

# EL “GRUPO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS SOBRE TEORÍA CRÍTICA”

NOTAS PARA UNA HISTORIA RECIENTE DEL *INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN SOCIAL DE FRÁNCFORT*

MAURO BASAURE

*INSTITUTO DE HUMANIDADES. UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES, SANTIAGO DE CHILE\**

Recepción: 10/09/09; aceptación: 20/11/09

## RESUMEN

CON LA LLEGADA DE AXEL HONNETH A LA DIRECCIÓN DEL *INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN SOCIAL* DE FRÁNCFORT EN EL AÑO 2001 SE ABRE UN NUEVO CAPÍTULO DE LA RELACIÓN ENTRE DICHO INSTITUTO Y LA TRADICIÓN DE LA ESCUELA DE FRÁNCFORT. EN ESTE ARTÍCULO SE RECONSTRUYE LA IMPRONTA QUE HONNETH LE DA A SU TRABAJO DE DIRECCIÓN EN FUNCIÓN DE DOS DIRECTRICES FUNDAMENTALES: EL RESCATE DE DICHA TRADICIÓN AL INTERIOR DEL TRABAJO DEL MENCIONADO INSTITUTO Y LA INTERNACIONALIZACIÓN DE ESTA INSTITUCIÓN. SE MUESTRA QUE ESAS DIRECTRICES EXPLICAN EN GRAN MEDIDA LA INCORPORACIÓN EN EL AÑO 2005 AL *INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN SOCIAL* DEL *GRUPO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS SOBRE TEORÍA CRÍTICA* —UN GRUPO DE ESTUDIANTES E INVESTIGADORES POSTGRADUADOS PROVENIENTES DE DE LA MÁS VARIADAS NACIONALIDADES Y DISCIPLINAS PREOCUPADOS POR MANTENER VIVA LA TRADICIÓN DE LA ESCUELA DE FRÁNCFORT. SIN DEJAR DE ALUDIR A CIERTOS CONTEXTOS DE DISCUSIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA MÁS SUSTANTIVA, DICHA RECONSTRUCCIÓN PRETENDE, EN LO FUNDAMENTAL, REALIZAR UN APORTE AL CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA RECIENTE DEL MENCIONADO INSTITUTO Y CON ELLO DE LA TRADICIÓN DE LA ESCUELA DE FRÁNCFORT.

## PALABRAS CLAVE:

INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN SOCIAL, AXEL HONNETH, INTERNACIONALIZACIÓN

El 6 de agosto del 2009 se cumplieron 40 años de la muerte de de Teodoro W. Adorno, para algunos la figura más representativa de la Escuela de Fráncfort (*Frankfurter Schule*) (FS). El 18 de junio del mismo año Jürgen Habermas —asistente de Adorno en los años 50 del siglo recién pasado y considerado el representante más destacado de la segunda generación de la FS— cumplió 80 años de edad. Exactamente un mes más tarde, Axel Honneth

—asistente de Habermas en la década de los 80 y reconocido hoy como el representante más prominente de una tercera generación de la FS— celebra 60 años, una edad que, según una vieja tradición, es importante para el profesorado universitario de la República Federal Alemana. Efectivamente, en el verano del 2009 se dio la coincidencia de que, respecto de cada una de las tres generaciones de la FS, hubo un motivo de conmemoración o celebra-

\* También: miembro del *Institut für Sozialforschung*, Frankfurt am Main, Deutschland y del *Groupe de Sociologie Politique et Morale*, École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, France.

ción, cuestión que le dio una particular notoriedad a esta tradición de pensamiento.

El estudiante de sociología o filosofía, interesado en la tradición de la FS, que tuvo la ocasión de encontrarse en ese verano por primera vez en Fráncfort del Meno, podría haberse llevado la impresión instantánea de que hoy en día esa tradición de pensamiento está en la palestra, casi tanto como que en los mismos míticos años 60, en los que los estudiantes protestatarios creían encontrar en los escritos de Adorno, Horkheimer o Marcuse una fuente de inspiración fundamental para desbarancar el orden capitalista (Jay 1974; Wiggershaus 1986). Una imagen muy distinta se llevó, sin embargo, quien sólo un par de años antes había estado en esa ciudad, y había visto truncada su ilusión de encontrar ahí, en las aulas universitarias, en sus cafés, en círculos más o menos privados, etc. con el ocurrir vivo y patente de dicha tradición. Esto pues, lejos de estar en la palestra, el pensamiento crítico de Fráncfort despertaba bastante poco interés y se encontraba más bien a la defensiva en el contexto intelectual alemán.

Esta última fue efectivamente, por ejemplo, la experiencia personal de muchos que, en los primeros años de este siglo, fueron a Fráncfort para hacer su doctorado bajo la tutela de Honneth — desde 1996, sucesor de Habermas en la cátedra de filosofía social de la Universidad de Frankfurt y, desde el 2001, director del reconocido *Instituto para la Investigación Social (Institut für Sozialforschung, IfS)*, que vio nacer en los años 30 lo que hoy día es conocido internacionalmente como la FS (Jay 1974; Wiggershaus 1986; Demirović 1999; Honneth 1990 [1987]). Con esta doble posición institucional —profesor de la Universidad de Fráncfort, por un lado, y director del IfS, por el otro—, posición que lo ubica a la par del viejo Horkheimer —y con una sólida obra filosófica y de teoría social— conocida bajo el rótulo de teoría del reconocimiento (Honneth 1997 [1992]), Honneth era y es, sin lugar a dudas, la figura más atractiva del entorno intelectual francfortiano después que Habermas se jubilase en 1994.

A comienzos de este siglo, sin embargo, en dicho entorno, Honneth no sólo era figura principal sino

que también relativamente aislada. A excepción de los que él realizaba, a comienzos del siglo, escasos seminarios se dictaban en relación a la tradición de la FS y entre éstos, la mayoría resultaban en realidad bastante poco atractivos. Incluso al interior de los seminarios de Honneth, sólo un número reducido de los participantes expresaba real interés por dicha tradición. Se trataba fundamentalmente de estudiantes extranjeros, provenientes de diferentes disciplinas, que habían venido a Frankfurt atraídos por dicha escuela de pensamiento: Por un lado, ellos se habían encontrado felizmente en torno a la figura de Honneth pero, por otro, sin embargo, estaban íntimamente decepcionados por el escenario intelectual que habían encontrado en Fráncfort. Sin lugar a dudas, este fue el contexto experiencial en el que fue cuajando lentamente en estos estudiantes extranjeros la necesidad de reunirse a leer y discutir a los autores de la Teoría Crítica. De hecho, las primeras reuniones se desprendieron directamente de un seminario que realizó Honneth sobre el libro clásico de George Lukács, *Historia y Conciencia de Clase* (1969 [1923]). En ese seminario —como se iba a saber sólo más tarde— Honneth se encontraba preparando su estudio sobre la reificación en clave de teoría del reconocimiento (Honneth 2007 [2005]). El desplazamiento conceptual que Honneth tenía en mente es el siguiente: Si al concepto de *reconocimiento recíproco* —que Honneth (1997 [1992]), bajo la herencia de Hegel y Mead, había expuesto en su libro *La lucha por el reconocimiento*— se oponía la noción de *desprecio*, el concepto de *reconocimiento existencial* —que Honneth, con la ayuda de Dewey, Heidegger, y Lukács, introduce en el mencionado estudio— tiene como contraparte el de *reificación*; concepto Lukácsiano, este último, que Honneth intenta rescatar para una crítica de las patologías sociales y como una forma de crítica de la racionalidad instrumental (Basauré 2010).

Efectivamente, más que la pregunta por la configuración de las relaciones sociales de *reconocimiento recíproco*, ahora estará en el centro la cuestión por el modo originario en que cada individuo se concibe a sí mismo, percibe a los otros y a la naturaleza exterior. Efectivamente, Honneth

traslada la perspectiva de análisis desde la evaluación crítica de la calidad de las relaciones sociales a la de las formas de percepción del mundo interior y exterior. La tesis de Honneth, en este contexto, es que la forma original de aprehender el mundo —dicho esto tanto en un sentido genético, es decir, relativo a nuestro primer desarrollo a partir del momento del nacimiento, como categorial, es decir, como algo que guardamos aún en la adultez—, no es una forma cognitivo-racional sino que más bien pre-cognitiva y de involucramiento afectivo. Para designar esta forma primordial, Honneth introduce el concepto de *reconocimiento existencial*, que no debe ser confundido con el concepto de *reconocimiento recíproco*, relativo a la afirmación de la identidad subjetiva por el medio social. El *reconocimiento existencial* (*Anerkennung*), afirma Honneth, es anterior al *conocimiento* (*Erkennen*) y es además un aspecto constitutivo de éste.

La reificación refiere a un proceso —así como a los resultados de él— en el que las formas reinantes del *conocimiento* entrañan una actitud puramente objetivante e instrumentalista de relacionamiento cognitivo consigo mismo, con los otros y con la naturaleza, en la medida en que en esa actitud ya no es posible reconocer las huellas del *reconocimiento existencial*, en las que, sin embargo, dicho *conocimiento* se funda necesariamente. En una palabra: se trata de un desequilibrio fuerte y sistemático, entre *reconocimiento existencial* y *conocimiento*, en favor de éste último. No es, por tanto, la objetivación en sí misma aquello que Honneth critica. Criticables, como situaciones patológicas, para Honneth, son más bien aquellas donde se puede identificar el dominio de una forma excesiva de objetivación instrumentalista; que es tal pues implica una represión u olvido del *reconocimiento existencial*.

Con el objetivo de profundizar en la lectura de la mencionada obra de Lukács y en la interesante y novedosa reinterpretación de ella por parte de Honneth, esos estudiantes comenzaron a reunirse regularmente en cafés y bares de la ciudad. Así coincidía felizmente el inicio de esas reuniones de trabajo con

el estudio de una obra básica de la tradición de la FS, cuestión que iba a marcar la evolución y el carácter de las reuniones de ese incipiente grupo en los meses y años siguientes. Entre junio del 2003 y marzo del 2004 —periodo en el que fue completada íntegramente la lectura y discusión del mencionado libro de Lukács— se constituyó un grupo de discusión, cuyos integrantes eran estudiantes de doctorado de las más diversas nacionalidades que trabajaban sobre algún tema o autor propio de la tradición de la FS. El éxito intelectual de la tarea concreta de lectura que el grupo se había propuesto —leer y discutir *Historia y Conciencia de Clase*— trajo consigo el siguiente paso: a partir de ese momento los miembros de este incipiente grupo se propusieron leer y discutir íntegramente la *Dialéctica de la ilustración* de Adorno y Horkheimer (1998 [1947]), tarea que fue realizada entre abril y noviembre del 2004.

Aún cuando hasta aquí se trataba de un grupo informal de lectura, él ya había alcanzado un grado de estabilidad, de claridad de objetivos y de notoriedad tal que lo hacía un buen candidato para ser considerado seriamente en el marco de la vida académico-institucional de Fráncfort. Es esa estabilidad y claridad de objetivos, sin duda, uno de los aspectos que contribuyó a que Honneth viera en dicho grupo de lectura un interesante complemento para las labores del *JfS*, cuya dirección él venía de asumir hace sólo dos o tres años. Es así como a partir de enero del 2005 ese grupo informal de lectura —nacido en cafés y bares— iba a pasar a formar parte integrante del prestigioso *JfS*.<sup>1</sup>

En el reciente cambio de siglo era posible apreciar lo siguiente: así como, por una parte, era innegable que desde hacía ya varias décadas existía una clara disociación entre el destino de la tradición de la FS y aquél del *JfS*, asimismo, por otra, la llegada de Honneth en el 2001 a la dirección de dicho instituto había abierto la posibilidad de volver a unir esos destinos. Lo que desde fines de los años 70 se conoce como FS partió unida al *JfS* y permaneció así incluso en la difícil situación del "instituto en

<sup>1</sup> Al autor de este artículo le fue encomendada la responsabilidad de este grupo entre los años 2005 y 2009.

el exilio". Esa unidad se mantuvo en el periodo de post-guerra y se vio, por un momento, asegurada con la llegada de Habermas al *IJS* como asistente de Adorno en los años cincuenta (Wiggershaus 1986). La diferencia entre la *FS* y el *IJS* coincide con la diferencia entre intelectuales asociados a un determinado programa de investigación de crítica de la sociedad (en este caso los intelectuales reconocidos como miembros de la *FS*), por una parte, y el marco institucional en el que desarrollan ese programa (en este caso el *IJS*), por la otra. Esa diferencia se hace evidente ahí donde, por una u otra razón, aquellos grandes intelectuales considerados miembros de la *FS* se despiden irreversiblemente del *IJS*. No sólo la muerte de Adorno hace 40 años puede ser puesta aquí como un ejemplo radical de esa diferencia y separación; también lo es el caso de Habermas, quien a comienzos de los 70 abandona definitivamente el *IJS* para realizar su proyecto interdisciplinario en las promisorias condiciones que le proporcionaba el Instituto Max Planck en la ciudad de Starnberg (Wiggershaus 1986). Distinto es el caso de Ludwig von Friedeburg. Su partida del *IJS* —para asumir otros cargos en la Universidad de Berlín, primero, o en el Ministerio de Cultura, más tarde (Wiggershaus 1986)— tiene un significado efectivamente diferente: con él no parte un miembro de la *FS*, sino que un destacadísimo sociólogo que había fortalecido grandemente al *IJS* en el área de la investigación empírica. Pese a la indudable gravitación de su figura en relación a los destinos del *IJS*, el retorno de von Friedeburg a dicho instituto no significó un reencuentro entre éste y la *FS*, pues, en estricto rigor, él nunca ha sido considerado parte de ésta.

Efectivamente, aún cuando una serie de conocidos e importantes investigadores pasaron por el *IJS* entre los años 70 y fines del siglo pasado, se puede decir que —durante ese periodo, que comienza con la partida de Habermas del *IJS*— se produjo una fisura relativa de la relación entre la *FS* e el *IJS*; la que, sin embargo, iba a encontrar una posibilidad de sutura mediante la asunción de Honneth a la dirección del *IJS*. Esto, fundamental aunque no únicamente, pues Honneth era y es considerado, cada día con mayor claridad, el representante más

destacado de una tercera generación de la *FS*. Había sido, sin duda, su reactualización de la teoría hegeliana del reconocimiento y la serie de desplazamientos conceptuales que lo hacían tanto un continuador como un crítico de las obras de los teóricos de la primera generación y de la segunda generación de *FS* aquello que había hecho a Honneth merecedor de tal prominencia en el campo académico internacional.

Ahora bien, la tesis de que con su llegada a la dirección del *IJS* se renueva la alianza entre ese instituto y la *FS*, no se afirma únicamente en el hecho de que, ya antes de asumir dicha dirección, Honneth gozaba del título del representante más destacado de la tercera generación de la *FS*. Esa tesis se puede afirmar también en el propio cariz que él le ha dado a su dirección del *IJS*, y ello desde el mismo momento de asumirla. Las iniciativas concretas que Honneth adopta como director del *IJS* no dejan lugar a dudas de que él pretende, por una parte, volver a vincular a dicho instituto con la tradición de la *FS* y, por otra, devolverle al *IJS* —en este nuevo contexto— la relevancia que alguna vez tuvo en el campo científico internacional, para lo cual Honneth apostó por una fuerte *política de internacionalización* del *IJS*.

Con la intención de ilustrar el esfuerzo de Honneth por volver a vincular al *IJS* con la *FS* cabe aquí mencionar tres iniciativas que marcan decisivamente su dirección de ese instituto. Tal como en 1931 lo hiciera Horkheimer con su programa fundacional —conocido como "Las condiciones actuales de la filosofía social y las tareas de un instituto de investigación social" (Horkheimer 1931)—, en la ceremonia de toma de posesión del cargo, en 2001, —a través de la lectura de un documento titulado "El futuro del Instituto para la Investigación Social" (Honneth 2001)— Honneth hizo pública la propuesta de un programa de trabajo amplio de investigación bajo el nombre de *Paradojas de la modernización capitalista* (*Paradoxien der kapitalistischen Modernisierung*). Los primeros resultados fueron presentados en un libro, cuyo sugerente título puede ser traducido como "Liberación de la condición auto-responsable" ("Befreiung

aus der Mündigkeit" [Honneth et al. 2002]). Ese programa debía otorgarle al *JfS* un marco histórico interpretativo global y de diagnóstico sobre la condición actual del capitalismo que permitiese, por una parte, unificar las diferentes actividades de investigación realizadas en el *JfS*, y por otra, darle a ese instituto un perfil público fácilmente perceptible. Dada su relevancia para los destinos actuales del *JfS*, cabe aquí extenderse brevemente al menos en un aspecto central de este programa.

El diagnóstico epocal (*Zeitdiagnose*), asumido por Honneth en el marco de dicho programa, partía de la constatación de que los ideales de autonomía y la auto-realización personal —que en principio había guiado las demandas normativamente orientadas contra los modos ingenieriles, jerárquicos, mecanizados de la organización capitalista del trabajo— habrían sido incorporados, como fuentes de justificación y motor de funcionamiento, al modo de producción capitalista y se habrían transformado, ellos mismos, en parte de la ideología de un sistema económico desregulado cuyas consecuencias prácticas calarían hondo en la subjetividad produciendo formas inéditas de sufrimiento social (Boltanski/Chiapello 2002 [1999]; Honneth et al. 2002). Se trataría de una especie de transvaloración de los valores (*einer Verkehrung von Idealen in Zwänge, von Ansprüchen in Forderungen*), según la que los propios ideales normativos pasan a guiar compulsivamente exigencias funcionales que contradicen en los hechos a dichas nociones ideales. Para Honneth (2002) el estudio de Bourdieu (1999 [1993]) *La miseria del mundo* constituye un modelo de este tipo de diagnósticos críticos de la modernización capitalista. Esto pues se trata de un tipo de investigación altamente sensible a formas no tematizadas del sufrimiento social, de sus causas y de los modos en que los sujetos reaccionan cotidianamente frente a él. Pero, para Honneth, no sólo es el contenido empírico de este tipo de diagnósticos críticos aquello que es relevante y digno de rescatar de Bourdieu, sino que además el gesto intelectual que ellos expresan, a saber: exigirle a la sociología crítica ser sensible, tanto empírica como conceptualmente, a aquellas realidades de sufrimiento social que residen debajo del umbral de la visibilidad y la consideración pública.

Es así como siguiendo este gesto, en uno de sus intentos específicos de desarrollar un diagnóstico crítico de los procesos de modernización capitalista, Honneth cree necesario agudizar la sensibilidad sociológica incluso más allá de lo que el propio Bourdieu lo había hecho en el mencionado estudio: Los procesos de modernización capitalista de las últimas décadas, reza el diagnóstico de Honneth, no sólo han traído consigo formas de sufrimiento asociadas a situaciones de miseria, exclusión y precariedad, como las descritas por Bourdieu en el mencionado estudio, sino que también otras formas de sufrimiento menos accesibles a las capacidades cognitivas representativas de la sociología, pues quedan registradas más bien indirectamente en indicadores como aquellos sobre la masividad del consumo de antidepresivos. Se trata de formas del sufrimiento, cuya expresión subjetiva adquiere la forma intra-subjetiva de trastornos psíquicos.

Junto con la anterior, otra iniciativa que manifiesta claramente el intento de Honneth por establecer una nueva alianza entre la *FS* al *JfS* está dada por la decisión de retomar la serie de publicaciones que fuesen editadas a partir de los años 50 por Teodoro Adorno y Walter Dirks: "Aportes francfortianos a la sociología" (*Frankfurter Beiträge zur Soziologie*). Esta vez bajo el nombre de "Aportes francfortianos a la sociología y la filosofía social" (*Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie*) —al igual que en su versión original de los 50s—, debían ser publicados trabajos de diagnóstico crítico de la sociedad orientados en términos interdisciplinarios y, en lo posible, empíricamente informados. Por último, notable también es que, bajo la dirección de Honneth, se lanza una nueva versión del legendario órgano de publicación del *JfS*: la "Revista para la investigación social" (*Zeitschrift für Sozialforschung [ZfS]*). Ahora bajo el título *Westend. Neue Zeitschrift für Sozialforschung*, Honneth, como su impulsor, se planteaba —de manera renovada y bajo una perspectiva estrictamente contemporánea— la cuestión que había hecho famosa a la vieja *ZfS* en la década de los 30 y parte de los años 40, a saber: el desarrollo de una Teoría Crítica de la sociedad en base a la combinación feliz entre diagnósticos

histórico filosóficos críticos de la sociedad capitalista, la investigación social empírica y una perspectiva interdisciplinaria (Honneth 1990 [1987]; Bonß/Honneth 1982).

En las tres iniciativas arriba mencionadas se expresa de manera concreta una misma orientación y voluntad programática. Se trata del rescate de las instituciones elementales de la tradición de la FS y, con ello, del legado fundamental que ellas le dejaron al presente: una teoría crítica de la sociedad testada empíricamente y orientada en términos interdisciplinarios. Todo ello, sin embargo, bajo la conciencia despierta de que, para evitar que él se transforme en una "empresa quijotesca", un esfuerzo tal supone exigirse el mantener una perspectiva estrictamente contemporánea, es decir, una perspectiva según la cual se diferencie sobriamente aquello que es posible seguir llevando adelante, aún cuando sea de manera transformada, respecto de aquello de lo que, dado un clima científico social y filosófico radicalmente distinto al de la primera mitad del siglo XX, es necesario despedirse definitivamente. En este sentido, por ejemplo, Honneth dejará de aspirar a que el IfS desarrolle un programa interdisciplinario de investigación —en el sentido integrativo que tuviese el programa horkheimeriano en los años 30 y que se viese expresado en la ZfS— para conformarse con una perspectiva transdisciplinaria, si se quiere, en un sentido *más de yuxtaposición* entre disciplinas *que de integración* entre ellas (Honneth 2004).

Las tareas de Honneth, en tanto que director del IfS, no se han limitado al rescate de las instituciones claves que expresasen simbólicamente el momento interdisciplinario del IfS. En el marco de una segunda directriz política, él ha emprendido también una serie de acciones orientadas a devolverle la visibilidad pública y la figuración internacional, que ese instituto había perdido en las últimas décadas.

La propia propuesta de un programa marco— como aquél ya mencionado de las *Paradojas de la modernización capitalista* (Honneth 2002)— debía cumplir indirectamente con la tarea de darle identidad y presencia pública a las labores del IfS. El

coloquio de investigación permanente del IfS, que tiene lugar los días lunes en las salas de ese instituto, es una instancia en la que varias veces al año son invitados intelectuales alemanes y extranjeros de reconocido prestigio a exponer sus investigaciones más recientes. Bajo el nombre de "Quiebre epocal" (*Zeitbrüche*), el IfS organiza periódicamente discusiones sobre temas considerados como sintomáticos de los procesos de transformación estructural de la sociedad. Esas discusiones son abiertas al gran público y, de hecho, transmitidas radialmente. Con un carácter más internacional —y recogiendo la experiencia de otros grandes ciclos de conferencias como las *Tanner Lectures on Human Values* en USA, por ejemplo— Honneth inaugura las "Conferencias Adorno" (*Adorno-Vorlesungen*), en las que algún autor destacado de las ciencias sociales o las humanidades a nivel internacional es invitado cada año a dar un ciclo de tres charlas, las que son publicadas más tarde, en la forma de un libro, por la tradicional editorial Suhrkamp. (Judith Butler [2007], Claus Offe [2004], Quentin Skinner [2008], Luc Boltanski, entre otros, han dictado hasta ahora las conferencias Adorno). Asimismo, con ocasión del aniversario número 100 del nacimiento de Adorno el IfS organizó la Conferencia Adorno de Fráncfort (*Frankfurter Adorno-Konferenz 2003*) (Honneth et al. 2005), caracterizada por una fuerte presencia internacional. En esta misma dirección, tendiente a la visibilización nacional e internacional del IfS, Honneth instauró un "Consejo científico internacional" (*Internationaler wissenschaftlicher Beirat*), entre cuyos miembros se encuentran Seyla Benhabib y Peter Wagner, y cuya tarea debía ser apoyar, mediante la consejería y la evaluación científica interna, las labores de los investigadores del IfS.

Habiendo entendido de esta manera la impronta que Honneth le da a su dirección del IfS —es decir, en término de dos directrices fundamentales: la renovación de la *alianza entre el IfS y la FS*, por una parte, y la *visibilización pública y la internacionalización del IfS*, por la otra— se hace fácil ahora entender la posibilidad que se le abrió a ese pequeño grupo de lectura y discusión sobre Teoría Crítica, nacido en cafés y bares, de llegar a

ser parte integrante del *IJS*. Sin lugar a dudas, es sólo en un contexto como el descrito arriba que es posible explicar el interés explícito de la dirección del *IJS* porque un grupo de discusión sobre temas de Teoría Crítica —formado por estudiantes de doctorado provenientes de diferentes países, como el que se había desprendido de su propio seminario sobre Lukács— pasara a formar parte del *IJS*. Por sus características más distintivas ese grupo de discusión coincidía exactamente con dos de las directrices fundamentales que marcaban la dirección de Honneth: a ese grupo le caracterizaba la preocupación por el estudio de la tradición de la *FS* desde una perspectiva estrictamente contemporánea, por una parte, y la internacionalidad, por la otra. Dicho de otro modo, la llegada de ese grupo al *IJS* podía constituir un aporte concreto a las políticas de Honneth orientadas a la revitalización del lazo que une la *FS* y el *IJS* y a la internacionalización de ese instituto. Además, un grupo de esas características no existía en el *IJS*. En coherencia con todo esto, el propio nombre, que el grupo recibió al incorporarse al *IJS*, iba a conjugar la dos líneas directrices reconstruidas arriba: "Grupo Internacional de Estudios sobre Teoría Crítica" (*Internationale Studiengruppe zur Kritischen Theorie, ISKT*).

El *ISKT* comenzó a reunirse en las salas del *IJS*, manteniendo una periodicidad bimensual en sus reuniones. Unos años más tarde el grupo llegó a contar con más de 30 miembros asociados provenientes de más de 18 nacionalidades distintas, la mayoría de los cuales se encontraba o había encontrado en Fráncfort por estudios doctorales en diferentes disciplinas o por pasantías en el marco de investigaciones de postgrado en otras universidades. Pese a su gran diversidad de origen nacional, lingüístico y disciplinario, a todos los miembros los reunía un mismo interés por la tradición de la *FS*.

Ya instalado en el *IJS*, el *ISKT* definió un método de trabajo que pretendía combinar labores de investigación, de extensión y de publicación. Los proyectos troncales que desarrolla el *ISKT* a partir de su incorporación al *IJS* involucran, cada uno por separado, primero, un proceso, de varios meses de

duración, consistente en la investigación colectiva de la obra de un autor —como hasta ahora lo han sido Jürgen Habermas, Axel Honneth o Rainer Forst, entre otros—; segundo, un encuentro con el autor tratado en cada proyecto, con el objetivo de discutir, directamente con él, las perspectivas y cuestiones emanadas del mencionado proceso de investigación y; por último, un esfuerzo por publicar, en la forma de entrevistas, los resultados de dicho encuentro, esfuerzo que hasta ahora se ha materializado sólo en relación al proyecto relativo a la obra de Honneth (2005; 2006a; 2006b; 2009). El mismo método fue utilizado para abordar proyectos de lectura y discusión menos troncales y de menor duración, como fueron aquellos dedicados a la perspectiva sobre la Teoría Crítica de los profesores Stefan Müller-Doohm y de Alex Demirović.

Además de este tipo de proyectos, el *ISKT* se preocupó de discutir obras que, en un cierto momento, resultaron de gran relevancia en el contexto de investigación del *IJS*. Este fue el caso del proceso de varias semanas de discusión de la obra de Honneth *La Reificación* (Honneth 2007 [2005]), las que culminaron con la realización exitosa de un *workshop* en el que se discutió este texto con su propio autor. Aunque sin la posibilidad de encontrarse con el propio autor, lo mismo ocurrió con el texto de Paul Ricoeur (2005 [2004]), *Camino del reconocimiento*. Asimismo el *ISKT* trató en detalle la obra de Luc Boltanski e Ève Chiapello (2002 [1999]), *El nuevo espíritu del capitalismo*; obra que había sido de gran relevancia al momento en que los miembros del *IJS* discutían el programa marco de ese instituto propuesto por Honneth (et al. 2002), *Las paradojas de la modernización capitalista*. Por otra parte, el grupo fue invitado a participar en una serie de actividades de extensión tanto al interior como fuera del *IJS*. Entre ellas se cuentan el programa con ocasión de celebrar la restauración del monumento a Adorno, organizado por la gobernación de la ciudad de Fráncfort y el "Día de la puerta abierta" del *IJS*, en el marco de la nominación de este instituto como un lugar destacado de las ideas en Alemania. A nivel más estrictamente académico el *ISKT* —ya sea como grupo, ya sea a través de la participación

de algunos de sus miembros en representación de él— se ha hecho parte de variadas conferencias y seminarios tanto en Alemania como en Francia. Esta breve descripción muestra que el *ISKT*, en su corta vida, ha desarrollado una cantidad importante de actividades relevantes y ha aportado, sin duda, a las políticas propuestas por Honneth orientadas a volver a enlazar al *JfS* y la *FS* y a darle mayor internacionalidad a dicho instituto.

Miradas en perspectiva, las actividades llevadas a cabo por el *ISKT* ha respondido a ciertas inquietudes fundamentales que especifican el interés general por la tradición de la *FS* que los miembros de ese grupo comparten. Sobresalen al menos tres inquietudes esenciales. Una primera inquietud es evidentemente conocer en profundidad la obra de los autores más destacados de la *FS*, desde Horkheimer hasta Honneth. En esta línea de inquietud se inscriben también los proyectos iniciales sobre Lukács y sobre Adorno y Horkheimer, así como la lectura de textos de Müller-Doohm (2003 [2003]) sobre la obra de Adorno. Una segunda inquietud—sin duda la más central y que mayormente ha animado las actividades del *ISKT*— es tematizar la cuestión problemática de una historización de la obra de los autores de la *FS* en términos de generaciones. Partiendo de la base de que una tal historización constituye una tarea correcta y legítima (cuestión que, incluso al interior del propio *ISKT*, nunca ha sido del todo compartida), el *ISKT* se propuso tratar la obra de Honneth haciendo sobresalir su relación con los autores de la primera generación de la *FS*, fundamentalmente con aquellos que él inscribe en el círculo interno de la *FS* (Adorno, Horkheimer y Marcuse) (Honneth 1990 [1987]).

Asimismo, con ocasión del mencionado "Día de la puerta abierta" del *JfS*, el grupo realizó una discusión pública cuyo tema fue la comparación del programa de investigación para el *JfS* propuesto por Horkheimer en los años 30 (Horkheimer 1931) y aquel propuesto por Honneth en el 2001 (Honneth 2001), al asumir la dirección del *JfS*. Se tenía así en perspectiva el vínculo entre la así llamada tercera y la primera generación de la *FS*. En el contexto de esta misma inquietud, y en el marco de un proyecto

llamado "Comunicación y Reconocimiento", que finalizó con un encuentro con Jürgen Habermas, el *ISKT* leyó y discutió la obra de este autor teniendo en mente el paradigma conceptual *bonnethiano* de la teoría del reconocimiento. Con ello se pretendía sondear el vínculo conceptual entre la tercera y la segunda generación de la *FS*, cuestión relativamente inédita, sobre todo si se considera que ello se hacía en conversación directa y personal con los autores más destacados de esas generaciones. Más recientemente, en un sentido similar, poniéndolos en relación con la obra de Habermas y de Honneth, el *ISKT* discutió los textos de Rainer Forst (1993; 2007a; 2007b; 2007c), quien, sin duda, entiende su propia investigación como inscrita en la tradición de Teoría Crítica francfortiana.

En el marco de esta misma segunda inquietud, anclada a una perspectiva historicista e historizante de la *FS*, puede ser inscrito también el proyecto de lectura y discusión de textos claves de Alex Demirović (1999; 2003; 2004). Junto a otros autores, éste tiende a negar que las obras de Habermas y de Honneth puedan ser concebidas legítimamente como superaciones y como formas válidas de continuidad respecto de aquellas pertenecientes a los padres fundadores de la *FS* (Demirović 1999). Con la consideración de la perspectiva heterodoxa de Demirović, los miembros del *ISKT* se abrían a otras interpretaciones posibles del legado de dichos autores fundadores—a interpretaciones distintas y en concurrencia respecto de aquellas propuestas primero por Habermas y luego por Honneth. Con ello se daba cuenta, en cierta medida, de la propia diversidad interna que dicho grupo tenía respecto del cómo historizar adecuadamente la tradición de la *FS*.

Por último, una tercera inquietud de los miembros del *ISKT* es participar de debates en que las posiciones de los autores de Fráncfort entran en relación con las de autores de otras tradiciones de pensamiento, tanto dentro como fuera de Alemania. En el contexto de esta inquietud el grupo se ocupó detenidamente, en el marco de un proyecto específico, de la obra de Luc Boltanski y Ève Chiapello (2002 [1999]) sobre el nuevo espíritu del capitalismo, la que había sido además largamente discu-



tida por los demás miembros del *IS*. Algo similar puede decirse del interés que despertó en el *ISK7* el libro de Ricoeur (2005 [2004]) sobre el reconocimiento, así como del actual proyecto que guía las actividades de este grupo. Hoy en día, enfocándose en la problemática de la igualdad, los miembros del *ISK7* sondean los escritos de Jacques Rancière (1996 [1995]) e intentan ponerlos en relación comparativa con aquellos de Christoph Menke (2004) —una de las figuras intelectuales recién llegadas a la Universidad de Fráncfort y que, junto a otros como Stefan Gosepath, viene a reforzar el grupo de intelectuales francfortianos preocupados por mantener con vida y renovar la herencia de la tradición de la *FS*.

Entre los muchos ejes de discusión abordados en el marco de las labores del *ISK7* el más significativo —y al que dicho grupo le dedicó más tiempo y esfuerzos— ha sido, sin duda, aquél referido al lugar de la obra de Honneth al interior de la tradición de la *EF*; lugar que sólo puede ser ubicado en relación a la perspectiva de los padres fundadores de esa tradición, por un lado, y a la de Habermas, por otro. Las siguientes notas finales resumen y sistematizan al menos una de las coordenadas que pueden ayudar a ubicar dicha obra al interior de dicha tradición. Con su diferenciación del concepto de racionalidad y de esferas de racionalización, Habermas (1987 [1981]) logró abrir un espacio práctico moral, de orden inmanente, al cual poder anclar procesos de aprendizaje moral y de emancipación y democratización social. Para Honneth, dicha apertura —que constituye un avance fundamental e irrenunciable al interior de la tradición de la *EF*— se habría logrado, sin embargo, pagando el alto precio de perder la posibilidad de concebir que tales procesos de incremento de la racionalidad social se encuentran indisolublemente vinculados a las luchas y los conflictos sociales.

En la obra de Habermas, según Honneth, se produce un abismo insalvable entre dicho proceso de racionalización, por un lado, y los procesos sociales conflictivos basados en los modos en que se expresan concretamente las relaciones de poder en la sociedad, por otro. Entendiendo esto como una

deficiencia fundamental, Honneth, partiendo de su teoría de las luchas por el reconocimiento, pretende precisamente dar cuenta de la conflictualidad interna y permanente del mundo de la vida. Basándose en una variedad importante de perspectivas sociológicas y filosóficas sociales, Honneth afirmaba que los procesos de integración de la sociedad —además de estar basados necesariamente en el mecanismo del reconocimiento— iban acompañados forzosamente de un conflicto permanente. El consenso moral y las luchas sociales son entendidos, por él, como los dos aspectos inseparables, los dos estadios, del proceso de la reproducción de la vida social (Basaure/Reemtsma/Willig 2009). La propuesta de Honneth, basada en Hegel, se puede entender en términos de una perspectiva que integra *normatividad* y *conflicto*: los miembros de la sociedad son integrados mediante mecanismos de reconocimiento recíproco; mecanismos que, sin embargo, por su propia lógica, son controversiales y, por ello, objeto de luchas por el reconocimiento. De este modo, la noción honnethiana de aprendizaje histórico moral no se basa en la idea de racionalización del mundo de la vida orientada por el *telos* de la comunicación. Dicho aprendizaje es, para Honneth, más bien la resultante histórica de los conflictos y luchas sociales por el reconocimiento.

Con la noción de *déficit sociológico*, Honneth ha señalado que en toda la tradición de la *EF* existe una tendencia a desconocer el verdadero núcleo de lo social, que es, para él, según lo dicho, el hecho de un *permanente conflicto en y por los órdenes del reconocimiento recíproco*. Como tal, este núcleo puede ser ignorado de dos modos distintos, de los cuales se derivan dos tipos de déficits sociológicos igualmente distintos: uno referido a la dimensión de la normatividad y otro a la de la conflictualidad de la vida social (Basaure 2010).

Por una parte, el aspecto normativo de este núcleo —en la teoría de Honneth (1997 [1992]), la infraestructura moral de la sociedad en la forma de esferas y principios del reconocimiento— habría sido desconocido por los autores tempranos de la *EF*. Una noción productivista de racionalidad y de sociedad, así como un reduccionismo funcionalista en la descripción de ésta, hacían —dice Honneth

en cierta coincidencia con Habermas— que esos autores no pudiesen dar cuenta de la lógica normativa que anima la vida social y los conflictos sociales. Con su reemplazo del paradigma productivista por uno del entendimiento comunicativo y con un concepto diferenciado de racionalidad y de sociedad, Habermas había logrado superar, a su modo, este *primer déficit sociológico*, pues reconocía en la acción comunicativa el mecanismo normativo de integración social.

Por otro lado, sin embargo, según Honneth, Habermas habría alcanzado dicho logro de modo unilateral, produciendo un *segundo déficit sociológico*, ahora referido al aspecto de la conflictualidad. En la obra de Habermas habría la fuerte tendencia a minusvalorar la significación de los conflictos y de las luchas sociales para la reproducción del orden social, cuestión que, bajo una teoría marxista de la historia, sí estaba presente en la fase temprana de la tradición de la *EF*.

En términos muy generales y abstractos y en lo que respecta estrictamente a su teoría de las luchas por el reconocimiento, en este sentido, cabría entender la propuesta de Honneth ciertamente como una especie de síntesis entre aspectos derivados de la primera fase de la tradición de la teoría crítica y aquella que se inaugura con la obra de Habermas: En dos palabras, aunque de modo muy transformado y selectivo, mientras que de éste obtiene una mirada normativa y moral sobre la sociedad, de los autores fundadores de la tradición de la *EF* rescata aquella concepción según la que las luchas sociales tienen una relevancia fundamental para la reproducción social. Esta perspectiva integradora orienta a Honneth (1990 [1987]) en su esfuerzo por rescatar la obra de ciertos autores de la tradición de la *EF* que —a diferencia de Adorno, Horkheimer y Marcuse— no eran parte del *círculo interno* de la primera generación de dicha tradición y sus obras no marcaban la tendencia central del trabajo del *Instituto para la Investigación Social* de Fráncfort. En las obras, en este sentido, periféricas de Franz Neumann, Otto Kirchheimer, desde la economía política, de Erich Fromm, desde la psicología social, y Walter Benjamin, desde la teoría de la cultura, Honneth identifica una concepción de la

integración de la sociedad, según la que ésta estaría determinada por las resultantes de las luchas fragmentarias y cotidianas entre grupos sociales así como por las capacidades comunicativas y estético interpretativas de los propios actores — y no por meras fuerzas anónimas que se imponen a espaldas de ellos, como era el caso, en lo fundamental, de la representación de una sociedad integrada de manera puramente funcional o completamente administrada, como la asumida por Adorno, Horkheimer y Marcuse.

Los destinos del *JFS* y de la *FS*, así como de su relación, se construyen sin duda en base a iniciativas intelectuales e institucionales como las reseñadas de manera breve y general en este documento —iniciativas cuyas propias consecuencias están aún para ser evaluadas.

#### BIBLIOGRAFÍA

- ADORNO, T. W. / HORKHEIMER, M. (1998 [1947]): *Dialéctica de la ilustración*. Madrid, Trotta.
- BASAURE, M. (2010): "Continuity through Rupture with the Frankfurt School. Axel Honneth's Theory of Recognition" en Delanty, G. / Turner, St. (eds. 2010) *Handbook of Contemporary Social and Political Theory*, Londres, Routledge (De próxima aparición)
- BASAURE, M. / REEMTSMA, J.-Ph. / WILLIG, R. (eds.; 2009): *Erneuerung der Kritik. Axel Honneth im Gespräch*. New York, Frankfurt/M., Campus.
- BOLTANSKI, L. / CHIAPELLO, È. (2002 [1999]): *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid, Akal.
- BONß, W. / HONNETH, A. (eds.; 1982): *Sozialforschung als Kritik. Zum sozialwissenschaftlichen Potential der Kritischen Theorie*, Frankfurt/M., Suhrkamp.
- BOURDIEU, P. (1999 [1993]): *La miseria del mundo*, Barcelona, Akal.
- BUTLER, J. (2007): *Kritik der ethischen Gewalt*. Frankfurter Adorno-Vorlesungen 2002. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- DEMIROVIĆ, A. (1999): *Der nonkonformistische Intellektuelle. Die Entwicklung der Kritischen Theorie zur Frankfurter Schule*. Frankfurt/M., Suhrkamp.

- (2003): "Kritische Gesellschaftstheorie und Gesellschaft" en Demirović, A. (ed.): *Modelle kritischer Gesellschaftstheorie. Traditionen und Perspektiven der kritischen Theorie*. Stuttgart, J. B. Metzler: 10-27.
- (2004): "Freiheit und Menschheit" en Becker, J. / Brakemeier, H. (eds.): *Vereinigung freier Individuen. Kritik der Tauschgesellschaft und gesellschaftliches Gesamtsubjekt bei Theodor W. Adorno*. Hamburg, VSA: 18-34.
- FORST, R. (1993): „Kommunitarismus und Liberalismus – Stationen einer Debatte“ en Honneth, A. (ed.): *Kommunitarismus. Eine Debatte über die moralischen Grundlagen moderner Gesellschaften*. New York, Frankfurt/M., Campus: 181-219.
- (2007a): "To Tolerate Means to Insult. Toleration, Recognition, and Emancipation" en Van den Brink, B. / Owen, D. (eds.): *Recognition and Power. Axel Honneth and the Tradition of Critical Social Theory*. Cambridge, Cambridge University Press: 215-237.
- (2007b): *Das Recht auf Rechtfertigung. Elemente einer konstruktivistischen Theorie der Gerechtigkeit*. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- (2007c): „First Things First. Redistribution, Recognition and Justification“ en *European Journal for Political Theory* 6 (3): 291-304.
- HABERMAS, J. (1987 [1981]): *Teoría de la acción comunicativa*, 2 tomos, Madrid, Taurus.
- HONNETH, A. (1990 [1987]): "Teoría Crítica" en Giddens, A. / Turner J. (1991): *La teoría social, hoy*. México, Alianza Editorial, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México: 445-488.
- (1997 [1992]): *La lucha por el reconocimiento: por una gramática moral de los conflictos sociales*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (2001): "Zur Zukunft des Instituts für Sozialforschung" en *Mitteilungen des Instituts für Sozialforschung* 12: 54-63.
- (2002): „Organisierte Selbstverwirklichung. Paradoxien der Individualisierung“ en Honneth, A. (ed.) *Befreiung aus der Mündigkeit. Paradoxien des gegenwärtigen Kapitalismus*. Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie. Bd. 1. New York, Frankfurt/M., Campus: 141-158.
- (ed.; 2002): *Befreiung aus der Mündigkeit. Paradoxien des gegenwärtigen Kapitalismus*. Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie. Bd. 1. New York, Frankfurt/M., Campus.
- (con Martin Hartmann) (2004): "Paradoxien des Kapitalismus" en *Berliner Debatte Initial* 15(1): 4-17.
- (2004): "Editorial" en *Westend. Neue Zeitschrift für Sozialforschung*, 1, (1), 3-6.
- (2005): "La Herencia de la Dialéctica de la Ilustración. Entrevista con Axel Honneth" en *Revista Internacional de Filosofía Política* 26: 107-128.
- (ed. 2005): *Dialektik der Freiheit*. Frankfurter Adorno-Konferenz 2003. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- (2006a): "Eredità e rinnovamento della teoria critica. Axel Honneth a colloquio con l'Internationale Studiengruppe zur Kritischen Theorie" en *Iride. Filosofia e Discussione Pubblica* 1: 25-58.
- (2006b): "Héritage et renouvellement de la Théorie Critique. Entretien avec Axel Honneth" en *Cités. Philosophie, Politique et Histoire* 28: 125-158.
- (2007 [2005]): *Reificación. Un estudio en la teoría del reconocimiento*. Buenos Aires, Madrid, Katz Editores.
- (2009): "Erbe und Erneuerung der Kritischen Theorie. Gespräch mit der Internationalen Studiengruppe zur Kritischen Theorie" en Basaure, M. / Reemtsma, J.-Ph. / Willig, R. (eds.): *Erneuerung der Kritik. Axel Honneth im Gespräch*. New York, Frankfurt/M., Campus: 49-82.
- HORKHEIMER, M. (1931): *Die gegenwärtige Lage der Sozialphilosophie und die Aufgaben eines Instituts für Sozialforschung*. Frankfurt/M., Frankfurter Universitätsreden.
- JAY, M. (1974 [1973]): *La imaginación dialéctica. Una historia de la Escuela de Frankfurt*. Madrid, Taurus.
- LUKÁCS, G. (1969 [1923]): *Historia y conciencia de clase*. México, Grijalbo.

- MENKE, Ch. (2004): *Spiegelungen der Gleichheit. Politische Philosophie nach Adorno und Derrida*. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- MÜLLER-DOOHM, S. (2003 [2003]): *En tierra de nadie: Th. W. Adorno, una biografía intelectual*. Madrid, Herder.
- OFFE, C. (2004): *Selbstbetrachtung aus der Ferne. Tocqueville, Weber und Adorno in den Vereinigten Staaten*. Frankfurter Adorno-Vorlesungen 2003. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- SKINNER, Q. (2008): *Freiheit und Pflicht. Thomas Hobbes' politische Theorie*. Frankfurter Adorno-Vorlesung 2005. Frankfurt/M., Suhrkamp.
- RANCIÈRE, J. (1996 [1995]): *El desacuerdo*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- RICOEUR, P. (2005 [2004]): *Caminos del reconocimiento*. Madrid, Trotta.
- WIGGERSHAUS, R. (1986): *Die Frankfurter Schule. Geschichte, theoretische Entwicklung, politische Bedeutung*. München, C. Hanser.