

Análisis bibliométrico sobre evaluación de programas y comunidades terapéuticas para la rehabilitación de toxicómanos

Joaquín Alfonso García Llanea

Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo

Resumen

Este estudio tiene por objeto revisar evaluaciones realizadas en “programas y comunidades terapéuticas para la rehabilitación de toxicómanos”. Con este fin, se analizan 166 documentos entre informes de investigación y tesis doctorales de los últimos 10 años (1994-04) aproximadamente. Para ello se ha utilizado la metodología cuantitativa, a través de las variables seleccionadas y de indicadores bibliométricos de producción y colaboración. Además también se empleó la metodología cualitativa mediante un análisis de contenido de tópicos temáticos de interés.

Para obtener los documentos objeto de estudio recurrimos a las bases de datos pertinentes utilizando los descriptores más representativos. Después de recoger los documentos y realizar los análisis de datos pertinentes hemos intentado ofrecer unas conclusiones generales e implicaciones metodológicas que ayuden a conocer mejor la disciplina objeto de estudio.

Palabras Clave

Evaluación de Programas, Análisis Bibliométrico, Comunidades Terapéuticas, Toxicómanos.

Summary

The purpose of this study is review evaluations achieved in “programs and Communities Therapeutics for rehabilitation of drug addicts”. In order to, we analyse 166 documents out of research reports and doctoral thesis from about 10 years ago (1994-04). To do so, it has been applied the quantitative methodology through the chosen variables and

-
- Correspondencia a: _____
E-mail: jalfonso1973@hotmail.com
Fax: 985103429
C/ Aniceto Sela S/N. 33005 Oviedo (Asturias). Tlf: 985103235



the bibliometric dials of production and collaboration. Besides, it has also been used the qualitative methodology by a deep study of the contents in the theme topics of interest.

To get the final documents we turn to the appropriate data base taking the most representative descriptors. Once we got the documents and after having done the study of the relevant data, we have tried to show some general conclusions and methodological implications to help for a better knowledge and understanding of the studied topic.

Key Words

Evaluation programs, Bibliometric Analysis, Therapeutic Communities, Addictet to Drugs.

I. INTRODUCCIÓN

Este trabajo que consiste en un estudio bibliométrico de 166 trabajos de evaluación realizados en programas y comunidades terapéuticas orientados a la rehabilitación de toxicómanos tiene como finalidad describir y conocer la disciplina objeto de estudio. Para llegar a establecer unas conclusiones e implicaciones metodológicas que ayuden a mejorar dicho campo investigativo.

Desde que Alphonse de Londelle en 1885 y Cole & Eales 1917 aplicaron un enfoque bibliométrico para realizar un estudio, del desarrollo científico y de la historia de la anatomía, respectivamente, han pasado muchos años (López, 1996). Sin embargo no es hasta 1939, según Pineda (1987), con el trabajo de J.D. Bernal "The Social Function Of Cience" cuando se entiende que la "bibliometría" nace como ciencia.

En la actualidad se pueden destacar trabajos como los de: Fernández Miranda (2001); Expósito & Fernández (2002); Pérez Serrano (2003) y Expósito, Olmedo & Fernández (2004), entre otros.

El "análisis bibliométrico" en una breve aproximación conceptual podemos entenderlo como: "examen que se hace de una obra o escrito" e "historia o descripción de libros y manuscritos, con datos acerca de sus ediciones, fechas de impresión, etc.", según el Diccionario Actual de la Lengua Española. Por tanto estamos haciendo referencia tanto al carácter descriptivo como evaluativo de este tipo de estudios.

De entre las características más significativas de los análisis bibliométricos, según Callon, Courtail y Penan (1995) tenemos que:

- Son estudios realizados desde una **disciplina o ciencia determinada** (pedagogía, psicología, medicina, etc.)
- Se suelen utilizar los **métodos descriptivos** (análisis a través de estadísticos descriptivos) y **evaluativos** (comprobación de leyes)
- El objeto de estudio puede ser todo tipo de hechos y de acciones producidas por personas y también todo tipo de material bibliográfico, como es este caso.
- Los estudios pueden ser primarios o secundarios. En este caso concreto es un



estudio **secundario** puesto que el contenido de análisis es producción científica primaria

- La aproximación al estudio puede ser normativa o no normativa. Este trabajo tiene una perspectiva **no normativa**, puesto que no se realiza sobre programas estándares, sino sobre informes de evaluación considerando aspectos bibliométricos y de evaluación de programas.

- Por último, tienen un carácter **sistemático**, deben de facilitar la comprensión de la ciencia que estudien y los instrumentos de análisis empleados deben de ser válidos y fiables.

En esta breve introducción hemos intentado recoger los principales argumentos teóricos en los que se fundamenta el trabajo. Cabe destacar que debido al límite de espacio hemos tenido que sintetizar mucho la argumentación teórica y el resto de partes del trabajo, creándose ciertos vacíos que esperamos no sean relevantes, para entender el sentido del estudio.

2. MATERIALES Y MÉTODO

Este trabajo surge como necesidad de realizar un análisis en profundidad de la práctica evaluativa llevada a cabo en programas y comunidades terapéuticas para la rehabilitación de toxicómanos. Por lo que se trata de satisfacer un objetivo claramente definido: **“Analizar el estado de la cuestión sobre trabajos que se han realizado para evaluar programas y comunidades terapéuticas orientadas a la rehabilitación de toxicómanos”**.

Para cumplir este objetivo general el presente estudio tiene sus propios objetivos específicos que a continuación detallaremos.

2.1 Objetivos del estudio

Los objetivos específicos de este estudio son cuatro, a saber:

1º.- Realizar una fundamentación teórica y metodológica sobre estudios bibliométricos que sirva de justificación del trabajo a realizar.

2º.- Buscar referencias bibliográficas sobre “evaluación de programas y comunidades terapéuticas para la rehabilitación de toxicómanos” en las bases de datos pertinentes.

3º.- Analizar los documentos obtenidos a través de una parrilla de análisis con las variables objeto de estudio e indicadores bibliométricos pertinentes.

4º.- Obtener conclusiones generales e implicaciones metodológicas del estudio que puedan ofrecer un soporte adecuado a la investigación doctoral.

2.2 Diseño

Para cumplir los objetivos anteriormente propuestos se realizó un diseño (ver tabla 1) que desde el punto de vista temporal contempla: tres fases, los objetivos operativos de cada fase y las estrategias metodológicas y actividades correspondientes.

Desde un punto de vista técnico, lo podríamos tipificar como (De Miguel, 2000):

- Preordenado, ya que se especifican todas las partes del proceso —objetivos, documentos objeto de estudio, instrumentos, técnicas de análisis, criterios de comparación, etc.— a llevar a cabo, para orientar las acciones a realizar.

- Observacional, ya que al ser un estudio de un conjunto de documentos ya realizados no se pueden manipular las variables y estrategias utilizadas, teniendo que utilizar



instrumentos elaborados "ad-hoc" para esta investigación.

-Y no comparativo, pues las características del estudio y la finalidad de este no nos permiten utilizar grupo de control para contrastar los resultados.

2.3 Variables cuantitativas

En este estudio hemos utilizado metodología cuantitativa y cualitativa. Por eso en este apartado debemos especificar variables e indicadores bibliométricos utilizados en el análisis cuantitativo y tópicos temáticos de interés utilizados en el cualitativo. Las variables son las siguientes:

1. Referentes a los datos propios del documento

Autor/es, Año de publicación, Título, Lugar de realización del estudio y Tipo de documento

2. Referentes a la estructura interna del documento

Tipo de evaluación, Revisión bibliográfica, Teoría/Modelo de evaluación, Objetivos/Hipótesis de evaluación, Finalidad de la evaluación, Criterios de valoración para emitir juicios de valor, Diseño, Grado de planificación del diseño, Metodología del diseño, Sistema de control comparativo, Variables de Clasificación, Información e Intervención, Técnicas e Instrumentos de recogida de información, Tipo de muestreo, Tamaño muestra, Audiencias tenidas en cuenta y Técnicas de análisis de datos

3. Referentes a los resultados y/o conclusiones obtenidas

Conclusiones, Puntos fuertes y débiles, Recomendaciones, Existencia de metaevaluación.

2.4 Tópicos temáticos de interés

Para el estudio cualitativo empleamos un análisis de contenido de los siguientes tópicos temáticos:

a) Objetivos.- Hace referencia al propósito del estudio, en este caso como los estudios analizados son evaluaciones, sería lo que pretende la evaluación.

b) Diseño.- Es aquel plan o estrategia que guía un conjunto de acciones para realizar un estudio.

c) Técnicas e instrumentos de recogida de información.- Es aquel procedimiento y/o herramienta de aplicación práctica para hacer acopio de la información necesaria para el estudio.

d) Variables.- Pueden definirse como "aquellas características o atributos que pueden tomar diferentes valores o expresarse en categorías" (Latorre, et al. 1996).

e) Análisis de datos.- Aquel procedimiento que a través de pruebas estadísticas examina los datos obtenidos en el proceso de recogida de información.

2.5 Indicadores bibliométricos

En cuanto a los indicadores bibliométricos seleccionados tenemos de productividad y de colaboración y son los siguientes:

De productividad:

Cómputo de publicaciones por años, Autores según número de firmas en primer lugar, Autores por zonas de productividad, Autores más prolíficos según productividad fraccionada, Productividad institucional, Revistas por número de artículos y Revistas por zonas de productividad.



De colaboración

Índice de colaboración. Distribución de artículos por número de firmas y Colaboración diacrónica.

2.6 Instrumentos de recogida de información y análisis de datos

Para recoger la información de las variables anteriormente señaladas utilizamos una parrilla de análisis donde recogimos 166 do-

cumentos (ver cuadro 2). Para el análisis de datos utilizamos el programa SPSS v.11 donde introducimos las variables y las registramos conforme a las categorías pertinentes.

Para recoger la información de los indicadores bibliométricos utilizamos diferentes tablas, como ya especificaremos más adelante. En relación al análisis de la información utilizamos las frecuencias y los porcentajes tanto parciales como globales.

Tabla 1. Fases, Objetivos operativos y Actividades/Estrategias metodológicas del trabajo

FASES	OBJETIVOS OPERATIVOS	ACTIVIDADES/ESTRATEGIAS METOD.
Exploratoria/ Documental	<ul style="list-style-type: none"> -Revisar trabajos previos sobre el tema -Identificar descriptores para obtener los documentos objeto de estudio -Identificar bases de datos propias del campo a estudiar -Identificar revistas más representativas sobre el tema de estudio 	<ul style="list-style-type: none"> -Selección de documentos apropiados -Selección de descriptores pertinentes -Concreción de las bases de datos que contienen los documentos referentes al tópico de estudio -Identificación de las revistas más pertinentes
Descriptiva/ Analítica	<ul style="list-style-type: none"> -Elaborar la parrilla de análisis -Clasificar datos relevantes de parrilla e indicadores -Clasificar los indicadores bibliométricos 	<ul style="list-style-type: none"> -Selección de variables y categorías -Descripción del instrumento para obtención de datos -Estudio de la información obtenida
	<ul style="list-style-type: none"> -Analizar los datos del estudio -Sintetizar conclusiones relevantes del análisis -Valorar el contenido de las conclusiones 	<ul style="list-style-type: none"> -Obtención de indicadores pertinentes para el estudio -Contrastación con otros estudios sobre el tema -Revisión de la información obtenida
Evaluativa	<ul style="list-style-type: none"> -Obtener síntesis de implicaciones metodológicas -Establecer patrones metodológicos para un diseño de evaluación -Establecer límites y posibilidades 	<ul style="list-style-type: none"> -Relación de las conclusiones con la práctica evaluativa -Elaboración de las pautas de acción -Valorar las fortalezas y debilidades



Tabla 2. Bases de datos y número de artículos

BASE DE DATOS	DOCUMENTOS	NÚMERO
SCIENCE DIRECT	Drug and Alcohol Dependence	58
	Journal of Substance Abuse Treatment	24
	Evaluación and program Planning	17
	Addictive Behaviors	16
	Journal of Substance Abuse	5
CATH WORD	Addiction	25
	Addiction research and Theory	1
SPYCH INFO	Journal of Psychoactive Drugs	2
ISOC	Adicciones	2
	Revista Española de Drogodependencias	2
Base del P.N.S.D.	Revista de Toxicomanías	1
CATÁLOGO B.U.O. ¹	Informes de investigación recogidos de libros	4
TESEO	Tesis doctorales	4
PUB MED	Research Monograph series	3
	The Internacional Journal of the Addictions	1
	The American Journal on Addictions	1
TOTAL		166

Para recoger la información cualitativa utilizamos una tabla para cada tópico temático de interés en donde recogíamos tanto el contenido de los mismos como la frecuencia de aparición. El análisis de contenido cuenta con tres unidades que son:

- Unidad de muestreo.- **166 documentos** analizados.

- Unidad de contexto.- Es aquella porción de la unidad de muestreo que tiene que ser examinada para caracterizar una unidad de registro, es el **epígrafe**.

- Unidad de registro.- Se corresponde con la máxima porción del contenido que el

investigador aísla dentro de una unidad de muestreo que en nuestro caso es la **frase**.

Una vez categorizadas las unidades de registro el siguiente paso que realizamos fue identificar en el texto dichas unidades, para localizar: ausencia-presencia, orden de aparición, relaciones establecidas entre unos temas y otros, es decir, análisis de contingencia y frecuencia de aparición.

2.7 Muestra

Conocer el estado de la cuestión sobre evaluación de programas y comunidades



terapéuticas para la rehabilitación de toxicómanos implica recoger información del ámbito español y anglosajón principalmente. Para ello utilizamos los siguientes criterios:

- Que fuesen trabajos de evaluación realizados en programas y comunidades terapéuticas orientadas a la rehabilitación de toxicómanos.

- Que estuviesen publicados, a partir de 1994 o que no apareciesen en el trabajo de Silva (1994), hasta febrero de 2005, fecha en que se decidió terminar la búsqueda.

- Las evaluaciones debían tener unos requisitos mínimos propios de la "investigación evaluativa", como: objetivos, todo lo relativo al diseño, análisis de resultados y conclusiones y/o recomendaciones.

- Los trabajos podían estar realizados en cualquier lugar del mundo.

Se desecharon artículos de opinión u otros informes que no contemplasen estos requisitos mínimos. Debido a la tradición evaluativa existente en U.S.A. este fue el país del que se obtuvo la mayor cantidad de documentos, seguido de España y Reino Unido. Una de las principales limitaciones para obtener una muestra representativa fue debido a la literatura gris o de difícil acceso, ya que muchas de las evaluaciones realizadas en estos programas no se publican y se utilizan como documentos de uso interno.

En este trabajo se utilizaron tanto informes de investigación como tesis doctorales. Para los primeros se utilizaron **descriptores** como: Adicción, Adictive, adicción, drug, heroin, methadone, toxicomanías, program, planning, evaluation, outcome, assessment, long-term, short-term, journal, monograph, entre otros. Para las tesis doctorales utilizamos: evaluación, programas, comunidades y terapéuticas.

A la hora de seleccionar los documentos y para evitar el sesgo que puede producir la selección por un solo investigador, se realizó una revisión por pares de los documentos obtenidos. Los resultados fueron los contemplados en la tabla 2, en la cual se realiza una enumeración de las revistas, informes de investigación y tesis doctorales recogidas. Además se especifica el número de referencias bibliográficas obtenidas de cada una, dejando la obtención de porcentajes parciales y totales para el apartado de análisis de datos.

3. RESULTADOS

En este apartado vamos a exponer algunos de los resultados más relevantes, obtenidos tanto desde el estudio cuantitativo, referente a variables e indicadores bibliométricos, como desde el estudio cualitativo a través del análisis de contenido de los tópicos temáticos de interés.

3.1 Estudio descriptivo de variables cuantitativas

Las variables las hemos dividido en tres unidades ya señaladas. Los resultados los expondremos en este mismo orden, es decir primero los referentes a datos propios del documento, después los referentes a la estructura interna del documento y por último los referentes a resultados y/o conclusiones obtenidas.

I.- Resultados referentes a datos propios del documento

De los 166 documentos analizados solo 9 están firmados por un solo autor; el resto están firmados por 2 o más autores, hasta 15 firmas que recibe un artículo de revista. El número de publicaciones aumenta cons-



tantemente aunque con altibajos, hasta las 33 publicaciones recogidas en el año 2004. Además de en U.S.A., recogemos 15 trabajos en España, 12 en el Reino Unido, 8 en el resto de Europa, 8 en Australia y 4 en el resto del mundo.

Además de artículos de revista, recogimos 4 tesis doctorales del ámbito español y 4 informes publicados como capítulo de libro. Respecto al contexto de realización del trabajo solo 5 fueron realizados en instituciones privadas y 30 en instituciones mixtas (privadas con subvención estatal).

2.- Resultados referentes a la estructura interna del documento

El tipo de evaluación "suamtiva, ex -post, interna-externa" es la segunda que más aparece con 25 registros, 7 para la "sumativa, ex -post, interna", 1 para la "formativa, ex -post, externa", 2 para la "formativa-suamtiva, ex -post, interna-externa" y 1 para la "formativa-suamtiva, ex -post, externa". La revisión bibliográfica que se realiza además de la general es la específica con un 45.8% que corresponde con 76 trabajos. Solamente 10 trabajos explicitan la teoría o modelo del que parten. La mayoría de los trabajos parten de objetivos de evaluación 85.5% y solo un 13.9% plantea hipótesis.

El diseño que se suele utilizar es preordenado, con metodología cuasiexperimental y como sistema de control se utiliza el "control reflexivo" (mediciones sobre un mismo grupo), con medidas pre y pos-test. Las evaluaciones suelen especificar las variables de clasificación información e intervención en un 98.1% de los casos. Las técnicas e instrumentos de recogida de información más utilizadas son las cuantitativas en 94.6% de los trabajos.

El tipo de muestreo más utilizado es el no probabilístico (77.7%) dada la imposibilidad, en la mayoría de los casos, de realizar muestreos aleatorios y equivalentes, se suelen utilizar muestras de mas de 300 sujetos y las audiencias más tenidas en cuenta son los usuarios (91%), aunque existen trabajos excepcionales que tienen en cuenta a los terapeutas y a las familias. Por último, 161 trabajos (97%) utilizan técnicas de análisis de datos cuantitativas.

3.- Resultados referentes a resultados y/o conclusiones obtenidas

Todos los trabajos contemplan conclusiones, bien referente a objetivos 86.7% o bien a comprobación de hipótesis 13.3%. Solo hemos encontrado un trabajo que especifique puntos fuertes y débiles. Las recomendaciones son aportadas por 99 trabajos (47,6%) y ningún trabajo contempla metaevaluación o algún protocolo de buenas prácticas.

3.2 Estudio detallado de variables cuantitativas

En este trabajo creemos oportuno realizar este tipo de estudio para buscar relaciones entre diferentes variables con la finalidad de aclarar lo máximo posible el patrón o línea de actuación de los estudios analizados. Para ello decidimos mediante tablas de contingencia ver la relación de las variables según el tipo de evaluación y la metodología utilizada en el diseño.

Las inferencias relacionales significativas para el coeficiente Chi-cuadrado¹ que en un primer momento se pretendió, no se pudieron realizar. La distribución de la frecuencia de la mayoría de las variables, de tal manera que alguna de las categorías queda sin cubrir; hace

¹ El coeficiente Chi-cuadrado se utiliza cuando las variables del estudio son nominales



que el análisis relacional se quede sin sustento matemático. Por lo que optamos por realizar un estudio descriptivo de las variables.

A pesar de no poder hacer el estudio relacional, si que pudimos realizar un estudio descriptivo de las variables, cuyos resultados se especifican en el Tabla 3.

3.3 Estudio a través del análisis de contenido de tópicos temáticos

Dentro de la perspectiva cualitativa utilizamos el análisis de contenido de los tópicos temáticos de interés ya especificados anteriormente. Aquí vamos a explicitar únicamente: objetivos, diseño y técnicas e instrumentos de recogida de información, por motivos de espacio. Estos tópicos seleccionados son los que nos pueden aportar la información más relevante para comprender el proceso de evaluación llevado a cabo en los trabajos analizados.

I.- Análisis de contenido sobre los objetivos

Este tópico temático busca conocer los objetivos que se plantean los evaluadores al realizar la evaluación. Los enfoques a los que pueden ir dirigidos los objetivos forman los cuatro subapartados de este tópico y son los siguientes: comprobar hipótesis/resultados y/o teorías, valoraciones de los implicados, enfocados a la toma de decisiones para la mejora del programa y análisis de costos-resultados.

Los objetivos que más aparecen son los relacionados la comprobación de hipótesis/resultados y/o teorías: "comprobar consumo de droga en diferentes momentos" con 57 apariciones (24.05%), "identificar factores de retención" con 29 apariciones (12.23%) y "conocer desordenes psicológicos y psiquiátricos" con 11 apariciones (4.62%).

Tabla 3. Estudio detallado de variables a través de tablas de contingencia

VARIABLES	RESULTADOS
Tipo de evaluación	156 evaluaciones ex -post con criterio de eficacia para realizar juicios de valor
	128 evaluaciones externas con técnicas de análisis de datos cuantitativas
	156 evaluaciones sumativas con la finalidad de verificar
Metodología	148 evaluaciones cuasiexperimentales con la finalidad de verificar
	1 evaluación observacional con la finalidad de verificar
	2 evaluaciones selectivas 1 con la finalidad de verificar , 1 comprender
	6 evaluaciones experimentales 5 con la finalidad de verificar y 1 económica



Tabla 4. Diseños

TIPO	CONTENIDO	ESQUEMA	Fp	Ft	%p	%t
Preordenado no experimental	Pre-postest sin grupo control					
	Longitudinal sin grupo control	OXO	68		40.96	
		OXOOO	34		20.48	
	Pre-postest con grupo control no aleatorio	OXO O O	29		17.47	
	Solo postest sin grupo control	XO	12		7.23	
		OXOOO O OOO	9	156	5.42	93.97
	Longitudinal con grupo de control no aleatorio	XO O	4		2.41	
	Solo postest con grupo de control no aleatorio					
Preordenado experimental	Pre-postest con grupo control aleatorio	R OXO R OXO R XO R O	3		1.80	
	Postest con grupo control aleatorio		1	4	0.60	2.4
Emergente	Surge a la vez que la evaluación	No prefijado	1	1	0.60	0.60
No se contempla			5	5	3.01	3.01
TOTAL			166	166	100.00	100.00



Los objetivos relacionados con la valoración de los implicados que mas relevancia tienen son: "conocer características de los usuarios del programa" con 8 apariciones (3.36%) y "conocer las necesidades de tratamiento" con 2 apariciones (0.84%).

Los objetivos dirigidos a la toma de decisiones para la mejora del programa que mas aparecen son: "conocer las características de los usuarios del programa" con 21 apariciones y un 8.82% y "conocer los recursos del centro donde se aplica el programa", con 4 apariciones y un 1.68% del total.

Por último, los objetivos enfocados hacia el análisis de costos-resultados son: "conocer el coste-eficacia del programa" con 4 apariciones (1.68%) y "conocer el coste del personal del programa en relación al servicio ofrecido" con una sola aparición (0.42%).

2.- Análisis de contenido sobre los diseños

Este tópico de interés busca conocer el planteamiento metodológico que guían las acciones del proceso de evaluación, para ello dividimos el tópico en tres subapartados: preordenado no experimental, preordenado experimental y emergente. Los resultados obtenidos son los siguientes (ver tabla 4):

El diseño "preordenado no experimental" con un 93.97% es el que mas aparece, dentro de este subapartado el diseño tipo pre-postest sin grupo control, con un 40.96% y 68 apariciones es el mas utilizado. El longitudinal sin grupo control con un 20.48% y 34 apariciones es el segundo mas utilizado. A continuación está el pre-postest con grupo control no aleatorio con un 17.47% y 29 apariciones. Otro tipo de diseño que aparece en 12 ocasiones (7.23) es el postest sin grupo control. El longitudinal con grupo de control

no aleatorio aparece 9 veces (5.42%). Por último, hay 4 diseños (2.41%) del tipo postest con grupo de control no aleatorio.

3.- Análisis de contenido sobre los instrumentos y técnicas de recogida de información

El proceso de recogida de información se realiza utilizando unas técnicas e instrumentos que deben estar de acuerdo con el modelo de evaluación y con los objetivos planteados. Además tienen que ser pertinentes para recoger información sobre las variables seleccionadas para el estudio.

Este tópico temático lo hemos dividido en dos subapartados: cuantitativas y cualitativas, en cada uno de estos dos subapartados especificamos las técnicas y los instrumentos correspondientes.

Dentro del subapartado **cuantitativas** tenemos como técnicas, la "entrevista estructurada" con 187 apariciones (66.31%) y los "registros" con 88 apariciones (31.20%). Como instrumentos tenemos dentro de la entrevista estructurada: el "cuestionario "ad-hoc" con 91 apariciones (32.26%), el "cuestionario estandarizado" con 80 apariciones (28.36%) y el "cuestionario adaptado" con 16 apariciones (5.60%). Dentro de los registros tenemos: "análisis de cabello y orina" con 41 apariciones (14.35%), "bases de datos de los programas" con 36 apariciones (12.60%) y el "autoinforme" con 11 apariciones (3.85%).

En el subapartado **cualitativas** tenemos como técnicas: "la entrevista semiestructurada" y la "entrevista abierta" con dos apa-

2 El Addiction Severity Index (A.S.I.) recoge información sobre 7 dimensiones: estado médico, empleo, uso de alcohol, uso de droga, actividad criminal, relación familiar/ social y síntomas psiquiátricos. En este estudio fue utilizado en 43 informes de los 166 analizados, lo que corresponde con un 25.90%.



riciones y un 0.70% cada una. Y la “historia de vida” con una sola aparición (0.35%). Los instrumentos utilizados son los siguientes: para la entrevista semiestructurada el “cuestionario “ad hoc” semiestructurado”, con 2 apariciones (0.70%), para la entrevista abierta el “guión con preguntas abiertas”, con 2 apariciones (0.70%) y para la única historia de vida “el diario”, con una aparición (0.35%).

3.4 Estudio a través de indicadores bibliométricos

Los estudios bibliométricos podemos entenderlos una perspectiva descriptiva, que consiste en describir y ofrecer características de los documentos analizados. Y desde una perspectiva evaluativa que corresponde con el examen y comparación que se hace entre documentos de similares características. En este apartado nos centraremos en este

aspecto evaluativo de los estudios bibliométricos, para ello especificamos algunos de los indicadores más significativos de entre todos los utilizados en el estudio:

I.- Indicadores de productividad

I.1 Autores según número de firmas en primer lugar

La estimación de Lotka para la productividad de los autores debería estar de acuerdo con la siguiente tabla:

Como puede apreciarse en la tabla este estudio no cumple exactamente la Ley de Lotka, pero si aproximadamente, ya que existe una tendencia que refleja una realidad de acuerdo con la ley, por lo que unos pocos autores son los que mas publican y acaparan gran parte de los trabajos, concretamente entre 3 autores tienen 15 publicaciones, quedando una gran cantidad de autores, concretamente 127, con una sola publicación.

Tabla 5. Estimación según Lotka

Nº FIRMAS	AUTORES	ESTIMACIÓN LOTKA ($A_n = A_1/n^2$)
8	1	$A_n = 127/ 8^2 = \mathbf{1.98}$
4	1	$A_n = 127/ 4^2 = \mathbf{7.93}$
3	1	$A_n = 127/ 3^2 = \mathbf{14.11}$
2	12	$A_n = 127/ 2^2 = \mathbf{31.75}$
1	127	$A_n = 127/ 1^2 = \mathbf{127.00}$

I.2 Autores por zonas de productividad

Los autores se pueden agrupar por áreas de productividad siguiendo la ley de Bradford, aunque esta ley inicialmente se formuló para las revistas científicas, investigadores

como López (1996) la aplican también a los autores. Así los autores se pueden agrupar en un núcleo donde se encuentran los que más publican y después en áreas sucesivas, de tal manera que para reunir igual número



de firmas que los autores incluidos en el núcleo se necesitan el doble de autores en la siguiente área, según la relación $I/n/n^2$. Esto se puede expresar de acuerdo con el gráfico siguiente:

En este trabajo tenemos un núcleo de dos autores que firman en 12 ocasiones (7.22%), en la zona 1 hay 13 autores que firman en 27 ocasiones (16.26%). Por último en la zona 3 hay 127 autores que firman 127 veces (76.51%).

1.3 Revistas por número de artículos

La productividad de las revista se puede medir registrando el número de artículos que publican de un determinado tema. En este trabajo hemos recogido las revistas que contenían algún artículo referente al tema de estudio, obteniendo los siguientes resultados:

La revista mas productiva tiene 58 artículos publicados, lo que corresponde con un 36,71% del total, seguida de esta existen 6 revistas con 25, 24, 17, 16, 5 y 3 artículos, que corresponden con un 15.82, 15.19, 10.76, 10.12, 3.16 y 1.89%, respectivamente. Además hay tres revistas que publican 2 artículos que corresponde con un 3.79%. Por último hay cuatro revistas que publican un artículo cada una que corresponde con un 2.53% del total.

1.4 Revistas por zonas de productividad

La producción de artículos en revistas se puede expresar según la ley de Bradford, ya señalada para los autores, aunque inicialmente estuviera dirigida para las revistas. La producción de las revistas atendiendo a esta ley se puede representar mediante el gráfico 2. En cuanto a los resultados obtenidos tenemos que:

- Como puede apreciarse en gráfico 2 existe un núcleo de compuesto de dos revistas (14.28% del total de revistas) que publican la mayoría de los artículos, concretamente 83 lo que corresponde con el 52.53% del total.

- En la zona 1 hay 3 revistas (21.48% del total de revistas) que publican 57 artículos lo que corresponde con el 36.07% del total.

- Por último en la zona 2 hay 9 revistas (64.28% del total de revistas) que publican 18 artículos el 11.39% del total.

2.- Indicadores de colaboración

2.1 Distribución de artículos por número de firmas. Índice de colaboración.

Los artículos se pueden ordenar conforme al número de autores que los firmen con la finalidad de conocer el nivel de colaboración que existe en la disciplina objeto de estudio.

En este trabajo podemos señalar que existe un artículo con 15 firmas (2.11%) y otro con 10 firmas (1.2%), tres artículos con 9 firmas (3.80) y otros tres con 8 firmas (3.38). Registramos 8 artículos 7 firmas (7.90), 20 artículos con 6 firmas (16.92%), 25 artículos con cinco firmas (17.63%). El mayor número de artículos, 52, está reunido en la casilla de las 4 firmas (29.33%). Con 3 firmas (11%) registramos 26 artículos, 18 artículos con 2 firmas (5.07%) y por último 9 artículos con una firma (1.26%).

Tenemos por tanto 708 firmas distribuidas entre 166 trabajos lo que corresponde con un índice de colaboración de **4.26**, que podemos considerar alto teniendo en cuenta que estamos hablando de una disciplina de ciencias sociales donde la colaboración suele ser escasa.



Gráfico 1. Productividad de autores según áreas de dispersión de Bradford

Núcleo más de 4 firmas = 2 autores
Zona 1 2-3 firmas = 13 autores
Zona 2 1 firma = 127 autores

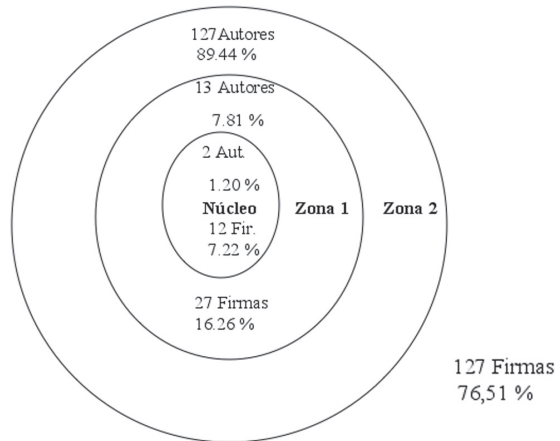
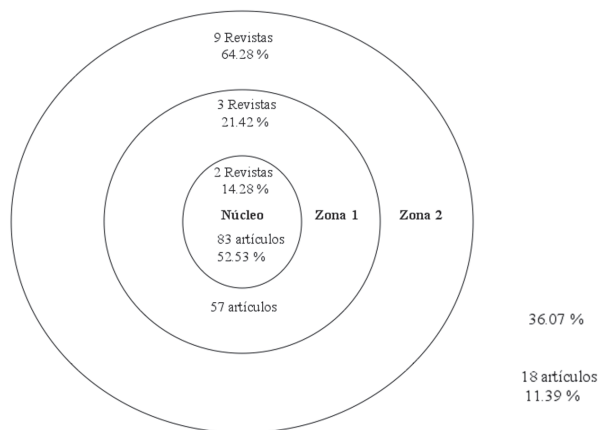


Gráfico 2. Productividad de revistas según áreas de dispersión de Bradford

Núcleo más de 24 artículos = 2 revistas
Zona 1 de 10-24 artículos = 3 revistas
Zona 2 de 1 - 10 artículos = 9 revistas





4. DISCUSIÓN

En este apartado hemos especificado a la vez, tanto las conclusiones como las implicaciones metodológicas más relevantes que coinciden con otros trabajos bibliométricos (Expósito; Olmedo & Fernández 2004; Expósito & Fernández 2002; Pineda, 1987 y Pérez Serrano, 2003), con el fin de hacer más fácil la lectura de las mismas y realizar un mejor aprovechamiento del espacio disponible. Estas son las siguientes:

1. El tipo de evaluación más empleada es la "sumativa, ex post, externa" (71.11%), ya que estas evaluaciones se suelen pedir a agentes externos para garantizar la objetividad. Seguida de la "sumativa, ex post, interna-externa" (15.06%), ya que a veces suele haber colaboración entre el equipo evaluador externo y miembros del programa.

2. Dentro de los criterios de valoración para emitir los juicios de valor que deben plantear las evaluaciones, el que propone prácticamente la totalidad de los trabajos es el de "eficacia" (94%), ya que es el criterio que suele pedir la administración para conceder subvenciones. Por lo que el 94% de los trabajos tienen la finalidad de verificar si se cumplen los objetivos de los programas.

3. La mayoría de los trabajos (91%) explicitan el diseño que utilizan que suelen ser preordenados excepto un caso que es emergente. Los diseños más utilizados son: "pre-test-postest sin grupo control", "longitudinal sin grupo de control" y "pre-test-postest con grupo de control no aleatorio", puesto que son los que ofrecen más posibilidades de ser utilizados en programas de este tipo.

4. Las variables utilizadas en estos trabajos las clasificamos en:

- De **clasificación** y dentro de estas las sociodemográficas como "edad, sexo, etnia, nivel educativo, estado civil, nivel de estudios y situación jurídica" son las que más aparecen.

- De **información**, como "consumo de drogas", "tiempo de duración en el tratamiento" y "tipo de desorden psicológico/ psiquiátrico"

- Y por último de **intervención** como son: "los programas de mantenimiento con metadona" "los programas residenciales en hospital o comunidad terapéutica" y "los programas no residenciales libres de drogas".

5. Las técnicas e instrumentos de recogida de información más utilizados son los cuantitativos en coherencia con el diseño y la metodología cuantitativa empleada. Entre estos destaca la utilización del cuestionario estandarizado Addiction Severity Index en 43 trabajos.

6. Las técnicas de análisis de datos son prácticamente todas cuantitativas (97%) en coherencia con los diseños, metodología y técnicas de recogida de información planteadas por la mayoría de los trabajos. Las pruebas más utilizadas son: "Chi-cuadrado", "ANOVA" y "Regresión logística". Registramos un solo caso en donde se emplean técnicas cualitativas exclusivamente y otro donde se emplean una combinación de cualitativas y cuantitativas.

7. La mitad de los trabajos (52.4%), aproximadamente, contemplan un apartado para las recomendaciones, ya que la mayoría de las evaluaciones persiguen comprobar unos resultados empíricamente y no buscan la mejora del programa. El apartado de puntos fuertes y débiles es recogido por un trabajo, cosa parecida sucede con la metaevaluación que ningún trabajo recoge, ni tan siquiera un mínimo protocolo de buenas prácticas o de revisión de la propia evaluación.



8. La producción de los autores en esta disciplina cumple la ley de Lotka de forma aproximada, así se recoge una serie reducida de autores que son los que mas publican y después una gran cantidad de autores que publican un trabajo o dos, a lo sumo. Esto nos indica que los autores que más publican son los que tienen más posibilidades volver a publicar un nuevo trabajo debido a que al tener mas prestigio las subvenciones para investigar irán a parar a ellos.

9. La universidad es el principal productor con casi la mitad de los documentos producidos (46.94%), seguida por los centros específicos de investigación con casi un cuarto del total de las publicaciones (24,49%), estos centros son casi todos estadounidenses debido a la mayor cantidad de recursos destinados a la investigación que existen allí. La administración pública (13.05%) y los centros sanitarios (15.51%) son los otros dos productores de documentos.

10. El índice de colaboración de los trabajos analizados es de 4.26, se puede considerar alto para el campo de las ciencias sociales e indica que se trata de una disciplina adaptada a los últimos tiempos, en donde prima el trabajo en equipos multidisciplinares.

- Delgado, E. (2002). *La investigación en biblioteconomía y documentación*. Gijón: Ediciones Trea, S.L.

- Expósito, J. & Fernández, A. (2002). La productividad de la investigación sobre evaluación de programas educativos españoles (1975-2000). *Revista de Investigación Educativa*, vol. 20, nº 1, págs. 113-129.

- Expósito, J.; Olmedo, E. & Fernández, A. (2004). Patrones metodológicos en la investigación española sobre evaluación de programas educativos. *Relieve*, vol. 10, nº 2.

- López, P. (1966). *Introducción a la bibliometría*. Valencia: Promolibro.

- Maltrás, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Gijón: Trea, S.L.

- Pérez Serrano, G. (2003). *Análisis bibliométrico en educación. Incidencia en la calidad universitaria*. Madrid: MECED. Subdirección General de Estudios y Análisis.

- Pineda, J.M^a. (1987). *La literatura pedagógica española contemporánea*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

- Sánchez, S. (Dir.) (1983). *Diccionario de las Ciencias de la Educación*. Madrid: Santillana.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Callon, M.; Courtial, J. & Penan, H. (1995). *Cienciometría. El estudio cuantitativo de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Gijón: Trea, S.L.

- De Miguel, M. (2000). Modelos y diseños en la evaluación de programas. En Sobrado Fernández. (Edit.). *Orientación profesional: Diagnóstico e Inserción sociolaboral*. Barcelona: Estel.