
Desigualdad, Pobreza y Exclusión Social: Aproximación comparativa entre la Región de Murcia y España

Lola Frutos Balibrea

Juan Carlos Solano Lucas

*Dpto. Sociología y Política Social,
Univ. Murcia*

El objetivo de este texto es comparar la desigualdad, pobreza y exclusión y entre Murcia y España con análisis cuantitativo (a partir de la ECV referida a seis años (2004-2009) y cualitativo, a través de entrevistas a actores de la Región de Murcia: responsables de instituciones, jóvenes de distintos perfiles, mujeres inmigrantes, entrevistados en los proyectos de investigación que se presentan en esta revista y en los que los autores han participado como investigadores. A partir de una revisión teórica, se analizan los datos secundarios y las variables más destacadas por el discurso de los actores sociales implicados en la pobreza, desigualdad y exclusión en la Región de Murcia.

1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTOS PREVIOS

El concepto de exclusión es un tanto confuso, ya que puede servir para propósitos políticos muy ideologizados (Silver, 1994) y su definición implica dimensiones distintas de integración social, de solidaridad y de ciudadanía. Así, Hilary Silver modeliza la exclusión en tres paradigmas: el de la solidaridad (francés), el de la diferenciación (anglosajón), y el del monopolio de los países escandinavos.

Las reestructuraciones económicas llevadas a cabo a partir de la época postfordista en las democracias occidentales han cambiado las bases del Estado de Bienestar creado tras la Segunda Guerra Mundial y han contribuido a la aparición de nuevos conceptos, como el de 'exclusión', 'nueva pobreza', que no siempre se refieren a nuevas realidades sociales, como señala De Haann (2002), sino a desigualdades sociales estructurales existentes y que a menudo el lenguaje contribuye a ocultar más que aclarar el conflicto de clases sociales.

Los rasgos más destacados por los autores de la exclusión son su relatividad, heterogeneidad y multidimensionalidad (Atkinson 1998, Sen 2000, Subirats 2004, 2005 a-b, Laparra 2007, 2008, Solano 2007); en menor medida, como señalan Lafuente, Faura y Losa (2011) “se reconocen sus rasgos relacionales y estructurales, así como el papel decisivo de la agencia humana”. Hills (1999) caracteriza la exclusión como un fenómeno relativo, multidimensional, dinámico –a través del tiempo-, que afecta a diferentes niveles y subraya que se trata de un proceso.

Hacer operativo este concepto a través de indicadores es complicado. Autores como Paugam (1995), colocan en el centro de la medición la situación laboral para indagar cómo interactúa con otras dimensiones como son la familia, la salud, las relaciones personales. Son muchos los autores los que apuntan hacia el género como enfoque clave de la desigualdad, pobreza y exclusión. Tal y como señala Laparra (2007, 2008), los hogares monoparentales o de las viudas, se encuentran entre los grupos más vulnerables a la pobreza en nuestra sociedad. Así mismo, en la Región de Murcia se da una relación muy asimétrica entre mujeres y hombres, tanto en el caso de los jóvenes como en general en toda la población (Frutos, 2005, 2008).

Joan Subirats afirma que “con el término de exclusión social se quiere describir una situación concreta, resultado de un proceso creciente de desconexión, de pérdida de vínculos personales y sociales, que hacen que le sea muy difícil a una persona o a un colectivo el acceso a las oportunidades y recursos de que dispone la propia sociedad. Un conjunto de factores, de combinaciones y solapamiento de causas, de pequeños y grandes fracasos, de conflictos y carencias que ha podido conducir a ello” (Subirats, 2004:137).

El análisis de la pobreza y la exclusión suma diferentes perspectivas analíticas, desde la pobreza objetiva (ser pobre), hasta la pobreza subjetiva (sentirse pobre), pasando por el estudio de la privación, la cual está vinculada a las carencias en diversos ámbitos (vivienda, alimentación, equipamiento del hogar, debilidad financiera, etc...). La privación múltiple es también un método subjetivo de análisis que responde a la carencia de recursos que son considerados importantes en un contexto social dado, y que responden a un modo particular de vida.

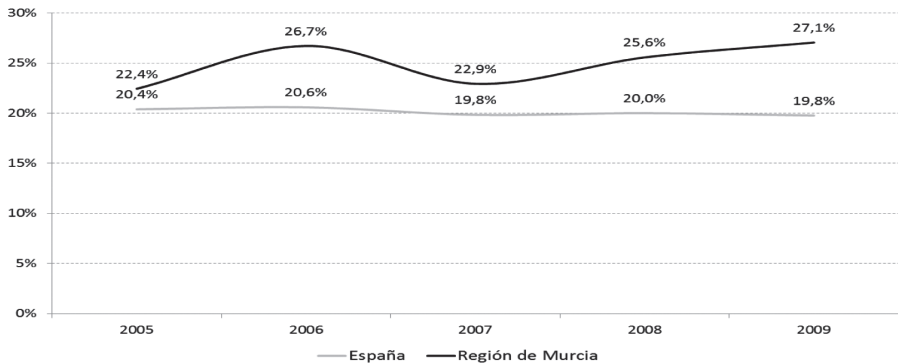
La perspectiva económica en el estudio de la pobreza y de la exclusión es señalada por los estudios, si bien es necesario ampliar la visión de la misma sobre la sociedad, ya que al menos en los países occidentales, las capas sociales que se ven afectadas por fenómenos de exclusión no son ya exclusivamente aquellas ubicadas en la base piramidal sino que cada día, va alcanzando a aquellas clases medias que cuentan con características específicas –de precariedad o de carencia– que

trascienden el nivel de renta o la comúnmente llamada *pobreza relativa*, que sitúa el fenómeno en la sociedad objeto de estudio).

2. COMPARACIÓN DE INDICADORES DE DESIGUALDAD, EXCLUSIÓN Y POBREZA EN ESPAÑA Y REGIÓN DE MURCIA A PARTIR DE LA ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA (ECV) (2005-2009)

El riesgo de pobreza en estos dos espacios (gráfico 1) sigue una tendencia de crecimiento en la Región de Murcia, y especialmente en los años marcados por la crisis económica, al mismo tiempo que en el conjunto de España se ha mantenido de manera constante entre 2005 y 2009.

Gráfico 1. Evolución del Riesgo de Pobreza en España y Murcia, 2005-2009

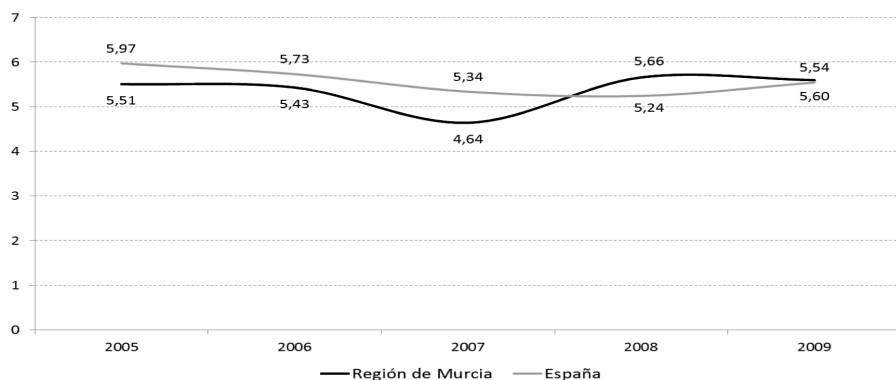


Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV, 2005-2009.

*Nota: cabe pensar que las pequeñas fluctuaciones en las tasas y porcentajes de Murcia se deban a la capacidad de la muestra para cubrir eficazmente su nivel de representación (algo más de 500 entrevistas).

Por su parte, la diferencia entre la riqueza acumulada entre el primer y último quintil (20% y 80%, *Índice S80/20*) nos informa que tanto para España como para la Región de Murcia, los hogares que más renta acumulan con respecto a los que menos, lo hacen en más de 5 veces.

Gráfico 2. Evolución de la brecha entre el primer y último quintil (S 80/20) en España y Murcia (2005-2009)



Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV, 2005-2009.

Es cierto que entre 2005 y 2007 ha habido un ligero descenso de este índice, pero en los últimos años se ha producido un pequeño repunte derivado del incremento de las disparidades entre estos dos extremos de la distribución. Si bien ambos extremos han incrementado su renta en estos cinco años, el incremento de los que más ganan ha sido mayor.

El incremento de las disparidades se observan en las tasas de pobreza (tabla 1). El incremento para España de la renta mediana disponible de los hogares por unidad de consumo y el de los hogares pobres ha crecido a la par, un 22%, sin embargo la renta mediana disponible de los hogares por unidad de consumo de la Región de Murcia lo ha hecho por encima del incremento de renta de los hogares pobres, un 20% y un 17,8% respectivamente.

Tabla 1. Evolución del umbral y tasa de pobreza. España y Murcia (2005-2009)

España					
Indicador	2005	2006	2007	2008	2009
Umbral Pobreza	5820,6	6259,6	6720,0	7287,1	7548,1
Renta mediana hogares (uc)	9701,0	10432,6	11200,0	12145,2	12580,2
Renta mediana hogares pobres (uc)	4344,8	4701,3	5137,9	5623,5	5604,8
Brecha de pobreza	25,4%	24,9%	23,5%	22,8%	25,7%

Región de Murcia					
<i>Indicador</i>	2005	2006	2007	2008	2009
Umbral Pobreza	5382,8	5625,7	6240,0	6759,0	6751,2
Renta mediana hogares (uc)	8971,3	9376,2	10400,0	11265,0	11252,0
Renta mediana hogares pobres (uc)	4153,8	4500,0	4847,6	4800,0	5052,2
Brecha de pobreza	22,8%	20,0%	22,3%	29,0%	25,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV, 2005-2009.

Ello significa una doble disparidad. Por un lado, las diferencias se hacen más grandes entre España y la Región de Murcia, y por otro, los hogares pobres son más pobres que antes. Por lo que se refiere a la brecha de pobreza, ésta se ha incrementado en la región en los últimos años, cuando apuntaba hacia una reducción en el conjunto del Estado.

A continuación observamos el grado de privación en los dos espacios. Lógicamente no es lo mismo sufrir una, que varias privaciones a lo largo de un año. En la Región de Murcia sólo 1 de cada 3 hogares no había sufrido ninguna privación en 2009, frente al 43,5% de España. Y 1 de cada 5 hogares murcianos ha sufrido 3 o más de 3 privaciones a lo largo del año 2009, frente al 17% de España.

Tabla 2. Evolución de la Tasa de privación. España y Murcia. (2005-2006)

España					
	2005	2006	2007	2008	2009
Ninguna	38,6	41,3	42,5	48,4	43,5
1	23,9	22,9	23,8	21,9	22,0
2	19,3	17,2	16,8	15,9	17,3
3	9,9	10,1	9,4	7,6	9,1
+ de 3	8,3	8,4	7,5	6,2	8,0
Región de Murcia					
	2005	2006	2007	2008	2009
Ninguna	31,1	29,5	31,9	43,6	31,2
1	22,6	23,2	25,1	19,5	21,5
2	20,3	21,3	17,8	19,7	21,5
3	15,3	13,9	13,9	10,0	11,9
+ de 3	10,8	12,1	11,2	7,2	14,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV, 2005-2009.

Siguiendo la metodología de Anne-Catherine Guio (2009) sobre los distintos tipos de privación, observamos en tabla 3 las carencias o privaciones más discriminantes de los hogares y comprobamos que las tasas de privación son mayores en casi todos los casos en la Región de Murcia, que en España.

Llama sobre todo la atención la categoría de no poder afrontar ‘pagos imprevistos’ que casi alcanza la mitad de la población entrevistada en Murcia, en 2009, al igual que ‘no poder permitirse unas vacaciones al año’. Le sigue, ‘tener problemas en la vivienda e impagos de la hipoteca’, que en España ha pasado en el transcurso del año 2008 al 2009, desde un 5% a un 10,5%, y en el caso de la Región de Murcia, desde un 7,4% a un 19,6%. Es decir, casi 1 de cada 5 hogares ha tenido algún impago en el último año en la Región de Murcia. Tras éste le siguen ‘los impagos de compras aplazadas’. Todo ello manifiesta la tensión económica que viven los hogares de la Región de Murcia.

Tabla 3. Evolución de la privación múltiple en España y Murcia (2005-2009)

	España					Región de Murcia				
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009
Impagos Hipoteca	6,4%	5,9%	7,2%	5,4%	10,5%	9,7%	6,8%	9,1%	7,4%	19,6%
Impagos Facturas	3,2%	3,3%	3,5%	3,1%	4,4%	4,2%	3,6%	5,1%	3,4%	9,2%
Impagos Compras Aplazadas	7,6%	7,5%	7,8%	7,8%	13,7%	10,5%	15,6%	10,9%	8,7%	18,9%
Permitirse Vacaciones	41,2%	39,4%	36,9%	34,5%	38,8%	54,7%	54,2%	49,5%	45,5%	49,6%
Permitirse Comida	2,4%	3,4%	2,2%	2,1%	1,8%	1,4%	2,2%	2,8%	2,8%	2,8%
Afrontar Gastos Imprevistos	34,4%	31,5%	29,9%	27,9%	32,8%	45,7%	46,3%	37,5%	36,7%	47,9%
Permitirse Calentar Vivienda	9,3%	9,6%	8,0%	5,3%	6,5%	11,0%	12,6%	17,1%	7,6%	10,1%
Luz	10,2%	11,3%	10,2%	5,4%	6,3%	6,5%	10,9%	7,9%	4,2%	6,0%
Problemas Vivienda	18,5%	18,5%	19,6%	16,6%	18,3%	21,7%	19,1%	20,6%	14,0%	20,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV, 2005-2009.

3. LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN EN LA REGIÓN DE MURCIA A TRAVÉS DE LOS ACTORES SOCIALES. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

El discurso de los actores sociales en la Región de Murcia contempla puntos en común y discrepancias según los distintos perfiles entrevistados:

1. Los responsables y técnicos de la Administración presentan una visión pesimista y hablan de una ‘cultura de la pobreza’ generada por comportamientos y actitudes que se vive en las poblaciones pobres como si se tratara de un pozo del que no se puede salir (“*la pobreza se aprende, asimila y se transmite*”). Según estos responsables, la ‘baja cualificación’ y el ‘abandono escolar’ aparecen relacionados siempre con la pobreza, factores que resultan determinantes tanto en la caída en los procesos de exclusión, como en la salida de éstos (Solano, 2008:110). También la condición de ‘migrante’ y la ‘crisis económica’, la cual ha influido en que *caigan en la pobreza sectores de clase media*”. Algunos de ellos son críticos con el sistema ya que tienen una visión disfuncional de la asistencia social al considerar que las medidas tomadas son “*asistencialistas, coyunturales, que no erradican la exclusión sino que contribuyen a cronificarla*”; además consideran que no se produce la coordinación necesaria para que tengan éxitos las políticas de inclusión social ni la evaluación necesaria para verificarlas.
2. Los colectivos afectados por la pobreza y exclusión como son los jóvenes de ambos sexos, mujeres, inmigrantes, señalan hacia el ‘abandono escolar’ como causa de su situación ya que no tienen estudios postsecundarios, y en muchos casos ni siquiera han concluido la educación obligatoria. En segundo lugar, apuntan hacia problemas de ‘desestructuración familiar’ como causa de su situación y, en el caso de las mujeres, aparecen variables muy ligadas a su ‘condición de género’ en un contexto patriarcal: mujeres afectadas por embarazos tempranos o que tienen que renunciar a seguir estudiando o a trabajar en el empleo remunerado por tener que encargarse del cuidado de los niños o de la población anciana de la familia. En las trayectorias juveniles laborales es común la discontinuidad en itinerarios erráticos que no conducen al incremento de formación y a una movilidad social ascendente; también señalan la existencia de ‘enfermedades o minusvalías’.

En el discurso aparecen elementos xenófobos al competir con la población inmigrante con relación a las ayudas que proporcionan los servicios sociales regionales.

Entre los colectivos criticados por la población entrevistada aparecen las ‘prácticas engañosas ejercidas por los empresarios regionales’, tanto hacia los jóvenes de ambos sexos como hacia la población inmigrante (prometer un contrato fijo a costa de abusar de las condiciones laborales y luego no cumplirlo, etc.).

No obstante, llama la atención que a pesar de no tener los suficientes recursos para llevar a cabo un proyecto autónomo muchos jóvenes no se consideran pobres sino pertenecientes a la clase media, atribuyendo la pobreza sólo a los ‘negritos’ procedentes de países pobres. Pero también son muchos los que consideran que en cierto modo la pobreza se hereda: ‘*si vienes de familia pobre heredas la pobreza*’ ‘*si tú eres pobre por mucho que te quieran tus padres y tú los quieras, tú llevas la pobreza como llevas el apellido*’.

BIBLIOGRAFÍA

- ATKINSON, A. B. (1998): “Exclusion, employment and opportunity, *CASE paper 4*, Londres.
- DE HAAN, A. (2000): Social Exclusion: Enriching the Understanding of Deprivation, *Studies in Social and Political Thought*, **2**, pp. 22-40.
- FRUTOS BALIBREA, L. (2005): *Procesos de inserción laboral de los jóvenes en la Región de Murcia*, Murcia, Consejo Económico y Social.
- FRUTOS BALIBREA, L (2008): *Situación sociolaboral de mujeres y hombres en La Región de Murcia y en España: una relación asimétrica*, Murcia, Consejo Económico y Social.
- GUIO, A. FUSCO, A. MARLIER , E. (2009): *A European Union Approach to Material Deprivation using EU-SILC and Eurobarometer data*, Luxemburgo, INSTEAD-CEPS.
- LAFUENTE, M. FAURA U., LOSA, A. (2011): “Medidas y caracterización de la vulnerabilidad a la exclusión social de los hogares en España” en *Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA. Rect@*, vol 12, pp. 53-68.
- LAPARRA, R., A. et al. (2007): “Una propuesta de consenso sobre el concepto de exclusión. Implicaciones metodológicas”, *Revista española del tercer sector*, **5**, pp.15-57.

- LAPARRA, R., A, PÉREZ B. (coords.) (2008): La exclusión social en España: un espacio diverso y disperso en intensa transformación, *VI informe sobre exclusión y desarrollo social en España*, Madrid, Fundación FOESSA.
- SEN, A. (2000): "Social exclusion: Concept, Application and Scrutiny", *Social Development Paper 1* Asian Development Bank, Manila.
- SILVER, H. (1994): "Social Exclusion and Social Solidarity: Three Paradigms", *International Labour Review*, 133.
- SOLANO, J.C (2007): Una reflexión sobre la desigualdad, la pobreza y la exclusión. Elementos teóricos y analíticos. *Intersticios: Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*. Vol 1, No 1.
- SOLANO, J.C (2008): "La Exclusión Social a través de la desigualdad de oportunidades educativas", en *Exclusión social y desigualdad*, Murcia, Editum.
- SOLANO, J.C (2009): "Acercamiento al mapa regional de recursos de ayuda social, en *Exclusión social en la Región de Murcia. Aproximación cuantitativa y cualitativa*. Murcia, Editum.
- SUBIRATS, J. (2004): *Pobreza y exclusión social, un análisis de la realidad española y europea*, Fundación La Caixa, Colección de Estudios Sociales Barcelona, nº 16.
- SUBIRATS, J. (2005a): *Análisis de los factores de exclusión social*, Fundación La Caixa, Colección Estudios Sociales, nº4.
- SUBIRATS, J. (2005b): *Riesgos de exclusión social en las Comunidades Autónomas*, Fundación La Caixa, Colección Estudios Sociales, nº5.