

SAGVNTVM

PAPELES DEL LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA
DE VALENCIA
EXTRA-12

LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: EL VI MILENIO CAL AC EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

JOAN BERNABEU AUBÁN - MANUEL A. ROJO GUERRA - LLUÍS MOLINA BALAGUER
(COORDINADORES)



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia

2011

SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Extra-12

2011

Información e intercambios:

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història
Avda. Blasco Ibáñez, 28 - 46010 València (Espanya)
Fax: (+34) 96 3983887
Dep.prehistoria.i.arqueologia@uv.es

Suscripción y ventas:

PUV-Servei de Publicacions de la Universitat de València
c/ Arts Gràfiques, 13 - 46010 València
Publicacions@uv.es

Consulta on-line: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>

© Universitat de València
Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història

Diseño y maquetación: Lluís Molina Balaguer

Imprime: LAIMPRESSA

I.S.S.N. imprenta: 2253-7295
I.S.S.N. on line: 2254-0512

Título Clave: SAGVNTVM
Título abreviado: SAGVNTVM
Depósito Legal: V-841-1995

Ilustración de la portada: Representación antropomorfa de un vaso de la Cova de la Sarsa (fotografía: P. García Borja)

Listado de autores.....	9
JOAN BERNABEU AUBÁN, MANUEL A. ROJO GUERRA	
Presentación.....	11
PARTE I. ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS	
JOAN BERNABEU AUBÁN, PABLO GARCÍA BORJA, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER	
1. El componente decorativo en las producciones cerámicas.....	17
XAVIER CLOP GARCÍA	
2. Caracterización petroarqueológica de cerámicas decoradas del Neolítico antiguo de la península Ibérica.....	35
SARAH B. McCLURE, JOAN BERNABEU AUBÁN	
3. Technological style, chaîne opératoire, and labor investment of early Neolithic pottery	53
OLGA GÓMEZ PÉREZ	
La técnica cardial y su variabilidad formal	61
ALFONSO ALDAY RUIZ, SERGIO MORAL DEL HOYO	
4. El dominio de la cerámica boquique: discusiones técnicas y cronoculturales	65
PARTE II. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: VALLE DEL EBRO E INTERIOR PENINSULAR	
ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, RAFAEL GARRIDO PENA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
5. Cerámicas, Estilo y Neolitización: estudio comparativo de algunos ejemplos de la Meseta Norte y Alto Valle del Ebro	83
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Valle de Ambrona y la provincia de Soria: La Lámpara, La Revilla del Campo y El Abrigo de la Dehesa/Carlos Álvarez.....	105
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
La Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia).....	109
ÁNGEL LUIS PALOMINO LÁZARO, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Molino de Arriba (Buniel, Burgos)	113
JAVIER FERNÁNDEZ ERASO	
6. Las cerámicas neolíticas de La Rioja alavesa en su contexto. Los casos de Peña Larga y Los Husos I y II	117
ALFONSO ALDAY RUIZ, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
Los yacimientos de Atxoste (Virgala, Álava) y Mendandia (Sáseta, C. de Treviño)	131

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN Los Cascajos (Los Arcos, Navarra)	135
VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ La Cueva de Chaves (Bastarás - Casbas, Huesca)	141
MANUEL BEA MARTÍNEZ, RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ, FERNANDO PÉREZ LAMBÁN PAULA URIBE AGUDO, Ieva REKLAITYTE La Ambrolla (La Muela, Zaragoza)	145
PILAR UTRILLA MIRANDA, MANUEL BEA MARTÍNEZ Las cerámicas del Plano del Pulido (Caspé, Zaragoza)	147
PARTE III. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA MEDITERRÁNEA	
JOAN BERNABEU AUBÁN, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER, PABLO GARCÍA BORJA 7. La cerámica neolítica durante VI milenio cal AC en el Mediterráneo central peninsular	153
LLUÍS MOLINA BALAGUER, JOAN BERNABEU AUBÁN, TERESA OROZCO KÖHLER El Mas d'Is (Penàguila, Alicante)	179
BERNAT MARTÍ OLIVER La Cova de l'Or (Beniarrés, Alicante)	183
ENRIC FLORS UREÑA, DANIEL SANFELIU LOZANO 8. La cerámica neolítica de Costamar (Cabanes, Castellón)	187
JORGE A. SOLER DÍAZ, OLGA GÓMEZ PÉREZ, GABRIEL GARCÍA ATIÉNZA, CONSUELO ROCA DE TOGORES 9. Sobre el primer horizonte neolítico en la Cova d'En Pardo (Planes, Alicante). Su evaluación desde el registro cerámico	201
JOAN BERNABEU AUBÁN, LLUÍS MOLINA BALAGUER La Cova de les Cendres (Moraira - Teulada, Alicante)	213
PABLO GARCÍA BORJA, J. EMILI AURA TORTOSA, JESÚS F. JORDÁ PARDO 10. La cerámica decorada del Neolítico antiguo de la Cueva de Nerja (Málaga, España). La Sala del Vestíbulo	217
PABLO GARCÍA BORJA, ESTHER LÓPEZ MONTALVO Decoración cerámica y representaciones parietales de la Cova de la Sarsa.....	231
PARTE IV. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA ATLÁNTICA	
ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO 11. Produção cerâmica no início do Neolítico de Portugal	237
JOÃO ZILHÃO, ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO Galeria da Cisterna (rede cárstica da nascente do Almonda).....	251
MARIANA DINIZ O povoado da Valada do Mato (Évora, Portugal).....	255
JOÃO LUIS CARDOSO A estação do Neolítico antigo do Carrascal (Oeiras, Lisboa, Portugal).....	259
BIBLIOGRAFÍA	263

LISTADO DE AUTORES

ALFONSO ALDAY RUIZ

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
a.alday@ehu.es

J. EMILI AURA TORTOSA

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
emilio.aura@uv.es

VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ

Museo de Huesca. Gobierno de Aragón.
vbaldellou@aragon.es

MANUEL BEA MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
manumbea@unizar.es

JOAN BERNABEU AUBÁN

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
juan.bernabeu@uv.es

João Luís CARDOSO

Universidade Aberta e Centro de Estudio Arqueológicos
do Concelho de Oeiras.
cardoso18@netvisao.pt

ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO

Universidade do Algarve. Departamento de História,
Arqueologia e Património.
afcarva@ualg.pt

XAVIER CLOP GARCIA

Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de
Prehistòria.
xavier.clop@uab.es

MARIANA DINIZ

Universidade de Lisboa. Centro de Arqueologia
(UNIARQ). Departamento de História.
m.diniz@fl.ul.pt

RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
rdomingo@unizar.es

JAVIER FERNÁNDEZ ERASO

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
javier.fernandez@ehu.es

ENRIC FLORS UREÑA

Fundació Marina d'Or de la Comunitat Valenciana.
e.flors@marinador.com

GABRIEL GARCÍA ATIÉNZAR

Universitat d'Alacant. Departament de Prehistòria,
Aqueologia, Història Antiga, Filologia Grega i Filologia
Latina.
g.garcia@ua.es

PABLO GARCÍA BORJA

Arqueòleg N° 15960 del Col·legi Oficial de Doctors i
Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de València.
pauanals@hotmail.com

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ

Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jgarcgaz@cfnavarra.es

ÍÑIGO GARCIA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN

Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León.
igml@funge.uva.es

RAFAEL GARRIDO PENA

Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de
Filosofía y Letras. Departamento de Prehistoria y
Arqueología.
rafael.garrido@uam.es

OLGA GÓMEZ PÉREZ

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
olga.gomez-perez@uv.es

JESÚS F. JORDÁ PARDO

Universidad Nacional de Educación a Distancia.
Departamento de Prehistoria y Arqueología.
jjorda@geo.uned.es

ESTHER LÓPEZ MONTALVO

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
emontalv@unizar.es

BERNAT MARTÍ OLIVER
Servei d'Investigació Prehistòrica. Diputació de València.
bernat.marti@dival.es

SARAH B. McCLURE
Pennsylvania State University. Department of
Anthropology.
sbm19@psu.edu

LLUÍS MOLINA BALAGUER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
lluis.molina@uv.es

SERGIO MORAL DEL HOYO
Universidad de Burgos. Departamento de Ciencias
Históricas y Geografía.
smoral@beca.ubu.es

TERESA OROZCO KÖHLER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
teresa.orozco@uv.es

ANGEL LUIS PALOMINO LÁZARO
Aratikos Arqueólogos, S.L.
aratikos@aratikos.e.telefonica.net

FERNANDO PÉREZ LAMBÁN
Universidad de Zaragoza. Facultad de Ciencias Sociales y
Humanas de Teruel.
ferperez@unizar.es

IEVA REKLAITYTE
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
ieva@unizar.es

CONSUELO ROCA DE TOGORES MUÑOZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
crocat@dip-alicante.es

MANUEL A. ROJO GUERRA
Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Prehistoria, Arqueología, Antropología
Social y Ciencias y Técnicas Historiográficas.
marojo@fyl.uva.es

DANIEL SANFELIU LOZANO
Arqueólogo.
danielsanfe@hotmail.com

JESÚS SESMA SESMA
Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jjesmase@cfnavarra.es

JORGE A. SOLER DÍAZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
jasoler@dip-alicante.es

PAULA URIBE AGUDO
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
uribe@unizar.es

PILAR UTRILLA MIRANDA
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
utrilla@unizar.es

JOÃO ZILHÃO
Universitat de Barcelona. Departament de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia (Seminari d'Estudis i
Recerques Prehistòriques).
joao.zilhao@ub.edu



LA CERÁMICA NEOLÍTICA DE COSTAMAR (CABANES, CASTELLÓN)

Enric Flors Ureña

Daniel Sanfeliu Lozano

Desde inicios de 2006, el equipo técnico de la Fundació Marina d'Or de la Comunitat Valenciana ha desarrollado trabajos de prospección, evaluación y excavación arqueológica en extensión de diversos sectores en el área de Torre la Sal (Cabanès) entre los que destaca el yacimiento neolítico al aire libre de Costamar. Su excavación se desarrolla a través de diversos proyectos de urgencia como medida previa a las obras de urbanización, con lo que el área excavada ha alcanzado los 57.905 m².

A fecha de hoy se han documentado un total de 683 estructuras pertenecientes a varios periodos cronológicos: Neolítico, con dos momentos de ocupación entre el V y el III milenio (390); Bronce (22); Ibérico (64); Romano (6); Andalusí (67); Bajo medieval (1); Moderno (5) y Contemporáneo (10), así como otras cuya adscripción cultural no ha podido ser determinada (118), aunque si nos atenemos a su tipología y ubicación espacial en su mayoría pueden adscribirse a la fase neolítica.

Las investigaciones han estado bajo la coordinación de Enric Flors y la dirección de campo de Costamar corrió a cargo de los arqueólogos Francisco de Manuel Rioja y Pablo Nevado, mientras que los diferentes sectores estuvieron bajo la supervisión de Ana Isabel Ángel, Pedro Gallego, Vicente Juan Berenguer, Tamara Mora, Adrià Pitarch y Daniel Sanfeliu. En paralelo, los trabajos de consolidación y restauración de materiales fueron llevados a cabo por Marta Reina a través de un convenio con la Universitat Politècnica de València, mientras que las analíticas realizadas forman parte del convenio entre la Fundació y la Universitat de València.

APROXIMACIÓN AL MARCO GEOGRÁFICO

El yacimiento de Costamar se encuentra en la franja costera conocida como Ribera de Cabanes, y su orografía viene definida por la existencia de una gran llanura aluvial delimitada al norte por las estribaciones nororientales de la Serra de les Santes o del Campello que, sin llegar a la línea de costa, enmarcan la llanura del Prat de Cabanes. Hacia el oeste, la misma sierra la separa del Pla de l'Arc y el acceso al citado llano queda restringido a los barrancos de Miravet y del Campello que la cruzan, siendo respectivamente aprovechados por el Camí Cabanes-Orpesa y la carretera comarcal CV-146.

Por el sur, sus límites quedan establecidos en la Serra del Senyor, que desciende hasta el mar en la zona conocida como La Renegà. Por último, el límite oriental viene marcado por la costa, proporcionando a la llanura un fácil acceso al mar. En este sentido, un elemento que hay que destacar dentro de la orografía de la zona es la existencia de marismas en la franja más próxima a la costa. Dichas marismas están separadas de las aguas marinas por una restinga formada por una línea de cantos y arena con afloramientos de eolianitas (Ruiz y Carmona, 2009).

CORRELACIÓN ARTEFACTUAL ENTRE ESTRATOS DE AMORTIZACIÓN DISCONTINUOS

Algunas veces, la propia estratigrafía ha dificultado el establecimiento de correlaciones claras, ya que en varios casos, el depósito que rellenaba dos o más estructuras negativas unidas entre sí, cortándose unas a otras, era idéntico en su composición y con el mismo tipo de materiales arqueológicos, lo que supuestamente debería interpretarse como una amortización coetánea y por tanto, un uso en su momento final cuando menos sincrónico; así, solo el proceso de excavación permitiría documentar las relaciones de corte que indicarían una construcción separada en el tiempo, o quizás una reutilización, o incluso un reaprovechamiento de la estructura cortada sin que podamos aportar más datos al respecto.

El análisis de los materiales nos ha permitido establecer algunas relaciones estratigráficas basadas en la identificación de piezas cerámicas que, tras su uso final, formarían parte de los restos desechados con los que se amortizarían diversas estructuras. Con este objetivo se ha planteado una estrategia de trabajo destinada a la constatación de asociaciones espaciales de las estructuras a través de los restos de la cultura material recuperada en su interior (fig. 8.1.B). Durante el proceso de excavación se observó que, en ocasiones, la disposición espacial de las estructuras no era aleatoria, sino que formaba agrupaciones de dos o más estructuras mientras que otras aparecían aisladas. Para comprobar estas “agrupaciones por proximidad” (en adelante APP), seleccionamos al azar, mediante un programa de generación de números aleatorios, un total de 50 estructuras adscritas genéricamente a la fase neolítica; a continuación medimos la distancia desde su centro hasta el de la estructura más próxima en cualquier dirección. Establecidas las medidas, la distancia media fue de 5,01 m. A partir de aquí, creamos un total de 88 APP basándonos en esta media, por lo que cualquier estructura formará parte de una APP cuando la distancia desde su centro hasta el de su vecino más próximo sea igual o inferior a 5 m (Flors, 2009a).

Obviamente, una agrupación no prueba en sí misma un uso sincrónico de las estructuras contenidas en una APP, sobretudo en los casos en los que contienen un elevado número de estructuras, a lo que hay que añadir que durante el proceso de estudio se han ido constatando estructuras pertenecientes a varias fases de ocupación diferenciadas, por lo que en la actualidad se están recalculando las APP según la pertenencia de las estructuras a una u otra fase. No obstante, este sistema de trabajo nos ha permitido obtener datos valiosos en el establecimiento de relaciones sincrónicas y diacrónicas de los rellenos y ha facilitado enormemente el proceso de casado de fragmentos cerámicos que avalan las relaciones de coetaneidad en la amortización de determinadas estructuras, así como el análisis de la distribución espacial diacrónica.

Para ello, primero se comparan los fragmentos de un mismo GE¹ y se intenta casar y recomponer el mayor número de individuos posible. A continuación se procede del mismo modo en cada GE de una misma APP. Esta fase es la más sencilla, ya que la mayoría de las estructuras aisladas conforman conjuntos individualizados que, salvo raras excepciones, pertenecen a una única fase de amortización. El paso siguiente es el de intentar unir los fragmentos cerámicos de un GE con los fragmentos de los GE que pertenecen a su misma APP. Si dos fragmentos de diferentes GE pegan entre sí, se establece una relación de Nivel 1 y dicha relación se grafía en el plano general en su capa correspondiente, conectando ambos GE mediante una línea.

Una vez han sido comprobados todos los fragmentos cerámicos de los GE pertenecientes a una misma APP, se procederá a su comprobación con los de la APP más próxima. En el caso de conseguir casar fragmentos pertenecientes a GE de dos APP próximos, se establece una relación de Nivel 2 a la que hemos llamado “amortización

coetánea entre grupos próximos” (ACGP). Hecho esto, únicamente quedan por establecer dos tipos más de relaciones que hemos denominado “amortización coetánea entre grupos distantes” (ACGD), considerando una relación de Nivel 3 cuando dos GE quedan unidos entre sí formando parte de APP espacialmente alejados; y una relación de Nivel 4 cuando el GE de una APP queda enlazado con un GE aislado que no forma parte de ninguna APP o bien entre dos GE aislados (Flors, 2009a).

El establecimiento de relaciones dentro de una APP o con los GE de la APP más cercana es un proceso lento ya que implica comparar centenares de fragmentos extendidos a lo largo de varias mesas. Debe tenerse en cuenta que para que este método de trabajo sea efectivo, el casado de fragmentos debe ser exacto ya que solo así la relación establecida será considerada válida. Los fragmentos que por su forma, pasta y decoración pueden pertenecer a una misma pieza pero no casan entre sí, se reflejan en la planta mediante la unión de sus GE de origen en otra capa con diferente color y se califican como una “relación probable”.

Para poder determinar las relaciones entre APP espacialmente alejados, dada la inoperatividad e imposibilidad física de extender la totalidad de los fragmentos recuperados, se utiliza la base de datos diseñada para el estudio cerámico en curso para elaborar consultas con registros coincidentes; de este modo, a través de la comparación automatizada de los códigos que identifican los fragmentos con formas, decoraciones y otros como la secuencia en el desarrollo de los elementos decorativos, podemos proceder a comparar físicamente tan solo los GE que contienen fragmentos cuyos códigos descriptivos son coincidentes.

Este proceso de trabajo está dando sus primeros frutos, si bien de momento únicamente se ha podido realizar el estudio de 93 GE adscritos a la fase neolítica. Las relaciones estratigráficas establecidas nos han permitido observar algunas APP con una fase sincrónica de amortización, si bien siempre deberá tenerse en cuenta que las relaciones creadas mediante el casado de materiales únicamente prueban la amortización coetánea de los rellenos relacionados (véase la aplicación del método en Flors, 2009a: 89-95, y los resultados en 2009b: 111-116).

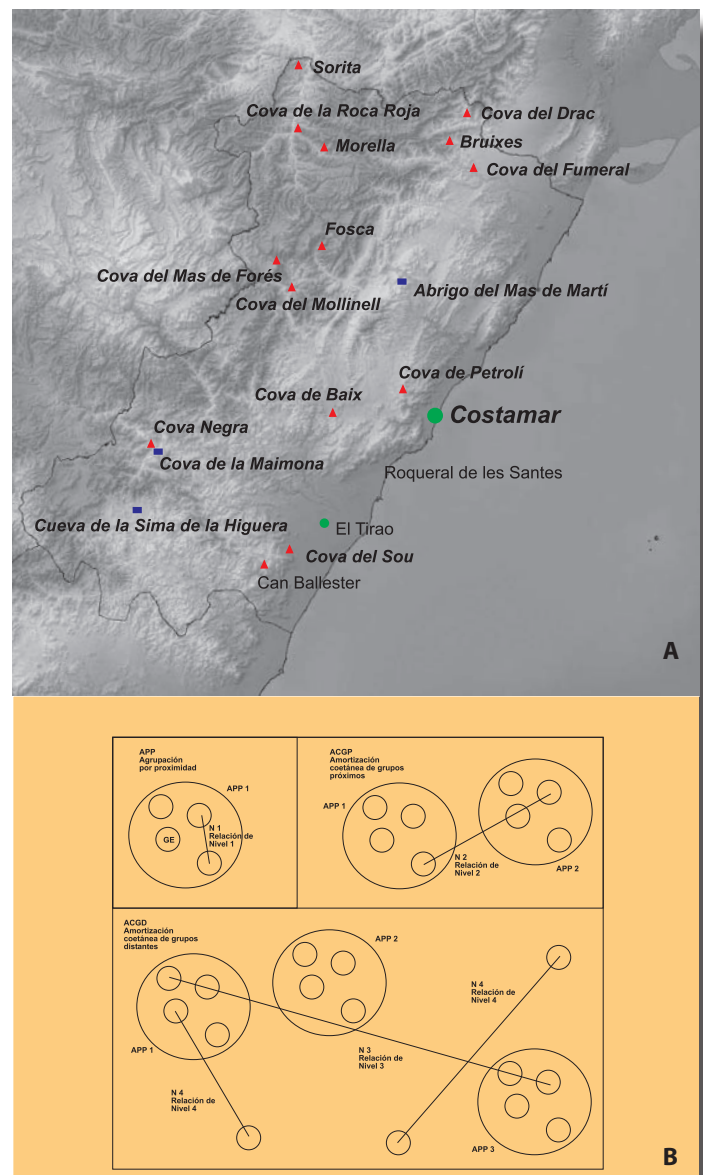


Figura 8.1. A: Yacimientos neolíticos con fases antiguas en el área castellanense (a partir de Mesado, 2005). B: Esquema del establecimiento de relaciones sincrónicas de las APP documentadas en el yacimiento de Costamar.

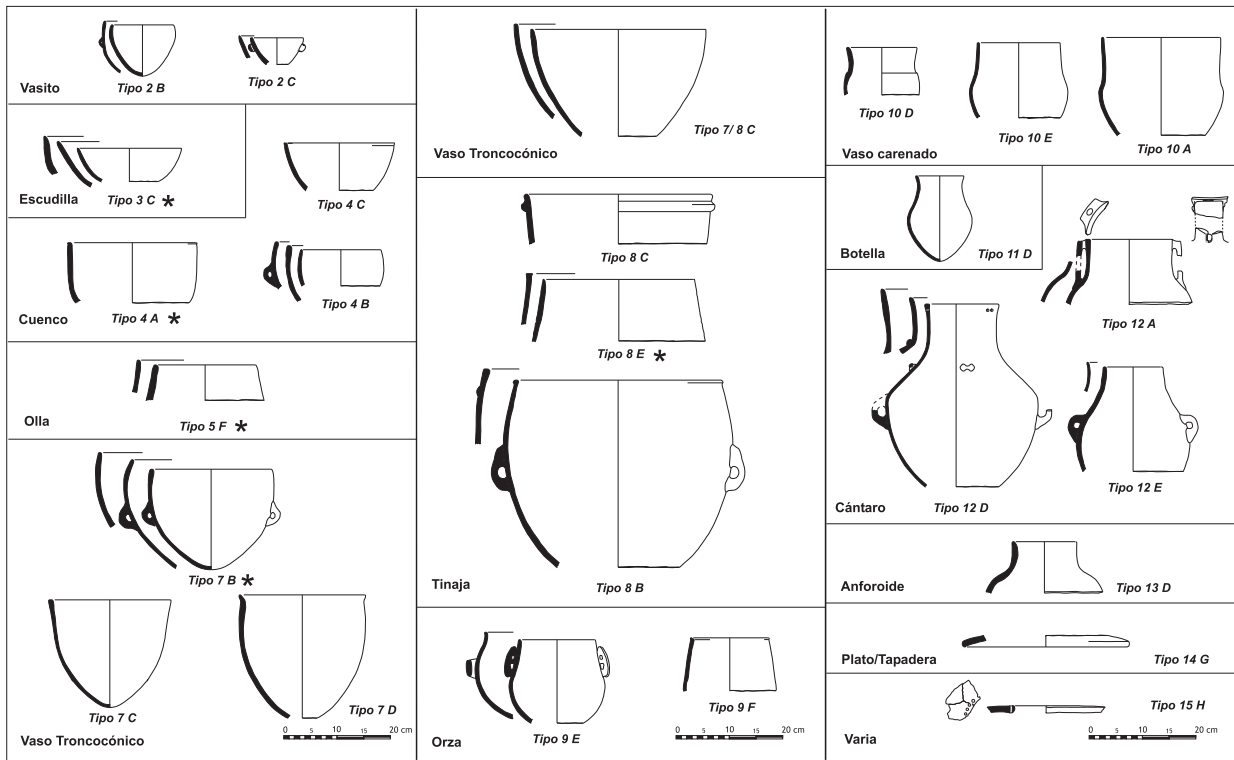


Figura 8.2. Tipología de las cerámicas pertenecientes a los conjuntos inciso-impresos neolíticos de Costamar (Cabanes, Castellón).

AVANCE SOBRE EL ESTUDIO CERÁMICO

La excavación del yacimiento de Costamar ha aportado una considerable cantidad de materiales cerámicos adscribibles al periodo neolítico, habiéndose inventariado un total de 17.462 fragmentos. No obstante, el proceso de estudio definitivo de los mismos todavía no ha concluido y, por tanto, el avance que presentamos es aún provisional. Con todo, creemos que las características generales que se presentan constituyen una imagen representativa de la cultura material de este momento. Por razones de espacio, nos vamos a centrar en la exposición de estos resultados y no tanto en la explicación del sistema propio de clasificación de los aspectos decorativos y formales que se ha desarrollado (a este respecto véase Sanfeliu y Flors, 2009: 286-291).

Una lectura rápida de los distintos conjuntos publicados de época neolítica permite ver cómo las cerámicas de Costamar constituyen un repertorio de gran interés dentro de la tradición inciso-impresa, tanto por su cantidad como por la riqueza de sus decoraciones. Hay otro elemento que desde nuestro punto de vista concede una ventaja adicional a este yacimiento y que no siempre se da en todas las intervenciones. Todo el material analizado procede de estructuras negativas en las que se ha constatado un rápido proceso de amortización; por otra parte, el análisis de los rellenos sugiere la hipótesis de que estos provienen de áreas cercanas, suponemos que de hábitat, en las que se da una acumulación de desechos a la intemperie que sería limpiada ocasionalmente, creando así un registro de rellenos generados por acciones coetáneas. De este modo, aunque aparentemente estemos ante conjuntos cerrados, no puede descartarse que en dichas áreas de acumulación pudieran encontrarse de modo casual algunos elementos residuales de fases de ocupación o simple frecuentación, anteriores al momento de deposición final en el interior de las estructuras documentadas. Por otro lado, aunque escasamente, se han documentado superposiciones de estructuras.

Desde un punto de vista cuantitativo, la muestra estudiada y analizada² para la tipología se ha realizado sobre 7.724 fragmentos procedentes de 93 GE, de un total de 390 que se pueden vincular al periodo neolítico. Lógicamente, la cantidad de materiales recuperada en estas estructuras ha sido variable. Así, el inventario del total de las estructuras demuestra que la mayor parte de ellas, en torno a un 83%, no superan los 75 fragmentos cerámicos. Aún así, un 9,7% presenta un volumen situado entre 75-150 fragmentos, y en el resto de los casos (7,4%) han aparecido conjuntos con una cantidad de materiales que va de los 150 a los 500 fragmentos, por lo que 67 estructuras agrupan 13.069 fragmentos, es decir, el 75% del total inventariado.

El análisis de correlación artefactual entre estratos (véase epígrafe anterior), así como la comparación de los conjuntos cerámicos, nos ha permitido diferenciar al menos dos fases: una primera fase definida por un predominio de la decoración inciso-impresa para la que, de momento, se dispone de una única datación de C14 procedente del GE 130, realizada sobre una semilla de *Hordeum* sp.; la datación radiocarbónica es 5965 ± 25 BP (4933-4786 cal AC a 2σ)³. En cuanto a la segunda fase, fechable probablemente entre la segunda mitad del IV milenio e inicios del III milenio, los conjuntos recuperados están compuestos exclusivamente por formas lisas.

Ambas producciones cerámicas presentan unos rasgos técnicos similares, al menos de lo que se puede percibir con una observación macroscópica. Por ello, el criterio que hemos seguido para diferenciar estas fases es la presencia o no de las decoraciones inciso-impresas así como de ciertos rasgos formales. Desde esta óptica, identificar las estructuras pertenecientes a la fase más reciente (conjuntos lisos), especialmente aquellas que tienen pocos materiales, no siempre ha sido una tarea sencilla, ya que en la fase más antigua también existen materiales lisos (Flors, 2009: 116-118). A esto hay que sumar el hecho de que algunos tipos de recipientes se pueden documentar en ambos periodos.

Como norma general, los restos aparecidos presentan problemas de conservación derivados de las condiciones sedimentarias propias del yacimiento. La mayor parte de los rellenos han sido afectados por el nivel freático, lo que ha influido en la formación de concreciones en la superficie de la cerámica, llegando a ocultar en ocasiones la decoración. Los procesos tafonómicos también han afectado a la propia integridad de las piezas, requiriendo la aplicación de tratamientos específicos para su consolidación (Carrascosa *et al.*, 2009). Evidentemente, la consecuencia más directa es que casi todos los ejemplos muestran una degradación en sus superficies que se ha traducido en la desaparición de ciertos tratamientos específicos como puede ser el bruñido o la pigmentación.

FORMAS CERÁMICAS

La tabla tipológica de Costamar que se ha plasmado en la Figura 8.2 abarca los conjuntos con decoración inciso-impresa y se desarrolla a partir de 13 tipos que comprenden 26 variantes. En su codificación, el número hace referencia al tipo específico al que pertenecen y la letra refleja la variante según el tipo de borde a partir de una clasificación que los agrupa por su modelado y orientación (Sanfeliu y Flors, 2009: 273). Las piezas cuyo código aparece acompañado de un asterisco son aquellos tipos que se documentan también en los conjuntos lisos. Así mismo, se ha de tener presente que la ausencia del Tipo 1 (fuente) y Tipo 6 (cazuela) en la Figura 8.2 se debe a que son formas no presentes en los conjuntos inciso-impresos.

Todo el repertorio cerámico tiende a reproducir líneas simples, normalmente con cambios en la trayectoria de las paredes del vaso poco marcadas. Esta simplicidad formal permite agrupar a la mayoría de las variantes en tres grandes familias que se pueden comparar tipológicamente con formas documentadas en otros yacimientos del mismo horizonte cultural, sobre todo en sus fases más antiguas: vasos de cuerpo esférico o globular, contenedores de forma ovoide o troncocónica (tamaño medio o gran formato), y por último, lo que podríamos llamar vasos con cuello.

Los vasos de cuerpo esférico o globular son piezas frecuentes en Costamar (28%). Bajo esta denominación se recogen una amplia gama de recipientes con funcionalidad y formatos diferentes, equiparables a cuencos de distinto tamaño, vasitos y una serie de formas globulares de borde reentrante que hemos denominado ollas. La mayor parte de los tipos poseen unos rasgos muy similares: diámetro mayor situado en la boca del recipiente (con la excepción de las ollas), cuerpo de tendencia esférica y bases cóncavas. Pueden presentar asas o alguna clase de elemento de presión (mamelones), aunque no es habitual. En ocasiones, a partir del borde es complicado establecer a que tipo concreto pertenece, siendo determinante en muchos casos el diámetro de la boca.

En esta familia se pueden incluir el Vasito Tipo 2, el Cuenco Tipo 4 y, aunque en el yacimiento de Costamar son menos frecuentes, la Olla Tipo 5, normalmente con un tamaño muy superior.

Este tipo de cerámicas tienen una gran representación en los yacimientos de época neolítica. La gran mayoría de las formas descritas se pueden correlacionar con los grupos V, VI, VII y XIII de la tipología de J. Bernabeu (1989: 23 y ss.; fig. II.5, 6, y de fig. II.37 a 40; cfr. Bernabeu *et al.*, 2009: 19-21), Formas 1 y 2 del trabajo de N. Ramón sobre la cerámicas neolíticas antiguas de Aragón (Ramón, 2006: 136, 138, 140, 142-145, 147 y 177, Láminas 1 a 9) y con alguna de las denominaciones recogidas por C. Olària para los estudios de Cova Fosca: cuenco-cazo, cuenco tipo bol, cuenco de paredes rectas, etc. (Olària, 1988: 187).

Los contenedores de forma ovoide o troncocónica (tamaño medio o gran formato) son las formas preponderantes en este yacimiento (48%). Abarca un grupo de piezas que, por lo común, presentan un diámetro de boca considerable, con un borde de tendencia reentrante o recto; no obstante también se han registrado variantes exvasadas (Tipo 7C y Tipo 8C). Suelen ser vasos de gran capacidad, probablemente asociados al almacenaje de sólidos o líquidos, si bien se han catalogado piezas de menor tamaño. Tienen base cónica y pueden poseer elementos de presión, siendo la altura su rasgo métrico más sobresaliente. En nuestro caso, los recipientes cerámicos que responden a estas características son el Vaso Troncocónico Tipo 7 y la Tinaja Tipo 8.

Se trata de formas ampliamente documentadas en yacimientos neolíticos como la cercana Cova de Petrolí en Cabanes (Aguillella, 2002-2003) o la Cova de les Bruixes en Rossell (Mesado, 2005) y se encuentran con frecuencia en las tipologías al uso. Se pueden asimilar a la clase C/grupo XIV dentro de la tipología de J. Bernabeu (1989: 38 y ss., Fig II.21 a, Fig. II.25; cfr. Bernabeu *et al.*, 2009: 21) o bien al grupo formado por las cerámicas ovoides y en forma de "saco" de la tipología de Cova Fosca (Olària, 1988: 186 y ss.). También se asemejan a la Forma 3a y 3b del estudio de Nuria Ramón sobre neolítico antiguo aragonés (Ramón, 2006: 178, 181, Láminas 10 y 11).

La última gran familia de tipos cerámicos son los vasos con cuello. En este epígrafe se incluyen aquellos recipientes, normalmente de cuerpo globular, que presentan cuello, ya sea marcado o no, y con una abertura de boca mucho menor que el diámetro de cuerpo. A veces combinan diferentes tipos de asas. No se trata de un grupo tan numeroso como los anteriores (13%), si bien en este yacimiento ha alcanzado cierto grado de representación (a excepción del Tipo 13, de momento con un solo individuo). Son recipientes cuyas características los hacen apropiados para el servicio, contención y transporte de líquidos, lo cual no excluye otras funciones.

La Botella Tipo 11, el Cántaro Tipo 12 (incluyendo la variante 12A, más atípica) y el Anforoide Tipo 13 son los prototipos definitorios de este grupo.

Estas formas cuentan con paralelos en otros yacimientos cuyo grado de aparición dentro del registro arqueológico, al igual que ocurre en Costamar, suele ser más modesto. Los recipientes con cuello se pueden relacionar con el grupo XII de J. Bernabeu (1989: 31 y Fig. II.11 a 15; cfr. Bernabeu *et al.*, 2009: 21) y la Forma 6 de N. Ramón (2006: 193 y 195, Láminas 16 y 17). A su vez, se puede establecer cierta comparación con algunas formas recogidas por C. Olària, bajo la denominación de "botellas" o "pseudo-botellas" (Olària, 1988: 188).

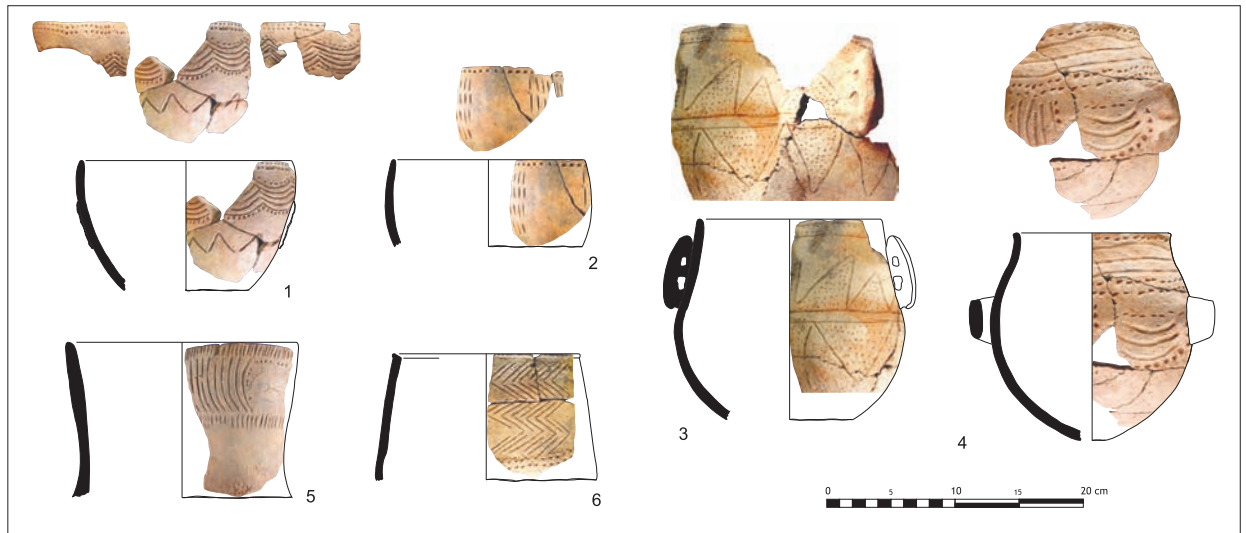


Figura 8.3. Cerámicas pertenecientes a conjuntos inciso-impresos en Costamar.

Dentro de estas tres familias se encuentran los recipientes que constituyen la base del repertorio aparecido en el yacimiento de Costamar, agrupando un total de 159 individuos (89%), destacando por su abundancia el Vaso Truncocónico Tipo 7, (28%) y la Tinaja Tipo 8 (20%), seguido del Cuenco Tipo 4 (17%), el Cántaro Tipo 12 (11%) y el Vasito Tipo 2 (10%).

El resto de formas, más difíciles de vincular a estos tres grandes grupos, son menos usuales. En este apartado habría que incluir algunos recipientes de tendencia esférica pero de perfil bajo como la Escudilla Tipo 3 (2%), así como recipientes más extraños como el Plato/Tapadera Tipo 14 (1%) o el Tipo 15 (1%), (en el caso de la 15H no descartamos que sea una placa decorativa más que un vaso cerámico). Así mismo, dentro de este apartado habría que incluir la Orza Tipo 9, con una representación ligeramente mayor que las anteriores (3%).

Es interesante señalar que hay una serie de recipientes y atributos formales que están presentes en otros yacimientos del neolítico valenciano que sin embargo no se han observado en el yacimiento de Costamar. En este sentido carecemos de la presencia de cerámicas provistas de una sola asa, ya sean jarros o cubiletes; tampoco poseemos formas semejantes a cilindros de base plana, vasos geminados y toneles. Asas sobreelevadas, asas pitorro o tuneliformes tampoco se han documentado de momento.

Así mismo, es evidente cómo los conjuntos incisos-impresos desarrollan un variabilidad formal mucho mayor que la aparecida en la fase posterior, tanto en recipientes simples como complejos, con unos valores métricos en los que suele primar la profundidad. En todos los casos los recipientes tienen bases cóncavas, así como una mayor presencia de los elementos de prensión (asas dobles, múltiples, orejetas, inclusive algunos tipos de mamelones).

ESTUDIO DECORATIVO

El estudio de la decoración encierra un alto grado de complejidad, por lo que se ha generado todo un conjunto de herramientas que permiten un acercamiento lo más preciso posible a esta cuestión. El objetivo que se pretende es llegar a definir cada uno de los atributos que componen la decoración, su organización, así como el modo en que estas unidades forman entidades ornamentales más complejas. De la misma forma que han hecho anteriores trabajos, otro de los propósitos que se ha tenido presente es la creación de un *thesaurus* de decoraciones (Sanfeliu y Flors, 2009: 288).

El 12,7% del material estudiado está decorado, y se asocia sin excepción a los conjuntos inciso-impresos (fig. 8.3: 1-6; fig. 8.4: 1-6; fig. 8.5: 1-2). Esto, en apariencia, puede parecer una proporción pequeña; sin embargo, durante el proceso de inventario se ha podido comprobar cómo el NMI de vasos decorados (58% del total) es superior a los lisos (42% del total). Ello implica que una cifra importante de fragmentos informes lisos originariamente perteneció a las partes lisas de piezas decoradas. Este dato no es extraño si se tiene en cuenta que en la mayor parte de los vasos cerámicos con decoración (78%), ésta se concentra en su tercio superior, siendo el resto del cuerpo del recipiente liso.

En la muestra estudiada, las técnicas decorativas que se han documentado son las siguientes: Incisión, Impresión, Plástica (aplicada y no aplicada) y Almagra. A este listado habría que añadir todas las combinaciones que se dan entre estas técnicas decorativas. Por lo tanto, tenemos 4 técnicas principales y 15 combinaciones presentes en el yacimiento de Costamar.

El primer dato que hay que citar es cómo la incisión y la impresión, ya sea en solitario o empleadas conjuntamente, destacan con fuerza por encima del resto de técnicas. En el material inventariado se observa cómo están presentes en alguna de sus formas en el 91% de los fragmentos recuperados, de ahí que para referirnos a las cerámicas decoradas hayamos empleado la denominación “conjuntos inciso-impresos”, ya que es el tipo de ornamentación que realmente caracteriza a estos recipientes.

En cuanto a la decoración plástica, la decoración aplicada es muy superior a la no aplicada (12% frente a un 2% escaso que alcanza la segunda). En la mayor parte de las ocasiones, los elementos aplicados suelen ser cordones que pueden recibir alguna clase de tratamiento posterior. Sin embargo, la decoración no aplicada, por lo común se realiza pellizcando o modelando la superficie del recipiente con algún instrumento, de tal forma que en la sección del fragmento no se aprecia diferencia entre la superficie y el elemento en relieve conseguido.

Dentro de los fragmentos con restos de almagra se incluyen, tanto aquellos en los que la aplicación del óxido de hierro se incrusta en el interior de la incisión o la impresión (lo que en Costamar es más bien atípico), como la decoración cubriente de la superficie del vaso mediante la técnica de la aguada. La representación de la técnica dentro del conjunto no alcanza el 7%, cantidad que a nuestro juicio se queda baja con respecto al peso real que tendría esta técnica dentro de las cerámicas del yacimiento, ya que las condiciones de conservación han sido un factor importante en la erosión de las superficies de los fragmentos, lo que sin duda ha debido reducir en gran medida la muestra.

Dejando de lado aquellos recipientes que carecen de decoración, la pauta general es que, en la mayoría de los vasos cerámicos, el repertorio decorativo se plasma con técnica inciso-impresa. No obstante, a esta tendencia habría que hacer las siguientes salvedades:

- Aunque existe un claro predominio de la técnica incisa (61%) sobre la impresa (10%) y sobre la combinación de ambas técnicas (29%), no debe olvidarse que el mayor o menor tamaño del fragmento puede incidir en esta observación, ya que en gran parte de los casos, grupos de líneas incisas van enmarcadas por líneas impresas.
- Tanto en el Vasito Tipo 2, como en el Cántaro Tipo 12, hay un claro predominio de los recipientes lisos, aunque hay especímenes decorados en ambos casos. Con todo, algunos ejemplos de cántaros se encuentran entre las piezas más ricamente decoradas.
- La decoración plástica por el momento sólo se ha registrado en el Vaso Troncocónico Tipo 7, la Tinaja Tipo 8 y el Cántaro tipo 12. Es interesante observar cómo la decoración plástica es la técnica predominante en la forma Tinaja (el 49% de estos recipientes reproducen esta decoración), incluso por encima de la incisión y la impresión, mientras que en el Cántaro y Vaso Troncocónico su presencia es más bien anecdótica.

- Los recipientes en los que se han registrado restos de almagra son el Vasito, el Cuenco, el Vaso Troncocónico, la Orza, el Vaso Carenado y el Tipo 15 H. De entre todos estos, es en los cuencos (Tipo 4) donde se documenta con mayor asiduidad (no obstante en un porcentaje poco representativo si se compara con el resto de técnicas que se documentan en esta forma).

Otros elementos que definen y dan gran homogeneidad a los conjuntos decorados de Costamar, son la ausencia total de impresión cardial, decoración esgrafiada, decoración peinada o de la técnica del boquique.

Así mismo, la diversidad de situaciones a la hora de plasmar la decoración en el vaso cerámico es amplia. No son escasos los fragmentos en que la ejecución de la ornamentación se lleva a cabo con un solo instrumento, con independencia de que se haya empleado técnica incisa o impresa en la misma superficie. También tenemos ejemplos de recipientes en los que se han utilizado varios instrumentos al mismo tiempo. En cualquier caso, estos aspectos son cuestiones que se encuentran en un estadio bastante inicial del análisis.

En el proceso de clasificación se ha prestado especial atención a los motivos decorativos con la intención de construir un *corpus* decorativo. Recopilar los motivos que se plasman en los fragmentos, ha permitido comprobar la existencia de una gran diversidad y riqueza de diseños decorativos, entre los cuales se han aislado las siguientes familias o agrupaciones:

- Motivos Lineales: Como su nombre indica, se incluyen en esta categoría todos aquellos diseños definidos por una disposición lineal de los elementos, ya sea horizontal, vertical u oblicua.
- Zigzags: Todos aquellos motivos que forman una franja que en su desarrollo forman ángulos alternativos, entrantes y salientes, ya sea en posición horizontal o vertical.
- Ondulación: Bajo este término se han incluido los diseños que forman una franja en cuya configuración se reproduce una figura en "s" encadenada.
- Ángulo: Esta categoría comprende todos aquellos diseños que reproducen esta forma geométrica.
- Guirnaldas: Se ha empleado esta denominación para referirse aquellos motivos formados por una franja horizontal de la que penden semicírculos encadenados.

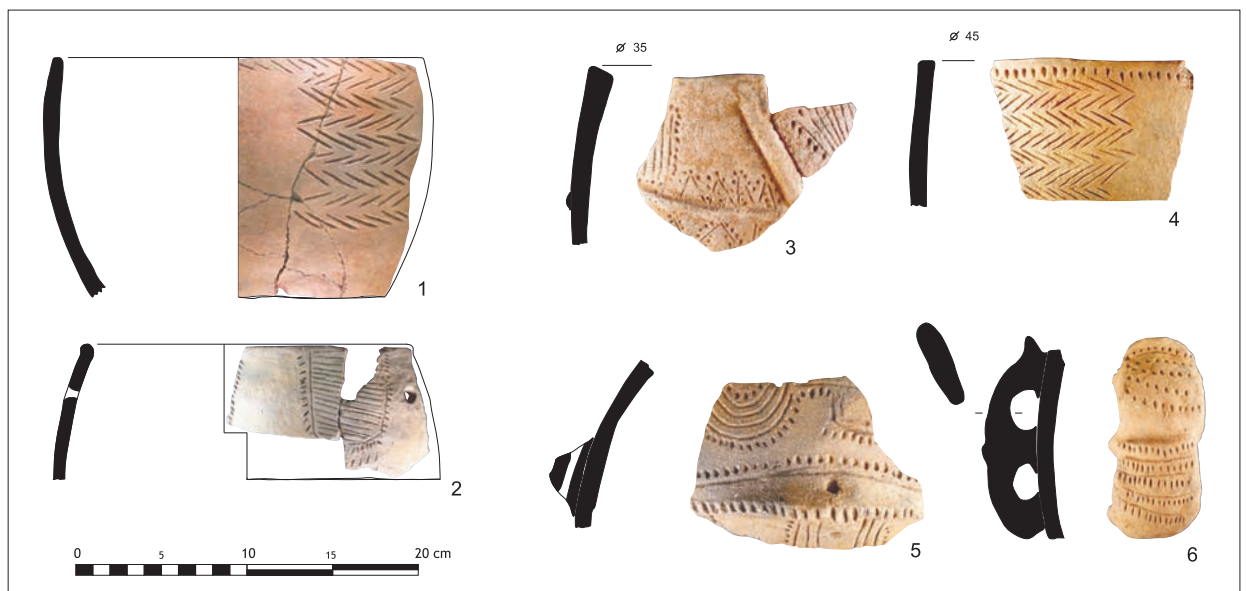


Figura 8.4. Cerámicas pertenecientes a conjuntos inciso-impresos en Costamar.

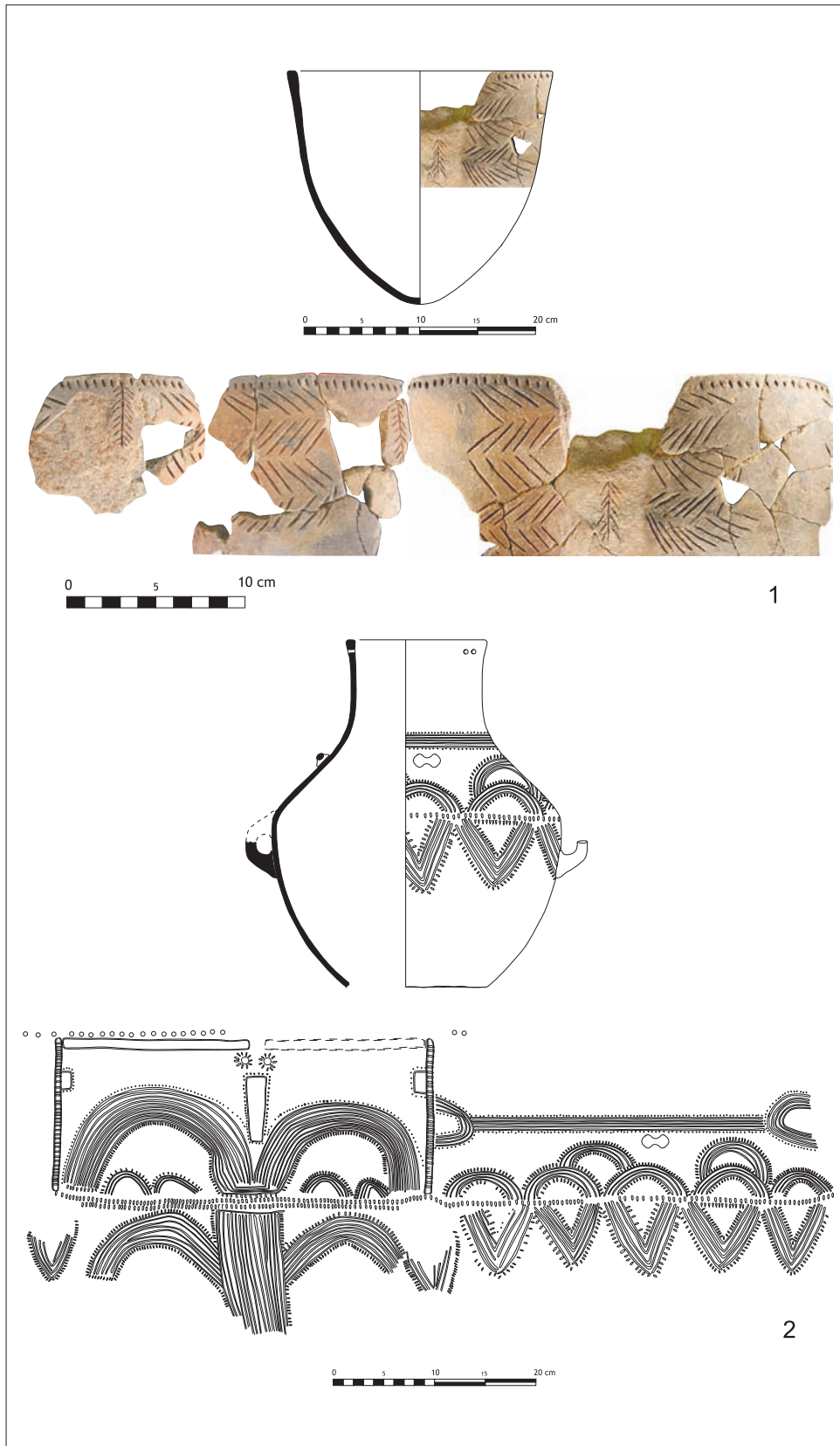


Figura 8.5. Cerámicas pertenecientes a conjuntos inciso-impresos en Costamar.

- **Triángulos Rellenos:** Como su nombre indica, serían todos aquellos diseños que reproducen esta figura geométrica, normalmente encadenando varias de ellas en su desarrollo y con alguna clase de relleno (puntillados, líneas paralelas).
- **Poligonales:** En esta definición hemos incluido todas aquellas figuras de carácter poligonal. Normalmente, es un diseño que reproduce un rectángulo en posición vertical con los ángulos curvos. El interior está completado por una trama de relleno.
- **Segmentos:** Los segmentos serían todos aquellos motivos que reproducen una porción de círculo en distinta orientación.
- **Círculos:** Tal y como su nombre indica se trata de todos aquellos diseños en forma círculo.
- **Figurados:** Motivos que reproducen en su trazado elementos de carácter figurativo (vegetales, soliformes, antropomorfos, etc.). A este respecto hay que destacar la presencia de un Cántaro tipo 12D en el que se reproduce un antropomorfo oculado (fig. 8.5: 2) (*vid.* Sanfeliu y Flors, 2009: 291-294).
- **Arcos:** Con este término aludimos a los motivos formados por una franja horizontal en cuya composición se incluyen semicírculos encadenados. La abertura del semicírculo se sitúa en la parte inferior (a diferencia de las guirnaldas que se emplaza en la parte superior).
- **Reticulados:** Diseños diversos que están compuestos por una trama formada por el cruce de líneas.
- **Rombos:** Motivo decorativo que emula esta forma geométrica. Puede aparecer aisladamente o formando encadenados.

Dentro del yacimiento Costamar hay un claro predominio de los motivos lineales horizontales, seguidos de los motivos en zigzag vertical. El resto de agrupaciones aparecen de manera menos frecuente, de hecho algunas de estas familias sólo están representadas por un motivo exclusivamente. La plasmación de estos motivos suele ser en la mayoría de los casos en frisos horizontales.

Junto a la delimitación individual de cada uno de los diseños que aparecen en el yacimiento, otra línea de trabajo que se ha seguido es ver la asociación que existe entre las formas cerámicas y los motivos decorativos (Sanfeliu y Flors, 2009: 290). En este sentido, hemos observado cómo las formas Cuenco, Vaso troncocónico y Tinaja hacen uso de una mayor variedad de motivos en la decoración que el resto de morfotipos. Entiéndase, que esto no tiene que ser necesariamente un sinónimo de complejidad. Así mismo, se percibe cómo algunas formas muestran una especialización decorativa, es decir, tienden a reproducir generalmente un tipo de diseños exclusivamente. Un dato que ejemplifica esta situación lo constituyen los Vasitos Tipo 2, que por el momento sólo se han documentado decorados con motivos lineales horizontales. El objetivo que se persigue es reconstruir en definitiva el repertorio decorativo de cada tipo, cuáles son los motivos que son compartidos, o de otro modo, cuáles tienden a ser más propios de ciertas formas cerámicas.

CONCLUSIONES

En estas páginas se ha intentado ofrecer una síntesis de los trabajos de investigación que se están llevando en torno al yacimiento neolítico de Costamar, con especial atención a la cuestión de las cerámicas. Costamar reúne una combinación de factores que hacen de este yacimiento un espacio con unas condiciones ideales para la investigación: una considerable área excavada en extensión (57.905 m²), que presumiblemente se verá aumentada en los próximos años; un alto volumen de estructuras vinculables a este horizonte cultural; y por último, un gran conjunto de restos arqueológicos recuperados. Desde este punto de vista, la homogeneidad que se puede observar en los materiales cerámicos de Costamar, tanto desde el punto de vista de su configuración formal como de la decorativa, refleja una gran uniformidad, lo que no hace sino subrayar aún más esta conjunción de factores.

El registro cerámico perteneciente a las fases más antiguas experimenta el desarrollo de un repertorio marcado por la simplicidad y que, sin muchas excepciones, se puede rastrear sin problemas en yacimientos del mismo periodo. Sin embargo, tampoco se puede dejar de lado que ciertos rasgos formales visibles en otras áreas, están ausentes en Costamar, caso de las asas tuneliformes, asas sobreelevadas, vasos geminados y formas cilíndricas de base plana.

De cualquier modo, para el momento inicial del asentamiento a inicios del V milenio, será la decoración la cualidad que realmente aportará cohesión al conjunto, dominada por la técnica inciso-impresa. A la incisión e impresión se le añaden las decoraciones plásticas y la pigmentación con almagra, aunque su presencia es muy inferior a las primeras. A ello hay que añadir que, hasta el momento, no se han documentado restos de impresiones cardiales o de cerámicas con incisiones peinadas o esgrafiadas, lo cual refuerza aún más la visión uniforme que se obtiene del conjunto.

Por otro lado, aun cuando es evidente la existencia de diseños decorativos de gran complejidad, con casos tan excepcionales como el cántaro del GE 100 en el que se reproduce un antropomorfo oculado (fig. 8.5: 2; *vid.* Sanfeliu y Flors, 2009: 291-294), también es notorio que la mayor parte de los fragmentos reproducen esquemas en franjas horizontales, por lo común situadas en el tercio superior del vaso cerámico, con un predominio de los motivos lineales o en zigzag. En otras palabras, la sintaxis decorativa que se observa en los fragmentos cerámicos pertenecientes a la fase más antigua se desarrolla siguiendo una parámetros por lo general recurrentes.

Hemos hablado a partir de la cerámica de la existencia de dos grandes momentos, uno más antiguo, que hemos relacionado con los conjuntos inciso-impresos y otro más reciente, que se vincula a las cerámicas lisas. Con todo, esta doble distinción se debe matizar, siendo conscientes de que esta división en dos fases pueda ser ampliada con el tiempo, dando lugar a la visión de una evolución cultural más rica y compleja. Para ello se están barajando toda una serie de variables que permitirán ajustar mejor la cronología concreta de cada estructura.

En primer lugar, hay que tener presente que la cerámica es un elemento mueble más dentro del conjunto de materiales que se han registrado en los rellenos que obliteran las distintas estructuras negativas. De hecho, no siempre es el resto arqueológico que más destaca cuantitativamente. Por ello, gran parte de los esfuerzos que estamos realizando se dirigen al análisis de los rellenos de amortización de las estructuras, observándose una relación entre los materiales cerámicos y el resto de artefactos recuperados (sílex, fauna, elementos pétreos, etc.) cuyos grados de representatividad y en ocasiones su escasez, tiene una significación cronológica que obedece a unas pautas de comportamiento diferenciadas entre las diferentes etapas de ocupación del yacimiento (Flors, 2009b).

En segundo lugar, se está profundizando en el estudio de la cerámica y su ubicación espacial, rastreando aquellos aspectos más excepcionales con el fin de comprobar si estos elementos son un indicio que permita matizar su adscripción crono-cultural. Así por ejemplo, se está estudiando si la concentración en unas pocas estructuras negativas de algunos tipos de impresiones (como la gradina) o motivos decorativos específicos (caso de los reticulados) permiten establecer una diferenciación cronológica. En definitiva, como vimos en los primeros apartados, se ha planteado un método de trabajo basado en el análisis de los estratos de amortización discontinuos que asume que la excavación y amortización de las estructuras negativas no pudo ser sincrónica en todos los casos; con la aplicación de este método se intenta paliar la inexistencia de una secuencia estratigráfica vertical propia de este tipo de yacimientos, circunstancia que a priori condiciona la potencialidad del análisis desde la óptica de la evolución de la cultura material (Flors, 2009b).

Una vez expuestas estas ideas nos gustaría tratar una última cuestión: las cerámicas de Costamar en el contexto de los yacimientos neolíticos al sur del Ebro. No hace mucho, Norberto Mesado recopiló todos los yacimientos del área castellanense con evidencias de presencia de cerámicas inciso-impresas (Mesado, 2005: 49 y ss.; este investigador emplea la expresión “neolítico inciso”). La Figura 8.1.A es una adaptación del mapa publicado por este autor (Mesado, 2005: fig. 55) en el que se han añadido todos aquellos yacimientos de los que hay alguna

noticia reciente sobre la presencia de materiales neolíticos o no fueron incluidos en el mencionado plano en el momento de su publicación, como por ejemplo el abrigo del Mas de Martí (Fernández *et al.*, 2005; Martínez *et al.*, 2008: 32); la Cova dels Diablets (Aguilella *et al.*, 1999); y Cingle del Mas Nou (Díaz *et al.*, 1988; Olària, 1999). Se ha señalado con diferentes símbolos los yacimientos arqueológicos distinguiendo los que aparecen al aire libre o en superficie, las cuevas y los abrigos, además de haberse indicado en qué yacimientos aparecen cerámicas con decoración inciso-impresa (negrita cursiva), lo cual no excluye la existencia de otros tipos cerámicos, sean coetáneos o no.

Ciertamente, los datos que poseemos sobre estos yacimientos arqueológicos no son en todos los casos los mismos. A excepción de Cova Fosca (Aparicio y San Valero, 1977; Olària, 1988) y la Cova de les Bruixes (Mesado, 2005), que cuentan con monografías propias, en el resto de los enclaves en el mejor de los casos sólo se han realizado excavaciones puntuales. De estas excavaciones, únicamente el Abrigo del Mas de Martí, la Cova dels Diablets y el Cingle del Mas Nou, a lo que habría que añadir los últimos trabajos en la Cova de Petrolí (Aguilella, 2003), tienen intervenciones recientes. Todo esto implica que de los 23 yacimientos neolíticos que podemos referir al sur del Ebro, 17 son conocidos a través de excavaciones antiguas, remociones clandestinas o bien a partir de fragmentos recogidos en superficie por aficionados.

Este desigual conocimiento nos obliga a ser prudentes a la hora de sintetizar elementos comunes; no obstante, lo que si quisiéramos señalar es que en todos estos yacimientos se han recuperado cerámicas que, tanto formal como decorativamente, se pueden asimilar a los materiales aparecidos en Costamar, al menos a los pertenecientes a la fase más antigua, es decir, lo que hemos denominado “conjuntos inciso-impresos”. Esta semejanza pensamos que es clara en el caso de Cova Fosca, la Cova de les Bruixes, la Cova de Petrolí, la Cova dels Diablets, el Abrigo del Mas de Martí y el Cingle del Mas Nou, yacimientos donde una parte importante de los recipientes publicados no sólo son perfectamente asimilables tipológica y ornamentalmente a los de Costamar, sino que incluso un buen número de los motivos concretos (diseños lineales, zigzags, guirnaldas, etc.) recuerdan a los documentados en nuestro asentamiento. En cuanto al resto de yacimientos, los datos que poseemos sugieren la presencia de materiales con bastantes puntos en común con las cerámicas que estamos estudiando.

Es indudable que hay que analizar cada caso concreto de forma particular, puesto que no todos los asentamientos (en los que en ocasiones se observa una potente secuencia estratigráfica) presentan exactamente la misma facies cerámica que Costamar, es decir, materiales con incisiones, impresiones, decoraciones plásticas y a la almagra, y con una rara presencia o incluso con total ausencia de otros tipos de ornamentos característicos de las fases antiguas, como es la impresión cardial. También queremos subrayar que esta semejanza tampoco necesariamente debe ser interpretada *sensu stricto* como una afinidad cronológica ya que, en parte, puede obedecer a las escasas intervenciones realizadas hasta el momento.

Como reflexión final nos gustaría señalar cómo en todo el área castellonense, cada vez parece más evidente la existencia de una cultura material con unos claros puntos en común dentro del período neolítico, más allá de la existencia de rasgos particulares. Desde esta óptica, consideramos que el yacimiento de Costamar constituye un ejemplo que viene a reforzar esta idea. No quisiéramos poner ninguna etiqueta a este fenómeno, que aparentemente es compartido por los yacimientos mencionados (aunque en distinto grado), puesto que ello implicaría un análisis con una extensión y profundidad del que carecen estas líneas. Sin embargo, en nuestra opinión cada vez se hace más necesario emprender un análisis comparativo de todos estos yacimientos para progresar en su mayor conocimiento y evaluar la existencia real de elementos comunes frente a otros que puedan ser propios de áreas concretas. Así mismo, al menos para el territorio que se ha marcado, y en el estado actual de las investigaciones, creemos que debe evitarse utilizar expresiones como “cardialoide”, “pseudo-cardial” o “epicardial” para referirse a las cerámicas citadas, puesto que son conceptos cuya carga semántica —y cronológica— quizás no definan con precisión a estos conjuntos cerámicos.

Notas:

1. El término GE (Grupo Estratigráfico) lo tomamos prestado del Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais de la Universidade de Santiago de Compostela (Parcero *et al.*, 1999: 15 y siguientes; *vid.* Flors, 2009a).

2. De los 17.462 fragmentos cerámicos inventariados para los 390 GE adscritos a las fases neolíticas, se han estudiado de momento 7724 fragmentos (44,2%) procedentes de 93 GE, por lo que los datos que presentamos se refieren en todo momento a la parte estudiada y no al total inventariado. Del total inventariado se han identificado 2.901 fragmentos correspondientes a formas y fragmentos informes decorados (16,6%). De estos, 1222 (42,1%) han sido analizados con la base de datos y han servido para crear la tipología y el *thesaurus* decorativo mientras que el resto está pendiente de análisis. En cuanto al NMI estudiados (bordes), suman un total de 472 individuos (38,6% sobre el total estudiado e incluido en la base de datos). Aún así, las formas con suficiente entidad como para asegurar su pertenencia a un tipo y una variante concretos han sido 178 (37,7% del NMI) y sobre ellas basamos los porcentajes presentados (Sanfeliu y Flors, 2009).

3. Queremos dar las gracias a J. Bernabeu por haber proporcionado los medios para obtener la datación.

Bibliografía extraída de la obra general para este capítulo

- AGUILELLA, G., 2002-2003. Pastors prehistòrics a la Cova de Petrolí (Cabanes, Plana Alta, Castelló). *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló*, 23: 107-132.
- AGUILELLA, G., GUSI, F., OLÀRIA, C., 1999. El jaciment prehistòric de La Cova del Diablets (Alcalà de Xivert, Castelló). *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló*, 20: 7-35.
- APARICIO, J., SAN VALERO, J., 1977. *La Cova Fosca (Ares del Maestre-Castellón) y el Neolítico valenciano*. Serie arqueológica, 4. Real Academia de Cultura Valenciana.
- BERNABEU, J., 1989. *La tradición cultural de las cerámicas impresas en la zona oriental de Península Ibérica*. Serie Trabajos Varios del S.I.P., 86. Diputació de València.
- BERNABEU, J., MOLINA, LL., GUITART, I., GARCÍA-BORJA, P., 2009. La Cerámica Prehistórica: Metodología de Análisis e Inventario de Materiales. En: J. Bernabeu y Ll. Molina (eds.): *La Cova de les Cendres (Moraira-Teulada, Alicante)*. CD Adjunto: 50-178. Serie Mayor, 6. MARQ. Diputació d'Alacant.
- CARRASCOSA, B., LASTRAS, M., REINA, M., RODRÍGUEZ, F., 2009. La conservación y restauración del material tangible recuperado. En: E. Flors (coord.): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la prehistoria hasta el medioevo: 379-394*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 8. S.I.A.P. Diputació de Castelló.
- DÍAZ, M., OLÀRIA, C., GUSI, F., 1988. El asentamiento neolítico del Cingle del Mas Nou (Ares del Maestre, Castellón). *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses*, 13: 95-170.
- FERNÁNDEZ, J., GUILLEM, P.M., MARTÍNEZ, R., PÉREZ-MILIÁN, R., 2005. Nuevos datos sobre el Neolítico en el Maestrazgo: el Abric del Mas de Martí (Albocàsser, Castelló). En: P. Arias, R. Ontañón y C. García-Moncó (eds.): *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica: 878-889*. Universidad de Cantabria.
- FLORS, E., 2009a. Métodos de excavación, de registro y de análisis estratigráfico. En: E. Flors (coord.): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la prehistoria hasta el medioevo: 77-96*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 8. S.I.A.P. Diputació de Castelló.
- FLORS, E., 2009b. Sincronía y diacronía en Costamar. Las primeras fases de ocupación. En: E. Flors (coord.): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la prehistoria hasta el medioevo: 107-173*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 8. S.I.A.P. Diputació de Castelló.
- MARTÍNEZ VALLE, R., GUILLEM, P.M., CUEVA, R., 2008. Arte rupestre y poblamiento prehistórico en el territorio de Valltorta-Gasulla. En: M.S. Hernández, J.A. Soler y J.A. López (eds.): *IV Congreso del Neolítico Peninsular*, volumen 1: 31-40. MARQ. Diputació d'Alacant.
- MESADO, N., 2005. *La Cova de les Bruixes (Rosell, Castellon)*. Serie de Trabajos Varios del S.I.P., 105. Diputació de València.
- OLÀRIA, C., 1988. *Cova Fosca. Un asentamiento meso-neolítico de cazadores y pastores en la serranía del Alto Maestrazgo*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 3. S.I.A.P. Diputació de Castelló.
- OLÀRIA, C., 1999. Noves intervencions arqueològiques als jaciments neolítics del Cingle del Mas Nou i Cova Fosca (Ares del Maestre, Alt Maestrat). *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló*, 20: 347-350.
- PARCERO, C., MÉNDEZ, F., BLANCO, R., 1999. *El registro de la información en intervenciones arqueológicas*. Criterios e Convencions en Arqueoloxía da Paisaxe, 9. Laboratorio de Arqueoloxía e Formas Culturais. Universidade de Santiago de Compostela.
- RAMÓN, N., 2006. *La cerámica del Neolítico Antiguo en Aragón. Caesugusta 77*, Institución Fernando El Católico.
- RUIZ, J.M., CARMONA, P., 2009. Cambios geomorfológicos y ambientales en el litoral de Torre la Sal durante el Holoceno. En: E. Flors (coord.): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la prehistoria hasta el medioevo: 21-38*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 8. S.I.A.P. Diputació de Castelló.
- SANFELIU, D., FLORS, E., 2009. *Estudio tipológico y estilístico de la cerámica neolítica de Costamar*. En: E. Flors (coord.): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la prehistoria hasta el medioevo: 271-299*. Monografies de Prehistòria i Arqueologia Castellonenques, 8. S.I.A.P. Diputació de Castelló.