

Introducción a la Filosofía Curso 2013-2014

Material Docente

preparado por el profesor Pablo Rychter

Nota del autor: este material está pensado para ser usado por profesor y estudiantes en las clases de esta asignatura. No es material de estudio autónomo por parte de el estudiante. Puede contener pequeños errores (que espero corregir en versiones futuras) e inexactitudes (que en muchos casos resultan de simplificaciones deliberadas i pedagógicamente convenientes). Recomiendo a otros /-as profesores/-es interesados/-as en utilizar este material en sus clases que lo sometan a una revisión personal y i lo adapten a sus necesidades docentes particulares.

Contenidos:

- Guía docente específica
- Guión de clase 1. Presentación de la asignatura
- Guión de clase 2. Escepticismo y pautas para la realización de actividades no presenciales
- Guión de clase 3. Conocimiento y lenguaje
- Guión de clase 4. El problema mente-cuerpo: dualismo y materialismo
- Guión de clase 5. Identidad personal
- Guión de clase 6. Indicaciones para la realización del trabajo final
- Guión de clase 7. Libre albedrío
- Actividades no presenciales.
- Modelo de solución de la actividad no presencial no. 1

Guía docente específica

Introducción a la filosofía, grupo B.

Curso académico 2013-2014.

Prof. Pablo Rychter - pablo.rychter@uv.es

Prof. Carmen Santander - carmen.santader@uv.es

1. Resumen

Introducción a la filosofía es una asignatura obligatoria del primer año del Grado en Filosofía. El objetivo central de la misma es que el/la estudiante desarrolle una primera comprensión de los diversos ámbitos de la filosofía, de sus métodos, y de sus relaciones con otras disciplinas y con su propia historia.

2. Objetivos del aprendizaje

Además de contribuir a adquirir las competencias propias del Grado en Filosofía, enumeradas en la guía docente general de la asignatura, se espera que los/-as estudiantes alcancen los siguientes objetivos:

A. Adquirir una comprensión inicial del ámbito propio de la filosofía y de los métodos en él utilizados, comparando ambas cosas con los de otras disciplinas y actividades. Al acabar el curso la/el estudiante deberá poder explicar a una compañera de ciencias o de artes qué es lo que, en cuanto a objeto de estudio o metodología, diferencia su carrera de la de ella.

B. Ser capaz de distinguir áreas de investigación internas a la filosofía y de adscribir a ellas diferentes problemas, argumentos y discursos. Al final del curso, la/el estudiante será capaz de, por ejemplo, distinguir una tesis epistemológica de una tesis metafísica.

C. Adquirir una comprensión inicial de la relación entre la filosofía y su historia. Al acabar el curso, el/la estudiante deberá poder explicar a, por ejemplo, un colega de matemáticas en qué sentido, si en alguno, la relación entre filosofía y historia de la filosofía es diferente a la relación entre matemáticas y historia de las matemáticas.

D. Familiarizarse con algunos problemas filosóficos centrales, y con algunas de las posiciones y argumentos adoptados sobre los mismos. Al acabar el curso, la/el estudiante podrá identificar algunas de las posiciones centrales sobre los temas estudiados.

E. Desarrollar puntos de vista y argumentos propios acerca de estos problemas, y ser capaz de presentarlos en el medio escrito y oral. Al acabar el curso, el/la estudiante deberá ser capaz de elaborar un trabajo escrito de 2500 palabras destinado fundamentalmente a presentar un argumento propio sobre alguno de los temas estudiados.

F. Adquirir la capacidad de identificar, reconstruir y evaluar argumentos presentes en textos filosóficos de diversos períodos y tradiciones. Al acabar el curso la/el estudiante deberá ser capaz de reconstruir y evaluar un argumento complejo mediante un escrito de 650 palabras.

G. Aprender a valorar ciertos aspectos más o menos formales en la escritura de textos filosóficos de carácter académico. Al acabar el curso, la/el estudiante deberá ser capaz de escribir un texto de 2500 palabras que ejemplifiquen estas virtudes formales.

3. Descripción de contenidos

El curso está estructurado en cuatro bloques temáticos, cada uno de los cuales estará destinado al análisis y discusión de un problema filosófico. Paralelamente, y con motivo de los problemas suscitados en cada bloque, se irán introduciendo “discusiones transversales” acerca de la metodología y la naturaleza de la filosofía en general.

Tema 1: Conocimiento y lenguaje. ¿Qué es el conocimiento? ¿Podemos saber algo? ¿Cómo puedo justificar mi creencia de que tengo una mano? ¿Qué es lo que hace que las palabras o las imágenes representen cosas?

Discusión transversal: el papel de la argumentación en la filosofía.

Tema 2: El problema mente-cuerpo. ¿Puede una máquina pensar? ¿Puede una máquina sentir? ¿Es la mente algo fundamentalmente distinto al cuerpo?

Discusión transversal: la escritura de textos filosóficos.

Tema 3: Identidad personal. ¿Qué es lo que determina la identidad de una persona a través del tiempo? ¿Cómo puede una persona ser la misma a pesar de los cambios que padece a través del tiempo?

Discusión transversal: la filosofía y su historia.

Tema 4: Libre albedrío. ¿Soy libre de escoger lo que cenaré esta noche? ¿Es la libertad compatible con el determinismo?

Discusión transversal: la filosofía como análisis conceptual.

4. Metodología de Trabajo

1. Clases teóricas: las clases teóricas serán mayormente expositivas, aunque se espera que las/-os estudiantes participen activamente. Para ello, las/-os estudiantes deberán venir a clase habiendo hecho las lecturas obligatorias que, tal como se indica en cronograma del curso, serán objeto de discusión en cada caso. La asistencia a las clases teóricas **no es obligatoria**, pero sí **altamente recomendable**.

2. Clases prácticas: en las clases prácticas, las/-os estudiantes realizarán cada semana una **actividad presencial** que será propuesta por la profesora de prácticas y que será objeto de evaluación. Evidentemente, la asistencia a las clases prácticas es una **condición necesaria** para la realización de las actividades presenciales. Aquellos/-as estudiantes que **de manera sistemática** no puedan asistir a las clases prácticas por motivos justificados (p.e., laborales, familiares), deberán ponerse en contacto con la profesora Carmen Santander durante las primeras dos semanas de clase para pactar con ella un plan de trabajo y método de evaluación alternativo.

3. Actividades no presenciales: a lo largo del curso, los estudiantes realizarán cuatro actividades no presenciales que serán objeto de evaluación. Cada una de estas actividades consistirá en un trabajo breve que tendrá que ser entregado mediante Aula Virtual dentro de los términos y según las indicaciones que a tal efecto dará el profesor. El profesor dará las instrucciones específicas para cada actividad una semana antes de la fecha de entrega, de manera que las/-os estudiantes tendrán una semana para hacer la actividad. Estas actividades estarán destinadas a ejercitar habilidades relacionadas con la reconstrucción y evaluación de argumentos por escrito.

4. Feedback: Como parte de la evaluación de las actividades no presenciales, el profesor entregará a cada estudiante un grilla de evaluación como la que se puede ver en el apéndice 2 de este documento. Para alcanzar los objetivos del aprendizaje y para obtener la máxima calificación posible, es imprescindible que la/el estudiante asimile el *feedback* ofrecido por este medio, y que intente aplicarlo en las actividades posteriores. El progreso positivo será tenido en cuenta en la calificación final.

5. Trabajo final: al final del curso, en las fechas correspondientes a la primera o segunda convocatoria de examen, cada estudiante entregará un trabajo de 2.500 palabras de carácter argumental, en el cual defenderá algún punto de vista propio sobre alguno de los temas tratados durante el curso. Las indicaciones para la realización y entrega de este trabajo serán explicadas a lo largo del curso.

6. Horas de tutoría: martes de 11 a 12 y de 15:30 a 17:30, en el despacho 506. Para asistir a tutorías es recomendable concertar una cita por e-mail. En general, podremos atender a más de un/-a estudiante a la vez. En el caso de que alguien prefiera tener una entrevista individual, deberá pedirlo expresamente al concertar cita. Las horas de tutoría están abiertas a la discusión de cualquier asunto relacionado con el curso.

7. Comunicación con los profesores: nuestro método de comunicación preferido es el email regular (pablo.rychter@uv.es; carmen.santader@uv.es). Rogamos a las/-os estudiantes que nos contacten por este medio y no por el servicio de mensajería de Aula Virtual. No responderemos mensajes que no observen las normas mínimas de respeto y cordialidad propias de los intercambios epistolares. A través del e-mail se harán anuncios importantes relacionados con el desarrollo de la asignatura, de manera que **es un deber las/-os estudiantes consultar su correo con regularidad.**

8. Plagio: en la realización de actividades no presenciales y en la redacción del trabajo final se considera plagio presentar como propio un texto que en parte o en su totalidad haya sido escrito por otra persona. El plagio es una falta muy grave, inadmisibles en la Universidad. Ante un caso de plagio demostrado, nos ocuparemos de que el/la responsable del mismo reciba la máxima sanción prevista por la normativa de la Universidad. Si tenéis dudas sobre qué es el plagio y como evitarlo, podéis consultar el siguiente documento:

http://biblioteca.uv.es/castellano/servicios/formacion_usuario/Plagio-2010.pdf

5. Volumen de Trabajo

Asistencia a clase	50 horas (tres horas semanales)
Realización de actividades no presenciales	16 horas (cuatro horas por actividad)
Realización de lecturas obligatorias	60 horas (cuatro horas semanales)
Realización de trabajo final	14 horas

6. Evaluación

1. Métodos de evaluación. En este curso hay tres tipos de actividades evaluables, las cuales son descritas en el punto 4 de este documento. La evaluación de estas actividades determinará la nota final según se indica en la siguiente tabla:

Actividades no presenciales	50%
Actividades presenciales (realizadas en las clases practicas)	15%
Trabajo escrito final	35%

Nótese que sólo el 35% de la nota final está determinado por actividades que puedan ser realizadas durante el período de exámenes. El 65% restante está determinado por actividades (presenciales y no presenciales) realizadas a lo largo del curso. Las actividades que no se realicen en los plazos establecidos no serán aceptadas y no se podrán recuperar al final del curso. Por tanto, **un trabajo satisfactorio a lo largo del curso es imprescindible para aprobar la asignatura.**

2. Calificación. Las **actividades no presenciales** recibirán una calificación, que debe ser interpretada según el anexo 3 de este documento. La nota final correspondiente a las actividades no presenciales no será simplemente la nota media de las calificaciones individuales, sino que se tendrá en cuenta y se valorará el progreso a lo largo del curso y la capacidad de mejora sobre la base del *feedback* recibido. Un mal comienzo es compatible con obtener la nota máxima al final del curso. El trabajo de las/-os estudiantes en relación a las **actividades presenciales** (realizadas en las clases prácticas) recibirá una calificación final global. Esta calificación estará determinada por la **correcta realización** de las actividades propuestas a lo largo del curso. La correcta realización de las actividades propuestas requiere de una **participación activa** en las clases prácticas, lo cual involucra, como mínimo, las siguientes virtudes: asistencia, puntualidad, concentración en la realización de las actividades propuestas, respeto y cordialidad hacia los compañeros /-as de grupo y el resto de clase. La ausencia de alguna de estas virtudes puede afectar negativamente la calificación final.

3. Recuperación de actividades evaluables y segunda convocatoria: dado carácter global y continuo de la evaluación, las actividades presenciales o no presenciales que no se hayan realizado durante el curso, o que se hayan realizado de manera no satisfactoria, **no serán recuperables**. Sólo será recuperable el **trabajo final**. Si el/la estudiante opta por entregar su trabajo final en la fecha de la primera convocatoria, y si la nota obtenida en dicho trabajo no resulta suficiente para aprobar la asignatura, el/la estudiante podrá entregar una segunda versión del trabajo final en la fecha de la **segunda convocatoria**.

7. Cronograma de actividades (sujeto a cambios).

Semana	Clases teóricas	Clases prácticas
1	No hay clase	No hay clase
2	-Presentación de la asignatura. -Tema 1: Argumentación, reconstrucción y evaluación de argumentos.	Actividad presencial 1
3	-Tema 1: Introducción al problema del escepticismo. -Lectura: Descartes.	Actividad presencial 2
4	-Tema 1: Escepticismo y lenguaje. -Lectura: Putnam. -Entrega de la primera actividad no presencial (Putnam)	Actividad presencial 3
5	-Tema 1: Terminología filosófica, argumentación, escritura de textos. -Lectura: Pérez Otero.	Actividad presencial 4
6	-Tema 2: Introducción al problema mente-cuerpo. -Lectura: Descartes	Actividad presencial 5
7	-Tema 2: El dualismo en la filosofía contemporánea. -Lectura: Jackson -Entrega de la segunda actividad no presencial (Jackson)	Actividad presencial 6
8	-Temas 1 y 2: repaso. -Lectura: Ø	Actividad presencial 7
9	-Tema 3: Introducción al problema de la identidad personal. -Lectura: Locke	Actividad presencial 8
10	-Tema 3: Discusión de la teoría Lockeana -Lectura: Locke	Actividad presencial 9
11	-Tema 3: Identidad personal e inmortalidad -Lectura: Perry. -Entrega de la tercera actividad no presencial (Perry)	Actividad presencial 10
12	-Tema 4: Introducción – Argumento incompatible -Lectura: Hume	Actividad presencial 11
13	Tema 4: Incompatibilismo -Lectura: Frankfurt -Entrega de la cuarta actividad no presencial (Frankfurt)	Actividad presencial 12
14	Temas 3 y 4: repaso. -Lectura: Ø	Actividad presencial 13
15	Temas 1, 2, 3 y 4: repaso -Lectura: Ø	Actividad presencial 14
Fecha de Examen	Entrega de trabajo final	

8. Bibliografía

8a) Lecturas Obligatorias

Tema 1:

1. Descartes, R.: *Meditaciones Metafísicas*, 1. [Existen diversas ediciones. Se recomienda la traducción de M. García Morente, en Editorial Austral].
2. Putnam, Hilary, 1981, “Brains in a Vat”, *Reason, Truth and History*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 1–21. [Hay traducción castellana: Madrid, Tecnos]
3. Pérez Otero, M.: “La prueba de Putnam contra el escepticismo radical: dos interpretaciones basadas en el auto-conocimiento”. *CRÍTICA, Revista Hispanoamericana de Filosofía*. Vol. 44, No. 132 (diciembre 2012): 35–63. **[Para esta lectura se darán instrucciones específicas en clase].**

Tema 2:

1. Descartes, R.: *Meditaciones Metafísicas*, 2 y 6. [Existen diversas ediciones. Se recomienda la traducción de M. García Morente, en Editorial Austral].
2. Jackson, Frank, ‘Epiphenomenal qualia’. *Philosophical Quarterly* 32 (April 1982): 127-136. [Traducción Castellana: 'Qualia Epifenoménicos'. En M. Ezcurdia y O. Hansberg (comps.): *La Naturaleza de la Experiencia. Volumen I: Sensaciones*. México: UNAM-Instituto de Investigaciones Filosóficas, 2003.]

Tema 3:

1. Locke, J.: *An Essay Concerning Human Understanding*, (ed.) by P. Nidditch (Oxford UP, 1975). Libro II, cap. 27 [Hay traducción castellana].
2. Perry, J. A dialogue on Personal Identity and Immortality, Hackett Pub Co; (March 1, 1978) [Traducción castellana: Diálogo sobre la identidad personal y la inmortalidad, Cuadernos de Crítica, UNAM, México, 1984]

Tema 4:

1. Hume, D.: *An Enquiry Concerning Human Understanding*: section. 8. [Hay traducción castellana].
2. Frankfurt, H. (1969): “Alternate Possibilities and Moral Responsibility,” *Journal of Philosophy*, 66: 829–39. [Hay traducción castellana]

8b) Lecturas Complementarias

- Adorno, Th. W. (2009), “¿Para qué aún la filosofía?”, en: Id., *Crítica de la cultura y sociedad II*, Madrid, Akal, pp. 401-414.
- Blackburn, S. (2001), *Pensar. Una incitación a la Filosofía*, Barcelona, Paidós.
- Corbí, J. E. (2011), 'El refugio de la claridad', *Análisis Filosófico*, XXX, No. 1: 89-122
- Craig, E. (2002) *Philosophy: A Very Short Introduction*, Oxford, OUP.
- Macintyre, A. (1990): "La relación de la filosofía con su pasado", en: Rorty, R., Schneewind, J.& Skinner, Q. (eds.), *La filosofía en la historia*, Barcelona, Paidós, pp. 49-67.
- Rabossi, E. (2009), *En el comienzo Dios creo el canon: biblia berolinensis*, Barcelona, Gedisa.
- Russell, B. (1912) *The problems of philosophy*, Oxford, OUP. Existen traducciones al castellano y al catalán.
- Teichman, J. & Evans, K. (1996) *Filosofía, una guía para principiantes*, Madrid, Alianza

Terricabras, J. M. (1995), *Fer filosofia avui*, Barcelona, Edicions 62

Williams, B. (2000), 'Philosophy as a Humanistic Discipline' *Philosophy* 75, pp. 477-496.

Apéndice 1

Modelo de actividad no presencial

Ejercicio: Reconstruye y evalúa el argumento en favor de la existencia de Dios que ofrece Descartes en la tercera de las *Meditaciones Metafísicas*. Puedes hacer referencia a ideas del autor que no sean expresadas en este texto en cuestión (o a ideas de otros autores/-as), siempre que ello sea relevante para la reconstrucción o la evaluación del argumento por el cual se te pregunta.

Más indicaciones:

- Extensión máxima: 650 palabras. Incluye en el trabajo el resultado del contador de palabras de tu procesador de textos.
- Fecha límite de entrega: lunes __ antes de las __. El trabajo se debe entregar mediante Aula Virtual, en la sección Tareas. La aplicación se cerrará a la hora señalada.
- No olvides poner tu nombre.

Apéndice 2

Grilla de evaluación de las actividades no presenciales 1 a 4

	no				sí
General					
El trabajo respeta las pautas formales pedidas (extensión, etc.)					
El trabajo está centrado en el tema de la pregunta					
El trabajo tiene dos partes destinadas a hacer las dos cosas que pide la pregunta (si no, la calificación máxima no puede ser superior a 5)					
Las extensiones de la parte descriptiva y de la parte evaluativa son apropiadas					
Calidad general de la parte descriptiva					
Calidad general de la parte evaluativa					
Expresión					
La estructura del trabajo se hace suficientemente clara al lector					
El registro de lenguaje utilizado es apropiado					
El texto tiene cohesión y coherencia interna. Suficientes conectores, sin afirmaciones descolgadas.					
Para el lector resulta claro en qué puntos del trabajo se describe el punto de vista de un autor y en qué puntos se hace un comentario sobre ese punto de vista, o se presenta uno propio					
Los términos clave son definidos					
Las ideas se expresan con suficiente precisión y cuidado. Se seleccionan los términos apropiados y se dice exactamente lo que se pretende decir.					
Corrección gramatical y ortográfica					
Contenidos					
En la parte descriptiva hay una buena selección de la información relevante para el argumento					
En la parte descriptiva se identifican y diferencian correctamente la tesis central del autor/-a y el argumento que se ofrece en su favor					
La parte descriptiva ofrece una presentación completa y adecuada de los argumentos					
Los puntos de vista del autor/-a son presentados de manera iluminadora y no mediante citas textuales o paráfrasis mecánicas					
La parte descriptiva y la evaluativa están una en función de la otra					
La parte de evaluación se refiere al argumento y no sólo a su conclusión o a la filosofía general del autor.					
El trabajo contiene un buen intento de argumentación personal					
La parte de evaluación tiene un carácter más argumental que declarativo					
Los argumentos propios están bien desarrollados y no sólo sugeridos					
El trabajo ofrece indicios de una buena comprensión del texto tratado					
El trabajo ofrece indicios de un trabajo serio con el texto tratado					

Apéndice 3

Explicación de los criterios de puntuación de las actividades no presenciales

0: No presentado o no aceptable.

1-2: El trabajo no alcanza las expectativas mínimas y no ofrece indicios de una dedicación adecuada.

3-4: El trabajo da indicios de dedicación, pero no alcanza las expectativas. No hace lo que pide el enunciado del ejercicio, a menudo a causa de una mala comprensión del mismo.

5-6: El trabajo alcanza las expectativas mínimas. Aunque tal vez no haga exactamente con lo que pide el enunciado del ejercicio, sí hace un intento claro en esa dirección. Sin embargo, se puede mejorar en muchos o en casi todos los aspectos.

7-8: El trabajo alcanza las expectativas mínimas. Hace lo que pide el enunciado del ejercicio y destaca en algunos aspectos.

9: El trabajo está muy bien, hace lo que pide el enunciado del ejercicio y destaca en muchos aspectos, aunque haya otros en los que se pueda mejorar.

10: El trabajo cumple con todas las expectativas. Tal vez se puede mejorar, pero se considera suficiente para obtener la nota máxima.

16/9: Presentación de la asignatura

pablo.rychter@uv.es

Cuestiones de organización.

1. Presentación de la guía docente de la asignatura.
2. Materiales.

Consideraciones iniciales sobre la naturaleza de la filosofía y sus introducciones.

1. ¿Qué es la filosofía? Esta pregunta se puede evitar, de momento y reemplazarlas por estas otras: ¿Qué problemas o temas abordan los/-as filósofos/-as? ¿Cómo lo hacen?

2. ¿Qué problemas o temas abordan los/-as filósofos/-as? Por un lado, encontramos los “grandes temas” de la filosofía: el problema del escepticismo, el problema mente-cuerpo, el problema de la identidad personal, el problema de la libertad y el determinismo, el problema de la existencia de Dios, el problema de la naturaleza del bien moral, de la justicia, etc. Pero hay muchos otros temas, menos tradicionales, que también son objeto de reflexión filosófica: el casamiento entre personas del mismo sexo, la permisibilidad del aborto, la permisibilidad de la eutanasia, la prohibición de los toros, la prohibición del “velo islámico”, el vegetarianismo, la naturaleza de la orientación sexual, los roles de género, los abusos de poder, la reforma del sistema penal, la validez de las terapias alternativas, la libertad de expresión, etc...

3. ¿Cómo lo hacen? En gran parte: ofreciendo **razones** por las cuales creen que sus puntos de vista son correctos y atendiendo a las razones ofrecidas por sus interlocutores/-as. La filosofía es por tanto una **disciplina argumentativa**. Filósofos y filósofas no se limitan a enunciar sus opiniones o sus teorías. Además de ello, y fundamentalmente, intentan *probar* (=convencer al lector, en especial al lector que tiene opiniones contrarias) que esas opiniones o teorías son verdaderas (o al menos correctas, razonables, etc.). Filósofos y filósofas típicamente no dicen simplemente cosas del tipo: mi opinión es que *blah*, sino más bien cosas del tipo: mi opinión es que *blah* porque *blah blah*. O: mi opinión es que *blah*, y estas son las razones por las que lo creo: *blah blah*.

4. La manera típica de probar que una tesis es verdadera es a través de un **argumento**. Veamos el siguiente ejemplo:

El argumento ontológico. (Descartes Med. V. Anselmo de Canterbury (s. XI)):

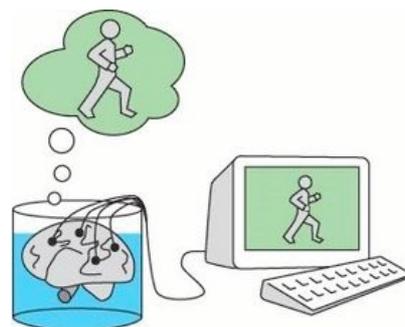
1. Tenemos una idea de Dios.
2. La idea de Dios es la idea un ser tal que nada más perfecto que él puede imaginarse.
3. O bien Dios existe sólo en nuestro entendimiento, o bien existe en nuestro entendimiento y fuera de él.
4. Si Dios existiera sólo en nuestro entendimiento, entonces podríamos concebir un ser aún más perfecto, que tuviera todas sus cualidades y *además* existiera fuera de nuestro entendimiento.
5. Por tanto, no puede ser que Dios exista sólo en nuestro entendimiento. (Por 2 y 4).
6. Por tanto, Dios existe en nuestro entendimiento y fuera de él. (Por 3 y 5).
7. Por tanto, Dios existe fuera de nuestro entendimiento. (Por 6).

5. Tres preguntas a hacerse frente a un texto filosófico: (i) ¿Cuál es la tesis central del texto? Es decir, cuál es la tesis que el/la autor/-a intenta defender, de qué nos quiere convencer? (ii) ¿Cuál es el argumento que presenta en favor de dicha tesis? (iii) ¿Es convincente dicho argumento? ¿Por qué?. Responder las preguntas (i) y (ii) supone **reconstruir** el argumento. Responder a (iii) supone **evaluarlo**.

6. Ausencia de teorías filosóficas generalmente aceptadas. ¿Qué podemos aprender en un curso introductorio?

23/9: Escepticismo + pautas para la realización de actividades no presenciales

pablo.rychter@uv.es



Introducción al problema del escepticismo.

1. Significado del término “escepticismo”. El escéptico acerca de una proposición p dice que no podemos conocer que p y que por tanto debemos *suspender el juicio* sobre p . El **escéptico acerca del mundo externo** (a la mente) dice que no es posible conocer nada acerca del mundo externo. No es posible *saber* que tengo un mano, que estoy en un aula con otras personas, que vivo en una ciudad, etc.

2. **Relevancia del escepticismo**: aún si nadie defiende seriamente la conclusión escéptica, discutir los argumentos escépticos nos puede ayudar a entender mejor qué es el conocimiento. Responder el desafío escéptico es una de las tareas centrales de la **epistemología**.

3. El análisis tripartito del conocimiento.

4. En la Meditación 1, **Descartes** ofrece una serie de argumentos en favor del escepticismo acerca del mundo externo. Pero Descartes mismo *no* es un escéptico: más adelante en las Meditaciones nos mostrará de qué manera, a su juicio, estos argumentos pueden ser resistidos.

5. Los argumentos de Descartes.

6. Un argumento escéptico inspirado en Descartes:

(P1) No sé que no soy un cerebro en una cubeta.

(P2) Si no sé que no soy un cerebro en una cubeta, entonces no sé que tengo una mano.

Por lo tanto, no sé que tengo una mano.

¿Aceptamos la conclusión?

Pautas para la realización de las actividades no presenciales.

1. **¿Qué esperamos de vosotros? (i)** Que os enfrentéis a un texto de cierta dificultad y que os hagáis las tres preguntas de las que ya hemos hablado: ¿cuál es la tesis que el/la autor/-a quiere defender? ¿qué argumento ofrece en favor de esta tesis? ¿me parece convincente? **(ii)** Que plasméis vuestras respuestas en un escrito breve (máximo 650 palabras). El enunciado de las actividades no presenciales tendrá la siguiente forma: *Reconstruye y evalúa el argumento del/de la autor/-a X en el texto Y.*

2. **¿Por qué insistimos tanto en un único tipo de ejercicio? ¿Por qué tenemos pautas tan rígidas?** Igual que en otros ámbitos, tener pautas rígidas nos permite concentrarnos en el ejercicio de ciertas habilidades puntuales. Las habilidades que esperamos ejercitar con este tipo de actividad son centrales a la práctica filosófica y están involucradas en la realización de otro tipo de trabajos escritos. Muchos de los consejos que siguen (pero no todos!) serán válidos para el trabajo final y otros trabajos que escribiréis a lo largo de la carrera.

3. Procurad que el trabajo esté **centrado en responder a aquello que se os pregunta**. Hay que resistir la tentación de irse por las ramas, de describir aspectos de la filosofía del/la autor/-a que no son *claramente relevantes* para el argumento que tenemos que reconstruir y evaluar. Podéis **ir directamente al grano**. En un trabajo como este, no es necesario ofrecer una presentación general del autor, del tema, ni del contexto histórico.

4. Procurad que el trabajo tenga **dos partes claramente diferenciadas**: una descriptiva, destinada a la reconstrucción del argumento, y otra evaluativa, destinada a dar vuestra opinión razonada sobre

el mismo. Idealmente, estas dos partes deberían tener más o menos la misma extensión, o la evaluativa ser un poco más larga que la descriptiva. Un error común consiste en ocupar casi todo el espacio con la reconstrucción, dejando muy poco para la evaluación. Las dos partes deben estar **la una en función de la otra**: lo que reconstruís en la primera parte es lo que evaluaréis luego, y lo que evaluáis es lo que antes habéis reconstruido (y no otra cosa). Al escribir cada parte se debe mantener un ojo en la otra.

5. En la parte descriptiva: (a) procurad que quede bien claro para el lector **cuál es la tesis central del/la autor/-a y cual es su argumento**. No os limitéis a atribuir una serie de afirmaciones al autor/-a. Dejad claro cuál es la relación lógica entre ellas. Recordad: una tesis es una **afirmación concreta** (no un tema, ni un argumento, ni otra cosa) (b) Intentad ser **tan neutrales como os sea posible**, reservando vuestras opiniones para la segunda parte. (c) **No intentéis hacer un resumen del texto, ni explicar todo su contenido**. Se trata de centrarse sólo en la tesis central y explicar brevemente el argumento central en favor de esta tesis. Tal vez el texto contenga muchas otras ideas que ni siquiera sea necesario mencionar.

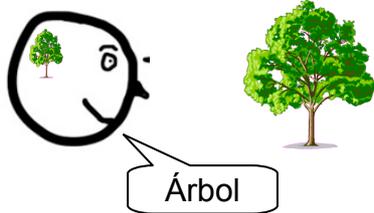
6. En la parte de evaluación: (a) tenéis que dar vuestra evaluación (=opinión razonada) sobre la tesis defendida por autor, **pero también, y especialmente, sobre el argumento**. Desde luego, no tenéis que pronunciaros sobre la filosofía general del autor/-a. (b) Vuestra opinión tiene que ser **razonada**: no os podéis limitar a afirmar que estáis de acuerdo o en desacuerdo con el autor, ni a contraponer la tesis del autor con vuestra opinión. Si estáis en desacuerdo, tenéis que contraargumentar: explicar qué está mal en el argumento reconstruido y por qué. Si estáis de acuerdo, intentad reforzar el argumento pensando cómo podría objetar una tercera persona y cómo se le podría contestar. En suma, esta parte del trabajo tiene que tener carácter argumental y no meramente declarativo. (c) Procurad **centrar vuestro argumento en un único punto crítico**, para así poder desarrollarlo al máximo en el espacio limitado que tenéis. Un error común consiste en dispersarse. **Desarrollad vuestro argumento todo lo que podáis**. No creáis que el autor se dará por vencido a la primera crítica. Intentad pensar cómo podría responderos. Un error común consiste en meramente sugerir una crítica sin realmente desarrollarla.

7. En ambas partes: (a) **Prohibido el uso de citas textuales**. Si os parece que una cita textual es necesaria, intentad ofrecer una paráfrasis: una explicación de lo que el autor dice con vuestras propias palabras. (b) **Procurad evitar las paráfrasis mecánicas y demasiado cercanas al texto**: vuestra explicación de lo que el autor dice debe dar evidencia de que lo entendéis. Usad **ejemplos propios y vuestras propias palabras**, no las del autor. Utilizar la jerga de un autor o de un período no demuestra comprensión de lo que se dice: no es necesario transformarse en Descartes ni hablar como él para explicar lo que dice Descartes. (c) Procurad **distinguir vuestra voz de la voz del autor/-a que estáis comentando**. Para el lector o lectora debe quedar absolutamente claro cuándo estáis presentando vuestros propios puntos de vista y cuándo los del autor/-a. Usad la primera persona siempre que sea necesario: *yo pienso que, en mi opinión, si mi argumento es correcto...* (d) **Procurad dar abundantes explicaciones al lector**. Haced como si el lector fuera **tonto, perezoso y malintencionado (Pryor)**. Hay que explicarle todo con detalle y no sólo sugerirle las cosas. No podemos presuponer que tiene conocimientos sobre el tema tratado, ni que entenderá a la primera lo que tenemos en mente. En especial, procurad darle pistas abundantes acerca de la **estructura global del trabajo**, y sobre las relaciones entre los distintos párrafos y oraciones. Usad suficientes **expresiones conectoras**: *por lo tanto, de esta manera, por ejemplo, no obstante lo dicho, paso ahora a tal y tal, habiendo hecho tal y tal, etc.* Que no queden párrafos ni afirmaciones “descolgadas”. (e) **Definid los términos clave**: si un término es central para el argumento, su significado se debe explicar al lector, aunque sea brevemente. No podemos presuponer que el lector ya conoce su significado. (f) Usad un lenguaje **formal pero sencillo**, evitando palabras infrecuentes y arcaísmos. (g) Revisad **la gramática y ortografía**.

8. Cuestiones formales: los trabajos deberán incluir vuestro nombre, el resultado del contador de palabras, y ser entregados a través de Aula Virtual (sección tareas) antes de las 11 hs. del día indicado como fecha límite. No se aceptarán trabajos fuera de término ni por otros medios.

30/9: Conocimiento y lenguaje

Pablo Rychter
pablo.rychter@uv.es



1. El marco general del problema.

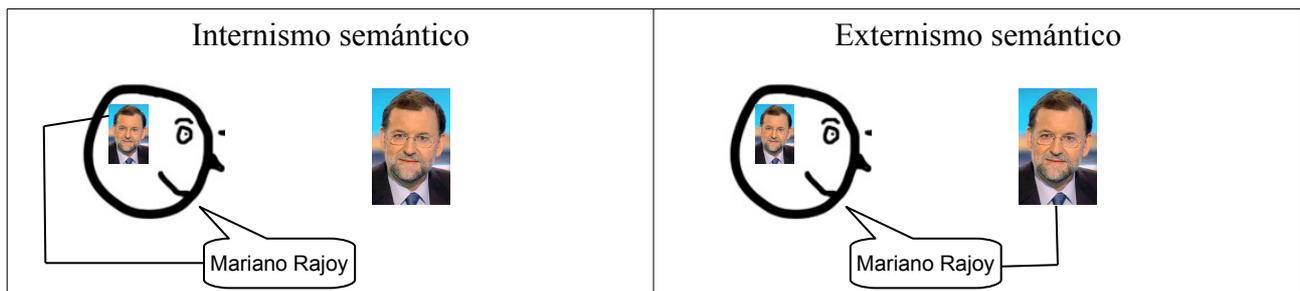
- Tres elementos en juego: mente, lenguaje, realidad.
- El realismo ingenuo vs. la idea de una brecha entre representación y realidad.
- Razones para pensar que hay esta brecha: (a) ilusiones, (b) desarrollos científicos, (c) distintas perspectivas sobre la realidad, (d) los argumentos del sueño y del Genio Maligno.

2. El problema del escepticismo.

-No se qué no soy un cerebro en una cubeta. Si no se que no soy un cerebro en una cubeta, no se que tengo una mano. Por lo tanto, no se que tengo una mano.

3. Dos problemas en filosofía del lenguaje.

(i) ¿Qué tipo de cosa es el significado de una palabra? Internismo vs Externismo.

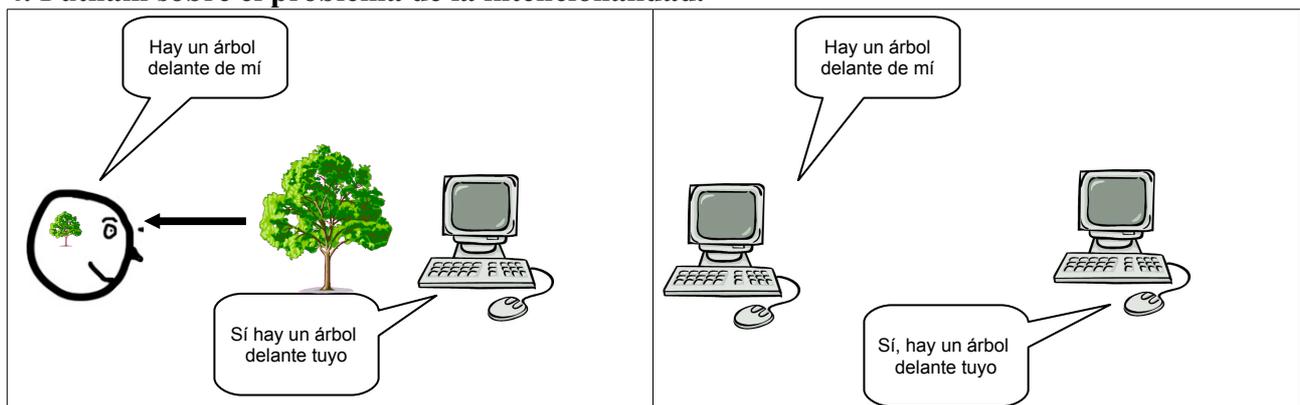


(ii) ¿Qué es lo que hace que una palabra tenga **referencia**? En otras palabras: ¿en virtud de qué hechos una palabra representa un objeto? Este es el problema de la *intencionalidad* tal como se plantea para la representación *lingüística*. El problema surge también, y de manera más simple, para la representación mental (cf. Putnam, p. 16)

-**Teoría causal de la referencia:** nuestro uso de 'Rajoy' refiere a Rajoy en virtud de una larga y compleja cadena causal que se remonta a un bautismo inicial.

-**Teoría “mágica” de la referencia:** nuestro uso de 'Rajoy' se refiere a Rajoy porque está asociada a una idea que en virtud de sus cualidades intrínsecas representa a Rajoy (*similaridad*).

4. Putnam sobre el problema de la intencionalidad.





5. La propuesta de Putnam para resolver el problema escéptico.



-La descripción del escenario escéptico es coherente (es lógicamente posible que seamos cerebros en una cubeta, y de hecho también parece físicamente posible). Lo que no es coherente es que seamos cerebros en una cubeta y pensemos o digamos que lo somos (o que lo neguemos, o que lo dudemos, etc). ***Si fuéramos cerebros en una cubeta, no podríamos decir ni pensar que lo somos.***

-**Argumento:** (P1) para poder decir o pensar que somos cerebros en una cubeta, es necesaria una conexión causal apropiada con cerebros y con cubetas. Pero (P2) los cerebros en cubetas carecen de tal conexión causal. Por lo tanto, los cerebros en cubetas no pueden decir ni pensar que lo son.

-**En favor de (P1):** ejemplos conducentes a mostrar que las teorías mágicas de la referencia son erróneas (la hormiga, el planeta de los líquenes, el sujeto hipnotizado que parece hablar japonés, los ordenadores “inteligentes”, etc): dos representaciones cualitativamente similares pueden no representar lo mismo. Para que una representación represente es necesaria una cadena causal apropiada (en la que pueden intervenir otros sujetos) que se remonte al objeto representado. Para que la representación 'cubeta' represente una cubeta es necesario que esté conectada causalmente con una cubeta, algo que no ocurre en el caso de los cerebros en cubetas.

6. Vuelta al análisis tripartito del conocimiento.

-**Carlota** sabe (/conoce) que p si y sólo si (i) Juan cree que p, (ii) su creencia está justificada, (iii) es verdad que p.

-Debemos diferenciar la **cuestión definicional o conceptual** (¿qué es o sería el conocimiento?) de la **cuestión sustantiva** (¿hay o no conocimiento?).

-**María** quiere saber qué número salió premiado en la lotería del jueves. Mira la última página del diario, donde esa información sale habitualmente publicada, y lee: 25789. Sin embargo, ha habido un error de imprenta y el número premiado es en realidad el 27589. ¿Sabe María que el número premiado es el 25789?

-**Juana** quiere saber qué número salió premiado en la lotería del jueves. Para averiguarlo, decide emplear el siguiente método: pedirle a cada uno de sus cinco mejores amigos que le diga un número del 0 al 9 y poner estos números uno detrás del otro de menor a mayor. Casualmente, en esta ocasión particular, este método da el resultado correcto: los cinco números así ordenados componen el 27589, el número que salió premiado el jueves. ¿Sabe Juana que el número premiado es el 27589?

-**Josefa** quiere saber qué número salió premiado en la lotería del jueves. Mira la última página del diario, donde esa información sale habitualmente publicada, y lee: 25789. La información es correcta: es verdad que ese fue el número premiado. Pero Josefa no da crédito a lo que lee y por tanto no cree que el 25789 sea el número premiado (podemos suponer que Josefa sufre un delirio persecutorio que le hace desconfiar del periódico, o que cree ser un cerebro en una cubeta). ¿Sabe Josefa que el número premiado es el 25789?

El problema mente-cuerpo: dualismo y materialismo

Pablo Rychter
pablo.rychter@uv.es



I. Marco general de nuestra discusión

1. **Materialismo (=físicismo, fisicalismo):** el mundo en su totalidad es de naturaleza física. Es decir, está compuesto de entidades cuya naturaleza y comportamiento puede ser completamente explicado por las ciencias físicas (actuales o futuras). Ejemplos. El *demonio* de Laplace: un ser superpoderoso que supiera cada detalle de cada átomo que compone el universo en un momento t_1 sabría *todo* lo que ocurre en el universo en t_2 . A esta posición se opone el **dualismo**: algunas cosas que componen la realidad, nosotros mismos y nuestra **mente**, no tienen una naturaleza enteramente física y no pueden ser completamente explicados por la física (ni siquiera por la futura).

2. **¿A qué nos referimos con 'mente'?** He aquí algunos ejemplos de estados mentales: creencias (como mi creencia de que hay una botella sobre la mesa), deseos (el deseo de alguien de aprobar esta asignatura), sensaciones o *qualia* (lo que sentimos al oler una manzana, al tocarla, al comerla, etc.), dolores, imágenes mentales, ideas, recuerdos, emociones, etc. Todo esto (o una parte) es lo que según el dualista tiene una naturaleza no física.

3. **Argumentos para el materialismo:** (i) parece una posición razonable, dado el éxito que las ciencias físicas han tenido en la explicación de casi todo lo que nos rodea. Por otro lado, (ii) presentaremos el **argumento de la causalidad mental**: si el materialismo es verdadero, podemos entender cómo es posible que nuestra mente *cause* nuestras acciones. Pero veremos que el materialismo se enfrenta a algunos "**desafíos**" (que pueden transformarse en argumentos en su contra): el problema de la *intencionalidad* y el problema del *contenido cualitativo* de nuestros estados mentales. Además, el materialismo debe hacer frente a diversos **argumentos para el dualismo**, como los ofrecidos por Descartes y los ofrecidos por filósofos/-as actuales (como Jackson).

4. **Preguntas relacionadas:** ¿puede una máquina pensar? ¿puede una máquina sentir?

II. El dualismo en las *Meditaciones* de Descartes

5. Para situarnos, **algunas preguntas sobre la meditación II:**

(a) Dice Descartes que "Arquímedes no pedía más que un punto que fuese firme e inmóvil, para mover toda la tierra de su sitio; por lo tanto, he de esperar grandes resultados si encuentro algo que sea cierto e indubitable". ¿Cuál es el "punto firme" que encuentra el meditador en primer lugar? ¿Cuál es el argumento en su favor?

(b) Una vez que el meditador ha afirmado que existe, se pregunta "¿qué soy?". ¿Qué respuesta da a esta pregunta? ¿Qué otras respuestas alternativas considera y rechaza?

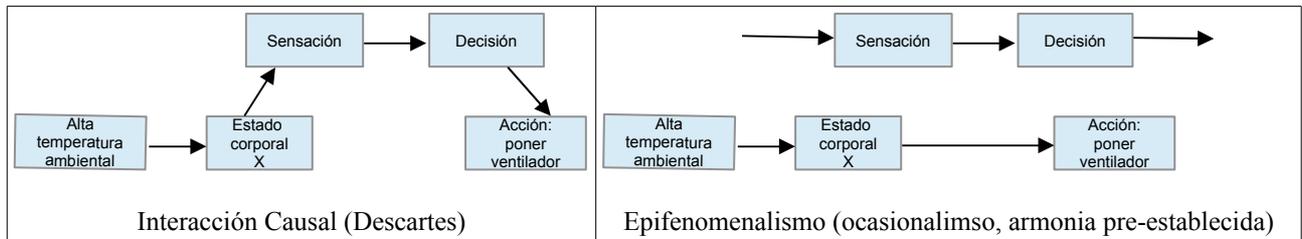
(c) ¿Que entiende Descartes por "pensar"? ¿Qué entiende por "imaginar"? ¿Qué papel otorga el meditador a la imaginación en este punto de las meditaciones?

(d) En opinión de Descartes, ¿qué conocemos con más claridad, el alma o el cuerpo?

(e) ¿En qué consiste realmente el trozo de cera? ¿Puedo conocerlo a través de la imaginación? ¿Por qué?/ ¿Por qué no?

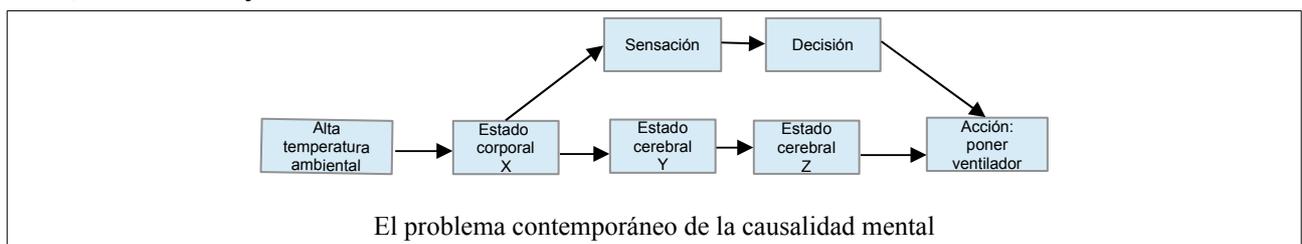
6. **Un argumento cartesiano en favor del dualismo:** (P1) No puedo dudar de que mi mente exista. (P2) Sí puedo dudar de que mi cuerpo exista. (P3) Por tanto, hay una propiedad en que mi cuerpo y mi mente difieren: mi cuerpo es dubitable, yo no. (P4) Pero, en general, si hay una propiedad en que X e Y difieren, entonces X e Y son cosas distintas. Por tanto, mi cuerpo y mi mente son cosas distintas. (Este argumento está *implícitamente* presente en la meditación 2 y explícitamente en la parte IV del *Discurso del método*). ¿Qué tan bueno es el argumento? (Louis Lane, Clark Kent y Superman).

7. El problema de la interacción mente cuerpo: Descartes cree que hay una *conexión causal* entre mente y cuerpo. Esto es problemático, como le hace ver la princesa Elizabeth: “le ruego que me explique cómo es posible que el alma del hombre (dado que no es otra cosa que una cosa que piensa) puede determinar a los espíritus del cuerpo para producir acciones voluntarias. Porque parece que toda determinación del movimiento ocurre por un impulso de la cosa movida, según la manera en es empujada por la cosa que la mueve, o por las cualidades de la forma y superficie de esta última. El contacto es requerido por las dos primeras condiciones y la extensión por la tercera. Usted excluye enteramente a la extensión de la noción del alma, y el contacto me parece incompatible con una cosa inmaterial”. Otros filósofos racionalistas intentan responder a este problema con posiciones *epifenomenalistas*: *ocasionalismo* (Malebranche), *armonía pre-establecida* (Leibniz).



III. Dualismo y materialismo en la filosofía contemporánea

8. El argumento de la causalidad mental en favor del materialismo: (P1) si mi decisión es algo distinto a mi estado cerebral Z, entonces mi acción de quitar la mano tiene dos causas. (P2) En general, no ocurre que las cosas tengan más de una causa (sólo excepcionalmente puede pasar). Por tanto, mi decisión y el estado cerebral Z no son cosas distintas: son la *misma* cosa.



9. El materialismo no es (por sí mismo) una posición reduccionista (en algún sentido de este término). El materialismo es compatible con las siguientes afirmaciones y de hecho implica algunas de ellas: (i) la psicología, las ciencias sociales y las humanidades proporcionan información valiosa sobre el mundo, (ii) el lenguaje de estas disciplinas es de hecho intraducible al de la física y las ciencias naturales, (iii) estas disciplinas *nos* resultan imprescindibles para comprender los fenómenos de que se ocupan.

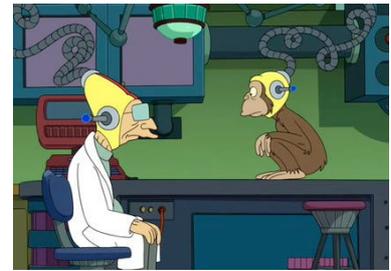
10. Materialismo y auto-conocimiento: (i) yo sé que tengo un dolor, pero no sé que me encuentro en el estado cerebral X. Por lo tanto, mi dolor no es el estado cerebral X. Mi dolor es más fácil de conocer que cualquier estado cerebral. (ii) tenemos un acceso privilegiado a nuestros propios estados mentales, pero nadie tiene acceso privilegiado a ningún estado cerebral. Por lo tanto, los estados mentales no son estados cerebrales.

11. El desafío de explicar la intencionalidad. ¿Cómo es posible que una cosa meramente material *represente* otra cosa? Una máquina muy sofisticada puede manipular símbolos pero no *entiende* lo que esos símbolos representan. Mi calculadora puede sumar pero no *sabe* que $2+2=4$. (Cf. Putnam, p. 16) Una respuesta es la sugerida por el test de Turing: si no puedes distinguir al ordenador del humano, debes decir que el ordenador *piensa*. Pensar es *simplemente* procesar información. Pensar acerca de un árbol es simplemente procesar información causalmente originada por un árbol.

12. El desafío de explicar el carácter cualitativo de nuestros estados mentales (qualia). ¿Cómo es posible que una cosa meramente material tenga *sensaciones*? Aun si el ordenador puede procesar información sobre el árbol, no *siente* al árbol como lo sentimos nosotros: no tiene las peculiares sensaciones de colores, olores etc. que nosotros tenemos.

Identidad personal

Pablo Rychter
pablo.rychter@uv.es



1. Formulación inicial del problema: ¿Qué es una persona? Las personas cambian a través del tiempo. ¿Cuáles cambios son capaces de sobrevivir? ¿Cuáles no? ¿Qué es lo que explica que, a pesar de los muchos cambios sufridos, yo sea la misma persona que hace años jugaba en el parvulario? “No soy la misma persona que entonces”. ¿Puede ser esto literalmente verdad, además de una manera de hablar laxamente? ¿Qué es lo que está involucrado en nuestro **concepto** de persona?

2. Relevancia del problema: además del interés que por sí mismo tiene el problema, está relacionado con cuestiones de *responsabilidad moral*. También está relacionado con cuestiones como la permisibilidad del aborto y la eutanasia. Considerad el siguiente diálogo:

Anti: -Toda persona tiene un derecho absoluto a la vida. Una persona comienza su existencia cuando se juntan un espermatozoido y un óvulo. De manera que el aborto no es permisible, dado que viola un derecho absoluto de las personas.

Pro: -No estoy de acuerdo. Al juntarse un espermatozoido y un óvulo tal vez comience su existencia un *ser humano*, pero no una *persona*. De manera que aún si toda persona tiene un derecho absoluto a la vida, no se sigue de ello que el aborto no sea permisible

3. Una formulación más precisa: El problema de la identidad personal a través del tiempo es el problema de dar una explicación de las condiciones lógicamente necesarias y suficientes en las que una persona A identificada en un momento de tiempo t_1 es la misma persona que una persona B identificada en otro momento t_2 . Puesto de otra manera, es el problema de explicar en qué consiste la identidad personal a través del tiempo o, como muchos filósofos lo enuncian, el problema de especificar el criterio correcto de la identidad personal a través del tiempo. (Noonan, *Personal Identity*, p. 3)

4. ¿Qué es un criterio de identidad personal? (a) involucra la idea de **identidad numérica**, no la identidad cualitativa; (b) tiene la siguiente **forma**: necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si *blah blah*; (c) es de carácter **metafísico**, no epistémico; (d) las condiciones necesarias y suficientes tienen que



ser **informativas**. Además, recordad: (e) la identidad personal no es un tipo especial de identidad, sino identidad aplicada a personas; (f) la identidad diacrónica y sincrónica no dos tipos de identidad, sino identidad aplicada a objetos que existen en distintos momentos de tiempo, o en el mismo.

5. El barco de Teseo: ejemplo interesante de dos criterios en rivales acerca de la identidad de *artefactos* a través del tiempo, dos nociones rivales acerca de qué es ser un artefacto.

6. Tres puntos de vista iniciales sobre la identidad personal: (1) **Organicismo:** necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si A y B tienen el mismo cuerpo. Una persona es fundamentalmente un tipo de *organismo vivo*; (2) **Animismo:** necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si A y B tienen la misma alma inmaterial. Una persona es fundamentalmente un *alma inmaterial*; (3) **Teoría Lockeana:** necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si B puede recordar las experiencias de A. Una persona es fundamentalmente un *curso de consciencia*. **¿Argumentos iniciales a favor o en contra? Dos líneas de respuesta:** la del propio Locke, y la de las/los filósofas/-os que contemporáneamente defienden el espíritu de la teoría de Locke.

7. El caso del oficial valiente (Thomas Reid): "Suppose a brave officer to have been flogged when a boy at school for robbing an orchard, to have taken a standard from the enemy in his first

campaign, and to have been made a general in advanced life; suppose, also, which must be admitted to be possible, that, when he took the standard, he was conscious of his having been flogged at school, and that, when made a general, he was conscious of his taking the standard, but had absolutely lost the consciousness of his flogging. These things being supposed, it follows, from Mr. Locke's doctrine, that he who was flogged at school is the same person who took the standard, and that he who took the standard is the same person who was made a general. Whence it follows, if there be any truth in logic, that the general is the same person with him who was flogged at school. But the general's consciousness does not reach so far back as his flogging; therefore, according to Mr. Locke's doctrine, he is not the person who was flogged. Therefore the general is, and at the same time is not, the same person with him who was flogged at school". *Essays on the Intellectual Powers of Man* (1785).

8. Evolución de la teoría Lockeana a la teoría de la continuidad psicológica: La teoría Lockeana puede resumirse así:

(i) Necesariamente, la persona A en t_1 = la persona B en t_2 si y sólo si B **puede recordar** haber sido A.

Pero casos como el del *oficial valiente* motivan el paso a algo como:

(ii) Necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si B **puede recordar*** haber sido A. (B **puede recordar*** haber sido A =_{def} B puede recordar haber sido alguna persona X tal que X puede recordar haber sido B).

Pero casos como el del *general senil*, motivan el paso algo como:

(iii) Necesariamente, la persona A en t_1 =la persona B en t_2 si y sólo si B **puede recordar**** haber sido A. (B **puede recordar**** haber sido A =_{def} o bien B puede recordar* haber sido A o bien existe algún X tal que tanto A como B pueden recordar* haber sido X).

Más sencillamente:

(iii') Necesariamente, la persona A en t_1 = la persona B en t_2 si y sólo si existen "cadenas de recuerdos parcialmente superpuestos".

Y más en general:

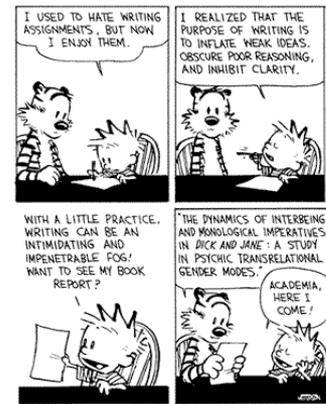
(iv) Necesariamente, la persona A en t_1 = la persona B en t_2 si y sólo si B es **psicológicamente continua** con A. (B es psicológicamente continua con A si y sólo si los estados mentales de A están apropiadamente *causados* por los de B).

9. El capítulo 27 de Locke: prestad atención a los siguientes puntos: (a) la presentación central que hace Locke de su propia teoría sobre la identidad personal (§9, §16 (ejemplo del diluvio)); (b) lo que dice sobre la identidad de otros tipos de objetos: masas de materia, vegetales, animales, artefactos; (c) la distinción entre hombre y persona (§6, §8, §15); (d) lo que dice en respuesta a la objeción basada en los casos de amnesia (§20); (e) el ejemplo del dedo meñique (§17); (f) las relaciones Identidad personal y responsabilidad moral (§19, §22); (g) el rechazo de la idea de que la identidad personal está determinada por la sustancia inmaterial (§10-§15, especialmente §14); (h) el uso que hace Locke de la técnica del experimento mental (§6, §8, §14).

10. Problemas clásicos de la teoría Lockeana: problemas con la transitividad (Reid), "identidad" es ambiguo (Butler), problemas de circularidad (Butler, Shoemaker), el problema de la ramificación.

Indicaciones para escribir el trabajo final

Pablo Rychter
pablo.rychter@uv.es



1. Como indica la **Guía Docente Específica** del curso, parte de la evaluación de vuestro trabajo se hace a través de un trabajo final. La nota obtenida en este trabajo constituye el 35% de la nota final obtenida en la asignatura.

2. **Cuestiones formales:** el trabajo tendrá **como máximo** 2500 palabras. Se deberá entregar a través de Aula Virtual. Habrá dos plazos de entrega, coincidentes con las fechas oficiales de examen de primera y segunda convocatoria. El trabajo deberá incluir vuestro nombre y el resultado del contador de palabras.

3. **Qué se espera de este trabajo:** que defendáis una determinada **tesis** mediante **argumentos propios**. Notad que este objetivo es diferente al de las actividades no presenciales. Las actividades no presenciales pueden ser vistas como un entrenamiento de las habilidades necesarias para realizar este trabajo, pero difieren del trabajo igual que unas sesiones de entrenamiento difieren de jugar un partido. Es decir, las características de este trabajo (y en particular su estructura) serán diferentes a las de las actividades hechas hasta ahora, y en consecuencia también lo serán los **criterios de evaluación**. Para haceros una idea de éstos últimos, mirad la **grilla** más abajo.

4. El trabajo debe estar centrado en defender una **tesis**. Recordad: una tesis es una afirmación, una oración de la cual tiene sentido preguntarse si es verdadera o falsa. Una tesis no es tema, una pregunta, o un problema.

Las siguientes cosas son tesis:

- 'No somos cerebros en una cubeta'.
- 'Según Putnam, no somos cerebros en una cubeta'.
- 'El argumento de Putnam para mostrar que no somos cerebros en una cubeta no es convincente'.
- El materialismo.
- El escepticismo.

Las siguientes cosas NO son tesis:

- La cuestión de si somos cerebros en una cubeta.
- El problema del conocimiento.
- La tradición materialista.

La **tesis** que defendáis en vuestro trabajo tiene que satisfacer ciertos requisitos:

- Tiene que estar **íntimamente relacionada** con los temas, argumentos y autores discutidos en las **clases teóricas** del curso.
- Tiene que estar **claramente enunciada** en el primer párrafo del trabajo. Recomiendo, además, que la tesis (o una versión abreviada de ella) sea el **título** del trabajo.
- Es recomendable que la tesis haga un punto más bien **modesto** y **bien delimitado**. Disponéis de un espacio y recursos limitados, de manera que es mejor no ponerse objetivos demasiado ambiciosos.

La siguiente tabla os puede dar algunas ideas sobre qué tesis formular. (Tened en cuenta que esta tabla es sólo una fuente de sugerencias, y que vuestra tesis puede tener una forma no contemplada en ella).

La afirmación X del autor/-a Y... La tesis X sobre la cuestión Y... La posición X sobre el problema Y...	es	...falsa / verdadera ...correcta / incorrecta ...injustificada / justificada ...razonable / poco razonable ...más/menos plausible que la afirmación /posición/tesis Z ...presupone que Z ...conduce a la afirmación /posición Z
El argumento del autor/-a X para probar que Y...	es	...incorrecto / correcto ...inválido / válido ...convinciente / poco convincente ...mejorable ...presupone que Z ...permite concluir también que Z

5. La tesis tiene que ser defendida **mediante argumentos propios**:

-Estos argumentos tienen que estar destinados a **convencer al lector** de que la tesis enunciada es verdadera. Lo que determina de manera más decisiva la calidad del trabajo (y la nota del mismo) es el **grado de desarrollo** de los argumentos que ofrecéis. Es decir, no importa tanto (aunque sí algo) cuál sea vuestra tesis, sino más bien **qué tan bien** la defendéis. Intentad hacer vuestras razones máximamente explícitas, explicarlas de distintas maneras, ofrecer ejemplos, considerar posibles réplicas u objeciones y responder a ellas, etc.

-No es necesario (y a veces es perjudicial) ofrecer más de un argumento. **Es suficiente con un único argumento**, bien explicado y desarrollado. Evitad la dispersión innecesaria.

-La **idea central** de vuestro argumento tiene que estar **presentada al comienzo** de vuestro trabajo, junto con la tesis. Es decir, el primer párrafo de vuestro trabajo debe contener una afirmación con la siguiente forma:

Tesis porque blah blah

donde en lugar de 'Tesis' debe ir vuestra tesis y en lugar de 'blah blah' debe ir la enunciación de la idea central de vuestro argumento en su favor.

6. Estructura sugerida:

1. Introducción	Menos de 500 palabras	-Enunciación clara de la tesis que vais a defender y de la idea central del argumento que ofreceréis en su favor (obligatorio) -Descripción del problema en el cual se enmarca la tesis (optativo) -Descripción del argumento del autor sobre el cual versa la tesis, si esto último es el caso (optativo) Consejo: <i>id directo al grano</i> . Evitad ofrecer prolegómenos innecesarios o información que no será necesaria para entender vuestro argumento.
2. Desarrollo	Tanto espacio como sea posible	-Presentación del argumento en favor de la tesis (obligatorio) -Consideración de posibles objeciones al argumento presentado (recomendado)
4. Conclusión	Menos de 200 palabras	-Breve resume de la tesis central y de los argumentos ofrecido

7. Bibliografía: para realizar un buen trabajo **no es necesario** leer bibliografía extra. Basta con leer

y releer la bibliografía obligatoria del curso que sea relevante y consultar vuestras notas de clase. No obstante, antes de acabar el curso ofreceré una lista de lecturas recomendadas para cada tema, para quienes quieran profundizar.

8. Otros consejos: El trabajo final debe respetar todas las pautas que se dan en el punto 7 del handout 2. Releed este punto.

Grilla de evaluación:

	no				sí
General					
El trabajo respeta las pautas formales pedidas (extensión, nombre, contador de palab.)					
El trabajo está centrado en la defensa de una tesis a través de argumentos					
La tesis del trabajo está claramente enunciada al comienzo					
La idea central del argumento está claramente enunciada al comienzo					
La tesis está claramente relacionada con los temas tratados en las clases teóricas					
Expresión					
La estructura del trabajo se hace suficientemente clara al lector					
El registro de lenguaje utilizado es apropiado					
El texto tiene cohesión y coherencia interna. Suficientes conectores, sin afirmaciones descolgadas.					
Para el lector resulta claro en qué puntos del trabajo se describe el punto de vista de un autor y en qué puntos se hace un comentario sobre ese punto de vista, o se presenta uno propio					
Los términos clave son definidos					
Las ideas se expresan con suficiente precisión y cuidado. Se seleccionan los términos apropiados y se dice exactamente lo que se pretende decir.					
Corrección gramatical y ortográfica					
Contenidos					
El trabajo no ofrece información irrelevante para su propósito central: hay una buena selección de la información relevante para comprender la tesis y el argumento					
El trabajo sí ofrece la información que es necesaria para comprender el argumento. No se presupone que el lector ya conoce los temas o autores tratados					
Los puntos de vista de otros/-as autores/-as son presentados de manera iluminadora y no mediante citas textuales o paráfrasis mecánicas					
Originalidad: se ofrece una tesis o un argumento <i>propio</i> , distinto de los discutidos en clase o en la bibliografía					
Los argumentos propios están bien desarrollados					
El trabajo tiene un carácter más argumental que declarativo					
Los argumentos propios son convincentes (dentro de lo que cabe esperar en este estadio de vuestra carrera)					
La tesis y argumento(s) en favor de la tesis son interesantes, hacen una contribución valiosa (dentro de lo que cabe esperar en este estadio de vuestra carrera)					
El trabajo ofrece indicios de una buena comprensión de los temas tratados					
El trabajo ofrece indicios claros de dedicación					

El problema del libre albedrío

Pablo Rychter
pablo.rychter@uv.es



1. **El problema del libre albedrío:** el problema consiste en que hay buenas razones para pensar que las siguientes dos tesis son verdaderas:

(L) Mi decisión de desayunar un croissant esta mañana fue *libre*. Comí un croissant porque así lo decidí libremente. Podría haber comido otra cosa o nada en absoluto. Más en general: al menos en algunos casos en los que actúo, tengo distintas alternativas y soy libre de escoger una u otra.

(D) Mi acción de desayunar un croissant esta mañana estaba *determinada* ayer a la noche. Realmente, *no podría haber hecho otra cosa* que la que hice. Más en general: todas mis decisiones están determinadas por hechos sobre los que no tengo control. Aún más en general: todo hecho futuro está completamente determinado por los hechos pasados y presentes.

2. La verdad de L parece incontestable. Es un presupuesto básico de sentido común, **apoyado por la fenomenología de la acción**. La verdad de D parece más controvertida, pero ahora veremos algunas razones para pensar que es verdadera. El problema es que L y D **parecen contradecirse** mutuamente: parece que no pueden ser ambas verdaderas.

3. El determinismo es una tesis **metafísica**, no epistemológica.

4. **Libertad, responsabilidad moral, culpa y mérito:** parece que una persona *p* es moralmente responsable de una acción *a* **sólo si** ha escogido **libremente** hacer *a* (en vez de *b*, *c*,... etc.). Si *a* es la única cosa que *p* puede hacer en sus circunstancias (es decir, si *p* no es libre de no hacer *a*), entonces no consideramos que *p* sea moralmente responsable de *a* o de las consecuencias de *a*, ni por tanto que deba ser **castigada** o **premiada** por ello.

5. Otras actitudes y maneras de ver el mundo que presuponen que L es verdad: resentimiento, vergüenza, preocupación por el futuro. Si L no fuera verdad, parece que todas estas actitudes estarían injustificadas.

6. **Razones para creer que D es verdad:** (i) El “argumento” **autocomplaciente**. (ii) El **argumento teológico:** Dios existe desde siempre y es omnisciente (sabe todo lo que se puede saber). Por tanto, Dios sabía ayer a la noche (y mucho antes) que esta mañana yo comería un croissant. Por tanto, era un hecho ya ayer a la noche que yo hoy comería un croissant. (Dado que si alguien *sabe* que *p*, entonces es un hecho que *p*). Por tanto, no estaba en mi poder hacer otra cosa que no fuese desayunar un croissant. (iv) El **argumento lógico:** es una verdad lógica que toda proposición *p* es o bien verdadera o bien falsa. Por tanto, o bien es verdad que mañana comeré un croissant o bien es falso que mañana comeré un croissant. Si lo primero, no está en mi poder decidir que no comeré un croissant y actuar consecuentemente. Si lo segundo, no está en mi poder decidir que sí comeré un croissant y actuar consecuentemente. En cualquiera de los dos casos, parece que no soy libre de hacer algo distinto a lo que de hecho haré. Llegado el momento, no seré libre de hacer otra cosa. (v) El **argumento del condicionamiento biológico, psicológico y social**. (vi) El **argumento del determinismo causal:** parece que soy (o estoy constituido por) un organismo biológico. Este organismo es una máquina muy compleja que en última instancia está compuesta de entidades físicas: átomos (o partículas subatómicas, o lo que los físicos digan :)?). Mi acción de comer un croissant esta mañana involucró una serie muy compleja de movimientos de estos átomos. Ahora bien, estos átomos están gobernados por leyes causales deterministas (o supongamos, por mor del argumento). Esto quiere decir que la configuración de los átomos que componen el universo en un momento *t* está *determinada* por la configuración de esos átomos en el momento previo *t-1*. Cada configuración de átomos sigue a la siguiente con la misma necesidad con que una bola de billar se mueve luego de que otra la golpee. Pero esto quiere decir que la configuración de los átomos que componían el universo esta mañana estaba completamente determinada por la configuración de átomos que componían el universo ayer a la noche. Pero mi acción de comer un croissant era parte de la configuración de átomos que componían el universo esta mañana. Por tanto, mi acción de comer un croissant esta mañana estaba determinada ya ayer a la noche (y de hecho, desde el principio de los tiempos!). No podía no haber comido un croissant!

7. Un juego que puede ayudarnos a entender la idea de determinismo causal:
<http://psych.hanover.edu/JavaTest/Play/Life.html>

8. **Posibles maneras de resolver el problema:** (i) **Determinismo fuerte:** consiste en aceptar D y rechazar L. No somos libres, en contra de lo que creemos. La libertad es un mito que tendremos que dejar atrás, como ya hemos hecho con tantos otros: la creencia en un alma inmaterial (?), en un universo geocéntrico, en la verdad literal del *Génesis*, etc etc. Quienes optan por esta solución intentan buscar justificaciones alternativas para las prácticas mencionadas en los puntos 4 y 5 más arriba. (ii) **Libertarismo:** consiste en aceptar L y rechazar D. Somos libres. Los argumentos en favor de D están equivocados, alguna de sus premisas es incorrecta. ¿Cuál? (iii) **Compatibilismo:** en contra de lo que parece a simple vista, D y L *no* son incompatibles. Por tanto, ambas pueden ser verdaderas. No es necesario escoger una u otra. La clave está en *redefinir o clarificar el concepto* el concepto de libertad. Una vez que comprendemos mejor el concepto de libertad, que entendamos qué significa ser libre, veremos que no hay conflicto, que la libertad es compatible con el determinismo.

9. Interés del compatibilismo como ejemplo de la “utilidad” de la filosofía. Muchos filósofos creen que su tarea consiste en la *clarificación* de conceptos claves.

10. El **proyecto compatibilista de Hume** está basado en diferentes ideas: (i) una **nueva concepción de la causalidad** en la cual no hay realmente una *conexión necesaria* entre causa y efecto; (ii) una concepción de la acción libre (y de la responsabilidad moral) como aquella que es **coherente con el carácter del agente;** (iii) un **análisis condicional** de la idea de *poder actuar de otra manera*: p podría haber hecho $b =_{def} p$ hubiera hecho b si p **hubiera querido** hacer b . (Es decir, si p hubiera decidido hacer b **no habría encontrado impedimentos** para hacer b).

But to proceed in this reconciling project with regard to the of liberty and necessity; the most contentious question of metaphysics, the most contentious science; it will not require many words to prove, that all mankind have ever agreed in the doctrine of liberty as well as in that of necessity, and that the whole dispute, in this respect also, has been hitherto merely verbal. For what is meant by liberty, when applied to voluntary actions? We cannot surely mean that actions have so little connexion with motives, inclinations, and circumstances, that one does not follow with a certain degree of uniformity from the other, and that one affords no inference by which we can conclude the existence of the other. For these are plain and acknowledged matters of fact. **By liberty, then, we can only mean a power of acting or not acting, according to the determinations of the will; this is, if we choose to remain at rest, we may; if we choose to move, we also may.** Now this hypothetical liberty is universally allowed to belong to every one (ch. 7)

It will be equally easy to prove, and from the same arguments, that liberty, according to that definition above mentioned, in which all men agree, is also essential to morality, and that no human actions, where it is wanting, are susceptible of any moral qualities, or can be the objects either of approbation or dislike. **For as actions are objects of our moral sentiment, so far only as they are indications of the internal character, passions, and affections; it is impossible that they can give rise either to praise or blame, where they proceed not from these principles, but are derived altogether from external violence (ch. 7).**

11. He aquí dos **argumentos en favor del incompatibilismo**. En la versión aquí presentada, los argumentos toman la verdad del determinismo como premisa y llevan a la conclusión de que no somos libres, pero es posible construir argumentos relacionados que permitirían mostrar que el determinismo es falso tomando como premisa la tesis de que somos libres. **El argumento PA (de las posibilidades alternativas):** (P1) Alguien es libre sólo si al menos alguna vez puede actuar de manera diferente a como de hecho lo hace. (Hay posibilidades alternativas); (P2) Si el determinismo es verdadero, nadie puede nunca actuar de manera diferente a como de hecho lo hace; (P3) El determinismo es verdadero; (C) Nadie es libre. **El argumento F (de la fuente):** (P1) Alguien es libre sólo si al menos alguna vez es la *fente última* de sus acciones, más que un simple medio para las mismas; (P2) Si el determinismo es verdadero, nadie es nunca la fuente última de sus acciones; (P3) El determinismo es verdadero; (C) Nadie es libre.

Actividad no presencial número 1.

Ejercicio: Reconstruye y evalúa el argumento central de Putnam en “Cerebros en una cubeta” (cap. 1 de *Razon, verdad e historia*). Puedes hacer referencia a ideas del autor que no sean expresadas en este texto en cuestión (o a ideas de otros autores/-as), siempre que ello sea relevante para la reconstrucción o la evaluación del argumento por el cual se te pregunta.

Más indicaciones:

- Extensión máxima: 650 palabras. Incluye en el trabajo el resultado del contador de palabras de tu procesador de textos.
- Fecha límite de entrega: **lunes 30 de septiembre antes de las 11 hs.** El trabajo se debe entregar mediante Aula Virtual, en la sección Tareas. La aplicación se cerrará a la hora señalada.
- No olvides poner tu nombre.

Actividad no presencial número 2.

Ejercicio: Reconstruye y evalúa el argumento central de Jackson en el artículo “Qualia epifenoménicos”. (Este artículo está a la venta en la copistería de la facultad bajo el nombre “Jackson”). Puedes hacer referencia a ideas del autor que no sean expresadas en este texto en cuestión (o a ideas de otros autores/-as), siempre que ello sea relevante para la reconstrucción o la evaluación del argumento por el cual se te pregunta.

Más indicaciones:

- Extensión máxima: 650 palabras. Incluye en el trabajo el resultado del contador de palabras de tu procesador de textos.
- Fecha límite de entrega: **lunes 21 de octubre antes de las 11 hs.** El trabajo se debe entregar mediante Aula Virtual, en la sección Tareas. La aplicación se cerrará a la hora señalada.
- No olvides poner tu nombre.

Actividad no presencial número 3.

Escoge sólo una de las dos opciones ofrecidas a continuación. Indica claramente al comienzo de tu trabajo cuál es la opción escogida:

Opción 1.

En el diálogo de la segunda noche, basándose en la distinción entre recuerdo real y recuerdo aparente, Weirob ofrece un argumento en contra de la teoría que entonces defiende Miller. Reconstruye y evalúa este argumento de Weirob.

Opción 2.

Reconstruye y evalúa el argumento que Weirob ofrece en contra de la teoría de Cohen sobre el final de la segunda noche, a partir de la p. 38.

Más indicaciones:

- Puedes hacer referencia a ideas del autor que no sean expresadas en este texto en cuestión (o a ideas de otros autores/-as), siempre que ello sea relevante para la reconstrucción o la evaluación del argumento por el cual se te pregunta.
- Extensión máxima: 650 palabras. Incluye en el trabajo el resultado del contador de palabras de tu procesador de textos.
- Fecha límite de entrega: **lunes 25 de noviembre antes de las 11 hs.** El trabajo se debe entregar mediante Aula Virtual, en la sección Tareas. La aplicación se cerrará a la hora señalada.
- No olvides poner tu nombre.

Actividad no presencial número 4.

Ejercicio: Reconstruye y evalúa el argumento central de Frankfurt en el artículo “Posibilidades alternativas y responsabilidad moral”. (Este artículo está a la venta en la copistería de la facultad bajo el nombre “Frankfurt”). Puedes hacer referencia a ideas del autor que no sean expresadas en este texto en cuestión (o a ideas de otros autores/-as), siempre que ello sea relevante para la reconstrucción o la evaluación del argumento por el cual se te pregunta.

Más indicaciones:

- Extensión máxima: 650 palabras. Incluye en el trabajo el resultado del contador de palabras de tu procesador de textos.
- Fecha límite de entrega: **lunes 16 de diciembre antes de las 11 hs.** El trabajo se debe entregar mediante Aula Virtual, en la sección Tareas. La aplicación se cerrará a la hora señalada.
- No olvides poner tu nombre.

Actividad no presencial no. 1.

Fulana de Tal

Contador de palabras: 642

El objetivo central de H. Putnam en el texto seleccionado es presentar un argumento en favor de la conclusión de que, si fuéramos cerebros en una cubeta, no podríamos decir ni pensar que lo somos. De esta manera, Putnam pretende bloquear uno de los argumentos centrales en favor del escepticismo acerca del mundo externo (es decir, la posición según la cual no podemos tener conocimiento acerca del mundo externo). A continuación, presentaré el argumento de Putnam, y luego explicaré por qué creo que no es concluyente.

Comencemos por describir un escenario que resulta central para nuestros fines: el de un sujeto que tiene una serie de experiencias en cierto sentido similares a las nuestras (siente, igual que nosotros, que tiene dos manos, que camina, que come, que ve árboles a través de su ventana, etc) pero que en realidad no es más que un cerebro que se mantiene vivo en una cubeta y cuyas experiencias son todas inducidas por un científico maligno a través de un ordenador. Llamemos BIV (de *brain in a vat*) a un sujeto de este tipo. Como anunciamos más arriba, la tesis central de Putnam es que si fuéramos BIVs no podríamos decir que lo somos. Su argumento para esta conclusión es la siguiente: (i) para poder decir que somos BIVs, tenemos que usar las palabras 'cerebro' y 'cubeta' con su significado usual. Pero (ii) para ello, es necesario mantener una relación causal apropiada con cerebros y con cubetas. Sin embargo, (iii) los BIVs no mantienen esta relación con cerebros y cubetas. De manera que si fuéramos BIVs, no podríamos usar significativamente las palabras necesarias para describir nuestra situación. En favor de (i) y (ii) Putnam describe diversos casos en los cuales parece claro que, debido a la ausencia de relación causal, las palabras o imágenes no tienen su significado usual.

Paso ahora a mi evaluación del argumento: no me parece un argumento concluyente, porque no creo que Putnam haya aportado justificación suficiente para la premisa (iii). En realidad, sí que existe una cadena causal entre, por un lado, las palabras 'cerebro' y 'cubeta' usadas por el BIV y, por el otro, cerebros y cubetas reales. Esa relación es la siguiente: el científico maligno tiene ciertas experiencias causadas por cerebros y cubetas reales, y luego él produce (causalmente) el programa de ordenador que a su vez produce (causalmente) las experiencias del BIV. La cadena causal es larga y compleja, pero no más que la cadena causal que me permite a mí referirme a Rajoy usando el nombre 'Rajoy' a pesar de no haberlo visto nunca. De manera que no veo por qué no deberíamos concluir que el BIV se refiere a cerebros y a cubetas en virtud de esta cadena causal mediada por el científico.

Tal vez es para evitar precisamente esta objeción que Putnam ofrece una segunda versión del escenario escéptico en la cual se prescinde del científico y se piensa en los BIV como recibiendo estímulos aleatorios, no producidos por ningún ser inteligente. Llamemos 'BIV2' a los cerebros que se encuentran en esta segunda situación. Pues bien, concedo que mi objeción no se aplica al caso de los BIV2 y que el argumento de Putnam efectivamente muestra que si somos un BIV2 no podemos decir ni pensar que lo somos. Pero esta segunda conclusión es considerablemente menos interesante que la primera, y deja abierta al escéptico la posibilidad de afirmar que somos un BIV. Por este motivo, creo que sería mejor para Putnam intentar responder a mi objeción usando esta otra estrategia: argumentar que, por algún motivo, la cadena causal que antes he esbozado no es apropiada. Dejo al defensor de la posición putnamiana la tarea de explicar cuáles cadenas causales cuentan como apropiadas, cuáles no y por qué. Me limito a afirmar que, en ausencia de tal explicación, el argumento de Putnam es inconcluyente.

Pablo Rychter 9/10/13 7:31 PM

Comment: La tesis central del autor (es decir la AFIRMACIÓN que el autor quiere probar a lo largo del texto) es enunciada bien al comienzo.

Pablo Rychter 9/10/13 7:31 PM

Comment: Los términos clave son definidos: el término 'escepticismo' es técnico y bastante central en el texto de Fulana, de manera que el significado del término tiene que ser explicado.

Pablo Rychter 9/10/13 7:13 PM

Comment: Párrafo inicial anunciando el propósito del trabajo, la conclusión general y la estructura del mismo. Se anuncia en muy pocas palabras cuál es el resultado de la evaluación

Pablo Rychter 9/10/13 7:17 PM

Comment: Introducir terminología y siglas para "etiquetar" ideas puede ser muy útil a la hora de reconstruir y evaluar un argumento.

Pablo Rychter 9/10/13 7:31 PM

Comment: El texto tiene cohesión interna: mirad como empiezan cada una de las oraciones de este párrafo. De una manera u otra, cada oración hace referencia a la oración anterior. Esto se logra mediante las expresiones "Es decir...", "Por ejemplo...", "La razón [de ello] es que...", etc. No hay afirmaciones desconectadas. Sobre cada afirmación queda claro cuál es su relación con las demás.

Pablo Rychter 9/10/13 7:31 PM

Comment: La estructura se hace explícita al lector. Señales como esta hacen que el lector se sienta acompañado y sepa a dónde lo estamos llevando.

Pablo Rychter 9/10/13 7:30 PM

Comment: La parte de evaluación se refiere al argumento y no sólo a su conclusión. Nótese que lo que se pide que evaluemos no es la tesis o conclusión a la que Putnam quiere llegar, sino su argumento para llegar a esa conclusión. En este caso, Fulana encuentra un problema en la premisa (iii) del argumento: no ve claro que sea verdadera.

Pablo Rychter 9/10/13 7:23 PM

Comment: Nótese el buen uso de las comillas para crear signos meta-lingüísticos. 'Cerebro' es el nombre de un órgano y "cerebro" es el nombre de una palabra.

Pablo Rychter 9/10/13 7:30 PM

Comment: La reconstrucción y evaluación del argumento están una en función de la otra: en la evaluación, la autora se refiere al argumento en los mismos términos que ha usado para reconstruirlo.

Pablo Rychter 9/10/13 7:28 PM

Comment: Los argumentos propios están bien desarrollados en vez de meramente sugeridos. Fulana se concentra en único punto crítico (no se dispersa en enunciar más de uno) y en vez de darse por contenta con una primera formulación de su objeción, considera diversas maneras en las que Putnam podría replicar, y ofrece respuesta a estas posibles réplicas.