

# Fundamentos de la Filosofía Curso 2013-2014

## Material Docente

preparado por el profesor Pablo Rychter

**Nota del autor:** este material está pensado para ser usado por profesor y estudiantes en las clases de esta asignatura. No es material de estudio autónomo por parte de el estudiante. Puede contener pequeños errores (que espero corregir en versiones futuras) e inexactitudes (que en muchos casos resultan de simplificaciones deliberadas i pedagógicamente convenientes). Recomiendo a otros /-as profesores/-es interesados/-as en utilizar este material en sus clases que lo sometan a una revisión personal y i lo adapten a sus necesidades docentes particulares.

---

## Contenidos:

- Guión de clase 1. Introducción
- Guión de clase 2. Verdad y argumentación
- Guión de clase 3. Nociones básicas de filosofía del lenguaje
- Guión de clase 4. Introducción a Descartes
- Guión de clase 5. Conocimiento y Escepticismo
- Guión de clase 6. El problema mente-cuerpo: dualismo y materialismo
- Guión de clase 7. Argumentos para probar la existencia de Dios y el círculo cartesiano.
- Guión de clase 8. Identidad personal.
- Guión de clase 9. El problema del libre albedrío.
- Guión de clase 10. La naturaleza del bien moral.
- Guía para la lectura de las *Meditaciones Metafísicas*.

## 10/9: Introducción

Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

1. **Dos tipos de cursos introductorios a la filosofía:** temáticos e históricos. En este curso, proponemos un enfoque temático, pero tomando como punto de partida algunos textos clásicos.
2. **Algunos problemas que trataremos:** verdad y argumentación, el problema del escepticismo, el problema de la identidad personal, el problema del determinismo y la libertad, el problema de la “realidad en sí misma”, el problema mente-cuerpo, el problema de la naturaleza del bien moral. Estos problemas pertenecen a distintos **ámbitos de la filosofía:** lógica, epistemología, metafísica, ética, filosofía política.
3. **Lecturas “obligatorias”.** En algunas clases, presupondré que lectura de algunos fragmentos de las *Meditaciones Metafísicas*, de R. Descartes. (Se recomienda la traducción de García Morente, publicada por Editorial Austral junto con el *Discurso del Método*). Más adelante, tomaré como punto de partida algunos fragmentos de Locke, Berkeley i J. S. Mill.
4. **Diferencia en el nivel de dificultad con cursos universitarios regulares.**
5. **Lecturas recomendadas:**
  - Simon Blackburn: *Pensar. Una incitación a la filosofía*. Introducción a la filosofía en la que se tratan muchos de los temas discutidos en el curso.
  - Tobies Grimaltos: *El Joc de Pensar* (Hay traducción castellana). Más introductorio y sin referencias históricas.
6. **Relevancia de los “grandes temas” que trataremos:** ¿Cómo nos ayuda pensar sobre estos problemas a entender el mundo en que vivimos? (“¿Y esto para qué sirve?”). Una respuesta: depende de qué se entienda por “mundo en que vivimos”. **Otros temas que también son objeto de reflexión filosófica:** el casamiento entre personas del mismo sexo, la permisibilidad del aborto, la permisibilidad de la eutanasia, la prohibición de los toros, la prohibición del “velo islámico”, el vegetarianismo, la naturaleza de la orientación sexual, los roles de género, los abusos de poder, la reforma del sistema penal, la validez de las terapias alternativas, la libertad de expresión, etc...
7. **Filosofía, historia de la filosofía, ciencia.**
8. **La filosofía como disciplina argumentativa.** Los filósofos no se limitan a enunciar sus opiniones o sus teorías. Además de ello, y fundamentalmente, intentan *probar* (=convencer al lector, en especial al lector que tiene opiniones contrarias) que esas opiniones o teorías son verdaderas. Los filósofos no dicen cosas del tipo: mi opinión es que xxx, sino más bien cosas del tipo: mi opinión es que xxx porque yyy. O: mi opinión es que xxx, y estas son las razones por las que lo creo: yyy.
9. La manera de probar que algo es verdad es a través de un **argumento**. Qué es un argumento? **Lógica filosófica:** su objetivo central es determinar criterios para distinguir aquellos argumentos que son aceptables de los que no lo son. Entre los que no lo son, encontramos las *falacias* y las *paradojas*.
10. **El argumento ontológico.** (Descartes Med. V. Anselmo de Canterbury (s. XI)):
  1. Tenemos una idea de Dios.
  2. La idea de Dios es la idea un ser tal que nada más perfecto que él puede imaginarse.
  3. O bien Dios existe sólo en nuestro entendimiento, o bien existe en nuestro entendimiento y fuera de él.
  4. Si Dios existiera sólo en nuestro entendimiento, entonces podríamos concebir un ser aún más perfecto, que tuviera todas sus cualidades y *además* existiera fuera de nuestro entendimiento.
  5. Por tanto, no puede ser que Dios exista sólo en nuestro entendimiento. (Por 2 y 4).
  6. Por tanto, Dios existe en nuestro entendimiento y fuera de él. (Por 3 y 5).
  7. Por tanto, Dios existe fuera de nuestro entendimiento. (Por 6).

17/9: Verdad y Argumentación  
Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

**1. Argumento (=razonamiento):** un conjunto de **proposiciones**, de las cuales algunas son consideradas como **premisas** y otras como **conclusión**.

**2. Proposición:** aquello que puede ser afirmado o negado, aquello que puede ser verdadero o falso. Típicamente, las proposiciones son expresadas por oraciones declarativas, y no por oraciones interrogativas (preguntas) ni por oraciones exhortativas (órdenes). Algunas de las siguientes oraciones expresan proposiciones y otras no:

- (2a) Valencia es una ciudad española.
- (2b) Valencia es una ciudad extremeña.
- (2c) ¿Es Valencia una ciudad española?
- (2d) Pásame la sal!
- (2e) Buen día!
- (2f) La empresa que gestiona los residuos de envases en España, Ecoembes, ha anunciado que colaborará con las autoridades brasileñas para esclarecer el envío de 60 toneladas de plásticos desde el puerto de Valencia, y que emprenderá acciones legales contra la subcontratada al reconocer que la carga debía reciclarse en España.
- (2g) ¿Es el alma algo inmaterial y fundamentalmente distinto del cuerpo?
- (2h) El alma es algo inmaterial y fundamentalmente distinto del cuerpo.
- (2i) Dios existe.
- (2j) El ser humano no es libre porque sus acciones están determinadas por factores ajenos a su voluntad.
- (2k) La acción moralmente correcta es aquella que resulta en la mayor felicidad para el mayor número.
- (2l) El aborto es moralmente permisible.

**3. Relación entre proposiciones y oraciones:** Por un lado, una misma proposición puede ser expresada por distintas oraciones. Por el otro, una misma oración puede expresar distintas proposiciones. (No confundir proposiciones con las oraciones que las expresan!)

- (3a) Fabra corrige a Barberá. / Barberá es corregida por Fabra.
- (3b) El Valencia vuelve hoy a la Champions/ El València torna avui a la Champions/ Valencia comes back to the Champions today.
- (3c) Mañana es jueves.
- (3d) El apellido del actual presidente de la Generalitat Valenciana comienza con 'C'.
- (3e) Me llamo Pablo.

**4. Premisas y conclusión de un argumento:** las premisas *apoyan* a la conclusión, dan elementos de juicio o *razones* para afirmar la conclusión. A continuación, damos algunos ejemplos de argumentos, mediante los cuales queremos enfatizar los siguientes puntos: (i) hay ciertas palabras que indican el paso de premisas a conclusión, y de conclusión a premisas, pero (ii) en ocasiones estas palabras se pueden omitir. (iii) No siempre las premisas preceden a la conclusión, sino que en ocasiones este orden se invierte. (iv) Lo que en un argumento es un premisa en otro puede ser una conclusión. (v) La presentación de argumentos es una parte central de la actividad filosófica.

- (4a) España tiene impuestos bajos en comparación con la media de la UE y un alto índice de

desempleo. **Por lo tanto**, es falso que si hay poca presión impositiva también hay poco desempleo.

(4b) Todo ciudadano español tiene derecho a voto en las elecciones generales. Juan es ciudadano español. **Por lo tanto**, Juan tiene derecho a voto en las elecciones generales.

(4c) Sólo los ciudadanos españoles tienen derecho a voto en las elecciones generales. Juan tiene derecho a voto en las elecciones generales. **Por lo tanto**, Juan es un ciudadano español.

(4d) Puedo dudar acerca de si mi cuerpo existe. Pero no puedo dudar que yo existo. **Por tanto**, yo soy algo distinto a mi cuerpo.

(4e) Dios existe y es omnisciente. Como Dios es omnisciente, sabe si mañana cenaré tortilla o no. Si Dios sabe que cenaré tortilla, entonces es un hecho que cenaré tortilla y no puedo hacer nada para cambiarlo. Si Dios sabe que no cenaré tortilla, entonces es un hecho que no cenaré tortilla y no puedo hacer nada para cambiarlo. **Por tanto**, no soy libre de decidir si mañana cenaré tortilla o no. Haga lo que haga, no podría haber hecho otra cosa.

(4f) Es falso que si hay poca presión impositiva también hay poco desempleo, **puesto que** España tiene impuestos bajos en comparación con la media de la UE y un alto índice de desempleo.

(4g) Es falso que si hay poca presión impositiva también hay poco desempleo. España tiene impuestos bajos en comparación con la media de la UE y un alto índice de desempleo.

5. Más ejemplos de razonamientos. Con ellos, queremos enfatizar que los argumentos pueden ser mejores o peores, más o menos convincentes, por distintos motivos. En parte, la tarea de la **lógica** consiste en descartar algunos de los menos convincentes. Y, en parte, la tarea de la filosofía consiste en debatir la validez de algunos de los restantes.

(5a) Todo ciudadano español es ciudadano europeo. Barack Obama no es ciudadano español. Por lo tanto, Barack Obama no es ciudadano europeo.

(5b) Todo ciudadano europeo es ciudadano español. Berlusconi es ciudadano europeo. Por lo tanto, Berlusconi es un ciudadano Español.

(5c) Una persona con mil millones de euros en su cuenta es rica. Si una persona que tiene x euros en su cuenta es rica, entonces otra persona que tenga x-1 euros en su cuenta también es rica. (Un euro no hace la diferencia!). Por lo tanto, una persona con sólo 1 euro en su cuenta es rica.

6. El discurso filosófico es, en gran parte, argumentativo. Los filósofos no se limitan a decir cosas como

-mi opinión es que p

-la verdad es que p

sino más bien cosas como

-mi opinión es que p. La opinión de p está justificada *porque* blah blah blah

-la verdad es que p, *puesto que* blah blah

-aquellos que niegan que p deberían considerar el siguiente argumento en favor de p.

7. **Argumentos deductivos e inductivos**: en todos los (buenos) argumentos, las premisas apoyan la

verdad de la conclusión, pero pueden hacerlo de manera más o menos concluyente. Los argumentos deductivos son aquellos en los que las premisas dan apoyo *concluyente* a la conclusión: dadas las premisas, la conclusión se sigue necesariamente. En los *argumentos inductivos* no hay tal pretensión de conclusividad: sólo se pretende que las premisas hagan (más o menos) plausible a la conclusión. A diferencia de los argumentos deductivos, los inductivos son *falibles*. Pero tienen una ventaja: nos permiten *ampliar* nuestro conocimiento.

(7a) Todos los profesores de filosofía de la UV leyeron las *Meditaciones* de Descartes. Camila es profesora de filosofía de la UV. Por lo tanto, Camila leyó las *Meditaciones* de Descartes

(7b) Camila es profesora de filosofía de la UV y es muy impuntual. José es profesor de filosofía y es muy impuntual. Andrea es profesora de filosofía y es muy impuntual. Por lo tanto, todos los profesores de filosofía son impuntuales.

(7c) Camila es profesora de filosofía de la UV y es muy impuntual. José es profesor de filosofía y es muy impuntual. Andrea es profesora de filosofía y es muy impuntual. Julián es profesor de filosofía. Por lo tanto, Julián es impuntual.

(7d) La mayoría de los estudiantes de filología hispánica leyeron *El Quijote*. Camila es estudiante de filología hispánica. Por lo tanto, Camila ha leído *El Quijote*.

8. **La idea central de argumento deductivo:** un argumento que, en virtud de su forma, nos garantiza que si las premisas son verdaderas, entonces la conclusión también lo es:

(8a) Todos los perros son mamíferos. Pluto es un perro. Por lo tanto, Pluto es un mamífero.

(8b) Todos los europeos son italianos. Giovanni es europeo. Por lo tanto, Giovanni es italiano.

9. **Falacia:** argumento que a pesar de ser **incorrecto**, es **psicológicamente persuasivo**. Una falacia puede parecer correcta, pero resulta no serlo cuando se la examina con cuidado.

**Falacia *ad ignorantiam*:**

-no hay pruebas para creer que p. Por lo tanto, no es cierto que p.

**Falacia *ad hominem* (ofensivo):**

-El Sr. Rodríguez afirma que p. Pero el Sr. Rodríguez es un mentiroso, un mal padre de familia, y un mal ciudadano. Por lo tanto, no es cierto que p.

**Falacia *ad hominem* (circunstancial):**

-El Sr. Rodríguez afirma que p. Sin embargo, p contradice la doctrina X, de la cual el Sr. Rodríguez es partidario. Por lo tanto, no es cierto que p.

**Falacia *ad Verecundiam* (apelación a la autoridad):**

-El Dr. López, máxima autoridad sobre Física cuántica, afirma que p. Por lo tanto, es verdad que p.

**Falacia *post hoc ergo propter hoc*:** X ocurrió después que Y. Por lo tanto, X fue causado por Y.

-Luego de haber tomado la medicina X, me he encontrado mejor. Por lo tanto, me encuentro mejor porque he tomado la medicina X.

**Falacia *petitio principii* (circularidad viciosa):**

-Los que saben de vinos prefieren los Rioja a los Ribera del Duero. Por lo tanto, los Rioja son mejores que los Ribera del Duero. ("los que saben de vino"= aquellos que prefieren los Rioja a los Ribera del Duero).

**Pregunta compleja:** se nos hace una pregunta que presupone ilegítimamente la verdad de una proposición.

-Diga si es V o F: el consumo de drogas no ha influido negativamente en mi trabajo.

-¿Continúa Ud. votando al PSOE?

**Equívoco:**

-Rita Barberá es alcaldesa de Valencia. Valencia es una ciudad Venezolana. Por lo tanto, Rita Barberá es alcaldesa de una ciudad Venezolana.

-Dumbo es un elefante pequeño. Todo elefante es un animal. Por lo tanto, Dumbo es un animal pequeño.

10. **Paradojas:** igual que las falacias, las paradojas son argumentos que *parecen* correctos pero no lo son. El problema con las paradojas es que no es tan fácil establecer cuál es el error, aún cuando se la examina con cuidado.

11. **La paradoja del mentiroso.** *Esta oración es falsa.* Supongamos que la oración anterior es verdadera. Entonces, dado lo que la oración dice, tiene que ser falsa. Contradictorio! Supongamos entonces que la oración es falsa. Entonces, dado lo que la oración dice, es verdadera. Contradictorio!

## Nociones básicas de filosofía del lenguaje

Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

### 1. Ambigüedad:

- (1) Hay un banco en la esquina.
- (2) Valencia es una ciudad española.
- (3) Rosa vio a Ana cruzando la calle.

### 2. Vaguedad:

- (4) Josefina es rica.
- (5) Carlos es calvo.
- (6) Esta nube tiene mal aspecto.

### 3. Sensibilidad al contexto:

- (7) Me llamo Pablo.
- (8) Hoy es martes.
- (9) Esto es verde.
- (10) Dumbo es pequeño.

### 4. Usos literales y figurados del lenguaje:

- (11) Están apareciendo brotes verdes.
- (12) Sus ojos son dos luceros.
- (13) ¿Tiene usted hora?

### 5. Hacer cosas con palabras:

- (14) Os declaro marido y mujer.
- (15) Doy por cerrado esta sesión.
- (16) Le ordeno que se presente en el cuartel a primera hora.

### 6. Uso y mención:

- (17) París es la capital de Francia.
- (18) *París* tiene cinco letras.
- (19) 'París' tiene cinco letras.
- (20) "París" es el nombre de una palabra.

### 7. Tipos y ejemplares:

- (21) Veo una casa y otra casa.
- (22) La segunda palabra de (8) y la segunda palabra de (9) son la misma.

### 8. Dos preguntas centrales en filosofía del lenguaje:

(Q1) ¿Qué tipo de cosa es el significado de una palabra?

Respuestas: internismo vs. externismo.

(Q2) ¿En virtud de qué hechos tiene una palabra *P* el significado que tiene?

### Ejercicio de Uso y Mención:

(autoría del prof. Josep Macià)

*Poned comillas donde de manera tal que el resultado sea una oración verdadera. Si más de una solución es posible, escoged aquella que requiera el menor número de comillas:*

- (a) París tiene más de cien habitantes.
- (b) París es una palabra.
- (c) París es el nombre de una ciutat.
- (d) No es posible que Brad Pitt muera.
- (e) Mi ojo izquierdo no tiene ninguna hache pero mi ojo derecho sí.
- (f) En (c) se usa una.
- (g) Madonna es una persona, Madonna es una palabra.
- (h) En Clinton se llama Bill se usa Clinton y se menciona Bill.

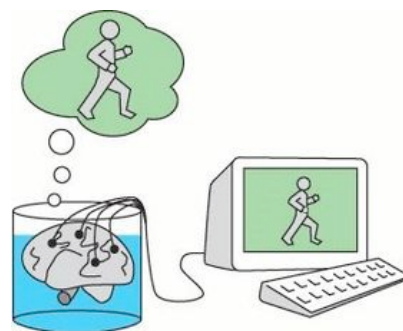
Introducción a Descartes  
Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

1. **Por qué leer Descartes.** En las *Meditaciones*, Descartes plantea problemas filosóficos que tienen plena vigencia: (a) el problema de la posibilidad del conocimiento, i.e. el problema del escepticismo; (b) la pregunta acerca de la naturaleza humana (¿qué soy?); (c) el problema de la relación entre mente y cuerpo; (d) el problema de la existencia de Dios; (e) la cuestión metafísica general de establecer qué tipos de cosas existen. Por otro lado, Descartes es un punto de inflexión en la historia de la filosofía: (a) el giro “representacionista” y la apertura de una brecha entre mente y mundo. (b) Racionalismo: confianza en el poder de la razón y desconfianza en el testimonio de los sentidos.
2. Las *Meditaciones* y el *Discurso del Método*. Las objeciones y respuestas.
3. **El proyecto de Descartes.** El interés fundamental de Descartes estaba en desarrollar una nueva ciencia de la naturaleza, y algunas de sus contribuciones más importantes caen fuera de lo que hoy llamamos “filosofía”. De hecho, parece que la intención “oculta” de Descartes en las *Meditaciones* era ofrecer un fundamento para su nueva Física (=ciencias naturales en general).
4. Abandono de la física Aristotélica, y de la teoría aristotélica de la percepción –ambas más próximas al “sentido común” que las teorías que Descartes propone en su reemplazo. Como dice Hartfield (p. 288): “la física aristotélica dice que para que un cuerpo se siga moviendo, se le debe aplicar una fuerza de manera constante. Las leyes del movimiento de Descartes dicen que un cuerpo moviéndose en línea recta continuará en movimiento a menos que se lo detenga. La física aristotélica dice que la materia terrestre se mueve naturalmente hacia el centro del universo (y de la Tierra). Descartes dice que una materia invisible y sutil, girando en remolino alrededor de la tierra empuja los objetos hacia abajo. La física aristotélica dice que cada clase natural tiene una forma substancial que produce sus actividades características, incluyendo el crecimiento y desarrollo de las cosas vivientes. Descartes dice que las diferentes clases naturales difieren sólo en los tamaños, formas, posiciones y movimientos de las partículas que las constituyen, y que los cuerpos de los animales son meras máquinas. La física aristotélica dice que los objetos tienen las propiedades que parecen tener: que el color, olor, etc son cualidades reales a las que accedemos a través de la experiencia sensorial. Descartes dice que, en los objetos, estas cualidades son realmente configuraciones de corpúsculos que, en el caso del color, mueven las partículas de luz y finalmente causan una sensación de color en la mente”.
5. Contraste con la presentación en la **dedicatoria a los doctores de la Sorbonne**. ¿Por qué dice Descartes allí que necesitamos un *argumento* para probar la existencia de Dios y la inmortalidad del alma?
6. Las *Meditaciones* como obra de ficción.
7. **Algunas preguntas sobre la meditación 1 y páginas introductorias.**
  - a. ¿Qué quiere decir Descartes por “razón natural” en la primera página de la dedicatoria?
  - b. ¿Cuál es el problema que encuentra Descartes en apelar a la “Sagrada Escritura” para probar la existencia de Dios?
  - c. ¿En qué aspectos cree Descartes que su investigación en metafísica es similar a la geometría?
  - d. ¿Cuál es la obra a la que Descartes hace referencia al comienzo del prólogo? ¿Y qué son las objeciones y respuestas que menciona al final?
  - e. La primera meditación puede ser vista como un diálogo entre dos interlocutores. Intenta identificar los puntos en los que comienza y termina cada una de las intervenciones en ese diálogo.
  - f. ¿Por qué dice el meditador que tal vez no pueda conseguir mostrar que todas sus creencias son falsas?
  - g. ¿Cuál es la diferencia entre “la física, la astronomía y la medicina” y “la aritmética, la geometría y demás ciencias de esta naturaleza”?



## Conocimiento y escepticismo

Pablo Rychter  
[pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)



### 1. Para comenzar, una historia:

Todo empezó un fría noche de miércoles. Estaba solo en mi oficina mirando la lluvia caer en las calles desérticas, cuando sonó el teléfono. Era la mujer de Harry, y parecía aterrorizada. Estaban solos en su apartamento, cenando más bien tarde, cuando de repente la puerta se abrió y seis encapuchados entraron en la habitación. Los hombres iban armados y obligaron a Harry y a Anne a tumbarse boca abajo en el suelo mientras rebuscaban en los bolsillos de Harry. Cuando encontraron su carnet de conducir, uno de ellos examinó detenidamente la cara de Harry, comparándola con la fotografía oficial y musitó "¡Es él!". El jefe de los intrusos sacó una jeringuilla hipodérmica y le inyectó algo a Harry que le hizo perder la conciencia casi al instante. Por alguna razón a Anne sólo la ataron y amordazaron. Dos de ellos dejaron la habitación y regresaron con una camilla y batas blancas. Pusieron a Harry sobre la camilla y, cubiertos con sus batas blancas, le arrastraron fuera del apartamento, dejando a Anne yaciendo en el suelo. Consiguió, no obstante, revolverse hasta la ventana a tiempo de ver cómo ponían a Harry en una ambulancia y se lo llevaban. Cuando me telefoneó, Anne estaba destrozada. Le había costado varias horas liberarse de sus ataduras y, después, llamó a la policía. Para su consternación, en vez de policías uniformados, llegaron dos oficiales vestidos de paisano y, sin examinar la escena, le dijeron que no podían hacer nada y que si Anne supiese lo que le convenía, mantendría la boca cerrada. Si armaba follón, entonces dirían que era una psicótica y no volvería a ver a su marido nunca más.

No sabiendo qué hacer, Anne me llamó. Tuvo la tranquilidad suficiente como para anotar el número de la ambulancia y no me costó mucho saber que pertenecía a una clínica privada a las afueras de la ciudad. Al llegar a la clínica me sorprendió verla cerrada como una fortaleza. Había guardias en la puerta y estaba rodeada por una muralla. Mi entrenamiento en comando me sirvió para sortear la muralla de 7 metros de alto, esquivar la alambrada, y silenciar a los perros que encontré en el otro lado. Las ventanas del piso de abajo estaban protegidas con barrotes, pero me encaramé por una tubería de desagüe y me introduje por una ventana que alguien había dejado abierta en el segundo piso. Me encontré en un laboratorio. Oí sonidos amortiguados en la puerta de al lado, miré a través del agujero de la cerradura, y vi lo que parecía ser una quirófano completísimo y un equipo de cirugía trabajando sobre Harry. Estaba tapado con una sábana desde el cuello hacia abajo y parecía tener conectados tubos y cables. Me sobrecogí al darme cuenta de que le habían quitado la parte de arriba del cráneo. Para mi desesperación, uno de los cirujanos se acercó a la parte abierta de la cabeza de Harry y le extrajo el cerebro, colocando en su lugar una cacerola de acero inoxidable. Los tubos y cables que había notado antes estaban conectados ahora al cerebro sin cuerpo. Los cirujanos llevaron cuidadosamente la masa sanguinolenta a un recipiente y la depositaron allí. Mi primer pensamiento es que había tropezado con un grupo de futuristas satánicos que disfrutaban con la vivisección. (...)

Mis especulaciones se vieron interrumpidas cuando las luces se encendieron de repente en mi oscuro rincón y me encontré mirando al grupo más terrorífico de médicos que había visto en mi vida. Me llevaron a la habitación de al lado y me tumbaron en la mesa de operaciones. Pensé "¡Ahora me toca a mí!". Los médicos se reunieron al otro lado de la habitación, pero no pude girar mi cabeza lo suficiente como para ver lo que hacían. Estaban murmurando entre ellos, probablemente decidiendo mi destino. Se abrió una puerta y oí una voz de mujer. La actitud deferente de los malvados médicos dejaba claro quién era el jefe. Me estiré para ver quién era esa mujer misteriosa pero se escapó de mi campo de visión. Más tarde, para mi sorpresa, se acercó a mí y me di cuenta de que era mi secretaria, Margot. Empecé a desear haberle dado, después de todo, aquél de bono de Navidad.

Era Margot, pero una Margot diferente de la que había visto. Nadaba en el vino de su autoridad cuando se inclinó sobre mí: "Bien Mike, te creías muy listo persiguiendo a Harry hasta la clínica", dijo. Incluso ahora tenía la voz más sexy que nunca oí, pero yo no estaba pensando en eso realmente. Siguió, "Todo era un truco para traerte aquí. Has visto lo que le ha pasado a Harry. No está realmente muerto, sabes. Estos caballeros son los mejores neurocientíficos del mundo en la actualidad. Han desarrollado una técnica quirúrgica mediante la cual extraen el cerebro del cuerpo pero lo mantienen vivo en una cubeta con nutrientes. La Administración de Alimentos y Drogas no aprobaría esta técnica, pero ya aprenderán. ¿Has visto todos los cables que van al cerebro de Harry? Le conectan con un poderoso ordenador. El ordenador controla las salidas de su córtex motor y suministra el input a su córtex sensorial de tal manera que a Harry todo le parece perfectamente normal. El ordenador produce una vida mental ficticia que encaja perfectamente con su vida pasada de tal manera que no se da cuenta de que le haya pasado nada en absoluto. Él piensa que ahora se está afeitando y preparándose para ir a la oficina... Pero, de hecho, no es más que un cerebro en una cubeta."

"Cuando perfeccionemos nuestra técnica buscaremos al jefe de la Administración de Alimentos y Drogas, pero necesitábamos antes a algunos sujetos experimentales. Harry fue fácil. Con el fin de probar a nuestro ordenador necesitábamos alguien que llevase una vida más interesante y variada --¡Alguien como tú!". Empecé a retorcerme. Los cirujanos se agolpaban a mi alrededor y me miraban con ojos cuajados de malas intenciones. El más bruto de todos, un hombre con la cara marcada y su ojo de cristal mirando por debajo del pelo negro, blandía un bisturí en sus manos todavía ensangrentadas y miraba como si apenas pudiese contener su excitación. Sin embargo, Margot, me miró y me murmuró con esa voz increíble, "Estoy segura de que piensas que ahora te vamos a operar a ti y sacarte el cerebro como hemos hecho con Harry, ¿verdad?. No tienes nada de lo que preocuparte. No te vamos a sacar el cerebro. Ya lo hemos hecho -¡lo hicimos hace tres meses!".

Con eso me dejaron partir. En seguida me encontré en mi oficina. Por alguna razón no he hablado de esto con nadie. No me atrevo. Me atormenta la sospecha de que soy realmente un cerebro en una cubeta y de que todo lo que veo a mi alrededor son los caprichos de un ordenador. Después de todo, ¿cómo podría saberlo? Si el ordenador funciona correctamente, haga lo que haga, todo parecerá normal. Quizá nada de lo que veo es real. Me estoy volviendo loco. He estado pensando en ir a esa clínica voluntariamente y pedirles que me quiten el cerebro para estar al menos seguro de eso.

Pollock, J., *Contemporary Theories of Knowledge*, Rowman & Littlefield, Savage (Maryland), 1986, pp. 1-3. (La presente traducción es gentileza del prof. Josep Corbí).

2. Significado del término "escepticismo". El escéptico acerca de una proposición  $p$  dice que no podemos conocer que  $p$  y que por tanto debemos *suspender el juicio* sobre  $p$ . El **escéptico acerca del mundo externo** (a la mente) dice que no es posible conocer nada acerca del mundo externo. No es posible *saber* que tengo un mano, que estoy en un aula con otras personas, que vivo en una ciudad, etc.

3. Relevancia del escepticismo: aún si nadie defiende seriamente la conclusión escéptica, discutir los argumentos escépticos nos puede ayudar a entender mejor qué es el conocimiento.

4. En la Meditación 1, Descartes ofrece una serie de argumentos en favor del escepticismo acerca del mundo externo. Pero Descartes mismo *no* es un escéptico: más adelante en las Meditaciones nos mostrará de qué manera, a su juicio, estos argumentos pueden ser resistidos.

5. Los argumentos de Descartes: (a) los sentidos son falibles; (b) el argumento del sueño; (c) el Dios engañador; (d) el genio maligno.

6. Un argumento escéptico inspirado en Descartes:

(P1) No sé que no soy un cerebro en una cubeta.

(P2) Si no sé que no soy un cerebro en una cubeta, entonces no sé que tengo una mano.

Por lo tanto, no sé que tengo una mano.

5. Primera posible respuesta: negar la segunda premisa Problema con esta respuesta: supone rechazar la idea de que el conocimiento está cerrado bajo consecuencia lógica (es decir la idea de que si sé que  $p$ , y si sé que  $p$  implica lógicamente  $q$ , entonces sé que  $q$ ).

6. Segunda posible respuesta: negar la primera premisa. Una manera de hacerlo es la de G. E. Moore: "sé que tengo manos: aquí hay una, aquí hay otras". Problema: petición de principio. Otra manera de hacerlo es la ensayada por H. Putnam: si fuéramos cerebros en una cubeta, no podríamos pensar ni decir que lo somos. Y como sabemos que lo decimos, sabemos que no lo somos.

7. Otra respuesta: el argumento comete la falacia del equívoco. (Contextualismo). "Sé" significa en la conclusión algo distinto de lo que significa en las premisas. "Sé" es análogo a "pequeño", "plano", "vacío".

## El problema mente-cuerpo: dualismo y materialismo

Pablo Rychter  
[pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)



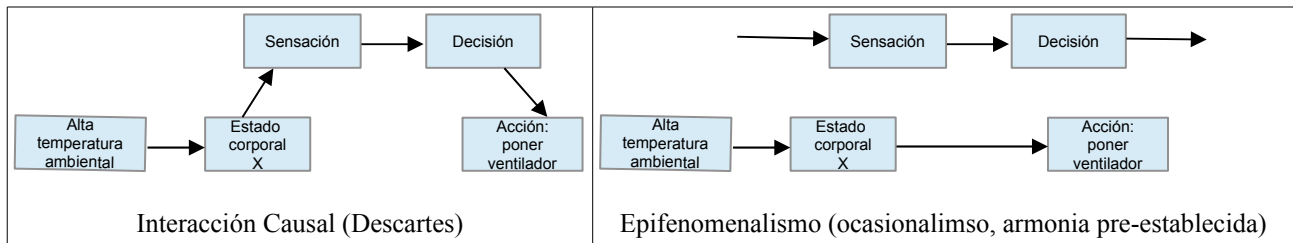
### I. Marco general de nuestra discusión

1. **Materialismo (=físicismo, fisicalismo):** el mundo en su totalidad es de naturaleza física. Es decir, está compuesto de entidades cuya naturaleza y comportamiento puede ser completamente explicado por las ciencias físicas (actuales o futuras). Ejemplos. El *demonio* de Laplace: un ser superpoderoso que supiera cada detalle de cada átomo que compone el universo en un momento  $t_1$  sabría *todo* lo que ocurre en el universo en  $t_2$ . A esta posición se opone el **dualismo**: algunas cosas que componen la realidad, nosotros mismos y nuestra **mente**, no tienen una naturaleza enteramente física y no pueden ser completamente explicados por la física (ni siquiera por la futura).
2. **¿A qué nos referimos con 'mente'?** He aquí algunos ejemplos de estados mentales: creencias (como mi creencia de que hay una botella sobre la mesa), deseos (el deseo de alguien de aprobar esta asignatura), sensaciones o *qualia* (lo que sentimos al oler una manzana, al tocarla, al comerla, etc.), dolores, imágenes mentales, ideas, recuerdos, emociones, etc. Todo esto (o una parte) es lo que según el dualista tiene una naturaleza no física.
3. **Argumentos para el materialismo:** (i) parece una posición razonable, dado el éxito que las ciencias físicas han tenido en la explicación de casi todo lo que nos rodea. Por otro lado, (ii) presentaremos el **argumento de la causalidad mental**: si el materialismo es verdadero, podemos entender cómo es posible que nuestra mente *cause* nuestras acciones. Pero veremos que el materialismo debe hacer frente a diversos **argumentos para el dualismo**, como los ofrecidos por Descartes y los ofrecidos por filósofos/-as actuales (como Jackson).
4. **Preguntas relacionadas:** ¿puede una máquina pensar? ¿puede una máquina sentir?

### II. El dualismo en las *Meditaciones* de Descartes

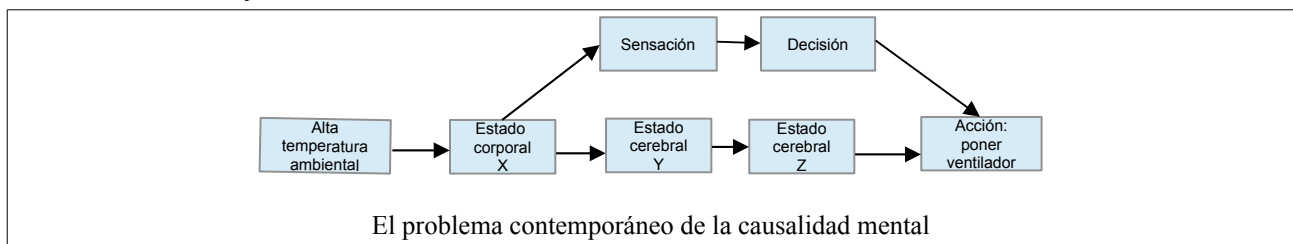
5. Para situarnos, **algunas preguntas sobre la meditación II:**
  - (a) Dice Descartes que “Arquímedes no pedía más que un punto que fuese firme e inmóvil, para mover toda la tierra de su sitio; por lo tanto, he de esperar grandes resultados si encuentro algo que sea cierto e indubitable”. ¿Cuál es el “punto firme” que encuentra el meditador en primer lugar? ¿Cuál es el argumento en su favor?
  - (b) Una vez que el meditador ha afirmado que existe, se pregunta “¿qué soy?”. ¿Qué respuesta da a esta pregunta? ¿Qué otras respuestas alternativas considera y rechaza?
  - (c) ¿Que entiende Descartes por “pensar”? ¿Qué entiende por “imaginar”? ¿Qué papel otorga el meditador a la imaginación en este punto de las meditaciones?
  - (d) En opinión de Descartes, ¿qué conocemos con más claridad, el alma o el cuerpo?
  - (e) ¿En qué consiste realmente el trozo de cera? ¿Puedo conocerlo a través de la imaginación? ¿Por qué? ¿Por qué no?
6. **Un argumento cartesiano en favor del dualismo:** (P1) No puedo dudar de que mi mente exista. (P2) Sí puedo dudar de que mi cuerpo exista. (P3) Por tanto, hay una propiedad en que mi cuerpo y mi mente difieren: mi cuerpo es dubitable, mi mente no. (P4) Pero, en general, si hay una propiedad en que X e Y difieren, entonces X e Y son cosas distintas. Por tanto, mi cuerpo y mi mente son cosas distintas. (Este argumento está *implícitamente* presente en la meditación 2 y explícitamente en la parte IV del *Discurso del método*. En las meditaciones, los argumentos explícitos en favor del dualismo vienen más tarde). ¿Qué tan bueno es el argumento? (Louis Lane, Clark Kent y Superman).
7. **El problema de la interacción mente cuerpo:** Descartes cree que hay una *conexión causal* entre mente y cuerpo. Esto es problemático, como le hace ver la princesa Elizabeth: “le ruego que me

explique cómo es posible que el alma del hombre (dado que no es otra cosa que una cosa que piensa) puede determinar a los espíritus del cuerpo para producir acciones voluntarias. Porque parece que toda determinación del movimiento ocurre por un impulso de la cosa movida, según la manera en es empujada por la cosa que la mueve, o por las cualidades de la forma y superficie de esta última. El contacto es requerido por las dos primeras condiciones y la extensión por la tercera. Usted excluye enteramente a la extensión de la noción del alma, y el contacto me parece incompatible con una cosa inmaterial”. Otros filósofos racionalistas intentan responder a este problema con posiciones *epifenomenalistas*: *ocasionalismo* (Malebranche), *armonía pre-establecida* (Leibniz).



### III. Dualismo y materialismo en la filosofía contemporánea

**8. El argumento de la causalidad mental en favor del materialismo:** (P1) si mi decisión es algo distinto a mi estado cerebral Z, entonces mi acción de quitar la mano tiene dos causas. (P2) En general, no ocurre que las cosas tengan más de una causa (sólo excepcionalmente puede pasar). Por tanto, mi decisión y el estado cerebral Z no son cosas distintas: son la *misma* cosa.



**9. El materialismo no es (por sí mismo) una posición reduccionista** (en algún sentido de este término). El materialismo es compatible con las siguientes afirmaciones y de hecho implica algunas de ellas: (i) la psicología, las ciencias sociales y las humanidades proporcionan información valiosa sobre el mundo, (ii) el lenguaje de estas disciplinas es de hecho intraducible al de la física y las ciencias naturales, (iii) estas disciplinas *nos* resultan imprescindibles para comprender los fenómenos de que se ocupan.

**10. Materialismo y auto-conocimiento:** (i) yo sé que tengo un dolor, pero no sé que me encuentro en el estado cerebral X. Por lo tanto, mi dolor no es el estado cerebral X. Mi dolor es más fácil de conocer que cualquier estado cerebral. (ii) tenemos un acceso privilegiado a nuestros propios estados mentales, pero nadie tiene acceso privilegiado a ningún estado cerebral. Por lo tanto, los estados mentales no son estados cerebrales.

**11. La reaparición del dualismo en la filosofía contemporánea.** El argumento del conocimiento de Frank Jackson: “Mary es una brillante científica que, por alguna razón, ha sido forzada a investigar el mundo desde una habitación en blanco y negro, mediante un monitor de televisión en blanco y negro. Se especializa en neurofisiología de la visión y adquiere, supongámoslo, toda la información física que hay que obtener acerca de lo que pasa cuando vemos tomates maduros, o el cielo, y usamos términos como “rojo”, “azul”, y demás. Descubre, por ejemplo, precisamente qué combinaciones de longitudes de onda del cielo estimulan la retina, y exactamente cómo esto produce, mediante el sistema nervioso central, la contracción de las cuerdas vocales y la expulsión de aire de de los pulmones que dan por resultado que se pronuncie la oración “El cielo es azul” (...) ¿Qué pasará cuando se libere a Mary de su habitación en blanco y negro, o cuando se le dé un monitor de televisión a color? ¿Aprenderá algo o no? Parece perfectamente obvio que aprenderá algo acerca del mundo y de la experiencia visual que tenemos de él. Pero entonces es ineludible que su conocimiento previo era incompleto. Sin embargo, tenía *toda* la información física. Ergo, hay más conocimiento por obtener que eso, y el fisicalismo es falso”. (F. Jackson, “Qualia Epifenoménicos”).

### **Argumentos para probar la existencia de Dios y el círculo cartesiano.**

Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

1. Veremos algunos argumentos en favor de la existencia de un ser omnipotente, omnisciente y creador del universo. Se trata de una cuestión metafísica que, como todas, no es un asunto de mera opinión, sino que tiene que ser dirimido mediante argumentos. Además del interés que la cuestión tiene en sí misma, nos permitirá contrastar el pensamiento racionalista con el empirista.
2. **El argumento ontológico.** (Descartes Med. V. Anselmo de Canterbury (s. XI))
  1. Tenemos una idea de Dios.
  2. La idea de Dios es la idea un ser tal que nada más perfecto que él puede imaginarse.
  3. O bien Dios existe sólo en nuestro entendimiento, o bien existe en nuestro entendimiento y fuera de él.
  4. Si Dios existiera sólo en nuestro entendimiento, entonces podríamos concebir un ser aún más perfecto, que tuviera todas sus cualidades y *además* existiera fuera de nuestro entendimiento.
  5. Por tanto, no puede ser que Dios exista sólo en nuestro entendimiento. (Por 2 y 4).
  6. Por tanto, Dios existe en nuestro entendimiento y fuera de él. (Por 3 y 5).
  7. Por tanto, Dios existe fuera de nuestro entendimiento. (Por 6).
3. **El argumento de la marca.** (Descartes, Med. III) *Tengo la idea de un ser perfecto. Tal idea debe tener una causa. La causa debe ser al menos tan perfecta como su efecto. Luego, algo al menos tan perfecto como mi idea ha sido su causa. Por lo tanto tal objeto existe. Pero tal objeto debe ser perfecto, es decir, Dios.* (Reconstrucción de Blackburn).
4. Los dos argumentos que hemos considerado toman como punto de partida simplemente una determinada idea en nuestra mente. Ambos están disponibles para el meditador que aún no ha descartado la existencia del Genio Maligno y que por tanto no se permite confiar en el testimonio de los sentidos. Ambos ejemplifican la confianza en la razón propia de la tradición racionalista. Veamos ahora otros argumentos más afines a la tradición empirista.
5. **El argumento cosmológico.** (Tomás de Aquino, F. Copleston)
  1. El mundo material existe (Por experiencia).
  2. El mundo material es o bien *necesario* o bien *contingente*.
  3. El mundo material no es necesario.
  4. Por tanto, el mundo material es contingente. (Por 1 y 2)
  5. Toda cosa contingente tiene una causa.
  6. No es posible una cadena infinita de causas.
  7. Por tanto, hay un ser necesario. (Por 3-6)
6. **Respuestas al argumento cosmológico:**
  - Negar premisa 3: Wittgenstein (?), Lewis (?), Williamson, Parménides (?).
  - Negar premisa 5: el mundo material existe contingentemente pero no ha sido causado.
  - Negar la premisa 6.
  - Aceptar la conclusión, pero negar que el ser necesario en cuestión sea Dios.
7. **El argumento del Diseño.** (W. Paley (s. XVIII)): si nos encontramos una piedra en el desierto, no tenemos por qué suponer que tiene un artífice. Pero si nos encontramos con un

objeto complejo, algo como un reloj, y al examinar sus partes vemos que cada una de ellas cumple una función precisa, estaríamos justificados en suponer que dicho objeto ha sido creado por un artífice que, con determinado propósito en mente, dispuso las diversas partes de la manera en que las vemos. Por un razonamiento análogo, estamos justificados en creer que el universo (con toda su complejidad y armonía de partes) fue creado por un artífice inteligente.

8. **Respuestas al argumento del diseño.**

- Nuestro mundo es bastante imperfecto. En el mejor de los casos, el argumento sólo prueba la existencia de una deidad menor (Hume).
- Hay una explicación alternativa de la complejidad de nuestro mundo: la teoría de la evolución.

\*\*\*\*\*

9. **El círculo cartesiano.** La facultad de concebir con claridad y distinción es utilizada para probar la existencia de Dios. Pero luego la existencia de Dios, y su bondad, es utilizada como razón para creer que aquello que se concibe con claridad y distinción es verdad. El problema es más general: *¿cómo puedo tener conocimiento de que mi método para conocer es correcto?*. Arnauld dice: *"Aún tengo una duda: ¿cómo es que el autor evita razonar en círculo cuando, por un lado, dice que podemos estar seguros de aquello que percibimos con claridad y distinción sólo porque Dios existe? Por otro lado, sólo podemos estar seguros de que Dios existe porque así lo comprendemos con claridad y distinción. Por tanto, antes de que podamos estar seguros de que Dios existe, tenemos que poder estar seguros de que aquello que comprendemos con claridad y distinción es verdadero"*. Descartes responde haciendo una distinción entre aquello que comprendemos con claridad y distinción y aquello que recordamos haber percibido con claridad y distinción.

\*\*\*\*\*

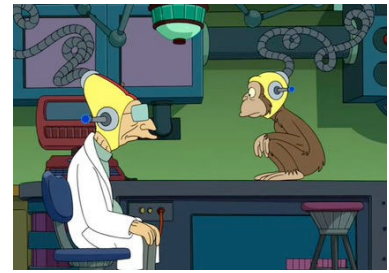
10. Preguntas sobre la omnipotencia (y sobre la posibilidad y la necesidad):

- ¿Podría Dios haber creado un mundo en el cual se pudiese viajar de España a Japón en 10 minutos?
- ¿Podría Dios haber creado un mundo en el cual el agua hirviese a 200 °C?
- ¿Y un mundo en el cual hubiera cosas que viajaran a una velocidad mayor que la de la luz?
- ¿Y un mundo en el cual la suma de los ángulos interiores de un triángulo no fuera 180°?
- ¿Y un mundo en el cual 2+2 no fueran 4?
- ¿Y uno en el cual "Obama fue el presidente de USA en 2010" fuera *a la vez* verdadero y falso?
- ¿Y uno en el cual aquello que sentimos cuando ponemos la mano en el fuego fuera placentero?



## Identidad personal

Pablo Rychter  
[pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)



**1. Formulación inicial del problema:** ¿Qué es una persona? Las personas cambian a través del tiempo. ¿Cuáles cambios son capaces de sobrevivir? ¿Cuáles no? ¿Qué es lo que explica que, a pesar de los muchos cambios sufridos, yo sea la misma persona que hace años jugaba en el parvulario? “No soy la misma persona que entonces”. ¿Puede ser esto literalmente verdad, además de una manera de hablar laxamente? ¿Qué es lo que está involucrado en nuestro **concepto** de persona?

**2. Relevancia del problema:** además del interés que por sí mismo tiene el problema, está relacionado con cuestiones de *responsabilidad moral*. También está relacionado con cuestiones como la permisibilidad del aborto y la eutanasia. Considerad el siguiente diálogo:

Anti: -Toda persona tiene un derecho absoluto a la vida. Una persona comienza su existencia cuando se juntan un espermatozoides y un óvulo. De manera que el aborto no es permisible, dado que viola un derecho absoluto de las personas.

Pro: -No estoy de acuerdo. Al juntarse un espermatozoides y un óvulo tal vez comience su existencia un *ser humano*, pero no una *persona*. De manera que aún si toda persona tiene un derecho absoluto a la vida, no se sigue de ello que el aborto no sea permisible

**3. Una formulación más precisa:** El problema de la identidad personal a través del tiempo es el problema de dar una explicación de las condiciones lógicamente necesarias y suficientes en las que una persona A identificada en un momento de tiempo  $t_1$  es la misma persona que una persona B identificada en otro momento  $t_2$ . Puesto de otra manera, es el problema de explicar en qué consiste la identidad personal a través del tiempo o, como muchos filósofos lo enuncian, el problema de especificar el criterio correcto de la identidad personal a través del tiempo. (Noonan, *Personal Identity*, p. 3)

**4. ¿Qué es un criterio de identidad personal?** (a) involucra la idea de **identidad numérica**, no la identidad cualitativa; (b) tiene la siguiente **forma**: necesariamente, la persona A en  $t_1$ =la persona B en  $t_2$  si y sólo si *blah blah*; (c) es de carácter **metafísico**, no epistémico; (d) las condiciones necesarias y suficientes tienen que



ser **informativas**. Además, recordad: (e) la identidad personal no es un tipo especial de identidad, sino identidad aplicada a personas; (f) la identidad diacrónica y sincrónica no dos tipos de identidad, sino identidad aplicada a objetos que existen en distintos momentos de tiempo, o en el mismo.

**5. El barco de Teseo:** ejemplo interesante de dos criterios en rivales acerca de la identidad de *artefactos* a través del tiempo, dos nociones rivales acerca de qué es ser un artefacto.

**6. Tres puntos de vista iniciales sobre la identidad personal:** (1) **Organicismo:** necesariamente, la persona A en  $t_1$ =la persona B en  $t_2$  si y sólo si A y B tienen el mismo cuerpo. Una persona es fundamentalmente un tipo de *organismo vivo*; (2) **Animismo:** necesariamente, la persona A en  $t_1$ = la persona B en  $t_2$  si y sólo si A y B tienen la misma alma inmaterial. Una persona es fundamentalmente un *alma inmaterial*; (3) **Teoría Lockeana:** necesariamente, la persona A en  $t_1$ =la persona B en  $t_2$  si y sólo si B puede recordar las experiencias de A. Una persona es fundamentalmente un *curso de consciencia*. **¿Argumentos iniciales a favor o en contra?**

**7. El caso del oficial valiente** (Thomas Reid): "Suppose a brave officer to have been flogged when a boy at school for robbing an orchard, to have taken a standard from the enemy in his first campaign, and to have been made a general in advanced life; suppose, also, which must be admitted to be possible, that, when he took the standard, he was conscious of his having been flogged at

school, and that, when made a general, he was conscious of his taking the standard, but had absolutely lost the consciousness of his flogging. These things being supposed, it follows, from Mr. Locke's doctrine, that he who was flogged at school is the same person who took the standard, and that he who took the standard is the same person who was made a general. Whence it follows, if there be any truth in logic, that the general is the same person with him who was flogged at school. But the general's consciousness does not reach so far back as his flogging; therefore, according to Mr. Locke's doctrine, he is not the person who was flogged. Therefore the general is, and at the same time is not, the same person with him who was flogged at school". *Essays on the Intellectual Powers of Man* (1785).

**8. Evolución de la teoría Lockeana a la teoría de la continuidad psicológica:** La teoría Lockeana puede resumirse así:

(i) Necesariamente, la persona A en  $t_1$  = la persona B en  $t_2$  si y sólo si B **puede recordar** haber sido A.

Pero casos como el del *oficial valiente* motivan el paso a algo como:

(ii) Necesariamente, la persona A en  $t_1$ =la persona B en  $t_2$  si y sólo si B **puede recordar\*** haber sido A. (B **puede recordar\*** haber sido A =<sub>def</sub> B puede recordar haber sido alguna persona X tal que X puede recordar haber sido B).

Pero casos como el del *general senil*, motivan el paso algo como:

(iii) Necesariamente, la persona A en  $t_1$  =la persona B en  $t_2$  si y sólo si B **puede recordar\*\*** haber sido A. (B **puede recordar\*\*** haber sido A =<sub>def</sub> o bien B puede recordar\* haber sido A o bien existe algún X tal que tanto A como B pueden recordar\* haber sido X).

Más sencillamente:

(iii') Necesariamente, la persona A en  $t_1$  = la persona B en  $t_2$  si y sólo si existen "cadenas de recuerdos parcialmente superpuestos".

Y más en general:

(iv) Necesariamente, la persona A en  $t_1$  = la persona B en  $t_2$  si y sólo si B es **psicológicamente continua** con A. (B es psicológicamente continua con A si y sólo si los estados mentales de A están apropiadamente *causados* por los de B).

**9. El capítulo 27 de Locke:** prestad atención a los siguientes puntos: (a) la presentación central que hace Locke de su propia teoría sobre la identidad personal (§9, §16 (ejemplo del diluvio)); (b) lo que dice sobre la identidad de otros tipos de objetos: masas de materia, vegetales, animales, artefactos; (c) la distinción entre hombre y persona (§6, §8, §15); (d) lo que dice en respuesta a la objeción basada en los casos de amnesia (§20); (e) el ejemplo del dedo meñique (§17); (f) las relaciones Identidad personal y responsabilidad moral (§19, §22); el rechazo de la idea de que la identidad personal está determinada por la sustancia inmaterial (§10-§15, especialmente §14); (g) el uso que hace Locke de la técnica del experimento mental (§6, §8, §14).

10. **Problemas clásicos de la teoría Lockeana:** problemas con la transitividad (Reid), "identidad" es ambiguo (Butler), problemas de circularidad (Butler, Shoemaker), el problema de la ramificación.

11. **La persistencia en el tiempo más en general:** endurantismo, perdurantismo y teoría del estadio temporal.



## El problema del libre albedrío

Pablo Rychter  
[pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)



1. **El problema del libre albedrío:** el problema consiste en que hay buenas razones para pensar que las siguientes dos tesis son verdaderas:

(L) Mi decisión de desayunar un croissant esta mañana fue *libre*. Comí un croissant porque así lo decidí libremente. Podría haber comido otra cosa o nada en absoluto. Más en general: al menos en algunos casos en los que actúo, tengo distintas alternativas y soy libre de escoger una u otra.

(D) Mi acción de desayunar un croissant esta mañana estaba *determinada* ayer a la noche. Realmente, *no podría haber hecho otra cosa* que la que hice. Más en general: todas mis decisiones están determinadas por hechos sobre los que no tengo control. Aún más en general: todo hecho futuro está completamente determinado por los hechos pasados y presentes.

2. La verdad de L parece incontestable. Es un presupuesto básico de sentido común, **apoyado por la fenomenología de la acción**. La verdad de D parece más controvertida, pero ahora veremos algunas razones para pensar que es verdadera. El problema es que L y D **parecen contradecirse** mutuamente: parece que no pueden ser ambas verdaderas.

3. El determinismo es una tesis **metafísica**, no epistemológica.

4. **Libertad, responsabilidad moral, culpa y mérito:** parece que una persona *p* es moralmente responsable de una acción *a* **sólo si** ha escogido **libremente** hacer *a* (en vez de *b*, *c*,... etc.). Si *a* es la única cosa que *p* puede hacer en sus circunstancias (es decir, si *p* no es libre de no hacer *a*), entonces no consideramos que *p* sea moralmente responsable de *a* o de las consecuencias de *a*, ni por tanto que deba ser **castigada** o **premiada** por ello.

5. Otras actitudes y maneras de ver el mundo que presuponen que L es verdad: resentimiento, vergüenza, preocupación por el futuro. Si L no fuera verdad, parece que todas estas actitudes estarían injustificadas.

6. **Razones para creer que D es verdad:** (i) **El “argumento” autocomplaciente.** (ii) **El argumento teológico:** Dios existe desde siempre y es omnisciente (sabe todo lo que se puede saber). Por tanto, Dios sabía ayer a la noche (y mucho antes) que esta mañana yo comería un croissant. Por tanto, era un hecho ya ayer a la noche que yo hoy comería un croissant. (Dado que si alguien *sabe* que *p*, entonces es un hecho que *p*). Por tanto, no estaba en mi poder hacer otra cosa que no fuese desayunar un croissant. (iv) **El argumento lógico:** es una verdad lógica que toda proposición *p* es o bien verdadera o bien falsa. Por tanto, o bien es verdad que mañana comeré un croissant o bien es falso que mañana comeré un croissant. Si lo primero, no está en mi poder decidir que no comeré un croissant y actuar consecuentemente. Si lo segundo, no está en mi poder decidir que sí comeré un croissant y actuar consecuentemente. En cualquiera de los dos casos, parece que no soy libre de hacer algo distinto a lo que de hecho haré. Llegado el momento, no seré libre de hacer otra cosa. (v) **El argumento del condicionamiento biológico, psicológico y social.** (vi) **El argumento del determinismo causal:** parece que soy (o estoy constituido por) un organismo biológico. Este organismo es una máquina muy compleja que en última instancia está compuesta de entidades físicas: átomos (o partículas subatómicas, o lo que los físicos digan :)?). Mi acción de comer un croissant esta mañana involucró una serie muy compleja de movimientos de estos átomos. Ahora bien, estos átomos están gobernados por leyes causales deterministas (o supongamos, por mor del argumento). Esto quiere decir que la configuración de los átomos que componen el universo en un momento *t* está *determinada* por la configuración de esos átomos en el momento previo *t-1*. Cada configuración de átomos sigue a la siguiente con la misma necesidad con que una bola de billar se mueve luego de que otra la golpee. Pero esto quiere decir que la configuración de los átomos que componían el universo esta mañana estaba completamente determinada por la configuración de los átomos que componían el universo ayer a la noche. Pero mi acción de comer un croissant era parte de la configuración de átomos que componían el universo esta mañana. Por tanto, mi acción de comer un croissant esta mañana estaba determinada ya ayer a la noche (y de hecho, desde el principio de los tiempos!). No podía no haber comido un croissant!

7. Un juego que puede ayudarnos a entender la idea de determinismo causal:  
<http://psych.hanover.edu/JavaTest/Play/Life.html>

8. **Posibles maneras de resolver el problema:** (i) **Determinismo fuerte:** consiste en aceptar D y rechazar L. No somos libres, en contra de lo que creemos. La libertad es un mito que tendremos que dejar atrás, como ya hemos hecho con tantos otros: la creencia en un alma inmaterial (?), en un universo geocéntrico, en la verdad literal del *Génesis*, etc etc. Quienes optan por esta solución intentan buscar justificaciones alternativas para las prácticas mencionadas en los puntos 4 y 5 más arriba. (ii) **Libertarismo:** consiste en aceptar L y rechazar D. Somos libres. Los argumentos en favor de D están equivocados, alguna de sus premisas es incorrecta. ¿Cuál? (iii) **Compatibilismo:** en contra de lo que parece a simple vista, D y L *no* son incompatibles. Por tanto, ambas pueden ser verdaderas. No es necesario escoger una u otra. La clave está en *redefinir o clarificar el concepto* el concepto de libertad. Una vez que comprendemos mejor el concepto de libertad, que entendamos qué significa ser libre, veremos que no hay conflicto, que la libertad es compatible con el determinismo.

9. Interés del compatibilismo como ejemplo de la “utilidad” de la filosofía. Muchos filósofos creen que su tarea consiste en la *clarificación* de conceptos claves.

10. El **proyecto compatibilista de Hume** está basado en diferentes ideas: (i) una **nueva concepción de la causalidad** en la cual no hay realmente una *conexión necesaria* entre causa y efecto; (ii) una concepción de la acción libre (y de la responsabilidad moral) como aquella que es **coherente con el carácter del agente;** (iii) un **análisis condicional** de la idea de *poder actuar de otra manera*:  $p$  podría haber hecho  $b =_{def} p$  hubiera hecho  $b$  si  $p$  **hubiera querido** hacer  $b$ . (Es decir, si  $p$  hubiera decidido hacer  $b$  **no habría encontrado impedimentos** para hacer  $b$ ).

But to proceed in this reconciling project with regard to the of liberty and necessity; the most contentious question of metaphysics, the most contentious science; it will not require many words to prove, that all mankind have ever agreed in the doctrine of liberty as well as in that of necessity, and that the whole dispute, in this respect also, has been hitherto merely verbal. For what is meant by liberty, when applied to voluntary actions? We cannot surely mean that actions have so little connexion with motives, inclinations, and circumstances, that one does not follow with a certain degree of uniformity from the other, and that one affords no inference by which we can conclude the existence of the other. For these are plain and acknowledged matters of fact. **By liberty, then, we can only mean a power of acting or not acting, according to the determinations of the will; this is, if we choose to remain at rest, we may; if we choose to move, we also may.** Now this hypothetical liberty is universally allowed to belong to every one (ch. 7)

It will be equally easy to prove, and from the same arguments, that liberty, according to that definition above mentioned, in which all men agree, is also essential to morality, and that no human actions, where it is wanting, are susceptible of any moral qualities, or can be the objects either of approbation or dislike. **For as actions are objects of our moral sentiment, so far only as they are indications of the internal character, passions, and affections; it is impossible that they can give rise either to praise or blame, where they proceed not from these principles, but are derived altogether from external violence (ch. 7).**

11. He aquí dos **argumentos en favor del incompatibilismo**. En la versión aquí presentada, los argumentos toman la verdad del determinismo como premisa y llevan a la conclusión de que no somos libres, pero es posible construir argumentos relacionados que permitirían mostrar que el determinismo es falso tomando como premisa la tesis de que somos libres. **El argumento PA (de las posibilidades alternativas):** (P1) Alguien es libre sólo si al menos alguna vez puede actuar de manera diferente a como de hecho lo hace. (Hay posibilidades alternativas); (P2) Si el determinismo es verdadero, nadie puede nunca actuar de manera diferente a como de hecho lo hace; (P3) El determinismo es verdadero; (C) Nadie es libre. **El argumento F (de la fuente):** (P1) Alguien es libre sólo si al menos alguna vez es la *f fuente última* de sus acciones, más que un simple medio para las mismas; (P2) Si el determinismo es verdadero, nadie es nunca la fuente última de sus acciones; (P3) El determinismo es verdadero; (C) Nadie es libre.

## La naturaleza del bien moral.

Pablo Rychter – [pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)

1. Lecturas recomendadas: Corbí, J., *Un lugar para la moral*, Antonio Machado Libros, 2003. S. Blackburn, *Pensar*, cap. 9. (?). Mill, J. S., *El Utilitarismo*, especialmente cap. 2.

2. Algunas preguntas: ¿por qué es moralmente incorrecto evadir impuestos? ¿por qué es moralmente correcto a ayudar a un amigo cuando lo necesita? Más en general, si una acción es moralmente incorrecta, ¿en virtud de qué es moralmente incorrecta? ¿Qué es *lo que hace* que una acción sea moralmente correcta?

3. Delimitación del ámbito de la ética, en contraposición a otras disciplinas: la psicología, la sociología, el derecho, etc.

4. Una posible respuesta a nuestra pregunta inicial: una acción es moralmente incorrecta porque Dios así lo ha determinado. Esta respuesta se enfrenta al problema planteado por Platón en el *Eutifrón*: *Supongamos que matar es una acción moralmente incorrecta. Entonces, ¿es incorrecta porque Dios así lo ha decidido, o más bien Dios ha dicho que matar es moralmente incorrecto porque lo es independientemente de él?*

5. **Respuesta del “utilitarismo simple”**. Una acción X es moralmente correcta si la *consecuencia* de hacer X tiene un impacto positivo en la felicidad general. Es moralmente incorrecta si tiene consecuencias negativas en la felicidad general. Ejemplos. Pregunta: asumiendo que la felicidad puede ser cuantificada, ¿cual de estas tres acciones posibles en una situación determinada es la moralmente correcta?

Acción A: 20 unidades de felicidad + 6 unidades de infelicidad.

Acción B: 15 unidades de felicidad + 2 unidades de infelicidad.

Acción C: 15 unidades de felicidad + 0 unidades de infelicidad.

6. La respuesta utilitarista en palabras de **J. S. Mill**: “una acción es correcta en la medida en que tiende a promover la felicidad, mala en la medida en que tiende a lo opuesto a la felicidad. Por felicidad se entiende placer, y la ausencia de dolor; por infelicidad, dolor y la privación de placer.” (*Utilitarismo*, cap. 1).

7. **Primer problema para el utilitarismo simple**: consecuencias inesperadas o accidentales. Ejemplos: el niño Hitler y el viaje en avión regalado. Una respuesta a estos problemas consiste en enmendar la propuesta inicial de la siguiente manera: una acción es moralmente correcta si es *previsible* que la consecuencia de hacer X tendrá un impacto positivo en la felicidad general.

8. **Un problema más general**: tenemos la intuición de que hay acciones que son moralmente incorrectas (copiarse en un examen, romper una promesa, mentir) no tanto por las *consecuencias* que esas acciones tendrán en el *futuro* sino por algo que ocurrió en el *pasado*. El utilitarismo simple tiene que explicar esta intuición. Veamos algunos casos que explotan esta intuición y que por tanto son problemas para el utilitarismo simple

8. **El caso del trasplante**: En el hospital del pueblo hay cinco pacientes, cada uno de los cuales necesita el trasplante de un órgano, sin el cual morirá. El paciente de la sala 1 necesita un corazón, los de la sala 2 y 3 necesitan un pulmón cada uno, el de la sala 4 necesita un riñón y el de la sala 5 un páncreas. La sala 6 está ocupada por una persona que ha ido al hospital a hacerse un análisis de

sangre de rutina. Por suerte (pero no para él!), sus tejidos son compatibles con los de los otros cinco pacientes y un especialista está en ese momento disponible para trasplantar sus órganos a los otros cinco pacientes. La operación salvará la vida de estos cinco pacientes, aunque matará al “donante”. No hay otra manera de salvar a los otros cinco pacientes. ¿Cuál es la obligación moral de los médicos del hospital, según el utilitarismo simple? ¿Qué crees tú?

**9. El caso del chivo expiatorio:** en el país  $X$  se ha cometido un crimen horrendo: un ataque terrorista en la que muchas personas han muerto y muchas más han resultado heridas. Como resultado, la policía y las autoridades en general están bajo una presión ciudadana muy fuerte para encontrar y castigar a los culpables. La mayor parte de la población está sedienta de venganza y quiere asegurarse que nunca más habrá ataques de este tipo. La felicidad general sería por tanto incrementada si los culpables de la masacre fueran capturados y llevados a juicio. Sin embargo, las autoridades no pueden dar con los verdaderos culpables: los terroristas no han dejado pistas y las líneas de investigación iniciales no conducen a nada. El descontento de la población entonces aumenta: la gente se siente insegura y se gestan revueltas en contra de las autoridades. También se empiezan a producir actos vandálicos de tipo racista en contra de la minoría étnica  $Y$ , ya que la mayoría asocia esta etnia al acto terrorista. En tales circunstancias, al ministro del interior se le ocurre la idea de buscar un *chivo expiatorio*. El ministro razona de la siguiente manera: “Dado que no podemos encontrar a los culpables, lo mejor que podemos hacer es arrestar a tres personas inocentes que pertenezcan a la etnia  $Y$  y hacer creer a la población que son los verdaderos autores del atentado. Podemos inventar 'pruebas', manipular el juicio, condenarlas, y asunto resuelto. Los ánimos en la población se calmarán y cesarán los ataques violentos. Las tres personas capturadas sufrirán injustamente, desde luego, pero este es un mal menor compensado de sobras por el beneficio mayor consistente en que la población se sienta segura, se restaure el orden, y cesen los ataques violentos contra la minoría  $Y$ ”. ¿Qué opinaría un utilitarista simple del razonamiento del ministro? ¿Qué crees tú?

**9. El caso del incendio en el edificio.** El edificio está en llamas y tienes la posibilidad de salvar a sólo una persona. Una opción es salvar a tu padre anciano, que te pide ayuda. Otra opción es salvar a un científico brillante, que acaba de descubrir una vacuna contra el SIDA aunque no llegó a publicarla. Sabes que la vacuna es efectiva y que salvar al científico es la única manera de que la vacuna llegue quienes la necesitan, salvando así miles de vidas. ¿Cuál es la acción moralmente correcta según el utilitarista simple? ¿Qué crees tú?

**10. El utilitarismo de regla, o “utilitarismo indirecto”:** una acción es moralmente correcta si se hace conforme a una regla o norma  $R$  tal que la observación generalizada de  $R$  tiene como consecuencia un impacto positivo en la felicidad general. Según el utilitarismo de regla, en el caso del trasplante, la acción moralmente correcta es aquella que se hace conforme a la siguiente regla: “todo paciente tiene un derecho a la vida que tiene que ser respetado. Ningún paciente puede ser matado sin su consentimiento para salvar a otros”. ¿Por qué? Porque si todos actuamos de acuerdo a esta regla, las consecuencias son las mejores. Imaginemos lo que pasaría si esta regla no fuera respetada.

11. El utilitarismo de regla parece salir victorioso de los problemas que aquejan al utilitarismo simple. Pero tal vez haya todavía algo intuitivamente incorrecto. Consideremos el **caso del incendio en el edificio II**. ¿Qué pensaríamos del carácter moral de una persona que dice lo siguiente?: *Tenía la opción de salvar a mi marido o al científico brillante. En un primer momento, me incliné por salvar al científico, dado el enorme beneficio que supondría para la humanidad la nueva vacuna. Pero luego pensé: “con mi marido tengo una obligación especial. Mi matrimonio con él es una especie de contrato que me obliga a cuidarlo y protegerlo. La norma de que debemos cumplir con nuestros contratos es buena: el cumplimiento generalizado de esta norma, es decir el hecho de que la gente en general cumple con sus contratos, tiene consecuencias óptimas. El mundo sería un caos si la norma no se cumpliera en general. Por tanto, lo correcto en mi situación es cumplir con esta regla, y mantenerme fiel al contrato matrimonial, que me obliga a preocuparme por mi marido de una manera especial”. De manera que dejé de lado la idea inicial de salvar al científico y opté por salvar a mi marido. He hecho lo correcto.*

## Guía para la lectura de las *Meditaciones Metafísicas*

Pablo Rychter  
[pablo.rychter@uv.es](mailto:pablo.rychter@uv.es)



Las siguientes preguntas tienen por finalidad llamar vuestra atención sobre algunos puntos del texto que en mi opinión son especialmente relevantes. No es necesario responderlas por escrito! Tampoco es necesario encontrar las respuestas para todas ellas...

### **Meditación 1 y páginas introductorias**

- ¿Qué quiere decir Descartes por “razón natural” en la primera página de la dedicatoria?
- ¿Cuál es el problema que encuentra Descartes en apelar a la “Sagrada Escritura” para probar la existencia de Dios?
- ¿En qué aspectos cree Descartes que su investigación en metafísica es similar a la geometría?
- ¿Cuál es la obra a la que Descartes hace referencia al comienzo del prólogo? ¿Y qué son las objeciones y respuestas que menciona al final?
- La primera meditación puede ser vista como un diálogo entre dos interlocutores. Intenta identificar los puntos en los que comienza y termina cada una de las intervenciones en ese diálogo.
- ¿Por qué dice el meditador que tal vez no pueda conseguir mostrar que todas sus creencias son falsas?
- ¿Cuál es la diferencia entre “la física, la astronomía y la medicina” y “la aritmética, la geometría y demás ciencias de esta naturaleza”?

### **Meditación 2**

- Dice Descartes que “Arquímedes no pedía más que un punto que fuese firme e inmóvil, para mover toda la tierra de su sitio; por lo tanto, he de esperar grandes resultados si encuentro algo que sea cierto e indubitable”. ¿Cuál es el “punto firme” que encuentra el meditador en primer lugar? ¿Cuál es el argumento en su favor?
- Una vez que el meditador ha afirmado que existe, se pregunta “¿qué soy?”. ¿Qué respuesta da a esta pregunta? ¿Qué otras respuestas alternativas considera y rechaza?
- ¿Que entiende Descartes por “pensar”? ¿Qué entiende por “imaginar”? ¿Qué papel otorga el meditador a la imaginación en este punto de las meditaciones?
- En opinión de Descartes, ¿qué conocemos con más claridad, el alma o el cuerpo?
- ¿En qué consiste realmente el trozo de cera? ¿Puedo conocerlo a través de la imaginación? ¿Por qué?/ ¿Por qué no?

### **Meditación 3**

- Lee atentamente el segundo párrafo de la meditación 3. Allí el meditador enuncia una segunda verdad que dice conocer. ¿Cuál es esta verdad?
- Entre los párrafos 3 y 4, el meditador anuncia cuál es su siguiente paso, que lo mantendrá ocupado durante toda la meditación. ¿Cuál es ese paso? Es decir, ¿cuál es el objetivo de esta tercera meditación?
- ¿Qué son las ideas? ¿En qué se diferencian las ideas de otros tipos de pensamientos? ¿Qué tipos de ideas distingue el meditador? ¿Cuál es el error más habitual en que suele caer nuestra mente?
- ¿Cuál es la opinión de Descartes sobre la siguiente afirmación: “Hay una relación de semejanza entre mis ideas y las cosas que ellas representan”? Toma en consideración el ejemplo del sol.
- Presta atención al uso que hace Descartes de las nociones de “luz natural” y “claridad y distinción” a lo largo de las meditaciones. ¿Qué crees que significan estas expresiones?

-El meditador ofrece dos argumentos en favor de la existencia de Dios. Intenta distinguirlos, identificar sus premisas y su estructura. (Los argumentos son complejos, sobre todo el primero...! No te desanimes si no entiendes bien cada detalle de los mismos...)

-¿Qué ejemplos de ideas innatas aparecen durante la meditación? (Si tienes la traducción de Juan Gil Fernández, ten en cuenta de que hay una errata en un fragmento en el que se trata de la idea de Dios...).

#### **Meditación 4**

-De esta meditación, sólo nos interesan los dos primeros párrafos. Puedes pasar por alto el resto. En estos párrafos, el meditador extrae una conclusión que es central para avanzar en la fundamentación del conocimiento y refutar los argumentos escépticos de la meditación 1. ¿Cuál es esa conclusión?

#### **Meditación 5**

-Al comienzo de la meditación 5, ¿qué cosas sabe el meditador? ¿cuáles de sus creencias constituyen conocimiento?

-¿De donde proviene la idea de triángulo, según el meditador? ¿Que razones da el meditador para fundamentar su opinión?

-El meditador ofrece un tercer argumento en favor de la existencia de Dios. Intenta identificarlo y evaluarlo.

-Presta atención a los últimos tres párrafos, en los cuales resulta evidente qué papel juega en las meditaciones la conclusión de que Dios existe.

#### **Meditación 6**

-¿Qué es la imaginación y en qué se diferencia del intelecto? ¿De qué manera ayuda el ejemplo del quiliágono a trazar esta distinción?

-El meditador enumera las cosas que hasta hace poco había creído en virtud del testimonio de los sentidos. Presta atención a la manera en que se describen las interacciones mente-cuerpo, sobre las que vuelve varias veces a lo largo de esta meditación. Seguidamente, el meditador nos recuerda las razones por las que todas estas creencias habían sido puestas en duda.

-En esta meditación, el meditador presenta dos nuevos argumentos en favor del dualismo mente-cuerpo. Intenta identificar sus premisas y su estructura.

-¿Qué quiere decir Descartes cuando afirma “no hay ninguna razón que me persuada a creer que hay en el fuego algo parecido a ese calor, como tampoco a ese dolor, sino tan solo que hay en él algo, sea lo que sea, que produce en nosotros esas sensaciones de calor y dolor”?

-¿Qué es lo que ocurre con mi alma y con mi cuerpo cuando me duele el pie a causa de un golpe? ¿Podría el dolor ser distinto a como de hecho es, tal vez no doloroso?