

BID T 1064(1)

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE PSICOLOGÍA

LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE
PSICOLOGIA (1889 - 1960)



TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR:
LUIS MONTORO GONZÁLEZ
DIRIGIDA POR EL CATEDRÁTICO:
DR. H. CARPINTERO CAPELL

VALENCIA, 1982

UMI Number: U607317

All rights reserved

INFORMATION TO ALL USERS

The quality of this reproduction is dependent upon the quality of the copy submitted.

In the unlikely event that the author did not send a complete manuscript and there are missing pages, these will be noted. Also, if material had to be removed, a note will indicate the deletion.



UMI U607317

Published by ProQuest LLC 2014. Copyright in the Dissertation held by the Author.
Microform Edition © ProQuest LLC.

All rights reserved. This work is protected against
unauthorized copying under Title 17, United States Code.



ProQuest LLC
789 East Eisenhower Parkway
P.O. Box 1346
Ann Arbor, MI 48106-1346

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE FILOSOFIA
Y CIENCIAS
BIBLIOTECA
Reg. de Entradas: 9578
Fecha: 14-10-85
Signatura: 108 (1)

~~D.468601~~

~~L.470954~~

VOLUMEN 1

456040000 80

686891817

44158119

A J. OCHOROWICZ y a todos cuantos, con sus aportaciones a los Congresos, han hecho posible la realización de este trabajo.

Quiero expresar mi agradecimiento al Dr. HELIODO-
RO CARPINTERO, maestro y amigo, por su ayuda huma-
na y técnica sin la que no hubiera sido posible
la realización de esta investigación.

También quiero agradecer la colaboración de JOSE
FINA BURILLO, ENRIQUE CARBONELL y VICENTE BUFORT.

INDICE

Página

0. INTRODUCCION	10
1. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA COMO CAUCE DE COMUNICACION CIENTIFICA . . .	18
1.1. Introducción.	19
1.2. Nacimiento de los Congresos Internaciona- les de Psicología como cauce de comunica- ción científica	21
1.3. Utilidad de los Congresos internacionales de Psicología como cauce de comunicación. 26	
2. ESTRUCTURA DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA	33
2.1. Introducción.	34
2.2. La denominación de los Congresos Interna- cionales de Psicología.	37
2.3. Periodicidad, duración y sede de los Con- gresos Internacionales de Psicología. . .	38
2.4. Organización local de los Congresos Inter- nacionales de Psicología.	41
2.5. Financiación económica de los Congresos Internacionales de Psicología	45
2.6. Estructura de la comunicación y temática de los Congresos Internacionales de Psico- logía	47
2.7. Participantes en los Congresos Internacio- nales de Psicología	51
2.8. Los Comités Internacionales	53
2.9. La Unión Internacional de Psicología Cien- tífica.	63

	<u>Página</u>
3. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)	73
3.1. Introducción.	74
3.2. I Congreso Internacional de Psicología Fi- siológica (París, 1889)	78
3.3. II Congreso Internacional de Psicología Experimental (Londres, 1892).	90
3.4. III Congreso Internacional de Psicología (Munich, 1896).	100
3.5. IV Congreso Internacional de Psicología (París, 1900)	111
3.6. V Congreso Internacional de Psicología . (Roma, 1905)	121
3.7. VI Congreso Internacional de Psicología (Ginebra, 1909)	130
3.8. VII Congreso Internacional de Psicología (Oxford, 1923)	142
3.9. VIII Congreso Internacional de Psicología (Groningen, 1926)	153
3.10. IX Congreso Internacional de Psicología (New Haven, 1929)	160
3.11. X Congreso Internacional de Psicología(Co penhague, 1932)	174
3.12. XI Congreso Internacional de Psicología (París, 1937)	183
3.13. XII Congreso Internacional de Psicología (Edimburgo, 1948)	192
3.14. XIII Congreso Internacional de Psicología (Estocolmo, 1951)	203
3.15. XIV Congreso Internacional de Psicología (Montreal, 1954).	212
3.16. XV Congreso Internacional de Psicología (Bruselas, 1957).	223

	<u>Página</u>
3.17. XVI Congreso Internacional de Psicología. (Bonn, 1960).	234
3.18. Resumen y Conclusiones	244
4. LOS TEMAS DE INTERES EN LOS CONGRESOS INTERNA - CIONALES.	250
4.1. Introducción	251
4.2. El problema de la clasificación por materias, Metodología utilizada y su justificación.	252
4.3. Distribución de las materias según el número de trabajos o estudios	257
4.4. Las materias en los distintos tipos de sesio <u>n</u> es científicas	260
4.5. Evolución de los temas de interés en los Con <u>g</u> resos.	263
4.6. Resumen y Conclusiones.	290
5. LA PRESENCIA DE LOS DISTINTOS PAISES EN LOS CON- GRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA.	292
5.1. Introduucción.	293
5.2. Aclaraciones Metodológicas.	296
5.3. Los miembros inscritos en los congresos	299
5.3.1. Datos globales sobre miembros.	299
5.3.2. Análisis de los países con mayor número de miembros en los Congresos Internacio- nales de Psicología.	301
5.4. Participantes por país emisores de mensajes en los Congresos Internacionales de Psicol <u>o</u> gía	307
5.4.1. Datos globales	307
5.4.2. Participantes activos de los países en los distintos tipos de sesiones científ <i>ic</i> cas.	309
5.4.3. Análisis evolutivo del número de partici <u>p</u> pantes activos aportados por cada país	310

Página

5.5. Campos de interés de los países que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología	326
5.5.1. Datos globales. Dispersión por países de las distintas materias.	326
5.5.2. La aportación de los distintos países a las materias	327
5.5.3. Análisis por materias de los países con mayor aportación	338
5.6. Resumen y Conclusiones	342
6. CARACTERISTICAS DE LA INFORMACION E IDIOMAS UTILIZADOS POR LOS AUTORES QUE PRESENTAN TRABAJOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA	347
6.1. Características de la información utilizada	348
6.1.1. Introducción	348
6.1.2. Aspectos metodológicos y problemática de las referencias	351
6.1.3. Índice de referencias por congreso	354
6.1.4. Vida Media de las referencias. Recencia de la Información	358
6.1.5. Procedencia lingüística de la Información	362
6.1.6. Investigadores citados en los Congresos Internacionales de Psicología.	368
6.1.7. Resumen y Conclusiones	375
6.2. Los Idiomas utilizados para la transmisión de los mensajes científicos	377
6.2.1. Introducción	377
6.2.2. Los Idiomas en los distintos tipos de Sesiones Científicas	379

6.2.3. Evolución Temporal de las Areas Lingüísticas	380
7. INVESTIGADORES Y AUTORES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA.	387
7.1. Investigadores con mayor presencia en los Congresos Internacionales de Psicología. . .	388
7.1.1. Introducción	388
7.1.2. Aspectos Metodológicos	390
7.1.3. Productividad en los Congresos Internacionales de Psicología:Datos Globales. .	392
7.1.4. Distribución de los investigadores según el volumen de firmas	397
7.1.5. Distribución de los investigadores según el número de cargos honoríficos.	405
7.1.6. Investigadores con mayor permanencia en los Congresos.	409
7.1.7. Resumen y Conclusiones	419
7.2. Colaboración entre los autores en los Congresos Internacionales de Psicología.	421
7.2.1. Introducción	421
7.2.2. Medición de la colaboración:Indices de Firmas/Artículo.	423
7.2.3. Datos obtenidos sobre la colaboración en los Congresos Internacionales de Psicología.	425
7.2.4. Resumen y Conclusiones	431
7.3. Procedencia institucional de los investigadores que presentan trabajos en los Congresos.	433
7.3.1. Introducción	434
7.3.2. Procedencia Institucional General.	435

Página

7.3.3. Instituciones de procedencia de los firmantes de trabajos: Datos globales. . .	440
7.3.4. Instituciones de procedencia de los investigadores estadounidenses.	443
7.3.5. Instituciones de procedencia de los investigadores ingleses.	463
7.3.6. Instituciones de procedencia de los investigadores franceses.	472
7.3.7. Instituciones de procedencia de los investigadores alemanes	479
7.3.8. Instituciones de procedencia de los investigadores italianos.	485
7.3.9. Resumen y Conclusiones	492
8. LA PRESENCIA DE ESPAÑA EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA	494
8.1. La aportación española a los Congresos.	495
8.1.1. Introducción	495
8.1.2. Los Españoles con cargos honoríficos en los Congresos	496
8.1.3. Investigadores españoles que presentan trabajos en los Congresos	498
8.1.4. Los temas de interés de los españoles participantes en los Congresos.	499
8.1.5. Comentario.	501
8.2. El Congreso Internacional de Psicología de Madrid	514
9. CONCLUSIONES GENERALES	524

Página

APENDICE 1	
SUPLEMENTO DOCUMENTAL DE LOS 16 CONGRESOS ANALI- ZADOS .	536
APENDICE 2	
DISTRIBUCION DE LAS MATERIAS POR PAISES	649
APENDICE 3	
LISTA DE LOS PAISES CON MIEMBROS INSCRITOS EN LOS 16 CONGRESOS.	657
APENDICE 4	
LISTAS DE MIEMBROS DE LOS COMITES INTERNACIONALES Y PAISES DE PROCEDENCIA	675
APENDICE 5	
CIUDADES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES QUE FIRMAN TRABAJOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA	702
APENDICE 6	
BIOGRAFIAS DE LOS INVESTIGADORES RELEVANTES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA	716
BIBLIOGRAFIA	801

I N T R O D U C C I O N

INTRODUCCION

"Los congresos internacionales -ha escrito MICHOTTE- llevan el sello de la época, y sus programas reflejan fielmente sus preocupaciones, por lo que su historia constituye un resumen de la evolución de las ciencias, que permite hacer un balance rápido de los progresos realizados" (MICHOTTE, 1938,516).

Animados por esta misma convicción, creimos conveniente y útil la realización de una investigación que intentara una penetración en el pasado histórico de una ciencia ya centenaria como la Psicología, desde la perspectiva de la comunicación en los congresos internacionales, reflejo parcial pero reflejo al fin, de la evolución de una ciencia cuya riqueza exige cada vez más una seria reflexión histórica (CARPINTERO, 1979).

La pretensión no es en modo alguno hacer la historia de la Psicología a través de los congresos; el objetivo es hacer historia, en la creencia de que difícilmente se puede interpretar el presente si se actúa de espaldas al

pasado, pues en gran medida los hechos de antaño están condicionando los actuales, como pusiera ya de manifiesto HERODOTO DE HALICARNASO (1976).

Ahora bien, si la necesidad de reflexiones históricas es evidente, no son menos las dificultades de lograrlo de una manera rigurosa, en la que confluyan los paradigmas y teorías, con el contexto institucional y cultural en donde éstos se dan.

En este sentido, nuestra investigación se encuentra inscrita en el campo de la sociología de la ciencia, partiendo de la concepción de la misma como una organización, en cuya base se encuentran variados factores sociales que en interacción con los intelectuales, modulan la dirección de las investigaciones y el peso de las culturas y grupos en la producción de las mismas. Ello responde a una concepción integradora que trata de concebir la ciencia como una organización social, en la que las dimensiones intelectuales o conceptuales se ensamblan con las sociales (CARPINTERO y PEIRO, 1979).

Teniendo como objetivo el conocimiento y las leyes de los fenómenos naturales, la ciencia no puede realizarse más que en comunicación, puesto que en definitiva esta consiste, en una de sus dimensiones esenciales, en ser "un conocimiento público" (ZIMAN, 1968,8). El producto final de un trabajo es en general su difusión, su publicación en cualquiera de los cauces establecidos para ello, pues como dijera PRICE: "El acto de la creación en la investigación científica está incompleto sin la publicación, puesto que es la publicación la que proporciona el proceso conectivo, la evaluación y quizás el asentimiento de la comunidad científica" (PRICE, 1978, 80).

La necesidad que las diversas ciencias han tenido de dar a conocer sus descubrimientos, ha generado la búsqueda de cauces mediante los que se pudiera desarrollar la comunicación científica. En este sentido y desde un análisis histórico, se puede observar como han ido evolucionando las formas de difusión e intercambio científico. Las investigaciones, difundidas primero en libros, adquieren en el siglo XVII la estructura de cartas o artículos, apareciendo así los primeros canales institucionalizados para ello con el Philosophical Transactions y el Journal des Scavans.

La acumulación de conocimientos y la necesidad expansiva de las ciencias en el Siglo XIX, hacen multiplicarse las publicaciones impresas, mientras marginalmente se buscan formas paralelas de intercambio, que traen como consecuencia la aparición, en la segunda mitad del S. XIX, de los grandes congresos internacionales. Estos surgen por la convicción de los científicos de que sólo desde el trabajo colectivo, desde la cooperación y la comunicación se puede lograr el correcto desarrollo de las ciencias (OCHOROWICZ, 1981; MERTON, 1977).

El análisis e investigación de los congresos, dentro de los cauces institucionalizados de comunicación científica, brindan interesantes posibilidades de estudio en el contexto de la moderna ciencia.

Dada la multidimensionalidad del intercambio científico, difícilmente se puede llegar a un conocimiento preciso de cómo ha sido la difusión, sin un análisis de las vías que posibilitan que esta se produzca. En ese sentido, esta investigación tiene en parte la pretensión de contri-

buir a un mayor conocimiento de un medio institucionalizado de comunicación como son los congresos internacionales, sobre los que la sociología de la ciencia no ha sido especialmente prolífica en estudios, pese al reiterado reconocimiento de su utilidad por destacados investigadores (RIBOT, 1889; RICHET, 1889; CLAPAREDE, 1929; ANGELL, 1929; BORING, 1929; MICHOTTE, 1959; MALLET, 1978, etc.).

Por otra parte, las reuniones internacionales, precisamente por la confluencia en ellas de investigadores e investigaciones procedentes de las más diversas culturas, son especial reflejo de como los acontecimientos sociales, tanto los que afectan a una pluralidad de comunidades, como los que se producen en el seno específico de algunas de ellas, repercuten en el ámbito de la investigación científica general con lo que su estudio se torna especialmente interesante por ser reflejo de la interacción de lo social y lo cultural.

Finalmente, y como dijera MICHOTTE, las reuniones internacionales, vistas desde perspectivas diacrónicas o sincrónicas, ofrecen datos interesantes y documentos de incalculable valor. Ello les hace ser marco de referencia obligado en cualquier historia de una ciencia, puesto que en muchos casos, los congresos han sido parte inseparable de la misma, reflejo y testigos privilegiados de cuantos avances se han producido en los campos de investigación científica.

El periodo de investigación seleccionado comprende desde el primer congreso (París, 1889) al congreso dieciseis (Bonn, 1960); setenta años que coinciden con el nacimien-

to y posiblemente con los momentos más decisivos de la moderna Psicología, adquiriendo por ello cualquier investigación histórica de esta etapa un especial interés.

El análisis de los Congresos Internacionales de Psicología, se ha realizado desde distintas perspectivas, que han permitido, dentro de una unidad de conjunto, investigar separadamente aspectos diversos de las reuniones internacionales y que son los que seguidamente se desarrollarán.

En primer lugar, se ha realizado un estudio de las reuniones internacionales como cauce de comunicación científica, analizándose su surgimiento en un contexto histórico y mostrándose la utilidad que han tenido como vehículo de transmisión de mensajes científicos.

En segundo lugar, se darán datos relativos a la estructura de los congresos: periodicidad, organización, financiación, programación, papel de los Comités Internacionales y de la Unión Internacional de Psicología Científica, etc. que será el marco de referencia obligado para la comprensión de cuantos datos se presentan a lo largo del estudio.

En tercer lugar se realizará un análisis particularizado de cada una de las reuniones, en el que se darán datos relativos a su organización, cargos, incidencia de factores externos, programa, campos de interés, etc. con lo que se pretende mostrar la aportación; la historia específica y el peso diferencial que cada una de las reuniones ha tenido en la historia colectiva de las mismas.

Seguidamente se dará paso a un conjunto de datos, que están analizados desde una perspectiva global y en muchos casos evolutiva.

En este bloque se realizó un estudio de la presencia de las distintas culturas en las reuniones, tanto por el número de miembros, como por firmas en trabajos o los campos de interés que han tenido, junto con la evolución de todos estos aspectos a lo largo del periodo estudiado.

Por otra parte, se darán datos relativos a la información utilizada por los firmantes de trabajos: volumen de información, obsolescencia de la misma, áreas idiomáticas, etc.

También estudiamos la presencia de los distintos investigadores en los congresos internacionales: cual ha sido la aportación diferencial de cada uno de ellos y quienes han presentado mayor número de trabajos; cuales han sido los investigadores con mayor permanencia en las reuniones y cómo y en quienes se han distribuido los cargos honoríficos, manifiestación explícita de reconocimiento de la comunidad científica hacia determinados investigadores.

Finalmente, se investigó la presencia de España en las reuniones internacionales, dándose datos sobre los investigadores hispanos que han tomado parte en ellas, realizándose también un análisis de lo que pudo ser el congreso internacional de Madrid, previsto para 1937 y que por causa de la Guerra Civil no llegó a celebrarse.

La investigación ha estado presidida por un deseo de aunar la dimensión intelectual con la social y el intento de aplicar a los datos investigados la mayor rigurosidad posible, que evitara o en todo caso complementara el tradicional modo de hacer historia, en el que el peligro de interpretación subjetiva fue una amenaza constante. Por

ello, hemos utilizado las técnicas bibliométricas existentes, valioso instrumento, aunque no único, para el historiador y que ha sido definido como "la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos a libros y otros medios de comunicación" (HUBER, 1977) o como "la cuantificación de la información bibliográfica susceptible de ser analizada" (GARFIELD, 1978, 180).

Queremos poner finalmente de manifiesto, que los datos aquí vertidos contienen limitaciones, si desde ellos quiere interpretarse toda la Historia. En todo caso nuestra pretensión, no es sino el contribuir desde la perspectiva de los congresos y desde la comunicación en los mismos, a un mayor esclarecimiento histórico de la Psicología, tarea compleja y que necesariamente ha de acoger análisis realizados desde distintas perspectivas, entre las que consideramos puede ser de interés la que aquí se ha realizado.

1. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE
PSICOLOGIA COMO CAUCE DE COMUNICA-
CION CIENTIFICA

1. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA COMO CAUCE DE COMUNICACION CIENTIFICA

1.1. INTRODUCCION

Dentro del contexto en que se mueve la ciencia actual, sería difícil imaginarse al investigador como un personaje aislado en su laboratorio, lejano y distante de los descubrimientos que se producen en el campo en que se encuentre trabajando. La idea del investigador como un ser aislado es del todo impensable, puesto que la investigación es y requiere en gran medida, comunicación, intercambio (GARVEY, 1979).

El científico y las ciencias en general necesitan unos cauces mediante los cuales se pueda producir una positiva comunicación científica, imprescindible para lograr el desarrollo de las mismas. Esta necesaria comunicación, tanto en el nivel formal como en el informal, se ha ido institucionalizando con el paso del tiempo y se ha hecho, como es bien sabido, cada vez más compleja (PRICE, 1963).

Ciertamente, cuantos más cauces de transmisión tenga la ciencia, mayores posibilidades existen de que su desarrollo se potencie y su dispersión sea cada vez mayor. "La ciencia no puede hacerse mas que en comunicación, puesto que en un sentido esencial consiste precisamente en ser conocimiento público (CARPINTERO y PEIRO,1979, 2).

Una paralización en el intercambio científico traería como consecuencia una paralización en la ciencia misma. Podemos afirmar, hoy más que nunca, que la continuidad de la ciencia depende en gran medida del "diálogo" entre científicos, que realizan mediante ella un eficiente intercambio de hallazgos e ideas. Ello favorece tanto el enseñar como el aprender, con lo que el conjunto de los investigadores quedan así mutuamente beneficiados. (MERTON, 1977).

Pensamos por ello que los científicos, conscientes del papel que tiene la comunicación, han potenciado y protegido sistemáticamente todos los medios que de alguna manera pueden contribuir al intercambio de investigaciones entre ellos. Sin embargo, resulta curioso observar como son pocas las investigaciones que se realizan sobre los medios de difusión de la ciencia. Ello resulta paradójico se se tiene en cuenta, como se ha dicho, el papel que estos medios han tenido, tienen y tendrán en el desarrollo científico.

Entre los distintos cauces por los que las ciencias y en concreto la Psicología, han propiciado que el cuerpo de conocimientos sea socialmente compartido, están los Congresos, cuyo valor como cauce institucionalizado de comunicación se quiere poner aquí de relieve, con el fin de contribuir a un mayor esclarecimiento del rol de este extraordinario medio de difusión e intercambio científico.

1.2. NACIMIENTO DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA COMO CAUCE DE COMUNICACION CIENTIFICA.

En 1889, diez años después de la fundación por W.WUNDT del primer Laboratorio de Psicología Experimental, se celebró en París el primer Congreso Internacional de Psicología, coincidiendo con la terminación de la Torre Eiffel. Evidentemente, el nacimiento de las reuniones internacionales no se debe a algo fortuito, espontáneo. Un hecho tan complejo como este depende de muchas variables interimplicadas, cuya confluencia en 1889 trajo como consecuencia la inauguración de este nuevo cauce de comunicación científica en Psicología.

Tres son los hechos que en líneas generales pudieron ser los determinantes del surgimiento de los Congresos Internacionales de Psicología. La fuerte expansión de la Psicología en el último tercio del siglo XIX; la necesidad por ello de buscar nuevos cauces de comunicación entre los investigadores y el esfuerzo de algunos individuos, tendente a que fuera posible la celebración de la primera reunión internacional, que agrupara en ella a los psicólogos del mundo entero.

Sabido es que la parte final del Siglo XIX se caracterizó por un extraordinario crecimiento de la Psicología. Son muchos los laboratorios que en esta etapa se fundaron, cuya importancia fue vital para el desarrollo de la moderna Psicología (PEIRO y CARPINTERO, 1978); son muchas las obras de Psicología que se publican y muchas las universidades que introducen en sus planes de estudio asignaturas de Psicología. Comienza a haber, en definitiva, un cuerpo fuerte de investigaciones y trabajos que muestran claramente que la Psicología tenía una necesidad expansiva a muy diferentes niveles.

Ello trae como consecuencia lógica la búsqueda de medios que puedan posibilitar el dar cauce a las investigaciones realizadas y por ende, que se pueda facilitar la comunicación entre los distintos investigadores.

Así aparecen en el mercado las primeras publicaciones periódicas específicamente psicológicas o muy cercanas a la Psicología. En 1875, Th. RIBOT funda la Revue Philosophique, revista de carácter filosófico pero que da cabida a trabajos de Psicología. En 1876 A. BAIN crea en Gran Bretaña la revista Mind, publicación filosófica pero que acoge en ella muchos trabajos de Psicología. En 1881 W. WUNDT funda la revista Philosophischen Studien, con la que pretende dar cauce a las investigaciones que se realizan en su laboratorio. En 1887 G.S. HALL funda el American Journal of Psychology una de las primeras revistas de Psicología Experimental. En 1890 H. EBBINGHAUS y A. KONIG fundan en Berlín la Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane con el fin de que sirva para sacar a la luz los trabajos realizados en los laboratorios de Psicología alemanes. Y en fin, en 1894, casi coincidiendo ya con el tercer Congreso Internacional de Psicología, J.Mck. CATTELL y J.M. BALDWIN fundan The Psychological Review.

En esta situación, en la que se empiezan a poner las bases para poder dar cauce a las investigaciones que se realizan en Psicología y se pretende fomentar el diálogo entre los investigadores, surgen los Congresos Internacionales de Psicología, que desde una perspectiva distinta, pero con un objetivo similar, van a contribuir también a la extensión, intercambio y fomento de las investigaciones de Psicología.

Otro hecho, también contextual, tuvo una influencia decisiva en la gestación del primer Congreso Internacional de Psicología: el ejemplo de otras ciencias que ya con anterioridad a 1889 habían celebrado con éxito reuniones internacionales. Como dijera RIBOT "En el siglo en el que los Congresos científicos se han convertido en una institución, donde químicos, físicos, naturalistas, biólogos, médicos, se reúnen cada año para comunicarse los resultados de sus investigaciones, para redactar balances de sus ciencias y para unir y reafirmar las relaciones personales", la Psicología no podía dejar de hacer lo mismo (RIBOT, 1889, 29).

Efectivamente, la segunda mitad del Siglo XIX da cauce a numerosas reuniones internacionales. En 1851, como consecuencia de la Exposición Universal realizada en Londres, tienen lugar distintos Congresos Internacionales, en 1853 se realizó el primer Congreso Internacional de Estadística; en 1855 en la Exposición Universal de París de nuevo hay reuniones internacionales; en 1867 los médicos tienen su primer Congreso Internacional; los antropólogos se reúnen en Roma en 1885, etc. etc.

El hecho de que se hubieran celebrado estas reuniones y que el balance final de las mismas fuera en líneas generales positivo, se convirtió en un extraordinario incentivo para que los psicólogos intentaran algo similar.

Los Congresos Internacionales de Psicología surgen así en un contexto en donde las reuniones internacionales ya empiezan a ser una norma, mostrándose la necesidad que hay de agrupación de esfuerzos de los psicólogos hacia un mayor y mejor intercambio de sus

investigaciones, junto con la toma de conciencia de que solo desde el trabajo colectivo podrían tener solución los problemas que aquejaban a una ciencia naciente, excesivamente individualizada (OCHOROWICZ,1881).

Pese a la mencionada evidente necesidad de comunicación científica entre los psicólogos y pese a la incipiente validación de las reuniones internacionales de otras ciencias, eran todavía muchos los que pensaban con anterioridad a 1889, que era inviable la realización de un Congreso Internacional para la Psicología. Un hecho y una persona fueron los desencadenantes directos que propiciaron la celebración de la primera reunión internacional en París.

El hecho tuvo lugar en Roma en 1885. Allí y por primera vez, bajo el título de Congresos Internacional de Antropología Criminal, un grupo amplio de investigadores, entre los que se encontraban numerosos psicólogos, mantuvieron con éxito notable una reunión de carácter internacional, que sirvió para alentar las esperanzas de que tal experiencia podía ser extensible a la Psicología.

La persona, a la que tanto deben los Congresos Internacionales de Psicología, fue JULIAN OCHOROWICZ, Privat-Dozent de Psicología en la Universidad de Lemberg. Este investigador en 1881, tras una larga serie de gestiones, rogó a Th. RIBOT que incluyera en su revista -Revue Philosophique- un artículo bajo el título de. "Proyect d'un congres international de Psychologie". (OCHOROWICZ,1881).

En este artículo, OCHOROWICZ, tras hacer un análisis de la situación histórica de la Psicología, plantea la necesidad de celebrar una reunión internacional que agrupe a los psicólogos del mundo entero. "Nadie pue-

de poner en duda -decía- que cualquier espíritu individual, por riguroso que se le suponga, no puede llegar nunca a crear en un golpe la genialidad, el cuerpo entero de la gran ciencia. Es a los trabajos colectivos a los que es necesario recurrir... es necesario dirigir y controlar todos los esfuerzos individuales para hacer progresar a la Psicología" (OCHOROWICZ, 1881,10).

En este artículo, cuyo valor como documento histórico es incalculable, OCHOROWICZ plantea una verdadera estructura de como realizar un Congreso INTERNACIONAL, haciendo referencia a cargos, comités, sedes, reglamento, idiomas, etc. mediante ideas sacadas de las experiencias de los congresos de la época. Incluso propuso una serie de temas a tratar en él y que estarían en relación con las siguientes áreas: Psicología General, Psicología Fisiológica, Psicología Patológica, Psicofísica, Psicología Criminal, Psicología Zoológica, Psicología Pedagógica y Etnológica, Patognomia, Psicología del Arte, Psicología de la Historia, Psicología Matemática e Historia de la Psicología.

Sin embargo, justo es decirlo, fueron muchos -incluso el mismo RIBOT, como reconocería posteriormente- los que consideraron la idea de OCHOROWICZ como "alocada y quimérica". Pero los hechos vinieron a dar la razón a su genial proyecto y en 1889, por la confluencia de los acontecimientos mencionados y gracias a la Sociedad Francesa de Psicología Fisiológica, se inauguraba en París esta línea ya estable de comunicación científica.

1.3. UTILIDAD DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA COMO CAUCE DE COMUNICACION

Muchas son las posibilidades que brindan los Congresos Internacionales de Psicología como cauce de comunicación científica, tanto en el nivel formal como en el informal. Algunas de estas posibilidades se quieren poner aquí de manifiesto, recogiendo al mismo tiempo un amplio abanico de opiniones al respecto, provenientes de conocidos investigadores en Psicología y que por haber sido testigos privilegiados de distintos Congresos de Psicología, sus apreciaciones merecen un especial interés. Finalmente se darán a conocer algunos datos procedentes de una investigación científica en las reuniones internacionales.

Una de las razones que dan validez a los Congresos Internacionales de Psicología, como cauce de comunicación científica, es, como ya dijera OCHOROWICZ, su valiosa aportación y complemento al trabajo individual, que no es suficiente como para dar solución a los muchos problemas con que tiene que enfrentarse una ciencia, en este caso la Psicología. "Reuniendo nuestros esfuerzos, que queremos sino afirmar que el trabajo colectivo, la cooperación, deviene en una de las condiciones vitales de la Psicología. En tanto que la Psicología ha sido una construcción metafísica, una obra individual, los psicólogos no tenían necesidad de reunirse y no lo han hecho. Las nuevas condiciones reclaman una nueva organización: los trabajos dispersos de todos los países sienten la necesidad de concentrarse, de agruparse. Ya en Psicología, estar bien informado de los trabajos de los colegas no es siempre fácil; el individuo aislado no es suficiente" (RIBOT, 1889, 30).

Pero no solamente hay peligro en la ciencia proviniente del aislamiento individual, sino también del aislamiento nacional, problema que también tiene en parte solución mediante las reuniones internacionales. "Es un axioma el que la ciencia no conoce nada de los límites nacionales y que la nación de la mente atrae a todos los hombres a sus dominios para la persecución de la verdad que puede unir en amistosas rivalidades. Pero es igualmente cierto que el aislamiento físico, o el aislamiento cultural, así como las lenguas desconocidas, sirven para alejar a los hombres de las reflexiones de los otros. Ayudar a superar tales obstáculos, ayudar a acercarse a los científicos de diferentes naciones, que hablan diferentes lenguas, es a lo que aspira un congreso internacional con una incalculable contribución" (ANGELL, 1929,9).

"Toda una red de comunicaciones internacionales está tejida alrededor del Globo, y nosotros nos comportamos como si cada país alojado en su soberanía nacional, pudiera bastarse a si mismo. En términos biológicos podríamos decir que sufrimos un retraso en la adaptación. Es necesario que se realice un reajuste en los sentimientos nacionales a las condiciones creadas por las innumerables interrelaciones entre los pueblos... Nuestros congresos, ciertamente son un instrumento de esta gran obra, creando entre los psicólogos de todo el mundo una fraternal solidaridad que ellos desearían ver que existiera entre las naciones a las que pertenecen (CLAPAREDE, 1929, 47).

A su vez, las reuniones internacionales significan un hito extraordinario en la convivencia y comunicación de las diversas escuelas, en un marco especialmente propicio para su acercamiento, frente a las revistas u otros medios más estáticos de comunicación. En realidad, los Congresos Internacionales de Psicología son

la única institución que reúne y agrupa a todos los psicólogos y todas las tendencias de la Psicología, salvo las que voluntariamente, que son pocas, se aíslan en sus propios congresos. "Tenemos en este congreso -decía RIBOT en 1889- la feliz fortuna de poder reunir a sabios pertenecientes a las mas diversas escuelas y los más diversos países. Nosostros no representamos a ninguna escuela, puesto que las representamos a todas" (RICHET, 1889,36).

"... el encuentro de psicólogos ciudadanos de numerosos países, corresponde al derecho de ciudadanía internacional de una ciencia con demasiadas escuelas diversas, propias de tal o cual nación que condenaban a una fragmentación de las enseñanzas e investigaciones. Es necesario favorecer el acercamiento para que la competencia de unos se enriquezca con la de los otros. No se trata de provocar una unidad de las doctrinas. Esta expresión es incompatible con la naturaleza misma de la Psicología. Pero, es necesario suscitar las confrontaciones para permitir a las ideas, a las tesis, a los trabajos, a las experiencias, hacerse conocer y discutirse colectivamente" (MALLET,1978,13-14).

Tanto en el caso de las escuelas como de los individuos, las reuniones internacionales pueden ser ocasión favorable para la eliminación de barreras y malentendidos entre las naciones, los grupos o las personas. "Se ha calumniado a veces a los grandes congresos, pero de ellos podemos hablar muy positivamente. Valen en ellos, en efecto, los contactos personales que en ellos se hacen posible, para resolver algunas controversias y eliminar malentendidos que frecuentemente oponen, sin verdadera razón, a los hombres de la ciencia. Los contactos, por otra parte, pueden contribuir en gran medida a la comprensión mutua de las naciones, comprensión en la que los psicólogos son muy indicados para ser artesanos" (MICHOTTE,1959,9).

A raíz de los trabajos e informaciones obtenidas, las reuniones internacionales han dado lugar a remodelaciones en la línea de investigación de muchos psicólogos e incluso a la unión de esfuerzos para abordar determinada línea de trabajo. "... los congresos constituyen, en la demarcación de cada uno, encrucijadas donde de cada cual puede encontrarse con el otro para tomar parte de itinerarios diferentes al suyo, y quizá para marchar de nuevo con ese otro en nuevas direcciones" (MALLET, 1978,14).

También los congresos de Psicología han sido momento propicio para poder hacer visitas de interés a laboratorios e instalaciones de Psicología cercanas a la sede de la reunión, visitas que dan información interesante sobre la situación de la Psicología del país organizador. Así BORING, refiriéndose al IX Congreso (N. Haven, 1929) dice que "el congreso dio interesantes indicaciones del status de América en la Psicología mundial" (BORING,1929,685). Del conocimiento en vivo de instalaciones y organismos vistos o representados en los Congresos de Psicología y de la comunicación entre los psicólogos, han surgido ideas para la creación de instituciones, como las sociedades nacionales de Psicología, muchas de las cuales nacieron después de los congresos y como consecuencia de las experiencias intercambiadas en ellos.

Los Congresos de Psicología también han tenido una extraordinaria utilidad como cauce para hacer un balance formal de la situación de la psicología en cada momento. "Los Congresos Internacionales suelen ser ocasión para resumir los resultados últimos conseguidos por una ciencia y revelar los intereses principales de los científicos contemporáneos. En Psicología acontece, además, que por ser una ciencia particularmente interesada en el hombre, sus Congresos Internacionales son muestra de

las preocupaciones humanas típicas del tiempo en que se celebran, y, por ser una ciencia joven, ofrecen la oportunidad para percatarse de la madurez de su contextura científica" (GERMAIN,1948,669-670).

"El papel de los Congresos es precisar los puntos débiles de la ciencia, el indicar los temas interesantes de investigaciones y el señalar las cuestiones que merecerían un estudio más profundo. Además, se comunican los resultados mutuos de los trabajos y se llega a una especie de entendimiento común que fija el estado actual de la ciencia" (RICHET,18⁸⁹,37).

Los Congresos, a su vez, han servido como caude auxiliar de gran importancia a otros medios de difusión de la ciencia, a los que han complementado a muchos niveles. "Es sin duda una de las grandes funciones de los grandes congresos la de aproximar a los investigadores llegados de todos los horizontes. Además los congresos parecen más necesarios aún, para los psicólogos si tenemos en cuenta que, en nuestros días, las revistas científicas de estos han guardado para la mayor parte un caracter meramente nacional. Hay pocas revistas verdaderamente internacionales" (BLOCH,1978,22).

"Hoy que los periódicos científicos se han multiplicado y que ofrecen grandes posibilidades de publicación de trabajos de cierto valor, el verdadero fin de un congreso internacional, no será la lectura forzosamente recortada de innumerables comunicaciones aisladas sobre los temas más dispares, sino el estudio y la discusión de algunas cuestiones particularmente interesantes o vitales" (FLOURNOY, LADAME, CLAPAREDE,1908,558).

Con indepencia de la información e intercambio de ideas que se puede realizar en los congresos, no se puede olvidar también el papel extraordinario que estos tienen en su vertiente de cauce de comunicación informal.

"Los congresos permiten también encontrar a nuestros amigos y entablar nuevas amistades" (BLOCH,1978,22).

"Estos encuentros dan la oportunidad de establecer relaciones profesionales con los psicólogos de otros países ... y conocer personalmente a un oponente en una tarea científica, disipa muchas de las diferencias que aparecen en los escrito" (THURSTONE,1923,560).

La validez de los Congresos Internacionales de Psicología como cauce de comunicación científica, se ha visto así plenamente defendida por nombrados investigadores, aunque de manera intuitiva. Ciertamente hasta el año 1966 no se dispuso de datos objetivos, que mostraran claramente la utilidad de las reuniones internacionales, como cauce institucionalizado de intercambio e interacción en la información científica.

Fue el Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Ciencias Psicológicas, quien consciente de la necesidad de investigar la utilidad e impacto de los Congresos Internacionales, patrocinó un estudio extraordinariamente amplio y que se llevó a cabo mediante encuestas a los asistentes al Congreso XVIII, celebrado en Moscú en 1966. En este estudio (A.P.A.,1968) que se puede considerar como ampliamente representativo, se ratificaron parte de las opiniones anteriormente expuestas y se puso claramente de manifiesto la validez de las reuniones internacionales, tanto para la comunicación formal como para la informal.

Así, por ejemplo, entre los muchos datos sacados a la luz por este estudio, se pudo comprobar que la comunicación formal desarrollada en los Congresos, es considerada como de gran interés para los asistentes como lo demuestra el hecho de que en le Congreso de Moscú el 63% de los expositores de investigaciones, recibieran peticiones de copias de sus trabajos y una mayor

información sobre el tema o temas tratados.

Por otra parte, la comunicación generada resultó ser, no solamente interesante, sino también impactante en la medida en que, por ejemplo, el 28% de los asistentes al congreso, manifestaron que habían recibido información en la reunión que contribuiría a una cierta remodelación de sus trabajos. A su vez, el 73% de los autores discutieron el trabajo que expusieron con otros participantes y un 20% de ellos hicieron ciertas remodelaciones en lo expuesto.

La validez de los Congresos como canal de relación entre los científicos, también se puso claramente de manifiesto. Así, el 73% de los participantes en el Congreso indicaron que habían establecido o planeado establecer una relación de intercambio científico con otros participantes en el Congreso, con los que habían tomado contacto. Por cierto, en este intercambio y dentro de la comunicación científica, el inglés era el idioma fundamentalmente utilizado, existiendo entre los psicólogos participantes un 97% que tenían al menos, conocimientos de lectura de esta lengua.

En fin, tanto las opiniones de los grandes testigos de las reuniones internacionales, como los datos recogidos en la investigación de la Unión Internacional de Ciencias Psicológicas, como los obtenidos en el presente estudio, indican que los Congresos Internacionales de Psicología se constituyen en un cauce interesante de comunicación científica y cuya validez final viene en definitiva ratificada por su permanencia estable a lo largo del tiempo.

2. ESTRUCTURA DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

2. ESTRUCTURA DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

2.1. INTRODUCCION

Cuando en 1881 J. OCHOROWICZ dió a conocer en la Revue Philosophique su "Proyecto para un Congreso Internacional de Psicología" no fueron pocos los que consideraron aquella idea como "quimérica" o cuando menos "alocada". Ciertamente no faltaban razones a los científicos de la época para pensar tales cosas de un Congreso de carácter internacional, que aglutinara a investigadores de países tan distantes como U.S.A. y la Rusia de los Zares, con concepciones de la Psicología posiblemente también muy distantes entre sí.

OCHOROWICZ era consciente de los problemas que tal empresa planteaba, no solo ya por las dificultades materiales, sino por la mentalidad de la época, que hacía, según él, que se procediera de "una forma individual, demasiado altiva y poco científica" (OCHOROWICZ, 1881, 8).

Sin embargo, el ejemplo de otras ciencias y el esfuerzo desarrollado por algunos investigadores defensores de tal idea, trajo como consecuencia que en 1889 se pudiera celebrar la primera reunión internacional de los psicólogos bajo la sombra de la Torre Eiffel. Comenzaba así una nueva forma, casi un ensayo, de comunicación para los psicólogos de la época. Ciertamente

en 1889, con la celebración de la primera reunión, se dió un gran paso, pero como dijera RIBOT entonces, "no todo es nacer, es necesario vivir y perpetuarse; es necesario que los Congresos Internacionales tengan una continuación en el tiempo ... como afirmación de la vitalidad de los estudios psicológicos" (RIBOT, 1889, 32).

Una de las amenazas más fuertes a la continuidad de las reuniones venía precisamente de ellas mismas, de las dificultades organizativas que se podía plantear, sobre todo teniendo en cuenta que las primeras reuniones no tenían muchos precedentes, pues como dijera RIBOT "tal empresa era una novedad".

Sin embargo, no es menos cierto que la empresa de los Congresos Internacionales tenía una fuerte razón de ser. No había, ni ha habido en ellos, a diferencia de otras formas de comunicación científica, ningún interés directo de tipo económico. No ha habido propietarios, como en el libro o la revista. Todo es propiedad común y el único y alentador objetivo ha sido el intercambio y desarrollo de la Psicología.

No resulta difícil imaginarse las enormes dificultades de índole organizativo, con las que han tenido que enfrentarse los Congresos Internacionales de Psicología, sí se conocen los problemas generales que conlleva cualquier cauce de comunicación científica. Si son muchos los problemas que amenazan la vida de una revista científica, por ejemplo (CARPINTERO y PEIRO, 1979), se puede intuir la enorme problemática de mantenimiento de reuniones internacionales, en donde hay serias barreras lingüísticas, geográficas, económicas, políticas, etc. que en cualquier momento se pueden convertir en una amenaza mortal para la vida de los Congresos.

Sin embargo, a lo largo del estudio de los Congresos, hemos podido descubrir un esfuerzo solidario, entre los distintos congresos y congresitas, tendente a dar a las reuniones una sólida estructura organizativa, que no permitiera en ningún momento su desaparición, pese a las enormes dificultades por las que las reuniones han pasado.

Pensamos que tres son los hechos que han permitido alargar la vida de los Congresos Internacionales: su validez extraordinaria como cauce de comunicación científica, el esfuerzo de un amplio grupo de investigadores por mantenerlas, en circunstancias a veces muy adversas, y el haberlas dotado de una sólida estructura organizativa.

Esta estructura organizativa, cuyo papel ha sido decisivo en la perpetuación de los Congresos, ha sido especialmente dinámica. Ciertamente ha sufrido evolución con el paso del tiempo y ha tenido incluso variaciones debidas al peculiar sello de cada Congreso. No obstante, ha mantenido unas líneas generales básicas, un espíritu de fondo, que es el que por su interés será objeto detallado de análisis en este capítulo, con el fin de que pueda servir para una comprensión global de toda la investigación que se presenta.

Los documentos que más fielmente reflejan la organización de los Congresos, son precisamente las actas oficiales de las reuniones, fuente básica utilizada para la obtención de la mayor parte de los datos que se presentan en los capítulos sucesivos. Estas actas, cuyo valor como documento histórico es incalculable han sido publicadas, no sin pocos problemas, con fondos provenientes de personas privadas e instituciones públicas y con el dinero obtenido de las cuotas pagadas por los congresistas en cada una de las reuniones.

El volumen de páginas que reúnen los 16 Congresos estudiados (1889-1960) es de 7.615, con una media de 476 páginas por congreso. Las actas oficiales comprenden en líneas generales, aunque con estructura desigual en muchos Congresos, tres grandes bloques de información. Uno hace referencia a lo tratado en las sesiones científicas de los congresos, con resúmenes de las distintas intervenciones en el idioma original en que estas se hicieron, otro bloque hace referencia a las personas que toman parte de alguna manera en los Congresos (miembros, cargos, etc.) y un tercer bloque en el que se recogen y dan a conocer documentos oficiales de interés relacionados con las reuniones internacionales.

2.2. LA DENOMINACION DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

La denominación de los Congresos Internacionales de Psicología no ha sido estable hasta el Cuarto Congreso, en el que por primera vez se repitió el nombre que presidió la tercera reunión y que continúa manteniéndose a lo largo del tiempo.

Dado que el Primer Congreso (París, 1889) se celebró por iniciativa tomada por RIBOT en el seno de la Sociedad Francesa de Psicología Fisiológica -que recogió la idea de OCHOROWICZ-, la primera reunión se convocó con el nombre de "Congreso Internacional de Psicología Fisiológica". Este nombre, aunque no plenamente aceptado, como los cambios sucesivos iban a poner de manifiesto, venía a reflejar una concepción bastante generalizada, de la relación de dependencia que existía entre la Psicología y la Fisiología.

Como dijera RICHET (1889), "en una ciencia naciente, de la que las reglas estaban todavía por establecer, no es de extrañar que existieran divergencias profundas". Esas

divergencias, en este caso materializadas en el problema de la denominación a dar a las reuniones internacionales, se puso fuertemente de manifiesto cuando llegó el momento de dar nombre a la segunda y tercera reunión (Londres, 1892 y Munich, 1896).

En el primer Congreso hubo una fuerte discusión entre los asistentes a la reunión, sobre la conveniencia de mantener el nombre de Congreso Internacional de Psicología Fisiológica, de Psicología Experimental o simplemente de Psicología. Finalmente fue aceptada la denominación de Psicología Experimental para encabezar la segunda reunión, por ser ésta la que más encajaba con la concepción que se tenía de lo que debía ser la Psicología.

Definitivamente, tras una larga discusión en la segunda reunión, se estableció que el nombre que procedía dar a las reuniones, era simplemente el de Congreso Internacional de Psicología (ver segundo y tercer Congreso), denominación que ya se mantendría de manera estable a partir de la tercera reunión.

2.3. PERIODICIDAD, DURACION Y SEDE DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Las reuniones internacionales no han tenido en el tiempo analizado, ninguna normativa formal sobre la periodicidad con que estas debían de celebrarse. En cada Congreso, la asamblea general ha decidido el año de la celebración de la reunión siguiente. No obstante, ha existido una tendencia general a celebrar las reuniones con un intervalo de 3 ó 4 años.

Este intervalo entre las reuniones pareció a las distintas Asambleas prudencial, ya que no es tan largo como para que se desconecten las reuniones y, por otra parte,

permite la organización y la preparación de trabajos, posibilitando el que en el periodo entre congresos, hayan podido ocurrir acontecimientos científicos que puedan ser objeto de análisis en la reunión siguiente.

Pese a que la tendencia general ha sido la de celebrar las reuniones cada 3 ó 4 años, no ha sido posible el cumplimiento estricto de esta periodicidad, de manera que en los 16 Congresos estudiados aparece un intervalo medio de 4,5 años entre reuniones, debido a la existencia de acontecimientos ajenos a los Congresos pero que les han afectado fuertemente. Así nos encontramos con que de 1909 a 1923 no se celebró ninguna reunión por causa de la Primera Guerra Mundial; e igualmente de 1937 a 1948, por causa de la Segunda Gran Guerra. No obstante, en ocasiones de ruptura de esa periodicidad, no solo se ha debido a acontecimientos bélicos, sino también a problemas organizativos o por coincidencia con otros Congresos que podía restar participación a los Congresos Internacionales de Psicología. Este es el caso del 5º Congreso (Roma, 1905), retrasado un año para no coincidir con el 6º Congreso Internacional de Fisiología de Bruselas en 1904.

En lo que se refiere a la duración de los Congresos, tampoco ha existido ninguna normativa formal al respecto. Parece que ha habido una tendencia general a considerar que 4 ó 5 días es el periodo idóneo para dar cabida a las actividades formales de los Congresos. Ahora bien, hay que tener en cuenta que una reunión internacional es un acontecimiento que no solamente conlleva una actividad formal, sino que también da lugar a toda una actividad informal, no menos importante y que ha hecho que en realidad la duración de las reuniones haya sido aproximadamente de una semana.

En los días anteriores y posteriores a la actividad formal, los congresistas han aprovechado sistemáticamente las posibilidades que brindan para los contactos personales o las visitas turísticas y científicas, a los lugares cercanos a la sede de los Congresos.

Generalmente los Congresos se han realizado en los meses estivales. Ello se ha debido fundamentalmente a dos razones. En los meses veraniegos hay paralización académica y ello permite una mayor asistencia a los investigadores docentes e incluso a los que no lo son. Por otra parte, el periodo estival permite utilizar instalaciones y servicios más fáciles de obtener, para celebrar en ellas las actividades generales de los Congresos.

En lo que se refiere a la sede de los Congresos, es necesario poner de manifiesto en primer lugar, que estos no han tenido ninguna sede estable, sino que la Asamblea se ha reunido en lugares distintos en cada ocasión, aunque alguna ciudad como París, haya acogido a la Asamblea en distintas ocasiones.

Para que una determinada ciudad o país sea sede de un Congreso, tiene que pasar su nominación por una serie de trámites. Durante el Congreso, el Comité Internacional o posteriormente la Unión Internacional de Psicología Científica, reciben las distintas propuestas, que ordenadas y estudiadas, son presentadas posteriormente a la Asamblea General que es en definitiva la que tiene la capacidad de decisión, en condiciones normales. Si en el intervalo entre reuniones se produjera algún problema que invalidara o hiciera inviable la decisión tomada, el Comité Internacional o la Unión Internacional de Psicología Científica, tras consultar a distintos países y personas, fijarían de nuevo una se-

de en la que definitivamente se pudiera celebrar el Congreso. Es lo que ocurrió con el frustrado Congreso de Madrid en 1936.

Las distintas condiciones culturales y geográficas, han hecho que de los 22 Congresos realizados, 18 de ellos se hayan celebrado en Europa, 3 en América y uno en Ja

pon.

2.4. ORGANIZACION LOCAL DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

La complejidad organizativa de las reuniones internacionales, ha hecho necesaria la creación de una sólida estructura organizativa y ha fomentado inevitablemente la colaboración, tanto de los comités que surgen en la sede del congreso, como son las organizaciones de tipo internacional relacionadas con los Congresos: Comité Internacional y Unión Internacional de Psicología Científica. No obstante, el mayor peso de la preparación de las reuniones, ha caído siempre sobre las comisiones de tipo local, creadas para tal fin.

Entre los distintos comités locales, que de una manera más o menos estable han prestado su servicio a la organización de los Congresos, hemos encontrado los siguientes: Comité General de Organización, Comité de Programación, Comité de Recepción o Local y Comité de asuntos varios.

El Comité General de Organización ha sido una estructura imprescindible y por ello ha tenido una existencia estable, a lo largo de los Congresos. Es, en realidad, la que mayor importancia local tiene y la que ha desarrollado la actividad más decisiva en la preparación y marcha de las reuniones.

La figura más importante de este Comité es el Presidente, que a su vez será el Presidente del Congreso. La elección de este cargo, algo compleja, pasa por tres fases. En la primera, cuando los investigadores de un determinado país, deciden presentar su país como candidato para la organización de una reunión, a su vez deciden qué investigador les parece más prestigioso y adecuado para realizar las funciones de presidente. En una segunda etapa, esta candidatura es presentada al Comité Internacional o a la Unión Internacional de Psicología Científica, que a su vez, y en una tercera etapa, la presenta a la Asamblea General del Congreso; ésta última acepta prácticamente de manera conjunta, una sede y la corres-pondiente presidencia del Congreso.

El Presidente suele ser un investigador de edad avanzada, procedente de la Psicología o ciencias afines y que es reconocida su fama a nivel internacional. La presidencia del Congreso se le otorga como reconocimiento y homenaje a su labor científica. Ha existido también en algunos Congresos un cargo honorífico, el de Presidente de Honor, cargo que ha recaído en personas con características similares a las del presidente o en personas de alto significado político dentro del país organizador del Congreso.

Otra de las figuras importantes del Comité General de Organización, ha sido la del Vicepresidente, cuya función es de apoyo a la presidencia o de sustitución de la misma en circunstancias especiales.

Finalmente, otras figuras del Comité de Organización, han sido las de los Secretarios y Tesoreros, cuyas funciones son las que vienen indicadas por sus nombres.

Todos estos altos cargos del Congresos, son elegidos por los psicólogos del país sede de la reunión, mediante reuniones o a través de las Sociedades Nacionales de Psico-

logía, con conocimiento en cada caso del Comité Internacional de Psicología Científica, que generalmente no han desempeñado ningún papel en estas elecciones.

Como se decía anteriormente, el Comité de organización General es el que soporta el mayor peso en la preparación y desarrollo de las reuniones. Sus funciones, especialmente amplias, las desarrolla, evidentemente con ayuda de un amplio equipo de personas y del resto de Comités de los que posteriormente se hablará.

Entre las actividades más importantes del Comité General de Organización están las de captación de miembros para el Congreso. Para ello el Comité de Organización utiliza distintos canales de información, entre los que destaca fundamentalmente las revistas de asidua lectura por los psicólogos. Incluso en ocasiones se han enviado cartas personales a distintos científicos con el fin de que tomen parte en las reuniones.

El Comité de Organización, junto con un Comité de Programación de carácter local y el Comité Internacional o la Unión Internacional de Psicología Científica, fija el programa del Congreso. Para ello se pide incluso opinión a los posibles congresistas, mediante encuesta, de cuales son los temas que se quiere que sean tratados como eje central del Congreso y que estructuración deben de tener. Aquí en este punto siempre han habido problemas, porque como dijera RICHET (1889.), todas las cuestiones que quisieran ser tratadas por los miembros del Congreso podrían ser objeto de alguna comunicación, pero hay que remitirse a lo que mayoritaria y fundamentalmente preocupa a los psicólogos.

Este Comité de organización, en fin, establece los días de duración del Congreso, busca los locales adecuados para la celebración del mismo, fija las cuotas a pagar

por los congresistas, etc. En definitiva, da soluciones a cuantos problemas, de cualquier índole, surjan antes y durante la celebración de la reunión, siendo el responsable máximo del buen funcionamiento general.

Aparte del Comité de Organización y del mencionado Comité de Programación, han existido también en algunos Congresos, otros dos comités: El Comité de recepción Local y el Comité de Asuntos Varios.

Estos comités, en su función de apoyo al Comité de Organización, han tenido funciones relacionadas con las gestiones interesantes para los congresistas, alojamiento, información de rutas, transportes, visitas turísticas y culturales; organización de actividades que permitan la comunicación informal de los congresistas (cenas, reuniones, etc.). Otra de las actividades de estos comités está relacionada con la gestión de exposiciones de aparatos, libros, revistas, etc. durante el Congreso, con el fin de complementar las actividades de los asistentes a las reuniones.

Finalmente, entre las funciones de estos comités, hay una especialmente importante, entre las actividades científicas de los Congresos: las visitas a instituciones científicas. Pongamos como muestra, la enorme actividad desplegada por los congresistas en el X Congreso (Copenhague, 1932) para visitar diversas instituciones relacionadas con la Psicología, sobre todo alemanas.

2.5. FINANCIACION ECONOMICA DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Aparte de los problemas organizativos de las reuniones internacionales, no han sido pocas las dificultades económicas que han tenido que ser superadas para mantener con vida los Congresos.

Muchas y variadas han sido las formas en que se ha intentado la financiación de las reuniones, dependiendo en muchos casos esta del ingenio y las relaciones sociales de los organizadores. Sin embargo, pese a que cada Congreso haya tenido sus peculiaridades en la forma de obtener fondos, en líneas generales se ha realizado mediante los mecanismos que seguidamente se exponen.

La primera fuente de ingresos que han tenido los Congresos ha provenido, de las cuotas pagadas por los miembros que se inscriben en la reunión. Estas cuotas, fijadas por los organizadores locales con conocimiento del Comité Internacional o la Unión Internacional de Psicología Científica, han variado a lo largo del tiempo, como se verá en el capítulo dedicado al análisis de cada Congreso, pero en general han sido bastante bajas.

Una segunda fuente de financiación, normalmente ha tenido un origen local. Sistemáticamente, los organizadores de los Congresos han buscado el apoyo de instituciones, personas con altos cargos e incluso de gobiernos enteros. Fruto del esfuerzo de los organizadores, se pudo conseguir, por ejemplo, que el Décimo Congreso (Copenhague, 1932), tuviera el apoyo del Rey de Dinamarca, que el Quince (Bruselas, 1957) lo tuviera de

Balduino I o el frustrado Congreso de Madrid lo fuera a tener del Gobierno de la República Española.

Dentro de los apoyos locales, se ha tendido a captar a los Rectores de las Universidades y Ministros de Educación, con el fin de poder conseguir de manera gratuita el disfrute de instalaciones docentes, sobre todo de Universidades, para poder celebrar en ellas la actividad científica de los Congresos, sin que hubiera que hacer grandes desembolsos económicos para ello.

En tercer lugar, los Congresos también se han financiado a partir de las donaciones de instituciones de carácter internacional, entre las que cabe destacar a la UNESCO y su Departamento de Ciencias Sociales.

Es necesario destacar el gran cuidado que han puesto los psicólogos americanos, cuando han sido organizadores de reuniones, en solucionar el problema económico que suponía para muchos investigadores europeos el desplazarse al continente americano. Para ello, han rebajado la cuota de inscripción para los asistentes no americanos, han financiado muchos viajes a psicólogos eminentes europeos -que a su vez se han comprometido a dar una serie de conferencias en universidades americanas-, e incluso en el XIV Congreso (Montreal, 1957), el APA donó 10.000 dólares para la preparación de la reunión.

Finalmente, consideramos necesario poner de manifiesto que el recurrir a las instituciones y personas mencionadas, el hecho de que siempre se hayan implicado a ministros, gobernantes y gobiernos en los Congresos Internacionales de Psicología, no solamente responde a la gentileza o la búsqueda de apoyo económico, sino que está reflejando también un esfuerzo constante de los congresistas por lograr una mayor penetración de la Psicología en el marco institucional de nuestras sociedades.

2.6. ESTRUCTURA DE LA COMUNICACION Y TEMATICA DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

No cabe duda de que el enorme esfuerzo que se desarrolla en los Congresos, va fundamentalmente abocado al buen funcionamiento de la actividad científica de ellos.

Para desarrollar adecuadamente esta actividad científica, básicamente materializada en la presentación de los trabajos, se han buscado en los Congresos distintas formas que lograran mejorar el objetivo pretendido. Como consecuencia de ello, se puede observar que no hay uniformidad en las reuniones; que cada una de ellas ha estructurado la comunicación científica como ha creído que era más favorecedora de la misma. Sin embargo, y en líneas generales la comunicación científica se ha desarrollado a través de tres tipos de sesiones de trabajo: sesiones generales, simposios y comunicaciones libres.

En estos tres canales, lo que básicamente ha preocupado de manera sistemática a los organizadores, ha sido el conjugar la cantidad con la calidad de exposición de trabajos, habiendo sido siempre la falta de tiempo la amenaza más fuerte y el problema más acuciante con el que ha habido que enfrentarse en las reuniones. Ello se comprende perfectamente si se tiene en cuenta que el tiempo dado, para la exposición de trabajos en los simposios y comunicaciones libres, ha oscilado entre cinco y quince minutos.

Las sesiones generales han sido actos científicos universales, en los que figuras relevantes de la Psicología presentan exposiciones de temas amplios, para audiencias de investigadores de distintas especialidades. Son sesiones científicas que como dijera C. RA-

GEOT (1905) dan cauce a intervenciones de autoridades, a "los maestros más estimados y a las tendencias más destacadas". Los discursos y conferencias pronunciados en las sesiones generales, han dado paso a intervenciones del Presidente del Congreso, de altos cargos políticos invitados y a algunas de las grandes figuras de la Psicología, invitadas por los organizadores. Estas sesiones generales se han celebrado normalmente al comenzar los Congresos, para introducirlos, y al finalizar los mismos, para clausurarlos de manera más o menos solemne.

Los simposios han consistido en sesiones científicas de exposición de trabajos de muchos investigadores, unificados por un tema común aceptado por todos. Representan o indican las temáticas consideradas como centrales por los comités científicos organizadores de la reunión, que establecen personas responsables de la calidad científica de los trabajos presentados.

Las comunicaciones libres son sesiones científicas bastante abiertas a cualquier temática. Ello se hace para que cualquier investigador presente el tema de trabajo de sus investigaciones, siempre que tenga nivel, según el Comité Organizador del Congreso. Este es un canal de fácil acceso para cualquier investigador y tiene de interés, como dijera RAGEOT (1905) el que en el se "pueden revelar documentos interesantes, desconocidos y a veces inéditos".

Un resumen de lo expuesto en estos canales, realizado por el propio expositor, se recoge para que pase posteriormente a las actas de los Congresos. Estos resúmenes están escritos en la lengua original de la exposición y permiten la posibilidad de introducir citas en ellos.

En algunas ocasiones, tales resúmenes se han entregado antes del comienzo de las sesiones científicas a los congresistas, con el fin de facilitar la comprensión de las exposiciones y evitar el que ningún asistente se viese privado de conocer lo tratado en todo el Congreso. Esto no es de extrañar si se tiene en cuenta que en muchas ocasiones, y por falta de tiempo, fue necesaria la celebración de sesiones paralelas en los simposios y comunicaciones libres.

Las sesiones científicas que se desarrollan en los canales mencionados, en muchas ocasiones han estado dirigidas por algunos investigadores, que han actuado como presidentes, presidentes de honor o como secretarios de ellas.

Los presidentes, elegidos cuidadosamente por el Comité de Organización, tras una serie de consultas a los congresistas y organismos internacionales de los Congre - sos, son, como dijera RIBOT, hombres de competencia reconocida, que conocen la temática a tratar y son capaces de organizar la comunicación que se desarrolle, sobre todo las discusiones. Estas discusiones han surgido en muchas ocasiones en las distintas sesiones científicas e incluso algunas veces han sido fomentadas por los organizadores del Congreso.

Los presidentes de honor no necesariamente han sido especialistas de la temática a tratar en las sesiones de su presidencia, mientras que los secretarios han tenido como función el recoger cuantas incidencias se producían en las sesiones en las que están, procurando un buen ordenamiento de las mismas.

La temática general, el programa de las sesiones científicas, lo establecen los organizadores locales del

Congreso, en colaboración con el Comité Internacional o la Unión Internacional de Psicología Científica. En muchas ocasiones también se ha realizado, para establecer el programa, una consulta mediante encuesta a los posibles congresistas con el fin de determinar cuales son los temas de mayor interés para los psicólogos.

Los organizadores locales establecen los programas previos al Congreso y lo dan a conocer, realizando la confección definitiva del mismo en función de los trabajos recibidos en los momentos cercanos a la celebración de la reunión.

La programación ha tenido que ser especialmente cuidadosa en muchas ocasiones, con el fin de evitar que se puedan presentar trabajos que se salgan fuera de la línea psicológica y científica requerida. Pongamos aquí como ejemplo el enorme esfuerzo que fue necesario realizar en el 5^o Congreso (Roma, 1905) para evitar el "asalto" de ocultistas que se produjo en la cuarta reunión (París, 1900) y que suscitó las mas vivas protestas y polémicas entre los congresistas (ver Quinto Congreso).

Junto con el programa, los organizadores del Congreso establecen los idiomas oficiales en que deben emitirse los trabajos en las sesiones científicas. El Inglés, el Francés y el Alemán han sido siempre admitidos como idiomas oficiales y de manera esporádica el castellano y el italiano. Existió también un intento, sin éxito, de introducir el esperanto entre los idiomas oficiales a utilizar.

Con independencia de los tres canales de comunicación mencionados hasta ahora, el afán de comunicación de los congresistas y la necesidad de aprovechar las oportunidades que brinda un congreso internacional, ha fomentado la creación de canales paralelos de comunica -

ción científica, que se han desarrollado al margen de los anteriores.

Son muchos los congresos en los que se han organizado sesiones cerradas, para especialistas de temas muy concretos, que tenían necesidad de discutir sobre ello. Estas reuniones han sido fomentadas en ocasiones desde los organizadores del Congreso y otras veces han surgido de manera espontánea entre grupos de congresistas, a los que generalmente se les facilitan locales para desarrollar su trabajo.

El mismo grupo de trabajo organiza sus reuniones y ellos mismos eligen sus moderadores, permitiéndose que a ellas asista algún representante de la Asamblea, si la reunión que se celebra tiene un interés especial.

Estas reuniones han sido en muchas ocasiones de gran interés y son muchos los intercambios y trabajos en colaboración que han surgido como consecuencia de ellas.

2.7. PARTICIPANTES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

La participación en los Congresos -que puede realizarse de distintas maneras como luego se verá- ha sido en general bastante abierta y ha sido sistemáticamente protegida y fomentada por los organizadores locales, organismos internacionales y sociedades nacionales de Psicología.

Esta apertura a la participación únicamente ha sido frenada en casos como el anteriormente mencionado de los ocultistas o como consecuencia de confrontaciones políticas y militares. Recordemos aquí cómo han existi

do intentos de algunos congresistas de evitar la participación de psicólogos alemanes en los Congresos posteriores a las dos Grandes Guerras. Sin embargo, justo es decirlo también, finalmente estos intentos han sido infructuosos, imponiéndose la cordura, de manera que no se ha impedido en ningún caso a ningún investigador el participar en las reuniones, por causas políticas, militares o ideológicas. La ciencia no atiende a tales razones, en este caso, y el bien común de la misma ha estado en los Congresos de Psicología por encima de tales problemas. "Fue una fuente de satisfacción -escribía THURSTONE refiriéndose al congreso posterior a la Primera Guerra Mundial- descubrir que los psicólogos franceses y alemanes pueden encontrarse tanto como científicos como personas, sin alusiones a sus diferencias políticas sin afectar seriamente a las actividades del congreso. Esta afortunada circunstancia fue aplaudida por la audiencia, cuando, por ejemplo, un psicólogo alemán estaba hablando con un francés en la presidencia" (THURSTONE, 1923, 560).

El cauce normal para participar en los Congresos de Psicología ha sido la inscripción en los mismos, mediante petición a los organizadores locales (Cuadro 1). Esta inscripción, en líneas generales, ha sido de dos maneras: como miembros de pleno derecho o como miembros asociados.

Los miembros de pleno derecho, tras el pago de la cuota correspondiente, tienen derecho a presentar trabajos, desempeñar cargos, intervenir en las discusiones, participar en todos los actos del Congreso, recibir las actas de los mismos y en fin, gozar de cuantas ventajas sean consideradas por los organizadores.

Los miembros asociados, cuya cuota de inscripción es sensiblemente inferior a la de los anteriores, son generalmente alumnos, cónyuges o acompañantes de los miembros de pleno derecho. A estos, se les permite estar en casi todas las sesiones científicas aunque no intervenir con trabajos o tomar parte en las discusiones. En ocasiones tampoco han podido tomar parte en determinados actos del Congreso, por celebrarse estos en espacios físicos en donde no era posible una asistencia masiva.

Tanto los miembros de pleno derecho como los asociados, vienen relacionados en las actas oficiales de los Congresos, en las que se ofrecen también, en muchos casos, algunos datos de identificación. Ello ha permitido el poder investigar aspectos como países, centros, ciudades, etc., de procedencia, que posteriormente serán analizados.

Al conocer la estructura de estos congresos podemos valorar mejor la significación de otros datos, que se refieren a su realidad y que pasamos a presentar.

2.8. LOS COMITES INTERNACIONALES

Como se ha mencionado anteriormente, la feliz idea de OCHOROWICZ de celebrar una primera reunión internacional que agrupara a los investigadores en Psicología, fue llevada a cabo por la Sociedad Francesa de Psicología Fisiológica en el año 1889. Esta Sociedad que agrupaba alrededor de CHARCOT a neurólogos, psiquiatras, fisiólogos y a algunos filósofos y psicólogos (PIERON, 1955), se encargó de organizar esta primera reunión.

CUADRO 1

HOJA DE INSCRIPCION EN EL XXII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

XXIInd International Congress of Psychology Leipzig GDR July 6-12, 1980



Registration N°

German Democratic Republic

ENROLMENT FOR ONE PARTICIPANT (with companion if so desired)

Please put a cross in the appropriate circle Please use a typewriter to fill in this form

Form 1

Registration form grid with fields for Family name, First name, Professional address, Postcode, Country, and year of birth. Includes title options: Mrs., Miss, Mr., Prof., Dr.

Please read the conditions and instructions contained in circular 2 before completing!

REGISTRATION

I and my companion hereby register for the congress and undertake to remit the following registration fee:

Table showing registration fees: before 15/2/1980 (180 Mark for participants, 100 Mark for accompanying persons) and after 15/2/1980 (210 Mark for participants, 120 Mark for accompanying persons).

ARRIVAL AND TRANSFER

Arrival and transfer form with fields for Day of arrival, Day of departure, Airport (Berlin-Schönefeld or Berlin-Tegel), and arrival details (Flight, Train, Car).

HOTEL ACCOMMODATION

Hotel accommodation form with fields for room category (single, double), number of beds, and deposit for accommodation (100 Mark or 50 Mark per bed).

Please note: Rooms will be reserved according to the order in which bookings are received. Bookings received after May 1, 1980, can probably be made for category 4 only.

BOOKING OF TICKETS

Booking of tickets form with fields for post-congress tours (code word, price, number of persons).

I (we) wish to book tickets for the following social events:

Social events form with fields for Opening session, Gala concert, Thomaner-Chor, Farewell party, and Closing banquet.

PAYMENT OF FEES

Payment of fees form with fields for registration fees, deposit accommodation, post-congress tours, and closing banquet. Includes bank transfer information and a total amount field.

Please send this enrolment form and 3 copies to:

22. ICP Organisationsbüro DDR-701 Leipzig, Karl-Marx-Universität Deutsche Demokratische Republik

Date: Signature: The last copy of this form may be retained for your personal file

Tras el éxito que se alcanza en ella y que la validó como cauce de comunicación científica, se planteó el problema de la continuidad institucionalizada de los encuentros internacionales. En aquel entonces, una de las questionones que se plantearon los asistentes a la reunión, fue la que hace referencia tanto al mantenimiento como a la organización de las futuras reuniones. Ciertamente en cuentros de tal tamaño en los que toman parte investigadores de muy distintos países, plantean serios proble - mas en la medida en que hay que extender y coordinar muy cuidadosamente tal estilo, casi nuevo, de comunicación científica.

En el Congreso de París de 1889, tras la toma de conciencia de tal problema, se intentó poner solución al reto que significaba la continuidad de las reuniones (CLAPAREDE,1929), pensándose en la necesidad de que existiese, entre otros organismos, un Comité Internacional que se encargase de tal tarea.

La idea, aunque aparentemente nueva, ya la encontramos en la genial imaginación de OCHOROWICZ (1881). Este investigador en 1881, en su "Proyecto de un congreso internacional de Psicología", ya mencionaba la necesidad de que tales reuniones cuenten con un "comité" de organización general que preparase, convocase, enviase cartas y difundiese la idea de los congresos. Esta idea y su evidente necesidad de ponerla en práctica, hace que en el primer Congreso salgan las bases para que en la segunda reunión se de cuerpo a la idea de formar un Comité Internacional que pudiera asumir de forma continuada la preparación y difusión de los Congresos Internacionales de Psicología (NUTTIN,1978).

Así, en la tercera reunión (Munich,1896) ya estuvo en funcionamiento un Comité Internacional compuesto por

tan sólo 25 miembros, procedentes de Alemania, Bélgica, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Italia, Suiza, Rusia y Estados Unidos. Este Comité fue progresivamente en aumento, llegando incluso a contar con 122 miembros, procedentes de 27 países.

Este tipo de Comité duraría hasta el Congreso XIII, en donde se dió paso, como se mencionará posteriormente, a la Unión Internacional de Psicología Científica, organismo sustitutorio del Comité Internacional. Claro es que en estas primeras reuniones no se podía pensar en algo similar a la Unión Internacional de Psicología Científica, ya que esta agrupa a sociedades nacionales de Psicología, y concretamente en el segundo Congreso, no existían más que cuatro de estas (PIERON,1955).

Los miembros del Comité Internacional fueron escogidos sistemáticamente, entre los psicólogos eminentes de los distintos países que asistían a las reuniones, aunque esto no siempre ha sido una norma rígida; lo demuestra el caso de Santiago RAMON Y CAJAL, que perteneció a este Comité y nunca asistió a ningún Congreso Internacional de Psicología. Al procurar siempre que los miembros de este Comité fueran personas eminentes dentro de la Psicología y ciencias afines, se buscó extender y prestigiar las reuniones internacionales, fomentando la participación de investigadores en ellas.

Este Comité Internacional, nunca llegó a tener unos estatutos formales, a diferencia de los que sería posteriormente la Unión Internacional de Psicología Científica, siendo sus funciones "muy modestas" y su papel bastante "decorativo" (CLAPAREDE,1929).

Entre las actividades y funciones generales que tuvo están las siguientes:

1. Admitir a nuevos miembros en el Comité, a ser posible entre los presentes en la asamblea de cada Congreso Internacional.
2. Reunirse en sesión oficial en cada Congreso para recoger y analizar las invitaciones de los congresistas sobre los lugares y fechas de celebración de los Congresos. Estas proposiciones serían posteriormente presentadas a la asamblea general con la opinión del Comité.
3. Recoger, ordenar y analizar las distintas sugerencias de los congresistas sobre cualquier aspecto de las reuniones internacionales. Posteriormente, estas sugerencias eran también expuestas al colectivo de los congresistas con el fin de que se tomaran las decisiones procedentes, mediante votaciones de la asamblea general.
4. Presentar a la asamblea las listas de posibles cargos para los Congresos, con el fin de que ella decidiera, si fuera necesario por votación, cuales debían realizar unas u otras funciones, dependiendo, claro es, de cual fuera la sede elegida para la celebración de la reunión.
5. Dar su opinión a la asamblea general sobre los aspectos varios relacionados con la organización general de los Congresos, tales como idiomas oficiales a admitir, número de trabajos, estructuración de las sesiones científicas, etc.
6. Coordinar las actividades y dar solución a los problemas que pudieran surgir en el periodo que va de la finalización de un Congreso al comienzo al comienzo del otro. El Comité Internacional debía pro

curar que en este intervalo no se paralizase la comu
nicación entre los miembros, siendo en este sentido,
una ligazón que unía cada sesión con la siguiente,
asegurándose así la continuidad de la vida de los Con
gresos Internacionales.

7. Finalmente, otra de las actividades fundamentales que daban sentido al Comité Internacional, era la de propagar y difundir los Congresos Internaciona - les, procurando que hubiera la máxima asistencia a ellos. Esta actividad propagandística fue la que dió lugar a que en una primera etapa se le denomina se como Comité Internacional de Propaganda.

Este Comité Internacional se mantuvo sin presidente ni secretario hasta el Congreso VIII. Fue precisamente en este Congreso (Groninga, 1926) cuando E. CLAPAREDE mos tró a la asamblea la necesidad de que existiera algún investigador que lo presidiera, sobre todo en el inter valo de los Congresos (CLAPARECE, 1929). Fue entonces cuando se propusó que CLAPAREDE asumiera tal cargo, que lo desempeñó hasta 1940 en que se produjo su falleci - miento. Tras la muerte de CLAPAREDE, el cargo pasó a H.S. LANGFELD (KLINEBERG, 1959). LANGFELD a su vez se mantuvo en la presidencia desde 1947 hasta la creación de la Unión Internacional de Psicología Científica en 1951, siendo entonces nombrado Secretario General (ANO NIMO, 1958).

Durante los once Congresos en que se mantuvo en funcio namiento el Comité Internacional hasta la creación de la Unión Internacional de Psicología Científica, tuvo un total de 728 miembros, -ver apéndice 3- procedentes de un total de 30 países diferentes (Cuadro 2). En es - tos miembros no están incluidos los pertenecientes al Congreso décimo (Copenhague, 1932) ya que por deficien

cias en sus actas, no aparecen los datos que hacen referencia al Comité Internacional.

Tanto el número de miembros como el de países que han tenido investigadores en el Comité Internacional, ha ido progresivamente en aumento (ver apéndice 4), ya que la media de miembros por Congreso es de 56.75 para los cuatro primeros y de 100.2 para los cinco últimos congresos en los que existió tal Comité. A su vez, la media de países con miembros en el Comité Internacional es de 17.75 para los cuatro primeros congresos y de 23 para los cinco últimos.

En este sentido, es necesario poner de manifiesto que hay una baja de miembros en el Comité Internacional en el Congreso anterior a la Segunda Guerra Mundial (París, 1937) y en el Congreso posterior (Edimburgo, 1948), por lo que pone nuevamente de manifiesto el impacto que acontecimientos de este tipo tienen en el terreno de la ciencia y en la organización de la misma.

Por otra parte, se ha podido constatar que no todos los países que tienen miembros inscritos en los Congresos, tienen acceso a la colocación de investigadores en el Comité Internacional. Del total de los 48 países que inscriben miembros en los congresos 30 al 120, sólo treinta tienen investigadores en Comité, lo que significa el 51.72%.

Es necesario también poner de manifiesto, que no todos los países han tenido una permanencia estable en el Comité Internacional. Solamente ocho de ellos (Alemania, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Italia, Suiza, URSS. y USA) están presentes en el Comité en todos los Congresos en que éste estuvo en funcionamiento, lo que repre-

senta bastante bien el núcleo "directivo" de la Psicología Internacional.

Han pertenecido al Comité 728 personas. De éstas, la distribución por países no es uniforme ya que ocho países (USA, Francia, Gran Bretaña, Alemania, Italia, URSS, Bélgica y Suiza) agrupan a 559 (más del 75%) y el resto, 22 países, aglutinan tan sólo a 169 (23,23%) (Cuadro 2).

Cuatro de estos países (USA, Francia, Gran Bretaña y Alemania) agrupan a su vez más del 50% de los miembros del Comité Internacional.

USA con el 17,44% de los miembros es el país que mayor número de ellos agrupa. Tiene una línea ascendente, siendo la media de miembros por Congresos de 14,11.

Francia, con un 12,19% ocupa el segundo lugar en número de miembros y su media es de 10,44 miembros por congreso. Tiene una línea ascendente que se interrumpe en el Congreso anterior a la Segunda Guerra Mundial.

Gran Bretaña, con el 11,26% de los miembros ocupa el tercer lugar y tiene una media de 9,11 miembros por Congreso, siendo su línea ascendente en términos generales.

Finalmente, Alemania con el 10,71% de los miembros, ocupa el cuarto lugar, siendo su media de 8,66 miembros por Congreso. Su línea es ascendente hasta el Congreso anterior y posterior a la Segunda Guerra Mundial en que baja fuertemente el número de alemanes en el Comité Internacional.

CUADRO 2

PAISES DE PROCEDENCIA DE LOS MIEMBROS DE LOS COMITES INTERNA-
CIONALES DE LOS CONGRESOS

CONGRESOS PAISES	3	4	5	6	7	8	9	11	12	TOTAL	NºC.	%
ALEMANIA	3	7	8	12	10	13	13	7	5	78	9	10.71
AUSTRIA		3	1	1	1	2	2	2	1	13	8	01.78
AUSTRALIA			1		1	1	1				4	00.55
BELGICA	1		2	6	6	5	5	2	3	30	8	04.12
BRASIL							1	2	2	5	3	00.69
BULGARIA				1	1	1	1			4	4	00.55
CANADA							1	1		2	2	00.27
CUBA				1	1	1	1		1	5	5	00.69
CHECOSLOV.			2	4	4	3	3	1	1	18	7	02.47
CHINA								1		1	1	00.14
DINAMARCA	1	1	1	2	2	2	2	1	1	13	9	01.78
ESPAÑA		1	1	2	2	2	2	1	1	12	8	01.65
FINLANDIA									1	1	1	00.14
FRANCIA	3	4	6	15	14	16	17	10	9	94	9	12.91
G. BRETAÑA	7	5	7	6	9	11	14	12	11	82	9	11.26
HOLANDA			1	3	5	3	6	1	2	21	7	02.88
HUNGRIA				1	1	1	2	1		6	5	00.82
INDIA							1			1	1	00.14
ITALIA	1	5	9	15	10	11	10	4	4	69	9	09.48
JAPON				2	2	2	2	1	1	10	6	01.37
NORUEGA		1	1	1	1	1	1		1	7	7	00.96
N. ZELANDA							1	1		2	2	00.27
POLONIA				3	2	3	3	4	3	18	6	02.47
PORTUGAL			1	1	1	1	1			5	5	00.69
RUMANIA				1	1	1	1			4	4	00.55
SUECIA			1	3	3	2	2	1	3	16	8	02.20
SUIZA	1	2	2	6	5	4	5	2	1	28	9	03.85
U. R. S. S.	1	4	6	9	9	9	6	4	3	51	9	07.00
U. S. A.	7	4	6	13	16	15	18	24	24	127	9	17.44
YUGOSLAVIA									1	1	1	00.14
TOTAL	25	38	56	108	107	110	122	83	79	728		

CUADRO 3. DISTRIBUCION DIFERENCIAL DE LOS MIEMBROS DE LOS
COMITES INTERNACIONALES DE LOS CONGRESOS

PAIS	MIEMBROS	%	% AC.
U.S.A.	127	17.44	17.44
FRANCIA	94	12.91	30.35
G.BRETAÑA	82	11.26	41.61
ALEMANIA	78	10.71	52.32
ITALIA	69	9.48	61.80
U.R.S.S.	51	7.00	68.80
BELGICA	30	4.12	72.92
SUIZA	28	3.85	76.77
22 PAISES	169	23.23	100.00

2.9. LA UNION INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA CIENTIFICA

Como ya se ha dicho anteriormente, el Comité Internacional estuvo en funcionamiento hasta el Congreso XII (Edimburgo, 1948) en el que se eligieron por última vez sus miembros, que aún se encargarían de realizar sus funciones en el Congreso XIII (Estocolmo, 1951).

Durante muchos años ideas cercanas a lo que sería la Unión Internacional de Psicología Científica, estuvieron defendidas por investigadores como E. CLAPAREDE o H.S. LANGFELD, hasta que en el Congreso de Edimburgo el Comité Internacional decidió ya, de una manera formal, proponer a las diversas Sociedades Nacionales de Psicología de los distintos países, la cuestión de la fundación de la Unión Internacional de Psicología Científica. En el Congreso siguiente (Estocolmo, 1951), las Sociedades Nacionales de Psicología existentes aceptan la idea y se funda oficialmente la Unión. (NUTTIN, 1978).

Fue así como en este Congreso se dió término a la feliz idea de crear una agrupación internacional de psicología que sirviera tanto para fomentar la cooperación entre los investigadores, como para continuar, desde una perspectiva más formal, la organización de los Congresos Internacionales de Psicología (KLINEBERG, 1959; GERMAIN, 1955).

Como ya va dicho, la Unión Internacional de Psicología Científica tiene su sustento en las distintas Sociedades Nacionales de Psicología de los países, siendo en realidad una asociación de Sociedades Nacionales de Psicología (FRAISSE, 1969). Tras ser lanzada la idea en el Congreso de Edimburgo, el 1 de

Enero de 1950 se adhieren a la Unión las siguientes sociedades. Societé Belge de Psychologie, American Psychological Association, Societé Française de Psychologie, Brithish Psychological Society, Societé Italiana di Psicologia, Societé Suedoise de Psychologie, Deutsche Psychologische Gesellschaft y la Academie Bavariose des sciences (PIERON, 1950).

Posteriormente, en la primera asamblea que celebra la Unión el 15 de Julio de 1951, con motivo del Congreso de Estocolmo, se añadieron a estas sociedades la Dutch Psychological Society, Japanese Psychological Society, Norwegian Psychological Society y Swiss Psychological Society (ACTAS, 1951).

En las asambleas anteriores al XIV Congreso (Montreal, 1954) y en la celebrada en éste, la Unión decide unánimemente admitir en su seno a las siguientes Sociedades Nacionales de Psicología: Egipto, Israel, Dinamarca, Canadá, Cuba, España, Brasil, Uruguay, Finlandia y Yugoslavia (PIERON, 1955; ACTAS, 1959).

Por otra parte, en la reunión mantenida por la Unión el 6 de Junio de 1954 en el Hotel Mont Royal de Montreal, hubo unanimidad en acordar que si existiese en un país más de una sociedad de Psicología deben de unirse con el objeto de que todas ellas puedan estar representadas en la Unión (GERMAIN, 1955).

A su vez, la asamblea de la Unión reunida el 28 de Julio de 1957 en Bruselas, bajo la presidencia de J. PIAGET, como consecuencias de la celebración del XV Congreso Internacional, decidió admitir en su seno a las siguientes Sociedades Nacionales de Psicología: Australia, N. Zelanda, Polonia, Turquía y URSS (ACTAS, 1959; KLINEBERG, 1959). También se decide admitir como

organizaciones adheridas a la Asociación Internacional de Psicología Aplicada, a la Asociación de Psicología científica de lengua francesa y a la Sociedad de Psicología Interamericana (PIERON, 1957). Estas admisiones son las últimas de las que tenemos noticia en el período investigado en el presente estudio.

En lo que se refiere a los cargos, la Unión Internacional de Psicología Científica tuvo una estructuración mucho más rígida que el antiguo Comité Internacional. El primer "bureau" de la Unión tiene sus raíces en un comité ejecutivo elegido en el XII Congreso (Edimburgo, 1948) para el Congreso XIII (Estocolmo, 1951). Este comité, compuesto por catorce investigadores (S. BAILEY; F.C. BARTLETT; L. CARMICHAEL; G. KAFKA; H.S. LANGFELD; A. MICHOTTE; T.H. PEAR; J. PIAGET; H. PIERON; M. PONZO; G. REVESZ; E. RUBIN; H. WALLON; D. KATZ), se encargará, entre otras cosas, de designar los altos cargos de la Unión, que quedaron en este caso de la siguiente manera: H. PIERON, Presidente; H.S. LANGFELD, Secretario General; J. PIAGET, Secretario General Adjunto; D. KATZ, Tesorero, estableciéndose también la sede de la Unión en Eno Hall, Princeton (USA). (ACTAS, 1951; PIERON, 1950).

El seis de Junio de 1954, el Comité Ejecutivo, compuesto por J. PIAGET; E.T. RASMUSSEN; O. KLINEBERG; F.C. BARTLETT; H. PIERON; N. MAILLOUX; T. DREVER; H.S. LANGFELD; A. MICHOTTE; J. ELMGREN; H.C. J. DUIJKER y J. GERMAIN, se reúne como consecuencia de la celebración del XIV Congreso (Montreal, 1954) y elige los siguientes cargos para la Unión; J. PIAGET, Presidente; E.T. RASMUSSEN, Vicepresidente; O. KLINEBERG, Secretario General; J. GERMAIN, Secretario General Adjunto y N. MAILLOUX, Tesorero.

Posteriormente, el 3 de Agosto de 1957, como consecuencia de la celebración del XV Congreso (Bruselas, 1957)

se elige un nuevo Comité Ejecutivo compuesto por los siguientes investigadores: F. BARTLETT; H. DUIJKER; O. KLINEBERG; N. MAILLOUX; N. MAKI; J. PIAGET; H. PIERON; R. RUSSELL; A. G. SAKARD y J. NUTTIN. A su vez, este comité elige como Presidente a A. MICHOTTE y como Vicepresidente a J. DREVER, se demanda a O. KLINEBERG y N. MAILLOUX que continúen en sus cargos, siendo nombrado H. DUIJKER Secretario Adjunto (ACTAS, 1959).

Finalmente y dentro del período estudiado, en el Congreso XVI, en la asamblea de la Unión celebrada el 31 de Julio de 1960, se eligen los siguientes altos cargos: O. KLINEBERG, Presidente; H. DUIJKER, Vicepresidente; R. W. RUSSELL, Secretario General y G. WESTERLUND, Secretario General Adjunto, estando a su vez el Comité Ejecutivo compuesto por los siguientes investigadores: J. DREVER; P. FRAISSE; A. LEONTIEV; N. MAILLOUX; J. NITTIN; J. PIAGET; R. RUSSELL; K. SATO; A. SAKARD; G. WESTERLUND (ACTAS, 1962).

En lo que se refiere al aspecto financiero, la Unión Internacional de Psicología Científica se ha podido mantener en sus funciones gracias a los donativos y subvenciones de gobiernos y entidades públicas y privadas. En este sentido, la Unión Internacional de Psicología Científica tiene un especial agradecimiento a la UNESCO (a la que pertenece) y a su Departamento de Ciencias Sociales, que año tras año ha dado generosas donaciones a la Unión, que han servido para sufragar tanto los gastos administrativos, como algunos modestos proyectos de investigación y publicaciones (KLINEBERG, 1959). En concreto, la UNESCO dió a la Unión, entre otras subvenciones, 500 dólares en 1952 y 4.500 en 1953 y 1954, cifra nada despreciable si tenemos en cuenta que en 1955 el presupuesto administrativo de la Unión fue de 2.400 dólares. En esta misma época, la UNESCO financió dos pro-

yectos de la Unión: "The teaching of Social Psychology" y "Centers of Research in Social Psychology", subvencionando también una reunión de psicólogos sociales en París y una reunión del Comité Ejecutivo de la Unión en 1953.

Finalmente, queremos poner de manifiesto, pese a su dinamismo en el tiempo, cuales son los finés generales de la Unión Internacional de Psicología Científica:

1. Difundir de manera general la Psicología y procurar la generalización de su implantación geográfica. En este sentido, la Unión procura organizar sociedades nacionales de Psicología, incitando a que los investigadores aislados de los distintos países se agrupen en organizaciones nacionales de Psicología. Si ello no puede ser, la Unión colabora con los psicólogos individuales, en los países en donde no hay sociedades.
2. Creación de ciclos de enseñanzas especiales, centros de investigación, centros de aplicación de la Psicología, organización de investigaciones de carácter internacional, facilitar la documentación de los psicólogos y crear formas de acción general que favorezcan el desarrollo de la ciencia psicológica.
3. Promover formas de comunicación entre los psicólogos y las sociedades nacionales de psicología, creando cauces de comunicación. En este sentido, la Unión dispone desde 1966 de su propia revista: el Journal International de Psychologie (FRAISSE, 1969). Esta publicación tiene dos partes: una científica en la que se dan a conocer trabajos de psicólogos de diversos países y otra -"Plataforma internacional para los psicólogos"-, que da información sobre las activida-

des de las diversas sociedades nacionales de Psicología y que pretende contribuir a crear una tribuna de discusión sobre los problemas de los psicólogos.

4. Otra de las funciones de la Unión es la que concierne a la deontología de la psicología. La Unión Internacional de Psicología Científica promueve y defiende normas deontológicas para los psicólogos del mundo entero, aconsejando y vigilando que la utilización de la Psicología como ciencia y profesión no viole los derechos fundamentales del hombre reconocidos por la Declaración universal de los derechos humanos y la Carta de las Naciones Unidas.
5. La última función general, quizá la más importante, es la de la organización de los Congresos Internacionales de Psicología, como forma institucionalizada de comunicación científica. La Unión asegura la continuidad en el tiempo de este cauce de intercambio científico.

Finalmente, en lo que concierne a los estatutos de la Unión Internacional de Psicología Científica, es necesario poner de manifiesto que estos han ido evolucionando con el paso del tiempo, aunque manteniendo sus líneas esenciales. Los primeros estatutos (Cuadro 4) fueron elaborados por el primer Comité Ejecutivo de la Unión y son los que han servido de base para las siguientes remodelaciones, que lo han sido más en la forma que en el fondo.

CUADRO 4

PRIMEROS ESTATUTOS DE LA UNION INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA CIENTIFICA

I. NATURALEZA, FINES, SEDE Y DURACION DE LA UNION

Artículo 1º. La Unión Internacional de Psicología Científica es una agrupación que reúne a todas las Sociedades y Asociaciones de los países que se adhieran, teniendo como fin el desarrollo de los estudios y de las investigaciones científicas en Psicología, ya sea biológica o social, normal o patológica, pura o aplicada.

Artículo 2º. Los fines y objetivos de la Unión son los que siguen:

- a) Contribuir al desarrollo del intercambio Intelectual y de las relaciones científicas entre los psicólogos de los diferentes países y en particular a la organización de Congresos generales o especializados sobre determinados temas que han de ser fijados.
- b) Contribuir a la documentación psicológica mediante el intercambio internacional de publicaciones, de libros y de revistas, de "films" y de bibliografías.
- c) Ayudar a los estudiantes de los diferentes países a salir a las Universidades, a los laboratorios y a las bibliotecas extranjeras.
- d) Procurar el intercambio de estudiantes y de jóvenes investigadores.

Artículo 3º. La Unión puede recibir subsidios o donaciones de los Gobiernos, de las organizaciones intergubernamentales, de fondos privados o especiales, para su general funcionamiento o para el cumplimiento de tareas especiales en relación con los fines generales establecidos en estos Estatutos.

Artículo 4º. La oficina central de la Unión se fijará por de cisión de la Asamblea general.

Artículo 5º. No se establecerá ningún límite para la dura ción de la Unión. Su disolución puede ser decidida solamente en una reunión de la Asamblea general y por una mayoría de dos tercios.

CUADRO 4 (Continuación)

II. COMPOSICION DE LA UNION

Artículo 6º Los miembros de la Unión serán Sociedades nacionales o Asociaciones de Psicología, regularmente establecidas, de los países que se adhieran a la Unión.

Artículo 7º Un país puede apoyar a la Unión a través de sus principales Universidades, de su Consejo Nacional de Investigaciones o de alguna otra institución nacional, o en su defecto a través de su Gobierno.

En el término país se comprende incluidos los Dominios, Protectorados diplomáticos y otras dependencias en las que se desarrolle una actividad científica independiente.

Artículo 8º. El Comité Ejecutivo del Congreso Internacional de Psicología existente tomará la iniciativa al establecer la Unión, al aceptar los miembros y al fijar el tiempo y el lugar de la primera reunión, y al someter el presente proyecto de Estatutos para su aprobación o enmienda por la Asamblea.

Artículo 9º. Miembros adicionales de la Unión pueden ser aceptados por una mayoría de votos en alguna reunión de la Asamblea o mediante el envío de votos por los miembros de la Asamblea,

Artículo 10º. La unidad de cuota serán diez dolares. El número de unidades asignado a cada país dependerá del número de psicólogos que haya en las Sociedades o Asociaciones de ese país, pero no excederá de 40 unidades para cualquier país. En cada país las organizaciones que se adhieran a la Unión serán responsables del pago de las deudas.

Artículo 11º. La filiación de cualquier Sociedad o Asociación a la Unión cesará:

- a) Por renuncia presentada al año.
- b) Por voto de exclusión adoptado por no menos de los dos tercios de los miembros de la Asamblea, después de haber sido presentados los cargos y haber dado una oportunidad para descargos.

El grupo dimisionario o excluido pierde todo derecho a los fondos de tesoro de la Unión.

III. GOBIERNO DE LA UNION

Artículo 12º. La primera autoridad para el funcionamiento de la Unión corresponde a la Asamblea, la cual consta de representaciones de Sociedades miembros, con la solvencia debida, teniendo cada representación igual derecho a la discusión y al voto. Cada Sociedad puede disponer de un representante si sus miembros son menos de 500 y de dos representantes si son

CUADRO 4 (Continuación)

500 ó más. Las bajas de los representantes en las Asambleas han de ser cubiertas por la Sociedad en cuestión.

Artículo 13º. Los deberes y poderes de la Asamblea son los siguientes:

- a) Elegir presidente y vicepresidente por un período que empieza al terminar la reunión actual y se extiende hasta el final de la reunión siguiente. Cada organización miembro puede nombrar un candidato para presidente y para vicepresidente. Estos cargos no serán reelegibles inmediatamente.
- b) Elegir los miembros del Comité Ejecutivo.
- c) Elegir y excluir Sociedades miembros según se dicen en los artículos 9 y 11b.
- d) Aprobar el presupuesto para ser sometido al Comité Ejecutivo.
- e) Determinar el tiempo y el lugar de la siguiente reunión de la Asamblea que en caso de necesidad puede cambiar el Comité Ejecutivo.
- f) Enmendar sus Estatutos a petición de los dos tercios de los miembros presentes y votante.
- g) Establecer sus propias normas de procedimiento.

Artículo 14º. Con excepción de lo ordenado en los artículos 5, 11 b, y 13 f, las cuestiones anteriores a la Asamblea serán decididas por una mayoría de representantes presentes y votantes o por el envío del voto de los miembros de la Asamblea cuando lo considere necesario el presidente.

Artículo 15º. Para administrar los asuntos de la Unión, la Asamblea elegirá por votación secreta de entre sus miembros un Comité Ejecutivo de 10 a 14 miembros; no más de dos pertenecerán al mismo país.

La elección se hará entre personas propuestas por las Sociedades constituyentes para asumir su representación en la Asamblea general. Los miembros del Comité Ejecutivo serán elegidos en cada reunión de la Asamblea, y este nombramiento regirá hasta que sean elegidos sus sucesores.

Artículo 16º. Los deberes y poderes del Comité Ejecutivo son los siguientes:

- a) La elección por sus miembros de su propio presidente, un secretario general y un secretario ayudante de la Unión y un tesorero.
- b) Autorizar gastos de conformidad con el presupuesto aprobado por la Asamblea.
- c) Determinar la agenda de asuntos que se han de tramitar en las reuniones regulares de la Asamblea.
- d) Preparar los Congresos y coloquios.
- e) Convocar una reunión especial de la Asamblea en caso de necesidad y alterar el tiempo y el lugar de las reuniones regulares como está previsto en el artículo 13 e.

CUADRO 4 (Continuación)

- f) Presentar un informe a la próxima reunión de la Asamblea.
- g) Nombrar Comités especiales para la discusión y recomendaciones concernientes a las cuestiones que caen dentro del punto de vista de la Unión.
- h) En general y sometido a la superior autoridad de la Asamblea, tomar todas las decisiones necesarias para el normal funcionamiento de la Unión y para la realización de sus objetivos en los intervalos de las reuniones de la Asamblea.

Artículo 17º. El presidente de la Unión presidirá todas las reuniones de la Asamblea general. El y el vicepresidente serán ex-officio miembros del Comité Ejecutivo.

Artículo 18º. Los deberes y poderes del secretario general son los siguientes:

- a) Autorizar gastos particulares en concordancia con las instrucciones generales del Comité Ejecutivo.
- b) Con la aprobación del presidente del Comité Ejecutivo, convocar las reuniones de este Comité o preparar el envío de votos de sus miembros siempre que una decisión del Comité sea necesaria o deseable.
- c) Registrar las reuniones del Comité Ejecutivo y de la Asamblea para preparar la Memoria de los Congresos científicos y los colquios de la Unión.
- d) En general, realizar los deberes acostumbrados de su oficio y representar a la Unión por su actuación en el Comité Ejecutivo.

Artículo 19º. Los deberes y poderes del tesorero son los siguientes:

- a) Presentar un presupuesto para su adopción por el Comité Ejecutivo y por la Asamblea General.
 - b) Tratar con el Banco los gastos, subsidios o donaciones.
 - c) Autorizar los pagos según las decisiones del secretario general conforme a los ítems del presupuesto.
 - d) Presentar sus cuentas anualmente al Comité Ejecutivo para su aprobación y a las Asambleas generales en sus reuniones generales.
 - e) Enviar anualmente los recibos a los países u organizaciones adheridas.
-

3. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES
DE PSICOLOGIA (1889-1960)

3. LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

3.1. INTRODUCCION

Las visiones globales en cualquier campo de investigación histórica, resultan especialmente interesantes en la medida en que en ellas se muestra una perspectiva de lo investigado, que hace muy accesible informaciones que aisladas tendrían difícil explicación y que incluso podrían llegar a perder sentido.

Así, en esta investigación existe un bloque importante de informaciones, que se ofrecen desde la perspectiva de un análisis global y por ello se constituyen en marco de referencia obligado de cualquier aspecto concreto que se desarrolle. Sin embargo, se pensó también que cada uno de los congresos que aquí se han investigado, por su importancia, sus peculiaridades y su peso diferencial en la historia colectiva de las reuniones, merecían un estudio particularizado, que sacara a la luz todos aquellos aspectos

que desde una visión global quedarían necesariamente ocultos.

Por otra parte, si bien son muchos los investigadores que han puesto repetidas veces de manifiesto el interés de un análisis particularizado de las reuniones (CLAPAREDE, 1929; MICHOTTE, 1938; PIERON, 1937; GERMAIN, 1955), lo cierto es que tras un amplio estudio de distintos documentos que hacen referencia a los Congresos Internacionales de Psicología, se pudo constatar que pese a la riqueza de muchos de ellos, no existía -tomados de manera aislada- un análisis completo de todas las variables que afectan a las reuniones internacionales, lo que mostraba aún más la necesidad de conjuntar informaciones dispersas y dar una organización a toda una serie de materiales que agrupados bajo una cierta estructura, podrían adquirir un especial interés.

No obstante, y pese a que en este amplio apartado que sigue a continuación, se realice un estudio específico de cada uno de los congresos, se podrá apreciar que aún así, las reuniones internacionales muestran una solapada relación que las hace dependientes, no solo de las circunstancias externas sino también de las líneas y problemas de reuniones anteriores y que éstas a su vez, tienen un fuerte peso sobre las que se han de celebrar después.

En lo que se refiere a las fuentes de documentación consultadas para la obtención de los datos que se presentan, éstas han sido fundamentalmente tres. Por una parte y como se verá posteriormente, se ha utilizado información escrita sobre los congresos, proveniente de investigadores que han sido testigos privilegiados de cada una de las

reuniones internacionales. Sus "crónicas" sobre congresos ya muy distantes en el tiempo, muestran y brindan ricas informaciones que serían difíciles de descubrir en las actas oficiales. En este sentido, es necesario poner de manifiesto la existencia de un grupo de investigadores, asiduos asistentes a las reuniones, y que podría denominárseles como "cronistas" de los Congresos Internacionales de Psicología, ya que de una manera sistemática suelen sacar en documentos escritos en revistas científicas, impresiones y datos relacionados con las diversas reuniones a las que asisten o de las que han tenido noticias directas. Entre estos investigadores ocupan un puesto destacado E. CLAPAREDE y H. PIERON.

En segundo lugar, se ha utilizado también como material básico de investigación, las actas oficiales de los congresos, que son sin duda el marco de referencia más útil de que se disponía para la obtención de datos de tipo objetivo.

En tercer lugar, se ha recurrido a documentos e informaciones ajenas a los congresos, pero que podrían ofrecer datos de interés para dar explicación a ciertos fenómenos surgidos en el seno de las reuniones internacionales.

Partiendo de estos presupuestos y tras un análisis determinado del material de que disponía, se ha intentado dar a las reuniones analizadas una organización que fuera similar en todas y que recogiera los aspectos considerados como fundamentales en ellas. Así, la estructura que tendrán en términos generales los 16 congresos que seguidamente se estudian, será la siguiente: En primer lugar, se expondrán todas aquellas circunstancias y hechos que dieron lugar a la celebración de una reunión en una determi

nade sede. En segundo lugar, se mostrará todo lo relacionado con la organización y los cargos que dirigen la reunión. Por otra parte se darán datos relativos a la asistencia a los congresos y finalmente se realizará un análisis de programa, campos de interés e intervenciones destacadas en cada una de las reuniones.

3.2. I CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA FISIOLÓGICA
(París, 1889)

INTRODUCCION

"Deseo dar la bienvenida a los sabios de los diversos países que han respondido a nuestra llamada y se han reunido aquí para inaugurar el primer congreso de Psicología Fisiológica. Nuestra empresa, es bueno recordarlo al comenzar, es una novedad; es algo sin precedentes. En este siglo, en el que los congresos científicos se han convertido en una institución, donde químicos, físicos, naturalistas, biólogos, médicos, se reúnen cada año para comunicarse los resultados de sus investigaciones, para hacer balance de sus ciencias y -aquello que puede ser mejor aún- para unir y reafirmar relaciones personales, la Psicología no había intentado aún nada parecido... Por primera vez, hacemos cuerpo, afirmamos nuestra solidaridad por un acto, testimoniamos que la Psicología, como toda otra ciencia, no está comprendida en los estrechos límites de un país" (RIBOT), 1889,29).

Así abría RIBOT las sesiones científicas del Primer Congreso Internacional de Psicología, en este caso denominado de Psicología Fisiológica. Aquella idea de OCHOROWICZ de realizar un Congreso, que fue considerada por muchos como "alocada y quimérica", finalmente comenzaba a ser una realidad.

Esta primera reunión internacional tuvo lugar en París del 6 al 10 de Agosto de 1889, coincidiendo con la Exposición Universal que se celebraba en esos días en dicha ciudad y con la fundación por BEAUNIS y BINET del 1^{er} Laboratorio de Psicología en Francia (WOLMAN, 1975).

Aunque la idea de tales reuniones no fue debida a los investigadores franceses, la iniciativa de este primer congreso se debió finalmente a RIBOT en el seno de la Sociedad de Psicología Fisiológica de París, que agrupaba en aquella época alrededor de CHARCOT a psiquiatras, neurólogos, fisiólogos, filósofos, y también a un buen grupo de los que podríamos llamar "primeros psicólogos" como A. BINET, TH. RIBOT, y J. JANET, que justamente en ese año había dado a conocer su tesis sobre el automatismo psicológico (PIERON, 1955). Esta sociedad hizo una llamada a investigadores de distintos países, llamada que fructificó.

ASISTENCIA Y ORGANIZACION

A este Congreso asistieron un total de 204 miembros provenientes de 21 países (ver apéndice 3). Como era de esperar el número más alto de estos corresponde a Francia (128); seguía Rusia con 19 y Alemania y Gran Bretaña con 10. Entre estos miembros se encontraba FREUD atraído como se sabe, en aquella época por "la magnífica escuela francesa de neurología" (GERMAIN, 1955, 831). El precio de inscripción en el congreso fue fijado en 10 francos.

Esta primera reunión tuvo como título, Congreso de Psicología Fisiológica por deseo de la Sociedad de Psicología Fisiológica de París, que tendía "a marcar así una orientación científica escapando de la Filosofía" (PIERON, 1955, 398).

El Comité de Organización del Congreso estaba compuesto por los siguientes investigadores:

Presidente: J.M. CHARCOT, profesor de Anatomía Patológica de la Facultad de Medicina de París. En realidad

CHARCOT no asistió a ninguna de las sesiones del Congreso y la presidencia efectiva recayó en T.H. RIBOT (CLAPAREDE, 1929) (ver biografía en apéndice 6).

Vicepresidentes: MAGNAN, médico jefe del Asilo de Santa Ana y el gran maestro de la psiquiatría francesa de esta época (PIERON, 1955). TH. RIBOT, director de la Revue Philosophique, y que acababa de ocupar la cátedra de Psicología Experimental y Comparada, creada para él en el Collège de France, gracias a RENAN, abandonando la de la Sorbona de la cual había sido en 1885 el primer titular (REUCHLIN, 1964). Finalmente, el tercer vicepresidente fue H. TAINÉ, miembro de la Academia Francesa y antiguo colaborador de RIBOT.

Secretario General: CH. RICHERT, profesor en la Facultad de Medicina de París, y discípulo de C. BERNARD.

Secretarios: E. GLEY, Profesor agregado de la Facultad de Medicina de París y MARILLIER, Profesor agregado de Filosofía.

Tesorero: H. FERRARI, cargo que ocupa por su experiencia en esta función en la Sociedad de Psicología Fisiológica.

Otros miembros del comité fueron: BRISSAUD, profesor en la Facultad de Medicina de Nancy; J. OCHOROWICZ, miembro de la Sociedad de Psicología Fisiológica; RUAULT, también de esta sociedad y finalmente SULLY-PRUDHOMME, de la Academia Francesa.

Entre los miembros del comité patrocinador (Cuadro 1), se encuentran figuras importantes de la Psicología del momento: H. BEAUNIS, que acababa de abandonar la Cátedra de Fisiología de Nancy para dirigir el Laboratorio

de Psicología Fisiológica de la Sorbona, H. HELMHOLTZ, W. WUNDT, P. JANET, F. GALTON, J. DELBOEUF, W. JAMES y un largo ETC.

A su vez, en el congreso se nombraron de entre las figuras asistentes un grupo de presidentes de honor (Cuadro 2)

PROGRAMA PREVIO

El Comité Organizador del Congreso envió, a primeros de Julio de 1889, el siguiente programa a los miembros del mismo. Este, que aquí se presenta de manera resumida, incluía definiciones de cada una de las partes que recogía (ACTAS, 1889).

- I. Sentido muscular.
- II. El papel de los movimientos en la formación de imágenes.
- III. Estudio estadístico de las alucinaciones.
- IV. La atención, ¿está siempre determinada por los estados afectivos?
- V. Los apetitos en los idiotas y en los imbéciles.
- VI. ¿Existen en los alienados impulsos motrices independientes de las imágenes o ideas?
- VII. Los venenos psíquicos.
- VIII. La herencia:
 1. Herencia de los fenómenos emotivos y su expresión.
 2. Herencia de las particularidades en la percepción de los colores.
 3. Herencia de memorias especiales.
 4. Herencia de aptitudes especiales.
 5. Análisis psicológico de algunos árboles genealógicos.

IX. Hipnotismo:

1. Casos de errores en la observación de fenómenos de sugestión hipnótica.
2. El sueño normal y el sueño hipnótico.
3. Herencia de la sensibilidad hipnótica.
4. El poder motor de las imágenes en los sujetos hipnotizados y los movimientos inconscientes.
5. El desdoblamiento de la personalidad en el hipnotismo y la alienación mental.
6. Los fenómenos del transfer.
7. Ensayo de una terminología precisa en las cuestiones de hipnotismo.

Este interesante programa del Primer Congreso Internacional de Psicología fue justificado por el Presidente de la reunión en los siguientes términos: "Seguramente, todas las cuestiones que quisieran tratar los miembros del congreso podrían ser objeto de una comunicación y de una discusión pública, pero hemos indicado más especialmente algunas cuestiones; estas son las que preocupan actualmente a los psicólogos y a los fisiólogos" (RICHET, 1889, 32-33)

DESARROLLO TEMATICO

Aunque en la idea inicial del congreso se pensó tratar todos estos temas, en la práctica algunos fueron eliminados, básicamente por un problema de tiempo (CLAPAREDE, 1929), que hizo que temas como el papel del movimiento en la formación de imágenes mentales, los apetitos en los idiotas y en los imbéciles y los venenos psíquicos, no fueran tratados en el congreso (W. JAMES, 1889).

El resto de las cuestiones quedaron finalmente unificadas en las siguientes secciones: Alucinaciones, hipnotismo, herencia y sentidos musculares (ver apéndice 1).

a) Sección de alucinaciones, el presidente de esta sección fue H. SIDGWICH. Este investigador, que pertenecía a la Society for Psychical Research de Londres, se encontraba realizando con anterioridad a la celebración del congreso una encuesta sobre las alucinaciones junto con M. GURNEY, F. MYERS, y F. POLMORE en Gran Bretaña, MARILLIER en Francia, DESSOIR en Alemania y KLEIBER en Rusia. Un tema de este tipo no es de extrañar que fuera considerado como útil por los clínicos de la época y por ello justificada su introducción en el congreso, sobre todo si tenemos en cuenta la curiosidad que despertó en los psicólogos de aquellos momentos la obra de MYERS y PODMORE, "Phantasms of living" (RICHET, 1889).

En la sección dedicada a este tema en el congreso, MARILLIER expuso los resultados preliminares obtenidos de la mencionada encuesta (ACTAS, 1889, 44-48).

Finalmente en el congreso, se formó un comité para proseguir el estudio estadístico sobre las alucinaciones, cuyos miembros eran: SIDGWICK en Inglaterra, MARILLIER en Francia, W. JAMES en USA, GROTE en Rusia y el BARON V. SCHERECK-NOTZING en Alemania (W. JAMES, 1889).

b) Sección de hipnotismo, fue presidida por J. DELBOEUF, profesor de la Universidad de Lieja, cuya autoridad en tal cargo venía refrendada por sus investigaciones sobre ilusiones ópticas realizadas en 1869 (PIERON, 1957). Ahora bien, resulta curioso que existiendo grandes autoridades francesas en el tema el cargo le sea dado a DELBOEUF. Posiblemente la explicación radique en el he

cho de querer con ello evitar problemas entre la escuela de Nancy y Salpetriere y, sobre todo, dar al acto la internacionalidad que tenía su título.

Esta es la sección, que dió lugar al mayor número de trabajos -"nos encontramos en el gran período del hipnotismo" (CLAPARAREDE, 1929, 37)- pero también la que suscitó mayores polémicas, ya que "los partidarios de la escuela de Nancy fueron decididamente mayoría en las reuniones; y todos ellos parecían pensar que la doctrina original de la Salpetriere acerca del hipnotismo, como una condición patológica definida, con sus tres estados y las causas somáticas, era cosa del pasado" (W. JAMES, 1889, 614-615).

Esta polémica ya fue intuida por RICHET cuando en la presentación del congreso decía: "Habremos realizado un gran progreso si llegamos a reconciliar las dos escuelas rivales llamadas de la Salpetriere y de Nancy"(RICHET, 1889, 36).

En las sesiones científicas dedicadas al hipnotismo, fueron especialmente representativas las intervenciones de RERNHEIM, que representando a la escuela de Nancy afirmaba que todas las personas son susceptibles de ser hipnotizadas y cuya causa es la sugestión, frente a lo que BABINSKI, de la escuela de la Salpetriere, defendía que aunque la susceptibilidad existe en germen en todas las personas, el estado hipnótico requiere la existencia de un estado patológico y la causa más importante no es la sugestión sino las excitaciones periféricas (ACTAS, 1889; ANONIMO, 1891).

Finalmente, se hizo especialmente énfasis en esta sección en procurar aclarar todo lo relacionado con la terminología del hipnotismo, ya que como dijo RICHET

"se debe intentar en el hipnotismo hacer un lenguaje científico con una terminología precisa" (RICHET, 1889, 36), estimulándose a los presentes a que continuasen trabajando en el tema ya que eran muchas las cuestiones que permanecía oscuras.

c) Sección de herencia. La presidencia de esta sección fue encomendada a F. GALTON, de la Royal Society, reconocida autoridad en el tema con su publicación en 1869 de los estudios sobre el Genio hereditario, estudios de la herencia con gemelos, etc. (CARPINTERO, 1976).

En realidad, esta sección despertó poco interés entre los investigadores del congreso, hasta tal punto que RICHET afirmó con una cierta carga de ironía ... "los cuidadores encargados de la reproducción del ganado averiguaron con el mayor cuidado las condiciones de la herencia; y nosotros, ¿no haríamos lo mismo con el hombre?. Esta es una de esas incongruencias de las cuales a menudo damos tristes ejemplos" (RICHET, 1889, 35).

La intervención de GALTON sobre este tema, tuvo como objetivo el dar a conocer una serie de reglas metodológicas para el estudio de la herencia y estimular a los asistentes con el fin de lograr su cooperación para la realización a gran nivel de una encuesta sobre la herencia, idea que había ya tenido sus defensores en la Sociedad Psicología Fisiológica de París (GALTON, 1889; ANONIMO, 1891).

d) Sección de sentidos musculares. Ocupó el cargo de presidente de esta sección W. JAMES, de la Universidad de CAMBRIDGE (USA), figura representante del funcionalismo de América.

Esta sección, que dió lugar a tres trabajos, se desarrolló en torno al problema de las sensaciones musculares y se entabló un interesante intercambio de información al respecto entre los distintos investigadores (ACTAS, 1889).

En resumen, independientemente de las discusiones sobre los distintos temas, en este congreso se presentan 21 trabajos, todos en francés, que se reparten, según la clasificación por materias utilizada (Cuadro 3) en las categorías: estados de conciencia (38.09% de los trabajos), Herencia (2 trabajos), Sensación y Percepción (3 trabajos) y Psicología Fisiológica (2 trabajos), Psicología Animal y Psicometría con un trabajo cada una y finalmente, Psicología General con cuatro trabajos. En realidad se puede apreciar la existencia de dos grandes bloques, uno que gira en torno a la Fisiología y otro en torno al Hipnotismo. No hubo ninguna comunicación que pudiera catalogarse bajo la rúbrica de Psicología Aplicada (GERMAIN, 1955).

El congreso tuvo su clausura el 10 de Agosto de 1889, con una cena en la plataforma de la Torre Eiffel, "esqueleto de hierro que presagiaba tiempos nuevos. Ella también había parecido antaño una empresa quimérica" (CLAPAREDE, 1929,36). Los Congresos Internacionales de Psicología dejaban de ser un utopía y su contiuidad quedaba asegurada al fijarse la celebración de la segunda reunión en Londres en 1892, esta vez con el nombre de Congreso Internacional de Psicología Experimental.

CUADRO 1

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE PATROCINADOR

BAIN, A. / Aberdenn (G.B.)
BEAUNIS, H. / Nancy (Francia)
DELBOEUF, J. / Lieja (Bélgica)
ENGELMANN / Leyden (Holanda)
ESPINAS, A. / Bourdeaux (Francia)
EXNER, M. / Viena (Austria)
GALTON, F. / Londres (G.B.)
GROTE, K. / Odessa (Rusia)
HELMHOLTZ, H.L.F. / Berlín (Alemania)
HERING, E. / Praga (Checoslovaquia)
HERZEN, P. / Lausana (Suiza)
JACKSON, H. / Londres (G.B.)
JAMES, W. / Cambridge (U.S.A.)
JANET, P. / París (Francia)
LANGE, M. / Copenhague (Dinamarca)
LOMBROSO, C. / Turín (Italia)
MEYNERT, C. / Viena (Austria)
MORSELLI, E. / Turín (Italia)
MOSSO, A. / Turín (Italia)
PREYER, W. / Iena (Alemania)
SETSCHENOFF, I. / S. Petesburgo (Rusia)
TIGERSTEDT . / Estocolmo (Suecia)
TROITSKY . / Moscú (Rusia)
VOGT, C. / Ginebra (Suiza)
WATTEVILLE, DE . / Londres (G.B.)
WUNDT, W. / Leipzig (Alemania)

CUADRO 2

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE HONOR DEL CONGRESO

BEAUNI, P. / Francia
BENEDIKT, A. / Austria
DELBOEUF, J. / Belgica
FERNANDEZ, R. / México
GALTON, F. / G. Bretaña
HERZEN, P. / Suiza
JAMES, W. / U.S.A.
JANET, P. / Francia
LANGE, M. / Dinamarca
MEYNERT, C. / Austria
MORSELLI, E. / Italia
MOSSO, A. / Italia
REYZIUS, G. / Suecia
RILEY, J.W. / U.S.A.
SIDGWICK, H. / G. Bretaña
SEPSCHENOFF, I. / Rusia
TROITZKY. / Rusia
VOGT, C. / Suiza
WUNDT, W. / Alemania

CUADRO 3. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS AL PRIMER CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA		1													1					2
FRANCIA		6	1											1	2			1	1	12
G. BRETAÑA			1																	1
ITALIA		1																		1
RUMANIA																			2	2
RUSIA							1								1					2
SUIZA														1						1
TOTAL		8	2				1							2	4			1	3	21
%		38.09	9.52				4.76							9.52	19.04			4.76	14.28	

3.3. II CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA EXPERIMENTAL

(Londres, 1892)

INTRODUCCION. PREPARACION DEL CONGRESO

En la sesión del 10 de Agosto del congreso de 1889, se sometió a votación, como sería norma en el resto de los congresos, la fecha y el lugar de celebración de la siguiente reunión internacional. Los representantes de Suiza, Bélgica y Gran Bretaña presentaron respectivamente sus deseos de organizar el segundo congreso, siendo finalmente otorgados la mayoría de los votos a Gran Bretaña. A su vez, el comité de organización inglés decidiría si dicho congreso se celebraba en Cambridge o Londres, eligiéndose finalmente esta última ciudad y la fecha del uno al cuatro de Agosto de 1892. Este comité a su vez, recibió los fondos que sobraron después de que se editaran las actas del primer congreso, con el fin de que se pudieran comenzar los primeros preparativos de la reunión.

Este segundo congreso, que se desarrolló en las salas de conferencias del University College de Londres, tuvo por título "Congreso Internacional de Psicología Experimental". Este título fue ampliamente discutido en el primer congreso, discusión que puso de relieve la existencia de opiniones encontradas y que de fondo parece mostrar distintas concepciones de que deba ser la Psicología. BALLEET propuso conservar el nombre de Psicología Fisiológica puesto que la Psicología en su concepción no es más que una rama de la Fisiología. MARILLIER aboga, junto con otros, por la introducción del término experimental que según él ha tomado mucha fuerza en Alemania y Gran Bretaña y significa una Psicología que se abstiene de toda cuestión metafísica. Un tercer grupo propuso conservar solamente el nom

bre de Psicología o en todo caso de Psicología Pura, con el fin de eliminar las divergencias sobre si experimental o fisiológica. Finalmente, el término experimental fue aceptado mayoritariamente ya que dentro de él tienen cabida las experiencias y la Psicología de observación y además tiene antecedentes históricos: cuando en la Sorbona se crearon los cursos de Psicología se les llamaron de Psicología Experimental, al igual que los del College de France; en los libros de Psicología alemanes también ha tomado cuerpo el término experimental, etc. (ACTAS, 1889, 142-144; CLAPAREDE, 1929).

COMITE ORGANIZADOR DEL CONGRESO

A su vez, en el primer congreso se eligió un comité de organización para la segunda reunión (Cuadro 1) y se determinó que los altos cargos del congreso serían los siguientes:

Presidente: H. SIDGWICK, profesor de Filosofía en Cambridge y miembro de la Society for Psychical Research de Londres. Su conexión con los investigadores franceses del hipnotismo quizá sea una de las razones explicativas del por qué estos hicieron presión en su elección, que aseguraba así la presencia de esta tendencia en el segundo congreso. (ver Biografía en Apéndice).

Secretarios: F.W. MYERS, investigador también perteneciente a la Society for Psychical Research, autor de "Phantasms of Living" (1886) y de "Science and future life" (1893) (BORING, 1978) y muy cercano a la figura de SIDGWICK.

El segundo secretario fue J. SULLY, investigador ligado a BAIN y que en 1892 ocupa el cargo de "profesor Grote" de mente y lógica en el University College, donde más tarde fue sucedido por SPEARMAN. (BORING, 1978).

Tesorero: G.F. ROGERS, de Londres.

Fueron también elegidos una serie de Vicepresidentes de distintos países que se presentan en el Cuadro 2.

Finalmente, fue nombrado un comité de recepción inglés en el que se encontraban figuras importantes de la Psicología Inglesa del momento (ANONIMO, 1892; ACTAS, 1892): A. BAIN, fundador de Mind en 1876 y figura importante del asociacionismo británico; J. WARD y G.F. STOUT, continuadores de la tradición filosófica en la Psicología Británica; G.J. ROMANES muy cercano al darwinismo en Gran Bretaña; F. GALTON, investigador en los problemas de la herencia; J. HUGHLINGS JACKSON investigador en la evolución del cerebro; D. FERRIER, estudioso también del cerebro; C. ROBERTSON, colaborador de BAIN y persona también ligada a Mind; y otros científicos como SHADWORTH HODGSON, V. HORSLEY, CHAS. MERCIER y DE WATTEVILLE.

PROGRAMA DEL CONGRESO Y DESARROLLO TEMÁTICO

En lo que se refiere al programa del congreso, este fue elaborado en una reunión celebrada en Diciembre de 1891 por el Comité de organización, reunión que tuvo un doble fin: determinar las cuestiones que debía ser tratadas en el segundo congreso y organizar la distribución del programa entre los miembros del congreso, al menos con seis meses de antelación a la celebración de la reunión.

Para la elaboración del programa, en el primer congreso se decidió que un conjunto de sociedades internacionales recogerían sugerencias de sus miembros. Estas serían transmitidas al comité de organización del segundo congreso que en base a ellas formalizaría el programa. (ACTAS, 1889).

Este quedó dividido en dos grupos de sesiones científicas: sesiones generales y Simposios, estos últimos a su vez subdivididos en sección de neurología y psicofísica y sección de hipnotismo y cuestiones afines. Los trabajos tenían que ser enviados a la Secretaría del congreso no más tarde del final de Junio, debiendo incluir un resumen de sus contenidos, con el fin de construir una publicación que se entregaría en el congreso a los miembros inscritos en el mismo (ANONIMO, 1892 a). Estos resúmenes ampliados serían los que darían lugar a las actas, actas que contrariamente a lo dicho por PIERON (PIERON, 1955) y GERMAIN (GERMAIN, 1955) sí que llegaron a publicarse, aunque en ellas no aparecen las listas de miembros del congreso. Según algunos autores fueron alrededor de 300 (CLAPAREDE, 1929; ANONIMO, 1892 b) a los que la inscripción costó 10 chelines. Algunas sociedades científicas tuvieron representación oficial en el congreso: la Medico-Psychological Association of Great Britain and Ireland, la Neurological Society y la Société d'Hypnologie et de Psychologie (ACTAS, 1892).

Tal como había previsto el comité de organización, la exposición de trabajos se realizó en dos tipos de sesiones científicas: sesiones generales y simposios. (ver apéndice 1).

Sesiones generales. En ellas destacamos los trabajos de PREYER sobre "El origen del número", BALDWIN que traza los principios de la reacción voluntaria, GRUBER que de nuevo presentó un trabajo sobre la audición coloreada, tema en el que se encontraba investigando y que no pudo finalizar debido a su muerte en 1893. También se realizó la presentación de nuevos resultados de la encuesta de SIDGWICK y MARILLIER sobre alucinaciones, tal como se había quedado en el primer congreso.

Finalmente, destacamos la intervención del presidente SIDGWICK, en la que hizo entre otras cosas, una magnífica descripción de la situación de la Psicología inglesa en los siguientes términos: "Inglaterra no está, de hecho, equipada adecuadamente en laboratorios psicológicos... Espero que la inevitable competición de nuestra situación, no sólo en Alemania, sino también con la de nuestros parientes americanos, a quienes con su característica energía han desarrollado ocho o nueve laboratorios psicológicos en los últimos años, producirá en nuestros pechos una saludable humillación, precursora de la enmienda" (SIDGWICK, 1892, 3).

Sección de Neurología y psicofísica. En cada sección desempeñaron el papel de presidentes H. EBBINGHAUS y E. HITZIG. EBBINGHAUS, aquí representante de la psicología experimental alemana, aunque con conexiones con los ingleses ya que había estudiado algún tiempo en Gran Bretaña, donde conoció la teoría asociacionista. Ya había publicado (1885) sus halazgos sobre la memoria y dos años antes del congreso fundó el Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane con HELMHOLTZ, G.E.MULLER, PREYER y otros, revista de clara orientación experimental (CARPINTERO, 1976). El otro presidente de esta sección fue E. HITZIG, investigador alemán del grupo de los estudiosos de las localizaciones y funciones cerebrales (BORING, 1987).

Los trabajos presentados en esta sección giraron sobre las localizaciones cerebrales -"era la gran época de las localizaciones" (CLAPAREDE, 1929, 38)- y la psicofísica, fundamentalmente revisiones de las leyes de WEBER y FECHNER.

El mayor debate de esta sección se produjo en torno al informe presentado por el Prof. HORSLEY sobre "algunos puntos de interés psicológico en la localización de las funciones cerebrales" EBBINGHAUS, a su vez, dió a conocer su teoría de la percepción de los colores, que sería publicada en 1893 (BORING, 1978).

En esta sección se presentó un trabajo de A. BINET sobre los centros nerviosos del vuelo en los insectos coleópteros, que formaba parte de las investigaciones que en aquel entonces estaba realizando en su tesis doctoral, con su suegro el zoólogo BALVIANI. (CLAPAREDE, 1929).

Sección de hipnotismo y fenómenos afines. Esta sección fue presidida por el Presidente del congreso Prof. SIDGWICK.

Como es de imaginar se siguen aquí las líneas emprendidas en el primer congreso y la mayor parte de las aportaciones son de investigadores franceses ya que como dijera SIDGWICK "en materia de hipnotismo Francia es nuestra maestra" (SIDGWICK, 1892,8). La mayor parte de los que presentan trabajos son de la escuela de Nancy (a la que SIDGWICK se sentía cercano) pudiéndose apreciar un mayor ajuste en cuanto a los hechos y una menor importancia de la teoría, respecto del primer congreso (ANONIMO, 1892,b).

En resumen, en este segundo congreso se presentaron un total de 43 trabajos en Alemán, francés, e inglés, provenientes de investigadores de 12 países. En los temas tratados según nuestra clasificación (Cuadro 3) se puede apreciar una mayor dispersión con respecto al primer congreso, siendo las áreas de mayor interés la Psi

ciología Fisiológica (25,20% de los trabajos), los estados de conciencia (16,28%) y la sensación y percepción (11,62%). A éstas siguen la Psicometría con cinco trabajos, la Psicología General, Psicología Animal, Psicología diferencial y la Psicología Evolutiva con dos, y por último, la Psicología clínica, Pensamiento y lenguaje y Psicología social con un trabajo.

Aunque en este congreso se introducen temas nuevos respecto del primero, se puede apreciar que se continúa en la misma línea. Así, los dos bloques más importantes son de nuevo el del hipnotismo y el de los temas cercanos a la fisiología. Se cumplía así la previsión del presidente de la reunión cuando decía que el fin del congreso era "continuar el trabajo del último congreso sin ninguna ruptura de continuidad y al mismo tiempo hacer nuestra reunión lo más representativa posible de todas las escuelas de psicología" (SIDGWICK, 1892, 8).

La sesión de clausura del congreso se celebró el día 4 de Agosto de 1892 a las cuatro de la tarde. Aparte de otros acuerdos, en esta sesión se determinó que se celebrara una sesión extraordinaria del congreso en América en el año 1893. Esta reunión, que nunca llegó a celebrarse, tenía que haber sido organizada por J.M. BALDWIN, W. JAMES, G.S. HALL, FULLERTON, H.H. DONALDSON, LIGHTNER WITMER y NEWBOLD (CLAPAREDE, 1929).

La organización del congreso fue considerada como positiva. Prueba de ello fue la carta firmada por cincuenta de los miembros extranjeros del congreso, agradeciendo a los organizadores la cordialidad, cortesía y atenciones de que habían sido objeto.

CUADRO 1

II. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE DE ORGANIZACION

BEAUNIS , H. / París (Francia)
BENEDIKT, A. / Viena (Austria)
BERHEIM, H. / Nancy (Francia)
BERTRAND . / Lyon (Francia)
DANILEWSKY . / Karkoff (Rusia)
DELBOEUF, J . / Lieja (Bélgica)
ESPINAS, A. / Bordeaux (Francia)
FERRARI, A . / París (Francia)
FOREL, A. / Zurich (Suiza)
GALTON, F. / Londres (G.B.)
GLEY, / París (Francia)
GROTE, K. / Moscú (Rusia)
GRUBER, E. / Jassy (Rumanía)
HERZEN, P. / Lausanne (Suiza)
JAMES, W. / Cambridge (U.S.A.)
LOMBROSO, C. / Turín (Italia)
MARILLIER, J. / París (Francia)
MUNSTERBERG, H. / Freiburgo (Alemania)
MYERS, F.W.H. / Londres (G.B.)
NEIGLICK . / Helsingfors (Rusia)
OCHOROWICZ, J. / Rusia
RIBOT, TH . / París (Francia)
RICHTER, CH. / París (Francia)
SCHERENCK - NOTZING . / Munich (Alemania)
SIDGWICK, H. / Londres (G.B.)
SPERLING, A. / Berlín (Alemania)

CUADRO 2.

LISTA DE VICEPRESIDENTES DEL SEGUNDO CONGRESO

BAIN, A. / G. Bretaña
BALDWIN, J. M. / Canada - USA
BERNHHEIM, H. / Francia
EBBINGHAUS, H. / G. Bretaña
DELBOEUF, J. / Bélgica
FERRIER, D. / G. Bretaña
HITZIG, E. / Alemania
LIEGEOIS, J. / Francia
PREYER, W. / Alemania
RICHEF, D. / Francia
SCHAFER, E. / Alemania

CUADRO 3. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL SEGUNDO CONGRESO

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA													1	4					2	7
BELGICA		1												1						2
FRANCIA		4				1		1	1						1			2		10
DINAMARCA														1						1
G. BRETAÑA		2												3				2		7
HOLANDA		1																		1
HUNGRIA												1								1
ITALIA												1								1
RUMANIA																			1	1
SUECIA														1						1
RUSIA																			3	3
U. S. A.							1						1	1			1	1		5
NO CONSTA		1													1				1	3
TOTAL		9				1	2	1		2		2	2	11	2		1	5	7	43
%		20.93				2.32	4.65	2.32		4.65		4.65	25.58	4.65		2.32	11.62	16.28		

3.4. III CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Munich, 1896)

INTRODUCCION

El significado y la importancia a la Psicología alemana de principios de siglo, hizo que ninguno de los asistentes al segundo congreso pusiera especiales dificultades a la invitación del Barón VON SCHRENCK-NOTZING para celebrar la tercera reunión en Alemania (PIERON, 1959).

Así, fue unánimemente aceptado que el tercer congreso internacional, en este caso de "Psicología", se celebrase en Munich, capital del reino de Baviera, del martes cuatro de Agosto, al viernes siete del mismo mes, de 1896, aunque en realidad las actividades puede decirse que comenzaron el lunes por la tarde, con una reunión informal que tuvo lugar en el Luitpold Café y a la que asistieron unos 150 miembros del congreso, junto con los dos presidentes del mismo (E.B.T., 1896).

Este congreso, cuyas sesiones se desarrollaron principalmente en los salones de la Real Universidad de Munich, tuvo un enorme apoyo oficial por parte de las autoridades de Baviera, como lo demuestra la asistencia al mismo del Ministro del Interior para asuntos científicos de Baviera y el Alcalde de la ciudad, que pusieron a disposición de los congresistas cuantos medios fueran necesarios para el buen desarrollo de la reunión. Igualmente, el Rector de la Universidad de Munich ofreció su ayuda y apoyo, dando como los anteriores, un saludo especial a los psicólogos americanos (BUCHNER, 1896).

A diferencia de los congresos anteriores, esta tercera reunión se denominó simplemente Congreso Internacional de Psicología. Este cambio en la denominación

(vease segundo congreso) era algo que estaba en el ambiente, de manera que el Comité ejecutivo y el Comité Internacional del Congreso decidieron que tal cambio era oportuno. A su vez, STUMPF Presidente del congreso, defendió la idea diciendo que: " el modesto término de Congreso de Psicología deberá ser interpretado así: será bienvenida cualquier comunicación relativa a la Psicología o cuya naturaleza favorezca el desarrollo de los estudios psicológicos". (STUMPF, 1897, 6).

Con el fin de solucionar cualquier problema en el espacio comprendido entre el congreso de Londres y el de Munich, se creó en el segundo congreso un Comité Internacional, que sirvió de ayuda para los organizadores de la tercera reunión y que inauguraba así una nueva línea de estructuración en las reuniones internacionales (vease capítulo 2). En este comité se encontraban entre otros BAIN, BALDWIN, EBBINGHAUS, STANLEY-HALL, F.W.H. MYERS, W. JAMES, PREYER, RICHET, etc.

COMITE DE ORGANIZACION DEL CONGRESO

En lo que se refiere a los altos cargos del congreso, que dieron constituidos de la siguiente manera.

Presidente: C. STUMPF. La presidencia le fue otorgada en el congreso de 1892, precisamente en su ausencia. Puesto en contacto con él, el Prof. SIDGWICK confirmó que STUMPF había aceptado en dicho cargo.

Con este cargo comienza una ascensión fulgurante de STUMPF dentro del contexto de la cultura alemana, ya que en 1894, dos años después de su elección sería llevado a la cátedra de Filosofía de Berlín, el puesto más distinguido que existía en toda Alemania, y que curiosamente no se dió a

WUNDT, quizá por la oposición de HELMHOLTZ (BORING, 1978). Además, la elección de STUMPF coincide con la época de abandono de sus continuos viajes y el comienzo de su etapa más prolífica en investigaciones y publicaciones. Se nos ocurre pensar que la elección de STUMPF como presidente, forme parte de la estrategia que le llevaría finalmente a la cátedra de Berlín, y posteriormente a ser Rector de la Universidad de esta ciudad (PIERON, 1937). (Ver biografía en apéndice 6).

Segundo presidente: TH. LIPPS, conocido por su teoría de la empatía. Este investigador ocupó la cátedra que dejó STUMPF en Munich poco antes del Congreso.

Secretario General: VON SCHRENCK - NOTZING, de la Psychologische Gesellschaft de Munich. Fue propuesto para este cargo en la reunión de clausura del congreso de Londres.

Tesorero: E. RETTER.

También se creó para lograr una mejor organización de la reunión un comité de recepción.

Este comité de organización del congreso, en contacto con el comité internacional, elaboró meses antes un programa del congreso (Cuadro 1), que difundió a través de distintos medios de comunicación (ANONIMO, 1896 a; A.J.P. 1895). En la elaboración de este programa, se tuvo muy en cuenta que en los congresos anteriores los temas habían sido muy limitados y ello había despertado ciertos reparos y oposición por parte de famosos psicólogos. Debido a estos hechos, se quiso, no sin cierto temor, que esta reunión fuera abierta en temas y acogiese a investigadores provinientes de otras ciencias afines a la psicología como etnólo-

gos, filólogos, juristas, sociólogos, epistemólogos, pedágonos, anatomistas, zoólogos, fisiólogos y médicos. (BUCHNER, 1896). Como diría STUMPF, "nuestro congreso se convierte así en un centro para los representantes de todas las ciencias que toquen por cualquier punto la Psicología" (STUMPF, 1897).

ASISTENCIA AL CONGRESO

El interés despertado por el programa del congreso, el hecho de que fueran a participar en él las grandes figuras de la Psicología del momento (E.B.T., 1896) y el éxito de las reuniones anteriores, hizo que se inscribieran en este congreso 455 miembros (ver apéndice 3), más del doble que en el primer congreso, de los cuales 268 eran alemanes (58,90%). El importe de la inscripción fue de 15 marcos, teniendo las mujeres los mismos derechos que los hombres (ANONIMO, 1895a). Esta cuota daba derecho a asistir a todas las reuniones y fiestas, recibir el periódico diario, Tageblatt y una copia de la memoria del congreso (ANONIMO, 1896).

No obstante, a este no asistieron personalidades importantes como W. WUNDT, W. JAMES, J. SULLY, A. BINET, STANLEY-HALL, DELBOEUF, muerto poco antes del congreso y G.E. MULLER.

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Las sesiones científicas del congreso se agruparon de la siguiente manera: Sesiones Generales y Simposios, (ver apéndice 1), cuyas sesiones estuvieron presididas por distintos investigadores (Cuadro 2). Estas fueron:

1. Anatomía y psicología del cerebro. Fisiología y psicofisiología de los sentidos.

2. Psicología del individuo normal.
3. Psicopatología y Fisiología criminal.
4. Psicología del sueño, de los sueños, del hipnotismo y de los fenómenos afines.
5. Psicología comparada y pedagógica.

Como se puede apreciar, existen ciertos cambios con respecto al programa inicial debido al hecho de que hubo muchas anulaciones de comunicaciones anunciadas, y aparición de comunicaciones no previstas, así como también otras razones puramente organizativas. (ACTAS, 1897).

Sesiones Generales. De los doce trabajos presentados a estas sesiones, cuatro de ellos despertaron una interés especial entre los investigadores presentes.

STUMPF en su discurso inaugural realizó un interesante análisis de la metodología en Psicología, defendiendo el método experimental pero manteniéndose abierto a otros métodos. También fueron de especial interés sus análisis sobre el paralelismo psicofísico, frente al que se mostró partidario de un planteamiento de interacción. (ANONIMO, 1896 b; ACTAS 1897).

FLESCHSIG, presentó un trabajo sobre "los centros de asociación del cerebro humano, con demostraciones anatómicas". Esta intervención fue calificada por muchos como el más sensacional evento del congreso (ANONIMO, 1896 b; E.B.T. 1896; BUCHNER, 1896).

LIPPS expuso un trabajo sobre "el concepto de inconsciente en Psicología", que también despertó interés.

Finalmente, EBBINGHAUS presentó su método de las combinaciones para la medida de la fatiga en los escolares.

Con esta intervención aparece por primera vez en los congresos lo que podríamos llamar "Psicología Aplicada" (GERMAIN, 1955; CLAPAREDE, 1929).

Simposio sobre anatomía y fisiología del cerebro. Fisiología y psicofisiología de los sentidos. Psicofísica. Esta sección atrajo a muchos investigadores eminentes en el campo de la anatomía y de la fisiología. Hay que recordar aquí que para muchos fisiólogos era un honor dedicarse a problemas de la mente y que muchos de ellos no hubieran sido conocidos de no ser por sus trabajos psicológicos (BORING, 1978). Sin embargo, en este simposio hubo un cierto descenso del número de trabajos presentados, con respecto al organizado en el congreso anterior sobre el mismo tema.

Los Simposios sobre Psicología del individuo normal y Psicopatología y psicología criminal, Psicología comparada y pedagógica, supusieron un avance con respecto a los dos congresos anteriores en donde estos temas no habían sido tratados.

Finalmente, el simposio sobre el sueño, el hipnotismo y los fenómenos afines fue defendido por el Presidente del congreso, aduciendo razones relativas al hecho de que no debía prejuzgarse su estudio, puesto que científicos respetables realizaban investigaciones sobre ellos y en todo caso es preferible someterlos a control antes que dejarlos apartados (STUMPF, 1897). Lo cierto es que, con respecto a los congresos anteriores, se pudo constatar la existencia de un menor interés por estos temas.

En total, en los distintos tipos de sesiones científicas, se leyeron 124 trabajos en cuatro idiomas: alemán, inglés, francés e italiano. Estos trabajos, que proceden de investigadores de catorce países, suponen un despegue importante con respecto al segundo congreso en el que solo se presentaron 43. En términos relativos se aprecia un descenso en el interés por lo fisiológico y el hipnotismo, apareciendo una tendencia hacia lo aplicado en el terreno educativo y clínico (Cuadro 3).

Paralelamente a las sesiones científicas, en este congreso se introdujo una variable importante con respecto a los anteriores. Gracias a los doctores GRAETZ y SCHUMANN, se realizó una exposición de aparatos (ver apéndice 1) en una de las aulas del laboratorio de física de la Universidad de Muchich. Esta exposición atrajo la atención de muchos visitantes, especialmente médicos y la idea fue valorada como enormemente positiva (E.B.T. 1896; ANONIMO, 1896 b; ACTAS, 1897)

En resumen, este fue un congreso que se caracterizó por una mayor libertad de programa que los anteriores, marcado moderadamente por la psicofísica y en él se pudo apreciar una mejora en el tratamiento científico de los temas, entre los que aparece por primera vez la psicología aplicada.

También tuvo como características esta reunión, la ausencia de figuras importantes de la psicología y el haber fomentado, con diversas reuniones marginales al congreso, las posibilidades de comunicación informal.

Finalmente, y como dijera CLAPAREDE: "Examinando los resultados de este congreso se tiene el sentimiento de haber dejado atrás los tiempos prehistóricos... La Psicología toma conciencia de ella misma" (CLAPAREDE, 1929, 38, 39).

CUADRO 1

PROGRAMA DEL TERCER CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

I. Psicofisiología:

A. Anatomía y Fisiología del cerebro y de los órganos sensoriales (base somática de la vida psíquica).

Desarrollo de los centros nerviosos; teoría de localizaciones y de neuronas; trayectoria de asociación y estructura del cerebro.

Función Psíquica de las partes centrales; reflejos, automatismo, inervación, energías específicas (o fibras específicas).

B. Psicofísica. Conexión entre procesos físicos y psíquicos; métodos psicofísicos; La Ley de Fechner. Fisiología de los sentidos (sensibilidad muscular y cutánea, audición, percepción de la luz, audiciones coloreadas) efectos psíquicos de ciertos agentes (medicina). Tiempos de Reacción. Medición de reacciones vegetativas (inspiración, pulso, fatiga muscular).

II. Psicología del individuo normal:

Ambito, métodos y recursos de la Psicología. Observación y experimento.- Psicología de las sensaciones. Sensación e idea, memoria y reproducción. Leyes de asociación, fusión de ideas. Consciente e inconsciente, atención, hábito, expectación, ejercicio. Percepción del espacio (por la vista, por el tacto, por otros sentidos); consciencia de la dimensión de profundidad, ilusiones ópticas. Percepción del tiempo.

Teoría del conocimiento. Imaginación. Teoría de los sentimientos.

Sentimiento y sensación. Sentimiento sensual, estético, ético y lógico. Emociones. Leyes de los Sentimientos. Teoría de la Volición. Sentimientos de Volición y acción voluntaria. Movimientos expresivos. Factores de ética. Autoconciencia. Desarrollo de la personalidad. Diferencias individuales.

Hipnotismo, teoría de la sugestión, sueño normal, sueños. Automatismo Psíquico. Sugestión en relación a las pedagogías y la criminalidad, psicología pedagógica.

III. Psicopatología:

Herencia en Psicopatología. Estadísticas. ¿Pueden las cualidades adquiridas ser transferidas hereditariamente?. Relaciones Psíquicas (herencia somática y psíquica), fenómenos de degeneración, inferioridad psicopática (temperamento insano). Genio y degeneración. Importancia moral y social de la herencia.

Psicología en relación a la criminalidad y la jurisprudencia.

Psicopatología de las sensaciones sexuales.

Enfermedad nerviosa funcional (histeria y epilepsia)

Consciencia alternante; infección psíquica; el lado patológico del hipnotismo. Estados patológicos del sueño.

Psicoterapia y tratamiento por sugestión.

Fenómenos semejantes: sugestión mental, telepatía, transposición de sentidos; estadísticas internacionales sobre alucinación.

Alucinaciones e ilusiones; ideas imperativas, afasia y fenómenos patológicos similares.

IV. Psicología Comparada:

Estadísticas sobre moral.

La vida psíquica del niño.

Las funciones psíquicas de los animales.

Psicología Etnográfica y Antropológica.

Psicología Comparada de lenguajes: grafología.

(Fuente, MIND, 1896).

CUADRO 2

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LAS SESIONES GENERALES

EXNER, S. / Viena (Austria)
STUMPF, C. / Berlín (Alemania) . (2 veces)
RICHET, CH. / París (Francia)

PRESIDENTES DE LAS SESIONES DE LOS SIMPOSIOS

ANDREAE, C. / Alemania (Simposio 5º)
BALDWIN, J. M. / Princeton (USA) - (2º)
EBBINGHAUS, H. / Breslau (Alemania) - (1º)
EDINGER, L. / Frankfurt (Alemania) - (2º)
FLESHSIG, P. / Leipzig (Alemania) - (1º)
HEYMANS, G. / Groningen (Holanda) - (2º)
FOREL, A. / Zurich (Suiza) - (4º)
KORSAKOW, S. / Moscú (Rusia) - (4º)
HIPPS, TH. / Munich (Alemania) - (1º)
MARTIUS, G. / Bonn (Alemania) - (1º)
MINGAZZINI, G. / Roma (Italia) - (3º)
MOURLY WOLD. / Noruega (5º)
PICK, A. / Praga (Checoslovaquia) - (3º)
PREYER, W. / Wiesbaden (Alemania) - (5º)
SERGI, G. / Roma (Italia) - (4º)
SIDGWICK, H. / Cambridge (G.B.) - (4º)
STRUMPELL, A. / Erlangen (Alemania) - (3º)
TITCHENER, E. / N.York (U.S.A.) - (1º)
UFER, R. / Altenburg (Alemania) - (5º)
VICTOR BASCH . / Rennes (Francia) - (2º)

CUADRO 3. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL TERCER CONGRESO

MATERIAS PAISES																				
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	TOTAL
ALEMANIA	1	5	1						11		3	4		6	7		1	6	8	53
AUSTRIA									1					1	2				1	5
BELGICA		1							2											3
CHECOSLOVAQUIA						1								1					1	3
DINAMARCA														1						1
FINLANDIA															1					1
FRANCIA	2	4			2	1			3			1		1	1			2		17
G. BRETAÑA		5															1	1		7
ITALIA		1	1		1	1			5				1	4					3	17
NORUEGA		1																	1	2
SUECIA		1																1		2
SUIZA		3				1														4
RUSIA									1				1	2					1	5
U.S.A.									1			1		2						4
TOTAL	3	21	2		3	4			24		3	6	2	18	11		2	10	15	124
%	2.42	16.93	1.62		2.42	3.22			19.35		2.42	4.83	1.62	14.51	8.87		1.62	8.06	12.09	

3.5. IV CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (París, 1900)

INTRODUCCION

En 1900, en el mismo año en que S. FREUD publicaba su "Die Traumdeutung", tuvo lugar en París por segunda vez un Congreso Internacional de Psicología.

Fue en la última sesión del 7 de Agosto de 1896, cuando el tercer congreso Internacional de Psicología reunido en Munich acepta la proposición de Francia como sede. Al igual que ocurriera en 1889, en 1900 se organizó en París una Exposición Universal. Las autoridades francesas, como consecuencia de esta exposición, organizaron una serie de congresos e invitaron de nuevo a los psicólogos para celebrar un congreso internacional. Se tenía pues, la ventaja de que se podían disponer de una serie de instalaciones, que contribuirían notablemente a eliminar toda una serie de problemas de organización.

El comité de organización del congreso, después de varias reuniones, decidió el 15 de Abril de 1899 dar a conocer la convocatoria oficial de la reunión. En ella se puede apreciar, como ocurriera en el congreso de Munich, un espíritu de apertura ya que el llamamiento se hacía a filósofos, fisiólogos, médicos, juristas, naturalistas y a todo estudiante del pensamiento del hombre desde distintas perspectivas y métodos (ACTAS, 1901).

ASISTENCIA AL CONGRESO

A esta convocatoria respondieron 430 investigadores procedentes de 29 países (ver Apéndice 3). Como se puede apreciar, hubo un descenso en el número de miem -

bros con respecto al congreso anterior, aunque hay mayor dispersión a nivel de países. Ahora bien, de estos 430 miembros inscritos, según testigos presenciales, no fueron más de 300 los que en realidad asistieron al congreso (WARREN, 1900).

El precio de inscripción fue de 20 francos, teniendo con ello derecho a entrar gratuitamente en la Exposición Universal y museos de la ciudad. También a recibir los programas de las sesiones y los "rapports" oficiales.

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

En el congreso de Munich se determinaron cuales serían los altos cargos para la reunión de París. La mesa del congreso quedó constituida de la siguiente manera:

Presidente: TH. RIBOT, profesor de Psicología experimental - comparada en el College de France y Director de la Revue Philosophique, persona con una amplia base de conocimientos fisiológicos y patológicos (CARPINTEIRO, 1976). RIBOT justifica su presencia en el cargo por la muerte de CHARCOT y TAINÉ (RIBOT, 1901) (ver apéndice 6).

Vicepresidente: CH. RICHET profesor de fisiología de la Facultad de Medicina de París y director de la Revue Scientifique. Este investigador fue discípulo de BERNARD y Premio Nobel en 1913.

Secretario General: P. JANET, encargado de los cursos de Psicología Experimental en la Sorbona y director del Laboratorio de Psicología de la Salpetriere. Fue alumno de RIBOT al que sucedió dos años después del congreso en la cátedra del College de France (BORING, 1978).

Tesorero: F. ALCAN, librero y editor de París y que luego de la celebración del congreso sería el encargado de la publicación de las actas oficiales.

Como se puede apreciar, los cargos de este congreso tienen una relación estrecha con los de la primera reunión de París. RIBOT, ahora presidente fue entonces vicepresidente. RICHET, hizo las funciones de Secretario General en el primer congreso y P. JANET, que fue del Comité patrocinador de la reunión de 1889, es ahora Secretario General.

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

El programa de este congreso sigue en líneas generales la orientación del congreso de Munich, aunque con una mayor amplitud, pues las investigaciones en Psicología así lo requerían y en definitiva los programas de los congresos intentan ser un reflejo de la situación existente en la ciencia. El programa se divide en dos bastante semejantes. Uno para las sesiones generales y otro para los simposios (ver apéndice 1).

Las sesiones generales tenían las siguientes secciones en su programa:

Primera: Estudios históricos sobre la Psicología.

Segunda: Estudios sobre fisiología cerebral.

Tercera: Estudios relativos a fenómenos de sonambulismo.

Cuarta: Estudios fisiológicos sobre psicología.

Quinta: Estudios de Psicología experimental.

Sexta: Psicología social y Psicología patológica.

Los simposios, a su vez, quedaron de la siguiente manera:

Primero: La Psicología en sus relaciones con la anatomía y la fisiología.

Segundo: Psicología introspectiva en sus relaciones con la Filosofía.

Tercero: Psicología experimental y psicofísica.

Cuarto: Psicología patológica y psiquiatría.

Quinto: Psicología del hipnotismo, de la sugestión y de cuestiones afines.

Sexto: Psicología social y criminal. En este simposio se incluyó también trabajos de psicología animal y comparada, antropología y etnología.

Este programa se desarrolló del lunes 20 al sábado 25 de Agosto de 1900, en un edificio designado especialmente para la reunión, el Palacio de Congresos de la Exposición Universal.

Los idiomas oficialmente reconocidos para la exposición de los trabajos fueron el Francés, Alemán, Inglés e Italiano. Esta dispersión de idiomas y el hecho de que no se dieran resúmenes de las intervenciones, provocaron serios problemas de comunicación entre los investigadores (WARREN, 1900).

Sesiones generales. En estas se presentaron un total de 38 trabajos. Estos tenían que ser expuestos en veinte minutos, quedando quince para que se pudiera entablar discusión sobre lo tratado. Para presidir las secciones de las sesiones generales el presidente del congreso presentó una lista de investigadores a la asamblea (Cuadro 1) que fue aceptada por aclamación.

La mayoría de los investigadores de este congreso (WARREN, 1900; CLAPAREDE, 1929; PIERON, 1955; MARILLIER, 1900; MUELLER, 1976) coinciden en destacar cuatro trabajos como los más interesantes de los presentados en las sesiones generales. Uno de ellos es el discurso inaugural del Prof. RIBOT en el que hace un análisis de los tres últimos congresos y de la situación de la psicología del momento. Junto a este análisis cualitativo, da los datos a nivel cuantitativo recogidos del Psychological Index, con los que demuestra el gran crecimiento de la Psicología (ACTAS, 1901).

EBBINGHAUS, con su intervención "La psicología ahora y hace cien años" establece una magnífica comparación entre la situación de la Psicología del momento y la pasada, a nivel de conceptos, medios, métodos y características generales, destacando la autonomía y la internacionalidad de la psicología.

CLAPAREDE, precisó la necesidad de que se esclarecieran aspectos de la terminología psicológica, abogando por una terminología rigurosa, científica y unificada.

FLOURNOY, también destaca con su intervención en la que definió la actitud que la ciencia debería adoptar con respecto a los fenómenos considerados "supranormales".

Finalmente, destacamos la intervención de RICHET sobre el niño español Pepito Rodríguez Arriola, que a los tres años y doce días había dado un famoso concierto en el Palacio Real (GERMAIN, 1955).

Los simposios, estuvieron presididos por investigado-

res de competencia reconocida (Cuadro 1). Estos presidentes, a diferencia de los congresos anteriores, no tenían el cargo solo a nivel honorífico, sino que estaban encargados de organizar las secciones y regular y dirigir las discusiones.

De entre todos los simposios, posiblemente los de mayor interés, fueron el segundo, tercero y quinto.

El simposio dedicado a la "psicología introspectiva en sus relaciones con la filosofía", que fue presidido por SEAILLES, profesor de filosofía de la Universidad de París, fue el que mayor número de trabajos acogió y el que mayor asistencia tuvo.

La sección de Psicología experimental y psicofísica, fue presidida por BINET, Director del Laboratorio de Psicología de la Sorbona y fundador con BEAUNIS de L'Anée Psychologique (CARPINTERO, 1976). En este simposio, en donde las comunicaciones fueron también numerosas, se presentaron trabajos sobre métodos psicofísicos, sensaciones cutáneas y musculares, percepción espacial, asociación, memoria, etc. Las informaciones dadas en este simposio se caracterizaron por ser muy cuidadas en la metodología de investigación (WARREN, 1900).

Finalmente, el simposio dedicado al hipnotismo, fue presidido por BERHEIM, profesor de medicina en Nancy, hombre que se enfrentó continuamente con las tesis de la Salpetriere. En esta sección se produjo "un verdadero asalto de ocultistas de toda especie, espiritistas, teósofos, etc..., asaltó que fue imposible rechazar completamente" (CLAPAREDE, 1929,40).

En definitiva, este congreso tiene mayor dispersión en los temas que ninguno de los anteriores, ya que los 139 trabajos presentados se reparten por dieciocho de las diecinueve categorías de que consta la clasificación por materias utilizada (Cuadro 2), siendo la psicología industrial la única materia que aparece sin ningún tipo de trabajo.

La psicología general es la categoría que mayor número de trabajos aglutina. Parece que la Psicología empieza a reflexionar sobre si misma. Siguen teniendo un número aceptable de trabajos la psicometría, la psicología clínica y la psicología fisiológica. Los estudios sobre hipnotismo continúan, aunque con un notable descenso con respecto al primer congreso. Aparece por primera vez la Psicología de la religión y reaparece la psicología animal.

Quizá, una de las características de este congreso, sea como dijo CLAPAREDE, el asalto que sufrió por parte de "ocultistas de toda especie". Como reflejo de este hecho, presentamos algunos títulos de comunicaciones leídas en el congreso: "Trance", "De la adivinación del pensamiento", "Aparatos eléctricos registradores para el estudio de los mediums", "Investigaciones sobre la materialización de fantasmas", etc. Estas y otras comunicaciones parecidas, provocaron vivas reacciones entre la mayoría de los asistentes al congreso (CLAPAREDE, 1929). EBBINGHAUS se declaró escandalizado, O. VOGT elevó una protesta enérgica en una comunicación titulada "Contra el espiritismo", P. VALENTIN propuso retirar el nombre de psicólogos a todos cuantos estudiasen el espiritismo, TOKARSKY protestó en nombre de la ciencia y en el mismo sentido se manifestaron entre otros el Príncipe TARKANOFF, ENCAUSSE y HARTENBERG. (ACTAS, 1901; PIERON, 1955).

Finalmente, en este congreso cuando aparecen por primera vez investigadores españoles como miembros de la reunión, sin que ninguno de ellos presente algún trabajo. Estos fueron J. BESTEIRO, Profesor del Instituto de Toledo; P. DORADO MONTERO, profesor de Derecho de la Universidad de Salamanca; L. RODRIGUEZ DIAZ, abogado de la Coruña y S. RAMON y CAJAL, miembro del congreso y del Comité Internacional.

El sábado 25 de Agosto, en el restaurante Ruso de la primera plataforma de la Torre Eiffel, se celebró la cena de clausura del congreso, congreso que en palabras de F. KRUEGER, se puede definir como el de "la armonía polifónica" (PIERON, 1955).

CUADRO 1

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LOS SIMPOSIOS

BERNHEIM, / Nancy (Francia) - 5ª
BINET, / Paris (Francia) - 3ª
DELAGE, Y. / Paris (Francia) - 1ª
KULPE, O. / Wurzburg (Alemania) - 6ª
MAGNAN, / Paris (Francia) - 4ª
SEAILLES, G. / Paris (Francia) - 2ª
TARCHANOFF / S. Petesburgo (Rusia) - 1ª
TARDE, / Paris (Francia) - 6ª
VOGT, O. / Berlin (Alemania) - 1ª

PRESIDENTES DE LAS SESIONES DE LOS SIMPOSIOS

CARUS, / Chicago (U.S.A.) - 2ª
FLOURNOY, Th. / Ginebra (Suiza) - 2ª
KULPE, O. / Wurzburg (Alemania) - 3ª
LANGE, N. / Odessa (Rusia) - 3ª
MAGALHAES, L. / Oporto (Portugal) - 4ª
MUNSTERBERG, H. / Cambridge (U.S.A.) - 2ª, 3ª (2v)
MYERS, W.H. / Cambridge (G.B.) - 5ª
PATRIZI, M.L. / Modena (Italia) - 3ª
SCHUPP, F. / Munich (Alemania) - 5ª
SCHEMIT, S. / Minneapolis (U.S.A.) - 2ª
SCRIPTURE, E.W. / N.Haven (U.S.A.) - 3ª
TAMBURINI, A. / S. Mauricio, (Italia) - 4ª
TESDORPF, / Munich (Alemania) - 4ª
VOGT, O. / Berlin (Alemania) - 5ª

PRESIDENTES DE HONOR PARA LAS SESIONES GENERALES

EBBINGHAUS, H. / Breslau (Alemania)
Flournoy, M. / Ginebra (Suiza)
Kulpe, O. / Wurzburg (Alemania)
MUNSTERBERG, / Cambridge (U.S.A.)
MYERS, W.H. / Cambridge (G.B.)
SERGI, G. / Roma (Italia)
TARCHANOFF, / S. Petesburgo (Rusia)
TRUMBULL, L. / N.Haven (U.S.A.)

CUADRO 2. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL CUARTO CONGRESO

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA		2							1		1			1	3		2	4	3	17
AUSTRIA																			1	1
BELGICA														5	2			1		8
CHECOSLOVAQUIA	1														1					2
DINAMARCA														1						1
FRANCIA		8	1		1	1	1		10	2				4	13		2	8	3	54
G. BRETAÑA		2													2				3	7
HOLANDA		1							1								1			3
HUNGRIA									1											1
INDIA																		1		1
ITALIA		2							3			1		1	1		1	1		10
JAPON															1		1			2
NORUEGA															1					1
PORTUGAL									1											1
RUMANIA				1															1	2
SUECIA																			1	1
SUIZA		1													2					3
TURQUIA															1					1
U. R. S. S.								2					1	1	1			1	2	8
U. S. A.	1	1					1		1	1				2	1		2	4	1	15
TOTAL	2	17	1	1	1	1	2	2	18	3	1	1	1	15	29		9	20	15	139
%	1.44	12.23	0.72	0.72	0.72	0.72	1.44	1.44	12.94	2.15	0.72	0.72	0.72	10.79	20.86		6.47	14.38	10.79	

3.6. V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGÍA (Roma, 1905)

INTRODUCCION

El IV Congreso Internacional de Psicología, reunido en París bajo la presidencia de RIBOT, en su sesión del 25 de Agosto de 1900, determinó que el siguiente tendría lugar en Roma en 1904, bajo la presidencia de L. LUCIANI.

Sin embargo, las circunstancias hicieron que este congreso no pudiera celebrarse en la fecha establecida. En una circular de Junio de 1903, se rectifica la fecha de celebración en principio prevista y se retrasa la reunión a la primavera de 1905. Ello fue debido a la coincidencia del quinto congreso de Psicología con el sexto Congreso Internacional de Fisiología, que también se celebraba en 1904 en Bruselas. Los organizadores de ambos congresos, decidieron que estos no debían coincidir en el tiempo. En primer lugar, por el hecho de que en el congreso de Fisiología había una amplia sección dedicada a la Psicología, que podía atraer a un buen número de psicólogos. En segundo lugar, porque dada la relación de la Psicología con la Fisiología, era de esperar que muchos fisiólogos acudieran al congreso de Psicología, cosa que no habría sido posible de celebrarse ambas reuniones en las mismas fechas. Este hecho, aparentemente sin importancia, está mostrando hasta qué punto en esta época hay una estrecha relación entre la Fisiología y la Psicología (ACTAS, 1905).

Posteriormente, y dentro de esta línea de cambios, en una circular del 25 de Noviembre de 1904, se da cuenta de la dimisión del Prof. L. LUCIANI como presiden-

te del congreso, pasando el cargo a G. SERGI y quedando fijada definitivamente la fecha de celebración de la reunión del 26 al 30 de Abril de 1905, en el Real Instituto del Policínico Umberto I. (ANONIMO, 1905).

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

Después de producirse el cambio mencionado en la presidencia, el comité de organización quedó constituido de la siguiente manera:

Presidente: GIUSEPPE SERGI, profesor de Antropología y Psicología de la Universidad de Roma y Director del Instituto Antropológico de esta ciudad. Este investigador fue fundador en 1877 del primer laboratorio de Psicología en Italia (GERMAIN, 1955; MARHABA, 1981) (ver biografía en apéndice 6).

Presidente de Honor: LUIGI LUCIANI, profesor de fisiología en la Universidad de Roma. Sus muchas ocupaciones hicieron que en el mes de noviembre del 1904 renunciase al cargo de presidente del congreso, pasando a ser presidente de honor.

Secretario General: AUGUSTO TAMBURINI, profesor de psiquiatría de la Universidad de Módena y Director del Instituto Psiquiátrico de Reggio-Emilia.

Vicesecretarios: S. DE SANCTINS, profesor de Psicología Experimental en la Universidad de Roma y G.C. FERRARI, Director del Instituto médico-pedagógico de Bertalia-Bologna.

Tesorero: G. LUCCIO, Secretario del Ministerio de Instrucción Pública italiano.

Este comité de organización procuró que la reunión tuviera un fuerte apoyo oficial. De hecho, TOMASO TITTONI, Ministro de Asuntos Exteriores y LEONARDO BLANCHI, Fisiólogo, Ministro de Instrucción Pública, fueron nombrados presidentes de honor del congreso. A su vez, S.E. FORTIS, Presidente del Consejo de Ministros y el Alcalde de Roma estuvieron presentes en la sesión de apertura del congreso. El hacer partícipes del V congreso a estas autoridades políticas, significó la eliminación de muchos problemas de organización y además parece que fue una de las razones determinantes de que una vez acabado el congreso, se dotara a las universidades italianas con las tres primeras cátedras de Psicología experimental. Estas cátedras se crearon en Roma, Turín, y Nápoles, ocupando DE SANCTIS y KIESOW respectivamente, las dos primeras.

ASISTENCIA AL CONGRESO

La presencia gubernamental en la reunión llegó hasta tal punto, que a invitación del Ministro de Asuntos Exteriores Italiano, los Gobiernos de Francia, USA, Noruega, Suecia, Japón, Rumanía, Argentina, Holanda, Bulgaria y Bélgica, enviaron al congreso representación oficial, delegada en destacados psicólogos. Así lo hicieron también algunos laboratorios, universidades y revistas (ACTAS, 1905).

A su vez, el número de miembros inscritos en este congreso fue de 440 (ver apéndice 3), de los que 233 (59,95%) eran italianos. La cuota de inscripción se fijó en 20 liras o 20 francos, para los miembros y de 10 para las señoras y familiares de los congresistas. Con el pago de esta cuota se tenía derecho a entrar en museos y galerías, así como a una reducción del 50% en el precio de

los viajes en los trenes italianos y en la Compañía de Navegación General (ACTAS, 1905).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

En lo que se refiere al programa del congreso, este fue estructurado por el comité de organización de manera que englobara sesiones generales y simposios. Estos últimos a su vez, fueron subdivididos en cuatro:

Simposio sobre Psicología experimental: La Psicología en relación a la anatomía y fisiología. Psicofísica y Psicología Comparada.

Simposio sobre Psicología introspectiva: la Psicología en relación con la ciencia filosófica.

Simposio sobre Psicología patológica: psiquiatría, hipnotismo, sugestión y fenómenos afines. Psicoterapia.

Simposio sobre psicología criminal, pedagógica y social.

Antes del inicio de las sesiones científicas en las que se tenía que desarrollar este programa, a propuesta del comité de organización, se eligieron una serie de presidentes de honor para el congreso y de presidentes de honor para las sesiones de trabajo (Cuadro 1).

A las sesiones generales se presentaron un total de 12 trabajos (ver apéndice 1), en los que están incluidos dos comunicaciones de RICHET y BRENTANO, que aparecen en las actas aunque no fueron leídas en el congreso. También se esperaban trabajos de SULLY, FLOURNOY y BIANCHI, que no se presentaron, teniendo que ser sustituidos precipitadamente por W. JAMES, SCIAMANNA y KRUEGER. Debido a estos cambios de última hora, CLAPAREDE describe cómo "W. JAMES sentado en el vestíbulo del local del congreso, redactaba, una media hora antes de la sesión, la

conferencia que iba a dar (CLAPAREDE, 1929, 40). En ella W. JAMES resumió una serie de artículos publicados en los últimos meses en el Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods, siendo calificada su intervención como magistral. (RAGEOT, 1905; CLAPAREDE, 1929; PIERON, 1955; GERMAIN, 1955).

Fueron también de especial interés los trabajos de FLECHSIG, SCIAMANNA y P. JANET. La intervención de P. JANET trató sobre "Las oscilaciones del nivel mental", tema - que le sirvió como ejemplo para poner de manifiesto la necesidad de sistematización y de esclarecimiento de las ideas generales en Psicología (RAGEOT, 1905). FLECHSIG presentó un trabajo sobre "La fisiología del cerebro y la teoría de la voluntad" en el que de manera global mostró una concepción completa de la fisiología cerebral, desde un punto de vista localizacionista. SCIAMANNA, por su parte, refutó la teoría de FLECHSIG poniendo de manifiesto que las funciones de la inteligencia, corresponden a una actividad compleja del cerebro, trabajando con él conjuntamente. Desgraciadamente este investigador murió pocos días después de su brillante intervención en el congreso.

En los simposios se presentaron un total de 190 comunicaciones (ver apéndice 1), de las 270 anunciadas (PIERON, 1955). El 55.26% de estas fueron de participantes italianos. Este enorme número de comunicaciones dió lugar a serios problemas de organización y provocaron la reacción de muchos de los participantes en el congreso (CLAPAREDE, 1929).

El primer simposio, sobre Psicología experimental, fue presidido de manera efectiva por G. FANO, profesor de fisiología en el Instituto de Estudios Superiores de Flo

rencia. En este simposio se pueden destacar entre otros trabajos de anatomía-fisiología, los presentados por L. PATRIZI de Módena sobre la fisiología del cerebelo y de L. ROBINOVITCH sobre la aplicación de electricidad para producir sueño artificial en animales.

El simposio segundo, sobre Psicología introspectiva, fue dirigido, con independencia de los presidentes honorarios, por F. DE SARLO, profesor de Filosofía y director del Laboratorio de Psicología del Instituto de Estudios Superiores de Florencia, aunque en principio el cargo era para ARDIGO (ANONIMO, 1905 b). En este simposio se analizaron detenidamente las relaciones entre la Filosofía y la Psicología. Además, se presentaron trabajos de carácter filosófico con interés para la Psicología de la época, en los que se trataron temas como el monismo-dualismo, las pruebas de la existencia de Dios o algunos relacionados más concretamente con el paralelismo psicofísico (ACTAS, 1905).

El tercer simposio, sobre el tema de la Psicología patológica, fue coordinado por E. MORSELLI, profesor de psiquiatría de la Universidad de Génova. En esta sección se puso claramente de manifiesto la riqueza de investigaciones existentes sobre temas de tipo clínico y el descenso de trabajos de hipnotismo, incluidos en esta sección por cuestiones de organización.

El cuarto simposio, dirigido por C. LOMBROSO, profesor de psiquiatría de la Universidad de Torino, trató sobre temas de Psicología criminal, pedagógica y social. Los trabajos presentados en este simposio, ponen de manifiesto como el área de la Psicología social alcanza en este congreso una mayor importancia que en los ante

riores, debido fundamentalmente a la presión ejercida por un grupo de investigadores entre los que se encuentran FERRI, LOMBROSO, MARRO, NICEFORO y OTTOLENGHI (CLAPAREDE, 1929).

La clasificación por materias de los trabajos presentados a este congreso (Cuadro 2), muestra cómo continúa el interés por lo fisiológico y cómo los temas generales, en los que se reflexiona sobre la Psicología misma, siguen atrayendo la atención de los investigadores. A su vez, esta reunión se caracteriza por culminar la tendencia alcista emprendida por la Psicología clínica en el tercer congreso y por evidenciar la existencia de un fuerte cuerpo de investigaciones en el ámbito de lo social. Frente a estos campos de interés, la peligrosa invasión de ocultistas que se produjo en el cuarto congreso, queda afortunadamente paralizada en este. "El ocultismo desaparece completamente como aniquilado, asfixiado por el positivismo intransigente de la ciencia italiana del momento" (CLAPAREDE, 1929, 40).

El quinto Congreso Internacional de Psicología fue clausurado el 30 de Abril de 1905 a las 14 horas. Aparte de su significado científico para la historia de la Psicología, este congreso pretendió y consiguió una mayor penetración de la Psicología en el ámbito social, sobre todo en Italia.

CUADRO 1V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAPRESIDENTES DE LAS SESIONES GENERALES Y SIMPOSIOS:

Beaunis, H./ Francia./ Ses. General y Symp. I.
 Claparede, E./ Suiza./ Symposium. I./
 De Sarlo./ Italia./ Symposium. II./
 Ferri, E./ Italia./ Symposim. IV. - 2 V -
 Flechsig, P./ Alemania./ Sesión general.
 Henschen, S. E./ Suecia./ Sympesium. I.
 Höfler, A./ Symposium. II.
 Ingegnieros, S./ Argentina./ Sympesium. IV.
 Krogus, F./ Rusia./ Symposium. I.
 Kruege, F./ Alemania./ Symposium. I.
 Lombroso, C./ Italia./ Symposium. IV.
 Martius, G./ Alemania./ Ses. General.
 Morselli, E./ Italia./ Symposium. III. - 3 V -
 Ottolenghi, S./ Italia./ Symposium. IV. - 2 V -
 Ranschburg, P./ Hungría./ Symposium. III.
 Sakaki, Y./ Japón./ Symposium. I.
 Sergi, G./ Italia./ Sesión General.
 Sollier, P./ Bélgica./ Symposium. III.
 Sommer, Robert./ Alemania./ Symposium. IV.
 Sterneck, V. R./ Rumanía./ Symposium. II.
 Tarozzi, G./ Italia./ Symposium. II.
 Virgilio, Gaspare./ Italia./ Symposiums: III. IV.

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAPRESIDENTES DE HONOR DEL CONGRESO

Aars B. R. (Noruega)	Janet, P. (Francia)
Beaunis, H. (Francia)	Krogus, A. (Rusia)
Flechsig, Paul (Alemania)	Lipps, Th. (Alemania)
Gadeluis (Suecia)	Luciani, L. (Italia)
Gheorgov, Ivan. (Bulgaria)	Martius, G. (Alemania)
Henschen, S. E. (Suecia)	Motora, Yugiro. (Japón)
Hermánides, S. R. (Holanda)	Sommer, Robert. (Alemania)
James, W. (U.S.A.)	

CUADRO 2. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL QUINTO CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA		1							1						6			2	2	12
AUSTRIA														1	1			1	4	7
ARGENTINA								2							2					4
BELGICA		1				1								1	1		1	1	2	8
BULGARIA						1														1
CHECOSLOVAQUIA															2				3	5
FRANCIA		2			2	1		6	12					1	1		1	5	1	32
GRAN BRETAÑA																		1	1	2
HOLANDA								1												1
HUNGRIA											2									2
ITALIA	1	4	1		4	4	1	2	24	2	1	4	2	17	10	1	13	7	11	109
JAPON															1				1	2
POLONIA															1			1		2
RUMANIA						1									1					2
RUSIA								1											1	2
SUECIA														2					1	3
SUIZA		1						1	1						2					5
U. S. A.														1	1		1			3
TOTAL	1	9	1		6	8	1	8	42	3	3	4	2	23	29	1	16	18	27	202
%	0.49	4.45	0.49		2.97	3.96	0.49	3.96	20.79	1.48	1.48	1.98	0.99	11.38	14.36	0.49	7.92	8.91	13.37	

3.7. VI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Ginebra, 1909)

INTRODUCCION

El 30 de Abril de 1905, en la sesión de clausura del quinto Congreso Internacional de Psicología, el Prof. SERGI comunica a la asamblea que varios miembros del Comité Internacional le han entregado propuestas para la celebración de la sexta reunión. Entre estas propuestas están las de W. JAMES, que invita al congreso a reunirse en Boston, CLAPAREDE en nombre de FLOURNOY propone a Ginebra como sede, S.E. HENSCHEN a la ciudad de Estocolmo y A. MEINONG invita a que la reunión tenga lugar en Graz. Finalmente, "cuando W. JAMES supo que su amigo FLOURNOY había invitado al Congreso a venir a Ginebra, retiró su proposición" (CLAPAREDE, 1929, 34). Lo mismo hicieron HENSCHEN y MEINONG, quedando así Ginebra como sede de la sexta reunión.

En principio, el Comité de Organización suizo, determinó la fecha del congreso del 31 de Agosto al 4 de Septiembre de 1909. Dada a conocer esta fecha a través de distintos medios de comunicación, muchos miembros del congreso escribieron a los organizadores pidiendo que la fecha se adelantara, lo que se hizo, quedando definitivamente convocado del 2 al 7 de Agosto de 1909, en el Aula de la Universidad de Ginebra (ACTAS, 1910).

ASISTENCIA AL CONGRESO

El sexto congreso, posiblemente el mejor organizado hasta entonces, atrajo a 582 miembros provinientes de 28 países (ver apéndice 3), número que supera con mucho al de congresos anteriores. La cuota de inscripción se fijó en 20 francos y 10 para los acompañantes (ANONIMO, 1909 a, ANONIMO, 1909 b).

El comité de Organización, consciente de la importancia de las relaciones entre los miembros y deseosos de fomentar la comunicación informal -"que es el mejor fruto y una de las razones de ser de los congresos"- (FLOURNOY, 1910, 824), puso en práctica un curioso sistema, posteriormente perfeccionado. Cada miembro del congreso disponía de un carnet numerado que habría de llevar en un lugar visible. A su vez, a todos los participantes en la reunión se les entregaba junto con el programa, un pequeño libro en el que aparecía el número de cada congresista y unos pequeños datos biográficos, resultando de esta manera bastante fácil identificar al interlocutor o dirigirse a cualquier persona del congreso (HURY, 1909; ACTAS 1910).

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

El Comité de Organización del VI congreso, tal como se había determinado en la reunión de 1905, quedó constituido de la siguiente manera:

Presidente: THEODORE FLOURNOY, profesor de psicología en la Universidad de Ginebra. Fue discípulo de WUNDT e introductor en Suiza de la Psicología experimental. En realidad se puede considerar como uno de los primeros psicólogos helvéticos de corte científico. Precisamente fue creada para él la primera cátedra de Psicología experimental de Suiza en 1891 y gracias a su impulso se fundó en 1892 el primer laboratorio de psicología. Fue posiblemente en reconocimiento a esta labor, por lo que se le nombró presidente del congreso (CLAPAREDE, 1921; CARPINTERO, 1976) (Ver biografía en apéndice 6).

Presidente de Honor: W. ROSIER, Consejero de Estado y Presidente del Departamento de Instrucción Pública de la República y Canton de Ginebra.

Vicepresidente: PAUL LADAME, profesor de neuropatología de la Facultad de Medicina de Ginebra.

Secretario General: ED. CLAPAREDE, licenciado en medicina e investigador ligado profesionalmente a su primo FLOURNOY del que recibió una enorme influencia (CLAPAREDE, 1964) y con él fundó en 1891 los Archives de Psychologie. Posteriormente, en 1904, se hace cargo del laboratorio creado por FLOURNOY y le sucede en 1915 en la cátedra de Psicología experimental de Ginebra. Su influencia fue decisiva en la Psicología helvética a la que quiso dar una vertiente aplicada con sólida base científica. CLAPAREDE es, por otra parte, uno de los mayores impulsores de los Congresos Internacionales de Psicología y de Psicotécnica (GERMAIN, 1955). Su importancia en los Congresos de Psicología viene avalada por el hecho de haber sido nombrado secretario permanente desde 1926 hasta su muerte en 1940.

Tesorero: L. CELLERIER.

LA ORGANIZACION DEL CONGRESO

Este comité puso un especial interés en dar al congreso una estructura nueva, ágil y eficaz, que eliminara los problemas de organización surgidos en las anteriores reuniones y que mostraron la necesidad de introducir importantes cambios en los congresos: "la ley de la vida: renovarse o morir, podría aplicarse a los congresos de una ciencia tan compleja y tan incompletamente diferenciada como la Psicología... Se empieza a sentir la necesidad de renovar la organización envejecida e inútil de los congresos internacionales" (FERRARI, 1906, 497).

Ciertamente, el gran número de artículos presentados, su necesaria condensación y apresurada lectura, la gran variedad de tópicos utilizados de manera confusa, la existencia de sesiones paralelas, la superficialidad de las discusiones por la premura del tiempo, etc. eran sin duda serios problemas que amenazaban y hacían questionarse a los científicos de la época la viabilidad de los congresos como sistema de comunicación científica. Ante tal situación, el Comité de Organización del VI congreso decidió reestructurar el antiguo sistemas de las reuniones, introduciendo importantes innovaciones (ANONIMO, 1908).

El primer cambio innovador consistió en crear sesiones científicas de discusión. En ellas se trataron temas de actualidad, de los que un grupo de especialistas había preparado un informe base, que se distribuyó antes de la reunión a los miembros con el fin de que pudieran preparar con antelación cualquier intervención en los temas a discutir. Con ello se pretendía evitar la falta de profundidad de opiniones improvisadas y fomentar el enriquecimiento mutuo, mediante un intercambio de ideas sobre temas rigurosamente estructurados (ANONIMO, 1909a; REY, 1909).

En segundo lugar, se incluyeron en el programa del congreso, unas sesiones científicas sobre cuestiones de investigación. Como ya anticipara CLAPAREDE en 1900 (CLAPAREDE, 1901), la necesidad de unificar y crear vocablos equivalentes de Psicología entre las distintas lenguas, el fijar cierto número de términos técnicos y el estandarizar un amplio número de conceptos psicológicos, se hacía imprescindible para evitar el confusionismo en una ciencia naciente como la Psicología. Ni

que decir tiene que ello era una obra de largo esfuerzo, no pudiendo plantearse en el VI congreso más que los inicios de este trabajo y sentar con ello un valioso precedente, guía de futuras reuniones (FLOURNOY, LADAME y CLAPAREDE, 1908).

Estas sesiones se alternaron de manera que pudieran asistir a ella toda la asamblea, evitándose así el antiguo problema de las sesiones paralelas. No obstante y en casos especiales, se facilitaron aulas de la Universidad con el fin de que cualquier grupo de miembros interesados en proseguir las discusiones sobre determinado tema, pudieran hacerlo, siempre que ellos mismos se encargaran de organizar la reunión y de nombrar sus presidentes y secretarios.

Por otra parte, en el VI congreso se organizó una exposición de libros, objetos escolares, aparatos y métodos de enseñanza para colegios de educación especial. Este tipo de exposiciones ya se había realizado en algún congreso anterior, radicando aquí la innovación en haberse realizado de manera colectiva e individual un amplio examen, demostración y explicación del funcionamiento y utilidad de todo este tipo de material (HURRY, 1909; ACTAS, 1910).

Finalmente, los organizadores del VI congreso, pretendieron evitar la existencia de comunicaciones individuales ya que veían en ello algo contrario al espíritu de un congreso internacional, donde el trabajo colectivo debería de ser considerado como el objetivo fundamental. Sin embargo, al anunciar muchos investigadores que no tomarían parte en la reunión de no poder leer sus trabajos, el Comité de Organización decidió admitirlos en el programa en sesiones dedicadas a comunica-

ciones libres. "Esta necesidad de comunicación podría dar lugar a curiosas reflexiones psicológicas. ¿Habría que ver en ello una especie de exhibicionismo sublimado?. Me limito a registrarlo como una tendencia innata de individuo, especialmente del individuo del género congresista" (CLAPAREDE, 1929,41).

DESARROLLO TEMATICO

Planteados de esta manera los distintos tipos de sesiones científicas, en el desarrollo de la reunión se trataron diferentes temas en cada una de ellas.

En las sesiones de discusión, las cuestiones analizadas por la totalidad de la asamblea, fueron las siguientes:

El subconsciente. En este tema de discusión presentaron informes M. DESSOIR, P. JANET y M. PRINCE. El diálogo, muy técnico y solamente asequible a investigadores especializados, puso de manifiesto los problemas de accesibilidad a esta estructura de la personalidad así como la existencia de un uso poco riguroso de este concepto, sobre todo por "algunos psicólogos de nuevo estilo"(REY, 1909).

Psicología de los fenómenos religiosos. Los encargados de presentar informes a este tema fueron H.HOFFDING y L. LEUBA. Estos informes son posiblemente los únicos que plantearon seriamente las cuestiones. Después de su lectura, tuvo lugar un diálogo largo, enormemente pasional y debajo nivel científico, que condujo a algún investigador a definir la situación como "el episodio heroico -cómico- mucho más cómico que heroico- de la reunión" (REY, 1909, 333). Ante el desagradable de-

sarrollo de los acontecimientos en esta sección, muchos miembros del congreso pidieron en la sesión de clausura que el tema de la religión fuera eliminado del programa de las siguientes reuniones.

Los fenómenos de mediuñidad. En este tema fue encargado de elaborar el informe general S. ALRUTZ, quien presentó una serie de métodos y aparatos destinados a constatar y medir si existe el transfer de la energía nerviosa. Con esto se pretendía mostrar que al respecto de estos fenómenos, también puede haber planteamientos científicos. El tema produjo solo un moderado interés en la asamblea (PIERON, 1955).

La psicología de los sentimientos. Los encargados de presentar informes para este tema fueron O. KULPE y P. SOLLIER. En la discusión se pretendió definir, clasificar y describir los métodos y teorías al respecto de los sentimientos (HURY, 1909;ACTAS, 1910).

Los tropismos. En este tema fueron encargados de presentar informes a la asamblea, J. LOEB, H.S. JENNINGS, G. FERRARI y G. PERSIGOUT. Las discusiones fueron fructíferas, sobre todo por la existencia de distintos planteamientos más cercanos o lejanos de un mecanicismo (REY, 1909;ACTAS, 1910).

Psicología pedagógica. Teniendo como base un informe de J. LOTEKO, la asamblea discutió sobre la aplicación de técnicas matemáticas para el estudio de problemas pedagógicos (REY, 1909).

Clasificación de los atrasados escolares. En este tema se puso básicamente de manifiesto la insuficiencia de las técnicas tradicionales para hacer una clasificación

rigurosa de los atrasados escolares, así como la necesidad de determinar las causas, extrínsecas o intrínsecas, de tales atrasos (ACTAS, 1910; HURY, 1909).

Finalmente, también se trataron en las sesiones de discusión temas como la percepción de las posiciones de nuestro cuerpo y miembros, la orientación a distancia y la medida de la atención.

En las sesiones científicas de unificación, se presentaron informes sobre distintas cuestiones de Psicología, en las que era necesario, como ya se ha dicho, una unificación de todos los psicólogos. Entre las cuestiones concretas que se trataron están:

La unificación de la terminología, en cuya discusión se propuso, entre otras ideas, el uso del esperanto como base de unificación y comparación de términos técnicos en Psicología (SAUSSURE, 1910), creación de nuevos términos y traducción de todos los tópicos básicos con un significado común.

En la sección de signos y símbolos, se propuso el empleo de un sistema de signos y símbolos estandarizado para ayudar a comprender los trabajos de Psicología experimental y matemática.

También hubo una parte de las sesiones de unificación dedicadas a determinar de manera generalizada, como se debían valorar los resultados en el experimento crucial y de la prueba.

Finalmente, también se trataron de unificar los sistemas de colores empleados en la psicofísica, la forma de exposición de los resultados matemáticos de los experi

mentos y los símbolos empleados para apuntar la edad de los niños en los protocolos (ACTAS, 1910).

La importancia del tema de la unificación (GERMAIN, 1946) y las dificultades que este conllevaba, hizo necesaria la creación de unas comisiones que continuaran el trabajo emprendido en el congreso e incluso se dió viabilidad a la antigua idea de OCHOROWICZ de que tales cuestiones se centralizaran en un Instituto General Psicológico que se fundó en París y que fue presentado en este congreso en una sesión especial (OCHOROWICZ, 1901).

Por último, en las sesiones dedicadas a comunicaciones libres, se presentaron 42 trabajos que se intentaron agrupar por temas e idiomas. En este caso si que existieron sesiones paralelas y hubo una limitación de tiempo importante para la exposición de trabajos, a diferencia de los otros tipos de sesiones científicas. De hecho se hizo notar el bajo proteccionismo del Comité de Organización hacia las comunicaciones libres, idea también compartida por muchos miembros, que al final del congreso solicitaron la supresión de las comunicaciones individuales (CLAPAREDE, 1929; HURY, 1909).

Distribuidos por materias los trabajos presentados en el VI congreso (Cuadro 1), se puede apreciar algunos cambios importantes con respecto a las reuniones anterioras. Entre los temas de mayor interés siguen apareciendo la Sensación y percepción y la Psicometría. Junto a estas materias, hay tres que alcanzaron en esta reunión el porcentaje relativo más alto de trabajos en los congresos. Una de ellas es la Psicología animal, que curiosamente tiene su ascenso coincidiendo con un descenso importante de la Psicología Fisiológica. Aunque la animal ya había aparecido en anteriores congre

sos, es en esta reunión cuando "fue consagrada por primera vez como parte capital de la Psicología General y ello era necesario" (REY, 1909, 341).

Otra de las áreas con mayor interés en esta reunión fue la psicología general. En realidad se puede considerar al VI Congreso como uno de los más teóricos, reflejándose así la necesidad que tenían los psicólogos de la época de esclarecer los conceptos básicos.

Ahora bien, es posiblemente la Psicología Educativa la que daría la marca más importante a esta reunión. En realidad este hecho tiene claras explicaciones desde una perspectiva histórica. Suiza, tradicionalmente preocupada por la enseñanza desde la influencia roussoniana, se encontraba en un período de auge de investigaciones en el tema educativo: A.D. FERRIERE luchaba por nuevas escuelas; A. LAMAITRE, estudiaba a los adolescentes escolares; A. DESCOEUDRES ponía a punto los tests de BINET y CLAPAREDE había publicado ya su Psychologie de l'enfant et pedagogie experimentale (CLAPAREDE, 1964). Todo ello hace que no sea extraño el hecho de que a este congreso asistieran gran número de investigadores en pedagogía, que precisamente en el congreso, a propuesta de J. DUBOIS, sentaron las bases de un comité internacional de pedágonos, tras una reunión convocada por GHEORGOV y SCHUYTEN y que se realizó en el Instituto Rousseau de Ginebra (ACTAS, 1910).

También los psicólogos italianos, reunidos el seis de Agosto en la sala 46 de la Universidad de Ginebra, decidieron sentar las bases de una sociedad de Psicología italiana, quedando encargados DE SANCTIS, G.C. FERRARI y G. VILLA, de proceder a tal constitución. Las

adhesiones a esta sociedad serían recogidas en la sede de la Rivista di Psicologia applicata en Imola-Bologna.

La sesión de clausura del congreso se realizó el 7 de Agosto de 1909 celebrándose posteriormente un almuerzo en el Parc des Eaux-Vives, al que asistieron la mayoría de los congresistas, terminando así la reunión que se caracterizó por sus innovaciones y su rigor científico y que puso de manifiesto a "los partidarios de una vuelta ofensiva de la metafísica, que podían desistir de su pretensión" (REY, 1909, 349).

CUADRO 1. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL VI CONGRESO DE PSICOLOGIA

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA	1	1		1	1														2	6
AUSTRIA												1								1
ARGENTINA																		1		1
BELGICA													2					2	1	5
CANADA											1									1
CUBA		1																		1
DINAMARCA										1										1
ESPAÑA															1					1
FRANCIA		2			1			4				2		1	7			4	1	22
GRAN BRETAÑA																		1		1
HUNGRIA		1					1													2
ITALIA								1				1			2			1	1	6
POLONIA															1					1
RUSIA					1															1
SUECIA																		1	1	2
SUIZA									1	1					4					8
U. S. A.		1			1			4		1		1			2					12
NO CONSTA																			1	1
TOTAL	1	6		1	4		1	9	1	3	1	7		1	17			10	11	73
%	1.37	8.22		1.37	5.48		1.37	12.32	1.37	4.10	1.37	9.59		1.37	23.28			13.70	15.06	

3.8. VII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Oxford,1923)

INTRODUCCION

En la sesión de clausura del sexto congreso se propusieron, como era la norma, distintas candidaturas para la celebración de la séptima reunión, que debía de tener lugar en 1913 (ACTAS, 1910).

Las candidaturas presentadas fueron las de Polonia y USA. Los psicólogos polacos apoyaron su petición en la buena localización geográfica de Polonia, su profunda hospitalidad y el hecho de que el VII congreso coincidiría con la primera reunión de psicólogos y psiquiatras polacos, que también tenían que celebrarse en 1913.

La otra candidatura fue de USA, argumentando los delegados americanos el haber propuesto ya varias veces a Estados Unidos como sede de la reunión, sin que ello se hubiera aceptado. Finalmente, la asamblea dió sus votos a los americanos que quedaron así encargados de organizar la reunión, con W. JAMES como Presidente de Honor, J.M. BALDWIN como Presidente, TITCHENER y J.M. CATTELL como Vicepresidentes y J.B. WATSON como Secretario (ANONIMO, 1909).

Sin embargo, la existencia de algunos problemas entre los organizadores (BORING, 1978,588), la muerte de W. JAMES en 1910 y el alejamiento de Estados Unidos de BALDWIN (PEIRO, 1977) parece que fueron la causa de que los americanos renunciasen finalmente a la organización del VII congreso, sin dar ya tiempo a encontrar otra sede que acogiese a la asamblea antes de la Primera Guerra Mundial (CLAPAREDE, 1929).

Tras la finalización de la Primera Gran Guerra en 1919, el Comité Internacional decide con acierto, que el problemático VII congreso tenga lugar de nuevo en Europa, ya que la gran crisis económica posterior a la contienda, hubiera impedido a muchos investigadores trasladarse a América. Se propone entonces que sea Francia de nuevo quien acoja al congreso. Sin embargo, los miembros franceses del Comité Internacional, se opusieron a que la reunión se celebrase en París, posiblemente por su negativa a que en tal reunión tomase parte psicólogos alemanes (PIERON, 1924a; THURSTONE, 1923). Recordemos aquí que durante los años siguientes a la guerra, a algunas naciones "perdedoras" se les impedía su participación en congresos considerados internacionales, por parte de los organizadores, "que prolongaban así a placer la pesadilla de la guerra" (CLAPAREDE, 1929,42).

Finalmente se llega a una solución de compromiso, debido a las gestiones de PIERON y CLAPAREDE (PIERON,1924a), mediante la cual se acordó celebrar el congreso en Oxford sin restricciones de nacionalidades (GERMAIN,1955).

Así, el VII congreso quedó definitivamente convocado del 26 de Julio al 2 de Agosto de 1923, en el salón de conferencias y aulas adjuntas, del Museo de Historia Natural del New College de Oxford. Se celebraba a los catorce años de la reunión anterior.

Resulta curioso que la sede sea Oxford cuando el foco principal de la Psicología Experimental inglesa de la época se encontraba en Cambridge (BORING, 1978). Ello parece responder a una estrategia mediante la que se pretendía, a través del congreso, lograr un mayor apoyo oficial y financiaron para Oxford, que todavía se encontraba en una situación más lamentable que la de Cambrid

ge, cosa por otra parte general en aquella época ya que "Gran Bretaña no había podido aprender a tolerar la Psicología experimental y mucho menos a respaldarla económicamente" (BORING, 1978, 513). Pese a todo, el congreso tuvo poca resonancia en los medios oficiales aunque el Canciller de la Universidad de Oxford KURZON OF KEDLESTON, que a su vez era Secretario de Estado para asuntos exteriores, diera su apoyo a la reunión.

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

El Comité de Organización quedó constituido de la siguiente manera:

Presidente: CHARLES S. MYERS, perteneciente al grupo de los psicólogos experimentales de Cambridge. Fue fundador con WARD y RIVERS en 1904 del British Journal of Psychology. En 1913 creó el segundo laboratorio de Psicología fisiológica en Cambridge, financiado por él y su familia y del que fue director durante varios años. En 1922 fue nombrado regidor del National Institute of Industrial Psychology, en el que pretendió la aplicación de la Psicología y la Fisiología a la industria y el comercio (BORING, 1978; CARPINTERO, 1976) (ver biografía en apéndice 6).

Secretario: WILLIAM BROWN, del grupo de los psicólogos experimentales de Oxford. De 1921 a 1947 ocupó la lectoría de filosofía mental y que antes habían tenido STOUT y Mc DOUGALL, único refugio del que dispusieron los psicólogos de Oxford hasta que en 1947 fue fundada la primera cátedra de Psicología experimental, la que TITCHENER había deseado más que ninguna otra cosa (BORING, 1978).

BROWN, en 1936 fue nombrado director del Institut of Experimental Psychology de Oxford.

Tesorero: W.J.H. SPROTT del Clare College de Cambridge.

Secretario Local: H. STURT de Oxford.

Este Comité de Organización centró su gestión fundamentalmente en un doble objetivo. En primer lugar, quiso que el congreso fuera realmente internacional, sin que en él se vetara la participación de determinados países por causa de los conflictos políticos y militares de la época, ya que ante todo "era necesario establecer el espíritu de concordia y asegurar la colaboración científica" (PIERON, 1955, 402), por encima y a pesar de las disputas marginales a la ciencia misma. En segundo lugar, también se procuró que la asistencia al congreso fuera amplia, pese al malestar económico general. Para ello, el Comité de Organización realizó ciertas gestiones (MIRA, 1924), con el fin de que pudieran tomar parte en la reunión eminentes psicólogos, de países de moneda depreciada. También se enviaron cartas personales a 200 investigadores, invitándoles a que tomaran parte en el congreso (PIERON, 1955). Como consecuencia de esta política, se inscribieron 239 miembros procedentes de 20 países para los que fue fijada una cuota de 20 chelines (ACTAS, 1924). (ver Apéndice 3).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

El programa del congreso, cuya preparación se puede considerar como precipitada, por las circunstancias explicadas, incluyó comunicaciones libres y simposios. En estos, una serie de expertos fueron encargados de preparar un informe sobre un tema determinado, repartido antes de la reunión y que servía de base para establecer una discusión entre los miembros de la asamblea.

El primer simposio, presidido por MYERS, trató "sobre la naturaleza de la inteligencia general y las habilidades". Este tema no es de extrañar que aparezca en un congreso de Psicología, en donde el estudio de la inteligencia y de las habilidades son necesariamente parte fundamental. En este simposio presentan informes G. H. THOMSON, CLAPAREDE y L. THURSTONE, a partir de los cuales se despertó gran interés entre los miembros de la asamblea, girando las discusiones en torno a la definición y la medición de la inteligencia, sin que en realidad hubiera aportaciones importantes respecto a lo conocido hasta el momento (ACTAS, 1924, MIRA, 1924).

El segundo simposio, sobre "la dependencia del progreso de las ciencias sociales y de las educacionales del progreso de la Psicología", también fue presidido por MYERS. A este simposio presentaron informes P.B. BALLARD y N. W. KEATINGE. En este tema, en realidad el que menos interés despertó, se discutió acerca de cómo los descubrimientos de la Psicología influyen en el desarrollo de las ciencias sociales y de la educación "rompiéndose una lanza innecesaria en favor de la enseñanza de la psicología pedagógica y la Psicología social (MIRA, 1924,333).

El tercer simposio, que trató sobre "la concepción de la energía mental y nerviosa", tuvo como coordinador a SHERRINGTON, destacado fisiólogo inglés, autor en 1906 de "La acción integradora del Sistema nervioso" y al que fue otorgado en 1932 el Premio Nobel de Medicina (CARPINTERO, 1976).

A este simposio se presentaron informes E.D. ADRIAN, H. HEAD y MYERS. La discusión se desplazó hacia el análisis de la necesidad de relación entre la Psicología y la Fisiología, ya que ninguna de ellas puede hablar aislada - mente de los hechos psíquicos (MIRA, 1924;PIERON, 1924a).

El cuarto simposio trató sobre "la clasificación de los instintos" y fue coordinado por O. LIPMANN, hombre también de la psicología aplicada.

El título de este simposio pone claramente de manifiesto, al igual que su inclusión en el congreso, que la Psicología Europea todavía no ha resuelto el problema de los instintos y que el tema continua teniendo plena vigencia.

Los encargados de presentar informes sobre este tema fueron E. JONES y J. DREVER. El primero, de tendencia psicoanalista, consideró sin éxito que el problema de los instintos era sin duda el más importante a estudiar dentro de la Psicología, dando una noción tropística de instinto, como atracción-repulsión. El segundo, propuso una clasificación de los instintos de manera que estos se dividieran en: generales y específicos, apetitivos-reactivos y simples-emocionales. Con esta clasificación intentó conciliar los planteamientos de FREUD, MYERS, McDOUGALL y RIVERS (ACTAS, 1924; MIRA, 1924).

El quinto simposio trató de "los principios de orientación vocacional". El coordinador de este simposio fue precisamente E. MIRA. Este investigador español, al que unía cierta amistad con el presidente del congreso y del que recibió ayuda tras su huida de España en 1939, era ya conocido en el ambiente internacional, sobre todo por la organización en 1921 de la Segunda Conferencia Internacional de Psicotécnica en Barcelona (MIRALLES, 1980). En este simposio, al que presentaron informes L. THURSTONE, C. BURT y O. LIPMANN, los diálogos giraron en torno a la utilidad de las pruebas psicométricas como instrumentos del consejo psicológico de orientación vocacional y las reglas científicas que este debe de seguir (ACTAS, 1924; PIERON, 1924a). E. MIRA, por su parte

expuso en este simposio las bases científicas en las que se fundamentaba el Institut d'Or^oientació Professional de Barcelona (MIRA, 1924).

En las comunicaciones libres se presentaron 27 trabajos (ver apéndice 1) entre los que tuvieron especial relevancia los de KOHLER, KOFFKA y REVESZ, representantes de la Psicología de la Forma y posiblemente los únicos que introdujeron aspectos teóricos importantes, en un congreso dedicado fundamentalmente a la Psicología aplicada (PIERON, 1924a). También, en las comunicaciones libres, se pueden destacar la existencia de algunos trabajos de investigadores cercanos al psicoanálisis, como J. JANET, A. ADLER y K. ABRAHAM (ACTAS, 1924, CARPINTERO, 1976).

Con independencia de los simposios y las comunicaciones libres, se realizó una exposición de aparatos, en una sala anexa al salón de conferencias, entre los que destacaron sobre todo, los presentados por MICHOTTE para la apreciación de la sensibilidad muscular, percepción de la profundidad y obtención y registro de las reacciones visuales y audioverbales (MIRA, 1924; PIERON, 1924a).

Desgraciadamente la lista de tales aparatos no aparece en las actas ya que así fue acordado por el Comité de Organización del congreso.

También se celebraron una serie de reuniones informales, en las que se agruparon psicólogos que tenían afinidad de intereses sobre determinados temas. (THURSTONE, 1923; PIERON, 1924a; MIRA, 1924; ACTAS, 1924; CLAPAREDE, 1929; GERMAIN, 1955).

Hubo tres reuniones muy destacadas: una, la organizada en torno a KOHLER y KOFFKA, otra que agrupó a CLAPARDE, PIERON, DECROLY, LIPMANN, THURSTONE, ROURKE, C. BURT y BAUMGARTEN, en la que se trataron temas de psicología aplicada, y finalmente, una tercera convocada por SPEARMAN y JAEDERHOLM para continuar las discusiones sobre la inteligencia, iniciadas en el primer simposio. En esta reunión se creó una comisión internacional, cuyo presidente fue CH. MYERS y el secretario C. BURT. Esta comisión, que disponía de representantes en doce países (MIRA, 1924), tenía unos fines concretos (PIERON, 1924b; ACTAS, 1924), siendo la pretensión última el coordinar la comunicación de las investigaciones que se realizasen sobre la inteligencia.

Distribuidos por materias los trabajos presentados en el congreso (Cuadro 1), se puede observar que las materias que agrupan mayor número de trabajos son la Psicología Fisiológica, cuyo ascenso coincide con un nuevo descenso de la Psicología animal, y la Psicología industrial y militar, que alcanza en este congreso el porcentaje relativo mayor de todas las reuniones. Esto es lógico si se tiene en cuenta "que esta especialidad nació con la Primera Guerra Mundial" (GERMAIN, 1955, 840) y además porque el entonces presidente del congreso, MYERS, que estaba trabajando en este area, potenció la presencia de tal materia en el congreso.

Junto a estas materias hay un segundo grupo, formado por la sensación y percepción, inteligencia, pensamiento, Psicología clínica, Psicología de la religión, psicometría y Psicología general, que también están en el campo de interés de los investigadores que presentan trabajos en el congreso.

La inteligencia, que tiene en este congreso su porcentaje más alto, y la psicometría, no es de extrañar su presencia en un congreso y en una época, en donde la Psicología aplicada tiene necesariamente que investigar en qué sea la inteligencia y como se puede obtener su medida.

La Psicología clínica, experimenta una pequeña recuperación que está mostrando el auge del psicoanálisis y las investigaciones clínicas realizadas durante la guerra. A su vez, la Psicología de la religión, tiene también en este congreso su porcentaje más alto, refleja con ello la situación sociológica de la posguerra, en donde hay un resurgimiento de lo religioso, a pesar del tratamiento conflictivo del tema en el congreso anterior.

En resumen, "se puede decir, esquemáticamente mucho, que este fue el congreso de la Psicología aplicada y de la neuropsicofisiología" (PIERON, 1924a, 183).

El VII congreso se dió por concluido el día 2 de Agosto de 1923, tras una visita al laboratorio de Psicología de Cambridge. Termina así una reunión que a pesar de darse "en un momento en que la situación diplomática se mostraba tempestuosa, el entendimiento sereno pudo reinar entre los hombres de ciencia. (PIERON, 1924a, 182-183).

Un español, testigo presencial de la reunión, hizo una magnífica descripción, de como era percibida por los asistentes al congreso, la situación de la Psicología del momento: "Dejando aparte estas manifestaciones semi oficiales de la actividad nocturna y vespertina de los congresistas, no hay duda que las cuestiones más frecuentemente discutidas entre ellos -los congresistas-

fueron las referentes al cambio de frente general que parece operarse en nuestras concepciones psicológicas, como consecuencia de la experiencia psiquiátrica de la gran guerra, como resultado de la creciente importancia de la psicotécnica y del psicoanálisis y como secuela también de la aparición en el palenque del behaviorism extremo de WATSON y de la Gestaltpsychologie, también representada en el Congreso por KOHLER y KOFFKA.

La impresión general dominante era la de que la Psicología tiende a independizarse cada vez más y constituirse como ciencia autónoma, huyendo de una parte de la filosofía y de otra de la fisiología, que querían absorverla por completo. La tendencia generalizada hacia una psicología funcional más dinámica que estructural, más psicobiológica que psicofísica, más empírica que lógica, se precisa cada vez más, y bien puede decirse que se puso claramente de manifiesto en las discusiones de Oxford. La psicología, -como dijo graciosamente uno de los presentes- "está perdiendo la vergüenza" y evoluciona a pasos de gigante hacia el campo de sus aplicaciones" (MIRA, 1924, 355).

CUADRO 1: DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL VII CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA						1								1		1		1	2	6
AUSTRIA							1													1
ESPAÑA														1				1		2
FRANCIA									1							1			1	3
G. BRETAÑA		1		1	2	1				3	1			4	2	1	1			17
HOLANDA								1								1				2
SUECIA						1			1						1					3
SUIZA				1																1
U. S. A.				1					1							1		1	1	5
TOTAL		1		3	2	3	1	1	3	3	1			6	3	5	1	3	4	40
%		2.50		7.50	5.00	7.50	2.50	2.50	7.50	7.50	2.50			15.00	7.50	12.50	2.50	7.50	10.00	

3.9. VIII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Groningen, 1926).

INTRODUCCION

En el Congreso de Oxford se recibieron dos propuestas para la organización de la siguiente reunión. Una fue de los psicólogos estadounidenses y otra de los holandeses. La asamblea aceptó, tras un periodo de discusión, la invitación de los americanos.

Sin embargo, la precaria situación europea tras la Primera Guerra Mundial, hizo que en el mismo Congreso de Oxford se nombrara un comité, compuesto por E. CLAPAREDE, CH. MYERS y H. PIERON, que determinaría si existían problemas económicos entre los congresistas para trasladarse a América y procedería en tal caso a un cambio de sede (PIERON, 1924a; THURSTONE, 1923).

Efectivamente, las previsiones se cumplieron. En febrero de 1924, dada la situación crítica de las finanzas europeas, el profesor E. CLAPAREDE envió una carta al Dr. G. WAYWMBURG de Holanda en la que le solicitaba se encargara de preparar la organización del VIII Congreso Internacional de Psicología, en Holanda (ACTAS, 1927).

Los psicólogos holandeses aceptaron la invitación y crearon un Comité Nacional para la organización del Congreso. Este Comité se reunió por primera vez el 24 de abril de 1924, decidiéndose y dándose a conocer entonces que el VIII Congreso Internacional tendría lugar en los locales de la Universidad de Groninga, del 6 al 11 de septiembre de 1926 (ACTAS, 1927; PIERON, 1925).

Antes de celebrarse el Congreso se confirmó que el Gobierno holandés, las autoridades de Groninga y los miembros de la Universidad, habían ofrecido su apoyo a la reunión y habían puesto a su servicio cuantas instalaciones y medios fueran necesarios. (WAKEMAN, 1927).

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

Los altos cargos de este Congreso recayeron en los siguientes investigadores holandeses:

Presidente: G. HEYMANS. Fue estudiante en el Real gymnasium de Leenwarden, graduándose posteriormente en Ciencias políticas y en Filosofía, en la Universidad de Leiden. Desde 1890 fue profesor de Filosofía y Psicología de la Universidad de Groninga (HEYMANS, 1961), (ver biografía en apéndice 6).

Vicepresidente: E.D. WIERSMA, Profesor de Psiquiatría de la Universidad de Groninga.

Primer Secretario: F. ROELS, Profesor de la Universidad de Utrecht. Tres años más tarde (1929) este investigador sería Presidente del VII Congreso Internacional de Psicotecnia, celebrado en Utrecht.

Segundo Secretario: H.J.F.W. BRUGMANS, Profesor de la Universidad de Groninga.

Otros miembros:

L. BOUMAN, de la Valeriusklinik de Amsterdam.

F.J.J. BUIJTENDIJK, Profesor de Psicología de la Universidad de Groninga. Este investigador sustituyó a G. WAYENBURG en el Comité de Organización, tras la muerte de éste el 18 de Mayo de 1926 (ANONIMO, 1926a).

H. ZWAAEDEMAYER, Profesor de Fisiología de la Universidad de Utrecht.

Con el fin de lograr una buena organización del Congreso y solucionar cuantos problemas se pudieran plantear, se crearon también una serie de comités, entre los que están el de alojamiento, de reuniones sociales, de cuestiones financieras, etc. (ACTAS, 1927).

ASISTENCIA AL CONGRESO

Los organizadores del Congreso, con el fin de lograr una buena asistencia al mismo, enviaron cartas a 200 investigadores, invitándoles a participar en la reunión. En el mismo sentido, realizaron diversos llamamientos a través de distintos medios de comunicación (HEYMANS y otros, 1925).

Como resultado de estos llamamientos, acudieron 241 investigadores procedentes de 21 países (ver apéndice 3). La cifra más alta de participantes corresponde a Holanda con 71, seguida de Alemania con 52, Gran Bretaña con 25 y USA con 24 (ACTAS, 1927).

La cuota de inscripción, unitaria para todos los miembros, se fijó en 25 chelines o 30 francos suizos (DALLENBACH, 1926).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Los organizadores de este Congreso decidieron que los trabajos se presentarían en tres tipos de sesiones científicas: sesiones generales, simposios y comunicaciones libres (ver apéndice 1).

En las sesiones generales intervinieron HEYMANS como Presidente del Congreso y el Vicepresidente WIERSMA, que habló sobre "la importancia de los métodos estadísticos en Psicología".

En lo que se refiere a los simposios, a ellos se invitaron a una serie de investigadores destacados, con el fin de que presentaran trabajos que sirviesen de base a una discusión posterior por parte de toda la Asamblea. Un resumen de estos trabajos fueron entregados con anterioridad a la celebración de las sesiones científicas (ACTAS, 1927).

Los temas tratados en los simposios fueron los siguientes:

1. La interpretación de las sensaciones.
2. La Psicología de la religión.
3. Comprensión y explicación en Psicología.
4. La percepción de la forma.
5. Psicología de las razas primitivas.

En principio se había pensado organizar dos simposios más, uno sobre conductismo y otro sobre la correlación entre las características mentales y físicas. Sin embargo tuvieron que ser suspendidos dado que los investigadores invitados para leer trabajos sobre estos temas, no se presentaron en el Congreso.

Es necesario poner de manifiesto, que el simposio cuarto fue el que mayor interés despertó y también el que dió lugar a mayores polémias. Fueron tantas las intervenciones que en el se produjeron, que tuvo que finalizarse sin haber podido darse la oportunidad de la palabra a cuantos hubiesen deseado intervenir en las discusiones (WAKEMAN, 1927).

Comunicaciones libres: Una vez recibidos los trabajos para este tipo de sesiones científicas, los organizadores los agruparon en los siguientes temas: Problemas generales; Sensación y percepción; Imágenes eidéticas; Pensamiento; Sentimiento; Volición; Psicopatología; Psicología aplicada; Fenómeno Psicogalvánico. Aquellas comunicaciones que no tenían cabida en ninguno de estos temas, fueron expuestas al final de las sesiones científicas (ACTAS, 1927).

Los trabajos presentados en las comunicaciones libres eran de una naturaleza general, tratando sobre teorías o sobre controversias particulares, siendo también las discusiones sobre ellos de carácter muy general (WAKEMAN, 1927; ACTAS, 1927).

Clasificados por materias los trabajos presentados en este Congreso (Cuadro 1), se puede observar que el área que mayor número de trabajos aglutina es la Sensación y Percepción con el 29.76%; seguida de la Psicología General con el 17.85%, la Psicometría con el 9,52% y la Psicología Fisiológica con el 7.14%.

El VIII Congreso se convierte así en una Reunión en donde el interés de los investigadores se centra en temas de estudio clásicos sin que haya aportaciones importantes en otras áreas de la Psicología. Por otra parte, en este Congreso, no hay ningún trabajo en Evolución y Herencia, Inteligencia y Creatividad y Psicología Diferencial.

La sesión de clausura tuvo lugar en una de las aulas de la Universidad de Groninga el 11 de Septiembre de 1926. Posteriormente se celebró una cena en el restaurante

"De Harmonie", en la que tomaron la palabra distintos investigadores, dándose así por finalizada la VIII Reunión Internacional.

Posiblemente lo más destacado del Congreso, fue el ensayo de H. PIERON de definir la Psicología como una ciencia de la conducta y la intervención de W. STERN en la que expuso su psicología personalista (GERMAIN, 1955).

CUADRO 1. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL VIII CONGRESO

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX		
ALEMANIA	1				1	1	3		1						5	2	2	2	7	25	
AUSTRIA						1											1			2	
BELGICA												1				1		3	1	6	
CHECOSLOVAQUIA							1													1	
DINAMARCA																			1	1	
ESPAÑA		1																		1	
FRANCIA									1	1					1		1	1		5	
G. BRETAÑA										2					2	1		1		3	
HOLANDA								1						1	2			2	2	8	
HUNGRIA						1													1	2	
INDIA								1							1					2	
ITALIA														1	3					3	
POLONIA																			1	1	
SUECIA														1					1	2	
SUIZA					1	1									1					3	
U. R. S. S.																			1	1	
U. S. A.										1			1	1	1				4	8	
TOTAL	1	1			2	4	4	2	2	4			1	1	6	15	3	5	8	25	84
%	1.19	1.19			2.38	4.76	4.76	2.38	2.38	4.76			1.19	1.19	7.14	17.85	3.57	5.95	9.52	29.76	

3.10. IX CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (New Haven, 1929)

INTRODUCCION

Después del intento frustrado de 1913, por fin un congreso iba a tener lugar en América. Efectivamente, en la sesión de clausura del VIII Congreso Internacional de Psicología, los miembros de la American Psychological Association, pidieron que se les confiara la organización de la novena reunión (CLAPAREDE, 1929). La asamblea accedió a tal petición, quedando así desplazadas las propuestas que hicieron en el mismo sentido los polacos, húngaros, austriacos y daneses (ACTAS, 1927).

Una vez determinado que el congreso se celebraría en Estados Unidos, se discutió por parte de la American Psychological Association, cual sería la ciudad que acogería a la asamblea. En principio, y dado que la reunión era en parte un homenaje a J.M. CATTELL, se consideró que esta debería de tener lugar en New York, donde este investigador residía, pero finalmente se pensó en la conveniencia de New Haven, ya que allí se encontraba ANGELL, en realidad presidente efectivo del congreso, que por ser Rector de la Universidad y persona muy bien relacionada, podía solucionar con facilidad los problemas locales de organización, que presumiblemente surgirían (SCHILLER, 1930).

Quesó así determinado que el IX Congreso Internacional de Psicología tendría lugar del 2 al 7 de Septiembre de 1929, en la Yale University, en New Haven.

ASISTENCIA AL CONGRESO

En este congreso tomaron parte, como miembros inscritos, 1129 investigadores (ACTAS, 1929).

En la reimpresión de las actas oficiales del congreso no figura la fecha original de la primera edición de éstos, habiendo controversia sobre el tema entre distintos investigadores (CLAPAREDE, 1964; PIERON, 1930). Ante tal situación, hemos optado por respetar la fecha de 1929, que es en la que se celebró el congreso.

De este enorme número, sólomente superado por los Congresos XV y XVI, el 78,70% eran americanos (ver apéndice 3), lo que condujo a algunos autores a decir: "América dirige la Psicología numéricamente" (BORING, 1929,685).

La inscripción para los americanos costaba 10 dólares y era de 5 para los extranjeros. Ello fue debido a que los organizadores del congreso, conscientes de la situación económica del momento y el hecho de que muchos investigadores tuvieran que trasladarse desde Europa, tomaron una serie de medidas encaminadas a facilitar la participación de los extranjeros en la reunión, hasta tal punto que éstos fueron considerados huéspedes del congreso en lo que se refiere a alojamiento y manutención (SCHILLER, 1930; WOODWORT y BORING, 1930). También y dentro de esta línea, se financiaron todos los gastos a una serie de psicólogos, entre los que cabe destacar a KOHLER, BUHLER, MICHOTTE y MIRA (PIERON, 1929a) con el fin de captar su participación en la reunión y aprovechar la circunstancia para que dieran una serie de conferencias en las universidades americanas..

ORGANIZACION DEL CONGRESO

Todas estas gestiones hasta ahora mencionadas fueron

debidas básicamente a la American Psychological Association, cuya presencia en la organización del congreso fue fundamental, ya que ésta asociación contribuyó económicamente con 1000 dólares al Congreso, participó en la selección de los miembros americanos que podía tomar parte en la reunión -según fuera su estatus profesional- y finalmente en su seno se eligieron a los altos cargos del Comité de Organización y a la gran mayoría de los miembros del Comité Nacional (Cuadro 1), mediante una votación por correo (BORING, 1928), cuyos resultados fueron posteriormente ratificados en una asamblea celebrada en New York en Diciembre de 1928.

El Comité de Organización quedó constituido finalmente de la siguiente manera:

Presidente: J. Mc. CATTELL, conocido por sus investigaciones en los tests mentales y en los tiempos de reacción (CARPINTERO, 1976). Este investigador fue discípulo de WUNDT y de GALTON, del que recibió una gran influencia. Fue iniciador junto con BALDWIN en 1894 del Psychological Review, fundador del laboratorio de Psicología de la Universidad de Pensylvania y Profesor de Psicología durante 26 años en la Columbia University.

Se puede considerar a CATTELL como uno de los primeros psicólogos que lucharon por establecer una psicología científica y experimental en los Estados Unidos. En reconocimiento a este mérito, se le nombró Presidente del congreso cuando contaba ya 70 años de edad. Por otra parte, CATTELL era el "decano" de la Psicología americana, pues ya habían muerto MUNSTERBERG; LADD; HALL; TICHENER, etc. (BORING, 1978), por lo que no se produ-

ieron problemas por su nombramiento entre los susceptibles miembros del A.P.A. (ver bibliografía en apéndice 6).

Vicepresidente: J.R. ANGELL, figura fundamental del grupo de funcionalistas de Chicago (WOLMAN, 1975). Trabajó con W. JAMES del que recibió una influencia decisiva para su trayectoria. Fue presidente del A.P.A. en 1906, en 1919 Director del National Research Council, en 1920 presidente de la Carnegie Corporation y desde 1921 a 1937 Rector de la Yale University (BORING,1978).

Secretario: E.G. BORING, Profesor entonces de la Harvard University y que precisamente en el año de celebración de este congreso publicó la primera edición de su "History of Experimental Psychology".

Tesorero: R.W. WOODWORTH, perteneciente con CATTELL y THORNDIKE al grupo de Columbia, en cuya Universidad se encontraba como Profesor en la fecha de celebración del Congreso, tras haber sucedido a CATTELL en 1917, del que fue alumno (WOLMAN, 1975. BORING,1978).

Secretario Ejecutivo: W.S. HUNTER, de la Clark University. Estudio en Chicago con ANGELL y se puede considerar como un psicólogo de intereses amplios, aunque muy cercano al conductismo (WOLMAN, 1975;BORING,1978).

Secretario para el exterior: H.S. LANGFELD, de la Princeton University.

Presidente del Comité de Programación:R. DODGE, de la Yale University.

Presidente del Comité Local: R.P. ANGIER, de la Yale University.

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Este Comité de Organización estructuró el congreso dividiéndolo en dos tipos de sesiones científicas: conferencias generales y simposios.

Las conferencias generales (ACTAS, 1929) estuvieron a cargo de J.R. ANGELL, vicepresidente del congreso y encargado de dar la bienvenida a los congresistas; J.M. CATTELL, habló sobre "La Psicología en América". En esta conferencia, entre otras cosas, dio a conocer los datos de una encuesta realizada en 1903 mediante la que se hizo una jerarquización de los 50 psicólogos más importantes en aquel momento en América. Los datos, que permanecieron secretos durante 20 años, colocaron en los dos primeros lugares a W. JAMES y a J.M. CATTEL (PIERON, 1955); E. CLAPAREDE, en calidad de Secretario permanente del Comité Internacional, hizo un "Esbozo histórico de los Congresos Internacionales de Psicología"; W.J. COOPER, Representante del Gobierno, habló sobre la política educativa en USA; W. KOHLER habló sobre "Algunos aspectos de la Psicología de la Percepción desestimados por las investigaciones experimentales"; H. PIERON sobre "Dolor y sensación"; C. SPEARMAN: "Mente creadora"; E.L. THORNDIKE: "Factores fundamentales en el aprendizaje"; PAVLOV: "Breve esquema de la actividad nerviosa central". Este investigador, que acababa de asistir al Congreso Internacional de Fisiología de Boston, "se mostró satisfecho de tomar la palabra también en Yale, consciente del valor psicológico de su obra" (PIERON, 1955, 403). Finalmente, K.S. LASHLEY, presidente del A.P.A., aprovechó la

ocasión para leer el discurso anual de la American Psychological Association, que trató sobre "Los mecanismos neuronales básicos en la conducta", y que fue considerado como el más memorable mensaje del congreso (SCHILLER, 1930). El hecho de leer aquí este discurso del A.P.A., fue debido a que ésta asociación determinó, en asamblea de Diciembre de 1928, que la reunión del año siguiente se celebraría coincidiendo con el IX Congreso Internacional (ANONIMO, 1929a).

Como se puede apreciar, a las conferencias generales son invitados investigadores pertenecientes o cercanos a algunas de las corrientes psicológicas más importantes del momento: Funcionalismo, Psicología Experimental, Conductismo, Psicología de la Forma, Reflexiología, etc.

En lo que se refiere a los simposios, estos fueron organizados teniendo en cuenta el número y contenido de los trabajos enviados al Comité de Organización del congreso (ver apéndice 1).

El número de simposios fue de 38 (Cuadro 2). Estos se celebraron en el Sprague Hall, William L. Harkness Hall y en el Lampon Lyceum de la Yale University, bajo la dirección de una serie de presidentes (Cuadro 3) nombrados a tal efecto (ACTAS, 1929).

Para la exposición de trabajos en los simposios, cada orador disponía solamente de ocho minutos. Pese a ello, debido al gran número de intervenciones (432), fue necesario en muchas ocasiones, que un mismo simposio tuviera a la vez varias sesiones paralelas (BORING, 1929).

Teniendo en cuenta que en el congreso se realizaron 38

simposios, que fueron presentadas 432 comunicaciones, que no se entregaron resúmenes previos, que existieron muchas sesiones paralelas y que fueron más de 110 los inscritos para las discusiones, "uno puede imaginarse la masa de trabajo que esto representa, una masa excesiva que entraña dispersión y fatiga" (PIERON, 1929b, 925).

Junto a las conferencias y simposios se celebró en el Dining Hall de la Universidad, bajo la coordinación de R. DODGE, una exposición de aparatos, revistas y libros publicados en los últimos tres años (ANONIMO, 1928-1929; PIERON, 1929a).

Del total de los 443 trabajos presentados en el congreso, el 73.81% se deben a investigadores de U.S.A. El análisis de estos trabajos supone una visión sincrónica "de la Psicología del momento, fundamentalmente de América y un tanto incorrectamente del resto del mundo" (BORING, 1929, 686).

Se puede observar en el largo programa, reflejo del tamaño del congreso, que aparecen trabajos en todas las categorías de la clasificación por materias utilizada (Cuadro 4), salvo en Evolución y Herencia, que sigue ausente desde el V Congreso.

Las materias con mayor porcentaje de trabajos aglutinaron fueron: la Psicometría con el 16.70% de los trabajos. El desarrollo de la Psicología aplicada en sus distintas ramas y en concreto el desarrollo de las "técnicas de exploración de la inteligencia en el medio escolar" (GERMAIN, 1955, 845), son las causas fundamentales del auge de la Psicometría en esta época. En segun

do lugar está la Psicología fisiológica con el 11,74% de los trabajos, lo que pone de manifiesto como la Psicología americana "recurre a los datos fisiológicos" (BORING, 1929,686) para dar solución a muchos de sus problemas. Finalmente, encontramos entre las materias de cabeza a la Psicología Clínica (10,60%), que pone de manifiesto la importancia de los trabajos clínicos de la época, sobre todo por el "influjo de las Child Guidance Clinics" (GERMAIN, 1955,845).

En este congreso se puede observar también, como comienza un ascenso en la curva de trabajos relacionados con el aprendizaje, como desaparecen los de hipnotismo y como se recupera ligeramente la psicología animal, fruto de las investigaciones experimentales que en ese camino se realizan en esta época (WILLIAMS, 1930).

El noveno congreso, en el que se celebró el 40 aniversario de las reuniones internacionales, fue clausurado oficialmente el 7 de septiembre de 1929, aunque la actividad continuó hasta el día 10 con distintas excursiones a la Clark University, al Smith College, Harvard University y el Woods Hole (ACTAS, 1929).

Acabó así el congreso más multitudinario de los celebrados hasta el momento, presidido por la armonía y la falta de tiempo y cuyo único incidente verbal fue el protagonizado por CATTELL y McDOUGALL, cuando aquel desestimó la validez científica de un informe de McDOUGALL "Sobre un experimento lamarkiano" con ratas blancas (SCHILLER, 1930).

CUADRO I

COMITE NACIONAL ESTADOUNIDENSE PARA EL NOVENO CONGRESO

ANDERSON , J.E. , Minnesota
ANGELL , J.R. , Yale
BENTLEY , M . , Cornell
BORING , E.G. , Harvard
BOTT , E.A. , Toronto
CARR , H.A. , Chicago
CATTELL , J.M. , New York
DODGE , R. , Yale
DUNLAP , K. , Johns Hopkins
FERNBERGER , S.W. , Pennsylvania
HUNTER , W.S. , Clark
LANGFELD , H.S. , Princeton
McDOUGALL , W. , Duke
PILLSBURY , W.B. , Michigan
SEASHORE , C.E. , Iowa
TERMAN , L.M. , Stanford
THORNDIKE , E.L. , Columbia
WARREN , H.C. , Princeton
WASHEURN , M. F. , Vassar
WOODWORTH , R.S. , Columbia
YERKES , R.M. , Yale

CUADRO 2

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

TITULOS ORIGINALES DE LOS SIMPOSIOS

- 1.- Aplicación de la Psicología a los métodos de la enseñanza.
- 2.- Caracter y personalidad.
- 3.- Conducta animal
- 4.- Desajustes
- 5.- Desarrollo del niño
- 6.- Diferencias de raza
- 7.- Efectos de las drogas
- 8.- Estética
- 9.- Inteligencia general
- 10.- Laboratorios y aparatos de enseñanza
- 11.- Memoria y aprendizaje
- 12.- Método estadístico
- 13.- Metodología y técnica
- 14.- Motivación.
- 15.- Movimiento del ojo.
- 16.- Naturaleza de G.
- 17.- Psicología anormal y clínica
- 18.- Psicología comparada.
- 19.- Psicología de la industria y del personal.
- 20.- Psicología de la música
- 21.- Psicología de la personalidad
- 22.- Psicología educacional.
- 23.- Psicología experimental.
- 24.- Psicología fisiológica.
- 25.- Psicología legal
 - acceso al campo de la psicología legal
 - delincuencia juvenil
 - delincuencia general
 - descubrimientos
 - castigo
 - implicación social
- 26.- Psicología personal
- 27.- Psicología religiosa.

- 28.- Psicología social
- 29.- Psicología teórica
- 30.- Psicofísica
- 31.- Reflejo psicogalvánico
- 32.- Reflejos
- 33.- Sensación y percepción.
- 34.- Sueño.
- 35.- Teoría e Historia de la psicología.
- 36.- Tests mentales.
- 37.- Significado y simbolismo

CUADRO 3

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LOS SIMPOSIOS

Allport, F.H. (U.S.A.) Symp: 2
Anderson, J.E. (U.S.A.) Symp: 5
Agell, J.R. (U.S.A.) Symp: 18
Bingham, (U.S.A.) Symp: 26
Bridges, J.W. (Canada) Symp: 17
Bühler, K. (Austria) Symp: 5
Carr, H.A. (U.S.A.) Symp: 26
Cason, H. (U.S.A.) Symp: 32
Claparede, Ed. (Suiza). Symp: 35
Culler, E. (U.S.A.) Symp: 9
Dallenbach, (U.S.A.) Symp: 10
Drever, James (Escocia - G.B. -) Symp: 28
Fernberger, S.W. (U.S.A.) Symp: 30
Hull, C.L. (U.S.A.) Symp: 12
Jastrow, J. (U.S.A.) Symp: 17
Johnson, H.M. (U.S.A.) Symp: 34
Judd, C.H. (U.S.A.) Symp: 1
Köhler, W. (Alemania) Symp: 23
Langfeld, H.S. (U.S.A.) Symp: 8
Landis, Carney. (U.S.A.) Symp: 31
Mc Dougall, W. (U.S.A.) Symp: 28
Michotte, A. (Bélgica) Symp: 23
Miles, W.R. (U.S.A.) Symp: 15
Moore, H.T. (U.S.A.) Symp: 2
Murchinson, C. (U.S.A.) Symp: 25
Paynter, R.H. (U.S.A.) Symp: 7
Peterson, J. (U.S.A.) Symp: 6
Pieron, H. (Francia) Symp: 24
Poffenberger, A.T. (U.S.A.) Symp: 19
Reymert, M.L. (U.S.A.) Symp: 36
Robinson, E.S. (U.S.A.) Symp: 11
Roels, F. (Holanda) Symp: 19
Ruckmick, Ch.A. (U.S.A.) Symp: 37
Seashore, C.E. (U.S.A.) Symp: 20

Spearman, C. (G.B.) Symp: 13 - 16.
Stern, William. (Alemania). Symp: 21
Stone. (U.S.A.) Symp: 3 (2 V)
Starbuck. E.A. (U.S.A.) Symp: 27
Thorndike. E.L. (U.S.A.) Symp: 22
Warren, H.C. (U.S.A.) Symp: 35
Weld, H.P. (U.S.A.) Symp: 33
Wells. F.L. (U.S.A.) Symp: 4
Woodworth, R.S. (U.S.A.) Symp: 24

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA				2		1	3		2				1	2	2	2	2	5	7	29
ARGENTINA															1				1	2
AUSTRIA							2						2					1		5
BELGICA													2					1	1	4
BRASIL								1												1
CANADA								3		1		2					1			7
CHINA																		1		1
DINAMARCA															2					2
ESPAÑA																		2		2
FRANCIA	1													2					1	4
G. BRETAÑA				1		1	1		1	1		2		2	3	1	2	2	2	19
HOLANDA							1	3							1					5
HUNGRÍA															1					1
INDIA		2						1									1		1	5
ITALIA														1	2				1	4
JAPON													1							1
NORUEGA																		1		1
N. ZELANDA																	1			1
POLONIA								1												1
PALESTINA										1										1
SUECIA												1					1			2
SUIZA												1	1	1						3
U. R. S. S.								2				1	3	1	3			3	1	14
U. S. A.	22	1		14	7	9	18	25	35	10	7	13	22	41	15	13	8	58	9	327
NO CONSTA															1					1
TOTAL	23	3		17	7	11	25	27	47	11	9	16	32	52	30	19	16	74	24	443
%	4.96	0.68		3.84	1.58	2.48	5.64	6.09	10.60	2.48	2.03	3.61	7.22	11.74	6.78	4.29	3.61	16.70	5.42	

CUADRO 4. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS AL IX CONGRESO

3.11. X CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Copenhague, 1932).

Las actas oficiales de los Congresos Internacionales, no siempre generosas de datos, han sido material fundamental para realizar esta investigación. Junto a ellas se han recogido una serie de documentos sobre los congresos, fundamentalmente en revistas, y que han sido valioso complemento a los datos obtenidos en las actas.

Ahora bien, en este caso el material complementario se ha convertido en el fundamental al no poder disponer de unas actas normales del X Congreso, ya que en ellas no se da cuenta del Comité de Organización, miembros del congreso, fecha de celebración, etc. En ellas no aparecen más datos que la fecha de edición y 23 comunicaciones, cuyo criterio de selección nos resulta desconocido y cuando sabemos por investigadores como PIERON, que en el X Congreso se presentaron alrededor de 200 trabajos.

Ello ha imposibilitado una investigación completa de esta reunión. No obstante, se ha intentado hacer un esfuerzo por ofrecer algunos datos de éste congreso, desde la perspectiva de una documentación "no oficial" obtenida al margen de las actas.

INTRODUCCION

En la reunión del Comité Internacional de 5 de Septiembre de 1929, se estudiaron las invitaciones pre

sentadas por Polonia y Dinamarca para la organización del X Congreso Internacional de Psicología. Tras un período de discusión fue aceptada en votación la petición de RUBIN de celebrar el X Congreso en Copenhague en la última semana de Agosto de 1932, bajo la presidencia de HOFFDING (ACTAS, 1929;PIERON, 1929a).

Posteriormente, se fijaron los días del 22 al 27 de Agosto de 1932 como fecha definitiva de la reunión, a celebrarse en los salones de la Universidad de Copenhague (RUBIN, 1931-1932;PIERON, 1931).

ASISTENCIA AL CONGRESO

Aunque no se tienen datos oficiales exactos sobre el número de miembros que asistieron a este congreso, algunos autores hablan de varios centenares de congresistas, de los que unos 120 procedían de USA, y solamente nueve de ellos eran franceses (PIERON, 1932). Estos miembros fueron divididos por el Comité de Organización en dos grupos: miembros activos y miembros pasivos. Solamente podía ser miembros activos "los psicólogos y hombres de ciencias afines" (RUBIN, 1931-1932, 388). Para estos fue fijada una cuota de 150 francos.

El segundo grupo, miembros pasivos, estaba compuesto por personas interesadas en seguir el desarrollo de las sesiones y familiares de los miembros activos, siendo la cuota de inscripción de este segundo grupo de 60 francos (RUBIN, 1931-1932).

La American Express Company fue la encargada de hacer las reservas y acomodaciones de los miembros del Con-

sentadas por Polonia y Dinamarca para la organización del X Congreso Internacional de Psicología. Tras un período de discusión fue aceptada en votación la petición de RUBIN de celebrar el X Congreso en Copenhague en la última semana de Agosto de 1932, bajo la presidencia de HOFFDING (ACTAS, 1929;PIERON, 1929a).

Posteriormente, se fijaron los días del 22 al 27 de Agosto de 1932 como fecha definitiva de la reunión, a celebrarse en los salones de la Universidad de Copenhague (RUBIN, 1931-1932;PIERON, 1931).

ASISTENCIA AL CONGRESO

Aunque no se tienen datos oficiales exactos sobre el número de miembros que asistieron a este congreso, algunos autores hablan de varios centenares de congresistas, de los que unos 120 procedían de USA, y sólo nueve de ellos eran franceses (PIERON, 1932). Estos miembros fueron divididos por el Comité de Organización en dos grupos: miembros activos y miembros pasivos. Solamente podía ser miembros activos "los psicólogos y hombres de ciencias afines" (RUBIN, 1931-1932, 388). Para estos fue fijada una cuota de 150 francos.

El segundo grupo, miembros pasivos, estaba compuesto por personas interesadas en seguir el desarrollo de las sesiones y familiares de los miembros activos, siendo la cuota de inscripción de este segundo grupo de 60 francos (RUBIN, 1931-1932).

La American Express Company fue la encargada de hacer las reservas y acomodaciones de los miembros del Con-

greso (ANONIMO, 1932 a). Para ellos se organizaron una serie de viajes culturales por la ciudad de Copenhague y viajes a instituciones y ciudades alemanas (KATZ, 1931-1932; KATZ, 1932; ANONIMO, 1932 a). Estos viajes fueron coordinados por D. KATZ, entonces profesor de la Universidad de Rostock y miembro destacado de la junta directiva de la Sociedad Alemana de Psicología.

Se visitaron entre otros los Institutos de Psicología de Rostock, invitados por D. Katz, de Hamburgo, donde estaba STERN, de Berlín, Leipzig, Halle, Lena, Göttingen, Francfort, Giessen, Wurzburg, Munich, etc.

Estas visitas tenían como finalidad el dar a conocer la situación y forma de trabajo de la Psicología alemana, sobre todo a los miembros americanos del congreso, que estaban enormemente interesados en ello (PIERON, 1932). Alemania continuaba siendo un foco de atracción para los psicólogos estadounidenses.

ORGANIZACION DEL CONGRESO

Este Congreso contó con apoyo oficial importante de las autoridades danesas, recibiendo incluso el protectorado del Rey de Dinamarca, que asistió a la sesión inaugural, junto con el Ministro de Instrucción Pública del Gabinete Socialista en funciones, Sr. BORJBJERG (PIERON, 1932; RUBIN, 1931-1932).

No es de extrañar este apoyo si se tiene en cuenta el enorme prestigio que tenía en los medios oficiales el que había de ser Presidente de la X reunión, HARALD HOFFDING. Precisamente éste investigador murió poco antes del congreso. Durante la reunión, la asamblea se

trasladó a la que había sido su casa. (Esta casa, donada por un filántropo danés, era cedida por el Estado al ciudadano más eminente del país, habiendo sido HOFFDING el primer beneficiario hasta su muerte (GERMAIN,1955)), para rendirle homenaje. Allí fueron recibidos por el Profesor NILS BOHR, premio Nobel de Física, y por la viu da de HOFFDING (GERMAIN, 1955;PIERON, 1932).

Después de la muerte de HOFFDING, el Comité de Organi - zación, quedó presidido por EDGAR RUBIN, Director del Laboratorio de Psicología de Copenhague. Este investiga dor fue un eminente fenomenólogo en su época, discípulo de G.E. MULLER y de D. KATZ e introductor de la idea de la figura y fondo en la percepción visual. Sus investi gaciones fueron de una enorme utilidad para la Psicolo gía de la Gestalt (WOLMAN, 1975;BORING, 1978) (ver bio grafía en apéndice 6).

Los vicepresidentes fueron KUHR WIMMER y PEDERSEN. Pre cisamente WIMMER era el Presidente del V Congreso Escan dinavo de Psiquiatría que en aquel momento se celebraba también en Dinamarca y que quiso tener una reunión con junta con los psicólogos sobre "los principios metodoló gicos de los estudios patobiográficos" (PIERON,1932).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Los datos recogidos coinciden en que el Congreso fue or ganizado en dos tipos de sesiones científicas: sesiones generales y simposios, para las que eran idiomas oficia les el francés, inglés, alemán e italiano (RUBIN,1931- 1932).

En la sesión inagural, celebrada en el salón de fiestas de la Universidad, tomaron parte el Ministro de Instruc-

ción pública, que dió la bienvenida a los miembros del congreso, CLAPAREDE, que habló en nombre del Comité Internacional y RUBIN que hizo un discurso sobre la experiencia del tiempo (PIERON, 1932).

En las sesiones generales fueron encargados de presentar trabajos los siguientes investigadores: W.S. HUNTER, A. GESSELL, A. GEMELLI, C.S. MYERS, W. STERN, C.S. SEASHORE, H. PIERON, SPEARMAN, PAVLOV, KRONFELD y CLAPAREDE. También estaba anunciada una conferencia de WERTHEIMER que no se pudo dar por ausencia de éste investigador.

De entre los trabajos presentados en las sesiones generales, cabe destacar el de CLAPAREDE sobre "La psicología funcional", al que siguió un animado debate en el que quiso poner de manifiesto la unidad de la Psicología pese a las distintas escuelas. También fue especialmente resonante la intervención de PAVLOV sobre "El estereotipo dinámico de los hemisferios cerebrales". PAVLOV después de intervenir en el Congreso de Psicología fue invitado de manera especial para tomar parte en el Congreso Internacional de Fisiología, que tendría lugar en Roma dos días después de la clausura de la reunión de los psicólogos (ANONIMO, 1932, GERMAIN, 1955).

Los simposios parece que fueron 18 (Cuadro 1) y en ellos se presentaron alrededor de 200 trabajos, de los que 50 eran de investigadores americanos, 40 de alemanes, 20 de ingleses y 10 de franceses e italianos (PIERON, 1932; PIERON, 1955).

El simposio sobre "Discriminación afectiva" no llegó a celebrarse ya que todas las intervenciones anunciadas

en él eran de investigadores brasileños, encabezados por A. RADECKI, que finalmente no tomaron parte en el Congreso.

En la exposición de trabajos en este Congreso, por primera vez, que se tenga noticia, se utilizaron películas que ilustrasen los temas que se trataban. Entre los investigadores que utilizaron este sistema están: GESSELL, MICHOTTE, KATZ, etc.

Como se ha dicho, se ha podido constatar, según los cronistas del Congreso, que a éste se presentaron más de 200 trabajos, de los que sólo 23 aparecen en las actas oficiales. Por causa de este hecho, la clasificación por materias (Cuadro 2) no tiene más que un carácter orientativo, sin que se le pueda dar el valor que adquiere en otros congresos en donde se ha podido operar con la totalidad de los trabajos presentados.

Con independencia de las sesiones científicas, parece que se crearon una serie de comisiones sobre distintos temas. De entre ellas, tenemos noticia de una comisión de terminología, presidida por CLAPAREDE y que hizo adoptar al Congreso una resolución en la que se recomendaba la definición exacta de los términos psicológicos utilizados en las diferentes lenguas, sus equivalencias y la fijación de su sentido, para la utilización corriente en Psicología (PIERON, 1932). "El Venerado Profesor CLAPAREDE fue siempre mantenedor de esta idea, que, año tras año, llevaba a todos los congresos, en los que había organizado, una comisión de vocabulario, que él, invariablemente presidía" (GERMAIN, 1946, 163).

El 27 de Agosto de 1932, fue clausurado el Congreso, con la celebración de un banquete en el restaurante Nimb del Parque Tiboli. Allí pronunciaron discursos MYERS, CLAPAREDE, STERN y WARREN, acabando así la décima reunión, posiblemente una de las más modestas de las celebradas hasta el momento, tanto en número de miembros como en trabajos presentados.

CUADRO 1

TITULOS ORIGINALES DE LOS SIMPOSIOS DEL X CONGRESO

- 1.- Psicología general .
- 2.- Psicología animal .
- 3.- Psicología social .
- 4.- Psicopatología .
- 5.- Psicología pedagógica .
- 6.- Psicotécnica .
- 7.- Psicofisiología .
- 8.- Psicología de la religión y estética .
- 9.- Psicología del lenguaje .
- 10.- Psicología del niño .
- 11.- Psicología del desarrollo .
- 12.- Visión .
- 13.- Inteligencia y factor G .
- 14.- Percepción .
- 15.- Reproducción (mental) .
- 16.- Expresión .
- 17.- Gestalt y conducta .
- 18.- Discriminación afectiva .

CUADRO 2. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL X CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA	1			1					1			1	1		2				1	8
AUSTRIA															1					1
DINAMARCA																			1	1
FRANCIA														1						1
G. BRETAÑA		1			1		1													3
ITALIA							1													1
POLONIA						1														1
SUIZA															1					1
U. R. S. S.															1					1
U. S. A.	1					1							1						2	5
TOTAL	2	1		1	1	2	2		1			1	2	2	4				4	23
%	8.69	4.35		4.35	4.35	8.69	8.69		4.35			4.35	8.69	8.69	17.39				17.39	

3.12. XI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (París, 1937)

INTRODUCCION

Todo parecía apuntar a que España sería finalmente sede de un Congreso Internacional de Psicología. Efectivamente, en la sesión de clausura del X congreso, la propuesta del Gobierno español formulada a través de MIRA, de organizar la undécima reunión en Madrid, fue aceptada frente a la propuesta de KRUEGER para Alemania y WATANABE para Japón (PIERON, 1932).

El congreso de Madrid (ver capítulo 8), fue cuidadosamente organizado, estando prevista su celebración en Septiembre de 1936. Pero los acontecimientos en España, en donde comenzaba la Guerra Civil, hizo que el Comité de Organización español plantease al Comité Internacional la necesidad de suspender la reunión momentáneamente y pensar en otra sede para la celebración del congreso (GERMAIN, 1955).

Ante tal situación, el Comité Internacional recurre, como ya lo había hecho en otras ocasiones similares, a los psicólogos franceses para que sean ellos, bajo la dirección de PIERON, los encargados de organizar la reunión en 1937. Esto alteró los planes de PIERON, que tenía pensado pedir la celebración de un congreso internacional en 1939 en París, para conmemorar el centenario del nacimiento de RIBOT, el 50 aniversario de la fundación del Laboratorio de Psicología Fisiológica de la Sorbona y celebrar también el cincuentenario de la primera reunión de psicólogos.

Así pues, París de nuevo acogió del 25 al 31 de Julio

de 1937 a la asamblea internacional de psicólogos, coincidiendo con otras reuniones (*) que también tenían lugar en la Exposición Universal de aquel año en París. Entre estas reuniones estaba el IX Congreso Internacional de Filosofía, que comenzó justamente el día en que acababa el congreso de los psicólogos, y que bajo la presidencia de honor de H. BERGSON celebrada el tricentenario del Discurso del Método (PIERON, 1936).

ASISTENCIA AL CONGRESO

La coincidencia del XI Congreso de Psicología con otros congresos de ciencias afines, fue una de las causas que motivaron que esta reunión tuviera una asistencia bastante aceptable, pese al cambio de sede y la situación previa a la Segunda Guerra Mundial. Muchos investigadores aprovecharon tal situación para participar en varios de los numerosos internacionales que se organizaron con motivo de la Exposición Universal en 1937. Precisamente en esta exposición se expusó por primera vez el "Guernica" de PICASSO.

En total fueron 589 miembros los que se inscribieron en esta reunión, procedentes de 36 países (ver apéndice 3). Los miembros fueron divididos en activos y asociados. Podían ser activos cualquier psicólogo o inves

(*) Jornadas Internacionales de Salud Pública, II Congreso Internacional de Higiene Mental, Congreso Internacional de Enseñanza Primaria, Reunión Neurológica Internacional, II Congreso Internacional de Estética, Congreso Internacional de Psiquiatría Infantil, etc.

tigador de ciencias conexas.

Previo pago de una cuota de 100 francos, estos miembros tenían derecho a presentar trabajos, tomar parte en las discusiones y recibir las publicaciones del congreso (PIERON, 1936).

Los miembros asociados, para los que se fijó una cuota de 40 francos, no podía participar en las discusiones ni presentar trabajos. Aproximadamente el 75% de estos miembros eran mujeres por lo que se creó un Comité de acogida de damas, presidido por la Sra. JANET y cuya Secretaria era la Sra. PIERON (ACTAS, 1938).

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

El Comité de Organización del congreso, constituido con urgencia tras la renuncia de los españoles, quedó constituido por los siguientes investigadores:

Presidente de Honor: PIERRE JANET, que se convertía así en el tercer presidente francés junto con CHARCOT y RIBOT. JANET contaba ya con 78 años y acababa de ser nombrado Doctor Honoris Causa de la Universidad de Harvard. También en reconocimiento y homenaje a su labor científica se pensó en concederle la presidencia de honor de este Congreso (ver biografía en el apéndice 6).

Presidente: HENRI PIERON. En 1911 sucedió a BINET en el Laboratorio de Psicología de la Sorbona, y en 1923, año en que publicó su libro "Cerebro y pensamiento", fue nombrado profesor del College de France, en donde se crearía para él, una cátedra de sensación y percepción. Aunque las aportaciones más importantes de PIE-

RON están en el campo de la percepción, la Psicología comparada y los mecanismos fisiológicos (CARPINTERO, 1976), se le puede considerar como un investigador de intereses amplios (WOLMAN, 1975). Su presencia constante en los congresos de Psicología y el reconocimiento internacional de sus esfuerzos por hacer de la Psicología una ciencia objetiva, fueron las causas fundamentales que le hicieron merecedor al cargo de éste congreso. (Ver biografía en apéndice 6)

Vicepresidentes: CHARLES BLONDEL y HENRI WALLON, doctor en medicina, fundador del Laboratoire de Psycho-Biologie de L'Enfant de París, del que fue director durante 23 años.

Secretario General: I. MEYERSON.

Secretarios: MARCEL FRANCOIS y DAGMAR WINBERG.

Tesorero : C.H. LUQUET.

Comisario General: Mme.H. PIERON.

Junto a este Comité de Organización, existió un Comité de patrocinio presidido por A. LEBRUM, Presidente de la República y cuyos vicepresidentes fueron: L. BLUM, Vicepresidente del Consejo de Ministros; Y. DELBOS, Ministro de Asuntos Exteriores; J. ZAY, Ministro de Educación Nacional; R. JARDILLIER, Ministro de Correos y Telégrafos, y J. PERRIN, Subsecretario de Estado para la Investigación Científica. Formaban también parte de este comité, como miembros, altas autoridades académicas y políticas (ACTAS, 1938) (*)

(*) Este comité de patrocinio nombró durante el congreso, a J.M. CATTELL miembro de la Legión de Honor francesa, en reconocimiento a sus méritos científicos y por ser el cincuentenario del comienzo de sus enseñanzas de Psicología Experimental.

Teniendo en cuenta este comité y analizando los discursos del Ministro de Asuntos Exteriores y del Ministro de Educación Nacional, pronunciados en la sesión inaugural y de clausura del congreso, se puede inferir la existencia de un fuerte asentamiento y penetración social de la Psicología de la época.

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Las sesiones científicas del congreso se desarrollaron en la Sorbona, en los salones de la Academia de París y en anfiteatros de la Facultad de Letras. Estas fueron divididas en cuatro grupos: conferencias, simposios, comisiones y comunicaciones libres, aceptándose por primera vez el castellano como idioma oficial junto con el francés, alemán, inglés e italiano.

En conjunto, la programación siguió las líneas básicas que habían fijado los organizadores del congreso de Madrid (DALLENBACH, 1937;PIERON, 1936). "...La orientación esencialmente objetiva de la investigación, que es el rasgo dominante de la Psicología actual, se manifiesta de manera evidente en el programa de este congreso" (MICHOTTE, 1938, 518).

Las conferencias fueron encargadas a una serie de destacados investigadores en Psicología: E. ADRIAN;K. BULLER;E. CLAPAREDE;P. JANET;W. McDOUGALL; J. PIAGET y R. THURNWALD.

Los simposios, bajo el título general "Del movimiento a la conducta", fueron divididos en cinco grupos: 1. Morfología del movimiento (Presidente: L.ORBELLI);2. La ley del efecto en el aprendizaje y su interpretación (Presidente:E. RUBIN);3. La adquisición de los hábitos

(Presidente:W. MILES); 4. El desarrollo motor y mental en los niños (Presidente:J. PIAGET); 5. Comportamientos animales y conductas humanas (Presidente:J. XIRAU) (ver apéndice 1).

En estos simposios se pretendió analizar desde los movimientos más simples hasta las formas más complejas de conducta, desde una perspectiva "de las relaciones de la actividad motriz con las funciones mentales" (PIE - RON, 1935, 796).

Las comisiones fueron reuniones similares a lo que se denomina como "mesa redonda", en donde un número deter^{minado} de especialistas, dirigidos por un presidente-coordinador, trataron sobre temas muy específicos del campo de la psicología. Los temas tratados en estas comisiones fueron:A. Vocabulario (E.CLAPAREDE); B. Interpretación psicológica del electroencefalograma (H.BERGER); C. Psicología y lingüística (V. BROENDAL); D. Interpretación de la teoría matemática de los factores (SPEARMAN); E. Psicología acústica (H. LANGFELD); F. Alucinaciones (E, MORSELLI); G. El pensamiento cons^{tr}uctivo y la invención (CLAPAREDE), H. Las emociones en su relación con el funcionamiento nervioso y nero^{humoral} (L (LAPICQUE); I. La adaptación motriz en la vida psíquica (BONAVENTURA) (Apéndice 1).

Los temas de interés en este congreso (Cuadro 2) ponen de manifiesto que las preferencias de los investigadores siguen centrándose en áreas de corte clásico como son la sensación-percepción, la Psicología fisiológica y la Psicometría.

Sin embargo, la Psicología General tiene en el congreso XI un descenso importante que empieza a poner de

manifiesto que el tratamiento de los temas generales -"una enfermedad de juventud de todas las disciplinas" (MICHOTTE, 1938, 517)- comienzan a dar paso a los específicos.

Por otra parte, también en este congreso se presentaron bastantes trabajos de Psicología Evolutiva, encuadrados en el interés general de la época por el mundo infantil, sobre todo en el ámbito escolar, en el que también tienen una enorme importancia las investigaciones sobre la inteligencia, que es otra de las materias que focalizaron, junto con el aprendizaje, el interés de los investigadores que presentan trabajos a este congreso.

La sesión de clausura, celebrada el 31 de Julio en el Anfiteatro RICHELIEU, se caracterizó por la continuación de los comentarios presentes durante todo el congreso, sobre España y la situación política general del momento.

Ciertamente, la Guerra Civil Española y el frustrado congreso de Madrid se mantuvieron muy presentes en la reunión, como lo demuestran estas frases: "No puedo impedir que mi pensamiento vaya hacia nuestros queridos colegas españoles" (MICHOTTE, 1938, 520). "No debemos olvidar en nuestra gratitud a los organizadores del congreso de Madrid - MIRA, GERMAIN y RODRIGO- que llevaban muy adelantada la preparación de esta reunión. Esperemos que no sea más que un aplazamiento y que pronto nos podamos reunir en la capital española rendida a la paz" (CLAPAREDE, 1938, 514-515).

Por otra parte, la inminencia de un conflicto mundial

era ya presagiado con impotencia por la asamblea, tal como se refleja en estas irónicas palabras de P. JANET: "Los rencores entre pueblos... no son mas que grandes delirios de persecución que se apoderan de múltitudes enteras y, como no podemos meter a estas multitudes en nuestros asilos, como metemos a individuos quizá menos enfermos, estos rencores entre pueblos provocan guerras más terribles que los crímenes de nuestros delirantes" (JANET, 1938, 149).

Los augurios de JANET se cumplieron. Poco tiempo después comenzaba la Segunda Guerra Mundial, acontecimiento que repercutió negativamente en el normal desarrollo de los Congresos Internacionales de Psicología.

CUADRO 1. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL XI CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX		
ALEMANIA		2		2	1			2					2	3			1		2	15	
ARGENTINA																1				1	
AUSTRIA				1		1	1		1			1	1	1	1			1	1	10	
BELGICA		1						1						1	1					6	
BULGARIA																			1	1	
CHECOSLOVAQUIA						1								1	1					3	
CHINA																1		1		2	
DINAMARCA						1													2	3	
ESPAÑA					1															1	
FRANCIA	1	3		3		2		1	2				6	3	5	2	1	2	3	34	
G. BRETAÑA	4			1	1		1		2						5			5	1	20	
HOLANDA	1					1		1	1					1				1	2	8	
HUNGRIA			1	2									1	1					1	6	
ITALIA	3	2		1	1								2	3			1	1		14	
IRAN				1																1	
IRAK	1																			1	
NORUEGA								1												1	
PALESTINA														1			1			2	
POLONIA						3										1			1	5	
RUMANIA						1												1		2	
SUECIA								1										1	3	5	
SUIZA						1	1	1	1						2	1		2		9	
U. R. S. S.		1											1						3	5	
U. S. A.	2	1			2			2	4				2	5	3	1		3	4	29	
YUGOSLAVIA																		1	2	3	
TOTAL	12	10	1	11	6	11	3	10	11				1	15	25	13	7	4	19	28	187
%	6.41	5.35	0.53	5.88	3.21	5.88	1.60	5.35	5.88				0.53	8.02	13.37	6.95	3.74	2.14	10.16	14.97	

3.13. XII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Edimburgo, 1948).

INTRODUCCION

Pese a los presagios de guerra, en el congreso de 1937 se acordó que la siguiente reunión tendría lugar en 1940 en Viena, tras aceptarse la propuesta de BUHLER, frente a la de KLEMM que pretendía que pretendía que la reunión se celebrara en Leipzig.

La razón de la elección de Viena fue debida al hecho de que Austria ya se había ofrecido en varias ocasiones para ser sede, lo que le daba cierta prioridad frente a Alemania, que ya había organizado un congreso 1896 (ACTAS, 1938).

Quedó así determinado que el XII Congreso tendría lugar en Viena, bajo la presidencia de BUHLER, en el verano de 1940. Sin embargo el Anschluss hitleriano -anexión de Austria el 13 de marzo de 1938- provocó una serie de reacciones contra la celebración de un Congreso de Viena en tales circunstancias.

Una de las reacciones más enérgicas fue la de los psicólogos de Estados Unidos. Varias asociaciones americanas (Chicago Psychological Club; Illinois Society of Consulting Psychologist; Midwestern Psychological Association; Psychological League: Rocky Mountain - Branch of the American Psychological Association; Western Psychological Association, etc.) tomaron aisladamente posturas contrarias a la celebración del congreso en una Viena ocupada.

Posteriormente, estas asociaciones llevaron la siguiente propuesta a la reunión general de la American Psychological Association de 8 de Septiembre de 1938: "La American Psychological Association solicita al comité encargado de los preparativos del XII Congreso Internacional de Psicología, que suspenda, si no se ha hecho ya, el plan iniciado para celebrar el congreso en Viena en 1940 y solicita del Comité que se prepare la reunión en cualquier otro país donde el progreso de la Psicología, como una rama de la ciencia, no sea obstaculizado por un Gobierno hostil a la tradición de un libre e ininterrumpido saber" (PIERON, 1938,982). Esta propuesta fue aceptada por unanimidad.

Por otra parte, el que había de ser presidente del congreso de Viena, BUHLER, fue destituido de su cátedra y tuvo que emigrar como lo hicieron también FREUD, STERN, KOFFKA, LEWIN, GOLDSTEIN, KATZ y otros muchos. En esta época "el capítulo de las destituciones y los exilios no deja de aumentarse" (PIERON, 1938, 980).

Ante esta situación, el Comité Internacional, decide en 1939 trasladar la reunión a Edimburgo, aceptando una propuesta de organización de J. DREVER (ANONIMO, 1939).

El congreso comenzó a ser preparado para que se celebrara del 22 al 27 de Julio de 1940, saliendo incluso una circular en donde se daba cuenta de algunos aspectos organizativos y de programación (DREVER y THOMSON, 1939-1940a).

Sin embargo, la declaración de guerra de Inglaterra y

Francia a Alemania el 3 de Septiembre de 1939, hace que el congreso de nuevo tenga que ser aplazado, aunque la invitación de Escocia no fue retirada, en espera de "Las circunstancias permitieran la continuación y finalización de los preparativos" (DREVER y THOMSON, 1939-1940b, 367; DALLEMBACH, 1940).

Ante este aplazamiento, dos potencias todavía no beligerantes, USA e Italia, proponen todavía organizar el XII Congreso, pero las circunstancias políticas y militares aconsejan aplazar sine die esta conflictiva reunión (PIERON, 1940).

Los congresos internacionales y la Psicología en general, se vieron así mediatizados de nuevo por los acontecimientos políticos y militares, que si bien significaron una interrupción de las reuniones, no supusieron la desaparición del trabajo en Psicología, ya que la "guerra ofreció a los psicólogos un magnífico campo de trabajo y aplicación de los progresos y métodos alcanzados en los años de fértil trabajo que se situaron entre las dos guerras" (GERMAIN, 1947, 10).

Tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, Ch. MYERS, como representante de Gran Bretaña en el Comité Ejecutivo Internacional, envió una circular, fechada en 1947, a los miembros de los distintos países, en la que se daba cuenta de como el Comité de Psicólogos ingleses había decidido la reanudación de los trabajos, para que se pudiese celebrar en Edimburgo el XII Congreso Internacional, tal como había sido previsto en 1939 (GERMAIN, 1947; ACTAS, 1950).

Quedó así fijado definitivamente el congreso del 23

al 29 de Julio de 1948, en los locales de la vieja Universidad de Edimburgo (DREVER y THOMSON, 1947 a), once años después del congreso anterior.

ORGANIZADORES DEL CONGRESO

Respetándose los nombramientos de 1939, el Comité de Organización quedó constituido de la siguiente manera:

Presidente: JAMES DREVER, que contaba ya con 75 años y que debido a una dolencia cardiaca no pudo asistir al congreso (LANGFELD, 1948) (ver biografía en apéndice 6).

Secretario General: GODFREY H. THOMSON, de la Universidad de Edimburgo. Este investigador, autor en 1939 de Factorial Analysis of Human Ability, es uno de los impulsores del análisis factorial en la década de los años treinta, junto con C. BURT en Londres y THURSTONE en Chicago.

En la época del Congreso, debido a sus investigaciones sobre la medición de la inteligencia, THOMSON gozaba de gran prestigio en los círculos científicos, como lo prueba este cargo en el congreso y el hecho de que el año siguiente del mismo (1949), fuera nombrado miembro de la Royal Society, en reconocimiento a su labor científica en la Psicología (BORING, 1978).

Secretarios Auxiliares: MARY COLLINS, del Departamento de Psicología de la Universidad de Edimburgo y JAMES MAXWELL, profesor de Psicología en la Universidad de Edimburgo.

Presidente del Comité de Programación:JAMES DREVER(Jr.), hijo del presidente del Congreso y al que sucedió en el Departamento de Psicología de la Universidad de Edimburgo.

Presidente de Honor: Secretario de Estado para Escocia, ARTHUR WOODBURN.

ASISTENCIA AL CONGRESO

Este Comité de Organización realizó una cuidadosa campaña de captación de miembros para el congreso, en detrimento, quizá, de la organización del contenido de la reunión.

En total, en este congreso se inscribieron 688 miembros, procedentes de 36 países (ver apéndice 3). "Fue este un número mayor que el esperado y algunas de las salidas de lectura resultaron demasiado pequeñas para acoger a todos cuantos deseaban asistir" (LANGFELD, 1948,576).

Los miembros se dividieron en activos y asociados. Para los primeros se fijó un precio de 3 libras y para los segundos, 1 libra y 10 chelines (DREVER y THOMSON,1947b; DALLEMBACH, 1947). Es necesario destacar el hecho de que entre los miembros de este congreso hubo notables ausencias, fundamentalmente de Delegaciones del Este europeo y en concreto de la U.R.S.S.

Entre otros miembros españoles, tomaron parte en este congreso J. GERMAIN y M. YELA. Estos investigadores fueron nombrados especialmente por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas para asistir a la reunión (YELA, 1948).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Las sesiones científicas del Congreso fueron divididas en tres grupos: conferencias extraordinarias, sesiones especiales y comunicaciones libres (ver apéndice 1).

La primera conferencia la pronunció LANGFELD en la sesión inaugural con el título "Psychology in America Today". En esta conferencia, entre otras cosas, LANGFELD puso de manifiesto dos aspectos relevantes de la Psicología americana del momento: la necesidad imperiosa de establecer una titulación para desarrollar trabajo profesional como psicólogo y la problemática derivada del hecho de que la psicología se ha independizado de la Filosofía, aunque sin perder de vista las dimensiones filosóficas en el estudio del hombre.

La segunda conferencia fue dada por J. DREVER (Jr) en nombre de su padre, bajo el título "Scottish Psychology since nume". En esta conferencia se hizo un análisis detallado de la situación de la escuela escocesa de Psicología, desde sus antecedentes filosóficos.

En la tercera conferencia, dada por BARTLETT con el título de "Challenge to experimental Psychology", se expusieron los progresos de la Psicología aplicada y las inquietudes de los psicólogos ante las demandas profesionales.

Por último, una conferencia de MICHOTTE trató de "el estudio de las relaciones del pensamiento y de la experiencia visual" (MICHOTTE, 1950, 20). Utilizando una película MICHOTTE dió a conocer sus recientes investigaciones en el campo de la percepción.

Las sesiones especiales consistieron en una serie de discusiones de la asamblea, sobre aspectos especialmente preocupantes para la Psicología del momento:

1. Leucotomía prefrontal.
2. Tensión entre grupos.
3. Inconsciente paterno.
4. La Psicología de los servicios del Estado.
5. Actitudes sociales primarias.

Como se puede apreciar, los temas que aparecen en las sesiones especiales son en cierto modo consecuencia de la Segunda Guerra Mundial. El tema de leucotomía prefrontal está dentro de la línea de investigaciones que se realizaron con heridos de guerra. Por otra parte, hay un grupo de sesiones especiales dedicadas a problemas de tipo social y en tercer lugar hay temas dedicados a la adaptación de la Psicología aplicada a la nueva situación de paz.

Finalmente, el 94.74% de los trabajos fueron presentados en las comunicaciones libres, cuyas sesiones fueron presididas por destacados investigadores (Cuadro 1) Al haber tan gran cantidad de comunicaciones libres se impidió que hubieran más simposios y más tiempo dedicado a discusión, en una época en que se mostraba como muy necesario el intercambio de ideas, después de un paréntesis tan dilatado en las reuniones internacionales y en general en la comunicación científica (LANFGELD, 1948).

Clasificados por materias los trabajos presentados en este Congreso (Cuadro 2), se puede observar que la Psicometría con el 17,29% de los trabajos es la materia que mayor interés despierta, lo que no es de extrañar si se tiene en cuenta la importancia que la medición había teni

do en la Psicología de la Guerra. Dentro de la psicometría, el campo del análisis factorial tuvo una especial importancia en este congreso, en el que precisamente se encontraban dos de las grandes autoridades mundiales en el tema: THURSTONE y THOMSON.

"El análisis factorial está abriendo las puertas de la Psicología científica a un grupo numerosísimo de psicólogos interesados y especialmente preparados en el uso de tests y escalas psicométricas (YELA, 1948, 675).

Otras de las materias que despiertan también el interés de los participantes en este congreso son: La Psicología Clínica, la Psicología Industrial y Militar, la Psicología Social, la Personalidad y dos materias ya clásicas en los congresos como son la Sensación y percepción y la Psicología General.

El aumento de interés por la Psicología Clínica está de mostrando como esta especialidad "ha penetrado con precisión y eficacia en la clínica general y en la clínica psiquiátrica, prestando en la primera al internista y en la segunda al psiquiatra, una ayuda cada día más apreciada para el estudio y tratamiento del hombre enfermo" (GERMAIN, 1948, 611).

El interés por la Psicología Social y la Personalidad pone de manifiesto como poco a poco hay "una extensión creciente del campo de la Psicología científica hacia zonas como lo social y lo personal, que antes eran miradas con recelo por los experimentalistas puros" (YELA, 1958, 670).

Por otra parte, no es de extrañar que, al igual que ocurriera en el congreso posterior de la Primera Gue -

rra Mundial, haya en este un gran número de trabajos dedicados a la Psicología Industrial y Militar.

Un español, testigo presencial del congreso de Edimburgo, resume en los siguientes términos la temática tratada en la reunión: "El examen de las actas del Congreso, convencerá al lector de la realidad de estas características de la Psicología contemporánea, a saber: madurez científica, sentido de la responsabilidad, unificación de la terminología, difusión de las técnicas del análisis factorial y preferencia por los temas hondamente humanos y por los métodos que respetan la unidad y dinamismo de las estructuras psíquicas, dentro de un objetivismo científico riguroso. Todo ello se reduce en último término, al hecho de que la Psicología, conservando su carácter científico, se está humanizando" (YELA, 1948, 676).

El XII Congreso, a diferencia de los anteriores no tuvo sesión de clausura, dándose por finalizada la reunión con una cena celebrada en el Castillo de Edimburgo (PIERON, 1949).

Finalmente, es necesario destacar el hecho de que en este Congreso se pusieron las bases de la Unión Internacional de Psicología Científica, que a partir de entonces sería la encargada de la organización de los Congresos Internacionales de Psicología (ver capítulo 2).

CUADRO 1

XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LAS COMUNICACIONES

Anstey, E. (Londres)
Bartlett, Federico. (Cambridge. G. B.)
Brown, W. (Londres)
Carmichael, L. (Medford)
Collins, Mary. (Edimburgo)
Crichton - Miller, H. (Harrow on the Hill)
Drever, J. C. - 2 veces - (Edimburgo)
Eysenck, H. J. (Londres)
Ferguson, H. H. (S. Andrews)
Ferguson, Rodger. (Londres)
Henderson, David. (N. C.)
Jones, Wynn. (Cairo)
Katz, R. (Estocolmo)
Kennedy Fraser, D. (Glasgow)
Knight, Rex. (Aberdeen)
Langfeld, H. S. (Princeton)
McMurray, J. (N. C.)
Mayer - Gross, W. (Dumfries)
Michotte, A. (Lovaina)
Oakley, C. A. (Glasgow)
Pear, T. H. (Manchester)
Piaget, J. (Ginebra)
Pieron, H. (Paris)
Pickford, R. W. - 2 veces - (Glasgow)
Ponzo, M. (Roma)
Raven, J. C. (Dumfries)
Revesz, G. (Amsterdam)
Rusk, R. R. (Glasgow)
Thomson, Godfrey. (Edimburgo)
Thouless, R. H. (Cambridge. G. B.)
Thurstone, L. L. (Chicago)
Viteles, M. S. (Filadelfia)
Wiersma, D. (Holanda)
Wolters, A. W. (Reading)
Köhler, W. (Swarthmore)



CUADRO 2. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS AL XII CONGRESO

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	TOTAL
ALEMANIA							1		1				1	1	2			1	1	8
AUSTRIA																		1		1
BELGICA	1				1		1												1	4
BRASIL															1			1		2
CANADA															1					1
CUBA																		1		1
EGIPTO												1								1
FINLANDIA												1								1
FRANCIA			1				1	1	1					1				1	1	7
G. BRETAÑA	1				2		7	1	6				4	4	5	4	12	12	3	61
HOLANDA						1										1				2
HUNGRIA				1					3											4
INDIA																		1		1
ITALIA		1			1				1						1			1	1	6
N. ZELANDA																1				1
POLONIA																			1	1
SUECIA							2					1						1		4
SUIZA				2																2
U.S.A.		1		1	1	1		1	2					2	2	2		1	3	17
NO CONSTA														1	2	2		2	1	8
TOTAL	2	2	1	4	5	2	12	3	14			3	5	9	14	10	12	23	12	133
%	1.50	1.50	0.75	3.00	3.76	1.50	9.02	2.25	10.53			2.25	3.76	6.76	10.53	7.52	9.02	17.29	9.02	

3.14. XIII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Estocolmo, 1951)

INTRODUCCION

En la reunión del Comité Internacional de Psicología, tenida en el Congreso de Edimburgo, se presentaron dos propuestas para la organización del XIII Congreso. Una de ellas fue por parte de los americanos y la otra de los psicólogos de Suecia (PIERON, 1949).

GERMAIN parece que tenía intención de pedir también para España la organización del Congreso, como lo demuestran estas frases: "España debe asitir dignamente al congreso de Edimburgo y ofrecer la hospitalidad de su capital para la XIII Reunión Internacional de psicólogos" (GERMAIN, 1947, 5). Parece que incluso tenía previsto el posible lugar de celebración, en el Instituto Nacional de Psicotecnia, que según él debía "prepararse eventualmente para recibir el XIII Congreso de Psicología" (GERMAIN, 1947, 13).

Sin embargo, y pese a estas intenciones, no tenemos noticia de que la propuesta española llegase a presentarse, por lo que solamente se sometieron a votación las peticiones de USA y Suecia. Fue aceptada por unanimidad la solicitud de este último país, otrogándose la presidencia a D. KATZ (LANGFELD, 1948).

La reunión quedó definitivamente convocada del 16 al 21 de Julio de 1951, en las aulas de la Universidad de Estocolmo (ANONIMO, 1949).

Este congreso, como ya era norma en casi todas las reuniones, tuvo apoyo oficial por parte de las autorida -

des suecas. El Gobierno sueco donó 14.000 coronas a los organizadores del Congreso y el Príncipe Heredero expresó su complacencia en ser el Patrón del Congreso. Posteriormente, como Rey, renovó su aceptación (KATZ, 1950).

Otro dato que refleja este apoyo oficial, viene dado por el hecho de que fuera cedido gustosamente el edificio del Parlamento Sueco para la inauguración del Congreso (GERMAIN, 1952).

COMITE DE ORGANIZACION DEL CONGRESO

Presidente: DAVID KATZ. Este investigador comenzó sus estudios en Gran Bretaña y Alemania. Allí conoció a G.E. MULLER con el que estuvo largo tiempo de Göttingen. Después completó su formación en Rostock, marchando finalmente a Estocolmo. En esta ciudad fue el primer ocupante de la cátedra de Psicología y Educación de la Universidad en 1937. Posteriormente fue el Presidente de la Swedish Psychological Association (KATZ, 1953). D. KATZ, considerado como eminente fenomenólogo y precursor de la psicología de la Gestalt, era in lugar a dudas la figura más destacada de la Psicología sueca del momento, lo que le hizo merecedor del cargo de Presidente del Congreso de Estocolmo (BORING, 1978) (ver bibliografía en apéndice 6).

Secretario General: GOSTA EKMAN, Secretario de la Swedish Psychological Association. Director del Instituto de Psicología de la Universidad de Estocolmo y Profesor de la misma. Este investigador trabajó fundamentalmente en el campo de la Psicología Diferencial y en Metodología psicológica, siendo también de su interés la Percepción, la Psicología Educativa y la Psicología Social (AGRELL, 1951).

Secretario: TORSTEN HUSEN, Director del Departamento de Selección del Central Conscription Bureau. Su ámbito de trabajo se centró en la Psicología industrial y militar, en donde realizó importantes investigaciones con tests de inteligencia y personalidad (AGRELL, 1951).

Tesorero: NILS OSTROM, Tesorero de la Universidad de Estocolmo.

Secretarios Asistentes: STIG BORG y BENGT GUSTAVSSON.

ASISTENCIA AL CONGRESO

Las previsiones de asistencia a este congreso se situaban en unos 500 miembros, siendo finalmente 658 los que se inscribieron (ver apéndice 3), procedentes de 30 países (EKMAN, 1951, ACTAS, 1951).

La cuota de inscripción fue de 50 coronas suecas para los miembros y 25 para los miembros asociados (DALLENBACH, 1950).

Al igual que en el Congreso anterior, hubo en este notables ausencias, como la de la URSS y la mayoría de los países de democracias populares (PIERON, 1951).

Entre los países que mayor número de miembros enviaron al Congreso, están Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia. La participación conjunta de todos ellos significa el 42.40% sobre el total de miembros inscritos. Estos países tenían agrupadas sus Sociedades de Psicología (*) mediante el Northern Psychological Cooperation

(*) The Danish Psychological Association, The Psychological Society of Finland, The Norwegian Psychological Association and The Swedish Psychological Association.

Committe, fundado en Agosto de 1947, con el fin de fomentar la cooperación en Psicología de los países nórdicos y cuyo órgano de expresión era la "Nordik Psykologi" (ØSTLYNGEN, 1951).

No es de extrañar pues, que celebrándose el Congreso en Suecia, el resto de los países miembros del Northern Psychological Cooperation Committe, procuraran fomentar una masiva asistencia a la reunión.

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

El congreso fue estructurado por el Comité de Organización en tres tipos de sesiones científicas: sesiones generales, simposios y comunicaciones libres (ACTAS, 1951) (ver apéndice 1).

En las sesiones generales, las conferencias magistrales versaron sobre los siguientes temas:

D. KATZ: "La Psicología al margen de la seguridad".

G. THOMSON: "El análisis factorial, sus esperanzas y sus peligros".

B.F. SKINNER: "El análisis experimental del comportamiento".

H. PIERON: "Psicología general del dolor".

A su vez, los simposios, trataron sobre los siguientes temas:

1. "Filmología". Presentaron informes B. ZAZZO y H. WALLON, tomando parte en las discusiones J. GERMAIN, P. FRAISSE, A. MICHOTTE, M. PONZO y E. MIRA.

En este simposio se analizaron las reacciones de los individuos ante las películas y las posibilidades de aplicación del cine al campo pedagógico.

2. "Relaciones entre la Psicología y el Psicoanálisis". Este simposio tuvo como finalidad, un acercamiento entre la Psicología académica y el psicoanálisis, así como el análisis de sus mutuas relaciones.
3. "Estudio del caracter nacional y el modelo cultural". En este simposio, en el que presentaron informes H.J. EYSENCK y R.H. THOULESS, se quiso poner de manifiesto que era posible la aplicación de una metodología rigurosa al análisis de los fenómenos sociales y de grupo.
4. "Agrupamiento internacional para la oordinación de la Psiquiatría y los métodos Psicológicos". En este simposio se discutieron problemas técnicos y profesionales de la Psicología clínica, tales como su definición, enseñanza y funciones. GERMAIN fue el introductor y coordinador de este simposio, debido a su cargo de Secretario General de la Agrupación Internacional para la Coordinación de la Psiquiatría y los Métodos psicológicos. Esta asociación, que en el año del congreso estaba consolidándose, contaba ya entre sus miembros con figuras importantes de la Psicología como D. KATZ, H. EYSENCK, R. NYSSSEN, P. PICHOT, R. ZAZZO, M. PONZO, etc. (GERMAIN, 1955:PIERON, 1951).

Las sesiones dedicadas a comunicaciones libres, se desarrollaron en las aulas de la Universidad de Estocolmo y fueron presididas por destacados investigadores (Cuadro 1).

Pese a las recomendaciones habidas en el congreso anterior, el número de comunicaciones libres fue muy elevado (149), lo que restó tiempo a las discusiones colectivas e hizo necesaria la existencia de sesiones paralelas (EKMAN, 1951).

La clasificación por materias de los trabajos presentados en este Congreso (Cuadro 2), pone de manifiesto la continuación, en líneas generales, de la tendencia de la reunión anterior. Siguen aglutinando gran número de trabajos la Psicometría, La Sensación y percepción, y la Psicología general.

A su vez, la Psicología clínica parece encontrarse en un buen momento, debido en gran medida a las aportaciones de los clínicos del Psicoanálisis y a la cooperación entre psiquiatras y psicólogos.

Finalmente, y al igual que en la reunión anterior, se siguen produciendo un acercamiento al campo de la Psicología Social, aunque desde presupuestos metódicos rigurosos.

La sesión de clausura del Congreso tuvo lugar en el comedor de los estudiantes de la Universidad de Estocolmo, el 21 de Julio de 1951.

Aparte de las aportaciones en el terreno científico, esta reunión significó un avance importante en el campo de la comunicación y coordinación internacional de la Psicología, ya que en ella se consolidó de manera definitiva la Unión Internacional de Psicología Científica (Ver Capítulo 2). A partir de este congreso, ella sería la encargada de la organización de las reuniones, sustituyendo así al antiguo Comité Internacional.

CUADRO 1

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LAS SESIONES

ABEL, N. / N. York (USA). /
ANDERBERG, R. / Upsala (Suecia).
ANDERSON, J. / Minneapolis (USA).
BABINGTON, S. B. / Oxford (G. B.).
BAHNSEN, P. / Copenhagen (Dinamarca).
BRUNSWIK, G. / Berkeley (USA).
COHEN, J. / Londres (G. B.).
COLLINS, M. / Edimburgo (G. B.).
COUCHERON, J. V. / Noruega.
De GROOT, A. / Amsterdam (Holanda).
DEBESSE, M. / Estrasburgo (Francia).
DUMKER, H. C. / Amsterdam (Holanda).
DUKER, H. / Marburg (Alemania).
ELMGREN, J. / Gteborg (Suecia).
ENG . / N. C.
EYSENCK, H. / Londres (G. B.).
FLUGEL, J. / Londres (G. B.).
FRAISSE, P. / Francia
FRENKEL - BRUNSWIK. / Berkeley (USA).
GERMAIN, J. / Madrid (España).
INHELDER, B. / Suiza.
JACOBSEN, W. / Alemania
JAMES, H. E. O. / Londres (G. B.).
KAFKA, G. / Wurzburg (Alemania).
KATZ, S. / Upsala (Suecia).
KLINEBERG, O. / N. York (USA).
LANGFELD, H. / Princeton (USA). — (2V)
LITWINSKI, L. / Bruselas (Bélgica).
MACE, C. A. / Londres (G. B.).
MARZI. / Florencia (Italia).
MEILI, R. / Berna (Suiza).
MEREDITH, G. P. / Leeds (G. B.).
MIRA Y L. E. / R. Janeiro (Brasil).
MICHOTTE, A. / Lovaina (Bélgica).
MURRAY, H. / Cambridge (USA)
NUTTIN, J. / Lovaina (Bélgica).

ORMIAN, H./ Jerusalem (Israel).
PERR, T.H./ G.Bretaña. Manchester.
PETERS, W./ Estambul (Turquia).
PIAGET, J./ Ginebra (Suiza).
PICKFORD, A./ Glasgow (Escocia).
PIERON, E./ Le Vezinet (Francia).
PONZO, M./ Roma (Italia).
RUSSEL, R./ Londres (G.B.).
ROSENZWEIG, S./ Washington (USA).
SANDFORD, N./ Berkeley (USA).
SIEGVALD, H./ Lund (Suecia).
SKARD, S./ Noruega .
SKINNER, B.F./ Cambridge (USA).
STEVANOVIC, B./ Belgrado (Yugoslavia).
THOMSON, G./ Edimburgo (G.B.) — (2V)
THOULESS, R./ Cambridge (G.B.)
TRANEKJAER-RASMUSEN, / Dinamarca.
VERNON, Ph./ Londres (G.B.).
WALLON, H./ Paris (Francia).
WEBER, A./ Mainz (Alemania).
WERGER, M.A./ Los Angeles (USA).
YELA, M./ Madrid (España).

MATERIAS																				
PAISES	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	TOTAL
ALEMANIA							1			1					2		1	4		9
AUSTRIA						1														1
BELGICA	1								3									1	3	8
BRASIL														1	1			3		5
DINAMARCA									1								1	1	1	4
EGIPTO																	1		1	2
ESPAÑA							1								1				1	3
FINLANDIA									1				1			1	1	1		5
FRANCIA	1				2	2	2		4		1		1	3	4		1	3		24
G. BRETAÑA	2	1		1		1	1	2	4		1		1	2	2	3	3	7	3	34
HOLANDA						1			1								1			3
ITALIA	1	2			1	1							1				1	1	2	10
ISRAEL													1							1
JAPON	1																		1	2
NORUEGA								1	1			1	1	1	2					7
PORTUGAL																		1		1
SUECIA		1	1				1		1			1	2		1	1	1	1	3	14
SUIZA													2		1					3
TURQUIA							1													1
URUGUAY									1											1
U.S.A.	2						1	1	5					2	4		1	5	3	24
YUGOSLAVIA	1																		1	2
NO CONSTA					1			1					1				1			4
TOTAL	9	4	1	1	4	6	8	5	22	1	2	2	11	9	18	5	13	28	19	168
%	5.35	2.38	0.59	0.59	2.38	3.57	4.76	2.98	13.09	0.59	1.19	1.19	6.55	5.36	10.71	2.98	7.74	16.66	11.30	

3.15. XIV CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Montreal, 1954)

INTRODUCCION

La Asamblea de la Unión Internacional de Psicología Científica, reunida el 15 y 19 de Julio de 1951, aceptó la invitación de la Canadian Psychological Association para organizar el XIV Congreso.

Sin embargo, la Unión Internacional puso como condición a los canadienses, que la American Psychological Association participara también en la organización del Congreso (PIERON, 1953: ACTAS, 1951).

Los norteamericanos habrían organizado gustosamente esta reunión, pero debido al hecho de que ya habían sido sede en 1929 y debido también a la alta cotización del dolar, que hubiera frenado la participación de muchos investigadores, se pensó en los canadienses, aunque con la concesión anteriormente mencionada para los estadounidenses (PRATT, 1954).

Dentro de esta línea de coorganización del Congreso entre USA y Canadá, es necesario poner de relieve el hecho de que el APA donó 10.000 dólares para la preparación de la reunión, mientras que los canadienses aportaron 750, a los que se añadieron 12.745 procedentes de las cuotas de inscripción y de las exhibiciones comerciales (ACTAS, 1955).

Entre otras autoridades, prestaron su apoyo oficial al Congreso, el Ministro de Defensa de Canadá como representante del Gobierno y los Rectores de la Universidad de Montreal y la McGill.

En lo que se refiere al lugar y fecha de celebración del Congreso, tras una serie de reuniones, se determinó finalmente que tendría lugar del 7 al 12 de Junio de 1954, en los locales de la Universidad de Montreal y la Universidad McGill (ANONIMO, 1952).

ORGANIZACION DEL CONGRESO

La organización de éste Congreso se caracterizó por su rigurosidad e innovación, con respecto a las anteriores reuniones.

En una junta del Comité provisional de la Unión Internacional de Psicología Científica, celebrada en Junio de 1952, se designó un Comité Ejecutivo para la organización del XIV Congreso (ver apéndice 1), compuesto por investigadores del APA de la Canadian Psychological Association. A su vez, este Comité de Organización en una reunión celebrada en Cambridge (USA) el 24 de Enero de 1953, eligió los altos cargos del Congreso y creó cuatro subcomités: Comité de Programación, Comité Local de Organización, Comité de Alojamiento y Comité de gestiones varias (PRATT, 1954; ACTAS, 1955).

Los altos cargos del Congreso recayeron finalmente en los siguientes investigadores:

Presidente: EDWARD CHACE TOLMAN. Nacido en Newton (USA) en 1884, después de graduarse en Electroquímica en 1911, aconsejado por W. JAMES marchó a Harvard donde estuvo bajo la influencia de W.D. HOLT y donde obtuvo su doctorado en 1915. Pasó después a la Universidad de Northwestern, donde permaneció tres años, marchando después, en 1918 a la Universidad de Berkeley.

Por medio de R.M. YERKES, entra en contacto con el conductismo en 1914, terreno en el que construyó un sistema denominado como "conductismo propositivo", con el que pretendía unificar el conductismo y gestaltismo (BORING, 1978; CARPINTERO, 1976) (ver bibliografía en apéndice 6).

Posteriormente al nombramiento de TOLMAN, fue también adjudicado el cargo de presidente a EDWARD A. BOTT, con un carácter honorífico.

Comité de Organización:

Presidente: D.G. MARQUIS de la University of Michigan.

Secretario: N. MAILLOUX, profesor de la Universidad de Montreal y figura destacada del instituto de Psicología de dicha Universidad. Durante el congreso fue nombrado tesorero de la U.I.P.C.

Tesorero: C.A. FERGUSON de la MCGILL University.

Presidente del Comité de Programación: R.B. MACLEOD, de la Cornell University.

ASISTENCIA AL CONGRESO

Los organizadores de este Congreso desarrollaron una cuidadosa política de captación de miembros. Se hicieron una serie de llamadas a la participación en revistas, se enviaron cartas a los presidentes y secretarios de asociaciones de Psicología, así como a los departamentos de Psicología de las universidades. Finalmente, se recurrió incluso a las autoridades políticas con el fin de que facilitaran la participación en la reunión (ACTAS, 1955).

Pese a todo ello, cercana ya la fecha de celebración del Congreso, los organizadores no habían recibido ni la tercera parte de las solicitudes previstas. Esta falta de respuesta fue debida posiblemente a las dificultades de viajar al Continente Americano y al hecho de no haberse distribuido previamente el programa completo de la actividad científica del Congreso.

Ante la posibilidad de una ausencia masiva, sobre todo de psicólogos europeos, se buscaron sistemas de financiación a través de fundaciones, sociedades y personas privadas (*) con el fin de atraer al Congreso a las grandes figuras de la Psicología europea (ACTAS, 1955).

Por otra parte, se amplió el plazo de inscripción y se enviaron llamadas especiales a la American Psychological Association, la Canadian Psychological Association y la Eastern Psychological Association, con el fin de lograr al menos, la participación de psicólogos americanos en la reunión.

Finalmente, se inscribieron 1021 miembros (ver apéndice 3), lo que entre otras cosas, significó un verdadero contratiempo económico ya que se habían contratado instalaciones para 2500 personas (ANONIMO, 1952). De entre todos estos miembros, el 54,06% eran de Estados Unidos y el 32,70% canadienses, inscribiéndose también miembros de la URSS, que se reincorpora así a las reuniones, después de su ausencia en varias de ellas.

(*) The Nacional Science Foundation in Washington, Mr. WALTER, M. STEWART of Montreal, Mr. LOUIS ROBERTS of New York, The W.B. Saunders Company, Filadelfia, y The Maritime and Ontario Psychological Association (ACTAS, 1955).

El precio de la cuota de suscripción se fijó en 15 dólares para los miembros activos de USA y Canadá y en 5 dólares para los miembros activos de fuera de estos territorios, miembros asociados y miembros estudiantes. Solamente fueron admitidos como miembros activos, aquellos investigadores que fueran psicólogos diplomados o que perteneciesen a alguna sociedad de Psicología (ANONIMO, 1952).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

El Comité de Programación procuró dar a este Congreso una nueva estructuración, en cuanto a su contenido científico.

Para solucionar el problema surgido en congresos anteriores, de una excesiva masificación en la comunicación formal, se limitó el número de intervenciones con el fin de lograr una mayor calidad, en vez de una gran cantidad de trabajos.

Así, en un intento por conseguir unidad y coherencia en las sesiones científicas, los trabajos presentados en el Congreso fueron sólo por invitación (PRATT, 1954).

El criterio de selección de los investigadores que podían presentar trabajos fue doble. Por una parte, se tuvo en cuenta las sugerencias de los miembros del Congreso y por otra, el Comité de Programación, los eligió en función de su capacidad y conocimientos para contribuir significativamente, en el tratamiento de los temas del Congreso (ANONIMO, 1952).

Las sesiones científicas quedaron limitadas finalmente a sesiones generales y simposios (ver apéndice 1), sin

que se permitiera, por las razones anteriormente expuestas, los trabajos de comunicación libre.

En las sesiones generales fueron encargados de dar conferencias magistrales los siguientes investigadores:

- E.A. BOTT: "Influences of organization on Psychology as science".
- A. MICHOTTE: "Perception and cognición"
- W. PENFIELDZ: "The permanent record of the stream of consciousness"
- J. PIAGET: "Perceptual and cognitive (or operational) structures in the development of the concept of space in the child".
- E. TOLMAN: "Performance vectors and the unconscious"

En lo que se refiere a los simposios (Cuadro 1, 2), se pretendió fueran verdaderas sesiones de discusión y que los temas, elegidos previamente por el Comité de Programación, tuvieran plena actualidad. De hecho, si se miran sus títulos, se puede observar que muchos de ellos contienen las palabras "actual", "reciente", "nuevo", etc.

De entre todos los simposios, cabe destacar por su novedad, los dedicados a las técnicas de computación aplicadas al campo de la Psicología y el que trató de nuevo de Psicoanálisis.

Finalmente, también se realizaron en sesiones especiales, una serie de exhibiciones comerciales y proyecciones de películas científicas sobre temas de interés metodológico (ACTAS, 1955).

La clasificación por materias de los trabajos presentados en este Congreso (Cuadro 3), muestra la existencia de un interés de los investigadores hacia el bloque ya clásico de la Psicometría, la Sensación y percepción, y la Psicología General.

El Aprendizaje aparece también como uno de los campos de mayor atracción de los investigadores, sobre todo para los rusos y estadounidenses. Precisamente esta materia tiene en el XIV Congreso su porcentaje relativo más alto.

La Psicología social sigue manteniéndose con un porcentaje de trabajos alto, que confirma la línea alcista de los congresos anteriores.

Finalmente, también aparecen como materias de un interés moderado, la Psicología fisiológica y la Psicología animal, ésta última potenciada en gran medida, por los experimentos que en este campo realizan los investigadores del aprendizaje.

Los actos oficiales del Congreso concluyeron con una reunión del Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Psicología científica, el día 12 de Junio de 1954. Precisamente en esta reunión se nombró a J. GERMAIN Vice - secretario de la Unión Internacional de Psicología Científica. (ACTAS, 1955).

Una vez finalizado el Congreso, se realizaron dos convocatorias especiales, en la Universidad de Montreal y en la McGill. En la primera fueron nombrados Doctores Honoris Causa H.S. LANGFELL, A. MICHOTTE y H. PIERON.

A su vez, en la segunda se hizo el mismo honor a E.A. BOTT, J. PIAGET y E.C. TOLMAN (PRATT, 1954).

Finalmente, el sábado 13 de Junio de 1954, los miembros del Congreso fueron invitados a participar en una sesión abierta de la UNESCO sobre "La evaluación de programas de acción internacionales" (ACTAS, 1955).

CUADRO 1

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

TEMAS TRATADOS EN LOS DIFERENTES SIMPOSIOS

- 1.- Análisis experimental y teórico del comport. instintivo.
- 2.- Técnicas proyectivas y teoría psicológica.
- 3.- Métodos de cálculo complejos por computador.
- 4.- Relaciones entre el individuo y su entorno.
- 5.- Los progresos recientes de la psicología sensorial.
- 6.- Estado actual de la teoría freudiana.
- 7.- Diferencias individuales de habilidad y su influencia en la política nacional.
- 8.- Recientes aportaciones en el condicionamiento.
- 9.- Dimensiones sociales de la personalidad.
- 10.- Mecanismos de motivación en la conducta.
- 11.- Algunos métodos nuevos de análisis multidimensional del comportamiento.
- 12.- La conciencia revalorizada.
- 13.- Funciones cerebrales y conducta.
- 14.- Organización social y tecnología de la producción industrial.
- 15.- Nuevas tendencias de la teoría de la percepción.
- 16.- La habilidad motriz.
- 17.- Influencia de los contactos personales sobre los cambios de actitudes "inter - grupos".
- 18.- Caracterología europea.
- 19.- Teorías de información en Psicología.
- 20.- Psicología social en el plano nacional.
- 21.- El comportamiento en las situaciones problemáticas.
- 22.- Recientes descubrimientos sobre el color.

CIADRO 2

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LOS SIMPOSIOS

AMMONS, Robert. B./ Louisville (USA)./ Symposium - 16
BEACH, Frank. A. N./ N. Haven (USA)./ Symposium - 1
BELL, John./ Worcester (USA)./ Symposium - 2
BORING, Edwin G./ Cambridge (USA)./ Symposium - 15
BRACKEN, Helmut von./ BRAUNSWEIG (Alemania)./ Symposium - 18
CRONBACH, Lee J./ Urbana (USA)./ Symposium - 3
HILGARD, E. R./ California (USA)./ Symposium - 6
HOVLAND, Carl I./ N. Haven (USA)./ Symposium - 11
HUMPHREY, George./ Oxford (G. B.)./ Symposium - 4
KATZ, Daniel./ Ann Arbor (USA)./ Symposium - 20
LICKLIDER, J. C. R./ Cambridge (USA)./ Symposium - 19
LINDSLEY, Donald B./ Los Angeles (USA)./ Symposium - 13
LINE, William./ Toronto (Canadá)./ Symposium - 14
MARQUIS, Donald. G./ Ann Arbor (USA)./ Symposium - 8
McCLEOD, Robert./ N. York (USA)./ Symposium - 12
MILES, Walter. R./ N. Haven (USA)./ Symposium - 22
MORGAN, Clifford. T./ Baltimore (USA)./ Symposium - 10
RIGGS, L. A./ Providence (USA)./ Symposium - 5
SANFORD, Nevitt R./ Poughkeepsie. (USA)./ Symposium - 9
SMITH, W. M./ Princeton (USA)./ Symposium - 17
UNDERWOOD, Benton J./ Northwestern (USA)./ Symposium - 21
WOLFE, Dael./ Washington (USA)./ Symposium - 7

CUADRO 3. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS AL XIV CONGRESO

PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
ALEMANIA							1								2		1			4
AUSTRIA															1			1		2
BELGICA															1				1	2
CANADA						1								2	1					4
EGIPTO											1									1
ESPAÑA															1					1
FRANCIA							1		1								1	1	1	5
G. BRETAÑA	2					1		1						1		1	2	1		9
HOLANDA							1	2									1			4
INDIA																			1	1
ISRAEL																			1	1
ITALIA																			1	1
NORUEGA															1		1	1		3
SUECIA							1							1		1				3
SUIZA						2														2
S. AFRICA											1									1
U. R. S. S.	4													1						5
U. S. A.	5				2	2		3						3	6	2	1	14	7	45
NO CONSTA																		1		1
TOTAL	11				2	6	4	6	1		2			8	13	4	7	21	10	95
%	11.58				2.10	6.31	4.21	6.31	1.05		2.10			8.42	13.68	4.21	7.37	22.10	10.52	

3.16. XV CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Bruselas, 1957)

INTRODUCCION

Después del XIV Congreso Internacional de Psicología, no fue presentada ninguna invitación para la organización del Congreso siguiente.

Ante tal situación, la Asamblea de la Unión Internacional de Psicología Científica, encargó al Comité Ejecutivo que se pusiera a la búsqueda de un país que quisiera ofrecer su hospitalidad al XV Congreso, cuya fecha se había señalado para 1957. Este país debía de ser preferencialmente europeo, ya que la reunión anterior se había celebrado en América (PIAGET, 1959).

Se pensó entonces en Bélgica, debido a que en este país nunca se había celebrado ninguna reunión y también porque allí se encontraba MICHOTTE, "siendo evidente la atracción que representaba para el mundo psicológico el nombre y los trabajos de nuestro eminente colega" (PIAGET, 1959,6).

La Unión Internacional de Psicología Científica se dirigió entonces a MICHOTTE y a la Sociedad Belga de Psicología, con el fin de proponerles que fueran ellos los organizadores de la reunión: "Invitamos a los belgas a que nos invitaran" (KLINEBERG, 1959,10).

Tras la aceptación de Bélgica, se determinó que el XV Congreso Internacional de Psicología, tendría lugar el 28 de Julio al 3 de Agosto de 1957, en los locales de la Universidad Libre de Bruselas, que amablemente fueron cedidos por el Consejo de Administración de

dicha Universidad (ACTAS, 1959).

Antes de la celebración de la reunión, el Congreso contaba ya con un gran apoyo oficial. El Rey BALDUINO I aceptó ser Patrocinador y el Gobierno belga facilitó cuantos medios fueron necesarios para la organización del Congreso. A su vez, el Gobierno belga facilitó fondos "gracias a los cuales hemos podido superar las cuestiones de orden presupuestario bastante angustiante" (MICHOTTE, 1959,13).

También aportaron fondos la Unión Internacional de Psicología Científica y la Ford Foundation, esta última con el fin de ayudar a los psicólogos americanos a participar en el Congreso de Bruselas (ACTAS, 1959).

ORGANIZACION DEL CONGRESO

Este Congreso fue organizado bajo el patrocinio de la Unión Internacional de Psicología Científica y la Sociedad Belga de Psicología.

Así, el Comité de Organización del Congreso (ver apéndice 1) estaba compuesto por delegados de la Unión Internacional de Psicología Científica y por miembros delegados por la Sociedad Belga de Psicología. A su vez, se creó también un Comité de Programación (ver apéndice 1) (ACTAS, 1959).

Ambos comités comenzaron la preparación del Congreso en los primeros meses de 1956, manteniendo hasta la celebración del Congreso una serie de reuniones periódicas.

Los altos cargos recayeron en los siguientes investigadores:

Presidente: ALBERT MICHOTTE, miembro de la Academie Royale de Belgique, profesor de la Universidad de Lovaina y Director del Laboratorio de Psicología Experimental de dicha Universidad. Aunque muchos de sus trabajos están en el campo de la percepción (FORGUS, 1975) se le puede considerar como un investigador de intereses amplios y uno de los psicólogos que mayor esfuerzo hicieron por el desarrollo de la Psicología europea (WOLMAN, 1975).

En reconocimiento y homenaje a su labor en Psicología fue nombrado presidente de este congreso y Presidente de la Unión Internacional de Psicología Científica, el 3 de Agosto de 1957 (ver biografía en apéndice 6).

Presidente del Comité de Organización: RENE NYSSSEN, profesor de Psicología de la Universidad de Bruselas y antiguo Presidente de la Sociedad Belga de Psicología.

Presidente del Comité de Programación: JOSEPH NUTTIN, profesor de la Universidad de Lovaina y uno de los grandes especialistas europeos en el campo de la motivación.

Durante el Congreso fue nombrado miembro del Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Psicología Científica.

Secretario General: LOUIS DELYS, coronel de profesión y Director del Centro de Estudios y de Investigaciones Psicotécnicas del Ejército belga.

Tesorero: GERARD GOOSENS, miembro del bureau de la Societé Belge de Psychologie.

ASISTENCIA AL CONGRESO

A este Congreso asistieron un total de 1256 miembros -cifra mayor de la esperada (PIERON, 1957)- procedentes de 47 países. La reunión se convierte así en la que mayor dispersión por países presenta, siendo la segunda en número de miembros. (Ver apéndice 3). De estos el 28,39% procedían de USA, seguida de Bélgica con el 19,82%.

Los miembros de este congreso se dividieron en efectivos y asociados. Los primeros eran psicólogos y especialistas de ciencias relacionadas con la Psicología. Para ellos se fijó una cuota de inscripción de 500 francos belgas.

Los miembros asociados estaban compuestos por estudiantes y familiares de los congresistas. Para ellos se fijó una cuota de 250 francos belgas (MICHOTTE y otros, 1956).

Junto a estos miembros del Congreso, es necesario destacar el hecho de que esta reunión enviaron delegados oficiales una serie de Sociedades, Universidades, Institutos y Academias (ver apéndice 1).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

El Comité de Programación del Congreso puso un especial cuidado en el contenido temático de la reunión. Así, este comité realizó una encuesta amplia entre distintos investigadores y sociedades nacionales de Psicología,

con el fin de determinar la estructuración de las sesiones científicas y fijar los temas que prioritariamente debían ser tratados en ellas.

Quedó así determinado que el desarrollo temático del Congreso se realizaría en cuatro tipos de sesiones científicas: conferencias generales, simposios, comunicaciones libres y coloquios (ACTAS, 1959, PIERON, 1956) (ver apéndice 1).

En las sesiones generales se realizaron dos tipos de intervenciones: los discursos inaugurales y las conferencias propiamente dichas. En los primeros, celebrados en el Grand Hall de la Universidad de Bruselas, intervinieron:

W. VERMEYLEN, Ministro del Interior de Bélgica, que habló en sustitución del Ministro de Instrucción Pública.

J. PIAGET y O. KLINEBERG, como Presidete y Secretario respectivamente de la Unión Internacional de Psicología Científica.

Las conferencias propiamente dichas fueron encargadas a los siguientes investigadores:

A. MICHOTTE: "Reflexions sur le role du language dans les organizations perceptives".

W. KOHLER: "Psychologie und Naturwissenschaff".

J. PIAGET: "Antropology and Psychology".

En lo que se refiere a los simposios, como resultado de la encuesta anteriormente mencionada, se fijaron los siguientes temas a desarrollar en las sesiones científicas:

1. Problemas metodológicos de la Psicología.

2. Procesos bioquímicos y conducta.
3. Percepción.
4. Psicología del lenguaje.
5. Personalidad y motivación.
6. Psicología religiosa.
7. Problemas de la Psicología social.
8. Antropología cultural, con referencia especial a los negros de Africa.
9. Etología animal e instintos.

Sin embargo, posteriormente, estos temas se ampliaron a 24 (Cuadro 1), cuya organización y presidencia fue encomendada a especialistas de reconocida solvencia en cada uno de los temas (Cuadro 2).

Cada simposio se componía de dos o tres exposiciones de cierta importancia, seguidas de una discusión por investigadores previamente designados. Con anterioridad a estas discusiones y exposiciones, se entregó a los miembros del congreso, un resumen de los trabajos, con el fin de facilitar el seguimiento de las sesiones científicas.

En lo que se refiere a las comunicaciones libres, se procuró que estas fueran una prolongación de los temas desarrollados en los simposios, aunque con mayor flexibilidad en el tratamiento de las cuestiones. Así, las comunicaciones libres también fueron agrupadas bajo los nombres de los 24 simposios a los que se añadieron los temas de lenguaje y aprendizaje.

Finalmente, los coloquios consistieron en mesas redondas de discusión, limitadas a un pequeño número de es-

pecialistas. En ellas se trataron temas muy concretos de interés general para los psicólogos del momento:

1. La formación técnica y profesional del psicólogo.
2. La terminología psicológica.
3. La colaboración entre psicólogos y neuropsiquiatras.

En la clasificación por materias de los 329 trabajos presentados a este Congreso (Cuadro 3), se puede observar que el primer lugar lo ocupa la sensación y percepción con el 16,11% de los trabajos.

A esta materia sigue, con el 15,19% la Psicometría, que aunque baja con respecto al Congreso anterior, continúa una línea ascendente.

El tercer lugar lo ocupa la Psicología social, con el 11,85%, materia ésta que continua aglutinando cada vez mayor número de trabajos desde el Congreso XI.

El cuarto lugar, lo ocupa la Psicología fisiológica, con el 8,81% de los trabajos. Aunque se encuentra en el grupo de cabeza, esta materia muestra cada vez más, un interés descendente para los investigadores.

Finalmente, el quinto lugar lo comparten la Psicología General (6,38%) y la Psicología Evolutiva (6,38%).

El tradicional banquete de clausura tuvo lugar el viernes, 2 de Agosto de 1957, reuniendo como de costumbre a gran número de miembros del Congreso, muchos de los cuales tomaron la palabra durante el mismo.

También fue ofrecida durante el congreso, una comida a los miembros extranjeros en la que se dió a conocer la elección de F.C. BARTLETT, O. KLINEBERG, C. KLUCK-

HOHN, W. KOHLER, H. LANGFELD, J. PIAGET y H. PIERON, como miembros honorarios de la Societe Belge de Psychologie (ACTAS, 1959).

Las actividades del Congreso concluyeron con una visita de los miembros, a los laboratorios e instalaciones de Psicología de las Universidades de Bruselas y Lovaina. Fue de especial interés la realizada al Nuevo Instituto Superior de Filosofía de Lovaina.

CUADRO 1

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

TITULOS ORIGINALES DE LOS SIMPOSIOS

- 1.- Estudio interdisciplinario de los valores
- 2.- El problema de la medida en materia de intensidad de la sensación / Escalas subjetivas.
- 3.- Teoría de la información y su aplicación en psicología
- 4.- Análisis estructural no paramétrico.
- 5.- Fenomenología del comportamiento
- 6.- Metodología de las investigaciones sobre las poblaciones autóctonas negras de Africa.
- 7.- Procesos bioquímicos y comportamiento.
- 8.- Cerebro y comportamiento.
- 9.- Bases neurológicas de la percepción.
- 10.- Percepción del espacio.
- 11.- Psicología del tiempo.
- 12.- De la percepción al pensamiento.
- 13.- Factores dinámicos de la percepción.
- 14.- Motivación humana.
- 15.- Conflicto, decisión y "post - decisión".
- 16.- Concepciones actuales de la emoción.
- 17.- Estudio longitudinal de la personalidad.
- 18.- Experiencias adquiridas en el curso de la primera infancia y desarrollo de la personalidad. Conceptos psicoanalíticos y datos experimentales.
- 19.- Las bases teóricas de las técnicas proyectivas y de los procedimientos de evaluación de la personalidad.
- 20.- Problemas de la psicología religiosa.
- 21.- Percepción interpersonal.
- 22.- Características nacionales y estereotipos.
- 23.- Aspectos psicológicos y sociales de la automatización.
- 24.- Aspectos psicológicos y sociales del cine.

CUADRO 2XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAORGANIZADORES Y PRESIDENTES DE LOS SIMPOSIOS

ARNOLD, Magda / Chicago (USA) / Organizador.Symp 16
 BRONFENBRENNER, V / Ithaca (USA) Org-Presidente.Symp 21
 BARBEL INHELDER, / Ginebra (Suiza) Organizador.Symp 17
 BARTLETT, Frederic / Cambridge (G.B.) Org-Pres.Symp 3/Pres.Symp 15
 BIESHEUVEL, S. / Johannesburg (Africa Sur) Org - Presidente.Symp 6
 BRUNER, J.S. / Cambridge (USA) / Org-Presidente.Symp 13
 DREVER, J. / Edimburgo (G.B.) / Presidente.Symp 23
 FESTINGER, L. / Standford (USA) / Presidente.Symp 15
 FRAISSE, Paul / Paris (Francia) / Organizador.Symp 11
 GUTTMAN, Louis / Jerusalem (Israel) / Organizador.Symp 4
 HALTEAD, W.C. / Chicago (USA) / Org-Presidente.Symp 8
 JOHANSSON, G. / Uppsala (Suecia) / Organizador.Symp 10
 KLINEBERG, O / N.York / U.S.A. / Org-Presidente.Symp 22
 KLUCKHOHN, C. / Cambridge (USA) / Org-Presidente.Symp 1
 KOHLER, W. / Swartmore (USA) / Presidente.Symp 9
 MACE, C.A. / Londres (G.B.) / Organizador.Symp 14
 MANDELBROT, Benott / Ginebra (Suiza) / Presidente.Symp 4
 Mc LEOD, Robert B / Ithaca (USA) / Org-Presidente.Symp 5
 McWORTH, N.H. / Cambridge (G.B.) / Organizador.Symp 23
 MURPHY, Garner / Topeka (USA) / Org-Presidente.Symp 19
 NUTTIN, J. / Lovaina (Bélgica) / Presidente.Symp 14
 OLFIELD, R.C. / Oxford (G.B.) / Presidente.Symp 10
 PIAGET, Jean / Paris (Francia) / Organizador.Symp 12
 PAULUS, J. / Lieja (Bélgica) / Org-Presidente.Symp 16
 PIERON, Henri / Paris (Francia) / Org-Presidente.Symp 2 / Pres.Symp 11
 RUSSELL, R.W. / Londres (G.B.) / Org-Presidente.Symp 7
 SEARS, Robert / Stanford (USA) / Org-Presidente.Symp 18
 SCHEERER, Martin / Lawrence (USA) / Presidente.Symp 12
 SKARD, A.G. / Oslo (Noruega) / Presidente.Symp 17
 THOULESS, R.H. / Cambridge (G.B.) / Presidente.Symp 20
 ZANGWILL, O.L. / Cambridge (G.B.) / Organizador.Symp 9
 ZAZZO, B. / Paris (Francia) / Org-Presidente.Symp 24
 WELFORD, A.T. / Cambridge (G.B.) / Org-Presidente.Symp 20.

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN EL XV CONGRESO

MATERIAS 1. PAISES	MATERIAS																			TOTAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	
AF. DEL SUR											1						1		1	3
ALEMANIA		1			1	1		1	1			1	3	1		1		3	3	17
AUSTRALIA																		1		1
AUSTRIA																		1	1	2
BELGICA						3				1	1		1	1	2			4		13
BRASIL											1						1			2
CANADA	4					1	2		1					1			1			7
CONGO											1							1		2
DINAMARCA																	2		1	3
ESPAÑA					1															1
ETIOPIA																		1		1
FRANCIA			1		4	2		2	1		4		3	3	1	2	2	4	5	34
G. BRETAGÑA	6	1			1	5	1	2		3	3	1	4	6	3	1	9	11	10	67
ROLANDA								1										1	2	4
HUNGRIA					1	1		1						2						5
ITALIA	1				1			1						2	2	1		2	3	19
ISRAEL																		1	1	2
IRLANDA																		1		1
JAPON																			1	1
LIBANO																	2			2
NORUEGA													1							1
POLOANIA	1																			1
P. RICO																			1	1
RUMANIA															2					2
SUECIA							1	1										1	1	6
SUIZA						3									1				1	5
TURQUIA									1										1	2
U.R.S.S.	2						1							1					1	5
U.S.A.	6	2			8	3	4	4	2	1	3		4	15	11	3	13	18	19	116
YUGOSLAVIA					1													1	1	3
TOTAL	17	4	1		18	19	10	12	7	5	14	2	21	29	21	7	39	50	53	329
%	5.16	1.21	0.30		5.47	5.77	3.04	3.65	2.13	1.52	4.25	0.61	6.38	8.81	6.38	2.13	11.85	15.19	16.41	

3.17. XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA (Bonn, 1960)

INTRODUCCION

Cuando finalizó el Congreso de 1957 en Bruselas, no se había recibido todavía ninguna invitación oficial, para organizar el XVI Congreso que debía de tener lugar en 1960.

Sin embargo, en Septiembre de 1957, la Deutschen Gesellschaft für Psychologie, decidió en su congreso anual, enviar una propuesta a la Unión Internacional de Psicología, pidiendo que el XVI Congreso se celebrara en la Alemania Federal (MICHOTTE, 1962).

La Unión Internacional de Psicología Científica aceptó la invitación de los alemanes, recomendando a la Deutschen Gesellschaft für Psychologie, que el presidente de esta reunión fuera Von ALLESCH de Göttingen (ANONIMO, 1959). Finalmente y por razones de salud, ALLESCH no pudo desempeñar la presidencia que pasó así a W. METZGER.

Al principio se pensó en Colonia como sede del Congreso (ANONIMO, 1958). Posteriormente, por razones de orden práctico, se decidió llevar la reunión a Bonn, del 31 de Julio al 6 de Agosto de 1960, en los salones de la Rheinische Friedrich - Wilhelms Universitytät y en el Beethoven Halle (ACTAS, 1962).

Este Congreso contó con el apoyo oficial de las siguientes autoridades:

G. SCHRODER, Ministro del Interior de la República Federal de Alemania; W. SCHUTZ, Ministro de Asuntos

Culturales y Educación del Estado de Norderhein - Westfalien; M. BRAUBACH, Rector de la Universidad de Bonn; W. DANIELS, Lord Mayor de la ciudad de Bonn (ACTAS, 1962).

Precisamente, y gracias al Ministro del Interior y al Ministro de Asuntos Culturales, junto con la Unión Internacional de Psicología Científica, se pudieron obtener los fondos necesarios para la publicación de las actas de este Congreso.

ORGANIZACION DEL CONGRESO

El Congreso fue organizado conjuntamente por la Unión Internacional de Psicología Científica y por la Sociedad Alemana de Psicología.

Al igual que en el Congreso anterior, se creó un Comité de Organización (ver apéndice 1), compuesto por delegados de la Unión Internacional de Psicología Científica y por miembros de la Sociedad Alemana de Psicología, cuyo presidente era HUBERT ROHRACHER, sucesor de KARL BUHLER en la cátedra de Viena. También se creó un Comité de Programación (Ver apéndice 1) (ACTAS, 1962).

Los comités anteriormente mencionados, con el fin de aprovechar las experiencias de los organizadores del Congreso de Bruselas, se reunieron con ellos en Lovaina en abril de 1959. Posteriormente, en mayo de 1959, se realizó la primera de una serie de reuniones que conducirían finalmente a establecer las bases materiales y científicas del Congreso de Bonn.

En lo que se refiere a la mesa del congreso, los altos cargos de la misma fueron otorgados a los siguien

tes investigadores:

Presidente de Honor: KARL BUHLER. Este investigador nació en Heildelberg en 1879. Se licenció en medicina en Friburgo y posteriormente se doctoró en ésta y en Filosofía, siendo discípulo en esta época de STUMPF y KULPE. Desde 1922 a 1938 fue profesor en Viena, en donde dirigió con su esposa un famoso laboratorio de Psicología. En 1939 tuvo que emigrar a USA, lo que significó un duro golpe en su trayectoria científica (CARPINTERO, 1976). Sus trabajos y esfuerzos por la Psicología hicieron que la Unión Internacional de Psicología Científica le nombrara Presidente de Honor de este Congreso: "El Comité de Organización del Congreso, ha querido dar un especial testimonio de respeto y admiración a nuestro colega K. BUHLER que ha ocupado desde el principio de siglo, un lugar de primer plano en la Psicología científica y a la que no ha cesado de enriquecer por los trabajos de toda una vida ... Este homenaje se dirige igualmente a la compañera de su vida Ch. BUHLER, que a su lado ha sabido adquirir una reputación científica mundial por sus trabajos" (MICHOTTE, 1962,9).

Por otra parte, y dentro de esta línea de homenaje a BUHLER, el Rector de la Universidad de Bonn, en nombre de la Sociedad Alemana de Psicología, les entregó la medalla W.WUNDT (ACTAS, 1962).

Presidente: WOLFGANG METZGER. Doctorado en 1926 en Berlín. Estudió con WERTHEIMER en Frankfurt, al que sucedió en 1933 tras su huida a Estados Unidos. Este investigador se encuentra en la línea de la Gestalt, obteniendo en 1936 gran éxito con la publicación de un libro sobre la percepción visutal (BORING, 1978) (ver biografía en apéndice 6).

Presidente del Comité de Organización: Tras la renuncia de F. SANDER en este cargo, fue también ocupado por W. METZGER.

Presidente del Comité de Programación: ALBERT WELLEK, de la Universidad de Mainz.

Secretario General: HANS THOMAE, del Instituto de Psicología de la Universidad de Bonn.

Tesorero: UDO UNDEUTSCH, del Instituto de Psicología de la Universidad de Colonia.

ASISTENCIA AL CONGRESO

En este Congreso se inscribieron miembros procedentes de 44 apises en un número total de 1833, cifra no alcanzada por ninguna de las reuniones anteriores (ver apéndice 3).

La participación más alta corresponde a Alemania con 660 miembros (36,00%), seguida de USA con 477 (26,02%) (AC TAS, 1962).

Los miembros del Congreso fueron divididos en tres grupos: miembros efectivos, miembros asociados y estudiantes.

Podían ser miembros efectivos los psicólogos y especialistas de ciencias afines. Estos miembros, para los que se fijó una cuota de inscripción de 42 marcos, tenían derecho a participar en todas las actividades del Congreso y a recibir las publicaciones del mismo.

Los miembros asociados y estudiantes, que pagaron 21 y 22 marcos respectivamente, tenían derecho a asistir a

las sesiones científicas, pero no a intervenir en las mismas (ANONIMO, 1959; DALLEMBACH, 1959).

PROGRAMA Y DESARROLLO TEMATICO

Siguiendo las líneas del Congreso anterior, los organizadores de esta reunión realizaron una amplia encuesta entre distintas sociedades nacionales de Psicología, departamentos de Psicología de universidades de varios países y personas individuales, con el fin de obtener información para elaborar el programa del Congreso.

Como resultado de esta encuesta y tras una serie de reuniones de los comités, las sesiones científicas que dieron divididas en: conferencias generales, simposios, comunicaciones libres y coloquios (ACTAS, 1962) (ver apéndice 1).

Las conferencias fueron dadas en sesiones generales y en ellas intervinieron los siguientes investigadores:

K. BUHLER: "Lo estructural en la vida de los hombre y animales".

W. METZGER: "Homenaje a GUSTAV THEODOR FECHNER"

Esta conferencia fue debida al hecho de que en el año del Congreso se celebraba el centenario de la publicación del libro de FECHNER "Elementos de psicofísica".

F. FRAISSE: "La adaptación del Hombre al tiempo".

A.N. LEONTIEV: "Lo social y lo biológico en la mentalidad del hombre"

R.C. OLFIEL: "Algunos problemas no resueltos en la percepción visual".

También dieron conferencias A. MICHOTTE como Presidente de la Unión Internacional de Psicología Científica y W. METZGER como Presidente del Congreso.

Aunque no aparece reflejado en las actas, sabemos que J. GERMAIN realizó un discurso en las sesiones generales, en nombre de los miembros extranjeros del Congreso (ANONIMO, 1960).

Los simposios agruparon a un total de 20 temas (Cuadro 1) y fueron organizados y presididos por destacados investigadores (Cuadro 2).

En cada uno de ellos intervinieron de tres a cinco especialistas, invitados especialmente por el Comité de Organización para presentar trabajos. Después de ser expuestos estos en cada simposio, se pasaba a una fase de discusión entre los miembros del congreso (ACTAS, 1962; DALLEMBACH, 1959).

En lo que se refiere a las comunicaciones libres, al igual que en el Congreso anterior, fueron una prolongación de los temas de los simposios, a los que se añadieron los siguientes: problemas metodológicos; Psicología fisiológica; problemas de percepción; Psicología clínica; Psicología social; la conducta bajo el stress; Perspectivas temporales y lecturas con demostraciones.

Por último, los coloquios -mesas redondas de discusión limitadas a un pequeño número de especialistas- fueron organizados y presididos por los siguientes investigadores:

O. KLINEBERG: "Papel del psicólogo en el Año Mundial de la Salud Mental".

- J. GERMAIN:"Problemas de colaboración entre la Psicología y la Psicopatología"
- I. NUTTIN:"Medios de intercambio internacional entre psicólogos que hablen diferentes idiomas".
- A. DAUMLING:"Estado legal de la responsabilidad de los psicólogos en los diferentes países"

Clasificados por materias los 430 trabajos presentados en los distintos tipos de sesiones científicas (Cuadro 3), se muestra como la Psicometría es el área que mayor número de trabajos aglutina (18.60%). A esta sigue la Psicología Social con el 13,25% de los trabajos. Se pone así claramente de manifiesto como la tendencia al crecimiento de esta materia es bastante sólida. El tercer lugar es para la sensación y percepción, otra materia de interés generalizado en casi todos los Congresos. El cuarto lugar lo ocupa la Psicología evolutiva, seguida de la clínica, que parece experimentar una recuperación, y el aprendizaje, fundamentalmente potenciado por trabajos de investigadores norteamericanos.

La sesión de clausura del Congreso tuvo lugar el 6 de Agosto de 1960, tras la finalización de las sesiones científicas. En ella tomaron la palabra O. KLINEBERG, como nuevo Presidente de la Unión Internacional de Psicología Científica y A. WELLEK, como Presidente del Comité de Programación del Congreso. Tras dar las gracias a los asistentes por su participación y resaltar el éxito obtenido por el Congreso, invitaron a los presentes a reunirse de nuevo en Washington, del 20 al 26 de Agosto de 1963, en donde se celebraría la XVII reunión bajo el patrocinio de la American Psychological Association.

CUADRO 1

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

TITULOS ORIGINALES DE LOS SIMPOSIOS

- 1.- Microgénesis de la percepción.
- 2.- Teoría y crítica de los tests proyectivos
- 3.- Problemas de la personalidad del que envejece
- 4.- Conducta instintiva
- 5.- Problemas de las escalas en Psicología
- 6.- El problema del "ego" en la motivación
- 7.- Psicología diferencial del adolescente
- 8.- Percepción y aprendizaje.
- 9.- Modelos matemáticos en Psicología
- 10.- Efectos de la privación afectiva en el niño
- 11.- Los procesos de interacción en pequeños grupos.
- 12.- Problemas de la teoría de la expresión
- 13.- El método fenomenológico en psicología
- 14.- Percepción y teoría de la información
- 15.- Problemas de la percepción interpersonal
- 16.- Origen y desarrollo de los estereotipos nacionales en niños
- 17.- Psicología de la religión
- 18.- Lenguaje y comprensión.
- 19.- Personalidad y percepción.
- 20.- Farmacología: las drogas como instrumento de investigación en Psicología.

CUADRO 2

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

ORGANIZADORES Y PRESIDENTES DE LOS SIMPOSIOS

ANCONA, L./ Milán (Italia).Org - Presidente.Symp.19
BIRUKOW, G./ Göttingen (Alemania).Org - Presidente.Symp.4
BROADBENT, D.E./ Cambridge (G.B.) Organizador.Symp.14
BROWN, R.W./ Cambridge (USA).Org - Presidente.Symp.18
BUHLER, Charlotte./ Los Angeles (USA).Presidente.Symp.3
BUYFENDIJK, F.J.J./ Utrecht (Holanda). - Presidente.Symp.12
CALON, P.J./ Nimega (Holanda).Org - Presidente.Symp.7
DAVID, H.P./ Trenton - N.J. - (USA).Org - Presidente.Symp.2
GIBSON, J.J./ Ithaca (USA). Org - Presidente.Symp.8
GULLIKSON, E.O./ Princeton (USA).Org - Presidente.Symp.9
KELMAN, H.C./ Cambridge (USA).Org - Presidente.Symp.11
KELLNER - PRINGLE, M.L./ Birmingham (G.B.).Org.Symp.10
LAMBERT, W.E./ Montreal (Canadá).Org - Presidente.Symp.16
LEERSCH, Ph./ Munich (Alemania).Organizador.Symp.15
MAILLOUX, N./ Montreal (Canadá).Org - Presidente.Symp.6
McLEOD, / Ithaca (USA).Presidente.Symp.15
PIAGET, Jean./ Ginebra (Suiza).Org - Presidente.Symp.1
RUDET, J./ Heildelberg (Alemania).Organizador.Symp.12
RUSSELL, R.W./ Bloomington (USA).Presidente.Symp.20
STOY, D.H./ Glasgow (G.B.).Presidente.Symp.10
SUMMERFIELD, A./ Londres (G.B.).Organizador.Symp.20
THOMAE, H./ Bonn (Alemania).Organizador.Symp.3
TORGENSON, W.S./ Lexington (USA).Org - Presidente.Symp.5
VERGOTE, A./ Bélgica. Organizador - Presidente.Symp.17
VERNON, Magdalen D./ Reading (G.B.).Presidente.Symp.14
WELLES, A./ Mainz (Alemania). Org - Presidente.Symp.13

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			TOTAL	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX		
AF. DEL SUR	1														2					2	
ALEMANIA	2				2	3	4	3	1	2	1	1	9		8		3	9	5	53	
AUSTRALIA																	1			1	
AUSTRIA					1												3	2	1	7	
BELGICA	1								1	1							1	2	1	8	
BRASIL					1												1			2	
CANADA					1		1	1											1	5	
CORSA																		1		1	
DINAMARCA															1					1	
EGIPTO	1																			1	
ESPAÑA							1		1				1						2	4	
FINLANDIA													1							1	
FRANCIA	4		1			1	2		2				3	1		1	3	2	5	25	
GHANA																				1	1
G. BRETAÑA	3			1	1		1	1	3		3		4	5	3		7	8	6	46	
INDONESIA																1	1	1	2	1	6
HUNGRÍA						1		1										1	1	4	
INDIA															2					2	
IRAN															1					1	
ISRAEL							1		1	1									2	5	
ITALIA			1				1			1					1		1	2	4	12	
JAPÓN									1	1									1	4	
NORUEGA							1				1								1	4	
PERU																			1	1	
ROMANIA		1																		1	
SUECIA						1	1											5	1	6	
SUIZA						3			1				1		1		1	3	1	11	
TURQUÍA						1							1						1	3	
U.R.S.S.	2					1									1					6	
U.S.A.	17	1		2	9	11	8	3	21	3	3		19	10	8		28	40	21	197	
YUGOSLAVIA					1								2	1					1	7	
TOTAL	31	2	2	3	18	22	18	10	31	9	9	1	36	18	28	2	67	80	53	430	
%	7.21	0.48	0.48	0.70	3.72	5.11	4.19	2.32	7.21	2.09	2.09	0.23	8.64	4.19	6.51	0.46	13.25	18.60	2.32		

3.18. RESUMEN Y CONCLUSIONES

La idea de organizar unos congresos internacionales de Psicología fue debida a J.OCHOROWICZ, profesor de Psicología de la universidad de Lemberg, que en el año 1881 hizo, en la Revue Philosophique de RIBOT, la primera llamada para la celebración de un congreso que agrupara a todos los psicólogos del mundo (OCHOROWICZ, 1881).

Tal llamada no fructificó de inmediato, ya que fue en 1889 cuando se celebraba en París el primer Congreso Internacional de Psicología, organizado por la Sociedad de Psicología Fisiológica de París, bajo la presidencia de J.M. CHARCOT y con el título de Congreso Internacional de Psicología Fisiológica. Este Congreso, como muchos otros de los primeros, es tá dominado por la fisiología y los investigadores de las clínicas de la época, hechos que nos están recordando los orígenes genéticos de la moderna Psicología,

Por otra parte, resulta de interés observar como nos encontramos en el "gran periodo del hipnotismo" (CLAPAREDE, 1929). Esta técnica invade, de manera sistemática, los programas de las reuniones iniciales.

El segundo Congreso (Londres, 1892) cambia de nombre influenciado por el auge del término "experimental", que fue el que se adoptó para su denominación.

Presidido por H. SIDGWICK, este Congreso sigue bajo el control de los fisiólogos y los hipnotistas franceses, evidenciándose por otra parte el bajo nivel

científico de la Psicología Inglesa, que ni siquiera domina numéricamente el Congreso.

El tercer Congreso se celebró en MUNICH en 1896. En este caso el nombre es simplemente Congreso Internacional de Psicología. Presidida por C. STUMPF, esta reunión se caracterizó, entre otras cosas, por sus innovaciones: contó con un Comité Internacional, tuvo un programa muy abierto y el Congreso en sí quiso serlo (STUMPF, 1897). En este Congreso comienza un importante descenso del interés por el hipnotismo y pasa por él con mayor moderación la Psicología fisiológica, produciéndose en la Psicología una mayor apertura hacia otras áreas y una re - flexión sobre ella misma.

De nuevo en 1900 se celebra en París un Congreso Internacional de Psicología, coincidiendo con la Exposición Universal. Esta reunión, presidida por TH. RIBOT, quiso ser la continuación de la línea de apertura iniciada en el Congreso de Munich. Fue precisamente esta apertura la que propició que en este Congreso se produjera un verdadero asalto de espiritistas, teósofos, ocultistas, etc. (CLAPAREDE, 1929), que pudo suponer un verdadero riesgo para la continuación y el prestigio de las reuniones internacionales. Este hecho marcó sin duda el Congreso y significó un verdadero "escándalo" entre los asistentes a la reunión (PIERON, 1954). Este Congreso, por otra parte, supuso la aparición por primera vez de los españoles en las reuniones internacionales de Psicología.

En 1905 y bajo la presidencia de G. SERGI, se celebraba en Roma la quinta reunión internacional de los psicólogos. Afortunadamente en este Congreso se asestó un

golpe casi definitivo a la invasión del ocultismo, gracias al "positivismo intransigente de la ciencia italiana del momento" (CLAPAREDE, 1929, 40). Este Congreso, cargado de problemas organizativos, significó el comienzo de la exposición de trabajos sobre el ámbito de lo social. Aparece timidamente el campo de lo aplicado, continuando la fisiología y la clínica como áreas de interés prioritarias para los investigadores.

De nuevo Europa seguirá siendo la organizadora y dominante en los Congresos. Así, el sexto tuvo lugar en Ginebra en 1909, bajo la presidencia de TH. FLOURNOY. Este Congreso se caracteriza por la renovación en las estructuras de organización, que en el Congreso de Roma se manifestaron como arcaicas e inútiles, con lo que ello significaba de peligro para el correcto continuar de las reuniones. Los cambios fueron fundamentalmente impulsados por Ed. CLAPAREDE, una de las figuras clave de la historia de los Congresos. Con independencia de estos cambios, el sexto Congreso también se caracterizó por la importancia que en el tuvo el tema escolar e infantil y por el enorme escándalo surgido en torno a un tema tratado en una de las sesiones de discusión: "Psicología de los fenómenos religiosos". Lo científico dió paso a lo emocional hasta tal punto que se pidió que tal tema fuera aparatado definitivamente de los congresos internacionales, en la medida en que, además, se temía que a través de él se pudiera producir un retorno de los metafísicos a los congresos internacionales de Psicología.

El séptimo Congreso tenía que haberse celebrado en USA en 1913, pero las tensiones entre los psicólogos americanos y el comienzo de la Primera Guerra Mundial, impi-

dió que así fuera. Dicha reunión tuvo lugar finalmente en 1923 en Oxford, presidida por CH. MYERS, acabada ya la Primera Gran Guerra. Esta reunión se caracterizó por ser reflejo de las tensiones internacionales del momento hasta tal punto, que muchos investigadores (encabezados por los franceses), intentaron impedir que los alemanes tomaran parte en la reunión. En este Congreso, aparece ya de manera sólida y prácticamente por primera vez, la psicología aplicada, tras el influjo de la Primera Guerra Mundial, teniendo aquí el área de la Psicología Industrial y Militar su punto culminante. Por otra parte, este Congreso va a marcar el comienzo del surgimiento del dominio numérico de la Psicología americana y el descenso de la alemana y en general la europea.

Congreso de tránsito se puede considerar el octavo, celebrado en Holanda en 1926 bajo la presidencia de G. HEYMANS. Este Congreso significó un compás de espera de una mejora en la situación financiera europea, que permitiera el traslado de la asamblea al continente americano. La octava reunión no significó ninguna aportación importante, optándose por un temario clásico y en el que se abordaron las cuestiones desde presupuestos muy generales.

Finalmente y después de los intentos frustrados, un Congreso iba a tener lugar en América. Así el noveno Congreso, presidido por J.M. CATTELL, se reunía en N. Haven en Septiembre de 1929. Los psicólogos americanos, que empezaban a tener el dominio, al menos numérico, de las reuniones, utilizaron este Congreso para dar a conocer el estado de su Psicología y al mismo tiempo aprovechar la oportunidad de tener en sus universidades, algunos días, a los grandes psicólogos europeos. El programa

ma del Congreso de N. Haven puede ser considerado como el más ambiciosos y completo de cuantos se habían elaborado hasta entonces y pone claramente de manifiesto la madurez de la Psicología americana, la amplitud de sus intereses y el desarrollo de su campo aplicado.

Tras la multitudinaria novena reunión, el décimo Congreso, mucho más moderado, se celebra en 1932 en Copenhague bajo la presidencia de E. RUBIN. Este Congreso, sobre el que hay una carencia documental importante, fue invadido por los psicólogos americanos, que tras el éxito de 1929 vienen a Europa, atraídos sobre todo por el deseo de conocer "in situ" la Psicología Alemana.

Finalmente España iba a ser sede de una reunión internacional, tal como se acordó en el Congreso de Copenhague. Así el XI Congreso fue programado para que se celebrara en Madrid en 1936, bajo la presidencia de RAMON Y CAJAL. Pero los acontecimientos en España impidieron la celebración de la reunión que pasó de nuevo a París en el año 1937, bajo la presidencia de Honor de P. JANET.

Comenzaba así una segunda época de inestabilidad en las reuniones. Las grandes emigraciones de psicólogos y la tensión previa a la Segunda Guerra Mundial, se reflejaban de manera clara en el Congreso de París, que mostró por otra parte la orientación científica y objetiva de la Psicología del momento (MICHOTTE, 1938).

De nuevo los congresos sufren una interrupción de once años, hasta que en 1948 se celebra la XII reunión en Edimburgo, bajo la presidencia de J. DREVER. El Congreso de la postguerra se caracteriza por la reaparición fuerte de una Psicología aplicada y por el optimismo de

unos psicólogos seguros de su profesión tras los éxitos obtenidos en la guerra.

Los congresos siguientes (Estocolmo, 1951; Montreal, 1954; Bruselas, 1957; Bonn, 1960) se caracterizarán en conjunto por estar dominados numéricamente por la psicología americana, que a diferencia de la europea, parece revitalizarse tras las guerras. En esta época, y contrastando con los primeros congresos, la Psicología que ha logrado una definitiva penetración social, busca afanosamente su independencia, tendiendo fuertemente hacia el campo de lo aplicado y procurando una expansión de sus áreas de estudio, aunque desde perspectivas rigurosamente científicas.

Todos estos datos reflejan la situación de la Psicología en los Congresos Internacionales, Congresos que como testigos de la historia nos han ofrecido datos valiosos, tanto de la evolución de esta ciencia, como de los acontecimientos que han agredido o fortalecido su desarrollo y progreso.

4. LOS TEMAS DE INTERES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES

4. LOS TEMAS DE INTERES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES

4.1. INTRODUCCION

La ciencia actual y en concreto la Psicología, está presidida por un constante aumento en el número de sus científicos, sus publicaciones y sus campos de investigación, "crecimiento de conocimientos, de campos y de métodos que han ampliado prodigiosamente el saber y el hacer psicológicos" (HEIDREDER, 1971,9).

Conforme aumentan las investigaciones (PRICE,1963), se ha producido una doble dispersión:se han creado nuevos canales de comunicación científica, tanto en el nivel formal como en el informal y se han ampliado los campos o áreas de investigación, llegándose con ello al especialismo tan criticado por ORTEGA.

El conocimiento de estos campos de interés resulta de vital importancia para la construcción de una historia rigurosa y es precisamente el análisis de estas áreas de investigación en los Congresos Internacionales de Psicología, lo que pretendemos en este capítulo.

El estudio según materias de los trabajos presentados en las reuniones internacionales puede servir como un indicador del mayor o menor interés por la investigación en un área y esto supone en evolución, saber cuales han sido los intereses de la Psicología a lo largo del tiempo (MICHOTTE, 1938).

El estudio de las materias se ha realizado desde distintas perspectivas omitiéndose aquí el análisis por países ya que este se realizará en el capítulo 4.

4.2. EL PROBLEMA DE LA CLASIFICACION POR MATERIAS, METODOLOGIA UTILIZADA Y SU JUSTIFICACION

Una de las características que define a la ciencia actual es la organización rigurosa. Ello ha traído como consecuencia una agilidad y rapidez de manejo que sabemos han sido en parte las claves explicativas del desarrollo de las modernas ciencias. De entre las distintas áreas en donde se hace necesaria esta ordenación, está la del contenido del mensaje científico, en la medida en que tal ordenación nos da datos interesantes sobre cuales han sido los temas de mayor interés, diacrónica y sincrónicamente, para el mundo de la ciencia.

Ahora bien, si la necesidad de ordenación es obvia, no es menos cierto que son muchos los problemas que con tal empeño tiene que enfrentarse, problemas relativos tanto a la construcción del sistema de clasificación, como a los criterios que han de seguirse en su aplicación al material a analizar.

La subjetividad es quizá uno de los peligros más graves,

tanto en lo que se refiere a la selección de categorías (HOLSTI, 1968) como a la posterior inclusión en ellas de los mensajes analizados, análisis que en algunos momentos es lento y costoso en la medida en que el estudio del contenido se haga imprescindible.

Por otra parte, hay que tener en cuenta que en muchas ocasiones, y este es nuestro caso, en la categorización la variable tiempo juega un doble papel que añade complejidad al empeño: en primer lugar, viene una dificultad relativa al método, ya que al ser utilizado para periodos bastante amplios (en este caso de 1889 a 1960) debe de ser lo suficientemente abierto como para poder recoger sin problema, cuantos cambios se produzcan en el transcurso del tiempo. Por otra parte, hay que tener en cuenta que el trabajar con periodos amplios, se hace necesario que los jueves clasificadores estén prevenidos frente a los cambios en el vocabulario y terminología, problema este viejo en Psicología (CLAPAREDE, 1929) y frente a la diversidad de orientaciones teóricas que en devenir del tiempo se han manifestado sobre cualquier área de la Psicología. Por último, hay que salvar el problema, siempre difícil, de saber separar correctamente la información y eliminar las interferencias que se denominan con el nombre de "ruidos".

Es pues evidente la necesidad que la comunidad científica tiene de organizar la documentación, pero no es menos cierto también que los distintos investigadores en el tema de la indización no han encontrado, pese a los esfuerzos, un sistema unitario y comúnmente válido para su utilización. Nos encontramos frente a un problema de unificación de criterios, tema clásico también en los Congresos Internacionales de Psicología, problema que sigue

teniendo actualmente plena vigencia (BLACK, 1979).

Son muchos los sistemas de clasificación de que se puede disponer, si tenemos en cuenta el volumen de revistas y libros que en Psicología se ven en la necesidad de utilizarlos. Esto, que en principio se puede considerar como interesante, después de un análisis detallado, se torna en problemático en la medida en que casi todas las elecciones pueden en alguna medida traicionar los mensajes a analizar, sobre todo si tenemos en cuenta que el sistema de categorías a utilizar tiene que ser aplicado a un amplio periodo y clasificar por él trabajos que fueron escritos muy alejados en el tiempo.

Por otra parte, hay que tener en consideración que la clasificación a utilizar debe de ser lo más estandarizada posible, con el fin de que ello posibilite, aunque no sin problemas, posteriores análisis comparativos de los diversos materiales investigados.

Ello hace necesario encontrar unas categorías que se puedan mantener con validez constante para el periodo a analizar y de las que tengamos constancia de que han sido aplicadas bajo el mismo criterio por un amplio número de investigadores.

Analizados estos hechos, la decisión se inclinó hacia una clasificación inspirada en el Psychological Abstracts. Este sistema de clasificación es fruto de una investigación que ha permitido aislar aquellas categorías que lejos de fluctuaciones en su aparición y desaparición, han mantenido estabilidad en el tiempo, siendo por otra parte el Psychological Abstracts uno de los repertorios más utilizados por los profesionales de la Psicología (TORTOSA, 1980).

Esta clasificación nos permitió recoger de manera adecuada el volumen de material con el que se trabajó, así como su marco teórico conceptual, en la medida en que la clasificación utilizada tiene una buena cobertura del periodo comprendido en nuestro estudio.

En el Cuadro 1, se presenta la lista de categorías de análisis utilizada. A cada una de las categorías se le ha dado un número con el fin de que se facilite así la comprensión de algunos cuadros que posteriormente se muestran.

Por otra parte, hemos seguido unos criterios de clasificación de los trabajos que parecen mostrarse como adecuados y que permiten fijar las bases sobre las que se ha realizado el proceso de clasificación.

Los criterios de clasificación utilizados, son los siguientes:

1. La clasificación se ha realizado a partir de los tópicos que aparecían en los distintos trabajos presentados a los Congresos.
2. Cuando el título de un trabajo no era lo suficientemente claro como para permitir una descripción del mismo sin "riesgos" a una determinada categoría, se recurría a la lectura de dicho trabajo.
3. Cuando aparecían en el trabajo dos o más tópicos que pudieran dar lugar a que dicho trabajo fuera susceptible de ser incluido en diferentes categorías, pero referidos dichos tópicos a un problema específico, ese trabajo se incluía en la categoría a la que hacía referencia dicho problema específico.

CUADRO 1.- CLASIFICACION DE MATERIAS PSICOLOGICAS UTILIZADA

MATERIA N° 1	Aprendizaje y memoria
MATERIA N° 2	Estados de conciencia
MATERIA N° 3	Evolución y herencia. Genética
MATERIA N° 4	Inteligencia y creatividad
MATERIA N° 5	Motivación y emoción
MATERIA N° 6	Pensamiento y lenguaje
MATERIA N° 7	Personalidad
MATERIA N° 8	Psicología animal
MATERIA N° 9	Psicología clínica
MATERIA N° 10	Psicología de la religión
MATERIA N° 11	Psicología diferencial
MATERIA N° 12	Psicología educativa
MATERIA N° 13	Psicología evolutiva
MATERIA N° 14	Psicología fisiológica
MATERIA N° 15	Psicología general
MATERIA N° 16	Psicología industrial y militar
MATERIA N° 17	Psicología social
MATERIA N° 18	Psicometría: metodología y aparatos
MATERIA N° 19	Sensación y percepción

4. Cuando se daba el caso de que en el título aparecían dos ó más tópicos unidos por conjunciones o comas, el trabajo se incluía en la categoría de Psicología General.
5. En todos los casos, lo específico prevalecía sobre lo genérico a la hora de adscribir un artículo a una categoría.
6. Finalmente, el sistema de clasificación utilizado fue excluyente, de manera que cada trabajo se incluyó en una sola categoría.

Seguidamente se exponen los datos obtenidos sobre los campos de interés en los Congresos Internacionales de Psicología, datos que proceden de un análisis realizado desde distintas perspectivas con el fin de obtener unos resultados lo más completos posibles.

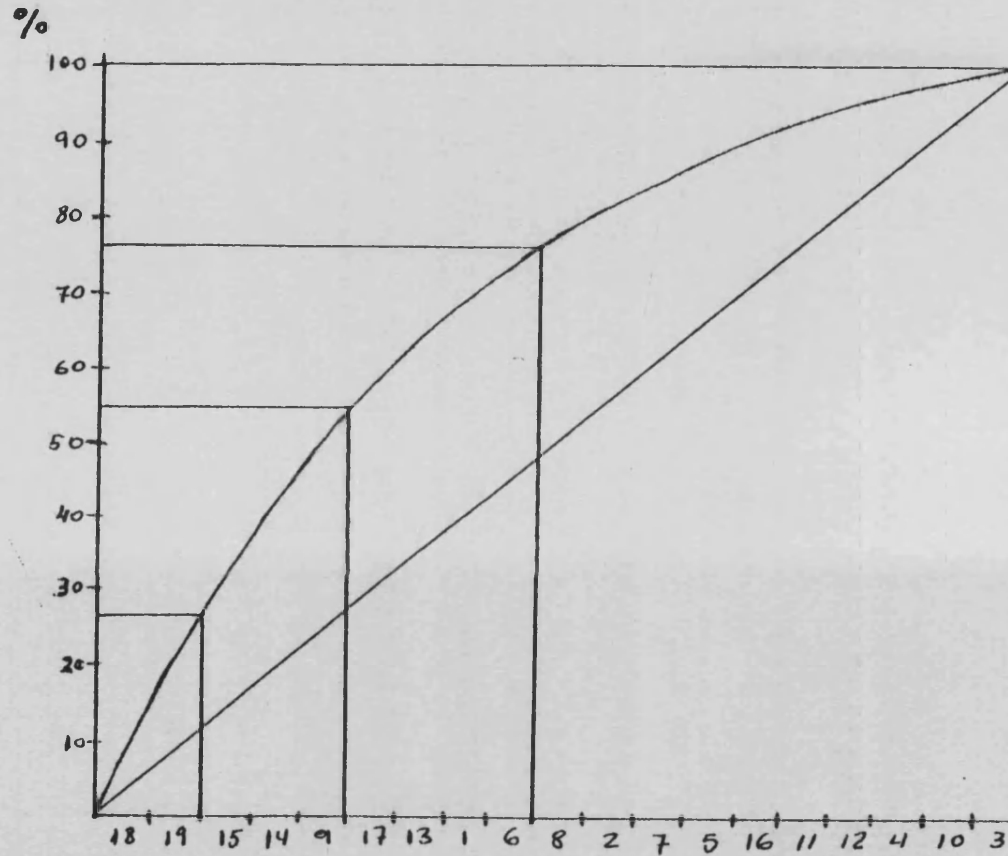
4.3. DISTRIBUCION DE LAS MATERIAS SEGUN EL NUMERO DE TRABAJOS O ESTUDIOS

Los 2.534 trabajos presentados en los congresos se distribuyen de manera irregular por las ciecinueve categorías de la clasificación utilizada. Ello nos brinda una primera posibilidad de estudio de las materias, consistente en una distinción de las mismas en función del número de trabajos que aglutinan.

En el Cuadro 2 se puede observar como las materias que mayor número de trabajos generaron son la Psicometría (número 18), y la Sensación y Percepción (número 19). La importancia de estas materias en los congresos es tal

CUADRO 2. DISTRIBUCION DE LOS TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

MAT	F	Fac	f	%o
18	370	370	14.60	14.60
19	310	680	12.23	26.83
15	251	931	9.90	36.73
14	234	1165	9.23	45.96
9	225	1390	8.88	54.84
17	182	1572	7.18	62.02
13	132	1704	5.21	67.23
1	115	1819	4.54	71.77
6	100	1919	3.95	75.72
8	98	2017	3.87	79.59
2	98	2115	3.87	83.46
7	91	2206	3.59	87.05
5	77	2283	3.04	90.09
16	63	2346	2.49	92.58
11	47	2393	1.85	94.43
12	45	2438	1.78	96.21
4	42	2480	1.66	97.87
10	42	2522	1.66	99.53
3	12	2534	0.47	100



que solo ellas dos han agrupado el 26,83% de los trabajos presentados. A estas les siguen en importancia por número de trabajos, La Psicología General (número 15), Psicología Fisiológica (número 14) y Psicología Clínica (número 9). Estas tres materias junto con las dos anteriores suman un total de 1390 trabajos lo que significa el 54.84% de la productividad total.

En un lugar intermedio se encuentran las materias de Psicología Social (número 17), Psicología Evolutiva (número 13), Aprendizaje y Memoria (número 1), y Pensamiento y Lenguaje (número 6). Todas ellas agrupan 529 trabajos y unidades a las cinco anteriores significan el 75,72% de los mismos.

A su vez, quedan claramente reflejadas las materias que han sido objeto de menor número de intervenciones. Componen un grupo de diez que solo aglutina el 24,28% de los trabajos. Ocupan de entre ellas los últimos lugares las materias de Evolución y Herencia, Psicología de la Religión, Inteligencia y Creatividad, Psicología Educativa y Psicología Diferencial.

Estas cinco últimas materias engloban juntas un total de 188 trabajos lo que significa un 7,42% del total. Frente a esto tenemos en el otro extremo a la Psicometría con 370 trabajos y un 14,60% del total. Se hace pues patente que las aportaciones de los distintos investigadores y países dista mucho de ser uniforme. Hay una distribución diferencial en las distintas categorías y unas profundas diferencias entre las mismas.

4.4. LAS MATERIAS EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTÍFICAS

Las sesiones científicas en que fueron expuestos los distintos trabajos presentados en los Congresos Internacionales de Psicología, se dividen como ya se dijo en el capítulo 2, en tres grandes grupos. Un primer grupo incluye las conferencias, los discursos y las sesiones generales; un segundo grupo engloba los trabajos presentados en los simposios y un tercer grupo los trabajos presentados en las comunicaciones libres. Esto significa que hay tres tipos de canales de comunicación científica. Nuestro estudio parte de la hipótesis general de que el canal puede condicionar el tipo de mensaje y aquí "sesiones" se puede considerar como canales y diferentes canales pueden dar lugar a diferentes mensajes según materias.

Así pues, el estudio pretendía detectar si existían diferencias en los campos de interés de cada uno de estos grupos, obteniéndose los resultados que quedan recogidos en los Cuadros 3 y 4.

Si se hace un análisis comparativo se puede observar que las materias que son comúnmente interesantes a los tres grupos son la Psicometría, Psicología Fisiológica y Sensación y Percepción, seguidas de la Psicología General y la Psicología Clínica.

A su vez, son claras las materias que presentan un menor interés en los distintos grupos: Evolución y Herencia, Inteligencia y Creatividad y Psicología de la Religión. Completan esta relación la Psicología Diferencial y la Psicología Educativa, ya que ambas son de interés bajo en dos de los grupos.

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE LAS MATERIAS EN LAS DISTINTAS SESIONES CIENTIFICAS

MAT	DISCURSOS/CONF SESIONES GENERAL			SIMPOSIOS			COMUNICACIONES LIBRES			TOTAL
	N	%(A)	%(B)	N	%(A)	%(B)	N	%(A)	%(B)	
1	3	2.61	2.46	48	41.74	3.83	64	55.65	5.52	115
2	7	7.14	5.74	63	64.29	5.03	28	28.57	2.42	98
3	1	8.33	0.82	15	41.67	0.40	6	50.00	0.52	12
4	1	2.38	0.82	22	52.38	1.76	19	45.24	1.64	42
5	2	2.60	1.64	31	40.26	2.47	44	57.14	3.80	77
6	5	5.00	4.10	39	39.00	3.11	56	56.00	4.83	100
7	2	2.20	1.64	33	36.26	2.63	56	61.54	4.83	91
8	3	3.06	2.46	54	55.10	4.31	41	41.84	3.54	98
9	4	1.78	3.28	137	60.89	10.93	84	37.33	7.25	225
10	1	2.38	0.82	31	73.81	2.47	10	23.81	0.86	42
11	2	4.26	1.64	22	46.81	1.76	23	48.94	1.98	47
12	-	0.00	0.00	32	71.11	2.55	13	28.89	1.12	45
13	2	1.52	1.64	57	43.18	4.55	73	55.30	6.30	132
14	14	3.98	11.47	137	58.55	10.93	83	35.47	7.16	234
15	46	18.33	37.70	126	50.20	10.06	79	31.47	6.82	251
16	-	0.00	0.00	32	50.79	2.55	31	49.21	2.67	63
17	6	3.30	4.92	81	44.51	6.46	99	52.20	8.20	182
18	12	3.24	9.84	174	47.03	13.89	184	49.73	15.88	370
19	11	3.55	9.02	129	41.61	10.30	170	54.84	14.67	310
Σ	122		100.00	1253		99.99	1159		100.00	2534
Σ	7.10		5.88	6595		5.88	61		5.26	133.37
N	17		17	19		19	19		19	19

CUADRO 4 . MATERIAS CON MAYOR Y MENOR PORCENTAJE EN LOS DISTINTOS
TIPOS DE SESIONES CIENTÍFICAS . RESUMEN .

MATERIAS CON PORCENTAJES MAS ALTOS

CONFERENCIAS	%	SIMPOSIOS	%	COMUNIC.LIBRES	%
Ps.General	37.70	Psicometría	13.89	Psicometría	15.88
Ps.Fisiológica	11.47	Ps.Fisiológica	10.93	Sensac.Percep	14.67
Psicometría	9.34	Ps.Clinica	10.93	Ps.Social	8.20
Sensac.Percep.	9.02	Sensac.Percep.	10.30	Ps.Clinica	7.25
Estados Concién.	5.74	Ps.General	10.06	Ps.Fisiolog.	7.16

MATERIAS CON PORCENTAJES MAS BAJOS

CONFERENCIAS	%	SIMPOSIOS	%	COMUNIC.LIBRES	%
Ps.Educativa	0.00	Evol.Herencia	0.40	Evol.Herencia	0.52
Ps.Industrial	0.00	Inteligencia	1.76	Ps.Religi6n	0.86
Evol.Herencia	0.82	Ps.Diferencial	1.76	Ps.Educativa	1.12
Inteligencia	0.82	Ps.Religi6n	2.47	Inteligencia	1.64
Ps.Religi6n	0.82	Ps.Industrial	2.55	Ps.Diferencial	1.98

NOTA : Los porcentajes ests sacados sobre el total de trabajos presentados en cada uno de los grupos .

Ahora bien, desde un análisis diferencial, podemos observar en el caso de las conferencias, como la Psicología General predomina sobre el resto con el 37,70% de los trabajos, mientras que esta materia no aparece en los cinco primeros lugares en las Comunicaciones libres. A su vez, la Psicología Clínica, que está presente entre los campos de mayor interés en los simposios y comunicaciones libres, no aparece como tal en las conferencias. Finalmente, la Psicología Industrial, que despierta algún interés en los simposios y comunicaciones libres, no lo hace en las conferencias, que se manifiestan por todo ello como un canal eminentemente teórico y de tratamiento de temas generales

4.5. EVOLUCION DE LOS TEMAS DE INTERES EN LOS CONGRESOS

No cabe duda de que el interés de los investigadores por los temas cambia con el paso del tiempo. Unos temas se muestran como más estables y otros cambian fluctuando en desapariciones y apariciones esporádicas. Las necesidades de evolución y adaptación de la ciencia, hacen que sus campos de interés pasen por etapas, que analizadas en perspectiva muestran una interesante panorámica del pasado y nos ofrecen datos para interpretar el presente.

En los Congresos Internacionales de Psicología, estas fluctuaciones en los campos de interés se ven claramente reflejadas y son precisamente esos cambios los que aquí se intentan reflejar.

Desde una perspectiva global (Cuadro 5) teniendo en cuenta el número de congresos en que aparece cada materia, obtenemos resultados similares a los hasta ahora expuestos, ya que la Sensación y Percepción, la Psicología General,

la Psicología Fisiológica y la Psicología Clínica están presentes a lo largo de todos los congresos, seguidos de la Psicometría que aparece en quince congresos. Por el contrario, las materias de Evolución y Herencia, Inteligencia y creatividad y Psicología de la Religión, son las de menor estabilidad ya que solo están presentes en nueve de los dieciseis congresos.

Después de este análisis global de las materias, se hace necesario un estudio detallado a nivel evolutivo de cada una de ellas (Gráficos 1 al 19) con el fin de ver las incidencias sufridas a lo largo del tiempo.

La materia de Aprendizaje y Memoria (Gráfico 1), que ocupa un lugar intermedio con 115 trabajos en los congresos, es un campo de interés que está ausente en los dos primeros congresos. Aparece en la reunión de 1896 por primera vez y mantiene una línea baja de trabajos que le lleva incluso a su desaparición en el congreso de 1923. Posteriormente y sobre todo a partir del congreso de N. Haven comienza una línea ascendente, ligeramente interrumpida en el congreso de 1948, con lo que se hace patente que los dos peores momentos de esta materia coinciden, desde su aparición, con congresos celebrados en Inglaterra.

Estados de Conciencia (Gráfico 2), es quizá una de las materias que han sufrido una evolución más curiosa. Comenzando en los cuatro primeros congresos con una línea alta, aunque descendente, acaba por ir progresivamente desapareciendo, para llegar incluso en el congreso de Canadá (1954) a no tener ningún trabajo.

La materia Evolución y Herencia (Gráfico 3) tiene una permanencia efímera en los congresos y es con 12 traba-

jos la que menor número de participación aglutina. Está ausente en siete de las dieciseis reuniones siendo el periodo de ausencia mayor el que va de 1909 a 1937.

Inteligencia y Creatividad (Gráfico 4), es también una categoría con bajo índice de estabilidad. Está solamente presente en nueve congresos con una etapa moderada en los años treinta y cuarenta. Posteriormente hay un descenso notorio en el número de trabajos que se presentan sobre este tema hasta tal punto que en los congresos de 1954 y 1957 no se presenta ninguno.

Motivación y Emoción (Gráfico 5), es una de las categorías que tiene menor número de trabajos, ocupando por ello el lugar trece. Ahora bien, aunque es un área que tarda en aparecer, pues está ausente en los dos primeros congresos y su número de trabajos es bajo, tras su aparición en el congreso de 1896 mantiene una línea moderada y estable que le permite, a diferencia de otras materias, no sufrir ninguna desaparición. Se puede decir, que es una materia de bajo, pero constante interés en Psicología.

La materia de Pensamiento y Lenguaje (Gráfico 6), que no está presente en el primer congreso ni en el de 1909. se puede decir que a partir del año 1923, mantiene una línea moderada, ligeramente ascendente, con la excepción del congreso de 1948.

Personalidad (Gráfico 7), aparece por primera vez en el cuarto congreso (París, 1900). Se mantiene con un índice de trabajos bajo hasta el congreso de 1926, en donde comienza una línea moderadamente ascendente que dura todos los años treinta, para bajar en los tres últimos congresos.

La Psicología Animal (Gráfico 8), que ocupa el noveno lugar por número de trabajos, y que tiene su punto culminante en el congreso de Ginebra (1909) en términos relativos, es una categoría que está presente en el interés de los investigadores a lo largo del periodo analizado con las únicas excepciones de los congresos tercero y décimo. Resulta curioso observar como en el congreso sexto, en donde sube esta categoría, bajo la Psicología Fisiológica, y cómo en el congreso séptimo, en donde baja el interés por lo animal, sube el interés por lo Fisiológico.

La materia Psicología Clínica (Gráfico 9), que se encuentra entre las cinco más importantes por número de trabajos, tiene una importancia notable en los congresos tercero, cuarto y quinto. Decece su importancia en el sexto (1909) para recuperar una línea ascendente que solo se ve rota en los congresos catorce y quince. Parece por otra parte, que esta materia tenga ligeros resurgimientos en los congresos posteriores a las dos Guerras Mundiales.

Psicología de la Religión (Gráfico 10), es una de las áreas que menos interés despierta. Está ausente en siete de los congresos y en los que aparece tiene un bajo nivel de trabajos. Su punto de mayor importancia lo tiene en el congreso posterior a la Primera Guerra Mundial.

Psicología Diferencial (Gráfico 11), que ocupa el puesto quince entre las diecinueve materias, es también uno de los campos de interés que presenta muchas fluctuaciones en su permanencia en los congresos con apariciones y desapariciones y con un interés en general bajo para los investigadores. En los años treinta y cuarenta no aparecen trabajos de esta materia en los congresos y tiene sus puntos culminantes en el congreso segundo y en los dos últimos.

La materia de Psicología Educativa (Gráfico 12), está en los últimos lugares por volumen de trabajos, con ausencia en cuatro congresos. Su línea general es descendente, siendo su punto culminante el del congreso de 1909 en Ginebra. En esta materia hay que tener en cuenta que, conforme se avanza en los congresos de Psicología, van apareciendo congresos específicos en el terreno educativo, que pueden atraer hacia ellos participantes habituales de los de Psicología.

Psicología Evolutiva (Gráfico 13), que está presente en doce de los dieciséis congresos, después de aparecer con un bajo nivel de trabajos en los congresos del dos al cinco, desaparece en el sexto y séptimo y reaparece en el octavo con una línea ascendente, únicamente interrumpida en el congreso catorce (Canadá, 1954).

Psicología Fisiológica (Gráfico 14), es una de las materias de mayor relevancia si tenemos en cuenta el número de trabajos que aglutina (234). Esta materia está presente en todos los congresos con unas medias bastante altas, excepto en el congreso sexto, en donde sube la Psicología animal. A su vez, en el congreso segundo y tercero en donde la Psicología animal tiene un bajo número de trabajos, la Psicología Fisiológica lo tiene alto. Esta materia, tras una primera época de mucha importancia, que nos está recordando que los orígenes de la Psicología están muy ligados a la fisiología, su línea, aunque con un nivel alto de trabajos con respecto a las demás materias, es ligeramente descendente.

Psicología General (Gráfico 15), con 251 trabajos, es también una de las materias más destacada. El interés por

los temas generales, aunque es alto en los congresos, tiene un mayor auge en los primeros. Ello resulta normal en una primera etapa de la Psicología en donde es de vital importancia la clarificación de aspectos generales que posibiliten el marco en donde encuadrar investigaciones futuras. Es en definitiva una materia dominante en los congresos con un nivel de trabajos casi siempre superior al 10%.

Psicología Industrial y Militar (Gráfico 16). Esta materia tiene una tardía aparición, ya que no está presente en los cuatro primeros congresos. El interés por este área está claramente condicionado por las dos Guerras Mundiales, dado que sus dos momentos de mayor auge coinciden con el final de ambas, así los porcentajes más elevados los consigue en el congreso de 1923 y en el congreso de 1948.

Psicología Social (Gráfico 17), comienza su aparición en el segundo congreso, desapareciendo en el congreso sexto y décimo, iniciando a partir de los años veinte un crecimiento, que salvo en un congreso, se mantiene hasta el final del periodo estudiado.

Psicometría (Gráfico 18): metodología y aparatos, es la materia que mayor número de trabajos aglutina (370) y que significan el 14,60% sobre el total de los trabajos presentados a los congresos. El interés por este área es alto en todos los congresos analizados con una tendencia claramente ascendente. La única excepción es la del congreso décimo que no se puede considerar importante si tenemos en cuenta el bajo número de trabajos presentados en él según las actas oficiales.

Sensación y Percepción (Gráfico 19), es la segunda categoría en importancia por número de trabajos (310). En términos generales, aunque con oscilaciones, el interés por la Sensación y la Percepción es alto y estable a lo largo del periodo analizado. Es curioso observar como esta materia baja en el congreso de 1929 celebrado en USA.

Gráfico 1. EVOLUCION DE LA MATERIA "APRENDIZAJE Y MEMORIA"

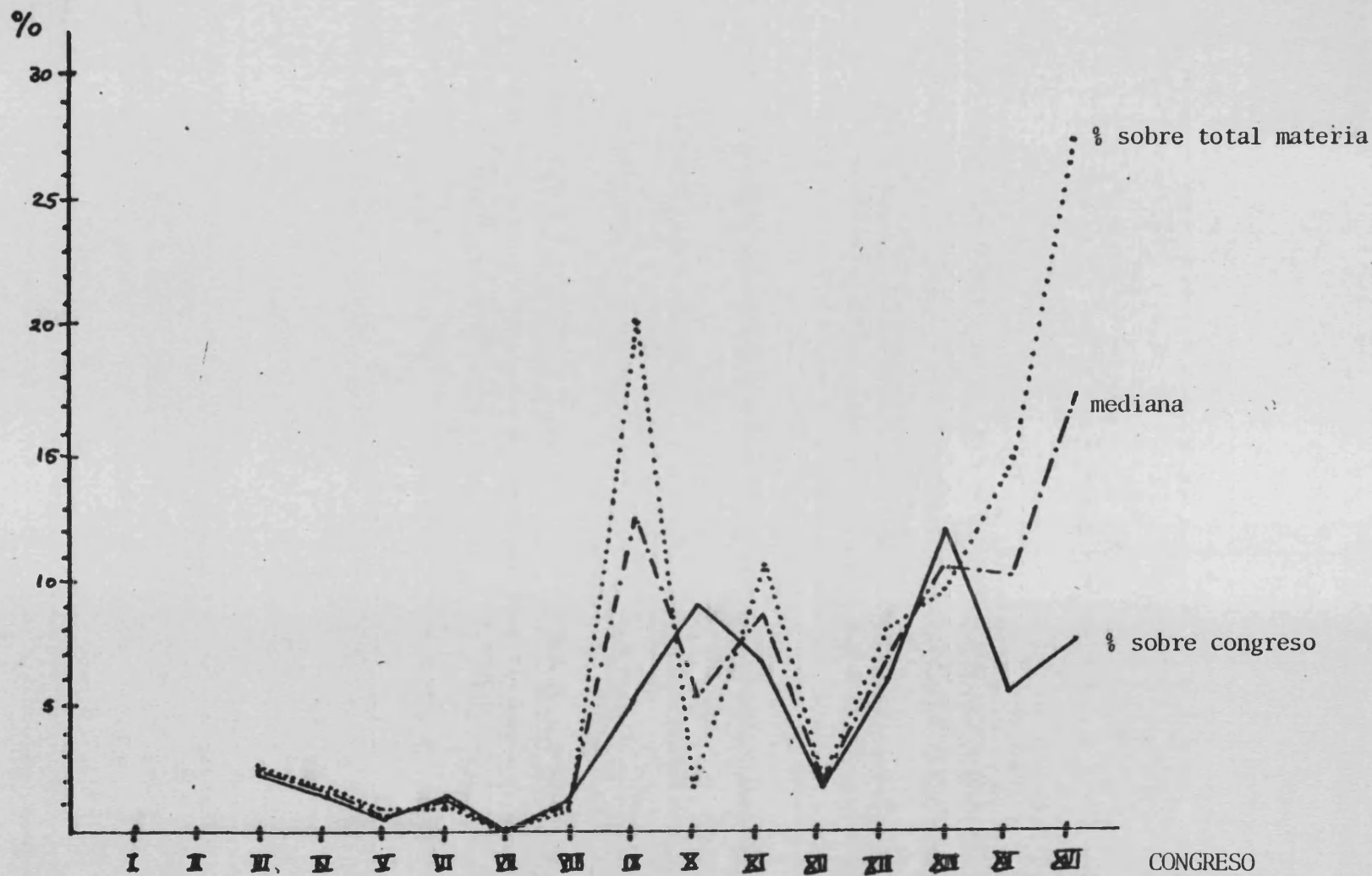


Gráfico 2.

EVOLUCION DE LA MATERIA "ESTADOS DE CONCIENCIA"

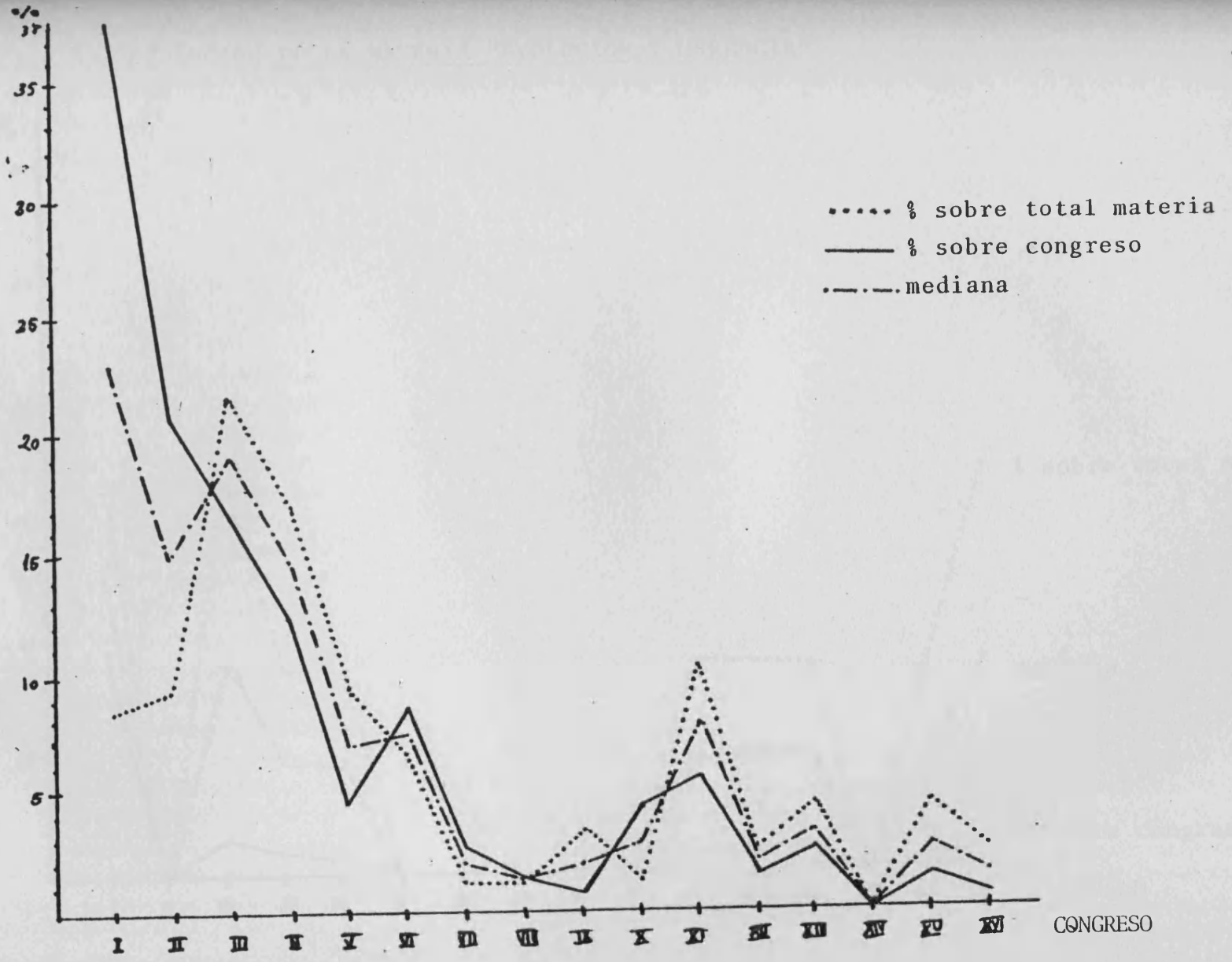


Gráfico 3. EVOLUCION DE LA MATERIA "EVOLUCION Y HERENCIA"

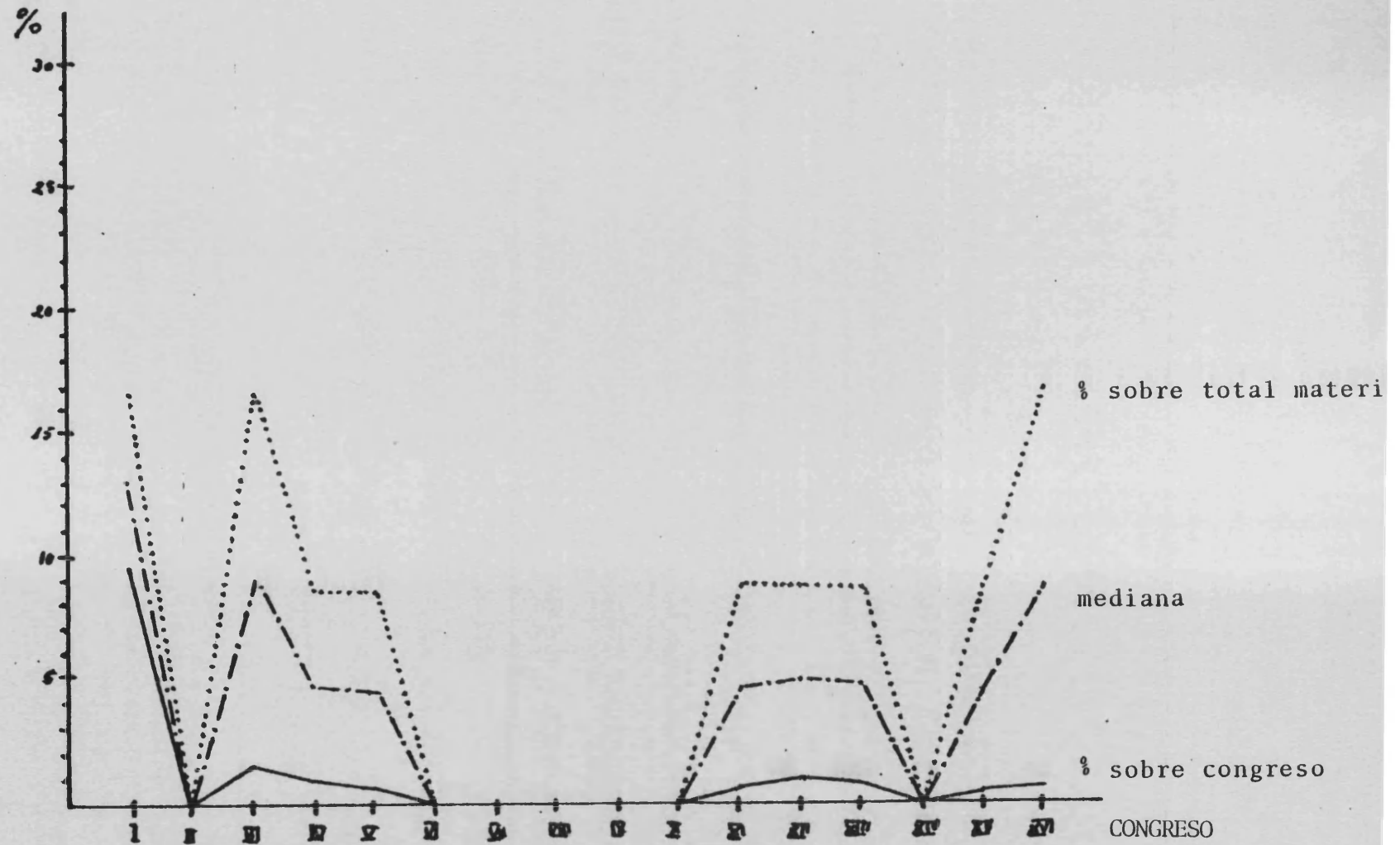


Gráfico 4. EVOLUCION DE LA MATERIA "INTELIGENCIA Y CREATIVIDAD"

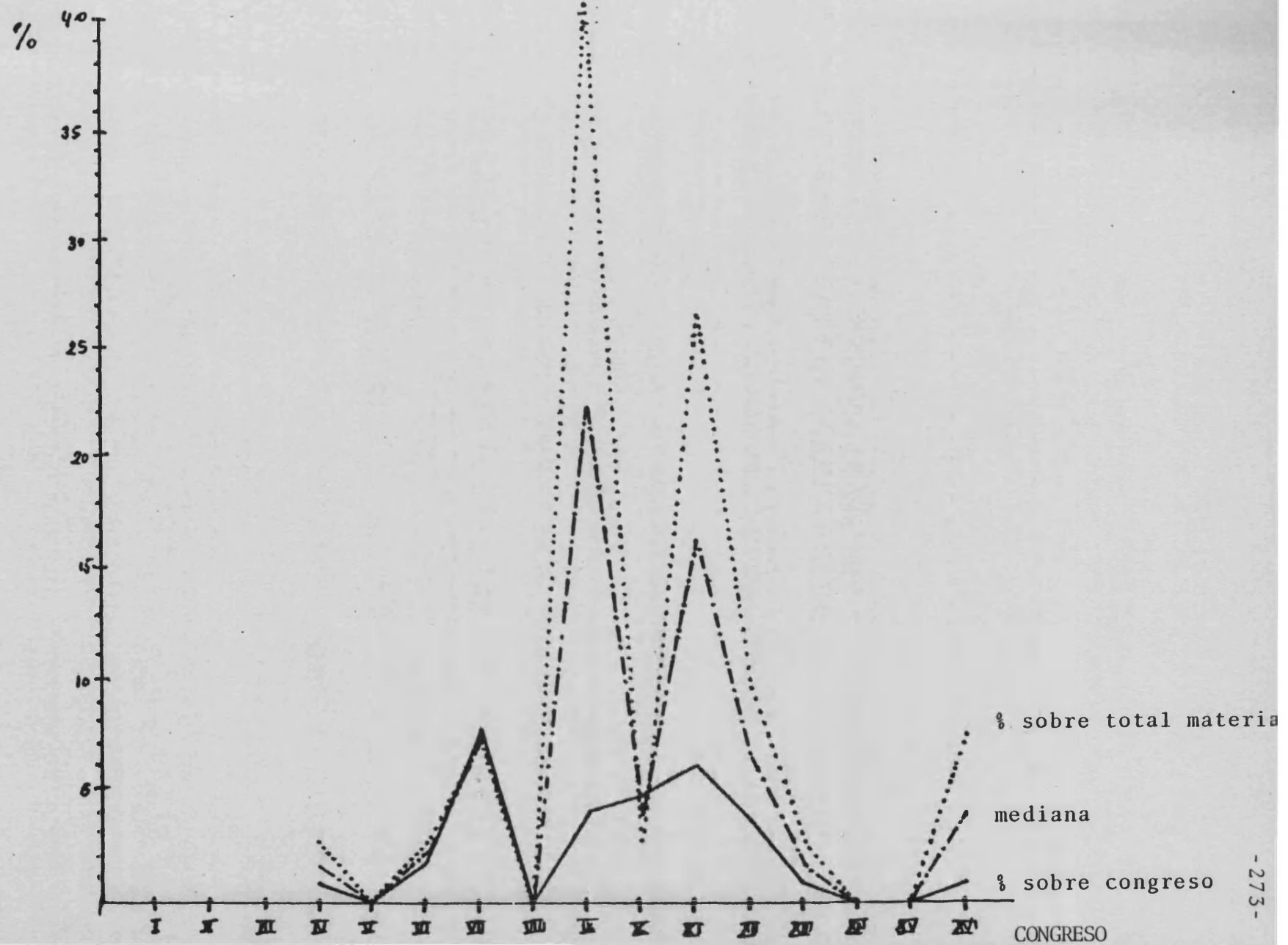


Gráfico 5. EVOLUCION DE LA MATERIA "MOTIVACION Y EMOCION"

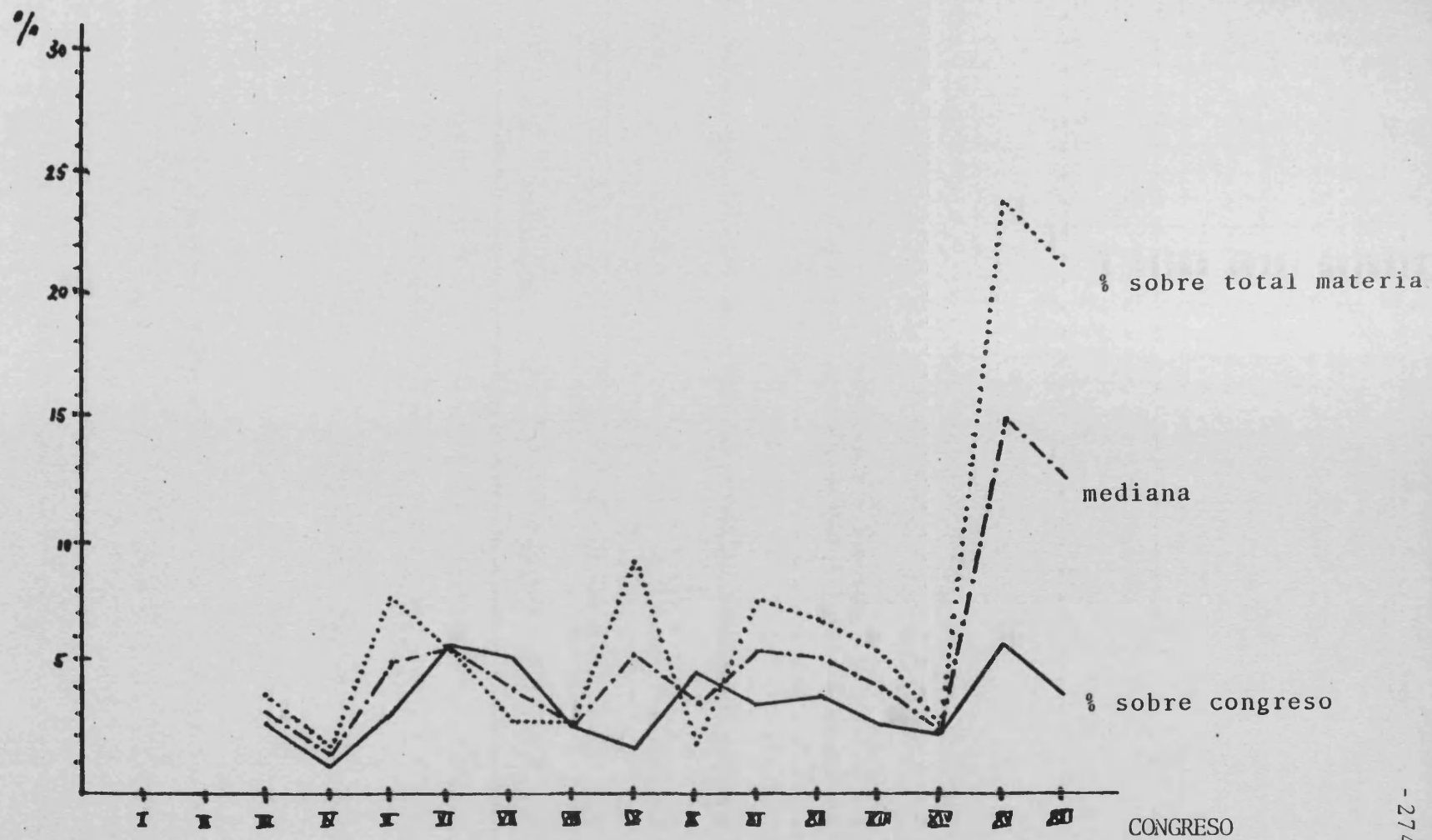


Gráfico 6. EVOLUCION DE LA MATERIA "PENSAMIENTO Y LENGUAJE"

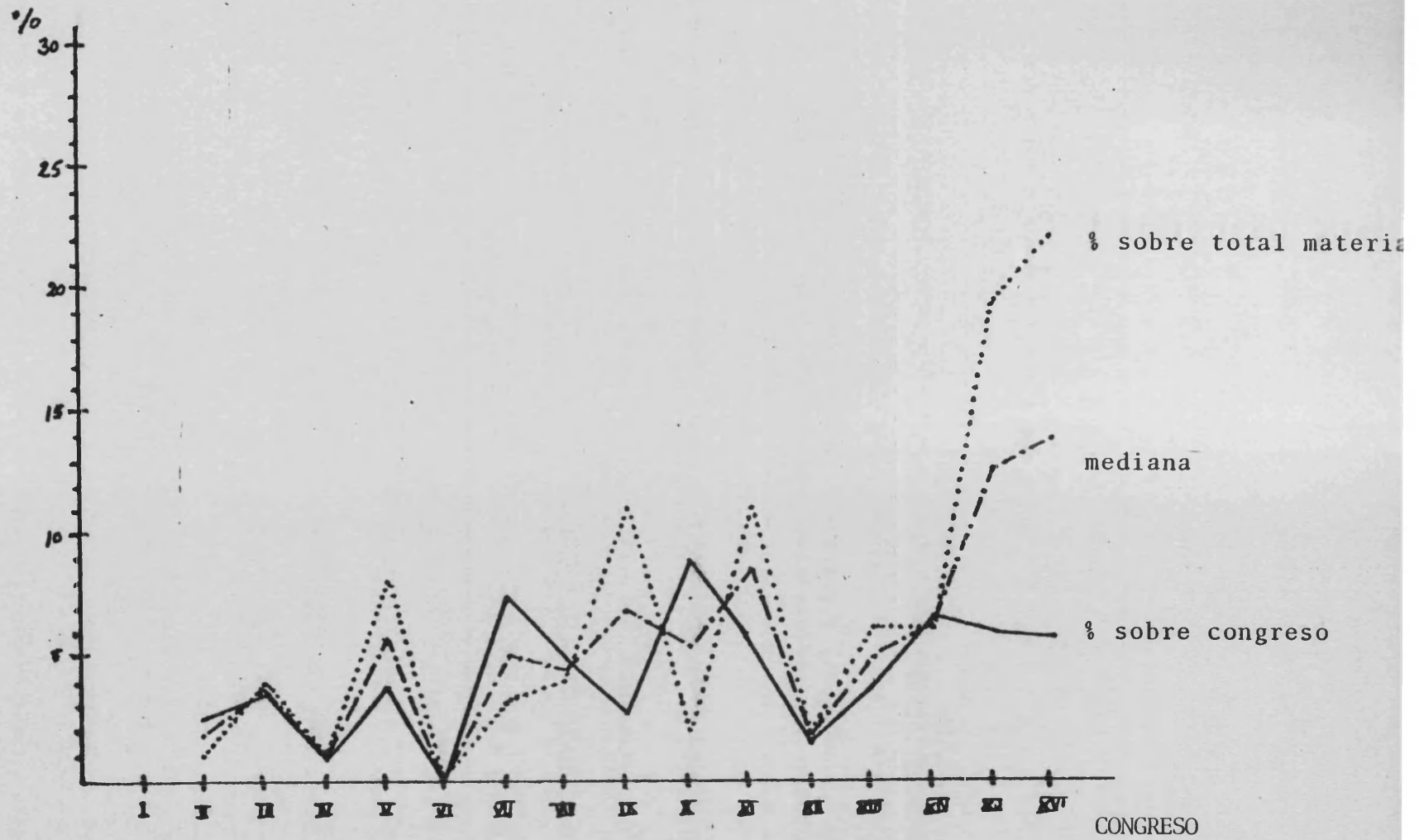


Gráfico 7. EVOLUCION DE LA MATERIA "PERSONALIDAD"

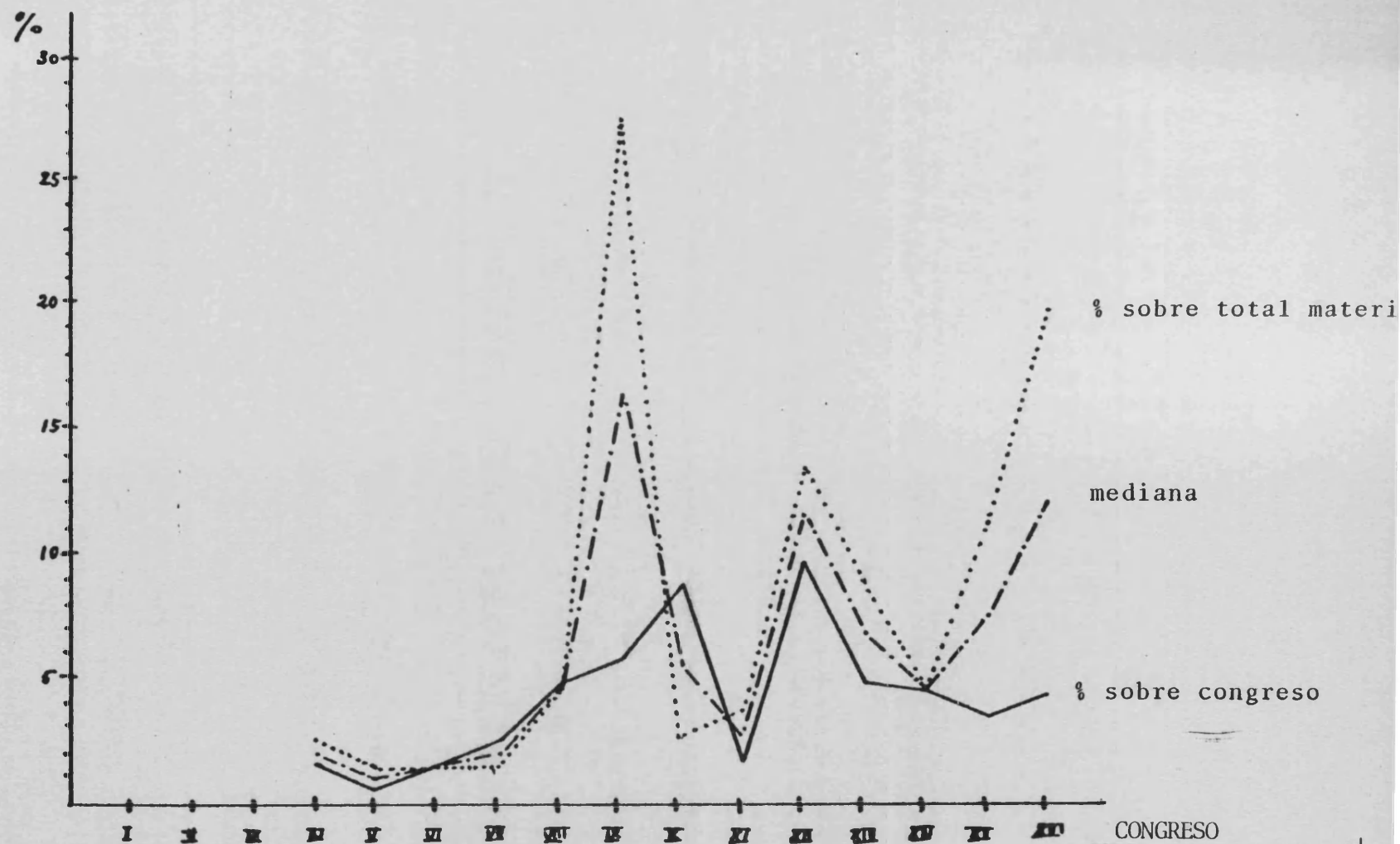


Gráfico 8: EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA ANIMAL"

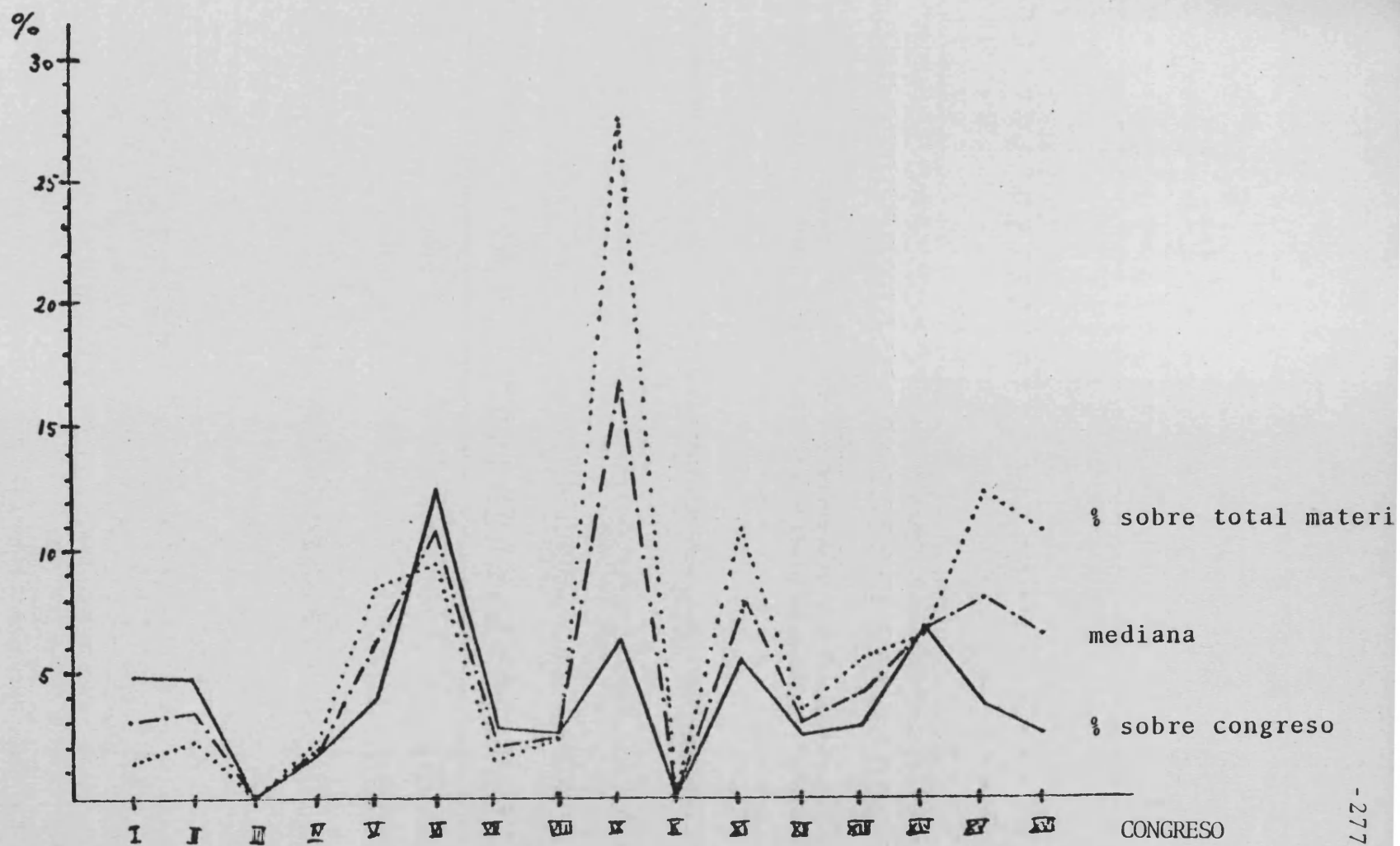


Gráfico 9: EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA CLINICA"

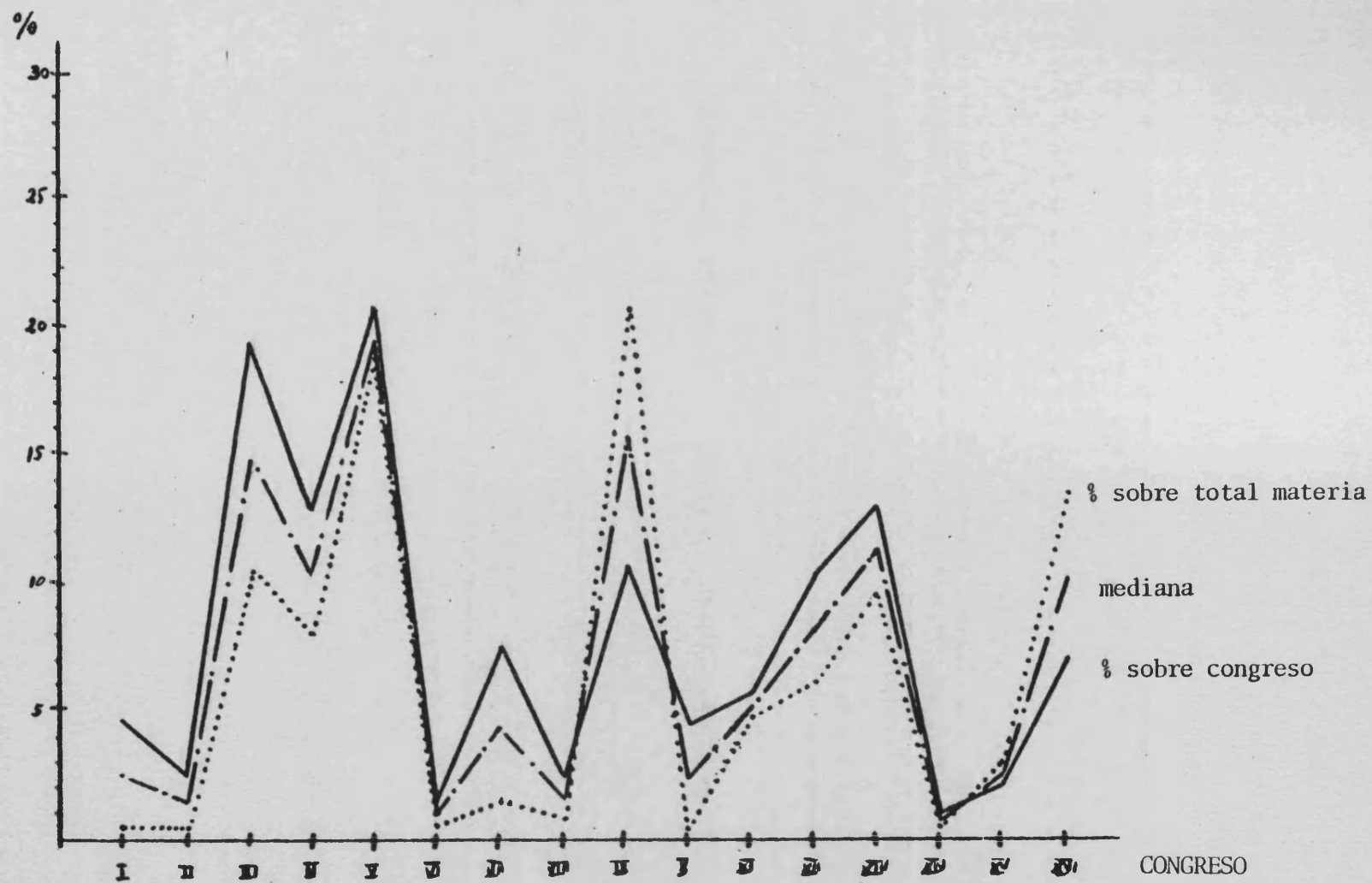


Gráfico 10. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA DE LA RELIGION"

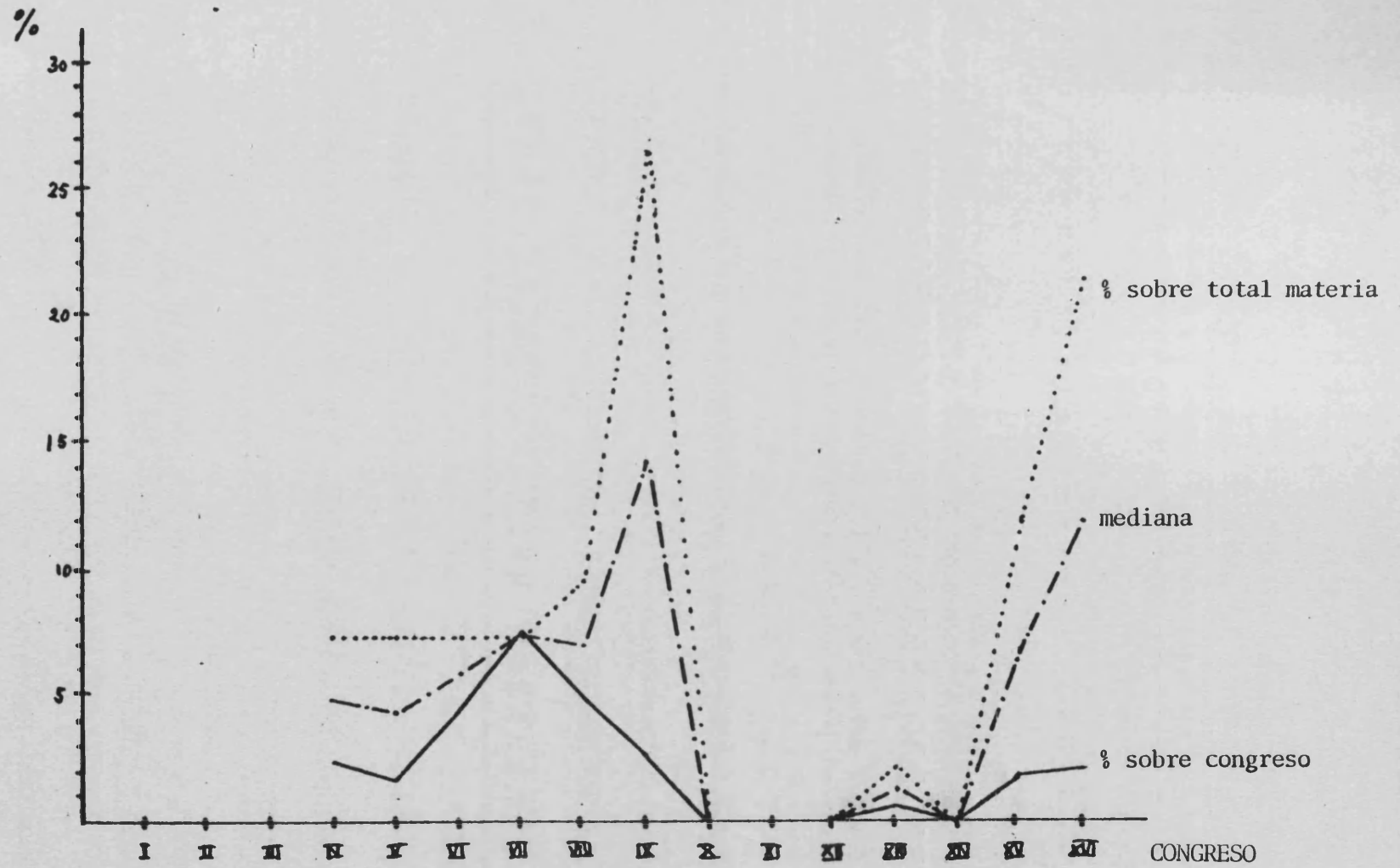


Gráfico 11. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA DIFERENCIAL"

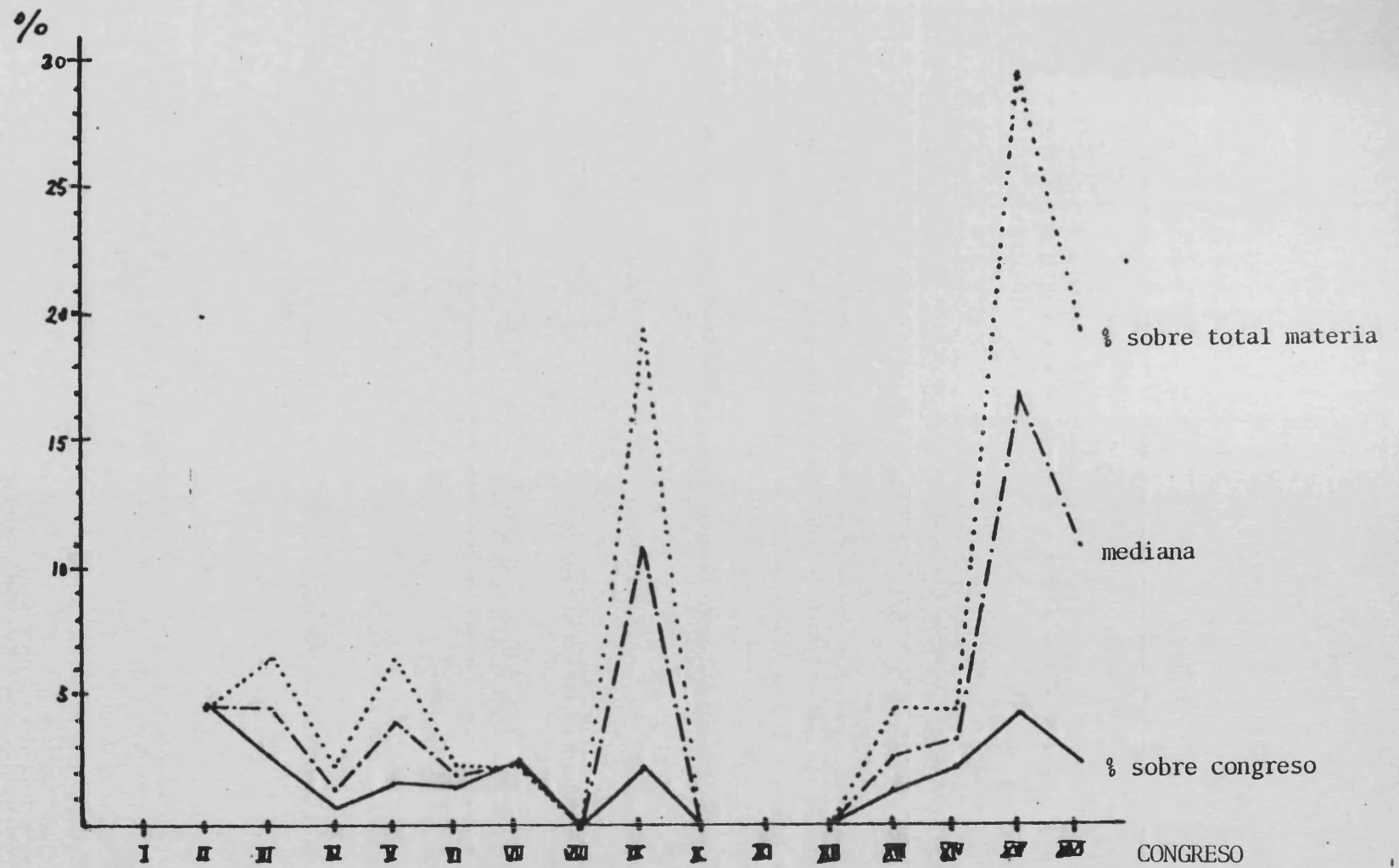


Gráfico 12. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA EDUCATIVA"

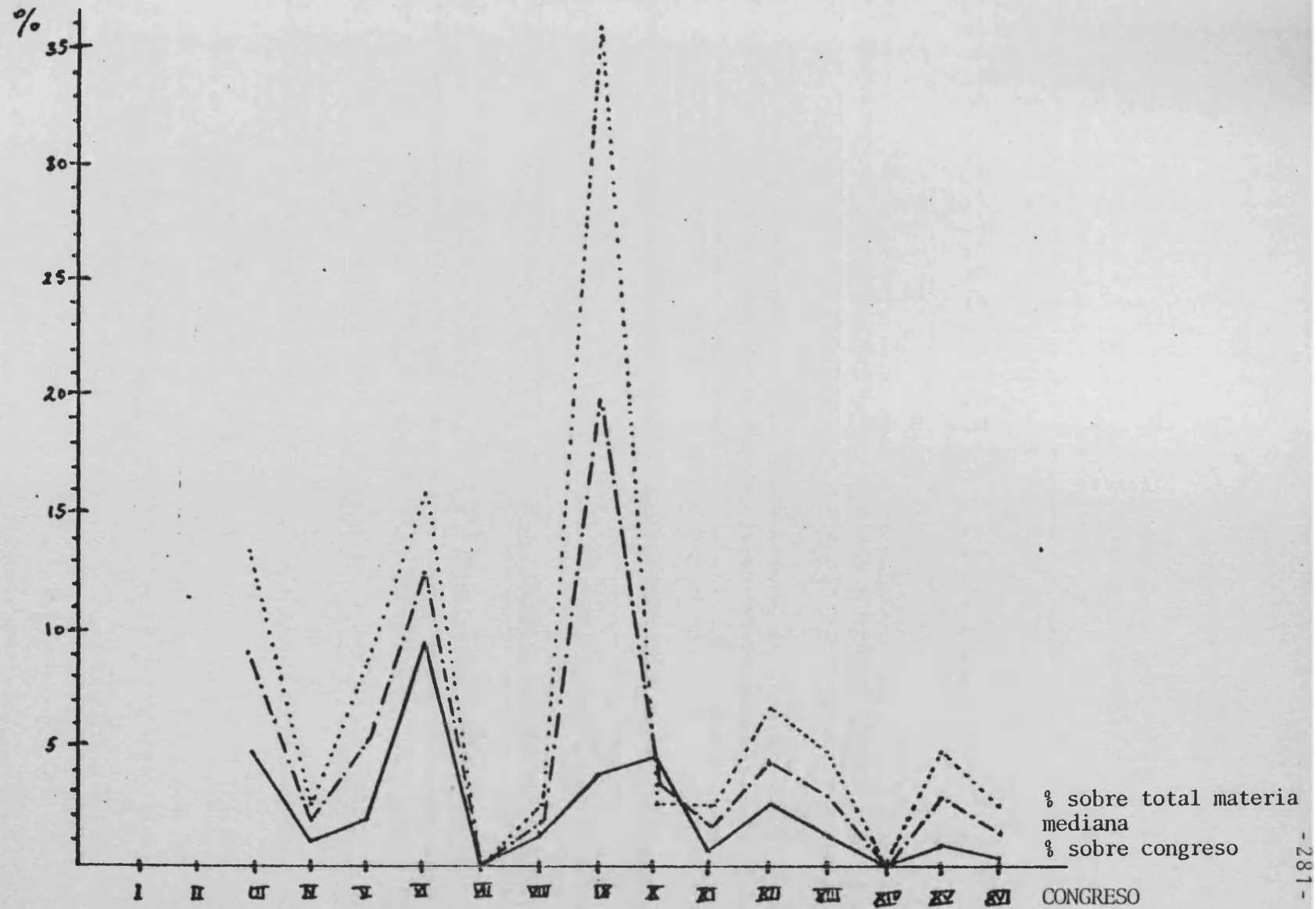


Gráfico 13. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA EVOLUTIVA"

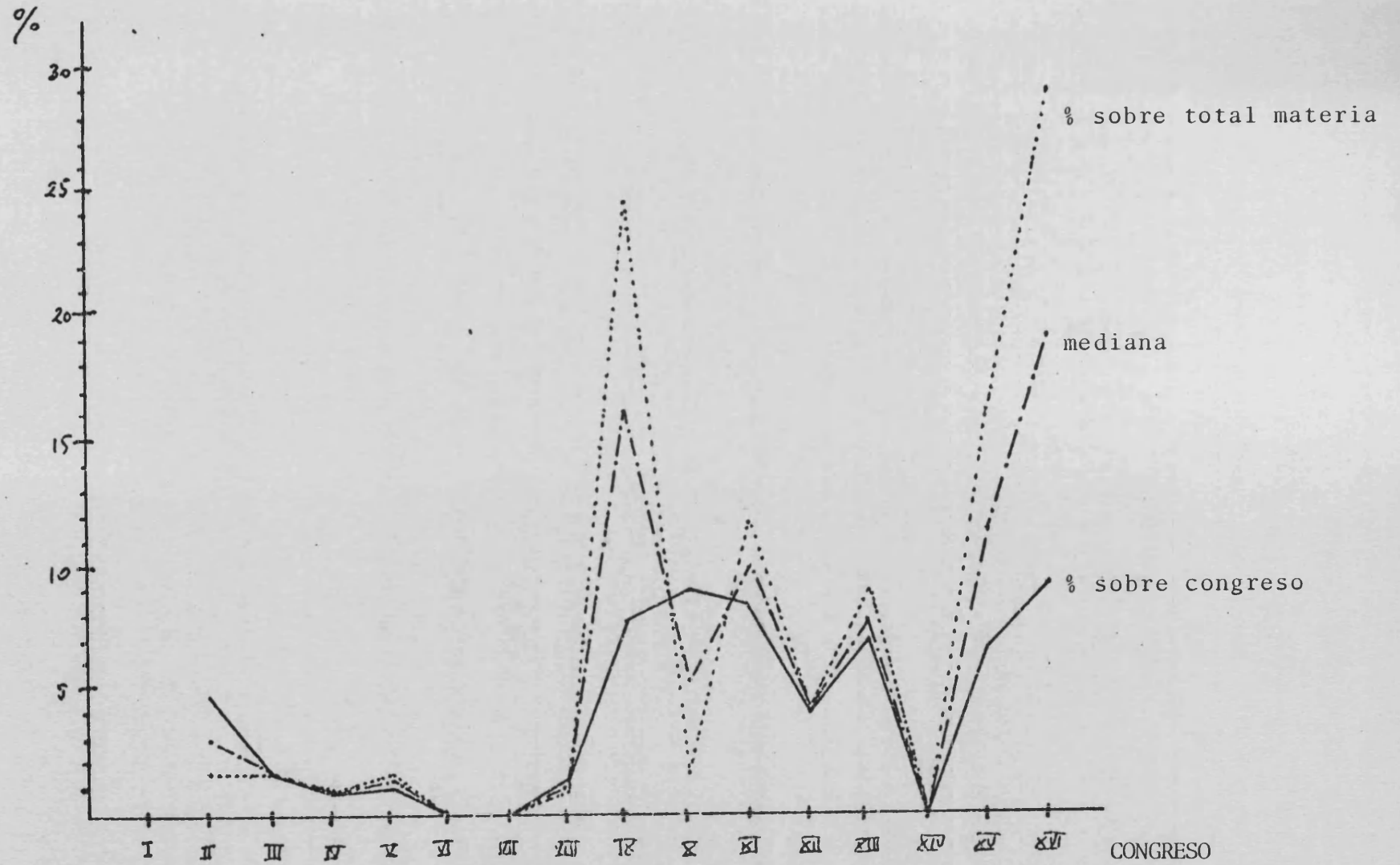


Gráfico 14. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA FISIOLÓGICA"

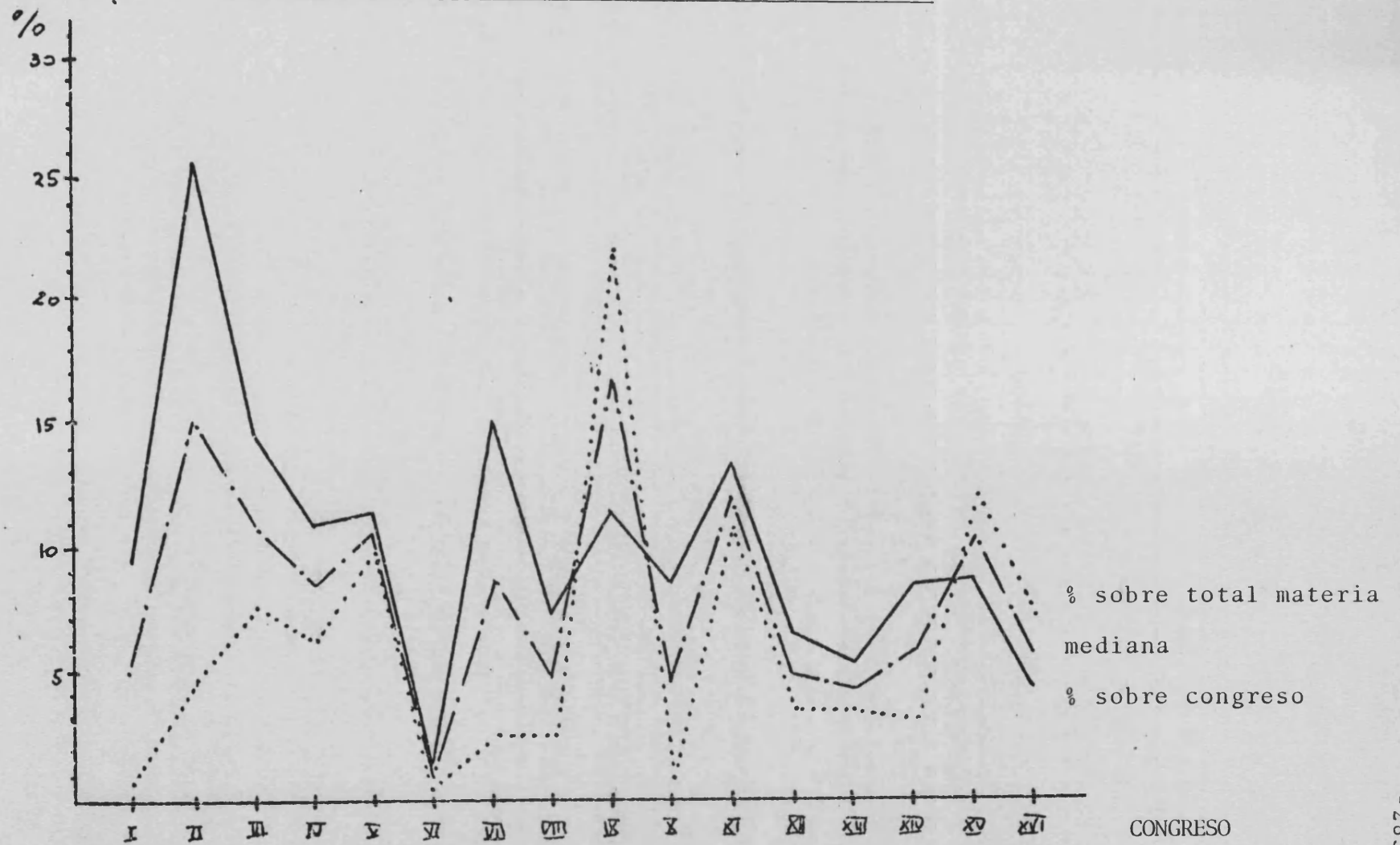


Gráfico 15. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA GENERAL"

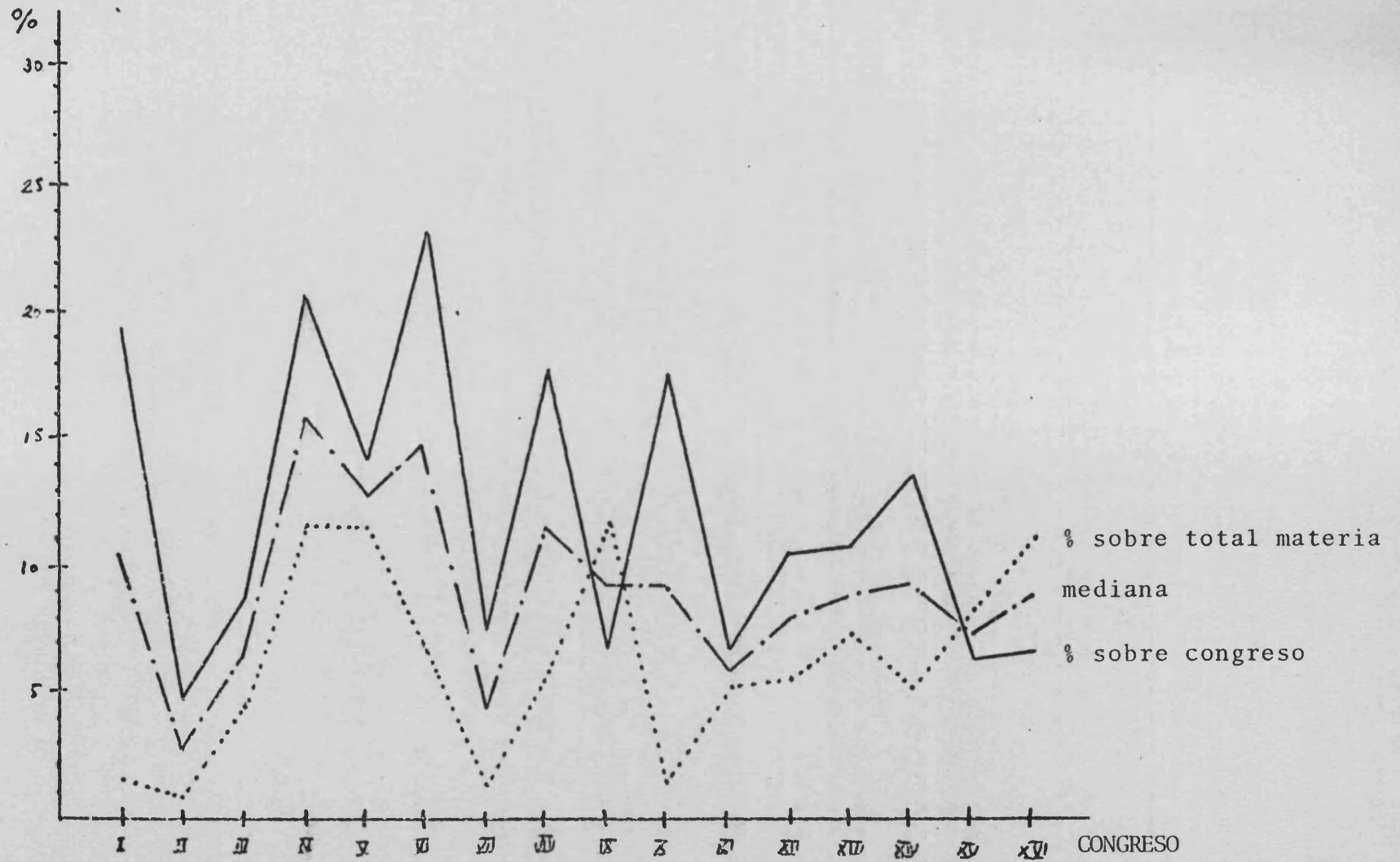


Gráfico 16. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA INDUSTRIAL Y MILITAR"

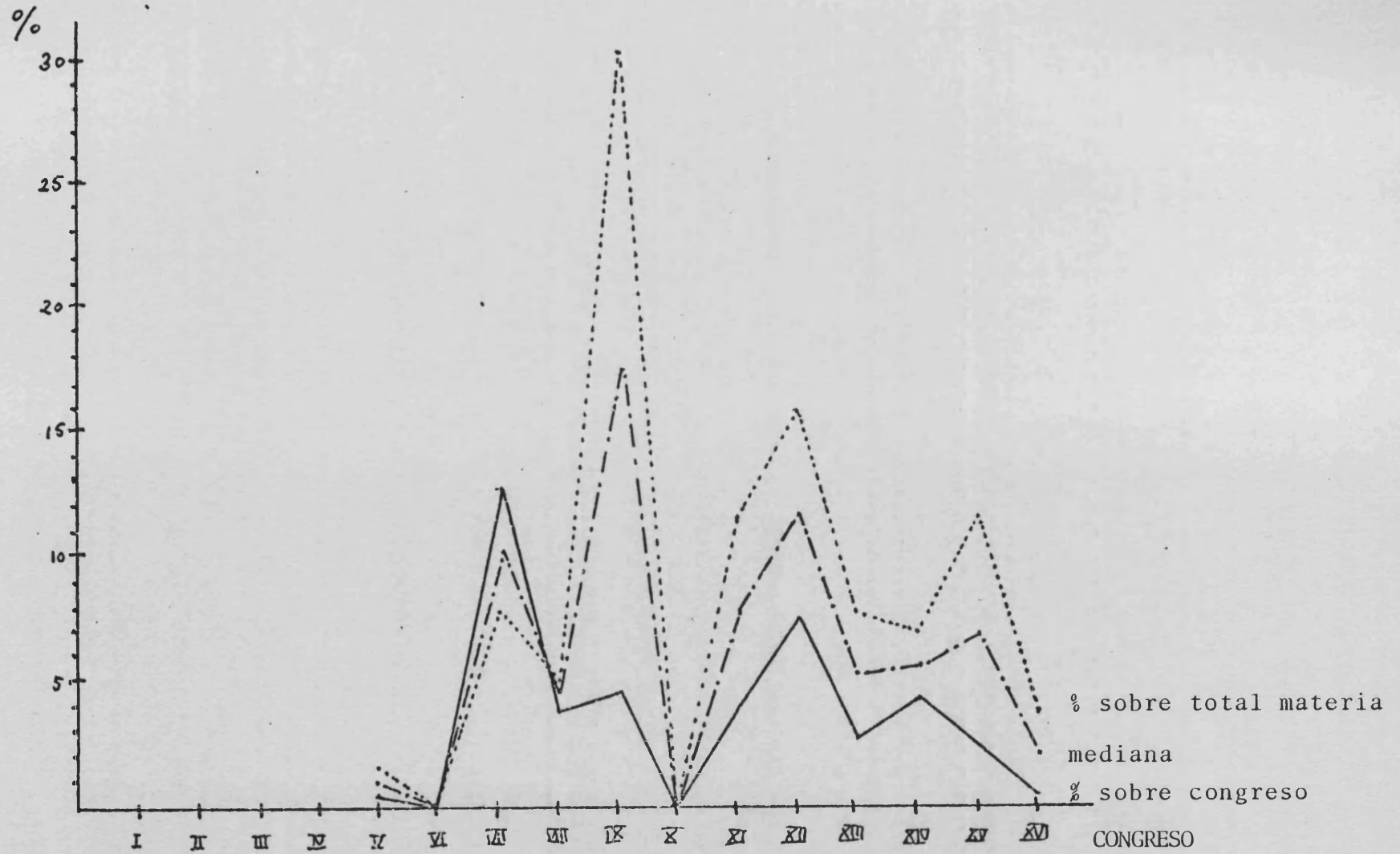


Gráfico 17. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOLOGIA SOCIAL"

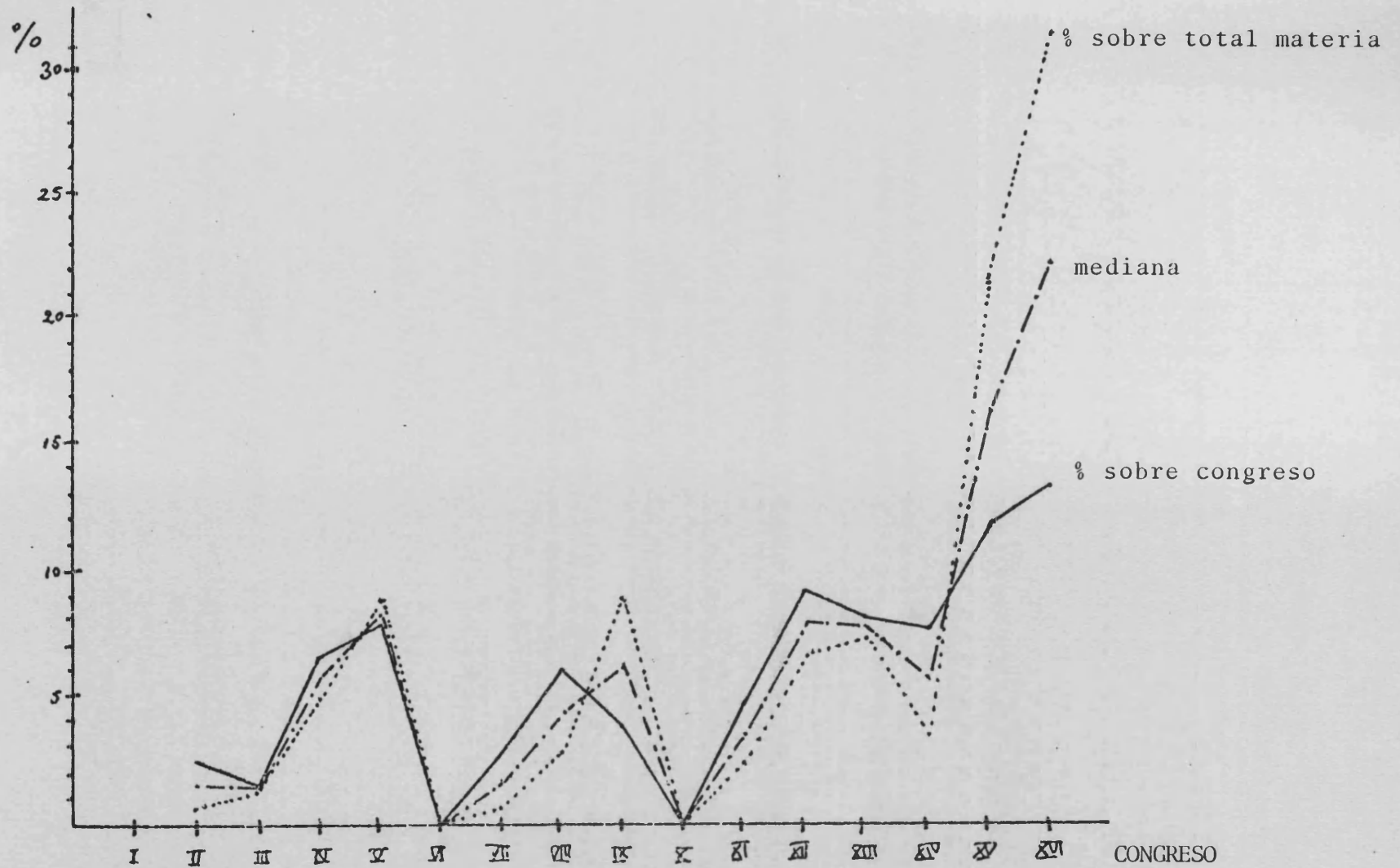


Gráfico 18. EVOLUCION DE LA MATERIA "PSICOMETRIA"

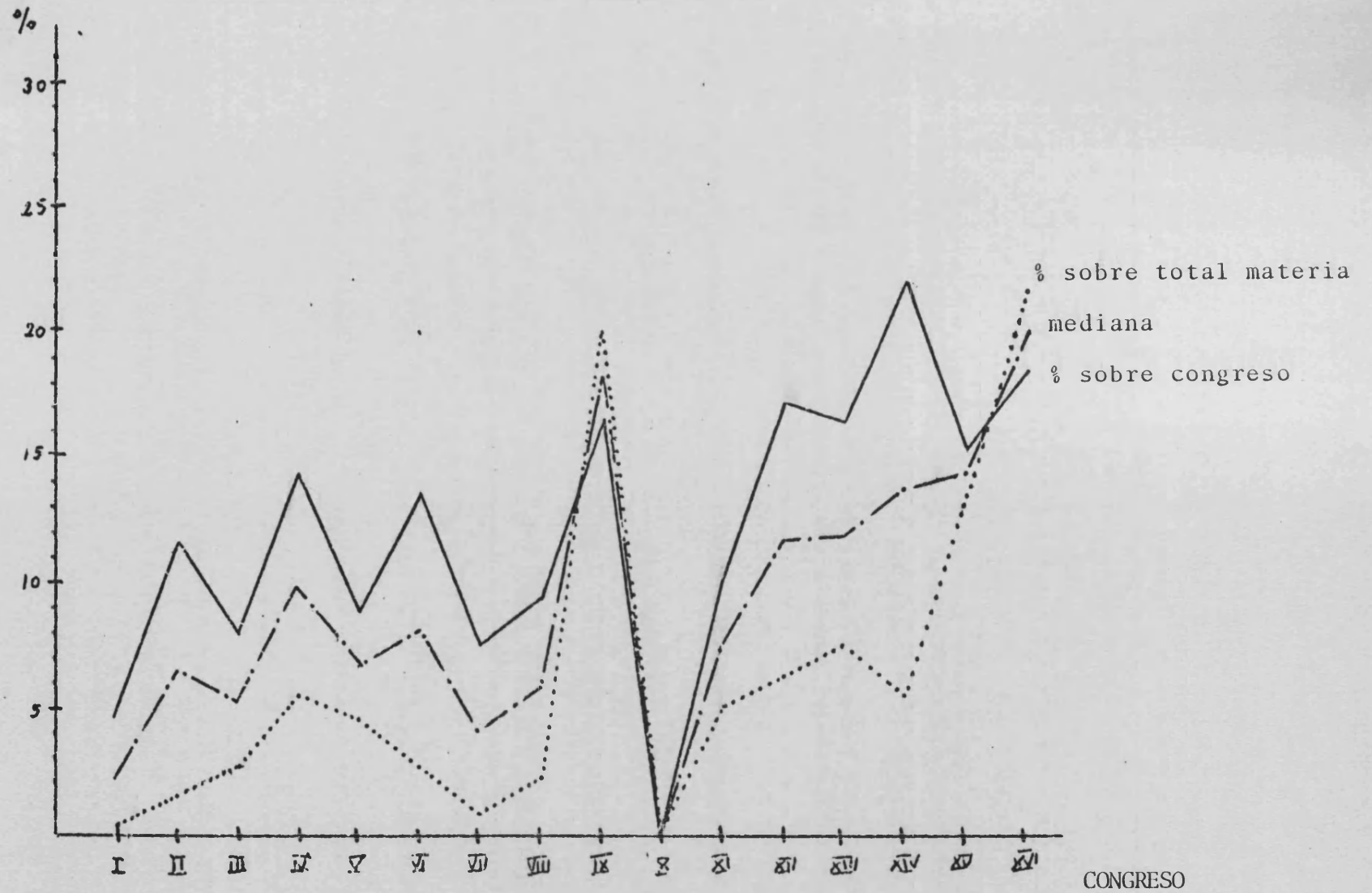
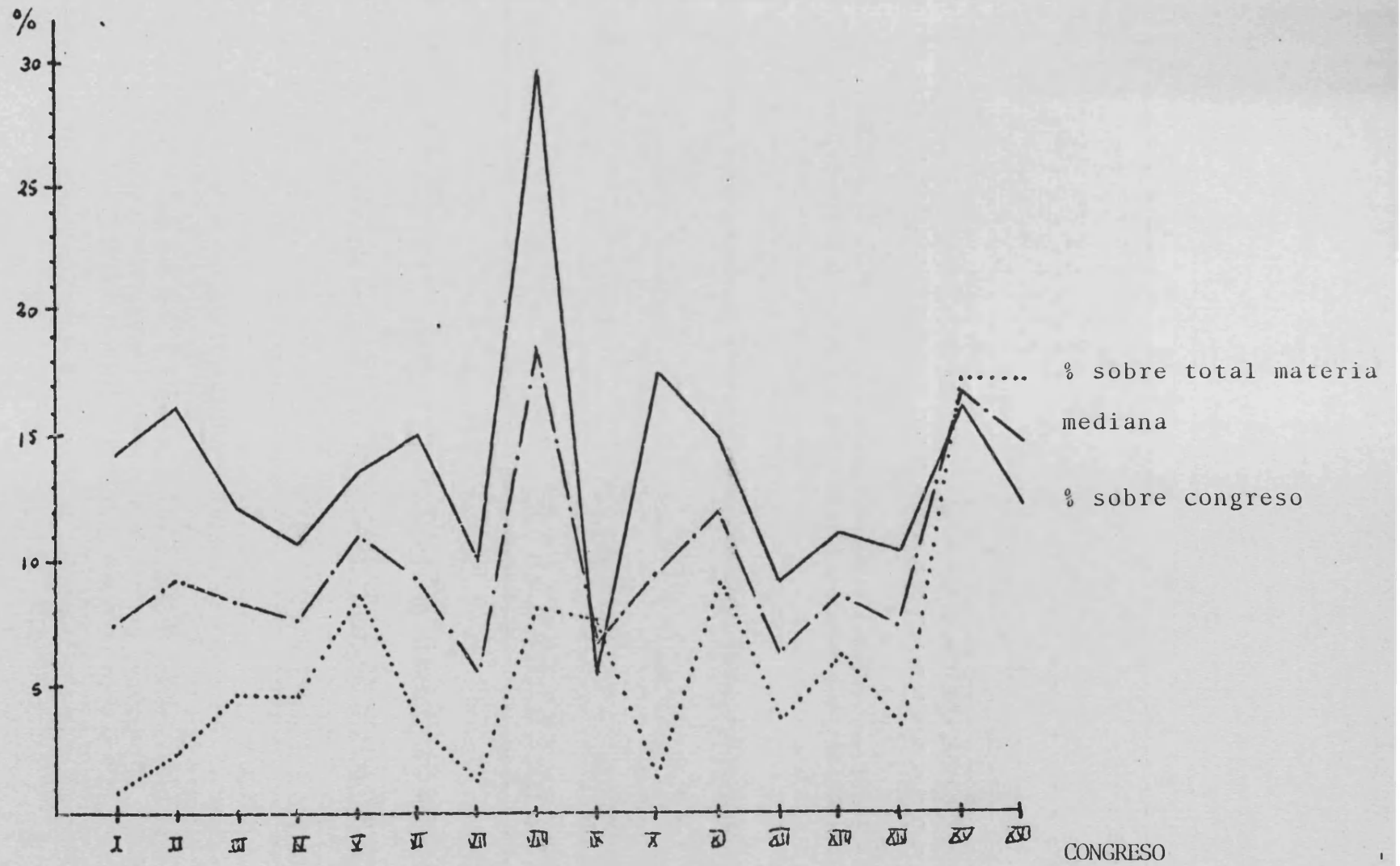


Gráfico 19. EVOLUCION DE LA MATERIA "SENSACION Y PERCEPCION"



Cuadro 5. DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

SEDES ↓	MATERIAS →																			T	%
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX		
I FRANCIA 1.889		8	2						1	1				2	4			1	3	21	0.83
II INGLATERRA 1.892		9				1		2	1		2		2	11	2		1	5	7	43	1.70
III ALEMANIA 1.896	3	21	2		3	4			24		3	6	2	18	11		2	10	15	124	4.89
IV FRANCIA 1.900	2	17	1	1	1	1	2	2	18	3	1	1	1	15	29		9	20	15	139	5.48
V ITALIA 1.905	1	9	1		6	8	1	8	42	3	3	4	2	23	29	1	16	18	27	202	7.97
VI SUIZA 1.909	1	6		1	4		1	9	1	3	1	7		1	17			10	11	73	2.88
VII INGLATERRA 1.923		1		3	2	3	1	1	3	3	1			6	3	5	1	3	4	40	1.58
VIII HOLANDA 1.926	1	1			2	4	4	2	2	4		1	1	6	15	3	5	8	25	84	3.31
IX U. S. A. 1.929	23	3		17	7	11	25	27	47	11	9	16	32	52	30	19	16	74	24	443	17.40
X DINAMARCA 1.932	2	1		1	1	2	2		1			1	2	2	4				4	23	0.91
XI FRANCIA 1.937	12	10	1	11	6	11	3	10	11			1	15	25	13	7	4	19	28	187	7.38
XII INGLATERRA 1.948	2	2	1	4	5	2	12	3	14			3	5	9	14	10	12	23	12	133	5.25
XIII SUECIA 1.951	9	4	1	1	4	6	8	5	22	1	2	2	11	9	18	5	13	28	19	168	6.63
XIV CANADA 1.954	11				2	6	4	5	1		2			8	13	4	7	21	10	95	3.75
XV BELGICA 1.957	17	4	1		18	19	10	12	7	5	14	2	21	29	21	7	39	50	53	329	12.98
XVI ALEMANIA 1.960	31	2	2	3	16	22	18	10	31	9	9	1	38	18	28	2	57	80	53	430	16.97
TOTAL DE INTERVENCION	115	98	12	42	77	100	91	98	225	42	47	45	132	234	251	63	182	370	310	2534	99.99
TOTAL DE CONGRESOS	13	15	9	9	14	14	13	14	16	9	11	12	12	16	16	10	13	15	16	16	16
MEDIA	8.846	6.466	1.333	4.666	5.50	7.142	7.00	7.00	14.125	4.666	4.272	3.750	11.00	14.625	15.687	6.30	14.00	24.333	19.312	158.375	6.25
% SOBRE EL TOTAL	4.538	3.867	0.473	1.657	3.038	3.946	3.591	3.867	8.819	1.657	1.854	1.775	5.209	9.231	9.905	2.486	7.182	14.500	12.294		

4.6. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Las materias que han agrupado mayor número de trabajos en los Congresos han sido la Psicometría, Sensación y Percepción, Psicología General, Psicología Clínica y Psicología Fisiológica. A su vez son las que interesan a mayor número de países, están presentes en mayor número de congresos y son comúnmente de interés en los distintos tipos de sesiones científicas.

El interés por la Psicometría está mostrando claramente la importancia de la metodología en Psicología, así como todo lo relacionado con la medición. El área relacionada con la Sensación y Percepción, la entrada y elaboración de información, es un tema clásico de estudio y preocupación desde los comienzos de la Psicología científica. El interés por los aspectos generales, las visiones globales del campo de la Psicología y aspectos de tipo histórico se puede decir que encajan bastante bien en el marco de lo que es un congreso. No es de extrañar, por otra parte, que la Psicología Clínica aparezca como uno de los campos más productivos en la medida en que es una de las áreas más potentes de la Psicología como ciencia aplicada. Por último, el hecho de que la Psicología Fisiológica esté entre las cinco materias más importantes, nos está recordando, sobre todo en los primeros congresos, en que la Psicología como ciencia tiene una fuerte dependencia de la Fisiología y que ésta tiene que tener necesariamente un interés por todo lo fisiológico y neurológico.

Frente a estas materias, las de Evolución y Herencia, Inteligencia y Creatividad, Psicología de la Religión

y Psicología Educativa, son las áreas que tienen menor número de trabajos, interesan a menos países y están presentes en menos congresos. Ahora bien, hay que tener en cuenta las siguientes matizaciones: en el caso de la Inteligencia y Creatividad todos los trabajos que hacían referencia a técnicas de medición, fueron incluidos en la categoría de Psicometría, hecho que puede haber tenido una cierta repercusión en esta categoría. A su vez, hay que mencionar la importancia que tienen los congresos es pecíficos dedicados al terreno de la educación y que han podido repercutir negativamente en la presentación de trabajos sobre este tema en los Congresos Internacionales de Psicología.

En definitiva, parece que en los Congresos se mantiene la línea de defensa del enfoque experimental básico, con una escasa importancia de la Psicología aplicada, salvo en un área clásica como es la Psicología Clínica.

5. LA PRESENCIA DE LOS DISTINTOS PAI-
SES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONA-
LES DE PSICOLOGIA

5. LA PRESENCIA DE LOS DISTINTOS PAISES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

5.1. INTRODUCCION

Estamos totalmente de acuerdo con la afirmación de PASTEUR cuando decía: "El sabio tiene una patria, la ciencia no la tiene". Ciertamente, la ciencia es anónima, impersonal e internacional (MERTON, 1977), una vez sacada a la luz, convirtiéndose así en patrimonio común.

Sin embargo, no es menos cierto que los sabios y las investigaciones se dan en una cultura y en unas determinadas circunstancias, lejos de cuyo conocimiento sería difícil poder constituir la historia y llegar a determinar cómo el contexto ha influido en la evolución de los acontecimientos científicos (BARBER, 1952).

Los Congresos Internacionales de Psicología, evidencian cómo a través de la comunicación científica se llega a un universalismo científico. Pero muestran también el pe

so de cada cultura en su aportación al patrimonio común y cómo los distintos países han ido cambiando en su hegemonía sobre la ciencia y en sus campos de interés.

Entre los factores que motivan estos cambios, tienen un lugar destacado los conflictos internacionales, el peso de la tradición en la investigación y las diferentes disponibilidades económicas ya que dadas las características de la ciencia actual, la investigación resulta dificultosa sin un correcto equipamiento y trabajo colectivo, en muchas ocasiones "solo accesible para los gobiernos de países ricos" (FERNANDEZ, 1980,484).

En este contexto, los Congresos Internacionales de Psicología, sirven tanto para hacer un balance de los progresos científicos (MICHOTTE, 1937), como para determinar el peso y jerarquía que han tenido a lo largo del tiempo las distintas culturas. Por otra parte los congresos, que no son ajenos a los acontecimientos históricos, muestran como estos han repercutido en la presencia general de los distintos países en las reuniones internacionales.

La presencia de los distintos países en los Congresos Internacionales de Psicología y la aportación general que cada uno de ellos ha tenido al conjunto de las reuniones, se analizan en este capítulo desde tres perspectivas, partiendo de los datos que ofrecían las actas oficiales en los Congresos.

En primer lugar, se muestran datos de tipo cuantitativo sobre el número de miembros que cada uno de los paises ha inscrito, en los Congresos de Psicología.

Con ello se ha podido detectar, tanto la evolución general del número de miembros, como cuales han sido los países que han enviado mayor o menor cantidad de investigadores a las reuniones y cuantos han sido los países a las que éstas han interesado.

En segundo lugar, se ha analizado la presencia de los distintos países en los Congresos Internacionales de Psicología, a partir del número de investigadores (emisores de mensajes) que presentan trabajos y toman parte activa en las reuniones, ya sea en las sesiones generales, los simposios o las comunicaciones libres. Mediante este análisis, ha sido posible llegar a determinar qué países han tenido presencia activa en las reuniones y dentro de éstos, cuales han tenido el predominio numérico de los congresos y como este ha ido evolucionando a lo largo del tiempo.

En Tercer lugar, se ha investigado cuales han sido, diacrónica y sincrónicamente, los campos de interés y la aportación a ellos de los países que presentan trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología. Ello ha permitido llegar a conocer de manera global, que áreas de la Psicología han tenido un mayor interés general para los distintos grupos científicos y cual ha sido la aportación diferencial de éstos a las materias en que se divide la clasificación utilizada.

Todo ello ha hecho posible el poder llegar a conocer, desde la perspectiva de los Congresos Internacionales de Psicología, qué países han tenido un mayor dominio de la Psicología, cual ha sido su aportación general y en qué áreas se ha producido ésta.

5.2. ACLARACIONES METODOLOGICAS

Es necesario reiterar desde el principio, que para la obtención de los datos de tipo cuantitativo, se ha utilizado como única fuente las Actas de los congresos, ya que, como se ha comentado anteriormente, son los documentos que representan convenientemente las informaciones científicas de cada reunión.

Los miembros inscritos en los congresos

Para obtener los datos que se presentan en este apartado, se ha partido de las listas de miembros que se encuentran en cada volumen de las actas de los congresos. Al aparecer junto al nombre de cada miembro su ciudad o país de procedencia, ha sido posible hacer de ellos una distribución por países en cada congreso y obtener los datos de tipo global que aquí se presentan.

En el cómputo de los miembros se han agrupado la totalidad de ellos (activos, asociados, etc.), ya que así aparecen en la mayoría de las actas, siendo pocas las que ofrecen listas separadas de los mismos. Por ello, finalmente, se ha optado por unificarlos a todos.

En los datos globales, obtenidos a partir de los miembros de cada uno de los congresos, cada miembro ha puntuado para su país de procedencia, cuantas veces se haya inscrito en los distintos congresos. (Apéndice, 3).

Finalmente, es necesario tener presente, que no se reflejan aquí los datos referentes a los miembros inscritos en los congresos segundo y décimo, ya que la relación de dichos miembros no aparece en las actas oficiales de los mencionados congresos, al menos en aquella edición de la que hemos podido disponer.

Participantes por países emisores de mensajes

En este apartado, a diferencia del anterior, se ha trabajado únicamente con investigadores que presentan trabajos a cualquierda de las sesiones científicas de los congresos. A estos investigadores se les ha denominado en este capítulo como "emisores de mensajes o participantes activos", equivalente aquí a firmantes de un trabajo. Cada firmante de un trabajo ha podido ser adscrito a un país de procedencia, recurriendo a los datos que aportan al respecto las actas oficiales de los congresos, fundamentalmente en las listas de miembros de los congresos. En el caso de Alemania y en los congresos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, se han unificado los investigadores procedentes de la DDR y la FDR ya que en muchos casos no vienen diferenciadas en las actas.

En el sistema utilizado para la obtención de los resultados que seguidamente se exponen, ha representado la asignación de un punto cada firma de un trabajo, para el país de procedencia de cada uno de los investigadores que presentan el trabajo.

Campos de interés de los países en los Congresos

Los presupuestos metódicos de este apartado, son en líneas generales los que se expusieron en el capítulo anterior.

Si en el apartado anterior se trabajaba con investigadores que presentan trabajos en los congresos, en este se han obtenido datos a partir de los trabajos o estudios presentados, una vez que estos fueron clasificados por materias.

Tras dicha clasificación, se distribuyeron los trabajos por países a partir de la firma que cada uno de ellos tenía. En los trabajos en colaboración, los firmantes eran de un único país en todos los casos encontrados, por lo que no ha existido problemas de adscripción en estos trabajos.

5.3. LOS MIEMBROS INSCRITOS EN LOS CONGRESOS

5.3.1. DATOS GLOBALES SOBRE MIEMBROS

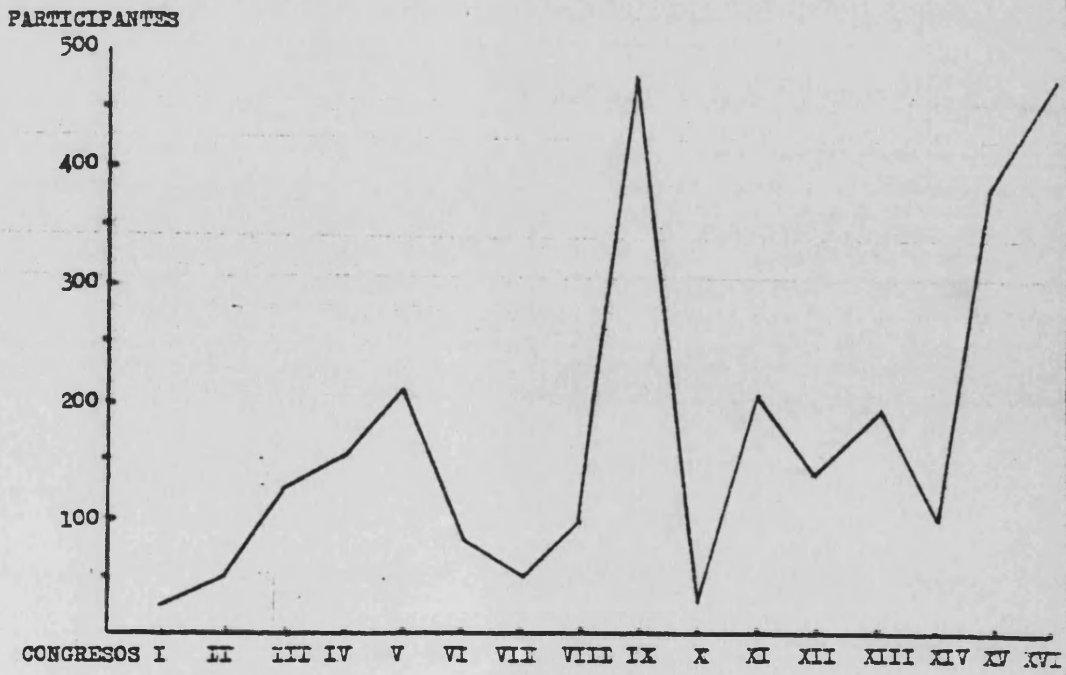
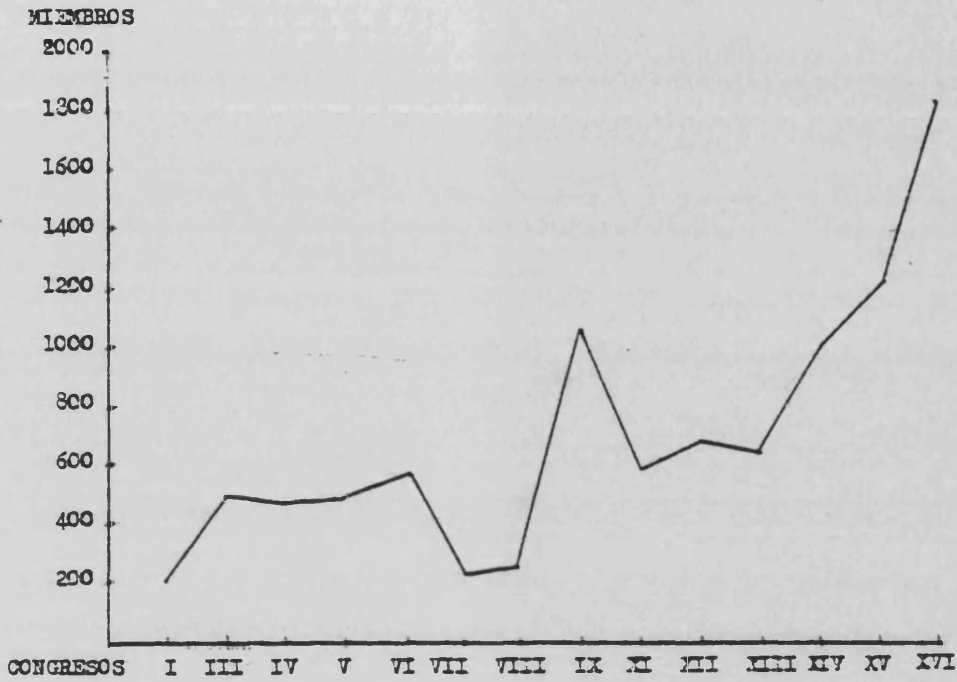
Los Congresos Internacionales de Psicología han sido foco de atracción para un grupo bastante numeroso de países y personas. En los datos investigados, se ha constatado que han sido un total de 71 países los que han presentado miembros en los congresos, aunque muchos, de ellos solo han asistido de manera esporádica, frente a otros que mantienen una cierta asiduidad a lo largo del tiempo (Cuadro 1).

A su vez, de estos 71 países, no todos los que tienen miembros en los congresos son emisores de mensajes científicos, ya que solamente un 57,74% de los países, van a las reuniones internacionales para aportar algún trabajo.

Por otra parte, el número total de miembros inscritos en los congresos analizados, se sitúa en 9765, cuya distribución cronológica nos muestra un aumento gradual de los mismos ya que los ocho primeros congresos agrupan a 2591 (26,53%) y los ocho últimos a 7174 (73,47%). Ello demuestra hasta que punto estas reuniones internacionales tienen sentido como canal institucionalizado de comunicación científica, hecho este que está refrendado por el aumento progresivo de asistencia.

Ahora bien, la asistencia no significa, como ocurriera con los países, que haya aportación del algún tipo en las sesiones científicas. De hecho hay una diferencia notable entre emisores y receptores (Gráfico 1), ya que de los 9765 miembros de los congresos, solamente 2705 (27,70%) han presentado, en solitario o en colaboración,

GRAFICO 1. EVOLUCION DEL NUMERO DE MIEMBROS INSCRITOS Y DE PARTICIPANTES
ACTIVOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA .



algún tipo de trabajo. Frente a estos, 7060 (72,30%) se constituyen en el grupo de los receptores, al menos en las sesiones científicas y con independencia de lo que pueda ocurrir en la comunicación informal.

5.3.2. ANALISIS DE LOS PAISES CON MAYOR NUMERO DE MIEMBROS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Al igual que ocurre en otras áreas de las reuniones internacionales, en el cómputo global del número de miembros asistentes que aporta cada país a los congresos, se ha constatado la existencia de diferencias notables. En el extremo superior se encuentra USA, y en el otro extremo, Africa francesa, Corea, Costa Rica, Ecuador, Etiopía, El Salvador, Chana, Irak, Marruecos, St. Domingo y Venezuela que tienen un sólo miembro.

Entre los países con mayor número de miembros en los congresos, están por orden (Cuadro 2): USA, Alemania, Gran Bretaña, Italia, Bélgica, Suiza, Suecia, Holanda, Austria y URSS. Tan sólo estos países explican el 84,93% de la asistencia total.

Del total de los 9765 miembros, USA con 2622 reúne el 26,85%. Este país, junto con Alemania y Gran Bretaña significa el 51,62% y si a estos añadimos Francia, Italia, Bélgica y Suiza, estos siete países aglutinan el 75,90% de los miembros (7415). El resto, 64 países, sólo aportan el 24,10% de los miembros asistentes.

Ahora bien, como ya se ha comentado, los congresos se pueden utilizar o bien como canal que posibilita a un investigador el dar a conocer sus descubrimientos, o por el contrario para ser un mero receptor de lo que

TABLA DE EQUIVALENCIAS

- M** = Miembros por país en cada congreso
- Nº CONG** = Número de congresos a los que ha asistido cada país
- % (A)** = % sobre el total de miembros de todos los países y congreso
- % (B)** = Media de los % de miembros de cada país en los congresos
- DIF.ANT** = Diferencia con el anterior
- (1) = Miembros por país
- (2) = Número de congresos a los que ha asistido cada país
- (3) = Media de miembros por congreso
- (4) = Número de veces que cada país es organizador de congreso
- (5) = Número total de miembros de cada país descontados aquellos que tiene cuando es organizador de congreso.
- (6) = Media de miembros que cada país tiene en los congresos en que NO ha sido organizador.
- (7) = % sobre el total de miembros de todos los países y congresos
- (8) = Número total de miembros que tiene cada país cuando es organizador de congreso.
- (9.) = % de (8) sobre el total de miembros que cada país ha tenido

CUADRO 1 . DISTRIBUCION POR PAISES DE LOS MIEMBROS INSCRITOS EN
LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA .

<u>PAISES</u>	<u>TOTAL MIEMBROS</u>	<u>Nº CONG.</u>	<u>% (A)</u>	<u>% (B)</u>
Africa francesa	1	1	00.01	00.08
Africa oriental	2	2	00.02	00.16
Africa del Sur	16	6	00.15	00.34
Alemania	1279	14	13.09	11.93
Argelia	2	2	00.02	00.12
Argentina	21	7	00.21	00.48
Australia	19	7	00.19	00.27
Austria	146	14	01.49	01.89
Bélgica	440	14	04.50	03.31
Brasil	65	10	00.66	00.88
Bulgaria	8	4	00.08	00.30
Canada	402	10	04.11	03.95
Ceylán	2	2	00.02	00.14
Colombia	3	2	00.03	00.12
Congo	8	2	00.08	00.25
Corea	1	1	00.01	00.05
Costa Rica	1	1	00.01	00.08
Cuba	9	3	00.09	00.42
Checoslovaquia	32	10	00.32	00.60
Chile	5	5	00.05	00.19
Ghina	15	4	00.15	00.44
Dinamarca	118	11	01.20	01.42
Ecuador	1	1	00.01	00.17
Egipto	41	9	00.41	00.58

<u>PAISES</u>	<u>TOTAL MIEMBROS</u>	<u>Nº CONG.</u>	<u>% (A)</u>	<u>% (B)</u>
El Salvador	1	1	00.01	00.49
España	54	11	00.55	00.81
Etiopia	1	1	00.01	00.08
Finlandia	81	8	00.82	01.29
Formosa	2	2	00.02	00.12
Francia	1053	14	10.78	15.42
Ghana	1	1	00.01	00.05
G. Bretaña	1141	14	11.68	14.24
Grecia	6	3	00.06	00.19
Guatemala	2	1	00.02	00.30
Holanda	328	14	03.35	03.86
Hungría	80	11	00.81	01.16
India	40	9	00.40	00.63
Indias Occ.	3	1	00.03	00.43
Irak	1	1	00.01	00.14
Irlanda	9	4	00.09	00.61
Islandia	3	3	00.03	00.07
Israel	15	4	00.15	00.26
Italia	490	14	05.01	06.46
Japón	38	10	00.38	00.55
Líbano	3	3	00.03	00.09
Luxemburgo	3	3	00.03	00.12
Marruecos	1	1	00.01	00.17

<u>PAISES</u>	<u>TOTAL MIEMROS</u>	<u>Nº CONG.</u>	<u>% (A)</u>	<u>% (B)</u>
México	12	5	00.12	00.51
Noruega	123	13	01.25	01.27
Nueva Zelanda	5	4	00.05	00.14
Pakistán	7	2	00.07	00.40
Palestina	6	4	00.06	00.21
Paraguay	2	2	00.02	00.20
Persia	5	4	00.05	00.14
Perú	2	2	00.02	00.06
Polonia	62	11	00.63	01.07
Portugal	20	11	00.20	00.29
Puerto Rico	2	2	00.02	00.06
Rep. Dominicana	1	1	00.01	00.09
Rumania	43	11	00.44	00.76
Sto. Domingo	1	1	00.01	00.08
Siria	4	2	00.04	00.29
Suecia	266	14	03.72	02.89
Suiza	390	14	03.99	04.70
Turquía	11	5	00.11	00.25
U.R.S.S.	138	10	01.41	03.03
Uruguay	4	3	00.04	00.14
U.S.A.	2622	14	26.85	18.66
Venezuela	1	1	00.01	00.08
Vietnam	3	3	00.03	00.07
Yugoslavia	33	7	00.33	00.48

PAISES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
U.S.A	2622	14	187.28	1	1733	133.31	26.85	889	33.90
ALEMANIA	1279	14	91.35	2	351	29.25	13.09	928	72.55
G. BRETAÑA	1141	14	81.50	2	605	50.41	11.68	536	46.97
FRANCIA	1053	14	75.21	3	527	47.90	10.78	526	49.95
ITALIA	490	14	35.00	1	257	19.76	05.01	233	47.55
BELGICA	440	14	31.42	1	191	14.69	04.50	249	56.59
SUIZA	390	14	27.85	1	146	11.23	03.99	244	62.56
SUECIA	266	14	19.00	1	134	10.30	02.72	132	49.62
HOLANDA	328	14	23.42	1	257	19.76	03.35	71	21.64
AUSTRIA	146	14	10.42	0	146	10.42	01.49	-	-
U.R.S.S.	138	10	13.80	0	138	13.80	01.41	-	-

CUADRO 2. PAISES CON MAYOR NUMERO DE MIEMBROS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

otros exponen. Se ha creído que podía ser de interés obtener algún tipo de datos en este sentido, de manera que se pudiera determinar qué tanto por ciento de las personas que van de cada país a los congresos lo hacen para exponer algún tipo de trabajo. Desde esta perspectiva nos encontramos con los siguientes resultados: USA tiene 2622 miembros de los que 906 son emisores de mensajes, lo que significa un 34,55%; Alemania tiene 1279 miembros de los cuales 272 son emisores (21,27%); Gran Bretaña, de sus 1141 miembros, 331 exponen trabajos (29,01%); Francia ha aportado 1053 miembros de los que 302 son emisores (28,68%); Italia tiene 490 miembros de los que 234 presentan trabajos (47,76%); Bélgica inscribe en los congresos 440 miembros de los que 83 son emisores (18,86%). Finalmente, la URSS, de los 138 miembros que tiene en los congresos, 61 exponen algún trabajo (44,20%).

5.4. PARTICIPANTES POR PAIS EMISORES DE MENSAJES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

5.4.1. DATOS GLOBALES

El número total de investigadores que presentan trabajos en los primeros dieciséis congresos, ya sea en solitario o en colaboración, ascienden a 2705, lo que significa una media de 169,06 por congreso, siendo para los ocho primeros de 93,50 y de 244,62 en los ocho últimos congresos, con lo que se observa una línea ascendente, al igual que ocurriera con los miembros inscritos.

Estos miembros emisores proceden de 47 países, en los que se distribuyen de manera irregular, evidenciándose también aquí la existencia de diferencias acentuadas, ya

que si se tiene en cuenta que la media se sitúa en 57,55 investigadores productores de trabajos por país, sólo nueve países superan esta media (Alemania, Bélgica, Francia, Gran Bretaña, Italia, Suecia, Suiza, URSS y USA). Quedan pues 38 países que se sitúan por debajo de la media y en los que a su vez se aprecian distancias importantes entre unos y otros países.

Entre los países con mayor número de investigadores activos en los congresos, precindiendo de los que no consta, tenemos en primer lugar a USA con 906 (33,76%), Gran Bretaña con 331 (12,33%), Francia con 302 (11,25%). Estos tres países ya explican el 57,34% del total. Les siguen Alemania con 272 (10,13%) e Italia con 234 (8,72%). Tan sólo estos cinco países, que sistemáticamente y en la casi totalidad de las áreas de los congresos se muestran como los más productivos, explican el 76,19%. El resto, el 89,36% de los países, sólo vacían un 23,81% de los participantes que presentan trabajos a las reuniones internacionales. En estos datos no se han tenido en cuenta aquellas firmas cuyo país de origen no consta. No cabe pasar por alto que USA reúne ella sola tantos investigadores como los tres países que la siguen, Gran Bretaña, Francia y Alemania (906 frente a 905 miembros activos respectivamente). Y a su vez, tan sólo esos tres países (Alemania, Francia y Gran Bretaña), aportan trabajos a los dieciséis congresos. A estos siguen Italia, Suiza y USA que tienen presencia activa en las sesiones científicas de 15 congresos. Italia no aportó trabajos en el VII Congreso (Oxford, 1923), Suiza en el II Congreso (Londres 1892) y USA no presentó ningún trabajo en el primer congreso (París, 1889).

5.4.2. PARTICIPANTES ACTIVOS DE LOS PAISES EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS

El análisis de los distintos tipos de sesiones científicas, en las que se realiza la exposición de trabajos en los congresos, nos muestra en qué tipo de canal de distribuyen los trabajos de los investigadores y cómo hay canales que por razones científicas y de organización, son más inaccesibles que otros (Cuadros 1 y 2).

En lo que se refiere a las sesiones generales y conferencias, se muestran como un canal enormemente discriminatorio y en el que muy pocos investigadores parecen tener cabida. De hecho, de los 47 países que envían miembros activos a los congresos, sólomente 18 de ellos (un 38,29%) logran introducir a alguno de sus científicos en este tipo de sesiones. En el grupo de cabeza se encuentra USA con 22 ponentes, seguido de Alemania y Francia con 19, Bélgica con 12, Italia con 11 y Gran Bretaña con 10. Cabe destacar aquí el caso de Bélgica que de sus 83 miembros expositores de trabajos, 12 utilizan este tipo de canal, teniendo como figura más visibles a A, MICHOTTE, que interviene en seis ocasiones en este tipo de sesiones científicas.

Los simposios se constituyen en un canal más permeable que el anterior ya que ha sido utilizado por investigadores de 35 de los 47 países (74,46%). En el han intervenido 1312 (el 48,50%) de los 2705 miembros activos de los congresos, de los cuales 505 son de USA, 159 de Francia, 143 de Alemania, 141 de Italia y 98 de Gran Bretaña, países que agrupan el 79,72% del total. Aproximadamente el 53% de los participantes de Francia,

Alemania, y USA utilizan este canal para exponer sus trabajos, mientras que en el caso de los italianos es ligeramente superior (60,25%) y mucho más bajo en los ingleses (29,60%). Ahora bien, hay que matizar en el caso de Italia 110 de los 141 investigadores que exponen trabajos en los simposios lo hacen en el congreso celebrado en Roma en 1905.

Finalmente, las sesiones dedicadas a comunicaciones libres han sido utilizadas por 1269 investigadores que proceden de los 47 países que constituyen el total de los que tienen miembros activos en las reuniones internacionales. Aunque los países que aportan mayor número de científicos a este canal son los mismos que en el caso de los simposios hay que hacer notar aquí que si los Americanos, Alemanes, Italianos y Franceses tendían a agruparse en torno a los simposios, los ingleses utilizan preferentemente las comunicaciones libres para dar a conocer sus trabajos.

5.4.3. ANÁLISIS EVOLUTIVO DEL NÚMERO DE PARTICIPANTES ACTIVOS APORTADOS POR CADA PAÍS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGÍA

La presencia de los distintos países en los Congresos Internacionales de Psicología, no ha sido estable en líneas generales a lo largo del tiempo. El número de investigadores por país que presentan trabajos en las reuniones internacionales, ha sufrido con el tiempo cambios importantes, que están reflejando en cada caso, la incidencia de una serie de acontecimientos históricos y culturales que repercuten notablemente en la

productividad científica (MERTON, 1973).

Al ser muchos los países que presentan participantes activos en los congresos, se ha reducido aquí el análisis evolutivo a los cinco con aportación más destacada: Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y USA. Como se recordará, estos países en conjunto agrupan el 76,19% del total de los investigadores emisores de mensajes científicos en las reuniones internacionales.

Alemania (Gráfico 1). Resulta sorprendente en principio que el número de investigadores activos que proceden de Alemania, solo signifiquen en el primer congresos el 9,52% sobre el total, cuando es precisamente este país quien posee en esta época algunas de las universidades mejor organizadas del ámbito europeo y cuando sus investigaciones destacadas en fisiología podrían haber tenido un enorme impacto en un congreso que se denominó de Psicología fisiológica. Probablemente la explicación radique en el hecho de que los franceses, que organizan el congresos, acaparan totalmente el mismo y también - puede deberse a la falta de extensión que tiene en aquella época un primer congresos de Psicología organizado a nivel mundial.

Con independencia de este congreso, se puede observar con claridad que la aportación de investigadores alemanes a los congresos, ha fluctuado como es natural a lo largo de las reuniones, pero con una línea en general descendente y mediatizada por los acontecimientos políticos y sociales. Alemania, la gran perdedora en los conflictos mundiales de este siglo, se resiente acusadamente de las derrotas, tal como parecen mostrar los siguientes datos. En los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial, el número de participantes alemanes

con trabajos en los congresos, significa el 15,64%, inferior a Francia pero con mucho superior al de USA que sólo significa el 6,29%. En el periodo entre guerras que agrupa los congresos de 1923, 1926, 1929, 1932 y 1937, el número de alemanes emisores de mensajes pasa del 15,64% a un 10,07%.

El ambiente político y social previo a la Segunda Guerra Mundial, provoca una huida masiva de científicos alemanes a USA y otros países (CRAWFORD, 1953 ;FERMI, 1968; WELLES, 1968). Este hecho, junto con la derrota sufrida en la guerra, producen un impacto negativo en la ciencia alemana, que se refleja en una bajada de nuevo en el porcentaje, que de 10,07 pasa a ser de 7,29, en los congresos posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

Francia. (Gráfico 2). Aunque, como ya se ha dicho, no fue un investigador francés el que tuvo la genial idea de celebrar un congreso internacional de Psicología, que inaugurara un nuevo cauce institucionalizado de comunicación científica. Fue Francia quien organiza el primer congreso y el país que tiene uno de los papeles más importantes en las seis primeras reuniones internacionales, de las cuales dos son organizadas precisamente en París. La presión de la cultura y la Psicología francesa de finales de siglo y principios de este, se ve claramente reflejada en el número total de investigadores franceses que presentan trabajos a los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial y que significan un 24,51% sobre el total.

Después de esta etapa, en los congresos celebrados entre las dos Grandes Guerras, la aportación francesa baja de un 24,51% a un 5,94%. Francia va a dejar de ser

cuna y comercio de la cultura, mientras que por el contrario aparece ya muy fuertemente la Psicología americana.

En el tercer periodo, que es debido a los congresos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, el número de investigadores franceses que presentan trabajos a los congresos, aumenta ligeramente con respecto a la segunda etapa, ya que se sube de un 5,94% a un 8,00%, pero muy lejos en todo caso de aquel 24,51% de la primera época.

Se aprecia pues, una tendencia descendente, en términos relativos, de la aportación francesa a los congresos. Esta tendencia descendente se da incluso en las reuniones organizadas por Francia. En el primer congreso (París, 1889) el 57,14% de los investigadores activos son franceses. En el cuarto congreso (Paris, 1900) este porcentaje baja a 37,67. Finalmente, en el once congreso (París, 1937) de nueve desciende a un 17,82%.

Gran Bretaña (Gráfico 3). En la aportación de investigadores ingleses a los congresos internacionales de Psicología, se puede observar también la existencia de tres etapas, en las que al contrario de Francia, hay una tendencia claramente ascendente.

En los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial, el porcentaje de miembros activos ingleses se sitúa en un 4,51% sobre el total, que se puede considerar bajo en comparación con el de Francia que es de un 24,51%.

En el periodo de entre guerras, este porcentaje llega a ser casi el doble (8,61%) y en los congresos posteriores a la Segunda Guerra Mundial de nuevo hay una alza importante, ya que del 8,61% se pasa a un 18,63%.

A su vez, y al contrario que en caso de Francia, también se produce un aumento progresivo del número de investigadores ingleses que presentan trabajos, cuando Gran Bretaña es el país organizador del congreso. En el primer congreso celebrado en Inglaterra (Londres, 1892) el porcentaje es de 17,50/. En el congreso VII (Oxford, 1923), este porcentaje sube a 45,45%. Finalmente, en el congreso XII (Edimburgo, 1948) se pasa a un 49,21%.

Es curioso observar cómo la subida de la Psicología inglesa coincide en líneas generales con el auge de la Psicología americana. Pensamos que sí puede haber una relación entre uno y otro fenómeno, en la medida en que entre ambos países se da una afinidad cultural y lingüística que puede favorecer enormemente la comunicación científica.

Italia (Gráfico 4). De los cinco países que aquí se analizan, es este el que menor número de investigadores aporta a los congresos.

Su línea, que en general es claramente descendente en datos relativos, tiene sus puntos culminantes en los seis primeros congresos, anteriores a la Primera Guerra Mundial, y dentro de ellos, en la reunión que este país organiza en 1905.

El número de miembros de este país que presentan trabajos en las seis primeras reuniones, significan un 24,51% sobre el total, porcentaje que baja a 3,93% en los restantes congresos. Por otra parte, hay que decir que la aportación italiana está muy mediatizada por el congreso de 1905 en Roma. A esta reunión se deben 114 del total de 234 investigadores italianos, lo que significa el

48,72%, que se puede considerar como elevado en comparación con lo que ocurre con otros países organizadores.

Finalmente, resulta interesante poner de manifiesto el hecho de que este país asista de manera activa a todas las reuniones internacionales, menos a la que se celebra en Oxford. Se nos ocurre que la explicación puede estar en la situación previa a la Segunda Guerra Mundial y la posición de Italia, bajo el gobierno de Mussolini desde 1922, que trae como consecuencia la huida de un buen grupo de investigadores del país, como ocurriera con la subida del nazismo en Alemania. Recordemos aquí que el congreso de Oxford se celebra en 1923 y es en 1922 cuando Mussolini hace la marcha sobre Roma y es nombrado por Victor Manuel III presidente del Congreso de Ministros (KINDER y HILGEMANN, 1971).

U.S.A. (Gráfico 5). Se presenta como el país que aporta mayor número de científicos a los congresos.

La incorporación de los americanos a las reuniones internacionales se produce en el segundo congreso, ya que están ausentes del primero, salvo RILEY (representante del Gobierno USA), JASTROW (Profesor de Psicología en la Universidad de Madiron) y W. JAMES (Profesor de la Universidad de Camdrige. USA). Todos ellos son miembros del congreso pero no presentan ningún trabajo, aunque W. JAMES es encargado de presidir la sección de sentido muscular.

El éxito, aunque relativo, del primer congreso y el hecho de que el segundo se celebrase en Gran Bretaña, país con el que los estadounidenses tienen afinidad lingüística, hace que se produzca definitivamente la incorporación de los americanos a los congresos.

Sin embargo, su aportación a los primeros congresos se puede considerar como modesta. De hecho, en los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial, el número de participantes activos de USA solo significan un 6,29%, es mucho inferior a Francia, Alemania e Italia. Pero en los congresos posteriores a la Primera Gran Guerra, el porcentaje sube a 41,58%, que se puede considerar enormemente elevado en comparación con el resto de los países. En esta segunda etapa USA organiza un congreso (New Haven, 1929), de gran resonancia entre los psicólogos americanos y que parece coincidir con la época de despegue de la Psicología estadounidense, que ha logrado independizarse de la filosofía, ha demostrado su utilidad en la Primera Guerra Mundial y empieza a recibir a los científicos emigrantes de la Alemania nazi (ROBACK, A.A. 1952). Además de todo ello y tal como nos dicen algunos investigadores (CATTELL, 1929), esta es una etapa en donde las dotaciones para la Psicología en las Universidades son bastante cuantiosas lo que favorece y posibilita la investigación.

Rusia. Aunque no se encuentra entre los cinco países de mayor aportación, se ha considerado interesante dar a conocer algunos datos de este país. En general tiene una línea descendente en el número de investigadores que envía a los congresos. Estos significan el 3,54% en los seis primeros, el 2,79% en los congresos celebrados entre las dos Guerras Mundiales y un 1,26% en los congresos posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

Este país a su vez, está ausente en tres de las reuniones internacionales. A la primera que no asiste es a la de Oxford en 1923. Ello tiene posiblemente su explicación en

el hecho de que este congreso coincide con el final de la Revolución del 17, que lógicamente tuvo un fuerte impacto en la ciencia de la URSS. MILLER describe así la situación de la ciencia rusa de esta época: "cuando un gobierno decide imponer sus opiniones preconcebidas, la ciencia que nunca resulta fácil, puede tornarse virtualmente imposible" (MILER, 1974,22). Por otra parte, este país tampoco presenta ningún investigador activo en los congresos XII (Edimburgo, 1948) y XIII (Estocolmo,1951), que coinciden con el final de la Segunda Guerra Mundial y con los últimos años del stalinismo en la URSS, posiblemente con una de las épocas de mayor autarquía cultural que se reflejan en textos como el siguiente: "El marxismo-leninismo reduce a pedazos la ficción cosmopolita de una ciencia por encima de las clases, no nacional y universal, y prueba claramente que la ciencia, como toda la cultura en la sociedad moderna, es nacional por su forma y de clase por su contenido", o esta otra: "El pueblo ruso tiene la historia más rica. En el curso de esta historia ha creado la cultura más rica, y todos los otros paises del mundo han tomado de ella y siguen tomando hoy" (ANONIMO, 1949, 9-12).

Cuadro 1. DISTRIBUCION POR PAISES DE LOS PARTICIPANTES ACTIVOS EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS

PAISES	S. GENERALES		SIMPOSIOS		COMUNICACIONES		T	%	Nº. CONGR.
	P	%	P	%	P	%			
ALEMANIA	19	15.45	143	10.94	110	8.77	272	10.13	16
ARGENTINA	-	-	6	00.46	2	00.16	8	00.30	4
AUSTRALIA	-	-	-	-	2	00.16	2	00.07	2
AUSTRIA	1	00.81	24	01.84	21	01.67	46	01.71	14
BELGICA	12	09.76	38	02.91	33	02.63	83	03.09	13
BRASIL	-	-	1	00.08	11	00.88	12	00.45	5
BULGARIA	-	-	1	00.08	1	00.08	2	00.07	2
CANADA	2	01.63	13	00.99	11	00.38	26	00.97	6
CONGO	-	-	1	00.08	2	00.16	3	00.11	1
COREA	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
CUBA	-	-	-	-	2	00.16	2	00.07	2
CHECOSLOV.	-	-	10	00.77	4	00.32	14	00.52	5
CHINA	-	-	1	00.08	3	00.24	4	00.15	2
DINAMARCA	1	00.81	9	00.69	9	00.72	19	00.71	11
EGIPTO	-	-	1	00.08	4	00.32	5	00.19	4
ESPAÑA	-	-	4	00.31	12	00.96	16	00.60	9
ETIOPIA	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
FINLANDIA	-	-	2	00.15	6	00.48	8	00.30	4
FRANCIA	19	15.45	159	12.17	124	09.89	302	11.25	16
GERANIA	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
G. BRETAGÑA	10	08.13	98	07.50	223	17.78	331	12.33	16
HOLANDA	4	03.25	20	01.53	24	01.91	48	01.79	12
HUNGRÍA	1	00.81	4	00.31	23	01.83	28	01.04	10
INDIA	1	00.81	6	00.46	5	00.40	12	00.45	6
IRAQ	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
IRAN	-	-	-	-	2	00.16	2	00.07	2

PAISES	S. GENERALES		SIMPOSIOS		COMUNICACIONES		T	%	Nº. CONGR.
	P	%	P	%	P	%			
IRLANDA	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
ISRAEL	-	-	5	00.38	6	00.48	11	00.41	4
ITALIA	11	08.94	141	10.79	82	06.54	234	08.72	15
JAPON	1	00.81	5	00.38	6	00.48	12	00.45	6
LIBANO	-	-	1	00.08	1	00.08	2	00.07	1
NORUEGA	1	00.81	9	00.69	12	00.96	22	00.82	8
N. ZELANDA	-	-	1	00.08	1	00.08	2	00.07	2
PALESTINA	-	-	1	00.08	2	00.16	3	00.11	2
PERU	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
POLONIA	-	-	3	00.23	10	00.80	13	00.48	8
PORTUGAL	-	-	1	00.08	1	00.08	2	00.07	2
P. RICO	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
RUMANIA	1	00.81	6	00.46	7	00.56	14	00.52	6
SUECIA	1	00.81	17	01.30	38	03.03	56	02.09	14
SUIZA	8	06.50	27	02.07	30	02.39	65	02.42	15
SUDAFRICA	-	-	4	00.31	2	00.16	6	00.22	3
TEBQUIA	-	-	1	00.08	6	00.48	7	00.26	4
U. R. S. S.	8	06.50	39	02.98	14	01.12	61	02.27	13
URUGUAY	-	-	-	-	1	00.08	1	00.04	1
U. S. A.	22	17.89	505	38.64	379	30.22	906	33.76	15
YUGOSLAVIA	-	-	-	-	15	01.20	15	00.56	4
NO CONSTA	1		5		15		21		
TOTAL	124		1312		1269		2705		

CUADRO 2 .-- NUMERO DE PAISES ACTIVOS EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS

	PAISES ASISTENTES	PAISES EN SES.GENERALES	PAISES EN SIMPOSIOS	PAISES EN COM.LIBRES
NUMERO DE PAISES ACTIVOS	47	18	35	47
% DE PAISES		38.30	74.47	100.00

GRAFICO 1. EVOLUCION TEMPORAL DEL NUMERO DE PARTICIPANTES ACTIVOS DE ALEMANIA
% SOBRE EL TOTAL DE PARTICIPANTES DE CADA CONGRESO

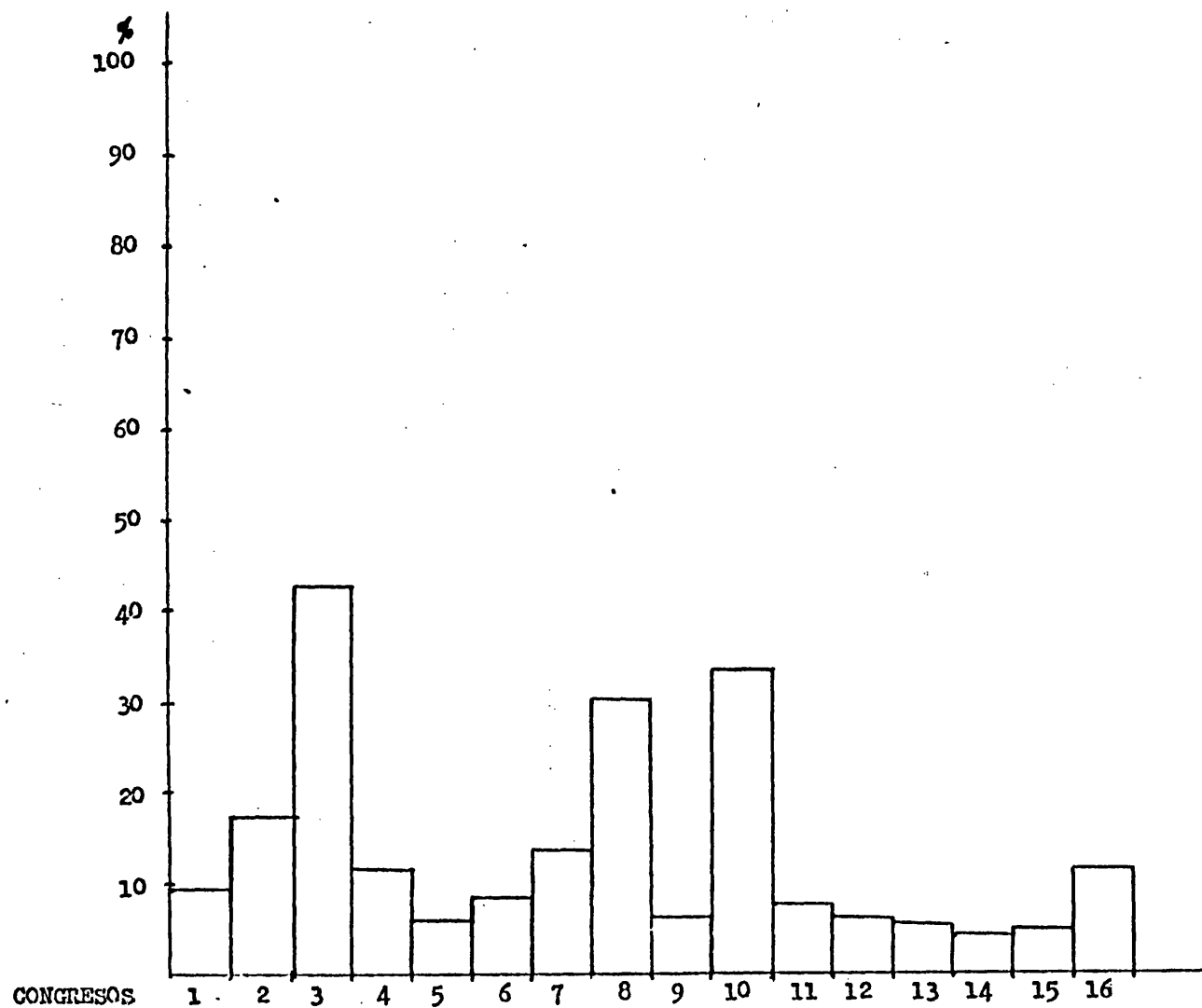
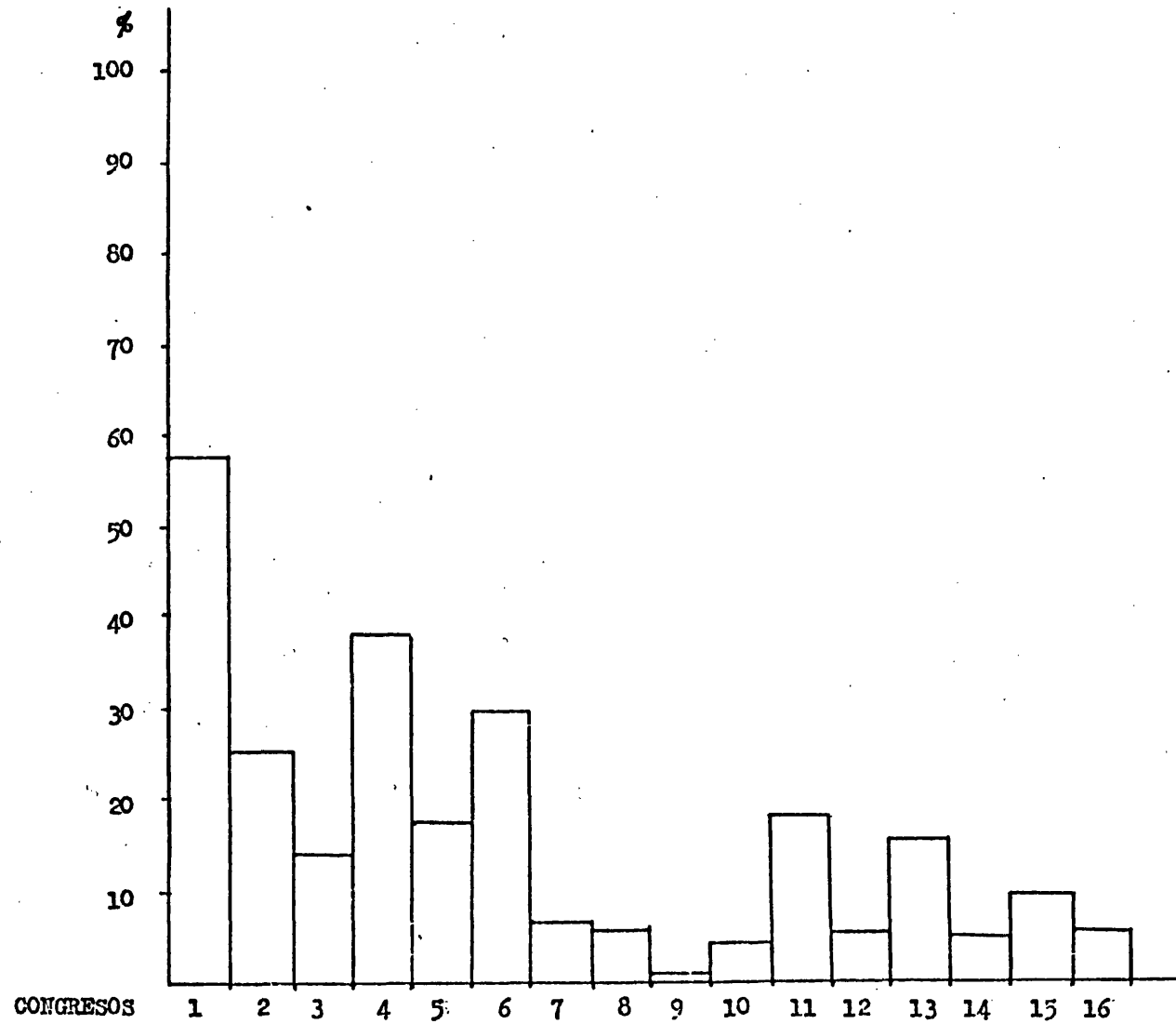


GRAFICO 2. EVOLUCION TEMPORAL DEL NUMERO DE PARTICIPANTES ACTIVOS DE FRANCIA
% SOBRE EL TOTAL DE PARTICIPANTES DE CADA CONGRESO



% SOBRE EL TOTAL DE PARTICIPANTES DE CADA CONGRESO

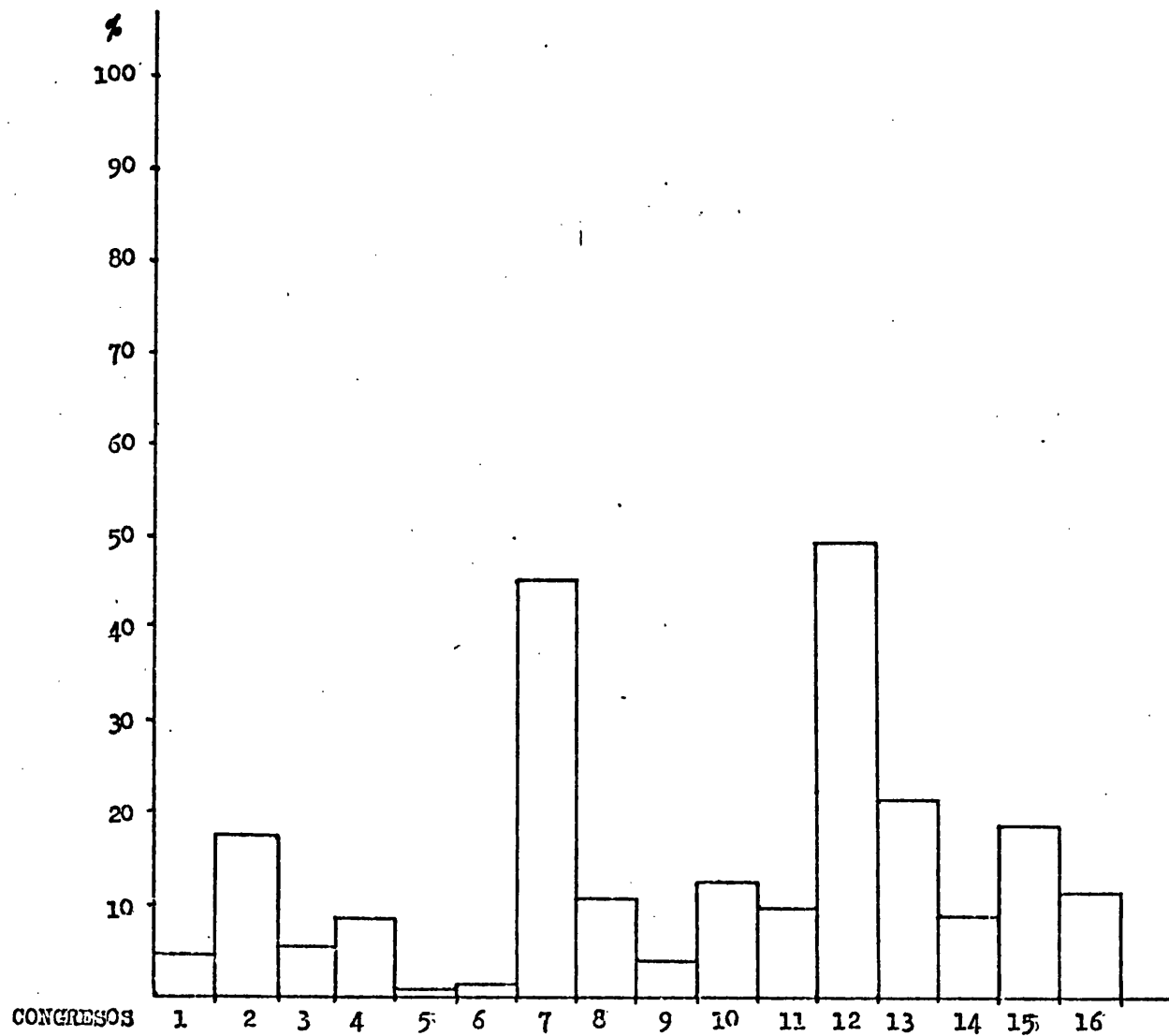


GRAFICO 4. EVOLUCION TEMPORAL DEL NUMERO DE PARTICIPANTES ACTIVOS DE ITALIA

% SOBRE EL TOTAL DE PARTICIPANTES DE CADA CONGRESO

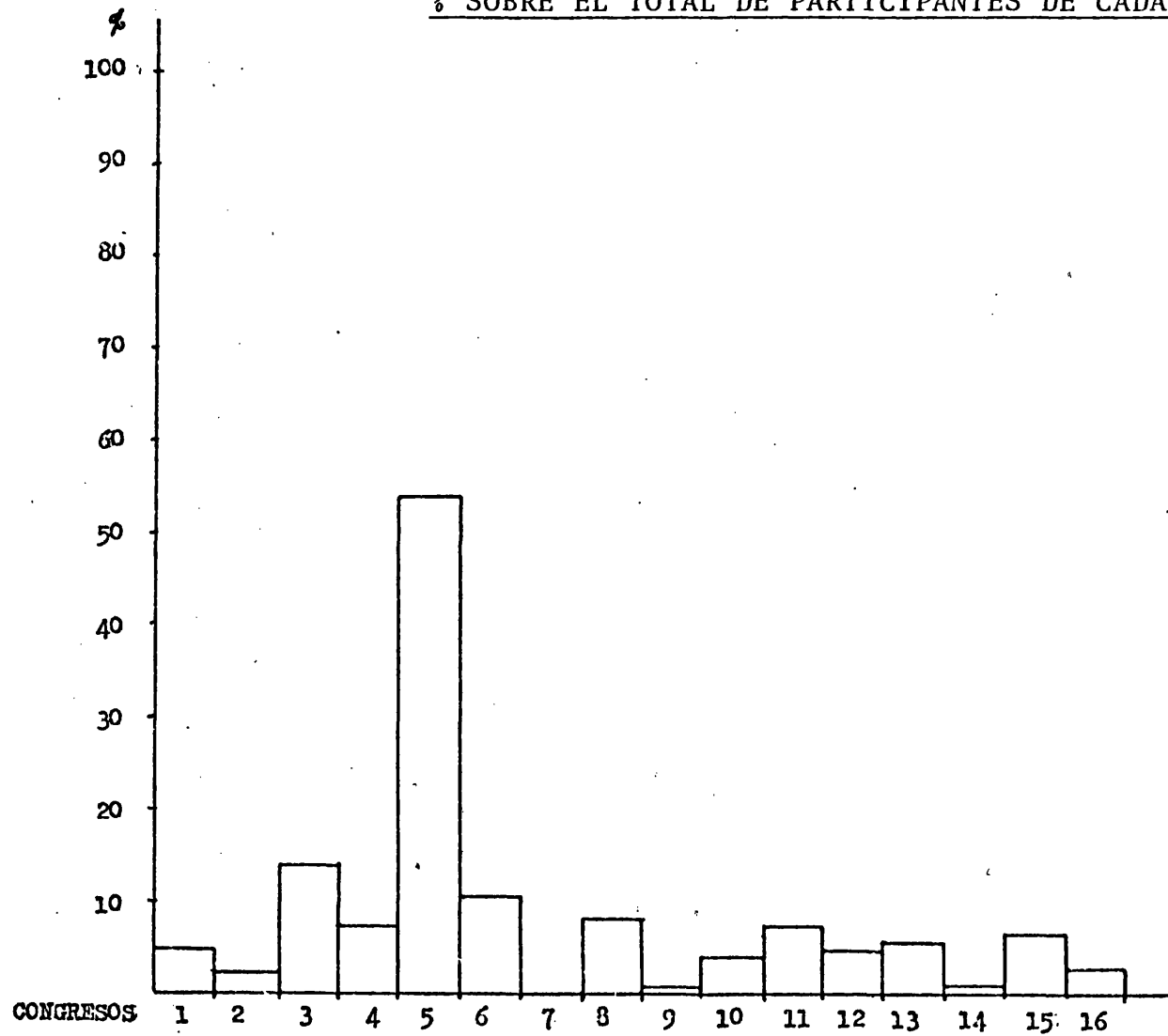
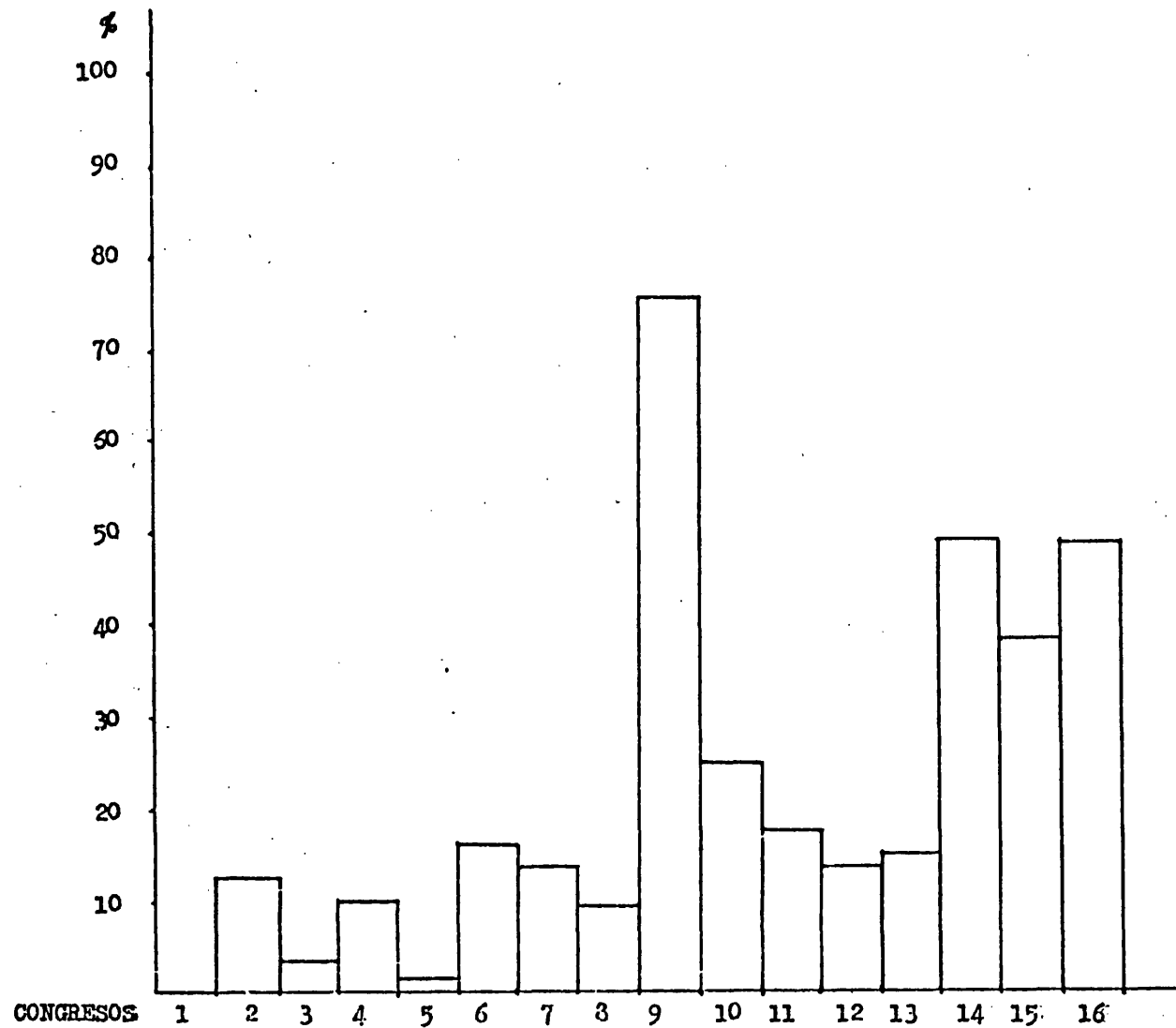


GRAFICO 5. EVOLUCION TEMPORAL DEL NUMERO DE PARTICIPANTES ACTIVOS EN USA
% SOBRE EL TOTAL DE PARTICIPANTES DE CADA CONGRESO



5.5. CAMPOS DE INTERES DE LOS PAISES QUE PRESENTAN TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

5.5.1. DATOS GLOBALES. DISPERSION POR PAISES DE LAS DISTINTAS MATERIAS

A partir de los datos obtenidos, se pone claramente de manifiesto que no hay una uniformidad en el interés que despiertan las distintas materias, para el conjunto de países con presencia activa en los Congresos Internacionales de Psicología.

Teniendo en cuenta el número de países que presentan trabajos en cada una de las materias de la clasificación utilizada, podemos obtener un índice de cuales han sido, por su dispersión, de mayor a menor interés. Así nos encontramos con que las áreas de la Psicología que aglutinan a un número elevado de países son, tal como queda reflejado en el Cuadro 1, la Psicometría, materia a la que presentan trabajos 30 países, la Psicología Social, que también es campo de interés para 30 países de los 47 países emisores de mensajes en los congresos, Sensación y Percepción (28 países), Psicología General (26 países), Psicología clínica (26 países) y la Psicología fisiológica (21 países).

Es necesario destacar el caso de la Psicología social. Esta materia, tiene un número de trabajos mediano (182), pero su dispersión es bastante elevada ya que interesa a un número de países similar a la "Psicometría" que es la materia con la frecuencia más alta. A su vez, "la Psicología social" aglutina a más países que la "Sensación y la Percepción", que es la segunda materia en volumen de trabajos.

Frente a estas materias, existen otras que interesan a un número bajo de países. "Evolución y herencia", sólo agrupa a seis países que presentan en total 12 trabajos a esta área; la "Inteligencia y creatividad", que ha sido foco de atracción para diez países; la "Psicología de la religión" que agrupa a diez países y la "Psicología educativa" con 11 países.

5.5.2. LA APORTACION DE LOS DISTINTOS PAISES A LAS MATERIAS

Analizados los países que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología, se ha podido observar que la aportación de cada uno de ellos y los campos a los que se dirige su interés dista mucho también de ser uniforme en líneas generales. Desde un punto de vista puramente cuantitativo, teniendo en cuenta el número de trabajos que aporta cada país a los distintos congresos y materias, se puede observar la existencia de diferencias notables (Cuadros 1, 2, y 3).

Como se puede apreciar, la aportación de Estados Unidos es muy elevada, ya que sólo este país presenta el 32,04% de los trabajos, con lo que supera a la aportación de 42 países (en los que se han incluido los no consta) que solo significa un 25,06%. A su vez, la aportación conjunta de Inglaterra, Francia, Alemania e Italia, es del 42,89% y tan solo estos países junto con USA, explican un 74,93% del total de los trabajos presentados.

La participación más alta por áreas, corresponde a Alemania, Francia, Gran Bretaña, e Italia, países que presentan trabajos a todas las materias. Les sigue USA, que aunque tiene el mayor número de trabajos, estos se distribuyen en solo dieciocho de las diecinueve materias

de la clasificación utilizada, ya que este país no presenta ningún trabajo en el área de "Evolución y herencia".

A estos países, que por su importancia serán objeto posteriormente de un análisis específico, siguen otros que con aportaciones más modestas, tienen también una presencia relevante. Entre estos se encuentran Bélgica, Suiza, Rusia, Suecia, Holanda, Austria y Hungría.

Bélgica, con un total de 71 trabajos, tiene presencia en 17 de las diecinueve áreas, lo que le sitúa entre los grandes productores, máxime si tenemos en cuenta que se trata de un país con una reducida población. Esta nación focaliza sus campos de interés en la "Psicometría", la "Sensación y Percepción", "Psicología fisiológica" y la "Psicología General", lo que es coincidente con la tendencia general. A su vez, la "evolución y herencia" y la "inteligencia y creatividad", se presentan como las materias más lejanas del campos de interés de investigadores de este país.

Suiza, que se sitúa en la séptimo lugar por volumen de trabajos aportados en los congresos, tiene presencia en 15 de las 19 materias. No presenta a lo largo de los congresos ningún trabajo en las áreas de "Aprendizaje y Memoria", "Evolución y herencia", "Psicología Diferencial" y "Psicología Educativa". A su vez, las materias que aglutinan mayor número de trabajos de los investigadores de este país son: "la "Psicología General" y "Pensamiento y Lenguaje".

Rusia, solo presenta en los congresos analizados 58 trabajos, lo que significa un 2,29% sobre el total de tra-

bajos. Diferencialmente, su aportación en los ocho primeros congresos es del 3,03% sobre el total y de 1,99% para los ocho últimos. Sus aportaciones más importantes están en las áreas de "Aprendizaje y Memoria", "Sensación y Percepción" y "Psicología Fisiológica". A su vez, este país no presenta ningún trabajo en "Evolución y Herencia", "Inteligencia y creatividad", "Psicología de la religión", "Psicología educativa", "Psicología social", y "Psicología diferencial".

Suecia, presenta un total de 56 trabajos, lo que le sitúa entre los diez países más destacados de los congresos. Aporta trabajos en catorce de las áreas siendo sus campos de interés la "Psicometría", la "Sensación y Percepción" y ya mucho más distante la "Personalidad. Frente a estas materias, no presenta trabajos en las áreas de "Aprendizaje y memoria", "Inteligencia", "Motivación y emoción", "Psicología de la religión" y "Psicología Diferencial".

Holanda, con 47 trabajos se sitúa entre los diez primeros países aunque su aportación se da sólo en 12 materias. Se muestran como sus mayores campos de interés la "Psicología Clínica", la "Sensación y Percepción" y la "Psicología Animal".

Finalmente, cabe destacar el caso de Hungría, que siendo un país con un número bajo de trabajos (29) éstos tienen una extraordinaria dispersión ya que se reparten por 15 de las 19 materias, caso similar al de Suecia, pero con un número de trabajos inferior.

CUADRO 4.- DISTRIBUCION DE TRABAJOS POR PAISES EN LAS DISTINTAS MATERIAS

PAISES	MATERIAS																			TOTAL	N	Z
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX			
ALEMANIA	6	13	1	6	6	7	13	6	20	3	5	7	18	19	40	6	13	37	45	291	19	14.26
ARGENTINA									2						3	1		1	1	8	5	1.60
AUSTRALIA																	1	1		2	2	1.00
AUSTRIA				1	1	3	4		2			2	3	3	6		4	8	9	46	12	3.83
BELGICA	3	4			1	4	1	1	5	2	2	3	3	9	8	1	2	15	13	77	17	4.53
BRASIL					1				1		1			1	2		2	4		12	7	1.71
BULGARIA						1													1	2	2	1.00
CANADA	1				1	2	3	1	4		2		2	3	2		3		1	25	12	2.08
CONGO											1								1	2	2	1.00
COREA																			1	1	1	1.00
CUBA		1																	1	2	2	1.00
CHINA																			1	1	1	1.00
CHECOSLOVACUÍA	1					2	1							2	4				4	14	6	2.33
CHINA															1		2		3	2	2	1.50
DINAMARCA						1			1	1				3	3		3	1	6	19	8	2.37
EGIPTO	1										1	1					1		1	5	5	1.00
ESPAÑA		1			2		2		1				1	1	3			4	1	16	9	1.78
ETIOPIA																		1		1	1	1.00
FINLANDIA									1			1	2		1	1	1	1		3	7	1.14
FRANCIA	9	29	5	3	12	11	7	16	39	3	5	3	13	23	36	6	12	16	23	290	19	15.26
HOLANDA	1	2				3	2	6	7					2	4	3	5	5	7	47	12	3.92
HUNGRIA		1	1	3	1	3	1	2	4		3		3	1	1		1	2	2	29	15	1.93
INDIA		2							1	1					3			1	3	12	7	1.72
INGLATERRA	18	13	1	5	3	7	13	7	16	9	8	3	13	33	21	11	18	51	32	309	19	16.26
IRAK	1																			1	1	1.00
IRAN				1											1					2	2	1.00
IRLANDA																		2		1	1	1.00
ISRAEL							1		1	1			1				3	2		9	6	1.50
ITALIA	6	13	3	1	9	6	4	3	14	3	2	6	9	29	21	1	19	16	32	217	19	11.42
JAPON	1								1	1			1		2		2		4	12	7	1.71
LIBANO																	2			2	2	2.00
NORUEGA		1					1	2	1		1	1	2	1	4		1	3	2	20	12	1.67
N. ZELANDA																1	1			2	2	1.00
PALESTINA											1			1			1			3	3	1.00
PERU																	1			1	1	1.00
POLONIA	1					4			1						2	1		1	3	13	7	1.86
PORTUGAL									1										1	2	2	1.00
PUERTO RICO																			1	1	1	1.00
RUSIA	3	1			1	1	1	5	2				5	8	4	3		4	15	58	13	4.46
ROMANIA		1		1		2									3			1	4	12	6	2.00
SUECIA		2	1			2	6	7	2			3	2	5	2	2	3	11	13	56	14	4.00
SUIZA		5		3	1	11	1	1	4	2			4	2	16	1	1	6	3	61	15	4.07
S. AFRICA	1										2			1			1		1	6	5	1.20
TURQUÍA					1	1			1				1		1		1		1	7	7	1.00
URUGUAY									1											1	1	1.00
U.S.A.	56	3		18	30	27	29	44	72	17	13	15	46	85	54	22	55	145	76	812	18	45.17
YUGOSLAVIA	1				2				1				2	1			1	2	5	15	8	1.87
NO CONSTA		1			1			1					1	1	4	2	1	3	3	18	10	1.80

Nº PART. 115 90 12 42 77 100 31 98 225 42 47 45 132 234 251 63 182 370 310
 Nº PAISES 16 16 6 10 14 19 18 15 26 19 14 11 19 21 26 15 10 10 28

CUADRO 2 . DISTRIBUCION DE TRABAJOS POR PAISES SEGUN AREAS DE BRADFORD .

AREAS	PAISES	TRABAJOS	%	% ac .
1ª	1 U.S.A.	812	32.04	32.04
2ª	5 Inglaterra	309	12.19	44.23
	Francia	290	11.44	55.67
	Alemania	271	10.70	66.37
	Italia	217	8.57	74.94
3ª	41 (MAS LOS N.C.)	635	25.06	100.00

CUADRO 3. PRODUCTIVIDAD DIFERENCIAL POR PAISES EN CADA UNA DE LAS MATERIAS

MATERIA Nº 1					MATERIA Nº 2				
PAIS	F	Fac	%	%ac	PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	56	56	48.70	48.70	FRANCIA	29	29	29.59	29.59
G.BRETAÑA	18	74	15.65	64.35	ALEMANIA	13	42	13.27	42.86
FRANCIA	9	83	7.83	72.18	G.BRETAÑA	13	55	13.27	56.13
RUSIA	8	91	6.96	79.14	ITALIA	13	68	13.27	69.40
ALEMANIA	6	97	5.22	84.36	U.S.A.	8	76	8.16	77.56
ITALIA	6	103	5.22	89.58	SUIZA	5	81	5.10	82.66
BELGICA	3	106	2.61	92.19	BELGICA	4	85	4.08	86.74
CANADA	1	107	0.87	93.06	SUECIA	2	87	2.04	88.78
CHECOSLOV.	1	108	0.87	93.93	HOLANDA	2	89	2.04	90.82
EGIPTO	1	109	0.87	94.80	INDIA	2	91	2.04	92.86
HOLANDA	1	110	0.87	95.67	ESPAÑA	1	92	1.02	93.88
IRAK	1	111	0.87	96.54	HUNGRIA	1	93	1.02	94.90
JAPON	1	112	0.87	97.41	NORUEGA	1	94	1.02	95.92
POLONIA	1	113	0.87	98.28	RUMANIA	1	95	1.02	96.94
S.AFRICA	1	114	0.87	99.13	RUSIA	1	96	1.02	97.96
YUGOSLAVIA	1	115	0.87	100	CUBA	1	97	1.02	98.98
					N.CONSTA	1	98	1.02	100

MATERIA Nº 3					MATERIA Nº 4				
PAIS	F	Fac	%	%ac	PAIS	F	Fac	%	%ac
FRANCIA	5	5	41.67	41.67	U.S.A.	18	18	42.86	42.86
ITALIA	3	8	25.00	66.67	ALEMANIA	6	24	14.29	57.15
ALEMANIA	1	9	8.33	75.00	G.BRETAÑA	5	29	11.90	69.05
G.BRETAÑA	1	10	8.33	83.33	FRANCIA	3	32	7.14	76.19
HUNGRIA	1	11	8.33	91.66	HUNGRIA	3	35	7.14	83.33
SUECIA	1	12	8.33	99.99	SUIZA	3	38	7.14	90.47
					AUSTRIA	1	39	2.38	92.85
					IRAN	1	40	2.38	95.23
					ITALIA	1	41	2.38	97.61
					RUMANIA	1	42	2.38	99.99

MATERIA Nº 5

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	30	30	38.96	38.96
FRANCIA	12	42	15.58	54.54
ITALIA	9	51	11.69	66.23
G.BRETAÑA	8	59	10.39	76.62
ALEMANIA	6	65	7.79	84.41
ESPAÑA	2	67	2.60	87.01
YUGOSLAVIA	2	69	2.60	89.61
AUSTRIA	1	70	1.30	90.91
BELGICA	1	71	1.30	92.21
BRASIL	1	72	1.30	93.51
CANADA	1	73	1.30	94.81
HUNGRIA	1	74	1.30	96.11
RUSIA	1	75	1.30	97.41
SUIZA	1	76	1.30	98.71
N.CONSTA	1	77	1.30	100

MATERIA Nº 6

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	27	27	27.00	27.00
FRANCIA	11	38	11.00	38.00
SUIZA	11	49	11.00	49.00
G.BRETAÑA	9	58	9.00	58.00
ALEMANIA	7	65	7.00	65.00
ITALIA	6	71	6.00	71.00
BELGICA	4	75	4.00	75.00
POLONIA	4	79	4.00	79.00
AUSTRIA	3	82	3.00	82.00
HOLANDA	3	85	3.00	85.00
HUNGRIA	3	88	2.00	88.00
CHECOSLOV.	2	90	2.00	90.00
CANADA	2	92	2.00	92.00
ROMANIA	2	94	2.00	94.00
SUECIA	2	96	2.00	96.00
BULGARIA	1	97	1.00	97.00
DINAMERCA	1	98	1.00	98.00
RUSIA	1	99	1.00	99.00
TURQUIA	1	100	1.00	100.

MATERIA Nº 7

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	29	29	31.86	31.86
G.BRETAÑA	13	42	14.29	46.15
ALEMANIA	13	55	14.29	60.44
FRANCIA	7	62	7.59	68.13
SUECIA	6	68	6.59	74.72
AUSTRIA	4	72	4.39	79.11
ITALIA	4	76	4.39	83.50
CANADA	3	79	3.30	86.80
ESPAÑA	2	81	2.20	89.00
HOLANDA	2	83	2.20	91.20
BELGICA	1	84	1.10	92.30
CHECOSLOV.	1	85	1.10	93.40
HUNGRIA	1	86	1.10	94.50
ISRAEL	1	87	1.10	95.60
NORUEGA	1	88	1.10	96.70
RUSIA	1	89	1.10	97.80
SUIZA	1	90	1.10	98.90
TURQUIA	1	91	1.10	100.00

MATERIA Nº 8

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	44	44	44.90	44.90
FRANCIA	15	59	15.31	60.21
G.BRETAÑA	7	66	7.14	67.35
ALEMANIA	6	72	6.12	73.47
HOLANDA	6	78	6.12	79.59
RUSIA	5	83	5.10	84.69
ITALIA	3	86	3.06	87.75
HUNGRIA	2	88	2.04	89.79
NORUEGA	2	90	2.04	91.83
SUECIA	2	92	2.04	93.87
BELGICA	1	93	1.02	94.89
CANADA	1	94	1.02	95.91
INDIA	1	95	1.02	96.93
SUIZA	1	96	1.02	97.95
YUGOSLAV.	1	97	1.02	98.97
N.CONSTA	1	98	1.02	99.99

MATERIA Nº 9

PAIS	F	Fao	%	%ao
USA	72	72	32.00	32.00
FRANCIA	39	111	17.33	49.33
ITALIA	34	145	15.11	64.44
ALEMANIA	20	165	8.89	73.33
G.BRETAÑA	16	181	7.11	80.44
HOLANDA	7	188	3.11	83.55
BELGICA	5	193	2.22	85.77
CANADA	4	197	1.78	87.55
HUNGRIA	4	201	1.78	89.33
SUIZA	4	205	1.78	91.11
ARGENTINA	2	207	0.89	92.00
AUSTRIA	2	209	0.89	92.89
RUSIA	2	211	0.89	93.78
SUECIA	2	213	0.89	94.67
BRASIL	1	214	0.44	95.11
DINAMARCA	1	215	0.44	95.55
ESPAÑA	1	216	0.44	95.99
FINLANDIA	1	217	0.44	96.43
INDIA	1	218	0.44	96.87
ISRAEL	1	219	0.44	97.31
JAPON	1	220	0.44	97.75
NORUEGA	1	221	0.44	98.19
POLONIA	1	222	0.44	98.63
PORTUGAL	1	223	0.44	99.07
TURQUIA	1	224	0.44	99.51
URUGUAY	1	225	0.44	99.95

MATERIA Nº 10

PAIS	F	Fao	%	%ao
U.S.A.	17	17	40.48	40.48
G.BRETAÑA	9	26	21.43	61.91
ALEMANIA	3	29	7.14	69.05
FRANCIA	3	32	7.14	76.19
ITALIA	3	35	7.14	83.33
POLONIA	2	37	4.76	88.09
SUIZA	2	39	4.76	92.85
DINAMARCA	1	40	2.38	95.23
JAPON	1	41	2.38	97.61
TURQUIA	1	42	2.38	99.99

MATERIA Nº 11

PAIS	F	Fao	%	%ao
U.S.A.	13	13	27.66	27.66
G.BRETAÑA	8	21	17.02	44.68
ALEMANIA	5	26	10.64	55.32
FRANCIA	5	31	10.64	65.96
HUNGRIA	3	34	6.38	72.34
BELGICA	2	36	4.25	76.59
CANADA	2	38	4.25	80.84
ITALIA	2	40	4.25	85.09
S.AFRICA	2	42	4.25	89.34
BRASIL	1	43	2.13	91.47
CONGO	1	44	2.13	93.60
EGIPTO	1	45	2.13	95.73
NORUEGA	1	46	2.13	97.86
PALESTINA	1	47	2.13	99.99

MATERIA Nº 12

PAIS	F	Fao	%	%ao
U.S.A.	15	15	33.33	33.33
ALEMANIA	7	22	15.56	48.89
ITALIA	6	28	13.33	62.22
FRANCIA	3	31	6.67	68.89
BELGICA	3	34	6.67	75.56
G.BRETAÑA	3	37	6.67	82.23
SUECIA	3	40	6.67	88.90
AUSTRIA	2	42	4.44	93.34
FINLANDIA	1	43	2.22	95.56
EGIPTO	1	44	2.22	97.78
NORUEGA	1	45	2.22	100.

MATERIA N° 13

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	46	46	34.85	34.85
ALEMANIA	18	64	13.64	48.49
FRANCIA	13	77	9.85	58.34
G.BRETAÑA	13	90	9.85	68.19
ITALIA	9	99	6.82	75.01
RUSIA	5	104	3.79	78.80
SUIZA	4	108	3.03	81.83
AUSTRIA	3	111	2.27	84.10
BELGICA	3	114	2.27	86.37
HUNGRIA	3	117	2.27	88.64
CANADA	2	119	1.51	90.15
NORUEGA	2	121	1.51	91.66
FINLANDIA	2	123	1.51	93.17
YUGOSLAVIA	2	125	1.51	94.68
SUECIA	2	127	1.51	96.19
ESPAÑA	1	128	0.76	96.95
ISRAEL	1	129	0.76	97.71
JAPON	1	130	0.76	98.47
TURQUIA	1	131	0.76	99.23
NO CONSTA	1	132	0.76	99.99

MATERIA N° 14

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	85	85	36.32	36.32
G.BRETAÑA	33	118	14.10	50.42
ITALIA	29	147	12.39	62.81
FRANCIA	23	170	9.83	72.64
ALEMANIA	19	189	8.12	80.76
BELGICA	9	198	3.85	84.61
RUSIA	8	206	3.42	88.03
SUECIA	5	211	2.14	90.17
AUSTRIA	3	214	1.28	91.45
CANADA	3	217	1.28	92.73
DINAMARCA	3	220	1.28	94.01
CHECOSLOV.	2	222	0.85	94.86
HOLANDA	2	224	0.85	95.71
SUIZA	2	226	0.85	96.54
BRASIL	1	227	0.43	96.99
ESPAÑA	1	228	0.43	97.42
HUNGRIA	1	229	0.43	97.85
NORUEGA	1	230	0.43	98.28
PALESTINA	1	231	0.43	98.71
S.AFRICA	1	232	0.43	99.14
YUGOSLAVIA	1	233	0.43	99.57
NO CONSTA	1	234	0.43	100

MATERIA N° 16

PAIS	F	Fac	%	%ac	PAIS	F	Fac	%	%ac
USA	22	22	34.92	34.92	ARGENTINA	1	56	1.59	88.87
G.BRETAÑA	11	33	17.46	52.38	BELGICA	1	57	1.59	90.46
ALEMANIA	6	39	9.52	61.90	CHINA	1	58	1.59	92.05
FRANCIA	6	45	9.52	71.42	FINLANDIA	1	59	1.59	93.64
HOLANDA	3	48	4.76	76.18	ITALIA	1	60	1.59	95.23
RUSIA	3	51	4.76	80.94	N.ZELANDA	1	61	1.59	96.82
SUECIA	2	53	3.17	84.11	POLONIA	1	62	1.59	98.41
NO CONSTA	2	55	3.17	87.28	SUIZA	1	63	1.59	100

MATERIA N° 15

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	54	54	21.51	21.51
ALEMANIA	40	94	15.94	37.45
FRANCIA	36	130	14.34	51.79
G.BRETAÑA	21	151	8.37	60.16
ITALIA	21	172	8.37	68.53
SUIZA	16	188	6.37	74.90
BELGICA	8	196	3.19	78.09
AUSTRIA	6	202	2.39	80.48
CHECOSLOV.	4	206	1.59	82.07
HOLANDA	4	210	1.59	83.66
NORUEGA	4	214	1.59	85.25
RUSIA	4	218	1.59	86.84
NO CONSTA	4	222	1.59	88.43
ARGENTINA	3	225	1.19	89.62
DINAMARCA	3	228	1.19	90.81
ESPAÑA	3	231	1.19	92.00
INDIA	3	234	1.19	93.19
ROMANIA	3	237	1.19	94.38
BRASIL	2	239	0.80	95.18
CANADA	2	241	0.80	95.98
JAPON	2	243	0.80	96.78
FOLOMIA	2	245	0.80	97.58
SUECIA	2	247	0.80	98.38
FINLANDIA	1	248	0.40	98.78
HUNGRIA	1	249	0.40	99.18
IRAN	1	250	0.40	99.58
TURQUIA	1	251	0.40	99.98

MATERIA N° 17

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	55	55	30.22	30.22
G.BRETAÑA	38	93	20.88	51.10
ITALIA	19	112	10.44	61.54
ALEMANIA	13	125	7.14	68.68
FRANCIA	12	137	6.59	75.27
HOLANDA	5	142	2.75	78.02
AUSTRIA	4	146	2.20	80.22
CANADA	3	149	1.65	81.87
DINAMARCA	3	152	1.65	83.52
ISRAEL	3	155	1.65	85.17
SUECIA	3	158	1.65	86.82
BELGICA	2	160	1.10	87.92
BRASIL	2	162	1.10	89.02
JAPON	2	164	1.10	90.12
LIBANO	2	166	1.10	91.22
AUSTRALIA	1	167	0.55	91.77
EGIPTO	1	168	0.55	92.32
ETIOPIA	1	169	0.55	92.87
FINLANDIA	1	170	0.55	93.42
HUNGRIA	1	171	0.55	93.97
INDIA	1	172	0.55	94.52
IRLANDA	1	173	0.55	95.07
NORUEGA	1	174	0.55	95.62
N.ZELANDA	1	175	0.55	96.17
PALESTINA	1	176	0.55	96.72
PERU	1	177	0.55	97.27
SUIZA	1	178	0.55	97.82
S.AFRICA	1	179	0.55	98.37
TURQUIA	1	180	0.55	98.92
YUGOSLAV.	1	181	0.55	99.47
N.CONSTA	1	182	0.55	100

MATERIA N° 18

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	145	145	39.19	39.19
G. BRETAÑA	51	196	13.78	52.97
ALEMANIA	37	233	10.00	62.97
FRANCIA	36	269	9.73	72.70
ITALIA	16	285	4.32	77.02
BELGICA	15	300	4.05	81.07
SURCIA	11	311	2.97	84.04
AUSTRIA	8	319	2.16	86.20
SUIZA	6	325	1.62	87.82
HOLANDA	5	330	1.35	89.17
BRASIL	4	334	1.08	90.25
ESPAÑA	4	338	1.08	91.33
RUSIA	4	342	1.08	92.41
INDIA	3	345	0.81	93.22
NORUEGA	3	348	0.81	94.03
NO CONSTA	3	351	0.81	94.84
CHINA	2	353	0.54	95.38
HUNGRIA	2	355	0.54	95.92
ISRAEL	2	357	0.54	96.46
YUGOSLAV.	2	359	0.54	97.00
ARGENTINA	1	360	0.27	97.27
AUSTRALIA	1	361	0.27	97.54
CONGO	1	362	0.27	97.81
COREA	1	363	0.27	98.08
CUBA	1	364	0.27	98.35
DINAMARCA	1	365	0.27	98.62
FINLANDIA	1	366	0.27	98.89
POLONIA	1	367	0.27	99.16
PORTUGAL	1	368	0.27	99.43
P. RICO	1	369	0.27	99.70
RUMANIA	1	370	0.27	99.97

MATERIA N° 19

PAIS	F	Fac	%	%ac
U.S.A.	76	76	24.52	24.52
ALEMANIA	45	121	14.52	39.04
G. BRETAÑA	32	153	10.32	49.36
ITALIA	32	185	10.32	59.68
FRANCIA	23	208	7.42	67.10
RUSIA	15	223	4.84	71.94
BELGICA	13	236	4.19	76.13
SUECIA	13	249	4.19	80.32
AUSTRIA	9	258	2.90	83.22
HOLANDA	7	265	2.26	85.48
DINAMARCA	6	271	1.94	87.42
YUGOSLAV.	5	276	1.61	89.03
CHECOSLOV.	4	280	1.29	90.32
JAPON	4	284	1.29	91.61
RUMANIA	4	288	1.29	92.90
POLONIA	3	291	0.97	93.87
SUIZA	3	294	0.97	94.84
NO CONSTA	3	297	0.97	95.81
HUNGRIA	2	299	0.65	96.46
NORUEGA	2	301	0.65	97.11
ARGENTINA	1	302	0.32	97.43
BULGARIA	1	303	0.32	97.75
CANADA	1	304	0.32	98.07
EGIPTO	1	305	0.32	98.39
ESPAÑA	1	306	0.32	98.71
GHANA	1	307	0.32	99.03
INDIA	1	308	0.32	99.35
S. AFRICA	1	309	0.32	99.67
TURQUIA	1	310	0.32	99.99

5.5.3. ANALISIS POR MATERIAS DE LOS PAISES CON MAYOR APORTACION

De los países participantes en los congresos analizados, se ha podido constatar que son cinco en definitiva los que mayor número de trabajos aportan, presentan trabajos en las diecinueve materias, están presentes en todos los congresos (salvo USA en el primero e Italia en el séptimo) y juntos suman casi el 75% de la totalidad de los trabajos: USA, Inglaterra, Francia, Alemania e Italia.

En el Cuadro 4, quedan recogidos de manera global, los datos que hacen referencia a la aportación de cada uno de estos países a las distintas materias, según en número de trabajos presentados. También queda recogido lo que su aportación significa en cada una de las áreas, así como los campos que más interesan a cada una de estas naciones. (ver apéndice 2)

USA tiene sus campos de mayor interés en "Psicometría", "Psicología Fisiológica", "Sensación y Percepción", "Psicología Clínica" y "Aprendizaje y Memoria". Frente a estas materias se encuentran la "Psicología Diferencial", "Estados de Conciencia", "Psicología Educativa", "Psicología de la Religión" y "Evolución y Herencia", que son las que han sido objeto de menor número de trabajos de los participantes de USA en los Congresos Internacionales de Psicología. De entre ellas, cabe destacar el caso de la "Evolución y Herencia", que no ha sido objeto de ningún trabajo, lo que contrasta con los 145 de la Psicometría.

Francia. La "Psicología Clínica" ocupa el primer lugar en Francia con 39 trabajos. Está seguida de la "Psicología General", "Psicometría", "Estados de Conciencia" y "Sensación y Percepción". A su vez, las materias que han tenido para los investigadores franceses un interés más bajo son la "Psicología Diferencial", "Evolución y Herencia", "Inteligencia y Creatividad", "Psicología de la religión" y "Psicología Educativa". Resulta curioso el hecho de que la "Evolución y Herencia", que es una de las materias de bajo interés para los franceses, sea precisamente Francia la que se encuentra a la cabeza de esta materia con 5 trabajos muy dispersos a lo largo de los congresos.

Gran Bretaña sitúa entre los campos de menor interés a la "Motivación", "Psicología Animal", "Inteligencia y Creatividad", "Psicología Educativa", y "Evolución y Herencia", materia que sólo ha sido objeto de un trabajo.

Por el contrario, la "Psicometría" y la "Psicología Social" son las áreas que han sido objeto de mayor número de trabajos, seguidas por la "Psicología Fisiológica", "Sensación y Percepción" y la "Psicología General". Aunque USA tiene más trabajos en la materia de "Psicología Social" que Gran Bretaña, ésta está en sexto lugar en las preferencias de los investigadores de USA mientras que la encontramos en segundo en número de trabajos en Gran Bretaña.

Alemania. La "Sensación y Percepción", "Psicología General", "Psicometría", "Psicología Clínica" y "Psicología Fisiológica", son las áreas que aglutinan mayor número de trabajos de los investigadores alemanes. Frente a ellas

se encuentran la "Motivación y Emoción", el "Aprendizaje", "Psicología Diferencial", "Psicología de la Religión" y "Evolución y Herencia", que presentan un bajo interés. De estos cinco países, en el área de "Aprendizaje" es el país que tiene un interés más bajo hacia ella.

Italia, al igual que Francia, muestra un interés alto por la "Psicología Clínica", que es la materia que mayor número de trabajos de investigadores aglutina. A esta siguen la "Sensación y Percepción", "Psicología Fisiológica", "Psicología General" y la "Psicología Social". La "Psicología Industrial y Militar", que en ninguno de los cuatro países anteriores aparecía en los cinco últimos lugares, aquí lo hace compartiendo este bajo interés con la materia "Inteligencia y Creatividad".

Un punto sometido a análisis detallado, ha sido el determinar que lugares ocupan cada uno de estos países en las distintas materias en las que intervienen, teniendo en cuenta el número de trabajos que presentan.

USA ocupa el primer lugar por número de trabajos, en diecisiete de las diecinueve materias. En "Evolución y Herencia" no presenta ningún trabajo y en "Estados de Conciencia" ocupa el quinto lugar. Esto significa que USA en el 89,47% de las materias tiene la aportación más importante.

Le sigue en importancia Francia, que ocupa el primer lugar en dos ocasiones, precisamente en las materias de "Evolución y Herencia" y "Estados de Conciencia". El segundo lugar lo ocupa en cuatro materias, el tercero en seis, el cuarto en cinco y el quinto en dos.

Inglaterra y Alemania nunca ocupan un lugar inferior al quinto, mientras que Italia tiene una mayor dispersión.

CUADRO 4 . DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS POR LOS CINCO PAISES DE MAYOR APORTACION .

GLOBAL					ESTADOS UNIDOS					FRANCIA				
MAT.	F	Fac	%	%ac	MAT	F	Fac	%	%ac	MAT	F	Fac	%	%ac
18	370	370	14.60	14.60	18	145	145	17.86	17.86	9	39	39	13.15	13.45
19	310	680	12.23	26.83	14	85	230	10.47	28.33	15	36	75	12.41	25.86
15	251	931	9.90	36.73	19	76	306	9.36	37.69	18	36	111	12.41	38.27
14	234	1165	9.23	45.96	9	72	378	8.86	46.55	2	29	140	10.00	48.27
9	225	1390	8.88	54.84	1	56	434	6.90	53.45	19	23	163	7.93	56.20
17	182	1572	7.18	62.02	17	55	489	6.78	60.23	14	23	186	7.93	64.10
13	132	1704	5.21	67.23	15	54	543	6.65	66.88	8	15	201	5.17	69.27
1	115	1819	4.54	71.77	13	46	589	5.66	72.54	13	13	214	4.48	73.75
6	100	1919	3.95	75.72	8	44	633	5.42	77.96	5	12	226	4.14	77.89
8	98	2017	3.87	79.59	5	30	663	3.70	81.66	17	12	238	4.14	82.03
2	98	2115	3.87	83.46	7	29	692	3.57	85.23	6	11	249	3.79	85.82
7	91	2206	3.59	87.05	6	27	719	3.33	88.56	1	9	258	3.10	88.92
5	77	2283	3.04	90.09	16	22	741	2.71	91.27	7	7	265	2.41	91.33
16	63	2346	2.49	92.58	4	18	759	2.22	93.49	16	6	271	2.07	93.40
11	47	2393	1.85	94.43	10	17	776	2.09	95.58	11	5	276	1.72	95.12
12	45	2438	1.78	96.21	12	15	791	1.84	97.42	3	5	281	1.72	96.84
4	42	2480	1.66	97.87	11	13	804	1.60	99.02	4	3	284	1.03	97.87
10	42	2522	1.66	99.53	2	8	812	0.98	100.00	10	3	287	1.03	98.90
3	12	2534	0.47	100	3	0	812	0.00	100.00	12	3	290	1.03	99.93

GRAN BRETAÑA					ALEMANIA					ITALIA				
MAT	F	Fac	%	%ac	MAT	F	Fac	%	%ac	MAT	F	Fac	%	%ac
18	51	51	16.50	16.50	19	45	45	16.60	16.60	9	34	34	15.67	15.67
17	38	89	12.29	28.79	15	40	85	14.76	31.36	19	32	66	14.75	30.42
14	33	122	10.68	39.47	18	37	122	13.65	45.01	14	29	95	13.36	43.78
19	32	154	10.35	49.82	9	20	142	7.38	52.39	15	21	116	9.68	53.46
15	21	175	6.80	56.62	14	19	161	7.01	59.40	17	19	135	8.76	62.66
1	18	193	5.82	62.44	13	18	179	6.64	66.04	18	16	151	7.37	69.59
9	16	209	5.18	67.62	2	13	192	4.80	70.84	2	13	164	5.99	75.58
7	13	222	4.21	71.83	17	13	205	4.80	75.64	5	9	173	4.15	79.73
13	13	235	4.21	76.04	7	13	218	4.80	80.44	13	9	182	4.15	83.88
2	13	248	4.21	80.25	12	7	225	2.59	83.03	12	6	188	2.76	86.64
16	11	259	3.56	83.81	6	7	232	2.59	85.62	6	6	194	2.76	89.40
10	9	268	2.92	86.73	8	6	238	2.21	87.83	1	6	200	2.76	92.86
6	9	277	2.92	89.65	16	6	244	2.21	90.04	7	4	204	1.84	94.00
11	8	285	2.59	92.24	4	6	250	2.21	92.25	10	3	207	1.38	95.38
5	8	293	2.59	94.83	5	6	256	2.21	94.46	8	3	210	1.38	96.76
8	7	300	2.26	97.09	1	6	262	2.21	96.67	3	3	213	1.38	98.14
4	5	305	1.62	98.71	11	5	267	1.85	98.52	11	2	215	0.92	99.06
12	3	308	0.97	99.68	10	3	270	1.11	99.63	16	1	216	0.46	99.52
3	1	309	0.32	100.00	3	1	271	0.37	100.00	4	1	217	0.46	99.98

5.6. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El presente capítulo ha tenido como finalidad analizar y determinar el peso que tienen, en los Congresos Internacionales de Psicología, los distintos países que toman parte en ellos. Este análisis se ha realizado desde tres perspectivas.

En primer lugar, se ha estudiado la presencia de los distintos países teniendo en cuenta el número de miembros inscritos en los congresos por cada uno de ellos. En segundo lugar, se ha analizado la presencia de cada país en los Congresos, partiendo de los investigadores que presentan mensajes científicos en las reuniones. Finalmente, se han analizado cuales han sido los campos de interés de estos países y su aportación a los mismos en los distintos Congresos.

En lo que se refiere a los miembros inscritos en los Congresos, han acudido a las reuniones analizadas un total de 9765 miembros procedentes de 71 países. Este número total de miembros se distribuye de manera irregular por los Congresos, de manera que los ocho primeros aglutinan 2591 (26,53%) y los ocho últimos 7174 (73,47%). Ello conduce a la conclusión clara, tanto del crecimiento de la Psicología, como de que los Congresos son un canal de comunicación válida, tal como lo demuestra el progresivo nivel de crecimiento de la asistencia a los mismos.

A su vez, de los miembros inscritos, sólo un 27,70% presentan algún tipo de trabajo, lo que valida en alguna manera la idea de que las reuniones, son tanto un foco de atracción para emisores como para receptores de

información, tanto formal como informal. En definitiva, parece que a las reuniones asiste un grupo amplio, que tendría como pretensión el aprender y adquirir información de cuantos temas se desarrollan en ellos.

Entre los países que presentan mayor número de miembros inscritos en los Congresos, está USA con 2622 (26,85%), Alemania con 1279 (13,09%), Gran Bretaña con 1141 (11,68%), Francia con 1053 (10,78%), Italia con 490 (5,01%), Bélgica con 440 (4,50%) y Suiza con 390 (3,99%). Estos países parecen dominar numéricamente las inscripciones, en la medida en que los siete agrupan el 75,90% del total de las mismas.

En lo que se refiere a los participantes por país emisor de mensajes, en los Congresos Internacionales de Psicología analizados, el número de los mismos asciende a un total de 2705, procedentes de 47 países. La media para los ocho primeros congresos es de 93,50 y de 244,62 para los ocho últimos, lo que indica un fuerte crecimiento de la participación activa.

La distribución de estos investigadores por los distintos países se produce de manera irregular. USA agrupa 906 (33,76%), Gran Bretaña 331 (12,33%), Francia 302 (11,25%), Alemania 272 (10,13%) e Italia 234 (8,72%). Estos cinco países tan solo, agrupan el 76,19% de los miembros emisores de mensajes y dominan por ello, al menos numéricamente, los Congresos Internacionales de Psicología. Estos datos no nos causan en absoluto extrañeza, ya que tanto desde otras áreas de la Psicología (ZUSNE, 1975; PEREZ-DELGADO, 1979), como desde la ciencia en general (MERTON, 1973; ZUCKERMAN, 1972) se pueden obtener conclusiones similares a las aquí establecidas.

Ahora bien, si estos son los datos generales, un análisis más microscópico nos muestra que la aportación de investigadores por parte de estos países, ha sufrido fluctuaciones importantes con el paso del tiempo, bajo el impacto y la presión de acontecimientos históricos.

Las Guerras Mundiales parecen mostrarse como factor decisivo en el cambio de situación. Así, antes de la Primera Guerra Mundial se nos muestra claro el dominio numérico de los países europeos, en donde tiene su surgimiento la Psicología. La aportación americana en este período sólo significa un 6,29% del total de investigadores que presentan trabajos a los Congresos. Sin embargo, en los Congresos posteriores a la Guerra, el porcentaje de USA sube a 41,58%.

Estados Unidos, que no sufre la destrucción que los conflictos supusieron para la Europa continental, se ve beneficiado por las Guerras que le sitúan en una condición privilegiada de su economía y le posibilitan absorber la emigración de psicólogos europeos.

Así, la Psicología, tras su surgimiento en Europa, se traslada en buena parte a Estados Unidos (CARPINTERO y PEIRO, 1979) en donde encuentra unas condiciones especialmente favorables.

La gran perdedora en este proceso, es sin lugar a dudas Alemania, que progresivamente ve descender su participación, sobre todo como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial y el ambiente previo a la misma. Como dijo MERTON: "la ciencia no es inmune al ataque, las restricciones y la represión" (MERTON, 1977, 355).

Alemania sobre las huidas de sus investigadores como consecuencia de las Grandes Guerras (WELLER, 1968), y sufre también las represalias posteriores a las mismas. Recordemos aquí, por ejemplo, como en los Congresos posteriores a las Guerras existieron fuertes presiones por parte de muchos países, tendentes a impedir la participación alemana en las reuniones.

A su vez, se ha podido constatar también como los acontecimientos históricos repercuten en la Psicología de la Unión Soviética, sobre todo la época dura del estalinismo que inhibe la participación de científicos en los Congresos Internacionales de Psicología.

Todo ello demuestra claramente como la ciencia no puede seguir solo su propio camino, sin ser afectada por los cambios que ocurren en la estructura social circundante.

Finalmente, también se estudió en este capítulo cuales son los campos de interés de los países que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología y cual es su aportación diferencial a las distintas - áreas de la Psicología.

Las áreas que aglutinaron mayor número de países son: "Psicometría" y "Psicología Social" (30 países), "Sensación y Percepción" (28), "Psicología General" y "Psicología Clínica" (26 países) y "Psicología Fisiológica" (21).

Frente a estas, "Inteligencia y creatividad", "Psicología de la Religión" y "Psicología Educativa" son las áreas de menor atracción para los países que presentan trabajos en los Congresos.

Si en el número de participantes emisores de mensajes USA, Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia dominaban los Congresos Internacionales, no es de extrañar que sea igualmente así en el número de trabajos presentados. Tan sólo estos cinco países agrupan el 74,93% de los trabajos, lo que pone claramente de manifiesto su importancia en la Psicología, al menos desde la perspectiva de los Congresos.

Dentro de estos cinco países, destaca especialmente el caso de USA ya que los americanos tienen más aportación que ningún otro país en 17 de las 19 áreas en que se divide la clasificación utilizada. Únicamente no es cabeza de lista Estados Unidos, en el área de "Estados de Conciencia" y en "Evolución y Herencia", en donde Francia ocupa el primer lugar.

6. CARACTERISTICAS DE LA INFORMACION E IDIOMAS UTILIZADOS POR
LOS AUTORES QUE PRESENTAN TRABAJOS A LOS CONGRESOS INTERNA-
CIONALES DE PSICOLOGIA.

6. CARACTERISTICAS DE LA INFORMACION E IDIOMAS UTILIZADOS
POR LOS AUTORES QUE PRESENTAN TRABAJOS A LOS CONGRESOS
INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

6.1. CARACTERISTICAS DE LA INFORMACION UTILIZADA

6.1.1. INTRODUCCION

No cabe duda de que la ciencia y el cuerpo de conocimientos que esta engloba, son un dominio público al que con diferentes dificultades pueden acceder los investigadores, convirtiéndose así ésta en un patrimonio común (ZIMAN, 1980).

La forma más normal de llegar al cuerpo de conocimientos existentes, se realiza mediante la toma de contacto con documentos escritos por determinados investigadores, sobre cualquier tema posible de investigación. Una vez publicados estos documentos, son muchos los científicos que pueden ser receptores y receptivos de ellos y sobre los que pueden ejercer influencia, aceptación o rechazo.

Salvo en los casos de aislamiento total, de funestas consecuencias para la ciencia, los investigadores están sujetos a una dinámica de integración cultural, de la que asumen variados elementos cognitivos que se convierten en muchos casos en puntos de partida valiosos para emprender nuevas investigaciones. Así, gran parte de lo que se realiza en la ciencia actual tiene inspiración y apoyo en investigaciones y documentos pasados, a los que se acepta o se rebate, pero que marcan una indudable influencia en la dirección de numerosas investigaciones. "En un primer acercamiento a la documentación científica, observamos que un ensayo científico típico está lleno de referencias o citas a experimentos, a cálculos, a observaciones o a teorías ajenas, esto es, no nos arroja de golpe a lo desconocido sino que averigua y se aventura timidamente a un pequeño paso adelante partiendo de la plataforma asegurada por investigaciones previas" (ZIMAN, 1980,116).

El investigador recibe de su inmediato o lejano pasado un legado de problemas, de cuestiones que requieren soluciones desde una determinada perspectiva o modelo general teórico. Cuando un investigador o un grupo aportan una nueva solución lo hacen respecto del nivel de soluciones que ya están aceptadas por el colectivo de la comunidad intelectual y la hacen también respecto del conjunto de interrogantes que acompañan a las soluciones dadas.

En este proceso de continuidad y de continuación en las investigaciones, mediante el que la ciencia progresa, "encuentra expresión explícita en un cuerpo de menciones, esto es, de referencias" (CARPINTERO y PEIRO,1979, 229).

Las referencias a los trabajos al que se está realizando, sea de una forma o de otra, posiblemente es tan antiguo como la cultura misma. Sin embargo, "hacia 1850 cuando apareció la costumbre de citar explícitamente los trabajos anteriores en los que se basa la argumentación estrechamente trabajada que constituye el contenido ideal de un trabajo" (PRICE, 1963,112).

Las referencias pueden ser definidas en líneas generales como "menciones explícitas que desde una obra se hace a otra determinada y concreta, cuyo autor está definido, y que aparece al final de la obra o al pie de las páginas correspondientes... siendo nexos explicativos entre autores, conexiones que se establecen entre ellos, y expresan, justamente esa textura cooperativa, continuada, en que la ciencia se va constituyendo" (CARPINTERO y PEIRO, 1979, 229).

Desde un análisis detenido de las referencias bibliográficas, se podría observar las relaciones que hay entre los autores que citan y los que son citados, relaciones que pueden ser de signo muy diverso, siendo también de índole muy variada las funciones que pueden cumplir las menciones bibliográficas y entre las que según WEINSTOCK pueden encontrarse las siguientes: dar testimonio de trabajos relacionados; rendir homenaje a los predecesores; proporcionar una documentación base; identificar una metodología, Instrumento, etc.; corregir la propia obra; corregir la obra de otros autores; criticar trabajos previos; resolver conocimientos disputados; avisar a investigadores acerca de próximos trabajos; orientar hacia trabajos mal diseminados, mal indizados o no citados; garantizar datos y tipos de hechos; identificar publicaciones originales en que se ha discutido una idea o concep-

to; identificar la publicación original en que se ha descrito un concepto o término; rechazar el trabajo o investigación de otro a discutir las reclamaciones acerca de una prioridad determinada presentada por otros (WEINS - TOCK, 1971).

El estudio de las referencias a muy distintos niveles no cabe duda de que es un camino de extraordinaria utilidad para sacar a la luz las relaciones de influencia, interrelación, rechazo o colaboración entre los científicos. Mediante su análisis se puede identificar a los autores y obras más relevantes, la inmediatez y obsolescencia de la información utilizada por cada investigador en su trabajo, dando a su vez datos interesantes de tipo general sobre la organización científica (GARFIELD, 1979).

6.1.2. ASPECTOS METODOLOGICOS Y PROBLEMATICA DE LAS REFERENCIAS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Posiblemente en principio pueda parecer algo extraño que en una investigación sobre los Congresos Internacionales de Psicología, se dedique un apartado al análisis de las referencias. Se hace por ello necesario una aclaración de cómo y dónde aparecen las referencias bibliográficas en los Congresos Internacionales y por qué un análisis de las mismas.

Como ya se dijo en el Capítulo 2, en las actas oficiales de los Congresos Internacionales de Psicología, aparecen resúmenes de los trabajos presentados a las distintas reuniones en los distintos canales instituidos para vertir la comunicación científica. En estos resúmenes aparecen en ocasiones referencias bibliográficas,

que los autores de los trabajos incluyeron y que los en cargados de la publicación de las actas recogen, como parte integrante del resumen de la intervención de un investigador.

Sin embargo, es necesario poner de manifiesto que las referencias aparecidas en estos resúmenes de las actas, son en líneas generales bastante "anómalas", lo que ha imposibilitado el poder hacer con ellas un estudio riguroso, en el que se pudieran aplicar la totalidad de las técnicas sociométricas existentes para el análisis de las referencias. Son pocas las referencias que aparecen y poca rigurosa la forma en que se hacen, lo que ya de principio indica que estos resúmenes de las actas no parecen ser adecuados para la inclusión en ellos de referencias bibliográficas. Ello contrasta con la rigurosidad y generalidad con que éstas aparecen en el libro o artículo de revista actual.

Esta posible consideración de que los resúmenes de las actas no sean documentos "adecuados" para incluir en ellos referencias bibliográficas, se debe básicamente a los autores de los resúmenes, que son los propios investigadores en la mayoría de los casos, ya que no tenemos noticia que haga alusión a objeciones puestas por los editores de las actas.

Peso a que desde un principio se pudo observar con claridad, que eran muchos los problemas y limitaciones que traería consigo el análisis de las referencias en los Congresos Internacionales de Psicología por las razones expuestas, y pese a que fuimos conscientes por ello de las restricciones de investigación y el valor relativo

que conllevarían los datos que seguidamente se ofrecen, se pensó que tras ponerse ello de manifiesto, era preferible dar a conocer algunos resultados generales, a optar definitivamente por la eliminación de este capítulo, pues ello hubiera significado el no ofrecer algunos datos que pueden tener gran interés.

Pese a que, como se ha dicho anteriormente, las menciones que un autor hace de un documento escrito pueden tener muy distinta significación, nosotros consideramos todas las referencias como válidas siempre que se encontraran dentro de unos márgenes previamente establecidos y que hacen referencia a la forma y no al fondo de la cita. Se ha considerado como cita a toda aquella referencia que cumpliera las siguientes condiciones y criterios:

1. Que se realizase fuera del texto del resumen, bien a pie de página, o bien al final del resumen.
2. Que aparezcan identificados claramente la obra y el autor al que se hace referencia, aunque no aparezca ninguna fecha.
3. Si en algún caso un investigador cita en el mismo trabajo varias veces a una misma obra de un investigador, esta se ha contabilizado una única vez.

No se quiso aplicar criterios más rigurosos con el fin de poder recoger el mayor número de citas posibles, sobre todo teniendo en cuenta que son pocas las que se incluyen en los resúmenes de las actas y que éstas se realizan de manera muy deficiente, lejos en todo caso de las normas internacionales formales institucionalizadas por la literatura científica.

Partiendo de las referencias existentes en las actas de los congresos, se realizó en los siguientes apartados un análisis de la información recogida, desde distintas perspectivas. En primer lugar, se mostrará la cantidad de información "visiblemente" utilizada y que aparece según citas en las actas. Para ello se utilizará el índice de referencias por artículo. En segundo lugar, se analizará el nivel de recencia de la bibliografía citada, mediante la aplicación del índice de vida media. En tercer lugar, se estudiará la distribución de las referencias según áreas lingüísticas, a partir del idioma en que se encuentran las obras citadas. Finalmente, se hará un análisis de los autores citados y se darán algunos datos biográficos de los que más lo han sido.

6.1.3. INDICE DE REFERENCIAS POR CONGRESO

Los investigadores que trabajan en determinado campo y que después componen alguna publicación de carácter científico, pueden obtener la información que obviamente necesitan de distintas maneras. Pueden recurrir a sus propias investigaciones y experiencias, si trabajan en un campo no explorado por otros investigadores; pueden entrar en contacto con investigadores que trabajan en un campo similar o pueden recurrir a la obtención de datos mediante la lectura de publicaciones científicas que tratan el tema de su interés. En todo caso y dada la situación de la ciencia actual, parece imprescindible recurrir de alguna manera al último canal mencionado.

Partiendo de la hipótesis de que cada publicación científica y por ello el trabajo previo a ella, se apoya en alguna medida en los descubrimientos de investigaciones previas (PRICE, 1963), mediante el análisis de las citas

-que son el reconocimiento de tal apoyo- se puede detec
tar el nivel de información utilizada.

Para trabajar en este área se utiliza el índice de ci -
tas por trabajo, mediante el que se puede descubrir tan
to algunas normas de comportamiento de la comunidad cien
tífica, como la cantidad de información que por término
medio se ha manejado a la hora de realizar las investiga
ciones.

Por índice de referencias por trabajo debe entenderse
"el índice promedio de referencias por artículo -traba-
jos en el caso de los congresos- que aparece en un cam-
po determinado, dentro de unos límites temporales de pu
blicación determinados" (CARPINTERO y PEIRO, 1929,233).
La aplicación de este sistema cuantificador, a las refe
rencias existentes en los resúmenes publicados en las
actas de los Congresos, han dado los resultados que se-
guidamente se exponen (Cuadro 1).

El número total de trabajos o estudios presentados a
los 16 Congresos analizados (1889-1960) ha sido de 2534.
De estos, el 12,86% (326) son trabajos que tienen alguna
referencia y el 82,14% (2208) carecen de ellas.

En los 2534 trabajos, tras aplicar los criterios descri
tos con anterioridad, se han aislado un total de 1706
citas, siendo la media de citas por Congreso de 106,62,
para una media de 156,37 trabajos por congreso, media
de citas que se puede considerar de principio como ex -
traordinariamente baja.

Si se dividen los trabajos presentados en los Congresos
Internacionales en dos mitades, los ocho primeros con -

CUADRO 1. DISTRIBUCION POR CONGRESOS DEL INDICE DE REFERENCIAS/TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

CONGRE.	TRABAJ.	REFER.	REF/TRA	TRABAJOS CON REF.	REF/TRA
1	21	2	0.09	1	2.00
2	43	18	0.42	6	3.00
3	124	44	0.35	20	2.20
4	139	145	1.04	27	5.37
5	202	310	1.53	49	6.32
6	73	230	3.15	30	7.66
7	40	117	2.92	18	6.50
8	84	67	0.79	15	4.46
9	443	58	0.13	24	2.42
10	23	110	4.78	13	8.46
11	187	138	0.74	22	6.27
12	133	20	0.15	4	5.00
13	168	8	0.04	2	4.00
14	95	45	0.47	7	6.43
15	329	115	0.35	26	4.42
16	430	279	0.65	62	4.50
TOTAL	2534	1706		326	

REF/TRA 4ª COLUMNA : sobre el total de los trabajos.

REF/TRA 6ª COLUMNA : sobre los trabajos con referencias.

gresos engloban un total de 726, existiendo en ellos 933 citas. Los ocho últimos con 1808 trabajos tienen 773 citas, lo que significa que la primera mitad de las reuniones tienen el 54,69% de las referencias y la segunda el 45,31%.

A su vez, la primera mitad de los Congresos, del total de los 726 trabajos presentados un 77,13% lo son sin citas y un 22,87% con citas. Ello nos da un índice de citas por trabajos de 1,28, si se tienen en cuenta todos los trabajos, y de 5,62, si se tienen en cuenta únicamente los trabajos con citas.

Los ocho últimos Congresos, con 1808 trabajos, tienen un 91,15% de ellos que no tienen citas y un 8,85% que si que las tienen, siendo el índice de citas por trabajo de 0,42, si se tienen en cuenta todos los trabajos y de 4,83, si se tienen en cuenta solo los trabajos con citas.

La media global de citas por trabajo se sitúa en 0,67, si se saca con respecto al total de los trabajos, superando esta media los congresos IV, V, VI, VII, VIII, X y XI, estando el XVI muy cercano a ella. A su vez, la media global de citas por trabajo, sobre trabajos con citas, se sitúa en 5,23.

Los Congresos que mayor número de referencias contienen son el V y XVI, que juntos engloban el 34,52% de las mismas. Siguen a estos el VI, IV y XI, con el 30,07% de las referencias. Finalmente, los 11 congresos restantes solo agrupan el 35,41% de las referencias.

Los índices mencionados, en los que se puede observar que no hay una evolución positiva, se pueden considerar

como extraordinariamente bajos desde una perspectiva comparada. Efectivamente, PRICE en uno de sus primeros trabajos sobre este tema titulado "Networks of Scientific Papers" (1965), tras realizar un análisis detallado de las referencias en diversas revistas científicas, obtuvo una media de 15 referencias por artículo. Investigaciones posteriores de éste y otros investigadores, sitúan la media cercana a la establecida por PRICE en 1965 (CARPINTERO y PEIRO, 1979; TORTOSA, 1981) y en todo caso muy superior a la obtenida respecto de los trabajos presentados en los Congresos de Psicología.

Ello viene a mostrar como la literatura científica presentada en las reuniones de Psicología, presenta unas características peculiares y que en todo caso hacen que no se consideren a estas, por razones personales y de organización, como canal adecuado para incluir de manera masiva referencias en los trabajos que se presentan.

6.1.4 VIDA MEDIA DE LAS REFERENCIAS. RECENCIA DE LA INFORMACION

No cabe duda de que una de las características que definen a la ciencia actual, es el enorme crecimiento que esta ha experimentado con el paso del tiempo. Hay una tendencia constante a elaborar nuevos paradigmas, que recogiendo descubrimientos anteriores, dan explicaciones nuevas a aquellos campos de investigación que en su momento no tuvieron explicación suficiente con los paradigmas existentes (KUHN, 1970).

Esta rapidez en los descubrimientos de la ciencia, viene ligada a una tendencia de aceleración del desuso de la literatura científica y que trae como consecuencia un "envejecimiento" rápido de la misma.

Unos descubrimientos se suceden a otros con una extraordinaria rapidez, lo que impone al investigador estar en un constante proceso de renovación de sus fuentes de información, aunque conserve también fuentes más lejanas en el tiempo, pero que mantienen una total o parcial vigencia y que se han dado en denominar como "clásicos". Claro es que el nivel de investigación y el consecuente envejecimiento, no es uniforme para todas las ciencias, como ha puesto de manifiesto CRANE (1972), tras descubrir que el crecimiento de las humanidades y tecnología, difiere totalmente del de las ciencias naturales, que es exponencial.

Dado que muchas de las citas que aparecen en la literatura científica, indican el año de publicación de la obra a que hacen referencia, se puede llegar a determinar la distancia en el tiempo en que esta información es mencionada, lo que a su vez permite conocer la diferencia en años entre el trabajo citado y el citador.

BURTON y KEBLER en 1960 acuñaron el concepto de "Half-Life"- vida media o semiperiodo- para medir el tiempo de recencia de la información utilizada, definiéndola como "el tiempo durante el cual fue publicada la mitad de la literatura activa circundante" (BURTON y KEBLER, 1960,19).

Así, la vida media de las referencias se determina a través de la mediana (50%) de la distribución según años de las referencias presentadas por un trabajo. Ello da una distancia en años entre el de publicación del trabajo y el año de la mediana encontrada (CARPINTERO y PEIRO,1979).

Se han realizado numerosas investigaciones sobre el envejecimiento de la literatura científica de los últimos tiem

pos, investigaciones que han puesto de manifiesto que en la ciencia contemporánea el índice de vida media va disminuyendo y que a su vez, este no es uniforme para las publicaciones de distintas ciencias. Ello indica que en cada area, los conocimientos existentes tardan más o menos en quedarse anticuados y en ser reemplazados por nuevos conocimientos. Así, LOPEZ PIÑERO, recogiendo datos de BURTON y BROWN, ha puesto de manifiesto que la vida media de la literatura científica en Fisiología es de 7,2 años; en Física es de 4,6; en Geología de 11,8; en Botánica de 10; en Química de 8,1; de 10.5 para las Matemáticas; de 4,8 para la Ingeniería Química y de 5,2 para la Ingeniería Mecánica (LOPEZ PIÑERO, 1972).

Partiendo de estos presupuestos y de la metodología expuesta, se realizó un análisis de la vida media de las referencias que aparecen en los trabajos publicados en las actas de los Congresos Internacionales de Psicología (Cuadro 2), obteniéndose los resultados que seguidamente se exponen.

De las 1706 referencias aisladas, 1354 de ellas incluyen la fecha, lo que significa un 79,37%. El resto, 352, carecen de fecha, lo que significa un 20,63%.

La evolución de las vidas medias en los Congresos tiene una línea irregular, posiblemente influenciada por la temática central que se trata en los trabajos a que se hace referencia. En un extremo de la distribución se encuentran los Congresos X (Copenhague, 1932) y XII (Edimburgo, 1948) con un índice de vida media de un año. En el otro extremo está el Congreso XII (Estocolmo, 1951) con un índice de vida media de siete años.

CUADRO 2. DISTRIBUCION DEL INDICE DE VIDA MEDIA EN LOS CONGRESOS INTERNACIONES DE PSICOLOGIA

CONGR	AÑO	REFER.	%	REF. SIN FECHA	VIDA MEDIA	AÑO
1	1889	2	0.12	-	3	1886
2	1892	18	1.06	3	4	1888
3	1896	44	2.58	9	3	1893
4	1900	145	8.50	40	4	1896
5	1905	310	18.17	113	4	1901
6	1909	230	13.48	73	3	1906
7	1923	117	6.86	24	4	1919
8	1926	67	3.93	6	5	1921
9	1929	58	3.40	12	2	1927
10	1932	110	6.45	18	1	1931
11	1937	138	8.09	31	5	1932
12	1948	20	1.17	2	1	1947
13	1951	8	0.47	2	7	1944
14	1954	45	2.64	1	2	1952
15	1957	115	5.74	8	3	1954
16	1960	279	16.35	10	3	1957
TOTAL		1706	100.00	352		

La media de las vidas medias de las referencias de los Congresos se sitúa en 3,37 años, que se puede considerar como baja, teniendo en cuenta los datos anteriormente expuestos. Sin pretender dar un alto valor a los datos, por las limitaciones que éstos conllevan -puestas de manifiesto en la introducción- se puede no obstante concluir, que parece haber una tendencia a utilizar la información relativamente reciente en y para los trabajos que se presentan en los Congresos Internacionales de Psicología.

Por otra parte, si se dividen los Congresos en dos mitades, los ocho primeros nos da una media de vidas medias de 3,75 años, mientras que para los ocho últimos es de 3 años, lo que indica una tendencia decreciente en la "edad" de la información que se utiliza.

Se ha podido constatar también, que en los trabajos que tienen citas en los Congresos, hay una tendencia cada vez mayor a incluir en ellos referencias con fecha. De las 933 citas de los ocho primeros Congresos el 28,72% carecen de fecha y un 71,28 la tienen. Frente a estas, en las ocho últimas reuniones analizadas, el 89,13 de las referencias contienen fecha y tan solo un 10,87% no las tienen. Ello coincide con lo que ya se indicaba anteriormente de que hay una tendencia progresiva a realizar citas, en las actas de los congresos, cada vez con un mayor rigor de forma.

1.5. PROCEDENCIA LINGUISTICA DE LA INFORMACION

El científico, en tanto que hombre, también tiene un doble nacimiento, biológico y cultural. Este último, cuya

importancia es decisiva aunque no definitiva (CAJAL, 1981), trae como consecuencia el que por lo general un investigador tenga una lengua base, con la que se facilita la comunicación con investigadores de su misma comunidad lingüística. Pero esta lengua base resulta, en la mayoría de los casos, insuficiente para entrar en contacto con la información que se requiere para el progreso en la investigación. Esto hace que sea necesario el recurrir a informaciones que se encuentran expresadas en otras lenguas y que proceden de investigadores de otras comunidades lingüísticas. Nos encontraremos así, con una dimensión internacional de la ciencia, en la que hay un fuerte peso de factores políticos, económicos, ideológicos o culturales (PEIRO y CARPINTERO, 1980; CRANE, 1972; MERTON, 1977).

Tras la existencia de la necesidad de recurrir a la ciencia internacional, los investigadores se dirigen por lo general hacia aquellas culturas que por favorecerla tienen una ciencia más relevante, en la lengua más protegida, siendo más difícil la toma de contacto con investigaciones transmitidas en lenguas irrelevantes.

Las culturas más poderosas respaldan fuertemente las investigaciones que se producen en su seno. Como dijera MERTON: "El sustancial y persistente desarrollo de la ciencia se produce en sociedades de cierto tipo, que poseen las condiciones culturales y materiales para ese desarrollo" (MERTON, 1977, 253). A su vez, estas culturas poseen unos buenos cauces de comunicación mediante los cuales pueden hacer llegar los descubrimientos a otras sociedades, con lo que se pone de manifiesto que determinadas comunidades científicas tienen un fuerte control de la producción y comunicación de la ciencia.

Cuando una cultura mantiene una fuerte hegemonía sobre la producción y los canales de comunicación de la ciencia, su lengua adquiere una posición preponderante y se impone a otras comunidades científicas hasta tal punto, que en muchas ocasiones es necesario recurrir a ella para dar cauce a investigaciones, que se quieran dar a conocer al colectivo de la comunidad científica, y que no serían leídas por el hecho de estar escritas en lenguas poco relevantes.

En este contexto, se encuentra el denominado "aislacionismo lingüístico". En el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, por ejemplo, donde hay una extraordinaria producción científica y en donde se dispone de gran cantidad de información en inglés, es bastante normal no recurrir a fuentes de información que están escritas en otros idiomas (BRANT, 1963).

El análisis de la procedencia lingüística de las referencias aisladas en los trabajos presentados a los Congresos Internacionales de Psicología (Cuadros 3 y 4), pueden dar datos interesantes sobre la procedencia idiomática de la información utilizada por los investigadores y su evolución a lo largo del tiempo. Si bien los datos tienen las limitaciones expresadas en la introducción, son de gran interés en la medida en que los Congresos de Psicología presentan trabajos de investigadores de 47 países, lo que da una riqueza extraordinaria a los resultados, por la enorme variedad de la procedencia de referencias.

Desde una perspectiva global, de las 1706 referencias aisladas en los 16 Congresos analizados (1889-1960), el mayor número de ellas están hechas en inglés. En este idio

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE LAS REFERENCIAS SEGUN AREAS LINGUISTICAS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

CONGRESO	INGLES		ALEMAN		FRANCES		OTROS	
	FREC	%	FREC	%	FREC	%	FREC	%
1	-	-	-	-	2	100.00	-	-
2	-	-	10	55.56	8	44.44	-	-
3	2	4.55	23	52.70	8	18.18	11	25.00
4	19	13.10	40	27.59	81	55.86	5	3.45
5	64	20.65	110	35.48	61	19.68	75	24.19
6	41	17.83	69	30.00	111	48.26	9	3.91
7	78	66.67	15	12.82	24	20.51	-	-
8	31	46.27	32	47.76	4	5.97	-	-
9	33	56.90	7	12.07	7	12.07	11	18.96
10	27	24.55	61	55.47	8	7.27	14	12.73
11	75	54.35	23	16.67	39	28.26	1	0.72
12	6	30.00	-	-	14	70.00	-	-
13	4	50.00	4	50.00	-	-	-	-
14	32	71.11	3	6.67	10	22.22	-	-
15	84	73.04	14	12.17	16	13.91	1	0.87
16	173	62.01	59	21.15	41	14.70	6	2.15
TOTAL	669		470		434		133	

CUADRO 4. DATOS GLOBALES DE LAS AREAS LINGUISTICAS EN LAS REFERENCIAS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONES DE PSICOLOGIA

IDIOMAS	FRECUENC	%	F. ACUM.	% ACUM.
INGLES	669	39.21	669	39.21
ALEMAN	470	27.55	1139	66.76
FRANCES	434	25.44	1573	92.20
ITALIANO	115	6.74	1688	98.94
RUSO	8	0.47	1696	99.41
CASTELLANO	5	0.29	1701	99.70
LATIN	4	0.23	1705	99.93
CATALAN	1	0.06	1706	99.99

ma hay 669 referencias, lo que significa un 39,21% sobre el total. Sigue a este idioma el alemán con 470 referencias, lo que supone un 27,55%. En tercer lugar y cercano al alemán se encuentra el francés con 434 referencias y un 25,44% sobre el total de las citas. Siguen ya muy lejanos a estos idiomas, el italiano con 115 referencias (6,74%), el ruso con 8 (0,47%), el castellano con 5 (0,29%), el latín con 4 (0,23%) y el catalán con 1 (0,06%).

Desde una perspectiva evolutiva se pueden observar los siguientes resultados. Si se dividen los Congresos en dos mitades, en los ocho primeros (1889-1926), hay un predominio de referencias en alemán y francés. Ambos idiomas tienen 299 referencias, lo que supone un 32,05% de las mismas para cada uno de ellos. Estos idiomas están seguidos en esta etapa del inglés, con 235 referencias (25,19%) y que lo sitúan en tercer lugar.

Sin embargo, en la segunda mitad de los congresos analizados (1929-1960), hay un cambio claro en la situación. En esta segunda etapa el inglés se sitúa en el primer lugar con 434 referencias, que significan el 56,14% de las mismas. Le siguen el alemán con 171 (22,12%) y el francés con 135 (17,46%).

Se puede observar pues, que en los primeros congresos hay un predominio del área francesa y alemana. En la segunda mitad del periodo estudiado, el inglés sube enormemente, decreciendo la importancia del alemán y mucho más la del francés, aunque manteniendo índices altos con respecto a otras lenguas.

Posiblemente ello esté poniendo de manifiesto la importancia de la Psicología europea -fundamentalmente fran-

cesa y alemana- en la estapa previa a la Primera Guerra Mundial. Posteriormente, y como es bien sabido, se produce un extraordinario crecimiento en la Psicología americana, la cual tiene como vehículo de trasmisión la lengua inglesa. Si bien en la primera etapa hay una influencia extraordinaria de alemanes y franceses en la comunidad científica, y por ello una recurrencia a trabajos escritos en alemán y francés, en la segunda etapa el peso de Estados Unidos hace que se utilice gran cantidad de información escrita en inglés, en detrimento del frances y alemán, idioma este que presenta una mayor resistencia en la caída de su curva.

6.1.6 INVESTIGADORES CITADOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Una de las interesantes posibilidades que ofrece el análisis de las referencias, es el poder detectar mediante ellas la resonancia que determinados investigadores tienen en la comunidad científica, al ser la cita un reconocimiento explícito del valor de un autor y su obra. Así, el estudio de las citas permite estudiar el impacto de un autor determinado en un momento histórico, la vigencia de autores que son citados durante largas épocas y las obras y temáticas que despierta mayor interés en la comunidad científica.

Dentro de los autores citados se puede distinguir entre aquellos que alcanzan relevancia, por ser citados en muchas ocasiones y que al mismo tiempo tienen una importante productividad. Estos serían los "clásicos vivientes".

Junto a estos existe un grupo de investigadores, que pese a haber pasado mucho tiempo desde que hicieron sus aportaciones, siguen siendo citados con regularidad y consistencia a lo largo del tiempo, convirtiéndose así en "clásicos culturales".

Finalmente, existiría un grupo de investigadores que pueden conseguir con sus aportaciones un impacto rápido y transitorio, por ser sus trabajos investigaciones que reflejan intereses y problemas dominantes en la comunidad científica de un momento dado. Estos son los "clásicos funcionales". (CARPINTERO, 1977).

Es obvio que existe una relación inseparable entre cita al autor y su obra, de manera que como dijera MARGOLIS (1967), "es razonable suponer que las mejores contribuciones serán citadas con mayor frecuencia, mientras que los trabajos de poca importancia obtendrán pocas citas, en el caso de que obtengan alguna". Sin embargo, es necesario poner también aquí de manifiesto, que no existe en todos los casos una relación positiva entre calidad e interés en la contribución y citación de la misma, ya que pueden existir contribuciones de gran calidad e interés, pero que por salir a la luz en canales de comunicación poco protegidos, no tienen posibilidad de llegar a toda la comunidad científica y por tanto, de ser conocidos y citados (COLE y COLE, 1973; DENNIS, 1954).

Lo cierto es que el análisis de las citas de obras y autores, puede dar y ser una buena medida de la visibilidad de un autor y su obra (PLATZ, 1965), y que cuando se trabaja con grandes volúmenes de citas, desde una perspectiva de la ciencia organizacional, el volumen cuantitativo de citas adquiere una importancia y significación cualitativa relevante (CARPINTERO, 1980).

Justamente en este punto queremos detenernos, antes de continuar justificando el interés, por otra parte conocido, que tiene el análisis de citas.

La validez e interés del análisis de citas está en estrecha relación con el volumen cuantitativo de estas, con las que se trabaja. En este caso se hace necesario poner de manifiesto que al dar a conocer cuales son los autores citados y por ello de alguna manera relevantes, para los investigadores que presentan trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología, se ha trabajado, como se ha puesto ya de manifiesto, con un nivel bajo de referencias, lo que da a los datos una validez relativa, aunque se justifique su interés y por ello su inclusión en este apartado, por ser los únicos existentes con respecto a los Congresos.

Precisamente para dar una mayor solidez al análisis de los más eminentes según citas, se ha excluido en este caso cualquier cita que un investigador se hiciese a sí mismo, ya que al ser pocas las referencias, las autocitas podrían alterar notablemente los resultados. Estas autocitas han sido en conjunto 488, que sobre las 1706 referencias del total significan un 28,60%.

La distribución de las citas según autores (Cuadro 5) se realiza de manera muy irregular y parece poner de manifiesto la existencia diferenciada de tres grupos de investigadores citados.

Un primer grupo incluiría a un grupo mayoritario de autores citados con una sola referencia. Este grupo lo componen 729 investigadores que significan el 80,37% de los citados y que agrupan más de la mitad de las citas (59,85%).

Un segundo grupo o grupo intermedio, lo componían aquellos investigadores que han recibido dos citas. Este núcleo, de mayor visibilidad que el anterior, lo componen 118 investigadores, lo que significa el 13% de los mismos. Este grupo aglutina 236 citas lo que significa casi el veinte por ciento de las mismas (19,37%).

El tercer grupo, que se muestra como el de mayor visibilidad y eminencia, incluiría a aquellos investigadores que son citados tres o más veces. En este grupo hay 60 autores (6,61%), que recogen un total de 253 citas, similar al grupo anterior y que significan el 20,77% de las mismas.

En este grupo se encuentran pues, los autores que reciben mayor número de citas, convirtiéndose así y desde esta perspectiva, en los más visibles y eminentes (Cuadro 6). Sin embargo, ninguno de estos autores llega a tener siquiera una cita por congreso, lo que está en consonancia con la enorme dispersión de citas existente.

Entre los investigadores que más referencias aglutinaron están: A.MEINONG con doce citas, E.THORNDIKE, con doce citas, W.WUNDT con once citas, H.PIERON con ocho citas; W. JAMES, con ocho citas y E. CLAPAREDE, también con ocho citas. (Ver biografías en apéndice 6).

CUADRO 5. DISTRIBUCION POR AUTORES DE LAS REFERENCIAS DE LOS TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

REFERENCIAS / AUTOR	Nº AUTORES CON REFER.	PORCENTAJE DE AUTORES	TOTAL REFERENC.	REFERENC ACUMULAD	PORCENTAJE REF. ACUM .
12	2	0.22	24	24	1.97
11	1	0.11	11	35	2.87
8	3	0.33	24	59	4.84
7	1	0.11	7	66	5.42
6	2	0.22	12	78	6.40
5	5	0.55	25	103	8.45
4	18	1.98	72	175	14.36
3	28	3.09	78	253	20.77
2	118	13.01	236	489	40.14
1	729	80.38	729	1218	100.00
TOTAL	907	100.00	1218	1218	100.00

CUADRO 6. AUTORES CON MAYOR NUMERO DE CITAS EN LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

<u>AUTOR</u>	<u>CITAS</u>	<u>AUTOR</u>	<u>CITAS</u>
ALLPORT, G.W.	3	LOEB , J.	7
BALDWIN, J.M.	5	LOMBROSO , C.	3
BARNES , E.	4	MAURY , K .	3
BLEULER , E.	3	McCLELLAND , D.C.	3
BOHN , G.	6	McDOUGALL	4
BRENTANO , F.	3	MEINONG , A.	12
CLAPAREDE , ED.	8	MEYERSON , E.	3
CROSSMANN , E.R.	3	MULLER , G. E.	3
CRUM - BROWN	3	MORTON PRINCE.	3
DARWIN , CH .	4	ORSINI , F.	3
DIETTERICI , C.	4	PANNENBORG	3
DUGAS , E .	3	PIAGET , J.	5
EBBINGHAUS , H.	4	PIERON , H.	8
FLECHSIG , P.	3	RESTORFF , H.	3
FRANZ , S. I.	4	RIBOT , TH.	4
GIBSON , E.J.	3	RICHET , CH .	4
GIBSON , J.J.	3	RIVERS , W.H.R.	4
GRANIT , R.	3	SHERRINGTON , C.	3
HELMHOLTZ , H.	3	SOLLIER , P.	5
HEYMANS , G .	4	SOURY , J.	4
HOFFDING , H.	4	SPEARMAN , C.	5
JAMES , W .	8	STANLEY HALL .	4
JANET , P .	5	STEINBERG , H.	4
KOENIG , A.	4	STERN , W.	4
KOHLER , W .	3	STIMPF , C.	3
LANGDON , J.	3	TAINÉ	6

<u>AUTOR</u>	<u>CITAS</u>
THORNDIKE , E.	12
THURSTONE , L.L.	3
TOLMAN , E.	4
TRANEKJAER , RAS.	4
WEYGANDT , V.	3
WITASECK , S.	3
WUNDT , W.	11
YELA , M.	3

6.1.7. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Al igual que los restos arqueológicos para el análisis de la influencia de unas culturas con otras, son de vital importancia, el análisis de citas, con funciones similares, son de gran utilidad para investigación de la literatura científica.

Mediante su análisis, en este caso aplicado a los trabajos presentados a los Congresos Internacionales de Psicología, se pueden llegar a conocer datos en relación con el volumen de información utilizada, la procedencia lingüística de la misma, la recencia de la información utilizada y en fín, los investigadores que por ser más citados adquieren un mayor grado de eminencia y visibilidad.

En los trabajos presentados a los Congresos Internacionales de Psicología, sólomente un 12,86% de ellos contienen citas, siendo el índice de citas por trabajo de 0,67% sobre todos los trabajos y de 5,23 en los trabajos con citas. Estos índices, desde una perspectiva comparada, son muy bajos y por ello indicativos, no de que no se utilice información en los trabajos presentados, sino de que dadas las características de los resúmenes delas actas, estos no parecen considerarse como adecuados para incluir en ellos referencias. Si bien el índice de citas por trabajo no ha evolucionado positivamente a lo largo de los Congresos, si que se ha podido observar que hay progresivamente una tendencia a citar con mayor rigurosidad, acercándose cada vez más a la normativa formal de citación en la literatura científica.

La vida media de la información utilizada en los trabajos que se presentan a las reuniones internacionales, se sitúa globalmente en 3,37 años, que se puede considerar baja e indicativa de que gran parte de los trabajos presentados se realizan sobre temas de gran vigencia en el campo de la Psicología.

En lo que se refiere a la procedencia lingüística de la información utilizada, se ha podido observar la existencia de dos etapas. Una primera, situada en la época anterior y finales de la Primera Guerra Mundial, en la que se recurre fundamentalmente a literatura alemana y francesa, que pone de manifiesto la influencia de estas culturas en esta etapa de la Psicología. Una segunda etapa, posterior a la Primera Guerra Mundial y hasta el final del periodo estudiado, pone de manifiesto el peso que adquiere la aportación americana a la Psicología, reflejado en una mayor recurrencia a trabajos escritos en inglés, en detrimento del alemán y francés.

Finalmente, y en lo que se refieren a los investigadores citados en los trabajos presentados en los Congresos, parece haber una tendencia a la dispersión de las citas, siendo los autores con una cita el grupo mayoritario, resultando ser los investigadores más citados, A. MEINONG, E. THORNDIKE, W. WUNDT, H. PIERON, W. JAMES y Ed. CLAPAREDE.

6.2. LOS IDIOMAS UTILIZADOS PARA LA TRANSMISION DE LOS MENSAJES CIENTIFICOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

6.2.1. INTRODUCCION

Los Congresos de Psicología, como cualquier otro tipo de reunión internacional amplia, han tenido desde sus comienzos un problema difícilmente solucionable en el terreno de los vehículos de comunicación a utilizar. "Una de las cuestiones de las que es necesario decir una palabra final, porque ha preocupado a todos los que han tenido que organizar uno de nuestros congresos, es el de las lenguas a admitir" (CLAPAREDE, 1929). Hay que tener en cuenta en este sentido, que la media de países que presentan miembros en los congresos se sitúa en 30, con lo que el tema lingüístico adquiere dimensiones importantes, sobre todo en los primeros congresos. El problema que se plantea aquí y que atañe tanto a organizadores como a emisores de los mensajes, es especialmente interesante desde el punto de vista de la sociología de la ciencia, ya que está lleno de implicaciones ajenas en muchas ocasiones al tema puramente lingüístico.

Los organizadores de los congresos han intentado sistemáticamente que la transmisión de los mensajes se hiciera de manera que se permitiese la mayor comprensión posible, sobre todo en épocas en donde no existían las técnicas de traducción simultánea y han reconocido como idiomas oficiales de los Congresos a aquellos que consideraban como más adecuados para la comunicación formal. Ahora bien, hay que tener aquí en cuenta el hecho

de que los organizadores de los congresos, al margen de su reconocida preocupación por procurar que la comunicación se produjera de la mejor manera posible, no es menos cierto que han tenido sobre ellos la presión política y cultural (CRANE, 1972; MERTON, 1973) de las comunidades científicas dominantes en las distintas épocas de los congresos. Así nos encontramos con que el inglés, el francés y el alemán, han estado siempre reconocidos como idiomas oficiales, frente a las apariciones esporádicas del italiano y del castellano y del intento sin éxito de introducir el esperanto (CLAPARÉ, 1929).

En lo que se refiere a los emisores de los mensajes, se puede observar que ha existido en ellos unas preferencias por comunicar en determinada lengua, preferencias que han ido variando y que también están respondiendo a la presión cultural y política del momento y reflejando a su vez el peso que en Psicología tiene una determinada cultura. Así nos encontramos con que los emisores del mensaje en los Congresos Internacionales de Psicología, influenciados por las dominancias culturales del momento, abandonan en muchas ocasiones su lengua para utilizar otra más prestigiosa, más reconocida en la comunidad científica internacional, y que les permita introducirse en el mundo de los grandes productores, que por su autosuficiencia informativa se sitúan en muchas ocasiones en un "aislamiento lingüístico" (CARPINTERO, 1981) que hace que, por ejemplo, los investigadores americanos no consulten trabajos en idiomas ajenos al suyo (FINISON y WHITTEMORE, 1975). Ello tiene una explicación si tenemos en cuenta que en la actualidad los estadounidenses disponen de tanta información en su propio idioma, que en pocas ocasiones se hace necesario recurrir a otros salvo en temas superespecializados (BRANDT, 1963).

Por todo ello, la utilización de un lenguaje u otro en las sesiones de los congresos y que luego pasará a las actas, lejos de ser un asunto sin importancia, adquiere dimensiones interesantes desde la perspectiva de la sociología de la ciencia y nos refleja como esta se produce y controla por determinadas culturas que en muchas ocasiones obligan a que los trabajos estén "escritos" en determinada lengua, como condición para que éstos sean difundidos por los medios de comunicación que ellos dominan, tanto en el campo de las publicaciones como en el de la comunicación institucionalizada.

6.2.2. LOS IDIOMAS EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS

Una primera forma de acercamiento al tema de las áreas lingüísticas, consiste en analizar la importancia de los diversos idiomas, según su mayor o menor utilización en los distintos tipos de sesiones científicas, en que se desarrollaron las exposiciones de trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología: sesiones generales, simposios y comunicaciones libres.

En lo que se refiere a las sesiones generales, de los 122 trabajos o estudios presentados en ellas, 47 lo hicieron utilizando el francés como idioma, lo que significa el 38,52%. Cuarenta trabajos se presentaron en inglés (32,79%), 31 en alemán (25,41%) y sólo 4 en italiano (3,28%). No se presentó en las sesiones generales ningún trabajo en castellano.

Hay pues, en este tipo de canal, una tendencia ligeramente superior a utilizar el francés frente al inglés y el alemán. Ahora bien, hay que tener en cuenta que en los pri

meros congresos, en los que el predominio del idioma francés es alto en comparación con otros idiomas, las sesiones generales tienen más importancia que en los últimos congresos, de manera que de los 122 trabajos que se han presentado en las sesiones generales, el 61,47% lo han sido en los ocho primeros congresos y el 38,53% en los ocho últimos.

En los simposios, el idioma preferencialmente utilizado ha sido el inglés, que con 676 trabajos significa el 53,95%. Le sigue el francés con 268 trabajos (21,39%), el alemán con 185 trabajos (14,76%) y el italiano con 123 trabajos (9,82%). Finalmente, solo hay una intervención en castellano que significa el 0,08%. Así pues, el inglés con sus 676 trabajos supera al resto que conjuntamente solo aglutina 577.

La distribución por áreas lingüísticas de los trabajos presentados en las comunicaciones (1159). se produce de la siguiente manera: más de la mitad (719) se emiten en inglés, lo que significa un 62,03%. El francés agrupa 256 trabajos (22,09%). En tercer lugar se sitúa el alemán con 162 trabajos (13,98%). Finalmente, solo se presentan 17 trabajos en italiano (1,47%) y 5 en castellano (0,43%).

6.2.3. EVOLUCION TEMPORAL DE LAS AREAS LINGUISTICAS

Desde una perspectiva evolutiva (Cuadro 1 y Gráfico 1), si dividimos los Congresos Internacionales de Psicología en tres etapas, se pueden observar diferencias en el predominio de los idiomas según las distintas épocas de los congresos.

En la primera etapa, que englobaría los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial (1889-1909), hay un claro predominio del francés, que con 258 trabajos representa el 42,86%. En segundo lugar está el alemán que agrupa 146 trabajos (24,25%), seguido del italiano que con 129 trabajos aglutina el 21,43%. El inglés en esta etapa aparece como un idioma poco utilizado frente a los anteriores. Solo se presentan en este idioma 68 trabajos (11,30%). Finalmente, el castellano en esta etapa con un trabajo representa el 0,17%.

En la segunda etapa, que englobaría los cinco congresos celebrados en el espacio comprendido entre las dos Guerras Mundiales (1926-1937), se producen cambios importantes con respecto a la primera etapa. Aquí aparece ya el inglés como idioma dominante con 509 trabajos (65,51%) seguido del alemán, que con sus 132 trabajos (16,99%) supera ligeramente al francés que solo tiene 128 (16,47%). El italiano en esta etapa sufre un fuerte retroceso, situándose en cuarto lugar, pero muy distante de los anteriores ya que solo agrupa 7 trabajos (0,90%). En el último lugar está el castellano con un trabajo (0,13%).

La tercera etapa, que engloba los congresos celebrados con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial (1948-1960), supone un relanzamiento del inglés, que con sus 858 trabajos se sitúa en un 74,29%. Le sigue a mucha distancia el francés con 185 trabajos (16,02%). El alemán sufre en esta etapa un fuerte retroceso ya que solo hay 100 trabajos en este idioma, que representan un 8,66%. En cuarto lugar está el italiano con 8 trabajos (0,69%) y en quinto lugar el castellano con 4 trabajos (0,45%).

Estos datos coinciden, en líneas generales, con una investigación realizada por el profesor FERNBERGER en la que distribuyó según idiomas los artículos relacionados con la Psicología a partir de un análisis del Psychological Index (FERNBERGER, 1917, 1926, 1936, 1946).

En resumen, si tenemos en cuenta el número total de trabajos presentados en los distintos idiomas en los Congresos Internacionales de Psicología, se puede observar, (Cuadro 2), que el inglés, ha sido el idioma más utilizado con un total de 1435 trabajos (56,63%) y con una media de 89,69 trabajos por congresos. Este idioma tiene una línea ascendente que va desde un 11,30% sobre el total de los idiomas en los cinco primeros congresos, a un 74,29% en los cinco últimos.

En los que se refiere al francés, es el segundo idioma por volumen total de trabajos (571), que significan el 22,53% y un promedio de 35,69 trabajos por congreso. En su línea evolutiva, este idioma muestra una curva descendente que comienza en el congreso posterior a la Primera Guerra Mundial y continua durante todo el periodo estudiado.

El alemán ocupa el tercer lugar con 378 trabajos (14,92%) y con un promedio de 23,63 trabajos en este idioma por congreso. Su importancia decrece con el final de la Primera Guerra Mundial, tendencia que se acelera después de la Segunda Guerra Mundial.

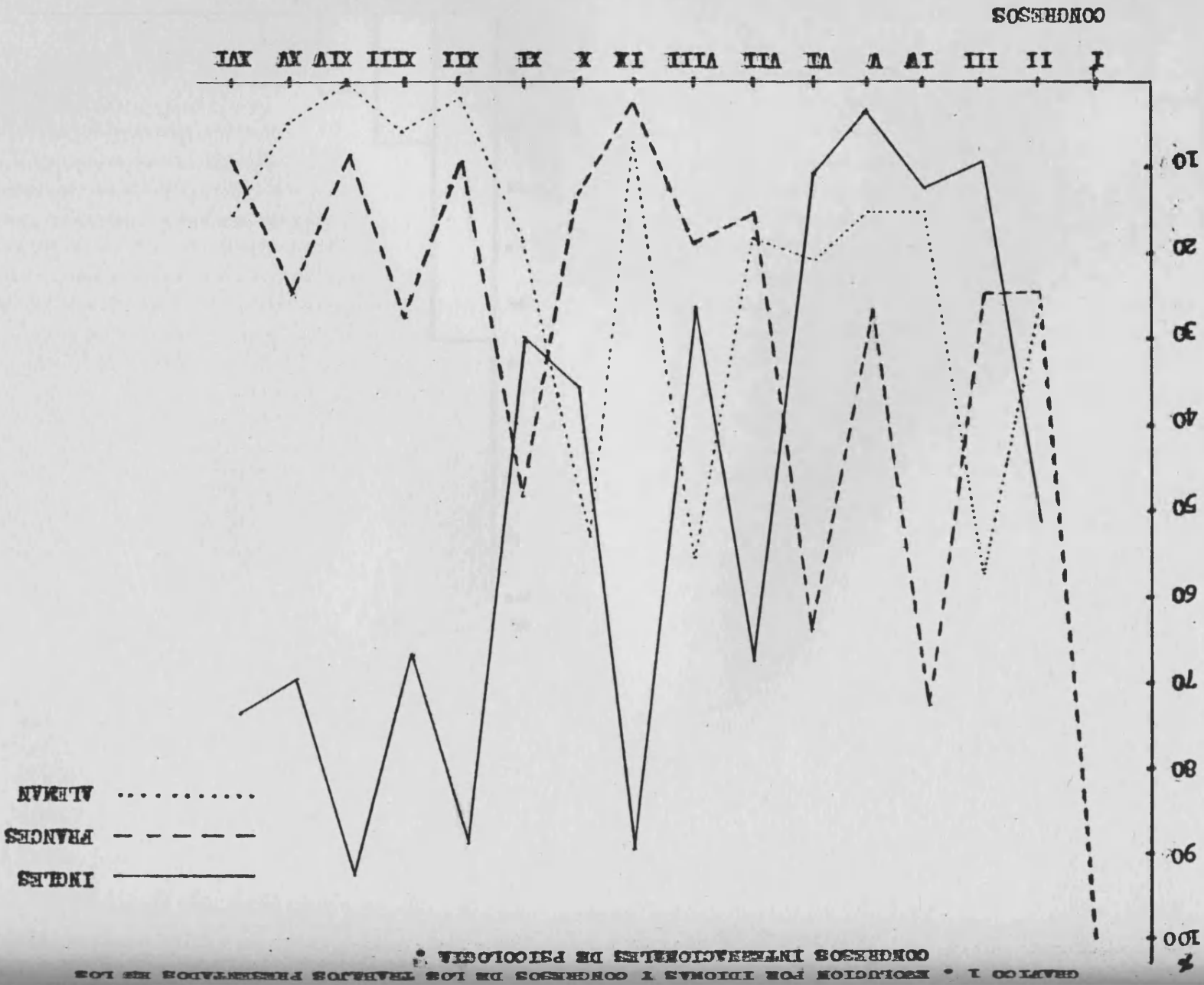
En lo que se refiere al italiano, con 144 trabajos presentados en este idioma (5,68%), y con un promedio de 9 trabajos por congreso, ocupa el cuarto lugar. Aparen-

temente este idioma tiene una relativa importancia en los primeros congresos. Ahora bien, hay que tener en cuenta que de los 144 trabajos que se presentan en este idioma el 77,78% de ellos se deben al V Congreso, -celebrado en Roma en 1905.

Finalmente, el castellano con 6 trabajos (0,24%) no parece mostrarse como un idioma interesante, para la emisión de mensajes científicos, en los Congresos Internacionales de Psicología.

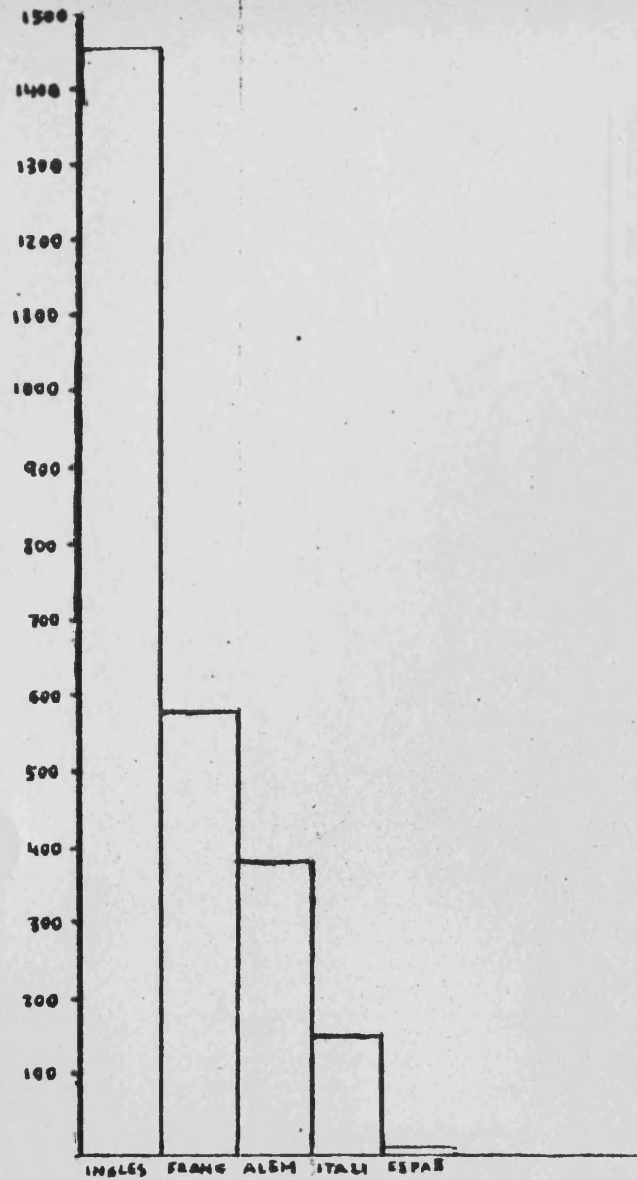
CUADRO 1 : DISTRIBUCION POR AREAS LINGUISTICAS DE LOS TRABAJOS EN LOS CONGRESOS DE PSICOLOGIA

CONGRESO	INGLES	%	FRANCES	%	ALEMAN	%	ITALIANO	%	ESPAÑOL	%	TOTAL
I	-	-	21	100	-	-	-	-	-	-	21
II	22	51.16	10	23.25	11	25.58	-	-	-	-	43
III	12	09.67	29	23.38	71	57.25	12	09.67	-	-	124
IV	18	12.94	100	71.94	20	14.38	1	0.71	-	-	139
V	8	03.96	52	25.74	29	14.35	112	55.44	1	0.49	202
VI	8	10.95	46	63.01	15	20.54	4	05.47	-	-	73
VII	27	67.50	6	15.00	7	17.50	-	-	-	-	40
VIII	22	26.19	16	19.04	46	54.76	-	-	-	-	84
IX	396	89.39	12	02.70	33	07.44	2	00.45	-	-	443
X	8	34.78	3	13.04	12	52.17	-	-	-	-	23
XI	56	29.94	91	48.66	34	18.18	5	02.67	1	0.53	187
XII	127	87.96	13	09.77	3	02.25	-	-	-	-	133
XIII	111	66.07	45	26.78	11	06.54	1	00.59	-	-	168
XIV	87	91.57	8	08.42	-	-	-	-	-	-	95
XV	229	69.60	77	23.40	17	05.16	5	01.51	1	0.30	329
XVI	314	73.02	42	09.77	69	16.05	2	00.46	3	0.69	430
TOTAL	1435		571		378		144		6		2534
TOTAL		56.63		22.53		14.92		05.68		0.24	

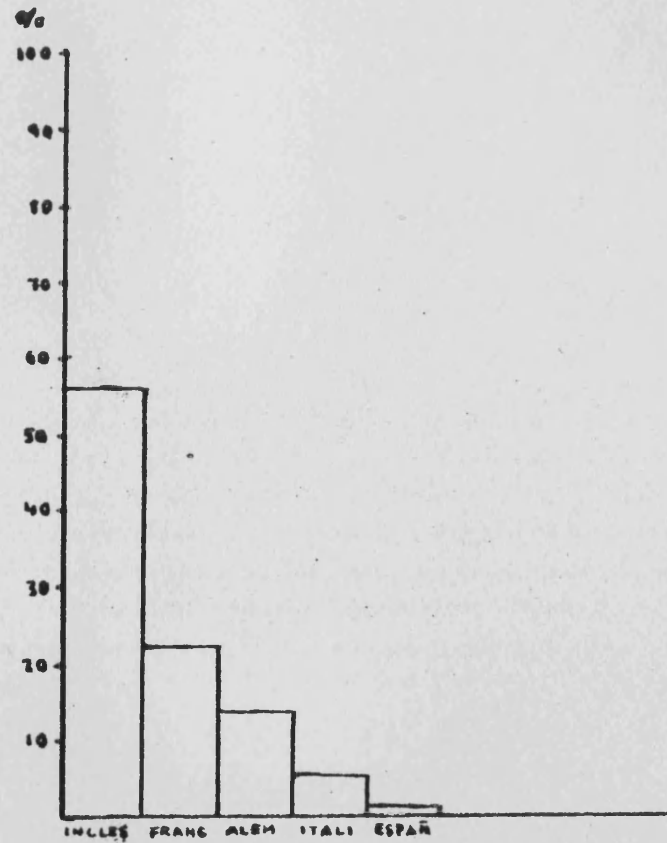


CUADRO 2.º DISTRIBUCION DE TRABAJOS SEGUN AREAS LINGUISTICAS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA . DATOS GLOBALES .

TRABAJOS



IDIOMAS



IDIOMAS

7. INVESTIGADORES Y AUTORES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

7.1. INVESTIGADORES CON MAYOR PRESENCIA EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

7.1.1. INTRODUCCION

En los Congresos Internacionales de Psicología, como en cualquier otro cauce de comunicación científica, se puede observar la existencia de diferencias en la presencia de investigadores que toman parte en ellos.

Estas diferencias, tienen aquí la peculiaridad de producirse a través de tres tipos de índices: por una parte en relación con el número de trabajos que cada investigador presenta a las reuniones internacionales; por otra, en relación con el número de cargos honoríficos que cada uno de ellos desempeña en los distintos Congresos y finalmente, en relación con una mayor o menor asistencia o presencia evolutiva en los Congresos.

Sabido es que la producción de trabajos no es uniforme entre los distintos científicos y que cualquier análisis de la historia de la ciencia, pondría de manifiesto la existencia de notables diferencias en el volumen de la aportación de los diversos investigadores.

Si se entiende por productividad "el número de trabajos realizados y publicados por un autor, grupo de autores, instituciones, revistas o sociedades de una determinada unidad de tiempo" (CARPINTERO y PEIRO, 1979) y tal criterio se aplica a los trabajos presentados a los Congresos de Psicología, se pueden llegar a aislar aquí qué investigadores han tenido una mayor presencia productiva en las reuniones de los psicólogos.

En función de la productividad, se produce una "estratificación" (COLE y COLE, 1973), que en este caso hará emerger a aquellos autores que han tenido una mayor aportación de trabajos, convirtiéndose así en los investigadores más productivos de las reuniones internacionales investigadas.

Por otra parte, las características de los Congresos Internacionales de Psicología, hacen que dentro de su organización (Capítulo 2), existan una serie de actividades, que han de estar coordinadas, dirigidas, controladas u organizadas por uno o varios investigadores con el fin de que se produzca un correcto funcionamiento de las reuniones. Ello hace necesaria la existencia de una serie de cargos, que por los cauces establecidos, recaen en algunos investigadores.

Estos cargos, junto con el hecho de llevar adjuntas una serie de actividades, tienen una connotación "honorífica" y presumiblemente significan un reconocimiento de la comunidad científica hacia aquel a quien se otorga.

Ello hace que el análisis de los investigadores que han desempeñado estos cargos, pueda dar datos interesantes sobre la situación de un determinado investigador dentro

del colectivo de la comunidad en la que se desarrollan sus actividades.

También, y en tercer lugar, se ha podido observar que dentro del conjunto de investigadores que de alguna manera toman parte activa en los Congresos Internacionales de Psicología -ya sean con cargos o con trabajos-, existe un grupo cuya presencia en las reuniones ha sido más dilatada, convirtiéndose así en los de mayor permanencia en los congresos a lo largo del tiempo.

En este capítulo se analizará pues, la productividad diferencial de los investigadores que presentan trabajos a los congresos, la estratificación de los distintos participantes en función de la asunción de cargos honoríficos, así como los investigadores con una presencia activa dilatada en las reuniones internacionales analizadas.

7.1.2. ASPECTOS METODOLOGICOS

La productividad de los investigadores en los Congresos Internacionales de Psicología, se ha obtenido mediante el análisis de firmas en los trabajos presentados. Cada firma de un trabajo ha sido aislada, con el fin de obtener un cómputo global del número de trabajos en que cada investigador toma parte de entre los 2534 que se han presentado a las reuniones analizadas.

A su vez, se han tenido en cuenta dos variables de interés, relacionadas con la presentación de trabajos. Por una parte se analizará el número de congresos en los que un investigador toma parte activa, frente a los congresos en los que se presenta algún trabajo y el número de éstos en los que tal presentación se produce.

En segundo lugar, se ha tenido también en cuenta el tipo de canal científico -Sesiones generales, Simposios o Comunicaciones libres- que se han utilizado para exponer los trabajos, en la medida en que existen diferencias en la accesibilidad y prestigio de cada uno de ellos.

En lo que se refiere a los cargos honoríficos, los criterios aplicados para la obtención de los resultados que seguidamente se exponen, han sido el de adjudicar una puntuación igual a uno a cada investigador que haya desempeñado los siguientes cargos:

- A. Pertenecer a cualquiera de los altos cargos de los congresos, tales como, presidente, vicepresidente, comité de programación, comité de organización, etc.
- B. Haber desempeñado algún cargo en las sesiones científicas de las reuniones, ya sea como presidente, presidente de honor o como coordinador-organizador de las sesiones.
- C. Pertenecer a los comités internacionales de los Congresos.

Con el fin de dar a los datos una mayor validez y evitar que los investigadores pertenecientes a los países organizadores de los Congresos tuvieran mayores posibilidades de obtener puntuaciones superiores a los no organizadores, salvo en el caso de los altos cargos, no se ha tenido en cuenta la pertenencia a comités de tipo local, cuyas funciones y nombramientos han dependido únicamente de los investigadores de la sede que organiza el congreso, y que por ello se distribuyen entre éstos.

Finalmente, es necesario poner de manifiesto que el análisis que aquí se realiza de la "visibilidad" de los investigadores en las reuniones internacionales, está hecho desde una perspectiva global, pudiéndose obtener datos relativos a cada congreso en los apéndices que estos tienen en el suplemento documental. (Apéndice 1)

7.1.3. PRODUCTIVIDAD EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA: DATOS GLOBALES

En lo que se refiere a la productividad de los autores que asisten a las reuniones internacionales en el número total de trabajos o estudios presentados a los dieciséis congresos estudiados ha sido de 2534, lo que significa un promedio de 158,37 trabajos por congreso. Esta aportación tiene una tendencia clara a ser cada vez más elevada, de manera que si subdividimos los congresos en dos mitades, los ocho primeros tienen una media de 90,75 trabajos por congreso, mientras que la media de los ocho últimos es de 226 trabajos por congresos. Este crecimiento se ve también respaldado desde otras perspectivas distintas, así se puede observar también que el número de países que participan de manera activa en los congresos, se va incrementando de manera progresiva. La media global está situada en 18,31 países por congreso, siendo para los ocho primeros de 14,25, mientras que para los ocho últimos se sitúa en 22,37 países por congreso. Ello está evidenciado por una parte el crecimiento de la psicología y por otra constituye una especie de ratificación de la validez de los congresos como canal de comunicación científica.

Si tenemos en cuenta el número de trabajos presentados por los distintos países a los congresos, podemos obte-

ner a su vez datos relativos a la productividad a lo largo de los años. En este sentido, la evolución (Gráfico 1) del número de trabajos presentados en cada uno de los congresos, dista mucho de ser uniforme. Los datos obtenidos muestran claramente la alternancia de periodos de alza en el crecimiento, con periodos de evidente retroceso, y podría admitirse la existencia de cinco etapas claramente diferenciadas en los dieciséis congresos analizados.

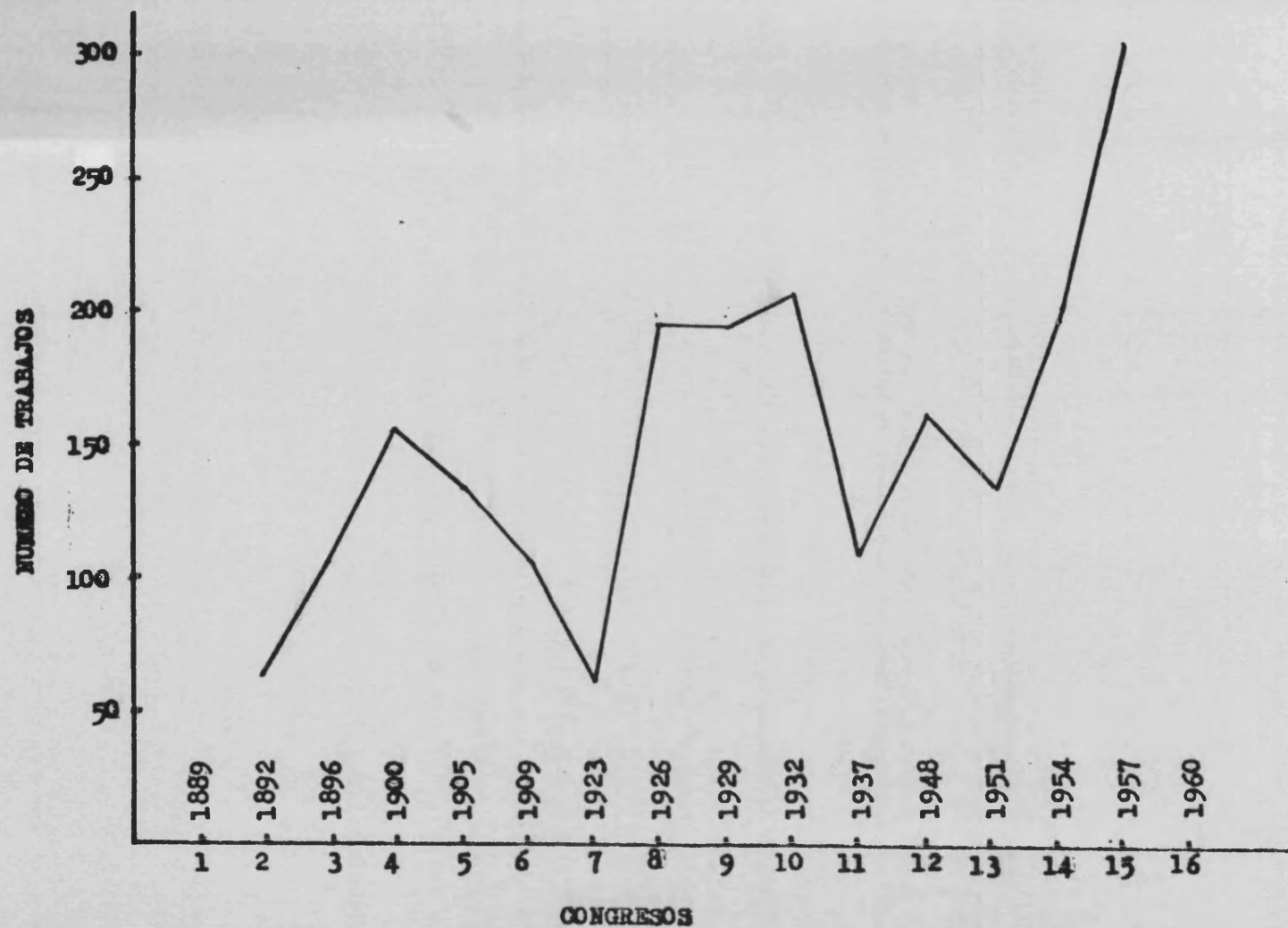
La primera etapa, que englobaría los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial, se caracteriza por un ascenso muy rápido en la curva, con un nivel promedio de 105,80 trabajos por congreso. Este hecho muestra claramente la oportunidad de los congresos internacionales y la toma de conciencia de su validez como cauce de comunicación para los científicos que trabajan en distintas áreas de la Psicología, así como la existencia de un fuerte cuerpo de investigaciones. Ello viene en definitiva a dar la razón a OCHOROVIC cuando ya en 1881 anticipaba la necesidad de celebración de congresos internacionales de Psicología (CLAPAREDE, 1929).

La segunda etapa, es de clara tendencia decreciente ya que solo nos da un índice de 56,50 trabajos por congreso. Esta etapa está mostrando claramente hasta que punto acontecimientos aparentemente ajenos a la ciencia pueden tener un fuerte impacto en ella. Este periodo comprende el congreso sexto, anterior a la Primera Guerra Mundial, y el congreso séptimo, celebrado después de catorce años de interrupción en las reuniones.

La tercera etapa podemos situarla en el espacio comprendido entre las dos Guerras Mundiales e incluiría los congresos octavo, noveno y décimo. De nuevo se puede apre-

GRAFICO 1. EVOLUCION DEL NUMERO DE TRABAJOS PRESENTADOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES.

DATOS PROMEDIO DE TRES CONGRESOS



ciar una tendencia claramente ascendente ya que la media de trabajos por congreso se sitúa en 183,30.

La cuarta etapa englobaría los congresos de 1937 y 1948. En esta etapa se ratifica de nuevo lo ocurrido en la segunda, evidenciándose otra vez el impacto negativo que produce en la ciencia la inestabilidad política y militar de la Segunda Guerra Mundial, El promedio de trabajos baja de 183,30 a 160.

La quinta etapa, debida a los cuatro últimos congresos analizados (Suecia, 1951, Canadá 1954, Bélgica, 1957, Alemania, 1960), de nuevo recupera la tendencia ascendente que se había roto en la etapa anterior con promedio de 225,50 trabajos por congreso lo que constituye la media más alta.

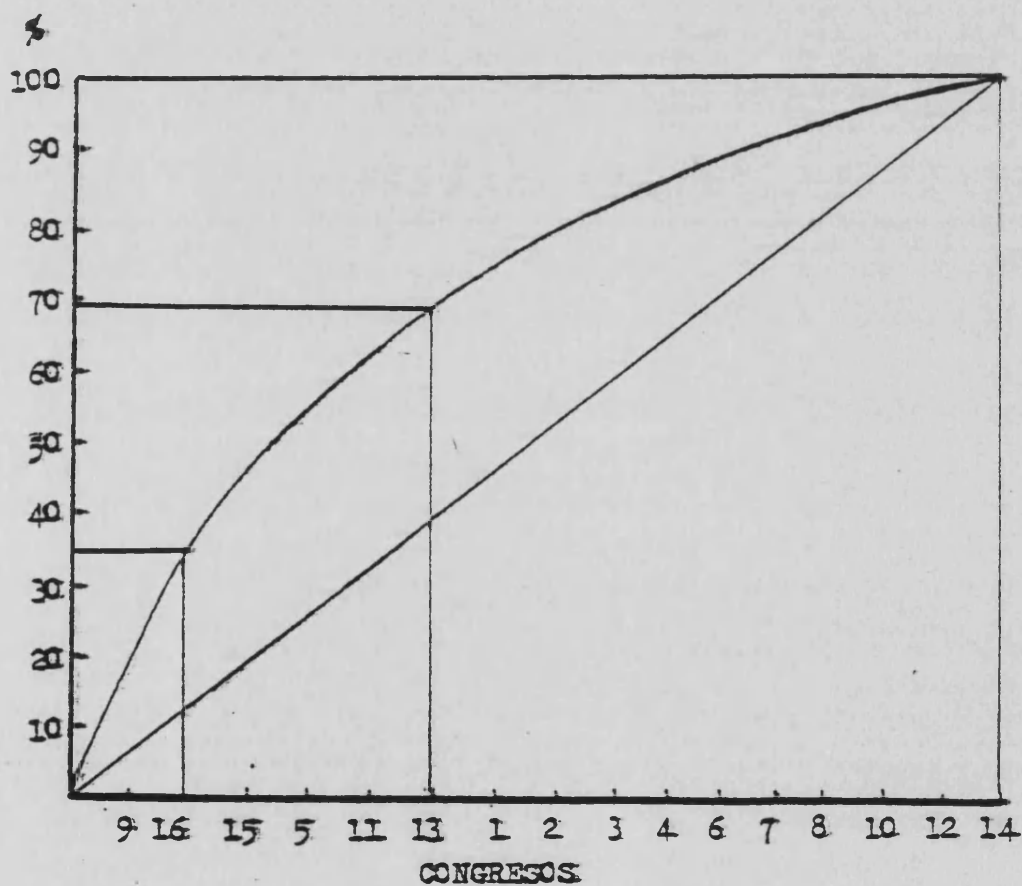
En las etapas analizadas se aprecia claramente la existencia de dos momentos negativos, que afectan notablemente a la productividad y que coinciden con los preludios y finales de las dos Guerras Mundiales, que se presentan así como acontecimientos de gran impacto en la vida de la ciencia psicológica.

Por otra parte, si tenemos en cuenta el número de trabajos presentados en cada congreso, podemos observar (Cuadro 1) que los congresos más importantes han sido el noveno (New Haven, 1929) y el dieciseis (Bonn, 1960). Ellos dos significan el 34,45% de la producción total. A su vez, los congresos XV, V, XI, y XIII significan el 34,95% y los doce congresos restantes juntos sólo el 30,58%.

La importancia del congresos dieciseis, no es más que el testimonio del crecimiento de la Psicología, mientras que el congreso celebrado en U.S.A. en 1929, anali

CUADRO 1.- DISTRIBUCION DE TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA.

<u>AREAS</u>	<u>CONGRESOS</u>	<u>% CONGRESOS</u>	<u>TRABAJOS</u>	<u>% TRABAJOS</u>	<u>MEDIA</u>
1*	2(9 y 16)	12.50	873	34.45	436.50
2*	4(15,5,11,13)	25.00	886	34.96	221.50
3*	10 (Otros)	62.50	775	30.58	77.50



zado desde esta y desde otras perspectivas, está poniendo claramente de manifiesto la importancia de este país en su aportación a la Psicología. Este congreso es el que mayor número de trabajos tiene (443) y de los que 327 (73,81%) son de aportación de investigadores de Estados Unidos.

7.1.4. DISTRIBUCION DE LOS INVESTIGADORES SEGUN EL VOLUMEN DE FIRMAS

Las características peculiares de los Congresos Internacionales de Psicología hacen que, a diferencia de otros canales de comunicación científica, no se posibilite una extraordinaria productividad. La distancia entre reuniones, la corta duración de estas e incluso la lejanía geográfica de las sedes con respecto al lugar de trabajo habitual de un determinado investigador, convierten a los Congresos en un canal de exposición de trabajos, mucho más limitado que otros, como pueda ser el caso de la revista científica.

No obstante y teniendo en cuenta estos presupuestos, se puede observar la existencia de diferencias notables en la distribución de los investigadores, según el volumen de firmas en trabajos presentados a las reuniones internacionales (Cuadro 2).

El número de firmas que agrupan los autores a lo largo de los Congresos analizados, oscila entre una y quince, produciéndose una mayor concentración en los que únicamente firman en un único trabajo. Estos son 1361 y significan el 74,25% del total de autores. Los autores de un solo trabajo a su vez agrupan algo más de la mitad

CUADRO 2. DISTRIBUCION DE LOS INVESTIGADORES SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS EN LOS TRABAJOS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

<u>NUMERO FIRMAS</u>	<u>AUTORES</u>	<u>PORCENTAJE AUTORES</u>	<u>TOTAL DE FIRMAS</u>	<u>PORCENTAJE FIRMAS</u>
1	1361	74.25	1361	50.32
2	283	15.40	566	20.92
3	101	5.51	303	11.20
4	37	2.08	148	5.47
5	29	1.58	145	5.36
6	7	0.38	42	1.55
7	4	0.22	28	1.04
8	4	0.22	32	1.18
9	1	0.05	9	0.33
10	2	0.11	20	0.74
11	1	0.05	11	0.41
12	1	0.05	12	0.44
13	1	0.05	13	0.48
15	1	0.05	15	0.56
TOTAL	1833	100.00	2705	100.00

del total de las firmas (50,32%). Como se puede apreciar, muchos investigadores agrupan pocas firmas.

Frente a este grupo mayoritario de investigadores, hay un colectivo de 472 autores que significando el 25,75% de ellos, aglutinan en su conjunto el 49,68% de las firmas de los trabajos presentados en los Congresos.

Vista esta distribución desde otra perspectiva y utilizando los criterios de COLE y COLE (1973), se puede observar que la distribución de autores en función de la productividad en los Congresos, se divide en cuatro grandes grupos (Cuadro 3).

El primer grupo, compuesto por un pequeño núcleo de autores (6), agrupan un total de 71 firmas, que significa el 2,62% de ellas. Este grupo es el denominado como "grandes autores".

Un segundo grupo estaría compuesto por los "productores moderados", que son aquellos que tienen entre cinco y nueve firmas. En este grupo se encuentran un total de 45 autores que agrupan el 9,46% de las firmas.

El grupo de los "aspirantes" -entre dos y cuatro firmas- mucho más mayoritario que los anteriores, agrupa a 421 autores y el 37,60% del total de las firmas.

Finalmente, los denominados "transeuntes", resultan ser el colectivo que agrupa mayor número de investigadores. En este grupo se encuentran un total de 1361 autores, responsables del 50,32% de las firmas.

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE LOS AUTORES EN FUNCION DE SU PRODUCTIVIDAD EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960) SEGUN LOS CRITERIOS COLE y COLE (1973).

	NUMERO DE AUTORES	PORCENTAJE DE AUTORES	NUMERO FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS
GRANDES AUTORES (10 ó más firmas)	6	0.33	71	2.62
PRODUCTORES MODERADOS (entre 5 y 9 firmas)	45	2.45	256	9.46
ASPIRANTES (entre 2 y 4 firmas)	421	22.97	1017	37.60
TRANSEJUNTES (1 firma)	1361	74.25	1361	50.32
TOTALES	1833	100.00	2705	100.00



Las características mencionadas de los Congresos, posiblemente sean las causantes fundamentales, junto con la capacidad productiva y circunstancia de cada autor, que determinan esta estructura piramidal en la distribución de la producción en los Congresos y que hace que el grupo mayoritario sea el de los "transeuntes" o firmantes de un único trabajo, generalmente en los congresos celebrados en el país de procedencia del firmante.

Dentro de esta distribución irregular en las firmas en los trabajos de los Congresos analizados, se han aislado aquellos investigadores que tienen una productividad más alta (Cuadro 5). Entre los más destacados se encuentran, por orden, los siguientes:

H. PIERON

Este investigador es el que mayor número de trabajos presenta a los Congresos analizados, con un total de 15 firmas. Sus trabajos son presentados en los 13 congresos a los que asiste y utiliza los siguientes canales para la presentación de los mismos: 4 trabajos en las Comunicaciones libres; 8 en los Simposios y 3 en las Sesiones generales. (Ver biografía en Apéndice 6).

R.H. THOULESS

Ocupa el segundo lugar por firmas en trabajos. Este investigador agrupa un total de 13 firmas en el total de los 8 congresos a los que asiste de manera activa. Los canales utilizados son los Simposios (8) y las Comunicaciones libres (5), no utilizando en ningún caso el canal de las Sesiones Generales. (Ver biografía en apéndice 6):

A. MICHOTTE

Este investigador, que ocupa el tercer lugar, tiene un total de 12 firmas en trabajos. Estos los presenta en los 10 congresos de los 11 a los que asiste.

Los canales utilizados para la presentación de sus trabajos son las Sesiones generales (5), los Simposios(5), y las Comunicaciones libres (2). Como se puede apreciar, A. MICHOTTE tiene la posibilidad de utilizar de modo considerable, el canal de las Sesiones generales, que es sin duda el más prestigioso de los tres. (Ver biografía en apéndice 6).

J. PIAGET

Es el cuarto investigador con mayor número de firmas. Estas en total ascienden a 11, distribuidas por el conjunto de los 7 congresos a los que asiste. Los canales utilizados son los tres posibles, aunque con distribución irregular:4 trabajos los presenta en las Sesiones generales, 4 en los Simposios y 3 en las comunicaciones libres. Como se puede apreciar, también hay una tendencia aquí a utilizar canales prestigiosos.

ED. CLAPAREDE

Con un total de 10 firmas en trabajos ocupa el quinto lugar. Este investigador distribuye sus trabajos en el total de los 8 congresos a los que asiste, utilizando las Sesiones Generales para presentar 3 trabajos, los Simposios (5) y las Comunicaciones libres (2).

W. STERN

Comparte el quinto lugar con Ec. CLAPAREDE, también con un total de 10 firmas.

Sus trabajos los presenta en los 6 congresos a los que asistió de manera activa, siendo esta asistencia irregu

lar. Sus trabajos tienden a ser expuestos en solo dos canales: los Simposios, en los que da cauce a 8 trabajos y las Comunicaciones libres (2), no teniendo acceso a las Sesiones Generales.

P. JANET

Ocupa el sexto lugar con un total de 9 firmas, distribuidas por 8 de los 10 congresos en los que toma parte activa. Para exponer sus trabajos busca canales prestigiosos ya que utiliza las Sesiones Generales en cuatro ocasiones, los simposios también en cuatro y sólo en una de las Comunicaciones libres.

G.C. FERRARI

Con ocho firmas ocupa el séptimo lugar. Sus trabajos se encuentran en 4 de los 7 congresos a los que asiste y mayoritariamente en el Congreso III y en el Congreso V. Utiliza solamente dos canales, los Simposios y las Comunicaciones libres. En los primeros expone 7 trabajos y en los últimos 1.

D. KATZ

También agrupa un total de 8 firmas, que se distribuyen por 6 de los 7 congresos a los que asiste. Este investigador utiliza los tres canales de comunicación: 1 trabajo lo expone en las Sesiones Generales, 3 en los Simposios y 4 en las Comunicaciones libres.

M. PONZO

Comparte también el séptimo lugar con un total de 8 firmas. Sus trabajos son presentados en los siete congresos en los que tomó parte y los expuso únicamente en los Simposios (4) y en las Comunicaciones libres (4), no utilizando el canal de las Sesiones generales.

L.M. PATRIZZI

Es este el cuarto investigador que con un total de ocho firmas comparte con los anteriores el séptimo lugar. Sus trabajos los presenta en 5 de los 7 congresos en los que tienen presencia. Tampoco este investigador tiene acceso al canal de las Sesiones generales, exponiéndose 7 de sus trabajos en los Simposios y 1 en las Comunicaciones libres.

El octavo lugar por número de firmas, lo comparten conjuntamente cuatro investigadores: CH. BUHLER; L. CARMICHAEL; J. COURTIER y H. EYSENCK.

Todos ellos tienen un total de siete firmas en trabajos presentados a las reuniones internacionales analizadas.

7.1.5. DISTRIBUCION DE LOS INVESTIGADORES SEGUN EL NUMERO DE CARGOS HONORIFICOS

Como ya se ha comentado, dentro de la estructura de los Congresos Internacionales de Psicología, se posibilita la existencia de una serie de cargos, que con independencia de que su adjudicación conlleve una serie de actividades en las reuniones, estos están impregnados también de un componente honorífico.

Al igual que ocurría en el caso de los trabajos, la distribución de los cargos honoríficos entre los investigadores que toman parte en las reuniones, se produce de una manera irregular y con unas características peculiares (Cuadro 4 y 5).

Así, el número total de investigadores que tienen únicamente un cargo honorífico es de 217, lo que significa el 42,97% de los investigadores. Este colectivo, agrupa solamente el 15,53% de los honores. El resto de los investigadores (288), significando el 57,03%, aglutinan entre todos 1180 cargos honoríficos (84,47%).

Agrupando incluso los investigadores de uno y dos cargos honoríficos, se obtendría un total de 317 autores, que significando el 62,77% de estos, solamente aglutinarían el 29,85% de los cargos honoríficos. El resto de los investigadores, siendo solamente 188 (37,28%), acaparan un total de 980 honores (70,15%).

Estos datos muestran claramente como haya una distribución muy irregular en el reparto de los cargos honoríficos, de manera que un pequeño número de investigadores, concentran un alto número de cargos honoríficos.

CUADRO 4. DISTRIBUCION DE LOS INVESTIGADORES SEGUN EL NUMERO DE LOS CARGOS HONORIFICOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960).

<u>NUMERO HONORES</u>	<u>INVESTIGADORES</u>	<u>PORCENTAJE INVESTIGAD.</u>	<u>TOTAL DE HONORES</u>	<u>PORCENTAJE DE HONORES</u>
1	217	42.97	217	15.53
2	100	19.80	200	14.32
3	53	10.50	159	11.38
4	41	8.12	164	11.74
5	35	6.93	175	12.53
6	21	4.16	126	9.02
7	12	2.38	84	6.02
8	10	1.98	80	5.73
9	2	0.40	18	1.29
10	3	0.59	30	2.15
11	3	0.59	33	2.36
12	3	0.59	36	2.57
13	2	0.39	26	1.86
14	1	0.20	14	1.00
16	1	0.20	16	1.14
19	1	0.20	19	1.36
TOTAL	505	100.00	1397	100.00

Por otra parte, y desde un análisis individualizado de la distribución de los honores, se han podido aislar aquellos investigadores que agrupan mayor número de estos. En este grupo de investigadores se encuentran a la cabeza y por orden los siguientes:

H. PIERON

Este investigador agrupa un total de 19 cargos honoríficos. Sus cargos se distribuyen de la siguiente manera: 9 en los comités internacionales, 4 en los altos cargos de los congresos y 6 en las sesiones científicas. (Ver biografía en apéndice 6).

H. S. LANGFELD

Ocupa el segundo lugar, agrupando un total de 16 cargos honoríficos. Tiene 8 cargos en los comités internacionales, 2 entre los altos cargos de los congresos y 6 en las sesiones científicas. (Ver biografía en apéndice 6).

A. MICHOTTE

Con 14 cargos honoríficos ocupa el tercer lugar, distribuyéndose estos de la siguiente manera: 8 en los comités internacionales, 3 entre los altos cargos de los congresos y 3 en las sesiones científicas. (Ver biografía en apéndice 6).

J.C. DREVER

Este investigador ocupa el cuarto lugar, agrupando un total de 13 cargos honoríficos que se distribuyen de la siguiente manera: 6 en los comités internacionales, 4 entre los altos cargos de los congresos y 3 en las sesiones científicas.

CH. RICHEL

Con un total de 13 cargos honoríficos comparte el cuarto lugar en esta lista con J.C. DREVER. La distribución de estos se produce de la siguiente manera: 8 en los comités internacionales, 4 entre los altos cargos de los congresos y 1 en las sesiones científicas.

Ed. CLAPAREDE

Se sitúa en el quinto lugar con 12 cargos honoríficos. La distribución de los cargos que desempeñó se produjo de la siguiente manera: 7 en los comités internacionales de los congresos, 4 entre los cargos de las sesiones científicas y 1 entre los altos cargos de los congresos.

P. JANET

Está también en el quinto lugar de la lista con un total de 12 cargos honoríficos. Estos los tiene en las siguientes áreas: 7 en los comités internacionales y 5 entre los altos cargos de los congresos, no teniendo ninguno en las sesiones científicas.

J. PIAGET

Comparte con los anteriores el quinto lugar ya que también agrupa un total de 12 cargos, que se distribuyen de la siguiente manera: 4 en los comités internacionales, 6 en las sesiones científicas y 2 entre los altos cargos de los congresos.

F.C. BARTLETT

Está situado en el sexto lugar con 11 cargos honoríficos distribuidos como sigue: 7 en los comités internacionales y 4 en las sesiones científicas, no estando en ningún congreso entre los altos cargos.

E. MORSELLI

Al igual que F.C. BARTLETT tiene 11 cargos honoríficos en los congresos distribuidos de la siguiente manera: 6 en los comités internacionales, 2 entre los altos cargos de los congresos y 3 en las sesiones científicas.

M. PONZO

También con 11 cargos comparte el sexto lugar con los anteriores. Sus cargos los tiene en las siguientes áreas: 8 en los comités internacionales y 3 en las sesiones científicas de los congresos.

A estos destacados investigadores siguen: J.M. BALDWIN; W. JAMES y G. SERGI con 10 cargos honoríficos y J. NUTTIN y C. STUMPF con 9 cada uno de ellos.

7.1.6. INVESTIGADORES CON MAYOR PERMANENCIA EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

La asiduidad y regularidad de asistencia activa a las reuniones internacionales, no ha sido similar en todos los investigadores, observándose diferencias notables entre unos y otros.

Desde una perspectiva evolutiva y teniendo en cuenta aquellos científicos que han tenido presencia activa en los Congresos analizados, ya porque hayan presentado algún trabajo, ya por haber desempeñado algún cargo, se han podido aislar los investigadores que han tomado parte en mayor número de reuniones (Cuadro 5).

Según ello, se ha constatado la existencia de un grupo de investigadores cuya permanencia y presencia en los Congresos ha sido especialmente dilatada. En el grupo de cabeza de tales investigadores se encuentran los siguientes:

H. PIERON

Ocupa el primer lugar, con una asistencia activa a 13 Congresos, que van desde el cuarto (París, 1900) al dieciseis (Bonn, 1960), lo que significa una asistencia in interrumpida a las reuniones en un intervalo de 60 años (Ver biografía en apéndice 6).

A. MICHOTTE

Ocupa el segundo lugar con una asistencia activa a 11 reuniones. Su asistencia se produce entre los congresos V (Roma, 1905) y XVI (Bonn, 1960), con la única excepción del congreso X (Copenhague, 1932) (Ver biografía en Apéndice 6).

P. JANET

Se sitúa en tercer lugar ya que asiste a 10 de los congresos analizados. Su presencia en las reuniones se sitúa entre el primer congreso (París, 1889) y el congreso XI (París, 1937), no apareciendo entre los investigadores del congreso X. (Ver biografía en apéndice 6).

CH. RICHEL

Este investigador toma parte activa en 9 reuniones en el intervalo que va del primer congreso (París, 1889), al IX (New Haven, 1929) lo que significa una permanencia ininterrumpida en las reuniones durante 40 años.

J.M. BALDWIN

Ocupa el quinto lugar con una asistencia activa a 8 reuniones, asistencia que se produce entre el congreso II (Londres, 1892) y IX (New Haven, 1929), lo que significa una permanencia ininterrumpida en los congresos en un periodo de 37 años.

ED. CLAPAREDE

También el quinto lugar, ya que tiene una asistencia activa a 8 congresos. Su presencia en las reuniones se sitúa entre el congreso IV (París, 1900) y el congresos XI (París, 1937). Así pues, éste investigador tiene también una permanencia ininterrumpida en los congresos en un periodo de 37 años.

A. FOREL

Con una asistencia activa a 8 congresos comparte el quinto lugar con los anteriores. Su permanencia en las reuniones se da en un periodo de 37 años, entre los congresos II (Londres, 1892) y IX (New Haven, 1929).

R.H. THOULESS

Es el cuarto investigador que con una asistencia activa a 8 congresos, se sitúa en el quinto lugar. Su permanencia en los congresos se produce entre el VII (Oxford, 1923) y el XVI (Bonn, 1960) con las excepciones del X (Copenhague, 1932) y el XIV (Bruselas, 1957).

CUADRO 5. LISTA DE INVESTIGADORES CON MAYOR NUMERO DE FIRMAS Y HONORES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
ALRUTZ , S.	5	2	3
ANGELL , J.R.	2	4	2
ANCONA , L.	3	2	3
ASHER , L.	1	4	4
AVELING , F.	3	2	3
BAIN , A.	1	7	5
BALDWIN , J.M.	2	10	8
BALEY , S.	2	4	4
BARTLETT , FC.	3	11	7
BEAUNIS , H.	2	6	3
BERNHEIM , H.	2	4	3
BIESHEUVEL , S.	3	2	2
BINET , A.	3	4	5
BOHN , G.	2	4	5
BORING , E.G.	2	8	6
BOTT , E.A.	1	5	3
BOUMAN , L.	3	2	3
BOURDON , B.	3	6	7
BRACKEN , H.V.	5	2	6
BRENTANO , F.	2	3	4
BROWN , W.	4	8	7
BUHLER , CH.	7	3	6
BUHLER , K.	4	7	5
BUYTENDIJK , F.	5	2	6
CAJAL , S.R.	0	6	6

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
CARMICHAEL , L.	7	4	5
CATTELL , J.MC.	1	7	5
CLAPAREDE , ED.	10	12	8
COHEN , J.	6	1	3
COURTIER , J.	7	4	6
DEUROYLY , O.	6	4	4
DELBOEUF , J.	2	7	3
DEMOOR , J.	1	5	6
DESSOIR , M.	2	4	5
DODGE , R.	2	6	4
DREVER , J.C.	4	13	7
DUMAS , G.	1	4	5
EBBINGHAUS , H.	5	8	4
EHRENFELS , A.	0	5	5
ELMGREN , J.	3	2	4
EXNER , S.	1	4	5
EYSENCK , H.	7	2	5
FERRARI , G.C.	8	5	7
FERRIER , D.	0	6	5
FLECHSIG , P.	2	8	5
FLOURNOY , T.	3	6	4
FOREL , A.	1	8	8
FRAISSE , P.	5	5	4
GALTON , F.	1	6	4
GERMAIN , J.	2	3	3
GHEORGOV , I.A.	2	5	5
GIBSON , J.	3	3	3

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
GIELECKY , A.	0	5	5
GOPALASWAMI , M.	4	2	3
GRIFFITH , C.R.	5	0	1
HACHET-SOUPLET, P.	5	0	3
HEINRICH , W.	0	5	5
HEYMANS , G.	1	6	6
HITZIG , E.	1	4	2
HOFFDING , H.	1	4	4
HOFLER , A.	3	2	2
HULL , C.L.	4	3	3
HUNTER , W.S.	2	5	4
INHELDER , B.	5	1	5
JAMES , W.	1	10	6
JANET , P.	9	12	10
JASTROW , J.	3	3	2
KAFKA , G.	3	5	3
KATZ , D.	8	7	7
KIESOW , F.	5	3	4
KLEMM , O.	5	3	3
KLINEBERG , O.	3	8	5
KOFFKA , K.	4	4	6
KÖHLER , W.	5	8	6
KÜLPE , O.	3	5	4
LAMBERT , W.E.	3	2	2
LANGE , N.	1	8	5
LANGFELD , H.S.	3	16	7

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
LEHMANN , A.	3	4	5
LEUBA , J.	4	5	6
LEY , A.	2	5	5
LIEGEOIS , J.	2	3	3
LIPMANN , O.	5	3	5
LIPPS , T.	3	6	4
LOMBROSO , G.	4	3	4
LUBIN , A.	5	0	4
LUCIANI , L.	0	5	3
MCLEOD , R.B.	1	4	2
MAGALAES , L.	0	6	6
MAILLOUX , N.	2	5	3
MARILLIER , L.	5	4	4
MARQUIS , D.G.	0	5	2
MARTIUS , G.	3	6	6
MARTY , A.	2	5	6
MARZI , A.	3	2	4
MCDUGALL , W.	3	6	5
MEILI , R.	5	2	5
MENDELSSOHN , M.	2	7	6
METZGER , W.	6	3	4
MICHOTTE , A.	12	14	11
MILES , W.R.	4	5	5
MIRA , E.	6	6	7
MOEDE , W.	1	4	4
MORSELLI , E.	1	11	8

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
MOSSO , A.	0	5	4
MUNSTERBERG , H.	2	6	4
MYERS , Ch.	6	7	6
MYERS , F.W.H.	2	7	4
MYNGAZZINI , G.	1	7	7
NUTTIN , J.	5	9	5
NYSSSEN , R.	2	3	2
OTTOLENGHI , S.	3	2	1
PATINI , E.	2	4	5
PATRIZI , L.M.	8	5	7
PEAR , T.H.	2	5	2
PHILIPPE , J.	5	0	3
PIAGET , J.	11	12	7
PICKFORD , R.W.	4	2	4
PIERON , H.	15	19	13
PIKLER , J.	1	4	4
FILLSBURY , W.	2	6	6
PONZO , M.	8	11	7
PREYER , W.	3	5	3
PRINCE , M.	2	3	3
RACHBURG , P.	3	3	4
REVEZ , G.	5	3	5
REYMERT , M.	4	1	3
RIBOT , TH.	5	6	6
RICHET , CH.	6	13	9
ROELS , F.	0	5	3

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
RONCORONI , L.	5	0	1
RUBIN , E.	5	7	5
RUSSEL , R.W.	5	5	4
SAKAKI , Y.	1	5	5
SANCTIS , DE.	3	4	5
SCHERENCN , N.	2	7	7
SCHUYTEN , H.	2	4	5
SEGLAS , J.	1	4	5
SERGI , G.	2	10	7
SERIS , H.	1	4	4
SIDGWICK , H.	4	8	5
SOLLIER , P.	5	5	7
SOMMER , R.	5	6	6
SPEARMAN , C.	6	5	4
STANLEY-HALL .	0	5	5
STERN , W.	10	3	6
STEVENS ,S.S.	5	0	4
STOUT , G.F.	0	5	5
STUAR , A.	0	5	5
STUMPF , C.	3	9	7
SULLY , J.	1	4	4
TAMBURINI , A.	1	4	3
TARCHANOFF , J.	2	6	5
THIERY , A.	3	5	6
THOMAE , H.	4	2	3
THOMSON , G.	2	3	2

<u>AUTORES</u>	<u>FIRMAS</u>	<u>HONORES</u>	<u>Nº CONGRESOS</u>
THORNDIKE , E.	5	3	2
THOULESS , R.H.	13	7	8
THURSTONE , L.L.	5	6	5
TITCHENER , E.B.	1	6	7
TOULOUSE , E.	1	4	5
TREVES , Z.	3	2	3
VASCHIDE , N.	5	0	3
VERNON , P.E.	4	1	3
VILLA , G.	1	4	5
VITELES , M.S.	3	2	2
VOGT , O.	4	2	2
WALLON , H.	4	6	3
WARREN , H.C.	2	4	3
WASHBURN , M.F.	4	3	2
WELFORD , A.T.	4	2	3
WELLEK , A.	4	4	4
WIRTH , W.	3	2	2
WOODWORTH , R.S.	1	5	3
WUNDT , W.	0	5	4
YOURIEVITCH , S.	1	5	5
ZANGWILL , O.L.	5	1	5
ZWAARDEMAKER , H.	0	5	5

7.1.7. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este capítulo ha sido el realizar un análisis de los investigadores con presencia activa en los Congresos Internacionales de Psicología, a través de tres tipos de índices: según el número de trabajos presentados, según el número de cargos honoríficos que asumen y según la permanencia activa a lo largo de las reuniones.

Desde un análisis de la productividad global en los congresos, se ha podido constatar la existencia de etapas diferenciadas, en las que la productividad tiene en líneas generales una tendencia ascendente, únicamente interrumpida por los preludios y finales de las dos Grandes Guerras, que se manifiestan así como acontecimientos altamente impactantes para la ciencia y en concreto para la Psicología.

En lo que se refiere a la productividad por autores, se ha podido observar la existencia de diferencias notables en la presentación de trabajos entre unos investigadores y otros, siendo el grupo de los "transeuntes" -o autores con una única firma- el más mayoritario, frente al que hay un colectivo con más de una firma, en el que cabe destacar a H. PIERON con quince de ellas.

Todos los datos, parecen indicar que los Congresos Internacionales de Psicología, son un canal de comunicación científica, que no es tan accesible para la presentación de trabajos, como lo son otros, posiblemente debido a las limitaciones derivadas de la lejanía geográfica de las sedes y la propia estructuración de las reuniones.

A su vez, el estudio de la dispersión de los cargos honoríficos en los Congresos Internacionales de Psicología, ha

dado resultados interesantes, tanto para mostrar la forma en que estos se distribuyen, como de los investigadores en los que recaen. Los datos obtenidos parecen indicar la existencia de un grupo minoritario de investigadores que asumen un alto número de cargos honoríficos, cabe destacar a H. PIERON con 19 de ellos, siendo también el investigador que tiene una presencia activa más dilatada en las reuniones analizadas.

A la luz de los resultados obtenidos, se ha aislado a un grupo destacado de investigadores, cuya "visibilidad" en los congresos resulta ser especialmente elevada, en la medida en que se encuentran en los primeros puestos tanto por trabajos presentados, como por cargos honoríficos recibidos o por una asistencia dilatada a las reuniones.

Estos son los casos de H. PIERON, que es el investigador que más trabajos presenta, el más honores recibe y el que asiste de manera activa a mayor número de congresos; A. MICHOTTE que ocupa el segundo lugar en asistencia a congresos y el tercer lugar en cargos honoríficos y en trabajos presentados; ED. CLAPAREDE que ocupa el cuarto lugar por asistencia a congresos y el quinto lugar en cargos honoríficos y en trabajos presentados; P. JANET, que ocupa el sexto lugar por trabajos presentados, el quinto en cargos honoríficos y el tercero en asistencia activa a congresos.

7.2. COLABORACION ENTRE LOS AUTORES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

7.2.1. INTRODUCCION

Una de las cosas que caracteriza la ciencia actual es sin lugar a dudas la colaboración, la interacción entre los científicos y los grupos de estos, interacción "que contribuye y afecta al desarrollo de la ciencia" (PEIRO, 1981,53).

Los científicos disponen hoy más que nunca, de una serie de canales de complejos que les permite comunicar con relativa sencillez los hallazgos de sus investigaciones, con lo que la ciencia actual se convierte en una ciencia fundamentalmente compartida. Pero no solamente se comparten los descubrimientos que se obtuvieron en un momento dado, sino que en la gestación de los mismos hay en muchas ocasiones también una red de colaboración entre los investigadores, cuya investigación nos da datos interesantes sobre la estructura, dinámica y funciones de la comunidad científica de una época dada (MERTON, 1977).

Si se tiene en cuenta la complejidad de la ciencia actual y los cauces de comunicación tan fuertemente estructurados en ella, no es de extrañar que cada vez más,

en y para determinadas áreas, exista progresivamente una mayor tendencia a la cooperación entre los distintos investigadores y saberes que estén interesados en una misma área, en este caso, dentro del amplio campo de la Psicología.

Cada vez más, la ciencia precisa de la colaboración para poder desarrollarse, comenzando ya a ser un tanto anacrónica la figura del "sabio solitario", encerrado en su laboratorio. Vivimos en una era en donde se ha dado paso al trabajo en cooperación como una expresión más de que algo está cambiando en el mundo de la ciencia, como una expresión de que está pasando de la "pequeña ciencia" a la "gran ciencia" (PRICE, 1971).

La ciencia actual, no puede interpretarse desde una consideración de investigadores e investigaciones aisladas, estancos. La ciencia se ha convertido en una organización compleja, en la que los elementos cognitivos se encuentran en íntima relación con los fenómenos sociales y la interacción entre los científicos.

Desde esta perspectiva se ve con claridad que la clave de la comprensión de la ciencia, no está solo en el estudio acumulativo de los descubrimientos, sino también en el análisis de la interacción social de los científicos y de sus comunidades (CRANE, 1972), interacción en cuyo estudio la sociología de la ciencia ha vertido grandes esfuerzos. "La consideración de la ciencia como una organización social dedicada al descubrimiento de leyes que rigen en los fenómenos naturales, nos ha permitido comprender la profunda unidad que liga los aspectos sociales con los teóricos" (CARPINTERO y PEIRO, 1980, 283).

Partiendo de estos presupuestos, queremos analizar cual es el nivel de colaboración entre los distintos investigadores que presentan trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología, viendo si en estos realmente se dan condiciones adecuadas que faciliten el trabajo cooperativo y cuál es el nivel en que este se da, llegándose a las conclusiones que seguidamente se exponen.

7.2.2 MEDICION DE LA COLABORACION: INDICES DE FIRMAS/ARTICULO.

Una de las manifestaciones de la colaboración entre los investigadores, la podemos detectar de manera objetiva en la publicación conjunta de un estudio. Si varios investigadores firman un mismo estudio, podemos presuponer que ha existido una colaboración a algún nivel en la confección del mismo. Ello nos puede servir para llegar a determinar cual ha sido el nivel de cooperación aparente de los investigadores, que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología.

Para determinar el grado de colaboración entre los investigadores que dan a conocer estudios en los Congresos, se ha utilizado el índice de Firmas/Artículo*. Según esta fórmula, un artículo que estuviera firmando por un sólo autor, obtendría un valor para dicho índice igual a uno, lo que pondría de manifiesto la inexistencia de colaboración, definida como acabamos de hacerlo.

* Este índice se obtiene dividiendo el número total de firmas localizadas en los artículos, por el número de artículos.

Partiendo de este índice de colaboración y del análisis de la misma, se ha podido constatar en líneas generales dos hechos en la ciencia actual. Primero, que en la ciencia del siglo XX ha habido un extraordinario crecimiento en la colaboración, tanto en el número de artículos en que ésta se da, como en el número de autores que los firman. Ello ha conducido a PRINCE (1963) a indicar que existe una relación positiva entre evolución en el tiempo y aumento de la colaboración. Investigadores posteriores (MERTON, 1964; CARPINTERO, 1977) demuestran efectivamente la evidencia de este principio.

En segundo lugar, se ha podido constatar que existen diferencias notables en el hábito de colaborar según la época y estilo de la ciencia. KEENAN (1964) obtuvo un índice de colaboración de 1,80 en Física; HIRCH y SINGLETON (1965) obtuvieron un valor de colaboración de 1,60 en las publicaciones de Sociología; CLARKE (1964), obtiene un 2,30 para las ciencias de la naturaleza, etc.

Se ve pues claro que la colaboración no es uniforme, no solo en el tiempo, sino en las distintas ciencias. En este sentido, se han dado desde distintas perspectivas, algunas hipótesis explicativas.

1. El índice de colaboración varía en función del campo científico que se investigue, según sean ciencias naturales o sociales. Las ciencias sociales, que tienen mayores problemas a la hora de establecer sus paradigmas y por tanto más problemas en que los investigadores se pongan de acuerdo (CRANE, 1972), posibilitan menos la colaboración que las ciencias naturales.

2. La colaboración también está en función de un mayor o menor apoyo económico a la investigación. Parece existir una relación entre mayor apoyo económico y mayor colaboración en un área de investigación, con lo que a través del índice de colaboración se pueden obtener datos de interés sobre la financiación de la ciencia (HIRCH y SINGLETON, 1965; PRICE y BEAVER, 1966).
3. La dependencia institucional también parece estar influyendo en un mayor o menor grado de colaboración. Aquellas personas que pertenecen a instituciones comunes que posibilitan la investigación, encuentran facilitado su acercamiento y trabajo cooperativo.

7.2.3. DATOS OBTENIDOS SOBRE LA COLABORACION EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Partiendo de los presupuestos y metodología anteriormente expuestos, ponemos seguidamente de manifiesto los resultados obtenidos en la investigación sobre la colaboración en los Congresos Internacionales de Psicología.

En los 16 Congresos analizados y que comprenden el periodo que va de 1889 a 1960, se han presentado a las reuniones internacionales un total de 2534 artículos o estudios que corresponden a 2705 firmas.

Teniendo en cuenta estos datos, se obtiene un índice general de colaboración de 1,07 firmas por artículo. Se mejante índice de colaboración se puede considerar bajo, tal como se verá posteriormente.

De estos estudios, 2391 (94,36%) se presentaron firmados por un solo autor, mientras que 143 (5,64%) fueron presentados en colaboración por dos o más investigadores, que los firmaron conjuntamente.

Diferencialmente y dentro de la colaboración, se ha podido hacer la siguiente constatación: De los 143 artículos presentados cooperativamente, 113 (79,02%) están presentados por dos firmantes; 26 (18,18%) por tres firmantes; 2 (1,40%) por cuatro firmantes y 2 (1,40%) han sido realizados por un colectivo sin especificar. Queda pues claro que hay una tendencia general a agruparse la colaboración en torno a dos firmas, en los pocos casos en que se da esa cooperación.

Desde un punto de vista evolutivo (Cuadro 1), se puede apreciar una variación, aunque no importante, en la evolución de índice firmas/artículo y consiguientemente en la colaboración en los Congresos Internacionales de Psicología.

Si se dividen los Congresos estudiados en dos mitades, como en otros casos ya hemos hecho, se podrá observar que en la primera mitad hay 726 estudios, siendo 19 de ellos en colaboración, (2,62%). A su vez, en la segunda mitad, se presentaron un total de 1808 estudios y de ellos 124 en colaboración (6,86%).

Hay pues, una mínima evolución hacia una colaboración conforme pasa el tiempo, coincidiendo en líneas generales con una tendencia general en la ciencia, tal como puso de manifiesto PRICE (1963), aunque en todo caso la evolución que aquí aparece se muestra como poco acusada. Ello hace pensar en que los estudios o artículos

presentados en congresos internacionales no son documentos de literatura científica absolutamente equivalentes a los artículos de revista especializada.

A su vez, se ha constatado que el índice de firmas/artículo es de 1,03 para los ocho primeros congresos y de 1,08 para las ocho últimas reuniones estudiadas, incremento cierto pero muy por debajo de lo que en principio se pudiera esperar. A reserva de volver sobre esta cuestión, hay que pensar que la tendencia a conservarse una autoría singular de firma única, en estos trabajos, podría significar que son exposiciones personales que presentan figuras individuales a la comunidad especializada internacional, con trabajos que podrían resumir o sintetizar más amplias investigaciones muchas de ellas ya publicadas en revistas o informes previos.

Además, se podrá observar (Cuadro 1) que en los tres primeros Congresos (París, 1889; Londres, 1892; Munich, 1896) no hay ningún estudio en colaboración, iniciándose esta en el cuarto Congreso (París, 1900) y viéndose únicamente interrumpida en el Congreso octavo (Groningen, 1926) en donde tampoco hay ningún estudio de más de una firma.

A su vez, los índices más altos de firmas/artículo, corresponden a las dos últimas reuniones analizadas (Bruselas, 1957, Bonn, 1960), en las que aparece que haya un despegue de la colaboración hacia cotas superiores en comparación con las de reuniones anteriores (salvo la de 1923).

Al estudiar la colaboración hemos tratado de ver, cómo ésta se materializaba en los distintos tipos de sesio -

nes científicas, que como es sabido, son en realidad distintos tipos de canales en donde se dan a conocer los trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología.

Los resultados obtenidos (Cuadro 2), ponen de manifiesto la existencia de diferencias en la colaboración de los investigadores que presentan estudios en los Congresos, según sea el canal de exposición que utilizan. Así, en las Sesiones Generales -conferencias, discursos-, de los 122 estudios presentados, solamente 2 (1,64%) lo son en colaboración, siendo el índice de firmas/artículo de 1,01.

En este tipo de exposición "magistral" parece así excluir la colaboración.

En cambio por lo que se refiere al canal de los Simposios, parece ser más favorable que el anterior para la colaboración, aunque también baja. De los 1253 estudios presentados en los simposios, 51 de ellos (4,07%) lo fueron en colaboración, resultando un índice de Firmas/artículo de 1,04.

Finalmente, por el canal de las comunicaciones libres se presentaron a los Congresos analizados un total de 1159 estudios, siendo 90 de ellos en colaboración (7,76%) resultando el índice de Firmas /Artículo de 1,09, que aunque bajo es el mayor de los que se dan en los tres canales mencionados.

CUADRO 1. DISTRIBUCION DE ARTICULOS, FIRMAS E INDICE DE FIRMAS/ARTICULOS EN LOS DISTINTOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

CONGRESO	ARTICULOS	ARTICULOS EN COLABORACION	% ARTICULOS EN COLABORACION	FIRMAS	INDICE DE FIRMAS/ARTICULO
1	21	0	0	21	1.00
2	43	0	0	43	1.00
3	124	0	0	124	1.00
4	139	6	4.31	146	1.05
5	202	8	3.96	211	1.04
6	73	2	2.74	75	1.03
7	40	3	7.50	44	1.10
8	84	0	0	84	1.00
9	443	24	5.42	470	1.06
10	23	1	4.35	24	1.04
11	187	12	6.42	202	1.08
12	133	5	3.76	138	1.05
13	168	9	5.36	177	1.05
14	95	5	5.26	101	1.06
15	329	37	11.24	376	1.14
16	430	31	7.21	469	1.09

CUADRO 2. DISTRIBUCION DE ARTICULOS, FIRMAS E INDICE DE FIRMAS/ARTICULOS EN LOS
DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS

TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS	Nº ARTICULOS	ARTICULOS EN COLABORACION	% ARTICULOS EN COLABORACION	FIRMAS	INDICE DE FIRMAS/ART. °
SES. GENERALES	122	2	1.64	124	1.01
SIMPOSIOS	1253	51	4.07	1312	1.04
COM. LIBRES	1159	90	7.76	1269	1.09
TOTAL	2534	143	5.64	2705	1.07

7.2.4. RESUMEN Y CONCLUSIONES

A la vista de los resultados obtenidos sobre la colaboración en los trabajos presentados en los Congresos Internacionales de Psicología, se pueden sacar las siguientes conclusiones de carácter general:

1. Existe una evolución general en los Congresos hacia una mayor colaboración en la presentación de los trabajos. Sin embargo, esta evolución es lenta en comparación con otros canales de comunicación científica y en relación con lo que se pudiera esperar de acuerdo con los principios generales establecidos por PRICE y otros investigadores. Ello apunta hacia la consideración de las comunicaciones a congresos como una particular forma de literatura científica .
2. La colaboración entre los investigadores que presentan artículos en los Congresos Internacionales de Psicología, no es uniforme en los distintos tipos de sesiones científicas. Las características de estas hacen que se de más la colaboración en las comunicaciones libres y menos en las sesiones generales, debido a que en estas los trabajos son más de tipo general y teórico, lo que parece ser menos propicio para la cooperación.
3. La colaboración en líneas generales en los Congresos Internacionales de Psicología, se puede considerar como muy baja. El índice de Firmas/Artículo es de 1,07, frente a un 2,5 que es el índice medio de colaboración actual de diversas ciencias. Ciertamente es también, que los Congresos son una forma un

tanto especial de comunicación científica y que no se disponen de datos que hagan referencia a la colaboración en ellos, en ciencias distintas a la Psicología.

Lo cierto es que la colaboración en los Congresos ha resultado ser muy baja, lo que ha invalidado hacer otro tipo de estudios sobre la misma. Se nos ocurre que entre las hipótesis explicativas de este fenómeno pueden estar las siguientes:

Primero:

La gran distancia entre un Congreso y otro, que impide que exista un trabajo continuo entre varios investigadores.

Segundo:

El hecho de que los Congresos no sea una forma de comunicación plenamente accesible a todos los investigadores, por los enormes gastos que conlleva la participación en ellos, si tenemos en cuenta las distancias que existen entre el enclave de un investigador y la sede del Congreso.

Tercero:

El hecho de que en líneas generales la temática tratada en los Congresos sea de corte teórico, no hace plenamente necesario el trabajo en colaboración.

Cuarto:

Las comunicaciones a Congresos son un "Genero Literario" de la literatura científica con caracteres propios.

7.3. PROCEDENCIA INSTITUCIONAL DE LOS INVESTIGADORES QUE PRESENTAN TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

7.3.1. INTRODUCCION

Los Congresos Internacionales de Psicología son una forma de comunicación científica en donde los investigadores de distintos países e instituciones dan a conocer de manera formal e informal los frutos de algunas de sus investigaciones. Al igual que hay diferencias en la productividad de los distintos investigadores que presentan trabajos en los Congresos de Psicología, hay también diferencias notables en la procedencia institucional de estos investigadores y en las instituciones concretas que generan mayor o menor número de trabajos.

En este sentido, el análisis de la procedencia institucional de los investigadores activos en los Congresos, nos da datos interesantes acerca de cuál es el origen de los mismos y en qué tipo de centros se gestan un mayor número de los trabajos, pudiéndose con ello observar qué instituciones están favoreciendo básicamente la investigación.

Sabido es que la posibilidad de acceso a la investigación no es uniforme y que depende de múltiples variables que la afectan notablemente. El que un investigador presente trabajos a un Congreso no depende solamente de él sino de la existencia de medios ambientales generales que faciliten que tal trabajo haya podido ser realizado, dependiendo ello en gran medida de la institución, universidad, laboratorio, etc. en donde se esté encuadrado. Aquellas instituciones que por sus características generales disponen de mejores equipos, dotaciones, ayudas, etc, para poder desarrollar correcta y fácilmente los trabajos, serán las que aglutinan mayoritariamente la producción, existiendo además mayores posibilidades de que en ellas surjan más científicos.

Partiendo del supuesto de que la productividad no depende solo de los investigadores, sino también de las variables institucionales de los autores, se analiza en este apartado tanto la procedencia institucional de los investigadores que presentan trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología, como las instituciones concretas y áreas geográficas donde se generan mayor número de trabajos a exponer en las reuniones Internacionales de Psicología.

Resumidamente, la metodología utilizada y desarrollada para realizar el análisis de la procedencia institucional, de los investigadores que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología, ha sido la siguiente:

1. La fuente en donde se ha obtenido la información han sido las actas oficiales de los Congresos Internacionales de Psicología, fuente que hemos considerado aquí como la única válida para adquirir datos tan pre

cisos como lo son estos. Las actas suelen traer, en sus listas de miembros inscritos o en donde se exponen los trabajos, la institución a la que pertenece el firmante de un trabajo, lo que ha sido de gran utilidad para realizar las identificaciones.

2. En el caso de que un firmante aparezca en las actas como perteneciente a varias instituciones, cosa poco normal, se ha tenido en cuenta solamente la que aparece en primer lugar.
3. Se han tenido en cuenta únicamente aquellos investigadores que han presentado algún tipo de trabajo en los Congresos Internacionales de Psicología, ya sea en las comunicaciones libres, los simposios o en las sesiones generales-conferencias. No se han tomado en cuenta aquellos que eran simplemente miembros inscritos o que tuvieron solo una presencia honorífica en los Congresos.
4. Si un trabajo era firmado por varios investigadores pertenecientes a un mismo centro, cada firma se ha considerado a la hora de contabilizar la actividad para una institución o centro. En el caso de que un mismo investigador firme varios trabajos cada vez que lo hace se puntúa al centro o institución a la que pertenece.

7.3.2. PROCEDENCIA INSTITUCIONAL GENERAL

Partiendo de los presupuestos y metodología anteriormente expuestos, se ha realizado en primer lugar una investigación de la procedencia general de los investigadores activos en los Congresos Internacionales de Psicología.

Si en los Congresos analizados hemos podido obtener un total de 2705 firmas en los distintos trabajos presentados, solamente ha sido posible aislar la procedencia institucional de 1678 de ellas, ya que el resto no estaban identificadas en las actas, imposibilitando el poder encuadrarlas institucionalmente.

Finalmente se pudo constatar que los investigadores se agrupaban en 17 tipos de instituciones diferentes, a las que hemos añadido otra categoría de "varios" para aquellos casos en los que no era claramente identificable el tipo de institución o de procedencia de los firmantes.

Analizados los datos obtenidos, se pudo descubrir que la dispersión institucional es extraordinariamente amplia (Cuadro 1) y que dentro de ella existen notables diferencias entre unas y otras.

De los 18 tipos de instituciones que recoge el Cuadro 1, sólo tres de ellas (universidades, institutos y hospitales) explican casi el 85% de las procedencias de los investigadores. A su vez, las universidades, con 1109 firmas, significan el 66,09% del total, lo que indica claramente el peso que éstas tienen en el campo de la investigación y producción; máxime si además tenemos en cuenta que muchos de los institutos, hospitales, laboratorios, etc. tienen una gran relación e incluso a veces una clara dependencia de aquellas.

Las universidades, los institutos de investigación, los hospitales y los laboratorios, se muestran como los centros básicos de investigación y de gestión de trabajos, hecho que no es de extrañar si se tiene en cuenta

CUADRO 1. DISPERSION INSTITUCIONAL DE LOS FIRMANTES DE TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

TIPO DE CENTRO DE PROCEDENCIA	FRECUENCIA DE COMUNIDACIONES		
	N	%	% AC
UNIVERSIDAD	1109	66.09	66.09
INSTITUTO	200	11.92	78.01
HOSPITAL	97	05.78	83.79
LABORATORIO	91	05.42	89.21
REVISTA	30	01.79	91.00
SOCIEDAD CIENT.	22	01.31	92.31
ESCUELA	19	01.13	93.44
ACADEMIA	18	01.07	94.51
FUNDACION	10	00.60	95.11
CLINICA	8	00.47	95.58
INST.CIENTIF.	4	00.24	95.82
DEPARTAMENTO	3	00.18	96.00
ASOCIACION	1	00.06	96.06
BIBLIOTECA	1	00.06	96.12
COMISION	1	00.06	96.18
FEDERACION	1	00.06	96.24
OBSERVATORIO	1	00.06	96.30
VARIOS	62	03.70	100.00
NO CONSTA	1027		
TOTAL	2705		
\bar{x}		93.22 (Sin N.C.)	

que estas instituciones son las que en líneas generales cuentan con mayor número de personas dedicadas a la investigación, lo que fomenta y posibilita el intercambio y el trabajo en equipo. Por otra parte, estas instituciones suelen ser las que tienen mejores dotaciones económicas y las que poseen una más sofisticada infraestructura para la realización de investigaciones.

A su vez, y como se decía anteriormente, las cuatro instituciones suelen estar interconectadas y en algunos casos dependientes de la universidad, lo que pone claramente de manifiesto que la investigación y producción científica que se vierte, al menos en los Congresos de Psicología, es fundamentalmente universitaria.

El segundo aspecto considerado de interés para investigar, es el que hace referencia al acceso que tienen las distintas instituciones a los diferentes canales de comunicación científica que existen en los Congresos Internacionales de Psicología: conferencias-discursos, simposios y comunicaciones libres. Partiendo del presupuesto de que hay una mayor complejidad de acceso a los primeros y una menor a los últimos, se hizo confluír la variable "tipo de comunicación" y la variables "institución", obteniéndose los resultados que se muestran en el cuadro 2.

De las 1678 firmas cuya procedencia institucional se ha localizado, la mayor parte de ellas se agrupan en las comunicaciones libres y en los simposios, siendo las sesiones generales un canal lógicamente más inaccesible y por ello menos cargado.

Lo que más destaca en los tres casos es la diferencia en

CUADRO 2. DISPERSION DE LOS FIRMANTES DE TRABAJOS EN LOS DISTINTOS TIPOS DE SESIONES CIENTIFICAS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

PROCEDENCIA	SIMPOSIOS		COM.LIBRES		SES.GENERALES	
	N	%	N	%	N	%
UNIVERSIDAD	572	68.35	385	61.40	74	74.00
INSTITUTO	109	11.46	81	12.92	10	10.00
LABORATORIO	50	05.26	35	05.58	6	06.00
HOSPITAL	36	03.78	58	09.25	3	03.00
REVISTA	24	02.52	5	00.80	1	01.00
SOCIEDAD CIEN.	22	02.31	-	-	-	-
ESCUELA	12	01.26	49	00.64	3	03.00
ACADEMIA	10	01.05	5	00.80	3	03.00
FUNDACION	8	00.84	2	00.32	-	-
CLINICA	8	00.84	-	-	-	-
DEPARTAMENTO	3	00.31	-	-	-	-
OBSERVATORIO	1	00.11	-	-	-	-
BIBLIOTECA	1	00.11	-	-	-	-
INSTIT.CIENT.	1	00.11	3	00.48	-	-
COMISION	1	00.11	-	-	-	-
FEDERACION	1	00.11	-	-	-	-
ASOCIACION	1	00.11	-	-	-	-
VARIOS	13	01.36	49	07.81	-	-
NO CONSTA	361		642		24	
Σ	1312	100.00	1269	100.00	124	100.00
X	52.83		62.70		14.28	

NOTA : los porcentajes y las medias han sido obtenidas sin tener en cuenta los no consta.

la procedencia universitaria de los investigadores, dentro de que ésta sea la institución dominante.

En las comunicaciones libres, que son el canal de más fácil acceso, las firmas procedentes de la universidad significan el 61,40%. A su vez, las firmas de los trabajos en los simposios proceden en mayor cantidad que las anteriores, de investigadores universitarios, pasándose del 61,40% de las comunicaciones libres, a un 68,35%. Finalmente, en las sesiones generales -conferencias- discursos, que es el canal de mayor prestigio y en el que se introducen pocos investigadores, el 74,00% de ellos proceden de la universidad.

Todo parece indicar que se ha de considerar a la universidad como la fundamental vía de acceso a la investigación y a los canales más complejos de transmisión de ésta. La universidad se muestra como la institución que el mayor número de investigadores presenta, frente al resto de los organismos, siendo la institución que controla los canales de transmisión de la ciencia en los Congresos Internacionales de Psicología, tal como lo muestran los datos anteriormente expuestos. Además, hay una tendencia en los universitarios a controlar los canales más prestigiosos y a utilizar en menor cuantía los que no lo son.

7.3.3. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS FIRMANTES DE TRABAJOS: DATOS GLOBALES

Partiendo de los presupuestos y metodología expuestos en la introducción, y dado que en las actas se disponía de material adecuado para ello, se ha realizado un

análisis de las instituciones concretas que envían investigadores con trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología. Ello puede dar datos de interés sobre qué centros han tenido una mayor importancia y peso en los Congresos y cuál ha sido la evolución de este.

El hecho de que en los Congresos de Psicología analizados hayan presentado trabajos de investigadores de 47 países, trae como consecuencia que exista una enorme dispersión de centros e instituciones. Ello ha motivado el que en este apartado se haga un análisis únicamente de los cinco países con mayor aportación de trabajo a los Congresos. Estos países son U.S.A., Alemania, Francia, Gran Bretaña, e Italia. Las firmas de investigadores de estos países significan el 76,19% del total, con lo que se recoge un bloque muy amplio de instituciones.

Estos cinco países, del total de firmas que presentan a los Congresos, (2045) en 1324 de ellas (64,74%) han podido localizarse los centros de procedencia, mientras que en 721 (35,26%) no consta la institución de origen (Cuadro 1).

Teniendo en cuenta que los cinco países mencionados agrupan 441 centros a los que corresponde 1324 firmas identificadas, se obtiene un índice global de 3,00 firmas por centro, índice que se distribuye de la siguiente manera para cada uno de ellos: USA, 3,21 firmas por centro, Francia, 2,80; Alemania, 2,50; Gran Bretaña, 3,12; Italia, 2,60.

A su vez, si se distribuyen los centros de estos países según el modelo de BRADFORD, teniendo en cuenta el número de firmas identificadas, se pueden obtener cinco gru

CUADRO 1. DISPERSION DE LOS CENTROS EN LOS PAISES CON MAYOR NUMERO DE FIRMAS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

PAIS	TOTAL FIRMAS	TOTAL CENTROS	FIRMAS QUE CONSTA CENTRO	FIRMAS QUE NO CONSTA CENTRO
U.S.A.	906	218	701	205
G.BRETAÑA	331	66	206	125
FRANCIA	302	62	174	128
ALEMANIA	272	44	110	162
ITALIA	234	51	133	101
TOTAL	2045	441	1324	721

pos de instituciones, aglutinando el primero de ellos el 21,75% de las firmas, debidas únicamente a 12 centros (2,72%). Estos centros son: Yale University (33 firmas), University of Michigan (30), Harvard University (28), Columbia University (27), Universite de Paris (26), Universita di Roma (26), University of California (23), Cornell University (21), University of Minnesota (19), Stanford University (18), University College.London (17).

Como se puede apreciar, nueve de estos centros pertenecen a Estados Unidos, siendo los tres restantes de Francia, Gran Bretaña, e Italia, no existiendo entre ellos ninguna institución alemana.

7.3.4. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES ESTADOUNIDENSES

Los firmantes estadounidenses que presentan trabajos en los Congresos Internacionales de Psicología son en total 906, lo que significa el 33,76% de las firmas. De estas, 701 han podido ser identificadas en su centro o institución de procedencia, mientras que en 205 (22,63%) no consta en las actas de los congresos el centro.

Estas 701 firmas proceden de 218 centros diferentes y que se distribuyen de manera irregular por ellos, indicando, la existencia de variabilidad en la productividad institucional.

Se puede observar en el Cuadro 1, que los núcleos institucionales pueden dividirse, en función del número de

firmas procedentes de cada uno de ellos, en cuatro áreas con un porcentaje de firmas equivalente y que está en torno a un 25%.

En la primera área hay siete centros con 181 firmas y un 25,82% sobre el total; en la segunda área hay 18 centros con 182 firmas (25,96%); en la tercera área, 41 centros agrupan 152 firmas (21,68%) y finalmente, en la cuarta área hay 152 firmas que juntos aglutinan 186 firmas lo que significa el 26,54%.

El conjunto de estos centros, el número de firmas que agrupan y su perspectiva evolutiva se presenta en el Cuadro 2.

Los siete centros que componen la primera área son: Yale University, University of Michigan, Harvard University, Columbia University, University of California, Cornell University y University of Minnesota. De estas universidades se exponen seguidamente algunos datos de tipo histórico.

YALE UNIVERSITY

La Yale University se fundó en 1701 como Escuela Colegiada de Saybrock, no pasando a ocupar su actual emplazamiento en New Haven (Connecticut), hasta 1716. Dos años después tomó el nombre de Colegio Yale en reconocimiento a ELIHU YALE, quien en 1717 había donado a esta institución la cuantiosa suma de 562 libras.

Sin embargo, siguió manteniéndose como colegio hasta 1887, pese a que fueron creándose facultades dependientes de él. Entre estas facultades creadas antes de su

constitución definitiva como Universidad, están las siguientes: Medicina (1813); Teología (1822); Derecho (1825), Bellas Artes (1865); Ciencias (1854) y Filosofía (1861). Con posterioridad a la reorganización de Yale como Universidad, se crearon las facultades de Música (1894), Silvicultura (1900) y Enfermería (1923).

En estrecha relación con estos centros, la Yale University contaba con importantes instituciones, cuyas aportaciones hacen que se les conozca en el mundo científico por su propio nombre. Entre estas, cabe destacar el Museo Peabody de Historia Natural (fundado en 1866), el Instituto de Relaciones Humanas (1929), el Fondo de Investigación para Asuntos Internacionales (1951) y junto con ellas, la Yale Review, la Escuela Científica Sheffield y Freshman Year.

En lo que se refiere a la Psicología, es de especial interés el Instituto de Relaciones Humanas arriba mencionado y cuya fundación se hizo coincidiendo con la celebración del IX Congreso Internacional de Psicología, que precisamente tuvo lugar en esta Universidad en 1929.

El primer laboratorio psicológico de la Yale University, fue creado por E.W. SCRIPTURE en 1892. Desde esa fecha hasta 1945, esta institución ha impartido un total de 128 doctores en Psicología (HARPER, 1948), siendo esta una cifra moderada en relación con otras universidades americanas estudiadas en este capítulo.

Entre los psicólogos y otros profesionales cuyas contribuciones han sido importantes para la Psicología y que han tenido de alguna manera relación con la Yale University, por haber estudiado, doctorado o ejercido como do

centes, cabe destacar a: J. EDWARD, G.T. LADD, H.H. DONALDSON, M. MATSUMOTO, C.E. SEASHORE, J.R. ANGELL, R.M. YERKES, F.N. FREEMAN, A.L. GESSELL, E. SAPIR, B.K. MALI NOWSKI, C.L. HULL, H.W. NISSEN, D.G. MARQUIS. J.W. RILEY, E.W. SCRIPTURE, etc...

En cuanto a la incidencia de la Yale University en los Congresos Internacionales de Psicología estudiados, observamos que esta institución es la que mayor número de firmas tiene en el periodo estudiado (33). Esto representa el 4,71% sobre las firmas de institución localizadas de investigadores de Estados Unidos. A ellos se puede añadir la contribución de instituciones ligadas a la Yale University como: Institute of Human Relations; Yale Psychoclinic y Yerkes Laboratories of Primate Biology, con una firma cada uno de ellos. Todo ello significa que la Yale University y sus anexos, vacían en conjunto el 5,13% del total de firmas identificadas de participantes de Estados Unidos.

UNIVERSITY OF MICHIGAN

La University of Michigan está situada en Ann Arbor y fue fundada en 1837.

De esta institución depende un observatorio astronómico, varios museos y un buen número de laboratorios. Entre estos laboratorios se encuentra el de Psicología, fundado en 1890 por J.H. TUFTS, poco antes de que se reconociera oficialmente el que en 1875 fundara W. JAMES en la Universidad de Harvard.

La University of Michigan, a pesar de ser la cuarta en antigüedad de las siete universidades americanas que se

encuentran entre las de mayor productividad, es de entre ellas la que menor número de doctorados en Psicología ha concedido hasta 1945. La mencionada institución ha concedido 87 doctorados entre 1891 y 1945 (HARPER, 1948).

Entre los psicólogos y otros profesionales relacionados con la Psicología que tuvieron contacto con la University of Michigan por haber estudiado, doctorado o ejercido como profesores en ella están: J. DEWEY, G.H. MEAD, C.M. COOLEY, M.S. JENNINGS, W.B. PILLSBURY, G.M. WHIPPLE, H. WERNER, T. SCHEIERLA, P.M. TITTS, A. KING, J.M. TUFTS, C.E. GALLOWAY, etc. ...

En lo que se refiere a aportación de la University of Michigan en los Congresos de Psicología estudiados, esta institución ocupa el segundo lugar en importancia de los centros americanos. Según el número de firmas procedentes de esta Universidad (30), estas significan el 4,28% sobre el total de firmas con institución identificada en los trabajos de los congresos.

HARVARD UNIVERSITY

La Universidad de Harvard es la más antigua institución de enseñanza de los Estados Unidos. Fue fundada el 28 de Octubre de 1636 en la aldea de Newtown, cuyo nombre cambió en 1638 por el de Cambridge, en honor de la Universidad Inglesa.

Formalmente la enseñanza en esta Universidad está restringida únicamente a los hombres. Sin embargo en la actualidad las alumnas del Colegio Femenino de Radcliffe -fundado en 1879 y que se fusionó con Harvard en 1943-

cursan en esta universidad sus estudios superiores en régimen mixto.

Entre las instituciones dependientes de esta universidad destaca el Departamento Astronómico fundado en 1843, con observatorios en Harvard (Mass.), Climax (Col) y en las cercanías de Bloemfontein (Africa del Sur). También cabe señalar la biblioteca de la universidad, que es una de las mayores del mundo y sus famosos museos de Arte, Botánica y Ciencias Naturales.

El caracter de Harvard como una de las instituciones pioneras de Estados Unidos, tiene su correlato en el campo de la Psicología. Fue en esta Universidad en donde W. JAMES creó el primer laboratorio de Psicología en América (1875-1876) -reconocido oficialmente en 1891- y del que se hizo cargo MUNSTERBERG en 1892 (PEIRO y CARPINTEIRO, 1978). A su vez, el primer doctorado de Psicología de América fue concedido en esta misma institución en 1878 a G.S. HALL por W. JAMES. Desde 1891 a 1945 se doctoraron en Psicología en ésta Universidad 155 investigadores (HARPER, 1948). Estas cifras, casi la mitad que la Columbia University, se explica por las duras exigencias que impone la Harvard University para otorgar el doctorado.

Entre los personajes relacionados con la psicología que haya tenido contacto con esta universidad por razones de estudio o docencia, están los siguientes: W. JAMES, C. MORGAN, M.W. CALKINS, H. MUNSTERBERG, H.S. JENNINGS, J. R. ANGELL, McDOUGALL, W.B. CANNON, E.B. HOLT, K. DUNLAP, R.M. YERKES, H.S. LANGFELD, C.L. HULL, E.C. TOLMAN, E.G. BORING, A.C. KINSEY, G.W. ALLPORT, L. CARMICHAEL, S.S. STEVENS, B.F. SKINNER, G.S. HALL, etc....

En lo que se refiere a la aportación de la Harvard University a los Congresos Internacionales de Psicología estudiados, vemos que el 4% de las firmas (28) de investigadores de Estados Unidos con centro localizado, pertenecen a esta institución. De esta forma la Harvard University ocupa el tercer lugar en la aportación institucional de Estados Unidos. Al número anteriormente mencionado habría que añadir una firma procedente de la Harvard Psychoclinic, centro dependiente de la Harvard University, con lo que el porcentaje subiría a 4,14%.

COLUMBIA UNIVERSITY

La Columbia University tiene sus orígenes en 1754, con la fundación en New York del King's College, dependiente de la Iglesia episcopal.

Siguiendo una trayectoria semejante a la Yale University, en 1787 toma el nombre de Columbia College, para pasar, tras una reorganización en 1890, a llamarse Columbia University.

Este replanteamiento ocurrido en 1890 supuso algo más que un mero cambio de nombre, al menos por lo que a Psicología se refiere, ya que aprovechando la situación, J.Mc. CATTELL fundó un laboratorio de Psicología en la Columbia University. Precisamente CATTELL y sus planteamientos teóricos de corte muy distinto a los que dominaban en la Psicología europea, supusieron un elemento fundamental para el desarrollo de la Psicología en los Estados Unidos. Ello puede explicar en parte el que la Columbia University sea la institución de enseñanza su

perior que más doctores de psicología ha graduado en ellas entre 1891 y 1945, con un total de 344.

Entre los eminentes de la Psicología y ciencias afines que han estudiado, se han doctorado o han enseñado en ésta Universidad están los siguientes: G.S. FULLERON, J. Mc. CATTELL, R. WOODWORTH, E. SAPIR, G. RAZRAN, C.H.GRAHANM, T.P. EISENBERG, A. ANASTASIS, A.T. POFFENBERGER, J. DEWEY. É. THORNDIKE, W. BROWN, A.H. MASLOW, H.C.BROWN, H.E. GARRETT, etc.etc.

En cuanto a su aportación a los Congresos Internacionales de Psicología, ésta universidad ocupa el cuarto lugar de instituciones americanas con representabilidad en los Congresos. Las 27 firmas de la Columbia University suponen un 3,85% sobre el total de firmas de los Estados Unidos con institución localizada, estando pues muy cerca de la Harvard University. Si además tenemos en cuenta en el cómputo de firmas, que el Teachers College depende de la Columbia University, y que éste reunió 11 firmas, el porcentaje sube a un 5,42% sobre el total.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA

La Universidad de California se fundó en 1867 en San Francisco, siendo así una de las más modernas universidades americanas de las que se tratan en este apartado. Este centro tiene establecimientos en Berkeley, Davis, la Jolla, Los Angeles, Mount Hamilton, Riverside, San Francisco y Santa Bárbara. A su vez, cuenta con algunas instituciones filiales como el Colegio Hastings, la Fundación Williams Hooper para insvestigaciones médicas, el Museo de Antropología, el Instituto Oceano -

gráfico Scripps y un famoso observatorio astronómico situado en Mount Hamilton.

El proceso de institucionalización de la Psicología en ésta Universidad también es mucho más lento o reciente que en las otras universidades analizadas. Mientras todas las demás crearon laboratorios de Psicología entre 1890 y 1893 -excepto Harvard-, la Universidad de California no fundó el suyo hasta 1896, siendo G.M. STRATTON su creador. Igualmente, esta institución es la que menos doctorados otorgó entre 1891 y 1945, con tan sólo 78 doctores en Psicología.

Entre los psicólogos o investigadores cercanos a la Psicología que han tenido relación docente o educativa con ésta universidad están los siguientes: J. LOEB, E.C. SANFORD, G.M. STRATTON, S.I. FRANZ, K. DUNLAP, I.N. FREEMAN, E.C. TOLMAN, E. FRENKEL BRUNSCRICK, F.C. DAVIS, V.L. BERG, N.W. SHOCK, N.W. etc....

La presencia de ésta universidad en los Congresos Internacionales de Psicología se materializa mediante la presentación de 23 firmas de trabajos, las que suponen un 3,28% sobre el total de firmas de los Estados Unidos cuyo centro ha sido identificado. Ello unido a la firma proveniente del Psychological Laboratory dependiente de ella supone un total de 24 firmas (3,42%). De esta forma, ésta universidad ocupa el quinto lugar entre las instituciones americanas por su aportación de firmas a los Congresos.

CORNELL UNIVERSITY

La Cornell University se fundó en Ithaca (New York) en

1865, aunque en realidad no comenzó su funcionamiento normal hasta 1868. Es esta una institución muy prestigiosa en los Estados Unidos y que dirige sus estudios fundamentalmente hacia áreas aplicadas, por lo que cuenta con importantes Facultades de Medicina, Leyes, Veterinaria, Agricultura, Arquitectura e Ingeniería.

En el campo de la Psicología es considerada una institución ecléptica, aunque con tendencia a una Psicología científica y experimental. Precisamente esta universidad fue sede en 1904 de la primera reunión de la Sociedad de Psicólogos Experimentales. Por otra parte, la Cornell University fue cuna del estructuralismo de E.B. TITCHENER, quien a su vez fundó el laboratorio psicológico de esta universidad en 1891. Desde esa fecha hasta 1945, la Universidad de Cornell ha otorgado un total de 112 doctores en Psicología.

Entre los psicólogos y profesionales en relación con la Psicología que han tenido contacto con esta universidad están: F. ANGELL, A. MEYER, E.B. TITCHENER, M. BENTLEY, W.F. WASHBURN, W.B. PILLSBURY, R.M. OGDEN, E.G. BORING, K.M. DALLENBACH, K. LEWIN, H.C. STEVENS, etc. ...

En lo que se refiere a la aportación de la Cornell University a los Congresos Internacionales de Psicología, esta institución tiene 21 firmas en los trabajos de los Congresos (3,00%), ocupando así el sexto lugar entre los centros americanos. A estas se pueden añadir las firmas de investigadores provenientes del Cornell Aeronautical Laboratory y el Cornell Institute of Technology, ambos dependientes de la Cornell University, así como el Cornell Medical Center. Con todos estos centros ane-

xos, el citado centro tendría un total de 27 firmas, lo que supondría el 3,85% de las mismas sobre centros localizados.

UNIVERSITY OF MINNESOTA

La University of Minnesota se fundó en 1851, aunque en realidad su pleno funcionamiento no se produce hasta 1868, siendo en la actualidad uno de los centros americanos estudiados en este apartado, que cuenta con mayor número de alumnos.

El Laboratorio de Psicología de esta Universidad se fundó en 1893 por medio de J.R. ANGELL, discípulo de W.JAMES y secretario general del IX Congreso Internacional de Psicología (N. Haven, 1929).

El fuerte impulso que ANGELL dió a esta universidad y su elevado tradicional número de alumnos, puede explicarse como este centro ocupa con 133 doctores hasta 1945, el tercer lugar entre las instituciones estudiadas.

Entre los psicólogos y otros investigadores de importancia relacionados con esta universidad, por razones de estudio o de docencia, están los siguientes: J.R. ANGELL, R.M. YERKES, F.L. GOODENOUGH, K.S. LASHLEY, D.G. PATERSON, C.P. STONE, C. LANDIS, J.E. ANDERSON, W.L. VALENTINE, M.A. TINKER, R.M. ELLIOT, H.L. ROY, etc ...

La University of Minnesota ocupa el séptimo lugar entre las siete instituciones de esta primera área estudiada. Tiene 19 firmas en los Congresos Internacionales de Psicología, con lo que vacía el 2,71% de las firmas con institución localizada procedente de investigadores de Estados Unidos.

CUADRO 1. AREAS DE DISPERSION DE LAS INSTITUCIONES ESTADOUNIDENSES SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS EN LOS TRABAJOS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

AREAS	TOTAL DE INSTITUC	PORCENTAJE INSTITUC .	PORCENTAJE AC. INSTIT	TOTAL DE FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS	PORCENTAJE AC. FIRMAS
1	7	3.21	3.21	181	25.82	25.82
2	18	8.25	11.46	182	25.96	51.78
3	41	18.81	30.27	152	21.68	73.46
4	152	69.73	100.00	186	26.54	100.00
TOTAL	218			701		

CUADRO 2. INSTITUCIONES ESTADOUNIDENSES Y NUMERO DE FIRMAS QUE CADA UNA DE ELLAS AGRUPA EN LOS TRABAJOS

PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	No C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
ACADEMY OF SCIENCES OF N. YORK				1													1			1	1
ADELPHI COLLEGE, N. YORK																1	1			1	1
AEROSPACE MEDICAL LABORATORY, DAYTON															1		1		1	1	1
AEROSPACE MEDICAL LABORATORY, OHIO															1		1		1	1	1
AMERICAN COLLEGE				1													1		1	1	1
ANTIOCH COLLEGE, COLUMBUS									1								1		1	1	1
ARIZONA STATE UNIVERSITY, TEMPE															1		1	1	1	1	1
ARMY MEDICAL SERVICE GRADUATE SCHOOL, WASHINGTON														1		1		1	1	1	1
ASTOR HOME FOR CHILDREN, N. YORK															1		1		1	1	1
BALTIMORE DEP. OF EDUCATION									2								2		2	1	1
BAPSA COLLEGE															1		1		1	1	1
BAYLOIR UNIVERSITY, HOUSTON												1					1		1	1	1
BEHAVIOR RESEARCH FOUNDATION, N. YORK									1								1		1	1	1
BELL TELEPHONE LABORATORY, N. YORK										1				1	2		4		4	3	3
BELLEVUE HOSPITAL, N. YORK														1			1		1	1	1
BELLEVUE MEDICAL CENTER, N. YORK														1			1		1	1	1
BETHANY COLLEGE, BETHANY														1			1		1	1	1
BOSTON CITY HOSPITAL				1												1		1	1	2	2
BOSTON UNIVERSITY																1	1		1	1	1
BRADLEY HOSPITAL, PROVIDENCE											1						1		1	1	1
BRANDIS UNIVERSITY WALTHAM														4	1		5		5	2	2
BROOKLYN COLLEGE, N. YORK														1			1		1	1	1
BROWN UNIVERSITY, PROVIDENCE									3			3	1	3	4	4		10	4	4	4
BRYN MAWR COLLEGE				1		2		1	4					1	7	2		9	5	5	5
BUREAU OF JUVENILE RESEARCH, CALIFORNIA									1								1		1	1	1
BUREAU OF PUBLIC PERSONNEL ADMINISTRATIONS, WASHINGTON							2										2		2	1	1
BUTLER UNIVERSITY, INDIANAPOLIS									1								1		1	1	1
CAMBRIDGE TRAINING COLLEGE									2								2		2	1	1
CARNEGIE INSTITUTE OF TECHNOLOGY, PITTSBURG									2					1		2	1		3	2	2
CATHOLIC UNIVERSITY, BROOKLAND									1								1		1	1	1

CENTERS	CONGRESS																				H	C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	A	B	C	T		
CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA, WASHINGTON									1		1					1	1			3	3	
CENTRAL STATE HOSPITAL, INDIANAPOLIS																1		1		1	1	
CLARK UNIVERSITY, WORCESTER									3	2			1		1	1	4	4		8	5	
CLINIC OF CHILD DEVELOPMENT											1							1		1	1	
COLD SPRING HARVARD, LONG ISLAND									1								1			1	1	
COLUMBIA UNIVERSITY, N. YORK						1			18		2			1	2	3	20	5	2	27	6	
COLLEGE OF THE CITY OF DETROIT									1								1			1	1	
COLLEGE OF THE CITY OF NEW YORK									2								2			2	1	
CONNECTICUT COLLEGE, N. LONDON															4	2		6		6	2	
CORNELL AERONAUTICAL LABORATORY, BUFFALO															1			1		1	1	
CORNELL INSTITUTE OF TECHNOLOGY, PITTSBURG															1			1		1	1	
CORNELL MEDICAL CENTER, N. YORK															4			4		4	1	
CORNELL UNIVERSITY, ITHACA									9			1		1	5	5	17	4		21	5	
DARTMOUTH COLLEGE, HARVARD									2						1		2		1	3	2	
DEPT. OF INST. AND AGENCIES, WOODBINE																1	1			1	1	
DEPT. OF MENTAL HYGIENE, N. YORK															2			2		2	1	
DEPT. OF PUBLIC INSTITUTIONS, MINNESOTA									1								1			1	1	
DUKE UNIVERSITY, DURHAM									2		1						2		1	3	2	
EASTMAN SCHOOL OF MUSIC, N. YORK									1								1			1	1	
EDUCATIONAL TESTING SERVICE, PRINCETON																1		1		1	1	
EINSTEIN COLLEGE, N. YORK																1		1		1	1	
FELS RESEARCH INST. YELLOW SPRINGS														1	1	1	1	2		3	3	
FLORIDA STATE COLLEGE									1								1			1	1	
FORDHAM UNIVERSITY												2						2		2	1	
GENERAL HOSPITAL, BOSTON															1			1		1	1	
GEORGE PEABODY COLLEGE, NASHVILLE									2								2			2	1	
GRANTMAN MEDICAL COLLEGE, PHILADELPHIA												1						1		1	1	
HARVARD GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMIN																1	1			1	1	
HARVARD PSYCHOLOGICAL CLINIC													1					1		1	1	
HARVARD UNIVERSITY, CAMBRIDGE					1	1		1	1	4	1	3		1	3	8	4	16	8	4	20	11

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	D	E	F	G							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16														
KILLSIDE HOSPITAL. N. YORK															1			1												
HOBART COLLEGE. GENEVA										1									1									1	1	
HOPSTRA COLLEGE. N. YORK																			2		2							2	1	
HOLLINS COLLEGE. VIRGINIA																			3		3							3	1	
HOSPITAL. TRETON										1										1								1	1	
HUNTER COLLEGE. N. YORK														1							1							1	1	
I. B. N. FED. SISTEM. DIVID. ROCKVILLE																				1		1						1	1	
INDIANA UNIVERSITY												1						3	1	3	2							5	3	
INST. FOR JUVENILE RESEACH. CHICAGO										3										3								3	1	
INST. FOR JUVENILE RESEARCH. N. YORK										3										3								3	1	
INST. FOR LIVING. HARTFORD																		2	1	2	1							3	2	
INST. FOR PSYCHOTERAFY. N. YORK															1						1							1	1	
INST. OF CHILD GUIDANCE. N. YORK										2										2								2	1	
INST. OF CHILD WELFARE. N. YORK										1										1								1	1	
INST. OF HUMAN RELATIONS. N. HAVEN																						1						1	1	
INTERSPACE BAKERIES CORPORATION. KANSAS																			1		1							1	1	
JOHNS HOPKINS HOSPITAL. BALTIMORE										3									2	5								5	2	
JOHNS HOPKINS UNIVERSITY. BALTIMORE										2									3	3	2							5	2	
JOURNAL OF ABNORMAL PSYCHOLOGY. BOSTON										1	1									1	1							2	2	
JOURNAL OF MENTAL PATHOLOGY																					2								2	1
JUDGE BAKER FOUNDATION. BOSTON																					4								4	1
LINCOLN LABORATORY. LEXINGTON																					1	1							1	1
LONG ISLAND UNIVERSITY																					1								1	1
LOS ANGELES STATE COLLEGE																					1								1	1
LOUISIANA STATE UNIVERSITY																					1								1	1
LOYOLA UNIVERSITY. CHICAGO																				1	1	1	1					2	2	
MAINTENANCE LABORATORY. DENVER																				1			1						1	1
MASSACHUSETTS GENERAL HOSPITAL. BOSTON																				1	1		2						2	2
MASSACHUSETTS GENERAL INSTITUTE OF TECHNOLOGY. CAMBRIDGE																				3	2	2	3						5	2
Mc LEAN HOSPITAL. CAMBRIDGE																					1								1	1
MEDICAL RESEARCH LABORATOIRES. N. LONDON																						1							1	1

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	2	NO C	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16						
MEDICAL TOWERS BUILDING, HOUSTON																1		1			1	1
MELLCHE INSTITUTE, PITTSBURGH									5									5			5	1
MENNINGER FOUNDATION, TOPEKA														1	1			2			2	2
MERCK INST. FOR THERAPEUTIC RESEARCH, WEST POINT															1	1					1	1
MICHIGAN STATE UNIVERSITY															4	1	1	4			5	2
MORENO INSTITUTE, N. YORK															1			1			1	1
MOUNT HOLYOKE COLLEGE, SOUTH-HADLEY																	1	1			1	1
NATIONAL FOOND. FOR INFANTILE PARALYSIS, N. YORK													1					1			1	1
NATIONAL INST. FOR MEDICAL RESEARCH, COLCHESTER															1		1				1	1
NATIONAL INST. OF MENTAL HEALTH, BETHESDA															3	6	1	8			9	2
NEURO-PSY. INSTITUTE, PRINCETON																2		2			2	1
NEW CASTLE STATE HOSPITAL																1		1			1	1
NEW GYMNASIUM, CHAMPAIGN									5									5			5	1
N. YORK STATE COLLEGE OF MEDICINE															1		1				1	1
N. YORK STATE DEPART. OF MENTAL HYGIENE																1		1			1	1
N. YORK UNIVERSITY															2	1		2	1		3	2
NORTH WESTERN UNIVERSITY, EVANSTON									8									8			8	1
OHIO STATE UNIVERSITY, COLUMBUS									14						1	1	15	1			16	3
PALOMAR COLLEGE, PALOMAR (CALIFORNIA)																1		1			1	1
PENNSYLVANIA STATE COLLEGE																		1			1	1
PERSONNEL RESEARCH FEDERATION, N. YORK									1									1			1	1
PHYSIOLOGICAL LABORATORY, PRINCETON UNIVERSITY												1						1			1	1
PRINCETON UNIVERSITY								1	2			2	1	2	1			4	4	1	9	6
PSYCHOLOGICAL LABORATORY, BERKELEY			1															1			1	1
PSYCHOLOGICAL LABORATORY, N. YORK															1			1			1	1
PSYCHOLOGICAL REVIEW						1												1			1	1
PSYCHOPATHIC HOSPITAL, BOSTON																		1			1	1
R. B. JACKSON MEMORIAL LABORATORY, BAR HARBOR																		2		2	2	1
ROCKEFELLER INST. FOR MEDICAL RESEARCH, N. YORK																1		1			1	1
ROOSEVELT UNIVERSITY, CHICAGO																		1		1	1	1

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	H C		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16							
RUDGERS UNIVERSITY, N. BRUNSWICK (N. J.)									1						1	2	1	3			4	3	
RUTGERS UNIVERSITY, NEWARK														1			1					1	1
SCHOOL OF PEDAGOGY, N. YORK				1													1					1	1
SECT. OF ANIMAL BEHAVIOR, BETHESDA																1		1				1	1
SKIDMORE COLLEGE, N. YORK									1								1					1	1
SMITH COLLEGE NORTHAMPTON									1	1							1	1				2	2
SMITHSONIAN INSTITUTION, WASHINGTON															1	1	1	1				2	2
SOUTHERN METH. UNIVERSITY, DALLAS																1		1				1	1
STANFORD UNIVERSITY									12					1	3	2	15	3				18	4
STATE COLLEGE OF WASHINGTON									1								1					1	1
STATE NORMAL SCHOOL (WESTFIELD)				1																1		1	1
STATE UNIVERSITY OF IOWA																1	3		4			4	2
STATE UNIVERSITY OF NEW BRUNSWICK																1		1				1	1
STATE UNIVERSITY OF NEW YORK																1	1					1	1
SWARTHMORE COLLEGE												1		1			1	1				2	2
SYRACUSA UNIVERSITY									2								2					2	1
SYSTEM, DEVEL. CORPORATION, N. YORK																	1		1			1	1
TEACHERS COLLEGE, N. YORK									11								11					11	1
THE AIR UNIVERSITY ALABAMA																1		1				1	1
THE HACKER FOUNDATION, D. HILLS																1		1				1	1
THE MONSIEUR LAB. FOR CHILD RESEARCH											1							1				1	1
THE MOUNT SINAI HOSPITAL																1		3				3	1
THE RICE INSTITUTE, HOUSTON																1		1				1	1
THE TRAINING SCHOOL OF VINELAND, N. JERSEY									2		1						2	1				3	2
TRANSYLVANIA COLLEGE, LEXINGTON															1	1		2				2	2
TUNS COLLEGE, MEDFORD											1	1						2				2	2
UNITES STATES CIVILE SERVICE COMMISSION									1								1					1	1
UNION COLLEGE, N. YORK												1						1				1	1
UNIVERSITY OF ARKANSAS, FAYETTEVILLE									1								1					1	1
UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY				1		1			4					2	4	5	6	15	7		1	23	7

CONGRESOS

CENTROS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	A	B	C	T	# C
UNIVERSITY OF CAMBRIDGE		1						1										1	1	2	2
UNIVERSITY OF CINCINNATI									3								3			3	1
UNIVERSITY OF COLORADO. BOULDER									2						1		3			3	2
UNIVERSITY COLLEGE. N. YORK																2		2		2	1
UNIVERSITY OF CONNECTICUT. STORRS															1	1		2		2	2
UNIVERSITY OF CHICAGO		1							10					1	4		14	1	1	16	4
UNIVERSITY OF FLORIDA																2		2		2	1
UNIVERSITY OF ILLINOIS. URBANA									3					2		2	5	2		7	3
UNIVERSITY OF INDIANA. BLOOMINGTON				1															1	1	1
UNIVERSITY OF IOWA									13	1				2			15	1		16	3
UNIVERSITY OF KANSAS														1	2		3			3	2
UNIVERSITY OF MICHIGAN. ANN ARBOR							2		4					4	12	8	11	19		30	5
UNIVERSITY OF MINNESOTA. MINNEAPOLIS									15	1				1	2		16	3		19	4
UNIVERSITY OF MISSOURI						2												2		2	1
UNIVERSITY OF MONTANA. MISSOULA									1								1			1	1
UNIVERSITY OF NEBRASKA. LINCOLN									1								1			1	1
UNIVERSITY OF NEW MEXICO. ALBUQUERQUE											1							1		1	1
UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA. CHAPEL HILL									6								6			6	1
UNIVERSITY OF NORTH DAKOTA															1			1		1	1
UNIVERSITY OF OREGON. EUGENE									1					1		4	2	4		6	3
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA. PHILADELPHIA		1	2						5			1		1		2	10	1	1	12	6
UNIVERSITY OF PITTSBURGH									1						1	1	1	2		3	3
UNIVERSITY OF ROCHESTER									1	1					1	1	3	1		4	4
UNIVERSITY OF STORRS																2		2		2	1
UNIVERSITY OF SOUTHERN CALIFORNIA. LOS ANGELES									1								1			1	1
UNIVERSITY OF TENNESSE						1												1		1	1
UNIVERSITY OF TEXAS. AUSTIN									4								4			4	1
UNIVERSITY OF URBANA									1									1		1	1
UNIVERSITY OF UTAH																1		1		1	1
UNIVERSITY OF VERMONT. BURLINGTON									1								1			1	1

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	Nº J
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
UNIVERSITY OF WISCONSIN, MADISON														2	1	3	2	4		6	3
UNIVERSITY OF WYOMING, LARAMIE									3								3			3	1
URBANA UNIVERSITY, CHAMPAIGN								1									1			1	1
USACA, FORCES IN AUSTRIA, EDUC. DIVISION												1						1		1	1
U. S. NAVAL AIR STATION, PENSACOLA															1		1			1	1
U. S. NAVAL MEDICAL RESEARCH LABORAT, W. LONDON															1		1			1	1
U. S. NAVAL RESEARCH LABORATORY, WASHINGTON															1	1		2		2	2
U. S. NAVY ELECTRON, SAN DIEGO																1		1		1	1
VANDERBILT UNIVERSITY, MIDDLETOWN									2						1		2	1		3	2
VASSAR COLLEGE, Poughkeepsie						1			3								3	1		4	2
VETERANS ADMINISTRATION, JEFFERSON BARRACKS															1			1		1	1
VETERANS ADMINISTRATION, LOS ANGELES															4		4			4	1
VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, ALEXANDRIA																1		1		1	1
VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, LEWINGTON																1		1		1	1
VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, PITTSBURGH																1		1		1	1
VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, SALT LAKE CITY																1		1		1	1
VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, S. FRANCISCO															1			1		1	1
VETERANS HOSPITAL, N. YORK								1										1		1	1
WALTER REED ARMY INSTITUTE OF RESEARCH, WASHINGTON															2	3	1	4		5	2
WASHINGTON CHILD RESEARCH CENTER								1										1		1	1
WASHINGTON UNIVERSITY								3		1		2		1	2	5	4			9	5
WELLESLEY COLLEGE								3									3			3	1
WELLS COLLEGE, AURORA, N. YORK								3		1							3	1		4	2
WESLEYAN COLLEGE, MACON								1									1			1	1
WESLEYAN UNIVERSITY, MIDDLETOWN								2						1	1	3	1			4	3
WESTERN RESERVE (O. GROVE)								1									1			1	1
WESTERN RESERVE UNIVERSITY, CLEVELAND																1		1		1	1
WESLACE COLLEGE, NORTON															1	1	1	1		2	2
WISTROP COLLEGE, ROCK HILL								3									1			1	1
WISTAR INST. ANATOMY, PHILADELPHIA								3									3			3	1

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	Σ	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
WISTARD INST. PRINCETON UNIVERSITY											1							1		1	1
WITTENBERG COLLEGE. SPRINGFIELD								1										1		1	1
WRIGHT-PATTERSON AIR FORCE BASE															3			3		3	1
YALE PSYCHOCLINIC. N. HAVEN									1								1			1	1
YALE UNIVERSITY				1					22	4				3	1	2	26	6	1	33	6
YERKES LABORATORIES OF PRIMATE BIOLOGY												1						1		1	1
YESHIVA UNIVERSITY. N. YORK																2		2		2	1
NO CONSTA																	92	108	5	205	
TOTAL																	505	379	22	906	

A - SIMPOSIOS
 B - CON. LIBRES
 C - SES. GENERALES

7.3.5. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES IN- GLESES

Los firmantes ingleses que presentan trabajos a las reuniones internacionales de Psicología, suman un total de 331, lo que significa el 12,33% del total de las firmas. De ellas, 206 han podido ser identificadas en su centro de procedencia, mientras que 125 (37,76%) no consta en las listas de las actas de los Congresos el centro.

Las 206 firmas de investigadores británicos, proceden de 66 centros diferentes y se distribuyen de manera irregular por ellos, mostrando aquí también la existencia de variabilidad en la productividad institucional.

Los datos mostrados en el Cuadro 1, ponen de manifiesto que los núcleos institucionales pueden dividirse, teniendo en cuenta las firmas procedentes de cada uno de ellos, en cuatro áreas con un porcentaje similar de firmar y que está alrededor de un 25%.

En la primera área se encuentran tres centros que agrupan 53 firmas (25,73%), en la segunda área hay 5 centros con 51 firmas (24,75%), la tercera área con 14 centros aglutina 50 firmas (24,28%), comprendiendo la cuarta área 44 centros que con sus 52 firmas agrupan el 25,24% de las mismas.

Los 66 centros ingleses mencionados, el número de firmas que cada uno de ellos agrupa y su nivel en cada congreso, se muestra en el Cuadro 2.

Los tres centros que se encuentran en la primera área son los siguientes: University of London, University Co

llege, London y Maudsley Hospital.

Seguidamente se presentan algunos datos de tipo histórico sobre estos importantes centros ingleses.

UNIVERSITY OF LONDON Y UNIVERSITY COLLEGE OF LONDON

La University of London tuvo un curioso origen, ya que surgió de un movimiento de disidentes iniciado en 1825 por el poeta THOMAS CAMPBELL, H. BROUGHAM, I.L. GOLDSMID y J. HUME. Todos ellos tenían vedada su presencia en otras universidades con lo que decidieron crear una nueva. De esta forma, en 1828 se inauguraron las clases en la nueva universidad, en la cual y según el acta de fundación, se enseñarían Lenguas, Matemáticas, Física, Ciencias mentales y morales, Leyes de Inglaterra, Historia y Economía políticas y Medicina, olvidando cualquier tipo de planteamientos teológicos y religiosos.

Precisamente esta ausencia de planteamientos religiosos, fue motivo de tensiones entre los fundadores, que culminaron con una serie de presiones de algunos miembros del Consejo de la Universidad, que determinaron a partir de 1930 se produjera una disociación de la Universidad de Londres del King's College, fundado en 1931 con un claro matiz religioso y el University College, fundado en 1836.

No obstante las tensiones continuaron y llegaron a ser tan fuertes que incluso tuvo que hacerse necesaria la intervención personal del Rey en alguna ocasión.

Finalmente se llegó a una especie de pacto entre las distintas tendencias, plasmándose en una reorganización del Acta de la Universidad en 1898 y una nueva reformulación

de sus estatutos en 1900. Según éstos, esta institución tiene el privilegio de nombrar, reconocer o aprobar el nombramiento de profesores de aquellas instituciones docentes de Londres y cercanías con título de Escuelas de Universidad. En este caso se encuentra el King's College, Royal Holloway College, Bedford College, Westfield College, South Eastern Agricultural College, East London College y varias escuelas de economía, ciencias y medicina.

Entre las instituciones dependientes de la University of London está el University College of London, cuyos comienzos (1836) coinciden con la fundación de esta universidad. Aparte de un extraordinario observatorio en Mill Hill y el Mullard Space Science Laboratory en Holmbury St. Mary, sus instalaciones están situadas en Gower Street. Actualmente, tiene 42 Departamentos agrupados en Facultades entre las que destacan las de Arte, Derecho, Ciencias, Ingeniería y Medicina.

Según los estatutos peculiares de la Universidad de Londres, un alumno puede estudiar o bien en la propia Universidad o en cualquiera de las instituciones mencionadas, pasando luego a examinarse a la Universidad de Londres.

Entre los psicólogos y personajes cercanos a la Psicología que han estudiado o enseñado en esta Universidad están: J. SULLY, WARD, K. PEARSON, S.C. SHERRINGTON, A.N. WHITEHEAD, C.E. SPEARMAN, L.T. HOBHOUSE, J.H. PARSONS, G.B. YULE, W. McDOUGALL, A.E. JONES, W. BROWN, C.L. BURT, B.K. MALINOWSKI, J.C. FLUGEL, H. WERNER, etc. ...

En cuando a los Congresos Internacionales de Psicología estudiados, la University of London ocupa el primer lu-

gar por número de firmas de las instituciones inglesas. Con 20 de ellas, agrupa un 9,71% del total de las firmas con institución localizada. Si a ello se añaden las instituciones dependientes de ésta Universidad, como el Institute of Educations, con dos firmas, el Nuffield Research con una, el King's College con 4 y el University College con 14, en conjunto esta universidad con sus anexos supone el 21,84% del total de las firmas con centro localizado.

MAUDSLEY HOSPITAL. LONDON

Esta importante institución lleva el nombre del famoso investigador inglés HENRY MAUDSLEY (1835-1918), conocido por sus trabajos en el campo de la psiquiatría. MAUDSLEY fue presidente de la Asociación médico-psicológica inglesa y director de 1882 a 1878 del Journal of Mental Science y autor de numerosas obras en el campo de los desórdenes mentales, tales como: Fisiología del espíritu, El crimen y la locura, Psicopatología de la inteligencia, etc. Su doctrina psiquiátrica, que se encuentra en línea del determinismo evolucionista, tuvo gran impacto en la psiquiatría de la época.

Fue precisamente un alumno suyo F.W. MOTT, quien al regresar de la clínica de KRAEPELIN en Munich, impresionado por la misma, donó la suma de 30,000 libras con el fin de que se construyera un hospital con el nombre de MAUDSLEY.

Esta institución se ha caracterizado a lo largo del tiempo por realizar interesantes investigaciones en el terreno psiquiátrico, disponiendo entre sus muchas secciones, de una directamente relacionada con la psicología en la que H.J. EYSENCK y M.B. SHAPIRO han desarrollado una extensa labor científica.

De esta institución proceden dieciseis firmantes de trabajos ingleses, lo que representa el 7,77% de las firmas inglesas con institución localizada.

CUADRO 1. AREAS DE DISPERSION DE LAS INSTITUCIONES INGLESAS SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS EN
LOS TRABAJOS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

AREAS	TOTAL DE INSTITUC	PORCENTAJE INSTITUC	PORCENTAJE AC. INSTIT	TOTAL DE FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS	PORCENTAJE AC. FIRMAS
1	3	4.54	4.54	53	25.73	25.73
2	5	7.58	12.12	51	24.75	50.48
3	14	21.21	33.33	50	24.28	74.76
4	44	66.67	100.00	52	25.24	100.00
TOTAL	66			206		

CUADRO 2. INSTITUCIONES INGLESAS Y NUMERO DE FIRMAS QUE CADA UNA DE ELLAS AGRUPA EN LOS TRABAJOS

PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	Nº C	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16						
ARMSTRONG COLLEGE, NEW CASTLE-ON-TYNE							1										1			1	1	
APPLIED PSYCHOLOGICAL RESEARCH UNIT, CAMBRIDGE															3		3			3	1	
BUILDING RES. STATION, GARSTON															1		1			1	1	
CIVIL SERVICE COM. RESEARCH												1					1			1	1	
CORPUS CHRISTI COLLEGE, CAMBRIDGE							1		1								1	1		2	2	
CORPUS CHRISTI COLLEGE, OXFORD									1								1			1	1	
CUMBERLAND COUNTY, DUMFRIESSHIRE															1		1			1	1	
DEPARTMENT OF EDUCATION, UNIV. OF BIRMINGHAM												1					1			1	1	
DEPT. NEUROSURGERY, OXFORD													1				1			1	1	
DEPARTMENT OF RESEARCH, GLOUCESTER															1		1			1	1	
DURHAM COUNTY MENTAL HOSPITAL												1					1			1	1	
E.M.I. ELECTR. LTD, FELTAM																1	1			1	1	
GALTON LABORATORY, UNIVERSITY COLLEGE, LONDON											1						1			1	1	
GLASGOW UNIVERSITY																2	2			2	1	
GRATINGSWELL HOSPITAL, CHICHESTER												1					1			1	1	
INSTITUTE OF EDUCATION, UNIVERSITY OF LONDON															1	1	2			2	2	
INSTITUTE OF EXPERIMENTAL PSYCHOLOGY, LONDON																1			1	1	1	
INSTITUTE OF EXPERIMENTAL PSYCHOLOGY, OXFORD												1		1			1	1		2	2	
INSTITUTE OF PSYCHIATRY, LONDON																1	1			1	1	
KING'S COLLEGE, LONDON							1		1	2							3	1		4	3	
LABORATORY OF PSYCHOLOGY, UNIVERSITY OF MANCHESTER																	1	1		2	1	
LONDON SCHOOL OF ECONOMICS														1	1	1	2	1	4		5	4
MAUDSLEY HOSPITAL, LONDON													5	3	2	2	4	6	10		16	5
MEDICAL RESEARCH COUNCIL NEUROPSYCHIATRIC RES. UNIT.																1		1		1	1	
MEDICAL RESEARCH COUNCIL'S APPLIED PSY. RES. UNIT.																	1	1		1	1	
M.R.C. UNIT FOR RESEARCH IN APPLIED PSY.																	1	1		1	1	
NATIONAL FOUNDATION FOR EDUCATIONAL RESEARCH																2	2			2	1	
NATIONAL HOSPITAL, LONDON																1		1		1	1	
NATIONAL INST. OF INDUSTRIAL PSYCHOLOGY, LONDON											2		4				2	4	2	8	4	
NEDEPS HOSPITAL, DURREY																	1	1		1	1	

CENTROS	CONFERENCIAS																Σ	Σ C						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			A	B	C	D	E	F
NEUROPSYCHIATRIC RESEARCH CENTRE														1			1						1	1
NEWMAN COLLEGE				1													1						1	1
NOTRE DAME CHILD GUIDANCE CLINIC																1		1					1	1
RUFFIELD RESEARCH UNIT, CAMBRIDGE																1		1					1	1
RUFFIELD RESEARCH UNIT, LONDON																1		1					1	1
PSYCHOLOGICAL LABORATORY, CAMBRIDGE							1	1			3	4		1		1	2	8	1	11			6	6
QUEEN'S COLLEGE, OXFORD							1											1					1	1
QUEEN'S UNIVERSITY, BELFAST (I.N.)																1	1		2				2	2
READING UNIVERSITY												2						2					2	1
ROYAL SOCIETY, LONDON		1															1						1	1
SOCIETY FOR PSYCHICAL RESEARCH, LONDON			1														1						1	1
ST. GEORGE'S HOSPITAL, LONDON													1					1					1	1
ST. JOHN'S HOSPITAL, AYLESBURY																1		1					1	1
TAVISTOCK CLINIC OF HUMAN RELATIONS, LONDON												1			1			2					2	2
TAVISTOCK INSTITUTE OF HUMAN RELATIONS, LONDON														1	2		1	2					3	2
TRINITY COLLEGE, CAMBRIDGE							1										1						1	1
UNITED KINGDOM HOSPITAL																1		1					1	1
UNIVERSITY OF ABERDEEN			1		1												1			1			2	2
UNIVERSITY OF BELFAST																1		1					1	1
UNIVERSITY OF BIRMINGHAM																	3	1	2				3	1
UNIVERSITY OF BRISTOL																1		1					1	1
UNIVERSITY OF CAMBRIDGE			2	2								1			6	4	5	2	11				4	4
UNIVERSITY COLLEGE, DUNDEE												1						1					1	1
UNIVERSITY COLLEGE, LONDON					2			2	4			1	1	6	1	9	7	1	17				7	7
UNIVERSITY OF DURHAM													1	1	4		6						6	3
UNIVERSITY OF EDINBURGH							1		1		3			4		2	6	1	9				4	4
UNIVERSITY OF GLASGOW									1		1			3	2	2	5						7	4
UNIVERSITY OF HULL													1		1		2						2	2
UNIVERSITY OF LEEDS								1	2					3	1	3	4						7	4
UNIVERSITY OF LIVERPOOL												1	1					2					2	2

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
UNIVERSITY OF LONDON			2				4						1	2	10	1	7	13		20	6
UNIVERSITY OF MANCHESTER							4					1			4	3	2	10		12	4
UNIVERSITY OF NOTTINGHAM			1													1	1	1		2	2
UNIVERSITY OF OXFORD							1								1		1	1		2	2
UNIVERSITY OF READING															1		1			1	1
UNIVERSITY OF ST. ANDREWS													1					1		1	1
NO CONSTA																	35	89	1	125	
TOTAL																	98	223	10	331	

A - SIMPOSIOS
 B - CON. LIBRES
 C - SES. GENERALES

7.3.6. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES FRANCESES

Se han podido aislar 302 firmas de investigadores franceses, en los trabajos presentados a los Congresos Internacionales de Psicología. Ello significa un 11,25% sobre el total de las firmas. De ellas 174 (57,62%) han podido ser identificadas en su centro de procedencia, mientras que en 128 no consta en las actas el centro de procedencia.

Las 174 firmas proceden de 62 centros distintos, por los que se distribuyen de manera irregular, existiendo diferencias en el número de firmas que corresponde a cada uno de ellos, con diferencias por tanto en la productividad institucional.

En el Cuadro 1, se puede observar la existencia de núcleos institucionales, en función del número de firmas procedentes de cada centro. Al igual que en los casos anteriores se han aislado cuatro áreas, agrupando cada una de ellas aproximadamente el 25% de las firmas.

En la primera área hay dos centros que con 42 firmas agrupan un 24,14% del total; la segunda área está compuesta por 5 centros con un total de 46 firmas (26,44%), en la tercera área, 14 centros agrupan 45 firmas (25,87%), en la cuarta área hay 41 centros que juntos agrupan 41 firmas, lo que significa el 23,55%.

Los dos centros que se encuentran en la primera área son los siguientes: Universidad de París y Laboratorio de Psicología Fisiológica de la Universidad de París, de la que a continuación se muestran algunos datos de tipo histórico.

Los 62 centros frances, el número de firmas que agrupa cada uno de ellos en total y por Congresos, se muestra en el Cuadro 2.

UNIVERSIDAD DE PARIS

Junto con la Universidad de Bolonia, la Universidad de París es la más antigua del mundo. Sus orígenes se sitúan entre 1150 y 1170, periodo en el que un grupo de profesores pertenecientes a las escuelas catedralicias se reunieron en la Isla de la Ciudad para constituir una institución de mayor envergadura. Sin embargo, sus primeros estatutos no se realizaron organizadamente hasta 1208. Felipe AUGUSTO defendió a la Universidad frente a los ataques del cancelario de la Catedral y le confirió el privilegio de que sus miembros fueran juzgados por la misma universidad, por lo que se le considera como el fundador de la Universidad de París.

En 1211 el Papa Inocencio III, reconociéndola como corporación legal, le permitió nombrar un procurador como representante de la Universidad en la corte pontificia. Finalmente, su inicial organización quedó definida cuando en 1231 el Papa Gregorio IX en la Bula Parens Scientiam, reconoció plenamente el derecho de las Facultades a regular y modificar la constitución de la Universidad en su conjunto. Este último paso fue muy importante ya que hasta entonces las Facultades de Arte habían marcado la pauta a seguir por las otras facultades.

En el Siglo XIV, por su anticipación histórica y por la protección de que era objeto, la Universidad de París, se convirtió en modelo para la mayoría de las universidades de la Europa de la época. Pero tras este momento

de esplendor, comenzó a perder poder como centro de enseñanza por la independización de algunas ciencias y la fundación de otras universidades en Francia. Este declive de la Universidad de París tuvo posiblemente su punto álgido en la Revolución Francesa, con la pérdida de todos sus derechos de autonomía y su nacionalización en 1791.

Pocos años después, en 1808, Napoleón I acabó con los pocos privilegios que aún le quedaban, al trasladar el poder de nombrar profesores de liceos, escuelas, universidades, etc. al prefecto del departamento.

En 1889 en esta Universidad, A. BINET y H. BEAUNIS fundaron el primer Laboratorio de Psicología de Francia.

Entre los investigadores eminentes de Psicología y ciencias afines que han pasado por esta Universidad como estudiantes o docentes están: P.J. CABANIS, M.F.X. BICHAT, J.E.D. ESQUIROL, F. MAGENDIE, P.J. FLOURENS, P. BROCA, J.M. CHARCOT, H. TAINE, TARDE, CH, RICHET, L. LEVY-BRUHL, A. BINET, J.F. BABINSKY, E. DURKEIM, P. JANET, T. SIMON, M.P. WALLON, H. PIERON, etc. ...

En conjunto, la Universidad de París agrupa 26 firmas de trabajos presentados a los Congresos de Psicología, lo que supone el 14,94% de las firmas francesas con centro de procedencia identificado. Esto sitúa a esta Universidad en el primer lugar de los centros franceses. Si además se añade a ella las firmas de Laboratorio de Psicología Fisiológica dependiente de esta, suma un total de 42 firmas, lo que significa el 24,14% sobre el total.

CUADRO 1. AREAS DE DISPERSION DE LAS INSTITUCIONES FRANCESAS SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS EN
LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGICA
 (1889-1960)

AREAS	TOTAL DE INSTITUC	PORCENTAJE INSTITUC	PORCENTAJE AC. INSTIT	TOTAL DE FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS	PORCENTAJE AC. FIRMAS
1	2	3.23	3.23	42	24.14	24.14
2	5	8.06	11.29	46	26.44	50.58
3	14	22.58	33.87	45	25.87	76.45
4	41	66.13	100.00	41	23.55	100.00
TOTAL	62			174		

CUADRO 2. INSTITUCIONES FRANCESAS Y NUMERO DE FIRMAS QUE CADA UNA DE ELLAS AGRUPA EN LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	D	E	F
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16						
ACADEMIE DE LAUSANNE	1																1			1	1	
ACADEMIE FRANÇAISE				1													1			1	1	
ANNALES DE PHILOSOPHIE CHRÉTIENNE				1													1			1	1	
ANNALES DES SCIENCES PSYCHIQUES				1													1			1	1	
ASILE BONKEVAL										1								1		1	1	
ASILE D'ALTIÈRES DE LA SEINNE			1														1			1	1	
ASILE DE VAUCLUSE. EPINAY											1							1		1	1	
ASILE DE VILLEJUIF				1															1	1	1	
CENTRE DE GUIDANCE INFANTILE. PARIS															1			1		1	1	
CENTRE D'ETUDES ET RECHERCHES PSYCHOTECHNIQUES																3		3		3	1	
CENTRE INTERNATIONAL DE L'ENFANT. PARIS															1			1		1	1	
CENTRE NAT. DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE. PARIS															9			9		9	1	
CLINIQUE NEUROPSYCHIATRIQUE INFANTILE. PARIS.															1			1		1	1	
CLINIQUE PSYCHIATRIQUE. SALPÊTRIÈRE					3													3		3	1	
COLLEGE DE FRANCE. PARIS	1	2	2	4	1	1	1	1										7	1	5	13	8
ECOLE COMMUNALE. LA TESTE DE BUSCH. GIRONDE						1												1			1	1
ECOLE DE PSYCHOLOGIE. PARIS						3													3		3	1
ECOLE NORMALE. SAINT-MAURICE				1														1			1	1
FEDERATIONS DES SOCIETES COLOMBOPHILES							1											1			1	1
HÔPITAL DE BICÊTRE				1														1			1	1
HÔPITAL DE CHARLEVILLE															1				1		1	1
HÔPITAL DE NANTES				1														1			1	1
HÔPITAL DE PARIS				1														1			1	1
INSTITUT CATHOLIQUE PARIS				2														2			2	1
INSTITUT GENERAL PSYCHOLOGIQUE					4	1												5			5	2
INSTITUT DE FRANCE		1																		1	1	1
INSTITUT DE PSYCHOLOGIE. PARIS									3			1	3	3				7	1	2	10	4
INSTITUT DE PSYCHOLOGIE ECOLOGIQUE. PARIS					2	2												2	2		4	2
INSTITUT DE ZOOLOGIE. STRASBOURG												1							1		1	1
JOURNAL DE PS. NORMALE ET PATHOLOGIQUE						1												1			1	1

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	Σ	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
LABORATOIRE DE HYPNOTHERAPIE DU DR. LUYTS. PARIS				1													1			1	1
LABORATOIRE DE L'INSTITUT DE FILMOLOGIE. PARIS																1		1		1	1
LABORATOIRE DE LA MANUFACTURE DES GOBELINS							1										1			1	1
LABORATOIRE DE PSYCHO-BIOLOGIE. PARIS											1							1		1	1
LABORATOIRE DE PSYCHO-BIOLOGIE DE L'ENFANT																1	1			1	1
LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE DE VILLEJUIF					1												1			1	1
LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE EXP. (ECOLE DES HAUTES ETUDES)					4		1										4	1		5	2
LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE PHYS. UNIVERSITE DE PARIS			7	5	2	1							1				13	2	1	16	5
LABORATOIRE MUNICIPAL DE PS. ET PEDAGOGIE. LYON							1											1		1	1
LABORATOIRE PSYCHO-PHYSIOLOGIQUE DE L'ENFANT. PARIS										1								1		1	1
LABORATORIO ELECTRO-ACUSTICO. PARIS										1								1		1	1
LYCEE DE AIX				1														1		1	1
REGIE RENAULT																1		1		1	1
REVUE DE L'HYPNOTISME					2													2		2	1
REVUE DE PHILOSOPHIE				1	1													2		2	2
REVUE DE PSYCHIATRIE. PARIS							1	1	1									3		3	3
REVUE DE PSYCHOLOGIE CLINIQUE ET THERAPEUTIQUE				3														3		3	1
REVUE DE L'INITIATION				1														1		1	1
REVUE SCIENTIFIQUE					4													4		4	1
REVUE SCIENTIFIQUE ET MORALE DE SPIRITISME				1														1		1	1
SANATORIUM DE BOLOGNE-SUR-SEINE							1											1		1	1
SOCIETE DE PSYCHOLOGIE PHYSIOLOGIQUE. PARIS	5	3																7		8	2
SOCIETE D'ETUDES PSYCHOLOGIQUES. TOURS				1														1		1	1
UNIVERSITE DE BESANCON							1												1	1	1
UNIVERSITE DE BOURDEAUX															1			1		1	1
UNIVERSITE DE LAUSANNE							1											1		1	1
UNIVERSITE DE MARSEILLE															1			1		1	1
UNIVERSITE DE NANCY			4	2														5	1	6	2
UNIVERSITE DE PARIS	3		2	1	2	1			1			2	2	9	3	15	7	4	26	10	
UNIVERSITE DE RENNES			1	2	1													3		4	3

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
UNIVERSITE DE STRASBOURG															1	1		2		2	2
UNIVERSITE DE TOULOUSE															1	1				1	1
NO CONSTA																47	78	3	128		
TOTAL																159	124	19	302		

A - SIMPOSIOS
 B - CON. LIBRES
 C - SES. GENERALES

7.3.7. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES
ALEMANES

El número total de firmas correspondientes a investigadores alemanes -en los que están incluidos los de la D.D.R y la F.D.R. - suman 272, lo que significa un 10,13% sobre el total de firmas. De estas firmas, 110 tienen en las actas de los Congresos el centro o institución de procedencia, mientras que en 162 no consta este.

Estas 110 firmas de investigadores alemanes, proceden de 44 instituciones diferentes, entre las que se distribuyen de manera irregular, con diferencias notables en la aportación de firmas propias de cada institución.

Esta aportación diferencial de instituciones alemanas hace que se puedan dividir, tal como se muestra en el Cuadro 1, en distintos núcleos o áreas, de los que cada uno de ellos (4) agruparía un porcentaje similar cercano al 25% de las firmas.

La primera de estas áreas recoge a 2 centros que con 26 firmas explican un 23,64% sobre el total de firmas con institución localizada; la segunda área tiene 5 centros con un total de 30 firmas (27,38%); la tercera área con 13 centros recoge también 30 firmas (27,38%). Finalmente, la cuarta área, en la que se encuentran 24 centros, engloba 24 firmas (21,81%).

Estos 44 centros alemanes vienen recogidos en el Cuadro 2, en el que se muestra tanto el número total de firmas por centro como su nivel evolutivo a lo largo

de las reuniones internacionales.

Tal como se decía anteriormente, en la primera área hay dos centros que son: Universidad de Berlín e Instituto de Psicología de la Universidad de Berlín, de los que a continuación se dan algunos datos históricos.

UNIVERSIDAD DE BERLIN

La Universidad de Berlín se fundó en 1809 con el nombre de Universidad Real Federico Guillermo. Se abrió en 1810 con parte del profesorado de la Universidad de Halle, que había sido clausurada por Napoleón I. El entonces Ministro de Instrucción Pública WILHELM HUMBOLT contribuyó activamente en su fundación, con fuerte protección de Federico Guillermo III.

La dedicación casi exclusiva de esta Universidad al fomento de la ciencia y la cultura y la completa libertad de cátedra de sus profesores, fueron sin duda poderosas razones que contribuyeron a que a finales del S.XIX, esta institución contara con el mayor número de estudiantes de todas las Universidades europeas, excepto Viena. Sin embargo, esta secular tradición de libertad de enseñanza se vio seriamente restringida durante el periodo nazi, sobre todo y de forma lógica, en lo que a ciencia política y sociología se refiere. En 1945 fue cerrada para abrir de nuevo sus puertas en 1946 con el nombre de Universidad Humboldt.

Por esta Universidad han pasado como estudiantes y como docentes grandes psicólogos e investigadores de cien

cias afines. De ellos destacamos los siguientes: C. STUMPF, W. DILTHEY, BERSTEIN, H. EBBINGHAUS, A. KONIG, M. DES - SOIR, A. SCHOPENHAUER, J. MULLER, K. BUHLER, K. HORNEY, M. LAZARUS, G.T. FRITSCH, E. HUSSERL, W. STERN, F.W. SCHE LING, H. HELMHOLTZ, M.F. MEYER, H.S. LANGFELD, K. KOFFKA, W. KOHLER, K. LEWIN, etc. ...

En lo que se refiere a la colaboración cuantitativa de la aportación de la Universidad de Berlin a los Congre - sos Internacionales de Psicología estudiados, esta ins - titución ocupa el primer lugar por número de firmas en los trabajos de las reuniones. En concreto, esta insti - tución presenta 15 firmas, lo que supone un 13,64% de las firmas de instituciones alemanas localizadas. Si a ello se añaden las firmas del Instituto de Psicología dependiente de esta Universidad con el Laboratorio creado por EBBINGHAUS en la Universidad de Berlín en 1886, posteriormente ampliado y convertido en Institu - to por C. STUMPF, en conjunto se reuniría un 24,55% de los participantes alemanes con institución localizada en las reuniones internacionales estudiadas.

CUADRO 1. AREAS DE DISPERSION DE LAS INSTITUCIONES ALEMANAS SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS
EN LOS TRABAJOS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

AREAS	TOTAL DE INSTITUC	PORCENTAJE INSTITUC	PORCENTAJE AC. INSTIT	TOTAL DE FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS	PORCENTAJE AC. FIRMAS
1	2	4.55	4.55	26	23.64	23.64
2	5	11.37	15.92	30	27.28	50.91
3	13	29.55	45.47	30	27.28	78.19
4	24	54.53	100.00	24	21.81	100.00
TOTAL	44			110		

CUADRO 2. INSTITUCIONES ALEMANAS Y NUMERO DE FIRMAS QUE CADA UNA DE ELLAS AGRUPA EN LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	Nº G	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16						
CLINICA PSIQUIATRICA. UNIVERSIDAD DE ERLAGEN								1									1			1	1	
PREIS UNIVERSITÄT															1			1		1	1	
GEORG-AUGUST. UNIVERSITÄT												1						1		1	1	
HOCHSCHULE F. SOZIALWISSENSCHAFTEN															1			1		1	1	
INSTITUT PSYCHOL. UNIVERSITÄT. LEIPZIG					2			2	2								4	1	1	6	3	
INSTITUT F. PSYCHOLOGIE UND PEDAGOGIK. MAINZ								2										2		2	2	
INSTITUT F. ANGEWANDTE PSYCHOLOGIE. BERLIN						1	1										2			2	2	
INSTITUT F. OPTIK V. SPEKTROSK. BERLIN																1		1		1	1	
INSTITUT F. JUGENKUNDE. BREMEN															1			1		1	1	
INSTITUT FÜR PEDAGOGIK. BRAUNSCHWEIG													1					1		1	1	
INSTITUT FÜR PSYCHOLOGIE DER HUMBOLDT UNIVERSITÄT															1			1		1	1	
INSTITUT FÜR UMWELTFORSCHUNG. HAMBURGO											1							1		1	1	
JOHANNES GUTENBERG. UNIVERSITÄT. MAINZ															1			1		1	1	
KARL MARX UNIVERSITÄT. LEIPZIG															1			1		1	1	
LABORATORIO DE PSICOLOGIA. UNIVERSIDAD DE KIEL				2													2			2	1	
LABORATORIO PSICOTECNICO. MUNSTER								1										1		1	1	
MAX-PLANCK INSTITUT FÜR VERHALTENSPHYSIOLOGIE															1		1			1	1	
PHONETISCHES INSTITUT DER UNIVERSITÄT. BONN											1							1		1	1	
PSYCHOLOGISCHE GESELLSCHAFT. MÜNICH	2																2			2	1	
PSYCHOLOGISCHES INSTITUT DER GEORG-AUGUST UNIVERSITÄT											1							1		1	1	
PSYCHOLOGISCHES INSTITUT DER UNIVERSITÄT. BERLIN		2					1	1	7								8	2	1	11	4	
PSYCHOLOGISCHES INSTITUT DER UNIVERSITÄT. BONN									2									1	3		2	
PSYCHOLOGISCHES INSTITUT. UNIVERSITÄT. HAMBURGO															1			1		1	1	
TECHNISCHE HOCHSCHULE. BERLIN							1					1						2		2	2	
TECHNISCHE HOCHSCHULE. BRAUNSCHWEIG														1				1		1	1	
UNIVERSITÄT. BERLIN		2	3	1	2	1	1	2		2							1	10	4	1	15	9
UNIVERSITÄT. BONN			1			1												2		2	2	
UNIVERSITÄT. Breslau			2	3														2		3	5	2
UNIVERSITÄT. ERLANGEN			1											1	2			4		4	3	
UNIVERSITÄT. FRANKFURT																		1		1	1	

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	Σ	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
UNIVERSITÄT GIESSEN			1	1	3		1										4	1	1	6	4
UNIVERSITÄT HALLE			2														1		1	2	1
UNIVERSITÄT. HAMBURG. MEDIZINISCHE KLINIK													1					1		1	1
UNIVERSITÄT. JENA			1																1	1	1
UNIVERSITÄT. KIEL						1											1			1	1
UNIVERSITÄT. LEIPZIG			1	1	2	1											2		3	5	4
UNIVERSITÄT. MAINZ														1		1	2			2	2
UNIVERSITÄT. MUNICH			5	1	1											1	6		2	8	4
UNIVERSITÄT. MÜNSTER													1					1		1	1
UNIVERSITÄT. ROSTOCK							1										1			1	1
UNIVERSITÄT. SAARBRÜCKEN																1		1		1	1
UNIVERSITÄT. TUSINGEN														1	1		1	2	1	3	3
UNIVERSITÄT. WIESBADEN			2														1		1	2	1
UNIVERSITÄT. WÜRZBURG			2														2			2	1
NO CONSTA																	78	80	4	162	
TOTAL																	143	110	19	272	

A - SIMPOSIOS
 B - COM. LIBRES
 C - SES. GENERALES

7.3.8. INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES ITALIANOS

Se ha podido constatar que a las sesiones científicas de los Congresos Internacionales de Psicología, presentan trabajos un total de 234 firmantes italianos, lo que significa un 8,72% sobre el total de las firmas. De estas, se han aislado un total de 133 (56,83%) con su centro de procedencia correspondientes, mientras que de 101 firmas no consta en las actas la institución de origen.

Las firmas aisladas con sus centros han permitido obtener un total de 51 instituciones, por las que los investigadores se distribuyen de manera irregular, mostrándose así la variabilidad en la productividad institucional.

Tal como se muestra en el Cuadro 1, las instituciones italianas se pueden agrupar en tres grandes grupos o áreas, en función del número de firmas procedente de cada uno de ellos. Estos grupos tienen un porcentaje de firmas equivalente y que se sitúa en cada uno de ellos alrededor de un 30%.

La primera área la componen 2 instituciones, que con sus 41 firmas significan un 30,82% sobre el total, un segundo grupo acoge a 9 instituciones que aglutinan a 40 firmas, significando un 30,08; el tercer núcleo incluye un grupo mayor de instituciones (40) que juntas agrupan 52 firmas (39,10%).

Los dos centros que acoge la primera área son: Universidad de Roma y Universidad de Turin, de los que seguidamente se muestran algunos datos relativos a su historia.

Los 51 centros italianos que aportan firmas a los Congresos, se encuentran en el Cuadro 2, en donde se puede ver el número de firmas que aglutina cada uno de ellos, en cada uno de los Congresos estudiados.

UNIVERSIDAD DE ROMA

La Universidad de Roma fue fundada por el Papa Bonifacio VIII el 20 de Abril de 1303. Su construcción se realizó con el fin de que pudieran acceder a la cultura cuantos estudiantes pobres y extranjeros vivían en Roma.

Esta Universidad, íntimamente ligada al papado a lo largo de su dilatada historia, ha pasado por circunstancias muy diversas que han amenazado incluso su misma supervivencia.

A partir de 1369 sufrió grandes crisis que repercutieron fuertemente en ella, sobre todo durante el estado de anarquía en que se halló la ciudad de Roma a finales del S. XIV.

A su vez, en 1527, de nuevo su vida peligró, llegando incluso a estar cerrada hasta que PAULO III la abrió de nuevo, poniendo en ella como profesor, entre otros, al conocido astrónomo Copérnico.

A finales del S. XVI, la Universidad de Roma cae de nuevo en una crisis, debido a la gran competencia que le hacían los Jesuitas con el Colegio Romano. Hasta tal punto llegó su declive, que en tiempos de Inocencio XII se pensó incluso en suprimirla.

En el S. XVIII los pontífices hicieron en ella grandes reformas, que culminaron con una ampliación del espacio físico y de las especialidades de estudio en esta Universidad.

La Universidad de Roma como pontificia dejó de existir en 1876, pasando posteriormente a la tutela del Gobierno Italiano.

En 1661 se creó su biblioteca, en la que se conservan actualmente más de 300 importantes manuscritos y alrededor de 600 incunables. Junto a esta importante biblioteca, la Universidad actual tiene dependiente de ella un buen número de institutos, clínicas, gabinetes, laboratorios. Entre estos se encuentra el Instituto de Psicología. Este centro tiene su origen en el antiguo Instituto Di Antropologia e di Psicologia Sperimentale - (creado en 1889 y cuyo primer presidente-director fue G. SERGI)-, que contaba como anexo con el primer laboratorio de Psicología Italiana.

Entre los psicólogos y profesionales importantes de ciencias relacionadas con la Psicología que han pasado por esta Universidad destacamos a S. DE SANCTIS, M. MONTESSORI, M. PONZO, G. SERGI, etc....

En cuanto a la importancia cuantitativa de la Universidad de Roma en los Congresos Internacionales de Psicología, esta universidad se encuentra como el centro con mayor número de firmas presentadas en los trabajos de los congresos por investigadores italianos. Sin contar con Institutos dependientes de esta Universidad, este centro agrupa 26 firmas, lo que supone un 19,55% de las firmas italianas con instituciones localizadas, a las

que se pueden añadir las seis del Instituto de Psicología y el Instituto Fisiológico dependientes de ella.

UNIVERSIDAD DE TURIN

La Universidad de Turín fue fundada en 1412 por los Condes de Saboya. Desde aquel momento y hasta el S. XIX, esta Universidad sufrió diversos abatares, hasta tal punto que en dos ocasiones tuvo que ser reconstruida y reestablecida (1413 y 1713).

De entre las dependencias de esta universidad es necesario mencionar el gran valor de su biblioteca que cuenta con más de 1000 incunables. Esta biblioteca tuvo su origen en la donación que hizo en 1720 Victor Amadeo, donación en la que aportó gran cantidad de obras pertenecientes a la librería privada de la casa de Saboya y que quedaron para uso exclusivo de la universidad. Desgraciadamente un incendio ocurrido en 1904 destruyó más de 2600 manuscritos de gran valor.

Entre los psicólogos eminentes y hombres de ciencia afines a la Psicología que pasaron por esta universidad destacamos a: F. KIESOW, A.E. GEMELLI, A.E. JONES, M. PONZO, A. ANGIAL, etc.

La aportación de la Universidad de Turín a los Congresos Internacionales de Psicología ha sido de 15 firmas, lo que supone un 11,28% sobre el total de firmas italianas con centro localizado. Ocupa por ello el segundo lugar, tras la Universidad de Roma, entre las instituciones italianas con mayor número de firmas en los trabajos presentados a los 16 Congresos analizados.

CUADRO 1. AREAS DE DISPERSION DE LAS INSTITUCIONES ITALIANAS SEGUN EL NUMERO DE FIRMAS EN LOS TRABAJOS DE LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

AREAS	TOTAL DE INSTITUC	PORCENTAJE INSTETUC .	PORCENTAJE AC.INSTITI.	TOTAL DE FIRMAS	PORCENTAJE DE FIRMAS.	PORCENTAJE AC. FIRMAS
1	2	3.92	3.92	41	30.82	30.82
2	9	17.64	21.56	40	30.08	60.89
3	40	78.44	100.00	52	39.10	100.00
TOTAL	51			133		

CUADRO 2. INSTITUCIONES ITALIANAS Y NÚMERO DE FIRMAS QUE CADA UNA DE ELLAS AGRUPA EN LOS TRABAJOS PRESENTADOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA(1889-1960)

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	Σ	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
ATHENEE "ANTONIANUM", ROMA															1		1		1	1	
CENTRO DE PSICOLOGIA APLICADA, VENEZIA												1					1		1	1	
CLINICA PSIQUIATRICA Y NEUROPATOLOGICA, TORIN					1											1			1	1	
COLEGIO DE S. ANTONIO, ROMA									1							1			1	1	
ESCUOLA NORMAL, GAFUA					2										2				2	1	
HOSPITAL PSIQUIATRICO, FLORENCIA														2		2			2	1	
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE FLORENCIA					2										2				2	1	
INSTITUTO DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DE CAGLIARI														1		1			1	1	
INSTITUTO DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DE FLORENCIA														2		2			2	1	
INSTITUTO DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DE ROMA											1		3	1		5			5	3	
INSTITUTO FISIOLÓGICO DE MODENA				1	2											2		1	3	2	
INSTITUTO FISIOLÓGICO DE LA UNIVERSIDAD DE ROMA					1											1			1	1	
INSTITUTO FISIOLÓGICO, SASSARI			4													4			4	1	
INSTITUTO MEDICO PEDAGOGICO, BOLOGNA					1											1			1	1	
INSTITUTO MEDICO PEDAGOGICO, BERTALIA					2											2			2	1	
INSTITUTO MEDICO PEDAGOGICO, TURIN					2											2			2	1	
INSTITUTO PSIQUIATRICO DE S. MAURICIO				1	2											2		1	3	2	
INSTITUTO TECNICO, CREMA				1												1			1	1	
INSTITUTO TECNICO, FLORENCIA					1											1			1	1	
LABORATORIO DE PS. EXPERIMENTAL, FLORENCIA					2											2			2	1	
LICEO DE ALAYRI					1											1			1	1	
LICEO DE MASSA					1											1			1	1	
LICEO DE POTENZA					1											1			1	1	
LICEO DE ROMA					1											1			1	1	
MANICOMIO DE NAPOLES					3											3			3	1	
MANICOMIO DE S. MAURICIO					4											4			4	1	
MANICOMIO DE ST. PIEDAD DE ROMA					2											2			2	1	
MANICOMIO DE TURIN					1											1			1	1	
MANICOMIO PROVINCIAL, BOLOGNA						1										1			1	1	
MANICOMIO PROVINCIAL DE COMO							1										1		1	1	

CENTROS	CONGRESOS																A	B	C	T	N° C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16					
REVISTA DE "LUCE E OMBRA"					1												1			1	1
REVISTA SFER DI FENIATRA				2													1		1	2	1
UNIVERSIDAD CATOLICA DE MILAN															7	2		9		9	2
UNIVERSIDAD DE BOLOGNA															2		2		2	1	
UNIVERSIDAD DE CAGLIARI					4											4			4	1	
UNIVERSIDAD DE CATANIA			1													1			1	1	
UNIVERSIDAD DE FERRARA				1												1			1	1	
UNIVERSIDAD DE FLORENCIA			1		1													2	2	2	
UNIVERSIDAD DE GENOVA					1											1			1	1	
UNIVERSIDAD DE MODENA				1	4											5			5	2	
UNIVERSIDAD DE NAPOLES					1											1			1	1	
UNIVERSIDAD DE PADUA															2		2		2	1	
UNIVERSIDAD DE PALERMO					1											1			1	1	
UNIVERSIDAD DE PAVIA					1											1			1	1	
UNIVERSIDAD DE PERUSA					1													1	1	1	
UNIVERSIDAD DE PISA					1											1			1	1	
UNIVERSIDAD DE ROMA			4		11	2					2	2	1	4		13	10	3	26	7	
UNIVERSIDAD DEL SACRO CUORE. MILAN															1	1			1	1	
UNIVERSIDAD DE TRIESTE															1		1		1	1	
UNIVERSIDAD DE TURIN	1	1	2	1	9	1										13	1	1	15	6	
UNIVERSIDAD GREGORIANA. ROMA												1					1		1	1	
NO CONSTA																57	43	1	101		
TOTAL																241	82	11	234		

A - SIMPOSIOS
 B - CON. LIBRES
 C - SES. GENERALES

7.3.9. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este capítulo, ha sido el investigar la procedencia institucional, de los investigadores que presentan trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología y localizar aquellas instituciones que han tenido una mayor aportación de firmas a las reuniones internacionales.

Como hipótesis de partida, pensábamos que no todo tipo de institución favorece de igual manera ni tiene condiciones adecuadas, para realizarse en ella una labor investigadora, por lo que la procedencia institucional de los firmantes de trabajos en los Congresos tendría que distribuirse de una manera irregular.

Efectivamente, en los Congresos analizados se han aislado 18 tipos de instituciones diferentes, que a su vez tienen un peso muy distinto, teniendo en cuenta el número de investigadores con trabajos en los Congresos que procede de cada una de ellas. Estas diferencias llegan incluso a reflejarse en la presentación de trabajos de los distintos canales de comunicación científica de los Congresos-Sesiones Generales, sim - posios y comunicaciones libres.

La institución que mayor número de firmas agrupa es la universidad con el 66,09% de estas, a la que si - guen en importancia otras instituciones de estrecha relación con aquella, lo que lleva a concluir que las universidades son los centros favorecedores fundamentales de la investigación y que en ellas parecen darse las condiciones generales adecuadas para que ésta se produzca.

Una segunda hipótesis de partida, hacía relación a la posible existencia de un peso diferencial, dentro de instituciones concretas que envían trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología. Tal hipótesis se ha visto confirmada, tanto a nivel global como por países, observándose que en la cúspide de la distribución hay siempre un grupo de instituciones con una mayor aportación a los Congresos. La mayor parte de estos centros coinciden con universidades de gran tradición histórica y que sistemáticamente han protegido con medios materiales y humanos la investigación, lo que viene a reflejarse en su productividad en los Congresos Internacionales de Psicología.

8. LA PRESENCIA DE ESPAÑA EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES
DE PSICOLOGIA

8.1. LA APORTACION ESPAÑOLA A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES

8.1.1. INTRODUCCION

Aunque la aportación española a los Congresos Internacionales de Psicología, se puede considerar como modesta, se ha creído conveniente dedicarle este apartado, con el fin de dar a conocer una serie de datos documentales que en su momento puedan contribuir a la elaboración de una Historia de la Psicología Española, tarea que como ya ha dicho algún investigador español (YELA, 1976) urge cumplir.

La Psicología española ha comenzado su desarrollo en manos de investigadores próximos a la Institución Libre de Enseñanza, núcleo de apertura a la cultura y ciencia Europeas establecido en el último cuarto de siglo pasado, con innumerables resonancias en la cultura española del siglo XX (PEIRO y CARPINTERO, 1980).

Relacionados con ese grupo se encuentran las figuras de LUIS SIMARRO, el primer catedrático de Psicología de España, JULIAN BESTEIRO o JOAQUIN XIRAU. Otro Núcleo importante tiene como centro a RAMON y CAJAL. A él pertenecen nombres como el de G. RODRIGUEZ LAFORA, próximo también a la Institución Libre de Enseñanza.

XIRAU en Barcelona y LAFORA en Madrid, atraen luego jóvenes espíritus inquietos por la Psicología: en Barcelona, la figura de E. MIRA, y en Madrid la de GERMAIN, representan un esfuerzo nuevo, el de dar al país una Psicotecnia eficaz y científica.

Con el tiempo, la guerra puso un dramático corte en la incorporación de la nueva Psicología (PEIRO y CARPINTERO, 1980), pero finalmente, en torno a GERMAIN habrá de construirse un grupo de investigación, con YELA, PINILLOS, SECADAS y otros, que ha servido de base al desarrollo contemporáneo de la Psicología española.

En los Congresos Internacionales de Psicología vemos cómo estos hombres han ido lentamente incorporándose y cómo su aportación y su presencia ha pasado por distintas etapas (Cuadros 2 y 3), que son las que aquí se intentan reflejar.

8.1.2. LOS ESPAÑOLES CON CARGOS HONORIFICOS EN LOS CONGRESOS.

De entre los 35 españoles que participan en los Congresos, ya sea de manera activa o solamente como miembros inscritos, solamente tres de ellos -JOAQUIN XIRAU, JOSE GERMAIN y MARIANO YELA- han sido encargados de algún tipo de presencia activa en las distintas sesiones científicas, al no poder tener en cuenta las que posiblemente

hubieran surgido de haberse celebrado el congreso programado para 1937 en Madrid.

XIRAU es el primer español al que se ofrece un cargo honorífico en el Congreso de París (1937) en el que actuó como Presidente de un Simposio dedicado a "Los comportamientos animales y las conductas humanas".

A su vez, en el Congreso XIII, celebrado en Estocolmo en el año 1951, dos españoles son distinguidos con sendas presidencias. GERMAIN al igual que YELA, son encargados de presidir cada uno de ellos una de las sesiones dedicadas a las comunicaciones libres.

Por su parte GERMAIN, en el Congreso XVI, celebrado en Bonn en 1960, preside un coloquio dedicado al análisis de los problemas de colaboración entre la Psicología y la Psicopatología.

En comités de tipo internacional, también hallamos algunos nombres españoles. RAMON y CAJAL forma parte del Comité Internacional de Psicología en los Congresos de 1900, 1905, 1909, 1923, 1926 y 1929. SIMARRO forma parte del Comité Internacional del congreso de Ginebra de 1909. MIRA, uno de los españoles más activos en los congresos forma parte del Comité Internacional de los congresos de 1923, 1926, 1929 y 1937. LAFORA está en el Comité Internacional del congreso de 1937 en París. Finalmente, GERMAIN perteneció al Comité Internacional del XII congreso y es del Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Psicología Científica del XIII Congreso, siendo elegido como vicesecretario general de la Unión en 1954.

8.1.3. INVESTIGADORES ESPAÑOLES QUE PRESENTAN TRABAJOS EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

Son dieciseis los trabajos que presentan investigadores españoles en los Congresos Internacionales, que sobre la totalidad de los trabajos (2.534) representa un 0,63%. Doce de ellos (75%) son leídos en comunicaciones libres y cuatro (25%) en simposios.

En total, la participación activa en los Congresos se reduce a nueve de los dieciseis congresos analizados, lo que significa que España ha aportado investigaciones en algo más de la mitad, (el 56,25%) de los Congresos Internacionales de Psicología estudiados.

En el Congreso de Ginebra (1909) EUGENIO D'ORS presenta un trabajo, lo que significa un 2,27% sobre el total. En el Congreso VII (Oxford, 1923) DWELSHAUVERS y MIRA presentan un trabajo cada uno de ellos, lo que significa un 6,45%. LAFORA participa con un trabajo en el Congreso VIII (Groningen, 1926), PI SUÑER presenta un trabajo en el Congreso XI (París, 1937), SECADAS y YELA un trabajo cada uno en el Congreso XIII de 1951 de Estocolmo, J. MUÑOZ presenta un trabajo en el XV Congreso (Bruselas, 1957). El Congreso de Bonn (1960) es el que más españoles activos aglutina. Se presentan cuatro trabajos debidos a M. CRUZ, J. DE ERCILLA, J. MUÑOZ y M. YELA. Todos ellos fueron presentados en comunicaciones libres.

En lo que se refiere a los simposios, solamente hay presencia española en tres congresos. En el congreso IX, celebrado en New Haven en 1929, MIRA presentó dos trabajos; en el Congreso de Estocolmo (1951) GERMAIN presenta un trabajo, y en el Congreso XIV (Montreal, 1954) YELA participa con un trabajo.

Hay que tener en cuenta que consideramos aquí "participación española" aquella presentada por autores cuyo lugar de procedencia, en los documentos y actas del congreso, forme parte del territorio nacional. Eso explica la presencia de DWELSHAUVERS en este apartado, o la desaparición de E. MIRA en los Congresos posteriores a la Guerra Civil Española.

8.1.4 LOS TEMAS DE INTERES DE LOS ESPAÑOLES PARTICIPANTES EN LOS CONGRESOS

Dada la baja participación española con trabajos en los Congresos Internacionales, no se puede tomar éstos como un reflejo de los campos dominantes de la Psicología española. No obstante se pueden aislar los temas que han sido objeto de algún trabajo.

La aportación española se centra en nueve de las diecinueve áreas en que se divide la clasificación por materias utilizada. No se presenta ningún trabajo referido a "Aprendizaje y Memoria", "Evolución y Herencia", "Pensamiento y Lenguaje", "Psicología Animal", "Psicología de la Religión", "Psicología Diferencial", "Psicología Educativa", "Psicología Industrial", "Psicología Social" e "Inteligencia y Creatividad".

Se presenta 1 trabajo a la materia de "Estados de Conciencia", que significa el 1,02% sobre el total de los presentados en este área. Dos trabajos en "Motivación y Emoción" que significan el 2,60%, dos trabajos en "Personalidad" (2,20%), un trabajo en "Psicología Clínica" (0,45%), un trabajo en "Psicología Evolutiva" (0,76%), un trabajo en "Psicología Fisiológica" (0,44%),

tres trabajos en "Psicología General" (1,20%), cuatro - trabajos en "Psicometría" (1,08%) y un trabajo en "Sensación y Percepción" (0,32%).

Se observa pues, que el área con mayor número de trabajos es la "Psicometría" que aglutina el 25% de los mismos, seguida de la "Psicología General", la "Personalidad" y la "Motivación y Emoción".

8.1.5. COMENTARIO

Si tenemos en cuenta los investigadores españoles - que de alguna manera tienen participación en los Congresos Internacionales de Psicología, nos encontra - mos con que un grupo ha tenido una asistencia esporá - dica, frente a otro (Cuadros 1, 2), cuya presencia se ha dado en dos o más congresos. En este segundo grupo estaría RAMON y CAJAL con presencia en seis congresos; MIRA, GERMAIN y YELA en cuatro; RODRIGUEZ LAFORA en tres y C. MADARIAGA, PI SUÑER, PINILLOS y J. MUÑOZ en dos.

En lo que se refiere a visibilidad de autores cita - dos, solamente aparece YELA con tres citas, una en el Congreso de Montreal (1954) y dos en el Congreso de Bruselas (1957). En los tres casos el citador de YELA es A. MICHOTTE y las obras citadas son: "An ex - perimental study on phenomenal causation. Causation at a distance" Quarterly Journal of Experimental Psy - chology, 1952,4, 139-154 (2 citas) y "La nature du 'Rayon d'action' dans l'impression de causalité mé - canique". Journal of Psychology 1954, 330-348 (1 cita).

Como se puede apreciar, la participación española en los Congresos está dividida en tres bloques geográfi - cos. Por una parte está Madrid con catorce investiga - dores, Barcelona también con catorce y el resto (9) que son de zonas muy diversas. De alguna manera ello está mostrando, desde la perspectiva de estas reunio - nes internacionales, que los dos centros importantes productores de Psicología son Madrid y Barcelona, en los que a su vez, se puede observar la existencia de diversos grupos.

En el caso de Barcelona, encontramos una representación de la filosofía en la figura de E. D'ORS. A su vez, nos aparece un grupo de psiquiatras entre los que están - ARIAS y SARRO y en el que también podemos incluir a MIRA y finalmente DWELSHAUVERS, belga instalado durante muchos años en Barcelona, como representante de una Psicología Experimental y el P. PALMES de la Psicología Teórica. (MIRALLES, 1980).

En lo que se refiere al grupo de investigadores de Madrid, hay un núcleo representativo de los primeros hombres interesados por la Psicología: RAMON y CAJAL, BESTEIRO, en torno al cual se van agrupando otros hombres: C. RODRIGO LAVIN, G. LAFORA, y luego MADARIAGA y GERMAIN. En fin, otros nombres responden al grupo de trabajo que tras la Guerra Civil agrupa GERMAIN: YELA, SECADAS, PINILLOS.

Finalmente, queremos destacar cómo la Guerra Civil Española significa un acontecimiento importante para la Psicología española, ya que como se puede apreciar en el Cuadro 2, con ella desaparece un grupo de investigadores que por razones políticas tienen que emigrar de España y surge un nuevo grupo que son los que van a representar la Psicología de los últimos tiempos.

**CUADRO 1 . PARTICIPANTES ESPAÑOLES CON MAYOR ESTABILIDAD EN LOS
CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA**

<u>Nº DE CONGRESOS</u>	<u>NOMBRES</u>	<u>AÑOS</u>
6	S. RAMON Y CAJAL	1904 - 1929
4	E. MIRA	1923 - 1937
4	J. GERMAIN	1948 - 1960
4	M. YELA	1948 - 1960
3	C. RODRIGO LAVIN	1923 - 1929
3	G. R. LAFORA	1926 - 1937
2	C. DE MADARIAGA	1926 - 1929
2	A. PI SUÑER	1929 - 1937
2	J. MUÑOZ	1957 - 1960
2	J. L. PINILLOS	1957 - 1960

CUADRO 2. EVOLUCION DE LA PRESENCIA DE INVESTIGADORES ESPAÑOLES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA (1889-1960)

AÑO	1900	1905	1909	1923	1926	1929	1932	1937	1948	1951	1954	1957	1960
CONGRESO	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI
	CAJAL	CAJAL	CAJAL	CAJAL	CAJAL	CAJAL							
BESTEIRO			SIMARRO										
DORADO M.			D'ORS										
R. DIAZ			DALMAU										
			UGARTE	MIRA	MIRA	MIRA		MIRA					
			DURAN	LAVIN	LAVIN	LAVIN							
			MONTOLIU	DWELSHAUVERS	LAFORA	LAFORA		LAFORA					
					MADARIAGA	MADARIAGA			GERMAIN	GERMAIN	GERMAIN		GERMAIN
					R. ARIAS	PI SUÑER		PI SUÑER	YELA	YELA	YELA		YELA
						P. PALMES		XIRAU	ROLDAN	SECADÉS		PINILLOS	PINILLOS
								M. RODRIGO		SORIANO		MUÑOZ	MUÑOZ
												SARRO	GRUZ H.
													SIGUAN
													MARTINEZ
													ELJA
													HERMANDET
													ERCILLA
													RAMON E.

CUADRO 3. PARTICIPANTES ESPAÑOLES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Julián BESTEIRO

- Profesor del Instituto Toledo
- Miembro del Congreso

Pedro DORADO

- Profesor de Derecho de la Universidad de Salamanca
- Miembro del Congreso

Santiago RAMON Y CAJAL

- Profesor de la Universidad de Madrid
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Internacional de Propaganda

Leonardo RODRIGUEZ DIAZ

- Abogado. La Coruña
- Miembro del Congreso.

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Santiago RAMON Y CAJAL

- Madrid
- Miembro del Comité Internacional

VI CONGRESOS INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Fedarico DALMAU

- Gerona
- Miembro del Congreso

P. UGARTE DE ERCILLA

- Madrid
- Miembro del Congreso

Fernando DURAN

- Madrid
- Miembro del Congreso

ESCUELAS DEL DISTRITO VI

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Placido DE MONTOLIO

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Eugenio D'ORS

- Barcelona
- Miembro del Congreso
- Una comunicación.

Sra. de D'ORS

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Santiago RAMON Y CAJAL

- Madrid
- Miembro del Comité Internacional.

L. SIMARRO

- Madrid
- Miembro del Congreso y del Comité Internacional

VII CONGRESOS INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

G. DWELSHAUVERS

- Barcelona
- Una comunicación
- Miembro del Congreso

Emilio MIRA y LOPEZ

- Barcelona
- Una comunicación
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Internacional

Rodrigo C. LAVIN

- Madrid
- Miembro del Congreso

Santiago RAMON Y CAJAL

- Madrid
- Miembro del Comité Internacional

VIII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

B. RODRIGUEZ ARIAS

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Santiago RAMON Y CAJAL

- Madrid
- Miembro del Comité Internacional

G. RODRIGUEZ LAFORA

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Una intervención en las Comunicaciones

C. Rodrigo LAVIN

- Madrid
- Miembro del Congreso

Cesar De MADARIAGA

- Madrid
- Miembro del Congreso

Emilio MIRA Y LOPEZ

- Barcelona
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Internacional

IX CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Santiago RAMON Y CAJAL

- Madrid
- Comité Internacional

Gonzalo R. LAFORA

- Madrid
- Miembro del Congreso

C. Rodrigo LAVIN

- Madrid
- Miembro del Congreso

Cesar De MADARIAGA

- Madrid
- Miembro del Congreso

Emilio MIRA Y LOPEZ

- Barcelona
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Internacional
- Dos intervenciones en Simposios.

Fernando M. PALMES

- Barcelona
- Miembro del Congreso

A. PI SUÑER

- Barcelona
- Miembro del Congreso

XI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Gonzalo R. LAFORA

- Madrid
- Comité Internacional

Emilio MIRA Y LOPEZ

- Barcelona
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Ejecutivo Internacional

A. PI SUÑER

- Barcelona
- Intervención en Comisiones
- Miembro del Congreso

Mercedes RODRIGO

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Joaquín XIRAU

- Barcelona
- Presidente de un Simposio
- Miembro del Congreso

XII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

José GERMAIN

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Internacional

Alejandro ROLDAN

- Barcelona
- Miembro del Congreso

Mariano YELA

- Madrid
- Miembro del Congreso

XIII CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

José GERMAIN

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Miembro del Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Psicología Científica
- Una intervención en Simposio
- Presidente de una de las sesiones de las comunicaciones

Francisco SECADAS MARCOS

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Una comunicación

Maria SORIANO LLORENTE

- Madrid
- Miembro del Congreso

Mariano YELA

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Una intervención en comunicaciones
- Presidente de una de las sesiones de las comunicaciones

XIV CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

José GERMAIN

- Madrid
- Miembro del Congreso

Mariano YELA

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Intervencion en un Simposio

MIEMBRO ASOCIADO DESCONOCIDO

XV CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

J. MUÑOZ

- Comillas
- Comunicación
- Miembro del Congreso

José Luis PINILLOS

- Madrid
- Miembro del Congreso

Ramón SARRO

- Barcelona
- Miembro del Congreso

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES ESPAÑOLES

Miguel CRUZ HERNANDEZ

- Salamanca
- Miembro del Congreso
- Una comunicación

R. ELUA

- Baracaldo
- Miembro del Congreso

J. DE ERCILLA

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Una comunicación

José GERMAIN

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Presidente de un coloquio
- Miembro de la Unión Internacional de Psicología Científica

D. HERMANDET

- Salamanca
- Miembro del Congreso

J. MUÑOZ

- Santander
- Una comunicación

José Luis PINILLOS

- Madrid
- Miembro del Congreso

E. RAMON

- Bilbao
- Miembro del Congreso

Miguel SIGUAN

- Madrid
- Miembro del Congreso
- Una comunicación

M.R. MARTINEZ

- Miembro asociado



REUNION PREPARATORIA DEL XI CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA
SANTANDER • 1935

8.2. EL CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA DE MADRID

En la sesión de clausura del X Congreso Internacional de Psicología, celebrado en Copenhague en 1932, se presentaron como era costumbre, distintas propuestas para la organización y celebración del congreso siguiente, en este caso el XI. Entre los candidatos estaban los alemanes, que proponían que el XI Congreso se celebrara en Leipzig, los japoneses, y finalmente los españoles. La mayoría de los congresistas dieron sus votos a Madrid como sede del congreso (PIERON, 1932).

Así comenzaba la historia del Congreso de Madrid, historia que estaría ligada a la fatalidad, ya que ni el congreso llegaría a celebrarse, ni el que tenía que ser su Presidente de Honor, hubiera podido desempeñar tal función debido a su muerte prematura.

El Congreso tenía que haberse celebrado en el Instituto Nacional de Psicotécnica en el año 1936, posiblemente en el mes de Septiembre, siendo la pretensión de los psicólogos españoles, el romper definitivamente el aislamiento de la Psicología española y dar un empuje importante a la misma a través de este acontecimiento. Por otra parte, esta reunión internacional era en parte, un homenaje a los trabajos del Prof. RAMON y CAJAL y su escuela, y a los Institutos de Psicotecnica de Madrid y Barcelona (Archivos de Neurobiología, 1933)*.

* El Congreso contaba con apoyo oficial ya que el Gobierno de la República Española, por un decreto fechado el 25 de Enero de 1936 se había comprometido a patrocinar el XI Congreso Internacional de Psicología (GERMAIN y MIRA, 1936).

En lo que se refiere a la Mesa del Congreso, la Presidencia de honor fue unánimemente otorgada a RAMON y CAJAL, que habia sido miembro desde su iniciación del Comité Internacional de Psicólogos. Muerto éste en el año 1934, el cargo fue encomendado a ORTEGA y GASSET, profesor de Metafísica en la Universidad de Madrid y también figura de fama internacional.

A su vez, la presidencia efectiva del Congreso, fue otorgada al Profesor E. MIRA, Director del Instituto Psicotécnico de la Generalidad, que hasta el momento había sido uno de los españoles más destacados en los Congresos Internacionales de Psicología y uno de los que más presión habia ejercido para que el congreso XI se celebrase en España.

La Vicepresidencia recayó en el Doctor D. GONZALO R. LAFORA, del Instituto Ramón y Cajal, destacado investigador en la histopatología cerebral (G. MARAÑON, 1933).

La Secretaria General fue encomendada al Dr. J. GERMAIN, Director del Instituto Psicotécnico de Madrid, y J. MALLART era el Tesorero del Congreso.

En el verano de 1935, un año antes de la fecha marcada para la celebración del XI Congreso Internacional de Psicología, tiene lugar durante ocho días en el Palacio de la Magdalena de Santander una reunión de psicólogos españoles y extrajeros, con el fin de formalizar el programa y discutir diversas cuestiones relacionadas con el Congreso. A esta reunión acuden los profesores PIERRE JANET (París), CH.S. MYERS (Londres), J. LAHY (París), A. MICHOTTE (Lovaina), M. PONZO (Roma), H.S. LANGFELD (Princeton) y E. CLAPAREDE (Ginebra). A su vez, falta -

ron K. BUHLER (Viena), y W. KOHLER (Berlín) que habían sido invitados pero que finalmente no pudieron asistir (GERMAIN, 1954).

Esta reunión fue recordada con agrado por MICHOTTE cuando decía en su discurso del XI Congreso de París: "... los que han tenido el honor de asistir a la reunión preparatoria del Congreso de Madrid, que tuvo lugar en Santander, han sido testigos de los esfuerzos que nuestros colegas españoles habían desarrollado con tanto desprendimiento para organizar el Congreso de Madrid. Nunca podremos borrar de nuestra memoria el recuerdo de esas jornadas de colaboración amistosa en un prestigioso cuadro y dentro de la atmósfera de cálida simpatía que para nosotros había sabido crear la tradicional hospitalidad española" (MICHOTTE, 1938, 320).

En esta reunión de Santander se fijó la fecha de celebración del congreso del 6 al 12 de Septiembre de 1936, quedando GERMAIN, como Secretario, encargado de recibir toda la correspondencia en el Instituto Nacional de Psicotecnia.

A su vez, se pensó que el congreso debía incluir cuatro tipos de sesiones científicas: Conferencias, Simposios, Mesas Redondas y Comunicaciones Libres. Las Conferencias de 45 minutos cada una, tendrían como objetivo la discusión de problemas definidos de Psicología por psicólogos eminentes. Los simposios tratarían de los siguientes temas: la ley del efecto en el aprendizaje y su interpretación, la adquisición de hábitos, el desarrollo motor y el desarrollo mental en el niño, la morfología de los movimientos y el comportamiento de los animales superiores y la conducta humana. Los trabajos presentados en los simposios, debían de llegar a la Secretaría del Congreso an

tes del 1 de Mayo de 1936 (Psychological Bulletin, 1935). Las Mesas Redondas, incluirían de ocho a diez psicólogos cada una y estarían presididas por un presidente o informador que se encargaría de levantar un sumario de los informes que recibiesen. Finalmente, se preveía que hubiera un buen número de comunicaciones libres sobre diversos temas de Psicología y una serie de lecturas sobre problemas psicológicos. Los idiomas oficiales admitidos para el Congreso fueron, el Alemán, Inglés, Francés, Italiano y Español.

Por otra parte, debido especialmente a la presión ejercida por GERMAIN en la reunión preparatoria de Santander, se pensó en lo oportuno que sería enviar a los participantes del congreso una encuesta que reflejase la situación de la enseñanza de la Psicología y la práctica de sus aplicaciones en los distintos países.

En la redacción de este documento, participaron entre otros los profesores MYERS, LANGFELD, MICHOTTE, JANET, LAHY, LAVIN, RODRIGO y GERMAIN (GERMAIN, 1954) (Cuadro 1).

El congreso estaría compuesto de miembros activos, miembros asociados y miembros corresponsales, para los que se fijó los siguientes importes en concepto de suscripción: 75 pesetas para los miembros activos y 30 para sus mujeres. Los miembros corresponsales habrían de pagar 100 pesetas y 40 los miembros asociados (GERMAIN, 1936).

También en el Congreso de Madrid, como ya ocurriera en otros muchos, se tenía prevista una exposición de aparatos relacionados con la Psicología, así como de tests y diverso material bibliográfico. Por su parte, la Oficina Nacional de Turismo había preparado un amplio plan de itinerarios para el caso de que fuera necesario recurrir a ellos, y había comenzado la puesta en marcha de la infraestructura organizativa.

Pero los acontecimientos en España se precipitaron y toda la ilusión puesta en la Celebración del Congreso se

vió rota por el comienzo de la Guerra Civil Española. A la vista de tales acontecimientos, el Comité de Organización Español se puso en contacto con el Comité Ejecutivo Internacional con el fin de exponer que dada la situación era imposible la celebración del Congreso de Madrid. Este aceptó la renuncia y propuso que el Congreso XI se celebrase en París en el verano de 1937, con PIERRE JANET como Presidente de Honor (PIERON, 1954).

J. MALLART, Tesorero del Congreso de Madrid ha contado como, una vez confirmado que el XI Congreso se celebraría en París, envió a aquella ciudad el dinero proveniente de las primeras inscripciones (MALLART, 1981).

Este congreso de París, sigue básicamente las líneas que se habían fijado para el congreso de Madrid, y son muchos los recuerdos y comentarios que hay sobre el frustrado congreso. Como prueba de ellos baste citar el telegrama del Comité Internacional a E. MIRA, de acuerdo con una proposición de PIERON unánimemente aprobada. El texto fue el siguiente: "El XI congreso de Psicología lamenta vivamente su ausencia causada por los dolorosos acontecimientos de España".

Fueron muchas las reacciones que se produjeron a nivel mundial ante los acontecimientos de España. Queremos destacar aquí el sentir de los psicólogos de Estados Unidos (Cuadro 2) que incluso llegaron a enviar al Presidente ROOSEVELT varias cartas en las que destacan textos como el que sigue: "... Como científicos interesados en la prosperidad de la democracia, en la cual la ciencia progresa mejor, protestamos a vuestra Excelencia contra el acto de imponer un embargo sobre el Gobierno democrático de España.... "(FINIXON, 1977). A su vez, los psicólogos

americanos tuvieron contacto con los españoles, sobre to do con GONZALO R. LAFORA y E. MIRA, el cual envió una carta a los miembros del A.P.A. en la que decía entre otras cosas:"... el problema psicológico más importante en el momento actual es nuestra Guerra Civil...si la de mocracia es el único sistema científico de organización social, espero que serán capaces de apoyar a nuestro pue blo en su clamor por la justicia y la democracia (FINI-SON, 1977).

Así se frustró una de las oportunidades que tuvo la psicología española, de darse a conocer de manera directa en el ámbito internacional y de recibir a su vez, a las grandes figuras del momento en el campo de la Psicología.

CUADRO 1. ENCUESTA ENVIADA A LOS PARTICIPANTES DEL CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA DE MADRID

DOCUMENTO PRIMERO

A continuación de la discusión que ha tenido lugar en la reunión de psicólogos en Santander, sobre la cuestión de la enseñanza universitaria de la Psicología y para poder tratar la cuestión con un completo conocimiento en el próximo Congreso Internacional de Psicología de Madrid, se le ruega conteste a las siguientes preguntas:

1. ¿En cuántas y en qué Universidades de su país hay enseñanza de Psicología?
2. ¿Es autónoma?
3. ¿En qué Facultades se da?
4. ¿El examen de Psicología es obligatorio para los estudiantes?
5. ¿El examen de Psicología es obligatorio para obtener un diploma?
6. ¿Existen en la misma Universidad varios cursos de Psicología? ¿Cuáles? (Psicología General, Aplicada, Genética, Psicología Infantil, Psicología Pedagógica, etc.).
7. ¿Según su opinión, a que Facultad debería pertenecer preferentemente la enseñanza de la Psicología?
8. ¿Cree usted necesaria la enseñanza de la Psicología para la formación de médicos, juristas y pedagogos?
9. ¿Existen en su país dificultades para la enseñanza de la Psicología? ¿Cuales?

DOCUMENTO SEGUNDO

Dada la importancia, cada día más evidente, de las aplicaciones psicotécnicas y la grave responsabilidad que tienen ante la sociedad y los individuos todos los que realizan esta práctica debe hacerse constar:

1. La necesidad de que la Psicología se enseñe en las Universidades.
2. Que los psicotécnicos posean, además del conocimiento de la Psicología para la práctica de laboratorio y talleres, unos buenos conocimientos de Biología, Psicología y Métodos Estadísticos.

(Continuación Cuadro 1)

Hasta el momento en que haya normas legislativas para la formación de los psicotécnicos, es preciso recomendar a las asociaciones nacionales de Psicología y Psicotecnia:

1. Controlar el trabajo de los que hacen Psicotecnia sin tener una preparación suficiente e impedirles entrar en las Asociaciones Nacionales de Psicología y Psicotecnia.
 2. Dar a las autoridades competentes la lista de personas que en los países son competentes para la práctica de la Psicotecnia.
 3. Favorecer, por medio de los Institutos especiales, en particular cursos de estudios de trabajos prácticos, la formación de los Psicotécnicos.
-

Fuente: GERMAIN, 1954.

PSYCHOLOGISTS' COMMITTEE
of the
Medical Bureau to Aid Spanish Democracy
121 Fourth Avenue, New York City

Telephone
Murray 2-2121

May 10, 1937

CLARE L. HULL (Chairman)
Yale University

T. C. SCHMIDT (Secretary)
New York University

GORDON W. ALLPORT
Harvard University

FLOYD H. ALLPORT
Yale University

STUART H. HUNT
George Washington University

J. F. BROWN
University of Kansas

HARRY W. CRANE
University of North Carolina

JOHN F. DASHILL
University of North Carolina

RICHARD W. DOODS
Yale University

RONALD B. SPILLER
Ohio State University

FRANKLIN FLEMING
University of California (L. A.)

BALPH H. GUNDELACH
University of Minnesota

GEORGE W. HARTMANN
Columbia University

MARSH WELSON
Bryn Mawr College

MAX L. HUNT
Columbia University

I. A. LANTON
Columbia University

OTTO ELBERG
Columbia University

ARTHUR W. KOMMAGER
University of Chicago

I. ENCKEWEY
University of Chicago

SHO TANG KEO
University of Michigan

HERBERT S. LANGFELD
Princeton University

ELST LEWIS
University of Iowa

NORMAN S. F. HARRIS
University of Michigan

EARL F. MURPHY
University of Colorado

GWYNETH MURPHY
Columbia University

B. H. S. HARRIS
Columbia University

CHRISTIAN A. BUCHHEIT
University of Iowa

JOHN F. SHERRARD
University of Michigan

MAX SCHERER
Columbia University of Teachers

SONN STAMMER
University of Illinois

EDWARD CHACE TOMMAN
University of California

GEORGE B. VETTER
New York University

GEORGE WATSON
Columbia University

HERBERT WOODROW
University of Illinois

WALTER S. CARSON
Harvard University
(Chicago Medical Bureau)

Dear Fellow Psychologist:

The Medical Bureau is asking American scientists to aid in procuring medical supplies which are badly needed by the Spanish people. The Psychologists Committee is made up of representative members of our science who believe that as a group we have a definite responsibility in this work.

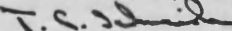
To those A.P.A. members who had planned to attend the International Congress in Madrid during the coming summer, the present situation appeals with especial vividness. The destruction of the fine university at which the Congress was to be held, as only one minor consequence of the fascist-military uprising, represents strongly to all of us the crucial and dangerous situation in which scientific and intellectual advance finds itself in Spain. Our cooperation with the splendid work which the Medical Bureau has been doing furnishes an opportunity to let our Spanish colleagues know how much we sympathize with them in their present extremity.

We are appealing to you, as an American psychologist, for as large a contribution as you can make. The need is great. Your contribution will go toward the purchase of ambulances or of medical supplies, or to send volunteer surgeons and nurses to Spain, as you may designate on the enclosed list.

In appealing to psychologists for assistance in furnishing medical aid to a people in need, surely it is unnecessary to present emotionalizing verbal stimuli, or to give logical reasons why human beings suffering in the defense of democracy deserve the greatest help which we can furnish. Certainly we know that this aid will be most gratefully received.

The members of the committee are sure that the response of American psychologists will be a very prompt and generous one appropriate to the urgency and the seriousness of the need.

Very sincerely yours,



T. C. Schmidt (Sec'y.)
For the Committee

P.S. Please make checks payable to the PSYCHOLOGISTS' COMMITTEE OF THE MEDICAL BUREAU. Those who prefer to combine their contributions into a single check, representing the offering of a given department, are urged to do so.

CUADRO 2. CARTA ENVIADA POR EL PSYCHOLOGISTS' COMMITTEE OF THE MEDICAL BUREAU TO AID SPANISH DEMOCRACY A LOS PSICOLOGOS AMERICANOS.

(FUENTE : FINNISON, 1977)

9. CONCLUSIONES GENERALES

CONCLUSIONES GENERALES

La investigación que se ha realizado ha significado un intento de análisis de los Congresos Internacionales de Psicología, como parte integrante de una ciencia, cuya historia ya no es tan breve como pensara EBBINGHAUS.

El presupuesto general del que se ha partido ha sido el considerar que la ciencia y en concreto la Psicología, es una organización en la que existe una interdependencia de los elementos sociales con los intelectuales, que necesariamente conducen a un análisis integral, en el que todas las variables tanto sociales como intelectuales, deben ser tenidas en cuenta, en función de su peso diferencial.

La segunda mitad del siglo pasado se caracterizó por la progresiva introducción de la psicología en el ámbito de los estudios universitarios, la proliferación de los laboratorios y la realización de un amplio número de investigaciones y trabajos en el ámbito de la Psicología. Es-

ta tendencia expansiva trae como consecuencia una necesidad de búsqueda de canales que posibiliten la comunicación y el intercambio de información científica. Es en este contexto, en donde aparecen las primeras publicaciones periódicas específicas o cercanas a la Psicología, en donde se enmarca el nacimiento de las reuniones internacionales, como cauce complementario de extensión, intercambio y fomento de investigaciones. Así, en 1889 se celebraba en París y por primera vez una reunión internacional de Psicología, organizada por la Sociedad Francesa de Psicología Fisiológica, que hizo suya una vieja aspiración de J. OCHOROWICZ.

Tras su surgimiento, hemos podido constatar como las reuniones internacionales de los psicólogos, han tenido que enfrentarse sistemáticamente con importantes problemas relativos a su organización interna y a adversas circunstancias exteriores, que solamente han podido ser superados por el esfuerzo de un amplio grupo de investigadores, por haberlas dotado de una sólida estructura organizativa y por la fuerte y generalizada convicción de su extraordinario papel como cauce institucionalizado de comunicación científica.

En este sentido, hemos visto como las reuniones internacionales han desempeñado una valiosa función como cauce de comunicación formal e informal y como han tenido un papel fundamental en la coordinación internacional de la Psicología, gracias a los Comités Internacionales y a la Unión Internacional de Psicología Científica, órgano este último surgido precisamente en el seno de las reuniones y en realidad el único que aglutina a todas las Sociedades Nacionales de Psicología.

En lo que hace referencia a la estructura organizativa de las reuniones internacionales de Psicología, esta ha sufrido remodelaciones adaptativas a las circunstancias, aunque manteniendo unas líneas generales básicas.

Por lo que respecta a las denominaciones, el primer congreso se reunió bajo el nombre de Congreso Internacional de Psicología Fisiológica, debido a la fuerte presión de la Fisiología en la Psicología de la época. La concepción también existente de una Psicología experimentalista, determinó que la segunda reunión se denominara de la Psicología Experimental, hasta que ya en la tercera se impusiera el término simple de Congreso Internacional de Psicología, que se mantendría estable a lo largo del tiempo.

A su vez, los congresos se han realizado con una periodicidad de 3 ó 4 años, salvo en las interrupciones obligadas por causa de las Guerras Mundiales, siendo la duración de las reuniones de 4 ó 5 días, con independencia de la actividad informal, determinándose las sedes por votación de propuestas en la Asamblea General.

En líneas generales, los congresos han tenido su peso organizativo en comités de tipo local, coordinados por un presidente y con la intervención de los Comités Internacionales, como representantes del colectivo de los investigadores.

La comunicación científica generalmente se ha realizado a través de tres canales: sesiones generales, simposios y comunicaciones libres, siendo el acceso a las últimas relativamente fácil y muy dificultoso en las sesiones generales. En estos canales se han presentado distintos estudios, que en cada congreso y etapa han sido reflejo de

los campos de interés de los psicólogos intervinientes, como se ha puesto de manifiesto a lo largo del estudio.

La primera y segunda reuniones (París, 1889 y Londres, 1892), presididas respectivamente por J. CHARCOT y H. SIDGWICK, tuvieron sus programas fundamentalmente dirigidos al área fisiológica y clínica, con fuerte presión en esta de los hipnotistas franceses.

El tercer congreso presidido por C. STUMPF y reunido en Munich en 1896, significó una mayor apertura programática, que dió lugar a que en el cuarto congreso (París, 1900), con TH. RIBOT como presidente, se produjera un verdadero asalto de espiritistas, teósofos y ocultistas, que tuvo que ser fenado por la quinta Asamblea (Roma, 1905), gracias a su presidente G. SERGI y al positivismo de la ciencia italiana del momento. En este congreso, junto con la psicología fisiológica y la clínica, comienza a aparecer una tímida tendencia hacia los campos aplicados de la Psicología.

La sexta reunión, realizada en Ginebra en 1909 bajo la presidencia de Th. FLOURNOY, con independencia de su aportación científica, significó un intento de remodelación de la estructura de las reuniones, fundamentalmente impulsado por el infatigable Ed. CLAPAREDE.

La séptima reunión, que en principio estaba prevista para celebrarse en U.S.A. en 1913, tuvo que ser interrumpida por causa de la Primera Gran Guerra. Se celebró finalmente en Oxford en 1923, estando en la presidencia CH. MYERS, mostrándose los efectos de la contienda en el programa del congreso, con tendencia hacia los campos aplicados

aunque se mantuvieran en el interés áreas clásicas de estudio. El impacto de la guerra también se manifestó en una mayor presencia de la psicología americana, frente a un descenso de la influencia francesa y alemana.

En 1926 y bajo la presidencia de C. HEYMANS se reúne la VIII Asamblea en Groningen, con un temario clásico y evidenciando la deficiente situación financiera de la postguerra.

En 1929 y tras una serie de intentos frustrados, tiene lugar por primera vez una reunión en el continente americano. Estando como presidente J. McK. CATTELL, N. Haven acoge a la novena Asamblea, en la que se puso de manifiesto la madurez de la psicología estadounidense, con el programa temático más ambicioso de cuantos se habían desarrollado hasta el momento.

Contrastando con esta reunión, se celebra en 1932 en Copenhague el décimo Congreso, bajo la presidencia de E. RUBIN, que se caracterizó por su pobreza programática y por la enorme presencia de psicólogos americanos interesados por el conocimiento de la Psicología europea del momento. Precisamente en esta reunión se determinó que el XI Congreso tuviera lugar en Madrid en 1937, bajo la presidencia de S. RAMON Y CAJAL, perdiendo finalmente España esta extraordinaria oportunidad por causa de la Guerra Civil, con lo que la reunión tuvo que ser trasladada a París, en el año previsto de celebración y siendo su presidente H. PIERON.

En este congreso se refleja la inestabilidad europea del momento y que culmina con el desencadenamiento de la Se-

gunda Guerra Mundial, significando de nuevo una interrupción en la periodicidad de las reuniones, que no pueden reanudarse hasta el año 1948.

En ese año y con J. DREVER como presidente tiene lugar el XII Congreso de Edimburgo. En este congreso de nuevo se puede apreciar el impacto de la guerra sobre la Psicología, tanto por el efecto sobre sus campos de interés que se dirigen hacia áreas más aplicadas, como por la euforia flotante en los profesionales por los éxitos alcanzados en la guerra y que significaron una mayor penetración social de la Psicología.

Los congresos siguientes (Estocolmo, 1951; Montreal, 1954; Bruselas, 1957 y Bonn, 1960), que tuvieron como presidentes respectivamente a D. KATZ; E.C. TOLMAN; A. MICHOTTE y W. METZGER, se caracterizaron por estar fuertemente dominados por la Psicología americana, por tender sus programas hacia todos los ámbitos de la Psicología, con metodologías rigurosamente científicas.

En lo que se refiere a los temas de interés de los investigadores que han presentado trabajos a los Congresos Internacionales de Psicología, hemos podido constatar la existencia de fluctuaciones en los intereses a lo largo del periodo estudiado, aunque ciertos campos o áreas clásicas se han mantenido estables en líneas generales, con unos porcentajes de trabajos altos con respecto al resto de las materias. Este es el caso de la "Psicometría", "Sensación-Percepción", "Psicología General", "Psicología Clínica" y "Psicología Fisiológica". Estas materias tomadas conjuntamente agrupan más del 75% de los estudios presentados a las reuniones internacionales, son las que inte-

resan mayoritariamente a los investigadores de los distintos países y aunque con diferencias, están presentes en un mayor número de congresos y canales de comunicación científica.

Por lo que respecta a la aportación de los distintos países a los congresos internacionales, se realizó un análisis que recogiera lo más ampliamente posible todo el ámbito de estudio. Por una parte se investigó el número de miembros inscritos en los congresos, tanto en su nivel evolutivo como desde una perspectiva sincrónica y global. Se pudo constatar que ha existido una tendencia cada vez mayor a inscribirse en los congresos, lo que evidencia la solidez y validez de estos como canal de comunicación científica.

De entre los países que inscriben más investigadores en las reuniones, cabe destacar el caso de U.S.A., Gran Bretaña, Alemania, Francia, Italia, Bélgica y Suiza, que aunque con diferencias notables entre ellos, conjuntamente explican el 75,90% del total de las inscripciones. Frente a estos, el resto de los países (64), solo aportan el 24,10% de las mismas, menos que Estados Unidos, país al que se debe el 26,85% de las inscripciones.

También se realizó un análisis del número de investigadores de los distintos países que presentan trabajos a los congresos, obteniéndose datos similares, ya que U.S.A., Gran Bretaña, Alemania, Francia e Italia agrupan el 76,19% de las firmas, destacando Estados Unidos como el país que aporta más trabajos a cada una de las materias de la clasificación utilizada y siendo los campos de interés de estos cinco países coincidente en líneas generales con los mencionados anteriormente.

Se pudo constatar desde una perspectiva evolutiva, como la presencia de las distintas culturas en los Congresos Internacionales de Psicología, ha sufrido importantes variaciones con el paso del tiempo, debidas estas fundamentalmente a las consecuencias y resultados derivados de las dos grandes contiendas mundiales. Así, se observa un predominio de la psicología europea -alemana y francesa- en los congresos previos a la Primera Guerra Mundial, periodo en el que la presencia estadounidense es bastante modesta. Sin embargo, a partir de la Primera Gran Guerra y debido a la gran destrucción física y económica que esta ocasiona al continente europeo y la consecuente emi gración de investigadores por la inestabilidad existente, se produce un extraordinario ascenso de la presencia estadounidense y un notorio descenso de la hegemonía europea, viéndose así como los acontecimientos sociopolíticos repercuten fuertemente en el seno de la ciencia.

Por lo que se refiere al análisis de la información utilizada por los investigadores que presentan estudios a las reuniones internacionales, hemos podido observar que los resúmenes de los trabajos que aparecen en las actas, no parecen reunir las condiciones adecuadas para introducir en ellos referencias, por lo que el índice de citas es extraordinariamente bajo, no observándose una evolu ción positiva, aunque si una mayor tendencia a la rigurosidad en la forma de citar conforme nos acercábamos al final del periodo estudiado.

La vida media de la información se sitúa en poco más de tres años, que indica la gran recencia de los temas tratados por las distintas Asambleas. A su vez, en el análisis de la procedencia lingüística de la información utilizada, se puso de manifiesto la existencia de dos eta -

pas: en los congresos anteriores a la Primera Guerra Mundial existe una tendencia generalizada a citar trabajos franceses y alemanes, mientras que posteriormente hay un desplazamiento y preferencia a citar trabajos en inglés, de procedencia fundamentalmente estadounidense, resultando ser los investigadores más citados A. MEINONG; E. THORN DIKE; W. WUNDT; W. JAMES; H. PIERON y Ed. CLAPAREDE, estando situados los primeros entre los grandes clásicos de la psicología y los dos últimos entre los mayores impulsores de las reuniones internacionales.

En lo que respecta al análisis de los investigadores que toman parte con trabajos en las reuniones, observamos que hay una baja tendencia a la colaboración, aunque con un aumento lento pero progresivo de esta, siendo la autoría única la tendencia predominante. Por otra parte, se pudo descubrir un predominio de autores "transeuntes", que constituyen el grupo mayoritario y que lo componen fundamentalmente investigadores que presentan trabajos en los congresos cuya sede está cercana a sus lugares habituales de residencia.

Por otra parte y en lo que se refiere a la distribución de los cargos honoríficos, se ha podido constatar la existencia de un grupo o núcleo relativamente pequeño de investigadores que aglutinan un elevado número de cargos, pudiéndose pensar que a su vez ejercen algún tipo de control sobre la distribución de los mismos.

Partiendo de la hipótesis de que no todas las instituciones favorecen igualmente la productividad científica, se realizó también un análisis de la procedencia institucional de los investigadores que presentan trabajos a los congresos, pudiéndose observar que las universidades son

los centros de los que proceden la mayor parte de los firmantes de trabajos, mostrándose así estas como las instituciones que reúnen las condiciones más adecuadas para la protección y el fomento de la investigación.

Finalmente, hemos realizado un examen de la presencia española en los congresos. Por una parte y pese a la modesta participación de España en las distintas Asambleas, se creyó conveniente dar a conocer cuantos datos se pudiesen aislar respecto de la aportación diferencial de los investigadores españoles en las reuniones internacionales. Por otra parte, se han dado datos del congreso de Madrid, previsto para 1937 y que no llegó a celebrarse. El haberle sido confiada a nuestro país la organización de esta reunión, pone de manifiesto una influencia considerable de los investigadores hispanos en el ámbito de la Psicología internacional, pudiendo haber significado la celebración de tal congreso una ocasión de incalculable valor para un mayor fomento de la Psicología española y una mayor penetración internacional de la misma.

El análisis que aquí se ha realizado y la visión global de los datos vertidos, pensamos que suponen una interesante aportación al complejo campo de la comunicación científica y la sociología de la ciencia, en el marco de la Historia de la Psicología.

Las reuniones internacionales de los psicólogos, que nacieron con el alba misma de la moderna Psicología, bien merecían un estudio amplio por el alto significado que estas han tenido en el pasado y el prometedor papel que han de tener en el futuro, pues como dijera RIBOT "Es necesario que los Congresos Internacionales tengan una continuación en el tiempo... eso será una afirmación más de la vitalidad de los estudios psicológicos" (RIBOT, 1889, 32).

018 0002315127

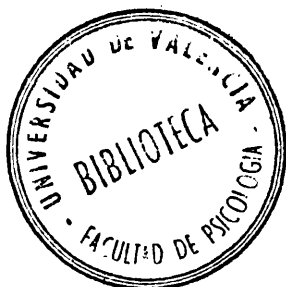
1 23698352

011851144

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE PSICOLOGÍA

LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE
PSICOLOGIA (1889 - 1960)

SUPLEMENTO DOCUMENTAL



TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR:
LUIS MONTORO GONZÁLEZ
DIRIGIDA POR EL CATEDRÁTICO:
DR. H. CARPINTERO CAPELL

VALENCIA, 1982

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE FILOSOFIA
Y CIENCIAS HUMANAS
BIBLIOTECA
Reg. de Entrada: 9572
Fecha: 14-10-85
Signatura: T6229

102 (11)

D. 468661

L. 470954

VOLUMEN 2

APENDICE 1

SUPLEMENTO DOCUMENTAL DE LOS 16 CONGRESOS ANALIZADOS

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

ALLIOT./ Francia - Página: 129
BABINSKI. / París (Francia) - 131
DANIELEWSKY. / Karkoff (Rusia) - 79
DESSOIR, M./ Francia - 146
GALTON, F./ Londres (G.B.) - 97
GLEYS./ París (Francia) - 65
GROTE, N./ Moscú (Rusia) - 106
GRUBER, E./ Jassy (Rumanía) - 94, 157 (2 veces)
HERZEN./ Lausanne (Suiza) - 125
LANGLOIS, P./ París (Francia) - 103
LOMBROSO./ Turín (Italia) - 139
MARILLIER./ París (Francia) - 44, 48, 151 (3 veces)
OCHOROVICZ. / París (Francia) - 74
RIBOT./ París (Francia) - Discurso - 29
RICHEZ./ París (Francia) - Discurso 32 - 65
SCHERENCK - NOTZING./ Munich (Alemania) - 93, 126 (2 veces)

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

Beannis./ Pres.Honor./ Comité Patrocinador.
Delboeuf./ Pre.Symposium / Pres.Honor / Com.Patrocinador.
Galton./ Symp./ Pres.Honor./ Com.Patrocinador.
Gley./ Symp./ Secretario Symposium.
Grote./ Com.Patrocinador./ Symp.
Gruber./ Symp (2 veces)
Herzen./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor./Symp.
James,W./ Com.Patrocinador./Pres.Symposium./Pres.Honor
Janet./ Com.Patrocinador./Pres.Honor.
Lange./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor
Lombroso./ Symp./ Com.Patrocinador.
Magnan./ Pres.Sesiones Generales./Vicepres.Congreso
Marillier./ Secretario Symp./ Symp (2 veces)./ Conferencia
Meynert,/ Com.Patrocinador./ Pres.Honor
Morselli./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor.
Mosso./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor.
Ochorowicz./ Com.Organización./ Symp.
Riboŕ./ Vicepresidente Congreso / Conferencia
Richet./ Symp./ Conferencia ./ Secretario General.
Seŕschenoff./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor.
Sidgwick./ Pres.Honor./ Pres.Symp.
Troitzky./ Pres.Honor./ Com.Patrocinador.
Vogt./ Com.Patrocinador./ Pres.Hnor.
Wundt./ Com.Patrocinador./ Pres.Honor.

II. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS SESIONES GENERALES

BAIN, A. / G. Bretaña - Página: 9
BALDWIN. / U.S.A. - 49
BEAUNIS. / Francia - 78
GRUBER. E. / Rumania - 10
JAMES, W. / U.S.A. - 56
JANET. P. / Francia - 26
LIGHT-WITMER. / N.C. - 70
LOMBROSO. / Italia - 41
LLOYD MORGAN. / U.S.A. - 44
MARILLIER. / Francia - 62
NEWBOLD. / U.S.A. - 31
PREYER. / Alemania - 35
RIBOT. / Francia - 20
RICHET. / Francia - 24
SIDGWICK. / G. Bretaña - 56
VON TSCHICH. / Rusia - 77
WALLASCHEK. / Hungría - 73

II. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

- BERHEIM./ Francia. Symp (B) - Página : 154
BERILLOON / Francia.Symp (B) - 166
BINET./ Francia.Symp (A) - 117
DELBOEUF./ Bélgica. Symp (B) - 156
DONALDSON./ U.S.A. Symp (A) - 121
EEDEN. / N.C. Symp (B) - 150
EBBINGHAUS./ Alemania. Symp (A) - 101
GOLDSCHIEDER./ Alemania. Symp (A) - 128
HEMSCHEN,S.E./ Suecia .Symp (A) - 83
HEYMANS. / Alemania. Symp (A) - 109
HITZIG./ Holanda. Symp (B) - 160
HORSLEY,V./ G.Bretaña. Symp (A) - 87
LADD FRANKLIN./ N.C. Symp (A) - 103
LANGE.N./ Rusia. Symp (A) - 135
LEHMANN./ Dinamarca. Symp (A) - 124
LIEBEAULT./ Francia. Symp (B) - 145
MENDELSON,W.B./ Rusia . Symp (A) - 89
LIEGEWIS,J./ Francia (B) - 169
MUNSTERBERG./ Alemania. Symp (A) - 132
MYERS./ G.Bretaña . Symp (B) - 162
RANSON,W.B./ G.Bretaña . Symp (A) - 89
SIDGWICK./ G.Bretaña .Symp (B) - 168
SCHAFER./ Alemania. Symp (A) - 96
TITCHENER,E.B./ Alemania.Symp (A) - 120
VERRIEST./ Bélgica.Symp (A) - 115
WALLER,H.D./ G.Bretaña. Symp (A) - 98

II. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

Bain./ Vicepres./ Ses.Grl / Pres.Sesión.
Baldwin./ Vicepres. / Ses.General.
Beaunis./ Com.Organización./ Ses.General.
Berheim./ Com.Organización./ Vicepres./Symp.
Delboeuf./ Com.Organiz./Vicepres./ Symp.
Ebbinghaus./ Pres.Sesiones./ Vicepres.
Gruber./ Com.Organiz./ Ses.General.
Hitzig./ Vicepres./ Pres.Sesión.
James,W./ Com.Organiz./ Ses.General.
Liegeois./ Vicepresidente./ Symp.
Lombroso./ Com.Organización./ Ses.General.
Marillier./ Com.Organiz./ Ses.General.
Munsterberg./ Com.Organiz./ Symp.
Myers./ Com.Organiz./ Symp./ Secretario del Congreso
Preyer./ Vicepres. /Ses.General.
Ribot./ Com.Organiz./ Ses.General
Richet./ Com.Organiz./ Ses.General./ Vicepres.
Schafer./ Vicepres./ Symp.
Sidgwick./ Pres.Congreso./ Com.Organ./ Symp. /Ses.Generales.

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LA SESIONES GENERALES

BRENTANO, F. / Florencia (Italia). Página: 110
EBBLINGHAUS, H. / Breslau (Alemania) - 134
FLECHSIG, F. / Leipzig (Alemania) - 49
JANET, P. / Paris (Francia) - 143
LIPPS, Th / Munich (Alemania) - 146
LISZT, F. / Halle (Alemania) - 40
PREYER, W. / Wiesbaden (Alemania) - 80
RICHEP, Ch. / Paris (Francia) - 21
SERGI, G. / Roma (Italia) - 74
STOUT, H. / Cambridge (G.B.) - 141
STUMPF, C. / Berlin (Alemania) - 3
TSCHISCH, V. / Dorpat (Rusia) - 95.

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIALISTA DE PARTICIPANTES EN SIMPOSIOS

- AARS, B.R./ Christiania (Noruega). Symp 1 - Página 188
 ASCHAFFENBURG, G./ Heidelberg (Alemania). Symp: 3 - 296
 ANDREAE, C./ Berlín (Alemania). Symp: 5 - 437
 BAGER - SJOGREN / Upsala (Suecia). Symp: 4 - 394.
 BARCH, Victor./ Rennes (Francia). Symp: 2 - 246
 BERILLON, E./ París (Francia). Symp: 5 - 474.
 BEZOLD, F./ Munich (Alemania). Symp: 1 - 177
 BELLINGER./ Munich (Alemania). Symp: 4 - 357
 BINET, A./ París (Francia). Symp: 2 - 244
 BOLSSIER, F./ París (Francia). Symp: 3 - 341
 BONJOUR./ Lausanne (Suiza). Symp: 4 - 390.
 BRAMWELL, M./ Londres (G.B.) . Symp: 4 - 358, 417, 420 (3 Veces)
 COHN, J./ Berlín (Alemania). Symp: 5 - 456.
 CORNELIUS, Hans./ Munich (Alemania). Symp: 2 - 229
 COURTIER, Jules./ París (Francia). Symp: 1, 2 - 206, 238 (2 V)
 CROCQ, J.B./ Bruselas (Bélgica). Symp: 3, 4 - 320, 408 (2 V)
 DAVID, W./ U.R.S.S. / Symp: 5 - 449
 DELBOEUF, J./ Lieja (Bélgica). Symp: 3 - 335
 EBBINGHAUS, H./ Breslau (Alemania). Symp: 1 - 174
 EDINGER, L./ Frankfurt (Alemania). Symp: 2 - 226
 EULEBURG, F./ Berlín (Alemania). Symp: 5 - 480
 EXNER, Sigmund./ Austria / Symp: 1 - 171
 FALK - SCHUPP./ Munich (Alemania). Symp: 4 - 420
 FELLOW, A.B./ U.S.A. / Symp: 5 - 454.
 FERRARI, Césare./ S. Mauricio (Italia). SYMP: 2, 3 - 225, 344, 346
 FLOURNOY, Th./ Ginebra (Suiza). Symp: 2, 4 - 221, 419 (2 V)
 FOREL, A./ Zurich (Suiza). Symp: 4 - 367
 FREIHERR, Ch./ Praga (Checoslovaquia). Symp: 2 - 231
 FRIEDRICH, J./ Wurzburg (Alemania). Symp: 5 - 446
 FRIEDMANN, M./ Mannheim (Alemania). Symp: 5 - 432.

- GIUFFRIDA - RUGGERI./ Roma (Italia). Symp: 3 - 310
GRESHEY./ Munich (Alemania). Symp: 3 - 300
GRIFFING, H./ Wiesbaden (Alemania). Symp: 4 - 364
GUTZMANN, H./ Berlín (Alemania). Symp: 3,5 - 328,434 (2 V).

HECKER, E./ Wiesbaden (Alemania). Symp: 4 - 364
HELLER, Th./ Viena (Austria). Symp: 3 - 325
HERING, E./ Praga (Checoslovaquia). Symp: 1 - 206.
HIRTH, G./ Munich (Alemania) . Symp: 2,5 - 261 - 458.

ITELSON, G./ Berlín (Alemania). Symp: 5 - 474,476 (2 V).

JAEGER./ Munich (Alemania) . Symp: 3 - 313
JANET, P./ París (Francia). Symp: 3 - 292.

KAES, Th./ Hamburgo (Alemania). Symp: 1 - 195.
KULPE, Oswald. / Wurzburg (Alemania). Symp: 1 - 180.

LEHMANN, A./ Copenhague (Dinamarca). Symp: 2 - 284.
LENTHER./ Innsbruck (Austria). Symp: 4 - 413.
LIEBEAULT./ Nancy (Francia). Symp: 4 - 427.
LIPPS, Th./ Munich (Alemania). Symp: 2 - 218
LOWENFELD, L./ Munich (Alemania). Symp: 3 - 304.

MAARCK, F./ Hamburgo (Alemania). Symp: 3 - 338.
MARBE, Karl./ Bonn (Alemania). Symp: 1 - 201.
MARTIUS, Götz./ Bonn (Alemania). Symp: 1 - 183.
MARTY, Anton./ Praga (Checoslovaquia). Symp: 2 - 281.
MARRO, Ant./ Turín (Italia). Symp: 3,4, - 353,478. (2 V)
MENDELSSONN, M./ S. Petesburgo (Rusia). Symp: 3 - 290.
MINGAZINI, G./ Roma (Italia). Symp: 3 - 320.
MOURLY, V./ Christiana (Noruega). Symp: 4 - 355.
MULLER, Karl./ Munich (Alemania). Symp: 3 - 306.

NACKE, O./ Alemania./ Symp: 4 - 377.
NEISSER, C./ Alemania.) . Symp: 3 - 302.

OBERSTEINER, H./ Viena (Austria). Symp: 2 - 286
OFFNER, M./ Munich (Alemania) . Symp: 5 - 443

PATRIZI, L./ Sassari (Italia). Symp: 1,3, - 176,217,309,422 (4 V)
PHILIPPE, J./ París (Francia). Symp: 2 - 235,279 (2 V).
PREYER, W./ Wiesbaden (Alemania). Symp: 5 - 441

- RIBOT, Th./ Paris (Francia). Symp: 2 - 222
ROEMER, E./ Heidelberg (Alemania). Symp: 4 - 353
ROMERO, T./ Catania (Italia). Symp: 1 - 215
ROSENBACH, Ott./ Berlin (Alemania). Symp: 1,4 - 210,423 (2 V)
SANTE DE SANTIS./ Roma (Italia). Symp: 4 - 348.
SMIDT, Eugene Von./ Freiburg (Alemania). Symp: 1 - 204.
SCHWARZ, H./ Halle (Alemania). Symp: 2 - 241.
SHEPHERD, J./ U.S.A./ Symp: 5 - 454.
SIDGWICK, H. / Cambridge (G.B.). Symp: 4 - 390,404. (2 V)
SOLLIER, P./ Paris (Francia). Symp: 4 - 374.
SOMMER, R./ Giessen (Alemania). Symp: 4 - 383.
STADELMANN, H./ Munich (Alemania). Symp: 4 - 411.
STERN, W./ Berlin (Alemania). Symp: 1 - 185.
STRATTON, G.M./ Berkeley (U.S.A.) Symp: 1 - 193.
STRUMPPELL, A.von / Erlangen (Alemania). Symp: 3 - 290.
TESDORPT, P./ Munich (Alemania). Symp: 3 - 329
TOKARSKY, A./ Moscú (U.R.S.S.). Symp: 1 - 172.
TUCKEY, Lloyd./ Londres (G.B.). Symp: 4 - 384.
UEBERHORST, C./ Innsbruck (Alemania). Symp: 2 - 276.
UFER / Altenburg (Alemania). Symp: 5 - 442.
VASCHIDE, N./ Paris (Francia). Symp: 5 - 454.
VOGT, O./ Alemania. / Symp: 2 - 250.
VOISIN, A./ Paris (Francia). Symp: 4,5 - 380,476.(2 V).
VRAM, G./ Roma (Italia). Symp: 1 - 202.
WADSWORTH, W.S./ Filadelfia (U.S.A.). Symp: 1,2 - 191,287. (2 V).
WEDENSKY, N./ S.Petesburgo (U.R.S.S.) Symp: 1 - 209.
WESTERMARCK, E./ Helsingfors (Finlandia). Symp: 5 - 428.
WETTERSTRAND, O.G./ Estocolmo (Suecia). Symp: 4 - 361
WOLFF, Gustav./ Wurzburg (Alemania). Symp: 1 - 198.
WRESCNER, A./ Berlin (Alemania). Symp: 1 - 204.

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

Andreae, C. / Presidente Symp / Symp.
Baldwin, / Com. Internac. Org. / Pres. Symp.
Bramwell, M. / Symp (3 Veces)
Courtier, J. / Symp. (2 Veces)
Crocq, J. B. / Symp (2 veces)
Delboeuf, J. / Com. Internac. Orga. / Simp.
Edinger, L. / Pre. Symp. / Symp.
Ebbinghaus, H. / Ses. Gr1 / Pres. Symp / Com. I. Org. / Symp.
Emer, S. / Pres. Symp. / Symp.
Ferrari, / Symp: (3 veces)
Flehsig, P. / Pres. Symp. / Ses. General
Flournoy, Th. / Symp. (2 veces)
Forel, A. / Pres. Symp / Symp.
Gutzmann, H. / Symp (2 veces).
Hirth, G. / Symp (2 veces)
Itelson, G. / Symp (2 veces)
Lehmann, A. / Com. Inter. Organización / Symp.
Lipps, Th. / Sesión Gr1. / Pres. Symp. / Symp. / 2ª Pres. Congreso.
Martius, G. / Pres. Symp / Symp.
Marro / Sympos. (2 veces)
Mendelsonn, M. / Symp. / Com. Internac. Organización.
Mingazzini, G. / Pres. Symp / Symp.
Mourloy, V. / Pres. Symp / Symp.
Patrizi, M. L. / Symp. (4 veces)
Philippe, / Symp (2 veces)
Preyer, W. / Ses. Gr1. / Com. In. Org. / Pres. Symp. / Symp.
Richet, Ch. / Pres. Ses. Gr1. / Ses. Gr1. / Com. Int. Orga. /
Rosenbach, O. / Symp. (2 veces)
Sergi, G. / Ses. Gr1 / Pres. Symp. /
Sidwick, / Pres. Symp. / Symp (2 veces) / Com. Int. Org.
Stumpf, C. / Pres. Congreso / Ses. Gr1 / Pres. Ses. Gr1 (2 veces)
Stumpell, A. / Pres. Symp. / Symp.
Ufer, / Pres. Symp. / Symp.
Voisin, / Symp (2 veces)
Wadsworth, / Symp (2 veces)

EXPOSICION DE APARATOS EN EL III CONGRESO INTERNACIONAL

EMPRESA E. ZIMMERMANN DE LEIPZIG

- Aparato rotatorio según el Dr. MARBE: permite la variación del disco de colores y la velocidad del mismo.
- Nuevo disco de colores con motor eléctrico: tiene me - nos ruidos y mayores velocidades que los sistemas hasta ahora utilizados.
- Tambor de registro.
- Diapasón de función electromagnética.
- Comprobador de reacciones (piano psicológico).
- Martillo de control según WUNDT.
- Tres clases de esfigmógrafos según el profesor FREY.
- Estesiómetro según el Prof. FREY. Produce presión en la piel.
- Diversos tipos del tambor de MAREY.
- Tonógrafo según el profesor FREY. Para medir los movi - mientos de sangre.
- Imán magnético para señalización de tiempos.
- Fotografías e ilustraciones en catálogo de gran canti - dad de aparatos de Psicología: cronógrafo según WUNDT, aparatos controladores, Kimógrafo, péndulo miografiación, péndulo según WUNDT, aparato sobre el sentido del tiempo, etc.

EMPRESA WILHELM PETZOLD de LEIPZIG

- Gran kimografiación según LUDWIG.
- Kimografiación con mecanismo de relojería y motor.
- Kimógrafo sencillo con motor de relojería.
- Kimógrafo simple de tambor por funcionamiento de pesas.
- Tambor rotativo manual.
- Esfigmógrafo según FREY sin tiempo.

- Esfigmógrafo según LUDWIG conectado con un Kimógrafo.
- Esfigmógrafo según CHAPMAN para la trasmisión por aire.
- Reloj de contacto según BODWIG.
- Tropoestereoscopio según LUDWIG.
- Ilustraciones ópticas según LUDWIG.
- Figuras del alambre para ilustraciones ópticas.

EMPRESA CARL DIEDERICHS de GOTTINGEN

- Aparato rotativo electromagnético según HELMHOLTZ.
- Nuevo aparato de contacto para apreciaciones de tiempo según SCHUMANN.
- Martillo de señales electromagnético.
- Pneumógrafo según MAREY.
- Termoelemento con termomultiplicador para la medición de la temperatura de la piel.
- Llave para labios (Lipphschüssel).
- Instalación para cortar discos de papel para el disco de colores.
- Dos bolas metálicas. Una grande vacía y otra pequeña de igual peso para el estudio de ilusiones de peso.

FABRICA OEHMKE DE BERLIN

- Un interruptor de cuerdas según el Prof. WIEN.
- Cronógrafo que puede utilizarse en el anterior instrumento.
- Aparato variador de tonalidades según el Dr. STERN.

EMPRESA SCHMIDT HAENSCH DE BERLIN

- Fotómetro según L. WEBER.
- Espectrofotómetro según A. KONIG.

ANTON APPUN DE HANAU

- Aparato para medir la capacidad auditiva: vibrador entre 12 y 50.000 Hz.

PROF. DR EDELMANN DE MUNICH

- Diapason cronógrafo según BAETZ.
- Péndulo interruptor según el Prof. GARTNER.
- Péndulo interruptor con motor eléctrico.
- Escala total continua según el Prof. BEZOLD.
- Batería transportable eléctrica constante, incluido galvanómetro y reóstato.
- Electroimán según el Dr. SCHLOESSER.
- Lentes especiales para lecturas objetivas y subjetivas en espejos, según POGGENDORFF y GAUSS.
- Aparato galvanómetro de aguja y espejo del tipo WIEDE - MANN, de THOUSSON y DEPREZ.
- Galvanómetro de torsión de nuevo diseño.
- Galvanómetro de alambre de resistencia y espejo.
- Galvanómetro de alta sensibilidad de corriente alterna.
- Faradímetro según EDELMANN.
- Fuente de THOMSON.
- Volómetro lineal y superficial.
- Aparato de inducción para crear corrientes sinusoidales.
- Electrómetro de cuadrantes de cilindro con llave BEETZ.

EMPRESA CARL ZEISS. JENA (Famosa óptica actual)

- Microscopios de diversos tipos.
- Aparatos para contar los glóbulos rojos y blancos.
- Binoculares y alargavistas diversos.

EMPRESA FRANZ POLLER. MUNICH

- Exposición de aparatos de Rayos X y tubo GEISSLER.
- Aparatos proyectores para proyecciones microscópicas.

EMPRESA HERMANN CATSCH. MUNICH

- Un corte de cerebro.
- Cerebro desmontable en todas sus partes.
- Microtón según GUDDEN.

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES EN LAS SESIONES GENERALES

AARS, Ch./ Christiana (Noruega) 4ª / 144
BERGSON, H./ París (Francia) 4ª / 151
BOURDON, B./ Rennes (Francia) 5ª / 167
BRYAN, W.S./ Bloomington (U.S.A.) 5ª / 178
CASARINI, V./ Módena (Italia) 2ª / 79
CLAPAREDE, Ed./ Ginebra (Suiza) 4ª / 158
DEMOOR, J./ Bruselas (Bélgica) 2ª / 64
EBBINGHAUS, H./ Breslau (Alemania) 1ª / 48 - 3ª / 122
EEDEN, F./ Haya (Holanda) 3ª / 122
EULEMBURG, F./ Leipzig (Alemania) 6ª / 186
GHATERJII, / India 3ª / 111
FERRARI, S.C./ S.Mauricio (Italia) 3ª / 132
FLOURNOY, Th./ Ginebra (Suiza) 3ª / 102
HEGER, P./ Bruselas (Bélgica) 2ª / 64
JOTEYCO, J./ Bruselas (Bélgica) 2ª / 77
KULPE, O./ Wurzburg (Alemania) 5ª / 160
Lehmann, A./ Copenhague (Dinamarca) 2ª / 88
MONROE, W./ Westfield (U.S.A.) 5ª / 175
MORTON-PRINCE, / Boston (U.S.A.) 6ª / 194
MUNSTERBERG, H./ Cambridge (U.S.A.) 4ª / 152
MYERS, F.W.H./ Cambridge (G.B.) 3ª / 113
OCHOROWICZ, J./ Luow (Rusia) 3ª / 137
PATRIZI, Módena (Italia) 2ª / 79
RIBOT, Th./ París (Francia) 1ª / 40
RICHTER, / París (Francia) 2ª / 93
SOKOLOV, / Moscú (Rusia) 6ª / 189
TAMBURINI, A./ S.Mauricio (Italia) 6ª / 216
TANIMOTO, T./ Tokio (Japón) 1ª / 61
TARAKANOFF, J./ S.Petesburgo (Rusia) 2ª / 79
THIERY, A./ Lovaina (Bélgica) 5ª / 179
TOULOUSE, E./ París (Francia) 5ª /
TSCHISCH, W./ Dorpat (Rusia) 4ª / 154

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

- AARS, K./ Paris (Francia) Symp: 3ª / Página: 462
ABIT, H./ Aix (Francia) 2ª / 350
AMELINE, / Paris (Francia) 4ª / 572
ANASTAY, E./ Marsella (Francia) 3ª / 463
ANSTRUTHER, T./ Londres (G.B.) / 3ª / 458, 470, 474 (3 Veces)
BARADUC, H./ Paris (Francia) 5ª, 2ª / 621, 484 (2ª v)
BASCH, V./ Rennes (Francia) 2ª / 352
BERNARD - LEROY, E./ Paris (Francia) 4ª / 480
BERNHEIM, / Nancy (Francia) 5ª / 646
BIANCHI, A./ Parma (Italia) 5ª / 667
BOEUF, M./ Paris (Francia) 2ª / 288
BUCHNER, E.F./ N.York (U.S.A.) 2ª / 368
BULLIOT, J./ Paris (Francia) 3ª / 377
CARUS, P./ Chicago (U.S.A.) 2ª / 316
CHAILLOUS, F./ S.Macaire (Francia) 4ª / 512
CLAPAREDE, Ed./ Ginebra (Suiza) 2ª / 275
DARIEUX, / Paris (Francia) 5ª / 632
DELANNE, M.G./ Paris (Francia) 5ª / 610
DENIS, Ch./ Paris (Francia) 2ª / 287
DENIS, L./ Tours (Francia) 5ª / 614
DURAND, J.P./ Arzac (Francia) 2ª, 5ª / 343, 648 (2 veces)
FREIHERR VON EHRENFELS / Praga (Checoslovaquia) 2ª / 355
ENCAUSSE, G./ Paris (Francia) 5ª / 619, 626 (2 veces)
FAREZ, P.E./ Paris (Francia) 5ª / 670
FERRARI, G.C./ S.Mauricio (Italia) 4ª / 605
FLEURY, M./ Paris (Francia) 4ª, 5ª / 541, 736 (2 veces)
FRESIE PAVICIE, A./ Zagreb (Yugoslavia) 2ª / 306
GIBLER, P./ N.York (U.S.A.) 5ª / 675
GRAFE, A./ Lieja (Bélgica) 5ª / 676
GROPALI, A./ Ferrara (Italia) 6ª / 737
GUIMARAENS, Da Costa ./ Paris (Francia) 2ª / 269
HARTENBERG, I.P./ Paris (Francia) 2ª, 4ª, 5ª / 358, 518, 624 (3 v)
JANET, P./ Paris (Francia) 4ª / 524

JOIRE, P.M./ Lille (Francia) 3ª / 639
 JOTEYKO, J./ Bruselas (Bélgica) 1ª, 5ª / 230, 454 (2 veces)
 KREIBIG, J.C./ Viena (Austria) 1ª / 232
 KRUEGER, F./ Kiel (Alemania) 3ª / 455
 KUNTZ, C./ N.York (U.S.A.) 6ª / 740
 LEMON, I.S./ Washington (U.S.A.) 3ª / 418
 LEUBA, J./ Bryn Mawr (U.S.A.) 2ª / 369
 LIEGEOIS, J./ Nancy (Francia) 5ª / 697
 LOMBROSO, C./ Turín (Italia) 6ª / 741
 MAGATHAES, Jose De / Lisboa (Portugal) 4ª / 594
 MANACEINE, M de / S.Petesburgo (Rusia) 1ª, 2ª, 4ª / 278, 234, 545
 MARILLIER, L./ París (Francia) 3ª / 408
 MARRO, A./ Turín (Italia) 4ª / 585
 MARTIUS, G./ Kiel (Alemania) 3ª / 465
 MARTRES, A./ Calais (Francia) 6ª / 742
 MARTY, A./ Praga (Checoslovaquia) 2ª / 360
 MENTZ, P./ Leipzig (Alemania) 3ª / 466
 NETCHAEFF, A./ S.Petesburgo (Rusia) 3ª / 421
 OLAH, G. de / Budapest (Hungria) 4ª / 579
 PACHEU, / Poitiers (Francia) 6ª / 752
 PAGET, V./ Londres (G.B.) 3ª / 468, 470, 474 (3 veces)
 PASCAL, Th./ París (Francia) 5ª / 698
 PATRICK, M./ Constantinopla (Turquia) 2ª / 311
 PATRIZI, M./ Módena (Italia) 3ª / 457
 PEILLAUBE, S.M./ París (Francia) 2ª / 292, 260 (2 veces)
 PHILIPPEZ, J./ París (Francia) 1ª, 3ª / 239, 408 (2 veces)
 PIERON, H./ París (Francia) 3ª / 439
 POEY, A./ U.S.A. 1ª / 242
 PURDON, J.E./ Turlock (U.S.A.) 2ª, 5ª / 363, 712 (2 veces)
 REELING, B./ La Haya (Holanda) 4ª / 489
 REICH, E./ Scheveningue (Holanda) 6ª / 756
 ROLLAND, Ch./ S.Maurice (Francia) 3ª / 374
 ROBINOVITCH, J./ París (Francia) 4ª / 522
 SCHMIDT, E.Von / Freiburg (Alemania) 2ª / 297
 SCHULTZE, F./ Dresden (Alemania) 6ª / 762
 SCHUPP, F./ Munich (Alemania) 5ª / 653
 SCHUYTEN, M./ Anveres (Bélgica) 3ª / 432
 SCRIPTURE, D.E.W./ N.Haven (U.S.A.) 3ª / 387
 SEELAND, N.de / Werni (Rusia) 6ª / 764

SEGLAS, J./ Paris (Francia) 4^a / 553
SOLLIER, P./ Boulogne - sur - Seine (Francia) 4^a / 560
SOMMER, R./ Giessen (Alemania) 3^a / 427
STANNAR, J./ Londres (G.B.) 5^a / 724
STEFANOWSKA, M./ Bruselas (Bélgica) 1^a / 247, 249 (2 veces)
STERN, Wilhelm / Berlín (Alemania) 2^a / 365
STERN, William / Breslau (Alemania) 3^a / 435
STRATTON, G.M./ Berkley (U.S.A.) 3^a / 411
SULLY, J./ Londres (G.B.) 2^a / 329
SULLY - PRUDHOMME, / Paris (Francia) 2^a / 371
SYDNEY, A./ Upsala (Suecia) 3^a / 420
TAKEBE, / Tokio (Japón) 6^a / 761
TARK ANOFF, J./ S. Petesburgo (Rusia) 4^a / 549
TESDORFF, P./ Munich (Alemania) 4^a / 567
TISSERAND, P./ Bourges (Francia) 2^a / 272
TRUELLE, V./ Francia / 4^a / 542
VAILLANT, G./ Crema (Italia) 2^a / 322
VALENTIN, P.E./ Paris (Francia) 5^a / 664
VASCHIDE, N./ Villejuif (Francia) 1^a, 3^a / 251, 449 (2 veces)
VERRALL, M./ Cambridge (G.B.) 5^a / 725
VOGT, O./ Berlín (Alemania) 1^a, 3^a, 5^a / 254, 403, 656. (3 veces)

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAPARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ANSTRUTHER, T./ Symp (3 veces)
 AARS, B.R./ Symp / Ses.General.
 BARADUC, H./ Symp (2 veces)
 BERNHEIM, / Symp. / Pres.Symp.
 CARUS, P./ Symp. / Pres. Symp.
 CLAPAREDE, Ed./ Symp. / Ses.General
 DURAN DE GROS./ Symp (2 veces)
 EBBINGHAUS, / Com.Int. Propaganda / Pres.Ses.Grl./ Ses.Grl.
 ENCAUSSE, G./ Symp (2 veces)
 FERRARI, G.C./ Symp./ Ses.General.
 FLEURY, M./ Symp (2 veces)
 FLOURNOY, M./ Ses.Grl./ Pres.Ses.Grl. / Pres.Ses.Symp.
 HARTENBERG, P./ Symp (3 veces)
 JANET./ Secret.General./ Com.Int.Propag./ Symp.
 JOTEYKO, J./ Symp (2 veces) / Ses.General.
 KULPE, O./ Ses.Grl. / Pres.Ses.Grl. / Pres.Ses.Symp.
 LANGE, N./ Com.Int.Prop./ Pres.Ses.Symp./
 LEHMANN, A./ Ses.General./ Com.Int.Prop.
 MANACEINE, M./ Symp (3 veces)
 MARTY, A./ Com.Int.Prop. / Symp.
 MUNSTERBERG, H./ Ses.Grl./ Pres.Ses.Grl./ Pres.Ses.Symp.
 MYERS, W.H./ Pres.Ses.Symp./ Com.Int.Prop./ Ses.Grl./ Pres Ses
 PAGET, V./ Symp (3 veces) Grl
 PATRIZI, M./ Pres.Ses.Symp./ Symp./ Ses.General.
 PEILLAUBE, S.M./ Symp (2 veces)
 PHILIPPE, J./ Symp (2 veces)
 PURDON, J.E./ Symp (2 veces)
 RIBOT, Th./ Com.Int.Prop./ Ses.Grl./ Pre.Congreso.
 RICHET, C./ Com.Int.Prop./ Ses.Grl / Vicepres.Congreso
 SERGI, G./ Com.Int.Prop./ Pres.Ses.General.
 SCHUPP, F./ Symp./ Pres.Ses.Symp.
 SCRIPTURE, E.W./ Symp./ Pres.Ses.Symp.
 STEFANOWSKA, M./ Symp (2 veces)
 SULLY, J./ Com.Int.Prop. / Symp.
 TAMBURINI, A./ Ses.Grl. / Pres.Ses.Symp.

TARKANOFF, J. / Symp. / Ses. Grl. / Pres. Ses. Grl. / Pres. Symp.
TESDORPFF, J. / Symp. / Pres. Ses. Symp.
THOMSON, A. / Symp (3 veces)
VASCHIDE, N. / Symp (2 veces)
VOGT, O. / Symp (3 veces) / Pres. Symp. / Pres. Ses. Symp.

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS SESIONES GENERALES

Belluci, Guisepe / Perusa (Italia) pg.144
Brentano, Franz / Florencia (Italia) 157
Flehsig, Paul / Leipzig (Alemania) 73
James, Williem / Cambridge (U.S.A.) 146
Janet, Pierre / Paris (Francia) 110
Kueger, Felix / Leipzig (Alemania) 72
Lipps, Theodor / Munich (Alemania) 57
Richt, Charles / Paris (Francia) 166
Sciamanna, Ezio / Roma (Italia) — (2.Veces) 90,155
Sollier, Paul / Bruselas (Bélgica) 126
Sommer, Robert / Giessen (Alemania) 104

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIALISTA DE PARTICIPANTES EN SIMPOSIO

- ADAM, K.A./ Viena (Austria). Symp: I. Página: 237
 ALRUTZ, S./ Upsala (Suecia). Symp: I (2 V): 217 - 218
 ALIOTTA, A./ Lucera (Italia). Symp: I, II. 394 - 259
 AARS, Br./ Ginebra (Suiza). Symp: II (2 V). 329 - 426
 AUDENIO, E./ Torino (Italia). Symp: III, IV (2 V). 573-594-674

 BARATONO, A./ Italia. Symp: II. 434
 BEAUNIS, H./ París (Francia). Symp: II. 396
 BENUSTI, V./ Austria. Symp: I (2 V), II. 262-267-440
 BERILLON, E./ París (Francia). Symp: III, IV. 553 - 659
 BERTINI, T./ Torino (Italia). Symp: III. 566
 BERRETONI, V./ Italia. Symposium: I. 270
 BESTA, C./ Italia. Symp: I. 295
 BILLIA, M./ Italia. Symp: II (2 V). 339 - 449
 BINET, A./ Francia. Symp: III. 507
 BOH, G./ Francia. Symp: I. 224
 BONNIER, P./ Francia. Symp: III. 522
 BOTTI, L./ Italia. SYMP: I. 215
 BOUMAN, L./ Holanda. Symp: IV. 745

 CACACE, E./ Italia. Symp: IV. (2 V). 700 - 764.
 CALO, G./ Italia. Symp: II. 413
 CASARINI, A./ Italia. Symp: I. 230
 CLAPAREDE, E./ Symp: I. 253. ~~SUIZA~~.
 COCOLUCCI, C./ Italia. Symp: IV. 675
 CONSIGLIO, P./ Italia: Symp: III (2 V), IV (2 V). 522-594-658-567
 COURTIER, J./ Francia. Symp: I, III (3 V.) 234, 302, 536, 557
 CENI, C./ Italia. Symp: III. 547
 CHIABRA, G./ Symp: II. 452

 D'ALLONNES, G.R./ Francia. Symp: III. (2 V). 564 - 565
 DA COSTA, G./ Francia. Symp: I. 287.
 DE SANCTIS, S./ Italia. Symp: III. 576
 DE SARLO, F./ Italia. Symp: II. (2 V). 317 - 386.
 DE VICENTIIIS, E./ Italia. Symp: IV. 691
 DESFOSES, G./ Francia. Symp: I. 234

- DEL GRECO, F./ Italia.Symp:III. 560
DEL TORTO, O./ Symp:III (2 V). 502 - 554 - Italia.
DEMAYE, H./ Francia.Symp:III.587
DI LUZEMBREG, A./ Italia.Symp:III.575
DONAGGIO, A./ Italia.Symp:I. 242
DUCCESCHI, E./ Italia.Symp:I. 232
DUMAS, G./ Francia.Symp:III. 512

FAGGIANI, I./ Italia.Symp:IV. (2 V), 609 - 664
FAVRE, L./ Francia.Symp:III. 552
FERRARI, G.C./ Italia.Symp:III.(2 V). 496 - 560
FERRERI, G./ Italia.Symp:IV. 610
FRAGNETO, G.C./ Italia.Symp:I: 234

GATOWSKI, C./ Rumania.Symp:I.291
GEORGOV, I.A./ Bulgaria. Symp:I.203
GHILARDUCCI, F./ Italia.Symp:III. 572
GIANELLI, A./ Italia. Symp:I. 210
GOLDSMITH, / Francia.Symp:I. 313
GOVI, M./ Italia.Symp:II. 455
GRAZZI, V./ Italia.Symp:III. 483
GROPALI, A./ Italia.Symp:IV.715
GUALINO, L./ Italia.Symp:III (2 V), IV. (2 V).492-563-606-674
GUICCIARDI, G./ Italia.Symp:I (2 V), III. 223- 223 - 475

HACHET - SOUPLLET, P./ Francia.Symp:I (2 V). 305 - 310
HENNSCHEN, S.E./ Suecia.Symp:I. 177
HERBERT, L./ Francia. Symp:III. 500
HOFLER, A./ Checoslovaquia.Symp.I (2 V), II. 188-190-322

INGEGNIEROS, J./ Argentina.Symp:III, IV (2 V). 476-657-667
ITELSON, G./ Alemania.Symp:II.(2 V). 349-349

KIESOW, F./ Italia.Symp:I. (3 V). 180-280-282.
KRAUS, O./ Checoslovaquia.Symp:III. 589

LAHY, M.I./ Francia.Symp:I. 300
LAHY, J.M./ Francia.Symp:IV. 707
LAFOSSE, V./ Belgica Symp:II. 372
LEMAITRE, A./ Suiza.Symp:III. 482
LERDA, G./ Italia.Symp:I. 276
LEVI, A./ Italia.Symp:II. 364

- LOMBROSO, C./ Italia.Symp:IV. 665
LORIA, L./ Italia.Symp:IV. 716
- MAJANO, N./ Italia.Symp:III.487
MARTINAK, Ed./ Austria.Symp:II.332
MARIMO, F./ Italia.Symp:III (2 V).544-591
MARTIUS, G./ Alemania.Symp:I. 194
MARZORATI, A./ Italia.Symp:II.461
MARRO, A./ Italia.Symp:IV. 673
MARRUCI, A./ Italia.Symp:II.431
MICELI, V./ Italia.Symp:IV.618
MONTALTO, F./ Italia.Symp:II. 428
MONTANELLI, S./ Italia.Symp:I. 253
MONTESANO, G./ Italia.Symp:IV. 700
MOORE, E./ Alemania.Symp:I. 286
MOTORA, Y./ Japón.Symp:II. 365
MYERS, Th./ G.Bretaña.Symp:I. 287
NICEFORO, A./ Belgica.Symp:IV.732
OTTOLENGHI, S./ Italia.Symp:IV. (3 V). 593-640-677
ORANO, P./ Italia.Symp:IV. 700
- PAGANO, A./ Italia .Symp:II. 446
PAGET, / Italia.Symp:II. 462
PONZO, M./ Italia.Symp:I. 274
PAPINI, G./ Italia.Symp:II. 370
PATINI, E./ Italia.Symp:II,III. 480-520
PATRIZI, M./ Italia.Symp:I.(2 V). 230 - 250
PEILLAUBE, E./ Francia.Symp:II. 399
PETERS, W./ Austria.Symp:I. 212
PIERON, H./ Francia.Symp:I (2 V),III(2 V). 304-314-472-522
PIGHIANI, G./ Italia.Symp:I.252.
PIÑERO, H./ Argentina.Symp:II. 434
PUCHBERGER, G./ Austria.Symp:II. 336
- RANSCHBURG, P./ Hungría.Symp:II,IV. 467-611
REGALIA, E./ Italia.Symp:II.382
RENDA, A./ Italia.Symp:III. 498
RESTA de ROBERTIS, R./ Italia.Symp:IV (2 V).632-678
RIBOT, Th./ Francia.Symp:III. 510
RIVERA, A. / Italia.Symp:II. 446

- ROBINOVICH, L.G./ U.S.A.Symp: I,IV. 220-734
RONCORONI, L./ Italia.Symp:I,III,IV. (2 V).213-534-616-661-701
ROSSI, P./ Italia.Symp:IV.(2 V). 652-653
ROUSSEAU, P./ Francia.Symp:III. 557
- SAKAKI, Y./ Japón.Symp:I. 177.
SCIUTI, Th./ Italia.Symp:III.551
SELVATICO, E./ Italia.Symp:IV. 700
SERGI, S./ Italia.Symp:I. 295
SHAND, A./ G.Bretaña.Symp:II. 456
SIMON, Th./ Francia.Symp:III.507
SOLLIER, P./ Bélgica.Symp:I. 186
SONMER, R./ Alemania.Symp: IV.(2 V). 616-658
SCUILLACE, F./ Italia.Symp:IV. 714
STEFANI, V./ Italia.Symp:I.195
SZCZAWNISKA, W./ Francia.Symp:I. 228
- TAROZZI, G./ Italia.Symp:II. 402
THIERY, A./ Bélgica.Symp:I. 290
TOSCANO, P./ Italia.Symp:IV. 764
TREVES, M./ Italia.Symp:III. (2 V). 566-573
TREVES, Z./ Italia.Symp:I,III. 300 - 540
- UGOLOTTI, F./ Italia.Symp:I. 195
- VAILATI, A./ Italia.Symp:II.369
VALLI, L./ Italia.Symp:II.445
VAN RYNBERK, G./ Italia.Symp:IV. 749
VARISCO, B./ Italia.Symp:II. 350
VASCHIDE, N./ Francia.Symp:III. (2 V).496-507
VILLA, G./ Italia.SympII.355
VITERBI, A./ Italia.Symp:IV. 639
VON STERNECK, R./ Rumania.Symp:II. 445
- WATT, H./ Alemania.Symp:I. 243
XENOPOL, A./ Rumania.Symp:II. 356
ZANIEKOWSKI, / Polonia.Symp:I. 270
KRUEGER, F./ Alemania.Symp.I.245
KROGIUS, A./ Rusia.Symp.I.III. 214 - 589
MICHOTTE, A./ Bélgica.Symp.I (2 V) - 247 - 250.
MATTEUZZI, A./ Italia.Symp.II.448

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

Aars, Kr. Birch / Symposium - 2 V - / Pres. Honor.
Aliotta, Antonio. / Symposium - 2 V -
Alrutz, S. / Symposium - 2 V -
Audenio, E. / Symposium - 3 V -
Beaunis, Henry. / Pre. Sesión General. / Pres. Honor.
Benussi, Vittorio. / Symposium - 3 V -
Berillon, Edgar. / Symposium - 2 V -
Billia, M. / Symposium - 2 V -
Binet, A. / Symposium / Comité Internac. Propaganda.
Cacace, E. / Symposium - 2 V -
Consiglio, P. / Symposium - 4 V -
Claparede, Ed. / Symposium / Pres. Sesión. Symposium.
D'Allonnes, G.R. / Symposium - 2 V -
De Sarlo, Fr. / Symposium - 2 V - / Pres. Sesión. Symposium
De Torto, Olinto. / Symposium - 2 V -
Ferrari, G.C. / Symposium - 2 V - / Com. Internac. Propaganda.
Ferri, Enrico. / Pres. Sesión. Symposium - 2 V -
Gualino, L. / Symposium - 4 V -
Guicciardi, G. / Symposium - 3 V -
Hachet-Souplet, P. / Symposium - 2 V -
Hennschen, S.E. / Symp. / Com. Int. Prop. / Pres. Honor. / Pres. Symp. /
Höfler, Alois. / Symposium - 3 V - / Pres. Sesión. Symp.
Ingegneros, José. / Symposium - 3 V - / Pres. Sesión. Symposium.
Itelson, G. / Symposium - 2 V -
James, W. / Ses. General / Pres. Honor. / Com. Internac. Propag. /
Janet, Pierre. / Ses. General. / Pres. Honor. / Com. Inter. Prop. /
Krogus, F. / Symp. - 2 V - / Pres. Honor. / Pres. Ses. Symp. /
Krueger, F. / Pres. Ses. Symp. / Ses. General. / Symposium.
Lahy, M.L. / Symposium - 2 V -
Lipps, Theodor. / Sesión. General. / Pres. Honor. / Com. Internac. Prop.
Lombrosso, C. / Symposium / Presidente Sesión Symposium.
Luciani, L. / Pres. Honor. / Com. Internacional Propaganda.
Marimo, F. / Symposium - 2 V -
Martius, G. / Symp. / Pres. Honor. / Presidente Sesión General /

Michotte, A./ Symposium - 2 V -
Matora, Y./ Symposium./ Pres.Honor./
Morselli, E./ Pres.Ses.Symposium - 3 V - / Com.Int.Propaganda
Myers, Charles./ Symposium./ Com.Internac.Propaganda.
Ottolenghi, S./ Symposium - 3 V - / Pres.Sesion.Symp - 2 V -
Patrizi, M./ Symposium - 2 V -
Pieron, H./ Symposium - 4 V -
Ranschburg, P./ Symposium - 2 V - / Pres.Ses.Sympo.
Resta de Robertis./ Symposium - 2 V -
Ribot, Th./ Symposium / Com.Internac.Propaganda
Robinovitch, L.G./ Symposium - 2 V -
Roncoroni, L./ Symposium - 5 V -
Rossi, P./ Symposium - 2 V -
Sciamann, E./ Sesiones Generales - 2 V -
Sergi, G./ Symp./ Com.Int.Prop./ Pres.Ses.General./ PRES.CONGRES.
Sollier, P./ Symposium./ Ses.General./ Pres.Ses.Symposium.
Sonmer, R./ Ses.Generales - 3 V - / Pres.Honor./ Pres.Ses.Symp.
Tarezzi, G./ Symposium./ Pres.Ses.Sympo./
Tamburini, A./ Com.Internac.Propaganda./ Secret.General.Congres
Thieri, A./ Symposium./ Com.Internac.Prop.
Treves, Zaccaria./ Symposium - 4 V -
Virgilio, G./ Pres.Ses.Symposium - 2 V -

Courtier, J./ Symposium. - 4 V -
Faggiani, I./ Symposium. - 2 V -
KIESOW. / Symposium. - 3 V -
Treves, M./ Symposium. - 2 V -

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN SIMPOSIOS

- ALRUTZ, Sydney./ Upsala (Suecia). Tema V. Página: 247
ASHER, Leon./ Berna (Suiza). Tema XIII. 542
BALDWIN, J.M./ Baltimore (U.S.A.). Tema X. 480
BOHN, G./ París (Francia). Tema VII. 325
BOURDON, Benj./ Rennes (Francia). Tema IV. 227
BROWN, W./ Londres (G.B.). Tema XIV. 571
CLAPAREDE, Ed./ Ginebra (Suiza). Tema X. 407
COURTIER, Jules./ París (Francia). Tema XI. 500
DECROLY, O./ Bruselas (Bélgica). Tema VIII. 359
DESSOIR, Max./ Berlín (Alemania). Tema I. 37
FERRARI, G.C./ Bolonia (Italia). Tema VIII. 399
FURLAN, V./ N.C. Tema XIV. 559
HELLER, Th./ Viena (Austria). Tema VIII. 394
HENRY, Ch./ París (Francia). Tema XIV. 564
HOFFDING, Harald./ Copenhague (Dinamarca). Tema II. 106
IOTEYKO, J./ Bruselas (Bélgica). Tema IX. 423
JENET, Pierre./ París (Francia). Tema I. 57
JENNIGS, H.S./ Baltimore (U.S.A.). Tema VII. 307
KULPE, Oswald./ Bonn (Alemania). Tema III. 183
LEUBA, James H./ Bryn - Mawr (USA). Tema II. 118
LIPMANN, Otto./ Berlín (Alemania). Tema XII. 528
LOEB, Jacques./ Berkeley (USA). Tema VII. 281
NAGEL, W./ Rostock (Alemania). Tema XIII. 535
PARETO, Vilfredo./ Lausanne (Francia). Tema XIV. 552
PERSIGOUT, G./ La teste de Buch - Gironde- (Francia) T. VIII. 403
PRINCE, Morton./ Boston (USA). Tema I. 71
SAUSSURE, René./ Ginebra (Suiza). Tema X. 482
SOLLIER, Paul./ Bologne-sur-Seine (Francia). Tema LII. 197
THAUZIES, A./ Perigeux (Francia). Tema VI. 263
THIERY, A./ Lovaina (Bélgica), Tema XIII. 545
VELETTE, Th./ Francia. Tema XIII. 539.

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN COMUNICACIONES

- AGACHE-SHLOEMER./ Paris (Francia).Página:591
ALRUTZ,Sydney./ Upsala (Suecia).594
AMENDOLA,Giovanni./ Roma (Italia).596
ANASTAY,A./ Marsella (Francia).601
ANDRADE,J./ Besançon(Francia).608
BALTHALON,Cesar./ Moscú (Rusia).617
BETZ,W./ Mainz (Alemania).618
BILLIA,L.M./ Turín (Italia).623
DAURIAC,L./ Paris (Francia).630
DEL GRECO/Cóme. (Italia).638
DUCCESCHI,V./ Córdoba (Argentina).640
FAVRE,Louis./ Paris (Francia).643-649-655 (3 veces)
FARELLI,A./ Roma (Italia).773
HACHET-SOUPLET,M.P./ Paris (Francia).663-667 (2 veces)
HOESCH - ERNST,Von Lucy./ Bonn (Alemania).674
JERCNUTTI,A./ Roma (Italia).775
JONES,Ernest./ Toronto (Canadá).685
LADAME,Paul./ Ginebra (Suiza).688
LADD - FRANKLIN,Christine./ Baltimore (U.S.A.).698
LEUBA,James./ Bryn - Mawr (U.S.A.).706
LUTOSLAWSKI,Wincenty./ Varsovia (Polonia).707
MADAY,André de./ Ginebra (Suiza).717
MEYER,Max./ Columbia (U.S.A.).728 - 731 (2 veces)
MICHOTTE,Albert./ Lovaina (Bélgica).733
MAYRAC,J.P./ Lyon (Francia).733
OGDEN,Robert.M./ Knoxville (U.S.A.).736
d'ORS,Eugenio./ Barcelona (España).742
PHILIPPE,Jean./ Paris (Francia).748
PIKLER,Julius./ Budapest (Hungría).752
POLOZOW,L.A./ Annecy (Francia).765
RILEY,J./ Poughkeepsie (U.S.A.).772
SANCTIS, Das de./ Roma (Italia).773 - 775 (2 veces).

SCHUYTEN, M.C./ Amberes (Bélgica).779
SERIS, Homero./ La habana (Cuba).786
SZECSI, S./ Ginebra (Suiza).792
WESZELY, Edmond./ Budapest (Hungría).797
WRZSCHNER, Arthur./ Zurich (Suiza).806
YERKES, R.M./ N.York (U.S.A.).808
YUNG, Emile./ Ginebra (Suiza).820

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

REVISTAS REPRESENTADAS EN EL CONGRESO

American Journal of Psychology
Anne Psychologie
Archives de Psychologie
Enfance Anormale
Enseignement Mathematique
Internacia Scienca revuo
Journal de Psychologie
Journal of Abnormal Psychology
Journal of Comparative Psychology
Madyar Pedagogica
Philosophical Review
Psyke
Psychological Review
Revue Philosophique
Revue Psychologique
Revue de Methaphysique et de Morale
Revue de Philosophie
Revue de Psychiatrie
Revista di Psicologia Applicata
Scienca
Zeitschrift f. angewandte Psychologie
Zeitschrift f. Psychologie

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ALRUTZ, Sydney, / Symposium / Comunicación / Comité Internac.
ASHER, Leon. / Symposium / Comité Internac.
BALDWIN, J.M. / Symposium / Comité Internac.
BOHN, G. / Symposium / Comité Internac.
BOURDON, Benj. / Symposium / Comité Internac.
CLAPAREDE, Ed. / Symposium. / Secret. Grl. Congreso. / Comité Inter.
COURTIER, Jules. / Symposium. / Comité Internac.
DECROLY, O. / Symposium / Comité Internac.
DESSOIR, Max. / Symposium / Comité Internac.
FAVRE, Louis. / Comunicaciones (3)
FERRARI, G.C. / Symposium / Comité Internac.
FLOURNOY, Theodore. / Presidente Com. Org. / Comité Internac.
HACHET-SOUPLET. / Comunicaciones (2)
HOFFDING, Harald / Symposium / Comité Internac.
IOTENKO, J. / Symposium / Comité Internac.
JANET, Pierre. / Symposium / Comité Internac.
KULPE, Oswald. / Symposium / Comité Internac.
LADAME, Paul. / Comunicación / Comité Internac. / Vice Pres.
LEUBA, James H. / Symposium / Comunicación / Comité Internac.
LIPMANN, Otto / Symposium / Comité Internac.
MEYER, Max. / Comunicaciones (2)
MICHOTTE, Albert. / Comunicación / Comité Internac.
NAGEL, W. / Symposium / Comité Internac.
PIKLER, Julius. / Comunicación / Comité Internac.
PRINCE, Morton. / Symposium / Comité Internac.
SANCTIS, De sante. / Comunicaciones (2) / Comité Internac.
SCHUYTEN, M.C. / Comunicación / Comité Internac.
SOLLIER, P. / Symposium / Comité Internac.
THIERY, A. / Symposium / Comité Internac.

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

ADRIAN, E.D./ Cambridge (G.B.). Symposium III. Página 158
BALLARD, P.B./ Londres (G.B.). Symposium II. 96
BURT, Cyril./ Londres (G.B.). Symposium V. 305
DREVER, James./ Edimburgo (G.B.). Symposium IV. 218
CLAPAREDE, Ed./ Ginebra (Suiza). Symposium I. 10
HEAD, Henry./ Londres (G.B.). Symposium III. 163
JONES, Ernest./ Londres (G.B.). Symposium IV. 226
KEATINGE, N.W./ Oxford (G.B.). Symposium II. 88
LIPMANN, Otto./ Berlín (Alemania). Symposium V. 290
MYERS, C.S./ Londres (G.B.). Symposium. III. 185
THOMSON, Godfrey, H./ New Castle-on-Tyne (G.B.). Sympo. I. 3
THURSTONE, L.L./ Washington (USA). Symposium I - V. 17-322 (2 v)

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

ABRAHAM, Karl./ Berlín (Alemania).Página: 263
ADLER, Alfred./ Viena (Austria).268
ALRUTZ, Sydney./ Upsala (Suecia).252
BARNES, E.W./ Londres (G.B.).383
BARTLETT, F.C./ Londres (G.B.).278
BINNS, Henry./ Bradford (G.B.).374
BORING, Edwin.G./ Cambridge (USA).57
DWELSHAUVERS, George./ Barcelona (España).63
GRIFFITHS, C.H./ Lansing (USA).212
HENSCHEN, S.E./ Estocolmo (Suecia).359
HORNOSTEL, E.M./ Berlín (Alemania).377
IKIN, Alice G./ Manchester (G.B.).67
JANET, Pierre./ París (Francia).201
KOFFKA, K./ Giessen (Alemania).369
KOHLE, W./ Berlín (Alemania).22
LAHY, J.M./ París (Francia).351
McCURDY, J. I. / Cambridge (G.B.).232
MIRA - LOPEZ, E./ Barcelona (España).194
MOEDE, W./ Berlín (Alemania).331
PEAR, T.H./ Manchester (G.B.).67
PIERON, H./ París (Francia).98
PILLSBURY, W.B./ Lansing (USA).212
PRINCE, Morton./ Boston (USA).126
RAPER, H.S./ Bradford (G.B.).374
REVEZ, G./ Amsterdam (Holanda).29
SJOBRING, H./ Upsala (Suecia).190
STREETER, B.H./ Oxford (G.B.).147
STURT, Mary./ Oxford (G.B.).120
THOULESS, R.H./ Manchester (G.B.).67 - 129 (2 veces).
WAYENBURG, Van G./ Amsterdam (Holanda).347

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ADLER, A. / Comunicación / Comité Internacional
ALRUTZ, S. / Comunicación / Comité Internac.
BARTLETT, F.C. / Comunicación / Comité Internac.
BORING, E.G. / Comunicación / Comité Internac.
BURT, Cyril. / Symposium / Comité Internac.
BROWN, W. / Secretario Grl. Congreso / Comité Internac.
CLAPAREDE, Ed. / Symposium / Comité Internac.
DREVER, James. / Symposium / Comité Internac.
HEAD, H. / Symposium / Comité Internac.
HENSCHEN, S.E. / Comunicación / Comité Internac.
JANET, Pierre. / Comunicación / Comité Internac.
KOFFKA, K. / Comunicación / Comité Internac.
KOHLER, W. / Comunicación / Comité Internac.
LIPMANN, Otto. / Symposium / Comité Internac.
MIRA LOPEZ, E. / Comunicación / Comité Internac.
MOEDE, W. / Comunicación / Comité Internac.
MYERS, C.S. / Symposium / Pres. del Congreso / Comité Internac.
PIERON, H. / Comunicación / Comité Internac.
PILLSBURY, W.B. / Comunicación / Comité Internac.
PRINGE - MORTON / Comunicación / Comité Internac.
THOULESS, R.H. / Comunicaciones (2 veces)
THURSTONE, L.L. / Symposium (2 Veces) / Comité Internac.
WAYENBURG, von G. / Comunicación / Comité Internac.

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE LOS PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

BARTLETT, F.C./ Cambridge (G.Bretaña).Página 198
BINSWANGER, Ludwig./ Suiza.117
BORING, Edwin.G./ Cambridge (U.S.A.).70
ERISMANN, T.H./ Bonn (Alemania).124
EWALD, G./ Erlangen (Alemania).138
JANET, Pierre./ París (Francia).94
JONES, Ernest./ Londres (G.Bretaña).99
KOFFKA, K./ Giessen (Alemania).159
LEUBA, James H./ Bryn Mawr (U.S.A.).106
LEVY - BRUHL, M./ París (Francia).203
MAYER - GROSS, W./ Heidelberg (Alemania).206
MICHOTTE, A./ Lovaina (Bélgica).166
MYERS, Charles S./ Londres (G.B.).39
RUBIN, E./ Copenhague (Dinamarca).175
SANDER, Friedrich./ Leipzig (Alemania).183
SPEARMAN, C./ Londres (G.Bretaña).190
SPRANGER, Eduard./ Berlín (Alemania).147
STORCH, Alfr./ Tübingen (Alemania).209.
THOULESS, Robert, H./ Manchester (G.Bretaña).114
WERNER, Heinz./ Hamburgo (Alemania).85

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

- ACH, Narziss./ Göttingen (Alemania). Páginas 217-219 (2 veces)
ARIENS KAPPERS, C./ Amsterdam (Holanda). 223
AVELING, F./ Londres (G. Bretaña). 227
BAUMGARTEN, Franc./ Suiza .235
BUHLER, Charlotte./ Viena (Austria). 240
BUHLER, Karl./ Viena (Austria). 243
BUYSE, R./ Tournai (Bélgica). 246 - 251 (2 veces).
BUYTENDIJK, F./ Groningen (Holanda). 257
CLAPAREDE, Ed./ Ginebra (Suiza). 260
DECROLY, O./ Bruselas (Bélgica). 263 - 266 (2 veces).
FOULCAULT, Marcel./ Montpellier (Francia). 268
GATTI, A./ Milán (Italia). 270 - 271 - 272 (3 veces).
GODEFROY, J.C.L./ Amsterdam (Holanda). 274
GOPALASWAMI, M.V./ Mysore (India Británica). 280-286 (2 veces)
GRUMBAUM, A.A./ Amsterdam (Holanda). 290
GRZEGRZEWSKA, Marie./ Varsovia (Polonia). 294
JAENSCH, E.R./ Marburg (Alemania). 297
JUHASZ, Andor./ Budapest (Hungria). 304
KATZ, David./ Rostock (Alemania). 310
KIESOW, F./ Turín (Italia). 314 - 317 (2 veces)
KLEMM, O./ Leipzig (Alemania). 320
KRAUS, Oskar./ Praga (Checoslovaquia). 323
KRETSCHMER, Ernst./ Tübingen (Alemania). 326
KUTZNER, O./ Bonn (Alemania). 330
LADD - FRANKLIN, Chr./ N. York (U.S.A.). 335
LAFORA, G.H./ Madrid (España). 337
LANGFELD, Herbert.S./ Princeton (U.S.A.). 341
LEWIN, K./ Berlín (Alemania). 344
LEY, Aug./ Uccle (Bélgica). 346
LINDE, E./ Goteborg (Suecia). 351
Mc DOUGALL, William./ Cambridge (U.S.A.). 353
MINKOWSKI, E./ París (Francia). 354

OESTERREICH, T.K./ Tübingen (Alemania).357
PIERON, Henri./ París (Francia).361
PONZO, M./ Turín (Italia).368
POPPELREUTER, W./ Bonn (Alemania).372
PRINZHORN, Hans./ Frankfurt (Alemania).375

RANSCHBURG, Paul./ Budapest (Hungría).379
REVESZ, Geza./ Amsterdam (Holanda).384
REYMERT, Martin L./ Springfield (U.S.A.).392
RIGNANO, E./ Milán (Italia).397

O'Rourke, L.J./ Washington (U.S.A.).403
SCOLA, F./ Münster (Alemania).410
SELZ, Otto./ Mannheim (Alemania).413 - 415 (2 veces).
SJOBRING, Henrick,/ Uppsala (Suecia).420
SPEARMANN, C./ Londres (G.Bretaña).423
STERN, W./ Hamburgo (Alemania).431
THOULESS, R.H./ Manchester (G.Bretaña).435
USNADZE, D./ Tiflis (U.R.S.S.).440

WERNER, Heinz./ Hamburgo (Alemania).442
WERTHEIMER, M./ Berlín (Alemania).447
WYNN JONES, L./ Leeds (G.Bretaña).448

YOUNG, Paul Thomas./ Urbana (U.S.A.).452

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ACH, Narziss./ Comunicaciones (2 veces)
BARTLETT, F.C./ Symposium / Comité Internacional
BORING, E.G./ Symposium / Comité Internac.
BUHLER, K./ Comunicación / Comité Internac.
BUYSE, R./ Comunicaciones (2 veces)
CLAPAREDE, E./ Comunicación/ Secretario permanente Com.Inter.
DECROLY, O./ Comunicaciones (2 veces) / Comité Internac.
GATTI, A./ Comunicaciones (3 veces)
GOPALASWAMI, M.V./ Comunicaciones (2 veces)
HEYMANS, G./ Presidente del Congreso / Comité Internac.
JANET, Pierre./ Symposium / Comité Internac.
KIESOW, F./ Comunicaciones (2 veces). / Comité Internac.
KOFFKA, K./ Symposium / Comité Internac.
LANGFELD, H./ Comunicación / Comité Internac.
LEUBA, James./ Symposium / Comité Internac.
LEVY - BRUHL, M./ Symposium / Comité Internac.
LEY, A./ Comunicación / Comité Internac.
MICHOTTE, A./ Symposium / Comité Internac.
Mc DOUGALL, W./ Comunicación / Comité Internac.
MYERS, Ch.S./ Symposium / Comité Internac.
PIERON, H./ Comunicación / Comité Internac.
PONZO, M./ Comunicación / Comité Internac.
ROELS, F./ Primer Secretario del Congreso / Comité Internac.
RUBIN, E./ Symposium / Comité Internac.
SELZ, Otto./ Comunicaciones (2 veces).
SPEARMAN, C./ Symposium / Comunicación / Comité Internac.
STERN, W./ Comunicación / Comité Internac.
THOULESS, R.H./ Symposium / Comunicación / Comité Internac.
WERNER, Heinz./ Symposium / Comunicación.
WERTHEIMER, M./ Comunicación / Comité Internac.
WIERSMA, E.P./ Discurso / Vicepresidente del Congreso.

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

CONFERENCIAS

- Angell, J.R. / USA - página 9
Cattell, J.M. / USA - 12
Claparede, Ed. / Suiza - 33
Cooper, W.J. / USA - 48
Köhler, W. / Alemania - 270
Lashley, K.S. / USA - 285
Michotte, A. / Bélgica - 307
Pavlov, I.P. / Rusia - 331
Pieron, H. / Francia - 340
Spearman, C. / G. Bretaña - 400
Thorndike, E.L. / USA - 429

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

ACKENSON, L. / U.S.A. - Página : 53
ADAMS, H. / USA - 54 - 55 (2 veces)
ALLISON, L.W. / USA - 336
ALLPORT, G.W. / USA - 57
ANDERSON, J.E. / USA - 58
ANDERSON, L.D. / USA - 59
ANGIER, R. / USA - 60
ARLITT, A. H. / USA - 61, 62 (2 veces)
AVELING, F. / G.B. - 63, 65 (2 veces)
BAGBY, E. / USA - 65
BALL, J. / USA - 66
BERTLEY, S.H. / USA - 67
BAYNEY, T.L. / USA - 68
BEASLEY, W. / USA - 69
BELL, J.C. / USA - 70
BENTLEY, M. / USA - 71
BERITOFF, L. / USA - 72
BHATTACHARY, H. / INDIA - 73
BILLS, A. / USA - 75
BINGHAM, W.V. / USA - 76
BINNS, H. / G.B. - 77
BIRD, Ch. / USA - 79
BISHOP, H.G. / USA - 80
BLACHWSKI, S. / POLONIA - 81
BLANCHARD, P. / USA - 83 - 84 (2 veces)
BLATZ, W.F. / Canadá - 88, 85 (2 veces)
BLODGETT, H. / USA - 85
BOLDYREFF, W.N. / USA - 87
BOROVSKI, V.M. / URSS - 88
BOUMAN, L. / Holanda - 89, 91 (2 veces)
BOYNTON, M.A. / USA - 93
BRIDGES, W. / Canadá - 94
BRIDGES, K.M.B. / Canadá - 96
BRILL, A.A. / USA - 97
BRONNER, A. / USA - 97, 215 (2 veces)

BROWN, W./ USA - 99
BUHLER, Ch./ Austria - 99, 100 (2 veces)
BUHLER, K./ Austria - 102
BURROW, Tr./ USA - 103, 104 (2 veces)
BURTT, H./ USA - 105, 106, 107 (3 veces)
CALKINS, M.W./ USA - 108, 109, 110 (3 veces)
CAMERON, E.H./ USA - 111
CAMPBELL, C.M./ USA - 111
CAMPBELL, L.G./ USA - 112, 113 (2 veces)
CARMICHAEL, L./ USA - 114, 224, 381. (3 veces)
CARR, H. / USA - 115
CASON, H./ USA - 116
CHOU, S./ USA - 117
CLAPAREDE, Ed./ 119 - Suiza
CLAUSS, L.F./ Palestina - 119
COGHILL, G.E./ USA - 120, 121, 123 (3 veces)
COOK, Th.W./ USA - 60
COOPERLAND, H.A./ USA - 349
COREY, S.M./ USA - 198
COURTIS, S.A./ USA - 198
CRABBS, L./ USA - 475
CRANE, H.W./ USA - 130, 131 (2 veces)
CROSLAND, H.R./ USA - 131
CULLER, E./ USA - 133
CUTTEN, G.B./ USA - 134
DARROW, Ch./ USA - 136
DASHIELL, J.F./ USA - 137, 138, 138, 139 (4 veces)
DAVENPORT, L.B./ USA - 140
DAVIS, F./ USA - 115
DAVIS, R./ USA - 140
DEARBORN, G. / USA - 141
DEARBORN, W.F./ USA - 142
DECROLY, O./ Belgica - 143, 143, 145 (3 veces)
DIMMICK, F.L./ USA - 146
DODGE, R./ USA - 146, 147
DOLL, E.A./ USA - 148, 149
DOWNEY, J.E./ USA - 149, 150, 151
DREVER, J./ USA - 152
DUNLAP, K./ USA - 154

EBBECKE, V./ Alemania - 155,155 (2 veces)
ENGHELGA./ Noruega - 156
ENGLISH, H.B./ USA - 158
ERICKSON, C./ USA - 159
EURICH, A.C./ USA - 160
FARNSWORTH, P./ USA - 161
FEARING, Franklin./ USA - 161,163 (2 veces)
FEARING, F.S./ USA - 474
FENTON, N./ USA - 164
FERNBERGER, S.W./ USA - 164
FORD, A./ USA - 166
FORSBERG, J.H./ Sue - 164
FOSTER, J.C./ USA - 168
FOX, J.C./ USA - 147
FREE MAN, R.C./ USA - 475
FREEMAN, F.S. / USA - 169
FROLOFF, J.P./ Rusia - 171
FRYER, D./ USA - 172
FURFEY, P.H./ 173
GAMBLE, A.M./ USA - 110
GARRETT, H.E./ USA - 174,175 (2 veces)
GARVEY, C.R./ USA - 176
GATES, As./ USA - 177
GAULT, R.H./ USA - 178
GENGERELLI, J.A./ USA - 179
GESELL, A./ USA - 180,181 (2 veces)
GILBERTH, F.B./ USA - 182
GILLILAND, A.R./ USA - 183
GLEASON, C.W./ USA - 184
GOODENOUGH, F.L./ USA - 185,186 (2 veces)
COPALASWAMI, M.V./ India - 187
GORDON, K./ USA - 189
GORDON, R.G./ G.B.- 189
GOUDGE, M.E./ USA - 191
GREEN, G.H./ U.B. - 129,193 (2 veces)
GRIFFITH, C.R./ USA - 193,194,195,196,198 (5 veces)
GROSSMAN, S./ USA - 395
GRUNBAUM, A.A./ Holanda - 91,199 (2 veces)
GUILFORD, J.P./ USA - 201

GUNDLACH, R.H./ USA - 202
GUTTMANN, A./ Alemania - 203
HAGGERTY, M.E./ USA - 205, 206 (2 veces)
HAINES, T.H./ USA - 207
HALVERSON, H.M./ USA - 208
HARDWICK, R.S./ USA - 209
HARTMAN, G.W./ USA - 210
HARTSHORNE, H./ USA - 211, 212 (2 veces)
HATHAWAY, S.R./ USA - 213, 213 (2 veces)
HEALY, W./ USA - 214, 215 (2 veces)
HEIDBREDER, E./ USA - 216
HEINLEIN, Ch.P./ USA - 216, 217 (2 veces)
HELLERSTEIN, S./ Rusia - 218, 219 (2 veces)
HELSON, H./ USA - 219, 67
HERON, W.T./ USA - 220
HIGHTOWER, P.L.R./ USA - 221
HOAGLAND, H./ USA - 222
HOLLINSHEAD, M.T./ USA - 224
HOLMES, Th.C./ USA - 224
HOLSOPPLE, J.Q. / USA - 225
HOOP, J.H./ Holanda - 227
HOWELLS, Th.H./ USA - 228, 229 (2 veces)
HULL, Cl.L./ USA - 230, 230, 230, (3 veces)
HUNTER, W.S./ USA - 232
HUSBAND, I./ USA - 407
HYLAN, J.P./ USA - 233
JACOBSEN, C./ N.C. - 234
JACOBSSE, Ed./ USA - 234
JAEDERHOLM, G.A./ Suecia - 235
JASTROW, J./ USA - 235, 236, 237 (3 veces)
JOHNSON, H.M./ USA - 238, 239, 240 (3 veces)
JONES, L.W./ G.B. - 241, 242 (2 veces)
JONES, Vernon, / USA - 243
JUHASZ, An./ Hungria - 244
JULES, Bois./ USA - 245
KAFKA, G./ Alemania - 247
KATZ, D./ Alemania - 248, 249 (2 veces)
KELLY, Tr.L./ USA - 251, 251, 252, 252, (4 veces)
KELLOG, C.E./ Canada - 253

KINDER, E.F./ USA - 254
KIRIHARA, H./ Japon - 255
KITSON, H.D./ USA - 256
KLEIN, D.B./ USA - 256
KLEMM, O./ Alemania - 258, 260 (2 veces)
KLINEBERG, O./ Canada - 261
KLUVER, H./ USA - 263, 263, 263, 264 (4 veces)
KNIGHT, F.V./ USA - 256
KNONOWLTON, D.C./ USA - 266
KOCH, H.L./ USA - 267
KOHLER, W./ Alemania - 268
KORNHAUSE, A.W./ USA - 272, 272 (2 veces)
KOSTYLEFF, N./ Francia - 273
KRASNOGORSKI, N.I./ Rusia - 274
KRUSE, P. / USA - 275
KUHLMANN, F./ USA - 277
LAGUNA, G./ USA - 278
LANDIS, C./ USA - 279, 280 (2 veces)
LANGFELD, H./ USA - 281
LANIER, L.H./ USA - 282
LARSON, S./ USA - 283
LARSON, W./ USA - 284
LEVIN, J.A./ Rusia - 286
LEWIN, K./ Alemania - 286
LIDDELL, H.S./ USA - 288
LIPMANN, O./ Alemania - 289, 289, 292 (3 veces)
LLOYD, W./ USA - 62
LONG, H.H./ USA - 292
LUDHOLM, H./ USA - 293
LURIA, A.R./ Rusia - 294
MATEER, F./ USA - 296, 297 (2 veces)
MAXFIELD, F.N./ USA - 298
MAY, Mark./ USA - 298, 300 (2 veces)
Mc CURDY, J./ G.B - 301
MC DOUGALL, W./ USA - 302
MC GEOCH, J.A./ USA - 303
MC GINNIS, J.M./ USA - 304
MEIER, N.C./ USA - 305
METCALF, J.T./ USA - 306

MILES, W.R./ USA - 308, 309, 310 (3 veces)
MILLER, E./ G.B. - 311
MIRA, E./ España - 312, 313 (2 veces)
MOORE, Th.V./ USA - 314, 315 (2 veces)
MORGAN, J.J.B./ USA - 316, 317, 318 (3 veces)
MOS, F.A./ USA - 319
MOUCHET, E./ Argentina - 320, 321 (2 veces)
MUKHERJI, K.C./ India - 323
MURRAY, E./ USA - 323
NAFE, J.P. / USA - 324
NEWHALL, S.M./ USA - 326
OGDEN, R.M./ USA - 326
OLSON, W.C./ USA - 327
O'ROURKEL, J./ USA - 329
ORTON, S.J./ USA - 330
PAL, Go./ India - 330
PAYNTER, R./ USA - 334
PECHSTEIN, L.A./ USA - 335
PERKINS, T./ USA - 484
PETERSON, J./ USA - 335, 336, 338 (3 veces)
PIAGET, J./ Suiza - 339
PIERON, H./ Francia - 341
PIETROWSKI, Z./ USA - 343
PILLSBURY, W.B./ USA - 344
PINTER, R./ USA - 345
PONZO, M./ Italia - 346, 347 (2 veces)
PORTER, J.P./ USA - 349
PRATT, C.C./ USA - 350
PRESSEY, S.L./ USA - 351
PRINZHORN, H./ Alemania - 352, 353 (2 veces)
RAUBENHEIMER, A.S./ USA - 354
REYMERT, M.L./ USA - 355, 355 (2 veces)
RICHTER, C.P./ USA - 357, 358 (2 veces)
RIGNANO, E / Italia - 359
RITTER, S.M./ USA - 361
ROBACK, A.A./ USA - 361, 362 (2 veces)
ROBINSON, E.S./ USA - 363
ROGERS, W.W./ USA - 364
ROSENOW, C./ USA - 367, 366 (2 veces)

ROUNDS, G.H. / USA - 268
ROXO, H. / Brasil - 369
RUBIN, E. / Dinamarca - 370, 371 (2 veces)
RUCH, F.L. / USA - 372
RUCKNICK, Ch.A. / USA - 372, 373, 374 (3 veces)
RUPP, H. / Alemania - 374, 377, 377 (3 veces)
SANBORN, H.S. / USA - 379
SARMA, R.N.R. / India - 379
SAVER, F.M. / USA - 115
SCHILLER, F.C.S. / G.B. - 381
SCHOLESBURG, H. / USA - 381
SCHOEN, Max / USA - 383, 383 (2 veces)
SEASHORE, C.E. / USA - 384
SEASHORE, R.H. / USA - 385, 386 (2 veces)
SEELING, O. / Alemania - 386
SEIF, L. / Alemania - 388
SHEN, E. / China - 390
SHERMAN, I.C. / USA - 391
SHERMAN, M. / USA - 392
SHIRLEY, M. / USA - 393
SHUTTLEWORTH, F. / USA - 394
SKAGGS, E.B. / USA - 395
SLESINGER, D. / USA - 396
SLIGHT, D. / Canada - 397
SLOCOMBRE, C.S. / USA - 398
SMITH, F.O. / USA - 399
SMITH, W.F. / USA - 338
SPEARMAN, C. / G.B. - 401
SPENCE, R.B. / USA - 403
SPIELREIN, I. / URSS - 404
STANTON, H.M. / USA - 406
STARBUCK, E.D. / USA - 407
STARR, H.E. / USA - 407
STERN, W. / Alemania - 409, 410, 411 (3 veces)
STODDARD, G.D. / USA - 413
STOLTENBERG, G.S. / USA - 414
STOLZ, K.R. / USA - 414
STONE, C.L. / USA - 415
STONE, C.P. / USA - 416

STRATTON, G.M./ USA - 416
STUMPF, C./ Alemania - 417
SUTHERLAND, I.L.G./ N.Zelanda - 419
AWAN, T.H./ USA - 421
SYMONDS, P.M./ USA - 422
SYZ, H.C./ USA - 254
TAYLOR, W.S./ USA - 423, 424 (2 veces)
TENDLER, A.D./ USA - 425
THOMAS, D.S./ USA - 427
THOMSON, H./ USA - 181
THORNDIKE, E./ USA - 428, 428, 430 (3 veces)
THOULESS, R.H./ G.B. - 430, 431, 432 (3 veces)
THURSTONE, L.L./ USA - 433, 435, 437 (3 veces)
TILTON, J.W./ USA - 266
TINKLEPAUGH, O.L./ USA - 438
TOLMAN, E.Ch./ USA - 439
TOLTCHINSKY, A./ URSS - 440
TOOPS, H.A./ USA - 443, 444, 126
TOOPS, L./ USA - 443, 444, 126 (3 veces)
TRABUE, M.R./ USA - 446
TRAVIS, L.E./ USA - 447, 448 (2 veces)
TSAI, L.S. / USA - 449
TUMLIRTZ, O. / Austria - 450
UHRBROCK, R.S./ USA - 451
UPTON, M./ USA - 452
USNADZE, D./ URSS - 453
VABALAS-GUDAITIS./ URSS - 455
VALENTINE, W.L./ USA - 456
VAN WAGENEN, M.J./ USA - 457
VAN DER WLDT./ Italia - 459
VERNON, P.E./ G.B. - 460, 461 (2 veces)
VITELES, M.S. / USA - 462, 464 (2 veces)
VYGOTSKY, L.S./ URSS - 464
WALLIN, J.E. / USA - 465, 466 (2 veces)
WARDEN, C.J./ USA - 467, 468, 468 (3 veces)
WARREN, H.C./ USA - 469
WASHBURN, M.F./ USA - 470, 470, 471, 471, (3 veces)
WATSON, Goodwin/ USA - 472, 473, 473 (3 veces)
WEBER, C.O./ USA - 474

WECHSLER, D. / USA - 475,476,476
WEIGAND, G.E. / USA - 477
WEISS, A.P. / USA - 478,479
WELLMAN, B.L. / USA - 480
WELLS, F.L. / USA - 481
WELLS, W.R. / USA - 483
WHEELER, R.L. / USA - 484,484 (2 veces)
WIERSMA, E.D. / Holanda - 485
WILLIAMSON, E.G. / USA - 487
WINSOR, A.L. / USA - 68
WINTERS, E.S. / USA - 68
WIRTH, W. / Alemania - 488,488,490
WOLF, K. / USA - 491
WOOD, M.H. / G.B. - 492
WOODROW, H. / USA - 493
WOOLLEY, H.T. / USA - 493,494 (2 veces)
YOAKUM, C.S. / USA - 495
YOSHIOKA, J.G. / USA - 495
YOUNG, K. / USA - 497
YOUNG, P.C. / USA - 497
YOUNG, P.T. / USA - 498
YOURIEVITCH, S. / Francia - 499
ZELLIONY, G.P. / URSS - 502

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ADAMS, H.F. / Symp (2 veces)
ALLPORT, F.H. / Symp. / Pers.Symp. / Conferencia.
ANDERSON, J.E. / Symp. / Pres.Symp. /
ANGELL, J.R. / Com.Inter. / Vicepres.Congreso. / Confer. / Pres.Symp
ANGLER, R. / Symp. / Comité Local.
ARLIT, A.H. / Symp (2 V)
AVELING, F. / Symp (2 V) / Com.Internacional.
BENTLEY, M. / Symp / Pres.Symp.
BINGGHAM, W.V. / Symp / Pres.Symp.
BLACHWSKI, S. / Com.Int. / SYmp.
BLANCHARD, Ph. / Symp (2 V)
BLATZ, W.E. / Symp (2 V)
BOROVSKI, V.M. / Symp / Com.Internac.
BOUMAN, L. / Symp (2 V) / Com.Internac.
BRIDGES, K.M. / Symp. / Pres.Symp.
BRONNER, A. / Symp (2 V)
BROWN, W. / Com.Internac. / SYMP.
BUHLER, Ch. / Symp (2 V)
BUHLER, Erl. / Symp / Pres.Symp. / Com.Internac.
BURROW, T. / Symp (2 V)
BURTT, H.E. / Symp (3 V)
CALKINS, N.W. / Symp (3 V)
CAMPBELL, I.G. / Symp (2 V)
CARMICHAEL, L. / Symp (3 V)
CARR, H. / Symp / Pres.Sym.
CASO, H. / Symp. / Pres.Symp.
CATTELL, J.Mc. / Com.Int. / Conferencia / Pres.Congreso
CLAPAREDE, E. / Symp. / Pres.Symp. / Confer. / Com.Internac.
COGHILL, G.E. / Symp (3 V)
COURTIS, S.A. / Symp (2 V)
CRANE, H.W. / Symp (2 V)
CULLER, E. / Symp. / Pres.Symp.
CHASSEL, Cl. / Symp (3 V)
DASHIELL, J.F. / Symp (3 V)

DECROLY, O. / Symp (3 V) / Com.Internac.
DODGE, Raymond. / Com.Program. / Com.Internac. / Symp (2 V)
DOLL, Ed. A. / Symp (2 V)
DOWNEY, J. E. / Symp (3 V)
DREVER, J. / Symp. / Pres.Symp / Com.Internac.
EBBECKE, V. / Symp (2 V)
FEARING, Fr. / Symp (2 V)
FERNBERGER, S. W. / Symp. / Pres.Symp.
GARRET, H. E. / Symp (2 V)
GESELE, A. / Symp (2 V)
GOODENOUGH, Fl. / Symp (2 V)
GOPALASWAMI, M. V. / Symp. / Com.Internac.
GREEN, G. H. / Symp (2 V)
GRIFFITH, C. R. / Symp (2 V)
GRUMBAUM, A. A. / Symp (2 V) / Com.Internac.
HAGGERTY, M. E. / Symp (2 V)
HASTRONE, H. / Symp (2 V)
HATHAWAY, S. R. / Symp (2 V)
HEARLY, W. / Symp (2 V)
HEINLEIN, Ch. P. / Symp (2 V)
HELLERSTEIN, S. / Symp (2 V)
HELSON, H. / Symp (2 V)
HOWELLS, Th. / Symp (2 V)
HULL, Cl. L. / Symp (3 V) / Pres.Symp.
HUNTERS, W. / Symp. / Com.Internac. / Secretario.Congreso.
JAEDERHOLM, G. A. / Symp. / Com.Internac.
JASTROW, J. / Symp (3 V) / Com.Internac.
JOHNSON, H. M. / Symp (3 V) / Com.Internac.
JONES, L. W. / Symp (2 V)
KAFKA, G. / Com.Internac. / Symp.
KATZ, D. / Symp (2 V)
KELLY, Tr. L. / Symp (4 V)
KLEMM, O. / Symp (2 V)
KLUVER, H. / Symp (4 V)
KOHLER, W. / Symp. / Pers.Symp. / Conferencia. / Com.Internac.
KORNHAUSER, A. W. / Symp (2 V)
LANDIS, C. / Symp (2 V) / Pres.Symp.
LANGFELD, H. / Symp. / Pres.Symp. / Com.Internac. /
LASHLEY, K. S. / Conferencia. / Com.Internac.

LEWIN, K. / Com.Internac. / Symp.
LIPMAN, O. / Symp (3 V) / Com.Internac.
MATEER, F. / Symp (2 V)
MAY, M.A. / Symp (2 V)
McDOUGALL, W. / Symp. / Pers.Symp. / Com.Internac.
MICHOTTE, A. / Pres.Symp. / Conferencia. / Com.Internac.
MILES, W.R. / Symp (3 V) / Pres.Symp.
MIRA, E. / Symp (2 V)
MOORE, Th.V. / Symp (2 V) /
MORGAN, J.J.B. / Symp (3 V)
MOUCHET, E. / Symp (2 V)
PAVLOV, I.P. / Com.Internac. / Conferencia
PAYNTER, R. / Symp. / Pres.Symp.
PETERSON, J. / Symp (3 V) / Pres.Symp.
PIAGET, J. / Com.Internac. / Symp.
PIERON, H. / Symp. / Conferencia. / Com.Internac.
PILLSBURY, W.B. / Com.Internac. / Symp.
PONZO, M. / Symp (2 V)
PRINNZHORN, H. / Symp (2 V)
REYMERT, M.L. / Symp (2 V) / Pres.Symp.
RICHTER, C.P. / Symp (2 V)
ROBACK, A.A. / Symp (2 V)
ROBINSON, E.S. / Symp / Pres.Symp.
ROELS, F. / Pres.Symp. / Com.Internac.
ROSENOW, C. / Symp (2 V)
ROXD, H.De / Com.Internac. / Symp.
RUBIN, Ed. / Symp (2 V) / Com.Internac.
RUCKMICK, Ch.A. / Symp (3 V) / Pres.Symp.
RUPP, Hans / Symp (3 V)
SCHOEN, Max. / Symp (2 V)
SEASHORE, R.H. / Symp (3 V)
SEASHORE, C.E. / Symp. / Pres.Symp.
SPEARMAN, C. / Symp. / Pres.Symp (2 V) / Confer. / Com.Internac.
SPIELREN, I. / Com.Internac. / Symp.
STARBUCK, E.A. / Symp. / Pres.Symp.
STERN, W. / Symp (3 V) / Pres.Symp. / Com.Internac.
STONE, C. / Symp. / Pres.Symp (2 V)
STUMPF, C. / Com.Internac. / Symp.
TAYLOR, W.S. / Symp (2 V)

THORNDIKE, E.L.T. / Symp (3 V) / Pres, Symp. / Conferencia
THOULESS, R.H. / Symp (3 V) / Com. Internac .
THURSTONE, L. / Symp (3 V) / Com. Internac.
TOOPS, H.A. / Symp (3 V)
TOOPS, L.Ch. / Symp (3 V)
TRAVIS, Lee. E. / Symp (2 V)
VERNON, P.E. / Symp (2 V)
VITELES, M.S. / Symp (2 V)
WALLIN, J.E. / Symp (2 V)
WARDEN, L.J. / Symp (3 V)
WARREN, A.L. / Symp / Pres. Symp. / Com. Internac.
WASHBURH, M.F. / Symp (4 V) / Com. Internac.
WATSON, G. / Symp (3 V)
WECHLER, D. / Symp (3 V)
WEISS, A.P. / Symp (2 V)
WELLS, F.L. / Symp / Pres. Symp /
WESLER, R.H. / Symp (2 V)
WIERTH, W. / Symp (3 V)
WOODWORTH, R.S. / Pers. Symp. / Com. Internac. / Tesorero Congr.
WOOLLEY, H.T. / Symp (2 V)
YOURIEVITCH, S. / Com. Internac. / Symp.

X. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

ALLPORT, Gordon W. / Cambridge (U.S.A.) / Página: 1
BAHLE, Julius. / Manhein (Alemania). 7
BALEY, Stefan. / Varsovia (Polonia). 30
BIRNBAUM, Karl. / Berlín (Alemania). 39
BUHLER, Charlotte. / Viena (Austria). 45
BUSEMANN, Adolf. / Greifswald (Alemania). 49
CLAPAREDE, Ed. / Ginebra (Suiza). 65
DUNCKER, K. / Berlín (Alemania). 77
GEMELLI, A. O. F. / Milán (Italia). 83
GOODENOUGH, Florence. L. / Minnesota (U.S.A.). 99
HETZER, Hildegard. / Berlín (Alemania). 104
HUDGINS, Clarence V. / Worcester (U.S.A.). 111
HUNTER, Walter. S. / Worcester (U.S.A.). 111
KATZ, D. / Manchester (G.B.). 119
KOFFKA, K. / Northampton (U.S.A.). 129
KRONFELD, Arthur. / Berlín (Alemania). 135
MULLER - FREIENFELS, Richard. / Berlín (Alemania). 157
MYERS, Charles. S. / Londres (G.B.). 175
PAVLOV, I. P. / Leningrado (U.R.S.S.). 185
PEAR, Th. / Manchester (G.B.). 191
PIERON, H. / París (Francia). 202
RUBIN, Edgar. / Copenhagen (Dinamarca). 206
SEASHORE, Carl. E. / Iowa (U.S.A.). 212
STERN, William. / Hamburgo (Alemania). 220

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

CONFERENCIAS

ADRIAN, Edgar./ Cambridge (G.B.). Página:194

BUHLER, Karl./ Viena (Austria).196

CLAPAREDE, Edouard./ Ginebra (Suiza).203

JANET, Pierre./ Paris (Francia).138

Mc DOUGALL, William./ Durham (USA).157

PIAGET, Jean./ Ginebra (Suiza).170

THURNWALD, Richard./ Berlín (Alemania).184

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

BUYTENDIJK, F.J.J. / Groningen (Holanda) - Página:69
CARMICHAEL, Leonard. / Rochester (USA). / 108
COX, J. William. / Enfield (G.B.). / 41
FRUISSE, Paul. / Paris (Francia). / 51
GOUREVITCH, M. / Moscú (URSS). / 93
KATZ, David. / Estocolmo (Suecia). / 132
KOFFKA, Kurt. / Northampton (USA). 57
MICHOTTE, Albert. / Lovaina (Bélgica). 29
MYERS, Charles. S. / Londres (G.B.). 81
PEAR, E. H. / Manchester (G.B.). 88
REVESZ, G. / Amsterdam (Holanda). 123
WALLON, Henri. / Paris (Francia). 102

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMISIONES

ADRIAN, Edgar / Cambridge (G.B.) Pg:231
ARAPOVAPOVA, A.A. / Leningrado (URSS) 258
BAHLE, J. / Berlin (Alemania) 285
BANISSONI, Ferruccio / Roma (Italia) 316
BENBIBER - CENTER, John // Cambridge (USA) 304
BERGER, Hans / Jena (Alemania) 220
BLONDEL, Charles / Paris (Francia).270
BODA de, Etienne / Budapest (Hungria).287
BONAVENTURA, Enzo / Florencia (Italia).320
BRAY, C-W / Princeton (USA) 250 - 251 (2 veces)
BROENDAL, Viggo / Copenhagen (Dinamarca).237
BROSSE, Therese / Paris (Francia).305
BROWN, S.H. / N.York (USA).288
CALABRESI, Renata / Roma (Italia).321
CANAC, François / Toulon (Francia).259
COSTA, A. / Torino (Italia).323
DUSSER DE BARENNE. / N.Haven (USA).234
EY, Henri / Paris (Francia).274
FARMER, Eric / Cambridge (G.B.).261
FILIPINI, Azaglio / Roma (Italia).324
FLETCHER, Harvey / N.York (USA).248
FOX, Charles / Cambridge (G.B.).292
GEMELLI, Agostino / Milán (Italia).265
GERSUNI, G.V. / Leningrado (URSS).258
GESELL, Arnold / N.Haven (USA).325
GRUHLE, H.W. / Alemania.275
HJELMSLEV / Polonia.241
HOBART, G.A. / Princeton (USA).253
JASPER, Herbert / Providence (USA).226
KAGAN, Salomon / Paris (Francia).253
KLEMM, Otto / Leipzig (Alemania).306 - 326 (2 Veces)
KORINEK, J.M. / Praga (Checoslovaquia).242
KREZNER, G. / N.Jersey (USA).236
KURYLOWICZ, Jerzy / Lwow (Polonia).244
LALO, Charles / Paris (Francia).293
LEY, Auguste / Bruselas (Bélgica).276
LOOMIS, A.L. / Princeton (USA).253
MARTINET, André / Paris (Francia).247

MC CRADY, Edward / Fallsington (USA).251
MELLI, Richard // Ginebra (Suiza).262
MERSELLI, Enrico / Milán (Italia).265
NEWTON, E. / Princeton (USA).253
PI SUÑER, Augusto / Barcelona (España).295
PONZO, Mario / Roma (Italia).309
POS, Hendrik / Haarlem (Holanda).246
PROT, Marcel / París (Francia).212
RANDON - Smith, A. / Cambridge (G.B.).252
ROHRACHER, Hubert / Innsbruck (Austria).227
RUTTEN, Th / Nimegue (Holanda).327
SCHRODER, P. / Leipzig (Alemania).278
SOSSET, Mariette / Bruselas (Bélgica).276
STEFANINI, A. / Pisa (Italia).257
STEPHENSON, William / Oxford (G.B.).263
STEVENS, S.S. / Cambridge (USA).250 - 304 (2 veces)
TOULESS, Robert H. / Glasgow (Escocia).264
WEVER, E.G. / Princeton (USA).250 - 251 (2 veces)
WITTKOVER, E. / Londres (G.B.).308
WOLFF, Edgard / París (Francia).279

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

- ABRAMSON, Jadwiga / Paris (Francia).Pg: 329
ALLESCH, Johannes von / Greiswald (Alemania).333
BAHLE, Julius / Berlin (Alemania).334
BARRY, Herbert / Medford (USA).335
BAUDOUIN, Charles / Ginebra (Suiza).335
BERSOT, Henri / Suiza .337
BERTRAND, François / Paris (Francia).342
BIEGEL, Rebecca / La Haya (Holanda).343
BODA, Etienne de / Budapest (Hungría).343
BONAVENTURA, Enzo / Florencia (Italia).344
BOURDON, Benjamin / Rennes (Francia).345
BRANT, Herman / Suiza . 337
BRAVI, Angelo / Brescia (Italia).346
BRUNSWICK, Egon / Viena (Austria).346
BRUYERE, Jean / Nimes (Francia).347
BUHLER, Charlotte / Viena (Austria).348
BUJAS, Zoran / Yugoslavia.352
CARTER, Jerry / Indianapolis (USA).353
CHEN, H.P. / Peiping (China).356
CHOJNACKI, Pierre / Varsovia (Polonia).354
CHORUS, Alphonse / Nimega (Holanda).355
CHOU, Siegen / Peiping (China).356
COPELMAN, L./ Bucarest(Rumanía).398
CRUIKSHAN, Ruth.M./ Viena (Austria).357
DAEL, Jacques / Rotterdam (Holanda).357
DIDE, Maurice / Toulouse (Francia).358
DIMITROV, Michail / Sofia (Bulgaria).360
DOBRYNSKA - RYBICKA./ Poznam (Polonia).361
DUBOIS, Philip / Albuquerque (USA).361
DUCCESCHI, Virgilio / Padua (Italia).362
ELLERBECK, Paul./ Goeteborg (Suecia).363
ELMGREN, John / Nimega (Holanda).363
FAUVILLE, Arthur / Heverle (Bélgica).364
FEDOROV, N.T. / Moscú (URSS).365
FOX, Charles / Cambridge (G.B.).366
BAUMGARTEN, Franziska / Berana (Suiza).336

FRENKEL, Else / Viena (Austria).369
FROIS - WITTMANN, Jean / Paris (Francia).370
GEBLEWICZ, Eugene / Paris (Francia).371
HACHET - SOUPLLET, P. / Montrevil (Suiza).372
HARMS, Ernst / Baltimore (USA).372
HULL, Clark / N.Haven (USA).373
HYTIER, Jean / Teheran (Iran).374
CHEHEISER, G. / Viena (Austria).376
KAFFKA, G. / Dresden (Alemania).379
JONESCO - SISESTI / Bucarest (Rumania).398
KATZ, David / Estocolmo (Suecia).380
KATZ, Rosa / Estocolmo (Suecia).381
KIESSLING, A. / Wiesbaden (Alemania).384
KLAFER, Julius / Paris (Francia).384
KOHLER, Elsa / Viena (Austria).385
KOLOSVARY, Gabriel de / Budapest (Hungria).390
KORNILOWICZ, Tadeusz / Varsovia (Polonia).391
KORNGOLD, S. / Paris (Francia).394
KOVARSKY, Vera / Montpellier (Francia).391
KRAUSS, Stephen / Jerusalem (Palestina).392
KRAVKOV, S.V. / Moscú (URSS).393
LAHY, J.M. / Paris (Francia).394
LIGON, Ernest / N.York (USA).395
LOWENFELD, Margaret / Londres (G.B.).396
MALER, J. / N.York (USA). 396
MARCUSE, Irene / Florencia (Italia).397
MARINESCO, G. / Bucarest (Rumania).398
MARZI, Alberto / Florencia (Italia).398
MASSON - OURSELL / Paris (Francia).399
MATA, L. / Buenos Aires (Argentina).401
MENARD, Pierre / Paris (Francia).408
MENTRE, François / Rambouillet (Francia).409
MENZERATH, P. / Bonn (Alemania).411
MILES, Catherine Cox / New Haven (USA).413
MILES, Walter R. / New Haven (USA).413
MONTAGUE, William / N.York (USA).414
MONTMASSON, Joseph M / Ain (Francia).415
MONTPELLIER, Gerad / Lovaina (Bélgica).416
MOORE, Thomas / Washington (USA).417
NAFE, J.P. / Washington (USA).418
NIELKA, Margarita / Londres (G.B.).418

NIHARD, René / Lieja (Bélgica).420
NOGUE, Jean / Estocolmo (Suecia).425
OLFIELD, Richard / Cambridge (G.B.).426
PALISA, Christine / Viena (Austria).426
PETRONIEVICS, Branislav / Belgrado (Yugoslavia).432
PIAGET, Jean / Ginebra (Suiza).433
POIGNARD, Maurice / Bruselas (Bélgica).435
POYER, Georges / Montpellier (Francia).436
PRUD HOMMEAN, Maxime / París (Francia).436
REYMERT, M. / Moosrhert (USA).439
RIETI, Ettore / Genova (Italia).439
RIKIMARU, Jiyen / Tohoku (Japón).442
RUBIN, Edgard / Copenhague (Dinamarca).442
SAID, Mohamed / Bagdad (Irak).443
SALZI, Pierre / París (Francia).444
SARRIS, E. / Hamburgo (Alemania).444
SCHILLER, P. Harka / Budapest (Hungria).445
SELLING, Lowells / Detroit (USA).446
SENGES, N. / Epinay (Francia).451
SINDELAR, Karel / Praga (Checoslovaquia).455
SKARD, Ase - Gruda / Oslo (Noruega).456
SKRAMLIK, Emil / Iena (Alemania).457
SOMOGYI, Josef / Szeged (Hungria).467
STERN, Käthe / Breslau (Alemania).468
STEVANIVIC, Borislav. P / Yugoslavia.469
THOMSON, Helen / New Haven (USA).470
THOULESS, R.H. / Glasgow (Escocia).470
TILQUIN, Andre / Chaumont (Francia).471
TRAVES, Robert / Longres (G.B.).472
USNADZE, D. / Tiflis (URSS).477
VELIKOVSKY, Immanuel / Tel Aviv (Palestina).478
VELINSKY, S. / Praga (Checoslovaquia).479
VIE, Jacques / Moisselle (Francia).484
VOLGYESI, F / Budapest (Hungria).484
WALLACE, Noel / Londres (G.B.).485
WALTHER, Leon / Ginebra (Suiza).493
WANG, G - Hsi / Nan King (China).494
WEILGL, Egon / Bucarest (Rumania).494
WILSON, A.T. / Londres (G.B.).495
WOLF, Käthe / Viena (Austria).496
WOLFF, Werner / París (Francia).497
ZANGWILL, Oliver, L. / Cambridge (G.B.).498
ZHANA, Josef / Digne (Francia).425

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ADRIAN, Edgarg. / Comisión. / Conferencia
BEEBER - CENTER. / Comité Internac. / Comisión.
BERGER, Hans. / Comisión. / Presid. Comisión. / Comité Internac.
BLONDEL, Ch. / Comité Internac. / Comisión. / Vicepresidente.
BONAVENTURA, Enzo. / Comisión. / Presid. Comisión. / Comité Inter.
BRAY, C.W. / Comisión (2 intervenciones)
BROENDAL, Viggo. / Comisión. / Presidente Comisión.
BUHLER, Karl. / Conferencia. / Comité Internac. / Comité Ejecut.
CARMICHAEL, L. / Symposium. / Comité Internacional.
CLAPAREDE, Ed. / Pres. Comisión (2 V). / Conferen. / Comit. Inter-Ejec.
GEMELLI, A. / Comité Internac. / Comisión.
JANET, P. / Pres. Honor. / Comité Internac. / Conferencia.
KATZ, D. / Comité Internac. / Symposium.
KLEMM, O. / Comisión (2 V). / Comité Ejecut. / Comité Internac.
KOFFKA, Kurt. / Comité Internac. / Symposium
LANGFELD, Herbert. / Comité Internac. / Pres. Comisión.
LEY, Auguste. / Comité Internac. / Comisión.
McDOUGALL, W. / Conferencia. / Comité Internac.
MEYERSON, I. / Comité Internac. / Secretario General.
MICHOTTE, Albert. / Comité Internacional. / Symposium
MILES, Walter. / Comité Internac. / Presidente Symposium
MORSELLI, E. / Comisión. / Presidente Comisión.
MYERS, Charles. / Comité Internac. / Symposium.
PEAR, E.H. / Symposium. / Comité Internac.
PIAGET, J. / Pres. Symposium. / Conferencia. / Comité Internac.
PIERON, H. / Pres. Congreso. / Comité Ejecutivo. / Comité Internac.
PONZO, M. / Comisión. / Comité Ejecutivo. / Comité Internac.
ORBELI, Leon. / Comité Internac. / Pres. Symposium.
RUBIN, Edgard. / Comité Internac. / Presidente Symposium
SPEARMAN, C. / Presidente Comisión. / Comité Internac.
STEVENS, S.S. / Comisión (2 intervenciones)
THOULESS, R.H. / Comité Internac. / Comisión.
THURNWALD, Richard. / Comité Internac. / Conferencia
WALLON, H. / Comité Internacional. / Vicepresidente. / Symposium
WEVER, E.G. / Comisión. (2 intervenciones)

XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

CONFERENCIAS - DISCURSOS

BARTLETT, Frederic./ Cambridge (G.B.).Página:23
DREVER, James./ Edimburgo (G.B.). 1
LANGFELD, Herbert.S./ Princeton (U.S.A.).9
MICHOTTE, A./ Lovaina (Bélgica).20

INTERVENCIONES EN SYMPOSIUM

CROWN, S./ Londres (G.B.). Página 116.
EYSENCK, H.J./ Londres (G.B.). 116.
SHAPIRO, M./ Londres (G.B.). 116.

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

- ADRIAN, E.D./ Cambridge (G.B.). Página - 31
ALBERTINI, L./ N.C. 31
ALLESCH, von./ Gottingen (Alemania).33
ANSTEY, E./ Londres (G.B.).34
ANTHONY, H.S./ Londres (G.B.).35
ARMSTRONG, C.P./ N.York (USA).35
BALEY, S./ Varsovia (Polonia).36
BANISSONI, Ferruccio./ Roma (Italia).38
BARANYAI, E.H./ Budapest (Hungria).38
BARDECKI, Adam./ Londres (G.B.).39
BARNES, T.C./ Filadelfia (USA).39
BELL, G.H./ Dundee (G.B.).40
BIEGELEISEN - ZELAZWSKI, / N.C. 41
BIGGAR, Jean./ Edimburgo (G.B.).42
BINOIS, R./ Paris (Francia).42
BITTERMAN, M.E./ Ithaca (USA).43
BRACKEN, von H./ Braunschweis (Alemania).44
BRANCA, R./ N.C. 44
BUSEMANN, A./ Marburg-Lahn.(Alemania).45

CAMPOS, N./ R.Janeiro (Brasil).45
CANTRIL, Hadley./ Princeton (USA).46
CARMICHAEL, Leonard./ Medford (USA).47
CARUSO, A.P./ N.C. 31
CATTELL, R.B./ Urbana (USA).48
COX, S.M./ Monmouthshire (G.B.).50
CRICHTON - MILLER, H./ Harrow (G.B.).50

CHOU, S.K./ N.Haven (USA).48

DAEL, von J./ Amsterdam (Holanda).52
DARROCH, J.A./ Edimburgo (G.B.).53
DEBESSE, M./ Estrasburgo (G.B.).53
DHAR, Bansi./ India.54
DONCEEL, Joseph./ N.York (USA).55
DUKER, Heinrich./ Marburg - Lahn.(Alemania).55

EISENSTADT, S.N./ Londres (G.B.).56
 ELMGREN, John./ Goteborg (Suecia).57
 FAIRBAIRN, W.R.D./ Edimburgo (G.B.)58
 FERGUSON, H.H./ St. Andrews (G.B.).58
 FITT, A.B./ N. Zelanda.59
 FLEMING, C.M./ Londres (G.B.).60
 FOULDS, G.A./ Dumfries (G.B.).61
 FRAISSE, P./ Malabry (Francia).62
 FRISBY, C.B./ Londres (G.B.).63
 FULCHIGNONI, Enrico./ Roma (Italia).64
 FURNEAUX, W.D./ Surrey (G.B.).65
 GITTINS, John./ Durham (G.B.).65
 GODIN, R.F.A./ Bélgica. Lovaina.66
 GOLDMAN, F./ Londres (G.B.).67
 GOLSTEIN, Kurt./ N. York (USA).67
 GRIFFITNS, Ruth./ Londres (G.B.).68
 HAMILTON, Max./ Londres (G.B.).70
 HEARNSHAW, L.S./ Liverpool (G.B.).70
 HEHM, A.W./ Cambridge (G.B.).71
 HERMANN, Kate./ Edimburgo (G.B.).71
 HERON, Alastair./ Manchester (G.B.).72
 HSIAO, H.H./ N.C. 131
 HUSEN, T./ Estocolmo (Suecia).73
 INHELDER, Barbel./ Ginebra (Suiza).102
 JAMES, H.E.O./ Londres (G.B.).74
 JAQUES, Elliot./ Londres (G.B.).75
 KAFKA, Gustav./ Wurzburg (Alemania).75
 KARSTEIN, Anita./ Helsingfors (Finlandia).76
 KATZ, David./ Estocolmo (Suecia).77
 KATZ, Rosa./ Estocolmo (Suecia).78
 KEMPF, E.J./ Long Island (USA).78
 KOHLER, Ivor./ USA.79
 KOHLER, Wolfgang./ Swarthmore (USA).81
 KOUSSY, A.H./ El Cairo (Egipto).82
 KRAEMER, W.P./ Edimburgo (G.B.).82
 KRAUSS, Stephen./ Durham (G.B.).82
 KRENTZ, M./ N.C. 134

- LAGACHE, D. / N.C. 135
LASAGA, J.I. / La Habana (Cuba). 83
LENART, Edith. / Budapest (Hungria). 84
LIERTZ, Rhaban. / Köln - neu - Ehrenfeld. (Alemania). 85
LINE, William. / Canadá. Toronto. 86
LITWINSKI, Leon. / Bruselas (Bélgica). 87
LUBIN, Ardie. / Londres (G.B.). 88

MACKAY, G.W. / Nottingham (G.B.). 89
MCLARDY, T. / N.C. 93
MACKWORTH, N.H. / Cambridge (G.B.). 91
MARZI, Alberto. / Florencia (Italia). 136
MAYER - GROSS, W. / Dumfries (G.B.). 91
MEILI, Richard. / Suiza. 91
METZGER, Wolfgang. / Múnic (Alemania). 92
MEYER, Alfred. / Londres (G.B.). 93
MIGLIORINO, Giuseppe. / Palermo (Italia). 94
MIRA Y LOPEZ, E. / R. Janeiro. (Brasil). 88
MUNSCH, Gerhard. / Hamburgo (Alemania). 95

NASY, Mary. / Budapest (Hungria). 96
NUTTIN, Josef. / Lovaina (Bélgica). 97
OLFIELD, R.C. / Oxford (G.B.). 98

PADALINO, F.S. / Venacia (Italia). 98
PEAR, T.H. / Manchester (G.B.). 99
PETRIE, Asenath. / Edgware - Middlesex - (G.B.). 100
PHILPOTT, S.J.F. / Londres (G.B.). 100
PIAGET, Jean. / Ginebra (Suiza). 102
PIGFORD, R.W. / Glasgow (G.B.). 103
PIERON, Henri. / París (Francia). 103
PONZO, Mario. / Roma (Italia). 104
POYER, Georges. / París (Francia). 105

RAMZU, Ishak. / Londres (G.B.). 106
RAVEN, J.C. / Dumfries (G.B.). 107
REVESZ, G. / Amsterdam (Holanda). 108
RICHARDSON, L.F. / Argyll (G.B.). 109
RODGER, Alec. / Londres (G.B.). 110
ROHRACHER, H. / Viena (Austria). 111
RYAN, T.A. / N.C. 43

SALFIEDL, D./ Doncaster (G.B.).111
SANAI, Mahmond./ Londres (G.B.).112
SANDLER, Joseph./ Londres (G.B.).112
SCHILLER, P.H./ USA. Orange Park. Florida.113
SIWEK, Paul./ N.York (USA).114
STENGEL, Erwin./ Chichester (G.B.).115

THOULESS, R.H./ Cambridge (G.B.).117
TRIGGS, Frances./ N.York (USA).118

UNGERSON, B./ Londres (G.B.).119

VERNON, M.D./ Reading (G.B.).120
VERNON, Philip./ Londres (G.B.).120
VIAND, Gaston./ Strasburgo (Francia).121
VITELES, M.S./ Filadelfia (USA).122
VOLGYESI, Francis./ Budapest (Hungria).124

WALL, W.D./ Birmingham (G.B.).124
WALLON, Henri./ Paris (Francia).125
WELFORD, A.T./ Cambridge (G.B.).126
WEST, Ranyard./ Midlothian (G.B.).127
WILLIAMS, H.S./ Surrey (G.B.).127
WILSON, N.A.B./ Surrey (G.B.).128
WING, H.D./ Swindon (G.B.).129
WOLTERS, A.W./ Reading (G.B.).130
ZANGWILL, O.L./ Oxford (G.B.).130.

PICKARD, P.M./ N.C. 112



XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ANSTEY, E./ Presidente Comunicaciones./ ~~Comunicación~~
BARTLETT, Frederic./ Pres. Comunico./ Conferencia.
CARMICHAEL, Leonard./ Pres. Comunico./ Comunicación.
COLLINS, Mary./ Pres. Comunico./ Secretaria del Congreso.
CRICHTON - MILLER, H./ Pres. Comunico./ Comunicación.
DREVER, James./ Pres. del Congreso./ Conferencia./ Pres. Comun(2V)
EYSENCK, H. J./ Pres. Comunico./ Symposium.
FERGUSON, H. H./ Pres. Comunico./ Comunicación.
KATZ, Rosa./ Pres. Comunico./ Comunicación.
KOHLEER, W./ Pres. Comunico./ Comunicación.
LANGFELD, Herbert./ Pres. Comunico./ Conferencia.
MAYER - GROSS, W./ Pres. Comunico./ Comunicación.
MICHOTTE, A./ Pres. Comunico./ Conferencia.
PEAR, T. H./ Pres. Comunico./ Comunicación.
PIAGET, Jean./ Pres. Comunico./ Comunicación.
PICKFORD, R. W./ Pres. Comunico. (2 V)./ Comunicación.
PIERON, Henri./ Pres. Comunico./ Comunicación.
PONZO, Mario./ Pres. Comunico./ Comunicación.
RAVEN, J. C./ Pres. Comunico./ Comunicación.
REVESZ, G./ Pres. Comunico./ Comunicación.
THOMSON, Godfrey./ Pres. Comunico./ Secretario General.
THOULESS, R. H./ Pres. Comunico./ Comunicación.
VITELES, M. S./ Pres. Comunico./ Comunicación.
WOLTERS, A. W./ Pres. Comunico./ Comunicación.

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

CONFERENCIAS - DISCURSOS

KATZ, David / Estocolmo (Suecia). página:34
PIERON, Henri. / Paris (Francia). 92
SKINNER, B.F. / Cambridge (USA). 62
THOMSON, Godfrey. / Edimburgo (G.B.). 50

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES CON COMUNICACIONES EN LOS SIMPOSIOS

- EYSENCK, H.J./ Londres (G.B.). Symposiums: 3 - 4 (2V) pgs: 255, 265
FLUGEL, J.C./ Londres (G.B.). Symposiums - 2 / 249
FRAISSE, P./ Paris (Francia). Symposium - 4 / 264
FRENKEL - BRUNSWIK./ Berkeley (USA). Symposium - 2 / 250
GERMAIN, J./ Madrid (España). Symposium - 4 / 256
JAMPOLSKY, M./ Paris (Francia). Symposium - 4 / 266
MACE, C.A./ Londres (G.B.). Symposium - 2 / 251
NUTTIN, J./ Lovaina (Bélgica). Symposium - 2 / 252
NYSSSEN, R./ Bélgica. Symposium - 4 / 257
ROSENZWEIG, S./ Washigto (USA). Symposium - 2 / 253
RUSSELL, R.W./ Londres (G.B.). Symposium - 2 / 254
THOULESS, R.H./ Cambridge (G.B.). Symposium - 3 / 255
ZAZZO, B./ Paris (Francia). Symposium - 1 / 248
WALLON, H./ Paris (Francia). Symposium - 1. / 248

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

- ABEL, M./ N.York (USA)./ Página:109
AGERBERG, S./ Suecia./ 110
ANCONA, L./ Milán (Italia).110
ANDERSON, S.E./ Finlandia.111
BABINGTON-SMITH, B./ Oxford (G.B.).112
BAHNSEN, P./ Copenhague.(Dinamarca).113
BANISSONI, F./ Roma (Italia).114
BEIZMAN, C./ Francia.114
BELL, S.E./ Worcester (USA).115
BJORKLUND, E./ Estocolomo (Suecia).116
BLOCH, V./ Sevres (Francia).117
BOERNSTEIN, W.S./ N.York (USA).118
BORNEMANN, E./ Munich (Alemania).119
BOULTING, D./ G.Bretaña.120
BRACKEN, von.H./ Munich (Alemania).121
BRESSON, F./ París (Francia).122
BRUNET, C./ N.C. 171
BRUNSWIK, E./ Berkeley (USA).123
BUFFARD, S./ Lyon (Francia).123
BUJAS, Z./ Zagreb (Yugoslavia).124
BURKE, L./ N.C. 179
CAMBIAGGIO, Delmira F./ N.C. 125
CAMPOS, N./ R.Janeiro (Brasil).126
CLARK, M.M./ Dumbarton (G.B.).127
CLAUSEN, J./ Oslo (Noruega).128
COHEN, J./ Londres (G.B.).128
COSTA, A.M./ Torino (Italia).129
DEBESSE, M./ Estrasburgo (Francia).130
DESCLAUX, P./ París (Francia).132
DOHN, D./ Dinamarca.133
DUYKER, H.C.J./ Amsterdam (Holanda).134
EKMAN, G./ Estocolomo (Suecia).134
EVART-CHMIELNISKI, E./ París (Francia).136
FELLENIOUS, V./ Estocolomo (Suecia).137
FERRACUTI, F./ Roma (Italia).138

FIEANDT, von. K. / Helsinki (Finlandia). 139
FRAISSE, P. / París (Francia). 140
FRISBY, C. B. / Londres (G. B.). 141
FROM, Franz. / Copenhague (Dinamarca). 142
GODIN, A. / Roma (Italia). 143
GROOT, de. A. D. / Amsterdam (Holanda). 143
GUNVALD, G. / Noruega. 145
HAMILTON, M. / Londres (G. B.). 145
HAVIN, A. / Oslo (Noruega). 146
HERON, A. / Manchester (G. B.). 147
HIMMELWEIT, H. / Londres (G. B.). 148
HUSEN, T. / Estocolmo (Suecia). 149
HOHN, E. / Tubingen (Alemania). 150
IACONO, G. / Milán (Italia). 151
MARTI-IBÁÑEZ, F. / N. York (USA). 152
INHELDER, B. / Ginebra (Suiza). 153
IRVINE, D. / Londres (G. B.). 154
ISCHLONDSKY, N. / N. York (USA). 155 - 156 (2 v).
JACKSON, C. / Oxford (G. B.). 157
JAMES, H. E. O. / Londres (G. B.). 158
JANIW, W. / París (Francia). 159
JOHANSSON, G. / Lund (Suecia). 160
JONES, L. L. W. / El Cairo (Egipto). 161
KARSTEN, A. / Helsinki (Finlandia). 162
KATZ, R. / Estocolmo (Suecia). 163
KILPATRICK, F. P. / Princeton (USA). 164
KNOPS, L. / Lovaina (Bélgica). 165
KOUSSY, El. A. H. / El Cairo (Egipto). 166
KRAUSS, S. / Durham (USA). 166
LEIB, A. / Hamburgo (Alemania). 168
LEPPO, K. / Helsinki (Finlandia). 169
LERSCH, Ph. / Munich (Alemania). 170
LEZINE, I. / N. C.
LILJEDAHL, N. A. / Estocolmo (Suecia). 171
LINDBERG, B. J. / Göteborg (Suecia). 172
LITWINSKI, L. / Bruselas (Bélgica). 173
LUBIN, A. / Londres (G. B.). 174
LUTHE, W. / Hamburgo (Alemania). 175
MARTI-IBÁÑEZ, F. / N. York (USA). 245
MAXWELL, S. / Edimburgo (G. B.). 177

MEILI, R./ Berna (Suiza).177
METZGER, W./ Westfalia (Alemania).178
MICHOTTE, A./ Lovaina (Bélgica).179
MINGLIORINO, G./ Palermo (Italia).180
MILLER, K.M./ Londres (G.B.).224
MIRA Y LOPEZ./ R.Janeiro (Brasil).181
MITTENECKER, E./ Viena (Austria).182
MONTPELLIER de.G./ Lovaina (Bélgica).183
MUNCHOZ DE ROCHA, G./ Curitiba (Brasil).184
MURRAY, H.A./ Cambridge (USA).185
NEWMAN, E.B./ Cambridge (USA).186
NIETO, M.D./ N.C. 187
NISSSEN, L./ Oslo (Noruega).188
NONY, C./ Paris (Francia).246
NUTTIN, J./ Lovaina (Bélgica).188
OLERON, P./ Paris (Francia).189
ORMIAN, H./ Jerusalem (Israel).189
PACHECO, Assis O./ Lisboa (Portugal).190
PAILLARD, J./ Paris (Francia).191
PALMADE, G./ Paris (Francia).192
PAULUS, J./ Lieja (Bélgica).194
PEAR, T.H./ Manchester (G.B.).120
PERSE, J./ N.C. 198
PETERS, W./ Estambul (Turquia).195
PETRIE, A./ Londres (G.B.).195
PFAFFMAN, C./ Providence (USA).196
PIAGET, J./ Ginebra (Suiza).197
PICHOT, P./ Paris (Francia).198
PICKFORD, R.W./ Glasgow (G.B.).199
PONZO, M./ Roma (Italia).200
POREBSKI, O./ Londres (G.B.).202
RADECKI, W./ Montevideo (Uruguay).203
RAKNES, O./ Oslo (Noruega).203
RASMUSSEN, W./ Oslo (Noruega).204
REVESZ, G./ Amsterdam (Holanda).205
RIESS, Bernard F./ N.York (USA).208
RIGGS, L.A./ Providence (USA). 209 - 210 (2V)
ROIHA, E./ Helsinki (Finlandia).210
ROSENZWEIG, S./ Missouri (USA).211
RUSSEL, R.W./ Londres (G.B.).212

SANAI, M./ Londres (G.B.).213
SANCHEZ de QUEIROZ, C./ R.Janeiro (Brasil).214
SANFORD, N./ Berkeley (USA).215
SBORDONI, G./ Roma (Italia).216
SECADAS MARCOS F./ Madrid (España).176
SEIDENFELD, M.A./ N.York (USA).217
SEINTOUB, S./ Paris (Francia).132
SKARD, O./ Oslo (Noruega).217
SMITH, G./ Lund (Suecia).218
SMITH, F.V./ Durham (G.B.).219
SOULAIRAC, A./ Paris (Francia).132 - 219 (2V)
SPINLEY, B.M./ Londres (G.B.).220
STEINBERG, H./ Londres (G.B.).221
STEVANOVIC, B.P./ Belgrado (Yugoslavia).222
STORA, R./ Paris (Francia).223
SUMMERFIELD, A./ Londres (G.B.).224
SUTHERLAND, J./ Blefast - I.N. - (G.B.).225
TAKAGI, S./ Tokio (Japón).226
TRANEKJAER - RASMUSSEN, E./ Dinamarca.227
TRANKELL, A./ Suecia.228
TSAI, Loh Seng./ N.C. 229
ULIN, C./ Estocolmo (Suecia).230
VERNON, P.E./ Londres (G.B.).236
VIDOR, M./ Liverpool (G.B.).238
VINSON, D.B./ Houston (USA).240
VOLTA, Dalla A./ Génova (Italia).241
WALLON, H./ Paris (Francia).231
WARTENA, L./ Augsburg (Alemania).233
WEIL, P.G./ R.Janeiro (Brasil).234
WEISSMAN, S./ USA. 109
WELLEK, A./ Mainz (Alemania).235
WENGER, M.A./ Los Angeles (USA).236
WESTBY, G./ Hull (G.B.).237
WILLIAMS, M./ Oxford (G.B.).239
YELA, M./ Madrid (España).242
YOKOYAMA, M./ Tokio (Japón).243
ZANGWILL, O.L./ Oxford (G.B.).239
ZAZZO, R./ Paris (Francia).244
ZOTTERMAN, Y./ Estocolmo (Suecia).244
JAMPOLSKY, P./ Paris (Francia).158

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ABEL, M./ Pres. Sesión : Comunicaciones / Comunicación
BABINGTON, S. B. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
BAHNSEN, P. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
BRUNSWIK, G. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
COHEN, J. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
DEBESSE, M. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
EYSENCK, H. J. / Symposium (2 V) / Pres. Ses. Comunicaciones.
FLUGEL, J. / Symposium / Pres. Ses. Comunicaciones.
FRAISSE, P. / Symposium / Pres. Ses. Comunic. / Comunicación.
FRENKEL - BRUNSWIK / Symposium / Pres. Ses. Comunicaciones.
GERMAIN, J. / Symposium / Pres. Ses. Comunicaciones.
INHELDER, B. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
ISCHLONDSKY, N. / Comunicaciones (2 V).
JAMES, H. E. O. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
JAMP OLSKY, M. / Symposium / Comunicación.
KATZ, David. / Conferencia / Pres. Congreso / Pres. Ses. Comunic.
LANGFELD, H. / Pres. Ses. Comunicaciones (2 V).
LITWINSKI, L. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
MACE, C. A. / Symposium / Pres. Ses. Comunicaciones.
MEILI, R. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
MICHOTTE, A. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
MIRA Y LOPEZ. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
MURRAY, H. A. / Pres. Ses. Comunicaciones / Comunicación.
NUTTLIN, J. / Symposium / Pres. Ses. Comunic. / Comunicación.
ORMIAN, H. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
PEAR, T. H. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
PETERS, W. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
PIAGET, J. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
PIERON, H. / Conferencia. / Pres. Ses. Comunicaciones.
PIKFORD, N. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
PONZO, M. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
RIGGS, L. A. / Comunicaciones (2 V).
RUSELL, R. W. / Symposium. / Comunicación. / Pres. Ses. Comunic.
SANDFORD, N. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.
SKARD, O. / Pres. Ses. Comunicaciones. / Comunicación.

SKINNER, B.F./ Conferencia./ Pres.Ses.Comunicaciones.
SOULAIRAC, A./ Comunicaciones (2 V).
THOMSON, Godfrey./ Conferencia./ Pres.Ses.Comunic (2 V)
THOULESS, R.H./ Symposium./ Pres.Ses.Comunic.
TRANEKJAER - RASMUSEN./ Pres.Ses.Comunic./ Comunicación.
ZAZZO, H./ Symposium./ Comunicación.
WALLON, H./ Symposium./ Comunicación./ Pres.Ses.Comunic.
WELLEK, A./ Pres.Ses.Comunicaciones./ Comunicación.
WERGER, M.A./ Pres.Ses.Comunicaciones./ Comunicación.
YELA, M./ Pres.Ses.Comunicaciones./ Comunicación.
ROSENZWEIG, S./ Symposium./ Pres.Ses.Comunic./ Comunicación.

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE DE ORGANIZACION

BARBEAU, G./ Montreal (Canada)
BOTT, E.A./ Toronto (Canada)
FERGUSON, G.A./ Montreal (Canada) Tesorero
HEBB, D.O./ Montreal (Canada)
KISKER, C.W./ Columbus (U.S.A.)
LANGFELD, H.S./ Princeton (U.S.A.)
MAILLOUX, N./ Montreal (Canada) Secretario
MARQUIS, D.G./ Ann Arbor (U.S.A.) Presidente
MACLEOD, R.B./ Ithaca (U.S.A.)
MORTON, N.W./ G.B.
NEWMAN, E.B./ Cambridge (U.S.A.)
PRATT, C.C./ Princeton (U.S.A.)
RUSSELL, R.W./ Princeton (U.S.A.)
SANFORD, F.H./ N.York (U.S.A.)
WILLIAMS, D.C./ Toronto (Canada)

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE DE PROGRAMACION

AMMONS, R.B./ Louisville (U.S.A.)
BEACH, F./ N.Haven (U.S.A.)
BENTON, A.L./ Iowa (U.S.A.)
BRACKEN, H.V./ Branschweig (Alemania)
BURHAM, R.W./ N.York (USA)
COOMB, C./ Ann Arbor (USA)
DUYKER, H.C./ Amsterdam (Holanda)
GIBSON, J.J./ Ithaca (USA)
GRAHAM, C.H./ N.York (USA)
HILGARD, E.R./ Stanford (USA)
KISKER, G.W./ Cincinnati (USA)
LICKLIDER, J.C.R./ Cambridge (USA)
MACLEOD, R.B./ Ithaca (USA) Presidente
MARQUIS, D.G./ Ann Arbor (USA)
MCCLELLAND, D.C./ Middletown (USA)
MELTON, A.W./ S.Antonio (USA)
MORGAN, C.T./ Baltimore (USA)
MURPHY, G./ Topeka (USA)
NUTTIN, J./ Lovaina (Bélgica)
PRATT, C./ Prineeton (USA)
SANFORD, R.N./ Poughkeepsie (USA)
SMITH, M.B./ N.York (USA)
WILLIAMS, D.C./ Toronto (Canadá)
WILSON, A.T.M./ Londres (G.B.)
WOLFLE, D./ Washington (USA)
WRIGLEY, C.F./ Champaign (USA)

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PRESIDENTES DE LAS CONFERENCIAS

DESAULNIERS, Omer - Juler. / Quveco (Canadá).
KELLY, Lowell. E. / Ann Arbor (USA).
PIERON, Henri. / Paris (Francia).
Ponzo, Mario. / Roma (Italia).

CONFERENCIAS.

BOTT, Edward. A. / Toronto (Canadá). / Página: 18
MICHOTTE, Albert. / Lovaina (Bélgica). / 70
PENFIELD, Wilder. / Montreal (Canadá). / 47
PIAGET, Jean. / Ginebra (Suiza). / 41
Tolman, Edward. C. / Berkeley (USA). / 31

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

- ALLPORT, Gordon W. / Cambridge (USA) / pg:211
ASRATYAN, E.A. / Moscú (URSS) / 135
AUBERT, Vilhelm. / Oslo (Noruega). 210

BAERENDS, G.P. / Groningen (Holanda) / 93
BENTON, Arthur. / Iowa (USA). 165
BIESHEUVEL, S. / Johannesburg (S. Africa). / 126
BRACKEN, Helmut Von. / Braunschweig (Alemania). / 195
BRADY, Joseph, V. / Washington (USA). / 145
BRUNSWIK, Egon. / Berkeley (USA). / 108
BUYTENDIJK, Frederic, J.J. / Utrecht (Holanda). / 198

COCK, Stuart, W. / N. York (USA). / 190
COOMBS, Clyde H. / Ann Arbor (USA). / 154

DUYKER, Hubert, C.J. / Amsterdam (Hol). / 206

EL - KOUSSY, A.H. / El Cairo (Egipto). / 130
EVANS, Ralph, M. / Rochester (USA). / 224
EYSENCK, Hans. / Londres (G.B.). 140

FARNSWORTH, Dean. / New London (USA). / 223
FISHER, Burton R. / Oslo (Noruega). / 210
FRENKEL - BRUNSWIK, Else. / Berkeley (USA). / 98

GIBSON, James, J. / Ithaca (USA). / 178
GRAHAM, C.H. / N. York (USA). / 114
GRANIT, Ragnar. / Estocolmo (Suecia). / 117
GUNTER, Raph. / Londres (G.B.). / 115
GUTTMAN, Louis. / Israel . / 155

HARLOW, Harry, E. / Madison (USA). / 152
HARTLINE, H.K. / N. York (USA). / 118
HEIDER, Fritz. / Lawrence (USA). / 159
MEMPHILL, John K. / Columbus (USA). / 174
HIMMELWEIT, H.T. / Londres (G.B.). / 143
HOHN, Elfriede. / Tubingen (Alemania). / 143
HUMPHREY, George. / Oxford (G.B.). / 213

IERSSEL, Van J.J.A. / Leyden (Holanda)./ 95
INHELDER, B./ Ginebra (Suiza)./ 217
ISRAEL, Joachim./ Estocolmo (Suecia)./ 142

JAMES, H.E.O./ Londres (G.B.)./ 192
JARL, Vidkunn./ Oslo (Noruega)./ 128
JASPER, Herbert./ Montreal (Canadá)./ 162

KENDLER, Howard, H./ N.York (USA)./ 214
KOHLER, Ivo./ Innsbruck (Austria)./ 176
KUBIE, Lawrence, S./ N.York (USA). / 123

LACEY, John./ Yellow Springs (USA)./ 137
LAGACHE, Daniel./ Paris (Francia)./ 145
LEEPER, Robert./ Eugene (USA)./ 110
LE SENNE, René./ Paris (Francia)./ 198
LEHRMAN, Daniel, S./ Newark (N.J.) USA./ 96
LEONTIEV, A./ Moscú (URSS)./ 132
LEWIS, Don./ Iowa (USA)./ 181
LIKERT, Rehsis./ Ann Arbor (USA)./ 170
LIPPITT, Ronad./ Ann Arbor (USA)./ 193
LUCHINS, A.S./ Montreal (Canadá)./ 215
LYSGAARD, Suerre./ Oslo (Noruega)./ 189

Mc CLELLAND, David./ Middletow (USA)./ 100
Mc GILL, William, J./ N.C. - 203
Mc KAY, D.M. / Londres (G.B.). 204
Mc QUITTY, Louis./ Urbana (USA)./ 103
MILLER, Daniel, R./ Ann Arbor (USA)./ 101
MILLER, Neal./ N.Haven (USA)./ 151
MURPHY, Gardner./ Topeka (USA)./ 111

NEWMAN, E.B./ Cambridge (USA)./ 202
NUTTIN, Joseph./ Lovaina (Bélgica)./ 158

PETRIE, Asenath./ Londres (G.B.)./ 167
PICHOT, Pierre J./ Paris (Francia)./ 166
PIERON, Henri./ Paris (Francia)./ 220
PONZO, Mario./ Roma (Italia)./ 182
POSTMAN, Leo./ Berkeley (USA)./ 179

RADHA KRISHNA, Rao./ India./104
RIESEN, Austin H./ Chicago (USA)./ 221
RIGGS, Lorrin A./ Brown (USA)./ 223

RODRIGUEZ DELGADO, Jose M./ N.Haven (USA)./ 163
ROKKAN, Stein./ Oslo (Noruega)./ 210
ROSVOLD, H. Enger./ N.Haven (USA)./ 163

SCHACHTER, Stanley./ Minneapolis (USA)./ 208
SELLTIZ, Claire./ N.York (USA)./ 190
SMITH, Karl./ Madison (USA)./ 184
SOKOLOV, E.N./ Moscú (URSS)./ 134
SOLOMON, Richard L./ Cambridge (USA)./ 150
STELLAR, Eliot./ Philadelphia (USA)./ 147
STEVENS, S.S./ Cambridge (USA)./ 120
TAYLOR, Donald W./ Berkeley (USA)./ 218
TEPLOW, B.M./ Moscú (URSS)./ 139
THOMAE, Hans./ Erlangen (Alemania)./ 200
TOMAN, Walter./ Viena (Austria)./ 124
TOMKINS, Silvan.S./ Princeton (USA)./ 160
TUCKER, Ledyard./ Princeton (USA)./ 105

WALLACH, Hans./ Swartmore (USA)./ 180
WATSON, Jeanne./ Ann Arbor (USA)./ 193
WLFORD, A.T./ Cambridge (G.B.)./ 185
WELLEK, Albert./ Mainz (Alemania)./ 156
WESTERLUND, Gunnar./ Estocolmo (Suecia)./ 171
WILSON, A.T.M./ Londres (G.B.)./ 172
WRIGLEY, Charles./ Champaign (USA)./ 106.

YELA, Mariano./ Madrid (España)./ 129
YUN HSIA./ N.York (USA)./ 114

ZAPOROZHETS, A.B./ Moscú (URSS)./ 187
ZAZZO, René./ Paris (Francia)./ 197
ZILBOORG, Gregory./ N.York (USA)./ 122

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

AMMONS, Robert. B. / Com. Programación. / Pres. Symposium.
BEACH, Frank. / Com. Programación. / Pres. Symposium.
BENTON, Arthur. / Symposium. / Com. Programación.
BOTT, Edward. A. / Copresidente Congreso. / Conferencia / Com. Orga..
COOMBS, Clyde. / Symposium. / Com. Programación.
DYUKER, Hubert. / Symposium. / Com. Programación.
GIBSON, James. J. / Symposium. / Com. Programación.
GRAHAM, C. H. / Symposium. / Com. Programación.
HILGARD, E. R. / Pres. Symposium. / Com. Programación.
HUMPHREY, George. / Pres. Symposium. / Symposium.
LICKLIDER, J. C. R. / Pres. Symposium. / Com. Programación.
McClelland, David. / Symposium. / Com. Programación.
Marquis, Donald. G. / Pres. Com. Organiz. / Pres. Symp. / Com. Program. }
McLeod, Robert. / Pres. Symposium. / Com. Organiz. / Pres. Com. Organiz.
MURPHY, Gardner. / Symposium. / Com. Programación.
NEWMAN, E. B. / Symposium. / Com. Organización.
NUTTIN, Joseph. / Symposium. / Com. Programación.
PIERON, Henri. / Pres. Conferencia. / Symposium.
PONZO, Mario. / Pres. Conferencia. / Symposium.
RIGGS, L. A. / Presid. Symposium. / Symposium.
SANDFORD, R. N. / Pres. Symposium. / Com. Programación..
TOLMAN, Edward. C. / Copresidente Congreso. / Conferencia.
WILSON, A. T. M. / Symposium. / Com. Programación.
WOLFLE, Dael. / Pres. Symposium. / Com. Programación.
WRIGLEY, Charles. F. / Symposium. / Com. Programación.
BRACKEN, Helmut von. / Pres. Symp. / Symposium. / Com. Programación.

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE GENERAL DE ORGANIZACION

A) MIEMBROS DELEGADOS POR LA UNION INTERNAC. DE PS. CIENTIFICA .

PIAGET, J. / Ginebra (Suiza) .
KLINEBERG , O. / N.York (U.S.A.)
MAILLOUX , N . / Montreal (Canada) .
PIERON , H. / Paris (Francia)

B) MIEMBROS DELEGADOS POR LA SOCIEDAD BELGA DE PSICOLOGIA

BUYSE, R . / Universidad de Lovaina
COETSIER , L. / Universidad de Gand
DE BUSSCHER , J . / Universidad de Bruselas
DE COSTER , W. / Universidad de Bruselas
DELYS , L. / Universidad de Bruselas
DE MONTPELLIER , G. / Universidad de Lovaina
FAUVILLE , A. / Universidad de Lovaina
FRANSEN , F. / Universidad de Gand
KNOPS, L. / Universidad de Lovaina
KRIEKEMANS , J. / Universidad de Lovaina
LEY , J. / Universidad de Bruselas
MICHOTTE , A. / Universidad de Lovaina
NUTTIN , J. / Universidad de Lovaina
OMBREDANE , A. / Universidad de Bruselas
OSTERRIETH , P. / Universidad de Bruselas
PAULUS , N. / Universidad de Lieja
PIRET , R. / Universidad de Lieja .

COMITE DE PROGRAMACION

COETSIER , L.
DELYS , L .
DE MONTPELLIER , G.
FAUVILLE , A.
MICHOTTE , A.
NYSSEN , R.
OMBREDANE , A.
OSTERRIETH , P.
PAULUS , N .

INSTITUCIONES REPRESENTADAS OFICIALMENTE EN EL

XV .CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

1. ACADÉMIAS

Académie Royale des Sciences, Lettres et Beaux-Arts de Belgique
 Académie Royale de Médecine de Belgique
 Académie des Sciences de l'Institut de France
 Académie des Sciences de l'URSS
 Académie tchécoslovaque des Sciences
 Académie des Sciences Pédagogiques de l'URSS
 Conseil des Académies de la République Fédérative Populaire de Yougoslavie
 Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen
 Koninklijke Vlaamse Akademie voor Wetenschappen, Letteren en Schoone Kunsten van België
 National Academy of Sciences of the United States
 Royal Irish Academy
 Royal Society of Edinburgh
 Académie de la République Populaire de Roumanie
 Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig
 Science Council of Japan

2. UNIVERSITÉS

Aix-Marseille	Lausanne
Baltimore (Johns Hopkins)	Lawrence (Kansas)
Berlin (Freie Univ.)	Leeds
Birmingham	Leipzig
Bonn	Leopoldville
Bogota	Liège
Bordeaux	Londres
Bruxelles	Louvain
Bruxelles (Faculté St-Louis)	Manchester
Bucarest	Mexico
American Uni. at Cairo	Michigan (Ann Arbor)
California	Michigan State Univ.
Cambridge (UK)	Milan (Univ. Cath.)
Cambridge (USA) (Harvard)	Montréal (McGill)
Caracas	Montréal (Univ. de)
Christchurch (New Zealand) (Canterbury)	Munich
Charlottesville (Virginia)	Nimègue (Univ. Cath.)
Chicago	New-York (Columbia)
Cleveland (Western Reserve)	Nottingham
Cluj	Oslo
Collège de France	Oxford
Colorado	Padoue
Comillas-Santander	Paris (Sorbonne)
Copenhague	Porto
Cork	Princeton
Dresde	Puebla
Dublin	Queensland
Durham (USA)	Rio de Janeiro
Durham (UK)	Rochester
Edinbourg	St-Domingue
Elisabethville	Santa Fé
Erlangen	São-Paulo
Francfort	Sheffield
Florence	Stanford
Gand	Strasbourg
Gênes	Taipei
Greifswald	Toronto
Hull	Tübingen
Iowa State Univ.	Utrecht
Jerusalem	Wayne State Univ.

3.

Ministère de l'Enseignement Supérieur de l'URSS
 Ministère de l'Instruction Publique de la République Populaire de Pologne
 Unesco, Département des Sciences sociales
 Unesco, Commission Nationale Belge

4.

American Psychological Association
 American Psychosomatic Society
 Canadian Psychological Association
 Finnish Psychological Society
 Israel Psychological Association
 Japanese Psychological Association
 Kentucky Psychological Association
 Société de Psychologie de l'Uruguay
 British Psychological Society, Australian Branch

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

DISCURSOS Y CONFERENCIAS

KLINEBERG, O./ N.York. Página: 9
KLUCKHOHN, C./ Cambridge (USA) - 63
KOHLER, W./ N.Hampshire. - 37
MICHOTTE, A./ Lovaina - 13,17 (2 veces)
PIAGET, J./ Ginebra - 6,51 (2 veces)
PIERON, H./ Le Vezinet (Francia). - 11
VERMEYLEN, M./ Bélgica. - 3

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

ANCONA, Leonardo / Milán (Italia) / Página:501
ARGYLE, Michael. / Oxford (G.B.) / 512
ARNOLD, Magda. / Chicago (USA) 406
BARKER, Roger / Lawrence (USA) 155
BENIEST - NOIROT. / Bruselas (Bélgica) 169
BENNET, Edward . / Berkeley (USA) 182
BERTELSON, F. / Bruselas (Bélgica) 169
BIESHEUVEL, Simon. / Johannesburg (Africa del Sur) 164 - 172
BLUM, Gerald / Ann Arbor (USA) 343
BOREN, John. / West Point (USA) 185
BRADY, Joseph V. / Washington (USA) 185
BROAD BENT. / Cambridge (G.B.) 111
BROUNTENBRENNER, Vrie. / Ithaca (USA) 520
BRUNER, Jerome S. / Cambridge (USA) 341
BURROUGHS, George E. / Birmingham (G.B.) 534
COHEN, John. / Manchester (G.B.) 301
CRUTCHFIELD, Richard. / Berkeley (USA) 386
CHAPANIS, Alphonse. / Baltimore (USA) 559
DIAMOND, Irving. / Chicago (USA) 203
DUIJKER, H.C.J. / Amsterdam (Holanda) 527
FAIGN, Helen. / Jerusalem (Israel) 466
FAVERGE, J. Maurice. / Paris (Francia) 116
FESTINGER, Leon. / Standford (USA) 389
FROM, Franz. / Copenhagen (Dinamarca) 515
FRAISSE, Paul. / Paris (Francia) 300
GARNER, W.R. / Baltimore (USA) 94 - 104
GASTAUT, Henri. / Marsella (Francia) 391
GIBSON, James. / Ithaca (USA) 261
CODIN, A. / Bruselas (Bélgica) 503
GRUBER, Howard. / Boulder (USA) 318
GUTTMAN, Louis. / Jerusalem (Israel) 130
HANES, R.M. / Baltimore (USA) 97
HOCHBERG, Julian. E. / Ithaca (USA) 265
HOFFMAN, Klaus. / Wilhelmshaven (Alemania) 298
HUNT, Howard. E. / Chicago (USA) 203

INHOLDER, Berbel./ Ginebra (Suiza) 435
JACOBSON, Eugene./ East Lansing (USA) 557
JANIS, Irving.L./ New Haven (USA) 388
JEEVES, M.A./ Leeds (G.B.) 508
JOHANSEN, Martin./ Copenhagen (Dinamarca) 337
JOHANSON, Grunnar./ Uppsala (Suecia) 263
JOHODA, G./ Glasgow (G.B.) 171
KATONA, George./ Ann Arbor (USA) 351
KELLHACKER, Martin./ Munich (Alemania) 568
KLOVE, Hallgrim./ Indianapolis (USA) 205
KLUCKHOHN, Clyde./ Cambridge (USA) 82
KRECH, David./ Berkeley (USA) 182
LAGACHE, Daniel./ Paris (Francia) 397
LAMBERT, W.E./ Montreal (Canadá) 529
LAROCHE, J.L./ Lovaina (Bélgica) 167
LUCAS, A./ Billancourt (Francia) 559
MACE, A./ Londres (G.B.) 349
MACKWORTH, N.H./ Cambridge (G.B.) 560
MAILLOUX, Noel./ Montreal (Canadá) 501
MALRIEU, P./ Toulouse (Francia) 394
Mc CANN, E.V./ Cambridge (USA) 510
Mc LEOD, Robert./ Ithaca (USA) 154
MEILI, Richard./ Berna (Suiza) 485
METZGER, Wolfgang./ Munich (Alemania) 258 - 316
MILLER, Daniel./ Ann Arbor (USA) 464
MINKOWSKI, Eugene./ Paris (Francia) 302
MOSCOVICI, Serge./ Paris (Francia) 133
MURRAY, H.A./ Boston (USA) 481
MURPHY, Louis./ Topeka (USA) 433
NEFF, William./ Chicago (USA) 232
NOELTING, Gerald./ Ginebra (SUIZA) 435
NUTTIN, Joseph./ Lovaina (Bélgica) 351
OLDS, James./ Los Angeles (USA) 76
OMBREDANE, André./ Bruselas (Bélgica) 169 - 483
PARSEON, Talcott./ Cambridge (USA) 619
PIAGET, Jean./ Ginebra (Suiza) 314
PICHOT, P./ Paris (Francia) 486
PRIMBRAM, K./ Hartford (USA) 77 - 230
PROTHRO, E.Terry./ Beirut (Libano) 530

REITAN, Ralph./ Indiana (USA) 208
ROSENZWEIG, Mark./ Berkeley (USA) 182
RUSSELL, Roger W./ Londres (G.B.) 183
SEARS, Robert./ Stanford (USA) 462
SCHEERER, Martin./ Lawrence (USA) 312
SHERWOOD, S.L./ Colchester (USA) 186
SIMSON, W.A./ Londres (G.B.) 564
SKARD, Aase G./ Oslo (Noruega) 430
SMITH, Patricia./ Ithaca (USA) 354
STOETZEL, Jean./ Paris (Francia) 533
STEVENS, S.S./ Cambridge (USA) 91
TAJIURI, Renato./ Cambridge (USA) 516
TAJFEL, Henri./ Oxford (G.B.) 339
TAYLOR, J.G./ Surafrica / 518
THEUBER, Hans.L./ N.York (USA) 227
THOMAE, Hans./ Erlangen (Alemania) 156 - 429
VERHAEGEN, Paul./ Elizabethville (Congo) 167
VERNON, M.D./ Reading (G.B.) 335
VIBERT - DURAIN./ Paris (Francia) 133
WALL, W.D./ Londres (G.B.) 564
WAPNER, Seymourt./ Worcester (USA) 336
WELFORD, A.T./ Cambridge (G.B.) 500 - 506
ZAZZO, Bianka./ Paris (Francia) 571

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIALISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

ADELSON, Joseph, / Ann Arbor (USA) / pg:380 / 603
 ALBERONI, Francesco / Milán (Italia) / pg:145
 ALBIZU-MIRANDA, Carlos / Puerto Rico / pg:492
 AMBROSE, John Anthony / Londres (G.B.) / pg:472
 ANDERSON, Scarvia / Washington (USA) / pg:331
 ANDRIEUX, Cecile / París (Francia) / pg:383
 ANGELLI ARRIGO, Leonardo / Sao Paulo (Brasil) / pg:359
 APPLEZWEIG, Mortimer / New London (USA) / pg:362
 APPLEZWEIG, Dee G. / New London (USA) / pg: 362
 ASHBY, W.R. / Gloucester (G.B.) / pg:126
 ASRATYAN, E.A. / Moscú (URSS) / pg:596

 BACHER, F / París (Francia) / pg:125
 BAKAN, Paul / East-Lansing (USA) / pg:160
 BALANESCU, Ion / Bucarest (Rumania) / pg:128
 BANG, Vinh / Ginebra (Suiza) / pg:333
 BARANYAI, Elizabeth / Budapest (Hungría) / pg:586
 BARER, Charles / Dayton (USA) / pg:285
 BATTERSBY, W.S. / N.York (USA) / pg:236
 BEIZMANN, Cecile / París (Francia) / pg:450
 BELANGER, David / Montreal (Canadá) / pg:592
 BELOFF, Halla / Belfast (G.B.) / pg:548
 BELOFF, John / Belfast (G.B.) / pg:102
 BENDER, M.D. / N.York (USA) / pg:236
 BENE, Eva / Londres (G.B.) / pg:495
 BENTON, Arthur / Iowa (USA) / pg:216
 BERNHARDT, Karl / Toronto (Canadá) / pg:370
 BERRIEN, F. / New Brunswick (USA) / pg:540
 BIRREN, James F / Bethesda (USA) / pg:240
 BJERSTEDT, Ake / Lund (Suecia) / pg:538
 BOSSIO, Victoria / Birmingham (G.B.) / pg:471
 BOTWINICK, Jack / Bethesda (USA) / pg:240
 BOUVIER, U / Bruselas (Bélgica) / pg:147
 BRENGELMANN, J.C. / Londres (G.B.) / pg:193
 BRILL, N.Q. / Los Angeles (USA) / pg:194
 BROADHURST, P.L. / Londres (G.B.) / pg:603
 BROWN, Roger W / Cambridge (USA) / pg:582
 BRUNET, Odette / París (Francia) / pg:322
 BURDOCK, E.I. / N.York (USA) / pg:371
 BUYTENDIJK, Frederik / Utrech (Holanda) / pg:276

CAIN, Jacques / Marsella (Francia) / pg:599
CANESTRARI, Renzo / Bologna (Italia) / pg:271
CARMICHAEL, Leonard / Washington (USA) / pg:126
CERVIN, Vladimir / Toronto (Canada) / pg:377
CESA-BIANCHI, M. / Milán (Italia) / pg:250/345
CLAREMONT, Claude / Surrey (G.B.) / pg:283
CLAY, Hilary M / Cambridge (G.B.) / pg:457
CRAHAY, Serge / Bruselas (Bélgica) / pg:581
COHEN, John / Manchester (G.B.) / pg:151
COHEN-SEAT, G. / París (Francia) / pg:246
COLLIER, Rex M / Jefferson Barracks (USA) / pg:162
CONRAD, R. / Cambridge (G.B.) / pg:604
CROOKES, T.G. / Aylesbury (G.B.) / pg:286
COOMBS, Clyde H / Ann Arbor (USA) / pg:141
CROWDER, Norman / Denver (USA) / pg:146
CRUMPTON, E. / Los Angeles (USA) / pg:194

CHATEAU, Jean / Bourdeaux (Francia) / pg:280

DAILLET, Charles / Kansas (USA) / pg:446
DALE, H.C.A. / Cambridge (G.B.) / pg:609
DALLA, Volta Amadeo / Génova (Italia) / pg:546
DAVID, Henry / N.Jersey (USA) / pg:494
DELYS, Louis / Bruselas (Bélgica) / pg:329
DEMPSEY, Peter / Cork (Irlanda) / pg:552
DIMMICK, Forrest / New London (USA) / pg:
DEUTSCH, Morton / Murray Hill (USA) / pg:422
DEVOTO, A. / Florencia (Italia) / pg:223 / 497
DOUGLAS, J.B. / Edimburgo (G.B.) / pg:443
DREVER, James / Edimburgo (G.B.) / pg:213
DUBOIS, Philip / St.Louis / 141

EDUARS, Ward / Ann Arbor (USA) / pg:152
EHRlich, S / París (Francia) / pg:307
EIDUSON, Bernice / Beverly Hills / USA / pg:476
EIDUSON, S. / Los Angeles (USA) / pg:194 / 198
ELMGREN, John / GÖteborg (Suecia) / pg:372
EXTREMET, Josette / Marsella (Francia) / pg:599
EYSENCK, H.J. / Londres (G.B.) / pg:369.

FLIEMING, L.M. / Londres (G.B.) / 549
FILLIOZAT-COSSON A.M. / Paris (Francia) / pg:447
FINK, Max / Londres (G.B.) / pg:238
FISHER, Jerome / S. Francisco (USA) / pg:148
FURNEAUX, W.D. / Londres (G.B.) / pg:363
FONTAINE, P.J. / Lovaina (Bélgica) / pg:449
FRANKS, C.M. / Londres (G.B.) / pg:192
FREEDMAN, Daniel / Los Angeles (USA) / pg:479
FULLER, L / Bar Arbor (USA) / pg:554

GALLI, Pier / Milán (Italia) / pg:244
GERBER, Marcelle / Paris (Francia) / pg:180
GELBERT, Albin R / Norton (USA) / pg:489
GINSBERG, Aniela / S. Paulo (Brasil) / pg:545
GLASER, Robert / Pittsburgh (USA) / pg:550
GOLDBERGER, Leo / N. York (USA) / pg:541
GOLDMANN-EISLER, Frieda / Londres (G.B.) / pg:584
GOTTSCHALDT, Kurt / Berlín (Alemania) / pg:381
GRADA, Eraldo De / Roma (Italia) / pg:368
GRIEW, Stephen / Bristol (G.B.) / pg:458
GU. LLIKSEN, Harold / Princeton (USA) / pg:140
GWYNNE Jones E / Londres (G.B.) / pg:594

HAHN, Hans / Lexington (USA) / pg:552
HAMILTON, Max / Leeds (G.B.) / pg:199
HARVEY, O.J. / Hashville (USA) / pg:346
HAYS, William / Ann Arbor (USA) / pg:419
HEIM, Alice W. / Cambridge (G.B.) / pg:333
HEINICKE, Christoph / Londres (G.B.) / pg:473
HERBERT, Philip G / Londres (G.B.) / pg:86
HINKLE, Lawrence / N. York (USA) / pg:541
HIMMELWEIT, Hilde T / Londres (G.B.) / pg:578
HINDLEY, C.B. / Londres (G.B.) / pg:445
HOFSTATTER, Peter / Wilhemshaven (Alemania) / pg:153
HOLSMQUIST, Sten / Lund (Suecia) / pg:139
HOLLANDER, E.D. / Pittsburg (USA) / pg:522
HOOD, Henry Blair / Dumfriesshire (G.B.) / pg:324
HOPKINSON, R.G. / Garston (G.B.) / pg:103
HORST, Luan Der / Amsterdam (Holanda) / pg:219
HUDSON, Bradford B / Houston (USA) / pg:543
HUNTER, Iam M / Edimburgo (G.B.) / pg:327

INGHAM, J.A. / Cardiff (G.B.) / pg:251
JAMPOLSKY, P / Paris (Francia) / pg:454
JEEVES, M.A. / Leeds (G.B.) / pg:323
JENKINS, James J / Minneapolis (USA) / pg:583
JERISON, Harry / Yellow Spring (USA) / pg:308
JOHNSON, Donald / East Lansing (USA) / pg:331
JOHNSON, Minnie L / Londres (G.B.) / pg:326
JORVE, Warren / Xenia (USA) / pg:239

KAHN, L / N.York (USA) / pg:238
KANIZSA, G. / Trieste (Italia) / pg:290
KNAPEN, Marie T / Leopoldville (Congo) / pg:179
KARDOS, Ludwig / Budapest (Hungria) / pg:597
KELLMER PRINGLE, M.L. / Birmingham (G.B.) / pg:471
KINGET, Marian G / East Lansing (USA) / pg:374
KORIN, Hyman / N.York (USA) / pg:238
KRIS, Christine / Cambridge (USA) / pg:247
KROUT, Maurice H / Chicago (USA) / pg:419

LAMBERT, Wallace / Montreal (Canada) / pg:585
LARSSON, Knut / Göteborg (Suecia) / pg:200
LEBLANC, Maria / Elisabethville (Congo) / pg:177
LEE, Doris M / Londres (G.B.) / pg:144
LEE - Von GOETHEM / Bruselas (Bélgica) / pg:149
LETBOWITZ, Herschel / Madison (USA) / pg:289
LEIDERMAN, Gloria / Boston (USA) / pg:469
LELORD, G. / Paris (Francia) / pg:246
LENART, Edith / Budapest (Hungria) / pg:587
LENART, F. / Budapest (Hungria) / pg:328
LIGGETT, John / Durham (G.B.) / pg:496
LINSCHOTEN, J. / Utrech (Holanda) / pg:270
LORD, Edith / Addis-Abeba (Etiopia) / pg:176
LUBIN, Ardie / Washington (USA) / pg:593
LURIA, A.R. / Moscú (URSS) / pg:460

MACKAY, D.M. / Londres (G.B.) / pg:284
MALMO, Robert / Montreal (Canada) / pg:221
MASSUCCO COSTA A / Cagliari (Italia) / pg: 275
MAYS, Wolff / Manchester (G.B.) / pg:143
METELLI DILALLO, Carmela / Padua (Italia) / pg:575
METELLI, F / Padua (Italia) / pg:240

METIN OZEK, M.D. / Estambul (Turquía) / pg:201
MIASSITCHEV, V. / Leningrado (URSS) / pg:555
MILDER, Brenda / Montreal (Canadá) / pg:217
MILES, Walter / Estambul (Turquía) / pg:245
MILNER, Esther / N.York (USA) / pg:421
MILLER, James G. / Ann Arbor (USA) / pg:85
MINGUZZI, Gian F. / Bolonia (Italia) / pg:271
MINTZ, Norbert L. / Waltham (USA) / pg:474
MISITI, R. / Roma (Italia) / pg:427
MOELLER, George. / New London (USA) / pg:362 / 602
MOLES, A. / París (Francia) / pg:127
MOLNAR, Imre / Budapest (Hungría) / pg:605
MOLNOS, Angela / (Hamburgo (Alemania) / pg:424
MONTMOLLIN, G. De / París (Francia) / pg:523
MORENO, J.L. / N.York (USA) / pg:623
MORRIS, Diminic / Dayton (USA) / pg:285
MORINAGA, Shiro / Japón / pg:273
MOWBRAY, G.H. / Silver Spring (USA) / pg:252
MULLER, Rolf / Bonn (Alemania) / pg:195
MUÑOZ, Jesús / Comillas (España) / pg:364

NATADZE, R. / Tiflis (URSS) / pg:294
NENCINI, R. / Roma (Italia) / pg:427
NIELSEN, Gerhard / Copenhague (Dinamarca) / pg:576
NISTRI, M. / Florencia (Italia) / pg:223
NOWLIS, Vincent / Rochester (USA) / pg:426
NYSSSEN, René / Bruselas (Bélgica) / pg:581

OLDS, James / Ann Arbor (USA) / pg:198
OLERON, Pierre / París (Francia) / pg:321
OPPENHEIM, A.N. / Londres (G.B.) / pg:577

PAILLARD, J / París (Francia) / pg:220
PERRON, Roger. / París (Francia) / pg:358
PICKFORD, R.W. / Glasgow (G.B.) / pg:293
PIETROWICZ, Bernhard. / Munich (Alemania) / pg:453
POLLACK, M. / N.York (USA) / pg:236
PONZO, Ezio. / Roma (Italia) / pg:452
PROTHORO, Terry E. / Beirut (Libano) / pg:548

QUADRIO, Assunto. / Milán (Italia) / pg:345

RALEA, Michael./ Bucarest (Rumania) / pg:88
REITAN, Raph./ Indianápolis (USA) / pg:214
RICKERS- OUSIAKINA, Maria A./ Storrs (USA) / pg:375
ROACH, James./ Alabama (USA) / pg:524
ROSENBLATT, Frank./ Buffalo (USA) / pg:296
ROSENBLITH, Judy./ Cambridge (USA) / pg:451
ROYAL, Donald./ Ann Arbor (USA) / pg:419
RUBEN, H./ Manchester (B.B.) / pg:143
RUSSELL, Roger W./ Londres (G.B.) / pg:200

SALZINGER, Kurt./ N.York (USA) / pg:589
SANUÁ, Victor./ Cambridge (USA) / pg:542
SCOTT, J.P. / Bar Harbor (USA) / pg:554
SCHEFFLER, Peter./ Innsbruck (Austria) / pg:281
SCHEGLMANN, L./ Leipzig (Alemania) / pg:242
SFERLAZZO, R./ Florencia (Italia) / pg:223
SHAKOW, David / Bethesda (USA) / pg:591
SHIPPE, Eva./ Standford (USA) / pg:378
SIMMEL, Marianne./ Chicago (USA) / pg:253
SMITH, Gudmund./ Lund (Suecia) / pg:282
SMIRNOU, A.A./ Moscú. (URSS) / pg:608
SONTAG, Lester W./ Yellow Springs (USA) / pg:442
SPALTRO, Enzo./ Milán (Italia) / pg:250 / 292
SPOUJITCH, Vladimir./ Belgrado (Yugoslavia) / 423
STAMBACK, Mira./ Paris (Francia) / pg:222.
STEINBERG, Hannah./ Londres (G.B.) / pg:200
STEVANOVICH, Borislav./ Belgrado (Yugoslavia) / pg:536
STROMS, Lowell./ Londres (G.B.) (pg:601
SODHI, K.S./ Berlin (Alemania) / pg:361
SUTTON, Samuel/ N.York (USA) / pg:371

TAFT, Ronald./ Nedlans (Australia) / pg:521
TERSTENJAK, A./ Yugoslavia / pg:272
TEUBER, Hans - Lukas./ N.York (USA) / 212
THETFORD, William./ N.York (USA) / pg:541
THOULESS, Robert H./ Cambridge (G.B.) / pg:580
THURNE, F./ Innsbruck (Australia) / pg:498
TODAN, Walter./ Waltham (USA) / pg:357
TOMASZEWSKI, Tadeusz./ Varsovia (Polonia) / pg:607
TODRANCE, Paul E./ Minneapolis (USA) / pg:537
TURRILLAZI, Maria / Roma (Italia) / pg:457

VALENTINER, Th./ Bremen (Alemania) / pg:366
VALENTINI, Ernesto./ Roma (Italia) / pg:306
VASSAL, Louis./ Charleville (Francia) / pg:310
VENESS, Thelma./ Londres (G.B.) / pg:420
VEXLIARD, Alexandre./ Paris (Francia) / pg:562
VIAUD, G./ Estrasburgo (Francia) / pg:254
VOAS, Robert.B./ Pensacola (USA) / pg:490
Von BRACKEN, Helmut./ Marburg (Alemania) / pg:491
Von SCHUMANN, H./ Dusseldorf (Alemania) / pg:477
VURPILLOT, Eliane./ Paris (Francia) / pg:277

WARRINGTON, E./ Londres (G.B.) / pg:256
WATSON, R.H.J./ Londres (G.B.) / pg:191
WECHSLER, David./ N.York (USA) / pg:218
WELLEK, Albert./ Mainz (Alemania) / pg:224
WEINER, Leonard./ Waltham (USA) / pg:474
WEIR, Alastair J./ Glasgow (G.B.) / pg:287
WEISKRANTZ, Lawrence./ Cambridge (G.B.) / pg:256
WEISS, Erwin.S./ Cleveland (USA) / pg:600
WEST, Vera./ Londres (G.B.) / pg:456
WHITE, William./ Xenia (USA) / pg:239
WHITTAKER, James.O./ Grand Fork (USA) / pg:525
WILKINSON, R.T./ Cambridge (G.B.) / pg:226
WILLIAMS, Moyra./ Oxford (G.B.) / pg:459
WOLFF, Harold./ N.York (USA) / pg:541
WYATT, Frederick / Ann Arbor (USA) / pg:161

ZAJAC, J.L. / Edimburgo (G.B.) / pg:278
ZANGWILL, O.L./ Cambridge (G.B.) / pg:256
ZAVALLONI, Roberto./ Roma (Italia) / pg:347
ZUBIN, Joseph./ N.York (USA) / pg:371

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ARNOLD, M./ Symp./ Organizador Symposium
BIESHEUVEL, S./ Symp(2 veces)./ Organiz - Pres.Symp.
BRONFENBRENNER, V./ Symp./ Org - Pres.Symp.
BROWN, Roger./ Symp./ Comunicación.
BRUNER, Jerome./ Symp./ Organiz - Pres.Symp.
COHEN, John./ Symp./ Comunicac.
DELYS, Louis./ Comunicac./ Secretario General./ Com.Program.
DREVER, J./ Comunic./ Pres.Symp.
FESTINGER, Leon./ Symp./ Organiz.Symp.
FRAISSE, P./ Symp./ Organiz.Symp.
GOLDMAN - EISLER, F./ Symp./ Comunic.
GUTTMAN, Louis./ Symp./ Organiz.Symp.
JEEVES, M.A./ Symp./ Comunic.
JOHANSON, G./ Symp./ Organiz.Symp.
KLINEBERG, O./ Conferencia./ Org - Pres.Symp./ Comité.Organiz.
KLUCKHOHN, Clyde./ Conferencia./ Symp./ Org - Pres.Symp.
KOHLER, W./ Conferencia./ Pres.Symp.
LENART, E./ Symp./ Comunicación.
MACE, C.A./ Symp./ Organiz.Symp.
MAILLOUX, N./ Symp./ Comité.Organiz.
McLEOD, R./ Symp./ Org - Pres.Symp.
MICHOTTE, A./ Conferencias (2)./ Pres.Congreso./ Com.Program.
NUTTIN, J./ Symp./ Pres.Symp./ Pres.Com.Programa.
NYSSSEN, R./ Symp./ Comunicac./ Pres.Comité.Programac.
OLDS, J./ Symp./ Comunic.
OMBREDANE, A./ Symp./ Comité.Programac.
PIAGET, J./ Conferencias (2)./ Symp./ Org.Symp./ Com.Organiz.
PIERON, H./ Org - Pres.Symp./ Com.Organiz.
PROTTO, E.Terry./ Symp./ Comunicación.
REITAN, R./ Symp./ Comunicación.
RUSSELL, R.W./ Symp./ Comunicación./ Org - Pres.Symp.
SEARS, R./ Symp./ Org - Pres.Symp.
SCHEERER, M./ Symp./ Pres.Symp.
SKARD, A./ Symp./ Pres.Symp.
TEUBER, H./ Symp./ Comunic.
THOULESS, R.H./ Symp./ Pres.Symp./ Comunic.
ZANGWILL, O.L./ Comunicación./ Organiz.Symp.
ZAZZO, B./ Symp./ Org - Pres.Symp.

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE GENERAL DE ORGANIZACION

A) MIEMBROS DELEGADOS POR LA UNION INTERNAC. DE PS. CIENTIFICA .

MICHOTTE , A . / Lovaina (Bélgica)
DREVER , J. / Edinburgh (G.B.)
KLINEBERG , O. / N.York (USA)
HUBERT , C.J. / Amsterdam (Holanda)
MAILLOUX , N. / Montreal (Canadá)
NUTTIN , J. / Lovaina (Bélgica)
PIAGET , J. / Ginebra (Suiza)
PIERON , H. / Paris (Francia)

B) MIEMBROS DELEGADOS POR LA SOCIEDAD ALEMANA DE PSICOLOGIA

ARNOLD , W. / Würzburg
BOESCH , E. / Saabrücken
BRACKEN , V.H . / Marburg
DUKER , H. / Marburg
HEISS , R. / Freiburg
HOFSTATTER , P.R. / Hamburg
KOHLER , I. / Innsbruck
MIERKE , K. / Kiel
RAUSCH , E. / Frankfurt
RUDERT , U . / Heidelberg
SODHI , K.S. / Berlin
SCHARMANN , TH . / Nürnberg
WITTE , A. / Tübingen

COMITE DE PROGRAMACION

GOTTSCHALDT , K .
LERSCH , PH .
MAYER , A.
NUTTIN , J.
BOHRACHER , H.
RUDERT , J.
THOMAE , H.
UNDEUTSCH , U.

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

CONFERENCIAS - DISCURSOS

- BUHLER ,Karl . / Los Angeles (USA) . pg : 23
FRAISSE , Paul . / Paris (Francia) . 37
LEONTIEV,A.N. / Moscú (URSS) .65
MICHOTTE , ALbert ./ Lovaina (Bélgica). 8
MEZGER , Wolfgang ./ Munster (Alemania) . 3 - 12 (2 veces)
OLMIEL , R.C. / Oxford (G.B.) . 55

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS

ALBERONI, Francesco / Milán (Italia).Pg: 710
AUDLEY, R.J./ Londres (G.B.).360
AVIGDOR - CORYELL, R./ París (Francia).586
BAYER, Raymond.A./ Boston (USA).569
BJERSTEDT, Ake./Lund (Suecia).428
BOESCH, Ernst./ Saarbrücken (Alemania).281
BOLLEY, Alfons./ Bonn (Alemania).636
BOSS, Medard./ Zurich (Suiza).217
BRENGELMANN, Johannes./ Woodbine - N.J. - (USA).87
BROWN, Roger W./ Cambridge (USA).663
BUHLER, Charlotte./ Los Angeles (USA).126
BUYTENDIJK, F.J.J./ Utrech (Holanda).471
CARMICHAEL, Leonard./ Washington (USA).166
CLARK, Walter H./ Hartford (USA).640
COHEN, John/ Manchester (G.B.).515
DEBESSE, N./ París (Francia).269
DERNER, Gordon F./ N.York (USA).104
EIBL - EIBESFELDT./ Seewiessen (Alemania).171
EYSENCK, H.J./ Londres (G.B.).761
FOKKEMA, S.D./ Amsterdam (Holanda).431
FRAISSE, Paul./ París (Francia).88
GIBSON, Eleanor./ Ithaca (USA).325
GILBERT, Albin./ Norton (USA).566
GODIN, A./ Bruselas (Bélgica).643
GOTTSCHALDT, K./ Gottingen (Alemania).475
GULLIKSEN, Harold./Princeton (USA).366
HARROWER, Molly./ N.York (USA).107
HEBEER, G./ Göttingen.(Alemania).179
HEIDER, F./ Lawrence (USA).564
HERRMANN, Theo./ Mainz (Alemania).522
HIMMELWEIT, Hildet./Londres (G.B.).273
HOLLANDER, E.P./ Washington (USA).437
INHELDER, Barbel./ Ginebra (Suiza).656
JONES, Harold E./ Berkeley (USA).140
JONES, Marshall B./ Pensacola (USA).370

KARSTEN, Ahitra./ Helsinki (Finlandia).130
KELLMER - PRINGLE, L.M./ Birmingham (G.B.).392
KIRCHOFF, Robert./ Heilderberg.(Alemania).482
KLINEBERG, O./ N.York (USA).592
KLIX, F./ Jena (Alemania).546
KOHLER, I./ Innsbruck (Austria).537
KORNETSKY, Conan./ Boston (USA).765
LAMBERT, W.E./ Montreal (Canadá).612
LINSCHOTEN, Johannes./ Utrecht (Holanda).514
LUCE, Duncam./ Filadelfia (USA).200
MACLEOD, R.B./ Ithaca (USA).567
MACKINNON, Donald W./ Berkeley (USA).233
MAILLOUX, Noël./ Montreal (Canadá).288
MILLER, George./ Cambridge (USA).543
MITTENECKER, Erich./ Viena (Austria).485
MCGILL, William ./ N.York (USA).193
MONTPELLIER, G.De./ Lovaina (Bélgica).317
MONTMOLLIN, Germaine./ París (Francia).446
NIELSEN, Gerhard./ Copenhagen (Dinamarca).517
NOWLIS, Vincent./ Rochester (USA).763
OSGOOD, Charles E./ Urbana (USA).673
PEPITONE, Albert./ Filadelfia (USA).441
PETRILOWITSCH./ Mainz (Alemania).223
PIAGET, Jean ./ Ginebra (Suiza).81 - 323 (2V)
PIETROWSKI, Zygmunt./ Filadelfia (USA).111
POSTMANN, Leo./ Berkeley (USA).707
PRANGISCVILI, A.S./ Tbilissi (URSS).723
SOSENBAUM, Gerald./ Dittroit (USA).238
RUSSELL, Roger W./ Bloomington (USA).775
SATO, Koji./ Kyoto (Japón).610
SCHAEFER, Earl./ Bethesda (USA).397
SCHENK - DANZINGER, L./ Viena (Austria).394
SIEGMAN, A.W./ Ramat - Gan (Israel).645
SMIRNOV, A.A./ Moscú (URSS).678
SMITH, Gudmund./ Lund (Suecia).82
SODHI, K.S./ Berlín (Alemania).601
SOKOLOV, E.N./ Moscú (URSS).552
STEINBERG, Hannan./ Londres (G.B.).771
STEVENS, J.L./ Cambridge (USA).192
STEVENS, S.S./ Cambridge (USA).192

SUTHERLAND, N.S./ Oxford (G.B.).542
THOMAE, H./ Bonn (Alemania).132
TORGENSON, Warren.S./ Lexington (USA).201
VERGOTE, A./ Lovaina (Bélgica).631
WALLRAFF, Hans.G./ Wilhelmshaven (Alemania).175
WELLEK, Albert./ Mainz (Alemania).513 - 715 (2V)
WISSEMANN, H./ Tübingen (Alemania).667
WITKIN, Herman.A./ N.York (USA).728
WITTE, Wilhelm./ Tübingen (Alemania).378
ZAPOROZHETS, A.Y./ Moscú (URSS).326
ZAZZO, Bianka./ París (Francia).287

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

LISTA DE PARTICIPANTES EN LAS COMUNICACIONES

ABELES, N. / East Lansing (USA). pg: 469
ADAMS, G.S. / Los Angeles (USA).pg: 794
ALBERONI, F. / Milán (Italia).695
ALEXANDER, A.A. / Madison (USA).466
ANCONA, L. / Milán (Italia).648
APPLEY, Dee G. / N.London (USA).310.
APPLEY, M.G. / N.London (USA).880
ARCOIND, J. / Paris (Francia).857
ARMSTRONG, R.G. / East Moline (USA).653
ARNOVLJEVIC - BRANCOVIC, J. / Belgrado (Yug).184
ATREYA, J.P. / Moradabad (INDIA).531
ARGYLE, M. / Oxford (G.B.).245

BAHSON, C.B. / Storrs (USA).746
BALANESCH, I.N. / Bucarest (Rumania).333
BARBU, Z. / Glasgow (G.B.).745
BASOWITZ, H. / N.York (USA).751
BASS, B.M. / Berkeley (USA).869
BEIER, E.G. / Salt Lake City (USA).580
BELL, R.Q. / Bethesda (USA).246
BELLER, E.K. / N.York (USA).750
BENDER, H. / Freiburg (Alemania).582
BERGLER, R. / Nuremberg (Alemania).152
BERSTEIN, L. / Denver (USA).188
BERTELSON, P. / Bruselas (Bélgica).266
BERTINI, M. / Milán (Italia).747
BERRIEN, F.K. / New Brunswick - N.J. (USA).463
BEZEMBINDER, Th.G.G. / Nimega (Holanda).579
BIASCH, H. / Zurich (Suiza).875
BINDRA, D. / Montreal (Canadá). 183
BITTERMAN, M. E. / Bryn Mawr. (USA).182
BJERSTEDT, Ake. / Lund (Suecia).793
BLANK, L. / S.Francisco (USA).811
BLUMENFELD, W. / Lima (Perú). 254
BORDIN, E.S. / Ann Arbor (USA).856
BORNEMANN, E. / Bochum (Alemania).509
BRACKBILL, Y. / Baltimore (USA).341

BRACKEN, Helmut. / Marburg (Alemania).734
BRADLEY, J.E. / Minneapolis (USA).385
BRAULT, H. / Paris (Francia).100
BROADHURST, P.L. / Londres (G.B.)792
BRONFENBRENNER, Urie. / Ithaca (USA).414
BROWN, R.H. / Washington (USA).390
BUHLER, Charlotte. / Los Angeles (USA).261

CAMPBELL, R.A. / Iowa (USA).557
CARLSON, V.R. / Bethesda (USA).819
CARPENTER, G.C. / Londres (G.B.)879
CARTERETTE, E.C. / Los Angeles (USA).868
CATTELL, R.B. / Urbana (USA).244
COETSIER, L. / Gand (Bélgica).313
COHEN, John. / Manchester (G.B.).250
COLLINS, Walter. / Boston (USA).755
COLVIN, R.W. / N.York (USA).406
COOPER, Clara. / Barea (USA).650
COOPERSMITH, Stanley. / Middletown (USA).749
COPPOCK, H.W. / Tempe (USA).190
COUCHERON, Th. / Oslo (Noruega).216

CHARMS, R. / S.Louis (USA).867
CHEMLAR, V. / Alemania.831
CHOCHOLLE, R. / Paris (Francia).829
CHUNG, Bom Ho / Seul (Corea),123

DANA, R.H. / Reno (USA).115
DANOWSKI, T.S. / Pittsburgh (USA).208
DAVIDSON, H.H. / N.York (USA).423
DEVANE, J.R. / Chicago (USA).258
DEVEREUX, Edward C. / Ithaca (USA).414
DEVONS, A. / N.York (USA).887
DIXON, N.F. / Londres (G.B.).212
DROSLER, J. / Essen (Alemania).98
DUKER, Heinrich. / Marburg (Alemania).380
DULANY, D.E. / Urbana (USA).701

EHRlich, Stephane. / Paris (Francia).684
ELBLINGER, Sh. / T.Aviv (Israel).851
ELKIND, D. / Los Angeles (USA).164
ERCILLA, De J. / Madrid (España).302
ERLICK, D. / Dayton (USA).559

ERVIN, Susan./ Berkeley (USA).703
ESSMAN, W.B./ N.York (USA).881
EVANS, S./ Dallas (USA).387
EX, J./ Nimega (Holanda).464
EYSENCK, H.J./ Londres (G.B.).383

FAHMY, Sumaya A./ El Cairo (Egipto).352
FIELD, J.G./ Londres (G.B.).738
FISHER, G.H./ Hull (G.B.).841
FISHER, S./ Bethesda (USA).870
FISHMAN, J.A./ Filadelfia (USA).465
FITZHUGH, K.B./ New Castle (USA).812
FLAMENT, Cl./ Paris (Francia).265
FLANAGAN, John./ Pittsburg (USA).301
FLEISHMAN, E.A./ New Haven (USA).757
FLORES, D'arçais./ Padua (Italia).494
FOA, Uriel G./ Jerusalem (Israel).467
FORGAYS, D.G./ New Brunswick -N.J.- (USA).413
FRANCES, Robert./ Paris (Francia).331
FRANKS, Cyril./ Princeton (USA).742
FREEDMAN, Sandford./ Boston (USA).562
FRIEDMAN, E./ New Lisbon (USA).408

GAST, H./ Berlin (Alemania).818
GAVINI, H./ Marsella (Francia).332
GERARD, H.B./ Murray Hill (USA).877
GEWIRTZ, Jacob./ Jerusalem (Israel).404
GILCHRITS, J.C./ Madison (USA).466
GINSBERG, A./ Sao Paulo (Brasil).873
GLUCBERG, S./ N.York (USA).342
GORHAM, Donald./ Perry Point (USA).691
GOSHEN, Ch.E./ Washington (USA).384
GOSS, A.E./ Amherst (USA).702
GREENBERG, J.M./ Bethesda (USA).886
GROTH, H./ Los Angeles (USA).335
GOTTSDANKER, Robert./ Berkeley (USA).888
GREGORY, R.L./ Cambridge (G.B.). 825
GRIFFITH, R.M./ Lexington (USA).796
GRIVEL, F./ Estrasburgo (Francia).801
GUILFORD, J.P./ Los Angeles (USA).344
GUILLEN, Leonhard. S.J./ Frankfurt (Alemania).652

HACKER, W./ Dresden (Alemania).889
HAHN, Hans./ Lexington (USA).97
HALLWORTH, H.J./ Birmingham (G.B.).422
HANDLON - LATHROP./ South - Hadley (USA).161
HARARI, Carmi./ N.York (USA).859
HARPER, R./ Leeds (G.B.).799
HAVAS, F.De./ Surrey (G.B.).101
HAVIN, H./ Oslo (Noruega).507
HELMAN, Z./ Paris (Francia).814
HERNANDEZ, M. Cruz./ Salamanca (España).853
HIEBSCH, H./ Leipzig (Alemania).457
HOLMQUIST, S./ Lund (Suecia).120
HOLZNER, B./ Madison (USA).874
HORMANN, Hans./ Berlin (Alemania).203
HOVATH, G./ Budapest (Hungria).510
HOTOPF, W.H.N./ Londres (G.B.).694
HOVEY, H.B./ Salt Lake City (USA).854
HOWARD, I.P./ Durham (G.B.)843
HOWES, D./ Cambridge (USA).389
HUSEN, Torsten./ Estocolmo (Suecia).736

IRLE, M./ Mannheim (Alemania).555

JAHODA, G./ Glasgow (G.B.).623
JONES, H.G./ Londres (G.B.).879
JONES, L.L.W./ Oxford (G.B.).738

KAGAN, J./ Yellow Spring (USA).153
KARDOS, L./ Budapest (Hungria).185
KATZ, Rosa./ Estocolmo (Suecia).686
KELMAN, Herbert.C./ Cambridge (USA).621
KENDLER, H./ N.York (USA).342
KENDLER, T.S./ N.York (USA).308
KENNA, J.C./ Manchester (G.B.).865
KESSLER, Sydney./ Los Angeles (USA).808
KOGAN, N./ Princeton (USA).493
KOHLE, Ursula./ Dresden (Alemania).690
KOHLMANN, T./ Viena (Austria).124
KOLERS, P.A./ USA.837
KOLLINGH, H./ Berlin (Alemania).247
KORCHIN, S./ Bethesda (USA).881

KORNADT, H.J./ Wurzburg (Alemania).259
KORNER, I.N./ Salt Lake City (USA).580
KRAMER, Ch./ Vevey (Suecia).116
KREITLER, Hans./ T.Aviv (Israel).851
KREMERS, J./ Nimega (Holanda).583
KRIS, C./ Cambridge (USA).821
KRONOVET, Esther./ N.York (USA).468
KRUEWIG, M./ KÖln (Alemania).883
KUBZANSKY, Ph.W./ Boston (USA).508
KUCERA, E./ Zagreb (Yugoslavia).349
KUEHN, W.F./ Indianapolis (USA).98
KUNNAPAS, Theodor./ Estocolmo (Suecia).214

LACHMAN, R./ Richmond (USA).647
LAMBERT, R./ Paris (Francia).454
LAZZERONI, V./ Siena (Italia).528
LAYCOCK, F./ Reverside (USA).756
LEE, D.M./ Londres (G.B.).386
LEHR, V./ Bonn (Alemania).154
LEIBOWITZ, H.W./ Rockville (USA).844
LENNARD, F./ Budapest (Hungria).347
LENNARD, H.F./ N.York (USA).455
LEPLAT, J./ Paris (Francia).267
LEVIN, H./ Ithaca (USA).355
LEVINSON, B.M./ N.York (USA).420
LIEBERMANN, L./ Budapest (Hungria).459
LIENERT, Gustav A./ Hamburgo (Alemania).308
LIEDEMIT, F./ Berlin (Alemania).816
LINDAHL, L.H./ Princeton (USA).357
LOHOV, B.F./ Leningrado (URSS).825
LORANGER, A.W./ N.York (USA).784
LORD, F.M./ Princeton (USA).206
LUBIN, A./ Washington (USA).804-805 (2V)
LYMAN, J./ Los Angeles (USA).335
LYOGETT, J./ Durham (G.B.).461

MAHAN, H.C./ Palomar - CAL - (USA).849
MAHL, G.F./ N.Haven (USA).497
MARZI, A./ Florencia (Italia).576
MASSUCCO Costa A./ Turin (Italia).834
MATARAZZO, J.D./ Portland (USA).358

MATARAZZO, R.G./ Portland (USA).863 - 866 (2V)
MATTSSON, Eira./ Ann Arbor (USA).495-866 (2V)
MAYER, Klans./ Tubingen (Alemania).157
Mc GUIGAN, F.J./ USA.353
MEADER, R.D./ Hartford (USA).885
MEANY, J./ Santa Mónica - CAL - (USA).782
MEHL, J./ Berlin (Alemania).248
MEILI, R./ Berna (Suiza).346
MEINECKE, Georg./ Hamburgo (Alemania).875
MENDELSON, H./ Boston (USA).696
MERLET, L./ Paris (Francia).304
MERRIFIELD, P.R./ Los Angeles (USA).344
MERTENS De Williams./ Lovaina (Bélgica).460
METELLI, F./ Padua (Italia).562
METZ, B./ Estrasburgo (Francia).801
MILLER, D.R./ Ann Arbor (USA).311
MINGLIORINO, G./ Palermo (Italia).314
MIRA Y LOPEZ, E./ Rio de Janeiro (Brasil).500
MISCHEL, W./ Cambridge. (USA).424
MISHKIN, M./ Bethesda (USA).337
MISIAK, H./ N.York (USA).159
MITCHELL, H.E./ Filadelfia (USA).855
MORRIS, G./ Washington (USA).805
MOSES, D.C./ Pittsburg (USA).208
MOSS, H.A./ Yellow Springs (USA).153
MULLEN, F.A./ Chicago (USA).861
MULLER, Ph./ Neuchatell (Suiza).122
MUÑOZ, J./ Comillas (España).250

NASSEFAT, M./ Ginebra (Suiza).207
NEWSON, L.J./ Nottingham (G.B.).418
NOELTING, Gerard./ Ginebra (Suiza).305
NORTH, J./ Dallas (USA).387
NY, Le J.F./ Paris (Francia).336

OBONAI, T./ Tokio (Japón).693
OESER, D.A./ Melbourne (Australia).871
OLERON, G./ Paris (Francia).685
OLSEN, A.M./ Oslo (Noruega).820.
OPPENHEIMA, A.N./ Londres (G.B.).419

PIXOTTO, H.E./ Washington (USA).300
PERRINE, M.W./ Ulm (alemania).754
PETRIE, Asenath./ Boston (USA).755
PFAFFMANN, C./ Providence (USA).356
PHILIPS, J.S./ Portland (USA).866
PHILIPS, L./ Worcester (USA).847
PICHOT, P./ Paris (Francia).735
PICKFORD, R.W./ Glasgow (G.B.).860
PLUTCHIK, R./ N.York (USA).492
POKORNY, R./ Tel Aviv (Israel).504
PONZO, E./ Roma (Italia).842
POPOVIC, Slobodan./ Belgrado (Yug).160
PORTER, Ch.R./ Washington (USA).833
PORTNOY, M./ N.York (USA).700
POSER, E.G./ Montreal (Canada).748
PRICE - WILLIAMS, D.R./ Londres (G.B.).620
PUDRIZKI, G./ Berlin /Alemania).502

RAMOND, Charles K./ New York (USA).264
RAVEN, H./ Los Angeles (USA).462
RAWSON, R.W./ N.York (USA).788
RAY, O.S./ Pittsburg (USA).781
RAY, W.S./ Bethany (USA).343
REED, H.R./ Estambul (Turquia).689
REISS, Alfred./ N.York (USA).118
RICKERS - OVSIANKINA, M.A./ Storrs (USA).872
RIEGEL, Kraus F./ Ann Arbor (USA).798
RIEGEL, R.M./ Ann Arbor (USA).798
RIMOLDI, H.J.A./ Chicago (USA).790
ROBERTSON, J.P.S./ Durrey (G.B.).845
ROCHEDIEU, Edmund./ Ginebra (Suiza).651
ROHRACHER, H./ Viena (Austria).502
ROLLETT, B./ Graz (Austria).625
ROLLINGS, P.J./ Ghana. 699
RONGUED, M./ Oslo (Noruega).312
ROSEMBLITH, J.F./ Providence (USA).791
ROSENTHAL, D./ Bethesda (USA).847
ROSENWALD, G./ Ann Arbor (USA).752
ROSENZWEIG, M.R./ Berkeley (USA).704
ROTH, E./ Erlangen (Alemania).150
ROTHSCHILD, G.H./ Ann Arbor (USA).783
ROTCHAR, M./ Ljubljana (Yugoslavia).162
ROVANET, H./ Paris (Francia).338
ROYAL, D.C./ Washington (USA).498

SANDERS,R./ Filadelfia (USA).854
SANVA,Victor,D./ N.York (USA).850
SARNOFF,I./ N.Haven (USA).628
SASLOW,G./ Portland (USA).866
SATO,Koji./ Kyoto (Japan).649
SHAKOW,D./ Bethesda (USA).847
SCHARF,G./ Estrasburgo (Francia).801
SCHARMANN,Th./ Nuremberg (Alemania).100
SCHLAG - REY,M./ Bruselas (Bélgica).388
SCHMIDKE,H./ Dorthmund (Alemania).554
SCHOLESBURG,A./ Providence (USA).491
SCHON,M./ N.York (USA).788
SHACKEL,B./ Feltham (G.B.).102
SHAMAH,J./ Londres (G.B.).311
SHARTLE,C.L./ Columbus (USA).257
SHIPMANN,W.G./ Pittsburg (USA).208
SIASSI,A.A./ Teheran (Iran).533
SIEVERS,D.J./ Columbus (USA).688
SIGER,L./ Washington (USA).696
SINGH,L.A./ Gorakhpur (India).253
SION,M./ Estambul (Turquia).299
SMALL,A.M./ Iowa (USA).557
SMITH,A./ Oxford (G.B.).810
SMITH,A.W./ Ithaca (USA).828
SMITH,F.V./ Durham (G.Bretaña). 187
SMITH,P./ Ithaca (USA).307
SOLOMON,Ph./ Washington (USA).696
SONTAG,L.W./ Yellow Spring (USA).153
SPANIER,Irene J./ N.York (USA).456
SPERLING,G./ Murray Hill (USA).558
SPOJITCH,Vladimir./ Belgrado (Yugoslavia).787
SPRENGER,O./ Saarbrücken (Alemania).626
STAMM,J.S./ Hartford (USA).189
STEINWACHS,Fr./ Dusseldorf (Alemania).499
STOTT,D.H./ Glasgow (G.B.).425
STOUTE,Argule./ París (Francia).622
STUMPF,John./ Salt Lake City. (USA).580
SULLIVAN./ USA.353
SULLWOLD,F./ Frankfurt (Alemania).345

SUMMERFIELD, A./ Londres (G.B.).351
SUPEK, R./ Belgrado (Yugoslavia).577
SUPPES, P./ Standford (USA).388
SUTHERLAND, A./ N.York (USA).788
SZEWICZYK, H./ Berlin (Alemania).158

TAJFEL, H./ Oxford (G.B.) 210
TALLAND, G.A./ Boston (USA).99
TANNEMBAUM, P.H./ Madison (USA).698
TAYLOR, J.G./ Sur Africa.339
TEUBER, Hans - Lukas / N.York (USA).837
THOMSON, W.R./ USA.409
THOULESS, H./ Cambridge (G.B.).624
THURNER, F.K./ Innsbruck (Austria).838
TOGROL - BIRAND, B.A./ Cambridge (G.B.).836
TOIT, V.J.M./ Sur Africa.339
TOLICIC, I./ Yugoslavia.410
TOMAN, Walter./ Waltham (USA).411
TRAXEL, W./ Marburg (Alemania).211
TREINTINI, G./ Milán (Italia).121
TREISMANN, M./ Oxford (G.B.).213
TRIANDDS, H.C./ Cambridge (G.B.).629

UGUREL - SEMIN, R./ Estambul (Turquia).298
UMEMOTO, T./ Stan ford (USA).340
UPTON, M./ Middlesbush - N.J. - (USA).786

VALENTINER, Theodor./ Bremen (Alemania).743
VANDERBERG, S.G./ Ann Arbor (USA).495
VEXLIARD, Alexandre./ Paris (Francia).630
VINH - BANG, / Ginebra (Suiza).560
VINSON, D.B./ Houston (USA).149
VROOM, V.M./ Ann Arbor (USA).581

WAPNER, S./ Worcester (USA).758
WARTEGG, Ehrig./ Berlin (Alemania).119
WASIM, M./ Londres (G.B.).351
WEBB, W.B./ Gainesville - Florida (USA).801-807 (2V)
WEBSTER, J.C./ S.Diego (USA).553
WEIR, A.J./ Glasgow (G.B.)148
WEIS, E.S./ Cleveland (USA).740

WEIS,R.A./ Cleveland (USA).740
WELLS,St./ N.York (USA).823
WESTBY,G./ Hull (G.B.).530
WILKES,A.L./ Oxford (G.B.).210
WILKINSON,R.T./ Cambridge (G.B.).803
WILLET,R.A./ Londres (G.B.).309
WILLIAMS,H.L./ Washington (USA).805
WOLSTEIN,B./ N.York (USA).529
WORLITZKY,W./ Mannheim (Alemania).759

YACORZYNSKI,G.K./ Chicago (USA).809
YELA GRANIZO,M./ Madrid (España).535
YUKI,K./ Sapporo (Japón).830

ZAHN,Th.P./ Bethesda (USA).847
ZAJAK,J.L./ Ottawa (Canada).841
ZANGWILL,O.L./ Cambridge (G.B.)825
ZIGLER,E./ N.Haven (USA).405
ZIMBARDO,Ph.G./ New Haven (USA).628

BENTON,A.L./ Iowa (USA).705
MOSS,C.S./ Lawrence (USA).795
SUTHERLAND,M.B./ Belfast (G.B.).163
WITTENBORN,J.R./ N.Brunswick -N.J.- (USA).155

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

PARTICIPANTES MAS ACTIVOS

ANCONA, L. / Organizador - Presidente Symp. / Comunicación.
BOECH , E. / Symp . / Comité Organización
BROWN, R.W. / Org - Presidente Symp. / Comunic.
BUHLER, Ch. / Pres.Symp. / Symp. / Comunic.
BUHLER, K. / Conferencia. / Pres.Honor.Congreso.
BUYTENDIJK, F.J. / Pres.Symp. / Symp.
COHEN, J. / Symp. / Comunic.
EYSENCK, H.J. / Symp. / Comunic.
FRAISSE, P. / Symp. / Conferencia.
GOTTSCHALDT, K. / Comité Programación. / Symp.
KELMAN, H.C. / Org - Pres.Symp. / Comunic.
KELLNER - PRINGLE, M.L. / Organizador Symp. / Symp.
KLINEBERG, Otto. / Symp. / Pres.Coloquio. / Com.Organización.
KOHLER , I. / Symp . / Comité Organización
LAMBERT, W.E. / Org - Pres.Symp. / Symp.
LERSCH, Ph. / Com.Programación. / Organizador Symp.
LUBIN, A. / Comunicación (2 veces)
MAILLOUX, N. / Org - Pres.Symp. / Symp. / Comité Organiz.
MATARAZZO, R.G. / Comunicación (2 veces)
MATTSON, F. / Comunicación (2 Vceces)
METZGER, W. / Pres.Symp. / Conferencia (2 V) / ~~Pres.Congreso.~~
NUTTIN, J. / Com.Organización / Pres.Coloquio. / Com.Programac.
PIAGET, J. / Org - Pres.Symp. / Symp (2 V) / Com.Organiz.
ROHRACHER, H. / Com.Programac. / Comunic.
RUDERT, J. / Org.Symp. / Com.Programac.
RUSSELL, Roger. / Pres.Symp. / Symp.
SATO .K. / Symp. / Comunic.
SODEI , K.S. / Symp . / Comité de Organización
STOTT, D.M. / Pres.Symp. / Comunic.
SUMMERFIELD, A. / Org.Symp. / Comunicación.
THOMAE, H. / Org.Symp. / Symp. / ~~Secret.GENERAL~~ / Com.Programac.
TORGENSON, W.S. / Org - Pres.Symp. / Symp.
VERGOTE, A. / Org - Pres.Symp. / Symp.
WEBB, W.B. / Comunicación (2 veces)
WELLEK, A. / Org - Pres.Symp. / Com.Programac. / Symp (2 V)
WITTE . W. / Symp . / Comité Organización .

· APENDICE 2

DISTRIBUCION DE LAS MATERIAS POR PAISES

DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR CADA PAIS EN LAS SESIONES GENERALES

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			N	n	Z
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX			
ALEMANIA			1										1	1	11		2	2	1	19	7	2.71
AUSTRIA						1														1	1	1.00
BELGICA		1				1								2	3			1	3	11	6	1.83
CANADA														1	1					2	2	1.00
DINAMARCA														1						1	1	1.00
FRANCIA		1				1	1		2					3	6		1	3	2	20	9	2.22
HOLANDA		1													2			1		4	3	1.33
HUNGRIA											1									1	1	1.00
INDIA																		1		1	1	1.00
INGLATERRA		1		1										1	2		1	3		9	6	1.50
ITALIA		1			1		1	1	1	1				2	1				1	10	9	1.11
JAPON															1					1	1	1.00
NORUEGA																1				1	1	1.00
RUSIA								1						2	2					8	4	2.00
RUMANIA																			1	1	1	1.00
SUECIA															1					1	1	1.00
SUIZA		1				2										5				8	3	2.66
U.S.A.	3	1			1		1	1	1				1	1	9		2	1		22	11	2.00
NO CONSTA															1					1	1	1.00
Nº DE TRABAJOS	3	7	1	1	2	5	2	3	4	1	2		2	14	46		6	12	11	122		
Nº DE PAISES	1	7	1	1	2	4	2	3	3	1	2		2	9	14		4	7	6			
\bar{x}	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.25	1.00	1.00	1.33	1.00	1.00		1.00	1.55	3.29		1.50	1.71	1.83			

DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR CADA PAIS EN LOS SIMPOSIOS

MATERIAS PAISES	MATERIAS																			N	%	Σ	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX				
ALEMANIA	1	10		2	1	3	5	4	15	1	4	4	6	12	19	3	8	18	27	143	18	7.94	
ARGENTINA									2						3				1	6	3	2.00	
AUSTRIA							2		1			1	2	2	4		2	4	6	24	9	2.67	
BELGICA	1	2				2			3	2	1	2	2	6	4		1	6	4	36	13	2.77	
BRASIL									1											1	1	1.00	
BULGARIA						1														1	1	1.00	
CANADA					1	1			3		1		2	1			1			12	7	1.71	
CHECOSLOVAQUIA	1					1								1	3					4	10	5	2.00
CHINA																		1		1	1	1.00	
DINAMARCA									1					2	3		1		2	9	5	1.80	
EGIPTO											1									1	1	1.00	
ESPAÑA															2			2		4	2	2.00	
FINLANDIA												1			1					2	2	1.00	
FRANCIA	3	24	2		9	4	2	8	28	3	1	2	4	9	16	1	7	22	5	154	18	8.55	
HOLANDA	1	1					2	3	5						2		4	1		19	8	2.38	
HUNGRÍA									1		2				1					4	3	1.33	
INDIA		2							1								1	1	1	6	5	1.20	
INGLATERRA	5	8	1	2	3	2	1	2	3	6	1	2		13	12	4	10	9	11	95	18	5.29	
ISRAEL									1								1	2		4	3	1.33	
ITALIA	1	7	2		4	5	1	1	32	1	1	6	3	21	12	1	14	8	16	136	18	7.56	
JAPON													1		1		2		1	5	4	1.25	
LIBANO																		1		1	1	1.00	
NORUEGA	1	1										1			1		1	2	1	7	6	1.17	
N. ZELANDA																	1			1	1	1.00	
PALESTINA											1									1	1	1.00	
POLONIA									1						1			1		3	3	1.00	
PORTUGAL									1											1	1	1.00	
RUSIA	6					1		4	2				4	5	2	3		4	6	37	10	3.70	
RUMANIA				1		1									1				3	6	4	1.50	
SUECIA		1					2	1				1			4		1	1	3	3	17	9	1.89
SUIZA		4		1		4			1	1			2	7	7			1	2	25	10	2.50	
S. AFRICA											2							1	1	4	3	1.33	
TURQUIA																				1	1	1.00	
U.S.A.	29	2		16	13	14	18	31	37	15	7	14	29	59	29	19	22	89	29	471	10	26.17	
NO CONSTA		1													1			1	2	5	4	1.25	
Nº DE TRABAJOS	48	63	5	22	31	39	33	54	137	31	22	32	57	137	126	32	81	174	129	1253			
Nº DE PAISES	9	12	3	5	6	12	8	9	17	9	11	8	12	13	22	7	18	18	19				
Σ	9.33	5.25	1.67	4.40	5.17	3.25	4.12	6.75	8.06	3.44	2.00	4.00	4.75	10.54	5.73	4.57	4.50	9.67	6.79				

DISTRIBUCION POR MATERIAS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR CADA PAIS EN
LAS COMUNICACIONES LIBRES

PAISES	MATERIAS																			N	%	V	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX				
ALEMANIA	5	1		4	5	4	8	2	5	2	1	3	11	6	10	3	1	17	17	109	18	6.06	
ARGENTINA																1		1		2	2	1.00	
AUSTRALIA																				2	2	1.00	
AUSTRIA				1	1	2	2		1			1	1	2		2	4	3	21	12	11.75		
BELOICA	2	1			1	1	1	1	2		1	1	1	1	1	1	8	6	30	16	1.88		
BRASIL					1						1			1	2		2	4	11	6	1.83		
BULGARIA																			1	1	1.00		
CANADA	1					1	3	1	1		1			1	1				1	11	9	1.22	
CONGO											1								1	2	2	1.00	
COREA																			1	1	1.00		
CUBA		1																1	2	2	1.00		
CHECOSLOVAQUIA						1	1							1	1				4	4	1.00		
CHINA																		1	2	2	1.00		
DINAMARCA						1			2								2	1	4	9	5	1.80	
EGIPTO	1											1						1	1	4	4	1.00	
ESPAÑA		1			2		2		1				1	1	1			2	1	12	9	1.33	
ETIOPIA																		1		1	1	1.00	
FINLANDIA									1			1	1			1	1		6	6	1.00		
FRANCIA	6	4	3	3	3	6	4	7	9		4	1	9	11	14	5	4	11	12	116	18	6.40	
GHANA														2					1	1	1	1.00	
HOLANDA						3		3	2					2		3	1	3	7	24	9	2.66	
HUNGRIA		1	1	3	1	3	1	2	3				3	1			1	2	2	24	13	1.85	
INDIA									1										1	5	3	1.67	
INGLATERRA	13	4		2	5	7	12	5	13	3	7	1	13	19	7	7	27	39	205	18	11.39		
IRAK	1																			1	1	1.00	
IRAN				1											1					2	2	1.00	
ISLANDIA																				1	1	1.00	
ISRAEL																		1		1	1	1.00	
ITALIA	5	5	1	1	2	1	1	1	1				6	6	8		5	8	15	71	16	4.44	
JAPON	1								1	1									3	6	4	1.50	
LIBANO																		1		1	1	1.00	
NORUEGA							1	2	1		1	1	1	2				1	1	12	10	1.20	
N. ZELANDA																							
PALESTINA																1				1	1	1.00	
PERU														1			1			2	2	1.00	
POLONIA	1					4											1			1	1	1.00	
PORTUGAL															1	1			3	10	5	2.00	
PURTO RICO																		1		1	1	1.00	
RUSIA	2	1			1		1						1	1				1		1	1	1.00	
RUMANIA		1				1							1	1					6	13	7	1.86	
SUECIA		1	1			2	4	1	2				2	2	1	1	1	2	8	5	4	1.25	
SUIZA				2	1	5	1	1	3	1			2	2	1	1	1	2	8	10	38	14	2.71
S. AFRICA	1															1	1	5	1	28	13	2.15	
TURQUIA					1	1			1				1					1		2	2	1.00	
URUGUAY									1									1		1	1	1.00	
U. S.A.	24	5		2	16	13	10	12	14	2	6	1	16	25	16	1	31	56	47	319	18	17.72	
YUGOSLAVIA	1				2				1					2	1			1	2	5	15	8	1.88
NO COMSTA				1				1					1	1	2	2	1	2	1	12	9	1.33	
TOTAL	64	28	6	19	44	56	54	41	84	10	23	13	73	83	79	31	95	184	170	1159			
M. de PAISES	14	12	4	9	14	17	17	15	20	6	9	10	18	20	19	14	25	28	28	28			
V	4.57	2.33	1.50	2.11	3.14	3.29	3.29	2.73	4.20	1.67	2.56	1.30	4.06	4.35	4.16	2.21	3.80	6.57	7.08				

CONGRESOS→ MATERIAS ↓	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	TOTAL		
																	N	n	N/n
I				1					22	1	2		2	5	6	17	56	8	7.00
II				1		1	1		1		1	1			2	1	8	7	1.00
III																			
IV							1		14			1				2	18	4	4.50
V						1			7		2	1		2	8	9	30	7	4.28
VI									9	1		1		2	3	11	27	6	4.50
VII				1					18				1		4	5	29	5	5.80
VIII		1				4			25		2	1	1	3	4	3	44	9	4.88
IX			1	1			1		35		4	2	5		2	21	72	9	8.00
X				1		1		1	10						1	3	17	6	2.83
XI									7						3	3	13	3	4.33
XII			1			1			13								15	3	5.00
XIII		1						1	22	1	2				4	15	46	7	6.57
XIV		1	2	2	1			1	41		5	2	2	3	15	10	85	12	7.08
XV				1	1	2		1	15		3	2	4	6	11	8	54	11	4.90
XVI							1		13		1	2		2	3		22	6	3.66
XVII		1		2	1				8				1	1	13	28	55	8	6.87
XVIII		1		4			1		58		3	1	5	14	18	40	145	10	14.50
XIX				1		2	1	4	9	2	4	3	3	7	19	21	76	12	6.33

DISTRIBUCION POR MATERIAS Y CONGRESOS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR U.S.A. A LAS REUNIONES INTERNACIONALES

CONGRESOS- MAYORIAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	TOTAL			
																	N	n	N/n	
I			1			1		1		1						2	6	5	1.20	
II	1		5	2	1	1					2				1		13	7	1.86	
III			1					1									1	1	1.00	
IV						1			2	1	2						6	4	1.50	
V						1		1			1					1	2	6	5	1.20
VI							1	1	1							1	3	7	5	1.40
VII								3	3			1	1	1		4	19	6	2.16	
VIII											2					1	3	6	3	2.00
IX			11	1	1			1	2	1		1				1	1	20	9	2.22
X													1			2	3	2	1.50	
XI			3	1												1	5	3	1.67	
XII			4							1						1	1	7	4	1.75
XIII		1							1	1	2	1				3	9	18	7	2.57
XIV		4	6	1			1		2		3	1				1	19	8	2.38	
XV	1		7	3	6			5	2	2		2	2	2		6	40	11	3.64	
XVI							1	2	2							1	6	4	1.50	
XVII			1	2				2	2		1		1	1		3	13	8	1.63	
XVIII			6	4	2		1	2	5				1	4	3	9	37	10	3.70	
XIX		2	8	3	2	2	2	7	7	1	2	1			3	5	45	13	3.46	

congresos MATERIAS ↓	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	TOTAL		
																	n	n	n/n
I			2						1		1		1			4	9	5	1.80
II	6	4	4	8	2	2					3						29	7	4.14
III	1			1								1			1	1	5	5	1.00
IV											3						3	1	3.00
V			2	1	2	1							2		4		12	6	2.00
VI		1	1	1	1						2		2		2	1	11	8	1.38
VII				1								1	2	1		2	7	5	1.40
VIII		1			6	4					1	1			2		15	6	2.50
IX		1	3	10	12		1	1			2	1	4	1	1	2	39	12	3.25
X				2				1									3	2	1.50
XI													1		4		5	2	2.50
XII			1			2											3	2	1.50
XIII											6		1		3	3	13	5	2.60
XIV	1		1	4	1	1			2	1	3	1	3		3	2	23	12	1.92
XV	2	1	1	13	1	7		1			5		4		1		36	10	3.60
XVI							1				2				2	1	6	4	1.50
XVII				2	1			1			1		1	1	2	3	12	8	1.50
XVIII	1	2	2	8	5	4		1			2	1	3	1	4	2	36	13	2.77
XIX	1			3	1	1	1		1		3	1		1	5	5	23	11	2.09

DISTRIBUCION POR MATERIAS Y CONGRESOS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR FRANCIA A LAS REUNIONES INTERNACIONALES

DISTRIBUCION POR MATERIAS Y CONGRESOS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR GRAN BRETAÑA A LAS REUNIONES INTERNACIONALES

CONGRESOS MATERIAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	TOTAL		
																	n	n	N/n
I											4	1	2	2	8	3	10	6	3.00
II		2	5	2			1			1			1		1		13	7	1.85
III	1																1	1	1.00
IV							1		1		1		1			1	5	5	1.00
V							2			1	1	2			1	1	8	6	1.33
VI							1		1				1	1	5		9	5	1.80
VII									1	1	1	7	1		1	1	13	7	1.85
VIII												1	2	1	2	1	7	5	1.40
IX									1			6	4			3	16	5	3.20
X							3	2	1						3		9	4	2.25
XI							1						1		3	3	8	4	2.00
XII									2						1		3	2	1.50
XIII												4	1		4	4	13	4	3.25
XIV		3					4	2	2		5	4	2	1	6	4	33	10	3.30
XV				2			2	1	3			5	2		3	3	21	8	2.62
XVI							1		1			4	3	1	1		11	6	1.83
XVII			1				1	1	2			12	3	2	9	7	38	9	4.22
XVIII		2	1		1	1			2		5	12	7	1	11	8	51	11	4.68
XIX				3	1			3	2		1	3	3		10	6	32	9	3.56

DISTRIBUCION POR MATERIAS Y CONGRESOS DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS POR ITALIA A LAS REUNIONES INTERNACIONALES

CONGRESOS MATERIAS ↓	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	TOTAL		
	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n/n
I					1						3		1		1		6	4	1.5
II	1		1	2	4						2	1	2				13	7	1.87
III			1		1											1	3	3	1.00
IV											1						1	1	1.00
V			1		4						1	1	1		1		9	6	1.50
VI			1		4								1				6	3	2.00
VII					1					1					1	1	4	4	1.00
VIII					2	1											3	2	1.50
IX			5	3	24										1		34	5	6.80
X					2											1	3	2	1.50
XI		1			1												2	2	1.00
XII				1	4	1											6	3	2.00
XIII			1		2						2		1		2	1	9	6	1.50
XIV			4	1	17			1	1		3				2		29	7	4.14
XV				1	10	2		3	2			1			1	1	21	8	2.62
XVI					1												1	1	1.00
XVII				1	13						1		1		2	1	19	6	3.16
XVIII				1	7						1	1	1		3	2	16	7	2.28
XIX			3		11	1		3	1			1	2	1	5	4	32	10	3.20

APENDICE 3

LISTA DE LOS PAISES CON MIEMBROS INSCRITOS EN LOS 16 CONGRESOS

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	10	-	04.90	%
Austria	4	-	01.96	
Bélgica	5	-	02.45	
Brasil	1	-	00.49	
Checoslovaquia	1	-	00.49	
Chile	1	-	00.49	
Dinamarca	1	-	00.49	
El Salvador	1	-	00.49	
Finlandia	2	-	00.98	
Francia	128	-	62.74	
G. Bretaña	10	-	04.90	
Holanda	1	-	00.49	
Hungría	1	-	00.49	
Italia	4	-	01.96	
México	2	-	00.98	
Portugal	1	-	00.49	
Rumania	3	-	01.47	
Suecia	3	-	01.47	
Suiza	3	-	01.47	
U.R.S.S. (Rusia)	19	-	09.31	
U.S.A.	3	-	01.47	
	<u>204</u>		<u>99.98</u>	

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	268	-	58.90 %
Austria	30	-	06.59
Bélgica	5	-	01.09
Canadá	1	-	00.21
Dinamarca	1	-	00.21
Finlandia	2	-	00.43
Francia	24	-	05.27
G. Bretaña	13	-	02.85
Holanda	7	-	01.53
Hungría	7	-	01.53
India	1	-	00.21
Italia	19	-	04.17
Noruega	4	-	00.87
Polonia	2	-	00.43
Rumania	2	-	00.43
Suecia	8	-	01.75
Suiza	11	-	02.41
Turquía	1	-	00.21
U.R.S.S. (Rusia)	22	-	04.83
U.S.A.	27	-	05.93
	<hr/>		<hr/>
	455		99.85

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	35	- 08.13 %
Argentina	3	- 00.69
Austria	12	- 02.79
Bélgica	15	- 03.48
Brasil	1	- 00.23
Canadá	2	- 00.46
Checoslovaquia	4	- 00.93
Dinamarca	1	- 00.23
Egipto	1	- 00.23
España.....	4	- 00.93
Francia	193	- 44.88
G. Bretaña	32	- 07.44
Holanda	4	- 00.93
Hungría	3	- 00.69
India	2	- 00.46
Italia	22	- 05.11
Japón	2	- 00.46
México	3	- 00.69
Noruega	2	- 00.46
Paraguay	1	- 00.23
Polonia	3	- 00.69
Portugal	3	- 00.69
Rumanía	6	- 01.39
Suecia	3	- 00.69
Suiza	6	- 01.39
Turquía	2	- 00.46
U.R.S.S. (Rusia)	26	- 06.04
U.S.A.	38	- 08.83
Yugoslavia	1	- 00.23
	<hr/>	<hr/>
	430	99.86

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	32	-	07.27	%
Argentina	6	-	01.36	
Austria	20	-	04.54	
Bélgica	8	-	01.81	
Bulgaria	2	-	00.45	
Checoslovaquia	6	-	01.36	
Chile	1	-	00.22	
Francia	60	-	13.63	
G. Bretaña	12	-	02.72	
Holanda	6	-	01.36	
Hungría	11	-	02.50	
Italia	233	-	52.95	
Japón	3	-	00.68	
Noruega	2	-	00.45	
Polonia	3	-	00.68	
Portugal	1	-	00.22	
Rumanía	3	-	00.68	
Suecia	5	-	01.13	
Suiza	10	-	02.27	
U.R.S.S. (Rusia)	11	-	02.50	
U.S.A.	5	-	01.13	
	<u>440</u>		<u>99.91</u>	

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	35	-	06.01	%
Argentina	3	-	00.51	
Austria	9	-	01.54	
Bélgica	15	-	02.57	
Brasil	2	-	00.34	
Bulgaria	1	-	00.17	
Canadá	3	-	00.51	
Cuba	2	-	00.34	
Checoslovaquia	2	-	00.34	
Dinamarca	1	-	00.17	
Egipto	2	-	00.34	
España	8	-	01.37	
Francia	101	-	17.35	
G. Bretaña	17	-	02.92	
Grecia	2	-	00.34	
Holanda	5	-	00.85	
Hungría	10	-	01.71	
Italia	50	-	08.59	
Luxemburgo	1	-	00.17	
Noruega	1	-	00.17	
Paraguay	1	-	00.17	
Polonia	12	-	02.06	
Portugal	2	-	00.34	
Rumanía	2	-	00.34	
Rusia	19	-	03.26	
Suecia	4	-	00.68	
Suiza	244	-	41.92	
U.S.A.	28	-	04.81	
		<hr/>	<hr/>	
	582		99.89	

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	8	-	03.37 %
Australia	1	-	00.42
Austria	2	-	00.84
Bélgica	5	-	02.10
Canadá	2	-	00.84
Checoslovaquia	2	-	00.84
España	3	-	01.26
Francia	8	-	03.37
G. Bretaña	143	-	60.33
Holanda	8	-	03.37
India	1	-	00.42
Irlanda	5	-	02.10
Italia	1	-	00.42
Japón	1	-	00.42
Noruega	2	-	00.84
Polonia	2	-	00.84
Rumanía	1	-	00.42
Suecia	7	-	02.95
Suiza	7	-	02.95
U.S.A.	28	-	11.81
			<u>99.91</u>
No Consta	2		

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Africa del Sur	2	-	00.82 %
Alemania	52	-	21.57
Austria	5	-	02.07
Bélgica	8	-	03.31
Checoslovaquia	1	-	00.41
Dinamarca	3	-	01.24
España	5	-	02.07
Francia	11	-	04.56
G. Bretaña	25	-	10.37
Holanda	71	-	29.46
Hungría	3	-	01.24
India	1	-	00.41
Italia	4	-	01.65
Japón	3	-	01.24
México	1	-	00.41
Noruega	1	-	00.41
Polonia	5	-	02.07
Suecia	7	-	02.90
Suiza	8	-	03.31
U.R.S.S.	1	-	00.41
U.S.A.	24	-	09.95
	<u>241</u>		<u>99.88</u>

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	30	-	02.65 %
Argentina	3	-	00.26
Australia	3	-	00.26
Austria	9	-	00.79
Bélgica	7	-	00.62
Brasil	1	-	00.08
Canadá	15	-	01.32
Costa Rica	1	-	00.08
Checoslovaquia	1	-	00.08
China	6	-	00.53
Dinamarca	1	-	00.08
Egipto	1	-	00.08
España	6	-	00.53
Finlandia	1	-	00.08
Francia	10	-	00.88
G. Bretaña	42	-	03.72
Holanda	17	-	01.50
Hungría	2	-	00.17
India	9	-	00.79
Islandia	1	-	00.08
Italia	8	-	00.70
Japón	10	-	00.88
México	4	-	00.35
Noruega	2	-	00.17
Nueva Zelanda	2	-	00.17
Palestina	1	-	00.08
Perú	1	-	00.08
Polonia	5	-	00.44
Portugal	1	-	00.08
Puerto Rico	1	-	00.08
Rumanía	1	-	00.08
Suecia	8	-	00.70

Suiza	6	-	00.53 %
Sudáfrica	3	-	00.26
U.R.S.S.	21	-	01.86
U.S.A.	889	-	78.74
	<u>1129</u>		<u>99.78</u>

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	34	- 05.77	¢
Argelia	1	- 00.17	
Argentina	2	- 00.34	
Austria	16	- 02.71	
Bélgica	17	- 02.89	
Brasil	2	- 00.34	
Bulgaria	3	- 00.51	
Canadá	1	- 00.17	
Checoslovaquia	6	- 01.02	
China	6	- 01.02	
Dinamarca	9	- 01.53	
Ecuador	1	- 00.17	
Egipto	3	- 00.51	
España	4	- 00.68	
Formosa	1	- 00.17	
Francia	205	- 34.80	
G.Bretaña	69	- 11.71	
Holanda	19	- 03.22	
Hungría	13	- 02.21	
Irán	1	- 00.17	
Israel	1	- 00.17	
Italia	21	- 03.56	
Japón	4	- 00.68	
Marruecos	1	- 00.17	
Noruega	6	- 01.02	
Nueva Zelanda	1	- 00.17	
Palestina	3	- 00.51	
Polonia	16	- 02.71	
Portugal	2	- 00.34	
Rumanía	18	- 03.05	
Suecia	8	- 01.36	
Suiza	22	- 03.73	
U.R.S.S.	6	- 01.02	
Uruguay	1	- 00.17	
U.S.A.	58	- 09.85	
Yugoslavia	8	- 01.36	

589 99.98

XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	10	-	01.45 %
Australia	1	-	00.14
Austria	2	-	00.29
Bélgica	21	-	03.05
Brasil	4	-	00.58
Canadá	4	-	00.58
Ceylan	1	-	00.14
Chile	1	-	00.14
China	1	-	00.14
Dinamarca	9	-	01.30
Egipto	21	-	03.05
España	3	-	00.43
Finlandia	3	-	00.43
Francia	33	-	04.79
G. Bretaña	393	-	57.12
Holanda	23	-	03.34
Hungría	4	-	00.58
India	21	-	03.05
Indias Occidentales	3	-	00.43
Iraq	1	-	00.14
Italia	7	-	01.01
Líbano	1	-	00.14
Luxemburgo	1	-	00.14
Noruega	10	-	01.45
Pakistán	3	-	00.43
Palestina	1	-	00.14
Persia	1	-	00.14
Polonia	2	-	00.29
Portugal	1	-	00.14
Rumanía	1	-	00.14
Suráfrica	2	-	00.29
Suecia	16	-	02.32
Suiza	4	-	00.58
Siria	2	-	00.29
U.S.A.	68	-	09.88
Yugoslavia	1	-	00.14
Naciones No establecidas	8	-	01.16
	<u>688</u>		<u>99.85</u>

XIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	41	- 6.23 %
Australia	1	- 0.15
Austria	1	- 0.15
Bélgica	18	- 2.73
Brasil	36	- 5.47
Ceilan	1	- 0.15
Cuba	5	- 0.75
Dinamarca	53	- 8.05
Egipto	2	- 0.30
España	4	- 0.60
Finlandia	41	- 6.23
Francia	43	- 6.53
G. Bretaña	95	- 14.43
Guatemala	2	- 0.30
Holanda	12	- 1.82
India	1	- 0.15
Irlanda	1	- 0.15
Italia	22	- 3.34
Japón	2	- 0.30
Noruega	53	- 8.05
Nueva Zelanda	1	- 0.15
Palestina	1	- 0.15
Persia	1	- 0.15
Portugal	3	- 0.45
Suecia	132	- 20.06
Suiza	11	- 1.67
Siria	2	- 0.30
Turquía	1	- 0.15
U.S.A.	69	- 10.48
Yugoslavia	3	- 0.45
	<u>658</u>	<u>99.89</u>

XIV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	11	-	01.07 %
Australia	2	-	00.19
Austria	4	-	00.38
Bélgica	3	-	00.29
Brasil	6	-	00.58
Canadá	334	-	32.71
Colombia	1	-	00.09
Cuba	2	-	00.19
Chile	1	-	00.09
Egipto	1	-	00.09
España	3	-	00.29
Finlandia	3	-	00.29
Francia	12	-	01.75
G.Bretaña	29	-	02.84
Grecia	1	-	00.09
Holanda	7	-	00.68
India	1	-	00.09
Israel	1	-	00.09
Italia	6	-	00.58
Japón	4	-	00.38
Noruega	5	-	00.48
Pakistán	4	-	00.38
Portugal	1	-	00.09
República Dominicana	1	-	00.09
Sudafrinana (Unión)	4	-	00.38
Suecia	10	-	00.98
Suiza	2	-	00.19
Uruguay	2	-	00.19
U.R.S.S.	6	-	00.58
U.S.A.	552	-	54.06
Venezuela	1	-	00.09
Yugoslavia	1	-	00.09

1021 100.

XV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Africa francesa	1	-	00.08	%
Africa Oriental	2	-	00.16	
Alemania	53	-	04.21	
Argelia	1	-	00.08	
Argentina	1	-	00.08	
Australia	7	-	00.55	
Austria	7	-	00.55	
Bélgica	249	-	19.82	
Brasil	5	-	00.39	
Canadá	22	-	01.75	
Colombia	2	-	00.16	
Congo	3	-	00.23	
Checoslovaquia	6	-	00.47	
Dinamarca	21	-	01.67	
Egipto	5	-	00.39	
España	3	-	00.23	
Etiopia	1	-	00.08	
Finlandia	12	-	00.95	
Formosa	1	-	00.08	
Francia	121	-	09.63	
G.Bretaña	152	-	12.10	
Holanda	56	-	04.45	
Hungría	10	-	00.80	
Irlanda	2	-	00.16	
Islandia	1	-	00.08	
Israel	4	-	00.31	
Italia	54	-	04.29	
Japón	3	-	00.23	
Líbano	1	-	00.08	
Luxemburgo	1	-	00.08	
México	2	-	00.16	
Noruega	13	-	01.03	
Nueva Zelanda	1	-	00.08	
Polonia	9	-	00.71	

Portugal	4	-	00.31
Rumania	5	-	00.39
Sto.Domingo	1	-	00.08
Suecia	21	-	01.67
Suiza	18	-	01.43
Sudafricana (Unión)	2	-	00.16
Turquia	3	-	00.23
U.R.S.S.	7	-	00.55
Uruguay	1	-	00.08
U.S.A.	356	-	28.39
Venezuela	1	-	00.08
Vietnan	1	-	00.08
Yugoslavia	5	-	00.39
	<u>1256</u>		<u>99.88</u>

XVI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL CONGRESO POR PAIS

Alemania	660	- 36.00 %
Argentina	3	- 00.16
Australia	4	- 00.21
Austria	25	- 01.36
Bélgica	64	- 03.49
Brasil	7	- 00.38
Bulgaria	2	- 00.10
Canadá	18	- 00.98
Congo	5	- 00.27
Corea	1	- 00.05
Checoslovaquia	3	- 00.16
Chile	1	- 00.05
China	2	- 00.10
Dinamarca	18	- 00.98
Egipto	5	- 00.27
España	11	- 00.60
Finlandia	17	- 00.93
Francia	104	- 05.67
Ghana	1	- 00.05
G. Bretaña	109	- 05.94
Grecia	3	- 00.16
Holanda	92	- 05.01
Hungría	16	- 00.87
India	3	- 00.16
Iran	2	- 00.10
Irlanda	1	- 00.05
Islandia	1	- 00.05
Israel	9	- 00.49
Italia	39	- 02.12
Japón	6	- 00.32
Líbano	1	- 00.05
Noruega	22	- 01.20
Perú	1	- 00.05
Polonia	3	- 00.86
Portugal	1	- 00.05
Puerto Rico	1	- 00.05
Rumania	1	- 00.05

Suecia	34	-	01.85
Suiza	38	-	02.07
Sudafricana (Unión)	3	-	00.16
Turquia	4	-	00.21
U.S.A.	477	-	26.02
Vietnam	1	-	00.05
Yugoslavia	14	-	00.76
	<u>1833</u>		<u>99.81</u>

APENDICE 4

LISTAS DE MIEMBROS DE LOS COMITÉS INTERNACIONALES Y PAISES
DE PROCEDENCIA

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA - ORGANIZACION

BAIN , A. / Aberdeen (G.B.)
BALDWIN, J.M. / N.Jersey (USA)
BERHEIM, H. / Nancy (Francia)
DELBOEUF, J. / Bruselas (Bélgica)
DONALDSON, H. / Chicago (USA)
EBBINGHAUS, H. / Breslau (Alemania)
FERRIER, D. / Londres (G.B.)
FULLERTON . / Filadelfia (USA)
STANLEY - HALL . / Worcester (USA)
HITZIG . / Halle (Alemania)
JAMES, W. / Cambridge (USA)
LEHMANN, A. / Copenhagen (Dinamarca)
LIEGEOIS, J. / Nancy (Francia)
LIGHTNER WITMET. / Filadelfia (USA)
MENDELSSOHN, M. / S.Petesburgo (Rusia)
MONAKOV, V. / Zurich (Suiza)
MORSELLI, E. / Génova (Italia)
MYERS, F.W.H. / Cambridge (G.B.)
NEWBOLD. / Filadelfia (USA)
PRYER, W. / Wiesbaden (Alemania)
RICHER, CH. / París (Francia)
SCHAFFER . / Londres (G.B.)
SIDWICK, H. / Londres (G.B.)
SULLY, J. / Londres (G.B.)
WARD, S. / Cambridge (G.B.)

III. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL. MIEMBROS POR PAIS

Alemania	3	-	12.00	%
Bélgica	1	-	04.00	
Francia	3	-	12.00	
G. Bretaña	7	-	28.00	
Dinamarca	1	-	04.00	
Italia	1	-	04.00	
Rusia	1	-	04.00	
Suiza	1	-	04.00	
U.S.A.	7	-	28.00	
	<u>25</u>		<u>100.00</u>	

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA

BAIN, A./ Aberdeen (G.B.)
BALDWIN, J.M./ Princeton (U.S.A.)
BINET./ Paris (Francia)
BRENTANO./ Florencia (Italia)
EBBINGHAUS, H./ Breslau (Alemania)
EXNER, S./ Viena (Austria)
FERRIER./ Londres (G.B.)
FLECHSIG, P./ Leipzig (Alemania)
FLOURNOY, Th./ Ginebra (Suiza)
FOREL, A./ Zurich (Suiza)
GROTE./ Odessa (Rusia)
HENSCHEN./ Upsala (Suecia)
HERING, E./ Leipzig (Alemania)
JAMES, W./ Cambridge (U.S.A.)
JANET, P./ Paris (Francia)
KORSAKOW, S./ Moscú (Rusia)
LANGE, N./ Odessa (Rusia)
LEHMANN, A./ Copenhagen (Dinamarca)
LIPPS, Th./ Munich (Alemania)
MARTY, A./ Praga (Checoslovaquia)
MEINONG, A./ Gratz (Austria)
MENDELSSON, M./ S. Petesburgo (Rusia)
MINGAZZINI, G./ Roma (Italia)
MORSELLI, E./ Genes (Italia)
MOSSO, A./ Turin (Italia)
MOURLY, V./ Christiana (Noruega)
MYERS, W./ Cambridge (G.B.)
RAMON Y CAJAL./ Madrid (España)
RIBOT, Th./ Paris (Francia)
RICHTER, Th./ Paris (Francia)
SERGI, G./ Roma (Italia)
SCHERENCK - NOTZING./ Munich (Alemania)
SIDGWICK, H./ Cambridge (G.B.)
STANLEY - HALL./ Worcester (U.S.A.)
STUMPF, C./ Berlin (Alemania)

TITCHENER, E. / Ithaca (U.S.A.)

SULLY, J. / Londres (G.B.)

WUNDT, W. / Leipzig (Alemania).

IV. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA . MIEMBROS POR PAIS

Alemania	7	-	18.43 %
Austria	3	-	07.89
Dinamarca	1	-	02.63
España	1	-	02.63
Francia	4	-	10.53
G.Bretaña	5	-	13.15
Italia	5	-	13.15
Noruega	1	-	02.63
Rusia	4	-	10.53
Suecia	1	-	02.63
Suiza	2	-	05.26
U.S.A.	4	-	10.53
	<u>38</u>		<u>99.99</u>

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

MIEMBROS DEL COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA

Bain, A. (G. Bretaña)	Marty, A. (Checoslovaquia)
Baldwin, M. (U.S.A.)	Meinog Alli. (Italia)
Binet, A. (Francia)	Mendelssohn, M. (Rusia)
Bourdon, B. (Francia)	Mingazzini, G. (Italia)
Brentano, F. (Italia)	Morselli, E. (Italia)
R. y Cajal (España)	Mosso, A. (Italia)
Demoor, J. (Bélgica)	Mourly-Vold, J. (Noruega)
Ebbinghaus, H. (Alemania)	Münsterberg, H. (U.S.A.)
Ehrenfels, A. (Checoslovaquia)	Myers, F.W.H. (G. Bretaña)
Exner, S. (Austria)	Novicow. (Rusia)
Ferrari, C.G. (Italia)	Ribot, T.H. (Francia)
Ferrier, D. (G. Bretaña)	Richet, Ch. (Francia)
Fle chsig, P. (Alemania)	Scherenck-Notzing. (Alemania)
Flournoy, Th (Suiza)	Serebrennikov, V.T. (Rusia)
Forel, A. (Suiza)	Sergi, G. (Italia)
Galton, F. (G. Bretaña)	Sidwick, H. (G. Bretaña)
Henschen, S.E. (Suecia)	Stanley - Hall. (U.S.A.)
Hering, E. (Alemania)	Stout. (G. Bretaña)
James, W. (U.S.A.)	Sully, J. (G. Bretaña)
Janet, P. (Francia)	Stuart, A. (Australia)
Külpe, O. (Alemania)	Stumpf, C. (Alemania)
Ladd, G.T. (U.S.A.)	Tamburini, A. (Italia)
Lange, M. (Rusia)	Tarchanoff, J. (Rusia)
Lehmann, A. (Dinamarca)	Thiery, A. (Bélgica)
Lipps, Th. (Alemania)	Titchener, E.B. (U.S.A.)
Luciani, L. (Italia)	Tokarsky, A. (Rusia)
Magalaes, L. (Portugal)	Wundt, W. (Alemania)
Marillier. (Francia)	Zwaardemaker (Holanda)

V. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA. MIEMBROS POR PAIS

Alemania	8	-	14.28	%
Australia	1	-	01.79	
Austria	1	-	01.79	
Bélgica	2	-	03.57	
Checoslovaquia	2	-	03.57	
Dinamarca	1	-	01.79	
España	1	-	01.79	
Francia	6	-	10.71	
G. Bretaña	7	-	12.50	
Holanda	1	-	01.79	
Italia	9	-	16.06	
Noruega	1	-	01.79	
Portugal	1	-	01.79	
Rusia	6	-	10.71	
Suecia	1	-	01.79	
Suiza	2	-	03.57	
U.S.A.	6	-	10.71	
	<u>56</u>		<u>100.00</u>	

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL COMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA

Aars, Kr. (Noruega)	Henschen, S.E. (Suecia)
Abramowski, Ed. (Polonia)	Hering, E. (Alemania)
Alrutz, S. (Suecia)	Heymans, G. (Holanda)
Arsonval, D. (Francia)	Hoffding, H. (Dinamarca)
Asher, L. (Suiza)	Höfler, A. (Checoslovaquia)
Baldwin, M. (U.S.A.)	Ioteyko, I. (Bélgica)
Bechterew, V.M. (Rusia)	James, W. (U.S.A.)
Bernfeld, P. (Rumania)	Janet, P. (Francia)
Bianchi, L. (Italia)	Külpe, O. (Alemania)
Binet, A. (Francia)	Ladame, P. (Suiza)
Bohn, G. (Francia)	Ladd, G.T. (U.S.A.)
Bourdon, B. (Francia)	Lange, M. (Rusia)
Brentano, F. (Italia)	Larguier des B. (Suiza)
R. y Cajal, S. (España)	Lehmann, A. (Dinamarca)
Cattell, J. Mc.K. (U.S.A.)	Leroy, B. (Francia)
Claparede, Ed. (Suiza)	Leuba, J. (U.S.A.)
Courtier, J. (Francia)	Leuckfeld, A. (Rusia)
Decroly, O. (Bélgica)	Lipmann, A. (Alemania)
Demoor, J. (Bélgica)	Lipps, Th. (Alemania)
Dessoir, M. (Alemania)	Looskij, N.O. (Rusia)
Dumas, G. (Francia)	Luviani, L. (Italia)
Emrenfels, A. (Checoslovaquia)	McDougall, W. (G. Bretaña)
Exner, S. (Checoslovaquia)	Magalaës, L. (Portugal)
Ferrari, G.C. (Italia)	Martius, G. (Alemania)
Ferrier, D. (G. Bretaña)	Marty, A. (Checoslovaquia)
Flehsig, P. (Alemania)	Meinong, Al. (Italia)
Flournay, Th. (Suiza)	Mendelssohn, M. (Rusia)
F orel, A. (Suiza)	Michotte, A. (Bélgica)
Fullerton, G.S. (U.S.A.)	Mingazzini, G. (Italia)
Galton, F. (G. Bretaña)	Morselli, E. (Italia)
Gheorgov, I.A. (Bulgaria)	Mosso, A. (Italia)
Gielecky, A. (Polonia)	Motora, Y. (Japón)
Heinrich, W. (Polonia)	Münsterberg, H. (U.S.A.)

Nagel, W. (Alemania)
Novicow (Rusia)
Patini, E. (Italia)
Patrizi, L. M. (Italia)
Pieron, H. (Francia)
Pikler, J. (Hungria)
Prince, Morton (U.S.A.)
REtsius, G. (Suecia)
Ribot, Th. (Francia)
Richet, Ch. (Francia)
Sakaki, Y. (Japón)
Sanctis, De. S. (Italia)
Sanford, E. C. (U.S.A.)
Scherenck - Notzing. (Alemania)
Schuyten, M. (Bélgica)
Seglas, J. (Francia)
Serebrennikow, V. T. (Rusia)
Segi, G. (Italia)
Seris, H. (Cuba)
Simarro, L. (España)
Sollier, P. (Francia)
Sommer, R. (Alemania)
Stanley Hall, G. (U.S.A.)
Stewart, C. N. (U.S.A.)
Strong, C. (U.S.A.)
Stout, G. F. (G. Bretaña)
Stuart, Anderson. (Australia)
Stumpf, C. (Alemania)
Sully, J. (G. Bretaña)
Tamburini, A. (Italia)
Tarchanoff, J. De. (Rusia)
Thiery, A. (Bélgica)
Titchener, E. B. (U.S.A.)
Toulouse, E. (Francia)
Treves, Z. (Italia)
Tschelpanow, S. (Rusia)
Villa, G. (Italia)
Ward, J. (G. Bretaña)
Winkler, C. (Holanda)
Wundt, W. (Alemania)
Yourievitch, S. (Francia)
Zwaaardemaker, H. (Holanda).

VI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIACOMITE INTERNACIONAL DE PROPAGANDA, MIEMBROS POR PAIS

Alemania	12	-	11.11	%
Austria	1	-	00.92	
Bélgica	6	-	05.55	
Bulgaria	1	-	00.92	
Cuba	1	-	00.92	
Checoslovaquia	4	-	03.70	
Dinamarca	2	-	01.85	
España	2	-	01.85	
Francia	15	-	13.88	
G. Bretaña	6	-	05.55	
Holanda	3	-	02.77	
Hungría	1	-	00.92	
Italia	15	-	13.88	
Japón	2	-	01.85	
Noruega	1	-	00.92	
Polonia	3	-	02.77	
Portugal	1	-	00.92	
Rumanía	1	-	00.92	
Rusia	9	-	08.33	
Suecia	3	-	02.77	
Suiza	6	-	05.55	
U.S.A.	13	-	12.03	
	<u>108</u>		<u>99.88</u>	

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIACOMITE INTERNACIONAL

AALL, A. (Christiana)	HEYMANS, G. (Utrecht)
ADLER, A. (Viena)	HOFFDING, H. (Copenhague)
ALRUTZ, S. (Upsala)	IOTEYKO, I. (Bruselas)
ARSONVAL, A. (Paris)	JAEDEERHOLM, G.A. (Gothenberg)
ASHER, L. (Berna)	JANET, P. (Paris)
BALDWIN, M. (Baltimore)	KOFTKA, K. (Giessen)
BECHTEREW, V.M. (S.Petesburgo)	KOHLER, W. (Berlin)
BARTLETT, F.C. (Cambrige.G.B.)	LANGER, M. (Odessa)
BERNFELD, P. (Bucarest)	LARGUIER, J. (Lausanne)
BIANCHI, L. (Nápoles)	LEROY, B. (Paris)
BOHN, G. (Paris)	LEUBA, J. (Bryn Mawr)
BORING, E.G. (Cambridge.USA)	LEUCKFELD, P. (Kharkow)
BOURDON, B. (Rennes)	LEY, A. (Bruselas)
BOVET, P. (Ginebra)	LIPMANN, O. (Berlin)
BROWN, W. (Oxford)	LOOSKIJ, N.O. (S.Petesburgo)
BURT, C. (Londres)	LUCIANI, L. (Roma)
CAJAL, R. (Madrid)	McDOUGALL, W. (Cambridge.USA)
CATTELL, J.M. (N.York)	MAGALAES, L. (Lisboa)
CLAPAREDE, E. (Ginebra)	MARTIUS, G. (Kiel)
COURTIER, J. (Paris)	MARTY, A. (Praga)
DECROLY, O. (Bruselas)	MATSUMOTO, M. (Tokio)
DEMOOR, J. (Bruselas)	MENDELSSOHN (S.Petesburgo)
DESSOIR, M. (Berlin)	MICHOTTE, A. (Lovaina)
DODGE, R. (Washington)	MINGAZZINI, G. (Roma)
DREVER, J. (Edinburgh)	MIRA, E. (Barcelona)
DUMAS, G. (Paris)	MOEDE, W. (Berlin)
EHRENFELS, A. (Praga)	MORSELLI, E. (Génova)
FERRARI, G.C. (Bologna)	MYERS, C.S. (Londres)
FLECHSIG, P. (Leipzig)	NOVICOW. (Odessa)
F OREL, A. (Yvorne)	PATINI, E. (Nápoles)
FULLERTON, G.S. (N.York)	PATRIZI, L.M. (Módena)
GHEORGOV, I.A. (Soffa)	PICK, A. (Praga)
GIELECKY, A. (Cracovia)	PIERON, H. (Paris)
STANLEY HALL. (Worcester)	PIKLER, J. (Budapest)
HEAD, H. (Londres)	PILLSBURY, W. (Michigan)
HEINRICH, W. (Cracovia)	PRINCE, MORTON. (Boston)
HENSCHEN, S.E. (Stocolmo)	RICHET, C. (Paris)

RUBIN, T. (Copenhagen)
SAKAKI, Y. (Fukuoka)
SANCTIS, S. De. (Roma)
SANFORD, E. C. (Worcester)
SCHERENCK-NOTZING. (Munich)
SCHUYTEN, M. (Anvers)
SEGLAS, J. (Paris)
SERACKY, F. (Praga)
SEREBRENKOW, U. T. (S. Petesburgo)
SERGI, G. (Roma)
SERIS, H. (La Habana)
SOLLIER, P. (Paris)
SOMMER, R. (Giessen)
SPEARMAN, C. (Londres)
STEWART, C. N. (Cleveland)
STOUT, G. F. (St. Andrews)
STRONG, C. (N. York)
STUART, Anderson. (Sydney)
STUMPF, C. (Berlin)
TARCHANOF, J. DE. (S. Petesburgo)
THIERY, A. (Lovaina)
THURSTONE, L. L. (Washington)
TITCHENER, E. B. (Cornell)
TOULOUSE, E. (Paris)
TREVES, Z. (Milán)
TSCHELPANOW, S. (Mosca)
VILLA, G. (Pavia)
WARD, J. (Cambridge. G. B.)
WARREN, H. C. (Princeton)
WAYENBURG, G. (Amsterdam)
WINKLER, C. (Amsterdam)
YOURIEVITCH, S. (Paris)
ZWAARDEMAKER, H. (Utrecht).

VII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIACOMITE INTERNACIONAL. MIEMBROS POR PAIS

Alemania	10	-	09.34	§
Australia	1	-	00.93	
Austria	1	-	00.93	
Bélgica	6	-	05.60	
Bulgaria	1	-	00.93	
Cuba	1	-	00.93	
Checoslovaquia	4	-	03.73	
Dinamarca	2	-	01.86	
España	2	-	01.86	
Francia	14	-	13.08	
G. Bretaña	9	-	08.41	
Holanda	5	-	04.67	
Hungría	1	-	00.93	
Italia	10	-	09.34	
Japón	2	-	01.86	
Noruega	1	-	00.93	
Polonia	2	-	01.86	
Portugal	1	-	00.93	
Rumania	1	-	00.93	
Suecia	3	-	02.80	
Suiza	5	-	04.67	
U.R.S.S.	9	-	08.41	
U.S.A.	16	-	14.95	
	<u>107</u>		<u>99.88</u>	

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIACOMITE INTERNACIONAL

AALL, A. (Christiana)	HEYMANS, G. (Groningen)
ADLER, A. (Viena)	HOFFDING, H. (Copenhagen)
ARSONVAL, A. (Paris)	IOTEYKO, I. (Warsaw)
ASHER, L. (Berna)	JAEDERHOLM, G.A. (Gothenborg)
BALDWIN, M. (Baltimore)	JANET, P. (Paris)
BARTLETT, F.C. (Cambridge.GB)	KIESOW, F. (Turin)
BECHTEREW, V.M. (S.Petesburgo)	KOFFKA, K. (Giessen)
BERNFELD, P. (Bucarest)	KOHLER, W. (Berlin)
BIANCHI, L. (Nápoles)	LANGE, M. (Odessa)
BOHN, G. (Paris)	LANGFELD, H.S. (Princeton)
BORING, E.G. (Cambridge.USA)	LARGUIER, J. (Lausanne)
BOURDON, P. (Rennes)	LEROY, B. (Paris)
BOVET, P. (Ginebra)	LEUBA, J. (Bryn Mawr)
BROWN, W. (Oxford)	LEUCKFELD, P. (Kharkow)
BUHLER, K. (Viena)	LEVY - BRUHL, M. (Paris)
BURT, C. (Londres)	LEY, A. (Bruselas)
CAJAL, R. (Madrid)	LIPMANN, O. (Berlin)
CATTELL, J.M. (N.York)	LOOSKY, N.O. (S.Petesburgo)
CLAPAREDE, E. (Ginebra)	DOUGALL, W.M. (Cambridge.USA)
COURTIER, J. (Paris)	MAGALAES, L. (Lisboa)
DECROLY, O. (Bruselas)	MARTIUS, G. (Kiel)
DEMOOR, J. (Bruselas)	MARTY, A. (Praga)
DESSOIR, M. (Berlin)	MATSUMOTO, M. (Tokio)
DODGE, R. (Washington)	MENDELSSOHN, M. (S.Petesburgo)
DREVER, J. (Edinburg)	MICHOTTE, A. (Lovaina)
DUMAS, G. (Paris)	MINGAZZINI, G. (Roma)
EHRENFELS, A. (Praga)	MIRA, E. (Barcelona)
FERRARI, G.C. (Bologna)	MOEDE, W. (Berlin)
FLECHSIG, P. (Leipzig)	MORSELLI, E. (Génova)
F OREL, A. (Yvorne)	MYERS, C.S. (Londres)
GHEORGOW, A. (Sofia)	NOVICOW. (Odessa)
GIELECKY, A. (Cracovia)	PATINI, E. (Nápoles)
HEAD, H. (Londres)	PATRIZI, L.M. (Módena)
HEINRICH, W. (Cracovia)	PEAR, F.H. (Manchester)
HENSCHEN, S.E. (Estocolmo)	PIERON, H. (Paris)

PIKLER, J. (Budapest)
PILSBURY, W. (Michigan)
PONZO, M. (Turin)
PRINCE, MORTON. (Boston)
REVAULT d'ALLONES. (Paris)
RICHET, C. (Paris)
ROELS, F. (Utrecht)
RUBIN, E. (Copenhagen)
SAKAKI, Y. (Fukuoka)
SANCTIS, S. De. (Roma)
SCHERECK-NOTZING. (Munich)
SCHUYTEN, M. (Anvers)
SEGLAS, J. (Paris)
SERACKY, F. (Praga)
SEREBRENNIKOW, U. T. (S. Petesburgo)
SERGI, G. (Roma)
SERIS, H. (La Habana)
SOLLIER, P. (Paris)
SOMMER, R. (Giessen)
SPEARMANN, C. (Londres)
STERN, W. (Hamburgo)
STEWART, C. N. (Cleveland)
STOUT, G. F. (St. Andrews)
STRONG, C. (N. York)
STURRT, A. (Sydney)
STUMPF, C. (Berlin)
TARCHANOV, J. De. (S. Petesburgo)
THIERY, A. (Lovaina)
THOULESS, R. H. (Manchester)
THURSTONE, L. L. (Washington)
TITCHENER, E. B. (Cornell)
TOULOUSE, E. (Paris)
TSCHELPANOW, S. (Mosca)
VILLA, G. (Pavia)
WARD, J. (Cambridge. G. B.)
WARREN, H. C. (Princeton)
WERTHEIMER, M. (Berlin)
WINKLER, C. (Utrecht)
YOURIEVITCH, S. (Paris)
ZWAARDEMAKER, H. (Utrecht).

VIII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL MIEMBROS POR PAIS

Alemania	13	-	11.81 %
Austria	2	-	01.81
Australia	1	-	00.90
Bélgica	5	-	04.54
Bulgaria	1	-	00.90
Cuba	1	-	00.90
Checoslavaquia	3	-	02.72
Dinamarca	2	-	01.81
España	2	-	01.81
Francia	16	-	14.54
G. Bretaña	11	-	10.00
Holanda	3	-	02.72
Hungría	1	-	00.90
Italia	11	-	10.00
Japón	2	-	01.81
Noruega	1	-	00.90
Polonia	3	-	02.72
Portugal	1	-	00.90
Rumania	1	-	00.90
Suecia	2	-	01.81
Suiza	4	-	03.63
U.R.S.S.	9	-	08.18
U.S.A.	15	-	13.63
	<u>110</u>		<u>99.84</u>

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIACOMITE INTERNACIONAL

A.AALL. (Oslo)	I.A. Gheorgow. (Sofia)
A.Adler (Viena)	A. Gielecky. (Cracow)
J.R.Agell (N.Haven)	M.V. Gopaldaswami. (Mysore)
A.D'Arsonval (Paris)	A.A. Grünbaum. (Amsterdam)
L.Asher. (Berna)	H.Head. (Londres)
F.Aveling. (Londres)	W.Heinrich. (Cracow)
J.M.Baldwin. (Paris)	S.E. Henschen. (Estocolmo)
F.C.Bartlett. (Cambridge -G.B.)	G.Heymans. (Groningen)
P.Bernfeld. (Bucarest)	H.Höfding. (Copenhagen)
S.Blachowski. (Poznan)	T.A. Hunter. (Worcester)
G.Bohn. (Paris)	W.S. Hunter. (Wellington)
E.G.Boring. (Cambridge.U.S.A.)	G.A. Jaederholm. (Gothenburg)
V.M.Borovski. (Mosca)	P.Janet. (Paris)
E.A.Bott. (Toronto)	J.Jastrow. (N.York)
L.Bouman. (Utrecht)	G.Kafka. (Dresden)
B.Bourdon. (Rennes)	D.Katz. (Rostock)
P.Bovet. (Ginebra)	F.Kiesow. (Turin)
W.Brown. (Oxford)	K.Koffka. (Northampton)
K.Bühler. (Viena)	W.Köhler. (Berlin)
C.Burt. (Londres)	O.Klemm. (Leipzig)
Ramón y Cajal. (Madrid)	H.S. Langfeld. (Princeton)
J. McK. Cattell. (N.York)	J.Laguier des Bancels. (Lasanne)
E.Claparede. (Ginebra)	K.S. Lashley. (Chicago)
J.Courtier. (Paris)	B.Leroy. (Paris)
O.Decroly. (Bruselas)	K.Lewin. (Berlin)
J.Demoor. (Bruselas)	J.Leuba. (Bryn Mawr)
M.Dessoir. (Berlin)	P.Leuckfeld. (Kharkov)
R.Dodge. (N.Haven)	M.Levy - Bruhl. (Paris)
J.Drever. (Edimburgo)	A.Ley. (Bruselas)
G.Dumas. (Paris)	O.Lipmann. (Berlin)
Beatrice Edgell. (Londres)	N.O.Loskij. (Praga)
C. v. Ehrenfels. (Praga)	W.McDougall. (Durham)
G.C. Ferrari. (Bolonia)	L.Magalães. (Lisboa)
A.Forel. (Yvorne).	M.Matsumoto. (Tokio)

M.Mendelssohn.(Paris)
A.Michotte. (Lovaina)
G.Mingazzini. (Roma)
E.Mira. (Barcelona)
W.Moede. (Berlin)
C.S. Myers. (Londres)
E.Patini. (Nápoles)
L.M.Patrizi. (Módena)
I.P. Pavlov. (Leningrado)
F.H.Pear. (Manchester)
J.Piaget. (Genebra)
H.Pieron. (Paris)
J.Pikler. (Budapest)
W.B.Pillsbury.(Ann Arbor)
M.Ponzo. (Turin)
P.Ranschburg. (Budapest)
Revault D'Allones.(Paris)
C.Richet. (Paris)
F.Roels (Utrecht)
H. deB. Roxo. (R.Janeiro)
E.Rubin. (Copenhagen)
Y.Sakaki. (Fukuoka)
A.B.Salkind. (Mosca)
S. De Sanctis.(Roma)
M.Schuyten. (Antwerp)
J.Seglas. (Paris)
F.Seracky. (Praga)
G.Sergi. (Roma)
H.Seris. (Habana)
P.Sollier.(Paris)
R.Sommer. (Giessen)
C.Spearman. (Londres)
I.Spielrein. (Mosca)
W.Stern. (Hamburg)
G.F. Stout. (St.Andrews)
C.Strong. (Florenca)
Anderson Stuart. (Sydney)
C.Stumpf. (Berlin)

A.Thiery. (Lovaina)
E.L. Thorndike. (N.York)
R.H. Thouless. (Glasgow)
L.L. Thurstone. (Chicago)
E.Toulouse. (Paris)
S.Tschelpanov. (Mosca)
G.Villa. (Pavia)
H.C. Warren. (Princeton)
M.F. Washburn. (Poughkeepsie)
M. Wertheimer. (Berlin)
C.Winkler. (Utrecht.)
W.Wirth. (Leipzig)
R.S. Woodworth. (N.York)
L. Wynn - Jones. (Leeds)
S.Yourievitch. (Paris)
H.Zwaardemaker. (Utrecht).

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL. MIEMBROS POR PAIS

Alemania	13	-	10.65 %
Australia	1	-	00.82
Austria	2	-	01.64
Bélgica	5	-	04.10
Brasil	1	-	00.82
Bulgaria	1	-	00.82
Canadá	1	-	00.82
Cuba	1	-	00.82
Checoslovaquia	3	-	02.46
Dinamarca	2	-	01.64
España	2	-	01.64
Francia	17	-	13.93
G. Bretaña	14	-	11.47
Holanda	6	-	04.92
Hungría	2	-	01.64
India	1	-	00.82
Italia	10	-	08.19
Japón	2	-	01.64
Noruega	1	-	00.82
N. Zelanda	1	-	00.82
Polonia	3	-	02.46
Portugal	1	-	00.82
Rumania	1	-	00.82
Suecia	2	-	01.64
Suiza	5	-	04.10
U.R.S.S.	6	-	04.92
U.S.A.	18	-	14.75
	<u>122</u>		<u>99.99</u>

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE EJECUTIVO INTERNACIONAL

CLAPAREDE, Ed. (Ginebra). Secretario Permanente

LANGFELD, H.S. (Princeton). Secretario Adjunto

MIRA, E. (Barcelona).

MYERS, Ch. S. (Londres)

PIERON, H. (Paris)

PONZO, M. (Roma)

RUBIN, E. (Copenhague)

XI. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE EJECUTIVO (*)

BUHLER, K. (Viena)
CLAPAREDE, Ed. (Ginebra) Secret. General. Permanente.
KLEMM, O. (Leipzig)
LANGFELD, H. S. (Secretari Adjunto) . (Princeton)
MYERS, Ch. S. (Londres)
PIERON, H. (Paris)
PONZO, M. (Roma)

MIEMBROS DEL COMITE INTERNACIONAL (*)

ANGELL, J. R. (N. Haven)
ANTIPOFF, Mme. (Bello Horizonte. BRASIL)
AVELING, F. (Londres)
BALEY, S. (Varsovia)
BARTLETT, F. C. (Cambridge. G. B.)
BEEBE - CENTER, J. (Cambridge. USA)
BERGER, H. (Iena)
BLACHOWSKI, S. (Poznan)
BLONDEL, Ch. (Paris)
BONAVENTURA, E. (Florenca)
BORING, E. G. (Cambridge. USA)
BOROVSKI, V. M. (Moscu)
BOTT, E. A. (Toronto)
BOURDON, B. (Rennes)
BROWN, W. (Oxford)
BUHLER, K. (Viena)
BUHLER, Ch. (Viena)
CATTELL, J. McKEEN. (N. York)
CARMICHAEL, L. (Rochester, USA)
CLAPAREDE, Ed. (Ginebra)
DALE, P. (Riga)
DODGE, R. (N. Haven)
DREVER, J. (Edimburgo)
EDGEELL, Beatrice. (Londres)
FOUDAULT, M. (Montpellier)

GEMELLI, A. (Milán)	MYERS, C.S. (Londres)
GIELECKY, A. (Cracovia)	ORBELI, L. (Leningrado)
GOPALASWAMI, M.Y. (Mysore)	OU. (Pekin)
GUILLAUME, P. (Paris)	PEAR, E.H. (Manchester)
HEINRICH, W. (Cracovia)	PIEAGET, J. (Ginebra)
HULL, C.L. (N.Haven)	PIERON, H. (Paris)
HUNTER, W.S. (Providence)	PILLSBURY, W.B. (Ann Arbor)
HUNTER, T.A. (Wellington)	PONZO, M. (Roma)
JANET, P. (Paris)	RANSCHBURG, P. (Budapest)
JASTROW, J. (N.York)	RIKIMARU, Y. (Tohoku)
KAFKA, G. (Dresde)	ROELS, F. (Utrecht)
KATZ, D. (Estocolmo)	ROXO, H.B.B. (Rio Janeiro)
KIESOW, F. (Tubín)	RUBIN, E. (Copenhague)
KLEMM, O. (Turín)	SEASHORE, C.S. (Iowa)
KOFFKA, K. (Northampton)	SERACKY, F. (Praga)
KOHLER, W. (Swarthmore)	SPEARMAN, C. (Londres)
KRETSCHMER, E. (Marburg)	SPIELREIN, J. (Moscu)
LAFORA, G.R. (Madrid)	STERN, W. (Durham)
LANGFELD, H.S. (Princeton)	THORNDIKE, E.L. (N.York)
LASHLEY, K.S. (Chicago)	THOULESS, R.H. (Glasgow)
LEWIN, K. (Iowa)	THURNWALD, R. (Berlin)
LEUBA, J. (Bryn Mawr)	THURSTONE, L.L. (Chicago)
LEY, A. (Bruselas)	WALLON, H. (Paris)
LUQUET, G.H. (Paris)	WASHBURN, M.F. (Poughli)
MCDUGALL, W. (Durham)	WIRTH, W. (Leipzig)
MEYERSON, I. (Paris)	WOODWORTH, R.S. (N.York)
MICHOTTE, A. (Lovaina)	WOLTERS, A.W.P. (Reading)
MILES, W. (N.Haven)	WYNN-JONES, L. (Leeds)
MOEDE, W. (Berlin)	YOURIEVITCH, S. (Paris)

*NOTA: comité elegido para el congreso de Viena de 1.940 que no llegó a celebrarse.

IX. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL, PAISES DE PROCEDENCIA

Alemania	7	-	08.43 %
Austria	2	-	02.40
Bélgica	2	-	02.40
Brasil	2	-	02.40
Canadá	1	-	01.20
Checoslovaquia	1	-	01.20
China	1	-	01.20
Dinamarca	1	-	01.20
España	1	-	01.20
Francia	10	-	12.04
G. Bretaña	12	-	14.45
Holanda	1	-	01.20
Hungría	1	-	01.20
Italia	4	-	04.81
Japón	1	-	01.20
N. Zelanda	1	-	01.20
Polonia	4	-	04.81
Suecia	1	-	01.20
Suiza	2	-	02.40
U.R.S.S.	4	-	04.81
U.S.A.	24	-	28.91
	<u>83</u>		<u>99.86</u>

COMITE EJECUTIVO, PAISES DE PROCEDENCIA

Alemania	1
Austria	1
Francia	1
G. Bretaña	1
Italia	1
Suiza	1
U.S.A.	1
	<u>7</u>

XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIAMIEMBROS DEL COMITE INTERNACIONAL

ALLECH, J. (Göttingen)	KATZ, D. (Estocolmo)
ANDERBERG, R. (Upsala)	KLINEBERG, O. (N. York)
ANTIPOFF, H. (R. Janeiro)	KNIGHT, R. (Aberdeen)
BALEY, S. (Varsovia)	KOHLER, W. (Swarthmore)
BANISSONI, F. (Roma)	KRETSCHMER, E. (Marburg)
BARTLETT, F. C. (Cambridge. G. B.)	LAGACHE, D. (Paris)
BEBBE-CENTER, (Cambridge. USA)	LANGFELD, H. S. (Princeton)
BERGER, H. (Jena)	LASAGA, J. I. (La Habana)
BLACHOWSKI, S. (Poznan)	LASHLEY, K. S. (Orange Park)
BORING, E. G. (Cambridge. USA)	LEY, A. (Bruselas)
BUHLER, K. (USA)	LUQUET, G. H. (Paris)
BUHLER, C. (USA)	LURIA, A. (Mosca)
BUJAS, R. (Zagreb)	MACNEILL, F. (Manchester)
BUYTENDIJK, F. (Utrecht)	MAKI, N. (Helsinki)
CANTRIL, H. (Princeton)	MARQUIS, D. (Ann Arbor)
CARMICHAEL, L. (Medford)	MARZI, A. (Florenca)
COUCHERON-JARL. (Oslo)	MEILI, R. (Zurich)
DALE, P. (Riga)	MEYERSON, I. (Toulouse)
DEBASSE, M. (Estrasburgo)	MICHOTTE, A. (Lovaina)
DREVER, J. (Edimburgo)	MILES, W. (N. Haven)
DREVER, J. Jr. (Edimburgo)	MIRA Y LOPEZ, E. (R. Janeiro)
EDGEELL, B. (Londres)	NUTTIN, J. (Lovaina)
ELMGREN, J. (Göteborg)	ORBELLI, L. (Leningrado)
ERISMANN, Th. (Innsbruck)	PEAR, T. H. (Manchester)
FRAISSE, P. (Paris)	PIAGET, J. (Ginebra)
GEMELLI, A. (Milán)	PILLSBURY, W. B. (Ann Arbor)
GERMAIN, J. (Madrid)	PONZO, M. (Roma)
GRAHAM, C. (N. York)	POYER, G. (Paris)
GUILLAUME, O. (Paris)	REVESZ, G. (Amsterdam)
HARDING, D. W. (Londres)	PIKIMARU, Y. (Tohoku)
HEINRICH, W. (Cracow)	RUBIN, E. (Copenhague)
HULL, C. L. (N. Haven)	SEASHORE, C. S. (Iowa)
HUMPHREY, G. (Oxford)	SKINNER, B. F. (Cambridge)
HUNTER, W. S. (Providence)	THOULESS, R. H. (Cambridge)
KAFKA, G. (Würzburg)	THURSTONE, L. L. (Chicago)

TOLMAN, E.C. (Berkeley)
VANA, T. (Praga)
VITELES, M. (Filadelfia)
WALLON, H. (París)

WOLFLE, D.W. (Washington)
WOLTERS, A.W.P. (Reading)
WOODWORTH, R.S. (N.York)
WYNN - JONES, L. (Leeds)

COMITE EJECUTIVO

BAKEY, S. (Polonia)
BARTLETT, F.C. (G.B.)
CARMICHAEL, L. (USA)
KAFKA, G. (Alemania)
KATZ, D. (Suecia)
LANGFELD, H.S. (USA)
MICHOTTE, A. (Bélgica)

PEAR, T.H. (G.B.)
PIAGET, J. (Suiza)
PIERON, H. (Francia)
PONZO, M. (Italia)
REVESZ, G. (Holanda)
RUBIN, E. (Dinamarca)
WALLON, H. (Francia)

XII. CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGIA

COMITE INTERNACIONAL. MIEMBROS POR PAISES.

Alemania	5	-	06.32	%
Austria	1	-	01.26	
Bélgica	3	-	03.79	
Brasil	2	-	02.53	
Cuba	1	-	01.26	
Checoslovaquia	1	-	01.26	
Dinamarca	1	-	01.26	
España	1	-	01.26	
Finlandia	1	-	01.26	
Francia	9	-	11.39	
G. Bretaña	11	-	13.92	
Holanda	2	-	02.53	
Italia	4	-	05.06	
Japón	1	-	01.26	
Noruega	1	-	01.26	
Polonia	3	-	03.79	
Suecia	3	-	03.79	
Suiza	1	-	01.26	
U.S.S.S.	3	-	03.79	
U.S.A.	24	-	30.37	
Yugoslavia	1	-	01.26	
	79		99.98	

COMITE EJECUTIVO

Alemania	1
Bélgica	1
Dinamarca	1
Francia	2
G. Bretaña	2
Holanda	1
Italia	1
Polonia	1
Suecia	1
Suiza	1
U.S.A.	2
	<u>14</u>



APENDICE 5

CIUDADES DE PROCEDENCIA DE LOS INVESTIGADORES QUE FIRMAN
TRABAJOS A LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGIA

ESTADOS UNIDOS

CIUDADES	CONGRESOS																T	Nº C	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
ALBUQUERQUE (N.M.)											1						1	1	
ALEXANDRIA (N.Y.)																1	1	1	
AMHERST (MASS)																1	1	1	
ANN ARBOR (MICH)									4					5	12	10	31	4	
AURORA (N.Y.)									3								3	1	
AUSTIN (TEX)									4								4	1	
BALTIMORE (MAR)						3			5		1				4	1	14	5	
BAR ARBOR (MAINE)															2		2	1	
BAREA (KENT)																1	1	1	
BATONROUGE (LA)									1								1	1	
BERKELEY (CAL)			1	1	1		1			6			3	5	4	7	29	9	
BETHANY (N. VIRG)																1	1	1	
BETHESDA (MAR)															3	10	13	1	
BEVERLY HILLS (CAL)															1		1	1	
BLOOMINGTON (IND)				1												1	2	2	
BOLDER (COL)									2						1		3	2	
BOSTON (MASS)				1		1	1		7						2	8	20	6	
BRYN MAWR (PEN)				1		2		1	4							1	9	5	
BUFFALO (N.Y.)															1		1	1	
BURLINGTON									1								1	1	
CAMBRIDGE (MASS)			1		1	1		1	2	6	1	3		3	4	11	8	42	12
CINCINNATI (OHIO)										3							3	1	
CLEVELAND (OHIO)															1	1	2	2	
COLCHESTER															1		1	1	
COLUMBUS (OHIO)									20					1		2	23	3	
CHAMPAIGN (URB)									6					1			7	2	
CHAPEL HILL (N.CAR)									6								6	1	
CHICAGO (ILL)			1		1				14					1	6	4	27	6	
DALLAS (TEX)																2	2	1	
DAYTON (OHIO)															2	1	3	2	

ESTADOS UNIDOS

CIUDADES	CONGRESOS																T	Nº C	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
PRINCETON (N.J.)		1						1	2		7	2	1	2	1	5	22	9	
PROVIDENCE (R.I.)									5		1		3			3	12	4	
RENO (W.VIR)																1	1	1	
REVERSIDE (CAL)																1	1	1	
RICHMOND (CAL)									3							1	4	2	
ROCHESTER (N.Y.)								1		1			1	1	1		5	5	
ROCK HILL								1									1	11	
ROCKVILLE (MAR)																1	1	1	
SALT LAKE CITY (UTAH)																4	4	1	
SAN DIEGO (CAL)																1	1	1	
SAN FRANCISCO															1	1	2	2	
SAN LOUIS (MO)										1					1	1	3	3	
SANTA MONICA (CAL)																1	1	1	
SILVERSPRING (MD)															1		1	1	
SOUTHERN (MASS)																1	1	1	
SOUTH-HADLEY (MASS)																1	1	1	
SPRINGFIELD (OHIO)								1									1	1	
STANFORD (CAL)									13							3	3	19	3
STONEHAM (MASS)									1								1	1	
STORRS (CON)															1	3	4	2	
SWATHMORE (DA)											1		1				2	2	
SYRACUSE (N.Y.)									2								2	1	
TALLAHASSE (FLA)									2								2	1	
TEMPE (ARIZ)																1	1	1	
TOPEKA (KAN)									1				1	1			3	3	
TRETON (N.J.)									1						1		2	2	
TURLOCK (CALIF.)				2													2	1	
URBANA (ILL)								1	3		1		1		4		10	5	
VINELAND (N.J.)									2		1						3	2	
VIRGINIA (MINN)																2	2	1	

ALEMANIA

CIUDADES	CONGRESOS																T	Nº C	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
ALTENBURG			1														1	1	
AUSBURGO													1				1	1	
BERLIN		4	12	4	2	2	5	3	14	5	3				2	9	69	12	
BOCHUM																1	1	1	
BONN			2			2		3	2		1				1	3	14	7	
BRAUNSCHWEIG												1		1			2	2	
BREMEN															1	1	2	2	
BRESLAU			2	3							1						6	3	
DORTMUND																1	1	1	
DRESDEN				1					1		1					2	5	4	
DÜSSELDORF																1	1	2	2
ERLANGEN			1					1						1	2	1	6	5	
ESSEN																1	1	1	
FRANCFURTT M.			1					1	2							2	6	4	
FREIBURG			1	1												1	3	3	
GIESSEN			1	1	3		1	1									7	5	
GÖTTINGEN								2				1				2	5	3	
GREIFSWALD										1	1						2	2	
HALLE			2														2	1	
HAMBURGO			2					3	2	1	1	1	2		1	2	15	9	
HEIDELBERG			2					1								1	4	3	
IENA		1									2					1	4	3	
KIEL				2	1												3	2	
KÖLN-NEU-EHRENFELD												1				1	2	2	
LEIPZIG		1	2	2	4			2	5		3				1	1	21	9	
MAINZ						1									1	4	6	3	
MANHEIM			1					2		1						2	6	4	
MARBURG								1				2			1	3	7	4	

GRAN BRETAÑA

CIUDADES	CONGRESOS																T	Nº C
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
ABERDEEN		1		1													2	2
ARGYLL												1					1	1
AYLESBURY															1		1	1
BEDFORD							2		1								3	2
BELFAST													1		2	1	4	3
BIRMINGHAM												1			3	2	6	3
BRISTOL															1		1	1
CAMBRIDGE			1	3	2	1	3	1	4		8	6	1	1	12	5	40	13
CARDIFF															1		1	1
CHICHESTER												1					1	1
DONCASTER												1					1	1
DUMBARTON													1				1	1
DUMFRIESSHIRE												3			1		4	2
DUNDEE												1					1	1
DURHAM												2	1		1	2	6	4
DURREY																1	1	1
EDGWARE												1					1	1
EDIMBURGO							1		1			6	2		4		14	5
ENFIELD											1						1	1
FELTHAM																2	2	1
GARSTON															1		1	1
GLASGOW									2		2	1	1		3	5	14	6
GLOUCESTER															1		1	1
HARROW												1					1	1
HULL													1			2	3	2
LEEDS								1	2						3	1	7	4
LIVERPOOL												1	1				2	2
LONDRES	1	4	4	7	1	1	6	5	8	1	7	24	20	7	29	18	143	16
MANCHESTER							4	2		2	1	2	2		4	3	20	8
MIDLOTHIAN												1					1	1

APENDICE 6

BIOGRAFÍAS DE LOS INVESTIGADORES RELEVANTES EN LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGÍA

JAMES McKEEN CATTELL (1860-1944)

Nace en Easton, Pennsylvania, el 25 de Mayo de 1860. Es uno de los más importantes pioneros de la psicología experimental y aplicada en Estados Unidos. Su labor institucionalizadora ha permitido la realización de numeros investigaciones clave para el desarrollo e independencia de la ciencia psicológica. Así, crea dos de los primeros laboratorios de Estados Unidos, uno en la Universidad de Pennsylvania en 1887, y otro en la Universidad de Columbia en 1891.

Los primeros contactos de CATTELL con la Psicología fueron a través de LOTZE, en Gottingen, en el ámbito de las diferencias individuales. Muy interesado en este tema, viaja a Leipzig en 1833 para realizar junto a WUNDT algunas investigaciones sobre tiempos de reacción, y tiempo de lectura en diferentes lenguas. Es así como CATTELL aprende a manejar las principales técnicas experimentales que la psicología utilizaba en estos momentos. En 1886, recibe el privilegio de ser el primer psicólogo que se doctora con WUNDT. La tesis de CATTELL trataba el tema de la psicología que más interesaba a su autor y al que sin embargo WUNDT concedía menor importancia, las diferencias individuales en los experimentos de tiempos de reacción. Este es uno de los principales motivos por los que CATELL viaja a Cambridge. Desea conocer a quien en aquel momento realiza las primeras mediciones de las diferencias existentes en las capacidades de sujetos procedentes de diferentes ambientes y familias: Sir Francis GALTON. Con él, CATTELL aprendió a aplicar las más utilizadas técni -

cas estadísticas y a construir los primeros tests. Es es te psicólogo americano quien acuña el término de test men tal en un artículo publicado en 1890 en la revista Mind.

Tras esta breve estancia en Inglaterra, CATTELL marcha a Estados Unidos para ocupar una cátedra de psicología en la Universidad de Pennsylvania en 1887. En esta ciudad irradia durante cuatro años su espíritu activo y enérgico. Estudia las diferencias de umbral en el laboratorio que como ya hemos nombrado al principio el propio CATTELL crea, y propone incluso una ley alternativa a la de FECHNER. Este trabajo lo publica en 1892 en un artículo escrito con G.S. FULLERTON: "On the perception of small differences".

En 1891 deja Pennsylvania para formar parte activa durante 26 años de una de las más importantes universidades de Estados Unidos, La Universidad de Columbia. En ella estudiarían la mayoría de los jóvenes americanos atraídos por la psicología en esta época. Es aquí donde, ayudado de su propia creatividad y con el conocimiento que de los tests mentales había adquirido, construye algunas pruebas para medir las capacidades mentales de un grupo de universitarios. Si bien estos tests no tuvieron grandes repercusiones, por el éxito que BINET estaba alcanzando en este ámbito, CATTELL no desistió en su deseo de objetividad y afán de medición, dedicándose ahora a la elaboración de un método que permitiese seleccionar y ordenar a científicos eminentes según sus aportaciones y méritos.

Toda la influencia que CATTELL ejerció dentro de la psicología fue a nivel personal, manteniendo contacto con organizaciones y asociaciones de psicólogos, y difundiendo su obra a través de la palabra. No escribió nunca un texto sobre psicología, rechazando incluso la invitación de redactar una autobiografía. Sin embargo, fundo seis

nuevas revistas de psicología para la divulgación de investigaciones que se realizaban intentando fundamentar hipótesis explicativas. Crea la revista Psychological Review en colaboración con BALDWIN en 1894. Edita Popular Science Monthly desde 1900. Llamada a partir de 1915 Scientific Monthly. School and Society desde 1915 hasta 1939. Hasta el mismo año de su muerte, 1944, mantiene su actividad como director, desde 1904 de la revista Science, y desde 1907 de American Naturalist.

El interés institucionalizador de CATTELL llega también al campo aplicado de la Psicología. Así, da un fuerte impulso a la Psicología americana, fundando en 1921 la Psychological Corporation. Esta organización perdura actualmente, ocupándose del desarrollo de instrumentos psicométricos y de la venta de servicios psicotécnicos a la industria y al público.

La labor de CATTELL era reconocida en Estados Unidos por sus contemporáneos, hasta tal punto que se le nombra presidente del Primer Congreso Internacional de Psicología, que se celebra en América, reunido en New Haven en 1929.

También ocupó el cargo de presidente de la APA, asociación fundada en 1890 para el intercambio de información y discusión de cuestiones fundamentales dentro de la Psicología.

EDOUARD CLAPAREDE (1873-1940)

Nace el 24 de Marzo de 1873 en Ginebra. Su familia practicamente de la religión protestante, se vió obligada a refugiarse en esta ciudad tras la revocación del Edicto de Nantes. Fue educado en un ambiente de plena libertad y en continuo contacto con la naturaleza hasta la edad de 4 años en que debió entrar en el colegio.

Influido por los comentarios que CLAPAREDE escuchaba sobre su tío Edouard, célebre zoólogo, soñaba con poder explorar el mundo y llegar a ser un día también un eminente naturalista. Sin embargo, comienza su estudios de medicina en la misma Facultad en que su primo FLOURNOY, 19 años mayor que él, ocupó la cátedra de psicología fisiológica y experimental.

Escuchando las conferencias que FLOURNOY daba en la Universidad, CLAPAREDE establece sus primeros contactos con la Psicología y siente que ha encontrado su verdadera vocación, pero no abandona por ello la medicina. En 1897 obtiene su doctorado con su tesis: Du sens musculaire a propos de quelques cas d'hemiataxie posthemiplegie.

A partir de este momento, se dedicará más plenamente a estudiar temas concretos de psicología. Trabaja en la Salpêtrière de París durante un año investigando sobre las perturbaciones de la sensibilidad en los atáxicos y hemiplégicos, y sobre la percepción estereognóstica, la agnosis y la apraxia. Al año siguiente 1899, dió un curso práctico como privat-docent, en Ginebra sobre las sensaciones. A partir de este año también participa en las investigaciones realizadas en el laboratorio que

FLOURNOY habia creado en la Facultad de Ciencias. Le interesaba la psicología animal, pensaba que esta podía aportar datos relevantes para la psicología humana.

Sin ser precisamente el tema que le llevara a estudiar psicología, es en el ámbito de la educación donde CLAPAREDE realiza la aportación más importante y de mayor influencia posterior en psicología.

CLAPAREDE mantuvo en su memoria el ingrato recuerdo que en sus años de escolarización le había dejado una ferrea disciplina y un sobrecargado programa. Ello le condujo a intentar solucionar la falta de preparación de los maestros y la ineficacia de los métodos de enseñanza. Por esta razón, organiza en 1906 en el laboratorio que FLOURNOY había creado y del que ahora era director CLAPAREDE desde 1904, un Seminario de Psicología Pedagógica. En este seminario, se pretendía dar a los futuros educadores una mejor preparación práctica y teórica. Pero la Universidad se opuso a estos proyectos, y tras un año de funcionamiento, el prometedor seminario dejó de realizar su labor.

No desistiendo de su idea, CLAPAREDE crea en 1912 el Instituto J.J. Rousseau con PIERRE BOVET, profesor de la Universidad de Neuchatel, como presidente, y con el apoyo económico de un grupo de amigos (CLAPAREDE, 1964). Precisamente este mismo año se celebraba el doceavo centenario del nacimiento del famoso filósofo ilustrado J. J. ROUSSEAU. Este instituto sería un centro de investigación y de orientación profesional, con el principal objetivo de un mejor conocimiento del niño, teniendo en cuenta sus tendencias naturales.

Este mismo motivo le había llevado a escribir una de sus obras más importantes: Psychologie de l'enfant et pédagogie expérimentale (1909).

CLAPAREDE, en sus clases de Psicología en la Facultad de Ciencias, llevaba a la práctica sus teorías pedagógicas. Improvisaba la mayoría de las veces, y suscitaba en sus alumnos el deseo de observar y experimentar. Había sido nombrado profesor extraordinario de psicología en 1908, y sucedió a FLOURNOY en su cátedra de Psicología Fisiológica y Experimental en 1915.

La Psicología no sólo había satisfecho la necesidad de experimentar, investigar, conocer y crear de CLAPAREDE, sino que había formado en él y su primo FLOURNOY una gran amistad. Fueron muy numerosas las ocasiones en que juntos intentaron conseguir la independencia de la nueva ciencia. Una de ellas fue la creación de un órgano de difusión de las investigaciones psicológicas: Los Archives de Psychologie (1901).

CLAPAREDE había intentado constantemente proporcionar a la Psicología una base empírica y biológica, evitando siempre las especulaciones teóricas. A partir de su concepción funcional deseaba explicar fenómenos tan complejos como el sueño, la inteligencia, formulando a su vez la ley del interés momentáneo y la ley de la toma de conciencia.

Dada su inquietud científica y su carácter afable y conciliador, CLAPAREDE fue uno de los grandes impulsores de las reuniones internacionales de psicología, que consideraba como un extraordinario canal de comunicación formal

e informal. En reconocimiento a esta labor, CLAPAREDE fue nombrado en el Congreso VIII (Groningen, 1926) Secretario permanente de los congresos hasta su muerte el 29 de Septiembre de 1940.

JEAN-MARTIN CHARCOT (1825-1893)

La aportación efectiva de Jean-Martin CHARCOT a la Psicología actual es más bien pequeña. Sin embargo, su visión clínica de la Psicología influyó en toda una generación de psicólogos y neurólogos europeos y fundamentalmente franceses, lo que le llevó a ser elegido para presidir el I Congreso Internacional de Psicología Fisiológica, celebrado en París (Francia) en 1889.

CHARCOT obtuvo su doctorado en medicina por la Universidad de París en 1853. Y tres años después, en 1856 obtuvo una plaza de médico en el Hospital Central de París. Su fama como médico comenzó a extenderse y en 1860 fue llamado a la Universidad de París para ocupar el puesto de Profesor de Anatomía Patológica.

A pesar de estos brillantes comienzos, la fama de CHARCOT empezó a cobrar fuerza cuando en 1862 funda su clínica neurológica en el hospital de la Salpêtrière. Esta clínica llegó a ser la mejor en su tiempo de toda Europa, lo cual atrajo a hombres como BECHTEREV (1881), FREUD (1885), SIMARRO (1880) y JANET (1890) a estudiar al lado de CHARCOT.

El trabajo de CHARCOT en la clínica neurológica como médico y como maestro dió origen a su obra más importante y más difundida, Leçons sur les maladies du système nerveux de la cual apareció el primer volumen en 1872, finalizando su publicación (5 volúmenes en total) en 1893. Esta obra es la que ha llevado a algunos a considerar a su autor como el padre de la neurología, ya que en ella CHARCOT realiza verdaderos esfuerzos por explicar en términos

de la anatomía del sistema nervioso, los síntomas patológicos de sus pacientes. En esta línea, CHARCOT se interesó fundamentalmente por las histerias, a las que consideraba como el resultado de factores orgánicos de naturaleza hereditaria.

CHARCOT comenzó a tratar las histerias por medio de la hipnosis, al establecer que los síntomas de los pacientes histéricos podía ser modificados mediante esta última. Las primeras descripciones de sus demostraciones de la aplicabilidad de la hipnosis al tratamiento de los pacientes histéricos, se publicaron en 1878 en la "Gazette des hopitaux civiles et militaires". En posteriores investigaciones, CHARCOT fue aún más lejos. Observó la similitud del proceso hipnótico con el desarrollo de una histeria, y que eran principalmente los histéricos quienes mejor podía ser hipnotizados. De estas observaciones concluyó que los fenómenos hipnóticos eran causados por la histeria.

El 13 de Febrero de 1882, CHARCOT se decidió a presentar los resultados de estos trabajos ante la Academia Francesa de Ciencias. Esta clásica institución científica, que por tres veces había rechazado el "mesmerismo", aceptó sin reservas las ideas de CHARCOT.

En esta misma época, entraba en contacto con el hipnotismo, BERNHEIM, el cual sería con el tiempo uno de los máximos oponentes de CHARCOT en este tema. Entre el primero, que junto a LIEBAULT encabezaba la Escuela de Nancy y CHARCOT de la Salpetriere se estableció una famosa polémica. Mientras CHARCOT defendía el carácter patológico de la hipnosis, la Escuela de Nancy mantenía que no exis

tían diferencias entre sueño e hipnosis y que esta última no es sino un tipo de sugestión.

Las investigaciones posteriores dieron la razón a BERNHEIM, sin embargo, los planteamientos de CHARCOT influyeron decididamente en FREUD y JANET, aunque ambos autores acabaron por apartarse de sus ideas.

El 16 de Agosto de 1893 moría Jean-Martin CHARCOT, médico y maestro. En cuanto a médico "el nombre de CHARCOT representa la transición del misterio a la medicina, de la hipnosis a la histeria" (BORING, 1978), 661). Pero CHARCOT fue ante todo maestro. Desde su clínica neurológica de la Salpêtrière dió origen a toda una generación de científicos preocupados por el tema de los trastornos patológicos de la personalidad.

JAMES DREVER Sr. (1873-1950)

El 8 de Abril de 1873 nacía en Balfour, pequeña ciudad de la Isla Shapinsay (Orkney Islands) situada al norte de Escocia, James DREVER. Su gran capacidad de trabajo y su precocidad intelectual le llevó con tal sólo 16 años a ingresar en Octubre de 1889 en la Universidad de Edimburgo, tras haber superado brillantemente el exámen anual de la Asociación de Orkney (1886) y el St. Anrews University Local Examination (1887). Durante ésta época como alumno de la Universidad de Edimburgo, DREVER conoció a Andrew SETH, su profesor de lógica y psicología. Sus enseñanzas supusieron para DREVER una introducción a la Psicología como un estudio sistemático (DREVER,1932). Sin embargo, y a pesar de este primer cruce de la psicología en su vida, ésta no se convertiría en su principal preocupación hasta mucho tiempo después.

En Abril de 1893, DREVER obtuvo su graduación como "Master of Arts" y desde este mismo momento y hasta 1904 ejercería como profesor de diversas especialidades en varias escuelas: Central School en la Isla de Stronsay (Orkneys), Flora Stevenson School, G Jorge Watson's Boys' College, etc... De este periodo merecen mencionarse los dos cursos de Historia de la Educación (1897-1898) a los que acudió DREVER, y que fueron impartidos por Simon LAURIE, seguidor de la Escuela Escocesa. LAURIE, fundamentaba la pedagogía sobre la filosofía y la psicología, lo cual ejerció una gran influencia en DREVER. Por otra parte, el deseo de ampliar sus conocimientos y su interés cada vez menos erudito y cada vez más experimentalistas en los problemas de la educación, le llevaron a iniciar

sus estudios en ciencias. Así, en 1905 superaba el Intermediate Science Examination en matemáticas, físicas, química y geología, de la Universidad de Londres.

Un año después, fue invitado por el sucesor de LAURIER en la cátedra de Educación de la Universidad de Edimburgo, el profesor DARROCH, para ocupar el puesto de su asistente. Esto supuso la suspensión de sus estudios sobre la ciencia en general, y el dedicarse plenamente a la psicología (DREVER, 1932). De esta forma, DREVER, trabajador incansable, comenzó a preparar su graduación en psicología por la Universidad de Londres, que obtuvo en 1909 con una investigación sobre el tema de la fatiga, publicado poco más tarde en la revista Child Study con el título de "A new test for Fatigue". Este trabajo pudo realizarlo DREVER, gracias a la amabilidad y el interés demostrado por W.G. SMITH, quien puso a su disposición el pequeño laboratorio psicológico con que contaba el recién creado George Combe Department of Psychology (1906).

La experiencia adquirida por DREVER en el campo de la psicología experimental y su misma titulación le llevaron, poco después de su graduación (1910), a ocupar el puesto de Research Fellow en Psicología en la Universidad de Edimburgo, a la vez que mantenía su carácter de asistente del Prof. DARROCH. Esta dualidad de cargos supuso a su vez una multiplicación de sus ocupaciones. Por un lado, en su calidad de asistente, fue encargado de los cursos sobre teoría, historia y psicología de la educación para los estudiantes de "magisterio", lo que le llevó, recomendado por el Scottish Education Department, a viajar en 1908 y 1909 durante las vacaciones escolares a Alemania para estudiar los métodos de este país

en la instrucción del profesorado. A su vez, y también debido a su cargo de asistente del profesor DARROCH, cuando en 1912 se creó el Laboratorio de Pedagogía Experimental en Moray House, dependiente de la Universidad de Edimburgo, DREVER fue encargado de su funcionamiento. Este laboratorio, que puede ser considerado como el primer laboratorio de Psicología Educativa de Gran Bretaña, tenía como principal misión la introducción de los alumnos más avanzados en los más modernos métodos experimentales utilizados en la educación. Fruto de este trabajo fueron la publicación de numerosos artículos en diversas revistas desde 1912 a 1918 con títulos como :A study of Children's Vocabularies, The Vocabulary of a Free Kindergarten Child, Notes on the Experimental Study of the mechanism of Writing, etc. Finalmente, su puesto de "research fellow in psychology" en la Universidad de Edimburgo, le permitió la realización de un trabajo sobre los instintos que le permitiría obtener en 1916 el grado de D.Phil. en psicología por la Universidad de Edimburgo. En esta obra, publicada un año más tarde(1917) con el título de Instinct in Man: a Contribution to the Psychology of Education, Drever realizaba una dura crítica de los planteamientos expuestos por McDOUGALL sobre este mismo tema en su libro Social Psychology (1908).

La repentina muerte de W.G. SMITH ocurrida en 1918, la poca disponibilidad de profesorado por aquel entonces a causa de la guerra, y la capacitación de DREVER en temas psicológicos, hizo que un año después, 1919, fuera transferido como Combe Lecturer al departamento de psicología y encargado de su dirección, abandonando sus puestos en el laboratorio de Pedagogía y como lecturer en educación. Esta nueva situación, imprimió un claro giro en

las investigaciones (ahora ya en el laboratorio psicológico) de DREVER, hacia aspectos como la visión del color, la psicología del sordo, y la delincuencia juvenil. Así mismo, esta traslación de los centros de interés, se vió también claramente reflejada en sus publicaciones, en las que, sin abandonar el tema de la educación (Introduction to the Psychology of Education, 1922), se adentró en temas de la psicología general en obras como: Psychology of Everyday Life (1921) y An Introduction to Experimental Psychology (1926) e incluso, de la psicología industrial: The Psychology of Industry (1921). Junto a esto, desde su posición de Combe Lecturer, DREVER hizo lo posible por impulsar el desarrollo de la psicología escocesa, y así, en 1921, la British Association for the Advancement of the Science celebró su reunión anual en Edimburgo, y por primera vez con una sección de psicología. Entre las grandes figuras de la psicología que asistieron a esta reunión encontramos a Lloyd MORGAN, RIVERS, MYERS, PEAR, CYRIL BURT, y LANGFELD. La presencia de estos predominantes psicólogos, junto a la visita que en 1924 MORTON PRICE realizaría a la Universidad de Edimburgo para impartir cursos, supusieron un gran impulso para la Psicología de esta universidad.

Así, el auge de los estudios psicológicos de Edimburgo, cuyo departamento llegó a contar con más de 500 alumnos en 1930, hizo que el 19 de Mayo de 1931 se instituyera una cátedra de psicología en este centro (a la vez que sucedía lo mismo en Cambridge). Lógicamente, DREVER pasó a ser el primer catedrático de psicología de la Universidad de Edimburgo, puesto este que no abandonaría hasta 1944 por motivos de salud.

El prestigio de James DREVER en los medios psicológicos

particularmente británicos, se hizo bien patente cuando la British Psychological Society le eligió para ocupar la presidencia en el periodo comprendido entre 1935 y 1938. El tesón y la capacidad de trabajo de DREVER habían hecho resurgir una "nueva escuela escocesa" de psicología. No en vano, ZUSNE afirma que la mejor enseñanza de psicología de toda la Gran Bretaña durante las décadas de los 20 y los 30 se impartía en la Universidad de Edimburgo, donde DREVER daba un gran énfasis a la experimentación en la educación de los nuevos psicólogos (ZUSNE, 1975). Por todos estos motivos, no puede extrañarnos que al celebrarse el problemático XII Congreso Internacional de Psicología en Edimburgo (Escocia), del 23 al 29 de Julio de 1948, James DREVER Sr. ocupara su presidencia, al menos nominalmente. Sin embargo, DREVER, no pudo asistir a esta reunión internacional, a pesar de desearlo ardientemente, ya que a causa de la dolencia cardiaca que padecía, los médicos se lo prohibieron taxativamente.

Su estado de salud fue empeorando, y el 11 de Agosto de 1950, fallecía James DREVER Sr. un pedagogo que comenzó a interesarse vivamente por la psicología y acabó dedicando a ella gran parte de su vida, y de sus energías. Su contribución más significativa a este campo, superando sus aportaciones concretas en la gran variedad de áreas de la psicología a las que se acercó, fue sin duda la labor docente que desarrolló y el auge que experimentaría con él la Psicología Escocesa.

THEODORE FLOURNOY (1854-1920)

Nace el 15 de Agosto de 1854 en Ginebra, ciudad a la que emigró su familia por razones religiosas. La juventud de FLOURNOY se caracterizó por su viva necesidad de actividad intelectual. Escribió algunos artículos literarios y realizó experimentos de física y química en el laboratorio que él había creado. Este espíritu crítico y científico lo había heredado de su tío Edouard CLAPAREDE.

Cuando contaba 18 años entró en la Facultad de Ciencias de Ginebra. En 1874 pasa su bachillerato en ciencias matemáticas y en 1875 en ciencias físicas y naturales. Tras finalizar sus estudios, en 1886-87 da una serie de conferencias sobre la Historia de las ciencias, y en 1887-88, 1889-90 sobre Filosofía de las ciencias.

Movido siempre por su afán de conocer al hombre, estudió anatomía durante dos semestres en Estrasburgo, y se interesó por la psicología fisiológica de WUNDT. Fue uno de los pocos ginebrinos que trabajó en su laboratorio de Leipzig en 1879. Este hecho unido al naciente deseo de institucionalizar la nueva ciencia, al interés que FLOURNOY mostró por establecer los principios de la psicología y los límites del influjo de la filosofía, y el reciente éxito de su libro Metafísica y Psicología publicado en 1890, llevaron a la Universidad a crear una cátedra de Psicología Fisiológica experimental, en la Facultad de Ciencias para él.

Poco después, en 1892, FLOURNOY crea un laboratorio en los sótanos de la Universidad de Ginebra. En él se realizarán todo tipo de investigaciones que contribuyan a un mejor conocimiento del ser humano. En este lugar, no demasiado confortable volvió a encontrar a su amigo W. JAMES, tras haberlo conocido hacia tres años en el I Congreso Internacional de Psicología celebrado en París.

Unos años más tarde este laboratorio sería ampliado, y su dirección sería confiada en 1904 a CLAPAREDE, primo y discípulo de FLOURNOY.

Además de sus trabajos en la laboratorio, a FLOURNOY le interesaban muchos otros temas como la psicología religiosa, sobre la que da una serie de 14 conferencias en 1902. Sobre psicología oculta escribe su libro: Des Indes a la planéte Mars; Etude sur un cas de sonambulisme avec glosoladie (1900) y Espiritus y Mediums (1911).

Uno de los hechos que mejor nos habla de la importancia de FLOURNOY para la psicología, a parte de la constante dedicación al conocimiento de esta ciencia, es la creación con la colaboración de CLAPAREDE de un órgano para publicar periódicamente las investigaciones realizadas sobre psicología: La revista Archives de Psychologie en 1901.

FLOURNOY fue uno de los asiduos asistentes a los Congresos Internacionales de Psicología. En el Primer Congreso como ya hemos dicho anteriormente, conoce a W. JAMES. Participa también en el de Munich en 1896; en París (1900) interviene en el problema planteado sobre los ocultistas (ver 4º Congreso). Fue elegido presidente del VI Congre-

so celebrado en Ginebra en 1909.

Si tuviesemos que definir a FLOURNOY de forma muy breve, diríamos que se trata de una de las personas que me jo han conjugado el hombre científico con el hombre fi lósofo entendiendo por filósofo "un espíritu crítico, lleno de claridad y de justicia, interesado por el sentido profundo de la vida, conoce do ro del valor de las co sas" (CLAPAREDE,1921). Prueba de ello es la ocupación en 1915 de la recién creada cátedra de Historia de la Fi losología en la Facultad de Letras tras abandonar la Facul tad de Ciencias.

Muere en 1920, a la edad de 66 años.

GERARDUS HEYMANS (1857-1930)

Gerardus HEYMANS nació el 18 de Abril de 1857 en la ciudad de Ferwerd en Frisia (Holanda). Hijo de una familia acomodada, realizó sus estudios secundarios en el Realgymnasium de Leerwarden. Fue durante su estancia en esta institución, cuando su temprana inclinación hacia la filosofía comenzó a despertarse. Este interés le llevó a Leiden en donde se graduaría en ciencias políticas y filosofía. El mismo HEYMANS nos cuenta en su autobiografía (HEYMANS, 1932) cómo, mientras las ciencias políticas tuvieron para él un mero "interés de paso", sus estudios de filosofía en Leiden le marcaron vivamente. En concreto, cabe destacar de esta época la relación de HEYMANS con sus profesores LAND y WINDELBAND.

La reafirmación de sus inclinaciones hacia la filosofía le hacen trasladarse a la Universidad de Freiburg en donde obtendría su Ph.D. en filosofía en 1890. Ya en estos momentos se perfila la adhesión de HEYMANS a una filosofía que postula la existencia de un monismo psíquico, según el cual el universo está integrado por una sustancia, conciencia, de la cual cada individuo participa. (ZUSNE, 1975). En esta línea, como el mismo HEYMANS indica (HEYMANS, 1932) sus ideas se identifican con el joven KANT y FECHNER.

Desde el mismo año de su doctorado en Freiburg (1890), HEYMANS pasa a ocupar una plaza de profesor de Filosofía y Psicología en la Universidad de Groningen, en donde permanecería la totalidad de su vida académica. Al poco tiempo de establecerse en esta universidad, su carácter empirista le llevó a fundar el primer laboratorio psicológico

de Holanda en esta Universidad de Groningen (1893). En el realizó investigaciones empíricas en multitud de áreas como: diferencias individuales, personalidad, sueños, ilusiones geométricas e inhibición. En concreto, en esta última área, lleva su nombre la ley que dice que el umbral para un estímulo se eleva en proporción directa a la intensidad de otro, cuando están actuando los estímulos inhibidores al mismo tiempo sobre el organismo (ZUSNE,1975).

No obstante, y dejando aparte sus contribuciones teóricas concretas al campo de la Psicología, hay que señalar ante todo su labor institucionalizadora, al crear el primer laboratorio psicológico de Holanda y convertirse en promotor en este país de una psicología de corte empirista y positiva. Por todo ello, no puede extrañarnos en absoluto, que al plantearse la posibilidad de organizar un Congreso Internacional de Psicología en Holanda, fuera designada como sede de este la Universidad de Groningen, en donde había sido creado el primer laboratorio, y fuera elegido como presidente de este congreso su fundador HEYMANS.

De esta forma, Gerardus HEYMANS ocupó la Presidencia del VIII Congreso Internacional de Psicología celebrado del 6 al 11 de Septiembre de 1926 en Groningen (Holanda), tras lo cual se retiró de la vida académica en este mismo año. Siendo así, su cargo en este acontecimiento psicológico internacional, se convertiría en una especie de homoneje de la Psicología mundial y en particular de la Psicología holandesa, a una figura que desde sus planteamientos filosóficos, supo encauzar la Psicología de su país hacia unas bases más sólidas y reales.

Gerardus HEYMANS, murió el 18 de Febrero de 1930, cuatro años después de que fuera reconocido internacionalmente el valor de su trabajo en el campo de la Psicología.

WILLIAM JAMES (1842-1910)

Nace en New York el 11 de Enero de 1842 en el seno de una familia intelectual. Su padre, Henry James, fue un importante filósofo y escritor de temas religiosos, y su hermano Henry James Jr., llegó a ser un novelista de gran fama.

William JAMES, después de estudiar algunos años en el exterior, y tras un año de estudios de Arte en Estados Unidos, entró en el Lawrence Scientific School de Harvard, cuando tenía 19 años. Allí estudió química bajo la dirección de Ch. W. ELLIOT (posteriormente Rector de la Universidad de Harvard, y uno de los grandes impulsores de la renovación del sistema educativo norteamericano), y Anatomía Comparada. Dos años más tarde (1863), ingresó en la Escuela de Medicina de Harvard para seguir la carrera de Medicina, en la cual se graduaría en 1869; sin embargo, nunca llegó a ejercer como médico.

Lo que realmente interesaba a JAMES era la filosofía, pero como veremos más adelante, en las primeras etapas de su vida no se dedicó exclusivamente a ella. Fue en una expedición naturalista al Amazonas dirigida por el gran biólogo norteamericano L. AGASSIZ, donde JAMES a sus 23 años descubrió su amor por la filosofía y no por las ciencias naturales. No le satisfacía en absoluto la pura observación desligada de la especulación. A pesar de ello, al finalizar la expedición, regresó a Harvard para continuar sus estudios de Medicina, e incluso viajó a Cambridge y a Alemania con este propósito. En Alemania, permaneció año y medio y regresó de nuevo a Harvard graduándose en 1869.

Su salud, bastante débil, le impidió asistir a las clases con regularidad en Alemania, y le obligó a permanecer en su casa de Harvard durante tres años. Durante este tiempo se dedicó a la lectura de textos sobre Filosofía alimentando de este modo su mente inquieta y creativa.

En 1872, ya restablecido de su enfermedad, fue nombrado "Instructor" de Fisiología en el Harvard College. De esta forma, William JAMES transformó su interés filosófico por la actividad dentro de la fisiología, y más concretamente de la psicología fisiológica que en cierto modo le permitía estar más cerca de sus verdaderas inclinaciones intelectuales.

En Harvard, las clases de William JAMES atraían realmente la atención de sus alumnos. Además de su facilidad para la expresión oral o escrita, claridad de ideas y buen humor, JAMES poseía también importantes dotes persuasivas. Se había preocupado además de que sus estudiantes tuviesen un lugar donde realizar prácticas. En 1875, consiguió que la Universidad dedicase 300 dólares en aparatos "fisiológicos" junto con dos habitaciones en el Lawrence Scientific School.

En 1876 fue nombrado "Assistant Professor" de Fisiología, y dos años más tarde firmó un contrato para escribir una Psicología con destino a la American Science Serie de Henry Holt. Este libro se convirtió en 1890 en su famosa obra Principles of Psychology. Esta obra, alcanzó el éxito que doce años de intenso trabajo, leyendo libros de filosofía, psicología y fisiología, y realizando investigaciones dentro del campo de la psiquiatría, se merecían. Los Princi-

ples of Psychology de JAMES, fueron leídos y comentados tanto por psicólogos y estudiantes de psicología, como por personas procedentes de otros ámbitos. A través de las 1500 páginas que componen el libro, JAMES describe y critica algunos de los experimentos que en Alemania se realizaban bajo el punto de vista de WUNDT, y propone su propia teoría sobre la conciencia, emociones y personalidad.

Podríamos pensar que el interés que W. JAMES mostraba por la psicología había llegado a su punto álgido, al finalizar los Principes, pero no es así. Ni su nombramiento como profesor de Psicología en 1889, ni la terminación de su libro coincidían con los verdaderos intereses de JAMES. Si bien inició esta obra pensando que iba a escribir un manual para la nueva Psicología científica, lo acabó pensando que "no existía una cosa tal como la ciencia psicológica" y que "la Psicología todavía estaba en una condición pre-científica" (BORING, 1978).

En 1891, la Universidad de Harvard le concedió una importante subvención para establecer un nuevo laboratorio, y JAMES invitó a H. MUNSTERBERG para dirigirlo. W. JAMES consideraba a MUNSTERBERG como uno de los pocos alumnos de WUNDT exentos de pedantería y llenos de vitalidad y originalidad. MUNSTERBERG pasó tres años en Harvard, de 1892 a 1895, y volvió para quedarse definitivamente en 1897, y ocupar el puesto de W. JAMES como profesor de Psicología.

Así, W. JAMES cambió de nuevo su nombramiento por el de Profesor de Filosofía, coincidiendo esta vez con la línea de trabajo que deseaba seguir. Los últimos veinte años de su vida estuvieron dedicados plenamente a la filosofía

si bien nunca dejó de ser un psicólogo. Volvió a escribir los Principles para que fuesen utilizados como libro de texto en 1892. En 1899 publicó Talks to Teachers, y en 1901-02 Varieties of religious experience.

Definitivamente, en 1907, W. JAMES renuncia a la única actividad que le mantenía aún en contacto directo con la psicología; abandona su puesto de Harvard. A partir de este momento, aparecen sus libros más importantes sobre filosofía: Pragmatism (1907), A Pluralistic Universe (1909) y The meaning of Truth (1909).

Fue elegido presidente del APA en 1894 y en 1904.

William JAMES, murió en 1910, cuando contaba 68 años de edad. Sin haber sido precisamente un psicólogo experimentalista, ejerció una enorme influencia en la psicología norteamericana. Este hecho podría explicarse si tenemos en cuenta su fuerte personalidad, la claridad y sencillez con que se expresaba, la necesidad de una alternativa al elementalismo convencional de la psicología alemana, alternativa de W. JAMES, que fue la raíz de la psicología funcional, y posteriormente del conductismo.

PIERRE JANET (1859-1947)

Nace en París el 30 de Mayo de 1859.

Comenzó sus estudios en el terreno de la filosofía, y más tarde, aconsejado por su tío Paul JANET, satisfacería sus inclinaciones científicas estudiando fisiología en el laboratorio del profesor DASTRE en la Sorbona, y medicina en el Colegio Médico de París.

Siendo profesor de filosofía en el Liceo Le Havre en 1881, y deseando preparar una tesis sobre alucinaciones y mecanismos de percepción, fue orientado por el Dr. Gibert hacia un caso de hipnotismo. Es así como Pierre JANET encuentra el punto de conexión entre sus intereses especulativos y la realidad concreta, y se centra cada vez más en los problemas relacionados con la psicopatología. En esta misma área estaba trabajando J.M. CHARCOT en la clínica de la Salpêtrière. Este célebre neurolopátologo mostró gran interés por las investigaciones de JANET, que presentaban un enfoque más psicológico que médico de la enfermedad de la histeria y de la hipnosis como forma fundamental de tratarla.

Por esta razón, y tras publicar en 1889 su tesis de filosofía titulada L'automatisme psychologique, fue invitado por CHARCOT a la clínica de la Salpêtrière para que continuase su trabajo, ahora como director del laboratorio psicológico. Aquí JANET comienza a recopilar los datos y conceptos que sobre la histeria existían, intentando elaborar su propia teoría. Consideraba que las personas histéricas poseían una personalidad desintegrada, y concentraban su conciencia sobre unas ideas fijas. Tras observar a

sus pacientes, JANET descubre una serie de síntomas característicos de esta enfermedad, como las amnesias, abulias, sonambulismo, ideas fijas y delirios. Fruto de este trabajo es su tesis L'Etat mental des hysteriques, presentada en 1892 para obtener su doctorado en medicina, y traducida al inglés en 1907 bajo el título The Mayor Symptoms of Hysteria.

JANET, formado desde un principio dentro de la filosofía y la medicina, (al igual que gran parte de los psicólogos de la segunda mitad del siglo XIX) se había convertido en una de las figuras más destacadas de la psicología francesa después de CHARCOT, RIBOT, y BINET. Llegó a desempeñar un papel importante dentro de la Sorbona. En 1895 ocupa una cátedra en esta Universidad y da varios cursos de psicología experimental, hasta que en 1901 sucede a RIBOT en su cátedra del College de France dedicándose así a la enseñanza, y a la difusión de sus teorías sobre la abulia, histeria, obsesiones, psicastenia y personalidad. Escribe durante este periodo algunas de sus principales obras como Les médications psychologiques (1919), Psychological Healing y Principles of Psychotherapy. La obra de JANET es bastante extensa, tanto en lo que respecta a libros, como a artículos. No sólo escribió más de 90 artículos, sino que además publicó la mayoría de su propia revista: el Journal de Psychologie. Esta fue fundada por JANET y DUMAS en 1904 y editada por JANET hasta 1937.

Además de la gran repercusión que alcanzó su obra, JANET no fue conocido solamente como el autor de una teoría sobre la neurosis alternativa a la de FREUD, sino también como continuador de la obra de los ya nombrados CHARCOT y

RIBOT, iniciadores de la psicopatología en Francia. Si tenemos en cuenta que CHARCOT había muerto en 1895, BINET en 1911 y RIBOT en 1916, y que PIERON era mucho más joven que JANET, consideramos a JANET suficientemente relevante para la psicología francesa como para ser elegido presidente del XI Congreso Internacional de Psicología, reunido en 1937 por segunda vez en París.

Diez años más tarde Pierre JANET suspendería su actividad profesional y humana a causa de su muerte el 24 de Febrero de 1947.

DAVID KATZ (1884-1953)

El 1 de Octubre de 1884 nació en Kassel (Alemania), David KATZ, quien con el tiempo llegaría a convertirse en el primer representante prominente de la fenomenología experimental del siglo XX.

Sin embargo, este carácter de fenomenólogo, contrasta con la personalidad de su más destacado maestro G.E. MULLER, con quien trabajó durante sus primeros años de vida profesional. David KATZ obtenía su Ph.D. en Psicología por la Universidad de Göttingen con MULLER, en 1906 y desde aquel mismo momento pasaría a ocupar el puesto de asistente de éste en el laboratorio psicológico de dicha universidad. Un año más tarde, KATZ publicaba un primer artículo sobre la memoria de los colores, tema este a caballo entre los experimentos de MULLER y la inclinación fenomenológica de KATZ. Finalmente, cuatro años después, en 1911, aparecía una monografía sobre los modos de apariencia del color, que consagraría definitivamente a KATZ como un destacado fenomenólogo: Die Erscheinungsweisen der Farben und ihre Beeinflussung durch die individuelle Erfahrung, publicada posteriormente en forma de libro, Der Aufbau der Farbenwelt (1930) y traducida al inglés en 1935. La primera publicación de esta obra como monografía coincidiría con la concesión a KATZ (1911) del cargo de lector en la Universidad de Göttingen, puesto este en el que permaneció hasta 1919.

En esta fecha, fue nombrado Profesor de Psicología y Educación en la Universidad de Rostock (Alemania) por lo que se trasladó a esta ciudad. Desde este nuevo puesto,

KATZ desarrolló una amplia actividad psicológica. Sus investigaciones en el campo de la percepción, o mejor de las constancias perceptuales, realizadas durante esta época subrayaron la importancia de los factores nativistas en los fenómenos de este área de la psicología. Por otra parte, sus trabajos se ampliaron a otras modalidades sensoriales como el tacto, sobre el que publicó en 1925 un interesante estudio fenomenológico, titulado Der Aufbau der Tastwelt, con una concepción muy semejante a sus teorías sobre la percepción del color. Paralelamente a sus investigaciones en este campo, de fundamental importancia en su obra, KATZ publicó junto a su esposa Rose KATZ, y en el área de especialización de esta, un libro sobre psicología infantil: Gespräche mit Kindern (1927) traducido al inglés en 1936 con el título de Conversations with Children. También publicó KATZ durante esta época un libro dentro del campo de la motivación titulado: Hunger und Appetit (1932).

El prestigio de David KATZ dentro del campo de la fenomenología experimental europea tuvo durante este periodo su repercusión al otro lado del Atlántico, y así, en 1929, fue invitado como Visiting Professor por la State University of Maine. Sin embargo, este primer viaje no cuajó en una regularidad de relaciones con el otro continente.

No obstante, al igual que muchos científicos e intelectuales alemanes, D. KATZ fue dimitido de su puesto en la Universidad de Rostock por la legislación Nacional Socialista en 1933. Este doloroso acontecimiento en la vida de KATZ, supuso a la vez, el inicio de la difusión mundial de sus obras, ya que entre 1935 y 1936 se tradujeron al inglés sus principales trabajos. Junto a ello, comenzaba el largo peregrinar del exilio que llevaría a D. KATZ y

a su esposa en primer lugar a Inglaterra. En el mismo año de su separación del puesto de Rostock, KATZ recibió la concesión de una Beca Honoraria de Investigación por la Universidad de Manchester, en donde permaneció hasta 1935. En esta fecha, fue pensionado por el University College de Londres para realizar trabajos de investigación con su esposa Rose KATZ en los Zoological Gardens (1936-1937) de Londres. Durante este tiempo, KATZ fue nombrado consejero psicológico de la Research association of British Flour Millers.

Su estancia en la Gran Bretaña fue sin embargo una época de transición que le llevaría a ocupar en la Universidad de Estocolmo en 1937 un puesto similar al que ocupaba en la de Rostock, profesor de Psicología y Educación. En Suecia, su patria de adopción, D. KATZ se convirtió en un importante difusor de los planteamientos de la fenomenología experimental y también del movimiento de la psicología de la Gestalt, del cual fue precursor y a su vez simpatizante. De hecho, en 1942 publicaba un interesante libro en sueco titulado Gestalt Psychology. A pesar de que sus investigaciones fueron claramente de talante fenomenológico, y al igual que RUBIN, quien fue su alumno, los resultados de sus trabajos entraron a formar parte del material usado por los psicólogos gestálticos para demostrar sus teorías. El auge experimentado por este movimiento en los Estados Unidos a partir de la emigración a este país de las primeras figuras de esta concepción psicológica y la conexión de KATZ con estas escuelas, llevó a la Berkeley University of California a invitar a este brillante fenomenólogo a visitar este centro como Hitchcock Professor, en 1950.

El prestigio de KATZ en esta época era ya claramente patente a nivel internacional. A nivel institucional, se había convertido en el presidente de la Sociedad Psicológica Sueca, Socio Honorario de la Británica, y miembro de la francesa, la alemana y la danesa. Por otro lado, en su país de adopción, se había erigido por si mismo en toda una institución. Así cuando el XIII Congreso Internacional de Psicología se reunió en Estocolmo (Suecia) del 16 al 21 de Julio en 1951, David KATZ fue su Presidente.

Dos años más tarde, el 2 de Febrero de 1953, moría exiliado en Estocolmo, David KATZ, una de las figuras más prominentes de la fenomenología experimental.

HERBERT SIDNEY LANGFELD (1879-1958)

LANGFELD realizó sus estudios primarios en el Central High School de Philadelphia, donde nació, y en el Haverford College. Posteriormente se trasladó a la Universidad de Berlín donde se graduó y obtuvo su Ph.D. bajo la dirección de C. STUMPF, en 1909. Al volver a su país aceptó un puesto como Instructor de Psicología en Harvard. En 1924 LANGFELD aceptó la propuesta de ser Profesor de Psicología en la Universidad de Princeton sucediendo a H.C. WARREN como Director del laboratorio psicológico. WARREN había intentado separar la Psicología de la Filosofía tres años antes de que LANGFELD llegara a Princeton, con el resultado de que los dos hombres tuvieron que cargar con la responsabilidad de construir un Departamento ante la indiferencia de los filósofos y de la propia administración de la Universidad. En 1932 llegó a ser Director del Departamento, en 1937 le fue otorgado el premio "Stuart Professorship". Durante estos años y hasta que se retiró en 1947 redobló sus actividades y el tamaño del laboratorio de Princeton. Cuando WEVER y BRAY se hicieron famosos por sus estudios en autición, él experimentó la satisfacción de una persona que de alguna manera estaba segura de que sólo en su laboratorio podrían hacerse estas cosas.

A través de sus trabajos, pueden encontrarse gran cantidad de variaciones en el tema de una teoría motora de lo consciente, o como él prefirió denominarle: "Psicología de la respuesta". Este punto de vista se ha asociado siempre con su nombre, aunque LANGFELD en uno de sus trabajos negó que fuera él el que hubiera formulado la teoría mostrando con gran detalle los orígenes y desarrollo de la

Filosofía Griega como los antepasados inmediatos del conductismo LANGFELD nunca creyó que el consciente pudiera aislarse para un estudio fenomenológico de la propia razón. Está demasiado estrechamente conectado con los eventos, tanto eferentes como aferentes. Los datos de los sentidos, así como los de la percepción, sentimiento, cognición y emoción tienen sus términos interpretados y estrechamente conectados en los procesos motores.

Este punto de vista sobre la mente, con énfasis en la respuesta motora, fue tomado y quizá exagerado por el conductismo de los años 20.

LANGFELD nunca quiso verse envuelto en ningún tipo de controversia mente-cuerpo, posiblemente por su gran relación con E.B. HOLT, el cual frecuentemente discutía que los intentos para decir qué es objetivo y qué es subjetivo son una pérdida de tiempo por la sencilla razón de que nunca pueden obtenerse.

En sus escritos sobre Estética y especialmente en The Aesthetic attitude LANGFELD esbozó una doctrina para la explicación de cualidades muy especiales y afectivas perceptuales del arte.

Su interés ecléctico y su interés por los buenos escritos lo convirtieron en un escritor excelente. Pasó gran parte del tiempo con manuscritos trabajando para las revistas profesionales y para la editorial John Miley and Sons.

En 1931 fue nombrado editor del Psychological Monographs y durante 30 años se ocupó del Psychological Review. Fue autor y editor de un gran número de textos, siendo el más famoso de ellos el que escribió con BORING y WELD Founda-

tion of Psychology en 1948 que sirvió como libro de texto para muchos estudiantes y graduados.

LANGFELD fue miembro de honor de la Belgian and Swedish Psychological Association y en 1930 fue elegido Presidente de la American Psychological Association, donde inauguró la sesión de la reunión de ese año con un discurso titulado "A response interpretation of Consciousness" publicado en el Psychological Review en 1931. Fue elegido para la Pontifical Academy of Sciences en 1949. La Universidad de Montreal le otorgó el premio de "Docteur de L' Université" junto con MICHOTTE y PIERON.

A través de su larga carrera profesional proporcionó un valioso eslabón entre la Psicología americana y la de otros países, estableciendo relaciones profesionales y personales con investigadores extranjeros. Tales relaciones y el reconocimiento de la comunidad científica a su labor de investigación, le condujo a ser uno de los científicos con mayor número de cargos honoríficos en los Congresos Internacionales de Psicología.

ALEXIUS VON MEINONG (1853-1920)

Alexius von MEINONG nació el 17 de Julio de 1853 en Lemberg (Lvov), ciudad perteneciente actualmente a la URSS. Inició muy tempranamente sus estudios superiores (1870) en la Universidad de Viena, en donde permanecería como estudiante hasta 1878. Fue durante este periodo cuando conoció a BRENTANO, quien había llegado a Viena en 1874. La relación con BRENTANO fue muy fructífera para MEINONG, ya que de hecho, fue el quien le interesó vivamente por aquello que sería la ocupación central de su vida, la filosofía.

Los planteamientos filosóficos de MEINONG tienen un carácter muy semejante a los de su maestro BRENTANO, y suponen, en definitiva, una ampliación de las ideas de este último, si acaso, con un mayor aire psicológico (ZUSNE, 1975). Las teorías filosóficas de MEINONG se conocen con el nombre de Gegensthdotheorie, o teoría objetal.

MEINONG, después de obtener su Ph. D. en filosofía por la Universidad de Viena en 1878 con BRENTANO, permaneció en este centro como "Dozent" en filosofía hasta 1882, año en que adquiriría el grado de "Ausserordentlicher" profesor en esta misma universidad. Durante este periodo de tiempo, comenzó a interesarse más vivamente por las cuestiones psicológicas, pero, siempre dentro del campo teórico. Más concretamente, y en conexión con sus basamentos filosóficos, MEINONG se inclinó hacia la teoría del conocimiento, a partir de la cual, discutió la ley de WEBER y los principios de la medición mental en general, ateniéndose a los problemas epistemológicos que estos estudios plantean.

En 1899, y tras renunciar a su puesto en la Universidad de Viena, MEINONG se trasladó a la Universidad de Graz, en donde permanecería hasta su muerte ocurrida el 27 de Noviembre de 1920.

Un año después de su llegada a Graz, un alumno suyo, EHRENFELS, también alumno de BRENTANO y "Dozent" en la Universidad de Viena, publicaba un artículo en el cual utilizaba por primera vez el concepto de "cualidades formales" y formulaba los principios básicos de la Escuela de la Gestaltqualität. Este movimiento, surgió de algún modo, como reacción al atomismo de los psicólogos estructuralistas en el estudio de la percepción. MEINONG, se adhirió prontamente a las ideas postuladas por EHRENFELS, y en 1891 publicaba un primer artículo sobre el tema en la revista Zeitschrift für Psychologie, titulado: "Zur Psychologie der Komplexionen und Relationen". Sin embargo, la contribución de MEINONG a la escuela de las cualidades formales, se vería más clara y definitivamente definida en su artículo publicado en la misma revista ocho años más tarde con el título de "Ueber Gegenstände höherer Ordnung und deren Verhältnis zur inneren Wahrnehmung (1899)". La posición de MEINONG, no era, no obstante, muy diferente en sus fundamentos a la de EHRENFELS, pero utilizaba una terminología diferente. MEINONG, hablaba de contenidos fundadores (fundierende Inhalte) y de contenidos fundados (fundierte Inhalte). Los primeros serían el equivalente a los Fundamente de EHRENFELS y los fundados serían las cualidades de la forma. Las relaciones entre estos dos tipos de contenidos son de carácter relativo y jerárquico según MEINONG, ya que los contenidos fundadores también pueden ser llamados inferiores, y los fundados, superiores. MEINONG, a su vez, introduce otro nuevo concep-

to, el de complejo, formado por ambos tipos de contenidos. A su vez, divide los complejos en reales (percepciones) o ideales (conceptos). La utilización que de estos conceptos va a hacer MEINONG, establecieron por su parte, una diferencia respecto a los planteamientos de EHRENFELS, ya que MEINONG, aún afirmando que los complejos están formados por actos de fundamento, establece que el verdadero complejo, percepción, depende primordialmente de las relaciones inherentes a los objetos percibidos, con lo cual, "se reconoce la importancia de las relaciones entre los miembros primarios de la percepción, reconocimiento que hacia falta en EHRENFELS" (BORING, 1979, 464).

El apoyo de MEINONG a la corriente de las cualidades de la forma contribuyó en gran manera a su difusión y aceptación por los medios universitarios alemanes, dada la habilidad dialéctica y la gran influencia que MEINONG poseía en estos. Así, entre sus alumnos, encontramos a dos importantes figuras de esta escuela: Stephen WITASEK y Vottorio BENUSSI. Por otra parte, el prestigio de MEINONG hizo que la Escuela de la Gestalt dirigiera gran parte de sus críticas hacia la obra de este autor, ya que las teorías de MEINONG suponían una alternativa competitiva a los planteamientos gestálticos frente a la Psicología del Contenido (ZUSNE, 1975).

A pesar, del marcado carácter teórico de sus obras, MEINONG fue sin embargo, uno de los editores del Zeitschrift für Psychologie, revista en la que publicó sus más interesantes artículos sobre las cualidades formales, y fue además, el creador del primer laboratorio psicológico austriaco (1894) en la Universidad de Graz. En definitiva, la influencia de MEINONG llegó también en el orden práctico al campo de la Psicología Experimental.

WOLFGANG METZGER (1899-)

Wolfgang METZGER nació en 1899 en la ciudad de Heidelberg, situada en la región de Baden-Württemberg (Alemania). El inicio de sus estudios universitarios se vió retrasado durante la I Guerra Mundial en la que fue hecho prisionero. Sin embargo, una vez acabada ésta, y tal vez a consecuencia de la situación que había vivido durante la guerra, se decidió a comenzar los estudios de psicología. De esta forma, obtendría su Ph.D. en Psicología por la Universidad de Berlín en 1926.

Desde este centro, y tempranamente interesado por los nuevos planteamientos psicológicos que estaban tomando auge, METZGER se trasladó a la Universidad de Frankfurt, cuna de teorías gestálticas. Allí trabajó como asistente de WERTHEIMER hasta que este abandonó su cátedra y se exilió a Estados Unidos huyendo de la represión nazi. Por su parte, METZGER, a consecuencia del exilio de WERTHEIMER, pasó a ocupar en 1933 el puesto que éste había dejado vacante. Poco después, en 1936, publicaría un libro sobre la percepción visual en la línea de la Escuela de la Gestalt, que alcanzó gran éxito y, supuso su "espalda razo" definitivo dentro de esta tendencia. Durante la Segunda Guerra Mundial, METZGER publicaría además otros dos libros; uno de ellos de escasa transcendencia, El ámbito autiditivo y visual en las emisoras radiofónicas (1942), y otro que sería utilizado como manual, Psicología (1941, con ediciones revisadas hasta 1975).

Acabada la guerra. W. METZGER se convertiría en uno de los más firmes exponentes de la Escuela de la Gestalt en su propio país, ya que WERTHEIMER y KOFFKA habían muerto, y KOHLER se encontraba firmemente asentado en los Estados Unidos. Sin embargo, y de nuevo la influencia de la fuerte experiencia de la guerra y la postguerra incidieron decididamente en METZGER, atrayendo su atención hacia dos elementos, fundamentales desde entonces en su quehacer psicológico. De una parte, METZGER, en su calidad de director y profesor del Instituto Psicológico de la Universidad de Münster (Westfalia), dirigió sus investigaciones, siempre dentro de la línea de la Gestalt, hacia la Psicología Educativa. Sobre este tema publicaría más tarde obras como: La Psicología en la Educación, Lo que es y podría ser la Pedagogía, Psicología y Pedagogía, etc... De otro lado, el interés que siempre había despertado en METZGER la obra de Alfred ADLAR se vió claramente incrementada. A este respecto hay que indicar que METZGER fue uno de los fundadores de la Nueva Sociedad Alemana de Psicología Individual (Adleriana) y también fue reeditor de los trabajos de ADLER. En cierta forma, METZGER intentó "acercar" a dos movimientos psicológicos aparentemente tan dispares como la Psicología Individual y la Psicología Gestáltica.

Su carácter de psicólogo a medio camino entre la Gestalt y la Psicología Individual, y su interés por temas educativos, contribuyeron grandemente al prestigio alcanzado por METZGER después de la II Guerra Mundial. Una viva muestra de este reconocimiento de la psicología alemana a su figura podemos encontrarla en su elección como Presidente del XVI Congreso Internacional de Psicología que tendría lugar en Bonn (Alemania). del 31 de Julio al 6 de Agosto de 1960.

Con posterioridad a este homenaje rendido a METZGER en los medios psicológicos alemanes, y ya a punto de retirarse, su inacabable vocación por la Psicología le llevaron a coordinar uno de los tomos, el dedicado a Percepción y Conciencia (Wahrnehmung und Bewusstsein -1966-) de la voluminosa obra Handbuch der Psychology dirigida por GOTTSCHALDT.

ALBERT EDWARD MICHOTTE VAN DEN BERCK (1881-1965)

Albert MICHOTTE nació el 13 de Octubre de 1881 en Bruselas (Bélgica) en una familia de gran tradición intelectual. Este ambiente cultivado propició en él desde su infancia, un interés especial tanto por el arte como por la ciencia. Siendo así, en 1897 inició sus estudios en filosofía y en ciencias en la Universidad de Lovaina. Su preparación intelectual y su capacidad de trabajo le permitieron así obtener el PhD. en filosofía, ciencias y fisiología.

Durante este periodo conoció a D.J. MERCIER, quien con el tiempo llegaría a ser cardenal y Canciller de la Universidad de Lovaina. MERCIER, por aquel entonces profesor y presidente del Instituto Superior de Filosofía, estaba muy interesado en la Psicología por lo que había incluido en el curriculum del instituto la Psicología Fisiológica a cargo de Armand THIERY. Dada la preparación de MICHOTTE en el campo de la fisiología (en 1904 ya había publicado un trabajo sobre la histología de la célula nerviosa) y su especial inclinación hacia la psicología, MERCIER le nombró en 1905 asistente de THIERY, y director del pequeño laboratorio con el que el departamento de psicología fisiológica contaba en el Instituto. Las primeras investigaciones de MICHOTTE en este laboratorio ya se centraron en el que sería el tema clave de toda su producción posterior: la percepción (Les signes régionaux -1905-).

Deseoso de ampliar sus conocimientos, MICHOTTE viajó en esta época (1905 y 1906) en dos ocasiones a Leipzig en

donde estudiaría con WUNDT durante dos semestres. Sin embargo, aunque el mismo MICHOTTE confiesa la admiración que despertaron en él las teorías de WUNDT (MICHOTTE, 1968), lo bien cierto es que no quedó completamente convencido. Al no quedar satisfechos sus intereses, viajó de nuevo, pero esta vez a Würzburgo, en donde conocería a KULPE (1906). MICHOTTE estudió con él durante dos semestres en 1907 y 1908. Con estos avales, MICHOTTE, de regreso a Bélgica de su último viaje no tardó en pasar a ocupar el puesto de profesor de psicología en la Universidad de Lovaina. Desde esta nueva posición y hasta la primera Guerra Mundial, MICHOTTE centraría sus investigaciones en el pequeño laboratorio que tenía a cargo en dos campos muy claros: Por un lado, y utilizando el método de la introspección experimental sistemática de la Escuela de Würzburgo, aboradría el estudio de la génesis de la volición, por otra parte, y partiendo de los trabajos de BINET, realizaría una dura crítica a las teorías elementalistas y asociacionistas en el campo de la memoria (Contributions a l'étude de la mémoire logique -1912 y 1914-).

La llegada de la Primera Guerra Mundial y el incendio al inicio de ésta, de la Universidad de Lovaina, supuso el traslado de MICHOTTE a la Universidad de Utrecht (Holanda) en donde permaneció hasta 1918 trabajando junto a ZWAARDEMAKER. A su vuelta a Bélgica, MICHOTTE ya no se encontraba tan convencido de la utilidad de la introspección como una metodología rigurosa y segura que permitiera un conocimiento científico de la realidad. Sin embargo, no la rechazó de forma radical, aunque eso sí, la mantuvo como un elemento de segundo orden en sus investigaciones que le permitía recoger una cierta información.

Partiendo de esta nueva premisa metodológica, sus trabajos se dirigieron a partir de este momento al estudio del ritmo y el movimiento por un lado, utilizando unos aparatos creados por él como el Kinesigrafo (L'apprentissage du mouvement et l'automatisme -1928). Por otra parte, se interesó vivamente por las investigaciones de la Psicología de la Gestalt. Los primeros trabajos realizados por MICHOTTE antes de la Primera Guerra Mundial en el campo de la memoria había concedido gran importancia los elementos de organización del material. Junto a ello, sus investigaciones posteriores sobre la percepción de configuraciones complejas le llevaron a este acercamiento a la Escuela de Berlín. Sin embargo, MICHOTTE nunca llegó a identificarse con los psicólogos gestálticos, ya que para él, la percepción no es sino una fase de la acción, un elemento más que desempeña una función determinada dentro del sistema global de la actividad motora e intelectual del individuo.

Pese a estas discrepancias en 1939, MICHOTTE inspirado en la Psicología de la Gestalt inició un interesante estudio sobre la percepción de la causalidad psíquica. Estos trabajos, atrajeron la atención internacional (ZUSNE, 1975), ya que, utilizando un ingenioso procedimiento experimental logró referir la percepción de la causalidad a las dimensiones físicas de los estímulos. MICHOTTE llegó a la conclusión de que la percepción de la causalidad psíquica como cualquier otro tipo de percepción, es una experiencia directa, no una interpretación de la experiencia. Todos estos trabajos pueden verse resumidos en su obra publicada en 1946, La perception de la causalité.

Hasta aquí, hemos hecho referencia fundamentalmente a las aportaciones de MICHOTTE al campo de la Psicología en lo que se refiere a su contenido como ciencia. Sin embargo, hay que destacar que Albert MICHOTTE contribuyó de forma importante a la institucionalización de la Psicología como ciencia. En particular, en su país, Bélgica logró establecer en 1923 la Ecole de Pédagogie et de Psychologie Appliqués a L'Education, que con el tiempo acabará transformándose en el Instituto de Psicología Aplicada y de Pedagogía de la Universidad de Lovaina, con capacidad para otorgar doctorados e impartir la enseñanza de la Psicología en todas sus especialidades. Junto a esto, fue MICHOTTE quien en 1947 creó la Société Belge de Psychologie. En el ámbito internacional su labor no fue más modesta, antes bien al contrario, ya que desde el V Congreso Internacional de Psicología celebrado en Roma en 1905, Albert MICHOTTE asistió y participó activa y regularmente en casi todas las reuniones internacionales de este tipo. En razón de todo ello, le fue otorgada la presidencia del XV Congreso Internacional de Psicología celebrado del 28 de Julio al 3 de Agosto de 1957 en Bruselas (Bélgica). A su vez, y en esta misma reunión, fue elegido presidente de la Unión Internacional de Psicología Científica. Paralelamente a estas actividades internacionales de carácter global, MICHOTTE desde su puesto en la Universidad de Lovaina propició y fomentó las interrelaciones entre los laboratorios psicológicos de la Universidad de todo el mundo, a través de un sistema de "intercambio temporal de investigadores".

Así pues, MICHOTTE por su firme talante experimentalista, por sus aportaciones concretas a la Psicología, y por su activa labor institucionalizadora, no puede por menos que ser considerado como el psicólogo belga más promiente de su época (ZUSNE, 1975).

CHARLES SAMUEL MYERS (1873-1946)

Myers nace en Londres el 13 de Marzo de 1873 en el seno de una familia de tradición comerciante. Muy temprana - mente se interesa por la literatura, arqueología (afi - ción heredada de un hermano de su padres), la química, la música, para la cual su madre poseía excepcionales habilidades. A los once años ingresó en el Colegio de la ciudad de Londres, preocupándose constantemente por mantener un buen curriculum, y en 1891 comienza su estu - dios en la Universidad de Cambridge ampliando sus cono - cimientos de Química, Física, Botánica, Fisiología y Ana - tomía Humana. Cinco años más tarde comprobó como sus ini - ciales intereses hacia la medicina se habían desviado ha - cia el campo de la Antropología y la Psicología Experi - mental. Con esta última entró en contacto a través de M. FOSTER profesor de Fisiología, que intentaba introducir la enseñanza de Psicología Fisiológica, y a través tam - bién del profesor J. WARD y el Dr. VENN, que consigui - ron tras varios intentos, fondos económicos para la crea - ción de una laboratorio psicológico en Cambridge. Una Co - misión Especial para la Ciencia Moral concedió 50 libras para la instalación de aparatos psicológicos en 1891. (MYERS, 1936).

Es así como MYERS se va introduciendo en el ámbito de la Psicología, ámbito al que dedicaría el resto de su vida. Tras haber sido nombrado catedrático de Psicología Expe - rimental por la Universidad de Cambridge, y visitar uni - versidades alemanas y americanas, abre en 1912 un magní - fico laboratorio en Cambridge aportando incluso el mismo fondos económicos. De este laboratorio fue director du -

rante varios años. Por él pasaron F.C. BARTLETT (sucesor de MYERS en Cambridge), CYRIL BURT, C.A. MACE, R.H. THOULESS y otros.

La constante preocupación que MYERS siente a partir de este momento por elevar el status científico de la psicología se manifiesta además en la fundación del British Journal of Psychology (1904). Sus primeros editores fueron J. WARD y RIVERS; más tarde, RIVERS y MYERS, quedando como único editor MYERS hasta 1924 (MYERS, 1936: BORING, 1978). El British Journal of Psychology llegó a ser en 1914 el órgano de difusión de la sociedad Británica de Psicología, de la que MYERS fue su presidente en 1920 y en 1931.

MYERS abandona su línea académica para prestar su ayuda como psicólogo del ejército británico en Francia. Su deseo de aplicar la psicología a la medicina, a la industria, y a la educación comienza a realizarse. Deberá tratar los casos de shock cerebrales que se producían durante la guerra a causa de los proyectiles. Es la primera vez que trata a nivel terapéutico con psicóticos y psiconeuróticos. En el último año de su servicio para el ejército, trabajando en el Hospital del Dr. Rows (Lancashire), encuentra a un antiguo alumno suyo, T.H. PEAR. A través de una pequeña conversión que mantiene con él, MYERS establece sus primeros contactos con la Psicología Industrial. En 1918 escribe su primer libro relacionado con este campo de la Psicología: Trabajo y Mente. Tras su publicación es nombrado Director del Instituto Nacional de Psicología Industrial en Londres (1921). MYERS abandona definitivamente su trabajo del Laboratorio en Cambridge, junto con los numerosos nombramientos que la Universidad le había concedido. En el Instituto de Londres, MYERS estudia cómo mejo

rar los métodos de selección de trabajadores, qué condiciones humanas influyen en el rendimiento, y los problemas de fatiga muscular y aburrimiento. Todas las actividades realizadas en el Instituto durante la primera década (1920-1930) quedan recogidas en el resumen que MYERS titula Diez años de Psicología Industrial.

Durante los años 1922, 1923, se dedica a la organización del VII Congreso Internacional de Psicología celebrado en Oxford. Fue presidente de una comisión creada en este Congreso con el fin de coordinar la comunicación de las investigaciones que se realizasen sobre inteligencia. MYERS se encontró con la dificultad de reunir a miembros de naciones recientemente enfrentadas en la guerra. Pero en este aspecto los psicólogos reaccionaron de forma ejemplar.

MYERS da a conocer su labor realizada como psicólogo del comercio y de la industria a través de varias series de conferencias. En 1924 en la Universidad de Columbia en New York, bajo el título "La Psicología Industrial en Gran Bretaña": en 1929, sobre el factor humano en la organización de negocios, en la Universidad de Birmingham; y en 1932, sobre los peligros y ventajas de la racionalización de los negocios.

Habiendo sido MYERS uno de los pioneros más importantes de la Psicología Experimental, Industrial y Fisiológica de Inglaterra, muere el 12 de Octubre de 1946, en Winsford, Somersetshire.

HENRI PIERON (1881-1964)

Nace en París el 18 de Julio de 1881.

La carrera profesional de PIERON, está llena de un afán por proporcionar a la psicología el status científico que merece. Si bien estudia letras en la Sorbona, muy pronto buscará el contacto de quienes en este momento realizan una fructífera labor dentro de los diferentes caminos que podían proporcionar a la psicología una base más objetiva, seria, y precisa. Así, conoce a DASTRE, un importante fisiólogo francés, a Lucien LEVYBRUHL, a Alfred GIARD, en el ámbito de la biología animal; a RIBOT, fundador de la psicología científica francesa; y a Pierre JANET, que toma a PIERON como secretario en la clínica neurológica de la Salpêtrière.

El primer trabajo importante de PIERON, su tesis de doctorado en ciencias naturales: La fisiología del sueño (1912), es ya un evidente signo de su gran interés hacia la fisiología como ciencia base de la psicología. Durante la primera década de este siglo, trabajó en un laboratorio de biología marítima estudiando el comportamiento de animales inferiores; en el Laboratorio de Psicología fisiológica en la Sorbona (dirigido entonces por Alfred BINET); y en el Laboratorio de Psicología Experimental que dirigía Edouard TOLOUSE en el asilo de Villejuif. Aquí permanece como profesor de L'Ecole pratique des Hautes Etudes, y se dedica a preparar su tesis, hasta que en 1912, tras la muerte de BINET, es llamado para dirigir el laboratorio de Psicología fisiológica de la Sorbona y continuar la edición de L'Année Psychologique hasta 1964.

Unos años más tarde, PIERON abandona temporalmente su trabajo en el laboratorio para prestar servicio en el ejército, como neuropsiquiatra, durante la Primera Guerra Mundial. Trabaja junto al profesor A. MAIRET en la descripción y terapia del "síndrome commocional" originado por los traumatismos de la guerra, y en neurofisiología elemental. Durante la Segunda Guerra Mundial, toma la dirección de un servicio de psicología fisiológica y de selección de personal en la Armada del Aire

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, PIERON inicia la etapa de su vida de más intensa y variada actividad. En 1920, con el apoyo de DELACROIX, DUMAS y RABAUD, funda el Instituto de Psicología, el primero de los institutos franceses de Universidad, y tres años más tarde ocupa la cátedra de Fisiología de las Sensaciones que el Collège de France crea expresamente para él. A partir de este momento, PIERON, en su laboratorio del Collège de France, realiza algunas investigaciones sobre los órganos sensoriales que recoge en su libro La sensation, guide de vie. En lo que respecta a la vista, podemos mencionar entre sus principales aportaciones, la determinación de la ley de la intensidad liminar, las leyes del establecimiento de la sensación luminosa o cromática, y las leyes de la visión intermitente. Explica algunos fenómenos visuales tan complejos como el meta-contraste, los colores objetivos, y los arcos azules de la retina. En relación a otros aspectos sensoriales, investiga los fenómenos de sensibilidad vibratoria, y sensibilidad término. En este mismo periodo. PIERON publica algunas de sus obras de mayor repercusión: Cerebro y Pensamiento (1923), y De l'action a l'homme: Etudes de psychophysiologie comparée, en 1958.

Es además en esta primera mitad del siglo XX, cuando la psicología más necesita de un fuerte impulso que le permitiera la independencia y la ampliación de su base teórica, con la finalidad de proporcionar soluciones a la gran diversidad de ámbitos que le competen, PIERON, eleva la psicofisiología al nivel de cualquier otra ciencia dotada de un fuerte sistemas teórico y práctico, introduciéndola en la Facultad de Ciencias en 1944. Cumple así, uno de los sueños más añorados por la mayoría de los psicólogos franceses. La labor institucionalizadora de PIERON, se extiende también a la psicología aplicada, concretamente en 1928, funda el Instituto Nacional de Orientación Profesional, convertido más tarde en el Instituto Nacional del Estudio del Trabajo y de la Orientación Profesional.

Este gran esfuerzo y talento que PIERON aporta a la psicología es reconocido a nivel internacional. La primera vez que PIERON asiste como participante activo a un Congreso Internacional de Psicología es en 1900, la cuarta vez que el Comité Internacional de Psicología se reúne en un congreso. A partir de entonces, PIERON se convierte en un asiduo participante, y en 1937 llega a ser el presidente del XI Congreso Internacional de Psicología que se celebra en París del 25 al 31 de Julio de este mismo año. Pierre JANET, maestro de PIERON e importante psicopatólogo francés fue el presidente de honor de este congreso. En 1950, la oficina de la Unión Internacional de Psicología considera realmente un honor la elección de PIERON como presidente de esta organización.

Dejando tras de sí 83 años de vida, dedicada a la ciencia, PIERON muere el 6 de Noviembre de 1964.

THEODULE ARMAD RIBOT (1839-1916)

Nace en Guingamp, Cotes du Nord, el 18 de Diciembre de 1839.

En 1862 ingresa en la Escuela Normal para estudiar filosofía. A través de esta disciplina RIBOT se introducirá en otra ciencia muchos más cercana a sus intereses: la psicología. Durante un largo periodo a partir de 1865, dará clases de Filosofía como Agregado en la Escuela Normal Superior y se dedicará a profundizar mucho más en las raíces y principios de la emergente psicología. Fruto de este esfuerzo son sus dos libros titulados: La Psychologie anglaise contemporaine, publicado en 1870 y traducido al inglés en 18979 bajo el título: English Psychology of To-Day; y La psychologie allemande contemporaine, publicado en 1879 y cuya traducción al inglés se realiza en 1886 con el título: German Psychology To-Day.

Ahora bien, si el buen funcionamiento de las teorías empíricas asociacionistas inglesas y de los trabajos realizados por WUNDT y FECHNER en Alemania podía implicar de algún modo la adhesión de RIBOT no toma esta dirección en sus planteamientos. Aún habiéndose introducido en los dominios de la psicología patológica. Así pues, tanto su posición en la Sorbona como profesor de psicología experimental, en 1885, como la ocupación de la cátedra de psicología experimental y comparada que en 1889 gracias a RENAN se crea para él, no responden a su verdadera vocación.

Durante los siete años que permanece en el Collège de France se dedica intensamente a estudiar las perturbaciones patológicas de la personalidad, y desarrolla su propia teoría. Propone como principal método para conocer los diferentes procesos psíquicos, el método patológico. RIBOT, influido por la doctrina evolucionistas de H. SPENCER (1820-1903), y por las teorías del neurólogo inglés H.J. JACKSON (1835-1911), considera la existencia de una jerarquía en la aparición de los procesos psíquicos. Los más simples, automáticos, serían los primeros, y que darían por debajo de los más complejos y elevados. Al producirse la desorganización patológica de la personalidad los primeros afectados por esta perturbación serían los complejos, produciéndose así una liberación de los más elementales.

Sus escritos sobre desórdenes conductuales reflejan claramente esta teoría fruto de la intuición de RIBOT, pues no pudo observar a ningún paciente puesto que no era médico. Les maladies de la mémoire (1881); Les maladies de la volonté (1883); y Les maladies de la personnalité (1885) son sus tres volúmenes más conocidos.

RIBOT se interesó también por los estados afectivos del hombre. Es en este ámbito donde realizó importantes aportaciones a la psicología. Se le considera el pionero de la psicología dinámica en Francia (ZUSNE, 1975). Sus libros más importantes escritos sobre los problemas y cuestiones relacionadas con la afectividad se titulan: Essais sur les passions (1907), Problemes de Psychologie affective (1910), y La vie inconsciente et les mouvements (1914).

Si bien RIBOT no ejerció una impresión tan profunda en la psicología francesa como lo hicieron BINET y JANET (ZUSNE, 1975), si llegó a marcar una importante influencia. En 1900, había motivos suficientes para elegirlo presidente del IV Congreso Internacional de Psicología, si tenemos en cuenta la muerte de CHARCOT en 1885.

RIBOT, muere en París el 8 de Diciembre de 1916, diez días antes de cumplir 77 años.

EDGAR JOHN RUBIN (1886-1951)

El psicólogo danés EDGAR JOHN RUBIN nació el 6 de Septiembre de 1896 en Copenhague (Dinamarca).

El interés de RUBIN por una ciencia prácticamente desconocida en su país, la psicología, le llevó a trasladarse a Alemania, una de las principales cunas de la psicología europea. De esta forma, estudió en Gotinga, en donde G.E. MULLER dirigía el laboratorio de Psicología Experimental más importante de Europa después del de WUNDT (CARPINTERO, 1978). Allí, el carácter experimental de este centro, y la idea de isomorfismo propuesta por MULLER, ejercieron una gran influencia sobre el joven RUBIN. Posteriormente, pasó a estudiar con D. KATZ, que también había sido alumno de MULLER. KATZ, eminente fenomenólogo y gran amigo de RUBIN, inculcó en su discípulo su visión fenomenológica de la Psicología.

Sin embargo, y a pesar del buen momento intelectual que atravesaba la psicología alemana y de las brillantes perspectivas que se le abrían en este país, RUBIN decidió regresar a Dinamarca para obtener su doctorado. Esta sorprendente decisión, al menos en apariencia, de RUBIN, queda justificada por dos motivos fundamentales: En primer lugar RUBIN había viajado a Alemania para aprender psicología, pero, al igual que muchos autores norteamericanos, deseaba volver a su país para promover y desarrollar en él esta ciencia; y en segundo lugar, el inestable clima prebélico que vivía Alemania no aconsejaba la elección de este país como residencia definitiva.

De este modo, de vuelta a Dinamarca, RUBIN obtenía su Ph. D. por la Universidad de Copenhague en 1915 y un año más tarde iniciaba su labor docente en este centro. Su afán por promocionar la Psicología en Dinamarca comenzó a hacerse patente cuando en 1922 asumió la dirección del laboratorio de Psicología de la Universidad de Copenhague. Desde esta posición, elevó claramente el nivel de la psicología danesa y le dió una cierta proyección internacional. Tal fue el prestigio alcanzado por la figura de RUBIN que al proponer este que Dinamarca fuera la sede del X Congreso Internacional de Psicología y HOFFDING su Presidente, los psicólogos reunidos en New Haven durante la celebración del IX Congreso Internacional de Psicología (1929) no sólo no pusieron ningún reparo, sino que aceptaron inmediatamente el ofrecimiento. Sin embargo, la inesperada muerte de HOFFDING poco antes de la celebración de esta reunión internacional, hizo que el mismo RUBIN (por entonces Secretario General), asumiera también la presidencia del X Congreso Internacional de Psicología reunido en Copenhague del 22 al 27 de Agosto de 1932-

La razón fundamental del prestigio adquirido por RUBIN en estos años, podemos encontrarla sin embargo en el campo de sus aportaciones concretas a la Psicología, y en particular a los aspectos teóricos de la Psicología de la Gestalt. En este campo, RUBIN fue el introductor de la idea de Figura-Fondo en la percepción visual, tema este sobre el que trabajó a lo largo de toda su vida. En 1912, comenzó sus primeras investigaciones sobre este fenómeno, de las cuales podemos encontrar un primer informe publicado en alemán en las actas del VI Congreso de Psicología Experimental. Con posterioridad, y ya en Dinamarca, publicó otro resumen de sus trabajos sobre el tema con el título de Synslopevede Figurer (1915); y más tarde y

de nuevo en alemán, una monografía dedicada al fenómeno de figura-fondo: Visuell wahrgenommene Figuren (1921). Finalmente, RUBIN, en un artículo publicado a principios de la década de los 30, suprimió el concepto de atención (al que había dado cierta relevancia en sus primeros escritos sobre el tema) y trató de explicar el fenómeno de la figura-fondo acudiendo únicamente a las propiedades estructurales del campo visual (ZUSNE, 1975). Estas ideas fueron adoptadas por la Escuela de la Gestalt y generalizadas a todas las modalidades de la percepción constituyendo hoy en día conceptos básicos de la Psicología General.

Junto a estos trabajos sobre los fenómenos de figura-fondo, y también dentro del área clásica en la psicología de la Sensación y Percepción, RUBIN merece de nuevo ser destacado por su descubrimiento simultáneo, pero independientemente de GOLDSCHIEDER del fenómeno de calor paradójico: estímulos justo por debajo de la temperatura de la piel producen una débil sensación de calor cuando se aplican en los receptores "calóricos".

En definitiva, la trayectoria vital e intelectual de RUBIN nos recuerda en sus líneas generales, el surgimiento y evolución de la psicología americana. Al igual que muchos científicos norteamericanos, RUBIN viaja a un país prestigioso (en este caso Alemania) para aprender psicología directamente de los grandes maestros. Luego, regresa a su país de origen y promueve en él el desarrollo de esta. Y finalmente, desde Dinamarca realiza interesantes aportaciones (Figura-Fondo) e influye claramente en los nuevos planteamientos psicológicos (Gestalt).

Decididamente, no puede pues extrañarnos en absoluto el que hasta su muerte, ocurrida el 3 de Mayo de 1951, Edgar John RUBIN fuera considerado en los medios psicológicos internacionales y de su país, como el psicólogo danés más destacado de su época (ZUSNE, 1975).

GIUSEPPE SERGI (1841-1936)

Si bien Giuseppe SERGI fue principalmente un antropólogo, su reconocida contribución (MARHABA, 1981) al progreso institucional de la psicología italiana como ciencia, le llevó a la presidencia del V Congreso Internacional de Psicología que tuvo lugar del 26 al 30 de Abril de 1905 en Roma (Italia).

Diversos autores (MARHABA, 1981; PIERON, 1937) sitúan el inicio de las aportaciones de G. SERGI a la Psicología con la publicación en 1873 de su libro Principi di Psicologia. Es esta una obra de carácter general en la que SERGI traza las líneas básicas de su concepción de la psicología como una ciencia positiva, fundamentada en la antropología, la lingüística y la fisiología.

Sin embargo, el primer paso fundamental, lo da SERGI cuando en 1876 asume la iniciativa de dirigirse al Ministro de Instrucción Pública, para exponerle la necesidad de crear una Cátedra de Psicología en la Universidad, "considerando el progreso de esta ciencia" (SERGI, en MARHABA, 1981, 45). Por toda respuesta a tan importante petición, SERGI obtiene una autorización para impartir un curso privado de psicología en la Universidad de Mesina a partir del año académico 1878-1879. Es en este último año cuando publica un segundo libro importante para la psicología Elementi di Psicologia, en razón de dotar a tal curso de un material apropiado.

La creación de una cátedra de Psicología tendrá que esperar aún algo más de 25 años, sin embargo, en 1880 se instituye la primera cátedra universitaria italiana de An-

tropología en Bolonia y se designa a SERGI para que la ocupe. Desde esta nueva posición, SERGI reanudará sus presiones, hasta que en 1882, el por entonces Ministro de Instrucción Pública, Paolo BOSELLI, le concede una subvención económica con la condición de que la dedique a la adquisición de instrumentos de investigación psicológica. Esta ayuda no puede llegar en mejor momento, pues SERGI ha comenzado a abandonar la Psicología General y se encuentra trabajando en un área tan clásica en la Psicología Experimental como la percepción. Fruto de este trabajo en su libro Teoria fisiologica della Percezione, publicado en 1881 y traducido al francés en 1888 con el título de La Psychologie Physiologique (PIERON, 1937).

La importancia de Giuseppe SERGI dentro de la psicología italiana comienza a hacerse sentir, y en 1884 es llamado a la Universidad de Roma para impartir unos cursos de Antropología y Psicología (GERMAIN, 1955). Poco tiempo después, una orden ministerial fechada el 15 de diciembre de 1889 le designa, quizá a causa de su prestigio, como director del recién creado Instituto di Antropologia e di Psicologia Sperimentale, ubicado en los locales del Colegio Romano, cercanos a la Universidad de Roma. Este nuevo Instituto, que formará parte integrante de la Facultad de Ciencias Físicas, Naturales y Matemáticas, responderá plenamente a su nombre de Instituto de Antropología y Psicología Experimental, pues contará, como un anexo, con un Laboratorio de Psicología, el primer laboratorio italiano de Psicología, del cual Sergi será también su primer director. A partir de este tiempo cero, la Psicología italiana comienza a desarrollarse como ciencia positiva con carácter institucional (MARHABA, 1981).

Desde esta nueva plataforma, el Laboratorio de Psicología Experimental, SERGI publicará dos de sus obras de mayor difusión Psicologia per le Scuole (1891) y Dolere e Piacere (1894), está última traducida al francés en 1901 con el título Les Emotions.

Y por fin llegamos a 1905, fecha crucial para la Psicología italiana por dos razones fundamentales. En primer lugar, la psicología italiana recibe su espaldarazo definitivo como ciencia al celebrarse en Roma el V Congreso Internacional de Psicología. Para presidir tan importante acontecimiento se designa al director del laboratorio italiano de psicología experimental G. SERGI. En segundo lugar, se crean en Italia no una sino tres cátedras universitarias de psicología, una de las cuales será ocupada por un destacado alumno de Sergi, SANTE DE SANCTINS (1862-1935).

Como puede verse SERGI está implicado en estos dos acontecimientos fundamentales para la Psicología italiana, pues nadie más que él había luchado por la institucionalización de la psicología como ciencia en Italia, por la creación de la primera cátedra universitaria de esta ciencia. Sin embargo, después de este momento culminante de la Psicología italiana, G. SERGI inicia un largo paréntesis en su obra psicológica para dedicarse casi exclusivamente a la Antropología. Durante este tiempo funda la Rivista di Antropologia, órgano de la Società Romana di Antropologia. Esta revista acabará siendo poco más tarde, el órgano de extensión del Istituto italiano di Antropología.

Finalmente, y después de un silencio psicológico de más

de 20 años, G. SERGI volverá a publicar pocos años antes de su muerte una obra psicológica: Psiche (1930).

Giuseppe SERGI murió el 17 de Octubre de 1936 cuando ya la situación de la psicología italiana era muy diferente a como él la encontró. Sus aportaciones teóricas y experimentales concretas a la psicología han sido pronto superadas, pero su labor como institucionalizador de la psicología ha perdurado.

HENRY SIDGWICK (1838-1900)

Henry SIDGWICK nació el 31 de Mayo de 1838 en Skipton, una ciudad situada en Yorkshire, Inglaterra. A los tres años de su nacimiento moría su padre, William SIDGWICK. Este acontecimiento fue crucial en la vida de SIDGWICK, ya que poco después, y a consecuencia de este hecho, se haría cargo de la familia y en partirucar de la tutela del joven Henry, un primo segundo de este. E.W. BENSON, quien con el tiempo llegaría a ser Arzobispo de Canterbury. Así, siguiendo las indicaciones de su benefactor, Henry SIDGWICK inició sus estudios secundarios en el Rugby College (1852), en donde por aquel entonces BENSON ejercía como profesor; y más tarde, para complacer a su primo (STEPHEN, 1901), se trasladó a Trinity College (Cambridge). Se graduó en este centro en 1859 obteniendo además, y a pesar de ser el más joven de su promoción, la codiciada Chancellor's Medal. Esto le valdría pasar a ocupar, desde el mismo momento de su graduación y hasta 1883, los puestos de "Fellow" y "Lector" de filosofía clásica en el Trinity College.

En esta primera época podemos encontrar tres influencias muy claras y a su vez de gran transcendencia en la obra posterior de SIDGWICK, y en gran medida, en su propia vida. Por un lado, su primo E.W. BENSON, que inculcó en él la lectura de los clásicos y de obras de historia religiosa; en segundo lugar, el intuicionismo moral de WHEWELL, quien en 1851 había introducido los cursos de Filosofía Moral en el Trinity College; y finalmente, el utilitarismo moral de los escritos de J.S. MILL y A. COMTE (STEPHEN, 1901).

El caracter enormemente activo de SIDGWICK, y las ideas recogidas a través de estas influencias, le hicieron dirigir sus trabajos hacia una gran variedad de campos, desde la filosofía y la religión, a la economía y la política. Así SIDGWICK, "estaba convencido de la necesidad de una reconstrucción social guiada por métodos científicos y de una reforma religiosa fundamentada sobre un exámen de la evidencia histórica del cristianismo, dirigida con estricta imparcialidad científica" (STEPHEN, 1901, 4). Guiado por estos planteamientos, comenzó a estudiar árabe y hebreo (1862-1865) para poder acudir a las fuentes originarias de la religión. Junto a esto, y por lo que se refiere a la "reconstrucción social", fundó junto a su hermano William, la Ad Eundem Society (1862), la cual tuvo una activa participación en la remodelación de los estatutos de las universidades y colleges. En concreto, cuando en 1869, Henry SIDGWICK presentó su dimisión como lector de Filosofía Moral en el Trinity College, apoyando la idea de eliminar los exámenes de religión en las universidades y colleges, esta fue seguida por una cadena de reuniones de la Ad Eundem Society y de dimisiones en solidaridad con la postura de SIDGWICK. Tales acciones obtuvieron un resultado positivo cuando en junio en 1871, el parlamento inglés aprobaba la supresión de tales pruebas religiosas.

A pesar de estas actividades de tipo social, SIDGWICK nunca descuidó su vida académica, y así, en 1874 aparecía la que habría de ser una de sus obras más importantes y sin duda la más conocida: Methods of Ethics. Este libro supone un exámen minucioso de los fundamentos de la moralidad, y de los diversos métodos utilizados por los moralistas para dar solución a los problemas capitales de la ética (intuicionismo, hedonismo, utilitaris -

mo). En síntesis, SIDGWICK propone un método superador de los anteriores, que "puede calificarse de 'utilitarismo intuicionista'" (FERRATER MORA, 3019), según el cual, la felicidad individual queda subordinada a la colectiva, pero esta a su vez, garantiza la individual.

Esta obra le valdrá en un primer momento (1875), el ocupar el puesto en el Trinity College de "Praelector" de Moral y Política Filosófica, y más tarde, en 1883, el de "Knightbridge Professor of Moral Philosophy", en la Universidad de Cambridge, tras la muerte del Prof. BIRKS, que ocupaba este puesto. Durante este intervalo, SIDGWICK produce otra obra de ética, Outline of the History of Ethics (1879) y a partir de su traslado a la misma universidad, dos obras de un cierto interés sobre economía: Principles of Political Economy (1893) y The Scope and Method of Economic Science (1885), influenciadas ambas por los planteamientos de Mill.

Paralelamente a estas actividades académicas, y también dentro del ámbito universitario, SIDGWICK participó activamente en la campaña para la equiparación de la mujer respecto al hombre en posibilidades de educación. Así, entre 1871 y 1881, fundó el Newnham Hall, residencia universitaria para mujeres estudiantes, aportando incluso capital propio, y apoyó decididamente la admisión de mujeres al "honour examination".

Todas estas actividades, junto a las de tipo puramente académico, confirieron a Henry SIDGWICK un gran prestigio entre los medios universitarios ingleses, el cual se plasmó de forma concreta en dos vertientes. Por un lado, la Universidad de Cambridge le nombró desde 1882 a 1899, miembro del General Board of Studies, llegando a ocupar durante algunos años la secretaría, y a su vez, miembro del Con

sejo del Senado de dicha universidad desde 1890 a 1898. Junto a esto, diversas asociaciones le destacaron como miembro representativo, siendo estas entre otras: la Ad Eundem Society, la Methaphysical Society y finalmente, la Society of Psychical Research de Londres (fundada en 1882).

SIDGWICK comenzó a interesarse por los fenómenos psíquicos, hacia 1864 (STEPHEN, 1901), mostrando en general una cierta conexión con las investigaciones francesas sobre el hipnotismo. Sin duda, el gran prestigio alcanzado por H. SIDGWICK en los medios universitarios, aconsejaron su elección como presidente de la ya mencionada Society of Psychical Research de Londres, desde el mismo momento de su fundación (1882) hasta 1885, y con posterioridad, desde 1888 a 1893. Fue durante este segundo periodo de SIDGWICK a la cabeza de dicha sociedad, y en gran parte en razón de este cargo, por lo que fue elegido para presidir el II Congreso Internacional de Psicología que se celebró del 1 al 4 de Agosto de 1892 en Londres (Gran Bretaña).

Pocos años después y dejando tras de sí una serie de obras de publicación póstuma (FERRATER MORA, 1979), moriría el 28 de Agosto de 1900, Henry SIDGWICK, un filósofo de talante conciliador en sus planteamientos y que quiso hacer de la filosofía, a través de su vida, de sus propias acciones, algo más que un saber estéril.

CARL STUMPF (1842-1936)

Carl STUMPF nació el 21 de Abril de 1848 en la ciudad de Wiesentheid, Baviera. Su padre era médico de la corte de esta provincia. Sin embargo, y en contraste con la profesión de éste, STUMPF se interesó desde muy pequeño por las letras y especialmente por la música, para la que también estaba su padre muy dotado. A los 10 años STUMPF ya componía música. Llegó a tocar hasta 6 instrumentos musicales destacando en piano y violonchelo.

Paralelamente a estas actividades, STUMPF realizó sus estudios primarios en los Gimnasiums de Wiesentheid y Aschaffenburg. En 1865 se trasladó a la Universidad de Würzburg para realizar sus estudios superiores. STUMPF, que pretendía dedicarse a la filosofía y al derecho, cambió radicalmente su idea al entrar en contacto con BRENTANO, que había sido nombrado "Dozent" en Würzburg durante el segundo semestre de 1865. STUMPF, asumiendo la afirmación de BRENTANO de que el verdadero método filosófico era el método científico, comenzó a estudiar química.

Un año más tarde se trasladó a la Universidad de Göttingen en donde se preparó en fisiología con MEISSNER, en física con W. WEBER y en Teoría del Conocimiento con LOTZE, recibiendo su doctorado en Filosofía por esta universidad en 1868.

En estos momentos, nos encontramos ya con los pilares iniciales de los que surgiría toda su obra posterior: BRENTANO, LOTZE, la música y pocos años después, tras conocer a

WEBER y a FECHNER, la psicofísica clásica.

En 1870, y tras dos años ampliando estudios en la Universidad de Würzburgo, STUMPF fue llamado a la Universidad de Göttingen para ocupar el puesto de "Dozent". Con esto inicia STUMPF la etapa viajera de su vida a través de las cátedras universitarias alemanas de filosofía, siendo la primera la de Würzburgo. Este puesto lo ocupó en 1873 tras la renuncia de BRENTANO. En esta misma fecha publica su primer libro psicológico Über den psychologischen Ursprung der Raumvorstellung, sobre el origen de la percepción espacial según una teoría nativista muy similar a la de LOTZE.

El acercamiento de STUMPF a la Psicología durante su estancia en Würzburgo, tiene como fundamento la misma idea que le impulsó a estudiar química tras conocer a BRENTANO: la ciencia proporciona el método a la filosofía. Por otro lado, su interés por la música le llevó a afirmar que esta podría ser útil a la filosofía si primero era situada dentro del marco de una Psicología Científica. De esta forma, STUMPF comenzó a trabajar en 1875 en su Tonpsychologie.

En 1879 pasó a la cátedra de Filosofía de la Universidad de Praga, desde la que entraría en contacto con MACH, HERING y W. JAMES. Durante esta época y poco antes de un nuevo traslado de cátedra, en este caso a la Universidad de Halle, STUMPF finalizó el primer volumen de su Tonpsychologie (1883). Esta primera parte de su obra es más bien una psicología general, en donde se encuentran sus planteamientos psicofísicos y sus ideas sobre algunos tópicos como atención, análisis, comparación, práctica, fatiga y sustitución.

En 1884 se traslada a la Universidad de Halle en la que inicia sus investigaciones sobre música primitiva que culminaría en 1900, durante su estancia en la cátedra de Berlín, con la fundación de un archivo de fonogramas para la recolección de este tipo de música. Tras permanecer en este nuevo destino tan sólo 5 años, pasó a ocupar la cátedra de la Universidad de Munich (1889). Al poco tiempo publicó el segundo volumen de su Tonopsychologie (1890), en la que se ocupa de la combinación de tonos. Esta parte incluye una descripción detallada de los resultados de los experimentos de STUMPF sobre la función tonal, el tema que más transcendencia ha tenido para la psicología posterior.

Dos años después de la publicación de este segundo volumen STUMPF fue elegido para presidir el III Congreso Internacional de Psicología que tendría lugar del 4 al 7 de Agosto de 1896 en Munich (Alemania). Esta designación puede considerarse como el inicio de una ascensión fulgurante de STUMPF en el contexto cultural alemán, ya que en 1894 pasó a ocupar la más prestigiosa cátedra de Filosofía de Alemania, la de la Universidad de Berlín. Esto supone el inicio de una cierta enemistad con W. WUNDT, el cual esperaba haber ocupado tal cátedra (BORING, 1978). El enfrentamiento de WUNDT y STUMPF, se plasmó en la vertiente científica en una serie de réplicas y contrarréplicas en torno al trabajo de LORENZ sobre las distancias tonales.

Lo bien cierto es que, la toma de posesión de STUMPF de la Cátedra de Filosofía de la Universidad de Berlín, supuso el final de sus continuos viajes y el comienzo de una etapa más prolífica en actividades científicas. Dis

ponía en esta institución de un laboratorio creado por EBBINGHAUS, que acabó por convertirse en un importante instituto. Junto a esto, fundó la revista Beiträge zur Akustik und Musikwissenschaft (1898) con la ayuda de la cual pretendía completar un tercer volumen de su Tonopsychologie, que nunca llegó a escribir. Colaboró también en la creación del Verein für Kinderpsychologie de Berlín y fue nombrado Rector de la Universidad de Berlín de 1907 a 1908.

Al margen de estas actividades institucionalizadoras, caben destacar dos vertientes en esta última época de STUMPF: su creciente productividad durante estos últimos años y su labor docente.

En cuanto a la primera hay que señalar que en estos 30 años publicó cinco veces más de lo que publicó durante los 30 anteriores (BORING, 1978). Entre las obras de esta etapa destacan las críticas a la Teoría de las emociones de JAMES-LANGE, desde un planteamiento asociacionista (1907-1916) y fundamentalmente dos artículos publicados en 1907, Erschermungen und psychische Functionen y Zur Einteilung der Wissenschaften. En ellos, presentó los elementos fundamentales de una psicología sistemática basada en las teorías de BRENTANO, lo cual supuso un refrendo a la obras de este autor (ZUSNE, 1975).

STUMPF nunca dejó de trabajar en la música y siguió publicando artículos sobre ella, iniciando investigaciones incluso sobre casos de niños prodigiosos musicalmente.

En cuanto a su labor docente, nos encontramos con prestigiosas figuras de la psicología entre sus alumnos, como por ejemplo: GELB y VON HORNBOSTEL, los gestálticos KOFFKA,

KOHLER y WERTHEIMER y sus asistentes ACH, SCHUMANN y RUPP. También fue alumno suyo, aunque en la época que ocupaba la cátedra de la Universidad de Halle, HUSSERL.

En 1921 se retiró del trabajo activo dejando la cátedra de la prestigiosa Universidad de Berlín a W. KOHLER. El día de Navidad de 1936 y tras varios años de inactividad docente moría Carl STUMPF, un psicólogo que trabajó por los intereses de la filosofía, un músico por nacimiento y un experimentalista por convicción filosófica más que por temperamento (BORING, 1978).

EDWARD LEE THORNDIKE (1874-1949)

La primera nota a destacar en la vida de THORNDIKE es su intensa productividad. Publicó alrededor de 508 trabajos realizados en el Teachers College de la Universidad de Columbia.

Interesado por la Psicología a partir de la lectura de los Principles of Psychology de W. JAMES, comenzó estudios en 1895 en la Universidad de Wesleyan y en 1896 en Harvard. Bajo la dirección de J.M. CATTELL obtuvo su doctorado en la Universidad de Columbia. Su tesis se titulaba: Animal Intelligence: an experimental study of the associative processes in animales. THORNDIKE comenzaba así las primeras investigaciones en laboratorio sobre el aprendizaje en animales, experimentado con los pollos criados en los sótanos de la casa de W. JAMES, y con las cajas de truco preparadas para gatos.

Un año después de obtener su doctorado, fue profesor de Psicología en la Western Reserve University en Cleveland (1899), y poco después fue nombrado instructor de psicología en el Teachers College de la Universidad de Columbia. Allí, siguiendo las sugerencias de CATTELL, decidió aplicar las técnicas empleadas con animales a sujetos humanos, concretamente en niños. THORNDIKE sentía una fuerte atracción por la psicología educativa precisamente en el momento en que ésta comenzaba a diferenciarse de la pedagogía. En 1903 publicaba su libro Educational Psychology.

THORNDIKE ha sido uno de los psicólogos que con mayor perseverancia ha defendido la necesidad de medición de

toda conducta humana. Su famosa frase "todo cuanto existe, existe en alguna cantidad y debe medirse" expresa muy bien el motivo que le llevó a desarrollar métodos estadísticos muy relevantes para el progreso de la psicología objetiva, y el que le indujo también a construir escalas de tests que le permitiesen medir el conjunto de capacidades mentales que englobaban la inteligencia. Tanto su teoría de la inteligencia como sus investigaciones dedicadas al perfeccionamiento de técnicas de medición, han sido el punto de partida de muchos psicólogos dedicados a este campo, concretamente, de las teorías multifactoriales de la inteligencia (THURSTONE, GUILFORD).

Las bases de su teoría en este ámbito se encuentran en su Introduction to the theory of Mental and Social Measurements, publicado en 1904. Dedicó también toda su vida a la investigación de principios explicativos del aprendizaje humano y animal, y es en este ámbito de la psicología donde mejor ha plasmado todo su ingenio. Desarrolló todo un sistema teórico bajo el nombre de conexionismo que ningún libro ni exposición teórica sobre aprendizaje, por elemental que sea, puede dejar de nombrar. Como muy bien cita HILGAR y BOWER: "La psicología del aprendizaje animal (para no mencionar la del aprendizaje del niño) ha sido y es todavía, en primer término, una cuestión de estar de acuerdo o en desacuerdo con THORNDIKE, o de tratar de mejorar su hipótesis de alguna manera. Psicólogos gestaltistas, del reflejo condicionado, del signo-gestalt, todos en Estados Unidos, hemos tomado a THORNDIKE, abierta o encubiertamente, como nuestro punto de partida (TOLMAN, 1938, pag.11).

Si de algún modo se pueden resumir los puntos principales de su teoría del aprendizaje, diremos que para THORN-

DIKE, la adquisición de nuevas conductas a través de un número determinado de ensayo-error, está regida por la ley del efecto, es decir, por la forma como el sujeto conecta un estímulo con una respuesta, según la consecuencia placentera o displacentera que a esta le sigue.

Su carácter sociable, junto con la sistematización y científicidad con que THORNDIKE trabajaba, le llevaron a formar parte de gran número de sociedades científicas como la National Research Council, la American Association for the Advancement of Science, The New York Academy of Science, La Association fo Adult Education, llegando a ser presidente de la APA en 1912.

Tras cincuenta años de actividad profesional en el Teachers College de la Universidad de Columbia, muere el 9 de Agosto de 1949.

R.H. THOULESS (1894-)

R.H. THOULESS nació en 1894 en Inglaterra. Su figura y su obra aparecen a los ojos del investigador tan contradictorias y disgregadas como la época en que le tocó vivir. THOULESS fue un psicólogo a medio camino entre la experimentación y la vertiente aplicada de la psicología, a medio camino entre la utilización de un método experimental de laboratorio riguroso, y el empleo de técnicas de carácter especulativo.

Por lo que se refiere a la primera dicotomía establecida (experimentación-aplicación de la psicología) hemos de reseñar que THOULESS fue alumno de MYERS durante el tiempo que este estuvo en Cambridge. Entre sus discípulos encontramos a nombres como F.C. BARTLETT, Eric FARMER, C.A. MACE, W.H.J. SPOTT y C.W. VALENTINE entre otros. Junto a ellos, THOULESS entraría a formar parte de lo que HERN - SAW, ha dado en llamar "la columna vertebral de la psicología británica de entre guerras" (HERNSHAW, 1964), la cual recogería de algún modo la herencia de MYERS considerando a la psicología como una ciencia experimental, y a la vez, aplicada. THOULESS, sin embargo, interpretaría estos dos calificativos de modo muy distinto a como lo hizo su maestro.

Partiendo de la "dicotomía metodológica" propuesta al principio (experimentación-especulación), vamos a referirnos sucintamente a los trabajos realizados por THOULESS, que como se verá, por sus áreas de interés y metodología utilizada, justifican plenamente tal polarización.

En primer lugar, encontramos en la obra de THOULESS, y fundamentalmente durante su estancia como Lectureship de Psicología en la Universidad de Glasgow (1926-1938), periodo este de gran productividad, un cierto interés por la metodología experimental. De hecho, fue THOULESS el primer psicólogo británico que hizo referencia a los trabajos de R. FISHER (Statistical Methods for Research Workers -1929-) en un artículo publicado en 1932 en el British Journal of Psychology. A su vez, también fue THOULESS el primero en utilizar la técnica de Análisis de Varianza en un estudio publicado en 1937 en las actas de la Society of Psychological Research con el título de Review of Mr. Whatley Carington's Work on Trance Personalities. Junto a esto, fue durante esta época (1932) cuando THOULESS publicaría los resultados de algunos de sus experimentos en la "constancia perceptual del objeto", aspecto este que recogería la Escuela de la Gestalt como principio básico de sus planteamientos teóricos (BORING, 1979).

Todo lo anterior, que se refiere a la vertiente más experimentalista de THOULESS, contrasta de algún modo con sus planteamientos sobre la Psicología Social y la Psicología de la Religión, más cercanos a la especulación, no tanto en lo que concierne a los primeros, como en lo que se refiere a sus ideas sobre la Psicología de la Religión. Dentro del campo de la Psicología Social hemos de destacar dos obras fundamentales de THOULESS: Social Psychology (1925) y General and Social Psychology (1937). Ambos libros, y en particular el primero de ellos, fueron considerados en su época como obras básicas dentro de este área de la Psicología. En ellos, THOULESS defendía la existencia de un sistema gregario de instintos en el hombre que comprendía no sólo las tendencias puestas de manifiesto por

el entorno social (HEARNSHAW, 1964).

Por lo que se refiere a la Psicología religiosa, THOULESS publicaría una primera aproximación a este campo en 1923 con el título de Introduction to the Psychology of Religion, siguiendo en líneas generales los planteamientos de W. JAMES en su obra Varieties of Religious Experience(1902). THOULESS insistió en este trabajo en lo referente a la conciencia religiosa más que en la conducta religiosa, y dirigió su atención más hacia los casos históricos que hacia investigaciones estadísticas o experimentales. Mas tarde, trataría de fundamentar sobre criterios experimentales las afirmaciones de esta obra, en artículos como The Tendency to Certainty in Religious Belief publicado en 1935, ya que THOULESS estaba firmemente convencido de que la investigación experimental podía llegar a proporcionar incluso, importantes evidencias empíricas que demostraran, entre otras cosas, la continuidad de la existencia tras la muerte del cuerpo (HEARNSHAW, 1964). Estas ideas, que hoy pueden resultar sorprendentes en un psicólogo, fueron sin embargo, creencia compartida de muchos científicos englobados en la Society for Psychical Research de Londres, la cual se dedicó siempre al estudio de los fenómenos hoy llamados paranormales. No en vano, THOULESS ocupó la presidencia de esta asociación en 1942.

El análisis al que hemos sometido los trabajos de THOULESS en estas breves líneas puede haber dejando la impresión de una obra que partiendo de presupuestos de rigor metodológico, va derivando progresivamente hacia temas más especulativos. No obstante, tal interpretación no respondería a la realidad, y bastaría para refutarla, una simple inspección a las fechas en que THOULESS publica sus principales contribuciones en las distintas áreas. Antes bien, la obra de

THOULESS se movió siempre dentro de esta dicotomía (experimentalismo-especulación). THOULESS estaba firmemente convencido de la importancia y necesidad de una experimentación rigurosa en psicología, pero, por otra parte, no pudo sustraerse a la necesidad de crear hipótesis de gran alcance, a la posibilidad de penetrar en campos inexplorados por la psicología. Podríamos definir a THOULESS diciendo que fue un experimentalista, a quien, para bien o para mal, las paredes del laboratorio no lograron frenar en su afán teorizador.

EDWARD CHACE TOLMAN (1886-1959)

Nace en West Newton, Massachusetts el 14 de Abril de 1886. Siguiendo los consejos de W. JAMES estudió en la Universidad de Harvard, donde obtuvo su doctorado en 1915. En esta ciudad recibió la influencia de E.L.HOLT. Pasó después a la Universidad de Northwestern, donde permaneció tres años, y en 1918 fue a la Universidad de California en Berkeley. Habiendo sido introducido al conductismo por R.M. YERKES realiza sus primeros trabajos experimentales en esta última ciudad.

Muy pronto desarrolla su conocida teoría sobre la conducta intencional o propositiva. TOLMAN, influido también por los planteamientos de los psicólogos gestaltistas, y criticando el mecanicismo de WATSON, explica el aprendizaje en términos de signos Gestalten, no en términos de estímulo-respuesta. La conducta para TOLMAN es intencional, y están en función de las situaciones y de las causas antecedentes. Entre ambas se encuentran las variables intervinientes que serían las variables cognitivas. Así, demuestra a través de sus experimentos con ratas en laberintos que el animal puede recorrer un laberinto aprendido aún cuando deba utilizar espuestas diferentes a las ya empleadas. Este hecho se debe a las expectativas cognitivas de las ratas, es la percepción que la rata ha tenido previamente de la meta y sus intención de llegar a ella lo que le llevará a recorrer el laberinto a pesar de no poder utilizar para ello las respuestas anteriores.

Pero si queremos comprender perfectamente a TOLMAN debemos remitirnos a su gran obra Purposive Behavior in Animals an Men publicada en 1932. Los 123 términos que utiliza para describir su teoría intencionalista son una muestra evidente de la complejidad de su sistema.

Así pues, la gran repercusión que la teoría del aprendizaje de TOLMAN tiene en el momento en que la psicología americana intenta ampliar y perfeccionar con un gran interés el ámbito del aprendizaje, le lleva a ser copresidente junto a C.A. BOTT del XIV Congresos Internacional de Psicología que tuvo lugar en la Universidad de Montreal y en la Universidad de McGill del 7 al 12 de Junio de 1954.

Cinco años más tarde, el 19 de Noviembre de 1959, suspende su actividad a causa de su muerte.

WILHELM MAXIMILIAM WUNDT (1832-1920)

Wilhelm WUNDT nació el 16 de Agosto de 1832 en Neckarau, un pequeño suburbio de Manheim. Comenzó la enseñanza básica en Heidelberg, ciudad a la que había sido trasladado su padre (pastor protestante) cuando Wundt tenía apenas 4 años. Una vez superado el segundo grado, Wundt completó esta etapa de su formación bajo la tutela del vicario de su padre en esta ciudad, Friedrich Muller, con el que permaneció hasta 1844.

Poco después (1846) y tras una corta estancia y de poco grato recuerdo en una escuela católica de Bruchsal, Wundt inició la enseñanza superior en el Gimnasium de la ciudad de Heidelberg.

La muerte de su padre, sobrevenida meses después de su entrada en el Gimnasium, dejó a Wundt y a su madre con una misera pensión de viudedad para subsistir. Esta agobiante situación económica, unido a la necesidad de independizarse, llevaron a Wundt tras su graduación (1851) a iniciar los estudios de medicina para lograr así un medio de elevar su nivel de vida.

Estudió medicina durante un año en la Universidad de Tübingen y más tarde, tres años y medio en la Universidad de Heidelberg. En el primer año de su estancia en esta última institución publicó su primer artículo. En él trataba un tema que poco tendría que ver con su línea de investigación posterior: el cloruro de sodio en la orina (1853). Otros artículos publicados por Wundt en 1855 sobre el efecto que en la respiración produce el seccionamiento del nervio vago, le harían ganar un premio en la Facultad de Medicina.

En 1856, y tras un corto viaje a Berlín para ingresar en el Instituto de Fisiología de Johannes MÜLLER, Wundt recibió su doctorado en Medicina por la Universidad de Heidelberg y su habilitación como "Dozent" en fisiología.

Dos años después, en 1858, Wundt publica su primer libro Lehre von den Muskelbewegungen, y la primera parte de su obra basada en los trabajos de E.H. WEBER, Johannes MULLER y LOTZE, Beitrag zur theorie Des Sinneswahrnehmung. En esta misma fecha, Wundt fue nombrado asistente de un curso de laboratorio sobre fisiología en el instituto fisiológico de Heidelberg, al cual acababa de trasladarse H. HELMHOLTZ. De esta forma, Wundt pudo conocer de cerca el trabajo de HELMHOLTZ hasta que en 1871 este último volvió a Berlín.

Durante esta época en Heidelberg, WUNDT impartió clases de fisiología experimental y de física médica alternando semestralmente estas materias. A partir de este trabajo surgieron dos obras importantes: Lehrbuch der Physiologie des Menschen (1864) y Handbuch der medicinischen Physik (1867). También en este tiempo WUNDT finalizó el libro Beitrag zur Theorie des Sinneswahrnehmung publicando la segunda parte en 1861 y la tercera en 1862. Con esta obra WUNDT comenzaba a dirigir sus intereses hacia la Psicología Experimental. A partir de 1862 dictó cursos sobre la "Psicología desde el punto de vista de las ciencias naturales", hasta que en 1867 sustituyó este título por el de "Psicología Fisiológica". Las conferencias que dictó bajo este último nombre dieron origen a un libro fundamental en la historia de la Psicología: el Grundzuge der Physiologischen Psychologie (1873 y 1874).

La estancia de WUNDT en Heidelberg (1858-1874) supone, sin menoscabo de su trabajo como fisiólogo un paso definitivo hacia la psicología. Fue entonces cuando desarrollo las nociones de Psicología Experimental y Psicología Histórica, la primera de las cuales ampliamente tratada en el Grundzuge antes mencionado.

Curiosamente, durante esta época y a la vez que continuaba sus trabajos científicos, WUNDT desarrolló una amplia actividad política. Así, fue elegido presidente de la asociación de trabajadores de la enseñanza de Heidelberg y en 1866 parlamentario de la segunda cámara del parlamento de Baden, reelegido en 1867 por el partido progresista. Finalmente, en 1868 renunció a su escaño para dedicarse plenamente a la investigación.

La época en Heidelberg finalizó cuando WUNDT fue llamado a la Universidad de Zurich para impartir clases de Filosofía Inductiva. Un año después, en 1875, se trasladó a Leipzig en donde había aceptado una cátedra de filosofía. Sin embargo, el carácter experimentador de WUNDT le llevó pronto a iniciar demostraciones experimentales como complemento de sus clases. Tales prácticas fructificaron años más tarde con la fundación en 1879 del primer laboratorio de Psicología del mundo. La creación de este laboratorio supuso para la Psicología Experimental la obtención real de su status como ciencia independiente. Con este nuevo espíritu se formaron en este rudimentario laboratorio hombres tan importantes para el desarrollo de la Psicología como: KRAEPELIN, MUNSTERBERG, LANGE, KULPE, KIESOW, LIPPS, KRUEGER entre los europeos y HALL, CATTELL, WOLFE, SCRIPTURE, ANGELL, TITCHENER, WITMER, WARREN entre los americanos. A los dos años de su fundación la alta productividad alcanzada por el primer laborato -

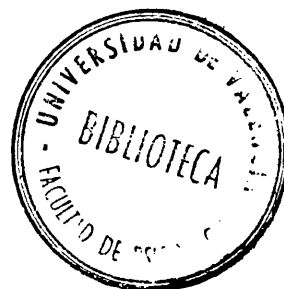
rio de Psicología Experimental del mundo llevó a WUNDT a la fundación de una revista, Philosophische Studien, que cumpliera la función de difundir los trabajos realizados en él.

A partir de este momento, WUNDT inicia la tarea de revisar algunas de sus obras, a la vez que publica otras nuevas. Entre 1880 y 1911 WUNDT publica hasta 5 revisiones de su Physiologische Psychologie y mientras tanto, entre 1880 y 1883 publica dos volúmenes de su Logik, en 1886 su libro Ethik y en 1889 su System der Philosophie.

Así llegamos a 1890. En esta década WUNDT había alcanzado ya gran importancia dentro del campo de la Psicología, había logrado su establecimiento como ciencia independiente y fundado el primer laboratorio de Psicología del mundo. En definitiva, WUNDT había iniciado el desarrollo de la Psicología como una ciencia libre de contenidos y métodos filosóficos que habían impedido su inclusión en la jerarquía de las ciencias positivas.

Desde este momento y hasta el final de su vida, WUNDT dedicó gran parte de su tiempo a revisar de forma sistemática sus obras anteriores. Poco queda además de esto que destacar en estos casi 30 últimos años de su vida. Un dato interesante es que en 1899 fue nombrado a causa de su prestigio, rector de la Universidad de Leipzig. En cuanto a su producción última, cabe destacar la publicación en 1911 de un nuevo libro de Psicología, el Ein - fuhsung in die Psychologie, y la aparición de su obra más monumental, la Volkerpsychologie, cuyo primer volumen se publicó en 1900. Desde esta fecha hasta 1920, aparecieron hasta un total de 10 volúmenes que componen esta gigantesca obra.

Poco después de finalizar una especie de autobiografía, moría Wilhelm WUNDT el 31 de Agosto de 1920, dejando una de las producciones científicas más amplias y más fructíferas de la historia de la Psicología.



B I B L I O G R A F I A

B I B L I O G R A F I A

- ACTES DU VI^e CONGRES INTERNATIONAL DE PSYCHOLOGIE. Albért Kündig, Genève, 1910. Kraus Reprint, Neldeln, Liechtenstein, 1974.
- ACTES DU XV^e CONGRES INTERNATIONAL DE PSYCHOLOGIE. North-Holland Publishing Company, Amsterdam, 1959, Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974.
- AGRELL, J.: Psychology in Sweden. Scandinavian Psychology, 1951, 6, 96-103.
- ALLPORT, G.W.:The psychologist's frame of reference. Psychological Bulletin, 1940, 37, 1-8.
- AMAT, N.:Técnicas documentales y fuentes de información. Biobliograf S.A. 1978, Barcelona.
- AMERICAN AUTHORS 1600-1900. A biographical Dictionary. Edited by Stanley J. kunitz and Howard Haycraft. New York. The H.W. Wilson Company Copyright 1938.
- ANGELL, J.R. Discurso en el IX Congreso. En Proceedings and Papers of the IXth International Congress of Psychology. The Psychological Review Company. New Haven, 1929, Kraus Reprint, Nendeln, Liechestein, 1974, 9-11
- ANNIN, E.L.;BORING, E.G.; WATSON, R.L.:Importants psychologists, 1600-1967. Journal of the History of the Behavioral Science, 1968, 4, 303-315.
- ANONIMO:Nota sobre el Primer Congreso Internacional de Psicología. Mind, 1891, 16, 137-138.
- ANONIMO: Nota sobre el Congreso Internacional de Psicología Experimental. Mind, 1892 a) NS 159-160.
- ANONIMO:Nota sobre el Congreso Internacional de Psicología Experimental. Mind, 1892 b) NS 1, 580-588.

ANONIMO: The Munich Congress. American Journal of Psychology, 1895, 7, 448.

ANONIMO: The Third International Congress of Psychology. Mind, 1896 a) 5, 143-144.

ANONIMO: Nota sobre el congreso de Munich. American Journal of Psychology, 1896 b), 8, 312-313.

ANONIMO: Nota sobre el Congreso de Munich. Psychological Review, 1896 c, 3, 588.

ANONIMO: Nota sobre el IV Congreso. American Journal of Psychology, 1900, 11, 128.

ANONIMO: Nota sobre el Congreso de Roma. American Journal of Psychology, 1905, a), 16, 144.

ANONIMO: Nota sobre el Congreso de Roma. Psychological Bulletin, 1905 b), 2, 36.

ANONIMO: Nota sobre el VI Congreso Internacional de Psicología. Psychological Bulletin, 1908, 5, 128.

ANONIMO: The Sixth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1909, a), 20, 469-471.

ANONIMO: Nota sobre el XI Congreso Internacional de Psicología. Psychological Bulletin, 1909 b), 6, 119-120.

ANONIMO: Nota sobre el VI Congreso Internacional de Psicología. Psychological Bulletin, 1909, c), 6, 256.

ANONIMO: Nota sobre el VII Congreso. Psychological Bulletin, 1909 d), 6, 327.

ANONIMO: Nota sobre el VIII Congreso. Psychological Bulletin, 1925, 22, 504.

ANONIMO: Nota sobre el VIII Congreso. Psychological Bulletin, 1926 a, 23, 455.

ANONIMO:Nota sobre el VIII Congreso. Psychological Bulletin, 1926 b, 23, 112.

ANONIMO: Eighth International Congress of Psychology. British Journal of Psychology, 1926-1927, 17, 80.

ANONIMO: Ninth International Congress of Psychology. Mind, 1928, a, 37, 263-264.

ANONIMO: Ninth International Congress of Psychology. Psychological Bulletin, 1928 b, 25, 122.

ANONIMO: Ninth International Congress of Psychology. British Journal of Psychology, 1928-1929, 19, 467.

ANONIMO: Nota sobre la reunión del A.P.A. de 1928. Psychological Bulletin, 1929 a, 26, 56.

ANONIMO: Nota sobre el IX Congreso. Psychological Bulletin, 1929 b, 26, 339-340.

ANONIMO: Nota sobre el X Congreso. Psychological Bulletin, 1932 a, 29, 180.

ANONIMO: Nota sobre el X Congreso. Psychological Bulletin, 1932 b, 29, 604.

ANONIMO: Congreso Internacional de Psicología de Madrid. Archivos de Neurobiología, 13, 1933, 206.

ANONIMO: Nota sobre el Congreso de Madrid. L'Anné Psychologique, 1935, 35, 891.

ANONIMO: Nota sobre el Congreso de Madrid. Psychological Bulletin, 1935, 33, 303.

ANONIMO: Nota sobre el congreso de Madrid. British Journal of Psychology, 1936-1937, 27, 239.

ANONIMO: Nota sobre el congreso de Madrid. British Journal of Psychology, 1936-1937, 27, 331.

ANONIMO:Nota sobre el Congreso de Madrid, Mind, 1936, 45, 278.

ANONIMO:Nota sobre el XI Congreso de París. Psychological Bulletin, 1937, 34, 59.

ANONIMO:Nota sobre el Congreso de Madrid. Mind, 1937, 46, 129-130.

ANONIMO:Nota sobre el XII Congreso. Psychological Bulletin, 1939, 36, 501.

ANONIMO:Societes, Reunions et Congres. L'Anné Psychologique, 1947, 43-44, 840.

ANONIMO:El XII Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1949, 4, 151-155.

ANONIMO:Editorial "contra la idea Burguesa del cosmopolitismo". Voprosy Filosofii, 1948, n^o 2. Traducido en Current Digest of the Soviet Press. 1949, 11, 9-12.

ANONIMO:La Unión Internacional de Psicología Científica. Revista de Psicología General y Aplicada, 1950, 5, 365.

ANONIMO:La psicología clínica en España. Revista de Psicología General y Aplicada, 1950, 5, 452-453.

ANONIMO:La Unión Internacional de Psicología Científica. Revista de Psicología General y Aplicada, 1951, 6, 632-635.

ANONIMO:Le XIII^e Congres International de Psychologie. L'Anné Psychologique, 1951, 51, 538.

ANONIMO:XIV Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1952, 7, 482-484.

ANONIMO:La Unión Internacional de Psicología Científica. Estatutos (proyecto modificado). Revista de Psicología General y Aplicada, 1955, 10, 1005-1008.

ANONIMO:El XVI Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1958, 13, 444.

ANONIMO:Nota sobre el XV Congreso. Revista de Psicología General y Aplicada, 1959, 14, 485.

ANONIMO:XVI Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1959, 14, 652-853.

ANONIMO:XVI Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1960, 15, 964-966.

A.P.A.:Project en Scientific Information Exchange in Psychology. Reports of the American Psychological Association's. 2 April, 1968.

ARNHEIM, R.:David Katz. American Journal of Psychology, 1953, 66, 638-642.

ATTI DEL V CONGRESSO INTERNAZIONALE DI PSICOLOGIA. Forzani E.C. Tipografi del senato, Editori, Roma, 1905, Kraus Reprint. Mendeln, Liechtenstein, 1974.

AUTHOR BIOGRAPHIES MASTER INDEX. Edited by Dennis La Beau. First Edition, 1977-78. Volumen I y II.

BAIRD, J.W.:Théodule Armand Ribot. American Journal of Psychology, 1917, 28, 312-313.

BALDWIN, J.M.:History of Psychology (2 vols.). The Knickerbocker Press, 1913, New York.

BALDWIN, J.M.:Psychology, Past and Present. Psychological Review, 1894, I. 363-391.

BARBER, B.:Science and the Social order. New York. The Free Press, 1952.

BEN-DAVID, J.;COLLINS, R.:Social factors in the origins of a new science:the case of psychology. American Sociological Review, 1966, 31, 451-565.

BEN-DAVID, J.:El papel de los científicos en la sociedad.
México, Ed. Trillas, 1974.

BERICHT DES III INTERNATIONALEN PSYCHOLOGIE KONGRESSES.
Verlag von J.F. Lehmann. München, 1897. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

BERICHT DES XVI INTERNATIONALEN PSYCHOLOGIE KONGRESSES.
North-Holland Publishing company, Amsterdam, 1962. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974.

BIOGRAPHICAL DICTIONARIES. MASTER INDEX. First Edition
1975-76. Editores: Dennis La Beau y Gary C. Tarbert.
Gale Research Company. Book Tower Detroit, Michigan,
Corrying, 1975.

BLACK, C.E.:La dinámica de la modernización: un repaso general. En Cambio Social. Robert NISBET, Thomas S. KUHN, Lynn WHITE y otros. Alianza Universidad, Madrid, 1979.

BLOCH, V.:Discurso en el XXI Congreso Internacional de Psicología. Actas del XXI Congreso. Presses Universitaires de France. Paris, 1978, 17-23.

BORING, E.G.:Ninth International Congress of Psychology.
American Journal of Psychology, 1928, 40, 351

BORING, E.G.:Ninth International Congress of Psychology.
American Journal of Psychology, 1929, 41, 684-686.

BORING, E.G.:A history of Experimental Psychology. 2nd.
Ed. Appletton Century Crofts Inc. New York, 1950.

BORING, E.G.:A history of introspection. Psychological Bulletin, 1953, 50, 169.

BORING, E.G.:A History of Psychology in Autobiography.
New York, Rusell & Rusell, 1968.

BORING, E.G.:Historia de la Psicología Experimental. Me-
xico, Editorial Trillas, 1978.

- BRADFORD, S.D.:Documentation. London Crosby Lockwood, 1948.
- BRANDT, L.W.:Linguistic Isolation? American Psychologist, 18, 1963, 70-71.
- BROOKES, B.C.:Bradford's law and the bibliography of Science. Nature, 1969, 224, 953-956.
- BROOKES, B.C.: The growth, Utility and obsolescence of scientific periodical literature. Journal of Documentation, 1970, 26, 283-284.
- BROZEK, J.:Carta personal. En LOUTTIT C.M. Policies and procedures of Psychological Abstracts. Psychological Abstracts, 1947, 21, 13.
- BROZEK, J.; PONGRATZ, L.J. (Eds.):Historiography of Modern Psychology, Toronto, Hogrefe, 1980.
- BRUNER, J.S.;allport, G.W.: Fifty years of change in american psychology. Psychological Bulletin, 1940, 37, 757-776.
- BRUNSWIK, E.:The conceptual framework of psychology. International Encyclopedia of Unified Science, Vol. I. n° 10. Chicago, University of Chicago Press, 1952.
- BUCHNER, E.F.:The Third International Congress of Psychology. Psychological Review, 1896, 3, 589-602.
- BUNGE,C.O.:La educación contemporánea. Madrid. Daniel Jorro, Editor, 1926.
- BURTON,R.E.; KEBLER, R.W.:The "half-life" of some scientific and technical literatures. American Documentation, 1960, 18-22.
- CARPINTERO, H.: La investigación actual en Psicología. Cuadernos de Psicología, 5, 1975, 5-19.
- CARPINTERO, H.:Historia de la Psicología. Madrid, UNED, 1976.

- CARPINTERO, H.: La "ciencia de la ciencia" y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. Revista de Psicología General y Aplicada, 1977, 146, 409-424.
- CARPINTERO, H.: Generaciones y Psicología. En Cambio Generacional y Sociedad. Madrid, Ed. Karpos, 1978, 106-132.
- CARPINTERO, H.; PEIRO, J.M.: Estudio bibliométrico de la literatura periódica sobre psicología en lengua inglesa: American Journal of Psychology, Psychological Review y Psychological Bulletin (1887-1945). 1ª Parte. Valencia, Mimeo, 1979.
- CARPINTERO, H.: La Psicología española, pasado, presente y futuro. Revista de Historia de la Psicología. 1980, 1, 33-55.
- CARPINTERO, H.; PEIRO, J.M.: Una perspectiva bibliométrica sobre la modificación de conducta. Revista de Historia de la Psicología, 1980, 1, 3, 283-322.
- CARPINTERO, H.; PEIRO, J.M.: Estudio bibliométrico de la literatura periódica sobre psicología en lengua inglesa: American Journal of Psychology, Psychological Review y Psychological Bulletin, (1887-1945), 2ª Parte, Valencia, Mimeo, 1980.
- CARPINTERO, H.; PEIRO, J.M. (Eds.): Psicología Contemporánea, Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfapplus, Valencia, 1981.
- CARPINTERO, H.: La Psicología actual desde una perspectiva bibliométrica: una introducción. En CARPINTERO, H. y PEIRO, J.M. (Eds.). Psicología Contemporánea, Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfapplus, Valencia, 1981.
- CARPINTERO, H.: Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la Psicología. En CARPINTERO, H. y PEIRO, J.M. (Eds.). Psicología Contemporánea y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfapplus, Valencia, 1981.

- CARPINTERO, H.: La ciencia de la ciencia y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En CARPINTERO, H. y PEIRO, J.M. Psicología contemporánea teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfaplus, Valencia, 1981.
- CATTELL, J.M.: Psychology in America, en Proceedings and Papers of the Nith International Congress, 1929, 12-32.
- CLAPAREDE, E.D.: Terminologie psychologique. En Comptes-rendus du IV Congress International de Psychologie. Paris, Felix Alcan, 1901, Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 158.
- CLAPAREDE, E.: Theodule Ribot. Archives de Psychologie, 1916, 16, 194-196.
- CLAPAREDE, E.: Theodore Flournoy. Sa vie et son oeuvre, 1854-1920. Archives de Psychologie, 1921, XVIII, 1-125.
- CLAPAREDE, E.: Esquisse Historique des Congres Internationaux de Psychologie. En Proceedings and papers of the IXth International Congress of Psychology. The Psychological Review Company. N.Haven, 1929. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 33-47.
- CLAPAREDE, E.: Autobiografia en MURCHISON, C.: A History of Psychology in Autobiography, I. New York: Russell and Russell, 1961, 63-98.
- CLAPAREDE, E.: Psychologie de l'enfant et pédagogie expérimentale. Neuchater, Delachaux et Niestlé, S.A. 1964.
- CLARK, K.E.: History of psychology. American Psychologist, 1954, 9, 117-120.
- CLARKE, B.L.: Multiple Authorship trends in scientific papers. Science, 1964, 143, 822-824.
- COAN, R.W.: Theoretical concepts in psychology. British Journal of Statistical Psychology, 1964, 17, 161-179.
- COAN, R.W.: Toward a psychological interpretation of psychology. Journal of the History of the Behavioral Sciences 1973, 9, 313-327.

- COAN, R.W.:Dimensions of psychological theory. American Psychologist, 23, 1968, 229-245.
- COAN, R.W.:Psychologists Personal and Theoretical pathways. John Wiley & Sons, Inc. New York, 1979.
- COLE, J.R.;COLE, S.: Social stratification in Science. Chicago, The Univ. of Chicago Press, 1973.
- COLL-VINENT, R.:Teoría y práctica de la documentación. A. T.E. 1978. Barcelona.
- COLLINS, M.: James Drever. Psychological Review, 1951,58, 1-4.
- COLLINS, R.A.:The origins of a new science:The case of psychology. Resina, Universidad de California, Berkeley, 1965.
- COMPTE RENDUS DU 1^{er} CONGRES INTERNATIONAL DE PSYCHOLOGIE. Bureau des Revues, Paris 1889. Kraus Reprint, Nendeln,Liechtenstein, 1974.
- COMPTE RENDUS DU IV^e CONGRES INTERNATIONAL DE PSYCHOLOGIE. Felix Alcan, Editeur. Paris, 1901. Kraus Reprint. Nelndeln, Liechtenstein, 1974.
- COMPTON, B.E.:A look at conventions and lugat they accomplish. American Psychologist, 1966, 21.
- CONTEMPORARY AUTHORS. A BIO-BIBLIOGRAPHICAL GUIDE TO CURRENT AUTHORS AND THEIR WORKS. Editores:James N. Ethridge, Barbara Kopala, First revision. Gale Research Company, Copyright, 1970, Michigan.
- CRANE, D.:Social structure in a group of scientists:A test of the "Invisible College" hypothesis. American Sociological Review, 1969, 34, 335-352.
- CRANE, D.:Invisible Colleges. Chicago. University Chicago Press, 1972.
- CRANE, D.:Invisible Colleges. Chicago University Press, 1978.

- CRAWFORD, R.W. (Ed.): The cultural migration: the European Scholar in America. Univ. of Pennsylvania Press. Pennsylvania, 1953.
- CRAWFORD, S.: Informal Communication among scientists in sleep and dreams research. Doctoral Dissertation, University of Chicago, 1970.
- CRUTCHFIELDS, R.S.: Edward Chace Tolman. American Journal of Psychology, 1961, 74, 135-141.
- CURRENT BIOGRAPHY. WHO'S NEWS AND WHY 1940. Edited by Maxime Block. The H.W. Wilson Company. Copyright 1940. New York.
- CURRENT BIOGRAPHY YEARBOOK 1970. Edited by Charles Moritz. The H.W. Wilson Company. Copyright 1970. New York,
- CHAPLIN, J.P.; KRAWIEC, T.S.: Psicología: Sistemas y Teorías. Ed. Interamericana. México, 1978.
- DALLEMBACH, K.M.: Eighth International Congress of Psychology: second announcement. American Journal of Psychology-1926, 37, 155-156.
- DALLEMBACH, K.M.: The Eleventh International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1937, 49, 147-
- DALLEMBACH, K.M.: Postponement of the Twelfth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology-1940, 33, 298.
- DALLEMBACH, K.M.: Preliminary announcement of the Twelfth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1947, 60, 443-444.
- DALLEMBACH, K.M.: The Thirteenth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1950, 63, 619-620.
- DALLEMBACH, K.M.: The Sixteenth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1959, 72, 641.

- DANIEL, R.S.; LOUTTIT, C.M.:Professionals problems in psychology. New York, Prentice Hall, 1953.
- DAVIS, R.A.; GOULD, S.E.:Changing Tendencies in General Psychology. Psychological Review, 1929.
- DELABARREN, E.B.:Les laboratoires de Psychologie en America. L'Anné Psychologique, 1, 1894, 209-255.
- DENNIS, W.:Bibliographies of Eminent Scientists. The Scientific Monthly, 1954, 79, 180-183.
- DENNIS, W.:Productivity among american psychologists. American Psychologists, 1954, 9, 191-194.
- DICTIONARY OF AMERICAN BIOGRAPHY. Edited by Allen Johnson. American Council of Learned Societies. Copyright 1957. New York.
- DOBSON, V.; BRUCE, D.:The German University and the Development of Experimental Psychology. Journal of the History of the Behavioral Sciences, 1972, 8, 204-207.
- DREVER, J.; THOMSON, G.:Twelfth International Congress of Psychology. British Journal of Psychology, 1939-1940a, 30, 166.
- DREVER, J.; THOMSON, G.:Twelfth International Congress of Psychology. British Journal of Psychology, 1939-1940b, 30, 367.
- DREVER, J.; THOMSON, G.:Twelfth International Congress of Psychology. Preliminary Notice. Mind, 1947a, 56, 188-189.
- DREVER, J.; THOMSON, G.:XII Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1947b, 2, 616-617.
- DREVER, J. Jr.:James Drever. British Journal of Educational Psychology, 1951, 21, 1-2.
- DREVER, J. Jr.:Autobiografía en MURCHISON, C.:A history of Psychology in Autobiography. New York:Russell and Russell, 1961, II, 17-34.

- DUNCAN, C.P.: Recognition of names of eminent psychologists. Journal of the History of the Behavioral Sciences, 1976, 12, 325-329.
- E.B.T.: The Munich Congress. American Journal of Psychology, 1896, 8, 142-145.
- EKMAN, G.: Resumen del XIII Congreso Internacional de Psicología. En Proceedings and Papers of the XIIIth International Congress of Psychology, 1951. Kraus Reprint. Nendel, Liechtenstein, 1974, 19-21.
- ELKANA et al.: Toward a metric of science. Wiley, 1978.
- ENCICLOPEDIA AMERICANA. Edición Internacional. By American Corporation. Copyright 1976, New York.
- ENCICLOPEDIA UNIVERSAL ILUSTRADA EUROPEO-AMERICANA. España-Calpe. Madrid, 1928. Suplemento Anual 1934, Madrid, 1935.
- ENCYCLOPEDIA OF AMERICAN BIOGRAPHY. Editor John A. Garraty. Copyright 1974, New York.
- ENCICLOPEDIA OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE. Marcel Denker, Inc. New York, 1980.
- ENDLER, N.S. et al. Productivity and scholarly impact (citation) of British, Canadian and U.S. Departments of Psychology (1975). American Psychologists, 12, 1978, 1064-1082.
- FERMI, C.: Illustrious Immigrant. The intellectual migration from Europe: 1930-1941. The University of Chicago Press. Chicago, 1968.
- FERNANDEZ, A.: Historia del mundo contemporáneo. Editorial Vicens-Vives, 2ª Ed. Barcelona, 1980.
- FERNBERGER, S.W.: On the Number of Articles of Psychological Interest Published in the Different Languages. American Journal of Psychology, 1917, 28, 1, 141-150.

- FERNBERGER, S.W.: On the Number of Articles of Psychological Interest Published in the Different Languages (1916-1925). American Journal of Psychology, 1926, 37, 578-581.
- FERNBERGER, S.W.: Proceedings of the Thirty-Sixth Annual Meeting of the A.P.A. Columbus, Ohio, December 28, 29, 30, 1927. Psychological Bulletin, 1928, 25, 125-198.
- FERNBERGER, S.W.: On the number of articles of Psychological interest Published in the Different Languages (1936-1945). American Journal of Psychology, 1946, 59, 284-290.
- FERNBERGER, S.W.: On the number of Articles of Psychological interest Published in the Different languages: (1926-1933). American Journal of Psychology, 1936, 48, 680-684.
- FERRARI, G.: El Congreso de Roma. Bull. Inst. Gen. Psychol. 196, 497.
- FESSARD, A.: Henri Pieron. L'Année Psychologique, 1951, 50, VII-XIII.
- FINISON, L.J.; WHITTEMORE, Ch.L.: Linguistic Isolation of American Social Psychology. American Psychologists, 1975, 4, 513-516.
- FINISON, L.J.: Psychologists and Spain. A Historical Note. American Psychologist, 1977, 12, 1080-1084.
- FLOUD, R.: Métodos cuantitativos para historiadores. Madrid, Alianza, 1976.
- FLOURNOY, Th.; LADAME, P.; CLAPAREDE, E.: The Sixth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1908, 19, 286-288.
- FLOURNOY, Th.; LADAME, P.; CLAPAREDE, E.: VI^e Congrès International de Psychologie. Revue Philosophique, 1908, LXV, 557-559.

FLUGEL, J.L.:A Hundred Years of Psychology. London, Gerald Duckworth, 1951.

FLUGEL, J.C.:A Hundred years of psychology 1833-1933. With an additional part:1933-1963 by Dr. J. West. New York:Basic Books, 1964.

FRAISSE, P.:De la fonction des congres internationaux de psychologie. International Journal of Psychology, 1969, 4, 4, 323-328.

FRAISSE, P.:Propositions concretes pour l'organization scientifique des congres internationaux de psychologie. International Journal of Psychology, 1971,6 3, 245-246.

GALTON, F.:De l'heredité psychologique. En comptes rendus du 1^{er} Congres International de Psychologie (1889). Bureau des Revues. Paris, 1889, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974, 97-103.

GARFIELD, E.:Citation Indexes in sociological and historical Research. American Documentation, 14, 1963, 289-291.

GARFIELD, E.:Scientific paradigms in Science. En GARFIELD, E.: Essays of an information scientist, Philadelphia I.S.I. Press, 1977, II, 60-61, 1974.

GARFIELD, E.:Which journals attract themost frequently cited articles. Current Contents, 26 Sep. 1973,3-6.

GARFIELD, E.:Citation Indexing:Its theory and application in Science. Technology and Humanities. New York Wiley, 1979.

GARFIELD,E.;MALIN,M.;SMALL, H.: Citation data as science indicators. En ELKANA y et al. Toward a metric of Science. New York. Wiley, 1978.

GARFIELD, E.:Essays of an information scientist. Philadelphia ISI Press, 1977.

- GARVEY, W.D.: Communication: the essence of science. Pergamon, 1979.
- GARVEY, E.R.: List of american psychological laboratories. Psychological Bulletin, 26, 1929, 652-660.
- GARVEY, W.B.; GRIFFITH, B.C.: Studies of social innovations in scientific communication in psychology. American Psychological, 1966, 21, 1019-1036.
- GATES, A.I.: Edwards Lee Thorndike. Psychological Review, 1949, 56, 241-263.
- GERMAIN, J.; MIRA, E.: Eleventh International Congress of Psychology. British Journal of Psychology, 1936-1937, 27, 126-128.
- GERMAIN, J.: El vocabulario en Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1946, 1, 159-165.
- GERMAIN, J.: El XII Congreso Internacional de Psicología. Edimburgo, 1948. Revista de Psicología General y Aplicada, 1947, 2, 5-6.
- GERMAIN, J.: El XII Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1948, 3, 611.
- GERMAIN, J.: El Congreso Internacional de Psicología de Estocolmo. Revista de Psicología General y Aplicada, 1952, 7, 6-7.
- GERMAIN, J.: Para la pequeña historia de la Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1954, 9, 640-641.
- GERMAIN, J.: Pasado, presente y porvenir de la psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1955, 10, 829-881.
- GERMAIN, J.: Psicología y Sociedad. Revista de Psicología General y Aplicada, 1957, 12, 565-583.
- GERMAIN, J.: José Germain: Autobiografía (II). Revista de Historia de la Psicología, 1980, 2, 139-169.

GERMAIN, J.: José Germain: Autobiografía (I). Revista de Historia de la Psicología, 1980, 1, 7-30.

GOFFMAN, W.; MORRIS, T.G.: Bradford's law and library acquisitions. Nature, 1970, 226, 922-923.

GOFFMAN, W.; WARREN, K.S.: Dispersion of papers among journals based on a mathematical analysis of two diverse Medical Literatures. Nature, 221, 1204-1207, 1969.

GOODENOUGH, F.L.: Edwards Lee Thorndike, American Journal of Psychology, 1950, 63, 291-301.

GRIFFITH, B.C.; MILLER, A.J.: Networks of informal communication among scientifically productive scientists. En NELSON, C. y POLLOCK, D. (Eds.). Communication among scientists and engineers, 1970, Mass. D.C. Heath, 125-140.

GRIFFITH, C.R.: Contributions to the History of Psychology 1916-1921. Psychological Bulletin, 1922, 19, 411-428.

GROSS, O.V.: Bradford's law and the Keenan-Atherton Data. American Documentation, 1967, 18, 47.

GUTHRIE, E.R.: Pierre Janet. Psychological Review, 1948, 55, 65-66.

HAGSTRON, W.D.: The scientific community. New York, Basic Books, 1970.

HARPER, R.S.: Tables of American Doctorates in Psychology. Annual Journal of Psychology, 1948, 61, 579-587.

HARVEY, D.J.: The History of psychology as sociology of thought. Journal of the History of the Behavioral Sciences, 1965, 1, 196-202.

HEARNshaw, L.S.: A short History of British Psychology: 1840-1940. New York: Barnes & Noble, 1964.

HEARST, E.: The first century of experimental psychology. John Wiley & Sons. New York, 1979.

HEIBREDER, E.: Psicologías del Siglo XX. Ed. Paidós, 1971. Buenos Aires.

HENLE, M.; HYNES, J.: Historical conceptions of psychology. New York, Springer, 1973.

HENRI, V.: Les laboratoires de Psychologie experimentale en Allemagne. Revue Philosophique, 1893, 2, 608-622.

HERODOTO DE HALICARNASO: Nueve Libros de la Historia. Tomos I y II. Iberia S.A. Barcelona, 1976.

HEYMANS, G. et al.: Eighth International Congress of Psychology: first announcement. American Journal of Psychology, 1925, 36, 468.

HEYMANS, G.: Autobiografía en MURCHISON (Ed.) A History of Psychology in Autobiography II. Russell and Russell, 1961, 153-195.

HILGARD, E.R.; BOWER, G.H.: Teorías del Aprendizaje. Ed. Trillas, México, 1976.

HIRSCH, W.; SINGLETON, J.F.: Research support, multiple authorship and publication sociological journals, 1936, 1964. Unpublished Preprint, 1965.

HOLSTI, D.: Content Analysis. En LINDZEY, G. y ARONSON, E. (Eds.). Handbook of Social Psychology, 2ª ed. Reading. Addison-Wesley 1968, vol. 2, Cap. 6.

HUBER, J.J.: Bibliometric models for journal productivity. Social Indicators Research, 1977, 4, 441-473.

HUMPHREY, G.: Obituary notice: Edward Lee Thorndike, British Journal of Psychology, 1949, 40, 55-56.

HURY, E.B.: The International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1909, 20, 571-575.

JAMES, W.: The Congress of Physiological Psychology at Paris. Mind, 1889, 14, 614-616.

JANET, P.: Les conduites sociales. En Rapports et comptes rendus du XIth Congress International de Psychologie. Imprimerie Moderne, París, 1938. Kraus Reprint, Neldeln, Lichtenstein, 1974, 138-149.

- JANET, P.:Autobiografía en MURCHISON, C.:A History of Psychology in Autobiography, I, New York:Russell and Russell, 1961, 123-134.
- KATZ, D.:Tenth International Congress of Psychology. Visits to German and Austrian Institutes of Psychology following the International Congress of Psychology at Copenhagen. British Journal of Psychology, 1931-1932, XXII, 388-390.
- KATZ, D.:Nota sobre el X Congreso. Psychological Bulletin, 1932, 29, 247-248.
- KATZ, D.:XIII Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1950, 5, 422.
- KATZ, D.:Edgar Rubin. Psychological Review, 1951, 58, 387-388.
- KATZ, D.:Animals and men. London, Pelican Book, 1953.
- KATZ, D.:Autobiografía en BORING, E.G. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, IV, New York, Russell and Russell, 1968, 189-212.
- KINDER, H.; HILGEMANN, W.:Atlas histórico Mundial. Vol. 2, Madrid, Ed. Istmo. 1971.
- KIRCHNER, M.:Historia de la Psicología aplicada en Barcelona (1916-1936). Anuario de Psicología, 1979, 20, 5-22.
- KLEMM, G.O.:A history of psychology. New York:Scribner's, 1914.
- KLINEBERG, O.:Discurso en XV Congreso. En Actes du XV^e Congress Internationale de Psychologie. North-Holland Publishing Company. Amsterdam, 1959. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974.
- KRAUZE, T.K.;HILLINGER, L:Citations references and the Growth of Science Literature:A model of dynamic interaction. Journal of American Soc. Information Science, 1971, 22, 333-336.

- KRAWIEC, T.S.: The psychologists. Oxford University Press, 1972.
- KROHN, W.O.: Facilities in Experimental Psychology at the various German Universities. American Journal of Psychology, 1892, 4, 585-598.
- KUHN, T.S.: Historical Structure of Scientific Discovery. Science, 1962, 136, 760-764.
- KUHN, T.S.: The structure of scientific revolutions. 2 nd. Ed. Chicago University of Chicago Press. 1970.
- KUHN, T.S.: La estructura de las revoluciones científicas. México. Fondo de Cultura Económica, 1975.
- KUHN, T.S.: Los paradigmas científicos. En Estudios sociológicos de la ciencia. Madrid, Ed. Alianza, 1980.
- LANGFELD, H.S.: The Seventh International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1924, 148-153.
- LANGFELD, H.S.: Carl Stumpf: 1848-1936. American Journal of Psychology, 1937, 49, 316-320.
- LANGFELD, H.S.: Twelfth International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1948, 61, 576-579.
- LANGLOIS, J.L.: Charcot: clinician and teacher. Bulletin of the Isaac Ray Medical Library, 1954, 2, 1-14.
- LAWLER, E.E.; LAWLER, L.O.: Who cites whom in psychology?. Journal of General Psychology, 1965, 73, 31-36.
- LEIMKUHLER, F.F.: The Bradford Distribution. Journal of Documentation, 1967, 23, 197-207.
- LERNER, E.: Edouard Claparede. American Journal of Psychology, 1941, 54, 296-299.
- LEWIN, K.: Carl Stumpf. Psychological Review, 1937, 44, 189-194.

- LINDZEY, G.: A History of Psychology in Autobiography. Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs. New Jersey, 1974.
- LINDZEY, G.; ARONSON, E.: Handbook of Social Psychology. 2^a Ed. Reading. Addison-Wesley, 1968.
- LINE, M.B.; ROBERTS, S.: Dimensions, Croissance et composition de la literature. Review International des Sciences Sociales, 1976, 1, 136-176.
- LINE, M.B.; VICKERY, B.C.: Half-life of Periodical Literature-Apparent and Real Obsolescence. Journal of Documentation, 1970, 26, 46-54.
- LITTMAN, R.A.: Social and Intellectual origins of experimental psychology. In HEART, E. (Ed.). The first century of experimental psychology. John Wiley & Sons, New York, 1979.
- LOPEZ-PIÑERO, J.L.: El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica. Cuadernos de Documentación médica. Valencia, 1972.
- LOTKA, A.J.: The frequency distribution of scientific productivity. Journal Washington Acad. Sciences, 1926, 16, 317.
- LOUTTIT, C.M.: Psychological journals. Psychological Review, 1931, 38, 455-460.
- LOUTTIT, Ch.: Handbook of psychological literature. Blooming. Ind.: Principie Press, 1932.
- LOUTTIT, C.M.: Policies and procedures of Psychological Abstracts. Psychological Abstracts, 1947, 21, 13.
- LYON, W. S.: Organization, attendance, speakers and sessions: a study of four scientific conference series. Scientometrics, 2, 1980, 213-226.
- LYON, W.S.: Institutional and national representation speakers and topics at five modern Freud conferences. Analytical Chemistry Divission. Odk Ridge. Tennessee, 1980.

- MALLART, J.:Memorias de un aspirante a psicólogo (auto -
biografía). Revista de Historia de la Psicología,
Valencia, 1981, 2, 91-113.
- MALLET, R.:Discurso en el XXI Congresos Internacional
de Psicología. Actas del XXI Congresos Internacio-
nal de Psicología. Press. Universitaires de France,
Paris, 1978, 13-16.
- MARAÑON, G.:El doctor Lafora. Archivos de neurobiología,
1933, XIII, 563-577.
- MARGOLIS, D.:Citation Indexing and evaluation of Scienti-
fic Papers. Science, 1967, 155, 1213-1219.
- MARHABA, S.:Lineamenti della Psicologia Italiana:1870-
1945. Ed. Guivuti Barbera. Florencia, 1981.
- MARIAS, J.:El método histórico de las generaciones. Ma -
drid. Revista de Occidente, 1967.
- MARIAS, J.: La generación de 1856. En Obras Completas,VI
Madrid. Revista de Occidente, 1970, 538-543.
- MARILLIER, L.:IV^e Congres international de Psychologie.
Revue Philosophique, 1900, L, 509-543.
- MARX, M.H.; HILLIX, W.A.: Sistemas y teorías psicológi-
cas contemporáneas. Buenos Aires. Ed. Paidós,1969.
- McGRANTH, J.E.; ALTMAN, I.: Small group research: A syn-
thesis and critique of the field. New York, 1966,
Holt, Tinehart and Winston.
- McKINNEY, F.:Fifty years of psychology. American Psycho-
logists, 1976, 834-842.
- McLEOD, R.B.:David Katz. Psychological Review, 1954, 61,
1-4.
- MENZEL, H.:Planned and unplanned scientific communica -
tion. En BARBER, B.: HIRSCH, W. (Eds.) The Sociolo-
gy of Science, New York, Free Press, 1962.

MERTON, R.K.:The Mathew effect in Science. Science,1969
159, 56-63.

MERTON, R.K.:La ambivalencia de los científicos. Revis-
ta de Occidente, 1964, 10, 65.

MERTON, R.K.:The sociology of science. Theoretical and
Empirical investigations. Chicago, University of
Chicago Press, 1973.

MERTON, R.K.:Behavior patterns of scientists. American
Sociological Review, 38, 1969, 197-225.

MERTON, R.K.:Foreward to Gardfield. E. Citation Indexing.
New York, Willey, 1979.

MERTON, R.K.:La sociología de la ciencia (2 vols.) Alian-
za Editorial. Madrid, 1977.

MERRIFIELD, M.: WATSON, R.I.:Eminent psychologists;Correc-
tions and additions. Journal of the History of the
Behavioral Sciences, 1970, 6, 261-262.

MICHOTTE, A.:Discursos en el XI Congreso Internacional
de Psicología (1937). En Rapports et comptes rendus
du XIth Congres International de Psychologie. Impri-
merie Moderne, París, 1938. Kraus Reprint, Nendeln,
Liechtenstein, 1974, 516-521.

MICHOTTE, A.:La prefiguration dans les données sensorie-
lles, de notre conception spontanée du monde Physi-
que. En Proceedings and Papers of the XIIth Interna-
tional Congress of Psychology. Oliver and Boyd Ltd.
Edinburgh 1950, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtens -
tein, 1974, 20-22.

MICHOTTE, D. y otros.: XV Congreso Internacional de Psi-
cología. Revista de Psicología General y Aplicada,
1956, 11, 162-165.

MICHOTTE, A.:Discurso en XV Congreso. En Actes de XV^e con-
gres international de Psychologie. North- Holland Pu-
blishing company. Amsterdam, 1959. Kraus Reprint, Nen-
deln, Liechtenstein, 1974.

- MICHOTTE, A. Discurso en XVI Congreso. En Bericht des XVI Internationales Psychologie Kongresses. North-Holland Publishing company. Amsterdam, 1962. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.
- MICHOTTE, A.: Autobiografía, en BORING, E.G. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, IV. New York: Russell and Russell, 1968, 213-236.
- MILLER, G.A.: Introducción a la Psicología. Madrid, Alianza Editorial, 1974.
- MIRA, E.: El VII congreso internacional de Psicología. Archivos de Neurobiología, 1924, 4, 326-356.
- MIRALLES, J.L.: Estudios de historia de la Psicología española. XXII Reunión de la Sociedad Española de Psicología. Madrid, 1979.
- MIRALLES, J.L.: Antecedentes de la obra de E. Mira y López en la filosofía catalana del siglo XIX. Revista de Historia de la Psicología, 1980, 1, 89-119.
- MUELLER, F.L.: Historia de la Psicología. Madrid. Fondo de cultura económica, 1976.
- MULLER-FREIENFELS, R.: The Evolutions of Modern Psychology. New Haven: Yale University Press, 1935.
- MULLINS, N.C.: Social networks among biological scientists: Ph.D. Diss. Harvard University, 1966.
- MULLINS, N.C.: The distribution of social and cultural properties in Informal Communication. Network among Biological Scientists. American Sociological Review, 33, 1968, 786-797.
- MURCHISON, C.: Psychologies of 1925 (3rd. Ed.). Worcester, Mass., Clark University Press, 1928.
- MURCHISON, C.: Psychologies of 1930. Worcester, Mass., Clark University Press, 1930.

- MURCHISON, C.: A History of Psychology in Autobiography, Tomos, I, II, III. New York: Russell and Russell, 1961.
- MURPHY, G.: An historical introduction to Modern Psychology. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. 1929.
- MURPHY, J.L.: Lotka's Law in the humanities. JASIS, 1973, 24.
- MUSGRAVE, A.E.: Los segundos pensamientos de Kuhn. Valencia. Teorema, 1978.
- MYERS, C.S.: Autobiografía en MURCHISON, C. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, III, New York: Russell and Russell, 1961, 215-230.
- NADOLECZNY, M.: Death of Carl Stumpf. Journal of Speech Disorders, 1938, 3, 76-80.
- NARANAN, S.: Bradford's law of bibliography of science. An interpretation. Nature, 1970, 227, 631-632.
- NISBET, R.; KUHN, T.S.; WHITE, L. et al.: Cambio Social. Madrid, Alianza Universidad, 1979.
- NUTTIN, J.R.: Albert Edward Michotte van den Berck. American Journal of Psychology, 1961, 79, 331-341.
- NUTTIN, J.: Le role de l'Union Internationale de Psychologie Scientifique. Actas de XXI Congreso Internacional de Psicología. Presses Universitaires de France. París, 1978, 25-35.
- OCHOROWICZ, J.: Project d'un congrés international de Psychologie. Revue Philosophique, 1881, XII, 1-17.
- OCHOROWICZ, J.: De l'institut psychologique. En Comptes rendus du IV^e congrés international de Psychologie París, Felix Alcan, 1901. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 137-141.
- OGDEN, R.M.: The xisth International Congress of Psychology. Psychological Bulletin, 1909, 389-397.

- O'NEIL, W.M.:The beginnins of modern psychology. Harmond worth, Penguin, 1968.
- ØSTLYNGEN, E.:Scandinavian Psychology. Scandinavium Psychology, 1951, 6, 73-74.
- PALERNO, D.S.:Is a scientific revolution taking place in psychology?. Science Studies, 1, 1971, 135-155.
- PASCUAL, J.:Autores más productivos en la psicología actual. Análisis y Modificación de conducta, 1980, 6, 51-64.
- PASCUAL, J.:Aspectos de la psicología contemporánea. Un estudio estadístico y bibliométrico de su realidad actual. Tesis Doctoral, Valencia, 1977, Mimeo.
- PEAR, T.H.:Charles Samuel Myers. American Journal of Psychology, 1947, 60, 289-296.
- PEAR, T.H.:David Katz. British Journal of Psychology.1953, 44, 197-199.
- PEIRO, J.M.:Los rasgos definitorios de la Psicología de James Mark Baldwin. Torrente. Biblioteca Torrentina, 1977.
- PEIRO, J.M.:Colegios invisibles en psicología. En CARPINTERO, H.;PEIRO, J.M.: Psicología Contemporánea. Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfaplus. Valencia,1981.
- PEIRO, J.M.; RIVAS, F.: Los "Colegios Invisibles" en psicometría. En CARPINTERO, H.;PEIRO, J.M.:Psicología Contemporánea. Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfaplus Valencia, 1981.
- PEIRO, J.M.; CARPINTERO, H.: Los primeros laboratorios de psicología. Análisis y Modificación de Conducta, 4,5, 1978, 129

PEIRO, J.M.; CARPINTERO, H.: History of Psychology in Spain. Through its Journals. XXII. International Congress of Psychology, Leipzig, 1980.

PEIRO, J.M.: Recensión de la Historia de la Psicología Experimental de E.G. BORING. Revista de Historia de la Psicología, 1, 1980.

PEREZ DELGADO. E.: Estudio prosopográfico de autores eminentes. Tesis de Licenciatura. Mimeo, Valencia, 1979.

PIAGET, J.: Discurso en XV Congreso. En Actes du XV^e Congrès international de psychologie. North-Holland publishing Company. Amsterdam, 1959. Kraus-Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PIERON, H.: Nota sobre el congreso de 1913. L'Anné Psychologique, 1913, 19, 512.

PIERON, H.: Le VII^e congrès international de Psychologie. L'Anné Psychologique, 1924a, 24, 182-190.

PIERON, H.: Le congrés d'Oxford. L'Anné Psychologique, 1924b, 24, 680.

PIERON, H.: Nota sobre el VIII Congreso Internacional de Psicología. L'Anné Psychologique, 1926, 743.

PIERON, H.: Nota sobre el IX Congreso. L'Anné Psychologique 1929a, 29, 932.

PIERON, H.: Le congrés de Psychologie de Yale. L'Anné Psychologique, 1929b, 29, 924-926.

PIERON, H.: Nota sobre el IX Congreso. L'Anné Psychologique, 1930, 30, 920.

PIERON, H.: Nota sobre el X Congreso. L'Anné Psychologique, 1931, 31, 1090.

PIERON, H.: Le X^e congrés international de Psychologie a Copenhague. L'Anné Psychologique, 1932, 32, 922-924.

- PIERON, H.: Carl Stumpf. L'Anné Psychologie, 1936, 37, 815-816.
- PIERON, H.: Giuseppe Sergi. L'Anné Psychologique, 1936, 37, 816.
- PIERON, H.: Le Xi^e Congress International de Psychologie. L'Anné Psychologique, 1936, 36, 795-796.
- PIERON, H.: Le XI^e congrés International de Psychologie. L'Anné Psychologique, 1937, 37, 823-825.
- PIERON, H.: Nota sobre el XII Congreso. L'Année Psychologique, 1938, 38, 980-982.
- PIERON, H.: Ed. Claparede. L'Anné Psychologique, 1939, 40 845-846.
- PIERON, H.: Nota sobre el XII Congreso. L'Anné Psychologique, 1940, 39, 982.
- PIERON, H.: Le congres international d'Edimbourg. L'Anné Psychologique, 1949, 47-48, 611-612.
- PIERON, H.: L'Union Internationale de la psychologie scientifique. L'Anné Psychologique, 1950, 49, 683-686.
- PIERON, H.: Unión Internationale de la Psychologie Scientifique. L'Anné Psychologique, 1951, 51, 537-538.
- PIERON, H.: Nota sobre el XIV Congreso. L'Anné Psychologique, 1953, 53, 734-735.
- PIERON, H.: Unión Internationale de Psychologie Scientifique. L'Anné Psychologique, 1955, 55, 597.
- PIERON, H.: Histoire succincte des congrés internationaux de psychologie. L'Anné Psychologique, 1955, 55, 397-405.
- PIERON, H.: Le Congrés international de Psychologie de Bruxelles. L'Anné Psychologique, 1956, 56, 647.

- PIERON, H.:XV^e Congrès international de Psychologie. L'Anné Psychologique, 1957, 57, 625-626.
- PIERON, H.:Union Internationale de Psychologie Scientifique. L'Anné Psychologique, 1937, 57,624-625.
- PIERON, H.:Nota sobre el XVI Congreso. L'Anné Psychologique, 1958, 58, 576.
- PIERON, H.:Discurso en el XV Congreso Internacional de Psicología (1957). En Actes du XV^e Congres International de Psychologie. North. Holland Publishing Company. Amsterdam, 1959, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974, 11-12.
- PIERON, H.:Autobiografía en BORING, E.G. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, IV. New York:Russell and Russell, 1968, 257-278.
- PILLSBURY, W.B.:The history of psychology. New York, W.W. Norton & Company, Inc. 1929.
- PILLSBURY, W.B.: Edouard Claparede. Psychological Review, 1941, 48, 271-278.
- PLATZ, A.:Lotka's Law and Research visibility. Psychological Rep. 1965, 16, 566-568.
- POSTMAN, L.:Psychology in the making. Histories of selected research problems. New York. Alfred A. Knopf, 1962.
- PRATT, C.C.:The XIV International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1954, 67, 551-553.
- PRENTICE, W.C.H.:Edgar John Rubin. American Journal of Psychology, 1951, 64, 608-609.
- PRICE, D.J.S.:Citation measures of Hard Science, soft Science Technology and nouscience. En NELSON, C.E. y POLLOCK, D.K. (Eds.). Comunication among scientists and Engineers. Heath Lexington Books. Lexington Books. Lexington, Ma. 1970.

PRICE, D.J.S.:Hacia una ciencia de la ciencia. Barcelona. Ariel, 1973.

PRICE, D.J.S.:Little Science, big Science. New York. Columbia University Press, 1963.

PRICE, D.J.S.:Science since Babylon. New Haven, Connecticut, Yale University Press, 1961.

PRICE, D.J.S.:Networks of scientific papers. Science, 1965. 49, 510-515.

PRICE, D.J.S.; DREVER, D.:Collaboration in an Invisible College. American Psychologist, 1966, 21, 1011-1018.

PRICE, D.J.S.:Nations can publish or perish. International Science and Technology, 1967, 70, 84-90.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE VIIth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. The University Press. Cambridge, 1924, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE VIIIth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. P. Noordhoff, Groningen, 1927. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE IXth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. The Psychological Review Company, New Haven, 1929. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE Xth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. Martinus Nijhoff, The Hague, 1935, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE XIIth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. Oliver and Boyd LTD. Edinburgh, 1950, Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS AND PAPERS OF THE XIIIth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. University of Stockholm. Stockholm, 1951. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

PROCEEDINGS OF THE XIVth INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. North-Holland Publishing company. Amsterdam, 1955. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

RAGEOT, G.:V^e Congress International de psychologie. Revue Philosophique, 1905, LX, 68-87.

RAMON Y CAJAL, S.: Recuerdos de mi vida: Historia de mi labor científica. Madrid, Alianza Universidad, 1981.

RAPPORTS ET COMPTES RENDUS DU XIth CONGRES INTERNATIONAL DE PSYCHOLOGIE. Imprimerie Moderne. Paris, 1938. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

REPORTS OF PROCEEDINGS OF THE 2nd INTERNATIONAL CONGRESS OF PSYCHOLOGY. Williams & Norgate, London, 1892. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974.

REUCHIN, M.: Historia de la Psicología. Ed. Paidós. Buenos Aires, 2^a ed. 1964.

REY, A.: Le XI Congres International de Psychologie. Revue Philosophique, 1909, LXXIII, 329-350.

RIBOT, TH.: Discurso en el Primer Congreso Internacional de Psicología. En Comptes Rendus du 1^{er} congress international de Psychologie (1889). Bureau des Revues. Paris 1890. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 29-32.

RIBOT, Th.: La Psychologie de 1896 a 1900. En Comptes-rendus du IV^e Congres Internationale de Psychologie. Paris, Felix Alcan, 1901, Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 40-47.

RIBOT, Th.: La psychologie Allemande contemporaine. Paris. Felix Alcan Ed. 1873.

RIBOT, Th.: La psychologie anglaise d'aujourd'hui. Alcan, Paris, 1885.

RICHET, Ch.: Discurso en el 1^{er} Congreso Internacional de Psicología. En Comptes-Rendus du 1^{er} Congres International de Psychologie (1889). Bureau des Revues. Paris 1889. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974, 32-38.

- ROBACK, A.A.:History of American Psychology. Library Publishers. Inc. New York, 1952.
- ROBACK, A.A.:Present-day psychology. New York:Philosophical Library, 1955.
- ROSS, D.:On the Origins of Psychology. American Sociological Review, 1967, 32.
- RUBIN, E.:Tenth International Congress of Psychology. First Annoucement. British Journal of Psychology, 1931-1932, XXII, 388.
- RUCKMICK, C.A.:Carl Stumpf. Psychological Bulletin, 1937, 34, 187-190.
- SAHAKIAN, W.S.:History and systems of psychology. New York Wiley, 1975.
- SAHAKIAN, W.A.:Psychology of learning: systems models and theories. Chicago:Rand McNally, 1970.
- SAHAKIAN, W.S.:Introduction to the psychology of learning Rand McNally College Publishing Co. Chicago, 1976.
- SAHAKIAN, W.S.:History of Psychology. A source book in systematic psychology. 3^a ed. 1972. F.E. Peack Publishers.
- SAIZ BARBERA, J. Historia de la Psicología Española. Madrid, 1978.
- SAUSSURE, R.:Uniformigo de la Sciencia terminaro. En Actes du VI^e Congres International de Psychologie. Ginebra, Albert Kundig, 1910. Kraus Reprint, Nendeln, Liechtenstein, 1974, 482-487.
- SCHILER, F.C.S.:The Yale Congress of Psychology. Mind, 1930, 39, 129-130.
- SCHORR, A.E.:Lotka's Law in the humanities. JASIS, 1975, 26

- SCRIPTURE, E.W.:The new psychology. London, W. Scott, 1897.
- SEASHORE, C.E.:Pioneering in Psychology. Iowa city, Iowa, University of Iowa Press, 1942.
- SEMEONOFF, B.:James Drever. American Journal of Psychology, 1951, 54, 283-285.
- SEXTON, V.; MISIAK, H.:Historical perspectives in psychology. Readings. Brooks-Cole. Belmont, 1971.
- SHAKOW, D.:Henri Pieron. American Journal of Psychology, 1966, 79, 147-154.
- SIDWICK, H.:Discurso en el Segundo Congreso Internacional de Psicología. En Reports of proceedings of the 2nd International Congress of Psychology. London, Williams & Norgate, 1892. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974, 1-8.
- SAMLL, H.; CRANE, D.:Specialies and disciplines in science and social science: an examination of their structure using citation indexes. Scientometrics, 1, 1979, 445-461.
- STEPHEN, L.:Henry Sidgwick. Mind, 1901, New Series N° 37, 1-17.
- STORER, H.:The social system of science. New York. Holt-Rinehart and Wiston, 1966.
- STUMPF, C. Discurso. En Berich des III Internationalen Psychologie Kongresses. Verlag von J. LEHMANN, München 1897. Kraus Reprint. Nendeln, Liechtenstein, 1974, 5-16.
- STUMPF, C.:Autobiografía. En C. MURCHISON (Ed.). A History fo Psychology in Autobiography. Vol. I. 1961, Russell and Russell, 389-441.
- TAYLOR, W.S.:Pierre Janet. American Journal of Psychology, 1947, 60, 637-645.

TERRADAS, M.L.: Estudio de la literatura médica española Cuadernos de Documentación Médica. Valencia, 1973.

THE INTERNATIONAL WHO'S WHO 1979-1980. Forty-third Edition Europa Publications limited, London, 1979.

TRIBAUT, F.; ROSSOLLIN, M.: Comment organiser le classement et la documentation. Dunod, París, 1972.

THOMSON, R.: The Pelican History of Psychology. Penguin Books Ltd. 1968.

THORNDIKE, E.L.: Autobiografía. En MURCHISON, C. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, Vol. III. New York, Russell and Russell, 263-270.

THURSTONE, L.L.: The seventh international congress of Psychology. Psychological Bulletin, 1923, 20, 558-561.

TITCHENER, E.B.: The Munich Congress. American Journal of Psychology, 1896, 142-145.

TITCHENER, E.B.: Nota sobre Theodore Flournoy. American Journal of Psychology, 1921, 32, 154.

TITCHENER, E.B.: Nota sobre Alexius von Meinong. American Journal of Psychology, 1921, 32, 154.

TITCHENER, E.B.: Wilhelm Wundt. American Journal of Psychology, 1921, 32, 161-178, 577-580.

TOLMAN, E.C. Autobiografía en BORING, E. G. (Ed.). A History of Psychology in Autobiography, IV, New York Russell and Russell, 1968, 323-339.

TOMLINSON, J.C.; HAYMAKER, W.: Jean Martin Charcot. AMA Archives of Neurology and Psychiatry, 1957, 77, 44-48.

TORTOSA, F.M.: La Psicología actual a través del "Psychological Abstracts". Análisis y Modificación de Conducta, 1980, 6, 77-89.

- TORTOSA, F.M. & CARPINTERO, H.:Evolución de la Psicología en España en el siglo XX. Un estudio sobre manuales introductorios. Revista de Historia de la Psicología, 1980, 3,4, 353-393.
- TORTOSA, F.M.:La Psicología Americana a través del American Journal of Psychology (1887-1945). Tesis Doctoral. Valencia, 1981.
- TORTOSA, F.M.: La psicología contemporánea a través de los Psychological Abstracts. En CARPINTERO, H.; PEIRO, J.M. (Eds.). Psicología contemporánea. Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Ed. Alfaplus, Valencia, 1981.
- TWENTIETH CENTURY AUTHORS. A Biographical Dictionary. Edited by Staley J. Kunitz. Copyright 1955. New York. The H.W. Wilson Company.
- VICENTE VIQUEIRA, J.:La Psicología contemporánea. Barcelona. Editorial Labor, 1937.
- VICKERY, B.C.:Techniques of information Retrieval. London Butterworths, 1970.
- VICKERY, B.C.:Bradford's law of scattering. Journal of Documentation, 1948, 4, 198-203.
- VILLA, G.:La psicología contemporánea. Trad. por V. Gonzalez Serrano. Madrid. Librería de Fernando Fé, 1902.
- VIQUEIRA, V.:Enseñanza de la psicología en las Universidades alemanas. Madrid, 1915.
- VITELES, M.S.:Charles Samuel Myers. Psychological Review, 1947, 54, 177-181.
- WADE, H.:Citation Analysis:A new tool for science administration. Science, 188, 1975, 429-432.
- WAKEMAN, S.:The Eight International Congress of Psychology. American Journal of Psychology, 1927, 38, 154-155.

WARREN, H.C.:The fourth International Congress of Psychology. Psychology Review, 1900, 533-546.

WARREN, N.:Is a scientific revolution taking place in psychology. Science Studies, 4, 1971, 407-413.

WATSON, R.I.:Psychology a prescriptive science. American Psychologist, 22, 1967, 435-443.

WATSON, R.I.:The History of Psychology: A neglected area. En BROZECK, J.; EVANS, R.T: Watson's selected papers of the History of Psychology, Hanover, University, New Hampshire, 1977, 25-33.

WATSON, R.I.:The great psychologists. J.B. Lippincott Company, 1971, Philadelphia, New York. Toronto.

WATSON, R.I.; MERRIEFIELD, M.:Characteristics of individuals eminent in psychology in temporal perspective. Journal of the History of the Behavioral Science, 1973, 9, 339-359.

WATSON, R.I.: The historical background for National Trends in psychology. Journal of the History of the Behavioral Science, 1965, 1, 130-137.

WATSON, R.I.:Eminent contributors of psychology. A Bibliography of Primary References. New York, Springer, 1972.

WATSON, R. (Ed.). Eminent contributions to psychology. A bibliography of Primary References. Springer. Publishing Company, New York, 1974.

WATT, H.J.:Nota sobre VI Congreso Internacional de Psicología. Mind, 1911, 20, 588-589.

WEBSTER'S AMERICAN BIOGRAPHIES. Ed. Charles Van Doren. By G & C. Merriam Company. Massachusetts, Copyright, 1974.

WEBSTER'S BIOGRAPHICAL DICTIONARY. Editor A. Merriam-Welster. By G. & C. Merriam Company. Massachusetts. Copyright 1974.

- WEIMER, W.B.; PALERMO, D.S.:Paradigms and Normal Science in psychology. Science Studies, 3, 1973, 211-244.
- WEINSTOCK, M.:Citation Indexes. En GARFIELD, E.:Essays of an information scientist. Philadelphia ISI Press,1977 Vol. I.
- WELLER, A.:The impact of the German inmigration on the development of American Psychology. Journal of the History of the Behavioral Sciences, 1968, 4, 3, 207-229.
- WELLS, F.L.: James McKeen Cattell. American Journal of Psychology, 1944, 57, 270-275.
- WERTHEIMER, M.:A brief History of Psychology. Holt, Rinehart & Winston Inc. New York, 1970.
- WILKINSON, E.A.:The ambiguity of Bradford's law. Journal of Documentation, 1972, 28, 122-130.
- WILLIAMS, K.A.:Psychology in 1929 at the International Congress. Psychological Bulletin, 1930, 27, 658-663.
- WISPE, L.G.:Some social psychological correlates of eminence in psychology. Journal of the History of the Behavioral Science, 1965, 1, 88-98.
- WOLMAN, B.B.:Historical voots of contemporary Psychology. New York, Harper & Row, 1968.
- WOLMAN, B.B.:Teorías y sistemas contemporáneos en Psicología. Barcelona, Ed. Martínez Roca, S.A. 1975.
- WOODWORT, R.S.; BORING, E.G.:Ninth International Congress of Psychology. Psychological Bulletin, 1930, 27, 565-566.
- WOODWORTH, R.S.:Contemporary Schools of psychology. The Ronald Press Company, New York, 1948.
- WOODWORTH, R.S.:James McKeen Cattell. Psychological Review, 1944, 51, 201-209.

WYATT, F.;TEUBER, H.L.: German Psychology under the Nazi system. Psychological Review, 1944, 51, 229-247.

YELA, M.:La Psicología española: ayer, hoy, mañana. Publicaciones de la Sociedad Española de Psicología. V Congreso Nacional de Psicología. Madrid, 1976, 585-590.

YELA, M.:El XII Congreso Internacional de Psicología. Revista de Psicología General y Aplicada, 1948, 3,667-677.

ZIMAN, J.:Public Knowledge. The Social dimension of Science. Cambridge University Press, 1968.

ZIMAN, J.:La fuerza del conocimiento. La dimensión científica de la sociedad. Alianza Editorial, 1980.

ZIMAN, J.: Credibilidad de la Ciencia. Alianza Editorial, Madrid, 1981

ZUCKERMAN, H.: Scientific Elite. Nobel Laureates in the United States, The Free Press, 1972. New York.

ZUSNE, L.: Names in the history of Psychology. A bibliographical sourcebook. New York, Halsted, 1975.
