

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE PSICOLOGIA



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
REGISTRE GENERAL
ENTRADA

24 MAYO 1996

N.º 23.089.1177

HORA _____

OFICINA AUXILIAR NÚM. 4

FACTORES MOTIVACIONALES DE LA CONDUCTA DE
ABANDONO TERAPEUTICO EN ALCOHOLICOS: EL MODELO
DE ICEK AJZEN. D-535.912

B.D.T. 1585 (I)

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
FACULTAD DE PSICOLOGIA
BIBLIOTECA

Reg de Entrada nº 9081

Fecha: 12-12-96

Signatura P-T 462

L.535.925

TESIS DOCTORAL

Presentada por:
Maria Teresa Cortés Tomás

Dirigida por:
D. Enrique J. Carbonell Vayá
D. Miguel Angel Torres Hernández

Valencia, 1996

UMI Number: U607389

All rights reserved

INFORMATION TO ALL USERS

The quality of this reproduction is dependent upon the quality of the copy submitted.

In the unlikely event that the author did not send a complete manuscript and there are missing pages, these will be noted. Also, if material had to be removed, a note will indicate the deletion.



UMI U607389

Published by ProQuest LLC 2014. Copyright in the Dissertation held by the Author.
Microform Edition © ProQuest LLC.

All rights reserved. This work is protected against
unauthorized copying under Title 17, United States Code.



ProQuest LLC
789 East Eisenhower Parkway
P.O. Box 1346
Ann Arbor, MI 48106-1346

**A mis Abuelos
A mi Madre
A Fani y Toni**

**y con especial cariño a:
Laia Picó y Manuel Reig**

AGRADECIMIENTOS

La realización de este trabajo no hubiese sido posible sin la guía, dedicación y apoyo de algunas personas a las que creo que es necesario mencionar para que quede constancia de mi gratitud hacia ellos.

Primeramente, debo agradecer la colaboración desinteresada de todos los dependientes alcohólicos que han participado en las distintas fases desarrolladas en este estudio. También mi agradecimiento para con los profesionales que trabajan con ellos, especialmente a los psicólogos -Rosa, Irene y Jose- por facilitarme en todo momento la realización del trabajo.

Asimismo, quiero manifestar mi profundo agradecimiento a mis dos directores, Enrique y Miguel Angel, sin cuya orientación no hubiese sido posible mi formación en este área de conocimiento. De ellos he de resaltar más que los dotes de dirección, los cuales están fuera de toda duda, el gran calor humano que transmiten. A ambos he de darles las gracias por confiar en mi capacidad de poder llevar a cabo esta tarea, confianza ésta que ha hecho que superase todas las dificultades que han ido apareciendo a lo largo del desarrollo de la misma.

Especial agradecimiento a mis compañeros y amigos Fernando Canet y Pilar Tejero por haberme "aguantado", especialmente durante estos últimos seis meses, ayudándome a mantener un ritmo constante en mi trabajo y sobre todo inspirándome ese entusiasmo por la investigación que ambos comparten. Asimismo debo agradecerle a Fernando esos valiosos consejos metodológicos y ese afán de superación que ha logrado contagiarme.

También le agradezco a mi compañera y amiga Bea Martín del Río el aliento y apoyo que me ha prestado en todo momento, el cual ha sido tan valioso para mí.

No quiero finalizar este apartado sin hacer explícito mi más sincero reconocimiento a la ayuda desinteresada que en las tareas más arduas de este trabajo, me han prestado Gema, M^a José y Mauri.

Ya en el plano estrictamente personal, aparte de dedicar este trabajo a las personas que más estimo, quiero agradecerles el haber estado a mi lado a lo largo de todo el desarrollo del mismo, intentando que éste fuese más fácil gracias a su apoyo y compañía.

OS ESTOY MUY AGRADECIDA

INDICE

Primera parte: Justificación de la investigación y marco teórico

1.- Factores que intervienen en la adherencia de los sujetos al tratamiento

- 1.1. ¿Quién es el que abandona? ¿ Existe un abandono típico o hay diferentes clases de abandonos? 24
- 1.2. ¿Por qué se deja el tratamiento? Variables que condicionan la retención y el tipo de finalización en los programas para drogodependencias 34
- 1.3. ¿Cuáles son las implicaciones del abandono? ¿ Cómo acaba un abandono? ¿Realmente su evolución es peor? ¿ Es precisamente un tratamiento fracasado? 66
- 1.4. ¿Qué puede hacerse para evitar el abandono prematuro e incrementar la retención en los programas?..... 69

2. Un modelo psicológico sobre el comportamiento humano para explicar la intención y conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo

- 2.1. Introducción 75
- 2.2. Los Modelos Actitud-Conducta 80
 - 2.2.1.Introducción 80
 - 2.2.2.Antecedentes: La Teoría de la Acción Razonada de Martin Fishbein e Icek Ajzen 81
 - 2.2.3. Desarrollo-evolución: La Teoría del Comportamiento Planificado de Icek Ajzen 105
- 2.3. Investigaciones fundamentadas en la Teoría del Comportamiento Planificado..... 116
 - 2.3.1. Areas temáticas en la investigación realizada aplicando la Teoría del Comportamiento Planificado 116
 - 2.3.1.1. Metodología y fuentes 117
 - 2.3.1.2. Análisis de los resultados de la investigación general 119

2.3.1.3. Investigaciones en el ámbito del alcoholismo realizadas desde el marco de la Teoría de la Acción Razonada y desde la Teoría del Comportamiento Planificado.....	141
---	-----

Segunda parte: Investigación sobre la adecuación de la Teoría del Comportamiento Planificado para dar cuenta de la conducta de abandonar un tratamiento por dependencia alcohólica a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo.

3.- Objetivos y método de la investigación

3.1. Objetivos que se persiguen en la investigación	149
3.1.1. Especificación de los objetivos.....	150
3.2. Método seguido en la investigación.....	157
3.2.1. Descripción de la muestra utilizada.....	157
3.2.2. Diseño de la investigación.....	163
3.2.3. Procedimiento: Operacionalización de las variables del modelo	164
3.2.2.1. Estudio piloto para identificar las creencias conductuales, normativas y de control en nuestra muestra	165
3.2.2.2. Construcción del cuestionario definitivo para evaluar la conducta	173
3.2.3. Procedimientos de evaluación de las variables que conforman la Teoría del Comportamiento Planificado	174
3.2.3.1. Conducta de abandonar el tratamiento en los próximos meses	174
3.2.3.2. Intención de abandonar el tratamiento en los próximos meses	174
3.2.3.3. Medidas de la Actitud hacia la conducta	176
3.2.3.4. Medidas de la Norma Subjetiva	181
3.2.3.5. Medidas de control	185

4.- <u>Operativización de los constructos teóricos propuestos en la Teoría del Comportamiento Planificado: Estudio de la adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos que explican los determinantes de la intención</u>	
4.1. Introducción	191
4.2 Cálculo de las medidas representativas de los diferentes constructos propuestos por la Teoría del Comportamiento Planificado	192
4.2.1. Constructo: "Intención"	192
4.2.2. Medidas directas de cada uno de los determinantes de la intención	197
4.2.2.1. Constructo "Actitud hacia la conducta"	198
4.2.2.2. Constructo "Norma Subjetiva": Críticas efectuadas al análisis propuesto por Ajzen.....	209
4.2.2.3. Constructo "Control conductual percibido".....	230
4.2.3. Medidas indirectas de cada uno de los determinantes de la intención	237
4.2.3.1. Constructo "Base cognitiva de la actitud hacia la conducta"	237
4.2.3.2. Constructo "Base cognitivo-motivacional de la intensidad de la norma subjetiva"	274
4.2.3.3. Constructo "Base cognitiva del control percibido sobre la conducta"	302
5.- <u>Validación del modelo teórico propuesto</u>	
5.1. Justificación del Estudio	333
5.2. Método: Modelos causales	336
5.2.1. Introducción	336
5.2.2. Validación del modelo en la primera evaluación	340
5.2.2.1. Hipótesis	340
5.2.2.2. Definición de las variables	350
5.2.2.3. Resultados	352

5.2.3. Validación del modelo en la segunda evaluación	355
5.2.3.1. Hipótesis	355
5.2.3.2. Definición de las variables	356
5.2.3.3. Resultados	357
5.2.4. Validación del modelo en la tercera evaluación	360
5.2.4.1. Hipótesis	360
5.2.4.2. Definición de las variables	360
5.2.4.3. Resultados	361
6. -Integración de Resultados y conclusiones	367

Bibliografía

1. Referencias relativas al modelo teórico
2. Referencias relativas a los abandonos terapéuticos

Apéndices

INDICE DE APENDICES

Capítulos 1 y 2: Apéndice bibliométrico

1. Descripción de las Bases de Datos Consultadas
2. Relación Completa de Datos Bibliométricos
3. Aplicación de las Fórmulas del Método Sociométrico de Análisis de Contenido

Capítulo 3: Estudio piloto: Construcción del cuestionario

- 3.1. Entrevista inicial semi-estructurada
- 3.2. Extracción de las creencias relevantes
- 3.3. Cuestionario definitivo

Capítulo 4: Análisis estadísticos

- 4.1. Análisis Descriptivos
- 4.2. Análisis de Fiabilidad
- 4.3. Análisis de Correlaciones Bivariadas
- 4.4. Análisis de Regresión Jerárquica
- 4.5. Pruebas "t"

Capítulo 5: Path Analysis

- 5.1. Validación del modelo en la primera evaluación: outputs EQS
- 5.2. Validación del modelo en la segunda evaluación: outputs EQS
- 5.3. Validación del modelo en la tercera evaluación: outputs EQS



1.- MARCO TEORICO EN QUE SE
FUNDAMENTA LA INVESTIGACION

CAPITULO 1

Factores que intervienen en la adherencia de los sujetos al tratamiento

INDICE CAPITULO PRIMERO

1.- Factores que intervienen en la adherencia de los sujetos al tratamiento

- 1.1. ¿Quién es el que abandona? ¿Existe un abandono típico o hay diferentes clases de abandonos? 24
- 1.2. ¿Porqué se deja el tratamiento? Variables que condicionan la retención y el tipo de finalización en los programas para drogodependencias 34

Variables referidas a los dependientes 36

- * Factores socio-demográficos
 - Variables demográficas
 - Variables sociales
- * Factores biológicos
- * Factores judiciales
- * Factores psicológicos
 - Características de personalidad
 - Aspectos cognitivos
- * Historia previa de consumo

Variables referidas a los programas 56

- * Variables referidas al tratamiento
- * Interacción paciente-programa

- 1.3. ¿Cuáles son las implicaciones del abandono? ¿Cómo acaba un abandono? ¿Realmente su evolución es peor? ¿ Es precisamente un tratamiento fracasado? 66
- 1.4. ¿Qué puede hacerse para evitar el abandono prematuro e incrementar la retención en los programas?..... 69

El abandono del tratamiento es un problema que afecta a todas las áreas de asistencia psicológica y médica, especialmente a las relacionadas con trastornos crónicos que requieren un seguimiento y una atención prolongados. Podemos por ello afirmar de forma genérica, que no hay trastorno ni tipo de terapia que esté libre de esta condición (Fernández, 1991). Según Caballero (1993) es en los hospitales para tuberculosos e instituciones psiquiátricas, en donde se inició el interés por la comprensión de este fenómeno, el cual *"representaba la vuelta a la sociedad de un grupo de pacientes no controlados y eventualmente peligrosos"*.

Pero si bien el abandono es un problema general que se disemina por todos los tratamientos psicológicos -dentro del rango del 20 al 80% según el momento que se considere (Fernández, 1991)-, es en el ámbito de las adicciones donde alcanza sus mayores tasas llegando a niveles del 70 al 80%. Dentro del tema que aquí nos ocupa -el alcoholismo- la situación no es menos problemática. En una revisión de trabajos relacionados con la adherencia al tratamiento, Gual y cols. (1989) concluyeron que: *"en ningún caso se presentan porcentajes de retención superiores al 50% al año, y en ocasiones, pueden llegar a cifras casi impresentables, inferiores al 10%. Los datos disponibles indican que, por regla general, como mínimo uno de cada dos dependientes alcohólicos que solicitan tratamiento van a abandonarlo antes de que transcurran seis meses"*.

A pesar de la importancia que debe atribuírsele a este fenómeno, dada la alta frecuencia con que se da, observamos como en la literatura científica no suelen publicarse los casos que terminan en fracaso o en abandono -la diferencia entre ambos conceptos se explica más adelante-. Somos de la opinión de Gavino y Godoy (1993), de que los datos que pueden aportarse a

raíz del estudio de los abandonos son tan importantes como los que aportan los casos de éxito, teniendo en cuenta además que la exclusión de los abandonos en los estudios produce niveles de éxito inflados que nos hace cuestionar la validez de algunos de los resultados obtenidos. Así pues, aparte del mayor rigor experimental que se obtendría al incluir en las investigaciones los casos de abandono, el estudio de los factores predictores del mismo nos permitirá adecuar los distintos tratamientos -aplicados a unos sujetos determinados y "sus circunstancias" (Espina y García, 1993)- con objeto de facilitar la consecución de los objetivos terapéuticos propuestos.

*** Esquema de exposición del capítulo**

Consideramos, al igual que Fernández (1991), que el trabajo de revisión general más completo que se ha realizado hasta el momento del concepto "abandono" continúa siendo el de Baekeland y Lundwall publicado en 1975.

Según las orientaciones de estos dos autores, cualquiera que intente adentrarse en el mundo de los abandonos terapéuticos debe previamente preguntarse a sí mismo cuáles son los puntos básicos o las cuestiones clave a tener en consideración y que ellos resumen en cuatro (*Tabla 1.1*).

- 1. ¿Quién es el que abandona?**
- 2. ¿Por qué se deja el tratamiento?**
- 3. ¿Cuáles son las implicaciones de dejar el tratamiento?**
- 4. ¿Qué puede hacerse al respecto?**

En nuestra exposición nos serviremos de estas cuestiones clave, a las que iremos dando contestación en base a la revisión de la literatura consultada. Así pues, tras una pequeña mención del modo como se han extraído los distintos trabajos que han servido de referencia en la confección del presente capítulo, el primer apartado del mismo intentará dar respuesta a qué es lo que entendemos por un abandono y si existe un abandono típico o por el contrario hay diversos tipos de abandonos. Seguidamente, en el segundo apartado, realizaremos una clasificación tanto de los factores individuales -del sujeto- responsables del abandono, como de los factores

relacionados con las características del tratamiento y del terapeuta que han sido estudiados en relación a tal conducta. En el tercer apartado presentaremos los resultados obtenidos por diversos investigadores referentes al modo cómo suele finalizar un abandono. Será aquí en donde daremos respuesta a la pregunta: ¿Un abandono es precisamente un tratamiento fracasado?. Concluiremos la exposición aludiendo a posibles formas de abordar los abandonos en un tratamiento.

Un análisis de contenido - en algunos casos de los resúmenes y en otros casos de las publicaciones completas- de los trabajos publicados por revistas vaciadas en las bases de datos descritas en el apéndice 1, nos ha permitido obtener una impresión general sobre los aspectos que más han interesado a los investigadores de esta problemática a lo largo del período comprendido entre 1974 y 1995, ambos inclusive. El perfil de búsqueda utilizado para las bases de datos extranjeras queda descrito en el siguiente cuadro:

[DRUG* and TREATMENT]	AND	(DROP* OUT or DROPOUT*) (QUIT or LEAV*) (ABANDON or RETENTION) (NEGLECT* or YIELD*) (GIVE* UP or ALLOW or CATCH*) (WITHDRAW* or SURRENDER) (CEASE or DISCONTINUE)
[ALCOHOL* and TREATMENT]	AND	(DROP* OUT or DROPOUT*) (QUIT or LEAV*) (ABANDON or RETENTION) (NEGLECT* or YIELD*) (GIVE* UP or ALLOW or CATCH*) (WITHDRAW* or SURRENDER) (CEASE or DISCONTINUE)

En el caso de las bases de datos españolas (IME-FAD-CVDD-ISOC) los descriptores incluidos han sido:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - (TRATAMIENTO Y DROG*) Y
(RETENCIÓN O SEGUIMIENTO O ADHERENCIA O ABANDONO) - (TRATAMIENTO Y ALCOHOL*) Y
(RETENCIÓN O SEGUIMIENTO O ADHERENCIA O ABANDONO) |
|---|

También hemos utilizado "literatura indirecta", obtenida a través de la consulta de las referencias bibliográficas de cada uno de los trabajos seleccionados.

Una vez conocidas las fuentes y descriptores a partir de los cuales hemos obtenido las referencias de los trabajos que serán considerados en este análisis, pasamos a responder a cada una de las preguntas propuestas, basándonos en la información obtenida de la revisión efectuada.

Debemos advertir que aunque en la mayoría de las ocasiones lo que digamos podrá generalizarse a cualquier tipo de tratamiento, lo cierto es que a partir de este momento limitaremos el análisis de los abandonos al ámbito de las drogodependencias, dando especial énfasis al tema del alcoholismo.

1.1. <u>¿Quién es el que abandona?</u> ¿Existe un abandono típico o hay diferentes clases de abandonos?
--

Son diversas las definiciones que se han dado de este concepto, pero la mayoría de ellas hacen hincapié en los posibles factores que pueden estar influyendo en que se produzca tal conducta (características de personalidad, relación entre dependiente alcohólico y terapeuta...), sin responder de forma directa a qué se entiende por abandono.

Así pues, Berger y cols. (1978) definen el abandono como una "*petición por parte del sujeto de suspender el tratamiento en contra de la consideración del equipo de profesionales que lo atienden, al no aceptar la reglamentación del centro*". Años más tarde, en 1983, Des Jarlais, Joseph, Dole y Schmeidler, clasificaron en tres categorías los posibles tipos de abandono que pueden encontrarse en un programa:

1. Expulsión: Se echa al sujeto del programa por no cumplir con las reglas del mismo.
2. Abandono prematuro: Cuando el dependiente voluntariamente deja el tratamiento, y el equipo de profesionales que lo atiende cree que es necesario que siga en el mismo. A esto Craig y cols. (1988) lo definen

como "alta en contra del consejo médico" y equivale a la definición aportada por Berger y cols. (1978).

3. Tratamiento completo (alta): Cuando el dependiente deja el tratamiento y el equipo de profesionales que lo atiende cree que está preparado para hacerlo.

Se asume por tanto la idea de que existen diferentes tipos de abandono, idea ésta ya mantenida por Baekeland, Lundwall y Shanahan, en 1973. Estos autores describieron los siguientes tipos de abandono o "drop-out" (Tabla 1.2).

Tabla 1.2: Clasificación de Baekeland y cols. (1973) de los tipos de abandonos terapéuticos

TIEMPO EN TRATAMIENTO	TIPO DE ABANDONO
Primera visita	ABANDONO INMEDIATO
menos de 1 mes	ABANDONO RAPIDO
de 1 a 6 meses	ABANDONO LENTO
más de 6 meses	SEGUIMIENTO

Como se observa en la Tabla, establecieron cuatro grandes categorías que permitían clasificar la adherencia de los dependientes alcohólicos al tratamiento y que describimos mínimamente por ser una de las clasificaciones más aceptadas por los investigadores del tema.

- "*immediate drop-outs*" o abandonos inmediatos: En esta categoría se incluyen los sujetos que tan sólo acuden a la primera visita o entrevista y no regresan posteriormente al programa.
- "*rapid drop-outs*" o abandonos rápidos: Incluye a los sujetos que abandonan el programa dentro del primer mes de asistencia, o lo que es lo mismo, son aquellos sujetos que reciben tratamiento con una duración inferior a un mes.

- "*slow drop-outs*" o abandonos lentos: Comprende a los sujetos que abandonan el programa entre el segundo y quinto mes de asistencia, ambos inclusive.
- sujetos en tratamiento: Aquellos que siguen en el programa transcurridos los seis meses de asistencia.

Cabe hacer una matización a la clasificación propuesta por Baekeland y Lundwall, ya que éstos no consideran la posibilidad de controlar a los sujetos que demandan asistencia pero no acuden ni siquiera a la primera cita. De entre los estudios revisados, sólo un grupo de autores, el de Rees y cols. (1984), han considerado a este grupo de dependientes.

Otra de las definiciones que cabe nombrar por incluir una nueva forma de contextualizar el abandono, es la de Craig y Olson (1988). Estos consideran el concepto de abandono como una disposición de la personalidad y lo enmarcan dentro de un enfoque situacional e interaccional entre el dependiente y el equipo terapéutico. Según éstos, existe un abandono cuando *cualquiera de los dependientes no completa el tiempo de permanencia planeado*.

De todas las definiciones dadas hasta el momento, únicamente la de Craig y Olson ofrece un enfoque general del concepto abandono, el resto se limitan a definir diferentes tipos de abandono, sin especificar lo que tienen en común todos ellos para ser considerados como tales - según Craig y Olson, el no completar el tiempo de permanencia planeado-.

Nosotros consideramos más adecuado definir el abandono, no en términos de más o menos tiempo de permanencia en tratamiento, tal como lo hacen Craig y Olson, sino en base a la consecución de los objetivos terapéuticos propuestos, ya que dos sujetos distintos pueden conseguir un mismo objetivo invirtiendo en ello diferentes intervalos temporales. Ello nos lleva a definir la conducta de abandono como "*interrupción antes de conseguir los objetivos terapéuticos propuestos*", idea ésta compartida por otros profesionales (Gavino y Godoy, 1993) y que creemos subyace en todas las definiciones presentadas, por lo que puede ser aceptada por la mayoría de investigadores del tema.

Esta interrupción puede producirse de diversas maneras, ya que al consultar los trabajos sobre abandonos, extraídos a partir de nuestras búsquedas documentales, así como las definiciones presentadas anteriormente, nos damos cuenta de que con la misma terminología se incluyen casuísticas distintas. Resumiendo, podemos encontrar, dentro del término abandono, al menos tres tipos de dependientes diferentes, los cuales poseen en común el no haber llegado a conseguir los objetivos propuestos al inicio del tratamiento:

- a) los sujetos que dejan de asistir o fallan en volver a las citas programadas
- b) los sujetos que rehusan o rechazan volver
- c) los sujetos que son expulsados del tratamiento por no cooperar, no corresponder al mismo o por otros factores parecidos.
 - * ambos, sujeto y terapeuta están de acuerdo en la interrupción
 - * el sujeto no está de acuerdo con la interrupción

Ahora bien, en nuestro caso, únicamente nos interesaremos por la primera de las categorías establecidas, que refleja el aspecto más específico de lo que se considera un abandono, idea esta defendida, aunque no justificada, por otros investigadores, (Fernández, 1991). Consideramos que una posible forma de justificar adecuadamente esta elección es diferenciando entre sí los términos abandono-rehusa-expulsión. Para nosotros, el sujeto que abandona, previamente debe tener un conocimiento de aquello que va a dejar, porque en caso contrario -cuando el sujeto se niega a hacer algo, sin intentarlo siquiera- estaríamos ante un rechazo. Así pues, el dependiente para poder *abandonar* el tratamiento es necesario que esté asistiendo al mismo. En caso de que el sujeto, sin acudir a ninguna de las sesiones de tratamiento, únicamente a la entrevista inicial, decida no volver más, lo consideraríamos un *rehusa*. Además el abandono que intentamos evaluar es el que surge por iniciativa del propio sujeto, no el derivado de la acción por parte de otras personas como ocurre en el caso de ser *expulsado*. Aquí, el sujeto deja el tratamiento no de forma voluntaria, sino obligatoriamente.

Dentro de esta definición de abandono -sujeto que deja de asistir o falla en volver a las citas programadas- se incluyen también varias alternativas. Así, Fernández (1991) diferencia entre el sujeto que abandona y no retorna jamás

y el sujeto que abandona y retorna más adelante y, aún, por segunda o más veces. Otra diferencia establecida está en función del momento en que se da el abandono, ya que según diversos investigadores (Christensen y cols., 1991; Fernández, 1991; Baekeland y Lundwall, 1977), no parece ser lo mismo abandonar tras la primera visita, que tras la tercera o décima. Dentro de esta última clasificación se enmarcaría la tipología de alcohólicos presentada por Baekeland, Lundwall y Shanahan, (1973) y que ha sido posteriormente utilizada por otros investigadores, tal como se verá más adelante.

Con objeto de ofrecer una referencia lo más objetiva posible de los distintos tipos de abandono que se incluyen en esta categoría, recurrimos al análisis de la literatura, de donde extraemos los tipos de codificación más utilizados por los investigadores para dar cuenta de tal conducta.

La operacionalización de las tasas de abandonos¹ en los programas de tratamiento, varía de unos estudios a otros ofreciendo diversos resultados. En base a la literatura consultada, observamos que los investigadores no atienden a criterios establecidos, más bien cada uno registra los abandonos conforme a su propio criterio, incluyendo la mayoría de veces en un mismo estudio formas diversas de codificar tal conducta.

En un extremo encontramos a aquellos investigadores que se limitan a mostrar el porcentaje de sujetos que dejan el tratamiento, frente al porcentaje que lo sigue. Así pues, tratan el abandono como una variable con dos niveles: si abandona / no abandona.

Dentro de este apartado incluiríamos las afirmaciones de autores como Hyslop y Kershaw (1981), los cuales sitúan las tasas de abandonos en tratamientos ambulatorios de alcoholismo entre el 52% y el 75% y entre el 14% y el 39% en tratamientos hospitalarios.

Pero es muy poco frecuente que el investigador recurra únicamente a este tipo de información, ya que la misma es bastante limitada. Es habitual que en los casos en que utilice esta terminología, la misma vaya seguida de una referencia a lo que ellos llaman el "*ritmo de abandonos*", o lo que es lo mismo

¹ A partir de este momento entenderemos el abandono como equivalente a la primera de las categorías mencionadas (sujeto que falla en volver a las citas programadas).

la clasificación de éstos en base al momento temporal en que se produce tal conducta.

En este apartado -especificar el abandono en base al momento temporal en que se produce- es en donde encontramos mayor número de diferencias en la codificación seguida por los investigadores. Las codificaciones más frecuentemente utilizadas son:

- * Investigaciones en donde se contabiliza el abandono en base al número de sesiones o visitas a las que acude el sujeto.

Dado que el tratamiento suele prestarse en "unidades" o sesiones, la mayoría de los investigadores han dado cuenta de las tasas de abandono en base al establecimiento de categorías.

Un ejemplo de este tipo de codificación es la realizada por Gual y cols. en su trabajo de 1990. Tal como se aprecia en el recuadro (*Tabla 1.3*):

Tabla 1.3: Distribución de sujetos según el número de visitas realizadas

Nº de visitas	Casos	Porcentaje
0-1	54	6,3%
2-3	173	20,3%
4-5	146	17,2%
6-7	150	17,7%
8-9	109	12,9%
10-11	87	10,2%
12-13	67	7,9%
14 o más	59	6,8%
missing	6	0,7%
TOTAL	851	100%

Gual y cols., 1990

Dentro de este apartado se incluirían también, según Fernández (1991), los estudios sobre abandonos realizados en la mayoría de las clínicas de psicoterapia, en donde éste se define en base a la elección de un punto de cierre o límite, que oscila desde 3 a 10 visitas. La elección de este límite es arbitraria estando determinada por el número medio de visitas a las que acuden los sujetos.

Otra estrategia se ha planificado en torno a la denominada "zona de fallo" (Cartwright, 1955). Esta incluye el intervalo entre la sesión 13 y 21, caracterizado por un estancamiento de los progresos o ruptura de las mejoras. Según algunos investigadores (Fernández, 1991), es esperable que los abandonos anteriores a este intervalo temporal tengan motivaciones distintas a los ocurridos a lo largo de esta zona.

* En lugar del número de visitas, algunos investigadores han preferido analizar sus datos en términos de **cuánto tiempo hace** que el sujeto está en tratamiento, por lo que presentan las tasas de retención o las de abandono **en base al número de días, semanas o meses** de tratamiento recibido por parte de los sujetos. Muestra de este tipo de codificación son las *Tablas 1.4, 1.5. y 1.6.*

Tabla 1.4: Tasas de retención en el DARP²

Días de tratamiento	MM(%) (n:389)	CT(%) (n:389)	PALD(%) (n:455)	DA(%) (n:135)
1-30	8	26	16	48
31-90	18	26	37	41
91-240	28	28	30	10
241-480	22	14	10	1
>480	24	26	7	0
Total	100	100	100	100

(MM: Mantenimiento con metadona; CT: Comunidad Terapéutica; PALD: Programa ambulatorios libres de drogas; DA: Desintoxicación ambulatoria)

(En Caballero, 1993)

Un tipo de codificación distinta pero también incluida en este apartado, es la utilizada por Alvarez y Becoña (1991) al estudiar la efectividad de los programas para dejar de fumar en función de finalizar o no el tratamiento. En este caso recurren a la codificación de los

²DARP (Drug abuse reporting program - Programa de declaración del abuso de sustancias psicoactivas). Se llevó a cabo en 1969 en EEUU. Consistía en un estudio prospectivo, de registro longitudinal, que comprendía los programas de 52 naciones y 43.943 pacientes (Sells y cols, 1977).

abandonos diferenciando dos grupos de sujetos: los que abandonan antes de llegar a la mitad del tratamiento y aquellos que abandonan tras llevar a cabo más de la mitad del tratamiento.

Tabla 1.5: Tasas de abandono en el TOPS³

Período de tiempo	MM(%)	CT(%)	PALD(%)
1 semana	-	-	21
4 semanas	-	25	36
12 semanas	35	44	60
24 semanas	50	-	-

(MM: Mantenimiento con metadona; CT: Comunidad Terapéutica; PALD: Programa ambulatorios libres de drogas)

(En Caballero, 1993)

Tabla 1.6: Tasas de retención en el proyecto EMETYST⁴

Período de tiempo	(%)
1 mes	29
1-3 meses	31
3-6 meses	16
6-12 meses	14
>12 meses	10
Total	100

(En Caballero, 1993)

En el caso del alcoholismo una de las categorizaciones más utilizada, incluida dentro de este último apartado -período temporal que el sujeto está en tratamiento- es la clasificación establecida por Baekeland y cols. (1973, 1975 y 1977) o ligeras modificaciones a la misma, que en ningún caso se justifican con rigor. Esta clasificación se basa en la asunción por parte de Baekeland y Lundwall, así como de los investigadores que han apoyado sus ideas, de que intuitivamente,

³TOPS (Treatment outcome prospective study- estudio prospectivo sobre los resultados del tratamiento). Es un estudio que se realizó en 1990 similar al DARP (Hubbard y cols, 1984).

⁴EMETYST: Se siguieron 16 programas libres de drogas de diferentes provincias españolas, hallándose tasas de retención algo superiores a las de los estudios precedentes (Tabla 1.4 y 1.3), pero también bajas.

parece ser que los dependientes que abandonan tras la primera visita (abandono inmediato) quizá sean diferentes de los que lo hacen a lo largo del período comprendido entre el primer y el quinto mes (abandono rápido y lento), debido a que prevalecen en ellos diferentes variables de tratamiento, motivo por el cual recomiendan que se tenga en consideración esta posible diferenciación a la hora de investigar sobre este tema.

Utilizando la clasificación de Baekeland, presentamos en la *Tabla 1.7* un resumen de algunos de los trabajos sobre retención de dependientes alcohólicos en tratamiento. Se observa como el mayor porcentaje de abandonos se sitúa en el primer mes -abandonos inmediatos + abandonos rápidos-. Otro dato a destacar es que la mayor parte de trabajos ofrecen porcentajes de retención al medio año de alrededor del 25-30%, exceptuando el caso de Gual, con índices superiores al resto de los hallados.

Tabla 1.7: Comparación de los porcentajes de retención (adherencia al tratamiento) al medio año entre los dependientes alcohólicos, siguiendo los criterios de Baekeland y Lundwall.

AUTORES (AÑOS)	Abandonos inmediatos	Abandonos rápidos	Abandonos lentos	Seguimiento	N
*Baekeland y cols. (1973)	18%	26%	30%	27%	143
*Smart y Gray (1978)	12%	15%	48%	25%	792
*Gordis y cols. (1981)	-----	45%	21%	34%	5000
*Rees y col (1984)	44%	6%	35%	15%	54
*Rees (1985)	35%	18%	24%	23%	117
*Allan (1987)	27%	37%	29%	7%	112
*Gual y cols. (1989)	1%	14,5%	27,5%	57%	851
*García y cols. (1990)	25,33	28%	27,5%	38,66%	75

Ahora bien, aunque hayamos presentado de forma independiente las formas más comunes de codificación de los resultados de abandonos, lo cierto es que lo más frecuente es encontrar diversas formas de

conceptualizar los datos, recogidas en un mismo estudio. Es el caso de Gual y cols. (1990), los cuales codifican los abandonos de tres formas distintas: la primera de ellas en base al número de visitas efectuadas por cada uno de los sujetos -ver Tabla 1.3-. Seguidamente, recurren a la clasificación de Baekeland -ver Tabla 1.7-, y a continuación realizan una modificación a la tipología seguida por estos autores, justificándola en base a la mayor duración temporal del tratamiento que ellos aplican, -no en base a la existencia de posibles diferencias entre los sujetos que abandonan en uno u otro momento temporal- Su nueva distribución queda codificada como: abandonos inmediatos (sólo acuden a la primera visita); abandonos rápidos (en el primer mes); abandonos lentos (entre 1 y 6 meses); abandonos tardíos (de 7 a 12 meses); sujetos en tratamiento (más de 12 meses).

A este último tipo de codificación -en base al momento temporal en que se produce el abandono- cabe hacerle una crítica y es que se ha comprobado que la correlación entre el número de entrevistas o visitas y el número de semanas en tratamiento no es tan alto como debería ser, en realidad sólo alrededor del 0,60 en un estudio (Lorr, Katz & Rubinstein, 1958). Así, dos dependientes que han acudido durante el mismo período de tiempo, quizá hayan tenido un número diferente de sesiones de tratamiento, por lo que es posible que estén en diferentes niveles de mejora. Por lo tanto, de entre los dos tipos de codificación más utilizadas -número de visitas y período temporal de tratamiento recibido- el que mide directamente la exposición del dependiente al tratamiento es el del número de visitas, por lo que es más adecuada como medida a utilizar que nos permita posteriormente establecer comparaciones. Pero, pese a ello, es la otra opción -momento temporal- la más utilizada.

Hasta el momento, hemos asumido que existen diferentes tipos de abandonos, focalizados estos principalmente en base al momento temporal en que los sujetos han abandonado. Pero ¿realmente hay abandonos diferentes o por el contrario todos ellos presentan características comunes? A esta pregunta intentaremos dar respuesta en el siguiente apartado.

1.2. ¿ Por qué se deja el tratamiento?: Variables que condicionan la retención y el tipo de finalización en los programas para drogodependencias.

Son diversos los motivos a los que se alude con intento de justificar el estudio de los abandonos del tratamiento:

- Por una parte, hay autores (Gilbert, 1988; Breteler; Rombouts y Van der Staak, 1988; Gual y cols., 1989; Gual y cols., 1990; Alvarez y Becoña, 1991) que centran este interés en la **correlación** observada **entre la adherencia** o permanencia del sujeto en tratamiento y **las evoluciones más satisfactorias**.

Existe evidencia de que finalizar un tratamiento lleva a mejores tasas de eficacia (Gilbert, 1988; Gual y cols., 1990; Alvarez y Becoña, 1991). Alvarez y Becoña (1991) llegaron a la conclusión, a raíz de un estudio efectuado con 29 fumadores, que cuando el sujeto no finalizaba su tratamiento para dejar de fumar, abandonándolo antes de llegar a la mitad, resultaba totalmente inefectivo el esfuerzo que había realizado. Por su parte, los sujetos que acudían a un programa formal para dejar de fumar y lo llevaban a cabo hasta el final, eran los que obtenían altas tasas de abstinencia, tanto al final del tratamiento como en los sucesivos seguimientos. También las aportaciones de McLatchie y cols. (1988), apoyan estos resultados, ya que él encuentra una peor evolución en aquellos sujetos que acuden intermitentemente a las sesiones de tratamiento frente a los que completan el programa y los que acuden de forma regular.

- Otros investigadores aluden a **motivos de índole socio-económica**, justificando la importancia de tal estudio en base al incremento observado en la demanda de asistencia - la mayoría de los clínicos tratan más dependientes de los que pueden atender correctamente- y el coste derivado de la misma (Fernández, 1991).

- Asimismo, dada la proliferación de centros asistenciales en los últimos años, se ha puesto en evidencia la necesidad de disponer de **instrumentos de evaluación de la calidad asistencial**, pudiéndose considerar el porcentaje de sujetos que abandonan un programa como un índice significativo de la eficacia del mismo (Gual, Martínez, Monras y Bach, 1988).

En términos generales, la revisión de los trabajos analizados nos permite diferenciar una doble vía de acercamiento al estudio de estos factores:

- Los estudios que tratan de distinguir, de forma rápida y eficiente, al dependiente que con mayor probabilidad perseverará de aquel que seguramente abandonará el tratamiento.
- Aquellos cuyo interés se centra ya no en delimitar un perfil del sujeto que abandona frente al que continúa, sino en identificar aquellos factores del tratamiento que aumentan la probabilidad de que el sujeto abandone, y que es conveniente modificar.

Pero pese a que son muchos los profesionales interesados en la determinación de algunos factores que pudiesen utilizarse para incrementar la adherencia de los sujetos al tratamiento, es cierto, que todavía en la actualidad no existe ningún resultado concluyente. Y es que no parece existir una línea coherente de investigación en la mayoría de los estudios realizados, los cuales suelen incluir gran cantidad de variables de carácter muy diferenciado, sin ninguna justificación teórica que apoye su elección arbitraria. La conclusión inmediata que podemos extraer tras la revisión de la literatura es que no existe una variable clave que sea causa directa del abandono terapéutico; al contrario, la mayoría de las investigaciones apelan a diversas variables que en conjunto discriminarían al dependiente que abandona, del que prosigue su tratamiento y que varían en su importancia de un estudio a otro, no permaneciendo ninguna de ellas constante en todos los estudios. Esta disparidad de resultados Fernández (1991) la justifica aludiendo a la existencia de diferencias individuales frente al tratamiento: *"En cualquier tratamiento se encontrarán variaciones de sujeto a sujeto no sólo en su*

aplicación, con variaciones sustanciales en tiempos, dosis o tipos de medicación empleadas y técnicas psicoterapéuticas ajustadas al caso individual-, sino en la respuesta de los adictos, la cual variará en un continuum que va desde el seguimiento y terminación con éxito hasta el abandono en sus primeras fases".

A nivel general, podemos concluir diciendo que se trata de un aspecto esencial, en el que se imbrican condicionantes pasados y actuales, estímulos internos y externos; factores sociales, psicológicos y biológicos, elementos de adecuación dependiente-tratamiento, cualidades del terapeuta, etc., lo que hace que su estudio tenga que ser necesariamente multivariado en el método, y aproximativo en la intención. Dada la gran variedad de variables que han sido analizadas en relación a la conducta de abandonar y con objeto de presentarlas de la forma más coherente posible, ofrecemos seguidamente una clasificación de las mismas.

Consideramos oportuno clasificar estas variables en dos grandes apartados, que incluyen a su vez diversos subapartados:

- Variables referidas a los dependientes
- Variables referidas a los programas

Hay que advertir que dado que en un mismo estudio se incluyen variables de distinta índole (demográficas, relativas al tratamiento...), la clasificación de los trabajos que efectuaremos seguidamente, se realizará en base a la mayor representatividad de unas variables sobre otras. (Una clasificación global de las variables estudiadas se muestra en las *Tablas 1.8 y 1.9*, al final del presente capítulo).

VARIABLES REFERIDAS A LOS DEPENDIENTES

Son muchas y muy diversas las variables que se han estudiado en relación al drogodependiente, con objeto de evaluar su influencia en la conducta de abandono del tratamiento. Nuestro interés en el presente

capítulo se centra en agrupar este cúmulo de variables, tarea ésta que nos ha llevado a plantear el siguiente esquema:

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">- Factores socio-demográficos<ul style="list-style-type: none">* variables demográficas* variables sociales- Factores biológicos- Factores psicológicos- Factores judiciales- Historia de consumo |
|--|

En la presente exposición mostramos los resultados obtenidos al consultar la literatura al respecto. Nuevamente resaltamos el hecho de que en la mayoría de los trabajos se eligen las variables a analizar sin ninguna justificación teórica al respecto, motivo por el cual, muchos de estos trabajos han sido incluidos directamente en el cuadro resumen (*Tabla 1.8 y 1.9*), sin que hagamos mención de ellos en el siguiente comentario de datos.

Hemos seguido la misma estructura de comentario en cada uno de los apartados, mostrando referencias de algunos de los estudios realizados, así como posibles discrepancias existentes entre los datos obtenidos.

Factores socio-demográficos

Es la categoría más estudiada de todas las planteadas. En ella se incluyen a grandes rasgos:

- las variables demográficas (edad, sexo, estado civil, ocupación, nivel educativo y estatus socio-económico),
- las variables sociales (tipo de relación marital y familiar, influencia de los amigos y compañeros, así como el conjunto de reglas o hábitos sociales).

Partimos de la exposición de los resultados a los que llegan Baekeland y Lundwall (1973; 1975; 1977) al revisar diversos estudios en los que se intenta predecir qué sujetos continuarán el tratamiento y cuales no, debido a que señalan la importancia que poseen las variables demográficas y de personalidad mostradas por el sujeto en la primera entrevista. De hecho, concluyen que las variables que tradicionalmente se relacionan con el abandono son:

- edad más joven
- temprana aparición del alcoholismo
- inestabilidad marital
- características de la personalidad tales como: hostilidad, inmadurez, baja autoestima y dependencia social
- estado de alcoholismo más avanzado, acompañado de rasgos psicopáticos y pasivos agresivos. Dependencia del alcohol para aliviar los sentimientos de resentimiento, ansiedad o depresión y dificultad para establecer próximas relaciones
- estatus socioeconómico bajo
- aislamiento social
- ser remitido por alguna institución (no acudir por iniciativa propia)
- negativa a aceptar el tratamiento de disulfiram
- alivio sintomático (aunque en ciertos trastornos el abandono es bajo ansiedad y depresión)
- falta de motivación
- poca mentalización
- dependencia de campo (aunque los datos son confusos)
- actitudes y conducta del terapeuta (aburrimiento, poco entusiasta, absentista, distante)
- discrepancia con el tratamiento
- desinformación con el tratamiento
- patología familiar

Este mosaico de variables cubre los principales aspectos implicados en las distintas investigaciones realizadas al respecto:

1. Características sociológicas del dependiente
2. Características demográficas del dependiente
3. Características psicológicas del dependiente
4. Características del terapeuta
5. Interacción cliente-clínico
6. Tipo de terapia

La conclusión a la que llegan Baekeland y Lundwall tras la revisión efectuada, es que las características de los sujetos que abandonan el tratamiento son muy heterogéneas y varían mucho de unos informes a otros. Esta idea ha sido reiterada por otros autores (Smart y Gray, 1978; Wilson y Wheland, 1983) a lo largo del tiempo. De hecho, es fácilmente sostenible esta afirmación al observar la disparidad de resultados que se obtienen en los diferentes trabajos consultados, en donde variables que son relevantes en unos estudios no lo son en otros.

Con objeto de dejar constancia de tal disparidad pasamos a tratar de forma individualizada cada una de las variables enmarcadas en este apartado -factores socio - demográficos-.

Variables demográficas

Iniciamos nuestra exposición haciendo referencia a la variable edad. Garfield (1986), no considera la significación de esta variable, junto con la del sexo e, incluso, de la categoría diagnóstica, como discriminativas del abandono / continuación . El mismo resultado obtuvieron García y cols. (1990), con una muestra de 88 dependientes alcohólicos madrileños, tratados ambulatoriamente, en donde no encontraron diferencias significativas en la edad de los sujetos que abandonaron y los que permanecieron en tratamiento.

Contrariamente, Miller, Porkorny y Hanson (1968) y Wilkinson y cols. (1971) al estudiar dos programas de tratamiento hospitalario para alcohólicos, de una duración de 90 días, encontraron que eran los sujetos más jóvenes, con una historia reciente de alcoholismo y con matrimonios más inestables, los que con mayor probabilidad abandonaban el tratamiento. Este resultado es apoyado parcialmente por Gual y cols. (1990), que con una muestra de dependientes alcohólicos catalanes, llegan a establecer diferencias en edad únicamente en el caso de los sujetos clasificados en la categoría de abandonos inmediatos y rápidos (según la terminología establecida por Baekeland y Lundwall, 1977). Al comparar estos dos grupos de sujetos con los que siguen en tratamiento, concluyen que los alcohólicos que siguen en tratamiento son en general algo mayores que los que abandonan.

Resultados como los obtenidos por Gual y cols., han permitido a Fernández, (1991) proponer una posible relación entre la edad y el aprovechamiento del tratamiento antialcohólico. *"A mayor edad, mejores resultados terapéuticos, quizás por la relevancia que ésta posee en el incremento de la motivación al cambio (por los efectos acumulativos de carácter negativo producidos por la ingesta)"* (Fernández, 1991). El punto de corte parece estar en 41-45 años (Kissin, Rosenblatt y Machover, 1968- en Fernández, 1991).

Podemos adoptar como conclusión genérica de los resultados obtenidos a través del análisis de la variable -edad-, la afirmación de Gavino y Godoy (1993) de que *"muchos estudios presentan correlaciones positivas entre la edad y la abstinencia pero la relación con el éxito terapéutico no es unívoca"*.

Otro conjunto de variables analizadas como posibles predictores del abandono terapéutico son las relacionadas con el **nivel socio-económico y la estabilidad** del sujeto en este ámbito -aquí incluimos: status social, nivel educativo, profesión y condiciones económicas-. Según Gavino y Godoy (1993) se citan como factores favorables importantes *"una mayor cultura, una profesión, buenas o al menos aceptables condiciones económicas y una vivienda adecuada. Estos factores determinan el nivel socio-económico y adquieren especial importancia al indicar una cierta estabilidad y consistencia por parte del sujeto. Así, un nivel socioeconómico elevado, estable y bien organizado representa un conjunto de criterios muy importantes para un buen pronóstico"*. Veamos si los estudios realizados al respecto apoyan esta afirmación o por el contrario ésta representa una única parcela de los resultados existentes actualmente en este ámbito.

En la revisión de Caddy y Block (1985), al igual que en el estudio de García y cols. (1990) no se concede verosimilitud a la relación significativa entre **estado civil** y resultado en el tratamiento. Ahora bien, al analizar los abandonos en base a la clasificación establecida por Baekeland, Lundwall y Shanahan, (1973), la propia García y cols. (1990) obtienen que el porcentaje

de sujetos casados en el grupo de abandonos lentos (los que dejan el tratamiento entre el segundo y quinto mes) es significativamente mayor que el de solteros. Estos resultados apoyan la idea de que la presión externa que supone la familia, juega un papel importante en que los sujetos no abandonen rápidamente el tratamiento e incide en la importancia de las recomendaciones de Orford y cols. (1977) y Edwards (1982) acerca del papel que debe jugar la pareja en las metas del tratamiento en los estadios tempranos del programa.

En este apartado cabe hacer una matización y es que parece ser que autores como Baekeland y Lundwall ya concluyeron en los años setenta que más que el estado civil era la estabilidad emocional el factor que parecía estar influyendo en la continuidad o abandono del tratamiento. Esta nueva corriente de investigación tampoco ha supuesto la aparición de una variable que pudiese ser determinante a la hora de predecir los abandonos, ya que al igual que en el resto de las variables vistas hasta el momento, hay disparidad de resultados. En este caso investigadores como Smart y Gray (1978) y Verinis (1986) no han hallado significación entre la estabilidad marital y el abandono terapéutico.

Entre los dependientes alcohólicos según Lundquist (1973), un factor relevante en el éxito del programa terapéutico es la ocupación o situación laboral. Esta variable ha sido analizada desde diversas perspectivas.

Un aspecto a considerar dentro del apartado "ocupación" es la idea de que el mantenimiento del trabajo podría actuar como un elemento de presión externa para el inicio y mantenimiento del tratamiento. Pero esta postura también cuenta con estudios a favor y en contra. Así mientras que Verinis (1986) no encontró diferencias significativas entre la situación laboral y los abandonos; García y cols. (1990), parten de la hipótesis inicial, posteriormente confirmada - al encontrar una relación significativa entre la situación de empleo (activo y paro) y la continuidad o no en el tratamiento-, de que entre los sujetos que permanecen en tratamiento es más frecuente estar en activo que estar en paro, ya que la situación de activo podría denotar que los problemas de bebida todavía no se han traducido en problemática laboral. Paralelamente, en otra muestra de dependientes alcohólicos Gual y cols. (1989; 1990), concluyen que los sujetos que trabajan se adhieren mucho mejor al tratamiento, especialmente en el caso del sexo masculino. En base a

estos últimos resultados, podemos concluir que el estar en situación de activo en el momento de comenzar el programa, podría ser un predictor de que el sujeto pueda permanecer en tratamiento. Además Gual y cols. (1990) estudiaron posibles diferencias en la adherencia al tratamiento, en base al tipo de profesión de los sujetos, encontrando que entre las distintas profesiones, los profesionales medios y superiores, junto a las amas de casa presentaban mejores porcentajes de retención que estudiantes y obreros. Estas tendencias sólo se expresaban a medio plazo, siendo irrelevantes al tomar como punto de corte el primer mes de tratamiento.

No obstante, al igual que en el caso del estado civil, también en esta ocasión se incide más en la importancia de la estabilidad y la satisfacción en el empleo, que en la propia ocupación laboral. Según Kissin y cols. (1968) la estabilidad profesional fue altamente predictiva del éxito terapéutico. Hart y Stueland (1979) en el mismo sentido apuntaron que los sujetos con problemas en el área laboral, tanto de estabilidad como de satisfacción, fueron más resistentes a las ganancias del proceso terapéutico. Por último McIntyre (1979) observó que dependientes alcohólicos que cambiaban a un trabajo más satisfactorio tenían más probabilidades de entrar en remisión espontánea.

Respecto al **status socioeconómico** parece demostrado que un mayor volumen de recursos (económicos e intelectuales) se correlaciona con un mayor éxito en el tratamiento (Brandsma, 1980; Welte y cols., 1981). Ya en la revisión efectuada por Baekeland y Lundwall (1977) aparecía el estatus socioeconómico bajo o factores relacionados con éste (bajo nivel educativo, ingresos y estatus ocupacional) asociado a mayor número de abandonos (Pisani y Motansky, 1970). El nivel educacional, (altamente ligado al status socioeconómico), según Miller y Joyce (1979) parece covariar con el éxito en el tratamiento, aunque no de forma perfecta. Por último, referir los estudios que tratan de dar respuesta a si el status socioeconómico determina, en cierta medida, el tipo de tratamiento psicoterapéutico idóneo. Según Blane y Meyers (1964) los alcohólicos de clase media-baja son más abordables a través de una terapia comportamental, siendo los de clase alta susceptibles de abordajes en la línea de las terapias de insight. Además parece ser que los sujetos de status alto tienen mayor probabilidad de recibir programas

psicoterapéuticos, que los sujetos de niveles ocupacionales más bajos (Gallen, 1976), aunque no se especifica el motivo de ello.

En cuanto a la **clase social**, Garfield, (1986) plantea la posibilidad de que esté mediatizada por otras variables en las que se traduce su influencia, y que vienen denominadas como motivación, mentalización y discrepancias más o menos expresas entre el cliente y el terapeuta. Según Fernández, (1991), la cuestión que se plantea aquí es la de la diferencia de status social entre terapeuta y dependiente. Este autor apoya la idea de que el terapeuta, por lo general, pertenece a la clase media, mientras que la mayoría de sus clientes en hospitales y centros de salud son personas con un estatus económico, cultural y educativo más bajo. De manera que puede darse un cierto desajuste en la prestación clínica que tenga que ver con la probabilidad de abandono. Los clientes de clases más bajas suelen poner más énfasis en los problemas físicos que en los emocionales y en objetivos inmediatos relativos al alivio sintomático, más que a largo plazo centrados en la reestructuración personal. De ahí, que formas de tratamiento con metas más globales y centradas en constructos psicológicos resulten desconcertantes, incomprensibles y sin sentido.

Resumiendo, a la luz de la diversidad de resultados obtenidos, es obvio que afirmaciones tales como las de Fleming y cols. (1987): *"desde una perspectiva socioeconómica, los trabajos realizados apuntan hacia una menor retención en los programas terapéuticos de los pacientes jóvenes, y entre los de las clases económicamente menos favorecidas, con situaciones familiares menos estables"*, hay que tomarlas con mucha cautela. Más bien la conclusión que se puede extraer está en la línea de afirmar que, en términos generales, no encontramos en las variables demográficas una base para establecer diferencias significativas entre los sujetos que abandonan el tratamiento y aquellos que perduran en el mismo.

Variables sociales

La calidad de las relaciones sociales en el entorno cotidiano del sujeto aparece como otra de las dimensiones importantes a ser consideradas. Basándonos en la clasificación efectuada por Caballero (1993), a grandes rasgos incluiríamos dentro de este tipo de variables: la calidad de la "presión y del soporte familiar", la naturaleza de los "recursos sociales" disponibles y de algunos "factores ecológicos" desfavorables. Aquí únicamente trataremos el primer y tercer aspecto, la naturaleza de los recursos sociales será tratada en el apartado de variables del tratamiento.

A un nivel más concreto, dentro del primer aspecto ubicaríamos la **relación marital**. La cualidad de las relaciones maritales (positivas o negativas) parece ser un factor importante que determina, en cierta medida, la rehabilitación de los alcohólicos casados (Bailey y Steward, 1967 y Finney, Moos y Chan, 1981; Edwards, 1982). En un estudio más amplio, Moos y Finney (1983) concluyeron que cuanto más cohesionadas y de apoyo eran las relaciones familiares, mejor era la prognosis en el tratamiento de dependientes alcohólicos.

Gual y cols. (1989), encuentran un efecto diferencial por sexos. Estos obtienen en su estudio que la actitud colaboradora de los familiares se muestra como un factor de buen pronóstico general, pero con especial incidencia en los hombres y nula significación en las mujeres. Estos mismos autores, un año más tarde, en 1990, observaron que la presencia de familiares colaboradores y la ausencia de antecedentes de problemática familiar son factores de buen pronóstico, al igual que estar trabajando inicialmente, con una situación económica estable y con un estatus social estable o con tendencia a la mejora en los últimos años.

También el **aislamiento social** se encontró relacionado con el abandono en diversos estudios. Zax y cols. (1961) registraron que los abandonos eran más probables entre los sujetos solteros y en caso de los casados eran más probables entre los sujetos que no vivían con sus esposas.

Baekeland y cols. (1977) encontraron que esta relación se daba únicamente en la categoría de abandonos inmediatos.

No es un secreto que los **compañeros y amigos** ejercen una notable influencia en los intentos de recuperación de los drogodependientes. Algunas asociaciones cuyo fin es el tratamiento de las adicciones (Alcohólicos Anónimos) basan su eficacia en la presión del grupo a través del modelado y el refuerzo o castigo social diferencial. Por otra parte, el desarrollo en casi todos los programas de rehabilitación de técnicas de entrenamiento en habilidades sociales viene a reincidir en la constatación de la importancia de la presión social. Estas técnicas tienen como objetivo suministrar al dependiente pautas de afrontamiento eficaces frente a la inducción al consumo y/o la búsqueda de relaciones personales alternativas a las ya existentes, normalmente vinculadas al consumo de drogas (Childress, McLellan y O'Brien, 1985).

En este apartado no parecen existir resultados contradictorios, lo que nos permite concluir que posiblemente la estabilidad y apoyo familiar, sea uno de los factores que influyan de forma positiva en la mayor adherencia del dependiente al tratamiento.

Factores biológicos

Según Caddy y Block (1985), son tres los factores biológicos que han sido analizados como condicionantes del éxito en el tratamiento: el sexo, las diferencias hemisféricas y la raza (en Fernández, 1991).

Respecto a la primera de estas variables, el **sexo**, no hay datos significativos que lo asocien, como característica genética, con el resultado en el tratamiento del alcoholismo. En la revisión efectuada por Caddy y Block (1985), todas las conclusiones hacen hincapié en los factores socioculturales ligados al sexo como los determinantes lógicos de las diferencias obtenidas. Así en los trabajos de Krammeier y Conley (1979) y Seelye (1979) los

resultados divergentes encontrados en capacidad de recuperación y responsividad al tratamiento respectivamente, pueden ser entendidos mejor en términos del estilo de vida de las personas estudiadas que en la clave genético-sexual.

Estudios como los de Gertler y cols. (1973) y el de Beckman y cols. (1986) señalan que el sexo no juega un papel importante en el abandono de los programas de tratamiento. Mientras que los resultados a los que llega Monras y cols. (1990) apuntan a que las mujeres aunque abandonan igual que los hombres, lo hacen más tarde.

En relación a las **diferencias hemisféricas** se ha especulado con la posibilidad que los sujetos zurdos tengan alguna lesión cerebral congénita que condiciona su lateralización. En un trabajo de Smith y Chyatte (1983) se mostró que los zurdos respondían peor al tratamiento antialcohólico y recaían posteriormente más. Se atribuyó tal diferencia a la mayor ansiedad de los zurdos que aliviarían de forma no compulsiva con alcohol. Existen según Caddy y Block (1985) deficiencias metodológicas notables que impiden tener en cuenta las conclusiones obtenidas. Estos mismos autores no consideran que el último factor mencionado, **la raza**, tenga alguna influencia en el tratamiento, entendiendo dicha influencia desde un ángulo estrictamente biológico. Se han comunicado algunos hallazgos sobre la relación entre "raza y resultados", pero éstos resultados posiblemente dependan más del medio terapéutico y de los sujetos de dicho medio, que de **la raza** en sí misma (Caballero, 1993).

Algunos autores, como es el caso de Gual y cols. (1990), han estudiado posibles diferencias en alguno de los marcadores biológicos del alcoholismo (VCM, GOT, GPT, GGT⁵), pero la conclusión a la que han llegado es que ninguno de ellos se ha mostrado con valor pronóstico (Gual y cols., 1990).

⁵ Son marcadores biológicos:

VCM= Volúmen Corpuscular Medio

GOT= Transaminasa Glutámico-oxalacética

GPT= Transaminasa Glutámico-pirúvica

GGT= Gammaglutamil transpeptidasa

Una posible conclusión que puede extraerse de este apartado es que parece ser que los factores sociales, psicológicos y culturales son predominantes en el análisis de las diferencias en el tema que nos ocupa.

Factores judiciales (área legal)

Parece ser que la "**actividad criminal**" severa y de larga duración se asocia a estancias más cortas en los programas, de hecho, Espina y García, (1993) concluyen que en la mayoría de los estudios que tratan el tema se sostiene que las condenas previas son un factor de mal pronóstico cara a la recaída e incluso al abandono del tratamiento.

Contrariamente, se ha apreciado que la "**coerción legal**" se vincula a retenciones más largas, especialmente durante las primeras semanas (Fagan y col, 1982; Brizer y cols.,1990; Caballero, 1993).

Factores psicológicos

Aunque los estudios que describen el "*estado psicológico*" en los días o meses antes del comienzo del tratamiento, generalmente no muestran relación estrecha entre este tipo de variables y la retención en los programas o la forma de salir de los mismos, muchos investigadores tienen la impresión de que hay una relación estrecha, aunque difícil de establecer, entre cambios psicológicos durante el tratamiento, la retención del dependiente y los resultados obtenidos (Caballero, 1993).

Son diversas las variables psicológicas que se han evaluado en relación a esta conducta de abandono. Si bien, en un primer bloque nos limitaremos únicamente al estudio de las variables de personalidad, al cual se le ha prestado mucha atención.

Características de personalidad

Los trabajos realizados en la línea de encontrar factores de personalidad ligados a una peor adherencia, arrojan resultados contradictorios, algunos

concluyen que sí existen variables de personalidad predictoras (Kight-Law y cols., 1988), mientras que otros lo niegan (Fleming y cols. 1987). Puede decirse que, en general, el abandono precoz revela niveles más graves de disfunción psicológica pero el grado de correlación entre las puntuaciones de los tests de personalidad (MMPI, MCMI, Eysenck PT) en el momento de la admisión y el tipo de finalización del tratamiento, es moderado. Parece ser que dependiendo de qué instrumentos se utilizan para evaluar la personalidad, se encuentran o no características asociadas al abandono (Espina y García, 1993).

En esta línea de investigación destaca el estudio efectuado por Miller y cols. (1968) y el de Wilkinson y col (1971). Ambos grupos de investigadores analizaron sendos programas de tratamiento hospitalario del alcoholismo con una duración de 90 días, encontrando diferencias psicológicas que distinguían a los sujetos que abandonaban el tratamiento de aquellos que no lo hacían. Ambos encontraron que los sujetos que abandonaban mostraban puntuaciones elevadas en las escalas del MMPI, eran más hostiles y agresivos, menos maduros, poseían baja auto-estima y eran más dependientes socialmente, aunque estaban más aislados socialmente. Esta definición muestra cierta similitud con la descripción del perfil psicológico propuesta por Espina y cols. (1993). Para éstos, el "abandonista" se caracteriza por: ser un sujeto independiente, indiferente a los sentimientos de los demás, impulsivo, poco sujeto a convencionalismos sociales y cortesías, que expresa directamente la agresión y rehuye la competición, pero que es rebelde, tiene miedo a involucrarse en relaciones íntimas, es suspicaz y tiene ansiedad en la interacción social.

Uno de los investigadores que ha dedicado especial atención al valor predictor de los tests de personalidad ha sido Craig. En 1984, hizo una revisión de 10 estudios sobre el valor que tenían los tests de personalidad como predictores del abandono, llegando a la conclusión de que altos niveles de psicopatología en los tests y en la escala F del MMPI, predecían mayor número de abandonos. Años más tarde, en 1986, Craig concluyó a partir de uno de sus trabajos, que los tests de personalidad no predecían los abandonos. En 1988, junto con Olson aplicó el Adjective Check List a 116 adictos a opiáceos que acudieron a un programa con una duración de 2-3

semanas. En este estudio encontraron que los dependientes que abandonaron el tratamiento mostraban mayores necesidades de autonomía y agresión y menos respeto, educación y afiliación. Concretamente relacionan el abandono con la disposición del adicto, unida al enfoque situacional e interaccional con el equipo terapéutico. Estos resultados les llevaron a sugerir a estos dos autores que más que aspectos psicopatológicos, eran **"rasgos normales de la personalidad"** -como la necesidad de autonomía, la agresividad y las necesidades de cuidado o de consideración personalizada y de afiliación- los que determinaban el abandono de determinados dependientes en determinados programas al enfrentarse con el estrés ambiental o interaccional (en Caballero, 1993). En base a ello, Craig y col (1988) justifican el que algunos autores no encuentren relación entre la personalidad y el abandono del tratamiento, -a causa de la utilización de cuestionarios que miden psicopatología en lugar de rasgos de personalidad de base-. Si bien parecen muy interesantes estas nuevas aportaciones de Craig y Olson, es cierto que debemos tener cuidado a la hora de intentar generalizarlas ya que sus resultados pueden cuestionarse dado que hacen un seguimiento muy breve (menos de 30 días) y sesgado (sujetos en régimen hospitalario), motivo que hace dudar de la universalidad de sus hallazgos.

De cualquier modo, a la vista de estos resultados, podemos concluir con palabras de Caballero (1993) que *parece ser* que la retención y el abandono no se asocian a la "gravedad psicopatológica" global sino más bien a la naturaleza clínica del trastorno: "depresión, ansiedad..."

Aspectos cognitivos

Uno de los aspectos psicológicos evaluados es el de la **percepción que los sujetos poseen acerca de sus problemas de bebida**, hecho anotado por autores como Becker y cols. (1977); Alogna (1980) y García y cols. (1990). Ya en 1985, Rees apuntaba que la percepción que el sujeto tiene de sus problemas de bebida, es mucho más importante que las variables sociodemográficas en la predicción de la adherencia al tratamiento, dado que se ha demostrado que a mayor autopercepción de gravedad y expectativas de mejoría aumenta la relación con la adherencia.

En este apartado cabe citar también la conclusión a la que han llegado Gual y cols. (1989) respecto a que en los alcoholismos más graves, más que la percepción de sus problemas de bebida, lo que realmente incide, de forma significativa, es la percepción subjetiva de malestar físico, afirmación esta que nos abre nuevas vías de investigación sobre posibles diferencias en el influjo de esta variable en función del grado de alcoholismo (más o menos grave) que muestre el sujeto.

La carencia de **motivación**⁶ es una de las múltiples razones que se citan para justificar un abandono, una recaída y cualquier otro resultado negativo generado a partir del tratamiento. En realidad, la motivación es frecuentemente descrita como un pre-requisito y un *sine quanon* para el tratamiento, sin el cual el terapeuta no puede hacer nada (Beckmen, 1980, Deaton, 1975). Pero, a pesar de la presunta importancia de la motivación hacia el resultado terapéutico, la evidencia empírica ha sido confusa. Así, algunos investigadores (Finlay, 1977; Orford y Hawker, 1974) no han encontrado una relación entre el deseo de los alcohólicos de participar en un tratamiento y el resultado obtenido, mientras que otros (Goldfried, 1969; Gossop, 1972; Smart y Gray, 1972; Brenk-Schulte y Feuerlein, 1983; Ryan y cols., 1995) han encontrado que la motivación está relacionada con los resultados obtenidos.

Según Ryan y cols. (1995) una posible justificación a esta disparidad de datos puede aludir a la forma cómo se define y mide la motivación. Gossop (1972) argumenta que la definición de motivación es a menudo demasiado global y sencilla teóricamente para tener un valor empírico. Miller (1985) en una revisión de la literatura, anota que la motivación a menudo se infiere de la conducta de los clientes, que la motivación intenta predecir. Estamos pues ante una definición circular. Tales perspectivas sugieren que la utilidad predictiva de los índices motivacionales podría incrementarse si nos aproximásemos a ellos con mayor claridad teórica.

⁶ Más información sobre trabajos que relacionan empíricamente aspectos motivacionales con los resultados terapéuticos en alcohólicos se muestran en el capítulo segundo, Tabla 2.1.

Esta confusión se plasma a nivel empírico en la existencia de una diversidad de codificaciones, con objeto de operativizar esta variable en los diferentes estudios. Las tres más comunes se refieren a:

- inscripción voluntaria en la terapia
- buena disposición para integrarse en los grupos terapéuticos
- participación activa en la terapia

Esto nos lleva a reafirmar lo que ya en 1978 sostenía Brengelmann respecto a que *"no está claro el papel de la motivación con respecto al éxito terapéutico, puesto que no existen instrumentos de medición concretados operacionalmente y con una delimitación conceptual clara"*.

Aquí cabe hacer mención a uno de los pocos trabajos que se han realizado con objeto de intentar conseguir una medida de la motivación, nos referimos al estudio de Kalb (1990). Este parte de la consideración de que el tratamiento de un alcohólico requiere de dos estadios, primero de una desintoxicación y una vez concluida ésta se requiere de un tratamiento más prolongado en una clínica especializada. En base a esta premisa y partiendo de la revisión de algunos trabajos, tales como los de MacMurray y cols.⁷ (1987),- y el de Noel y cols.⁸ (1987) - intenta conseguir una medida de la motivación a partir de dos grupos de alcohólicos: los que una vez desintoxicados salen del hospital no estando motivados a iniciar un tratamiento más largo en una clínica y los que salen con una alta motivación para tomar parte en un programa de este tipo. Su objetivo era poder utilizar estas diferencias entre ambos grupos, con objeto de definir un procedimiento que permitiese predecir la decisión de los futuros alcohólicos acerca de entrar o no a formar parte de un tratamiento más largo. Su muestra estuvo constituida por 100 dependientes del alcohol (80 hombres y 20 mujeres), todos ellos hospitalizados para ser desintoxicados y a los que una vez pasado el síndrome de abstinencia, se les pedía que decidiesen si proseguían o no un

⁷ estudian la contribución del Inventario de Depresión de Beck (BDI) para predecir la persistencia en el tratamiento.

⁸ realizaron una categorización de los sujetos en tres clases: sujetos que rehusan al tratamiento, sujetos que abandonan el tratamiento y sujetos tratados, encontrando que los que rehusan eran más jóvenes, tenían historias más cortas de bebida y menos predisposición al tratamiento; los sujetos que abandonan el tratamiento era menos probable que hubiesen sido ellos los que se iniciasen en el programa, más probable que tuviesen síntomas depresivos no asociados con el uso de alcohol y no estaban empleados a tiempo completo.

tratamiento más prolongado en una clínica especializada. Estos sujetos, completaron un cuestionario con 51 items, 7 de los cuales se ocupaban de evaluar la aceptación por parte de los sujetos de que se tratase de una entrevista por ordenador. Este cuestionario hacia hincapié en diversas cuestiones tales como: las relaciones sociales, la historia de alcoholismo, la autoestima, los motivos que le llevaron a beber y los que le llevaron a dejar de beber, la experiencia de ser dependiente y la experiencia de intentar cambiar una conducta.

Al efectuar los análisis de cruces "*crosstabulations*" encontraron 7 items significativos ($p < 0,05$).

1. *No soy capaz de hacer nada correcto ahora*
2. *Es fácil para mí encontrar un nuevo trabajo*
3. *Más adelante seré capaz de nuevo de beber alcohol sin recaer*
4. *Soy capaz de parar de beber por mí mismo*
5. *No estoy preparado para participar en un grupo anónimo*
6. *No necesito un tratamiento largo*
7. *No soy un dependiente*

A raíz de estos resultados extrajeron la conclusión: "*...parece ser que las ideas que posee el sujeto son las que influyen en su decisión, de forma más directa y remarcada*". Los items que no resultaron significativos respecto a la conducta de seguir el tratamiento fueron: el sexo; la edad; el estado civil; las relaciones sociales; los años de bebida; el número de tratamientos previos, el consumo diario, los motivos para beber, así como, los rasgos de personalidad, tales como la ambivalencia o la agresividad. Mediante el análisis discriminante se comprobó que de los sujetos que continuaron con el tratamiento, un 83,33% fueron clasificados correctamente.

Este estudio remarca la importancia de las variables psicológicas frente a la disparidad de las variables demográficas.

También Rees (1985; 1986), al igual que Kalb (1990) encontró una correlación directa entre las creencias de salud de los dependientes ("*Health beliefs*") y su adherencia al tratamiento, aunque se vió incapaz para incidir significativamente en dichas creencias.

Rees (1985) realizó un estudio prospectivo, comparando las creencias de salud con la adherencia -cantidad de tiempo que permanece en tratamiento- de los sujetos. A partir de los resultados que obtuvo demostró que era más probable encontrar entre los asistentes al tratamiento, por un período más largo de tiempo, una mayor seguridad en la intención de seguir con el tratamiento en un futuro próximo. Estos sujetos consideraban como más serios los efectos de la bebida y calificaban de más severo su problema. Asimismo juzgaban el consejo psiquiátrico como más importante y sobre todo poseían altas expectativas de mejora en caso de cumplir con el tratamiento. Una proporción muy grande de asistentes accedieron a ser diagnosticados de alcohólicos, presentaban un alto número de síntomas relacionados posiblemente con el alcohol y tenían un período de abstinencia mayor a lo largo del año anterior a ponerse en tratamiento.

Estimulado por sus resultados Rees (1986) intentó modificar las actitudes de los sujetos para incrementar la adherencia con el tratamiento del alcoholismo, pero las diferencias que encontró entre el grupo control y el experimental no fueron significativas. Rees pensó que la explicación más probable para estos resultados insatisfactorios era que mientras que las creencias para la salud quizá actúen efectivamente como antecedentes de la conducta de adherencia o compromiso con el tratamiento, sus efectos son relativamente pequeños por lo que se infiere que hay otros factores, distintos a estas creencias de salud, que pueden explicar mejor la conducta de adherencia o compromiso.

En otro apartado dentro del mismo bloque de investigación, encontramos autores como Pfrang y Schenk (1986), los cuales investigan la relación entre actitud-intención de participar en los grupos de auto-ayuda y conducta real del sujeto - el que efectivamente participasen en estos grupos. Estos no hallaron relaciones significativas entre ambos tipos de variables.

Como conclusión a este apartado de factores psicológicos cabe mencionar los estudios de Mackenzie y cols. (1987), los cuales establecieron dos posibles categorías de sujetos de entre los que abandonan:

- los sujetos con un nivel grave de deterioro psicosocial
- los que padecen un alcoholismo en fases iniciales de evolución.

Tras esta clasificación llegan a la conclusión de que los sujetos que mejor aceptan un tratamiento son los que se encuentran en la fase intermedia de la evolución alcohólica. En palabras de Levine y cols. (1985) el tratamiento se acepta cuando se da una combinación entre disconfort y esperanza, lo cual hace que aparezca la motivación necesaria para adherirse al tratamiento. En un sujeto que presenta un alcoholismo incipiente el disconfort todavía no sería suficiente, mientras que en un dependiente terminal faltaría la esperanza. Retomando a Levine, es posible que en los alcoholismos incipientes, la esperanza de mejorar sea un elemento motivacional importante; mientras que en los alcoholismos avanzados esa función probablemente la cumpla el deseo de dejar de sufrir.

Según Gual y cols. (1989), en los alcoholismos menos avanzados aparecen como factores significativos los que poseen una carga ética importante, que sólo pueden influir en sujetos cuya capacidad cognitiva no esté excesivamente deteriorada y que valoren suficientemente el entorno sociofamiliar en donde viven. En los alcoholismos más avanzados, sólo aparecen como elementos que motivan al tratamiento la percepción subjetiva de malestar físico. Por lo tanto, en estos sujetos tiene menor fuerza motivacional el entorno y mayor presión la sensación subjetiva de malestar y sufrimiento.

Historia previa de consumo

Parece ser, que un factor de buen pronóstico en el sujeto dependiente es que posea un **período previo de abstinencia** superior a los tres meses, o al menos una abstinencia superior a siete días en el momento de realizarse la primera visita. (Gual, 1990). Estos mismos autores, limitaron esta afirmación a los dependientes más graves: *" los días que el paciente lleva sin beber en el momento de la primera visita solo poseen valor pronóstico en los dependientes más graves. En este grupo los que abandonaran antes de los seis meses tienen un promedio de días de abstinencia (3,45 días),*

sensiblemente inferior a los que seguirán en tratamiento (8,8 días)". (Gual y cols., 1989)

En la misma línea de investigación, Verinis (1986) llegó a la conclusión de que los sujetos sobrios durante tres o más días antes de la entrevista y los sobrios durante tres o menos días durante la entrevista eran los que posteriormente estaban menos representados en el grupo de abandonos, frente al grupo de sujetos que consumían el mismo día de la entrevista y el de sujetos que acudían embriagados a la misma.

Un resultado sorprendente según los propios autores, es el obtenido por Gual y cols. (1989) y por Verinis años antes (1986). Ambos grupos de investigadores concluyeron que casi ninguno de los indicadores de gravedad del alcoholismo, con excepción de la tolerancia disminuida, parecían tener relación con la adherencia de los dependientes al tratamiento. Así pues, los años de evolución, consumo habitual, antecedentes de delirium tremens, existencia de patología orgánica severa, alteraciones analíticas... no correlacionaban con la adherencia al tratamiento.

Tal como el propio Gual y cols. (1990) afirman: *"los antecedentes familiares de alcoholismo y la mayor parte de datos de la historia clínica y toxicológica del dependiente se han mostrado irrelevantes a la hora de establecer un pronóstico, con la excepción de los alcohólicos que habitualmente bebían con los amigos y/o en familia, y los antecedentes de consumo de drogas"*.

A lo largo de este bloque de variables que influyen en el abandono del tratamiento relativas al sujeto o drogodependiente, hemos visto la disparidad de resultados a los que se llega, dependiendo de cómo se evalúa y sobre qué tipo de población, motivo por el cual no consideramos oportuno que de entrada se asuman afirmaciones como las de Baekeland y Lundwall (1975): *"el paciente que abandona con más frecuencia es joven, soltero, vive solo, tiene poca instrucción, no tiene empleo y arrastra una historia de delincuencia con problemas con la ley. Tiene una residencia inestable,*

está poco motivado (historia de largos períodos adictivos sin tratamiento voluntario) y niega sus problemas. Es más probable que sea policonsumidor, tiene rasgos psicopáticos de personalidad y un yo débil y, con frecuencia, tiene síntomas "abigarrados" y de depresión", dado que puede ser que en otra muestra de dependientes distinta a la que ellos analizaron, estas afirmaciones no sean válidas por diversos motivos -las características de la muestra, la forma de evaluar las variables...-. Creemos por lo tanto oportuno incidir en la idea de intentar uniformizar este ámbito de investigación. Tarea ésta que consideramos imprescindible para poder extraer conclusiones generalizables al resto de la población.

VARIABLES REFERIDAS A LOS PROGRAMAS

Dentro de este bloque integramos las variables relativas al tratamiento -al programa como tal- así como las que tratan con las características que muestra el terapeuta y las referentes a la interacción del terapeuta con el cliente.

Nos parece adecuado esquematizar la propuesta de Caballero (1993) ya que en ella se enuncian una serie de variables, a considerar por su influjo en la variabilidad de las tasas de retención y finalización de los tratamientos, que son las que aparecen en la mayoría de los trabajos realizados al respecto. De forma esquemática, el conjunto de variables a las que alude este autor son:

a) Referidas al programa:

- * el tipo de programa
- * sus condiciones de aplicación
- * la duración del mismo
- * su orientación teórica
- * la razón pacientes / miembros del equipo

b) Referidas a los terapeutas

- * la experiencia previa del profesional o del equipo de profesionales
- * la presencia de un equipo profesional o no profesional en la dirección del programa

En una muestra de drogodependientes ambulatorios procedentes de Madrid -de distintos centros asistenciales-, Caballero (1988) encontró los mejores resultados en aquellos centros con "poca saturación asistencial" que tenían listas de espera cortas y en donde no había equipos multidisciplinares. En los centros que disponían de equipos profesionales, el resultado obtenido dependía de la orientación teórica que siguiesen: las mejores tasas de retención se obtuvieron en los equipos de orientación teórica sistémico-familiar y la peor en los equipos de orientación psicodinámica. En este estudio también se encontraron importantes diferencias en el número de sujetos atendidos en los distintos centros, lo que según Caballero podía explicarse aludiendo a la existencia de factores cruciales relativos a la organización del trabajo de cada centro y también a las características personales o funcionales de los terapeutas que trabajaban en ellos.

Otro aspecto importante deriva de los estudios de Leigh y cols. (1984) los cuales analizaron el abandono del tratamiento en un programa ambulatorio. Los mejores predictores del abandono fueron el **intervalo temporal entre sesiones** y variables relacionadas con síntomas del tipo de: número de arrestos a consecuencia del alcohol. Las variables sociodemográficas fueron menos importantes, mientras que ninguna variable de personalidad resultó relevante.

También ha sido analizada, como posible factor a considerar, la **fuerza de procedencia o remisión de los sujetos al tratamiento**. Allan (1987) encontró una correlación entre adherencia y vía de entrada en el programa, con índices de atrición superiores en los sujetos que acuden por sí mismos y mayor retención cuando la demanda se canalizaba por vías regulares. Resultados similares los obtuvieron Gual y cols. (1989) en donde los pacientes remitidos por su médico de cabecera tenían un índice de retención sensiblemente superior al resto. Estos mismos autores, afirman en relación a este tema que: *"cuando el dependiente alcohólico acude remitido específicamente para tratamiento de su dependencia alcohólica, aumenta la retención en tratamiento durante el primer mes, sobre todo si se trata de*

un hombre. A largo plazo, no obstante, el motivo de la consulta deja de incidir en la adherencia al tratamiento" (Gual y cols., 1989). Pero no todos los investigadores han encontrado resultados favorables, siendo muestra de ello las conclusiones a las que llegan García y cols. (1990) al analizar la relación entre la fuente de procedencia y la continuidad o no de los sujetos en el programa de tratamiento. Estos no encontraron diferencias, estadísticamente significativas, entre los grupos analizados.

Asimismo, la experiencia de "tratamiento previo", lo que ha venido en denominarse "pacientes nuevos versus readmitidos" también presenta una disparidad de resultados, asociándose a mayor, menor e igual grado de tasas de abandonos dependiendo sobre todo del medio, del tipo de dependientes y del tipo de programa aplicado (Caballero, 1993). Por una parte, encontramos los investigadores que opinan que hay considerable evidencia para sostener que aunque un sujeto haya estado expuesto durante mucho tiempo a los efectos del tratamiento, lo cierto es que si lo ha abandonado es mucho más probable que lo vuelva a hacer, siendo ésta probabilidad mayor que la de un dependiente que busca tratamiento por primera vez. (Drolet & Porter, 1949; Meyer, G.G. y cols., 1967; Baekeland y cols., 1973; Fink, 1984; Verinis, 1986...). Esta misma opinión la mantienen Siguel y Spillane (1978), los cuales señalan que un mayor número de tratamientos previos reducen las posibilidades de completar otro. Pero esto ha sido pocas veces demostrado. Incluso encontramos resultados contradictorios con esta suposición, como es el caso de García y cols. (1990), los cuales concluyeron que haber pasado por un programa de rehabilitación en régimen de internamiento, no disminuía la continuidad en los programas ambulatorios posteriores.

Nos resta comentar los estudios realizados con la variable **distancia**. Al respecto, las anotaciones aportadas por Weighill y cols. (1982), apoyadas también por García y cols., (1990), apuntan hacia la idea de que la variable distancia no juega ningún papel relevante en la continuidad o no de los programas de tratamiento. Contrariamente, Monras y cols. (1990) sí que observan diferencias en esta variable, resultando que las personas que viven más alejadas del centro asistencial son precisamente las que tardan más sesiones en abandonar.

En cuanto al empleo de interdictores del alcohol (tipo disulfiram o cianamida cálcica) Gual y cols. (1989) sostienen que parece facilitar inicialmente la retención de los pacientes en tratamiento, aunque al evaluarse a los seis meses su utilidad disminuye manteniéndose tan sólo en los hombres y en los dependientes menos graves.

Interacción pacientes-programas

Otro tipo de variables, muy importantes pero menos estudiadas, son aquellas que pueden derivarse de la interacción entre los sujetos que demandan tratamiento y los programas que reciben. *"Algunas variables del sistema, como el rápido cambio de los miembros del equipo terapéutico, y las frecuentes ausencias del personal principal, disminuyen la tasa de retención. El grado de acuerdo entre las preferencias del paciente y la indicación terapéutica del personal, el bajo número de admisiones en el programa y la brevedad del período de admisión, parecen incrementar las tasas de retención"* (Caballero, 1993).

Cualquier psicoterapia requiere la cooperación activa del sujeto, su participación verbal y la implicación en una conceptualización sofisticada, frente al acostumbrado y más asequible modelo médico, en el que el paciente es pasivo, el clínico proporciona un alivio rápido, los sentimientos personales pueden tener poco que ver y la explicación causal es simple y física. Por lo tanto, el interés del cliente puede agotarse en el alivio inespecífico que suele darse de inmediato, incluso, en la primera visita y, entonces, abandonar. También puede darse el caso de que abandone en un momento posterior sin haber logrado ningún beneficio, influido más bien por un desajuste entre los motivos a los que él alude y a los que alude el terapeuta.

Otro núcleo de investigación se ha centrado, ya no en el interés mostrado por el sujeto, sino en el interés que muestra el terapeuta, encontrándose estudios como el de Baekeland y cols. (1975) en donde se verifica que los clínicos con más abandonos suelen ser menos activos y más despegados de sus clientes que aquellos con mayores tasas de continuación

(Baekeland y Lundwall, 1975). En un estudio sobre una terapia para dejar de fumar, en el que se han localizado los abandonos, la mayoría ha referido como explicación el poco apoyo recibido del terapeuta (Pérez Alvarez, 1988). En favor de esto mismo, hay que decir además que en los ensayos clínicos en que se incluye un grupo placebo, la mayoría de abandonos suelen ocurrir precisamente en este grupo, suponiéndose que ello tiene que ver con una menor implicación y empeño de los investigadores en tal condición. Todo esto reclama una mayor atención a las dimensiones del terapeuta, una de las cuales es el tipo y modo de tratamiento que aplica (Beutler, Crago y Arizmendi, 1986).

Finalmente, es importante recordar la sugerencia de Des Jarlais (1982), de que variables de los órdenes "administrativo y organizativo" así como los "presupuestos" condicionan, en ocasiones de forma definitiva, los fenómenos de retención y del tipo de finalización en los programas para drogodependientes (Caballero, 1993).

Esta rápida revisión, ha intentado mostrar algunos de los factores y circunstancias que correlacionan con la retención y el tipo de finalización del tratamiento en los programas para drogodependencias, pero la consistencia de muchos hallazgos en los distintos estudios y la magnitud de su poder predictivo en los modelos multivariantes, son relativamente bajas. En consecuencia, la naturaleza y determinantes de la retención y del abandono, que son siempre el resultado de una compleja interacción entre variables de los dependientes y de los programas, en diferentes marcos y períodos del tratamiento, no está completamente aclarada.

Somos de la opinión de Caballero (1993) de que quizás una de las mayores dificultades metodológicas para comprender los determinantes de la conducta de abandono- sin considerar los problemas metodológicos que con frecuencia se encuentran en estas investigaciones- sea consecuencia directa del hecho de estudiar las variables de forma estocástica en lugar de como factores integrados en un proceso terapéutico.

TABLA 1.8.: CLASIFICACION GENERAL DE LAS VARIABLES MAS FRECUENTEMENTE ESTUDIADAS EN RELACION CON LA CONDUCTA DE ABANDONO TERAPEUTICO REFERIDAS A LOS DEPENDIENTES.

VARIABLES SOCIO-DEMOGRAFICAS

- VARIABLES DEMOGRAFICAS:

EDAD: Kissin y Cols. (1968); Miller y Cols. (1968); Wilkinson y Cols. (1971); Cummings (1975); Baekeland y Cols. (1977); Kern y Cols. (1977); Linn (1978); Schofield (1978); Welte y Cols. (1981); Garfield (1986); Vilalta (1987); Gual y Cols. (1989; 1990); García y Cols. (1990); Fernández (1991); Gavino y Godoy (1993)

SEXO: Gertler y Cols. (1973); Krammeier y Cols. (1979); Seelye (1979); Fink y Cols. (1984); Garfield (1986); Beckman y Cols. (1986); Vilalta, (1987); Fleming (1988); Gual y Cols. (1989); Monrás y Cols. (1990); García y Cols. (1990)

NIVEL SOCIO-ECONOMICO

• **ESTADO CIVIL** Miller y Cols. (1968); Nilkinson y Cos. (1971); Baekeland y Cols. (1973); Orford y Cols. (1977); Smart y Gray (1978); Edwards (1982); Caddy y Block (1985); Verinis (1986); Fleming (1988); Monrás y Cols. (1990); Gual y Cols. (1990); García y Cols. (1990)

• **STATUS SOCIAL** Blane y Meyers (1964); Gallen (1976); Garfield (1986); Fleming y Cols. (1987); Fernández (1991)

• **NIVEL EDUCATIVO** Miller y Joyce (1979); Fink y Cols. (1984); Fernández (1991); Gavino y Godoy (1993); Mammo y Col. (1993)

• **SITUACION LABORAL** Kissin y Cols. (1968); Lundquist (1973); Hart y Stueland (1979); McIntyre (1979); Plant (1979); Fink y Cols. (1984); Verinis (1986); Arngrim y Cols. (1987); Gual y Cols. (1990); García y Cols. (1990); Gavino y Godoy (1993)

• **STATUS ECONOMICO** Kissin y Cols. (1968); Pisani y Motansky (1970); Lundquist (1973); Gallen (1976); Baekeland y Cols. (1977); Brandsma (1980); Welte y Cols. (1981); Beckman y Cols. (1986); Fleming y Cols. (1987)

- VARIABLES SOCIALES:

TIPO DE RELACION MARITAL Bailey y Steward (1967); Baekeland y Cols. (1977); Smart y Gray (1978); Finney, Moos y Chan (1981); Edwards (1982); Moos y Finney (1983); Verinis (1986); Fleming y Cols. (1987); Gual y Cols. (1989)

TIPO DE RELACION Y COLABORACION FAMILIAR Brandsma (1980); Childress y Cols. (1985); Fleming (1988); Gual y Cols. (1989; 1990); García y Cols. (1990); Caballero (1993)

AISLAMIENTO SOCIAL Zax y Cols. (1961); Goldfried (1969); Baekeland y Cols. (1977); Cumming (1977); Gual y Cols. (1989)

INFLUENCIA DE AMIGOS Y COMPAÑEROS Verinis (1986); Caballero (1993)

REGLAS Y HABITOS Caballero (1993)

HISTORIA DE CONSUMO

- ANTECEDENTES FAMILIARES: Baekeland y Cols. (1977); Leigh y Cols. (1984); Verinis (1986); Fleming y Cols. (1987); Vilalta (1987); Gual y Cols. (1990)

- EDAD APARICION ALCOHOLISMO: Miller y Cols. (1968); Wilkinson y Cols. (1981); Baekeland y Cols. (1977); Verinis (1986); Noel (1987); Gual y Cols. (1990); García y Cols. (1990)

- CATEGORIA DIAGNOSTICA: Fernau y Cols. (1969); Gertler y Cols. (1973); Baekeland y Cols. (1977); Garfield (1986); Vilalta (1987); García y Cols. (1990)

- DIAS PREVIOS DE ABSTINENCIA: Orstein y Cols. (1985); Verinis (1986); Gual y cols. (1990)

FACTORES BIOLÓGICOS

- DIFERENCIAS HEMISFÉRICAS: Smith y Cols. (1983); Caddy y Block (1977)

- RAZA: Fink y Cols. (1984); Caddy y Cols. (1985); Caballero (1993)

- MARCADORES BIOLÓGICOS: Gual y Cols. (1990)

FACTORES JUDICIALES

- ACTIVIDAD CRIMINAL: Goldfield (1969); Leigh y Cols. (1984); Caballero (1993); Espina y Col. (1993)

- COERCION LEGAL: Zax (1961); Goldfield (1969); Rosenberg y Cols. (1976); Fagan y Cols. (1982); Flores (1982); Collins y Cols. (1983); Brizer y Cols. (1990); Caballero (1993); Espina y García (1993)

FACTORES PSICOLÓGICOS

- VARIABLES DE PERSONALIDAD: Miller y Cols. (1968); Goldfried (1969); Wilkinson y Col. (1971); Baekeland y Cols. (1977); Caster y Parson (1977); Linn (1978); Craig y Cols. (1984, 1988); Leigh y Cols. (1984); Fleming y Cols. (1987); Kight-Law y Cols. (1988); Booth y Cols. (1992); Caballero (1993); Espina y Cols. (1993)

- VARIABLES COGNITIVAS: Becker y Cols. (1977); Gual y Cols. (1985, 1989); García y Cols. (1990)

VARIABLES MOTIVACIONALES

Zax y Cols. (1961); Robson y Cols. (1965); Goldfried (1969); Gossop (1972); Smart y Gray (1972); Orford y Hawler (1974); Deaton (1975); Krasnoff (1976, 1977); Baekeland y Cols. (1977); Finlay (1977); Bowen y Cols. (1978); Brengelmann (1978); Smart y Cols. (1978); Alogna (1980); Beckmen (1980); Midanik (1980); Brenk-Schulte y Fenerlein (1983); Erwin y Cols. (1984); Levine y Cols. (1985); Miller (1985); Rees (1984, 1985); Klinger y Cox (1986); Plang y Schenk (1986); Krampen y Petry (1987); MacKenzie y Cols. (1987); Mac Murray y Cols. (1987); Miller (1987); Noel y Cols. (1987); Lind (1988); Krampen (1989); Rohsenow, Monti, Zwick y Cols. (1989); Guldish y Greenfield (1990); Kalb (1990); Pfeiffer, Feuerlein y Brenk-Schulte (1991); Amodeo, Kurtz y Cutter (1992); Jones y McMahon (1992); Neelivara y Nagalakshmi (1993); Cunningham, Sobell, Sobell y Gaskin (1994); Ryan y Cols. (1995)

TABLA 1.9.: CLASIFICACION GENERAL DE LAS VARIABLES MAS FRECUENTEMENTE ESTUDIADAS EN RELACION CON LA CONDUCTA DE ABANDONO TERAPEUTICO REFERIDAS A LOS PROGRAMAS.

INTERACCION PACIENTE-PROGRAMAS

- Baekeland y Cols. (1975); Des Jarlais (1982); Beutler, Crago y Arizmendi (1986); Allan (1987); Perez Alvarez (1988); Caballero (1993)

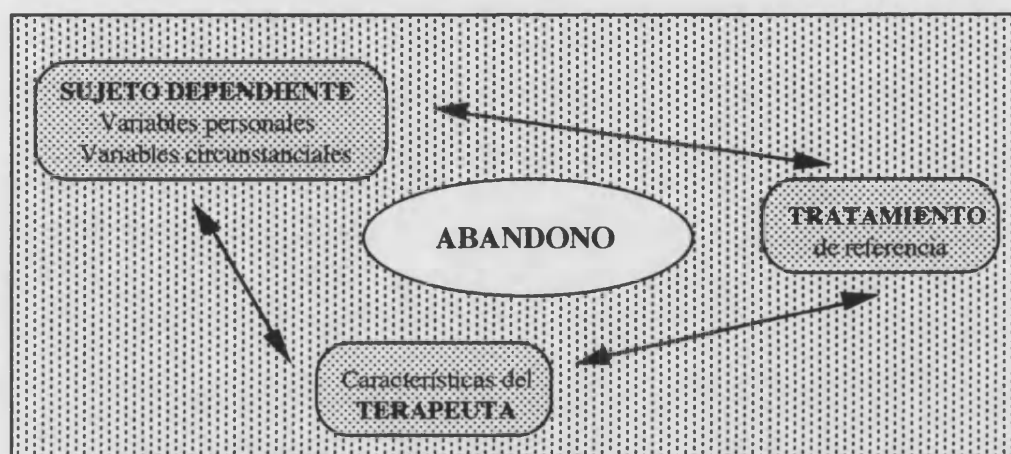
VARIABLES DEL TRATAMIENTO

- **TRATAMIENTOS PREVIOS:** Drolet y Porter (1949); Meyer y Cols. (1967); Barkeland y Cols. (1973); Siguel y Spillane (1978); Fink (1984); Verinis (1986); Vilalta (1987); Gual y Cols. (1989); Garcia y Cols. (1990); Caballero (1993)
- **FORMA DE REMISION:** Zax y Col. (1961); Goldfried (1969); Baekeland y Cols. (1973); Ress y Cols. (1984); Allan (1987); Gual y Cols. (1989); Garcia y Cols. (1990)
- **DISTANCIA AL CENTRO:** Weighill y Cols. (1982); Verinis (1986); Garcia y Cols. (1990); Monrás (1990); Mammo y Cols. (1993)
- **TIPO DE TRATAMIENTO:** Blane y Cols. (1964); Baekeland y Cols. (1977); Beutler y Cols. (1986); Caballero (1988)
- **CONDICIONES DE APLICACION:** Caballero (1988)
- **DURACION DEL PROGRAMA:** Schroeder y Cols. (1982); Allan (1987); Caballero (1988); Mammo y Cols. (1993)
- **ORIENTACION TERAPEUTICA:** Caballero (1988)
- **TAMAÑO DEL GRUPO:** Schroeder y Cols. (1982); Caballero (1988)
- **INTERVALO TEMPORAL ENTRE SESIONES:** Leigh y Cols. (1984)

CARACTERISTICAS DEL TERAPEUTA

- **EXPERIENCIA PROFESIONAL:** Caballero (1988)
- **INTERÉS QUE MUESTRA EL TERAPEUTA:** Baekeland y Cols. (1975); Pérez Alvarez (1988); Bleutler, Crago y Arizmendi (1986)

En conclusión, parece ser que los investigadores han obtenido en cada caso algunos factores asociados a la adherencia al tratamiento, pero en ninguna ocasión se han considerado suficientes como para establecer un perfil del sujeto "en riesgo" de abandono. Parece adecuado, en base a todo lo dicho hasta el momento, insistir en las tres dimensiones esenciales en las que se centra toda la investigación y que se esquematizan en la siguiente figura:



Somos conscientes de que aunque se remarque la importancia de los estudios integrados, es cierto que un trabajo que intente analizar todos los aspectos que pueden relacionarse con el estudio de los abandonos es impensable, al menos por el momento. Siendo más realistas, abogamos por un enfoque integral, pero dentro de cada uno de los ámbitos por separado, Tarea ésta, que requiere previamente de un consenso por parte de los investigadores respecto al modo de definir y operativizar cada una de las variables a analizar. Insistimos en la idea de una estructuración inicial del trabajo, pues creemos que de este modo podremos posiblemente obtener resultados más afines e incluso podremos generalizar, hasta cierto punto, los resultados obtenidos.

La conclusión lógica derivada de todo esto es que debemos continuar investigando al respecto, incidiendo especialmente en aquellas dimensiones

menos tratadas hasta el momento, de entre las que destacan las variables psicológicas.

1.3. ¿ Cuáles son las implicaciones del abandono? ¿Cómo acaba un abandono? ¿Realmente su evolución es peor? ¿Es precisamente un tratamiento fracasado?

En este apartado diferenciamos claramente dos aspectos. Primeramente tratamos la asociación entre fracaso terapéutico y conducta de abandono, prestando especial interés, por una parte, a la diferencia que algunos autores, tales como Godoy y Gavino (1993), establecen entre el abandono y lo que denominan "mejoría" y por otra a la relación que mantiene el concepto abandono con el de remisión espontánea. El otro aspecto tratado intenta esclarecer la asociación establecida entre peor pronóstico de los sujetos y conducta de abandono, así como la relación entre abandono y mejor o peor evolución posterior del sujeto.

a) Abandono versus (mejoría y remisión espontánea).

Partimos de la consideración de que cuando se interrumpe un tratamiento, sea cual sea el motivo al que se deba, lo cierto es que se produce un fracaso terapéutico, ya que el resultado de ese abandono es que no se puede finalizar el tratamiento y, por lo tanto, el beneficio que se pretendía conseguir (los objetivos planteados inicialmente) para el sujeto no se va a lograr.

Pero es cierto, que en ocasiones la interrupción se produce en un momento de la intervención que ha permitido conseguir algunos objetivos, lo que lleva a algunos autores a hablar ya no de abandono, sino de "mejoría". El problema que surge aquí es diferenciar cuando se habla de abandono y cuando de *mejoría*, entendiendo esta última como un abandono sin connotaciones tan negativas. Gavino y Godoy (1993) llegan a la conclusión de que únicamente puede hablarse de mejoría en el caso en que lo que quede por resolver en la intervención terapéutica sea evaluado por el terapeuta como poco relevante o sin consecuencias negativas en los objetivos

conseguidos. El resto de casos serían abandonos, entendidos como sinónimos de fracaso terapéutico.

Así pues, dependiendo del número de sesiones realizadas y de los objetivos conseguidos, así como de los propios criterios del terapeuta, se habla de abandono o de mejoría, aunque Gavino y Godoy (1993) apuntan que los motivos aducidos por ambos tipos de sujetos -mejoría y fracaso terapéutico- para dejar el tratamiento son similares, contradiciendo la opinión del terapeuta de manera semejante.

Otro aspecto a considerar en relación con la conducta de abandono, por los efectos que puede tener sobre la misma es, la "*remisión espontánea*". El paso del tiempo da ocasión para mejoras que muchas veces se igualan a aquellas atribuidas a tratamientos formales. Estas "regresiones a la media" han de ser consideradas en relación con la estimación e interpretación de los abandonos. Podría darse el caso de que una remisión espontánea se adelante a lo esperado por un tratamiento o que éste acelere lo que ya se da naturalmente, de modo que en rigor el abandono sería en realidad el final del tratamiento para ese sujeto. Según Baekeland y Lundwall (1977) existe una amplia evidencia de que el alcoholismo puede remitir espontáneamente sin tratamiento formal. Pero, los niveles de mejoras espontáneas registradas con alcohólicos son mucho menores que los encontrados entre la población ambulatoria psiquiátrica, situándose en un rango que va desde el 4% hasta el 15% en un período de seguimiento de 1 a 8 años.

b) Diagnóstico previo y evolución del sujeto.

A menudo se presupone que los sujetos con problemas de bebida, que abandonan el tratamiento, representan a los sujetos más deteriorados y con peor pronóstico (Ferneau y Desroches, 1969; Gertler y cols., 1973; Hyslop y Kershaw, 1981). Esta creencia ha llevado a sugerir a algunos investigadores, que los abandonos deberían ser considerados como "fracasos" en el tratamiento por lo que al análisis de datos se refiere (Moos y Biss, 1978). Sin embargo, los resultados son contradictorios: el estudio de Powell y cols.

(1987), señala que "*los sujetos alcohólicos perdidos en el seguimiento, no representan invariablemente los más severamente enfermos ni los que conllevan peor pronóstico*". Por otra parte, el estudio Rand muestra que los sujetos perdidos en el tratamiento, no difieren sustancialmente de aquellos localizados y entrevistados (1975). García y cols., 1990, llegan a la conclusión de que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto al consumo en ninguno de los dos grupos. Sus resultados se asemejan a los obtenidos por Rathod y cols. (1966); Vaillant (1983) y Chapman y Huygens (1988), en el sentido de que los sujetos que abandonan ellos mismos el tratamiento, no significa que estén peor que aquéllos que permanecen.

Otra de las cuestiones que nos interesan es la de la relación del abandono con la evolución posterior que muestran esos sujetos. Según Caballero (1993) aunque el abandono sea calificado como un fracaso terapéutico, lo cierto es que no en todas las ocasiones significa una falta de mejoría o un empeoramiento, aunque es cierto que son muchos los investigadores que consideran que la mayoría de los abandonos suponen un mal pronóstico (Tomsovic, 1970), y es que existe evidencia clínica de que el abandono precoz de un tratamiento por drogadicción representa, con frecuencia, la recaída en el abuso, y de que mantenerse en él está estrechamente relacionado con mejores resultados, al menos a corto plazo (Caballero, 1993). Ya hace varias décadas Vaillant (1983) sugirió la existencia de una relación inversa entre la duración de la estancia de los dependientes en el Hospital Lexington de Nueva York y la recaída al salir, justificando con ello la idea de que la permanencia de los alcohólicos en tratamiento es el mejor signo de buen pronóstico, independientemente del tratamiento administrado. Son muchos los autores que concluyen que a mayor duración del tratamiento, mejor pronóstico (Wilson y cols., 1978; Simpson y cols., 1979; Des Jarlais y cols. 1983; Sánchez Carbonell y cols., 1987; Guardia y cols., 1988; Royo Isach, 1990).

Si bien, hay investigadores que no están de acuerdo con estas afirmaciones, es el caso de Rounsaville y col (1982), los cuales refieren que mantenerse en tratamiento se asocia al descenso del consumo pero no

significa necesariamente una mejoría de otras áreas habitualmente alteradas tales como la legal o psicopatológica.

Podemos concluir que la relación entre duración del tratamiento, tipo de finalización por alta médica y mejoría, apoya la hipótesis de la efectividad del tratamiento de las drogodependencias pero no la demuestra desde el punto de vista causal porque en estos estudios de observación, las correlaciones pueden deberse también a la presencia de una mayor motivación, a una mejor indicación terapéutica o a otras causas que hacen diferente el pronóstico, desde el principio, en los diversos drogodependientes. (Caballero, 1993).

1.4. ¿Qué puede hacerse para evitar el abandono prematuro e incrementar la retención en los programas?

Como sugiere Craig (1985), la primera consideración importante que hay que tener presente es no pensar que quedarse o no en tratamiento es sólo un problema del sujeto que acude al tratamiento porque, parafraseando un principio básico de conducta, *"lo primero que ha de hacerse para cambiar algo, es prestarle atención"*. Este autor logró de modo indiscutible reducir el abandono en su programa de tratamiento y resumió el punto de vista del dependiente de un modo extremadamente simple: *"Hágamelo físicamente fácil, no me abandone por mis problemas, evite ausencias de miembros del equipo terapéutico, présteme atención, no admita demasiados pacientes durante mi estancia y me quedaré. Hágamelo difícil, física o emocionalmente, o atiéndame sin interés y me iré"*.

Sin duda, contestar a la pregunta *¿qué puede hacerse para mejorar la retención y controlar el abandono prematuro con efectividad?*, requiere todavía estudio. Según Caballero (1993), no es superfluo recordar las siguientes normas tentativas escritas ya hace 15 años y que no siempre han sido tenidas en cuenta:

- *eliminar listas de espera y ofrecer a los pacientes admisión inmediata, si ello es posible.*
- *satisfacer las necesidades de dependencia de los pacientes mediante apoyo personal y un conjunto de servicios auxiliares tan amplio como sea posible.*

- *ofrecer una variedad de modalidades terapéuticas y aplicar al paciente aquella que más le conviene y no la más sencilla de aplicar o más disponible.*
- *explicar claramente al paciente los objetivos, las posibilidades, el resultado probable, los efectos secundarios y la duración del tratamiento.*
- *prestar atención y proporcionar cuidados especiales al paciente que ha abandonado previamente un programa.*
- *mantener contacto estrecho con los allegados del paciente e involucrarlos en el control del tratamiento.*

Toda esta revisión, muestra factores y circunstancias que correlacionan con la retención y el tipo de finalización de tratamiento en los programas para drogodependientes, pero la consistencia de muchos de los hallazgos en los distintos estudios y la magnitud de su poder predictivo en los modelos multivariantes, son relativamente bajas. En consecuencia, la naturaleza y determinantes de la retención y del abandono, que son siempre el resultado de una compleja interacción entre variables de los dependientes y de los programas, en diferentes marcos y períodos de tratamiento, no está completamente aclarada.

Es preciso por tanto aunar todos los resultados de que disponemos para saber qué es lo que necesita investigarse con mayor detalle y a partir de aquí resolver interrogantes todavía no aclarados. Algunos autores han hecho ya intentos serios en algunos de los campos evaluados (Greenbeerg, 1983; Lambert y Bergin, 1983), destacando por una parte la confusión de los datos, la cual es bastante notoria y por otra la existencia de aspectos que no han sido prácticamente abordados -los específicos a las técnicas utilizadas (Gavino y Godoy, 1993)-. Todo ello ha llevado a que se den diversas explicaciones de por qué se dan abandonos, de naturaleza muy variada.

Es obvio que no pueden abordarse de forma conjunta todos los factores que se asocian al abandono terapéutico, pero sí que pueden tratarse de forma parcial, intentando englobarlos dentro de un marco teórico justificado. Nuestro estudio intenta desarrollar la investigación en el ámbito de las variables psicológicas y más concretamente en el de las variables motivacionales que puedan estar incidiendo en esta conducta de abandono.

Para ello nos basamos en un modelo teórico el cual ha sido calificado de parsimonioso e integrador -con lo que solucionamos el realizar una investigación lo más comprehensiva posible. Al mismo tiempo, al basarnos en un modelo teórico ya establecido, también solventamos el problema de la ambigüedad, dado que queda perfectamente delimitado el significado y el modo de evaluación de cada uno de los constructos, por lo que cualquier otro investigador puede, en cualquier momento, medir las variables del modelo siguiendo las mismas directrices.

Pasamos seguidamente a describir detalladamente las características de este planteamiento teórico - la teoría del comportamiento planificado- que nos ha servido de base en nuestra investigación.

CAPITULO 2

*Un modelo psicológico sobre el
comportamiento humano para explicar la
intención y conducta de abandonar el
tratamiento a lo largo de los primeros seis
meses de asistencia*

INDICE CAPITULO SEGUNDO

2.- Un modelo psicológico sobre el comportamiento humano para explicar la intención y conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo

2.1. Introducción	75
2.2. Los Modelos Actitud-Conducta	80
2.2.1. Introducción	80
2.2.2. Antecedentes: La Teoría de la Acción Razonada de Martin Fishbein e Icek Ajzen	81
2.2.2.1. Concepto de actitud: actitud hacia la conducta	84
2.2.2.2. Factores situacionales: norma subjetiva.....	87
2.2.2.3. Antecedentes de la actitud hacia la conducta y de la norma subjetiva	89
2.2.2.3.1. Antecedentes de la actitud hacia la conducta: creencias conductuales y evaluación de resultados	91
2.2.2.3.2. Antecedentes de la norma subjetiva: creencias normativas y motivación para cumplir	97
2.2.2.4. Relación: intención-conducta	100
2.2.3. Desarrollo-evolución: La Teoría del Comportamiento Planificado de Icek Ajzen	105
2.2.3.1. El control conductual percibido.....	109

2.3. Investigaciones fundamentadas en la Teoría del Comportamiento	
Planificado.....	116
2.3.1. Areas temáticas en la investigación realizada aplicando la Teoría	
del Comportamiento Planificado	116
2.3.1.1. Metodología y fuentes	117
2.3.1.2. Análisis de los resultados de la investigación general	119
2.3.1.3. Investigaciones en el ámbito del alcoholismo	
realizadas desde el marco de la Teoría de la Acción	
Razonada y desde la Teoría del Comportamiento	
Planificado.....	141

2.1. Introducción

Los intentos de cambiar una conducta adictiva mediante un tratamiento o por auto-iniciación, están típicamente marcados por un alto porcentaje de abandonos y recaídas, tal como hemos podido apreciar en el capítulo anterior. Involucrarse en un programa terapéutico, y dejar o normalizar un consumo problemático de alcohol, significa realizar una serie de cambios que requieren un determinado nivel motivacional: cortar el hábito problemático de consumo de alcohol, fortalecer y cuidar el organismo, encontrar actividades alternativas, aficiones, intereses y nuevas amistades, aprender a usar técnicas de afrontamiento de la ansiedad y depresión, aceptar el cambio de relaciones que resulta del abuso de alcohol, así como de los esfuerzos del sujeto por abandonarlo, etc. La motivación, en tanto que mecanismo que traduce en acción el aprendizaje, se halla involucrada en todos estos procesos, a través de los cuales el alcohólico tiene que aprender a vivir de otra manera sus necesidades y problemas.

En el contexto de la intervención terapéutica, el objetivo que se persigue al evaluar las variables que determinan la motivación que un individuo tiene para alcanzar un resultado terapéutico positivo, es el de obtener una información sobre las bases de su motivación que facilite los esfuerzos para incrementarla, facilitando por lo tanto la consecución de este resultado. Pero para ello, es necesario, de acuerdo con Alonso Tapia (1987): 1) considerar qué modelo teórico sobre la motivación y sus determinantes puede utilizarse como marco de referencia, y 2) seleccionar los procedimientos de evaluación más adecuados para cada una de las variables propuestas en el modelo teórico, tomando en consideración cuáles son los objetivos de la intervención y qué resultados han sido obtenidos por otros investigadores



que utilizaron el mismo marco de referencia. Por lo que se refiere al primer punto, una revisión de la literatura en el campo de la intervención sobre problemas de bebida pone de manifiesto que la conceptualización implícita bajo el término "*factores motivacionales*" varía notablemente entre los no demasiados trabajos de investigación cuyo objetivo fundamental ha sido relacionar tales factores con los resultados de la intervención en alcohólicos, tal como se muestra en la tabla 1.

Tabla 2.1: Trabajos que relacionan empíricamente la motivación con los resultados terapéuticos en alcohólicos (1986-1995).

AUTORES	FACTORES MOTIVACIONALES EVALUADOS
Klinger & Cox (1986)	Compromiso con los objetivos terapéuticos Participación activa en el tratamiento Valencia de los objetivos Valor de los objetivos Expectativas sobre los objetivos Inminencia de los objetivos
Krampen & Petry (1987)	Motivación general hacia el tratamiento Conciencia de enfermedad Razones personales para aceptar el tratamiento
Miller (1987)	Objetivos personales
Lind (1988)	Creencias normativas sociales Creencias normativas personales Actitudes Motivación para cumplir
Krampen (1989)	Amenaza de desestabilidad familiar, económica o social Alteración subjetiva del bienestar
Rohsenow, Monti, Zwick y cols. (1989)	Creencias irracionales sobre la dependencia alcohólica
Guydish & Greenfield (1990)	Autocontrol para beber Motivación para beber (self-reform)
Pfeiffer, Feuerlein & Brenk-Schulte (1991)	Conformidad con el tipo de tratamiento Expectativas de resultado sobre el tratamiento Conciencia de sufrimiento Evaluación del control sobre la situación vital
Amodeo, Kurtz & Cutter (1992)	Objetivos vitales Razones personales para no beber Satisfacción vital
Jones & McMahon (1992)	Expectativas hacia el consumo de alcohol
Neeliyara & Nagalakshmi (1993)	Locus de control Autoestima
Cunningham, Sobell, Sobell & Gaskin (1994)	Experimentar un mayor cambio en el estilo de vida Sopesar los pros y contras Alcanzar el fondo (tocar fondo)

Los datos referidos en esta tabla han sido extraídos a partir de un vaciado realizado en la *base de datos Psyclit* (ver apéndice 1 para una descripción detallada de la misma) en base a un perfil genérico de búsqueda, formado por dos términos: "*Motivation* and Alcohol**". Del total de 315 artículos analizados que engloban el período temporal comprendido entre 1974 y 1995, ambos inclusive, únicamente hemos seleccionado aquellos trabajos que evalúan el influjo que diversas variables motivacionales tienen sobre el resultado a que llega el sujeto en el tratamiento que sigue para abstenerse del alcohol. No hemos considerado oportuno, en ningún momento, focalizar la búsqueda en base al tipo de tratamiento que el sujeto ha recibido o en base a cualquier otra variable diferente a la de "*factores motivacionales evaluados en sujetos dependientes al alcohol que pueden influir en el resultado final de estos sujetos frente al tratamiento que reciben*", pues nuestro objetivo se ha restringido a la extracción de las variables "motivacionales" consideradas importantes por parte de los investigadores, independientemente de cualquier otra variable, ajena al objetivo principal, que pudiese diferenciar los estudios seleccionados tales como el tipo de tratamiento o las características diferenciales de la muestra.

A la vista de los resultados podemos extraer la conclusión de que la mayoría de estos trabajos comparten un planteamiento teórico general cognitivista, que prioriza los conceptos de expectativas, creencias, atribuciones, intereses, etc. Sin embargo, estos trabajos no han sido diseñados tomando como marco de referencia un modelo teórico global sobre la motivación humana, con la excepción del trabajo de Lind (1988), basado en los conceptos propuestos en la teoría de la acción razonada de Fishbein y Ajzen que describiremos detalladamente en el siguiente apartado del presente capítulo.

Por lo tanto, hay una clara necesidad de estudiar los determinantes de la conducta del sujeto frente al tratamiento, y por consiguiente frente al abandono del mismo -objeto del presente trabajo - utilizando marcos teóricos o modelos que expliquen la conducta humana.

Todo lo expuesto hasta este momento - capítulo anterior e introducción del presente- nos marca las pautas a seguir en nuestra investigación, mediante la cual intentamos comprender los factores psicológicos que influyen en la

decisión de abandonar o no el tratamiento, situación esta que nos enfrenta ante un complejo panorama, en el que se entremezclan, motivaciones de índole personal y social. Aunque los análisis teóricos sobre esta temática suelen coincidir en la relevancia que todos estos tipos de factores tienen en la decisión de realizar o no realizar esta conducta, desafortunadamente, la mayoría de los trabajos empíricos que se han realizado en este ámbito inciden únicamente sobre un tipo de variables, parcelando la comprensión del problema, y con fines fundamentalmente exploratorios (Pfeiffer, Feuerlein y Brenk-Schulte, 1991; Fernández, 1991; Llinares y cols, 1996). En algunos trabajos se incide en los factores de índole personal (Guydish y Greenfield, 1990; Jones y McMahon, 1992) y en otros se enfatizan los factores sociales y normativos (Krampen, 1989). En contrapartida, los trabajos que plantean modelos multifactoriales (Lind, 1988) son bastante escasos. Desde nuestra perspectiva faltan investigaciones comprehensivas, que integren de forma parsimoniosa todos estos factores.

Las dos mejoras más relevantes a conseguir en este marco de investigación - necesidad de fundamentar los estudios en un marco teórico y realizar una investigación comprehensiva, integradora de diversos factores - derivadas a partir de la revisión de los trabajos expuestos hasta el momento, quedan superadas plenamente con la adopción, por nuestra parte, de la teoría de la acción razonada (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen y Fishbein, 1980) como fundamento teórico de nuestra investigación, la cual representa la propuesta más integradora de entre las teorías enmarcadas en el ámbito de la psicología (Cooper & Croyle, 1984). De hecho, algunos autores como es el caso de Gergen y Gergen (1981), apuntan como causa de la gran aceptación de este modelo "*su coherencia, integración y afabilidad, al lado de posibilitar una predicción fiable sobre las actividades de las personas*". Pero además de solventar ampliamente las dos propuestas de mejora referidas para este ámbito de estudio, ya que asumimos un marco teórico integrador, nos encontramos ante una teoría recomendada por diversos autores (por ejemplo, Sutton, 1987) para ser aplicada a los problemas generados por el consumo de sustancias adictivas, y uno de esos problemas es precisamente el que aquí nos ocupa. Por tanto, estamos ante un marco que consideramos adecuado, en todos los aspectos, para poder aplicarlo a nuestra investigación.

Aunque la Teoría de la Acción Razonada de Fishbein y Ajzen (Ajzen y Fishbein, 1980; Fishbein, 1980) ha sido uno de los modelos teóricos centrales en la investigación sobre la predicción de la conducta, este modelo fue ampliado por Ajzen en la década de los ochenta, para dar entrada a una nueva variable a la que denominó "*control comportamental percibido*", derivando en la llamada Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 1985; Ajzen, 1987; Ajzen, 1988; Ajzen, 1991), la cual ha sido aplicada con buenos resultados a campos muy diversos en los que las motivaciones juegan un papel relevante (Ajzen y Madden, 1986; Crawley, 1990; Beale y Manstead, 1991; Ajzen y Driver, 1991; Godin y cols, 1992; Parker y cols, 1992; Traeen y Nordlund, 1993). Dados estos resultados, y considerando además que el grado de control percibido por el sujeto es una variable cuya influencia puede ser significativa en el ámbito de los problemas de bebida, como veremos seguidamente al describir tal variable, hemos optado por conceptualizar nuestra investigación acerca de los factores motivacionales para mantenerse en un programa terapéutico dirigido a consumidores problemáticos de alcohol, de acuerdo con esta extensión realizada por Ajzen (Universidad de Massachusetts, EE.UU.) - Teoría del Comportamiento Planificado - del modelo propuesto inicialmente por Fishbein (Universidad de Illinois, EE.UU.) - la Teoría de la Acción Razonada-.

Nuestro interés central se focaliza pues en el análisis de los factores cognitivos, motivacionales y conductuales que propician que los dependientes alcohólicos abandonen el tratamiento, todo ello integrado en base a la Teoría del Comportamiento Planificado. La evaluación de tales factores, en tanto que determinantes directos de la intención de ejecutar o no tal conducta, puede proporcionarnos una información útil destinada a diseñar programas de desintoxicación - deshabituación - reinserción capaces de modificar tal conducta o lo que es lo mismo, servirá para optimizar la eficacia de los procedimientos de contra-ataque frente a tal conducta.

Una vez clarificado el marco teórico integrador del cual nos servimos -Teoría del Comportamiento Planificado-, nuestro siguiente objetivo será el de realizar una descripción del mismo. Para ofrecer una visión adecuada de tal marco, describimos previamente la Teoría de la Acción Razonada, puesto que es asumida en su totalidad por la primera. Una vez descrita la Teoría de la

Acción Razonada y la Teoría del Comportamiento Planificado, incluimos al final del presente capítulo, un apartado dedicado al análisis de la investigación realizada hasta el momento aplicando como base teórica la Teoría del Comportamiento Planificado.

2.2 Los modelos actitud- conducta

2.2.1. Introducción

Desde mediados de la década de los ochenta se ha producido una revolución en el campo actitudinal. Mientras que con anterioridad apenas se encontraba relación entre la actitud evaluada y la conducta real observada (LaPiere, 1934; Wicker, 1969), el impulso dado por autores como Fishbein y Ajzen, Triandis y otros, ha posibilitado cambiar el pesimista panorama anterior. Hoy es posible predecir en grado importante la conducta desde la actitud y las creencias del sujeto, o incluso desde componentes anteriores o relacionados con la misma tales como las normas subjetivas, intenciones conductuales, etc.

Pero lo que ha posibilitado que sea posible una adecuada predicción de la conducta desde los componentes previos a la misma ha sido, sin duda, la aparición de modelos, actualmente denominados Modelos Actitud-Conducta. Dentro de los mismos destaca el modelo de Fishbein y Ajzen (Fishbein, 1967; Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen y Fishbein, 1980; Fishbein, 1980; Becoña y Dosil, 1982a), junto con el de Triandis (1977, 1980). Recientemente han surgido otros modelos en la misma línea que los dos anteriores, como son los de Jaccard (Jaccard y King, 1977; Jaccard, Knox y Brinberg, 1979; Jaccard, 1981; Jaccard y Sheng, 1984), Beach, Rosenberg... (crf. Pagel y Davidson, 1984). Nosotros nos centramos en el modelo de Ajzen derivado directamente del de Fishbein y Ajzen, que es sin duda el más importante de todos los

propuestos y el que más apoyo empírico ha logrado en los últimos años, como veremos a continuación.

2.2.2. Antecedentes: La Teoría de la Acción Razonada de Martin Fishbein e Icek Ajzen

Fishbein y Ajzen sugieren una solución teórica al problema de la débil relación entre la actitud y la conducta en su Teoría de la Acción Razonada (Ajzen & Fishbein, 1980; Fishbein, 1967; Fishbein & Ajzen, 1975). Consideran que la magnitud de tal relación depende especialmente del grado de correspondencia entre las medidas actitudinales y los criterios conductuales, al tiempo que asumen que tales criterios pueden variar en base a cuatro aspectos: la acción misma, el objetivo hacia el cual se dirige esa acción, el contexto y el momento temporal en el que transcurre.

Tras realizar una revisión de la evidencia empírica disponible al respecto, Ajzen y Fishbein (1977) llegan a la conclusión, de que las relaciones más fuertes entre actitud y conducta se obtienen únicamente cuando existe una alta correspondencia entre los criterios actitudinales y conductuales, particularmente con respecto al objetivo y los elementos de acción.

Este modelo psicológico sobre el comportamiento humano, inicialmente denominado modelo expectativa-valor de las actitudes desarrollado por Fishbein (1963, 1967), posteriormente modelo de Fishbein y Ajzen (Fishbein y Ajzen, 1972, 1975; Ajzen y Fishbein, 1980; Fishbein, 1980) y más recientemente incluido en su *teoría de la acción razonada* (Ajzen y Fishbein, 1980; Fishbein, 1980) ha ido variando ligeramente desde su formulación inicial (Fishbein, 1967) en base a los resultados obtenidos de las investigaciones realizadas en los últimos 25 años. Lo que no ha sufrido modificación alguna es el planteamiento original de Fishbein (1967) respecto a que la actitud hacia una conducta era simplemente una de las variables que influía sobre la misma, pero no la única, hecho perfectamente comprensible en base a su definición de "actitud", la cual es considerada un constructo unidimensional de naturaleza afectiva, diferenciándose de la multidimensionalidad defendida en ese momento, como seguidamente veremos. En este caso se defiende que el determinante inmediato de una

conducta es la intención conductual, encontrándose la misma determinada tanto por la actitud hacia la conducta como por la norma subjetiva.

La teoría persigue un objetivo ambicioso: explicar la conducta humana, en el nivel de funcionamiento global del sujeto, teniendo en cuenta tanto sus determinantes personales como sus determinantes sociales. Para ello asume, como su propio nombre indica, la idea de que "los humanos son bastante racionales y hacen un uso sistemático de la información que poseen..." (Ajzen & Fishbein, 1980, p.5), en definitiva, puede interpretarse como que los humanos consideramos las implicaciones de nuestras acciones antes de decidirnos por realizar o no una conducta determinada.

Tal planteamiento teórico ha sido utilizado exitosamente para predecir la conducta en una amplia variedad de campos de investigación aplicada, que han variado desde estrategias simples de elección en juegos de laboratorio hasta acciones de significación social o personal apreciable, tales como atender en el colegio (Harrison, Thompson & Rodgers, 1985), perder peso (Schifter & Ajzen, 1985), asistir a la iglesia (King, 1975), tener otro hijo (Vinokur-Kaplan, 1978), o incluso hacer uso del alcohol u otras drogas (Budd 1986). Para obtener una información más detallada, pueden consultarse las revisiones de Ajzen y Fishbein (1980), Becoña y Dosil (1982), Sheppard, Hartwick y Warshaw (1988).

Su concepción teórica se compone de los siguientes elementos: actitud hacia la conducta, creencias conductuales, evaluación de los resultados, norma subjetiva, creencias normativas, motivación a acomodarse, intención conductual y conducta. En la FIG 2.1. se indica la relación esquemática entre todos estos componentes del modelo que pasamos seguidamente a analizar.

Como ya hemos dicho anteriormente, el objetivo central de este modelo es explicar y predecir la conducta humana, y tal como se aprecia en el gráfico intenta conseguirlo a través del análisis de la actitud o actitudes del sujeto hacia la conducta en cuestión y de las normas subjetivas, estando ambas mediadas por la intención conductual.

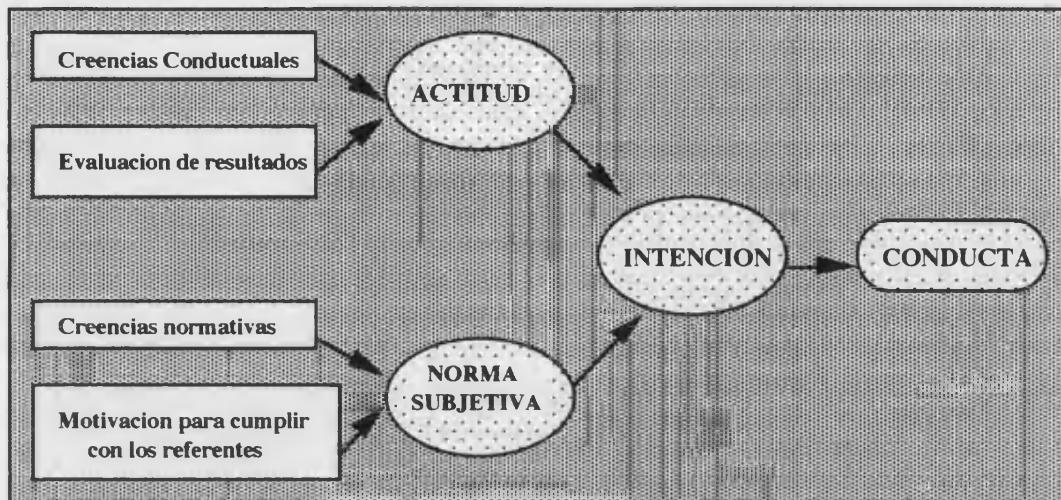


FIG. 2.1. Factores que determinan la conducta de la persona: Teoría de la Acción Razonada (Ajzen y Fishbein, 1980). Las flechas indican la dirección de la influencia.

El factor central del modelo es pues la intención del sujeto de realizar o no realizar una conducta dada. Se supone que las intenciones representan los factores motivacionales que influyen directamente sobre una conducta; o sea, reflejan con qué nivel de intensidad el sujeto está dispuesto a intentar realizar la conducta y la cantidad de esfuerzo que está dispuesto a invertir en la misma. Al considerarse la intención del sujeto de comprometerse en una acción o de lograr un determinado objetivo conductual, un antecedente inmediato de la conducta real, esto nos permite aventurar que cuanto más fuerte sea esa intención, más probable será que se produzca la conducta.

Asimismo la Teoría de la Acción Razonada especifica dos determinantes de la intención conceptualmente independientes:

- Un factor personal denominado actitud hacia la conducta que refleja el grado en el cual una persona tiene una evaluación favorable o desfavorable de la conducta en cuestión.
- El segundo determinante de la intención es la norma subjetiva, un factor que refleja la influencia social; se refiere a la percepción de la presión social para realizar o no tal conducta.

La actitud y la norma subjetiva, cada una según su importancia relativa, se asumen, mediante un proceso aditivo, relacionadas para determinar la intención conductual.

Aquí es preciso hacer un inciso explicativo para clarificar en una primera parte qué es lo que entienden Fishbein y Ajzen por "*actitud*", ya que tal como apunta Jiménez Burillo (1981) se han dado más de 70 definiciones distintas de este término, y es precisamente uno de los conceptos claves en el desarrollo de su teoría. En una segunda parte mostramos cómo Fishbein y Ajzen dan cuenta en su teoría de la importancia que tienen los factores situacionales a la hora de realizar una conducta, recurriendo al concepto "*norma subjetiva*". El motivo de esta doble clarificación es remarcar con mayor detalle la postura de Fishbein y Ajzen respecto a que nos encontramos ante dos conceptos, la actitud hacia la conducta y la norma subjetiva, que son teórica y empíricamente diferentes, desmarcándonos de las críticas realizadas por algunos autores (Miniard y Cohen, 1981) sobre la no diferenciación entre ambos conceptos.

2.2.2.1. Concepto de actitud: actitud hacia la conducta

Al revisar la literatura al respecto nos damos cuenta de que el estudio de las actitudes ha ocupado un destacado lugar dentro del ámbito de la psicología. Por los años 20, autores como Thomas y Znaniecki (1918) llegaron incluso a definir el campo de la psicología social como el estudio científico de las actitudes. El gran número de instrumentos de medición de las mismas con metodologías diversas para la construcción de escalas de actitud (Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957; Edwards y Kilpatrick, 1948; Guttman, 1944; Likert, 1932; Thurstone, 1928) posibilitaron un amplio desarrollo de este tema y la realización de numerosas investigaciones (Stahlerg y Frey, 1990; Becoña, 1985).

Pero a pesar del gran número de instrumentos de medida existentes para evaluar actitudes, el problema de qué es una actitud, su definición, ha sido siempre problemático. (Para una revisión del mismo puede consultarse Stahlerg y Frey, 1990; Jiménez Burillo, 1981; Dawes, 1975, 1972)

Una de las definiciones más usuales de éste término es la ofrecida por Rosenberg y Hovland (1960). Para ellos las actitudes son "*predisposiciones a responder a alguna clase de estímulo con ciertas clases de respuesta*". Estas clases de respuesta se especifican como *afectivas* (concernientes a

sentimientos evaluativos de agrado o desagrado), *cognitivas* (concernientes a creencias, opiniones e ideas acerca del objeto de actitud) y *cognitivas/conductuales* (concernientes a intenciones conductuales o tendencias de acción). En esta definición se contempla la actitud como un constructo hipotético que media entre los estímulos antecedentes observables y la subsiguiente conducta.

Frente a esta visión multicomponente de las actitudes, otros autores han propuesto conceptualizaciones que enfatan el carácter evaluativo de las mismas como su más importante e incluso único componente: "*el término actitud debería ser usado para referirse a un sentimiento general, permanentemente positivo o negativo, hacia alguna persona, objeto o problema*" (Petty y Cacioppo, 1981). Este tipo de definiciones se denominan unidimensionales porque se centran en un sólo componente de la actitud: el afecto; el resto de componentes los consideran independientes entre sí, aunque relacionados. De esta forma frente a una perspectiva multidimensional de la actitud (afectiva-cognitiva-conativa), Fishbein y Ajzen, entre otros autores, conciben la actitud hacia la conducta como un constructo unidimensional y de naturaleza afectiva. Simplemente, se trata del juicio que una persona hace sobre si realizar una conducta es bueno o malo, si está a favor o en contra de su realización...". (Ajzen y Fishbein, 1980, pág. 56). En base a lo dicho, debe quedarnos claro que para ellos afecto y evaluación son intercambiables.

Como consecuencia de esta restricción - considerar la actitud como un constructo unidimensional - los defensores de este modelo diferencian el concepto de actitud del concepto de creencias, por una parte, y del de intención conductual o conducta manifiesta, por otra (consúltese Fishbein y Ajzen, 1975). El término *creencia*, en este caso, da cuenta de las opiniones mantenidas acerca del objeto de actitud, o en otras palabras, refleja la información, conocimiento o pensamientos que alguna persona tiene sobre el objeto de actitud. Las *actitudes* representan las emociones relacionadas con el objeto de la actitud, es decir, su evaluación positiva o negativa. Las *intenciones conductuales*, por último, hacen referencia a la disposición a comportarse de una forma especial con respecto a un objeto determinado de actitud. Esta disposición para la conducta no implica necesariamente que ésta

será de hecho ejecutada. La conducta proyectada no tendrá lugar, por ejemplo, cuando entre en conflicto con las normas sociales o con las expectativas del individuo acerca de lo que piensa que debería ser una conducta adecuada o aceptable

Aunque en la literatura existen otras concepciones (en Hewstone y cols, 1990) del término actitud, lo cierto es que los modelos unidimensionales y el de tres componentes, son los que han recibido mayor atención, no pudiendo concluir, en base a la evidencia empírica, cuál de las dos posturas es la mejor. Ello se debe a que la investigación desarrollada hasta el momento en apoyo a los modelos unidimensionales o multidimensionales de las actitudes se considera contradictoria. No obstante, en la investigación práctica se prefiere la operacionalización de las actitudes que siguen el concepto unidimensional, ya que éstas se pueden medir más fácilmente (Dawes y Smith, 1985; Silberer, 1983, 1985).

En base a lo dicho es claro que para Fishbein y Ajzen no hay que entender la actitud en el sentido tradicional, como una perspectiva global sobre cierto objeto, individuos o instituciones. Ellos tras revisar la amplia problemática existente en este campo, adoptan como definición de actitud: *"una predisposición aprendida a responder de una manera consistentemente favorable o desfavorable con respecto a un objeto dado"* (Fishbein y Ajzen, 1975, pág 6). Esta definición, según ellos, puede ser ampliamente aceptada por todos, aunque envuelve en muchos casos ambigüedad acerca de lo que se entiende por "consistencia", "predisposición" y "aprendido". Por ello proponen que se considere sólo como actitud a *"la cantidad de afecto hacia o para algún objeto"* (pág.11), o *"la localización o ubicación del sujeto sobre una dimensión evaluativa o afectiva bipolar con respecto a algún objeto, acción o evento en definitiva con respecto a esa conducta"* (pág.216). Consecuentemente a lo dicho, la actitud hacia la conducta ha de medirse mediante escalas en las que el sujeto se posicione en una dimensión evaluativa referida a la conducta; como es el caso de las escalas evaluativas del diferencial semántico de Osgood, escalas tipo Guilford, escalas tipo Thurstone, escalas tipo Guttman, o escalas tipo Likert (Fishbein y Ajzen, 1975).

Esta definición del término actitud constituye el punto de arranque, a partir de la cual Fishbein y Ajzen desarrollan el esquema conceptual, amplio y complejo que conforma su teoría.

2.2.2.2. Factores situacionales: normas subjetivas

Fishbein y Ajzen (1975) defienden que, en ausencia de factores situacionales altamente específicos que limiten la capacidad de decisión y acción del sujeto, la conducta manifiesta depende fundamentalmente de la intención que el individuo tenga al respecto. Pero, las actitudes serán débiles predictores de la conducta cuando los condicionamientos ambientales resulten tan fuertes que no sea posible ninguna conducta individual. Uno de los principales condicionamientos ambientales, frecuentemente analizado, es el de una fuerte norma social presente en la situación específica que impide que una conducta, actitudinalmente importante, se ejecute. Ante esta evidencia, Fishbein y Ajzen (1975) proponen en su modelo de actitudes y conducta el componente "*normas sociales*" como un factor importante a considerar, el cual refleja el juicio de la persona sobre la probabilidad de que otros sujetos relevantes (como amigos, el compañero, etc.) esperen que él muestre la conducta a pronosticar. Este factor influye en la conducta de forma indirecta, vía la intención de la persona (la cual como ya hemos dicho anteriormente se considera el determinante inmediato de la conducta), al igual que lo hace el constructo *actitud hacia la conducta* (la evaluación positiva o negativa de la persona de ejecutar esa conducta).

Por tanto, la variable *norma subjetiva*, tal como la entienden estos autores, refleja la percepción que posee la persona sobre la presión social, la cual le inducirá a realizar o no una conducta. Al ser una percepción personal (apreciación subjetiva de lo que piensan los que le rodean) puede ser que se ajuste a lo que realmente piensan y opinan las personas que le rodean o puede no ajustarse a esa realidad. Pero lo cierto es que cuanto más intensamente crea la persona que los que son importantes para ella creen que debería comportarse de una forma determinada, más proclive será su intención a comportarse de tal manera (Tejero, 1995). Por ello esta variable: "norma subjetiva" puede influir sobre la intención del sujeto independientemente de cuál sea la actitud de la persona hacia el desarrollo de tal conducta.

La relación entre intención, por un lado, y actitud hacia la conducta y norma subjetiva, por el otro, puede ser expresada matemáticamente mediante la fórmula:

$$I = (A) p_1 + (NS) p_2$$

Ecuación 1: Expresión matemática del constructo Intención

donde:

"I" es la intención conductual.

"A" es la actitud hacia la conducta.

"NS" es la norma subjetiva.

"p₁ y p₂" son pesos obtenidos empíricamente a partir de un análisis de regresión múltiple del que se utiliza el valor de "R" o el de los coeficientes de regresión estandarizados, y donde los predictores son la actitud y la norma subjetiva y el criterio la intención conductual. Estos pesos ponderan la importancia relativa de una variable u otra para dar cuenta de la intención conductual.

De esta expresión matemática se deriva la afirmación de que cuanto más favorables sean, tanto la actitud hacia una conducta determinada, como la norma subjetiva en relación con la misma, más intensa será la intención del sujeto de realizar esa conducta.

Queda pues claro que nos encontramos ante dos conceptos - actitud y norma subjetiva - que se conciben como independientes entre sí, aunque en su aplicación a ciertas conductas pueden estar interrelacionados en menor o mayor medida. Concretamente, para Fishbein y Ajzen, la importancia relativa de cada uno de estos dos factores - actitud hacia la conducta y norma subjetiva - a la hora de predecir la intención conductual, es distinta en función de la conducta de que se trate, de la situación y por supuesto de la persona a la que nos estemos refiriendo. Por este motivo justifican el que en ocasiones cuando se aplica este modelo a alguna conducta concreta puede ocurrir que alguno de estos dos determinantes potenciales de la conducta no tenga significación sobre la intención, sería el caso por ejemplo en el que una persona tiene una actitud favorable a abandonar el tratamiento, a la vez que percibe que la mayoría de las personas que son importantes para ella creen que debería continuarlo. De hecho en la mayoría de los trabajos en los que se ha aplicado el modelo, las consideraciones personales aparecen como más

relevantes que las sociales, ya que la actitud hacia la conducta siempre ha contribuido significativamente en la predicción de la intención mientras que la norma subjetiva no muestra un patrón estable (Ajzen, 1991).

Todo lo dicho acerca de los constructos actitud hacia la conducta y norma subjetiva, apoya la afirmación mantenida por Fishbein y Ajzen respecto a que se trata de dos conceptos diferentes. Concretamente, frente a las críticas vertidas por algunos autores que apoyan la similitud entre ambos constructos (p.ej. Miniard y Cohen, 1981), Fishbein y Ajzen (1981), y más recientemente Ajzen (1991) argumentan que se trata de una diferenciación relevante tanto a nivel teórico, tal como hemos demostrado, como a nivel empírico, manifestado por los resultados obtenidos en la gran mayoría de trabajos que han evaluado ambos constructos.

Siguiendo con la exposición del modelo, y tomando como punto central la definición de actitud, intentaremos seguidamente ver la relación de este concepto con el de creencia, intención conductual y conducta.

2.2.2.3. Antecedentes de la actitud hacia la conducta y la norma subjetiva.

En el nivel más básico de explicación, la teoría postula que la conducta está en función de la información sobresaliente (más importante o destacada) para el sujeto o lo que es lo mismo, de las creencias relevantes hacia la conducta.

Como ellos mismos apuntan "las creencias son 'los edificios fundamentales' de la Teoría de la Acción Razonada" (Fishbein & Ajzen, 1975, p.14), pues determinan las actitudes y las normas subjetivas, y por ello, aunque de forma indirecta, determinan nuestras intenciones y nuestras conductas. Para Fishbein y Ajzen (1972, 1975), tal como hemos apuntado anteriormente, una creencia representa la información que tiene el sujeto sobre sí mismo y su entorno físico y social"; en términos generales, se entiende que las creencias son juicios de probabilidad subjetiva que el sujeto hace en relación con algún aspecto diferenciado de su mundo; se refieren a la comprensión que tiene de sí mismo y de su entorno. De ahí que a nivel operativo su misión sea la de enlazar un objeto con un atributo, lo que

significa que nosotros formamos las creencias sobre un objeto (una persona, una institución, una conducta, un evento, etc.) por asociación del mismo con ciertos atributos (propiedades, cualidades, características, resultados, u otro objeto); tales asociaciones pueden derivarse, bien a través de la observación directa (creencias descriptivas), a partir del razonamiento silogístico, que viene a ser una consistencia probabilística o a partir de los procesos de atribución causal y balance de Heider, que viene a ser una consistencia evaluativa (creencias inferenciales), o finalmente, a partir de la información proporcionada por una fuente externa (creencias informacionales) y que muchas veces pueden dar lugar a creencias descriptivas (Becoña, 1985). Por ello específicamente, se define una creencia como "la probabilidad subjetiva de que existe relación entre el objeto de la creencia y algún otro objeto, valor, concepto o atributo" (Fishbein y Ajzen, 1975. pág 131).

Aunque el sujeto pueda tener en cuenta muchos elementos de información (creencias) sobre una conducta dada, previo a realizarla, Fishbein y Ajzen opinan que en la mayoría de los casos sólo se le presta atención a un número relativamente pequeño en cada ocasión, únicamente a aquellas que de verdad son importantes para él en un momento dado. A estas creencias se les llama *creencias sobresalientes*, nunca más de 5 ± 4 al aplicar los resultados de las investigaciones realizadas en el campo de la teoría de la información a las mismas. Aunque hasta un número máximo de 9 creencias pueden considerarse sobresalientes para un sujeto en una situación determinada, Fishbein y Ajzen (1975; Ajzen y Fishbein, 1980) creen que sólo las dos o tres primeras son las destacadas y las demás redundantes o carentes de importancia, aunque es cierto que a nivel empírico la determinación de este punto es problemático.

Junto a estas encontramos las denominadas *creencias sobresalientes modales*. Se trata de las creencias importantes para la población general de la cual hemos extraído la muestra. En el modelo de Fishbein y Ajzen tales creencias no son clave, pero se han tenido en cuenta en varios estudios, como en el uso de píldoras para el control de nacimientos (Ajzen y Fishbein, 1980).

Debido a que las personas pueden diferir en la fuerza de sus creencias entre el objeto y el atributo de las mismas, Fishbein y Ajzen (1975) recomiendan que se mida la fuerza de ésta o, simplemente, la creencia sobre

una dimensión de probabilidad subjetiva en la que estén tanto el objeto como el atributo de la misma.

Una vez definido qué se entiende por "creencia" y cómo evaluarla, retomamos nuevamente la descripción de los componentes del modelo de Fishbein y Ajzen. Ya que éstos asumen la existencia de dos determinantes de la intención conductual: actitud y norma subjetiva, es de suponer que las creencias que determinan a una y otra variable difieran entre sí. De hecho Fishbein y Ajzen diferencian las creencias, antecedentes de la intención conductual, en dos campos conceptualmente distintos: el normativo y el conductual; distinguiendo por tanto dos tipos de creencias:

- creencias conductuales: antecedentes de la actitud hacia la conducta.
- creencias normativas: antecedentes de la norma subjetiva

Previo a describir los diferentes tipos de creencias y cómo estas influyen en la determinación de las actitudes y normas subjetivas, consideramos importante remarcar que aunque suele argumentarse que las creencias sobresalientes que una persona tiene *determinan* su actitud o su norma subjetiva, según sea el caso, el modelo en sí mismo no está postulado a partir de la asunción de causalidad. En concreto la postura mantenida por Fishbein y Ajzen sobre la relación entre creencias-actitud y creencias-norma subjetiva "es la de un modelo descriptivo aplicable a cualquier conjunto de creencias, bien sean sobresalientes o no sobresalientes, nuevas o viejas", por tanto únicamente se proporciona una descripción de la forma en que se combinan o integran diferentes creencias (y las evaluaciones de los atributos asociados) para llegar a una evaluación del objeto" (Fishbein y Ajzen, 1975).

2.2.2.3.1. Antecedentes de la actitud hacia la conducta: creencias conductuales - evaluación del resultado

El adaptar lo dicho para las creencias, consideradas de forma general, al caso particular de las creencias conductuales (*behavioral beliefs*), nos permite afirmar que una creencia conductual se caracteriza por conectar la conducta con cierto resultado o con algún otro atributo, como el coste

incurrido por llevar a cabo tal conducta. Los atributos percibidos por un individuo en la ejecución de una conducta pueden ser valorados positiva o negativamente por ese sujeto, de manera que, tomados en conjunto, llevan a formar automática y simultáneamente una actitud favorable o desfavorable sobre tal conducta.

Concretamente Fishbein y Ajzen explican la formación de la actitud hacia una conducta recurriendo a procesos de aprendizaje. En líneas generales el proceso es el siguiente: "cada uno de los atributos percibidos en una conducta tiene asociada una respuesta evaluativa implícita, la actitud del individuo hacia ese atributo. Esas respuestas evaluativas se asocian a la conducta mediante procesos de condicionamiento; las respuestas evaluativas condicionadas se integran en una única respuesta evaluativa global; en futuras ocasiones, la conducta elicitará la respuesta evaluativa global, o lo que es lo mismo, la actitud del individuo hacia la conducta" (Tejero, 1995).

Es decir, formaremos actitudes favorables hacia aquellas conductas cuya ejecución pensamos que nos reportará fundamentalmente consecuencias deseables, y, al contrario, formaremos actitudes desfavorables hacia las conductas que asociamos con consecuencias indeseables. Por tanto, son dos los componentes que integran la base cognitiva de la actitud hacia la conducta: por un lado, la intensidad de las creencias conductuales, o probabilidad subjetiva (expectativa) de que la ejecución de la conducta reportará el atributo al que alude la creencia; por otro lado, la evaluación subjetiva (valor) del atributo en cuestión.

Con estos dos componentes interrelacionados -creencias conductuales y evaluación de resultados - obtenemos un índice de cómo el sujeto valora la conducta en cuestión basándose en sus creencias. Para determinar cuáles son las creencias sobresalientes, podemos pedirle que liste libremente las consecuencias que tiene para él realizar cierta conducta. Las nueve primeras respuestas nos indicarán cuáles son las creencias conductuales con mayor probabilidad de ser las creencias conductuales sobresalientes para esta persona. Análogamente, si se pide a una muestra representativa de la población a la que pertenecen los sujetos a evaluar, que realice esta tarea, las respuestas más frecuentes nos indicarán cuáles son las creencias conductuales modales para la población de la que se extrajo esa muestra.

Como la intensidad o fuerza de las creencias conductuales varía entre distintas creencias, entre distintas personas, e incluso entre distintos períodos temporales, para medir la intensidad de una creencia conductual dada se puede utilizar una dimensión de probabilidad subjetiva para la propia conducta y para el atributo. De la misma forma, la evaluación de los atributos conductuales varía entre distintos atributos, entre distintas personas, y entre distintos períodos temporales; motivo por el cual para medir la evaluación de un atributo concreto se puede utilizar una dimensión evaluativa bipolar referida al atributo (Ajzen y Fishbein, 1980). A nivel práctico, suele hacerse mediante las escalas del diferencial semántico, que son bipolares, o con escalas adaptadas a partir del mismo; en otros casos, mediante escalas de probabilidad, escalas unipolares, etc.

Estos autores describen la relación entre el conjunto de creencias conductuales sobresalientes y la actitud hacia la conducta en cuestión, en términos del modelo de expectativa-valor: la evaluación subjetiva de un atributo conductual contribuye a configurar la actitud hacia la conducta en la proporción en que lo hace la intensidad de la creencia (Ajzen y Fishbein, 1980), es decir, se postula que la actitud hacia la conducta sería directamente proporcional al sumatorio de los productos resultantes de multiplicar, para cada creencia conductual, la intensidad o fuerza de tal creencia por la evaluación subjetiva del atributo o resultado correspondiente.

Matemáticamente vendría detallado como sigue:

$$A \propto \sum_{i=1}^n ICC_i * EC_i$$

Ecuación 2: Expresión algebraica del constructo "actitud hacia la conducta"

donde:

"A" es la actitud hacia la conducta, objeto o evento.

"ICC_i" es la intensidad o fuerza de cada creencia conductual.

"EC_i" es la evaluación subjetiva del atributo al que se refiere "i"

"i" es la creencia conductual

"n" es el número de creencias

" Σ " indica la suma de las creencias relevantes (n) después de haber multiplicado cada una de ellas por su evaluación.

" α " significa que la actitud de la persona (A) es directamente proporcional a este sumatorio de creencias.

A ese índice o estimación de la actitud hacia la conducta le denominan Fishbein y Ajzen "*medida de la actitud hacia la conducta basada en creencias*" (*belief-based measure of attitude*), y señalan que para que la expresión referida en la ecuación 2 sea válida, es necesario que las medidas obtenidas de la actitud, basadas en creencias, correlacionen positiva y significativamente con las medidas "directas" de la actitud hacia las mismas conductas - es decir, tienen que correlacionar con las medidas obtenidas mediante escalas evaluativas sobre la conducta del tipo de las utilizadas en el diferencial semántico de Osgood.

En un estudio típico, una medida global de la actitud se obtiene por medio de una evaluación de diferencial semántico y esta medida estándar se correlaciona con una estimación de la misma actitud basada en creencias importantes (Godin y Shephard, 1987; Fishbein y Ajzen, 1981; Ajzen, 1974; Jaccard y Davidson, 1972; Insko, Blake, Cialdini y Mulaik, 1970; Fishbein, 1963; Rosenberg, 1956). En nuestro estudio una medida de la actitud general se obtiene con preguntas del tipo: "*Indique en qué medida cree que asistir al tratamiento durante los próximos dos meses es algo: Bueno-----Malo; Util-----Inútil; Desagradable-----Agradable, etc.*", evaluadas en escalas de 7 puntos. Una medida de la actitud hacia la conducta indirecta, o lo que es lo mismo basada en creencias, se obtiene con preguntas de dos tipos: por una parte las que intentan medir la intensidad de las creencias conductuales, como por ejemplo: "*Dejar el tratamiento durante los próximos dos meses: - Me llevará de nuevo al consumo de alcohol; - Aumentará la probabilidad de que rompa mi matrimonio, etc.*", evaluadas a partir de escalas bipolares con extremos desde -3 a +3. La medida de la evaluación de los atributos ligados a la conducta se obtiene al demandar su respuesta a preguntas del tipo: "*A la hora de tomar la decisión de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses, qué importancia o peso tendrían para tí cada una de las siguientes razones: - Volver a consumir de nuevo alcohol; - La ruptura de tu matrimonio, etc.*", evaluadas en este caso en una escala de 7 puntos cuyos extremos oscilan

desde: 7= Muchísima importancia; a 1= Ninguna importancia. (Para mayor información acerca del modo como se han operativizado las distintas variables del modelo, consúltese el capítulo 3).

Los resultados apoyan generalmente la hipotética relación entre las creencias sobresalientes y las actitudes, aunque la magnitud de tal relación en ocasiones es despreciable. Puede que varios factores sean los responsables de las bajas correlaciones encontradas entre creencias importantes y actitudes. Pero también hay que considerar la posibilidad de que el modelo de valor-expectativa sea inadecuado para explicar cómo se forman y estructuran las actitudes, o sea, puede cuestionarse la validez del modelo de expectativa-valor para explicar qué aspectos de las creencias intervienen, y cómo se combinan tales aspectos para producir la actitud. De hecho, Ajzen sugiere en su trabajo de 1991 que se desarrollen y evalúen modelos alternativos a éste, pero en ningún momento explicita alguno en concreto. Así pues, las críticas a las bajas correlaciones entre creencias-actitudes se han focalizado fundamentalmente en dos aspectos: por una parte, en cuestionar la combinación multiplicativa de las creencias y evaluaciones en el modelo valor-expectativa de la actitud, punto este tratado en el apartado de análisis de la adecuación del modelo (Cohen, 1978; Evans, 1991; Carbonell y cols, 1996) (capítulo 4); pero principalmente se centran en diversas cuestiones metodológicas tales como:

1. Selección de las creencias relevantes: Estas creencias sobresalientes deben extraerse de los propios sujetos que conforman la muestra, o a través de un estudio piloto con una muestra representativa de la población investigada. Un conjunto de creencias seleccionado de forma intuitiva o arbitraria tiende a incluir algunas asociaciones respecto a la conducta que no son relevantes para el grupo de sujetos que se está evaluando, y una medida de la actitud basada en tal tipo de respuestas puede no correlacionar de forma elevada con una medida estándar de la actitud en cuestión. Generalmente hablando, los resultados de las investigaciones empíricas sugieren que cuando las actitudes se estiman sobre la base de las creencias sobresalientes, las correlaciones con una medida estándar tenderán a ser mayores que cuando se estiman sobre la base de una selección intuitiva de un conjunto de creencias (Fishbein y Ajzen, 1975).

2. Escalamiento óptimo: Un punto metodológico que no ha recibido suficiente atención es el de cómo medir las creencias y la evaluación de las mismas. El problema está en decidir cuál es la forma óptima de hacerlo con vistas a obtener los mejores resultados en los análisis de correlación y regresión con tales puntuaciones. En la mayoría de las aplicaciones efectuadas de la teoría, la fuerza o intensidad de la creencia se evalúa por medio de una escala gráfica de 7 puntos (agradable-desagradable) y la evaluación por medio de una escala evaluativa de 7 puntos (bueno-malo). Pero no existe un criterio racional, *a priori*, en la teoría que nos informe acerca de si estas escalas es más adecuado que sean unipolares (puntuadas de 1 a 7, ~~o~~ de 0 a 6) o bipolares (por ejemplo puntuadas desde -3 a +3).

La fuerza o intensidad de la creencia se define como la probabilidad subjetiva de que una conducta dada producirá ciertos resultados (Fishbein y Ajzen, 1975). Acorde con esta definición, parece razonable medir la fuerza o intensidad de la creencia con puntuaciones unipolares. En contraste, las evaluaciones se asumen normalmente formuladas mediante un continuo bipolar que oscila desde una evaluación negativa en un extremo hasta una evaluación positiva en el otro extremo (ver Pratkanis, 1989 para una discusión de estructuras de actitud bipolar versus unipolar).

Desde una perspectiva de medida (medición), sin embargo, cualquiera de los dos tipos de puntuación podría ser aplicado con similar justificación, ya que ambas opciones pueden considerarse una simple transformación lineal la una de la otra. El ir desde una escala bipolar a una unipolar, o viceversa, es por supuesto una transformación lineal simple en la cual nosotros añadimos o restamos una constante de los valores obtenidos. Una escala de -3 a +3 es el resultado de restar la constante 4 a cada punto de una escala de 1 a 7 y a la inversa, y tales transformaciones pueden aplicarse legítimamente desde una perspectiva psicométrica siempre que se cumpla el requisito de realizarlo sobre escalas en las que el intervalo entre dos puntos adyacentes cualesquiera sea psicológicamente equivalente, como lo cumplen las escalas que se utilizan en la aplicación de este modelo.

Una solución fácil a este problema la sugirió Holbrook (1977, ver también Orth, 1985). Como se observa en la ecuación 3, esta solución consiste en añadir constantes, concretamente se añade "B" como

representante de la constante que será añadida o restada en el reescalamiento de la fuerza o intensidad de la creencia, y "E" la constante que será añadida o restada en el reescalamiento de las evaluaciones de las consecuencias o resultados de realizar la conducta. El modelo de valor-expectativa mostrado en la ecuación 2 puede ser reescrito como:

$$A \propto \sum_{i=1}^n (ICC_i + B) (EC_i + E)$$

Ecuación 3: Expresión algebraica del constructo "actitud hacia la conducta"

3. Aleatorización de todos los items: Además de los problemas en torno a la saliencia de las creencias y el método de puntuación de los items comentados, todavía existe, según Ajzen, un problema más que puede interferir en las correlaciones entre las medidas directas y las basadas en las creencias de la actitud hacia la conducta. Este nuevo problema deriva de la naturaleza de las respuestas que exigen los items que miden esta variable directamente y los que la miden a través de las creencias. Ajzen se apoya en las conclusiones de un trabajo realizado por Ellen y Madden (citado en Ajzen, 1991) en el que se comprobó que los coeficientes de correlación mejoraban cuando se obligaba a los sujetos a tener mayor cuidado al responder a los items que medían de forma directa las variables del modelo, a través de la aleatorización de todos los items a los que tenía que responder el sujeto (es decir, presentando los items ignorando el orden que habrían de seguir si se tuvieran en cuenta las variables o las conductas que medían) y de su administración mediante ordenador (Tejero, 1995). Ajzen sugiere que estos resultados indican que, si no se le fuerza a lo contrario, el sujeto tiende a responder de forma relativamente automática ante las medidas directas, mientras que ante las medidas basadas en las creencias suele responder después de un cierto razonamiento.

2.2.2.3.2. Antecedentes de la norma subjetiva: creencias normativas - motivación para cumplir

La norma subjetiva aparece determinada por la percepción del sujeto de las expectativas sociales respecto a desarrollar una conducta específica

(creencias normativas), sopesadas por su motivación para cumplir con aquellas expectativas percibidas (motivación para cumplir). Así pues, al igual que en las creencias conductuales, aquí también hablamos de asociaciones, en este caso entre la conducta y ciertas personas o grupos de personas que actúan como referentes para el individuo a la hora de ejecutar la conducta.

Matemáticamente se expresa del siguiente modo:

$$NS \propto \sum_{i=1}^n ICN_i * MC_i$$

Ecuación 4: Expresión algebraica del constructo "norma subjetiva"

donde:

"NS" es la norma subjetiva.

"ICNi" es la intensidad de la creencia normativa.

"MCi" es la motivación para cumplir con el referente

"i" es la creencia normativa

"n" es el número de referentes relevantes

" \propto " significa que la norma subjetiva de la persona (NS) es directamente proporcional a este sumatorio de creencias.

Estas creencias, en palabras de Fishbein y Ajzen (1975) mucho menos investigadas que las creencias conductuales, tratan con la probabilidad de que un sujeto o grupos importantes para el sujeto (referentes = personas, amigos, padres, novio...) aprueben o no el que él realice la conducta en cuestión, en otras palabras, son creencias sobre las expectativas que tienen los que nos rodean en relación con nosotros y nuestro comportamiento en cierta situación. Un ejemplo de creencia normativa dentro del tema que nos ocupa es: "mi pareja piensa que yo debo abandonar el tratamiento" (Para mayor información acerca del modo como se han operativizado las distintas variables del modelo, consúltese el capítulo 3). Así pues una persona que cree que la mayoría de los referentes con los que está motivado a cumplir para acomodar su conducta creen que debería evitar abandonar el tratamiento, percibirá que los demás le presionan para evitar hacerlo.

Como en el caso de las creencias conductuales, las creencias normativas pueden formarse por un proceso de inferencia y también, aunque con más dudas, pueden ser inferidas de las actitudes percibidas de los referentes hacia la ejecución de una conducta dada (Fishbein y Ajzen, 1975). Por este motivo podemos decir que este tipo de creencias pueden generarse bien porque una persona o grupo de personas nos digan cómo creen que deberíamos actuar en cierta situación, o bien puede ser que sin que nos digan cómo actuar, nosotros infiramos a partir de la observación de cierto evento o de cierta información, cuál es la expectativa sobre nuestro comportamiento. En este caso también podemos obtener las creencias normativas modales o lista de referentes que son mencionados con mayor frecuencia por los sujetos.

El otro componente de la norma subjetiva, la *motivación a acomodarse con el referente*, se obtiene utilizando una escala bipolar, tipo diferencial semántico.

La combinación de creencias normativas determinan la *norma subjetiva*, o la impresión de lo que "la mayoría del resto de la gente" piensa que uno debería hacer respecto a realizar o no la conducta en cuestión. Una medida directa de la norma subjetiva se obtiene preguntando al sujeto en qué medida cree que *la mayoría de las personas o grupos*, que son importantes para él, aprueban o desaprueban que realice una conducta dada (*intensidad de la norma subjetiva, INS*) y qué grado de motivación tiene para cumplir con esas personas o grupos (*motivación para acomodarse con la norma subjetiva, MNS*), o sea en qué medida él considera que es relevante cumplir con lo que piensan esos referentes para él. A ambas cuestiones el sujeto suele responder con escalas de siete puntos. El producto de ambos tipos de items (o el sumatorio de los productos, si es que hay varios items de cada tipo) se toma como medida directa o global de la norma subjetiva.

En este caso, tal como muestra la ecuación 4, la relación entre el conjunto de creencias normativas y la motivación para cumplir con los referentes, también es descrita en términos del modelo de expectativa-valor, lo que nos permite postular que, al igual que en el caso anterior, esto tendrá validez empírica siempre y cuando las medidas directas de las normas subjetivas correlacionen positiva y significativamente con las medidas

basadas en las creencias normativas, las cuales se obtienen mediante el producto de la fuerza de cada creencia normativa por la motivación de la persona para cumplir con ese referente y posteriormente sumando todos los productos resultantes de cada una de las creencias normativas enunciadas.

Las investigaciones empíricas han demostrado que la mejor correspondencia entre medidas directas de la norma subjetiva y medidas basadas en las creencias se obtiene usualmente con puntuaciones bipolares de las creencias normativas y puntuaciones unipolares de la motivación para cumplir (Ajzen y Fishbein, 1980). Con tales puntuaciones, las correlaciones entre las estimaciones directas y basadas en las creencias de las normas subjetivas están en el rango de 0,40 a 0,80 (Ajzen y Madden, 1986; Fishbein y Ajzen, 1981).

Como conclusión general de la exposición desarrollada alrededor del constructo "creencia", asumimos que las creencias sobresalientes (conductuales y normativas) afectan a las intenciones y consiguientemente a la conducta, bien a través de las actitudes o de las normas subjetivas.

2.2.2.4. Relación: Intención - Conducta

Unicamente nos resta describir más explícitamente la operativización de la intención conductual así como la de la conducta. En la presente exposición del modelo de Fishbein y Ajzen hemos partido del análisis detallado de las partes para concluir en la operativización de la intención y su relación con la conducta.

Para Fishbein y Ajzen, la intención conductual puede medirse mediante procedimientos que sitúen al sujeto en algún punto, a lo largo de una dimensión de probabilidad subjetiva, sobre la relación entre sí mismo y cierta acción (Fishbein y Ajzen, 1975). Pero lo cierto es que la operativización de la intención, así como su medición, dependen del grado de especificidad o generalidad de la conducta, la cual puede variar desde acciones simples hasta categorías conductuales (Ajzen y Fishbein, 1980). El acto o acción simple es la conducta particular ejecutada por un sujeto, mientras que la categoría

conductual envuelve un grupo de acciones por ejemplo, abandonar el tratamiento. De este modo Fishbein y Ajzen hacen la distinción entre criterios conductuales de observación de un acto simple, de observación repetida de un mismo acto simple, y simples o repetidas observaciones de distintas conductas.

Según Ajzen y Fishbein (1980), a la hora de definir operativamente una conducta han de considerarse cuatro aspectos: la acción, el objeto al que la conducta va dirigida, la situación en que la conducta se realiza y el tiempo en que la conducta es ejecutada. Por ello, ya que habíamos afirmado que la intención depende de la definición de la conducta, es evidente que la intención también estará especificada en base a estos componentes. Así pues, el nivel más específico de las intenciones (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen y Fishbein, 1977, 1980) sería aquel en el que la persona se propone realizar un acto particular con respecto a un objeto dado en una situación específica y en un momento dado del tiempo. El nivel más general sería, por ejemplo, que la persona se propusiese dejar de beber alcohol en cualquier situación y momento temporal. La no adecuación entre los criterios de especificidad entre la intención y la actitud evaluada puede ser una clara fuente de inconsistencia entre ambas, como seguidamente explicaremos.

En resumen, integrando todos los conceptos incluidos en la teoría de la acción razonada, podemos explicar cualquier conducta a partir de un número limitado de conceptos. La intención conductual sería la variable que podría explicar de forma sistemática una parte considerable de la varianza conductual, mientras que la actitud hacia la conducta y la norma subjetiva serían las variables que podrían explicar una parte considerable de la varianza de la intención conductual. Además éste modelo propuesto retrocede aún más en su intento de buscar los determinantes que, en última instancia determinan la ejecución de la conducta. En este tercer nivel, los determinantes de la conducta serían de naturaleza cognitiva. Mientras que la intención, actitud y norma subjetiva, son constructos con cuya operativización empírica se pretende, fundamentalmente predecir la conducta y la intención conductual, los constructos relativos a las creencias en torno a la conducta, se incorporan para explicar las bases psicológicas de la conducta y la intención

conductual (Ajzen, 1981), de ahí que se diga que estamos ante un modelo cuyo objetivo general es explicar y predecir la conducta humana.

Pero es importante anotar que aunque la teoría de la acción razonada postule la intención como el antecedente inmediato de la conducta, sabemos que las intenciones conductuales no siempre garantizan una predicción perfecta de la conducta. Así a pesar del éxito acumulado por la teoría de la acción razonada Fishbein y Ajzen (1975) especifican tres condiciones límite que pueden afectar la fuerza (magnitud) de la relación entre las intenciones y la conducta presente. La mayor parte de estas condiciones se relacionan con la transición de las respuestas verbales a la conducta actual. Una fuerte asociación entre la conducta y la intención depende de tres pre-requisitos:

** Correspondencia, en el nivel de generalización, entre la medida de la intención y el criterio conductual:* las medidas de la intención debe corresponderse en su nivel de generalidad con el criterio conductual (Ajzen, 1982; Ajzen & Fishbein, 1977) en base al objetivo, conducta, contexto y elementos temporales, de lo contrario, la relación intención-conducta puede verse perjudicada. Es lo mismo que se postula para la relación actitud-conducta.

** Brevedad del intervalo temporal que media entre la evaluación de la intención y la observación de la conducta:* La investigación experimental ha demostrado que algunos factores, tales como el paso del tiempo, los cambios en las creencias sobresalientes, la adquisición de nueva información, etc., influyen sobre la estabilidad de las intenciones conductuales (ver Ajzen, 1985 para una discusión de estos factores). De todos estos factores, el que ha recibido mayor atención es el primero de ellos - paso del tiempo-. Si dejamos pasar un intervalo temporal suficientemente amplio, se incrementa la probabilidad de que ocurran eventos imprevistos que pueden modificar la intención, por lo que las medidas de la intención obtenidas previas a efectuarse el cambio, no es esperable que predigan adecuadamente la conducta actual. Esto muestra que la precisión en la predicción variará inversamente con el incremento del intervalo temporal que media entre la medida de la intención y la observación de la conducta. Por tanto, es

conveniente realizar su medición, así como la de la conducta, lo más cercanas temporalmente entre sí (Becoña y Dosil, 1982b).

** Grado de control voluntario que el sujeto posee sobre la intención:*
Se dice que una conducta está bajo control de una persona si ésta puede decidir realizarla o no. El control sobre la conducta se define como un continuo; en un extremo se sitúan las conductas que poseen pocos problemas de control, mientras que en el otro extremo se sitúan las conductas o eventos conductuales sobre los que tenemos relativamente poco control.

Aunque a primera vista el problema del control puede parecer relacionado con unas cuantas conductas, lo cierto es que se halla presente incluso en conductas tan simples y cotidianas como la de conducir hacia el supermercado, la cual puede verse frustrada por problemas mecánicos con el coche. Ello justifica que la mayoría de las conductas se hallen ubicadas en algún lugar entre ambos extremos del continuo.

La teoría de la acción razonada fue diseñada para predecir las conductas que están bajo un control voluntario completo, por lo que las intenciones no serán predictores adecuados de aquellas conductas sobre las cuales el sujeto no dispone de los recursos, habilidades u oportunidades requeridas para poder realizarlas.

Esta limitación de la teoría de la acción razonada, de no poder predecir adecuadamente las conductas sobre las cuales la gente no posee un completo control, ha sido objeto de crítica. Sarver (1983) argumenta que la gente únicamente puede actuar de acuerdo con sus intenciones si tiene la oportunidad de realizar la conducta, por lo que *"cualquier teoría que pretenda ser una teoría causal de la conducta humana debe necesariamente tener en cuenta los factores que impiden, o incluso bloquean, el proceso que la teoría intenta explicar"* (p.157). Liska (1984) argumenta que el acercamiento de Fishbein y Ajzen crea una falsa dicotomía entre conductas voluntarias y no voluntarias. La mayoría de las conductas pueden ubicarse en algún punto a lo largo del continuo que se extiende desde un control completo hasta la pérdida de control. Aquellas conductas que no requieran de recursos tales como destrezas, habilidades y/u oportunidades y cooperación social estarán localizadas en el extremo de

control total, mientras que las conductas para las que los recursos y oportunidades son cruciales, se ubicarán en el otro extremo. La teoría de la acción razonada se ocupa de dar cuenta únicamente del primer tipo de estas conductas.

Ajzen y Fishbein (1980), asumen en principio, que "la mayoría de las acciones de relevancia social están bajo control voluntario"(1980, p.5), pero en respuesta a las críticas efectuadas a la teoría, Ajzen y Fishbein (1980) se declaran abiertos a la posibilidad de introducir nuevos constructos en su modelo, siempre y cuando se demuestre que su inclusión puede dar cuenta de una porción significativa de la varianza que explica la intención o conducta una vez han sido consideradas las variables propias del modelo. De hecho es el propio Ajzen el que años más tarde amplía el modelo postulando la existencia de una tercera variable "*el control comportamental percibido*" la cual mejora la predicción de aquellas conductas sobre las que el sujeto no posee pleno control.

No han seguido el mismo camino - no han sido incluidas como nuevos constructos del modelo- lo que han venido denominándose "variables externas" (variables de personalidad, demográficas, etc.). Estas, como su nombre indica, se considera que sólo pueden afectar a alguno de los componentes del modelo de forma indirecta. El modelo en sí tiene suficiente coherencia y validez, en palabras de Fishbein y Ajzen, como para poder prescindir claramente de estas variables. Con todo, en su libro de 1980 y en algunos otros estudios, les han prestado considerable atención, llegando en algunos casos incluso a analizar específicamente la influencia de algunas de esas variables en su modelo. Pero su conclusión general fue la de que estas variables pueden afectar a los primeros componentes del modelo: creencias conductuales, evaluación de los resultados, creencias normativas, motivación a acomodarse; y a los pesos o relativa importancia de los componentes actitudinal y normativo, pero no directamente ni a la actitud, ni tampoco a la norma subjetiva, intención y conducta.

Seguidamente, y dada la importancia que la variable "control" posee sobre la conducta que nosotros evaluamos, vamos a dar cuenta de las

modificaciones que propuso Ajzen a este modelo de la teoría de la acción razonada.

2.2.3. Desarrollo - evolución: La teoría del Comportamiento Planificado de Icek Ajzen

Las predicciones de la teoría de la acción razonada han sido sometidas a prueba en numerosos estudios, recibiendo un considerable apoyo empírico (véase Ajzen, 1982). Pero el trabajo de Fishbein y Ajzen ha estimulado también investigaciones que han llevado a resultados no totalmente consistentes con el modelo, mostrando que otros factores además de las actitudes y las normas sociales pueden influir sobre la conducta. Entre esas "*variables adicionales*" propuestas y evaluadas con objeto de ser incluidas en la teoría, encontramos "*las obligaciones morales*" (Gorsuch & Ortberg, 1983; Zuckerman & Reis, 1978) y "*las actitudes competitivas*" (Davidson & Morrison, 1983). En la misma línea destaca el trabajo de Bentler y Speckart, (1979, 1981) los cuales mostraron que los "*hábitos*" ejercen una influencia directa en la conducta sin la mediación - como postula el modelo de la acción razonada- de las normas o actitudes. Pero, sin duda alguna, la variable más destacada en este debate ha sido "*el control percibido sobre la conducta*", propuesta por el propio Ajzen años más tarde de formular, junto con Fishbein, la teoría de la acción razonada.

Concretamente, fueron Ajzen y Madden (1986) los que propusieron una extensión del modelo de Fishbein y Ajzen incorporando el *control percibido sobre el rendimiento conductual* como un posterior determinante de la intención conductual, así como de la propia conducta. Estos mismos autores (1986) confirmaron empíricamente su hipótesis de que la incorporación de este componente -control conductual- permitía una predicción de la conducta más exacta que la proporcionada por la teoría de la acción razonada. El *control conductual* fue conceptualizado como una expectativa de la persona sobre los potenciales acontecimientos que supuestamente entran en conflicto con la conducta intentada. Ajzen aludió, en un intento de justificar la inclusión de esta nueva variable para predecir la conducta en adición a los constructos ya propuestos, a las limitaciones de la teoría de la acción razonada cuando se aplica a conductas sobre las que los sujetos sólo tienen

un control volicional incompleto, planteando que estos problemas pueden solventarse con la inclusión del grado de control percibido sobre la conducta.

Con este constructo - grado de control percibido - Ajzen pretende dar cabida en el modelo a aquellos otros factores no motivacionales que, en conjunto, determinan el grado de control que el sujeto tiene sobre la conducta en cuestión, tales como las oportunidades y los recursos requeridos para ejecutar la conducta. Así pues, la conducta se realizará en la medida en que el sujeto tenga la intención de ejecutarla y en la medida en que disponga de las oportunidades y recursos requeridos para ello, tales como tiempo, dinero, habilidades, cooperación de otros, etc. (Ajzen, 1991).

La *teoría del comportamiento planificado* (Ajzen, 1985, 1988, 1991) es pues una extensión de la teoría de la acción razonada (Ajzen & Fishbein, 1980; Fishbein y Ajzen, 1975) necesaria por las limitaciones del modelo original en tratar o dar cuenta de aquellas conductas sobre las cuales la gente no posee un control completo. La FIG. 2.2 representa la teoría en un diagrama estructural.

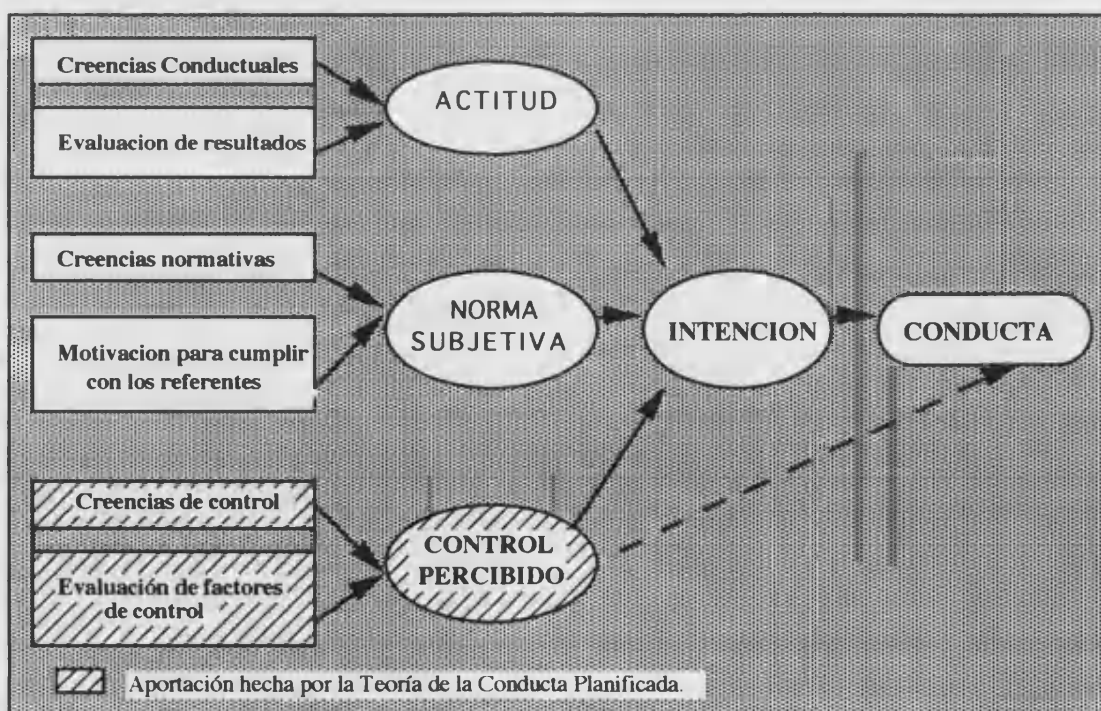


FIG. 2.2. Factores que determinan la conducta de la persona: Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 1985). Las flechas indican la dirección de la influencia.

Como una regla general se asume por tanto, que cuanto más favorable sea la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva respecto a una conducta, y mayor sea el control conductual percibido, la intención de la persona hacia la realización de la conducta será mucho más fuerte.

El planteamiento original de la teoría del comportamiento planificado (Ajzen, 1985) difiere en dos aspectos respecto del modelo defendido en la actualidad.

- Primero, se definía la actitud, la norma subjetiva, percepción de control e intención, en términos de tratar de realizar una conducta (probabilidad de realizar una conducta) más que en relación con el desarrollo actual de la misma. Sin embargo, el trabajo con el modelo mostró fuertes correlaciones entre las medidas de las variables del modelo que preguntaban sobre la probabilidad de hacer una conducta y las medidas del desarrollo actual de tal conducta (Schifter & Ajzen, 1985; Ajzen & Madden, 1986). Actualmente se definen las variables en relación con el desarrollo conductual.
- Segundo, la formulación original de la teoría postulaba interacciones entre el control conductual percibido y la intención, y entre el control conductual percibido y la actitud. La investigación desarrollada en años posteriores ha revelado la existencia únicamente de efectos principales entre las intenciones y el control conductual percibido. Esto ha hecho que el modelo actualmente se considere tal como lo enunciaremos seguidamente, obviándose algunas de las relaciones propuestas en un principio.

Como en el modelo original - teoría de la acción razonada -, en la teoría del comportamiento planificado, el factor central que predice la conducta es la intención del sujeto. Pero tiene que quedar claro que la intención conductual puede encontrar expresión en la conducta sólo si la conducta en cuestión está bajo control voluntario, o sea si la persona puede decidir realizarla o no. Aunque algunas conductas caben dentro de lo que acabamos de enunciar, es cierto que la mayoría dependen en algún grado de factores no motivacionales tales como la disponibilidad de recursos y oportunidades requeridos (por

ejemplo, tiempo, dinero, habilidades, cooperación de otros, etc., ver Ajzen, 1985 para una discusión). De forma colectiva estos factores representan el control actual sobre la conducta. Así pues, la importancia de la intención y del control conductual percibido variará a través de las situaciones y a través de distintas conductas en función del grado de control volicional que el sujeto tenga sobre la conducta en una situación dada. De este modo Ajzen (1988) propone que la intención debe considerarse el determinante más importante de la conducta cuando el sujeto cuente con un previo conocimiento o experiencia de la conducta en cuestión (cf. Bentler & Speckart, 1979; Fredricks & Dossett, 1983; Manstead, Proffitt & Smart, 1983), mientras que en el caso de que la conducta bajo estudio no sea familiar, el control conductual percibido puede contribuir en la predicción de la utilidad del modelo (Ajzen, 1985). Por tanto, a medida que el grado de control sobre la conducta decrezca, aumentará la importancia del grado de control percibido y disminuirá el de la intención.

La idea de que la realización de la conducta depende conjuntamente de la motivación (intención) y la capacidad, talento (control conductual), no es algo nuevo. Esta idea constituye la base para teorizar sobre diversos aspectos tales como el aprendizaje animal (Hull, 1943), nivel de aspiración (Lewin, Dembo, Festinger & Sears, 1944), realización sobre tareas cognitivas y psicomotoras (Fleishman, 1958; Locke, 1965; Vroom, 1964) y percepción y atribución de la persona (Heider, 1944; Anderson, 1974). Incluso se sugiere (Becoña, 1985) que algunas concepciones de control conductual están incorporadas en modelos generales de la conducta humana, de hecho encontramos concepciones del tipo de "factores facilitadores" (Triandis, 1977), "el contexto de la oportunidad" (Sarver, 1983), "fuentes" (Liska, 1984) o "control de acción" (Kuhl, 1985). En todos ellos la suposición sostenida usualmente es que la motivación y la capacidad interactúan en su efecto sobre el éxito conductual. Pero a pesar de lo intuitiva que parece esta idea, la hipótesis de la interacción ha recibido un soporte empírico limitado (ver Locke, Mento & Katcher, 1978).

Describamos con mayor detalle la nueva variable introducida.

2.2.3.1. El control conductual percibido.

Diversos factores pueden influir en el grado en que una conducta dada está bajo control voluntario (ver Ajzen, 1985, para una revisión). Estos pueden ser diferenciados en factores internos y factores externos.

Los factores internos se refieren a las características de un sujeto en términos de destrezas, habilidades, conocimiento, planificación adecuada...

Los factores externos se refieren a los impedimentos situacionales tales como la falta de tiempo, falta de oportunidad y dependencia de otros (dependencia de la conducta sobre la cooperación de otra gente)..

Considerados de forma conjunta estos factores constituyen el control que una persona tiene sobre una conducta determinada.

Previo a entrar en mayor número de detalles, es necesario que clarifiquemos la discrepancia que parece existir entre la terminología que utiliza Ajzen para dar nombre al nuevo constructo -control conductual *percibido*- y la justificación teórica a la que alude para poder incorporarlo -nos habla del grado de control *real* que la persona posee sobre la conducta estudiada-. Realmente la teoría del comportamiento planificado operativiza este constructo como "el grado de control conductual percibido". Esto es porque resulta difícil medir el grado de control real que una persona tiene sobre una conducta previamente a que la realice (previo a observar la conducta). Algunos factores que influyen el control conductual son en naturaleza accidentales y no pueden ser previsibles o anticipados. En resumen, nosotros podemos no estar seguros de que los individuos poseen realmente los recursos requeridos ni tampoco podemos estar plenamente seguros de que se les presentarán las oportunidades apropiadas, hasta que no hayan hecho un intento de realizar la conducta considerada. Es difícil, por tanto, medir el *control actual* sobre la conducta; lo que sí que puede ser medido es el *control conductual percibido* por la persona, la creencia de cuan fácil o difícil es realizar la conducta. Esta variable está influenciada por la

experiencia pasada con esa conducta, y por las expectativas sobre futuros impedimentos u obstáculos derivados a partir de informaciones de "segunda mano", informaciones provenientes de conocidos, amigos y cualquier otra fuente, que tomadas en conjunto incrementan o reducen la dificultad percibida de realizar la conducta.

Al igual que en el caso de las creencias normativas y conductuales, aquí también es posible separar las creencias de control y tratarlas como determinantes independientes de la conducta. Así como las creencias sobre las consecuencias de la conducta conforman la base cognitiva de la actitud hacia la conducta, y las creencias normativas la base cognitiva de la norma subjetiva, las creencias de control (*control beliefs*) conforman la base cognitiva que subyace al control percibido sobre la conducta.

La expresión matemática de este nuevo constructo sigue el mismo esquema que la de los constructos vistos hasta el momento. En este caso quedaría:

$$CP \propto \sum_{i=1}^n ICCT_i * FP_i$$

Ecuación 5: Cálculo indirecto del constructo "control conductual percibido"

donde:

"CP" es el control percibido sobre la conducta

"ICCT_i" es la intensidad de la creencia de control.

"FP_i" es la fuerza que se percibe tiene el factor al que alude la creencia "i", para facilitar o inhibir la ejecución de la conducta.

"i" es la creencia

"n" es el número de creencias de control

"α" significa que el control conductual percibido por la persona (CP) es directamente proporcional a este sumatorio de creencias.

Cada creencia de control está referida a un requisito de control específico multiplicado por su efecto facilitador o inhibidor percibido. Nos

encontramos nuevamente ante dos aspectos al tratar con las creencias: la intensidad de la creencia, y la fuerza percibida del factor de control. Todas las creencias de control juntas, constituyen la percepción de control de una persona. Así pues, cuantos más recursos y oportunidades crea poseer el sujeto para llevar a cabo la conducta y cuantos menos obstáculos o impedimentos anticipe para hacerlo, mayor será su control percibido sobre esta conducta, según una relación directamente proporcional, evidenciada en la anterior expresión matemática.

Pero lo cierto es que el control conductual percibido se ha incluido como una variable exógena, cuyo efecto sobre la conducta puede ser de dos tipos: un efecto directo, y un efecto indirecto, vía la intención. En base a esto se presentan dos posibles versiones de la teoría del comportamiento planificado:

* El primer modelo - influencia indirecta-, el cual no incluye la línea que une directamente la variable control con la conducta, se basa en la idea de que el control conductual percibido posee implicaciones motivacionales para las intenciones.

* La segunda versión considera la posibilidad de una línea directa entre el control conductual percibido y la conducta. Así, la realización de una conducta no dependerá únicamente de la motivación, sino también de un adecuado control sobre la conducta en cuestión.

Influencia indirecta:

La relación entre el control conductual percibido y la intención refleja la influencia motivacional que la variable control posee sobre la conducta a través de las intenciones. La persona que cree no disponer de los recursos u oportunidades necesarias para realizar cierta conducta, es poco probable que construya intenciones conductuales fuertes que le conduzcan a la misma, incluso en el caso de tener actitudes favorables hacia esa conducta y creer que "otros" sujetos importantes para él aprobarían la realización de la misma. Esta postura ha sido investigada por Bandura, Adams, Hardy y Howells (1980) los cuales han ofrecido evidencia empírica respecto a que la conducta

de la gente está fuertemente influída por la confianza que ellos tienen en su habilidad para desarrollar la conducta.

Influencia directa:

Ajzen (1991) ofrece al menos dos argumentos para apoyar la hipótesis de que la intención conductual y el control conductual percibido pueden predecir de forma directa la realización de la conducta.

1. Esfuerzo dedicado a ejecutar la conducta: *"Si la intención se mantiene constante, el esfuerzo dedicado para realizar la conducta, será mayor cuanto mayor sea el grado de control percibido sobre tal conducta"*. Esta idea Ajzen la explica recurriendo a un ejemplo: "si la intención de aprender a esquiar es similar en dos sujetos y ambos intentan hacerlo, es más probable que la persona que está segura de que puede dominar esta actividad persevere en su intento, que aquella persona que duda de su capacidad" (Ajzen, 1991).

2. Relación entre control percibido y real sobre la conducta: El grado de éxito en la realización de una conducta sabemos que no depende únicamente del deseo o intención que tenga la persona de llevarla a cabo, sino que también depende de factores no motivacionales como la disponibilidad de oportunidades y requisitos (por ejemplo, tiempo, dinero, habilidades, cooperación con otros...; ver Ajzen, 1985 para una revisión). Colectivamente, estos factores representan el control actual de la gente sobre la conducta.

Además como ya hemos apuntado anteriormente, dada la dificultad que entraña evaluar el control real de la persona sobre la conducta, puede recurrirse al análisis del control conductual percibido, considerándolo pues como un sustituto para medir el control actual. El que una medida del control conductual percibido pueda substituir una medida de control actual depende, por supuesto, de la precisión de las percepciones. En algunas situaciones el control conductual percibido puede no ser total reflejo del control real. Esto ocurre cuando el sujeto posee muy poca información sobre la conducta, cuando varían los requisitos y fuentes disponibles, o cuando elementos

desconocidos o nuevos entran a formar parte de la situación. Bajo estas condiciones, una medida del control conductual percibido posiblemente añada poca precisión a la predicción conductual.

Así pues, la relación directa desde el control conductual percibido a la conducta se asume que refleja el control actual que un sujeto tiene sobre la realización de la conducta. Y se espera por tanto un efecto directo significativo cuando la conducta en cuestión tenga algún aspecto que no esté bajo un control voluntario completo y cuando las percepciones de control y el control actual de la persona sobre su conducta sean equivalentes.

En suma, la teoría del comportamiento planificado predice dos posibles efectos del control conductual percibido sobre la conducta. En el primer caso, el control conductual percibido refleja factores motivacionales que poseen un efecto indirecto sobre la conducta a través de las intenciones, mientras que en el segundo caso el control conductual percibido refleja el control actual y tiene un eslabón directo sobre la conducta no mediatizado por las intenciones.

Finalmente nos resta diferenciar el nuevo constructo propuesto por Ajzen de otras concepciones de control existentes en la literatura.

Concretamente lo diferenciaremos de:

- a) El concepto de "*locus de control percibido*" propuesto por Rotter (1966).
 - b) El concepto de Bandura (1977, 1982) de "*autoeficacia percibida*"
- a) Concepto de locus de control percibido propuesto por Rotter (1966).

El control conductual percibido difiere del concepto de "locus de control" de Rotter (1954, 1966) en que este último trata de creencias generalizadas del control respecto a los resultados, mientras que la variable medida por Ajzen, se relaciona con una conducta específica en términos de acción, tiempo, objetivo y contexto. Por ello, el control conductual percibido está diseñado para ser más compatible con una conducta específica, que con las escalas de locus de control especializadas que han sido diseñadas para ser

utilizadas en un dominio conductual determinado, tal como la escala de locus de control de la salud (Wallston, Wallston, Kaplan & Maides, 1978).

Consistente con el énfasis sobre factores que están directamente relacionados con una conducta particular, el control conductual percibido da cuenta de la percepción de la persona sobre lo fácil o difícil que encuentra el realizar la conducta de interés. Mientras el locus de control es una esperanza generalizada que permanece estable a lo largo de las situaciones y formas de acción, el control conductual percibido puede, y normalmente lo hace, variar a lo largo de las situaciones y conductas. Por ello, puede ser que una persona crea que en general sus resultados están determinados por su propia conducta (locus de control interno), al tiempo que quizá también crea que sus posibilidades de "continuar con el tratamiento" son muy escasas (bajo control conductual percibido).

b) El concepto de Bandura (1977, 1982) de "autoeficacia percibida".

Gran parte de nuestro conocimiento sobre la función desarrollada por el control conductual percibido nos ha llegado gracias al programa de investigación sistemático realizado por Bandura y sus asociados (Bandura, Adams & Beyer, 1977; Bandura, Adams, Hardy & Howells, 1980). Estos investigadores han demostrado que la conducta de la gente está fuertemente influenciada por la confianza que tienen en su habilidad para realizarla. Las creencias de auto-eficacia pueden influir en la elección de actividades, preparación para una actividad, esfuerzo dedicado durante su realización, así como sobre los patrones de pensamiento y reacciones emocionales (ver Bandura, 1982, 1991).

De acuerdo con Ajzen (1991) el control conductual percibido es compatible (y debe incluso ser utilizado en ocasiones como sinónimo) con el concepto de Bandura de "*autoeficacia percibida*". Este concepto se refiere a las creencias de las personas de que pueden ejercer control sobre su motivación y conducta y sobre su ambiente social (Bandura, 1992).

Bandura probablemente no estaría de acuerdo en que la auto-eficacia o control conductual percibido pudiese afectar por sí sólo a la conducta directamente hasta el punto de reflejar el control actual. De acuerdo con

Bandura, las creencias de la gente sobre sus capacidades no afectan únicamente sobre aquello que ellos eligen y tienen la intención de hacer, sino además sobre cuánto esfuerzo real hace la gente, por cuánto tiempo perseverarán en vista de las dificultades, y si ellos debilitaran o afianzaran sus planes mentales (1992, p.90). Por consiguiente, puede esperarse que el control conductual percibido afecte a la conducta directamente incluso si no refleja el control actual. En su trabajo más reciente Ajzen parece reconocer esto (1991, p, 184).

Parece ser que la auto-eficacia tiene ciertas similitudes conceptuales con el control percibido, pero la auto-eficacia se refiere a unos recursos más internos para realizar la conducta, mientras que el control percibido se concibe más ampliamente y refiere tanto fuentes internas como externas. Por ello, podemos decir que el control percibido comprende el de auto-eficacia, y se espera que la auto-eficacia no explique más varianza que el control percibido. De hecho, la teoría del comportamiento planificado sitúa el constructo "control conductual percibido" dentro de un marco más general de relaciones entre creencias, actitudes, intenciones y conducta (Ajzen 1991).

Resumiendo todo lo expuesto hasta el momento, se asume que los predictores de la teoría del comportamiento planificado son suficientes para dar cuenta de las intenciones y de las acciones o conductas, pero hay que matizar y tener en cuenta que no todos ellos son necesarios en cualquiera de las aplicaciones de la teoría. La importancia relativa de la actitud, la norma subjetiva, y el control conductual percibido en la predicción de la intención, y la relativa importancia de la intención y el control conductual percibido en la predicción de la conducta, se espera que varíen a lo largo de las conductas y de las poblaciones analizadas. Así, en algunas aplicaciones quizá se encuentre que únicamente las actitudes tienen un impacto significativo sobre la intención, en otras que las actitudes y el control conductual percibido son suficientes para dar cuenta de las intenciones, y en otras incluso puede obtenerse que los tres predictores hacen atribuciones independientes. De forma similar, para predecir la conducta en ocasiones será suficiente considerar únicamente las intenciones, mientras que en otras ocasiones serán

necesarias tanto las intenciones como el control conductual percibido (Beck & Ajzen, 1991).

Una vez descrita toda la fundamentación teórica del planteamiento que va a servirnos de base en nuestro estudio -teoría del comportamiento planificado- nos resta para poder tener una visión completa de la misma analizar la investigación que se ha realizado aplicando este marco teórico. A ello dedicaremos el siguiente apartado.

2.3 . Investigaciones fundamentadas en la Teoría del Comportamiento Planificado

El análisis efectuado se centra en la teoría del comportamiento planificado por dos razones principales: la primera, es que existen revisiones exhaustivas realizadas sobre la teoría de la acción razonada a las cuales el lector interesado puede recurrir para hacerse una visión general del campo de aplicación de la misma (Ajzen y Fishbein, 1980; Becoña y Dosil, 1982; Sheppard, Hartwick y Warshaw, 1988). La segunda razón estriba en el hecho de que nosotros hemos aplicado la teoría del comportamiento planificado al estudio de los abandonos terapéuticos de tratamiento en una muestra de dependientes al alcohol, por lo que estamos interesados en conocer, al máximo posible, todo lo que se ha realizado en este ámbito. La razón por la que hemos preferido este nuevo modelo frente al clásico de Fishbein y Ajzen es por incluir la variable control, característica ésta esencial en la conducta que pretendemos evaluar, lo que hace de él un modelo más parsimonioso e integrador, al menos en principio, que el de la teoría de la acción razonada.

2.3.1. Areas temáticas en la investigación realizada aplicando la teoría del comportamiento planificado

Hemos creído oportuno efectuar un análisis exploratorio del modo como ha sido aplicada esta teoría, con objeto de hacernos una visión, lo más realista posible de su situación actual dentro de la Psicología. Los datos que

presentaremos a continuación pueden consultarse, de forma original, en el apéndice 2, incluido en el "apéndice bibliométrico"¹.

2.3.1.1. Metodología y Fuentes

En Historia de la Psicología es tradicionalmente conocido el análisis sociométrico del contenido de los trabajos publicados sobre una temática determinada, el cual nos permite conocer la situación de una área a través de la literatura científica publicada. Asimismo, consideramos que hoy en día uno de los métodos más ágiles y amplios para obtener información sobre una determinada materia son los servicios de índices y resúmenes ("indexing and abstracting services"), especialmente si se dispone de la información en soporte informático, tal como sucede con la fuente de información que ha servido de base para este trabajo concreto, el Psyclit (PSYCINFO, en su versión CD-ROM).

En este caso, con el fin de obtener una visión general de los ámbitos psicológicos en los que se ha aplicado la teoría del comportamiento planificado, realizamos un análisis de algunos de los indicadores bibliométricos, -productividad, autores e instituciones más relevantes, colaboración, colegios invisibles; así como cuestiones de contenido- a partir de los resúmenes de los trabajos publicados por revistas vaciadas en la base de datos Psyclit del Psychological Abstract (una descripción de esta base de datos puede consultarse en los apéndices, concretamente en el apéndice bibliométrico, apartado primero).

El perfil de búsqueda utilizado ha sido:

¹En este apéndice incluimos primeramente la **relación de autores** que han publicado trabajos utilizando este planteamiento teórico. A continuación se presentan las **instituciones** en donde se han llevado a cabo las investigaciones, seguidas de un doble apartado de **descriptores**: primero los que aparecen en los trabajos que aplican esta teoría seguidos de los que aparecen en los trabajos que aplican ambas teorías -acción razonada y comportamiento planificado- comparándolas entre sí. Este apartado de descriptores finaliza con una **clasificación de los mismos en categorías de significado**. El último apartado está dedicado al análisis de las **revistas** donde se han publicado los distintos trabajos; en primer lugar se presenta un listado de las revistas, que va seguido de una descripción de aquellas más productivas, unido a una clarificación de cada uno de los códigos que aparecen en estas descripciones.

(theory of reasoned action) or (Fishbein and Ajzen);
(theory of planned behavior*) or (Ajzen).

Con estos descriptores hemos obtenido la siguiente relación de artículos:

Tabla 2.2: Relación de artículos obtenidos en base a los descriptores utilizados

AÑOS	DESCRIPTORES	Nº ARTICULOS
1974 /1989	Theory of reasoned action	54
1974 /1989	Fishbein and Ajzen	99
1974 /1989	Theory of planned behavi*	2
1974 /1989	Ajzen	129
1990 / 1995	Theory of reasoned action	106
1990 / 1995	Fishbein and Ajzen	57
1990 / 1995	Theory of planned behavi*	57
1990 / 1995	Ajzen	76
TOTAL		580

Esta selección una vez "depurada" (se ha prescindido de los trabajos repetidos y de aquellos en los que no se aplica la teoría sino que únicamente se alude a ella) ha quedado reducida a un total de 304 artículos distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 2.3: Numero de artículos obtenidos por categoría una vez depurados los datos

TEORIA APLICADA	Nº ARTICULOS
Teoría de la Acción Razonada	238
Teoría del Comportamiento Planificado	47
Comparación de ambas teorías	19
TOTAL	304

Nuestro análisis, por las razones antes enunciadas, se basa en los 47 artículos que han aplicado la teoría del comportamiento planificado, más los 19 que han hecho uso de la misma comparándola con la teoría de la acción razonada.

2.3.1.2. Análisis de los resultados de la investigación general

En el período objeto de análisis (1974-1995) se recogen un total de 66 trabajos, firmados por 108 autores diferentes, obteniéndose un promedio de 6 artículos por año (resultado de dividir los 66 trabajos entre los 11 años (1985-1995), que es el período en el que se publican) (Tabla 2.4).

Tabla 2.4: Datos generales de los trabajos publicados

Años estudiados	1974 -1995
Años en que aparecen trabajos	1985 - 1995
Nº de trabajos	47 + 19
Autores diferentes	108

a) - Relación de trabajos según los años de publicación

Continúa siendo bastante reducida la investigación psicológica centrada en la teoría propuesta por Ajzen. Si bien, al clasificar los artículos en función del año en que fueron publicados (FIG 2.3 - Tabla 2.5) se observa un incremento con el paso del tiempo, lo que nos permite afirmar que este planteamiento teórico está abriéndose camino lentamente en el terreno de la psicología actual.

FIG 2.3: Número de artículos por año de publicación

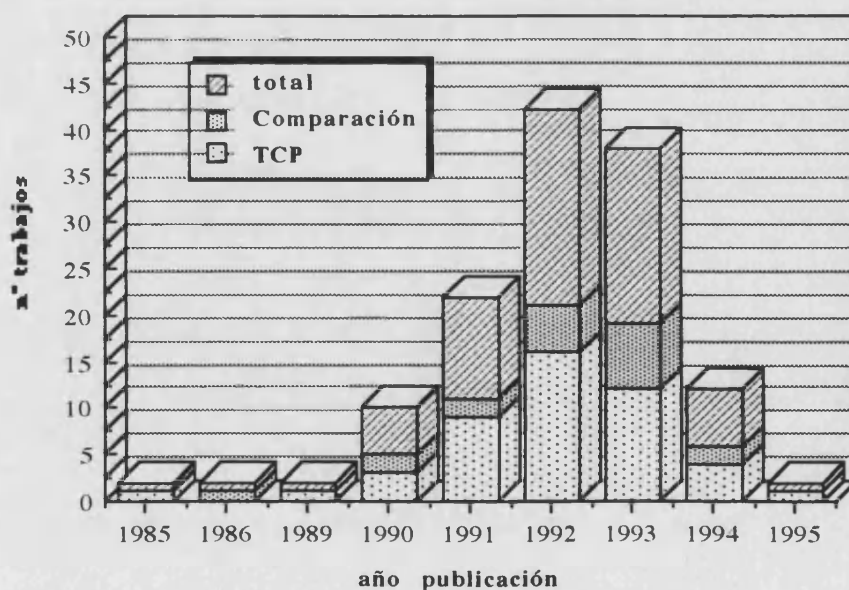


Tabla 2.5: Numero de artículos obtenidos

año publicación	Frec total *
1985	1 (1 - 0)
1986	1 (0 - 1)
1989	1 (1 - 0)
1990	5 (3 - 2)
1991	11 (9 - 2)
1992	21 (16 - 5)
1993	19 (12 - 7)
1994	6 (4 - 2)
1995	1 (1 - 0)
TOTAL	66 (47 - 19)

Frec total* :frecuencia total (frecuencia en artículos publicados aplicando sólo la TCP - Frecuencia de artículos en los que se comparan ambas teorías)

Los años de menor productividad, con tan sólo un trabajo publicado por año, corresponden al período que abarca desde 1985 a 1989, coincidiendo con los primeros años de existencia de la teoría. A partir de los años noventa, se observa un incremento apreciable en el número de publicaciones, siendo el año más productivo 1992, con 21 (16 - 5) de los 66 trabajos recensionados, que representan un 31,8% del total. Este interés creciente por la teoría del comportamiento planificado contribuye a afianzar y consolidar la importancia del "*control comportamental percibido*" en la determinación de la conducta. Si bien, es cierto que se aprecia un descenso a partir de 1994, hecho éste que no podemos constatar ampliamente, debido a que la base documental únicamente refiere datos hasta junio de 1995.

Así pues, podemos establecer a la vista de los resultados, tres períodos temporales:

a) Intervalo entre 1985 - 1990: En este período la productividad anual oscila entre 1 (1,5%) y 5 (7,6%) trabajos, no superándose, por tanto, en ningún caso la media total (6 artículos anuales). Este intervalo de seis años incluye un 12,1% (n=8) del total de trabajos analizados. Respecto a la evolución en el número de publicaciones, se observa una mínima progresión ascendente conforme pasa el tiempo.

b) Intervalo entre 1991 - 1993: Tan sólo estos tres años incluyen más de la tercera parte (n=51; 77,3%) del total de artículos analizados. El incremento de la productividad global anual en este período es considerable (se sitúa en 17 publicaciones por año), superando, en todos los casos, casi en tres veces, la media global (6 trabajos).

c) Intervalo entre 1994 - ...: En este caso se aprecia un descenso de la productividad. Podemos calificarlo como el "*intervalo probabilístico o de tendencia*" ya que los datos de que disponemos no nos permiten llegar a ningún tipo de conclusión excepto la de que efectivamente en el año 1994 se experimenta un descenso significativo en el número de trabajos publicados (n=6; 9,1% del total) y esta tendencia parece mantenerse en la primera mitad de 1995 en donde únicamente aparece 1 artículo.

b) - Relación de autores según su producción

En este apartado pretendemos conocer cuales y cuantos investigadores trabajan utilizando este marco teórico. El número total de autores aparecidos en nuestra revisión documental es de 153, oscilando desde un mínimo de dos² autores por año en el período 1985 - 1989, a un máximo de 54 investigadores en 1992 (que corresponde al 35,3% del total).

Pero lo que nos interesa es determinar los autores considerados más productivos frente a aquellos que aparecen como simples "*transeúntes*". Para este propósito hemos elaborado una tabla en donde se relaciona el nombre de cada investigador con su volumen de publicaciones (ver tabla completa en apéndice bibliometría, apartado segundo). De esta tabla, mostramos seguidamente (*Tabla 2.7*) aquellos autores que han resultado ser más productivos, especificando asimismo la posición en que firman los trabajos que han publicado.

² obviamos 1995 en este análisis por no disponer del año completo

Tabla 2.6.: Relación del número de autores por año de publicación³

AÑOS	AUTORES
1985	2
1986	2
1989	2
1990	11
1991	25
1992	54
1993	43
1994	13
1995	1
TOTAL	153

Tabla 2.7: Autores más productivos

AUTORES	1ª firma	2ª firma	3ª firma	4ª firma	TOTAL
Ajzen, I	5	3	1	0	9
Godin, G.	4	1	1	0	6
Valois, P.	1	2	0	1	4
Driver, B.L.	0	3	0	0	3
Manstead, A.S.	0	3	0	0	3
Crawley, F. E.	3	0	0	0	3

Encontramos pocos autores que hayan escrito con cierta regularidad en esta área de investigación. De un total de 108 investigadores diferentes, sólo 6⁴ han realizado o han colaborado en 3 o más trabajos, siendo los restantes 102 productores o colaboradores en uno o dos trabajos. He aquí la diferencia entre los autores especializados en un tema y los que son llamados "*transeúntes*" (con dos o menos publicaciones).

Tal como era de esperar entre los más productivos encontramos al propio Ajzen, junto a algunos de sus colaboradores, como es el caso de

³ Hemos incluido como autor la denominación "et al", que aglutina un total de 4 referencias lo que equivale al 2,6% del total de las firmas. Matizamos este aspecto para resaltar que tal denominación se emplea para designar a los colaboradores cuyos nombres no se incluyen en la firma de los trabajos, por lo que no podemos precisar con gran fiabilidad el número real de autores que firman los trabajos recogidos. Así pues es obvio señalar que el total de autores que aparece en nuestro estudio está sesgado a la baja ya que cada vez que aparece la denominación "et al" se contabiliza como un único autor, cuando en realidad se está refiriendo a un número mayor de autores.

⁴ Eliminamos de este dato la denominación "et al".

Driver el cual está situado en un nivel de menor de importancia. Esto justifica, (Tabla 2.8) el que la Universidad de Massachusetts sea una de las que presenta una mayor productividad global, situándose Ajzen como eje central de la investigación desarrollada en la misma.

Concretamente, de los 66 trabajos analizados, 9 han sido firmados por Ajzen. De ellos únicamente uno lo firma en solitario; el resto son colaboraciones con otros investigadores. El número de colaboradores, en estos nueve trabajos, se sitúa alrededor de dos personas / artículo. Conforme pasa el tiempo observamos que Ajzen firma con investigadores a los cuales cede el privilegio de ser primeros firmantes, lo que nuevamente refleja el especial interés de este enfoque teórico dentro de la institución en la que trabajan.

Por debajo de la productividad del propio creador de la teoría, destaca la figura de Godin, con seis de los trabajos analizados, en la mayoría de los cuales (4 de 6) firma en primer lugar. Este autor desarrolla su actividad en una de las instituciones que más ha trabajado en este tema, nos referimos a la canadiense U. Laval, Ecole des Sciences Infirmieres (Tabla 2.8- puede consultarse la relación completa de instituciones en el apéndice bibliométrico, apartado segundo).

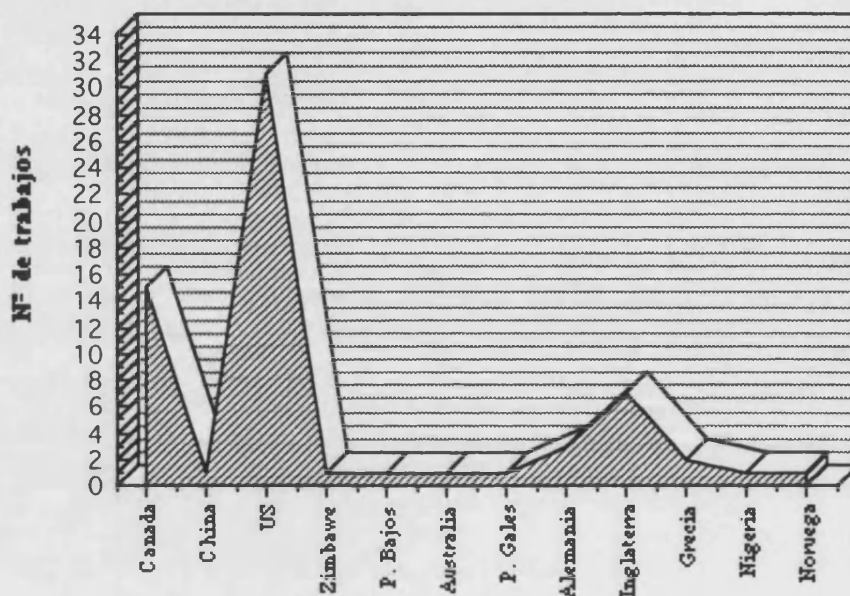
Tabla 2.8: Instituciones en las que se ha realizado la mayor parte de los trabajos

INSTITUCIONES en las que se han realizado los trabajos	Frec
U Massachusetts, Amherst, US	7
Louisiana State U, Coll of Business Administration, Baton Rouge, US	3
U Alberta, Dept of Physical Education & Sport Studie, Edmonton, Canada.	3
U Laval, Ecole des Sciences Infirmieres, Quebec, PQ, Canada	3
U Texas Science Education Ctr, Austin, US	3
Victoria U of Manchester, England	3

Al analizar la procedencia de la totalidad de los investigadores (n=108), observamos (FIG 2.4) que se hallan vinculados fundamentalmente a instituciones estado-unidenses, canadienses y en menor medida inglesas. Tal afirmación está representada claramente entre los grandes productores, pues como ya hemos dicho Ajzen, pertenece a la Universidad de Massachusetts (Amherst, EU); y, Godin está adscrito a la Universidad Laval Ecole Des

Sciences Infirmieres (Quebec, PQ, Canada), junto a otro de los máximos productores: Valois. El resto, se vinculan: Crawley, con la Universidad de Texas, Science Education CTR (US) ; Driver, al colaborar en todos sus trabajos con Ajzen, con la ya mencionada Universidad de Massachusetts (Amstheir, EU), y finalmente, Manstead con la universidad Victoria U of Manchester, de Inglaterra.

FIG 2.4: Distribución de trabajos por países



A raíz de lo que acabamos de comentar es esperable un predominio de la lengua inglesa entre los trabajos analizados (n=62), siendo mínima la representación de otras lenguas. Únicamente cuatro artículos se han escrito en lengua diferente, concretamente dos de ellos son alemanes y dos holandeses. Al hacer este comentario es verdad que hay que tener presente que nos hemos basado en una fuente documental inglesa, lo cual puede sesgar la aparición de estudios europeos.

Observamos una variación temporal en el interés mostrado por los autores más productivos (Tabla 2.9). Así mientras Ajzen concentra su actividad en los años 1991 y 1992, al igual que lo hacen Crawley, Driver y Manstead, por otro lado encontramos a Godin y Valois, que de forma conjunta, desarrollan su trabajo en el año 1993.

Tabla 2.9. Año en que publican sus trabajos los máximos productores

AUTORES	1985	1986	1990	1991	1992	1993
Ajzen, I.	1	1	0	3	4	0
Godin, G.	0	0	0	1	1	4
Valois, P.	0	0	0	0	1	3
Driver, B.L.	0	0	0	1	2	0
Manstead, A.S.	0	0	0	1	1	0
Crawley, F. E.	0	0	1	0	2	0

c) - Colaboración entre autores

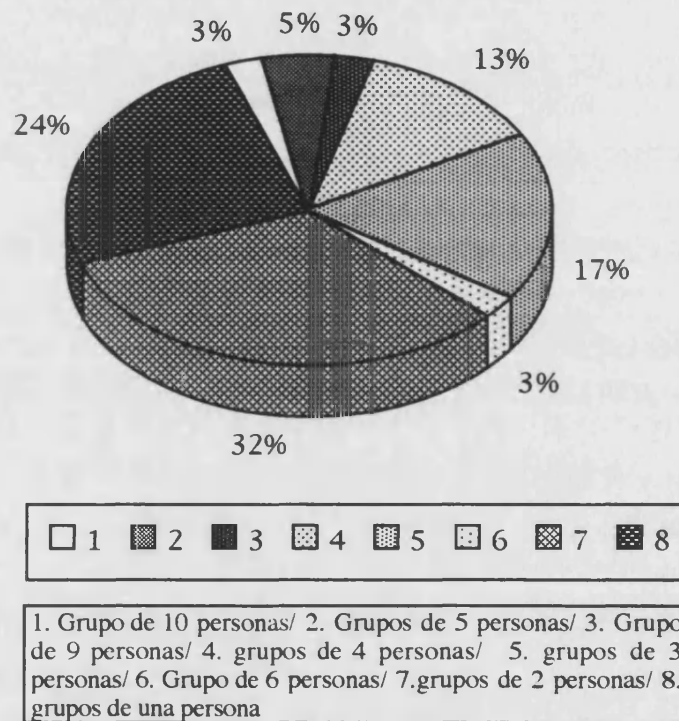
Seguidamente pasamos a analizar cómo se distribuyen los investigadores en función de la productividad en colaboración (FIG 2.5). En primer lugar, observamos que un 9,3% del total de autores, correspondiente a 10 sujetos distintos, firman los artículos en solitario; los 98 restantes, aparecen agrupados en "núcleos o colegios"⁵ cuyo tamaño oscila entre 2 y 10 autores. Nos encontramos con una distribución bastante anormal, con muchos grupos compuestos de 2 sujetos (n=13; 32%) y de 3 sujetos (n=7; 17%), mientras que en el extremo superior únicamente hallamos dos grupos, uno de 10 (3%) y otro de 9 autores (3%), el integrado por Godin y sus colaboradores, y el correspondiente al del propio Ajzen. Esto demuestra que no existen grandes grupos de investigadores cuyo trabajo se relacione de forma continuada con esta teoría.

Al analizar con mayor detalle la productividad encontramos que los 10 autores que publican de forma individual, han realizado un total de 12 aportaciones, por lo que podemos incluirlos en el grupo de 'colaboradores esporádicos o transeúntes' (los que aportan uno o dos trabajos al campo). Si bien, se diferencian de ellos en que no colaboran con un grupo más

⁵ De acuerdo con Peiró (1981) "Se parte de la hipótesis de que los autores que colaboran en investigaciones y publican y firman los resultados juntos establecen una vinculación estrecha entre sí y quedan indirectamente vinculados también a otros autores que han colaborado con sus colaboradores. De esta forma se puede reconocer la existencia de un grupo o colegio, constituido por todos aquellos que tienen una o más colaboraciones con, al menos, uno de los miembros del "grupo". Cuando hablamos de "colegios invisibles" estamos haciendo referencia a "los grupos de científicos que trabajando en lugares distintos sobre temas semejantes, intercambian información" (Peiró, 1981).

numeroso que es el encargado de la investigación principal. Esto nos hace pensar en un tipo de investigador aislado de la comunidad científica en cuanto a su contribución se refiere. En el otro extremo, los dos grupos más numerosos de autores, cada uno de ellos con 10 y 9 investigadores respectivamente, son responsables de 16 trabajos, que suponen el 24,24% del total, y de 41 firmas, que representan el 26,8% de las mismas (n=153 firmas).

FIG 2.5: Grupos de colaboradores



El colegio más numeroso, en cuanto a la producción de trabajos (n= 10 publicaciones) se refiere, es el de Ajzen que reúne a 9 autores (FIG 2.6). El índice de firmas por artículo, en este colegio, se sitúa (F/A= 2,1) por debajo del general (F/A= 3,3), esperable al darnos cuenta de que la mayoría de los trabajos están firmados por dos autores, no colaborando en ningún momento grupos de investigadores numerosos.

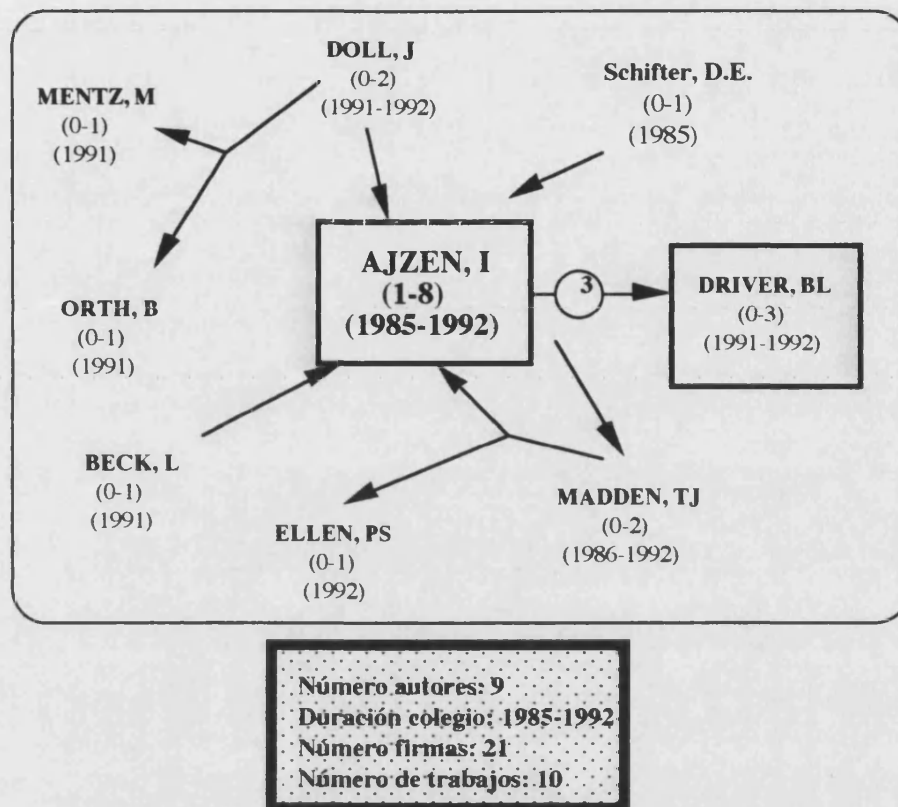


FIG 2.6: Colegio Invisible de I. Ajzen y B.L. Driver

Este grupo se inicia cuando Icek Ajzen, en el año 1985 desde la Universidad de Massachusets, publica junto con Schifter un trabajo en el que aplica la teoría del comportamiento planificado a la conducta de pérdida de peso. Un año más tarde publica junto a Madden un trabajo en el que intentan determinar la importancia de los distintos factores de la teoría sobre dos conductas: atender en clase y conseguir una "A" como calificación de un curso académico. La distribución formal de estos artículos se mantendrá en el resto de sus publicaciones. Diferenciamos en ellos dos partes; la primera, engloba la justificación teórica del modelo al tiempo que ofrece instrucciones para construir escalas evaluadoras de los distintos factores de los que habla la teoría. La segunda parte, muestra la aplicación experimental del planteamiento teórico enunciado, con objeto de predecir la conducta específica que está siendo tratada en ese estudio. En posteriores colaboraciones con Madden (1992), se intenta demostrar la importancia del nuevo planteamiento teórico comparándolo con el poder predictivo

mostrado por la teoría de la acción razonada (Un análisis de contenido de los artículos publicados por los integrantes de este "colegio" puede consultarse en el siguiente apartado).

El segundo colegio más numeroso en producción de trabajos (n= 6 publicaciones) es el encabezado por Godin. Este reúne un total de 10 investigadores (FIG 2.7).

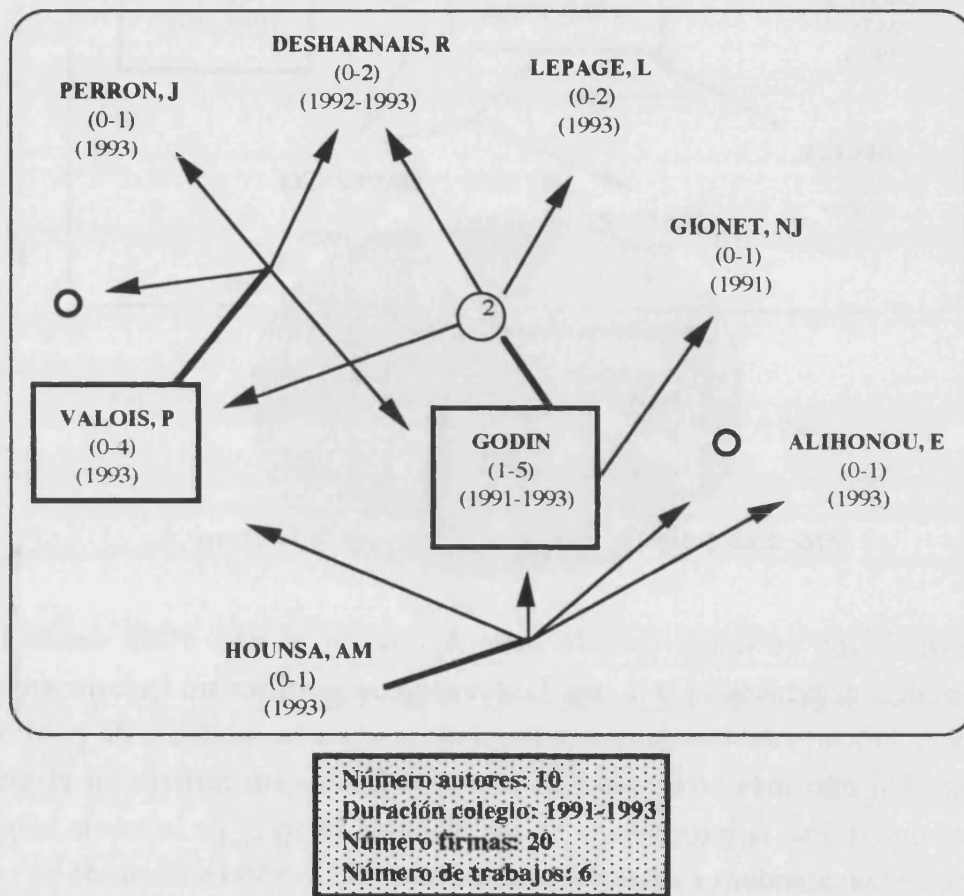


FIG 2.7: Colegio Invisible de G. Godin y P. Valois

En este colegio el índice de firmas por artículo es de 3,33 muy por encima del general, situado en 2,33. Esto nos indica que estamos ante trabajos en los que el número de firmantes va a ser superior al de la media general de todos los estudios analizados. Al igual que en el colegio anterior, también aquí se encuentran dos de los máximos productores, nos referimos a Godin y Valois, que ocupan el segundo y tercer lugar en máxima

productividad, respectivamente. La duración temporal del colegio engloba 3 años, los comprendidos entre 1991 y 1993. El primer trabajo aportado por este colectivo de autores corresponde a Godin y Gionet y fue publicado en 1991. Su objetivo era identificar los factores psicosociales que influían en la intención de hacer ejercicio en una muestra de empleados de una empresa de electricidad. Los últimos trabajos, corresponden al año 1993, siendo la mayoría de ellos de carácter empírico (para más detalles de contenido ver el apartado siguiente).

d) - Análisis de contenido

Finalmente, resta estudiar con mayor detalle el contenido temático abordado en los diferentes trabajos analizados. Para ello realizamos una primera aproximación a través de un análisis objetivo de los términos descriptores que en ellos se enuncian. Seguidamente, con objeto de darle significado a los resultados obtenidos a raíz de ese análisis, realizamos una clasificación de los descriptores en categorías de significado. En el último apartado prestamos especial atención a los trabajos publicados por los máximos productores.

d.1) Análisis de descriptores

El total de términos descriptores diferentes que hemos obtenido en nuestra investigación es de 175 con una frecuencia de aparición situada en 415 ocasiones. Como puede observarse en la *Tabla 2.10* los descriptores muestran una representación diversificada.

Obtenemos un promedio de 6,29 términos descriptores por cada artículo. La información que ofrecen es amplia, y plenamente corroborada a través del análisis cualitativo de cada uno de los trabajos. A continuación mostramos en la *Tabla 2.11* aquellos términos significativamente más numerosos, en base a nuestro análisis sociométrico (el modo de obtener el límite a partir del cual es significativo un descriptor viene detallado en el apéndice bibliométrico, apartado tercero). Concretamente se incluyen en esta tabla los descriptores con una frecuencia de aparición por encima de 9, hallados a un nivel de significación del 0,001. (La relación completa de

descriptores se incluye en el apéndice bibliométrico, apartado segundo - 2.3 / 2.4).

Tabla 2.10: Frecuencia de aparición de los descriptores

Frec Descript	Descriptores Diferentes	%	Frec Total Descriptores	%
51	1	0,57%	51	12,29%
38	1	0,57%	38	9,15%
31	1	0,57%	31	7,46%
13	1	0,57%	13	3,13%
8	1	0,57%	8	1,93%
7	2	1,14%	14	3,37%
6	2	1,14%	12	2,89%
5	2	1,14%	10	2,41%
4	6	3,43%	24	5,78%
3	14	8,00%	42	10,12%
2	28	16,00%	56	13,49%
1	116	66,29%	116	27,95%
TOTALES	175	100%	415	100%

El primer término ("*adulthood*") refiere una descripción del tipo de población, gente de edad adulta, sobre la que mayoritariamente se realizan las intervenciones. El segundo término más citado, se corresponde con uno de los principales descriptores que definen la teoría analizada, nos referimos al factor principal que, según la misma, determina cualquier comportamiento, "*la intención*", presente en un 57,6% del total de artículos. Esto le da soporte a una de las críticas que mantenemos respecto al modo en que se ha aplicado este modelo, ya que observamos que en la mayoría de los estudios no se llega a medir y predecir la conducta sino simplemente a un análisis de la intención. El término "*teoría*" se incluye tanto en aquellos trabajos dedicados al análisis comparativo entre enfoques teóricos, como en trabajos que previo a la parte práctica realizan una fundamentación exhaustiva, a nivel teórico, del trabajo a realizar. Este término nos remarca la idea de que nos encontramos ante un planteamiento o enfoque integrador cuya finalidad es la de predecir la conducta, y no ante descriptores parciales de la misma. El resto de términos poseen una menor repercusión, de todos ellos únicamente cabe hacer referencia al término "*exercise*" el cual da a conocer uno de los ámbitos en que más se ha trabajado con esta teoría: el de la salud.

Tabla 2.11: Descriptores con frecuencia de aparición significativa

Descriptores significativos	Frecuencia
Adulthood	51
Intention	38
Theories	31
Exercise	13

d.2) Análisis de categorías

Al revisar los términos descriptores obtenidos, se observa que algunos de ellos comparten una comunidad de significado, pudiendo ser agrupados según esta característica en un número determinado de categorías. En este apartado nos proponemos establecer estas categorías. Para lograr este fin, hemos asignado cada uno de los 175 descriptores a un único descriptor genérico, es decir, aunque un término fuese afín a dos o más dimensiones de significado, éste se asigna a la categoría que posee un mayor nivel de especificidad con respecto a ese término.

Las categorías que hemos elegido para la clasificación de los descriptores según su campo semántico son las siguientes: "**población investigada** (tipo de población; edad de los sujetos analizados; países)"; "**descriptores de la teoría** (actitud; intención; conducta; influjo social; modelo teórico)"; "**salud** (SIDA; drogas y comportamientos adictivos; aspectos relacionados con la conducción; aspectos relacionados con la conducta de comer; aspectos relacionados con el deporte"; "**términos genéricos**"; "**metodología**"; "**procesos psicológicos**"; "**educación y aprendizaje**" y "**temas diversos**".

En la *Tabla 2.12* se expone el resultado de la categorización (reproducida íntegramente en el apéndice bibliométrico, apartado segundo-2.5) de los 175 descriptores, con sus respectivas frecuencias.

Se observa que las dimensiones establecidas están integradas por un número diverso de descriptores, oscilando entre los 23 términos de la dimensión "*tipo de población investigada*", a los 3 del término descriptor de la teoría denominado "*Intención*".

Tabla 2.12.: Clasificación de los descriptores en categorías

CATEGORIAS	N° Descrip	%	Frec	%
DESCRIPCION TEORIA				
* ACTITUD	9	5,14%	15	3,61%
* INTENCION	3	1,71%	40	9,64%
* CONDUCTA	9	5,14%	21	5,06%
* INFLUJO SOCIAL	6	3,43%	10	2,41%
* MODELO TEORICO	5	2,86%	38	9,16%
EDUCACIONY APRENDIZAJE	7	4,00%	10	3,37%
METODOLOGIA	11	6,29%	20	4,82%
POBLACION				
* TIPO DE POBLACION	23	13,14%	40	9,64%
* EDAD	9	5,14%	75	18,07%
* PAISES	3	1,71%	3	0,72%
PROCESOS PSICOLOGICOS	16	9,14%	28	6,75%
GENERICODESALUD				
* ADICCIONES	8	4,57%	12	2,89%
* CONDUCCION	6	3,43%	8	1,93%
* COMIDA	4	2,29%	5	1,20%
* DEPORTE	6	3,43%	18	4,34%
* SALUD	16	9,14%	25	6,02%
* SIDA	6	3,43%	12	2,89%
TEMAS DIVERSOS	10	5,71%	11	2,65%
TERMINOS GENERICOS	18	10,29%	24	5,78%
TOTAL	175	100%	415	100%

Para el análisis propuesto en este apartado, hemos exceptuado la categoría "términos genéricos" ya que en ella se agrupan aquellos descriptores que son de carácter general o que no se pueden englobar en ninguna de las categorías propuestas. Así pues, tras la eliminación de esta dimensión, hemos agrupado las categorías de descriptores relativos al estudio de la "Aplicación de la Teoría del Comportamiento Planificado" en 3 áreas generales (Tabla 2.13).

La primera de estas áreas generales representa el grueso de la investigación. En ella se agrupan todas aquellas categorías que hacen referencia a las variables propuestas en la teoría del comportamiento planificado (conducta - intención - actitud - norma subjetiva - control comportamental percibido...), junto con aquellas variables (procesos

psicológicos) que sin corresponderse directamente con este planteamiento se proponen como relevantes en el estudio de alguna conducta determinada. Asimismo se incluye en este apartado la categoría "metodología" la cual hace referencia a dos aspectos: por una parte alude a modos diferentes de recoger la información, de forma que sea válida para verificar el planteamiento teórico, y por otra muestra algunos procedimientos de tratamiento estadístico de los datos generados por la investigación.

Tabla 2.13.: Reagrupación de las categorías en las que se han clasificado los descriptores

Area 1: Contexto psicológico:	
<u>Términos</u>	<u>Frecuencias</u>
Descripción teoría	(124)
Procesos psicológicos	(28)
Metodología	(20)
	Frec. Descript (172 // 41,4%)
Area 2: Descripción de la muestra:	
<u>Términos</u>	<u>Frecuencias</u>
Población	(118)
	Frec. Descript (118 // 28,4%)
Area 3: Ambitos de aplicación:	
<u>Términos</u>	<u>Frecuencias</u>
Temas diversos	(12)
Educación y aprendizaje	(10)
Genérico de salud	(80)
	Frec. Descript (102 // 24,6%)

La segunda área general hace referencia a las características descriptivas de la muestra. En ella se agrupan las categorías que informan bien de la edad de los sujetos (edad), como del tipo de población- si se trata de estudiantes, universitarios, población de alto riesgo...- así como del país de procedencia. El área denominada "ámbitos de aplicación" incluye los diversos temas a los que se ha aplicado el marco teórico enunciado. Este aspecto es tratado más detenidamente en el siguiente apartado.

d.3) Evaluación del contenido: máximos productores.

Un tercer tipo de análisis en la evaluación del contenido, lo obtenemos a través del estudio cualitativo de los artículos publicados por los máximos

productores, los cuales son considerados la mejor representación de lo investigado en esta área.

A *grosso modo*, apreciamos un amplio abanico de conductas a las que se ha aplicado esta teoría: desde el ámbito educativo (Crawley, 1992; Crawley y Black, 1992), fundamentalmente limitado a la enseñanza secundaria y universitaria, hasta el relacionado con el mundo sanitario (Godin, Valois, Lepage y Desharnais, 1992). Se ha intentado incluso elaborar escalas aptas para evaluar el control comportamental percibido en cualquier situación, en base a las orientaciones teóricas formuladas por Ajzen en su modelo (Valois y cols, 1993). Si bien al analizar la investigación desarrollada por Ajzen, Godin, Valois, Driver, Crawley y Manstead (información detallada sobre estos aspectos se ofrece en las tablas 2.14, 2.15 y 2.16 al final del presente capítulo) observamos que principalmente el ámbito de interés se focaliza en distintos aspectos relacionados con la salud, tales como perder peso, dejar de fumar... (Hounsa y cols, 1993; Godin y cols, 1993; Godin y cols, 1992; Godin & Gionet, 1991; Beale y Manstead, 1991; Schifter & Ajzen, 1985). Esto viene a apoyar el que uno de los descriptores más citados sea "*exercise*", incluido en la categoría genérica denominada "Salud".

Pero no todos los máximos productores centran su actividad en el campo de la salud. El caso más llamativo es el de Crawley cuya investigación se limita exclusivamente al ámbito de la educación (Crawley, 1992a; 1992b; 1990).

Todos los investigadores muestran mayor interés por la investigación aplicada que por la de carácter teórico, tal como lo demuestra el que de los 21 trabajos analizados, únicamente dos de ellos pertenezcan a esta dimensión; uno elaborado por Ajzen y el otro por Godin. En el primero de ellos, Ajzen, revisa toda la investigación llevada a cabo hasta ese momento (1991) aplicando la teoría del comportamiento planificado, incluyendo un apartado de discusión sobre aquellos puntos que son confusos dentro de ésta (relación afecto-evaluación; el papel de la conducta pasada...). El otro estudio teórico, el realizado por Godin, recopila estudios que han aplicado ambas teorías - comportamiento planificado y acción razonada - con objeto de ver si realmente la nueva variable propuesta - el control comportamental

percibido - contribuye en la predicción de la conducta. Ambos estudios son las únicas aportaciones individuales que poseen estos dos autores, en el resto de sus contribuciones colaboran junto con otros investigadores.

En cuanto al tipo de muestra utilizada en las diferentes investigaciones, volvemos a confirmar el análisis efectuado mediante los descriptores, pues observamos como prácticamente todos los autores recurren a la población adulta, aunque eso sí, con características diferenciadas. Así, mientras Ajzen y Driver, al igual que Crawley, recurren a la población estudiantil, observamos como Godin y Valois, analizan la población general caracterizada por rasgos concretos tales como ser consumidores de tabaco, ser conductores, estar embarazadas o trabajar en una compañía eléctrica. En cuanto al tamaño de las muestras, los investigadores que trabajan con mayor número de sujetos son Manstead y cols (1992: n=881), seguidos por Godin (1993; 1991: n=483).

e) - Revistas más productivas

La totalidad de artículos analizados en nuestra investigación (n=66) provienen de un total de 48 revistas distintas (ver relación completa en apéndice bibliometría, apartado segundo/ 2.6). La Tabla 2.17 muestra aquellas revistas que han publicado mayor número de trabajos.

Al comparar los medios de comunicación utilizados por los máximos productores con los resultantes del cómputo general de autores, nos sorprendemos al ver que algunos de ellos no recurren a ninguna de las fuentes principales mencionadas. Es el caso de Ajzen y Driver y en menor medida el de Godin y Valois. Concretamente, ninguno de los trabajos de Ajzen y Driver aparecen en estas revistas. Estos publican sus trabajos en revistas de carácter psicológico, llamando también la atención el hecho de que de los 9 trabajos recensionados únicamente dos, aparecen en una misma revista, los 7 restantes utilizan 7 medios de comunicación diferentes, por lo que no podemos determinar un canal concreto o al menos preferente en sus publicaciones, posiblemente porque de este modo amplían la posibilidad de que su teoría sea más conocida por investigadores diversos. El resto de

máximos productores sí publican algunos de sus trabajos en estas revistas, aunque Godin y Valois lo hacen preferentemente en medios diferentes a estos.

Tabla 2.17: Revistas con mayor número de trabajos publicados⁶

REVISTAS	Frec
Journal of Applied Social Psychology	8
Journal of Applied Sport Psychology	4
Journal of Sport and exercise Psychology	4
Gedrag and Gezondheid Tijdschrift voor Psychologie and Gezondheid	2
Journal of Research in Science Teaching	2
Psychological Reports	2
Psychology and Health	2
Social Psychology Quarterly	2

A nivel general, parece ser que la práctica totalidad de los estudios, exceptuando los teóricos, se limitan a investigar los determinantes de las intenciones de realizar una serie de conductas sobre las que poseemos diferente grado de control. Los trabajos de los máximos productores pueden consultarse directamente en las tablas correspondientes 2.14, 2.15 y 2.16. Respecto a los resultados obtenidos, parece extrapolarse de todos estos trabajos una reafirmación, en la mayoría de las ocasiones, bien parcial o total, de los planteamientos postulados en este nuevo marco teórico.

⁶ Se ofrece una descripción de estas revistas en el apéndice bibliometría, apartado segundo (2.7)

Tabla 2.14: Temática desarrollada en los trabajos realizados por Ajzen y Driver

Autores	Población	Objetivo	tipo	Revistas	Resultados
Schifter & Ajzen (1985)	Estudiantes mujeres (n=83)	Evalúan los componentes de la teoría del comportam. planificado respecto a la conducta de perder peso	Empírico	Journal of Personality and Social Psychology	<p>* Se sostienen las afirmaciones hechas por la teoría. La intención de perder peso es predecida con éxito a partir de las actitudes, normas subjetivas y control percibido. Asimismo el control percibido y las intenciones también contribuyen de manera conjunta en la predicción de la conducta.</p> <p>* La pérdida de peso está influida también por el desarrollo de un plan de seguimiento y por la fuerza personal. Variables éstas que incrementan el nivel de predicción de la conducta.</p>
Ajzen & Madden (1986)	Estudiantes (n1=169) (n2=90)	<p>* Se evalúa la conducta de asistir a clase</p> <p>* Se evalúa la conducta de conseguir una A en un curso</p>	Empírico	Journal of Experimental Social Psychology	<p>* En ambos experimentos se evalúan las actitudes, normas subjetivas, control conductual percibido e intenciones. Tal como era de esperar, la teoría del comportamiento planificado permite predecir con mayor precisión las intenciones y el objetivo conductual que la teoría de la acción razonada. En ambos experimentos el control conductual percibido explica parte de la varianza en la predicción de las intenciones.</p>
Ajzen (1991)	-----	Revisar la investigación desarrollada hasta el momento con la teoría y discutir algunos puntos sin resolver por el momento	Teórico	Organizational Behavior and Human Decision Processes	<p>* En términos generales la teoría está bien soportada por la evidencia empírica. Las actitudes, normas subjetivas y control conductual percibido están relacionados con las creencias conductuales, normativas y de control pero la naturaleza exacta de tal relación es incierta.</p> <p>* Otro punto sin resolver es la importancia de la conducta pasada en la predicción de la actual. ¿Es una variable a añadir en el modelo?</p>
Beck & Ajzen (1991)	Estudiantes (n= 146)	Predicción de acciones deshonestas (hacer trampas en un test, hacer raterías y mentir para librarse de algún trabajo)	Empírico	Journal of Research in Personality	<p>* La teoría del comportamiento planificado predice las intenciones con alto grado de precisión y posee un éxito moderado en la predicción de la conducta actual.</p> <p>* Al incluir en la ecuación las obligaciones morales percibidas mejora la predicción de la conducta de mentir.</p> <p>* Se utilizaron las autoevaluaciones acerca de las conductas poco honestas del pasado, para evaluar la suficiencia de la teoría.</p>
Ajzen & Driver (1991)	Estudi. Univers (n= 146)	Se evalúan las creencias normativas, conductuales y de control respecto a 5 actividades de ocio	Empírico	Leisure Sciences	<p>* El participar en tareas de ocio está influido por las creencias instrumentales y afectivas, así como por las creencias normativas y por las de control.</p>
Ajzen & Driver (1992)	Estudiantes (n=111)	Predecir la intención y la conducta de realizar actividades de ocio	Empírico	Journal of Leisure-Research	<p>* Las actitudes hacia actividades de ocio constan de componentes instrumentales y afectivos.</p> <p>* Las actitudes, normas subjetivas y control conductual percibido predicen las intenciones, mientras que las intenciones junto con el control conductual percibido predicen la conducta.</p>

(Continuación Tabla 2.14: Temática desarrollada en los trabajos realizados por Ajzen y Driver)

Autores	Población	Objetivo	tipo	Revistas	Resultados
Ajzen & Driver (1992)	Estud. Univ. (n=150)	Explicar el significado de medidas de estimación contingente	Empírico	Journal of Consumer Psychology	*Las correlaciones mostraron que la predisposición a pagar puede predecirse desde la actitud hacia pagar, mientras que en los análisis de regresión múltiple, la decisión de pagar o no pagar estaba únicamente influida por el afecto percibido asociado con el tomar parte en una actividad de ocio determinada y por consideraciones morales y éticas.
Madden; Ellen; Ajzen. 1992	Estud. Univ. (n=166)	Comparar la Tª de la Acción Razonada con la Tª del Comportamiento Planificado en 10 conduct sobre las que se posee distinto grado de control	Empírico	Personality and Social Psychology Bulletin	* La inclusión del control conductual percibido aumenta la predicción de la intención conductual y también la de la conducta. *Consistentemente con la Tª del Comport. Planificado, el efecto del control conductual percibido sobre la conducta objeto de evaluación es mayor cuando la conducta presenta algún problema de control.
Doll & Ajzen (1992)	Estud. Univ. (n=75)	Evaluar las hipótesis de que la habilidad de las actitudes para predecir la conducta está influida por su estabilidad temporal y por su accesibilidad en la memoria	Empírico	Journal of Personality and Social Psychology	* La mejora en la predicción de la conducta se encontró que estaba mediatizada por la estabilidad temporal de la variable predictor pero contrariamente a lo esperado, no estaba mediatizada por la latencia de respuesta (intervalo temporal que media entre la medida de la intención y la de la conducta). * Se sugiere prestar más atención al papel de la estabilidad de las variables en los modelos actitud-conducta.

Tabla 2.15: Temática desarrollada en los trabajos realizados por Godin y Valois

Autores	Población	Objetivo	Tipo	Revistas	Resultados
Godin ; Gionet ; (1991)	Empleados de una empresa de electricidad (n=444)	Identificar los factores psicosociales que explican la intención de esta población de hacer ejercicio	Empírico	Ergonomics	<p>* Los resultados son similares a otros obtenidos con subgrupos de la población general. La intención de los empleados de realizar ejercicio durante los próximos seis meses se explica por el hábito, las barreras percibidas y las actitudes en un 41,4%.</p> <p>* La promoción de la práctica regular del ejercicio en el lugar de trabajo debe seguir los mismos principios aplicados a la promoción de esta conducta entre la población general.</p>
Godin; Valois; Lepage; Desharnais (1992)	Suj Fumadores . Poblac General . Embarazadas (PG:136F-210 NF) (E: 53F-86NE.)	Realizar dos experimentos para predecir la intención de no fumar entre distintos tipos de muestra	Empírico	British Journal of Addiction	<p>* Estudio 1: (fumadores): El control conductual percibido y el hábito fueron los mejores predictores de la intención de no fumar</p> <p>* Estudio 2: La intención de fumar estaba influida principalmente por el control conductual percibido y las actitudes. La conducta era percibida únicamente a través del control conductual percibido</p>
Valois; Desharnais; Godin; Perron y cols (1993)	Estudiantes (n=217)	Evaluar las propiedades psicométricas de una escala, desarrollada en base a un proceso multiplicativo, para evaluar el control conductual percibido	Empírico	Psychological Reports	<p>* Las propiedades psicométricas de una escala multiplicativa para evaluar el control conductual percibido, fueron apropiadas</p>
Hounsa; Godin; Alihonou; Valois y cols, (1993)	Madres analfabetas (n=128)	Investigar los factores psicológicos que influyen en las intenciones de las madres de utilizar terapia de rehidratar oralmente con objeto de tratar la diarrea de sus hijos., en las áreas rurales de Benin.	Empírico	Social Science and Medicine	<p>* La decisión de utilizar ORT está influida por tres variables: la actitud hacia el desarrollo de esta conducta, los obstáculos percibidos, para su desarrollo y el lugar donde se vive</p> <p>Las creencias de las madres de utilizar ORT están influidas por los obstáculos percibidos o reales los cuales reducen esta conducta y refuerzan el acceso a los servicios de salud.</p>
Godin, (1993)	-----	Recopilación de estudios que han aplicado la teoría de la acción razonada y la del comportamiento planificado para predecir las intenciones y la conducta de hacer ejercicio.	Teórico	Journal of Applied Sport Psychology	<p>* Se sostiene la idea de que estos marcos teóricos podrían utilizarse para guiar el desarrollo de los programas de promoción del ejercicio</p>
Godin; Valois; Lepage; (1993)	Población General y embarazadas (PG:347. EST 1) (EMB: 136. EST 2)	Predecir las intenciones y la conducta de hacer ejercicio.	Empírico	Journal of behavioral Medicine	<p>Estudio 1: El control conductual percibido influye la conducta, sólo a través de la intención.</p> <p>Estudio 2: Ninguna variable del modelo de Ajzen se asoció con la conducta de hacer ejercicio. Pero(aún así) la intención estaba influida por las actitudes, hábito y el control conductual percibido</p>

Tabla 2.16: Temática desarrollada en los trabajos realizados por Crawley y Manstead

Autores	Población	Objetivo	Tipo	Revistas	Resultados
Crawley, F.E. (1990)	Profesores (n=50)	Investigar 3 determinantes de la intención de los profesores de utilizar nuevas técnicas de enseñar	Empírico	Journal of Research in Science Teaching	* Tanto la actitud hacia la conducta, como las normas subjetivas y el control conductual percibido aportaron contribuciones significativas en la predicción de la conducta.
Crawley & Koballa (1992)	Estudiantes (n = 69: piloto) (n= 598, grupo experimental)	Identificar los determinantes que motivan a los estudiantes hispánico-americanos a matricularse de química en el instituto.	Empírico	Hispanic Journal of Behavior Sciences	* La intención de los sujetos afecta directamente la conducta de matricularse. * Los datos obtenidos sirvieron para elaborar un cuestionario (CIQ) y mensajes de cintas grabadas.
Crawley & Black (1992)	Estudiantes de la rama de ciencias (n=264)	Comprender y predecir la intención conductual en los estudiantes de instituto para matricularse en física	Empírico	Journal of Research in Science Teaching	*La intención de los sujetos está determinada por su actitud de matricularse y su grado de control conductual percibido. * La actitud, norma subjetiva y control conductual percibido estaban formados en base a creencias específicas para cada uno de los casos.
Parker ; Manstead Stradling ; Reason (1992)	Conductores (n=881)	Medir las actitudes e intenciones hacia cuatro infracciones en la conducción: (Conducir bebido; exceso de velocidad; mantenimiento de la distancia de seguridad; adelantamientos peligrosos).	Empírico	Accident Analysis and Prevention	* Se detallaron subgrupos de conductores en función de sus evaluaciones y creencias sobre las infracciones analizadas. * Existían diferencias entre los conductores en función de la hora del día y de la presencia o no de pasajeros.
Parker ; Manstead Stradling ; Reason y cols. (1992)	Conductores (n=881)	Analizar las intenciones de los conductores para cometer 4 infracciones específicas en la conducción: (Conducir bebido, exceso de velocidad, mantener la distancia de seguridad; adelantamientos peligrosos).	Empírico	Journal of Applied Psychology	*El añadir la variable "control conductual percibido" condujo a un incremento significativo en el porcentaje de varianza explicada de las intenciones. *La relación entre normas subjetivas e intenciones conductuales fue consistentemente mayor que la obtenida entre las actitudes hacia la conducta y la intención conductual. * Los análisis de varianza (ANOVA) diferenciaron subgrupos de conductores en términos de creencias conductuales, evaluación de resultados, creencias normativas, motivación para cumplir y creencias de control
Beale; Manstead (1991)	Madres con hijos de 5 a 7 meses (EXPER=74) (CONTR=66)	Predecir las intenciones de las madres de limitar la ingesta de azúcar en sus hijos , tras haber sido expuestas a un programa de educación de salud dental	Empírico	Journal of Applied Social Psychology	* El cambio en las intenciones del grupo experimental y del grupo control fue similar * Si que se dieron cambios significativos en las actitudes hacia la conducta en el grupo experimental, cosa que no ocurrió en el grupo control.

2.3.1.3. Investigaciones en el ámbito del alcoholismo realizadas desde el marco de la Teoría de la Acción Razonada y desde la Teoría del Comportamiento Planificado

Tal como esperamos haber dejado claro, el modelo de Fishbein y Ajzen -teoría de la acción razonada-, así como con posterioridad el modelo de Ajzen -teoría del comportamiento planificado- han sido aplicados a un gran número de conductas, entre las que han destacado las adictivas (Albrecht y Carpenter, 1976; Schlegel, Crawford y Sanborn, 1977; Fishbein, 1980, 1982, 1984; Fishbein y Ajzen y McArdle, 1980; Seiwacz, Ajzen y Fishbein, 1980; Lacy, 1981; Saltzer, 1981; Ajzen, Timko y White, 1982; Becoña, 1985). En este apartado pretendemos dar a conocer con mayor detalle la temática abordada desde el ámbito del alcoholismo.

Dado que ninguna de las dos teorías ha tratado el tema de los abandonos terapéuticos en dependientes alcohólicos, no consideramos oportuno centrarnos en ninguno de los trabajos realizados con objeto de tratarlo con mayor profundidad. Simplemente, para hacernos una visión general de la aplicación de estas teorías en este ámbito resumimos las distintas aportaciones en un cuadro resumen (*Tabla 2.18*).

De esta tabla se concluye que la mayoría de los 21 autores que firman los nueve trabajos analizados (frecuencia total= 26 firmas), muestran especial interés por el tema del consumo de alcohol entre los más jóvenes, de ahí, que la población más comúnmente utilizada sea la de estudiantes. Además todos ellos realizan sus investigaciones desde una orientación empírica.

En este caso, únicamente un autor Schlegel, muestra una línea de investigación consolidada, relacionada con estos planteamientos teóricos, ya que de los 9 trabajos éste firma en 3. El resto de autores constituyen, al menos en el ámbito del alcohol, los denominados "transeúntes", ya que únicamente ofrecen una única aportación al tema.

Sólo los dos últimos trabajos aplican la teoría del comportamiento planificado, el resto utilizan la teoría de la acción razonada, aunque en ocasiones se la compara con otros planteamientos teóricos.

En cuanto a los medios de difusión utilizados por los diferentes autores, resaltar que únicamente uno de los trabajos, el de Schlegel y cols (1992) ha sido publicado por una de las revistas que cuenta con mayor número de publicaciones relacionadas con las aplicaciones de estos planteamientos teóricos -*Journal of Applied Social Psychology*- (*Tabla 2.17*).

Tabla 2.18 Temática tratada en los trabajos sobre alcohol en los que se ha aplicado la teoría de la acción razonada y la teoría del comportamiento planificado

Autores	Población	Objetivo	tipo	Revistas	Resultados
Schlegel; Crawford, Sanborn (1977)	Estudiantes varones de escuela superior (n=613)	Predecir el consumo de alcohol en esta población	Empírico	Journal of Experimental Social Psychology	<ul style="list-style-type: none"> * Se encontró que la predicción de la intención de beber alcohol disminuía cuando las actitudes y creencias normativas no se correspondían con la intención en términos del tipo de alcohol (cerveza, licor o vino) y la situación de bebida (casa, fiesta o pub). * Se probó la hipótesis de que variables exógenas tendrían una influencia directa sobre la intención de beber. Los datos remarcaron la suficiencia de los dos componentes del modelo de Fishbein y Ajzen.
Kilty (1978)	Comunidad rural Est. licenciados Alcoh Anónimos (n=99h/102m) (n=65h/45m) (n=47hombres)	Se examina la relación entre las actitudes sobre el uso de alcohol y los auto-registros de la conducta de beber	Empírico	Journal of Studies on Alcohol	<ul style="list-style-type: none"> * Las actitudes sobre el uso de alcohol estaban positiva y fuertemente relacionadas con los auto-registros de la conducta de beber. * Las creencias normativas personales también tendieron a ser útiles predictores de la conducta de beber, pero las creencias normativas contribuyeron poco en los análisis de regresión. * El sexo y el tipo de grupo, sin embargo, atenuaron las relaciones encontradas para las actitudes hacia la conducta y creencias normativas personales, especialmente en la muestra de estudiantes.
Budd & Spencer (1984)	Estudiantes (n=48h/53m)	Estudian las diferencias relacionadas con el sexo en la motivación hacia beber.	Empírico	Journal of Studies on Alcohol	<ul style="list-style-type: none"> * Las creencias normativas y las actitudes correlacionaron significativamente con las intenciones conductuales. * Las intenciones conductuales fueron predichas a partir de la suma de las actitudes y creencias normativas sociales. * El modelo revisado se mostró exitoso en predecir las intenciones hacia beber y en explorar el género y las diferencias culturales en él.
Schlegel; D'Avernas, Zanna DeCourvillr y cols (1987)	Estudiantes de escuela secundaria (n= 1752)	Examinar la eficacia y adecuación de dos formulaciones teóricas psico-sociales: la teoría de la acción razonada y la teoría de Jessor	Empírico	Drugs and society	<ul style="list-style-type: none"> * La mejor predicción de la conducta se obtenía mediante un modelo que combinaba variables de ambas teorías.
Brubaker; Prue Rychtarik (1988)	Alcohol. internos (n= 80)	Se estudian las variables que influyen en la aceptación o rehusa del disulfiram	Empírico	Addictive behaviors	<ul style="list-style-type: none"> * Aparecen correlaciones significativas entre los componentes del modelo consistentes con las asunciones de la teoría. * Aparecieron diferencias entre los que aceptaban o no el disulfiram en términos de creencias normativas y conductuales.
Knibbe; Ostveen; Van de Goor. (1991)	Jóvenes de 16 a 25 años (n=821)	Se estudian variables que influyen en el consumo de alcohol en los jóvenes	Empírico	British Journal of addiction	<ul style="list-style-type: none"> * Las variables que muestran influencias situacionales correlacionan muy bien con el consumo de alcohol entre los jóvenes, incluso cuando se controlan las variables del modelo de Fishbein y Ajzen. * El consumo de alcohol entre los jóvenes en lugares públicos, parece estar menos controlado por las creencias específicas sobre el alcohol, que lo que el modelo de Fishbein y Ajzen asume.



Continuación Tabla 2.18 Temática tratada en los trabajos sobre alcohol en los que se ha aplicado la teoría de la acción razonada y la teoría del comportamiento planificado

Autores	Población	Objetivo	tipo	Revistas	Resultados
Schlegel; D'Avernas, Zanna DeCourvill y cols (1992)	Estudiantes de escuela secundaria (n= 1752)	Examinar si la teoría de la conducta planificada predice la intención y la conducta entre bebedores problemáticos más allá que la teoría de la acción razonada	Empírico	Journal of Applied Social Psychology	* Los sujetos con una historia de problemas con la bebida. al compararlos con los que actualmente consumían la misma cantidad de alcohol pero no tenían una historia previa de consumo, tenían actitudes más favorables hacia el estar bebidos, percibían su ambiente social como más partidario con el consumo de alcohol y tenían un menor control sobre su forma de beber.
Traeen; Nordlund (1993)	Población general entre 16 y 71 años	Estudian a través de la Tª del Comportamiento Planificado, la intención de ir a lugares públicos donde haya alcohol	Empírico	Addiction	* La intención de visitar lugares públicos en donde se sirven bebidas alcohólicas, fue mayor entre los sujetos que percibieron unas consecuencias positivas derivadas de estar en un lugar de estas características y entre aquellos sujetos que percibieron que tal conducta estaba bajo pleno control voluntario.
Lafin; Moore; Weis; Hayes (1994)	Estud. instituto (n=2227)	Examinar el papel de la autoestima en la predicción del uso de alcohol y drogas	Empírico	International Journal of the Addictions	* Las actitudes hacia las drogas y las norma subjetivas, predecían el uso de alcohol y drogas, pero la autoestima no añadía nada significativo a la predicción de las conductas de uso de alcohol y drogas. Los hallazgos soportan la teoría de la acción razonada.

2.-INVESTIGACION SOBRE LA ADECUACION DE
LA TEORIA DEL COMPORTAMIENTO
PLANIFICADO PARA DAR CUENTA DE LA
CONDUCTA DE ABANDONAR UN TRATAMIENTO
POR DEPENDENCIA ALCOHOLICA A LO LARGO
DE LOS PRIMEROS SEIS MESES DE ASISTENCIA
AL MISMO

CAPITULO 3

Objetivos y método de la investigación

INDICE CAPITULO TERCERO

3.- Objetivos y método de la investigación

3.1. Objetivos que se persiguen en la investigación	149
3.1.1. Especificación de los objetivos	150
3.2. Método seguido en la investigación.....	157
3.2.1. Descripción de la muestra utilizada.....	157
3.2.2. Diseño de la investigación	163
3.2.3. Procedimiento: Operacionalización de las variables del modelo	164
3.2.2.1. Estudio piloto para identificar las creencias conductuales, normativas y de control en nuestra muestra	165
3.2.2.2. Construcción del cuestionario definitivo	173
3.2.3. Procedimientos de evaluación de las variables que conforman la Teoría del Comportamiento Planificado	174
3.2.3.1. Conducta de abandonar el tratamiento en los próximos meses	174
3.2.3.2. Intención de abandonar el tratamiento en los próximos meses	174
3.2.3.3. Medidas de la Actitud hacia la conducta	176
Medida directa	176
Medida indirecta	178
3.2.3.4. Medidas de la Norma Subjetiva	181
Medida directa	181
Medida indirecta	183
3.2.3.5. Medidas de control	185
Medida directa	185
Medida indirecta	186

3.1. *Objetivos que se persiguen en la investigación*

El objetivo general de esta tesis es explicar qué factores cognitivos, motivacionales y conductuales pueden estar influyendo en que los dependientes alcohólicos abandonen el tratamiento terapéutico (psicológico) a lo largo de los seis primeros meses de asistencia al mismo¹, y cómo se relacionan entre sí todos estos factores para dar cuenta de esa conducta, entendiendo por "abandono" el que el sujeto deje de acudir a las sesiones por decisión propia, sin haber sido recomendado ni obligado por ningún profesional encargado de su evolución terapéutica.

En el capítulo anterior describimos un modelo psicológico sobre el comportamiento humano que consideramos plausible, parsimonioso y útil para acometer el objetivo que nos hemos propuesto, la Teoría del Comportamiento Planificado. A raíz de este modelo, podemos explicar la intención de abandonar el tratamiento a partir de tres factores: la actitud hacia el abandono, la norma subjetiva en relación con esa conducta, y el grado de control percibido sobre esa conducta. A su vez cada uno de estos tres factores es explicado a partir de otros de naturaleza cognitivo-motivacional, tal como se especifica en la FIG 2.2.

Nuestro objetivo general incluye pues el validar en este ámbito conductual de los abandonos terapéuticos éste modelo teórico sobre el comportamiento humano, ya que en la medida en que este modelo resulte

¹ Aunque utilicemos la expresión "a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo" en realidad, y tal como detallaremos en el apartado diseño, se incluyen tres medidas - recogidas en diferentes momentos temporales- de cada uno de estos factores cognitivos, motivacionales y conductuales.

válido para explicar la conducta de abandonar el tratamiento por parte de los dependientes alcohólicos, podremos deducir conclusiones válidas sobre los factores psicológicos que intervienen en esta intención conductual, y consecuentemente en esa conducta.

Queremos resaltar que nuestro apoyo a este modelo teórico es, de partida, únicamente conceptual, puesto que, como se comprobará a lo largo de este capítulo, la operativización de los conceptos y de sus relaciones se apoya en los resultados empíricos de los sucesivos análisis estadísticos que se han realizado a tal efecto; de tal manera que, en lugar de asumir sin cuestionar las propuestas de Fishbein y Ajzen (1975) y Ajzen (1991) en relación con esa operativización y con la estructura de las relaciones entre los conceptos, hemos procedido, en primer lugar, a realizar una serie de análisis de regresión multivariada para evaluar empíricamente la adecuación de sus propuestas al respecto y, posteriormente, pasamos a evaluar mediante *path-analysis* el modelo de relación causal que integra a todos los constructos propuestos por Fishbein y Ajzen operativizados de acuerdo con los resultados de los dos análisis previos. Prestamos especial interés a las críticas efectuadas sobre algunos aspectos metodológicos relacionados con la operativización de los constructos propuestos en este planteamiento teórico (Evans, 1979; Cohen, 1975; Tejero, 1995).

Finalmente, intentaremos dar respuesta detallada acerca de las características que definen al grupo de sujetos que abandona frente al grupo de sujetos que sigue en tratamiento.

3.1.1. Especificación de los objetivos

Nuestro objetivo general incluye cuatro objetivos específicos que serán tomados en consideración en cada uno de los tres momentos temporales en que hemos evaluado a los sujetos.

Podemos esquematizar los cuatro objetivos derivados del objetivo principal como sigue:

Objetivo 1: Estudiar la adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos que explican los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo (Capítulo 4).

Objetivo 2: Determinar las cogniciones y motivaciones específicas que contribuyen en la explicación de los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo (Capítulo 4).

Objetivo 3: Determinar si se verifica el modelo de relaciones causales entre las variables hipotetizadas en la Teoría de la Conducta Planificada que explica de forma óptima la variable "conducta", y determinar cuál es la contribución propia y específica de cada una de las variables que la explican. (Capítulo 5).

Objetivo 4: Determinar las diferencias existentes en cada una de las variables entre la población de sujetos que abandona y la de sujetos que continúan en tratamiento (Capítulo 4-5).

Seguidamente trataremos de especificar en mayor medida estos cuatro objetivos.

PRIMER OBJETIVO: Adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos (Capítulo 4).

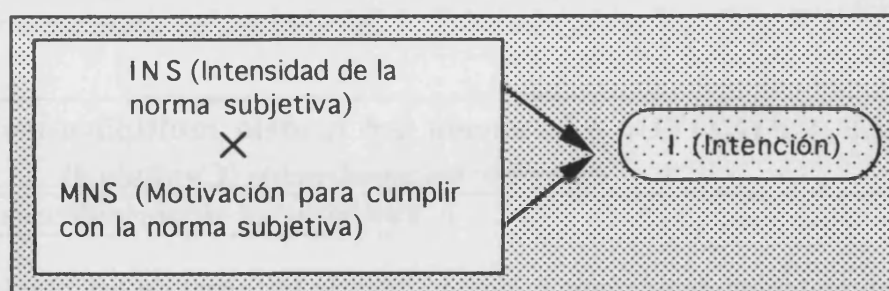
Pretendemos determinar la adecuación de la forma de operativizar los constructos "*norma subjetiva*", "*base cognitiva de la actitud hacia la conducta*", "*base cognitiva de la norma subjetiva*", y "*grado de control percibido sobre la conducta*", a partir de la combinación multiplicativa de otras variables, distintas para cada uno de ellos. El constructo "*actitud hacia la conducta*", "*intención*" y "*control percibido*" no plantean este problema,

en tanto que se operativizan como una variable que resulta de la combinación aditiva de diversas variables evaluativas.

Este análisis exploratorio sobre la operativización de los constructos de la teoría y sus interrelaciones se concreta en los siguientes apartados:

- **Objetivo 1a:** (Fig 3.1) Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para explicar el modo en que las variables "*intensidad de la norma subjetiva* sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo" (INS) y "*motivación para cumplir con la norma subjetiva* en relación a la misma conducta" (MNS), se relacionan para explicar la variable "*intención de abandonar* el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo" (I). Pretendemos determinar si la interacción entre esas dos variables contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de esta intención conductual e indirectamente de la conducta y si tal interacción añade varianza única al margen de la que explican cada una de esas dos variables por separado.

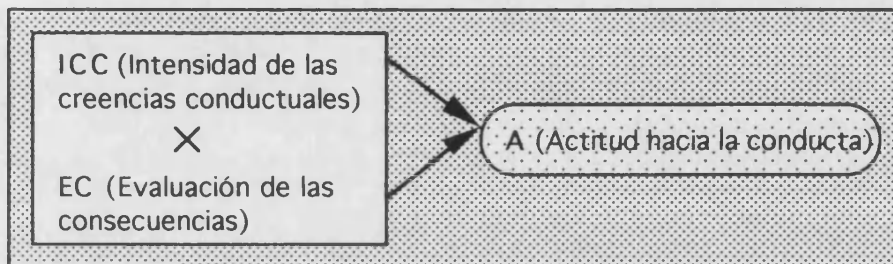
Fig 3.1: Modo de relacionarse las variables INS y MNS para explicar la variable I, (según Fishbein y Ajzen, 1975 y Ajzen, 1988; 1991)



- **Objetivo 1b:** (Fig 3.2) Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para operacionalizar el constructo "*base cognitiva de la actitud hacia la conducta*". Pretendemos determinar si el conjunto de las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre las

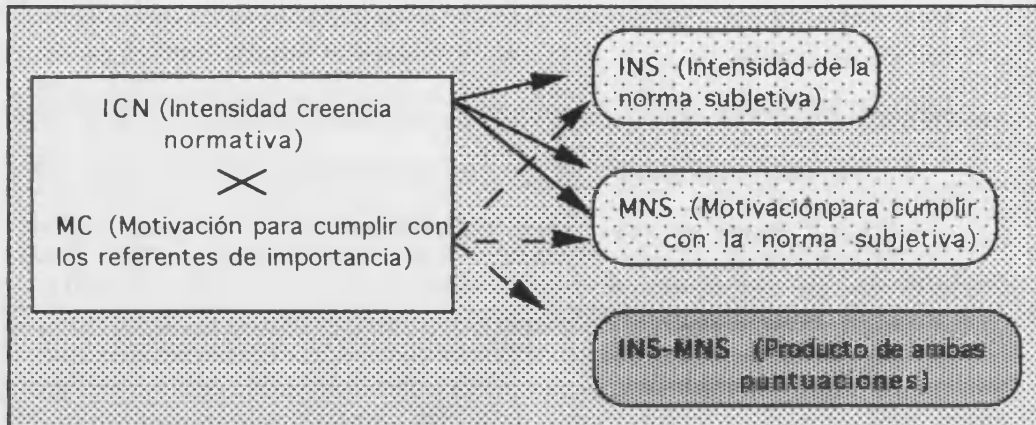
consecuencias de abandonar el tratamiento (ICC) y la evaluación de las consecuencias a las que alude esa creencia (EC) contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable actitud hacia la conducta (A), y si tal interacción añade varianza única al margen de la que explican cada una de esas dos variables por separado.

Fig 3.2: Modo de relacionarse las variables ICC y EC para explicar la variable A, (según Fishbein y Ajzen, 1975 y Ajzen, 1988, 1991)



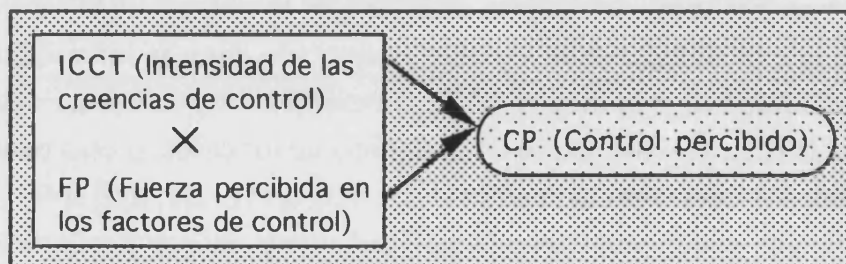
• **Objetivo 1c** : (Fig 3.3) Siempre que al menos una de las variables *intensidad de la norma subjetiva* en relación con abandonar el tratamiento o *motivación para cumplir con la norma subjetiva* en relación a tal conducta resulte influir significativamente sobre la variable *intención de abandonar el tratamiento* según se plantea en la hipótesis 1, nos interesaremos en determinar si el conjunto de variables que representan la *intensidad de las creencias normativas* (ICN) sobre abandonar el tratamiento, como el conjunto de variables referidas a *las motivaciones para cumplir con los referentes de importancia* (MC) contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable intensidad de la norma subjetiva (INS), y/o en la explicación de la variable motivación para cumplir con la norma subjetiva (MNS), y/o en la explicación de la variable interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con la norma subjetiva (INS x MNS); y, si así ocurre en cualquiera de los casos, si esas relaciones se añaden o interaccionan entre sí.

Fig 3.3: Objetivo específico tercero: La relación entre las variables propuesta por Ajzen viene detallada en negrita



- **Objetivo 1d:** (Fig 3.4) Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para operacionalizar el constructo "base cognitiva del grado de control percibido para evitar abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo". Pretendemos determinar si el conjunto de las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre los factores de control percibidos en relación con abandonar el tratamiento (ICCT) y la fuerza percibida en esos factores de control (FP) contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable grado de control percibido sobre la conducta, y si tal interacción añade varianza única al margen de la que explican cada una de esas dos variables por separado.

Fig 3.4: Modo como se relacionan las variables ICCT y FP para explicar la variable CP, (según Ajzen, 1988, 1991)



SEGUNDO OBJETIVO: Determinar las cogniciones y motivaciones específicas que contribuyen en la explicación de los determinantes de la intención (Cap. 4)

Este objetivo se corresponde con parte del análisis exploratorio realizado para abordar el objetivo 1, y para poder desarrollarlo es necesario que antes hayamos resuelto todos los apartados del objetivo anterior.

Al igual que en el caso anterior en esta ocasión el objetivo general se desglosa en una serie de objetivos particulares:

- **Objetivo 2a:** Determinar cuáles son las creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento y/o cuáles son las evaluaciones de las consecuencias derivadas de tal conducta, y/o cuáles son las interacciones entre la intensidad de cierta creencia sobre la realización de esta conducta y la evaluación de tales consecuencias, que contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de la actitud hacia abandonar el tratamiento. O sea, una vez hayamos determinado qué variables (ICCi, ECi, o ICCi x ECi) resultan significativas, determinaremos qué niveles de las mismas (qué ítems) son los que contribuyen a tal significación.
- **Objetivo 2b:** En este apartado nos planteamos determinar qué creencias normativas específicas sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo y/o con qué referentes se está motivado para acomodarse a la norma subjetiva, y/o qué interacciones entre la intensidad de cierta creencia normativa y la motivación para cumplir con el referente al que alude esa creencia, contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de la intensidad de la norma subjetiva, y/o en la explicación de la variable motivación para acomodarse con la norma subjetiva, y/o en la explicación de la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para acomodarse con la misma.
- **Objetivo 2c:** Determinar cuáles son las creencias de control sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de

asistencia al mismo, y/o cuáles son los factores de control, y/o cuáles son las interacciones entre la intensidad de cierta creencia de control y la fuerza percibida en el factor, que contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación del grado de control percibido sobre esta conducta.

TERCER OBJETIVO: *Determinar si se verifica el modelo de relaciones causales propuesto en la Teoría del Comportamiento Planificado (Capítulo 5).

*Determinar cuál es la contribución propia y específica de cada una de las variables que integran dicho modelo (Capítulo 5).

Para dar cuenta de este objetivo partimos de la resolución previa de los objetivos 1 y 2; por tanto, ha de tenerse en cuenta que la operativización de los constructos propuestos en la Teoría de la Conducta Planificada puede diferir considerablemente de la forma en que éstos se han operativizado tradicionalmente. La metodología estadística que hemos utilizado ha sido diversa, tal como iremos comentando en los capítulos posteriores, si bien en principio nos centramos en el *path-analysis*. También en esta ocasión podemos desglosar este objetivo genérico en una serie de sub-apartados que en los capítulos de resultados, todavía concretaremos más.

- **Objetivo 3a:** Estudiar la adecuación de la Teoría de la Conducta Planificada para explicar la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia a partir de los determinantes motivacionales y cognitivos que propone. Pretendemos aportar una prueba de ajuste global de este modelo en su aplicación a este ámbito, y determinar su validez explicativa como marco teórico integrador de los diversos tipos de influencias que actúan sobre la intención de realizar esta conducta.
- **Objetivo 3b:** Seguidamente, nos planteamos determinar cuál es la contribución propia y específica de cada una de esas variables a la hora de explicar esa intención.

CUARTO OBJETIVO: Diferenciar sujetos que abandonan - sujetos que siguen en tratamiento (Capítulo 4).

Una vez resueltos los objetivos 1 y 2 dedicamos un apartado al análisis de las diferencias encontradas entre las dos submuestras que conforman este trabajo: sujetos que abandonan el tratamiento y sujetos que siguen en el mismo. Para ello recurriremos a una comparación entre las medias de cada una de las submuestras.

Todo ello nos permitirá por una parte ver la adecuación de la teoría a este ámbito y por otra intentar determinar una serie de características que nos permitan diferenciar a los sujetos con mayor riesgo de abandonar un tratamiento.

3.2 Método seguido en la investigación

3.2.1. Descripción de la muestra utilizada

La muestra utilizada en este estudio estuvo compuesta de un total de n= 79 sujetos, todos los cuales asistían a tratamiento para desintoxicación-deshabitación-reinserción del alcohol en alguno de los tres centros a los que acudimos para que nos facilitasen la muestra -G.A.R.A.²; A.R.T.I.C.³; A.V.E.X.⁴. Todos los sujetos cumplían los criterios de dependencia alcohólica referidos por el DSM-III-R y en todos los casos se perseguía el mismo objetivo terapéutico: la abstinencia total al alcohol.

² GARA= Grupo de alcohólicos rehabilitados de Alcoy

³ ARTIC= Alcohólicos Rehabilitados de Torrent y Comarca

⁴ AVEX= Asociación Valenciana de ex-alcohólicos rehabilitados

En la elección de los centros que podían servirnos de base para obtener la muestra de dependientes alcohólicos, tuvimos en consideración el que fuesen asociaciones similares entre sí (lo más homogéneas posibles) y con una demanda asistencial suficientemente elevada. Finalmente recurrimos a los tres centros anteriormente enunciados por reunir éstos un tratamiento integral de la dependencia alcohólica. Los tres cuentan con asistencia médica-psicológica y social, en definitiva abordan el problema de manera multidisciplinar, tratamiento éste recomendado por parte de los especialistas en el tema (Rodríguez, 1989; Pastor, 1993). Además los tres tratan el área psicológica de forma similar, enmarcados en la corriente cognitivo-conductual.

En principio, la muestra estaba limitada a dos de los centros de referencia (GARA y ARTIC). En éstos se entrevistaron a todos los sujetos que demandaron tratamiento entre los meses de marzo a diciembre de 1995, pero dado que el ritmo de entrada de los sujetos era bastante lento, decidimos incluir una tercera asociación, AVEX, con la cual incrementamos la muestra en 15 dependientes, todos ellos demandantes de asistencia entre los meses de septiembre - octubre de 1995, este es el motivo por el cual este centro asistencial refleja menor número de sujetos que los otros dos.

Pero a lo largo de la exposición de los resultados no tendremos en cuenta esta diferencia tripartita (*tabla 3.1*), considerando por lo tanto a todos los sujetos como un conjunto de dependientes al alcohol, sin más consideración que los criterios del DSM-III-R. El motivo de ello, es que nuestro objetivo no consiste en evaluar la influencia del tipo de tratamiento que se le ofrece al sujeto, sino realizar un análisis de sus motivaciones personales respecto a una conducta determinada -dejar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo-.

Con objeto de clarificar al máximo posible las características de la muestra con la que hemos trabajado, presentamos a continuación algunos de los rasgos que la caracterizan. Primeramente presentamos los datos demográficos (edad-sexo- estado civil- nivel educativo- situación laboral), seguidos por un bloque centrado en las características alcohólicas, tales como antecedentes familiares e historia personal de alcoholismo (edad de

inicio, edad de abuso, tipo de bebedor, patrón social de consumo, tratamientos anteriores por dependencia alcohólica y vía de llegada al centro)

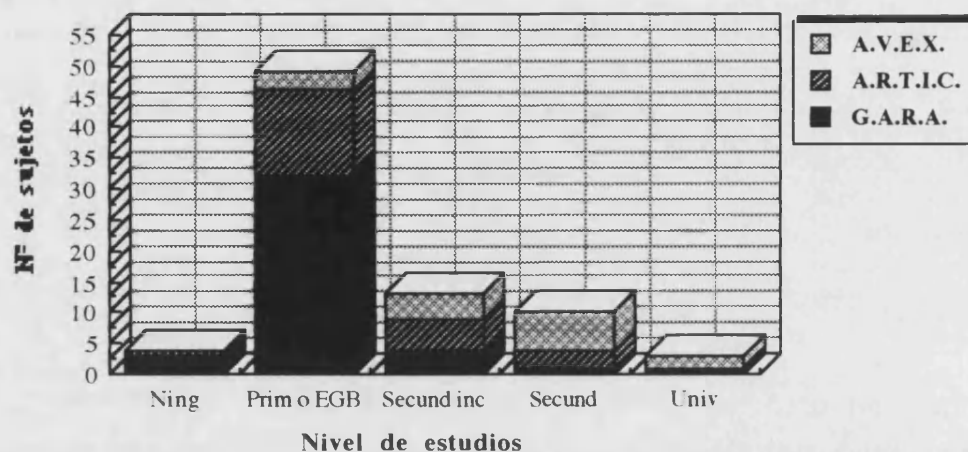
Tabla 3.1. Distribución de la muestra por centros

<i>CENTRO</i>	<i>N° sujetos</i>
ARTIC	23
AVEX	15
GARA (Unidad Alcohología)	41
TOTAL	79

La **edad** de los sujetos, que conforman la muestra, oscila entre los 21 y 65 años, siendo la media igual a 41 años. La **distribución por sexos** resulta desequilibrada según una proporción aproximada de 10 hombres por cada 2 mujeres, pues se han contabilizado 72 varones (91,1%) frente a 7 mujeres (8,9%). Esta proporción es inferior a la obtenida al considerar el conjunto total de dependientes alcohólicos que acuden a tratamiento en cada uno de estos centros, ya que en este caso se sitúa alrededor de 2-3 hombres por cada 1-2 mujeres.

Además estamos ante una muestra en la que predominan los sujetos **casados** (n=55/ 69,6%), frente a los solteros (n=14/17,7%) y los separados (n=10/12,7%), característica ésta no sorprendente al considerar la edad de los mismos. El **nivel de estudios** de la muestra viene esquematizado en la *figura 3.5*. Apreciamos una diferencia, la cual resulta estadísticamente significativa, en el nivel de estudios que presentan los sujetos en las diferentes asociaciones. Por un lado, vemos como en las dos primeras (ARTIC y GARA) hay un claro predominio de la población con estudios primarios frente al resto de las demás opciones, entre las cuales no apreciamos diferencias significativas. Por el contrario, en la tercera de las asociaciones, AVEX, encontramos un mayor nivel cultural, ya que los sujetos se distribuyen en los niveles superiores de la tabla. De hecho, de los tres sujetos con estudios universitarios, dos pertenecen a este centro, así como 6 de los 10 con estudios secundarios completos.

Figura 3.5: Nivel de estudios de la muestra diferenciado por centros



Resta el comentario de la **situación laboral que presentan** los dependientes en el momento de solicitar tratamiento. El grupo mayor lo constituyen los sujetos en situación de desempleo ($n=33/41,8\%$), seguidos de los asalariados ($n=29/36,7\%$), siendo menor el número de autónomos ($n=17/21,5\%$). Si establecemos dos categorías, -sujetos que trabajan frente a sujetos que permanecen en desempleo-, encontramos un porcentaje similar de dependientes en cada una de las categorías, por tanto parece ser que los sujetos de nuestra muestra se distribuyen de forma equitativa entre ambas opciones.

En cuanto a los **antecedentes de alcoholismo familiar** resaltar que 33 sujetos ($41,8\%$) perciben que sus padres hacen un consumo excesivo de alcohol, pudiendo llegar a considerarlos como dependientes alcohólicos. Una valoración opuesta es la que realizan sobre el consumo materno, ya que un $78,5\%$ de los sujetos ($n=62$) califican a sus madres de abstemias. Entre los casados o con pareja ($n=55$) un $53,2\%$ ($n=42$) afirman que sus esposas son consumidoras ocasionales (limitan la ingesta a situaciones especiales).

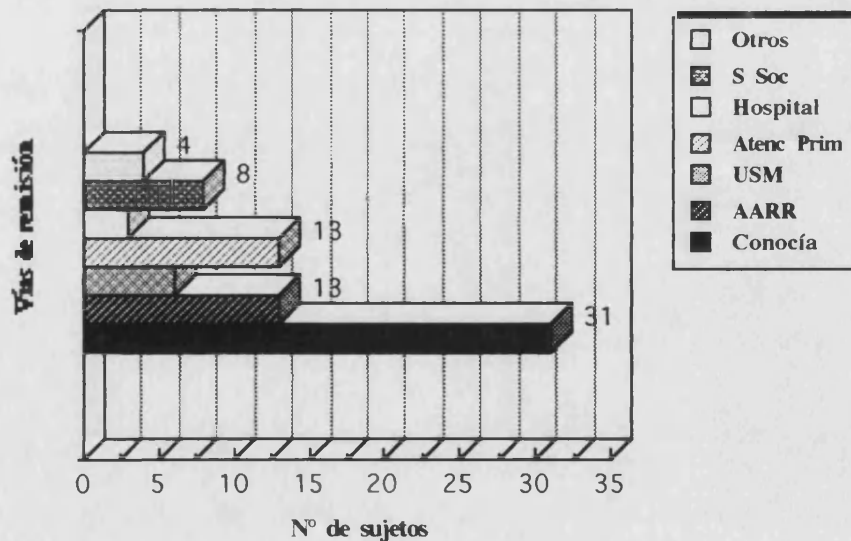
La mayoría de los sujetos se han **iniciado** en el consumo de alcohol en el intervalo de edad entre los 16 y 20 años ($n=35/ 44,3\%$). En segundo lugar, encontramos los sujetos iniciados en el intervalo temporal que oscila entre los 11 y 15 años ($n=21/ 26,6\%$). En cuanto a la edad a la que empezaron a **abusar** del alcohol, encontramos dos épocas diferenciadas temporalmente,

por una parte están los sujetos que se iniciaron entre los 18 a 25 años - período éste más citado- y por otra parte encontramos los sujetos que se iniciaron con posterioridad, entre los 30 y 40 años.

Siguiendo la clasificación de Alonso Fernández con objeto de diagnosticar a los dependientes alcohólicos, observamos que la mayoría de ellos se incluyen dentro de la categoría de bebedores excesivo regulares⁵ (n=57 / 72,2%). En ningún caso se ha entrevistado algún sujeto con alcoholismo secundario a una alteración psíquica.

La vía de llegada al centro puede apreciarse en la *figura 3.6*. En ella se aprecia como la mayoría de los sujetos previo a solicitar asistencia en uno de los centros, tenían ya conocimiento de la existencia del mismo. Es importante la segunda y tercera vía de remisión, ya que el que un 16,5% de los sujetos (n=13) acudan vía un alcohólico rehabilitado refleja la importancia de tales centros en la captación de los dependientes alcohólicos. Por otra parte, la remisión vía Atención Primaria, Unidad de Salud Mental, Hospital o Servicios Sociales, es importante porque demuestra la interrelación de los sistemas que tratan a los drogodependientes.

Figura 3.6: Vías de llegada de los sujetos a los centros de tratamiento

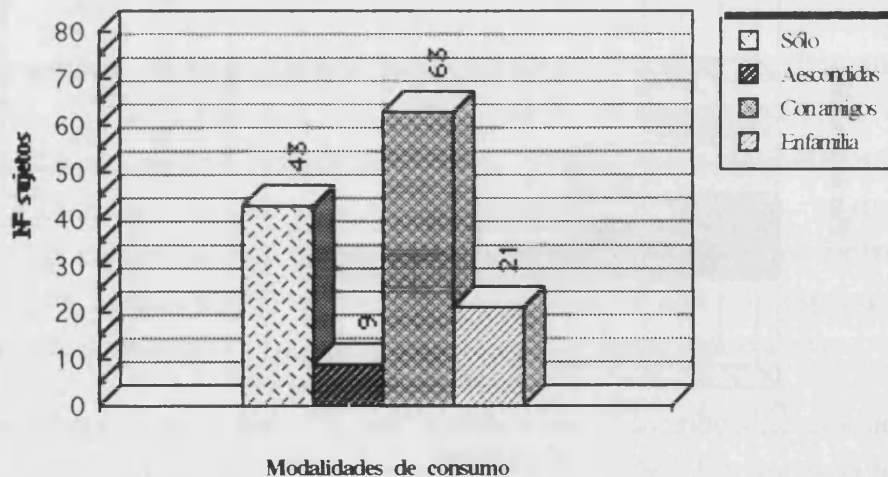


⁵Bebedor excesivo regular, es "aquel que ingiere a menudo (muchas veces cotidianamente) una cantidad de alcohol que encierra riesgos para la salud, sin incurrir nunca o casi nunca en la embriaguez" (Alonso Fernández, 1981)

Nos faltan comentar dos de las variables enunciadas: el **patrón social** de consumo y el **número de tratamientos** que el dependiente haya podido recibir con anterioridad al tratamiento actual. Respecto a la primera de las variables (*figura 3.7*) la mayoría de los sujetos ($n=63$) refieren un consumo social, relacionado con el grupo de amigos. A éste le sigue el grupo de sujetos que hacen un consumo en solitario. Si bien, dado que a este ítem podían responder con más de una alternativa, nos damos cuenta de que al analizar los datos de manera individualizada -sujeto a sujeto- un total de 29 sujetos asocian ambos tipos de opciones -beber social con el grupo de amigos + en solitario-.

Además, estamos ante un grupo de dependientes que mayoritariamente no han recibido un tratamiento previo, siendo éste su primer contacto a nivel institucional para abandonar el consumo del alcohol. De entre los sujetos que sí que han recibido un tratamiento previo ($n= 17$ sujetos/ 21,52%), la mayoría -un total de 12- han asistido a un único tratamiento, mientras que 3 lo han hecho a dos y 2 sujetos han llegado a recibir 3 tratamientos con anterioridad.

Figura 3.7: Patrón social de consumo



3.2.2. Diseño de la investigación

La recogida de datos se ha efectuado en cuatro momentos temporales distintos - diseño longitudinal-, tal como se especifica en la *Tabla 3.2*:

Tabla 3.2: Evaluaciones realizadas; momento en el que se ha efectuado cada una de las evaluaciones y período evaluado en cada ocasión

EVALUACION	PERIODO DE EVALUACION	PERIODO QUE ENGLOBA
PRIMERA	Primera semana de asistencia al centro	Primer y segundo mes
SEGUNDA	A los dos meses de tratamiento	Tercer y cuarto mes
TERCERA	A los cuatro meses de asistir al tratamiento	Quinto y sexto mes
CUARTA	A los seis meses de asistencia al tratamiento	-----

Partimos de la hipótesis de que es posible que las motivaciones que llevan a un sujeto a dejar el tratamiento varíen de un momento temporal a otro. O sea, posiblemente presente diferentes motivos para abandonar un sujeto que se encuentra en la primera semana de tratamiento que un sujeto que lleva asistiendo al mismo durante 3 o más meses. Por ello, decidimos en nuestro estudio evaluar la conducta de abandono en diferentes momentos temporales. En concreto, realizamos una evaluación completa (con medición de conducta incluida) en tres momentos temporales (1, 2 y 3) distintos. La cuarta evaluación la limitamos a un registro de la conducta del sujeto en ese momento temporal, por lo que podemos decir que constituye la medida de la conducta de la tercera evaluación.

A lo largo de los seis meses que hemos seguido a los sujetos se han producido abandonos del tratamiento, por lo que los 79 sujetos iniciales han ido disminuyendo en número al efectuar cada una de las evaluaciones. En la *Tabla 3.3* presentamos la distribución de la muestra en cada momento de evaluación:

Tabla 3.3: Distribución de la muestra en cada intervalo temporal evaluado

EVALUACION	TOTAL	ABANDONOS	CONTINUAN
PRIMERA	79	20	59
SEGUNDA	59	15	44
TERCERA	44	3	41

Una vez descrita la muestra pasamos seguidamente a presentar la manera como hemos obtenido y evaluado cada una de las medidas de las variables que integran el modelo teórico de Ajzen -Teoría del Comportamiento Planificado-.

3.2.3. Procedimiento: Operacionalización de las variables del modelo

Si nuestro propósito se limitase únicamente a predecir la conducta, según Ajzen (1991; Ajzen y Fishbein, 1980), sería suficiente con que midiésemos las intenciones conductuales correspondientes. Pero en caso de querer comprender el porqué las personas actúan como lo hacen (en este caso queremos saber porqué llegan a abandonar su tratamiento de deshabituación alcohólica), debemos tomar en consideración la actitud hacia la conducta y la norma subjetiva. Concretamente, se requiere que analicemos los determinantes de estos componentes actitudinales y normativos; motivo por el cual consideramos la importancia de las creencias que los sujetos poseen sobre sí mismos y el mundo en el que se desenvuelven, ya que éstas se consideran subyacentes a estos componentes. Pero cabe matizar todavía un poco más acerca de estas creencias, ya que el modelo teórico del que partimos asume que los determinantes básicos de la intención y por lo tanto de la conducta, son las creencias, pero únicamente las consideradas *relevantes* para el sujeto o sujetos que van a ser evaluados, no cualquier creencia sobre la conducta en cuestión. De ahí, que no se considere adecuado el que sea el investigador quien seleccione las creencias que para él resulten relevantes en la conducta evaluada, ya que con ello se introduce un sesgo en la

investigación, pues puede darse el caso de que no se incluyan creencias importantes para la población estudiada y contrariamente se incluyan otras no relevantes. Por este motivo y con objeto de que la investigación resulte lo más fiable posible, Ajzen (1991; Ajzen y Fishbein, 1980) recomienda que sean los propios sujetos experimentales o una muestra representativa de los mismos, los que eliciten tales creencias.

Nuestro interés, en este apartado, está centrado en un objetivo fundamental para el resto de la investigación: determinar esas creencias relevantes, tomando en consideración todo lo expuesto en el capítulo anterior con respecto a este tema. Según Ajzen y Fishbein (1980) la forma más simple y directa de conseguir las creencias relevantes (conductuales, normativas y de control) es preguntando directamente sobre las mismas (mediante técnicas de evaluación esencialmente cualitativas: dinámicas de grupos), a las personas implicadas en la investigación, o a una muestra representativa de éstas, utilizando un formato de respuesta libre.

A continuación exponemos el modo mediante el cual hemos obtenido las creencias modales relevantes de nuestra muestra, especificando asimismo, los criterios de selección utilizados en la extracción de las mismas.

3.2.2.1 Estudio piloto para identificar las creencias conductuales, normativas y de control en nuestra muestra.

Para determinar las creencias relevantes que llevan a los dependientes alcohólicos estudiados a abandonar el tratamiento, recurrimos a dos vías distintas aunque complementarias -entrevista semi-estructurada y dinámicas de grupo-, con objeto de incluir la máxima información posible, puesto que estamos ante un terreno poco investigado.

La primera de estas vías forma parte de un estudio mucho más amplio, ya que engloba más variables que las meramente relacionadas con el modelo teórico que aquí nos ocupa. Con ella, efectuamos un acercamiento al tema tomando como base la literatura existente hasta el momento respecto a

factores de todo tipo que podían estar influyendo en la conducta de abandono por parte de los dependientes alcohólicos. Esta recopilación inicial de información permitió que se elaborase una "entrevista" compuesta de un listado de variables que habían sido tratadas de forma independiente en otros estudios, junto con una selección arbitraria y en muchas ocasiones intuitiva de características que creíamos podían determinar la conducta de abandonar el tratamiento - para elaborar el listado de estas características arbitrarias, consultamos a 5 terapeutas, con una media de 12 años de experiencia clínica en el tratamiento de dependientes alcohólicos-.

Pero, de entre todos los factores revisados, prestamos especial interés a los motivacionales. Esto nos llevó a elaborar una entrevista semi-estructurada (puede consultarse el apéndice del capítulo tercero) en base a las recomendaciones dadas por Ajzen (1991; Ajzen y Fishbein, 1980; Fishbein y Ajzen, 1975). Este primer acercamiento al tema lo consideramos relevante para nuestro estudio por diversas razones, principalmente porque:

1. Nos dimos cuenta de uno de los principales problemas con los que íbamos a encontrarnos, al trabajar con una población difícil, sobretodo al inicio de su tratamiento. Concretamente observamos dificultades en la comprensión de lo que se les preguntaba, así como fuertes tensiones tanto externas, -fundamentalmente a nivel familiar- como internas, que hacía de ellos, sujetos en su mayoría no dispuestos a reconocer la existencia de su problema. Esto nos hizo ser más cautos en la forma de enunciar las preguntas finales de nuestro cuestionario.
2. Al tratarse de una entrevista semiestructurada, incluía una parte de respuesta libre mediante la cual pretendíamos recoger las opiniones de los sujetos que estaban siendo evaluados en ese momento.

En total realizamos 22 entrevistas a sujetos calificados de dependientes alcohólicos, en base a los criterios del DSM-III-R, que habían solicitado tratamiento en la Unidad de Alcoholología del Area 14 de la Consellería de Sanitat i Consum de la Generalitat Valenciana. Estos sujetos se eligieron al

azar de entre los ingresos registrados entre febrero-agosto de 1994, y siempre previo consentimiento de los mismos.

Una vez conocedores de la situación, nos planteamos realizar un estudio exploratorio más controlado, en base a las recomendaciones realizadas por los autores (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen y Fishbein, 1980). Se diseñaron y llevaron a cabo cuatro dinámicas grupales (muestra cedida por la misma entidad enunciada), cada una de ellas con un total de 13 a 15 sujetos. Para poder colaborar en alguno de los grupos, los sujetos debían reunir una serie de características. Así, únicamente podían participar los dependientes alcohólicos de los que se dispusiese de historia clínica completa, excluyéndose por tanto aquellos de los que no se conocía toda su evolución terapéutica (este criterio era requisito indispensable para los integrantes del primer grupo). Nos planteamos la posibilidad de que existiesen cambios significativos en las respuestas de los sujetos, en función del período temporal que habían estado en tratamiento, éste fue el motivo por el cual establecimos cuatro grupos diferentes:

Tabla 3.4: Descripción de las características de los grupos con los que se efectuaron las dinámicas grupales.

GRUPO	(N)	Características
Primero	(n = 15)	Alta terapéutica ⁶ antes de abril de 1990
Segundo	(n = 13)	Alta terapéutica entre abril 1990 - abril 1992
Tercero	(n = 15)	Sujetos en tratamiento (10 a 18 meses)
Cuarto	(n = 15)	Sujetos en 6 primeros meses de tratamiento (0 a 6 meses)

Con el fin de que todos los sujetos juzgasen la misma situación, al inicio de la sesión se les incidía y remarcaba que todas sus respuestas tenían que ser acordes a la situación temporal de encontrarse en la primera semana de tratamiento, -o en caso de estar elicitando posibles creencias a las que los sujetos podían aludir en el segundo momento temporal, se les ubicaba en el momento de haber asistido ya durante dos meses a tratamiento-.

⁶Alta terapéutica: Finalización del tratamiento una vez cumplidos los objetivos previamente establecidos. (Socidrogalcohol, 1991).

Seguidamente, se repartía a cada uno de los sujetos una copia de las preguntas a las que tenían que responder (detalladas más adelante), de forma que todos pudiesen tener presente qué es lo que se preguntaba en cada una de las ocasiones y con ello facilitar la elicitación de sus creencias, actitudes, motivaciones e intenciones en relación con la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses

Las dinámicas grupales siguieron un orden determinado. La primera de ellas se realizó con los dependientes alcohólicos del primer grupo (alta anterior a abril de 1990), ya que esperábamos, como realmente ocurrió, que estos sujetos aportasen mayor información que el resto de los grupos, puesto que la mayoría de ellos se ocupaban en la actualidad de las tareas de reinserción dentro de la asociación, por lo que eran conocedores directos y a nivel de iguales, de muchos de los problemas mostrados por los dependientes alcohólicos al inicio de su tratamiento. Además, no hay que olvidar que cuentan con una experiencia propia en esta cuestión, de la cual son plenamente conscientes, principalmente por no estar sujetos a las presiones de las que hablábamos anteriormente. Otra razón para incluirlos en primer lugar es por tratarse del grupo de dependientes más alejado del tipo de muestra objeto de nuestro estudio -sujetos que inician ahora su tratamiento, de los que seguiremos su evolución a lo largo de los seis primeros meses del mismo-, por lo que únicamente pretendemos de ellos obtener ideas que luego podamos contrastar con una muestra representativa de la que nosotros vamos a estudiar.

En todas las dinámicas grupales, excepto en la del primer grupo -en donde dedicamos toda la sesión a plantear posibles creencias relevantes para los sujetos- dividimos la sesión en dos partes. La primera de ellas dedicada a la puesta en común de las cuestiones que se iban apuntando como importantes a tener en cuenta en las distintas situaciones propuestas. En la segunda parte, se evaluaba la adecuación de las respuestas dadas por los grupos que ya habían realizado la dinámica. La idea de dejar a los "*principiantes*" en último lugar se justifica porque así disponemos de la mayor información posible para poder contrastar con todos ellos, pero también por el hecho de que éstos son los menos participativos, por lo que había que darles opciones de discusión -en la segunda parte- a partir de las cuales ellos planteasen sus ideas.

Todas las dinámicas grupales fueron efectuadas por la misma persona, en el orden establecido (desde sujetos con altas terapéuticas más antiguas hasta los que estaban en la fase inicial del tratamiento). Los sujetos que componían los distintos grupos fueron elegidos aleatoriamente de entre todos los que cumplían las características que antes hemos enunciado -poseer la historia clínica completa y la característica correspondiente al grupo en el cual tenía que ubicarse (alta anterior a 1990, o alta entre 1990 y 1992...). Finalmente la muestra quedó formada por hombres y mujeres cuyas edades estaban comprendidas entre los 21 y 65 años, con una media de 45 años. Estos sujetos mantenían la homogeneidad con el resto de dependientes alcohólicos que acudían a tratamiento en esta misma Unidad (Cortés, 1992; Pascual y Cortés, 1993; Cortés y Pascual, 1995a; Cortés y Sellés, 1995b). A grandes rasgos podemos comentar que se trataba de sujetos en su mayoría casados (85,7%), que referían como motivo de su ingreso en la Unidad bien cuestiones personales (*motu proprio*=36,7%;n=18) como cuestiones externas, principalmente la presión familiar (44,9%; n=22). La práctica totalidad de ellos eran calificados en base a la terminología establecida por Alonso Fernández (1981), como bebedores excesivo regulares (89,8%); siendo el resto calificados como bebedores intermitentes⁷. A todos los sujetos se les informó que la investigación formaba parte de un estudio dirigido a conocer ciertos aspectos relacionados con los motivos que pueden llevar a los dependientes del alcohol a abandonar el tratamiento.

Así pues, tras pedir a los sujetos que imaginaran encontrarse en la primera semana de tratamiento⁸, se les preguntaba mediante items de respuesta abierta una serie de cuestiones diferentes que debían responder y debatir entre todos. Todas las respuestas proporcionadas por los sujetos fueron anotadas, siendo elaborado al final de cada reunión un listado con todas ellas (tanto las más aceptadas como las defendidas por una sola persona del grupo), enunciándolas tal como el grupo pensaba que serían mejor

⁷ Bebedor excesivo intermitente o bebedor alcoholómano es aquel que se caracteriza por beber con una frecuencia irregular. Pero cuando lo hace llega al estado de embriaguez. (Alonso Fernández, 1981).

⁸ Siempre que nos refiramos al momento temporal de la "primera semana de tratamiento" realmente nos referimos a los 3 momentos temporales planteados a cada grupo de sujetos (primera semana de tratamiento; a los dos meses de tratamiento y a los cuatro meses de tratamiento) ya que en todas las ocasiones hemos seguido el mismo esquema por lo que refiriéndonos a uno es suficiente.

comprendidas. Las preguntas a las que tuvieron que responder cada uno de los grupos eran:

- 1. Con objeto de extraer las creencias conductuales:** cuáles eran las razones que un sujeto podía alegar para abandonar el tratamiento (consecuencias positivas/ventajas que podía acarrear tal conducta) o no abandonarlo (consecuencias negativas/desventajas que le aportaría tal conducta) a lo largo de los próximos dos meses.
- 2. Con objeto de extraer las creencias normativas:** qué personas o grupos de personas estarían de acuerdo o desaprobarían que abandonase el tratamiento.
- 3. Con objeto de extraer las creencias de control :** qué factores podían facilitar o dificultar que abandonara el tratamiento.

Como resultado de las diferentes sesiones grupales obtuvimos cuatro listas de creencias, una por cada uno de los grupos (el listado completo de respuestas ofrecidas por los sujetos, diferenciando el grupo al que pertenecían, se encuentra en el apéndice tercero).

Una vez codificadas todas las variables, se entresacaron las respuestas dadas con mayor frecuencia en cada uno de los tres bloques. Estas según Ajzen (1991), representaban las creencias conductuales, normativas y los factores de control prevalentes en esa muestra.

En la *Tabla 3.5* se enuncian los atributos relacionados con la conducta que fueron seleccionados a partir de las respuestas dadas a la primera pregunta - qué razones podía alegar un sujeto para abandonar o no el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses-.

Tabla 3.5: Atributos ligados a abandonar el tratamiento por parte de dependientes alcohólicos.

CONSECUENCIAS POSITIVAS/VENTAJAS	
Atributo ligado a la conducta	<ul style="list-style-type: none"> - Continuar bebiendo - No tener que reconocer que soy dependiente alcohólico (Mantener la apariencia social) - No tener que ir a la asociación - No tener que contar cosas personales ante gente desconocida - No tener que enfrentarme conmigo mismo
CONSECUENCIAS NEGATIVAS/DESVENTAJAS	
Atributo ligado a la conducta	<ul style="list-style-type: none"> - Ruptura matrimonial - Perder el respeto por uno mismo (sentirse un payaso) - Perder o no encontrar trabajo - Pérdida del apoyo familiar - Sentimientos de fracaso, por no ser capaz de conseguir el objetivo propuesto - Desaveniencias familiares - Aparición o acentuación de problemas de salud - Abandono físico

Respecto a las razones que podían favorecer el que el sujeto dejase de asistir al tratamiento, resaltan con mayor fuerza dos de ellas. La primera referida al mantenimiento del status social o lo que lo mismo la apariencia ante la sociedad, la cual ha mostrado ser importante para ellos ya que muchos de los items inciden de distinta forma en esta cuestión (no tener que reconocer que es un dependiente alcohólico; no tener que ir a la asociación...). La otra consecuencia positiva viene a ratificar nuestra idea de que los alcohólicos suelen dejar de beber cuando se les presenta algún problema concreto, bien somático, familiar o de cualquier otro tipo, porque el beber para ellos es una acción agradable, motivo este que puede resultar importante en el análisis de las causas del abandono ya que el sujeto consigue una satisfacción inmediata con su conducta de beber, cosa que no obtiene con el seguimiento del tratamiento cuyos efectos se muestran a más largo plazo, de ahí que la conducta de continuar bebiendo se vea reforzada.

Por lo que se refiere a los atributos negativos (las razones que daba para no abandonar), los sujetos aluden por una parte a cuestiones que podemos

considerar internas (perder el respeto por uno mismo; sentimientos de fracaso) al igual que aluden a consecuencias que les resultan aversivas (ruptura matrimonial, perder el trabajo...), las cuales aparecen principalmente ligadas al ámbito familiar y económico.

Los referentes de significación (*tabla 3.6*) para esta conducta se sitúan principalmente en el entorno familiar más inmediato. Cabe destacar la importancia de la pareja seguida de la de los hijos, situándose en un segundo término los compañeros del grupo de terapia. Destaca también la figura del terapeuta, que podemos decir que es la figura de autoridad, aunque en todos los casos se le ha atribuido un papel secundario por detrás de la familia.

Tabla 3.6: Referentes de significación para los sujetos en la conducta evaluada.

REFERENTES	
Atributo ligado a la conducta	<ul style="list-style-type: none"> - Pareja - Hijos - Compañeros de grupo de terapia - Compañeros de trabajo - Jefe - Técnicos de la asociación - Amigos

Finalmente queda comentar los factores que el sujeto percibe que pueden influir sobre la conducta, bien favoreciéndola como evitándola. En el primero de los casos, los sujetos apuntaron con mayor frecuencia: sentirse rechazados por el grupo, recaer, sentirse capaces de solucionar por sí mismos el problema, excesiva atención por parte de los que le rodean y encontrar trabajo fuera. Por otra parte los factores percibidos como favorecedores a proseguir con el tratamiento serían: recibir ayuda por parte de los que le rodean y que alguien intentara persuadirles para que no abandonasen. Aquí cabe hacer un inciso con objeto de reseñar la dificultad encontrada en la extracción del listado de creencias de control, dificultad esta comentada también por otros investigadores (Tejero, 1995). Los sujetos de las distintas dinámicas grupales no lograban hacerse una idea clara de lo que se les preguntaba.

Una vez determinadas las creencias relevantes, el siguiente paso en nuestro intento de analizar los determinantes de la conducta fue elaborar el cuestionario definitivo que se administraría a los sujetos que conformasen la muestra final del estudio presentado.

3.2.2.2 Construcción del cuestionario definitivo

La entrevista definitiva (apéndice capítulo tercero) ha quedado constituida por dos tipos de preguntas. Por una parte, las relativas a aspectos sociodemográficos, que hemos utilizado para realizar el análisis descriptivo de la muestra y, por otra las referentes a la evaluación de los constructos postulados por Ajzen en su modelo teórico, las cuales han sido elaboradas a partir del estudio piloto que acabamos de referir. En este segundo bloque, los items que evalúan un mismo constructo teórico aparecen en posiciones no contiguas, entremezclándose con otras preguntas que dan cuenta de los otros constructos del mismo modelo. La elección del orden de las preguntas es aleatoria. La única excepción a esta disposición la constituyeron los items evaluativos bipolares contruídos para evaluar la actitud hacia la conducta, que tal como se detallará a continuación, aparecieron juntos.

Con el objetivo de corregir posibles deficiencias o inadecuaciones en la redacción de los items, el cuestionario definitivo fue administrado en forma de entrevista a 10 sujetos que se prestaron voluntarios. Asimismo se les mostró a los 5 terapeutas consultados en la entrevista inicial.

El cuestionario finalmente contruído se administró en forma de entrevista individual. El tiempo requerido para su cumplimentación osciló entre 30 y 35 minutos en la primera evaluación y entre 20 y 25 minutos en las evaluaciones posteriores. La reducción temporal fue debida a que las variables sociodemográficas que permanecen estables en el tiempo, únicamente se evaluaron en la primera prueba, excluyéndose en las restantes.

3.2.3. Procedimientos de evaluación de las variables que conforman la Teoría del Comportamiento Planificado

3.2.3.1 * C - Conducta de abandonar el tratamiento en los próximos meses.

Esta se ha registrado mediante dos ítems. El primero de ellos refleja de forma general, sirviéndose de dos niveles, si los sujetos han continuado el tratamiento o por el contrario lo han abandonado a lo largo de estos seis primeros meses. La segunda variable es más precisa. En este caso se refleja el intervalo temporal (medido en meses) en el cual se ha producido tal conducta. Esta variable se detalla mediante tres niveles (1. Abandono en los primeros dos meses de tratamiento; 2. En los meses tercer y cuarto; 3. en los meses quinto y sexto).

3.2.3.2 * I - Intención de abandonar el tratamiento en los próximos meses.

Se obtuvo a partir de las puntuaciones extraídas de las respuestas dadas por los sujetos a los ítems:

ítem 2: - "*¿Con cuánta regularidad piensa asistir a las sesiones de tratamiento durante los dos próximos meses?*"

Las respuestas de los sujetos fueron puntuadas como sigue:

1	=	" Siempre"
2	=	" Algunas veces"
3	=	" Casi nunca"
4	=	" Nunca"

ítem 3: - "*Aunque me pasase alguna cosa, bien a nivel personal, orgánico o psicológico, yo trataré de continuar el tratamiento durante los próximos dos meses*"

En este caso se utilizó una escala bipolar de siete puntos.

-3	=	"Muy de acuerdo"
-2	=	"Bastante de acuerdo"
-1	=	"Algo de acuerdo"
0	=	"Ni de acuerdo ni en desacuerdo"
+1	=	"Algo en desacuerdo"
+2	=	"Bastante en desacuerdo"
+3	=	"Muy en desacuerdo"

ítem 16: - "*Es muy probable que abandone el tratamiento en los próximos meses*"

Al igual que en el ítem anterior, en esta ocasión también recurrimos a una escala bipolar de siete puntos, pero al estar formulada la pregunta en sentido inverso al caso anterior, aquí una puntuación negativa indicaría que la intención del sujeto en un futuro próximo sería la de seguir con el tratamiento, mientras que una puntuación positiva indicaría que la intención del sujeto sería abandonar el tratamiento.

+3	=	"Muy de acuerdo"
+2	=	"Bastante de acuerdo"
+1	=	"Algo de acuerdo"
0	=	"Ni de acuerdo ni en desacuerdo"
-1	=	"Algo en desacuerdo"
-2	=	"Bastante en desacuerdo"
-3	=	"Muy en desacuerdo"

Cabe incidir nuevamente en los signos positivos (+) o negativos (-) de las diferentes codificaciones. Así una puntuación negativa indica, en todos los casos que el sujeto realizará la conducta contraria a la que estamos evaluando -en este caso, significa que el sujeto continuará con el tratamiento-, mientras que una puntuación positiva indica que el sujeto está de acuerdo en hacer lo que nosotros evaluamos - en este caso, está decidido a abandonar el tratamiento. El que los niveles varíen de negativo a positivo (ejemplo, ítem 3) o de positivo a negativo (ejemplo, ítem 16) en los diferentes ítems, depende del significado de la pregunta a la que hacen referencia. Así en el caso del ítem 3 si el sujeto responde que está *muy de acuerdo* con lo que allí se dice, está apuntando la idea de que piensa seguir con el tratamiento, conducta ésta contraria a la que estamos evaluando. Por este motivo la puntuación otorgada a este nivel irá precedida de signo negativo. El caso contrario se observa en el

ítem 16, en donde si el sujeto responde estar *muy de acuerdo* con lo que en él se dice, significa que prevé abandonar el tratamiento, conducta esta que estamos evaluando y a la que otorgamos una puntuación de signo positivo. Esta forma de codificar la información es igual para todas las variables del modelo.

La puntuación final que representa la intención del sujeto, equivale a la suma de las distintas variables evaluadoras de este constructo, en nuestro caso quedaría representada por la suma de los tres ítems enunciados:

$$\text{Intención (I)} = \Sigma (\text{ítem 2} + \text{ítem 3} + \text{ítem 16})$$

3.2.3.3 * Medidas de la Actitud hacia la conducta

La medida de la actitud que el sujeto posee sobre la conducta que estamos evaluando puede obtenerse por dos vías diferentes, según proponen Fishbein y Ajzen ya en 1975. A una de estas vías le denominan medida directa y a la otra indirecta por obtenerse a partir de otras variables, las creencias. Seguidamente mostramos cómo hemos obtenido tales variables, en base a las recomendaciones efectuadas por los autores, diferenciando claramente entre ambas alternativas.

MEDIDA DIRECTA

* A - Actitud hacia la conducta

Hay distintas formas de poder obtener la medida directa de la actitud, pero Ajzen (1991; Ajzen y Fishbein 1980), al abordar directamente este tema concluye que es más adecuada una medida multi-ítem que una medida de respuesta simple por dos razones principales. Una es que las respuestas simples disponen de escasa fiabilidad ya que las respuestas de los sujetos pueden verse afectadas de errores que podemos calificar de incidentales (del tipo de malinterpretar el ítem o equivocarse en marcar la alternativa elegida), hecho éste que no afecta a las puntuaciones de las variables que se miden por

muchos items, ya que en estos casos puede que nos equivoquemos en uno de los items pero este error tiene poca incidencia sobre la puntuación final. La otra razón es que se sabe que conforme se incrementa el número de items utilizados, se incrementa la fiabilidad, siendo posible computarlo en base a las aportaciones realizadas por Spearman-Brown .

Según Ajzen (1991) la mejor medida multi-ítem conocida en la estimación directa de la actitud es el diferencial semántico desarrollado por Osgood y sus colaboradores. Este diferencial semántico, como una medida de la actitud, consiste en un conjunto de pares de adjetivos bipolares, del tipo de los enunciados en nuestra investigación y que a continuación exponemos:

Tabla 3.7⁹: Items que evalúan la actitud hacia la conducta (medida general o atrevida)

Indique en qué medida cree que asistir al tratamiento durante los próximos dos meses es algo:		
A1	Bueno	Malo
A2	Desagradable	Agradable
A3	Util	Inútil
A4	Perjudicial	Beneficioso
A5	Recompensante (Vale la pena)	Aversivo
A6	Aburrido	Intenso
A7	Acertado	Estúpido
A8	Insatisfactorio	Satisfactorio
A9	Oportuno	Inoportuno

Cada par de adjetivos se sitúa en una escala de 7 puntos, ocupando los extremos los adjetivos con significado opuesto. La tarea de los entrevistados consiste en marcar la opción (de entre las 7 existentes por cada ítem) que mejor refleja su evaluación del objeto actitudinal.

Las respuestas a cada uno de los items, en base a las anotaciones efectuadas respecto a la atribución de los signos, se puntúan desde -3 (correspondiente a los adjetivos de carácter positivo como "agradable, útil...) a +3 (adjetivos de sentido negativo, como desagradable, inútil...), tal como se aprecia en las siguiente escalas:

⁹ En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los items referidos a las Actitudes Hacia la Conducta: A i. (A1/ A2/ A3/ A4/ A5/ A6/ A7/ A8/ A9)

Tabla 3.8: Puntuaciones otorgadas a cada uno de los ítems que evalúan la actitud hacia la conducta (medida general o directa)

PUNTUACION = -3	PUNTUACION = -2	PUNTUACION = -1
BUENISIMO	Bastante Bueno	Algo bueno
MUY AGRADABLE	Bastante agradable	Algo agradable
UTILISIMO	Bastante útil	Ligeramente útil
MUY BENEFICIOSO	Bastante Beneficioso	Algo beneficioso
MUY RECOMPENSANTE	Bastante recompensante	Algo recompensante
MUY INTENSO	Bastante atractivo (intenso)	Algo atractivo (intenso)
ACERTADISIMO	Bastante acertado	Algo acertado
MUY SATISFACTORIO	Bastante satisfactorio	Ligeramente satisfactorio
MUY OPORTUNO	Bastante oportuno	Algo oportuno

PUNTUACION = 0: Ni lo uno, ni lo otro

PUNTUACION = +1	PUNTUACION = +2	PUNTUACION = +3
Ligeramente malo	Bastante malo	MALISIMO
Algo desagradable	Bastante desagradable	MUY DESAGRADABLE
Un poco inútil	Bastante inútil	TOTALMENTE INUTIL
Un poco perjudicial	Bastante Perjudicial	MUY PERJUDICIAL
Ligeramente aversivo	Bastante aversivo	MUY AVERSIVO
Algo aburrido	Bastante aburrido	ABURRIDISIMO
Ligeramente estúpido	Bastante estúpido	ESTUPIDISIMO
Algo insatisfactorio	Bastante insatisfactorio	MUY INSATISFACTORIO
Algo inoportuno	Bastante inoportuno	MUY INOPORTUNO

Una puntuación negativa indicaría que los sujetos evalúan de forma positiva la idea de continuar con el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses. Por el contrario una puntuación positiva en estas escalas nos permite apreciar un mayor riesgo de que los sujetos tomen la decisión de abandonar el tratamiento próximamente.

MEDIDA INDIRECTA

A pesar de que las medidas directas se consideran útiles en la investigación sobre actitudes, y son fácilmente desarrolladas, es cierto que son bastante limitadas, pues elicitán respuestas superficiales o demasiado generales. De ahí que se recurra a medidas denominadas indirectas, mediante las cuales el sujeto dará respuesta a diversos aspectos de una dimensión dada, que posteriormente se utilizarán para inferir su disposición general. En el caso de la actitud, las medidas indirectas se obtendrían a partir de:

* **ICC** - *Intensidad de las creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses (creencia conductual).*

Las medidas de esta variable se obtuvieron preguntándoles a los sujetos por su grado de acuerdo o desacuerdo con los items que presentamos en el siguiente cuadro (extraídos a raíz del estudio piloto previamente comentado). La pregunta formal era: "Indica en qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con lo que dice cada una de las siguientes frases":

Tabla 3.9.¹⁰: Items para medir la intensidad de las creencias conductuales

Dejar el tratamiento durante los próximos dos meses ...	
ICC1	<i>Me llevará de nuevo al consumo de alcohol</i>
ICC2	<i>Aumentará la probabilidad de que se rompa mi matrimonio</i>
ICC3	<i>Me llevará a perder credibilidad, respeto y confianza en mí mismo</i>
ICC4	<i>Aumenta el riesgo de que pierda o no encuentre trabajo</i>
ICC5	<i>Me llevará de nuevo a tener desavenencias familiares</i>
ICC6	<i>Me llevará a tener sentimientos de ser un fracasado por no haber conseguido el objetivo propuesto</i>
ICC7	<i>Me permitirá no tener que reconocer públicamente que soy un dependiente del alcohol</i>
ICC8	<i>Me permitirá dejar de hacer algo tan desagradable como tener que venir a la Asociación</i>
ICC9	<i>Me permitirá no tener que contar mi vida ante desconocidos</i>
ICC10	<i>Facilitará que pierda el apoyo de mi familia</i>
ICC11	<i>Puede llevarme a que me aparezcan o se me acentúen los problemas de salud</i>
ICC12	<i>Es muy probable que me abandone físicamente</i>
ICC13	<i>No tendré que enfrentarme conmigo mismo</i>

Estos items los evaluamos a partir de escalas bipolares con extremos desde -3 a +3. Dado que en este caso el carácter favorable o desfavorable respecto a la conducta de abandonar dependerá de las respuestas de los sujetos, no estando determinado el sentido u orientación de la pregunta, decidimos puntuar todas las variables en una misma dirección. En principio y

¹⁰ En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los items referidos a la Intensidad de las creencias conductuales: ICCi. (ICC1/ ICC2/ ICC3/ ICC4/ ICC5/ ICC6/ ICC7/ ICC8/ ICC9/ ICC10/ ICC11/ ICC12/ ICC13)

puesto que lo que se evalúa es el grado de acuerdo, la escala se conformó tal como aparece en la primera parte de la tabla 3.10. Posteriormente, debido a que algunos sujetos mostraron tener dificultades para poder evaluar correctamente en base a esta escala, se incluyó una paralela en significado pero que utilizaba una terminología semántica más diferenciada. Esta escala adicional la presentamos en la segunda parte de la misma figura. A partir de este momento se dejó a elección del sujeto la utilización de cualquiera de las dos escalas.

tabla 3.10: Escala de valores utilizada para medir la intensidad de las creencias conductuales

-3 = "Muy de acuerdo"	-3 = "Totalmente cierto"
-2 = "Bastante de acuerdo"	-2 = "Bastante cierto"
-1 = "Algo de acuerdo"	-1 = "Algo cierto"
0 = "Ni de acuerdo ni en desacuerdo"	0 = "Ni cierto, ni falso"
+1 = "Algo en desacuerdo"	+1 = "Ligeramente falso"
+2 = "Bastante en desacuerdo"	+2 = "Bastante falso"
+3 = "Muy en desacuerdo"	+3 = "Totalmente falso"

* **EC** - *Evaluación de las consecuencias de abandonar el tratamiento durante los próximos dos meses.*

La medida de la evaluación de los atributos ligados a la conducta (ECi) se obtuvo pidiéndoles a los sujetos su respuesta a la pregunta: "A la hora de tomar la decisión de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses ¿Qué importancia o peso tendría para ti cada una de las siguientes razones? (tabla 3.11)"

Los sujetos, en esta ocasión, evaluaron la importancia atribuida a cada uno de los items sirviéndose de una escala tipo Likert de 7 puntos cuyos extremos correspondían a : 7= "Muchísima importancia" y 1= "Ninguna importancia". Así pues, aquellos items a los que el sujeto otorgaba una puntuación elevada representaban las consecuencias que más influjo tenían sobre él cuando se planteaba tomar la decisión de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses.

Tabla 3.11¹¹: Items para medir la evaluación de las creencias conductuales

<i>¿ Qué importancia tiene para tí...?</i>	
EC1	<i>Volver a consumir de nuevo alcohol</i>
EC2	<i>La ruptura de tu matrimonio</i>
EC3	<i>Perder credibilidad, respeto y confianza en tí mismo</i>
EC4	<i>Perder o no encontrar trabajo</i>
EC5	<i>Las desavenencias familiares</i>
EC6	<i>Sentimientos de ser un fracasado por no haber conseguido el objetivo que te habías propuesto</i>
EC7	<i>Reconocer públicamente que eres dependiente del alcohol</i>
EC8	<i>Tener que venir a la Asociación</i>
EC9	<i>Tener que contar tu vida a desconocidos</i>
EC10	<i>Perder el apoyo de tu familia</i>
EC11	<i>La aparición o empeoramiento de posibles problemas de salud</i>
EC12	<i>Abandono físico (descuido personal)</i>
EC13	<i>No tener que enfrentarte contigo mismo</i>

Contrariamente, puntuaciones bajas en algunos items, eran reflejo de que estas consecuencias no jugaban un papel relevante a la hora de tomar la decisión de abandonar el tratamiento.

3.2.3.4 * Medidas de la Norma Subjetiva

Al igual que en el caso anterior, aquí también se detallan dos vías para el cálculo de la norma subjetiva, que describimos seguidamente:

MEDIDA DIRECTA

***INS** - *Intensidad de la Norma Subjetiva en relación a la conducta de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses.*

Se obtuvo midiendo el grado de acuerdo o desacuerdo de los sujetos entrevistados con cada uno de los siguientes items:

ítem 15: - *"La mayoría de las personas que son importantes para mí, aprueban que yo abandone el tratamiento"*

¹¹ En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los items referidos a la Evaluación de las creencias conductuales: ECi. (EC1/ EC2/ EC3/ EC4/ EC5/ EC6/ EC7/ EC8/ EC9/ EC10/ EC11/ EC12/ EC13)

ítem 23: - *"La mayoría de las personas que son importantes para mí, piensan que yo debo continuar el tratamiento"*

Los sujetos respondían con una escala bipolar de siete puntos (igual a la enunciada en la tabla 3.11), siendo el extremo puntuado con -3, correspondiente a la afirmación "muy en desacuerdo o totalmente falso" y el extremo positivo +3 correspondiente con "muy de acuerdo o totalmente cierto".

Los dos ítems poseen una orientación inversa, ya que el primero plantea un punto de vista favorable al abandono por parte de los que nos rodean, motivo por el cual las respuestas las puntuaremos desde +3 a -3, mientras que el segundo de los ítems sigue la orientación contraria, evaluando el seguimiento o permanencia en el tratamiento por lo que las respuestas las codificaremos desde -3 a +3. Por tanto una puntuación "muy de acuerdo" indicaría en el primer caso que la presión social global percibida por el sujeto es favorecedora hacia la conducta de abandono (la mayoría de la gente apoya que abandone), mientras que en el segundo caso indicaría la postura contraria (los que le rodean no apoyan que abandone).

***MNS** - *Motivación para cumplir con la norma subjetiva en relación con la conducta de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses*

Esta se midió evaluando la importancia atribuida a:

ítem 59: - *"Lo que piensan la mayoría de las personas que son importantes para mí, sobre que abandone el tratamiento durante los próximos dos meses"*

La escala que sirvió de medida en esta ocasión, se componía de siete puntos, a los cuales se les otorgaba la calificación de:

- | |
|-----------------------------|
| 1 = "Ninguna importancia" |
| 2 = "Muy poca importancia" |
| 3 = "Poca importancia" |
| 4 = "Importancia moderada" |
| 5 = "Bastante importancia" |
| 6 = "Mucha importancia" |
| 7 = "Muchísima importancia" |

Puntuaciones altas en este ítem significarían que su motivación percibida para cumplir con la presión social general respecto a la conducta de abandonar o no abandonar el tratamiento era elevada, o sea el sujeto le da mucha importancia a lo que piensan los demás sobre él.

MEDIDA INDIRECTA

***ICN** - *Intensidad de las creencias normativas* sobre la conducta de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses.

Para la evaluación de las mismas se recurrió a escalas bipolares de siete puntos, con los extremos "muy de acuerdo" y "muy en desacuerdo"

Los referentes sobre los que tenía que evaluar su grado de acuerdo están referidos en el siguiente cuadro:

Tabla 3.12¹²: Referentes importantes para el sujeto

REFERENTES DESTACADOS	
ICN1	<i>En general, mi familia piensa que debo seguir con el tratamiento</i>
ICN2	<i>Mis compañeros de grupo, desaprueban que yo abandone el tratamiento</i>
ICN3	<i>A mi pareja le parece mal que abandone el tratamiento</i>
ICN4	<i>Mis compañeros de trabajo desaprueban que continúe con el tratamiento</i>
ICN5	<i>Mi jefe desaprueba que continúe con el tratamiento</i>
ICN6	<i>Los técnicos de la Asociación desaprueban que yo abandone el tratamiento en los próximos meses</i>
ICN7	<i>A alguno de mis amigos les parecería bien que abandonase el tratamiento</i>

De estos referentes, el sujeto debía evaluar la intensidad con la que creía que su familia (ICN1), compañeros del grupo de terapia (ICN2), su pareja (ICN3) y los técnicos de la Asociación (ICN6), desaprobarían que abandonase el tratamiento, así como la intensidad con la que creía que sus compañeros de trabajo (ICN4), su jefe (ICN5) y algunos de sus amigos (ICN7) lo aprobarían.

¹² En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los ítems referidos a los referentes importantes para el sujeto: ICNi. (ICN1/ ICN2/ ICN3/ ICN4/ ICN5/ ICN6/ ICN7)

-3	=	" Muy de acuerdo"
-2	=	" Bastante de acuerdo"
-1	=	" Algo de acuerdo"
0	=	" Ni de acuerdo ni en desacuerdo"
+1	=	" Algo en desacuerdo"
+2	=	" Bastante en desacuerdo"
+3	=	" Muy en desacuerdo"

En el caso de los items que hacen referencia a la desaprobación de la conducta de abandono (ICN1, ICN2, ICN3, ICN6), una puntuación positiva indica que los sujetos creen que ese referente (sujeto o grupo de sujetos) en cuestión aprueba que abandone el tratamiento. Contrariamente si a tal referente le otorga una puntuación negativa, está indicando que él cree que ese sujeto estaría en desacuerdo con que abandonase el tratamiento, por tanto desaprobaría su conducta.. En el caso de los items que aprueban que el sujeto abandone (ICN4 / ICN5 / ICN7), una puntuación positiva indicaría que el referente aprueba tal conducta, mientras que una puntuación negativa indicaría lo contrario.

***MC** - *Motivación para cumplir con los referentes calificados importantes respecto a la conducta de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses.*

Esta se evaluó preguntándole al sujeto "*¿Cuánta importancia o peso tendría para tí... lo que piensa el referente X sobre que abandones el tratamiento en los próximos meses?*"

Se evaluaba la motivación para acomodarse a la familia (MC1), sus compañeros del grupo de terapia (MC2), su pareja (MC3), los técnicos de la Asociación (MC6), sus compañeros de trabajo (MC4), su jefe (MC5) y algunos de sus amigos (MC7).

En esta ocasión nuevamente se utilizaron escalas de siete puntos que determinaban el nivel de importancia que el sujeto ofrecía a cada uno de los referentes enunciados:

1	=	" Ninguna importancia"
2	=	" Muy poca importancia"
3	=	" Poca importancia"
4	=	" Importancia moderada"
5	=	" Bastante importancia"
6	=	" Mucha importancia"
7	=	" Muchísima importancia"

Cuanto mayor fuese la puntuación otorgada por un sujeto a uno de los referentes, significaba que el sujeto estaba motivado para cumplir con lo que esa persona sostenía respecto a si debía continuar o no con el tratamiento.

3.2.3.5. Medidas de control

MEDIDA DIRECTA

* **CP** - *Control percibido para evitar abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos meses.*

Se evaluó mediante ítems del tipo:

ítem 13: - *"Continuar el tratamiento durante los próximos dos meses, es algo que me resulta"*

-3	=	"Facilísimo"
-2	=	"Bastante fácil"
-1	=	"Algo fácil"
0	=	"Normal"
+1	=	"Un poco difícil"
+2	=	"Bastante difícil"
+3	=	"Difícilísimo"

ítem 14: - *"¿Cuánto control crees tener sobre la conducta de seguir el tratamiento durante dos meses?"*

-3	=	"Control completo"
-2	=	"Bastante control"
-1	=	"Algún control"
0	=	"Normal"
+1	=	"Poco control"
+2	=	"Muy poco control"
+3	=	"Ningún control"

ítem 17: - *"La decisión de continuar el tratamiento es algo que está totalmente bajo mi control"*

-3	=	"Muy de acuerdo"
-2	=	"Bastante de acuerdo"
-1	=	"Algo de acuerdo"
0	=	"Ni de acuerdo ni en desacuerdo"
+1	=	"Algo en desacuerdo"
+2	=	"Bastante en desacuerdo"
+3	=	"Muy en desacuerdo"

En los tres casos las respuestas de los sujetos se puntuaron mediante escalas bipolares y dado que todos los items estaban formulados en la misma dirección -evaluaban el control respecto a continuar el tratamiento-, si el sujeto daba una respuesta negativa indicaba que poseía un alto control conductual percibido, lo que era sinónimo de que percibía gran facilidad a la hora de continuar con el tratamiento, siendo, en estos casos menos probable que lo abandonase.

Por el contrario una puntuación positiva era indicativa de un bajo control conductual percibido, o sea, el sujeto no creía poseer el suficiente control sobre su conducta de seguir con el tratamiento, lo que lo hacía más vulnerable al abandono.

MEDIDA INDIRECTA

* **ICCT** - *Intensidad de las creencias sobre el control* para evitar abandonar el tratamiento durante los próximos dos meses.

Se les pedía que evaluaran el grado de dificultad que tenía para ellos realizar la conducta de abandonar el tratamiento durante los próximos dos meses. Para ello tenían que indicar su grado de acuerdo con los items listados en la *tabla 3.13*, utilizando escalas bipolares de siete puntos.

Las respuestas se puntuaron, al igual que en las creencias anteriores -conductuales y normativas- sirviéndose de una escala bipolar que oscilaba entre -3 y +3. En el caso de que el ítem aludiese a un factor facilitador de la conducta de abandono: el extremo positivo (+3) se correspondería con el nivel "muy de acuerdo" y el extremo negativo (-3) con "muy en desacuerdo". Es el caso de los items ICCT2, ICCT3, ICCT4, ICCT5, ICCT6, ICCT7, ICCT8, ICCT9.

Por el contrario los items ICCT1 e ICCT10 se puntuarían de forma inversa. En este caso la puntuación negativa (-3) = "muy de acuerdo" y la positiva (+3) = "muy en desacuerdo",

Tabla 3.13.¹³: Items para medir la intensidad de las creencias de control

ICCT1	<i>Me sería más fácil continuar el tratamiento si los demás me ayudasen.</i>
ICCT2	<i>Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo (Asociación)</i>
ICCT3	<i>Si en los próximos meses 'recayese' me sería muy difícil continuar con el tratamiento</i>
ICCT4	<i>Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación</i>
ICCT5	<i>Como yo solo soy capaz de solucionar este problema, puedo dejar de acudir al tratamiento</i>
ICCT6	<i>Me resultaría más difícil seguir el tratamiento, si los que me rodean estuviesen excesivamente pendientes de mí</i>
ICCT7	<i>Seguramente abandonaré el tratamiento si encontrase trabajo fuera</i>
ICCT8	<i>Si no logro adaptarme bien al grupo de terapia, abandonaré el tratamiento</i>
ICCT9	<i>Dejaré el tratamiento si me apareciesen problemas físicos muy graves</i>
ICCT11	<i>Me sería más fácil continuar con el tratamiento si alguien intentara convencerme, en ese momento de duda, para que no lo hiciese.</i>

* **FP** - *Fuerza percibida en los factores de control para evitar abandonar el tratamiento durante los próximos meses*

Se evalúa la fuerza que percibían en cada una de las circunstancias que, según el estudio piloto, actuaban como factores de control sobre esta conducta, con objeto de facilitarla o dificultarla.

En este caso los sujetos respondían mediante escalas unipolares de siete puntos, cuyos extremos eran calificados desde 1=ninguna importancia hasta 7=muchísima importancia. Los items utilizados aparecen en la *Tabla 3.14*.

En esta ocasión aquellos items que recibían mayor puntuación significaba que eran los que poseían más fuerza, por tanto los que pesaban más (bien facilitando u obstaculizando) para el sujeto a la hora de decidirse a abandonar el tratamiento.

¹³En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los items referidos a la Intensidad de las creencias de control: ICCTi. (ICCT1/ ICCT2/ ICCT3/ ICCT4/ ICCT5/ ICCT6/ ICCT7/ ICCT8/ ICCT9/ ICCT10)

Tabla 3.14¹⁴: Ítems para medir la fuerza percibida de los factores de control

Importancia que le das a:	
FP1	<i>La ayuda que te prestan los que te rodean</i>
FP2	<i>Aceptación por parte de la gente de la Asociación</i>
FP3	<i>Recaer en el alcohol</i>
FP4	<i>Sentir vergüenza por no haber sido capaz de mantener la abstinencia</i>
FP5	<i>Ser capaz de solucionar solo el problema</i>
FP6	<i>Acoso por parte de los que te rodean</i>
FP7	<i>Encontrar trabajo fuera del lugar de residencia</i>
FP8	<i>La adaptación al grupo de terapia al que te han asignado los técnicos</i>
FP9	<i>Tener problemas físicos muy graves</i>
FP11	<i>Que alguien intentara convencerte en ese momento para que no abandonases</i>

¹⁴En la tabla aparece la codificación con la que a partir de este momento identificaremos cada uno de los ítems referidos a la Fuerza percibida en los factores de control: **FPi**. (FP1/ FP2/ FP3/ FP4/ FP5/ FP6/ FP7/ FP8/ FP9)

CAPITULO 4

*Operativización de los constructos teóricos
propuestos en la Teoría del Comportamiento
Planificado: Estudio de la adecuación del
modelo multiplicativo para describir los
constructos que explican los determinantes
de la Intención*

INDICE CAPITULO CUARTO

<u>4.- Operativización de los constructos teóricos propuestos en la Teoría del Comportamiento Planificado: Estudio de la adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos que explican los determinantes de la intención</u>	
4.1. Introducción	191
4.2 Cálculo de las medidas representativas de los diferentes constructos propuestos por la Teoría del Comportamiento Planificado	192
4.2.1. Constructo: "Intención"	192
4.2.2. Medidas directas de cada uno de los determinantes de la intención	197
4.2.2.1. Constructo "Actitud hacia la conducta".....	198
4.2.2.2. Constructo "Norma Subjetiva": Críticas efectuadas al análisis propuesto por Ajzen	209
- Errores metodológicos apreciados	212
- Solución propuesta	215
- Problemas planteados a la solución propuesta	217
Objetivo general e hipótesis	217
Método de análisis aplicado a nuestros datos	218
Resultados	219
4.2.2.3. Constructo "Control conductual percibido"	230

4.2.3. Medidas indirectas de cada uno de los determinantes de la intención	237
4.2.3.1. Constructo "Base cognitiva de la actitud hacia la conducta"	237
- Errores metodológicos apreciados	238
- Soluciones propuestas	240
Objetivo general e hipótesis	241
Método de análisis aplicado a nuestros datos	242
Resultados	243
4.2.3.2. Constructo "Base cognitivo-motivacional de la intensidad de la norma subjetiva".....	274
- Errores metodológicos apreciados	275
- Justificación del estudio	275
Objetivo general e hipótesis	276
Método de análisis aplicado a nuestros datos	277
Resultados	279
4.2.3.3. Constructo "Base cognitiva del control percibido sobre la conducta".....	302
- Errores metodológicos apreciados	303
Hipótesis	304
Método	304
Resultados	305

4.1. Introducción

La mayoría de los trabajos efectuados siguiendo las directrices de Fishbein y Ajzen -teoría de la acción razonada- y posteriormente de Ajzen -teoría del comportamiento planificado-, están afectados de ciertos errores metodológicos que nos hacen dudar de la validez de muchos de los resultados obtenidos a raíz de tales planteamientos teóricos (Tejero, 1995). Son varios los investigadores que han criticado a Fishbein y Ajzen por utilizar técnicas de análisis estadístico inapropiadas para evaluar las hipótesis planteadas en su teoría, entre ellos destacan Cohen (1978); Hewstone (1988) y Evans (1991). Las mismas críticas que estos efectúan sobre la teoría de la acción razonada son aplicables a la teoría del comportamiento planificado, ya que como esperamos haber dejado claro en el capítulo segundo, la teoría del comportamiento planificado asume íntegramente la de la acción razonada.

En concreto, las críticas efectuadas, acerca de la inadecuación de las técnicas utilizadas, se centran en la forma en como se operativizan y miden algunos de los constructos que integran estos modelos. En concreto los constructos:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- "norma subjetiva"- "base cognitiva de la norma subjetiva"- "base cognitiva de la actitud hacia la conducta"- "base cognitiva del control conductual percibido" |
|---|

Con el presente capítulo pretendemos dar información detallada del modo cómo Ajzen propone que se mida cada uno de los componentes de su modelo; pero dadas las limitaciones que acabamos de referir, dentro de esta

exposición prestaremos especial atención a los problemas metodológicos surgidos en este planteamiento, los cuales parecen limitarse fundamentalmente a la utilización que se hace del modelo multiplicativo en la definición de los cuatro constructos teóricos antes citados.

Con objeto de facilitar la comprensión de los datos que se exponen a continuación seguiremos un orden lógico dentro de la estructura del modelo. Así pues, iniciaremos el capítulo refiriéndonos al constructo "intención" presentando seguidamente el bloque integrado por las "*medidas directas*" de cada uno de los determinantes de este constructo (actitud hacia la conducta; norma subjetiva y control conductual percibido), finalizando con la operacionalización propuesta para las bases cognitivo-motivacionales, lo que hemos denominado bloque de "*medidas indirectas*".

4.2. Cálculo de las medidas representativas de los diferentes constructos propuestos por la Teoría del Comportamiento Planificado.

En todos los apartados que integran este capítulo se sigue un mismo esquema. Al inicio de cada uno de ellos recordamos, de forma muy esquemática, la definición del constructo que estamos tratando en ese momento, seguidamente exponemos el modo cómo se ha operativizado, aplicando a nuestros datos tales nociones. En el caso de que existan críticas metodológicas al trabajo desarrollado por Ajzen, se incluyen una serie de subapartados con objeto de clarificar al máximo cual ha sido la crítica y la solución metodológica propuesta para la misma. En estos casos realizamos el análisis de nuestros datos en base a las soluciones propuestas, solventando de este modo los errores metodológicos existentes en la teoría inicial.

4.2.1. Constructo: "Intención"

Como ya dijimos en el capítulo segundo, la intención del sujeto de realizar o no la conducta es el elemento central del modelo. Esta representa el factor motivacional que influye directamente sobre la acción, dando cuenta

del nivel de intensidad con que el sujeto está dispuesto a realizar la conducta y de la cantidad de esfuerzo que está dispuesto a invertir en la misma.

Cuando la variable "intención" es medida con más de un ítem, tal como es nuestro caso, para obtener una medida total o general representativa de la misma, Ajzen propone que las puntuaciones obtenidas en cada uno de los ítems, se sumen. En nuestro caso son tres los ítems con los que pretendemos dar cuenta de este constructo (cuadro 1- más detalles en capítulo 3, apartado 3.2.3.2.), uno de ellos evaluado mediante una escala de 4 puntos y los otros dos mediante escalas de siete puntos. Así pues, la medida final de la intención la obtendremos a través de un proceso aditivo.

ITEMS QUE EVALUAN LA INTENCION

- I1:** ¿ Con cuanta regularidad piensa asistir a las sesiones de tratamiento en los próximos dos meses?
- I2:** Aunque me pasase alguna cosa, bien a nivel personal, orgánico o psicológico, yo trataré de continuar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses.
- I3:** Es muy probable que abandone el tratamiento en los próximos dos meses.

Ya que la intención representa una "*escala resumen*" o integradora de diversas variables, estamos interesados en determinar las características de los ítems que la conforman, las de la escala resultante, así como las de las relaciones existentes entre cada uno de los ítems y la escala general, motivo por el cual presentamos algunos de los estadísticos descriptivos que son útiles para tal fin. Diferenciando los tres períodos temporales evaluados, los resultados obtenidos para cada uno de ellos han sido:

Primera Evaluación: (Tabla 4.1.- Tabla 4.3).

La *Tabla 4.1.* contiene una descripción de algunas de las propiedades de los ítems, al ser considerados de forma individual. Se observa que las puntuaciones medias oscilan a lo largo de un intervalo cuyos extremos se sitúan en 1,51, para el ítem 1 y - 2,09, para el ítem 2. El ítem 3 es el que posee mayor desviación estándar, 1.67.

Tabla 4.1.: Estadísticos descriptivos univariados. (Evaluación 1).

Variable	Media	Desviación estándar
item1	1,51	0,75
item2	-2,09	1,29
item3	-1,77	1,67

Los coeficientes de correlación entre los items se muestran en la *Tabla 4.2.* En ella se aprecia que la variable que presenta una menor correlación con el resto es la tercera, siendo su mayor coeficiente la puntuación de 0,1697, correspondiente a su relación con el ítem 2.

Tabla 4.2.: Coeficientes de correlación entre los items que conforman el constructo intención "I". (Evaluación 1).

	I1	I2	I3
I1	1.0000		
I2	.7090 ["]	1.0000	
I3	.0910	.1697	1.0000

['] Significativo 0.05

["] Significativo 0.01

De hecho, los resultados obtenidos en el análisis de fiabilidad de esta escala, sintetizados en la *Tabla 4.3.* nos confirman que la relación entre el ítem 3 y el total de la escala es la más baja de todas (0,1514).

En este caso y pese a que la escala sería más fiable si se prescindiese del ítem 3, decidimos mantenerlo ya que al considerar los índices de fiabilidad de este constructo en los tres períodos evaluados (*Tabla 4.3- Tabla 4.4 - Tabla 4.6*), observamos que la opción más coherente es la elegida, pues si decidiésemos prescindir del ítem que en cada ocasión resulta disminuir la fiabilidad de la escala, calcularíamos la intención de forma diferente en cada caso. Así pues, con el fin de ser lo más coherentes posible en la forma de evaluar esta variable, en los tres períodos calcularemos la intención en base a la suma de los tres items propuestos.

Tabla 4.3.: Resultados ¹del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo intención "I". (Evaluación 1)

Escala I (Item 1 + Item 2 + Item 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
- 2,3544	7,3599	2,7129	3	0,4757
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-3,8608	5,1983	0,4688	0,2821
Item 2	-0,2658	3,5823	0,4303	0,1272
Item 3	-0,5823	3,6053	0,1514	0,7616

Resumiendo lo dicho, en este primer período obtendremos el cálculo de la intención a partir de la ecuación:

$$\text{Intención en 1ª Evaluación} = \text{ítem 1} + \text{ítem 2} + \text{ítem 3}$$

Segunda Evaluación: (Tabla 4.4- Tabla 4.5.).

En este caso la fiabilidad (Tabla 4.4) de la escala es superior a la obtenida en el primer período, situándose en 0,6303. Además, la relación que mantiene cada uno de los ítems con el resto de la escala es similar, oscilando desde 0,4430, hasta 0,5831.

De hecho, al considerar los coeficientes de correlación de Pearson (Tabla 4.5) nos damos cuenta de que en esta ocasión las relaciones que

¹ Para cada ítem, la columna "media de la escala" muestra la puntuación media que tendría la escala en caso de que el ítem fuese excluido de ésta. Por ejemplo, sabemos a partir de la tabla 4.3. que la media total de la escala es I=-2,3544. Si eliminásemos el ítem 2 de la escala, la puntuación media sería -0,26. La siguiente columna ("varianza de la escala") muestra la varianza que tendría la escala en caso de que el ítem fuese eliminado. La columna denominada "correlación ítem-total" representa el coeficiente de correlación de Pearson entre la puntuación de un ítem individual y la suma de las puntuaciones del resto de ítems. Por ejemplo, en este caso (Tabla 4.3) la correlación entre el ítem 3 y la suma de las puntuaciones del resto de los ítems (del 1 y 2) es sólo de 0,1514. Nos resta comentar la última columna, ésta representa el coeficiente Alfa de Cronbach -un coeficiente de fiabilidad-, para cada ítem indicándonos cómo afecta cada uno de ellos a la fiabilidad de la escala. Esta última columna se interpretará en el sentido siguiente: por ejemplo si eliminamos el ítem 3 de la escala, su fiabilidad se incrementará desde 0,4757 a 0,7616.

mantienen entre sí todos los ítems son significativas, aunque es cierto que las correlaciones del ítem 1 con los otros dos (.4677 y .3019) son inferiores a la que mantienen entre sí I2 e I3 (.5131).

Tabla 4.4.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo intención "I". (Evaluación 2).

Escala I (Ítem 1 + Ítem 2 + Ítem 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-3,0678	7,7195	2,7784	3	0,6303
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Ítem 1	-4,2542	6,4342	0,4430	0,6782
Ítem 2	-1,0847	2,7341	0,5831	0,3023
Ítem 3	-0,7966	3,0269	0,5149	0,4287

Tabla 4.5.: Coeficientes de correlación entre los ítems que conforman el constructo intención "I". (Evaluación 2).

	I1	I2	I3
I1	1.0000		
I2	.4677"	1.0000	
I3	.3019'	.5131"	1.0000

' Significativo 0.05

" Significativo 0.01

Al igual que en el caso anterior, la medida final de la intención la obtendremos a partir de la adición:

$$\text{Intención en 2ª Evaluación} = \text{ítem 1} + \text{ítem 2} + \text{ítem 3}$$

Tercera Evaluación: (Tabla 4.6- Tabla 4.7.).

En este período obtenemos la medida menos fiable del constructo intención (Tabla 4.6), situándose ésta en 0,2963. Asimismo también resultan ser menores las correlaciones que se establecen entre los distintos ítems, tal como queda visible a partir de la Tabla 4.7.

Tabla 4.6 : Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo intención "I". (Evaluación 3).

Escala I (Item 1 + Item 2 + Item 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-3,1364	3,9810	1,9952	3	0,2963
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-4,2727	3,2262	0,4003	0,1232
Item 2	-1,0455	2,4165	0,1396	0,2730
Item 3	-0,9545	1,5328	0,1541	0,3366

Tabla 4.7 Coeficientes de correlación entre los ítems que conforman el constructo intención "I". (Evaluación 3).

	I1	I2	I3
I1	1.0000		
I2	.2998 [*]	1.0000	
I3	.2912	.0681	1.0000

^{*}Significativo 0.05

^{**}Significativo 0.01

Al igual que en los dos casos anteriores, en esta tercera evaluación calculamos la medida de la intención a partir de la adición:

$$\text{Intención en 3ª Evaluación} = \text{ítem 1} + \text{ítem 2} + \text{ítem 3}$$

4.2.2. Medidas directas de cada uno de los determinantes de la intención.

La teoría del comportamiento planificado hipotetiza tres determinantes de la intención, conceptualmente independientes. Uno de ellos refleja un factor personal: la *actitud que posee ese sujeto hacia la conducta*, mientras que otro refiere un factor de carácter social, la *norma subjetiva*. El último antecedente de la intención, el grado de *control conductual percibido*, únicamente es relevante en el caso de que la conducta no esté bajo completo control voluntario. Pasamos seguidamente a desarrollar cada uno de estos aspectos.

4.2.2.1. Constructo: "Actitud hacia la conducta"

La *actitud hacia la conducta* es definida como la evaluación favorable o desfavorable que hace el sujeto sobre la ejecución de esa conducta (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen, 1991).

Tal como dijimos en el capítulo tercero, este constructo puede medirse a través del sumatorio de las puntuaciones dadas por los sujetos a una serie de items evaluativos bipolares del tipo del diferencial semántico. En el estudio aquí realizado los sujetos respondían a la pregunta: "*En qué medida cree que asistir al tratamiento a lo largo de los próximos dos meses es algo: bueno -malo; desagradable - agradable; útil - inútil; perjudicial - beneficioso; recompensante (vale la pena) -aversivo; aburrido - intenso; acertado - estúpido; insatisfactorio - satisfactorio; oportuno - inoportuno*". Todos los adjetivos bipolares estaban puntuados en escalas de 7 puntos.

Según Ajzen (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen y Madden, 1986; Ajzen, 1991), al igual que en el caso anterior, estamos ante una medida compuesta, que podemos obtener a través de un procedimiento aditivo. En nuestro caso, la medida global se obtiene mediante el sumatorio de las puntuaciones obtenidas en las nueve escalas evaluativas bipolares enunciadas. La expresión matemática que representa lo dicho sería:

$$A = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

Seguidamente presentamos algunos estadísticos descriptivos de cada uno de estos items, en las diferentes evaluaciones efectuadas (*Tabla 4.8 - Tabla 4.12 - Tabla 4.16*) así como los coeficientes de correlación de Pearson entre los mismos (*Tabla 4.11 - Tabla 4.15 - Tabla 4.17*) y los análisis de fiabilidad de la medida obtenida para la variable A -variable que representa la "*escala resumen*" compuesta por la suma de los items individuales-, (*Tabla 4.10 - Tabla 4.14 - Tabla 4.18*). Con objeto de facilitar y clarificar al máximo los resultados obtenidos, seguimos en la exposición el mismo orden establecido en el apartado anterior.

Primera Evaluación: (Tabla 4.8 - Tabla 4.9 - Tabla 4.10 - Tabla 4.11.).

Basándonos en los resultados de la primera de las Tablas (Tabla 4.8) podemos afirmar que la mayoría de los sujetos piensan continuar con el tratamiento, ya que la media de cada uno de los ítems, así como la mediana, muestra una puntuación negativa y recordemos de capítulos anteriores, que evaluamos con signo positivo el que el sujeto tuviese una actitud favorable hacia abandonar el tratamiento - en este primer período, a lo largo de los dos primeros meses de asistencia al mismo-, y con signo negativo el que tuviese una actitud favorable a seguir con el tratamiento - durante el mismo intervalo temporal -. Este resultado no debe sorprendernos en la medida en que es menor el número de sujetos que realmente abandonan que el de sujetos que continúan, por lo que están menos representados. De hecho tan sólo 21 de los 79 sujetos que forman la muestra inicial dejan el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia al mismo.

Tabla 4.8.: Estadísticos descriptivos² de los ítems que componen el constructo Actitud hacia la conducta "A". (Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desviac estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
A 1	-2,24	-2,00	0,88	0,77	0,51	1,07	-3	0
A 2	-1,65	-2,00	1,44	2,08	1,19	1,20	-3	3
A 3	-2,20	-2,00	0,77	0,60	0,07	0,71	-3	0
A 4	-2,24	-3,00	0,98	0,95	1,01	1,27	-3	1
A 5	-2,19	-3,00	1,27	1,62	5,49	2,13	-3	3
A 6	-1,09	-1,00	1,55	2,42	-0,14	0,55	-3	3
A 7	-2,08	-2,00	1,11	1,22	4,90	1,78	-3	3
A 8	-1,94	-2,00	1,11	1,24	4,22	1,82	-3	2
A 9	-2,09	-3,00	1,32	1,75	4,24	2,01	-3	3

²: La primera columna muestra la media obtenida por el grupo de sujetos en cada uno de los ítems que conforman la escala "A". Si la distribución de puntuaciones fuese simétrica la mediana y la media coincidirían. En este caso no coinciden, demostrando así que nos encontramos ante una distribución asimétrica, motivo éste que nos lleva a la inclusión de la Mediana (Md) por ser un valor más recomendable que la media cuando las distribuciones de frecuencias son asimétricas. Seguidamente presentamos dos estadísticos de variabilidad, la desviación estándar y la varianza que nos indican si esas puntuaciones están próximas o muy dispersas entre sí. Finalmente con objeto de caracterizar con mayor detalle la distribución de frecuencias de cada una de las variables aportamos información acerca de su asimetría y apuntamiento. Las dos últimas columnas muestran la puntuación máxima y la mínima de cada una de las variables.

Con objeto de verificar posibles diferencias en las puntuaciones dadas por los sujetos en base a su condición de abandono o seguimiento a lo largo de estos primeros dos meses, separamos la muestra total del primer período (n=79) en dos submuestras:

1. sujetos que continúan en tratamiento una vez pasados los dos meses (n=58);
2. sujetos que han interrumpido su tratamiento a lo largo de este período (n=21).

Los resultados obtenidos tras esta diferenciación pueden observarse en la *Tabla 4.9*.

Advertimos que en todos los casos, los sujetos que abandonan el tratamiento (grupo b), presentan medias inferiores a las del grupo que continua en el mismo (grupo a) una vez pasados los dos primeros meses de asistencia. Esto nos lleva a hipotetizar que los veintiún sujetos que integran el grupo b, poseen, en general, una actitud más proclive hacia el abandono, afirmación esta que corroboramos al efectuar la comparación estadística entre las medias de los dos subgrupos.

El resultado que nos aporta tal comparación (*Tabla 4.9*) indica la existencia de una diferencia entre las medias, estadísticamente significativa, limitada a dos de los nueve ítems evaluados -A3 (útil-inútil) y A8 (Insatisfactorio-satisfactorio)-, no siendo el resto de las diferencias analizadas lo suficientemente elevadas como para resultar significativas. Así pues, en estos dos ítems los sujetos del grupo b sí que mantienen una actitud más favorable hacia la conducta de abandono (por tanto puntúan más positivamente que los sujetos del grupo a). En concreto, podemos decir que tienen una actitud hacia el tratamiento más neutra (indiferente) que la mantenida por los sujetos que continúan, ya que sus puntuaciones, si bien son menores que las del grupo a, continúan siendo de signo negativo.

Al igual que en el caso de la intención, también en esta ocasión nos interesa saber si todos los ítems que conforman "A" son adecuados o alguno de ellos no mide realmente lo que miden el resto. Para poder probarlo

Tabla 4.9.: Comparación de las medias obtenidas por los sujetos que abandonan el tratamiento y los que lo continúan ³. (Evaluación1). (Grupo 1: continúan; Grupo2: abandonan).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
A1						
GRUPO 1	58	-2,3103	0,777	-0,99	27,33	0.329
GRUPO 2	21	-2,0476	1,117			
A2						
GRUPO 1	58	-1,8448	1,374	-1,99	32,70	0.055
GRUPO 2	21	-1,0952	1,513			
A3						
GRUPO 1	58	-2,3448	0,715	-2,67	31,86	0.012
GRUPO 2	21	-1,8095	0,814			
A4						
GRUPO 1	58	-2,3376	0,906	-1,19	29,64	0.244
GRUPO 2	21	-2,0000	1,140			
A5						
GRUPO 1	58	-2,2241	1,325	-0,43	41,06	0.673
GRUPO 2	21	-2,0952	1,136			
A6						
GRUPO 1	58	-1,3103	1,417	-1,94	29,70	0.062
GRUPO 2	21	-0,4762	1,778			
A7						
GRUPO 1	58	-2,2069	1,056	-1,67	32,12	0.104
GRUPO 2	21	-1,7143	1,189			
A8						
GRUPO 1	58	-2,1897	0,760	-2,65	23,44	0.014
GRUPO 2	21	-1,2381	1,578			
A9						
GRUPO 1	58	-2,2931	0,991	-1,78	24,11	0.088
GRUPO 2	21	-1,5238	1,887			

³ Se muestran dos partes diferenciadas. En la primera se incluyen algunos descriptores de ambas submuestras. En concreto se especifica la media de cada una de ellas, así como su desviación estándar. La segunda parte muestra los resultados obtenidos al realizar la prueba de comparación de medias (prueba t). Por ejemplo, en el caso del ítem A1 la conclusión general que se extrae es que dado que el nivel de probabilidad es mayor que 0,05 ($p=0,329$) no podemos rechazar la hipótesis de que la diferencia entre las dos medias (la del grupo 1 y 2) es lo suficientemente grande como para decir que son distintas. En este caso aunque apreciemos que la media del grupo abandono es ligeramente inferior a la del grupo que sigue el tratamiento, no podemos decir que la diferencia es estadísticamente significativa.

recurrimos al análisis de la fiabilidad (*Tabla 4.10*) de la escala sirviéndonos del coeficiente Alfa de Cronbach.

Tabla 4.10.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala para medir el constructo actitud hacia la conducta "A". (Evaluación1).

Escala A (Item 1 + Item 2 + Item 3 + Item 4 + Item 5 + Item 6 + Item 7 + Item 8 + Item 9)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº items	Alfa Cronbach
-17,7089	57,1065	7,5569	9	0,8758
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
A 1	-15,4684	47,6368	0,7156	0,8579
A 2	-16,0633	43,9575	0,5792	0,8679
A 3	-15,5063	48,3557	0,7570	0,8580
A 4	-15,4684	47,0983	0,6753	0,8590
A 5	-15,5190	45,3041	0,5949	0,8645
A 6	-16,6203	42,1360	0,6223	0,8652
A 7	-15,6329	46,3635	0,6315	0,8612
A 8	-15,7722	46,3064	0,6310	0,8612
A 9	-15,6203	45,2386	0,5689	0,8674

Al realizar tal análisis llegamos a la conclusión -columna correlación ítem-total- de que todos los ítems están midiendo un mismo constructo, ya que cada uno de ellos mantiene una relación elevada con el resto de variables que integran la escala. Esto queda plenamente justificado al tomar en consideración las correlaciones significativas que mantienen entre sí los diferentes ítems (*Tabla 4.11*).

Tabla 4.11.: Coeficientes de correlación entre los ítems que conforman el constructo actitud hacia la conducta "A". (Evaluación1).

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A1	1.0000								
A2	.5227"	1.0000							
A3	.6613"	.4327"	1.0000						
A4	.6923"	.3800"	.6128"	1.0000					
A5	.6115"	.4078"	.4943"	.5510"	1.0000				
A6	.4810"	.5293"	.5389"	.4503"	.4779"	1.0000			
A7	.4416"	.3305"	.5803"	.5402"	.3540"	.4135"	1.0000		
A8	.4605"	.5211"	.5802"	.4032"	.3436"	.4182"	.4617"	1.0000	
A9	.3560"	.2925"	.5332"	.4200"	.3329"	.3517"	.6436"	.5264"	1.0000

' Significativo 0.05

" Significativo 0.01

Volviendo nuevamente a la *Tabla 4.10*, con objeto de analizar la fiabilidad global de la escala -columna Alfa de Cronbach- apreciamos que éste coeficiente, o lo que es lo mismo, el grado de fiabilidad de A, disminuye en caso de que se prescindiera de alguno de los 9 ítems originales, por lo que concluimos que "A" será más fiable si consideramos la medida de la actitud como la suma de las puntuaciones dadas por los sujetos a cada uno de los 9 ítems enunciados. Por este motivo, en este primer período la escala resumen denominada "*Actitud hacia la conducta*", simbolizada por (A), estará formada por:

$$A \text{ (primera evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

Segunda Evaluación: (*Tabla 4.12 - Tabla 4.13- Tabla 4.14*)

En el momento de realizar la segunda evaluación -a los dos meses de recibir tratamiento- los sujetos ya poseían un conocimiento real del tipo de asistencia que se les estaba aplicando, cosa que no conocían en la evaluación anterior por efectuarse la prueba la primera semana en que acudían al centro, motivo por el cual la mayoría de los sujetos todavía no habían recibido ninguna sesión de tratamiento.

Tabla 4.12.: Estadísticos descriptivos de cada uno de los ítems que forman la escala actitud hacia la conducta "A". (Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
A 1	-2,27	-2,00	0,89	0,79	8,48	2,26	-3	2
A 2	-1,97	-2,00	1,26	1,59	0,95	1,28	-3	2
A 3	-1,97	-2,00	1,43	2,03	3,72	2,01	-3	3
A 4	-2,20	-3,00	1,24	1,54	6,00	2,24	-3	3
A 5	-2,46	-3,00	1,12	1,25	10,16	2,91	-3	3
A 6	-1,46	-2,00	1,34	1,80	0,34	0,68	-3	3
A 7	-2,10	-2,00	1,03	1,06	9,73	2,47	-3	3
A 8	-1,90	-3,00	1,60	2,58	2,18	1,69	-3	3
A 9	-2,31	-3,00	0,99	0,97	1,91	1,55	-3	1

Al analizar las características descriptivas de los ítems (*Tabla 4.12*), observamos que en esta ocasión los sujetos muestran en general una actitud favorable a seguir con el tratamiento, dado que las puntuaciones medias mantienen su valor negativo. La misma conclusión la obtenemos al analizar los valores de las medianas -ya que nos encontramos ante una distribución asimétrica-, los cuales también muestran valores negativos. Al comparar estos resultados con los obtenidos en el primer período extraemos la conclusión de que los sujetos muestran la misma actitud ante el tratamiento que la ofrecida dos meses antes, al cumplimentar el primer cuestionario.

Al diferenciar los sujetos que continúan asistiendo al tratamiento a los tres-cuatro meses de su inicio, con los que lo abandonan (*Tabla 4.13*) en este período temporal, observamos que en todos los casos los sujetos que deciden dejarlo (n=15) muestran una media inferior a la obtenida por los sujetos que deciden la opción contraria -seguir con el mismo (n=44). Tal como se aprecia a partir de los resultados obtenidos al aplicar la prueba "t" (*Tabla 4.13*), existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de cada uno de los grupos en los distintos ítems que pretenden medir la escala "A". Esto nos permite afirmar que los sujetos que abandonan el tratamiento poseen una actitud más proclive o permisiva hacia tal conducta en comparación con los sujetos que piensan seguir asistiendo al mismo.

Nos falta determinar, en base al correspondiente análisis, el grado de fiabilidad de la escala, compuesta de forma aditiva por nueve ítems. En base a los datos recogidos en la *Tabla 4.14* y siguiendo la misma lógica de interpretación que la efectuada hasta este momento observamos un alto índice de fiabilidad, situado en 0,8886. Además cada uno de los ítems guarda, por separado, con el resto de ítems que conforman la escala una correlación elevada, lo que nos demuestra que efectivamente los ítems parece que estén midiendo un mismo constructo. Esto mismo podemos ratificarlo al consultar los coeficientes de correlación de Pearson.

Tabla 4.13.: Comparación de las medias obtenidas por los sujetos que abandonan el tratamiento y los que lo continúan . (Evaluación 2). (Grupo 1: continúan; Grupo2: abandonan).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
A1						
GRUPO 1	44	-2,5000	0,591	-2,70	16,21	0.016
GRUPO 2	15	-1,6000	1,242			
A2						
GRUPO 1	44	-2,3636	0,942	-4,09	18,70	0.001
GRUPO 2	15	-0,8000	1,373			
A3						
GRUPO 1	44	-2,3864	0,993	-3,40	17,03	0.003
GRUPO 2	15	-0,7333	1,792			
A4						
GRUPO 1	44	-2,5682	0,789	-3,18	16,14	0.006
GRUPO 2	15	-1,1333	1,685			
A5						
GRUPO 1	44	-2,7500	0,534	-2,43	14,84	0.028
GRUPO 2	15	-1,6000	1,805			
A6						
GRUPO 1	44	-1,6591	1,311	-2,03	24,40	0.053
GRUPO 2	15	-0,8667	1,302			
A7						
GRUPO 1	44	-2,2727	0,997	-2,28	24,50	0.032
GRUPO 2	15	-1,6000	0,986			
A8						
GRUPO 1	44	-2,2727	1,246	-2,63	17,68	0.017
GRUPO 2	15	-0,8000	2,042			
A9						
GRUPO 1	44	-2,5682	0,759	-3,16	18,06	0.005
GRUPO 2	15	-1,5333	1,187			

Tabla 4.14.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala para medir el constructo actitud hacia la conducta "A". (Evaluación 2)

Escala A (Item 1 + Item 2 + Item 3 + Item 4 + Item 5 + Item 6 + Item 7 + Item 8 + Item 9)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-18,6271	64,7896	8,0492	9	0,8886
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación	Alfa de Cronbach ítem-total
A 1	-16,3559	54,5091	0,7246	0,8739
A 2	-16,6610	49,5383	0,7711	0,8653
A 3	-16,6610	50,4004	0,6103	0,8802
A 4	-16,4237	50,4553	0,7245	0,8694
A 5	-16,1695	52,1432	0,7050	0,8719
A 6	-17,1695	53,3846	0,4891	0,8900
A 7	-16,5254	55,1502	0,5616	0,8827
A 8	-16,7288	48,6148	0,6076	0,8833
A 9	-16,3220	52,9462	0,7567	0,8700

En la *Tabla 4.15*, se muestra cómo todos los ítems mantienen entre sí relaciones positivas y bastante elevadas. Esto, junto a los resultados obtenidos en el análisis de fiabilidad, resumidos en la *Tabla 4.14*, confirmando que la relación de cada uno de los ítems con la escala total es elevada, nos permite llegar a concluir que considerar todos los ítems es adecuado para evaluar la actitud de cada uno de los sujetos respecto a la conducta de abandono del tratamiento en este período temporal (correspondiente al tercer y cuarto mes de tratamiento).

Tabla 4.15.: Coeficientes de correlación de Pearson de los ítems que conforman el constructo "Actitud hacia la conducta". Evaluación 2

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A1	1.0000								
A2	.6412"	1.0000							
A3	.4843"	.4027"	1.0000						
A4	.5277"	.7649"	.4126"	1.0000					
A5	.7237"	.6965"	.4529"	.5642"	1.0000				
A6	.4872"	.4987"	.2963'	.3565"	.4432"	1.0000			
A7	.4226"	.4020"	.7075"	.3612"	.3782"	.2277	1.0000		
A8	.4072"	.5529"	.4354"	.6676"	.4103"	.2939'	.3510"	1.0000	
A9	.6520"	.5912"	.5587"	.5811"	.5894"	.4521"	.5462"	.5206"	1.0000

' Significativo 0.05

" Significativo 0.01

La puntuación global que reflejaría la medida de la actitud sería el resultado de sumar las puntuaciones de cada uno de los nueve items, de manera que el rango de puntuaciones posibles abarcaría desde -27 hasta 23 (ambos inclusive).

En esta segunda evaluación, la medida de la actitud se obtiene también a partir de la adición de los nueve items que conforman la escala:

$$A \text{ (segunda evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

Tercera Evaluación: (Tabla 4.16 - Tabla 4.17- Tabla 4.18).

Nuevamente, al igual que en los dos casos anteriores, la media y mediana de las puntuaciones obtenidas por los sujetos (Tabla 4.16) en este intervalo temporal evaluado (correspondiente al quinto y sexto mes de tratamiento) refleja una actitud global favorable a seguir asistiendo al tratamiento. En esta ocasión, no mostramos las puntuaciones obtenidas de forma diferenciada entre los sujetos que abandonan y los que continúan por disponer de un número reducido de sujetos, en concreto tan sólo 3 personas han abandonado el tratamiento entre el quinto y sexto mes de asistencia al mismo.

Tabla 4.16.: Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta del constructo Actitud hacia la conducta "A".(Evaluación 3).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
A 1	-2,50	-3	0,63	0,40	-0,18	0,88	-3	-1
A 2	-2,27	-2	0,79	0,62	1,39	1,13	-3	0
A 3	-2,32	-2,5	0,93	0,87	9,57	2,49	-3	2
A 4	-2,55	-3	0,63	0,39	0,15	1,07	-3	-1
A 5	-2,48	-3	0,76	0,58	1,48	1,41	-3	0
A 6	-1,52	-2	1,21	1,46	-1,56	0,06	-3	0
A 7	-2,39	-2,5	0,78	0,61	6,86	2,03	-3	1
A 8	-2,25	-2	1,04	1,08	7,22	2,37	-3	2
A 9	-2,34	-3	0,91	0,83	3,39	1,71	-3	1

Si bien en este caso (*Tabla 4.17*) el grado de relación entre los diferentes ítems es menor que en los casos anteriores, todavía encontramos correlaciones elevadas entre algunos de ellos. Los dos ítems que muestran una menor relación con el resto son el 3 y el 6, que son además, tal como muestra la *Tabla 4.18*, los que poseen menor relación con la escala total (columna correlación ítem-total).

Tabla 4.17: Coeficientes de correlación entre los ítems que conforman el constructo actitud hacia la conducta "A". (Evaluación 3).

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A1	1.0000								
A2	.3753'	1.0000							
A3	.3958"	.0373	1.0000						
A4	.4129"	.3036'	.5701"	1.0000					
A5	.5581"	.7459"	.2063	.3672'	1.0000				
A6	.2903	.3346'	.3019'	.3817'	.3788'	1.0000			
A7	.5897"	.5780"	.2727	.2709	.6572"	.2724	1.0000		
A8	.3031'	.5688"	.0360	.2146	.4634"	.3567'	.5935"	1.0000	
A9	.6680"	.5460"	.2786	.3174'	.7295"	.4030"	.7210"	.5461"	1.0000

'Significativo 0.05

"Significativo 0.01

Pero a pesar de lo dicho, el coeficiente Alfa de Cronbach (0,8389), es elevado, lo que nos demuestra que la escala de forma global es fiable. En este caso todos los ítems parecen contribuir de forma equitativa en la consecución de este índice de fiabilidad puesto que este coeficiente no se ve incrementado de forma significativa en caso de prescindir de ninguno de los ítems, por ello, es adecuado considerarlos a todos en el cómputo final del valor de la variable compuesta A.

Por ello en la tercera evaluación, y al igual que en las dos comentadas previamente, la puntuación de A se obtendrá:

$$A \text{ (tercera evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

Tabla 4. 18: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala para medir A. (Evaluación3)

Escala A (Item 1 + Item 2 + Item 3 + Item 4 + Item 5 + Item 6 + Item 7 + Item 8 + Item 9)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº items	Alfa Cronbach
-20,6136	28,0566	5,2968	9	0,8389
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-18.1136	23.7775	.6334	.8324
Item 2	-18.3409	22.7415	.6242	.8297
Item 3	-18.2955	24.0735	.3392	.8589
Item 4	-18.0682	24.5301	.5044	.8419
Item 5	-18.1364	22.1670	.7397	.8195
Item 6	-19.0909	21.2474	.4790	.8530
Item 7	-18.2273	22.1797	.7126	.8214
Item 8	-18.3636	21.6786	.5490	.8383
Item 9	-18.2727	20.8541	.7632	.8130

Debemos reiterar que en todos las evaluaciones consideraremos los nueve ítems como integrantes de la ecuación matemática final que nos permite obtener una medida general de la actitud hacia la conducta "A", ya que en todos los casos la fiabilidad de la escala es la más óptima al considerarlos en conjunto. Tal representación matemática queda resumida en el siguiente cuadro:

$$A \text{ (primera evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

$$A \text{ (segunda evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

$$A \text{ (tercera evaluación)} = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$$

4.2.2.2. Constructo "Norma subjetiva": Críticas efectuadas al análisis propuesto por Ajzen. (Fig 3.1)

Como ya apreciamos en la figura 2.4. (capítulo 2), la actitud por sí sola no es suficiente para predecir la conducta, o la intención a ejecutarla. La

intención -paso previo a la conducta- está determinada por tres componentes: la *actitud hacia la conducta*, de la que ya hemos indicado cómo la conceptúan Fishbein y Ajzen en la teoría de la acción razonada y posteriormente Ajzen en la teoría del comportamiento planificado; la *norma subjetiva*, que vamos a tratar seguidamente y el *control conductual percibido*, que trataremos en el siguiente apartado.

Por *norma subjetiva*, entendemos la presión social percibida de adecuación o no de una conducta; concretamente en nuestro caso refleja la percepción que posee el sujeto sobre lo que él cree que piensan las personas que considera importantes, respecto al hecho de que abandone el tratamiento a lo largo de los dos meses siguientes a la administración de cada una de las pruebas. Por tanto, en el primer período se evalúa esta percepción enmarcada en el momento temporal de los dos primeros meses de tratamiento. En el segundo período, evaluamos su percepción pero respecto a un momento temporal diferente, el tercer y cuarto mes de asistencia y en el tercer período se evalúa respecto al quinto y sexto mes.

Una vez clarificado qué entendemos por norma subjetiva en cada una de las evaluaciones realizadas, pasamos a definir el modo cómo Ajzen y cols. proponen que debe obtenerse la medida de este constructo. En este caso, no recurren a un proceso aditivo, como en la actitud hacia la conducta y la intención, sino que recurren a una medida compuesta de forma multiplicativa, tal como se aprecia en la siguiente ecuación.

$$NS \propto \sum_{i=1}^n INS_i * MNS_i$$

En donde, como ya sabemos:

- * **INSi**: items que pretenden medir con qué intensidad cree el sujeto que la mayoría de las personas o grupos aprobaran (o desaprobaran) que realice la conducta.
- * **MNSi**: items que pretenden medir el grado de motivación del sujeto para acomodarse con esa opinión de la mayoría.

En nuestro estudio, hemos obtenido una medida de la norma subjetiva utilizando el producto de las respuestas ofrecidas a los siguientes items:

ITEMS QUE EVALUAN "INS"

INS1: La mayoría de las personas que son importantes para mí, aceptan que yo abandone el tratamiento en los próximos dos meses

INS2: La mayoría de las personas que son importantes para mí, piensan que yo debo continuar el tratamiento

ITEMS QUE EVALUAN "MNS"⁴

MNS1 = MNS2: A la hora de tomar la decisión de abandonar el tratamiento en los próximos dos meses: ¿Qué peso tendría para ti lo que piensan la mayoría de las personas que consideras importantes?

Los dos primeros items pretenden medir la intensidad de la norma subjetiva. A estos, los sujetos respondían utilizando una escala de 7 puntos cuyos extremos eran "total acuerdo / totalmente cierto" y "total desacuerdo / totalmente falso".

Los dos últimos items, -que en realidad son uno mismo- pretenden medir la motivación para cumplir con la norma subjetiva. En este caso los sujetos respondían mediante una escala de siete puntos, cuyos extremos eran "muchísima importancia / muchísimo peso" y "ninguna importancia / ningún peso".

⁴ Hemos evaluado la motivación para cumplir con ese grupo significativo de personas, con tan sólo un ítem, al cual hemos asignado dos terminologías - MNS1 y MNS2 - con objeto de facilitar la comprensión de la terminología derivada de los análisis a efectuar con estas variables.

Críticas efectuadas: errores metodológicos apreciados.

Problema: Se realizan análisis de regresión y correlación en los que se incluyen variables -tales como la norma subjetiva-, que han sido medidas mediante el sumatorio de los productos de las puntuaciones obtenidas en otras variables, -en este caso INS y MNS-.

Objetivo: Intentamos reafirmar los argumentos en contra del uso de las composiciones multiplicativas en los análisis de regresión simple o de correlación bivariada, valiéndonos de las aportaciones realizadas fundamentalmente por Evans y Cohen.

La variable "norma subjetiva", medida de forma general o directa, es conceptualmente un compuesto de otras dos variables: la "intensidad de la norma subjetiva" (fuerza con que el sujeto cree que la mayoría de las personas aprueban o no que abandone el tratamiento) y la "motivación del sujeto para cumplir con esa norma subjetiva" (la importancia que para el sujeto tiene esa opinión que él posee acerca de lo que piensa la mayoría de la gente). Operacionalmente, este compuesto se obtiene mediante un proceso multiplicativo entre ambas variables.

El problema surge cuando intentamos analizar el efecto de esta variable sobre otras, ya que el procedimiento correcto según Schmidt (1973), Cohen (1978) y Evans (1991), -entre otros autores que investigan este tema-. sería tratar esta variable de la misma forma que tratamos las interacciones, examinando los efectos de los dos componentes así como su producto cruzado; forma de operar ésta que no se corresponde con la utilizada por Ajzen y sus seguidores.

En concreto, Ajzen (1991) propone realizar un análisis de regresión en el que la intención se considere la variable dependiente, mientras que la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva y el grado de control percibido sobre esa conducta sean las variables independientes. De este modo, el coeficiente de determinación obtenido a partir de tal análisis indicaría la cantidad de varianza de la intención que es explicada conjuntamente por esas

tres variables. Pero este planteamiento es criticado por diversos autores aludiendo principalmente a dos razones:

La primera de las críticas se refiere al tipo de escala utilizado para registrar las respuestas de los sujetos. En 1973 Schmidt mostró que una variable compuesta a partir del producto de otras dos presentaba extrañas propiedades cuando correlacionaba con otras variables. La covarianza, e incluso el coeficiente de correlación era bastante dependiente del tipo de escala utilizado para medir los componentes de la variable compuesta. Así, un cambio en el punto cero o un cambio en el tamaño del intervalo podía tener marcados efectos sobre el tamaño del coeficiente de correlación, motivo por el cual este coeficiente se convertía en una medida poco fiable. Esto supone un grave problema para las teorías desarrolladas dentro de este marco, dado que su validez explicativa parece depender del tipo de escala elegida para puntuar las respuestas de los sujetos.

Otra razón de la inadecuación de utilizar las correlaciones simples al trabajar con compuestos multiplicativos alude al hecho de que desde un punto de vista conceptual, asumir que una variable criterio (la norma subjetiva) puede medirse mediante la combinación multiplicativa de las medidas obtenidas para otras dos variables predictoras (la intensidad de las creencias normativas y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva) implica asumir que la relación entre cada una de las variables predictoras y la variable criterio depende de la relación que mantienen entre sí las variables predictoras; por tanto la combinación multiplicativa, o lo que es lo mismo, la variable criterio, incluye más varianza que la que pueden explicar los efectos principales de las variables independientes (Evans, 1991). Por este motivo, el coeficiente de correlación bivariada correspondiente a variables entre las que se incluye una que ha sido medida a partir de los productos de otras -la norma subjetiva-, incluye no sólo la relación de la variable compuesta multiplicativamente y la otra variable, sino también la relación de cada uno de los componentes de la variable compuesta por separado y la otra variable.

Siguiendo este mismo razonamiento, Cohen (1978) afirma que en un análisis de regresión, una medida obtenida de forma aditiva -como es el caso de la actitud hacia la conducta y, como veremos en el siguiente apartado,

también del control conductual percibido-, no suscita ningún problema ya que la adición no modifica los valores de los coeficientes obtenidos, cosa que no ocurre en el caso de variables cuya puntuación se obtiene a partir del producto de otras. En estos casos, el considerar la puntuación final obtenida por la multiplicación de dos variables, como si fuese una puntuación simple es metodológicamente incorrecto, ya que desde un punto de vista conceptual, *el coeficiente de correlación múltiple* no sería un buen indicador de la relación que existe entre el compuesto formado por tales variables y la variable criterio. Tampoco *el coeficiente de regresión* sería un buen indicador, de la medida en que estas variables contribuyen a explicar parte de la variabilidad de la variable criterio; ya que tanto en un caso como en otro, estos coeficientes incluyen no sólo la relación de la variable compuesta multiplicativamente con la criterio, sino también la relación de cada uno de los componentes por separado con esa variable criterio, de ahí que se vea enmascarado el resultado que ofrecen.

De forma muy genérica, la crítica que hacen algunos investigadores tales como Evans (1991), Hewstone (1988) y Cohen (1978) al tipo de análisis metodológico desarrollado por Ajzen en relación con el constructo que nos ocupa, se centra en que cuando intentamos analizar el efecto que sobre otras variables ejerce la norma subjetiva, compuesta operacionalmente a través de un proceso multiplicativo de otras dos variables -en este caso INS y MNS-, no podemos considerar la puntuación resultante -NS (INS x MNS)- como si se tratase de una puntuación simple, tal como la considera Ajzen. Siguiendo la argumentación propuesta por Evans (1991) en aquellos casos en que intentemos analizar el efecto de una variable de este tipo -compuesta multiplicativamente- sobre otras variables, tal como acontece al intentar validar el modelo de Ajzen, la puntuación obtenida mediante el producto debe tratarse de la misma forma como se trataría una interacción, examinando los efectos de los dos componentes así como el de su producto cruzado.

Una vez clarificado donde se encuentra el problema metodológico pasemos a la presentación de las soluciones propuestas al respecto.

Solución propuesta.

Parece existir considerable confusión sobre la forma más adecuada de proceder en la evaluación de los modelos teóricos que contienen términos multiplicados si estos provienen de interacciones o de la construcción de composiciones multiplicadas.

Han sido muchas las recomendaciones de análisis adecuado que se han realizado a lo largo del tiempo. Así, Evans (1991) recuerda que ya en 1956 se publicó un trabajo de Saunders en el que se indicaba que, en paradigmas correlacionales, el estudio de las interacciones entre variables - puesto que eso es la combinación multiplicativa de dos variables- requería incluir en las ecuaciones de regresión tanto a cada una de esas variables como a los productos de las mismas. Concretamente, Saunders adujo al uso de productos cruzados de la variable predictora y moderadora en una ecuación de regresión múltiple que también incluyese el predictor y el moderador. Las indicaciones de Saunders han sido apoyadas con posterioridad por otros autores como es el caso de Zedeck (1971) y Cohen (Cohen y Cohen, 1975; Cohen, 1978). En concreto Cohen demostró que en un análisis de regresión el efecto de la variable que resulta de la combinación multiplicativa de otras dos se revela en el producto parcial, separado de las relaciones que cada variable posee con la variable dependiente.

Basándose en las propuestas de todos estos autores, M. G. Evans (1991) intenta dar una solución a las hipótesis planteadas en la Teoría de la Acción Razonada, hecho éste extensible a la Teoría del Comportamiento Planificado. Este asume, como ya hemos enunciado anteriormente, que el análisis de los efectos que tienen las variables compuestas multiplicativamente sobre otras, ha de basarse en los efectos de los dos componentes por separado y el de los productos de ambos componentes: es decir, han de tratarse exactamente igual como se tratan las interacciones entre variables en un paradigma experimental. Por ello propone, la estrategia del **análisis de regresión múltiple jerárquica**, tal como la describe Cohen (1978), como una forma adecuada de examinar las interacciones entre dos variables.

Cohen (1978) propone un análisis de regresión jerárquica compuesto de tres pasos, en el cual los dos primeros pueden intercambiar el orden de

entrada. Concretamente, el procedimiento consiste en introducir en la ecuación de regresión cada tipo de variables potencialmente predictoras, en un momento o paso distinto: en un primer momento, se introduce uno de los componentes de la variable compuesta; en un segundo momento se añade al anterior el otro componente; y en un tercer momento se añade a los anteriores la combinación multiplicativa de los mismos. Un análisis de regresión múltiple realizado según esta estrategia no sólo permite testar la validez de las hipótesis de Fishbein y Ajzen de que la interacción de ciertas variables está relacionada con una tercera variable, sino que, además, permite evaluar en qué medida lo está al margen de la relación que cada una de las variables tiene por separado con la tercera variable.

Podría darse el caso de que el modelo multiplicativo no fuese el más adecuado para explicar en un análisis de regresión la relación existente entre una variable predictora o independiente, obtenida a partir de un producto, como es el caso de la norma subjetiva, y la variable criterio o dependiente -la intención-; es decir, podría ocurrir que las variables que se multiplican para obtener el producto -INS y MNS- estuviesen realmente relacionadas con la tercera variable -I- por separado, pero que su interacción -NS- no estuviera relacionada con esa tercera variable -I-. También podría darse el caso de que sólo una de las variables - por ejemplo, INS- se relacionara con la tercera variable -I-, pero no la otra - por ejemplo, MNS-, ni la interacción entre ambas -NS-. Teóricamente, todas estas posibilidades son aceptables y la estrategia propuesta por Evans -análisis de regresión múltiple jerárquica- permite evaluar empíricamente la validez de cada una de ellas. Todas estas posibilidades no las tienen en cuenta Fishbein y Ajzen por lo que pueden estar perdiendo la oportunidad de poder explicar una mayor proporción de varianza de la intención con variables que están, de hecho, incluidas en su modelo

Este tipo de análisis ha sido el recomendado en diversas disciplinas (*psicología*: Cohen, 1978, Schmidt y Wilson, 1975; Schmidt, 1973; *sociología*, Allison, 1977; *marketing*, Bagozzi, 1984; y *organizacional*: Arnold y Evans, 1979), justificando la adecuación del mismo en base a dos características principales: 1) es invariable bajo cambios lineales (media o desviación típica) y 2) se trata de una prueba adecuada y apropiada para

evaluar un efecto interactivo. Pero pese a ello continua aplicándose de forma errónea la estrategia metodológica propuesta inicialmente por Ajzen, utilizando compuestos multiplicativos en los análisis de correlación bivariados (simples).

Problemas planteados a la solución propuesta.

Uno de los requisitos necesarios para poder aplicar los análisis de regresión es la interdependencia de las variables. Pero tal como afirma Evans (1991), el incumplimiento de este requisito, en estos casos, no es un serio problema, dado que el objetivo del procedimiento no es realmente estimar los parámetros de cada componente del modelo, sino estimar si la interacción añade varianza única.

Así pues, a pesar de que la regresión múltiple jerárquica se basa en la linealidad entre las variables psicológicas subrayadas y las medidas usadas (Busemeyer y Jones, 1983), es mucho mejor que la alternativa corrientemente utilizada de la correlación simple de una variable simple con un compuesto obtenido por multiplicación de otras variables. Hasta que otros métodos mejores se desarrollen, la regresión múltiple jerárquica es el método más apropiado para evaluar interacciones y para efectuar análisis que incluyan variables compuestas construidas por el producto de dos ó más variables.

Objetivo general e hipótesis.

El objetivo genérico que nos planteamos, en las tres evaluaciones realizadas, consiste en **averiguar si existe una variable a la que Fishbein y Ajzen llaman "norma subjetiva" operativizada en base a la interacción entre dos variables**, (-por una parte la intensidad con que cree el sujeto que la mayoría de las personas aprueban o no que abandone el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses y por otra el grado de motivación del sujeto para acomodarse con esa opinión de la gente-), **que contribuye a explicar parte de la variabilidad de la intención de realizar una conducta** - en el presente trabajo, la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses tras la aplicación de cada una de las pruebas-.

Hipótesis 1: Dado que Fishbein y Ajzen (1975) y años más tarde Ajzen en solitario (1991), afirmaban que la norma subjetiva, tal como ellos la entendían -por tanto el producto INS x MNS-, explicaba parte de la varianza de la intención, nosotros, asumiendo las críticas metodológicas hipotetizamos que la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva, INS, y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva, MNS, explica una proporción de variabilidad de la intención de abandono, I, que supone un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de varianza explicada por INS y MNS separadamente.

Método de análisis aplicado a nuestros datos:

Seguimos la propuesta, tal como la aplica Evans (1991) al modelo de Fishbein y Ajzen, de realizar un **análisis de regresión múltiple jerárquica**, recomendación efectuada inicialmente por Cohen (1978).

En nuestro caso:

- * Variable Criterio o dependiente: Intención de abandonar el tratamiento (I).
- * Variabes potencialmente predictoras o independientes: Se introducirían jerárquicamente:
 - a) La intensidad de la norma subjetiva (INS)
 - b) La motivación para cumplir con la norma subjetiva (MNS)
 - c) El producto de las anteriores (INS x MNS), al cual Fishbein y Ajzen consideran la representación de la NS.

Con el fin de comparar el incremento en la cantidad de varianza en I, que supone la introducción de MNS cuando ya se ha introducido INS, con el que supone la introducción de INS cuando ya ha sido introducido MNS, se presentan, en cada una de las tres evaluaciones realizadas, los resultados de dos análisis de regresión múltiple jerárquica, diferentes en función del orden de entrada de esas dos variables. Así, en el primer análisis, el orden de entrada de las variables fue el siguiente:

- 1) INS
- 2) MNS.
- 3) INS x MNS

y en el segundo análisis, el orden de entrada fue:

- 1) MNS
- 2) INS
- 3) MNS x INS

Para la introducción de las variables en la ecuación de regresión se ha utilizado el método enter en el paquete estadístico SPSS 4.0 para Macintosh; es decir, obligamos a que se introdujeran todas las variables incluidas, paso a paso, en el orden especificado.

Resultados

Iniciamos la exposición de los resultados, para cada una de las tres evaluaciones realizadas, siguiendo la misma dinámica utilizada hasta el momento. Así, previo a centrarnos en los análisis de regresión múltiple jerárquica, presentamos las características descriptivas de las variables implicadas en tales análisis.

Primera Evaluación: (Tabla 4.19- Tabla 4.22).

Debemos recordar que las puntuaciones en la variable INS se asignaron de forma que, a mayor puntuación, mayor es la intensidad de la norma subjetiva favorable a abandonar el tratamiento en los siguientes dos meses. Por tanto, parece ser, en base a la media muestral y la mediana, (Tabla 4.19) que los sujetos creían con bastante firmeza que la mayoría de las personas que consideraban importantes desaprobarían que abandonasen el tratamiento (ya que el signo de ambos coeficientes es negativo y próximo a la mínima puntuación (INS1= -2,33/Md=-3; INS2= -2,82/Md=-3). Esta misma opinión era compartida tanto por los sujetos que posteriormente a lo largo de esos dos primeros meses abandonaron el tratamiento, como por los que decidieron

continuar, ya que al comparar las medias de ambos grupos no se aprecian diferencias estadísticamente significativas -consúltase el apéndice 4.5-.

Tabla 4.19.: Estadísticos descriptivos de los ítems INS, MNS, NS (INSxMNS), e I. (Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
INS1	-2,33	-3	1,59	2,53	6,41	2,72	-3	3
MNS1	5,63	6	1,76	3,08	1,65	-1,53	1	7
NS1	-12,84	-15	10,66	113,73	3,33	1,90	-21	21
INS2	-2,32	-3	1,54	2,37	6,08	2,62	-3	3
MNS2	5,63	6	1,76	3,08	1,65	-1,53	1	7
NS2	-13,46	-15	9,86	97,25	3,41	1,83	-21	21
I	-2,35	-3	2,71	7,36	-0,40	0,78	-5	5

Asimismo, la tendencia media de los sujetos en relación con la importancia que tenía para ellos lo que piensan la mayoría de esas personas sobre su conducta en esa situación (medias y medianas del descriptor MNS), indica que su motivación para cumplir con tales personas era moderadamente alta, dado que las puntuaciones en la variable MNS se asignaron de forma que, a mayor puntuación, mayor es la motivación para acomodarse con lo que el sujeto cree que piensan esos referentes que son importantes para él. Al igual que en la variable anterior, al analizar posibles diferencias entre los sujetos que han abandonado el tratamiento y los que lo han seguido, observamos que ambos grupos poseen un grado similar de motivación para cumplir con los referentes, ya que la diferencia entre las medias de ambos grupos no ha resultado significativa -ver apéndice 4.5-.

Según la interpretación que de la interacción INS x MNS (NS) harían Fishbein y Ajzen, la media muestral obtenida (NS1=-12,84; NS2=-13,46) indicaría que los sujetos tienden a percibir una presión social de moderada a favorable a seguir el tratamiento de desintoxicación-deshabitación por su dependencia alcohólica, ya que la puntuaciones varían en un intervalo desde -21 a +21- (ambas inclusive).

Nos resta comentar los resultados obtenidos en la variable intención. Una puntuación negativa en esta variable "I" indica que la intención del sujeto para el futuro próximo es la de continuar con el tratamiento, mientras que una puntuación positiva indica que la intención del sujeto es la contraria. Sabiendo ésto y teniendo en cuenta el rango de puntuaciones posibles (-5 / 5) entre las que pueden variar las respuestas obtenidas en este constructo, interpretamos la media y mediana obtenidas (-2,35 / -3) como que los sujetos en este momento temporal muestran una intención proclive a seguir con el tratamiento en un futuro próximo - información más detallada sobre esta variable se comenta en el apartado 4.2.1. del presente capítulo-.

En esta ocasión sí que encontramos diferencias entre el grupo de sujetos que realmente ha abandonado el tratamiento a lo largo de esos dos meses tras la administración de la primera prueba y el de sujetos que siguen en tratamiento (*Tabla 4.20*).

Tabla 4.20.: Comparación de medias obtenidas por los sujetos que abandonan (Grupo 1) y los que continúan (Grupo 2) en el constructo intención "I" (Evaluación 1).

Variable	Nº	Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
I1							
GRUPO 1	58		1,1552	0,365	-8,48	24,31	0.000
GRUPO 2	21		2,4762	0,680			
I2							
GRUPO 1	58		-2,5172	0,960	-4,96	27,38	0.000
GRUPO 2	21		-0,9048	1,375			
I3							
GRUPO 1	58		-1,8103	1,701	-0,34	37,02	0.733
GRUPO 2	21		-1,6667	1,623			
I							
GRUPO 1	58		-3,1724	2,422	-5,40	39,38	0.000
GRUPO 2	21		-0,0952	2,166			

El grupo de sujetos que abandonan (grupo 2) poseen una intención claramente orientada hacia tal propósito en comparación con la intención mostrada hacia tal conducta por parte de los sujetos que siguen en tratamiento a los dos meses de iniciarlo.

Seguidamente, presentamos los resultados a los que llegamos tras efectuar el análisis de regresión múltiple jerárquica adecuado que nos ha permitido determinar si la intensidad de la norma subjetiva, INS, y la motivación para cumplir con la norma subjetiva, MNS, contribuyen de forma estadísticamente significativa a explicar parte de la variabilidad de la medida obtenida para la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses, así como si sus respectivas contribuciones se combinan de forma aditiva o, como proponen Fishbein y Ajzen, lo hacen de forma multiplicativa. (Tabla 4.21). Concluiremos que la NS, tal como ellos la operativizan, contribuye significativamente en la explicación de la intención. si la adición del producto incrementa significativamente el coeficiente R^2 en relación con el obtenido en el segundo paso. En el caso en que la interacción no resulte significativa, obtendremos información respecto a si INS y MNS contribuyen de forma significativa por separado a explicar la intención (I) de forma aditiva aunque no interactiva, si resulta significativo el incremento de R^2 en relación con el primer paso. Si esta adición no resulta significativa puede que sólo una de las variables lo sea. En tal caso debe resultar significativo el primer coeficiente.

Tabla 4.21.: Resultados del análisis de regresión múltiple con INS y MNS sobre I. (Evaluación 1).

Orden	Variable	R Múltiple	R^2	R^2 ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	INS2	.2152	.0463	.0212	1.846	.165	.0463	1.846	.165
	INS1								
2	MNS2	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0296	2.403	.125
	MNS1								
3	NS2	.3196	.1022	.0407	1.661	.155	.0262	1.066	.350
	NS1								

Tabla 4.22: Resultados del análisis de regresión múltiple con MNS e INS sobre I. (Evaluación 1).

Orden	Variable	R Múltiple	R^2	R^2 ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	MNS2	.1757	.0309	.0183	2.454	.121	.0309	2.454	.121
	MNS1								
2	INS1	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0451	1.828	.168
	INS2								
3	NS2	.3196	.1022	.0407	1.661	.155	.0262	1.066	.350
	NS1								

En este caso ninguna de las variables contribuye de forma significativa en la explicación de parte de la variabilidad de I. Tampoco encontramos apoyo para la contribución de la interacción entre ambas variables. En cualesquiera de los dos análisis que estamos comentando se verifica que la introducción en la ecuación de regresión sobre I, del producto NS (INS x MNS), prácticamente no modifica la cantidad de variabilidad de I ya explicada por INS y MNS por separado ($\Delta R^2 = 0,0262$, F incremento = 1,006, $p < 0,350$). Así pues, ninguna de las variables propuestas, ni tampoco el producto entre las mismas, resulta significativo en este caso. Esto nos informa que ambos grupos de sujetos puntúan de la misma manera en estas variables

Por tanto, hemos de rechazar la hipótesis de que la interacción entre INS y MNS explique una proporción de la variabilidad de I que suponga un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por INS y MNS por separado (Objetivo 1a: Fig 3.1).

Como conclusión, podemos afirmar que nuestros datos no apoyan la hipótesis general de Ajzen en relación con la operacionalización del constructo "norma subjetiva", como el producto o interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva.

Por este motivo, en esta primera evaluación dejamos de considerar que existe una variable como la que Ajzen denomina "*norma subjetiva*" que puede explicar de forma significativa y distintiva la intención de abandonar el tratamiento

Segunda Evaluación: (Tabla 4.23.- Tabla 4.27).

Primeramente analizamos, sirviéndonos del análisis de la fiabilidad de la escala (Tabla 4.23) y de los coeficientes de correlación entre las variables- consúltese apéndice 4.3- , la adecuación de los ítems propuestos para medir la intensidad de la norma subjetiva (INS1 e INS2). En esta ocasión, ambos ítems mantienen entre sí una relación más elevada que en el caso anterior (0,3288) y al consultar el coeficiente Alfa de Cronbach observamos que también es

mayor el coeficiente de fiabilidad de la nueva escala formada a partir de estos dos items (0,4416; este coeficiente en el primer período era de 0,2536- ver apéndice 4.2-).

Tabla 4.23.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala para medir el constructo norma subjetiva "NS". (Evaluación 2)

Escala NS (INS 1 ; INS2)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº items	Alfa Cronbach
-4,1186	6,2443	2,4989	2	0,4416
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación	Alfa de Cronbach ítem-total
Item 1	-2,3559	1,1987	0,3288	
Item 2	-1,7627	3,6669	0,3288	

Seguidamente pasamos a exponer algunas de las características descriptivas de cada una de las variables que utilizaremos en éste análisis (Tabla 4.24).

Tabla 4.24: Estadísticos descriptivos de los items INS, MNS, NS e I (Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
INS1	-1,76	-3	1,91	3,67	1,08	1,49	-3	3
MNS1	5,75	6	1,59	2,54	3,14	-1,76	1	7
NS1	-10,05	-15	12,59	158,50	0,72	1,25	-21	21
INS2	-2,36	-3	1,09	1,20	1,26	1,58	-3	1
MNS2	5,75	6	1,59	2,54	3,14	-1,76	1	7
NS2	-13,61	-15	7,44	55,31	-0,29	0,91	-21	6
I	-3,07	-6	2,78	7,72	4,42	2,02	-5	8

El que la media y mediana de las variables INS1 e INS2 continúen siendo de signo negativo nos informa que los sujetos, perduran en su idea de que la mayoría de las personas desaprobarían que realizaran la conducta de abandonar el tratamiento. Asimismo, la media muestral obtenida de la

interacción, según la interpretación de Fishbein y Ajzen, indica que los sujetos tienden a percibir una presión de moderada a bastante favorable a seguir con el tratamiento.

Por último, dado que una puntuación negativa en la variable I indica que la intención del sujeto para un futuro próximo es seguir con el tratamiento, mientras que una puntuación positiva nos indica que su intención es la de abandonarlo, y teniendo en cuenta el rango de puntuaciones posibles, (-5 a 8), hemos de interpretar la media obtenida como que los sujetos de nuestra muestra tienen una intención claramente orientada a seguir con el tratamiento en un futuro próximo.

En este caso, al analizar las respuestas ofrecidas por los sujetos que abandonan el tratamiento a lo largo del tercer y cuarto mes con las ofrecidas por los sujetos que continúan en el mismo, observamos que existen diferencias significativas que permiten afirmar que los sujetos que abandonan poseen una opinión acerca de lo que piensan los que le rodean más flexible hacia la conducta de abandono (*Tabla 4.25*).

Tabla 4.25.: Comparación de medias obtenidas por los sujetos que abandonan (Grupo1) y los que continúan (Grupo2) en el constructo INS, MNS, I (Evaluación 2).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
INS1						
GRUPO 1	44	-2,4091	1,436	-4,70	19,60	0.000
GRUPO 2	15	0,1333	1,922			
INS2						
GRUPO 1	44	-2,5909	0,972	-2,74	20,92	0.012
GRUPO 2	15	-1,6667	1,175			
MNS1						
GRUPO 1	44	5,8182	1,603	0,60	24,33	0.557
GRUPO 2	15	5,5333	1,598			
MNS2						
GRUPO 1	44	5,8182	1,603	0,60	24,33	0.557
GRUPO 2	15	5,5333	1,598			
I						
GRUPO 1	44	-3,9545	1,791	-3,68	16,53	0.002
GRUPO 2	15	-0,4667	3,523			

Apreciamos que los sujetos que abandonan están igual de motivados que los sujetos que permanecen en tratamiento, para cumplir con lo que opinan esos referentes que ellos consideran importantes, ya que muestran una media en MNS similar.

Nos resta comentar la diferencia significativa entre ambos grupos en lo referente a la intención de abandonar el tratamiento. En esta variable observamos como los sujetos que realmente han abandonado el tratamiento con posterioridad a la realización de esta segunda evaluación (lo han dejado entre el tercer y cuarto mes) poseían una intención más orientada hacia esa conducta, mientras que la intención de los sujetos que continúan en tratamiento es acorde con la conducta que han realizado. Existe pues una correspondencia directa entre la intención del sujeto y la conducta que realiza con posterioridad.

Al realizar el oportuno análisis de regresión jerárquica, los resultados que obtenemos nos indican (*Tabla 4.26*) que existe una relación lineal positiva ($F= 14.192$, $p<.00005$) entre las puntuaciones obtenidas en INS1 e INS2 y las obtenidas para la intención (I), cuya magnitud expresada por el coeficiente de correlación múltiple es de R múltiple=.5800. En esta ocasión INS explica alrededor de un 31% de la variabilidad en I, según indica el valor obtenido en el coeficiente de determinación ajustado (R^2 ajustado=.3127) Teniendo en cuenta la forma en que se puntuaron las respuestas de los sujetos, el signo positivo de este coeficiente indica que el sujeto que percibía que los referentes que él consideraba importantes opinaban que debía seguir con el tratamiento, tendía a tener la intención de hacerlo.

Tabla 4.26.: Resultados del análisis de regresión múltiple con INS y MNS sobre I. (Evaluación 2).

Orden	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	INS2 INS1	.5800	.3364	.3127	14.192	.000	.3364	14.192	.000
2	MNS2 MNS1	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.0003	.023	.880
3	NS2 NS1	.5921	.3506	.2893	5.722	.000	.0139	.568	.570

Tabla 4.27.: Resultados del análisis de regresión múltiple con MNS y INS sobre I. (Evaluación 2).

Orden	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	MNS2								
	MNS1	.0116	.0001	-.0174	.008	.930	.0001	.008	.930
2	INS2								
	INS1	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.3365	13.951	.000
3	NS2								
	NS1	.5921	.3506	.2893	.5.722	.000	.0139	.568	.570

En este caso existe una relación lineal mínima entre las puntuaciones obtenidas en MNS y las obtenidas en I, según muestra el coeficiente $R=0,0116$ de la *Tabla 4.27*. Y es que MNS únicamente explica alrededor de un 1% de la variabilidad de la intención (R^2 ajustado=.0174). En ninguno de los dos análisis MNS resulta contribuir de forma significativa a explicar parte de la variabilidad de I. La adición de MNS en la ecuación de regresión sobre I en la que se incluye INS- en la *Tabla 4.26*- no incrementa de forma significativa la cantidad de varianza de I explicada por INS (F incremento=.023; $p<.881$), siendo $\Delta R^2=.0003$; por el contrario la introducción de INS en la ecuación de regresión sobre I en la que ya se introdujo MNS -en la *Tabla 4.27*- sí que incrementa significativamente la cantidad de varianza que explica MNS (F incremento=13.951; $p<.00005$), siendo $\Delta R^2=.3365$.

En esta ocasión, nuevamente rechazamos la hipótesis de Ajzen de la existencia de una variable "norma subjetiva" obtenida a través de un producto, ya que la interacción entre INS y MNS no resulta explicar mayor cantidad de varianza -de forma significativa- que la explicada por INS y MNS por separado ($\Delta R^2=.0139$, F incremento=.568; $p<.571$).

En la segunda evaluación rechazamos nuevamente la idea de Ajzen de la existencia de una variable, resultado de multiplicar otras dos, denominada "norma subjetiva", y en su lugar, consideramos que existe una variable con efectos significativos sobre la intención que refleja la intensidad de la norma subjetiva, en relación con la conducta de abandonar el tratamiento.

Tercera Evaluación: (Tabla 4.28.- Tabla 4.30).

En este caso, los sujetos puntúan de forma elevada tanto en intensidad de la norma subjetiva como en motivación para cumplir con lo que ellos creen que piensan los que les rodean respecto a su conducta de abandonar o no el tratamiento (Tabla 4.28). En la variable INS, la media se sitúa en una posición muy cercana a la puntuación mínima que puede obtenerse, especialmente INS2, indicándonos el signo negativo de la misma que los sujetos creen que los demás esperan de ellos que se mantengan en tratamiento. La media representativa de la motivación para cumplir con esa percepción se sitúa en 5,7, muy próxima a la puntuación máxima, 7, que indicaría que el sujeto considera muy importante cumplir con esa percepción que posee.

Tabla 4.28.: Estadísticos descriptivos de INS, MNS, NS e I (Evaluación 3)

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
INS1	-1,93	-3	2,04	4,16	1,60	1,75	-3	3
MNS1	5,70	6	1,66	2,77	1,51	-1,44	1	7
NS1	-11,73	-18	12,52	156,76	1,02	1,44	-21	21
INS2	-2,07	-3	1,82	3,32	3,49	2,16	-3	3
MNS2	5,70	6	1,66	2,77	1,51	-1,44	1	7
NS2	-11,66	-15	12,17	148,00	2,59	1,80	-21	21
I	-3,14	-3,5	2,00	3,98	2,35	1,58	-5	3

Al igual que en los casos anteriores la puntuación media negativa atribuída a la intención nos indica que los sujetos de nuestra muestra tienen una intención proclive a seguir asistiendo al tratamiento en un futuro próximo.

Dado que en el período evaluado (intención respecto a seguir o no el tratamiento a lo largo de los meses quinto y sexto) únicamente abandonan el tratamiento tres personas, número éste muy pequeño para analizarlo y sacar conclusiones, no consideraremos la posibilidad de que existan diferencias entre los grupos cuya conducta sea la de abandonar y los que optan por la de seguir.

En las Tablas 4.29 y 4.30 aparecen los resultados obtenidos al realizar el análisis de regresión jerárquica con objeto de determinar si las variables

comentadas -INS y MNS- contribuyen bien en solitario, de forma aditiva o multiplicativa, a explicar parte de la variabilidad de la intención (I).

En este caso y tal como se observa en la Tabla 4.29 existe una relación lineal positiva entre las puntuaciones obtenidas en INS y las obtenidas en I ($F= 7,478$, $p< 003$), cuya magnitud es de $R \text{ múltiple}=.5170$. INS explica alrededor de un 23% de la variabilidad en intención ($R^2 \text{ ajustado}=.2315$).

También encontramos una relación lineal positiva entre MNS y las puntuaciones de la intención ($F= 6,937$, $p< 013$), según muestra el coeficiente $R=.3765$, que aparece en la Tabla 4.30. En esta ocasión observamos que la variabilidad de la intención explicada por MNS es cercana al 12% ($R^2 \text{ ajustado}=.1213$). De acuerdo con la forma en que se puntuaron estas variables, hemos de interpretar estos resultados en el sentido de que cuanto más motivado esté el sujeto a cumplir con la presión social que percibe en relación con seguir con el tratamiento, más proclive será su intención para hacerlo.

Tabla 4.29.: Resultados del análisis de regresión múltiple con INS y MNS sobre I (Evaluación 3).

Orden	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	INS2 INS1	.5170	.2673	.2315	7.478	.002	.2673	7.478	.002
2	MNS2 MNS1	.5844	.3415	.2921	6.916	.001	.0743	4.511	.040
3	NS2 NS1	.8380	.7022	.6630	17.917	.000	.3606	23.006	.000

Tabla 4.30.: Resultados del análisis de regresión múltiple con MNS y INS sobre I (Evaluación 3).

Orden	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	MNS2 MNS1	.3765	.1418	.1213	6.937	.012	.1418	6.937	.012
2	INS1 INS2	.5844	.3415	.2921	6.916	.001	.1998	6.068	.005
3	NS2 NS1	.8380	.7022	.6630	17.917	.000	.3606	23.006	.000

En esta ocasión sí que encontramos apoyo para la significación de la contribución de la interacción de ambas variables. En ambas Tablas (Tabla 4.29 y 4.30) el hecho de introducir el producto sí que incrementa de forma significativa la cantidad de varianza de la intención que es explicada separadamente o de forma aditiva por ambas variables -INS y MNS- ($\Delta R^2 = .3606$; F incremento = 23,006; $p < .00005$). En este caso, apoyamos la hipótesis de Ajzen en relación a la operacionalización del constructo "norma subjetiva" como el producto o interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva.

Aceptamos el planteamiento de Ajzen de la existencia de una variable denominada "norma subjetiva" -resultado de la suma de los productos de las puntuaciones de las variables INS y MNS- que puede explicar de forma significativa y distintiva la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los meses quinto y sexto.

Resumiendo, únicamente en la última evaluación ha resultado significativa la contribución del producto. En los dos primeros casos desechamos hablar de una variable denominada "norma subjetiva" tal como la proponen Fishbein y Ajzen. En lugar de ésta y apoyándonos en los resultados obtenidos nos referiremos a:

Primera evaluación: no significativa

Segunda evaluación: INS

Tercera evaluación: INS * MNS (producto)

4.2.2.3. Constructo: "Control conductual percibido"

De los tres constructos que explican de forma directa la intención, únicamente nos resta comentar el que nos ocupa en estos momentos: el control conductual percibido, variable que introdujo Ajzen (1991) como

relevante en aquellas conductas sobre las que el sujeto no disponía de pleno control.

En nuestro estudio se midió a través de tres ítems:

ITEMS QUE EVALUAN EL CONTROL CONDUCTUAL PERCIBIDO

- CP1:** Continuar el tratamiento durante los próximos dos meses, es algo que me resulta:
Fácil ---- Difícil
- CP2:** ¿ Cuánto control o dominio crees tener sobre la conducta de seguir el tratamiento en los próximos dos meses? (Control completo / ningún control)
- CP3:** La decisión de continuar o no el tratamiento es algo que está totalmente bajo mi control?
(Total acuerdo / Total desacuerdo)

La puntuación total (CP) se obtiene del mismo modo que obtenemos la de la Actitud hacia la conducta (A) o la intención (I), en base a un proceso aditivo. En nuestro caso, la fórmula matemática que resumiría tal proceso sería:

$$CP = CP1 + CP2 + CP3$$

Pero en esta ocasión también estamos interesados en determinar la mejor combinación posible de ítems que nos permitan obtener la puntuación más fiable de la escala CP. Por ello realizamos un análisis de fiabilidad de la escala en cada uno de los períodos temporales analizados. Los resultados nos han llevado a prescindir del tercer ítem, por ser éste, en todos los casos, el que disminuye la fiabilidad de la escala (*Tabla 4.31-Tabla 4.32; Tabla 4.35-Tabla 4.36; Tabla 4.39*), tal como se apreciará a lo largo de la presente exposición.

Primera Evaluación: (Tabla 4.31 - Tabla 4.34)

En esta ocasión (*Tabla 4.31*) al eliminar el ítem 3, el cual muestra la menor relación con el conjunto global del resto de ítems (I1 + I2) que conforman la escala (-0,0111) incrementamos, prácticamente el doble, la fiabilidad total de ésta, pasando desde un 0,2444 a un 0,4962. Al analizar las correlaciones bivariadas, observamos que efectivamente es el ítem tercero el que mantiene con el resto de variables menor relación (*Tabla 4.33*). Queda

pues justificado el que en prescindamos de este ítem al calcular el valor de CP.

Tabla 4.31.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo control conductual percibido "CP". (Evaluación 1).

Escala CP (Item 1 + Item 2 + Item 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
- 5,0000	7,8974	2,8102	3	0,2444
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-3,9241	3,9429	.2047	-.0165
Item 2	-3,2278	5,0500	.2418	-.0194
Item 3	-2,8481	5,5151	-.0111	.4962

Tabla 4.32.: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo control conductual percibido "CP", tras eliminar el ítem 3. (Evaluación 1).

Escala CP (Item 1 + Item 2)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-2,8481	5,5151	2,3484	2	0,4962
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-1,7722	1,5115	.3428	
Item 2	-1,0759	2,6352	.3428	

Tabla 4.33: Coeficientes de correlación de Pearson de los ítems que conforman el constructo "Control Conductual". (Evaluación 1).

	CP1	CP2	CP3
CP1	1.0000		
CP2	.3428 ["]	1.0000	
CP3	-.0096	-.0084	1.0000

['] Significativo 0.05

["] Significativo 0.01

Así pues, obtenemos la puntuación del constructo "control conductual percibido" a través de la suma de dos de los ítems, concretamente:

$$\text{CPj (período 1)} = \text{CP1} + \text{CP2}$$

Verificamos (Tabla 4.34) la existencia de diferencias en las respuestas de los sujetos en base a si han abandonado o continúan asistiendo al tratamiento. Los sujetos que abandonan obtienen puntuaciones que denotan un menor control percibido sobre la conducta de permanecer en el tratamiento. Así pues, estos sujetos se ven más fácilmente inclinados hacia la conducta de abandonar ya que según ellos no es algo, el seguir, que esté bajo su control.

Tabla 4.34: Comparación de medias obtenidas por los sujetos que abandonan (Grupo1) y los que continúan (Grupo2) en el constructo CP1, CP2 y CPj (Evaluación 1).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
CP1						
GRUPO 1	58	-1,3103	1,513	-2,02	31,12	0,052
GRUPO 2	21	-0,4286	1,777			
CP2						
GRUPO 1	58	-1,8966	1,307	-1,77	50,12	0,084
GRUPO 2	21	-1,4286	0,926			
CPJ						
GRUPO 1	58	-3,2069	2,368	-2,49	41,02	0,017
GRUPO 2	21	-1,8571	2,032			

Segunda Evaluación: (Tabla 4.35 - Tabla 4.38)

Al igual que en el caso anterior nuevamente al prescindir del tercer ítem (Tabla 4.35- Tabla 4.36) incrementamos el coeficiente de fiabilidad de la escala, el cual se eleva en algo más de 0,6 unidades (pasa de -0,0901 a 0,6732). Este ítem correlaciona muy poco y de forma negativa (Tabla 4.37) con el resto de ítems que conforman la escala que mide el control conductual percibido. Su mayor relación la mantiene con el segundo ítem situándose ésta en -.1895.

En esta ocasión, también existen diferencias significativas entre los sujetos que abandonan y los que siguen en tratamiento (Tabla 4.38). Al igual que en el caso anterior son los sujetos que abandonan los que perciben poseer menor control sobre su conducta de permanencia en el tratamiento.

Tabla 4.35: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo control conductual percibido "CP". (Evaluación 2).

Escala CP (Item 1 + Item 2 + Item 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-5,4576	7,8732	2,8059	3	-0,0901
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-3,8305	5,6259	.0721	-.3308
Item 2	-3,3390	6,2279	.1026	-.3249
Item 3	-3,7458	4,3653	-.1991	.6732

Tabla 4.36: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala que mide el constructo control conductual percibido "CP", una vez eliminado el ítem 3. (Evaluación 2).

Escala CP (Item 1 + Item 2)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº ítems	Alfa Cronbach
-3,7458	4,3653	2,0893	2	0,6732
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-2,1186	1,1064	.5221	
Item 2	-1,6271	1,7896	.5221	

Tabla 4.37: Coeficientes de correlación de Pearson de los ítems que conforman el constructo "Control Conductual". (Evaluación 2).

	CP1	CP2	CP3
CP1	1.0000		
CP2	.5221"	1.0000	
CP3	-.1620	-.1895	1.0000

'Significativo 0.05

" Significativo 0.01

Tabla 4.38: Comparación de medias obtenidas por los sujetos que abandonan (Grupo1) y los que continúan (Grupo2) en el constructo CP1, CP2 y CPj (Evaluación 2).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
CP1						
GRUPO 1	44	-1,8409	1,219	-1,95	20,56	0.065
GRUPO 2	15	-1,0000	1,512			
CP2						
GRUPO 1	44	-2,2727	0,997	-1,87	22,17	0.075
GRUPO 2	15	-1,6667	1,113			
CPj						
GRUPO 1	44	-4,1136	1,883	-2,16	20,48	0.043
GRUPO 2	15	-2,6667	2,350			

La puntuación global del constructo "control conductual percibido" (CP) la obtendremos a partir de la expresión matemática:

$$\text{CPj (segunda evaluación)} = \text{CP1} + \text{CP2}$$

Tercera Evaluación: (Tablas 4.39 - Tabla 4.40)

En esta ocasión, y al igual que en los casos anteriores la puntuación representativa del control conductual percibido la obtendremos mediante un proceso aditivo en el que intervienen los dos primeros ítems, ya que como se aprecia en la *Tabla 4.39* el eliminar la tercera de las variables supone un incremento en la fiabilidad de la escala importante. Además el tercer ítem es el que posee menor relación con los otros dos ítems que conforman la escala CP, tal como se aprecia a partir de su correlación ítem-total situada en 0,1910. Esto viene confirmado al consultar las correlaciones -bivariadas- que guardan entre sí los tres ítems (*Tabla 4.40*). En esta Tabla apreciamos que efectivamente la tercera variable es la que correlaciona con menor intensidad con las otras dos.

Así pues, la puntuación general del control conductual percibido queda representada matemáticamente como en los casos anteriores:

$$CP_j (\text{período } 3) = CP1 + CP2$$

Tabla 4.39: Resultados del análisis de fiabilidad de la escala para medir CP. (Eval 3).

Escala CP (Item 1 + Item 2 + Item 3)				
Media Total	Varianza Total	Desv. Est.	Nº items	Alfa Cronbach
-5,7273	9,4588	3,0755	3	0,5042
Variable Eliminada	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-total	Alfa de Cronbach
Item 1	-3,6818	5,6638	0,4275	0,2747
Item 2	-3,6818	5,6638	0,4432	0,2583
Item 3	-4,0909	4,4101	0,1910	0,7574

Tabla 4.40: Coeficientes de correlación de Pearson de los ítems que conforman el constructo "Control Conductual". Evaluación 3

	CP1	CP2	CP3
CP1	1.0000		
CP2	.6097 [*]	1.0000	
CP3	.1647	.1782	1.0000

^{*}Significativo 0.05

^{**}Significativo 0.01

Resumiendo, el modo de obtener la puntuación representativa del constructo "control conductual percibido" (CP) en cada uno de los diferentes períodos puede detallarse matemáticamente como:

$$CP_j (\text{período } 1) = CP1 + CP2$$

$$CP_j (\text{período } 2) = CP1 + CP2$$

$$CP_j (\text{período } 3) = CP1 + CP2$$

4.2.3. Medidas indirectas de cada uno de los determinantes de la intención.

4.2.3.1. Constructo: "Base cognitiva de la actitud hacia la conducta" (Fig 3.2)

Para Fishbein y Ajzen el valor del constructo "*actitud hacia la conducta*" puede obtenerse mediante dos procedimientos distintos:

- una medida directa, como la obtenida con los items evaluativos referidos a la conducta del tipo de los enunciados en el apartado 4.2.2.1, en donde la puntuación final de la actitud hacia la conducta resulta de la suma entre los distintos items que conforman la escala.
- una medida indirecta o lo que es lo mismo una medida basada en creencias, que como ya dijimos en el capítulo 2 constituyen los pilares en los que se fundamenta el modelo teórico que aquí nos ocupa.

Según Fishbein y Ajzen puede obtenerse una "medida basada en creencias de la actitud hacia la conducta (A)" sumando los productos de la intensidad de cada creencia conductual (ICCi) por la evaluación del correspondiente atributo (ECi), concretamente hipotetizan la existencia de relaciones causales entre la base cognitiva de la actitud hacia la conducta y la A, sintetizando tal relación en una ecuación matemática como la que sigue:

$$A \propto \sum_{i=1}^n ICC_i * EC_i$$

Críticas efectuadas: Errores encontrados en el procedimiento seguido por Ajzen.

En el siguiente cuadro presentamos de forma esquemática los problemas que se le plantean a la propuesta de cálculo formulada por Fishbein y Ajzen (1975) y posteriormente mantenida por Ajzen en su teoría de la conducta planificada.

Problema: - *No estudian la relación causal que hipotetizan entre la base cognitiva de la actitud hacia la conducta y la actitud hacia la conducta medida de forma directa, ya que reducen los análisis a meras correlaciones bivariadas, y a partir de un coeficiente de correlación bivariada únicamente podemos concluir la existencia de una interrelación entre dos variables y no podemos evaluar las hipótesis causales.*

Se repiten los dos problemas enunciados en el constructo "norma subjetiva":

Problema: - *Importancia del tipo de escala elegido para registrar las respuestas de los sujetos, ya que los resultados de los análisis varían en función de si se trata de una escala unipolar o bipolar.*

Problema: - *Existe el mismo error metodológico que en el caso anterior, ya que la medida basada en creencias de la actitud hacia la conducta también está compuesta a partir del sumatorio de los productos de las puntuaciones obtenidas en otras variables.*

Ya enunciamos en el segundo capítulo, que en la Teoría del Comportamiento Planificado se hipotetiza que la actitud que un individuo tiene hacia una conducta está determinada por las creencias que ese individuo tiene sobre tal conducta, a las que define como asociaciones entre la conducta y los atributos que el individuo percibe en la misma. Según Fishbein y Ajzen *tal influencia se produce a través de la interacción entre la intensidad con la que el individuo mantiene la creencia, o la probabilidad que percibe acerca de que la ejecución de la conducta le reportará el atributo al que alude la creencia, y la evaluación personal del atributo en cuestión.*

Para estos autores, los atributos percibidos por un individuo en la ejecución de una conducta pueden ser valorados positiva o negativamente, y, tomados en conjunto, llevan a formar automática y simultáneamente una actitud favorable o desfavorable sobre tal conducta (Fishbein y Ajzen, 1975).

Ahora bien, éstos intentan dar cuenta de las relaciones causales que hipotetizan entre la base cognitiva de la actitud hacia la conducta y la actitud hacia la conducta valiéndose de **meras correlaciones bivariadas** entre las medidas que ellos denominan "basadas en las creencias" y las medidas "directas", tal como dejan patente en un trabajo de 1986: "*De acuerdo con la teoría, las creencias proporcionan la base para la formación de las actitudes (...). Por tanto, esperaríamos encontrar correlaciones apreciables entre estos dos tipos de medidas. Los resultados confirmaron estas expectativas. Las correlaciones fueron 0,51 para la actitud (...)*" (Ajzen y Madden, 1986; pág. 463).

Pero como ya señalamos en el capítulo 2, Fishbein y Ajzen admitieron pronto que su modelo sobre la relación entre creencias y actitud era más bien un modelo descriptivo sobre la forma en que se combinan las creencias y las evaluaciones de los atributos asociados para formar la actitud hacia la conducta, que no pretendía defender relaciones de causalidad, sino relaciones en general (Fishbein y Ajzen, 1975); a pesar de lo cual han utilizado frecuentemente el verbo "determinar" o "influir" para referirse a tales relaciones. Lo mismo sucede en el caso de las relaciones entre creencias normativas y normas subjetivas, y también en el caso de las relaciones entre creencias de control y control percibido.

Así pues, la primera de las críticas que se les puede hacer es la de que a pesar de enunciar una relación causal, estos no la estudian.

Además el tipo de análisis propuesto en este caso repite el mismo error metodológico que hemos comentado en el apartado "norma subjetiva", ya que también en este caso la medida basada en las creencias de la actitud está compuesta a partir de productos de puntuaciones de otras variables.

En 1991, Ajzen intenta defenderse ante la evidencia de que la interrelación de las medidas que él y Fishbein llaman "directas" y las medidas

basadas en las creencias no siempre han aportado coeficientes de correlación de una magnitud suficiente como para apoyar sus hipótesis al respecto, argumentado que el tipo de escalas de puntuación utilizadas puede dar cuenta de, al menos, una parte de los resultados más pobres. Como ya explicamos en el capítulo 2, desde la perspectiva de Ajzen (1991), no existe un criterio racional *a priori* que determine cuándo la alternativa unipolar es la elección correcta y cuándo lo es la alternativa bipolar, dado que ambas opciones pueden considerarse una simple transformación lineal la una de la otra, y ambas son psicométricamente correctas siempre que se cumpla el requisito de la equidistancia de los intervalos entre dos puntos contiguos. Pero nosotros disentimos de esta opinión, ya que, como el propio Ajzen (1991) reconoce en una nota a pie de página, los productos de dos variables sí que pueden resultar modificados en el caso de pasar a utilizar una alternativa bipolar en lugar de una unipolar o viceversa, tal como demostró Schmidt (1973). Con ello, los resultados de los análisis de correlación y regresión que utilicen estos productos pueden también verse afectados.

Pero, a pesar de ese "reconocimiento a pie de página", lo cierto es que Ajzen prefiere obviar el problema y ofrecer una estrategia sobre cómo elegir la escala de puntuación que depare los mejores resultados posibles en los análisis de correlación y regresión con tales puntuaciones; consistente en obtener las constantes que podrían sumarse o restarse para transformar linealmente la escala inicialmente utilizada para asignar las puntuaciones. El problema está en que, reescaladas o no las puntuaciones, el procedimiento de realizar análisis de correlación y regresión con variables compuestas multiplicativamente, tal como lo hacen Fishbein y Ajzen, sigue siendo incorrecto. Por lo que podemos decir que el problema del reescalamiento queda en segundo lugar frente al otro más global de la incorrección del uso de medidas multiplicativas.

Soluciones propuestas

Un procedimiento apropiado para evaluar la validez de la hipótesis sobre la relación entre las creencias conductuales y la actitud hacia la conducta sería el **análisis de regresión múltiple jerárquica** propuesto por

Cohen (1978) que ya utilizamos para el caso de la relación entre la intención y las variables mediante las que Fishbein y Ajzen operativizan la norma subjetiva. De la misma forma que allí, el análisis de los efectos de una variable sobre otra, cuando la presunta "causa" se ha medido a partir de las interacciones entre dos variables distintas, ha de basarse tanto en los efectos de cada una de estas variables por separado como en los de los productos de ambas. Por tanto, un análisis de regresión múltiple jerárquica que considerara como variable criterio la actitud hacia la conducta (medida directamente, según lo hacen Fishbein y Ajzen) y como variables potencialmente predictoras a las intensidades de las creencias conductuales, las evaluaciones de los atributos percibidos en la conducta, y las interacciones entre las dos anteriores, nos proporcionaría indicadores útiles para evaluar aquella hipótesis.

Este tipo de análisis no sólo evalúa empíricamente la validez de la hipótesis de Fishbein y Ajzen de que las interacciones entre intensidad de las creencias conductuales y evaluación de los atributos percibidos en la conducta explican la actitud hacia esa conducta, sino que también proporciona información sobre si alguna de tales variables, o ambas, contribuyen por separado a esa explicación; y, en los casos en que los efectos de la interacción no sean estadísticamente relevantes, también puede indicar si se da una adición de los efectos.

Objetivo general e hipótesis:

El objetivo genérico que nos planteamos consiste en averiguar si existe una variable a la que Fishbein y Ajzen llaman "**actitud hacia la conducta**" operativizada en base a la interacción entre dos variables, (por una parte la intensidad de cada creencia conductual (ICCi) y por otra la evaluación del correspondiente atributo (ECi).

De hecho, como expresamos en el capítulo 3, entre nuestros objetivos principales figura evaluar la adecuación del modelo multiplicativo para explicar los determinantes de la intención, uno de los cuales es la actitud

hacia la conducta, y con ello evaluar la contribución independiente de cada uno de las variables propuestas para dar cuenta de ese constructo.

Así pues, en este estudio nos proponemos averiguar, en el contexto de los abandonos terapéuticos en el campo de la dependencia alcohólica, si, como plantearían Fishbein y Ajzen, el modelo multiplicativo es la forma más adecuada para describir cómo se relacionan la intensidad de las creencias conductuales y la evaluación de las consecuencias de la conducta con la actitud hacia esa conducta.

** Hipótesis 2: La interacción entre ICCi y ECi explica una proporción de la variabilidad de A, la cual supone un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada uno de los factores por separado.*

Método de análisis aplicado a nuestros datos

Un procedimiento adecuado para evaluar la validez de las hipótesis sobre la relación entre las creencias conductuales y la actitud hacia la conducta es el análisis de regresión múltiple jerárquica propuesto por Cohen (1978) y descrito anteriormente.

En este caso:

- * Variable Criterio o dependiente: Actitud hacia la conducta (A), que representa la medida directa del constructo actitud.
- * Variables potencialmente predictoras o independientes: Se introducen jerárquicamente:
 - a) La intensidad de las creencias conductuales (ICCi)
 - b) La evaluación positiva o negativa que hace el sujeto al respecto de los atributos que según él pueden derivarse de esa conducta (ECi)

- c) El producto de las variables anteriores ($ICCi \times ECi$), al cual Fishbein y Ajzen consideran la medida de la base cognitiva de la actitud hacia la conducta.

Al igual que en el caso anterior -evaluación general de la norma subjetiva- también aquí presentamos dos análisis de regresión variando el orden de entrada de las variables independientes con el fin de comparar el incremento en la cantidad de varianza en A, que supone la introducción de ECi cuando ya se ha introducido $ICCi$, con el que supone la introducción de $ICCi$ cuando ya ha sido introducido ECi .

Así, en el primer análisis, el orden de entrada de las variables fue el siguiente:

- 1) $ICCi$
- 2) ECi
- 3) $ICCi \times ECi$

y en el segundo análisis, el orden de entrada fue:

- 1) ECi
- 2) $ICCi$
- 3) $ECi \times ICCi$

Para la introducción de las variables en la ecuación de regresión nuevamente recurrimos al método enter del paquete estadístico SPSS 4.0 para Macintosh, con la misma finalidad, obligar a que todas las variables se introduzcan paso a paso, en el orden especificado.

Además, realizamos un análisis de regresión múltiple con aquellas variables que resultan significativas con objeto de determinar la contribución individual de cada uno de los items en la explicación de la actitud hacia la conducta y determinar cuáles contribuyen en mayor medida a explicar la variabilidad de A.

Resultados

Primera Evaluación: (Tabla 4.41 - Tabla 4. 48):

Presentamos en primer lugar algunos estadísticos descriptivos de cada una de las variables que se incluyen en los análisis de regresión que

efectuamos seguidamente (Tabla 4.41- Tabla 4.42), así como los coeficientes de correlación de Pearson entre las mismas (Tabla 4.43- Tabla 4.44). No se presentan los datos correspondientes al constructo "A", los mismos pueden consultarse en el apartado 4.2.2.1. del presente capítulo.

Tabla 4.41.: Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta de la intensidad de las creencias conductuales "ICCi". (Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICC1	0.43	1	2.20	4.84	-1.37	-0.27	-3	3
ICC2	0.92	2	2.08	4.33	-0.71	-0.69	-3	3
ICC3	-1.13	-3	2.36	5.57	-1.00	0.81	-3	3
ICC4	0.37	0	2.35	5.52	-1.47	-0.21	-3	3
ICC5	1.56	3	2.09	4.35	0.25	-1.32	-3	3
ICC6	1.49	3	2.05	4.20	0.13	-1.20	-3	3
ICC7	-1.14	-2	2.24	5.02	-0.89	0.82	-3	3
ICC8	-1.57	-3	1.94	3.76	0.34	1.23	-3	3
ICC9	-1.15	-2	2.25	5.05	-0.90	0.80	-3	3
ICC10	0.81	2	2.42	5.85	-1.35	-0.57	-3	3
ICC11	0.57	2	2.46	6.04	-1.46	-0.46	-3	3
ICC12	-0.19	0	2.43	5.93	-1.62	0.13	-3	3
ICC13	-0.99	-2	2.46	6.06	-1.18	0.75	-3	3

Tabla 4.42: Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta de la evaluación conductual "ECi".(Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
EC1	5.23	6	2.29	5.26	-0.77	-0.94	1	7
EC2	4.84	7	2.60	6.78	-1.44	-0.62	1	7
EC3	5.78	7	1.84	3.40	1.29	-1.52	1	7
EC4	5.58	7	2.06	4.25	0.50	-1.36	1	7
EC5	5.61	6	1.84	3.37	0.97	-1.40	1	7
EC6	5.51	6	1.98	3.92	0.68	-1.39	1	7
EC7	4.32	5	2.40	5.78	-1.53	-0.22	1	7
EC8	3.75	4	2.51	6.32	-1.66	0.15	1	7
EC9	3.61	3	2.18	4.75	-1.25	0.32	1	7
EC10	6.06	7	1.44	2.06	3.26	-1.85	1	7
EC11	5.44	6	2.06	4.25	0.12	-1.20	1	7
EC12	4.96	6	2.16	4.68	-0.64	-0.86	1	7
EC13	5.56	6	1.77	3.15	1.11	-1.36	1	7

Tabla 4.43: Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos ICCi (Evaluación 1)

	ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
ICC1	1.0000												
ICC2	.2090	1.0000											
ICC3	-.5399	-.3831	1.0000										
ICC4	.3760	.3862	-.4470	1.0000									
ICC5	.2712	.4293	-.5738	.3292	1.0000								
ICC6	.4129	.1743	-.5009	.2628	.3246	1.0000							
ICC7	.0618	-.2031	.2245	-.2484	-.2383	-.0853	1.0000						
ICC8	.1243	-.0013	.1213	-.0717	-.0030	-.1315	.4773	1.0000					
ICC9	.0082	.0551	.2041	-.0767	-.0446	-.0225	.3929	.3328	1.0000				
ICC10	.2735	.4762	-.4377	.3058	.3287	.3605	.0191	.1981	-.0856	1.0000			
ICC11	.2030	.0863	-.1200	.0699	.1048	-.0718	.0216	.0447	-.2301	.0206	1.0000		
ICC12	.2525	.1997	-.2630	.3352	.1423	.2606	.1201	-.1047	-.1014	.3161	.3333	1.0000	
ICC13	.0582	-.0148	.1414	-.2890	-.1586	-.0521	.3443	.4042	.2621	.1253	-.0160	-.0381	1.0000

Tabla 4.44: Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos E_{Ci} (Evaluación 1)

	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
EC1	1.0000												
EC2	.1266	1.0000											
EC3	.2210	.3209	1.0000										
EC4	.2457	.3072	.5360	1.0000									
EC5	.3109	.2384	.3193	.2239	1.0000								
EC6	.2511	.0885	.3462	.1436	.3729	1.0000							
EC7	-.0598	.1988	-.0076	-.0894	.1272	.0763	1.0000						
EC8	.0279	.1130	.0821	.1575	.2282	.2012	.2064	1.0000					
EC9	.2182	.1330	.1955	.1000	.3710	.1476	.2367	.0635	1.0000				
EC10	.3034	.4488	.2231	.2388	.6567	.2818	.0684	.1253	.1719	1.0000			
EC11	.3310	.2598	.2075	.2252	.2667	.1893	.2015	.4202	.2017	.3327	1.0000		
EC12	.2991	.3221	.1843	.1776	.2836	.2830	.2587	.2977	.3067	.2197	.5818	1.0000	
EC13	.2931	.2893	.4172	.2959	.4853	.3092	.1625	.2764	.2196	.4794	.2051	.2261	1.0000

A *grosso modo*, se deduce que hay un conjunto de creencias conductuales que aparecen como más relevantes en este momento temporal -los primeros dos meses de tratamiento- mientras que a otras creencias no se les atribuye ninguna importancia. Intentaremos seguidamente delimitar cuáles son las más importantes.

En las Tablas 4.45 y 4.46 se recogen los resultados obtenidos al realizar los dos análisis de regresión múltiple jerárquica. En el primer análisis introducimos primeramente las respuestas de los sujetos relativas a la intensidad de las creencias conductuales (ICCi). En un segundo bloque incluimos la evaluación que de tales consecuencias hacen los sujetos y finalmente, siempre en el tercero de los bloques, incluimos la variable tal como la definían Fishbein y Ajzen, el producto de las dos anteriores.

En la segunda Tabla (*Tabla 4.46*) aparece el análisis de regresión jerárquico inverso. En él se introducen primeramente las variables relativas a la evaluación conductual (ECi) seguidas de las que evalúan la intensidad (ICCi) y finalmente las del producto (ECi x ICCi).

Con la realización de este análisis de regresión pretendemos encontrar la mejor combinación posible de las variables predictoras -en este caso ICCi y ECi- para predecir la variable criterio -la actitud hacia la conducta-. O sea, deseamos hallar la combinación que tenga la correlación máxima con el criterio (Sánchez, 1989).

En el primer análisis - *Tabla 4.45*- observamos que la relación que existe entre la variable criterio -la actitud hacia la conducta (A)- y las variables que miden la intensidad de las creencias -ICC1, ICC2, ICC3, ..., ICC13-, es positiva y de magnitud intermedia, tal como se aprecia a partir del valor del coeficiente de correlación múltiple entre ambos constructos ($R=0,6555$). Asimismo, el valor de F obtenido en el análisis de varianza que incluye como fuentes de variación el componente de A que es atribuible a la regresión y el componente residual, tiene asociado una probabilidad de rechazo $p < 0,0005$, lo que nos lleva a aceptar que A e ICCi están relacionados linealmente. De hecho el coeficiente de determinación ajustado nos informa de que el 31,57% de la varianza de las puntuaciones obtenidas en A se explica por este bloque de variables.

Tabla 4.45: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCi, ECi e ICCi x ECi, sobre A. (Evaluación 1)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICC13	.6555	.4297	.3157	3.768	.000			
	2	ICC2								
	3	ICC11								
	4	ICC6								
	5	ICC9								
	6	ICC12								
	7	ICC8								
	8	ICC1								
	9	ICC5								
	10	ICC4								
	11	ICC7								
	12	ICC10								
	13	ICC3								
2	14	EC9	.7476	.5589	.3383	2.534	.002	.1291	1.171	.326
	15	EC8								
	16	EC4								
	17	EC7								
	18	EC6								
	19	EC1								
	20	EC2								
	21	EC13								
	22	EC11								
	23	EC5								
	24	EC3								
25	EC12									
26	EC10									
3	27	BELIEF8	.8048	.6477	.2953	1.838	.030	.0888	.756	.698
	28	BELIEF9								
	29	BELIEF7								
	30	BELIEF12								
	31	BELIEF1								
	32	BELIEF4								
	33	BELIEF6								
	34	BELIEF13								
	35	BELIEF3								
	36	BELIEF5								
	37	BELIEF11								
38	BELIEF2									
39	BELIEF10									

Tabla 4.46: Resultados del análisis de regresión múltiple de ECI, ICCi e ECI x ICCi, sobre A. (Evaluación 1).

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	EC13	.4840	.2343	.0811	1.530	.131			
	2	EC7								
	3	EC11								
	4	EC9								
	5	EC6								
	6	EC2								
	7	EC4								
	8	EC1								
	9	EC8								
	10	EC5								
	11	EC3								
	12	EC12								
	13	EC10								
2	14	ICC13	.7034	.4947	.2564	2.076	.013	.2605	2.277	.020
	15	ICC12								
	16	ICC5								
	17	ICC11								
	18	ICC4								
	19	ICC8								
	20	ICC6								
	21	ICC9								
	22	ICC10								
	23	ICC7								
	24	ICC2								
25	ICC3									
3	26	BELIEF1	.7657	.5863	.1932	1.492	.107	.0915	.681	.770
	27	BELIEF8								
	28	BELIEF9								
	29	BELIEF7								
	30	BELIEF12								
	31	BELIEF4								
	32	BELIEF6								
	33	BELIEF13								
	34	BELIEF2								
	35	BELIEF11								
	36	BELIEF5								
	37	BELIEF3								
38	BELIEF10									

Se observa que al introducir en un segundo bloque, diferenciado del ya comentado, las puntuaciones referidas a la evaluación de las consecuencias de la conducta (EC_i), apenas varía el coeficiente de determinación el cual adopta en esta ocasión el valor de R^2 ajustado= 0,3383. Al observar el incremento en R^2 que resulta de introducir este segundo bloque de variables, nos damos cuenta de que es estadísticamente no significativo ($\Delta R^2=0,1291$; F incremento=1,171, $p<0,326$).

Este mismo resultado es corroborado en la *Tabla 4.46* en donde el coeficiente de correlación múltiple obtenido para la relación entre la medida de la actitud hacia la conducta (A) y el conjunto de las medidas de evaluación de las consecuencias de la conducta EC_i , indica que efectivamente existe una relación positiva entre ambos, pero de una magnitud bastante menor a la que existe entre A e $ICCi$, por lo que el porcentaje de varianza de las puntuaciones obtenidas en A explicado por EC_i es bastante inferior al que explica $ICCi$, según indica el coeficiente de determinación R^2 ajustado=0,0811. En esta misma Tabla observamos como la adición en un segundo bloque de la serie ($ICCi$) sí que provoca un incremento significativo en el coeficiente de determinación igual a $\Delta R^2=0,2605$ (F incremento=2,277, $p<0,021$).

La consideración conjunta de los resultados sintetizados en ambas Tablas indica que las variables EC_i no aportan una contribución adicional significativa a la que aportan las variables $ICCi$ para explicar la variabilidad en A. Esto contradice los resultados de Ajzen sobre la implicación del componente evaluativo de las consecuencias en la actitud hacia la conducta, y por extensión contradice el modelo valor-expectativa en que se basan tales hipótesis. Nuestros resultados sugieren que la intensidad con que los sujetos de la muestra creen que abandonar el tratamiento les reportará ciertas consecuencias explica, en parte, cuán favorablemente o cuán desfavorablemente evalúan esta conducta; pero, estos mismos resultados no apoyan que la evaluación que esos mismos sujetos hacen de cada una de esas consecuencias explique su actitud hacia la conducta en cuestión.

En ninguno de los dos análisis resulta significativa la introducción del producto. El incremento de R^2 que supone respecto al segundo bloque de

variables en el primer caso es de $\Delta R^2=.0888$, no resultando significativo (Fincremento=0.756; $p<0,698$). En el segundo caso tampoco es significativo el incremento que supone introducir el producto de las puntuaciones $\Delta R^2=.0,0915$ (Fincremento=0.681; $p<0,770$).

Estos datos, y fundamentalmente los relacionados con el producto, nos permiten extrapolar al igual que lo han hecho otros investigadores (Tejero, 1995) que el modelo expectativa-valor no es adecuado para interpretar estos datos. En nuestro caso, no encontramos apoyo para el modelo multiplicativo, pero tampoco para el aditivo, ya que de los dos componentes considerados -ICCi, ECI- sólo el primero de ellos -la Intensidad de la creencia conductual, ICCi- contribuye de forma significativa a explicar parte de la variabilidad en la actitud hacia el abandono del tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia al mismo.

Pasamos seguidamente a estudiar cuáles de las trece ICCi incluidas en el análisis contribuyen en mayor medida a explicar la variabilidad de A.

Podemos plantearnos esta cuestión desde dos perspectivas diferenciadas:

- 1) ¿ Cuán importantes son cada una de esas trece variables, **de forma individual**, en la explicación de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A?.
- 2) ¿ Cuán importantes son cada una de las trece ICCi al utilizarse para predecir la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A, pero no considerándolas de forma individualizada sino estudiando su importancia **junto con otras variables independientes** (las doce ICCi restantes) incluidas todas ellas en la ecuación de regresión?

Podemos dar cuenta de la primera de las preguntas consultando los coeficientes de correlación entre las ICCi y A. Sabemos que en los coeficientes de correlación cuanto mayor es el valor absoluto del coeficiente de correlación, mayor es la asociación lineal entre las variables, por lo que en este caso asignaremos más importancia a aquellas variables que muestren índices más elevados.

Tabla 4. 47 Coeficientes de correlación de Pearson entre A y cada ICCi.

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7
0,0008	-0,2351	0,3120	-0,3781	-0,2627	-0,2431	0,2342

ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
0,2571	0,1948	-0,0981	-0,2606	-0,2625	0,4320

Las ICCi más importantes para explicar la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A son ICC13, que hace referencia a "dejar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses me permitirá no tener que enfrentarme conmigo mismo", e ICC3: " Dejar el tratamiento en los próximos dos meses, puede llevarme a perder credibilidad, respeto y confianza en mí mismo", e ICC4: "Abandonar el tratamiento en los próximos dos meses, me aumenta el riesgo de que pierda o no encuentre trabajo".

Cabe recordar que, en el caso de A, una puntuación negativa indica una evaluación favorable a seguir con el tratamiento, mientras que una puntuación positiva indica una puntuación favorable al abandono. En las puntuaciones de las creencias conductuales una puntuación negativa indica que se discrepa con la idea de que el abandonar el tratamiento lleve a cierta consecuencia y una puntuación positiva indica que se cree que esa conducta de abandono conlleva esa consecuencia. Por tanto, el signo positivo del coeficiente de correlación para A e ICC3 indica que aquellos sujetos que poseen una actitud favorable hacia el abandono creen, con mayor probabilidad que los que no poseen tal actitud, que realizar esa conducta les llevará a perder credibilidad, confianza y respeto consigo mismos. De la misma manera el signo positivo del coeficiente de correlación para ICC13 y A indica que aquellos sujetos con una actitud favorable hacia el abandono piensan que existe una gran probabilidad de que el llevar a cabo esa conducta les permitirá no tener que enfrentarse consigo mismo. El signo negativo de la relación entre A e ICC4 indica que el sujeto que cree que con mayor probabilidad abandonar el tratamiento le llevará a perder o no encontrar trabajo, mostrará una actitud desfavorable hacia tal conducta.

También correlacionan con A las creencias ICC2, ICC5, ICC6, ICC7, ICC8, ICC9, ICC11 e ICC12. De ellas ICC2, ICC5, ICC6, ICC11 e ICC12 lo

hacen de forma negativa, lo que nos permite extraer la conclusión de que los sujetos que creen que existe mayor probabilidad de que se rompa su matrimonio, se perpetúen las desavenencias familiares, les aparezcan sentimientos de fracaso por no conseguir lo que se habían propuesto o les aparezcan o se les acentúen los problemas de salud, como consecuencia de abandonar el tratamiento, mostrarán una actitud desfavorable hacia la realización de tal conducta. Por contra mostrarán una actitud favorable hacia la conducta de abandono aquellos sujetos que creen que abandonar les permitirá con mayor probabilidad: no tener que reconocer públicamente que son alcohólicos, no tener que contar su vida ante desconocidos - terapeutas y gente del grupo de terapia- , así como dejar de asistir a la asociación.

Ahora bien, dado que existen relaciones moderadas entre algunas de las ICCi, (*Tabla 4.43*) los coeficientes de regresión parcial no son buenos indicadores de la contribución individual de estas variables. En estos casos podemos utilizar los coeficientes de correlación parcial como indicadores de la correlación entre cada potencial predictor ICCi y el criterio A cuando se eliminan los efectos lineales del resto de potenciales predictores tanto sobre ICCi como sobre A, motivo por el cual serán los que utilizaremos para determinar la importancia relativa de cada una de las variables ICCi cuando todas ellas se utilizan para explicar la variabilidad en A. Recurrimos por tanto a la validez criterial para determinar qué ítems son los más apropiados. Estos coeficientes de correlación parcial se muestran en la *Tabla 4.48*.

En esta Tabla el mayor coeficiente de correlación parcial lo posee la variable ICC1, ocupando el segundo lugar el ítem ICC13, seguido por el ítem ICC11; algo más lejos se sitúan los coeficientes de las variables ICC6 e ICC4.

Estos resultados coinciden en parte con los comentados en el caso anterior. Podemos concluir que la variable ICC13, la cual interrelaciona de forma estrecha con A, cuando se considera individualmente, también interrelaciona con mayor intensidad con A cuando se considera dentro del conjunto de las trece variables estudiadas. Pero también destaca la importancia de variables que de manera individual no poseen una gran relación con A, pero que al considerarlas de forma conjunta adquieren relevancia, es el caso de las creencias ICC1 e ICC11.

Tabla 4.48: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCi sobre A (Evaluación I)-

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICC13	.806206	.313377	.289281	.432011	.240973	.303995	6.618	.0124
ICC2	-.369454	.401080	-.111989	-.235110	-.086282	-.113516	.849	.3604
ICC11	-.755491	.307191	-.270619	-.260596	-.230361	-.291772	6.048	.0166
ICC6	-.742202	.399600	-.221687	-.243086	-.173975	-.224497	3.450	.0678
ICC9	.017644	.353556	.005780	.194771	.004675	.006190	.002	.9604
ICC12	-.184628	.319011	-.065485	-.262492	-.054210	-.071601	.335	.5648
ICC8	.155813	.436514	.044031	.257118	.033434	.044231	.127	.7223
ICC1	1.030974	.390134	.330430	.000785	.247527	.311471	6.983	.0103
ICC5	-.028289	.407530	-.008600	-.262714	-.006502	-.008610	.005	.9449
ICC4	-.659972	.354192	-.225886	-.378105	-.174532	-.225180	3.472	.0669
ICC7	-.151165	.370652	-.049346	.234193	-.038201	-.050521	.166	.6847
ICC10	.213470	.367361	.075221	-.098126	.054429	.071889	.338	.5632
ICC3	.515921	.433689	.177478	.312020	.111428	.145973	1.415	.2385
(Constant)	-12.483496	1.096400					129.639	.0000

ICC1: Abandonar el tratamiento en los próximos meses me llevará de nuevo al consumo de alcohol.

ICC13: Dejar el tratamiento en los próximos meses, me permitirá no tener que enfrentarme conmigo mismo.

ICC11: Pueden aparecer o acentuárseme los problemas de salud como consecuencia de abandonar el tratamiento.

La significación de los valores F indica que únicamente los coeficientes de regresión para las variables ICC1, ICC13 e ICC11 son distintos de cero. Esto significa que en la ecuación de regresión que explica parte de la variabilidad en A, en estos primeros dos meses de tratamiento, de entre las trece variables ICCi incluidas en el análisis, únicamente esas tres entran a formar parte de tal ecuación.

Así pues, en esta primera evaluación parece ser que el mejor predictor de la actitud hacia la conducta será la intensidad con que los sujetos creen que abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, aumentará el riesgo de volver nuevamente a consumir alcohol (ICC1), seguido por la intensidad con la que creen que abandonar les llevará a no tener que enfrentarse consigo mismo (ICC13) y la intensidad con que creen que ello les llevará a que se les acentúen o aparezcan problemas de salud (ICC11).

Podemos señalar como conclusión de este apartado que nuestros datos no apoyan la hipótesis de que, tomadas en conjunto, las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento y la evaluación del atributo al que se refiere esa creencia expliquen una proporción de la variabilidad de la actitud hacia abandonar el tratamiento en los primeros dos meses de asistencia al mismo que suponga un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada uno de esos tipos de variables por separado. En realidad nuestros datos indican que sólo la intensidad de las creencias sobre esta conducta explica en parte esa actitud, mientras que la contribución de la evaluación de sus potenciales consecuencias no añade nada que sea significativo a lo que realiza la intensidad de las creencias conductuales.

Segunda Evaluación : (Tabla 4.49 - Tabla 4.56)

En las Tablas 4.49, 4.50, 4.51 y 4.52 se presentan algunos estadísticos descriptivos para las variables analizadas en este apartado, así como los coeficientes de correlación de Pearson entre cada grupo de variables. Los datos relativos a la variable A pueden consultarse en el apartado 4.2.2.1 del presente capítulo.

Tabla 4.49 Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta del constructo Intensidad de las creencias conductuales "ICCi".(Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICC1	0.36	1	2.36	5.58	-1.49	-0.30	-3	3
ICC2	0.86	1	2.11	4.46	-0.83	-0.64	-3	3
ICC3	1.75	3	1.80	3.23	0.85	-1.38	-3	3
ICC4	1.08	2	2.08	4.32	-0.54	-0.84	-3	3
ICC5	2.10	3	1.54	2.37	2.80	-1.88	-3	3
ICC6	1.32	3	2.32	5.39	-0.63	-1.03	-3	3
ICC7	-1.58	-2	2.12	4.49	0.60	1.47	-3	3
ICC8	-1.80	-3	2.15	4.61	0.97	1.62	-3	3
ICC9	-1.32	-2	2.23	4.98	-0.35	1.10	-3	3
ICC10	0.92	2	1.91	3.63	-0.85	-0.56	-3	3
ICC11	0.86	2	2.48	6.15	-1.25	-0.72	-3	3
ICC12	0.27	1	2.46	6.06	-1.64	-0.18	-3	3
ICC13	-1.07	-2	2.35	5.51	-0.99	0.80	-3	3

Tabla 4.50: Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta del constructo Evaluación conductual "ECi".(Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv. estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
EC1	5.73	7	1.87	3.51	1.02	-1.48	1	7
EC2	5.27	7	2.46	6.06	-0.79	-1.01	1	7
EC3	6.15	7	1.13	1.27	1.24	-1.36	3	7
EC4	5.95	7	1.73	2.98	1.83	-1.65	1	7
EC5	5.66	7	1.76	3.09	0.56	-1.23	1	7
EC6	5.93	7	1.59	2.51	2.68	-1.82	1	7
EC7	3.80	4	2.34	5.48	-1.53	0.08	1	7
EC8	4.68	5	2.36	5.57	-1.24	-0.58	1	7
EC9	3.56	3	2.28	5.18	-1.41	0.22	1	7
EC10	6.31	7	0.97	0.94	0.45	-1.25	4	7
EC11	5.81	7	1.80	3.22	2.17	-1.75	1	7
EC12	5.36	6	1.91	3.65	0.29	-1.15	1	7
EC13	5.59	6	1.69	2.87	1.57	-1.45	1	7

Tabla 4.51: Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos ICCi (Evaluación 2)

	ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
ICC1	1.0000												
ICC2	.4866	1.0000											
ICC3	.2614	.2315	1.0000										
ICC4	.2782	.5405	.2737	1.0000									
ICC5	.1369	.2853	.2776	.1967	1.0000								
ICC6	.2113	.2093	.3381	.0550	.2222	1.0000							
ICC7	-.0031	.0169	-.1297	.2031	-.0399	-.0107	1.0000						
ICC8	.0671	-.2332	.0851	.1428	-.0950	.0558	.3747	1.0000					
ICC9	.0974	-.0460	-.1197	.0989	-.2162	.0569	.3137	.1290	1.0000				
ICC10	.1562	.3097	-.0114	.1368	.0971	.2011	-.0849	-.1010	.0786	1.0000			
ICC11	-.0917	-.1746	-.1820	-.0914	-.1137	-.0073	-.1726	.0506	-.0579	.2711	1.0000		
ICC12	.0839	.0635	.3160	.2077	.2337	.2015	.1164	.1263	.1354	.1593	.0428	1.0000	
ICC13	.0480	.0850	-.0328	.2132	.0028	-.0117	.4010	-.0780	.3116	.0835	.2532	.2955	1.0000

Tabla 4.52 Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos FCI (Evaluación 2)

	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
EC1	1,0000												
EC2	,4160	1,0000											
EC3	,2486	,2831	1,0000										
EC4	,3901	,0357	,4118	1,0000									
EC5	,4218	,4837	,4183	,2385	1,0000								
EC6	,1214	-,1807	,1797	,2318	,1277	1,0000							
EC7	-,0914	,0636	-,1777	-,1563	,0291	,0055	1,0000						
EC8	,2880	,1073	,0383	,2795	,2268	,2107	,3252	1,0000					
EC9	,1291	,0955	,0065	,0732	,1559	,2162	,3487	,4097	1,0000				
EC10	,1128	,4053	,3986	,2361	,3248	,1820	-,0710	,1568	,1010	1,0000			
EC11	,1282	-,0040	,3041	,1193	,1982	,5286	,0154	,3682	,3339	,2710	1,0000		
EC12	,3262	,0488	,4231	,1834	,1650	,5834	,1554	,2746	,0764	,2663	,4723	1,0000	
EC13	,5190	,1675	,1416	,2701	,2310	,4521	,1311	,2343	,2927	,4866	,3036	,4828	1,0000

En las *Tablas 4.53 y 4.54* se presentan los resultados de los dos análisis de regresión realizados siguiendo el procedimiento jerárquico descrito por Cohen (1978), tal como lo aplica Evans (1991) al modelo de Fishbein y Ajzen. La primera de las Tablas muestra los análisis de regresión realizados con las variables ICCi, ECI e ICCi x ECI, siguiendo este orden, mientras que en la segunda alteramos el orden de entrada de las variables: ECI, ICCi, ICCi x ECI.

En el primer caso, (*Tabla 4.53*) la variable ICCi correlaciona de forma positiva y con una magnitud intermedia con la escala A ($R_{\text{múltiple}} = 0,6318$). El porcentaje de varianza de las puntuaciones obtenidas en A explicado por esta serie de variables es de 22,55%, según indica el coeficiente de determinación ajustado. En este caso, introducir en un segundo paso, diferenciado del ya comentado, la variable ECI no aporta mayor explicación acerca de la variabilidad de A que la ya ofrecida por ICCi, ya que apenas se modifica el valor del coeficiente de determinación, el cual adopta un valor de R^2 ajustado = 0,2427, suponiendo un incremento de tan sólo $\Delta R^2 = 0,1831$, el cual no resulta significativo ($F_{\text{incremento}} = 1,078$; $p < 0,411$).

Al analizar la *Tabla 4.54* observamos que se ratifica el comentario que acabamos de hacer, ya que el bloque de variables ECI explica muy poco de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A, tan sólo de 2,29%, tal como indica el coeficiente de determinación ajustado R^2 ajustado = 0,229. Así pues, los datos indican que la serie ECI no aporta una contribución adicional significativa a la que aportan las variables ICCi para explicar la variabilidad en A.

En este caso tampoco resulta significativa la introducción del producto, ya que del mismo modo que ocurre con el conjunto de variables ECI, la adición del mismo no incrementa la cantidad de variabilidad de A explicada por las variables ICCi. En este caso el incremento de R^2 que supone respecto al segundo bloque de variables es de $\Delta R^2 = 0,2360$, no resultando significativo ($F_{\text{incremento}} = 1,897$; $p < 0,099$).

Tabla 4.53: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCi, ECI e ICCi x ECI, sobre A. Evaluación 2.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICC13	.6318	.3991	.2255	2.299	.020			
	2	ICC5								
	3	ICC8								
	4	ICC10								
	5	ICC1								
	6	ICC6								
	7	ICC4								
	8	ICC9								
	9	ICC11								
	10	ICC12								
	11	ICC7								
	12	ICC3								
	13	ICC2								
2	14	EC6	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.1831	1.078	.410
	15	EC1								
	16	EC9								
	17	EC4								
	18	EC11								
	19	EC5								
	20	EC8								
	21	EC10								
	22	EC7								
	23	EC3								
	24	EC2								
	25	EC12								
	26	EC13								
3	27	BELIE9	.9045	.8182	.4450	2.193	.035	.2360	1.897	.099
	28	BELIE8								
	29	BELIE7								
	30	BELIE12								
	31	BELIE13								
	32	BELIE5								
	33	BELIE4								
	34	BELIE11								
	35	BELIE2								
	36	BELIE3								
	37	BELIE6								
38	BELIE1									
39	BELIE10									

Tabla 4.54: Resultados del análisis de regresión múltiple de ECI, ICCi e ICCi x ECI, sobre A. Evaluación 2.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICC13	.4918	.2419	.0229	1.104	.380			
	2	ICC7								
	3	ICC2								
	4	ICC11								
	5	ICC4								
	6	ICC9								
	7	ICC5								
	8	ICC8								
	9	ICC10								
	10	ICC12								
	11	ICC6								
	12	ICC3								
	13	ICC1								
2	14	ICC13	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.3403	2.005	.054
	15	ICC10								
	16	ICC8								
	17	ICC1								
	18	ICC6								
	19	ICC9								
	20	ICC4								
	21	ICC5								
	22	ICC12								
	23	ICC11								
24	ICC7									
25	ICC3									
26	ICC2									
3	27	BEIIE9	.9045	.8182	.4450	2.193	.035	.2360	1.897	.099
	28	BEIIE8								
	29	BEIIE7								
	30	BEIIE12								
	31	BEIIE13								
	32	BEIIE5								
	33	BEIIE4								
	34	BEIIE11								
	35	BEIIE2								
	36	BEIIE3								
37	BEIIE6									
38	BEIIE1									
39	BEIIE10									

Dados los resultados obtenidos, podemos concluir que en esta ocasión tampoco verificamos el modelo de valor-expectativa propuesto por Ajzen. No encontramos apoyo ni para un modelo aditivo ni para uno multiplicativo, ya que de los dos componentes considerados, sólo ICCi contribuye de forma estadísticamente significativa a explicar parte de la variabilidad de la actitud hacia la conducta de abandono del tratamiento a lo largo de los meses tercero y cuarto de asistencia al mismo.

Pasemos al igual que en el caso anterior a determinar cuál de las 13 creencias evaluadas contribuye en mayor medida a explicar la actitud del sujeto. Primeramente ofreceremos información de la contribución individual de cada una de estas variables y en un segundo momento, examinaremos cuales son las más importantes en la predicción de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A, pero considerándolas dentro del conjunto global de las trece creencias analizadas.

En esta ocasión al observar la relación que mantienen las variables con la actitud hacia la conducta de manera individual, nos damos cuenta de que las ICCi más relacionadas son: ICC1, ICC2, ICC4, ICC5, ICC6 e ICC10.

Tabla 4. 55: Coeficientes de correlación de Pearson entre A y cada ICCi. (Evaluación 2)

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7
0.2137	-0.2431	-0.1464	0.2419	-0.2452	-0.2612	0.0545

ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
-0.1355	0.1511	-0.2686	0.1728	-0.0958	0.1295

En este caso los coeficientes ICC1, e ICC4 poseen una correlación positiva con la variable criterio A. lo que nos indica que el sujeto que posee una actitud favorable hacia el abandono cree que con mayor probabilidad consumirá nuevamente alcohol (ICC1) y perderá o no encontrará trabajo (ICC4).

Por contra, ya que el coeficiente de correlación obtenido es de signo negativo, los sujetos que piensan que abandonar el tratamiento les reportará menor problemática familiar (desavenencias familiares) -ICC5-, menores sentimientos de fracaso -ICC6-, menor probabilidad de ruptura matrimonial -ICC2- y de pérdida del apoyo familiar -ICC10-, tendrán una actitud más favorable hacia la realización de esa conducta.

Al igual que en el caso anterior dado que existen relaciones moderadas entre algunas de las variables ICCi (*Tabla 4.51*) recurrimos a los coeficientes de correlación parcial como indicadores de la correlación entre cada potencial predictor de ICCi y el criterio A.

Los coeficientes de correlación parcial se muestran en la *Tabla 4.56*, en donde apreciamos que la variable que muestra mayor coeficiente de correlación parcial es el ICC6.

Esto significa que en la ecuación de regresión que explica parte de la variabilidad en A en los meses tercero y cuarto de tratamiento, de entre las trece variables incluidas en el análisis, únicamente la ICC6 entra a formar parte de tal ecuación.

Parece ser, por tanto, que el mejor predictor de la actitud hacia la conducta en esta segunda evaluación será la intensidad con que los sujetos creen que abandonar el tratamiento a lo largo del tercer o cuarto mes de asistencia al mismo, no supondrá un incremento del riesgo de sentirse fracasado por no haber conseguido el objetivo que se había propuesto.

En esta segunda evaluación, y al igual que en la primera no se cumplen las previsiones de Ajzen. También en este caso sólo la intensidad de las creencias sobre esta conducta explica parte de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A, mientras que la contribución de la evaluación de sus potenciales consecuencias no añade nada que sea significativo a lo ya aportado por la intensidad de las creencias conductuales.

Tabla 4.56: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCi sobre A (Evaluación 2)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICC13	.28853	.428092	.095372	.129542	.077884	.099971	.454	.5038
ICC5	-1.148231	.606285	-.248794	-.245170	-.218846	-.271702	3.587	.0647
ICC8	-.592491	.468010	-.179153	-.135518	-.146289	-.185447	1.603	.2120
ICC10	-.746003	.505562	-.200114	-.268637	-.170511	-.214832	2.177	.1470
ICC1	.611975	.420599	.203479	.213663	.168133	.211971	2.117	.1526
ICC6	-.884692	.400854	-.289277	-.261213	-.255031	-.312523	4.871	.0325
ICC4	.654981	.530027	.191660	.241870	.142796	.181166	1.527	.2230
ICC9	.188467	.423133	.059215	.151122	.051469	.066252	.198	.6582
ICC11	.560373	.389214	.195701	.172809	.166370	.209847	2.073	.1569
ICC12	-.300952	.395244	-.104326	-.095836	-.087987	-.112784	.580	.4504
ICC7	.249037	.488753	.074289	.054519	.058879	.075739	.260	.6129
ICC3	-.012156	.574442	-.003074	-.146402	-.002445	-.003155	.000	.9832
ICC2	-.346740	.611229	-.103137	-.243103	-.065552	-.084265	.322	.5733
(Constant)	-15.247943	1.815852					70.512	.0000

ICC6: Dejar el tratamiento en los próximos meses me llevará a tener sentimientos de ser un fracasado por no haber conseguido el objetivo que me había propuesto.

En este momento temporal -tercer y cuarto mes de tratamiento-, sí que apreciamos diferencias significativas al evaluar las características de los sujetos que abandonan el tratamiento frente a los que continúan asistiendo al mismo. Tales diferencias quedan especificadas en la *Tabla 4.56b*.

Se observan diferencias estadísticamente significativas en los ítems ICC1 (*dejar el tratamiento durante los próximos dos meses me llevará de nuevo al consumo de alcohol*); ICC2 (*Aumentará la probabilidad de que se rompa mi matrimonio*); e ICC8 (*Me permitirá dejar de hacer algo tan desagradable como tener que venir a la Asociación*). En todos los casos el sujeto que ha abandonado cree que existe mayor probabilidad, la cual resulta estadísticamente significativa, de que ocurra cada una de estas consecuencias en comparación con el sujeto que sigue con el tratamiento.

Tercera Evaluación: (*Tabla 4.57- Tabla 4.64*).

Los datos descriptivos y los coeficientes de correlación de Pearson relativos a las variables incluidas en este estudio se presentan en las *Tablas 4.57, 4.58, 4.59 y 4.60*). Los datos referidos a la variable "A" están desarrollados en el apartado 4.2.2.1 en este mismo capítulo.

Tabla 4.57: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo Intensidad de la creencia conductual "ICCi".(Evaluación 3).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
ICC1	-0.36	-1	2.53	6.38	-1.66	0.29	-3	3
ICC2	0.32	0	2.36	5.57	-1.45	-0.22	-3	3
ICC3	0.64	2	2.55	6.52	-1.66	-0.46	-3	3
ICC4	-0.18	0	2.29	5.22	-1.46	0.12	-3	3
ICC5	1.18	2	2.24	5.04	-0.81	-0.94	-3	3
ICC6	0.98	2	2.31	5.33	-1.16	-0.68	-3	3
ICC7	-1.64	-3	1.99	3.96	0.59	1.36	-3	3
ICC8	-2.32	-3	1.29	1.66	5.80	2.27	-3	3
ICC9	-1.25	-2	2.10	4.42	-0.53	0.94	-3	3
ICC10	1.27	2	2.06	4.25	-0.38	-1.02	-3	3
ICC11	-0.18	0	2.47	6.11	-1.68	0.17	-3	3
ICC12	-0.36	-1	2.62	6.84	-1.74	0.27	-3	3
ICC13	-0.89	-2	2.29	5.27	-1.14	0.63	-3	3

Tabla 4.56b: Comparación de las medias obtenidas por los sujetos que abandonan el tratamiento y los que lo continúan (Evaluación 2). (Grupo 1: continúan; Grupo 2: abandonan).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
ICC1						
GRUPO 1	44	-0,0455	2,533	-3,22	51,10	0,002
GRUPO 2	15	1,5333	1,187			
ICC2						
GRUPO 1	44	1,8000	1,207	-2,71	46,17	0,009
GRUPO 2	15	0,5455	2,267			
ICC3						
GRUPO 1	44	1,7955	1,887	0,40	29,31	0,693
GRUPO 2	15	1,6000	1,549			
ICC4						
GRUPO 1	44	0,8182	2,160	-1,96	31,79	0,059
GRUPO 2	15	1,8667	1,642			
ICC5						
GRUPO 1	44	2,2273	1,461	0,98	21,04	0,337
GRUPO 2	15	1,7333	1,751			
ICC6						
GRUPO 1	44	1,3636	2,354	0,24	24,70	0,815
GRUPO 2	15	1,2000	2,305			
ICC7						
GRUPO 1	44	-1,5000	2,173	0,49	26,07	0,629
GRUPO 2	15	-1,8000	2,007			
ICC8						
GRUPO 1	44	-1,5455	2,387	2,29	56,06	0,026
GRUPO 2	15	-2,5333	0,915			
ICC9						
GRUPO 1	44	-1,3182	2,321	0,02	27,56	0,981
GRUPO 2	15	-1,3333	2,024			
ICC10						
GRUPO 1	44	1,6000	1,298	-2,02	38,42	0,050
GRUPO 2	15	0,6818	2,032			
ICC11						
GRUPO 1	44	0,6818	2,586	-1,06	29,18	0,296
GRUPO 2	15	1,4000	2,131			
ICC12						
GRUPO 1	44	0,5455	2,501	1,57	26,94	0,129
GRUPO 2	15	-0,5333	2,232			
ICC13						
GRUPO 1	44	-1,0909	2,341	-0,13	23,34	0,901
GRUPO 2	15	-1,0000	2,449			

Tabla 4.58: Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos ICCi (Evaluación 3)

	ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
ICC1	1.0000												
ICC2	.5583	1.0000											
ICC3	.4913	.3902	1.0000										
ICC4	.7298	.4896	.4868	1.0000									
ICC5	.2295	.4850	.1620	.2968	1.0000								
ICC6	.1542	.0868	.2236	.1712	.0323	1.0000							
ICC7	-.2740	-.2828	-.1520	-.2358	-.0829	.2754	1.0000						
ICC8	-.0792	-.1264	.0982	-.0911	-.0599	-.1509	.0461	1.0000					
ICC9	.1270	-.1288	.0173	.0774	.2463	.0707	.1667	.2614	1.0000				
ICC10	.0284	.1968	.2005	.1342	.2756	.1138	.0546	-.1590	-.0107	1.0000			
ICC11	-.0146	.0341	.0925	-.1378	.1655	.0156	-.0288	-.1280	-.1163	.0602	1.0000		
ICC12	.2612	.0983	.3246	.4400	.1304	.0217	-.0053	.1648	.0296	.0274	.0471	1.0000	
ICC13	.2120	.0833	.1224	.2169	-.0222	-.2674	.0213	.2953	.1506	.0326	-.1439	.2821	1.0000

Tabla 4.59: Coeficientes de correlación de Pearson entre los distintos ECi (Evaluación 3)

	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
EC1	1,0000												
EC2	.2812	1,0000											
EC3	-.1520	-.0045	1,0000										
EC4	.2916	.1081	.4520	1,0000									
EC5	-.1557	.2272	.1230	.0628	1,0000								
EC6	-.0965	-.0054	.2614	.2092	.5269	1,0000							
EC7	-.2353	.2647	-.0715	-.0747	.2167	-.0110	1,0000						
EC8	-.0293	-.1002	.0610	.0354	.1039	-.1645	.1202	1,0000					
EC9	-.2677	.2496	-.0464	-.1240	.2586	.0029	.7058	-.0491	1,0000				
EC10	-.0900	.2144	.1101	.0667	.6444	.6693	.0692	.0196	.1008	1,0000			
EC11	-.0215	.1549	.1151	.0809	.5984	.4928	.2422	.1721	.2833	.4879	1,0000		
EC12	.1149	.1817	.1321	.2348	.6401	.4810	.1969	.1805	.2267	.5859	.8260	1,0000	
EC13	.1246	.2127	.1701	.3301	.0413	.0175	.2606	.1936	.1634	.1074	.2545	.1229	1,0000

Tabla 4.60: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo Evaluación conductual "ECi". (Evaluación 3).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
EC1	5.95	7	1.78	3.16	3.40	-2.06	1	7
EC2	5.30	7	2.49	6.21	-0.78	-1.03	1	7
EC3	6.34	7	0.89	0.79	1.28	-1.37	4	7
EC4	5.73	7	1.86	3.46	1.03	-1.44	1	7
EC5	5.43	6	2.03	4.11	0.14	-1.20	1	7
EC6	5.55	6	1.89	3.56	0.62	-1.33	1	7
EC7	3.68	3.5	2.65	7.01	-1.79	0.20	1	7
EC8	4.52	5	2.22	4.91	-1.34	-0.39	1	7
EC9	3.48	3	2.35	5.51	-1.31	0.42	1	7
EC10	5.93	7	1.91	3.65	2.27	-1.89	1	7
EC11	5.34	6	2.02	4.09	0.15	-1.16	1	7
EC12	5.55	6	1.95	3.79	1.08	-1.48	1	7
EC13	5.64	6	1.92	3.68	1.13	-1.50	1	7

Los resultados de los análisis de regresión múltiple jerárquica se presentan en las Tablas 4.61 y 4.62. En la primera de ellas observamos que las variables referidas a la intensidad con qué perciben cada una de las consecuencias derivadas de la conducta, correlacionan lineal y positivamente ($F= 2.125$, $p<0.044$) con la actitud hacia esa conducta (A), siendo $R_{múltiple}=0.6924$ y R^2 ajustado=0.2539, de forma que el porcentaje de varianza de A explicado por esa serie de variables es de 25,39%.

Al introducir en un segundo paso el bloque de variables ECi, observamos que no incrementa de forma significativa la variabilidad explicada de A. La aportación que ofrecen éstas está por debajo de la de ICCi. En concreto, el porcentaje de variabilidad de la actitud explicada por esa variable, es de 9,7% - Tabla 4.62- .

En este caso la introducción del producto no contribuye de forma estadísticamente significativa a explicar mayor cantidad de variabilidad de A que la ya explicada por ICCi, ya que el incremento en el coeficiente de determinación no resulta significativo ($\Delta R^2=0.2497$; F incremento=1,789, $p<0,305$).

Tabla 4.61: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCi, ECI e ICCi x ECI, sobre A. (Evaluación 3).

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICC13	.6924	.4794	.2539	2.125	.043			
	2	ICC7								
	3	ICC10								
	4	ICC11								
	5	ICC9								
	6	ICC12								
	7	ICC2								
	8	ICC8								
	9	ICC6								
	10	ICC3								
	11	ICC5								
	12	ICC1								
	13	ICC4								
2	14	EC4	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.2279	1.018	.477
	15	EC1								
	16	EC8								
	17	EC2								
	18	EC6								
	19	EC7								
	20	EC3								
	21	EC12								
	22	EC13								
	23	EC10								
	24	EC9								
25	EC5									
26	EC11									
3	27	BELLE9	.9783	.9571	.5383	2.286	.219	.2497	1.789	.304
	28	BELLE7								
	29	BELLE11								
	30	BELLE1								
	31	BELLE13								
	32	BELLE8								
	33	BELLE12								
	34	BELLE10								
	35	BELLE4								
	36	BELLE5								
	37	BELLE6								
38	BELLE3									
39	BELLE2									

Tabla 4.62: Resultados del análisis de regresión múltiple de ECI, ICCi e ICCi x ECI, sobre A. (Evaluación 3)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	EC13	.6084	.3702	.0973	1.356	.237			
	2	EC6								
	3	EC1								
	4	EC8								
	5	EC3								
	6	EC2								
	7	EC9								
	8	EC4								
	9	EC12								
	10	EC5								
	11	EC7								
	12	EC10								
	13	EC11								
2	14	ICC2	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.3371	1.506	.212
	15	ICC8								
	16	ICC11								
	17	ICC7								
	18	ICC13								
	19	ICC9								
	20	ICC10								
	21	ICC3								
	22	ICC12								
	23	ICC4								
24	ICC5									
25	ICC6									
26	ICC1									
3	27	BELLE9	.9783	.9571	.5383	2.286	.219	.2497	1.789	.304
	28	BELLE7								
	29	BELLE11								
	30	BELLE1								
	31	BELLE13								
	32	BELLE8								
	33	BELLE12								
	34	BELLE10								
	35	BELLE4								
	36	BELLE5								
	37	BELLE6								
	38	BELLE3								
	39	BELLE2								

Nuevamente, al igual que en los casos anteriores, también en esta ocasión tan sólo las variables ICCi contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de A, por lo que no se cumplen las previsiones de Ajzen respecto a que tomadas en conjunto las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento y la evaluación del atributo al que se refiere esa creencia expliquen una proporción de la variabilidad de la actitud hacia abandonar el tratamiento a lo largo del quinto y sexto mes de asistencia al mismo que suponga un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada uno de esos tipos de variables por separado.

También en esta ocasión estudiamos cuáles de las trece creencias conductuales incluídas en estos análisis contribuyen en mayor medida a explicar la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en el constructo actitud hacia la conducta.

Las correlaciones entre la escala A y cada una de las creencias se detallan en la *Tabla 4.63*:

Tabla 4. 63: Coeficientes de correlación de Pearson entre A y cada ICCi. (Evaluación 3)

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7
0.2676	-0.0041	0.1212	0.0955	-0.0865	0.1016	0.1631

ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
0.0511	0.4158	-0.2874	0.1263	0.1133	0.0089

Las variables que más correlación muestran, de forma individual, con la escala de actitud hacia la conducta son: ICC1, ICC9, ICC10.

De ellas ICC9 e ICC1, correlacionan de forma positiva, lo que nos indica que los sujetos que creen que con mayor probabilidad el abandonar el tratamiento les llevará a no tener que contar su vida a desconocidos (ICC9), así como les permitirá volver a consumir, mostrarán una actitud más favorable hacia realizar la conducta. Mientras que los sujetos que creen que abandonar el tratamiento les llevará seguramente a perder el apoyo de su familia (ICC10), no mostrarán una actitud favorable a realizarla.

Tabla 4.64: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCi sobre A (Evaluación 3)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICC13	-.149750	.342376	-.069383	.008882	-.057615	-.079602	.191	.6650
ICC7	.610106	.384857	.245063	.163072	.208823	.278020	2.513	.1234
ICC10	-.702315	.349174	-.292314	-.287416	-.264949	-.344715	4.046	.0533
ICC11	.509846	.291074	.254365	.126281	.230732	.304601	3.068	.0901
ICC9	1.118274	.379554	.474926	.415767	.388103	.473727	8.681	.0062
ICC12	-.434076	.304795	-.229240	-.113260	-.187599	-.251647	2.028	.1647
ICC2	.223143	.419499	.106339	-.004069	.070069	.096661	.283	.5987
ICC8	-.141944	.592715	-.036968	.051128	-.031546	-.043681	.057	.8124
ICC6	-.155276	.339274	-.072346	.101601	-.060287	-.083269	.209	.6505
ICC3	.235491	.331711	.121370	.121239	.093516	.128539	.504	.4832
ICC5	-.608220	.393227	-.275582	-.086739	-.203746	-.271767	2.392	.1324
ICC1	.438619	.442677	.223626	.267599	.130518	.178011	.982	.3297
ICC4	.266873	.499158	.123132	.095454	.070427	.097151	.286	.5968
(Constant)	-14.447345	1.723004					70.308	.0000

ICC9: Dejar el tratamiento durante los próximos meses me permitirá no tener que contar mi vida ante desconocidos.

ICC10: Abandonar el tratamiento facilitará el que pierda el apoyo de mi familia.

Al realizar el análisis de regresión incluyendo todas las creencias como posibles predictores (*Tabla 4.64*) observamos como de las 13 variables únicamente la ICC9 contribuye de forma estadísticamente significativa a explicar la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en A, de ahí que únicamente ésta entraría a formar parte de la ecuación de regresión que la determina.

La conclusión que puede extraerse al comparar los resultados obtenidos a raíz de las tres evaluaciones realizadas, es que en ninguna ocasión se cumple la propuesta de Ajzen de la existencia de una variable denominada "Actitud hacia la conducta" compuesta por el producto de ICCi x ECi. Por tanto, no apoyamos el modelo multiplicativo asumido por la teoría de la conducta planificada para dar cuenta de esta variable "A" (Actitud hacia la conducta).

4.2.3.2. Constructo: "Base cognitivo-motivacional de la intensidad de la norma subjetiva" (Fig 3.3)

Para Fishbein y Ajzen (1975), y Ajzen (1991), la norma subjetiva es un determinante directo de la intención conductual, referido a la presión social que un individuo percibe para realizar o no realizar una conducta. Se hipotetiza que este determinante está, a su vez, determinado por el conjunto de las distintas presiones que ese individuo percibe, procedentes de personas o grupos que le son significativos, para que él realice o no realice esa conducta. Esa influencia derivaría de la interacción entre la intensidad con la que el individuo cree que ciertas personas o grupos aprobarían o desaprobarían que él realizara o no realizara la conducta (ICNi), y la motivación que el individuo tiene para actuar como le marcan tales referentes (MCi). Matemáticamente se expresa del siguiente modo:

$$NS \propto \sum_{i=1}^n ICN_i * MC_i$$

Así pues, una persona que cree que los referentes con los que está motivado para acomodar su conducta creen que debería evitar abandonar el tratamiento, percibirá que los demás le presionan para evitar hacerlo.

Críticas efectuadas: errores metodológicos apreciados.

Las mismas reflexiones efectuadas para la base cognitiva de la actitud hacia la conducta son extensibles a la base cognitivo-motivacional de la norma subjetiva y también a la relativa al control conductual percibido.

Justificación del estudio

En el apartado 4.2.2.2. explicamos que nuestros datos no apoyan en todas las ocasiones la hipótesis general de Fishbein y Ajzen en relación con la operacionalización del constructo "*norma subjetiva*" como el producto o interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva. En nuestro caso, obtenemos un resultado diferenciado en base al momento temporal que se evalúa. Así, en la primera de las evaluaciones efectuadas nuestros datos no apoyan la existencia de una variable denominada "*norma subjetiva*" porque ninguna de las dos variables propuestas por Ajzen, "*intensidad de la norma subjetiva*" ni "*motivación para cumplir con la norma subjetiva*", han resultado significativas en la predicción de la intención. En la segunda evaluación efectuada -la que corresponde al tercer y cuarto mes de asistencia al tratamiento- la única de las variables que ha resultado relacionada de forma estadísticamente significativa con la intención de abandonar el tratamiento ha sido la "*intensidad de la norma subjetiva*". Únicamente en la tercera de las evaluaciones -la relativa al quinto y sexto mes de asistencia al tratamiento- se cumple la hipótesis de Ajzen, ya que resulta significativo el producto de ambas variables -INS x MNS-.

Estos resultados determinan los siguientes pasos en nuestro análisis sobre la operativización de los constructos teóricos propuestos por Fishbein y Ajzen. Así, en el primero de los casos dado que no nos ha resultado significativa la aportación realizada por ninguna de las variables que supuestamente debían determinar el constructo "*norma subjetiva*" medida de forma general (INS y MNS), analizamos el influjo de la base cognitivo-

motivacional -"intensidad de las creencias normativas (ICNi)" y "motivación para cumplir con los referentes importantes para el sujeto (MCi)"- sobre el constructo "intención" de forma directa. En el segundo momento temporal nos centraremos en el estudio de la base cognitivo-motivacional de la "intensidad de la norma subjetiva" en relación con abandonar el tratamiento, ya que es ésta -INS- la variable que ha resultado dar cuenta de la norma subjetiva a nivel general. Finalmente, en el tercer período evaluamos la base cognitivo-motivacional de la "norma subjetiva" tal como la operativizan estos autores, dado que únicamente en esta ocasión es el producto de las variables INS x MNS el que da cuenta del constructo norma subjetiva medido de forma general.

Objetivos e hipótesis

Evaluar la adecuación del modelo multiplicativo para explicar los determinantes de la intensidad de la norma subjetiva y la contribución independiente de cada una de las variables propuestas para dar cuenta de ese constructo.

Dado que los resultados obtenidos al evaluar el constructo "norma subjetiva" de forma general, determinan el análisis presente, y como esperamos haber dejado claro hemos obtenido resultados diferentes en cada ocasión, especificamos tres hipótesis, siguiendo los planteamientos teóricos propuestos por la Teoría del Comportamiento Planificado, siendo cada una de ellas aplicable a uno sólo de los períodos evaluados.

** Hipótesis 3.1. (evaluación primera) : Las interacciones entre ICNi y MCi explican una proporción de la variabilidad de la intención (Ii), que supone un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado .*

** Hipótesis 3.2. (evaluación segunda) :Las interacciones entre ICNi y MCi explican una proporción de la variabilidad de la intensidad de la norma subjetiva (INSi), que supone un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado*

* *Hipótesis 3.3. (evaluación tercera) :Las interacciones entre ICNi y MCi explican una proporción de la variabilidad de la norma subjetiva (NS), que supone un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado*

Método de análisis aplicado en nuestros datos

Nuevamente aplicamos el análisis de regresión jerárquica aduciendo los mismo motivos que en casos anteriores.

En este caso:

PRIMERA EVALUACION

- * Variable Criterio o dependiente: Intención (I).
- * Variables potencialmente predictoras o independientes: Se introducen jerárquicamente:
 - a) La intensidad de las creencias normativas (ICNi)
 - b) La motivación para cumplir con los referentes que son importantes para él (MCi)
 - c) El producto de las variables anteriores (ICNi x MCi), al cual Fishbein y Ajzen consideran la medida de la base cognitiva de la norma subjetiva.

Al igual que en los casos anteriores también aquí presentamos dos análisis de regresión variando el orden de entrada de las variables independientes con el fin de comparar el incremento en la cantidad de varianza en I, que supone la introducción de MCi cuando ya se ha introducido ICNi, con el que supone la introducción de ICNi cuando ya ha sido introducido MCi.

Así, en el primer análisis, el orden de entrada de las variables fue el siguiente:

- 1) ICNi
- 2) MCi
- 3) ICNi x MCi

y en el segundo análisis, el orden de entrada fue:

- 1) M_{Ci}
- 2) IC_{Ni}
- 3) M_{Ci} x IC_{Ni}

SEGUNDA EVALUACION

- * Variable Criterio o dependiente: Intensidad de la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento (INS_i).
- * Variables potencialmente predictoras o independientes: Se introducen jerárquicamente:
 - a) La intensidad de las creencias normativas (IC_{Ni})
 - b) La motivación para cumplir con los referentes que son importantes para él (M_{Ci})
 - c) El producto de las variables anteriores (IC_{Ni} x M_{Ci}).

Al igual que en los casos anteriores también aquí presentamos dos análisis de regresión variando el orden de entrada de las variables independientes con el fin de comparar el incremento en la cantidad de varianza en INS, que supone la introducción de M_{Ci} cuando ya se ha introducido IC_{Ni}, con el que supone la introducción de IC_{Ni} cuando ya ha sido introducido M_{Ci}.

TERCERA EVALUACION

- * Variable Criterio o dependiente: (INS)-(MNS)-(INS x MNS), a la que hemos denominado "NS_i".
- * Variables potencialmente predictoras o independientes: Se introducen jerárquicamente:
 - a) La intensidad de las creencias normativas (IC_{Ni})
 - b) La motivación para cumplir con los referentes que son importantes para él (M_{Ci})

- c) El producto de las variables anteriores (ICNi x M_{Ci}), al cual Fishbein y Ajzen consideran la medida de la base cognitiva de la norma subjetiva.

Al igual que en los casos anteriores también aquí presentamos dos análisis de regresión variando el orden de entrada de las variables independientes con el fin de comparar el incremento en la cantidad de varianza en N_{Si}, que supone la introducción de M_{Ci} cuando ya se ha introducido ICNi, con el que supone la introducción de ICNi cuando ya ha sido introducido M_{Ci}.

Para la introducción de las variables en la ecuación de regresión nuevamente recurrimos al método enter del paquete estadístico SPSS 4.0 para Macintosh, con la misma finalidad, obligar a que todas las variables se introduzcan paso a paso, en el orden especificado.

Además, realizamos un análisis de regresión múltiple con aquellas variables que resultan significativas en cada una de las evaluaciones efectuadas con objeto de determinar la contribución individual de cada uno de los items en la explicación del constructo considerado variable criterio en cada uno de los casos.

Resultados

Primera Evaluación : (Tabla 4.65- Tabla 4. 72).

En las *Tablas 4.65, 4.66, 4.67 y 4.68* se presentan algunos estadísticos descriptivos para las variables que entran a formar parte de los análisis de regresión, así como los coeficientes de correlación de Pearson entre cada grupo de variables.

En este caso dado que al evaluar la norma subjetiva, medida de forma directa, tal como proponen Fishbein y Ajzen, no nos ha resultado significativa la contribución ni de INS_i ni tampoco de MNS_i, optamos por evaluar el influjo directo de las variables referentes a la base cognitiva de la norma subjetiva (ICNi y M_{Ci}) sobre la intención. Los datos relativos a INS_i y

MNSi ya se presentaron en el apartado 4.2.2.2, al igual que los datos referidos a la intención que pueden encontrarse en el apartado 4.2.1.

Tabla 4.65 Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta del constructo Intensidad de las creencias normativas "ICNi" (Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICN1	-2.63	-3	1.13	1.29	15.72	3.88	-3	3
ICN2	-1.28	-2	2.01	4.05	-0.56	0.81	-3	3
ICN3	-1.48	-3	2.00	4.00	-0.23	1.02	-3	3
ICN4	-1.63	-3	1.69	2.85	0.18	1.01	-3	3
ICN5	-1.11	-1	1.87	3.51	-0.66	0.54	-3	3
ICN6	-1.03	-3	2.39	5.72	-1.12	0.71	-3	3
ICN7	-1.24	-2	2.17	4.70	-0.70	0.87	-3	3

Tabla 4.66: Estadísticos descriptivos de los items que dan cuenta del constructo motivación para cumplir con los referentes "MCi" (Evaluación 1).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
MC1	5.77	7	1.77	3.13	1.51	-1.56	1	7
MC2	4.68	5	2.00	4.01	-0.74	-0.58	1	7
MC3	4.72	6	2.56	6.56	-1.41	-0.62	1	7
MC4	3.59	4	2.13	4.55	-1.31	0.08	1	7
MC5	3.72	4	2.33	5.41	-1.51	0.04	1	7
MC6	5.43	6	1.73	2.99	0.53	-1.11	1	7
MC7	4.30	4	2.17	4.70	-1.29	-0.17	1	7

Tabla 4.67: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo Intensidad de las creencias normativas "ICNi" (Evaluación 1).

	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
ICN1	1.0000						
ICN2	.2363	1.0000					
ICN3	.0789	.2340	1.0000				
ICN4	.3036	.3701	.1859	1.0000			
ICN5	.0802	.3144	.1939	.4023	1.0000		
ICN6	.1358	.2330	.2200	.0182	-.0636	1.0000	
ICN7	.1928	.1197	-.0300	.2171	.2078	.1423	1.0000

Tabla 4.68: Coeficientes de correlación entre los ítems que dan cuenta del constructo motivación para cumplir con los referentes "MCi" (Evaluación 1).

	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
MC1	1.0000						
MC2	.3123	1.0000					
MC3	.3254	.2174	1.0000				
MC4	.2913	.1016	.2066	1.0000			
MC5	.1153	-.0137	.1214	.5325	1.0000		
MC6	.3091	.3580	.1113	-.1085	-.0495	1.0000	
MC7	.0216	.2644	.0870	.1350	.2102	.3646	1.0000

En la *Tabla 4.69* se presentan los resultados del análisis de regresión realizado con la serie de variables ICNi, MCi e ICNixMCi, en el orden enunciado; en la *Tabla 4.70* se presentan los resultados del análisis de regresión realizado con la serie de variables MCi, ICNi e ICNixMCi, en este orden.

En este caso, únicamente resulta significativa la aportación de la variable MCi, la cual si observamos la *Tabla 4.70* posee una relación lineal ($F=2,237$; $p<0,042$) y positiva con la intención ($R_{\text{múltiple}}=0,4251$). El porcentaje de intención explicado por esta variable se sitúa alrededor del 10% ($R^2_{\text{ajustado}}=0,9999$)

Según apreciamos en la *Tabla 4.69*, el conjunto de las medidas de la intensidad de las creencias normativas correlaciona positiva y linealmente con la medida de la intención, I, siendo $R_{\text{múltiple}}=0,4119$, aunque no lo hace de forma significativa ($F=2,072$; $p<0,058$). El porcentaje de varianza de la intención que es explicada por este conjunto de variables es pequeño, situándose alrededor del 8,7%, tal como indica el coeficiente de determinación ajustado.

Nuestros datos indican que únicamente la serie MCi (la motivación para cumplir con cada uno de esos otros significativos) contribuye de forma estadísticamente significativa, al margen de la aportación de la serie ICNi, para explicar la variabilidad de la Intención.

Tabla 4.69: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICNi, MCI e ICNi x MCI, sobre I (Evaluación 1)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICN7	.4119	.1696	.0878	2.072	.058			
	2	ICN3								
	3	ICN1								
	4	ICN6								
	5	ICN5								
	6	ICN2								
	7	ICN4								
2	8	MC4	.5612	.3149	.1651	2.102	.023	.1453	1.939	.078
	9	MC6								
	10	MC2								
	11	MC3								
	12	MC1								
	13	MC7								
	14	MC5								
3	15	NSBELIIE2	.6505	.4232	.2106	1.991	.021	.1082	1.528	.177
	16	NSBELIIE5								
	17	NSBELIIE1								
	18	NSBELIIE7								
	19	NSBELIIE4								
	20	NSBELIIE3								
21	NSBELIIE6									

Tabla 4.70: Resultados del análisis de regresión múltiple de MCI, ICNi e ICNi x MCI, sobre I (Evaluación 1)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	MC7	.4251	.1807	.0999	2.237	.041			
	2	MC1								
	3	MC5								
	4	MC3								
	5	MC2								
	6	MC6								
	7	MC4								
2	8	ICN4	.5612	.3149	.1651	2.102	.023	.1342	1.791	.104
	9	ICN7								
	10	ICN6								
	11	ICN1								
	12	ICN5								
	14	ICN2								
3	15	NSBELI.2	.6505	.4232	.2106	1.991	.021	.1082	1.528	.177
	16	NSBELI.5								
	17	NSBELI.1								
	18	NSBELI.7								
	19	NSBELI.4								
	21	NSBELI.6								

Estos datos no son congruentes con los mantenidos por Fishbein y Ajzen. Nuestros resultados sugieren que únicamente el componente motivación para cumplir con cada uno de los referentes (MCi) explica una parte significativa de la intención, no contribuyendo en ello la intensidad de cada creencia normativa (ICNi), ni la interacción entre ambos (ICNi x MCi).

Los coeficientes de correlación de Pearson (*Tabla 4.71*) y los coeficientes de correlación parcial (*Tabla 4.72*) entre cada una de las 7 MCi incluidas en este trabajo e I completan este análisis.

Tabla 4. 71: Coeficientes de correlación de Pearson entre I y cada MCi. (Evaluación 1)

MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
-0.3618	-0.1341	-0.1989	-0.1182	-0.2211	-0.1119	-0.0229

Al considerar la magnitud de estos coeficientes (sin considerar el signo de los mismos) encontramos que los items que más relacionados están con la intención son: MC1, relativo a la motivación para cumplir con lo que según el sujeto piensa su familia respecto a la conducta de abandonar el tratamiento y MC5, relativo a la motivación que tiene el sujeto para cumplir con lo que piensa su jefe en el trabajo respecto a la misma conducta.

Los signos de los coeficientes de correlación en este caso han de interpretarse teniendo en cuenta que los items MCi son evaluados en una escala de 7 puntos (desde 1 a 7) interpretada en el sentido de que a mayor puntuación, mayor motivación presenta el sujeto para cumplir con aquello que según cree él piensan ciertos referentes importantes para él respecto a que deje el tratamiento. La intención es puntuada en el sentido de que una puntuación negativa significa que el sujeto muestra clara intención de seguir con el tratamiento, mientras que una puntuación negativa indica que el sujeto muestra una actitud favorable hacia abandonar el tratamiento.

El que el coeficiente de correlación sea negativo, en ambos casos nos indica que el sujeto tiene una clara motivación de cumplir con lo que él cree que piensan sus familiares y su jefe de trabajo respecto a que continúe asistiendo al tratamiento.

Para determinar la contribución relativa de cada una de las evaluaciones en la explicación de la intensidad, cuando se consideran conjuntamente, realizamos un nuevo análisis de regresión con todas las MCi como potenciales predictores e I como criterio. Los coeficientes obtenidos correspondientes a cada MCi aparecen en la *Tabla 4.72*. Dado que también en este caso existen interrelaciones ligeras y moderadas entre algunas de las MCi (*Tabla 4.68*), consideramos como más fiables los coeficientes de correlación parcial que los coeficientes de regresión parcial.

En este caso un único ítem contribuye a explicar de forma significativa la variabilidad de I, nos referimos a MC1, el cual refleja el grado de importancia que el sujeto le da a lo que cree que opina su familia . Este resultado viene a confirmar y dar mayor soporte a los resultados obtenidos en el análisis del grado de correlación entre MCi e I.

Nuestros resultados en esta primera evaluación no apoyan la hipótesis de que tomadas en conjunto las interacciones de la intensidad de cada creencia normativa (ICNi) y la motivación para cumplir con cada uno de los referentes específicos (MCi) a los que aluden las creencias, expliquen una proporción de la variabilidad de la intención que supone un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado.

Tabla 4.72 Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con MCI sobre I (Evaluación 1)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
MC7	.044831	.154384	.035830	-.022871	.031193	.034442	.084	.7724
MC1	-.511159	.197654	-.333178	-.361796	-.277804	-.293409	6.688	.0118
MC5	-.289897	.151466	-.248513	-.221077	-.205597	-.221501	3.663	.0597
MC3	-.086039	.122406	-.081244	-.198858	-.075505	-.083130	.494	.4844
MC2	-.053022	.165018	-.039157	-.134120	-.034515	-.038105	.103	.7489
MC1	.004126	.204688	.002631	-.111877	.002165	.002392	.000	.9840
MC4	.162048	.173855	.127437	-.118153	.100126	.109948	.869	.3544
(Constant)	1.531579	1.313337					1,360	.2474

MC1: " Importancia que tiene para ti lo que piense tu familia sobre que abandones el tratamiento "

MC5: " Importancia que tiene para ti lo que piense tu jefe de trabajo sobre que abandones el tratamiento "

Segunda Evaluación: (Tabla 4.73 - Tabla 4.80).

Los datos descriptivos, así como los coeficientes de correlación de Pearson relativos a las variables incluidas en este análisis se incluyen en las Tablas 4.73, 4.74, 4.75 y 4.76. Los datos relativos a INSi se presentan en el apartado 4.2.2.2 del presente capítulo.

Tabla 4.73: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo "Intensidad de las creencias normativas" "ICNi" (Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
ICN1	-2.12	-3	1.51	2.28	1.82	1.64	-3	3
ICN2	-0.97	-2	2.30	5.31	-1.11	0.67	-3	3
ICN3	-1.68	-3	1.87	3.50	0.33	1.16	-3	3
ICN4	-1.44	-2	1.73	3.01	-0.54	0.66	-3	3
ICN5	-1.14	0	1.80	3.22	-0.41	0.52	-3	3
ICN6	-0.92	-3	2.63	6.94	-1.38	0.71	-3	3
ICN7	-1.75	-3	1.58	2.50	-0.69	0.86	-3	2

Tabla 4.74: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo "Motivación para cumplir con los referentes principales" "MCi" (Evaluación 2).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Índice de Apuntamiento	Índice de Asimetría	Mín	Máx
MC1	6.08	7	1.48	2.18	5.46	-2.31	1	7
MC2	4.97	5	1.88	3.52	-0.36	-0.75	1	7
MC3	5.25	6	2.31	5.33	-0.51	-1.04	1	7
MC4	3.93	4	2.15	4.62	-1.32	-0.04	1	7
MC5	3.83	4	2.38	5.66	-1.56	0.07	1	7
MC6	5.98	6	1.31	1.71	5.41	-1.98	1	7
MC7	4.12	5	2.25	5.07	-1.42	-0.21	1	7

Tabla 4.75: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo "Intensidad de las creencias normativas" "ICNi" (Evaluación 2).

	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
ICN1	1.0000						
ICN2	-.0831	1.0000					
ICN3	.1603	.1655	1.0000				
ICN4	.2957	.0426	.1189	1.0000			
ICN5	.1785	.1428	-.0227	.0082	1.0000		
ICN6	.1456	.1160	.2463	-.0935	.0134	1.0000	
ICN7	-.0016	.1489	.2399	.3054	.2369	.0196	1.0000

Tabla 4.76: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo "Motivación para cumplir con los referentes que son importantes para el sujeto" "MCi" (Evaluación 2).

	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
MC1	1.0000						
MC2	.3309	1.0000					
MC3	.2766	-.1732	1.0000				
MC4	.3386	.4702	.1043	1.0000			
MC5	-.0630	.2963	.0268	.5070	1.0000		
MC6	.3313	.3024	.2473	.2822	.2986	1.0000	
MC7	-.3234	.3194	.1300	.6146	.3288	.3523	1.0000

En las Tablas 4.77 y 4.78 se presentan los resultados obtenidos a partir de los análisis de regresión. En la primera tabla el orden de entrada de las variables ha sido: ICNi, MCi, ICNixMCi; en la segunda de las Tablas el orden se ha invertido: MCi, ICNi, ICNixMCi.

Tabla 4.77: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICNi, MCI e ICNi x MCI, sobre INS (Evaluación 2)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICN7	.7375	.5439	.4813	8.688	.000			
	2	ICN1								
	3	ICN6								
	4	ICN2								
	5	ICN5								
	6	ICN3								
	7	ICN4								
2	8	MC7	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.0650	.1044	.415
	9	MC2								
	10	MC1								
	11	MC6								
	12	MC5								
	13	MC3								
	14	MC4								
3	15	NSBELHE4	.8165	.6668	.4776	3.525	.000	.0579	.919	.503
	16	NSBELHE5								
	17	NSBELHE7								
	18	NSBELHE2								
	19	NSBELHE1								
	20	NSBELHE3								
	21	NSBELHE6								

Tabla 4.78: Resultados del análisis de regresión múltiple de MCI, ICNi e MCI x ICNi, sobre INS (Evaluación 2)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	MC7	.4224	.1784	.0657	1.582	.162			
	2	MC3								
	3	MC5								
	4	MC1								
	5	MC6								
	6	MC2								
	7	MC4								
2	8	ICN6	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.4304	6.917	.000
	9	ICN7								
	10	ICN1								
	11	ICN5								
	12	ICN2								
	13	ICN4								
	14	ICN3								
3	15	NSBELI14	.8165	.6668	.4776	3.525	.000	.0579	.919	.503
	16	NSBELI15								
	17	NSBELI17								
	18	NSBELI12								
	19	NSBELI11								
	20	NSBELI13								
	21	NSBELI16								

En la primera de las tablas se muestra la existencia de una relación lineal y positiva entre la variable intensidad de las creencias normativas (ICNi), y la medida de la intensidad de la norma subjetiva medida de forma global. INSi, siendo $R_{múltiple}=0,7375$ ($F=8,688$; $p<0,0005$).

El porcentaje de INSi que es explicado por ICNi es de 48,13%, (R^2 ajustado=0,4813). Esta contribución significativa de ICNi en la explicación de parte de la variabilidad de INSi se verifica y ratifica al consultar la otra Tabla (*Tabla 4.78*). También en esta ocasión se observa que existe una relación lineal positiva entre INSi y ICNi.

La introducción en un segundo bloque de las motivaciones para cumplir con los referentes específicos sólo logra incrementar el porcentaje de variabilidad en INSi ya explicado por ICNi en un 6,5% tal como indica $\Delta R^2=0,0650$.

Nuestros datos indican que M_{Ci} no contribuye de forma estadísticamente significativa al margen de la aportación de la serie ICNi para explicar la variabilidad en INSi. La intensidad con que los sujetos creen que los demás desapruedan que abandone el tratamiento, explica, en parte, la intensidad con que creen que existe una presión social para que eviten realizar esa conducta: la motivación para cumplir con cada uno de esos otros significativos no aporta una contribución significativa a la hora de explicar esa percepción sobre la presión normativa.

Nuestros datos sugieren que la intensidad de las creencias normativas específicas explica una parte significativa de la variabilidad de la intensidad con que se percibe una presión social contraria a que se abandone el tratamiento, pero ni el componente motivación para cumplir con cada referente; ni su interacción con la intensidad de cada creencia normativa específica, contribuyen adicionalmente a ello de forma estadísticamente significativa.

Al igual que hemos hecho hasta el momento, los coeficientes de correlación de Pearson (*Tabla 4.79*) y los coeficientes de correlación parcial (*Tabla 4.80*) entre cada una de las siete ICNi incluidas en este trabajo e INS completan este análisis.

Tabla 4. 79: Coeficientes de correlación de Pearson entre INS y cada ICNi. (Evaluación 2)

ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
0.6361	0.0037	0.2002	0.3775	0.1501	0.0068	0.3479

De entre todos los coeficientes de correlación de Pearson cabe citar entre los más elevados los correspondientes a: ICN1 (familia), ICN4 (compañeros de trabajo) e ICN7 (amigos). Los signos de los coeficientes de correlación de Pearson han de interpretarse recordando, en primer lugar, que cuanto mayor es la puntuación obtenida en INS, más intensa es la percepción de que existe una presión social para abandonar el tratamiento, y a la inversa, cuanto más pequeña sea la puntuación obtenida en INSi significa que el sujeto percibe una mayor presión social hacia continuar con el tratamiento. Las puntuaciones en las variables ICNi siguen el mismo orden ya que una puntuación negativa en las mismas siempre se relaciona con la conducta de seguir con el tratamiento, mientras que una puntuación positiva se relaciona con la conducta de abandonar el tratamiento.

Así pues, los tres items que poseen mayor relación con la variable criterio nos sugieren que el sujeto que tiende a creer que su familia, amigos y compañeros de trabajo desapruaban que abandone el tratamiento, piensa que los otros significativos le presionan para que continúe asistiendo al mismo.

Para determinar la contribución relativa de cada una de las creencias normativas en la explicación de la intensidad de la norma subjetiva, cuando se consideran conjuntamente, realizamos un análisis de regresión con todas las ICNi como potenciales predictores y considerando INS como variable criterio. Los resultados que se obtienen quedan reflejados en la *Tabla 4.80*.

Tabla 4.80: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICNi sobre INS (Evaluación 2)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICN7	.515995	.169603	.326702	.347915	.287715	.391932	9.256	.0037
ICN1	1.043781	.175902	.630550	.636096	.561167	.639084	35.211	.0000
ICN6	-.088117	.095001	.092902	.006791	.087717	.128799	.860	.3580
ICN2	.016925	.107239	.015606	.003705	.014926	.022095	.025	.8752
ICN5	-.056768	.141944	.040782	.150090	.037822	.055914	.160	.6909
ICN3	.041036	.138023	.030713	.200150	.028117	.041596	.088	.7674
ICN4	.113235	.154340	.078610	.377511	.069383	.102197	.538	.4665
(Constant)	-.903210	.500328				3.259		.0769

ICN7: "A alguno de mis amigos les parecería bien que abandonase el tratamiento"

ICN1: "En general, mi familia piensa que debo seguir con el tratamiento"

En este caso son dos las variables que resultan significativas en la explicación de INS: ICN1 e ICN7; por tanto, cuando se considera la relación entre INS y el conjunto de variables ICNi, encontramos que únicamente estas dos son las que contribuyen a explicar en mayor medida la variabilidad en INS.

Este resultado coincide con los obtenidos al analizar la significación de los coeficientes de regresión parcial, ya que en este análisis de entre las siete variables ICNi consideradas en este trabajo, sólo las relativas a la familia y a los amigos entran a formar parte de la ecuación de regresión que explica parte de la variabilidad en INSi.

En general, nuestros datos no apoyan la hipótesis de que tomadas en conjunto las interacciones de la intensidad de cada creencia normativa sobre abandonar el tratamiento, y la motivación para acomodarse con el referente específico al que alude tal creencia, expliquen una proporción de la variabilidad de la intensidad de la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento, que suponga un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada uno de esos tipos de variable por separado; de hecho, nuestros resultados indican que sólo la intensidad de las creencias normativas específicas explica una parte significativa de la variabilidad de la intensidad con que se percibe

Al comparar las puntuaciones obtenidas por los sujetos que dejan el tratamiento a lo largo de este período temporal con las puntuaciones de los sujetos que continúan en el mismo, en la variable ICNi, observamos diferencias entre las medias obtenidas en los items ICN1 (*En general, mi familia piensa que yo debo seguir con el tratamiento*) e ICN4 (*Mis compañeros de trabajo aprueban que yo continúe con el tratamiento*).

En ambos casos, los sujetos que abandonan el tratamiento, en comparación con los que continúan en el mismo, creen que sus familiares y

Tabla 4.80 b: Comparación de las medias obtenidas por los sujetos que abandonan el tratamiento y los que lo continúan · (Evaluación 2).
(Grupo 1: continúan; Grupo2: abandonan).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
ICN1						
GRUPO 1	44	-2,5455	1,266	-3,88	21,16	0,001
GRUPO 2	15	-0,8667	1,506			
ICN2						
GRUPO 1	44	-1,0455	2,382	-0,48	27,01	0,637
GRUPO 2	15	-0,7333	2,120			
ICN3						
GRUPO 1	44	-1,9545	1,829	-2,01	24,51	0,056
GRUPO 2	15	-0,8667	1,807			
ICN4						
GRUPO 1	44	-1,7955	1,608	-2,75	22,88	0,011
GRUPO 2	15	-0,4000	1,724			
ICN5						
GRUPO 1	44	-1,2500	1,806	-0,84	24,56	0,408
GRUPO 2	15	-0,8000	1,781			
ICN6						
GRUPO 1	44	-0,8182	2,781	0,54	30,31	0,594
GRUPO 2	15	-1,2000	2,210			
ICN7						
GRUPO 1	44	-1,9773	1,438	-1,75	20,22	0,095
GRUPO 2	15	-1,0667	1,831			

Evaluación 3: (Tabla 4.81 - Tabla 4.88).

Los descriptores y coeficientes de correlación de Pearson de las variables que entran a formar parte del presente análisis de regresión se muestran en las siguientes *Tablas 4.81, 4.82, 4.83 y 4.84.*

En las *Tablas 4.85 y 4.86* se presentan los resultados obtenidos a raíz del análisis de regresión efectuado. En este caso la variable criterio es el producto de $INSi \times MNSi$, tal conforme Fishbein y Ajzen proponían que se midiese la norma subjetiva de carácter general o global.

Tabla 4.81: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo Intensidad de las creencias normativas "ICNi" (Evaluación 3).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICN1	-2.25	-3	1.33	1.77	4.49	2.03	-3	3
ICN2	-1.64	-2	1.20	1.45	-1.53	0.17	-3	3
ICN3	-1.57	-2,5	1.66	2.76	-0.37	0.76	-3	3
ICN4	-1.73	-2	1.52	2.30	0.22	0.94	-3	3
ICN5	-1.34	-2	1.82	3.30	-0.10	0,78	-3	3
ICN6	-1.52	-2	1.70	2.91	0.56	1.12	-3	3
ICN7	-1.75	-3	1.77	3.12	0.77	1.32	-3	3

Tabla 4.82: Estadísticos descriptivos de los ítems que dan cuenta del constructo Motivación para cumplir con los referentes importantes para el sujeto "MCi" (Evaluación 3).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
MC1	6.27	7	1.21	1.46	7.46	-2.38	1	7
MC2	5.23	6	1.88	3.53	0.36	-1.12	1	7
MC3	4.82	6	2.54	6.43	-1.35	-0.68	1	7
MC4	3.95	4	2.30	5.30	-1.58	-0.11	1	7
MC5	3.77	4	2.36	5.58	-1.54	0.10	1	7
MC6	5.59	6	1.85	3.41	1.47	-1.52	1	7
MC7	3.14	3	1.53	2.35	-0.52	0.29	1	7

Tabla 4.83: Coeficientes de correlación entre los ítems que dan cuenta del constructo Intensidad de las creencias normativas "ICNi" (Evaluación 3).

	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
ICN1	1.0000						
ICN2	.2469	1.0000					
ICN3	.0919	.3850	1.0000				
ICN4	.1614	.3782	.0537	1.0000			
ICN5	.1082	.2816	.2193	.4401	1.0000		
ICN6	.3918	.1629	.0979	.3896	.3541	1.0000	
ICN7	-.0618	.1861	.3029	.1042	.4039	-.0483	1.0000

Tabla 4.84: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo *Motivación para cumplir con los referentes importantes para el sujeto "MCi"* (Evaluación 3.)

	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
MC1	1.0000						
MC2	.5768	1.0000					
MC3	.0469	.0723	1.0000				
MC4	.2555	.4165	.0543	1.0000			
MC5	.1853	.4366	-.1546	.6783	1.0000		
MC6	.3119	.3090	.0533	.2800	.2342	1.0000	
MC7	.2054	.2795	-.0891	.4430	.2720	.0776	1.0000

Según se observa en la *Tabla 4.85*, el conjunto de medidas de intensidad de las creencias normativas (ICN1, ICN2,..., ICN7) correlaciona lineal ($F= 2.407$, $p<0,040$) y positivamente con la medida de la intensidad de la norma subjetiva general, INS, siendo R múltiple= 0.5646 . El porcentaje de varianza de INS explicado por esta serie de variables es de $18,64\%$, según indica el coeficiente de determinación ajustado. En la *Tabla 4.86* se observa que también existe cierta relación lineal positiva entre INS y MCi, cuantificada por el coeficiente de correlación múltiple en R múltiple= $0,3435$, de manera que este conjunto de variables explican un 5% de la variabilidad de INS (R^2 ajustado = 0.0535). Sin embargo, la introducción en un segundo bloque de las motivaciones para cumplir con los referentes específicos (MCi) sólo logra incrementar el porcentaje de variabilidad en INS ya explicado por ICNi en un $10,85\%$, según indica $\Delta R^2=0,1085$ y tal incremento no es estadísticamente significativo (F incremento= $.785$, $p<0,05$). Por otra parte, la introducción en un segundo bloque de ICNi en la ecuación de regresión sobre INS que ya incluye MCi, logra incrementar casi de forma estadísticamente significativa la cantidad de varianza de INS explicada, siendo el incremento de $\Delta R^2=0.3094$ (F incremento= 2.238 , $p<0.060$).

En este caso la única dimensión que parece estar influyendo en la explicación del producto es la de las creencias normativas, concretamente la de la intensidad con la que el sujeto percibe cada una de esas creencias.

Tabla 85: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICNi, MCI e ICNi x MCI, sobre INS-MNS-INSxMNS (Evaluación 3)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICN7	.5646	.3188	.1864	2.407	.040			
	2	ICN6								
	3	ICN2								
	4	ICN1								
	5	ICN3								
	6	ICN4								
	7	ICN5								
2	8	MC1	.6537	.4274	.1509	1.546	.156	.1085	.785	.605
	9	MC5								
	10	MC7								
	11	MC6								
	12	MC3								
	13	MC4								
	14	MC2								
3	15	NSBELIE7	.7318	.5355	.0921	1.208	.331	.1081	.732	.647
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE4								
	18	NSBELIE3								
	19	NSBELIE2								
	20	NSBELIE6								
	21	NSBELIE1								

Tabla 86: Resultados del análisis de regresión múltiple de MC_i , ICN_i e $MC_i \times ICN_i$, sobre $INS-MNS-INS \times MNS$ (Evaluación 3)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	MC7	.3435	.1180	-.0535	.688	.681			
	2	MC6								
	3	MC3								
	4	MC1								
	5	MC5								
	6	MC2								
	7	MC4								
2	8	ICN4	.6537	.4274	.1509	1.546	.156	.3094	2.238	.060
	9	ICN7								
	10	ICN1								
	11	ICN2								
	12	ICN6								
	13	ICN3								
	14	ICN5								
3	15	NSBELIE7	.7318	.5355	.0921	1.208	.331	.1081	.732	.647
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE4								
	18	NSBELIE3								
	19	NSBELIE2								
	20	NSBELIE6								
	21	NSBELIE1								

Por tanto, nuestros resultados indican que la serie M_{Ci} no contribuye de forma estadísticamente significativa al margen de la aportación de la serie IC_{Ni} para explicar la variabilidad en INS. La intensidad con que los sujetos de la muestra creen que los demás desaprobaban que abandonasen el tratamiento explica, en parte, la intensidad con que creen que existe una presión social para que eviten abandonar; la motivación para cumplir con cada uno de esos otros significativos no aporta una contribución significativa a la hora de explicar esa percepción sobre la presión normativa.

Tanto en la *Tabla 4.85* como en la *Tabla 4.86*, se muestra que la introducción en un tercer bloque de la serie de interacciones entre cada IC_{Ni} y su correspondiente M_{Ci} resultó incrementar el coeficiente de determinación en tan sólo $\Delta R^2 = .1981$, no alcanzando la significación estadística ($F_{\text{incremento}} = 0,732, p < .647$).

Así pues, nuestros resultados sugieren que la intensidad de las creencias normativas específicas explica una parte significativa de la variabilidad de la intensidad con que se percibe una presión social contraria a que se abandone el tratamiento, pero ni el componente motivación para cumplir con cada referente, ni su interacción con la intensidad de cada creencia normativa específica, contribuyen adicionalmente a ello de forma estadísticamente significativa. Por eso, tampoco en esta ocasión se cumplen los criterios de los que partía Fishbein y Ajzen respecto a una puntuación indirecta del constructo norma subjetiva obtenida a raíz del producto de las puntuaciones obtenidas en intensidad de la norma subjetiva y motivación para cumplir con esa norma subjetiva.

En este caso los coeficientes de correlación de Pearson vienen reflejados en la *Tabla 4.87* y los coeficientes de correlación parcial se detallan en la *Tabla 4.88*.

Tabla 4. 87: Coeficientes de correlación de Pearson entre NS y cada IC_{Ni}. (Evaluación 3)

ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
0,3635	0,0424	-0,0225	-0,1367	0,0522	0,1872	0,2589

Tabla 4.88: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICNi sobre NS (Evaluación 3)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICN7	4.410378	1.779696	.395833	.258889	.340885	.381747	6.141	.0180
ICN6	2.456815	1.941752	.212749	.187159	.174043	.206338	1.601	.2139
ICN2	.754131	2.714798	.046064	.042418	.038211	.046248	.077	.7828
ICN1	5.401144	2.271797	.365329	.363478	.327035	.368380	5.652	.0229
ICN3	-2.186244	1.854633	-.184577	-.022500	-.162150	-.192782	1.390	.2462
ICN4	-3.890696	2.199817	-.299450	-.136710	-.243287	-.282746	3.128	.0854
ICN5	-.685902	1.901087	.063286	.052156	-.049629	-.060024	.130	.7204
(Constant)	-9.608989	6.676156					2,072	.1587

ICN7: "A alguno de mis amigos les parecería bien que abandonase el tratamiento"

ICN1: "En general, mi familia piensa que debo seguir con el tratamiento"

Los items que más correlacionan con la medida global de la norma subjetiva son ICN1 e ICN7, los cuales coinciden con los items que resultan significativos a partir del análisis de regresión efectuado con las ICNi. (Tabla 4.88).

La conclusión que podemos extraer es idéntica a la mencionada para la segunda evaluación. En esta ocasión, lo que piensa la familia y el grupo de amigos parece estar determinando en cierta medida lo que el sujeto percibe que la mayoría de los sujetos (refiriéndose a la presión social general) piensan sobre lo que él debería hacer en una situación como ésta.

En ninguna de las evaluaciones se cumplen las hipótesis de Ajzen. En la primera de ellas únicamente resulta significativo el constructo -motivación para cumplir con los referentes significativos- mientras que en las dos evaluaciones restantes únicamente resulta significativo el constructo ICNi -intensidad de la creencia normativa-.

4.2.3.3. Constructo: "Base cognitiva del control percibido sobre la conducta" (Fig 3.4)

Desde el punto de vista de Ajzen (1991), en los casos en que realizar o no realizar una conducta no se halla bajo el control volicional completo del individuo, el grado de control percibido sobre tal conducta puede contribuir de forma significativa en la explicación de la intención y también en la explicación de la conducta.

En el capítulo 2 argumentamos a favor de la conveniencia de incluir el constructo grado de control percibido sobre la conducta para explicar la intención de abandonar el tratamiento de dependencia alcohólica a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo, fundamentalmente porque diversos factores ajenos al control del individuo pueden influir sobre esta conducta, bien facilitándola o bien obstaculizándola. La percepción de que predominan los factores facilitadores para abandonar el tratamiento puede

hacer que un sujeto se incline hacia el abandono, mientras que la percepción de que predominan los factores obstaculizadores puede llevarle a inclinarse hacia no abandonar. Por tanto, la intención de un individuo en relación con evitar, o no, abandonar el tratamiento puede verse influida por el grado de control que percibe tener para evitarlo.

La base cognitiva que subyacería al control percibido sobre la conducta serían las creencias de control, las expectativas que el individuo tiene sobre los factores que pueden facilitarle u obstaculizarle realizar la conducta. Específicamente, se hipotetiza que el control conductual percibido está determinado por las interacciones entre las intensidades de las creencias de control (ICCT_i) y la fuerza percibida en los factores de control (FP_i) a los que aluden las creencias, utilizando una vez más un modelo multiplicativo. Matemáticamente se representa como:

$$CP \propto \sum_{i=1}^n ICCT_i * FP_i$$

Nuestro objetivo en este estudio, por tanto, es determinar la adecuación del modelo multiplicativo (intensidad de cada creencia de control por fuerza percibida en el factor de control) para operacionalizar el constructo base cognitiva del grado de control percibido para evitar abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo, así como determinar cuáles son las creencias de control sobre abandonar el tratamiento, y/o cuáles son los factores de control, y/o cuáles son las interacciones entre la intensidad de cierta creencia de control y la fuerza percibida en el factor, que contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación del grado de control percibido sobre esta conducta.

Críticas efectuadas: errores metodológicos apreciados.

Las mismas anotaciones efectuadas para la base cognitiva de la actitud hacia la conducta son aplicables a la base cognitiva del control conductual percibido.

Hipótesis

* **Hipótesis 4:** Nuestra hipótesis de trabajo es que, *tomadas en conjunto, las interacciones de la intensidad de cada creencia de control sobre abandonar el tratamiento por dependencia alcohólica a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo, y la fuerza percibida en los factores de control (ICCT1xFP1, ICCT2xFP2,..., ICCT11xFP11), explican una proporción de la variabilidad del grado de control percibido sobre la conducta, CPj, que supone un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13) y (FP1, FP2, ... , FP13) por separado .*

Método

Como en los estudios previos, realizaremos dos análisis de regresión múltiple jerárquica según el procedimiento descrito por Cohen (1978) y Evans (1991), considerando como variable criterio el grado de control percibido sobre abandonar el tratamiento, CPj, y como variables potencialmente predictoras la serie de variables relativas a la intensidad de las creencias sobre los factores percibidos como facilitadores/obstaculizadores de la conducta, (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13), la serie de variables relativas a la fuerza percibida en esos factores para facilitar/obstaculizar la conducta (FP1, FP2, ... , FP13); y la serie de productos de las interacciones entre la intensidad de cada creencia de control y la fuerza percibida del factor al que se refiere la creencia, (ICCT1xFP1, ICCT2xFP2, ... , ICCT13xFP13).

Para comparar el incremento en la cantidad de varianza explicada de CPj obtenido con la adición de (FP1, FP2, ... , FP13) cuando ya se había introducido la serie (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13), con el que suponía la introducción de la serie (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13) cuando ya se había introducido la serie de variables (FP1, FP2, ... , FP13). El orden de entrada de las variables fue, en el primer análisis:

- 1) (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13);
- 2) (FP1, FP2, ... , FP13);
- 3) (ICCT1xFP1, ICCT2xFP2, ... , ICCT13xFP13);

y, en el segundo análisis, el orden de entrada fue como sigue:

- 1) (FP1, FP2, ..., FP13);
- 2) (ICCT1, ICCT2, ..., ICCT13);
- 3) (ICCT1xFP1, ICCT2xFP2, ..., ICCT13xFP13);

Además, realizamos un análisis de regresión múltiple con las variables pertenecientes a los bloques cuya contribución adicional había resultado estadísticamente significativa, introduciendo todas las variables en un mismo paso, con el objetivo de determinar su contribución individual en la explicación de la actitud hacia abandonar el tratamiento dentro del conjunto de esas variables a partir de los coeficientes de correlación parcial. Para la introducción de las variables en la ecuación de regresión se utilizó el método denominado *enter* en el paquete SPSS 4.0 para Macintosh; es decir, obligamos a que se introdujeran todas las variables incluidas, en el orden especificado.

Resultados

Primera Evaluación: (Tabla 4.89 - Tabla 4.97)

Los descriptores y coeficientes de correlación de Pearson de las variables que entran a formar parte del presente análisis de regresión se muestran en las siguientes *Tablas 4.89, 4.90, 4.91, 4.92 y 4.93*.

Tabla 4.89: Estadísticos descriptivos para CPj (Evaluación1)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
CPJ	-2.85	-3	2.35	5.52	-0.07	0.60	-6	4

Tabla 4.90: Estadísticos descriptivos para las variables ICCTi (Evaluación1)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICCT1	-1.24	-2	2.08	4.34	-0.42	0.95	-3	3
ICCT2	-0.73	-1	2.43	5.89	-1.39	0.51	-3	3
ICCT3	-0.73	-1	2.30	5.27	-1.40	0.43	-3	3
ICCT4	-1.04	-2	2.32	5.37	-1.15	0.71	-3	3
ICCT5	-1.35	-2	2.14	4.59	-0.47	1.02	-3	3
ICCT6	-0.54	-1	2.33	5.43	-1.42	0.37	-3	3
ICCT7	-1.24	-2	2.01	4.03	-0.72	0.74	-3	3
ICCT8	-1.56	-3	1.89	3.56	0.14	1.11	-3	3
ICCT9	-0.47	0	2.22	4.94	-1.36	0.24	-3	3
ICCT11	-1.24	-2	2.08	4.34	-0.42	0.95	-3	3

Tabla 4.91: Estadísticos descriptivos para las variables FPi (Evaluación1)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
FP1	5.71	6	1.67	2.77	2.03	-1.59	1	7
FP2	4.81	5	2.06	4.26	-0.87	-0.58	1	7
FP3	5.23	6	2.29	5.26	-0.77	-0.94	1	7
FP4	5.05	6	2.15	4.64	-0.66	-0.87	1	7
FP5	5.16	6	2.03	4.14	-0.39	-0.89	1	7
FP6	4.11	5	2.34	5.49	-1.53	-0.17	1	7
FP7	3.62	4	2.31	5.34	-1.47	0.18	1	7
FP8	4.97	5	2.04	4.15	-0.72	-0.67	1	7
FP9	5.04	6	2.25	5.06	-0.81	-0.84	1	7
FP11	5.49	7	2.09	4.38	0.34	-1.30	1	7

En las *Tablas 4.94 y 4.95* se presentan los resultados de los análisis de regresión múltiple jerárquica realizados según se explicó en el apartado de método. En la *Tabla 4.94* se puede comprobar que la serie de creencias de control, [ICCT1, ICCT2, ICCT3, ..., ICCT11], está relacionada lineal y positivamente ($F = 2.388$, $p < 0.020$) con la medida del grado de control percibido para abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia, (CPj). La *Tabla 4.95* muestra la situación contraria para la serie de variables relativas a la fuerza percibida en los factores de control, [FP1, FP2, FP3, ..., FP11] la cual no está relacionada lineal y positivamente ($F = 1.321$ $p < 0.237$) con nuestra medida grado de control percibido.

Tabla 4.92: Coeficientes de correlación entre los ítems que dan cuenta del constructo intensidad de las creencias de control "ICCTi" (Evaluación 1)

	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11
ICCT1	1.0000									
ICCT2	.0864	1.0000								
ICCT3	-.1928	.1091	1.0000							
ICCT4	.0444	.1249	-.3151	1.0000						
ICCT5	.1817	.0430	.0012	.1160	1.0000					
ICCT6	.0537	.1937	.1112	.0531	.1714	1.0000				
ICCT7	-.1673	.2974	.1086	.0752	.2631	.1525	1.0000			
ICCT8	-.0313	.1028	.0613	.1770	.2900	.1285	.2418	1.0000		
ICCT9	-.0108	.2277	.0649	.0189	.1558	-.1711	.3391	.4139	1.0000	
ICCT11	.9000	.0864	-.1928	.0444	.1817	-.0537	-.1673	-.0313	-.0108	1.0000

Tabla 4.93: Coeficientes de correlación entre los ítems que dan cuenta del constructo fuerza percibida "FP" (Evaluación 1)

	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7	FP8	FP9	FP11
FP1	1.0000									
FP2	.2561	1.0000								
FP3	.1351	.1339	1.0000							
FP4	.0828	.0887	.3326	1.0000						
FP5	-.0311	.1205	.2722	.4428	1.0000					
FP6	.2124	.0761	.2362	.1030	.1386	1.0000				
FP7	-.0591	.1110	.0383	.1533	.1307	.1360	1.0000			
FP8	.0809	.3677	.3662	.1902	.0690	.0382	.1286	1.0000		
FP9	-.0108	.2277	.0649	.0189	.1558	-.1711	.3391	.3217	1.0000	
FP11	.9000	.0864	-.1928	.0444	.1817	-.0537	-.1673	.2103	.1321	1.0000

Tabla 4.94: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCTi, FPi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 1)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	ICCT11	.4873	.2375	.1380	2.388	.020			
	2	ICCT9								
	3	ICCT4								
	4	ICCT6								
	5	ICCT5								
	6	ICCT2								
	7	ICCT3								
	7	ICCT3								
	8	ICCT7								
	9	ICCT8								
2	10	FP6	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1130	1.026	.433
	11	FP5								
	12	FP7								
	13	FP9								
	14	FP1								
	15	FP11								
	16	FP8								
	17	FP2								
	18	FP4								
	19	FP3								
3	20	PBCBEL6	.6622	.4385	.1240	1.394	.151	.0880	.871	.557
	21	PBCBEL7								
	22	PBCBEL3								
	23	PBCBEL9								
	24	PBCBEL2								
	25	PBCBEL5								
	26	PBCBEL4								
	27	PBCBEL1								
	28	PBCBEL8								

Tabla 4.95: Resultados del análisis de regresión múltiple de FPi, ICCTi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 1)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	FP11	.4033	.1626	.0395	1.321	.237			
	2	FP5								
	3	FP7								
	4	FP6								
	5	FP2								
	6	FP9								
	7	FP1								
	8	FP8								
	9	FP4								
	10	FP3								
2	11	ICCT6	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1878	1.895	.070
	12	ICCT2								
	13	ICCT8								
	14	ICCT11								
	15	ICCT4								
	16	ICCT5								
	17	ICCT7								
	18	ICCT3								
	19	ICCT9								
3	20	PBCBEL6	.6629	.4395	.1078	1.325	.189	.0891	.779	.649
	21	PBCBEL7								
	22	PBCBEL3								
	23	PBCBEL11								
	24	PBCBEL9								
	25	PBCBEL2								
	26	PBCBEL5								
	27	PBCBEL4								
	28	PBCBEL1								
	29	PBCBEL8								

Sin embargo, tanto en uno como en otro caso la magnitud de la relación es similar (para la intensidad de las creencias de control, $R_{\text{múltiple}} = 0.4873$; para la fuerza percibida en los factores de control, $R_{\text{múltiple}} = 0.4033$). En donde sí se aprecian diferencias es en el porcentaje de varianza de CPj explicado por cada una de estas series, reflejado por el coeficiente de determinación. Así, el conjunto ICCTi muestra un coeficiente de determinación ajustado, $R^2_{\text{ajustado}} = 0.1380$, lo que indica que un 13,80% de varianza de CPj es explicada por estas variables; en el caso de la fuerza percibida en los factores de control, $R^2_{\text{ajustado}} = 0.0395$, lo que indica un 3,95 % de varianza de CPj explicada por estas variables.

Las interacciones entre la intensidad de cada creencia de control y la fuerza percibida en el factor al que alude la creencia no logran incrementar significativamente la cantidad de varianza explicada de CPj por el conjunto de ambas series ($R^2_{\text{incremento}} = 0.0880$, $F_{\text{incremento}} = 0,871$, $p < 0.557$).

Por tanto, no obtenemos apoyo empírico para la hipotetizada contribución específica de las interacciones de la intensidad de cada creencia de control sobre abandonar el tratamiento y la fuerza percibida en los factores de control a la hora de explicar el grado de control percibido para abandonar el tratamiento. Tampoco lo obtenemos para la relación entre las variables que miden la fuerza percibida y el grado de control percibido para evitar realizar la conducta.

Los coeficientes de correlación de Pearson para la relación entre cada ICCTi y CPj se presentan en la *Tabla 4.96*.

Tabla 4. 96: Coeficientes de correlación de Pearson entre CPj y cada ICCTi.

ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7
0,1682	0,3010	0,0019	-0,1874	0,1688	0,0059	0,1329

ICCT8	ICCT9	ICCT11
0,1872	0,0776	0,1622

Tabla 4.97: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCTi sobre CP j (Evaluación 1)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICCT11	.133879	.128257	.118747	.162194	.109732	.124682	1.090	.3002
ICCT9	-.163265	.136221	-.154589	.077631	-.125995	-.142807	1.436	.2348
ICCT4	-.306867	.115363	-.302813	-.187368	-.279630	-.304971	7.076	.0097
ICCT6	-.134406	.117241	-.133374	.005931	-.120516	-.136716	1.314	.2556
ICCT5	.147141	.129307	.134245	.168809	.119623	.135722	1.295	.2591
ICCT2	.325242	.113046	.336114	.300996	.302451	.327284	8.278	.0053
ICCT3	.090811	.116552	.088809	.001926	.081907	.093388	.607	.4386
ICCT7	.054330	.144168	.046449	.132923	.039617	.045321	.142	.7074
ICCT8	.293199	.153601	.235486	.187216	.200665	.223960	3.644	.0604
(Constant)	-2.121522	.400722					28.029	.0000

ICCT4: Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación.
 ICCT2: Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo (Asociación).

Como puede observarse en la *Tabla 4.96*, el mayor coeficiente de correlación parcial corresponde a ICCT2 (*Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo*), seguido por el conjunto de items: ICCT1 (*Me sería más fácil continuar si los demás me ayudasen*), ICCT4 (*Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación*), ICCT5 (*Como yo sólo soy capaz de solucionar este problema, puedo dejar de acudir al tratamiento*), ICCT7 (*Seguramente abandonaré el tratamiento si encontrase trabajo fuera*), ICCT8 (*Si no logro adaptarme bien al grupo de terapia, abandonaré el tratamiento*) e ICCT11 (*Me sería más fácil continuar con el tratamiento si alguien intentase convencerme, en ese momento de duda, para que no abandonase*).

Este resultado coincide con los obtenidos para la significación de los coeficientes de regresión parcial (*Tabla 4.97*), los cuales nos informan de que sólo las creencias de control ICCT2 e ICCT4, de todo el conjunto de diez ICCTi consideradas en este trabajo, entran a formar parte de la ecuación de regresión que explica parte de la variabilidad de CPj.

En particular son dos creencias de carácter interno (*sentir rechazo por parte del grupo y vergüenza de reconocer una posible recaída frente al grupo*) las que contribuyen de forma estadísticamente significativa a explicar la variabilidad en el control conductual percibido, de manera que existe tendencia a que cuanto más firmemente cree el sujeto que abandonará el tratamiento en caso de sentirse rechazado, menor control percibido sobre la conducta de seguir manifiesta. Además el sujeto manifiesta un mayor control percibido sobre la conducta de seguir en el tratamiento cuando cree firmemente que no sentirá vergüenza al reconocer una posible recaída de forma pública, delante de los integrantes del grupo.

Segunda Evaluación: (Tabla 4.98 - Tabla 4.106)

Los descriptores y coeficientes de correlación de Pearson de las variables que entran a formar parte del presente análisis de regresión se muestran en las siguientes *Tablas 4.98, 4.99, 4.100, 4.101 y 4.102*.

Tabla 4.98: Estadísticos descriptivos para CPj (Evaluación 2)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
CPj	-3.75	-4	2.09	4.37	-0.46	0.65	-6	2

Tabla 4.99: Estadísticos descriptivos para las variables ICCTi (Evaluación2).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICCT1	-0.98	-2	2.06	4.22	-0.62	0.75	-3	3
ICCT2	-0.66	0	2.14	4.57	-1.29	0.31	-3	3
ICCT3	-0.49	-1	2.16	4.67	-1.26	0.42	-3	3
ICCT4	-0.12	0	2.61	6.80	-1.81	0.05	-3	3
ICCT5	-1.56	-2	1.93	3.73	0.46	1.27	-3	3
ICCT6	-0.29	0	2.24	5.04	-1.43	0.15	-3	3
ICCT7	-1.58	-3	1.99	3.97	0.22	1.23	-3	3
ICCT8	-2.07	-3	1.69	2.86	3.13	2.02	-3	3
ICCT9	0.05	0	2.34	5.46	-1.49	-0.11	-3	3
ICCT11	-0.98	-2	2.06	4.22	0.62	0.75	-3	3

Tabla 4.100: Estadísticos descriptivos para las variables FPi (Evaluación2).

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
FP1	5.66	6	1.79	3.19	1.37	-1.49	1	7
FP2	5.27	6	1.75	3.06	0.65	-1.15	1	7
FP3	4.78	5	1.86	3.45	-0.79	-0.38	1	7
FP4	5.44	6	1.92	3.70	0.62	-1.29	1	7
FP5	5.73	6	1.55	2.41	1.67	-1.42	1	7
FP6	4.15	4	2.21	4.89	-1.45	-0.14	1	7
FP7	4.29	5	2.27	5.14	-1.38	-0.25	1	7
FP8	5.17	6	2.04	4.18	-0.39	-0.96	1	7
FP9	5.44	6	1.91	3.63	0.15	-1.14	1	7
FP11	5.68	6	1.83	3.36	1.44	-1.52	1	7

En la *Tabla 4.103* se presentan los resultados del análisis de regresión realizado con la serie de variables ICCTi, FPi e ICCTi x FPi, en el orden enunciado; en la *Tabla 4.104* se presentan los resultados del análisis de regresión realizado con la serie de variables FPi, ICCTi, e ICCTi x FPi, en este orden.

Tabla 4.101: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo intensidad de las creencias de control "ICCT" (Evaluación 2)

	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11
ICCT1	1.0000									
ICCT2	.1909	1.0000								
ICCT3	-.1389	.1822	1.0000							
ICCT4	.0004	.2146	.2803	1.0000						
ICCT5	-.0106	.0383	.2262	.3392	1.0000					
ICCT6	.1469	.0710	-.0439	.2092	.2206	1.0000				
ICCT7	.0066	.1842	.1693	.2554	.2909	.1781	1.0000			
ICCT8	-.2577	.0208	.3637	.2916	.2257	.1007	.2134	1.0000		
ICCT9	.0429	.1759	.2406	.1934	.1133	-.0103	.1174	.2278	1.0000	
ICCT11	.9000	.1909	-.1340	.0004	-.0106	.1469	.0066	-.2577	.0429	1.0000

Tabla 4.102 Coeficientes de correlación entre los ítems que dan cuenta del constructo fuerza percibida "FP" (Evaluación 2)

	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7	FP8	FP9	FP11
FP1	1.0000									
FP2	.6969	1.0000								
FP3	.0602	.1248	1.0000							
FP4	.1044	.1944	-.0447	1.0000						
FP5	.4326	.5164	.2660	.2429	1.0000					
FP6	.1137	.1673	-.0924	.3204	.0273	1.0000				
FP7	-.1074	-.0070	.1955	.1365	.0373	.0324	1.0000			
FP8	.2473	.4352	.2371	.2438	.5257	.4100	.0376	1.0000		
FP9	.2928	.3772	.3299	.2378	.4785	.1270	.1936	.3612	1.0000	
FP11	.2135	.3448	.0902	.0605	.3688	-.0047	-.1474	.2725	.0907	1.0000

Tabla 4.103: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCTi, FPi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 2)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICCT11	.5669	.3213	.1967	2.578	.016			
	2	ICCT4								
	3	ICCT9								
	4	ICCT6								
	5	ICCT7								
	6	ICCT2								
	7	ICCT3								
	8	ICCT5								
	9	ICCT8								
2	10	FP3	.6721	.4517	.1842	1.691	.082	.1303	.927	.519
	11	FP6								
	12	FP7								
	13	FP11								
	14	FP1								
	15	FP4								
	16	FP9								
	17	FP5								
	18	FP8								
19	FP2									
3	20	PBCBEL6	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374
	21	PBCBEL8								
	22	PBCBEL1								
	23	PBCBEL2								
	24	PBCBEL7								
	25	PBCBEL4								
	26	PBCBEL3								
	27	PBCBEL11								
	28	PBCBEL9								
29	PBCBEL5									

Tabla 4.104: Resultados del análisis de regresión múltiple de FPi, ICCTi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 2)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	FP11	.4708	.2216	.0595	1.367	.224			
	2	FP6								
	3	FP3								
	4	FP1								
	5	FP7								
	6	FP4								
	7	FP9								
	8	FP8								
	9	FP5								
	10	FP2								
2	11	ICCT11	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.2300	1.818	.096
	12	ICCT5								
	13	ICCT9								
	14	ICCT7								
	15	ICCT8								
	16	ICCT2								
	17	ICCT6								
	18	ICCT3								
19	ICCT4									
3	20	PBCBEL6	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374
	21	PBCBEL8								
	22	PBCBEL1								
	23	PBCBEL2								
	24	PBCBEL7								
	25	PBCBEL4								
	26	PBCBEL3								
	27	PBCBEL11								
	28	PBCBEL9								
	29	PBCBEL5								

Observamos en la *Tabla 4.103* que el conjunto de medidas de intensidad de las creencias de control (ICCT1, ICCT2, ..., ICCT11) correlaciona lineal ($F=2,578$, $p<0,016$) y positivamente con la medida del control conductual percibido (CPj), siendo $R \text{ múltiple}=0,5669$. El porcentaje de varianza de CPj explicado por esta serie de variables es de 19,67%, según indica el coeficiente de determinación ajustado ($R^2 \text{ ajustado}=0,1967$). La introducción en un segundo bloque del conjunto de variables que da cuenta de la fuerza percibida (FPi) no incrementa en nada el porcentaje de variabilidad de CPj explicada por ICCTi. De hecho, tan sólo se incrementa un 0,1303, y tal incremento no resulta ser significativo estadísticamente ($F \text{ incremento}=0,927$, $p<0,519$). Al consultar la *Tabla 4,103* podemos concluir que nuestros datos indican que la serie FPi no contribuye de forma estadísticamente significativa al margen de la aportación de la serie ICCTi para explicar la variabilidad en CPj.

Llegamos por tanto a la misma conclusión que en la primera evaluación: Nuestros datos no apoyan la hipótesis inicial de la que partíamos ya que observamos como el producto no incrementa la proporción de variabilidad explicada por la serie ICCTi, de ahí que concluyamos que nuestros datos sugieren que la intensidad de las creencias de control (ICCTi) explica una parte significativa de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en el control conductual percibido, pero ni el componente fuerza percibida, ni su interacción con la intensidad de cada creencia conductual, contribuyen adicionalmente a ello de forma estadísticamente significativa.

Los coeficientes de correlación de Pearson (*Tabla 4.105*) así como los de correlación parcial (*Tabla 4. 106*) se presentan a continuación.

Tabla 4. 105: Coeficientes de correlación de Pearson entre CPj e ICCTi. (Evaluación 2)

ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7
0,0793	0,3393	0,1389	0,3697	0,0956	0,0981	0,3380

ICCT8	ICCT9	ICCT11
0,1075	0,2197	0,0793

Tabla 4. 106: Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCTi sobre CP j (Evaluación 2)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Corr. Part.	Corr. Parc.	F	Sig. F
ICCT11	.044095	.128312	.043374	.079284	.040444	.049034	.118	.7326
ICCT4	.258909	.109129	.323050	.369663	.279216	.320995	5.629	.0216
ICCT9	.098751	.111777	.110471	.219738	.103973	.125216	.781	.3813
ICCT6	-.218685	.117925	-.234891	-.098099	.218245	-.256086	3.439	.0697
ICCT7	.289005	.134703	.275698	.338031	.252498	.293043	4.603	.0369
ICCT2	.212638	.123986	.217633	.339266	.201837	.237965	2.941	.0927
ICCT3	-.035021	.129094	-.036215	.138924	-.031927	-.038725	.074	.7873
ICCT5	-.042958	.143017	-.039728	.095622	-.035350	-.042871	.090	.7652
ICCT8	-.081033	.170800	-.065560	.107483	-.055835	-.067621	.225	.6373
(Constant)	-3.395381	.502070					45.735	.0000

ICCT4: Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación.
 ICCT7: Seguramente abandonaría el tratamiento si encontrase trabajo fuera.

Si consideramos la magnitud de los coeficientes de correlación de Pearson de cada una de las creencias de control (ICCTi) con CPj, encontramos que los mayores coeficientes se obtienen con las variables: ICCT2 (*Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo*); ICCT4 (*Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación*) e ICCT7 (*Seguramente abandonaría el tratamiento si encontrase trabajo fuera*). De esto se deduce que los sujetos que creen que con mayor probabilidad puede pasarles lo anteriormente enunciado, muestran poco control percibido sobre la conducta de seguir con el tratamiento.

Estos datos vienen confirmados en parte por los resultados obtenidos a partir del análisis de regresión, tal como viene confirmado en la Tabla 4.106. En esta ocasión son dos los ítems que entran a formar parte de la ecuación de regresión que da cuenta de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en la variable control conductual percibido: ICCT4 e ICCT7.

Al comparar las puntuaciones obtenidas por los sujetos que dejan el tratamiento a lo largo de este período temporal con las puntuaciones de los sujetos que continúan en el mismo, en la variable ICCTi, observamos diferencias entre las medias obtenidas en los ítems ICCT2 (*Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo*); ICCT3 (*Si en los próximos meses recayese me sería muy difícil continuar con el tratamiento*) e ICCT4 (*Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación*).

En ambos casos, los sujetos que abandonan el tratamiento, en comparación con los que continúan en el mismo, creen con mayor intensidad que dejarían el tratamiento en caso de sentir rechazo por parte del grupo, en caso de recaer y en caso de tener que reconocer una posible recaída ante el grupo de terapia.

Tabla 4.106 b: Comparación de las medias obtenidas por los sujetos que abandonan el tratamiento y los que lo continúan (Evaluación 2).
(Grupo 1: continúan; Grupo 2: abandonan).

Variable	Nº Casos	Media	Desv.Est.	prueba t	gl.	p
ICCT1						
GRUPO 1	44	-1.1818	2.049	-1.29	24.47	.211
GRUPO 2	15	-.4000	2.028			
ICCT2						
GRUPO 1	44	-1.0909	2.239	-3.80	48.67	.000
GRUPO 2	15	.6000	1.121			
ICCT3						
GRUPO 1	44	-.8409	2.156	-2.35	27.50	.026
GRUPO 2	15	.5333	1.885			
ICCT4						
GRUPO 1	44	-.6136	2.704	-3.32	40.80	.002
GRUPO 2	15	1.3333	1.633			
ICCT5						
GRUPO 1	44	-1.8182	1.871	-1.75	23.21	.093
GRUPO 2	15	-.8000	1.971			
ICCT6						
GRUPO 1	44	-.4545	2.297	-1.03	26.60	.314
GRUPO 2	15	.2000	2.077			
ICCT7						
GRUPO 1	44	-1.6818	1.974	-0.67	23.15	.507
GRUPO 2	15	-1.2667	2.086			
ICCT8						
GRUPO 1	44	-2.1818	1.715	-0.91	25.47	.371
GRUPO 2	15	-1.7333	1.624			
ICCT9						
GRUPO 1	44	-1.3182	2.321	0.02	27.56	.981
GRUPO 2	15	-1.3333	2.024			
ICCT11						
GRUPO 1	44	-1.1818	2.049	-1.29	24.47	.211
GRUPO 2	15	-.4000	2.028			

Tercera Evaluación: (Tabla 4.107 - Tabla 4.115)

Se presentan seguidamente los estadísticos descriptivos y los coeficientes de correlación de cada una de las variables que entran a formar parte del presente análisis de regresión.

Tabla 4.107: Estadísticos descriptivos para CPj (Evaluación 3)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
CPj	-4.09	-4,5	2.10	4.41	0.96	1.23	-6	2

Tabla 4.108: Estadísticos descriptivos para las variables ICCTi (Evaluación 3)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
ICCT1	-0.70	-2	2.35	5.52	-1.23	.62	-3	3
ICCT2	-1.18	-2	1.99	3.97	-0.66	.76	-3	3
ICCT3	-1.11	-2	2.16	4.66	-0.89	.75	-3	3
ICCT4	-1.43	-2.5	2.16	4.67	0.01	1.21	-3	3
ICCT5	-1.05	-1	1.54	2.37	-0.10	.52	-3	3
ICCT6	-1.27	-2	1.81	3.27	-0.67	.70	-3	3
ICCT7	-1.30	-2	1.97	3.89	-0.71	.81	-3	3
ICCT8	-1.82	-3	1.57	2.48	0.32	1.18	-3	2
ICCT9	-0.82	-2	2.40	5.78	-1.25	.65	-3	3
ICCT11	-0.70	-2	2.35	5.52	-1.23	.62	-3	3

Tabla 4.109: Estadísticos descriptivos para las variables FPi (Evaluación 3)

Variable	Media	Md	Desv estándar	Varianza	Indice de Apuntamiento	Indice de Asimetría	Mín	Máx
FP1	6.05		1.41	2.00	5.87	-2.26	1	7
FP2	5.57		1.40	1.97	.24	-.96	2	7
FP3	5.95		1.78	3.16	3.40	-2.06	1	7
FP4	5.48		1.65	2.72	-.74	-.72	2	7
FP5	5.23		1.85	3.44	.33	-1.06	1	7
FP6	4.32		2.28	5.20	-1.40	-.25	1	7
FP7	3.43		1.89	3.55	-.93	.12	1	7
FP8	5.41		1.81	3.27	-.90	-.72	2	7
FP9	5.36		2.20	4.84	-.20	-1.16	1	7
FP11	5.20		2.28	5.19	-.42	-1.09	1	7

Tabla 4.110: Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo intensidad de las creencias de control "ICCT" (Evaluación 3)

	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11
ICCT1	1.0000									
ICCT2	-.3313	1.0000								
ICCT3	.0985	.1465	1.0000							
ICCT4	-.1713	.0624	.3083	1.0000						
ICCT5	-.1120	.3310	.1383	.2107	1.0000					
ICCT6	-.1284	.0827	-.1510	-.1558	.3044	1.0000				
ICCT7	.0394	.3473	.0029	.2696	.1487	.1790	1.0000			
ICCT8	-.2099	.5746	.3278	.1262	.3778	.2792	.2725	1.0000		
ICCT9	-.0344	.3859	.1161	.0378	.1594	.2897	.4384	.4397	1.0000	
ICCT11	.9000	-.3313	.0985	-.1713	-.1120	-.1284	.0394	-.2099	-.0344	1.0000

Tabla 4.111 Coeficientes de correlación entre los items que dan cuenta del constructo fuerza percibida "FP" (Evaluación 3)

	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7	FP8	FP9	FP11
FP1	1.0000									
FP2	-.0367	1.0000								
FP3	-.0732	.2341	1.0000							
FP4	.2299	.4124	.3089	1.0000						
FP5	.1557	.2351	.0738	.3440	1.0000					
FP6	-.0190	.3054	-.2144	.0700	.4832	1.0000				
FP7	.1496	-.2793	-.1744	-.0454	.1976	.1621	1.0000			
FP8	-.0256	.6756	.0493	.3384	.0549	.1482	-.1212	1.0000		
FP9	.0319	.1122	.5156	.1433	.1560	-.2183	-.0163	-.0324	1.0000	
FP11	.4015	.2391	-.0091	.2396	.3302	.1797	.1468	.1711	-.0337	1.0000

En las Tablas 4.112 y 4.113 se presentan los análisis de regresión múltiple jerárquica realizados según se explicó en el apartado de método. En la *Tabla 4.112* se puede comprobar que la serie de creencias de control, [ICCT1, ICCT2, ICCT3, ..., ICCT11], está relacionada lineal y positivamente ($F= 2.578$, $p < 0.016$) con la medida del grado de control percibido para abandonar el tratamiento a lo largo de los cinco y seis meses de asistencia, (CPj). La *Tabla 4.113* muestra la situación contraria para la serie de variables relativas a la fuerza percibida en los factores de control, [FP1, FP2, FP3, ..., FP11] la cual no está relacionada lineal y positivamente ($F = 1.367$ $p < 0.224$) con nuestra medida del grado de control percibido.

En ninguno de los dos casos ha resultado significativa la aportación de la interacción, ya que el incremento en varianza explicada que esto supone no resulta estadísticamente significativo ($\Delta R^2= 0,1302$, F incremento= $.927$, $p<0,519$).

Esto nos lleva nuevamente a contradecir los supuestos de Ajzen, puesto que las interacciones de la intensidad de cada creencia de control sobre abandonar el tratamiento por dependencia alcohólica a lo largo del quinto y sexto mes de asistencia al mismo, y la fuerza percibida en los factores de control (ICCT1xFP1, ICCT2xFP2, ..., ICCT11xFP11), no explican una proporción de la variabilidad del grado de control percibido sobre la conducta, CPj, que supone un incremento estadísticamente significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por (ICCT1, ICCT2, ... , ICCT13) sola. Tampoco contribuye a incrementar la aportación de esta variabilidad explicada de CPj el introducir el conjunto de variables FPi, ya que el incremento de varianza explicada no resulta tampoco ser significativo.

Los coeficientes de correlación de Pearson (*Tabla 4.114*) así como los de correlación parcial (*Tabla 4. 115*) se presentan a continuación.

Tabla 4.112: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICCTi, FPi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 3)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICCT11	.5669	.3213	.1967	2.578	.016			
	2	ICCT4								
	3	ICCT9								
	4	ICCT6								
	5	ICCT7								
	6	ICCT2								
	7	ICCT3								
	8	ICCT5								
	9	ICCT8								
2	10	FP3	.6721	.4517	.1842	1.691	.082	.1303	.927	.519
	11	FP6								
	12	FP7								
	13	FP11								
	14	FP1								
	15	FP4								
	16	FP9								
	17	FP5								
	18	FP8								
19	FP2									
3	20	PBCBEL6	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374
	21	PBCBEL8								
	22	PBCBEL1								
	23	PBCBEL2								
	24	PBCBEL7								
	25	PBCBEL4								
	26	PBCBEL3								
	27	PBCBEL11								
	28	PBCBEL9								
29	PBCBEL5									

Tabla 4.113: Resultados del análisis de regresión múltiple de FPi, ICCTi e ICCTi x FPi, sobre CPj. (Evaluación 3)

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR^2	F	p
1	1	FP11	.4708	.2216	.0595	1.367	.224			
	2	FP6								
	3	FP3								
	4	FP1								
	5	FP7								
	6	FP4								
	7	FP9								
	8	FP8								
	9	FP5								
	10	FP2								
2	11	ICCT11	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.2300	1.818	.096
	12	ICCT5								
	13	ICCT9								
	14	ICCT7								
	15	ICCT8								
	16	ICCT2								
	17	ICCT6								
	18	ICCT3								
	19	ICCT4								
3	20	PBCBEL6	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374
	21	PBCBEL8								
	22	PBCBEL1								
	23	PBCBEL2								
	24	PBCBEL7								
	25	PBCBEL4								
	26	PBCBEL3								
	27	PBCBEL11								
	28	PBCBEL9								
	29	PBCBEL5								

Tabla 4.115 Coeficientes obtenidos en el análisis de regresión con ICCTi (Evaluación 3)

Variable	Coef. Reg.	Error Est.	Beta	Correl.	Cor. Part.	Cor. Parc.	F	Sig. F
ICCT11	.177281	.127203	.198254	-.088735	.169273	.232467	1.942	.1725
ICCT9	.074846	.131339	.085687	.344204	.069215	.097269	.325	.5725
ICCT3	-.275987	.140171	-.283733	.028444	-.239139	-.319921	3.877	.0572
ICCT5	-.295621	.195111	-.216711	.106593	-.184025	-.251494	2.296	.1390
ICCT4	.229831	.144542	.236496	.114139	.193124	.263088	2.528	.1211
ICCT6	.059828	.170722	.051539	.158600	.042564	.059992	.123	.7282
ICCT7	-.188320	.163402	-.176808	.178710	-.139978	-.193900	1.328	.2572
ICCT8	.840181	.229804	.629766	.610137	.444056	.531224	13.367	.0009
ICCT2	.299404	.181772	.283934	.457483	.200056	.271844	2.713	.1087
(Constant)	-2.478473	.479546					26.712	.0000

ICCT8: Si no logro adaptarme bien al grupo de terapia, abandonaré el tratamiento

Tabla 4. 114: Coeficientes de correlación de Pearson entre CPj e ICCTi. (Evaluación 3)

ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7
-0,0887	0,4575	0,0284	0,1141	0,1066	0,1586	0,1787

ICCT8	ICCT9	ICCT11
0,6101	0,3442	-0,0887

Las variables que mantienen una más alta correlación con la variable criterio (CPj) son ICCT8 (*Si no logro adaptarme bien al grupo de terapia, abandonaré el tratamiento*); ICCT2 (*Creo que sólo dejaré el tratamiento si me siento rechazado por el grupo*) e ICCT9 (*Dejaría el tratamiento si me apareciesen problemas físicos muy graves*). Todas ellas mantienen un coeficiente de signo positivo, lo que nos indica que los sujetos que creen poseer menor control sobre la conducta de seguir con el tratamiento son los que al mismo tiempo creen que todos los resultados que acabamos de referir es más probable que les ocurran.

Ahora bien, dado que existen relaciones moderadas entre algunas de las ICCTi, (*Tabla 4.110*) los coeficientes de regresión parcial no son buenos indicadores de la contribución individual de estas variables. En estos casos podemos utilizar los coeficientes de correlación parcial como indicadores de la correlación entre cada potencial predictor ICCTi y el criterio CPj cuando se eliminan los efectos lineales del resto de potenciales predictores tanto sobre ICCTi como sobre CPj, motivo por el cual serán los que utilizaremos para determinar la importancia relativa de cada una de las variables ICCTi cuando todas ellas se utilizan para explicar la variabilidad en CPj. Recurrimos por tanto a la validez criterial para determinar qué items son los más apropiados. Estos coeficientes de correlación parcial se muestran en la *Tabla 4.115*.

Estos resultados coinciden en parte con los comentados en el caso anterior. Podemos concluir que la variable ICCT8, la cual interrelaciona de forma estrecha con CPj, cuando se considera individualmente, también interrelaciona con mayor intensidad con CPj cuando se considera dentro del conjunto de las diez variables estudiadas.

CAPITULO 5

Validación del modelo teórico propuesto

INDICE CAPITULO QUINTO

5.- Validación del modelo teórico propuesto.

5.1. Justificación del Estudio	333
5.2. Método: Modelos causales	336
5.2.1. Introducción	336
5.2.2. Validación del modelo en la primera evaluación	340
5.2.2.1. Hipótesis	340
- Medida de la intención	340
- Actitud hacia la conducta y creencias conductuales	341
- Medida directa e indirecta de la presión social percibida	343
a) Norma subjetiva medida de forma directa	343
b) Base cognitiva de la norma subjetiva	343
- Medida directa e indirecta del control percibido	349
a) Medida directa del control conductual percibido	349
b) Base cognitiva del control conductual	349
5.2.2.2. Definición de las variables	350
5.2.2.3. Resultados	352
5.2.3. Validación del modelo en la segunda evaluación	355
5.2.3.1. Hipótesis	355
5.2.3.2. Definición de las variables	356
5.2.3.3. Resultados	357
5.2.4. Validación del modelo en la tercera evaluación	360
5.2.4.1. Hipótesis	360
5.2.4.2. Definición de las variables	360
5.2.4.3. Resultados	361

5.1. Justificación del estudio

Como ya se comentó en el capítulo 2, la Teoría de la Conducta Planificada es un modelo que pretende explicar el comportamiento humano en el nivel de funcionamiento global del individuo. Para ello, plantea una serie de hipótesis causales (Figura 5.1), que permiten ordenar a las variables que integran el modelo según la proximidad de éstas con respecto a la ejecución conductual.

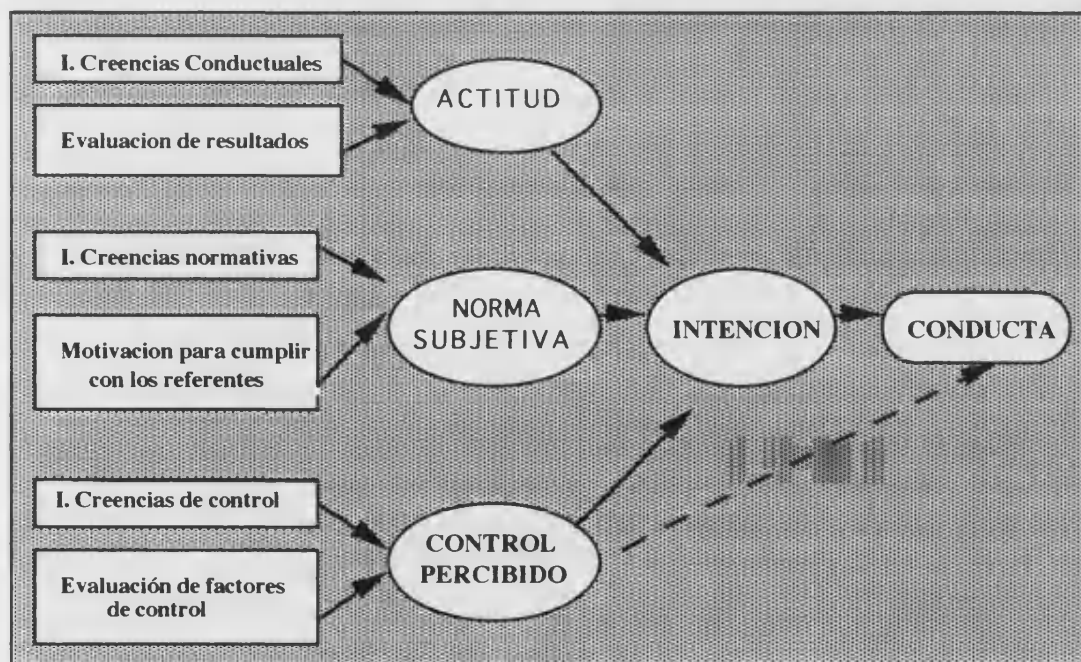


FIG. 5.1. Relaciones causales entre los factores que determinan la conducta de la persona: Teoría del comportamiento planificado (Ajzen, 1985)

En este planteamiento teórico se hipotetiza que la realización de una conducta está determinada directamente por la intención conductual; que la intención conductual está determinada por la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva, y el grado de control percibido sobre esa conducta; que la actitud hacia la conducta está determinada por el conjunto de interacciones entre la intensidad de cada creencia conductual sobresaliente y la evaluación del atributo al que alude tal creencia; que la norma subjetiva está determinada directamente por el conjunto de interacciones entre la intensidad de cada creencia normativa y la motivación para cumplir con el referente al que alude esa creencia; y que el grado de control percibido sobre la conducta está determinado directamente por el conjunto de las interacciones entre la intensidad de cada creencia de control sobre la conducta y la fuerza percibida en el correspondiente factor de control.

La validez de este modelo para explicar los datos obtenidos al aplicarlo a cierta conducta se ha evaluado tradicionalmente mediante la obtención del coeficiente de correlación de Pearson para la relación entre intención y conducta, y mediante la realización de un análisis de regresión en el que se introduce como criterio a la intención y como predictores a la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva, y el control percibido sobre esa conducta, indicándonos el coeficiente de determinación obtenido la cantidad de varianza de la intención que es explicada conjuntamente por esas tres variables.

Pero este procedimiento tradicional de análisis es correcto siempre y cuando no se utilicen medidas obtenidas a partir de los productos de las puntuaciones de otras variables, como ocurre al extraer el valor de la norma subjetiva. Incluso se ha utilizado en esos análisis medidas de la actitud hacia la conducta, de la norma subjetiva y del grado de control percibido obtenidas a partir de las creencias, las cuales, como se explicó en el capítulo 2, no son más que el sumatorio de los productos de las medidas obtenidas en otras variables. En estos casos, este procedimiento de análisis tradicional es inapropiado, por las razones que ya argumentamos en el capítulo 4.

Además resulta inapropiado utilizar las medidas "basadas en creencias" -medidas de la actitud hacia la conducta, de la norma subjetiva y del grado de control percibido sobre la conducta-, porque en el modelo teórico no se formula la hipótesis de que las creencias sobre la conducta influyan directamente sobre la intención conductual, ni tampoco que lo hagan las creencias normativas o las creencias de control. Sin embargo, éstas son las hipótesis a las que corresponde un análisis de regresión que utiliza como predictores variables que han sido medidas a partir de las creencias. Esto no significa que tales relaciones no puedan existir, pues de hecho existen estudios en donde se han verificado algunas de ellas (Miniard y Cohen, 1981; Shepherd y O'Keefe, 1984; Brubaker y Fowler, 1990), sino que el modelo propuesto no las considera.

Con objeto de salvar todos estos inconvenientes que acabamos de mencionar decidimos comprobar la validez de este planteamiento teórico en nuestros datos sirviéndonos de las técnicas de modelado causal, apoyándonos en el hecho de que cada vez son más los autores que indican que estas técnicas permiten una validación más completa de modelos como el de la Teoría de la Acción Razonada o la Teoría de la Conducta Planificada, en comparación con las técnicas de correlación y regresión tradicionales (Bentler 1976, 1981; Fredricks y Dossett, 1983; Tejero, 1995; Carbonell y cols, 1996).

Una vez clarificado el tipo de metodología a utilizar nos queda por enunciar el objetivo general del presente capítulo: **determinar, sirviéndonos de las técnicas de modelado causal, si los datos obtenidos en cada una de las tres evaluaciones efectuadas se ajustan al modelo de relaciones causales entre las variables hipotetizado por la Teoría de la Conducta Planificada, teniendo en cuenta las modificaciones que resultan de los análisis exploratorios realizados hasta aquí.** Esta evaluación indicará la adecuación de la Teoría de la Conducta Planificada para explicar la conducta de abandono del tratamiento de rehabilitación del alcohol a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo.

5.2. Método: modelos causales

5.2.1. Introducción

Vamos a estudiar el ajuste de nuestros datos al modelo teórico del que partimos -Teoría del Comportamiento Planificado- mediante las denominadas técnicas de modelado causal. El objetivo que se persigue con la aplicación de estas técnicas es un acercamiento entre la teoría y los datos en un proceso de exploración de tipo confirmatorio (Bentler y col., 1979; Wold, 1956, 1979), ya que éstas permiten comprobar empíricamente la adecuación de cierto planteamiento teórico para explicar un fenómeno dado, globalmente, puesto que evalúan si las relaciones especificadas en el modelo son congruentes con los datos observados.

En concreto, el modelo teórico, en nuestro caso la Teoría del Comportamiento Planificado, define cuáles y cómo son las relaciones entre las variables; es decir, marca la dirección de las relaciones, indicando qué variables se deben considerar predictoras y cuáles criterio, y qué variables covarian. Los resultados obtenidos al aplicar estas técnicas a un conjunto de datos empíricos nos permitirán corroborar o refutar las relaciones entre variables que se hipotetizan en el modelo teórico, considerando simultáneamente todas las posibles relaciones.

Bajo la denominación de "modelos causales" se incluyen diversos subtipos de métodos, diferenciados en base a la inclusión de variables observables o bien variables latentes o inobservables. De entre todos ellos nosotros nos centramos en los denominados modelos de ecuaciones estructurales o '*path analysis*', dado que en nuestro modelo teórico sólo se incluyen variables observables, hipotetizándose una cadena causal explicativa entre ellas.

Además trabajamos con un modelo recursivo, dado que en él no se plantea ninguna relación causal bidireccional ni ningún bucle de causación (del tipo A causa B, B causa C, y C causa A).

En este tipo de modelos encontramos tres tipos de variables:

- * **Variable predictora = Variable independiente = Variable exógena**
- * **Variable criterio = Variable dependiente = Variable endógena**
- * **Términos de error o residuales**

Las variables exógenas son aquellas de las que se hipotetiza que influyen sobre otras variables sin que sobre ellas influya ninguna otra variable del modelo. Interpretando desde esta óptica la Teoría de la Conducta Planificada, obtenemos que tanto el factor que aglutina las interacciones entre la intensidad de cada creencia conductual (ICC) por la evaluación del atributo (EC) al que alude esa creencia, como el factor que aglutina las interacciones entre la intensidad de cada creencia normativa (ICN) por la motivación para cumplir con el referente (MC) al que se refiere la creencia normativa en cuestión, como el factor que aglutina las interacciones entre la intensidad de cada creencia de control (ICCT) por la fuerza percibida en el factor (FP), son variables exógenas. Resumiendo, las variables ICC, ICN, ICCT, EC, MC y FP, serán consideradas variables exógenas.

Las variables endógenas son aquellas de las que se hipotetiza que influyen sobre otras variables, pudiendo ellas a su vez estar también influidas por otras. En nuestro modelo teórico, son variables de este tipo la actitud hacia la conducta (A), la norma subjetiva (NS), el grado de control percibido (CPj), la intención conductual (I) y la conducta (C).

Además cada una de las variables endógenas presenta un error asociado que representa la parte que no puede ser explicada de cada variable en función de la o las variables predictoras. En nuestro caso, ya que el modelo se define como suficiente por sí mismo para explicar la causación de una conducta, todos los términos de error correspondientes a las ecuaciones estructurales que explicarían a las variables endógenas deberían tender a cero.

Mediante esta técnica -path analysis- podemos obtener información sobre la suficiencia del ajuste del modelo especificado, considerado globalmente, lo cual supone una clara ventaja frente a los análisis de regresión, que lo fraccionan. Además, también permite obtener estimaciones de los efectos directos e indirectos que unas variables tienen sobre otras.

La diferencia concreta del path analysis con la regresión lineal múltiple es que en esta última tenemos una única variable observable predicha (criterio). Por su parte, el path analysis '*concatena*' diversas regresiones múltiples y/o simples en una cadena ordenada de causación. En palabras de Visauta (1986) se añade a la regresión una o más variables criterio y una dirección causal. A esto se le suma, al igual que en el resto de modelos causales, su carácter confirmatorio de contrastación de hipótesis. Por lo que puede considerarse que las ecuaciones de regresión lineal son la pieza básica del path analysis (Bentler y col, 1981).

Son múltiples los métodos de estimación que se pueden utilizar para la validación de los modelos de ecuaciones estructurales (Bentler, 1988). En la elección de los mismos debemos tener presente, por una parte, si las variables cumplen con el supuesto de normalidad, y por otra, el tamaño muestral. Si atendemos a la primera de las condiciones debemos previamente recurrir al estudio de la distribución de los datos que hemos obtenido. Para comprobar la normalidad de cada variable utilizamos una prueba no paramétrica, la de Kolmogorov-Smirnov de bondad de ajuste. Además el paquete estadístico utilizado, el EQS ofrece para cada variable un índice de asimetría y otro de apuntamiento.

Si bien en principio podría pensarse que el método de estimación más adecuado para analizar nuestros datos sería uno que no tuviese en cuenta el tipo de distribución de los datos, lo cierto es que para muestras pequeñas es aconsejable la utilización de métodos como el de Máxima Verosimilitud o el de Mínimos Cuadrados Generalizados, frente a la utilización de otros métodos, aún en el caso de que se incumplan algunos supuestos (Jöreskog y Sörbon, 1988, 1989). En nuestro estudio hemos utilizado el método de Máxima Verosimilitud frente al de Mínimos Cuadrados Generalizados por su mayor difusión en las investigaciones revisadas y porque se concluye que las estimaciones generadas por el método de los mínimos cuadrados suelen ser más sesgadas que las obtenidas con el método de Máxima Verosimilitud (Browne, 1974).

Además, los modelos causales presentan dos tipos discernibles de comprobación del ajuste, una de carácter analítico y otra de carácter global (González Romá, 1990; Long, 1983). El ajuste global responde, para todo el

modelo, si la estructura propuesta para los datos es plausible, o sea, pretende determinar en qué grado el planteamiento teórico propuesto se ajusta a nuestros datos, mientras que el ajuste de carácter analítico responde a la pregunta de qué efectos (saturaciones, coeficientes path...) o covarianzas (entre factores, entre variables...) resultan una a una significativas.

Para estudiar el ajuste global del modelo, nos servimos, de entre todos los índices que el programa EQS calcula, de: χ^2 y CFI (*Comparative Fit Index*). El test chi-cuadrado es una medida de lo bien que ajustan los valores generados desde el modelo causal a los datos reales. Si el modelo es adecuado, si es una adecuada representación de los datos observados, la prueba no resultará significativa (Tomás, 1993). El valor del índice CFI oscila entre 0 y 1 y es adecuado para todo tamaño muestral (Bentler, 1988). Se considera que existe un adecuado ajuste de los datos al modelo cuando este índice alcanza valores superiores a 0,9.

Otro índice del que nos servimos es el χ^2/gl . Este es un índice de parsimonia clásico. Este índice, no obstante, presenta la misma dependencia de N que tiene χ^2 . En este caso no hay acuerdo acerca de qué valores del índice representan un adecuado ajuste. Wheaton y cols (1977) consideran 5 como límite máximo de ajuste y Carmines y McIver (1981) rebajan el mínimo aceptable a 3 ó 2. Por su parte Brooke, Russell y Price (1988) consideran que 2 (o menos) representa un ajuste muy adecuado.

Desde un punto de vista analítico, la evaluación del modelo se realizará considerando el nivel de significación de cada coeficiente path, es decir los coeficientes de regresión que optimizan la predicción de las variables criterio a partir de las variables independientes y su probabilidad asociada. Los errores estándares asociados a cada uno de los parámetros pueden tomarse como indicador del ajuste parcial del modelo: si el cociente entre la estimación de cada parámetro con el error estándar asociado es alto, se concluye que ese parámetro es esencial para el modelo. La significación de este cociente se puede calcular a través de la prueba z de contraste de hipótesis. Por otra parte, los residuales representan la varianza de la variable endógena no explicada por las variables exógenas que intentan predecirla.

En este estudio vamos a contrastar empíricamente la adecuación de las relaciones causales que propone la Teoría del Comportamiento Planificado al aplicarla a nuestros datos en los tres períodos evaluados.

5.2.2. Validación del modelo en la primera evaluación

Para elegir las variables que entran a formar parte de este primer análisis (Fig 5.2), hemos considerado los resultados obtenidos a partir de los análisis de regresión comentados en el capítulo cuarto. Pasamos seguidamente a exponer las hipótesis de las que partimos en relación con cada una de las variables comentadas.

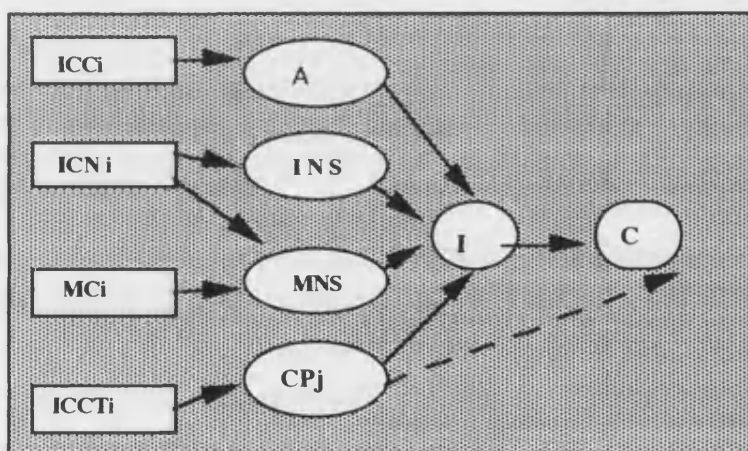


Fig 5.2: Variables significativas en la primera evaluación

5.2.2.1. Hipótesis.

- **Medida de la intención.**

Tal como esperamos haber dejado claro en el capítulo 4 la medida de la intención la obtenemos a partir de la suma:

$$\text{Intención (I)} = I_1 + I_2 + I_3$$

Hipótesis 5: Siguiendo las relaciones teóricas hipotetizadas por Fishbein y Ajzen (1975) esperamos encontrar una *influencia directa y estadísticamente significativa de la intención sobre la ejecución conductual*.

- **Actitud hacia la conducta (A) y Creencias conductuales (ICC) en relación con abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo.**

A partir del análisis de regresión jerárquica determinamos que en esta ocasión era el bloque de variables ICCi el que resultaba explicar de manera significativa parte de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en el constructo "Actitud hacia la conducta", no contribuyendo a explicar esta variabilidad ni el conjunto de variables Eci ni tampoco la interacción tal como proponía inicialmente Ajzen.

Además, recuérdese que cada una de estas variables -ICCi- se puntúan mediante escalas bipolares de -3 a 3, y que una puntuación positiva indica que el sujeto cree que abandonar el tratamiento le reportará la consecuencia (positiva o negativa) en cuestión, mientras que una puntuación negativa indica que el sujeto no lo cree. Teniendo en cuenta que este factor incluye variables referidas a consecuencias personales, calificadas en el estudio piloto como agradables, (por ejemplo: ICC1-volver a consumir-, e ICC13 -no enfrentarse con uno mismo-), así como variables referidas a consecuencias personales desagradables, (por ejemplo: ICC11 -aparición o empeoramiento de problemas de salud-), antes de computar el sumatorio que represente a la puntuación total en esta dimensión, es necesario cambiar el signo de las puntuaciones obtenidas bien en las variables relativas a consecuencias agradables, o bien en las relativas a consecuencias desagradables. Se ha decidido arbitrariamente multiplicar por (-1) las puntuaciones obtenidas en las variables cuyas consecuencias son calificadas de desagradables. De esta forma, una puntuación positiva indica o bien que el sujeto cree que la conducta le reporta cierta consecuencia agradable, o bien que el sujeto cree que la conducta no le reportará cierta consecuencia desagradable; mientras

que una puntuación negativa indica que el sujeto o bien cree que la conducta le reportará cierta consecuencia desagradable, o bien no le reportará cierta consecuencia agradable.

Por tanto, cuanto mayor sea la puntuación obtenida en el sumatorio ICC, más consecuencias agradables y menos desagradables percibirá el sujeto en la ejecución de abandonar el tratamiento.

Según asignamos las puntuaciones en las variables A e ICCi, cuanto mayor es la puntuación obtenida en A, más favorable ha de interpretarse la evaluación de la conducta -el sujeto posee una actitud más favorable hacia abandonar el tratamiento-, y cuanto mayor sea la puntuación obtenida en ICCi, más probabilidad percibe el sujeto en que ocurrirá tal consecuencia. Dado que la Teoría de la Conducta Planificada postula que "una persona que cree que realizar una conducta dada le reportará principalmente resultados positivos mantendrá una actitud favorable hacia la ejecución de la conducta, mientras que una persona que cree que realizar la conducta le reportará principalmente resultados negativos mantendrá una actitud desfavorable" (Ajzen, 1988; página 120), hipotetizamos que:

Hipótesis 6: *El balance de las consecuencias de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, ICCi, influye directa y positivamente sobre la actitud hacia esta conducta, A.*

Además siguiendo los planteamientos de Ajzen la actitud hacia la conducta es uno de los determinantes de la intención conductual por lo que postulamos:

Hipótesis 7: *La actitud hacia la conducta influye directa y positivamente sobre la intención conductual, de manera que, cuanto más favorable es la actitud del sujeto hacia abandonar el tratamiento, más proclive es su intención a abandonar en un futuro próximo.*

- **Medida directa e indirecta de la presión social percibida.**

- a) **Norma subjetiva medida de forma directa: INS - MNS**

Si consultamos nuevamente las *Tablas 4.21 y 4.22* observamos como ninguna de las variables, ni tampoco el producto, explican una proporción significativa de la variación de las puntuaciones del sujeto en la intención de abandonar el tratamiento, motivo éste que nos llevó a desestimar la aportación de esta variable - norma subjetiva- como explicativa de la intención. Ahora bien, en este caso nuestro objetivo consiste en validar el modelo, o lo que es lo mismo, ver si los datos se ajustan a la distribución propuesta por Ajzen, motivo por el cual no consideramos viable eliminar un constructo completo (norma subjetiva medida de forma general), de ahí que incluyamos estas variables, las cuales de entrada ya sabemos que no van a contribuir en la explicación de la intención. Así pues, recurriendo a los resultados del análisis de regresión seleccionamos las variables INS y MNS, porque aún sin ser significativas a nivel estadístico, explican más varianza de la intención que el producto, el cual no incrementa de forma significativa tal aportación.

- b) **Base cognitiva de la norma subjetiva: ICN - MC.**

En esta primera evaluación, al realizar los análisis de regresión jerárquica de la base cognitiva de la norma subjetiva sobre la variable intensidad de la norma subjetiva (INS) observamos que únicamente resulta significativo el constructo "*intensidad de las creencias normativas*" ICN, el cual contribuye de forma significativa a explicar la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en INS (*Tabla 5.1 y Tabla 5.2*). Al analizar la relación entre la base cognitiva de la norma subjetiva y el constructo MNS "*motivación para cumplir con la norma subjetiva*" observamos que resultan significativas en la explicación de MNS las dos variables -ICN y MC- por separado (*Tabla 5.3 y Tabla 5.4*).

Teniendo en cuenta la forma en que se puntuaron las variables INS e ICN, cuanto mayor sea la puntuación obtenida en INS, más intensa es la

presión social percibida para que se abandone el tratamiento, y cuanto mayor sea la puntuación obtenida en ICN, más expectativas favorables a la realización de la conducta se perciben en los otros. Asimismo, considerando la forma en que se puntuaron las variables MNS y MC, cuanto mayor fuera la puntuación obtenida en MNS mayor se interpreta la motivación del sujeto para acomodarse con la norma subjetiva, de la misma manera cuanto mayor sea la puntuación obtenida en MC, mayor es la motivación del sujeto para cumplir con los referentes de importancia en relación con esta conducta. Dado que, según la Teoría de la Conducta Planificada, "las personas que piensan que la mayoría de los referentes con los que están motivadas para cumplir creen que deberían realizar la conducta (dejar de asistir al tratamiento), percibirán presión social para hacerla. Inversamente, las personas que creen que la mayoría de los referentes con los que están motivadas para cumplir desaprobarían la realización de la conducta, tendrán una norma subjetiva que les presiona para evitar realizar la conducta" (Ajzen, 1988; página 121), hipotetizamos que:

Hipótesis 8: *el balance de las creencias normativas sobre abandonar el tratamiento influye directa y positivamente sobre la intensidad de la norma subjetiva en relación con abandonar el tratamiento*

Hipótesis 9: *el balance de las creencias normativas sobre abandonar el tratamiento influye directa y positivamente sobre la motivación para acomodarse con la norma subjetiva. Asimismo, el balance de las motivaciones para cumplir con los referentes también influye directa y positivamente con la motivación para acomodarse con la norma subjetiva en relación con abandonar el tratamiento.*

Tabla 5.1: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICNi, MCi y ICNi x MCi, sobre INS.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICN7	.4499	.2024	.1238	2.575	.020			
	2	ICN3								
	3	ICN1								
	4	ICN6								
	5	ICN5								
	6	ICN2								
	7	ICN4								
2	8	MC4	.4926	.2426	.0770	1.464	.151	.0402	.485	.842
	9	MC6								
	10	MC2								
	11	MC3								
	12	MC1								
	13	MC7								
3	15	NSBELIE2	.5777	.3337	.0882	1.359	.179	.0911	1.113	.368
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE1								
	18	NSBELIE7								
	19	NSBELIE4								
	20	NSBELIE3								
21	NSBELIE6									

Tabla 5.2: Resultados del análisis de regresión múltiple de M_{Ci}, IC_{Ni} y M_{Ci} x IC_{Ni}, sobre INS.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	MC7	.2006	.0402	-.0544	.425	.883			
	2	MC1								
	3	MC5								
	4	MC3								
	5	MC2								
	6	MC6								
	7	MC4								
2	8	ICN4	.4926	.2426	.0770	1.464	.151	.2024	2.443	.028
	9	ICN7								
	10	ICN6								
	11	ICN1								
	12	ICN5								
	13	ICN3								
	14	ICN2								
3	15	NSBELIE2	.5777	.3337	.0882	1.359	.1796	.0911	1.113	.368
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE1								
	18	NSBELIE7								
	19	NSBELIE4								
	20	NSBELIE3								
	21	NSBELIE6								

Tabla 5.3: Resultados del análisis de regresión múltiple de ICNi, MCI y ICNi x MCI, sobre MNS.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	ICN7	.4677	.2188	.1418	2.840	.011			
	2	ICN3								
	3	ICN1								
	4	ICN6								
	5	ICN5								
	6	ICN2								
	7	ICN4								
2	8	MC4	.6356	.4040	.2736	3.099	.001	.1852	2.841	.012
	9	MC6								
	10	MC2								
	11	MC3								
	12	MC1								
	13	MC7								
	14	MC5								
3	15	NSBELIE2	.6794	.4616	.2633	2.328	.006	.0577	.872	.534
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE1								
	18	NSBELIE7								
	19	NSBELIE4								
	20	NSBELIE3								
	21	NSBELIE6								

Tabla 5.4 :Resultados del análisis de regresión múltiple de MCI, ICNi y MC x ICNi, sobre MNS.

Bloque	Entrada	Variable	R Múltiple	R ²	R ² ajustado	F	p	ΔR ²	F	p
1	1	MC7	.5527	.3055	.2370	4.461	.000			
	2	MC1								
	3	MC5								
	4	MC3								
	5	MC2								
	6	MC6								
	7	MC4								
2	8	ICN4	.6356	.4040	.2736	3.099	.001	.0985	1.511	.179
	9	ICN7								
	10	ICN6								
	11	ICN1								
	12	ICN5								
	13	ICN3								
	14	ICN2								
3	15	NSBELIE2	.6794	.4616	.2633	2.328	.006	.0577	.872	.534
	16	NSBELIE5								
	17	NSBELIE1								
	18	NSBELIE7								
	19	NSBELIE4								
	20	NSBELIE3								
	21	NSBELIE6								

- **Medida directa e indirecta del control percibido sobre la conducta de abandonar el tratamiento en los primeros dos meses de asistencia al mismo.**

a) Medida directa del control conductual percibido

En el capítulo anterior clarificamos el porqué desestimábamos el tercero de los tres items propuestos inicialmente para evaluar el control conductual percibido del sujeto -disminuía considerablemente la fiabilidad de la escala-. Así pues, la medida del control percibido sobre la conducta de abandono la obtenemos a partir del proceso aditivo:

$$CP_j = CP1 + CP2$$

En base a los planteamientos de Ajzen se hipotetiza con respecto a este constructo que:

Hipótesis 10: *El control conductual percibido influye directa y negativamente sobre la intención conductual y sobre la conducta, de manera que, cuanto más control percibe tener el sujeto hacia continuar con el tratamiento, menos proclive es su intención a abandonar en un futuro próximo.*

b) Base cognitiva del control conductual. Medida indirecta

Al efectuar el correspondiente análisis de regresión múltiple jerárquica obtenemos que únicamente las creencias de control -ICCT- resultan significativas a la hora de explicar la variable control conductual percibido.

En este caso la hipótesis que podemos extraer es:

Hipótesis 11: *el balance de las creencias de control sobre abandonar el tratamiento influye directa y positivamente sobre el control percibido en relación con abandonar el tratamiento. En este caso, esta contribución significativa de la base cognitiva viene referida únicamente por la intensidad de las creencias conductuales (ICCTi).*

En base a todas estas hipótesis formuladas, podemos especificar un modelo causal como el que se propone en la FIG 5.3 en el que se incluyen distintas modalidades de variables que pasamos a describir.

5.2.2.2. Definición de las variables

De acuerdo con las hipótesis formuladas, en esta primera evaluación:

a) Variables exógenas:

- ξ_1 : Creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento, ICC.
- ξ_2 : Creencias normativas en relación con abandonar el tratamiento, ICN.
- ξ_3 : Motivaciones para cumplir con los referentes, MC.
- ξ_4 : Creencias de control sobre la conducta de abandonar el tratamiento, ICCT.

b) Variables endógenas:

- η_1 : Actitud hacia abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, A.
- η_2 : Intensidad de la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, INS.
- η_3 : Motivación para acomodarse a la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, MNS.
- η_4 : Control percibido sobre la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, CPJ
- η_5 : Intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, I
- η_6 : Conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los dos primeros meses de asistencia la mismo, C.

c) Residuales: vienen especificados por la letra griega ζ

Este modelo de path analysis puede descomponerse en seis ecuaciones estructurales o también denominadas ecuaciones de regresión. En concreto disponemos de tantas ecuaciones de regresión como variables endógenas se hallen incluidas en el modelo, ya que estas ecuaciones explican cada una de estas variables. Las ecuaciones estructurales correspondientes al modelo causal especificado son las siguientes:

$$\eta_1 = \gamma_{11}\xi_1 + \zeta_1$$

$$\eta_2 = \gamma_{22}\xi_2 + \zeta_2$$

$$\eta_3 = \gamma_{32}\xi_2 + \gamma_{33}\xi_3 + \zeta_3$$

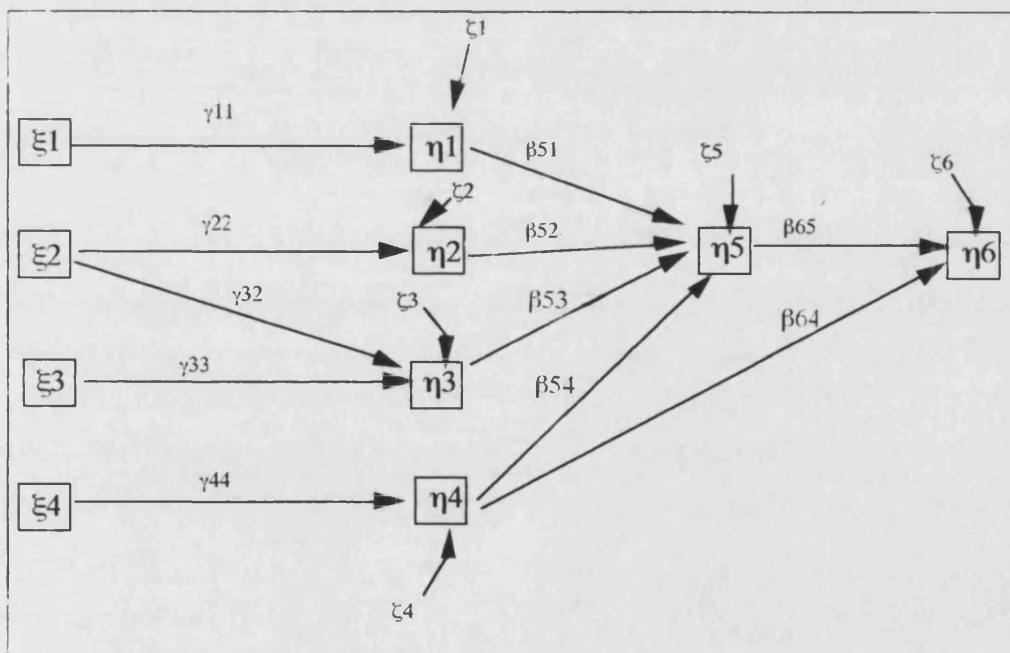
$$\eta_4 = \gamma_{44}\xi_4 + \zeta_4$$

$$\eta_5 = \beta_{51}\eta_1 + \beta_{52}\eta_2 + \beta_{53}\eta_3 + \beta_{54}\eta_4 + \zeta_5$$

$$\eta_6 = \beta_{64}\eta_4 + \beta_{65}\eta_5 + \zeta_6$$

La representación gráfica de estas ecuaciones se detalla en la FIG 5.3.

FIG 5.3: Representación gráfica del modelo a validar



5.2.2.3. Resultados

Los datos de asimetría y curtosis (*Tabla 5.5*) y los resultados obtenidos al aplicar la prueba de Kolmogorov-Smirnov nos muestran los alejamientos de la normalidad que se producen en las variables.

Tabla 5.5.: Prueba de Kolmogorov-Smirnov y datos de asimetría y curtosis

VARIABLES	KOLMOGOROV	ASIMETRIA	CURTOSIS
V 1 (ICC)	.0646	.1795	.0796
V 2 (ICN)	.1825"	.7699	-.0966
V 3 (MC)	.1070'	.0912	-.6142
V 4 (ICCT)	.1278"	.3347	-.0975
V 5 (A)	.1059'	.7637	-.0019
V 6 (INS)	.3434"	1.9486	2.9470
V 7 (MNS)	.2163"	-1.7199	3.0979
V 8 (CPj)	.1736"	.8305	.5927
V 9 (I)	.1766"	.7897	-.3599
V 10 (C)	.4654"	1.1574	-.6782

"significativo 0.01 ' significativo 0.05

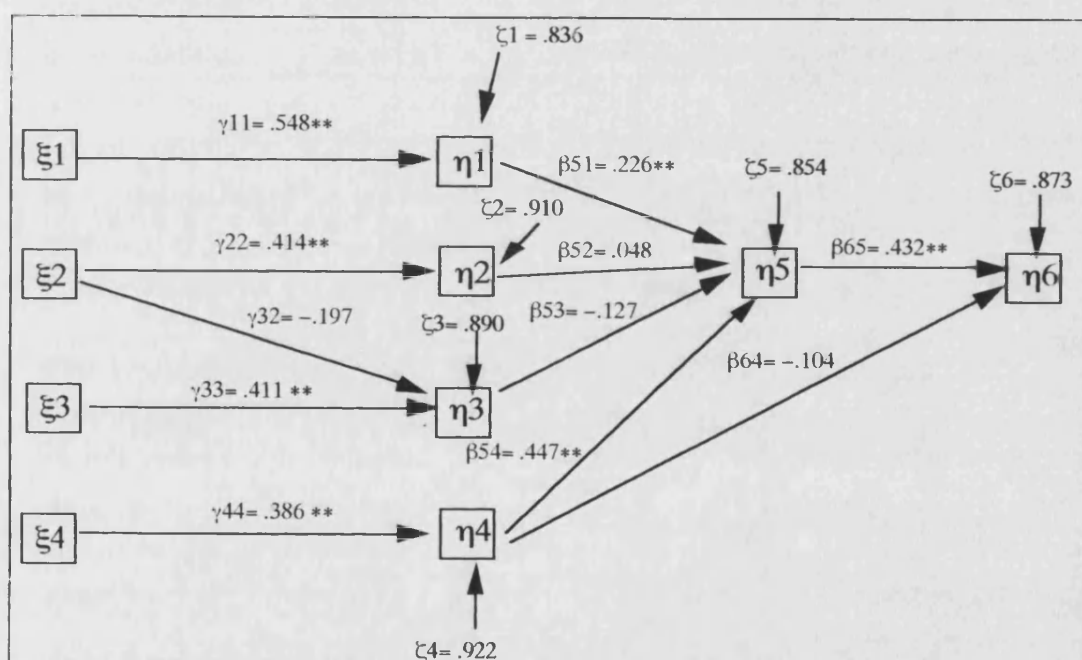
Los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov indican que únicamente los datos de la variable ICC se distribuyen normalmente. En cuanto a los valores de los índices de asimetría y curtosis cabe mencionar que cuanto más se alejen de cero más asimetría y apuntamiento denotan (Tomás, 1993). Podemos apreciar por tanto que la mayoría de las variables presentan cierto grado de apuntamiento o de curtosis, o ambas tendencias a la vez.

En esta primera evaluación, tanto los valores de los índices CFI=0,631 como los de $\chi^2=236.929$ ($p<0,001$)¹ y el cociente $\chi^2/g.l.=5,2$ indican que no existe un ajuste satisfactorio entre los datos obtenidos y el modelo teórico propuesto.

¹ Si el modelo es adecuado o plausible, si se trata de una buena representación de los datos observados, la prueba resultará no significativa. (Tomás, 1993).

En cuanto a los coeficientes path postulados en el modelo podemos decir que no todos son significativos. Seguidamente, pasamos a comentar uno a uno estos coeficientes en las diferentes ecuaciones estructurales. Los valores para estos coeficientes path pueden observarse en la figura 5.4, representados por la letra griega γ , si las relaciones se hipotetizan entre variables exógenas y variables endógenas al modelo, y por β si se trata de relaciones postuladas entre variables endógenas.

FIG 5.4: Parámetros obtenidos en la evaluación mediante path analysis del Modelo en la primera evaluación efectuada (primer y segundo mes de asistencia al tratamiento)



** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

En relación a la ecuación que define como variable criterio a la *conducta del sujeto de abandonar el tratamiento en los primeros dos meses de asistencia* al mismo, comentar que el coeficiente path de la variable predictor *intención* adopta un valor de $R = .432$, por tanto está explicando un 18,7% de la variabilidad de la conducta de abandono. La otra variable predictor, el control percibido, no muestra un coeficiente path significativo. La

variabilidad del criterio (conducta) que es explicada conjuntamente por las variables predictoras (intención y control percibido) postuladas en el modelo es del 23,7%.

A su vez la variable intención está explicada por las variables actitud, intensidad de la norma subjetiva, motivación para cumplir con la norma subjetiva y control percibido. De estas variables independientes las únicas que resultan ser significativas en la explicación de la varianza de la variable intención son la variable actitud hacia la conducta ($p < 0.05$), y la variable control percibido ($p < 0.01$). La primera de ellas presenta un coeficiente path de $R = .226$, de ahí que la varianza de la intención que explica sea del 5%. El coeficiente path de la variable control percibido es de $R = .447$, siendo en este caso la varianza explicada de 19,9%. El total de varianza explicada de la variable criterio - intención - por las variables independientes postuladas en el modelo -actitud, norma subjetiva y control conductual percibido- es del 27%. Concretando un poco más observamos como la variabilidad de la variable criterio -intención- es predicha fundamentalmente por la variable predictor control conductual percibido.

Nos faltan comentar los resultados obtenidos en las ecuaciones que sirven para explicar cada una de las variables hipotetizadas como determinantes de la intención. En este caso los resultados son diversos. Por lo que se refiere a la variable actitud hacia la conducta su coeficiente path estandarizado es de $R = .548$, lo que supone que el sumatorio de las creencias conductuales significativas explica el 30% de la varianza de la actitud hacia la conducta.

Respecto a la variable intensidad de la norma subjetiva, las creencias normativas en relación con abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia, presentan un coeficiente path estandarizado de $R = .414$ el cual resulta significativo ($p < 0.01$). Esto supone que las creencias normativas explican el 17% de la varianza de la intensidad de la norma subjetiva.

La variable motivación para cumplir con los referentes es también significativa ($p < 0.01$) como variable predictor de la motivación para cumplir con la norma subjetiva, mientras que no lo son las creencias normativas. El

coeficiente path de la relación entre la motivación para cumplir con los referentes significativos y la motivación para cumplir con la norma subjetiva tiene un valor de $R=.4113$. Al considerar conjuntamente las variables motivación para cumplir con los referentes y creencias normativas, obtenemos un 20,79% de explicación de la variable criterio.

Unicamente nos queda comentar la relación que se establece entre la variable predictorá intensidad de las creencias de control con respecto a la variable control conductual percibido. En este caso el coeficiente path también resulta significativo ($p<0.01$), con un valor de $R=.386$. La cantidad de varianza explicada del constructo control conductual percibido, por la variable intensidad de las creencias de control es de 14,89%.

5.2.3. Validación del modelo en la segunda evaluación

5.2.3.1. Hipótesis

Se mantienen todas las hipótesis de la evaluación anterior con excepción de la número nueve, ya que la misma no es aplicable a los nuevos datos de que disponemos. En base a los resultados que obtenemos al efectuar el análisis de regresión múltiple jerárquica en el que se introduce como variable dependiente a la intención y como independientes INS - MNS, -ya que en esta ocasión sí que resulta significativa la aportación del grupo de variables INS en la explicación de las diversas puntuaciones obtenidas en I-, introducimos una nueva hipótesis apoyándonos en los planteamientos teóricos de Fishbein y Ajzen.

Hipótesis 12: *la intensidad de la norma subjetiva influye directa y negativamente sobre la intención conductual, de manera que, cuanto más intensa es la presión social percibida para que no se abandone el tratamiento, menos proclive es la intención del sujeto de abandonar en un futuro próximo de dos meses.*

Hay que clarificar que en esta ocasión se evalúa la conducta: abandonar o dejar de asistir a las sesiones de tratamiento, en un momento temporal distinto al de la evaluación anterior. Nos centramos en la evaluación de la intención del sujeto de abandonar o seguir en el tratamiento a lo largo del tercer y cuarto mes.

5.2.3.2. Definición de las variables

En este caso el cuadro de distribución de las variables quedaría conformado como:

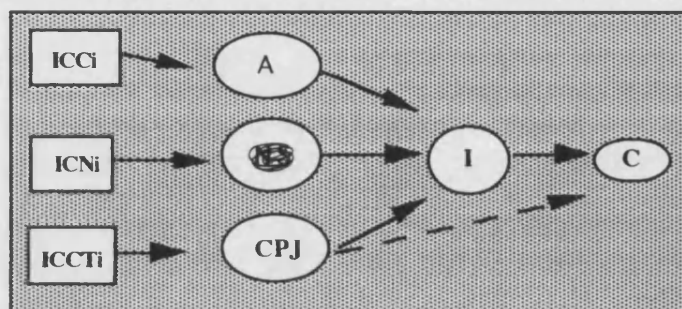


Fig 5.5.: Variables significativas en la segunda evaluación

Las ecuaciones estructurales que dan cuenta de cada una de las variables endógenas que integran el modelo son:

$$\eta_1 = \gamma_{11}\xi_1 + \zeta_1$$

$$\eta_2 = \gamma_{22}\xi_2 + \zeta_2$$

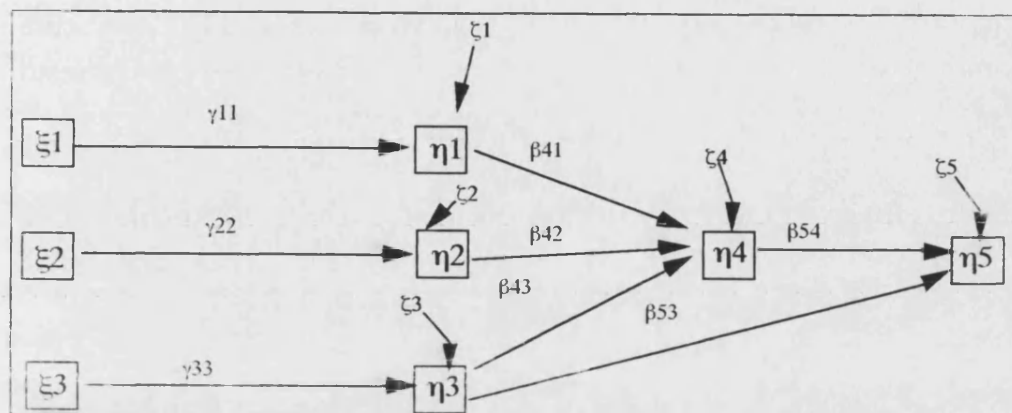
$$\eta_3 = \gamma_{33}\xi_3 + \zeta_3$$

$$\eta_4 = \beta_{41}\eta_1 + \beta_{42}\eta_2 + \beta_{43}\eta_3 + \beta_{44}\eta_4 + \zeta_4$$

$$\eta_5 = \beta_{54}\eta_4 + \beta_{55}\eta_5 + \zeta_5$$

Quedando la representación gráfica en nomenclatura de modelos causales como aparece en la figura 5.6

FIG 5.6: Representación gráfica del modelo a validar



5.2.3.3. Resultados

Para comprobar el ajuste de los datos a la distribución normal aplicamos la prueba de Kolmogorov-Smirnov, llegando a la conclusión de que en este caso ninguna de las variables que integran el modelo de relaciones que vamos a evaluar se distribuye normalmente.

Tabla 5.6: Prueba de Kolmogorov-Smirnov y datos de asimetría y curtosis

VARIABLES	KOLMOGOROV	ASIMETRIA	CURTOSIS
V 1 (ICC)	.1232'	.0710	-.0097
V 2 (ICN)	.1768"	1.0223	.2538
V 3 (ICCT)	.1372"	.8763	-.1586
V 4 (A)	.2212"	1.1907	.4777
V 5 (INS)	.2964"	1.6384	1.7478
V 6 (CPj)	.1615"	.2981	-.8169
V 7 (I)	.2985"	1.4648	1.2822
V 8 (C)	.2901"	-1.2675	-.4084

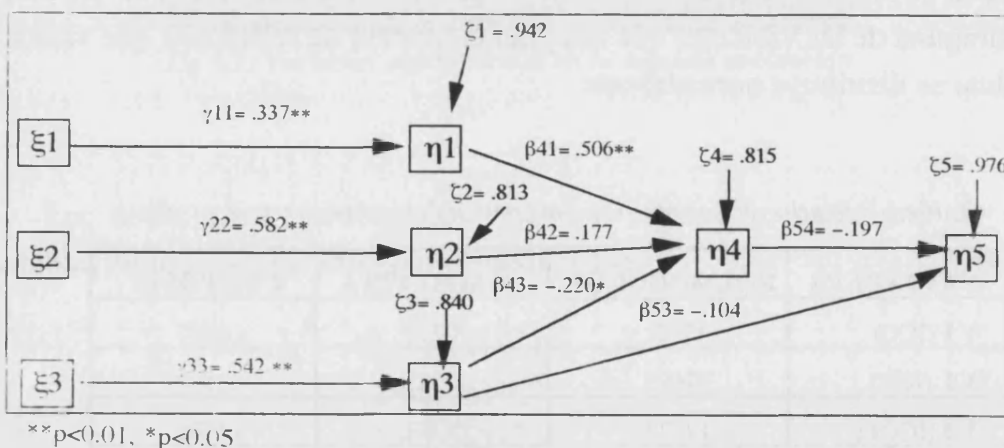
'significativo 0.01 "significativo 0.05

En cuanto a los datos de asimetría y curtosis o apuntamiento de cada variable, observamos que sólo la variable 1, correspondiente a ICC, presenta una asimetría cercana a cero y un apuntamiento en el mismo sentido. El resto de variables muestran algún grado de asimetría y curtosis.

En este modelo, tanto los valores de los índices CFI=0,328 como los de $\chi^2=291.863$ y el cociente $\chi^2/g.l.=10,42$ indican que existe un mal ajuste entre los datos y las relaciones establecidas en el modelo teórico.

Al igual que en el modelo anterior, no todos los coeficientes path resultan significativos. Seguidamente, comentaremos cada uno de estos coeficientes integrantes de las diferentes ecuaciones estructurales. Los valores para estos coeficientes path pueden observarse en la FIG. 5.7.

FIG 5.7: Parámetros obtenidos en la evaluación mediante path analysis del Modelo en la segunda evaluación efectuada (tercer y cuarto mes de asistencia al tratamiento)



En este caso la variabilidad del criterio (conducta) es pobremente explicada por sus variables predictoras (intención y control percibido), pues tan sólo explican el 4,7%, ya que el coeficiente path de la variable predictor *intención* adopta un valor de $R = -.197$, mientras que el de la otra variable predictor, el control percibido, es de $R = -.059$, no siendo ninguno de los dos coeficientes significativos.

En este segundo período analizado, la variable que mejor explica la variabilidad de la intención es la actitud hacia la conducta (A), la cual posee un coeficiente path significativo ($p < 0.01$), que presenta un valor de $R = .506$. En segundo lugar, encontramos el control conductual percibido con un coeficiente path de $R = .220$, el cual también resulta ser significativo, en esta ocasión al 5%. El coeficiente path que no resulta significativo es el de la variable intensidad de la norma subjetiva. El total de varianza de la variable criterio (intención) que es explicada por las variables independientes postuladas en el modelo (actitud hacia la conducta, control conductual percibido e intensidad de la norma subjetiva) es del 33,5%. En este caso, la variabilidad de la variable criterio intención es predicha fundamentalmente por la actitud hacia la conducta.

Pasamos a comentar el conjunto de variables incluidas en el apartado bases cognitivas. Nos referimos en este caso a la intensidad de las creencias conductuales; la intensidad de las creencias normativas y la intensidad de las creencias de control. La variable intensidad de las creencias conductuales como variable predictora de la variable actitud presenta un coeficiente path de $R = .337$, el cual es significativo al ($p < 0.01$). Esto supone que las creencias conductuales explican el 11,36% de la variabilidad en la variable A.

Por lo que se refiere a la intensidad de la norma subjetiva, las creencias normativas en relación con abandonar el tratamiento en el tercer y cuarto mes de asistencia también muestran un coeficiente path significativo ($R = .512$, $p < 0.01$), lo que supone que las creencias normativas explican el 26,21% de la varianza de la intensidad de la norma subjetiva.

En cuanto a la relación que se establece entre la variable predictora intensidad de las creencias de control con respecto a la variable control conductual percibido, el coeficiente path también resulta significativo ($p < 0.01$), para un valor de $R = .542$, lo que supone que la variable intensidad de las creencias de control explica un 29,37% de la varianza de la variable dependiente (CPj).

5.2.4. Validación del modelo en la tercera evaluación

5.2.4.1. Hipótesis

Asumimos las mismas hipótesis que para la segunda evaluación, únicamente con una matización en la hipótesis 8.

Hipótesis 8b: *el balance de las creencias normativas sobre abandonar el tratamiento influye directa y positivamente sobre la interacción entre intensidad de la norma subjetiva y motivación para cumplir con esa norma subjetiva en relación con abandonar el tratamiento.*

5.2.4.2. Definición de las variables

Las variables tomadas en consideración en esta tercera evaluación -extraídas a partir de los análisis de regresión múltiple jerárquica ya expuestos en el capítulo cuarto- las cuales han servido de base para poner a prueba el modelo de relaciones causales en el período temporal que comprende el quinto y sexto mes de asistencia al tratamiento, son:

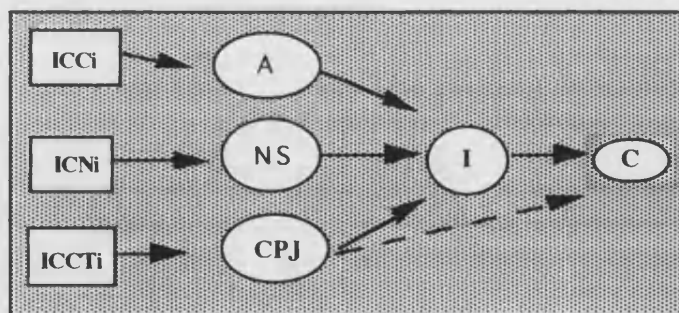


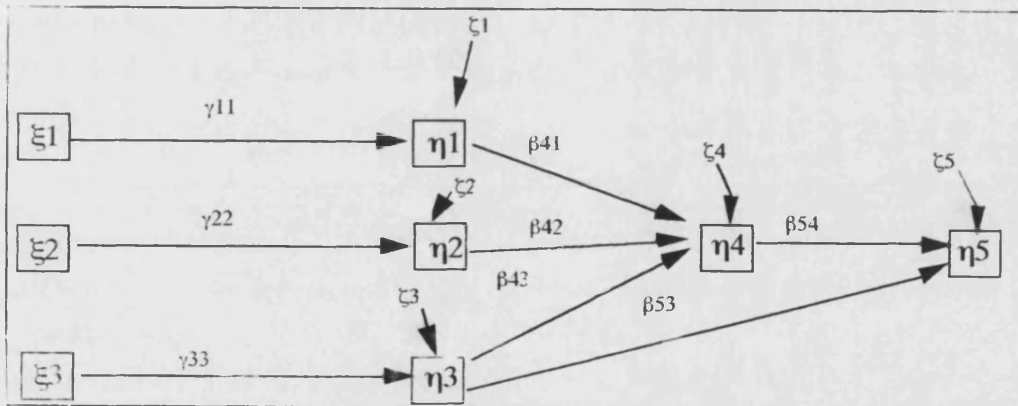
Fig 5.8: Variables significativas en la tercera evaluación

Al igual que en el modelo causal propuesto para el segundo período evaluado, disponemos de 5 ecuaciones estructurales, una por cada variable endógena que aparece en el modelo.

$$\begin{aligned}\eta_1 &= \gamma_{11}\xi_1 + \zeta_1 \\ \eta_2 &= \gamma_{22}\xi_2 + \zeta_2 \\ \eta_3 &= \gamma_{33}\xi_3 + \zeta_3 \\ \eta_4 &= \beta_{41}\eta_1 + \beta_{42}\eta_2 + \beta_{43}\eta_3 + \beta_{44}\eta_4 + \zeta_4 \\ \eta_5 &= \beta_{54}\eta_4 + \beta_{55}\eta_5 + \zeta_5\end{aligned}$$

En este caso la representación gráfica del modelo a analizar es similar a la del período anterior, quedando como:

FIG 5.9: Representación gráfica del modelo a validar



5.2.4.3. Resultados

Al igual que en los anteriores dos períodos evaluados también en esta ocasión presentamos una tabla resumen que nos muestra la dispersión de los datos, ya que únicamente la variable ICN se acomoda a una distribución normal.

En cuanto a la asimetría y curtosis puede observarse los altos índices que todas las variables muestran al respecto.

Tabla 5.7: Prueba de Kolmogorov-Smirnov y datos de asimetría y curtosis

VARIABLES	KOLMOGOROV	ASIMETRIA	CURTOSIS
V 1 (ICC)	.1391'	.9544	1.7879
V 2 (ICN)	.1066	.9968	3.1118
V 3 (ICCT)	.1222'	.7875	.7935
V 4 (A)	.1306'	.7950	1.4000
V 5 (NS)	.2536"	1.9136	3.3241
V 6 (CPi)	.2181"	1.7043	3.0158
V 7 (I)	.3518"	2.5517	6.1496
V 8 (C)	.3787"	-2.9898	7.2599

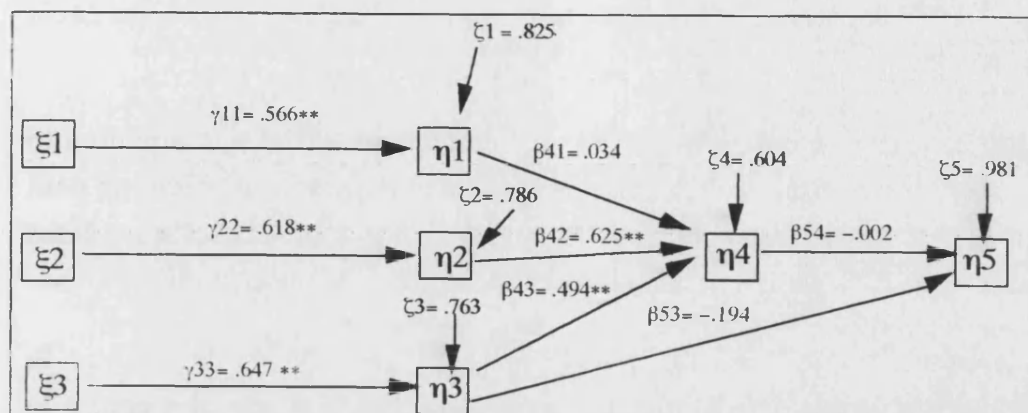
"significativo 0.01 ' significativo 0.05

En este caso aunque el ajuste global del modelo a los datos es mejor que en las dos evaluaciones anteriores, todavía los coeficientes CFI=0,574; $\chi^2=228.623$ y el cociente $\chi^2/g.l.=8,16-$, indican un mal ajuste entre los datos y las relaciones establecidas en el modelo teórico.

Al igual que en los dos modelos anteriores no todas las relaciones causales hipotetizadas son estadísticamente significativas ya que no todos los coeficientes path postulados en el planteamiento teórico son significativos. Seguidamente, pasamos a comentar uno a uno estos coeficientes en las diferentes ecuaciones estructurales. Los valores para estos coeficientes path pueden observarse en la figura 5.10.

En relación a la ecuación que define como variable criterio a la *conducta del sujeto de abandonar el tratamiento en los meses quinto y sexto de asistencia al mismo* obtenemos un resultado similar al del segundo período evaluado. En esta ocasión el coeficiente path de la variable predictora *intención* adopta un valor de $R=-.002$, mientras que el de la otra variable predictora, el control percibido, alcanza un valor de $R=-.194$, no resultando ninguno de los dos significativo a nivel estadístico. Esto nos permite concluir que la variabilidad del criterio (conducta) es pobremente explicada por sus variables predictoras (intención y control percibido), ya que de forma conjunta éstas tan sólo explican el 3,76%.

FIG 5.10: Parámetros obtenidos en la evaluación mediante path analysis del Modelo en la tercera evaluación efectuada (quinto y sexto mes de asistencia al tratamiento)



En esta tercera evaluación el constructo que mejor explica la variabilidad de la intención es el resultante del sumatorio de la intensidad de la norma subjetiva, y la motivación para cumplir con la norma subjetiva, junto con el término de interacción entre ambas. En este caso el coeficiente path sí que es significativo ($p < 0.01$), alcanzando un valor de $R = .625$, lo que nos informa que esta variable viene a explicar un 39% de la variable criterio intención. En segundo lugar, la variable que mejor explica la intención es el control conductual percibido, el cual muestra un coeficiente path de $R = .494$, ($p < 0.01$). Contrariamente a estos resultados, observamos que el coeficiente path de la variable actitud hacia la conducta no resulta significativo. El total de varianza de la variable criterio que es explicada por las variables independientes postuladas en el modelo resulta ser bastante alto, alcanzando un 63,5%. En este caso la variabilidad de la variable criterio intención es predicha fundamentalmente por la variable formada por el sumatorio de las variables intensidad de la norma subjetiva, la motivación para cumplir con la norma subjetiva y el término de interacción. Es interesante comentar que la variable control percibido tiene un papel importante como variable predictora de la intención en las tres evaluaciones realizadas, siendo éste mayor en el primer y tercer períodos evaluados, perdiendo importancia en la segunda evaluación.

La variable intensidad de las creencias conductuales como predictora del constructo "actitud hacia la conducta" presenta un coeficiente path de $R=.566$, que resulta ser significativo al ($p<0.01$), lo que supone que la intensidad de las creencias conductuales explican el 32% de la actitud hacia la conducta.

Las creencias normativas en relación con abandonar el tratamiento a lo largo de los meses quinto y sexto de asistencia muestran un coeficiente path estandarizado significativo ($R=.618$; $p<0.01$). lo que supone que éstas explican el 38,19% de la varianza de la variable dependiente compuesta -NS-.

Unicamente nos queda comentar la relación que se establece entre la variable predictora intensidad de las creencias de control con respecto a la variable control conductual percibido. En este caso el coeficiente path también es significativo ($p<0.01$), adoptando un valor de $R=.647$, lo que supone que la variable intensidad de las creencias de control explica un 41,86% de la varianza de la variable dependiente (CPj) .

CAPITULO 6

Integración de resultados y conclusiones

Los capítulos cuarto y quinto muestran los resultados del análisis empírico de nuestros datos, efectuado para dar respuesta a todos y cada uno de los objetivos e hipótesis planteadas a lo largo de la investigación. En este capítulo integramos las principales conclusiones que se derivan del trabajo efectuado a través de una exposición estructurada según los apartados de objetivos propuestos en el capítulo tercero.

Nuestro trabajo sobre los factores cognitivos, motivacionales y conductuales se ha desarrollado bajo el marco de la Teoría de la Conducta Planificada de Icek Ajzen. Se trata de un modelo capaz de integrar tanto motivaciones de índole personal como social, y su aplicación a la conducta de abandono del tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo puede ser una alternativa fructífera frente al predominio de las investigaciones centradas en el estudio de una amplia diversidad de presuntos determinantes de tal conducta. Sin embargo, a menudo su aplicación ha sido metodológicamente mal resuelta como hemos ido comentando a lo largo de todo el trabajo apoyándonos en las aportaciones efectuadas por otros investigadores (Cohen, 1978; Evans, 1991, Tejero, 1995; Carbonell y cols, 1996).

Antes de exponer los resultados a los que hemos llegado, realizaremos una muy breve descripción del planteamiento teórico en el que nos hemos basado, la Teoría de la Conducta Planificada de Icek Ajzen. Se trata de un modelo que pretende explicar cualquier conducta humana en base a siete constructos psicológicos. Los determinantes más directos de cualquier conducta son la *intención* y el grado de *control percibido* sobre la ejecución de la misma. La *intención* es el factor motivacional que explica la conducta, indicativo de la intensidad del esfuerzo que el individuo desea poner en práctica para realizar o no realizar dicha acción. El *control conductual*

percibido sobre la conducta, es un constructo que pretende incrementar el poder explicativo del modelo en aquellas conductas que no se hallan bajo el control volicional de la persona, y se define como el grado de dificultad percibida en la ejecución de la conducta.

A su vez, la intención conductual está determinada por tres factores conceptualmente distintos e independientes, la *actitud hacia la conducta* en cuestión, la *norma subjetiva* en relación con esa conducta, y de nuevo, el grado del *control percibido* sobre la conducta. La *actitud hacia la conducta* se define como la evaluación que hace la persona sobre la ejecución de la conducta, en términos de cuán favorable o desfavorable le parece su realización. La *norma subjetiva*, pretende introducir la percepción de la influencia social que llega al individuo en relación con la ejecución de tal conducta, y depende no sólo de cuál es la naturaleza de la influencia percibida por el individuo -es decir, si percibe que los demás están a favor o en contra de que lleve a cabo la conducta-, sino también de cuál es su motivación para comportarse de acuerdo con esa norma social.

Por último, el grado de *control percibido* sobre la conducta ya ha sido definido, y es el único factor del cual se hipotetiza que puede influir sobre más de una de las variables incluidas en el modelo -conducta e intención conductual-.

En un tercer nivel, más básico, en tanto que está más alejado de la ejecución conductual, el modelo postula tres constructos de naturaleza cognitivo/motivacional, correspondientes a las bases de los tres constructos que determinan la intención conductual. Así, la actitud hacia la conducta está determinada por las *creencias sobre la conducta* que son sobresalientes para el individuo; la norma subjetiva está determinada por las *creencias normativas* que son sobresalientes para el individuo; y el grado de control percibido está determinado por las *creencias de control* que son sobresalientes para el individuo. Específicamente, la actitud hacia la conducta estaría determinada por las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre la conducta, y la evaluación que se hace del atributo correspondiente a la creencia; la norma subjetiva estaría determinada por las interacciones entre la intensidad de cada creencia normativa, y la motivación para acomodarse con el referente correspondiente a la creencia; y el grado de control percibido

sobre la conducta estaría determinado por la intensidad de cada creencia de control, y la fuerza percibida en el factor de control correspondiente a la creencia.

Pasemos seguidamente a describir los resultados a los que hemos llegado tras nuestra investigación.

Objetivo 1: Estudiar la adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos que explican los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo (Capítulo 4).

Al operativizar los constructos propuestos en el modelo de Ajzen, nos planteamos el por qué teníamos que asumir sin más el modo como Fishbein y Ajzen hipotetizaban el cálculo de algunas de las variables propuestas en su modelo, dado que apreciamos deficiencias metodológicas en algunos de sus planteamientos. En concreto, nos planteamos el por qué de asumir la interrelación entre ciertas variables para dar cuenta de algunos constructos del modelo, siendo así que los autores ni siquiera se planteaban que pudiesen existir otras relaciones (por ejemplo de tipo aditivo) entre esas mismas variables, ni se planteaban en ningún momento el determinar la contribución individual de cada una de las variables que entraban a formar parte de esa interrelación.

Además, la problemática derivada de las estrategias metodológicas utilizadas en muchas de las investigaciones desarrolladas bajo este marco teórico, está estrechamente enlazada con la validez de las hipótesis que relacionan a ciertas variables con la interrelación entre otras. Ya referimos en el capítulo cuarto que en los diseños correlacionales, cuando se pretende conocer la contribución que la interacción entre dos variables posee en la explicación de una tercera variable, el procedimiento adecuado es la regresión múltiple jerárquica que describió y justificó Cohen (1978), y no el tratamiento que de esas interrelaciones se ha hecho frecuentemente en las investigaciones sobre la Teoría de la Acción Razonada o sobre la Teoría de la Conducta Planificada.

En base a todo esto decidimos realizar un análisis exploratorio sobre la operativización de los constructos de la teoría y sus interrelaciones. En concreto, el objetivo general expuesto anteriormente lo concretamos en una serie de apartados, tantos como relaciones de interacción propuestas en el modelo teórico del que partimos.

• **Objetivo 1a:** Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para explicar el modo en que las variables "*intensidad de la norma subjetiva* sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo" (INS) y "*motivación para cumplir con la norma subjetiva* en relación a la misma conducta" (MNS), se relacionan para explicar la variable "*intención de abandonar* el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo" (I).

Nuestro propósito fue averiguar, en el contexto de los abandonos terapéuticos, si existía una variable "*norma subjetiva*" operacionalizada como la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva (INS) y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva (MNS), la cual influye de forma estadísticamente significativa sobre la intención de abandonar. Para Fishbein y Ajzen (1975) y Ajzen (1991), la *norma subjetiva* es un determinante directo de la intención conductual, referido a la presión social que un individuo percibe para realizar o no realizar una conducta. Concretamente, éstos definen la norma subjetiva como la percepción personal sobre lo que opina la mayoría de las personas o grupos que son importantes para el individuo en relación con lo que él o ella debería hacer al respecto.

Este mismo objetivo ha sido analizado en los tres períodos temporales en los que hemos evaluado a la muestra de dependientes alcohólicos, llegando a resultados diferentes en cada uno de ellos. Así, en las dos primeras evaluaciones (la relativa al período que comprende los dos primeros meses de asistencia al tratamiento y la relativa a los meses tercero y cuarto), nuestros datos no apoyan la hipótesis general de Ajzen en relación con la operacionalización del constructo "*norma subjetiva*", como el producto o interacción entre la intensidad y la motivación. Por este motivo, en los dos casos dejamos de considerar que existe una variable como la que Ajzen

denomina "*norma subjetiva*" que puede explicar de forma significativa y distintiva la intención de abandonar el tratamiento en esta etapa del mismo.

Al evaluar la influencia de los determinantes de la intención del sujeto respecto a abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, nuestros datos indican que la "*norma subjetiva*", tal como la entienden estos autores, no contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la intención. Pero tampoco contribuyen a explicar la intención ni la intensidad de la norma subjetiva ni tampoco la motivación para cumplir con esa norma subjetiva individualmente. (Hipót. 1)

En el segundo momento temporal evaluado, el que estudia la intención y conducta de abandono por parte del sujeto a lo largo del tercer y cuarto mes de asistencia al mismo, nuestros datos indican que la intensidad de la norma subjetiva en relación con abandonar el tratamiento, ha de considerarse como la única variable cuyos efectos sobre la intención son estadísticamente significativos, no resultando significativa la aportación que sobre la intención realizan la variable motivación para cumplir con la norma subjetiva ni la interacción entre ambas. En este caso la intensidad de la norma subjetiva explica un porcentaje significativo de la variabilidad de la intención (alrededor de un 31%). (Hipótesis 1)

Únicamente, en el tercer período analizado, el que evalúa la intención y conducta de abandono del tratamiento a lo largo del quinto y sexto mes de asistencia al mismo, la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva en relación con abandonar el tratamiento y la motivación para cumplir con esa norma subjetiva contribuye de forma estadísticamente significativa a explicar la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en la variable intención (Hipótesis 1).

Los siguientes estudios, dentro del mismo objetivo genérico, se focalizaron en el análisis de los constructos relativos a las creencias y motivaciones relevantes en la explicación de los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento. Nos centramos pues en la evaluación de las hipótesis sobre la interrelación entre las creencias conductuales y las evaluaciones de los atributos (Hipótesis 2), entre las creencias normativas y las motivaciones para cumplir con los referentes (Hipótesis 3.1, 3.2 y 3.3), y

entre las creencias de control y las fuerzas percibidas en los factores de control (Hipótesis 4).

• **Objetivo 1b:** (Fig 3.2)* Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para operacionalizar el constructo "*base cognitiva de la actitud hacia la conducta*". Pretendemos determinar si el conjunto de las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento (ICCi), y la evaluación de las consecuencias a las que alude esa creencia (ECi), contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable actitud hacia la conducta (A), y si tal interacción añade varianza única al margen de la que explican cada una de esas dos variables por separado.

Al efectuar el análisis de regresión múltiple jerárquica, obtenemos el mismo resultado en cada uno de los tres períodos temporales analizados. En todos los casos únicamente la variable *intensidad de las creencias conductuales* sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento (ICCi) ha resultado significativa en la explicación de la actitud hacia la conducta, pero no las evaluaciones que de tales consecuencias realiza el sujeto (ECi). Estas no aportan una contribución adicional significativa a la que ofrecen las medidas de intensidad para explicar la variabilidad en la actitud hacia la conducta, y tampoco las interacciones entre la intensidad de cada creencia y la evaluación del atributo correspondiente (Hipótesis 2). En el primer período evaluado ICCi explica por sí sola aproximadamente un 32% de la varianza de la actitud hacia la conducta, explicando un 23% de la misma en el segundo período y un 25% en el tercero.

Estos resultados contradicen las hipótesis de Fishbein y Ajzen sobre la implicación del componente evaluativo de las consecuencias en la actitud hacia una conducta, y, por extensión, contradice al modelo expectativa-valor en que se basan tales hipótesis. Nuestros resultados sugieren que la intensidad con que los sujetos de nuestra muestra creen que abandonar el tratamiento les reportará ciertas consecuencias, explica en parte cuán

* En el capítulo tercero, figura número 2

favorablemente o cuán desfavorablemente evalúan esta conducta; sin embargo, estos mismos resultados no apoyan que la evaluación que esos mismos sujetos hacen de cada una de esas consecuencias explique su actitud hacia la conducta en cuestión.

• **Objetivo 1c:** (Fig 3.3) Siempre que al menos una de las variables *intensidad de la norma subjetiva* en relación con abandonar el tratamiento o *motivación para cumplir con la norma subjetiva* en relación a tal conducta resulte influir significativamente sobre la variable *intención de abandonar el tratamiento* según se plantea en la hipótesis 1, nos interesaremos en determinar si el conjunto de variables que representan la *intensidad de las creencias normativas* (ICNi) sobre abandonar el tratamiento, como el conjunto de variables referidas a *las motivaciones para cumplir con los referentes de importancia* (MCi), contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable intensidad de la norma subjetiva (INS), y/o en la explicación de la variable motivación para cumplir con la norma subjetiva (MNS), y/o en la explicación de la variable interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con la norma subjetiva (INS x MNS); y, si así ocurre en cualquiera de los casos, si esas relaciones se añaden o interaccionan entre sí.

En este estudio analizamos la base cognitiva de la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo. La Teoría de la Conducta Planificada, como ya lo hacía la Teoría de la Acción Razonada, hipotetiza que la *norma subjetiva* está determinada por el conjunto de las distintas presiones que un individuo percibe, procedentes de personas o grupos que le son significativos, para que él realice o no realice esa conducta. Específicamente, esa influencia derivaría de la interacción entre la intensidad con la que el individuo cree que ciertas personas o grupos aprobarían o desaprobarían que él realizara o no realizara la conducta (ICNi), y la motivación que el individuo tiene para actuar como le marcan tales referentes (MCi). Sin embargo, hemos obtenido resultados diferentes en la forma de operacionalizar la variable "norma subjetiva", en base al momento temporal considerado, tal como hemos comentado en el objetivo 1.a. Así, en el

primer período, concluimos que ninguna de las variables por separado, ni su interacción, que conforman la medida directa o general de la norma subjetiva (INS-MNS), contribúan de forma significativa en la explicación de la intención, motivo por el cual, ya que de estos datos se deriva que no existe una medida directa de la norma subjetiva, decidimos evaluar la influencia de la intensidad de las creencias normativas (ICNi) y la de la motivación para acomodarse con esos referentes significativos (MCi) respecto a la intención directamente esperando encontrar que las interacciones entre ICNi y MCi, expliquen una proporción de la variabilidad de la intención (Ii) que suponga un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado (Hipótesis 3.1).

En este caso, nuestros datos indican que únicamente la serie MCi (la motivación para cumplir con cada uno de esos referentes significativos) contribuye de forma estadísticamente significativa, al margen de la aportación de la serie ICNi, para explicar la variabilidad de la Intención, no resultando tampoco significativa la aportación efectuada por el producto entre ambas variables.

En el segundo período evaluado analizaremos la base cognitiva de la intensidad de la norma subjetiva sobre abandonar el tratamiento, dado que resulta ser ésta la variable que explica de forma significativa una parte de la varianza de las puntuaciones obtenidas en la variable intención.

Nuestros resultados son congruentes con la correspondencia entre el componente de intensidad de la norma subjetiva global (INS) y los componentes de intensidad de las creencias normativas específicas (ICNi). Mientras que la intensidad de las creencias normativas explica el 48% de la varianza de la intensidad de la norma subjetiva, las motivaciones para acomodarse con los referentes no contribuyen de forma estadísticamente significativa al margen de la aportación de las creencias normativas. Es decir, la intensidad con que los sujetos de nuestra muestra creen que los demás desaprobaban que abandonasen el tratamiento explica, en parte, la intensidad con que creen que existe una presión social para que eviten hacerlo. La motivación para cumplir con cada uno de esos otros significativos no aporta una contribución significativa a la hora de explicar esa percepción sobre la presión normativa, ni tampoco lo hace la interacción entre la intensidad de

cada creencia normativa y la motivación para acomodarse con el referente al que alude la creencia (Hipótesis 3.2).

En el tercer período evaluado, el correspondiente a la evaluación de la intención y conducta de abandono en el quinto y sexto mes de asistencia al tratamiento, analizaremos la base cognitiva de la norma subjetiva tal como la conceptualizan Fishbein y Ajzen -interacción entre INS y MNS-. En esta ocasión esperamos que las interacciones entre ICNi y MCi expliquen una proporción de la variabilidad de la norma subjetiva (NS), que suponga un incremento significativo sobre la proporción de variabilidad explicada por cada factor por separado. Los datos obtenidos en esta ocasión indican que la intensidad con que los sujetos de nuestra muestra creen que los demás desaprobaban que abandonasen el tratamiento, explica en parte, la norma subjetiva que mantiene, mientras que la motivación para cumplir con cada uno de esos otros significativos no aporta una contribución significativa a la hora de explicar esa percepción sobre la presión normativa, ni tampoco lo hace la interacción entre ambas variables (Hipótesis 3.3).

Únicamente nos falta presentar los resultados obtenidos al evaluar la hipótesis de que el control conductual percibido (CPj) para abandonar el tratamiento, está determinado por las interacciones entre las intensidades de las creencias de control (ICCTi) y la fuerza percibida (FPI), en los factores de control a los que aluden las creencias, utilizando una vez más un modelo multiplicativo (Hipótesis 4). Concretamente, el objetivo propuesto era:

• **Objetivo 1d:** (Fig 3.4) Determinar la adecuación del modelo multiplicativo para operacionalizar el constructo "*base cognitiva del grado de control percibido* para evitar o no abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo". Pretendemos determinar si el conjunto de las interacciones entre la intensidad de cada creencia sobre los factores de control percibidos en relación con abandonar el tratamiento (ICCTi), y la fuerza percibida en esos factores de control (FPI), contribuye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable grado de control percibido sobre la conducta, y si tal interacción añade varianza única, al margen de la que explican cada una de esas dos variables por separado.

En los tres períodos evaluados, nuestros datos indican que únicamente la serie ICCTi (la intensidad de las creencias de control) contribuye de forma estadísticamente significativa, al margen de la aportación de la serie FPi, para explicar la variabilidad del control conductual percibido, no resultando tampoco significativa la aportación efectuada por el producto entre ambas variables.

Así pues, con los estudios que hemos efectuado hasta este momento ha sido cubierto el objetivo genérico inicialmente planteado de estudiar la adecuación del modelo multiplicativo para describir los constructos que explican los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo. La conclusión que podemos extraer en base a nuestros resultados es que, el modelo multiplicativo no parece adecuado para describir la forma en que se configuran algunos de los constructos propuestos en la Teoría de la Conducta Planificada, cuando aplicamos estos modelos a la intención de abandonar el tratamiento por dependencia alcohólica, al menos en nuestra muestra de sujetos.

La conclusión más generalizada que extraemos, es que la mayoría de los constructos se adecúan a modelos unicomponentes. Así, nuestros datos señalan que son las intensidades de las creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento, las que contribuyen significativamente a explicar la actitud hacia abandonar el tratamiento, pero no la evaluación de esas consecuencias, ni tampoco la interacción entre ésta y las intensidades de tales creencias. Paralelamente, son las intensidades de las creencias normativas en relación con abandonar el tratamiento, las que contribuyen significativamente a explicar la intensidad de la norma subjetiva y la norma subjetiva considerada como interacción, encontrando apoyo para la significación de la contribución de las motivaciones para acomodarse a los referentes únicamente en un caso (la primera evaluación), no resultando nunca significativa la aportación de las interacciones entre las creencias normativas y estas últimas motivaciones. Finalmente, son las intensidades de las creencias de control sobre seguir con el tratamiento las que contribuyen significativamente a explicar el control conductual percibido del sujeto respecto a continuar o no asistiendo al tratamiento. En ninguna ocasión ha

resultado significativa la aportación de la fuerza percibida ni tampoco la interacción entre ésta y la intensidad de las creencias de control.

SEGUNDO OBJETIVO: Determinar las cogniciones y motivaciones específicas que contribuyen en la explicación de los determinantes de la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo.

Este objetivo se corresponde con parte del análisis exploratorio realizado para tratar el primer objetivo, y para poder desarrollarlo es necesario que antes hayamos resuelto todos los apartados del objetivo anterior.

En esta ocasión nos cuestionamos el por qué de asumir que los únicos criterios requeridos para seleccionar cuántas creencias determinan cada uno de los determinantes de la intención fuera el número de elementos que se deduce de las investigaciones sobre los límites de la capacidad humana de procesar información, y el de la frecuencia de elicitación de las creencias por parte de una muestra de sujetos. Hemos defendido que, dentro de esos límites, es necesario determinar empíricamente cuáles son las contribuciones parciales de cada una de esas creencias para explicar el correspondiente determinante de la intención, y que para este propósito podían tomarse como indicadores válidos los coeficientes de correlación parcial obtenidos en análisis de regresión múltiple.

Así, en el caso de la actitud hacia abandonar el tratamiento encontramos que la intensidad con que los sujetos de nuestra muestra creen que abandonar el tratamiento aumenta la probabilidad de volver nuevamente a consumir alcohol, parece ser el mejor predictor de la actitud hacia abandonar el tratamiento en los primeros dos meses de asistencia, seguido por la intensidad con la que se cree que ello les llevará a no tener que enfrentarse consigo mismo, y, la intensidad con la que se cree que realizar tal conducta no aumenta la posibilidad de que se le acentúen o le aparezcan problemas de salud. De entre las 13 creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento cuya intensidad fue evaluada, sólo estas tres contribuyen de

forma estadísticamente significativa a explicar parte de la variabilidad en la actitud hacia la conducta.(Objetivo 2a).

En el segundo período temporal evaluado, el mejor predictor de la actitud hacia la conducta es la intensidad con que los sujetos creen que abandonar el tratamiento a lo largo del tercer o cuarto mes de asistencia al mismo, no supondrá un incremento del riesgo de sentirse fracasado por no haber conseguido el objetivo que se habían propuesto. (Objetivo 2a)

En el tercer período evaluado, el mejor predictor de la actitud hacia la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo del quinto y sexto mes de asistencia al mismo, resulta ser la intensidad con la que el sujeto cree que abandonar el tratamiento le permitirá no tener que contar su vida ante desconocidos. (Objetivo 2a).

Seguidamente pasamos a comentar cómo los resultados obtenidos respecto a cuáles son las creencias normativas específicas a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo y los referentes con los que se está motivado a acomodarse, contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación de la intensidad de la norma subjetiva, y/o en la explicación de la variable motivación para acomodarse con la norma subjetiva, y/o en la explicación de la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para acomodarse con la misma (objetivo 2.b)

En la primera evaluación, el resultado obtenido nos indica que el sujeto está altamente motivado a cumplir con lo que su familia piensa al respecto de que él abandone el tratamiento a lo largo de estos dos primeros meses de asistencia al mismo.

En el segundo período evaluado, los coeficientes de correlación parcial indican que la intensidad de las creencias referentes a la familia y al grupo de amigos, aparecen en este análisis como las variables relevantes para explicar la intensidad de la norma subjetiva percibida en relación con esta conducta.

En el tercer período analizado, la conclusión que podemos extraer es que lo que piensa la familia y el grupo de amigos parece estar determinando

en cierta medida lo que el sujeto percibe que la mayoría de los sujetos (refiriéndose a la presión social general) piensan sobre lo que él debería hacer en una situación como ésta.

Nos queda un último objetivo dentro de este apartado general: determinar cuáles son las creencias de control sobre abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia al mismo que contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación del grado de control percibido sobre esta conducta.

En el primer período evaluado, concluimos que existía cierta tendencia a que los sujetos que percibían poseer poco control sobre la conducta de seguir en el tratamiento fuesen los que creían, con mayor intensidad que los sujetos que percibían tener mucho control sobre esta conducta, que dejarían el tratamiento en caso de sentir rechazo por parte de la gente de la asociación; en caso de no encontrar apoyo en la gente que les rodea; en caso de encontrar trabajo fuera del lugar de residencia; en caso de no lograr adaptarse bien al grupo de terapia al que le asignaron los técnicos y en caso de que en el momento de duda no hubiese nadie que le aconsejase y estuviese con él. Al mismo tiempo existía cierta tendencia a que los sujetos que percibían poseer mucho control sobre la conducta de seguir con el tratamiento fuesen los que creían que en caso de recaer no tendrían vergüenza en volver al tratamiento y reconocer esta situación ante el grupo.

Pero las creencias de control específicas que contribuyen de forma estadísticamente significativa en la explicación del control conductual percibido (objetivo 2.c) se reducen a dos: *sentir rechazo por parte del grupo* y *vergüenza de reconocer una posible recaída frente al grupo*. Existe tendencia a que cuanto más firmemente cree el sujeto que abandonará el tratamiento en caso de sentirse rechazado, menor control percibido sobre la conducta de seguir manifiesta. Además el sujeto manifiesta un mayor control percibido sobre la conducta de seguir en el tratamiento cuando cree firmemente que no sentirá vergüenza al reconocer una posible recaída de forma pública delante de los integrantes del grupo.

En el segundo período analizado, se reduce el número de variables que se relacionan con el control conductual percibido. En este caso encontramos

que existe cierta tendencia a que el sujeto que percibe poseer menor control sobre la conducta de continuar asistiendo al tratamiento, es el que percibe con mayor intensidad que será incapaz de seguir asistiendo si se encuentra rechazado por el grupo; si recae y si encontrase trabajo fuera del lugar de residencia.

Estos datos vienen confirmados en parte por los resultados obtenidos a partir del análisis de regresión. En esta ocasión son dos los items que entran a formar parte de la ecuación de regresión que da cuenta de la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en la variable control conductual percibido: el sujeto que posee menor control sobre la conducta de continuar con el tratamiento es el que cree que con mayor probabilidad dejará de asistir en caso de que encontrase trabajo fuera del lugar de residencia y en caso de recaer y tener que reconocer esta situación ante el grupo.

En la última evaluación, el sujeto que percibe tener poco control sobre la conducta de seguir el tratamiento es el que parece creer con mayor probabilidad que lo dejará si no se siente adaptado al grupo de terapia; si se siente rechazado por parte de la gente de la asociación y en caso de que le apareciesen o se le acentuasen posibles problemas físicos muy graves. Pero de todas estas variables la única que influye de forma estadísticamente significativa en la explicación de la variable criterio: control conductual percibido es la relacionada con la intensidad con que cree el sujeto que dejará el tratamiento en caso de sentirse rechazado por la gente que integra ese grupo de terapia.

Con estos estudios hemos podido determinar empíricamente cuáles son las creencias y motivaciones específicas que contribuyen a explicar los determinantes de la intención conductual en nuestra muestra, respondiendo al segundo de los objetivos que nos habíamos planteado. Nuestros resultados confirman la hipótesis de Fishbein y Ajzen de que sólo 5 ± 4 creencias sobre la conducta influirían realmente en la actitud de un individuo hacia esa conducta, como también sólo 5 ± 4 creencias normativas influirían en la presión social que un individuo percibe en relación con la conducta en cuestión. Nuestra aportación en este punto está en que los autores del modelo se conforman con seleccionar un número de creencias comprendido dentro de ese rango, de entre las más frecuentemente elicitadas por una

muestra representativa de sujetos, y a asumir que esas creencias conforman necesariamente las bases cognitivas de los determinantes de la intención, mientras que en este trabajo hemos pretendido determinar empíricamente ese número, a partir de sus coeficientes de correlación parcial con la variable criterio.

Los estudios previos tenían la finalidad de evaluar empíricamente algunas hipótesis que la investigación sobre la Teoría de la Acción Razonada y su extensión, la Teoría de la Conducta Planificada, han manejado prácticamente como supuestos cuya validez no era necesario probar. De hecho, los resultados obtenidos nos indican la necesidad de reformular algunas de las hipótesis que conciernen a las relaciones causales entre las variables incluidas en este modelo para explicar la intención de abandonar el tratamiento. Llegado este punto, podemos ya introducirnos en el tercero de los objetivos planteados: determinar si nuestros datos se ajustan a la distribución de relaciones hipotetizadas en la Teoría de la Conducta Planificada, que explica de forma óptima la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros seis meses de asistencia y cuál es la contribución propia y específica de cada uno de las variables que la explican.

<p>TERCER OBJETIVO: *Determinar si se verifica el modelo de relaciones causales propuesto en la Teoría del Comportamiento Planificado (Capítulo 5).</p> <p>*Determinar cuál es la contribución propia y específica de cada una de las variables que integran dicho modelo (Capítulo 5).</p>
--

La resolución de este objetivo requirió realizar un estudio, en el que se evaluaron empíricamente los modelos resultantes de cada uno de los momentos temporales, evaluados mediante *path analysis*. La utilización de estas técnicas de análisis estadístico también suponen un alejamiento de las propuestas metodológicas de Fishbein y Ajzen para evaluar la validez explicativa de sus modelos. Habitualmente, estos autores se han servido de análisis de regresión múltiple en los que la intención es la variable

dependiente, y en donde son variables independientes la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva, y, en el caso de Ajzen, también el grado de control percibido. Desde nuestra perspectiva, este procedimiento no es el más idóneo de los que actualmente están disponibles para evaluar un modelo causal recursivo, como es la Teoría de la Acción Razonada y como es la Teoría de la Conducta Planificada, principalmente porque los análisis de regresión múltiple requieren fragmentar el modelo para evaluarlo.

Por añadidura, en algunos trabajos, Fishbein y Ajzen utilizan como medidas de la actitud hacia la conducta y de la norma subjetiva lo que ellos denominan medidas basadas en creencias para estas variables, que en realidad, de acuerdo con su modelo, son medidas de las bases cognitivo-motivacionales de la actitud hacia la conducta, de la norma subjetiva, y del grado de control percibido. Teniendo en cuenta que en ningún caso se formula la hipótesis de que las creencias sobre la conducta influyan directamente sobre la intención conductual, o la de que lo hagan las creencias normativas, ni tampoco la de que lo hagan las creencias de control, -y éstas son las hipótesis a las que corresponderían los análisis de regresión que utilizan como predictores las denominadas "medidas basadas en las creencias"-, nos parece que ese planteamiento es claramente inapropiado.

En concreto, en el capítulo quinto hemos presentado los resultados del análisis de los tres modelos causales propuestos, uno por cada período temporal analizado, para explicar la conducta de abandono del tratamiento. Los tres modelos son similares al propuesto por la Teoría de la Conducta Planificada, aunque presentan algunas diferencias justificadas por los resultados obtenidos en los análisis exploratorios presentados en el capítulo cuarto.

Así, en el primer modelo propuesto planteamos que la actitud hacia abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, la intensidad de la norma subjetiva en relación con esta conducta, y la motivación para cumplir con esa misma norma subjetiva, así como el control conductual que cree poseer el sujeto sobre esa conducta, son los cuatro factores que explican la intención de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, sin que la interacción entre la intensidad de la norma subjetiva y la motivación para cumplir con esa norma

subjetiva tenga una influencia significativa sobre la intención. A su vez, la actitud hacia abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo está explicada por la intensidad con que el individuo mantiene las creencias conductuales, sin que intervenga en ello la evaluación de los atributos a los que se refieren, ni la interacción entre ambas variables.

Por su parte, la intensidad de la norma subjetiva está explicada por las expectativas que sobre el comportamiento del sujeto en esa situación tienen un conjunto de referentes que para él son importantes. La motivación para acomodarse con la norma subjetiva está también explicada por este conjunto de creencias normativas y también por la motivación del sujeto de cumplir con cada uno de esos referentes.

Finalmente, si consultamos la fig 5.3 observamos que el control conductual percibido está determinado por el conjunto de intensidad de las creencias de control sobre la conducta de seguir con el tratamiento.

Utilizando como criterio los índices de ajuste CFI, χ^2 , y el cociente $\chi^2/g.l.$, hemos de concluir que este modelo, correspondiente a la primera evaluación, no es adecuado para describir globalmente cómo se relacionan los datos obtenidos en nuestra investigación. Además no todas las relaciones causales hipotetizadas en el mismo son estadísticamente significativas.

Así, las creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo influyen directamente sobre la actitud hacia esta conducta, de manera que cuantas más consecuencias agradables y menos desagradables se perciben en abandonar el tratamiento a lo largo de este intervalo temporal, más favorable es la evaluación de esta conducta (Hipótesis 6). Las creencias sobre las consecuencias de abandonar el tratamiento a lo largo de este período temporal explican el 30% de la varianza de la actitud hacia esta conducta.

Asimismo, la actitud hacia la conducta influye directamente, aunque en una proporción muy pequeña, sobre la intención conductual, ya que tan sólo explica un 5% de la varianza de sus puntuaciones. De manera que, cuanto más favorable es la actitud del sujeto hacia abandonar el tratamiento, más

proclive es su intención a hacerlo, siempre refiriéndonos a los primeros dos meses de asistencia al tratamiento (Hipótesis 7).

Por otra parte, comprobamos que las creencias normativas influyen directamente sobre la intensidad de la norma subjetiva (Hipótesis 8) explicando un 17% de su varianza, de manera que cuantas más expectativas desfavorables (o no favorables) a la realización de la conducta se perciben en los otros, más intensa es la presión social percibida para no abandonar en este momento temporal. Estas creencias normativas no influyen significativamente sobre la variable motivación para cumplir con la norma subjetiva y es que tan sólo explica un 3,8% de la varianza de esta variable. Tal y como hipotetizábamos, las motivaciones para acomodarse con los referentes influyen directamente sobre la motivación para acomodarse con la norma subjetiva (Hipótesis 9), explicando un 21% de la varianza de las puntuaciones, de manera que cuanto mayor es la motivación del sujeto para cumplir con los referentes, mayor es la motivación del sujeto para evitar abandonar en este momento temporal.

El total de varianza explicada de la variable criterio -intención- por las variables independientes postuladas en el modelo -actitud (Hipótesis 7), norma subjetiva, motivación para cumplir con esa norma subjetiva y control conductual percibido (Hipótesis 10)- es del 27%. De esta varianza explicada, la aportación más significativa la posee la variable control conductual percibido el cual explica un 20% de la varianza de la intención.

Nos falta comentar la cantidad de varianza explicada de la conducta en función de sus dos determinantes más directos: la intención (Hipótesis 5) y el control conductual percibido (Hipótesis 10). En este caso, únicamente resulta significativa la contribución de la variable intención, la cual explica un 19% de la varianza conductual. Contrariamente, la aportación de varianza de la conducta que es explicada por la variable control conductual percibido no resulta significativa a nivel estadístico y es que tan sólo da cuenta del 1% de la misma.

En definitiva, a partir de nuestros datos no podemos concluir que las relaciones causales hipotetizadas entre las variables incluidas en la Teoría de la Conducta Planificada puedan explicar adecuadamente la conducta de

abandono del tratamiento a lo largo de los primeros dos meses de asistencia al mismo, ni tampoco algunos de los determinantes postulados por este modelo teórico.

Además los errores residuales que aparecen en las ecuaciones estructurales planteadas en este primer modelo nos indican que es conveniente revisarlo ya que el tamaño elevado de los mismos es indicativo de que en tales ecuaciones no se incluyen variables predictoras que resultan ser relevantes para esta conducta.

En el segundo modelo planteado, el correspondiente a la evaluación de la conducta de abandono del tratamiento a lo largo del tercer y cuarto mes de asistencia al mismo, planteamos una serie de relaciones causales a evaluar en base a los resultados obtenidos a partir de los análisis de regresión jerárquica. La intención viene determinada o explicada en esta ocasión por tres variables: la actitud hacia abandonar el tratamiento, la intensidad de la norma subjetiva en relación con esta conducta, y el control conductual percibido que cree poseer el sujeto sobre esa conducta de abandono del tratamiento.

A su vez, la actitud hacia abandonar el tratamiento en este mismo intervalo temporal está explicada por la intensidad con que el individuo mantiene las creencias conductuales, sin que intervenga en ello la evaluación de los atributos a los que se refieren, ni la interacción entre ambas variables.

En este caso, la intensidad de la norma subjetiva está explicada por las expectativas que posee el sujeto sobre lo que piensan un conjunto de referentes que para él son importantes acerca de cuál debería ser su comportamiento.

Finalmente, el control conductual percibido está determinado por la intensidad de las creencias de control que posee el sujeto acerca de la conducta de seguir con el tratamiento.

En esta ocasión los datos relativos al ajuste global del modelo nos informan de que los datos no se acoplan al modelo teórico propuesto por la Teoría del Comportamiento Planificado. Al igual que en el modelo anterior no

todos los coeficientes path han resultado significativos. Concretando más este resultado observamos que dos de los coeficientes mantienen su no significación en este segundo período de evaluación, nos referimos al coeficiente que establece la relación de la intensidad de la norma subjetiva con la intención y el que une el control conductual percibido sobre la conducta. Esto nos permite concluir que en base a nuestros datos, la dimensión norma subjetiva no parece contribuir de forma estadísticamente significativa a explicar la intención del sujeto de abandonar el tratamiento a lo largo de los primeros cuatro meses de asistencia al mismo. Al igual que tampoco parece influir el control conductual percibido de forma directa sobre la conducta. Su contribución queda en estas dos ocasiones limitada a una contribución indirecta, vía intención la cual sí que resulta significativa.

La variable que en este segundo período contribuye de forma más directa en la explicación de la intención, es la actitud hacia la conducta, disminuyendo la aportación efectuada al respecto por el control conductual percibido. Apreciamos un intercambio de papeles entre ambas variables con respecto a su comportamiento en el primero de los modelos evaluados. En esta ocasión la actitud hacia la conducta explica un 33,5% de la varianza de la intención, mientras que el control conductual percibido aporta un 5% de la explicación de estos mismos datos. De forma conjunta, los tres determinantes de la intención - actitud hacia la conducta, intensidad de la norma subjetiva y control conductual percibido- explican la varianza de la intención en un 44,5%.

Todas las variables que entran a formar parte de la base cognitiva de este modelo, nos referimos a la intensidad de las creencias conductuales, la intensidad de las creencias normativas y la intensidad de las creencias de control ofrecen aportaciones estadísticamente significativas sobre sus variables criterio correspondientes. Así, la intensidad de las creencias conductuales explican un 11,36% de la varianza de la actitud hacia la conducta; las intensidad de las creencias normativas explica un 26% de la intensidad de la norma subjetiva, mientras que la intensidad de las creencias de control explica un 29% de la varianza de la variable control conductual percibido

A partir del tercer mes de asistencia y hasta el sexto mes del mismo observamos como a partir de nuestros datos no podemos inferir ninguna relación entre la intención y la conducta ni tampoco entre el control conductual percibido y la conducta posterior del sujeto. Esto nos informa de que en los meses tercero, cuarto, quinto y sexto el que el sujeto mantenga una intención favorable hacia el abandono del tratamiento, no va necesariamente ligado a la conducta real de abandono, ya que no encontramos en nuestros datos apoyo estadístico para sostener tal afirmación. Este resultado puede deberse al bajo número de abandonos del que disponemos en estos dos intervalos temporales - segunda y tercera evaluación- lo que hace que los posibles abandonos causales que se hayan producido en estos períodos, tengan más peso dentro del conjunto global de abandonos. Otra posible justificación a este resultado y que es extensivo aunque en menor medida al resto de la investigación, apoyándonos en los elevados valores de los errores residuales obtenidos, nos lleva a suponer la existencia de otras variables que no han sido consideradas en esta investigación y que posiblemente estén influyendo sobre la conducta de abandono del tratamiento. Podemos desglosar esta alternativa explicativa en una doble consideración. Por una parte aludiendo a la inclusión en futuras investigaciones de variables externas al sujeto, las cuales no hemos considerado de forma directa en nuestra investigación (tales como las referentes al tratamiento, así como al terapeuta). La otra consideración alude a una de las justificaciones que el propio Ajzen (1991) realiza en un intento de explicar el por qué algunos investigadores no logran alcanzar los resultados esperados al aplicar su planteamiento teórico. Este alude a que posiblemente la causa de los resultados se limite a la forma en que han sido extraídas las creencias sobresalientes, bien porque los sujetos del estudio piloto no hayan entendido bien lo que se requería en cada una de las preguntas, bien porque no se ha trasladado adecuadamente la información que ellos intentaban ofrecer.

Finalmente, nos resta comentar los resultados del ajuste de nuestros datos al modelo teórico del que partimos, en el tercer período evaluado. En esta ocasión la variable que menos explica la intención es la actitud hacia la conducta cuya aportación no resulta significativa, seguida por el control

conductual percibido, el cual aporta un 24% de varianza explicada de la variable criterio. La intensidad de la norma subjetiva, es la variable que más varianza de la intención explica, un 39%. En este caso, las variables incluidas en la base cognitiva del modelo resultan todas ellas significativas en la explicación de la variable criterio a la que explican. Así, la intensidad de las creencias normativas explica un 38% de la varianza de la intensidad de la norma subjetiva. La intensidad de las creencias conductuales da cuenta de un 32% de la varianza de la actitud hacia la conducta, mientras que la intensidad de las creencias de control explica un 41,86% del control conductual percibido.

Apreciamos por tanto que en la muestra analizada la variable actitud hacia la conducta, alcanza su punto de mayor importancia en la predicción de la variable criterio -intención- a lo largo de los meses tercero y cuarto de tratamiento. Por otra parte, la variable control conductual percibido, no aparece en ninguno de los tres modelos como variable que influye directamente en la explicación de la conducta.

Por otra parte, podemos resaltar que la variable norma subjetiva en los primeros meses -del primero al cuarto- no influye sobre la intención, o no contribuye en la explicación que se da de la misma, mientras que en la última evaluación efectuada, ésta aparece como la variable más importante, es decir, la que más cantidad de varianza de la intención explica.

En un principio, parece que influye más sobre la intención del sujeto las consecuencias que él percibe que pueden derivarse del hecho de realizar la conducta, así como los recursos y posibilidades que el percibe que posee en la realización de la misma. En definitiva, inicialmente influye su actitud hacia la conducta y su grado de control percibido. Con el paso del tiempo la importancia va siendo asumida por la norma subjetiva, mientras que decae la contribución de la evaluación que el sujeto hace de las consecuencias que se pueden derivar por la realización de su conducta.

CUARTO OBJETIVO: Diferenciar sujetos que abandonan - sujetos que siguen en tratamiento (Capítulo 4).

Una vez resueltos los objetivos 1 y 2 dedicamos un apartado al análisis de las diferencias encontradas entre las dos submuestras que conforman este trabajo: sujetos que abandonan el tratamiento y sujetos que siguen en el mismo. Dado que en el tercer período evaluado, es decir, la intención respecto a seguir o no el tratamiento a lo largo de los meses quinto y sexto, únicamente abandonan el tratamiento tres personas, número éste muy pequeño para ser analizado y sacar conclusiones, no consideraremos la posibilidad de que existan diferencias entre los grupos cuya conducta sea la de abandonar y los que optan por la de seguir.

En todos los momentos temporales analizados, el conjunto global de sujetos muestran una intención favorable a seguir con el tratamiento (ya que la media y mediana son de signo negativo).

Además, al comparar el grupo de sujetos que han abandonado el tratamiento en los primeros dos meses de asistencia al mismo, con el de sujetos que permanecen en el mismo, apreciamos que los primeros poseen una intención claramente orientada hacia tal propósito, en comparación con la intención mostrada hacia tal conducta por parte de los sujetos que siguen en tratamiento a los dos meses de iniciarlo. Esta misma tendencia se mantiene entre los sujetos que abandonan y los que siguen el tratamiento a lo largo del tercer y cuarto mes de asistencia al mismo.

Respecto a la variable "actitud hacia la conducta" obtenemos en cualquiera de los momentos evaluados, del primer al sexto mes de asistencia, que la mayoría de los sujetos piensan continuar con el tratamiento, ya que la media de cada uno de los items, así como la mediana, muestra una puntuación negativa y recordemos que evaluamos con signo positivo el que el sujeto tuviese una actitud favorable hacia abandonar el tratamiento, y con signo negativo el que tuviese una actitud favorable a seguir con el tratamiento.

En todo momento temporal, los sujetos que abandonan el tratamiento, presentan medias inferiores a las del grupo que continua en el mismo. Esto

nos lleva a hipotetizar que los sujetos que integran los grupos de abandono poseen, en general, una actitud más proclive hacia el mismo, afirmación que corroboramos al efectuar la comparación estadística entre las medias de los dos subgrupos (abandono - no abandono).

Concretando un poco más en este análisis, en el primer período analizado se muestran diferencias estadísticamente significativas entre las medias limitadas a dos de los nueve items que dan cuenta del constructo actitud hacia la conducta -A3 (útil-inútil) y A8 (Insatisfactorio-satisfactorio)-, no siendo el resto de las diferencias analizadas lo suficientemente elevadas como para resultar significativas. Así pues, el grupo de sujetos que abandonan considera el seguir el tratamiento como algo menos útil y menos satisfactorio que lo considerado por el grupo de sujetos que continúan asistiendo al mismo.

Al diferenciar los sujetos que continúan asistiendo al tratamiento a los tres-cuatro meses de su inicio, con los que lo abandonan en este período temporal, observamos que en todos los casos los sujetos que deciden dejarlo (n=15) muestran una media inferior a la obtenida por los sujetos que deciden la opción contraria -seguir con el mismo (n=44). Tal como se aprecia a partir de los resultados obtenidos, existen diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones de cada uno de los grupos en los distintos items que pretenden medir la escala "A". Esto nos permite afirmar que los sujetos que abandonan el tratamiento poseen una actitud más proclive o permisiva hacia tal conducta en comparación con los sujetos que piensan seguir asistiendo al mismo.

Además, parece ser, que los sujetos creían con bastante firmeza que la mayoría de las personas que consideraban importantes desaprobaban que abandonasen el tratamiento. Esta misma opinión era compartida tanto por los sujetos que posteriormente, a lo largo del tiempo abandonaron el tratamiento, como por los que decidieron continuar.

En este caso, al analizar las respuestas ofrecidas por los sujetos que abandonan el tratamiento a lo largo del tercer y cuarto mes de asistencia al mismo con las ofrecidas por los sujetos que continúan en el mismo, observamos que existen diferencias significativas que permiten afirmar que

los sujetos que abandonan poseen una opinión acerca de lo que opinan los que les rodean, más flexible hacia la conducta de abandono.

Su motivación para cumplir con tales personas era moderadamente alta, dado que las puntuaciones en la variable MNSi se asignaron de forma que, a mayor puntuación, mayor es la motivación para acomodarse con lo que el sujeto cree que piensan esos referentes que son importantes para él.

Al igual que en la variable anterior, al analizar posibles diferencias entre los sujetos que han abandonado el tratamiento y los que lo han seguido, observamos que ambos grupos poseen un grado similar de motivación para cumplir con los referentes, ya que la diferencia entre las medias de ambos grupos no ha resultado significativa.

Apreciamos que los sujetos que abandonan están igual de motivados para cumplir con lo que opinan esos referentes que ellos consideran importantes, ya que muestran puntuaciones similares a las del grupo que continua el tratamiento, en la variable MNS.

Los sujetos que abandonan, obtienen puntuaciones que denotan un menor control percibido sobre la conducta de permanecer en el tratamiento. Así pues, estos sujetos se ven más fácilmente inclinados hacia la conducta de abandonar ya que según ellos no es algo, el seguir, que esté bajo su control.

En los dos primeros meses de asistencia, no encontramos diferencias en cuanto al tipo de creencias conductuales mantenidas por los sujetos que dejan el tratamiento y las creencias sobre las consecuencias derivadas de la conducta entre los sujetos que siguen en el mismo. Es en el momento temporal que comprende el tercer y cuarto mes de tratamiento en donde sí que apreciamos diferencias significativas al evaluar las características de los sujetos que abandonan el tratamiento, frente a los que continúan asistiendo al mismo. Se observan diferencias estadísticamente significativas en los ítems ICC1 (*dejar el tratamiento durante los próximos dos meses me llevará de nuevo al consumo de alcohol*); ICC2 (*Aumentará la probabilidad de que se rompa mi matrimonio*); e ICC8 (*Me permitirá dejar de hacer algo tan desagradable como tener que venir a la Asociación*). En todos los casos el sujeto que ha abandonado cree que existe mayor probabilidad, la cual resulta

estadísticamente significativa, de que el abandonar le llevará de nuevo a consumir alcohol y le permitirá dejar de hacer algo tan desagradable como tener que ir a la asociación; mientras que es menor la probabilidad de que se rompa su matrimonio

Al comparar las puntuaciones obtenidas por los sujetos que dejan el tratamiento a lo largo del segundo período temporal analizado, con las puntuaciones de los sujetos que continúan en el mismo, en cuanto a las creencias normativas observamos que los sujetos que abandonan el tratamiento, creen que sus familiares y compañeros de trabajo piensan, con menor probabilidad, que ellos deberían seguir con el tratamiento.

En ambos casos, los sujetos que abandonan el tratamiento, en comparación con los que continúan en el mismo, creen con mayor intensidad que dejarían el tratamiento en caso de sentir rechazo, por parte del grupo, en caso de recaer y en caso de tener que reconocer una posible recaída ante el grupo de terapia.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFIAS

-
-
- *Referencias relativas al modelo teórico*
 - *Referencias relativas al abandono terapéutico*
-
-

Referencias relativas al modelo teórico

Ajzen, I. & Fishbein, M. (1977): "Attitude-behavior relations: A theoretical analysis and review of empirical research". *Psychological Bulletin*, 84, 888-918.

Ajzen, I.. (1982): "On behaving in accordance with one's attitudes". In M. P. Zanna, E.T. Higgins and C.P. Herman (Eds.), *Consistency in social behavior: The Ontario Symposium*, 2, 3-15. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Ajzen, I.; Timko, C.; White, J.B. (1982): "Self-monitoring and the attitude-behavior relation". *Journal of Personality and Social Psychology*, 42(3), 426-435.

Ajzen, I. (1985): "From intentions to actions: A theory of planned behavior". En J. Kuhl y J. Beckman (Eds.), *Action-control: From cognition to behavior*. Heidelberg: Springer.

Ajzen, I. (1985): "From intentions to actions: A theory of planned behavior". In J. Kuhl & J. Beckmann (Eds.), *Action-control: From cognition to behavior*, 11-39, Heidelberg: Springer.

Ajzen, I. & Madden, T.J. (1986): "Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions, and perceived behavioral control". *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.

Ajzen, I. (1987): "Attitudes, traits, and actions: Dispositional prediction of behavior in personality and social psychology". L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 20, 1-63. New York: Academic Press.

Ajzen, I. (1988): *Attitudes, Personality, and Behavior*. Chicago, IL, The Dorsey Press.

Ajzen, I. (1991): "The Theory of Planned Behavior". *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.

Ajzen, I.; Driver, B.L. (1991): "Prediction of leisure participation from behavioral, normative, and control beliefs: An application of the theory of planned behavior". *Leisure-Sciences*, 13(3), 185-204.

Amodeo, M.; Kurtz, N.; Cutter, H.S. (1992): "Abstinence, reasons for not drinking, and life satisfaction". *International Journal of the Addictions*, 27(6), 707-716.

Anderson, J.G. & Evans, F.B. (1974): "Causal models in educational research: Recursive models". *Am. Educ. Res. J*, 11, 29-39.

Bandura, A. (1977): "Self-efficacy mechanism in human agency". *American Psychologist*, 37, 122-47.

Bandura, A.; Adams, N.E. & Beyer, J. (1977): "Cognitive processes mediating behavioral change". *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 125-39.

Bandura, A.; Adams, N.E.; Hardy, A.B. & Howells, G.N. (1980): "Tests of the generality of self-efficacy theory". *Cognitive therapy and Research*, 4, 39-66.

Bandura, A. (1982): "Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change". *Psychological Review*, 84, 191-215.

Bandura, A. (1991): "Self-efficacy mechanism in physiological activation and health-affect". In J. Madden, IV (Ed), *Neurobiology of learning, emotion, and affect*, New York: Raven Press. 229-270.

Beale, D.A. & Manstead, A.S.R. (1991): "Predicting mothers' intentions to limit frequency of infants' sugar intake: Testing the theory of planned behavior". *Journal of Applied Social Psychology*, 21, 409-431.

Beck, L. & Ajzen, I. (1991): "Predicting dishonest actions using the Theory of Planned Behavior". *Journal of Research in Personality*, 25, 285-301.

Becoña, E. & Dosil, A. (1982a): "El modelo actitudinal de Fishbein y Ajzen". *Psicológica*, 3, 197-231.

Becoña, E. & Dosil, A. (1982b): "El tiempo como moderador entre la actitud y la conducta evaluada". En: *VII Congreso Nacional de Psicología. Mesas redondas y comunicaciones libres* (648-650). Santiago de Compostela: Pub. de la Universidad de Santiago.

Becoña, E. (1985b): "La utilidad de los modelos actitud-conducta en el cambio de conductas adictivas". *Comunicación presentada al III Congreso de la Asociación Española de Terapia del Comportamiento*.

Bentler, P.M. (1976): "Multistructural statistical model applied to factor analysis". *Multivariate Behavioral Research*, 11, 3-25.

Bentler, P.M. & Speckart, G. (1979): "Models of attitude-behavior relations". *Psychological Review*, 86, 452-464.

Bentler, P.M. & Speckart, R. (1981): "Attitudes cause behaviors: A structural equations analysis". *Journal of Personality and Social Psy.*, 86, 226-238.

Bentler, P.M. (1983): "Multivariate analysis with latent variables: causal modeling". *Annual review of Psychology*, 31, 419-456.

Bentler, P.M. (1988): "EQS. Estructural Equations Program". BMDP, Statistical Software.

- Brooke, P.P.; Russell, D.W. & Price, J.L. (1988):** "Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement, and organizational commitment". *Journal of Applied Psychology*, 73, 139-145.
- Browne, M.W. (1974):** "Generalized least-squares estimators in the analysis of covariances structures". *South African Statistical Journal*, 8, 1-24.
- Brubaker, R.G.; Prue, D.M. & Rychtarik, R.G. (1987):** "Determinants of disulfiram acceptance among alcohol patients: A test of the theory of reasoned action". *Addictive Behaviors*, 12(1), 43-51.
- Budd, R.J. & Spencer, C.P. (1984):** "Predicting undergraduates' intentions to drink". *Journal of Studies on Alcohol*, 45(2), 179-183.
- Budd, R.J. & Spencer, C.P. (1986):** "Lay theories of behavioral intention: A source of response bias in the theory of reasoned action?". *British Journal of Social Psychology*, 25(2), 109-117.
- Carbonell, E.; Tejero, P. & Canet, F. (1996):** "An alternative methodological approach to assess some of the hypotheses of the theory of reasoned action when applied to drinking-driving intention". Trabajo presentado en la *International Conference on Traffic and Transport Psychology*. Valencia 22-25 de Mayo 1996.
- Carmines, E.G. & McIver, J.P. (1981):** "Analyzing models with unobserved variables: analysis of covariance structures". En G.W. Bornstedt y E.F. Borgatta (Eds.), *Social Measurement: current issues*. Beverly Hills: SAGE.
- Cohen, J. (1978):** "Partialled products are interactions; Partialled Powers are curve components" *Psychological Bulletin*, 85 (4), 858-866.
- Cook, M.P.; Lounsbury, J.W. & Fontenelle, G.A. (1980):** "An application of Fishbein and Ajzen's attitudes-subjective norms model to the study of drug use". *Journal of Social Psychology*, 110 (2), 193-201.
- Cooper, J. & Croyle, R.T. (1984):** "Attitudes and attitude change". *Annual Review of Psychology*, 35, 395-426.
- Cortés Tomás, M^a.T.; Tejero Gimeno, P. (1995):** "Ambitos de aplicación de la Teoría de la Conducta Planificada". *Universitas Tarraconensis* (en prensa)
- Cortés Tomás, M^a.T. & Sellés Moya, R. (1996):** "Aplicación de un modelo multidimensional integrado para evaluar los determinantes motivacionales que llevan al dependiente alcohólico a abandonar un tratamiento ambulatorio". En S. Amigó (Ed.), *II Jornadas sobre Drogodependencias*, Valencia
- Crawley, B. ; Pinder, R. ; Herriot, P. (1990):** "Assesment centre dimensions, personality and aptitudes". *Journal of Occupational Psychology*, 63(3), 211-216.
- Crawley, F. (1990):** "Intentions of science teachers to use investigate teaching methods: A test of the theory of planned behavior". *Journal of Research in Science Teaching*, 27(7), 685-697.

Crawley, F. ; Koballa, T. (1992): "Hispanic American students' attitudes toward enrolling in high school chemistry: A study of planned behavior and belief-based change". *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 14(4), 469-486.

Crawley, F.E.; Black, C.B. (1992): "Causal modeling of secondary science students' intentions to enroll in physics". *Journal of Research in Science Teaching*, 29(6), 585-599.

Davidson, A.R. & Morrison, D.M. (1983): "Predicting contraceptive behavior from attitudes: A comparison of within- versus across-subjects procedures". *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 997-1009.

Dawes, A. (1985): "Using personal construct theory in therapist training a way of learning about countertransference". *International Journal for the Advancement of Counselling*, 8(4), 309-321.

Dawes, R.M. (1975): *Fundamentos y técnicas de medición social*. México: Limusa (original 1972).

Doll, J. & Ajzen, I. (1992): "Accessibility and stability of predictors in the Theory of Planned Behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*, 63 (5), 754-765.

Edwards, A.L. & Kilpatrick, F.P. (1948): "A technique for the construction of attitude scales". *Journal of Applied Psychology*, 32, 374-384 (trad. cast. en: Summers, G. (Ed.) . *Medición de actitudes*, 262-271. México, Trillas, 1976).

Evans, M.G. (1991): "The problem of analyzing multiplicative composites. Interactions Revisited". *American Psychologist*, 48 (1), 6-15.

Fishbein, M. (1963): "An investigation of the relationships between beliefs about an object and the attitude toward that object". *Human Relations*, 16, 233-40.

Fishbein, M. (1967): "Attitude and the prediction of behavior". En M. Fishbein (Ed.): *Readings in attitude theory and measurement*. New York: Wiley.

Fishbein, M.; & Ajzen, I. (1972): "Attitudes and opinions". *Annual Review of Psychology*, 23, 487-544.

Fishbein, M. & Ajzen, J. (1974): "Attitudes toward objects as predictors of single and multiple behavioral criteria". *Psychological Review*, 81, 59-74.

Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975): *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, M. A.: Addison-Wesley.

Fishbein, M. (1980): "A theory of reasoned action: Some applications and implications". En: Page, M.M. (Ed.). *Beliefs, attitudes, and values*, 65-116. Lincoln/London: University of Nebraska Press.

Fishbein, M. & Ajzen, I. (1980): "Acceptance, yielding, and impact: Cognitive processes in persuasion". In R.E. Petty, T.M. Ostrom & T.C. Brock (Eds.), *Cognitive responses in persuasion*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.

- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1981):** "Attitudes and voting behaviour: An application of the theory of reasoned action". In G.M. Stephenson and J.M. Davis (Eds.), *Progress in applied social psychology*, 1, 253-313. London: Wiley.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1981):** "On construct validity: A critique of Miniard and Cohen's paper". *Journal of Experimental Social Psychology*, 17, 340-350.
- Fishbein, M. & Middlestadt, S.E. (1987):** "Using the theory of reasoned action to develop educational interventions: Applications to illicit drug use. Special Issue: Drugs". *Health Education Research*, 2(4), 361-371.
- Fredricks, A.J. & Dossett, D.L. (1983):** "Attitude-behavior relations: A comparison of the Fishbein-Ajzen and the Bentler-Speckart models". *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 501-512.
- Gergen, K.J. & Gergen, M.M. (1981):** *Social psychology*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Godin, G. (1987):** "Importance of the emotional aspect of attitude to predict intention". *Psychological Reports*, 61 (3) 719-723.
- Godin, G. ; Valois, P. ; Shephard, R.J. & Desharnais, R. (1987):** "Prediction of leisure-time exercise behavior: a path analysis (LISREL V) model". *Journal of Behavioural Medicine*, 10, 145-158.
- Godin, G.; Gionet, N.J. (1991):** "Determinants of an intention to exercise of an electric power commission's employees". *Ergonomics*, 34(9), 1221-1230.
- Godin, G. ; Valois, P. ; Lepage, L. & Desharnais, R. (1992):** "Predictors of smoking behaviour: an application of Ajzen's theory of Planned behaviour". *British Journal of Addiction*, 87, 1335-1343.
- Gorsuch, R. L. & Ortberg, J. (1983):** "Moral obligation and attitudes: Their relation to behavioral intentions". *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 1025-1028.
- Gottlieb, N.H.; Gingiss, P.L. & Weinstein, R.P. (1992):** "Attitudes, subjective norms and models of use for smokeless tobacco among college athletes: Implications for prevention and cessation programming". *Health Education Research*, 7(3), 359-368.
- Guttman, L. (1944):** "A basis for scaling qualitative data". *American Sociological Review*, 9, 139-150.
- Harrison, W. ; Thompson, V.D. & Rodgers, J. L. (1985):** "Robustness and sufficiency of the theory of reasoned action in longitudinal prediction". *Basic and Applied Social Psychology*, 6(1), 25-40.
- Hays, R. (1985):** "An integrated value-expectancy theory of alcohol and other drug use". *British Journal of Addiction*, 80(4), 379-384.
- Heider, F. (1944):** "Social perception and phenomenal causality". *Psychological Review*, 51, 358-74.

Hounsa, A.M.; Godin, G.; Alihonou, E.; Valois, P. et al. (1993): "An application of Ajzen's theory of planned behaviour to predict mothers' intention to use oral rehydration therapy in a rural area of Benin". *Social Science and Medicine*, 37(2), 253-261.

Insko, C.A.; Blake, R.; Cialdini, R.B. & Mulaik, S.A. (1970): "Attitude toward birth control and cognitive consistency: Theoretical and practical implications of survey data". *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 228-237.

Jaccard, J.J. & Davidson, A.R. (1972): "Toward an understanding of family planning behaviors: An initial investigation". *Journal of Applied Social Psychology*, 2, 228-235.

Jaccard, J.J. & King, G.W. (1977): "A probabilistic model of the relationship between beliefs and behavioral intentions". *Human Communication Research*, 3, 332-342.

Jaccard, J.J. ; Knox, B. & Brinberg, D. (1979): "Predicting of behavior from beliefs: An extension and test of a subjective probability model". *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1239-1248.

Jaccard, J.J. (1981): "Attitudes and behavior: Implications of attitudes toward behavioral alternatives". *Journal of Experimental Social Psychology*, 17, 286-307.

Jaccard, J.J. & Sheng, D. (1984): "A comparison of six methods for assessing the importance of perceived consequences in behavioral decisions: Applications from attitude research". *Journal of Experimental Social Psychology*, 20, 1-28.

Jiménez Burillo, F. (1981): *Psicología Social*. Madrid: UNED.

Jöreskog, K.G. & Sörbom, D. (1989): "*LISREL 7, A guide to the program and applications*". Chicago, SPSS.

Kilty, K.M. (1978): "Attitudinal and normative variables as predictors of drinking behavior". *Journal of Studies on Alcohol*, 39(7), 1178-1194.

King, G.W. (1975): "An analysis of attitudinal and normative variables as predictors of intentions and behavior". *Speech Monographs*, 42, 237-244.

Knibbe, R.A.; Oostveen, T. & Van de Goor, I. (1991): "Young people's alcohol consumption in public drinking places: Reasoned behaviour or related to the situation?". *British Journal of Addiction*, 86(11), 1425-1433.

Kuhl, J. (1985): "Volitional aspect of achievement motivation and learned helplessness: Toward a comprehensive theory of action control". In B. A. Maher (Ed.), *Progress in experimental personality research*, 13, 99-171. San Diego: Academic Press.

Lafin, M.T.; Moore, H.S.; Weis, D.L. & Hayes, B.E. (1994): "Use of the theory of reasoned action to predict drug and alcohol use". *International Journal of the Addictions*, 29(7), 927-940.

LaPiere, R.T. (1934): "Attitudes vs. actions". *Social Forces*, 13, 230-7.

- Likert, R.A. (1932):** "A technique for the measurement of attitudes". *Archives of Psychology*, 140.
- Lind, M. (1988):** "Attitudes and social normative beliefs as predictors of relapse after treatment for chemical dependency". *Alcoholism Treatment Quarterly*, 5(1-2), 285-291.
- Liska, A.E. (1984):** "A critical examination of the causal structure of the Fishbein/Ajzen attitude-behavior model". *Social Psychology Quarterly*, 47, 61-74.
- Locke, E.A.; Mento, A.J. & Katcher, B.L. (1978):** "The interaction ability and motivation in performance: An exploration of the meaning of moderators". *Personnel Psychology*, 31, 269-280.
- Madden, T.J.; Ellen, P.S. & Ajzen, I. (1992):** "A comparison of the theory of planned behavior and the theory of reasoned action". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 3-9.
- Manstead, A.S.R.; Proffitt, C. & Smart, J.L. (1983):** "Predicting and understanding mothers' infant-feeding intentions and behavior: Testing the theory of reasoned action". *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 657-71.
- Mardia, K.V. (1970):** "Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications". *Biometrika*, 57, 519-530.
- Mardia, K.V. (1980):** "Test of univariate and multivariate normality". en P.R. Krishnaiah (Ed.), *Handbook of statistics*, Vol. 1. North Holland Pub. Co., Amsterdam.
- Miniard, P.W. & Cohen, J.B. (1981):** "An examination of the Fishbein-Ajzen behavioral-intentions model's concepts and measures". *Journal of Experimental Social Psychology*, 17, 309-339.
- Norman, N.M. & Tedeschi, J.T. (1989):** "Self-presentation, reasoned action, and adolescents' decisions to smoke cigarettes". *Journal of Applied Social Psychology*, 19(7, Pt 2), 543-558.
- Orth, B. (1985):** "Bedeutsamkeitsanalysen bilinearer Einstellungsmodelle". *Zeitschrift-fur Sozialpsychologie*, 16(2), 101-115.
- Osgood, C.E.; Suci, G.J. & Tannenbaum, P.H. (1957):** *The measurement of meaning*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Pagel, M.D. & Davidson, A.R. (1984):** "A comparison of three social-psychological models of attitude and behavioral plan: Prediction of contraceptive behaviors". *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 517-533.
- Parker, D.A.; Harford, T.C. (1992):** "The epidemiology of alcohol consumption and dependence across occupations in the United States. Special Focus: Alcohol and the workplace". *Alcohol Health and Research World*, 16(2), 97-105.
- Petty, R.E. & Cacioppo, J.T. (1981):** *Attitudes and persuasion: Classic and contemporary approaches*. Dubuque, Iowa: Wm. C. Brown.

Pratkanis, A.R. & Greenwald, A.G. (1989): "A socio-cognitive model of attitude structure and function". In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*. San Diego, CA: Academic Press, 22, 245-285.

Rodriguez-Martos, A. (1989): *Manual de Alcoholismo para el médico de cabecera*. Salvat, Barcelona.

Rosenberg, M.J. & Hovland, C.I. (1960): "Cognitive, affective, and behavioral components of attitudes". In C.I. Hovland and M.J. Rosenberg (Eds), *Attitude organization and change*, 1-14. New Haven, CT: Yale University Press.

Rosenberg, M.J. (1956): "Cognitive structure and attitudinal affect". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 53, 367-72.

Rotter, J.B. (1954): *Social learning and clinical psychology*. Englewood-Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Rotter, J.B. (1966): "Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement". *Psychological Monographs*, 80, 1 (Whole No. 609).

Sarver, V.T.Jr. (1983): "Ajzen and Fishbein's theory of reasoned action: A critical assessment". *Journal for the Theory of Social Behavior*, 13, 155-63.

Schifter, D.E. & Ajzen, I. (1985): "Intention, perceived control, and weight loss: An application of the Theory of Planned Behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 843-851.

Schlegel, R.P.; Crawford, C.A. & Sanborn, M.D. (1977): "Correspondence and meditational properties of the Fishbein model: An application to adolescent alcohol use". *Journal of Experimental Social Psychology*, 13(5), 421-430.

Schlegel, R.P.; D'Avernas, J.R.; Zanna, M.; Decourville, N.H. et al. (1992): "Problem drinking: A problem for the theory of reasoned action?". *Journal of Applied Social Psychology*, 22 (5) 358-385.

Schlegel, R.P.; Manske, S.R. & D'Avernas, J. R. (1985): "Alcohol and drug use in young adults: Selected findings in a longitudinal study". *Bulletin of the Society of Psychologists in Addictive Behaviors*, 4(4), 213-225.

Schlegel, R.P.; D'Avernas, J.R.; Zanna, M.; Ditecco, D. et al. (1987): "Predicting alcohol use in young adult males: A comparison of the Fishbein-Ajzen model and Jessor's Problem Behavior Theory". *Drugs and Society*, 1(4), 7-24.

Sheppard, B.H.; Hartwick, J. & Warshaw, P.R. (1988): "The Theory of Reasoned Action: A meta-analysis of past research with recommendations for modifications and future research". *Journal of Consumer Research*, 15, 325-343.

Solomon, K.E. & Annis, H.M. (1989): "Development of a scale to measure outcome expectancy in alcoholics". *Cognitive Therapy and Research*, 13(5), 409-421.

Sutton, S. (1987): "Social-psychological approaches to understanding addictive behaviours: Attitude-behaviour and decision-making models. Special Issue: Psychology and addiction". *British Journal of Addiction*; 82(4), 355-370.

Tejero Gimeno, P. (1995): Factores cognitivos, motivacionales y conductuales que intervienen en la intención de conducir bajo la influencia del alcohol en jóvenes. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología. Universitat de València.

Thurstone, L. (1928): "Attitudes can be measured". *American Journal of Sociology*, 33, 529-554 (trad. cast. en: Summers, G. (Ed.). *Medición de actitudes*, 157-173, México: Trillas).

Tomás Miguel, J.M. (1993): "El uso de los modelos de ecuaciones estructurales y del análisis factorial confirmatorio en el análisis psicométrico de cuestionarios: una batería de seguridad laboral". Tesis doctoral no publicada. Universitat de Valencia, Facultad de Psicología, Valencia.

Tomás, J.M.; Oliver, A. & Meliá, J.L. (1993): *Evaluación de la Validez desde modelos causales*. Valencia: Cristobal Serrano Villalba.

Traeen, B.; Nordlund, S. (1993): "Visiting public drinking places in Oslo: An application of the theory of planned behaviour". *Addiction*, 88(9), 1215-1224.

Triandis, H.C. (1977): *Interpersonal behavior*. Monterey, CA: Brooks/Cole.

Triandis, H.C. (1980): "Values, attitudes, and interpersonal behavior". En: Page, M.M. (Ed.). *Beliefs, attitudes and values*, 195-259. Lincoln.

Valois, P.; Desharnais, R. & Godin, G. (1993): "Psychometric properties of a perceived behavioral control multiplicative scale developed according to Ajzen's Theory of planned behavior". *Psychological Reports*, 72, 1079-1083.

Vinokur-Kaplan, D. (1978): "To have-or not to have-another child: Family planning attitudes, intentions and behavior". *Journal of Applied Social Psychology*, 8, 29-48.

Visauta, B. (1986): "Técnicas de investigación social. Modelos causales". Ed. Hispano-europea, Barcelona.

Vroom, V.H. (1964): *Work and motivation*. New York: Wiley.

Wallston, K.A.; Wallston, B.S. & De Vellis, R. (1978): "Development of the multidimensional health locus of control (MHLC) scales". *Health Education Monographs*, 6, 161-170.

Wheaton, B.; Muthén, B.; alwin, D.F. & Summers, G.F. (1977): "Assessing reliability and stability in panel models". En d.R. Heise (Ed.), *Sociological Methodology*. San Francisco, Jossey Bass.

Wicker, A.W. (1969): "Attitudes versus actions: The relationship of verbal and overt behavioral responses to attitude objects". *Journal of Social Issues*, 25, 41-78.

Zuckerman, M. & Reis, H.T. (1978): "Comparison of three models for predicting altruistic behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 498-510.

Referencias relativas al abandono terapéutico

Adams, R.G.; Capel, W.C.; Bloom, W.A. & Stewart, G.T (1971): "Heroin addicts on methadone replacement: A study of dropouts". *International Journal of the Addictions*, 6, 269-277.

Alogna, N. (1980): "Perception of severity disease and health locus of control in compliant and noncompliant diabetic patients". *Diabetes Care*, 3, 533-534.

Alonso Fernandez, F. (1981): "*Alcoholdependencia*". Pirámide, Madrid.

Alvarez-Soto, E. & Becoña, E. (1991): "Efectividad de los programas para dejar de fumar en función de finalizar o no el tratamiento". *Rev. Esp. Drogodep.*, 16(1), 19-28.

Allan, C. (1987): "Seeking help for drinking problems from a Community based voluntary Agency. Patterns of compliance amongst men and women". *British Journal of Addiction*, 82, 1143-1147.

Apa-DSM III-R (1988). "Manual Diagnóstico y Estadístico de los Transtornos Mentales". Masson, S. A. Barcelona.

Ariño, J.; Ballesteros, J. & Gutierrez, M. (1991): "Recaída hospitalaria en alcoholismo: Factores pronósticos". *XIX Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Santa Cruz de Tenerife.

Babst, D.V.; Chambers, C.D. & Werner, A. (1971): "Patient characteristics associated with retention in a methadone maintenance program". *British Journal of Addiction*, 66, 195-204.

Baekeland, F.; Lundwall, L. & Shanahan, T.J. (1973): "Correlates of patients attrition in the out patient treatment of alcoholism". *Journal of Nervous and Mental Disease*, 157, 99-107.

Baekeland, F. & Lundwall, L. (1975): "Dropping out of treatment: a critical review". *Psychological Bulletin*. 82,(5), 738-783.

Baekeland, F. & Lundwall, L. (1977): "Engaging the alcoholic treatment and keeping him there". En B. Kissen y H. Begleiter (Eds.). *Treatment and Rehabilitation of Chronic Alcoholic*. New York: Plenum Press, 161-196.

Bailey, M.A.; Warshaw, L. & Eichler R.M.; (1959): "A study of factors related to length of stay in psychotherapy". *Journal of Clinical Psychology*, 15, 442-444.

Bailey, M.B. & Steward, J. (1967): "Normal drinking by persons reporting previous problem drinking". *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 28, 305-315.

Becker, M.J.; Maiman, L.A.; Kirscht, J.P.; Haefner, D.P. & Drachman, R.H. (1977): "The health belief model and prediction of dietary compliance". *Journal of Health and Social Behaviour*, 18, 843-854.

Beckman, L.J. & Bardsley, P. (1986): "Individual Characteristics, Gender Differences and Drop-out from Alcoholism Treatment". *Alcohol and Alcoholism*, 21 (2), 213-224.

Berger, H. & Smith, M.J. (1978): "Voluntary versus prescribed termination of methadone maintenance". *British Journal of addiction*, 73, 178-180.

Beutler, L.E.; Crago, M. & Arizmendi, T.G. (1986): "Research on therapist variables in psychotherapy. En Garfield, S.L. y Bering, A.E. (Eds.), *Handbook of psychotherapy and behavior change*. Nueva York: Wiley.

Blane, H.T. & Meyers, W.R. (1963): "Behavioral dependence and length of stay in psychotherapy among alcoholics". *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 24, 503-510.

Blane, H.T. & Meyers, W.R. (1964): "Social class and establishment of treatment relations by alcoholics". *Journal of Clinical Psychology*, 20, 287-290.

Bowen, W.T. & Androes, L.R.; (1968): "A follow up study of 79 patients: 1963-1965". *Bulletin of the Menering Clininc*, 32, 26-34.

Brandsma, J. (1980): *Outpatient treatment of alcoholics*. Baltimore: University Park Press.

Brandt, L.W. (1964): "Rejection of Psychotherapy". *Archives of General Psychiatry*, 10, 310-313.

Brengelmann, J.C. (1978): "Eficacia y problemática en la terapia contra el alcoholismo". *Análisis y modificación de conducta*, 4 (6.) 5-27.

Brenk-Schulte, E. & Feuerlein, W. (1983): "Das konstrukt therapiemotivation im spiegel der literatur unter beronderer berücksichtigung der therapie des alkoholkonsums". In: Knischewski, E. (ed.): *Alkoholismustherapie. Vermittlung von erfahrungsfeldern im station yren bereich*. Kassel, Nicol Verlag.

Breteler, R.H.; Rombouts, R. & Van- der- Staak, C.P.; (1988): "Smoking cessation studies: A methodological comparision". *International Journal of the Addictions*, 23(12), 1297-1309.

Brizer, D.A.; Maslansky, R. & Galanter, M. (1990): "Treatment retention of patients referred by public assistance to an alcoholism clinic". *American Journal Drug Alcohol Abuse*, 16(3 & 4), 259-264.

Brown, B.S.; Gfroerer, J; Thompson, P. & Bardine, A. (1985): "Setting and counselor type as related to program retention." *International Journal Of The Addictions*, 20, 723-736.

Caballero, L. (1993): "Determinantes y significado de la retención en programas para drogodependientes". En Casas, M. y Gossop, M. (Eds.) *Tratamientos psicológicos en drogodependencias: Recaída y prevención de recaídas*, Ediciones en Neurociencias, Citran, Fisp, Barcelona.

Caddy, G.R. & Block, T. (1985): "Individual Differences in Response to Treatment". En Galizio, M. y Maisto, S. A. (Eds.) *Determinants of Substance Abuse. Biological, Psychological and Environmental Factors*. New York: Plenum Press.

Casas, M. & Gossop, M. (1993): *Tratamientos psicológicos en drogodependencias: Recaída y prevención de recaídas*, Ediciones en Neurociencias, Citran, Fisp, Barcelona.

Cohen, G.H.; Garey, R.E.; Evans, A. & Wilchinsky, M. (1980): "Treatment of heroin addicts: is the client-therapist relationship important?". *International Journal of the Addictions*, 15, 207-214.

Cohen, M. & Woermer, M. (1976): "Variables related to length of stay in day programs for drug abusers". *American Journal of Drug E Alcohol Abuse*, 3 303-313.

Collins, J.J.; & Allison, M. (1984): "Legal coercion and treatment of drug abuse". *Hospital and Community Psychiatry*, 34, 1145-1149.

Connors, G.J. & Tarbox, A.R. (1985): "Macroenvironmental factors as determinants of substance use and abuse". En Galizio, M. y Maisto, S.A. (Eds.), *Determinants of Substance Abuse. Biological, Psychological and Environmental Factors*. New York: Plenum Press.

Cortés, MT & Pascual, F. (1992): "Eficacia del Tratamiento de grupo en jóvenes alcohólicos". Trabajo presentado en el *Congreso Iberoamericano de Psicología*. Madrid, 5-11 de julio de 1992.

Cortés, M.T.; Tejero, P. & Sellés, R. (1994): "El papel de los determinantes motivacionales en la decisión del bebedor de abandonar el tratamiento"/ "The Role of Motivational Determinants in the Problem Drinker Decision to Abandon Treatment". Sesión temática en el *23rd International Congress of Applied Psychology*. Madrid (Spain), July 17th-22nd, 1994.

Cortés, M.; Pascual, F. & Torres, M.A. (1994): "Estudio de alcoholismo en un área sanitaria de la Comunidad Valenciana". *Adicciones*, vol.6(1), 23-50.

Cortés, M. & Pascual, F. (1995): "Seguimiento de dependientes alcohólicos una vez concluido el tratamiento de rehabilitación". En J.A. Conde y A.I. Isidro (Dirs.): *Psicología Comunitaria, Salud y Calidad de Vida*. Salamanca: Eudema.

Cortés, M.T. & Hoffmann, M.H. (1995): "Evaluación de la efectividad de tratar el alcoholismo desde la conjunción de la Sanidad Pública - Asociación de Alcohólicos Rehabilitados". Sesión temática en el *XXV Congreso Interamericano de Psicología*. San Juan, Puerto Rico, 9-14 July, 1.995.

Craig, P.J.; Rogalski, C. & Veltri, D. (1982): "Predicting treatment dropouts from a drug abuse rehabilitation program". *International Journal of the Addictions*, 17(4), 641-653.

Craig, R.J. (1984): "Can personality test predict treatment dropouts?" *International Journal of the Addictions*, 19(6), 665-674.

Craig, R.J. (1985): "Reducing the treatment dropout rate in drug abuse programs." *Journal Of Substance Abuse Treatment*, 2, 209-219.

Craig, R.J. (1986): "The personality structure of heroin addicts". *National Institute on Drug Abuse Research Monograph Series*, 74, 25-36.

Craig, R.J. & Olson R.E. (1988): "Differences in Psychological Need Hierarchy between Program Completers and Dropouts from a Drug Abuse Treatment Program". *Drug Alcohol Abuse*, 14 (1), 89-96.

Cuadrado, P.; García, R.; Cadavid, C.; Lafarga, C.; Pata, M. D. & Noval, M. J. (1989): "Tratamiento del Alcoholismo en un Centro de Salud Mental: Datos de Seguimiento a uno, tres y seis meses". *Psiquiatria Pública* (en prensa).

Cunningham, J.A.; Sobell, L.C.; Sobell, M.B & Gaskin, J. (1994): "Alcohol and drug abusers' reasons for seeking treatment". *Addictive Behaviors*, 19(6), 691-696.

Chafetz, M.E.; Blane, R.T.; Abram, H.S.; Golner, J.; Lacy, E.; McCourt, W.F.; Clarke, E. & Meyers, W. (1962): "Establishing treatment relations with alcoholics". *Journal of Nervous and Mental Diseases*, 134, 395-409.

Chameides, W.A. & Yamamoto, J. (1973): "Referral failures: A one-year follow-up". *American Journal of Psychiatry*, 130, 1157-1158.

Chapman, P.L. & Huygens, I.(1988): "An evaluation of three treatment programmes for alcoholism: An experimental study with 6- and 18- month follow-ups". *British Journal of Addiction*, 83(1), 67-81.

Childress, A.R.; McLellan, A.Th. & O'Brien, Ch.P. (1985): "Behavioral Therapies for Substance Abuse". *The International Journal of the Addictions*, 20(6-7), 947-969.

Cunningham, J.A.; Sobell, L.C.; Sobell, M.B.; Gaskin, J. (1994): "Alcohol and drug abusers' reasons for seeking treatment". *Addictive Behaviors*, 19(6), 691-696.

Daisley, H. & Hutchinson, G. (1992): "Lithium therapy in alcoholism". *Lithium*, 3 (4) 239-243.

Deaton, J.G. (1975): "Alcoholism a disease". *Annals of Internal Medicine*, 82, 117-118.

Des Jarlais, D.C. (1982): "Retention rates among New York City methadone patients: a response to Bayer and Koenigsberg". *International Journal of The Addictions*, 17, 929-930.

Des Jarlais, D.C.; Joseph, H. & Schmeidler, J. (1983): *Predicting post-treatment narcotic use among patients terminating from methadone maintenance.* Haworth press.

Dolan, L. (1975): "An intake group in the alcoholism outpatient clinic". *Journal of Studies on Alcohol*, 36, 996-999.

Edwards, D.W. (1982): "Spouse participation in the treatment of alcoholism: Completion of treatment and recidivism". *Social Work in Groups*, 5(1), 41-48.

Elal-Lawrence, G.; Slade, P. & Dewey, M.E. (1986): "Predictors of Outcome Type in Treated Problem Drinkers". *Journal of Studies on Alcohol*, 47(1), 41-47.

Espina, A. & Garcia, E. (1993): "Factores pronósticos de abandono terapéutico y recaída en heroinómanos. Una revisión". *Adicciones*, 5(2), 185-204.

Fagan, R.W. & Fagan, N.M. (1982): The impact of legal coercion on the treatment of alcoholism. *J. Drug Issues*, 12, 103-114.

Feiglman, W. (1987): "Day-care treatment for multiple drug abusing adolescents: social factors linked with completing treatment". *Journal of Psychoactive Drugs*, 19, 335-344.

Fernandez, J.R. (1991): "Factores que influyen en el abandono del tratamiento en politoxicómanos". Tesis Doctoral no publicada. Universidad de Oviedo.

Ferneau, E.W. & Desroches, H.F. (1969): "The relationship between abstinence and length of hospitalization". *Q. J. Stud. Alcohol*, 30(2A), 447-448.

Fink, E.B.; Rudden, S.; Longabaugh, R.; Mc Crady ,B. & Stout, R.(1984): "Adherence in a Behavioral alcohol treatment program". *International Journal of the Adictions*, 19 (7), 709-719.

Finlay, D. G. (1977): "Changing problem drinkers". *Social Work Research and Abstract*, 13(4), 30-37.

Finney, J.W.; Moos, R.H. & Chan, D.A. (1981): "Length of stay and program component effect in the treatment of alcoholism: A comparison of two techniques for process analyses". *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 49, 120-131.

Fleming, B. & Lewis, S. (1987): "Factors associated with compliance in the follow-up treatment of alcoholism". *Alcohol & Alcoholism*, 22(3), 297-300.

Fouremán,W.; Parks, R. & Gardin, T. (1981): "The MMPI as a predictor of retention in a therapeutic community for heroin addicts". *International Journal of the Addictions*, 16(5), 893-903.

Friedman, A.S.; Glickman, N.W. & Morrissey, M.R. (1986): "Prediction to successful treatment outcome by client characteristics and retention in treatment in adolescent drug treatment programs: a large scale cross validation study". *Journal of Drug education*, 16, 149-165.

Gallen, M. (1976): "Prediction of improvement in two contrasting alcoholism treatment programs". *Newsletter for Research in Mental Health and Behavioral Sciences*, 18, 31-32.

García González, R. & Tapia Jesús, A. (1989): "Alcoholismo: Determinantes de la recaída. Un estudio piloto". *Adicciones*, 1(1), 5-22.

García González, R.; Cuadrado Callejo, P.; Pata Guitian, M.D. & Lafarga Peirona, C. (1990): "Abandonos terapéuticos en un programa de tratamiento ambulatorio de alcoholismo". *Adicciones*, 2(3), 191-208.

García González, R.; Cuadrado Callejo, P. ; Noval Fernández, M.J. & Pata Guitián, M. D. (1991): "Factores implicados en la recaída en un programa ambulatorio de dependencia del alcohol". *XIX Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Santa Cruz de Tenerife.

Garfield, S.L. (1986): "Research on client variables in psychotherapy". En Garfield, S.L. y Bergin, A.E. (Eds.), *Handbook of psychotherapy and behavior change*, Nueva York, Wiley.

Gavino, A. & Godoy, A. (1993): "Motivos de abandono en terapia de conducta". *Análisis y Modificación de Conducta*, 19(66), 511-536.

Gertler, R.; Raynes, A.E. & Harris, N. (1973): "Assesment of attendance and outcome of an outpatient alcoholism clinic". *Quartely Journal of Studies on Alcohol*, 34, 955-959.

Gilbert, F. (1988): "The effect of type of aftercare follow-up on treatment outcome among alcoholics". *J. Stud. Alcohol*. 49, 149-159.

Goldstein, M.S.; Surber, M. & Wilner, D.M. (1984): "Outcome evaluation in substance abuse: a comparison of alcoholism drug abuse and other mental health interventions". *International Journal of Addictions*, 19, 479-502.

Golfried, M.R. (1969): "Prediction of improvement in an alcoholism outpatient clinic". *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 30, 129-139.

Gordis, E.; Dorph, D.; Sepe, V. & Smith, H. (1981): "Outcome of alcoholism treatment among 5578 patients in an urban comprehensive hospital-based program: aplicacion of a computerized data system". *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 5, 509-522.

Gossop, M. (1972): "Drug dependence: A study of the relationship between motivational, cognitive, social and historical factors and treatment variables.". *Journal of Nervous and Mental Disease*, 166,44-50.

Greenberg, L. S. (1983): "Theory, research and practice". En C.E. Walter (Ed), *The handbook of clinical psychology*. Howewood, Illinois: Dow Jones-Irwin.

Grupo de trabajo en alcoholismo (SOCIDROGALCOHOL) (1991): "*Psicoterapia de grupo en el tratamiento del alcoholismo*". FAD, Madrid .

Grupo de trabajo en alcoholismo (SOCIDROGALCOHOL) (1994): "*Manual para la atención al alcoholismo desde los centros específicos*". FAD, Madrid

Gual Solé, A.; Martínez, M.; Monras, M. & Bach, L. (1988): "Retención de pacientes alcohólicos en tratamiento. Estudio de 300 casos". *XVI Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Valladolid..

Gual, A.; Ortega, L.; Bach, L. (1989): "Factores de adherencia al tratamiento en los pacientes alcohólicos. Estudio prospectivo de 308 casos durante un año". *V Congreso Iberoamericano sobre Drogodependencias y Alcoholismo*. Madrid.

Gual Sole, A.; Martínez Govern, M.; Ortega Llorens, Ll. & Bach Bach, Ll. (1990): "Utilización de técnicas grupales en el tratamiento de enfermos alcohólicos. Estudio de las características de los grupos terapéuticos realizados en los centros especializados asistenciales del Estado Español." *XVIII Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Barcelona.

Gual Solé, A.(1990): "Terapia Grupal en pacientes alcohólicos. Evaluación experimental de su eficacia". *XVIII Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Barcelona.

Gual, A.; Bruguera, E.; Heras, S.; Lligoña, A.; Martínez, C.; Ramírez, M.; Sala, L.; Sole, J. & Terrades, M. (1990): "Estudio longitudinal prospectivo de pacientes alcohólicos en Calalunya. Revisión al año". *XVIII Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Barcelona.

Guydish, J.; Greenfield, T.K. (1990): "Alcohol-related cognitions: Do they predict treatment outcome?". *Addictive Behaviors*, 15(5), 423-430.

Hamberger, L.K. & Hastings, J.E. (1989): "Counseling male spouse abusers: Characteristics of treatment completers and dropouts". *Violence and Victims*, 4 (4), 275-286.

Hart, L.S. & Stueland, D. (1979): "An application of the multidimensional model of alcoholism to program effectiveness: Rehabilitation status and outcome". *Journal of Studies on Alcohol*, 40, 645-655.

Hingson, R.; Ogborne, A. & Cleland, P. (1982): "Factors Associated with Patient Dropout from an Outpatient Alcoholism Treatment Service". *Journal of Studies on Alcohol*, 43(2), 272-288.

Howden Chapman, P.L. & Huygens, I. (1988): "An evaluation of three treatment programmes for Alcoholism: an study with 6-and 18-month follow -ups". *British Journal of Addiction*, 83, 67-81.

Hubbard, R.L.; Rachal, J.V.; Craddock, S.G. & Cavanaugh, E.R. (1984) "Clients characteristics and behaviors, before during and after treatment". En: Tims, F.M. y Ludford, J.P. (Eds.), *Drug Abuse Treatment Evaluation: Strategies, Progress and Prospects*, . NIDA. Research Monograph 55. 42-68. Rockville, MA: National Institute on Drug Abuse.

Hyslop, A. & Kershaw, P.W. (1981): "Non attenders at an alcoholism referral clinic". *Health Bulletin*, 39, 314-319.

Jones, B.T.; McMahan, J. (1992): "Negative and positive expectancies in lone and group problem drinkers". *British Journal of Addiction*, 87(6), 929-930.

Kalb, R. (1990): "Health beliefs predicting alcoholism treatment compliance". *Eur. J. Psychiat*, 4 (2), 115-123.

Kammeier, M.L. & Conley, J.J. (1979): "Toward a system for prediction of post-treatment abstinence and adaptation". *Current Alcohol*, 6, 111-119.

Keil, T.J. & Esters, R.A. (1982): "Treatment dropouts: the effect of client and ecological variables". *International Journal Of the Addictions*, 17, 95-108.

Kight, L.A.; Sugeran, A.A. & Pettinati, H.M. (1988): "An application of an MMPI classification system for predicting outcome in a small clinical sample of alcoholics". *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 14(3), 325-334.

Kissin, B.; Rosenblat, S.M. & Machover, S. (1968): "Prognostic factors in alcoholism". *American Psychiatric Association Research Reports*, 24, 22-43.

Klinger, E.; Cox, W.M. (1986): "Motivational predictors of alcoholics' responses to inpatient treatment". *Advances in Alcohol and Substance Abuse*, 6(1), 35-44.

Kool, J.A. & Sijben, N. (1989): "Voortijdige beëindiging van behandeling: Onbegrepen problemen. / Dropping out of treatment: Misunderstood problems". *Tijdschrift voor Psychiatrie*, 31(4), 240-252.

Krampen, G.; Petry, J. (1987): "Zur Behandlungsmotivation von Alkoholabhängigen: Ein Fragebogen zu ihrer Erfassung (EFB), ihre Beeinflussbarkeit durch ein Gruppenprogramm und Bezüge zum Therapieerfolg. (Treatment motivation of alcoholics: An assessment questionnaire, effects of a group program, and relationship to therapy success.)". *Diagnostica*, 33(2), 144-155.

Krampen, G. (1989): "Motivation in the treatment of alcoholism". *Addictive-Behaviors*, 14(2), 197-200.

Lambert, M.T. & Bergin, A.E. (1983): "Therapist characteristics and their contribution to psychotherapy outcome". En C.E. Walter (Ed.), *The handbook of clinical psychology: theory, research and practice*. Homewood, Illinois: Dow Jones-Irwin.

Leigh, G.; Ogborne, A. & Cleland, P. (1984): "Factors Associated with Patient Dropout from an Outpatient Alcoholism Treatment Service". *Journal of Studies on Alcohol*, 45(4), 359-362.

Levine, B. & Gallogly, V. (1985): *Group therapy with alcoholics*. Sage Pub. Inc. Beverly Hills, California.

Levine, D.G.; Levine, D.B.; Sloan, J.H. & Chappel J.N. (1972) "Personality correlates of success in a methadone maintenance program". *American Journal of Psychiatry*, 129, 256-460.

Linares Pellicer, M.C.; Palau Muñoz, C.; Albiach Catalá, C. & Santos Díez, P. (1996): "Alcohólicos que demandan tratamiento en centros ambulatorios: la motivación al cambio". En S. Amigó (Ed.), *II Jornadas sobre Drogodependencias*, Valencia

- Linn, M.W.; Shane, E.R.; Webb, N.L. & Pratt, T.C. (1979):** "Cultural factors and attrition in drug abuse treatment". *International Journal of Addictions*, 14, 259-280.
- Lorr, M. ; Katz, M.M. & Rubinstein, E.A. (1958):** "The prediction of length of stay in psychotherapy". *Journal of Consulting Psychology*, 22, 321-327.
- Lundquist, G.A.R. (1973):** "Alcohol dependence". *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 49, 332-340.
- Llopis, R. & Santo-Domingo, J. (1963):** "Conceptos y clasificación del Alcoholismo". *Archivos de Neurobiología*, XXVI, 3, 227-241.
- Mackenzie, A.; Funderburck, F.; Allen, R. & Stefan, R. (1987):** "The characteristics of alcoholics frequently lost to follow-up". *J. Stud. Alcohol.*, 48, 119-123.
- Mammo, A. & Weinbaum, D.F. (1993):** "Some factors that influence dropping out from outpatient alcoholism treatment facilities". *Journal of Studies on Alcohol*, 54 (1), 92-101.
- McFarlain, F.; Cohen, G. & Yoder, J. (1977):** "Psychological testing and demographic variables associated with retention of narcotic addicts in treatment". *International Journal of the Addictions*, 12, 399-410.
- McIntyre, D. (1979):** "Alcohol related problems among male patients admitted to a general medical ward-their identification and follow-up". *Health Bulletin*, 37, 213-217.
- McKay, J.R.; McLellan, A.T. & Alterman, A.I. (1992):** "An evaluation of the Cleveland criteria for inpatient treatment of substance abuse". *American Journal of Psychiatry*, 149(9), 1212-1218.
- McLatchie, B. & Lomp, K. (1988):** "Alcoholics Anonymous Affiliation and Treatment Outcome among a Clinical Sample of Problem Drinkers". *Am. J. Drug Alcohol Abuse*, 14(3), 309-324.
- McMurray, J.P.; Nessman, D.G.; Haviland, M.G. & Anderson, D.L. (1987):** "Depressive Symptoms and Persistence in Treatment for Alcohol Dependence". *Journal of Studies on Alcohol*, 45(3), 277-280.
- Miller, B.A.; Pokorny, A.D.; & Hanson, P.G. (1968):** "A study of dropouts in an inpatient alcoholism treatment program". *Diseases of the Nervous System*, 29, 91-99.
- Miller, N.S. (1987):** "A blood marker for pharmacodynamic tolerance to alcohol". *Journal of Substance Abuse Treatment*. 4(2), 93-102.
- Miller, W.R. & Joyce, M.A. (1979):** "Prediction of abstinence, controlled drinking, and heavy drinking outcomes following behavioral self-control training". *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 48, 590-601.
- Miller, W.R. (1985):** "Motivation for Treatment: A review with special emphasis on alcoholism". *Psychological Bulletin*, 98, 84-104.

Miller, W.R. (1995): "Motivation for treatment: a review with special emphasis on alcoholism". *Psychological Bulletin*, 98(1), 84-107.

Monrás Arnau, M.; Freixa Fontanals, N.; Martínez Gubern, M. & Bach Bach, L. (1990): "Abandono de la terapia grupal en pacientes alcohólicos. Seguimiento de diez grupos". *Adicciones*, 2(2), 93-104.

Moos, R. & Biss, F. (1978): "Difficulty of follow-up and outcome of alcoholism treatment". *Journal of Studies on Alcohol*, 39(3).

Moos, R.H.; Bromet, E.; Tsu, V. & Moos, B. (1979): "Family characteristics and the outcome of treatment for alcoholism". *Journal of Studies on Alcohol*, 40(1), 78-87.

Moos, R.H. & Finney, J.W. (1983): "The expanding scope of alcoholism treatment evaluation". *American Psychologist*, 38, 1036-1044.

Neeliyara, T.; Nagalakshmi, S.V. (1993): "Motivation for change in alcohol dependent individuals". *NIMHANS-Journal*, 11(2), 155-159.

Noel, N.E.; McCrady, B.S.; Stout, R.L. & Fisher-Nelson, H. (1987): "Predictors of Attrition from an Outpatient Alcoholism Treatment Program for Couples". *Journal of Studies on Alcohol*, 48(3), 229-235.

Ojehagen, A.; Berglund, M.; Appel, C.P.; Nilsson, B. et al (1992): "A randomized study of long-term out-patient treatment in alcoholics: Psychiatric treatment versus multimodal behavioural therapy, during 1 versus 2 years of treatment". *Alcohol and Alcoholism*, 27(6), 649-658.

Orford, J. & Hawker, A. (1974): An investigation of an alcoholism rehabilitation halfway house: II. The complex question of motivation". *British Journal of Addiction*, 69, 315-323.

Orford, J. & Edwards, G. (1977): *Alcoholism: A Comparison of treatment and advice with a study of the influence of marriage*. Oxford University Press.

Ornstein, P. & Cherepon, J.A. (1985): "Demographic Variables as Predictors of Alcoholism Treatment Outcome". *Journal of Studies on Alcohol*, 46, 425-432.

Pascual, F. & Cortés, M.T. (1994): "Estudio de la demanda asistencial por alcoholismo en el servicio de urgencias de un hospital general". *En XXI Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol*. Bilbao.

Pascual, F. & Cortés, M.T. (1995): "Evolución de las altas terapéuticas por alcoholismo en el área 14 de la Consellería de Sanidad y consumo de la Comunidad Valenciana". Comunicación en las *XXII Jornadas Nacionales de Socidrogalcohol (Sociedad Científica para el estudio del Alcohol, Alcoholismo y las otras Toxicomanías)*. Santiago de Compostela, 29-31 de marzo de 1995.

Pascual, F.; Cortés, M.T. & Hoffmann, M.H. (1995): "Factores de riesgo en las recaídas de los dependientes al alcohol". Sesión temática en el *XXV Congreso Interamericano de Psicología*. San Juan, Puerto Rico, 9-14 July, 1.995.

Pascual, F. & Cortés, M.T: "Unidad de Alcoholología: Unidad de apoyo a Atención Primaria. Conselleria de Sanitat i Consum. Area 14". *Revista Española de Drogodependencias*. En prensa.

Perez Alvarez, M. (1988): "Terapias para dejar de fumar". *Psicologemas*, 2, 57-97.

Pfeiffer, W.; Feuerlein, W.; Brenk-Schulte, E. (1991): "The motivation of alcohol dependents to undergo treatment". *Drug and Alcohol Dependence*, 29(1), 87-95.

Pfrang, H. & Schenck, J. (1986): "Einstellungen zum krankheitsmodell und zu Selbsthilfegruppen als Prädiktoren der Teilnahme an Nachsorgeangeboten und des Therapieergebnisses bei Alkoholikern". *European Archives of Psychiatry and Neurological Sciences*, 235, 371-377

Pisani, V.D. & Motansky, G.U. (1970): "Predictors of premature termination of outpatient follow-up group psychotherapy among male alcoholics". *International Journal of the Addictions*, 5, 731-737.

Powell, J.; Penick, C. & Rahaim, S. (1987): "Dropout in Alcoholism Research: A Brief Report." *The International Journal of Addiction*, 22(3), 283-287.

Rathod, N.H. ; Gregory, E.; Blows, D. & Thomas, G.H. (1966): "A two year follow-up study of alcoholic patients". *British Journal of Psychiatry*, 112, 683-692.

Rees, D.W.; Beech, H.R. & Hore, B.D. (1984): "Some factors associated with Compliance in the Treatment of Alcoholism". *Alcohol and Alcoholism*. 19(4), 303-307.

Rees, D.W. (1985): "Health Beliefs and Compliance with Alcoholism Treatment". *Journal of Studies on Alcohol*, 46(6), 517-524.

Rees, D.W. (1986): "Changing Patients' Health Beliefs to Improve Compliance with Alcoholism Treatment: A Controlled Trial". *Journal of Studies on Alcohol*, 47(5), 436-439.

Rosemberg, C. & Liftik, J. (1976): "Use of coercion in the outpatient treatment of alcoholism". *Journal of Studies on Alcohol*, 37, 58-65.

Rounsaville, B.J.; Weissman, M.M.; Wilber, C.H. & Kleber, H.D. (1982): "Pathways to opiate addiction: An evaluation of differing antecedents". *British Journal of Psychiatry*, 141, 437-446.

Ruggels, W.L.; Armor, D.J.; Polich, J.M.; Mothershead, A. & Stephen, M. (1975): A follow-up study of Clients at selected Alcoholism Treatment Center funded by NIAAA. Final Report. Prepared for the National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism. Rockville M. D. Menlo Par, CA, Standford Research Institute.

Ryan, R.M.; Plant, R.W. & O'Malley, S. (1995): "Initial motivations for alcohol treatment: relations with patient characteristics, treatment involvement, and dropout". *Addictive Behaviors*, 20(3), 279-297.

Sansone, J. (1980): "Retention patterns in a therapeutic community for the treatment of drug abuse". *International Journal of the Addictions*, 15, 711-736.

Schilling, R.F. & Sachs, C. (1993): "Attrition from an evening alcohol rehabilitation program". *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 19(2) 239-248.

Schroeder, D.J; Bowen, W. T. & Twemlow, S. T. (1982):"Factors related to patient attrition from alcoholism treatment programs." *International Journal of the Addictions*, 17, 463-472.

Schuckit, M.A.; Schwei, M.G. & Gold, E. (1986): "Prediction of Outcome in Inpatient Alcoholics". *Journal of Studies on Alcohol*, 47(3), 151-155.

Seelye, E.E. (1979): "Relationship of socioeconomic status, psychiatric diagnosis and sex to outcome of alcoholism treatment". *Journal of Studies on Alcohol*, 40, 57-62.

Sells, S.B.; Demaree, R.G.; Simpson, D.D.; Joe, G.W. & Gorsuch, R.L. (1977): "Issues in the evaluation of drug abuse research". *Professional Psychology*, 609-640.

Siddal, J.W & Conway G.L. (1988): "International variables associated with retention and success in residential drug treatment." *International Journal of the Addictions*, 23, 1241-1254.

Siguel, E.N. & Spillane, W.H. (1978): "The effect of prior treatment on treatment success". *International Journal of the Addictions*, 1(5), 797-805.

Silberfeld, M.; Glaser, F.B. (1978): "Use of Lifetable method in determining attrition from treatment". *Journal of Studies on Alcohol.*, 39, 1582-1590.

Simpson, D.D. (1979): "The relation of the time spent in drug abuse treatment to posttreatment outcome". *American Journal of Psychiatry*, 136, 1448-1453.

Smart, R.G. & Gray, G. (1972): "Multiple predictors of dropout from alcoholism treatment". *Archives of General Psychiatry*, 35, 363-367.

Smart, R.G. & Ogborne, A.C. (1994): "Street youth in substance abuse treatment: Characteristics and treatment compliance." *Adolescence*, 29(115), 733-745.

Smith, H. & Jackson, G. (1982):" The Rand Reports reviewed: A critical analysis". *Advances in Alcohol and Substance Abuse*, 2(2), 7-15.

Smith, V. & Chyatte, C. (1983): "Left-handed versus right-handed alcoholics: An examination of relapse patterns". *Journal of Studies on Alcohol*, 44, 553-555.

Steer, R.A. (1980): "Psychosocial correlates of retention in methadone maintenance". *International Journal of the Addictions*, 15, 1003-1009.

Steer, R.A.; Herlick. L. & Diamond, H. (1981): "Retention in ambulatory detoxification". *International Journal of the Addictions*, 16(8), 1505-1508.

Steer, R.A. (1983): "Retention in drug -free counseling". *International Journal of the Addictions*, 18, 1109-114.

Tejero, P.; Cortés, M.T. & Carbonell, E. (1994): "Evaluación de la motivación personal para iniciar y mantenerse en un programa terapéutico ambulatorio dirigido a consumidores problemáticos de alcohol". Sesión temática en el *IV Congreso de Evaluación Psicológica (European Association of Psychological Assessment)*. Santiago de Compostela, september 21st-24th, 1994.

Tomsovic, M. (1970): "A follow-up study of discharged alcoholics". *Hospital and Community Psychiatry*, 21, 94-97.

Torres Hernández, M.A. & Martínez Gonzalez, A. (1994): "Evolución y seguimiento de los pacientes alcohólicos de un área sanitaria valenciana censados entre los años 1987 y 1991". Ponencia presentada a las *XXI Jornadas Nacionales de Sociodrogalcohol*, Bilbao 2, 3 y 4 Marzo 1994.

Touchfeld, B.S. (1981): "Spontaneous remission in alcoholics: Empirical observations and theoretical implications". *Journal of Studies on Alcohol*, 42, 626-641.

Vaillant, G.E. (1983): *The Natural History of Alcoholism*. Cambridge MA, Harvard University Press.

Verinis, J.S. (1986): "Characteristics of Patients who continue with Alcohol Outpatient Treatment". *The International Journal of the Addictions*, 21(1), 25-31.

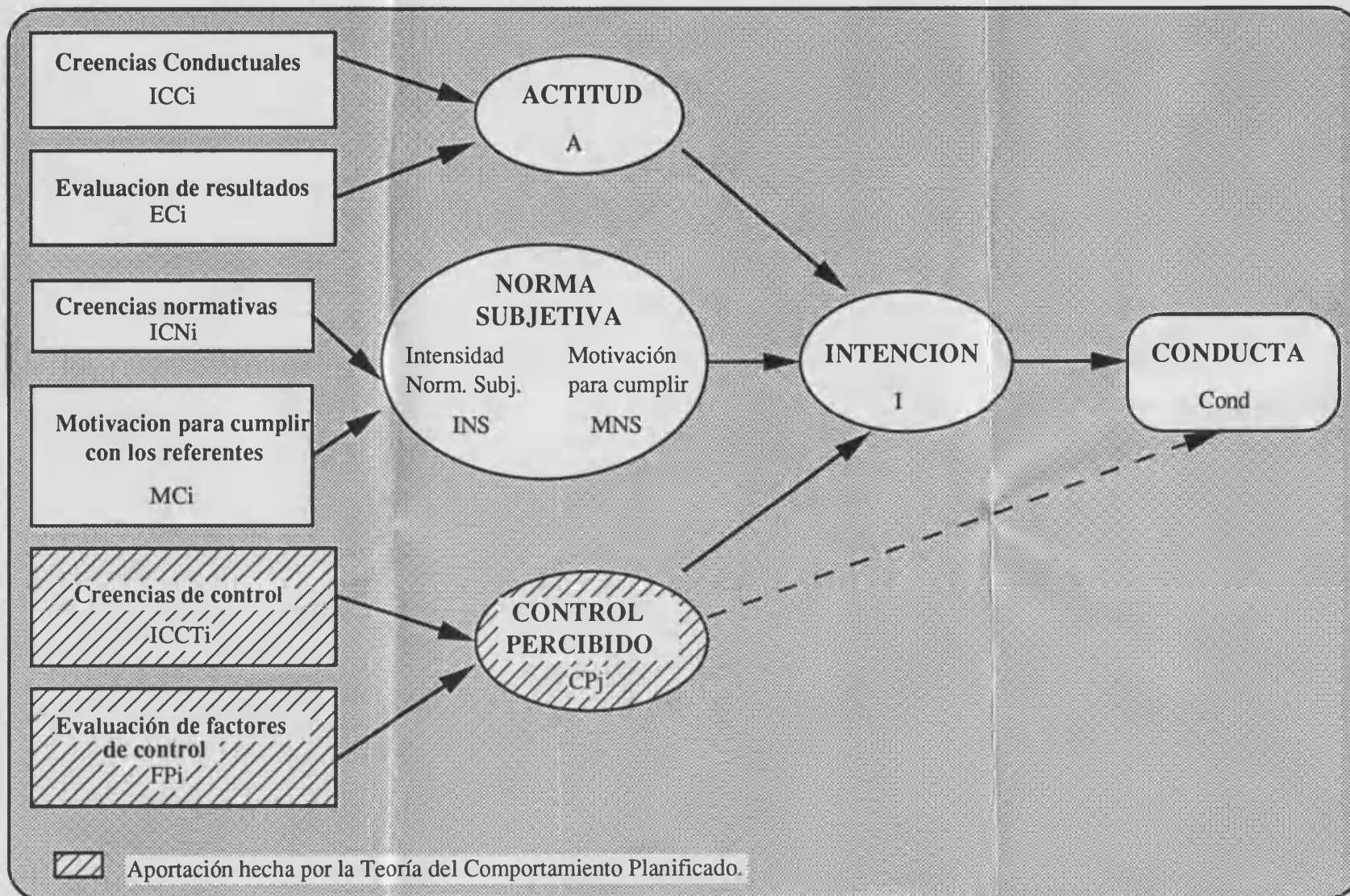
Ward, E.S.; Hemsley, D.R. (1981): "Social and psychological factors associated with length of stay on an inpatient drug dependency treatment unit". *The International Journal of Addictions*, 16(7), 1281-1288.

Welte, J.W.; Hynes, G.; Sokolow, L. & Lyons, J.P. (1981): "Comparison of clients completing inpatient alcoholism treatment with clients who leave prematurely". *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 5, 393-399.

Wilkinson, A.E.; Prado, W.M.; Williams, W.O. & Schnadt, F.W. (1971): "Psychological test characteristics and length of stay in alcoholism treatment". *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 32, 60-65.

Wilson, E.N. & Wheland, W.M. (1983): "Anxiety as a Factor in Continuance and Dropout in treatment". *The International Journal of the Addiction*, 18(4), 577-582.

Zax, M.; Marsey, R. & Biggs, C.F. (1961): "Demographic characteristics of alcoholic outpatients and tendency to remain in treatment". *Quarterly Journal of Studies on Alcohol*, 22, 98-105.



Factores que determinan la conducta de la persona según la Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 1985).
 (Las flechas indican la dirección de la influencia).

APENDICES



D. 535-928 912

BID.T 1555 (12)

UNIVERSIDAD DE VALENCIA
F. CULT. DE PSICOLOGIA
BIBLIOTECA
Reg. de Entrada nº 9082
Fecha: 12-12-96
Signatura P-T 463

INDICE DE APENDICES

L. 535-934
535925

Capítulos 1 y 2: Apéndice bibliométrico

1. Descripción de las Bases de Datos Consultadas
2. Relación Completa de Datos Bibliométricos
3. Aplicación de las Fórmulas del Método Sociométrico de Análisis de Contenido

Capítulo 3: Estudio piloto: Construcción del cuestionario

- 3.1. Entrevista inicial semi-estructurada
- 3.2. Extracción de las creencias relevantes
- 3.3. Cuestionario definitivo

Capítulo 4: Análisis estadísticos

- 4.1. Análisis Descriptivos
- 4.2. Análisis de Fiabilidad
- 4.3. Análisis de Correlaciones Bivariadas
- 4.4. Análisis de Regresión Jerárquica
- 4.5. Pruebas "t"

Capítulo 5: Path Análisis

- 5.1. Validación del modelo en la primera evaluación: outputs EQS
- 5.2. Validación del modelo en la segunda evaluación: outputs EQS
- 5.3. Validación del modelo en la tercera evaluación: outputs EQS

APENDICES DE LOS CAPITULOS 1 Y 2

Apéndice bibliométrico

- 1.- Descripción bases de datos consultadas***
 - 2.- Relación completa de datos bibliométricos***
 - 3.- Aplicación de la fórmulas del método sociométrico de análisis de contenido***
-
-

APENDICE 1: Descripción de las bases de datos consultadas

En este apéndice ofrecemos información, sobre las distintas bases de datos, tanto españolas como extranjeras, que hemos consultado, (todas ellas en formato CD-ROM = Compact Disc Real Only Memory), para seleccionar aquellos trabajos existentes en la literatura que podían servirnos para orientar adecuadamente el desarrollo de nuestro estudio. Primeramente, ofrecemos información de la base más consultada, la que ha constituido el núcleo central de toda la investigación -el Psyclit-. A continuación, describimos el resto de bases que han servido de apoyo a nuestro trabajo.

PSYCINFO

Fundada por la *American Psychological Association*, cuya sede se encuentra en Virginia (EE.UU). Su temática se centra en el campo de la Psicología y ciencias afines a ésta. Vacía, mensualmente, más de 1300 revistas de todo el mundo, así como algunas monografías, al tiempo que recoge todas las tesis que aparecen en el Dissertation Abstracts relacionadas con estos temas. Entre las publicaciones con las que cuenta resalta, desde 1927, el Psychological Abstracts; también cuenta con un Thesaurus (el denominado *Thesaurus of Psychological Index Terms*) de términos psicológicos.

La Silver Platter Information Inc. edita esta base de datos en versión CD-ROM, la cual se distribuye a través de DIALOG, BRS, SDC, DATA-STAR y DIMDI.

En la biblioteca de la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia se dispone de esta base, en versión CD-ROM, formateada en dos discos: el primero recoge la información publicada desde enero de 1974 hasta diciembre de 1989; y el segundo desde enero de 1990 hasta junio de 1995 (cada cierto período de tiempo es actualizada). Las citas, o referencias de cada artículo, que aparecen en el Psyclit recogen varios campos a partir de los cuales puede plantearse la búsqueda de información. Los hemos clasificados en la siguiente tabla:

Tabla 2.1. Campos contenidos en el Psyclit.

TI	Document Title: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan ese título
AU	Author/s: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos realizados por el/los autores indicados.
IN	Institutional affiliation of first author: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos realizados en las instituciones indicadas.
JN	Journal name: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos publicados en las revistas indicadas.
IS	ISSN: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el código ISSN indicado
LA	Lenguaje: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos realizados en un determinado idioma de publicación
PY	Publication Year: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos publicados en algún año determinado
AB	Abstract: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que coincidan con los abstracts indicados
KP	Key Phrase: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que coincidan con la frase indicada
DE	Descriptors: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el/los términos descriptores indicados
CC	Classification Code/s: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el código de clasificación indicado
PO	Population: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el tipo de población de estudio indicado.
AG	Composite Age Group: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el/los grupos de edad que se han indicado
UD	Update Code: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el código indicado
AN	Psyc. Abs. Vol. Abs. No.: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el código indicado.
JC	Journal Code: La búsqueda se realiza con el fin de encontrar el/los trabajos que contengan el código de la revista indicado.

MEDLINE

Fundado por U.S. National Library of Medicine, EEUU, en 1966 con cobertura mensual. Su temática se centra en temas relacionados con la biomedicina, incluyendo también artículos referidos a la Psicología Clínica, Psiquiatría y Psicopatología, así como los referidos al Psicoanálisis. Contiene referencias de unas 3200 revistas médicas, cuidadosamente revisadas y seleccionadas en base a su importancia para los profesionales de la salud. Contiene artículos en todos los idiomas, aunque principalmente ingleses.

En ella se reflejan citas del NLM's Index Medicus, así como del Index to Dental Literature y del International Nursing Index. El 60% de estas citas poseen abstract. Actualmente posee unos 6'5 millones de registros y añade cada año unos 300.000 más. Es distribuida , en versión CD-ROM por DIALOG, BRS, DATA-STAR y DIMDI.

C.V.D.D.

Con este nombre se conoce a la base de datos, especializada en el ámbito de la drogadicción, procedente del *Centro Valenciano de Documentación sobre Drogas* de Valencia, fundada el año 1992 por la Dirección General de Atención y Prevención de la Drogodependencia y ya desaparecida en la actualidad.

El CVDD cuenta con la colaboración del Instituto de Documentación e Información sobre Drogodependencias (INDID), de la Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (FAD), y de forma indirecta, sirviéndose del convenio establecido por la FAD, del Institute for the Study of Drug Dependence (ISDD). Son también colaboradores suyos el Centro de Información y Documentación del Plan Nacional sobre Drogas y la Red Europea de Información sobre Toxicomanías (REITOX) de la Comunidad Europea. Asimismo, la participación en el proyecto GLADE (Literatura gris sobre alcohol y otras drogas), del grupo de trabajo europeo ELISAD, contribuye al mayor intercambio de información.

Esta fuente documental se inició con un total de 40.000 referencias bibliográficas escritas en diferentes idiomas (castellano, inglés y francés,

valenciano-catalán...), y ha ido incorporando anualmente unas 15.000 referencias más.

Las bases de datos accesibles desde el Centro Valenciano de Documentación sobre Drogas son:

- Plan Nacional sobre Drogas (Ministerio de Sanidad y Consumo (España)
- IME (Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia- Universitat de València-España)
- Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (F.A.D.- España)
- Institute for the Study of Drug Dependence (ISDD - Reino Unido)
- Toxibase (Reseau National de Documentatio sur les Pharmacodependances- Francia)
- C.V.D.D. (Valencia - España)

F.A.D.

Base de datos de la Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (F.A.D.). Fundada a finales de los años ochenta, posee alrededor de 6.500 referencias, entre distintos fondos documentales: libros, artículos, literatura gris, folletos, analíticas, vídeos y prensa nacional desde 1988. Integra tres bases de datos: INDID (documentación científica); FADPRESS (artículos de prensa) e IKONOS (medios audiovisuales). Asimismo posee un convenio con el *Institute for the study of drug dependence* (ISDD), por el cual tiene permitido la utilización de su base de datos (alrededor de 12490 referencias). Al igual que la base citada anteriormente, ésta es específica del tema de drogadicción. Entre los idiomas reflejados en sus citas resaltan el castellano, inglés, francés, así como el catalán-valenciano.

TESEO

Base de datos multidisciplinar editada y distribuída, desde 1976 con carácter trimestral, por el Ministerio de Educación y Ciencia en colaboración con el Centro de Proceso de Datos (Madrid). La temática tratada es diversa puesto que en ella se indexan las Tesis Doctorales leídas en las Universidades españolas, públicas y privadas.

IME

El Índice Médico Español se publicó por primera vez en el año 1965, editado por la Cátedra e Instituto de Historia de la Medicina de la Universidad de Valencia bajo la dirección de D. José María López Piñero. En la actualidad su elaboración y publicación corre a cargo del Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia del Centro de Documentación e Información Biomédica, entidad financiada por la Universidad de Valencia, el Centro Superior de Investigaciones Científicas y la Caja de Ahorros de Valencia, siendo su directora la Prof. Dra. María Luz Terrada Ferrandis.

Como cualquier otro repertorio bibliográfico, el IME ofrece de forma estructurada la información médica publicada en revistas españolas anualmente. Aunque especializado en la documentación médica, el IME puede ser de gran ayuda para psicólogos, especialmente cuando lo que se pretende es adentrarse en un problema de salud que demanda una intervención socio-sanitaria, como es el caso del consumo y abuso de alcohol y el alcoholismo. Además este repertorio recoge algunas de las principales revistas psicológicas españolas, así como una serie de revistas de áreas médicas afines a la psicología, como la psiquiatría y la neurología. Se publica en 4 números al año, que después conforman un volumen anual, y que compilan la información bibliográfica relativa a las revistas indizadas en cada trimestre del año correspondiente. El número de revistas indizadas varía en sentido creciente. El análisis de cada artículo lo llevan a cabo profesionales en Documentación Médica del Centro de Documentación e Informática Biomédica, apoyados en una red de consulta con otros médicos profesionales en las diversas áreas de especialización médica (Terrada y Peris, 1985).

Inicialmente, cada número del IME incluye una sección dedicada a la reproducción facsímil de los sumarios de las revistas indizadas en el mismo, ordenadas alfabéticamente, además de un Índice de autores y un índice de materias que remitían a cada artículo mediante dos cifras separadas por un guión: la primera de ellas indicando la página del número del repertorio en el que aparecía el artículo escrito por ese autor o correspondiente a esa materia;

y la segunda cifra correspondiendo al número de la primera página del artículo en la revista a la que pertenecía.

Sin embargo, a partir de 1987 se sustituye el procedimiento de reproducción facsímil de los sumarios por un sistema de referencias bibliográficas (ver *tabla 2.2*) que forman la sección denominada "Artículos Médicos Españoles", las cuales aparecen ordenadas numéricamente en correspondencia con el orden alfabético del título de la revista, volumen, fascículo y página inicial del artículo.

Por otro lado, las secciones correspondientes al Índice de Autores y al Índice de Materias se conservan tal y como venían apareciendo, con la excepción de que la cifra (o cifras) que acompaña a cada entrada (nombre del autor o palabras clave, respectivamente) y remite a las correspondientes referencias bibliográficas, en estas últimas ediciones es el número de orden que precede a cada referencia en la sección Artículos Médicos Españoles.

Tabla 2.2.: Datos contenidos en las referencias bibliográficas del IME a partir del año 1987

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- Nombres de los autores del artículo- Título del trabajo- Tipo documental (sólo si no es un artículo original o notas clínicas; es decir, cuando se trata de una carta, editorial, conferencia, revisión...)- Abreviatura del nombre de la revista según las normas de la International Standard Organization- Volumen de la revista y número, fascículo o suplemento entre paréntesis- Número de las páginas inicial y final del artículo- Año de publicación del artículo- Número de referencias bibliográficas que ofrece el artículo- Instituciones de procedencia de los autores del trabajo |
|---|

CINDOX (ISOC) - PSEDISOC

Base de datos española, fundada por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, que vacía alrededor de 1.318 revistas de las cuales 200 están relacionadas con temas psicológicos. Incluye las bases

ISSBM de libros y TESEO que como ya hemos dicho hace referencia a tesis doctorales. Trata temas relacionados con las ciencias sociales y humanidades.

Por su parte, el Índice Español de Ciencias Sociales es editado por el Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC), dependiente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Madrid). Este repertorio, fundado en 1976, se publicaba inicialmente en un único volumen, pero a partir del volumen V (publicado en 1984) se presenta en tres series anuales con diferentes ámbitos disciplinares: Psicología y Ciencias de la Educación (serie A), Sociología, Ciencias Políticas, Ciencias Económicas y Urbanismo (serie B), y Derecho (serie C), a las cuales se les une a partir de 1990 una cuarta dedicada a la Documentación Científica (serie D).

La serie A del ISOC analiza la literatura aparecida anualmente en revistas españolas de Psicología, psiquiatría y ciencias de la educación. Su estructura es similar a la que tenía antes de 1987 el IME: una sección en la que se relacionan los sumarios de las revistas recogidas, un índice de autores y un índice de materias. Los sumarios se ordenan según el orden alfabético del nombre de las revistas, y dentro de una misma revista, según la fecha de aparición del volumen o número. De esta estructuración resulta el número de orden que precede a cada uno de los artículos, el cual sirve como enlace entre los Índices de Autores y de Materias y la sección de Sumarios.

Como en el IME, también aumenta progresivamente el número de revistas durante el período estudiado, sin embargo, al contrario de lo que ocurre con éste, los volúmenes del ISOC se publican con un desfase temporal considerable, de tal forma que cada volumen recoge la literatura publicada tres años atrás. A ello se añade el inconveniente de que no existe ningún volumen correspondiente a los años 1979 y 1980.

APENDICE 2. Relación completa de datos bibliométricos

2.1. Relación de AUTORES que han publicado trabajos en los que se ha aplicado la teoría del comportamiento planificado. Se especifica el total de trabajos publicados por cada uno de ellos, así como el lugar (posición) en que los firman.

AUTORES	1ª firma	2ª firma	3ª firma	4ª firma	TOTAL
Ajzen, I	5	3	1	0	9
Alihonou, E.	0	0	1	0	1
Babrow, A.S.	1	1	0	0	2
Bakker, A.B.	1	0	0	0	1
Bamberg, S.	1	0	0	0	1
Beale, D.A.	1	0	0	0	1
Beck, L.	1	0	0	0	1
Black, C.B.	0	1	0	0	1
Black, D. R.	1	1	0	0	2
Blalock, S.J.	0	1	0	0	1
Boldero, J.	1	0	0	0	1
Brawley, L.R.	0	1	0	0	1
Burak, L. J.	1	0	0	0	1
Burns, P.	0	1	0	0	1
Burton, S.	0	2	0	0	2
Buunk, B.P.	0	1	0	0	1
Conner, M.	0	1	0	0	1
Courneya, K. S.	2	0	0	0	2
Craig, C.L.	0	0	0	1	1
Crawley, F. E.	3	0	0	0	3
Crocker, P. R.	1	0	0	0	1
Champagne, F.	0	0	1	0	1
Chan, D. K.	1	0	0	0	1
D'Avernas, J. R.	0	1	0	0	1
Darden, W. R.	1	0	0	0	1

Apéndice capítulos 1 y 2

De Vellis, B. M.	1	0	0	0	1
DeCourville, N.H.	0	0	0	1	1
Dedobbeleer, N.	0	1	0	0	1
Desharnais, R	0	1	0	1	1
Doll, J.	2	0	0	0	2
Dorsch, M.J.	0	1	0	0	1
Driver, B.L.	0	3	0	0	3
East, R.	1	0	0	0	1
Ellen, P.S.	0	1	0	0	1
Fishbein, M.	0	1	0	0	1
Fleury, J.	1	0	0	0	1
Gionet, N.J.	0	1	0	0	1
Godin, G.	4	1	1	0	6
Hinsz, V.B.	0	0	0	1	1
Hounsa, A. M.	1	0	0	0	1
JanKe, J. R.	1	0	0	0	1
Johnston, M.	0	0	1	0	1
Kaiser, M.K.	0	1	0	0	1
Kasprzyk, D.	0	0	0	1	1
Kimiecik, J.	2	0	0	0	2
Kinket, B.	1	0	0	0	1
Koballa, T.R.	0	2	0	0	2
Kovrija, N.	0	1	0	0	1
Lavelle, S.	0	0	0	1	1
Lay, C.	1	0	0	0	1
Lent, R.W.	0	1	0	0	1
Lepage, L.	0	0	2	0	2
Lierman, L.	0	1	0	0	1
Madden, Th. J.	1	1	0	0	2
Maddux, J. E	1	0	0	0	1
Manstead, A.S.	0	3	0	0	3
McAuley, E.	0	1	0	0	1
McBride, S.	1	0	0	0	1
McCaul, K. D.	1	0	0	0	1
McMaster, J.	0	0	1	0	1
Mentz, M.	0	1	0	0	1
Moore, S.	0	1	0	0	1
Morojele, N. K.	1	0	0	0	1
Mummery, W.K.	0	2	0	0	2
Netemeyer, R. G.	2	0	0	0	2
Nordlund, S.	0	1	0	0	1
Norman, P.	1	0	0	0	1
O'Neill, H.K.	0	0	1	0	1
Orth, B.	0	0	1	0	1
Paans, L.	0	1	0	0	1
Parker, D.	2	0	0	0	2
Perron, J.	0	0	0	1	1

Potvin, L.	0	0	0	1	1
Powell-Cope, G.	0	0	1	0	1
Prislin, R.	1	0	0	0	1
Raats, M. M.	1	0	0	0	1
Reason, J.T.	0	0	0	2	2
Richard, L.	1	0	0	0	1
Rodgers, W. M.	1	0	0	0	1
Ronis, D. L.	1	0	0	0	1
Rosenthal, D.	0	0	1	0	1
Sandgren, A.K.	0	1	0	0	1
Sandler, R.S.	0	0	1	0	1
Schifter, D. E.	1	0	0	0	1
Schlegel, R. P.	1	0	0	0	1
Schmidt, P.	0	1	0	0	1
Shepherd, R.	0	2	0	0	2
Shrigley, R. L.	1	0	0	0	1
Siero, F.W.	0	0	1	0	1
Sparks, P.	1	0	1	0	2
Stephens, T.	0	0	1	0	1
Stephenson, G.M.	0	1	0	0	1
Stradling, S.G.	0	0	2	0	2
Strube, M. J.	1	0	0	0	1
Theodorakis, Y.	2	0	0	0	2
Tiffany, S.T.	0	0	1	0	1
Traeen, B.	1	0	0	0	1
Valois, P.	1	2	0	1	2
Van-Ryn, M.	1	0	0	0	1
Verplanken, B.	0	0	1	0	1
Vinokur, A.D.	0	1	0	0	1
Wankel, L. M.	2	0	0	0	2
Wilson, D.	1	0	0	0	1
Yordy, G. A.	1	0	0	0	1
Young, H. M.	1	0	0	0	1
Zanna, M.	0	0	1	0	1
Zenda, A.	0	1	0	0	1
Et. al	0	0	0	4	4

2.2. Relación de INSTITUCIONES en las que se han llevado a cabo las investigaciones analizadas en este apartado

INSTITUCIONES	Freec
AFRC Inst of Food Research, Reading, England	2
Aristotelian U of Thessaloniki, Spord Psychology Lab, Salonika, Greece	1
Ctr Regional pour le Developpement et la Sante, Cotonou, Nigeria	1
Chinese U of Hong Kong	1
Dana Farber Cancer Inst, Brookline, MA, US.	1
Demokritos U of Thrace, Dep of Physical Education & Sport Sciences, Komotine, Greece	1
George Mason U, Dept of Psychology, Fairfax, VA, US	1
Justus Liebig U Giessen, Inst fur Politikwissenschaft, Germany	1
Kingston U, Kingston Business School, London, England.	1
Louisiana State U, Coll of Business Administration, Baton Rouge, US	3
Miami U, US	2
National Inst for Alcohol & Drug Research, Oslo, Norway	1
North Dakota State U, Fargo, US	1
Northeastern Ctr, Kendallville, IN, US	1
Pennsylvania State U, University Park, US	1
Purdue U, School of Liberal Arts/PEHRS, West Lafayette, IN, US	2
Rijksuniversiteit te Groningen, Vakgroep Sociale en Organisationspsychologie, Netherlands	1
Ryerson Polytechnic Inst, School of Nursing, Toronto, ON, Canada	1
State U New York, Albany, US	1
Texas A & M U, College Station, US	1
U Calgary Faculty of Physical Education, AB, Canada.	2
U Quebec, Three Rives, Canada	1
U Alaska, School of Nursing & Health Sciences, Anchorage, US.	1
U Alberta, Dept of Physical Education & Sport Studie, Edmonton, Canada.	3
U Hamburg, Psychologisches Ins I, Fed Rep Germany.	2
U Kent, Inst of Social & Applied Psychology, Canterbury, England	1
U Laval School of Nursing, Ste Foy, PQ, Canada	1
U Laval, Ecole des Sciences Infirmieres, Quebec, PQ, Canada	3
U Massachusetts, Amherst	7
U Melbourne, Vict, Australia	1
U Michigan Inst for Social Research, Ann Arbor, US	1
U Montreal, Dept of Social & Preventive Medicine, PQ, Canada	1
U North Carolina School of Public Health, Chapel Hill, US	2
U Saskatchewan Coll of Physical Education, Saskatoon, Canada.	1
U South Carolina, Coll of Bussiness Administration, Columbia, US	1
U Texas Science Education Ctr, Austin, US	3
U Wales, U niversity Coll of Swansea, Wales.	1
U Washington School of Nursing, Seattle, US	1
U Waterloo, ON, Canada	1
U Zimbabwe, Harere, Zimbabwe	1
Victoria U of Manchester, England	3
Washington U, St Louis, MO, US	1
York U, Toronto, ON, Canada	1

2.3. Relación de DESCRIPTORES aparecidos en los trabajos en los que se ha aplicado la teoría del comportamiento planificado

DESCRIPTOR	Frec
Acquired-Immune-Deficiency-Syndrome	1
Activity-Level	2
Adolescence	6
Adolescents	1
Adult-Attitudes	5
Adulthood	38
Age	1
Aged	5
AIDS-Prevention	1
At-Risk-Populations	1
Athletic-Participation	1
Attitude-Change	1
Attitude-Measurement	1
Attitudes	2
Attribution	1
Australia	1
Automobiles	1
Behavior	1
Behavior-Change	1
Benin	1
Breast	2
Breast-Feeding	1
Client-Education	1
Cognitive-Processes	2
Colon-Disorders	1
College-Students	3
Competence	1
Compliance	1
Computer-Games	1
Condoms	2
Consumer-Attitudes	1
Consumer-Behavior	3
Curriculum	1
Cheating	1
Chemistry	1
Childhood	2
Choice-Behavior	1
Deception	1
Decision-Making	3
Dental-Treatment	1
Diarrhea	1
Drivers	2

Apéndice capítulos 1 y 2

Driving-Behavior	2
Driving-Under-The-Influence	1
Dropouts	1
Drug-Addiction	1
Drug-Rehabilitation	1
Drug-Therapy	1
Elementary-School-Teachers	1
Emotional-Responses	1
Environments	1
Exercise	7
Experience-Level	1
Experimentation	1
Family-Violence	1
Followup-Studes	3
General-Practitioners	1
Group-Transportation	1
Health-Behavior	1
Health-Attitudes	2
Health-Behavior	5
Health-Care-Utilization	1
Health-Education	1
Health-Personnel-Attitudes	1
Health-Promotion	3
Heterosexuality	1
High-School-Students	2
High-School-Teachers	1
Highway-Safety	2
Hispanics	1
Infants	1
Intention	25
Internal-External-Locus-of-Control	3
Job-Applicant-Attitudes	1
Job-Search	1
Junior-High-School-Students	1
Law-Students	1
Learned-Helplessness	1
Learning-Theory	1
Leisure-Time	2
Longitudinal-Studies	1
Marketing	1
Mathematical-Modeling	1
Measurement	1
Memory	1
Models	3
Money	1
Mothers	2
Motivation	1

Neoplasms	1
Occupational-Guidance	1
Optimism	1
Parents	1
Participation	1
Peer-Pressure	1
Physica-Illness-Attitudes-Toward	1
Physical-Development	1
Physically-Handicapped	1
Physics	1
Prediction	4
Predictive-Validity	2
Pregnancy	2
Preschool-Age-Children	1
Procrastination	1
Psychometrics	2
Psychosexual-Behavior	1
Psychosocial-Factors	2
Public-Transportation	1
Rating-Scales	1
Recreation	1
Respiratory-Trac-Disorders	1
Risk-Taking	1
Role-Perception	1
Rural	1
Safety-Devices	1
Science-Education	3
Screening	2
School-Age-Children	2
School-Attendance	1
School-Graduation	1
Self-Concept	1
Self-Efficacy	2
Self-Examination-Medical	2
Self-Management	2
Self-Monitoring-Personality	1
Self-Perception	1
Shoplifting	1
Smoking-Cessation	3
Social-Cognition	1
Social-Drinking	1
Social-Norms	2
Sport-Psychology	1
Student-Attitudes	3
Study-Habits	1
Sugars	1
Surveys	1

Swimming	1
Task-Complexity	1
Teacher-Characteristics	1
Teaching-Methods	1
Teeth-Anatomy	1
Test-Construction	1
Theoretical-Orientation	1
Thoric	1
Theories	19
Tobacco-Smoking	3
Unemployment	1
Very-Old	3
Weight-Control	2
	302

2.4. Relación de DESCRIPTORES aparecidos en los trabajos en los que se ha aplicado la teoría del comportamiento planificado comparándola con la teoría de la acción razonada

DESCRIPTOR	Frec
Acquired-Immune-Deficiency-Sindrome	2
Achievement	1
Adolescence	1
Adult-Attitudes	1
Adulthood	13
Aerobic-Exercise	1
Age	1
Age-Differences	1
Aged	2
AIDS-Prevention	1
Alcohol-Abuse	1
Alcohol-Drinking-Attitudes	1
At-Risk-Populations	1
Attitudes	1
Cardiovascular-Disorders	1
Condoms	2
Consumer-Behavior	1
Consumer-Research	1
Choice-Behavior	1
Elementary-School-Students	1
Exercise	6
Expectations	1
Food	1
Goals	2

Health-Attitudes	2
Health-Behavior	3
Health-Education	1
Health-Promotion	2
Human-immunodeficiency-Virus	1
Human-Sex-Differences	1
Intention	13
Internal-External-Locus-Of-Control	1
Longitudinal-Studies	1
Models	1
Morality	1
Motivation	2
Organizational-Behavior	1
Personnel	3
Physical-Illness-Attitudes-Toward	1
Prediction	2
Predictive-Validity	3
Professional-Criticism-Reply	1
Professional-Meeting-And-Symposia	1
Psychosexual-Behavior	1
Psychosocial-Factors	2
Reasoning	1
School-Attendance	1
Self-Control	1
Self-Efficacy	1
Self-Examination-Medical	1
Social-Cognition	1
Social-Perception	1
Theories	12
Theory-Verifivation	1
Volition	1
Voting-Behavior	1
Well-Being	1
Zimbabwe	1
	113

2.5. Relación de DESCRIPTORES agrupados en categorías de significado

DESCRIPTORES TEORIA		
INTENCION	Intention	38
	Expectations	1
	volition	1

ACTITUD		
	Attitude-change	1
	Attitude-Measurement	1
	Attitudes	3
	Consumer-Attitudes	1
	Health-Attitudes	4
	Health-Personnel-Attitudes	1
	Job-Applicant-Attitudes	1
	Physica-Illnes-Attitudes-Toward	2
	Alcohol-drinking-attitudes	1
CONDUCTA		
	Behavior	1
	Behavior-Change	1
	Choice-Behavior	2
	Consumer-Behavior	4
	Organizational Behavior	1
	Goals	2
	Health behavior	8
	Task complexity	1
	H. Behav.	1
INFLUJO SOCIAL		
	Environments	1
	Family violence	1
	Psychosocial factors	4
	Social norms	2
	Peer pressure	1
	Social perception	1
MODELO TEORICO		
	Theory verification	1
	Theorie	1
	Theoretical Orientation	1
	Theories	31
	models	4
POBLACION		
EDAD		
	Adolescence	7
	Adolescents	1
	Adulthood	51
	Age	2
	Aged	7
	Childhood	2
	Very old	3
	Infants	1
	Age differences	1
PAISES		
	Australia	1
	Benin	1
	Zimbabwe	1

TIPO DE POBLACION		
	Adulr-Attitudes	6
	At-risk-populations	2
	College-Students	3
	Elementary-School-Teachers	1
	Student-Attitudes	3
	High-School-Students	2
	Mothers	2
	Pregnancy	2
	School-Age-Children	2
	High-School-Teachers	1
	Junior-High-School-Students	1
	Parents	1
	Preschool-Age-Children	1
	Unemployment	1
	Elementary-School-Students	1
	Drivers	2
	Hispanics	1
	Law students	1
	Psysics	1
	General-Practitioners	1
	Heterosexuality	1
	Personnel	3
	Rural	1
GENERICO DE SALUD		
ADICCIONES		
	Dropouts	1
	Drug-addiction	1
	Drug rehabilitation	1
	Drug-therapy	1
	Smoking-cessation	3
	Tobacco smoking	3
	Social drinking	1
	Alcohol abuse	1
CONDUCCION		
	Automobiles	1
	Driving under the influence	1
	Group transportation	1
	Public transportation	1
	Driving-Behavior	2
	Highway safety	2
COMIDA		
	Breast	2
	Breast-Feeding	1
	Food	1
	Sugars	1

DEPORTE	Exercise	13
	Aerobic Exercise	1
	Sport Psychology	1
	Athletic Participation	1
	Recreation	1
	Swimming	1
SALUD	Dental-treatment	1
	Teeth anatomy	1
	Colon disorders	1
	Diarrhea	1
	Cardiovascular disorders	1
	Well being	1
	Weight control	2
	Respiratory Trac disorders	1
	Health care utilization	1
	Health education	2
	Health promotion	5
	Self examination medical	3
	Safety devices	1
	Psysical development	1
	Psysically Handicapped	1
Psychosexual behavior	2	
SIDA	Acquiered I.D.Syndrome	3
	AIDS prevention	2
	Condoms	4
	Human inmunodeficiency virus	1
	Morality	1
	Human sex differences	1
GENERICOS		
Activity-Level	2	
Attribution	1	
Competence	1	
Compliance	1	
Deception	1	
Curriculum	1	
Professional Criticism Reply	1	
Professional Meeting and Symposia	1	
Experience level	1	
Prediction	6	
Money	1	
Optimism	1	
Participation	1	
Reasoning	1	
Achievement	1	
Risk taking	1	
Neoplasms	1	
Procrastination	1	

METODOLOGIA	
Followup studies	3
Predictive validity	5
Psychometrics	2
Screening	2
Longitudinal studies	2
Mathematical modeling	1
Measurement	1
Rating scales	1
Test construction	1
Experimentation	1
Surveys	1
PROCESOS PSICOLOGICOS	
Cognitive processes	2
Decision making	3
Emotional responses	1
Internal external locus of control	4
Self efficacy	3
Learning theory	1
Memory	1
Motivation	3
Self concept	1
Self perception	1
role perception	1
Social cognition	2
Self control	1
Study habits	1
Self monitoring personality	1
Self management	2
EDUCACION Y APRENDIZAJE	
Client education	1
Science education	3
Learned helplessness	1
School attendance	2
School graduation	1
Teachers characteristics	1
Teaching methods	1
TEMAS DIVERSOS	
Cheating	1
Leisure Time	2
Job search	1
Occupational Guidance	1
Marketing	1
Chemistry	1
Computer games	1
Consumer research	1
Voting behavior	1
Shoplifting	1

2.6. Relación de REVISTAS en donde se han publicado estos trabajos

REVISTAS en donde aparecen los artículos	Free
Accidents Analysis and Prevention	1
Adapted Physical Activity Quaterly.	1
Addiction	1
AIDS Education and Prevention.	1
American Journal of Community Psychology	1
Appetite	1
Basic and Applied Social Psychology	1
Behavioral Medicine	1
British Journal of Addiction	1
Ergonomics	1
Gedrag and Gezondheid Tijdschrift voor Psychologie and Gezondheid	2
Health Communication	1
Health Education Quaterly	1
Health Psychology	1
Hispanic Journal of Behavioral Sciences.	1
IMAGE-Journal of Nursing Scholarship	1
Journal of Business Reasearch	1
Journal of Applied Psychology	1
Journal of Applied Social Psychology	8
Journal of Applied Sport Psychology	4
Journal of Behavioral Medicine	1
Journal of Community and Applied Social Psychyology	1
Journal of Consumer Psychology	1
Journal of Economic Psychology	1
Journal of Experimental Social Psychology	1
Journal of Leisure Research	1
Journal of personality and Social Psychology	1
Journal of Research in Personality	1
Journal of Research in Science Teaching	2
Journal of Social Behavior and Personality	1
Journal of Sport and exercise Psychology	4
Journalof Personality and Social Psychology	1
Leisure Sciences	1
Nursing Research	1
Organizational Behavior and Human Decision Processes	1
Perceptual and Motor Skills	1
Personality and Social Psychology Bulletin	1
Psychological Reports	2
Psychology and Health	2
Reasearch in Nursing and Health.	1
Revista Intercontinental de Psicologia y Educacion	1

Science Education	1
Social Psychology Quarterly	2
Social Science and Medicine	1
Sport Psychologist	1
Western Journal of Nursing Research	1
Zeitschrift fur Experimentelle und Angewandte Psychologie	1
Zeitschrift fur Sozialpsychologie	1
	66

2.7. Descripción de las REVISTAS más productivas

El objetivo que pretende este apartado, es mostrar cuales son las revistas que recogen un mayor número de artículos, es decir las más productivas en este campo de investigación, tomando como base el libro *The Serials Directory, An International reference book*, de 1991.

En un principio señalamos los datos relacionados con la información que incluye cada ficha de revista, que sirve como guía para la localización de los datos que más puedan interesar al lector sobre las publicaciones de las revistas.

Titulo llave. Esta es asignada por centros nacionales bajo el auspicio del International Data System (ISDS). Está formado por la información transcrita del título como una pieza de una serie y está construida con cualificadores para lograr una unificación cuando sea necesario.

Exposición del título. Se presenta solo cuando difiere del título llave en algo, otras iniciales en los artículos o preposiciones. Consiste en un título parecido (incluye un título corto y un título alternativo, la designación numérica de la sección y el nombre de la sección) y puede contener el medio, el sobrante del título, otra información del título y la información de la responsabilidad/sobrante del título en la página de transcripción. La información del título, cuando se presenta, mostrará el título llave en la caja alta y estará entre paréntesis.

Entrada principal -- Encuentro. Un encuentro o nombre de consulta es usado como una entrada principal. La entrada principal bajo un nombre de encuentro se asigna para trabajos que contienen actas, memorias, etc. La entrada principal de encuentro estará precedida por el prefijo "Main/Conf" en negrita.

Entrada principal -- Nombre Corporativo. Un nombre corporativo es usado como una entrada principal. La entrada principal bajo el nombre corporativo se asigna a trabajos que representan la idea de un cuerpo colectivo, incluyendo los nombres de consulta y punto de encuentro que están totalmente subordinados al cuerpo corporativo. La entrada principal del nombre corporativo está precedida por el prefijo "Main/Corp" en negrita.

Series de presentación -- Nombre de encuentro. Las series de presentación están incorporadas bajo un nombre de consulta o de encuentro. Las series de presentación del nombre de encuentro están precedidas por "Series/Conf" en negrita.

Formas variantes del título. Son los títulos que pueden aparecer en diferentes partes de una serie, o como porciones del título formal o como formas alternativas al título. Las formas diferentes de un título difieren del título llave/exposición del título y contribuyen a identificación adicional de la serie. Están precedidos por el prefijo "VFOAT" en negrita. Los títulos adicionales están separados por comas.

Accesos variables al título. Es una forma variable del título que no aparece en la serie. Proporciona un acceso adicional para las propuestas de búsqueda cuando el acceso no es posible mediante otro título. El título es precedido por el prefijo "VAT" en negrita. Los títulos adicionales están separados por comas.

Fechas de publicación y volumen de información. Se refiere a la fecha de inicio (y final) de las publicaciones y la designación del volumen. El dato consiste en el año, mes o día; mes o estación y año; o solamente el año, dependiendo de la frecuencia de la publicación y del trato de la publicación. Las designaciones pueden aparecer el idioma local y/o pueden estar abreviadas.

ISSN. Es el International Standard Serial Number, número de identificación único que está asignado por centros nacionales bajo el auspicio del International Serials Data System (ISDS) a una serie de títulos.

Tipo de serie. Indica si la serie es periódica, si es una serie monográfica o un periódico.

Ciudad de publicación. Las dos letras del código indican el lugar de publicación, producción o ejecución.

Idioma. Si la serie está publicada en uno o varios idiomas, el idioma predominante aparecerá el primero y los idiomas adicionales aparecerán entre paréntesis (incluyendo los idiomas de las traducciones, sumarios, tablas de contenido, etc.) con una explicación apropiada si fuese necesario.

Frecuencia. Está indicada por dos letras de código. Las frecuencias excepcionales están indicadas seguidas del código entre paréntesis.

Precio. Indica el precio actual anual por la suscripción que es asegurado en este momento por la publicación. Los precios son normalmente dados en dólares americanos, si se pagase en otra moneda, éstas son anotadas y explicadas.

Nombre del editor/a y dirección / Dirección de suscripción. Indica el nombre y la dirección del editor/a, y la dirección para informarse sobre las características y condiciones de la suscripción.

Números para las telecomunicaciones. Números de teléfono, telex y/o fax de las publicaciones americanas y de otros países. Está precedido por el prefijo "Tel" en negrita.

Editor/es. Precedidos por el prefijo "Ed" en negrita.

Sumarios/ Indices Especifican las publicaciones que han sido sumariadas y/o indicializadas. Los datos de ampliación de cada índice tienen un acceso incluido, y estarán expuestos entre paréntesis. Están precedidos por el prefijo "Ind/Abst" en negrita.

Número de Clasificación LC La Library of Congress Classification, si se conoce, aparece precedida por el prefijo "LC" en negrita.

Clasificación decimal Dewey. Está precedida por el prefijo "DD" en negrita.

Clasificación decimal Universal. Está precedida por el prefijo "UD" en negrita.

Clasificación de la National Library of Medicine. Precedida por el prefijo "NLM" en negrita.

CODEN. Es una abreviación para las publicaciones periódicas que es asignada por la selección del CODEN del Chemical Abstracts Service. La abreviatura es una identificación única para las publicaciones científicas y técnicas. Está precedido por el prefijo "CODEN" en negrita.

Índice de disponibilidad. Muestra la existencia de un índice, o una tabla de contenido publicada como un índice, y su método de adquisición.

Índice acumulativo de disponibilidad. Especifica si un índice acumulativo, o una tabla de contenido publicada como un índice acumulativo, ha sido publicada. Aparece abreviada como "cum. index".

Libro revisión. Indica si un libro de revisiones ha sido publicado. Aparece la abreviatura "bk rev".

Publicidad. Si se acepta la publicidad, aparecerá la abreviatura "adv acc".

Título revisado. Si una revista revisa o critica, aparecerá la abreviatura "pr rev".

Propaganda. La propaganda anual de la publicación está precedida por el prefijo "circ" en negrita.

Propaganda controlada. Si la propaganda de la serie está controlada por la publicidad, aparecerá la abreviatura "ctr", entre paréntesis, después del prefijo que designa a la propaganda. Si no está disponible la propaganda, aparecerá la abreviatura "ctr circ".

Otras formas físicas de disponibilidad. Que no sean las propias o convencionales.

Lista descriptiva. Descripción de los contenidos de la serie como se exponen al ser publicadas (las descripciones deben tener gran claridad editorial).

Entrada anterior -- Título / Entrada anterior -- ISSN. Es el inmediato predecesor o predecesores del título de la serie, junto con el ISSN que aparece en cursiva. Si es título de la serie continua en otro título de serie que no ha cesado, aparecerá en este apartado. Los títulos adicionales y los ISSN están separados por comas. Están precedidos por el prefijo "Formely called" en negrita.

Entrada subsiguiente--Título/Entrada subsiguiente--ISSN. Es el inmediato sucesor o sucesores del título de la serie (con su correspondiente ISSN) cuando están acompañados por un indicador de cese que aparece inmediatamente después de la exposición del título. Otros títulos de serie que "continúan en parte" o son "absorvidos en parte" por el título de la serie, aparecerán en este apartado. Los títulos adicionales y los ISSN están separados por comas. Están precedidos por el prefijo "Now called" en negrita.

Descripción de las REVISTAS en donde se han publicado mayor número de trabajos (más productivas).

JOURNAL OF APPLIED SOCIAL PSYCHOLOGY.

Vol. 1 (Jan./March 1971)-. 0021-9029. Periodical. US. English. mo. \$198.00 US; \$233.00 other. V H Winston & Sons Inc, 7961 Eastern Avenue, Silver Spring MD 20910. Tel (301)587-3356. Ed Andrew Baum. Ind/Abst Women Stud. Abstr., Psychol. Abstr. (1971-), Soc. Sci. Index, Appl. Soc. Sci. Index Abstr., Index Period. Artic. Relat. Law (-?), High. Educ. Abstr. (1972-), Stud. Women Abstr., Multicult. Educ. Abstr., Crim. Justice Abstr., Educ. Technol. Abstr., Sociol. Educ. Abstr., Commun. Abstr., Peace Res. Abstr. J. (1971-1973), Risk Abstr., Middle East Abstr. Index, Adolesc. Ment. Health Abstr., Crim. Penol. Abstr., PsycINFO. LC HM251. DD 301.1/05. NLM W1 JO544G. CODEN JASPBX. Circ 1,000. (ctrl). Leading journal in the field of psychology devoted to application of experimental behavioral science research to problems of society.

JOURNAL OF APPLIED SPORT PSYCHOLOGY.

1989-. 1041-3200. Periodical. US. English. bm. \$40.00. The Allen Press, 1041 New Hampshire Street, PO Box 368, Lawrence KS 66044.

JOURNAL OF SPORT & EXERCISE PSYCHOLOGY.

VFOAT Sport & Exercise Psychology Journal of Sport and Exercise Psychology, Sport and Exercise Psychology. Vol. 10, No. 1 (March 1988)-. 0895-2779. Periodical. US. English. qt. \$28.00 individuals, \$56.00 institutions. Human Kinetics Publishers Inc, PO Box 5076, Champaign IL 61825-5076. Tel (217)351-5076, FAX (217)351-2674. Ind/Abst Educ. Index (1988-), Biol. Abstr. (1988-), Psychol. Abstr. (1988-), Ergonomics Abstr., Adolesc. Ment. Health Abstr., PsycINFO (1990-). DD 796. UDC 159.9:796. Formerly called Journal of Sport Psychology, 0163-433X.

GEDRAG & GEZONDHEID. VFOAT

Gedrag en Gezondheid. Vol. 14, No. 1 (April 1986)-.0377-7308. Periodical. NE. Dutch (summaries in English). qt. F170.00. Stichting Gawein, Postbus 9104, 6500 HE Nijmegen Netherlands. Ind/Abst PsycINFO (1990-). LC PAR. Formerly called Gedrag, 0377-7308.

JOURNAL OF RESEARCH IN SCIENCE TEACHING.

V.1 (Mar. 1963)-.0022-4308. Periodical. US. English. ten issues per year.\$175.00 US;\$270.00 other. John Wiley & Sons Inc, 605 3rd Avenue, New York NY 10158-0012. (subscription address: US/ PO Box 7247-8491, Philadelphia, PA 19170-8491; UK/ Baffins Lane, Chichester Sussex PO19 1UD England). Tel (212)850-6645, telex 12-7063, FAX (212)850-6088. Ed Ronald G Good. Ind/Abst Chem. Abstr., Curr. Index J Educ., Educ. Index, Psychol. Abstr. (1981-), PsycINFO, Tech. Educ. Abstr., Stud. Women Abstr., Res. High. Educ. Abstr., Multicult. Educ. Abstr., Educ. Technol. Abstr., Sociol. Educ. Abstr., Middle East Abstr. Index. LC Q181.A1. DD 507. CODEN JRSTAR. adv acc. Circ 2,000. Publishes articles related to the philosophy, historical perspective, teaching strategies, curriculum development and other topics relevant to science education.

PSYCHOLOGY & HEALTH.

Vol.1 (March 1955)-. 0033-2941. Periodical. US. English. bm. \$195.00 US; \$200.00 other. Soutgern Universities Press, PO Box 9229, Missoula MT 59807. Tel (406)728-1700. Ed. Robert B. Ammons and Carol H. Ammomns. Ind/Abst Life Sci, Collect, Excerpta Med., Biol. Abstr., Soc welf. Soc. Plan./Policy Soc. Dev., Lang. Lang. Behav. Abstra., Cumul. Index Nurs. Allied Health Lit., Women Stud. Abstr., Int. Aerosp. Abstr., Sociol. Abstr., Psychol. abstr. (1955-), Soc. Sci. Index, Index Med., adolesc. Ment. Health Abstr., Index Period. Artic.Relat. Law, PsycINFO, High. Educ. Abstr., Multicult. Educ. Abstr., Sociol. Educ. Abstr., Commun. Abstr., SportSearch. LC BF21. DD150.82. NLMW1 PS635. CODEN PYRTAZ. Index available, bk rev. Available on microfilm. Experimental, theoretical, speculative articles. Encourages scientific originality and creativity in the field of general

psychology. Special reviews and listings of the new books and material received.

PSYCHOLOGY & HEALTH.

Vol. 1. No. 1-.0887-0446. Periodical. SZ. English qt. \$168.00 (corporations), \$104.00 (academic libraries) US. Harwood Academic Publishers Ltd, 1 Bedford Street, London WC2E 9PP England (subscription address: 270 8th Avenue, New York, NY 10011-1613). Tel (01)836-5125, telex 23258 SCIPUB.G, FAX (01)379-0800. Ind/Abst PsycINFO. LC PAR. DD 610. CODEN PSHEE4. Formerly called Health Psychology, 0278-6133.

SOCIAL PSYCHOLOGY QUARTERLY.

Began with Vol. 42 (March 1979) issue. 0190-2725. Periodical. U.S. English. qt. \$ 25.00 US; \$ 30.00 other. American Sociological Association, 1722 N Street NW. Washington DC 20036. Tel (202)833-3410. Ed Peter Burke. Ind/Abst MLA Int. Bibliograf. Books Artic. Mod. Lang. Lit (Complete Edition), Sociol. Abstr., Soc. Welf. Soc. Plan./ Policy Soc. Dev., Soc. Sci. Index, Psychol. Abstr.(1979-), Adolesc. Ment. Heath Abstr., Crim. Justice Abstr., Appl. Soc. Sci. Index Abstr., PsycINFO, High. Educ. Abstr. (1981-), Stud. Women Abstr.,Multicult. Educ. Abstr., sociol. Educ. Abstr., Commun. Abstr., Int. Polit. sci. Abstr., Middle East Abstr. Index. LC. HM1. DD 302/05 NLM W1 SO123TQ. Index. available. cum. index. adv acc. circ 5,000. Available on microfilm from University Microfilms International. Publishes papers pertaining to the processes and products of social interaction. Includes study of relations to individuals or groups as they influence or are influenced by social forces. Formerly called Social Psychology (American Sociology Association), 0147-829X.

APENDICE 3: Aplicación de las fórmulas del método sociométrico de análisis de contenido

Estas fórmulas las hemos extraído del libro de Carpintero y Peiró (1981) y su justificación teórica es la siguiente: "La frecuencia total de ocurrencias de todos los descriptores aparecidos constituye el equivalente al número de elecciones emitidas. A la vez, el número total de términos diferentes nos da el volumen de "sujetos" que constituye el grupo. La probabilidad teórica de que cualquier descriptor sea elegido por el término-clave viene dada por la ecuación:"

$$p = d/N-1$$

Donde "d" resulta de la operación de dividir la frecuencia total de descriptores entre el número total de descriptores (media de las "elecciones") y N-1 en vez de N ya que el término principal no puede elegirse a sí mismo.

$$p = (415/175) / 174 = 0'01363$$

A esta probabilidad "p" de ir asociado un término descriptor al término descriptor principal, aparece una probabilidad "q" complementaria de no asociación.

$$q = 1-p$$

Con nuestros datos el resultado sería el siguiente.

$$q = 1 - 0'0136 = 0'9864$$

Ahora hallaremos los parámetros relevantes en la curva de distribución de frecuencias según las siguientes fórmulas.

$$\begin{aligned} \partial &= n \times p \times q \\ a &= (q - p) / \partial \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \partial &= 175 \times 0'01362 \times 0'98 = 1,53379 \\ a &= (0'9863 - 0'01362) / 1'53 = 0'6342 \end{aligned}$$

Con el valor "a" de 0'6342 y un nivel de significación de 0'001, buscaremos los valores "t" en la tabla de Salvosa que aparece en el libro Los tests sociométricos de Georges Bastin (1996). Los resultados nos muestran unos valores de 3'96 y -2'27.

Con estos últimos datos aplicaremos la siguiente fórmula a ambos valores para obtener los límites de significación inferior y superior que estamos buscando.

$$x = d + (t \times \partial)$$

Límite significativo superior para el nivel de significación 0'001:

$$d = 2'3714286 + (3,96 \times 1'5337974) = 8,4453$$

Límite significativo inferior para el nivel de significación 0'001:

$$d = 2'3714286 + (-2,27 \times 1'5337974) = -1,1103$$

Vamos a tener en cuenta exclusivamente el límite superior ya que nos interesan los términos descriptores que son significativamente más numerosos.

APENDICES DEL CAPITULO 3

Apéndice construcción cuestionario

- 3.1.- Entrevista inicial semi-estructurada***
 - 3.2.- Extracción de las creencias relevantes***
 - 3.3.- Cuestionario definitivo***
-
-

APENDICE 3.1: Entrevista inicial semi-estructurada

**ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA BASADA EN LOS
PLANTEAMIENTOS DE AJZEN**

PARTE CERRADA

- ¿Cuánto tiempo hace que empezó a causarle problemas el tomar bebidas alcohólicas?.....
- En general, ¿cómo suele tomar bebidas alcohólicas?:
a. - En solitario b. - En familia c. - Con amigos d. - Indistintamente
- En estos últimos días, ¿ha intentado controlarse en la bebida?
a. - No b. - Sí
- v
• ¿Cuánto tiempo ha conseguido mantener la abstinencia?
.....
- ¿Con qué frecuencia ha sentido la tentación de dejar de asistir a la terapia en ese tiempo?
a. - Nunca b. - De vez en cuando c. - A menudo d. - Continuamente
- Tiempo máximo de abstinencia en los últimos 5 años:
- Número de tratamientos anteriores
- Tipos de tratamientos anteriores
a. - Hospitalario b. - Centro especializado c. - Médico S.S. d. - Psicólogo privado
e. - Psiquiatra privado f. - Asociaciones de alcohólicos g. Otros
- Tiempo transcurrido desde el último tratamiento:
- Recursos terapéuticos utilizados en tratamientos anteriores (no excluyentes)
a. - Desintoxicación b. - Interdictores c. - Terapia individual
d. - Grupos de discusión e. - AA.RR. f. - Psicofármacos g. - Otros

- Es posible que deje el tratamiento durante el próximo mes

totalmente cierto

totalmente falso

- Si en mi vida surgiera alguna dificultad inesperada (económica, familiar, laboral, etc.), yo no podría continuar el tratamiento durante el próximo mes

muy probable

muy poco probable

- La mayoría de las personas que son importantes para mí piensan que yo debo continuar en tratamiento el próximo mes

totalmente de acuerdo

totalmente en desacuerdo

- Si yo quiero, yo soy capaz de continuar el tratamiento durante el próximo mes

totalmente cierto

totalmente falso

- Si yo abandono el tratamiento durante el próximo mes, la mayoría de las personas que son importantes para mí estarían de acuerdo con mi conducta

muy probable

muy poco probable

- Tengo la intención de continuar el tratamiento durante el próximo mes

totalmente cierto

totalmente falso

- Continuar el tratamiento durante el próximo mes es algo que está totalmente bajo mi control

totalmente cierto

totalmente falso

Grupo de terapia actual

Número de sesiones esperadas para el sujeto hasta el momento actual

Número de sesiones reales para el sujeto hasta el momento actual

Número de sesiones asistidas hasta dejar el tratamiento

Número de semanas transcurridas hasta nueva demanda de tratamiento

Número de sesiones reales para el familiar hasta el momento actual

Número de sesiones reales para el familiar hasta el momento actual

PARTEABIERTA

Las Preguntas abiertas cuyas respuestas nos permitirán determinar las creencias conductuales positivas (ventajas) que según los sujetos pueden derivarse de la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses.

¿ QUE CONSECUENCIAS POSITIVAS TENDRIA PARA TI DEJAR EL TRATAMIENTO?.	¿QUE IMPORTANCIA TIENE PARA TI CADA UNA DE ESAS CONSECUENCIAS?.
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

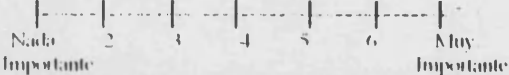

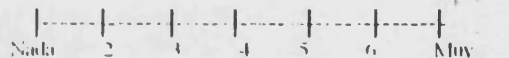
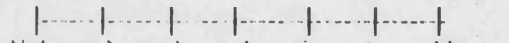

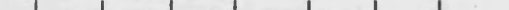
B) Pregunta abierta cuyas respuestas nos permitirán determinar las **creencias conductuales negativas** (desventajas) que según los sujetos pueden derivarse de la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses.

¿QUE CONSECUENCIAS NEGATIVAS TENDRIA PARA TI DEJAR EL TRATAMIENTO?.	¿QUE IMPORTANCIA TIENE PARA TI CADA UNA DE ESAS CONSECUENCIAS?.
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

C) Preguntas abiertas cuyas respuestas nos permitirán determinar las referencias o personas que los sujetos consideran importantes. A partir de esta información obtendremos las creencias normativas.

APARTE DE TU OPINION, ¿LAS OPINIONES DE QUÉ PERSONAS O GRUPOS TENDRÁS EN CUENTA A LA HORA DE CONTINUAR EL TRATAMIENTO DURANTE EL PROXIMO MES?	¿ EN QUE MEDIDA ESTAS DE ACUERDO CON LO QUE PIENSA CADA UNA DE ESTAS PERSONAS O GRUPOS SOBRE QUE TU CONTINES TRATAMIENTO?	¿QUE GRADO DE IMPORTANCIA TIENEN PARA TI LAS OPINIONES DE CADA UNA DE ESAS PERSONAS O GRUPOS?
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		

A veces sucede que, aunque un paciente quiera seguir en tratamiento, se plantea dejarlo debido a distintas razones. En tu caso:

¿QUE ES LO QUE PODRIA HACER QUE ABANDONASES EL TRATAMIENTO DURANTE EL PROXIMO MES?	¿QUE IMPORTANCIA TIENE PARA TI CADA UNA DE ESAS CAUSAS?
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

La Pregunta abierta cuyas respuestas nos permitirán determinar las creencias de control de los suegros respecto a la conducta de abandonar el tratamiento a lo largo de los próximos dos meses.

APENDICE 3.2: Extracción de las creencias relevantes

Tabla 3.2.1.: LISTADO COMPLETO DE RESPUESTAS ofrecidas por los diferentes grupos: CONSECUENCIAS POSITIVAS que pueden derivarse de abandonar el tratamiento¹

CONSECUENCIAS POSITIVAS/VENTAJAS				
Grupos	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
- <u>Mantener la apariencia social</u> (No tener que reconocer públicamente que se es alcohólico) (No tener que esconder el problema ante los demás)	Sí	Sí	Sí	Sí
- <u>Continuar bebiendo</u> (Sentirse feliz y libre por volver a beber) (Continuar bebiendo si es lo que realmente se quiere hacer)	Sí	Sí	Sí	Sí
- <u>No tener que ir a la Asociación</u>	Sí	No	No	Sí
- <u>No tener que contar cosas personales a gente desconocida</u>	No	No	No	Sí
- <u>No tener que enfrentarme conmigo mismo</u>	No	No	No	Sí
- <u>No perder dos horas cada semana viniendo aquí</u>	No	No	Sí	No

¹En todas las tablas se sigue el mismo esquema: Por ejemplo el Sí del primer grupo significa que es una creencia -el mantener la apariencia social- que ellos han considerado relevante como una consecuencia positiva que puede generarse de la conducta de abandonar el tratamiento.

Los items subrayados son los que han sido seleccionados para construir el cuestionario definitivo.

Tabla 3.2.2.: LISTADO COMPLETO DE RESPUESTAS ofrecidas por los diferentes grupos: CONSECUENCIAS NEGATIVAS que pueden derivarse del hecho de abandonar el tratamiento

CONSECUENCIAS NEGATIVAS/DESVENTAJAS				
Grupos	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
- <u>Divorcio</u> (Ruptura matrimonial) (Separación de la pareja)	Sí	Sí	Sí	Sí
- <u>Pérdida del apoyo familiar</u>	No	Sí	Sí	Sí
- <u>Desaveniencias familiares</u> (lios en casa)	No	No	Sí	Sí
- Pérdida de algunas amistades	Sí	No	No	No
- Rechazo por parte de los hijos	No	Sí	No	No
- <u>Pérdida de credibilidad, confianza y respeto en uno mismo</u> (Perder el respeto por uno mismo) (Sentirse un payaso)	Sí	No	No	Sí
- <u>Sentimientos de fracaso, por no haber conseguido el objetivo propuesto</u>	Sí	No	No	Sí
- Engañarse a uno mismo, retardando la solución del problema	No	No	Sí	No
- <u>Pérdida del trabajo</u> (Perder o no encontrar trabajo)	Sí	Sí	Sí	Sí
- Llegar a tener problemas económicos	No	Sí	No	No
- <u>Abandono físico</u> (Me abandonaría físicamente)	No	No	Sí	Sí
- <u>Acentuación o aparición de problemas físicos</u> (Tendría problemas de salud)	Sí	Sí	Sí	Sí
- Aparición de alteraciones psíquicas tales como pérdida de memoria	Sí	No	No	No
- Llegar al suicidio	No	Sí	No	No
- Tener una confusión de ideas	No	No	Sí	No
- Retirada del carnet de conducir	Sí	No	No	No
- Ir a la prisión	No	Sí	No	No

Los items subrayados son los que han sido seleccionados para construir el cuestionario definitivo.

Tabla 3.2.3.: LISTADO COMPLETO DE RESPUESTAS ofrecidas por los diferentes grupos: REFERENTES IMPORTANTES, cuya opinión tienen en consideración los sujetos.

REFERENTES SIGNIFICATIVOS				
Grupos	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
- <u>Pareja</u>	Sí	Sí	Sí	Sí
- <u>Hijos</u>	Sí	Sí	Sí	Sí
- Familiares (tío / hermanos)	No	No	Sí	No
- Madre	No	No	Sí	No
- <u>Compañeros de trabajo</u>	Sí	Sí	No	No
- <u>Patrón</u>	No	Sí	No	Sí
- Clientes	Sí	No	No	No
- <u>Psicoterapeuta</u>	Sí	Sí	Sí	Sí
- Médico	Sí	No	No	No
- <u>Compañeros del grupo de terapia</u>	Sí	Sí	Sí	Sí
- <u>Amigos propios</u>	Sí	No	Sí	Sí
- Vecindario	Sí	No	No	No
- La muerte de otro alcohólico que no lo ha superado	No	Sí	No	No
- La opinión de las personas que creen que no vas a poder superarlo	No	Sí	No	No

Los items subrayados son los que han sido seleccionados para construir el cuestionario definitivo.

* No se especifica la lista de creencias de control porque se han elegido todas las propuestas.

APENDICE 3.3: Cuestionario definitivo

1• N° de Historia: _____

4• Estado civil:
 1 'Soltero'
 2 'Casado Con pareja'
 3 'Separado Divorciado'
 4 'Viudo'

CONDUCTA:

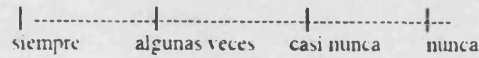
1. CONTINUA
 2. ABANDONA
 2.1 Primer pase
 2.2 Segundo pase
 2.3 Tercer pase
 2.4 Cuarto pase

5• Convivencia:
 1 'Con sus padres'
 2 'Esposo a - compañero a'
 3 'Sólo'
 4 'Otros' _____

9• En los últimos 15-20 días. ¿ En cuantas ocasiones ha pensado dejar el tratamiento?

- Ninguna vez
- Una o dos veces
- Tres o cuatro veces
- Cinco o seis veces
- Más de seis veces

10• En los próximos meses. ¿ Con qué frecuencia piensa asistir a las sesiones de tratamiento?



A CONTINUACIÓN LE VOY A PLANTEAR ALGUNAS AFIRMACIONES RESPECTO A LAS QUE LE AGRADECERÍA RESPONDIERE CON TOTAL SINCERIDAD. LO IMPORTANTE ES QUE DIGA LO QUE REALMENTE OPINA DE LAS SIGUIENTES CUESTIONES.

11• Aunque me pasase alguna cosa, bien a nivel personal, orgánico o psicológico, *trataré de* continuar el tratamiento.

1	2	3	4	5	6	7
Probabilísimo	Bastante probable	Algo probable	Ni probable ni improbable	Ligeramente improbable	Bastante improbable	Improbabilísimo

12• Indique en qué medida cree que asistir al tratamiento durante los próximos meses es algo:

-3	-2	-1	0	1	2	3
Buenísimo	Bastante bueno	Algo bueno	Ni bueno ni malo	Ligeramente malo	Bastante malo	Malísimo
3	2	1	0	-1	-2	-3
Muy desagradable	Bastante desagr	Algo desagr	Ni lo uno ni lo otro	Algo agradable	Bastante agrad	Muy agrad
-3	-2	-1	0	1	2	3
Útilísimo	Bastante útil	Ligeramente útil	Ni útil ni inútil	Algo inútil	Bastante inútil	Totalmente inútil

Apéndice capítulo tercero

3 Muy perjudicial	2 Bastante perjud	1 Algo perjud	0 Ni perjudicial ni beneficioso	-1 Algo beneficioso	-2 Bastante benef	-3 Totalmente beneficioso
-3 Muy recompensante (vale la pena)	-2 Bastante recomp	-1 Algo recomp	0 Ni recomp ni aversivo	1 Ligeramente aversivo	2 Bastante aversivo	3 Muy aversivo
3 Aburridísimo	2 Bastante aburrido	1 Algo aburrido	0 Ni aburrido ni intenso	-1 Algo intenso	-2 Bastante intenso	-3 Intensísimo
-3 Acertadísimo	-2 Bastante acertado	-1 Algo acertado	0 Ni acertado ni estúpido	1 Ligeramente estúpido	2 Bastante estúpido	3 Estupidísimo
3 Totalmente insatisfactorio	2 Bastante insatisfactorio	1 Algo insatisfactorio	0 Ni lo uno ni lo otro	-1 Ligeramente satisfactorio	-2 Bastante satisfactorio	-3 Totalmente satisfactorio
-3 Muy oportuno	-2 Bastante oport	-1 Algo oport	0 Ni oportuno ni inoportuno	1 Algo inoportuno	2 Bastante inoportuno	3 Muy inoportuno

INDIQUE EN QUÉ MEDIDA ESTA DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LO QUE DICE CADA UNA DE LAS SIGUIENTES FRASES.

13• Continuar el tratamiento durante los próximos meses, es algo que me resulta

1 Facilísimo	2 Bastante fácil	3 Algo fácil	4 Normal	5 Un poco difícil	6 Bastante difícil	7 Difícilísimo
-----------------	---------------------	-----------------	-------------	----------------------	-----------------------	-------------------

14• ¿ Cuánto control crees tener sobre la conducta de seguir el tratamiento ?

1 Control completo	2 Bastante control	3 Algo control	4 Normal	5 Poco control	6 Poquísim control	7 Ningún control
--------------------------	--------------------------	----------------------	-------------	----------------------	--------------------------	------------------------

(PARA RESPONDER LAS SIGUIENTES CUESTIONES,
BASARSE EN LA ESCALA DE RESPUESTA Nº 1)

1. Total acuerdo
2. Bastante acuerdo
3. Algo de acuerdo
4. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
5. Ligeramente desacuerdo
6. Bastante en desacuerdo
7. Total desacuerdo

15• La mayoría de las personas que son importantes para mí, **aceptan que yo abandone** el tratamiento.

16• Es muy probable que **abandone** el tratamiento en los próximos meses.

17• La decisión de continuar o no continuar el tratamiento es algo que sólo depende de mí.

RECUERDA QUE ESTAS INDICANDO EN QUÉ MEDIDA ESTAS DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LO QUE DICE CADA UNA DE LAS AFIRMACIONES.

18• En general, mi familia piensa que **debo seguir** con el tratamiento.

- 19• Abandonar el tratamiento en los próximos meses me llevará de nuevo al consumo de alcohol. 19
- 20• Dejar el tratamiento aumentará la probabilidad de que se rompa mi matrimonio. 20
- 21• Me sería más fácil continuar el tratamiento, si los demás me ayudasen. 21
- 22• Mis compañeros de grupo desaprueban que yo abandone el tratamiento. 22
- 23• La mayoría de las personas, que son importantes para mí, piensan que yo debo continuar el tratamiento. 23
- 24• Perderé credibilidad, respeto y confianza en mí mismo, si dejo el tratamiento en los próximos meses. 24
- 25• El riesgo de que pierda el trabajo aumenta en el caso de que abandone el tratamiento en los próximos meses. 25

RECUERDA QUE ESTAS INDICANDO EN QUÉ MEDIDA ESTAS DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LO QUE DICE CADA UNA DE LAS AFIRMACIONES.

- 26• A mi pareja le parece mal que abandone el tratamiento. 26
- 27• Creo que sólo dejaré el tratamiento en caso de sentirme rechazado por el grupo (Asociación). 27
- 28• Es muy probable que tenga desavenencias familiares, si abandono el tratamiento. 28
- 29• Mis compañeros de trabajo aprueban que continúe con el tratamiento. 29
- 30• Dejar el tratamiento en los próximos meses me puede llevar a tener sentimientos de ser un fracasado por no haber conseguido el objetivo que me había propuesto. 30
- 31• Si en estos próximos meses recayese, me sería muy difícil continuar con el tratamiento. 31
- 32• Si en los próximos meses recayese, tendría vergüenza de volver al tratamiento y reconocer esta situación. 32
- 33• Como yo solo soy capaz de solucionar este problema, puedo dejar de acudir a tratamiento. 33
- 34• Dejar el tratamiento me permitirá no tener que reconocer públicamente que soy un alcohólico. 34
- 35• Dejar el tratamiento me permitirá dejar de hacer algo tan desagradable como venir a la Asociación. 35
- 36• Me resultaría más difícil seguir el tratamiento, si los que me rodean estuviesen excesivamente pendientes de mí. 36
- 37• Mi jefe desaprueba que continúe en tratamiento. 37
- 38• Seguramente abandonaré el tratamiento si encontrase trabajo fuera. 38

RECUERDA QUE ESTAS INDICANDO EN QUÉ MEDIDA ESTAS DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LO QUE DICE CADA UNA DE LAS AFIRMACIONES.

- 39• Dejar el tratamiento en los próximos meses me permitirá no tener que contar mi vida ante desconocidos. 39
- 40• Abandonar el tratamiento facilitará el que pierda el apoyo de mi familia. 40
- 41• Los técnicos de la Asociación desaprueban que yo abandone el tratamiento en los próximos meses. 41
- 42• Si no logro adaptarme bien al grupo de terapia, abandonaré el tratamiento. 42

- 43• Dejaría el tratamiento si tuviese problemas físicos muy graves (ej. un cáncer terminal). 43
- 44• Pueden aparecerme o acentuarse los problemas de salud como consecuencia de abandonar el tratamiento. 44
- 45• A algunos de mis amigos les parece bien que abandone el tratamiento. 45
- 46• Si decido dejar el tratamiento, es muy probable que me abandone físicamente (descuido personal). 46
- 47• Si dejo el tratamiento en los próximos meses, no tendré que enfrentarme conmigo mismo. 47
- 48• Me sería más fácil continuar el tratamiento si alguien intentara convencerme, en ese momento, para que no lo hiciese. 48

50• ¿Cual es su status profesional?

- 1- Autónomo
- 2- Asalariado
- 3- Sin empleo

51• ¿Cual es su situación profesional?

Autónomo

- 01- Agricultor, pescador
- 02- Profesión liberal
- 03- Empresario, comerciante

Asalariado

- 04- Obrero
- 05- Empleado
- 06- Cuadro superior
- 07- Cuadro medio

Sin empleo

- 08- Jubilado
- 09- Ama de casa
- 10- Estudiante, servicio militar
- 11- Busca empleo (en paro)
- 12- Ayudas

Situación exacta _____

A LA HORA DE TOMAR LA DECISION DE ABANDONAR EL TRATAMIENTO EN LOS PRÓXIMOS MESES, ¿QUÉ IMPORTANCIA O PESO TENDRÍAN PARA TÍ CADA UNA DE LAS SIGUIENTES RAZONES?

(PARA RESPONDER LAS SIGUIENTES CUESTIONES, BASARSE EN LA ESCALA Nº 2)

- 1. Ninguna importancia
- 2. Muy poca importancia
- 3. Poca importancia
- 4. Importancia moderada
- 5. Bastante importancia
- 6. Mucha importancia
- 7. Muchísima importancia

RECUERDA QUE TODAS ESTAS CUESTIONES ESTAN REFERIDAS A LA CONDUCTA:
"TOMAR LA DECISION DE ABANDONAR EL TRATAMIENTO EN LOS PRÓXIMOS MESES"

- 56• Lo que piensa tu pareja sobre este tema. 56
- 57• Volver a consumir de nuevo alcohol. 57
- 58• Tener problemas físicos muy graves. 58

- 59• Lo que piensa la mayoría de las personas que son importantes para tí.
- 60• La ruptura de tu matrimonio.
- 61• No enfrentarte contigo mismo.
- 62• La adaptación al grupo de terapia al que te han asignado los técnicos.

**RECUERDA QUE TODAS ESTAS CUESTIONES ESTAN REFERIDAS A LA CONDUCTA:
"TOMAR LA DECISION DE ABANDONAR EL TRATAMIENTO EN LOS PRÓXIMOS MESES"**

- 63• Lo que piensan tus compañeros de la Asociación.
- 64• Perder credibilidad, respeto y confianza en tí mismo.
- 65• Perder el trabajo.
- 66• Lo que piensa tu familia.
- 67• Tener que contar tu vida ante desconocidos.
- 68• Acoso por parte de los que te rodean.

**RECUERDA QUE TODAS ESTAS CUESTIONES ESTAN REFERIDAS A LA CONDUCTA:
"TOMAR LA DECISION DE ABANDONAR EL TRATAMIENTO EN LOS PRÓXIMOS MESES"**

- 69• Aceptación por parte de la gente que te rodea (Asociación).
- 70• Lo que piensan algunos de tus amigos.
- 71• Desavenencias familiares.
- 72• Reconocer públicamente que eres alcohólico.
- 73• Perder el apoyo de tu familia.
- 74• Lo que piensan los técnicos de la Asociación.
- 75• Sentir vergüenza por no haber sido capaz de mantener la abstinencia.
- 76• Que alguien intentara convencerte en ese momento para que no abandonases.
- 77• La ayuda que te prestan los que te rodean.
- 78• Encontrar trabajo fuera del lugar de residencia.

**RECUERDA QUE TODAS ESTAS CUESTIONES ESTAN REFERIDAS A LA CONDUCTA:
"TOMAR LA DECISION DE ABANDONAR EL TRATAMIENTO EN LOS PRÓXIMOS MESES"**

- 79• Lo que piensan tus compañeros de trabajo.
- 80• Ser capaz de solucionar sólo el problema.
- 81• Lo que piensa tu jefe.
- 82• Sentimientos de ser un fracasado por no haber conseguido el objetivo que te habías propuesto.

83• El descuido personal.

83

84• El tener que venir a la Asociación.

84

85• La aparición o empeoramiento de posibles problemas de salud.

85

98• Grupo de terapia al que pertenece (ACTUALMENTE): _____

99• ¿ Acude algún familiar al grupo con usted?:

- 1 'Sí'
- 2 'No'

103• Problemática familiar:

- 1 'No'
- 2 'Desajuste familiar'
- 3 'Separación conyugal'
- 4 'Disgregación familiar'
- 5 'No tiene familia'.

105• ¿ HA CONSUMIDO ALGUNA BEBIDA ALCOHOLICA DESDE QUE SE PUSO EN TRATAMIENTO (aproximadamente en los últimos 15 días)?

- 1 'Sí'
- 2 'No'

EN CASO DE HABER CONSUMIDO CONTESTAR :

* Después de iniciar el tratamiento, ¿ Recuerda qué bebió la primera vez?

(Especifique el tipo de bebida y la cantidad): _____

* ¿ A qué hora del día empezó a beber en esa condición?: _____

* ¿ Donde estaba?: _____

* ¿ Con quién estaba?: _____

* Planificación del episodio de recaída:

- 1 'Tomar la decisión de beber con bastante antelación'
- 2 'Discutir con otras personas'
- 3 'Obedecer a la presión social de otros'

* ¿ Llegó a embriagarse y a perder el control en esa ocasión?.

- 1 'Sí'
- 2 'No'

* Si inmediatamente antes de beber experimentó alguno de los sentimientos siguientes:

- 1 'frustración'
- 2 'cólera'
- 3 'angustia'
- 4 'depresión'
- 5 'aburrimiento'

* Pensamientos específicos: Señale, si tuvo alguno s de los siguientes pensamientos (PUEDE SEÑALAR MAS DE UNA OPCION):

- 1 '¿Quién puede resistirse?'
- 2 'Por una vez, no creo que pase nada'
- 3 'Creo que me merezco un trago'
- 4 'Demostraré que puedo beber sin emborracharme'
- 5 '¿Qué me importa ya lo que pueda pasar!'
- 6 'Es inevitable que vuelva a emborracharme'
- 7 'Un trago me aliviará'
- 8 'Han tenido dos o más de los tipos de pensamientos mencionados'

- Sentimientos de culpabilidad:

- 1 'Sí'
- 2 'No'

APENDICES DEL CAPITULO 4

Análisis estadísticos

- 4.1.- *Análisis descriptivos*
 - 4.2.- *Análisis de fiabilidad*
 - 4.3.- *Análisis de correlación bivariadas*
 - 4.4.- *Análisis de regresión jerárquica*
 - 4.5.- *Pruebas "t"*
-



APENDICE 4.1: Análisis descriptivos

ANALISIS DESCRIPTIVOS DE LA PRIMERA EVALUACION

```
-> DESCRIPTIVES /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9
-> BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> INS1 INS2 MNS NS1 NS2
-> ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> CP1 CP2 CP3 CP CPJ I1 I2 I3 I
-> /STATISTICS MEAN STDDEV VARIANCE MINIMUM MAXIMUM SKEWNESS KURTOSIS.
```

SIGNIFICADO DE LAS ABREVIATURAS

BELIEFi =ICCi x ECi
NSBELIEi =ICNi x MCi
PBCBELi =ICCTi x FPi

There are 493,448 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 486,560 bytes.
 8,664 bytes of memory required for the DESCRIPTIVES procedure.
 456 bytes have already been acquired.
 8,208 bytes remain to be acquired.

Number of valid observations (listwise) = 79.00

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
A1	-2.24	.88	.77	.51	.53	1.07	.27	-3.00	.00	79
A2	-1.65	1.44	2.08	1.19	.53	1.20	.27	-3.00	3.00	79
A3	-2.20	.77	.60	.07	.53	.71	.27	-3.00	.00	79
A4	-2.24	.98	.95	1.01	.53	1.27	.27	-3.00	1.00	79
A5	-2.19	1.27	1.62	5.49	.53	2.13	.27	-3.00	3.00	79
A6	-1.09	1.55	2.42	-.14	.53	.55	.27	-3.00	3.00	79
A7	-2.08	1.11	1.22	4.90	.53	1.78	.27	-3.00	3.00	79
A8	-1.94	1.11	1.24	4.22	.53	1.82	.27	-3.00	2.00	79
A9	-2.09	1.32	1.75	4.24	.53	2.01	.27	-3.00	3.00	79
ICC1	.43	2.20	4.84	-1.37	.53	-.27	.27	-3.00	3.00	79
ICC2	.92	2.08	4.33	-.71	.53	-.69	.27	-3.00	3.00	79
ICC3	-1.13	2.36	5.57	-1.00	.53	.81	.27	-3.00	3.00	79
ICC4	.37	2.35	5.52	-1.47	.53	-.21	.27	-3.00	3.00	79
ICC5	1.56	2.09	4.35	.25	.53	-1.32	.27	-3.00	3.00	79
ICC6	1.49	2.05	4.20	.13	.53	-1.20	.27	-3.00	3.00	79
ICC7	-1.14	2.24	5.02	-.89	.53	.82	.27	-3.00	3.00	79
ICC8	-1.57	1.94	3.76	.34	.53	1.23	.27	-3.00	3.00	79
ICC9	-1.15	2.25	5.05	-.90	.53	.80	.27	-3.00	3.00	79
ICC10	.81	2.42	5.85	-1.35	.53	-.57	.27	-3.00	3.00	79
ICC11	.57	2.46	6.04	-1.46	.53	-.46	.27	-3.00	3.00	79
ICC12	-.19	2.43	5.93	-1.62	.53	.13	.27	-3.00	3.00	79
ICC13	-.99	2.46	6.06	-1.18	.53	.75	.27	-3.00	3.00	79
EC1	5.23	2.29	5.26	-.77	.53	-.94	.27	1.00	7.00	79
EC2	4.84	2.60	6.78	-1.44	.53	-.62	.27	1.00	7.00	79
EC3	5.78	1.84	3.40	1.29	.53	-1.52	.27	1.00	7.00	79
EC4	5.58	2.06	4.25	.50	.53	-1.36	.27	1.00	7.00	79

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
EC5	5.61	1.84	3.37	.97	.53	-1.40	.27	1.00	7.00	79
EC6	5.51	1.98	3.92	.68	.53	-1.39	.27	1.00	7.00	79
EC7	4.32	2.40	5.78	-1.53	.53	-.22	.27	1.00	7.00	79
EC8	3.75	2.51	6.32	-1.66	.53	.15	.27	1.00	7.00	79
EC9	3.61	2.18	4.75	-1.25	.53	.32	.27	1.00	7.00	79
EC10	6.06	1.44	2.06	3.26	.53	-1.85	.27	1.00	7.00	79
EC11	5.44	2.06	4.25	.12	.53	-1.20	.27	1.00	7.00	79
EC12	4.96	2.16	4.68	-.64	.53	-.86	.27	1.00	7.00	79
EC13	5.56	1.77	3.15	1.11	.53	-1.36	.27	1.00	7.00	79
BELIEF1	2.18	12.65	160.15	-.84	.53	-.19	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF2	6.52	12.69	160.95	-.43	.53	-.61	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF3	-6.85	14.54	211.31	-.86	.53	.68	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF4	2.65	13.97	195.26	-1.09	.53	-.16	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF5	9.38	12.35	152.60	.27	.53	-1.09	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF6	9.13	12.12	146.91	.04	.53	-.92	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF7	-4.53	11.89	141.28	-.77	.53	.25	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF8	-6.19	10.03	100.57	-.07	.53	.18	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF9	-3.72	10.16	103.25	.09	.53	.19	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF10	5.38	15.21	231.47	-1.14	.53	-.56	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF11	4.38	14.66	214.80	-1.14	.53	-.39	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF12	.10	13.38	179.02	-1.06	.53	.09	.27	-21.00	21.00	79
BELIEF13	-6.41	14.49	209.91	-1.03	.53	.61	.27	-21.00	21.00	79
A	-15.47	6.86	47.10	-.02	.53	.75	.27	-24.00	5.00	79
INS1	-2.33	1.59	2.53	6.41	.53	2.72	.27	-3.00	3.00	79
MNS	5.63	1.76	3.08	1.65	.53	-1.53	.27	1.00	7.00	79
INS2	-2.32	1.54	2.37	6.08	.53	2.62	.27	-3.00	3.00	79
NS1	-12.84	10.66	113.73	3.33	.53	1.90	.27	-21.00	21.00	79
NS2	-13.46	9.86	97.25	3.41	.53	1.83	.27	-21.00	21.00	79
ICN1	-2.63	1.13	1.29	15.72	.53	3.88	.27	-3.00	3.00	79
ICN2	-1.28	2.01	4.05	-.56	.53	.81	.27	-3.00	3.00	79
ICN3	-1.48	2.00	4.00	-.23	.53	1.02	.27	-3.00	3.00	79
ICN4	-1.63	1.69	2.85	.18	.53	1.01	.27	-3.00	3.00	79
ICN5	-1.11	1.87	3.51	-.66	.53	.54	.27	-3.00	3.00	79

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
ICN6	-1.03	2.39	5.72	-1.12	.53	.71	.27	-3.00	3.00	79
ICN7	-1.24	2.17	4.70	-.70	.53	.87	.27	-3.00	3.00	79
MC1	5.77	1.77	3.13	1.51	.53	-1.56	.27	1.00	7.00	79
MC2	4.68	2.00	4.01	-.74	.53	-.58	.27	1.00	7.00	79
MC3	4.72	2.56	6.56	-1.41	.53	-.62	.27	1.00	7.00	79
MC4	3.59	2.13	4.55	-1.31	.53	.08	.27	1.00	7.00	79
MC5	3.72	2.33	5.41	-1.51	.53	.04	.27	1.00	7.00	79
MC6	5.43	1.73	2.99	.53	.53	-1.11	.27	1.00	7.00	79
MC7	4.30	2.17	4.70	-1.29	.53	-.17	.27	1.00	7.00	79
NSBELIE1	-15.56	7.88	62.12	5.24	.53	2.01	.27	-21.00	21.00	79
NSBELIE2	-6.46	10.72	114.94	-.17	.53	.46	.27	-21.00	21.00	79
NSBELIE3	-8.99	12.12	146.83	-.42	.53	.72	.27	-21.00	21.00	79
NSBELIE4	-6.11	7.72	59.67	-.49	.53	-.48	.27	-21.00	12.00	79
NSBELIE5	-5.05	9.49	89.97	-.09	.53	-.06	.27	-21.00	21.00	79
NSBELIE6	-5.90	14.31	204.68	-.84	.53	.65	.27	-21.00	21.00	79
NSBELIE7	-5.27	11.22	125.84	-.27	.53	.42	.27	-21.00	21.00	79
ICCT1	-1.24	2.08	4.34	-.42	.53	.95	.27	-3.00	3.00	79
ICCT2	-.73	2.43	5.89	-1.39	.53	.51	.27	-3.00	3.00	79
ICCT3	-.73	2.30	5.27	-1.40	.53	.43	.27	-3.00	3.00	79
ICCT4	-1.04	2.32	5.37	-1.15	.53	.71	.27	-3.00	3.00	79
ICCT5	-1.35	2.14	4.59	-.47	.53	1.02	.27	-3.00	3.00	79
ICCT6	-.54	2.33	5.43	-1.42	.53	.37	.27	-3.00	3.00	79
ICCT7	-1.24	2.01	4.03	-.72	.53	.74	.27	-3.00	3.00	79
ICCT8	-1.56	1.89	3.56	.14	.53	1.11	.27	-3.00	3.00	79
ICCT9	-.47	2.22	4.94	-1.36	.53	.24	.27	-3.00	3.00	79
ICCT11	-1.24	2.08	4.34	-.42	.53	.95	.27	-3.00	3.00	79
FP1	5.71	1.67	2.77	2.03	.53	-1.59	.27	1.00	7.00	79
FP2	4.81	2.06	4.26	-.87	.53	-.58	.27	1.00	7.00	79
FP3	5.23	2.29	5.26	-.77	.53	-.94	.27	1.00	7.00	79
FP4	5.05	2.15	4.64	-.66	.53	-.87	.27	1.00	7.00	79
FP5	5.16	2.03	4.14	-.39	.53	-.89	.27	1.00	7.00	79
FP6	4.11	2.34	5.49	-1.53	.53	-.17	.27	1.00	7.00	79
FP7	3.62	2.31	5.34	-1.47	.53	.18	.27	1.00	7.00	79
FP8	4.97	2.04	4.15	-.72	.53	-.67	.27	1.00	7.00	79
FP9	5.04	2.25	5.06	-.81	.53	-.84	.27	1.00	7.00	79

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
FP11	5.49	2.09	4.38	.34	.53	-1.30	.27	1.00	7.00	79
PBCBEL1	-7.81	12.28	150.82	-.20	.53	.78	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL2	-4.41	13.01	169.32	-.98	.53	.35	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL3	-3.25	12.83	164.52	-.84	.53	.21	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL4	-5.97	13.11	171.79	-.93	.53	.49	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL5	-7.52	12.15	147.56	-.53	.53	.64	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL6	-2.13	11.09	123.09	-.22	.53	.20	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL7	-4.76	9.21	84.85	-.18	.53	-.18	.27	-21.00	18.00	79
PBCBEL8	-8.49	11.33	128.41	.04	.53	.72	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL9	-1.73	12.23	149.66	-.66	.53	.06	.27	-21.00	21.00	79
PBCBEL11	-8.37	11.29	127.36	-.51	.53	.54	.27	-21.00	21.00	79
CP1	-1.08	1.62	2.64	-.81	.53	.49	.27	-3.00	3.00	79
CP2	-1.77	1.23	1.51	.26	.53	.99	.27	-3.00	2.00	79
CP3	-2.15	1.57	2.46	3.06	.53	2.01	.27	-3.00	3.00	79
CP	-5.00	2.81	7.90	-.25	.53	.57	.27	-9.00	3.00	79
CPJ	-2.85	2.35	5.52	-.07	.53	.60	.27	-6.00	4.00	79
I1	1.51	.75	.56	.75	.53	1.29	.27	1.00	4.00	79
I2	-2.09	1.29	1.67	3.25	.53	1.78	.27	-3.00	3.00	79
I3	-1.77	1.67	2.79	.10	.53	1.13	.27	-3.00	3.00	79
I	-2.35	2.71	7.36	-.40	.53	.78	.27	-5.00	5.00	79

ANALISIS DESCRIPTIVOS DE LA SEGUNDA EVALUACION

```
-> DESCRIPTIVES /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9
-> BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> INS1 INS2 MNS NS1 NS2
-> ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> CP1 CP2 CP3 CP CPJ I1 I2 I3 I
-> /STATISTICS MEAN STDDEV VARIANCE MINIMUM MAXIMUM SKEWNESS KURTOSIS.
```

SIGNIFICADO DE LAS ABREVIATURAS

```
BELIEFi =ICCi×ECi
NSBELIEi=ICNi×MCi
PBCBELi =ICCTi×FPI
```

There are 493,440 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 486,552 bytes.
8,664 bytes of memory required for the DESCRIPTIVES procedure.
456 bytes have already been acquired.
8,208 bytes remain to be acquired.

Number of valid observations (listwise) = 59.00

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
A1	-2.27	.89	.79	8.48	.61	2.26	.31	-3.00	2.00	59
A2	-1.97	1.26	1.59	.95	.61	1.28	.31	-3.00	2.00	59
A3	-1.97	1.43	2.03	3.72	.61	2.01	.31	-3.00	3.00	59
A4	-2.20	1.24	1.54	6.00	.61	2.24	.31	-3.00	3.00	59
A5	-2.46	1.12	1.25	10.16	.61	2.91	.31	-3.00	3.00	59
A6	-1.46	1.34	1.80	.34	.61	.68	.31	-3.00	3.00	59
A7	-2.10	1.03	1.06	9.73	.61	2.47	.31	-3.00	3.00	59
A8	-1.90	1.60	2.58	2.18	.61	1.69	.31	-3.00	3.00	59
A9	-2.31	.99	.97	1.91	.61	1.55	.31	-3.00	1.00	59
ICC1	.36	2.36	5.58	-1.49	.61	-.30	.31	-3.00	3.00	59
ICC2	.86	2.11	4.46	-.83	.61	-.64	.31	-3.00	3.00	59
ICC3	1.75	1.80	3.23	.85	.61	-1.38	.31	-3.00	3.00	59
ICC4	1.08	2.08	4.32	-.54	.61	-.84	.31	-3.00	3.00	59
ICC5	2.10	1.54	2.37	2.80	.61	-1.88	.31	-3.00	3.00	59
ICC6	1.32	2.32	5.39	-.63	.61	-1.03	.31	-3.00	3.00	59
ICC7	-1.58	2.12	4.49	.60	.61	1.47	.31	-3.00	3.00	59
ICC8	-1.80	2.15	4.61	.97	.61	1.62	.31	-3.00	3.00	59
ICC9	-1.32	2.23	4.98	-.35	.61	1.10	.31	-3.00	3.00	59
ICC10	.92	1.91	3.63	-.85	.61	-.56	.31	-3.00	3.00	59
ICC11	.86	2.48	6.15	-1.25	.61	-.72	.31	-3.00	3.00	59
ICC12	.27	2.46	6.06	-1.64	.61	-.18	.31	-3.00	3.00	59
ICC13	-1.07	2.35	5.51	-.99	.61	.80	.31	-3.00	3.00	59
EC1	5.73	1.87	3.51	1.02	.61	-1.48	.31	1.00	7.00	59
EC2	5.27	2.46	6.06	-.79	.61	-1.01	.31	1.00	7.00	59
EC3	6.15	1.13	1.27	1.24	.61	-1.36	.31	3.00	7.00	59
EC4	5.95	1.73	2.98	1.83	.61	-1.65	.31	1.00	7.00	59
EC5	5.66	1.76	3.09	.56	.61	-1.23	.31	1.00	7.00	59
EC6	5.93	1.59	2.51	2.68	.61	-1.82	.31	1.00	7.00	59
EC7	3.80	2.34	5.48	-1.53	.61	.08	.31	1.00	7.00	59
EC8	4.68	2.36	5.57	-1.24	.61	-.58	.31	1.00	7.00	59
EC9	3.56	2.28	5.18	-1.41	.61	.22	.31	1.00	7.00	59

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
EC10	6.31	.97	.94	.45	.61	-1.25	.31	4.00	7.00	59
EC11	5.81	1.80	3.22	2.17	.61	-1.75	.31	1.00	7.00	59
EC12	5.36	1.91	3.65	.29	.61	-1.15	.31	1.00	7.00	59
EC13	5.59	1.69	2.87	1.57	.61	-1.45	.31	1.00	7.00	59
BELIEF1	1.56	15.10	228.15	-1.29	.61	-.20	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF2	5.54	13.61	185.18	-.73	.61	-.53	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF3	11.69	11.14	124.08	.00	.61	-1.05	.31	-18.00	21.00	59
BELIEF4	7.17	12.86	165.42	-.59	.61	-.67	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF5	12.56	10.03	100.60	1.03	.61	-1.19	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF6	7.64	14.81	219.44	-.75	.61	-.85	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF7	-5.22	10.54	111.00	.24	.61	.62	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF8	-7.42	12.70	161.39	.42	.61	1.06	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF9	-3.95	10.93	119.53	.12	.61	.47	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF10	6.00	12.39	153.41	-.78	.61	-.46	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF11	5.00	15.40	237.10	-1.04	.61	-.65	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF12	1.86	14.44	208.46	-1.29	.61	-.18	.31	-21.00	21.00	59
BELIEF13	-6.76	13.87	192.25	-1.01	.61	.55	.31	-21.00	21.00	59
A	-16.42	7.10	50.46	3.56	.61	1.57	.31	-24.00	12.00	59
ICN1	-2.12	1.51	2.28	1.82	.61	1.64	.31	-3.00	3.00	59
ICN2	-.97	2.30	5.31	-1.11	.61	.67	.31	-3.00	3.00	59
ICN3	-1.68	1.87	3.50	.33	.61	1.16	.31	-3.00	3.00	59
ICN4	-1.44	1.73	3.01	-.54	.61	.66	.31	-3.00	3.00	59
ICN5	-1.14	1.80	3.22	-.41	.61	.52	.31	-3.00	3.00	59
ICN6	-.92	2.63	6.94	-1.38	.61	.71	.31	-3.00	3.00	59
ICN7	-1.75	1.58	2.50	-.69	.61	.86	.31	-3.00	2.00	59
MC1	6.08	1.48	2.18	5.46	.61	-2.31	.31	1.00	7.00	59
MC2	4.97	1.88	3.52	-.36	.61	-.75	.31	1.00	7.00	59
MC3	5.25	2.31	5.33	-.51	.61	-1.04	.31	1.00	7.00	59
MC4	3.93	2.15	4.62	-1.32	.61	-.04	.31	1.00	7.00	59
MC5	3.83	2.38	5.66	-1.56	.61	.07	.31	1.00	7.00	59
MC6	5.98	1.31	1.71	5.41	.61	-1.98	.31	1.00	7.00	59
MC7	4.12	2.25	5.07	-1.42	.61	-.21	.31	1.00	7.00	59
NSBELIE1	-13.47	9.50	90.25	-.07	.61	1.07	.31	-21.00	14.00	59
NSBELIE2	-5.20	13.14	172.61	-.74	.61	.51	.31	-21.00	21.00	59

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
NSBELIE3	-10.73	11.77	138.65	-.02	.61	.93	.31	-21.00	21.00	59
NSBELIE4	-6.73	8.67	75.17	-1.00	.61	-.37	.31	-21.00	12.00	59
NSBELIE5	-5.03	10.60	112.27	.30	.61	.24	.31	-21.00	21.00	59
NSBELIE6	-6.03	16.35	267.45	-1.24	.61	.68	.31	-21.00	21.00	59
NSBELIE7	-7.83	8.88	78.90	-1.20	.61	-.25	.31	-21.00	10.00	59
INS1	-1.76	1.91	3.67	1.08	.61	1.49	.31	-3.00	3.00	59
INS2	-2.36	1.09	1.20	1.26	.61	1.58	.31	-3.00	1.00	59
MNS	5.75	1.59	2.54	3.14	.61	-1.76	.31	1.00	7.00	59
NS1	-10.05	12.59	158.50	.72	.61	1.25	.31	-21.00	21.00	59
NS2	-13.61	7.44	55.31	-.29	.61	.91	.31	-21.00	6.00	59
ICCT1	-.98	2.06	4.22	-.62	.61	.75	.31	-3.00	3.00	59
ICCT2	-.66	2.14	4.57	-1.29	.61	.31	.31	-3.00	3.00	59
ICCT3	-.49	2.16	4.67	-1.26	.61	.42	.31	-3.00	3.00	59
ICCT4	-.12	2.61	6.80	-1.81	.61	.05	.31	-3.00	3.00	59
ICCT5	-1.56	1.93	3.73	.46	.61	1.27	.31	-3.00	3.00	59
ICCT6	-.29	2.24	5.04	-1.43	.61	.15	.31	-3.00	3.00	59
ICCT7	-1.58	1.99	3.97	.22	.61	1.23	.31	-3.00	3.00	59
ICCT8	-2.07	1.69	2.86	3.13	.61	2.02	.31	-3.00	3.00	59
ICCT9	.05	2.34	5.46	-1.49	.61	-.11	.31	-3.00	3.00	59
ICCT11	-.98	2.06	4.22	-.62	.61	.75	.31	-3.00	3.00	59
FP1	5.66	1.79	3.19	1.37	.61	-1.49	.31	1.00	7.00	59
FP2	5.27	1.75	3.06	.65	.61	-1.15	.31	1.00	7.00	59
FP3	4.78	1.86	3.45	-.79	.61	-.38	.31	1.00	7.00	59
FP4	5.44	1.92	3.70	.62	.61	-1.29	.31	1.00	7.00	59
FP5	5.73	1.55	2.41	1.67	.61	-1.42	.31	1.00	7.00	59
FP6	4.15	2.21	4.89	-1.45	.61	-.14	.31	1.00	7.00	59
FP7	4.29	2.27	5.14	-1.38	.61	-.25	.31	1.00	7.00	59
FP8	5.17	2.04	4.18	-.39	.61	-.96	.31	1.00	7.00	59
FP9	5.44	1.91	3.63	.15	.61	-1.14	.31	1.00	7.00	59
FP11	5.68	1.83	3.36	1.44	.61	-1.52	.31	1.00	7.00	59
PBCBEL1	-6.14	12.29	151.02	-.24	.61	.64	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL2	-4.76	11.95	142.70	-.92	.61	.15	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL3	-1.53	11.92	142.12	-.57	.61	.43	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL4	-1.80	15.16	229.72	-1.48	.61	.05	.31	-21.00	21.00	59

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	Valid N
PBCBEL5	-8.98	12.15	147.64	.15	.61	1.01	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL6	-.24	10.96	120.22	-.21	.61	.08	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL7	-5.71	11.06	122.42	.15	.61	.60	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL8	-10.90	10.54	111.20	.94	.61	1.11	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL9	.92	13.63	185.73	-1.02	.61	-.18	.31	-21.00	21.00	59
PBCBEL11	-5.93	12.91	166.62	-.47	.61	.64	.31	-21.00	21.00	59
CP1	-1.63	1.34	1.79	-1.05	.61	.57	.31	-3.00	1.00	59
CP2	-2.12	1.05	1.11	1.65	.61	1.44	.31	-3.00	1.00	59
CP3	-1.71	2.33	5.45	.25	.61	1.45	.31	-3.00	3.00	59
CP	-5.46	2.81	7.87	-1.07	.61	.27	.31	-9.00	1.00	59
CPJ	-3.75	2.09	4.37	-.46	.61	.65	.31	-6.00	2.00	59
I1	1.19	.47	.22	6.34	.61	2.60	.31	1.00	3.00	59
I2	-1.98	1.47	2.15	1.28	.61	1.43	.31	-3.00	3.00	59
I3	-2.27	1.45	2.10	4.31	.61	2.22	.31	-3.00	3.00	59
I	-3.07	2.78	7.72	4.42	.61	2.02	.31	-5.00	8.00	59

ANALISIS DESCRIPTIVOS DE LA TERCERA EVALUACION

```
-> DESCRIPTIVES /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9
-> BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> INS1 INS2 MNS NS1 NS2
-> ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> CP1 CP2 CP3 CP CPJ I1 I2 I3 I
-> /STATISTICS MEAN STDDEV VARIANCE MINIMUM MAXIMUM SKEWNESS KURTOSIS.
```

SIGNIFICADO DE LAS ABREVIATURAS

BELIEFi =ICCi×ECi
NSBELIEi=ICNi×MCi
PBCBELi =ICCTi×FPI

There are 493,440 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 486,552 bytes.
8,664 bytes of memory required for the DESCRIPTIVES procedure.
456 bytes have already been acquired.
8,208 bytes remain to be acquired.

Number of valid observations (listwise) = 44.00

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	N
A1	-2.50	.63	.40	-.18	.70	.88	.36	-3.00	-1.00	44
A2	-2.27	.79	.62	1.39	.70	1.13	.36	-3.00	.00	44
A3	-2.32	.93	.87	9.57	.70	2.49	.36	-3.00	2.00	44
A4	-2.55	.63	.39	.15	.70	1.07	.36	-3.00	-1.00	44
A5	-2.48	.76	.58	1.48	.70	1.41	.36	-3.00	.00	44
A6	-1.52	1.21	1.46	-1.56	.70	.06	.36	-3.00	.00	44
A7	-2.39	.78	.61	6.86	.70	2.03	.36	-3.00	1.00	44
A8	-2.25	1.04	1.08	7.22	.70	2.37	.36	-3.00	2.00	44
A9	-2.34	.91	.83	3.39	.70	1.71	.36	-3.00	1.00	44
ICC1	-.36	2.53	6.38	-1.66	.70	.29	.36	-3.00	3.00	44
ICC2	.32	2.36	5.57	-1.45	.70	-.22	.36	-3.00	3.00	44
ICC3	.64	2.55	6.52	-1.66	.70	-.46	.36	-3.00	3.00	44
ICC4	-.18	2.29	5.22	-1.46	.70	.12	.36	-3.00	3.00	44
ICC5	1.18	2.24	5.04	-.81	.70	-.94	.36	-3.00	3.00	44
ICC6	.98	2.31	5.33	-1.16	.70	-.68	.36	-3.00	3.00	44
ICC7	-1.64	1.99	3.96	.59	.70	1.36	.36	-3.00	3.00	44
ICC8	-2.32	1.29	1.66	5.80	.70	2.27	.36	-3.00	3.00	44
ICC9	-1.25	2.10	4.42	-.53	.70	.94	.36	-3.00	3.00	44
ICC10	1.27	2.06	4.25	-.38	.70	-1.02	.36	-3.00	3.00	44
ICC11	-.18	2.47	6.11	-1.68	.70	.17	.36	-3.00	3.00	44
ICC12	-.36	2.62	6.84	-1.74	.70	.27	.36	-3.00	3.00	44
ICC13	-.89	2.29	5.27	-1.14	.70	.63	.36	-3.00	3.00	44
EC1	5.95	1.78	3.16	3.40	.70	-2.06	.36	1.00	7.00	44
EC2	5.30	2.49	6.21	-.78	.70	-1.03	.36	1.00	7.00	44
EC3	6.34	.89	.79	1.28	.70	-1.37	.36	4.00	7.00	44
EC4	5.73	1.86	3.46	1.03	.70	-1.44	.36	1.00	7.00	44
EC5	5.43	2.03	4.11	.14	.70	-1.20	.36	1.00	7.00	44
EC6	5.55	1.89	3.56	.62	.70	-1.33	.36	1.00	7.00	44
EC7	3.68	2.65	7.01	-1.79	.70	.20	.36	1.00	7.00	44
EC8	4.52	2.22	4.91	-1.34	.70	-.39	.36	1.00	7.00	44
EC9	3.48	2.35	5.51	-1.31	.70	.42	.36	1.00	7.00	44
EC10	5.93	1.91	3.65	2.27	.70	-1.89	.36	1.00	7.00	44

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	N
EC11	5.34	2.02	4.09	.15	.70	-1.16	.36	1.00	7.00	44
EC12	5.55	1.95	3.79	1.08	.70	-1.48	.36	1.00	7.00	44
EC13	5.64	1.92	3.68	1.13	.70	-1.50	.36	1.00	7.00	44
BELIEF1	-2.66	15.63	244.32	-1.40	.70	.28	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF2	1.98	15.35	235.60	-1.26	.70	-.23	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF3	4.11	16.25	264.01	-1.55	.70	-.48	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF4	-1.34	13.97	195.25	-1.12	.70	.17	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF5	6.11	13.76	189.31	-.63	.70	-.71	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF6	6.50	13.53	183.05	-.96	.70	-.52	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF7	-5.23	10.32	106.46	.52	.70	.33	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF8	-10.48	8.98	80.63	1.69	.70	.88	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF9	-3.16	10.61	112.51	.89	.70	.53	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF10	7.32	13.39	179.34	-.30	.70	-.85	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF11	-.34	14.29	204.23	-1.19	.70	.12	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF12	-3.11	15.52	240.80	-1.32	.70	.31	.36	-21.00	21.00	44
BELIEF13	-5.61	13.83	191.27	-.84	.70	.50	.36	-21.00	21.00	44
A	-18.07	4.95	24.53	1.58	.70	.86	.36	-24.00	-1.00	44
ICN1	-2.25	1.33	1.77	4.49	.70	2.03	.36	-3.00	3.00	44
ICN2	-1.64	1.20	1.45	-1.53	.70	.17	.36	-3.00	.00	44
ICN3	-1.57	1.66	2.76	-.37	.70	.76	.36	-3.00	3.00	44
ICN4	-1.73	1.52	2.30	.22	.70	.94	.36	-3.00	3.00	44
ICN5	-1.34	1.82	3.30	-.10	.70	.78	.36	-3.00	3.00	44
ICN6	-1.52	1.70	2.91	.56	.70	1.12	.36	-3.00	3.00	44
ICN7	-1.75	1.77	3.12	.77	.70	1.32	.36	-3.00	3.00	44
MC1	6.27	1.21	1.46	7.46	.70	-2.38	.36	1.00	7.00	44
MC2	5.23	1.88	3.53	.36	.70	-1.12	.36	1.00	7.00	44
MC3	4.82	2.54	6.43	-1.35	.70	-.68	.36	1.00	7.00	44
MC4	3.95	2.30	5.30	-1.58	.70	-.11	.36	1.00	7.00	44
MC5	3.77	2.36	5.58	-1.54	.70	.10	.36	1.00	7.00	44
MC6	5.59	1.85	3.41	1.47	.70	-1.52	.36	1.00	7.00	44
MC7	3.14	1.53	2.35	-.52	.70	.29	.36	1.00	7.00	44
NSBELIE1	-14.14	9.27	85.89	3.31	.70	1.65	.36	-21.00	21.00	44
NSBELIE2	-9.07	7.38	54.48	-1.21	.70	-.28	.36	-21.00	.00	44
NSBELIE3	-9.32	10.77	115.94	-.38	.70	.51	.36	-21.00	21.00	44

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	N
NSBELIE4	-7.02	8.51	72.49	-.40	.70	-.22	.36	-21.00	15.00	44
NSBELIE5	-5.14	10.34	106.82	.75	.70	.42	.36	-21.00	21.00	44
NSBELIE6	-8.00	11.09	123.07	.41	.70	.80	.36	-21.00	21.00	44
NSBELIE7	-5.23	7.32	53.53	2.87	.70	1.08	.36	-18.00	21.00	44
INS1	-1.93	2.04	4.16	1.60	.70	1.75	.36	-3.00	3.00	44
INS2	-2.07	1.82	3.32	3.49	.70	2.16	.36	-3.00	3.00	44
MNS	5.70	1.66	2.77	1.51	.70	-1.44	.36	1.00	7.00	44
NS1	-11.73	12.52	156.76	1.02	.70	1.44	.36	-21.00	21.00	44
NS2	-11.66	12.17	148.00	2.59	.70	1.80	.36	-21.00	21.00	44
NS	-23.39	19.69	387.59	1.04	.70	1.10	.36	-42.00	42.00	44
ICCT1	-.70	2.35	5.52	-1.23	.70	.62	.36	-3.00	3.00	44
ICCT2	-1.18	1.99	3.97	-.66	.70	.76	.36	-3.00	3.00	44
ICCT3	-1.11	2.16	4.66	-.89	.70	.75	.36	-3.00	3.00	44
ICCT4	-1.43	2.16	4.67	.01	.70	1.21	.36	-3.00	3.00	44
ICCT5	-1.05	1.54	2.37	-.10	.70	.52	.36	-3.00	3.00	44
ICCT6	-1.27	1.81	3.27	-.67	.70	.70	.36	-3.00	3.00	44
ICCT7	-1.30	1.97	3.89	-.71	.70	.81	.36	-3.00	3.00	44
ICCT8	-1.82	1.57	2.48	.32	.70	1.18	.36	-3.00	2.00	44
ICCT9	-.82	2.40	5.78	-1.25	.70	.65	.36	-3.00	3.00	44
ICCT11	-.70	2.35	5.52	-1.23	.70	.62	.36	-3.00	3.00	44
FP1	6.05	1.41	2.00	5.87	.70	-2.26	.36	1.00	7.00	44
FP2	5.57	1.40	1.97	.24	.70	-.96	.36	2.00	7.00	44
FP3	5.95	1.78	3.16	3.40	.70	-2.06	.36	1.00	7.00	44
FP4	5.48	1.65	2.72	-.74	.70	-.72	.36	2.00	7.00	44
FP5	5.23	1.85	3.44	.33	.70	-1.06	.36	1.00	7.00	44
FP6	4.32	2.28	5.20	-1.40	.70	-.25	.36	1.00	7.00	44
FP7	3.43	1.89	3.55	-.93	.70	.12	.36	1.00	7.00	44
FP8	5.41	1.81	3.27	-.90	.70	-.72	.36	2.00	7.00	44
FP9	5.36	2.20	4.84	-.20	.70	-1.16	.36	1.00	7.00	44
FP11	5.20	2.28	5.19	-.42	.70	-1.09	.36	1.00	7.00	44
PBCBEL1	-4.68	14.17	200.83	-.96	.70	.60	.36	-21.00	21.00	44
PBCBEL2	-7.95	11.42	130.46	-.93	.70	.43	.36	-21.00	18.00	44
PBCBEL3	-6.77	13.54	183.30	-.87	.70	.53	.36	-21.00	21.00	44
PBCBEL4	-7.86	12.85	165.00	-.09	.70	.89	.36	-21.00	21.00	44

Variable Label	Mean	Std Dev	Variance	Kurtosis	S.E. Kurt	Skewness	S.E. Skew	Minimum	Maximum	N
PBCBEL5	-5.57	9.81	96.16	-.18	.70	.08	.36	-21.00	18.00	44
PBCBEL6	-6.50	9.59	91.98	-.73	.70	.02	.36	-21.00	14.00	44
PBCBEL7	-3.91	8.42	70.88	1.01	.70	.55	.36	-21.00	21.00	44
PBCBEL8	-11.41	8.75	76.53	-1.17	.70	.46	.36	-21.00	4.00	44
PBCBEL9	-4.68	13.70	187.71	-1.01	.70	.38	.36	-21.00	21.00	44
PBCBEL11	-4.61	13.39	179.17	-.79	.70	.44	.36	-21.00	21.00	44
CP1	-2.05	1.18	1.39	.62	.70	1.25	.36	-3.00	1.00	44
CP2	-2.05	1.16	1.35	.12	.70	1.12	.36	-3.00	1.00	44
CP3	-1.64	1.88	3.54	.58	.70	1.29	.36	-3.00	3.00	44
CP	-5.73	3.08	9.46	.26	.70	1.01	.36	-9.00	2.00	44
CPJ	-4.09	2.10	4.41	.96	.70	1.23	.36	-6.00	2.00	44
I1	1.14	.41	.17	10.49	.70	3.19	.36	1.00	3.00	44
I2	-2.09	1.05	1.11	.53	.70	1.07	.36	-3.00	1.00	44
I3	-2.18	1.39	1.92	3.17	.70	1.77	.36	-3.00	3.00	44
I	-3.14	2.00	3.98	2.35	.70	1.58	.36	-5.00	3.00	44

 APENDICE 4.2.: *Análisis de fiabilidad*

ANALISIS DE FIABILIDAD DE LA PRIMERA EVALUACION

```
-> RELIABILITY /VARIABLES I1 I2 I3
-> /SCALE (I) I1 I2 I3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (I)

```
1. I1
2. I2
3. I3
```

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-2.3544	7.3599	2.7129	VARIABLES 3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
I1	-3.8608	5.1983	.4688	.2821
I2	-.2658	3.5823	.4303	.1272
I3	-.5823	3.6053	.1514	.7616

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

N OF ITEMS = 3

ALPHA = 0.4757

-> RELIABILITY /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
 -> /SCALE (A) A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
 -> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 464 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A)

- 1. A1
- 2. A2
- 3. A3
- 4. A4
- 5. A5
- 6. A6
- 7. A7
- 8. A8
- 9. A9

				# OF
STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	VARIABLES
SCALE	-17.7089	57.1065	7.5569	9

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
A1	-15.4684	47.6368	.7156	.8579
A2	-16.0633	43.9575	.5792	.8679
A3	-15.5063	48.3557	.7570	.8580
A4	-15.4684	47.0983	.6753	.8590
A5	-15.5190	45.3041	.5949	.8645
A6	-16.6203	42.1360	.6223	.8652
A7	-15.6329	46.3635	.6315	.8612
A8	-15.7722	46.3064	.6310	.8612
A9	-15.6203	45.2386	.5689	.8674

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

N OF ITEMS = 9

ALPHA = 0.8758

```
->
-> RELIABILITY /VARIABLES INS1 INS2
-> /SCALE (INS) INS1 INS2
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (I N S)

1. INS1
2. INS2

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-4.6456	5.6164	2.3699	2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
INS1	-2.3165	2.3729	.1453	.
INS2	-2.3291	2.5313	.1453	.

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0 N OF ITEMS = 2
ALPHA = 0.2536

```
-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2 CP3
-> /SCALE (CP) CP1 CP2 CP3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (C P)

1. CP1
2. CP2
3. CP3



STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-5.0000	7.8974	2.8102	3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM-TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-3.9241	3.9429	.2047	-.0165
CP2	-3.2278	5.0500	.2418	-.0194
CP3	-2.8481	5.5151	-.0111	.4962

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0 N OF ITEMS = 3
ALPHA = 0.2444

```
-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2
-> /SCALE (CPJ) CP1 CP2
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (C P J)

1. CP1
2. CP2

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-2.8481	5.5151	2.3484	2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM-TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-1.7722	1.5115	.3428	.
CP2	-1.0759	2.6352	.3428	.

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0 N OF ITEMS = 2
ALPHA = 0.4962

```

-> RELIABILITY /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5
ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13
-> /SCALE (ICC) ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5
ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICC)

1. ICC1
2. ICC2
3. ICC3
4. ICC4
5. ICC5
6. ICC6
7. ICC7
8. ICC8
9. ICC9
10. ICC10
11. ICC11
12. ICC12
13. ICC13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-.0127	116.3716	10.7876	VARIABLES 13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICC1	-.4430	94.9422	.3871	.3821
ICC2	-.9367	98.7524	.3215	.4038
ICC3	1.1139	137.7433	-.4862	.6082
ICC4	-.3797	101.7001	.1932	.4365
ICC5	-1.5696	103.9150	.1905	.4382
ICC6	-1.5063	103.6121	.2051	.4347
ICC7	1.1266	105.2658	.1324	.4535
ICC8	1.5570	99.9679	.3260	.4060
ICC9	1.1392	104.8137	.1413	.4511
ICC10	-.8228	91.2759	.4165	.3657
ICC11	-.5823	105.3233	.0992	.4645
ICC12	.1772	97.0195	.2800	.4095
ICC13	.9747	102.2814	.1611	.4461

RELIABILITY COEFFICIENTS
 N OF CASES = 79.0
 ALPHA = 0.4640

N OF ITEMS = 13

```
-> RELIABILITY /VARIABLES EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7
EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /SCALE (EC) EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6
EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (EC)

1. EC1
2. EC2
3. EC3
4. EC4
5. EC5
6. EC6
7. EC7
8. EC8
9. EC9
10. EC10
11. EC11
12. EC12
13. EC13

				# OF
STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	VARIABLES
SCALE	66.2405	214.3645	14.6412	13
ITEM-TOTAL STATISTICS				

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
EC1	61.0127	186.1921	.3663	.7821
EC2	61.4051	178.5774	.4168	.7782
EC3	60.4557	188.0204	.4536	.7743
EC4	60.6582	188.8432	.3756	.7806
EC5	60.6329	182.4404	.5758	.7645
EC6	60.7342	189.0951	.3921	.7791
EC7	61.9241	194.3275	.2126	.7980
EC8	62.4937	185.5865	.3279	.7873
EC9	62.6329	188.5430	.3518	.7830
EC10	60.1772	191.0708	.5351	.7717
EC11	60.7975	180.3174	.5382	.7659
EC12	61.2785	178.2548	.5442	.7648
EC13	60.6835	184.7063	.5498	.7671

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.7904

```

->    RELIABILITY  /VARIABLES BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
        BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8
        BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12
        BELIEF13
->    /SCALE (BELIEF) BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
        BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8
        BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12
        BELIEF13
->    /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (B E L I E F)

- 1. BELIEF1
- 2. BELIEF2
- 3. BELIEF3
- 4. BELIEF4
- 5. BELIEF5
- 6. BELIEF6
- 7. BELIEF7
- 8. BELIEF8
- 9. BELIEF9
- 10. BELIEF10
- 11. BELIEF11
- 12. BELIEF12
- 13. BELIEF13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	12.0127	2975.6024	54.5491	VARIABLES
				13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
BELIEF1	9.8354	2459.4726	.2836	.1828
BELIEF2	5.4937	2547.5096	.2086	.2145
BELIEF3	18.8608	3639.2240	-.4989	.4925
BELIEF4	9.3671	2437.4148	.2485	.1903
BELIEF5	2.6329	2817.5174	.0042	.2953

BELIEF6	2.8861	2652.9484	.1408	.2436
BELIEF7	16.5443	2862.1487	-.0219	.3034
BELIEF8	18.2025	2813.3431	.0580	.2739
BELIEF9	15.7342	2792.9156	.0740	.2690
BELIEF10	6.6329	2211.5174	.3722	.1162
BELIEF11	7.6329	2673.1584	.0578	.2777
BELIEF12	11.9114	2474.0305	.2423	.1965
BELIEF13	18.4177	2557.8874	.1418	.2390

RELIABILITY COEFFICIENTS
 N OF CASES = 79.0
 ALPHA = 0.2797

N OF ITEMS = 13

```
-> RELIABILITY /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5
      ICN6 ICN7
-> /SCALE (ICN) ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5
      ICN6 ICN7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICN)

1. ICN1
2. ICN2
3. ICN3
4. ICN4
5. ICN5
6. ICN6
7. ICN7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-10.4051	52.2184	7.2262	VARIABLES 7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICN1	-7.7722	46.3064	.2996	.5567
ICN2	-9.1266	37.0351	.4546	.4852
ICN3	-8.9241	41.4301	.2639	.5595
ICN4	-8.7722	40.1525	.4307	.5048
ICN5	-9.2911	40.8757	.3267	.5366
ICN6	-9.3797	40.3668	.2019	.5937
ICN7	-9.1646	41.0367	.2335	.5738

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

N OF ITEMS = 7

ALPHA = 0.5833

-> RELIABILITY /VARIABLES MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
 -> /SCALE (MC) MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
 -> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (MC)

- 1. MC1
- 2. MC2
- 3. MC3
- 4. MC4
- 5. MC5
- 6. MC6
- 7. MC7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE				VARIABLES
	32.2278	65.3320	8.0828	7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
MC1	26.4557	51.8410	.4070	.5465
MC2	27.5443	51.3538	.3470	.5611
MC3	27.5063	47.9198	.3059	.5791
MC4	28.6329	49.7225	.3675	.5531
MC5	28.5063	50.6378	.2805	.5851
MC6	26.7975	55.4456	.2677	.5861
MC7	27.9241	51.0967	.3076	.5740

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

N OF ITEMS = 7

ALPHA = 0.6067

```

-> RELIABILITY /VARIABLES NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3
NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> /SCALE (NSBELIE) NSBELIE1 NSBELIE2
NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6
NSBELIE7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (NSBELIE)

1. NSBELIE1
2. NSBELIE2
3. NSBELIE3
4. NSBELIE4
5. NSBELIE5
6. NSBELIE6
7. NSBELIE7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-53.3291	1338.1980	36.5814	VARIABLES 7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
NSBELIE1	-37.7722	1129.1269	.2774	.4115
NSBELIE2	-46.8734	1053.3940	.2441	.4150
NSBELIE3	-44.3418	961.0484	.3066	.3794
NSBELIE4	-47.2152	1123.8377	.2987	.4052
NSBELIE5	-48.2785	1160.3830	.1359	.4615
NSBELIE6	-47.4304	916.1714	.2510	.4149
NSBELIE7	-48.0633	1151.0857	.0805	.4930

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0 N OF ITEMS = 7
ALPHA = 0.4657

```
-> RELIABILITY /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4
ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SCALE (ICCT) ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4
ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICCT)

1. ICCT1
2. ICCT2
3. ICCT3
4. ICCT4
5. ICCT5
6. ICCT6
7. ICCT7
8. ICCT8
9. ICCT9
10. ICCT11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-10.1519	91.7459	9.5784	VARIABLES 10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICCT1	-8.9114	80.7741	.1772	.5201
ICCT2	-9.4177	72.5540	.3217	.4757
ICCT3	-9.4177	82.1951	.1027	.5434
ICCT4	-9.1139	78.3074	.1967	.5159
ICCT5	-8.7975	74.4969	.3422	.4730
ICCT6	-9.6076	80.9081	.1290	.5363
ICCT7	-8.9114	77.3638	.2931	.4890
ICCT8	-8.5949	76.8851	.3417	.4781
ICCT9	-9.6835	77.4755	.2382	.5032
ICCT11	-8.9114	80.7741	.1772	.5201

RELIABILITY COEFFICIENTS
N OF CASES = 79.0
ALPHA = 0.5326

N OF ITEMS = 10

```
-> RELIABILITY /VARIABLES FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
FP8 FP9 FP11
-> /SCALE (FP) FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
FP8 FP9 FP11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (FP)

1. FP1
2. FP2
3. FP3
4. FP4
5. FP5
6. FP6
7. FP7
8. FP8
9. FP9
10. FP11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	49.2025	112.6251	10.6125	VARIABLES 10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
FP1	43.4937	103.5096	.1872	.6607
FP2	44.3924	95.6774	.3143	.6402
FP3	43.9747	85.7686	.5087	.5973
FP4	44.1519	89.8997	.4429	.6138
FP5	44.0380	96.5755	.2979	.6433
FP6	45.0886	95.8254	.2467	.6554
FP7	45.5823	99.6053	.1665	.6715
FP8	44.2278	92.8449	.3979	.6241
FP9	44.1646	91.1392	.3823	.6260
FP11	43.7089	95.6449	.3077	.6415

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0

ALPHA = 0.6623

N OF ITEMS = 10

```

-> RELIABILITY /VARIABLES PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3
PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6
PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> /SCALE (PBCBEL) PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3
PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6
-> PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (PBCBEL)

1. PBCBEL1
2. PBCBEL2
3. PBCBEL3
4. PBCBEL4
5. PBCBEL5
6. PBCBEL6
7. PBCBEL7
8. PBCBEL8
9. PBCBEL9
10. PBCBEL11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-54.4430	2768.1986	52.6137	10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM-TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
PBCBEL1	-46.6329	2387.5686	.1915	.5282
PBCBEL2	-50.0380	2243.1908	.2886	.4991
PBCBEL3	-51.1899	2470.1045	.1048	.5544
PBCBEL4	-48.4684	2277.4573	.2550	.5097
PBCBEL5	-46.9241	2315.7890	.2607	.5081
PBCBEL6	-52.3165	2573.1165	.0640	.5591
PBCBEL7	-49.6835	2454.8601	.2503	.5143
PBCBEL8	-45.9494	2307.5871	.3051	.4966
PBCBEL9	-52.7089	2187.1321	.3770	.4729
PBCBEL11	-46.0759	2346.1736	.2695	.5064

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 79.0
ALPHA = 0.5422

N OF ITEMS = 10

ANALISIS DE FIABILIDAD DE LA SEGUNDA EVALUACION

```
-> RELIABILITY /VARIABLES I1 I2 I3
-> /SCALE (I) I1 I2 I3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (I)

- 1. I1
- 2. I2
- 3. I3

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-3.0678	7.7195	2.7784	VARIABLES 3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
I1	-4.2542	6.4342	.4430	.6782
I2	-1.0847	2.7341	.5831	.3023
I3	-.7966	3.0269	.5149	.4287

RELIABILITY COEFFICIENTS
N OF CASES = 59.0
ALPHA = 0.6303

N OF ITEMS = 3


```
-> RELIABILITY /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> /SCALE (A) A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 464 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (A)

- 1. A1
- 2. A2
- 3. A3
- 4. A4
- 5. A5
- 6. A6
- 7. A7
- 8. A8
- 9. A9

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-18.6271	64.7896	8.0492	VARIABLES 9

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
A1	-16.3559	54.5091	.7246	.8739
A2	-16.6610	49.5383	.7711	.8653
A3	-16.6610	50.4004	.6103	.8802
A4	-16.4237	50.4553	.7245	.8694
A5	-16.1695	52.1432	.7050	.8719
A6	-17.1695	53.3846	.4891	.8900
A7	-16.5254	55.1502	.5616	.8827
A8	-16.7288	48.6148	.6076	.8833
A9	-16.3220	52.9462	.7567	.8700

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0 N OF ITEMS = 9
ALPHA = 0.8886

```
-> RELIABILITY /VARIABLES INS1 INS2
-> /SCALE (INS) INS1 INS2
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (I N S)

- 1. INS1
- 2. INS2

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-4.1186	6.2443	2.4989	VARIABLES 2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
INS1	-2.3559	1.1987	.3288	.
INS2	-1.7627	3.6669	.3288	.

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0 N OF ITEMS = 2
ALPHA = 0.4416

-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2 CP3
-> /SCALE (CP) CP1 CP2 CP3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (C P)

- 1. CP1
- 2. CP2
- 3. CP3

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-5.4576	7.8732	2.8059	VARIABLES 3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-3.8305	5.6259	.0721	-.3308
CP2	-3.3390	6.2279	.1026	-.3249
CP3	-3.7458	4.3653	-.1991	.6732

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 3

ALPHA = -0.0901

```
-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2
-> /SCALE (CPJ) CP1 CP2
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (CPJ)

1. CP1
2. CP2

STATISTICS FOR SCALE	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
	-3.7458	4.3653	2.0893	2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-2.1186	1.1064	.5221	.
CP2	-1.6271	1.7896	.5221	.

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 2

ALPHA = 0.6732

```
-> RELIABILITY /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6
      ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> /SCALE (ICC) ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5
      ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
      ICC13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICC)

1. ICC1
2. ICC2
3. ICC3
4. ICC4
5. ICC5
6. ICC6
7. ICC7
8. ICC8
9. ICC9
10. ICC10
11. ICC11
12. ICC12
13. ICC13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	3.7627	131.9772	11.4881	VARIABLES 13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICC1	3.4068	109.7627	.3362	.5421
ICC2	2.8983	112.4722	.3356	.5445
ICC3	2.0169	118.8445	.2529	.5625
ICC4	2.6780	108.0152	.4546	.5205
ICC5	1.6610	123.2969	.1847	.5740
ICC6	2.4407	112.3542	.2890	.5530
ICC7	5.3390	117.8486	.2095	.5697
ICC8	5.5593	120.4576	.1465	.5821
ICC9	5.0847	118.3548	.1780	.5764
ICC10	2.8475	117.1315	.2719	.5585
ICC11	2.8983	134.0240	-.1428	.6461
ICC12	3.4915	105.8060	.3970	.5266
ICC13	4.8305	114.1777	.2449	.5627

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.5843

```
-> RELIABILITY /VARIABLES EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7
      EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /SCALE (EC) EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7
      EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (EC)

- 1. EC1
- 2. EC2
- 3. EC3
- 4. EC4
- 5. EC5
- 6. EC6
- 7. EC7
- 8. EC8
- 9. EC9
- 10. EC10
- 11. EC11
- 12. EC12
- 13. EC13

				# OF
STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	VARIABLES
SCALE	69.7966	156.3027	12.5021	13

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
EC1	64.0678	132.1333	.4795	.7374
EC2	64.5254	134.9433	.2674	.7654
EC3	63.6441	144.7504	.3793	.7513
EC4	63.8475	140.2694	.3192	.7538
EC5	64.1356	134.2227	.4662	.7395
EC6	63.8644	139.1537	.3914	.7474
EC7	66.0000	143.2759	.1348	.7799
EC8	65.1186	124.8305	.4914	.7347
EC9	66.2373	131.3220	.3795	.7491
EC10	63.4915	145.3232	.4295	.7502
EC11	63.9831	134.0169	.4586	.7400
EC12	64.4407	130.3197	.5123	.7336
EC13	64.2034	131.0959	.5763	.7293

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.7622

```

-> RELIABILITY /VARIABLES BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
      BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
->      BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
->      BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13
-> /SCALE (BELIEF) BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
      BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6
->      BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
->      BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (BELIEF)

1. BELIEF1
2. BELIEF2
3. BELIEF3
4. BELIEF4
5. BELIEF5
6. BELIEF6
7. BELIEF7
8. BELIEF8
9. BELIEF9
10. BELIEF10
11. BELIEF11
12. BELIEF12
13. BELIEF13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	35.6780	3977.7738	63.0696	VARIABLES 13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
BELIEF1	34.1186	3294.3133	.2626	.4359
BELIEF2	30.1356	3237.4296	.3585	.4100
BELIEF3	23.9831	3519.7756	.2526	.4456
BELIEF4	28.5085	3312.6335	.3375	.4189
BELIEF5	23.1186	3597.0374	.2329	.4524

BELIEF6	28.0339	3393.0333	.2117	.4522
BELIEF7	40.8983	3758.8171	.0836	.4829
BELIEF8	43.1017	3899.6102	-.0525	.5189
BELIEF9	39.6271	3880.3413	-.0162	.5043
BELIEF10	29.6780	3305.8083	.3641	.4136
BELIEF11	30.6780	3877.9462	-.0716	.5370
BELIEF12	33.8136	3280.2233	.2957	.4266
BELIEF13	42.4407	3604.5611	.1087	.4814

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.4825

```

-> RELIABILITY /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6
      ICN7
-> /SCALE (ICN) ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5
      ICN6 ICN7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
  
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICN)

1. ICN1
2. ICN2
3. ICN3
4. ICN4
5. ICN5
6. ICN6
7. ICN7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-10.0000	43.1724	6.5706	VARIABLES 7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICN1	-7.8814	36.8995	.2178	.4038
ICN2	-9.0339	32.9988	.1838	.4199
ICN3	-8.3220	32.8773	.3169	.3509
ICN4	-8.5593	36.6300	.1683	.4219
ICN5	-8.8644	36.4296	.1624	.4246

ICN6	-9.0847	31.8030	.1490	.4521
ICN7	-8.2542	34.9860	.3036	.3679

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 7

ALPHA = 0.4435

```

-> RELIABILITY /VARIABLES MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /SCALE (MC) MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (M C)

1. MC1
2. MC2
3. MC3
4. MC4
5. MC5
6. MC6
7. MC7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	34.1695	71.2811	8.4428	VARIABLES
				7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
MC1	28.0847	59.3548	.4281	.6763
MC2	29.2034	56.8200	.3872	.6811
MC3	28.9153	61.3892	.1261	.7552
MC4	30.2373	46.9772	.6685	.6005
MC5	30.3390	51.6762	.4077	.6793
MC6	28.1864	59.8095	.4833	.6708
MC7	30.0508	48.4629	.5660	.6302

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 7

ALPHA = 0.7070


```

-> RELIABILITY /VARIABLES NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3
NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> /SCALE (NSBELIE) NSBELIE1 NSBELIE2
NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6
NSBELIE7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
  
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (NSBELIE)

1. NSBELIE1
2. NSBELIE2
3. NSBELIE3
4. NSBELIE4
5. NSBELIE5
6. NSBELIE6
7. NSBELIE7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-55.0339	1627.9643	40.3480	VARIABLES 7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
NSBELIE1	-41.5593	1352.0094	.2658	.4500
NSBELIE2	-49.8305	1254.7639	.2155	.4706
NSBELIE3	-44.3051	1268.0432	.2639	.4461
NSBELIE4	-48.3051	1393.7329	.2457	.4594
NSBELIE5	-50.0000	1286.8621	.3010	.4325
NSBELIE6	-49.0000	1198.5862	.1430	.5314
NSBELIE7	-47.2034	1321.1303	.3530	.4221

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0 N OF ITEMS = 7
ALPHA = 0.4964

```

-> RELIABILITY /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5
ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SCALE (ICCT) ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4
ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
  
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICCT)

- 1. ICCT1
- 2. ICCT2
- 3. ICCT3
- 4. ICCT4
- 5. ICCT5
- 6. ICCT6
- 7. ICCT7
- 8. ICCT8
- 9. ICCT9
- 10. ICCT11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-8.6780	99.7393	9.9870	VARIABLES
				10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICCT1	-7.6949	86.6295	.2323	.5884
ICCT2	-8.0169	83.2583	.3052	.5713
ICCT3	-8.1864	84.6026	.2634	.5814
ICCT4	-8.5593	73.9404	.4239	.5354
ICCT5	-7.1186	83.8995	.3420	.5643
ICCT6	-8.3898	86.6558	.1926	.5991
ICCT7	-7.1017	83.6102	.3335	.5656
ICCT8	-6.6102	91.1385	.1780	.5980
ICCT9	-8.7288	83.0976	.2623	.5823
ICCT11	-7.6949	86.6295	.2323	.5884

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0 N OF ITEMS = 10
ALPHA = 0.6037

```

-> RELIABILITY /VARIABLES FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
      FP8 FP9 FP11
-> /SCALE (FP) FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
      FP8 FP9 FP11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (FP)

- 1. FP1
- 2. FP2
- 3. FP3
- 4. FP4
- 5. FP5
- 6. FP6
- 7. FP7
- 8. FP8
- 9. FP9
- 10. FP11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	51.6102	100.4833	10.0241	VARIABLES
				10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
FP1	45.9492	84.1870	.3996	.6731
FP2	46.3390	79.0555	.5901	.6419
FP3	46.8305	88.9708	.2301	.7006
FP4	46.1695	85.6259	.3135	.6873
FP5	45.8814	81.1753	.6044	.6454
FP6	47.4576	86.1835	.2292	.7057
FP7	47.3220	92.0497	.0757	.7355
FP8	46.4407	75.4231	.5882	.6353
FP9	46.1695	79.2466	.5190	.6511
FP11	45.9322	88.9608	.2361	.6994

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0

N OF ITEMS = 10

ALPHA = 0.7018

```

-> RELIABILITY /VARIABLES PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3
PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6
-> PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> /SCALE (PBCBEL) PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3
PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6
-> PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,896 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,872 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (PBCBEL)

- 1. PBCBEL1
- 2. PBCBEL2
- 3. PBCBEL3
- 4. PBCBEL4
- 5. PBCBEL5
- 6. PBCBEL6
- 7. PBCBEL7
- 8. PBCBEL8
- 9. PBCBEL9
- 10. PBCBEL11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-45.0678	3591.9608	59.9330	VARIABLES
				10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
PBCBEL1	-38.9322	2929.0643	.3848	.5994
PBCBEL2	-40.3051	2980.9398	.3590	.6054
PBCBEL3	-43.5424	3109.9766	.2556	.6268
PBCBEL4	-43.2712	2743.5114	.3897	.5962
PBCBEL5	-36.0847	2923.6996	.3962	.5972
PBCBEL6	-44.8305	3151.5570	.2601	.6256
PBCBEL7	-39.3559	3143.7849	.2626	.6251
PBCBEL8	-34.1695	3162.5915	.2683	.6241
PBCBEL9	-45.9831	3073.9825	.2199	.6369
PBCBEL11	-39.1356	3035.9468	.2738	.6237

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 59.0 N OF ITEMS = 10

ALPHA = 0.6411

ANALISIS DE FIABILIDAD DE LA TERCERA EVALUACION

```
-> RELIABILITY /VARIABLES I1 I2 I3
-> /SCALE (I) I1 I2 I3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (I)

```
1.   I1
2.   I2
3.   I3
```

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE				VARIABLES
	-3.1364	3.9810	1.9952	3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
I1	-4.2727	3.2262	.4003	.1232
I2	-1.0455	2.4165	.1396	.2730
I3	-.9545	1.5328	.1541	.3366

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 3

ALPHA = 0.2963

```
-> RELIABILITY /VARIABLES A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> /SCALE (A) A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 464 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (A)

- 1. A1
- 2. A2
- 3. A3
- 4. A4
- 5. A5
- 6. A6
- 7. A7
- 8. A8
- 9. A9

STATISTICS FOR SCALE	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
	-20.6136	28.0566	5.2968	9

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM-TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
A1	-18.1136	23.7775	.6334	.8324
A2	-18.3409	22.7415	.6242	.8297
A3	-18.2955	24.0735	.3392	.8589
A4	-18.0682	24.5301	.5044	.8419
A5	-18.1364	22.1670	.7397	.8195
A6	-19.0909	21.2474	.4790	.8530
A7	-18.2273	22.1797	.7126	.8214
A8	-18.3636	21.6786	.5490	.8383
A9	-18.2727	20.8541	.7632	.8130

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 9

```
-> RELIABILITY /VARIABLES INS1 INS2
-> /SCALE (INS) INS1 INS2
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (INS)

- 1. INS1
- 2. INS2

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-4.0000	9.1163	3.0193	2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
INS1	-2.0682	3.3208	.2203	.
INS2	-1.9318	4.1580	.2203	.

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0 N OF ITEMS = 2
 ALPHA = 0.3592

```
-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2 CP3
-> /SCALE (CP) CP1 CP2 CP3
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 176 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (CP)

1. CP1
2. CP2
3. CP3

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-5.7273	9.4588	3.0755	3

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-3.6818	5.6638	.4275	.2747
CP2	-3.6818	5.6638	.4432	.2583
CP3	-4.0909	4.4101	.1910	.7574

RELIABILITY COEFFICIENTS
 N OF CASES = 44.0
 ALPHA = 0.5042

N OF ITEMS = 3

-> RELIABILITY /VARIABLES CP1 CP2
 -> /SCALE (CPJ) CP1 CP2
 -> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 128 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (C P J)

1. CP1
2. CP2

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-4.0909	4.4101	2.1000	2

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
CP1	-2.0455	1.3467	.6097	.
CP2	-2.0455	1.3932	.6097	.

RELIABILITY COEFFICIENTS
 N OF CASES = 44.0
 ALPHA = 0.7574

N OF ITEMS = 2

-> RELIABILITY /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6
 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
 -> /SCALE (ICC) ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5
 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
 ICC13
 -> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICC)

1. ICC1
 2. ICC2
 3. ICC3
 4. ICC4
 5. ICC5
 6. ICC6
 7. ICC7
 8. ICC8
 9. ICC9
 10. ICC10
 11. ICC11
 12. ICC12
 13. ICC13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-2.7955	157.7944	12.5616	VARIABLES 13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICC1	-2.4318	121.5069	.5373	.5506
ICC2	-3.1136	129.7775	.4174	.5783
ICC3	-3.4318	121.7394	.5244	.5529
ICC4	-2.6136	123.0333	.5827	.5471
ICC5	-3.9773	132.8599	.3846	.5858
ICC6	-3.7727	143.9471	.1539	.6269
ICC7	-1.1591	159.2067	-.1070	.6620
ICC8	-.4773	155.6971	.0135	.6362
ICC9	-1.5455	146.0677	.1436	.6269
ICC10	-4.0682	143.5999	.2013	.6176
ICC11	-2.6136	152.5682	-.0144	.6587
ICC12	-2.4318	129.2278	.3653	.5868
ICC13	-1.9091	143.0613	.1725	.6236

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0
 ALPHA = 0.6264

N OF ITEMS = 13

-> RELIABILITY /VARIABLES EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7
 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
 -> /SCALE (EC) EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7
 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
 -> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (EC)

- 1. EC1
- 2. EC2
- 3. EC3
- 4. EC4
- 5. EC5
- 6. EC6
- 7. EC7
- 8. EC8
- 9. EC9
- 10. EC10
- 11. EC11
- 12. EC12
- 13. EC13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	68.4318	161.9255	12.7250	VARIABLES
				13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
EC1	62.4773	160.3948	-.0362	.7457
EC2	63.1364	137.2833	.3155	.7118
EC3	62.0909	157.2939	.1726	.7224
EC4	62.7045	148.4921	.2201	.7202
EC5	63.0000	130.6977	.5849	.6751
EC6	62.8864	141.9170	.3662	.7037
EC7	64.7500	134.3314	.3353	.7100
EC8	63.9091	152.4567	.0834	.7402
EC9	64.9545	139.1142	.3124	.7113
EC10	62.5000	135.5116	.5121	.6862
EC11	63.0909	127.6660	.6601	.6651
EC12	62.8864	127.4054	.6994	.6616
EC13	62.7955	142.5386	.3430	.7064

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.7226

```

-> RELIABILITY /VARIABLES BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
-> BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
-> BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13
-> /SCALE (BELIEF) BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3
BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6
-> BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
-> BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.

The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 656 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (B E L I E F)

1. BELIEF1
2. BELIEF2
3. BELIEF3
4. BELIEF4
5. BELIEF5
6. BELIEF6
7. BELIEF7
8. BELIEF8
9. BELIEF9
10. BELIEF10
11. BELIEF11
12. BELIEF12
13. BELIEF13

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-5.9091	5109.3404	71.4797	13

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
BELIEF1	-3.2500	3935.2616	.4741	.4859
BELIEF2	-7.8864	4116.9868	.3842	.5103
BELIEF3	-10.0227	3803.5111	.5198	.4706
BELIEF4	-4.5682	4017.5999	.5061	.4850
BELIEF5	-12.0227	4348.0692	.3152	.5295
BELIEF6	-12.4091	4401.8753	.2921	.5348
BELIEF7	-.6818	5107.1057	-.0707	.5953
BELIEF8	4.5682	5167.5999	-.1076	.5956
BELIEF9	-2.7500	4992.6570	.0028	.5852
BELIEF10	-13.2273	4693.2960	.1290	.5685
BELIEF11	-5.5682	5170.8092	-.1293	.6220
BELIEF12	-2.7955	4393.4223	.2310	.5481
BELIEF13	-.2955	4481.3293	.2359	.5467

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 13

ALPHA = 0.5688

```
-> RELIABILITY /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5
      ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SCALE (ICCT) ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4
      ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICCT)

1. ICCT1
2. ICCT2
3. ICCT3
4. ICCT4
5. ICCT5
6. ICCT6
7. ICCT7
8. ICCT8
9. ICCT9
10. ICCT11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-11.3864	82.9403	9.1072	VARIABLES
				10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICCT1	-10.6818	73.7104	.0921	.5664
ICCT2	-10.2045	70.7246	.2463	.5182
ICCT3	-10.2727	68.9471	.2603	.5139
ICCT4	-9.9545	74.6025	.0983	.5603
ICCT5	-10.3409	72.2299	.3187	.5059
ICCT6	-10.1136	76.5682	.0979	.5543
ICCT7	-10.0909	65.2474	.4334	.4659
ICCT8	-9.5682	68.4371	.4617	.4734
ICCT9	-10.5682	61.4604	.4165	.4599
ICCT11	-10.6818	73.7104	.0921	.5664

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 10

ALPHA = 0.5469

```
-> RELIABILITY /VARIABLES FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
      FP8 FP9 FP11
-> /SCALE (FP) FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7
      FP8 FP9 FP11
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (FP)

- 1. FP1
- 2. FP2
- 3. FP3
- 4. FP4
- 5. FP5
- 6. FP6
- 7. FP7
- 8. FP8
- 9. FP9
- 10. FP11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	52.0000	74.6512	8.6401	VARIABLES 10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
FP1	45.9545	67.9514	.2018	.5730
FP2	46.4318	62.3906	.4638	.5233
FP3	46.0455	67.0211	.1535	.5848
FP4	46.5227	59.9297	.4700	.5127
FP5	46.7727	56.6913	.5204	.4919
FP6	47.6818	62.4545	.1942	.5821
FP7	48.5682	70.1580	.0298	.6153
FP8	46.5909	63.8288	.2613	.5598
FP9	46.6364	65.4926	.1212	.6011
FP11	46.7955	56.6316	.3742	.5261

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 10

ALPHA = 0.5851

```
-> RELIABILITY /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6
      ICN7
-> /SCALE (ICN) ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5
      ICN6 ICN7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ICN)

1. ICN1
2. ICN2
3. ICN3
4. ICN4
5. ICN5
6. ICN6
7. ICN7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE				VARIABLES
	-11.7955	40.4921	6.3633	7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
ICN1	-9.5455	34.8584	.2455	.6549
ICN2	-10.1591	32.6485	.4655	.6060
ICN3	-10.2273	31.8541	.3131	.6408
ICN4	-10.0682	30.9022	.4330	.6055
ICN5	-10.4545	26.9049	.5459	.5619
ICN6	-10.2727	30.6681	.3664	.6248
ICN7	-10.0455	32.2304	.2562	.6607

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 7

ALPHA = 0.6594

```

-> RELIABILITY /VARIABLES MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /SCALE (MC) MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (M C)

```

1. MC1
2. MC2
3. MC3
4. MC4
5. MC5
6. MC6
7. MC7

```

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	32.7727	63.4355	7.9646	VARIABLES 7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
MC1	26.5000	54.4419	.4228	.6137
MC2	27.5455	45.3700	.5745	.5512
MC3	27.9545	57.4397	-.0113	.7482
MC4	28.8182	39.5941	.6400	.5103
MC5	29.0000	43.3953	.4650	.5783
MC6	27.1818	51.1290	.3369	.6215
MC7	29.6364	53.8647	.3206	.6274

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0
ALPHA = 0.6507

N OF ITEMS = 7

```

-> RELIABILITY /VARIABLES NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3
-> NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
-> /SCALE (NSBELIE) NSBELIE1 NSBELIE2
-> NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5
-> NSBELIE6 NSBELIE7
-> /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.

```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 368 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (NSBELIE)

- 1. NSBELIE1
- 2. NSBELIE2
- 3. NSBELIE3
- 4. NSBELIE4
- 5. NSBELIE5
- 6. NSBELIE6
- 7. NSBELIE7

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF VARIABLES
SCALE	-57.9091	1280.2241	35.7802	7

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM-TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
NSBELIE1	-43.7727	1035.5285	.2663	.5901
NSBELIE2	-48.8409	1023.7648	.4276	.5463
NSBELIE3	-48.5909	948.4334	.3255	.5721
NSBELIE4	-50.8864	1034.4286	.3164	.5739
NSBELIE5	-52.7727	889.9937	.4596	.5186
NSBELIE6	-49.9091	956.2706	.2928	.5862
NSBELIE7	-52.6818	1124.9197	.2074	.6040

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0 N OF ITEMS = 7
ALPHA = 0.6088

```

-> RELIABILITY /VARIABLES PCBEL1 PCBEL2 PCBEL3
P          /PCBEL4 PCBEL5 PCBEL6
->          /PCBEL7 PCBEL8 PCBEL9 PCBEL11
->          /SCALE (PCBEL) PCBEL1 PCBEL2 PCBEL3
P          /PCBEL4 PCBEL5 PCBEL6
->          /PCBEL7 PCBEL8 PCBEL9 PCBEL11
->          /SUMMARY TOTAL /STATISTICS SCALE.
    
```

***** METHOD 1 (SPACE SAVER) WILL BE USED FOR THIS ANALYSIS *****

There are 493,904 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 493,880 bytes.

RELIABILITY requires 512 bytes of workspace for execution.

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (PBCBEL)

- 1. PBCBEL1
- 2. PBCBEL2
- 3. PBCBEL3
- 4. PBCBEL4
- 5. PBCBEL5
- 6. PBCBEL6
- 7. PBCBEL7
- 8. PBCBEL8
- 9. PBCBEL9
- 10. PBCBEL11

STATISTICS FOR	MEAN	VARIANCE	STD DEV	# OF
SCALE	-63.9545	2821.9979	53.1225	VARIABLES 10

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN IF ITEM DELETED	SCALE VARIANCE IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM- TOTAL CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
PBCBEL1	-59.2727	2529.5983	.0642	.5997
PBCBEL2	-56.0000	2468.3256	.1967	.5546
PBCBEL3	-57.1818	2176.7104	.3657	.5055
PBCBEL4	-56.0909	2462.0846	.1529	.5689
PBCBEL5	-58.3864	2317.4054	.4326	.5008
PBCBEL6	-57.4545	2565.3700	.1695	.5593
PBCBEL7	-60.0455	2482.4165	.3203	.5308
PBCBEL8	-52.5455	2349.6490	.4667	.4999
PBCBEL9	-59.2727	2124.5285	.4036	.4926
PBCBEL11	-59.3409	2481.9043	.1207	.5798

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 44.0

N OF ITEMS = 10

ALPHA = 0.5670

APENDICE 4.3: Coeficientes de correlación

COEFICIENTES DE CORRELACION DE LA PRIMERA EVALUACION

```

-> CORRELATIONS /VARIABLES A A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9
-> ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
-> ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> INS1 INS2 MNS NS1 NS2 ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> CP1 CP2 CP3 CP CPJ ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7
-> ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> I1 I2 I3 I.
  
```

PEARSON CORR problem requires 168,672 bytes of workspace.

-- Correlation Coefficients --

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
A	1.0000	.7494**	.7155**	.7926**	.6753**	.6904**	.7510**	.7109**	.7305**	.6905**	.0008
A1	.7494**	1.0000	.5227**	.6613**	.6923**	.6115**	.4810**	.4416**	.4605**	.3560**	-.0121
A2	.7155**	.5227**	1.0000	.4327**	.3800**	.4078**	.5293**	.3305**	.5211**	.2925**	.0483
A3	.7926**	.6613**	.4327**	1.0000	.6128**	.4943**	.5389**	.5803**	.5802**	.5332**	-.0761
A4	.6753**	.6923**	.3800**	.6128**	1.0000	.5510**	.4503**	.5402**	.4032**	.4200**	-.0347
A5	.6904**	.6115**	.4078**	.4943**	.5510**	1.0000	.4779**	.3540**	.3436**	.3329**	.0021
A6	.7510**	.4810**	.5293**	.5389**	.4503**	.4779**	1.0000	.4135**	.4182**	.3517**	.2063
A7	.7109**	.4416**	.3305**	.5803**	.5402**	.3540**	.4135**	1.0000	.4617**	.6436**	.0031
A8	.7305**	.4605**	.5211**	.5802**	.4032**	.3436**	.4182**	.4617**	1.0000	.5264**	-.1579
A9	.6905**	.3560**	.2925**	.5332**	.4200**	.3329**	.3517**	.6436**	.5264**	1.0000	-.1101
ICC1	.0008	-.0121	.0483	-.0761	-.0347	.0021	.2063	.0031	-.1579	-.1101	1.0000
ICC2	-.2351*	-.2062	-.2560*	-.2166	-.2488*	-.0346	-.1171	-.1139	-.3024**	-.1563	.2090

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
ICC3	.3120**	.2998**	.1791	.3365**	.1590	.2993**	.1262	.1189	.3104**	.2305*	-.5399**
ICC4	-.3781**	-.3040**	-.2396*	-.4450**	-.2348*	-.3326**	-.0753	-.2357*	-.4208**	-.2783*	.3760**
ICC5	-.2627*	-.1146	-.1432	-.2626*	-.1976	-.2157	-.1625	-.1369	-.2803*	-.2282*	.2712*
ICC6	-.2431*	-.1820	-.0860	-.2512*	-.2217*	-.2292*	-.1229	-.1584	-.1712	-.2580*	.4129**
ICC7	.2342*	.1844	.2616*	.1535	.1134	.1886	.1179	.1560	.0807	.1992	.0618
ICC8	.2571*	.2116	.1924	.1783	.1433	.1479	.0979	.3439**	.1416	.2150	.1243
ICC9	.1948	.1951	.1632	.1368	.0415	.2006	.1135	.1035	-.0064	.2154	.0082
ICC10	-.0981	-.1362	.0085	-.1783	-.0901	-.0619	-.0386	-.1204	-.0336	-.0895	.2735*
ICC11	-.2606*	-.1551	-.0649	-.2080	-.2625*	-.1823	-.1477	-.2619*	-.1867	-.3314**	.2030
ICC12	-.2625*	-.2669*	-.1925	-.1363	-.1704	-.2686*	-.1299	-.2672*	-.1705	-.1168	.2525*
ICC13	.4320**	.2203	.4032**	.3712**	.1665	.2955**	.1276	.4096**	.3504**	.3665**	.0582
EC1	-.1243	-.0297	-.1916	-.0603	-.0267	-.0817	-.1094	-.0891	.0144	-.1117	-.0146
EC2	-.1213	-.0846	-.1106	-.1821	-.0561	.0717	-.1526	-.1023	-.1290	-.0415	-.0233
EC3	-.1539	-.1271	-.1397	-.1027	-.1216	-.1215	-.2035	.0170	-.0370	-.1288	-.0906
EC4	-.0521	.0075	-.0488	-.0778	.0131	-.0600	-.0998	.0028	-.0107	.0051	.0345
EC5	-.2417*	-.1702	-.2084	-.3002**	-.1034	-.1641	-.2236*	-.1221	-.1508	-.0885	-.0497
EC6	-.1437	-.1352	-.0861	-.2584*	-.1086	-.1854	-.1519	-.0758	.0318	-.0169	.1024
EC7	-.1991	-.0363	-.1733	-.1373	-.0600	-.0556	-.0816	-.2702*	-.2566*	-.1483	.1460
EC8	-.2017	-.0858	-.1978	-.3099**	-.1295	-.2398*	-.1961	-.0485	-.1637	.0472	.0988
EC9	.0218	.1239	.0693	-.0553	.1357	.0375	.0955	-.0391	-.0689	-.0700	.1987
EC10	-.3119**	-.3227**	-.2403*	-.3344**	-.2725*	-.2040	-.2216*	-.2552*	-.1951	-.1118	.0116
EC11	-.0758	-.0889	.0198	-.1278	-.1692	-.0898	-.0276	-.1817	.0044	-.0136	.1355
EC12	-.0150	-.0520	.0948	-.0506	.0381	-.0819	.0028	-.1298	.0489	.0257	-.0073
EC13	-.3542**	-.2744*	-.3589**	-.2622*	-.2250*	-.1287	-.2981**	-.1741	-.3686**	-.1809	.1579
INS1	.0937	.0801	.0180	.1325	.1216	.0638	.0606	.0293	.0409	.1444	-.0176
INS2	.3387**	.2457*	.1262	.3863**	.2555*	.2045	.1809	.1662	.3557**	.3826**	-.2620*
MNS	-.0730	-.1989	.0723	-.1309	-.1643	-.1178	-.0638	-.0805	.0514	-.0363	-.0150
NS1	.0680	.1149	-.0555	.1361	.1441	.0780	.0465	.0391	-.0084	.1020	.0347
NS2	.2332*	.1645	.0025	.2900**	.1748	.1484	.1278	.1060	.2490*	.3370**	-.1829
ICN1	.2002	.2180	.0292	.2317*	.2080	.2089	.1060	.1246	.1641	.1587	-.0796
ICN2	.1445	.1282	.1273	.1526	-.0149	-.0309	.0945	.0825	.1854	.1303	-.3549**
ICN3	.1768	.1520	.1489	.1185	.0910	.1502	.0851	.0760	.2500*	.0661	-.0223
ICN4	.0361	-.0434	-.0067	.0772	-.0702	-.0089	-.0803	.0151	.0898	.1928	-.2122
ICN5	.0995	.0065	.1480	.0988	-.0922	.0338	.0361	.0514	.0219	.1562	-.0470
ICN6	.0993	-.0456	.0919	.0664	-.0411	-.0142	.0684	.1494	.1644	.0763	-.0808
ICN7	.0665	.0163	.0235	.0088	-.1003	-.0307	-.0369	.1045	.0542	.2430*	-.0076
MC1	-.1621	-.1839	-.3200**	-.0435	-.0470	-.2475*	-.1427	.0500	.0204	.0022	-.0470
MC2	-.3317**	-.3054**	-.2803*	-.3724**	-.3407**	-.1396	-.3179**	-.2307*	-.1633	-.1559	-.0211
MC3	-.2022	-.2177	-.2819*	-.2421*	-.1244	-.0440	-.1576	-.1342	-.2095	.0607	-.0945
MC4	-.0455	-.0799	-.0444	-.0736	.0511	-.0429	-.1192	.1171	-.1456	.1144	-.0197
MC5	-.1681	-.1647	-.1767	-.1528	-.0411	-.1915	-.0850	.0614	-.2159	-.0665	.0212
MC6	-.1686	-.1417	-.1288	-.1160	-.2263*	-.1081	-.2336*	-.1300	.0323	-.1120	-.0190
MC7	-.1997	-.0351	-.0267	-.1767	-.1890	-.0486	-.1707	-.2627*	-.1621	-.2767*	-.0331
CP1	.2730*	.1665	.2637*	.1508	.1905	.1233	.3530**	.1109	.1517	.1760	.1314

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
CP2	.4291**	.3119**	.2215*	.3454**	.3131**	.3232**	.5005**	.3144**	.2516*	.2018	.2003
CP3	.0231	-.1660	.0128	-.0889	-.0576	.1395	.1100	-.0436	.0202	.0243	-.1071
CP	.3583**	.1399	.2564*	.1885	.2148	.2906**	.4844**	.1772	.2090	.2036	.1037
CPJ	.4133**	.2784*	.2982**	.2851*	.2956**	.2545*	.5061**	.2413*	.2365*	.2273*	.1957
ICCT1	.2252*	.2967**	.0757	.2953**	.2232*	.1906	.1953	.1143	.1227	.1039	-.0890
ICCT2	.1769	.0903	.2512*	.0495	.0435	.1786	.2171	.0553	.0459	.0434	.2233*
ICCT3	-.0107	-.0187	.0564	-.0414	-.1083	-.0835	-.0687	.0181	.0635	.0121	.2918**
ICCT4	-.0761	-.1680	.0463	-.0758	-.1966	-.1199	-.1184	-.0661	-.0140	.0324	.1366
ICCT5	.4620**	.3757**	.3484**	.3349**	.2221*	.4173**	.3524**	.2318*	.2729*	.3327**	.0001
ICCT6	.1434	.0354	.3330**	.0376	-.0076	-.0050	.1140	.0186	.1815	.0382	.0513
ICCT7	.0252	-.0114	.2247*	-.0317	-.1083	.0773	-.0316	.0205	-.0906	-.0661	.0383
ICCT8	.3480**	.2040	.3989**	.2115	.1769	.1691	.2279*	.3173**	.1696	.2730*	.0029
ICCT9	.2114	.1251	.2244*	.0782	.1009	.2356*	.0546	.2042	.0794	.1950	.0732
ICCT11	.2252*	.2967**	.0757	.2953**	.2232*	.1906	.1953	.1143	.1227	.1039	-.0890
FP1	-.1658	-.1184	-.1594	-.2452*	-.0121	-.0385	-.1736	-.0400	-.1421	-.0701	.1362
FP2	-.3132**	-.2725*	-.2659*	-.3132**	-.2265*	-.0921	-.2612*	-.1636	-.2681*	-.2130	-.1710
FP3	-.1243	-.0297	-.1916	-.0603	-.0267	-.0817	-.1094	-.0891	.0144	-.1117	-.0146
FP4	-.3280**	-.1085	-.2660*	.1245	-.1770	-.2258*	-.2131	-.2727*	-.2580*	-.3541**	.2010
FP5	-.2735*	-.1351	-.2169	-.1576	-.1217	-.2702*	-.0926	-.2734*	-.1745	-.2566*	.1158
FP6	.0560	.1440	.0031	.0341	.1970	.0375	.0697	.1369	-.0864	.0116	.2715*
FP7	.0937	.1310	.0371	-.0149	.0896	.1758	.1619	-.1417	.0194	.1105	-.0456
FP8	-.1640	-.1893	-.1846	-.1333	-.2414*	-.0860	-.1384	-.1430	-.0106	-.0722	-.1720
FP9	-.0470	-.0342	-.1386	.0192	.0450	-.0871	-.0834	.0887	-.0061	.0313	-.0500
FP11	-.1720	-.1783	-.1267	-.1907	-.1983	-.0655	-.1361	-.1109	-.0631	-.1554	.1203
I1	.3860**	.2844*	.2710*	.3560**	.2913**	.1561	.2263*	.2945**	.4224**	.2919**	.0217
I2	.2380*	.2289*	.2166	.1740	.0743	.1066	.1173	.1744	.2444*	.1528	.0226
I3	.2799*	.2817*	.3439**	.1154	.0733	.3282**	.2300*	.0441	.0955	.1195	-.0061
I	.3924**	.3611**	.3899**	.2523*	.1609	.2961**	.2601*	.1916	.2919**	.2270*	.0130

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
A	-.2351*	.3120**	-.3781**	-.2627*	-.2431*	.2342*	.2571*	.1948	-.0981	-.2606*	-.2625*
A1	-.2062	.2998**	-.3040**	-.1146	-.1820	.1844	.2116	.1951	-.1362	-.1551	-.2669*
A2	-.2560*	.1791	-.2396*	-.1432	-.0860	.2616*	.1924	.1632	.0085	-.0649	-.1925
A3	-.2166	.3365**	-.4450**	-.2626*	-.2512*	.1535	.1783	.1368	-.1783	-.2080	-.1363
A4	-.2488*	.1590	-.2348*	-.1976	-.2217*	.1134	.1433	.0415	-.0901	-.2625*	-.1704
A5	-.0346	.2993**	-.3326**	-.2157	-.2292*	.1886	.1479	.2006	-.0619	-.1823	-.2686*
A6	-.1171	.1262	-.0753	-.1625	-.1229	.1179	.0979	.1135	-.0386	-.1477	-.1299
A7	-.1139	.1189	-.2357*	-.1369	-.1584	.1560	.3439**	.1035	-.1204	-.2619*	-.2672*
A8	-.3024**	.3104**	-.4208**	-.2803*	-.1712	.0807	.1416	-.0064	-.0336	-.1867	-.1705
A9	-.1563	.2305*	-.2783*	-.2282*	-.2580*	.1992	.2150	.2154	-.0895	-.3314**	-.1168
ICC1	.2090	-.5399**	.3760**	.2712*	.4129**	.0618	.1243	.0082	.2735*	.2030	.2525*
ICC2	1.0000	-.3831**	.3862**	.4293**	.1743	-.2031	-.0013	.0551	.4762**	.0863	.1997
ICC3	-.3831**	1.0000	-.4470**	-.5738**	-.5009**	.2245*	.1213	.2041	-.4377**	-.1200	-.2630*
ICC4	.3862**	-.4470**	1.0000	.3292**	.2628*	-.2484*	-.0717	-.0767	.3058**	.0699	.3352**
ICC5	.4293**	-.5738**	.3292**	1.0000	.3246**	-.2383*	-.0030	-.0446	.3287**	.1048	.1423
ICC6	.1743	-.5009**	.2628*	.3246**	1.0000	-.0853	-.1315	-.0225	.3605**	-.0718	.2606*
ICC7	-.2031	.2245*	-.2484*	-.2383*	-.0853	1.0000	.4773**	.3929**	-.0191	.0216	-.1201
ICC8	-.0013	.1213	-.0717	-.0030	-.1315	.4773**	1.0000	.3328**	.1981	.0447	-.1047
ICC9	.0551	.2041	-.0767	-.0446	-.0225	.3929**	.3328**	1.0000	-.0856	-.2301*	-.1014
ICC10	.4762**	-.4377**	.3058**	.3287**	.3605**	-.0191	.1981	-.0856	1.0000	.0206	.3161**
ICC11	.0863	-.1200	.0699	.1048	-.0718	.0216	.0447	-.2301*	.0206	1.0000	.3333**
ICC12	.1997	-.2630*	.3352**	.1423	.2606*	-.1201	-.1047	-.1014	.3161**	.3333**	1.0000
ICC13	-.0148	.1414	-.2890**	-.1586	-.0521	.3443**	.4042**	.2621*	.1253	-.0160	-.0381
EC1	.1865	-.1675	.2224*	.2171	.2077	-.2833*	-.1723	-.1425	.0472	-.0029	.2261*
EC2	.3835**	-.0577	.1651	.0430	.1884	-.1732	-.0493	.0548	.1008	-.0312	.0800
EC3	.2129	-.0770	.0155	-.0118	.0081	-.1749	-.1494	-.0729	-.0955	.2140	.1050
EC4	.2108	-.1533	.1248	.0995	-.0295	-.2099	-.0282	-.0056	-.0573	.0248	-.0262
EC5	.1398	-.2453*	.1349	.1716	.2634*	-.4000**	-.3049**	-.1793	.0783	.0274	.0807
EC6	.1558	-.3043**	.2049	.1543	.2251*	-.3134**	-.1476	-.0632	.1783	.0928	.1718
EC7	.0715	.0094	-.0049	-.0739	.0901	.0725	-.0818	.2604*	-.0160	-.0482	.0586
EC8	.0208	-.0487	.2352*	.1910	.0519	-.0382	-.0641	-.0636	.0025	.1419	.1659
EC9	.0725	-.1218	.0986	-.0443	.1644	-.0087	-.0626	.0897	.1073	.1020	.1114
EC10	.3194**	-.2435*	.2060	.2707*	.3117**	-.4438**	-.2494*	-.1957	.1365	.0587	.1136
EC11	.1335	-.0436	.2096	.1893	.0750	-.1308	-.1702	.0119	-.0163	.2557*	.1805
EC12	.0706	-.1441	.1794	.0161	.0534	-.2313*	-.2742*	-.1093	.1408	.0017	.2007
EC13	.3729**	-.3105**	.2364*	.2338*	.3429**	-.2157	-.1600	-.0364	.1774	.0821	.2712*
INS1	.0195	.0912	.0911	-.1565	-.2680*	-.0598	-.0948	.1507	-.0631	-.1612	-.1819
INS2	-.3197**	.3731**	-.2155	-.3753**	-.3681**	.1654	.2264*	.0896	-.1127	-.0398	.0248
MNS	.1187	-.1134	.0580	.0495	.1508	-.4109**	-.3861**	-.0728	.0710	.0283	.1545
NS1	.0098	.0884	.0902	-.1482	-.2642*	.0997	.0629	.1342	-.0460	-.1547	-.2230*
NS2	-.2698*	.3191**	-.2030	-.2829*	-.3249**	.2820*	.3208**	.0772	-.0666	.0024	.0033
ICN1	-.1510	.1468	-.1042	-.4397**	-.1892	.2878*	.1079	.0020	-.1192	-.0530	-.1555
ICN2	-.3542**	.3433**	-.1869	-.3596**	-.3050**	.3468**	.0869	.0075	-.3508**	-.0401	-.3433**
ICN3	-.2494*	.1662	-.0848	-.0302	-.0696	.1709	.0574	.1633	-.0244	-.1705	-.1191

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
ICN4	-.1927	.2144	-.1411	-.2954**	-.3234**	.2171	-.0254	.0284	-.2841*	-.0510	-.1014
ICN5	-.2226*	.1590	-.1302	-.0590	-.2121	.4389**	.2006	.1419	-.1067	.1284	-.1369
ICN6	-.0391	.0994	-.1353	-.1719	-.0837	.1573	.0798	.1519	.0568	-.1415	-.1947
ICN7	.1011	-.0236	.1359	-.0891	-.1316	.2042	.1927	.2766*	-.0235	-.0726	.1127
MC1	.1695	.0022	.0111	-.0242	.1199	-.3382**	-.2626*	-.2733*	-.0552	.0804	.1328
MC2	.1910	-.1766	.0522	.0642	.0791	-.2499*	-.2813*	-.2186	.0562	.1542	-.0256
MC3	.2654*	-.0695	.1962	.0726	.1535	-.1185	-.0710	-.1143	.1466	-.0152	.1024
MC4	.1634	-.0485	.0608	.1003	-.0270	-.0280	.2317*	.1581	.1613	-.0654	.0912
MC5	.3056**	-.1840	.2560*	.2226**	.0669	-.1257	.1122	.1046	.0497	-.1804	.0970
MC6	.0448	-.0744	.0805	.0642	.1382	-.2623*	-.3311**	-.2467*	-.0078	-.0132	.0532
MC7	-.0062	-.0775	.0710	.1633	.1764	-.1337	-.2480*	.1621	-.0451	-.0762	-.0497
CP1	.0248	.1145	.1251	-.0631	-.0310	.1804	.1408	.2006	.0616	-.1432	-.0426
CP2	.1071	.0233	.0328	-.0351	-.0096	-.0070	-.0578	.0962	.0406	-.2513*	-.1524
CP3	.0043	-.0744	-.0960	.0614	-.1437	.0741	.1692	.0769	.0801	.1689	-.0882
CP	.0636	.0348	.0330	-.0175	-.1024	.1425	.1506	.2009	.0981	-.0984	-.1406
CPJ	.0732	.0914	.1036	-.0620	-.0264	.1210	.0671	.1890	.0638	-.2306*	-.1093
ICCT1	-.4214**	.4083**	-.3931**	-.3464**	-.4072**	.1823	.1275	.1016	-.3833**	.0321	-.1558
ICCT2	.0777	-.1261	.1491	.2793*	.0377	.0399	.2260*	.1626	.0786	.0087	-.0456
ICCT3	.1921	-.1474	.0696	.1640	.3040**	.1394	.2503*	.0675	.2170	.1681	.3325**
ICCT4	-.0299	-.0126	-.0374	-.1308	.1308	.2336*	.1321	.0481	.1405	.1659	.1260
ICCT5	-.2218*	.2267*	-.3254**	-.2363*	-.1406	.5905**	.2223*	.3906**	-.0651	-.1705	-.1532
ICCT6	-.0271	-.1339	-.0146	.0869	.0462	.0074	.0667	.0256	.0679	.1779	.1443
ICCT7	.1337	-.0417	.1032	.1395	.0666	.3630**	.3167**	.2474*	.1700	.0125	-.0173
ICCT8	-.1122	.1279	-.0777	-.2101	.1085	.2939**	.2767*	.4091**	-.0685	-.1077	.0158
ICCT9	.0920	-.0261	-.0918	.0100	-.0443	.4088**	.3684**	.2934**	.1907	.0424	-.1114
ICCT11	-.4214**	.4083**	-.3931**	-.3464**	-.4072**	.1823	.1275	.1016	-.3833**	.0321	-.1558
FP1	.1971	-.2736*	.1817	.2096	.2905**	-.0522	-.0083	-.1832	.2153	.1976	.0589
FP2	.0205	-.1103	.0172	.1440	.1134	-.1888	-.3477**	-.1611	-.1692	-.0466	-.1247
FP3	.1865	-.1675	.2224*	.2171	.2077	-.2833*	-.1723	-.1425	.0472	-.0029	.2261*
FP4	.1182	-.3265**	.1610	.1306	.2614*	-.0862	-.2079	-.1255	.0339	.1519	.3296**
FP5	.0212	-.1371	.2072	.1020	.1340	.0529	-.0832	.0980	.0638	.0502	.1307
FP6	.2254*	-.1596	.2043	.2492*	.1590	.0641	.0737	.2419*	.1283	-.0047	.0938
FP7	-.0861	.0099	-.1747	.0045	-.0438	-.1564	-.1948	.1245	-.0635	-.2864*	-.0996
FP8	.1386	-.0327	.0555	.1360	.1227	-.3378**	-.3638**	-.2247*	-.0062	.1667	.0455
FP9	.1239	-.0618	-.0463	.1429	-.0653	-.0651	-.0038	-.0622	.0225	.1328	.1301
FP11	.3267**	-.3141**	.1400	.2005	.3578**	-.1902	-.0341	-.0138	.3050**	.1689	.1746
I1	-.1972	.1672	-.1507	-.1500	-.1566	.1954	.0687	.1224	.0325	-.0612	.0534
I2	-.1122	.1895	-.1580	-.0385	-.1236	.3498**	.1535	.2335*	.0397	.0201	-.0502
I3	-.1203	.1146	-.1261	-.0222	-.1268	.2585*	.0247	.1356	-.1382	-.1942	-.2634*
I	-.1820	.2071	-.1946	-.0734	-.1802	.3799**	.1073	.2286*	-.0573	-.1270	-.1715

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICCl3	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
A	.4320**	-.1243	-.1213	-.1539	-.0521	-.2417*	-.1437	-.1991	-.2017	.0218	-.3119**
A1	.2203	-.0297	-.0846	-.1271	.0075	-.1702	-.1352	-.0363	-.0858	.1239	-.3227**
A2	.4032**	-.1916	-.1106	-.1397	-.0488	-.2084	-.0861	-.1733	-.1978	.0693	-.2403*
A3	.3712**	-.0603	-.1821	-.1027	-.0778	-.3002**	-.2584*	-.1373	-.3099**	-.0553	-.3344**
A4	.1665	-.0267	-.0561	-.1216	.0131	-.1034	-.1086	-.0600	-.1295	.1357	-.2725*
A5	.2955**	-.0817	.0717	-.1215	-.0600	-.1641	-.1854	-.0556	-.2398*	.0375	-.2040
A6	.1276	-.1094	-.1526	-.2035	-.0998	-.2236*	-.1519	-.0816	-.1961	.0955	-.2216*
A7	.4096**	-.0891	-.1023	.0170	.0028	-.1221	-.0758	-.2702*	-.0485	-.0391	-.2552*
A8	.3504**	.0144	-.1290	-.0370	-.0107	-.1508	.0318	-.2566*	-.1637	-.0689	-.1951
A9	.3665**	-.1117	-.0415	-.1288	.0051	-.0885	-.0169	-.1483	.0472	-.0700	-.1118
ICC1	.0582	-.0146	-.0233	-.0906	.0345	-.0497	.1024	.1460	.0988	.1987	.0116
ICC2	-.0148	.1865	.3835**	.2129	.2108	.1398	.1558	.0715	.0208	.0725	.3194**
ICC3	.1414	-.1675	-.0577	-.0770	-.1533	-.2453*	-.3043**	.0094	-.0487	-.1218	-.2435*
ICC4	-.2890**	.2224*	.1651	.0155	.1248	.1349	.2049	-.0049	.2352*	.0986	.2060
ICC5	-.1586	.2171	.0430	-.0118	.0995	.1716	.1543	-.0739	.1910	-.0443	.2707*
ICC6	-.0521	.2077	.1884	.0081	-.0295	.2634*	.2251*	.0901	.0519	.1644	.3117**
ICC7	.3443**	-.2833*	-.1732	-.1749	-.2099	-.4000**	-.3134**	.0725	-.0382	-.0087	-.4438**
ICC8	.4042**	-.1723	-.0493	-.1494	-.0282	-.3049**	-.1476	-.0818	-.0641	-.0626	-.2494*
ICC9	.2621*	-.1425	.0548	-.0729	-.0056	-.1793	-.0632	.2604*	-.0636	.0897	-.1957
ICC10	.1253	.0472	.1008	-.0955	-.0573	.0783	.1783	-.0160	.0025	.1073	.1365
ICC11	-.0160	-.0029	-.0312	.2140	.0248	.0274	.0928	-.0482	.1419	.1020	.0587
ICC12	-.0381	.2261*	.0800	.1050	-.0262	.0807	.1718	.0586	.1659	.1114	.1136
ICC13	1.0000	-.1186	.0243	-.0982	-.0697	-.1691	-.1959	-.0093	-.0575	.0200	-.0982
EC1	-.1186	1.0000	.1266	.2210	.2457*	.3109**	.2511*	-.0598	.0279	.2182	.3034**
EC2	.0243	.1266	1.0000	.3209**	.3072**	.2384*	.0885	.1988	.1130	.1330	.4488**
EC3	-.0982	.2210	.3209**	1.0000	.5360**	.3193**	.3462**	-.0076	.0821	.1955	.2231*
EC4	-.0697	.2457*	.3072**	.5360**	1.0000	.2239*	.1436	-.0894	.1575	.1000	.2388*
EC5	-.1691	.3109**	.2384*	.3193**	.2239*	1.0000	.3729**	.1272	.2282*	.3710**	.6567**
EC6	-.1959	.2511*	.0885	.3462**	.1436	.3729**	1.0000	.0763	.2012	.1476	.2818*
EC7	-.0093	-.0598	.1988	-.0076	-.0894	.1272	.0763	1.0000	.2064	.2367*	.0684
EC8	-.0575	.0279	.1130	.0821	.1575	.2282*	.2012	.2064	1.0000	.0635	.1253
EC9	.0200	.2182	.1330	.1955	.1000	.3710**	.1476	.2367*	.0635	1.0000	.1719
EC10	-.0982	.3034**	.4488**	.2231*	.2388*	.6567**	.2818*	.0684	.1253	.1719	1.0000
EC11	.0090	.3310**	.2598*	.2075	.2252*	.2667*	.1893	.2015	.4202**	.2017	.3327**
EC12	-.0288	.2991**	.3221**	.1843	.1776	.2836*	.2830*	.2587*	.2977**	.3067**	.2197
EC13	-.2129	.2931**	.2893**	.4172**	.2959**	.4853**	.3092**	.1625	.2764*	.2196	.4794**
INS1	.0371	-.1128	-.0318	-.0943	.0240	.0342	.0332	-.0193	.0430	-.0414	.0149
INS2	.1160	-.2153	-.0675	-.0153	.0386	-.2349*	-.1738	-.1041	.0751	-.1901	-.2576*
MNS	-.1561	.0402	.3008**	.3673**	.2052	.3367**	.3714**	.1342	.1501	.0624	.4012**
NS1	.0805	-.1022	-.1431	-.2289*	-.0616	-.0897	-.1090	-.0735	-.0290	-.0700	-.1272
NS2	.1275	-.1445	-.2276*	-.1887	-.1066	-.2473*	-.2073	-.0776	.0698	-.1688	-.2660*
ICN1	.1039	-.1263	.0424	.0199	.1268	-.2440*	-.1809	-.0384	-.0839	.0020	-.4239**
ICN2	.0551	-.0694	-.2364*	-.0820	-.0006	-.1133	-.1476	-.0425	-.0090	.0040	-.2379*

	ICC13	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
ICN3	.0872	.1585	-.4809**	-.1571	-.0152	-.1534	-.0089	-.1253	.0418	-.0144	-.3065**
ICN4	.0143	-.0550	-.1348	-.0072	-.1912	-.2797*	.0127	-.0132	-.0262	-.0892	-.3483**
ICN5	.1114	-.1729	-.2876*	-.0702	-.2017	-.2405*	-.2088	-.1370	-.0824	-.0487	-.2165
ICN6	.1546	-.0176	-.0604	-.0943	.1227	-.0928	-.0216	.0661	.0970	-.0536	-.1490
ICN7	.2144	-.0869	.0224	-.0773	.0002	-.0015	-.1983	-.0221	.0922	.1100	-.0610
MC1	-.1966	.3103**	.2758*	.5194**	.2163	.4895**	.3227**	.2252*	.1628	.2724*	.5008**
MC2	-.2616*	.0382	.2651*	.2311*	.3526**	.2517*	.1185	-.0215	.1824	.1091	.3281**
MC3	-.1742	.1703	.7080**	.0604	.0360	.2818*	.0282	.2288*	.0924	.0743	.4128**
MC4	.1742	.1004	.2348*	.0525	.1302	.1422	.1129	.1627	.0643	.2272*	.2639*
MC5	.0655	.1467	.1892	.0068	.2483*	.0371	-.0581	.1306	.1588	.0793	.2473*
MC6	-.1277	.2530*	.1981	.3348**	.1950	.2598*	.1452	.1641	.1816	.0386	.1748
MC7	-.0512	.0736	.1429	.0614	.0833	.2719*	.0652	.3747**	.2354*	.2587*	.1214
CP1	.0484	-.0332	.0546	.0673	.1054	-.2683*	.0720	-.0102	-.0111	.0639	-.1575
CP2	.2150	.0086	.0799	.0049	.0583	-.1303	.0468	.0490	.0811	-.0045	-.2408*
CP3	.0138	-.0330	.0848	.0727	.1228	.0680	-.0121	-.1331	-.1398	.0086	.0954
CP	.1297	-.0338	.1139	.0816	.1550	-.1740	.0553	-.0588	-.0490	.0398	-.1430
CPJ	.1460	-.0184	.0796	.0491	.1034	-.2537*	.0742	.0186	.0348	.0418	-.2349*
ICCT1	.0031	-.2622*	-.2698*	.0397	-.1641	-.2865*	-.1597	.1101	-.1097	.0213	-.4151**
ICCT2	.0659	-.0202	-.0336	.1132	.1327	-.0972	.0997	-.0937	.0238	-.0115	-.0638
ICCT3	.1671	.1125	.0096	-.0075	-.0900	-.0875	.1899	-.0526	.2205	-.0787	-.0868
ICCT4	.2000	-.2300*	.0266	-.0859	-.0946	.0658	.0406	.0459	.0996	.1416	-.0031
ICCT5	.2876*	-.2470*	-.1554	-.3375**	-.2053	-.3585**	-.2171	-.0949	-.1359	-.0329	-.3595**
ICCT6	.0146	-.0269	-.1607	.0947	.1416	-.0386	.1967	-.0444	.0134	.0003	.0143
ICCT7	.1718	-.2665*	.0316	-.1111	.0436	-.3077**	-.1689	-.0531	-.0148	-.1683	-.0836
ICCT8	.2279*	-.2104	.1142	-.0533	-.0672	-.1676	.1074	.0365	-.0436	.1145	-.2425*
ICCT9	.2235*	-.1825	-.0378	-.0155	-.0600	-.2278*	-.1959	-.0463	-.0788	-.0278	-.2517*
ICCT11	.0031	-.2622*	-.2698*	.0397	-.1641	-.2865*	-.1597	.1101	-.1097	.0213	-.4151**
FP1	-.0491	.1351	.2076	.1129	.1397	.4906**	.3758**	.0841	.3405**	.2859*	.4691**
FP2	-.2190	.1339	.0919	.2047	.1258	.4776**	.0207	.0562	.0598	.1428	.2379*
FP3	-.1186	1.0000	.1266	.2210	.2457*	.3109**	.2511*	-.0598	.0279	.2182	.3034**
FP4	-.1790	.3326**	.1432	.3062**	.0857	.1899	.2224*	.3830**	.1137	.0589	.2436*
FP5	-.1616	.2722*	-.1086	.0779	.0197	.0930	.0904	.3928**	.2213*	.1737	.0315
FP6	.1264	.2362*	.0956	.2253*	.2384*	.1954	.0206	.1574	.1160	.5310**	.1427
FP7	-.0037	.0383	.0598	-.1427	.0120	.1669	-.0415	.2111	.2194	.1634	.1967
FP8	-.1711	.3662**	.2625*	.2339*	.2630*	.2783*	.1240	-.0611	.1589	.0699	.3906**
FP9	-.0302	.3264**	.2462*	.3727**	.2966**	.1961	-.0044	.0522	.2012	.0501	.0707
FP11	.0734	.3904**	.4079**	.1574	.0900	.2679*	.2297*	.1036	-.0174	.1132	.4077**
I1	.1633	-.0382	-.1868	-.1243	-.0523	-.3665**	-.0195	-.0972	-.0740	-.0887	-.5431**
I2	.1695	-.0493	-.2215*	-.0887	-.1392	-.4686**	-.0373	-.0445	.0403	-.0125	-.5013**
I3	.1893	-.1041	-.0885	-.1835	-.0092	-.3048**	-.1593	-.1394	-.0349	-.1475	-.2145
I	.2425*	-.0982	-.2116	-.1897	-.0864	-.5123**	-.1213	-.1339	-.0227	-.1213	-.5210**

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	NS1	NS2	ICN1	ICN2	ICN3
A	-.0758	-.0150	-.3542**	.0937	.3387**	-.0730	.0680	.2332*	.2002	.1445	.1768
A1	-.0889	-.0520	-.2744*	.0801	.2457*	-.1989	.1149	.1645	.2180	.1282	.1520
A2	.0198	.0948	-.3589**	.0180	.1262	.0723	-.0555	.0025	.0292	.1273	.1489
A3	-.1278	-.0506	-.2622*	.1325	.3863**	-.1309	.1361	.2900**	.2317*	.1526	.1185
A4	-.1692	.0381	-.2250*	.1216	.2555*	-.1643	.1441	.1748	.2080	-.0149	.0910
A5	-.0899	-.0819	-.1287	.0638	.2045	-.1178	.0780	.1484	.2089	-.0309	.1502
A6	-.0276	.0028	-.2981**	.0606	.1809	-.0638	.0465	.1278	.1060	.0945	.0851
A7	-.1817	-.1298	-.1741	.0293	.1662	-.0805	.0391	.1060	.1246	.0825	.0760
A8	.0044	.0489	-.3686**	.0409	.3557**	.0514	-.0084	.2490*	.1641	.1854	.2500*
A9	-.0136	.0257	-.1809	.1444	.3826**	-.0363	.1020	.3370**	.1587	.1303	.0661
ICC1	.1355	-.0073	.1579	-.0176	-.2620*	-.0150	.0347	-.1829	-.0796	-.3549**	-.0223
ICC2	.1335	.0706	.3729**	.0195	-.3197**	.1187	.0098	-.2698*	-.1510	-.3542**	-.2494*
ICC3	-.0436	-.1441	-.3105**	.0912	.3731**	-.1134	.0884	.3191**	.1468	.3433**	.1662
ICC4	.2096	.1794	.2364*	.0911	-.2155	.0580	.0902	-.2030	-.1042	-.1869	-.0848
ICC5	.1893	.0161	.2338*	-.1565	-.3753**	.0495	-.1482	-.2829*	-.4397**	-.3596**	-.0302
ICC6	.0750	.0534	.3429**	-.2680*	-.3681**	.1508	-.2642*	-.3249**	-.1892	-.3050**	-.0696
ICC7	-.1308	-.2313*	-.2157	-.0598	.1654	-.4109**	.0997	.2820*	.2878*	.3468**	.1709
ICC8	-.1702	-.2742*	-.1600	-.0948	.2264*	-.3861**	.0629	.3208**	.1079	.0869	.0574
ICC9	.0119	-.1093	-.0364	.1507	.0896	-.0728	.1342	.0772	.0020	.0075	.1633
ICC10	-.0163	.1408	.1774	-.0631	-.1127	.0710	-.0460	-.0666	-.1192	-.3508**	-.0244
ICC11	.2557*	.0017	.0821	-.1612	-.0398	.0283	-.1547	.0024	-.0530	-.0401	-.1705
ICC12	.1805	.2007	.2712*	-.1819	.0248	.1545	-.2230*	.0033	-.1555	-.3433**	-.1191
ICC13	.0090	-.0288	-.2129	.0371	.1160	-.1561	.0805	.1275	.1039	.0551	.0872
EC1	.3310**	.2991**	.2931**	-.1128	-.2153	.0402	-.1022	-.1445	-.1263	-.0694	.1585
EC2	.2598*	.3221**	.2893**	-.0318	-.0675	.3008**	-.1431	-.2276*	.0424	-.2364*	-.4809**
EC3	.2075	.1843	.4172**	-.0943	-.0153	.3673**	-.2289*	-.1887	.0199	-.0820	-.1571
EC4	.2252*	.1776	.2959**	.0240	.0386	.2052	-.0616	-.1066	.1268	-.0006	-.0152
EC5	.2667*	.2836*	.4853**	.0342	-.2349*	.3367**	-.0897	-.2473*	-.2440*	-.1133	-.1534
EC6	.1893	.2830*	.3092**	.0332	-.1738	.3714**	-.1090	-.2073	-.1809	-.1476	-.0089
EC7	.2015	.2587*	.1625	-.0193	-.1041	.1342	-.0735	-.0776	-.0384	-.0425	-.1253
EC8	.4202**	.2977**	.2764*	.0430	.0751	.1501	-.0290	.0698	-.0839	-.0090	.0418
EC9	.2017	.3067**	.2196	-.0414	-.1901	.0624	-.0700	-.1688	.0020	.0040	-.0144
EC10	.3327**	.2197	.4794**	.0149	-.2576*	.4012**	-.1272	-.2660*	-.4239**	-.2379*	-.3065**
EC11	1.0000	.5818**	.2051	-.0136	-.1168	.3998**	-.1964	-.1873	-.2569*	.0054	-.1747
EC12	.5818**	1.0000	.2261*	.1230	.0002	.4825**	-.0992	-.1246	-.1249	-.0290	-.1614
EC13	.2051	.2261*	1.0000	-.0523	-.1083	.3464**	-.1560	-.1436	-.1857	-.1858	-.0319
INS1	-.0136	.1230	-.0523	1.0000	.1453	.1031	.8903**	.0753	-.0103	-.0010	.1713
INS2	-.1168	.0002	-.1083	.1453	1.0000	-.1526	.1710	.8765**	.3755**	.2194	.2580*
MNS	.3998**	.4825**	.3464**	.1031	-.1526	1.0000	-.3398**	-.4823**	-.3307**	-.1817	-.1825
NS1	-.1964	-.0992	-.1560	.8903**	.1710	-.3398**	1.0000	.2709*	.1105	.0374	.2431*
NS2	-.1873	-.1246	-.1436	.0753	.8765**	-.4823**	.2709*	1.0000	.2879*	.2493*	.3074**
ICN1	-.2569*	-.1249	-.1857	-.0103	.3755**	-.3307**	.1105	.2879*	1.0000	.2363*	.0789

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	NS1	NS2	ICN1	ICN2	ICN3
ICN2	.0054	-.0290	-.1858	-.0010	.2194	-.1817	.0374	.2493*	.2363*	1.0000	.2340*
ICN3	-.1747	-.1614	-.0319	.1713	.2580*	-.1825	.2431*	.3074**	.0789	.2340*	1.0000
ICN4	-.1173	.0846	-.0863	.2030	.2523*	-.0145	.1760	.2273*	.3036**	.3701**	.1859
ICN5	-.0664	-.2256*	-.0501	-.0041	.0184	-.2233*	.0715	.0748	.0802	.3144**	.1939
ICN6	.0907	.0643	-.0722	.0753	.1927	.0191	.0625	.1914	.1358	.2330*	.2200
ICN7	.0270	-.0239	.0920	.0771	.1382	-.0808	.0794	.1202	.1928	.1197	-.0300
MC1	.2707*	.3162**	.5028**	.0368	-.1068	.4766**	-.1462	-.1935	-.1815	-.0109	-.1438
MC2	.1523	.1688	.3604**	.0393	-.1492	.2873*	-.0545	-.2027	-.0667	-.1175	-.0417
MC3	.1985	.2295*	.1728	.0370	-.1103	.2478*	-.0560	-.1548	-.0570	-.0998	-.3945**
MC4	.0297	.2272*	.2839*	.0093	.0424	.0522	-.0066	.0600	-.1232	.0301	.0619
MC5	.1357	.2451*	.1779	-.0424	-.0535	.0971	-.0767	-.0514	-.1892	.0818	-.0182
MC6	.3377**	.2991**	.3429**	-.0643	-.0060	.3060**	-.1665	-.0996	-.1208	-.0904	-.0061
MC7	.3051**	.3278**	.1654	-.1082	-.1282	.2082	-.1890	-.1565	-.2961**	.1078	.0992
CP1	.1098	.1635	-.0207	.2285*	.0313	-.0324	.2310*	.0226	.0432	.0209	.0360
CP2	.1468	.1142	-.1471	.3469**	.0318	.0214	.3120**	-.0336	.1691	-.0984	.1182
CP3	.0924	-.0772	.0170	-.0921	.0064	.0679	-.1333	-.0352	-.0043	.0311	.0173
CP	.1792	.1012	-.0669	.2323*	.0355	.0286	.1955	-.0213	.0965	-.0136	.0822
CPJ	.1528	.1728	-.0913	.3395**	.0383	-.0112	.3230**	-.0020	.1184	-.0371	.0868
ICCT1	-.2436*	-.2297*	-.2027	.2621*	.3795**	-.1787	.3031**	.3635**	.1735	.0603	.1658
ICCT2	.1299	-.0762	.1170	.0462	.1325	-.0039	.0369	.1096	.0014	-.1002	.3174**
ICCT3	.1129	.0846	.1048	-.1442	.0060	.0500	-.1416	.0349	-.0429	-.0781	.1231
ICCT4	-.0045	.0151	-.0322	.1635	.0612	.0879	.1175	.0576	.0200	.0692	.0901
ICCT5	-.1440	-.1745	-.2172	-.0008	.3229**	-.2668*	.0744	.3151**	.3496**	.1731	.1752
ICCT6	.0722	.1078	.0122	-.1146	.0693	.0853	-.1511	.0627	-.0738	-.0136	.0642
ICCT7	.0447	-.1173	-.0411	-.0853	.0953	-.0690	-.0568	.0475	.0618	-.0041	.0539
ICCT8	-.0478	-.0084	-.0977	-.1430	.1548	-.0896	-.1209	.1123	.0788	.1478	-.0924
ICCT9	.0235	-.1424	-.0565	-.1057	.1545	-.1694	-.0281	.1878	.0436	-.0209	-.0254
ICCT11	-.2436*	-.2297*	-.2027	.2621*	.3795**	-.1787	.3031**	.3635**	.1735	.0603	.1658
FP1	.1800	.1927	.3377**	.0118	-.1513	.0682	.0078	-.0472	-.2142	.0138	-.0272
FP2	.0622	.1391	.2394*	.0549	-.2813*	.0690	.0364	-.2576*	-.1889	.0458	-.0380
FP3	.3310**	.2991**	.2931**	-.1128	-.2153	.0402	-.1022	-.1445	-.1263	-.0694	.1585
FP4	.2259*	.2591*	.3214**	-.1148	-.1613	.2695*	-.1851	-.1975	-.0864	-.1298	-.1789
FP5	.3614**	.3540**	.2620*	.1001	-.0650	.1284	.0561	-.0326	-.1043	.0646	.0891
FP6	.1699	.0717	.2745*	-.0414	-.1284	.0041	-.0336	-.1132	-.0738	-.1183	.1323
FP7	.1622	.2382*	.0679	.1190	.1783	.1232	.0489	.1740	-.0586	-.0892	.0182
FP8	.4910**	.3401**	.3692**	-.0421	-.2190	.4346**	-.2246*	-.3285**	-.1568	-.0330	-.1100
FP9	.2091	.1742	.2741*	-.1254	.0035	.1821	-.2081	-.1136	.0196	-.0939	-.1469
FP11	.0824	.2761*	.3117**	-.0930	-.1179	.1232	-.1036	-.0666	-.1961	-.2013	-.1754
I1	-.0724	.0358	-.3887**	.1847	.2296*	-.0811	.1981	.1809	.1104	.1118	.2418*
I2	.0486	.0309	-.3136**	.0355	.0887	-.1331	.0885	.1466	-.0300	.2269*	.2859*
I3	.0522	-.1891	-.2379*	.1539	.0931	-.1459	.1899	.0383	.1379	.0992	.2327*
I	.0353	-.0919	-.4033**	.1627	.1630	-.1757	.2139	.1434	.1012	.2001	.3464**

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
A	.0361	.0995	.0993	.0665	-.1621	-.3317**	-.2022	-.0455	-.1681	-.1686	-.1997
A1	-.0434	.0065	-.0456	.0163	-.1839	-.3054**	-.2177	-.0799	-.1647	-.1417	-.0351
A2	-.0067	.1480	.0919	.0235	-.3200**	-.2803*	-.2819*	-.0444	-.1767	-.1288	-.0267
A3	.0772	.0988	.0664	.0088	-.0435	-.3724**	-.2421*	-.0736	-.1528	-.1160	-.1767
A4	-.0702	-.0922	-.0411	-.1003	-.0470	-.3407**	-.1244	.0511	-.0411	-.2263*	-.1890
A5	-.0089	.0338	-.0142	-.0307	-.2475*	-.1396	-.0440	-.0429	-.1915	-.1081	-.0486
A6	-.0803	.0361	.0684	-.0369	-.1427	-.3179**	-.1576	-.1192	-.0850	-.2336*	-.1707
A7	.0151	.0514	.1494	.1045	.0500	-.2307*	-.1342	.1171	.0614	-.1300	-.2627*
A8	.0898	.0219	.1644	.0542	.0204	-.1633	-.2095	-.1456	-.2159	.0323	-.1621
A9	.1928	.1562	.0763	.2430*	.0022	-.1559	.0607	.1144	-.0665	-.1120	-.2767*
ICC1	-.2122	-.0470	-.0808	-.0076	-.0470	-.0211	-.0945	-.0197	.0212	-.0190	-.0331
ICC2	-.1927	-.2226*	-.0391	.1011	.1695	.1910	.2654*	.1634	.3056**	.0448	-.0062
ICC3	.2144	.1590	.0994	-.0236	.0022	-.1766	-.0695	-.0485	-.1840	-.0744	-.0775
ICC4	-.1411	-.1302	-.1353	.1359	.0111	.0522	.1962	.0608	.2560*	.0805	.0710
ICC5	-.2954**	-.0590	-.1719	-.0891	-.0242	.0642	.0726	.1003	.2226*	.0642	.1633
ICC6	-.3234**	-.2121	-.0837	-.1316	-.1199	.0791	.1535	-.0270	.0669	.1382	.1764
ICC7	.2171	.4389**	.1573	.2042	-.3382**	-.2499*	-.1185	-.0280	-.1257	-.2623*	-.1337
ICC8	-.0254	.2006	.0798	.1927	-.2626*	-.2813*	-.0710	.2317*	.1122	-.3311**	-.2480*
ICC9	.0284	.1419	.1519	.2766*	-.2733*	-.2186	-.1143	.1581	.1046	-.2467*	.1621
ICC10	-.2841*	-.1067	.0568	-.0235	-.0552	.0562	.1466	.1613	.0497	-.0078	-.0451
ICC11	-.0510	.1284	-.1415	-.0726	.0804	.1542	-.0152	-.0654	-.1804	-.0132	-.0762
ICC12	-.1014	-.1369	-.1947	.1127	.1328	-.0256	.1024	.0912	.0970	.0532	-.0497
ICC13	.0143	.1114	.1546	.2144	-.1966	-.2616*	-.1742	.1742	.0655	-.1277	-.0512
EC1	-.0550	-.1729	-.0176	-.0869	.3103**	.0382	.1703	.1004	.1467	.2530*	.0736
EC2	-.1348	-.2876*	-.0604	.0224	.2758*	.2651*	.7080**	.2348*	.1892	.1981	.1429
EC3	-.0072	-.0702	-.0943	-.0773	.5194**	.2311*	.0604	.0525	.0068	.3348**	.0614
EC4	-.1912	-.2017	.1227	.0002	.2163	.3526**	.0360	.1302	.2483*	.1950	.0833
EC5	-.2797*	-.2405*	-.0928	-.0015	.4895**	.2517*	.2818*	.1422	.0371	.2598*	.2719*
EC6	.0127	-.2088	-.0216	-.1983	.3227**	.1185	.0282	.1129	-.0581	.1452	.0652
EC7	-.0132	-.1370	.0661	-.0221	.2252*	-.0215	.2288*	.1627	.1306	.1641	.3747**
EC8	-.0262	-.0824	.0970	.0922	.1628	.1824	.0924	.0643	.1588	.1816	.2354*
EC9	-.0892	-.0487	-.0536	.1100	.2724*	.1091	.0743	.2272*	.0793	.0386	.2587*
EC10	-.3483**	-.2165	-.1490	-.0610	.5008**	.3281**	.4128**	.2639*	.2473*	.1748	.1214
EC11	-.1173	-.0664	.0907	.0270	.2707*	.1523	.1985	.0297	.1357	.3377**	.3051**
EC12	.0846	-.2256*	.0643	-.0239	.3162**	.1688	.2295*	.2272*	.2451*	.2991**	.3278**
EC13	-.0863	-.0501	-.0722	.0920	.5028**	.3604**	.1728	.2839*	.1779	.3429**	.1654
INS1	.2030	-.0041	.0753	.0771	.0368	.0393	.0370	.0093	-.0424	-.0643	-.1082
INS2	.2523*	.0184	.1927	.1382	-.1068	-.1492	-.1103	.0424	-.0535	-.0060	-.1282
MNS	-.0145	-.2233*	.0191	-.0808	.4766**	.2873*	.2478*	.0522	.0971	.3060**	.2082
NS1	.1760	.0715	.0625	.0794	-.1462	-.0545	-.0560	-.0066	-.0767	-.1665	-.1890
NS2	.2273*	.0748	.1914	.1202	-.1935	-.2027	-.1548	.0600	-.0514	-.0996	-.1565
ICN1	.3036**	.0802	.1358	.1928	-.1815	-.0667	-.0570	-.1232	-.1892	-.1208	-.2961**

	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
ICN2	.3701**	.3144**	.2330*	.1197	-.0109	-.1175	-.0998	.0301	.0818	-.0904	.1078
ICN3	.1859	.1939	.2200	-.0300	-.1438	-.0417	-.3945**	.0619	-.0182	-.0061	.0992
ICN4	1.0000	.4023**	.0182	.2171	.0112	-.0524	.0536	-.0685	-.1532	-.0504	-.1184
ICN5	.4023**	1.0000	-.0636	.2078	-.0737	-.0473	-.0815	-.0534	-.2103	-.1745	-.1144
ICN6	.0182	-.0636	1.0000	.1423	.0107	.2017	-.0870	.0734	.1163	-.0810	.1523
ICN7	.2171	.2078	.1423	1.0000	-.0914	.0797	.0201	.0480	.1315	-.0336	.0157
MC1	.0112	-.0737	.0107	-.0914	1.0000	.3123**	.3254**	.2913**	.1153	.3091**	.0216
MC2	-.0524	-.0473	.2017	.0797	.3123**	1.0000	.2174	.1016	-.0137	.3580**	.2644*
MC3	.0536	-.0815	-.0870	.0201	.3254**	.2174	1.0000	.2066	.1224	.1113	.0870
MC4	-.0685	-.0534	.0734	.0480	.2913**	.1016	.2066	1.0000	.5325**	-.1085	.1350
MC5	-.1532	-.2103	.1163	.1315	.1153	-.0137	.1224	.5325**	1.0000	-.0495	.2102
MC6	-.0504	-.1745	-.0810	-.0336	.3091**	.3580**	.1113	-.1085	-.0495	1.0000	.3646**
MC7	-.1184	-.1144	.1523	.0157	.0216	.2644*	.0870	.1350	.2102	.3646**	1.0000
CP1	.2021	.1320	-.0533	-.0271	-.0240	-.2085	.0195	.0280	.0181	-.1252	-.2119
CP2	.0704	-.0832	.1590	-.0802	-.0702	-.1057	-.0407	-.1892	-.0851	-.0467	-.0455
CP3	-.0851	.1117	.0195	.0004	-.1189	.2006	.1264	.1384	-.0117	-.0653	.0401
CP	.1000	.1022	.0496	-.0505	-.1109	-.0546	.0641	.0107	-.0333	-.1292	-.1199
CPJ	.1765	.0477	.0464	-.0607	-.0533	-.1995	-.0078	-.0797	-.0321	-.1110	-.1703
ICCT1	.3572**	.2162	-.0450	-.0101	-.0499	-.2550*	-.1833	-.2184	-.3395**	-.1026	-.2164
ICCT2	-.0617	.0913	.0785	.0586	-.1082	-.0062	-.1529	.0310	-.0980	-.1253	-.0204
ICCT3	-.0387	-.2044	-.0104	-.0024	-.0859	-.1905	-.0635	.0746	.2061	-.1389	-.0731
ICCT4	-.0783	-.0187	.1849	.1921	.0198	.0913	.0522	.1187	-.0615	-.1270	-.0028
ICCT5	.1994	.2676*	.0908	.2878*	-.4040**	-.1728	-.2214*	-.0206	-.1230	-.2524*	-.1863
ICCT6	-.1245	-.0026	-.0692	.0169	-.0958	-.0868	-.2126	.1846	.0521	-.0874	-.0227
ICCT7	.0415	.2413*	.0521	.2104	-.3840**	-.0765	-.1054	.0458	.1118	-.2245*	.0111
ICCT8	-.0276	.0580	.2584*	.1644	-.1423	-.1253	-.1042	.1567	-.0417	-.1692	-.0177
ICCT9	.0464	.1624	.2702*	.2477*	-.2362*	.0210	-.0524	-.0135	-.1941	-.1103	-.0127
ICCT11	.3572**	.2162	-.0450	-.0101	-.0499	-.2550*	-.1833	-.2184	-.3395**	-.1026	-.2164
FP1	-.1804	-.1299	-.0888	-.1972	.2819*	.1450	.2542*	.1829	.1079	.1019	.1100
FP2	-.0460	.0275	-.0244	-.0189	.2866*	.4225**	.1863	.0842	.0396	.3967**	.4343**
FP3	-.0550	-.1729	-.0176	-.0869	.3103**	.0382	.1703	.1004	.1467	.2530*	.0736
FP4	-.0158	-.0271	-.0072	-.0605	.2892**	.0543	.1652	-.0290	.1718	.2247*	.2438*
FP5	-.0141	-.0253	.1985	.1719	.2101	-.0468	-.0305	-.0022	.2212	.0926	.1920
FP6	-.2376*	-.0437	-.0041	.0181	.1735	.0788	-.0117	.2941**	.1871	-.0376	.2455*
FP7	.0165	-.1581	.0516	.0762	.0005	.1205	.0014	.1296	.1113	.0190	.2229*
FP8	-.1016	.0865	.0867	-.0217	.4431**	.5569**	.3154**	.0507	.0823	.4032**	.1874
FP9	-.0813	.0071	.0574	.0571	.3631**	.1421	.2109	.0593	-.0372	.2461*	.1211
FP11	-.1608	-.2306*	-.0205	-.0978	.2421*	.1356	.2842*	.2779*	.1656	.1636	.0654
I1	.1147	-.0132	.0574	-.1847	-.1441	-.2507*	-.1194	-.0064	-.1830	-.1011	-.1275
I2	.2500*	.2074	.0822	-.0489	-.1604	-.1693	-.1082	-.0039	-.1106	-.1146	.0600
I3	.1790	.1516	.0913	.1180	-.3986**	.0256	-.1856	-.1859	-.1913	-.0477	-.0264
I	.2611*	.1886	.1113	-.0016	-.3618**	-.1341	-.1989	-.1182	-.2211	-.1119	-.0229

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

- - Correlation Coefficients - -

	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6
A	.2730*	.4291**	.0231	.3583**	.4133**	.2252*	.1769	-.0107	-.0761	.4620**	.1434
A1	.1665	.3119**	-.1660	.1399	.2784*	.2967**	.0903	-.0187	-.1680	.3757**	.0354
A2	.2637*	.2215*	.0128	.2564*	.2982**	.0757	.2512*	.0564	.0463	.3484**	.3330**
A3	.1508	.3454**	-.0889	.1885	.2851*	.2953**	.0495	-.0414	-.0758	.3349**	.0376
A4	.1905	.3131**	-.0576	.2148	.2956**	.2232*	.0435	-.1083	-.1966	.2221*	-.0076
A5	.1233	.3232**	.1395	.2906**	.2545*	.1906	.1786	-.0835	-.1199	.4173**	-.0050
A6	.3530**	.5005**	.1100	.4844**	.5061**	.1953	.2171	-.0687	-.1184	.3524**	.1140
A7	.1109	.3144**	-.0436	.1772	.2413*	.1143	.0553	.0181	-.0661	.2318*	.0186
A8	.1517	.2516*	.0202	.2090	.2365*	.1227	.0459	.0635	-.0140	.2729*	.1815
A9	.1760	.2018	.0243	.2036	.2273*	.1039	.0434	.0121	.0324	.3327**	.0382
ICC1	.1314	.2003	-.1071	.1037	.1957	-.0890	.2233*	.2918**	.1366	.0001	.0513
ICC2	.0248	.1071	.0043	.0636	.0732	-.4214**	.0777	.1921	-.0299	-.2218*	-.0271
ICC3	.1145	.0233	-.0744	.0348	.0914	.4083**	-.1261	-.1474	-.0126	.2267*	-.1339
ICC4	.1251	.0328	-.0960	.0330	.1036	-.3931**	.1491	.0696	-.0374	-.3254**	-.0146
ICC5	-.0631	-.0351	.0614	-.0175	-.0620	-.3464**	.2793*	.1640	-.1308	-.2363*	.0869
ICC6	-.0310	-.0096	-.1437	-.1024	-.0264	-.4072**	.0377	.3040**	.1308	-.1406	.0462
ICC7	.1804	-.0070	.0741	.1425	.1210	.1823	.0399	.1394	.2336*	.5905**	.0074
ICC8	.1408	-.0578	.1692	.1506	.0671	.1275	.2260*	.2503*	.1321	.2223*	.0667
ICC9	.2006	.0962	.0769	.2009	.1890	.1016	.1626	.0675	.0481	.3906**	.0256
ICC10	.0616	.0406	.0801	.0981	.0638	-.3833**	.0786	.2170	.1405	-.0651	.0679
ICC11	-.1432	-.2513*	.1689	-.0984	-.2306*	.0321	.0087	.1681	.1659	-.1705	.1779
ICC12	-.0426	-.1524	-.0882	-.1406	-.1093	-.1558	-.0456	.3325**	.1260	-.1532	.1443
ICC13	.0484	.2150	.0138	.1297	.1460	.0031	.0659	.1671	.2000	.2876*	.0146
EC1	-.0332	.0086	-.0330	-.0338	-.0184	-.2622*	-.0202	.1125	-.2300*	-.2470*	-.0269
EC2	.0546	.0799	.0848	.1139	.0796	-.2698*	-.0336	.0096	.0266	-.1554	-.1607
EC3	.0673	.0049	.0727	.0816	.0491	.0397	.1132	-.0075	-.0859	-.3375**	.0947
EC4	.1054	.0583	.1228	.1550	.1034	-.1641	.1327	-.0900	-.0946	-.2053	.1416
EC5	-.2683*	-.1303	.0680	-.1740	-.2537*	-.2865*	-.0972	-.0875	.0658	-.3585**	-.0386
EC6	.0720	.0468	-.0121	.0553	.0742	-.1597	.0997	.1899	.0406	-.2171	.1967
EC7	-.0102	.0490	-.1331	-.0588	.0186	.1101	-.0937	-.0526	.0459	-.0949	-.0444
EC8	-.0111	.0811	-.1398	-.0490	.0348	-.1097	.0238	.2205	.0996	-.1359	.0134
EC9	.0639	-.0045	.0086	.0398	.0418	.0213	-.0115	-.0787	.1416	-.0329	.0003
EC10	-.1575	-.2408*	.0954	-.1430	-.2349*	-.4151**	-.0638	-.0868	-.0031	-.3595**	.0143
EC11	.1098	.1468	.0924	.1792	.1528	-.2436*	.1299	.1129	-.0045	-.1440	.0722
EC12	.1635	.1142	-.0772	.1012	.1728	-.2297*	-.0762	.0846	.0151	-.1745	.1078
EC13	-.0207	-.1471	.0170	-.0669	-.0913	-.2027	.1170	.1048	-.0322	-.2172	.0122
INS1	.2285*	.3469**	-.0921	.2323*	.3395**	.2621*	.0462	-.1442	.1635	-.0008	-.1146
INS2	.0313	.0318	.0064	.0355	.0383	.3795**	.1325	.0060	.0612	.3229**	.0693
MNS	-.0324	.0214	.0679	.0286	-.0112	-.1787	-.0039	.0500	.0879	-.2668*	.0853
NS1	.2310*	.3120**	-.1333	.1955	.3230**	.3031**	.0369	-.1416	.1175	.0744	-.1511
NS2	.0226	-.0336	-.0352	-.0213	-.0020	.3635**	.1096	.0349	.0576	.3151**	.0627
ICN1	.0432	.1691	-.0043	.0965	.1184	.1735	.0014	-.0429	.0200	.3496**	-.0738

	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6
ICN2	.0209	-.0984	.0311	-.0136	-.0371	.0603	-.1002	-.0781	.0692	.1731	-.0136
ICN3	.0360	.1182	.0173	.0822	.0868	.1658	.3174**	.1231	.0901	.1752	.0642
ICN4	.2021	.0704	-.0851	.1000	.1765	.3572**	-.0617	-.0387	-.0783	.1994	-.1245
ICN5	.1320	-.0832	.1117	.1022	.0477	.2162	.0913	-.2044	-.0187	.2676*	-.0026
ICN6	-.0533	.1590	.0195	.0496	.0464	-.0450	.0785	-.0104	.1849	.0908	-.0692
ICN7	-.0271	-.0802	.0004	-.0505	-.0607	-.0101	.0586	-.0024	.1921	.2878*	.0169
MC1	-.0240	-.0702	-.1189	-.1109	-.0533	-.0499	-.1082	-.0859	.0198	-.4040**	-.0958
MC2	-.2085	-.1057	.2006	-.0546	-.1995	-.2550*	-.0062	-.1905	.0913	-.1728	-.0868
MC3	.0195	-.0407	.1264	.0641	-.0078	-.1833	-.1529	-.0635	.0522	-.2214*	-.2126
MC4	.0280	-.1892	.1384	.0107	-.0797	-.2184	.0310	.0746	.1187	-.0206	.1846
MC5	.0181	-.0851	-.0117	-.0333	-.0321	-.3395**	-.0980	.2061	-.0615	-.1230	.0521
MC6	-.1252	-.0467	-.0653	-.1292	-.1110	-.1026	-.1253	-.1389	-.1270	-.2524*	-.0874
MC7	-.2119	-.0455	.0401	-.1199	-.1703	-.2164	-.0204	-.0731	-.0028	-.1863	-.0227
CP1	1.0000	.3428**	-.0096	.7223**	.8707**	.1121	.1777	.0055	-.3007**	.1138	.0838
CP2	.3428**	1.0000	-.0084	.6308**	.7605**	.1618	.3404**	-.0036	.0391	.1722	-.0994
CP3	-.0096	-.0084	1.0000	.5493**	-.0111	-.2191	.2463*	-.0953	.0372	.0257	.0507
CP	.7223**	.6308**	.5493**	1.0000	.8295**	.0131	.3891**	-.0516	-.1358	.1554	.0333
CPJ	.8707**	.7605**	-.0111	.8295**	1.0000	.1622	.3010**	.0019	-.1874	.1688	.0059
ICCT1	.1121	.1618	-.2191	.0131	.1622	1.0000	.0864	-.1928	-.0444	.1817	-.0537
ICCT2	.1777	.3404**	.2463*	.3891**	.3010**	.0864	1.0000	.1091	.1249	.0430	.1937
ICCT3	.0055	-.0036	-.0953	-.0516	.0019	-.1928	.1091	1.0000	.3151**	.0012	.1112
ICCT4	-.3007**	.0391	.0372	-.1358	-.1874	-.0444	.1249	.3151**	1.0000	.1160	.0531
ICCT5	.1138	.1722	.0257	.1554	.1688	.1817	.0430	.0012	.1160	1.0000	.1714
ICCT6	.0838	-.0994	.0507	.0333	.0059	-.0537	.1937	.1112	.0531	.1714	1.0000
ICCT7	.1831	.0121	.1998	.2227*	.1329	-.1673	.2974**	.1086	.0752	.2631*	.1525
ICCT8	.2205	.0665	.0403	.1790	.1872	-.0313	.1028	.0613	.1770	.2900**	.1285
ICCT9	.1285	-.0214	.2218*	.1888	.0776	-.0108	.2277*	.0649	.0189	.1558	-.1711
ICCT11	.1121	.1618	-.2191	.0131	.1622	.9000	.0864	-.1928	-.0444	.1817	-.0537
FP1	-.1743	-.1801	-.0122	-.1863	-.2147	-.2126	-.0440	.1144	.1466	-.2341*	.0677
FP2	-.1804	-.1646	-.0367	-.1968	-.2109	-.1122	-.1767	-.3436**	-.0739	-.2445*	-.0831
FP3	-.0332	.0086	-.0330	-.0338	-.0184	-.2622*	-.0202	.1125	-.2300*	-.2470*	-.0269
FP4	-.1456	-.0722	-.2025	-.2288*	-.1384	-.0515	-.1620	.0724	-.1486	-.2211	-.0276
FP5	.1009	.0258	-.1085	.0090	.0833	.0518	-.0271	.1387	.0884	-.1217	.0218
FP6	.0596	.0666	-.0406	.0409	.0761	-.0705	.1344	-.0510	-.1173	.0158	.0209
FP7	.0606	.1752	-.0974	.0572	.1336	.1379	-.0115	-.1402	-.1631	.2133	-.0889
FP8	.0033	.0279	.0950	.0672	.0169	-.2340*	-.0271	-.2095	-.1522	-.1753	-.0056
FP9	-.0694	-.0217	.0488	-.0223	-.0593	-.0281	.0028	.0253	-.2210	-.1674	-.1892
FP11	-.0718	-.1290	-.0471	-.1242	-.1172	-.3606**	-.1372	.2070	.0013	-.1520	.0821
I1	.2430*	.2769*	-.0755	.2193	.3129**	.1612	-.0468	.1667	.1146	.2251*	.0497
I2	.3694**	.1580	-.1015	.2258*	.3381**	.1538	.0035	.2585*	.1101	.2523*	.0348
I3	.3278**	.3862**	.2039	.4722**	.4287**	.1264	.2820*	-.0928	-.1003	.3808**	-.1192
I	.4450**	.3897**	.0564	.4591**	.5116**	.1957	.1625	.1120	.0223	.4170**	-.0431

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed



-- Correlation Coefficients --

	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7
A	.0252	.3480**	.2114	.2252*	-.1658	-.3132**	-.1243	-.3280**	-.2735*	.0560	.0937
A1	-.0114	.2040	.1251	.2967**	-.1184	-.2725*	-.0297	-.1085	-.1351	.1440	.1310
A2	.2247*	.3989**	.2244*	.0757	-.1594	-.2659*	-.1916	-.2660*	-.2169	.0031	.0371
A3	-.0317	.2115	.0782	.2953**	-.2452*	-.3132**	-.0603	-.1245	-.1576	.0341	-.0149
A4	-.1083	.1769	.1009	.2232*	-.0121	-.2265*	-.0267	-.1770	-.1217	.1970	.0896
A5	.0773	.1691	.2356*	.1906	-.0385	-.0921	-.0817	-.2258*	-.2702*	.0375	.1758
A6	-.0316	.2279*	.0546	.1953	-.1736	-.2612*	-.1094	-.2131	-.0926	.0697	.1619
A7	.0205	.3173**	.2042	.1143	-.0400	-.1636	-.0891	-.2727*	-.2734*	.1369	-.1417
A8	-.0906	.1696	.0794	.1227	-.1421	-.2681*	.0144	-.2580*	-.1745	-.0864	.0194
A9	-.0661	.2730*	.1950	.1039	-.0701	-.2130	-.1117	-.3541**	-.2566*	.0116	.1105
ICC1	.0383	.0029	.0732	-.0890	.1362	-.1710	-.0146	.2010	.1158	.2715*	-.0456
ICC2	.1337	-.1122	.0920	-.4214**	.1971	.0205	.1865	.1182	.0212	.2254*	-.0861
ICC3	-.0417	.1279	-.0261	.4083**	-.2736*	-.1103	-.1675	-.3265**	-.1371	-.1596	.0099
ICC4	.1032	-.0777	-.0918	-.3931**	.1817	.0172	.2224*	.1610	.2072	.2043	-.1747
ICC5	.1395	-.2101	.0100	-.3464**	.2096	.1440	.2171	.1306	.1020	.2492*	.0045
ICC6	.0666	.1085	-.0443	-.4072**	.2905**	.1134	.2077	.2614*	.1340	.1590	-.0438
ICC7	.3630**	.2939**	.4088**	.1823	-.0522	-.1888	-.2833*	-.0862	.0529	.0641	-.1564
ICC8	.3167**	.2767*	.3684**	.1275	-.0083	-.3477**	-.1723	-.2079	-.0832	.0737	-.1948
ICC9	.2474*	.4091**	.2934**	.1016	-.1832	-.1611	-.1425	-.1255	.0980	.2419*	.1245
ICC10	.1700	-.0685	.1907	-.3833**	.2153	-.1692	.0472	.0339	.0638	.1283	-.0635
ICC11	.0125	-.1077	.0424	.0321	.1976	-.0466	-.0029	.1519	.0502	-.0047	-.2864*
ICC12	-.0173	.0158	-.1114	-.1558	.0589	-.1247	.2261*	.3296**	.1307	.0938	-.0996
ICC13	.1718	.2279*	.2235*	.0031	-.0491	-.2190	-.1186	-.1790	-.1616	.1264	-.0037
EC1	-.2665*	-.2104	-.1825	-.2622*	.1351	.1339	1.0000	.3326**	.2722*	.2362*	.0383
EC2	.0316	.1142	-.0378	-.2698*	.2076	.0919	.1266	.1432	-.1086	.0956	.0598
EC3	-.1111	-.0533	-.0155	.0397	.1129	.2047	.2210	.3062**	.0779	.2253*	-.1427
EC4	.0436	-.0672	-.0600	-.1641	.1397	.1258	.2457*	.0857	.0197	.2384*	.0120
EC5	-.3077**	-.1676	-.2278*	-.2865*	.4906**	.4776**	.3109**	.1899	.0930	.1954	.1669
EC6	-.1689	.1074	-.1959	-.1597	.3758**	.0207	.2511*	.2224*	.0904	.0206	-.0415
EC7	-.0531	.0365	-.0463	.1101	.0841	.0562	-.0598	.3830**	.3928**	.1574	.2111
EC8	-.0148	-.0436	-.0788	-.1097	.3405**	.0598	.0279	.1137	.2213*	.1160	.2194
EC9	-.1683	.1145	-.0278	.0213	.2859*	.1428	.2182	.0589	.1737	.5310**	.1634
EC10	-.0836	-.2425*	-.2517*	-.4151**	.4691**	.2379*	.3034**	.2436*	.0315	.1427	.1967
EC11	.0447	-.0478	.0235	-.2436*	.1800	.0622	.3310**	.2259*	.3614**	.1699	.1622
EC12	-.1173	-.0084	-.1424	-.2297*	.1927	.1391	.2991**	.2591*	.3540**	.0717	.2382*
EC13	-.0411	-.0977	-.0565	-.2027	.3377**	.2394*	.2931**	.3214**	.2620*	.2745*	.0679
INS1	-.0853	-.1430	-.1057	.2621*	.0118	.0549	-.1128	-.1148	.1001	-.0414	.1190
INS2	.0953	.1548	.1545	.3795**	-.1513	-.2813*	-.2153	-.1613	-.0650	-.1284	.1783
MNS	-.0690	-.0896	-.1694	-.1787	.0682	.0690	.0402	.2695*	.1284	.0041	.1232
NS1	-.0568	-.1209	-.0281	.3031**	.0078	.0364	-.1022	-.1851	.0561	-.0336	.0489
NS2	.0475	.1123	.1878	.3635**	-.0472	-.2576*	-.1445	-.1975	-.0326	-.1132	.1740
ICN1	.0618	.0788	.0436	.1735	-.2142	-.1889	-.1263	-.0864	-.1043	-.0738	-.0586

	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7
ICN2	-.0041	.1478	-.0209	.0603	.0138	.0458	-.0694	-.1298	.0646	-.1183	-.0892
ICN3	.0539	-.0924	-.0254	.1658	-.0272	-.0380	.1585	-.1789	.0891	.1323	.0182
ICN4	.0415	-.0276	.0464	.3572**	-.1804	-.0460	-.0550	-.0158	-.0141	-.2376*	.0165
ICN5	.2413*	.0580	.1624	.2162	-.1299	.0275	-.1729	-.0271	-.0253	-.0437	-.1581
ICN6	.0521	.2584*	.2702*	-.0450	-.0888	-.0244	-.0176	-.0072	.1985	-.0041	.0516
ICN7	.2104	.1644	.2477*	-.0101	-.1972	-.0189	-.0869	-.0605	.1719	.0181	.0762
MC1	-.3840**	-.1423	-.2362*	-.0499	.2819*	.2866*	.3103**	.2892**	.2101	.1735	.0005
MC2	-.0765	-.1253	.0210	-.2550*	.1450	.4225**	.0382	.0543	-.0468	.0788	.1205
MC3	-.1054	-.1042	-.0524	-.1833	.2542*	.1863	.1703	.1652	-.0305	-.0117	.0014
MC4	.0458	.1567	-.0135	-.2184	.1829	.0842	.1004	-.0290	-.0022	.2941**	.1296
MC5	.1118	-.0417	-.1941	-.3395**	.1079	.0396	.1467	.1718	.2212	.1871	.1113
MC6	-.2245*	-.1692	-.1103	-.1026	.1019	.3967**	.2530*	.2247*	.0926	-.0376	.0190
MC7	.0111	-.0177	-.0127	-.2164	.1100	.4343**	.0736	.2438*	.1920	.2455*	.2229*
CP1	.1831	.2205	.1285	.1121	-.1743	-.1804	-.0332	-.1456	.1009	.0596	.0606
CP2	.0121	.0665	-.0214	.1618	-.1801	-.1646	.0086	-.0722	.0258	.0666	.1752
CP3	.1998	.0403	.2218*	-.2191	-.0122	-.0367	-.0330	-.2025	-.1085	-.0406	-.0974
CP	.2227*	.1790	.1888	.0131	-.1863	-.1968	-.0338	-.2288*	.0090	.0409	.0572
CPJ	.1329	.1872	.0776	.1622	-.2147	-.2109	-.0184	-.1384	.0833	.0761	.1336
ICCT1	-.1673	-.0313	-.0108	.9000	-.2126	-.1122	-.2622*	-.0515	.0518	-.0705	.1379
ICCT2	.2974**	.1028	.2277*	.0864	-.0440	-.1767	-.0202	-.1620	-.0271	.1344	-.0115
ICCT3	.1086	.0613	.0649	-.1928	.1144	-.3436**	.1125	.0724	.1387	-.0510	-.1402
ICCT4	.0752	.1770	.0189	-.0444	.1466	-.0739	-.2300*	-.1486	.0884	-.1173	-.1631
ICCT5	.2631*	.2900**	.1558	.1817	-.2341*	-.2445*	-.2470*	-.2211	-.1217	.0158	.2133
ICCT6	.1525	.1285	-.1711	-.0537	.0677	-.0831	-.0269	-.0276	.0218	.0209	-.0889
ICCT7	1.0000	.2418*	.3391**	-.1673	.0018	-.2556*	-.2665*	-.0090	-.0875	-.0377	-.0586
ICCT8	.2418*	1.0000	.4139**	-.0313	-.0809	-.1395	-.2104	-.1729	-.0760	.0407	-.0491
ICCT9	.3391**	.4139**	1.0000	-.0108	-.1931	-.1845	-.1825	-.1958	.0116	.0670	-.0999
ICCT11	-.1673	-.0313	-.0108	1.0000	-.2126	-.1122	-.2622*	-.0515	.0518	-.0705	.1379
FP1	.0018	-.0809	-.1931	-.2126	1.0000	.2561*	.1351	.0828	-.0311	.2124	-.0591
FP2	-.2556*	-.1395	-.1845	-.1122	.2561*	1.0000	.1339	.0887	.1205	.0761	.1110
FP3	-.2665*	-.2104	-.1825	-.2622*	.1351	.1339	1.0000	.3326**	.2722*	.2362*	.0383
FP4	-.0090	-.1729	-.1958	-.0515	.0828	.0887	.3326**	1.0000	.4428**	.1030	.1533
FP5	-.0875	-.0760	.0116	.0518	-.0311	.1205	.2722*	.4428**	1.0000	.1386	.1307
FP6	-.0377	.0407	.0670	-.0705	.2124	.0761	.2362*	.1030	.1386	1.0000	.1360
FP7	-.0586	-.0491	-.0999	.1379	-.0591	.1110	.0383	.1533	.1307	.1360	1.0000
FP8	-.1425	-.1972	-.1979	-.2340*	.0809	.3677**	.3662**	.1902	.0690	.0382	.1286
FP9	-.1427	-.0826	.1266	-.0281	-.0689	.2169	.3264**	.2933**	.1891	.1694	.0965
FP11	-.0873	.0933	.0255	-.3606**	.2772*	.1110	.3904**	.2731*	-.0193	.0407	.0233
I1	-.0629	.1750	.0903	.1612	-.2504*	-.2025	-.0382	-.2307*	-.0386	-.0552	-.0653
I2	.0954	.0847	.1861	.1538	-.1848	-.2274*	-.0493	-.1779	.0641	.0161	-.0157
I3	.3642**	.1994	.3050**	.1264	-.3490**	-.0839	-.1041	-.1208	-.0413	-.1082	.3148**
I	.2525*	.2115	.3015**	.1957	-.3722**	-.2160	-.0982	-.2229*	-.0056	-.0743	.1684

. * - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

- - Correlation Coefficients - -

	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
A	-.1640	-.0470	-.1720	.3860**	.2380*	.2799*	.3924**
A1	-.1893	-.0342	-.1783	.2844*	.2289*	.2817*	.3611**
A2	-.1846	-.1386	-.1267	.2710*	.2166	.3439**	.3899**
A3	-.1333	.0192	-.1907	.3560**	.1740	.1154	.2523*
A4	-.2414*	.0450	-.1983	.2913**	.0743	.0733	.1609
A5	-.0860	-.0871	-.0655	.1561	.1066	.3282**	.2961**
A6	-.1384	-.0834	-.1361	.2263*	.1173	.2300*	.2601*
A7	-.1430	.0887	-.1109	.2945**	.1744	.0441	.1916
A8	-.0106	-.0061	-.0631	.4224**	.2444*	.0955	.2919**
A9	-.0722	.0313	-.1554	.2919**	.1528	.1195	.2270*
ICC1	-.1720	-.0500	.1203	.0217	.0226	-.0061	.0130
ICC2	.1386	.1239	.3267**	-.1972	-.1122	-.1203	-.1820
ICC3	-.0327	-.0618	-.3141**	.1672	.1895	.1146	.2071
ICC4	.0555	-.0463	.1400	-.1507	-.1580	-.1261	-.1946
ICC5	.1360	.1429	.2005	-.1500	-.0385	-.0222	-.0734
ICC6	.1227	-.0653	.3578**	-.1566	-.1236	-.1268	-.1802
ICC7	-.3378**	-.0651	-.1902	.1954	.3498**	.2585*	.3799**
ICC8	-.3638**	-.0038	-.0341	.0687	.1535	.0247	.1073
ICC9	-.2247*	-.0622	-.0138	.1224	.2335*	.1356	.2286*
ICC10	-.0062	.0225	.3050**	.0325	.0397	-.1382	-.0573
ICC11	.1667	.1328	.1689	-.0612	.0201	-.1942	-.1270
ICC12	.0455	.1301	.1746	.0534	-.0502	-.2634*	-.1715
ICC13	-.1711	-.0302	.0734	.1633	.1695	.1893	.2425*
EC1	.3662**	.3264**	.3904**	-.0382	-.0493	-.1041	-.0982
EC2	.2625*	.2462*	.4079**	-.1868	-.2215*	-.0885	-.2116
EC3	.2339*	.3727**	.1574	-.1243	-.0887	-.1835	-.1897
EC4	.2630*	.2966**	.0900	-.0523	-.1392	-.0092	-.0864
EC5	.2783*	.1961	.2679*	-.3665**	-.4686**	-.3048**	-.5123**
EC6	.1240	-.0044	.2297*	-.0195	-.0373	-.1593	-.1213
EC7	-.0611	.0522	.1036	-.0972	-.0445	-.1394	-.1339
EC8	.1589	.2012	-.0174	-.0740	.0403	-.0349	-.0227
EC9	.0699	.0501	.1132	-.0887	-.0125	-.1475	-.1213
EC10	.3906**	.0707	.4077**	-.5431**	-.5013**	-.2145	-.5210**
EC11	.4910**	.2091	.0824	-.0724	.0486	.0522	.0353
EC12	.3401**	.1742	.2761*	.0358	.0309	-.1891	-.0919
EC13	.3692**	.2741*	.3117**	-.3887**	-.3136**	-.2379*	-.4033**
INS1	-.0421	-.1254	-.0930	.1847	.0355	.1539	.1627
INS2	-.2190	.0035	-.1179	.2296*	.0887	.0931	.1630
MNS	.4346**	.1821	.1232	-.0811	-.1331	-.1459	-.1757
NS1	-.2246*	-.2081	-.1036	.1981	.0885	.1899	.2139
NS2	-.3285**	-.1136	-.0666	.1809	.1466	.0383	.1434
ICN1	-.1568	.0196	-.1961	.1104	-.0300	.1379	.1012

	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
ICN2	-.0330	-.0939	-.2013	.1118	.2269*	.0992	.2001
ICN3	-.1100	-.1469	-.1754	.2418*	.2859*	.2327*	.3464**
ICN4	-.1016	-.0813	-.1608	.1147	.2500*	.1790	.2611*
ICN5	.0865	.0071	-.2306*	-.0132	.2074	.1516	.1886
ICN6	.0867	.0574	-.0205	.0574	.0822	.0913	.1113
ICN7	-.0217	.0571	-.0978	-.1847	-.0489	.1180	-.0016
MC1	.4431**	.3631**	.2421*	-.1441	-.1604	-.3986**	-.3618**
MC2	.5569**	.1421	.1356	-.2507*	-.1693	.0256	-.1341
MC3	.3154**	.2109	.2842*	-.1194	-.1082	-.1856	-.1989
MC4	.0507	.0593	.2779*	-.0064	-.0039	-.1859	-.1182
MC5	.0823	-.0372	.1656	-.1830	-.1106	-.1913	-.2211
MC6	.4032**	.2461*	.1636	-.1011	-.1146	-.0477	-.1119
MC7	.1874	.1211	.0654	-.1275	.0600	-.0264	-.0229
CP1	.0033	-.0694	-.0718	.2430*	.3694**	.3278**	.4450**
CP2	.0279	-.0217	-.1290	.2769*	.1580	.3862**	.3897**
CP3	.0950	.0488	-.0471	-.0755	-.1015	.2039	.0564
CP	.0672	-.0223	-.1242	.2193	.2258*	.4722**	.4591**
CPJ	.0169	-.0593	-.1172	.3129**	.3381**	.4287**	.5116**
ICCT1	-.2340*	-.0281	-.3606**	.1612	.1538	.1264	.1957
ICCT2	-.0271	.0028	-.1372	-.0468	.0035	.2820*	.1625
ICCT3	-.2095	.0253	.2070	.1667	.2585*	-.0928	.1120
ICCT4	-.1522	-.2210	.0013	.1146	.1101	-.1003	.0223
ICCT5	-.1753	-.1674	-.1520	.2251*	.2523*	.3808**	.4170**
ICCT6	-.0056	-.1892	.0821	.0497	.0348	-.1192	-.0431
ICCT7	-.1425	-.1427	-.0873	-.0629	.0954	.3642**	.2525*
ICCT8	-.1972	-.0826	.0933	.1750	.0847	.1994	.2115
ICCT9	-.1979	.1266	.0255	.0903	.1861	.3050**	.3015**
ICCT11	-.2340*	-.0281	-.3606**	.1612	.1538	.1264	.1957
FP1	.0809	-.0689	.2772*	-.2504*	-.1848	-.3490**	-.3722**
FP2	.3677**	.2169	.1110	-.2025	-.2274*	-.0839	-.2160
FP3	.3662**	.3264**	.3904**	-.0382	-.0493	-.1041	-.0982
FP4	.1902	.2933**	.2731*	-.2307*	-.1779	-.1208	-.2229*
FP5	.0690	.1891	-.0193	-.0386	.0641	-.0413	-.0056
FP6	.0382	.1694	.0407	-.0552	.0161	-.1082	-.0743
FP7	.1286	.0965	.0233	-.0653	-.0157	.3148**	.1684
FP8	1.0000	.3217**	.2103	-.1679	-.1128	-.0246	-.1153
FP9	.3217**	1.0000	.1321	.0874	-.0385	-.0944	-.0524
FP11	.2103	.1321	1.0000	-.1451	-.1684	-.2451*	-.2713*
I1	-.1679	.0874	-.1451	1.0000	.7090**	.0910	.6700**
I2	-.1128	-.0385	-.1684	.7090**	1.0000	.1697	.7768**
I3	-.0246	-.0944	-.2451*	.0910	.1697	1.0000	.7221**
I	-.1153	-.0524	-.2713*	.6700**	.7768**	.7221**	1.0000

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

COEFICIENTES DE CORRELACION DE LA SEGUNDA EVALUACION

```

-> CORRELATIONS /VARIABLES A A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9 ICC1 ICC2 ICC3 ICC4
    ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> INS1 INS2 MNS NS1 NS2 ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> CP1 CP2 CP3 ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8
-> ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> I1 I2 I3 I INS CP CPJ NS1 NS2.
  
```

PEARSON CORR problem requires 168,672 bytes of workspace.

- - Correlation Coefficients - -

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
A	1.0000	.7857**	.8075**	.7385**	.7245**	.7755**	.6299**	.6688**	.7056**	.8124**	.2137
A1	.7857**	1.0000	.6412**	.4843**	.5277**	.7237**	.4872**	.4226**	.4072**	.6520**	.0798
A2	.8075**	.6412**	1.0000	.4027**	.7649**	.6965**	.4987**	.4020**	.5529**	.5912**	.1930
A3	.7385**	.4843**	.4027**	1.0000	.4126**	.4529**	.2963*	.7075**	.4354**	.5587**	.2319
A4	.7245**	.5277**	.7649**	.4126**	1.0000	.5642**	.3565**	.3612**	.6676**	.5811**	.1308
A5	.7755**	.7237**	.6965**	.4529**	.5642**	1.0000	.4432**	.3782**	.4103**	.5894**	.1866
A6	.6299**	.4872**	.4987**	.2963*	.3565**	.4432**	1.0000	.2277	.2939*	.4521**	.2425
A7	.6688**	.4226**	.4020**	.7075**	.3612**	.3782**	.2277	1.0000	.3510**	.5462**	.0932
A8	.7056**	.4072**	.5529**	.4354**	.6676**	.4103**	.2939*	.3510**	1.0000	.5206**	.0494
A9	.8124**	.6520**	.5912**	.5587**	.5811**	.5894**	.4521**	.5462**	.5206**	1.0000	.1657
ICC1	.2137	.0798	.1930	.2319	.1308	.1866	.2425	.0932	.0494	.1657	1.0000
ICC2	-.2431	.1732	.2157	.1732	.1141	.1702	.3119*	.1918	.0753	.1286	.4866**
ICC3	-.1464	-.1197	-.0876	.0034	-.0390	-.2132	-.0848	-.0795	-.1643	-.1320	.2614*
ICC4	.2419	.0968	.1372	.2666*	.2338	.1800	.1191	.2057	.1679	.2397	.2782*
ICC5	-.2452	-.1183	-.2865*	.0298	-.1513	-.1927	-.2023	-.1240	-.2206	-.3537**	.1369
ICC6	-.2612*	-.1159	-.0922	-.2689*	-.0844	-.3138*	-.1177	-.3035*	-.0691	-.3249*	.2113
ICC7	.0545	-.1396	.0398	-.0505	.0922	.0977	.0511	-.1539	.2862*	.0546	-.0031
ICC8	-.1355	-.1334	-.2258	-.1824	-.1199	-.2117	.0149	-.2011	.0739	.0054	.0671
ICC9	.1511	.0596	.1635	-.0128	.1749	.1195	.1340	-.0295	.2355	.1738	.0974

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
ICC10	-.2686*	.2513	.2168	.2930*	.2547	.1189	.1799	.3473**	.0987	.1052	.1562
ICC11	.1728	.3590**	.1726	-.0279	.2202	.1822	.1363	.0958	.0468	.1729	-.0917
ICC12	-.0958	-.1552	-.1309	.0121	.0409	-.2107	.0382	.0315	-.1205	-.0505	.0839
ICC13	.1295	.0490	.0358	.1964	.0779	.0536	.0993	.1470	.0979	.0504	.0480
EC1	-.2277	-.2317	-.3103*	-.1578	-.3203*	-.1917	-.0228	.0212	-.2716*	-.1387	-.1103
EC2	.0777	.1210	.0137	.0955	-.0211	-.0168	.1059	.0587	.0104	.0914	-.0525
EC3	.0513	.0938	-.0645	.2006	.0472	-.0804	.0241	.1326	-.0183	.0271	.1931
EC4	-.0805	-.0204	-.0309	-.0203	.0514	-.1550	-.2407	.0941	.0081	-.1003	-.0927
EC5	-.0932	-.0600	-.1817	-.0297	-.2137	-.0276	.0573	-.0289	-.1159	-.1699	-.1407
EC6	-.1343	-.1972	-.1198	-.1592	-.0859	-.1636	.0500	.0486	-.1396	-.1126	.1263
EC7	-.0654	-.1599	.0902	-.1478	.1041	.0429	.0412	-.2379	-.0036	-.0796	-.0772
EC8	-.1760	-.2483	-.0717	-.2632*	.0655	-.1482	-.0364	-.2268	.0543	-.2058	-.0533
EC9	.0608	.0081	.0173	-.0166	-.0261	.1157	.1979	-.1225	.1352	-.0609	.2221
EC10	-.0185	.0177	-.1640	.1421	.0381	-.1869	.0031	.1008	.0351	-.0993	.0421
EC11	.0288	.0976	-.0048	-.1659	.0677	.0340	.2142	-.1598	.1024	.0355	.1460
EC12	-.1349	-.1456	-.1772	-.0615	-.0489	-.1645	.0915	.0977	-.3214*	-.0420	.0173
EC13	-.3300*	-.3502**	-.3413**	-.1370	-.2859*	-.2819*	-.1818	-.0836	-.2701*	-.3335**	-.0667
INS1	.4829**	.3734**	.3899**	.4201**	.3684**	.4216**	.2239	.1700	.4352**	.3673**	.2212
INS2	.2507	.0232	.3341**	.1514	.3007*	.2447	.0632	.1204	.2466	.2488	.1832
MNS	.0756	.0602	.0302	.0722	.1476	-.0664	.0011	.2049	.0980	.0485	.0657
NS1	.4179**	.3213*	.3536**	.3612**	.3101*	.3972**	.1913	.0954	.3894**	.3026*	.2094
NS2	.1938	.0032	.2969*	.1174	.2214	.2290	.0630	-.0105	.1960	.1903	.1549
ICN1	.2268	-.0116	.2562	.1220	.2443	.1612	-.0272	.1475	.4249**	.1489	.2925*
ICN2	.1652	-.0039	.1304	.1466	.1590	.0864	.1778	-.0349	.1949	.1941	.0896
ICN3	.1895	.0535	.2150	.0282	.2216	.1622	.1009	.0890	.2646*	.1569	.0673
ICN4	.2840*	.1675	.3464**	.1734	.1497	.2229	.2153	.1580	.1402	.2625*	.1063
ICN5	.2469	.1714	.0631	.1029	.1961	.1574	.2884*	-.0263	.4118**	.1806	.0970
ICN6	.0075	-.1523	-.1152	.0313	.0054	-.1445	-.0132	.1177	.1406	.1228	.1170
ICN7	.5176**	.4553**	.4197**	.2636*	.3512**	.4076**	.3802**	.2280	.4174**	.5032**	-.0708
MC1	-.0146	.0705	-.0479	.0395	.0002	.0030	.1068	.1079	-.2219	-.0647	-.0780
MC2	-.1409	-.1196	-.0579	-.0963	-.0104	-.1965	.0211	.0429	-.2567*	-.1268	.1079
MC3	.0529	.1100	.0088	.1178	-.0478	-.0076	.0270	.0546	-.0304	.0649	.0053
MC4	.0659	-.0189	.0837	.1696	.2079	.0586	-.1245	.1216	.0220	.0795	.2189
MC5	-.0880	-.1038	-.0959	-.1152	.0756	-.1073	-.2351	.1196	.0633	-.0371	.0324
MC6	-.0361	-.0040	-.1254	.0373	-.0977	-.0408	.0839	.0372	-.0732	-.1378	-.0148
MC7	.0054	-.0268	.0168	.1491	.0765	-.0397	-.0558	.0872	-.0511	-.0610	.1734
CP1	.5939**	.5224**	.5145**	.3277*	.3679**	.3923**	.5284**	.3162*	.3755**	.5708**	.0992
CP2	.3416**	.2420	.3546**	.1752	.1659	.1581	.3514**	.2754*	.2115	.2468	.0312
CP3	-.0549	-.0948	-.0914	-.1325	-.1399	-.0015	.1033	-.1096	-.0172	.0014	.0499
CP	.3655**	.2609*	.3022*	.1117	.1212	.2451	.4696**	.1628	.2441	.3658**	.1005
CPJ	.5522**	.4564**	.5079**	.2980*	.3191*	.3308*	.5152**	.3411**	.3469**	.4897**	.0792
ICCT1	-.1117	-.0731	-.0202	-.1002	-.1336	-.0266	-.0534	-.1541	-.1208	-.1079	-.1114
ICCT2	.1526	.0947	.1686	.0979	.1043	.0803	-.0531	.0865	.2862*	.0825	.2283
ICCT3	.1761	.0192	.1900	.0894	.2062	.1549	.2598*	.0314	.1738	.0336	.3153*

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
ICCT4	.2570*	.1573	.2954*	.1495	.2160	.1938	.0138	.0340	.3326*	.3006*	-.0014
ICCT5	.3618**	.1815	.2773*	.2636*	.1600	.3899**	.1920	.1097	.3689**	.2887*	.0557
ICCT6	.0041	-.1005	-.0758	.1324	-.0214	-.0054	-.2104	.0991	.1710	-.0637	-.2438
ICCT7	.3381**	.1831	.2003	.0919	.0911	.2430	.2926*	.1475	.4121**	.3823**	.1286
ICCT8	.1713	.1944	.0983	.1226	.1082	.2294	.1456	.0059	.0344	.2354	.2739*
ICCT9	.3430**	.2728*	.4506**	.1598	.3717**	.2595*	.2107	.1958	.2468	.2310	.3965**
ICCT11	-.1117	-.0731	-.0202	-.1002	-.1336	-.0266	-.0534	-.1541	-.1208	-.1079	-.1114
FP1	-.1691	-.1677	-.1327	-.0766	-.0316	-.3289*	.0133	.1028	-.2403	-.1476	.0985
FP2	-.2180	-.2294	-.2077	-.1212	-.1090	-.2172	-.0490	.0730	-.2862*	-.2208	.0555
FP3	-.0699	-.0787	-.1516	.0224	-.2289	-.0659	-.0342	.1595	-.1312	-.1031	.1204
FP4	-.1628	-.0702	-.1772	-.1941	-.0628	-.1610	.0727	-.2819*	-.0595	-.1278	-.0769
FP5	-.1279	-.2672*	-.1629	-.1049	-.0738	-.1720	.0056	.1552	-.0857	-.1563	.1632
FP6	-.1780	-.1455	-.1196	-.1548	-.0575	-.1524	-.1270	-.2659*	.0296	-.1995	-.0007
FP7	.1298	.1681	.0992	.0929	.0762	.1616	-.0975	.0128	.1719	.1786	-.0034
FP8	-.1672	-.2594*	-.2100	-.0671	-.0473	-.2218	-.0403	.0247	-.0316	-.2730*	.0123
FP9	-.0611	-.0301	-.0926	-.0881	-.0999	-.1059	.0936	-.0031	-.0713	-.0556	.1140
FP11	-.3470**	-.3302*	-.2492	-.2266	-.2866*	-.2328	-.2009	-.1457	-.2524	-.4555**	.0707
I1	.5839**	.5339**	.5689**	.3743**	.4181**	.6206**	.3541**	.3589**	.2701*	.4568**	-.0141
I2	.5001**	.3478**	.4941**	.4033**	.4084**	.4666**	.2488	.3208*	.3286*	.3368**	.2220
I3	.4378**	.2235	.3834**	.2800*	.3233*	.2944*	.1124	.3399**	.5016**	.3994**	.1547
I	.5917**	.3911**	.5576**	.4227**	.4554**	.5055**	.2503	.4077**	.4810**	.4638**	.1955

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
A	-.2431	-.1464	.2419	-.2452	-.2612*	.0545	-.1355	.1511	-.2686*	.1728	-.0958
A1	.1732	-.1197	.0968	-.1183	-.1159	-.1396	-.1334	.0596	.2513	.3590**	-.1552
A2	.2157	-.0876	.1372	-.2865*	-.0922	.0398	-.2258	.1635	.2168	.1726	-.1309
A3	.1732	.0034	.2666*	.0298	-.2689*	-.0505	-.1824	-.0128	.2930*	-.0279	.0121
A4	.1141	-.0390	.2338	-.1513	-.0844	.0922	-.1199	.1749	.2547	.2202	.0409
A5	.1702	-.2132	.1800	-.1927	-.3138*	.0977	-.2117	.1195	.1189	.1822	-.2107
A6	.3119*	-.0848	.1191	-.2023	-.1177	.0511	.0149	.1340	.1799	.1363	.0382
A7	.1918	-.0795	.2057	-.1240	-.3035*	-.1539	-.2011	-.0295	.3473**	.0958	.0315
A8	.0753	-.1643	.1679	-.2206	-.0691	.2862*	.0739	.2355	.0987	.0468	-.1205
A9	.1286	-.1320	.2397	-.3537**	-.3249*	.0546	.0054	.1738	.1052	.1729	-.0505
ICC1	.4866**	.2614*	.2782*	.1369	.2113	-.0031	.0671	.0974	.1562	-.0917	.0839
ICC2	1.0000	.2315	.5405**	.2853*	.2093	.0169	-.2332	-.0460	.3097*	-.1746	.0635
ICC3	.2315	1.0000	.2737*	.2776*	.3381**	-.1297	.0851	-.1197	-.0114	-.1820	.3160*
ICC4	.5405**	.2737*	1.0000	.1967	.0550	.2031	.1428	.0989	.1368	-.0914	.2077
ICC5	.2853*	.2776*	.1967	1.0000	.2222	-.0399	-.0950	-.2162	.0971	-.1137	.2337
ICC6	.2093	.3381**	.0550	.2222	1.0000	-.0107	.0558	.0569	.2011	-.0073	.2015
ICC7	.0169	-.1297	.2031	-.0399	-.0107	1.0000	.3747**	.3137*	-.0849	-.1726	.1164
ICC8	-.2332	.0851	.1428	-.0950	.0558	.3747**	1.0000	.1290	-.1010	.0506	.1263
ICC9	-.0460	-.1197	.0989	-.2162	.0569	.3137*	.1290	1.0000	.0786	-.0579	.1354
ICC10	.3097*	-.0114	.1368	.0971	.2011	-.0849	-.1010	.0786	1.0000	.2711*	.1593
ICC11	-.1746	-.1820	-.0914	-.1137	-.0073	-.1726	.0506	-.0579	.2711*	1.0000	.0428
ICC12	.0635	.3160*	.2077	.2337	.2015	.1164	.1263	.1354	.1593	.0428	1.0000
ICC13	.0850	-.0328	.2132	-.0028	-.0117	.4010**	.0780	.3116*	.0835	-.2532	.2955*
EC1	.1081	.0970	.1034	.0097	.0323	-.1312	.0311	-.1161	-.1418	-.0526	.1507
EC2	.1928	.3394**	.2885*	.0881	.0538	-.1381	.0872	-.1093	-.1383	-.0052	.1384
EC3	.3130*	.4795**	.1711	.3488**	.0666	-.2009	-.1769	-.0693	.1587	-.0850	.1588
EC4	.1399	.2293	.2030	.1837	.1547	-.0459	-.1506	-.0043	.1245	.0467	.1088
EC5	.1870	.2179	.1071	.2488	-.0868	-.1320	-.1824	-.1074	.0479	-.0226	.0535
EC6	.1774	.1028	.1064	.0311	-.0548	-.0888	.0142	-.0404	-.0362	-.1208	-.1807
EC7	-.3195*	-.0166	-.0035	-.2670*	-.0226	.1568	.0255	.3207*	-.0851	-.0286	.2611*
EC8	.0222	.2163	.2869*	.0092	.0318	.1381	.1969	-.0757	.1050	-.0312	.1607
EC9	.0913	.1450	.2121	-.0067	.0730	.2682*	.1527	.1515	-.0326	-.2306	-.0121
EC10	.1384	.2928*	.1752	.3948**	.1394	-.0640	.1767	-.2805*	.1262	.1752	.2320
EC11	.2159	.0599	.2168	.0631	.0064	-.0922	.0860	-.0669	.0003	-.0058	-.0586
EC12	.0506	.1826	.0748	.0168	-.2323	-.2936*	-.0264	-.0738	.0511	-.0297	.0891
EC13	-.0157	.1525	.0051	.1683	.0690	-.0521	.1227	-.1220	-.1071	-.1735	.1014
INS1	.1572	.0128	.2808*	-.0961	-.2423	-.0082	-.0203	-.0827	-.0133	.0541	-.1638
INS2	.0608	-.0643	.0286	-.2544	-.1101	.1627	.0460	.0511	.0184	-.0435	-.1043
MNS	.2252	.1879	-.0142	.0600	.0039	-.2280	-.2164	-.2174	.0780	-.0307	-.1184
NS1	.1106	-.0227	.2545	-.0834	-.1946	.0991	.0253	-.0239	-.0095	.0467	-.1280
NS2	-.0339	-.1228	.0402	-.1737	-.1112	.2169	.1061	.1853	-.0463	-.0588	.0120
ICN1	.2760*	.0968	.2121	-.1580	-.0233	.1238	.0395	-.0167	.0024	-.0596	-.1535

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
ICN2	.0293	.0479	.0066	.0136	.1075	.2407	-.0467	.1061	.0282	-.0293	.2475
ICN3	-.0324	-.3344**	-.1091	-.2571*	.0075	.0215	-.1926	.0418	.0465	.0319	-.0193
ICN4	-.1107	-.1693	-.1138	-.4091**	-.1139	-.0515	-.0079	.0518	.0667	.2583*	-.0724
ICN5	.0723	-.1125	.0309	-.1322	.0520	.4414**	.1906	.3332**	-.0337	-.0661	-.0032
ICN6	.1477	-.0609	.1403	-.0149	-.0665	.0274	.2163	-.0011	-.1394	-.3887**	.1798
ICN7	-.1081	-.3469**	.0143	-.3719**	-.1024	.0959	.1520	.3068*	.1217	.3033*	-.0003
MC1	.1142	.1967	-.0136	.1175	-.1086	-.3366**	-.3424**	-.1223	.1435	.1349	.1358
MC2	.3383**	.2226	.2529	.2223	.1055	-.1395	-.1310	-.0809	.2453	-.1307	.0282
MC3	.1945	.3525**	.2793*	.1333	.0648	-.1845	-.0245	-.0039	-.0695	-.0511	.1939
MC4	.1916	.1965	.2754*	.2889*	.0805	-.0239	-.2473	-.1089	.2092	-.0535	.0850
MC5	.1325	.1672	.2888*	.1555	.1817	.1068	.0946	.0253	.1907	-.0010	.1139
MC6	.1241	.1230	-.0185	.0952	.1325	.0587	-.0602	-.0433	.1656	-.0965	-.0897
MC7	.0397	.1951	.1672	.0711	.0189	.0832	-.1013	-.0369	.1350	-.0341	-.0743
CP1	-.0245	-.1249	.0814	-.2951*	-.1503	.0163	.1592	.0698	.1141	.2233	.0159
CP2	.0625	-.0436	.1703	-.1841	-.2029	-.0467	.0567	.1083	-.1255	.0796	-.1005
CP3	.1549	.0959	.0908	.0685	.1098	.0167	.1979	-.1109	-.0371	-.0705	-.0618
CP	.1406	.0039	.1782	-.1527	-.0564	.0042	.2617*	-.0184	-.0235	.0776	-.0815
CPJ	.0158	-.1019	.1379	-.2816*	-.1984	-.0131	.1304	.0992	.0098	.1831	-.0404
ICCT1	-.1821	.0432	-.2506	-.2404	.0205	-.2155	.1164	.0651	-.1317	.0072	-.3416**
ICCT2	.0218	-.0221	.1525	-.1469	.0853	-.0665	.2137	.1136	-.0309	-.0269	-.0832
ICCT3	.3704**	.0739	.3473**	-.0936	.0939	.0990	-.0487	.0417	.0400	-.1703	.0935
ICCT4	.0283	.1297	.3233*	-.1259	-.0762	.4181**	.1676	.0585	-.1999	-.0425	-.0889
ICCT5	.1796	-.1311	.0678	-.2009	-.4778**	.2442	-.0843	-.0305	-.1161	-.1060	-.2720*
ICCT6	-.1320	-.0869	.0164	-.1212	-.1506	.2074	-.0341	-.0292	-.1147	-.2270	-.2103
ICCT7	-.0066	-.3450**	.0661	-.3796**	-.2125	.4017**	.3259*	.3529**	-.1947	.0327	-.2100
ICCT8	.2532	.0567	.3255*	.0159	.0803	.2103	.0324	.2729*	.0035	-.0557	.1081
ICCT9	.2319	-.0092	-.0009	-.2315	.1970	-.0601	-.2013	.2346	.3030*	.1767	-.0474
ICCT11	-.1821	.0432	-.2506	-.2404	.0205	-.2155	.1164	.0651	-.1317	.0072	-.3416**
FP1	.1703	.2358	.0079	.0817	.1057	-.3530**	-.2423	-.1619	.1028	-.0028	.0644
FP2	.2526	.1758	.0410	.1496	-.0049	-.0827	-.2213	-.0479	.2552	-.0708	.0387
FP3	.1724	.0914	.0853	.0502	.1366	-.2343	.0114	-.0382	.1603	-.1076	.0133
FP4	.0871	.2076	.0681	.0603	.0642	-.0297	.1699	-.1230	-.1449	.0380	-.0439
FP5	.3304*	.0738	.2371	.0984	-.1189	-.2109	-.1177	-.1352	.0504	-.1530	.0060
FP6	.0820	.2573*	.3535**	-.0097	.2454	.2619*	.1749	.0975	.0031	-.2633*	-.1565
FP7	.1271	.0691	.1667	-.1173	-.0048	.0495	-.0618	-.0972	.0536	.0163	-.1378
FP8	.1931	.1669	.3578**	.1314	.0682	-.0607	.0863	-.0937	.1676	-.2300	.0764
FP9	.3021*	.1592	.1341	-.0273	.0921	-.2179	-.1318	-.0755	-.0180	-.0455	.0660
FP11	.2067	.0899	-.1285	.3479**	-.0319	-.1507	-.2546	-.2070	-.1560	-.3434**	-.1904
I1	.1467	-.1869	.2470	-.1688	-.1970	.1608	-.2079	.0906	.0945	.3161*	-.1331
I2	.2731*	.0082	.2708*	-.1534	-.0219	.0365	-.2089	.0333	.1670	.1427	-.1110
I3	.1512	-.0932	.0479	-.0338	.0623	.2123	.0070	.0899	-.0147	.0472	-.0709
I	.2481	-.0761	.2100	-.1274	-.0126	.1573	-.1421	.0798	.0966	.1537	-.1182

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICC13	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
A	.1295	-.2277	.0777	.0513	-.0805	-.0932	-.1343	-.0654	-.1760	.0608	-.0185
A1	.0490	-.2317	.1210	.0938	-.0204	-.0600	-.1972	-.1599	-.2483	.0081	.0177
A2	.0358	-.3103*	.0137	-.0645	-.0309	-.1817	-.1198	.0902	-.0717	.0173	-.1640
A3	.1964	-.1578	.0955	.2006	-.0203	-.0297	-.1592	-.1478	-.2632*	-.0166	.1421
A4	.0779	-.3203*	-.0211	.0472	.0514	-.2137	-.0859	.1041	.0655	-.0261	.0381
A5	.0536	-.1917	-.0168	-.0804	-.1550	-.0276	-.1636	.0429	-.1482	.1157	-.1869
A6	.0993	-.0228	.1059	.0241	-.2407	.0573	.0500	.0412	-.0364	.1979	.0031
A7	.1470	.0212	.0587	.1326	.0941	-.0289	.0486	-.2379	-.2268	-.1225	.1008
A8	.0979	-.2716*	.0104	-.0183	.0081	-.1159	-.1396	-.0036	.0543	.1352	.0351
A9	.0504	-.1387	.0914	.0271	-.1003	-.1699	-.1126	-.0796	-.2058	-.0609	-.0993
ICC1	.0480	-.1103	-.0525	.1931	-.0927	-.1407	.1263	-.0772	-.0533	.2221	.0421
ICC2	.0850	.1081	.1928	.3130*	.1399	.1870	.1774	-.3195*	.0222	.0913	.1384
ICC3	-.0328	.0970	.3394**	.4795**	.2293	.2179	.1028	-.0166	.2163	.1450	.2928*
ICC4	.2132	.1034	.2885*	.1711	.2030	.1071	.1064	-.0035	.2869*	.2121	.1752
ICC5	-.0028	.0097	.0881	.3488**	.1837	.2488	.0311	-.2670*	.0092	-.0067	.3948**
ICC6	-.0117	.0323	.0538	.0666	.1547	-.0868	-.0548	-.0226	.0318	.0730	.1394
ICC7	.4010**	-.1312	-.1381	-.2009	-.0459	-.1320	-.0888	.1568	.1381	.2682*	-.0640
ICC8	.0780	.0311	.0872	-.1769	-.1506	-.1824	.0142	.0255	.1969	.1527	.1767
ICC9	.3116*	-.1161	-.1093	-.0693	-.0043	-.1074	-.0404	.3207*	-.0757	.1515	-.2805*
ICC10	.0835	-.1418	-.1383	.1587	.1245	.0479	-.0362	-.0851	.1050	-.0326	.1262
ICC11	-.2532	-.0526	-.0052	-.0850	.0467	-.0226	-.1208	-.0286	-.0312	-.2306	.1752
ICC12	.2955*	.1507	.1384	.1588	.1088	.0535	-.1807	.2611*	.1607	-.0121	.2320
ICC13	1.0000	-.1375	-.1906	-.0612	.0374	-.1226	-.0152	.0885	-.0258	.0233	-.1574
EC1	-.1375	1.0000	.4160**	.2486	.3901**	.4218**	.1214	-.0914	.2880*	.1291	.1128
EC2	-.1906	.4160**	1.0000	.2831*	.0357	.4837**	-.1807	.0636	.1073	.0955	.4053**
EC3	-.0612	.2486	.2831*	1.0000	.4118**	.4183**	.1797	-.1777	.0383	.0065	.3986**
EC4	.0374	.3901**	.0357	.4118**	1.0000	.2385	.2318	-.1563	.2795*	.0732	.2361
EC5	-.1226	.4218**	.4837**	.4183**	.2385	1.0000	.1277	.0291	.2268	.1559	.3248*
EC6	-.0152	.1214	-.1807	.1797	.2318	.1277	1.0000	.0055	.2107	.2162	.1820
EC7	.0885	-.0914	.0636	-.1777	-.1563	.0291	.0055	1.0000	.3252*	.3487**	-.0710
EC8	-.0258	.2880*	.1073	.0383	.2795*	.2268	.2107	.3252*	1.0000	.4097**	.1568
EC9	.0233	.1291	.0955	.0065	.0732	.1559	.2162	.3487**	.4097**	1.0000	.1010
EC10	-.1574	.1128	.4053**	.3986**	.2361	.3248*	.1820	-.0710	.1568	.1010	1.0000
EC11	-.0317	.1282	-.0040	.3041*	.1193	.1982	.5286**	.0154	.3682**	.3339**	.2710*
EC12	-.0753	.3262*	.0488	.4231**	.1834	.1650	.5834**	.1554	.2746*	.0764	.2663*
EC13	-.2022	.5190**	.1675	.1416	.2701*	.2310	.4521**	.1311	.2343	.2927*	.4866**
INS1	-.0731	-.3133*	.0300	.0149	.0089	-.1089	-.0741	-.1391	-.0171	-.0270	-.0490
INS2	.0978	-.1571	-.1746	-.2208	-.1101	-.2788*	-.0936	-.0355	.0350	-.0779	-.0909
MNS	-.2997*	.2249	.2464	.5023**	.2773*	.2519	.3345**	-.1020	.1292	.0542	.4084**
NS1	.0080	-.3806**	-.0374	-.1477	-.0390	-.1589	-.1393	-.1274	-.0296	.0022	-.1032
NS2	.2662*	-.3263*	-.3194*	-.3714**	-.2402	-.3418**	-.1601	.0304	-.0517	-.0946	-.2798*
ICN1	-.0023	-.1944	-.0793	-.0703	-.0024	-.1908	.0398	-.1192	.0907	-.0707	-.0809

	ICC13	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
ICN2	.0705	-.1176	.0774	.1374	-.1686	.1774	-.1787	.1964	-.0741	-.0333	.0802
ICN3	.1974	-.0632	-.5022**	-.1137	.0586	-.1498	.0482	.0861	.0395	.0339	-.3499**
ICN4	-.0498	-.0109	-.0119	-.3267*	-.1055	-.1573	-.3559**	-.0607	-.0521	-.0457	-.2673*
ICN5	.1941	-.1546	-.0890	-.0322	-.1525	-.0640	.0331	-.1462	-.0390	.1581	-.0154
ICN6	.1264	.1479	.0230	.0595	.0502	-.0160	.0592	.0784	.1015	-.0713	-.0035
ICN7	.0697	-.1508	-.0932	-.1962	-.1467	-.2103	-.2543	.0654	-.1578	-.1263	-.0964
MC1	-.1375	.2700*	.2163	.5929**	.1707	.3897**	.2234	.0550	.0327	-.0195	.2947*
MC2	.0582	.2672*	-.1175	.3616**	.2977*	.1220	.4749**	-.1156	.2820*	.1540	.1481
MC3	-.0922	.3749**	.9035**	.3427**	.1071	.4761**	-.1648	.1087	.1071	.0939	.4115**
MC4	-.0043	.1238	.0003	.4816**	.3291*	.1764	.2416	-.0748	.0772	.0326	.1922
MC5	.0535	.1365	-.0067	.1320	.3757**	.0149	.2941*	.0340	.1713	.1101	.1798
MC6	.0615	.2798*	.1355	.2361	.2825*	.2677*	.4157**	.0327	.1772	.2989*	.5351**
MC7	.1157	.0118	.0532	.3529**	.0548	.2020	.3355**	.0799	.0300	.1516	.2358
CP1	.1838	-.0415	-.1045	-.0727	.0084	-.2753*	-.2155	-.0800	-.0869	.0775	-.1823
CP2	.1224	-.0603	-.0672	.0010	-.0888	-.1900	.1192	-.0030	-.0782	.0714	-.1668
CP3	-.1191	.1246	.1931	-.0629	-.2188	.1250	.0333	.0046	.1048	.0438	.0748
CP	.0345	.0612	.0856	-.0866	-.2113	-.0984	-.0304	-.0354	.0164	.1002	-.0872
CPJ	.1793	-.0570	-.1008	-.0461	-.0394	-.2719*	-.0780	-.0527	-.0950	.0856	-.2007
ICCT1	-.3070*	.0594	.0468	-.0309	.0391	-.0747	-.1690	-.1499	-.1269	-.1126	-.1498
ICCT2	-.0297	-.1316	-.0276	-.1077	-.0373	-.3863**	-.0948	-.1617	.0391	.0348	-.2005
ICCT3	.1633	-.0250	-.0750	-.1953	-.1085	-.0673	.1059	.1334	.2627*	.1866	-.1412
ICCT4	.0663	-.2291	-.0352	-.1992	-.0282	-.2685*	-.1730	.0073	.0890	.1450	-.1492
ICCT5	-.1073	-.1236	-.0473	.0082	-.1224	.0397	-.0576	-.1743	.0052	.0724	-.1190
ICCT6	.0420	-.1378	-.2415	.0040	.0852	-.1257	.1737	-.0705	-.0048	.0118	-.0540
ICCT7	.1794	-.1072	-.0414	-.1444	-.2692*	-.1059	.0638	.0558	-.1868	.0267	-.1930
ICCT8	.3420**	-.1964	-.1653	-.0850	-.0780	-.2226	.0755	-.0253	-.1525	.0459	-.1555
ICCT9	-.0402	-.1818	-.0953	.0494	-.0122	-.1468	-.0316	.0082	-.0064	-.1545	-.0831
ICCT11	-.3070*	.0594	.0468	-.0309	.0391	-.0747	-.1690	-.1499	-.1269	-.1126	-.1498
FP1	-.0261	.1677	-.0062	.3515**	.1955	.0287	.3813**	-.1405	.1004	-.0119	.2299
FP2	-.0290	.2016	-.0494	.3721**	.1416	.2321	.5412**	-.0073	.1969	.1041	.3162*
FP3	-.0470	.6562**	.2395	.1234	.0932	.2777*	.0241	-.0621	.1960	.1071	-.0482
FP4	-.2491	.1294	.1564	.1753	-.0191	.1571	.3606**	.1888	.3054*	.3129*	.3428**
FP5	-.0809	.2885*	.0873	.3002*	.1428	.3070*	.5462**	.0225	.3289*	.0925	.2279
FP6	.1016	.0518	.1126	.0805	.1872	.0268	.1604	.1760	.4326**	.5410**	.0825
FP7	.0523	.0309	.1124	.1242	.0963	.2110	-.0664	.0242	.0918	.0016	.1162
FP8	.1713	.3093*	-.0093	.2431	.2810*	.2274	.6050**	.0506	.4298**	.2498	.1736
FP9	-.1397	.4783**	.2865*	.3697**	.2848*	.4006**	.3869**	.0243	.2009	.1569	.2620*
FP11	-.1294	.0745	-.1255	.2246	.0601	.3187*	.3187*	-.1281	.0434	.1266	.0174
I1	.1670	-.0977	.0743	-.0543	.0752	-.0679	-.0749	.0505	-.1463	-.0826	-.0887
I2	.1854	-.1487	-.2207	-.0433	-.0541	-.2516	-.1922	-.1496	-.0233	-.1474	-.2581*
I3	.1060	-.1610	-.2643*	-.0693	.0289	-.2467	.0820	-.1641	-.1219	-.0839	-.0260
I	.1817	-.1791	-.2417	-.0682	-.0007	-.2731*	-.0715	-.1560	-.1007	-.1357	-.1650

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	NS1	NS2	ICN1	ICN2	ICN3
A	.0288	-.1349	-.3300*	.4829**	.2507	.0756	.4179**	.1938	.2268	.1652	.1895
A1	.0976	-.1456	-.3502**	.3734**	.0232	.0602	.3213*	.0032	-.0116	-.0039	.0535
A2	-.0048	-.1772	-.3413**	.3899**	.3341**	.0302	.3536**	.2969*	.2562	.1304	.2150
A3	-.1659	-.0615	-.1370	.4201**	.1514	.0722	.3612**	.1174	.1220	.1466	.0282
A4	.0677	-.0489	-.2859*	.3684**	.3007*	.1476	.3101*	.2214	.2443	.1590	.2216
A5	.0340	-.1645	-.2819*	.4216**	.2447	-.0664	.3972**	.2290	.1612	.0864	.1622
A6	.2142	.0915	-.1818	.2239	.0632	.0011	.1913	.0630	-.0272	.1778	.1009
A7	-.1598	.0977	-.0836	.1700	.1204	.2049	.0954	-.0105	.1475	-.0349	.0890
A8	.1024	-.3214*	-.2701*	.4352**	.2466	.0980	.3894**	.1960	.4249**	.1949	.2646*
A9	.0355	-.0420	-.3335**	.3673**	.2488	.0485	.3026*	.1903	.1489	.1941	.1569
ICC1	.1460	.0173	-.0667	.2212	.1832	.0657	.2094	.1549	.2925*	.0896	.0673
ICC2	.2159	.0506	-.0157	.1572	.0608	.2252	.1106	-.0339	.2760*	.0293	-.0324
ICC3	.0599	.1826	.1525	.0128	-.0643	.1879	-.0227	-.1228	.0968	.0479	-.3344**
ICC4	.2168	.0748	.0051	.2808*	.0286	-.0142	.2545	.0402	.2121	.0066	-.1091
ICC5	.0631	.0168	.1683	-.0961	-.2544	.0600	-.0834	-.1737	-.1580	.0136	-.2571*
ICC6	.0064	-.2323	.0690	-.2423	-.1101	.0039	-.1946	-.1112	-.0233	.1075	.0075
ICC7	-.0922	-.2936*	-.0521	-.0082	.1627	-.2280	.0991	.2169	.1238	.2407	.0215
ICC8	.0860	-.0264	.1227	-.0203	.0460	-.2164	.0253	.1061	.0395	-.0467	-.1926
ICC9	-.0669	-.0738	-.1220	-.0827	.0511	-.2174	-.0239	.1853	-.0167	.1061	.0418
ICC10	.0003	.0511	-.1071	-.0133	.0184	.0780	-.0095	-.0463	.0024	.0282	.0465
ICC11	-.0058	-.0297	-.1735	.0541	-.0435	-.0307	.0467	-.0588	-.0596	-.0293	.0319
ICC12	-.0586	.0891	.1014	-.1638	-.1043	-.1184	-.1280	.0120	-.1535	.2475	-.0193
ICC13	-.0317	-.0753	-.2022	-.0731	.0978	-.2997*	.0080	.2662*	-.0023	.0705	.1974
EC1	.1282	.3262*	.5190**	-.3133*	-.1571	.2249	-.3806**	-.3263*	-.1944	-.1176	-.0632
EC2	-.0040	.0488	.1675	.0300	-.1746	.2464	-.0374	-.3194*	-.0793	.0774	-.5022**
EC3	.3041*	.4231**	.1416	.0149	-.2208	.5023**	-.1477	-.3714**	-.0703	.1374	-.1137
EC4	.1193	.1834	.2701*	.0089	-.1101	.2773*	-.0390	-.2402	-.0024	-.1686	.0586
EC5	.1982	.1650	.2310	-.1089	-.2788*	.2519	-.1589	-.3418**	-.1908	.1774	-.1498
EC6	.5286**	.5834**	.4521**	-.0741	-.0936	.3345**	-.1393	-.1601	.0398	-.1787	.0482
EC7	.0154	.1554	.1311	-.1391	-.0355	-.1020	-.1274	.0304	-.1192	.1964	.0861
EC8	.3682**	.2746*	.2343	-.0171	.0350	.1292	-.0296	-.0517	.0907	-.0741	.0395
EC9	.3339**	.0764	.2927*	-.0270	-.0779	.0542	.0022	-.0946	-.0707	-.0333	.0339
EC10	.2710*	.2663*	.4866**	-.0490	-.0909	.4084**	-.1032	-.2798*	-.0809	.0802	-.3499**
EC11	1.0000	.4723**	.3036*	.0432	-.2098	.2363	-.0363	-.2217	-.0083	-.0485	.0233
EC12	.4723**	1.0000	.4828**	-.1461	-.1363	.4440**	-.2796*	-.2940*	-.1346	-.1007	-.0809
EC13	.3036*	.4828**	1.0000	-.3633**	-.1818	.2359	-.3796**	-.2775*	-.2688*	-.0494	-.3010*
INS1	.0432	-.1461	-.3633**	1.0000	.3288*	.0258	.9538**	.2973*	.5706**	-.0292	.0746
INS2	-.2098	-.1363	-.1818	.3288*	1.0000	-.0429	.3301*	.8368**	.4539**	.0595	.3264*
MNS	.2363	.4440**	.2359	.0258	-.0429	1.0000	-.2096	-.5168**	.1306	-.0963	.0106
NS1	-.0363	-.2796*	-.3796**	.9538**	.3301*	-.2096	1.0000	.4040**	.5322**	-.0184	.0410
NS2	-.2217	-.2940*	-.2775*	.2973*	.8368**	-.5168**	.4040**	1.0000	.3236*	.1602	.3069*
ICN1	-.0083	-.1346	-.2688*	.5706**	.4539**	.1306	.5322**	.3236*	1.0000	-.0831	.1603
ICN2	-.0485	-.1007	-.0494	-.0292	.0595	-.0963	-.0184	.1602	-.0831	1.0000	.1655

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	NS1	NS2	ICN1	ICN2	ICN3
ICN3	.0233	-.0809	-.3010*	.0746	.3264*	.0106	.0410	.3069*	.1603	.1655	1.0000
ICN4	-.2760*	-.3161*	-.3380**	.2500	.4243**	-.4218**	.3471**	.5267**	.2957*	.0426	.1189
ICN5	.0776	-.2623*	-.0922	.1700	.0452	.0179	.1835	.0660	.1785	.1428	-.0227
ICN6	.0617	.1036	.0156	-.0041	.0226	.1408	-.0940	-.0220	.1456	.1160	.2463
ICN7	-.0377	-.2587*	-.1989	.2188	.4115**	-.2475	.2171	.4501**	-.0016	.1489	.2399
MC1	.2661*	.4903**	.1381	-.1718	-.2582*	.5588**	-.3465**	-.4409**	-.2660*	.0042	.0274
MC2	.4078**	.5908**	.3377**	-.2570*	-.0732	.4357**	-.3426**	-.2389	-.0684	-.0955	.0130
MC3	.0200	.0378	.1592	-.0100	-.1682	.1538	-.0464	-.2619*	-.1149	.0567	-.4505**
MC4	.2917*	.3548**	.1772	.0543	-.0984	.3223*	-.0033	-.1990	.0560	.2129	.1514
MC5	.2185	.2336	.2523	-.0705	-.0765	.3023*	-.0981	-.2301	.1383	-.1593	.0938
MC6	.2780*	.3411**	.5581**	-.2465	-.1248	.4287**	-.2642*	-.3773**	-.2546	-.1086	-.1247
MC7	.2401	.2466	.1576	-.1905	-.1154	.2681*	-.2357	-.1932	-.0414	.1454	.0235
CP1	.1299	-.1271	-.3354**	.2812*	.1746	-.3026*	.2786*	.2624*	.0223	-.0433	.2199
CP2	.1433	.0729	-.1341	.1854	.1124	-.2550	.1870	.2573*	.1321	-.1264	.1074
CP3	.0665	.0230	.0825	-.0348	.0408	.2240	-.0922	-.0920	.2496	.0174	-.0216
CP	.1710	-.0141	-.1415	.1746	.1593	-.0535	.1262	.1450	.2678*	-.0536	.1271
CPJ	.1553	-.0447	-.2822*	.2734*	.1684	-.3221*	.2725*	.2975*	.0808	-.0914	.1949
ICCT1	-.3029*	-.0850	-.1020	.1435	.2862*	-.0724	.1226	.2105	.2007	-.1239	-.0194
ICCT2	.0976	-.1778	-.1994	.3590**	.0745	-.1210	.3330**	.1509	.4133**	-.2228	-.0321
ICCT3	.0960	-.0655	-.1027	.3996**	.1726	.0482	.3965**	.1312	.3519**	-.1213	.0953
ICCT4	-.0969	-.3966**	-.2729*	.4133**	.2991*	-.2606*	.4653**	.3768**	.3074*	-.0768	-.0239
ICCT5	.0191	-.1460	-.0813	.5444**	.2792*	.0482	.5453**	.2374	.3197*	.0702	-.0495
ICCT6	-.0136	-.0521	.0775	.1406	.0979	.1287	.1087	.0606	.1984	-.1848	.0430
ICCT7	.1044	-.1535	-.1473	.2126	.2125	-.1338	.1974	.2492	.2691*	.1432	.0414
ICCT8	.0639	-.1206	-.0520	.1382	-.0039	-.3395**	.2356	.1996	-.0775	.0449	-.1511
ICCT9	.0845	-.0930	-.2082	.1899	.2497	.0313	.1876	.1923	.2216	.0413	.0790
ICCT11	-.3029*	-.0850	-.1020	.1435	.2862*	-.0724	.1226	.2105	.2007	-.1239	-.0194
FP1	.2917*	.4755**	.0790	-.2582*	-.1509	.5870**	-.3863**	-.4037**	-.0983	-.1479	.0487
FP2	.3017*	.5071**	.3288*	-.4517**	-.1107	.5632**	-.5448**	-.3500**	-.1442	-.0622	-.0008
FP3	.0857	.1586	.3109*	-.1741	-.0901	.1148	-.2261	-.1759	-.0218	-.0627	-.0487
FP4	.3987**	.4870**	.4743**	-.0991	-.1453	.2735*	-.1657	-.2461	-.1005	.0433	-.1312
FP5	.4704**	.5742**	.2920*	-.0360	-.0679	.4599**	-.1605	-.2237	.2510	-.0263	.0128
FP6	.1767	.0522	.1734	-.1023	.0371	.0748	-.0740	-.0446	.0417	-.0755	-.0788
FP7	.3015*	.0157	-.0363	.2342	.2157	.0922	.2095	.0801	.2822*	-.0151	.0469
FP8	.4692**	.4922**	.4189**	-.0897	-.1806	.2359	-.1484	-.2177	.0904	-.1660	.0396
FP9	.5033**	.3115*	.4681**	-.1000	-.1549	.3897**	-.2068	-.2971*	-.0594	.0633	-.0695
FP11	.1700	.1909	.1460	-.2578*	-.2213	.1309	-.2772*	-.1702	-.0514	-.0749	.0459
I1	-.1006	-.0557	-.2915*	.3695**	.1971	.0412	.3233*	.1409	.2008	.1049	.0870
I2	-.1165	-.1682	-.4342**	.4708**	.4329**	-.0055	.4189**	.3610**	.4600**	.0814	.3120*
I3	.0399	-.1702	-.0880	.3282*	.3839**	.0144	.3151*	.3509**	.3714**	.0906	.2747*
I	-.0579	-.1871	-.3249*	.4827**	.4624**	.0116	.4406**	.3976**	.4708**	.1081	.3228*

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
A	.2840*	.2469	.0075	.5176**	-.0146	-.1409	.0529	.0659	-.0880	-.0361	.0054
A1	.1675	.1714	-.1523	.4553**	.0705	-.1196	.1100	-.0189	-.1038	-.0040	-.0268
A2	.3464**	.0631	-.1152	.4197**	-.0479	-.0579	.0088	.0837	-.0959	-.1254	.0168
A3	.1734	.1029	.0313	.2636*	.0395	-.0963	.1178	.1696	-.1152	.0373	.1491
A4	.1497	.1961	.0054	.3512**	.0002	-.0104	-.0478	.2079	.0756	-.0977	.0765
A5	.2229	.1574	-.1445	.4076**	.0030	-.1965	-.0076	.0586	-.1073	-.0408	-.0397
A6	.2153	.2884*	-.0132	.3802**	.1068	.0211	.0270	-.1245	-.2351	.0839	-.0558
A7	.1580	-.0263	.1177	.2280	.1079	.0429	.0546	.1216	.1196	.0372	.0872
A8	.1402	.4118**	.1406	.4174**	-.2219	-.2567*	-.0304	.0220	.0633	-.0732	-.0511
A9	.2625*	.1806	.1228	.5032**	-.0647	-.1268	.0649	.0795	-.0371	-.1378	-.0610
ICC1	.1063	.0970	.1170	-.0708	-.0780	.1079	.0053	.2189	.0324	-.0148	.1734
ICC2	-.1107	.0723	.1477	-.1081	.1142	.3383**	.1945	.1916	.1325	.1241	.0397
ICC3	-.1693	-.1125	-.0609	-.3469**	.1967	.2226	.3525**	.1965	.1672	.1230	.1951
ICC4	-.1138	.0309	.1403	.0143	-.0136	.2529	.2793*	.2754*	.2888*	-.0185	.1672
ICC5	-.4091**	-.1322	-.0149	-.3719**	.1175	.2223	.1333	.2889*	.1555	.0952	.0711
ICC6	-.1139	.0520	-.0665	-.1024	-.1086	.1055	.0648	.0805	.1817	.1325	.0189
ICC7	-.0515	.4414**	.0274	.0959	-.3366**	-.1395	-.1845	-.0239	.1068	.0587	.0832
ICC8	-.0079	.1906	.2163	.1520	-.3424**	-.1310	-.0245	-.2473	.0946	-.0602	-.1013
ICC9	.0518	.3332**	-.0011	.3068*	-.1223	-.0809	-.0039	-.1089	.0253	-.0433	-.0369
ICC10	.0667	-.0337	-.1394	.1217	.1435	.2453	-.0695	.2092	.1907	.1656	.1350
ICC11	.2583*	-.0661	-.3887**	.3033*	.1349	-.1307	-.0511	-.0535	-.0010	-.0965	-.0341
ICC12	-.0724	-.0032	.1798	-.0003	.1358	.0282	.1939	.0850	.1139	-.0897	-.0743
ICC13	-.0498	.1941	.1264	.0697	-.1375	.0582	-.0922	-.0043	.0535	.0615	.1157
EC1	-.0109	-.1546	.1479	-.1508	.2700*	.2672*	.3749**	.1238	.1365	.2798*	.0118
EC2	-.0119	-.0890	.0230	-.0932	.2163	-.1175	.9035**	.0003	-.0067	.1355	.0532
EC3	-.3267*	-.0322	.0595	-.1962	.5929**	.3616**	.3427**	.4816**	.1320	.2361	.3529**
EC4	-.1055	-.1525	.0502	-.1467	.1707	.2977*	.1071	.3291*	.3757**	.2825*	.0548
EC5	-.1573	-.0640	-.0160	-.2103	.3897**	.1220	.4761**	.1764	.0149	.2677*	.2020
EC6	-.3559**	.0331	.0592	-.2543	.2234	.4749**	-.1648	.2416	.2941*	.4157**	.3355**
EC7	-.0607	-.1462	.0784	.0654	.0550	-.1156	.1087	-.0748	.0340	.0327	.0799
EC8	-.0521	-.0390	.1015	-.1578	.0327	.2820*	.1071	.0772	.1713	.1772	.0300
EC9	-.0457	.1581	-.0713	-.1263	-.0195	.1540	.0939	.0326	.1101	.2989*	.1516
EC10	-.2673*	-.0154	-.0035	-.0964	.2947*	.1481	.4115**	.1922	.1798	.5351**	.2358
EC11	-.2760*	.0776	.0617	-.0377	.2661*	.4078**	.0200	.2917*	.2185	.2780*	.2401
EC12	-.3161*	-.2623*	.1036	-.2587*	.4903**	.5908**	.0378	.3548**	.2336	.3411**	.2466
EC13	-.3380**	-.0922	.0156	-.1989	.1381	.3377**	.1592	.1772	.2523	.5581**	.1576
INS1	.2500	.1700	-.0041	.2188	-.1718	-.2570*	-.0100	.0543	-.0705	-.2465	-.1905
INS2	.4243**	.0452	.0226	.4115**	-.2582*	-.0732	-.1682	-.0984	-.0765	-.1248	-.1154
MNS	-.4218**	.0179	.1408	-.2475	.5588**	.4357**	.1538	.3223*	.3023*	.4287**	.2681*
NS1	.3471**	.1835	-.0940	.2171	-.3465**	-.3426**	-.0464	-.0033	-.0981	-.2642*	-.2357
NS2	.5267**	.0660	-.0220	.4501**	-.4409**	-.2389	-.2619*	-.1990	-.2301	-.3773**	-.1932

	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
ICN2	.0426	.1428	.1160	.1489	.0042	-.0955	.0567	.2129	-.1593	-.1086	.1454
ICN3	.1189	-.0227	.2463	.2399	.0274	.0130	-.4505**	.1514	.0938	-.1247	.0235
ICN4	1.0000	.0082	-.0935	.3054*	-.2879*	-.3333**	-.0146	-.2903*	-.3777**	-.4066**	-.2291
ICN5	.0082	1.0000	.0134	.2369	-.2231	-.0577	-.2078	-.1187	-.1629	.0137	.0211
ICN6	-.0935	.0134	1.0000	.0196	-.0683	.0215	-.0064	-.0294	.1399	-.1649	-.1325
ICN7	.3054*	.2369	.0196	1.0000	-.2233	-.2992*	-.0935	-.2383	-.1532	-.1647	-.1828
MC1	-.2879*	-.2231	-.0683	-.2233	1.0000	.3309*	.2766*	.3386**	.0630	.3313*	.3234*
MC2	-.3333**	-.0577	.0215	-.2992*	.3309*	1.0000	-.1732	.4702**	.2963*	.3024*	.3194*
MC3	-.0146	-.2078	-.0064	-.0935	.2766*	-.1732	1.0000	.1043	.0268	.2473	.1300
MC4	-.2903*	-.1187	-.0294	-.2383	.3386**	.4702**	.1043	1.0000	.5070**	.2822*	.6146**
MC5	-.3777**	-.1629	.1399	-.1532	.0630	.2963*	.0268	.5070**	1.0000	.2986*	.3288*
MC6	-.4066**	.0137	-.1649	-.1647	.3313*	.3024*	.2473	.2822*	.2986*	1.0000	.3523**
MC7	-.2291	.0211	-.1325	-.1828	.3234*	.3194*	.1300	.6146**	.3288*	.3523**	1.0000
CP1	.4361**	.0501	.0398	.4758**	-.1559	-.1667	-.0703	-.0690	-.1098	-.1936	-.1237
CP2	.3110*	.0005	-.1332	.1946	-.1155	.0154	-.1223	-.2325	-.2011	-.2650*	-.1031
CP3	-.0916	.0506	.2258	.0125	-.0472	.0456	.1141	-.1163	.1610	.0355	-.0886
CP	.2483	.0662	.1569	.3102*	-.1569	-.0358	.0156	-.2169	.0063	-.1621	-.1713
CPJ	.4358**	.0323	-.0416	.4026**	-.1579	-.0990	-.1066	-.1613	-.1715	-.2574*	-.1311
ICCT1	.3842**	.0006	-.0130	.0994	-.0459	-.1922	.0209	-.2379	-.2533	-.1990	-.2612*
ICCT2	.2362	.1469	-.0358	.1066	-.2712*	-.2508	-.0527	-.2088	-.0224	-.4238**	-.2126
ICCT3	.0056	.2626*	.1680	-.0637	-.1542	.0852	-.0817	.0001	.0774	-.0274	-.0587
ICCT4	.2856*	.2397	-.0211	.2373	-.2839*	-.1525	-.0808	-.0938	-.0172	-.2689*	-.0798
ICCT5	.2030	.2611*	-.0718	.1601	-.1402	-.1100	-.0951	-.0384	-.1072	-.0516	-.1430
ICCT6	-.0908	.3154*	-.0250	.0695	.0439	.0673	-.2984*	-.0435	-.0028	.0454	.0035
ICCT7	.1297	.5319**	.1736	.5011**	-.3637**	-.1760	-.1699	-.2186	-.1155	-.2157	-.0229
ICCT8	-.0809	.2583*	.0013	.1742	-.2462	.0373	-.0485	.1079	.1214	.0073	-.0069
ICCT9	.3330**	.1537	-.0175	.2436	.0237	.0161	-.0280	.1140	-.0015	-.0618	.0578
ICCT11	.3842**	.0006	-.0130	.0994	-.0459	-.1922	.0209	-.2379	-.2533	-.1990	-.2612*
FP1	-.2715*	-.1973	-.0121	-.3227*	.5270**	.5574**	.0087	.2454	.1322	.3151*	.3315*
FP2	-.4199**	-.0814	-.0612	-.3367**	.6378**	.6385**	.0210	.3580**	.3052*	.5450**	.5429**
FP3	.0282	-.0970	.1342	-.0627	.1200	.2305	.2223	.1647	.1904	.1405	.1094
FP4	-.4317**	.0376	-.1028	-.1564	.0777	.2528	.0714	.0741	.1146	.3255*	.1231
FP5	-.1861	-.1805	.2756*	-.3507**	.3562**	.4175**	.1014	.2374	.3236*	.1338	.2462
FP6	-.1350	.0835	-.0822	-.2182	-.1149	.3048*	.0936	.0167	.0509	.2516	.1833
FP7	.0372	.0225	.0016	.1330	-.0795	.0916	.1538	.3014*	.3512**	.1647	.2431
FP8	-.3190*	-.0077	.1382	-.3921**	.2464	.5908**	-.0056	.3207*	.3038*	.3110*	.2465
FP9	-.1124	.0127	.1676	-.0378	.3602**	.3276*	.2602*	.0832	.1955	.2455	.1162
FP11	-.2460	-.2807*	.0129	-.5004**	.2076	.2074	-.0822	.0600	-.0641	.0193	.1389
I1	.2702*	.0710	-.1930	.1892	.0758	-.0706	-.0126	-.0383	-.0481	-.0227	-.0373
I2	.3280*	.0401	-.0583	.2505	-.0086	.0441	-.2099	.0496	-.1719	-.2426	-.0736
I3	.1300	.1448	.1372	.2864*	-.2228	-.0987	-.2575*	.0328	.1566	-.0571	-.2225
I	.2870*	.1087	.0079	.3138*	-.1078	-.0402	-.2472	.0368	-.0174	-.1618	-.1613

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" ." printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6
A	.5939**	.3416**	-.0549	.3655**	.5522**	-.1117	.1526	.1761	.2570*	.3618**	.0041
A1	.5224**	.2420	-.0948	.2609*	.4564**	-.0731	.0947	.0192	.1573	.1815	-.1005
A2	.5145**	.3546**	-.0914	.3022*	.5079**	-.0202	.1686	.1900	.2954*	.2773*	-.0758
A3	.3277*	.1752	-.1325	.1117	.2980*	-.1002	.0979	.0894	.1495	.2636*	.1324
A4	.3679**	.1659	-.1399	.1212	.3191*	-.1336	.1043	.2062	.2160	.1600	-.0214
A5	.3923**	.1581	-.0015	.2451	.3308*	-.0266	.0803	.1549	.1938	.3899**	-.0054
A6	.5284**	.3514**	.1033	.4696**	.5152**	-.0534	-.0531	.2598*	.0138	.1920	-.2104
A7	.3162*	.2754*	-.1096	.1628	.3411**	-.1541	.0865	.0314	.0340	.1097	.0991
A8	.3755**	.2115	-.0172	.2441	.3469**	-.1208	.2862*	.1738	.3326*	.3689**	.1710
A9	.5708**	.2468	.0014	.3658**	.4897**	-.1079	.0825	.0336	.3006*	.2887*	-.0637
ICC1	.0992	.0312	.0499	.1005	.0792	-.1114	.2283	.3153*	-.0014	.0557	-.2438
ICC2	-.0245	.0625	.1549	.1406	.0158	-.1821	.0218	.3704**	.0283	.1796	-.1320
ICC3	-.1249	-.0436	.0959	.0039	-.1019	.0432	-.0221	.0739	.1297	-.1311	-.0869
ICC4	.0814	.1703	.0908	.1782	.1379	-.2506	.1525	.3473**	.3233*	.0678	.0164
ICC5	-.2951*	-.1841	.0685	-.1527	-.2816*	-.2404	-.1469	-.0936	-.1259	-.2009	-.1212
ICC6	-.1503	-.2029	.1098	-.0564	-.1984	.0205	.0853	.0939	-.0762	-.4778**	-.1506
ICC7	.0163	-.0467	.0167	.0042	-.0131	-.2155	-.0665	.0990	.4181**	.2442	.2074
ICC8	.1592	.0567	.1979	.2617*	.1304	.1164	.2137	-.0487	.1676	-.0843	-.0341
ICC9	.0698	.1083	-.1109	-.0184	.0992	.0651	.1136	.0417	.0585	-.0305	-.0292
ICC10	.1141	-.1255	-.0371	-.0235	.0098	-.1317	-.0309	.0400	-.1999	-.1161	-.1147
ICC11	.2233	.0796	-.0705	.0776	.1831	.0072	-.0269	-.1703	-.0425	-.1060	-.2270
ICC12	.0159	-.1005	-.0618	-.0815	-.0404	-.3416**	-.0832	.0935	-.0889	-.2720*	-.2103
ICC13	.1838	.1224	-.1191	.0345	.1793	-.3070*	-.0297	.1633	.0663	-.1073	.0420
EC1	-.0415	-.0603	.1246	.0612	-.0570	.0594	-.1316	-.0250	-.2291	-.1236	-.1378
EC2	-.1045	-.0672	.1931	.0856	-.1008	.0468	-.0276	-.0750	-.0352	-.0473	-.2415
EC3	-.0727	.0010	-.0629	-.0866	-.0461	-.0309	-.1077	-.1953	-.1992	.0082	.0040
EC4	.0084	-.0888	-.2188	-.2113	-.0394	.0391	-.0373	-.1085	-.0282	-.1224	.0852
EC5	-.2753*	-.1900	.1250	-.0984	-.2719*	-.0747	-.3863**	-.0673	-.2685*	.0397	-.1257
EC6	-.2155	.1192	.0333	-.0304	-.0780	-.1690	-.0948	.1059	-.1730	-.0576	.1737
EC7	-.0800	-.0030	.0046	-.0354	-.0527	-.1499	-.1617	.1334	.0073	-.1743	-.0705
EC8	-.0869	-.0782	.1048	.0164	-.0950	-.1269	.0391	.2627*	.0890	.0052	-.0048
EC9	.0775	.0714	.0438	.1002	.0856	-.1126	.0348	.1866	.1450	.0724	.0118
EC10	-.1823	-.1668	.0748	-.0872	-.2007	-.1498	-.2005	-.1412	-.1492	-.1190	-.0540
EC11	.1299	.1433	.0665	.1710	.1553	-.3029*	.0976	.0960	-.0969	.0191	-.0136
EC12	-.1271	.0729	.0230	-.0141	-.0447	-.0850	-.1778	-.0655	-.3966**	-.1460	-.0521
EC13	-.3354**	-.1341	.0825	-.1415	-.2822*	-.1020	-.1994	-.1027	-.2729*	-.0813	.0775
INS1	.2812*	.1854	-.0348	.1746	.2734*	.1435	.3590**	.3996**	.4133**	.5444**	.1406
INS2	.1746	.1124	.0408	.1593	.1684	.2862*	.0745	.1726	.2991*	.2792*	.0979
MNS	-.3026*	-.2550	.2240	-.0535	-.3221*	-.0724	-.1210	.0482	-.2606*	.0482	.1287
NS1	.2786*	.1870	-.0922	.1262	.2725*	.1226	.3330**	.3965**	.4653**	.5453**	.1087
NS2	.2624*	.2573*	-.0920	.1450	.2975*	.2105	.1509	.1312	.3768**	.2374	.0606
ICN1	.0223	.1321	.2496	.2678*	.0808	.2007	.4133**	.3519**	.3074*	.3197*	.1984
ICN2	-.0433	-.1264	.0174	-.0536	-.0914	-.1239	-.2228	-.1213	-.0768	.0702	-.1848

	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6
ICN3	.2199	.1074	-.0216	.1271	.1949	-.0194	-.0321	.0953	-.0239	-.0495	.0430
ICN4	.4361**	.3110*	-.0916	.2483	.4358**	.3842**	.2362	.0056	.2856*	.2030	-.0908
ICN5	.0501	.0005	.0506	.0662	.0323	.0006	.1469	.2626*	.2397	.2611*	.3154*
ICN6	.0398	-.1332	.2258	.1569	-.0416	-.0130	-.0358	.1680	-.0211	-.0718	-.0250
ICN7	.4758**	.1946	.0125	.3102*	.4026**	.0994	.1066	-.0637	.2373	.1601	.0695
MC1	-.1559	-.1155	-.0472	-.1569	-.1579	-.0459	-.2712*	-.1542	-.2839*	-.1402	.0439
MC2	-.1667	.0154	.0456	-.0358	-.0990	-.1922	-.2508	.0852	-.1525	-.1100	.0673
MC3	-.0703	-.1223	.1141	.0156	-.1066	.0209	-.0527	-.0817	-.0808	-.0951	-.2984*
MC4	-.0690	-.2325	-.1163	-.2169	-.1613	-.2379	-.2088	.0001	-.0938	-.0384	-.0435
MC5	-.1098	-.2011	.1610	.0063	-.1715	-.2533	-.0224	.0774	-.0172	-.1072	-.0028
MC6	-.1936	-.2650*	.0355	-.1621	-.2574*	-.1990	-.4238**	-.0274	-.2689*	-.0516	.0454
MC7	-.1237	-.1031	-.0886	-.1713	-.1311	-.2612*	-.2126	-.0587	-.0798	-.1430	.0035
CP1	1.0000	.5221**	-.1620	.5377**	.9031**	.0792	.2624*	.1361	.3540**	.0487	-.2105
CP2	.5221**	1.0000	-.1895	.4662**	.8377**	.0568	.3401**	.1029	.2840*	.1280	.0729
CP3	-.1620	-.1895	1.0000	.6838**	-.1991	.1427	.0284	.0627	-.0963	-.0363	.0392
CP	.5377**	.4662**	.6838**	1.0000	.5790**	.1778	.2763*	.1556	.1952	.0410	-.0405
CPJ	.9031**	.8377**	-.1991	.5790**	1.0000	.0793	.3393**	.1389	.3697**	.0956	-.0981
ICCT1	.0792	.0568	.1427	.1778	.0793	1.0000	.1909	-.1340	.0004	-.0106	.1469
ICCT2	.2624*	.3401**	.0284	.2763*	.3393**	.1909	1.0000	.1822	.2146	.0383	.0710
ICCT3	.1361	.1029	.0627	.1556	.1389	-.1340	.1822	1.0000	.2803*	.2262	-.0439
ICCT4	.3540**	.2840*	-.0963	.1952	.3697**	.0004	.2146	.2803*	1.0000	.3392**	.2092
ICCT5	.0487	.1280	-.0363	.0410	.0956	-.0106	.0383	.2262	.3392**	1.0000	.2206
ICCT6	-.2105	.0729	.0392	-.0405	-.0981	.1469	.0710	-.0439	.2092	.2206	1.0000
ICCT7	.2630*	.3369**	.0548	.2973*	.3380**	.0066	.1842	.1693	.2554	.2909*	.1781
ICCT8	.1639	.0051	-.1173	-.0176	.1075	-.2577*	.0208	.3637**	.2916*	.2257	-.1007
ICCT9	.2254	.1498	-.2334	-.0306	.2197	.0429	.1759	.2406	.1934	.1133	-.0103
ICCT11	.0792	.0568	.1427	.1778	.0793	.9000	.1909	-.1340	.0004	-.0106	.1469
FP1	-.1554	-.0401	-.0010	-.0899	-.1197	-.1580	-.0777	.0008	-.3197*	-.2556	-.1237
FP2	-.4048**	-.2070	.0692	-.2130	-.3634**	-.2218	-.3475**	-.0599	-.3065*	-.1481	.1036
FP3	.0475	-.0754	.1222	.0961	-.0075	.0191	.0539	.2088	-.1052	-.1070	-.1892
FP4	-.1588	.1371	.1556	.1051	-.0327	-.0019	-.0998	.0904	-.2335	-.0207	-.0340
FP5	-.2411	.0645	.3123*	.1690	-.1220	-.1175	.0957	.1910	-.3192*	-.0170	.0514
FP6	-.2119	.0302	.1516	.0365	-.1205	.0563	-.0695	.0593	.0929	-.0241	.1966
FP7	.1857	.0074	.0134	.1024	.1226	-.0603	-.0525	.2300	.2480	.1712	.0030
FP8	-.2127	.0416	.0980	-.0043	-.1152	-.2182	-.0686	.1988	-.1935	-.1371	.2176
FP9	-.1535	.0523	.1454	.0674	-.0719	-.0856	-.0204	.1247	-.1906	.1196	-.0101
FP11	-.3791**	-.0291	-.0988	-.2739*	-.2574*	-.0946	-.0860	-.1277	-.2427	-.0761	.0315
I1	.3245*	.3575**	.0130	.2995*	.3878**	-.0211	.0899	.0913	.2142	.2106	.0841
I2	.3567**	.2805*	-.0065	.2698*	.3696**	.1085	.1849	.4267**	.3655**	.2952*	.0381
I3	.3112*	.2841*	-.0275	.2320	.3423**	-.0274	.1360	.2652*	.3247*	.3330**	.1612
I	.4059**	.3571**	-.0155	.3144*	.4396**	.0395	.1839	.3792**	.3988**	.3654**	.1185

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7
A	.3381**	.1713	.3430**	-.1117	-.1691	-.2180	-.0699	-.1628	-.1279	-.1780	.1298
A1	.1831	.1944	.2728*	-.0731	-.1677	-.2294	-.0787	-.0702	-.2672*	-.1455	.1681
A2	.2003	.0983	.4506**	-.0202	-.1327	-.2077	-.1516	-.1772	-.1629	-.1196	.0992
A3	.0919	.1226	.1598	-.1002	-.0766	-.1212	.0224	-.1941	-.1049	-.1548	.0929
A4	.0911	.1082	.3717**	-.1336	-.0316	-.1090	-.2289	-.0628	-.0738	-.0575	.0762
A5	.2430	.2294	.2595*	-.0266	-.3289*	-.2172	-.0659	-.1610	-.1720	-.1524	.1616
A6	.2926*	.1456	.2107	-.0534	.0133	-.0490	-.0342	.0727	.0056	-.1270	-.0975
A7	.1475	.0059	.1958	-.1541	.1028	.0730	.1595	-.2819*	.1552	-.2659*	.0128
A8	.4121**	.0344	.2468	-.1208	-.2403	-.2862*	-.1312	-.0595	-.0857	.0296	.1719
A9	.3823**	.2354	.2310	-.1079	-.1476	-.2208	-.1031	-.1278	-.1563	-.1995	.1786
ICC1	.1286	.2739*	.3965**	-.1114	.0985	.0555	.1204	-.0769	.1632	-.0007	-.0034
ICC2	-.0066	.2532	.2319	-.1821	.1703	.2526	.1724	.0871	.3304*	.0820	.1271
ICC3	-.3450**	.0567	-.0092	.0432	.2358	.1758	.0914	.2076	.0738	.2573*	.0691
ICC4	.0661	.3255*	-.0009	-.2506	.0079	.0410	.0853	.0681	.2371	.3535**	.1667
ICC5	-.3796**	.0159	-.2315	-.2404	.0817	.1496	.0502	.0603	.0984	-.0097	-.1173
ICC6	-.2125	.0803	.1970	.0205	.1057	-.0049	.1366	.0642	-.1189	.2454	-.0048
ICC7	.4017**	.2103	-.0601	-.2155	-.3530**	-.0827	-.2343	-.0297	-.2109	.2619*	.0495
ICC8	.3259*	.0324	-.2013	.1164	-.2423	-.2213	.0114	.1699	-.1177	.1749	-.0618
ICC9	.3529**	.2729*	.2346	.0651	-.1619	-.0479	-.0382	-.1230	-.1352	.0975	-.0972
ICC10	-.1947	.0035	.3030*	-.1317	.1028	.2552	.1603	-.1449	.0504	.0031	.0536
ICC11	.0327	-.0557	.1767	.0072	-.0028	-.0708	-.1076	.0380	-.1530	-.2633*	.0163
ICC12	-.2100	.1081	-.0474	-.3416**	.0644	.0387	.0133	-.0439	.0060	-.1565	-.1378
ICC13	.1794	.3420**	-.0402	-.3070*	-.0261	-.0290	-.0470	-.2491	-.0809	.1016	.0523
EC1	-.1072	-.1964	-.1818	.0594	.1677	.2016	.6562**	.1294	.2885*	.0518	.0309
EC2	-.0414	-.1653	-.0953	.0468	-.0062	-.0494	.2395	.1564	.0873	.1126	.1124
EC3	-.1444	-.0850	.0494	-.0309	.3515**	.3721**	.1234	.1753	.3002*	.0805	.1242
EC4	-.2692*	-.0780	-.0122	.0391	.1955	.1416	.0932	-.0191	.1428	.1872	.0963
EC5	-.1059	-.2226	-.1468	-.0747	.0287	.2321	.2777*	.1571	.3070*	.0268	.2110
EC6	.0638	.0755	-.0316	-.1690	.3813**	.5412**	.0241	.3606**	.5462**	.1604	-.0664
EC7	.0558	-.0253	.0082	-.1499	-.1405	-.0073	-.0621	.1888	.0225	.1760	.0242
EC8	-.1868	-.1525	-.0064	-.1269	.1004	.1969	.1960	.3054*	.3289*	.4326**	.0918
EC9	.0267	.0459	-.1545	-.1126	-.0119	.1041	.1071	.3129*	.0925	.5410**	.0016
EC10	-.1930	-.1555	-.0831	-.1498	.2299	.3162*	-.0482	.3428**	.2279	.0825	.1162
EC11	.1044	.0639	.0845	-.3029*	.2917*	.3017*	.0857	.3987**	.4704**	.1767	.3015*
EC12	-.1535	-.1206	-.0930	-.0850	.4755**	.5071**	.1586	.4870**	.5742**	.0522	.0157
EC13	-.1473	-.0520	-.2082	-.1020	.0790	.3288*	.3109*	.4743**	.2920*	.1734	-.0363
INS1	.2126	.1382	.1899	.1435	-.2582*	-.4517**	-.1741	-.0991	-.0360	-.1023	.2342
INS2	.2125	-.0039	.2497	.2862*	-.1509	-.1107	-.0901	-.1453	-.0679	.0371	.2157
MNS	-.1338	-.3395**	.0313	-.0724	.5870**	.5632**	.1148	.2735*	.4599**	.0748	.0922
NS1	.1974	.2356	.1876	.1226	-.3863**	-.5448**	-.2261	-.1657	-.1605	-.0740	.2095
NS2	.2492	.1996	.1923	.2105	-.4037**	-.3500**	-.1759	-.2461	-.2237	-.0446	.0801
ICN1	.2691*	-.0775	.2216	.2007	-.0983	-.1442	-.0218	-.1005	.2510	.0417	.2822*
ICN2	.1432	.0449	.0413	-.1239	-.1479	-.0622	-.0627	.0433	-.0263	-.0755	-.0151

	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7
ICN3	.0414	-.1511	.0790	-.0194	.0487	-.0008	-.0487	-.1312	.0128	-.0788	.0469
ICN4	.1297	-.0809	.3330**	.3842**	-.2715*	-.4199**	.0282	-.4317**	-.1861	-.1350	.0372
ICN5	.5319**	.2583*	.1537	.0006	-.1973	-.0814	-.0970	.0376	-.1805	.0835	.0225
ICN6	.1736	.0013	-.0175	-.0130	-.0121	-.0612	.1342	-.1028	.2756*	-.0822	.0016
ICN7	.5011**	.1742	.2436	.0994	-.3227*	-.3367**	-.0627	-.1564	-.3507**	-.2182	.1330
MC1	-.3637**	-.2462	.0237	-.0459	.5270**	.6378**	.1200	.0777	.3562**	-.1149	-.0795
MC2	-.1760	.0373	.0161	-.1922	.5574**	.6385**	.2305	.2528	.4175**	.3048*	.0916
MC3	-.1699	-.0485	-.0280	.0209	.0087	.0210	.2223	.0714	.1014	.0936	.1538
MC4	-.2186	.1079	.1140	-.2379	.2454	.3580**	.1647	.0741	.2374	.0167	.3014*
MC5	-.1155	.1214	-.0015	-.2533	.1322	.3052*	.1904	.1146	.3236*	.0509	.3512**
MC6	-.2157	.0073	-.0618	-.1990	.3151*	.5450**	.1405	.3255*	.1338	.2516	.1647
MC7	-.0229	-.0069	.0578	-.2612*	.3315*	.5429**	.1094	.1231	.2462	.1833	.2431
CP1	.2630*	.1639	.2254	.0792	-.1554	-.4048**	.0475	-.1588	-.2411	-.2119	.1857
CP2	.3369**	.0051	.1498	.0568	-.0401	-.2070	-.0754	.1371	.0645	.0302	.0074
CP3	.0548	-.1173	-.2334	.1427	-.0010	.0692	.1222	.1556	.3123*	.1516	.0134
CP	.2973*	-.0176	-.0306	.1778	-.0899	-.2130	.0961	.1051	.1690	.0365	.1024
CPJ	.3380**	.1075	.2197	.0793	-.1197	-.3634**	-.0075	-.0327	-.1220	-.1205	.1226
ICCT1	.0066	-.2577*	.0429	.9000	-.1580	-.2218	.0191	-.0019	-.1175	.0563	-.0603
ICCT2	.1842	.0208	.1759	.1909	-.0777	-.3475**	.0539	-.0998	.0957	-.0695	-.0525
ICCT3	.1693	.3637**	.2406	-.1340	.0008	-.0599	.2088	.0904	.1910	.0593	.2300
ICCT4	.2554	.2916*	.1934	.0004	-.3197*	-.3065*	-.1052	-.2335	-.3192*	.0929	.2480
ICCT5	.2909*	.2257	.1133	-.0106	-.2556	-.1481	-.1070	-.0207	-.0170	-.0241	.1712
ICCT6	.1781	-.1007	-.0103	.1469	-.1237	.1036	-.1892	-.0340	.0514	.1966	.0030
ICCT7	1.0000	.2134	.1174	.0066	-.3462**	-.2806*	.0163	.0179	-.0570	-.0345	.2358
ICCT8	.2134	1.0000	.2278	-.2577*	-.1961	-.1569	-.0817	-.0543	-.1583	-.0249	.0547
ICCT9	.1174	.2278	1.0000	.0429	-.0164	.0219	.0265	-.2467	.0704	-.2284	.1761
ICCT11	.0066	-.2577*	.0429	1.0000	-.1580	-.2218	.0191	-.0019	-.1175	.0563	-.0603
FP1	-.3462**	-.1961	-.0164	-.1580	1.0000	.6969**	.0602	.1044	.4326**	.1137	-.1074
FP2	-.2806*	-.1569	.0219	-.2218	.6969**	1.0000	.1248	.1944	.5164**	.1673	-.0070
FP3	.0163	-.0817	.0265	.0191	.0602	.1248	1.0000	-.0447	.2660*	-.0924	.1955
FP4	.0179	-.0543	-.2467	-.0019	.1044	.1944	-.0447	1.0000	.2429	.3204*	.1365
FP5	-.0570	-.1583	.0704	-.1175	.4326**	.5164**	.2660*	.2429	1.0000	.0273	.0373
FP6	-.0345	-.0249	-.2284	.0563	.1137	.1673	-.0924	.3204*	.0273	1.0000	.0324
FP7	.2358	.0547	.1761	-.0603	-.1074	-.0070	.1955	.1365	.0373	.0324	1.0000
FP8	-.1280	-.0615	-.1642	-.2182	.2473	.4352**	.2371	.2438	.5257**	.4100**	.0376
FP9	.0771	-.0120	.1459	-.0856	.2928*	.3772**	.3299*	.2378	.4785**	.1270	.1936
FP11	-.2782*	-.3410**	-.1853	-.0946	.2135	.3448**	.0902	.0605	.3688**	-.0047	-.1474
I1	.1893	.0377	.1786	-.0211	-.1281	-.1456	-.1488	-.1299	-.0474	-.0607	.1099
I2	.0977	.0769	.3716**	.1085	.0285	-.1092	.0709	-.2286	-.0282	-.0274	.1332
I3	.3451**	.1473	.3250*	-.0274	-.2360	-.2086	-.0290	-.0492	-.0563	-.1968	.2290
I	.2637*	.1238	.3961**	.0395	-.1297	-.1912	-.0029	-.1685	-.0523	-.1274	.2084

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

- - Correlation Coefficients - -

	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
A	-.1672	-.0611	-.3470**	.5839**	.5001**	.4378**	.5917**
A1	-.2594*	-.0301	-.3302*	.5339**	.3478**	.2235	.3911**
A2	-.2100	-.0926	-.2492	.5689**	.4941**	.3834**	.5576**
A3	-.0671	-.0881	-.2266	.3743**	.4033**	.2800*	.4227**
A4	-.0473	-.0999	-.2866*	.4181**	.4084**	.3233*	.4554**
A5	-.2218	-.1059	-.2328	.6206**	.4666**	.2944*	.5055**
A6	-.0403	.0936	-.2009	.3541**	.2488	.1124	.2503
A7	.0247	-.0031	-.1457	.3589**	.3208*	.3399**	.4077**
A8	-.0316	-.0713	-.2524	.2701*	.3286*	.5016**	.4810**
A9	-.2730*	-.0556	-.4555**	.4568**	.3368**	.3994**	.4638**
ICC1	.0123	.1140	.0707	-.0141	.2220	.1547	.1955
ICC2	.1931	.3021*	.2067	.1467	.2731*	.1512	.2481
ICC3	.1669	.1592	.0899	-.1869	.0082	-.0932	-.0761
ICC4	.3578**	.1341	-.1285	.2470	.2708*	.0479	.2100
ICC5	.1314	-.0273	.3479**	-.1688	-.1534	-.0338	-.1274
ICC6	.0682	.0921	-.0319	-.1970	-.0219	.0623	-.0126
ICC7	-.0607	-.2179	-.1507	.1608	.0365	.2123	.1573
ICC8	.0863	-.1318	-.2546	-.2079	-.2089	.0070	-.1421
ICC9	-.0937	-.0755	-.2070	.0906	.0333	.0899	.0798
ICC10	.1676	-.0180	-.1560	.0945	.1670	-.0147	.0966
ICC11	-.2300	-.0455	-.3434**	.3161*	.1427	.0472	.1537
ICC12	.0764	.0660	-.1904	-.1331	-.1110	-.0709	-.1182
ICC13	.1713	-.1397	-.1294	.1670	.1854	.1060	.1817
EC1	.3093*	.4783**	.0745	-.0977	-.1487	-.1610	-.1791
EC2	-.0093	.2865*	-.1255	.0743	-.2207	-.2643*	-.2417
EC3	.2431	.3697**	.2246	-.0543	-.0433	-.0693	-.0682
EC4	.2810*	.2848*	.0601	.0752	-.0541	.0289	-.0007
EC5	.2274	.4006**	.3187*	-.0679	-.2516	-.2467	-.2731*
EC6	.6050**	.3869**	.3187*	-.0749	-.1922	.0820	-.0715
EC7	.0506	.0243	-.1281	.0505	-.1496	-.1641	-.1560
EC8	.4298**	.2009	.0434	-.1463	-.0233	-.1219	-.1007
EC9	.2498	.1569	.1266	-.0826	-.1474	-.0839	-.1357
EC10	.1736	.2620*	.0174	-.0887	-.2581*	-.0260	-.1650
EC11	.4692**	.5033**	.1700	-.1006	-.1165	.0399	-.0579
EC12	.4922**	.3115*	.1909	-.0557	-.1682	-.1702	-.1871
EC13	.4189**	.4681**	.1460	-.2915*	-.4342**	-.0880	-.3249*
INS1	-.0897	-.1000	-.2578*	.3695**	.4708**	.3282*	.4827**
INS2	-.1806	-.1549	-.2213	.1971	.4329**	.3839**	.4624**
MNS	.2359	.3897**	.1309	.0412	-.0055	.0144	.0116
NS1	-.1484	-.2068	-.2772*	.3233*	.4189**	.3151*	.4406**
NS2	-.2177	-.2971*	-.1702	.1409	.3610**	.3509**	.3976**
ICN1	.0904	-.0594	-.0514	.2008	.4600**	.3714**	.4708**
ICN2	-.1660	.0633	-.0749	.1049	.0814	.0906	.1081

	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
ICN3	.0396	-.0695	.0459	.0870	.3120*	.2747*	.3228*
ICN4	-.3190*	-.1124	-.2460	.2702*	.3280*	.1300	.2870*
ICN5	-.0077	.0127	-.2807*	.0710	.0401	.1448	.1087
ICN6	.1382	.1676	.0129	-.1930	-.0583	.1372	.0079
ICN7	-.3921**	-.0378	-.5004**	.1892	.2505	.2864*	.3138*
MC1	.2464	.3602**	.2076	.0758	-.0086	-.2228	-.1078
MC2	.5908**	.3276*	.2074	-.0706	.0441	-.0987	-.0402
MC3	-.0056	.2602*	-.0822	-.0126	-.2099	-.2575*	-.2472
MC4	.3207*	.0832	.0600	-.0383	.0496	.0328	.0368
MC5	.3038*	.1955	-.0641	-.0481	-.1719	.1566	-.0174
MC6	.3110*	.2455	.0193	-.0227	-.2426	-.0571	-.1618
MC7	.2465	.1162	.1389	-.0373	-.0736	-.2225	-.1613
CP1	-.2127	-.1535	-.3791**	.3245*	.3567**	.3112*	.4059**
CP2	.0416	.0523	-.0291	.3575**	.2805*	.2841*	.3571**
CP3	.0980	.1454	-.0988	.0130	-.0065	-.0275	-.0155
CP	-.0043	.0674	-.2739*	.2995*	.2698*	.2320	.3144*
CPJ	-.1152	-.0719	-.2574*	.3878**	.3696**	.3423**	.4396**
ICCT1	-.2182	-.0856	-.0946	-.0211	.1085	-.0274	.0395
ICCT2	-.0686	-.0204	-.0860	.0899	.1849	.1360	.1839
ICCT3	.1988	.1247	-.1277	.0913	.4267**	.2652*	.3792**
ICCT4	-.1935	-.1906	-.2427	.2142	.3655**	.3247*	.3988**
ICCT5	-.1371	.1196	-.0761	.2106	.2952*	.3330**	.3654**
ICCT6	.2176	-.0101	.0315	.0841	.0381	.1612	.1185
ICCT7	-.1280	.0771	-.2782*	.1893	.0977	.3451**	.2637*
ICCT8	-.0615	-.0120	-.3410**	.0377	.0769	.1473	.1238
ICCT9	-.1642	.1459	-.1853	.1786	.3716**	.3250*	.3961**
ICCT11	-.2182	-.0856	-.0946	-.0211	.1085	-.0274	.0395
FP1	.2473	.2928*	.2135	-.1281	.0285	-.2360	-.1297
FP2	.4352**	.3772**	.3448**	-.1456	-.1092	-.2086	-.1912
FP3	.2371	.3299*	.0902	-.1488	.0709	-.0290	-.0029
FP4	.2438	.2378	.0605	-.1299	-.2286	-.0492	-.1685
FP5	.5257**	.4785**	.3688**	-.0474	-.0282	-.0563	-.0523
FP6	.4100**	.1270	-.0047	-.0607	-.0274	-.1968	-.1274
FP7	.0376	.1936	-.1474	.1099	.1332	.2290	.2084
FP8	1.0000	.3612**	.2725*	-.1225	-.0527	-.0890	-.0951
FP9	.3612**	1.0000	.0907	-.0545	-.0767	.0690	-.0138
FP11	.2725*	.0907	1.0000	-.3276*	-.1389	-.1179	-.1906
I1	-.1225	-.0545	-.3276*	1.0000	.4677**	.3019*	.5745**
I2	-.0527	-.0767	-.1389	.4677**	1.0000	.5131**	.8753**
I3	-.0890	.0690	-.1179	.3019*	.5131**	1.0000	.8437**
I	-.0951	-.0138	-.1906	.5745**	.8753**	.8437**	1.0000

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

COEFICIENTES DE CORRELACION DE LA TERCERA EVALUACION

```

-> CORRELATIONS /VARIABLES A A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 A8 A9 ICC1 ICC2 ICC3 ICC4
-> ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13
-> EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> INS1 INS2 MNS INS NS1 NS2 ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> CP1 CP2 CP3 CP CPJ ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7
-> ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> I1 I2 I3 I.
  
```

PEARSON CORR problem requires 172,720 bytes of workspace.

-- Correlation Coefficients --

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
A	1.0000	.6982**	.7217**	.4525**	.5044**	.8106**	.6419**	.8016**	.6984**	.8480**	.2676
A1	.6982**	1.0000	.3753*	.3958**	.4129**	.5581**	.2903	.5897**	.3031*	.6680**	.0293
A2	.7217**	.3753*	1.0000	.0373	.3036*	.7459**	.3346*	.5780**	.5688**	.5460**	.2527
A3	.4525**	.3958**	.0373	1.0000	.5701**	.2063	.3019*	.2727	.0360	.2786	-.0108
A4	.5044**	.4129**	.3036*	.5701**	1.0000	.3672*	.3817*	.2709	.2146	.3174*	.2243
A5	.8106**	.5581**	.7459**	.2063	.3672*	1.0000	.3788*	.6572**	.4634**	.7295**	.3186*
A6	.6419**	.2903	.3346*	.3019*	.3817*	.3788*	1.0000	.2724	.3567*	.4030**	-.0256
A7	.8016**	.5897**	.5780**	.2727	.2709	.6572**	.2724	1.0000	.5935**	.7210**	.2563
A8	.6984**	.3031*	.5688**	.0360	.2146	.4634**	.3567*	.5935**	1.0000	.5461**	.3819*
A9	.8480**	.6680**	.5460**	.2786	.3174*	.7295**	.4030**	.7210**	.5461**	1.0000	.3382*
ICC1	.2676	.0293	.2527	-.0108	.2243	.3186*	-.0256	.2563	.3819*	.3382*	1.0000
ICC2	-.0041	-.0157	-.0398	-.1217	.0728	.0217	-.1847	.1182	.1093	.1485	.5583**
ICC3	.1212	.2608	-.0389	.3209*	.3091*	.0402	.0650	.0444	-.0791	.1151	.4913**
ICC4	.0955	-.0971	.0106	.1792	.2700	.0825	-.0015	-.0142	.2061	.1033	.7298**
ICC5	-.0867	-.2637	-.0239	-.0272	-.0436	-.0433	-.1098	-.1310	.0100	.0423	.2295
ICC6	.1016	.1683	.0093	.3201*	.1680	.0598	-.2125	.0979	.0850	.1507	.1542
ICC7	.1631	.3161*	.2278	.0887	.0695	.2398	-.0931	.1816	-.0113	.1594	-.2740
ICC8	.0511	-.0860	.0042	.0877	.1542	-.0161	.3081*	-.0324	-.0435	-.0745	-.0792
ICC9	.4158**	.1319	.3927**	.1006	.1939	.3445*	.3951**	.2221	.3225*	.3540*	.1270

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
ICC10	-.2874	-.1615	-.2680	.0582	-.0801	-.2409	-.1839	-.3650*	-.3481*	-.1224	.0284
ICC11	.1263	.1647	-.0260	.0348	-.1255	.1257	.1697	.0349	.0726	.1161	-.0146
ICC12	-.1133	-.2121	-.2297	.1228	-.1096	-.1474	.0120	-.0247	-.0600	-.1991	.2612
ICC13	.0089	-.0242	-.1496	-.1020	-.0529	.0317	.0219	.0767	.1392	.0189	.2120
EC1	-.2856	-.2080	-.3077*	-.2469	-.0228	-.3253*	-.0329	-.2298	-.0694	-.2961	-.1126
EC2	-.0756	-.0816	-.2421	.0613	.0460	-.1689	.0370	-.0711	.0382	-.0977	-.1488
EC3	-.3596*	-.2292	-.1963	.0497	-.2013	-.4070**	-.1766	-.3744*	-.3600*	-.3695*	-.1613
EC4	-.2040	-.2188	-.0995	-.0377	-.0906	-.2580	-.2921	.0536	-.0723	-.1929	-.0959
EC5	.1049	.0274	.1336	-.2204	-.0116	-.0140	.2363	.0489	.1521	.1441	-.2956
EC6	-.0856	-.1569	-.0228	.0480	.1198	-.0897	.0667	-.1687	-.0832	-.1595	-.3286*
EC7	.1295	.2095	-.0648	-.0513	.0191	.0843	.1501	.2194	.1313	.0599	-.0003
EC8	.0457	.1586	-.0097	-.1650	.0091	-.0554	.0436	.1056	.0886	.1131	.2094
EC9	.1709	.0867	.0971	-.1094	-.0876	.1953	.1635	.2036	.1266	.1969	.0888
EC10	.1298	.0097	.0492	.0658	.1624	.0410	.2459	-.0025	.0499	.1730	-.2609
EC11	.1486	.2652	.0743	-.0889	.0217	.0627	.1505	.0997	.1303	.1651	-.1027
EC12	.1583	.2090	.0537	-.1837	-.0935	.0855	.1732	.2023	.1728	.1855	-.1811
EC13	-.1128	-.0579	-.2670	.0637	.0246	-.3283*	-.0036	.0127	-.0351	-.0989	-.1192
INS1	.0580	.0272	.0408	-.0372	.0843	-.0684	.1561	.0750	.2062	-.1495	.0636
INS2	-.1654	-.1319	-.1589	-.1906	-.0537	-.1747	.0467	-.1491	-.0954	-.1540	-.0561
MNS	-.1717	-.1666	-.1691	.0428	-.1357	-.0771	.0485	-.2320	-.2458	-.2360	-.3304*
INS	-.0607	-.0612	-.0684	-.1401	.0246	-.1516	.1337	-.0393	.0817	-.1939	.0092
NS1	.0644	.0502	.0454	-.0640	.0757	-.0543	.1155	.0797	.2203	-.0852	.1466
NS2	-.1347	-.1140	-.1113	-.2235	-.0818	-.1601	.0519	-.1224	-.0392	-.1128	.0026
ICN1	.1067	.2083	.1329	-.0093	.1392	.0172	.0613	.0390	.1052	.0812	.1037
ICN2	.1058	.2153	.0089	-.0602	.1149	.0669	.0218	.1525	.1492	.0943	.0982
ICN3	.3342*	.1891	.3404*	.1804	.2535	.2766	.1148	.4879**	.1720	.2064	.0882
ICN4	.1947	.3661*	.0832	.0134	.2336	.1556	.1303	.1495	.1480	.1191	-.2470
ICN5	.2352	.3156*	-.0502	.2360	.1800	.1653	.2344	.1993	.0648	.1666	-.3319*
ICN6	.0921	.2278	-.1777	.1121	.0316	-.0354	.1125	.0890	.0296	.1517	-.3153*
ICN7	.2704	.1361	.3005*	-.0493	.1889	.2115	.2039	.3064*	.2760	.1405	.0000
MC1	-.1679	-.1531	-.0910	-.6425**	-.4131**	-.1837	-.1070	.0893	.0743	.0651	.1095
MC2	-.3857**	-.1575	-.3026*	-.4348**	-.4451**	-.3936**	-.3046*	-.1601	-.2089	-.1706	-.2665
MC3	-.1602	-.1896	-.2347	-.0642	-.1223	-.1422	-.1529	-.0946	.0088	-.0776	.0475
MC4	-.2144	-.1285	-.0711	-.3420*	-.2431	-.1187	-.1840	-.0357	-.1023	-.1734	-.1149
MC5	-.3156*	-.2036	-.2090	-.3603*	-.2742	-.1780	-.2135	-.2244	-.1947	-.1769	.0092
MC6	.0350	.1202	-.0145	-.2524	-.2173	.0233	.1206	.0007	.0668	.1222	-.1723
MC7	.0564	.1206	.0699	-.1799	.0791	.1365	-.0609	.1995	.0073	.1335	.1152
CP1	.3137*	.2820	.3112*	-.0134	.1857	.3889**	.1295	.2821	.1615	.3304*	.2986*
CP2	.1815	.2550	.1895	.0078	.1888	.2904	-.0835	.2103	.1256	.1825	.2164
CP3	-.1146	-.2359	.0527	-.2898	-.1631	-.0708	-.0269	-.0129	.0000	-.1021	-.2114
CP	.1188	.0601	.2232	-.1795	.0428	.2156	.0017	.1797	.1094	.1332	.0670
CPJ	.2766	.2994*	.2796	-.0032	.2087	.3791*	.0266	.2748	.1602	.2865	.2875
ICCT1	-.1042	.0394	-.0308	-.1045	-.2670	.0027	-.1653	-.0123	-.1313	-.0820	-.1932
ICCT2	.2628	.0186	.3380*	.0432	.2353	.2479	.2009	.2370	.2590	.1057	.3473*

	A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	ICC1
ICCT3	.0580	-.0257	-.1006	.3160*	.2795	-.0196	.0034	-.0265	.0909	.0271	.2994*
ICCT4	.3296*	.3166*	-.0025	.5177**	.3370*	.0696	.2496	.1463	.1790	.3242*	.0728
ICCT5	.3686*	.3123*	.2578	.2969	.3110*	.1595	.2990*	.3512*	.1675	.2368	.1332
ICCT6	.0550	.0204	.2075	.0438	.1323	.0889	.0502	.0552	-.0495	-.0716	.0796
ICCT7	.3122*	.0844	.1863	.0235	.0923	.3373*	.3139*	.2253	.3042*	.2139	.1134
ICCT8	.2522	.2820	.1908	.1509	.3855**	.2291	.0266	.2278	.2137	.1897	.3505*
ICCT9	.3663*	.1846	.2722	.0781	.1907	.4292**	.1853	.3342*	.2518	.3677*	.4325**
ICCT11	-.1042	.0394	-.0308	-.1045	-.2670	.0027	-.1653	-.0123	-.1313	-.0820	-.1932
FP1	.0868	-.0262	-.0721	.0992	-.0501	-.0010	.2045	.0372	.0238	.1203	-.2820
FP2	-.3788*	-.1975	-.2559	-.3553*	-.4850**	-.2622	-.2180	-.2607	-.2355	-.3350*	-.2945
FP3	-.2856	-.2080	-.3077*	-.2469	-.0228	-.3253*	-.0329	-.2298	-.0694	-.2961	-.1126
FP4	-.2351	-.1458	-.2731	-.2311	-.1247	-.1476	.0114	-.2138	-.1869	-.1982	-.0914
FP5	-.0388	.0399	-.0839	-.2930	.0091	.0621	-.0287	.1739	-.0181	-.0081	-.0117
FP6	.1482	.1298	.1011	-.2024	-.0872	.1965	.1544	.1875	.0541	.2431	.0892
FP7	.1452	.0883	.0498	.0798	.1645	.0982	.1318	.1627	.1279	.0605	.1315
FP8	-.3655*	-.3068*	-.3277*	-.0450	-.2908	-.3444*	-.1550	-.2632	-.3286*	-.3500*	-.3079*
FP9	.0471	.1513	.0451	-.2591	-.0720	-.0050	-.0318	.0968	.2140	.0978	-.0133
FP11	.0054	-.0406	-.1106	.0531	-.0015	.0709	-.0109	.0192	.0123	.0231	-.0393
I1	-.0298	.0905	-.0984	-.0055	.2062	-.1595	-.0876	.0957	.0274	.0028	.1844
I2	.2977*	.1757	.1656	.3009*	.1698	.2056	.1627	.2946	.0852	.3056*	.0923
I3	.0253	.1068	.2090	-.0816	.2579	.1141	-.1135	-.0019	.0486	-.0317	.3130*
I	.1685	.1854	.2124	.1009	.3109*	.1550	-.0109	.1737	.0843	.1398	.3038*

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

- - Correlation Coefficients - -

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
A	-.0041	.1212	.0955	-.0867	.1016	.1631	.0511	.4158**	-.2874	.1263	-.1133
A1	-.0157	.2608	-.0971	-.2637	.1683	.3161*	-.0860	.1319	-.1615	.1647	-.2121
A2	-.0398	-.0389	.0106	-.0239	.0093	.2278	.0042	.3927**	-.2680	-.0260	-.2297
A3	-.1217	.3209*	.1792	-.0272	.3201*	.0887	.0877	.1006	.0582	.0348	.1228
A4	.0728	.3091*	.2700	-.0436	.1680	.0695	.1542	.1939	-.0801	-.1255	-.1096
A5	.0217	.0402	.0825	-.0433	.0598	.2398	-.0161	.3445*	-.2409	.1257	-.1474
A6	-.1847	.0650	-.0015	-.1098	-.2125	-.0931	.3081*	.3951**	-.1839	.1697	.0120
A7	.1182	.0444	-.0142	-.1310	.0979	.1816	-.0324	.2221	-.3650*	.0349	-.0247
A8	.1093	-.0791	.2061	.0100	.0850	-.0113	-.0435	.3225*	-.3481*	.0726	-.0600
A9	.1485	.1151	.1033	.0423	.1507	.1594	-.0745	.3540*	-.1224	.1161	-.1991
ICC1	.5583**	.4913**	.7298**	.2295	.1542	-.2740	-.0792	.1270	.0284	-.0146	.2612
ICC2	1.0000	.3902**	.4896**	.4850**	.0868	-.2828	-.1264	-.1288	.1968	.0341	.0983
ICC3	.3902**	1.0000	.4868**	.1620	.2236	-.1520	.0982	.0173	.2005	.0925	.3246*
ICC4	.4896**	.4868**	1.0000	.2968	.1712	-.2358	-.0911	.0774	.1342	-.1378	.4400**
ICC5	.4850**	.1620	.2968	1.0000	.0323	-.0829	-.0599	.2463	.2756	.1655	.1304
ICC6	.0868	.2236	.1712	.0323	1.0000	.2754	-.1509	.0707	.1138	.0156	.0217
ICC7	-.2828	-.1520	-.2358	-.0829	.2754	1.0000	.0461	.1667	.0546	-.0288	-.0053
ICC8	-.1264	.0982	-.0911	-.0599	-.1509	.0461	1.0000	.2614	-.1590	-.1280	.1648
ICC9	-.1288	.0173	.0774	.2463	.0707	.1667	.2614	1.0000	-.0107	-.1163	.0296
ICC10	.1968	.2005	.1342	.2756	.1138	.0546	-.1590	-.0107	1.0000	.0602	.0274
ICC11	.0341	.0925	-.1378	.1655	.0156	-.0288	-.1280	-.1163	.0602	1.0000	.0471
ICC12	.0983	.3246*	.4400**	.1304	.0217	-.0053	.1648	.0296	.0274	.0471	1.0000
ICC13	.0833	.1224	.2169	-.0222	-.2674	.0213	.2953	.1506	.0326	-.1439	.2821
EC1	.0257	-.1677	-.1223	.0138	-.1817	-.2648	.0443	-.0777	-.1552	.0510	.0214
EC2	.0508	-.2349	-.0108	.0525	.0335	-.0456	.1673	.0499	-.1428	-.1044	.0418
EC3	-.0530	.0355	.0427	-.1486	.0039	.0599	-.0452	-.2397	.2403	-.2149	.0546
EC4	-.0592	-.0998	-.0721	-.0826	-.0502	.1406	.0308	-.2081	-.1803	-.1021	.0078
EC5	-.0148	-.2385	-.2687	-.0688	.1065	.1274	.0626	.2113	-.0622	.0764	-.2942
EC6	-.2646	-.1076	-.2139	-.1669	.2541	.2497	-.0035	.0645	-.1409	-.1230	-.1663
EC7	-.1099	.0685	-.0175	-.1348	-.0164	.1549	.2692	.0814	-.3288*	.1331	.1911
EC8	.0609	.0632	-.0681	-.1178	-.0249	-.0336	.0026	-.2608	-.0319	.0093	-.2033
EC9	-.1078	-.0363	.1553	.1023	-.0237	.2458	.0513	.2461	-.2149	.1236	.3357*
EC10	-.1499	-.1960	-.1521	-.1219	.3427*	.1658	-.0090	.0478	-.0602	-.1160	-.3031*
EC11	-.0622	.0156	-.1523	-.2548	.3854**	.2979*	-.0377	.1462	-.1288	.1290	-.0991
EC12	-.0741	-.1838	-.2648	-.2841	.1789	.1878	.0429	.0852	-.2234	-.0127	-.2205
EC13	-.0560	-.0134	.0376	-.1356	-.0860	.1086	.0649	-.1556	-.1037	-.0928	.2883
INS1	-.1641	-.0711	.0826	-.3890**	.0448	.0224	.2383	-.0664	-.3309*	-.1083	.2228
INS2	-.2327	-.0255	-.0030	-.0310	-.1608	.2764	.4160**	.1714	.0174	-.1009	.3069*
MNS	-.2596	-.1901	-.2162	.0956	-.2318	-.1775	-.0773	.0050	-.0099	.1676	.0549
INS	-.2513	-.0634	.0539	-.2814	-.0668	.1820	.4120**	.0586	-.2130	-.1340	.3357*
NS1	-.0565	-.0165	.1335	-.3312*	.0759	.0155	.3252*	-.0600	-.2832	-.1051	.1977
NS2	-.1602	.0003	.0240	-.0168	-.1356	.2686	.4546**	.1943	.0389	-.0807	.3036*

	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12
ICN1	-.1147	.0616	.1834	-.1401	.3160*	.4038**	-.0203	.3093*	.1525	-.2756	.0200
ICN2	-.0335	.0289	.0669	-.2491	-.0137	-.1052	.1063	.1287	-.2567	-.2120	-.1640
ICN3	-.1781	.1365	.0273	-.2086	-.1672	.1343	.0222	.2112	-.2524	-.3598*	-.1503
ICN4	-.0899	-.1181	-.3279*	-.1107	.0284	.1592	-.0617	.1386	-.2403	.0757	-.3206*
ICN5	-.3050*	-.1527	-.2170	-.4465**	-.0574	.2990*	.1511	-.0228	-.0181	.0895	-.1050
ICN6	-.2987*	-.1249	-.2458	-.1205	.0974	.2562	.1553	.2870	.0481	-.0341	-.2366
ICN7	-.1087	-.0103	-.0230	-.3284*	-.1925	.0728	.3214*	.0485	-.2490	-.2717	.0704
MC1	.3849**	-.0501	-.0827	.1186	-.1896	-.1003	-.1968	-.0915	-.0399	-.0064	.0248
MC2	-.0167	-.1958	-.2394	-.0652	-.0417	.1143	-.2478	-.1619	.1938	-.0911	-.0633
MC3	.2119	-.1865	.1065	.3696*	.0827	-.0557	-.0181	.0305	-.0704	.0243	.1125
MC4	-.0016	-.1651	-.0944	.0061	.0611	.2880	.0498	-.2521	.0811	-.0669	.1517
MC5	.1385	.0979	-.0121	-.0447	.0929	.0378	.1208	-.2271	.1755	-.0471	.0880
MC6	-.0495	-.1655	-.2164	-.2454	.2051	.1364	-.0266	.0030	-.0433	.0649	-.1230
MC7	.0777	-.0167	.1532	-.1087	.1257	.4025**	-.0833	.0613	-.0341	-.2203	.2097
CP1	.0721	.1024	.2210	-.2163	.2558	.3142*	.0361	.1827	-.2433	-.2182	-.1863
CP2	.1413	.0963	.0056	-.1754	.3643*	.4203**	-.0410	-.0333	-.1697	-.0273	-.1895
CP3	-.3776*	-.3931**	-.3034*	-.0656	-.0516	.3553*	.1063	.2233	-.0382	-.2756	-.0481
CP	-.1500	-.1648	-.0987	-.1893	.2041	.4965**	.0634	.1941	-.1807	-.2626	-.1724
CPJ	.1186	.1108	.1273	-.2185	.3451*	.4089**	-.0023	.0842	-.2305	-.1377	-.2094
ICCT1	-.2901	-.2532	-.3624*	-.0766	-.0416	.1656	-.2446	.0106	-.0459	.0255	-.1676
ICCT2	.0819	.1743	.2685	-.0341	.1306	.1286	.5473**	.2443	-.1689	-.1297	.1522
ICCT3	.1579	.2582	.3115*	.2252	.2469	-.1418	.2539	.2394	.1169	-.0868	.1078
ICCT4	-.0499	.2786	.2616	-.0410	.2172	.2375	.1331	.3492*	.2463	-.1196	.2514
ICCT5	.1449	.2147	.1430	-.0379	-.0789	-.0552	.1448	.0898	.1725	-.0389	-.0215
ICCT6	.0262	.1795	-.0066	-.1422	-.0238	.0540	.0118	.0550	.1327	-.1466	-.1247
ICCT7	-.2742	.0151	-.0741	-.2819	-.1855	.1229	.4742**	.3126*	-.2143	-.0877	.0869
ICCT8	.1719	.2252	.2292	-.1412	.3213*	.2235	.1666	.1264	-.0586	-.1886	-.1078
ICCT9	.0838	.1361	.1416	-.2390	.2020	-.0385	.1316	.0828	-.0384	-.0491	.0145
ICCT11	-.2901	-.2532	-.3624*	-.0766	-.0416	.1656	-.2446	.0106	-.0459	.0255	-.1676
FP1	-.1857	-.2016	-.1702	-.1786	.4352**	.0850	-.0046	.0821	.0276	-.0242	-.1087
FP2	-.0839	-.1162	-.2932	.0181	-.2040	-.0257	-.0776	-.2106	.1300	.0774	.1399
FP3	.0257	-.1677	-.1223	.0138	-.1817	-.2648	.0443	-.0777	-.1552	.0510	.0214
FP4	.0975	.0422	-.1430	-.0114	.0029	-.1604	.0075	-.1391	.0839	-.0067	.0627
FP5	.0735	-.1394	-.1712	.0234	.0339	.1915	.0699	.0268	-.1748	-.1380	.1470
FP6	-.0020	-.0116	.0560	.1430	-.1091	.3482*	.0431	.1479	-.0733	.0435	.1719
FP7	-.0002	.1059	.1698	-.1454	.0504	.0812	.0387	-.1305	-.2405	-.0277	.1128
FP8	-.2546	-.0829	-.1785	-.1188	-.1538	-.2168	-.0326	-.0948	.1191	-.0142	.1305
FP9	.0175	-.0463	-.1993	-.1079	.0154	-.1797	-.2615	-.0301	-.2326	.1365	-.1583
FP11	-.0340	-.0869	.0520	-.0438	.1867	.1218	.0939	-.0231	.1463	-.2287	.0635
I1	.0986	.2716	.1019	-.0023	.1513	.1378	.1725	.1488	-.1832	-.2973	-.0831
I2	-.0349	.1346	.1380	-.2193	.3055*	.1939	.0638	-.1050	-.0312	-.1317	.0046
I3	.1034	.2044	.2537	-.2584	.1660	.0920	.0059	-.0160	-.0067	-.1933	-.0957
I	.0736	.2686	.2699	-.2956	.3074*	.1944	.0731	-.0360	-.0586	-.2646	-.0810

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

- - Correlation Coefficients - -

	ICC13	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
A	.0089	-.2856	-.0756	-.3596*	-.2040	.1049	-.0856	.1295	.0457	.1709	.1298
A1	-.0242	-.2080	-.0816	-.2292	-.2188	.0274	-.1569	.2095	.1586	.0867	.0097
A2	-.1496	-.3077*	-.2421	-.1963	-.0995	.1336	-.0228	-.0648	-.0097	.0971	.0492
A3	-.1020	-.2469	.0613	.0497	-.0377	-.2204	.0480	-.0513	-.1650	-.1094	.0658
A4	-.0529	-.0228	.0460	-.2013	-.0906	-.0116	.1198	.0191	.0091	-.0876	.1624
A5	.0317	-.3253*	-.1689	-.4070**	-.2580	-.0140	-.0897	.0843	-.0554	.1953	.0410
A6	.0219	-.0329	.0370	-.1766	-.2921	.2363	.0667	.1501	.0436	.1635	.2459
A7	.0767	-.2298	-.0711	-.3744*	.0536	.0489	-.1687	.2194	.1056	.2036	-.0025
A8	.1392	-.0694	.0382	-.3600*	-.0723	.1521	-.0832	.1313	.0886	.1266	.0499
A9	.0189	-.2961	-.0977	-.3695*	-.1929	.1441	-.1595	.0599	.1131	.1969	.1730
ICC1	.2120	-.1126	-.1488	-.1613	-.0959	-.2956	-.3286*	-.0003	.2094	.0888	-.2609
ICC2	.0833	.0257	.0508	-.0530	-.0592	-.0148	-.2646	-.1099	.0609	-.1078	-.1499
ICC3	.1224	-.1677	-.2349	.0355	-.0998	-.2385	-.1076	.0685	.0632	-.0363	-.1960
ICC4	.2169	-.1223	-.0108	.0427	-.0721	-.2687	-.2139	-.0175	-.0681	.1553	-.1521
ICC5	-.0222	.0138	.0525	-.1486	-.0826	-.0688	-.1669	-.1348	-.1178	.1023	-.1219
ICC6	-.2674	-.1817	.0335	.0039	-.0502	.1065	.2541	-.0164	-.0249	-.0237	.3427*
ICC7	.0213	-.2648	-.0456	.0599	.1406	.1274	.2497	.1549	-.0336	.2458	.1658
ICC8	.2953	.0443	.1673	-.0452	.0308	.0626	-.0035	.2692	.0026	.0513	-.0090
ICC9	.1506	-.0777	.0499	-.2397	-.2081	.2113	.0645	.0814	-.2608	.2461	.0478
ICC10	.0326	-.1552	-.1428	.2403	-.1803	-.0622	-.1409	-.3288*	-.0319	-.2149	-.0602
ICC11	-.1439	.0510	-.1044	-.2149	-.1021	.0764	-.1230	.1331	.0093	.1236	-.1160
ICC12	.2821	.0214	.0418	.0546	.0078	-.2942	-.1663	.1911	-.2033	.3357*	-.3031*
ICC13	1.0000	.0241	.2013	.0148	.1273	-.1157	-.0899	.2778	-.0440	.1494	-.1203
EC1	.0241	1.0000	.2812	-.1520	.2916	-.1557	-.0965	-.2353	-.0293	-.2677	-.0900
EC2	.2013	.2812	1.0000	-.0045	.1081	.2272	-.0054	.2647	-.1002	.2496	.2144
EC3	.0148	-.1520	-.0045	1.0000	.4520**	.1230	.2614	-.0715	.0610	-.0464	.1101
EC4	.1273	.2916	.1081	.4520**	1.0000	.0628	.2092	-.0747	.0354	-.1240	.0667
EC5	-.1157	-.1557	.2272	.1230	.0628	1.0000	.5269**	.2167	.1039	.2586	.6444**
EC6	-.0899	-.0965	-.0054	.2614	.2092	.5269**	1.0000	-.0110	-.1645	.0029	.6693**
EC7	.2778	-.2353	.2647	-.0715	-.0747	.2167	-.0110	1.0000	.1202	.7058**	.0692
EC8	-.0440	-.0293	-.1002	.0610	.0354	.1039	-.1645	.1202	1.0000	-.0491	.0196
EC9	.1494	-.2677	.2496	-.0464	-.1240	.2586	.0029	.7058**	-.0491	1.0000	.1008
EC10	-.1203	-.0900	.2144	.1101	.0667	.6444**	.6693**	.0692	.0196	.1008	1.0000
EC11	-.2040	-.0215	.1549	.1151	.0809	.5984**	.4928**	.2422	.1721	.2833	.4879**
EC12	-.0454	.1149	.1817	.1321	.2348	.6401**	.4810**	.1969	.1805	.2267	.5859**
EC13	-.1436	.1246	.2127	.1701	.3301*	.0413	.0175	.2606	.1936	.1634	.1074
INS1	.2369	.1356	.2476	.1153	.1461	.1783	.1594	.3185*	.2906	.0999	.1028
INS2	.3689*	.0780	.2042	.0291	.0905	.0333	-.0025	.3327*	-.1465	.4481**	-.0147
MNS	-.0641	.1525	.1224	.2586	.0785	-.0096	.1340	.0995	-.2725	.2333	.0008
INS	.3826*	.1386	.2905	.0954	.1532	.1405	.1062	.4159**	.1078	.3379*	.0605
NS1	.2029	.1228	.2060	-.0065	.0742	.1409	.0398	.2636	.3486*	.0216	.0669
NS2	.3493*	.0943	.1929	-.0885	.0340	.0090	-.1097	.2438	-.1146	.3321*	-.0530

	ICC13	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10
ICN1	.0019	-.0049	.0018	.0934	-.0094	.1012	.0185	-.0297	-.0177	.2102	.1120
ICN2	.1617	.1167	-.0755	-.2278	-.2250	-.0468	-.1818	.1321	.2849	.0689	-.1611
ICN3	.2185	-.1585	-.3234*	-.0548	.2120	-.1118	.1383	.0161	.1268	-.0362	-.0491
ICN4	-.2767	.1601	.1875	-.1745	-.1876	.2711	-.0044	.1786	.1436	.1260	.0789
ICN5	.0988	-.1993	-.1005	.0882	.0131	.2998*	.1574	.2138	.1320	.1263	.2077
ICN6	.0274	-.0003	.2999*	-.1254	.0567	.3157*	.0039	.2044	-.0122	.1335	.1817
ICN7	.2796	-.1147	-.0700	-.0111	.0142	.2158	.1396	.2112	.1025	.1724	.1913
MC1	.0976	.0384	.0190	.0414	.1374	.3686*	.0353	.0932	.2845	.2401	.0990
MC2	.1234	-.0108	.1790	.4127**	.3843*	.4255**	.1152	.2299	.1552	.1963	.2378
MC3	.0116	.2767	.7187**	-.2611	-.0502	.0518	-.1198	.0916	-.1276	.2727	-.0218
MC4	.1727	.0904	.1280	.2012	.2795	.2086	-.0370	.2074	.3240*	.2106	.1051
MC5	.3053*	.0750	-.0476	.2597	.2768	.2007	.0233	.0514	.2278	-.1478	.1151
MC6	-.1369	-.0483	.1229	.0729	-.0197	.6197**	.4062**	.1773	.1217	.2017	.5855**
MC7	.1342	-.1256	-.1020	-.0349	.0378	.1451	.0541	.3430*	.1086	.3302*	.0747
CP1	.1307	-.3335*	-.0269	-.0293	-.0482	.1444	.1263	.1961	.0982	.2094	.2256
CP2	.0282	-.1476	-.0113	.1057	.1773	.1172	.2241	.1768	.1361	-.0004	.1455
CP3	-.0475	.0051	-.0383	-.1874	-.0242	.0554	.0936	.0891	-.0467	.2231	.0589
CP	.0318	-.1806	-.0381	-.0860	.0336	.1336	.1903	.1965	.0605	.2167	.1775
CPJ	.0891	-.2690	-.0214	.0420	.0709	.1460	.1949	.2079	.1304	.1175	.2072
ICCT1	-.2221	-.1917	-.0312	.0063	-.1888	-.1153	-.0372	.1576	.1574	.1215	-.1250
ICCT2	.2998*	-.3505*	-.0124	-.0167	-.0953	.1639	.0951	.3548*	.1169	.2677	.0395
ICCT3	.2468	-.0377	.2830	-.2220	-.1817	-.3657*	-.1386	.1074	-.2353	-.0854	-.1091
ICCT4	.0852	-.3018*	.0976	-.0306	-.1573	.0117	-.0379	.0405	-.2238	.0966	.1054
ICCT5	.0805	-.3407*	-.0994	.1307	-.1913	.0064	-.2797	.1276	.2322	.0254	-.0960
ICCT6	-.0540	-.0112	-.5181**	.2475	.1156	-.0305	.3105*	-.2613	-.0158	-.2479	.0012
ICCT7	.3057*	-.1963	-.1143	-.1404	-.0669	.1025	.1319	.1776	.0894	.1869	.0810
ICCT8	.2066	-.1964	-.0140	-.1452	-.1654	-.0397	.0520	.0588	.1522	-.0051	-.0267
ICCT9	.1606	-.2211	-.1605	-.1605	-.3111*	.0026	.1315	.0239	.1346	.1491	.1041
ICCT11	-.2221	-.1917	-.0312	.0063	-.1888	-.1153	-.0372	.1576	.1574	.1215	-.1250
FP1	-.1880	-.0732	.0687	-.0497	-.0836	.5448**	.5053**	.0040	-.0152	.0844	.7077**
FP2	.0011	.2341	.0971	.2514	.1409	-.0800	-.0846	.0497	-.0379	.0992	-.0633
FP3	.0241	1.0000	.2812	-.1520	.2916	-.1557	-.0965	-.2353	-.0293	-.2677	-.0900
FP4	.1635	.3089*	.2930	.1245	.1647	.1942	.1162	-.0230	.1466	-.1263	.3059*
FP5	.1523	.0738	.1663	-.0340	.0049	.2703	.1567	.3373*	.3159*	.3700*	.1622
FP6	.0463	-.2144	.0690	.0715	-.0284	.2110	-.0900	.5102**	.2748	.7530**	.0799
FP7	.1013	-.1744	.1702	.0212	.1206	.2786	.2724	.3869**	.2900	.2939	.3831*
FP8	.0334	.0493	.1067	.2733	.2345	-.0937	.0012	.1249	-.1301	.1228	.0285
FP9	-.2248	.5156**	.0012	-.2912	.0987	.0734	.0464	-.2391	.0030	-.1785	.0060
FP11	.1067	-.0091	.2717	.0567	.1068	.0660	.0438	.1498	.0106	.2031	.1423
I1	.1815	-.0553	-.0633	-.0029	.1113	.1237	.2030	.2344	.3305*	.0518	.0122
I2	.0910	-.4621**	-.1668	.0588	.0583	.1060	.2599	-.0273	.0608	-.0950	.2630
I3	-.0299	-.0318	-.0851	.2028	.1337	.0865	.1546	.1423	.1681	.0416	.1183
I	.0644	-.2771	-.1601	.1713	.1464	.1414	.2860	.1324	.2165	-.0106	.2233

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	INS	NS1	NS2	ICN1	ICN2
A	.1486	.1583	-.1128	.0580	-.1654	-.1717	-.0607	.0644	-.1347	.1067	.1058
A1	.2652	.2090	-.0579	.0272	-.1319	-.1666	-.0612	.0502	-.1140	.2083	.2153
A2	.0743	.0537	-.2670	.0408	-.1589	-.1691	-.0684	.0454	-.1113	.1329	.0089
A3	-.0889	-.1837	.0637	-.0372	-.1906	.0428	-.1401	-.0640	-.2235	-.0093	-.0602
A4	.0217	-.0935	.0246	.0843	-.0537	-.1357	.0246	.0757	-.0818	.1392	.1149
A5	.0627	.0855	-.3283*	-.0684	-.1747	-.0771	-.1516	-.0543	-.1601	.0172	.0669
A6	.1505	.1732	-.0036	.1561	.0467	.0485	.1337	.1155	.0519	.0613	.0218
A7	.0997	.2023	.0127	.0750	-.1491	-.2320	-.0393	.0797	-.1224	.0390	.1525
A8	.1303	.1728	-.0351	.2062	-.0954	-.2458	.0817	.2203	-.0392	.1052	.1492
A9	.1651	.1855	-.0989	-.1495	-.1540	-.2360	-.1939	-.0852	-.1128	.0812	.0943
ICC1	-.1027	-.1811	-.1192	.0636	-.0561	-.3304*	.0092	.1466	.0026	.1037	.0982
ICC2	-.0622	-.0741	-.0560	-.1641	-.2327	-.2596	-.2513	-.0565	-.1602	-.1147	-.0335
ICC3	.0156	-.1838	-.0134	-.0711	-.0255	-.1901	-.0634	-.0165	.0003	.0616	.0289
ICC4	-.1523	-.2648	.0376	.0826	-.0030	-.2162	.0539	.1335	.0240	.1834	.0669
ICC5	-.2548	-.2841	-.1356	-.3890**	-.0310	.0956	-.2814	-.3312*	-.0168	-.1401	-.2491
ICC6	.3854**	.1789	-.0860	.0448	-.1608	-.2318	-.0668	.0759	-.1356	.3160*	-.0137
ICC7	.2979*	.1878	.1086	.0224	.2764	-.1775	.1820	.0155	.2686	.4038**	-.1052
ICC8	-.0377	.0429	.0649	.2383	.4160**	-.0773	.4120**	.3252*	.4546**	-.0203	.1063
ICC9	.1462	.0852	-.1556	-.0664	.1714	.0050	.0586	-.0600	.1943	.3093*	.1287
ICC10	-.1288	-.2234	-.1037	-.3309*	.0174	-.0099	-.2130	-.2832	.0389	.1525	-.2567
ICC11	.1290	-.0127	-.0928	-.1083	-.1009	.1676	-.1340	-.1051	-.0807	-.2756	-.2120
ICC12	-.0991	-.2205	.2883	.2228	.3069*	.0549	.3357*	.1977	.3036*	.0200	-.1640
ICC13	-.2040	-.0454	-.1436	.2369	.3689*	-.0641	.3826*	.2029	.3493*	.0019	.1617
EC1	-.0215	.1149	.1246	.1356	.0780	.1525	.1386	.1228	.0943	-.0049	.1167
EC2	.1549	.1817	.2127	.2476	.2042	.1224	.2905	.2060	.1929	.0018	-.0755
EC3	.1151	.1321	.1701	.1153	.0291	.2586	.0954	-.0065	-.0885	.0934	-.2278
EC4	.0809	.2348	.3301*	.1461	.0905	.0785	.1532	.0742	.0340	-.0094	-.2250
EC5	.5984**	.6401**	.0413	.1783	.0333	-.0096	.1405	.1409	.0090	.1012	-.0468
EC6	.4928**	.4810**	.0175	.1594	-.0025	.1340	.1062	.0398	-.1097	.0185	-.1818
EC7	.2422	.1969	.2606	.3185*	.3327*	.0995	.4159**	.2636	.2438	-.0297	.1321
EC8	.1721	.1805	.1936	.2906	-.1465	-.2725	.1078	.3486*	-.1146	-.0177	.2849
EC9	.2833	.2267	.1634	.0999	.4481**	.2333	.3379*	.0216	.3321*	.2102	.0689
EC10	.4879**	.5859**	.1074	.1028	-.0147	.0008	.0605	.0669	-.0530	.1120	-.1611
EC11	1.0000	.8260**	.2545	.1239	-.0377	-.0246	.0609	.0771	-.0672	.2742	.0339
EC12	.8260**	1.0000	.1229	.2131	.0697	.0078	.1860	.1579	.0234	.2871	.0822
EC13	.2545	.1229	1.0000	.0600	.1192	.0530	.1124	.0614	.1111	-.1184	-.1732
INS1	.1239	.2131	.0600	1.0000	.2203	-.2132	.8083**	.9429**	.2287	.1349	.1224
INS2	-.0377	.0697	.1192	.2203	1.0000	.0469	.7523**	.1711	.9420**	.4816**	.0010
MNS	-.0246	.0078	.0530	-.2132	.0469	1.0000	-.1157	-.4334**	-.2119	-.2334	-.0961
INS	.0609	.1860	.1124	.8083**	.7523**	-.1157	1.0000	.7401**	.7230**	.3818*	.0833
NS1	.0771	.1579	.0614	.9429**	.1711	-.4334**	.7401**	1.0000	.2719	.1102	.1060
NS2	-.0672	.0234	.1111	.2287	.9420**	-.2119	.7230**	.2719	1.0000	.4748**	-.0405

	EC11	EC12	EC13	INS1	INS2	MNS	INS	NS1	NS2	ICN1	ICN2
ICN1	.2742	.2871	-.1184	.1349	.4816**	-.2334	.3818*	.1102	.4748**	1.0000	.2469
ICN2	.0339	.0822	-.1732	.1224	.0010	-.0961	.0833	.1060	-.0405	.2469	1.0000
ICN3	-.1693	-.0386	-.0809	.1421	-.0438	-.0789	.0695	.0702	-.1087	.0919	.3850**
ICN4	.2270	.2165	.0269	-.1040	-.0352	.1157	-.0915	-.1364	-.0809	.1614	.3782*
ICN5	.1337	.2248	.1171	.0504	.1544	.1043	.1272	.0124	.0717	.1082	.2816
ICN6	.2080	.3122*	.0828	-.0096	.3476*	.0017	.2033	-.0215	.3250*	.3918**	.1629
ICN7	.0797	.2029	.1029	.2662	.1210	-.1720	.2528	.2859	.1247	-.0618	.1861
MC1	.2943	.3408*	.2546	-.0644	.1143	-.0053	.0255	-.0819	.1059	-.0145	-.0218
MC2	.2117	.2770	.3527*	.0201	.2017	.2005	.1353	-.0600	.1248	.0511	-.2330
MC3	.0078	.0347	.0674	.0474	.1734	-.0130	.1367	.0785	.2056	.0138	-.1151
MC4	.2032	.3119*	.0383	.2434	.1434	.0450	.2509	.1852	.0878	.1934	.0649
MC5	.0312	.1288	-.1265	.1917	-.0253	-.1772	.1142	.2366	.0141	-.0259	-.0439
MC6	.7979**	.8270**	.1343	.0693	-.0361	-.1008	.0250	.0975	-.0019	.1750	-.1618
MC7	.1871	.1381	.1832	.1977	.2863	-.1296	.3063*	.1312	.2218	.3359*	.2877
CP1	.1917	.2034	-.2437	.1559	.0850	-.5159**	.1566	.1991	.1242	.4513**	.2249
CP2	.3040*	.2583	-.1643	.0701	.0315	-.2599	.0664	.0441	-.0038	.3085*	.0788
CP3	-.0395	.0589	-.0527	.0176	.4958**	-.1060	.3112*	-.0013	.4700**	.4177**	.1972
CP	.1642	.2115	-.1878	.0971	.3478*	-.3609*	.2755	.0922	.3337*	.5451**	.2367
CPJ	.2758	.2571	-.2278	.1264	.0652	-.4336**	.1247	.1363	.0677	.4241**	.1699
ICCT1	-.0168	-.0870	.1999	-.1500	-.0332	.0704	-.1213	-.1531	-.0052	-.1915	-.0801
ICCT2	-.0073	.0382	-.2917	.4956**	.2849	-.2902	.5067**	.5206**	.2695	.2105	.1933
ICCT3	-.1933	-.3391*	-.0102	-.0352	.0985	-.2749	.0357	.0614	.2052	-.0748	-.0822
ICCT4	.0877	-.0754	.1969	-.1620	.1164	-.2690	-.0392	-.0695	.1906	.3415*	-.1261
ICCT5	-.0173	-.0303	-.0136	.0455	-.0592	-.2322	-.0050	.0441	-.0513	.0964	.1473
ICCT6	.2040	.2876	-.1901	-.0516	-.1116	-.0583	-.1022	-.1065	-.1574	.2220	.0787
ICCT7	.0842	.2066	.0140	.0977	.2920	-.1335	.2422	.1503	.3097*	.0775	.1543
ICCT8	.1116	.0428	-.3473*	.2931	.1017	-.5381**	.2593	.3337*	.1376	.4216**	.3943**
ICCT9	.1639	.1672	-.2678	.0211	.0188	-.1083	.0256	.0385	.0018	.1090	.2420
ICCT11	-.0168	-.0870	.1999	-.1500	-.0332	.0704	-.1213	-.1531	-.0052	-.1915	-.0801
FP1	.4988**	.5402**	-.0452	.0312	-.1884	-.0535	-.0926	.0558	-.1700	.1050	-.0100
FP2	.1022	.1137	.3203*	-.2494	-.0118	.5013**	-.1755	-.2828	-.0552	-.2332	-.2905
FP3	-.0215	.1149	.1246	.1356	.0780	.1525	.1386	.1228	.0943	-.0049	.1167
FP4	.1035	.1923	.0855	.0592	-.0121	.0780	.0327	.0791	.0427	-.0821	-.2537
FP5	.2952	.4032**	.0630	.1373	.1355	.1504	.1745	.0664	.0264	.1272	.1916
FP6	.2180	.2168	.3355*	-.0148	.3636*	.1601	.2094	-.0365	.2936	.1877	.0332
FP7	.2777	.3083*	.2631	.3975**	.0697	-.0325	.3105*	.3201*	-.0258	-.0023	.1753
FP8	-.1662	-.1508	.3054*	-.2285	.0087	.6204**	-.1491	-.3162*	-.1027	-.2945	-.3159*
FP9	.2955	.3381*	-.0286	-.0057	-.1967	.0364	-.1225	-.0400	-.2002	.1429	.1862
FP11	.2217	.2470	.0600	-.1182	-.0470	.1941	-.1082	-.1227	-.1150	.1016	.0656
I1	.1394	.1674	-.0243	.2956	.2626	-.3496*	.3581*	.2743	.2103	.3205*	.4173**
I2	-.0507	-.0093	-.1089	.2847	.0694	-.3873**	.2342	.2808	.0824	.0996	-.1203
I3	.2218	.2015	-.0955	.4408**	.0134	-.1448	.3058*	.4252**	-.0500	.1151*	.2081
I	.1559	.1693	-.1287	.5168**	.0997	-.3765*	.4092**	.4996**	.0518	.1370*	.1665

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6
A	.3342*	.1947	.2352	.0921	.2704	-.1679	-.3857**	-.1602	-.2144	-.3156*	.0350
A1	.1891	.3661*	.3156*	.2278	.1361	-.1531	-.1575	-.1896	-.1285	-.2036	.1202
A2	.3404*	.0832	-.0502	-.1777	.3005*	-.0910	-.3026*	-.2347	-.0711	-.2090	-.0145
A3	.1804	.0134	.2360	.1121	-.0493	-.6425**	-.4348**	-.0642	-.3420*	-.3603*	-.2524
A4	.2535	.2336	.1800	.0316	.1889	-.4131**	-.4451**	-.1223	-.2431	-.2742	-.2173
A5	.2766	.1556	.1653	-.0354	.2115	-.1837	-.3936**	-.1422	-.1187	-.1780	.0233
A6	.1148	.1303	.2344	.1125	.2039	-.1070	-.3046*	-.1529	-.1840	-.2135	.1206
A7	.4879**	.1495	.1993	.0890	.3064*	.0893	-.1601	-.0946	-.0357	-.2244	.0007
A8	.1720	.1480	.0648	.0296	.2760	.0743	-.2089	.0088	-.1023	-.1947	.0668
A9	.2064	.1191	.1666	.1517	.1405	.0651	-.1706	-.0776	-.1734	-.1769	.1222
ICC1	.0882	-.2470	-.3319*	-.3153*	.0000	.1095	-.2665	.0475	-.1149	.0092	-.1723
ICC2	-.1781	-.0899	-.3050*	-.2987*	-.1087	.3849**	-.0167	.2119	-.0016	.1385	-.0495
ICC3	.1365	-.1181	-.1527	-.1249	-.0103	-.0501	-.1958	-.1865	-.1651	.0979	-.1655
ICC4	.0273	-.3279*	-.2170	-.2458	-.0230	-.0827	-.2394	.1065	-.0944	-.0121	-.2164
ICC5	-.2086	-.1107	-.4465**	-.1205	-.3284*	.1186	-.0652	.3696*	.0061	-.0447	-.2454
ICC6	-.1672	.0284	-.0574	.0974	-.1925	-.1896	-.0417	.0827	.0611	.0929	.2051
ICC7	.1343	.1592	.2990*	.2562	.0728	-.1003	.1143	-.0557	.2880	.0378	.1364
ICC8	.0222	-.0617	.1511	.1553	.3214*	-.1968	-.2478	-.0181	.0498	.1208	-.0266
ICC9	.2112	.1386	-.0228	.2870	.0485	-.0915	-.1619	.0305	-.2521	-.2271	.0030
ICC10	-.2524	-.2403	-.0181	.0481	-.2490	-.0399	.1938	-.0704	.0811	.1755	-.0433
ICC11	-.3598*	.0757	.0895	-.0341	-.2717	-.0064	-.0911	.0243	-.0669	-.0471	.0649
ICC12	-.1503	-.3206*	-.1050	-.2366	.0704	.0248	-.0633	.1125	.1517	.0880	-.1230
ICC13	.2185	-.2767	.0988	.0274	.2796	.0976	.1234	.0116	.1727	.3053*	-.1369
EC1	-.1585	.1601	-.1993	-.0003	-.1147	.0384	-.0108	.2767	.0904	.0750	-.0483
EC2	-.3234*	.1875	-.1005	.2999*	-.0700	.0190	.1790	.7187**	.1280	-.0476	.1229
EC3	-.0548	-.1745	.0882	-.1254	-.0111	.0414	.4127**	-.2611	.2012	.2597	.0729
EC4	.2120	-.1876	.0131	.0567	.0142	.1374	.3843*	-.0502	.2795	.2768	-.0197
EC5	-.1118	.2711	.2998*	.3157*	.2158	.3686*	.4255**	.0518	.2086	.2007	.6197**
EC6	.1383	-.0044	.1574	.0039	.1396	.0353	.1152	-.1198	-.0370	.0233	.4062**
EC7	.0161	.1786	.2138	.2044	.2112	.0932	.2299	.0916	.2074	.0514	.1773
EC8	.1268	.1436	.1320	-.0122	.1025	.2845	.1552	-.1276	.3240*	.2278	.1217
EC9	-.0362	.1260	.1263	.1335	.1724	.2401	.1963	.2727	.2106	-.1478	.2017
EC10	-.0491	.0789	.2077	.1817	.1913	.0990	.2378	-.0218	.1051	.1151	.5855**
EC11	-.1693	.2270	.1337	.2080	.0797	.2943	.2117	.0078	.2032	.0312	.7979**
EC12	-.0386	.2165	.2248	.3122*	.2029	.3408*	.2770	.0347	.3119*	.1288	.8270**
EC13	-.0809	.0269	.1171	.0828	.1029	.2546	.3527*	.0674	.0383	-.1265	.1343
INS1	.1421	-.1040	.0504	-.0096	.2662	-.0644	.0201	.0474	.2434	.1917	.0693
INS2	-.0438	-.0352	.1544	.3476*	.1210	.1143	.2017	.1734	.1434	-.0253	-.0361
MNS	-.0789	.1157	.1043	.0017	-.1720	-.0053	.2005	-.0130	.0450	-.1772	-.1008
INS	.0695	-.0915	.1272	.2033	.2528	.0255	.1353	.1367	.2509	.1142	.0250
NS1	.0702	-.1364	.0124	-.0215	.2859	-.0819	-.0600	.0785	.1852	.2366	.0975
NS2	-.1087	-.0809	.0717	.3250*	.1247	.1059	.1248	.2056	.0878	.0141	-.0019

	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6
ICN1	.0919	.1614	.1082	.3918**	-.0618	-.0145	.0511	.0138	.1934	-.0259	.1750
ICN2	.3850**	.3782*	.2816	.1629	.1861	-.0218	-.2330	-.1151	.0649	-.0439	-.1618
ICN3	1.0000	.0537	.2193	.0979	.3029*	-.0484	-.1439	-.4278**	-.0920	-.1344	-.3502*
ICN4	.0537	1.0000	.4401**	.3896**	.1042	-.0162	-.0550	.0132	-.0564	-.2033	.0574
ICN5	.2193	.4401**	1.0000	.3541*	.4039**	-.1368	.0505	-.3772*	.0018	-.0185	.1030
ICN6	.0979	.3896**	.3541*	1.0000	-.0483	-.0647	.2703	.1496	.0768	.0218	.1669
ICN7	.3029*	.1042	.4039**	-.0483	1.0000	-.0109	-.0596	-.2387	-.0657	-.0362	.1033
MC1	-.0484	-.0162	-.1368	-.0647	-.0109	1.0000	.5768**	.0469	.2555	.1853	.3119*
MC2	-.1439	-.0550	.0505	.2703	-.0596	.5768**	1.0000	.0723	.4165**	.4366**	.3090*
MC3	-.4278**	.0132	-.3772*	.1496	-.2387	.0469	.0723	1.0000	.0543	-.1546	.0533
MC4	-.0920	-.0564	.0018	.0768	-.0657	.2555	.4165**	.0543	1.0000	.6783**	.2800
MC5	-.1344	-.2033	-.0185	.0218	-.0362	.1853	.4366**	-.1546	.6783**	1.0000	.2342
MC6	-.3502*	.0574	.1030	.1669	.1033	.3119*	.3090*	.0533	.2800	.2342	1.0000
MC7	.2044	.0236	.1923	.1257	.0987	.2054	.2795	-.0891	.4430**	.2720	.0776
CP1	.2355	.0851	.0794	.0804	.1728	-.0237	-.1001	.0049	-.0607	.0546	.1513
CP2	.1069	.2585	.1911	.1170	-.0284	-.0739	-.0058	-.0740	.1820	.2508	.1865
CP3	.1643	.0949	.1052	.2927	.0210	.0577	.0682	.0483	.2079	.0138	-.0097
CP	.2312	.1883	.1669	.2540	.0685	-.0017	.0011	.0035	.1726	.1240	.1225
CPJ	.1914	.1907	.1502	.1098	.0815	-.0542	-.0595	-.0381	.0665	.1693	.1881
ICCT1	-.0275	.2578	-.0140	-.0012	-.1135	.0857	.1584	.0600	-.2125	-.3315*	-.0519
ICCT2	.2702	-.1219	.0853	-.0012	.3635*	-.1529	-.2684	-.0573	.1300	.1394	-.0586
ICCT3	-.1415	-.2604	-.3481*	-.0797	-.0777	-.3178*	-.3490*	.2467	-.4409**	-.2652	-.2744
ICCT4	-.0310	.0723	.2579	.2782	.0228	-.2390	-.1471	-.0953	-.2424	-.1200	.1004
ICCT5	.1896	.0653	.2022	.0173	.3804*	-.1308	-.1974	-.2583	-.1121	-.2076	-.0803
ICCT6	.3030*	-.1165	.0277	-.2584	.2110	-.0822	-.2345	-.3811*	-.0924	-.1346	.1468
ICCT7	.2385	.1833	.4842**	.1744	.5891**	-.0337	-.2201	-.2203	-.2387	-.1047	.1321
ICCT8	.2537	.0762	.0547	.0709	.2843	-.1735	-.3840*	.0026	-.1645	-.1325	-.1018
ICCT9	.1487	-.0075	.2062	-.1976	.3996**	-.0095	-.3183*	-.0822	-.1623	-.1564	.1481
ICCT11	-.0275	.2578	-.0140	-.0012	-.1135	.0857	.1584	.0600	-.2125	-.3315*	-.0519
FP1	-.0976	.0592	.2507	.1549	.0605	.0198	.0836	-.0366	.1936	.2052	.6577**
FP2	-.2969	.0348	-.1138	-.0965	-.0680	.3590*	.4436**	-.0160	.2815	.1661	.1904
FP3	-.1585	.1601	-.1993	-.0003	-.1147	.0384	-.0108	.2767	.0904	.0750	-.0483
FP4	-.2720	.0677	-.0065	-.0085	-.0339	.2717	.3845**	.0546	.2631	.5301**	.3099*
FP5	.0202	.3252*	.1479	.0753	.1243	.4080**	.2320	.1030	.5584**	.2778	.2724
FP6	.0488	.2368	.1672	.1993	.0837	.4238**	.3574*	.0826	.3484*	.0526	.1476
FP7	.1692	.0229	.1934	.0429	.3369*	.0492	.0833	.0800	.1922	.0330	.1722
FP8	-.1220	-.1774	-.1265	-.0573	-.1201	.1500	.4649**	-.0138	.0493	.0223	-.0950
FP9	-.0757	.1858	-.2417	.0271	-.1735	.2593	.0020	.1288	.0401	-.0106	.2321
FP11	-.1221	-.0367	.1521	.1180	.0332	-.0546	.1302	.1596	.4674**	.2942	.2525
I1	.4248**	.1639	.0641	.2048	.1127	.1114	-.0110	.0020	-.0180	-.0394	-.0784
I2	.2622	-.3486*	.1537	.0118	.1376	-.0898	-.0128	-.1370	-.0689	.0851	-.0315
I3	.2369	.0131	.0118	-.0609	.1235	-.0948	-.0463	-.2479	.1650	.2074	.0793
I	.3898**	-.1413	.1024	.0059	.1814	-.0904	-.0412	-.2440	.0746	.1809	.0224

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" ." printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	MC7	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5
A	.0564	.3137*	.1815	-.1146	.1188	.2766	-.1042	.2628	.0580	.3296*	.3686*
A1	.1206	.2820	.2550	-.2359	.0601	.2994*	.0394	.0186	-.0257	.3166*	.3123*
A2	.0699	.3112*	.1895	.0527	.2232	.2796	-.0308	.3380*	-.1006	-.0025	.2578
A3	-.1799	-.0134	.0078	-.2898	-.1795	-.0032	-.1045	.0432	.3160*	.5177**	.2969
A4	.0791	.1857	.1888	-.1631	.0428	.2087	-.2670	.2353	.2795	.3370*	.3110*
A5	.1365	.3889**	.2904	-.0708	.2156	.3791*	.0027	.2479	-.0196	.0696	.1595
A6	-.0609	.1295	-.0835	-.0269	.0017	.0266	-.1653	.2009	.0034	.2496	.2990*
A7	.1995	.2821	.2103	-.0129	.1797	.2748	-.0123	.2370	-.0265	.1463	.3512*
A8	.0073	.1615	.1256	.0000	.1094	.1602	-.1313	.2590	.0909	.1790	.1675
A9	.1335	.3304*	.1825	-.1021	.1332	.2865	-.0820	.1057	.0271	.3242*	.2368
ICC1	.1152	.2986*	.2164	-.2114	.0670	.2875	-.1932	.3473*	.2994*	.0728	.1332
ICC2	.0777	.0721	.1413	-.3776*	-.1500	.1186	-.2901	.0819	.1579	-.0499	.1449
ICC3	-.0167	.1024	.0963	-.3931**	-.1648	.1108	-.2532	.1743	.2582	.2786	.2147
ICC4	.1532	.2210	.0056	-.3034*	-.0987	.1273	-.3624*	.2685	.3115*	.2616	.1430
ICC5	-.1087	-.2163	-.1754	-.0656	-.1893	-.2185	-.0766	-.0341	.2252	-.0410	-.0379
ICC6	.1257	.2558	.3643*	-.0516	.2041	.3451*	-.0416	.1306	.2469	.2172	-.0789
ICC7	.4025**	.3142*	.4203**	.3553*	.4965**	.4089**	.1656	.1286	-.1418	.2375	-.0552
ICC8	-.0833	.0361	-.0410	.1063	.0634	-.0023	-.2446	.5473**	.2539	.1331	.1448
ICC9	.0613	.1827	-.0333	.2233	.1941	.0842	.0106	.2443	.2394	.3492*	.0898
ICC10	-.0341	-.2433	-.1697	-.0382	-.1807	-.2305	-.0459	-.1689	.1169	.2463	.1725
ICC11	-.2203	-.2182	-.0273	-.2756	-.2626	-.1377	.0255	-.1297	-.0868	-.1196	-.0389
ICC12	.2097	-.1863	-.1895	-.0481	-.1724	-.2094	-.1676	.1522	.1078	.2514	-.0215
ICC13	.1342	.1307	.0282	-.0475	.0318	.0891	-.2221	.2998*	.2468	.0852	.0805
EC1	-.1256	-.3335*	-.1476	.0051	-.1806	-.2690	-.1917	-.3505*	-.0377	-.3018*	-.3407*
EC2	-.1020	-.0269	-.0113	-.0383	-.0381	-.0214	-.0312	-.0124	.2830	.0976	-.0994
EC3	-.0349	-.0293	.1057	-.1874	-.0860	.0420	.0063	-.0167	-.2220	-.0306	.1307
EC4	.0378	-.0482	.1773	-.0242	.0336	.0709	-.1888	-.0953	-.1817	-.1573	-.1913
EC5	.1451	.1444	.1172	.0554	.1336	.1460	-.1153	.1639	-.3657*	.0117	.0064
EC6	.0541	.1263	.2241	.0936	.1903	.1949	-.0372	.0951	-.1386	-.0379	-.2797
EC7	.3430*	.1961	.1768	.0891	.1965	.2079	.1576	.3548*	.1074	.0405	.1276
EC8	.1086	.0982	.1361	-.0467	.0605	.1304	.1574	.1169	-.2353	-.2238	.2322
EC9	.3302*	.2094	-.0004	.2231	.2167	.1175	.1215	.2677	-.0854	.0966	.0254
EC10	.0747	.2256	.1455	.0589	.1775	.2072	-.1250	.0395	-.1091	.1054	-.0960
EC11	.1871	.1917	.3040*	-.0395	.1642	.2758	-.0168	-.0073	-.1933	.0877	-.0173
EC12	.1381	.2034	.2583	.0589	.2115	.2571	-.0870	.0382	-.3391*	-.0754	-.0303
EC13	.1832	-.2437	-.1643	-.0527	-.1878	-.2278	.1999	-.2917	-.0102	.1969	-.0136
INS1	.1977	.1559	.0701	.0176	.0971	.1264	-.1500	.4956**	-.0352	-.1620	.0455
INS2	.2863	.0850	.0315	.4958**	.3478*	.0652	-.0332	.2849	.0985	.1164	-.0592
MNS	-.1296	-.5159**	-.2599	-.1060	-.3609*	-.4336**	.0704	-.2902	-.2749	-.2690	-.2322
INS	.3063*	.1566	.0664	.3112*	.2755	.1247	-.1213	.5067**	.0357	-.0392	-.0050
NS1	.1312	.1991	.0441	-.0013	.0922	.1363	-.1531	.5206**	.0614	-.0695	.0441
NS2	.2218	.1242	-.0038	.4700**	.3337*	.0677	-.0052	.2695	.2052	.1906	-.0513

	MC7	CP1	CP2	CP3	CP	CPJ	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5
ICN1	.3359*	.4513**	.3085*	.4177**	.5451**	.4241**	-.1915	.2105	-.0748	.3415*	.0964
ICN2	.2877	.2249	.0788	.1972	.2367	.1699	-.0801	.1933	-.0822	-.1261	.1473
ICN3	.2044	.2355	.1069	.1643	.2312	.1914	-.0275	.2702	-.1415	-.0310	.1896
ICN4	.0236	.0851	.2585	.0949	.1883	.1907	.2578	-.1219	-.2604	.0723	.0653
ICN5	.1923	.0794	.1911	.1052	.1669	.1502	-.0140	.0853	-.3481*	.2579	.2022
ICN6	.1257	.0804	.1170	.2927	.2540	.1098	-.0012	-.0012	-.0797	.2782	.0173
ICN7	.0987	.1728	-.0284	.0210	.0685	.0815	-.1135	.3635*	-.0777	.0228	.3804*
MC1	.2054	-.0237	-.0739	.0577	-.0017	-.0542	.0857	-.1529	-.3178*	-.2390	-.1308
MC2	.2795	-.1001	-.0058	.0682	.0011	-.0595	.1584	-.2684	-.3490*	-.1471	-.1974
MC3	-.0891	.0049	-.0740	.0483	.0035	-.0381	.0600	-.0573	.2467	-.0953	-.2583
MC4	.4430**	-.0607	.1820	.2079	.1726	.0665	-.2125	.1300	-.4409**	-.2424	-.1121
MC5	.2720	.0546	.2508	.0138	.1240	.1693	-.3315*	.1394	-.2652	-.1200	-.2076
MC6	.0776	.1513	.1865	-.0097	.1225	.1881	-.0519	-.0586	-.2744	.1004	-.0803
MC7	1.0000	.2861	.4347**	.4095**	.5243**	.4010**	-.0825	.2062	-.1778	-.0169	-.0564
CP1	.2861	1.0000	.6097**	.1647	.7146**	.8990**	-.0538	.4911**	.0983	.1562	.1780
CP2	.4347**	.6097**	1.0000	.1782	.7203**	.8953**	-.1059	.3284*	-.0485	.0476	.0118
CP3	.4095**	.1647	.1782	1.0000	.7421**	.1910	.0909	.1794	-.0640	.0338	-.1628
CP	.5243**	.7146**	.7203**	.7421**	1.0000	.7997**	-.0050	.4221**	-.0197	.0986	-.0268
CPJ	.4010**	.8990**	.8953**	.1910	.7997**	1.0000	-.0887	.4575**	.0284	.1141	.1066
ICCT1	-.0825	-.0538	-.1059	.0909	-.0050	-.0887	1.0000	-.3313*	.0985	-.1713	-.1120
ICCT2	.2062	.4911**	.3284*	.1794	.4221**	.4575**	-.3313*	1.0000	.1465	.0624	.3310*
ICCT3	-.1778	.0983	-.0485	-.0640	-.0197	.0284	.0985	.1465	1.0000	.3083*	.1383
ICCT4	-.0169	.1562	.0476	.0338	.0986	.1141	-.1713	.0624	.3083*	1.0000	.2107
ICCT5	-.0564	.1780	.0118	-.1628	-.0268	.1066	-.1120	.3310*	.1383	.2107	1.0000
ICCT6	-.0533	.1465	.1380	-.0727	.0638	.1586	-.1284	.0827	-.1510	-.1558	.3044*
ICCT7	-.1325	.2639	.0550	.1801	.2322	.1787	.0394	.3473*	.0029	.2696	.1487
ICCT8	.1436	.6679**	.4247**	.0950	.4747**	.6101**	-.2099	.5746**	.3278*	.1262	.3778*
ICCT9	.1003	.3308*	.2864	-.0201	.2227	.3442*	-.0344	.3859**	.1161	.0378	.1594
ICCT11	-.0825	-.0538	-.1059	.0909	-.0050	-.0887	.9000	-.3313*	.0985	-.1713	-.1120
FP1	.0614	.0988	.0438	.1161	.1255	.0798	-.1302	.0195	-.1583	.2274	-.2021
FP2	-.2527	-.5312**	-.3691*	-.1505	-.4352**	-.5025**	.3076*	-.5027**	-.2390	-.1855	-.2890
FP3	-.1256	-.3335*	-.1476	.0051	-.1806	-.2690	-.1917	-.3505*	-.0377	-.3018*	-.3407*
FP4	-.0539	-.1200	.0480	-.1097	-.0950	-.0409	-.0613	-.2703	-.0693	-.0061	-.2752
FP5	.3569*	.0792	.2320	.2292	.2581	.1727	.0430	.1753	-.3130*	-.1433	-.0370
FP6	.3863**	.1265	.0320	.1947	.1797	.0887	.3078*	.1001	-.2665	.0238	-.0289
FP7	.4054**	.3121*	.2431	.0465	.2400	.3098*	-.1451	.3559*	-.0962	-.0788	.0630
FP8	-.2804	-.4487**	-.5228**	-.1609	-.4679**	-.5411**	.2392	-.3986**	.0062	-.0966	-.2103
FP9	-.0977	-.0651	-.0298	.0179	-.0253	-.0531	-.2328	-.3295*	-.2652	-.1667	-.2696
FP11	.2314	-.0397	.1443	.1939	.1578	.0574	-.1811	-.0019	.0048	.1601	-.2161
I1	.2664	.4470**	.3566*	.1760	.4138**	.4483**	-.0430	.4312**	.0707	-.0371	.1949
I2	.2527	.5020**	.3012*	.0171	.3168*	.4486**	-.1394	.4357**	.0977	.1357	.1553
I3	.2855	.3503*	.3708*	.1241	.3503*	.4018**	-.3262*	.4681**	-.0848	-.0191	.0615
I	.3861**	.5997**	.4894**	.1312	.4951**	.6075**	-.3088*	.6433**	.0071	.0508	.1645

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6
A	.0550	.3122*	.2522	.3663*	-.1042	.0868	-.3788*	-.2856	-.2351	-.0388	.1482
A1	.0204	.0844	.2820	.1846	.0394	-.0262	-.1975	-.2080	-.1458	.0399	.1298
A2	.2075	.1863	.1908	.2722	-.0308	-.0721	-.2559	-.3077*	-.2731	-.0839	.1011
A3	.0438	.0235	.1509	.0781	-.1045	.0992	-.3553*	-.2469	-.2311	-.2930	-.2024
A4	.1323	.0923	.3855**	.1907	-.2670	-.0501	-.4850**	-.0228	-.1247	.0091	-.0872
A5	.0889	.3373*	.2291	.4292**	.0027	-.0010	-.2622	-.3253*	-.1476	.0621	.1965
A6	.0502	.3139*	.0266	.1853	-.1653	.2045	-.2180	-.0329	.0114	-.0287	.1544
A7	.0552	.2253	.2278	.3342*	-.0123	.0372	-.2607	-.2298	-.2138	.1739	.1875
A8	-.0496	.3042*	.2137	.2518	-.1313	.0238	-.2355	-.0694	-.1869	-.0181	.0541
A9	-.0716	.2139	.1897	.3677*	-.0820	.1203	-.3350*	-.2961	-.1982	-.0081	.2431
ICC1	.0796	.1134	.3505*	.4325**	-.1932	-.2820	-.2945	-.1126	-.0914	-.0117	.0892
ICC2	.0262	-.2742	.1719	.0838	-.2901	-.1857	-.0839	.0257	.0975	.0735	-.0020
ICC3	.1795	.0151	.2252	.1361	-.2532	-.2016	-.1162	-.1677	.0422	-.1394	-.0116
ICC4	-.0066	-.0741	.2292	.1416	-.3624*	-.1702	-.2932	-.1223	-.1430	-.1712	.0560
ICC5	-.1422	-.2819	-.1412	-.2390	-.0766	-.1786	.0181	.0138	-.0114	.0234	.1430
ICC6	-.0238	-.1855	.3213*	.2020	-.0416	.4352**	-.2040	-.1817	.0029	.0339	-.1091
ICC7	.0540	.1229	.2235	-.0385	.1656	.0850	-.0257	-.2648	-.1604	.1915	.3482*
ICC8	.0118	.4742**	.1666	.1316	-.2446	-.0046	-.0776	.0443	.0075	.0699	.0431
ICC9	.0550	.3126*	.1264	.0828	.0106	.0821	-.2106	-.0777	-.1391	.0268	.1479
ICC10	.1327	-.2143	-.0586	-.0384	-.0459	.0276	.1300	-.1552	.0839	-.1748	-.0733
ICC11	-.1466	-.0877	-.1886	-.0491	.0255	-.0242	.0774	.0510	-.0067	-.1380	.0435
ICC12	-.1247	.0869	-.1078	.0145	-.1676	-.1087	.1399	.0214	.0627	.1470	.1719
ICC13	-.0540	.3057*	.2066	.1606	-.2221	-.1880	.0011	.0241	.1635	.1523	.0463
EC1	-.0112	-.1963	-.1964	-.2211	-.1917	-.0732	.2341	1.0000	.3089*	.0738	-.2144
EC2	-.5181**	-.1143	-.0140	-.1605	-.0312	.0687	.0971	.2812	.2930	.1663	.0690
EC3	.2475	-.1404	-.1452	-.1605	.0063	-.0497	.2514	-.1520	.1245	-.0340	.0715
EC4	.1156	-.0669	-.1654	-.3111*	-.1888	-.0836	.1409	.2916	.1647	.0049	-.0284
EC5	-.0305	.1025	-.0397	.0026	-.1153	.5448**	-.0800	-.1557	.1942	.2703	.2110
EC6	.3105*	.1319	.0520	.1315	-.0372	.5053**	-.0846	-.0965	.1162	.1567	-.0900
EC7	-.2613	.1776	.0588	.0239	.1576	.0040	.0497	-.2353	-.0230	.3373*	.5102**
EC8	-.0158	.0894	.1522	.1346	.1574	-.0152	-.0379	-.0293	.1466	.3159*	.2748
EC9	-.2479	.1869	-.0051	.1491	.1215	.0844	.0992	-.2677	-.1263	.3700*	.7530**
EC10	.0012	.0810	-.0267	.1041	-.1250	.7077**	-.0633	-.0900	.3059*	.1622	.0799
EC11	.2040	.0842	.1116	.1639	-.0168	.4988**	.1022	-.0215	.1035	.2952	.2180
EC12	.2876	.2066	.0428	.1672	-.0870	.5402**	.1137	.1149	.1923	.4032**	.2168
EC13	-.1901	.0140	-.3473*	-.2678	.1999	-.0452	.3203*	.1246	.0855	.0630	.3355*
INS1	-.0516	.0977	.2931	.0211	-.1500	.0312	-.2494	.1356	.0592	.1373	-.0148
INS2	-.1116	.2920	.1017	.0188	-.0332	-.1884	-.0118	.0780	-.0121	.1355	.3636*
MNS	-.0583	-.1335	-.5381**	-.1083	.0704	-.0535	.5013**	.1525	.0780	.1504	.1601
INS	-.1022	.2422	.2593	.0256	-.1213	-.0926	-.1755	.1386	.0327	.1745	.2094
NS1	-.1065	.1503	.3337*	.0385	-.1531	.0558	-.2828	.1228	.0791	.0664	-.0365
NS2	-.1574	.3097*	.1376	.0018	-.0052	-.1700	-.0552	.0943	.0427	.0264	.2936

	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6
ICN1	.2220	.0775	.4216**	.1090	-.1915	.1050	-.2332	-.0049	-.0821	.1272	.1877
ICN2	.0787	.1543	.3943**	.2420	-.0801	-.0100	-.2905	.1167	-.2537	.1916	.0332
ICN3	.3030*	.2385	.2537	.1487	-.0275	-.0976	-.2969	-.1585	-.2720	.0202	.0488
ICN4	-.1165	.1833	.0762	-.0075	.2578	.0592	.0348	.1601	.0677	.3252*	.2368
ICN5	.0277	.4842**	.0547	.2062	-.0140	.2507	-.1138	-.1993	-.0065	.1479	.1672
ICN6	-.2584	.1744	.0709	-.1976	-.0012	.1549	-.0965	-.0003	-.0085	.0753	.1993
ICN7	.2110	.5891**	.2843	.3996**	-.1135	.0605	-.0680	-.1147	-.0339	.1243	.0837
MC1	-.0822	-.0337	-.1735	-.0095	.0857	.0198	.3590*	.0384	.2717	.4080**	.4238**
MC2	-.2345	-.2201	-.3840*	-.3183*	.1584	.0836	.4436**	-.0108	.3845**	.2320	.3574*
MC3	-.3811*	-.2203	.0026	-.0822	.0600	-.0366	-.0160	.2767	.0546	.1030	.0826
MC4	-.0924	-.2387	-.1645	-.1623	-.2125	.1936	.2815	.0904	.2631	.5584**	.3484*
MC5	-.1346	-.1047	-.1325	-.1564	-.3315*	.2052	.1661	.0750	.5301**	.2778	.0526
MC6	.1468	.1321	-.1018	.1481	-.0519	.6577**	.1904	-.0483	.3099*	.2724	.1476
MC7	-.0533	-.1325	.1436	.1003	-.0825	.0614	-.2527	-.1256	-.0539	.3569*	.3863**
CP1	.1465	.2639	.6679**	.3308*	-.0538	.0988	-.5312**	-.3335*	-.1200	.0792	.1265
CP2	.1380	.0550	.4247**	.2864	-.1059	.0438	-.3691*	-.1476	.0480	.2320	.0320
CP3	-.0727	.1801	.0950	-.0201	.0909	.1161	-.1505	.0051	-.1097	.2292	.1947
CP	.0638	.2322	.4747**	.2227	-.0050	.1255	-.4352**	-.1806	-.0950	.2581	.1797
CPJ	.1586	.1787	.6101**	.3442*	-.0887	.0798	-.5025**	-.2690	-.0409	.1727	.0887
ICCT1	-.1284	.0394	-.2099	-.0344	.9000	-.1302	.3076*	-.1917	-.0613	.0430	.3078*
ICCT2	.0827	.3473*	.5746**	.3859**	-.3313*	.0195	-.5027**	-.3505*	-.2703	.1753	.1001
ICCT3	-.1510	.0029	.3278*	.1161	.0985	-.1583	-.2390	-.0377	-.0693	-.3130*	-.2665
ICCT4	-.1558	.2696	.1262	.0378	-.1713	.2274	-.1855	-.3018*	-.0061	-.1433	.0238
ICCT5	.3044*	.1487	.3778*	.1594	-.1120	-.2021	-.2890	-.3407*	-.2752	-.0370	-.0289
ICCT6	1.0000	.1790	.2792	.2897	-.1284	-.0041	-.1115	-.0112	-.2204	-.0435	-.2491
ICCT7	.1790	1.0000	.2725	.4384**	.0394	.0633	-.0640	-.1963	.0444	.1397	.1818
ICCT8	.2792	.2725	1.0000	.4397**	-.2099	-.0770	-.6265**	-.1964	-.2940	.0174	-.1590
ICCT9	.2897	.4384**	.4397**	1.0000	-.0344	.2097	-.2448	-.2211	-.0517	.1993	.0571
ICCT11	-.1284	.0394	-.2099	-.0344	1.0000	-.1302	.3076*	-.1917	-.0613	.0430	.3078*
FP1	-.0041	.0633	-.0770	.2097	-.1302	1.0000	-.0367	-.0732	.2299	.1557	-.0190
FP2	-.1115	-.0640	-.6265**	-.2448	.3076*	-.0367	1.0000	.2341	.4124**	.2351	.3054*
FP3	-.0112	-.1963	-.1964	-.2211	-.1917	-.0732	.2341	1.0000	.3089*	.0738	-.2144
FP4	-.2204	.0444	-.2940	-.0517	-.0613	.2299	.4124**	.3089*	1.0000	.3440*	.0700
FP5	-.0435	.1397	.0174	.1993	.0430	.1557	.2351	.0738	.3440*	1.0000	.4832**
FP6	-.2491	.1818	-.1590	.0571	.3078*	-.0190	.3054*	-.2144	.0700	.4832**	1.0000
FP7	-.0397	.1478	.2080	.1208	-.1451	.1496	-.2793	-.1744	-.0454	.1976	.1621
FP8	-.1855	-.1023	-.5659**	-.2956	.2392	-.0256	.6756**	.0493	.3384*	.0549	.1482
FP9	.1540	-.0926	-.0262	-.0568	-.2328	.0319	.1122	.5156**	.1433	.1560	-.2183
FP11	-.1216	.0086	-.1079	.1841	-.1811	.4015**	.2391	-.0091	.2396	.3302*	.1797
I1	.2717	.1377	.5751**	.0689	-.0430	-.0915	-.5028**	-.0553	-.3058*	.1730	.0023
I2	.0355	.0652	.3752*	.2916	-.1394	.1904	-.5779**	-.4621**	-.1888	-.1680	-.1330
I3	.2117	.0224	.3887**	.0520	-.3262*	.0043	-.2445	-.0318	-.0934	.0617	-.0033
I	.2214	.0782	.5856**	.2041	-.3088*	.0847	-.5776**	-.2771	-.2271	-.0103	-.0720

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" . " printed if a coefficient cannot be computed

-- Correlation Coefficients --

	FP7	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
A	.1452	-.3655*	.0471	.0054	-.0298	.2977*	.0253	.1685
A1	.0883	-.3068*	.1513	-.0406	.0905	.1757	.1068	.1854
A2	.0498	-.3277*	.0451	-.1106	-.0984	.1656	.2090	.2124
A3	.0798	-.0450	-.2591	.0531	-.0055	.3009*	-.0816	.1009
A4	.1645	-.2908	-.0720	-.0015	.2062	.1698	.2579	.3109*
A5	.0982	-.3444*	-.0050	.0709	-.1595	.2056	.1141	.1550
A6	.1318	-.1550	-.0318	-.0109	-.0876	.1627	-.1135	-.0109
A7	.1627	-.2632	.0968	.0192	.0957	.2946	-.0019	.1737
A8	.1279	-.3286*	.2140	.0123	.0274	.0852	.0486	.0843
A9	.0605	-.3500*	.0978	.0231	.0028	.3056*	-.0317	.1398
ICC1	.1315	-.3079*	-.0133	-.0393	.1844	.0923	.3130*	.3038*
ICC2	-.0002	-.2546	.0175	-.0340	.0986	-.0349	.1034	.0736
ICC3	.1059	-.0829	-.0463	-.0869	.2716	.1346	.2044	.2686
ICC4	.1698	-.1785	-.1993	.0520	.1019	.1380	.2537	.2699
ICC5	-.1454	.1188	-.1079	-.0438	-.0023	-.2193	-.2584	-.2956
ICC6	.0504	-.1538	.0154	.1867	.1513	.3055*	.1660	.3074*
ICC7	.0812	-.2168	-.1797	.1218	.1378	.1939	.0920	.1944
ICC8	.0387	-.0326	-.2615	.0939	.1725	.0638	.0059	.0731
ICC9	-.1305	-.0948	-.0301	-.0231	.1488	-.1050	-.0160	-.0360
ICC10	-.2405	.1191	-.2326	.1463	-.1832	-.0312	-.0067	-.0586
ICC11	-.0277	-.0142	.1365	-.2287	-.2973	-.1317	-.1933	-.2646
ICC12	.1128	.1305	-.1583	.0635	-.0831	.0046	-.0957	-.0810
ICC13	.1013	.0334	-.2248	.1067	.1815	.0910	-.0299	.0644
EC1	-.1744	.0493	.5156**	-.0091	-.0553	-.4621**	-.0318	-.2771
EC2	.1702	.1067	.0012	.2717	-.0633	-.1668	-.0851	-.1601
EC3	.0212	.2733	-.2912	.0567	-.0029	.0588	.2028	.1713
EC4	.1206	.2345	.0987	.1068	.1113	.0583	.1337	.1464
EC5	.2786	-.0937	.0734	.0660	.1237	.1060	.0865	.1414
EC6	.2724	.0012	.0464	.0438	.2030	.2599	.1546	.2860
EC7	.3869**	.1249	-.2391	.1498	.2344	-.0273	.1423	.1324
EC8	.2900	-.1301	.0030	.0106	.3305*	.0608	.1681	.2165
EC9	.2939	.1228	-.1785	.2031	.0518	-.0950	.0416	-.0106
EC10	.3831*	.0285	.0060	.1423	.0122	.2630	.1183	.2233
EC11	.2777	-.1662	.2955	.2217	.1394	-.0507	.2218	.1559
EC12	.3083*	-.1508	.3381*	.2470	.1674	-.0093	.2015	.1693
EC13	.2631	.3054*	-.0286	.0600	-.0243	-.1089	-.0955	-.1287
INS1	.3975**	-.2285	-.0057	-.1182	.2956	.2847	.4408**	.5168**
INS2	.0697	.0087	-.1967	-.0470	.2626	.0694	.0134	.0997
MNS	-.0325	.6204**	.0364	.1941	-.3496*	-.3873**	-.1448	-.3765*
INS	.3105*	-.1491	-.1225	-.1082	.3581*	.2342	.3058*	.4092**
NS1	.3201*	-.3162*	-.0400	-.1227	.2743	.2808	.4252**	.4996**
NS2	-.0258	-.1027	-.2002	-.1150	.2103	.0824	-.0500	.0518

	FP7	FP8	FP9	FP11	I1	I2	I3	I
ICN1	-.0023	-.2945	.1429	.1016	.3205*	.0996	.3151*	.3370*
ICN2	.1753	-.3159*	.1862	.0656	.4173**	-.1203	.2081	.1665
ICN3	.1692	-.1220	-.0757	-.1221	.4248**	.2622	.2369	.3898**
ICN4	.0229	-.1774	.1858	-.0367	.1639	-.3486*	.0131	-.1413
ICN5	.1934	-.1265	-.2417	.1521	.0641	.1537	.0118	.1024
ICN6	.0429	-.0573	.0271	.1180	.2048	.0118	-.0609	.0059
ICN7	.3369*	-.1201	-.1735	.0332	.1127	.1376	.1235	.1814
MC1	.0492	.1500	.2593	-.0546	.1114	-.0898	-.0948	-.0904
MC2	.0833	.4649**	.0020	.1302	-.0110	-.0128	-.0463	-.0412
MC3	.0800	-.0138	.1288	.1596	.0020	-.1370	-.2479	-.2440
MC4	.1922	.0493	.0401	.4674**	-.0180	-.0689	.1650	.0746
MC5	.0330	.0223	-.0106	.2942	-.0394	.0851	.2074	.1809
MC6	.1722	-.0950	.2321	.2525	-.0784	-.0315	.0793	.0224
MC7	.4054**	-.2804	-.0977	.2314	.2664	.2527	.2855	.3861**
CP1	.3121*	-.4487**	-.0651	-.0397	.4470**	.5020**	.3503*	.5997**
CP2	.2431	-.5228**	-.0298	.1443	.3566*	.3012*	.3708*	.4894**
CP3	.0465	-.1609	.0179	.1939	.1760	.0171	.1241	.1312
CP	.2400	-.4679**	-.0253	.1578	.4138**	.3168*	.3503*	.4951**
CPJ	.3098*	-.5411**	-.0531	.0574	.4483**	.4486**	.4018**	.6075**
ICCT1	-.1451	.2392	-.2328	-.1811	-.0430	-.1394	-.3262*	-.3088*
ICCT2	.3559*	-.3986**	-.3295*	-.0019	.4312**	.4357**	.4681**	.6433**
ICCT3	-.0962	.0062	-.2652	.0048	.0707	.0977	-.0848	.0071
ICCT4	-.0788	-.0966	-.1667	.1601	-.0371	.1357	-.0191	.0508
ICCT5	.0630	-.2103	-.2696	-.2161	.1949	.1553	.0615	.1645
ICCT6	-.0397	-.1855	.1540	-.1216	.2717	.0355	.2117	.2214
ICCT7	.1478	-.1023	-.0926	.0086	.1377	.0652	.0224	.0782
ICCT8	.2080	-.5659**	-.0262	-.1079	.5751**	.3752*	.3887**	.5856**
ICCT9	.1208	-.2956	-.0568	.1841	.0689	.2916	.0520	.2041
ICCT11	-.1451	.2392	-.2328	-.1811	-.0430	-.1394	-.3262*	-.3088*
FP1	.1496	-.0256	.0319	.4015**	-.0915	.1904	.0043	.0847
FP2	-.2793	.6756**	.1122	.2391	-.5028**	-.5779**	-.2445	-.5776**
FP3	-.1744	.0493	.5156**	-.0091	-.0553	-.4621**	-.0318	-.2771
FP4	-.0454	.3384*	.1433	.2396	-.3058*	-.1888	-.0934	-.2271
FP5	.1976	.0549	.1560	.3302*	.1730	-.1680	.0617	-.0103
FP6	.1621	.1482	-.2183	.1797	.0023	-.1330	-.0033	-.0720
FP7	1.0000	-.1212	-.0163	.1468	.3142*	.3250*	.4136**	.5230**
FP8	-.1212	1.0000	-.0324	.1711	-.3604*	-.2732	-.3130*	-.4353**
FP9	-.0163	-.0324	1.0000	-.0337	-.0306	-.2565	.0908	-.0785
FP11	.1468	.1711	-.0337	1.0000	-.2555	-.0988	.0931	-.0398
I1	.3142*	-.3604*	-.0306	-.2555	1.0000	.2998*	.2912	.5652**
I2	.3250*	-.2732	-.2565	-.0988	.2998*	1.0000	.0681	.6362**
I3	.4136**	-.3130*	.0908	.0931	.2912	.0681	1.0000	.7900**
I	.5230**	-.4353**	-.0785	-.0398	.5652**	.6362**	.7900**	1.0000

* - Signif. LE .05

** - Signif. LE .01

(2-tailed)

" ." printed if a coefficient cannot be computed

APENDICE 4.4: Análisis de regresión múltiple

ANALISIS DE REGRESION EN LA PRIMERA EVALUACION

```
-> REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2
-> MNS
-> NS1 NS2
-> I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER INS1 INS2
-> /METHOD ENTER MNS
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.
```

There are 493,472 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

4596 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number	1	Dependent Variable..	I								
Block Number	1.	Method:	Enter	INS1	INS2						
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.1630	.1630
2	.2152	.0463	.0212	1.846	.165	.0463	1.846	.165	In: INS1	.1420	.1627
End Block Number	1	All requested variables entered.									

Block Number 2. Method: Enter MNS

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
3	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0296	2.403	.125	In: MNS	-.1756	-.1757

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number 4.. NS2
5.. NS1

Multiple R	.31962	Analysis of Variance	
R Square	.10216	R Square Change	.02623
Adjusted R Square	.04066	F Change	1.06614
Standard Error	2.65719	Signif F Change	.3496
		DF	Sum of Squares
		5	58.64669
		73	515.42926
			Mean Square
			11.72934
			7.06067

F = 1.66122 Signif F = .1548

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
INS2	.837368	.583134	.475468	.163020	.159252	.165744	2.062	.1553
INS1	.657309	1.436864	.385484	.162725	.050733	.053465	.209	.6487
MNS	-.682076	.591129	-.441341	-.175735	-.127964	-.133833	1.331	.2523
NS2	-.123966	.099949	-.450622	.143397	-.137551	-.143660	1.538	.2188
NS1	-.060692	.225555	-.238576	.213859	-.029841	-.031477	.072	.7886
(Constant)	2.511265	3.665614					.469	.4955

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.1630	.1630
2	.2152	.0463	.0212	1.846	.165	.0463	1.846	.165	In: INS1	.1420	.1627
3	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0296	2.403	.125	In: MNS	-.1756	-.1757
4									In: NS2	-.4860	.1434
5	.3196	.1022	.0407	1.661	.155	.0262	1.066	.350	In: NS1	-.2386	.2139

```

-> REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2
-> MNS
-> NS1 NS2
-> I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER MNS
-> /METHOD ENTER INS1 INS2
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.

```

There are 493,472 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

4596 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter MNS

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1	.1757	.0309	.0183	2.454	.121	.0309	2.454	.121	In: MNS	-.1757	-.1757
End Block Number 1 All requested variables entered.											

Block Number 2. Method: Enter INS1 INS2

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
2									In: INS1	.1828	.1627
3	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0451	1.828	.168	In: INS2	.1123	.1630
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number 3. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number	4..	NS2
	5..	NS1

Multiple R	.31962			Analysis of Variance			
R Square	.10216	R Square Change	.02623		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.04066	F Change	1.06614	Regression	5	58.64669	11.72934
Standard Error	2.65719	Signif F Change	.3496	Residual	73	515.42926	7.06067
				F =	1.66122	Signif F =	.1548

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MNS	-.682076	.591129	-.441341	-.175735	-.127964	-.133833	1.331	.2523
INS1	.657309	1.436864	.385484	.162725	.050733	.053465	.209	.6487
INS2	.837368	.583134	.475468	.163020	.159252	.165744	2.062	.1553
NS2	-.123966	.099949	-.450622	.143397	-.137551	-.143660	1.538	.2188
NS1	-.060692	.225555	-.238576	.213859	-.029841	-.031477	.072	.7886
(Constant)	2.511265	3.665614					.469	.4955

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1	.1757	.0309	.0183	2.454	.121	.0309	2.454	.121	In: MNS	-.1757	-.1757
2									In: INS1	.1828	.1627
3	.2756	.0759	.0390	2.054	.113	.0451	1.828	.168	In: INS2	.1123	.1630
4									In: NS2	-.4860	.1434
5	.3196	.1022	.0407	1.661	.155	.0262	1.066	.350	In: NS1	-.2386	.2139

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT A
-> /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11
ICC12 ICC13
-> /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 493,200 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

33836 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICC13	.4320	.4320
2									In: ICC2	-.2288	-.2351
3									In: ICC11	-.2358	-.2606
4									In: ICC6	-.2101	-.2431
5									In: ICC9	.0370	.1948
6									In: ICC12	-.0915	-.2625
7									In: ICC8	.0767	.2571
8									In: ICC1	.1980	.0008
9									In: ICC5	-.0721	-.2627
10									In: ICC4	-.2345	-.3781
11									In: ICC7	-.0435	.2342
12									In: ICC10	.0482	-.0981
13	.6555	.4297	.3157	3.768	.000	.4297	3.768	.000	In: ICC3	.1775	.3120

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number	2.	Method:	Enter	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl					
14									In: EC9	.0758	.0218					
15									In: EC8	-.1111	-.2017					
16									In: EC4	.0496	-.0521					
17									In: EC7	-.2735	-.1991					
18									In: EC6	.1053	-.1437					
19									In: EC1	.0255	-.1243					
20									In: EC2	.0554	-.1213					
21									In: EC13	-.1426	-.3542					
22									In: EC11	.1171	-.0758					
23									In: EC5	-.0262	-.2417					
24									In: EC3	-.0277	-.1539					
25									In: EC12	.1882	-.0150					
26	.7476	.5589	.3383	2.534	.002	.1291	1.171	.326	In: EC10	-.1843	-.3119					

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number		
27..	BELIEF8	
28..	BELIEF9	
29..	BELIEF7	
30..	BELIEF12	
31..	BELIEF1	
32..	BELIEF4	
33..	BELIEF6	
34..	BELIEF13	
35..	BELIEF3	
36..	BELIEF5	
37..	BELIEF11	
38..	BELIEF2	
39..	BELIEF10	

Multiple R .80478

Analysis of Variance

R Square	.64766	R Square Change	.08881	DF	Sum of Squares	Mean Square	
Adjusted R Square	.29533	F Change	.75617	Regression	39	2379.30486	61.00782
Standard Error	5.76098	Signif F Change	.6984	Residual	39	1294.36603	33.18887

F = 1.83820 Signif F = .0304

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	3.443210	1.454319	1.235487	.432011	.225035	.354495	5.605	.0230
ICC2	-3.708189	2.206527	-1.124028	-.235110	-.159735	-.259859	2.824	.1008
ICC11	.686340	1.368382	.245849	-.260596	.047674	.080058	.252	.6188
ICC6	-.639159	1.778505	-.190910	-.243086	-.034159	-.057452	.129	.7212
ICC9	-.042117	.911494	-.013796	.194771	-.004392	-.007399	.002	.9634
ICC12	.425578	1.218806	.150946	-.262492	.033189	.055826	.122	.7288
ICC8	-.022903	.940401	-.006472	.257118	-.002315	-.003900	.001	.9807
ICC1	4.059875	1.557425	1.301202	.000785	.247772	.385208	6.795	.0129
ICC5	-.616534	2.031869	-.187423	-.262714	-.028841	-.048531	.092	.7632
ICC4	-.423335	1.151024	-.144893	-.378105	-.034958	-.058792	.135	.7150
ICC7	.620751	1.068805	.202636	.234193	.055203	.092601	.337	.5647
ICC10	-.119692	3.256355	-.042176	-.098126	-.003494	-.005886	.001	.9709
ICC3	1.164653	1.551214	.400644	.312020	.071363	.119365	.564	.4573
EC9	-.053740	.591223	-.017074	.021831	-.008640	-.014554	.008	.9280
EC8	-.208789	.540754	-.076481	-.201656	-.036699	-.061709	.149	.7015
EC4	-.219302	.585022	-.065849	-.052087	-.035630	-.059918	.141	.7098
EC7	-.893212	.561926	-.312993	-.199091	-.151085	-.246667	2.527	.1200
EC6	.718273	.754627	.207215	-.143672	.090470	.150674	.906	.3470
EC1	.452088	.457702	.151012	-.124331	.093883	.156222	.976	.3294
EC2	.326027	.409611	.123701	-.121309	.075653	.126430	.634	.4309
EC13	-.881299	.679567	-.227821	-.354222	-.123264	-.203325	1.682	.2023
EC11	.086967	.612344	.026124	-.075763	.013499	.022736	.020	.8878
EC5	-.030173	1.041669	-.008071	-.241716	-.002753	-.004638	.001	.9770
EC3	.470166	.852683	.126358	-.153915	.052409	.087952	.304	.5845

EC12	.073482	.536017	.023158	-.015033	.013030	.021946	.019	.8917
EC10	-1.253049	1.107295	-.262062	-.311930	-.107560	-.178302	1.281	.2647
BELIEF8	-.005862	.196635	-.008566	.361946	-.002833	-.004774	.001	.9764
BELIEF9	-.008998	.198333	-.013323	.130768	-.004312	-.007264	.002	.9640
BELIEF7	-.148349	.204895	-.256932	.267238	-.068817	-.115165	.524	.4734
BELIEF12	-.094325	.209686	-.183895	-.272440	-.042757	-.071846	.202	.6553
BELIEF1	-.414446	.245824	-.764233	.025473	-.160247	-.260636	2.842	.0998
BELIEF4	-.045618	.190260	-.092883	-.329695	-.022790	-.038365	.057	.8118
BELIEF6	.019011	.281412	.033576	-.231241	.006421	.010817	.005	.9465
BELIEF13	-.474497	.249861	-1.001723	.365158	-.180502	-.290936	3.606	.0650
BELIEF3	-.041816	.250761	-.088573	.257232	-.015850	-.026693	.028	.8684
BELIEF5	.152588	.326520	.274657	-.261161	.044418	.074622	.218	.6429
BELIEF11	-.273226	.228107	-.583497	-.261802	-.113849	-.188367	1.435	.2382
BELIEF2	.539102	.331480	.996567	-.195227	.154582	.252018	2.645	.1119
BELIEF10	.056905	.468366	.126151	-.064335	.011548	.019451	.015	.9039
(Constant)	-6.594196	5.628101					1.373	.2484

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICC13	.4320	.4320
2									In: ICC2	-.2288	-.2351
3									In: ICC11	-.2358	-.2606
4									In: ICC6	-.2101	-.2431
5									In: ICC9	.0370	.1948
6									In: ICC12	-.0915	-.2625
7									In: ICC8	.0767	.2571
8									In: ICC1	.1980	.0008
9									In: ICC5	-.0721	-.2627
10									In: ICC4	-.2345	-.3781
11									In: ICC7	-.0435	.2342
12									In: ICC10	.0482	-.0981

13	.6555	.4297	.3157	3.768	.000	.4297	3.768	.000	In: ICC3	.1775	.3120
14									In: EC9	.0758	.0218
15									In: EC8	-.1111	-.2017
16									In: EC4	.0496	-.0521
17									In: EC7	-.2735	-.1991
18									In: EC6	.1053	-.1437
19									In: EC1	.0255	-.1243
20									In: EC2	.0554	-.1213
21									In: EC13	-.1426	-.3542
22									In: EC11	.1171	-.0758
23									In: EC5	-.0262	-.2417
24									In: EC3	-.0277	-.1539
25									In: EC12	.1882	-.0150
26	.7476	.5589	.3383	2.534	.002	.1291	1.171	.326	In: EC10	-.1843	-.3119
27									In: BELIEF8	.1002	.3619
28									In: BELIEF9	.0921	.1308
29									In: BELIEF7	-.1402	.2672
30									In: BELIEF12	-.1702	-.2724
31									In: BELIEF1	-.0867	.0255
32									In: BELIEF4	.0964	-.3297
33									In: BELIEF6	-.1852	-.2312
34									In: BELIEF13	-.5451	.3652
35									In: BELIEF3	-.5167	.2572
36									In: BELIEF5	.5925	-.2612
37									In: BELIEF11	-.4639	-.2618
38									In: BELIEF2	1.0242	-.1952
39	.8048	.6477	.2953	1.838	.030	.0888	.756	.698	In: BELIEF10	.1262	-.0643

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
              BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
              BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT A
->            /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
->            /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13
->            /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
              BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 493,200 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

33092 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: EC13	-.3542	-.3542
2									In: EC7	-.1454	-.1991
3									In: EC11	.0230	-.0758
4									In: EC9	.1410	.0218
5									In: EC6	-.0468	-.1437
6									In: EC2	-.0050	-.1213
7									In: EC4	.0316	-.0521
8									In: EC1	-.0769	-.1243
9									In: EC8	-.1183	-.2017
10									In: EC5	-.1300	-.2417
11									In: EC3	-.0791	-.1539
12									In: EC12	.1400	-.0150
13	.4840	.2343	.0811	1.530	.131	.2343	1.530	.131	In: EC10	-.2647	-.3119

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
14									In: ICC13	.3734	.4320
15									In: ICC12	-.2033	-.2625
16									In: ICC5	-.1194	-.2627
17									In: ICC11	-.2263	-.2606
18									In: ICC4	-.2270	-.3781
19									In: ICC8	.0964	.2571
20									In: ICC6	-.0996	-.2431
21									In: ICC9	.0045	.1948
22									In: ICC10	-.0488	-.0981
23									In: ICC7	-.0251	.2342
24									In: ICC2	-.0025	-.2351
25	.7034	.4947	.2564	2.076	.013	.2605	2.277	.020	In: ICC3	.0764	.3120

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number	
26..	BELIEF1
27..	BELIEF8
28..	BELIEF9
29..	BELIEF7
30..	BELIEF12
31..	BELIEF4
32..	BELIEF6
33..	BELIEF13
34..	BELIEF2
35..	BELIEF11
36..	BELIEF5
37..	BELIEF3
38..	BELIEF10

Multiple R .76568
 R Square .58627
 Adjusted R Square .19323
 Standard Error 6.16420

R Square Change .09153
 F Change .68070
 Signif F Change .7696

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	38	2153.77527	56.67830
Residual	40	1519.89562	37.99739

F = 1.49164 Signif F = .1073

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
EC13	-.224379	.675287	-.058003	-.354222	-.033792	-.052464	.110	.7414
EC7	-1.222427	.585874	-.428355	-.199091	-.212200	-.313296	4.353	.0434
EC11	.087583	.655204	.026309	-.075763	.013595	.021131	.018	.8943
EC9	.365726	.608723	.116197	.021831	.061103	.094570	.361	.5514
EC6	.711627	.807441	.205297	-.143672	.089633	.138018	.777	.3834
EC2	.385752	.437594	.146362	-.121309	.089653	.138048	.777	.3833
EC4	-.117225	.624565	-.035199	-.052087	-.019088	-.029664	.035	.8521
EC1	.140923	.472790	.047073	-.124331	.030314	.047076	.089	.7672
EC8	.168633	.557477	.061771	-.201656	.030764	.047774	.092	.7638
EC5	-.348624	1.106886	-.093250	-.241716	-.032032	-.049738	.099	.7544
EC3	-.035311	.888460	-.009490	-.153915	-.004042	-.006284	.002	.9685
EC12	.288250	.566719	.090844	-.015033	.051728	.080163	.259	.6138
EC10	-1.069866	1.182408	-.223751	-.311930	-.092021	-.141623	.819	.3710
ICC13	1.936247	1.427890	.694761	.432011	.137909	.209641	1.839	.1827
ICC12	-.434875	1.255377	-.154243	-.262492	-.035230	-.054690	.120	.7309
ICC5	-1.148160	2.163105	-.349034	-.262714	-.053982	-.083632	.282	.5985
ICC11	.890736	1.461753	.319065	-.260596	.061973	.095904	.371	.5457
ICC4	-.038948	1.221439	-.013331	-.378105	-.003243	-.005042	.001	.9747
ICC8	-.588019	.979121	-.166168	.257118	-.061078	-.094531	.361	.5515
ICC6	.865520	1.799974	.258521	-.243086	.048903	.075811	.231	.6332
ICC9	-.240293	.971893	-.078711	.194771	-.025145	-.039063	.061	.8060
ICC10	1.258598	3.438039	.443498	-.098126	.037231	.057786	.134	.7162
ICC7	.761844	1.142146	.248693	.234193	.067838	.104885	.445	.5086

ICC2	-1.943781	2.247145	-.589200	-.235110	-.087972	-.135507	.748	.3922
ICC3	.622716	1.644814	.214216	.312020	.038503	.059754	.143	.7070
BELIEF1	.183674	.094399	.338693	.025473	.197882	.294045	3.786	.0587
BELIEF8	.166200	.198190	.242859	.361946	.085286	.131443	.703	.4067
BELIEF9	.103643	.207117	.153459	.130768	.050892	.078875	.250	.6195
BELIEF7	-.195452	.218382	-.338513	.267238	-.091023	-.140116	.801	.3761
BELIEF12	.023950	.219047	.046693	-.272440	.011120	.017285	.012	.9135
BELIEF4	-.102776	.202221	-.209264	-.329695	-.051689	-.080101	.258	.6141
BELIEF6	-.225325	.283916	-.397950	-.231241	-.080714	-.124508	.630	.4321
BELIEF13	-.208511	.244041	-.440193	.365158	-.086895	-.133878	.730	.3980
BELIEF2	.267467	.336701	.494431	-.195227	.080789	.124623	.631	.4317
BELIEF11	-.245343	.243805	-.523950	-.261802	-.102343	-.157135	1.013	.3203
BELIEF5	.160674	.349358	.289213	-.261161	.046774	.072527	.212	.6481
BELIEF3	.001478	.267724	.003130	.257232	.000561	.000873	.000	.9956
BELIEF10	-.127461	.495401	-.282567	-.064335	-.026167	-.040647	.066	.7983
(Constant)	-7.407063	6.012774					1.518	.2252

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: EC13	-.3542	-.3542
2									In: EC7	-.1454	-.1991
3									In: EC11	.0230	-.0758
4									In: EC9	.1410	.0218
5									In: EC6	-.0468	-.1437
6									In: EC2	-.0050	-.1213
7									In: EC4	.0316	-.0521
8									In: EC1	-.0769	-.1243
9									In: EC8	-.1183	-.2017
10									In: EC5	-.1300	-.2417
11									In: EC3	-.0791	-.1539
12									In: EC12	.1400	-.0150

13	.4840	.2343	.0811	1.530	.131	.2343	1.530	.131	In: EC10	-.2647	-.3119
14									In: ICC13	.3734	.4320
15									In: ICC12	-.2033	-.2625
16									In: ICC5	-.1194	-.2627
17									In: ICC11	-.2263	-.2606
18									In: ICC4	-.2270	-.3781
19									In: ICC8	.0964	.2571
20									In: ICC6	-.0996	-.2431
21									In: ICC9	.0045	.1948
22									In: ICC10	-.0488	-.0981
23									In: ICC7	-.0251	.2342
24									In: ICC2	-.0025	-.2351
25	.7034	.4947	.2564	2.076	.013	.2605	2.277	.020	In: ICC3	.0764	.3120
26									In: BELIEF1	.3003	.0255
27									In: BELIEF8	.1936	.3619
28									In: BELIEF9	.1073	.1308
29									In: BELIEF7	-.1499	.2672
30									In: BELIEF12	-.1521	-.2724
31									In: BELIEF4	-.0671	-.3297
32									In: BELIEF6	-.3612	-.2312
33									In: BELIEF13	-.2945	.3652
34									In: BELIEF2	.4655	-.1952
35									In: BELIEF11	-.4947	-.2618
36									In: BELIEF5	.2135	-.2612
37									In: BELIEF3	.0204	.2572
38	.7657	.5863	.1932	1.492	.107	.0915	.681	.770	In: BELIEF10	-.2826	-.0643

```

->REGRESSION /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13 A
->           /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
->           /DEPENDENT A
->           /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13.

```

There are 493,432 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

8028 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13

Variable(s) Entered on Step Number

1..	ICC13
2..	ICC2
3..	ICC11
4..	ICC6
5..	ICC9
6..	ICC12
7..	ICC8
8..	ICC1
9..	ICC5
10..	ICC4
11..	ICC7
12..	ICC10
13..	ICC3

Multiple R .65553
R Square .42972
Adjusted R Square .31566
Standard Error 5.67726

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	13	1578.63609	121.43355
Residual	65	2095.03480	32.23130

F = 3.76757 Signif F = .0002

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	.806206	.313377	.289281	.432011	.240973	.303995	6.618	.0124
ICC2	-.369454	.401080	-.111989	-.235110	-.086282	-.113516	.849	.3604
ICC11	-.755491	.307191	-.270619	-.260596	-.230361	-.291772	6.048	.0166
ICC6	-.742202	.399600	-.221687	-.243086	-.173975	-.224497	3.450	.0678
ICC9	.017644	.353556	.005780	.194771	.004675	.006190	.002	.9604
ICC12	-.184628	.319011	-.065485	-.262492	-.054210	-.071601	.335	.5648
ICC8	.155813	.436514	.044031	.257118	.033434	.044231	.127	.7223

ICC1	1.030974	.390134	.330430	.000785	.247527	.311471	6.983	.0103
ICC5	-.028289	.407530	-.008600	-.262714	-.006502	-.008610	.005	.9449
ICC4	-.659972	.354192	-.225886	-.378105	-.174532	-.225180	3.472	.0669
ICC7	-.151165	.370652	-.049346	.234193	-.038201	-.050521	.166	.6847
ICC10	.213470	.367361	.075221	-.098126	.054429	.071889	.338	.5632
ICC3	.515921	.433689	.177478	.312020	.111428	.145973	1.415	.2385
(Constant)	-12.483496	1.096400					129.639	.0000

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
              NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /METHOD ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
.

```

There are 493,344 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number	1.	Method:	Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICN7	-.0016	-.0016
2									In: ICN3	.3467	.3464
3									In: ICN1	.0755	.1012
4									In: ICN6	.0293	.1113
5									In: ICN5	.1363	.1886
6									In: ICN2	.0805	.2001
7	.4119	.1696	.0878	2.072	.058	.1696	2.072	.058	In: ICN4	.1748	.2611


```

Block Number 2. Method: Enter      MC1      MC2      MC3      MC4      MC5      MC6      MC7
Step  MultR      Rsq      AdjRsq  F(Eqn)  SigF      RsqCh      FCh      SigCh      Variable  BetaIn  Correl
8
9
10
11
12
13
14  .5612  .3149  .1651    2.102  .023  .1453    1.939  .078  In: MC4  -.1248  -.1182
                                           In: MC6  -.1060  -.1119
                                           In: MC2  -.0783  -.1341
                                           In: MC3  -.0420  -.1989
                                           In: MC1  -.3446  -.3618
                                           In: MC7  -.0641  -.0229
                                           In: MC5  -.2233  -.2211
End Block Number 2  All requested variables entered.

```

```

Block Number 3. Method: Enter      NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
Variable(s) Entered on Step Number 15..  NSBELIE2
                                       16..  NSBELIE5
                                       17..  NSBELIE1
                                       18..  NSBELIE7
                                       19..  NSBELIE4
                                       20..  NSBELIE3
                                       21..  NSBELIE6

```

Multiple R	.65050			Analysis of Variance			
R Square	.42315	R Square Change	.10822		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.21063	F Change	1.52761	Regression	21	242.92081	11.56766
Standard Error	2.41034	Signif F Change	.1765	Residual	57	331.15514	5.80974

F = 1.99108 Signif F = .0208

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICN7	-.455713	.385637	-.364085	-.001601	-.118879	-.154639	1.396	.2422
ICN3	.411819	.408490	.303462	.346388	.101419	.132358	1.016	.3176
ICN1	.194631	.539913	.081376	.101151	.036265	.047693	.130	.7198
ICN6	.477185	.500756	.420577	.111253	.095864	.125225	.908	.3446
ICN5	-.389459	.446417	-.269049	.188634	-.087764	-.114790	.761	.3866

ICN2	.153104	.353734	.113568	.200084	.043541	.057235	.187	.6668
ICN4	1.388687	.467126	.864256	.261080	.299064	.366381	8.838	.0043
MC4	-.576996	.308150	-.453759	-.118153	-.188367	-.240719	3.506	.0663
MC6	.027956	.208513	.017824	-.111877	.013488	.017756	.018	.8938
MC2	.054978	.188406	.040601	-.134120	.029356	.038622	.085	.7715
MC3	.022504	.159622	.021250	-.198858	.014183	.018670	.020	.8884
MC1	-.960478	.323129	-.626048	-.361796	-.299024	-.366338	8.835	.0043
MC7	.106308	.220033	.084965	-.022871	.048604	.063863	.233	.6308
MC5	-.046050	.200921	-.039476	-.221077	-.023056	-.030343	.053	.8195
NSBELIE2	.013098	.068377	.051762	.166282	.019271	.025364	.037	.8488
NSBELIE5	.081574	.088604	.285211	.186123	.092617	.121048	.848	.3611
NSBELIE1	-.124682	.101485	-.362233	.208896	-.123593	-.160616	1.509	.2243
NSBELIE7	.082560	.074066	.341382	.025932	.112136	.146060	1.243	.2697
NSBELIE4	-.287980	.115257	-.819954	.185868	-.251355	-.314186	6.243	.0154
NSBELIE3	-.010964	.075682	-.048972	.297312	-.014574	-.019185	.021	.8853
NSBELIE6	-.072895	.083838	-.384413	.099701	-.087468	-.114408	.756	.3882
(Constant)	4.240389	1.766646					5.761	.0197

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. I
End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICN7	-.0016	-.0016
2									In: ICN3	.3467	.3464
3									In: ICN1	.0755	.1012
4									In: ICN6	.0293	.1113
5									In: ICN5	.1363	.1886
6									In: ICN2	.0805	.2001

7	.4119	.1696	.0878	2.072	.058	.1696	2.072	.058	In: ICN4	.1748	.2611
8									In: MC4	-.1248	-.1182
9									In: MC6	-.1060	-.1119
10									In: MC2	-.0783	-.1341
11									In: MC3	-.0420	-.1989
12									In: MC1	-.3446	-.3618
13									In: MC7	-.0641	-.0229
14	.5612	.3149	.1651	2.102	.023	.1453	1.939	.078	In: MC5	-.2233	-.2211
15									In: NSBELIE2	-.1258	.1663
16									In: NSBELIE5	.0366	.1861
17									In: NSBELIE1	-.4797	.2089
18									In: NSBELIE7	.1878	.0259
19									In: NSBELIE4	-.7977	.1859
20									In: NSBELIE3	-.1340	.2973
21	.6505	.4232	.2106	1.991	.021	.1082	1.528	.177	In: NSBELIE6	-.3844	.0997

```

->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> /METHOD ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7

```

There are 493,344 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. I
Block Number 1. Method: Enter MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7



Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	-.0229	-.0229
2									In: MC1	-.3615	-.3618
3									In: MC5	-.1868	-.2211
4									In: MC3	-.0761	-.1989
5									In: MC2	-.0353	-.1341
6									In: MC6	-.0271	-.1119
7	.4251	.1807	.0999	2.237	.041	.1807	2.237	.041	In: MC4	.1274	-.1182

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
8									In: ICN4	.2525	.2611
9									In: ICN7	-.0701	-.0016
10									In: ICN6	.1394	.1113
11									In: ICN1	-.0873	.1012
12									In: ICN5	.0534	.1886
13									In: ICN3	.2295	.3464
14	.5612	.3149	.1651	2.102	.023	.1342	1.791	.104	In: ICN2	.1071	.2001

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

Variable(s) Entered on Step Number	NSBELIE1	NSBELIE2	NSBELIE3	NSBELIE4	NSBELIE5	NSBELIE6	NSBELIE7
15..		NSBELIE2					
16..		NSBELIE5					
17..		NSBELIE1					
18..		NSBELIE7					
19..		NSBELIE4					
20..		NSBELIE3					
21..		NSBELIE6					

Multiple R		R Square Change		Analysis of Variance		
Multiple R	.65050	R Square Change	.10822	DF	Sum of Squares	Mean Square
R Square	.42315	F Change	1.52761	Regression	21	242.92081
Adjusted R Square	.21063	Signif F Change	.1765	Residual	57	331.15514
Standard Error	2.41034					5.80974

F = 1.99108 Signif F = .0208

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MC7	.106308	.220033	.084965	-.022871	.048604	.063863	.233	.6308
MC1	-.960478	.323129	-.626048	-.361796	-.299024	-.366338	8.835	.0043
MC5	-.046050	.200921	-.039476	-.221077	-.023056	-.030343	.053	.8195
MC3	.022504	.159622	.021250	-.198858	.014183	.018670	.020	.8884
MC2	.054978	.188406	.040601	-.134120	.029356	.038622	.085	.7715
MC6	.027956	.208513	.017824	-.111877	.013488	.017756	.018	.8938
MC4	-.576996	.308150	-.453759	-.118153	-.188367	-.240719	3.506	.0663
ICN4	1.388687	.467126	.864256	.261080	.299064	.366381	8.838	.0043
ICN7	-.455713	.385637	-.364085	-.001601	-.118879	-.154639	1.396	.2422
ICN6	.477185	.500756	.420577	.111253	.095864	.125225	.908	.3446
ICN1	.194631	.539913	.081376	.101151	.036265	.047693	.130	.7198
ICN5	-.389459	.446417	-.269049	.188634	-.087764	-.114790	.761	.3866
ICN3	.411819	.408490	.303462	.346388	.101419	.132358	1.016	.3176
ICN2	.153104	.353734	.113568	.200084	.043541	.057235	.187	.6668
NSBELIE2	.013098	.068377	.051762	.166282	.019271	.025364	.037	.8488
NSBELIE5	.081574	.088604	.285211	.186123	.092617	.121048	.848	.3611
NSBELIE1	-.124682	.101485	-.362233	.208896	-.123593	-.160616	1.509	.2243
NSBELIE7	.082560	.074066	.341382	.025932	.112136	.146060	1.243	.2697
NSBELIE4	-.287980	.115257	-.819954	.185868	-.251355	-.314186	6.243	.0154
NSBELIE3	-.010964	.075682	-.048972	.297312	-.014574	-.019185	.021	.8853
NSBELIE6	-.072895	.083838	-.384413	.099701	-.087468	-.114408	.756	.3882
(Constant)	4.240389	1.766646					5.761	.0197

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. I
 End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	-.0229	-.0229
2									In: MC1	-.3615	-.3618
3									In: MC5	-.1868	-.2211
4									In: MC3	-.0761	-.1989
5									In: MC2	-.0353	-.1341
6									In: MC6	-.0271	-.1119
7	.4251	.1807	.0999	2.237	.041	.1807	2.237	.041	In: MC4	.1274	-.1182
8									In: ICN4	.2525	.2611
9									In: ICN7	-.0701	-.0016
10									In: ICN6	.1394	.1113
11									In: ICN1	-.0873	.1012
12									In: ICN5	.0534	.1886
13									In: ICN3	.2295	.3464
14	.5612	.3149	.1651	2.102	.023	.1342	1.791	.104	In: ICN2	.1071	.2001
15									In: NSBELIE2	-.1258	.1663
16									In: NSBELIE5	.0366	.1861
17									In: NSBELIE1	-.4797	.2089
18									In: NSBELIE7	.1878	.0259
19									In: NSBELIE4	-.7977	.1859
20									In: NSBELIE3	-.1340	.2973
21	.6505	.4232	.2106	1.991	.021	.1082	1.528	.177	In: NSBELIE6	-.3844	.0997

```

-> REGRESSION /VARIABLES MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7 I
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7.

```

There are 493,480 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

5172 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7
Variable(s) Entered on Step Number	1.. MC7	2.. MC1	3.. MC5	4.. MC3	5.. MC2	6.. MC6	7.. MC4

Multiple R	.42511	Analysis of Variance			
R Square	.18072		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.09995	Regression	7	103.74695	14.82099
Standard Error	2.57378	Residual	71	470.32900	6.62435
		F =	2.23735	Signif F =	.0409

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MC7	.044831	.154384	.035830	-.022871	.031193	.034442	.084	.7724
MC1	-.511159	.197654	-.333178	-.361796	-.277804	-.293409	6.688	.0118
MC5	-.289897	.151466	-.248513	-.221077	-.205597	-.221501	3.663	.0597
MC3	-.086039	.122406	-.081244	-.198858	-.075505	-.083130	.494	.4844
MC2	-.053022	.165018	-.039157	-.134120	-.034515	-.038105	.103	.7489
MC6	.004126	.204688	.002631	-.111877	.002165	.002392	.000	.9840
MC4	.162048	.173855	.127437	-.118153	.100126	.109948	.869	.3544
(Constant)	1.531579	1.313337					1.360	.2474

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11 FP1
              FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11 PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5
              PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11 CPJ
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT CPJ
->            /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
->            /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
->            /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7
              PBCBEL8 PBCBEL9.

```

There are 493,272 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

21900 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number	1.	Method:	Enter	ICCT1	ICCT2	ICCT3	ICCT4	ICCT5	ICCT6	ICCT7	ICCT8	ICCT9	ICCT11
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl		
1									In: ICCT11	.1622	.1622		
2									In: ICCT9	.0794	.0776		
3									In: ICCT4	-.1821	-.1874		
4									In: ICCT6	.0395	.0059		
5									In: ICCT5	.1592	.1688		
6									In: ICCT2	.3403	.3010		
7									In: ICCT3	.0805	.0019		
8									In: ICCT7	.0532	.1329		
9	.4873	.2375	.1380	2.388	.020	.2375	2.388	.020	In: ICCT8	.2355	.1872		
End Block Number	1	Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.											

Block Number 2. Method: Enter FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
10									In: FP6	.0123	.0761
11									In: FP5	.1567	.0833
12									In: FP7	.0179	.1336
13									In: FP9	-.1341	-.0593
14									In: FP1	-.1353	-.2147
15									In: FP11	.0168	-.1172
16									In: FP8	.1383	.0169
17									In: FP2	-.1278	-.2109
18									In: FP4	-.2590	-.1384
19	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1130	1.026	.433	In: FP3	-.0568	-.0184
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number 3. Method: Enter PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9

Variable(s) Entered on Step Number	Step Number	Variable
	20..	PBCBEL6
	21..	PBCBEL7
	22..	PBCBEL3
	23..	PBCBEL9
	24..	PBCBEL2
	25..	PBCBEL5
	26..	PBCBEL4
	27..	PBCBEL1
	28..	PBCBEL8

Multiple R	.66216	Analysis of Variance		DF	Sum of Squares	Mean Square
R Square	.43846	R Square Change	.08803	Regression	188.61479	6.73624
Adjusted R Square	.12400	F Change	.87089	Residual	241.56243	4.83125
Standard Error	2.19801	Signif F Change	.5569	F =	1.39431	Signif F = .1505

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation ----- ----- not in -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F	Sig F
ICCT11	-.452816	.488854	-.401636	.162194	-.098163	-.129886	.858	.3588	ICCT1	.	.
ICCT9	-.257012	.374383	-.243354	.077631	-.072752	-.096631	.471	.4956			
ICCT4	-.071443	.406061	-.070499	-.187386	-.018645	-.024874	.031	.8611			
ICCT6	.024463	.265160	.024275	.005931	.009777	.013046	.009	.9269			
ICCT5	.035090	.412479	.032014	.168809	.009015	.012030	.007	.9325			
ICCT2	7.88080	.338722	8.144	.300996	.000247	.000329	.000	.9982			
ICCT3	-.520971	.363954	-.509485	.001926	-.151696	-.198409	2.049	.1585			
ICCT7	-.189759	.308191	-.162233	.132923	-.065251	-.086747	.379	.5409			
ICCT8	1.489934	.554176	1.196657	.187216	.284921	.355397	7.228	.0097			
FP6	.016435	.143961	.016393	.076054	.012099	.016143	.013	.9096			
FP5	.186436	.215261	.161515	.083250	.091785	.121575	.750	.3906			
FP7	.054976	.173616	.054102	.133598	.033557	.044737	.100	.7528			
FP9	-.017345	.152690	-.016618	-.059336	-.012038	-.016063	.013	.9100			
FP1	-.164424	.195756	-.116594	-.214747	-.089014	-.117957	.706	.4049			
FP11	.083803	.169457	.074694	-.117166	.052409	.069768	.245	.6231			
FP8	-.238230	.254690	-.206733	.016887	-.099126	-.131139	.875	.3541			
FP2	-.050021	.176366	-.043954	-.210903	-.030057	-.040078	.080	.7779			
FP4	-.286818	.163120	-.263037	-.138419	-.186340	-.241317	3.092	.0848			
FP3	.083760	.167053	.081762	-.018418	.053136	.070731	.251	.6183			
PBCBEL6	-.035896	.055001	-.169580	-.067650	-.069164	-.091907	.426	.5170			
PBCBEL7	.098078	.067056	.384704	.077705	.155004	.202560	2.139	.1498			
PBCBEL3	.098624	.058732	.538667	.008954	.177955	.231050	2.820	.0994			
PBCBEL9	-.006298	.065559	-.032809	.003932	-.010181	-.013585	.009	.9238			
PBCBEL2	.059347	.064370	.328835	.369557	.097706	.129291	.850	.3610			
PBCBEL5	-.022336	.073158	-.115533	.072008	-.032355	-.043137	.093	.7614			
PBCBEL4	-.044222	.069774	-.246812	-.164648	-.067166	-.089273	.402	.5291			
PBCBEL1	.086432	.082100	.451994	.228362	.111568	.147261	1.108	.2975			
PBCBEL8	-.213852	.099336	-1.031883	.078491	-.228146	-.291254	4.635	.0362			
(Constant)	-.680095	1.801168					.143	.7073			

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICCT11	.1622	.1622
2									In: ICCT9	.0794	.0776
3									In: ICCT4	-.1821	-.1874
4									In: ICCT6	.0395	.0059
5									In: ICCT5	.1592	.1688
6									In: ICCT2	.3403	.3010
7									In: ICCT3	.0805	.0019
8									In: ICCT7	.0532	.1329
9	.4873	.2375	.1380	2.388	.020	.2375	2.388	.020	In: ICCT8	.2355	.1872
10									In: FP6	.0123	.0761
11									In: FP5	.1567	.0833
12									In: FP7	.0179	.1336
13									In: FP9	-.1341	-.0593
14									In: FP1	-.1353	-.2147
15									In: FP11	.0168	-.1172
16									In: FP8	.1383	.0169
17									In: FP2	-.1278	-.2109
18									In: FP4	-.2590	-.1384
19	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1130	1.026	.433	In: FP3	-.0568	-.0184
20									In: PBCBEL6	-.2170	-.0676
21									In: PBCBEL7	.2886	.0777
22									In: PBCBEL3	.1303	.0090
23									In: PBCBEL9	-.1027	.0039
24									In: PBCBEL2	.2723	.3696
25									In: PBCBEL5	-.0308	.0720
26									In: PBCBEL4	-.0143	-.1646
27									In: PBCBEL1	.1636	.2284
28	.6622	.4385	.1240	1.394	.151	.0880	.871	.557	In: PBCBEL8	-1.0319	.0785

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11 FP1
              FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11 PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5
              PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11 CPJ
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT CPJ
->            /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
->            /METHOD ENTER ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
->            /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7
              PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11.

```

There are 493,272 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

21900 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number	1.	Method:	Enter	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7	FP8	FP9	FP11
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl		
1									In: FP11	-.1172	-.1172		
2									In: FP5	.0810	.0833		
3									In: FP7	.1280	.1336		
4									In: FP6	.0566	.0761		
5									In: FP2	-.2309	-.2109		
6									In: FP9	-.0413	-.0593		
7									In: FP1	-.1762	-.2147		
8									In: FP8	.1332	.0169		
9									In: FP4	-.2172	-.1384		
10	.4033	.1626	.0395	1.321	.237	.1626	1.321	.237	In: FP3	.0016	-.0184		
End Block Number	1	All requested variables entered.											

Block Number 2. Method: Enter ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
11									In: ICCT6	-.0144	.0059
12									In: ICCT2	.2464	.3010
13									In: ICCT8	.1587	.1872
14									In: ICCT11	.1212	.1622
15									In: ICCT4	-.2927	-.1874
16									In: ICCT5	.0635	.1688
17									In: ICCT7	.0405	.1329
18									In: ICCT3	.0890	.0019
19	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1878	1.895	.070	In: ICCT9	-.2327	.0776
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number 3. Method: Enter PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11

Variable(s) Entered on Step Number	
20..	PBCBEL6
21..	PBCBEL7
22..	PBCBEL3
23..	PBCBEL11
24..	PBCBEL9
25..	PBCBEL2
26..	PBCBEL5
27..	PBCBEL4
28..	PBCBEL1
29..	PBCBEL8

Multiple R	.66295			Analysis of Variance			
R Square	.43950	R Square Change	.08907		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.10778	F Change	.77867	Regression	29	189.06309	6.51942
Standard Error	2.21826	Signif F Change	.6486	Residual	49	241.11412	4.92070
				F =	1.32490	Signif F =	.1892

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
FP11	.106460	.186767	.094889	-.117166	.060964	.081162	.325	.5713
FP5	.171482	.222822	.148560	.083250	.082309	.109283	.592	.4452
FP7	.052655	.175385	.051818	.133598	.032110	.042850	.090	.7653
FP6	.023048	.146930	.022989	.076054	.016777	.022403	.025	.8760
FP2	-.051460	.178055	-.045218	-.210903	-.030911	-.041252	.084	.7738
FP9	-.021664	.154760	-.020756	-.059336	-.014971	-.019994	.020	.8892
FP1	-.169695	.198330	-.120331	-.214747	-.091510	-.121328	.732	.3964
FP8	-.230993	.258153	-.200454	.016887	-.095700	-.126796	.801	.3753
FP4	-.276187	.168349	-.253287	-.138419	-.175462	-.228183	2.691	.1073
FP3	.084937	.168637	.082911	-.018418	.053868	.071767	.254	.6168
ICCT6	-.007882	.288262	-.007821	.005931	-.002924	-.003906	.001	.9783
ICCT2	-.010525	.343892	-.010877	.300996	-.003273	-.004372	.001	.9757
ICCT8	1.491040	.559295	1.197546	.187216	.285127	.355909	7.107	.0104
ICCT11	-.513606	.532884	-.455555	.162194	-.103083	-.136402	.929	.3399
ICCT4	-.035005	.427214	-.034542	-.187386	-.008763	-.011705	.007	.9350
ICCT5	.050382	.419351	.045966	.168809	.012849	.017161	.014	.9049
ICCT7	-.208532	.317189	-.178283	.132923	-.070314	-.093508	.432	.5140
ICCT3	-.566857	.397525	-.554360	.001926	-.152510	-.199610	2.033	.1602
ICCT9	-.235466	.384517	-.222953	.077631	-.065494	-.087148	.375	.5431
PBCBEL6	-.027770	.061692	-.131192	-.067650	-.048144	-.064174	.203	.6546
PBCBEL7	.098327	.067679	.385681	.077705	.155386	.203219	2.111	.1526
PBCBEL3	.105567	.063581	.576593	.008954	.177578	.230790	2.757	.1032
PBCBEL11	.023064	.076411	.110834	.203848	.032282	.043079	.091	.7641
PBCBEL9	-.011066	.068023	-.057647	.003932	-.017400	-.023234	.026	.8714
PBCBEL2	.062596	.065849	.346835	.369557	.101668	.134564	.904	.3465
PBCBEL5	-.025483	.074564	-.131813	.072008	-.036552	-.048765	.117	.7340
PBCBEL4	-.050245	.073190	-.280427	-.164648	-.073423	-.097603	.471	.4956
PBCBEL1	.077693	.087770	.406290	.228362	.094672	.125456	.784	.3804
PBCBEL8	-.212120	.100415	-1.023528	.078491	-.225929	-.288907	4.462	.0398
(Constant)	-.744295	1.830167					.165	.6860

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: FP11	-.1172	-.1172
2									In: FP5	.0810	.0833
3									In: FP7	.1280	.1336
4									In: FP6	.0566	.0761
5									In: FP2	-.2309	-.2109
6									In: FP9	-.0413	-.0593
7									In: FP1	-.1762	-.2147
8									In: FP8	.1332	.0169
9									In: FP4	-.2172	-.1384
10	.4033	.1626	.0395	1.321	.237	.1626	1.321	.237	In: FP3	.0016	-.0184
11									In: ICCT6	-.0144	.0059
12									In: ICCT2	.2464	.3010
13									In: ICCT8	.1587	.1872
14									In: ICCT11	.1212	.1622
15									In: ICCT4	-.2927	-.1874
16									In: ICCT5	.0635	.1688
17									In: ICCT7	.0405	.1329
18									In: ICCT3	.0890	.0019
19	.5920	.3504	.1412	1.675	.068	.1878	1.895	.070	In: ICCT9	-.2327	.0776
20									In: PBCBEL6	-.2170	-.0676
21									In: PBCBEL7	.2886	.0777
22									In: PBCBEL3	.1303	.0090
23									In: PBCBEL11	.1122	.2038
24									In: PBCBEL9	-.1328	.0039
25									In: PBCBEL2	.2866	.3696
26									In: PBCBEL5	-.0511	.0720
27									In: PBCBEL4	-.0696	-.1646
28									In: PBCBEL1	.1029	.2284
29	.6629	.4395	.1078	1.325	.189	.0891	.779	.649	In: PBCBEL8	-1.0235	.0785

```

-> REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
      CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11.

```

There are 493,456 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,240 bytes.

6452 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11

Variable(s) Entered on Step Number

1..	ICCT11
2..	ICCT9
3..	ICCT4
4..	ICCT6
5..	ICCT5
6..	ICCT2
7..	ICCT3
8..	ICCT7
9..	ICCT8

Multiple R .48731
R Square .23747
Adjusted R Square .13801
Standard Error 2.18035

Analysis of Variance		Sum of Squares	Mean Square
	DF		
Regression	9	102.15591	11.35066
Residual	69	328.02131	4.75393

F = 2.38764 Signif F = .0204

----- Variables in the Equation -----									----- not in -----		
Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F	Sig F
ICCT11	.133879	.128257	.118747	.162194	.109732	.124682	1.090	.3002	ICCT1	.	.
ICCT9	-.163265	.136221	-.154589	.077631	-.125995	-.142807	1.436	.2348			
ICCT4	-.306867	.115363	-.302813	-.187386	-.279630	-.304971	7.076	.0097			
ICCT6	-.134406	.117241	-.133374	.005931	-.120516	-.136716	1.314	.2556			
ICCT5	.147141	.129307	.134245	.168809	.119623	.135722	1.295	.2591			
ICCT2	.325242	.113046	.336114	.300996	.302451	.327284	8.278	.0053			
ICCT3	.090811	.116552	.088809	.001926	.081907	.093388	.607	.4386			
ICCT7	.054330	.144168	.046449	.132923	.039617	.045321	.142	.7074			
ICCT8	.293199	.153601	.235486	.187216	.200665	.223960	3.644	.0604			
(Constant)	-2.121522	.400722					28.029	.0000			
End Block Number	1	Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.									

ANALISIS DE REGRESION EN LA SEGUNDA EVALUACION

```

-> REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2
-> MNS
-> NS1 NS2
-> I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER INS1 INS2
-> /METHOD ENTER MNS
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.

```

There are 493,464 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

4596 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter INS1 INS2

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.4624	.4624
2	.5800	.3364	.3127	14.192	.000	.3364	14.192	.000	In: INS1	.3707	.4827

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter MNS

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
3	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.0003	.023	.880	In: MNS	.0167	.0116

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number 4.. NS2
5.. NS1

Multiple R .59209
R Square .35057
Adjusted R Square .28930
Standard Error 2.34227

R Square Change .01392
F Change .56789
Signif F Change .5701

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	5	156.95946	31.39189
Residual	53	290.76935	5.48621

F = 5.72196 Signif F = .0003

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
INS2	.657032	.931329	.258911	.462365	.078093	.096453	.498	.4836
INS1	1.353800	.846774	.933057	.482691	.176977	.214497	2.556	.1158
MNS	-.122717	.501956	-.070361	.011620	-.027063	-.033563	.060	.8078
NS2	.039886	.162046	.106766	.397640	.027247	.033791	.061	.8065
NS1	-.130822	.131015	-.592786	.440561	-.110532	-.135886	.997	.3226
(Constant)	.799576	2.998090					.071	.7907

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.4624	.4624
2	.5800	.3364	.3127	14.192	.000	.3364	14.192	.000	In: INS1	.3707	.4827
3	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.0003	.023	.880	In: MNS	.0167	.0116
4									In: NS2	.1603	.3976
5	.5921	.3506	.2893	5.722	.000	.0139	.568	.570	In: NS1	-.5928	.4406

```

-> REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2
-> MNS
-> NS1 NS2
-> I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER MNS
-> /METHOD ENTER INS1 INS2
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.

```

There are 493,464 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

4596 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter MNS

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1	.0116	.0001	-.0174	.008	.930	.0001	.008	.930	In: MNS	.0116	.0116

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter INS1 INS2

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
2									In: INS1	.4827	.4827
3	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.3365	13.951	.000	In: INS2	.3414	.4624

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number 4.. NS2
5.. NS1

Multiple R	.59209			Analysis of Variance			
R Square	.35057	R Square Change	.01392		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.28930	F Change	.56789	Regression	5	156.95946	31.39189
Standard Error	2.34227	Signif F Change	.5701	Residual	53	290.76935	5.48621
				F =	5.72196	Signif F =	.0003

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MNS	-.122717	.501956	-.070361	.011620	-.027063	-.033563	.060	.8078
INS1	1.353800	.846774	.933057	.482691	.176977	.214497	2.556	.1158
INS2	.657032	.931329	.258911	.462365	.078093	.096453	.498	.4836
NS2	.039886	.162046	.106766	.397640	.027247	.033791	.061	.8065
NS1	-.130822	.131015	-.592786	.440561	-.110532	-.135886	.997	.3226
(Constant)	.799576	2.998090					.071	.7907

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1	.0116	.0001	-.0174	.008	.930	.0001	.008	.930	In: MNS	.0116	.0116
2									In: INS1	.4827	.4827
3	.5802	.3367	.3005	9.304	.000	.3365	13.951	.000	In: INS2	.3414	.4624
4									In: NS2	.1603	.3976
5	.5921	.3506	.2893	5.722	.000	.0139	.568	.570	In: NS1	-.5928	.4406

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
INS2	.863978	.292516	.340461	.462365	.321530	.367131	8.724	.0046
INS1	.537925	.167248	.370745	.482691	.350130	.394873	10.345	.0022
(Constant)	-.084118	.719833					.014	.9074

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT A
-> /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13
-> /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 493,192 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

33836 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter
ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICC13	.1295	.1295
2									In: ICC5	-.2448	-.2452
3									In: ICC8	-.1714	-.1355
4									In: ICC10	.2719	.2686
5									In: ICC1	.2253	.2137
6									In: ICC6	-.3121	-.2612
7									In: ICC4	.2312	.2419
8									In: ICC9	.0523	.1511
9									In: ICC11	.1606	.1728
10									In: ICC12	-.1157	-.0958
11									In: ICC7	.0847	.0545
12									In: ICC3	-.0037	-.1464
13	.6318	.3991	.2255	2.299	.020	.3991	2.299	.020	In: ICC2	.1031	.2431

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
14									In: EC6	-.2061	-.1343	
15									In: EC1	-.1420	-.2277	
16									In: EC9	.1249	.0608	
17									In: EC4	.0390	-.0805	
18									In: EC11	.0710	.0288	
19									In: EC5	-.0494	-.0932	
20									In: EC8	-.2663	-.1760	
21									In: EC10	.1864	-.0185	
22									In: EC7	-.1033	-.0654	
23									In: EC3	.0937	.0513	
24									In: EC2	.2854	.0777	
25									In: EC12	-.2687	-.1349	
26	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.1831	1.078	.410	In: EC13	-.1740	-.3300	

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number 27.. BELIEF9
 28.. BELIEF8
 29.. BELIEF7
 30.. BELIEF12
 31.. BELIEF13
 32.. BELIEF5
 33.. BELIEF4
 34.. BELIEF11
 35.. BELIEF2
 36.. BELIEF3
 37.. BELIEF6
 38.. BELIEF1
 39.. BELIEF10

Multiple R .90454
 R Square .81820
 Adjusted R Square .44502
 Standard Error 5.29168

R Square Change .23602
 F Change 1.89738
 Signif F Change .0994

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	39	2394.37148	61.39414
Residual	19	532.03530	28.00186

F = 2.19250 Signif F = .0345

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	1.442340	1.690923	.476751	.129542	.083439	.192047	.728	.4043
ICC5	1.150475	2.378744	.249280	-.245170	.047310	.110280	.234	.6342
ICC8	-.238642	1.594769	-.072159	-.135518	-.014638	-.034310	.022	.8826
ICC10	-1.704287	5.772812	-.457173	.268637	-.028879	-.067575	.087	.7710
ICC1	4.613049	3.637274	1.533822	.213663	.124062	.279376	1.609	.2200
ICC6	-3.463705	2.721180	-1.132566	-.261213	-.124512	-.280309	1.620	.2184
ICC4	-4.362078	2.831884	-1.276427	.241870	-.150676	-.333187	2.373	.1400

ICC9	1.625101	1.171240	.510591	.151122	.135725	.303319	1.925	.1813
ICC11	-2.398878	2.173456	-.837767	.172809	-.107965	-.245463	1.218	.2835
ICC12	-4.860773	1.740513	-1.685001	-.095836	-.273183	-.539469	7.799	.0116
ICC7	-3.443540	1.991529	-1.027221	.054519	-.169139	-.368730	2.990	.1000
ICC3	2.765851	3.627357	.699518	-.146402	.074587	.172312	.581	.4551
ICC2	6.101887	3.436670	1.814996	.243103	.173681	.377238	3.152	.0918
EC6	-1.226203	1.094268	-.273633	-.134287	-.109614	-.248980	1.256	.2764
EC1	.996749	1.068331	.262950	-.227692	.091265	.209303	.870	.3625
EC9	-.117778	.700740	-.037744	.060761	-.016441	-.038531	.028	.8683
EC4	-.093559	.930271	-.022738	-.080526	-.009838	-.023067	.010	.9209
EC11	.724835	.916060	.183203	.028850	.077400	.178607	.626	.4386
EC5	-1.094169	1.295376	-.270776	-.093171	-.082626	-.190242	.713	.4088
EC8	-.488432	.745488	-.162240	-.175969	-.064090	-.148640	.429	.5202
EC10	5.549415	2.070547	.757377	-.018460	.262173	.523781	7.183	.0148
EC7	1.137117	1.150096	.374585	-.065440	.096716	.221208	.978	.3352
EC3	-1.850555	1.635797	-.293531	.051302	-.110662	-.251212	1.280	.2720
EC2	.918883	.651552	.318534	.077658	.137955	.307834	1.989	.1746
EC12	-.808697	.819480	-.217420	-.134857	-.096533	-.220809	.974	.3361
EC13	-2.072111	1.385929	-.493867	-.330002	-.146251	-.324446	2.235	.1513
BELIEF9	-.240022	.211826	-.369437	.106182	-.110840	-.251591	1.284	.2713
BELIEF8	-.146868	.245750	-.262669	-.066605	-.058460	-.135836	.357	.5571
BELIEF7	.693189	.424317	1.028168	.166220	.159804	.350948	2.669	.1188
BELIEF12	.801026	.277590	1.628205	-.098412	.282273	.552011	8.327	.0095
BELIEF13	-.269049	.281941	-.525188	.188351	-.093347	-.213861	.911	.3519
BELIEF5	-.365691	.443195	-.516357	-.197482	-.080713	-.185993	.681	.4195
BELIEF4	.767060	.458643	1.388894	.181597	.163599	.358225	2.797	.1108
BELIEF11	.464807	.336371	1.007601	.197831	.135170	.302192	1.909	.1831
BELIEF2	-.909619	.534198	-1.742639	.157421	-.166565	-.363865	2.899	.1049
BELIEF3	-.562235	.594073	-.881681	-.185358	-.092577	-.212177	.896	.3558
BELIEF6	.387651	.435107	.808435	-.292301	.087151	.200254	.794	.3841
BELIEF1	-.568141	.554014	-1.208120	.143822	-.100314	-.229013	1.052	.3180
BELIEF10	.249601	.901581	.435236	.270045	.027081	.063385	.077	.7849
(Constant)	-25.452333	13.977623					3.316	.0844

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICC13	.1295	.1295
2									In: ICC5	-.2448	-.2452
3									In: ICC8	-.1714	-.1355
4									In: ICC10	.2719	.2686
5									In: ICC1	.2253	.2137
6									In: ICC6	-.3121	-.2612
7									In: ICC4	.2312	.2419
8									In: ICC9	.0523	.1511
9									In: ICC11	.1606	.1728
10									In: ICC12	-.1157	-.0958
11									In: ICC7	.0847	.0545
12									In: ICC3	-.0037	-.1464
13	.6318	.3991	.2255	2.299	.020	.3991	2.299	.020	In: ICC2	.1031	.2431
14									In: EC6	-.2061	-.1343
15									In: EC1	-.1420	-.2277
16									In: EC9	.1249	.0608
17									In: EC4	.0390	-.0805
18									In: EC11	.0710	.0288
19									In: EC5	-.0494	-.0932
20									In: EC8	-.2663	-.1760
21									In: EC10	.1864	-.0185
22									In: EC7	-.1033	-.0654
23									In: EC3	.0937	.0513
24									In: EC2	.2854	.0777
25									In: EC12	-.2687	-.1349
26	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.1831	1.078	.410	In: EC13	-.1740	-.3300

27											In: BELIEF9	-.2105	.1062
28											In: BELIEF8	.1321	-.0666
29											In: BELIEF7	.2297	.1662
30											In: BELIEF12	1.0075	-.0984
31											In: BELIEF13	-.0248	.1884
32											In: BELIEF5	-.2713	-.1975
33											In: BELIEF4	-.8281	.1816
34											In: BELIEF11	1.0215	.1978
35											In: BELIEF2	-2.0798	.1574
36											In: BELIEF3	-1.4884	-.1854
37											In: BELIEF6	.6564	-.2923
38											In: BELIEF1	-1.3478	.1438
39	.9045	.8182	.4450	2.193	.035	.2360	1.897	.099			In: BELIEF10	.4352	.2700

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
              BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
              BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT A
->            /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
->            /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
              ICC13
->            /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
              BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 493,192 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

33836 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter

EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
1									In: EC13	-.3300	-.3300	
2									In: EC7	-.0226	-.0654	
3									In: EC2	.1380	.0777	
4									In: EC11	.1503	.0288	
5									In: EC4	-.0005	-.0805	
6									In: EC9	.1639	.0608	
7									In: EC5	-.1534	-.0932	
8									In: EC8	-.2554	-.1760	
9									In: EC10	.1440	-.0185	
10									In: EC12	.0475	-.1349	
11									In: EC6	-.0222	-.1343	
12									In: EC3	-.0339	.0513	
13	.4918	.2419	.0229	1.104	.380	.2419	1.104	.380	In: EC1	-.0642	-.2277	

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
14									In: ICC13	.0693	.1295	
15									In: ICC10	.2992	.2686	
16									In: ICC8	-.1568	-.1355	
17									In: ICC1	.0684	.2137	
18									In: ICC6	-.4943	-.2612	
19									In: ICC9	.1209	.1511	
20									In: ICC4	.1005	.2419	
21									In: ICC5	-.2946	-.2452	
22									In: ICC12	-.0404	-.0958	
23									In: ICC11	.0867	.1728	
24									In: ICC7	.0490	.0545	
25									In: ICC3	.0198	-.1464	
26	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.3403	2.005	.054	In: ICC2	.0235	.2431	

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number 27.. BELIEF9
 28.. BELIEF8
 29.. BELIEF7
 30.. BELIEF12
 31.. BELIEF13
 32.. BELIEF5
 33.. BELIEF4
 34.. BELIEF11
 35.. BELIEF2
 36.. BELIEF3
 37.. BELIEF6
 38.. BELIEF1
 39.. BELIEF10

Multiple R .90454
 R Square .81820
 Adjusted R Square .44502
 Standard Error 5.29168

R Square Change .23602
 F Change 1.89738
 Signif F Change .0994

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	39	2394.37148	61.39414
Residual	19	532.03530	28.00186

F = 2.19250 Signif F = .0345

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
EC13	-2.072111	1.385929	-.493867	-.330002	-.146251	-.324446	2.235	.1513
EC7	1.137117	1.150096	.374585	-.065440	.096716	.221208	.978	.3352
EC2	.918883	.651552	.318534	.077658	.137955	.307834	1.989	.1746
EC11	.724835	.916060	.183203	.028850	.077400	.178607	.626	.4386
EC4	-.093559	.930271	-.022738	-.080526	-.009838	-.023067	.010	.9209

EC9	-.117778	.700740	-.037744	.060761	-.016441	-.038531	.028	.8683
EC5	-1.094169	1.295376	-.270776	-.093171	-.082626	-.190242	.713	.4088
EC8	-.488432	.745488	-.162240	-.175969	-.064090	-.148640	.429	.5202
EC10	5.549415	2.070547	.757377	-.018460	.262173	.523781	7.183	.0148
EC12	-.808697	.819480	-.217420	-.134857	-.096533	-.220809	.974	.3361
EC6	-1.226203	1.094268	-.273633	-.134287	-.109614	-.248980	1.256	.2764
EC3	-1.850555	1.635797	-.293531	.051302	-.110662	-.251212	1.280	.2720
EC1	.996749	1.068331	.262950	-.227692	.091265	.209303	.870	.3625
ICC13	1.442340	1.690923	.476751	.129542	.083439	.192047	.728	.4043
ICC10	-1.704287	5.772812	-.457173	.268637	-.028879	-.067575	.087	.7710
ICC8	-.238642	1.594769	-.072159	-.135518	-.014638	-.034310	.022	.8826
ICC1	4.613049	3.637274	1.533822	.213663	.124062	.279376	1.609	.2200
ICC6	-3.463705	2.721180	-1.132566	-.261213	-.124512	-.280309	1.620	.2184
ICC9	1.625101	1.171240	.510591	.151122	.135725	.303319	1.925	.1813
ICC4	-4.362078	2.831884	-1.276427	.241870	-.150676	-.333187	2.373	.1400
ICC5	1.150475	2.378744	.249280	-.245170	.047310	.110280	.234	.6342
ICC12	-4.860773	1.740513	-1.685001	-.095836	-.273183	-.539469	7.799	.0116
ICC11	-2.398878	2.173456	-.837767	.172809	-.107965	-.245463	1.218	.2835
ICC7	-3.443540	1.991529	-1.027221	.054519	-.169139	-.368730	2.990	.1000
ICC3	2.765851	3.627357	.699518	-.146402	.074587	.172312	.581	.4551
ICC2	6.101887	3.436670	1.814996	.243103	.173681	.377238	3.152	.0918
BELIEF9	-.240022	.211826	-.369437	.106182	-.110840	-.251591	1.284	.2713
BELIEF8	-.146868	.245750	-.262669	-.066605	-.058460	-.135836	.357	.5571
BELIEF7	.693189	.424317	1.028168	.166220	.159804	.350948	2.669	.1188
BELIEF12	.801026	.277590	1.628205	-.098412	.282273	.552011	8.327	.0095
BELIEF13	-.269049	.281941	-.525188	.188351	-.093347	-.213861	.911	.3519
BELIEF5	-.365691	.443195	-.516357	-.197482	-.080713	-.185993	.681	.4195
BELIEF4	.767060	.458643	1.388894	.181597	.163599	.358225	2.797	.1108
BELIEF11	.464807	.336371	1.007601	.197831	.135170	.302192	1.909	.1831
BELIEF2	-.909619	.534198	-1.742639	.157421	-.166565	-.363865	2.899	.1049
BELIEF3	-.562235	.594073	-.881681	-.185358	-.092577	-.212177	.896	.3558
BELIEF6	.387651	.435107	.808435	-.292301	.087151	.200254	.794	.3841
BELIEF1	-.568141	.554014	-1.208120	.143822	-.100314	-.229013	1.052	.3180
BELIEF10	.249601	.901581	.435236	.270045	.027081	.063385	.077	.7849
(Constant)	-25.452333	13.977623					3.316	.0844

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: EC13	-.3300	-.3300
2									In: EC7	-.0226	-.0654
3									In: EC2	.1380	.0777
4									In: EC11	.1503	.0288
5									In: EC4	-.0005	-.0805
6									In: EC9	.1639	.0608
7									In: EC5	-.1534	-.0932
8									In: EC8	-.2554	-.1760
9									In: EC10	.1440	-.0185
10									In: EC12	.0475	-.1349
11									In: EC6	-.0222	-.1343
12									In: EC3	-.0339	.0513
13	.4918	.2419	.0229	1.104	.380	.2419	1.104	.380	In: EC1	-.0642	-.2277
14									In: ICC13	.0693	.1295
15									In: ICC10	.2992	.2686
16									In: ICC8	-.1568	-.1355
17									In: ICC1	.0684	.2137
18									In: ICC6	-.4943	-.2612
19									In: ICC9	.1209	.1511
20									In: ICC4	.1005	.2419
21									In: ICC5	-.2946	-.2452
22									In: ICC12	-.0404	-.0958
23									In: ICC11	.0867	.1728
24									In: ICC7	.0490	.0545
25									In: ICC3	.0198	-.1464
26	.7630	.5822	.2427	1.715	.074	.3403	2.005	.054	In: ICC2	.0235	.2431

27										In: BELIEF9	-.2105	.1062
28										In: BELIEF8	.1321	-.0666
29										In: BELIEF7	.2297	.1662
30										In: BELIEF12	1.0075	-.0984
31										In: BELIEF13	-.0248	.1884
32										In: BELIEF5	-.2713	-.1975
33										In: BELIEF4	-.8281	.1816
34										In: BELIEF11	1.0215	.1978
35										In: BELIEF2	-2.0798	.1574
36										In: BELIEF3	-1.4884	-.1854
37										In: BELIEF6	.6564	-.2923
38										In: BELIEF1	-1.3478	.1438
39	.9045	.8182	.4450	2.193	.035	.2360	1.897	.099		In: BELIEF10	.4352	.2700

```

->REGRESSION  /VARIABLES  ICC1  ICC2  ICC3  ICC4  ICC5  ICC6  ICC7  ICC8  ICC9  ICC10  ICC11  ICC12
               ICC13  A
->            /STATISTICS  R  ANOVA  COEFF  ZPP  F
->            /DEPENDENT  A
->            /METHOD  ENTER  ICC1  ICC2  ICC3  ICC4  ICC5  ICC6  ICC7  ICC8  ICC9  ICC10  ICC11  ICC12
               ICC13

```

There are 493,424 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

8028 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter

ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12 ICC13

Variable(s) Entered on Step Number

1..	ICC13
2..	ICC5
3..	ICC8
4..	ICC10
5..	ICC1
6..	ICC6
7..	ICC4
8..	ICC9
9..	ICC11
10..	ICC12
11..	ICC7
12..	ICC3
13..	ICC2

Multiple R .63176
R Square .39912
Adjusted R Square .22554
Standard Error 6.25106

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	13	1167.99524	89.84579
Residual	45	1758.41154	39.07581

F = 2.29927 Signif F = .0196

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	.288535	.428092	.095372	.129542	.077884	.099971	.454	.5038
ICC5	-1.148231	.606285	-.248794	-.245170	-.218846	-.271702	3.587	.0647
ICC8	-.592491	.468010	-.179153	-.135518	-.146289	-.185447	1.603	.2120
ICC10	-.746003	.505562	-.200114	-.268637	-.170511	-.214832	2.177	.1470
ICC1	.611975	.420599	.203479	.213663	.168133	.211971	2.117	.1526
ICC6	-.884692	.400854	-.289277	-.261213	-.255031	-.312523	4.871	.0325
ICC4	.654981	.530027	.191660	.241870	.142796	.181166	1.527	.2230
ICC9	.188467	.423133	.059215	.151122	.051469	.066252	.198	.6582
ICC11	.560373	.389214	.195701	.172809	.166370	.209847	2.073	.1569
ICC12	-.300952	.395244	-.104326	-.095836	-.087987	-.112784	.580	.4504
ICC7	.249037	.488753	.074289	.054519	.058879	.075739	.260	.6129
ICC3	-.012156	.574442	-.003074	-.146402	-.002445	-.003155	.000	.9832
ICC2	-.346740	.611229	-.103137	-.243103	-.065552	-.084265	.322	.5733
(Constant)	-15.247943	1.815852					70.512	.0000

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
              NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 INS
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT  INS
->            /METHOD  ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
->            /METHOD  ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
->            /METHOD  ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7

```

There are 493,336 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. INS

Block Number	1.	Method:	Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICN7	.3479	.3479
2									In: ICN1	.6367	.6361
3									In: ICN6	-.0948	.0068
4									In: ICN2	.0173	.0037
5									In: ICN5	-.0558	.1501
6									In: ICN3	.0315	.2002
7	.7375	.5439	.4813	8.688	.000	.5439	8.688	.000	In: ICN4	.0786	.3775
End Block Number	1	All requested variables entered.									

Block Number 2. Method: Enter MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
8									In: MC7	-.1245	-.1966
9									In: MC2	-.0439	-.2290
10									In: MC1	.0493	-.2448
11									In: MC6	.0335	-.2436
12									In: MC5	-.0872	-.0875
13									In: MC3	.0473	-.0813
14	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.0650	1.044	.415	In: MC4	.3408	-.0015

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7

Variable(s) Entered on Step Number	
15..	NSBELIE4
16..	NSBELIE5
17..	NSBELIE7
18..	NSBELIE2
19..	NSBELIE1
20..	NSBELIE3
21..	NSBELIE6

Multiple R	.81655			Analysis of Variance			
R Square	.66675	R Square Change	.05791	DF	Sum of Squares	Mean Square	
Adjusted R Square	.47761	F Change	.91856	Regression	21	241.47729	11.49892
Standard Error	1.80609	Signif F Change	.5034	Residual	37	120.69221	3.26195

F = 3.52517 Signif F = .0004

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICN7	.621733	.418696	.393650	.347915	.140925	.237156	2.205	.1460
ICN1	1.797583	.540450	1.085922	.636096	.315658	.479765	11.063	.0020
ICN6	.182088	.536667	.191977	.006791	.032200	.055693	.115	.7363
ICN2	-.509220	.405917	-.469545	.003705	-.119056	-.201986	1.574	.2175
ICN5	.186155	.444380	.133734	.150090	.039756	.068706	.175	.6777

8										In: MC7	-.1245	-.1966
9										In: MC2	-.0439	-.2290
10										In: MC1	.0493	-.2448
11										In: MC6	.0335	-.2436
12										In: MC5	-.0872	-.0875
13										In: MC3	.0473	-.0813
14	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.0650	1.044	.415		In: MC4	.3408	-.0015
15										In: NSBELIE4	-.0351	.3039
16										In: NSBELIE5	-.0563	.2069
17										In: NSBELIE7	-.0744	.3489
18										In: NSBELIE2	.2276	.0476
19										In: NSBELIE1	-.5190	.5989
20										In: NSBELIE3	.9267	.1986
21	.8165	.6668	.4776	3.525	.000	.0579	.919	.503		In: NSBELIE6	-.2330	-.0094

```

->REGRESSION  /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
              NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 INS
->            /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->            /DEPENDENT INS
->            /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
->            /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
->            /METHOD ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7

```

There are 493,336 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. INS

Block Number 1. Method: Enter MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	-.1966	-.1966
2									In: MC3	-.0567	-.0813
3									In: MC5	-.0267	-.0875
4									In: MC1	-.2017	-.2448
5									In: MC6	-.1611	-.2436
6									In: MC2	-.1362	-.2290
7	.4224	.1784	.0657	1.582	.162	.1784	1.582	.162	In: MC4	.3939	-.0015
End Block Number 1 All requested variables entered.											

Block Number	Method	Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7		
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
8									In: ICN6	-.0248	.0068
9									In: ICN7	.2909	.3479
10									In: ICN1	.6486	.6361
11									In: ICN5	-.0477	.1501
12									In: ICN2	-.0613	.0037
13									In: ICN4	.0376	.3775
14	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.4304	6.917	.000	In: ICN3	.0196	.2002
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number	Method	Enter	NSBELIE1	NSBELIE2	NSBELIE3	NSBELIE4	NSBELIE5	NSBELIE6	NSBELIE7
Variable(s) Entered on Step Number			15..	NSBELIE4					
			16..	NSBELIE5					
			17..	NSBELIE7					
			18..	NSBELIE2					
			19..	NSBELIE1					
			20..	NSBELIE3					
			21..	NSBELIE6					

Multiple R	.81655	Analysis of Variance					
R Square	.66675	R Square Change	.05791	DF	Sum of Squares	Mean Square	
Adjusted R Square	.47761	F Change	.91856	Regression	21	241.47729	11.49892
Standard Error	1.80609	Signif F Change	.5034	Residual	37	120.69221	3.26195
				F =	3.52517	Signif F = .0004	

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MC7	-.300169	.269530	-.270526	-.196596	-.105692	-.180094	1.240	.2726
MC3	.092262	.158704	.085247	-.081344	.055172	.095139	.338	.5645
MC5	-.335565	.189550	-.319491	-.087542	-.168010	-.279444	3.134	.0849
MC1	-.078564	.314899	-.046445	-.244768	-.023677	-.040981	.062	.8044
MC6	.046165	.271511	.024134	-.243579	.016136	.027942	.029	.8659
MC2	-.095388	.190946	-.071578	-.229009	-.047410	-.081851	.250	.6203
MC4	.647029	.278359	.556308	-.001524	.220598	.356961	5.403	.0257
ICN6	.182088	.536667	.191977	.006791	.032200	.055693	.115	.7363
ICN7	.621733	.418696	.393650	.347915	.140925	.237156	2.205	.1460
ICN1	1.797583	.540450	1.085922	.636096	.315658	.479765	11.063	.0020
ICN5	.186155	.444380	.133734	.150090	.039756	.068706	.175	.6777
ICN2	-.509220	.405917	-.469545	.003705	-.119056	-.201986	1.574	.2175
ICN4	.242253	.381521	.168176	.377511	.060261	.103824	.403	.5294
ICN3	-1.258553	.652065	-.941969	.200150	-.183174	-.302446	3.725	.0613
NSBELIE4	-.005855	.087664	-.020313	.303924	-.006338	-.010979	.004	.9471
NSBELIE5	-.046874	.084818	-.198761	.206915	-.052448	-.090481	.305	.5838
NSBELIE7	.004768	.096029	.016949	.348910	.004712	.008163	.002	.9607
NSBELIE2	.069019	.069553	.362882	.047567	.094175	.161009	.985	.3275
NSBELIE1	-.141196	.099736	-.536802	.598938	-.134355	-.226681	2.004	.1652
NSBELIE3	.205882	.102330	.970144	.198582	.190940	.314029	4.048	.0516
NSBELIE6	-.035607	.085810	-.233033	-.009382	-.039381	-.068060	.172	.6806
(Constant)	-.720739	2.402704					.090	.7659

* * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. INS

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	-.1966	-.1966
2									In: MC3	-.0567	-.0813
3									In: MC5	-.0267	-.0875
4									In: MC1	-.2017	-.2448
5									In: MC6	-.1611	-.2436
6									In: MC2	-.1362	-.2290
7	.4224	.1784	.0657	1.582	.162	.1784	1.582	.162	In: MC4	.3939	-.0015
8									In: ICN6	-.0248	.0068
9									In: ICN7	.2909	.3479
10									In: ICN1	.6486	.6361
11									In: ICN5	-.0477	.1501
12									In: ICN2	-.0613	.0037
13									In: ICN4	.0376	.3775
14	.7803	.6088	.4844	4.892	.000	.4304	6.917	.000	In: ICN3	.0196	.2002
15									In: NSBELIE4	-.0351	.3039
16									In: NSBELIE5	-.0563	.2069
17									In: NSBELIE7	-.0744	.3489
18									In: NSBELIE2	.2276	.0476
19									In: NSBELIE1	-.5190	.5989
20									In: NSBELIE3	.9267	.1986
21	.8165	.6668	.4776	3.525	.000	.0579	.919	.503	In: NSBELIE6	-.2330	-.0094

```

->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 INS
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT INS
-> /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7.

```

There are 493,472 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

5172 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. INS

Block Number 1. Method: Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
Variable(s) Entered on Step Number	1..	ICN7					
	2..	ICN1					
	3..	ICN6					
	4..	ICN2					
	5..	ICN5					
	6..	ICN3					
	7..	ICN4					

Multiple R	.73748	Analysis of Variance			
R Square	.54388		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.48128	Regression	7	196.97811	28.13973
Standard Error	1.79974	Residual	51	165.19138	3.23905
		F =	8.68766	Signif F =	.0000

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICN7	.515995	.169603	.326702	.347915	.287715	.391932	9.256	.0037
ICN1	1.043781	.175902	.630550	.636096	.561167	.639084	35.211	.0000
ICN6	-.088117	.095001	-.092902	.006791	-.087717	-.128799	.860	.3580
ICN2	.016925	.107239	.015606	.003705	.014926	.022095	.025	.8752
ICN5	-.056768	.141944	-.040782	.150090	-.037822	-.055914	.160	.6909
ICN3	.041036	.138023	.030713	.200150	.028117	.041596	.088	.7674
ICN4	.113235	.154340	.078610	.377511	.069383	.102197	.538	.4665
(Constant)	-.903210	.500328					3.259	.0769

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION  /VARIABLES MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7  INS
->            /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
->            /DEPENDENT  INS
->            /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7.

```

There are 493,472 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

5172 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. INS

Block Number 1. Method: Enter MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7

Variable(s) Entered on Step Number

1..	MC7
2..	MC3
3..	MC5
4..	MC1
5..	MC6
6..	MC2
7..	MC4

Multiple R .42240
R Square .17842
Adjusted R Square .06565
Standard Error 2.41544

Analysis of Variance		DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression		7	64.61753	9.23108
Residual		51	297.55196	5.83435
F =	1.58219		Signif F =	.1620

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MC7	-.259007	.184695	-.233429	-.196596	-.177990	-.192688	1.967	.1669
MC3	-.062577	.155624	-.057819	-.081344	-.051036	-.056217	.162	.6893
MC5	-.103612	.160947	-.098649	-.087542	-.081708	-.089781	.414	.5226
MC1	-.286515	.255436	-.169382	-.244768	-.142366	-.155163	1.258	.2673
MC6	-.195084	.285397	-.101988	-.243579	-.086759	-.095281	.467	.4974
MC2	-.311249	.213075	-.233558	-.229009	-.185402	-.200396	2.134	.1502
MC4	.458179	.220685	.393937	-.001524	.263514	.279164	4.310	.0429
(Constant)	.328398	1.778724					.034	.8543

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11 FP1
FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11 PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5
PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11 CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7
PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11.

```

There are 493,256 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

22492 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICCT11	.0793	.0793
2									In: ICCT4	.3696	.3697
3									In: ICCT9	.1508	.2197
4									In: ICCT6	-.1916	-.0981
5									In: ICCT7	.2821	.3380
6									In: ICCT2	.2185	.3393
7									In: ICCT3	-.0570	.1389
8									In: ICCT5	-.0459	.0956
9	.5669	.3213	.1967	2.578	.016	.3213	2.578	.016	In: ICCT8	-.0656	.1075

End Block Number 1 Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.

Block Number 2. Method: Enter

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
10									In: FP3	-.0461	-.0075
11									In: FP6	-.0704	-.1205
12									In: FP7	.0034	.1226
13									In: FP11	-.1036	-.2574
14									In: FP1	.0907	-.1197
15									In: FP4	.1291	-.0327
16									In: FP9	-.0588	-.0719
17									In: FP5	-.0256	-.1220
18									In: FP8	.3071	-.1152
19	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.1303	.927	.519	In: FP2	-.4692	-.3634

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

Variable(s) Entered on Step Number	PBCBEL1	PBCBEL2	PBCBEL3	PBCBEL4	PBCBEL5	PBCBEL6	PBCBEL7
20..							
21..							
22..							
23..							
24..							
25..							
26..							
27..							
28..							
29..							

Variable(s) Entered on Step Number

20..	PBCBEL6
21..	PBCBEL8
22..	PBCBEL1
23..	PBCBEL2
24..	PBCBEL7
25..	PBCBEL4
26..	PBCBEL3
27..	PBCBEL11
28..	PBCBEL9
29..	PBCBEL5

Multiple R .77814
 R Square .60550
 Adjusted R Square .21099
 Standard Error 1.85587

R Square Change .15382
 F Change 1.13073
 Signif F Change .3742

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	29	153.30355	5.28633
Residual	29	99.88289	3.44424
F =	1.53483	Signif F =	.1273

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation ----- ----- not in -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F	Sig F
ICCT11	.494551	.624361	.486473	.079284	.092385	.145522	.627	.4347	ICCT1	.	.
ICCT4	-.084228	.469848	-.105094	.369663	-.020909	-.033271	.032	.8590			
ICCT9	-.087327	.601685	-.097691	.219738	-.016928	-.026942	.021	.8856			
ICCT6	-.368740	.314096	-.396065	-.098099	-.136925	-.212999	1.378	.2500			
ICCT7	.589104	.509560	.561978	.338031	.134841	.209900	1.337	.2571			
ICCT2	-.398106	.533055	-.407457	.339266	-.087107	-.137370	.558	.4612			
ICCT3	-1.190283	.510284	-1.230867	.138924	-.272060	-.397467	5.441	.0268			
ICCT5	2.414645	.970519	2.233081	.095622	.290185	.419410	6.190	.0188			
ICCT8	.331014	.592922	.267809	.107483	.065114	.103117	.312	.5809			
FP3	-.018595	.201700	-.016533	-.007529	-.010753	-.017117	.008	.9272			
FP6	-.115450	.181629	-.122194	-.120489	-.074137	-.117221	.404	.5300			
FP7	-.310798	.256195	-.337241	.122587	-.141493	-.219766	1.472	.2349			
FP11	-.265436	.228988	-.232876	-.257371	-.135199	-.210433	1.344	.2558			
FP1	.436372	.262485	.373234	-.119672	.193901	.294976	2.764	.1072			
FP4	.221220	.207103	.203639	-.032653	.124585	.194563	1.141	.2943			
FP9	-.071605	.198302	-.065297	-.071942	-.042115	-.066902	.130	.7207			
FP5	-.615778	.415430	-.457343	-.121952	-.172883	-.265380	2.197	.1491			
FP8	.308338	.308998	.301640	-.115236	.116385	.182197	.996	.3266			
FP2	-.819738	.328618	-.686674	-.363376	-.290945	-.420314	6.223	.0186			
PBCBEL6	.044496	.065114	.233508	-.045489	.079703	.125886	.467	.4998			
PBCBEL8	-.083354	.101844	-.420691	.073933	-.095459	-.150256	.670	.4198			
PBCBEL1	.053122	.091722	.312448	.038971	.067550	.106931	.335	.5670			
PBCBEL2	.091960	.091445	.525782	.319454	.117291	.183567	1.011	.3229			
PBCBEL7	-.079772	.097357	-.422436	.242905	-.095567	-.150423	.671	.4193			
PBCBEL4	.057957	.076617	.420432	.387631	.088229	.139104	.572	.4555			

PBCBEL3	.196376	.091414	1.120477	.200662	.250553	.370518	4.615	.0402
PBCBEL11	-.123819	.093550	-.764964	.065198	-.154374	-.238677	1.752	.1960
PBCBEL9	.047318	.095853	.308647	.206037	.057576	.091286	.244	.6253
PBCBEL5	-.385209	.158114	-2.240211	.102379	-.284152	-.412185	5.935	.0212
(Constant)	3.113150	3.521567					.781	.3840

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICCT11	.0793	.0793
2									In: ICCT4	.3696	.3697
3									In: ICCT9	.1508	.2197
4									In: ICCT6	-.1916	-.0981
5									In: ICCT7	.2821	.3380
6									In: ICCT2	.2185	.3393
7									In: ICCT3	-.0570	.1389
8									In: ICCT5	-.0459	.0956
9	.5669	.3213	.1967	2.578	.016	.3213	2.578	.016	In: ICCT8	-.0656	.1075
10									In: FP3	-.0461	-.0075
11									In: FP6	-.0704	-.1205
12									In: FP7	.0034	.1226
13									In: FP11	-.1036	-.2574
14									In: FP1	.0907	-.1197
15									In: FP4	.1291	-.0327
16									In: FP9	-.0588	-.0719
17									In: FP5	-.0256	-.1220
18									In: FP8	.3071	-.1152
19	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.1303	.927	.519	In: FP2	-.4692	-.3634

20										In: PBCBEL6	-.0169	-.0455
21										In: PBCBEL8	-.0848	.0739
22										In: PBCBEL1	-.0422	.0390
23										In: PBCBEL2	.0325	.3195
24										In: PBCBEL7	-.2639	.2429
25										In: PBCBEL4	.3521	.3876
26										In: PBCBEL3	.8897	.2007
27										In: PBCBEL11	-.6618	.0652
28										In: PBCBEL9	.2828	.2060
29	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374		In: PBCBEL5	-2.2402	.1024

```

->REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11 FP1
FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11 PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5
PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11 CPj
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT CPj
-> /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> /METHOD ENTER ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7
PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11.

```

There are 493,264 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

21900 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: FP11	-.2574	-.2574
2									In: FP6	-.1217	-.1205
3									In: FP3	.0046	-.0075
4									In: FP1	-.0543	-.1197
5									In: FP7	.0895	.1226
6									In: FP4	.0139	-.0327
7									In: FP9	-.0504	-.0719
8									In: FP8	.0233	-.1152
9									In: FP5	-.0196	-.1220
10	.4708	.2216	.0595	1.367	.224	.2216	1.367	.224	In: FP2	-.5643	-.3634

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
11									In: ICCT11	.0358	.0793
12									In: ICCT5	.0862	.0956
13									In: ICCT9	.2472	.2197
14									In: ICCT7	.2893	.3380
15									In: ICCT8	-.0388	.1075
16									In: ICCT2	.1347	.3393
17									In: ICCT6	-.1297	-.0981
18									In: ICCT3	-.0740	.1389
19	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.2300	1.818	.096	In: ICCT4	.4074	.3697

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter PCBEL1 PCBEL2 PCBEL3 PCBEL4 PCBEL5 PCBEL6 PCBEL7 PCBEL8 PCBEL9 PCBEL11

Variable(s) Entered on Step Number 20.. PBCBEL6
 21.. PBCBEL8
 22.. PBCBEL1
 23.. PBCBEL2
 24.. PBCBEL7
 25.. PBCBEL4
 26.. PBCBEL3
 27.. PBCBEL11
 28.. PBCBEL9
 29.. PBCBEL5

Multiple R .77814
 R Square .60550
 Adjusted R Square .21099
 Standard Error 1.85587

R Square Change .15382
 F Change 1.13073
 Signif F Change .3742

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	29	153.30355	5.28633
Residual	29	99.88289	3.44424

F = 1.53483 Signif F = .1273

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
FP11	-.265436	.228988	-.232876	-.257371	-.135199	-.210433	1.344	.2558
FP6	-.115450	.181629	-.122194	-.120489	-.074137	-.117221	.404	.5300
FP3	-.018595	.201700	-.016533	-.007529	-.010753	-.017117	.008	.9272
FP1	.436372	.262485	.373234	-.119672	.193901	.294976	2.764	.1072
FP7	-.310798	.256195	-.337241	.122587	-.141493	-.219766	1.472	.2349
FP4	.221220	.207103	.203639	-.032653	.124585	.194563	1.141	.2943
FP9	-.071605	.198302	-.065297	-.071942	-.042115	-.066902	.130	.7207
FP8	.308338	.308998	.301640	-.115236	.116385	.182197	.996	.3266
FP5	-.615778	.415430	-.457343	-.121952	-.172883	-.265380	2.197	.1491
FP2	-.819738	.328618	-.686674	-.363376	-.290945	-.420314	6.223	.0186
ICCT11	.494551	.624361	.486473	.079284	.092385	.145522	.627	.4347
ICCT5	2.414645	.970519	2.233081	.095622	.290185	.419410	6.190	.0188

ICCT9	-.087327	.601685	-.097691	.219738	-.016928	-.026942	.021	.8856
ICCT7	.589104	.509560	.561978	.338031	.134841	.209900	1.337	.2571
ICCT8	.331014	.592922	.267809	.107483	.065114	.103117	.312	.5809
ICCT2	-.398106	.533055	-.407457	.339266	-.087107	-.137370	.558	.4612
ICCT6	-.368740	.314096	-.396065	-.098099	-.136925	-.212999	1.378	.2500
ICCT3	-1.190283	.510284	-1.230867	.138924	-.272060	-.397467	5.441	.0268
ICCT4	-.084228	.469848	-.105094	.369663	-.020909	-.033271	.032	.8590
PBCBEL6	.044496	.065114	.233508	-.045489	.079703	.125886	.467	.4998
PBCBEL8	-.083354	.101844	-.420691	.073933	-.095459	-.150256	.670	.4198
PBCBEL1	.053122	.091722	.312448	.038971	.067550	.106931	.335	.5670
PBCBEL2	.091960	.091445	.525782	.319454	.117291	.183567	1.011	.3229
PBCBEL7	-.079772	.097357	-.422436	.242905	-.095567	-.150423	.671	.4193
PBCBEL4	.057957	.076617	.420432	.387631	.088229	.139104	.572	.4555
PBCBEL3	.196376	.091414	1.120477	.200662	.250553	.370518	4.615	.0402
PBCBEL11	-.123819	.093550	-.764964	.065198	-.154374	-.238677	1.752	.1960
PBCBEL9	.047318	.095853	.308647	.206037	.057576	.091286	.244	.6253
PBCBEL5	-.385209	.158114	-2.240211	.102379	-.284152	-.412185	5.935	.0212
(Constant)	3.113150	3.521567					.781	.3840

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

10

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: FP11	-.2574	-.2574
2									In: FP6	-.1217	-.1205
3									In: FP3	.0046	-.0075
4									In: FP1	-.0543	-.1197
5									In: FP7	.0895	.1226
6									In: FP4	.0139	-.0327
7									In: FP9	-.0504	-.0719
8									In: FP8	.0233	-.1152
9									In: FP5	-.0196	-.1220
10	.4708	.2216	.0595	1.367	.224	.2216	1.367	.224	In: FP2	-.5643	-.3634

11										In: ICCT11	.0358	.0793
12										In: ICCT5	.0862	.0956
13										In: ICCT9	.2472	.2197
14										In: ICCT7	.2893	.3380
15										In: ICCT8	-.0388	.1075
16										In: ICCT2	.1347	.3393
17										In: ICCT6	-.1297	-.0981
18										In: ICCT3	-.0740	.1389
19	.6721	.4517	.1845	1.691	.082	.2300	1.818	.096		In: ICCT4	.4074	.3697
20										In: PBCBEL6	-.0169	-.0455
21										In: PBCBEL8	-.0848	.0739
22										In: PBCBEL1	-.0422	.0390
23										In: PBCBEL2	.0325	.3195
24										In: PBCBEL7	-.2639	.2429
25										In: PBCBEL4	.3521	.3876
26										In: PBCBEL3	.8897	.2007
27										In: PBCBEL11	-.6618	.0652
28										In: PBCBEL9	.2828	.2060
29	.7781	.6055	.2110	1.535	.127	.1538	1.131	.374		In: PBCBEL5	-2.2402	.1024

```

->REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11 CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11.

```

There are 493,448 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,232 bytes.

6452 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11

Variable(s) Entered on Step Number

1..	ICCT11
2..	ICCT4
3..	ICCT9
4..	ICCT6
5..	ICCT7
6..	ICCT2
7..	ICCT3
8..	ICCT5
9..	ICCT8

Multiple R .56686
R Square .32133
Adjusted R Square .19667
Standard Error 1.87263

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	9	81.35611	9.03957
Residual	49	171.83033	3.50674

F = 2.57777 Signif F = .0162

----- Variables in the Equation ----- ----- not in -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F	Sig F
ICCT11	.044095	.128312	.043374	.079284	.040444	.049034	.118	.7326	ICCT1	.	.
ICCT4	.258909	.109129	.323050	.369663	.279216	.320995	5.629	.0216			
ICCT9	.098751	.111777	.110471	.219738	.103973	.125216	.781	.3813			
ICCT6	-.218685	.117925	-.234891	-.098099	-.218245	-.256086	3.439	.0697			
ICCT7	.289005	.134703	.275698	.338031	.252498	.293043	4.603	.0369			
ICCT2	.212638	.123986	.217633	.339266	.201837	.237965	2.941	.0927			
ICCT3	-.035021	.129094	-.036215	.138924	-.031927	-.038725	.074	.7873			
ICCT5	-.042958	.143017	-.039728	.095622	-.035350	-.042871	.090	.7652			
ICCT8	-.081033	.170800	-.065560	.107483	-.055835	-.067621	.225	.6373			
(Constant)	-3.395381	.502070					45.735	.0000			

End Block Number 1 Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.

ANALISIS DE REGRESION EN LA TERCERA EVALUACION

```

->REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2
->           MNS
->           NS1 NS2
->           I
->           /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->           /DEPENDENT I
->           /METHOD ENTER INS1 INS2
->           /METHOD ENTER MNS
->           /METHOD ENTER NS1 NS2.
  
```

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter INS1 INS2

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.0997	.0997
2	.5170	.2673	.2315	7.478	.002	.2673	7.478	.002	In: INS1	.5201	.5168

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter MNS

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
3	.5844	.3415	.2921	6.916	.001	.0743	4.511	.040	In: MNS	-.2803	-.3765

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number 4.. NS1
5.. NS2

Multiple R .83795
 R Square .70216
 Adjusted R Square .66297
 Standard Error 1.15831

R Square Change .36063
 F Change 23.00577
 Signif F Change .0000

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	5	120.19746	24.03949
Residual	38	50.98435	1.34169

F = 17.91728 Signif F = .0000

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
INS2	3.481146	.562889	3.179439	.099721	.547517	.708252	38.247	.0000
INS1	-.418168	.439859	-.427366	.516779	-.084166	-.152420	.904	.3478
MNS	-1.135271	.175799	-.947184	-.376504	-.571716	-.723345	41.703	.0000
NS1	.133623	.076036	.838502	.499572	.155582	.274159	3.088	.0869
NS2	-.537028	.085413	-3.274380	.051781	-.556633	-.714056	39.531	.0000
(Constant)	5.037432	1.072681					22.053	.0000

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: INS2	.0997	.0997
2	.5170	.2673	.2315	7.478	.002	.2673	7.478	.002	In: INS1	.5201	.5168
3	.5844	.3415	.2921	6.916	.001	.0743	4.511	.040	In: MNS	-.2803	-.3765
4									In: NS1	-.9693	.4996
5	.8380	.7022	.6630	17.917	.000	.3606	23.006	.000	In: NS2	-3.2744	.0518

```
-> REGRESSION /VARIABLES INS1 INS2 MNS NS1 NS2 I
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER MNS
-> /METHOD ENTER INS1 INS2
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.
```


----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MNS	-1.135271	.175799	-.947184	-.376504	-.571716	-.723345	41.703	.0000
INS2	3.481146	.562889	3.179439	.099721	.547517	.708252	38.247	.0000
INS1	-.418168	.439859	-.427366	.516779	-.084166	-.152420	.904	.3478
NS1	.133623	.076036	.838502	.499572	.155582	.274159	3.088	.0869
NS2	-.537028	.085413	-3.274380	.051781	-.556633	-.714056	39.531	.0000
(Constant)	5.037432	1.072681					22.053	.0000

End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1	.3765	.1418	.1213	6.937	.012	.1418	6.937	.012	In: MNS	-.3765	-.3765
2									In: INS2	.1176	.0997
3	.5844	.3415	.2921	6.916	.001	.1998	6.068	.005	In: INS1	.4542	.5168
4									In: NS1	-.9693	.4996
5	.8380	.7022	.6630	17.917	.000	.3606	23.006	.000	In: NS2	-3.2744	.0518

```
-> REGRESSION /VARIABLES NS1 NS2 I
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT I
-> /METHOD ENTER NS1 NS2.
```

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Listwise Deletion of Missing Data
Equation Number 1 Dependent Variable.. I

Block Number 1. Method: Enter NS1 NS2

Variable(s) Entered on Step Number 1.. NS2
 2.. NS1

Multiple R	.50715	Analysis of Variance			
R Square	.25720		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.22097	Regression	2	44.02829	22.01414
Standard Error	1.76105	Residual	41	127.15353	3.10131
		F =	7.09835	Signif F =	.0023

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
NS2	-.014887	.022940	-.090769	.051781	-.087349	-.100834	.421	.5200
NS1	.083544	.022289	.524253	.499572	.504500	.505178	14.049	.0006
(Constant)	-2.330187	.415120					31.509	.0000

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
             ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
             BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
             BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
->           /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->           /DEPENDENT A
->           /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
             ICC13
->           /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
->           /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
             BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 494,640 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 492,680 bytes.

33836 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
 0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
1									In: ICC13	.0089	.0089	
2									In: ICC7	.1630	.1631	
3									In: ICC10	-.2977	-.2874	
4									In: ICC11	.1555	.1263	
5									In: ICC9	.4186	.4158	
6									In: ICC12	-.1322	-.1133	
7									In: ICC2	.1700	-.0041	
8									In: ICC8	-.0657	.0511	
9									In: ICC6	.0594	.1016	
10									In: ICC3	.2395	.1212	
11									In: ICC5	-.2877	-.0867	
12									In: ICC1	.2867	.2676	
13	.6924	.4794	.2539	2.125	.043	.4794	2.125	.043	In: ICC4	.1231	.0955	

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
14									In: EC4	-.1578	-.2040	
15									In: EC1	-.1933	-.2856	
16									In: EC8	.0442	.0457	
17									In: EC2	.0497	-.0756	
18									In: EC6	-.1645	-.0856	
19									In: EC7	-.2451	.1295	
20									In: EC3	-.2140	-.3596	
21									In: EC12	.2266	.1583	
22									In: EC13	.0790	-.1128	
23									In: EC10	.3876	.1298	
24									In: EC9	-.1965	.1709	
25									In: EC5	-.2968	.1049	
26	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.2279	1.018	.477	In: EC11	-.4479	.1486	

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number

27..	BELIEF9
28..	BELIEF7
29..	BELIEF11
30..	BELIEF1
31..	BELIEF13
32..	BELIEF8
33..	BELIEF12
34..	BELIEF10
35..	BELIEF4
36..	BELIEF5
37..	BELIEF6
38..	BELIEF3
39..	BELIEF2

Multiple R .97829
 R Square .95705
 Adjusted R Square .53832
 Standard Error 3.36528

R Square Change .24973
 F Change 1.78917
 Signif F Change .3035

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	39	1009.49515	25.88449
Residual	4	45.30031	11.32508

F = 2.28559 Signif F = .2193

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	-2.034920	2.826453	-.942827	.008882	-.074601	-.338701	.518	.5114
ICC7	1.092391	1.456472	.438784	.163072	.077716	.351134	.563	.4949
ICC10	-4.302292	2.665010	-1.790678	-.287416	-.167277	-.628096	2.606	.1817
ICC11	.963946	1.503280	.480918	.126281	.066443	.305306	.411	.5563
ICC9	-1.460868	1.206661	-.620425	.415767	-.125448	-.517848	1.466	.2927
ICC12	2.075045	2.915448	1.095850	-.113260	.073749	.335273	.507	.5159
ICC2	-10.830129	7.715622	-5.161114	-.004069	-.145445	-.574468	1.970	.2331

ICC8	1.538704	3.432813	.400739	.051128	.046445	.218692	.201	.6772
ICC6	3.774197	2.374228	1.758477	.101601	.164717	.622222	2.527	.1871
ICC3	-.468737	5.284250	-.241582	.121239	-.009191	-.044309	.008	.9336
ICC5	2.261374	2.351375	1.024620	-.086739	.099652	.433362	.925	.3906
ICC1	-.726533	1.775305	-.370416	.267599	-.042405	-.200468	.167	.7033
ICC4	5.958577	4.291243	2.749227	.095454	.143879	.570300	1.928	.2373
EC4	.035645	.853131	.013385	-.204047	.004329	.020886	.002	.9687
EC1	.154126	1.055912	.055324	-.285603	.015125	.072789	.021	.8910
EC8	-.786143	1.837002	-.351589	.045721	-.044343	-.209238	.183	.6907
EC2	-.111036	.476287	-.055881	-.075565	-.024156	-.115781	.054	.8271
EC6	-1.195275	1.295324	-.455093	-.085565	-.095615	-.418940	.851	.4084
EC7	-.169018	.947234	-.090370	.129519	-.018489	-.088864	.032	.8671
EC3	-1.879198	2.235911	-.336822	-.359556	-.087087	-.387413	.706	.4480
EC12	.744106	1.748703	.292431	.158339	.044092	.208101	.181	.6924
EC13	-.390435	1.103430	-.151197	-.112837	-.036664	-.174214	.125	.7413
EC10	.639170	.786694	.246433	.129821	.084187	.376368	.660	.4621
EC9	.556268	.865901	.263665	.170876	.066566	.305818	.413	.5556
EC5	.659386	.986392	.269955	.104890	.069267	.317003	.447	.5404
EC11	-.636282	1.620399	-.259826	.148639	-.040688	-.192657	.154	.7146
BELIEF9	.350028	.207732	.749629	.319845	.174596	.644311	2.839	.1673
BELIEF7	.170184	.288419	.354535	.216764	.061141	.282970	.348	.5869
BELIEF11	-.119755	.295720	-.345543	.090019	-.041961	-.198453	.164	.7062
BELIEF1	.169728	.305123	.535656	.212089	.057639	.267960	.309	.6077
BELIEF13	.291631	.374591	.814335	.104286	.080670	.362752	.606	.4797
BELIEF8	-.211232	.664502	-.382958	-.009116	-.032938	-.156970	.101	.7665
BELIEF12	-.294615	.394733	-.923070	-.105707	-.077337	-.349631	.557	.4969
BELIEF10	.445582	.388928	1.204799	-.235287	.118712	.497058	1.313	.3158
BELIEF4	-.754916	.594754	-2.129845	.021162	-.131522	-.535843	1.611	.2732
BELIEF5	-.510739	.406297	-1.418857	-.030939	-.130254	-.532146	1.580	.2771
BELIEF6	-.741463	.413012	-2.025443	-.013709	-.186021	-.667989	3.223	.1470
BELIEF3	.122203	.846442	.400907	.146902	.014960	.071999	.021	.8922
BELIEF2	1.659628	1.141738	5.143424	-.038871	.150619	.587921	2.113	.2197
(Constant)	3.414873	17.825276					.037	.8574

* * * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICC13	.0089	.0089
2									In: ICC7	.1630	.1631
3									In: ICC10	-.2977	-.2874
4									In: ICC11	.1555	.1263
5									In: ICC9	.4186	.4158
6									In: ICC12	-.1322	-.1133
7									In: ICC2	.1700	-.0041
8									In: ICC8	-.0657	.0511
9									In: ICC6	.0594	.1016
10									In: ICC3	.2395	.1212
11									In: ICC5	-.2877	-.0867
12									In: ICC1	.2867	.2676
13	.6924	.4794	.2539	2.125	.043	.4794	2.125	.043	In: ICC4	.1231	.0955
14									In: EC4	-.1578	-.2040
15									In: EC1	-.1933	-.2856
16									In: EC8	.0442	.0457
17									In: EC2	.0497	-.0756
18									In: EC6	-.1645	-.0856
19									In: EC7	-.2451	.1295
20									In: EC3	-.2140	-.3596
21									In: EC12	.2266	.1583
22									In: EC13	.0790	-.1128
23									In: EC10	.3876	.1298
24									In: EC9	-.1965	.1709
25									In: EC5	-.2968	.1049
26	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.2279	1.018	.477	In: EC11	-.4479	.1486

27										In: BELIEF9	.2207	.3198
28										In: BELIEF7	.2060	.2168
29										In: BELIEF11	.6884	.0900
30										In: BELIEF1	-1.2684	.2121
31										In: BELIEF13	.8737	.1043
32										In: BELIEF8	.4002	-.0091
33										In: BELIEF12	-.2662	-.1057
34										In: BELIEF10	.5442	-.2353
35										In: BELIEF4	-.5383	.0212
36										In: BELIEF5	-.2515	-.0309
37										In: BELIEF6	-1.6683	-.0137
38										In: BELIEF3	3.7998	.1469
39	.9783	.9571	.5383	2.286	.219	.2497	1.789	.304		In: BELIEF2	5.1434	-.0389

```

->REGRESSION /VARIABLES ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13 EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13 BELIEF1
BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10
BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13 A
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT A
-> /METHOD ENTER EC1 EC2 EC3 EC4 EC5 EC6 EC7 EC8 EC9 EC10 EC11 EC12 EC13
-> /METHOD ENTER ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10 ICC11 ICC12
ICC13
-> /METHOD ENTER BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7
BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13.

```

There are 494,640 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 492,680 bytes.

33836 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Block Number 1. Method: Enter

EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	EC7	EC8	EC9	EC10	EC11	EC12	EC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
1									In: EC13	-.1128	-.1128	
2									In: EC6	-.0836	-.0856	
3									In: EC1	-.2870	-.2856	
4									In: EC8	.0360	.0457	
5									In: EC3	-.4139	-.3596	
6									In: EC2	.0326	-.0756	
7									In: EC9	.0712	.1709	
8									In: EC4	.1473	-.2040	
9									In: EC12	.3738	.1583	
10									In: EC5	-.0484	.1049	
11									In: EC7	-.0797	.1295	
12									In: EC10	.1987	.1298	
13	.6084	.3702	.0973	1.356	.237	.3702	1.356	.237	In: EC11	.1264	.1486	

End Block Number 1 All requested variables entered.

Block Number 2. Method: Enter

ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8	ICC9	ICC10	ICC11	ICC12	ICC13
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
14									In: ICC2	-.0443	-.0041	
15									In: ICC8	.0803	.0511	
16									In: ICC11	.0665	.1263	
17									In: ICC7	.0340	.1631	
18									In: ICC13	.0471	.0089	
19									In: ICC9	.4717	.4158	
20									In: ICC10	-.4566	-.2874	
21									In: ICC3	.2601	.1212	
22									In: ICC12	-.0772	-.1133	
23									In: ICC4	.1632	.0955	
24									In: ICC5	-.3778	-.0867	
25									In: ICC6	-.1480	.1016	
26	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.3371	1.506	.212	In: ICC1	-.0047	.2676	

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter

BELIEF1 BELIEF2 BELIEF3 BELIEF4 BELIEF5 BELIEF6 BELIEF7 BELIEF8 BELIEF9 BELIEF10 BELIEF11 BELIEF12 BELIEF13

Variable(s) Entered on Step Number 27.. BELIEF9
28.. BELIEF7
29.. BELIEF11
30.. BELIEF1
31.. BELIEF13
32.. BELIEF8
33.. BELIEF12
34.. BELIEF10
35.. BELIEF4
36.. BELIEF5
37.. BELIEF6
38.. BELIEF3
39.. BELIEF2

Multiple R .97829
R Square .95705
Adjusted R Square .53832
Standard Error 3.36528

R Square Change .24973
F Change 1.78917
Signif F Change .3035

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	39	1009.49515	25.88449
Residual	4	45.30031	11.32508

F = 2.28559 Signif F = .2193

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
EC13	-.390435	1.103430	-.151197	-.112837	-.036664	-.174214	.125	.7413
EC6	-1.195275	1.295324	-.455093	-.085565	-.095615	-.418940	.851	.4084
EC1	.154126	1.055912	.055324	-.285603	.015125	.072789	.021	.8910

EC8	-.786143	1.837002	-.351589	.045721	-.044343	-.209238	.183	.6907
EC3	-1.879198	2.235911	-.336822	-.359556	-.087087	-.387413	.706	.4480
EC2	-.111036	.476287	-.055881	-.075565	-.024156	-.115781	.054	.8271
EC9	.556268	.865901	.263665	.170876	.066566	.305818	.413	.5556
EC4	.035645	.853131	.013385	-.204047	.004329	.020886	.002	.9687
EC12	.744106	1.748703	.292431	.158339	.044092	.208101	.181	.6924
EC5	.659386	.986392	.269955	.104890	.069267	.317003	.447	.5404
EC7	-.169018	.947234	-.090370	.129519	-.018489	-.088864	.032	.8671
EC10	.639170	.786694	.246433	.129821	.084187	.376368	.660	.4621
EC11	-.636282	1.620399	-.259826	.148639	-.040688	-.192657	.154	.7146
ICC2	-10.830129	7.715622	-5.161114	-.004069	-.145445	-.574468	1.970	.2331
ICC8	1.538704	3.432813	.400739	.051128	.046445	.218692	.201	.6772
ICC11	.963946	1.503280	.480918	.126281	.066443	.305306	.411	.5563
ICC7	1.092391	1.456472	.438784	.163072	.077716	.351134	.563	.4949
ICC13	-2.034920	2.826453	-.942827	.008882	-.074601	-.338701	.518	.5114
ICC9	-1.460868	1.206661	-.620425	.415767	-.125448	-.517848	1.466	.2927
ICC10	-4.302292	2.665010	-1.790678	-.287416	-.167277	-.628096	2.606	.1817
ICC3	-.468737	5.284250	-.241582	.121239	-.009191	-.044309	.008	.9336
ICC12	2.075045	2.915448	1.095850	-.113260	.073749	.335273	.507	.5159
ICC4	5.958577	4.291243	2.749227	.095454	.143879	.570300	1.928	.2373
ICC5	2.261374	2.351375	1.024620	-.086739	.099652	.433362	.925	.3906
ICC6	3.774197	2.374228	1.758477	.101601	.164717	.622222	2.527	.1871
ICC1	-.726533	1.775305	-.370416	.267599	-.042405	-.200468	.167	.7033
BELIEF9	.350028	.207732	.749629	.319845	.174596	.644311	2.839	.1673
BELIEF7	.170184	.288419	.354535	.216764	.061141	.282970	.348	.5869
BELIEF11	-.119755	.295720	-.345543	.090019	-.041961	-.198453	.164	.7062
BELIEF1	.169728	.305123	.535656	.212089	.057639	.267960	.309	.6077
BELIEF13	.291631	.374591	.814335	.104286	.080670	.362752	.606	.4797
BELIEF8	-.211232	.664502	-.382958	-.009116	-.032938	-.156970	.101	.7665
BELIEF12	-.294615	.394733	-.923070	-.105707	-.077337	-.349631	.557	.4969
BELIEF10	.445582	.388928	1.204799	-.235287	.118712	.497058	1.313	.3158
BELIEF4	-.754916	.594754	-2.129845	.021162	-.131522	-.535843	1.611	.2732
BELIEF5	-.510739	.406297	-1.418857	-.030939	-.130254	-.532146	1.580	.2771
BELIEF6	-.741463	.413012	-2.025443	-.013709	-.186021	-.667989	3.223	.1470
BELIEF3	.122203	.846442	.400907	.146902	.014960	.071999	.021	.8922
BELIEF2	1.659628	1.141738	5.143424	-.038871	.150619	.587921	2.113	.2197
(Constant)	3.414873	17.825276					.037	.8574

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. A

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: EC13	-.1128	-.1128
2									In: EC6	-.0836	-.0856
3									In: EC1	-.2870	-.2856
4									In: EC8	.0360	.0457
5									In: EC3	-.4139	-.3596
6									In: EC2	.0326	-.0756
7									In: EC9	.0712	.1709
8									In: EC4	.1473	-.2040
9									In: EC12	.3738	.1583
10									In: EC5	-.0484	.1049
11									In: EC7	-.0797	.1295
12									In: EC10	.1987	.1298
13	.6084	.3702	.0973	1.356	.237	.3702	1.356	.237	In: EC11	.1264	.1486
14									In: ICC2	-.0443	-.0041
15									In: ICC8	.0803	.0511
16									In: ICC11	.0665	.1263
17									In: ICC7	.0340	.1631
18									In: ICC13	.0471	.0089
19									In: ICC9	.4717	.4158
20									In: ICC10	-.4566	-.2874
21									In: ICC3	.2601	.1212
22									In: ICC12	-.0772	-.1133
23									In: ICC4	.1632	.0955
24									In: ICC5	-.3778	-.0867
25									In: ICC6	-.1480	.1016
26	.8410	.7073	.2597	1.580	.165	.3371	1.506	.212	In: ICC1	-.0047	.2676

Multiple R .69242
 R Square .47945
 Adjusted R Square .25387
 Standard Error 4.27815

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	13	505.71831	38.90141
Residual	30	549.07714	18.30257

F = 2.12546 Signif F = .0434

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICC13	-.149750	.342376	-.069383	.008882	-.057615	-.079602	.191	.6650
ICC7	.610106	.384857	.245063	.163072	.208823	.278020	2.513	.1234
ICC10	-.702315	.349174	-.292314	-.287416	-.264949	-.344715	4.046	.0533
ICC11	.509846	.291074	.254365	.126281	.230732	.304601	3.068	.0901
ICC9	1.118274	.379554	.474926	.415767	.388103	.473727	8.681	.0062
ICC12	-.434076	.304795	-.229240	-.113260	-.187599	-.251647	2.028	.1647
ICC2	.223143	.419499	.106339	-.004069	.070069	.096661	.283	.5987
ICC8	-.141944	.592715	-.036968	.051128	-.031546	-.043681	.057	.8124
ICC6	-.155276	.339274	-.072346	.101601	-.060287	-.083269	.209	.6505
ICC3	.235491	.331711	.121370	.121239	.093516	.128539	.504	.4832
ICC5	-.608220	.393227	-.275582	-.086739	-.203746	-.271767	2.392	.1324
ICC1	.438619	.442677	.223626	.267599	.130518	.178011	.982	.3297
ICC4	.266873	.499158	.123132	.095454	.070427	.097151	.286	.5968
(Constant)	-14.447345	1.723004					70.308	.0000

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
              NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 NS
->           /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
->           /DEPENDENT NS
->           /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
->           /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
->           /METHOD ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
  
```

There are 494,784 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 492,680 bytes.
 13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
 0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * * M U L T I P L E R E G R E S S I O N * * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. NS

Block Number	1.	Method:	Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICN7	.2589	.2589
2									In: ICN6	.2001	.1872
3									In: ICN2	-.0429	.0424
4									In: ICN1	.3847	.3635
5									In: ICN3	-.1406	-.0225
6									In: ICN4	-.3174	-.1367
7	.5646	.3188	.1864	2.407	.040	.3188	2.407	.040	In: ICN5	-.0633	.0522
End Block Number 1 All requested variables entered.											

Block Number	2.	Method:	Enter	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
8									In: MC1	.0157	.0133
9									In: MC5	.1036	.1592
10									In: MC7	.0716	.2205
11									In: MC6	-.2061	.0608
12									In: MC3	.2644	.1770
13									In: MC4	-.0592	.1720
14	.6537	.4274	.1509	1.546	.156	.1085	.785	.605	In: MC2	-.2811	.0389
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number	3.	Method:	Enter	NSBELIE1	NSBELIE2	NSBELIE3	NSBELIE4	NSBELIE5	NSBELIE6	NSBELIE7
Variable(s) Entered on Step Number										
15..				NSBELIE7						
16..				NSBELIE5						
17..				NSBELIE4						
18..				NSBELIE3						
19..				NSBELIE2						
20..				NSBELIE6						
21..				NSBELIE1						

Multiple R .73179
 R Square .53551
 Adjusted R Square .09214
 Standard Error 18.75843

R Square Change .10814
 F Change .73169
 Signif F Change .6474

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	8925.09668	425.00460
Residual	22	7741.33514	351.87887

F = 1.20782 Signif F = .3314

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICN7	5.452749	4.246579	.489386	.258889	.186574	.264042	1.649	.2125
ICN6	6.721871	15.570966	.582082	.187159	.062726	.091650	.186	.6702
ICN2	1.691780	9.223993	.103337	.042418	.026650	.039073	.034	.8562
ICN1	6.674426	18.954456	.451453	.363478	.051166	.074864	.124	.7281
ICN3	-3.083927	6.656726	-.260365	-.022500	-.067316	-.098293	.215	.6477
ICN4	3.563544	5.645877	.274271	-.136710	.091712	.133365	.398	.5344
ICN5	-4.275713	4.753798	-.394510	.052156	-.130690	-.188328	.809	.3782
MC1	1.494564	6.806176	.091690	.013337	.031907	.046765	.048	.8282
MC5	4.902338	2.581096	.587950	.159160	.275978	.375332	3.607	.0707
MC7	.158911	3.269277	.012382	.220484	.007063	.010363	.002	.9617
MC6	-3.685431	5.879687	-.345691	.060798	-.091077	-.132458	.393	.5372
MC3	2.485487	2.291243	.320165	.176960	.157622	.225328	1.177	.2898
MC4	-5.070234	3.458390	-.592908	.172003	-.213024	-.298333	2.149	.1568
MC2	-3.242664	3.136689	-.309394	.038903	-.150212	-.215238	1.069	.3125
NSBELIE7	-.691550	1.126508	-.256998	.206523	-.089200	-.129775	.377	.5456
NSBELIE5	1.258332	.835585	.660588	.116886	.218816	.305695	2.268	.1463
NSBELIE4	-1.857778	1.142627	-.803414	-.262001	-.236246	-.327520	2.643	.1182
NSBELIE3	.227647	1.129833	.124508	-.057201	.029277	.042918	.041	.8422
NSBELIE2	-.652181	1.787701	-.244520	-.005467	-.053009	-.077545	.133	.7187
NSBELIE6	-.644762	2.238631	-.363319	.157697	-.041850	-.061290	.083	.7760
NSBELIE1	-.044625	2.808128	-.021007	.337604	-.002309	-.003388	.000	.9875
(Constant)	7.244504	50.976198					.020	.8883


```

->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7 NS
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT NS
-> /METHOD ENTER MC1 MC2 MC3 MC4 MC5 MC6 MC7
-> /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7
-> /METHOD ENTER NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7

```

There are 494,784 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 492,680 bytes.

13748 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. NS

Block Number	1.	Method:	Enter	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MC6	MC7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	.2205	.2205
2									In: MC6	.0439	.0608
3									In: MC3	.1962	.1770
4									In: MC1	-.0625	.0133
5									In: MC5	.1435	.1592
6									In: MC2	-.1197	.0389
7	.3435	.1180	-.0535	.688	.681	.1180	.688	.681	In: MC4	-.0439	.1720
End Block Number 1 All requested variables entered.											

Block Number	2.	Method:	Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7	
Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
8									In: ICN4	-.1228	-.1367
9									In: ICN7	.3303	.2589
10									In: ICN1	.4461	.3635
11									In: ICN2	-.1025	.0424
12									In: ICN6	.1986	.1872
13									In: ICN3	-.1438	-.0225
14	.6537	.4274	.1509	1.546	.156	.3094	2.238	.060	In: ICN5	.1080	.0522
End Block Number 2 All requested variables entered.											

Block Number 3. Method: Enter
 Variable(s) Entered on Step Number

NSBELIE1 NSBELIE2 NSBELIE3 NSBELIE4 NSBELIE5 NSBELIE6 NSBELIE7
 15.. NSBELIE7
 16.. NSBELIE5
 17.. NSBELIE4
 18.. NSBELIE3
 19.. NSBELIE2
 20.. NSBELIE6
 21.. NSBELIE1

Multiple R .73179
 R Square .53551
 Adjusted R Square .09214
 Standard Error 18.75843

R Square Change .10814
 F Change .73169
 Signif F Change .6474

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	21	8925.09668	425.00460
Residual	22	7741.33514	351.87887
F =	1.20782	Signif F =	.3314

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
MC7	.158911	3.269277	.012382	.220484	.007063	.010363	.002	.9617
MC6	-3.685431	5.879687	-.345691	.060798	-.091077	-.132458	.393	.5372
MC3	2.485487	2.291243	.320165	.176960	.157622	.225328	1.177	.2898
MC1	1.494564	6.806176	.091690	.013337	.031907	.046765	.048	.8282
MC5	4.902338	2.581096	.587950	.159160	.275978	.375332	3.607	.0707
MC2	-3.242664	3.136689	-.309394	.038903	-.150212	-.215238	1.069	.3125
MC4	-5.070234	3.458390	-.592908	.172003	-.213024	-.298333	2.149	.1568
ICN4	3.563544	5.645877	.274271	-.136710	.091712	.133365	.398	.5344
ICN7	5.452749	4.246579	.489386	.258889	.186574	.264042	1.649	.2125
ICN1	6.674426	18.954456	.451453	.363478	.051166	.074864	.124	.7281
ICN2	1.691780	9.223993	.103337	.042418	.026650	.039073	.034	.8562
ICN6	6.721871	15.570966	.582082	.187159	.062726	.091650	.186	.6702
ICN3	-3.083927	6.656726	-.260365	-.022500	-.067316	-.098293	.215	.6477
ICN5	-4.275713	4.753798	-.394510	.052156	-.130690	-.188328	.809	.3782
NSBELIE7	-.691550	1.126508	-.256998	.206523	-.089200	-.129775	.377	.5456
NSBELIE5	1.258332	.835585	.660588	.116886	.218816	.305695	2.268	.1463
NSBELIE4	-1.857778	1.142627	-.803414	-.262001	-.236246	-.327520	2.643	.1182
NSBELIE3	.227647	1.129833	.124508	-.057201	.029277	.042918	.041	.8422
NSBELIE2	-.652181	1.787701	-.244520	-.005467	-.053009	-.077545	.133	.7187
NSBELIE6	-.644762	2.238631	-.363319	.157697	-.041850	-.061290	.083	.7760
NSBELIE1	-.044625	2.808128	-.021007	.337604	-.002309	-.003388	.000	.9875
(Constant)	7.244504	50.976198					.020	.8883

***** MULTIPLE REGRESSION *****

Equation Number 1 Dependent Variable.. NS
 End Block Number 3 All requested variables entered.

Summary table

Step	MultR	Rsqr	AdjRsqr	F(Eqn)	SigF	RsqrCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: MC7	.2205	.2205
2									In: MC6	.0439	.0608
3									In: MC3	.1962	.1770
4									In: MC1	-.0625	.0133
5									In: MC5	.1435	.1592
6									In: MC2	-.1197	.0389
7	.3435	.1180	-.0535	.688	.681	.1180	.688	.681	In: MC4	-.0439	.1720
8									In: ICN4	-.1228	-.1367
9									In: ICN7	.3303	.2589
10									In: ICN1	.4461	.3635
11									In: ICN2	-.1025	.0424
12									In: ICN6	.1986	.1872
13									In: ICN3	-.1438	-.0225
14	.6537	.4274	.1509	1.546	.156	.3094	2.238	.060	In: ICN5	.1080	.0522
15									In: NSBELIE7	-.2510	.2065
16									In: NSBELIE5	.5286	.1169
17									In: NSBELIE4	-.8090	-.2620
18									In: NSBELIE3	.1127	-.0572
19									In: NSBELIE2	-.2484	-.0055
20									In: NSBELIE6	-.3692	.1577
21	.7318	.5355	.0921	1.208	.331	.1081	.732	.647	In: NSBELIE1	-.0210	.3376

```
->REGRESSION /VARIABLES ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7 NS
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT NS
-> /METHOD ENTER ICN1 ICN2 ICN3 ICN4 ICN5 ICN6 ICN7.
```

There are 494,920 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 492,680 bytes.

5172 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
 0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. NS

Block Number 1. Method: Enter	ICN1	ICN2	ICN3	ICN4	ICN5	ICN6	ICN7
Variable(s) Entered on Step Number	1.. ICN7						
	2.. ICN6						
	3.. ICN2						
	4.. ICN1						
	5.. ICN3						
	6.. ICN4						
	7.. ICN5						

Multiple R	.56465	Analysis of Variance			
R Square	.31883		DF	Sum of Squares	Mean Square
Adjusted R Square	.18638	Regression	7	5313.71007	759.10144
Standard Error	17.75819	Residual	36	11352.72175	315.35338
		F =	2.40715	Signif F =	.0396

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
ICN7	4.410378	1.779696	.395833	.258889	.340885	.381747	6.141	.0180
ICN6	2.456815	1.941752	.212749	.187159	.174043	.206338	1.601	.2139
ICN2	.754131	2.714798	.046064	.042418	.038211	.046248	.077	.7828
ICN1	5.401144	2.271797	.365329	.363478	.327035	.368380	5.652	.0229
ICN3	-2.186244	1.854633	-.184577	-.022500	-.162150	-.192782	1.390	.2462
ICN4	-3.890696	2.199817	-.299450	-.136710	-.243287	-.282746	3.128	.0854
ICN5	-.685902	1.901087	-.063286	.052156	-.049629	-.060024	.130	.7204
(Constant)	-9.608989	6.676156					2.072	.1587

End Block Number 1 All requested variables entered.

```

-> REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9
PBCBEL11 CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9 ICCT11
-> /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8
PBCBEL9 PBCBEL11.

```

There are 493,664 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,640 bytes.

22492 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8
ICCT9 ICCT11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICCT11	-.0887	-.0887
2									In: ICCT9	.3416	.3442
3									In: ICCT3	-.0037	.0284
4									In: ICCT5	.0466	.1066
5									In: ICCT4	.0980	.1141
6									In: ICCT6	.0702	.1586
7									In: ICCT7	-.0056	.1787
8									In: ICCT8	.7397	.6101
9	.7060	.4984	.3657	3.754	.002	.4984	3.754	.002	In: ICCT2	.2839	.4575

End Block Number 1 Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.

Block Number 2. Method: Enter FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8
 FP9 FP11

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
10									In: FP7	.1572	.3098
11									In: FP5	.0523	.1727
12									In: FP1	-.0378	.0798
13									In: FP11	.0599	.0574
14									In: FP4	.2952	-.0409
15									In: FP8	-.3122	-.5411
16									In: FP9	.0063	-.0531
17									In: FP6	.0770	.0887
18									In: FP3	-.1694	-.2690
19	.8126	.6602	.3913	2.455	.020	.1618	1.143	.373	In: FP2	-.2673	-.5025

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8
 PBCBEL9 PBCBEL11

Variable(s) Entered on Step Number

20..	PBCBEL7
21..	PBCBEL6
22..	PBCBEL9
23..	PBCBEL11
24..	PBCBEL4
25..	PBCBEL2
26..	PBCBEL1
27..	PBCBEL8
28..	PBCBEL3
29..	PBCBEL5

Multiple R	.90174	R Square Change	.15289
R Square	.81313	F Change	1.14542
Adjusted R Square	.42605	Signif F Change	.3972
Standard Error	1.59097		

Analysis of Variance		Sum of Squares	Mean Square
Regression	DF 29	154.19977	5.31723
Residual	DF 14	35.43660	2.53119

F = 2.10069 Signif F = .0721

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation -----							----- not in -----				
Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F	Sig F
ICCT11	-.565446	.576584	-.632339	-.088735	-.113300	-.253535	.962	.3434	ICCT1	.	.
ICCT9	-.643603	.496308	-.736818	.344204	-.149819	-.327470	1.682	.2157			
ICCT3	-.089305	1.090412	-.091811	.028444	-.009462	-.021883	.007	.9359			
ICCT5	-.985186	1.835014	-.722211	.106593	-.062027	-.142033	.288	.5998			
ICCT4	-.161178	.588537	-.165853	.114139	-.031640	-.072998	.075	.7882			
ICCT6	.521198	.630174	.448984	.158600	.095553	.215833	.684	.4221			
ICCT7	-.148953	.456750	-.139847	.178710	-.037677	-.086829	.106	.7492			
ICCT8	1.527876	.965485	1.145235	.610137	.182828	.389533	2.504	.1359			
ICCT2	1.222127	.987032	1.158979	.457483	.143050	.314164	1.533	.2360			
FP7	.342575	.282052	.307503	.309756	.140323	.308751	1.475	.2446			
FP5	-.078145	.508924	-.068972	.172720	-.017740	-.041003	.024	.8802			
FP1	-.136483	.275742	-.091862	.079771	-.057184	-.131143	.245	.6283			
FP11	.141308	.182585	.153290	.057449	.089413	.202554	.599	.4518			
FP4	.780543	.351754	.613037	-.040895	.256365	.510096	4.924	.0435			
FP8	-.653902	.448959	-.563120	-.541083	-.168270	-.362748	2.121	.1673			
FP9	.156954	.235101	.164449	-.053074	.077129	.175649	.446	.5152			
FP6	-.239752	.263151	-.260306	.088748	-.105259	-.236584	.830	.3777			
FP3	-.094682	.330721	-.080155	-.268977	-.033076	-.076291	.082	.7788			
FP2	-.119350	.420091	-.079809	-.502549	-.032823	-.075713	.081	.7805			
PBCBEL7	.058485	.113696	.234457	.072825	.059429	.136197	.265	.6150			
PBCBEL6	-.123642	.148781	-.564648	.147801	-.096011	-.216819	.691	.4199			
PBCBEL9	.134634	.081095	.878362	.323532	.191806	.405576	2.756	.1191			
PBCBEL11	.117131	.081686	.746592	.002106	.165664	.357855	2.056	.1735			
PBCBEL4	.081939	.104409	.501204	.092715	.090669	.205279	.616	.4457			
PBCBEL2	-.167780	.150333	-.912551	.337573	-.128940	-.285834	1.246	.2832			
PBCBEL1	.037462	.105012	.252798	-.041203	.041215	.094912	.127	.7266			
PBCBEL8	-.257394	.199447	-1.072206	.523277	-.149098	-.326061	1.665	.2178			
PBCBEL3	-.038341	.180128	-.247180	.111167	-.024591	-.056796	.045	.8345			
PBCBEL5	.174817	.328113	.816301	.099071	.061555	.140973	.284	.6025			
(Constant)	-3.819428	5.160655					.548	.4715			

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: ICCT11	-.0887	-.0887
2									In: ICCT9	.3416	.3442
3									In: ICCT3	-.0037	.0284
4									In: ICCT5	.0466	.1066
5									In: ICCT4	.0980	.1141
6									In: ICCT6	.0702	.1586
7									In: ICCT7	-.0056	.1787
8									In: ICCT8	.7397	.6101
9	.7060	.4984	.3657	3.754	.002	.4984	3.754	.002	In: ICCT2	.2839	.4575
10									In: FP7	.1572	.3098
11									In: FP5	.0523	.1727
12									In: FP1	-.0378	.0798
13									In: FP11	.0599	.0574
14									In: FP4	.2952	-.0409
15									In: FP8	-.3122	-.5411
16									In: FP9	.0063	-.0531
17									In: FP6	.0770	.0887
18									In: FP3	-.1694	-.2690
19	.8126	.6602	.3913	2.455	.020	.1618	1.143	.373	In: FP2	-.2673	-.5025
20									In: PBCBEL7	.2363	.0728
21									In: PBCBEL6	.0308	.1478
22									In: PBCBEL9	.3287	.3235
23									In: PBCBEL11	.4424	.0021
24									In: PBCBEL4	.8221	.0927
25									In: PBCBEL2	-1.3829	.3376
26									In: PBCBEL1	.3138	-.0412
27									In: PBCBEL8	-1.0306	.5233
28									In: PBCBEL3	-.5605	.1112
29	.9017	.8131	.4261	2.101	.072	.1529	1.145	.397	In: PBCBEL5	.8163	.0991


```

-> REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9
-> ICCT11
-> FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8
-> PBCBEL9 PBCBEL11 CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA CHANGE COEFF ZPP F END HISTORY
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER FP1 FP2 FP3 FP4 FP5 FP6 FP7 FP8 FP9 FP11
-> /METHOD ENTER ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9
-> ICCT11
-> /METHOD ENTER PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6
-> PBCBEL7 PBCBEL8 PBCBEL9 PBCBEL11.

```

There are 493,672 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,640 bytes.

21900 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number	1	Dependent Variable..	CPJ										
Block Number	1.	Method:	Enter	FP1	FP2	FP3	FP4	FP5	FP6	FP7	FP8	FP9	FP11
Step		MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl	
1										In: FP11	.0574	.0574	
2										In: FP3	-.2685	-.2690	
3										In: FP8	-.5549	-.5411	
4										In: FP7	.1922	.3098	
5										In: FP6	.0786	.0887	
6										In: FP1	-.0209	.0798	
7										In: FP4	.2541	-.0409	
8										In: FP9	.0767	-.0531	
9										In: FP5	.0811	.1727	
10	.7139	.5097	.3611		3.430	.004	.5097	3.430	.004	In: FP2	-.3424	-.5025	
End Block Number	1	All requested variables entered.											

Block Number 2. Method: Enter ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9
ICCT11

Step	MultR	Rsqr	AdjRsqr	F(Eqn)	SigF	RsqrCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
11									In: ICCT7	.0171	.1787
12									In: ICCT6	.1703	.1586
13									In: ICCT11	.1468	-.0887
14									In: ICCT5	-.1318	.1066
15									In: ICCT9	.0237	.3442
16									In: ICCT3	.0728	.0284
17									In: ICCT4	.0447	.1141
18									In: ICCT8	.4779	.6101
19	.8126	.6602	.3913	2.455	.020	.1506	1.182	.350	In: ICCT2	.2762	.4575

End Block Number 2 All requested variables entered.

Block Number 3. Method: Enter PBCBEL1 PBCBEL2 PBCBEL3 PBCBEL4 PBCBEL5 PBCBEL6 PBCBEL7 PBCBEL8
PBCBEL9 PBCBEL11

Variable(s) Entered on Step Number

20..	PBCBEL7
21..	PBCBEL6
22..	PBCBEL9
23..	PBCBEL11
24..	PBCBEL4
25..	PBCBEL2
26..	PBCBEL1
27..	PBCBEL8
28..	PBCBEL3
29..	PBCBEL5

Multiple R .90174
R Square .81313
Adjusted R Square .42605
Standard Error 1.59097

R Square Change .15289
F Change 1.14542
Signif F Change .3972

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	29	154.19977	5.31723
Residual	14	35.43660	2.53119

F = 2.10069 Signif F = .0721

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F
FP11	.141308	.182585	.153290	.057449	.089413	.202554	.599	.4518
FP3	-.094682	.330721	-.080155	-.268977	-.033076	-.076291	.082	.7788
FP8	-.653902	.448959	-.563120	-.541083	-.168270	-.362748	2.121	.1673
FP7	.342575	.282052	.307503	.309756	.140323	.308751	1.475	.2446
FP6	-.239752	.263151	-.260306	.088748	-.105259	-.236584	.830	.3777
FP1	-.136483	.275742	-.091862	.079771	-.057184	-.131143	.245	.6283
FP4	.780543	.351754	.613037	-.040895	.256365	.510096	4.924	.0435
FP9	.156954	.235101	.164449	-.053074	.077129	.175649	.446	.5152
FP5	-.078145	.508924	-.068972	.172720	-.017740	-.041003	.024	.8802
FP2	-.119350	.420091	-.079809	-.502549	-.032823	-.075713	.081	.7805
ICCT7	-.148953	.456750	-.139847	.178710	-.037677	-.086829	.106	.7492
ICCT6	.521198	.630174	.448984	.158600	.095553	.215833	.684	.4221
ICCT11	-.565446	.576584	-.632339	-.088735	-.113300	-.253535	.962	.3434
ICCT5	-.985186	1.835014	-.722211	.106593	-.062027	-.142033	.288	.5998
ICCT9	-.643603	.496308	-.736818	.344204	-.149819	-.327470	1.682	.2157
ICCT3	-.089305	1.090412	-.091811	.028444	-.009462	-.021883	.007	.9359
ICCT4	-.161178	.588537	-.165853	.114139	-.031640	-.072998	.075	.7882
ICCT8	1.527876	.965485	1.145235	.610137	.182828	.389533	2.504	.1359
ICCT2	1.222127	.987032	1.158979	.457483	.143050	.314164	1.533	.2360
PBCBEL7	.058485	.113696	.234457	.072825	.059429	.136197	.265	.6150
PBCBEL6	-.123642	.148781	-.564648	.147801	-.096011	-.216819	.691	.4199
PBCBEL9	.134634	.081095	.878362	.323532	.191806	.405576	2.756	.1191
PBCBEL11	.117131	.081686	.746592	.002106	.165664	.357855	2.056	.1735
PBCBEL4	.081939	.104409	.501204	.092715	.090669	.205279	.616	.4457
PBCBEL2	-.167780	.150333	-.912551	.337573	-.128940	-.285834	1.246	.2832
PBCBEL1	.037462	.105012	.252798	-.041203	.041215	.094912	.127	.7266
PBCBEL8	-.257394	.199447	-1.072206	.523277	-.149098	-.326061	1.665	.2178
PBCBEL3	-.038341	.180128	-.247180	.111167	-.024591	-.056796	.045	.8345
PBCBEL5	.174817	.328113	.816301	.099071	.061555	.140973	.284	.6025
(Constant)	-3.819428	5.160655					.548	.4715

End Block Number 3 All requested variables entered.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Summary table

Step	MultR	Rsq	AdjRsq	F(Eqn)	SigF	RsqCh	FCh	SigCh	Variable	BetaIn	Correl
1									In: FP11	.0574	.0574
2									In: FP3	-.2685	-.2690
3									In: FP8	-.5549	-.5411
4									In: FP7	.1922	.3098
5									In: FP6	.0786	.0887
6									In: FP1	-.0209	.0798
7									In: FP4	.2541	-.0409
8									In: FP9	.0767	-.0531
9									In: FP5	.0811	.1727
10	.7139	.5097	.3611	3.430	.004	.5097	3.430	.004	In: FP2	-.3424	-.5025
11									In: ICCT7	.0171	.1787
12									In: ICCT6	.1703	.1586
13									In: ICCT11	.1468	-.0887
14									In: ICCT5	-.1318	.1066
15									In: ICCT9	.0237	.3442
16									In: ICCT3	.0728	.0284
17									In: ICCT4	.0447	.1141
18									In: ICCT8	.4779	.6101
19	.8126	.6602	.3913	2.455	.020	.1506	1.182	.350	In: ICCT2	.2762	.4575
20									In: PBCBEL7	.2363	.0728
21									In: PBCBEL6	.0308	.1478
22									In: PBCBEL9	.3287	.3235
23									In: PBCBEL11	.4424	.0021
24									In: PBCBEL4	.8221	.0927
25									In: PBCBEL2	-1.3829	.3376
26									In: PBCBEL1	.3138	-.0412
27									In: PBCBEL8	-1.0306	.5233
28									In: PBCBEL3	-.5605	.1112
29	.9017	.8131	.4261	2.101	.072	.1529	1.145	.397	In: PBCBEL5	.8163	.0991

```

-> REGRESSION /VARIABLES ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8 ICCT9
-> ICCT11 CPJ
-> /STATISTICS R ANOVA COEFF ZPP F
-> /DEPENDENT CPJ
-> /METHOD ENTER ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8
-> ICCT9 ICCT11.

```

There are 493,856 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 491,640 bytes.

6452 bytes of memory required for REGRESSION procedure.
0 more bytes may be needed for Residuals plots.

* * * * MULTIPLE REGRESSION * * * *

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. CPJ

Block Number 1. Method: Enter ICCT1 ICCT2 ICCT3 ICCT4 ICCT5 ICCT6 ICCT7 ICCT8
ICCT9 ICCT11

Variable(s) Entered on Step Number

1..	ICCT11
2..	ICCT9
3..	ICCT3
4..	ICCT5
5..	ICCT4
6..	ICCT6
7..	ICCT7
8..	ICCT8
9..	ICCT2

Multiple R .70600
 R Square .49844
 Adjusted R Square .36567
 Standard Error 1.67256

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	9	94.52233	10.50248
Residual	34	95.11403	2.79747

F = 3.75428 Signif F = .0023

----- Variables in the Equation ----- not in -----

Variable Sig F	B	SE B	Beta	Correl	Part Cor	Partial	F	Sig F	Variable	F
ICCT11	.177281	.127203	.198254	-.088735	.169273	.232467	1.942	.1725	ICCT1	. .
ICCT9	.074846	.131339	.085687	.344204	.069215	.097269	.325	.5725		
ICCT3	-.275987	.140171	-.283733	.028444	-.239139	-.319921	3.877	.0572		
ICCT5	-.295621	.195111	-.216711	.106593	-.184025	-.251494	2.296	.1390		
ICCT4	.229831	.144542	.236496	.114139	.193124	.263088	2.528	.1211		
ICCT6	.059828	.170722	.051539	.158600	.042564	.059992	.123	.7282		
ICCT7	-.188320	.163402	-.176808	.178710	-.139978	-.193900	1.328	.2572		
ICCT8	.840181	.229804	.629766	.610137	.444056	.531224	13.367	.0009		
ICCT2	.299404	.181772	.283934	.457483	.200056	.271844	2.713	.1087		
(Constant)	-2.478473	.479546					26.712	.0000		

End Block Number 1 Tolerance = 1.00E-04 Limits reached.

APENDICE 4.5. Pruebas "t"

PRUEBAS "t" DE LA PRIMERA EVALUACION

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=I1.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate		Separate Variance Estimate					
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.			
I1												
GROUP 1	58	1.1552	.365	.048	3.46	.000	-11.09	77	.000	-8.48	24.31	.000
GROUP 2	21	2.4762	.680	.148								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=I2.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I2												
GROUP 1	58	-2.5172	.960	.126	2.05	.036	-5.85	77	.000	-4.96	27.38	.000
GROUP 2	21	-.9048	1.375	.300								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=I3.

There are 494,552 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I3												
GROUP 1	58	-1.8103	1.701	.223	1.10	.847	-.34	77	.738	-.34	37.02	.733
GROUP 2	21	-1.6667	1.623	.354								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=ns1.

There are 494,552 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
NS1												
GROUP 1	58	-13.8276	9.726	1.277	1.73	.112	-1.38	77	.171	-1.22	28.83	.233
GROUP 2	21	-10.0952	12.775	2.788								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=ns2.

There are 494,552 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
NS2												
GROUP 1	58	-14.0172	9.447	1.240	1.36	.362	-.84	77	.404	-.78	31.28	.441
GROUP 2	21	-11.9048	11.022	2.405								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=INS1.

There are 494,552 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
INS1												
GROUP 1	58	-2.4655	1.404	.184	2.05	.036	-1.27	77	.207	-1.08	27.38	.291
GROUP 2	21	-1.9524	2.012	.439								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=INS2.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
INS2												
GROUP 1	58	-2.4138	1.377	.181	1.98	.047	-.93	77	.354	-.80	27.67	.432
GROUP 2	21	-2.0476	1.936	.422								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=MNS.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
MNS												
GROUP 1	58	5.7586	1.636	.215	1.57	.185	1.06	77	.293	.95	29.71	.349
GROUP 2	21	5.2857	2.053	.448								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=IC1.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC1												
GROUP 1	58	.4138	2.095	.275	1.45	.275	-.11	77	.912	-.10	30.57	.920
GROUP 2	21	.4762	2.522	.550								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC2.
```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC2												
GROUP 1	58	1.1552	2.067	.271	1.04	.966	1.66	77	.101	1.67	36.08	.103
GROUP 2	21	.2857	2.028	.443								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=ICC3.

There are 494,552 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC3												
GROUP 1	58	-1.2759	2.293	.301	1.24	.517	-.93	77	.354	-.89	32.42	.382
GROUP 2	21	-.7143	2.552	.557								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC6.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC6												
GROUP 1	58	1.7069	1.883	.247	1.63	.152	1.55	77	.125	1.38	29.34	.177
GROUP 2	21	.9048	2.406	.525								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC7.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC7												
GROUP 1	58	-1.2069	2.207	.290	1.16	.642	-.44	77	.658	-.43	33.30	.671
GROUP 2	21	-.9524	2.376	.519								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC10.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC10												
GROUP 1	58	.8103	2.402	.315	1.10	.745	.00	77	.999	.00	34.01	.999
GROUP 2	21	.8095	2.522	.550								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC11.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC11												
GROUP 1	58	.5000	2.487	.327	1.05	.943	-.42	77	.678	-.42	36.26	.676
GROUP 2	21	.7619	2.427	.530								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=MC1.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ      1.00
GROUP 2 - COND EQ      2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
MC1												
GROUP 1	58	5.9483	1.731	.227	1.11	.739	1.48	77	.142	1.45	33.96	.157
GROUP 2	21	5.2857	1.821	.397								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=MC2.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ      1.00
GROUP 2 - COND EQ      2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
MC2												
GROUP 1	58	4.9655	1.845	.242	1.50	.238	2.13	77	.037	1.93	30.23	.063
GROUP 2	21	3.9048	2.256	.492								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT8.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ      1.00
GROUP 2 - COND EQ      2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT8												
GROUP 1	58	-1.7241	1.890	.248	1.05	.936	-1.32	77	.192	-1.33	36.31	.191
GROUP 2	21	-1.0952	1.841	.402								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC9.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ      1.00
GROUP 2 - COND EQ      2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC9												
GROUP 1	58	-1.2069	2.261	.297	1.00	1.000	-.36	77	.720	-.36	35.52	.721
GROUP 2	21	-1.0000	2.258	.493								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT11.

```

There are 494,552 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,288 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT11												
GROUP 1	58	-1.3966	2.043	.268	1.14	.675	-1.11	77	.271	-1.07	33.52	.290
GROUP 2	21	-.8095	2.182	.476								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=I.

```

There are 494,112 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 261,976 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I												
GROUP 1	58	-3.1724	2.422	.318	1.25	.594	-5.12	77	.000	-5.40	39.38	.000
GROUP 2	21	-.0952	2.166	.473								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=CPJ.

```

There are 494,400 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,264 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ      1.00
GROUP 2 - COND EQ      2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
CPJ												
GROUP 1	58	-3.2069	2.368	.311	1.36	.456	-2.32	77	.023	-2.49	41.02	.017
GROUP 2	21	-1.8571	2.032	.443								



PRUEBAS "t" DE LA SEGUNDA EVALUACION

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=I.
```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I												
GROUP 1	44	-3.9545	1.791	.270	3.87	.001	-4.99	57	.000	-3.68	16.53	.002
GROUP 2	15	-.4667	3.523	.910								

```
-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=I1.
```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```
GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00
```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I1												
GROUP 1	44	1.0682	.255	.038	8.50	.000	-3.62	57	.001	-2.38	15.14	.031
GROUP 2	15	1.5333	.743	.192								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=I2.

There are 493,888 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I2												
GROUP 1	44	-2.5000	1.000	.151	2.55	.019	-5.79	57	.000	-4.63	17.89	.000
GROUP 2	15	-.4667	1.598	.413								

-> T-TEST
 -> /GROUPS=cond(1,2)
 -> /VARIABLES=I3.

There are 493,888 bytes of memory available.
 The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
 GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
I3												
GROUP 1	44	-2.5227	1.171	.177	2.69	.013	-2.37	57	.021	-1.88	17.68	.077
GROUP 2	15	-1.5333	1.922	.496								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=MNS.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
MNS												
GROUP 1	44	5.8182	1.603	.242	1.01	1.000	.59	57	.554	.60	24.33	.557
GROUP 2	15	5.5333	1.598	.413								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC1.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC1												
GROUP 1	44	-.0455	2.533	.382	4.55	.004	-2.32	57	.024	-3.22	51.10	.002
GROUP 2	15	1.5333	1.187	.307								

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC2.

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC2												
GROUP 1	44	1.8000	1.207	.312	3.53	.013	-2.04	57	.046	-2.71	46.17	.009
GROUP 2	15	.5455	2.267	.342								

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC3.

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC3												
GROUP 1	44	1.7955	1.887	.285	1.48	.428	.36	57	.719	.40	29.31	.693
GROUP 2	15	1.6000	1.549	.400								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC4.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC4												
GROUP 1	44	.8182	2.160	.326	1.73	.266	-1.72	57	.092	-1.96	31.79	.059
GROUP 2	15	1.8667	1.642	.424								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICC5.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICC5												
GROUP 1	44	2.2273	1.461	.220	1.44	.355	1.07	57	.287	.98	21.04	.337
GROUP 2	15	1.7333	1.751	.452								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT3.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT3												
GROUP 1	44	-.8409	2.156	.325	1.31	.601	-2.20	57	.032	-2.35	27.50	.026
GROUP 2	15	.5333	1.885	.487								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT4.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT4												
GROUP 1	44	-.6136	2.704	.408	2.74	.044	-2.62	57	.011	-3.32	40.80	.002
GROUP 2	15	1.3333	1.633	.422								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT7.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT7												
GROUP 1	44	-1.6818	1.974	.298	1.12	.743	-.69	57	.491	-.67	23.15	.507
GROUP 2	15	-1.2667	2.086	.539								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICCT8.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICCT8												
GROUP 1	44	-2.1818	1.715	.259	1.12	.863	-.89	57	.379	-.91	25.47	.371
GROUP 2	15	-1.7333	1.624	.419								


```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICN4.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICN4												
GROUP 1	44	-1.7955	1.608	.242	1.15	.693	-2.85	57	.006	-2.75	22.88	.011
GROUP 2	15	-.4000	1.724	.445								

```

-> T-TEST
-> /GROUPS=cond(1,2)
-> /VARIABLES=ICN5.

```

There are 493,888 bytes of memory available.
The largest contiguous area has 262,224 bytes.

T-TEST requires 56 bytes of workspace for execution.

t-tests for independent samples of COND

```

GROUP 1 - COND EQ 1.00
GROUP 2 - COND EQ 2.00

```

Variable	Number of Cases	Mean	Standard Deviation	Standard Error	Pooled Variance estimate			Separate Variance Estimate				
					F Value	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-tail Prob.
ICN5												
GROUP 1	44	-1.2500	1.806	.272	1.03	1.000	-.84	57	.407	-.84	24.56	.408
GROUP 2	15	-.8000	1.781	.460								

APENDICES DEL CAPITULO 5

Apéndice Path Análisis

5.1.- Validación del modelo en la primera evaluación:

outputs EQS

5.2.- Validación del modelo en la segunda evaluación:

outputs EQS

5.3.- Validación del modelo en la tercera evaluación:

outputs EQS

APENDICE 5.1: Validación del modelo en la primera evaluación: outputs EQS

EQS, A STRUCTURAL EQUATION PROGRAM
 COPYRIGHT BY P.M. BENTLER

BMDP STATISTICAL SOFTWARE INC.
 VERSION 3.00 (C) 1985 - 1991.

PROGRAM CONTROL INFORMATION

```

1  /TITLE
2  "CONF PASE 1 NIVEL 2";
3  /SPECIFICATIONS
4  CAS=79;VAR=10;ME=ML;
5  /EQUATIONS
6  V5=1*V1+E5;
7  V6=1*V2+E6;
8  V7=1*V2+1*V3+E7;
9  V8=1*V4+E8;
10 V9=1*V5+1*V6+1*V7+1*V8+E9;
11 V10=1*V9+1*V8+E10;
12 /VARIANCES
13 V1 TO V4=1*;
14 E5 TO E10=1*;
15
16 /MATRIX
17 1.0000
18 .0447 1.0000
19 -.3120 -.3240 1.0000
20 .3147 .1716 -.3754 1.0000
21 .5483 .1187 -.2935 .3719 1.0000
22 .2326 .4140 -.2873 .3054 .3066 1.0000
23 -.2354 -.3222 .4628 -.3268 -.2877 -.5918 1.0000
24 .0925 -.0189 -.2058 .3861 .2975 .1658 .0512 1.0000
25 .2983 .1367 -.2683 .4158 .3959 .2605 -.1962 .4939 1.0000
26 .1872 -.1636 -.1637 .0813 .2814 .1030 -.1116 .3231
.4973
27 /STANDARD DESVIATIONS
28 7.77 4.85 5.59 6.49 6.86 2.40 1.44 2.93 2.74 .44
29 /PRINT
30 EFECT=YES;
31 /TEC
32 ITR=100
33 /WTEST
34 /LMTEST
35 /END

```

35 RECORDS OF INPUT MODEL FILE WERE READ

COVARIANCE MATRIX TO BE ANALYZED: 10 VARIABLES (SELECTED FROM 10 VARIABLES)
 BASED ON 79 CASES.

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	1.000				
V2	V 2	0.045	1.000			
V3	V 3	-0.312	-0.324	1.000		
V4	V 4	0.315	0.172	-0.375	1.000	

V5	V 5	0.548	0.119	-0.293	0.372	1.000
V6	V 6	0.233	0.414	-0.287	0.305	0.307
V7	V 7	-0.235	-0.322	0.463	-0.327	-0.288
V8	V 8	0.092	-0.019	-0.206	0.386	0.297
V9	V 9	0.298	0.137	-0.268	0.416	0.396
V10	V 10	0.187	-0.164	-0.164	0.081	0.281

		V6	V7	V8	V9	V10
		V 6	V 7	V 8	V 9	V 10
V6	V 6	1.000				
V7	V 7	-0.592	1.000			
V8	V 8	0.166	0.051	1.000		
V9	V 9	0.261	-0.196	0.494	1.000	
V10	V 10	0.103	-0.112	0.323	0.497	1.000

BENTLER-WEEKS STRUCTURAL REPRESENTATION:

NUMBER OF DEPENDENT VARIABLES = 6
 DEPENDENT V'S : 5 6 7 8 9 10

NUMBER OF INDEPENDENT VARIABLES = 10
 INDEPENDENT V'S : 1 2 3 4
 INDEPENDENT E'S : 5 6 7 8 9 10

3RD STAGE OF COMPUTATION REQUIRED 3994 WORDS OF MEMORY.
 PROGRAM ALLOCATE 599705 WORDS

DETERMINANT OF INPUT MATRIX IS 0.47952D-01

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

PARAMETER ESTIMATES APPEAR IN ORDER,
 NO SPECIAL PROBLEMS WERE ENCOUNTERED DURING OPTIMIZATION.

RESIDUAL COVARIANCE MATRIX (S-SIGMA) :

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.045	0.000			
V3	V 3	-0.312	-0.324	0.000		
V4	V 4	0.315	0.172	-0.375	0.000	
V5	V 5	0.000	0.119	-0.293	0.372	0.000
V6	V 6	0.233	0.000	-0.287	0.305	0.307
V7	V 7	-0.235	-0.130	0.062	-0.327	-0.288
V8	V 8	0.092	-0.019	-0.206	0.000	0.297
V9	V 9	0.180	0.094	-0.218	0.251	0.180
V10	V 10	0.134	-0.183	-0.141	-0.032	0.185

		V6	V7	V8	V9	V10
		V 6	V 7	V 8	V 9	V 10
V6	V 6	0.000				
V7	V 7	-0.512	0.050			
V8	V 8	0.166	0.051	0.000		
V9	V 9	0.205	-0.074	0.067	0.089	
V10	V 10	0.078	-0.057	0.030	0.046	0.024

AVERAGE ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.1484
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.1778

STANDARDIZED RESIDUAL MATRIX:

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.045	0.000			
V3	V 3	-0.312	-0.324	0.000		
V4	V 4	0.315	0.172	-0.375	0.000	
V5	V 5	0.000	0.119	-0.293	0.372	0.000
V6	V 6	0.233	0.000	-0.287	0.305	0.307
V7	V 7	-0.235	-0.130	0.062	-0.327	-0.288
V8	V 8	0.092	-0.019	-0.206	0.000	0.297
V9	V 9	0.180	0.094	-0.218	0.251	0.180
V10	V 10	0.134	-0.183	-0.141	-0.032	0.185

		V6	V7	V8	V9	V10
		V 6	V 7	V 8	V 9	V 10
V6	V 6	0.000				
V7	V 7	-0.512	0.050			
V8	V 8	0.166	0.051	0.000		
V9	V 9	0.205	-0.074	0.067	0.089	
V10	V 10	0.078	-0.057	0.030	0.046	0.024

AVERAGE ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.1484
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.1778

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

LARGEST STANDARDIZED RESIDUALS:

V 7,V 6	V 4,V 3	V 5,V 4	V 7,V 4	V 3,V 2
-0.512	-0.375	0.372	-0.327	-0.324
V 4,V 1	V 3,V 1	V 6,V 5	V 6,V 4	V 8,V 5
0.315	-0.312	0.307	0.305	0.297
V 5,V 3	V 7,V 5	V 6,V 3	V 9,V 4	V 7,V 1
-0.293	-0.288	-0.287	0.251	-0.235
V 6,V 1	V 9,V 3	V 8,V 3	V 9,V 6	V 10,V 5
0.233	-0.218	-0.206	0.205	0.185

DISTRIBUTION OF STANDARDIZED RESIDUALS

				RANGE	FREQ	PERCENT
!	!					
20-	-					
!	!					
!	!					
!	*					
!	*					
15-	*					
!	*	!	1	-0.5 - --	1	1.82%

!		*								!	2	-0.4	-	-0.5	0	0.00%	
!		*								!	3	-0.3	-	-0.4	4	7.27%	
!		*								!	4	-0.2	-	-0.3	6	10.91%	
10-		*								-	5	-0.1	-	-0.2	3	5.45%	
!		*	*							!	6	0.0	-	-0.1	9	16.36%	
!		*	*							!	7	0.1	-	0.0	17	30.91%	
!		*	*	*	*					!	8	0.2	-	0.1	7	12.73%	
!		*	*	*	*	*				!	9	0.3	-	0.2	4	7.27%	
5-		*	*	*	*	*				-	A	0.4	-	0.3	4	7.27%	
!		*	*	*	*	*	*	*	*	!	B	0.5	-	0.4	0	0.00%	
!		*	*	*	*	*	*	*	*	!	C	++	-	0.5	0	0.00%	
!		*	*	*	*	*	*	*	*	!	-----						
!	*	*	*	*	*	*	*	*	*	!	TOTAL					55	100.00%

1 2 3 4 5 6 7 8 9 A B C EACH "*" REPRESENTS 1 RESIDUALS
 MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

GOODNESS OF FIT SUMMARY

INDEPENDENCE MODEL CHI-SQUARE = 236.929 ON 45 DEGREES OF FREEDOM
 INDEPENDENCE AIC = 146.92853 INDEPENDENCE CAIC = -4.69662
 MODEL AIC = 36.84019 MODEL CAIC = -77.72104
 CHI-SQUARE = 104.840 BASED ON 34 DEGREES OF FREEDOM
 PROBABILITY VALUE FOR THE CHI-SQUARE STATISTIC IS LESS THAN 0.001
 THE NORMAL THEORY RLS CHI-SQUARE FOR THIS ML SOLUTION IS 106.132.
 BENTLER-BONETT NORMED FIT INDEX= 0.558
 BENTLER-BONETT NONNORMED FIT INDEX= 0.511
 COMPARATIVE FIT INDEX = 0.631

ITERATIVE SUMMARY

ITERATION	PARAMETER	ABS CHANGE	ALPHA	FUNCTION
1		0.460220	1.00000	3.65123
2		0.293350	1.00000	2.24398
3		0.086790	1.00000	1.74892
4		0.057146	1.00000	1.49315
5		0.034655	1.00000	1.38999
6		0.017153	1.00000	1.36048
7		0.008686	1.00000	1.35089
8		0.004953	1.00000	1.34717
9		0.004209	1.00000	1.34560
10		0.003020	1.00000	1.34488
11		0.002558	1.00000	1.34453
12		0.001932	1.00000	1.34434
13		0.001598	1.00000	1.34423
14		0.001237	1.00000	1.34417
15		0.001007	1.00000	1.34413
16		0.000790	1.00000	1.34411

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

MEASUREMENT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS

V5 =V5 = .548*V1 +1.000 E5
 .095
 5.790
 V6 =V6 = .414*V2 +1.000 E6
 .103
 4.017

```

V7 =V7 = -.192*V2 + .400*V3 +1.000 E7
          .098      .098
          -1.959    4.077

V8 =V8 =  .386*V4 +1.000 E8
          .104
          3.697

V9 =V9 =  .215*V5 + .046*V6 +-.125*V7 + .427*V8 +1.000 E9
          .092      .093      .095      .092
          2.333      .495      -1.312    4.619

V10 =V10 = .102*V8 + .447*V9 +1.000 E10
           .109      .114
           .938      3.904

```

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

```

-----
          V          F
          ---          ---
V1 - V1          1.000*I          I
          .160 I          I
          6.245 I          I
          I          I
V2 - V2          1.000*I          I
          .160 I          I
          6.245 I          I
          I          I
V3 - V3          1.000*I          I
          .160 I          I
          6.245 I          I
          I          I
V4 - V4          1.000*I          I
          .160 I          I
          6.245 I          I
          I          I

```

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

```

-----
          E          D
          ---          ---
E5 - V5          .699*I          I
          .112 I          I
          6.245 I          I
          I          I
E6 - V6          .829*I          I
          .133 I          I
          6.245 I          I
          I          I
E7 - V7          .753*I          I
          .121 I          I
          6.245 I          I
          I          I
E8 - V8          .851*I          I
          .136 I          I
          6.245 I          I
          I          I
E9 - V9          .665*I          I
          .107 I          I
          6.245 I          I
          I          I
E10 - V10        .745*I          I
          .119 I          I
          6.245 I          I

```

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

V5	=V5 =	.548*V1	+1.000 E5			
V6	=V6 =	.414*V2	+1.000 E6			
V7	=V7 =	-.192*V2	+ .400*V3	+1.000 E7		
V8	=V8 =	.386*V4	+1.000 E8			
V9	=V9 =	.215*V5	+ .046*V6	+-.125*V7	+ .427*V8	+ .118 V1
		.043 V2	+-.050 V3	+ .165 V4	+ .215 E5	+ .046 E6
		-.125 E7	+ .427 E8	+1.000 E9		
V10	=V10 =	.096 V5	+ .020 V6	+-.056 V7	+ .293*V8	+ .447*V9
		.053 V1	+ .019 V2	+-.022 V3	+ .113 V4	+ .096 E5
		.020 E6	+-.056 E7	+ .293 E8	+ .447 E9	+1.000 E10

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

V9	=V9 =	.118 V1	+ .043 V2	+-.050 V3	+ .165 V4	+ .215 E5
		.055	.043	.040	.060	.093
		2.151	.994	-1.247	2.768	2.317
		.046 E6	+-.125 E7	+ .427 E8		
		.093	.095	.102		
		.495	-1.309	4.176		
V10	=V10 =	.096 V5	+ .020 V6	+-.056 V7	+ .191*V8	+ .053 V1
		.048	.042	.045	.064	.016
		2.003	.491	-1.244	2.982	3.237
		.019 V2	+-.022 V3	+ .113 V4	+ .096 E5	+ .020 E6
		.008	.008	.049	.025	.005
		2.508	-2.820	2.329	3.904	3.904
		-.056 E7	+ .293 E8	+ .447 E9		
		.014	.098	.114		
		-3.904	2.999	3.904		

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

V5	=V5 =	.548*V1	+ .836 E5			
V6	=V6 =	.414*V2	+ .910 E6			
V7	=V7 =	-.197*V2	+ .411*V3	+ .890 E7		
V8	=V8 =	.386*V4	+ .922 E8			
V9	=V9 =	.226*V5	+ .048*V6	+-.127*V7	+ .447*V8	+ .124 V1
		.045 V2	+-.052 V3	+ .173 V4	+ .189 E5	+ .044 E6
		-.113 E7	+ .412 E8	+ .854 E9		
V10	=V10 =	.097 V5	+ .021 V6	+-.055 V7	+ .297*V8	+ .432*V9
		.053 V1	+ .019 V2	+-.023 V3	+ .115 V4	+ .081 E5
		.019 E6	+-.049 E7	+ .274 E8	+ .369 E9	+ .873 E10

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

```

V9  =V9  =  .124 V1   + .045 V2   +-.052 V3   + .173 V4   + .189 E5
        .044 E6   +-.113 E7   + .412 E8

V10 =V10 =  .097 V5   + .021 V6   +-.055 V7   + .193*V8   + .053 V1
        .019 V2   +-.023 V3   + .115 V4   + .081 E5   + .019 E6
        -.049 E7   + .274 E8   + .369 E9
    
```

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

STANDARDIZED SOLUTION:

```

V5  =V5  =  .548*V1   + .836 E5
V6  =V6  =  .414*V2   + .910 E6
V7  =V7  = -.197*V2   + .411*V3   + .890 E7
V8  =V8  =  .386*V4   + .922 E8
V9  =V9  =  .226*V5   + .048*V6   +-.127*V7   + .447*V8   + .854 E9
V10 =V10 =  .104*V8   + .432*V9   + .873 E10
    
```

 E N D O F M E T H O D

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

WALD TEST (FOR DROPPING PARAMETERS)
 MULTIVARIATE WALD TEST BY SIMULTANEOUS PROCESS

CUMULATIVE MULTIVARIATE STATISTICS				UNIVARIATE INCREMENT		
STEP	PARAMETER	CHI-SQUARE	D.F.	PROBABILITY	CHI-SQUARE	PROBABILITY
1	V9,V6	0.245	1	0.621	0.245	0.621
2	V10,V8	1.125	2	0.570	0.880	0.348
3	V9,V7	2.967	3	0.397	1.842	0.175
4	V7,V2	6.806	4	0.147	3.838	0.050

APENDICE 5.2: Validación del modelo en la segunda
evaluación: outputs EQS

EQS, A STRUCTURAL EQUATION PROGRAM
COPYRIGHT BY P.M. BENTLER

BMDP STATISTICAL SOFTWARE INC.
VERSION 3.00 (C) 1985 - 1991.

PROGRAM CONTROL INFORMATION

```
1 /TITLE
2 "CONF PASE 1 NIVEL 2";
3 /SPECIFICATIONS
4 CAS=59;VAR=8;ME=ML;
5 /EQUATIONS
6 V4=1*V1+E4;
7 V5=1*V2+E5;
8 V6=1*V3+E6;
9 V7=1*V4+1*V5+1*V6+E7;
10 V8=1*V6+1*V7+E8;
11 /VARIANCES
12 V1 TO V3=1*;
13 E4 TO E8=1*;
14
15 /MATRIX
16
17
18 1.0000
19 .2117 1.0000
20 .0606 .8535 1.0000
21 .3366 .6736 .6233 1.0000
22 .1303 .5820 .6131 .7964 1.0000
23 .1075 .5116 .5423 .6027 .4560 1.0000
24 .2373 .6882 .7580 .6811 .5918 .5275 1.0000
25 -.1921 -.2860 -.2303 -.1235 -.0458 -.1759 -.2538 1.0000
26
27
28 /STANDARD DESVIATIONS
29 9.44 7.33 11.90 11.72 3.39 2.09 3.20 .43
30
31 /PRINT
32 EFFECT=YES;
33 /TEC
34 ITR=100
35 /WTEST
36 /LMTEST
37 /END
```

37 RECORDS OF INPUT MODEL FILE WERE READ

COVARIANCE MATRIX TO BE ANALYZED: 8 VARIABLES (SELECTED FROM 8 VARIABLES)
BASED ON 59 CASES.

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	1.000				
V2	V 2	0.212	1.000			
V3	V 3	0.061	0.854	1.000		
V4	V 4	0.337	0.674	0.623	1.000	
V5	V 5	0.130	0.582	0.613	0.796	1.000
V6	V 6	0.107	0.512	0.542	0.603	0.456
V7	V 7	0.237	0.688	0.758	0.681	0.592
V8	V 8	-0.192	-0.286	-0.230	-0.123	-0.046

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	1.000		
V7	V 7	0.527	1.000	
V8	V 8	-0.176	-0.254	1.000

BENTLER-WEEKS STRUCTURAL REPRESENTATION:

NUMBER OF DEPENDENT VARIABLES = 5
 DEPENDENT V'S : 4 5 6 7 8

NUMBER OF INDEPENDENT VARIABLES = 8
 INDEPENDENT V'S : 1 2 3
 INDEPENDENT E'S : 4 5 6 7 8

3RD STAGE OF COMPUTATION REQUIRED 2797 WORDS OF MEMORY.
 PROGRAM ALLOCATE 614198 WORDS

DETERMINANT OF INPUT MATRIX IS 0.65250D-02

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

PARAMETER ESTIMATES APPEAR IN ORDER,
 NO SPECIAL PROBLEMS WERE ENCOUNTERED DURING OPTIMIZATION.

RESIDUAL COVARIANCE MATRIX (S-SIGMA) :

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.212	0.000			
V3	V 3	0.061	0.854	0.000		
V4	V 4	0.000	0.674	0.623	0.000	
V5	V 5	0.130	0.000	0.613	0.796	0.000
V6	V 6	0.107	0.512	0.000	0.603	0.456
V7	V 7	0.088	0.598	0.654	0.239	0.438
V8	V 8	-0.159	-0.266	-0.176	-0.025	-0.011

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	0.000		
V7	V 7	0.336	0.237	
V8	V 8	-0.075	-0.072	0.021

AVERAGE ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.2510
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.3135

STANDARDIZED RESIDUAL MATRIX:

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.212	0.000			
V3	V 3	0.061	0.854	0.000		
V4	V 4	0.000	0.674	0.623	0.000	
V5	V 5	0.130	0.000	0.613	0.796	0.000
V6	V 6	0.107	0.512	0.000	0.603	0.456
V7	V 7	0.088	0.598	0.654	0.239	0.438
V8	V 8	-0.159	-0.266	-0.176	-0.025	-0.011

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	0.000		
V7	V 7	0.336	0.237	
V8	V 8	-0.075	-0.072	0.021

AVERAGE ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.2510
AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.3135

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

LARGEST STANDARDIZED RESIDUALS:

V 3,V 2	V 5,V 4	V 4,V 2	V 7,V 3	V 4,V 3
0.854	0.796	0.674	0.654	0.623
V 5,V 3	V 6,V 4	V 7,V 2	V 6,V 2	V 6,V 5
0.613	0.603	0.598	0.512	0.456
V 7,V 5	V 7,V 6	V 8,V 2	V 7,V 4	V 7,V 7
0.438	0.336	-0.266	0.239	0.237
V 2,V 1	V 8,V 3	V 8,V 1	V 5,V 1	V 6,V 1
0.212	-0.176	-0.159	0.130	0.107

DISTRIBUTION OF STANDARDIZED RESIDUALS

					RANGE	FREQ	PERCENT
20-	!	!					
!	!	!					
!	!	!					
!	!	!					
!	!	!					
15-	!	!					
!	!	!	1	-0.5	--	0	0.00%
!	!	!	2	-0.4	-0.5	0	0.00%
!	!	!	3	-0.3	-0.4	0	0.00%
!	!	!	4	-0.2	-0.3	1	2.78%
10-	!	!	5	-0.1	-0.2	2	5.56%
!	*	*	6	0.0	-0.1	9	25.00%
!	*	*	7	0.1	0.0	7	19.44%
!	*	*	8	0.2	0.1	2	5.56%
!	*	*	9	0.3	0.2	3	8.33%
5-	*	*	A	0.4	0.3	1	2.78%

!				*	*				*	!	B	0.5	-	0.4	2	5.56%	
!				*	*	*			*	!	C	++	-	0.5	9	25.00%	
!			*	*	*	*	*	*	*	*	!	-----					
!			*	*	*	*	*	*	*	*	!	TOTAL				36	100.00%

1 2 3 4 5 6 7 8 9 A B C EACH "*" REPRESENTS 1 RESIDUALS

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

GOODNESS OF FIT SUMMARY

INDEPENDENCE MODEL CHI-SQUARE = 291.863 ON 28 DEGREES OF FREEDOM
 INDEPENDENCE AIC = 235.86294 INDEPENDENCE CAIC = 149.69189
 MODEL AIC = 157.25674 MODEL CAIC = 95.70599

CHI-SQUARE = 197.257 BASED ON 20 DEGREES OF FREEDOM
 PROBABILITY VALUE FOR THE CHI-SQUARE STATISTIC IS LESS THAN 0.001
 THE NORMAL THEORY RLS CHI-SQUARE FOR THIS ML SOLUTION IS 143.141.

BENTLER-BONETT NORMED FIT INDEX= 0.324
 BENTLER-BONETT NONNORMED FIT INDEX= 0.060
 COMPARATIVE FIT INDEX = 0.328

ITERATIVE SUMMARY

ITERATION	PARAMETER ABS CHANGE	ALPHA	FUNCTION
1	0.777806	1.00000	5.97801
2	0.495459	1.00000	4.13128
3	0.170034	1.00000	3.63700
4	0.083614	1.00000	3.54881
5	0.051998	1.00000	3.60918
6	0.058044	1.00000	3.70551
7	0.072168	1.00000	3.84214
8	0.090579	0.50000	3.46853
9	0.024404	1.00000	3.41531
10	0.013157	1.00000	3.42180
11	0.016532	1.00000	3.43228
12	0.020597	1.00000	3.44872
13	0.025885	0.50000	3.40282
14	0.004345	1.00000	3.40237
15	0.003941	1.00000	3.40292
16	0.004874	1.00000	3.40385
17	0.006128	1.00000	3.40535
18	0.007623	0.50000	3.40108
19	0.001063	0.50000	3.40100
20	0.000262	1.00000	3.40098

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

MEASUREMENT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS

V4 =V4 = .337*V1 +1.000 E4
 .124
 2.722

V5 =V5 = .582*V2 +1.000 E5
 .107
 5.451

V6 =V6 = .542*V3 +1.000 E6
 .110
 4.916

V7 =V7 = .442*V4 + .154*V5 + .192*V6 +1.000 E7
 .093 .093 .093
 4.730 1.650 2.052

V8 =V8 = -.058*V6 +-.223*V7 +1.000 E8
 .130 .149
 -.448 -1.499

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

	V		F	
	---		---	
V1 - V1	1.000*I			I
	.186 I			I
	5.385 I			I
	I			I
V2 - V2	1.000*I			I
	.186 I			I
	5.385 I			I
	I			I
V3 - V3	1.000*I			I
	.186 I			I
	5.385 I			I
	I			I

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

	E		D	
	---		---	
E4 - V4	.887*I			I
	.165 I			I
	5.385 I			I
	I			I
E5 - V5	.661*I			I
	.123 I			I
	5.385 I			I
	I			I
E6 - V6	.706*I			I
	.131 I			I
	5.385 I			I
	I			I
E7 - V7	.507*I			I
	.094 I			I
	5.385 I			I
	I			I
E8 - V8	.933*I			I
	.173 I			I
	5.385 I			I
	I			I

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

V4 =V4 = .337*V1 +1.000 E4
 V5 =V5 = .582*V2 +1.000 E5
 V6 =V6 = .542*V3 +1.000 E6

V7	=V7	=	.442*V4	+	.154*V5	+	.192*V6	+	.149 V1	+	.090 V2
			.104 V3	+	.442 E4	+	.154 E5	+	.192 E6	+	+1.000 E7
V8	=V8	=	-.099 V4	+-.034 V5	+-.101*V6	+-.223*V7	+-.033 V1				
			-.020 V2	+-.055 V3	+-.099 E4	+-.034 E5	+-.101 E6				
			-.223 E7	+1.000 E8							

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

V7	=V7	=	.149 V1	+	.090 V2	+	.104 V3	+	.442 E4	+	.154 E5
			.063	.057	.057	.095	.094				
			2.352	1.577	1.824	4.673	1.647				
			.192 E6								
			.098								
			1.964								
V8	=V8	=	-.099 V4	+-.034 V5	+-.043*V6	+-.033 V1	+-.020 V2				
			.069	.031	.035	.025	.014				
			-1.429	-1.109	-1.210	-1.313	-1.445				
			-.055 V3	+-.099 E4	+-.034 E5	+-.101 E6	+-.223 E7				
			.070	.066	.023	.127	.149				
			-.786	-1.499	-1.499	-.796	-1.499				

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

V4	=V4	=	.337*V1	+	.942 E4						
V5	=V5	=	.582*V2	+	.813 E5						
V6	=V6	=	.542*V3	+	.840 E6						
V7	=V7	=	.506*V4	+	.177*V5	+	.220*V6	+	.170 V1	+	.103 V2
			.119 V3	+	.477 E4	+	.144 E5	+	.185 E6	+	.815 E7
V8	=V8	=	-.100 V4	+-.035 V5	+-.102*V6	+-.197*V7	+-.034 V1				
			-.020 V2	+-.055 V3	+-.094 E4	+-.028 E5	+-.086 E6				
			-.160 E7	+.976 E8							

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

V7	=V7	=	.170 V1	+	.103 V2	+	.119 V3	+	.477 E4	+	.144 E5
			.185 E6								
V8	=V8	=	-.100 V4	+-.035 V5	+-.043*V6	+-.034 V1	+-.020 V2				
			-.055 V3	+-.094 E4	+-.028 E5	+-.086 E6	+-.160 E7				

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

STANDARDIZED SOLUTION:

V4 =V4 = .337*V1 + .942 E4
 V5 =V5 = .582*V2 + .813 E5
 V6 =V6 = .542*V3 + .840 E6
 V7 =V7 = .506*V4 + .177*V5 + .220*V6 + .815 E7
 V8 =V8 = -.059*V6 +-.197*V7 + .976 E8

 E N D O F M E T H O D

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

WALD TEST (FOR DROPPING PARAMETERS)
 MULTIVARIATE WALD TEST BY SIMULTANEOUS PROCESS

CUMULATIVE MULTIVARIATE STATISTICS				UNIVARIATE INCREMENT		
STEP	PARAMETER	CHI-SQUARE	D.F.	PROBABILITY	CHI-SQUARE	PROBABILITY
1	V8,V6	0.201	1	0.654	0.201	0.654
2	V8,V7	2.880	2	0.237	2.679	0.102
3	V7,V5	5.601	3	0.133	2.721	0.099

APENDICE 5.3: Validación del modelo en la tercera evaluación: outputs EQS

EQS, A STRUCTURAL EQUATION PROGRAM
 COPYRIGHT BY P.M. BENTLER

BMDP STATISTICAL SOFTWARE INC.
 VERSION 3.00 (C) 1985 - 1991.

PROGRAM CONTROL INFORMATION

```

1  /TITLE
2  "CONF PASE 1 NIVEL 2";
3  /SPECIFICATIONS
4  CAS=45;VAR=8;ME=ML;
5  /EQUATIONS
6  V4=1*V1+E4;
7  V5=1*V2+E5;
8  V6=1*V3+E6;
9  V7=1*V4+1*V5+1*V6+E7;
10 V8=1*V6+1*V7+E8;
11 /VARIANCES
12 V1 TO V3=1*;
13 E4 TO E8=1*;
14 /MATRIX
15 1.0000
16 .5869 1.0000
17 .6342 .6499 1.0000
18 .5658 .4679 .5241 1.0000
19 .6187 .6179 .7209 .3518 1.0000
20 .7328 .4815 .6467 .4445 .5948 1.0000
21 .7360 .6659 .6924 .4029 .7885 .7466 1.0000
22 .2334 .1456 -.0074 .1622 -.0771 .1918 .1419 1.0000
23
24 /STANDARD DESVIATIONS
25 8.04 5.84 10.46 4.95 8.61 2.32 2.86 .29
26
27
28 /PRINT
29 EFECT=YES;
30 /TEC
31 ITR=100
32 /WTEST
33 /LMTEST
34 /END
  
```

34 RECORDS OF INPUT MODEL FILE WERE READ

COVARIANCE MATRIX TO BE ANALYZED: 8 VARIABLES (SELECTED FROM 8 VARIABLES)
 BASED ON 45 CASES.

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	1.000				
V2	V 2	0.587	1.000			
V3	V 3	0.634	0.650	1.000		
V4	V 4	0.566	0.468	0.524	1.000	
V5	V 5	0.619	0.618	0.721	0.352	1.000
V6	V 6	0.733	0.481	0.647	0.445	0.595
V7	V 7	0.736	0.666	0.692	0.403	0.788
V8	V 8	0.233	0.146	-0.007	0.162	-0.077

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	1.000		
V7	V 7	0.747	1.000	
V8	V 8	0.192	0.142	1.000

BENTLER-WEEKS STRUCTURAL REPRESENTATION:

NUMBER OF DEPENDENT VARIABLES = 5
 DEPENDENT V'S : 4 5 6 7 8

NUMBER OF INDEPENDENT VARIABLES = 8
 INDEPENDENT V'S : 1 2 3
 INDEPENDENT E'S : 4 5 6 7 8

3RD STAGE OF COMPUTATION REQUIRED 2797 WORDS OF MEMORY.
 PROGRAM ALLOCATE 366904 WORDS

DETERMINANT OF INPUT MATRIX IS 0.55388D-02

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

PARAMETER ESTIMATES APPEAR IN ORDER,
 NO SPECIAL PROBLEMS WERE ENCOUNTERED DURING OPTIMIZATION.

RESIDUAL COVARIANCE MATRIX (S-SIGMA) :

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.587	0.000			
V3	V 3	0.634	0.650	0.000		
V4	V 4	0.000	0.468	0.524	0.000	
V5	V 5	0.619	0.000	0.721	0.352	0.000
V6	V 6	0.733	0.481	0.000	0.445	0.595
V7	V 7	0.720	0.341	0.424	0.374	0.262
V8	V 8	0.233	0.147	-0.132	0.162	-0.076

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	0.000		
V7	V 7	0.331	0.291	
V8	V 8	-0.001	0.063	0.000

AVERAGE ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.2879
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE COVARIANCE RESIDUALS = 0.3598

STANDARDIZED RESIDUAL MATRIX:

		V1	V2	V3	V4	V5
		V 1	V 2	V 3	V 4	V 5
V1	V 1	0.000				
V2	V 2	0.587	0.000			
V3	V 3	0.634	0.650	0.000		
V4	V 4	0.000	0.468	0.524	0.000	
V5	V 5	0.619	0.000	0.721	0.352	0.000
V6	V 6	0.733	0.481	0.000	0.445	0.595
V7	V 7	0.720	0.341	0.424	0.374	0.262
V8	V 8	0.233	0.147	-0.132	0.162	-0.076

		V6	V7	V8
		V 6	V 7	V 8
V6	V 6	0.000		
V7	V 7	0.331	0.291	
V8	V 8	-0.001	0.063	0.000

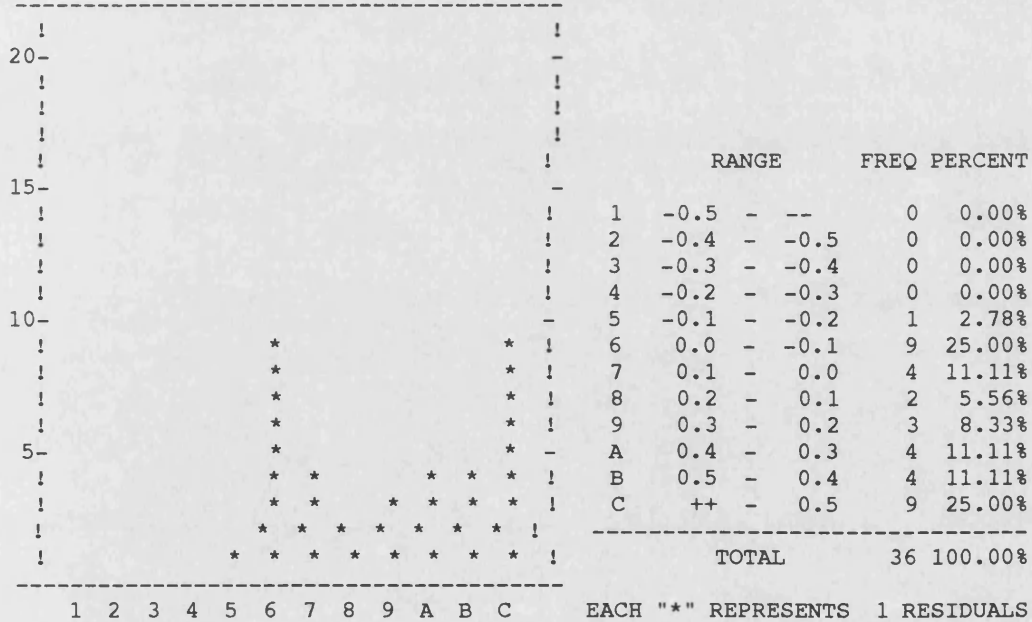
AVERAGE ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.2879
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUALS = 0.3598

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

LARGEST STANDARDIZED RESIDUALS:

V 6,V 1	V 5,V 3	V 7,V 1	V 3,V 2	V 3,V 1
0.733	0.721	0.720	0.650	0.634
V 5,V 1	V 6,V 5	V 2,V 1	V 4,V 3	V 6,V 2
0.619	0.595	0.587	0.524	0.481
V 4,V 2	V 6,V 4	V 7,V 3	V 7,V 4	V 5,V 4
0.468	0.445	0.424	0.374	0.352
V 7,V 2	V 7,V 6	V 7,V 7	V 7,V 5	V 8,V 1
0.341	0.331	0.291	0.262	0.233

DISTRIBUTION OF STANDARDIZED RESIDUALS



MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

GOODNESS OF FIT SUMMARY

INDEPENDENCE MODEL CHI-SQUARE = 228.623 ON 28 DEGREES OF FREEDOM

INDEPENDENCE AIC = 172.62293 INDEPENDENCE CAIC = 94.03638
MODEL AIC = 65.44103 MODEL CAIC = 9.30778

CHI-SQUARE = 105.441 BASED ON 20 DEGREES OF FREEDOM
PROBABILITY VALUE FOR THE CHI-SQUARE STATISTIC IS LESS THAN 0.001
THE NORMAL THEORY RLS CHI-SQUARE FOR THIS ML SOLUTION IS 90.520.

BENTLER-BONETT NORMED FIT INDEX= 0.539
BENTLER-BONETT NONNORMED FIT INDEX= 0.404
COMPARATIVE FIT INDEX = 0.574

ITERATIVE SUMMARY

ITERATION	PARAMETER ABS CHANGE	ALPHA	FUNCTION
1	0.578869	1.00000	4.89748
2	0.370653	1.00000	2.79758
3	0.114531	1.00000	2.48434
4	0.032341	1.00000	2.41457
5	0.019909	1.00000	2.40188
6	0.008095	1.00000	2.39898
7	0.006218	1.00000	2.39824
8	0.004133	1.00000	2.39790
9	0.003596	1.00000	2.39768
10	0.003062	1.00000	2.39749
11	0.002799	1.00000	2.39733
12	0.002562	1.00000	2.39720
13	0.002380	1.00000	2.39708
14	0.002215	1.00000	2.39697
15	0.002067	1.00000	2.39688
16	0.001930	1.00000	2.39680
17	0.001804	1.00000	2.39673
18	0.001686	1.00000	2.39667
19	0.001576	1.00000	2.39661
20	0.001474	1.00000	2.39657
21	0.001378	1.00000	2.39653
22	0.001288	1.00000	2.39649
23	0.001204	1.00000	2.39646
24	0.001126	1.00000	2.39643
25	0.001052	1.00000	2.39641
26	0.000984	1.00000	2.39639

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

MEASUREMENT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS

V4 =V4 = .566*V1 +1.000 E4
.124
4.552

V5 =V5 = .618*V2 +1.000 E5
.119
5.213

V6 =V6 = .647*V3 +1.000 E6
.115
5.624

V7 =V7 = .029*V4 + .526*V5 + .416*V6 +1.000 E7
.077 .077 .077
.374 6.868 5.424

V8 =V8 = .194*V6 +- .003*V7 +1.000 E8
 .170 .202
 1.140 -.015

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

```

-----
          V                      F
          ---                    ---
V1 - V1          1.000*I          I
                .213 I          I
                4.690 I          I
                I              I
V2 - V2          1.000*I          I
                .213 I          I
                4.690 I          I
                I              I
V3 - V3          1.000*I          I
                .213 I          I
                4.690 I          I
                I              I
  
```

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

```

-----
          E                      D
          ---                    ---
E4 - V4          .680*I          I
                .145 I          I
                4.690 I          I
                I              I
E5 - V5          .618*I          I
                .132 I          I
                4.690 I          I
                I              I
E6 - V6          .582*I          I
                .124 I          I
                4.690 I          I
                I              I
E7 - V7          .258*I          I
                .055 I          I
                4.690 I          I
                I              I
E8 - V8          .963*I          I
                .205 I          I
                4.690 I          I
                I              I
  
```

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

```

-----
V4 =V4 = .566*V1 +1.000 E4
V5 =V5 = .618*V2 +1.000 E5
V6 =V6 = .647*V3 +1.000 E6
V7 =V7 = .029*V4 + .526*V5 + .416*V6 + .016 V1 + .325 V2
          .269 V3 + .029 E4 + .526 E5 + .416 E6 +1.000 E7
V8 =V8 = -.000 V4 +- .002 V5 + .193*V6 +- .003*V7 +- .000 V1
          -.001 V2 + .125 V3 +- .000 E4 +- .002 E5 + .193 E6
          -.003 E7 +1.000 E8
  
```

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH NONSTANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

V7	=V7	=	.016 V1	+	.325 V2	+	.269 V3	+	.029 E4	+	.526 E5
			.043		.078		.069		.077		.077
			.373		4.152		3.904		.374		6.868
			.416 E6								
			.077								
			5.424								
V8	=V8	=	-.000 V4	+-	.002 V5	+-	.001*V6	+-	.000 V1	+-	.001 V2
			.006		.106		.084		.003		.066
			-.014		-.015		-.015		-.015		-.015
			.125 V3	+-	.000 E4	+-	.002 E5	+	.193 E6	+-	.003 E7
			.098		.006		.106		.148		.202
			1.269		-.015		-.015		1.303		-.015

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER TOTAL EFFECTS

V4	=V4	=	.566*V1	+	.825 E4						
V5	=V5	=	.618*V2	+	.786 E5						
V6	=V6	=	.647*V3	+	.763 E6						
V7	=V7	=	.034*V4	+	.625*V5	+	.494*V6	+	.019 V1	+	.386 V2
			.319 V3	+	.028 E4	+	.491 E5	+	.377 E6	+	.604 E7
V8	=V8	=	-.000 V4	+-	.002 V5	+	.193*V6	+-	.002*V7	+-	.000 V1
			-.001 V2	+	.125 V3	+-	.000 E4	+-	.001 E5	+	.147 E6
			-.001 E7	+	.981 E8						

DECOMPOSITION OF EFFECTS WITH STANDARDIZED VALUES

PARAMETER INDIRECT EFFECTS

V7	=V7	=	.019 V1	+	.386 V2	+	.319 V3	+	.028 E4	+	.491 E5
			.377 E6								
V8	=V8	=	-.000 V4	+-	.002 V5	+-	.001*V6	+-	.000 V1	+-	.001 V2
			.125 V3	+-	.000 E4	+-	.001 E5	+	.147 E6	+-	.001 E7

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

STANDARDIZED SOLUTION:

V4	=V4	=	.566*V1	+	.825 E4				
V5	=V5	=	.618*V2	+	.786 E5				
V6	=V6	=	.647*V3	+	.763 E6				
V7	=V7	=	.034*V4	+	.625*V5	+	.494*V6	+	.604 E7
V8	=V8	=	.194*V6	+-	.002*V7	+	.981 E8		

E N D O F M E T H O D

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

WALD TEST (FOR DROPPING PARAMETERS)
MULTIVARIATE WALD TEST BY SIMULTANEOUS PROCESS

CUMULATIVE MULTIVARIATE STATISTICS					UNIVARIATE INCREMENT	
STEP	PARAMETER	CHI-SQUARE	D.F.	PROBABILITY	CHI-SQUARE	PROBABILITY
1	V8,V7	0.000	1	0.988	0.000	0.988
2	V7,V4	0.140	2	0.932	0.140	0.708
3	V8,V6	1.838	3	0.607	1.698	0.193

