

**ASPECTOS DE LA REPUDIACIÓN DE LA HERENCIA EN
ELS FURS DE VALÈNCIA:
su inspiración en el Derecho Romano**

**Alejandro Valiño
Universitat de València**

A) Aspectos formales

Al igual que sucede con la aceptación, la ausencia de especiales formalidades caracteriza el instituto de la repudiación de la herencia en los Fueros de Valencia. Así se observaba en **Fori 89,4**, que reproducimos parcialmente en su versión romance:

Furs 6,7,4: ... *Enaxí que, si dintre los III meses volrrà haver aquella heretat o la lexa, que la pusca haver o lezar qual més se vulle. E si dins los III meses no volrrà aquella o la lexa pendre, que la haja perduda e que torn e sia dels pus proïxmes del testador...*

En relación con este fuero, reproducimos otro del Rey Martín, del año 1403, cuya contenido guarda relación con el fuero anterior:

Furs 6,7,5: *Declarants, addicionants e millorants lo fur antich, sots la present rúbrica, lo capítol final, fem fur novell que□ls tres meses allí prefinits sien enteses en herència o lexa universal e no en lexa singular. E si lo hereu o legatari universal callarà que encontinent passats los tres meses sia vist la heretat o la lexa universal aver repudiada. E que□ls dits tres meses córreguen del dia avant que□l dit hereu o legatari general serà en regne de València e sabrà singular tots temps puxa ésser demanada pus expressament no sia repudiada.*

Así, este fuero matiza y complementa lo dispuesto en el que le precede (*lo capítol final*): el plazo de tres meses para la aceptación debe entenderse respecto de la cualidad de heredero o de legatario universal, entendiéndose repudiada tácitamente la herencia o el legado universal si el llamado no efectúa acto o declaración alguna en dicho plazo. Por el contrario, la repudiación del legado a título singular ha de ser expresa y, por tanto, no se presume por el silencio del beneficiario durante más de tres meses.

B) Efectos

Las consecuencias de la repudiación de la herencia son la no obtención de la cualidad de heredero y, por consiguiente, la exoneración de toda responsabilidad frente a las eventuales deudas de la herencia:

Fori 90,1: *Si paterna hereditate abstinuisse te constiterit et non ut heredem*

in domo vel in agro, sed ut inquilinum vel custodem vel ex alia iusta ratione habitasse vel tenere liquido fuerit probatum, ex persona patris conveniri non poteris.

Fori 90,2: *Sicut maior XX annis, antequam adeat, delatam repudians successionem, post querere non potest, ita quesitam renuntiando nichil agit, sed quod habuit, retinet.*

Estos dos pasajes constituyen reproducción de dos constituciones imperiales recogidas en el *Codex*, como bien puede observarse del estudio acometido por BARRERO; así, **Fori 90,1** trae su causa de **C. 6,31,1 pr.**, mientras que **Fori 90,2** presenta, salvo la variación en la edad del menor, redacción idéntica a la de **C. 6,31,4**.

Del primero de los pasajes de los Fueros hemos tratado en otro trabajo, a propósito de los actos que constituyen *pro herede gerere*, puesto que no es suficiente con que haya un acto material de toma de posesión sobre de un bien de la herencia para atribuir al accipiente la cualidad de heredero, sino que debe ir acompañado de la voluntad de obtener tal condición. De este modo se hace patente la doble función que VOCI concede al *animus heredis* en la *pro herede gestio*; esto es, constituir, por un lado, el elemento subjetivo del acto adquisitivo, que debe manifestarse necesariamente a través de un acto concluyente como es la gestión de un negocio hereditario; constituir, por otra parte, el elemento interpretativo para conocer el significado real de un acto que se presenta como ambiguo.

El segundo de los textos configura la aceptación y la repudiación como un acto que tiene carácter definitivo, puesto que el beneficio de inventario protege suficientemente el patrimonio personal del aceptante.

C) Capacidad requerida y presupuestos

La capacidad para aceptar y repudiar la herencia se tiene desde los veinte años, requiriéndose la *auctoritas tutoris* para los menores de tal edad. Además se requiere el *animus heredis* y, precisamente, su falta caracteriza los siguientes pasajes del Digesto, de modo que tales actos no pueden ser calificados, según BEDUSCHI, como *pro herede gestio*:

D. 29,2,24: *Fuit quaestionis, an pro herede gerere videatur, qui pretium hereditatis omittendae causa capit, et optinuit hunc pro herede quidem non gerere, qui ideo accepit, ne heres sit, in edictum tamen praetoris incidere. Sive igitur a substituto non heres accepit sive a legitimo, mortis causa accepisse videtur. Idemque erit et si non accepit, sed promissa sit ei pecunia: nam et stipulando mortis causa capit.*

D. 29,4,2 pr.: *Licet pro herede gerere non videatur, qui pretio accepto praetermisit hereditatem, tamen dandam in eum actionem exemplo eius, qui omissa causa testamenti ab intestato possidet hereditatem, divus Hadrianus rescripsit: proinde legatariis et fideicommissariis tenebitur.*

Las dudas en torno a si la renuncia de la herencia a cambio de una compensación económica constituye un acto de *pro herede gestio* derivan de la configuración de tal acto como de disposición, algo que sólo puede verificar el heredero, pero más bien debe

entenderse, en opinión de VOCI y BEDUSCHI, como acto de repudiación implícita de la herencia.

En todo caso, en los Fueros de Valencia, tanto la aceptación como la repudiación de la herencia no pueden verificarse parcialmente, como señala el siguiente texto:

Fori 90,4: *Si quis heres sit in solidum vel in parte institutus, non potest quasdam partes repudiare, quasdam retinere, sed in solidum oportebit repudiare vel etiam in solidum retinere.*

El llamamiento *in solidum* es esencial para que alguien pueda ser designado como heredero, de modo que la idea de cuota hereditaria se proyecta sobre todos los elementos que componen la herencia, tanto activos como pasivos. La ausencia de esta vocación *in solidum* es, precisamente, lo que diferencia al legatario del heredero.

El contenido de este fuero coincide con el que figura en el siguiente pasaje justinianeo:

C. 6,30,20: *... Placuit etenim nobis, sive in institutionibus, sive in pupillari substitutione, ut vel omnia admittantur, vel omnia repudientur...*

Se proclama en este pasaje el principio de la indivisibilidad de la aceptación y la repudiación de la herencia, que inevitablemente va unido al principio que, salvo excepciones, hace incompatible el llamamiento testamentario con el intestado. La admisión de una repudiación parcial de la herencia provocaría la delación intestada de la parte repudiada. También en el siguiente pasaje se plasma esta indivisibilidad, sin que el carácter tácito de la aceptación sea obstáculo para el mantenimiento del tal principio:

D. 29,2,10: *Si ex asse heres destinaverit partem habere hereditatis, videtur in assem pro herede gessisse.*

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA:

ALBANESE, «Agere», «gerere» e «contrahere» in *D. 50,16,19: congetture su una definizione di Labeone*, en *SDHI*. 38 (1972).

ARCHI, *Contributo alla critica del «Corpus Iuris»*, *CI*. 6,23,24 e *I*. 2,20,34 in *tema di heredis institutio*, en *Iura* 5 (1954).

BARRERO, *El Derecho romano en los «Furs» de Valencia de Jaime I*, en *AHDE*. 41 (Madrid 1971).

BEDUSCHI, *Aditio hereditatis 1 L'accettazione dell'eredità nel pensiero della giurisprudenza romana classica* (Milano 1976).

BRETONE, «Consortium» e «communio», en *Labeo* 6 (1960).

CALORE, *La rimozione del giuramento: «condicio iurisiurandi» e «condicio turpis» nel testamento romano* (Milano 1988).

CENDERELLI, *Gestione d'affari ereditari, ed editto «de sumptibus funerum»: punti di contatto ed elementi di differenziazione*, en *Studi in onore di Arnaldo Biscardi* 1 (Milano 1982).

COPPOLA, *Studi sulla pro herede gestio 1, la struttura originaria del «gerere pro herede»*

(Milano 1987).

DOMINGO, *Aditio hereditatis auctoritate tutoris non gerentis*, en *RIDA*. 35 (1988).

DUALDE SERRANO, *Fori Antiqui Valentiae* (Madrid 1950-1967).

FADDA, *Concetti fondamentali del diritto ereditario romano 2* (Napoli 1902).

FERNÁNDEZ BARREIRO, *La previa información del adversario en el proceso privado romano* (Pamplona 1969).

FINAZZI, *La sostituzione pupillare* (Napoli 1997).

GARCIA-COLÓN, *Furs de València 5* (Barcelona 1990).

HANISCH, *Notas sobre el «beneficium inventarii»*, en *REHJ*. 7 (1982).

LA PIRA, *La successione ereditaria intestata e contro il testamento in diritto romano* (Firenze 1930).

MARTÍ y MIRALLES, *Principios del derecho sucesorio* (Madrid 1964).

MARZAL, *El derecho de sucesiones en la Valencia Foral y su tránsito a la Nueva Planta* (Valencia 1997).

PALMART, *Furs e ordinations fetes per los gloriosos reys de Aragó als regnicols del Regne de València*, facsímil de la edición príncipe de 1482 (Valencia 1976).

REGGI, *Ricerche intorno al «beneficium inventarii»* (Milano 1967).

SOLAZZI, *Diritto ereditario romano 2* (Napoli 1933).

SOLAZZI, «*Spatium deliberandi*», en *Scritti Solazzi 1* (Napoli 1955).

SOLAZZI, *Constituzioni glossate o interpolate nel «Codex Iustinianus»*, en *SDHI*. 24 (1958).

TONDO, *Osservazioni intorno alla pro herede gestio*, en *Archivio Giuridico* 153 (1957).

VALIÑO, *Los precedentes clásicos de la prohibición de negocios sobre la herencia de un vivo*, en *Estudios en homenaje al Profesor Santa Cruz Teijeiro 2* (Valencia 1974).

VOCI, *Diritto ereditario romano 1* (Milano 1967).

WUBBE, *Iavolenus contra Labeonem*, en *Satura Roberto Feenstra Oblata* (Fribourg-Suisse).

ZANNINI, *Studi sulla tutela mulierum 1 profili funzionali* (Torino 1976).