

# **Elecciones primarias en España 1993 - 2015**

*Benito Sanz Díaz*

# Elecciones primarias en España 1993-2015

Benito Sanz Díaz



*Elecciones primarias en España. 1993-2015* se edita para su difusión académica en la Universidad de Valencia, como documentación de apoyo a las materias de Ciencias Políticas y de la Administración, Derecho, Sociología e Historia, etc., así como para estudiantes e investigadores interesados de otras universidades. Libre reproducción por cualquier medio, citando la obra.

Se puede descargar la edición digital de esta publicación en: <http://roderic.uv.es>

Publicaciones relacionadas: <http://roderic.uv.es/themes/UVRoderic/pers/H2232.html>

Benito Sanz  
[benito.sanz@uv.es](mailto:benito.sanz@uv.es)

Edita: Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración  
Universidad de Valencia  
© del texto: el autor  
Diseño cubierta: Antoni Paricio  
Impresión: Artes Gráficas Soler, S. L. – [www.graficas-soler.com](http://www.graficas-soler.com)

Impreso en España

## Índice

<b>Presentación. José M<sup>a</sup> Vidal Beltrán</b>	5
Director del Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración	
<b>Introducción</b>	7
<b>I. La Conferencia Política del PSPV. Alicante, junio de 1993.</b>	
1. El socialismo valenciano apuesta por primarias abiertas – <i>a la francesa</i> -. 2014	8
2. Ciprià Císcar propone elecciones primarias abiertas en el socialismo valenciano	8
3. ¿Por qué una Conferencia Política?	10
4. Ciprià Císcar mueve ficha en el partido y propone a Joan Lerma celebrar una conferencia política. " <i>Avançem junts</i> "	13
5. « <i>La Conferencia Política no es una operación de imagen, sino de contenidos</i> ». La reacción del “aparato”	16
<b>II. Primarias en España. Se inicia la era posfelipista. Almunia versus Borrell. 24 de abril de 1998</b>	18
1. Felipe González: “ <i>...no seré candidato a la Secretaría General</i> ”	18
2. Las elecciones primarias socialistas en el País Vasco. Nicolás Redondo Terreros/Rosa Díez. 14 de marzo de 1998	22
3. Almunia opta por las primarias. Almunia versus Borrell. 24 de abril 1998	24
4. Borrell se lanza a la piscina	27
5. El proceso. Cómo se organizaron las primeras elecciones primarias	30
6. La campaña electoral Almunia/Borrell	35
7. Sondeos sobre intención de voto Almunia/ Borrell	38
8. Contra pronóstico, Borrell gana las primarias	45
9. Los partidos opinan sobre los resultados de las primarias	46
10. Valoración en el PSOE	47
11. Primarias en el PSOE, una experiencia de éxito	51
<b>III. Elecciones primarias abiertas en el Partido Socialista Francés. 2011.</b>	54
1. Una experiencia inédita en Francia	55
2. ¿Quién podía votar en las primarias? La primera vuelta?	59
3. Ballotage. La 2 <sup>a</sup> vuelta: Hollande-Aubry. Visibilidad y estatura públicas del PSF	62
4. Las primarias: un éxito para el Partido Socialista Francés	64
5. Primarias en Italia	66
<b>IV. El PSOE, primer partido en España que abre la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes.</b>	
1. El contexto político. 2010-2014: en medio de la crisis	67
2. Las elecciones autonómicas y locales marcan la tendencia de las generales. 22 de mayo 2011	67
3. Zapatero modifica el artículo 135 de la Constitución española sin referéndum, con el apoyo del PP y UPN	71
4. Las elecciones generales. 20 de noviembre del 2011	80

5.	El Gobierno indulta al banquero Alfredo Sáenz	82
6.	El PSOE celebra su XXXVIII Congreso en Sevilla. 3, 4 y 5 de febrero de 2012	87
7.	El XII Congreso Nacional del PSPV: " <i>La decisión de futuro</i> "	92
8.	La Conferencia Política del PSOE. Madrid, 8 a 10 de noviembre de 2013	94
9.	El PSOE apueba el Reglamento de primarias abiertas <i>a la francesa</i>	97
<b>V.</b>	<b>Primarias abiertas a la francesa en el PSPV. Una experiencia de éxito</b>	102
1.	Primarias abiertas: 9 de marzo 2014	104
2.	Resultado de la votación: Ximo Puig 69%. Toni Gaspar 31%	121
3.	Análisis y valoraciones: unas primarias a la francesa de éxito	124
4.	La prensa valenciana analiza y valora las primarias abiertas	127
5.	La reacción de otros partidos ante el éxito de las primarias	130
<b>VI.</b>	<b>Partidos valencianos y primarias para la elección de candidato a la Presidencia de la Generalitat en la CV</b>	135
1.	PSPV-PSOE	135
2.	Unión Progreso y Democracia (UPyD)	136
3.	Esquerra Unida del País Valencià (EUPV)	136
4.	Compromís	138
5.	Ciudadanos (C's)	140
6.	Podemos	140
7.	PP, el único partido que no celebra primarias de ningún tipo. " <i>El dedazo divino de Rajoy se ha posado sobre Fabra</i> "	142
8.	Retos de los partidos que salgan de las elecciones autonómicas del 25 de mayo.	143
<b>VII</b>	<b>Por qué celebrar primarias</b>	146
1.	¿Qué piensan los ciudadanos?	146
2.	¿Las primarias debilitan a los partidos?	148
3.	¿Primarias abiertas?	151
4.	Las primarias ¿permiten el recambio de las elites?	152
5.	¿Fin del bipartidismo PP-PSOE? Un paso al futuro	155

## **Presentación.**

En nuestra actual sociedad que transita desde la sociedad postindustrial hacia la sociedad de la comunicación global, parece necesario que la articulación y el ejercicio de la democracia den un paso adelante para adecuarse a unos nuevos modos de conformar la democracia, o los espacios de participación de la ciudadanía. No se trata de cuestionar la propia esencia del sistema democrático, como han hecho algunos, pero sí resulta obligado evidenciar que este nuevo modelo social de conocimiento y de convivencia global nos obliga a replantearnos muchos aspectos sobre el funcionamiento de nuestro sistema democrático particular y, por tanto, sobre la articulación y el ejercicio de nuestra democracia.

Se trata de un problema complejo, cuyas variables se están ajustando día a día, al mismo tiempo que estamos en esta transición hacia la sociedad de la comunicación global. Un problema en el que entran en juego un conjunto de derechos y libertades personales de participación y decisión en la construcción de nuevos modelos de convivencia de las distintas comunidades sociales, culturales o políticas del planeta, que deben convivir con un mercado económico y de la comunicación global, ligado a unos intereses económicos y financieros a escala planetaria, que parecen imponerse, con demasiados episodios de consensos elitistas entre los grupos políticos y económicos dominantes, en las instituciones y las decisiones públicas. Frente a esta realidad, los nuevos movimientos sociales y las nuevas demandas, como las de más democracia o no nos representan, son ejemplos de una nueva realidad que está incorporándose, a marchas aceleradas, en nuestra concepción de la realidad política particular y que se impone a los modos tradicionales de entender y actuar en el ámbito público.

Asumiendo esta complejidad y siendo conscientes de que esta cuestión debe abordarse desde múltiples perspectivas, muchas de las cuales ni siquiera pueden determinarse en estos momentos, resulta necesario que en este proceso y sin más pretensiones que el análisis empírico de uno de los hechos que hemos podido constatar en este tránsito de uno a otro modelo en nuestro país, avancemos en alguna de las variables que se están dando. En esta línea y dentro del marco general sobre los nuevos modos de articular la representación política, las elecciones primarias para elegir a los candidatos de las distintas formaciones políticas a las contiendas electorales se convierte en uno de los elementos que han aparecido con fuerza en nuestro panorama político y sobre los que parece que puede construirse una parte, aunque no la única ni la más importante, de la nueva articulación política española.

Precisamente, con esta obra, el profesor Benito Sanz consigue adentrarnos en las experiencias previas y realidad actual de esta apuesta que ya han realizado buena parte de los partidos políticos que concurren en el panorama político español.

Para ello, en primer lugar, se remonta a las primeras propuestas que en 1993 se realizan en la Conferencia Política del PSPV de Alicante, pasando por la concreción de estas ideas en las elecciones primarias socialistas en el País Vasco -Nicolás Redondo Terreros/Rosa Díez, el 14 de marzo de 1998- y en las primarias del PSOE -en las que concurren Almunia y Borrell, el 24 de abril 1998-, para, acto seguido, analizar una experiencia que ha resultado clave, a nivel europeo, para la consolidación de las elecciones primarias abiertas

en el modelo político actual español y también de otros países europeos. Así, se estudia como las elecciones primarias abiertas en el Partido Socialista Francés -en 2011- con la participación de afiliados y simpatizantes, abre una experiencia inédita en Francia que es ampliamente valorada por otros partidos europeos y que después se traslada a otros países como Italia y España.

En base a todos estos antecedentes se analiza la situación del PSOE, como primer gran partido en España que abre la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes, desgranando el contexto político del periodo 2010-2014 y los avatares que se dan hasta la celebración de XXXVIII Congreso en Sevilla, en 2012, a partir del cual se reconoce la posibilidad de establecer primarias abiertas, cuya primera experiencia práctica y, sobre todo, por el empeño de uno de sus proponentes, van a ser las primeras abiertas del PSPV, celebradas en marzo de 2014, que se examinan con todo detalle en esta obra, resaltando el éxito y proyección que han tenido, tanto dentro del PSOE como en otros partidos que también han utilizado esta fórmula.

Por último, en esta obra y desde una perspectiva más general, se trasladan estos postulados al resto de experiencias de elecciones primarias de las distintas fuerzas políticas para la elección de candidato a la Presidencia de la Generalitat en la Comunitat Valenciana, investigando y detallando cual ha sido la plasmación de estos nuevos modos de participación política en cada uno de los partidos políticos, para concluir con un conjunto de reflexiones en torno a lo comportan y lo que suponen la celebración de primarias abiertas en relación con los ciudadanos, los propios partidos, los recambios de las elites y los resultados electorales.

Por otra parte, debe hacerse constar, aunque este extremo ya se detalla en los distintos capítulos, que este libro recoge solo una parte de las investigaciones del autor sobre esta cuestión y que se ha reducido para publicarlo en formato papel, por lo que el análisis más detallado se puede encontrar en formato virtual en los repositorios de la Universitat de València.

Así mismo, en esta presentación, no puedo dejar de glosar lo que ha supuesto para el Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración, poder contar con el profesor Benito San Díaz, por sus numerosas publicaciones en los ámbitos de la Ciencia Política de Comunitat Valenciana, estudiando, entre otras, cuestiones como: *L'oposició universitària al franquisme: València. 1939-1975*; *La construcció política de la Comunitat Valenciana (1962-1983)*; *Tradició i modernitat en el valencianisme: (1939-1983)*; *Sociologia y política del socialismo valenciano: País Valencià, 1939-1989*, entre otros. Pero, sobre todo, y quiero destacarlo de manera especial, por su buen hacer como profesor, buena cuenta de ello son los numerosos alumnos y discípulos a los que aportó sus conocimientos y su forma de entender la Ciencia Política y de la Administración, y que le recuerdan con gran admiración, y también los compañeros del Departamento que siempre han encontrado en Benito una persona dispuesta a apoyarles y ayudares en sus investigaciones.

**José M<sup>a</sup> Vidal Beltrán**

Director del Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración.

Profesor Titular Derecho Constitucional.

**Universitat de València**

## Introducción

El objetivo de esta publicación es realizar una primera aproximación a la cuestión de las elecciones primarias en España, que sirva como referencia y documentación de apoyo a las materias de Ciencias Políticas y de la Administración, Derecho, Sociología, Historia, etc., en la Universidad de Valencia, así como estudiantes e investigadores interesados de otras universidades.

Se dedica un espacio especial a las experiencias del PSOE por ser este partido el que introdujo las primarias en la cultura política de los partidos en España, y el que más las ha utilizado desde 1998. Destaco tres momentos del socialismo democrático en los que se llevaron estas iniciativas políticas novedosas en España y la Comunidad Valenciana: la Conferencia Política del PSPV-PSOE de Alicante (1993); las elecciones primarias para elegir candidato a la Presidencia del Gobierno de España (Almunia-Borrell), y a presidentes de Comunidades Autónomas y alcaldías, por elección directa entre todos los afiliados socialistas (1998); y las primeras elecciones primarias abiertas para la elección del candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana (2014).

Junto a estas experiencias me refiero a las primarias abiertas a simpatizantes en Francia (2011), así como este instrumento de participación política se ha ido adoptando por la mayoría de los partidos políticos de centro izquierda, en sus distintas formas: internas-abiertas, presenciales-por correo-voto por Internet, con o sin avales, etc. En la Comunidad Valenciana prácticamente todos los partidos políticos con posibilidades de conseguir representación en las Cortes Valencianas en 2015, han realizado algún tipo de primarias: PSPV, EUPV, Compromís, Ciudadanos, Podemos y UPyD. La excepción: el PP, que se resiste.

Introduzco algunos de los debates teóricos: el por qué de las primarias, el peso y control de la organización en el proceso, el potencial de recambio de líderes, la percepción ciudadana, etc.

Este texto forma parte de una investigación que estoy realizando sobre elecciones primarias en España, y parte de la cual voy colgado en el repositorio de la Universidad de Valencia (<http://roderic.uv.es>), para todos los interesados en el tema. El presente libro resume algunos de las partes sobre las que he ido redactado textos de apoyo para mis estudiantes de Ciencias Políticas y de la Administración, Sociología y Derecho, en la Universidad de Valencia.

Benito Sanz Díaz

Xàbia, 14 de abril de 2015



## I.- La Conferencia Política del PSPV. Alicante, junio de 1993.<sup>1</sup>

### 1. El socialismo valenciano apuesta por primarias abiertas –a la francesa-. 2014.



El socialista valenciano Ximo Puig i Ferrer planteó, en su programa político para la elección a la secretaria general del PSPV (Congreso de Alicante 2012), la elección del candidato a la Presidencia de la Generalitat Valenciana por el PSPV-PSOE a través del sistema novedoso en España: elección por primarias abiertas “a la francesa”, en la que votaban afiliados y simpatizantes. Desde su elección como líder del socialismo valenciano, Puig planteó a la Ejecutiva Federal del PSOE celebrar primarias abiertas en la Comunidad Valenciana, al ser este órgano federal el que debía autorizarlo. Además, pidió que estas primarias fueran abiertas, “a la francesa”, y se celebrasen antes que las de la elección del candidato del PSOE a la Presidencia del Gobierno de España, planteada -

inicialmente- para finales de 2014. Puig reivindicó ser el primero en realizarlas, y constatar las ventajas -e inconvenientes- de este sistema, que contaba -y cuenta- con fuertes resistencias en la organización -los aparatos- de los partidos políticos.

El paso político que daba Ximo Puig, suponía un nuevo avance en el sistema de participación y democratización interna de los partidos que había iniciado el socialismo a principios de los años noventa del siglo XX. El socialismo valenciano había planteado ya, en 1993, el sistema de elección que Puig se proponía celebrar para la candidatura socialista a la Presidencia de la Generalitat veinte años después. Conozcamos los antecedentes en el socialismo español.

### 2.- Ciprià Císcar propone elecciones primarias abiertas en el socialismo valenciano.

1993 fue un año muy difícil para el PSOE, tanto a nivel institucional como orgánico. El tarden Felipe González-Alfonso Guerra está roto desde 1991, cuando Guerra abandona la vicepresidencia del Gobierno de España, y se refugia en vicesecretaria del partido. Felipe González prepara una nueva batalla para hacerse con el control *real* del Partido Socialista, del que es su secretario general, en XXXIII Congreso del PSOE, que se convocará inmediatamente después de las elecciones generales de 1993. Alfonso Guerra se resistirá a perder el poder del partido. El conflicto estaba garantizado.

"La orientación del partido la marco yo", había afirmado Felipe González en la Pascua Militar de ese año. Pura retórica, mera expresión de un deseo de controlar el PSOE en manos de Alfonso Guerra y el denominado por la prensa *guerrismo*. El llamado "Pacto de Las Ventas", acordado entre ambos al inicio de 1993 estaba roto.<sup>2</sup> El enfrentamiento en la prensa entre *renovadores* y *guerristas* era el pan de cada día. Los renovadores se reúnen continuamente para organizarse: Carlos Solchaga, Joaquín Leguina, Javier Solana, Joaquín Almunia, José Barrionuevo, Narcís Serra, etc. Lo mismo hacen los *guerristas*. "Entre Felipe y Alfonso ya no se puede hablar de discrepancias. Hay que hablar de incompatibilidad." Para Joaquín Leguina, presidente de la Comunidad de Madrid: «La renovación del PSOE es necesaria e inevitable».<sup>3</sup>

<sup>1</sup> La ampliación de este capítulo puede descargarse en <http://roderic.uv.es/handle/10550/36782>.

<sup>2</sup> *El Siglo*. 25 de enero de 1993/14.

<sup>3</sup> *Tiempo* 18 enero 1993/21.

¿Cuál era la posición de los socialistas valencianos en el conflicto? Señalar que tanto en el Gobierno España como en de la Generalitat, eran los socialistas quienes gobernaban, así como en Diputaciones y un buen número de ayuntamientos. El conflicto se daba desde posiciones de poder institucional, y no desde el partido en la oposición.

Felipe González reúne en La Moncloa a los "barones" regionales del partido, como el de Castilla-La Mancha, José Bono, el de la Generalitat Valenciana que preside Joan Lerma, Ramón Jáuregui, Raimon Obiols, etc. Para el PSOE, lo peor es la corrupción. Hay varios casos que salpican al partido. Las investigaciones ordenadas por el juez Marino Barbero y el registro en la sede del PSOE transmiten al país una imagen de corrupción en metástasis. Las elecciones generales están próximas. Y la pregunta es: ¿Puede ganar José María Aznar?

### Estrellas ascendentes el socialismo español.

El conflicto Felipe González-Alfonso Guerra presagiaba un cambio en la dirección del partido a nivel federal. Se comentaba la posible retirada de González como candidato a la Presidencia del Gobierno. La prensa especulaba al mismo tiempo sobre la posible sucesión a la secretaria general o vicesecretaria general, ya que se daba por supuesto que de la pugna, sería Felipe González el vencedor. ¿Quiénes eran posibles herederos?

Entre los posibles sucesores se barajaban en primer lugar Javier Solana Madariaga, amigo personal de Felipe González, y ministro en todos sus gobiernos; el vasco Ramón Jáuregui o el valenciano Joan Lerma, entonces presidente de la Generalitat, entre otros. «Otro delfín es Lerma, al que los dirigentes guerristas y felipistas elogian su astucia y prudencia. «Es digno sucesor de los Luna y los Borgia». Lerma ha sabido repescar a los disidentes que previamente había purgado en las luchas intestinas del socialismo valenciano». <sup>4</sup> Al final, el elegido por Felipe González como persona clave en la Secretaria de Organización federal sería Ciprià Císcar, entonces diputado al Congreso como cabeza de lista por el PSOE en Valencia. Felipe González volvería a presentarse a las elecciones -y revalidaría una cuarta legislatura- y se mantendría como secretario general del partido en 1993.

La Ejecutiva Federal del PSOE, y la del PSPV, estaban divididas en sus apoyos. Joan Lerma y Ciprià Císcar -secretario general y vicesecretario general- apoyaban la postura de Felipe González, al igual que Pepa Frau, senadora por Valencia y vocal de la Ejecutiva Federal. Antonio García Miralles, miembro de la Ejecutiva Federal, presidente del PSPV y de las Cortes Valencianas apoyaba la posición de Alfonso Guerra. Y con ellos, sus seguidores.

<sup>4</sup> Raúl del Pozo. *Felipe González, el silenciador de tendencias. El presidente ha creado en el PSOE una dirección a su imagen y semejanza. Tiempo*, 8 de febrero de 1993.



### 3. ¿Por qué una Conferencia Política?

El PSOE, liderado por Felipe González, convocaría elecciones generales el 6 junio de 1993. La oposición, liderada por José M<sup>a</sup> Aznar López, había intentado -en vano- desgastar a los socialistas desde que accedió a la presidencia del Partido Popular. Los resultados fueron claros. Felipe González ganaba por cuarta vez las elecciones: obtenía 159 diputados (38,7%) frente a los 141 (34,8%) del PP de Aznar.

Los resultados en la Comunidad Valenciana, donde el PSOE gobierna la Generalitat, las diputaciones, y una buena parte de los municipios -el de Valencia lo había perdido en 1991 por el pacto PP/UV-, eran bien diferentes. Los socialistas valencianos habían perdido las elecciones por primera vez en la democracia. Los resultados al Congreso de los Diputados eran los siguientes:

	1993			Total
	Alicante	Castellón	Valencia	
PP	5	3	7	15
PSPV-PSOE	4	2	6	12
EU-IU	1	0	2	3
UV	0	0	1	1
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>31</b>

Comunidad Valenciana. Congreso de los Diputados. ARGOS Archivo histórico electoral. Generalitat

En el Senado el PP obtenía 8 de los 12 senadores y el PSOE 4. Se iniciaba una amenaza de pérdida electoral para las elecciones locales y autonómicas, que se cumplió en 1995. El PSOE también pasaba a ser en 1993 el segundo partido, tras el PP, en municipios importantes: Alzira, Carcaixent, Gandía, Xàtiva, Ontinyent, Oliva o Valencia (con casi 20.000 votos más el PP, 43% frente al PSPV 31,3%<sup>5</sup>). Igual en Alicante, Orihuela, San Vicente de Raspeig, Villena, o en Castellón, Burriana, Vall d'Uxó, Villarreal, etc. El aviso era grave. Había que plantearse como reaccionar antes de las siguientes elecciones.

La crisis electoral era muy grave. Se imponía hacer *algo* para frenar el declive y remontar. Josep Torrent señalaba días antes de las elecciones: "*La renovación necesaria*", y afirmaba que "*El «cambio del cambio» que pregona Lerma no es fácil, mucho menos para quien es reacio a cambiar. Pero le va en ello su futuro como presidente*".<sup>6</sup> La lista de su partido al Congreso de los Diputados la encabezaba -por segunda vez, tras 1989- Ciprià Císcar, vicesecretario general del PSPV, el 2 del partido, tras Joan Lerma.

Antonio García Miralles, presidente del PSPV y de las Cortes Valencianas, y vocal de la Ejecutiva del PSOE, reconocía que: «*Es necesario dar un nuevo impulso al partido*», y añadía, con ambigüedad: «*Me siento responsable de la derrota electoral, pero en absoluto culpable*», sin concretar en que se traducía esa responsabilidad, más allá de las palabras. García Miralles opinaba que las razones por las que los socialistas habían perdido las elecciones en la Comunidad Valenciana -CV- eran de índole económica, por la crisis que padecía España, y que tenía mayor incidencia en la CV. «*Para el presidente del PSPV, miembro también de la ejecutiva federal del PSOE "la derecha ha hecho una larga campaña en la que ha sabido*

<sup>5</sup> Aun sería peor en las Europeas de 1994: 48% PP frente a 23% PSPV, tendencia que se haría crónica durante dos décadas, y cada vez peor. En las elecciones locales de 1995 el PP doblaba al PSPV en votos: 49,6 frente al 24,4%, y en las autonómicas del mismo año 47,4 frente al 25,8%. La tendencia se mantiene en las europeas de 2014, donde el PSPV obtiene el 16,8%. Y la ciudad de Valencia es clave por la concentración de voto de la CV.

<sup>6</sup> *Levante-EMV*. 1 de junio de 1993/32.

*sensibilizar a la opinión pública en contra de la política del Gobierno y ha sabido crear aquí un cierto clima de inseguridad que ha cristalizado en la obtención de los mejores resultados de su historia».*<sup>7</sup>

Joan Lerma, presidente de la Generalitat declaraba a la prensa sobre los malos resultados en las elecciones generales que el Consell no era responsable: «Lerma atribuye los resultados del 6-J a la política económica del Gobierno y defiende a sus consellers». Añadía: «La inversión del Estado en la Comunidad sólo ha tenido un efecto parcial y no se ha notado en su intensidad... la política económica del Gobierno han supuesto que las pequeñas y medianas empresas hayan pasado de la «colaboración» a la «beligerancia», provocando «una sensación y votación diferente» en los comicios del 6-J. «Cuando se plasme el programa electoral del PSOE en cosas concretas, los ciudadanos harán nuevas valoraciones», indicó. Lerma también admitió que otro «elemento negativo» en la derrota del PSPV-PSOE y la nueva hegemonía del PP ha sido la política de inversiones en infraestructuras».<sup>8</sup>

Martes, 15 de junio de 1993	COMUNIDAD VALENCIANA	Levante - EL MERCANTIL VALENCIANO - 31
La pérdida de la hegemonía del PSPV-PSOE en favor del PP se debe a la política económica del Gobierno y a la fuerte presión fiscal, que no ha tenido en cuenta la existencia de 250.000 pequeñas y media-	nas empresas en la Comunidad. El presidente de la Generalitat, Joan Lerma, explicó además que estas deficiencias fueron corregidas en el programa del PSOE y confió en sus efectos en los próximos meses.	Lerma dijo que no son extrapolables los resultados de las generales a unas autonómicas. El Consell «ha sido reivindicativo y seguirá siéndolo» y la inminente crisis del Ejecutivo no estará mediatizada por el 6-J.
«La inversión del Estado en la Comunidad sólo ha tenido un efecto parcial y no se ha notado en su intensidad»		
<b>Lerma atribuye los resultados del 6-J a la política económica del Gobierno y defiende a sus consellers</b>		

Para el presidente Lerma, los resultados de las generales «no son extrapolables a unas autonómicas.» El Consell «ha sido reivindicativo y seguirá siéndolo» y la inminente crisis del Ejecutivo no estará mediatizada por el 6-J». Las causas de la pérdida de la hegemonía del PSPV-PSOE se debían a «la política económica del Gobierno y a la fuerte presión fiscal, que no ha tenido en cuenta la existencia de 250.000 pequeñas y medianas empresas en la Comunidad» y afirmaba que eso se había corregido «y confió en sus efectos en los próximos meses».<sup>9</sup>

La cuestión no era reconocer la crisis –que era obvia-, sino que hacer para revertirla. Pasar de los análisis a la acción. Eso sí, *la culpa era del Gobierno de España. El Consell no tenía responsabilidad.* Para el presidente Lerma «El problema no es de los socialistas, es de la sociedad».<sup>10</sup>

En un informe interno del Consell, se reconocía –entre otros temas- que: «La Comunidad Valenciana se encuentra entre el grupo de regiones españolas con un elevado índice Relativo de Malestar Social; que está entre las regiones que el partido en el Gobierno ha perdido su liderazgo; que presentan problemas relativos de crecimiento económico; que recibe menos renta relativa que otras regiones en las mismas condiciones de crecimiento y desarrollo; y

<sup>7</sup> Levante. 10 de junio 1993.

<sup>8</sup> Levante, 15 de junio de 1993, p 30.

<sup>9</sup> El declive iniciado por el PSPV en las elecciones generales de 1993 en la CV se agudizaría en las Europeas de 1994 (PP 44,6% frente al 30,8% del PSPV) y se consolidaría en las autonómicas 1995 (PP 43,3% frente al 33,4% del PSPV). Desde entonces, el PP ha hegemonizado la política autonómica y local valenciana, hasta 2014, en que se inicia un nuevo ciclo, en que tanto el PP y el PSPV caen en resultados.

<sup>10</sup> El País. 20 junio 1993.



que se encuentra entre las regiones en donde la Administración Central ha invertido relativamente menos.»

Concluía el informe: «La Comunidad Valenciana presenta problemas de crecimiento a pesar de ser una región relativamente desarrollada. Esta situación no se ha visto compensada por una transferencia de renta relativamente alta procedente desde las regiones desarrolladas y que más han crecido. Esto se ha visto reflejado por un relativamente bajo nivel de inversiones regional realizadas de la Administración Central que no ha sido compensado con un impulso inversor relativamente alto de la Administración Autonómica, la cual ha mantenido, en cambio, unos niveles relativamente bajos de endeudamiento.

Esta acción discriminatoria de la Administración Pública Central, que se ha visto reflejada en esa relativamente menor transferencia de renta, no ha

compensado las expectativas de pérdida de poder adquisitivo y de empleo, lo que habría dado lugar a niveles relativamente altos de malestar social, que pueden aparentemente relacionarse con las pérdidas de liderazgo observadas.»

Si la Administración Central era responsable ¿Qué tenía que hacer el Consell? Se presionó para que hubiera presencia en el nuevo Gobierno, que revirtiera la situación, y mejorase la financiación esperada. La pérdida de las elecciones en la Comunidad Valenciana hará que Felipe González tenga que contemplar la posibilidad de incluir en el nuevo Gobierno salido de las elecciones a ministros valencianos.

Un vaivén recogía: «Ciprià Císcar, ministrable. En los mentideros políticos madrileños se da por seguro -70% de posibilidades— que Ciprià Císcar será ministro de Administración Pública en el nuevo Gobierno de Felipe González. El ministro Javier Solana es el gran valedor del ex conseller para este cargo.»<sup>11</sup> Císcar sería poco después la opción orgánica de Felipe González, y era elegido Secretario de Organización del PSOE en el XXX congreso de 1994. Pero meses antes, propondría y se llevaría a cabo la Conferencia Política de Alicante.

**Ministros valencianos.** Felipe González nombraría ministros a Pedro Solbes –Economía y Hacienda–, Vicente Albero –Agricultura– y a Carmen Alborch en Cultura. Meses después se incorporaba al Consejo de Ministros Antoni Asunción Hernández, en Interior. Nunca en toda la democracia ha habido tanto ministro valenciano en un Gobierno de España, aunque duraron poco por motivos diversos.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> 18 junio 1993. Levante-EMV.

<sup>12</sup> 1994: Asunción y Albero abandonan el Gobierno. Levante lo recogía así: “La huida de Roldan fuerza a Antoni Asunción a dimitir” (Domingo, 1 de mayo de 1994); solo 5 meses había durado en el cargo. Lo grave de la huida del ex director general de la Guardia Civil era que “El vicepresidente Serra propuso a Luis Roldan como ministro del Interior en vísperas de destaparse el escándalo” (Tiempo. 23 mayo 1994/35). Cinco días después los MCS anunciaban a grandes titulares: “La corrupción desata la mayor crisis política de los últimos 12 años. Dimite el ministro Albero y la policía detiene a Rubio y a De la Concha. Albero ocultó 20 millones al fisco”. “Albero tuvo 21 millones en pagares del Tesoro en el despacho de De la Concha entre 1988 y 1989” (El País. 5 de mayo de 1994). La salida de Albero sorprendió a Lerma y a la cúpula del PSPV, que con su salida: “Lerma pierde poder al salir dos ministros valencianos del Gobierno” (El País. 6 de mayo de 1994). Ciprià Císcar reclamaba que Vicente Albero también presentase su dimisión como diputado nacional (Levante, 5 de mayo de 1994/24); la Ejecutiva del PSPV

«Ya tenemos cuatro ministros, cuatro, de la Comunidad Valenciana. A los empresarios, consellers y otros cargos les interesa viajar a Madrid mucho más. No cabe desaprovechar la oportunidad histórica de tener tanta influencia en la capital. El introvertido Pedro Solbes, el agudo Vicente Albero, la imaginativa Carmen Alborch, el sufrido Antoni Asunción, sin olvidar las raíces alicantinas del ex-deportivo Gómez Navarro, debieran dar mucho de sí. Economía, agricultura, cultura, interior, comercio... son competencias que si estuvieran en manos de catalanes ejercerían poco menos que una crisis de Estados»<sup>13</sup>

Junto a esta presencia de valencianos en el Consejo de Ministros, se impulsaría un intento de renovación orgánica del PSPV, y de modernizar sus estructuras. A esa tarea se volcaría Císcar.

#### 4. Ciprià Císcar mueve ficha en el partido y propone a Joan Lerma celebrar una conferencia política. "Avançem junts".

**Periodista:** *Durante mucho tiempo usted ha encarnado el discurso moderno del partido socialista; ahora bien, hoy, no es el único...*

**M. Rocard:** *¿Usted cree que estoy triste por haberme multiplicado?*

Entrevista en France Inter a Michel Rocard, primer ministro de Francia

Ciprià Císcar, como vicesecretario general del PSPV-PSOE, impulsaría la Conferencia Política de Alicante de 1993, para modernizar y profundizar la democracia interna. Sus funciones orgánicas como vicesecretario eran las que en cada momento le delegase el secretario general. Es decir, ninguna en concreto. Ante la situación del partido en España y en la Comunidad Valenciana, Ciprià Císcar se planteara la conveniencia de una Conferencia Política del partido, en la que el objetivo fuese el debate de *ideas para renovar el socialismo, modernizar la organización, profundizar la democracia interna y adoptar propuestas para abrir el partido a la sociedad*, lejos de lo que era un congreso, en el cual la clave era la elección de la dirección orgánica. Las voces en torno a que el partido debía modernizarse y adaptarse a los cambios experimentados por la sociedad española y valenciana eran un clamor.

La idea de impulsar la conferencia política la plantearía Ciprià Císcar a Joan Lerma. Este jugaba en el bando renovador que apoyaba a Felipe González, igual que Císcar, si bien una política renovadora en la Federación Socialista Valenciana cuestionaba, en parte, la estructura del poder orgánico de Lerma, lo que generaría fuerte oposición interna a la propuesta.<sup>14</sup>

Lerma aceptaría la propuesta de Císcar, y que este redactase el texto base según su criterio, que sería debatido y aprobado después en la Ejecutiva del PSPV, y serviría de base para la conferencia política. Císcar presentará el texto base en la Ejecutiva Nacional de septiembre de 1993. Conocido el texto, frialdad y resistencia por una parte importante de la dirección política, que desconoce el acuerdo previo Lerma/Císcar, y no se atreve a oponerse a muchas

---

apoyaba esta propuesta, y el ministro Vicente Albero ponía su escaño de diputado a disposición del partido para "dañar lo menos posible al Gobierno". Pero la confusión se hacía patente ya que "Lerma afirma que no obligará a Albero a dejar la ejecutiva y contradice a miembros del PSPV" (Levante 7 de mayo de 1994). A la renuncia de Asunción y la dimisión de Albero se añadirían días después las renuncias de los ex ministros Carlos Solchaga, José Luis Corcuera y José Barrionuevo. La crisis del PSOE anunciaba su descomposición y el declive, que darían entrada al PP en las elecciones generales siguientes.

<sup>13</sup> *Las Provincias*. 28 de noviembre de 1993.

<sup>14</sup> "...el informe abre una vía a la participación de independientes, que puede suscitar recelos en sectores de la organización. La conferencia, cuyo resultado no será vinculante, tendrá su refrendo con el período precongresual de los socialistas que se inicia con el congreso federal en la próxima primavera." Levante-EMV. 15 de octubre de 1993.

de las propuestas cuando, esperando que sea el secretario general Lerma quien se pronuncie y frene la iniciativa. Lerma, lacónicamente, afirmó, tras exponer Císcar las líneas de la conferencia en la Ejecutiva del partido: “*Adelante*”, ante la mirada incrédula de una parte importante de la Ejecutiva del PSPV. A partir de ese momento, Císcar perfilará algunos aspectos del texto ponencia para recabar apoyos y mayor consenso, si ceder en lo esencial.

Las propuestas de Císcar para la Conferencia Política fijaban los objetivos siguientes: ideas para renovar el socialismo, la reforma de las estructuras de la organización como necesidad para abrir el partido a la sociedad, y proponía como base de la reforma, entre otros temas: el voto individual secreto como derecho democrático; pluralismo en la organización; el sufragio universal en la elección de candidatos a cargos institucionales; abrir el partido a la sociedad; el simpatizante socialista; incrementar la afiliación, incompatibilidades; medidas contra la

corrupción, limpieza y ejemplaridad, la necesidad de una nueva Ley de Partidos Políticos, etc. Todos estos temas estaban pendientes y había que abordarlos cuando todavía se gobernaba en parte importante de las instituciones públicas españolas y valencianas.

*«Los socialistas valencianos hemos reflexionado y debatido en los últimos tiempos sobre diversas medidas para reformar nuestras estructuras organizativas, las formas de comportamiento, las actitudes, nuestra imagen de cara a los ciudadanos, los problemas del clientelismo, la patrimonialización del partido, como mejorar la democracia interna y el pluralismo; como avivar y reabrir el debate acerca del futuro de la izquierda; el papel de los nuevos movimientos sociales emergentes y los movimientos alternativos, las nuevas tendencias de voto en Europa, España y en nuestra Comunidad, y un largo número de cuestiones»* (punto 153).

La participación se abría desde la misma asistencia de independientes a la conferencia, no solo como asistentes, sino como miembros de las mesas de discusión, como recogía Levante-EMV: *«La Conferencia Política ha quedado dividida en cinco áreas: medidas para superar la crisis económica, el futuro de la solidaridad, el impulso democrático»* en las instituciones, política y ser socialista hoy, y las reformas en el partido. Cada una de estas mesas contará con la presencia de un independiente y un conseller. Está confirmada la participación de Francisco Pérez, profesor de política económica; Adela Cortina, catedrática de Ética; Juan Manuel Ramírez, catedrático de Derecho del Trabajo; José Antonio Piqueras, profesor de historia; Vicente Cuñat, de la Asociación de Juristas para la Democracia, y Asunción Ventura, profesora en la Universidad de Castellón. Además de la presencia activa de los consellers Aurelio Martínez, Martín Sevilla, Joan Romero y Luis Berenguer.»

## AVANCEM JUNTS



### CONFERÈNCIA POLÍTICA PSPV - PSOE

ALACANT, OCTUBRE 1993

#### DOCUMENT PER LA REFLEXIÓ I EL DEBAT

El partido no es patrimonio de los socialistas, sino de la sociedad.

Apoyamos una cultura de la participación, de debate, de la libre expresión frente a una cultura del silencio o del asentimiento.

Sufragio universal en la elección de candidatos a cargos institucionales.

Los proyectos políticos socialistas deben ser evaluados, mejorados continuamente y adaptados a la realidad cambiante. Creación de grupos o comités de evaluación de las políticas institucionales del partido, de sus programas y cumplimiento.

Proponía el reconocimiento del *voto secreto e individual* en todas las instancias, propuesta entonces novedosa: «...elección de Comisiones Ejecutivas de todos los niveles (federal, nacional, comarcal y local), Comités (federal, nacional, comarcal, revisora de cuentas, conflictos, etc.), y resto de los órganos internos, así como en la elección de todo tipo de candidaturas a cargos institucionales (diputados@s, senador@s, alcaldes@s y concejales@s, etc.), y en general en todos los procesos internos -elección de delegados a los congresos, y el resto de órganos de participación y control-»<sup>15</sup>

Lo que nos interesa en este análisis sobre primarias es las propuestas en torno a la participación política y las propuestas organizativas internas:

“...de propiciar el sufragio universal en la elección de los cargos orgánicos y candidatos electorales, entre los afiliados y simpatizantes socialistas. Esta propuesta es innovadora y ya funciona en otros países europeos con gran eficacia. Esta propuesta es, sin duda, de gran impacto, y estamos convencidos de que promoverá la participación activa e ilusionada de los afiliados y simpatizantes, y servirá para hacer un socialismo vivo y dinámico”.

La propuesta concreta era la siguiente:

«El sufragio universal en la elección de candidatos a cargos institucionales

176.- Los cargos de representación institucional son cada vez más importantes en nuestra sociedad. Por ello, los socialistas debemos dar una respuesta a la elección de candidatos a estos cargos, a través de su elección mediante listas abiertas y por sufragio universal de los afiliados y simpatizantes, al nivel que corresponda.

177.- El resultado de dicha elección se propondrá ante los órganos máximos (Comité Nacional o Comité Federal en su caso), quienes resuelven.

178.- A nivel Institucional serán motivo de elección por sufragio universal los siguientes:

- Las-os candidatas-os a **concejales** que han de formar la lista, a través de candidaturas abiertas, en las que se podrá proponer a militantes, simpatizantes e independientes de prestigio social.
- La-el candidata-o socialista a la **alcaldía**, entre todos los afiliados, simpatizantes censados y representaciones que se puedan acordar estatutariamente, todos ellos con voz y voto.
- Las-os candidatas-os a **diputadas-os autonómicos** entre agrupaciones locales circunscripción electoral.
- Las-os candidatas-os a **diputadas-os y senadoras-es** a las Cortes Generales entre todas las agrupaciones locales de la circunscripción electoral.
- La-el candidata-o a la **Presidencia de la Generalitat** entre los afiliados y simpatizantes de todas las agrupaciones locales, a modo de elecciones primarias.»<sup>16</sup>



<sup>15</sup> Es texto completo de la Conferencia Política figura como anexo de *Elecciones primarias abiertas. La Conferencia Política del PSPV-PSOE. 1993*, y puede descargarse en <http://roderic.uv.es/handle/10550/36782>.

<sup>16</sup> La afiliación al PSPV era en 1993, la siguiente: Alicante: 11.344. Castellón: 5.039. Valencia: 24.878. Total: 41.261. Fuente: Partit Socialista del País Valencia (PSOE). Secretaria Nacional d' Organització. Informe al Comité Nacional de 27 de febrero de 1993. En las primarias del PSOE de 13 julio 2014, la afiliación era de 16.800.



*La votación será siempre individual y secreta.* La propuesta y aprobación de que el candidato a la Presidencia de un Gobierno fuese elegido por todos los afiliados y simpatizantes, se adelantaba a la resolución que adoptaría el Partido Socialista francés dos años después, en 1995.

**5.- «La Conferencia Política no es una operación de imagen, sino de contenidos». La reacción del “aparato”.**

La propuesta que hacia Ciprià Císcar en el texto de la conferencia causaría una fuerte oposición. Primero soterrada. Pero cuando el documento fue apoyado por Joan Lerma, parte de la Ejecutiva no se opondría frontalmente, pero sí generaría ruido y oposición mediática, que recogía la prensa local de forma contundente. Así se leía en la prensa noticias como las siguientes:

*«El texto previene contra la resistencia del «aparato» a perpetuarse en sus cargos.*

*El documento político del PSPV reclama la renovación de los dirigentes del partido.*

*...ha caído como una bomba en el seno de la organización. El informe que se debatirá en la Conferencia Política abierta a independientes del próximo fin de semana en Alicante propone, entre una larga lista de reformas, el voto individual y secreto de los militantes para la elección de los dirigentes y de los candidatos electorales, la renovación del «aparato» del PSPV y la participación, con voz y voto, de simpatizantes en los órganos de dirección».*<sup>17</sup>

Días antes de la conferencia, las reuniones preparatorias de oposición al texto, se suceden, y se filtran a la prensa.

**«La renovación levanta ampollas**

***El «aparato» del PSPV-PSOE se resiste a los cambios que se debatirán en la «cumbre» de Alicante***

*“...Así las cosas, en una inusual reunión de la ejecutiva del PSPV celebrada la noche del jueves, dos días después de una anterior, la dirección del partido pisaba el freno. La ejecutiva que todavía no ha aprobado el documento, acordó suprimir del texto este punto en lo que se refiere al candidato a presidir la Generalitat. Otra de las novedades importantes es el papel de los simpatizantes en el seno interno de la formación socialista. «El PSOE no es patrimonio solo de sus afiliados, sino también de sus votantes y de la sociedad progresista», reza el texto. Así propone incorporar a simpatizantes y votantes socialistas en la toma de decisiones, debates y acuerdos de la organización».*

***«La familia socialista de la Comunidad está revuelta. El documento político para la renovación del partido, cuya paternidad se atribuye al vicesecretario general, Ciprià Císcar, y sus colaboradores políticos.***

J. J. García/A. Errazu<sup>18</sup>

*«Sólo faltara que los simpatizantes tengan más derechos y menos obligaciones que nosotros», afirmaba un dirigente socialista el pasado miércoles en los pasillos de las Cortes Valencianas. El comentario no es gratuito. De esta opinión participan la mayoría de sus compañeros y muy especialmente buena parte de los miembros de la ejecutiva, aunque todos apuestan por la renovación.*

*La práctica se ha revelado cuestión aparte, de manera que las propuestas concretas del documento han levantado ya ampollas en el partido. De momento, todas las miradas están puestas en el secretario general y presidente de la Generalitat. Joan Lerma. Nadie duda que una declaración de éste será asumida por la mayoría de la organización.*

<sup>17</sup> 22 de octubre 1993. *Levante-El Mercantil Valenciano*. P. 29.

<sup>18</sup> 24 de octubre 1993. *Levante El Mercantil Valenciano*.

*Para curarse en salud, desde la ejecutiva no pocas voces se han apresurado a restar importancia al documento. «La conferencia de Alicante no es un congreso. El texto sólo sirve para abrir un debate en la sociedad», desenfundan dirigentes de la ejecutiva a la primera pregunta sobre el informe. Menos mal que el propio texto prevenía contra este peligro: «La tendencia natural a perpetuarse en cargos y responsabilidades —vaticina— obstaculiza la renovación necesaria que el PSOE enuncia en documentos y resoluciones».*

*Una de las propuestas más innovadoras afecta a la elección por votación individual y secreta de todos los militantes y simpatizantes del partido —que figuraran en un nuevo censo creado al efecto— de los dirigentes y candidatos electorales del PSPV, incluido el cabeza de lista a la Generalitat.*

*Esta votación, que se realizaría mediante listas abiertas, es definida en el texto como un sistema «de elecciones primarias».*

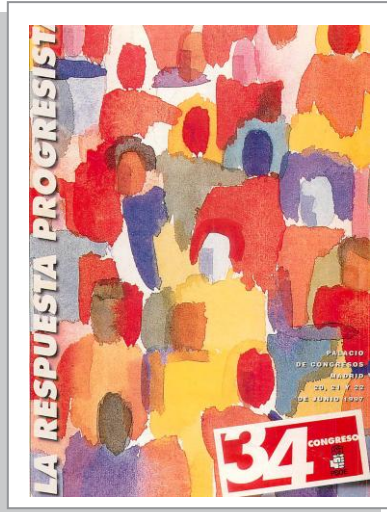
Habría que esperar al 25 de marzo de 2014 para que se realizasen las elecciones por el sistema que propuso Ciprià Císcar en octubre de 1993.

### **Una bocanada de aire fresco. Josep Torrent. Alicante**

Una bocanada de aire fresco removió las empantanadas aguas del PSPV-PSOE. La cultura del silencio y de la obediencia debida, la cultura que resumía la reciente historia de los socialistas españoles en tres frases («el que se mueve no sale en la foto», «a mi izquierda, el abismo» y «gato blanco, gato negro, lo que importa es que cace ratones»), desapareció ayer, siquiera fuera momentáneamente, en el salón donde se hablaba de *Ética y futuro del socialismo*, dentro de la Conferencia Política que los socialistas valencianos celebran en Alicante. Cierto es que no se jugaba con las cosas de comer, que no se ponían en tela de juicio la gestión de una ejecutiva, ni se afilaban las navajas para la toma del poder interno en el partido. Cierto es que no habrá resoluciones en estas jornadas alicantinas de los socialistas y que, en consecuencia, poco les iba en el envite a los miembros del aparato. De ahí que se pudiera hablar con absoluta libertad, sin demasiadas precauciones y sin especiales prevenciones por el hecho de que los medios de comunicación estuvieran presentes en la sala donde se producían las intervenciones. Si esta conferencia sirve, únicamente, para romper con la paz de los cementerios que parece presidir los debates internos en el PSPV -donde el silencio es norma, y la discrepancia, castigada con la indiferencia, en el mejor de los casos-, se habrá dado un paso importante.

Ayer, el aula de cultura de la CAM vio el resurgir de un Antonio Sotillo, dispuesto a no desaparecer de la escena política sin decir su última palabra. [...] Sotillo, en su breve intervención, resumía en parte las aportaciones de Javier Paniagua y de la catedrática de ética Adela Cortina, ponentes ambos en este punto. Paniagua había aportado, entre sus conclusiones, la conveniencia de abandonar la patrimonialización del partido, el destierro de una cultura que convierte a los militantes socialistas en un colectivo que sólo defiende sus derechos y busca recompensas y el rechazo a la bunkerización del partido, en base al trabajo orgánico interno. Cortina, por su parte, resumió, los valores tradicionales del socialismo democrático (solidaridad, libertad, igualdad y tolerancia) mostrándose partidaria de un socialismo democrático liberal. Aquel que a los elementos más clásicos une el concepto que ella definió como «*solidaridad al alza*», consistente en explotar las cualidades individuales para ponerlas al servicio de la sociedad y evitar así la «*mediocartización*» de los aparatos partidistas. [...] El líder de Izquierda Socialista, Vicent Garcés, afirmó que el centro-derecha estaba ganando la batalla de los valores a la izquierda, y pidió un rearme ideológico para arrebatarles esta bandera a los conservadores. [...] Alberto Pérez Ferré y Ciprià Císcar, quienes, con el alcalde de Alicante, Ángel Luna, fueron los encargados de abrir la Conferencia Política ante la ausencia de Joan Lerma y Antonio García Miralles, coincidieron en el diagnóstico de los males que afligen al PSPV. Ambos coincidieron en pedir un mayor debate interno, más participación democrática y respeto para la discrepancia interna. El vicesecretario general del PSPV llegó incluso a pedir un cambio en las formas y en las maneras de su partido para aproximarse a la sociedad..." *Levante-El Mercantil Valenciano*. 30 octubre 1993

## II. Primarias en España. Se inicia la era posfelipista. Almunia versus Borrell. 24 de abril de 1998.



*Origen norteamericano de las elecciones primarias.* Señalar en primer lugar que la denominación de elecciones primarias, terminología utilizada en los EE.UU., nada tienen que ver con las de España, excepto en el nombre, que no en el contenido. El sistema de elección interna de los partidos políticos conocido como elecciones primarias tiene su origen en los Estados Unidos, a principios del siglo XIX, inicialmente en algunos estados, después a nivel federal. Primero fue para elegir a los delegados de los estados que participarían en las convenciones que debían elegir al candidato a presidente de los EE.UU. Después Theodore Roosevelt, en 1912, generalizaría el sistema de elección a una buena parte de los cargos institucionales de la nación. La razón fue evitar que los dirigentes del partido impusiesen sus candidatos, dando participación a las bases de los partidos.<sup>1</sup>

El sistema norteamericano es muy complejo y varía según Estados. Carmen de la Guardia señala sobre las primarias americanas que:

*«Las primarias son elecciones que se celebran antes de una elección general para designar al candidato del partido para ese cargo electivo. Las primarias surgieron como un método más democrático que los caucuses, al participar los electores en el proceso de nominación de candidatos. De todas formas, las primarias más habituales son las primarias cerradas. En ellas, sólo pueden votar los miembros inscritos en el partido que elige su candidato. Sin embargo hay nueve Estados cuya legislación prescribe elecciones primarias abiertas en las que pueden votar, además de los miembros del partido, los independientes que deben elegir en qué primaria quieren participar. Es decir, deben decidir si van a intervenir en la primaria del Partido Demócrata o en la del Republicano o en la de otro partido menor. Además, cuatro de los Estados celebran primarias que no exigen la vinculación a ningún partido. Están, por tanto, abiertas a todos los electores del Estado.»<sup>2</sup>*

### 1. Felipe González: “... no seré candidato a la Secretaría General”.

El proceso de primarias en el PSOE tiene su origen en su 34 Congreso Federal, junio de 1997, después de su derrota electoral que da paso a los gobiernos del Partido Popular, cuando el secretario general del PSOE Felipe González, al dirigirse a los delegados explicando su gestión política anunció su retirada:

*«Hoy, cuando voy a cumplir 23 años como secretario general del Partido, y casi 14 como presidente del Gobierno, sigo estando disponible para trabajar por este proyecto. En lo que queráis. En las Juventudes, si es posible. En lo que queráis, en lo que decidáis que puedo ser útil.*

<sup>1</sup> Ricardo Haro. *Elecciones primarias abiertas. Aportes para una mayor democratización del sistema político*. Revista de Estudios Políticos. Numero 78. Octubre-diciembre. 1992. Página 273 y siguientes.

<sup>2</sup> Carmen de la Guardia Herrero. *Proceso político y elecciones en Estados Unidos*. Profesora de historia de los Estados Unidos. Universidad Autónoma de Madrid. Eudema, diciembre 1992.

*Como uno más que pueda aportar experiencia y que no renuncia a seguir buscando caminos para el socialismo democrático del siglo XXI.*

*Pero debéis saber aquí, donde corresponde decirlo, que no seré candidato a la Secretaría General».*<sup>3</sup>

La frase provocó silencio en el salón del Palacio de Congresos de Madrid. Felipe González continuó sin pausa su intervención. Desde ese momento se iniciaba, de forma inesperada, la sucesión a la Secretaría General. El congreso acaba de dar un giro total. La sucesión a la Secretaría General está abierta. Felipe González continuó su intervención:

*«Estuve en Suecia hace veinticinco años, acompañando a Olof Palme, y conocí al viejo Tacerlander. Llevaba más de veinte años al frente del Gobierno y del Partido y un buen día le dijo a Olof Palme: "anoche pensé, -a mi todavía no me ha llegado esa edad, pero, bueno, la tentación puede estar próxima- anoche pensé que era imprescindible para la Socialdemocracia y para mi país, y antes de que lo piense otra vez y me lo crea, por favor, sustitúyeme". Y así se fue, esa fue la nobleza de Tacerlander.*

*Compañeros. Abrir una nueva etapa [...] exige de mí, no se lo pido a nadie, una decisión que haga coherente lo que digo con lo que hago. Pilotar la sucesión, como alguno me pide, no es propio de partidos democráticos que tienen una veta libertaria como el nuestro. Tal vez en los países nórdicos sepan hacerlo y lo hagan bien. Nosotros, no. Sólo indicar que una dirección personal provoca pasiones y enfrentamientos que lo hacen más difícil. Nosotros no tenemos el carácter para tomar esas decisiones a plazo, sólo podemos hacerlo al contado [...] Tenéis la obligación, como delegadas y delegados, de dar los pasos para adaptar el instrumento del que disponemos, nuestro Partido -que es más de los diez millones de votantes que nuestro, pero es nuestro Partido-, para adaptarlo a las nuevas realidades».*

La intervención de Felipe González sobre no presentarse a la reelección como secretario general del PSOE "cayó en el 34 Congreso como una bomba de efecto retardado; el temido cumplimiento de una ominosa decisión varias veces anunciada y otras tantas aplazada agarró a los delegados por sorpresa", analizaba Javier Pradera<sup>4</sup>, para el que la decisión de Felipe González de renunciar a la reelección la motivaba su voluntad de dinamitar las resistencias pasivas a la renovación del partido planteada por veteranos dirigentes del PSOE, "celosos de sus charreteras y atrincherados en centros de poder territoriales o burocráticos". Entre los delegados asistentes al congreso cunde el desconcierto, la consternación e incertidumbre por la renuncia de Felipe González.

*"¡Dios mío! ¡Ya!" Y "¡ya!" era cuando Felipe González soltó aquello de "quiero decirlo que no seré candidato a la Secretaría General". Palabra más, palabra menos. Y se hizo como una eternidad de 15 segundos en los que nadie respiró; en los que se miraron los unos a los otros. Y un murmullo empezó a alzarse. Y alguien se puso en pie y empezó a aplaudir. Y luego empezaron a aplaudir todos. Y eran aplausos como de consternación, corno de tristeza. ¿Y Guerra? Guerra estaba allí, oyéndole, camisa azul, corbata a juego. Serio y atento." ¡Dios mío! ¡Ya!". Y aquella chica que seguía por el monitor de la entrada el discurso-testamento de Felipe estuvo a punto de llorar. ¿Sera verdad? Había como una especie de incredulidad en el aire. Y los periodistas corrían por los pasillos -"¿lo has oído? ¿lo has oído?" -, llamaban a sus periódicos, a sus emisoras, se confirmaban unos a otros lo que todos habían escuchado. Luego el congreso quedó dividido en*

---

<sup>3</sup> Discurso de Felipe González en el 34 congreso PSOE. Secretaria de Organización. Edición de las intervenciones del 34 Congreso Federal. Junio de 1997.

<sup>4</sup> Tribuna: Javier Pradera. *La señal de Caín*. El País. 21-06-1997.

dos. Ya no se trataba de guerristas o antiguerristas. El congreso se dividía entre los que ya lo sabían, y los sin futuro, que ni siquiera se lo habían olido".<sup>5</sup>



**"Antes de irte, pega una patada y renueva, ahora que puedes".**

La renuncia de Felipe González a la reelección a la Secretaría General dará un giro a los temas de discusión que se planteaban en el 34 Congreso Federal del PSOE, y a lo que iba a ser el partido sin el que había sido su secretario general hasta ese momento. La situación que se planteaba era nueva. Pocos eran los socialistas que habían conocido un PSOE sin el liderazgo de Felipe González.

La cuestión del papel de Alfonso Guerra y su continuidad o salida, tema clave hasta ese momento, desaparece. La renuncia de Felipe González a la reelección suponía *un 2 por 1*: la salida del primero llevaba anexa la de 2, y por lo tanto la renovación de la cúpula que había dirigido el PSOE durante 25 años. Se ve como Alfonso Guerra cierra la carpeta que tiene delante. Ya sabe que es el *2 por 1*.<sup>6</sup> Ninguno de los dos seguirá en la nueva dirección de Comisión Ejecutiva Federal del PSOE.

Anabel Díez, en su crónica en *El País*, recogía el sentir de parte de los congresistas ante la renuncia a seguir: *"Antes de irte, pega una patada y renueva, ahora que puedes"*. Ésta es la frase que un dirigente socialista dirige a Felipe González como síntesis del estado de ánimo político del secretario general del PSOE. *Anoche... nadie se atrevía a asegurar que el líder del PSOE vaya a anunciar su retirada, pero sí que dé pistas suficientes como para que todos entiendan que la sucesión está abierta... ¿Cuándo? Es la incógnita.*<sup>7</sup>

Incógnita despejada. Se va.

*"Estalló la sorpresa. Cuando todos esperaban que Alfonso Guerra sería el único sacrificado en el 34º Congreso Federal del PSOE, Felipe González rompió el escenario de la primera jornada con un discurso inaugural en el que dejó caer una bomba que "muy poquitos", según Manuel Chaves, conocían de antemano: "Debéis saber que no seré candidato a la secretaría general". No hubo forma de convencerle para que diese marcha atrás. El hasta ayer número uno socialista abandona la secretaría general después de 23 años y cuatro meses y no deja sucesor. Los 960 delegados, que ahora afrontan el reto de encontrar otro líder en sólo 48 horas, acogieron el anuncio con tristeza, aunque no pudieron dar muestras de sentimientos de orfandad porque en el mismo discurso González les imbuyó la carga de la responsabilidad de elegir a su sustituto y remover el partido para derrotar al PP. Guerra ha sugerido que él también se va".*<sup>8</sup>

<sup>5</sup> Rodolfo Serrano. *Consternación, incredulidad, estupor y confusión en la sala de plenos ante el 'discurso-testamento' de González*. *El País*. 21-06-1997.

<sup>6</sup> «*Dos por el precio de uno*». Felipe González había declarado en el pleno del Congreso el 1 de febrero de 1990, con motivo de las investigaciones del juez Marino Barbero sobre Alfonso Guerra que «*si el vicepresidente del Gobierno sintiera la tentación de presentar su dimisión por el cuestionamiento que se hace de su honradez o le forzaran a ello, habrán ganado dos batallas por el esfuerzo de una, la dimisión de Alfonso Guerra y la de Felipe González*». Fue el famoso «*dos por el precio de uno*».

<sup>7</sup> Anabel Díez. *El País*. 20-06-1997.

<sup>8</sup> Anabel Díez. *Felipe González abandona la secretaría general para forzar a renovación del partido*. *El País*. 21-06-1997.

«En su salida se llevó por delante, además, a Alfonso Guerra y a Txiki Benegas, los otros dos supervivientes del congreso de Suresnes de 1974».<sup>9</sup> Las voces de "¡Que voten las bases!" no prosperaron. La elección de Almunia, a pesar del apoyo de Felipe González, no sería unánime entre sectores del partido, ni por todos los barones, y tampoco por los guerristas, que saldrían en bloque de la nueva Ejecutiva. Josep Borrell buscaría apoyos para su candidatura, que no llegaría a fraguar.

"Borrell, apoyado por numerosos delegados y por los guerristas, retiró su candidatura a última hora de la noche", destacaba un titular de prensa, que añadía: "Joaquín Almunia será designado hoy sucesor de Felipe González pese a la oposición de los guerristas que trataron anoche, mediante la intervención de Juan Carlos Rodríguez Ibarra de frenar este nombramiento por considerar que el método de elección no ha sido el mejor".<sup>10</sup>



En la nueva Comisión Ejecutiva Federal del PSOE, contra el deseo de Felipe González, volvían a entrar secretarios generales regionales, con lo que la renovación provocada por el líder socialista había quedado en agua de borrajas. "Felipe González ha querido que pasáramos de Suresnes al siglo XXI en 48 horas y eso no puede ser", se quejaba un dirigente. No obstante, se creaba el Consejo Territorial, creado por la insistencia de Ciprià Císcar "como homenaje de lealtad a Felipe González por ser una petición suya".

"Los secretarios regionales hicieron uso de los instrumentos que les ofrece un modelo de partido que desde 1977 se basa en el reparto de poder entre los líderes territoriales. La posibilidad de que dirigentes y candidatos electorales sean designados por el sistema de elecciones primarias ha quedado apuntada en este congreso y "poco a poco" se abrirá paso, aseguran. "No sabíamos cómo íbamos a iniciar esta etapa; ahí Felipe nos ganó por la mano, nos sorprendió a todos y nos ha puesto ante nuestras responsabilidades", decía Almunia en la clausura».<sup>11</sup>

En la ejecutiva entraban, entre otros, Ramón Jáuregui, secretario general de los socialistas vascos, y Joan Lerma, secretario general del PSPV, si bien anunciaban su renuncia a las baronías de sus territorios cuando pocas semanas después se realizasen sus congresos. Ambos apoyaban la renovación del partido. También entraba en la dirección Josep Borrell, ex ministro de Transportes y Telecomunicaciones.

Ciprià Císcar, antes número tres del PSOE como secretario de Organización, pasaba a ser el dos -desaparecía la vicesecretaria general que ocupaba Alfonso Guerra- y se hacía acreedor – según Javier Pradera<sup>12</sup>- «de esa insignia roja del valor que merecen las personas de apariencia física frágil y fibra moral vigorosa capaces de resistir los ataques sin descomponer el gesto: algo así como el abogado Ransom Stoddard, el inolvidable personaje interpretado por James Stewart que logró pacificar la tumultuosa ciudad de Shimbone en la película de John Ford titulada "El hombre que mató a Liberty Valance"».

<sup>9</sup> Anabel Díez. Almunia se rodea de los artífices de la renovación contra el guerrismo en la nueva dirección socialista. *El País*. 23-06-1997.

<sup>10</sup> Sólo los guerristas se oponen a Almunia. *La Vanguardia*, 22 junio 1997.

<sup>11</sup> *El País*. Anabel Díez. 23-06-1997.

<sup>12</sup> Tribuna: Javier Pradera. *El congreso de la derrota*. *El País*. 23-06-1997.

Almunia negaría que la nueva Ejecutiva fuese provisional o de transición, y que su sintonía personal con Felipe González “no le impedirá seguramente marcar distancias en el estilo de dirección”. Para Almunia: «La renuncia de Felipe y mi elección como secretario general fueron apresuradas y mal digeridas por los afiliados. Éstos demostraron en las primarias que sus ansias de cambio no habían quedado en absoluto saciadas con la desaparición de quien fue su líder indiscutido durante 23 años, a quien todavía veían además moverse entre bambalinas».<sup>13</sup>

Pero sustituir a Felipe González en la Secretaría General era muy difícil «por no decir imposible». Almunia, en sus memorias, al hablar de Felipe González, señala que «Él ocupa un lugar en la historia del PSOE muy importante. Cuando se escriba la historia del partido, aparecerá como uno de los grandes líderes socialistas del siglo XX. A mí me ha correspondido dirigir el PSOE en una época de transición y, por supuesto, no me planteé que mi función fuese, un día después de la dimisión de Felipe González, tratar de emularle y de borrarle del mapa, sería estúpido».<sup>14</sup>

## Los socialistas vascos van a las urnas

Nueve mil militantes deciden hoy su candidato a lendakari entre Nicolás Redondo y Rosa Díez

PRIMARIAS ENTRE LOS SOCIALISTAS VASCOS			
MILITANTES	AUTONÓMICOS 1994		
	VOTOS	PORCENTAJE	ESCAPOS
Álava	904	21.350 (15,81%)	4
Vizcaya	6.010	99.417 (17,60%)	4
Guipúzcoa	2.290	54.046 (16,71%)	4
<b>TOTAL</b>	<b>9.204</b>	<b>173.813 (17,09%)</b>	<b>12</b>

**LOS CANDIDATOS**

LOS 9.204 MILITANTES DE LAS 97 AGROPACIONES SOCIALISTAS VASAS VOTARÁN EN 88 MESAS ELECTORALES



**Nicolás Redondo**  
Secretario general del PSE-EE



**Rosa Díez**  
Consejera de Turismo

LA VANGUARDIA

**LOS DOS CANDIDATOS**

**NICOLÁS REDONDO TERROROS**

El punto de encuentro

■ Nicolás Redondo Terreros, abogado, de 39 años, es desde el pasado año secretario general de los socialistas vascos, cargo en el que sustituyó a Ramón Jáuregui. Hijo del ex secretario general de la UGT, Redondo Terreros ha crecido entre visitas a su padre a la cárcel y al destierro y rodeado de los pesos pesados del PSOE. Felipe González, los hermanos Múgica, Txiki Benegas, son nombres familiares en la biografía personal de Nicolás Redondo. Como responsable de Organización fue un hombre en estrecho contacto con las bases de su partido, especialmente con los bastiones de la margen izquierda. Sucedió a Ricardo García Damborenea en la secretaria general de Vizcaya y el pasado año a Jáuregui al frente del PSE-EE. Redondo es actualmente el punto de encuentro entre el socialismo tradicional de la margen izquierda y las tendencias vasquistas.

**ROSA DíEZ**

El dinamismo

■ Rosa Díez González, 44 años, consejera de Comercio y Turismo del Gobierno vasco desde 1991, es uno de los miembros del Gabinete Ardanza con más capacidad para proyectar su actividad en la sociedad. Secretaria de profesión, ocupa cargos públicos en representación de su partido desde hace una década. Fue portavoz de la ejecutiva del PSE-EE cuando Ramón Jáuregui era el secretario general de los socialistas vascos. Al frente del departamento de Comercio y Turismo, Rosa Díez ha desarrollado una gran actividad muy bien valorada por el sector empresarial vasco, para mejorar la imagen del País Vasco y desligarla de la violencia. Vinculada políticamente al sector liderado por Ramón Jáuregui, aunque con personalidad propia, Rosa Díez ha encontrado respaldo entre sectores intelectuales ajenos a su partido.

Fuente: La Vanguardia.



## 2. Las elecciones primarias socialistas en el País Vasco. Nicolás Redondo Terreros/ Rosa Díez. 14 de marzo de 1998

Las primeras elecciones primarias que se realizaron en el PSOE, de acuerdo a las resoluciones del 34 congreso del partido, se celebraron en el País Vasco para elegir la candidatura socialista a lehendakari en el Gobierno Vasco, el sábado 14 de marzo de 1998, previo a la aprobación del reglamento de elección que tenía que aprobar en el Comité Federal del partido. Dos eran los candidatos a lendakari para los comicios autonómicos del 25 de octubre de 1998 en el País Vasco. El secretario general del PSE, Nicolás Redondo Terreros, y la consejera de Comercio y Turismo del Gobierno Vasco, Rosa Díez González.

La popularidad de Rosa Díez era amplia y se la consideraba la consejera del Gobierno vasco más popular después del consejero de Interior José M. Atutxa. Rosa Díez, además, era la

<sup>13</sup> “Memorias políticas”. Joaquín Almunia. Editorial Aguilar. 2001.

<sup>14</sup> Las Memorias de Almunia. El ex secretario general del PSOE narra los últimos 25 años de socialismo. El Siglo, nº 454. 26/3/01.

política socialista que mantenía una postura política más clara frente al terrorismo ETA, que conectaba muy bien con los votantes socialistas vascos. La editorial de *El País* afirmaría que si Rosa Díez no ganaba las primarias sería "*porque otros criterios, seguramente legítimos, se han impuesto al de elegir al mejor candidato (o candidata)*".

Celebrada la elección, de los 9.204 militantes socialistas vascos, votaron 6.035, de los cuales 3.223 lo hicieron por el secretario general del PSE, Nicolás Redondo, que vencía por el escaso margen de un 53,38% -408 votos-. 2.812 -46,6%- lo hacían por la consejera de Comercio y Turismo, Rosa Díez. Siete puntos de diferencia.

**Problemas que se planteaban en el PSOE por las elecciones primarias.** El escaso margen de voto entre los candidatos contribuía a reafirmar los temores de los sectores del PSOE que recelan de ese por el sistema de primarias, incluso por quienes más lo defienden. "*No obstante, la dirección socialista mantiene la decisión de su último congreso de aplicar este modelo para la selección de sus cabezas de lista*".

El editorial del diario *El País* resumía así la primera elección por el sistema de primarias:

*"Esta primera experiencia ha permitido ensayar el procedimiento y descubrir a algunos de los problemas que plantea. Rosa Díez, consejera de Turismo del Gobierno vasco, se postuló argumentando que se consideraba la persona con mejores expectativas de voto de entre los candidatos probables. De las varias fórmulas posibles para oficializar su candidatura, eligió la de las firmas de apoyo. Recogió 1.600, incluyendo las de los principales dirigentes del partido en Álava, pertenecientes al sector derrotado en el reciente congreso del PSE.*

*Esos apoyos, más la evidente popularidad social de Rosa Díez, alarmaron al otro sector, temeroso de que unos buenos resultados electorales de la candidata fueran interpretados como un referéndum en su favor y una desautorización del nuevo secretario general, Nicolás Redondo Terreros".<sup>15</sup>*

Una victoria de Rosa Díez significaría la desautorización expresa del secretario general, y los problemas consecuencia de la posible bicefalía. Las declaraciones públicas chocaban con las posturas y opiniones que circulaban en la organización, y que pocos expresaba con nombre y apellidos. La prensa recogía estas opiniones: "*Los resultados apoyaban la postura contraria de los que se oponían a las primarias, ya que "La ajustada victoria de Nicolás Redondo Terreros en las elecciones primarias del Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra (PSE) obligará al sector mayoritario a reconocer la tensión interna"*".<sup>16</sup>

La importancia de las primarias en el País Vasco residía en que era la primera experiencia, y que después tenía que aprobarse el reglamento que las regularía en el Comité Federal del PSOE días después. "*En este sentido, el secretario de organización del PSOE, Ciprià Císcar, pese a que bendijo el sistema de elección interna de los candidatos -"el elegido lo es con el apoyo de toda la organización", dijo-, indicó ayer que las primarias del PSE son "una experiencia y un deseo de apertura a la sociedad", pero recordó que su aplicación al resto del partido dependerá de si lo aprueba el Comité Federal del PSOE del próximo sábado*".

**El 14 de marzo de 1998 marca un antes y un después en el PSOE.** La Vanguardia, en su editorial, valoraba positivamente las primarias celebradas el 14 de marzo, que elegía candidato a lendakari en las elecciones. Titulaba: *Primarias "de libro"*, y decía que parecían diseñadas "*por el responsable de imagen del partido: debate de guante blanco, considerable participación, victoria reñida pero nítida de uno de los dos candidatos y abrazo final de ambos*." Añadía que Nicolás Redondo Terreros, elegido secretario general de los socialistas

<sup>15</sup> *Candidato/candidata*. Editorial. El País 14 de marzo 1998.

<sup>16</sup> *El Periódico*. 16 de marzo de 1998.



vascos (PSE-EE) en su último congreso por escaso margen, repetía resultados en primarias, lo que "revela un partido dividido". Las preguntas que se planteaban, visto los resultados, eran varias: "¿Será este procedimiento un modelo para otros partidos? ¿Podrá incluir el censo de votantes no sólo a los militantes, como ha sido el caso del sábado, sino también a los simpatizantes? Son preguntas cuya respuesta es prematura, pero es evidente que este 14-M

marca un antes y un después, en el PSOE, que podrá presentarse legítimamente ante la sociedad española como la fuerza política que primero ha aplicado un mecanismo claro de democratización interna."

Y acababa con una afirmación, muy utilizada por distintos sectores del PSOE: "Pero que nadie se engañe. Dar voz y voto a las bases tiene sus riesgos".<sup>17</sup>

"El recelo del PSOE a las primarias se consolida tras el resultado vasco". Otra de las cuestiones que se plantearían los socialistas, visto los resultados, eran temas como: ¿Queda o no devaluado un candidato que apenas tiene el apoyo de la mitad de los militantes de su partido, como había sido el caso de Nicolás Redondo tras el apretado resultado de las primarias celebradas en el País Vasco? De ahí que creciese el temor a que un resultado ajustado devalúe a los candidatos socialistas, y que observaban con atención el resto de los partidos. Pero el PSOE abría el camino, que antes o después, tendrían que seguir el resto, a riesgo de anquilosarse.<sup>18</sup>

DOMINGO 15 MARZO 1998

**POLÍTICA**

LA VANGUARDIA 13

■ Nicolás Redondo Terreros se impuso ayer en las elecciones primarias celebradas entre los militantes socialistas del País Vasco para designar el candidato a lendakari. Redondo se impuso por un ajustado margen a Rosa Díez —un 53,38 % frente a un 46,62 %—. Díez se impuso en Alava y Guipúzcoa, pero perdió en Vizcaya.

## Redondo gana a Díez como candidato a lendakari por un estrecho margen

El secretario general del PSE logra el 53% de los votos, frente al 47% de la consejera



■ Nicolás Redondo Terreros se impuso ayer por la mañana a Rosa Díez en las elecciones primarias que eligieron al candidato a lendakari en las elecciones autonómicas que se celebrarán el 27 de octubre próximo. El secretario general del PSE vasco, el socialista de Euzkadi-Basqueak Leizola obtuvo el 53,38 % de los votos emitidos por los militantes de la esta formación, frente al 46,62 % logrado por la consejera de Comercio, Consumo y Turismo del Gobierno vasco, cuyo cartón estuvo a punto de dar el ímpetu con las aspiraciones del reciente líder del PSOE vasco ante el candidato en su momento a la candidatura de Díez. La votación fue tan tensa que llegó a efectuarse un recuento de los votos la última hora de la noche y el anuncio de cuál había sido el ganador. Al final, poco más de 400 votos separaron a uno de otro candidato. Redondo, 52,23 Díez, 48,82 %.

Los resultados de esta importante votación en la que se perfilan en las elecciones autonómicas en las próximas semanas, ha dividido prácticamente sus preferencias en los hogares más allá del voto que se dio en la candidatura de Redondo estaba dividida por la mitad: por el 47% de los votos, se impuso el candidato de la izquierda, y en el resto de los votos se impuso el candidato de la derecha. Los datos que se revelaron, en cualquier caso, limitados, y no que constaba con el resultado público de

**LA VOTACIÓN**

	MILITANTES	OTROS	TOTAL
Vizcaya	6.610	4.975	2.356
Guipúzcoa	2.204	1.437	707
Javier	904	233	160
<b>TOTAL</b>	<b>9.718</b>	<b>6.645</b>	<b>1.719</b>

**Rosa Díez**  
Consejera de Comercio y Turismo del Gobierno vasco. Su sede en Solaga (Vizcaya).  
53 años

**N. Redondo**  
Secretario general del PSE-EE. Su sede en Euzkadi (Vizcaya).  
59 años

**Apoyos**  
Euzkadi: Euzkadi (Vizcaya), Alava (Vizcaya), Guipúzcoa (Vizcaya) y Javier (Vizcaya).  
Otros: Euzkadi (Vizcaya), Alava (Vizcaya), Guipúzcoa (Vizcaya) y Javier (Vizcaya).

**REPARTO DE VOTOS**

	VIZCAYA	GUIPUZCOA	JAVIER
Vizcaya	99.417	17.696	4
Guipúzcoa	54.566	17.676	4
Javier	31.250	17.816	4
<b>TOTAL</b>	<b>172.233</b>	<b>53.192</b>	<b>12</b>

reputado implícito del secretario general de los socialistas vascos, Benito Sanz, y de algunos otros militantes como el de Euzkadi, Carlos Teodoro, o el de San Sebastián, Odoño Rivera. Su candidatura, además, había sido presentada por la ejecutiva de Alava, provincia en la que se impuso, al igual que en Guipúzcoa.

La participación de la militancia en la consulta fue elevada. Así, de los 10.033 militantes que votaron en esta consulta, más de 9.000 fueron los militantes que votaron en esta consulta. En las elecciones primarias internacionales, como en las elecciones autonómicas, la dirección de los socialistas vascos ha considerado un "bello" esta experiencia.

Redondo Terreros visitó poco después de la votación a los militantes de Portugaitze (Vizcaya), localidad en la que había presentado.

Ses mil de los nueve mil afiliados participan en las primarias de los socialistas vascos, que elegirán la división del partido

do a las elecciones "para ganar" en Portugaitze. El secretario general del PSE-EE en el momento del resultado de esta consulta, aunque admitió que esperaba una participación "importante". Redondo resultó que para los socialistas y para todos los militantes vascos, ya se conocía que había devaluado su candidatura. PSE-EE en un "proceso democrático", dijo, que tiene sentido en los medios de comunicación con mucho sentido común.

Por su parte, la consejera de Turismo y Comercio, Rosa Díez, afirmó ayer la Casa del Pueblo de Portugaitze la ganada y ha dado una buena noticia: "Redondo ganó en las primarias", afirmó de nuevo la socialista. "Redondo ganó en las primarias", afirmó de nuevo la socialista. "Redondo ganó en las primarias", afirmó de nuevo la socialista.

■ El coordinador general de Euzkadi, Javier Miñaz, fue designado el viernes por el consejo político de su formación candidato a lendakari en las próximas elecciones autonómicas, aunque observó ante su voto más que que quiere ser designado, a su candidatura. Miñaz afirmó que los resultados no supuso un cuestionamiento de su liderazgo, como demostró la ausencia de candidatura alternativa, y lo atribuyó a una cuestión de procedimiento sobre la designación de su lista.

La dirección del PSE-EE ha prohibido un comunicado en el que se da cuenta del resultado del congreso político, en el que 26 de los miembros votaron a favor de Miñaz frente a 25 que lo eligieron en contra, un resultado que Miñaz consideró alternativo para ser cabeza de cartel en los comicios.

Madrazo será el candidato de IU por un solo voto

■ El coordinador general de IU-SR, Javier Madrazo, fue designado el viernes por el consejo político de su formación candidato a lendakari en las próximas elecciones autonómicas, aunque observó ante su voto más que que quiere ser designado, a su candidatura. Madrazo afirmó que los resultados no supuso un cuestionamiento de su liderazgo, como demostró la ausencia de candidatura alternativa, y lo atribuyó a una cuestión de procedimiento sobre la designación de su lista.

### 3. Almunia opta por las primarias. Almunia versus Borrell. 24 de abril 1998.

La experiencia de elección del sistema de primarias para elegir cargos públicos en el seno de partidos políticos se llevaría a la práctica en 1998, cuando la Ejecutiva Federal del PSOE aprobase elegir al candidato socialista a la Presidencia del Gobierno de España en las elecciones generales de 1999 por primarias.

Señalar que, en las resoluciones del XXXIV Congreso del PSOE, en el apartado organización, no existía ninguna referencia a este sistema de elección. Sí para autonómicas y locales, no para la Presidencia del Gobierno de España. Se adoptaría sobre la marcha.

¿Por qué Joaquín Almunia planteó la celebración de las elecciones primarias cuando el candidato natural del PSOE a la Presidencia del Gobierno había sido siempre el secretario general del partido? De ahí que no figurase el asunto en las resoluciones del XXXIV Congreso.

<sup>17</sup> "Primarias "de libro". La Vanguardia. Opinión. 16 marzo 1998.  
<sup>18</sup> "El recelo del PSOE a las primarias se consolida tras el resultado vasco". La Vanguardia. 16 marzo 1998.

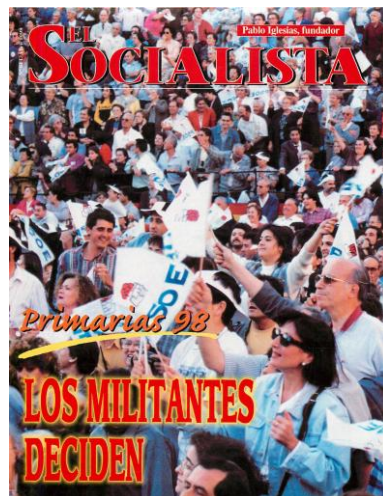
Felipe González había apoyado la elección de Almunia, sin candidato alternativo, en un congreso complejo, pues Felipe era el secretario general desde 1972, desde la práctica refundación del PSOE, y solo en 1979 -XXVIII congreso- había tenido una candidatura alternativa. Almunia lo cuenta así en sus *Memorias*: «Al margen de las razones objetivas que pudiesen existir a mi favor, los principales dirigentes renovadores coincidieron en que yo debía ser el candidato por la sencilla razón de que ésa era la opinión de Felipe González. Algunos de ellos pidieron verme, para hacerme formalmente esa propuesta, tras haberse reunido con el secretario general dimitido y con todos los cabezas de delegación... Hablé con Felipe, y le expliqué cómo veía las cosas. Me expresó su apoyo y solidaridad, pero me pidió flexibilidad, pues mi negativa cerraría la posibilidad de encontrar una salida a la situación que él mismo había provocado».<sup>19</sup>

Para Almunia, el que Felipe González lo hubiera señalado como sucesor: «...demostraba la confianza que tenía en mí; pero también implicaba que la imagen del nuevo secretario general aparecía vinculada a su figura. Esto último tenía ventajas e inconvenientes... Pero yo no quería seguir la tradición de esos sucesores que intentan buscarse su propio espacio a base de abjurar de su antecesor y de negar sus orígenes. No tenía complejo de Edipo».<sup>20</sup>

Almunia buscará legitimarse convocando unas elecciones primarias. Era algo novedoso, ajeno hasta ese momento y desconcertante para la estructura orgánica del partido, acostumbrado a otros sistema de selección. Joaquín Almunia explicaba así su decisión de celebrar primarias en el PSOE: «Hace ahora nueve meses, el 34 Congreso Federal me encomendó la tarea de sustituir a Felipe González cuando, en un gesto de renuncia personal y de generosidad política, decidió abandonar la Secretaría General y provocar así la renovación de la dirección del Partido para iniciar una nueva etapa de nuestra historia. Siempre ha sido tradición de nuestro Partido que el secretario general fuese el candidato a la Presidencia del Gobierno. Pero el 34 Congreso Federal acordó incrementar la relevancia política de la condición de miembro del Partido al encomendar a los afiliados una decisión trascendental: designar, mediante su voto personal y directo, a nuestros candidatos a la Presidencia de los Gobiernos de las Comunidades Autónomas y a las Alcaldías de las ciudades importantes.

*He decidido concurrir a estas elecciones primarias. Lo hago porque quiero fortalecer al Partido, porque quiero ganar las elecciones y porque quiero gobernar en defensa del interés general y llevando adelante el programa socialista».*<sup>21</sup>

Reconocía que no estaba en los estatutos del partido este tipo de elección a la Presidencia del Gobierno de España, y que no era un procedimiento exento de riesgos, pero que lo hacía para abrir nuevos cauces de libertad: «Pero esos riesgos merecen la pena cuando se cree en la capacidad de la gente. cuando se le encomienda el ejercicio de responsabilidades».



<sup>19</sup> «Memorias políticas». 435.

<sup>20</sup> «Memorias políticas». 438.

<sup>21</sup> *El Socialista*. Abril 1998/8.

Ante la propuesta de primarias, habría reuniones de los tres barones regionales con Felipe González. Los presidentes socialistas de Andalucía, Manuel Chaves, Extremadura, Juan Carlos Rodríguez Ibarra, y Castilla-La Mancha, José Bono, exploran la posibilidad de que Felipe González repitiese de candidato a la Presidencia del Gobierno de España, da un no irrevocable por repuesta. También exploran otros posibles candidatos, y *marean la perdiz* con un protagonismo que nadie ha pedido, pues saben que con el sistema de primarias, en el que no creen, su poder en el partido decrecerá. El éxito del sistema propuesto debilitaría su protagonismo, dándosele al vencedor de primarias, pues este nuevo aval haría irrelevante las baronías. Sería el poder nacido de las bases, sin barones intermediarios. Los *cardenales-barones* -estos y el resto- no serían los que elegirían al *papa-candidato*, sino las bases, a modo de los luteranos. Nada, o muy poco, debería el candidato a los barones, pues su poder emanaría directamente de la totalidad de la militancia, sin intermediación. Y lo saben.

Almunia buscó legitimarse ante el partido al plantear la posibilidad de que hubiese otras alternativas. *«Me pareció lógico utilizar a nivel nacional el procedimiento que acababa de ser aprobado para la selección de los candidatos locales y autonómicos»*. El congreso había aprobado la figura de las elecciones primarias internas para los candidatos a las alcaldías de las grandes ciudades. Y en la misma línea para la elección de las candidaturas a la Presidencia de las comunidades autónomas. *«Pedí a Ciprià Císcar que los expertos en cuestiones reglamentarias estudiaran si ese procedimiento podía aplicarse también a la elección del candidato a la Presidencia del Gobierno. Su respuesta fue positiva»*.

Aunque no estaba previsto este sistema, si lo aprobaba el Comité Federal no había problema. *«En realidad, si el 34 Congreso no lo había aprobado era, simplemente, porque los delegados no imaginaban a otro candidato que no fuese Felipe»* [448]. Tomada la decisión, *«dije a Císcar que convocase al Comité Federal a la vuelta de las Navidades. Pensé que debía proponer la convocatoria de las primarias para la candidatura a la Presidencia, y poco después la correspondiente a las de los alcaldes y presidentes autonómicos de los lugares en los que no gobernábamos»*.

La iniciativa de Almunia no fue bien recibida por sectores importantes de la organización, no así por las bases, pues no existía cultura de primarias en el socialismo español, ni en ningún partido del sistema político español. Era un sistema novedoso y lleno de incertidumbres. El *guerrismo* se oponía, y también muchos alcaldables. Tampoco lo vieron acertado los tres presidentes autonómicos que entonces gobernaban –los *tres tenores* del PSOE-: José Bono -Castilla La Mancha-, Rodríguez Ibarra -Extremadura- y Manuel Chaves -Andalucía-. Un sector de la dirección piensa que *«un enfrentamiento con Almunia en las primarias podría saldarse con un resultado muy ajustado y abrir una crisis de liderazgo en el PSOE.»*<sup>22</sup> Hay una parte del partido que no está por las primarias, y en caso de ir adelante, que no haya un candidato alternativo. Pero entonces ¿Que son las primarias con candidato único?

Hay un giro. Borrell debe presentarse. El equipo de Almunia tendrá que optar, finalmente, porque sí haya candidato rival. Si Almunia es el vencedor, saldrá *“mucho más legitimado”* como candidato y consolidará su liderazgo en el partido. *«Este deseo, que expresaron a “La Vanguardia” Juan Manuel Eguiagaray, Ramón Jáuregui y Alfredo Pérez Rubalcaba, entre otros, supone un cambio en la actitud de los dirigentes del PSOE, que hasta hace unas semanas parecían preferir que no hubiera candidatos alternativos. Ahora, sin embargo, los más próximos al secretario general aseguran que también Almunia quiere ser elegido en unas primarias.»*<sup>23</sup>

<sup>22</sup> "Serra se opone a Borrell al ligar el futuro de Almunia al resultado de las primarias. El PSC confía en que el ex ministro no se presente a los comicios internos del PSOE". Ramón Suñé. *La Vanguardia*, 20 marzo 1998.

<sup>23</sup> "El equipo de Almunia desea ahora rivalidad". *La Vanguardia*, 21 marzo 1998.

Pero si en el PSOE generaba resistencias y críticas, otros partidos tampoco veían claro el anuncio. En el PP y el Gobierno Aznar creyeron ver truco el invento de las primarias internas. Argumentaron que era un «farol» de Almunia, pues ¿quién se atrevería a enfrentarse a un secretario general elegido recientemente en un congreso? Además pensaban que el «aparato» no permitiría otros candidatos en igualdad de condiciones, sino que se volcarían a favor del secretario general.

#### **4. Borrell se lanza a la piscina.**

Josep Borrell ya se había ido postulando tras la renuncia de Felipe González, durante el 34 congreso, sin llegar a presentar su candidatura a la secretaria general. El anuncio de primarias volvería a la palestra a Borrell, que se plantearía presentarse, si bien valoraba *si había agua en la piscina* antes de lanzarse. No tenía claro que tuviese posibilidades ante la falta de apoyo orgánico, pues la elección era de primarias internas. Borrell duda. No sabe si tendrá respaldo para presentarse, a pesar de que *«estuvo a punto de discutir a Joaquín Almunia la secretaría general del PSOE en el último congreso federal (junio de 1997), en el que se puso de relieve que contaba con el apoyo de un gran número de delegados.»*

Es un sondeo personal, Borrell sabe que no contaría con el apoyo de la Ejecutiva a la que pertenece como vocal. Tampoco contará con el apoyo de la dirección del PSC. *"La cúpula del PSC ha decidido hacer oídos sordos a los planteamientos de Josep Borrell. «El primer secretario, Narcís Serra, y Borrell se reunieron ayer durante una media hora y, por lo tanto, el ex ministro de Obras Públicas asistirá hoy al Comité Federal del partido en Madrid sabiendo lo que piensa la dirección del PSC, de la que forma parte.»*<sup>24</sup>

Borrell no tenía el apoyo de la Ejecutiva, y era muy difícil pedir el aval de la militancia sin tener un aparato organizado de apoyo por lo que exploraría la vía del 20% del Comité Federal del PSOE. Borrell no podía ser el eterno candidato a cargos. *"Tú serías un buen candidato" - había oído multitud de ocasiones- para «la presidencia del Gobierno, para la Generalitat, para la Comunidad de Madrid o para su alcaldía... él mismo lo ha creído en más de una ocasión. Siempre se ha dejado querer. Pero nunca, hasta el pasado sábado, se había atrevido a comprobar cuál es la auténtica medida de sus fuerzas. Ahora, por lo que se ve, se ha cansado de permanecer en la reserva.»*<sup>25</sup>

Sería el propio Almunia el que animase a Borrell a presentarse frente a él. Si no había candidato alternativo, la iniciativa se vería como una declaración de intenciones, propagandística. *«Yo quería garantizar la credibilidad de mis intenciones, y para eso me empleé a fondo en convencer a Josep Borrell para que se presentase como candidato alternativo. Ya había estado a punto de hacerlo en el 34 Congreso, y posteriormente hubiese deseado ser el portavoz del grupo parlamentario, pero yo había confiado ese puesto a Juan Manuel Eguiagaray»,* cuenta Almunia. Le aseguró juego limpio y Borrell accedió a presentarse. La expectación que se crearía supuso para el PSOE dar un paso innovador, que generó ilusión en la militancia, y despertó el gran interés en la sociedad y la política española, que vio el intento del PSOE como una modernización y renovación de la organización.

Josep Borrell estuvo dudando de presentar su candidatura contra lo que aparentemente era el "aparato", pues en las grandes líneas estaba en la renovación del partido, como lo estaba Almunia, ambos juntos frente a lo que había supuesto, y suponía, el llamado *guerrismo*.

---

<sup>24</sup> *La Vanguardia*, 21 marzo 1998.

<sup>25</sup> *Cruciales elecciones internas en el Partido Socialista. Un rey sin trono. Josep Borrell acepta el reto de hacer buena una aseveración que ha oído muchas veces: "Tú serías un buen candidato"*. Ramón Suñé. *La Vanguardia* 23 marzo 1998.

Ambos habían pertenecido al llamado «clan de Chamartín». Pero era cierto que nada perdía, y ganaba presencia mediática y orgánica, además de suponer un reto lleno de incertidumbres, aunque en su inicio fuese el virtual perdedor que legitimaría a Almunia.<sup>26</sup>

**Periódico de Catalunya.** ¿Almunia le hizo alguna oferta para apartarle del proceso de las primarias?

**Borrell.** -No. Lo cierto es que si hay primarias es porque así lo quiso Almunia y eso dice mucho en su favor porque no tenía ninguna necesidad de hacerlas. Fui invitado a ser el candidato a la presidencia de la Comunidad de Madrid, pero lo rechacé porque soy diputado del PSC por Barcelona desde 1986 y me parecía una piroeta sorprendente.

**Periódico de Catalunya.** Ha sido una buena apuesta?

**Borrell.** -Sin duda. Hemos generado optimismo y una dinámica positiva para el sistema democrático. Por primera vez en mucho tiempo se habla mucho - y bien- del PSOE. Estamos haciendo historia porque estamos innovando las prácticas de la política.

Entrevista a Josep Borrell en el *Periódico de Catalunya*, 5 de abril 1998.

Borrell argumentaba que: «El mero hecho de celebrar estas elecciones primarias ha supuesto ya un gran estímulo para nuestra organización y para las ideas que compartimos. Estamos dando un ejemplo incontestable de democracia y de unidad. De democracia, al habernos convertido en el Partido más transparente y participativo de España. Y de unidad, pues sea cual sea el resultado de estas elecciones primarias, todos sabremos estar en el lugar que nos sitúen los militantes. Estas primarias no son la segunda parte de un Congreso; si en el 34 Congreso fuimos capaces de sustituir, en 48 horas, a Felipe González con un excelente Secretario General, hoy debemos ser capaces de elegir al mejor candidato para llevar al Partido a la victoria». Añadía que las primarias era al menos cosa de dos y que su presencia en la contienda podía contribuir a la victoria electoral del PSOE, si los militantes le otorgaban su confianza.

Borrell confiaba en vencer en las primarias y situarse como mejor candidato «para ganar las próximas elecciones generales como candidato socialista a la Presidencia del Gobierno. Tengo las ideas, la ilusión y la fuerza para conseguirlo, y, a lo largo del proceso que ahora empieza, os pediré vuestra confianza y vuestro apoyo para intentarlo.»

Confiaba en ganarse a la militancia que le había

*«visto enfrentarme a poderosos intereses económicos en defensa de una política fiscal justa y progresiva. Me habéis visto desarrollar una política de reequilibrio territorial a partir de las infraestructuras. Me habéis visto en debates parlamentarios y electorales. Me habéis visto de cerca en mítines y actos del Partido. Sabéis que defenderé tenazmente las ideas que compartimos y los valores que dan sentido al proyecto del socialismo democrático.»*<sup>27</sup> José Borrell anunció su voluntad de presentarse a las elecciones primarias en la reunión del Comité Federal del PSOE el 21 de marzo de 1998.

La convocatoria de primarias, novedosa en la forma de elegir a un candidato a la Presidencia del Gobierno de España en un partido, y el que hubiera dos candidatos de peso político -ambos habían sido ministros en Gobiernos de Felipe González-, daban credibilidad al sistema. Las primarias hicieron que se abriese un tiempo nuevo en el socialismo, y que las cuestiones que habían llevado a la derrota electoral del PSOE en 1996 pasasen a un segundo plano. El liderazgo de Felipe González-Alfonso Guerra quedaba como algo del pasado. El PSOE abría un nuevo escenario, y las noticias políticas de todos los medios de comunicación se centraron

<sup>26</sup> *Las primarias del PSOE para elegir a su candidato a la presidencia del Gobierno.* Dos candidatos del “clan de Chamartín”. Almunia y Borrell pusieron en 1990 la semilla para la renovación del PSOE y sus diferencias son de matices. *La Vanguardia*, 30 marzo 1998/12.

<sup>27</sup> *El Socialista*. Abril 1998. 10.

en este nuevo escenario. Páginas enteras de la prensa escrita desgarraron todas y cada una de las cuestiones de primarias: candidatos, sus biografías, el sistema de primarias, las propuestas de cada uno, los apoyos, las controversias sobre pros y contras del sistema, etc., llevaron al PSOE a acaparar portadas, titulares, entrevistas y análisis.

**"Las primarias las carga el diablo"**. El escenario político de las primarias estaba preparado. Muy pocos, de hecho casi nadie, en el PSOE, otros partidos, o en los medios de comunicación contaba con un resultado adverso para Almunia, y por ahí vendrían los ataques del PP y la prensa conservadora, que veían el proceso como un montaje. La frase: *"las primarias las carga el diablo"* haría desde entonces carrera política. Y no porque algunos periodistas hubieran avisado de que las cosas no podían ser como parecían. *«La experiencia demuestra que el proceso es incontrolable y los resultados imposibles de prever. De hecho, el actual primer ministro francés, Lionel Jospin, fue elegido candidato inesperadamente en unas primarias frente al entonces secretario de los socialistas franceses, Henri Ermanuelli.»*<sup>28</sup>

El periodista conservador Lorenzo Contreras escribía en la revista *Época* un artículo cuyo título reflejaba espíritu de contienda: *«El paracaidista Borrell se lanza sobre el felipismo: "Borrell ha lanzado una piedra de gran tamaño al estanque de las ambiciones y de los miedos. Las "primarias" inventadas para el partido bajo la etapa de Almunia ha disparado las alarmas todas. Ningún notable se opone o quiere oponerse con claridad a una fórmula tan democrática, tan orientada a la consulta de las bases. Pero a Juan Carlos Rodríguez Ibarra, el presidente de Extremadura, se le ha calentado la boca incluso en esta hora de prudencias generales. Ha dicho en el mencionado Comité Federal que el proceso de las "primarias" es "muy peligroso" porque "pueden acabar en un congreso extraordinario", lo cual, a su entender, significaría una "puñalada traperera a la democracia representativa (?)", que se iría a "hacer puñetas" para desastre del partido. En otras palabras. Rodríguez Ibarra traduce el sentir de los "barones" y, sin decirlo, declara algún tipo de guerra al proyecto de Borrell.»*<sup>29</sup>



La Vanguardia

El proceso de primarias suponía que el PSOE trataba de revitalizar la organización. Fernando Onega opinaba sobre la cuestión que: *"Fue Almunia quien le dijo a Borrell: «levántate y anda». Las primarias están siendo en el PSOE una sacudida. Los militantes empiezan a notar vida en el partido. Pierden complejos al ver que no se habla sólo de corrupciones. Crean debate social. Pero la batalla por el cartel electoral no es tan amigable como dicen: se juegan demasiado. Lo más probable es que pierda Borrell. Pero, perdiendo, gana; ya será siempre la alternativa de referencia."*<sup>30</sup>

Lo que estaba claro era que el PSOE revolvió el panorama político español, desconcertando a todo el mundo en España: Y por supuesto había conseguido poner al partido *«patas arriba. Y toda España expectante. Nunca se había dado una competición entre dos altos dirigentes del mismo partido para decidir quién será su candidato a presidente del Gobierno»*. Pero lo que también quedaba claro era la aspiración de Felipe González de restar peso político a los barones territoriales socialistas, cosa que no había conseguido al elegirse la Ejecutiva de la que

<sup>28</sup> Cruciales elecciones internas en el Partido Socialista. *La Vanguardia*, 23 marzo 1998/19.

<sup>29</sup> Lorenzo Contreras. *El paracaidista Borrell se lanza sobre el felipismo*. *Época*, abril. 1998.

<sup>30</sup> Fernando Onega. *Confiesan que viven*. 6 abril 1998 / *Tribuna*/18.

Almunia era secretario general: «*Nadie sabe quién saldrá vencedor el próximo día 24 pero las consecuencias de este proceso irrefrenable ya han empezado a cambiar la faz del Partido Socialista: los barones están perdiendo poder y los dirigentes que atesoraron esperanzas de suceder a González tras el precipitado 34 congreso ven desdibujar su futuro*». <sup>31</sup>

El sociólogo Enrique Gil Calvo analizaba el proceso de primarias y su éxito: «*¡Eureka! de Arquímedes: el feliz hallazgo inesperado de un regalo caído del cielo que sobreviene como una consecuencia no querida de los actos. Y es que cuando en el PSOE se puso en marcha el invento (lo que sucedió un poco al azar y casi sin querer, aunque ahora rivalicen Borrell y Almunia por apadrinarlo, atribuyéndose ambos el impulso original), nadie fue consciente de lo que estaba a punto de desencadenarse. De ahí la sensación de vértigo que ahora embarga a muchos socialistas, temiendo haber actuado como unos aprendices de brujo al poner en marcha fuerzas peligrosas que podrían volverse contra ellos si no las saben controlar.*» <sup>32</sup> Y añadía que una de las consecuencias era el aumento de la «*autoestima colectiva y el orgullo de sí mismos. Gracias a las primarias, los socialistas han recobrado el derecho a llevar la cabeza erguida*».

## **5. El proceso. Cómo se organizaron las primeras elecciones primarias.**

El PSOE, una vez que acordó la celebración de elecciones primarias para elegir al candidato socialista a la Presidencia del Gobierno de España, estableció un reglamento que organizase el proceso, dependiendo toda la organización de Ciprià Císcar y su equipo en la Secretaría de Organización.

### **¿Quién puede proponer candidato o candidata?**

Cuatro vías eran posibles para presentarse, según el organismo que avalaba al candidato:

- La Comisión Ejecutiva Federal, por mayoría
- Un 15% de los miembros del Comité Federal
- El Consejo Territorial, por mayoría
- El 7% de los afiliados del PSOE

El plazo para presentar candidaturas se abrió el 23 de marzo y se cerró el día 12 de abril. El 13 de abril se haría una proclamación provisional y se abrirá un plazo para recursos ante la Comisión Federal de Garantías Electorales, hasta el día 15. La proclamación definitiva se realizará el día 16 de abril, por la Comisión Federal de Garantías Electorales.

El proceso de primarias obligaría a plantearse situaciones novedosas, como que avales de los cuatro posibles elegiría cada uno de los candidatos. Almunia podía elegir cualquiera de los cuatro sin problemas, Borrell no.

¿Debía decantarse la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE por uno de los dos candidatos? Apoyos de Almunia opinaban que sí, aunque el aptó por las firmas de militantes. José Borrell se acogió a las firmas del Comité Federal. Los dos eran miembros de la Ejecutiva Federal: Almunia, secretario general; Borrell, vocal. El secretario de organización del PSOE, Ciprià Císcar, en declaraciones a la Cadena SER, diría que: «*Cuando haya terminado el proceso de recogida de firmas de los militantes, pedido por Joaquín Almunia. y de miembros del Comité Federal, solicitado por José Borrell. entonces la ejecutiva expresará su opinión. que además de un derecho está recogido como una obligación estatutaria*».

<sup>31</sup> *Duelo Almunia-Borrell. El Siglo. N.º 311. 6 abril 1998/13.*

<sup>32</sup> Enrique Gil Calvo. 'Serendipity'. *El País*. 6 de abril de 1998.

# Primarias 98

## NORMAS PARA LA VOTACION DEL DIA 24 DE ABRIL

### Ejercicio del derecho al voto

Podrán ejercer su derecho de voto todos los afiliados y afiliadas que se encuentren incluidos en el Censo Federal, cerrado con fecha 28 de febrero de 1998.

Cada mesa electoral dispondrá de una copia del censo de afiliados y afiliadas de su correspondiente ámbito orgánico.

### Horario de votación

La votación se realizará entre las 13.00 y las 20.00 h. del viernes día 24 de abril.

### Lugar de votación

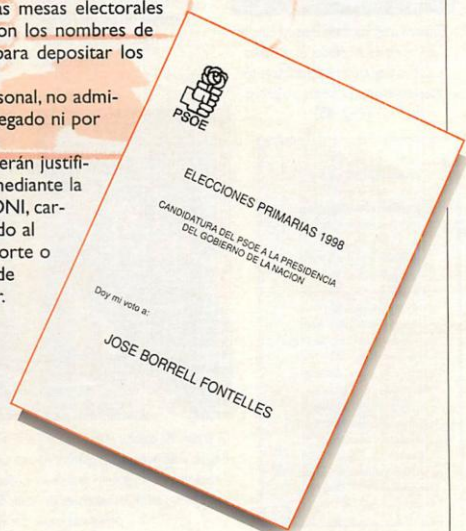
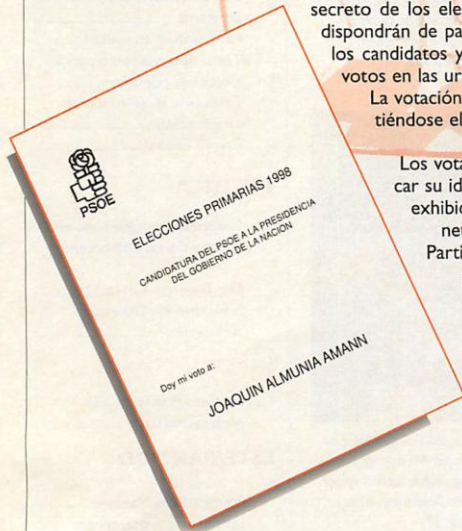
La votación se realizará en las sedes de las Agrupaciones Locales o en aquellos locales específicamente asignados a estos efectos. El Comité Local correspondiente notificará a los electores el lugar de la votación.

### Procedimiento de votación

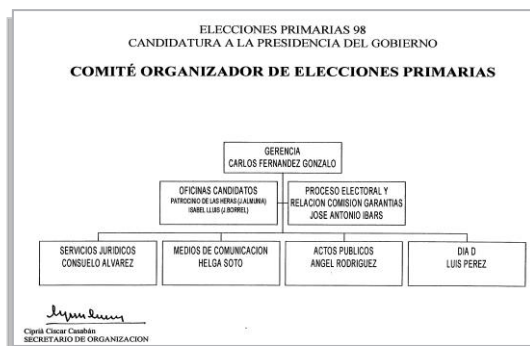
La votación se realizará por voto individual y secreto de los electores. Las mesas electorales dispondrán de papeletas con los nombres de los candidatos y sobres para depositar los votos en las urnas.

La votación será personal, no admitiéndose el voto delegado ni por correo.

Los votantes deberán justificar su identidad mediante la exhibición del DNI, carnet de afiliado al Partido, pasaporte o permiso de conducir.







Además de Císcar, defendieron que se pronunciase la Comisión Ejecutiva Federal José Bono, presidente de Castilla-La Mancha, y Ramón Jáuregui -responsable de política autonómica-. Bono aseguró que la Ejecutiva Federal tenía que pronunciarse «no es que pueda, es que tiene esta obligación». Jáuregui no apeló tanto a la norma como a la política: «Los militantes deben saber si la ejecutiva que eligió en un congreso tiene un candidato y luego ellos votarán lo que quieran».<sup>33</sup>

Las vías escogidas por los candidatos fue la siguiente:

**Joaquín Almunia:** la vía del apoyo de los afiliados. Almunia contaba con el apoyo de la estructura del partido, y podía optar por cualquiera de las vías, pero prefirió la más compleja, la de buscar el aval de la militancia.

Almunia preparó su campaña, y se propuso recoger, al menos, 40.000 firmas que avalasen su candidatura, y que solo se presentaría pasando “el requisito de las firmas de los afiliados”, y no con el apoyo de la mayoría de la Ejecutiva, o del Comité Federal, que podía conseguir sin ningún problema. Las firmas darían un primer balance del apoyo de la militancia. Al mismo tiempo que lanza un mensaje rotundo, el de abandonar “la secretaría general del PSOE en el caso de ser derrotado en un proceso de elección interna”.<sup>34</sup> El mensaje de abandonar el liderazgo del partido sería visto como una amenaza por que había sido elegido secretario general hacia poco tiempo. El presidente extremeño, Juan Carlos Rodríguez Ibarra -crítico con el proceso-, “considera que amenazar con dimitir “es hacer trampa”, ya que pone a los afiliados en la obligación de votar a su jefe orgánico para evitar una crisis interna”. Según recogían los MCS:

«Joaquín Almunia se comprometió ayer a no pedir a la Comisión Ejecutiva Federal (CEF) del PSOE que le proponga si no consigue esta semana las 27.000 firmas que necesita para ser candidato en las primarias del partido. Según el calendario de las primarias, los candidatos tienen hasta el próximo 12 de abril para recabar apoyos. Mientras tanto, han surgido distintas voces en el seno de la familia socialista que critican el pronunciamiento de la CEF.

El secretario general del PSOE declaró a RTVE que confía en tener esas firmas «y para ello estoy trabajando mañana. tarde y parte de la noche, pero todavía no las tengo-. Subrayó que hay una movilización en el partido como no recordaba desde hace mucho tiempo y también que en estas primarias «no se elige un candidato para que celebre su victoria el día de las primarias. Estamos eligiendo un candidato a la Presidencia del Gobierno y los afiliados al PSOE han de pensar cuál de los dos es el más adecuado para ganar unas elecciones y presidir un Gobierno».<sup>35</sup>

Recogió 50.107 firmas (13%) de los 383.462 afiliados del PSOE, de las que solo necesitaba el 7% que exigía la convocatoria de primarias.

<sup>33</sup> Anabel Diez. *El País*, 1 de abril de 1998.

<sup>34</sup> Almunia dejará el liderazgo del PSOE si pierde las primarias. Rosa Paz. *La Vanguardia*, 17 marzo 1998.

<sup>35</sup> Levante-El Mercantil Valenciano. Miércoles. 1 de abril de 1998. 10. *El País* lo recogía así: “Almunia advierte que si no logra 27.000 firmas de afiliados no se presentará”. *El País*, miércoles 1 de abril de 1998.

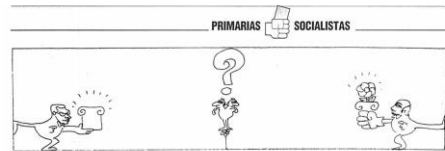
**José Borrell:** eligió la vía del apoyo del 15% de los miembros del Comité Federal, es decir, al menos 31 firmas. *El Mundo* resumía así la postura del candidato en titulares: «*Borrell dice tener «la misma ambición» que el Felipe González de 1982. Se pregunta si la Ejecutiva debe expresar su apoyo a uno de los dos candidatos. Aclara que él no lo pide, porque no ha elegido esa vía para presentarse. Insiste en que es el militante con sus votos el que decidirá quién es el vencedor, Desea ser el impulsor del «segundo cambio», de orientación progresista, para entusiasmar a los militantes».*<sup>36</sup>

Para que pudiera presentarse lo avalaron 65 miembros, muchos de ellos apoyos de Almunia.

**Oficina de apoyo a los candidatos.** Una vez realizada la proclamación provisional de los aspirantes (el 13 de abril), éstos inician un periodo de información interna (que terminará el 23 de abril), en el que explican a los militantes por qué piden su voto. La Comisión Ejecutiva Federal adoptaría las medidas necesarias para garantizar a los candidatos la igualdad de condiciones en el desarrollo de estas actividades de información interna. Según el Reglamento de Primarias, los candidatos deberían mantener en estas actividades un comportamiento adecuado con los principios que inspiran la organización del PSOE. Singularmente no podrían realizar campañas de imagen o publicidad pagadas o sometidas a algún tipo de contraprestación, ni realizar manifestaciones que supongan descalificación o menoscabo hacia otros candidatos, cargos públicos socialistas o responsables orgánicos.

**Los candidatos escriben a sus electores socialistas.** Parte de la campaña de los candidatos sería dar a conocer sus ideas y programas, al mismo tiempo que lo daban a conocer a la opinión pública, ocupando espacios en la prensa escrita, radio y otros medios. La prensa recogía las "*cartas a los militantes*" que resumían las líneas de su candidatura.<sup>37</sup>

### Los candidatos escriben a sus electores socialistas



CARTA DE JOAQUÍN ALMUNIA A LOS MILITANTES

*Una 'causa común' para todos los progresistas*

PRIMARIAS SOCIALISTAS

CARTA DE JOSÉ BORRELL A LOS MILITANTES

*Recuperar el orgullo de la gran transformación que impulsamos*

*El País*, el. 17 de abril de 1998.



José Borrell, aclamado como candidato a la Presidencia del Gobierno



Alfonso Perales, Cipriá Ciscar y Ramón Jáuregui han elaborado el reglamento de las primarias y el documento sobre estructura del Estado

<sup>36</sup> *El Mundo*. Miércoles 1 de abril de 1998.

<sup>37</sup> Los textos los publicaría, entre otros medios, *El País*, el. 17 de abril de 1998.

**Bicefalia?** Otra de las cuestiones en debate fue si la elección en primarias llevaba unida la de que el vencedor fuera, después, también secretario general -en el caso de que Borrell ganase-. Aunque el cálculo era que Almunia se alzase con el triunfo, la incertidumbre estaba a la orden del día. El periodista Fernando Jáuregui escribía que: «*Pese a que el resultado del duelo que enfrenta a Joaquín Almunia y José Borrell está cantado, existe inquietud en las filas socialistas: no están seguros de poder controlar el proceso que ellos mismos han abierto.*»<sup>38</sup>

Borrell, conocedor de su escaso peso orgánico, y de carecer de territorio/baronía, nunca planteó el que la elección de candidato llevase unido la de, a continuación, secretario general del partido, es decir, si ganaba, daba por supuesto una bicefalia, lo cual casaba mal con la cultura del PSOE.

El anuncio de la celebración de las primarias en el Partido Socialista para elegir al candidato a la Presidencia del Gobierno de España dio un vuelco a la situación política española y situó al "PSOE en el centro del interés ciudadano desde el primer momento", como demostró la alta participación en encuestas realizadas por los medios de comunicación, y en los comentarios de la mayoría de los tertulianos y columnistas.



El Comité Federal aprobó por unanimidad el reglamento de primarias y la propuesta sobre modelo de Estado

Fotos: *El Socialista*. Abril 1998.

Texto de Carta de Joaquín Almunia a los militantes: *Una 'causa común' para todos los progresistas* en: [http://elpais.com/diario/1998/04/17/espana/892764007\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1998/04/17/espana/892764007_850215.html).

Texto de Carta de José Borrell a los militantes: *Recuperar el orgullo de la gran transformación que impulsamos* en: [http://elpais.com/diario/1998/04/17/espana/892764007\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1998/04/17/espana/892764007_850215.html).

<sup>38</sup> Fernando Jáuregui, *Tribuna*, 6 abril 1998/ 20.

## 6. La campaña electoral Almunia/Borrell.

**¿Cuál es la reacción de los medios de comunicación?** Con gran expectación en todos los MCS ante un proceso novedoso de las primarias socialistas, que abría nuevas vías de democratización en los partidos políticos de la democracia. *El País* apoyaría el proceso y lo recogería con amplia difusión. *El Mundo* también, pero para cuestionar el proceso - inicialmente- y en general los medios de comunicación progubernamentales y apoyos del PP para reventar el proceso. Las primarias socialistas polarizaban y marcaban la agenda política, sin que el PP pudiera evitarlo.

**La prensa opina.**<sup>39</sup> «*El sistema de primarias, aunque, como todos, plantee inconvenientes políticos secundarios, no puede traer sino reforzamiento de la democracia interna de los partidos... La unidad interna del PSOE no está en peligro porque se ponga bajo decisión de las urnas el peso político de sus candidatos; al contrario, saldrá reforzada*». *El País*. 23 marzo 1998

«*El método de primarias que ha introducido el Partido Socialista para la designación de candidatos tiene partidarios y detractores, dentro y fuera de sus filas, pero constituye una apuesta valiente e innovadora [...] El contraste que Almunia y Borrell se aprestan a protagonizar es una oportunidad inmejorable para que los ciudadanos comiencen a enterarse de cuáles van a ser las verdaderas propuestas alternativas que el socialismo maneja frente a la política del Gabinete Aznar*». *Cinco Días*. 24 marzo 1998.

«*Las primarias del PSOE están sirviendo para que el principal partido de la oposición acapare un protagonismo que se le había negado en los últimos meses, permanentemente agobiado por los ecos de la corrupción. Las cartas están boca arriba, los miedos parecen haber sido superados y los únicos que corren el riesgo de no salir en la foto son precisamente los que no se mueven*». *Diario 16*. 25 marzo 1998.

*El Mundo* se posicionó desde el primer momento a favor de Josep Borrell, dedicándole espacio diario abundante a su candidatura y campaña, con el fin de poder decir que era el mejor candidato, pero que el peso del aparato orgánico le impediría ser electo. Hasta tal punto llegó ese apoyo, que para: «*salir al paso del favorable tratamiento informativo que le está dando El Mundo, Borrell pidió al director de ese diario, Pedro J. Ramírez -al que calificó de "profundo amoral"— que se abstenga de apoyarle porque "sus adulaciones son caramelos envenenados que vienen envueltos en la piel que arrancó a los socialistas, y entre ellos a mí, cuando estábamos en el Gobierno*».<sup>40</sup>

De esta opinión era el catedrático de Derecho Constitucional Francesc de Carreras, que resumía así la estrategia de Pedro J. en *El Mundo*: «*Resulta muy significativo que la prensa más antisocialista, con Ramírez [El Mundo] y los suyos a la cabeza, haya optado por apoyar a Borrell. ¿Significa esto que desean su victoria por creerle el mejor? No parece probable, pues de ser así pondrían en peligro a su patrón Aznar. Lo más lógico es que se trate de un cálculo estratégico, que parte a priori de la victoria de Almunia como apuesta más segura, y sobre esa base les conviene que Borrell roce casi el empate: por eso le apoyan, a fin de sembrar la división en las filas socialistas.*»<sup>41</sup>

Pedro Páramo, en *Tiempo*, tenía claro que las primarias quitaban protagonismo a las políticas del PP en el Gobierno de José M. Aznar, pues los medios daban gran relevancia y espacio a los socialistas: «*...la entrada de José Borrell en la liza ha eclipsado el triunfalismo del Gobierno al anunciar la entrada de España en el euro, ha relegado a un segundo plano el cotidiano batir*

<sup>39</sup> *El Socialista*. Abril 1998.

<sup>40</sup> *La Vanguardia*, 20 marzo 1998/10.

<sup>41</sup> Francesc de Carreras, catedrático de Derecho Constitucional. *Poder votar a Borrell*. *La Vanguardia*, 25 de marzo 1998.

*récords de la Bolsa, ha puesto sordina al espectacular mazazo dado a la infraestructura de ETA en Álava. [...] En las filas del Partido Popular se ha dado la consigna de aprovechar cualquier descuido para difundir la imagen de un PSOE desorientado, dividido y enfrentado en el que ya difícilmente pueden convivir sus tradicionales corrientes. Tienen una difícil tarea.*

*De cara al público, la pugna Borrell-Almunia presenta en positivo a un PSOE vivo, afanado por renovarse, por ofrecer caras nuevas, caras a través de procedimientos insólitos obedientes al mandato popular. De puertas adentro, la competición ha desviado la atención de la figura de Felipe González, que pasa definitivamente a la reserva. Además, sea cual fuere el ganador, la primaria equivale a una campaña de lanzamiento en toda regla no de un candidato sino de dos. El PSOE tiene así la oportunidad de demostrar que cuenta con figuras de primera en el banquillo para hacer frente a cualquier eventualidad...».<sup>42</sup>*

Agustín Valladolid, en *Interviú*, recogía la sensación de vértigo -sin paracaídas- que recorría entre los cuadros socialistas ante el invento de primarias: «Obligado en parte por la urgente necesidad de recuperar la iniciativa política, el PSOE se ha lanzado sin paracaídas -y desde luego, sin el suficiente grado de reflexión previa- a una carrera que habrá de vigilar de cerca si no quiere que se le vaya de las manos».

Reconocía que las primarias habían propiciado «la repentina recuperación de la iniciativa, del protagonismo en positivo, de la credibilidad como alternativa», centrando la agenda política española en torno a los socialistas y no al Gobierno. De salir bien la operación los socialistas: «pueden haber contribuido a impulsar la regeneración del PSOE. Almunia confía en sus fuerzas. Sólo pide tiempo para llevar adelante sus planes. Borrell va más aprisa. Sabe que tiene tirón y es el único líder socialista que es capaz de decir que es mejor que Felipe González. Esa es su debilidad... y su carta sorpresa: convencer a la militancia de que él es la mejor copia que existe del líder carismático».<sup>43</sup>

**Borrell no quería ser heredero de Felipe. Almunia lo era.** Borrell partía como candidato perdedor, por lo que tuvo que organizarse con apoyos diversos para darse a conocer en la sociedad y la militancia. Y los utilizó.

Ambos candidatos eran de los llamados renovadores, frente a lo que había sido el *guerrismo*. Borrell, para diferenciarse de Almunia -designado secretario general por Felipe González-, haría de esta designación una de sus posiciones políticas: no ser el candidato de Felipe González, no ser su heredero, con lo que sumaba a aquellos que no habían sido *felipistas* - Izquierda Socialista, *guerristas* que habían perdido el 34 congreso, enemistados con el aparato, militantes deseosos de que el partido se renovase, etc.-. Eran el banderín de enganche de Borrell. Su mensaje era que había que dar un salto político para finalizar la etapa *felipista*, en la que con los casos de corrupción habían hecho perder la confianza de parte de sus votantes.

REVISTA 3  
LA VANGUARDIA, DOMINGO, 3 MAYO 1998  
**LAS CLAVES DE LA APUESTA Borrell**

**EL SEGUNDO CÍRCULO: LOS APOYOS TERRITORIALES**

Descargar apoyos territoriales en *La Vanguardia*:  
<http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/1998/05/03/pagina-3/33806109/pdf.html>

<sup>42</sup> Pedro Páramo. *La resurrección. Tiempo*. 6 abril 1998/7.

<sup>43</sup> Agustín Valladolid. *Las 'primerizas'*. *Interviú*. Abril 1998.

Dónde ganará cada candidato

## MAPA DE LAS PRIMARIAS SOCIALISTAS

El próximo 24 de abril los cerca de 380.000 militantes socialistas están llamados a las urnas. La militancia del PSOE tendrá que decidir entre Joaquín Almunia y Josep Borrell. Ambos aspiran a convertirse en candidatos socialistas a la presidencia del Gobierno y por ello están peleando estos días a golpe de mitin, acto público y rueda de prensa. Las posibilidades de cada uno dependen de la respuesta en cada federación.

## Las cuentas por autonomías



20 / EL SIGLO. 13 de abril de 1998



### Apoyos a la candidatura de José Borrell en el Comité Federal. Cabe destacar a:

**Luis Yáñez**, Diputado del PSOE por Sevilla  
**Rosa Díez**, candidata a las primarias del PSOE en el País Vasco y Consejera del Gobierno Vasco.  
**Joan Romero**, secretario general del Partido Socialista del País Valenciano-PSOE  
**Juan Carlos Rodríguez Ibarra**, Presidente de la Junta de Extremadura  
**Jordi Solé Tura**, diputado por Barcelona y destacado dirigente del PSC  
**Jerónimo Saavedra**, diputado, ex-ministro y ex-presidente de la Comunidad Autónoma de Canarias  
**Juan Alberto Belloch**, diputado y ex-ministro  
**José Montilla**, Secretario de Org. del PSC  
**Fernando Morán**, Eurodiputado del PSOE y destacado miembro de Izquierda Socialista  
**Enrique Curiel**, ex-diputado  
**Manuela de Madre**, Alcaldesa de Santa Coloma  
**Juan Barranco**, senador y ex-alcalde socialista de Madrid

**Tomás Rodríguez Bolaños**, diputado, ex-alcalde socialista de Valladolid y ex-presidente de la Federación Española de Municipios y Provincias  
**Higiní Clotas**, portavoz del Grupo Socialista en el Parlament de Catalunya  
**Miguel Cortizo**, portavoz socialista en el Parlamento gallego  
**Matilde Fernández**, diputada por Cantabria

### Los apoyos orgánicos de Borrell

La inmensa mayoría de los guerristas. Izquierda Socialista.  
Críticos y descolocados del partido y del grupo parlamentario.  
La mayoría de los militantes de UGT.  
La mitad de las federaciones Valenciana, Madrid, País Vasco y Extremadura

**Apoyos a la candidatura de Joaquín Almunia.** A Joaquín Almunia lo avalaron 50.107 firmas de militantes, un 13% de los 383.462 afiliados del PSOE. Durante la campaña expresaron su apoyo la mayoría de la Ejecutiva, del Comité Federal, y de los secretarios de la federaciones socialistas. También lo apoyaba Javier Solana -entonces secretario general de la OTAN-, Manuel Marín -vicepresidente de la Comisión Europea-, o Pasqual Maragall, alcalde de Barcelona, entre otros.

Y sobre todo contara con el apoyo claro y explícito de Felipe González. Este lo haría, además de en entrevistas, en declaraciones con motivo de la presentación del libro de Borrell "*Al filo de los días*", a menos de una semana de la votación -18 abril-, que recogía la prensa en grandes titulares y portadas. Felipe González se *mojaba* claramente en apoyo del que consideraba heredero político en el partido, con lo que ponía en juego su prestigio e influencia en el PSOE.



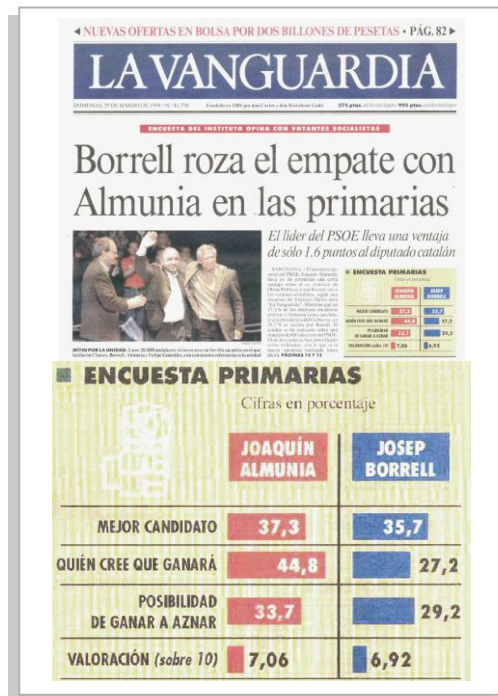
La prensa recogía en portada el apoyo a Almunia de Felipe González, Javier Solana, Manuel Marín, Pasqual Maragall, etc. el 18 abril de 1998.



**Todos los clanes del felipismo se vuelcan en apoyo del candidato Almunia**

*El propio González, el secretario general de la OTAN, Javier Solana, el comisario europeo Manuel Marín, el ex ministro Solchuga y los hombres fuertes del aparato lo arropan en Madrid — Borrell pide a sus observadores que comprueben si la Ejecutiva está enviando sus papeletas*

**7. Sondeos sobre intención de voto Almunia/ Borrell.<sup>44</sup>**



socialistas obtendría mejores resultados frente a Aznar, un 42,4% confía en Almunia y un 35,9% en Borrell. El 60% de los encuestados aprueba la fórmula de primarias elegida por el PSOE. [El Mundo. 27 marzo 1998].

Los medios de comunicación hablados hicieron sondeos sobre intención de voto entre sus oyentes, con más o menos rigor. Todos coincidían en que Almunia superaba a Borrell como candidato favorito. Estos fueron los resultados de los primeros sondeos: la SER pidió a sus oyentes que llamaran a la emisora para dar su opinión sobre cuál de los dos representantes socialistas consideraba mejor como candidato para la Presidencia del Gobierno. Entre las siete y hasta las diez de la mañana se recibieron 26.595 llamadas de los oyentes, de las que 16.808 fueron para Borrell y 9.787 para Almunia. [Cadena SER. 25 marzo 1998].

El Mundo publica un sondeo sobre las elecciones primarias, realizado por Sigma Dos en base a 800 entrevistas, según el cual el 43,9% de los ciudadanos que votaron al PSOE en las últimas elecciones prefieren a Joaquín Almunia como candidato del partido, mientras un 30,6% se decanta por José Borrell. Cuando se pregunta cuál de los dos dirigentes

<sup>44</sup> El Socialista. Abril 1998.

*El País* publica una encuesta realizada por Demoscopia a través de 1.200 entrevistas telefónicas, en la que el 40% de los votantes socialistas creen que Joaquín Almunia es el mejor candidato para oponerse a Aznar, frente a un 35% que prefiere a José Borrell. Según la encuesta, dos de cada tres españoles (69%) considera positivo el sistema de primarias y sólo el 4% negativo. *El País*. 27 marzo 1998.

Según una encuesta del instituto Opina, el 37,3% de los electores socialistas prefiere a Almunia como candidato a la Presidencia del Gobierno, mientras un 35,7% se inclina por Borrell. La encuesta se realizó sobre una muestra de 600 electores del PSOE [*La Vanguardia*. 29 marzo 1998].

Según un sondeo de *Vox Populi*, sobre 800 entrevistas telefónicas, los encuestados se inclinan por Almunia en un 28,3%, y a favor de Borrell en un 20,5%. [*El Periódico*. 29 marzo 1998].

A lo largo del proceso, distintos medios de comunicación harían encuestas, todas con *cocina* e interés a favor de uno u otro candidato. Según el medio, así el resultado. Uno de los sondeos más amplios fue el de *La Vanguardia*, el 29 de marzo 1998, muy vinculada a Josep Borrell, que daba resultados en los que este rozaba el empate con Almunia, a tres semanas de las votaciones, si bien los encuestados contestaban a la pregunta ¿Quién cree que ganará? Almunia el 44,8%, Borrell el 27%.

**El sondeo del PSOE.** Pocos días después, el 4 de abril, *La Vanguardia* publicaba los resultados de un sondeo encargado por el PSOE y realizado los días 27 y 28 de marzo sobre una muestra de 2.000 entrevistas.

*«La dirección del PSOE ha evitado, sin embargo, encuestar a sus militantes para no vulnerar el reglamento de las primarias. Pero los votantes de ese partido, según el sondeo, prefieren a Almunia frente a Josep Borrell, con una diferencia de 17,7 puntos. El 48,8 % votaría al secretario general si pudiera participar en las primarias frente al 31,1 que optaría por el ex ministro. Almunia vencería en todas las federaciones del PSOE, excepto en Catalunya, donde Borrell le aventaja en 6 puntos. El secretario general del PSOE resulta, además, mejor valorado en la mayoría de las preguntas que se hacen a los encuestados.»*

El sondeo provocaría una airada protesta del Josep Borrell por el que se hubiera realizado, y dado a conocer los resultados, que claramente le perjudicaban, en especial por varias de las preguntas por capciosas: *«Entre ellas una tan curiosa y exótica como a cuál de los dos candidatos "compraría usted un coche usado". El 40,1 % de los votantes socialistas se lo compraría a Almunia y tan solo el 18,1 a Borrell. El dirigente del PSC está considerado como "mejor preparado" y con más experiencia en el gobierno (el 37,4) frente al 37,1 de los votantes y el 39,4 frente al 31,9 del total de encuestados). Pero el secretario general obtiene mejor puntuación cuando se pregunta quién sería mejor presidente, quien es mejor candidato frente a Aznar, quién tiene más probabilidades de atraer el voto del centro, quién es mejor sucesor de González, quién es más dialogante, cuál de los dos es más honrado o quién está más próximo a las ideas de los encuestados. Almunia está incluso considerado como más de izquierdas que Borrell por el 31,8 % de los votantes socialistas frente al 29 por cientos.»*<sup>45</sup>

Para dar cuenta del sondeo del PSOE, se convocaría una rueda de prensa en las que intervendrían Almunia y Císcar. *El País*<sup>46</sup> recogía así el resumen de la rueda de prensa: *«El secretario de Organización del PSOE, Cipria Císcar, muñidor en la sombra de la innovadora reglamentación de este proceso, reclamó a los periodistas que le interrogaron intensamente sobre esos pormenores que centrasen su atención en averiguar cómo se efectúan estas selecciones de*

<sup>45</sup> Almunia gana a Borrell por casi 18 puntos. *La Vanguardia*. 4 de abril 1998.

<sup>46</sup> *El País*, sábado 4 de abril de 1998 /15.



candidatos en el PP y en CiU. Para Císcar, en el PP las listas las apañan a solas "entre tres personas". Dijo tres pero quiso referirse a dos: "José María Aznar y Francisco Álvarez Cascos". Cuando aludió a CiU destacó que su intención de convocar unas primarias para la lista al Ayuntamiento de Barcelona se quedó sólo "en un amago».

Almunia y Císcar subrayaron ante las preguntas de los periodistas, que lo que preocupaba al PP era el que el sistema novedoso de elección de candidatos era el primer paso que daba el PSOE, y que tanto el PP como los: «"los demás partidos se verán tarde o temprano abocados a copiar el experimento puesto en práctica por el PSOE. Para formular esa aseveración se armaron con los datos computados en la última encuesta del Departamento de Análisis del PSOE (DECO), que entre otras cosas descubre que la mayoría de los ciudadanos cree que este proceso debería extenderse a todas las formaciones políticas.»

Por último destacaban el motivo de la rueda de prensa, que era el de que el sondeo interno ratificaba lo que ya recogían otros sondeos de medios de comunicación, que Almunia disponía de cierta ventaja sobre José Borrell y "especialmente entre los militantes socialistas (48,8% frente a 31,1%), que son los únicos que votarán realmente el 24 de abril." La versión de esta encuesta según ABC -sábado 4 abril- insistía en la victoria de Almunia y la gran ventaja que este obtenía sobre Borrell: 22 puntos.

SÁBADO, 4 ABRIL 1998

POLÍTICA

LA VANGUARDIA 11



■ Josep Borrell, que se congratuló ayer de que la ejecutiva federal del PSOE se mantuviera neutral, reprobó a la dirección socialista por filtrar la encuesta que considera ganador a Joaquín Almunia en la carrera de las elecciones primarias para ser designado candidato a la presidencia del Gobierno.

## Un sondeo encargado por el «aparato» da una ventaja de 22 puntos a Almunia

Borrell sólo ganaría, según este estudio de opinión, en Cataluña

Madrid. G. López Alba

Joaquín Almunia obtendría una ventaja de 22 puntos sobre José Borrell si los votantes del PSOE pudieran participar en las elecciones primarias reservadas a los militantes del partido, según los resultados de una encuesta encargada por la Ejecutiva, con dos mil entrevistas realizadas el 27 y 28 de marzo. Borrell, según este sondeo, sólo ganaría a su contrincante en Cataluña, donde aventajaría en seis puntos al secretario general.

### En qué y por cuánto aventaja cada precandidato socialista a su rival

	TOTAL POBLACIÓN	VOTANTES DEL PSOE
Está mejor preparado	Borrell +0,7 (*)	Borrell +0,6
Es más honrado	Almunia +9,2	Almunia +12,1
Más próximo a mis ideas	Almunia +5,7	Almunia +14,9
Más experiencia de Gobierno	Borrell +7,5	Borrell +0,3
Es más dialogante	Almunia +19,3	Almunia +27,5
Sería mejor presidente	Almunia +10	Almunia +22,9
Mejor candidato contra Aznar	Empate	Almunia +9,5
Atraerá más voto del centro	Almunia +20,8	Almunia +23,8
Mejor sustituto de González	Almunia + 15,6	Almunia +29,5

(\*) Diferencia en porcentaje de voto entre los dos candidatos, según una encuesta interna del Partido Socialista

### ¿A qué candidato compraría un coche de segunda mano?

	TOTAL	VOTANTES PSOE
Almunia	35,4 %	40,1 %
Borrell	17,1%	18,1%
A los dos	7,3%	9,7%
A ninguno	32,1%	25,9%

Gráficos ABC. 4 abril 1998.

Destacaba en un cuadro referente a la opinión de los electores/población -según la encuesta- que Almunia aventajaba a Borrell en honradez, dialogante, atraer el voto del centro, proximidad a las ideas del elector y mejor sustituto de Felipe González. Borrell aventajaba a Almunia en preparación, y experiencia de

gobierno. Empataban es ser igual de buenos candidatos frente a Aznar. La opinión de los votantes del PSOE era muy similar a la de la población, con algunas variaciones, señalando que Almunia era mejor candidato frente a Aznar. Destacaba la pregunta maliciosa de ¿A qué candidato compraría un coche de segunda mano?, en la que Almunia mejoraba a Borrell.

**¿Puede ganar Borrell?** Para la mayoría del PSOE, los partidos y la prensa, el éxito de Almunia estaba *cantado*. Lo cual no significaba que Borrell no obtuviese un beneficio político al presentarse, él también ganaba. Para el sociólogo Enrique Gil Calvo estaba claro que Borrell, al presentarse: *«no buscaría tanto ganar como quedar bien colocado en cabeza de la sucesión a González (adelantando así a los Solana, Maragall y compañía), una vez que el sólido pero poco brillante Almunia pierda frente a Aznar en las próximas elecciones generales.»*<sup>47</sup>

Fernando Jáuregui, en la revista *Tribuna*, recogía el resultado previsto según la mayor parte de la opinión general: ganaría Almunia. Y el propio Borrell reconocía el hecho ante Jáuregui: *«El propio Borrell, en conversación informal con Tribuna, admitió que perderá en su confrontación con Almunia para decidir quién de los dos será el candidato a la Presidencia del Gobierno frente a José María Aznar. Borrell decidió concurrir frente al secretario general y heredero de Felipe González por una sola razón: se siente ninguneado en el partido. Así lo reconoce implícitamente Borrell, para quien no es tolerable que, por ejemplo, Narcís Serra le haya dejado aguardando en la puerta durante alguna reunión de la Ejecutiva del Partit dels Socialistes de Catalunya.»*<sup>48</sup>

Pero Borrell también ganaba al presentarse: sería candidato a otras elecciones institucionales o la alternativa a Almunia si este perdía frente a José M. Aznar. *«El ex ministro de Obras Públicas consideró los aspectos positivos de lanzarse a la pelea: durante al menos cuatro semanas será el otro posible dirigente del PSOE, su imagen se potenciará y se colocará en situación ventajosa para, en su caso, aspirar a otra candidatura de importancia, como la cabecera de lista para la Comunidad de Madrid o, quién sabe, para las elecciones europeas, que constituyen el verdadero punto de mira de Borrell.»*

A tres semanas de la elección, Borrell consideraba que conseguir un 30% del voto, sería un resultado honroso, y así se lo contaba a Fernando Jáuregui: *«...confía en su capacidad de comunicación e imagen para, al menos, perder por un honroso porcentaje. Y un honroso porcentaje sería, para él, un 30 por 100 de los votos de la militancia. Otra cosa, afirma, le haría regresar a la vida privada, porque «hay más cosas que la política en esta vida». Un fracaso que, no obstante, no puede permitirse, por muy variadas y personales razones.*

*Confía Borrell, aparte de en sus indudables cualidades personales, en el apoyo de la base descontenta del PSOE, en los sectores considerados más de izquierda del partido, en los desvinculados de los aparatos central y regionales. Confía en quienes desean encontrar un Jospin del socialismo español, ya que él sabe que ni puede ser el Tony Blair a la española -le sobran años y currículo y le faltan carisma y pragmatismo- ni tampoco la revelación inédita de la nueva izquierda: el PSOE, tras Almunia, tras Borrell, habrá de seguir buscando, en frase de un relevante dirigente regional, al «Isidoro del año 2000». Y eso Borrell lo sabe, como lo sabe Almunia».*

Concluía Fernando Jáuregui valorando que: *«Y, para colmo, tampoco puede decirse que Borrell pierda. Es la síntesis de un buen negocio: dejar a todas las partes satisfechas».*

No todos opinaban que el resultado de la elección *estaba «cantado»*. Bien al contrario, una minoría pensaba que Borrell podía ser el vencedor, por distintos motivos. Francesc de Carreras, catedrático de Derecho Constitucional, opinaba así: *«¿Por qué seduce tanto Josep Borrell? Sin duda porque es un político con una personalidad especial. Veamos. Primero, tiene ideas propias, cosa no frecuente. Segundo, sabe defenderlas con una dialéctica sólida y*

<sup>47</sup> Enrique Gil Calvo. 'Serendipity'. *El País*. 6 de abril de 1998.

<sup>48</sup> *Tribuna*, 6 abril 1998/ 20.

*convinciente, con palabras exactas. Tercero, es un técnico: es decir, no un hombre sin oficio, de conocimientos vagos e imprecisos, sino que, cuando habla, cuando formula sus propuestas o critica a sus adversarios, lo hace desde un bagaje intelectual notable y desde unas estructuras de conocimiento que le permiten discutir con cualquier especialista. Y cuarto, y por último, no es un tecnócrata: es decir, no cree que sus excelentes soluciones técnicas sean las únicas posibles, sino las más deseables desde los concretos intereses que él defiende y que en manera alguna esconde.»<sup>49</sup>*



En el diario *El País*, Santos Juliá acertaría al 100% en su análisis sobre las posibilidades de éxito de Josep Borrell: «Y aquí es donde irrumpe José Borrell. un candidato que no ha sido invitado por nadie y que a nadie ha pedido la venia, pero que tiene posibilidades reales no ya de conseguir un buen resultado, sino de ganar. Las tiene, ante todo, por él mismo, por sus dotes de polemista, la superior articulación de su discurso, la eficacia de su gestión y esa especie de socialismo premarxista, de ingeniería social, que tan bien conecta con la cultura política del afiliado medio; pero las tiene

*además porque, siendo hombre de partido y miembro de dos ejecutivas, no lo es de aparato ni de clan y, en consecuencia, los afiliados no percibirían su eventual triunfo como un riesgo para la organización, que saben en manos de dirigentes honestos y experimentados.*

*El primer logro es ocupar un buen espacio en los medios de diversa clase: ya se sabe que el Gobierno genera más noticias que la oposición: ahora la oposición genera, durante meses, de momento, ese tipo de atención: es una forma de estar en el candelero, y en operaciones de buena factura democrática.*

Jaime García Añoveros.  
Las primarias. *El País*, 2 de abril de 1998.

*Ahí radica quizá la razón del susto que este inesperado aguafiestas ha disparado en las altas esferas del PSOE. Si Borrell aparece más vivo políticamente, más vigoroso y resuelto, más atractivo para una militancia afásica y desmoralizada, y si no se presenta como competidor del secretario general en lo que tiene de responsable de la organización, sus posibilidades de ganar se multiplican...*

*Y así se echaron a volar todas las expectativas hasta que el máximo dirigente orgánico avisó a los afiliados: ojo, amigos, nada de bromas; si no me elegís, me voy de la secretaría general. Con esa*

*amenaza se presentó Nicolás Redondo Terreros a las primarias vascas y con ella amagó Almunia en las españolas. Luego, ha reconsiderado la situación y, tras afirmar que la ejecutiva tenía el derecho y la obligación de pronunciarse por un candidato, sigue rectificando en aras de su propia credibilidad. La última trinchera es que cada cual se pronuncie a título individual. Las cosas, pues, van en serio: habrá verdaderas elecciones internas. Es el primer tanto de Borrell haberlo conseguido.»<sup>50</sup>*

**¿Cómo lo ven otros partidos?: «Ganará Almunia con el 70% de los votos».** Para los socialistas estaba claro. ¿Cuál era la opinión de otros partidos ante las primarias?: "mudos y esperando el fracaso"<sup>51</sup> para desacreditarlo. El análisis de los socialistas era que «En el PP existe un temeroso silencio». La opinión del PP ante las primarias socialistas quedaba

<sup>49</sup> Francesc de Carreras, Catedrático. *Poder votar a Borrell. La Vanguardia*, 25 marzo 1998.

<sup>50</sup> Santos Juliá. *Va en serio. El País*, 5 de abril 1998.

<sup>51</sup> *El Socialista*. Abril 1998. 12/13.

resumida con las declaraciones de Miguel Ángel Rodríguez, secretario de Estado para la Comunicación del gobierno de José María Aznar, que las consideraba un «método propagandístico» para elegir candidato a la Presidencia del Gobierno, considerando que no solucionaría la crisis del PSOE, y afirmaba rotundo que el resultado «ya está escrito... ganará Almunia con el 70% de los votos... Rodríguez explicó a Radio Intereconomía que el aparato del partido «no deja hablar» al candidato Josep Borrell, que tiene «una capacidad muy limitada de trabajo», en un proceso «propagandístico que carece, según el portavoz del señalaron que es la prueba de que las cosas se están haciendo bien».

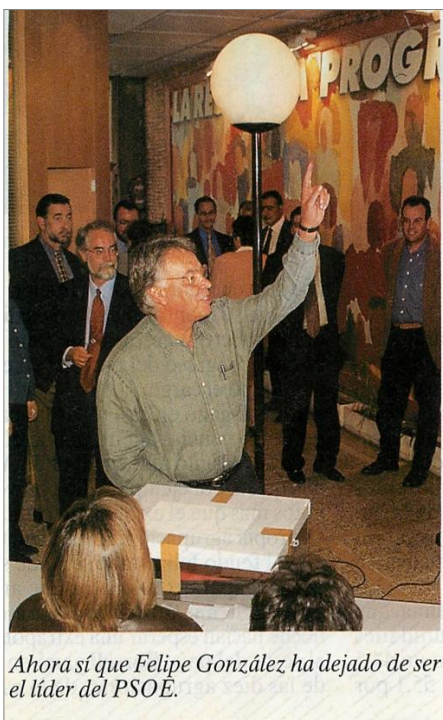
El resultado de las primarias en el PSOE, para el portavoz de Aznar, Miguel Ángel Rodríguez estaba ya escrito y decidido: «pronosticó una victoria de Almunia, que «ya está escrita» y auguró que «después, los propagandistas del PSOE, dirán que ya hay líder y Almunia comparecerá ante la opinión pública para decir que es un líder porque ha ganado a Borrell». Pero, en opinión de Rodríguez, «la realidad seguirá siendo que Almunia no es alternativa a José María Aznar».<sup>52</sup>

Brillante analista: lo suyo no era prever el futuro.

Almunia arremetería con dureza contra el portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez: «y pidió su cese por "incapaz", lo que provocó un rifirrafe de declaraciones con el aludido, que aconsejó a los militantes del PSOE que voten a Almunia porque si no obtiene el 70 % de los votos, él sí que demostrará que es un incapaz... Para el secretario general del PSOE. "ya es hora de que alguien, desde el Gobierno del PP, calle a ese incapaz", porque, según él, utiliza "un tono barriobajero, insultante e impropio del portavoz de un gobierno democrático».<sup>53</sup>

Pero no toda la derecha ve una amenaza en las primarias. Miguel Herrero de Miñón, antiguo militante de UCD y después PP opinaba que: «La convocatoria y celebración de primarias para designar los candidatos del partido socialista es un éxito por cuya iniciativa y deseable feliz resultado todos los demócratas debiéramos alegrarnos. Cualquiera que sea su conclusión en y para el PSOE, el ejemplo será difusivo y constituirá un factor decisivo en la democratización de los partidos políticos españoles, hoy por hoy, verdadero cuello de botella de la participación ciudadana en el sistema político y causa del progresivo alejamiento de los ciudadanos respecto de las instituciones representativas de que dan cuenta los sondeos demoscópicos... Por de pronto, lo cierto es que la experiencia de las primarias le está permitiendo ocupar, con noticias positivas y risueñas, las primeras páginas de la actualidad nacional. Incluso los medios de comunicación están aprendiendo que la competencia leal es una virtud política y que el paradigma de los partidos unidos no es la disciplina de los regimientos.»

IU trataría de desprestigiar el proceso: «Rosa Aguilar decía en RNE el pasado día 26 que ella había oído en el Congreso a un "varón" socialista que le decía a Joaquín Almunia que en su



Ahora sí que Felipe González ha dejado de ser el líder del PSOE.

<sup>52</sup> Rodríguez critica el proceso. Levante-El Mercantil Valenciano. Miércoles. 1 de abril de 1998/10.

<sup>53</sup> El líder del PSOE pide el cese de Rodríguez "por incapaz". La Vanguardia, 2 abril 1998/12.

*federación iban a ser neutrales cara a la opinión pública, pero que por debajo de la mesa le darían los votos (como dice el refrán, "cree el ladrón que todos son de su condición")-.*»

El sociólogo Enrique Gil Calvo analizaba el temor de otros partidos por lo novedoso del sistema de selección del candidato, que de tener un buen final suponía que la innovación en este tema la llevaban los socialistas, y que en el futuro ellos tendrían que utilizar dicho sistema. Ante esto, había que desacreditarlo. Decía Gil Calvo: «*De ahí que desde las filas del Partido Popular o Izquierda Unida se denuncie la presunta falta de limpieza en las primarias socialistas, con objeto de descalificarlas ante la opinión pública*». <sup>54</sup> Aconsejaba al PSOE la imparcialidad del aparato, igualdad de oportunidades, y juego limpio.



#### **Datos de interés Primarias 1998**

##### **Censo electores**

383.462 afiliados socialistas

##### **Agrupaciones**

El anterior censo corresponde a las 4.800 Agrupaciones socialistas que hay distribuidas en todo el país.

##### **Mesas electorales**

4.300 (cada mesa está constituida por un presidente y dos vocales. Hay tres suplentes en cada una de las Mesas)

##### **Personas que intervienen directamente en esta jornada electoral**

17.894

##### **Comisiones de Garantías**

Hay una Comisión de Garantías Electorales Federal, que actúa en este proceso a modo de Junta Electoral Central y 52 Comisiones de Garantías Electorales Provinciales (una por provincia).

##### **Horario de votación**

Entre las 13'00 y las 21'00 horas.

##### **Escrutinio**

Será público en los locales de votación. Se levantará un acta de escrutinio, que firmarán el presidente de la Mesa y los dos vocales. Este acta, se remitirá por fax a las Comisión de Garantías Electorales Provincial correspondientes y ésta, a su vez, la remitirá también por fax, a la Comisión de Garantías Electorales Federal, que estará en la sede de Ferraz.

<sup>54</sup> Enrique Gil Calvo. 'Serendipity'. *El País*. 6 de abril de 1998.

## 8. Contra pronóstico, Borrell gana las primarias.

Que las primarias fueron limpias, quedaba demostrado sin lugar a duda cuando la noche del recuento diera una clara victoria al candidato alternativo al secretario general, por más de 10 puntos de diferencia. La prensa conservadora y los partidos que criticaban el sistema de elección de candidatos a la Presidencia del Gobierno quedaban desautorizados. Había ganado el candidato que no contaba con el apoyo del aparato, el candidato que no contaba con apoyo de una buena parte de los dirigentes regionales, ni los barones del partido, el candidato que no había contado con el apoyo de Felipe González, ni José Bono, ni Manuel Chaves, etc.

El sistema había funcionado y la militancia del partido había expresado directamente su preferencia con el voto secreto y directo. No había sido la Ejecutiva del partido, ni los barones regionales, ni el voto delegado, quien designaba al candidato. En el fracaso de Joaquín Almunia estaba el éxito de la operación política de elección del candidato a través de primarias internas. Era el primer paso para modernizar la organización, para renovar las estructuras, para que la militancia en su conjunto expresase su voluntad por el voto directo.

PRIMARIAS 98 (Resultados definitivos)				
Censo	382.462			
Participación	207.774		54,18%	
J. Almunia	92.806		44,67%	
J. Borrell	114.254		54,99%	
En blanco	507		0,24%	
Nulos	207		0,10%	
Federaciones	JOSÉ BORRELL		JOAQUÍN ALMUNIA	
	VOTOS	%	VOTOS	%
ANDALUCÍA	24.516	43,59	31.554	56,10
ARAGON	4.650	53,10	4.068	46,45
ASTURIAS	4.583	67,68	2.180	32,19
BALEARES	1.171	56,35	895	43,07
CANARIAS	4.483	61,34	2.800	38,31
CANTABRIA	1.716	57,43	1.265	42,34
CASTILLA-LA MANCHA	6.076	36,23	10.628	63,37
CASTILLA Y LEÓN	6.207	60,15	4.075	39,49
CATALUÑA	14.925	82,71	3.050	16,90
CEUTA	108	60,00	72	40,00
EXTREMADURA	6.752	55,03	5.471	44,59
GALICIA	7.070	66,83	3.470	32,80
MADRID	7.894	65,39	4.112	34,06
MELILLA	188	74,02	66	25,98
MURCIA	5.192	53,63	4.465	46,12
NAVARRA	971	56,03	758	43,74
PAIS VASCO	2.746	48,90	2.845	50,67
LA RIOJA	618	65,54	323	34,25
C. VALENCIANA	13.875	58,71	9.701	41,05
EUROPA	231	37,14	386	62,06
AMERICA	282	31,06	622	68,50



La Comisión Federal de Garantías Electorales -CFGE -del PSOE firma el acta del escrutinio que da el triunfo a Josep Borrell Centelles. En la foto, de izquierda a derecha, Ángeles Yáñez Barnuevo -Vicepresidenta-; Francisco Virseda -Secretario. Francisco Ramos -representante de Borrell-; Luis García -vocal-; Benito Sanz -Presidente-; Jesús Caldera -representante de Almunia-, y los vocales de la CFGE: Conxa Obrador, Francisca Maestro y Manuel Marzoa. Foto PSOE.

## 9.- Los partidos opinan sobre los resultados de las primarias.

El éxito de Borrell -contra todo pronóstico- tuvo una gran repercusión política y mediática. Nadie -ni él mismo- esperaba el éxito, y menos con una diferencia de 10 puntos sobre Joaquín Almunia. Indiscutible. El resultado supuso una hostilidad y descalificación por parte -especialmente- del PP, que veía con enorme inquietud el nuevo fenómeno de las primarias, ya que si se consolidaban las primarias en el PSOE, el resto de los partidos tendrían que incorporarlo a sus organizaciones por la presión de su militancia, de *los mass media* y la opinión pública, cada vez más contraria a la selección a dedo de los cargos institucionales.<sup>55</sup>

# EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

EDICIÓN MADRID SÁBADO 25 DE ABRIL DE 1998

Redacción, Administración y Talleres: Miguel Yuste, 40 / 28037 Madrid / ☎ 91 337 82 00 / Año XXIII. Número 7.650 / Precio: 125 pesetas

---

El vencedor de las primarias pide al secretario general del PSOE que continúe en su puesto

## Borrell da un vuelco a la escena política con su triunfo claro sobre Almunia

*El País* recogía el día después de la elección que "Moncloa recibe con "sorpresa" e "inquietud" la nominación del ex ministro como candidato", ya que se admitía en el PP el tirón electoral de Borrell. El ministro de Administraciones Públicas, Mariano Rajoy declaraba: "Borrell es muy proclive a las subidas de impuestos".<sup>56</sup> El PP tenía que rediseñar su estrategia ante un candidato que tenía un perfil que el Gobierno veía con temor.

A pesar de que la opinión general era que el triunfo de Borrell suponía una profundización de la democracia vía participación política de la militancia en la elección del candidato a la Presidencia del Gobierno por el PSOE, la prensa conservadora trataba de ningunear el éxito político socialista, tratando de darle la vuelta para mostrarlo como una crisis. El diario ABC, en la columna de opinión de Alejandro Muñoz-Alonso, dos días después de la elección, valoraba así los resultados: «Las palabras corteses y los abrazos que se intercambiaron Borrell y Almunia la noche del escrutinio de las primarias no podían disimular el malestar del todavía secretario general del partido y de todo el «aparato», clamorosamente derrotado, ni la crisis en que quedaba instalado el PSOE. En un mal cálculo que le descalifica políticamente, Almunia puso en marcha el proceso de las primarias como instrumento para conseguir una legitimidad que le faltaba y, de paso, liberarse de la agobiante sombra de González. Y, ciertamente, se ha resuelto ese

<sup>55</sup> Luis Yáñez señala que "No recuerdo ningún acontecimiento político desde la victoria del PSOE en 1982 que haya despertado mayores esperanzas en tanta gente, como las primarias para la elección del candidato a la presidencia del Gobierno convocadas por Joaquín Almunia en la primavera de 1998... Muchos medios de comunicación, escépticos al principio ante lo que creían un mero trámite para fortalecer a Almunia, se fueron dando cuenta de que aquello iba en serio y que la gente lo seguía cada vez con más interés, a medida que se acercaba el día de las votaciones. Cadenas de televisión y emisoras de radio improvisaron encuestas entre sus oyentes que contaron con una alta participación... para desesperación del Gobierno Aznar que no entendía qué estaba pasando." *La soledad del ganador. Toda la verdad del efecto Borrell.* Luis Yáñez. Temas de hoy. 2000.

<sup>56</sup> *El País*, 25 de abril de 1998.

*problema de liderazgo: el PSOE tiene ahora un nuevo líder que, con toda probabilidad, irá dando los pasos necesarios para controlar todo el poder del partido. Pero la solución de esa crisis de liderazgo tan patente ha generado una inevitable crisis de unidad y cohesión. Sólo desde el colmo de la ingenuidad se puede pensar que los derrotados se resignarán y dejarán hacer sin cortapisas a un Borrell del que siempre han desconfiado. Si durante años el PSOE ha estado dividido entre «guerristas» y «renovadores», ahora se perfila una división entre la nueva mayoría «borrellista» y la ex mayoría de los «felipo-almunistas», que intentará mantener posiciones y hacerse oír.»<sup>57</sup> Y acaba la columna así: Almunia, seguramente, estará lamentando que nadie le recordará el acreditado consejo dorsiano: «Los experimentos... con gaseosa».*

Por supuesto, quien no dejaría de opinar sería el presidente José M. Aznar, que ante la bicefalia del PSOE pedía al PSOE que aclare su liderazgo y le diga quién es ahora el interlocutor. E ironizaba: «En menos de un año voy por el tercer interlocutor. Espero que el PSOE encuentre la estabilidad necesaria, también en cuando al interlocutor».<sup>58</sup>

La opinión de que el sistema de elecciones primarias que inauguró el PSOE significaba una revolución política en la selección de élites de los partidos, y que el sistema había llegado para quedarse, y acabaría extendiéndose al resto de los partidos, calaría en una parte importante de la sociedad. Era una cuestión de tiempo. Pero el paso estaba dado, la iniciativa y la innovación socialista en la política española echaba a andar.

El periodista César Alonso de los Ríos, en su artículo en *Tribuna* opinaba así: «De este modo el PSOE habría puesto en marcha una experiencia vanguardista en todo el mundo democrático. Una auténtica revolución. En este sentido politólogos de todo el mundo tendrían que venir a observarla de cerca... No era más que una urna. No era más que una agrupación entre las 3.800 del PSOE. Pero un escalofrío recorrió la espina dorsal socialista: «Puede ganar». Después fueron apareciendo más datos: Borrell ganaba en las ciudades. En algunas, de forma espectacular. Cuando Ciprià Císcar le proclamó vencedor, no hacía más que confirmar lo evidente. La revolución había comenzado».

Alonso de los Ríos no hacía más que recoger en su crónica lo que estaba moviendo la política española y que desconcertaba al resto de los partidos. «Casi nadie, salvo alguna encuesta, había apostado por él. Pero el aparato estaba tranquilo. Decía: «Una cosa es llamar a la radio y otra una votación interna del partido». Se reconocía la fuerza de Borrell, su tirón electoral, su encanto. su éxito de público en los mítines -«no necesito aplausos, necesito votos», la novedad de su lenguaje. Pero estaba ahí el aparato: Felipe González, pontífice, que decía en público que su candidato era Almunia; Chaves, Bono, todos los barones, que se inclinaban por la continuidad... Un militante tan disciplinado como el socialista seguro que seguiría sus mandatos. Estaba también el palpable miedo escénico: Borrell podría significar una aventura. Joaquín Almunia había sugerido su dimisión como secretario general, resultaría inevitable un nuevo congreso extraordinario...».<sup>59</sup>

## **10.- Valoración en el PSOE.**

Joaquín Almunia sería uno de los primeros en valorar y reconocer el éxito de Josep Borrell: «Su estrategia de campaña estuvo mejor dirigida que la mía. Supo organizar un auténtico equipo electoral y movilizó a muchos más voluntarios que yo, especialmente a los jóvenes, en apoyo a su candidatura. En mi caso, cargaba con el sambenito de tener a mi servicio al aparato del partido, lo que realmente no respondía a la verdad salvo alguna excepción realizada a espaldas mías, totalmente contraproducente, y que yo nunca hubiese consentido. El respaldo que me expresaron

<sup>57</sup> Alejandro Muñoz-Alonso. *La nueva crisis del PSOE*. Opinión. ABC. 27 abril 1998/19.

<sup>58</sup> ABC. 28 de abril de 1998/19. «En menos de un año, ya voy por el tercero», dijo el presidente en Rabat.

<sup>59</sup> César Alonso de los Ríos. *Socialistas, la elección permanente*. *Tribuna*, 4 de mayo de 1998/14.



*públicamente la mayor parte de los dirigentes del PSOE inducía a pensar que todo estaba resuelto de antemano; pero pegando la oreja al terreno se palpaban las resistencias y las dificultades. Si pudiese hacer de nuevo aquella campaña, emplearía a la vez más profesionalidad y más colaboradores ajenos a las estructuras del partido.»<sup>60</sup>*

Borrell desarrollo una campaña innovadora, ajena a los aparatos regionales, supo sumar a su candidatura a mucho militante que querían la renovación del partido, de hacerlo menos burocrático, más ágil y participativo... y Borrell era un político de perfil diferente al del aparato, brillante como orador, didáctico, culto pero próximo.

No dejaba de ser curioso que Borrell se presentase como alternativa a un aparato del cual formaba parte, y que tanto él como Almunia formasen parte de la tendencia renovadora que se había enfrentado a posiciones guerristas, y que estos pasasen factura de haber perdido el 34 congreso apoyando a Borrell frente al candidato de Felipe González.

Para muchos militantes representaba lo nuevo frente a lo de siempre, los poderes establecidos, que identificaban como el aparato, que era renovador. Y cara al electorado socialista tenía una imagen capaz de enfrentarse al entonces presidente del Gobierno José María Aznar.

Luis Yáñez, uno de los apoyos directos de Borrell apunta que: *«Es cierto que Borrell, que partía como perdedor, le dio alas a aquel fenómeno con su reconocido atractivo como orador y mitinero y porque supo imprimir a su campaña un aire de espontaneidad y frescura. Pero ello no explica por sí solo todo lo que ocurrió. Creo que la gente estaba, y ha vuelto a estarlo después, desengañada de la política, harta de la manipulación y la politiquería, de tener un gobierno y un presidente a los que les faltaba ambición y les sobraba codicia. Y desengañada de un PSOE en quien seguía sin reconocer la alternativa necesaria.»<sup>61</sup>*

Emilio Lamo de Espinosa, reconocía que muy pocos políticos y medios de comunicación habían apostado por la victoria de Borrell, y que esa había sido su mejor arma: *«... jugar, en solitario y sin apoyos, contra toda expectativa. Pues su gran triunfo (más de 10 puntos de diferencia, mayoría en 14 de las 17 comunidades y un inmenso impacto emocional) reposa en la sorpresa. Lo inesperado resulta siempre de una poderosa expectativa que se frustra. ¿Se habría votado a Borrell con tanta ilusión si no se hubiera esperado, pesadamente, casi como un destino, la victoria de Almunia?»*

Era el triunfo de David sobre Goliath, señalando que cuanto más apoyaban los notables del PSOE a Almunia, "mas piedras llevaba este en sus bolsillos!". Apuntaba Lamo de Espinosa la paradoja de que la democratización de las organizaciones solo eran creíbles cuando el: *«democratizador es expulsado del poder por la oposición. La renovación sólo se consume cuando se libera de los renovadores... Si alguien se preguntaba qué sentido tienen unas primarias, ahora ha quedado aclarado: este. Y Borrell entra así en la política como un verdadero terremoto que trastoca todos los entendimientos y renueva radicalmente su dinámica. Hacia adentro, y por lo que hace al socialismo español, cierra la renovación que se abrió en el 34º congreso, sustituyendo el juego de los barones territoriales coligados por la de la democracia interna: el mensaje claro de estas primarias es que el aparato, o quizá mejor los Apparatchik, no contaban con el apoyo de las bases. Los partidos quieren ganar elecciones: para eso son y votan. Y aun cuando Almunia es quizá más hombre de Estado, Borrell es, sin duda, mejor candidato. El partido -¿podía ser de otro modo?- ha pasado página y ha apostado por el futuro, por su futuro.»<sup>62</sup>*

La sorpresa del triunfo de Borrell sorprendió a propios y ajenos. Hasta el propio Almunia: *«Los resultados del escrutinio, que otorgaban a Borrell una clara victoria, me sorprendieron. Sin*

<sup>60</sup> "Memorias políticas". 451.

<sup>61</sup> "La soledad del ganador. Toda la verdad del efecto Borrell. Luis Yáñez. Temas de hoy. 2000.

<sup>62</sup> Emilio Lamo de Espinosa. Un terremoto político. El País, 27 de abril de 1998.

*descartar por completo esa hipótesis, pues era evidente el tirón de mi contrincante, había pensado pese a todo que al final yo sería el ganador. Subestimé el rechazo que producía la dirección del partido, incluso la nueva, entre las bases; tampoco había previsto que con un nivel de votación tan alto como el que se produjo -en relación con el número real de afiliados, pues comprobamos que nuestro censo era ficticio y estaba hinchado- acudirían a las urnas muchos miembros del partido alejados de la militancia efectiva, y que se mostraban muy críticos hacia la dirección.*

*Al comprobar la derrota, dimítí tal y como había advertido durante la campaña. Me parecía muy difícil, por razones políticas y personales, dirigir un partido cuyos afiliados me acababan de rechazar como candidato para presidir el Gobierno. Se lo comuniqué así a la Ejecutiva, al día siguiente de las votaciones. Todos, incluido el propio Borrell, me pidieron con insistencia que reconsiderase mi decisión.»<sup>63</sup>*

La reacción de los que apoyaron en el PSOE a Almunia, tras la victoria de Borrell, sería ponerse a disposición del candidato a la Presidencia de Gobierno. *El País* recogía así la noticia: "Borrell obviará desde ahora que el ex presidente apoyó a Almunia. Felipe González se pone a disposición del nuevo candidato socialista". En el subtítulo de la noticia, recogía como se había producido: «El ganador en las primarias del PSOE para ser el candidato a la Presidencia del Gobierno, José Borrell, habló el sábado por la noche con el ex secretario general Felipe González. La llamada, a iniciativa de Borrell, dio frutos.»<sup>64</sup> "Tendré su apoyo y su consejo, que valoro muchísimo aunque sé que nunca tendré el caudal de conocimientos y experiencias que él tiene", dijo Borrell. El ganador obviará desde hoy que González apoyó a su rival». Borrell pasaba página y volvía a reivindicar a Felipe González como "patrimonio de todos". Sabía que no contaba, inicialmente con el aparato del partido, que le era necesario para preparar la campaña llegadas las elecciones generales.

El triunfo de Borrell provocaría una serie de comentarios en las filas socialistas en torno al proceso. Juan Carlos Rodríguez Ibarra, que apoyo a Borrell, manifestaba -como era habitual en el barón de Extremadura- días después que: «Tuve que recordar a mis compañeros lo bueno que es Borrell ya lo sé: que yo le voté y ellos no», y manifestaba: "fueron Bono, Chaves y otros muchos" los que si ganaba Borrell, auguraron "desastres" que conducirían inexorablemente a un congreso extraordinario. "Yo les decía que no. Y ahora tengo que oír que soy el antiguo, yo, que he votado a Borrell, y que ellos son los modernos cuando han votado a Almunia". Irónicamente, añadía, si cuando él venga a Madrid tendrá que ir a Ferraz, a Gobelos o a la oficina del candidato».<sup>65</sup>

Alfredo Pérez Rubalcaba, secretario de Relaciones con los medios del PSOE y ex ministro, que hasta hacia pocos días había sido uno de los apoyos de Almunia, daba un paso adelante por la unidad del partido y el apoyo al ya candidato, y declaraba: «José Borrell es ahora "el mejor candidato" socialista a la Presidencia del Gobierno tanto para los que le apoyaron desde el primer momento como para los que, como él, se decantaron por Joaquín Almunia". Y añadía: "Para los militantes, el mejor candidato es Borrell. Y debo decir que en este momento también lo es para mí. Es nuestro candidato", manifestó en declaraciones a Onda Cero. También insistió en que no se ha votado ni contra Almunia ni contra el anterior secretario general, Felipe González. "Quien haga la lectura contraria se equivoca", advirtió.»<sup>66</sup>

La diputada socialista por Cantabria y ex ministra de Asuntos Sociales. Matilde Fernández, señaló ayer en declaraciones a *Europa Press* que la elección de José Borrell como candidato a la presidencia para los próximos comicios supone la victoria de las tesis del llamado viejo

<sup>63</sup> "Memorias políticas". 452.

<sup>64</sup> *El PSOE tras las primarias. El País*, 27 de abril de 1998.

<sup>65</sup> *El Mundo*. 28 de abril de 1998.

<sup>66</sup> *El País*, 28 de abril de 1998.

guerrismo, "así como también demuestra que los militantes del PSOE "están a la izquierda, dejando bien claro que quieren que sus dirigentes estén más a la izquierda".<sup>67</sup>

EL MUNDO / AÑO X, NUMERO 132 CRONICA DOMINGO 26 DE ABRIL DE 1998

## ☛ Despedida/Felipe González a los militantes: «Ahora soy de los minoritarios. ¡Por fin!»

### El candidato se mofa del vidente Rodríguez

Con mucha sorna Borrell se refirió a los comentarios vertidos durante el proceso de las primarias por el PP y algunos medios de comunicación afines. El candidato les comparó a los mirones que "desde las verjas" escudriñan lo que pasa en la "fiesta" del vecino a la que no pueden acudir. "Les invito a que celebren la suya", comentó. Borrell también aludió a los augurios y "enorme capacidad como vidente" del portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez, quien vaticinó un triunfo de Almunia con el 70% de los votos. "Creo que como hombre del tiempo no tiene ningún futuro", dijo refiriéndose al hombre de confianza de Aznar, del que vaticinó que no se fiará ningún pitoniso.

*Las consecuencias de las primarias socialistas. La Vanguardia. 27 abril 1998.*

**Bicefalia.** Borrell había expresado en toda su campaña, que no aspiraba a la secretaría general sino a la candidatura a la Presidencia del Gobierno, por lo que su victoria le llevó a no pedir a Almunia su renuncia a la misma, por lo que se producía -por primera vez en el PSOE- una bicefalia. Tras la victoria, volvería a ratificarse en su posición. "José Borrell consideró que sería un error que Almunia dimitiese por su victoria en las primarias del PSOE. [...] Me harté de decir que no me presentaba a secretario general, que nadie estaba poniendo en cuestión la continuidad de Almunia y que no se trataba de una segunda vuelta del 34 Congreso. No ha sido un voto contra nadie".

Matilde Fernández aseguró tras la victoria de José Borrell que era el "mejor candidato para ganar a Aznar", y opinó que Almunia no tiene por qué dimitir de su cargo como secretario general porque -dijo- la división de poderes es buena", y que lo mejor para el PSOE era "evitar que entremos en un proceso congresual de seis meses para cambiar la dirección, porque esa

etapa es vital para preparar las próximas elecciones generales. Sería imperdonable que no aprovecháramos la energía que hemos acumulado en este mes de primarias, que nos ha dado una oportunidad extra de ganar al PP." El guerrismo apostaba por la bicefalia.

Rosa Díez González, que había participado meses antes en la primera experiencia de primarias en el País Vasco, por la candidatura para lendakari, frente a Nicolás Redondo, sostenía que "la bicefalia es perfectamente posible".<sup>68</sup> Y lo mismo opinaba Manuel de la Rocha, uno de los dirigentes de la corriente de opinión Izquierda Socialista.

<sup>67</sup> Colpisa/Europa Press/Efe. Lunes, 27 de abril de 1998. *Matilde Fernández dice que la victoria de Borrell supone el triunfo de las tesis del "viejo guerrismo".*

<sup>68</sup> Rosa Díez González. "Vivan las primarias". El País, 29 de abril de 1998.

La valoración de Luis Yáñez -dos años después-, consideraría la bicefalia un error estratégico: "Joaquín Almunia reconoce que cometió un grave no dimitiendo como secretario general del PSOE cuando perdió ampliamente frente a Borrell en las elecciones primarias. Borrell y los que le rodeábamos también lo cometimos al no pedirle al secretario general que dimitiera. Vaya en descargo del primero que muchos impidieron que se fuera por pura defensa de sus posiciones partidarias". Para Yáñez, la bicefalia sería negativa para Borrell, ya que -según su opinión- la victoria de Borrell -contra todo pronóstico- provocaron "problemas de ajuste de lo que se conoció como bicefalia, y que terminó con la dimisión del candidato a la Presidencia del Gobierno".<sup>69</sup> Yáñez reparte responsabilidades entre el aparato y el propio grupo de apoyo de Borrell.

**11.- Primarias en el PSOE, una experiencia de éxito.**

El PSOE perdió las elecciones generales en 1996, siendo sustituido por el PP. Tras cuatro legislaturas -1982/1996-, los socialistas pasaban a la oposición. Felipe González, líder del partido desde Suresnes -1974- abandonaba la Secretaría General en 1997 y daba entrada a Joaquín Almunia. El partido necesitaba una renovación y nuevos liderazgos.

La necesidad de Joaquín Almunia de ser algo más que heredero y designado por Felipe González, le llevó a convocar unas elecciones primarias para la candidatura a la Presidencia del Gobierno de España. El sistema de elección primaria para candidatos a Comunidades Autónomas y alcaldías acababa de ser aprobado en el 34º congreso de 1997.

No se preveía para la Presidencia del Gobierno, pues se daba por supuesto que el secretario general del partido era el candidato. No existía cultura -ni existe- de bicefalia secretario general/presidente del Gobierno en el PSOE. Almunia la introduce. Y se arriesga en un proceso innovador, novedoso, esperando revalidar el liderazgo a partir de la elección entre todos los militantes.

De ser elegido en primarias, el candidato podía prescindir del control que los barones regionales tenían sobre el secretario general, consiguiendo más autonomía política y orgánica. Sobre todo de aquellos que conservan los gobiernos regionales -Bono, Chaves y Rodríguez Ibarra- o alcaldías importantes.



**Las primarias, en auge**

Según una encuesta publicada por *La Vanguardia* el 16 de mayo, el 73,6% de los españoles son partidarios de las elecciones primarias. Según el sondeo, realizado por el Instituto Opina, el proceso de primarias iniciado por el PSOE es apoyado por el 64,5% de los votantes del PP y el 82,9% de los de CiU, mientras que un 61,6% de los entrevistados lo considera como una apertura de los partidos políticos a la sociedad.

La mayoría de los encuestados cree que el PSOE ha salido fortalecido de este proceso (42,3%), que con **José Borrell** se abre una etapa diferente a la de **Felipe González** (71,2%) y que **Joaquín Almunia** ha hecho bien renunciando a dimitir como secretario general (53,5%). ■

Ana Checa. *El Socialista*. Junio 1998.

<sup>69</sup> Luis Yáñez, "La soledad del ganador. Toda la verdad del efecto Borrell. Temas de hoy. 2000.

La convocatoria contó con resistencias en un buen número de cuadros y dirigentes del partido, que no pudieron frenar esta resolución congresual, por la necesidad de renovar la organización ante la pérdida del Gobierno de España, de la presidencia de algunas Comunidades Autónomas, diputaciones y alcaldías. Había que renovar banquillo entre los que habían perdido las elecciones y buscar sustitutos, no así entre los que revalidaron gobiernos y alcaldías.

El abandono de la Secretaria General de Felipe González, llevó aparejada la de su vicesecretario general Alfonso Guerra, que era el número dos desde Suresnes. Se inició la renovación de los dirigentes. La convocatoria de primarias impulsó la regeneración del PSOE, y fue el inicio del cambio en muchos niveles del partido.

La celebración de elecciones primarias en el seno del PSOE para la elección de candidato a la Presidencia del Gobierno ha constituido un extraordinario éxito publicitario, hasta convertirse en un activo político espléndido en manos de sus protagonistas.

Todas las encuestas muestran a una mayoría sólida de los ciudadanos españoles satisfechos de su convocatoria. Buena parte de los medios de comunicación ha realizado un balance positivo de la iniciativa del PSOE. Y, colmando la aspiración de todo buen estratega, las primarias socialistas han logrado colocar al resto de la élite política a la defensiva, insegura entre adoptar o rechazar este mecanismo de selección en sus respectivas organizaciones.

Carles Boix: *Las elecciones primarias en el PSOE: Ventajas, ambigüedades y riesgos*. Claves de Razón Práctica, 1998 JUN; (83).

El PSOE recuperó la iniciativa política, en un proceso novedoso, innovador, y no carente de riesgos. Dejó atrás su etapa de gobierno -y lo que significaba un fin de época de lo que se llamó *etapa felipista-*, para alcanzar un protagonismo político que dejó descolocados al PP y al resto de partidos políticos españoles.

En el proceso de preparación de primarias y después, el PSOE logró ocupar un buen espacio en los medios de diversa clase, durante semanas. Cuando es el Gobierno quien ocupa gran parte de los medios de comunicación al generar y casi monopolizar las noticias, las primarias restaron presencia gubernamental, y durante semanas marcaron la agenda política.

Telediaros, radios y prensa escrita daban gran cobertura al proceso. Dejaba en segundo plano al PP en el Gobierno. Y las noticias, en general, eran muy positivas para los socialistas, los presentaban como partido que elegía a sus dirigentes con amplia participación: toda la militancia. Hasta ese momento, los líderes eran elegidos por la elite

minoritaria de los partidos, de forma opaca, sin luz ni taquígrafos.

Al candidato del PSOE lo iban a elegir, no en un congreso de delegados -a Almunia lo había ungido el dedo de Felipe González-, sino a través del voto secreto de toda la militancia en una elección directa. Nunca antes, ningún partido político en democracia lo había hecho. Siempre había funcionado la Ley de Hierro de los partidos políticos que enunció Robert Michels.

Las primarias se desarrollaron con limpieza y transparencia. No hubo ningún hecho que las empañase. Ningún partido pudo argumentar opacidad, pues no la hubo.

Otra de las claves de otros partidos para desprestigiar o ningunear las primarias se basaba en que se consideraba que el candidato Almunia tenía asegurado el éxito al contar con la organización de la que era secretario general, y porque era de dominio público que Josep Borrell carecía de aparato organizado, pues tenía un perfil institucional, no orgánico.

Baste recordar las declaraciones del pitoniso del PP, el portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez, quien vaticinó un triunfo de Almunia con el 70% de los votos.

Y era cierto que Felipe González, y la elite del PSOE apoyaba mayoritariamente a Almunia. El propio González manifestó ese apoyo a Almunia a dos días de la elección, con gran difusión en prensa. Y la mayoría de los barones y secretarios generales apostaron por Almunia. Contra todo pronóstico Borrell gana la elección limpiamente. Y lo hace con diez puntos de diferencia (55,1% frente el 44,6). No se puede objetar transparencia y limpieza cuando el que todos dan como perdedor gana con una mayoría de diez puntos.

Las encuestas que se hacen los medios de comunicación dan un alto índice de aceptación de la mayoría de la población a que los cargos sean elegidos en primarias.

***“Tengo preparados dos discursos para la noche electoral: uno por si gano y otro por si pierdo”***

#### Referencias bibliográficas primarias:

Ramón Vargas-Machuca.

- *A vueltas con las primarias del PSOE. ¿Por qué cambian los partidos?* Claves de la Razón Práctica. Nº 86. PP. 11-21.
- *Primarias*. Revista instituciones y desarrollo. Nº1.  
<http://www.ii.gov.org/ii.gov/pnud/revista/rev1/arti0403.htm>.

Carles Boix.

- *Las elecciones primarias en el PSOE. Ventajas, ambigüedades y riesgos*. Claves de la Razón Práctica. Nº 83. PP. 34-38.

Roberto L. Blanco Valdés.

- *Cargos públicos, partidos, sociedad: La revolución de las primarias*. Corts 6 (Enero-Dic 1998); p. 145-176.

Silvio Gambino.

- *Democracia de los partidos y democracia en los partidos: las oportunidades de las elecciones primarias*. Revista Vasca de Administración Pública, 48 (Mayo-Ag 1997); p. 155-171.
- *Elecciones primarias y representación política: algunas reflexiones para el debate*. Parlamento y Constitución 1 (Enero-Dic. 1997); p. 117-138.

Oscar Iglesias.

- *Elecciones primarias: primer balance*. Temas para el debate, n. 45-46, 1998; p. 12-13.

### III. Elecciones primarias abiertas en el Partido Socialista Francés. 2011.



El Partido Socialista Francés (PSF) había celebrado elecciones primarias,-en noviembre de 2006- para elegir al candidato a la Presidencia de la República Francesa en 2007. Solo votaban los 218.771 militantes del PSF.<sup>1</sup> Tres eran los aspirantes socialistas a ocupar el palacio del Elíseo, sede de la Presidencia de la República: Ségolène Royal, Dominique Strauss-Kahn y Laurent Fabius. *«Los tres han apurado hasta el último momento la posibilidad de convencer a los militantes, un cuerpo electoral de perfil difuso, en el que figuran los que tienen el carné desde hace décadas y aquellos que lo han conseguido en este último año por Internet pagando 20 euros. Ninguno de los sondeos que dan invariablemente a Royal como favorita se ha realizado sobre este colectivo, sino sobre el más amplio de los simpatizantes socialistas, razón por la que no hay que descartar cualquier sorpresa.»*<sup>2</sup>

La campaña había estado llena de golpes bajos de Fabius y Strauss-Kahn contra Royal, exabruptos machistas cuando Royal anunció que iba a presentarse a las primarias internas del PSF. Ségolène Royal<sup>3</sup> comentaría a la prensa algunos de esos ataques: *«Escuché a uno de mis competidores decir: "¿Pero quién va a cuidar de los niños?", dijo en referencia a un comentario de Fabius. A Strauss-Kahn, de cuyo entorno ha salido el famoso vídeo, le reservó dos puyas. "El otro competidor dijo: 'Haría mejor quedándose en casa en lugar de leer sus fichas de cocina". Y remató asegurando que cuando ella ocupaba la cartera de Medio Ambiente acudió a la Cumbre de Río sobre el calentamiento global y a la vuelta, cuando expuso el problema en el Consejo de Ministros, Strauss-Kahn, que entonces ocupaba la cartera de Industria, le dijo: "Todo esto son cosas de chicas».*<sup>4</sup>



Pero las descalificaciones habían sido también entre Fabius y Strauss-Kahn. Poco antes de la elección una encuesta de *Libération* daba triunfadora a Royal con un 37%; Strauss-Kahn, un 27%, y Fabius, un 11%. Los resultados de las encuestas no acertaron. Ségolène Royal obtuvo el 60,6% de los votos, frente a los llamados "elefantes" del

partido: Laurent Fabius -ex primer ministro con F. Mitterrand obtuvo el 18,5% y Dominique Strauss-Kahn -ex ministro de Economía el 20,8%- . Los resultados dieron la mayoría absoluta a Royal, por tanto fue designada candidata automáticamente, sin necesidad de hacer una segunda vuelta o Ballottage/Balotaje<sup>5</sup>. Sería Royal la que se enfrentaría a Nicolás Sarkozy a la Presidencia de la República Francesa en 2007, en la que ganaría Sarkozy.

<sup>1</sup> La población de Francia en 2004 eran 62.772.870 habitantes.

<sup>2</sup> *Los precandidatos del PS Francés cierran con golpes bajos su campaña. Los militantes socialistas eligen mañana entre Strauss-Kahn, Fabius y Ségolène Royal.* J. M. Martí Font. *El País*. 15-11-2006.

<sup>3</sup> Desde finales de los años 70 hasta 2007 fue pareja de François Hollande, primer secretario del Partido Socialista, con quien tuvo cuatro hijos. Ministra de Familia de Francia, 1992-1993. Presidenta del Consejo Regional de Poitou-Charentes, desde 2004. Diputada de la Asamblea Nacional Francesa. Desde 2014 es ministra de Ecología, Desarrollo Sostenible y Energía de Francia.

<sup>4</sup> *El País*. 15-11-2006.

<sup>5</sup> Balotaje, significa elección con doble turno, o segunda vuelta. En sentido amplio, consiste en que para llegar al cargo público que corresponda es necesario obtener más de la mitad de los votos emitidos. Esta institución resurge con gran fuerza en la V República a través de la Constitución de 1958. Es una institución electoral paradigmática del derecho electoral y constitucional francés. <http://es.wikipedia.org/wiki/Balotaje>.

**Elecciones al Parlamento Europeo 2009.**<sup>6</sup> Las elecciones al Parlamento Europeo de 7 de junio 2009, supusieron una derrota total del PSF: 16,5 % y 14 eurodiputados de 72, frente a la UMP de Nicolás Sarkozy: 27,9 % y 29 eurodiputados. Los Verdes del partido Europa Ecológica empataron con el PSF: 16,3 % y 14 escaños. El resto fue para el Movimiento Demócrata: 8,5 % (6) y el Front National de Le Pen: 6,3 % (3).

**Elecciones regionales de 2010.** Las siguientes elecciones francesas antes de las presidenciales de 2012 serían las regionales de marzo de 2010. El PSF remontaría para ser el primer partido. En la primera vuelta, obtuvo el 29,1% de los votos, contra el 26,2% para el UMP. Europa Ecología fue tercera fuerza política -12,2%-. La abstención fue del 54%.

En la segunda vuelta los candidatos con más de 10% de los votos en la primera vuelta podían presentarse. El resultado supuso la derrota de la UMP -35%- frente a más del 50% de la izquierda. La izquierda ganó 21 de las 22 regiones de Francia, y la UMP solo una región.

La crisis económica y los fracasos de las políticas de Nicolás Sarkozy crearían expectativas en el PSF, que le llevaron a innovar el método de elección del candidato presidencial socialista, implicando a los simpatizantes.

### 1. Una experiencia inédita en Francia.

El Partido Socialista francés inició una experiencia de participación política inédita en Francia en octubre de 2011. La elección del candidato a la Presidencia de la República estaba reservada solo a la militancia.<sup>7</sup> El acuerdo de que votasen también todos aquellos franceses que quisieran, sin ser militantes, supuso un escenario político nuevo, y arriesgado, al no haber precedente. Se trataba de efectuar una gran movilización para elegir a quien debía presentarse frente al presidente Nicolás Sarkozy en 2012, desgastado pero siempre temible.

La militancia del PSF estaba formada básicamente por funcionarios y cargos electos territoriales, y no reflejaban la realidad de la sociedad francesa. *"El Partido Socialista nunca fue realmente un partido de obreros, sino más bien de clase media, de profesores, salarios de baja escala, y trabajadores del sector privado. Tiene mucha fuerza en las ciudades, y entre los jóvenes."*<sup>8</sup> Los 218.771 militantes del PSF de 2006, se habían reducido a 133.831 en las elecciones a la candidatura a la Presidencia de Francia, por lo que era una necesidad política abrir la participación a votantes socialistas y a la izquierda en general.<sup>9</sup>



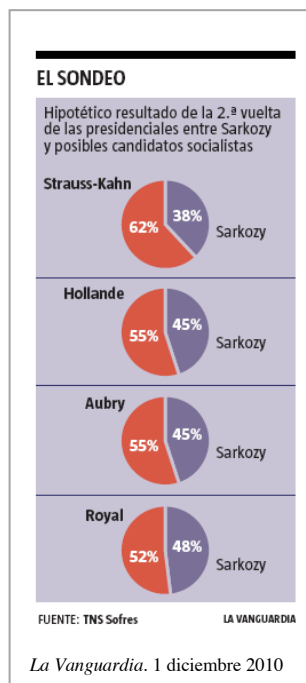
<sup>6</sup> El cuadro *Elecciones presidenciales de 2007* es de Wikipedia.

<sup>7</sup> Desde 1995, la elección del candidato del Partido Socialista Francés a las elecciones presidenciales es elegido por el voto de todos los militantes. La primera vez que se utilizó este sistema fue ese mismo año en que se enfrentaron Henri Emmanuelli frente a Lionel Jospin, que obtuvo la victoria.

<sup>8</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Partido\\_Socialista\\_\(Francia\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Socialista_(Francia)).

<sup>9</sup> *"El Partido Socialista reivindica que tiene 280.000 afiliados en diciembre de 2006; en diciembre de 2005, reivindicaba 150.000, sin embargo el Canard enchaîné reveló que contaba con 133.831."* Le Canard enchaîné, n° 4494, 13 de diciembre de 2006. Fuente: [http://es.wikipedia.org/wiki/Partido\\_Socialista\\_\(Francia\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Socialista_(Francia)). En 2014 el PSF





Meses antes, los aspirantes a candidato a la Presidencia de Francia eran seis. Los sondeos daban como candidato mejor colocado para derrotar a Sarkozy a Dominique Strauss-Kahn, si bien Hollande (55%), Aubry (55%) y Royal (52%), también vencían en el balotaje a Sarkozy.<sup>10</sup>

**La detención en EEUU de Dominique Strauss-Kahn.** La apertura de un nuevo sistema de elección del candidato, para el que eran muchos los candidatos, se veía afectada por lo inesperado, con sus consecuencias en un proceso es marcha. El candidato favorito del Partido Socialista Francés a la Presidencia de la Republica Francesa era el antiguo ministro y entonces director del Fondo Monetario Internacional, Dominique Strauss-Kahn. Su carrera a la presidencia acabaría el 14 de mayo en Nueva York, cuando fue detenido y acusado de violación, a tan sólo dos meses del plazo de presentación de candidaturas para las primarias socialistas francesas.

Lo que aparecía como un proceso novedoso e innovador, se veía ensombrecido por las imágenes de la detención y revuelo mediático del aspirante con más posibilidades de derrotar a Nicolás Sarkozy, entonces presidente de la Republica.

La detención de Dominique Strauss-Kahn abriría la posibilidad de Martine Aubry, que contaba con el apoyo de la estructura del

aparato -de la que era primera secretaria del PS- y de los principales barones del partido. Para entonces Hollande llevaba ya meses recorriendo la geografía de Francia y recogiendo apoyos. *«En general, las disputas internas del Partido Socialista francés provocan bostezos de aburrimiento. Peleas entre egos —siempre los mismos—, palabrería constante y, sobre todo, la penosa sensación de que sus dirigentes no han atravesado una frontera desde el siglo pasado. Pero, de repente, justo cuando la derecha muestra abiertamente sus dudas sobre las posibilidades de Nicolás Sarkozy de salir reelegido en la primavera de 2012, resulta que el PS ha conseguido modernizar nuestra vida política.»*<sup>11</sup>

**Los candidatos.** Seis candidatos aspiraban a la candidatura del PSF a la Presidencia de la Republica Francesa del 2012: François Hollande, Martine Aubry, Ségolène Royal, Arnaud Montebourg, Manuel Valls y Jean-Michel Baylet.

François Hollande, *aparatchik del PSF*, lideró el partido entre 1997 y 2008. Al presentarse en 2006 su entonces compañera sentimental y madre de sus cuatro hijos, retiró su candidatura. Separado después de Ségolène Royal, presentó su candidatura frente al que se esperaba fuera candidato con más posibilidades Dominique Strauss-Kahn, entonces director del FMI. Su arresto en Nueva York acusado de violación, le permitiría partir como favorito en la contienda, 41% -según las encuestas-, seguido por Martine Aubry, 28%, -primera secretaria del PSF-, apoyada por el ala izquierda del partido y los principales barones.

señalaba en su página oficial: "Avec près de 200.000 adhérents, le PS est le premier parti de gauche". <http://www.parti-socialiste.fr/le-ps>.

Para 2012, el PSF daba otra cifra: «Un document du PS revendique 173 486 adhérents selon ces fichiers: «PS: Résultats officiels validés», Parti socialiste, 12 octobre 2012 (consulté le 19 octobre 2012). Wikipedia en francés.

<sup>10</sup> La Vanguardia. 1 diciembre 2010/8.

<sup>11</sup> Christine Ockrent, periodista francesa. "2011 10 09 Primarias a la francesa". El País. 9 de octubre 2011.

Ségolène Royal, había sido la candidata socialista al Elíseo en el 2007 frente a Sarkozy, tras vencer a “*dos históricos elefantes del partido, Dominique Strauss-Kahn y Laurent Fabius*”, sin los apoyos de entonces, contaba con 11% de intención de voto.

Arnaud Montebourg era el siguiente en los sondeos, con un discurso radical e izquierdista. Le seguía Manuel Valls, nacido en Barcelona y nacionalizado a los 20 años francés –6%–, del ala derecha del PSF. El sexto candidato era testimonial, Jean-Michel Baylet, presidente del Partido Radical de Izquierda, 1% en los sondeos.<sup>12</sup>

**Riesgos. Participación y voto adversario.** Uno de los riesgos de la experiencia innovadora del proceso de selección del candidato era que la participación fuera baja. El suelo que suponía pasar la prueba de participación era un millón de votantes mínimo. A partir de ahí los socialistas consideraban que la experiencia era exitosa para el PSF. El censo de votantes en Francia era de 46.066.307 en 2012. Benoît Hamon, eurodiputado, portavoz del Partido Socialista desde 2008 a 2012 y

consejero regional de Ile-de-France desde 2010, declaraba que esperaba que votasen un millón de personas en las primarias. Otros dirigentes socialistas daban una cifra similar como objetivo del PSF: «*La primaire étant un scrutin sans précédent en France, peu d'observateurs politiques se risquent à pronostiquer le nombre d'électeurs potentiels. Le Parti socialiste, toutefois, s'était fixé un objectif de 1 million de votants. Au final la participation est proche de 2,7 millions de votants selon les chiffres publiés par le Parti socialiste. Les six candidats à la primaire PS espèrent au minimum un million de votants les 9 et 16 octobre*».<sup>13</sup>

Al ser la primera experiencia y no haber antecedentes, las expectativas se multiplicaron por tres. El primer éxito de las primarias abiertas se vería enseguida. Los medios de comunicación darían un amplio seguimiento a la elección, llenando páginas de prensa escrita, programas de radio, televisión, etc. Los dos debates entre los candidatos fueron seguidos por millones de franceses.

**El voto del adversario.** Otra de las reticencias y dudas internas que planteaba este sistema de selección del candidato era que fueran a votar contrarios al partido para desvirtuar el proceso. No era teoría, puesto que algunos líderes de la derecha animaban a los suyos a ir a votar. «*¿Intentará la UMP, el partido de Sarkozy, infiltrarse en la votación de las primarias para influir en el resultado final? El riesgo no está excluido y, de hecho, hay militantes del partido dispuestos a hacerlo. El secretario general de la UMP, Jean-François Copé, ha “desaconsejado fuertemente” acudir a las urnas socialistas a los militantes de la derecha, pero algunas figuras del partido, como el ministro Patrick Ollier, han admitido que animarán a ir a votar por Arnaud Montebourg, el más izquierdista...*».<sup>14</sup>

No fue así. La vía de influir votando los “*no simpatizantes*” para desvirtuar los resultados, careció de importancia, si es que algunos lo hicieron, más aun por la alta participación. «*A pesar de la masiva participación, no parece que los rivales del PS hayan intentado desacreditar la experiencia acudiendo a las urnas para votar en clave táctica y favorecer sus propios intereses, como algunos socialistas temían de antemano.*»



<sup>12</sup> *La Vanguardia*, 9 octubre 2011.

<sup>13</sup> [http://www.lexpress.fr/actualite/politique/la-primaire-ps-n-interesserait-pas-60-des-francais\\_1029502.html](http://www.lexpress.fr/actualite/politique/la-primaire-ps-n-interesserait-pas-60-des-francais_1029502.html)

<sup>14</sup> <http://luisuria.blogspot.com.es/2011/10/primarias-la-francesa.html>.

## Los socialistas dejan en manos de los franceses su candidato al Eliseo

Por vez primera un partido francés abre sus primarias a todos los simpatizantes

**LOS SEIS CANDIDATOS**

		
<p><b>FRANÇOIS HOLLANDE</b> Diputado y presidente del Consejo General de Comtes</p> <p>■ Hollande (Rouen, 1954), ex primer secretario del PS (1997-2008), ha ocupado con su discurso socialdemócrata y reformista el espacio dejado por Strauss-Kahn. Todos los sondos le dan como favorito.</p>	<p><b>MARTINE AUBRY</b> Primera secretaria del PS y alcaldesa de Lille</p> <p>■ La jefa socialista (París, 1950), apoyada por los principales barones del partido y el ala izquierda, aparece como la voz de la ortodoxia. Candidata de recambio tras Strauss-Kahn, no acaba de despegar.</p>	<p><b>SÉGOLENE ROYAL</b> Presidenta del Consejo Regional de Poitou-Charentes</p> <p>■ La ex candidata socialista (Dax, 1953), derrotada por Nicolas Sarkozy en el 2007, vuelve a la carga con la promesa de haber madurado. Su discurso, inclinado al centro, tiene hoy menos seguidores.</p>
		
<p><b>ARNAUD MONTEBOURG</b> Diputado y presidente del Consejo General de Saône-et-Loire</p> <p>■ Montebourg (Clamecy, 1962), joven y radical, se ha erigido en la estrella emergente, hasta el punto de igualar a Royal en los sondos. Defensor de intervenir los bancos y un proteccionismo europeo.</p>	<p><b>MANUEL VALLS</b> Diputado y alcalde de Evry</p> <p>■ Compañero de generación de Montebourg, Valls (Barcelona, 1962) ha hecho el discurso contrario. Desde el ala derecha del PS, se define "el candidato de la verdad" frente a las ensortijadas izquierdistas.</p>	<p>■ El único aspirante no socialista (Toulouse, 1946) es también el más veterano. Su discurso de centroizquierda critica algunos aspectos del programa socialista. Su candidatura es meramente testimonial.</p>

La Vanguardia. 9 octubre 2011

Cuentan los cronistas que incluso se ha visto acudir a las urnas a sectores tradicionalmente abstencionistas, atraídos quizás por la novedad de las primarias o por participar en la experiencia de votar por la elección de un candidato presidencial. Tal ha sido el éxito que incluso en el seno de la UMP, partido del presidente Sarkozy, se ha saludado la iniciativa de sus rivales, como ha hecho el primer ministro, François Fillon.»<sup>15</sup>

Otra de las cuestiones que causaban reticencias en el nuevo sistema de primarias era el que las tensiones, rivalidades y enfrentamientos políticos y personales de los candidatos, se pusieran de manifiesto, y fuesen perjudiciales para el partido. La visibilidad en este caso podía ser negativa si se incidía en las cicatrices de las luchas internas.<sup>16</sup>

El PSF abrió cerca de 10.000 colegios electorales, imprimió 33 millones de papeletas de voto, movilizó miles de voluntarios, e invirtió cerca de 3,5 millones de euros en el experimento.

De entrada, el PSF conseguiría ocupar todo el escenario político del momento, y atraer hacia su

iniciativa la atención mediática de la política francesa, desde su anuncio. La expectación estaba garantizada. Era una de las partes de su éxito.

La garantía de limpieza del proceso y escrutinio se hizo contando con una autoridad independiente, para conseguir un proceso ejemplar.<sup>17</sup>

Las primarias socialistas contaron con una campaña de un mes, con gran apoyo mediático y tres debates televisados entre los seis candidatos. El nivel político e intelectual de los candidatos despertaría el interés creciente de un sector importante del electorado de izquierdas, la opinión pública, y la prensa. Además con «un elogio inesperado: el del primer ministro conservador, François Fillon, que aplaude en voz alta la modernidad del proceso como si lamentase que su propio partido, la UMP, no lo adopte también».<sup>18</sup>

<sup>15</sup> La Vanguardia. 11 octubre 2011/20.

<sup>16</sup> "Que pierda el mejor". El País, domingo 16 de octubre de 2011.

<sup>17</sup> La Vanguardia recogía el conflicto interno de la elección al liderazgo socialista: "Royal pierde la presidencia del PSF ante Aubry por tan solo 42 votos. Aubry obtuvo el 50,02% de los votos de los militantes socialistas frente a los 49,98 que se decantaron por Royal" Tan exigua diferencia provocaría que Ségolène Royal tachase los resultados de "discutibles". Martine Aubry le contestaría que "no tiene razón de ser" celebrar otra votación porque a algunos no les guste este resultado". El 0,4% de diferencia se traducían en solo 42 votos de los 134.784 emitidos. La Vanguardia. 2/11/2008. <http://www.lavanguardia.com/internacional/20081122/53582859053/royal-pierde-la-presidencia-del-psf-ante-aubry-por-tan-solo-42-votos.html#ixzz39RmDsGwU>.

Se quería evitar el bochorno del congreso de Reims del 2008, cuando "Martine Aubry –elegida primera secretaria del partido por sólo 42 votos de diferencia– y de Ségolène Royal se acusaron mutuamente de fraude". "Los socialistas dejan en manos de los franceses su candidato al Eliseo. Por vez primera un partido francés abre sus primarias a todos los simpatizantes" La Vanguardia 9 octubre 2011.

<sup>18</sup> El País. Miguel Mora, París octubre 2011.

## 2. ¿Quién podía votar en las primarias?<sup>19</sup> La primera vuelta.

Participar por un euro y adherirse a los valores de la izquierda y de la República.



*«Me reconozco en los valores de la izquierda y de la República, en el proyecto de una sociedad de libertad, igualdad, fraternidad, el laicismo, la justicia la solidaridad y el progreso.»*

En las elecciones primarias podían votar los afiliados al PS y todos aquellos ciudadanos que quisieran, sin ser afiliados, incluso los menores de 18 años que los cumplan antes de mayo de ese año. El PS pedía firmar una declaración genérica de adhesión a los valores de la izquierda y de la República, y pagar un euro para gastos de la elección que se calculaba en 3,5 millones de euros.

El sistema de elección permitía abrir la participación a electores socialistas o simpatizantes progresistas: *«...estas primarias serían una especie de nuevo derecho cívico, el de filtrar el acceso a la candidatura suprema independientemente de las etiquetas partidistas».*

El nuevo sistema de elección del candidato chocaba con la cultura orgánica del PSF, acostumbrado a elegir candidato según la correlación interna de los aparatos, poco transparente. *«Sean cuales sean los resultados del domingo –señalaba la periodista francesa Christine Ockrent-, ya podemos indicar algunos vencedores y un gran perdedor: el propio PS, su aparato y su ideología polvorienta, que observan con consternación los demás socialistas europeos. Y, a riesgo de incrementar la personalización de la política, todos los aspirantes se han beneficiado de ello. Para empezar, los dos más nuevos, los menos conocidos hasta ahora, cada uno en un extremo. A la izquierda, Arnaud Montebourg, cantor de la “desmundialización” y del regreso al proteccionismo. “¡Anticuado!”, exclama Manuel Valls, nacido español (y primo lejano del autor del himno del FC Barcelona), socialdemócrata sin complejos, que ya lanza miradas amorosas a los centristas, y a quien Montebourg recomienda que se pase a la UMP. Ségolène Royal, jamás tocada por la duda, tiene ya el orden del día de su primer consejo de ministros, y llama sin vergüenza a vivir una “primavera francesa” a imagen de la primavera árabe. Martine Aubry ha conseguido erigirse como jefa del partido y hacer olvidar la trampa tendida por Dominique Strauss-Kahn, que quería relegarla, sin ninguna elegancia, a candidata suplente. En cuanto a François Hollande, que se considera François Mitterrand a fuerza de imitar sus gestos y su elocuencia, ha mostrado una habilidad y un aplomo propias del favorito en el que se ha convertido».*

Otro de los aspectos a valorar en las primarias es el que se daban a conocer nuevos liderazgos y lanzar al conocimiento de los electores nuevos valores, al margen de la estructura del partido. El PSF lograba dar a conocer la energía de rostros menos conocidos, como "Arnaud Montebourg. El diputado, tercero más votado en el primer turno, interpretó las elecciones con optimismo: *“Los franceses nos han enviado un doble mensaje: (quieren) la unidad de la izquierda y una izquierda nueva con nuevas caras”.*<sup>20</sup> Otro de los políticos que se daría a

<sup>19</sup> Según el reglamento de elección del PSF podían votar en la “*Primaire présidentielle socialiste de 2011* :

*Pour voter à la primaire, l'électeur doit remplir un certain nombre de conditions :*

*Être inscrit sur les listes électorales avant le 31 décembre 2010 ou pour les Français mineurs : avoir 18 ans au moment de la présidentielle ou être membre du PS, du PRG, du MJS, ou des Jeunes Radicaux de gauche; les étrangers pourront également voter s'ils sont membres du PS français, du PRG, du MJS ou des JRG.*

*Verser une participation volontaire pour financer cette primaire (au minimum 1 €);*

*Signer par l'émargement une charte d'adhésion aux valeurs de la gauche (les listes d'émargement seront par la suite détruites sous le contrôle d'huissiers2). Voici l'engagement tel qu'il a été adopté: «Je me reconnais dans les valeurs de la Gauche et de la République, dans le projet d'une société de liberté, d'égalité, de fraternité, de laïcité, de justice et de progrès solidaire.»* [http://fr.wikipedia.org/wiki/Primaire\\_pr%C3%A9sidentielle\\_socialiste\\_de\\_2011](http://fr.wikipedia.org/wiki/Primaire_pr%C3%A9sidentielle_socialiste_de_2011)

<sup>20</sup> [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/17/actualidad/1318872449\\_028848.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/17/actualidad/1318872449_028848.html)

conocer, sin posibilidades de ganar, era Manuel Valls, si bien su lanzamiento a la arena nacional le proporcionaría visibilidad personal, y en el primer Gobierno de Hollande de 2012 sería ministro del Interior y en 2014 primer ministro de Francia.

**La campaña.** «...la ciudadanía de izquierdas parece haber visto en las primarias socialistas una ventana nueva, un revulsivo que deja entrever una tercera vía entre la globalización desregulada y la antigua Francia nacionalista y proteccionista.»

**Martine Aubry**, de 61 años, es la dama de las 35 horas, la mujer que llevó desde el Gobierno la implantación en Francia de la jornada laboral de 35 horas, a fines del siglo pasado. Ahora promete volver a plantear la jubilación a los 60 -retrasada por Sarkozy a los 62-, crear cientos de miles de empleos para jóvenes y oponerse a que la Constitución incluya un tope de déficit público.

**François Hollande**, 57 años, no se muestra lejano a esos planteamientos, aunque los envuelve en palabras y gestos más moderados (de “blando” le ha tildado su adversaria), más de “presidente normal”. «Cuando François Hollande decidió presentarse a las primeras primarias abiertas del Partido Socialista -junio de 2010- los sondeos no daban un euro por su futuro político. La sombra de Dominique Strauss-Kahn, entonces respetable director del Fondo Monetario Internacional, cubría el espectro, y Hollande era percibido por la ciudadanía de izquierda como un outsider simpático, pero insustancial... Pocos veían un futuro glorioso en aquel apparatchik gracioso y gordito, querido por los militantes más por sus bromas que por sus logros políticos y bautizado por Laurent Fabius como “Don Bromitas”. Hollande había fracasado en el intento de unir a un partido balcanizado durante la larga travesía del desierto vivida por el socialismo-caviar ante el avance de la derecha en Francia y Europa.»<sup>21</sup>

Hollande -diplomado en la École Nationale d'Administration, un *enarca*<sup>22</sup>- había iniciado su precampaña con un núcleo de sus seguidores, Jean-Michel Bel, Jack Lang y Pierre Moscovici, y creado en 2009 la asociación *Responder desde la izquierda*. En torno a él ampliaría sus apoyos con "expertos, altos funcionarios y profesores fueron dando nueva consistencia al pensamiento del candidato, poco ducho en cuestiones empresariales e internacionales. Su estrategia era presentarse como el hombre del rassemblement, del consenso y la cohesión nacional, y, "por tanto, el antídoto frente a la división que ha producido en el país el violento mandato de Nicolás Sarkozy." Contaba con pocas posibilidades frente al poderoso Dominique Strauss-Kahn, pero el escándalo de DSK en EE UU "fue el trampolín que Hollande necesitaba. Desde entonces, sin poder evitar ser visto como un favorito por accidente..."<sup>23</sup>

No obstante, la prueba de que el tacticismo lo domina todo viene del tercero en discordia, **Arnaud Montebourg**, de 48, apóstol de un cambio constitucional que reduzca drásticamente el poder presidencial a favor del Parlamento. Tras pasarse la campaña de las primarias abogando por la “desglobalización”, Montebourg, que no tuvo suficientes votos en la primera vuelta para competir hoy en la segunda, ha decidido apoyar al moderado Hollande, “a título personal”. Lo cual dice mucho del pragmatismo con que se comportarían los dirigentes socialistas, aunque su discurso resulte provocador. Se trata de preservar al candidato que menos rechazo puede suscitar en sectores moderados, a la búsqueda de una futura coalición de

<sup>21</sup> *El encanto del jefe de negociado. La caída de Dominique Strauss-Kahn abrió la puerta a este tibio hombre del aparato del PS, que nunca ha disputado unas elecciones nacionales. El País*, lunes 17 de octubre de 2011.

<sup>22</sup> *El listado de los enarcas es apabullante. El actual presidente de la República, François Hollande, es un enarca. Los exjefes del Estado Jacques Chirac y Valéry Giscard d'Estaing también lo son". Así se fabrica un presidente de Francia. Tres jefes de Estado, seis primeros ministros y los responsables de las mayores empresas francesas han pasado por la École Nationale d'Administration. El País*. EPS. 16 febrero 2015. [http://elpais.com/elpais/2015/02/16/eps/1424105962\\_240132.html](http://elpais.com/elpais/2015/02/16/eps/1424105962_240132.html)

<sup>23</sup> *El País*, lunes 17 de octubre de 2011.

electores de centro y de izquierda capaz de batir a Sarkozy; y de hacerse personalmente necesario en la operación.

«El Partido Socialista se había desembarazado ya de elefantes como Dominique Strauss-Kahn, apeado de la política a causa de su errática vida personal. Ni Aubry ni Hollande han sido nunca candidatos presidenciales, si bien ninguno de los dos supone verdadera savia nueva: ambos superan tres décadas de vida pública. La diferencia es que la primera participó intensamente en el último Gobierno socialista, el dirigido por Lionel Jospin (1997-2001), mientras Hollande, que nunca ha sido ministro, lleva muchos años dedicado al partido. Pero la dilatada trayectoria de los notables del socialismo no implica especial diferencia respecto a su gran adversario en la derecha: Hollande se lleva solo seis meses con Sarkozy».

**Un partido fortalecido: cinco millones de espectadores en TV.**<sup>24</sup> La jornada electoral fue un éxito de participación, en la que partía como claro favorito, el ex secretario general François Hollande, a la que sondeos daban un 42% de intención de voto. «Tras el trauma DSK, los seis aspirantes a disputar en mayo las elecciones presidenciales han tratado de devolver la ilusión a los simpatizantes de la izquierda con un gran despliegue mediático: mítines, entrevistas y más de siete horas de debate televisado. Más de cinco millones de espectadores han seguido los áridos encuentros entre Hollande, Martine Aubry, Ségolène Royal, Arnaud Montebourg, Manuel Valls y el invitado del Partido Radical de Izquierda, Jean-Michel Baylet».<sup>25</sup>

Tras el primer debate se valoraba: «Pero, al margen de los resultados, hay que resaltar el éxito de la celebración de las primeras primarias en Francia. La extenuante campaña realizada por los seis candidatos ha logrado captar la atención de los más o menos 150.000 militantes del PS y a más de 2,35 millones de simpatizantes, lo que ha superado todas las previsiones que situaban el éxito en el millón de votantes».<sup>26</sup>

**ouest france**

Primaire socialiste : finale Hollande-Aubry

François Hollande	38,9 %
Martine Aubry	30,6 %
Arnaud Montebourg	17,3 %
Ségolène Royal	6,9 %
Manuel Valls	5,6 %
Jean-Michel Baylet	0,6 %

**Resultados parciales**

François Hollande	<b>39%</b>
Martine Aubry	<b>31%</b>
Arnaud Montebourg	<b>17%</b>
Ségolène Royal	<b>7%</b>
Manuel Valls	<b>6%</b>
Jean-Michel Baylet	<b>1%</b>

La Vanguardia

<sup>24</sup> «Les six candidats à l'investiture socialiste ont participé à trois débats télévisés avant le premier tour de la primaire. Le premier de ces débats est organisé par France Télévisions, le 15 septembre 2011 en début de soirée, en partenariat avec le journal Le Monde. Les deux autres ont eu lieu après les élections sénatoriales du 25 septembre 2011 donnant la majorité aux partis de gauche. Le 28 septembre, un débat s'est tenu en fin d'après-midi en collaboration avec I-Télé, Europe 1, Le Parisien et les chaînes parlementaires. Le 5 octobre, le dernier débat a réuni les six candidats sur BFM TV en partenariat avec RMC, Le Point et de nouveau les chaînes parlementaires. Pour le second tour, France Télévisions organise un débat entre les deux finalistes le 12 octobre 2011.» [http://fr.wikipedia.org/wiki/Primaire\\_pr%C3%A9sidentielle\\_socialiste\\_de\\_2011](http://fr.wikipedia.org/wiki/Primaire_pr%C3%A9sidentielle_socialiste_de_2011)

<sup>25</sup> “Una marea “antisarkozy” acude a las urnas para buscar su candidato al Elíseo”. El País. Miguel Mora, París octubre 2011.

<sup>26</sup> Espadas en alto en el PS Francés. La Vanguardia. 11 octubre 2011/20.



La primera vuelta sería el 9 de octubre de 2011, con seis candidatos. "Si ninguno conseguía superar el 50%, los dos más votados pasaban a la segunda vuelta una semana después –el día 16-. La primera gran incógnita era: ¿Cuántos franceses irán a votar? Nadie lo sabe."<sup>27</sup>

Hollande y Aubry serían los dos candidatos más votados (ver cuadro).

### 3. Ballotage. La 2ª vuelta: Hollande-Aubry.

El mismo día de la 2ª vuelta, *El País* valoraba así el sistema de primarias del PSF: «El descontento social beneficia esta dinámica de millones de personas que votan por un candidato a la elección presidencial de 2012, sin otro requisito que adherirse a una declaración de valores de izquierda donde figuran los principios básicos de la República (libertad, igualdad, fraternidad), junto al laicismo o el progreso social. Principios suficientemente vagos y compartidos como para no suscitar grandes rechazos. En todo caso es una respuesta a la oportunidad que la campaña de las primarias ha dado a los notables del Partido Socialista para adquirir visibilidad y estatura públicas, saliendo así del ostracismo en el que estaban postrados.»<sup>28</sup>

La segunda vuelta sería de tensión entre los dos candidatos, ya que el triunfo de Hollande significaría que el aparato y los elefantes del PSF perderían. Era un todos contra todos. También un resultado muy ajustado entre Hollande y Aubry supondría mantener las tensiones y no legitimar el triunfo de uno de ellos. «Los socialistas corren hoy el serio riesgo de movilizar a menos ciudadanos que en la primera vuelta –en que acudieron a las urnas 2,6 millones de franceses, según los datos definitivos-, lo que fragilizaría sin duda la posición del ganador.»<sup>29</sup>

Los cuatro aspirantes de la primera vuelta, se posicionarían en la 2ª con uno de los aspirante a la elección. Ségolène Royal, ex compañera sentimental de Hollande, y madre de sus cuatro hijos, tras ser derrotada en la primera vuelta, pediría el voto para Hollande. «El

resultado que Hollande obtuvo hace una semana –39% de los votos–, sumado al de los cuatro aspirantes eliminados –Arnaud Montebourg (17%), Ségolène Royal (7%), Manuel Valls (6%) y Jean-Michel Baylet (1%)– que le han prestado unánimemente su apoyo, le garantiza aritméticamente la elección en la segunda vuelta que se celebra hoy. Pero todo puede pasar. Nada es seguro».<sup>30</sup>

<sup>27</sup> Miguel Mora. *El País*. París octubre 2011.

<sup>28</sup> "Que pierda el mejor". *El País*, domingo 16 de octubre de 2011.

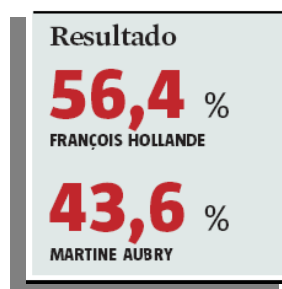
<sup>29</sup> *La Vanguardia*. 16 octubre 2011

<sup>30</sup> Los socialistas franceses se juegan hoy su carrera hacia el Elíseo. Un resultado muy ajustado entre Hollande y Aubry puede arruinar sus posibilidades. *La Vanguardia*. 16 octubre 2011.

Un resultado ajustado sería enormemente perjudicial para el PSF. *«No sólo porque daría armas a la derecha para cuestionar la legitimidad y popularidad del candidato electo –incapaz de movilizar al electorado de izquierdas detrás de su persona ¿cómo iba a ser capaz de hacerlo con el conjunto de los franceses?–, sino porque además puede desatar de nuevo las guerras fratricidas entre socialistas... Si la victoria de Martine Aubry parece una quimera, lo que no es descartable en cambio es que los dos candidatos lleguen a la línea de meta casi codo con codo. Y si algo no deja dormir estos días a los socialistas franceses es este posible escenario, que recordaría amargamente el desastroso desenlace del congreso de Reims, en noviembre de 2008, cuando Martine Aubry se alzó con la primera secretaría del PS por una diferencia mínima de 102 votos frente a Ségolène Royal. El proceso electoral estuvo plagado además, en aquel caso, de numerosas irregularidades y Royal acusó a su rival de haber cometido fraude.»*

**Hollande contra los elefantes del PSF y el aparato.** La victoria de Hollande en la 2ª vuelta implicaría que vencía al aparato y los llamados *elefantes* del PSF, que apoyaban a Aubry, tales como Bertrand Delanoë, Laurent Fabius, Henri Emmanuelli, Benoît Hamon –líderes del ala izquierda–, Strauss-Kahn, "víctima de su propia incapacidad para controlar sus desatadas pulsiones sexuales. Es decir, contra todo el aparato."<sup>31</sup>

Lluís Bassets, corresponsal de *El País* analizaba el innovador sistema de primarias como muy novedoso, y con posibilidades de cambiar el sistema de elección de las elites partidarias, y afirmaba que la decisión era de alto riesgo para el socialismo francés agobiado por el peso de su ideología y encerrado en sus viejas estructuras de matriz decimonónica: *«Hay que mirar con atención lo que está sucediendo en Francia... ante todo por una revolución tranquila que ya se ha producido en el interior del Partido Socialista, cuyos efectos pueden modificar el paisaje partidista e incluso algunos elementos definitorios de la V República... El PS francés era hasta hace pocos días un partido de electos locales, provinciales y nacionales, fuertemente organizado en tendencias y con un cierto maltusianismo en la adhesión de nuevos militantes. ¿Les suena? Según Alain Bergounioux y Gérard Grunberg, dos historiadores del PS, lo más específico del socialismo francés es su dificultad para reconocerse como partido de gobierno. En su ADN originario, dicen, están la revolución y el socialismo. Gobierna como si estuviera a disgusto y parece sentirse aliviado cuando está en la oposición. Esto explica que desde la fundación de la actual República, en 1958, sólo un presidente de los seis que ha habido, François Mitterrand, haya sido del PS.»* Cerraba su crónica, publicada el día en que se estaba votando la segunda vuelta así: *"Esto se acabó. Las primarias socialistas abiertas a todos, le peuple de gauche, han terminado con esta historia de un partido».*<sup>32</sup>



**Participación segunda vuelta: cerca de tres millones de votantes.** Hollande: *“Hemos vencido todos, ha sido una movilización formidable, que me da fuerza y legitimidad para ser el próximo presidente de Francia si los franceses lo desean el año que viene”.*

*«François Hollande, de 57 años, será el candidato del Partido Socialista francés al Elíseo en 2012. Los simpatizantes de izquierda acudieron ayer en masa a votar en la segunda vuelta de las primarias socialistas y entregaron una muy amplia victoria al ex líder del PS, que batió de forma clara y contundente –56,4% a 43,6%– a su rival, la actual primera secretaria del partido, Martine Aubry.»*<sup>33</sup>

<sup>31</sup> *La Vanguardia*, 16 octubre 2011.

<sup>32</sup> Lluís Bassets. *Una democracia que respire*. *El País*. 16.10.2011.

<sup>33</sup> *La Vanguardia*. 17 octubre 2011/3.



El éxito de Hollande, con 13 puntos de diferencia sobre Aubry, legitimaba su liderazgo contra el aparato del PSF y lo reforzaba de cara a su candidatura frente a Sarkozy. «*El dominio de Hollande sobre Aubry fue casi abrumador pues la secretaria general solo logró imponerse, y por solo unas décimas, en la ciudad de París y en cuatro departamentos del norte del país. En las otras 96 provincias metropolitanas y de ultramar, Hollande ganó sin el menor aprieto.*

*La participación aumentó además un 8% sobre el primer turno, hubo un 20% de electores nuevos respecto a la cita de la semana anterior, y votaron de media el 6,5% del total de inscritos en las listas electorales. Aunque en general participaron más los habitantes de las grandes ciudades -en París la cifra alcanzó el 14% de los censados, y en Lyon y Toulouse, el 9%-, la afluencia bajó de forma significativa en los barrios más populares.»<sup>34</sup>*

El peligro de que en la segunda vuelta la participación de los simpatizantes del PSF no acudieran a votar como en la primera, no se había producido, al contrario, la participación fue de cerca de tres millones. Otro de los posibles problemas era el que ambos candidatos quedasen casi empatados en votos. Hollande obtuvo trece puntos de diferencia sobre la actual primera secretaria del partido, Martine Aubry. La victoria era indiscutible y su legitimidad salía reforzada como candidato a la Presidencia de la República en 2012, frente a un Nicolás Sarkozy debilitado, como así fue.



#### 4. Las primarias: un éxito para el Partido Socialista Francés.

«*La victoria de Hollande fue la victoria de la elegancia. En ningún momento descalificó las propuestas de sus compañeros; se mantuvo siempre frío y conciliador, y convenció a todos de que él era el verdadero voto útil. Su victoria, neta, le otorga un fuerte respaldo de legitimidad democrática, ya que ayer votaron más de 2,7 millones de personas, según los datos parciales, mientras en la primera vuelta, la semana pasada, lo hicieron 2,6 millones.*

La perdedora Aubry, «*con exquisita deportividad, la secretaria general felicitó “calurosamente” a Hollande, anunció que el lunes volverá a su puesto en el partido y afirmó que el resultado “da más legitimidad y más fuerza a Hollande para afrontar el decisivo combate de las presidenciales”.* “Hasta hoy nos hemos confrontado, hoy hemos votado y mañana haremos unidos el equipo de Francia para el cambio».<sup>35</sup>

<sup>34</sup> [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/17/actualidad/1318872449\\_028848.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/17/actualidad/1318872449_028848.html)

<sup>35</sup> «*Hollande aglutina al centroizquierda y será el candidato al Elíseo*». *El País*. Miguel Mora. París. 17 octubre 2011

**"Es más que un éxito. Es una conmoción.**

**Incluso una revolución".** Lo que suponía un riesgo o incertidumbre por lo novedoso, en un panorama de bajo perfil, acabó convirtiéndose en a experiencia de participación política más seria y profunda de los últimos años en Francia. Los que descalificaron la iniciativa, predijeron su fracaso y la atonía política, se rindieron ante su éxito sin discusión. Bernard-Henri Lévy la calificaba así: *«Es más que un éxito. Es una conmoción. Incluso una revolución. Y es una revolución, tengámoslo en cuenta, en la práctica de nuestras instituciones. Estas primarias de las que todos desconfiaban, estas primarias de las que, al principio, nadie comprendía nada, en las que nadie creía,*

*estas primarias abiertas, sí, abiertas, cuyo principio y cuya necesidad expusimos —a fines de agosto de 2009, después que lo hiciera la fundación Terra Nova— en un llamamiento publicado por Libération, pues bien, estas primarias han sido un triunfo, se han convertido en algo insoslayable, hasta el punto de que resulta difícil imaginar que, de aquí en adelante, unas elecciones presidenciales puedan prescindir de ellas. Una revolución institucional, en efecto. Un descubrimiento democrático. Un hermoso momento republicano.»*<sup>36</sup>

Se preguntaba Bernard-Henri Lévy: *¿La izquierda se americaniza?* Si, respondía. El PSF dejaba de ser un partido de militantes para pasar a ser un partido de masas. *«Antes se asfixiaba con sus doscientos mil afiliados; ahora respira con sus dos millones y medio de votantes. Era un aparato moribundo... Pero, superándose a sí mismo, rompiendo sus propias fronteras, arremetiendo contra sus cuarteles generales apolillados y marrulleros, abriéndose, se ha transformado en un gran escenario, en un foro de sensibilidades e ideas que recuerdan más a la maquinaria democrática que produjo a Obama que a los santuarios de elefantes que engendraron los congresos de Reims o Épinay. Revolución, una vez más. Entrada en el siglo XXI. Por fin.»* En lo que no acertaría sería que, tras la segunda vuelta, el ganador-a, incorporase al perdedor como primer ministro-a en caso de ganar la Presidencia de la República en 2012».<sup>37</sup>



<sup>36</sup> El arte de las primarias. Bernard-Henri Lévy. El País. 16.10.2011.

<sup>37</sup> Para Levy, lo deseable eran superar enfrentamientos para una mayor y mejor proyección de la exitosa experiencia. Opinaba que: "El problema, ahora, es el cuerpo a cuerpo de la segunda vuelta y las cicatrices dejará. Tengo una sugerencia. Es sugerencia muy simple, pero que nuestras primarias a la francesa enriqueciesen el proceso con una variante. Propongo que, mañana mismo, antes de que empiece el debate fraterno y, posiblemente, fratricida, los dos finalistas hagan, juntos, con una única voz, la siguiente declaración: uno de nosotros ganará. Tal vez, uno de los dos entre en el Elíseo dentro de siete meses. Pues bien, nos comprometemos desde ahora mismo a que, en caso de vencer también en mayo de 2012, el triunfador o triunfadora de hoy propondrá al perdedor el puesto de primer ministro, primer colaborador, o lugarteniente, poco importa el nombre, solo cuenta el gesto que desactivaría la máquina de las discordias. El arte de las escaramuzas mortíferas saldría perdiendo. Pero la izquierda y Francia ganarían." El arte de las primarias. Bernard-Henri Lévy. El País. 16.10.2011.

Las relaciones entre Hollande-Aubry siempre fueron muy malas. "Muchas cosas podrían unir a Martine Aubry y François Hollande. Desde su formación —ambos son enarcas, la élite de la República— hasta su herencia política. Pero entre la hija de Jacques Delors y quien fuera el presidente del movimiento delorista en el PS la enemistad es rancia. Más que ideológica, hay entre ellos una aversión personal, además de una diferencia abismal de carácter." Obama, tras ganar las primarias y ser elegido presidente de los EE.UU., nombraría a su adversaria en las primarias, Hillary Clinton, secretaria de Estado en su primera legislatura. Hollande fue elegido presidente de Francia en 2012, pero no contó con Martine Aubry como primera ministra —nombró a Jean-Marc Ayrault (2012-2014), y después del

**Recuperar el gusto por la política.** *«De momento, los socialistas franceses han hecho dos cosas. Con la campaña de primarias y las dos vueltas electorales han ocupado largamente el espacio público y mediático y movilizado a casi tres millones de ciudadanos, para desesperación de Sarkozy. Pero han hecho algo más crucial todavía, como es recuperar el gusto por la política, el sentido de la participación y del debate, el valor de las ideas, justo en una época de desafección y de crisis. No puede descartarse, sin embargo, que el balance final sea doloroso y que se queden sin Elíseo y con el socialismo todavía más maltrecho... el socialismo hasta ahora más arcaico de toda Europa ha demostrado que sabe modernizarse y abrirse, arriesgar...».*<sup>38</sup>

## 5.- Primarias en Italia.

«El sistema de primarias abiertas a los simpatizantes para designar a su próximo secretario general se abre camino en Europa: Matteo Renzi elegido por este sistema el 8 de diciembre 2013: Votan tres millones pagando dos euros.

### “Primarias y referendos, por Javier Aristu

El pasado domingo el partido de la izquierda italiana, el Partido Democrático, celebró elecciones primarias para designar a su próximo secretario general. Casi tres millones de italianos, sí, has leído bien, tres millones de electores de ese país se inscribieron en una lista en su municipio, pagaron 2 euros, hicieron cola a veces de dos horas y finalmente depositaron una papeleta con su voto. Esos 2,9 millones de personas adultas equivalen, para que nos hagamos una idea, aproximadamente a la mitad del cuerpo electoral que votó en España al PSOE en 2011, o suma el doble de los votos de IU en ese mismo año electoral. Fue un domingo frío, invernal, de esos en los que uno mejor se queda en casa. Y sin embargo, decenas de miles de italianos que se sienten y piensan de izquierda salieron a votar...

De esas primarias ha salido elegido, con una abrumadora mayoría del 68%, Matteo Renzi, el joven alcalde de Florencia y anterior antagonista de Bersani en las primarias de febrero de 2012. Esta victoria representa muchas cosas y tiempo habrá para analizarlas y seguirlas en el futuro. De momento, creo que Renzi y su nuevo equipo (siete mujeres y cinco hombres, media de edad de menos de 40 años) marcan la definitiva ruptura con los anteriores PCI y PDS, en definitiva con la cultura comunista o con la izquierda que surge de las luchas y fundamentos sociales del siglo XX. Definitivamente con Renzi aparece un nuevo partido, una nueva cultura política y un nuevo equipo generacional que responde más a las ganas de dejar atrás a los dinosaurios que llevaron a Italia al fracaso y al permanente pacto en el poder que a una creadora y comprensiva opción integradora de la sociedad italiana. Renzi ha llegado a declarar: “Tenemos la peor clase dirigente de los últimos treinta años”. [...]

De cualquier manera, de lo que estamos hablando es de la participación democrática efectiva de los militantes y ciudadanos en las grandes decisiones políticas. Da la impresión de que a trancas y barrancas, de forma imprecisa y a veces contradictoria, la izquierda se está ajustando a nuevos tiempos y nuevas maneras de gestionar los procesos orgánicos. Los socialistas franceses lo hicieron con las candidaturas a la presidencia, los italianos ya lo han hecho repetidas veces, los alemanes prueban ahora con este referéndum. Y los socialistas españoles anuncian para 2014 la decisión de cuándo van a celebrar sus primarias para las elecciones generales de 2015. Mientras, Cayo Lara e IU siguen diciendo que no a las primarias aludiendo a unas razones que, dicho sin acritud, uno no sabe si tienen que ver con la época de los dinosaurios o del cuarto pleistoceno. La meglio gioventù...».<sup>39</sup>

fracaso en las elecciones locales de 2014 nombró a Manuel Valls para este cargo (había quedado el 5º con un 7% en la primera vuelta de las primarias). Tampoco nombró ministra a Aubry.

<sup>38</sup> Lluís Bassets. *Una democracia que respire. El País*. 16.10.2011.

<sup>39</sup> <http://encampoabierto.wordpress.com/tag/primarias/>

## **IV. El PSOE, primer partido en España que abre la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes.**

---

### **1. El contexto político. 2010-2014: en medio de la crisis.**

Hasta llegar a aprobar y realizar elecciones primarias abiertas en el socialismo español, el PSOE vivirá momentos muy difíciles y convulsos como consecuencia de la crisis económica iniciada en 2008 -que se hará social y política conforme avance-, y que lejos de ser pasajera, arraiga en una parte de la Unión Europea y en España, con consecuencias negativas para el voto socialista, ya que el PSOE gobierna España desde 2004, y por lo tanto es el que soporta la crisis como partido de gobierno.

José Luis Rodríguez Zapatero presidirá el Consejo de la Unión Europea de enero a junio de 2010. En calidad de tal, será invitado al Foro de Davos. Ya no podrá ignorar lo que se discute en los medios financieros mundiales: el *Spanish problem*. Seguir negándolo carece de sentido en este Foro, la opinión es casi unánime: "*La política económica española es un fracaso, está claro*" opinaba Kenneth Rogoff de la Universidad de Harvard; se traducía en desconfianza del mundo financiero, y de los llamados *mercados*. Tras los rescates de Grecia, Irlanda y Portugal, el siguiente país era España, el *Spanish problem*. Rogoff opinaba que el rescate era inevitable y de grandes dimensiones.<sup>1</sup>

**Congreso de los Diputados de 12 de mayo 2010: "Acabamos de perder las próximas elecciones".** El mes de mayo de 2010 -en plena presidencia española del Consejo de la Unión Europea- empezó de la peor manera posible, fue *una semana negra* en la que toda la política de contención y negación de la crisis por parte del presidente de gobierno Zapatero se vino abajo. No se pudo tapar la crisis que ya era recesión: el euro bajó, la prima de riesgo subió, la Bolsa española perdió en una semana el 14%, "*la segunda peor marca de su historia*". Tras Grecia, Irlanda y Portugal, los mercados se cebaban con España.

La reunión del ECOFIN de los días 7 al 9 de mayo de 2010 en Bruselas tomará unos acuerdos históricos sobre la crisis, que obligaran a España -entre otros países de la UE- a tomar unas medidas de ahorro muy duras, y únicas en la democracia española. Y las hará un gobierno socialista, tirando por los suelos lo que era su política social, su programa electoral, y su defensa del Estado de bienestar. En reuniones maratónicas: "*Europa se reinventa en una noche*", según un titular de prensa.<sup>2</sup>

La crisis en que se ve sumida la Unión Europea amenaza convertirse en mundial, y arrastrar a los EE.UU. Obama tiene que llamar a los líderes europeos para coordinarse.<sup>3</sup> «*El presidente del Gobierno habla con Angela Merkel, con Nicolas Sarkozy, con Silvio Berlusconi. La vicepresidenta económica dialoga con Timothy Geithner, secretario de Estado del Tesoro de Estados Unidos. Se convoca de urgencia la reunión de jefes de Estado y de Gobierno del Eurogrupo para el viernes a*

---

<sup>1</sup> Citado John Müller. *Leones contra dioses*. Ediciones Península. Enero 2015/20. Acertaría: habría rescate financiero.

<sup>2</sup> "Reportaje: primer plano. *Europa se reinventa en una noche. La crisis fuerza a la UE a dar un salto adelante para salvar (de momento) su moneda*". El País, 16 de mayo de 2010.

<sup>3</sup> "...la intervención directa en la crisis europea del presidente de EE UU, Barack Obama, cobra una importancia fundamental, aunque de ella se hayan hecho lecturas muy diversas. Las reiteradas llamadas de Obama a los líderes europeos (Merkel, el presidente francés Nicolas Sarkozy, el ex primer ministro británico Gordon Brown y el presidente José Luis Rodríguez Zapatero), tenían como objetivo prioritario evitar el contagio de la crisis a EE UU... Obama llama porque teme el contagio." *Europa se reinventa en una noche. La crisis fuerza a la UE a dar un salto adelante para salvar (de momento) su moneda*. Andreu Missé / Claudi Pérez. 16/05/2010. [http://elpais.com/diario/2010/05/16/negocio/1274015665\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/16/negocio/1274015665_850215.html).

las siete de la tarde. Aparentemente se trata de dar el espaldarazo definitivo al plan de rescate a Grecia, pero ese punto se convierte en un asunto menor. La reunión del Eurogrupo resultará una cita crucial para el futuro de la Unión Europea; una cita imprescindible para la economía de los países en dificultades; una cita histórica y trascendental a la que España acude en números rojos, con un déficit del 11,2% y un 20% de paro».<sup>4</sup>

Tras unos días de infarto, la Unión Europea acuerda unos recortes históricos para España, por los que el Gobierno tomaba las siguientes medidas de ahorro para el 2010 y 2011<sup>5</sup>:

- **Reducción y congelación del salario** a todos los funcionarios de las Administraciones Públicas, de media el 5%. Afectaba a más de 2,7 millones de trabajadores públicos. Además, fija que por cada 10 funcionarios que se jubilen solo será sustituido uno. El recorte es de 4.000 millones de euros.
- **Se congelan las pensiones** de 8,6 millones de españoles. El ahorro era de 1.500 millones de euros.
- **Se elimina el cheque-bebé** de 2500 euros por nacimiento desde el 1 enero 2011. Ahorro 1.500 millones.
- **Reducción del el gasto farmacéutico.**
- **Dependencia**, que había sido una de las novedades legislativas de los socialistas: se elimina la retroactividad en el cobro de la prestación.
- Reducción de 600 millones de euros a la ayuda oficial al desarrollo.
- Reducción de 6.045 millones en **inversión pública estatal**.
- Comunidades autónomas y ayuntamientos: al ahorro ya acordado de 10.000 millones, se le añaden 1.200 millones más.



#### «El día más duro

*El lunes 10 de mayo, Zapatero tomó en la Moncloa la decisión final, junto a su núcleo duro. Al día siguiente, le llamó Obama. La Casa Blanca situó a España entre los países con problemas que debían adoptar reformas urgentes. Y así, Zapatero llegó a su día más duro, el 12 de mayo, cuando con un nudo en la garganta anunció en el Congreso que se veía obligado a recortar no sólo el sueldo de los funcionarios, sino también a dar tijeletazos en su política social, su bandera política, incluyendo a los pensionistas y liquidando el cheque bebé. El pasado viernes, no obstante, el Ibex cayó un 6,7%. Una evidencia, para algunos, de que el ajuste no genera confianza y que los recortes no han hecho más que empezar.»*

Juan Carlos Merino. *La situación política. El mayo negro de Zapatero.* El País, 16 mayo 2010.<sup>6</sup>

El recorte hará realidad -en 2011- lo que señalaban algunos dirigentes socialistas al tomarse el acuerdo del recortar, inicialmente 15.000 millones de euros: "Acabamos de perder las próximas elecciones". La prensa recogía con grandes titulares las consecuencias de la decisión del Gobierno por los recortes.

<sup>4</sup> El País. *Dos minutos que cambiaron a España*, 16/05/2010.

<sup>5</sup> "Las nuevas medidas con las que el Gobierno quiere ahorrar 15.000 millones".

[http://elpais.com/elpais/2010/05/12/actualidad/1273652221\\_850215.html](http://elpais.com/elpais/2010/05/12/actualidad/1273652221_850215.html)

<sup>6</sup> <http://www.lavanguardia.com/politica/20100516/53928792532/el-mayo-negro-de-zapatero.html#ixzz3O4yFGHzC>

**"El mayor recorte social conocido en la historia reciente"**. José Manuel Romero en su crónica en *El País*: *"Dos minutos que cambiaron a España"*<sup>7</sup>, resumía el cambio de política del gobierno socialista, y las duras medidas que tenía que adoptar obligado por la crisis y recesión que su presidente se había negado a reconocer hasta ese momento: *«El presidente entra cabizbajo en el hemiciclo del Congreso con un escueto discurso en su mano derecha. Abre la carpeta blanca y lee 16 folios de malas noticias . Zarandeado por siete días de infarto, por una semana de ataques financieros que han situado a España al borde del precipicio, José Luis Rodríguez Zapatero descarga desde la tribuna de oradores una realidad muy negra y anuncia, en 120 segundos, nueve medidas "imprescindibles y equitativas" para salir del pozo , nueve puntos negros entre los folios 11 y 12 que suponen el mayor recorte social conocido en la historia reciente»*<sup>8</sup>.

El Gobierno tiene que ahorrar 15.000 millones con recortes a sectores sociales base de su electorado, y los tiene que hacer ya. El FMI, BCE y Bruselas imponen el recorte de Zapatero. No es un recorte voluntario. Es forzado por la Unión Europea. España era el enfermo clave de la Unión Europea, al ser una de las grandes economías europeas.

El pleno de las Cortes del miércoles 12 de mayo de 2010, en el que el presidente anuncia los recortes, será el inicio de recortes -al que seguirán otros muchos-, y marcan el inicio del declive de la presidencia de Zapatero, y el anuncio del hundimiento del PSOE a nivel electoral, político y social. La sesión parlamentaria *"quedará grabada en la memoria de España. Ese día, el jefe del Gobierno anunció uno de los ajustes económicos más impopulares y dolorosos de la democracia"*<sup>9</sup>.

José Luis Rodríguez Zapatero, que se negaba a recortar las prestaciones sociales en medio de la crisis y que trató de mantener la paz social con sindicatos y su propio electorado en medio de la recesión, tuvo que tocar lo que hasta ese momento era intocable para un partido socialista. Solo el grupo parlamentario socialista lo apoyo, sin convencimiento y con la idea de que era un suicidio político a corto plazo: las elecciones estaban perdidas desde ese momento, y el PP era el gran beneficiario. Doblemente beneficiario si tenemos en cuenta que el recorte lo hacia el PSOE, y el desgaste político era inevitable, y le ahorraba ser el propio PP quien iniciase esos recortes. Una semana antes, Zapatero había defendido en una reunión en el Palacio de la Moncloa, ante las exigencias de Mariano Rajoy, que no recortaría.

**Zapatero se suicida políticamente, y con él, el PSOE.** Los analistas políticos recogían en sus escritos el anuncio del declive de Zapatero y del PSOE por sus recortes. Para el sociólogo Enrique Gil Calvo, el giro político de 10 de mayo de 2010 suponía un *Naufragio*. *«Zapatero se traicionaba a sí mismo desmintiendo todo su anterior discurso como garante de los derechos sociales... Con ello muere el Zapatero buenista del talante complaciente... que carecía tanto de estrategia como de narrativa...»*<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> "Cinco millones de pensionistas, 2,8 millones de funcionarios, cientos de miles de ancianos necesitados de asistencia y los 400.000 nuevos padres de 2011 sufrirán en sus bolsillos las consecuencias del recorte. Las constructoras perderán un negocio de 6.000 millones de euros en obra pública y los países en vías de desarrollo dejarán de recibir 600 millones de euros de la cooperación española. La tijera de Zapatero se llevará por delante 15.000 millones de euros en año y medio, una factura dramática que el Gobierno socialista ha decidido pagar para ahuyentar algunos fantasmas que amenazan la estabilidad financiera de España y de la Unión Europea". *El País*. *Dos minutos que cambiaron a España*, 16/05/2010.

<sup>8</sup> *"La recesión empezó cuando el Ejecutivo aún negaba que hubiera crisis"*. *El País*, 20 de septiembre de 2009. *"Reportaje: dos años de crisis y paro. España generará más de 2,7 millones de desocupados entre 2007 y 2010 - tras crecer 10 puntos, la tasa de desempleo aún subirá al 20% el próximo año. Medidas que no detienen la hemorragia*. [http://elpais.com/diario/2009/09/20/economia/1253397603\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/09/20/economia/1253397603_850215.html).

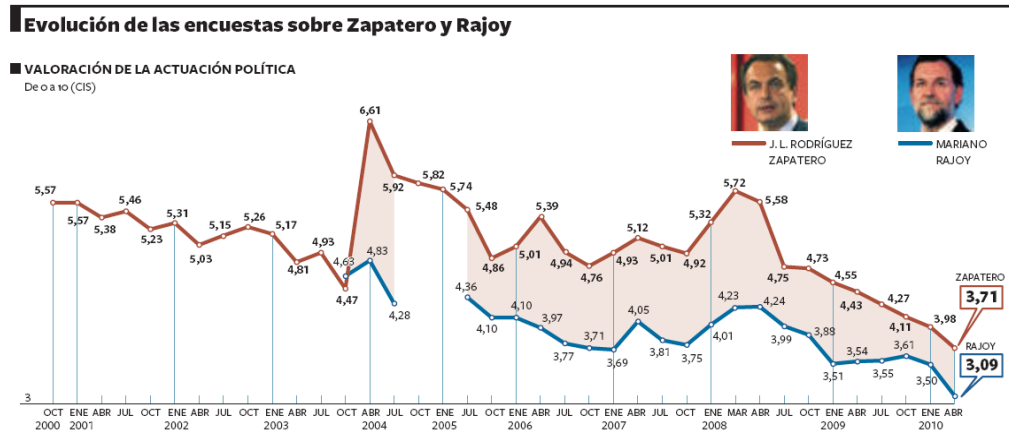
<sup>9</sup> *El País*. *Dos minutos que cambiaron a España*, 16/05/2010.

<sup>10</sup> Enrique Gil Calvo. *Naufragio*. [http://elpais.com/diario/2010/05/17/espana/1274047205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/17/espana/1274047205_850215.html).

La conclusión de Gil Calvo era clara: «Un sacrificio, en fin, como el que acaba de hacer el propio Zapatero, al suicidarse políticamente tomando una decisión que le costará el puesto. Pues ese gesto le hará salir del Gobierno, aunque al menos le permitirá recobrar la dignidad.»

Las encuestas que se realizan después de los recortes muestran la tendencia a la baja del apoyo socialista y como los beneficiados son el resto de los partidos. La tendencia, en 2010, es que el PP puede gobernar en las elecciones que se celebraran dos años después, en 2012, si bien el Gobierno las adelantara a noviembre de 2011 ante el declive de su electorado.

Lo contradictorio era que si bien las encuestas realizadas desde el inicio de la crisis en 2008 castigaban al presidente Zapatero, lo hacían en mayor medida con el líder de la oposición: Mariano Rajoy estaba siempre por debajo que Zapatero, como se puede ver en el gráfico de *El País*, en sondeo del mes de mayo de 2010 -publicados el día 16 de mayo-, tras el anuncio de los recortes.



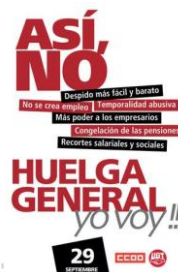
José Luis Álvarez señalaba en *El País*: "El miércoles Zapatero culminó el proceso de ruptura de la conexión personal con sus electores que le ha caracterizado durante toda la crisis". El comentario de Álvarez sobre la situación del presidente era clara: ya no controlaba ni la política ni la economía. Bruselas había tomado las riendas y le marcaba el camino: «Zapatero ha cometido graves errores... en el terreno económico. Discurso inexistente con Solbes y también cuando Zapatero mismo ha llevado de facto las riendas de la economía. En los últimos meses se ha limitado a un "no pasarán" en defensa de los derechos sociales. Y "han pasado", en asedio corto y fácil. Dificilmente podrá la izquierda asimilar una herida en su autoestima como ésta, sin externalizarla en agresividad hacia un culpable... La forma en que Zapatero anunció las medidas anticrisis en el Congreso tendrá graves consecuencias para su persona política. El presidente no enmarcó emocionalmente su cambio de políticas básicas, lo que era imprescindible dada su particular vinculación con sus electores...».

Para Álvarez, Zapatero, tras la sesión del Congreso en que anuncio los recortes es un político acabado, aunque está a mitad de legislatura, "Ya no controla la política y la economía. Lo único sobre lo que aún puede influir es en su sucesión"<sup>11</sup>, y esta también se le ira de las manos cuando adelante las elecciones y se realice el congreso que habrá de sustituirle en 2012. Pero aun estamos en 2010.

<sup>11</sup> José Luis Álvarez. *Tribuna: la cuarta página: El asesinato político de ZP*. 17 de mayo de 2010. [http://elpais.com/diario/2010/05/17/opinion/1274047212\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/17/opinion/1274047212_850215.html). José Luis Álvarez es doctor en Sociología por la Universidad de Harvard y profesor de ESADE.

Los recortes no se producían solo en España, bien al contrario, afectaban a varios países de la Unión Europea, y habían sido muchos más duros en Grecia y Portugal. Moisés Naím señala que va a ser la tónica en la UE durante mucho tiempo. «*De aquí en adelante, gobernar en Europa significará distribuir reducciones de salarios, recortar programas sociales y eliminar obras públicas. Y mientras los más débiles y sin voz estarán sufriendo lo peor del ajuste, los grupos organizados (empresarios, sindicatos, banqueros, agricultores, agrupaciones regionales, asociaciones profesionales, etcétera) estarán ejerciendo enormes presiones para extraer del Estado subsidios y dádivas que protejan a sus miembros del impacto de las reformas. Desgraciadamente, como hemos visto en Grecia, estas negociaciones suelen terminar en las calles, enfrentando a manifestantes con la policía antidisturbios*».<sup>12</sup>

**Huelga general contra el Gobierno socialista de Zapatero.** Ya lo habían anunciado los sindicatos al conocerse los recortes. De nada servirían las explicaciones del Gobierno. Los líderes sindicales Cándido Méndez (UGT) e Ignacio Toxo (CC OO) se oponen a los recortes y sus sindicatos anuncian huelgas. La huelga general se realiza el 29 de septiembre de 2010. A pesar de que no tuvo la repercusión esperada por los sindicatos, la demostración de malestar quedaba patente, y era apoyada por sectores progresistas y de izquierda.



## 2. Las elecciones autonómicas y locales marcan la tendencia de las generales. 22 de mayo 2011.

Mayo de 2011 va a ser el primer test de cuál era la tendencia electoral, y un anticipo de lo que podían ser las elecciones generales, aunque con matices. El malestar consecuencia de la crisis y recesión económica, los recortes de los salarios, congelación de pensiones, y recorte en los capítulos sociales del presupuesto, etc., van a manifestarse en el voto.

Una de las manifestaciones del malestar va a ser la aparición de lo que se conocería como el 15M -15 de mayo 2011-, día que se inició el movimiento de lo que se llamó *los indignados*.

Pocos días antes de la elección del 22 de mayo, las plazas de gran parte de las ciudades de España van a llenarse de *indignados*. Es un movimiento al margen de los partidos políticos y sindicatos, de carácter transversal, pacífico y reivindicativo de más democracia. No es un movimiento antisistema, al contrario, se pide más participación y más democracia. La rapidez con que se extiende desconcierta a los partidos, y neutraliza los mensajes electorales de todos los que se presenta. El 15M, a través del "*Manifiesto Democracia Real Ya*" quiere hacer llegar su voz «*a las instituciones, facilitando la participación política ciudadana mediante cauces directos y procurando el mayor beneficio para el grueso de la sociedad, no la de enriquecerse y medrar a nuestra costa, atendiendo tan sólo a los dictados de los grandes poderes económicos y aferrándose al poder a través de una dictadura partidocrática encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE.*»

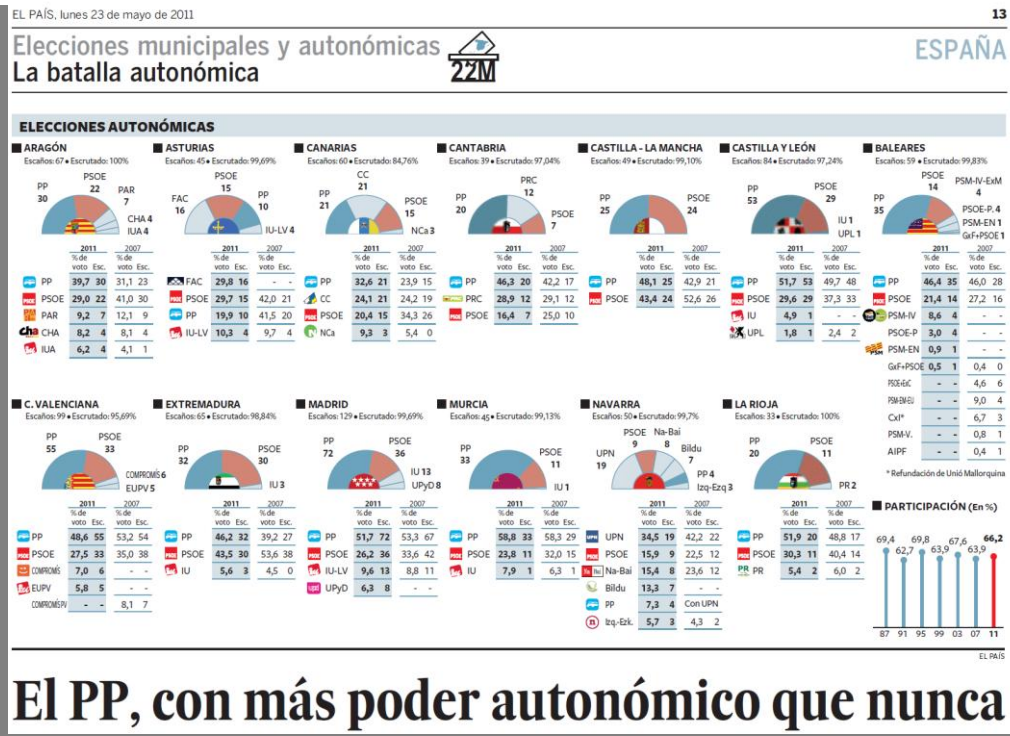
Los partidos y sindicatos son ajenos a un movimiento social que rompe la campaña electoral y focaliza la atención en las plazas de las capitales de España. La fuerza que adquiere anula cualquier otro elemento de la campaña, que dejan de ser de interés ciudadano. Piden "*Democracia Real Ya*". «*No piden el voto para nadie, pero es el PSOE el que lo pierde en beneficio de otros, o de la abstención, lo que lleva a que el PP sea el gran beneficiado del 15M, como consecuencia colateral no buscada por el movimiento social. Pierde quien gobierna y ha hecho los recortes: el PSOE. Curiosamente no se perjudica a los gobiernos autonómicos, que*

<sup>12</sup> Moisés Naím. *Europa: 'shock' y chihuahuas. El País*, domingo 16 de mayo de 2010. [http://elpais.com/diario/2010/05/16/internacional/1273960808\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/16/internacional/1273960808_850215.html).



tienen muchas de las competencias y presupuestos, y que son los que aplican el tijejetazo, parte de ellos del PP o nacionalistas».

Los resultados electorales son claros: "El tsunami del 22-M ahoga al PSOE. El PP, con más poder autonómico que nunca", "El PP barre a los socialistas", titulaba *El País*. Y resumía así el resultado: «El PP barrió ayer a los socialistas en las elecciones municipales y autonómicas. El triunfo del partido de Mariano Rajoy fue incontestable, abrumador, como pretendía el líder popular para allanar su camino hacia La Moncloa. Los conservadores se impusieron en los comicios locales por casi 10 puntos y más de dos millones de votos de diferencia».<sup>13</sup>



## El PP, con más poder autonómico que nunca

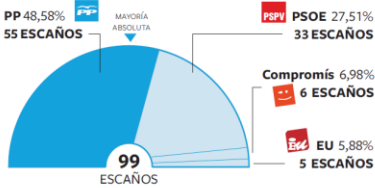
Todo un desastre sin paliativos, cuando el PSOE tan solo lleva dos años de la legislatura que se inició en 2008, y en la que obtuvo 169 diputados frente a los 154 del PP. «Este desastre sin precedentes aboca al PSOE a una grave crisis, a la espera de dirimir quién será el candidato en las elecciones de 2012. El presidente José Luis Rodríguez Zapatero descartó elecciones anticipadas. "Los ciudadanos han expresado su malestar por la crisis. Es razonable que el PSOE recibiera este castigo", dijo.»

En las comunidades autónomas que se celebraban elecciones, a los socialistas no le fue mejor. Bajaron votos y mantuvieron gobiernos con acuerdos con IU, pero perdieron dos de sus feudos tradicionales desde el inicio de la democracia: Castilla La Mancha y Extremadura, además de Aragón. Mantendrían 2 de las 17: Asturias, y su fortín: Andalucía.

<sup>13</sup> "El PSOE allana el camino de Rajoy hacia La Moncloa con una derrota sin precedentes. El PP barre a los socialistas. Los populares se imponen en las municipales con más de dos millones de votos de diferencia - Cospedal conquista Castilla-La Mancha, mientras Extremadura resiste el avance de la derecha - Zapatero descarta un adelanto de las elecciones generales". *El País*, 23 de mayo 2011.

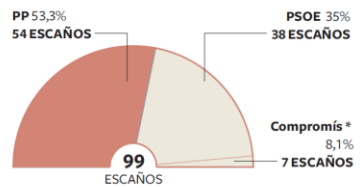
**RESULTADOS DE LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS EN LA COMUNIDAD VALENCIANA**

■ 2011



% Escrutado	92,29
% participación	70,90
% abstención	29,10
Población	5.111.706
Censo electoral 2011	3.549.381

■ 2007



ALICANTE (95,74% escrutado) Censo: 1.218.071

2011			2007			
Votos	%	Esc.	Votos	%	Esc.	
PP	355.764	48,57	20	415.016	52,2	19
PSOE	214.569	29,30	12	293.073	37,1	14
EU	40.041	5,47	2	54.261	6,9	2
Compromís*	32.836	4,48	1	*	*	*
TOTAL	732.440	100,00	35	1.187.034	100,00	35

CASTELLÓN (95,94% escrutado) Censo: 414.250

2011			2007			
Votos	%	Esc.	Votos	%	Esc.	
PP	122.019	46,94	13	140.982	50,1	12
PSOE	78.654	30,24	9	108.653	38,6	10
EU	13.419	5,11	1	22.205	7,9	2
Compromís*	17.540	6,55	1	*	*	*
TOTAL	260.522	100,00	24	408.670	100,00	24

VALENCIA (89,30% escrutado) Censo: 1.917.060

2011			2007			
Votos	%	Esc.	Votos	%	Esc.	
PP	552.736	48,73	22	721.460	54,4	23
PSOE	292.481	25,79	12	437.261	33,0	14
EU	72.696	6,41	2	118.650	8,9	3
Compromís*	98.673	8,70	4	*	*	*
TOTAL	1.134.292	100,00	40	1.895.661	100,00	40

(\*) EU se presentó con el nombre de Compromís pel País Valencià en coalición con Els Verds y el Bloc en las autonómicas de 2007.

Fuente: Ministerio del Interior, Archivo histórico electoral y Generalitat Valenciana.

EL PAÍS

**VALENCIA**  
Escrutado: 100% Concejales: 33

	2011		2007	
	C.	%	C.	%
PP	20	52,5	21	56,7
PSOE	8	21,8	12	33,8
Comp.	3	9,0	-	-
IU	2	7,2	0	4,8



**ALICANTE**  
Escrutado: 100% Concejales: 29

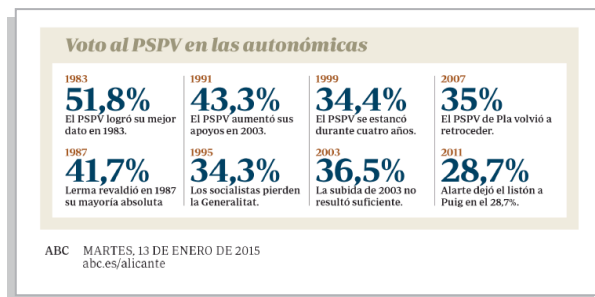
	2011		2007	
	C.	%	C.	%
PP	18	52,1	15	44,2
PSOE	8	25,1	14	41,3
EUPV	2	7,6	0	4,9
UPyD	1	5,1	-	-

El PP barría en la gran mayoría de municipios. En Valencia capital gano en todos los distrito. Gráficos El País.

Josep Torrent, delegado de *El País* en la CV, analizaba días después los desastrosos resultados de las elecciones municipales y autonómicas para el PSPV preguntándose *¿La culpa es de la crisis?* No solo: "El PSPV volverá a errar si, en su intento exculpatorio, carga las tintas sobre una cuestión exógena en la que poco ha tenido que ver, más allá de ser militantes de un partido que hace tiempo perdió buena parte de su credibilidad por las erráticas políticas del presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero".

Las razones de los desastrosos resultados tenían a "Jorge Alarte y los suyos" como corresponsables: «En el PSPV casi todo está por hacer. Para empezar, el secretario general de los socialistas valencianos ha sido incapaz de construir un relato en el que se puedan reconocer sin dificultades sus potenciales electores... Más difícil resulta saber qué propuestas tiene para los valencianos... su mensaje no acaba de ser creíble para amplias capas sociales... Los socialistas valencianos tienen que aclarar de una vez si son de centro, centro-izquierda o de izquierdas; federalistas, españolistas o valencianistas. La historia de las dos almas no funciona; que se lo pregunten si no al PSC...».<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Josep Torrent. *¿La culpa es de la crisis? Análisis: elecciones municipales y autonómicas*. 24 de mayo de 2011.



En la Comunidad Valenciana los resultados son desastrosos. Con respecto a las elecciones de 2007, el PSPV perdía 153.000 votos, sobre todo en las tres capitales. En Valencia ciudad, el PP gana en todos los distritos, mientras que el PSPV que encabeza Joan Calabuig pierde más de 53.000 votos. En Alicante otro tanto: de 14 concejales bajan a

8. El clamor contra Jorge Alarte es clamoroso: que dimita y se vaya por "*dignidad*". "*Váyase*" le pide la facción "*Volem y Podem*". "*Rotundo fracaso*", que convoque congreso extraordinario; «*Se impone la dimisión inmediata de todos los responsables*», y "*Piden por dignidad, honradez e ilusión, dimitan Alarte, la ejecutiva y todo el Comité Nacional*».

Pero Jorge Alarte resiste.

**Manifiesto 23M.** Sectores del PSPV pedirán cambios tras las elecciones, en forma de un *Manifiesto*, el 23 de mayo de 2011. Tras analizar la situación pedirán:

- La **dimisión del Secretario General del PSPV-PSOE** y de todos los miembros de su Comisión Ejecutiva Nacional, que han sido corresponsables de esta debacle electoral.
- La **dimisión de los Secretarios Generales de las 3 provincias: Castellón, Alicante y Valencia**, en las que, con distintos matices, se ha producido una debacle electoral sin precedentes.
- La dimisión de todas las Ejecutivas Municipales donde el resultado electoral haya sido negativo. Seguido de una convocatoria de Asambleas Municipales para abrir el debate y la participación en las Agrupaciones Municipales que culminen con la elección de nuevos compañeros y compañeras en los órganos de dirección locales, que con esfuerzo, ilusión y trabajo hagan frente a la situación en la que nos encontramos.
- La creación de una Gestora que pilote esta organización hasta la **convocatoria de un Congreso Extraordinario** para debatir sobre el proyecto político del PSPV-PSOE y elegir a las personas que formen parte de la estructura orgánica de este partido. Este debate debe ser profundo en lo político y en lo orgánico para dar respuesta desde los valores socialistas a la realidad en la que vivimos y las demandas sociales del siglo XXI. Este debate debe realizarse sin prisas y con la máxima participación de la militancia.
- La **renuncia generosa a su acta de diputado y/o de concejal** de aquellos compañeros que se han tomado la política como una carrera personal de méritos; la política está al servicio de la ciudadanía, no la ciudadanía al servicio de los políticos. El PSPV-PSOE debe comenzar a dar ejemplo de la limitación de mandatos en todos los cargos institucionales u orgánicos, impidiendo que haya personas cuya 'vida laboral' se desarrolle en cargos institucionales.

Pero nadie dimite ni se siente responsable de la derrota. Autismo y resistencia. No va con ellos.

**Movimiento 15M.** El hecho significativo de estas elecciones es la aparición del movimiento 15M en plena campaña electoral, y con gobierno socialista en España, y con todas las instituciones públicas de la CV en manos del PP: Generalitat, diputaciones, capitales de provincia, etc., y que afecta básicamente al voto socialista, a pesar de los numerosos casos de corrupción que se han ido destapando, como el que afecta al presidente de la Generalitat Francisco Camps, por el llamado caso de *los trajes*. Es algo totalmente nuevo, que en días se convierte en un movimiento de masas, amplio y transversal, que acapara gran parte de las noticias políticas de España.

Inicialmente supone una sorpresa por lo inesperado, y por la fuerza que coge. Aparece una movilización ajena a partidos y sindicatos, que surge de la sociedad, y cuaja con ímpetu. Es un movimiento que ocupa las plazas de las ciudades permanentemente, sin que el Gobierno disuelva las concentraciones pacíficas. El ministro del Interior y vicepresidente es Alfredo Pérez Rubalcaba, que no interviene en ningún momento contra las concentraciones, a pesar de los ataques por parte de la derecha que lo acusa de pasividad, cuando su partido y él después, serán los únicos perjudicados por la movilización.

La crisis económica, que ya arrastra tres años, desgasta al gobierno, y a su presidente ZP -que la ha estado negando continuamente-. Al final la protesta de una minoría inicial, se convierte en masiva. Acaba de aparecer en la escena política española, y valenciana, un fenómeno político y social, base de lo que en 2014 será *Podemos*. Pero aun estamos en 2011. La señal de alarma ha saltado, y hay analistas socialistas que apuntan al movimiento que emerge, aunque son voces minoritarias, aunque cualificadas. Los aparatos de los partidos asumen el 15M como un movimiento sin estructura y formado por multitud de organizaciones, que desaparecerá tras las elecciones. El bipartidismo aún no se ve amenazado. En líneas generales, los socialistas no se dan por enterados, pero el fenómeno avanza, está ahí, aunque se le ignore por su falta de articulación en un partido que capitalice en ese momento, no después.

Recogemos tres reflexiones de destacados militantes socialistas que analizan el 15M y las necesidades de cambio urgente del socialismo en España y en la CV, pocos días después de las elecciones: Andrés García Reche, Jordi Sevilla y Felipe Guardiola Selles. Y añadimos una conclusión de la investigación del profesor Joaquín Azagra sobre los cambios en la estructura social.

Al profesor de economía **Andrés García Reche**<sup>15</sup> no le sorprendía el 15M, bien al contrario. Describía así las razones de la aparición del nuevo y potente movimiento: *«Si hay algo que me ha sorprendido del movimiento del 15-M es que tardará tanto en salir a la luz pública. El deterioro de la calidad democrática producida en España en estos últimos lustros ha sido de tal magnitud y afecta a tantos ámbitos de la vida política y social, incluyendo a los partidos, la judicatura, los medios de comunicación, y hasta a los mismísimos (e irresponsables) dirigentes del sistema financiero, que era inevitable que, en algún momento del proceso, eso que llamamos la gente corriente se decidiera a abandonar su resignada existencia y se lanzara a la calle para decir basta».*

¿Era una movilización temporal, coincidiendo con las elecciones, sin más recorrido? ¿O solo el inicio de un fenómeno político que iría creciendo si la crisis no amainaba? Aparecían nuevos conceptos en la política cotidiana, que irían arraigando y siendo de uso común en la sociedad: *los indignados*. García Reche vaticinaba, y acertaba el pronóstico de "eso que llamamos la gente", que otros capitalizaran en 2014. No era solo malestar económico, sino algo mucho más profundo a nivel social: *«Pero el que crea que el 15-M es una anécdota pasajera fruto de las difíciles circunstancias económicas, se equivoca. Las raíces del descontento ciudadano, de manera consciente o inconsciente, son más profundas y se extienden mucho más allá de la economía o del espacio público ocupado hasta ahora con cierta comodidad por los diversos partidos que representan las posiciones ideológicas tradicionales.»*

La clase política, *los políticos*, son vistos como algo ajeno a los intereses de amplias capas de la sociedad, la percepción de que son *otra cosa* arraiga poco a poco y se generaliza, y así lo va recogiendo el CIS en sus encuestas. *Los políticos* no resuelven los problemas, y va apareciendo cada vez la corrupción como un fenómeno sistémico, no como algo localizado,

---

<sup>15</sup> Andrés García Reche. *15-M. El País*. 24/05/2011. Catedrático de Economía Aplicada de la Universitat de València. Afiliado al PSPV. Conseller de Industria de la Generalitat Valenciana en el Gobierno del presidente Lerna.

sino como común a todos los partidos y sindicatos; ninguna institución se libra, y se irá ampliando conforme pase el tiempo y salgan a la luz la corrupción, el despilfarro, la falta de control económico y financiero, el exceso de instituciones generadas por el Estado de las autonomías con sus televisiones públicas, una justicia lenta y por lo tanto ineficaz, el deterioro de los servicios públicos cada vez peor financiados, y un largo etc. de problemas que salen a la luz, tras más de 30 años de régimen democrático. El sistema falla. La calle se manifiesta. Los partidos políticos no dan respuesta.

El 15M ¿son antisistema? No. Piden una democracia representativa, piden más y mejor democracia. La protesta pacífica y democrática ha llegado para quedarse... si los partidos políticos no reaccionan. La explicación del vuelco electoral del domingo 20 de noviembre del 2011 hay que buscarla, fundamentalmente, en la magnitud de la crisis económica y en el interés de muchos ciudadanos por comprobar en la práctica si es verdad eso de que, a la postre, la culpa de todo la tiene el gobierno y el partido que dirige José Luis Rodríguez Zapatero. Concluye García Reche: *«Pero la debacle de la socialdemocracia española no puede entenderse si no es por causas de carácter estrictamente político. Lo crean o no sus militantes, en el movimiento del 15-M se encuentran, explícitas o agazapadas, la mayoría de las respuestas que el PSOE necesita para regenerarse a sí mismo, y, de paso, intentar regenerar la vida democrática de este país. Cualquier otro camino les conducirá inevitablemente a la melancolía. Al tiempo»*. Pues eso, melancolía.

*El problema no ha sido la crisis mundial, sino la gestión de esa crisis, en la que el Gobierno ha pasado por tres etapas: negarla, intentar espantarla con medidas periféricas y, por último, asumir un plan de ajuste impuesto desde fuera, que repartía los sacrificios de manera desigual e injusta entre la sociedad española.*

Jordi Sevilla. "En horas difíciles".

**Jordi Sevilla**, economista y ministro de Administraciones Públicas (2004-2007) en el gobierno de Zapatero, además de secretario de Política Económica del PSOE (2000-2004), analizaba, tan solo cuatro días después de las elecciones, los malos resultados del PSOE en su artículo: *"En horas difíciles"*<sup>16</sup>. Análisis de gran lucidez y visión de la situación que ¿caerá en saco roto? El PSOE no estaba en la realidad de la sociedad que gobernaba, y el analista era alguien que conocía bien la economía, el Gobierno del que había formado parte y el estado plano de su partido. Destacaba Sevilla: *«La renovación socialista que encabezó Zapatero fue acogida con ilusión. Pero algo habrá hecho mal para que hoy los acampados en las plazas exijan democracia real y el PSOE tenga tal pérdida de votantes»*. El ex ministro no se corta, va al grano y aborda desde el interior de partido la situación, de forma clara y sin salirse por la tangente.

Sevilla reconocía la expectación e ilusión que había llevado a los socialistas al gobierno tras dos legislaturas de José María Aznar en la Presidencia del Gobierno: *«Pocos negarán que aquellos "jóvenes nacionalistas" -como nos definió la prensa americana- que sustituimos en la dirección del PSOE a una "vieja guardia" que había sido derrotada en las elecciones generales del 2000, encarnábamos un proyecto de renovación del socialismo y de cambio para la sociedad española que generó mucha ilusión en ámbitos muy plurales del país. Algo habremos hecho mal desde entonces para haber llegado hasta aquí: cinco millones de parados, una sociedad frenada por la confrontación política, ciudadanos acampados en las plazas públicas exigiendo una democracia real, listas electorales cargadas de imputados que son refrendadas en las urnas, prima de riesgo disparada y una gran pérdida de apoyo por parte de los votantes.»*

<sup>16</sup> Jordi Sevilla. La cuarta página. Opinión. "En horas difíciles". *El País*, martes 24 de mayo de 2011/35.

A ocho meses de elecciones generales, que el presidente ZP tuvo que adelantar a noviembre de 2011 por una crisis que no controlaba y hundía día a día al gobierno, al partido, y a él mismo - en opinión de su antiguo amigo y ministro Jordi Sevilla-, este, ZP, no reaccionaba: "*donde la apariencia predomina sobre la realidad, la emoción sobre la razón*". Y afirmaba lo que muchos no se atrevían a decir en el Gobierno -si después de perder las elecciones- ni en el partido<sup>17</sup>: «... cuando estalla la mayor crisis económica sistémica de la historia reciente, en lugar de aprovecharla para depurar los elementos tóxicos de nuestro sistema económico a favor de una regeneración productivista, emprendedora, innovadora, ética y medioambientalmente sostenible, nos enrocamos en posiciones absurdas, alejadas de la percepción mayoritaria de la sociedad, convencidos, en el fondo, de que no requería mayores esfuerzos que dejar pasar el tiempo aparentando que se hacían cosas...».

Fuego amigo a José Luis Rodríguez Zapatero de su antiguo ministro. Para Sevilla la crisis económica fue una oportunidad perdida. «*El propio presidente Zapatero ha reconocido haber cometido dos errores: tardar en reconocer la crisis y no estar preparado para una legislatura protagonizada por una recesión tan profunda... algo que debe resolver problemas de los ciudadanos y con los ciudadanos. Si la acción política partidista no está dirigida a resolver problemas sociales, acaba siendo percibida como algo ajeno, que solo interesa a los miembros de una casta política endogámica*».

Con perspectiva, Sevilla utilizara un concepto que a partir de las Europeas de mayo de 2014 sería moneda de uso común para la clase política española: *casta política*, y no sería el PSOE quien la popularizase. Sevilla apuntaba, por último, dos cuestiones a abordar urgentemente por el PSOE: «...efectuar una catarsis renovadora en el PSOE, en forma de primarias, y encontrar una alternativa a la actual manera de hacer política y a su contenido»<sup>18</sup> para recuperar la confianza de la sociedad española "y no solo buscar la mejor manera de asegurar los puestos de la cúpula partidista". Si el PSOE no buscaba soluciones a los problemas, era parte de ellos, y los españoles «*las buscarán en otro sitio*» concluía Sevilla. El PSOE no se da por enterado, y sigue en lo suyo.

---

<sup>17</sup> Uno de los más significativos, que nada dijo estando en el Gobierno, sería el que había sido su vicepresidente segundo del Gobierno y Ministro de Economía y de Hacienda desde marzo de 2004 hasta abril de 2009, Pedro Solbes Mira. Antes fue ministro de Agricultura y Pesca y de Economía y Hacienda en los Gobiernos de Felipe González, pasando a ser nombrado en 1999 Comisario Europeo de Asuntos Económicos y Monetarios en la Comisión Europea. Su jefe de gabinete en Agricultura fue Jordi Sevilla, después ministro. Zapatero lo llamo a su gobierno como vicepresidente. Solbes publicó en 2013 "*Recuerdos. 40 años de servicio público*" (Deusto 2013), unas memorias, que según su autor "*no pretende ser ni un ajuste de cuentas, ni un libro sobre la figura de José Luis Rodríguez Zapatero ni un libro sobre la crisis*", sólo pretende ser "*una visión necesariamente parcial de lo que ocurrió en esos años*". Toda una declaración de lo contrario, tal y como recogía un titular de prensa: "*Solbes asegura que él sí vio la crisis y que instó a Zapatero "a actuar". Confesiones del ex ministro en sus memorias: "Yo era un miembro del Gobierno incómodo para él"*" [<http://www.elplural.com/2013/11/10/solbes-asegura-que-el-sivio-la-crisis-y-que-insto-a-zapatero-a-actuar/>]. Un resumen de este tema en: "*Las verdades del vicepresidente Solbes*". [http://noticias.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia-general/las-verdades-del-vicepresidente-solbes\\_jsj5ArXIEWL33B4hi1b6R3/](http://noticias.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia-general/las-verdades-del-vicepresidente-solbes_jsj5ArXIEWL33B4hi1b6R3/). Durante días fue la noticia política, ya en el gobierno el PP.

Otros también escribieron sobre este periodo de ZP, uno de los más ácidos y críticos, sería el de Joaquín Leguina Herrán, primer presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid (1983-1995), miembro de la Ejecutiva y Diputado de las Cortes Generales por Madrid (1996-2008): "*Historia de un despropósito. Zapatero, el gran organizador de derrotas*" [Temas de Hoy, 2014]. José Luis Rodríguez Zapatero daría su propia versión en un libro: "*El dilema: 600 días de vértigo*" [Planeta, 2013]. *El País* titulaba si la crónica de su presentación: *Zapatero en su purgatorio. El expresidente justifica y admite errores en la gestión de la crisis al presentar su libro 'El dilema'* [[http://politica.elpais.com/politica/2013/11/26/actualidad/1385471135\\_957084.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/11/26/actualidad/1385471135_957084.html)].

<sup>18</sup> Sevilla publica un blog donde recoge sus artículos en prensa y otras publicaciones: <http://www.jordisevilla.com/>. Forma parte del Consejo asesor de +DEMOCRACIA (<http://www.mas-democracia.org/>).

Jordi Sevilla impulsará, entre otros, un proyecto de reforma de la *Ley de partidos políticos*, en la que se recojan las primarias: «*La elección de las candidaturas electorales de los partidos políticos se realizará mediante elecciones primarias*». En el texto que promueve Sevilla, junto a otras personalidades, se recoge el texto del tipo de primarias y la elección de candidaturas electorales, que debían realizar los partidos políticos en España. El texto es el siguiente:

«Tipos de primarias.

1. Los partidos celebrarán elecciones primarias abiertas a todos los ciudadanos y ciudadanas inscritos en el correspondiente censo electoral para elegir la candidatura a la Presidencia del Gobierno, a la presidencia de las Comunidades Autónomas, a la presidencia de los Cabildos Insulares y a las alcaldías de las poblaciones de más de 5.000 habitantes.

2. Los partidos podrán elegir entre la celebración de elecciones primarias abiertas o de elecciones primarias internas para la elección del resto de las candidaturas electorales. La elección de las cabeceras de la lista de cada distrito, en las elecciones al Parlamento Europeo, Congreso, Senado y parlamentos autonómicos, se realizará el mismo día que el resto de las candidaturas, si bien mediante votación separada.

Quién tiene derecho al voto en cada tipo de primaria:

1. En las elecciones primarias internas tendrán derecho de voto todos los miembros inscritos en el partido con más de dos meses de antigüedad, residentes en el distrito electoral y que estén al corriente de sus obligaciones estatutarias.

2. En las elecciones primarias abiertas tendrán derecho de voto todos los ciudadanos y ciudadanas que lo deseen y se encuentren inscritos en el correspondiente Censo Electoral. Los partidos podrán establecer el requisito del pago de una cantidad simbólica y exigir la firma de un documento de adhesión a los principios generales del partido, como condición para que un ciudadano o ciudadana pueda ejercer el derecho del voto. Los ciudadanos y ciudadanas podrán participar en las primarias de un solo partido político en cada convocatoria electoral».<sup>19</sup>

**Felipe Guardiola**<sup>20</sup> sería otro de los socialistas que analizaría los resultados de las elecciones de mayo de 2011 -cuatro días después-, en un artículo en *El País*: "*Emergencia nacional*"<sup>21</sup>. En la entradilla de su reflexión dejaba claro su opinión: "*El PSOE debería decidir urgentemente apartar a Zapatero del Gobierno y del partido. No tienen tiempo que perder si quieren evitar males mayores*". No se iba por las ramas. Guardiola, que había sido uno de los dirigentes socialistas en el partido al inicio de la democracia, no se cortaba en su diagnóstico, cosa que no harían aquellos que ocupaban cargo institucional, por el riesgo de perderlo. Solo opinaban en público los que no tenían que perder escaño. Guardiola responsabilizaba directamente al presidente Zapatero de la catástrofe, y anunciaba que de no remediarlo ¡ya!, después sería mucho peor, y aun faltaba por llegar la puntilla -el artículo 135 de la Constitución y el indulto del banquero Sáenz-, pero para eso aun quedaba un año. Sobre el declive de PSOE, Felipe Guardiola señalaba que: "*No era necesario acudir a las encuestas, ni siquiera esperar a celebrar las elecciones, para saber hasta qué punto se ha producido un descrédito de la marca PSOE. Porque las ocurrencias sin sentido se han venido produciendo desde que Zapatero se encaramó a la secretaría general de su partido y no era difícil prever una debacle importante. Las ocurrencias y contradicciones permanentes, las improvisaciones, además de ser*

<sup>19</sup> El texto completo de la propuesta de la Ley de partidos puede descargarse en: [http://www.mas-democracia.org/ley\\_de\\_partidos](http://www.mas-democracia.org/ley_de_partidos)

<sup>20</sup> Felipe Guardiola Sellés, abogado. Diputado al Congreso en la I y II legislaturas por el PSOE. Fue uno de los cinco miembros de la Comisión Redactora del Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana. Vicepresidente del Consell Preautonòmic del País Valencià, así como Conseller del Interior, y Vicepresidente del Consell de la Generalidad Valenciana y Conseller de Gobernación. Diputado Cortes Valencianas 1982-991, y presidente y portavoz del Grupo Parlamentario Socialista en las Cortes Valencianas (1987-1991). Senador (1991-1995).

<sup>21</sup> Felipe Guardiola Selles. "*Emergencia nacional*". *El País*. 26 de mayo de 2011.

*letales para cualquier avance social mantenido, han cargado de munición las armas del PP, que ha sabido aprovechar la situación para producir un enorme desgaste al partido socialista, que en este momento está contra las cuerdas."*

Se preguntaba: "*¿Cuáles han sido las razones de este continuo declive del PSOE?*". Varias. Por una parte, la marginación de aquellos dirigentes y cuadros que acumulaban experiencia de gestión -gobierno y parlamentaria-, en beneficio de los de ese momento, con escasa experiencia, que generosamente calificaba como "*menos curtidos*". El alejamiento de la calle; la apertura de las reformas de los estatutos de autonomía -que nadie pedía-, sin consenso; negar la crisis económica, con la pérdida de credibilidad política; una política exterior errática y no consensuada; el enfrentamiento radical entre el PSOE y el PP; la corrupción... Por todo esto, apuntaba Guardiola: «...no es de extrañar que aparezcan movimientos como el del 15-M, que además de preocupar a los partidos nos debe alegrar a la mayoría, por cuanto representa la aparición en la escena de los jóvenes que, en general, han venido pasando de la cosa pública, bien por la falta de propuestas que les enganchen, bien por el desencanto por el modo de operar por parte de los actores políticos. Digo que nos debe alegrar porque, aunque no hayan detallado definitivamente el conjunto de reivindicaciones que formulan, ni siquiera concretado la causa o causas de su movimiento de indignación, no es difícil aventurar que, en el núcleo de su acción, hay un reproche esencial contra el sistema partitocrático en el que viene derivando España».

Y añadía que el 15M reclamaba «*un auténtico cambio de régimen, una modificación de la Constitución en profundidad que permita restaurar una democracia participativa en la que los partidos políticos no concentren un poder tan excesivo*». En definitiva, una regeneración democrática, más austeridad, participación, mayor democracia interna en los partidos, no a la corrupción, «*reforma del sistema electoral; austeridad en la administración de los recursos públicos; evitar duplicidades en las estructuras de las Administraciones públicas... Lo dicho, no perdamos las esperanzas*».

Tres lucidos análisis de socialistas -Reche, Sevilla y Guardiola- que caerán en saco roto. La *masa crítica* del partido aparece al margen de la estructura orgánica de su partido.

**Joaquín Azagra** analiza los cambios que se están produciendo en la estructura social de España con una investigación académica, causa de la quiebra social provocada en los últimos años. Y es que la estructura social había cambiado con la profundización de la crisis. Se hacía más evidente algo inédito en España: los hijos iban a vivir peor que sus padres, su futuro como generación se alejaba de sus ancestros, provocándose una quiebra brutal en la sociedad. Y esto se iba reflejando en encuestas, sondeos, informes y estudios de todo tipo, y elecciones. El electorado gira otras opciones políticas, hay desafección a partidos tradicionales e instituciones. Se producen cambios más profundos en los conflictos tradicionales que modifican la estructura social, y por lo tanto la percepción política y el voto. Para el profesor Joaquín Azagra, en su investigación sobre el sostenimiento del Estado del Bienestar, cruza datos de las encuestas del CIS con la distribución ocupacional de EPA. El resultado al que llega es la coincidencia con los resultados electorales reales en más de un 95%.

*«La conclusión es que la segmentación progresiva de la sociedad quebraba el concepto de "bloque social de progreso" e introducía elementos de contradicción en el propio seno de las clases, tanto en lo que respecta al proletariado como entre las clases medias. Los conflictos intraclásistas desplazaban a los interclásistas. Hoy están más alejados un trabajador fijo, con convenio y expectativas de llegar al máximo de cotizaciones para la jubilación respecto de un trabajador temporal y precarizado, que antes estaba burgueses y obreros. Eso significa que resulta muy difícil plantear programas y proyectos integradores para conseguir mayorías absolutas en lo que a la izquierda se refiere. La derecha tiene menos problemas pues su individualismo y fe en el mercado conecta con sectores amplios de clases medias y de trabajadores insiders. Si esto sucedía en la*



*época alcista, con la crisis se ha intensificado el proceso aunque con un matiz. La segmentación ha derivado en dualización y empieza a aparecer un conjunto heterogéneo de working poors que están muy cercanos a la pobreza y que algunos llaman el precariado. Sus intereses respecto al Estado del Bienestar plantean demandas que no son las clásicas y se inclinan más por aspectos redistributivos. Ahí encaja la renta básica, por ejemplo y favorece la expansión de los populismos. Estos, siguiendo a Laclau, utilizan términos que sustituyen a los históricos de la izquierda. En vez de burguesía-proletariado, casta-gente, en vez de clase, pueblo, etc. etc. Un futuro difícil de analizar».<sup>22</sup>*

### **3. Zapatero modifica el artículo 135 de la Constitución española sin referéndum, con el apoyo del PP y UPN.**

Un paso más hacia la pérdida de las elecciones generales. En medio de la crisis económica, el presidente del Gobierno socialista José Luis Rodríguez Zapatero propondrá -en pleno verano, 23 de agosto de 2011-, modificar el artículo 135 de la Constitución, cuando ya no era candidato a las elecciones generales de noviembre de 2011. Se lo propone al líder de la oposición del PP Mariano Rajoy. El ya candidato socialista, Alfredo Pérez Rubalcaba, se encontraría con una negociación PSOE-PP no deseada, inoportuna para su candidatura, y a la que no podría oponerse abiertamente, por que Zapatero era todavía presidente y secretario general del partido. Pero no era Rubalcaba quien llevaba la iniciativa o negociaba, aunque trataría de matizar *a posteriori* algunos aspectos del acuerdo "*para salvar su posición*". Zapatero actuaba por libre, sin consultar al partido que en breve dejaría de dirigir. El ex vicepresidente y candidato Rubalcaba tendría que aparentar acuerdo y afirmar "*que Zapatero le había convencido de su necesidad la víspera del debate y que la había apoyado, tras asegurarle el presidente que contaba con el apoyo del PP*". Es decir, no estaba en la negociación, y Zapatero "*le había convencido*". La tensión entre ambos difícilmente se ocultaba, pero mantenían las formas. No olvidemos que ya se estaba en precampaña electoral.

En esos momentos, ambos partidos contaban con mayoría abrumadora del Congreso y Senado. En el Congreso contaban con 323 escaños de los 350, un 92% (PSOE 169, PP+UPN 154), por lo que no sería necesario un referéndum.<sup>23</sup> El resto de partidos representados en el Congreso acusarían al PSOE y PP de romper el consenso constituyente.

El objetivo de la modificación constitucional sería la de garantizar la estabilidad presupuestaria del Estado y las Comunidades Autónomas, e impedir que se incurriese en un déficit estructural según los límites establecidos por la Unión Europea. El artículo 135 quedó aprobado en el Congreso y Senado con el siguiente texto, publicado en el BOE<sup>24</sup>:

#### **«Artículo único.**

El artículo 135 de la Constitución Española queda redactado como sigue:

1. Todas las Administraciones Públicas adecuarán sus actuaciones al principio de estabilidad presupuestaria.
2. El Estado y las Comunidades Autónomas no podrán incurrir en un déficit estructural que supere los márgenes establecidos, en su caso, por la Unión Europea para sus Estados Miembros. Una ley orgánica fijará el déficit estructural máximo permitido al Estado y a las Comunidades Autónomas, en relación con su producto interior bruto. Las Entidades Locales deberán presentar equilibrio presupuestario.
3. El Estado y las Comunidades Autónomas habrán de estar autorizados por ley para emitir deuda pública o contraer crédito.

<sup>22</sup> Joaquín Azagra Ros. "*Lo Viejo y lo Nuevo o la Fractura de los Compromisos*". Conferencia Aula Magna. Universidad de Valencia. 14 abril 2015. En la nota 33 de este capítulo recojo unas notas biográficas de Azagra.

<sup>23</sup> En el Senado se aprobó la modificación por 233 votos a favor y 3 en contra.

<sup>24</sup> Texto en <http://www.boe.es/boe/dias/2011/09/27/pdfs/BOE-A-2011-15210.pdf>.

Los créditos para satisfacer los intereses y el capital de la deuda pública de las Administraciones se entenderán siempre incluidos en el estado de gastos de sus presupuestos y su pago gozará de prioridad absoluta. Estos créditos no podrán ser objeto de enmienda o modificación, mientras se ajusten a las condiciones de la ley de emisión...».

Diputados del grupo socialista pedirían reunirse para debatir una medida, que no veían, y a la que no se opondrían, a pesar de estar en contra y del coste electoral previsible. Pero les inquietaba, así como en las bases del PSOE, que: «...consideraban que la constitucionalización del déficit con cifras ataba de pies y manos a los gobiernos en el desarrollo de políticas sociales, sobre todo en coyunturas económicas adversas».<sup>25</sup>

¿Por qué Zapatero tomaba esa iniciativa que nadie le había pedido? ¿O sí? ¿Por mandar un “mensaje claro” de “austeridad y rigor” presupuestario en medio de la crisis? La modificación del art. 135 contó con fuertes críticas de los que no habían participado en el acuerdo: por la urgencia de la reforma; ausencia de referéndum; supeditación a las directrices del BCE, y Bruselas, entre otros aspectos.

**Javier Pérez Royo**, catedrático de Derecho Constitucional en la Universidad de Sevilla y comentarista político, titulaba su columna en *El País*: "*Contra toda lógica*". Se cuestionaba la necesidad de la reforma, el momento y las formas. «¿Por qué se hace ahora, a toda velocidad, en los meses finales de una legislatura y una vez que ya se ha fijado la fecha de las próximas elecciones generales, una reforma de la Constitución que va a entrar en vigor en 2020? Ningún partido llevó en su programa electoral la reforma de la Constitución que ahora se va a aprobar. ¿No hubiera sido más lógico que se debatiera la conveniencia de una reforma constitucional de este tipo en la campaña electoral del 20-N con base en las propuestas de los diferentes partidos y que fueran las nuevas Cortes Generales las que procedieran a hacer la reforma con la legitimación que le habrían dado para ello los ciudadanos en las urnas? ¿No se habría evitado con ello la acusación de que se está rompiendo el pacto constitucional? ¿No habría tenido más sentido que tanto en la campaña electoral como en el debate parlamentario de la reforma se examinara la conveniencia o no de someter dicha reforma, en el caso de ser aprobada, a referéndum?»<sup>26</sup>

**Vicenç Navarro** sería uno de los más críticos con las políticas del PSOE, y así lo analizaría en su artículo "*La falta de autocrítica en el socialismo español*"<sup>27</sup>. ¿Cuál fue la contestación del partido ante el cambio constitucional: "*El silencio como respuesta*". Nadie manifestó oposición a modificación, nadie protestó entonces.<sup>28</sup> Navarro señala que el *silencio fue ensordecedor*.

**Felipe González**, presidente de Gobierno (1982-1996), apoyaría la medida de estabilidad presupuestaria en el medio y el largo plazo, que evitarían desequilibrios presupuestarios, y originarían deudas elevadas impagables, que mermarían la confianza de los agentes económicos. Reconocía que «obligarnos a nosotros mismos con una reforma de la Carta Magna no deja de ser el reconocimiento de un cierto fracaso. Existen otros instrumentos legales para hacerlo, pero dudamos de nuestra voluntad colectiva para respetarlos y aplicarlos». Por eso mismo, porque no se había respetado el control presupuestario, es por lo

<sup>25</sup> "PSOE y PP fijarán por ley un déficit máximo del 0,4% a partir del año 2020".

[http://politica.elpais.com/politica/2011/08/25/actualidad/1314307263\\_984459.html](http://politica.elpais.com/politica/2011/08/25/actualidad/1314307263_984459.html)

<sup>26</sup> Javier Pérez Royo. *Tribuna. Contra toda lógica. El País*. 2/9/2011.

<sup>27</sup> Vicenç Navarro, catedrático de Políticas Públicas de la Universidad Pompeu Fabra, y profesor de Public Policy, en la The Johns Hopkins University. *La falta de autocrítica en el socialismo español*. Revista digital *Sistema*, 24 de mayo de 2013. <http://www.vnavarro.org/?p=8944>.

<sup>28</sup> Si opinaría en contra uno de los políticos clave de la época anterior, el ex ministro Josep Borrell, que manifestaría que "*él habría votado en contra del cambio de la Constitución*". Pero Borrell ya estaba al margen de la política activa del PSOE.

que "es bueno que haya un acuerdo que obligue a todos sobre la estabilidad presupuestaria en el medio y el largo plazo. Y el mecanismo más contundente para obligar a tirios y troyanos es que figure en la Constitución". Acababa su artículo señalando que había que acabar con el argumento que nos obligaban los mercados, Bruselas, Alemania, etc.: «Es verdad que estos deberían cuidar las formas y los contenidos y, de paso, cumplir ellos mismos el Pacto de Estabilidad. Pero es más verdad que en la Unión nadie obliga a nadie, pero todos, reunidos en Consejo, pueden y deben obligarse a cumplir los compromisos de gobernanza europea, con penalizaciones para quienes no lo hagan, sin excepciones».<sup>29</sup>

La modificación constitucional del artículo 135, aparte de su necesidad o no, y otras cuestiones, era que el momento en que se proponía y quien lo proponía -un presidente que estaba ya fuera del juego político y que no iba a ser candidato-, no podía ser más negativa para el partido socialista, que era el motor de la iniciativa, y el que sufriría el desgaste electoral y político. ¿Por qué no esperar dos meses y que fuera el nuevo gobierno quien llevase adelante la modificación, presumiblemente el PP, que según las encuestas podría tener mayoría parlamentaria -como así fue?

**El contexto previo a las primarias abiertas en el PSOE.** ¿Cuál es el contexto político de los socialistas previo a la aprobación y celebración de primarias abiertas para la elección de candidatos a la Presidencia del Gobierno de España, presidencias de Comunidades Autónomas, alcaldías y otros cargos de representación institucional? La pérdida progresiva de elecciones. Es una de las claves para buscar formulas de renovación y modernización de la organización, y la selección de liderazgos en el seno del partido socialistas.

#### **4. Las elecciones generales. 20 de noviembre del 2011.**

El PSOE perdió las elecciones generales del 20 de noviembre del 2011. Nos las ganó la oposición, las perdió el Gobierno. El PSOE había perdido en España 4.322.118 votos. Estas elecciones de noviembre de 2011 era el resultado de todo lo que había sucedido desde el inicio de la crisis económica, los movimientos ciudadanos, el 15-M, *Democracia Real Ya* y otros movimientos, si bien aparecían dispersos y desarticulados, bajo distintas siglas, si anunciaban que era una ciudadanía que no se sentía representada por los partidos políticos tradicionales, y que básicamente era un voto progresista, de clase -lo que García Reche denominaba "*eso que llamamos la gente corriente*"-, que otras veces habían votado socialista; 4.322.118 huían de votarle. Era el PSOE el partido que había perdido apoyo.<sup>30</sup>

¿Qué hacer? El PSOE tenía que reaccionar y cambiar líderes, programas y formas de hacer política. La ciudadanía le abandonaba y había que renovarse.

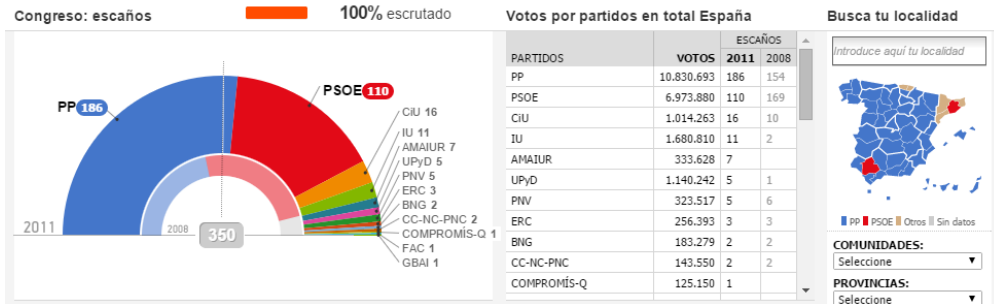
Un mes antes de que el PSOE perdiera las elecciones generales, los días 9 y 16 de octubre de 2011, el Partido Socialista Francés realizaba una experiencia novedosa: celebrar elecciones primarias abiertas, un éxito, que analizamos en el capítulo anterior, precedente de lo que después aprobaría realizar el PSOE.

<sup>29</sup> Felipe González Márquez. Tribuna: La *Cuarta Página: Debates confusos. El País*. 30 de agosto de 2011. Opinaba que sin reforma constitucional también se podría haber hecho, pero que la reforma aseguraba que voluntad no "*nos falta*". Justificaba la no utilización de realizar un referéndum para la reformas. "*Es doblemente lógico: no afecta a ningún elemento sustancial de la Carta Magna, ni es razonable que se traslade a los ciudadanos la decisión de si podemos tener deudas excesivas como consecuencias de déficits estructurales incontrolados e incontrolables*".

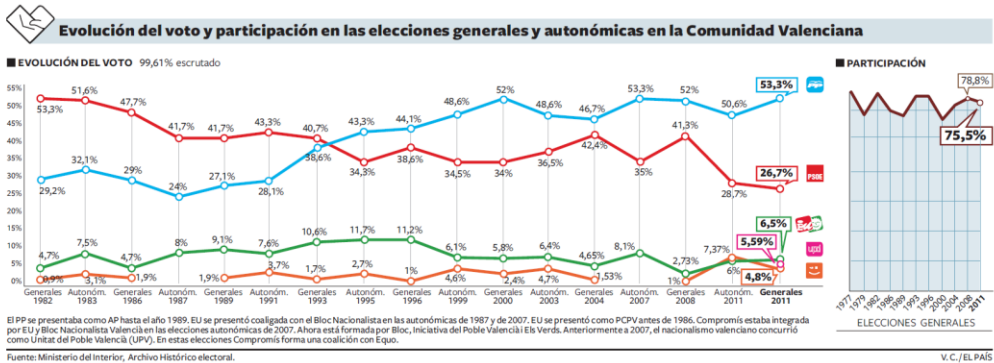
<sup>30</sup> Resultado en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_generales\\_de\\_Espa%C3%B1a\\_de\\_2011](http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_generales_de_Espa%C3%B1a_de_2011)

El PSOE, primer partido en España que abre la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes.

## Resultados España 20 de noviembre del 2011.<sup>31</sup>



Las elecciones generales de 20 de noviembre del 2011 supusieron un duro revés electoral para el PSOE que pasó de 11.289.335 votos (43,8%) en las elecciones de 2008 a 6.967.217 votos (28,7%) en las de 2011: una pérdida de 4.322.118 millones de votos, casi un 40% del voto socialista. Se pasaba de 169 escaños en el Congreso de los Diputados a 110. Prácticamente era el único partido que perdía votos. Mariano Rajoy, del PP, se convertiría en presidente del Gobierno de España con mayoría absoluta, la mayor victoria que nunca había conseguido la derecha española en democracia. El hundimiento del PSOE había sido espectacular; el electorado castigaba las políticas de Zapatero de su segundo mandato. Nunca, desde el inicio de la democracia, el PSOE había obtenido tan malos resultados. No se había ganado en ninguna Comunidad Autónoma.



## Resultados Comunidad Valenciana 2011<sup>32</sup>

Si los resultados habían sido demoledores para el PSOE, la federación valenciana no le fue mejor. Si en España el porcentaje de votos era el 28,73%, en la Comunidad Valenciana el PSPV bajaba a un 26,72%, y pasaba de 14 a 10 diputados. El PSPV era el único partido que perdía escaños en la CV, que se repartían uno cada uno de los partidos que conseguían escaño: 1 PP, 1 Compromís, 1 UPyD y 1 EUPV, estos tres últimos conseguían escaño en el Congreso gracias a las pérdida del PSPV. El PPCV duplicaba al PSPV en diputados y en porcentaje de votos, alcanzando la mayoría absoluta: un 53% y 20 de los 33 diputados.

<sup>31</sup> <http://resultados.elpais.com/elecciones/generales.html>

<sup>32</sup> <http://resultados.elpais.com/elecciones/2011/generales/congreso/17/>

2011 supone el inicio de un cambio en el voto socialistas, y el PSOE inicia un declive. Se vislumbra una tendencia al fraccionamiento del voto de la izquierda que había capitalizado el PSOE hasta entonces. El panorama marcaría tendencia a la baja en sucesivas elecciones si la organización no reaccionaba y paraba la sangría iniciada en las siguientes europeas de 25 mayo 2014, locales y autonómicas de 2015. Se imponía cambios de líderes, programas y modernizar al partido con más participación y apertura a la sociedad, cuestiones que se conocían, pero que no se abordaban.

La situación de pérdida progresiva de elecciones y votos en la CV duraba desde las elecciones autonómicas de 1995, en las que el PP se situó como primera fuerza política en ascenso y un PSPV en segunda, a pesar de que los socialistas en España ganasen las elecciones de 2004 y 2008, y gobernasen de 2004 a 2011.

No dejaba de ser chocante era que el PP en la CV conseguía la mayoría absoluta a pesar de los casos de corrupción que tenía abiertos y que el presidente de la Generalitat Valenciana del PP, Francisco Camps, había tenido que dimitir por 'El caso de los trajes', entre otros escándalos que llenaban a diario la prensa valenciana. Y a pesar de la corrupción, despilfarro, la quiebra del sistema financiero valenciano -Bancaja, CAM, Banco de Valencia-, el no pagar a proveedores, ni la dependencia, y otras política del PP, no recibía castigo en las urnas.

EL PAÍS

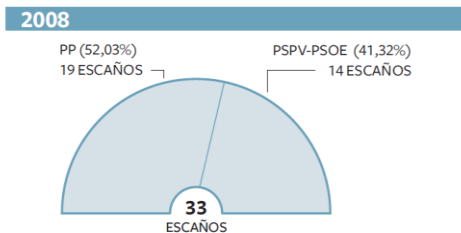
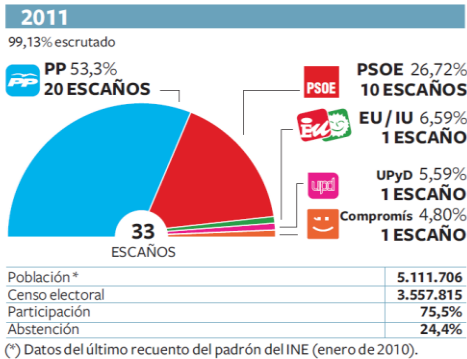
Jueves 15 de diciembre de 2011

## COMUNIDAD VALENCIANA

Valencia@elpais.es



## Resultado de las elecciones legislativas en la Comunidad Valenciana



TOTAL	2011		2008	
	Escaños	%	Votos	Escaños %
PP	20 (53,3%)		1.375.035	19 52,03%
PSOE	10 (26,7%)		689.034	14 41,32%
EU-EV	1 (6,50%)		167.580	2,73%
UPyD	1 (5,59%)		144.258	1,09%
Compromís	1 (4,80%)		123.829	

ALICANTE	2011		2008	
	Escaños	%	Votos	Escaños %
PP	8	55,2%	485.977	7 52,85%
PSOE	4	26,9%	237.206	5 41,45%

CASTELLÓN	2011		2008	
	Escaños	%	Votos	Escaños %
PP	3	52,86%	155.620	3 49,51%
PSOE	2	29,54%	86.979	2 44,66%

VALENCIA	2011		2008	
	Escaños	%	Votos	Escaños %
PP	9	52,23%	733.282	9 52,05%
PSOE	4	25,98%	364.815	7 40,53%
EU-EV	1	6,77%	95.045	3,15%
Compromís	1	6,03%	84.752	1,34%
UPyD	1	5,92%	83.208	

**«Tal vez el PSPV haya cruzado una invisible, pero devastadora, línea de no retorno».**

La necesidad de regeneración del socialismo español y valenciano sería abordada por los profesores de la Universidad de Valencia y figuras de primer nivel del PSPV, Joaquín Azagra<sup>33</sup> y Joan Romero<sup>34</sup>, en su ensayo "*Desde la margen izquierda*", pocos meses después de las elecciones generales de 2011.<sup>35</sup>

En su texto, se hacía impensable, tras los resultados de las elecciones locales, autonómicas y generales, que el PSPV pudiera conseguir una mayoría suficiente para formar gobierno, como en el periodo 1982-1995, «no ya en plazo previsible, sino quizás nunca». La importancia del análisis se deriva del profundo conocimiento del partido, de cuya dirección formaron parte, siendo Romero el máximo dirigente de 1997 a 1999. Su análisis era de 2012, cuando el PSPV aun no había tocado suelo, como se verá en los resultados en las elecciones siguientes. Las razones, argumentaban, eran las siguientes:

*«Hoy por hoy es un partido cuyo devenir por la oposición ha acentuado su endogamia hasta separarlo de la sociedad civil, incapacitarlo para integrar líderes sociales, reducir su militancia a extremos preocupantes, impedir una buena selección de dirigentes, anular su credibilidad como alternativa de gobierno, provocar su vacío ideológico e-identitario y como consecuencia de todo ello, hacerle perder gran parte de su electorado y más aún, de su poder institucional. Tiene pues que salir de su letargo y demostrar con hechos que no quieren seguir instalados en una larga espera hasta que el hartazgo de una mayoría social sea suficiente».*

Persistir en estas actitudes era un error, por lo que se imponía «un formidable trabajo de revisión, de rehabilitación, de regeneración y de revitalización», ya que no era seguro que «las expectativas electorales del PSPV hayan tocado fondo». Para regenerarse, el PSPV tenía retos que afrontar de forma rápida y radical si quería frenar su declive y remontar. Para los autores la regeneración pasaba por que: «la organización renuncie a su actual estructura, que sus actuales dirigentes cedan voluntariamente el testigo y tengan la generosidad y la visión necesarias para propiciar y facilitar un cambio profundo, sincero y visible. Si no lo hacen no podrán demostrar, con hechos, que no es cierto que «todos son igual», seguirán alimentado a su principal adversario, el cinismo, y seguirán contando con la amplia indiferencia de millones de ciudadanos que son de izquierdas pero no reconocen al PSOE como una alternativa de izquierdas.

*Hace tiempo que todas las evidencias indican que es una organización que responde al modelo de partido viejo y autista. Viejo nada tiene que ver con histórico y mucho menos con la edad... sino con actitudes y visiones. En el PSPV hay demasiados dirigentes sin biografía laboral propia (que entienden la política como un oficio y que tienen una concepción «proteica» de la política, en su doble acepción. Se han apropiado indebidamente de unas siglas que pertenecen centenares de miles de ciudadanos».*

---

<sup>33</sup> Joaquín Azagra Ros, es doctor en Historia por la Universidad de Valencia (UV) y profesor titular de Historia Económica en las universidades del País Vasco, Murcia y Valencia, siendo una figura de gran prestigio académico. Ha sido vicerrector de Planificación Económica y responsable de política de cooperación internacional de la UV. Es uno de los escasos socialistas en militar en el PSOE en la clandestinidad. Fue gobernador de Castellón (1982-1987), conseller de Administración Pública y portavoz del Consell (1987-1989), y director de la UIMP de Valencia. Es coautor, junto a Romero de "*País complejo, cambio social y políticas públicas en la sociedad valenciana*", Valencia. PUV, 2007.

<sup>34</sup> Joan Romero González es catedrático de Geografía Humana en la Universidad de Valencia. Diputado socialista en 1982 y 1996, secretario general técnico del Ministerio de Educación y conseller de Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana de 1993 a 1995. Secretario General del PSPV-PSOE de 1997 a 1999, en sustitución de Joan Lerma, del cual fue uno de los más estrechos colaboradores en el partido, y en la Generalitat.

<sup>35</sup> Joaquín Azagra, Joan Romero. *Desde la margen izquierda*. PUV. Universitat de València. 2012.

En su análisis destacaban como el partido había perdido la conexión con la sociedad, en especial en los grandes núcleos urbanos, y refiriéndose a Valencia capital, señalaban que era un caso emblemático, pues el PP gobernaba por amplia mayoría absoluta desde 1991, al conseguir la alcaldía por un pacto PP-UV, para ser hegemónico desde 1995: «*La mayor parte de las listas que han presentado son la mejor muestra de las patologías que aquejan a una organización hoy dominada por conservadores que iluminan el camino con las linternas del pasado como diría Bobbio. Disfunciones y patologías que agrandan la brecha con una sociedad que no acepta prácticas y comportamientos de reducidos «aparatos» orgánicos completamente alejados de la realidad, que consumen casi toda su energía en asegurarse fidelidades creando dependencias en lugar de redes sociales amplias y que concentran sus esfuerzos en la lucha por el control interno de la organización para perpetuarse en ella*».

Apuntaban que al PSPV le hacía falta un auténtico *Big Bang político*, un *Suresnes*, un nuevo proyecto no defensivo, y nuevos liderazgos acordes con la sociedad actual, con listas abiertas, limitación de mandatos, selección de elites y cuadros no clientelares, «*elecciones primarias para elegir candidatos, abierto a simpatizantes y electores, sean la base sobre la que reconciliar a millones de ciudadanos con el proyecto socialdemócrata*». Si no se actuaba en esta línea de regeneración, se mantendría la irrelevancia política arrastrada durante más de dos décadas.

En definitiva, Azagra y Romero insistían en las mismas líneas políticas que se habían aprobado en la Conferencia Política del PSPV de Alicante de 1993 -que ya analizamos en el primer capítulo-, que impulsó el entonces vicesecretario general Ciprià Císcar, y que veinte años después seguían teniendo validez, pero no se habían puesto en práctica, y que habían llevado al partido a la irrelevancia en la que insistían Azagra y Romero. Todo ello en un PSPV dirigido por un «*reducido grupo de personas habituadas durante décadas a vivir confortablemente de la "profesión" política en la oposición*». Especialistas en ganar congresos de partido, y perder elecciones.

La hipótesis más corrosiva -y seguramente acertada- de su análisis la dejaban para el final: «*Tal vez el PSPV haya cruzado una invisible, pero devastadora, línea de no retorno*».

**El Gobierno indulta al banquero Alfredo Sáenz.** Otras de las decisiones polémicas del presidente Zapatero fue su decisión de indultar al banquero Alfredo Sáenz, que causaría malestar en sectores de la política y la judicatura, aunque no tendría repercusión electoral por las fechas de su aprobación. El Consejo de Ministros de 25 de noviembre de 2011 acordó indultar al vicepresidente y consejero delegado del Banco Santander, Alfredo Sáenz, por el delito de acusación falsa y denuncia falsa, a petición del Ministerio de Justicia, lo que le permitía mantener su cargo en el primer grupo financiero de España. Las elecciones generales se habían realizado cinco días antes, el 20 de noviembre del 2011. El Gobierno celebraba su primer Consejo de Ministros en funciones, tras haber perdido las elecciones frente al PP, que obtenía mayoría absoluta por primera vez en democracia. Consultado el PP antes de las elecciones sobre el tema, Rajoy contestó: «*Dale tú el indulto si quieres, porque yo no se lo voy a dar; lo más que puedo hacer es mirar hacia otro lado...*».<sup>36</sup>

No se dio explicación del indulto. En la rueda de prensa de este primer Consejo de Ministros en funciones, el ministro José Blanco señaló que de las deliberaciones del Consejo de Ministros no se informa, «*se informa de las decisiones*». La noticia del indulto sería recogida con poco relieve tipográfico por los grandes medios de comunicación, ya que esos días las

<sup>36</sup> Jesús Cacho. *Botín, el indulto de Sáenz y el caballo de Horta-Osorio*. <http://vozpopuli.com/blogs/276-jesus-cacho-botin-el-indulto-de-saenz-y-el-caballo-de-horta-osorio>

noticias se centraban en el descalabro electoral del PSOE y la mayoría absoluta del PP. Pero para medios especializados no pasaría desapercibido. La magistratura y las asociaciones de jueces pidieron que el Gobierno explicara las razones. La Francisco de Vitoria calificó el indulto de "intrusión" del Poder Ejecutivo. ¿Qué opinaba el PSOE? No fue consultado. Alfredo Pérez Rubalcaba se opuso, y en el PSOE nadie explicó las razones. Hubo querrela contra Zapatero y el ministro de Justicia por el indulto. El Tribunal Supremo -TS- resolvería después por unanimidad que el Gobierno no tenía potestad para suprimir sus antecedentes penales, elemento clave para que Alfredo Sáenz siguiera habilitado para ejercer como banquero. El TS sentenció que el indulto de Sáenz "constituye una clara extralimitación del poder conferido por la Ley del Indulto al gobierno"<sup>37</sup> y que este se excedió en la aplicación del indulto.<sup>38</sup>

*«Golpe de efecto en polémico indulto al banquero Alfredo Sáenz. Los ocho magistrados de la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo votaron este martes por unanimidad a favor del recurso presentado hace un año contra el indulto que el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero concedió al consejero delegado y vicepresidente del Banco Santander poco antes de concluir la legislatura, a finales de noviembre de 2011».*

Tras el fallo del Tribunal Supremo, el ex presidente Rodríguez Zapatero aseguró que no tenía «ninguna» deuda "en absoluto" con el presidente del Banco de Santander, Emilio Botín, y que el indulto al consejero delegado "se entendió que era razonable y punto". Había informes favorables y "no tiene más explicaciones. Le parecía razonable al ministro de Justicia y así lo hicimos». No se explicó el por qué era razonable. Poco antes de conocerse la sentencia del TS -en 2013-, Sáenz renunciaría a su puesto en el Banco Santander y recibiría una pensión de 88 millones de euros.

## **5. El PSOE celebra su XXXVIII Congreso en Sevilla. 3, 4 y 5 de febrero de 2012.**

Tras la derrota del PSOE en las elecciones de noviembre de 2011, se convocaría el XXXVIII Congreso para elegir al nuevo líder y su ejecutiva, sustitución de la que había dirigido José Luis Rodríguez Zapatero desde el 2000. Lugar: Andalucía -en Sevilla-, donde el PSOE gobernaba la Junta de Andalucía desde su constitución, auténtico baluarte de los socialistas españoles, vivero de votos, y una de los dos autonomías en la que aun gobernaba.

A la Secretaría General del partido se presentaban el veterano candidato Alfredo Pérez Rubalcaba, ministro en los gobiernos de Felipe González y de Rodríguez Zapatero, en que llegó a ser vicepresidente, y Carme Chacón, también ministra con Zapatero -Vivienda y Defensa-.

El congreso estuvo dividido casi al 50%. Alfredo Pérez Rubalcaba tuvo el apoyo de Felipe González, Alfonso Guerra, los ex-ministros José Bono, Valeriano Gómez y Trinidad Jiménez; el alcalde de Toledo Emiliano García-Page, Jaime Lissavetzky, Patxi López, Oscar López, etc. De la Comunidad Valenciana contó con Francesc Romeu Martí y Jorge Alarte.

Carme Chacón tuvo el apoyo de Zapatero, del que había sido ministra; del poderoso presidente de la Junta de Andalucía José Antonio Griñán, y Susana Díez; de las ex ministras Cristina Narbona, la extremeña María Antonia Trujillo, la vicepresidenta María Teresa Fernández de la

---

<sup>37</sup> Señalar que hablamos de una ley que está vigente desde el siglo XIX (Vigencia desde 14 de Julio de 1870, Publicado en «BOE» núm. 175, de 24 de junio de 1870): *Ley de 18 de junio de 1870, de Reglas para el ejercicio de la Gracia de indulto.*

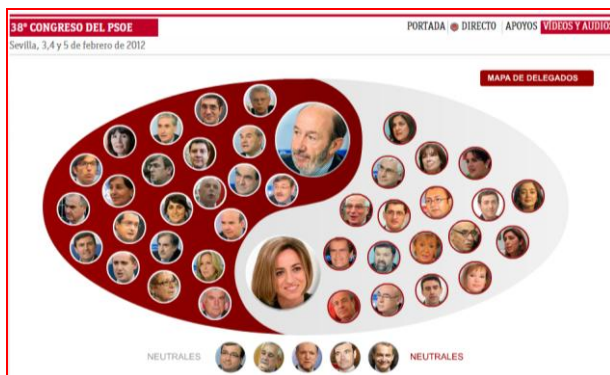
<sup>38</sup> *El Tribunal Supremo tumba el polémico indulto de Zapatero al banquero Alfredo Sáenz.*

<http://www.elconfidencial.com/espana/2013/02/12/el-tribunal-supremo-tumba-el-polemico-indulto-de-zapatero-al-banquero-alfredo-saenz-114775>



Vega; de los ex ministros Josep Borrell, el canario Juan Fernando López Aguilar, Francisco Caamaño, etc.; del ex presidente del Congreso de los Diputados Gregorio Peces-Barba, o del Senado Javier Rojo, etc. De la Comunidad Valenciana apoyaron Joan Lerma, Ximo Puig, Ciprià Císcar, y la ex ministra Leire Pajín, entre otros.

Alfredo Pérez Rubalcaba fue elegido nuevo secretario general del PSOE. Los resultados fueron: 487 votos para Rubalcaba y 465 para Carme Chacón. Rubalcaba ganaba por el estrecho margen de 22 votos. el partido salía dividido y con gran tensión interna.



<http://www.rtve.es/noticias/congreso-psoe/apoyos-candidaturas-rubalcaba-chacon.shtml>

La delegación valenciana del PSPV votó mayoritariamente por Carme Chacón -51 votos- y 36 lo harían por Rubalcaba (25 Alarte y 11 Romeu). Lo cual daba pistas de como se iba a presentar el congreso del PSPV, donde el secretario general Alarte estaba franca en minoría.

La composición de la Comisión Ejecutiva Federal dejaría fuera a gran parte de los que había votado por Chacón, a excepción de los referentes del partido. Como presidente se eligió al que

era presidente de la Junta de Andalucía y secretario general del PSOE andaluz, pues no se podía quedar fuera de la dirección el dirigente que más peso tenía en el partido. Rubalcaba se rodearía de sus apoyos: Elena Valenciano, Óscar López, Patxi López, etc. La Comunidad Valenciana tuvo escaso peso en la nueva Ejecutiva. Incorporó a uno de cada uno de los grupos mayoritarios, que se neutralizaban entre sí, y segundas filas.<sup>39</sup>

Alfredo Pérez Rubalcaba, tras su elección como secretario general, presentó la que proponía como nueva Ejecutiva Federal. Si su elección había estado muy reñida, la ejecutiva propuesta que proponía recibió el apoyo del 80,4% de los delegados, un 30% más de respaldos que los que consiguió Rubalcaba: 723 delegados de los 899 que votaron. 168 votos en blanco -el 18%- y 8 nulos. Gran parte de los que habían apoyado a Carme Chacón lo haría por Rubalcaba, el cual diría en su discurso: "*Son 30 puntos más de unidad*".

La nueva Ejecutiva Federal y su secretario general, tendrían que afrontar: *«la gestión de un partido en sus horas más bajas, tiene mucho de continuista respecto a la última que ha dejado Zapatero (ocho cargos repiten, aunque algunos cambien de puesto) pero con algunas apuestas del actual secretario general con las que quiere dar su estilo propio al partido. Como hizo Zapatero cuando ganó el 35º Congreso, Rubalcaba ha integrado lo justo, ni más ni menos que su antecesor, y se ha procurado un equipo de su entera confianza.»*<sup>40</sup>

<sup>39</sup> Entraba la diputada Inmaculada Rodríguez-Piñero -Política Económica y Empleo- vinculada a la dirección federal, y sin peso en la federación valenciana, y en vocalías: María Teresa Noguera *Maite* -apoyada por Francesc Romeu-; el ilicitano Alejandro Soler, y la diputada Carmen Montón, con peso en el grupo parlamentario del Congreso en temas de Igualdad.

<sup>40</sup> *La ejecutiva de Rubalcaba recibe el respaldo del 80,4% de los delegados. El País*, 5 de febrero 2012.

En el Comité Federal, la presencia de la federación valenciana electa en el congreso la formaban: Francesc Romeu Martí, Ciprià Císcar Casabán, Joan Lerma Blasco, Carmen Martínez, Pepa Pellicer (IS), Antonia Graells y Leire Pajín. Los delegados que apoyaron a Alfredo Pérez Rubalcaba representaban a dos grupos diferentes, el de Jorge Alarte y el de Francesc Romeu, que no eran lo mismo. Para marcar la diferencia, Romeu declararía que el secretario general Alarte, en minoría, representaba «*la división, la exclusión y el fracaso, y que está muy alejado del espíritu del discurso de este 38 Congreso*». Toda una declaración de intenciones, que auguraba un congreso del PSPV conflictivo, dividido, donde el cambio de dirección estaba anunciado.

Con lo que respecta al motivo de esta monografía, primarias, las resoluciones del PSOE del 38º Congreso Federal incorporaban la experiencia de las primarias francesas. No sin un fuerte debate, entre los que apoyaban este sistema y los que se oponían.

*«El candidato a la presidencia del Gobierno será elegido por medio millón de militantes y simpatizantes. Al candidato del PSOE a la presidencia del Gobierno en las próximas elecciones generales no lo elegirán solo los 220.000 militantes del partido, como hasta ahora -cuando hay primarias-, sino también los "simpatizantes" socialistas, una figura vaga que la dirección del PSOE redefinirá en unos meses. Esas nuevas "primarias a la francesa" fueron aprobadas ayer por el 38º congreso federal, que sin embargo frenó una iniciativa similar para que los secretarios generales sean elegidos directamente por los militantes.*

*Es una de las novedades que salen del cónclave de Sevilla... Los cabezas de candidatura socialistas en elecciones generales serán elegidos a partir de ahora en primarias abiertas, "a la francesa". Eso quiere decir que podrán votar los 220.000 militantes del PSOE -actualmente ya lo hacen, siempre que se convoquen primarias porque haya más de un aspirante- pero también los 280.000 simpatizantes que no pagan cuota. La misma fórmula "se estudiará" para elecciones autonómicas; no para las municipales, según confirmó el nuevo secretario de Organización, Óscar López.»*

Muchos delegados también pedían, que igual que el candidato a la presidencia del Gobierno sería elegido por militantes y simpatizantes, también lo fuera el secretario general. Pero: «*Las numerosas enmiendas que pedían modificar también la fórmula de elección del secretario general del partido cayeron en saco roto: el líder del PSOE seguirá siendo elegido por un congreso compuesto por delegados de las agrupaciones -como sucede en la mayoría de los partidos y de los países-, no directamente por los militantes, como pedían los partidarios de Carme Chacón. Alfredo Pérez Rubalcaba había sugerido que ese cambio podía generar un "choque de legitimidades" entre el líder y el resto de la dirección.*»<sup>41</sup>



<sup>41</sup> Vera Gutiérrez Calvo. *Reportaje: El nuevo líder del PSOE resoluciones del 38º Congreso Federal*. El País. Sevilla. 06/02/2012. Tras las elecciones europeas y la dimisión de Rubalcaba, el secretario general sería elegido por primarias entre todos los militantes.



Los miembros de la nueva Ejecutiva Federal del PSOE, con Alfredo Pérez Rubalcaba en el centro, cantan *La Internacional* en la clausura del congreso. (JUAN FERRERAS (EFE))

RESOLUCIONES DEL 38º CONGRESO FEDERAL

## Las primarias francesas llegan al PSOE

El candidato a la presidencia del Gobierno será elegido por medio millón de militantes y simpatizantes ● El liderazgo del partido no se abre a las bases

gos públicos, aumento del plazo de prescripción de los delitos y mecanismos —por definir— para que el corrupto devuelva efectivamente lo robado. También anuncia el PSOE que en sus listas electorales no irán "condenados" por corrupción. Un compromiso menor frente al que ya adoptó en campaña electoral, cuando asegu-

**El papel del PSPV en el Congreso Federal. ¿Quién sale bien posicionado en la dirección federal?** Dos sectores saldrían bien posicionados por su apoyo a Alfredo Pérez Rubalcaba: el secretario general del PSPV Jorge Alarte, que le permite colocar a un afín: el "exalcalde de Elche y vicesecretario general del PSPV-PSOE, Alejandro Soler, alguien destinado a aglutinar a sus seguidores en la provincia de Alicante junto al diputado y presidente de la gestora de la propia ciudad de Alicante, Ángel Luna". También le permite evitar a sus oponentes, como la ex ministra Leire Pajín, incondicional de Carme Chacón, compañera en el Consejo de Ministros.

En segundo lugar, Rubalcaba premia a quienes le votaron. «*De ahí ha sacado petróleo Francesc Romeu*". *El País* apuntaba que Rubalcaba también: "incorpora a la ejecutiva federal a Maite Noguera, del grupo que lidera Francesc Romeu."<sup>42</sup>

Por último incorpora a Carmen Montón, del sector Lerma/Puig, que apostó por Carme Chacón. Rubalcaba no incorporaba a la Ejecutiva a nadie que pudiera crearle problemas al secretario general de la federación valenciana Jorge Alarte. Quedaban fuera los lermistas y entre ellos Ximo Puig, alcalde de Morella y diputado al Congreso. Inmaculada Rodríguez-Piñero entraba en la secretaria de Economía y Empleo por su vinculación federal, al margen de su vinculación a la federación valenciana. Estaba claro que el PSPV-PSOE va a estar representado por todas las tendencias, y que su división implicaba escaso peso federal.

Semanas después tendría que celebrarse el congreso del PSPV-PSOE -30 y 31 de marzo y 1 de abril en Alicante-, y no había que reforzar a ningún candidato que pusiera en peligro la reelección de Jorge Alarte a la secretaria general, aunque más bien tomaba una posición de

<sup>42</sup> *Rubalcaba refuerza a Alarte y deja fuera a Pajín de la ejecutiva del PSOE*. *El País Comunidad Valenciana*. 6 de febrero de 2012.

distancia con él, pues con el porcentaje de sus delegados le era difícil su reelección a la secretaría general. Alarte, que había perdido las elecciones y por tanto sería remplazado, salía del congreso federal *reforzado*, pues en su declive, el candidato que apoyó salía vencedor y eso le daba oxígeno para resistir un rato -y ni un minuto más-, pues si hubiera apostado por el perdedor, su capacidad de resistencia hubiera sido nula. Pero los 51 delegados que apoyaron a Carme Chacón tampoco estaban para echar cohetes. La nueva Ejecutiva Federal desconfiaba de ellos, y en principio no estaba por apoyar a un candidato vinculado a Chacón, y Ximo Puig había sido uno de sus máximos valedores a nivel federal. Había apostado por la perdedora.

La delegación valenciana no salía con espíritu de unidad, al contrario: «*La presencia de cuatro valencianos en la dirección surgida del 38º Congreso del PSOE puede resultar engañosa. La delegación evidenció públicamente su división en la primera jornada del congreso cuando llegó a haber cinco peticiones de palabra de dirigentes del PSPVPSOE. Al final, el secretario general habló en nombre del PSPV-PSOE y sólo Manuel Mata, que aspira a disputarle el liderazgo, lo hizo también para rechazar la gestión de Zapatero.*»<sup>43</sup>

Romeu: «*¿Confluir con Alarte? Es prácticamente imposible. Representa la exclusión, el giro al centro y la debacle electoral*». De hecho, los apoyos de los sectores de Alarte y Romeu a Rubalcaba no suponían una unión de ambos en el congreso de la federación valenciana. Bien al contrario. *El País* apuntaba esta división: «*Francesc Romeu se desmarcó radicalmente al calificar de “bochornoso” el espectáculo que ha dado la dirección de los socialistas valencianos en el congreso del PSOE, de la que dijo que “no está capacitada para poner a los socialistas valencianos en un lugar visible y con capacidad para ser una alternativa real de Gobierno*». Romeu señaló que su proyecto “*nada tiene que ver*” con el de Alarte, de quien dijo que representa “*la división, la exclusión y el fracaso*”. «*El dirigente dejó claro, así, que no tiene intención de renunciar a su propósito de disputar la secretaría general del PSPV-PSOE en el próximo congreso. Romeu volverá a ser miembro del Comité Federal.*»<sup>44</sup>

Para el congreso del PSPV-PSOE convocado los días 30 y 31 de marzo y 1 de abril de 2012 en Alicante, se perfilaban cuatro posibles candidatos: Jorge Alarte que se presentaba a la reelección, Ximo Puig, Francesc Romeu y Manuel Mata (IS). Ninguno tenía la mayoría clara, dependían de recomponer las alianzas internas, sin dejar lo que pudiera apoyar la Ejecutiva Federal. ¿A quién apoyaría la Ejecutiva Federal? Para este apoyo Romeu contaba con muchas cartas, pues Alarte había demostrado que no era ser alternativa creíble frente al PP, y había perdido las elecciones autonómicas, y en las generales de la CV el PSOE había bajado de 14 a 10 diputados. Alarte estaba *quemado* políticamente como dirigente del partido. Y había perdido la mayoría orgánica. La presencia de Manuel Mata era testimonial, pues Izquierda Socialista, como única corriente de opinión reconocida en el PSOE, era minoritaria. Pero dependiendo de la correlación de votos podía tener juego.

Ximo Puig y Joan Lerma habían apoyado a Carmen Chacón, y por lo tanto no podían esperar apoyo federal, ya que si bien Rubalcaba era secretario general, el congreso del PSOE de Sevilla aprobó celebrar primarias abiertas para elegir candidato a la Presidencia del Gobierno de España, y Carmen Chacón era una aspirante al cargo. Y si Ximo Puig había sido el máximo valedor de Chacón en la federación valenciana, era de esperar que repitiese el apoyo futuro, máxime ante unas fuerzas muy igualadas entre Rubalcaba y Chacón. Si Puig era elegido secretario general del PSPV, su posición reforzaría los apoyos a la opositora de Rubalcaba. Por lo tanto, la situación era inestable. Romeu podía aspirar a contar con el apoyo federal, aun

<sup>43</sup> *Cuatro en la ejecutiva*. A. Beltrán. *El País* Comunidad Valenciana. 6 de febrero de 2012.

<sup>44</sup> *Rodríguez-Piñero dice que Alarte “ha hecho un magnífico trabajo”* *La diputada por Valencia asume la secretaría de Economía y Empleo*. *El País* Comunidad Valenciana. 6 de febrero de 2012/3.

perdiendo, pues garantizaba a la Ejecutiva Federal el que una parte de la misma apoyaría al secretario general Rubalcaba, como ya lo había hecho, evitando que Puig tuviese todo el apoyo de la federación valenciana. Así estaba el juego al acabar el congreso federal de Sevilla.

## 6. El XII Congreso Nacional del PSPV: "La decisió de futur".

Los sondeos electorales daban una caída del PPCV y la posibilidad de que un tripartito pudiera formar gobierno en la Generalitat: PSPV, Compromís y EUPV. Ante esta posibilidad, Romeu optaría por favorecer acuerdos internos que no dificultaran la posibilidad de que el PSPV nucleara un tripartito y, de acuerdo con la Ejecutiva Federal del PSOE, retiraba su candidatura y apoyaba a Ximo Puig. Quedaba así Alarte y Puig. El congreso se saldaría a favor de Ximo Puig, como secretario general, incorporando a Romeu como vicesecretario general y portavoz de la Ejecutiva del PSPV.



El XII Congreso del PSPV aprobó con 303 votos, el 65,7 por ciento del total de 469 votos emitidos, la composición de la nueva Ejecutiva Nacional del partido liderada por Ximo Puig. El resto, 158 votos en blanco, 34,2%, y ocho votos nulos. Ximo Puig, como secretario general del PSPV-PSOE, ampliaría la Ejecutiva de 32 a 69 miembros, para integrar al máximo de sensibilidades del partido, y anunciaba que dimitiría como alcalde de Morella que ocupaba desde 1995. María Teresa Sempere sería la presidenta. Habría siete vicesecretarías: Leire Pajín, Francesc Romeu -que ejercería de portavoz-, Alfred Boix, en Organización, José Manuel Orengo, etc. Puig incorporaba al ex secretario federal de Organización del PSOE, Ciprià Ciscar, en Relaciones Políticas. De los 69 integrantes, 35 tenían responsabilidades y 34 eran vocalías.<sup>45</sup> El congreso sería clausurado secretario general del PSOE, Alfredo Pérez Rubalcaba.

Josep Torrent, desde *El País*, analizaba el resultado del XII congreso socialista, y el papel que le aguardaba a Ximo Puig, como nuevo líder del PSPV. «Puig carga con una enorme responsabilidad sobre sus hombros. El PSPV es un partido desconectado de la sociedad, sin un discurso sólido que ofrecer a los sectores progresistas y visto por los jóvenes como una antigualla cuyo lugar natural sería un museo de ciencias políticas. El problema al que se enfrenta la nueva dirección es inmenso. Y será aún mayor si el nuevo secretario general, como ha ocurrido históricamente con todos sus antecesores, se fijara como urgente el control de la organización

<sup>45</sup> La composición de la CEN del PSPV-PSOE en: <http://www.pspvpsoe.net/estructura/cen/>

*cuando lo prioritario debería ser recuperar a la ciudadanía progresista con un proyecto socialdemócrata y moderno...*

*Pensar que la crisis económica y los escándalos van a ser suficientes para derribara Alberto Fabra sin ofrecer una alternativa favorecerá el crecimiento de Compromís y la consolidación de Esquerra Unida.*

*El desenlace del congreso tiene algunas consecuencias colaterales. La victoria de Puig, firme puntal de Carme Chacón, debilita internamente aún más a Rubalcaba...»<sup>46</sup>.*

Ximo Puig tenía que sacar al PSPV de la invisibilidad institucional de las anteriores ejecutivas, y tener presencia y peso en la dirección federal del partido. Ya era secretario general del PSPV. El paso siguiente de su estrategia era consolidar su posición orgánica convocando elecciones primarias abiertas para ser elegido candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana. Y si obtenía la nominación saltar a la Ejecutiva Federal a la primera ocasión.

**Puig pide elecciones primarias abiertas en el PSPV.** El 38 congreso del PSOE había aprobado la realización de elecciones primarias abiertas para la elección de cargos institucionales, delegando en el Comité Federal la aprobación del reglamento y fechas para la celebración, de acuerdo al calendario electoral. El PSPV, tras su congreso, había pedido autorización para celebrar elecciones primarias abiertas para la elección del candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana. ¿Porqué no se autorizaba que se adelantasen las primarias abiertas que debían elegir al candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana, si como argumentaba Ximo Puig, secretario general de la federación socialista valenciana, el presidente Alberto Fabra del PP podía adelantar las elecciones, aprovechando que el resto de los partidos valenciano aun no tenia elegido candidatos, ni elaborado programas electorales?

La Ejecutiva Federal del PSOE se opondrá a que las primarias abiertas se adelantase al resto, creando tensión entre la dirección federal y la federación valenciana. De aceptar el adelanto y si el secretario general del PSPV Ximo Puig fuese el vencedor, su legitimidad impediría cualquier maniobra contra lo que representaba. Había apoyado a Carmen Chacón, y las elecciones primarias abiertas que se celebrarían -previsiblemente- en noviembre de 2014, volcaría el peso de la federación valenciana a una posible *candidata a la espera*: Carme Chacón. Además, si Puig era candidato electo a la Presidencia de la Generalitat, los resultados previsibles -a la baja en las elecciones europeas de mayo de 2014- no le afectarían, pues ya estaba electo, y si podrían afectar a Alfredo Pérez Rubalcaba que era secretario general del PSOE y posible candidato. Esa era una de las claves internas. Este tensión duraría meses de tira y afloja, sin que la Ejecutiva Federal cediese. La prensa valenciana se hacía eco constante de esta tensión. El digital *Valencia Plaza* recogía así el conflicto: *«La presión de las cúpulas de otras autonomías que rechazan el proceso y las reticencias de la dirección complican el debate en las últimas horas y obligan a los socialistas valencianos a fajarse para garantizar el compromiso de Ximo Puig... La travesía hasta alcanzar el objetivo deseado por el PSPV-PSOE, la celebración de elecciones primarias abiertas en la Comunitat Valenciana y con un calendario propio, ya había sido en los últimos meses larga y difícil.»<sup>47</sup>:*

---

<sup>46</sup> Josep Torrent. Análisis. *El futuro del PSPV, en manos de Puig. El problema al que se enfrenta la nueva dirección es inmenso. El País.* 31 de marzo 2012. Aun quedaban dos años para que el bipartidismo entrase en crisis y aparecieran otros partidos emergentes con fuerza: Podemos y Ciudadanos.

<sup>47</sup> *Discusión entre autonomías socialistas en Madrid. El PSPV-PSOE tendrá primarias abiertas pese a la oposición de otras federaciones socialistas. X. Aguar. 18/01/2014.* <http://www.valenciaplaza.com/ver/115534/el-ppsv-psoe-tendra-primarias-abiertas-pese-a-la-oposicion-de-otras-federaciones-socialistas.html>

## 7. La Conferencia Política del PSOE. Madrid, 8 a 10 de noviembre de 2013.<sup>48</sup>

A lo largo de Conferencia Política del PSOE, el PSPV -con sus 60 delegados- conseguía incluir varias propuestas: *«El PSOE ha aprobado dentro del proyecto federal del partido propuestas aprobadas previamente por el Comité Nacional del PSPV como la supresión del pago del IRPF para los mileuristas o las primarias abiertas para las próximas elecciones autonómicas»*.<sup>49</sup>

La presión del PSPV de celebrar anticipadamente primarias abiertas chocaba también con la oposición de diversas federaciones socialistas y las referidas reticencias de la Ejecutiva Federal del PSOE. *«Sin embargo, en la recta final de la semana antes del Comité Federal que se celebra este sábado el asunto se ha complicado sensiblemente. La oposición... a que se abra el melón de las primarias abiertas para los candidatos a los gobiernos autonómicos ha dificultado la hoja de ruta trazada por los socialistas valencianos, cuyo líder se ha comprometido públicamente a llevar a cabo un proceso de estas características en el PSPV... La federación valenciana, con Ximo Puig a la cabeza, ha sido la más ferviente defensora de aplicar este mismo sistema en el ámbito autonómico y, además, adelantar el proceso para el próximo mes de marzo.»*

Se insistía en que la urgencia de celebrar las primarias abiertas se debía al hecho objetivo de tener un candidato elegido *«dada la situación de debilidad del Consell de Alberto Fabra»*, que podría adelantar las elecciones autonómicas. *"Una maniobra que, además, permitiría a Blanquerías cerrar posibles debates internos que lastren las perspectivas de gobernar que han desvelado los sondeos.»* Pero otros dirigentes autonómicos seguían rechazando este sistema. No querían primarias abiertas, apoyaban que solo la militancia votase al candidato. *«En este sentido, se ha planteado estos días el criterio de cuotas poblacionales o de afiliación mínima para no celebrar el proceso en determinadas federaciones socialistas (regiones de menos de 1,5 millón de habitantes o con menor afiliación de 5.000). Una posibilidad que ha crecido en las últimas horas.»*

La resistencia a unas primarias abiertas se mantendría en la Conferencia Política, llegando a proponerse que fuera el Comité Federal quien: *«aprobara el reglamento de las primarias para la candidatura al Gobierno de España y dejara a las federaciones ancladas en el sistema de primarias cerradas: es decir, solo para la militancia. En cualquier caso, según señalan fuentes socialistas, aunque esta fuera la resolución final, el PSPV celebraría su proceso en abierto puesto que Ferraz, de llegar a ese punto, facilitaría una excepción para que los valencianos sí celebraran sus primarias tal y como se había anunciado, pero convirtiéndose, posiblemente, en la primera -y tal vez la única- federación socialista que abriría su proceso a la ciudadanía tal y como va a hacerse a nivel nacional. De hecho, está previsto que el proceso comience este domingo con la convocatoria oficial en el Comité Nacional.»*<sup>50</sup>

**El sondeo del *Observatori Social i Econòmic* del PSPV.** Dos semanas antes del Comité Federal del PSOE -8 de enero de 2014- en el que se tenía que tratar las primarias abiertas en el PSOE, el sociólogo Ignacio Urquizu y el secretario general del PSPV, Ximo Puig, presentaban

<sup>48</sup> La Conferencia Política del PSOE. Madrid, 8 a 10 de noviembre de 2013. Textos y documentación en : [http://conferenciapolitica.psoe.es/?utm\\_source=site&utm\\_medium=banner&utm\\_campaign=bannconfpol2013](http://conferenciapolitica.psoe.es/?utm_source=site&utm_medium=banner&utm_campaign=bannconfpol2013)

<sup>49</sup> *Ximo Puig se marca dos tantos en la Conferencia Política del PSOE.*

<http://www.valenciaplaza.com/ver/107655/ximo-puig-se-marca-un-tanto-en-la-conferencia-politica-del-psoe.html>.

<sup>50</sup> *Discusión entre autonomías socialistas en Madrid. El PSPV-PSOE tendrá primarias abiertas pese a la oposición de otras federaciones socialistas. X. Aguar. 18/01/2014.* <http://www.valenciaplaza.com/ver/115534/el-ppsv-psoe-tendra-primarias-abiertas-pese-a-la-oposicion-de-otras-federaciones-socialistas.html>.

a la prensa el sondeo del *Observatori Social i Econòmic* del PSPV. En síntesis, el resultado en la fecha, era que el tripartito PSPV-Compromís-EUPV conseguiría mayoría absoluta.

La noticia de que un posible tripartito tenía mayoría en las Cortes Valencianas sería motivo de desmoralización en las filas del PP, y abriría las perspectivas de que la izquierda podía gobernar la Generalitat si PSPV, Compromís y EUPV negociaban un gobierno tripartito. Lo que daba credibilidad al sondeo del Observatori, es que daba una pérdida entre 2-4 escaños al partido que hacía la encuesta. El PSPV podría aglutinar un tripartito, incluso bajando del número de escaños obtenido en elecciones anteriores, y con los peores resultados de la democracia.

Levante-EMV titulaba la noticia así: «*Un sondeo del PSPV sitúa al PP en su peor resultado desde 1987. Los socialistas pierden 2-4 escaños en su propia encuesta, que les da el peor registro histórico, pero una amplia mayoría a la izquierda para gobernar El PP se hunde al pasar de 55 a 35 escaños y UPyD lograría 7*». El Mundo titulaba la noticia: «*Puig en manos de Compromís y EU para gobernar con el peor resultado*». La Razón reconocía la pérdida de mayoría popular en su titular: «*Un sondeo da el Consell al tripartito y deja al PP sin opciones*».



AVUI PSPV-PSOE

8 de enero de 2014

ENCUESTA DEL PSPV

**POR PRIMERA VEZ EN 20 AÑOS, EL PSPV SUPERA EN INTENCION DE VOTO MÁS SIMPATIA AL PP. EL PP SE HUNDE**

#pspvalternativa

- Según la encuesta dirigida por el sociólogo Ignacio Urquizu, y realizada a mediados del pasado mes de diciembre, el PSPV (14,1 %) superaría al PP (13,8 %) en intención de voto directa más simpatía.
- La proyección de voto arroja los siguientes resultados: PP (27,0-29,5%), PSPV (22,3% - 24,7%), Compromís (12,5 - 13,5 %), EU (10,4 - 11,1%) y UPyD (5,3 - 8,1 %).
- Estos datos suponen una caída del PP respecto a las autonómicas de 2011 entre 19 y 21 puntos.
- El descenso del voto del PSPV se reduce a una horquilla de 2,9 a 5,3 puntos.
- La estimación de escaños sería la siguiente: PP (34 - 36), PSPV (29 - 31), Compromís (14 - 16), EU (11) y UPyD (7).
- El PP perdería entre 19 y 21 escaños, el PSPV entre 2 y 4, Compromís subiría entre 8 y 10, EU 6 y UPyD entraría por primera vez en el Parlamento Valenciano.

Dos datos claros del sondeo: El PSPV perdía escaños, y conseguía los resultados más bajos de la democracia en la CV, y a pesar del hundimiento del PP en el sondeo, los socialistas no captaban ningún espacio del que el PP perdía. Podría gobernar un tripartito, bajando escaños. Francesc Arábí, en *Levante-EMV*, comentaba sobre estos datos:

«*El líder socialista, Ximo Puig, presentó ayer públicamente, con el sociólogo Ignacio Urquizu, un retrato de intención de voto en el que los socialistas no salen precisamente favorecidos lograrían el peor registro de su historia y que constata la escalada de Compromís y, en menor medida, de EU. El PSPV aireó el sondeo como «ejercicio de transparencia», proclamó Puig, quien emplazó a Fabra a seguir el ejemplo... Los socialistas no sacan provecho del hundimiento popular. Aunque detuvieron hace más de un año su hemorragia de deserciones y son el único partido que ha ido progresando desde entonces, según Urquizu, el PSPV está por debajo de su peor debacle histórica, el 27,6% de 2011. Hoy lograría entre el 22,3% y el 24,7%. Perdería de dos a cuatro escaños de los 33 que tiene. «Queda mucho trabajo por hacer, estamos en pregoberno construyendo una alternativa», comentó Puig... Con todo, la izquierda consolida una amplia mayoría merced al espectacular crecimiento de Compromís. Pasaría de 6 a entre 14 y 16 escaños, con una horquilla de respaldo del 12,5-13,5%. Esquerra Unida duplicaría sus 5 diputados y conseguiría 11 (10,4-11,1%). La posibilidad de un gobierno tripartito tendría un claro refrendo demoscópico, dado que la izquierda consolida una sólida mayoría que oscila entre los 54 y 58 escaños*».



PSOE



Argumentos al Servicio de una España Mejor

# EnClave Socialista



Imagen del Comité Federal reunido en Ferme el pasado 28 de enero. / Irma Mesa

## 8.- El PSOE apueba el Reglamento de primarias abiertas a la francesa.

**Primer partido en España que abre la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes.** El Comité Federal del PSOE aprobó el 18 de enero de 2014 el *Reglamento* de primarias abiertas. En él, se establecía la normativa de elección. La fecha elegida por el PSOE era septiembre de 2014 para a las presidencias de las comunidades autónomas de 2015 y para las alcaldías de municipios mayores de 20.000 habitantes. En este Comité Federal se aprobaba: el reglamentos que establecían las normas de todo el proceso para la celebración de las elecciones primarias abiertas; y el calendario de celebracion de las elecciones primarias abiertas como las primarias para las próximas municipales y autonómicas. Eran unas primarias *a la francesa*, pero sin la segunda vuelta electoral (ballottage o balotaje) del Partido Socialista frances, PSF.

**Participantes.** Lo novedoso de esta propuesta era que en las elecciones primarias hasta la fecha, solo participaban como electores solo los militantes del PSOE; en las elecciones primarias abiertas, la novedad era que junto a que ahora se incorpora, son los militantes socialistas, también podían participar en la elección ciudadanos que lo desearan.

**Avales: un militante, un aval.** Otra de las novedades hacia referencia a los avales que debía apotar los aspirantes a candidatos, que en el caso de *"la elección de candidato/a a la Presidencia del Gobierno de España el número mínimo de avales será del 5% del censo de militantes y/o afiliados directos del PSOE y del PSC, no pudiendo contabilizarse más del 10% de avales de dicho censo"*. Se reducía el número de avales. El tope del 10% evitaba que uno de los aspirantes consiguiese tal número de avales que impidiese que hubiera más de un candidato, como ya había ocurrido antes, ya que solo se podía avalar a un candidato, anulándose los que avalasen a más de uno.

Para la elección de candidato/a a la Presidencia de las Comunidades Autónomas, se establecía un mínimo y máximo, para permitir más candidaturas, siendo el número mínimo de avales del 10% del censo de la Federación, no pudiendo recogerse más del 20% de dicho censo.

Otro aspecto novedoso era que las direcciones del partido (federal, regional, provincial o local) no podían avalar.

**Simpatizantes.** Era la novedad. Los ciudadanos de nacionalidad española que, sin ser militantes, quisieran participar en la elección, tendrían que apuntarse en el censo electoral que elaboraría el PSOE para poder hacer las elecciones abiertas, y abonar 2 euros, para la financiación del propio proceso de primarias-, así como firmar un compromiso de aceptación de los principios y valores del PSOE. Para votar en las primarias abiertas del PSOE la edad mínima es de 16 años.

Alfredo Pérez Rubalcaba daba cuenta, en ese Comité Federal, del paso que daba el PSOE, de ser el primer partido en España que abría la elección de sus candidatos a la participación de simpatizantes, no afiliados: *«Hemos cumplido con las directrices que marca el Comité Federal y nos hemos acercado al ciudadano, estamos reformando en profundidad el partido y estamos haciendo una oposición responsable», aseguró. En esa reforma “estamos abriendo una nueva etapa en la política democrática española” con el proceso de primarias... que “va a cambiar la política en España” y avanzó su propuesta, que posteriormente fue aprobada en el Comité Federal, de realizarlas siguiendo el “calendario, el orden cronológico” de los próximos comicios. De ahí que primero se elegirá a los candidatos a Europa, septiembre sería el mes para elegir a cabezas de lista de autonómicas y municipales; y “finales de noviembre” para elegir en primarias abiertas al candidato a la Presidencia del Gobierno.»*<sup>51</sup>

---

<sup>51</sup> *EnClave Socialista. Número 345. 21 de enero 2014.*

## EL PSOE VUELVE A ENCABEZAR EL AVANCE DE LA DEMOCRACIA EN ESPAÑA CON LAS PRIMARIAS ABIERTAS

**El PSOE fue el primer partido político** en España que tomó la valiente iniciativa de hacer **elecciones primarias** para elegir a sus candidatos, **abriendo un camino** en la vida democrática de nuestro país, inédito hasta entonces.

⇒ Las viene haciendo, **desde el año 2000**, para elecciones generales, autonómicas y municipales (en municipios de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia).

**Y ahora va a ser el primero también** en hacer primarias abiertas para elegir a su candidato o candidata a la presidencia del **Gobierno de España**, volviendo así a encabezar otro avance sin precedentes, en la misma dirección de ampliar los usos democráticos en España.

Un paso, **más valiente y generoso, si cabe**, que el que dieron, en su día con las primarias, porque las de ahora suponen una **cesión de soberanía en la elección** de su candidat@ a la Presidencia del Gobierno, **para compartirla con todos los ciudadanos** que quieran participar en este proceso.

**¿QUÉ ES LO QUE EL PSOE HA APROBADO HOY?**

- ✓ **El Reglamento** donde se establecen las normas de todo el proceso para la celebración de las **elecciones primarias abiertas**.
- ✓ **Y el calendario** para celebrar tanto las elecciones primarias abiertas como las primarias para las próximas Municipales y Autonómicas.

**¿QUÉ DIFERENCIA HAY ENTRE ELECCIONES PRIMARIAS Y PRIMARIAS ABIERTAS?**

- ★ **ELECCIONES PRIMARIAS:** participan como electores **solo los militantes** del PSOE.
- ★ **ELECCIONES PRIMARIAS ABIERTAS,** que **es la novedad** que ahora se incorpora, son en las que, además de los militantes socialistas, **también pueden participar en la elección** del candidato o candidata del PSOE **todos los ciudadanos que lo deseen**

### ¿QUÉ CANDIDATOS SOCIALISTAS SERÁN ELEGIDOS A PARTIR DE AHORA MEDIANTE PRIMARIAS ABIERTAS?

- ✓ El PSOE hará **primarias abiertas**
  - Para elegir a su candidato o candidata a la **Presidencia del Gobierno de España**
    - ⇒ La elección se hará a una sola vuelta
  - Y para la elección del candidato/a candidata a la **Presidencia de Comunidades Autónomas cuando así lo apruebe** el Comité Federal del PSOE, **previa solicitud** de la **Comisión Ejecutiva autonómica correspondiente**.
- ✓ **El resto de candidatos** (para las elecciones municipales y autonómicas) continuará eligiéndolos mediante elecciones **primarias**, como hasta ahora.

### NORMAS PARA LAS ELECCIONES PRIMARIAS ABIERTAS

### ¿QUÉ HACE FALTA PARA PODER SER CANDIDATO O CANDIDATA?

- ✓ Ser militante socialista
- ✓ Y conseguir **entre un mínimo del 5% y un máximo del 10% de avales del censo** formado por los militantes del PSOE y del PSC.
  - ⇒ El mínimo de avales exigidos **se ha reducido a la mitad, para facilitar** la presentación de candidaturas.

### UN MILITANTE, UN AVAL

- ✓ Los **PRECANDIDATOS** tendrán un **plazo mínimo de 15 días y máximo de 20 días** para recabar los avales necesarios para ser candidatos.
  - UN MILITANTE, UN AVAL:** solo podrán avalar los miembros del partido, no las direcciones.
  - ⇒ Y cada militante solo podrá avalar a un candidato o candidata.

En este proceso, los militantes del PSC serán como si fueran militantes del PSOE, al estar eligiendo el Partido su candidat@ en toda España.

## ¿QUIÉN VA A PODER VOTAR EN LAS PRIMARIAS ABIERTAS?

- ✓ **Los militantes** socialistas
- ✓ **Y los ciudadanos** de nacionalidad española que, sin ser militantes, quieran participar en la elección del candidato o candidata socialista a la presidencia del Gobierno de España.
  - ⇒ Para lo cual **tendrán que apuntarse en el censo electoral** que elaborará el PSOE para poder hacer las elecciones abiertas, abonar una cantidad simbólica de **2 euros** y **firmar un compromiso de aceptación de los principios y valores del PSOE**.
  - ⇒ El PSOE destinará la cantidad **recaudada a la financiación del propio proceso** de primarias abiertas.
- ✿ Para apuntarse al censo electoral dispondrán de **un periodo de un mes**, desde que se convoquen las elecciones.
- ✿ El censo será público, **con los límites que establezca la Agencia de Protección de Datos** y quedará cerrado, al menos, 6 días antes del día de la votación.
- ✿ Para votar en las primarias abiertas del PSOE habrá que tener una edad mínima de **16 años**.

¿Los militantes del PSOE tienen que inscribirse también en el censo electoral y pagar 2 euros?

**NO.**

- ✿ Como militantes forman la base de ese censo electoral, al que se añadirán los ciudadanos que decidan inscribirse en él.
- ✿ Y no tendrán que abonar los 2 euros.

**NOTA:** Como estamos ante un proceso electoral que nunca se ha hecho antes en España y es necesario elaborar un escrupuloso censo electoral (\*), **el PSOE ha elevado consultas a la Agencia de Protección de Datos para hacerlo salvaguardando todos los requisitos legales y con todas las garantías** de privacidad que la Ley exige.

(\*) En Francia, el Ministerio del Interior facilitó el censo electoral al Partido Socialista Francés, para sus elecciones primarias abiertas. Pero en España no existe esa posibilidad.

## ¿DÓNDE SE VOTARÁ?

La votación tendrá lugar en los locales establecidos al efecto que serán previamente anunciados por el PSOE.

- ✿ Por lo general, serán las **sedes de las agrupaciones** del PSOE.
- ✿ La votación se hará de forma **simultánea** en toda España.

## UNA COMISIÓN DE GARANTÍAS ACTUARÁ A MODO DE JUNTA ELECTORAL

La “**autoridad electoral**” para este proceso recaerá sobre una Comisión de Garantías Electoral que estará formada por 11 miembros :

- ✓ **5 miembros** elegidos por la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE
- ✓ **6 miembros** del Comité Federal, elegidos por este órgano.

A esta Comisión se incorporará **un vocal en representación de cada una de las candidaturas** que hayan sido proclamadas en el proceso de primarias abiertas. Dichos vocales participaran en los debates de la Comisión **con voz pero sin voto**.

La Comisión acordará con **los representantes de los candidatos** todo aquello que sea necesario, por ejemplo, los aspectos relacionados con la **celebración de debates entre los candidatos**. De forma similar a lo que hace la Junta Electoral Central, en los procesos electorales

## V. Primarias abiertas a la francesa en el PSPV. Una experiencia de éxito.

acuerdo del  
Comité Federal  
en relación con el  
proceso de elección  
del candidato/a  
a la Presidencia de la  
Generalitat Valenciana

comité Federal  
sábado 18 enero 2014

  
Socialistas

### Acuerdo del Comité Federal en relación con el proceso de elección del candidato o candidata a la Presidencia de la Generalitat Valenciana.

Mediante escrito de fecha 29 de noviembre de 2013, la Comisión Ejecutiva Nacional del PSPV-PSOE solicitó al Comité Federal que se le autorizara celebrar su proceso de elección del candidato/a a la Presidencia de la Generalitat Valenciana mediante el procedimiento de primarias abiertas, en el mes de marzo de 2014.

Vista dicha solicitud, así como las resoluciones de la Conferencia Política del PSOE celebrada en 2013, y conforme a lo establecido en los artículos 36.v) de los Estatutos Federales y 40 de la Normativa Reguladora de los Cargos Públicos, este Comité Federal ACUERDA:

1. Autorizar al PSPV-PSOE a convocar el proceso de elección del candidato/a del PSPV-PSOE a la Generalitat Valenciana para el 9 de marzo de 2014. Dicho proceso se desarrollará en los plazos previstos por el calendario acordado, que se adjunta al presente acuerdo.
2. Aprueba la solicitud de la Comisión Ejecutiva Nacional del PSPV-PSOE para que el procedimiento de selección del/a candidato/a a la Presidencia de la Generalitat se desarrolle por un sistema de primarias abiertas.

La normativa reguladora de dicho proceso es el Reglamento federal para la elección del candidato o candidata a la Presidencia del Gobierno de España por el sistema de primarias abiertas, excepción hecha de los plazos y el número avales exigido que, en aplicación de lo previsto en la Conferencia Política, será de un mínimo del 10% y un máximo del 20% de los militantes de la Federación.

El PSPV-PSOE queda facultado para adaptar la aplicación de la normativa federal a su ámbito, atendiendo a las especiales características del proceso autonómico.

En Madrid a 18 de enero de 2014

  
Socialistas

COMITÉ FEDERAL

La Federación Socialista Valenciana había presionado dura e insistentemente a la Ejecutiva del PSOE, y había conseguido aprobar el acuerdo del Comité Federal en el que solo ella celebraba primarias abiertas, sin que ninguna otra federación la secundase. Por lo tanto, el PSPV iba a hacer de *conejillo de indias* de esta experiencia novedosa, con los riesgos que suponía ser la primera. Ximo Puig se arriesgaba por ser el secretario general y uno de los candidatos a la elección de primarias. Las dudas en torno a este sistema de elección de primarias abiertas contaba con enormes resistencias en todos los aparatos orgánicos del

partido, y en la propia federación. La frase de que las primarias *las carga el diablo* estaba presente en todo momento, y se comentaba lo que había sido la experiencia de las primarias de Almunia-Borrell en 1998, en la que el candidato oficial a ganarlas -Almunia/secretario general del PSOE- había perdido por 10 puntos al aspirante Borrell. Y más riesgo tenían las primarias abiertas en las que podían votar simpatizantes no controlables por los aparatos orgánicos. En general, como hemos apuntado, los aparatos tradicionales del partido tenía fuertes reticencias a la primarias, y más aun a las primarias abiertas a los simpatizantes -a la francesa-, que cuestionaban el sistema clientelar y endogámico de la organización.

Para Ximo Puig el reto compensaba y merecía la pena, pues siempre había defendido este sistema. Y que de ganar las primarias, además, suponía varias alicientes:

1. Se legitimaba de cara a la ciudadanía al ser el sistema novedoso y ser él el primero que asumía el riesgo, convocando a los simpatizantes a participar de la elección del candidato.
2. Se hacía fuerte en el aparato regional del PSPV, pues añadía a su la elección como secretario general la legitimidad de ser elegido por toda la militancia -y no por los delegados de un congreso-, lo que de ganar le permitiría mayor libertad de cara a los aparatos clientelares comarcales a la hora de elaborar listas y candidaturas.
3. Por último reforzaba su posición de barón territorial del PSOE por la CV frente a una Ejecutiva que recelaba de él en el momento que hubiera unas primarias para elegir al candidato del PSOE a la Presidencia del Gobierno de España, de la que eran posibles candidatos Alfredo Pérez Rubalcaba, y la favorita de Puig: Carne Chacón. Así uniría a la secretaria general el ser candidato a la Presidencia de la Generalitat.

Esta doble legitimidad orgánica y ciudadana le podría dar pie -como le dio después- a entrar en la Ejecutiva Federal del PSOE si el contexto era propicio, lo fue. De conseguirlo, su posición en el socialismo español y valenciano sería sólida, siempre y cuando integrase a todas las tendencias del partido a nivel orgánico e institucional. Tarea esta que exigía *encaje de bolillos*, por lo que supone la tendencia a la baja electoral, y su traducción en escaños e instituciones.

Pero antes tenía que ganar las primarias abiertas a los simpatizantes. Y los aspirantes a la candidatura se irían despejando a través de negociar la integración, dadas las perspectivas de poder gobernar la Generalitat por un pacto con otras fuerzas políticas, en lo que se conocía -entonces- como tripartito. El primero que se integraría sería Romeu. Pocos días después de la publicación del sondeo del *Observatori Social i Econòmic*, Francesc Romeu<sup>1</sup>, vicesecretario y portavoz del PSPV, coincidiendo con el Comité Federal del 18 de enero de 2014, anunciaría: "*No me presentaré a las primarias del PSPV*", y abogaba por la unidad de los socialistas para ganar al PP en 2015.<sup>2</sup> Romeu publicaba las razones de su posición: «*Nuestras primarias ya tienen reglamento y cualquier militante, en el ejercicio de su libertad, puede concurrir a ellas. No será mi caso. Los principios, convicciones y valores que me han impulsado durante tantos años de participación política siguen intactos y recogidos en las resoluciones del Congreso de Alicante de 2011 donde se eligió a la dirección del PSPV-PSOE de la que formo parte como vicesecretario.*

*Estamos ante una situación de emergencia política e institucional que requiere de los socialistas altura de miras, responsabilidad y, sobre todo, unidad entorno a nuestro proyecto político. No es que lo necesite nuestra organización, sino que lo necesitan los valencianos para que la pesadilla en la que nos ha hundido el PP se convierta en un sueño de prosperidad, empleo, dignidad y*

---

<sup>1</sup> Ya se había hecho eco del sondeo en su blog: "*Una encuesta sitúa al PSPV por encima del PP en voto más simpatía por primera vez en 22 años*". 9 enero [Http://www.francescromeu.es](http://www.francescromeu.es).

<sup>2</sup> Francesc Romeu. *Unidos para ser la solución*. 21 enero 2014. [Http://www.francescromeu.es/page/61/](http://www.francescromeu.es/page/61/)





*orgullo de ser valencianos. Un sueño que merece que se le dé una oportunidad y una oportunidad que sólo podremos aprovechar si nos mantenemos juntos para ser la solución que la Comunidad Valenciana busca.»<sup>3</sup>*

Romeu sería nombrado portavoz del Comité Electoral para las elecciones europeas de mayo de 2014, y señalaba que: *"es la hora de la responsabilidad, en la que "todos los socialistas hemos de contribuir con lealtad a unir fuerzas" y poner cuanto antes punto y final al ya insoportable periodo del Partido Popular».*<sup>4</sup>

¿Porqué Romeu no presentaba su candidatura? Para evitar ruido ante la posibilidad de *"un supuesto adelanto electoral -descartado por el presidente de la Generalitat, Alberto Fabra, pero en el que Puig sigue confiando-, Ferraz ha fijado la elección en la Comunidad para el 9 de marzo, como estaba previsto, lo que limita el ruido orgánico a menos de dos meses".*<sup>5</sup> Romeu se apartaba de las primarias del PSPV y facilita el camino a Puig.<sup>6</sup> De los aspirantes, solo quedarán dos, y el único que se enfrentaría al secretario general del PSPV-PSOE Ximo Puig, sería Toni Gaspar.

### **1.- Primarias abiertas a la francesa: 9 de marzo 2014.**

El Comité Federal del PSOE aprobó que el PSPV celebrase la elección del candidato/a a la Presidencia de la Generalitat Valenciana el sábado 18 enero 2014. Se anticipaba este tipo de elecciones al resto de federaciones y por el sistema novedoso de primarias abiertas a la francesa.

**Los candidatos.** El PSPV asumía el riesgo de ser la primera federación en este tipo de elección. La elección se fijaba para el 9 de marzo 2014, y se establecía el plazo de recogida de avales a candidatura y el de inscripción de simpatizantes que desearan participar en la elección. Dos serían los candidatos: el secretario general del PSPV y diputado al Congreso Ximo Puig Ferrer, y el alcalde de Faura y diputado provincial de la Diputación de Valencia Toni Gaspar Ramos.

<sup>3</sup> Publicado en *El País*. <http://www.francescromeu.es/2014/01/21/unidos-para-ser-la-solucion/>.

<sup>4</sup> <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2014/01/18/52dab918e2704e5c538b4578.html>.

<sup>5</sup> <http://www.abc.es/comunidad-valencia/20140119/abcp-romeu-aparta-primarias-pspv-20140119.html>.

<sup>6</sup> *"El vicesecretario general pide «unidad» al partido para evitar que el desgaste les reste opciones ante los comicios de 2015. "La decisión de Romeu, que además deja entrever su apoyo a la candidatura del secretario general, Ximo Puig, facilita notablemente el camino del líder del PSPV. Si bien el castellanense tendrá que medirse, salvo sorpresa, a Toni Gaspar, el hecho de contar con el aparato de Blanquerías, el apoyo de Romeu y, previsiblemente, el del sector pajinista del PSOE alicantino –con lo que se repetiría el acuerdo del congreso nacional de 2012 en el que Puig se impuso a Alarte–, parecen apuntar a una victoria sin demasiados problemas."* <http://www.abc.es/comunidad-valencia/20140119/abcp-romeu-aparta-primarias-pspv-20140119.html>.

En la elección votaba toda la militancia del PSPV y todos aquellos simpatizantes que quisieran, y para lo cual se establecía una serie de requisitos de compromiso y transparencia, que garantizasen la limpieza del proceso de primarias abiertas.

### ¿Quién podía votar en el proceso?

El Reglamento federal establecía el sistema de elección, y quien podía votar, así como la organización del proceso.<sup>7</sup>

Tenían derecho a participar en el proceso de primarias abiertas como electores: La militancia del PSPV-PSOE y de JSE, así como las personas con nacionalidad española, que el día de la votación fueran mayores de 16 años, y que se hubieran inscrito para participar en el proceso.

Para ejercer el derecho de participar como elector era imprescindible estar inscrito en un censo -entre el 7 de febrero y el 1 de marzo de 2014-, con sus datos, además de aportar 2€ como cuota para la participación en el proceso.

Este sistema de aportación de 2€ era similar al que habían puesto en marcha en Francia, con lo que los gastos se cubrieron con estas aportaciones y se obtuvo un superávit por la alta participación francesa.

Siguiendo el modelo francés, los simpatizantes y electores no afiliados firmaban un manifiesto genérico de apoyo a la política socialista de compromiso con valores progresistas. En el caso valenciano, este era el texto:

### ***Manifiesto progresista por el cambio en la Comunitat Valenciana***

*La Comunitat Valenciana atraviesa un momento de colapso institucional, económico y político de consecuencias extremas para los valencianos y valencianas. Dos décadas de gobierno del PP han generado una situación que pone en riesgo nuestro autogobierno y nuestro Estado de Bienestar. Es el momento de cambiar, de dar un paso adelante, de comprometernos todos y todas en una nueva alternativa socialdemócrata, progresista, que en base a los valores de igualdad y solidaridad devuelva la honradez a nuestras instituciones, garantice nuestros servicios públicos y genere las condiciones para que se cree empleo de calidad.*

*Con mi participación en la elección de la candidatura socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana, me sumo al compromiso de crear una fuerza social de progreso que haga posible el cambio en las próximas elecciones autonómicas.*

**elecciones PRIMARIAS ABIERTAS SI HAY OPCION**

**ELECCIONES PRIMARIAS ABIERTAS PARA LA ELECCIÓN DE LA CANDIDATURA SOCIALISTA A LA GENERALITAT VALENCIANA.**

**INSCRIPCIÓN EN EL CENSO DE VOTACIÓN DEL 9 DE MARZO**

Nombre: \_\_\_\_\_ DNI: \_\_\_\_\_

Primer apellido: \_\_\_\_\_ Segundo apellido: \_\_\_\_\_

Fecha de nacimiento: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_ Sexo:  M  F

Municipio de residencia: \_\_\_\_\_ Municipio que figura en el DNI: \_\_\_\_\_

**MANIFIESTO PROGRESISTA POR EL CAMBIO EN LA COMUNITAT VALENCIANA**

La Comunitat Valenciana atraviesa un momento de colapso institucional, económico y político de consecuencias extremas para los valencianos y valencianas. Dos décadas de gobierno del PP han generado una situación que pone en riesgo nuestro autogobierno y nuestro Estado de Bienestar. Es el momento de cambiar, de dar un paso adelante, de comprometernos todos y todas en una nueva alternativa socialdemócrata, progresista, que en base a los valores de igualdad y solidaridad devuelva la honradez a nuestras instituciones, garantice nuestros servicios públicos y genere las condiciones para que se cree empleo de calidad.

Con mi participación en la elección de la candidatura socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana, me sumo al compromiso de crear una fuerza social de progreso que haga posible el cambio en las próximas elecciones autonómicas.

No me comprometo al PSPV-PSOE  
 Sí me comprometo al PSPV-PSOE

Hago entrega de 2€ como cuota para la participación en este proceso.

**TU INSCRIPCIÓN SERÁ VÁLIDA CUANDO RECIDAS UN SMS Y/O CORREO ELECTRÓNICO CON LA CONFIRMACIÓN.**

**Socialistes** **PSOE** **PS**

Copia para el elector

<sup>7</sup> Reglamento federal para la elección de candidatos o candidatas por el sistema de primarias abiertas. Comité Federal del PSOE. 18 enero 2014.

## CÓMO PARTICIPAR

## DOCUMENTACIÓN

## 1 QUIÉN PUEDE VOTAR



Todos los ciudadanos y ciudadanas mayores de 16 años, con nacionalidad española y residentes en la Comunitat Valenciana, que se hayan inscrito previamente en el censo electoral de las primarias.

## 2 DÓNDE INSCRIBIRTE



Por internet: [pspv-psoe.net](http://pspv-psoe.net)



Personalmente en las sedes del PSPV-PSOE.

## 3 QUÉ NECESITAS PARA INSCRIBIRTE



DNI



Firmar el manifiesto por el cambio progresista en la Comunitat.



Realizar una aportación simbólica de 2 euros para sufragar el coste del proceso.

## 4 PLAZO PARA INSCRIBIRTE



Desde el 7 de febrero hasta el 1 de marzo.

## 5 JORNADA DE VOTACIÓN



**9 de marzo de 10 de la mañana a 8 de la tarde.**

Debes llevar DNI, Pasaporte o permiso de conducir. Si en tu DNI figura un municipio de fuera de la Comunitat deberás aportar volante de empadronamiento.

## 6 DÓNDE SE VOTA

En principio en las Sedes del PSPV-PSOE y Centros de Votación habilitados. Finalizado el plazo de inscripción se te comunicará el centro de votación más cercano a tu residencia. Si una vez conocido, te resultara más cómodo otro centro de votación, podrás solicitar el cambio.

**Socialistes**  
PSPV-PSOE



La *apuntà*. La movilización para dar a conocer el proceso y buscar la participación de los simpatizantes, pusieron a prueba a la organización socialista, por el hecho de tener que activar a la militancia y a la organización, cubriendo toda la Comunitat Valenciana. A la recogida de apoyos entre los simpatizante se le conocería como la *apuntà*.<sup>8</sup>

Parte del éxito o fracaso de esta movilización residía en ver cuántas personas se inscribían para votar, y después cuantas votaban de hecho. Los medios de comunicación y los partidos - de cualquier signo político- estaban pendientes del proceso, pues estas primarias arcaban una línea nueva y diferencial. De ser un éxito, los partidos que no hicieses primarias quedarían marcados por la ciudadanía como menos democráticos y participativos.

Los llamados a votar, tras *l'apuntà* daba los siguientes datos:

	Numero	%	Municipios	%
Afiliados	17.744	26,5		
Simpatizantes	49.169	73,5		
Alicante	16.161	24,15	141	26
Castellón	9.819	14,68	135	25
Valencia	40.933	61,17	266	49
Total	66.913	100	542	100

**Los avales.** Para ser candidato, primero había que conseguir los avales de la militancia. Ximo Puig logró 8.500 avales válidos, frente a los 2.500 de Toni Gaspar, de un censo de 17.744 afiliados. Los simpatizantes: Ximo Puig consiguió 38.000 avales, frente a 13.000 de Toni Gaspar, una relación de 3:1.

La movilización de incorporar a simpatizantes -49.169- triplicaba el de afiliados en la CV - 17.744-. Se superaba con mucho las expectativas de simpatizantes, por la movilización de los equipos de ambos candidatos.

De los 542 municipios de la CV, había mesa electoral en 392 (72%). La organización daba datos como el numero de papeletas impresas (324.000) y las mesas electorales movilizaban a 1.703 militantes (1.203 presidentes y vocales de mesa más 500 cargos locales).

Francesc Arabí, en Levante-EMV, recogía así el ambiente de las primarias<sup>9</sup>: «*En las primarias del PSPV abiertas a los simpatizantes, experiencia inédita en la política española, se han inscrito más de 50.000 no militantes para elegir el domingo el cartel electoral entre Ximo Puig y Toni Gaspar, junto con los 17.200 afiliados del partido y de Joventuts Socialistes...*

*La inmensa mayoría no se ha alistado por un ataque repentino de compromiso con las ideas de progreso que asumen en el manifiesto que han firmado. Casi todos han sido invitados por los*

<sup>8</sup> *Inscripciones. Puig gana 3-1 a Gaspar en l'apuntà de las primarias. El equipo del líder del PSPV recluta a unos 38.000 simpatizantes para votar, frente a 13.000 de su rival. Levante 07.03.2014.*

<sup>9</sup> *Toni Gaspar y Ximo Puig, en el debate del lunes en la sede socialista de Blanquerías. Francesc Arabí. Levante-<http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2014/03/06/puig-gana-3-1-gaspar/1087186.html>*

respectivos equipos de campaña. Solamente 2.000 se han inscrito a través de la página web. Y casi 1.250 han optado por acudir a la sede del partido para apuntarse. De los 68.000 integrantes del censo provisional, que ayer todavía estaba depurando Ferraz, unos 50.000 han llegado a través de las distintas agrupaciones locales, en su mayoría porque los respectivos equipos les han invitado a apuntarse. Las terminales del comité de campaña de Puig han triplicado los resultados de Gaspar en cuanto a captaciones «tuteladas». Unas 38.000 frente a aproximadamente 13.000. En la práctica, la mayoría no ha pisado sedes sino que se ha alistado a través del amigo, familiar, vecino o compañero de asociación, club o falla. Entre los afiliados, 8.500 avalaron a Puig, frente a los 2.500 de Gaspar».

Francesc Arabí recogía la opinión de los socialistas en torno a que la participación sería elevada, y apuntaba tres factores: los buenos augurios demoscópicos para que el partido pudiera gobernar la Generalitat en 2015; el interés de cada alcalde o líder local en hacer una demostración de fuerza y vitalidad del partido; y que el recuento será por localidades: «El resultado tendrá, así, una segunda lectura que revelará el ascendente de cada dirigente local sobre el colectivo socialista y aledaños. Porque, por mucha neutralidad que prediquen, es sabida la preferencia de cada alcalde y secretario local.»

La opinión oficial la recogía el secretario de Organización del PSPV-PSOE, Alfred Boix, que destacaba que “es sin duda un éxito rotundo que más de 68.000 personas vayan a participar en las primeras primarias abiertas de la historia en España para elegir al candidato socialista y futuro presidente de la Generalitat Valenciana”.



La nota de prensa del portavoz del PSPV Romeu hacía una valoración tras finalizar la recogida de avales a los candidatos: «El vicesecretario y portavoz del PSPV-PSOE destaca que “hemos sido los primeros en toda España en demostrar que hay otra forma de hacer las cosas” y recuerda que “nadie ha votado nunca a Fabra, cuestionado como líder dentro de su partido y del grupo parlamentario”

El vicesecretario general y portavoz del PSPV-PSOE, Francesc Romeu, ha destacado hoy que “el éxito de los socialistas valencianos en la movilización de simpatizantes para participar en las primarias abiertas del próximo domingo es el preludio de la movilización electoral que tendremos en las próximas elecciones”. Así, ha incidido en que “hemos sido los primeros en toda España y en toda organización política en demostrar que hay otra forma de hacer las cosas y que el partido se puede abrir a la sociedad y estar en la calle, al lado de la gente».

**¿Qué participación?** El triplicar el número de apuntaos era un éxito: 3 simpatizantes:1 afiliado . Tras la *apuntá*, la cuestión que se planteaba, tanto en el PSPV como en la prensa, era cuantos afiliados y simpatizantes *apuntaos* iría a votar? Una cosa era inscribirse y pagar 2€, y otra molestarse en desplazarse e ir a los locales a votar. No se era muy optimista. ¿Menos del 50%?

Josep Torrent, delegado de El País CV, hacía una primera estimación, de acuerdo a la experiencia en otros lugares, y en su crónica *se mojaba* dando porcentajes de posible participación, de acuerdo a las fuentes consultadas de primera mano: «El PSPV teme una baja participación en las primarias. 68.000 personas podrán decidir si Ximo Puig o Toni Gaspar será el candidato a la Generalitat”, y pronosticaba: “es improbable que más del 50% acuda a

votar».<sup>10</sup> Torrent valoraba «*Todo un éxito si se tiene en cuenta que los afiliados al PSPV apenas superan los 16.300. Unos datos que, inicialmente, provocaron la euforia entre los cuadros del partido*». Pero visto como había ido la participación en las primarias para las elecciones europeas del PSC<sup>11</sup>, rebajaba esa euforia inicial. La opinión de Torrent reflejaba la percepción del resto de los medios de comunicación, y una buena parte de la opinión pública, incluso de sectores del partido convocante, visto la atonía de la organización.

«*La hipótesis más optimista contempla una asistencia a las urnas del 40% de los simpatizantes inscritos, lo que representaría algo más de 20.000 votantes, y un 60% de la militancia: 10.000 sufragios. Total: algo más de 30.000 votantes reales. Esta cifra sería considerada un éxito por la organización porque vendría a estar en la media de experiencias similares en Europa*».

Esta cifra la consideraba nada desdeñable "que, en el mejor de los casos, siempre estará por debajo del 50% de los inscritos salvo sorpresa mayúscula". A pesar de esta percepción, la asistencia a los distintos actos de la campaña estaba siendo muy amplia y positiva. La prensa recogía las opiniones y actos de los candidatos, rompiéndose la inercia y aportando "aire nuevo a la organización".

Toni Gaspar reconocía -según Torrent- que: «*las primarias han sido ya un éxito. "Nos hacía mucha falta", dice Gaspar. Mientras que Puig, que apuesta por una participación del 60%, apunta hacia los escépticos:*

*"Nadie daba un duro por esto. Ahora se ve que sí que hay interés por la política. Pero es verdad que la política ha fallado dejando en manos de la economía las decisiones. Debemos rescatar la política».*

Contra todo pronóstico, los niveles de participación sería muy elevados, lo que pondría el alto el listón para otros partidos, como analizaremos después.



Las claves de las primarias en el PSOE valenciano  
Pepa Bueno ha entrevistado a los candidatos Ximo Puig y Toni Gaspar

<sup>10</sup> "El PSPV teme una baja participación en las primarias". Josep Torrent. El País CV. 2 de marzo 2014.

<sup>11</sup> "El pesimismo aparece cuando la referencia es la participación en las recientes primarias europeas celebradas por el PSC, donde apenas participaron 8.089 personas de un censo, entre militantes y simpatizantes, de 88.223. Un escuálido 9,1%".

**vota XIMO PUIG**

**Joves amb XIMO**

**l'hora de guanyar**

**acte igualtat**

**sumat a l'equip del president**

**#XimoPresident**

**Acte Municipalista**

**Solidaritat**

**vota XIMO PUIG**

**Ximo Puig**

**Promouré un pla per a la reversió dels serveis sanitaris privatitzats al sistema sanitari públic**

**l'hora de guanyar**

**#XimoPresident #9M**

**MOLTES GRÀCIES A TOTES I TOTS PER ESTAR RECOLZANT DES DE LES XARXES SOCIALS LA CANDIDATURA DE XIMO PUIG, DEMA CAL ANAR A VOTAR LA FESTA DE LES PRIMÀRIES**

Twitter, Inc. [US] | <https://twitter.com/ximopuig>

**Ximo Puig**

TWEETS 8.006 | SIGUIENDO 1.434 | SEGUIDORES 10.7K | FAVORITOS 246

**Siguiendo**

Tweets | Tweets y respuestas | Fotos y vídeos | A quién seguir · Actualizar · Ver todos

Ximo Puig: [instagram.com/ximopuigpspv/](https://www.instagram.com/ximopuigpspv/); (@ximopuig) | Twitter . <https://twitter.com/ximopuig...> etc.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> La página <https://www.facebook.com/XimoPuigpresident>, de 2014 recoge parte de la campaña.

Primarias abiertas a la francesa en el PSPV. Una experiencia de éxito



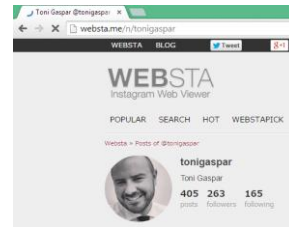
#TRIACANVI  
www.tonigaspares.es



SEGUÏX L'ACTE FINAL DE CAMpanyA VIA STREAMING



#TRIACANVI  
www.tonigaspares.es



Toni Gaspar Ramos (@ToniGasparRamos) | Twitter; <https://twitter.com/tonigasparramos>; [www.tonigaspares.es](http://www.tonigaspares.es); Toni Gaspar (@tonigaspares); Instagram photos and videos, <https://instagram.com/tonigaspares/>; Posts of @tonigaspares<sup>13</sup>

<sup>13</sup> "Gaspar, para contrarrestar el peso del aparato en la campaña de las primarias, basó buena parte de su estrategia en las redes sociales, en busca de apoyos entre los más jóvenes, donde, sobre el papel, deben abundar los simpatizantes y los críticos con la dirección oficial." N. Millán. *El siglo*. 21-27 de abril de 2014. n.º 1060, 20-22.





Ximo Puig y Toni Gaspar antes de comentar el debate, en la puerta de la sede del PSPV de Blanquerías, donde tuvo lugar el debate.

Ximo Puig: "Ningún valenciano cree que pueda haber un gobierno peor que el actual"

Toni Gaspar "El candidato debe ser quien conecte más con los ciudadanos, no el que más controle el partido". *eldiario.es*

COMUNIDAD VALENCIANA

CARA A CARA ENTRE XIMO PUIG Y TONI GASPAR

### Dos accents para el mismo cambio

Los candidatos en las primarias del PSPV-PSOE coinciden en que "al PP se le ha acabado el tiempo" y discrepan en la forma de conectar con la opinión pública

*El País*. 4 de marzo 2014.

**El debate de los candidatos.** La *Cadena Ser* y el diario *El País* organizaron un debate entre Puig/Gaspar -durante una hora- que moderó Bernardo Guzmán y Adolf Beltrán, como apertura de la campaña, retransmitido en directo por Internet. En este debate se marcarían las líneas que mantendrían cada uno a lo largo de la campaña.

«El debate ha contado con un Gaspar más agresivo, que le ha echado en cara a Puig diversas cuestiones, como el hecho de que el proceso haya sido un tanto "precipitado y atropellado", lo que a su juicio ha hecho que la participación no sea mayor; que el estar inmersos en las primarias "nos impide hablar de las Europeas, que es de lo que tendríamos que estar hablando"; ha denunciado que no ha habido igualdad, al no 'aparcar' Puig su cargo de secretario general mientras se desarrollan las primarias; o que se han podido "generar dudas" sobre el proceso por una "desigualdad aparente", entre otras cuestiones.

Puig, quien se ha felicitado por una acción que "ha funcionado", se ha defendido de estas acusaciones destacando la idoneidad de la convocatoria porque "reclamamos un adelanto electoral coincidiendo con las Europeas",

además de defender la compatibilidad de su candidatura con la secretaria general del PSPV, "no voy a darle un minuto de tregua al PP", al tiempo que ambos candidatos han coincidido en que el adversario es el Partido Popular. En un momento del debate, Puig sí que ha acusado a Gaspar de tirar de "demagogia" en algunos de sus argumentos».<sup>14</sup>

El 3 de marzo tendrá lugar el único debate público entre los candidatos Gaspar y Puig, que modera la periodista Amparo Garda, en la sala Ernets Lluch de Blanquerías -sede del PSPV- ante dirigentes del PSPV, prensa y de entidades sociales. Francesc Arábí lo calificaría como "Un cara a cara sin desenfundar armas", un debate de guante blanco "tirando a gris", en el que cada uno de los candidatos expresará sus mensajes, evitando cualquier confrontación entre ellos, "suma de monólogos en los que se cruzaron alguna indirecta", que Arábí resumía así: «El líder del PSPV promete luchar para derogar la reforma laboral y el aspirante exige ser más beligerante al defender lo público»<sup>15</sup>. Ambos candidatos centrarían el debate en criticar la nefasta gestión del PP en la CV, y cual serían los objetivos de cada uno en caso de gobernar.

*El Mundo* titulaba la crónica del debate como "Gaspar ataca pero Puig evita el choque", apuntando que había pocas diferencias entre los candidatos, si bien «Gaspar le ataca con cuestiones internas pero Puig evita entrar al choque pues se ve ganador».<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Un agresivo Gaspar echa en cara a Puig la desigualdad entre los candidatos a primarias. [http://www.eldiario.es/cv/Gaspar-Puig-desigualdad-candidatos-primarias\\_0\\_234826794.html](http://www.eldiario.es/cv/Gaspar-Puig-desigualdad-candidatos-primarias_0_234826794.html).

<sup>15</sup> Francesc Arábí. *Levante-EMV*. 4 de marzo 2014.

<sup>16</sup> H. Sanjuán. *El Mundo*. 4 de marzo 2014.

Para Adolf Beltrán -*El País*-, el debate era el de "Dos acentos para el mismo cambio", en el que los candidatos «coinciden en que al PP se le ha acabado el tiempo" y discrepan en la forma de conectar con la opinión pública».<sup>17</sup>



Para *Las Provincias* fue un debate sin cara a cara, «Un formato encorsetado impide a los candidatos del PSPV interpelaciones entre ellos». Para este diario: «Gaspar y Puig fueron ayer víctimas de las estrictas condiciones que sus equipos habían convenido para lo que pasaba por ser la jornada estrella de la campaña de primarias. Pero, el formato acabó devorando a los candidatos. Ni una palabra para hablar del proceso que ha llevado al alcalde de Faura y al secretario general del PSPV a competir por el cartel electoral. A cambio, cuatro bloques de temas con la regeneración democrática y la financiación como medidas estrella».<sup>18</sup>

Por otra parte señalaba que ambos candidatos tenían posiciones comunes en los grandes temas: «financiación, agua, ayudas a la vivienda, cultura, lengua o RTVV. Lo normal en el caso de que dos militantes de un mismo partido confronten sus ideas en pleno pro-ceso de primarias».

¿**Parque Jurásico en el socialismo valenciano?** Uno de las noticias que saltarían a la prensa sería el montaje y utilización del cartel de la película "Caminando entre dinosaurios" modificado, en la que aparecía un Toni Gaspar sonriente entre dinosaurios<sup>19</sup>, y a sus pies el senador, ex presidente de la Generalitat (1982-1995) y ex ministro de Administraciones Publicas Joan Lerma, secretario general del PSPV-PSOE de 1979-1995; a su lado el candidato Ximo Puig, junto al diputado al Congreso Ciprià Císcar, número 2 del partido durante la etapa de Lerma y ex secretario de Organización del PSOE; Joan Calabuig Rull, concejal y portavoz en la oposición del ayuntamiento de Valencia; la senadora y ex ministra de Cultura Carmen Alborch, y el diputado y presidente provincial del partido José Luis Ábalos Meco.

Una campaña, hasta entonces sin tensión, tomaba un giro. El cartel aparecía en las redes sociales de Internet -«Whatsapp»- y saltaba a la prensa escrita.

Era una técnica que ya había utilizado Jorge Alarte al postularse como secretario general en su día: el nuevo candidato era siempre lo distinto frente a lo anterior, que se quería presentar como arcaico y desfasado. La historia de lo que Leopoldo Calvo-Sotelo llamó "adanismo": el que llega quiere iniciar la historia, como si no hubiera un pasado del cual provenía él mismo.

<sup>17</sup> Adolf Beltrán. *El País*. 4 de marzo 2014.

<sup>18</sup> M. Hortelano. *Las Provincias*. 4 de marzo 2014.

<sup>19</sup> Figura similar a la de los llamados "Éléphants" -elefantes- del PS francés. Ver <http://www.politique.net/les-elephants-du-parti-socialiste.htm>.

«Un afín a Gaspar difundió el cartel de Puig con los dinosaurios en un foro socialista»<sup>20</sup>, recogía la prensa. Jordi Vila «destacado miembro de la candidatura de Toni Gaspar», el propagador del cartel, contaba: «Era un cartel gracioso y lo puse para informar; que me perdonen pero no fue con mala intención». «Me entró el mensaje, que era un cartel gracioso, y lo puse en el foro de alcaldes y portavoces locales del PSPV para informar a la Vall, igual que pongo otros...».<sup>21</sup>



### *Caminando entre dinosaurios*

Cartel original de la película y montaje que aparecía en Internet y medios de comunicación escrito, durante la campaña de los candidatos, que recogía la percepción de un sector de la organización sobre lo que denominaban *dinosaurios*.

«El cartel indignó a la candidatura del líder del PSPV y a otros sectores del partido, hasta el extremo de que su representante en el proceso de primarias, José Manuel Orengo, presentó un escrito a la Comisión de Garantías en el que solicitaba que se dé traslado de los hechos a los órganos disciplinarios para la apertura de expediente informativo y, en su caso, disciplinario... por haber contravenido las normas reguladoras del proceso de primarias, así como los estatutos». Orengo, miembro de la ejecutiva, pide que, dada la condición de Vila de secretario de organización comarcal, «sea suspendido cautelarmente durante este proceso electoral...».<sup>22</sup>

Toni Gaspar declaró: «Lamento el protagonismo de algo ajeno al proceso de primarias y anónimo; ni es mi estilo ni me gusta». «El alcalde de Faura, por su parte, lamentó que lleva «seis semanas proponiendo ideas» con un reducido eco, frente a la «repercusión» de este asunto».

Ximo Puig quitaría importancia al asunto: «Estoy seguro de que Gaspar no lo autorizó; mi adversario no es Toni Gaspar sino Fabra o el que designe Rajoy». «Son bromas al margen y no le doy ninguna importancia», subrayó. Fin del asunto.<sup>23</sup>

<sup>20</sup> Levante-EMV. 28 febrero 2014.

<sup>21</sup> «Necesitamos caras frescas», afirma. 28 febrero 2014. Levante-EMV. El PSPV apartó temporalmente al alcalde de El Palomar como secretario de organización de la Vall d'Albaida.

<sup>22</sup> El PSPV apartó temporalmente al alcalde de El Palomar como secretario de organización de la Vall d'Albaida.

<sup>23</sup> Sin embargo, una parte del aparato no lo olvidaría. *El Mundo*, en su edición del 11 de marzo 2014, tras la elección, bromeaba sobre la cuestión en la sección *Sin micrófonos*: «Bromas con dinosaurios. En el despacho del secretario general del PSPV, Ximo Puig, ha aparecido un dinosaurio de juguete. Es una pequeña broma -Puig sospecha que es de su hijo que el domingo se acercó a Blanquerías- sobre la polémica del cartel electoral que comparaba a los apoyos del líder del PSPV con dinosaurios. Puig aguanta bien las bromas e incluso se ríe de la polémica. Su interventor en Morella era un paleontólogo».

La campaña de primarias se centraría en hacer oposición a las políticas antisociales del PP. Así, por ejemplo, ante las manifestaciones estudiantiles del momento, diese sus propuestas, presentándose como alternancia. «*Un campus de 14.000 alumnos cierra las clases por la huelga estudiantil. Mayor impacto en la Universitat y la Jaume I del paro convocado por el SEPC*», decía la prensa. Ximo Puig salía al quite y se leía en prensa: *Puig defiende la educación para salir cuanto antes de la crisis*.

*«El futuro para salir cuanto antes de la crisis pasa por la educación», aseguró Ximo Puig, minutos antes de celebrar un acto en la Facultad de Económicas de la Universidad de Alicante. El aspirante en el proceso de primarias para optar a la presidencia de la Generalitat contó con el apoyo del... ex ministro de Educación, Ángel Gabilondo, también defendió una mayor inversión en educación porque "la Comunidad Valenciana será lo que sean sus universidades"... "La apuesta del PP por el ladrillo ha provocado una gran fractura social", se lamentó Puig, quien en su conferencia ante una nutrida representación de profesores, abogó por "impulsar un gran pacto por la educación».*<sup>24</sup>

La campaña de primarias serviría para que los candidatos socialistas publicitasen sus propuestas a la política de la derecha del PP, proponiendo políticas sociales y económicas para salir de la crisis. No se dejaba de hacer oposición. Así, por ejemplo: «*Durante la campaña, Puig ha insistido en criticar a Fabra y al PP, evitando el cuerpo a cuerpo con Gaspar, alcalde de una localidad de 3.500 habitantes, que ha centrado su mensaje en la necesidad de recuperar la credibilidad ante la sociedad, deteriorada por décadas de divisiones internas. Gaspar ha repetido en todos sus actos que "lo primero que hay que hacer es escuchar" a los ciudadanos y atender sus críticas a los políticos*»<sup>25</sup>

**Toni Gaspar romper la baraja, y denuncia:** «*No ha sido un proceso igualitario.*» Los procesos orgánicos de los partidos políticos siempre están llenos de tensiones y conflictos. Es parte de la política. Ya hicimos referencia a estas tensiones cuando nos referimos a las primarias Almunia-Borrell, o a las primarias francesas, con sus enfrentamiento, guerra sucia, rumores, etc. Es como cualquier proceso político en la lucha por el poder interno de cualquier organización, de cualquier tipo. El conflicto es parte esencial de estos procesos. Y en estas primarias tampoco estaría ausente el lio y el ruido mediático. El PSPV no iba a ser menos.

Lo que había sido un proceso tranquilo y de tensión moderada se iba a agriar a pocas horas de la elección. 48 horas antes de la votación, Toni Gaspar cuestionaría la limpieza del proceso, dando gruesos titulares a la prensa. Leemos, entre otros:

*«El alcalde de Faura reclama al federal que envíe observadores, denuncia que Puig se aprovecha de los recursos del partido, que hace uso privilegiado del censo y ha cometido irregularidades en las inscripciones. Acusa al comité de garantías de desentenderse del proceso».*

*«Gaspar se atrincheró detrás del atril de la sala de prensa del partido para protagonizar una de las intervenciones más polémicas que se recuerdan en la casa. Por momentos, asomó el fantasma de la bronca de 2011 y protagonizada por el "el ex ministro Antoni Asunción que acabó en los tribunales. El de Faura dijo comparecer para decir «la verdad que ha de decir quien aspira a presidente y la verdad que se exige a Faura». Añadió: «El secretario general en ningún momento ha delegado el cargo con ejemplaridad y ha usado los recursos del partido todos los días en beneficio de su candidatura. Puig ha gozado, dijo, de «privilegios». Por ejemplo, explicó, en el «uso del censo o a la hora de formalizar las inscripciones y citó como ejemplo a Morella, el pueblo del secretario general. "Ximo ha enviado cartas y yo no tengo el censo.»*<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> *El País*, viernes 28 de febrero de 2014.

<sup>25</sup> Adolf Beltrán. *El País*. Valencia 9 marzo 2014.

<sup>26</sup> *Las primarias abiertas del PSPV. El cuestionamiento del proceso*. Levante-EMV. 8 marzo 2014.

Gaspar acusó a la comisión de garantías de desentenderse del proceso, y pedía a la Ejecutiva Federal el envío de observadores *-los cascos azules-* que garantizaran unas primarias limpias. Ferraz defendería la limpieza de las primarias tras la acusación de Gaspar a Puig de hacer trampas, y apoyaría la imparcialidad, e igualdad de condiciones de los candidatos. Ambos candidatos contaban con apoderados en todas las mesas. La transparencia del proceso estaba garantizada por el control de la Ejecutiva Federal, que era la responsable de los censos, y de todo el proceso. *Levante* recogía en una columna:

*«Denuncia a Morella, pueblo del líder del PSPV. Toni Gaspar eligió Morella como ejemplo de supuestas irregularidades en el abono de los 2 euros de cuota de inscripción. El candidato denunció que el dinero lo aportó la agrupación «fuera de plazo y todas las fichas a la vez». Desde Morella acusaron a Gaspar de mentir y aportaron el certificado de la transferencia de 1.098 euros (se han inscrito 520 simpatizantes) realizada el 3 de marzo, día en que finalizaba el plazo, a la cuenta central del PSPV en el Banco...».*<sup>27</sup>

Para Jesús Civera, Toni Gaspar se inmolaba a dos días de la votación, y se dispersaba: *«entre un mar de quejas, agravios y lamentos. Un candidato ha de pelear hasta el último momento aunque esté embarrado el terreno de juego. Y, sobre todo, ha de evitar transmitir cualquier augurio de claudicación -cristalizada en este caso al denunciar irregularidades y acusar a Blanquerías poco menos que de matar a Kennedy, porque esas vigas bastan para construir el imaginario de la derrota».* Para Civera, las declaraciones de Gaspar auguraban de antemano su derrota. *El «enchufar el ventilador, dudar de sus compañeros de siglas y recelar de la imparcialidad de Blanquerías sin haberse abierto las urnas... El partido contra el propio partido, las carcajadas del PP sonando por los altavoces y las icónicas primarias amparadas por Ferraz... besando el polvo. Es obvio que el PSOE le deseó a Gaspar una feliz estancia entre las tinieblas».*<sup>28</sup>

Civera afirmaba que la reacción fuera de contexto de Gaspar se hacía en un momento en que las encuestas daban por perdida la mayoría popular y auguraban la posibilidad de gobierno socialista tras 20 años de oposición. Los conflictos eran para partidos en declive, y no cuando se palpa y se huele el poder.

La polémica tendría corto recorrido político y mediático. Acabaría en horas, cuando se conociesen los resultados de la elección.

**La campaña en la Red.** Junto a las noticias aparecidas en distintos medios de comunicación, los candidatos experimentaron en la Red: *Facebook, You Tube, LinkedIn, páginas Web, Twitter, instagram*, el crowdfunding, *#XimoPresident, #gasparty*, etc., lo que era introducir las nuevas tecnologías en campañas electorales internas en los partidos, consiguiendo una difusión más amplia y diferente.

El documentalista Antonio M. Lorenzo Górriz -secretario de Ideas y Programas del PSPV-, seguiría la campaña de ambos candidatos y la utilización de las nuevas tecnologías en Red durante las primarias, valorando así las nuevas herramientas en campañas electorales:

*«Las primarias del PSPV dieron la oportunidad de incorporar por primera vez en un proceso de este tipo las redes sociales y aplicaciones de mensajería instantánea, como WhatsApp. Ximo Puig (@ximopuig) y Toni Gaspar (@ToniGasparRamos) emplearon sus cuentas personales en Twitter y Facebook para ello; pero, sobre todo, activaron sus equipos para ganar también la campaña en la Red.*

*Más allá del impacto y la visibilidad conseguida a través de las redes, lo relevante, y lo que trasciende al momento concreto del que hablamos, es el cambio que la disponibilidad de esas*

<sup>27</sup> *Levante-EMV*. 8 marzo 2014.

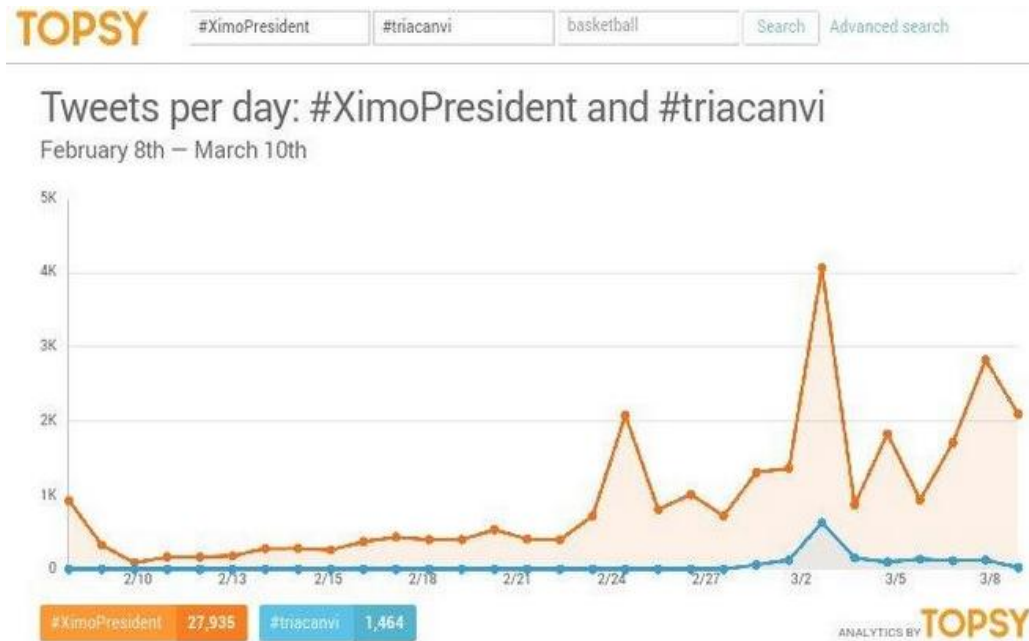
<sup>28</sup> *Quejas y laureles. Levante-EMV*. 8 marzo 2014.

herramientas provocó en las dinámicas y en los métodos. WhatsApp fue imprescindible para impulsar el trabajo de los activistas en red de ambas candidaturas. Permitted coordinar en tiempo real los equipos de campaña, virtualizando un estado de reunión permanente que agilizó la toma de decisiones y su transmisión.

Facilitó también la movilización y motivación de militantes y simpatizantes, antes, durante y después de los distintos actos públicos de campaña. Y no fue menor su capacidad para activar el debate y la discusión respecto de ideas, propuestas y estrategias. Significó otra forma de hacer y otro modo de pensar la campaña.

Algunos dicen que la nueva política, y también sus campañas, será móvil o no será. Aquella experiencia constató a quienes allí estuvimos que el activismo desde el smartphone ha redimensionado la acción política, cuantitativa y cualitativamente. Prueba de la actividad impulsada por los distintos equipos es que entre el 8 de febrero y el 10 de marzo de 2014 se publicaron cerca de 30.000 mensajes en Twitter con las etiquetas habitualmente empleadas por ambas candidaturas: #XimoPresident, para Puig, y #TriaCanvi, en el caso de Gaspar. Muchos de esos tuits fueron acompañados de carteles con textos y fotografías que potenciaban el discurso.

Cuestión también de interés es la definición de dos estrategias diferentes, aunque complementarias, en Facebook y Twitter. Mientras en esta última red se primó la inmediatez y la difusión de las claves discursivas sintetizadas en sus 140 caracteres, en Facebook se proyectaron rasgos personales del candidato y argumentarios de mayor extensión y exigencia reflexiva. En el caso de Ximo Puig, en su página Ximo Puig president, gestionada por los activistas del candidato, se publicaron canciones, textos literarios, fotografías que contribuyeran a acercar su personalidad a quienes iban a votar en las primarias y también al conjunto de la sociedad».



#XimoPresident tendría una gran presencia en redes sociales. Así por ejemplo, entre el 8 de febrero y 10 de marzo conseguía 27.935, frente a los 1.464 del candidato Gaspar con #triacanvi.



Y més raons a:

<http://ximopuigprimaries.com>



## 5 Raons per a votar a XIMO PUIG

### 1.- XIMO PUIG, sap lo que vol per a la Comunitat Valenciana: té un projecte de canvi.

- Lidera un canvi real, possible i compartit.
- Sap com fer-ho i ho vol fer contant sempre en la societat valenciana.
- El seu objectiu es traure a la Comunitat Valenciana del pou en el que mos han ficat els governs del PP.
- Té un projecte polític sòlit i amb propostes concretes per a que la societat valenciana recupere la seua fortalesa, vitalitat i cohesió social.

### 2.- XIMO és la persona que sembla.

- Un home humil, senzill i accessible
- Viu el seu dia a dia com un ciutadà mes.
- Sap escoltar a la gent.
- Viu com pensa i pensa com viu.

### 3.- Un polític solvent, en experiència, capacitat i ganes.

- Coneix molt bé els problemes de les famílies i les empreses d'aquest país i ha fet seus els seus problemes.
- És una persona reivindicativa, al que no li espanta exigir allò que considera just davant qualsevol instància.
- Mai defuig les dificultats.
- Anteposa sempre els interessos de la gent per damunt dels interessos d'oligarquies i partits.

### 4.- Una trajectòria política impecable.

- Ningú pot dubtar de la seua honradesa i honorabilitat. No té res que amagar.
- Un polític en conviccions profundes, en valors de progressistes.
- És un valencià de MORELLA enamorat de nostra cultura i nostra llengua.
- Un polític reconegut, respectat i en predicament en tots els àmbits polítics autonòmics i estatals.

### 5.- Ha convertit al PSPV en una alternativa de govern.

- Ha unit al PSPV i ho ha convertit en un partit obert, mes modern i pròxim a la societat.
- En el seu talant dialogant i de consens ha aconseguit que cada dia siguin més les persones que se sumen al projecte de Ximo Puig.
- Sap treballar en equip i rodejar-se de les persones més solvents, capacitades i compromeses.
- Hui el PSPV ha canviat, està mes unit, en un projecte sòlit i preparat per



L'hora de  
**guanyar**

suma't a l'equip del **president**

  
**Socialistes**



## Argumentario campaña Toni Gaspar

### Gaspar reúne los primeros 3.000 euros a través de su iniciativa de 'crowdfunding' para financiar su campaña

El candidato socialista declara que "el interés por participar" demuestra que "los ciudadanos progresistas quieren otra Comunitat Valenciana". En poco más de una semana, el candidato socialista en las primarias del PSPV-PSOE, Toni Gaspar, ha conseguido recaudar los primeros 3.000 euros de su campaña a través del novedoso método del micromecenazgo. Gaspar ha mostrado su agradecimiento "a todos aquellos que, de un modo u otro, están participando ya en el cambio que necesita la Comunitat Valenciana". "Estamos demostrando que es posible otra manera de hacer política y de participar en la política", ha declarado.

### Gaspar: Las subvenciones en el campo no pueden servir para suplir los bajos precios, sino para desarrollar el sector"

El candidato en las primarias del PSPV-PSOE, Toni Gaspar, ha manifestado su interés por "asegurar una renta mínima" a los trabajadores agrarios, quienes "no quieren vivir de subvenciones, sino del precio digno de su esfuerzo". Así, ha indicado que "las subvenciones no pueden servir para suplir los precios bajos, sino para desarrollar el sector". "Estas ayudas deben ser un revulsivo básico para relanzar el campo valenciano".

### Gaspar: "Necesitamos una banca pública valenciana sin cargos políticos en su cúpula."

"El candidato a las primarias del PSPV-PSOE, Toni Gaspar, ha incidido hoy en la necesidad de disponer de una banca "valenciana, pública y ética" para "evitar repetir errores del pasado". En ese sentido, ha mostrado su interés por que este nuevo sistema bancario se caracterice por "una gestión profesional y transparente". "Necesitamos una banca pública valenciana sin cargos políticos en su cúpula y cuya regulación esté recogida en el Estatut"

### Gaspar defiende lo público como herramienta para "corregir las desigualdades"

Hay que "examinar los conciertos de gestión privada" tanto en Sanidad como en Educación para "revertirlos" uno a uno. Recalca que hay que "poner fin al modelo del ladrillo y eventos" para sustituirlo por uno que "apueste por el conocimiento, la economía productiva y el turismo respetuoso con el medio"

"La solución al liderazgo del PSPV-PSOE se ha de conseguir mirando a 2015 y no hacia los últimos 30 años"

"Sólo unas primarias abiertas y transparentes permitirán involucrar a una mayoría de ciudadanos"

"Es necesario abrir el partido a la sociedad"

Gaspar propone "medidas contundentes" para acabar con la corrupción y los corruptos. Aboga por un acuerdo político que permita "la observancia de unos principios éticos". Incluiría aspectos relacionados con la transparencia, retribuciones, incompatibilidades y limitación de mandatos.







El programa del día «D»: Se preveía que el recuento fuese rápido ante representantes de la comisión de garantías, y los datos podían seguirse en Internet conforme fuesen llegando a las quince personas que recogían y procesados los datos en la sede del partido en la calle Blanquerías de Valencia.

**Los resultados del 9 de marzo.** ¿Cuánto simpatizantes del censo electoral *-la apuntá-* irán a alguna de las 380 urnas de votación en las agrupaciones socialistas? ¿Cuántos militantes? Para el PSPV-PSOE, un partido abrumado por la travesía del desierto y las divisiones internas, eran una oportunidad para remontar dos décadas de oposición e invisibilidad.

La remontaron con éxito, con una alta participación, contra todo pronóstico.

Adolf Beltrán recogía en su crónica en *El País* que: «*Los afiliados al partido estarán en clara minoría hoy en la votación del candidato de los socialistas valencianos a la presidencia de la Generalitat. La primera experiencia de primarias abiertas en una de las federaciones del PSOE ha deparado la sorpresa de que más de 50.000 ciudadanos se hayan inscrito en el censo junto a los cerca de 17.000 militantes (del PSPV-PSOE y de Joves Socialistes)... Quien gane será el adversario de Alberto Fabra, presidente de la Generalitat, en unas elecciones autonómicas, previstas para 2015, que*

*hoy por hoy huelen a cambio político tras dos décadas de hegemonía absoluta del PP.*».<sup>29</sup>

**Participación 83%.** Ya nos hemos referido a la previsiones que diferentes medios de comunicación y comentaristas políticos pronosticaban sobre el índice de participación en la elección. Un 50% era un buen resultado. Pocos eran los que auguraban una cifra superior a 30.000 votantes de los de 67.000 censados. Votaron 55.488, con lo que la participación alcanzó el 83%. Todo un éxito. Nadie cuestionó que los socialistas habían marcado un hito -y listón- sobre el que se tendrían que comparar otros partidos. El esfuerzo organizativo y la movilización habían dado sus frutos.

<sup>29</sup> *Los de fuera también votan. 67.000 electores en las primarias de los socialistas valencianos.* Adolf Beltrán. Valencia 8 marzo 2014.



Los candidatos a la Presidencia de la Generalitat Ximo Puig y Toni Gaspar votan en sus municipios

## 2.- Resultado de la votación: Ximo Puig 69%. Toni Gaspar 31%.

Las valoraciones en los medios de comunicación serían positivas. Adolf Beltrán, de *El País*: «No hubo sorpresa. El secretario general del PSPV-PSOE, Ximo Puig, se impuso este domingo con claridad en las primarias abiertas para elegir el candidato de los socialistas valencianos a la presidencia de la Generalitat. La jornada movilizó a un 83% de los cerca de 67.000 electores inscritos (16.430 militantes del partido y de Joves Socialistes, y 50.333 valencianos mayores de 16 años que firmaron un compromiso con los valores progresistas y pagaron dos euros para gastos de organización del proceso), que representan unos 55.000 votos emitidos. Con el 85,7% de los votos escrutados, Puig obtenía el 69% y su rival, el alcalde de Faura, Toni Gaspar, el 31%.»<sup>30</sup>

Levante titulaba: «Las primarias del PSPV consolidan el liderazgo de Ximo Puig al barrer a Toni Gaspar con el 69 % de los votos.» El escrutinio final: 69/31. «La Comisión Nacional de Garantías Electorales validaba el resultado de las primarias para elegir al candidato a la presidencia de la Generalitat por el PSPV, tras realizar el escrutinio definitivo... “El PSPV-PSOE es el primer partido en España que ha realizado un proceso de primarias abiertas a la ciudadanía que ha llegado a concitar a 66.913 personas con un elevado índice de asistencia a los centros de votación el pasado domingo. Durante la jornada electoral del día nueve de marzo 1.203 militantes estuvieron presentes en las mesas de los 380 centros de votación autorizados, contando éstas con un presidente y dos vocales que supervisaron la ausencia de incidencias durante la jornada y a los que hay que añadir los 5 representantes de la Comisión de Organización Nacional que se desplazaron hasta Valencia para revisar el adecuado desarrollo del proceso.

Además, para la cita electoral se crearon 750 urnas de cartón y 120.000 papeletas de cada candidato, además de 84.000 papeletas en blanco para los militantes y simpatizantes que no desearan decantarse por ninguno de los dos candidatos socialistas. El proceso ha sido asimismo valorado como ejemplar por la dirección del PSOE».<sup>31</sup>

Los simpatizantes votaron más que los afiliados.<sup>32</sup> Mientras los simpatizantes lo hacían en un 86% de los inscritos, los afiliados con carné en un 70%.

**“Hemos hecho historia”.** Puig dirigiéndose a su opositor le dijo “Quiero agradecer a Toni Gaspar el trabajo que ha hecho por nuestro partido”. Eufórico afirmó: “Ha empezado la cuenta atrás del gobierno del PP en la Comunidad Valenciana”. “Antes de que acabe el año seremos 100.000 activistas”. “Abrimos las ventanas y ha entrado aire fresco”, añadió Puig,

<sup>30</sup> Adolf Beltrán, *El País*. 9 marzo 2014.

<sup>31</sup> <http://www.socialistesvalencians.org/index.php/es/areas/organizacion/organizacion/1969-la-comision-nacional-de-garantias-electorales-valida-el-resultado-de-las-primarias-del-pspv>

<sup>32</sup> “Los simpatizantes votaron más que los afiliados”. F. Arabí. *Levante EMV*. 13.03.2014. <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2014/03/13/simpatizantes-votaron-afiliados/1089536.html>.

que resaltó que el PSPV está más unido que nunca. Puig insistió en que las elecciones autonómicas deben adelantarse para «desatascar» la vida política e institucional valenciana, víctima de una crisis económica, social y de credibilidad, a causa de los numerosos casos de corrupción que afectan al PP. Esa demanda de que se disuelvan las Cortes Valencianas y se convoquen las elecciones autonómicas coincidiendo con las europeas de mayo, que Fabra ha descartado, ha sido la principal justificación para celebrar las primarias más de un año antes de la fecha prevista para esos comicios.»<sup>33</sup>



La secretaria de Organización Elena Valenciano estaría en Valencia celebrando el éxito de las primeras elecciones primarias abiertas de España para elegir a un candidato a la Presidencia de un gobierno autonómico. En la foto Ximo Puig, Elena Valenciano, Francesc Romeu, y Soraya Rodríguez, portavoz del PSOE en el Congreso.

### **Ambos candidatos ganaron en sus municipios y comarcas.**

Ximo Puig ganaba ampliamente en las tres provincias. El mejor resultado en Els Ports-Maestrat, donde está Morella, municipio del que fue alcalde, con un 97,3% de los votos. En las grandes ciudades los resultados fueron: Valencia 66,2%; Alicante, 86%; Elche, 68,9%; Castellón, 85%, y Torrent, el 91%.

Toni Gaspar obtenía sus mejores resultados en la provincia de Valencia, con 12.335 votos (36,3%) frente a 21.650 (63,7%) de Puig, y el peor resultado en Castellón, con 1.838 votos (21,9%) frente a 6.527 de Puig (78%). Gaspar solo ganó en cinco comarcas: en la suya, Camp de Morvedre -67,49%-; La Vall d'Albaida (50,9%); El Alto Palancia (54,5%); El Valle de Ayora (72,7%); y Los Serranos-El Rincón de Ademuz (66,9%). Obtuvo buenos resultados en L'Horta Sud, donde contaba con apoyos de varios alcaldes, como Paterna, Mislata o Albal. Como Puig en Morella, donde fue alcalde, Gaspar barría en el suyo, Faura.

<sup>33</sup> Ximo Puig se impone con un 69% en las primarias de los socialistas. El País. Adolf Beltrán. Valencia 9 marzo 2014.



### Alicante

<b>Escrutat:</b>	16.175	100,00%
<b>Meses totals:</b>	104	
<b>Meses constituïdes:</b>	104	100,00%
<b>Meses sin constituir:</b>	0	0,00%
<b>Meses escrutades:</b>	104	100,00%
<b>Votants:</b>	12.763	78,91%
<b>Vots nuls:</b>	59	0,46%
<b>Vots vàlids:</b>	12.704	99,54%
<b>Vots en blanc:</b>	68	0,53%
<b>Vots a candidatures:</b>	12.636	99,00%

Candidatura	Vots	Vots %
<b>Toni Gaspar</b>	<b>2.969</b>	<b>23,50 %</b>
<b>Ximo Puig</b>	<b>9.667</b>	<b>76,50 %</b>



### Castellón

<b>Escrutat:</b>	9.821	100,00%
<b>Meses totals:</b>	70	
<b>Meses constituïdes:</b>	70	100,00%
<b>Meses sin constituir:</b>	0	0,00%
<b>Meses escrutades:</b>	70	100,00%
<b>Votants:</b>	8.422	85,76%
<b>Vots nuls:</b>	26	0,31%
<b>Vots vàlids:</b>	8.396	99,69%
<b>Vots en blanc:</b>	31	0,37%
<b>Vots a candidatures:</b>	8.365	99,32%

Candidatura	Vots	Vots %
<b>Toni Gaspar</b>	<b>1.838</b>	<b>21,97 %</b>
<b>Ximo Puig</b>	<b>6.527</b>	<b>78,03 %</b>



### Valencia

<b>Escrutat:</b>	40.954	100,00%
<b>Meses totals:</b>	229	
<b>Meses constituïdes:</b>	229	100,00%
<b>Meses sin constituir:</b>	0	0,00%
<b>Meses escrutades:</b>	229	100,00%
<b>Votants:</b>	34.262	83,66%
<b>Vots nuls:</b>	100	0,29%
<b>Vots vàlids:</b>	34.162	99,71%
<b>Vots en blanc:</b>	177	0,52%
<b>Vots a candidatures:</b>	33.985	99,19%

Candidatura	Vots	Vots %
<b>Toni Gaspar</b>	<b>12.335</b>	<b>36,30 %</b>
<b>Ximo Puig</b>	<b>21.650</b>	<b>63,70 %</b>

Secretaria de Organización PSPV-PSOE

«Ha sido una historia de éxito que comenzó cuando logramos que se celebraran, a pesar de que muchos dijeron que nunca se harían».

Ximo Puig

**LAS PROVINCIAS**  
ULTIMA EDICION  
19 SEPT 11 12:02  
www.lasprovincias.es

**RIOS DE FIESTA FALLERA**

**Puig gana las primarias con un 69% de votos y se asegura el control del PSPV**

**eldiario** COMUNITAT VALENCIANA  
Generalitat | RTVV | Corrupción | Quiénes somos

Comunidad Valenciana

**Ximo Puig gana las primarias del PSPV al doblar en votos a Toni Gaspar**

El actual secretario general del PSPV ha conseguido el respaldo del 69.5% de los participantes en las primeras primarias abiertas de un partido en España

**EL MUNDO**  
**CASTELLON AL DIA**  
Twitter: @elmundocastellon / www.elmundocastellon.com

La Volta a Castellón podrá seguirse por las redes sociales / Página 18

**PRIMARIAS ABIERTAS Socialistas valencianos**

**Fabra fija la corrupción en Andalucía y diluye su 'línea roja'**

**Puig, candidato a la Generalitat al imponerse (70%) en el PSPV**

El secretario general gana las primarias abiertas en las tres provincias y las tres capitales frente a Toni Gaspar, que se alza con el voto de castigo interno

Climent

COMUNIDAD VALENCIANA  
Las primarias del PSPV-PSOE

**El triunfo en primarias blinda a Puig ante un mal resultado en las europeas**

### 3.- Análisis y valoraciones: unas primarias abiertas de éxito.

El éxito de participación de las primeras primarias abiertas “a la francesa” anulaba los negros presagios de algunos medios de comunicación, de opiniones de políticos e incluso de militantes del propio partido socialista. *La victoria tiene mil padres, la derrota es huérfana*, que diría Napoleón. El rasgo generalizado de las primeras elecciones primarias abiertas del PSPV-PSOE era constatar el alto grado de participación y la normalidad del proceso.

Ensayos anteriores de primarias abiertas a la francesa, aunque de ámbito más limitado, habían sido un fiasco. Así, primarias convocadas en marzo de 2014 por el PSC en Barcelona para la elección del candidato a alcalde, fueron un fracaso que no sacó al PSC de la invisibilidad y margen en que había caído, y que a fecha de hoy agudiza su declive. PP y CiU, calificarían de fiasco las primarias del PSC, pero ellos siguen designando sus candidatos a dedo. *El País-Cataluña* recogía así la experiencia: «*Inquietante ensayo. La baja participación y el escaso interés de militantes y simpatizantes resta atractivo a las primarias convocadas por el PSC en Barcelona.*»<sup>34</sup> Se presentaron cinco candidatos. La sorpresa no fue que el candidato apoyado por el aparato quedara descabalgado, sino por la exigua participación: “...el recuento no dejó buen sabor de boca. Entre militantes, simpatizantes censados y ciudadanos apuntados podían votar 21.000 personas, pero solo lo hicieron 7.463, lejos de las más de 11.000 que habían avalado a alguno de los candidatos. Y de los que participaron, 5.204 eran ajenos al partido. Del censo de militantes apenas votaron 1.462 personas, y del de simpatizantes 797. Entre ambos sumaron 2.259 votos...”.

El temor que hubiera escasa participación en las primarias abiertas del PSPV no se había producido en la experiencia valenciana, gracias a la gran movilización que los equipos de los candidatos y sus apoyos. A pesar de la corta campaña electoral, equipos, redes sociales, Internet, correos electrónicos, mítines, etc., habían conseguido que los simpatizantes se apuntasen al proceso, pagasen dos euros y, lo que era más importante, que un domingo fueran a votar.

*El siglo*, en su crónica de los resultados de algunos procesos de primarias que se celebrarían de primarias en el socialismo español, de distintos ámbitos territoriales, destacaba los resultados del PSPV: «...esta federación, de compleja historia», que había sido un “laboratorio de pruebas” para ver cómo funcionaban unas primarias abiertas, ya que era la primera en utilizar esta fórmula. Se esperaban que votaran unos 40.000 ciudadanos, el doble del número de militantes que tiene esta federación, la segunda en importancia después de Andalucía... Se enfrentaban un veterano Ximo Puig, actual secretario general, elegido con una alta tasa de críticos, y un recién llegado como es Toni Gaspar, alcalde de Faura, diputado provincial y posible figura de renovación de un partido muy quemado tras años de enfrentamientos y mayorías absolutas del PP. Gaspar, para contrarrestar el peso del aparato en la campaña de las primarias, basó buena parte de su estrategia en las redes sociales, en busca de apoyos entre los más jóvenes, donde, sobre el papel, deben abundar los simpatizantes y los críticos con la dirección oficial.

*De poco le sirvió a Gaspar esta estrategia... Gaspar no logró ni siquiera movilizar a un número de simpatizantes similar a los que en su día apoyaron a Alarte en contra de Puig. Es decir, que importantes sectores de los propios críticos a Puig terminaron votándole.*

<sup>34</sup> “El PSC tuvo la indiscutible valentía de convocar unas elecciones primarias para elegir al candidato a la alcaldía de Barcelona en 2015. El proceso había sido diseñado para que el partido pudiera hacer un *reset* y reconectar con una ciudadanía exigente y bastante descreída. Pero el resultado ha deparado más inquietudes que alegrías. Para conseguir el efecto deseado se adoptó el modelo de primarias de los socialistas franceses: elecciones abiertas, sin censo previo cerrado y a doble vuelta. Cualquiera podía apuntarse para votar hasta el último minuto. El único requisito era firmar una carta de adhesión a los principios y pagar un euro. Los candidatos, por su parte, debían presentar 150 avales de militantes y al menos 1.500 de personas ajenas al partido, lo que planteaba una notable movilización”. Editorial. *El País* Cataluña. 1 abril 2014.

*Pero sobre todo, quedó demostrado que la mayoría de los simpatizantes eran reclutados por los propios afiliados, votando en la misma dirección que ellos, y que en esa tarea de captación, el aparato tenía un papel primordial.»<sup>35</sup>*

### **Ximo Puig se confirma como barón del PSOE, a pesar de la dirección federal.**

La Ejecutiva Federal del PSOE, reticente a la celebración de primarias abiertas en el PSPV antes que otras federaciones, y al propio candidato Ximo Puig, se desayunaba con un nuevo barón socialista, en la segunda federación del socialismo español.

En el congreso socialista de Sevilla, Ximo Puig y sus apoyos, habían apoyado a Carmen Chacón como candidata frente al candidato electo Alfredo Pérez Rubalcaba. A pesar de ese apoyo, Puig conseguía alzarse después con la secretaria general del socialismo valenciano. Pero este liderazgo de la federación se manifestaba débil. Las primarias abiertas y el éxito de Puig en las mismas, le catapultaba a una posición política más sólida.

Esta percepción de un nuevo barón autonómico, inexistente desde que Joan Lerma dejó de ser el líder valenciano en 1995, daba un giro importante en la nueva situación de la federación y del propio Puig. El editorial de *Levante* titulaba: «*Las primarias impulsan a Puig*».<sup>36</sup>

Pero no solo posicionaba a Puig frente al PSOE federal, sino que de rebote hacia que su posición en el PSPV pasase a ser intocable. El congreso le daba liderazgo orgánico; las primarias añadían liderazgo social. Los 50.000 simpatizantes movilizados en las primarias para la elección del candidato a la presidencia de la Generalitat «*se comportaron de forma muy similar a la de los 17.000 militantes del partido. El contundente resultado alcanzado por Ximo Puig confirma de forma palmaria que ni militantes ni simpatizantes contemplan en estos momentos experimentos de ningún grupo, vislumbrándose como se vislumbra la recuperación de la presidencia de la Generalitat, perdida hace dos décadas*». Para *Levante*, el resultado daba al secretario general del PSPV-PSOE y candidato socialista a la Generalitat Valenciana «*el mayor apoyo de la historia del partido*».<sup>37</sup> *Un Puig eufórico aseguró, ya por la noche, cuando se supo ganador por abrumadora diferencia con su opositor, la frase que posiblemente llevaba varios días barruntando: «Más de 30.000 valencianos nos han dado la confianza. A Fabra, un gallego».*

Uno de los objetivos de Puig -que ya señalamos- era consolidar su posición política orgánica, su liderazgo como barón, tanto territorial, como federal. Lo consiguió. Así lo recogía Adolf Beltrán: «*El triunfo en primarias blindó a Puig ante un mal resultado en las europeas*» titulaba en *El País*.<sup>38</sup> Añadía: «*El secretario general del PSPV-PSOE, Ximo Puig ha cumplido su objetivo de despejar cualquier duda sobre su liderazgo antes de poner a prueba la fuerza de su partido en unos comicios en los que los sondeos de opinión apuntan un importante castigo a las dos formaciones clásicas del bipartidismo español. Este lunes, tras obtener el domingo la contundente victoria que había reclamado durante la campaña, —más contundente por el elevado nivel de participación—, el flamante candidato de los socialistas valencianos a la presidencia de la Generalitat aseguró que “las primarias reflejan la voluntad de cambio de la sociedad valenciana.”*

---

<sup>35</sup> N. Millán. *El siglo*. «*En todas las primarias abiertas del PSOE están ganando los candidatos del aparato*». 21-27 de abril de 2014. n° 1060 20-22.

<sup>36</sup> Editorial de *Levante* 10 de marzo de 2014.

<sup>37</sup> Esto será cierto si consigue la Presidencia de la GV, ya que Joan Lerma fue al mismo tiempo el dirigente socialista valenciano que conseguiría basar su poder político en tres pilares: la secretaria general del partido [1979-1995], pertenecer a la Ejecutiva Federal del PSOE en algunas etapas, y enlazar la presidencia de la GV tres legislaturas, dos con mayoría absoluta [1982-1995]. Además ser ministro del Gobierno de España.

<sup>38</sup> *El País*, Adolf Beltrán. Valencia 10 marzo 2014.



«*La tendencia a la democratización de los partidos políticos es irreversible*». El éxito de la operación, animaba a Puig a seguir defendiendo y propugnando que esta experiencia de primarias se hiciese en el ámbito local. Puig opinaba sobre realizar la elección de candidatos en las grandes ciudades: “*Mi opinión es favorable*”, asunto este no aprobado por la dirección federal del partido. “*Muchos dirigentes locales quieren. Si tenemos alguna posibilidad, estamos en disposición de que así sea*”, señaló el líder del PSPV-PSOE.

Otro de los beneficios de celebración de primarias abiertas a simpatizantes que barajaba la dirección socialista, era que se ampliaba la influencia social, y al estar registrados los votantes no afiliados, favorecía el que estos se pudieran convertir en activistas. Puig, que se declaró muy satisfecho por la masiva inscripción de ciudadanos en las primarias y por su participación, insistió en su idea de “*reclutar a 100.000 activistas*” antes de que acabe este año de cara a las elecciones autonómicas de 2015.

**‘Pactos de la Generalitat’ si. Gobierno PP-PSPV: no.**

Ximo Puig conseguía otro éxito personal y político que se recogía en las entrevistas de medios. La de evitar -al menos hasta después de las elecciones autonómicas y generales- conflictos internos en el PSPV, aspecto este de gran importancia en una federación muy conflictiva, y que le permitía decidir las listas que se confeccionasen en el PSPV de cara a los procesos electorales de 2015. Máxime cuando las encuestas daban unos resultados al PP de hundimiento y pérdida de las mayorías absolutas que mantenía en distintas administraciones.

En un reportaje de la revista *El Siglo* sobre primarias y planes de Puig como candidato electo por los socialistas, este avanzaba algunas ideas y propuestas, si resultaba electo: «*Cuando ganemos, haremos unos ‘Pactos de la Moncloa’ a la valenciana*».

«-¿Los resultados de las primarias en la Comunidad Valenciana van a suponer el final de las disputas internas en su federación? ¿Se ha ganado tranquilidad para la preparación de los comicios autonómicos del año próximo?»

*XP —Hay un resurgimiento del Partido Socialista del País Valenciano (PSPV). Nosotros iniciamos este camino hace aproximadamente dos años, desde la cohesión y desde la certeza de que nuestra obligación es que haya un cambio en la Comunidad Valenciana, un cambio progresista que supere esta situación de extraordinaria dificultad que vive el País Valenciano.*

*Tenemos un 30 por ciento de paro, un 30 por ciento de exclusión social, un 30 por ciento de deuda; una corrupción enorme, propiciada por el Partido Popular en todas las instituciones que ha controlado; nos hemos quedado sin sistema financiero. Estamos bajo mínimos; 15 puntos menos de renta per cápita que la media nacional. En todo ese escenario es fundamental que haya un Partido Socialista sólido, potente y que sepa cuál es su obligación... el 20 por ciento de los diputados del grupo mayoritario están imputados judicialmente, con un caso de financiación irregular del PP que hace metástasis en todo el partido, con los datos económicos anteriormente mencionados, con un atasco monumental que vive la Comunidad Valenciana, el presidente aprovecharía la convocatoria de las europeas para anticipar las elecciones autonómicas. ...».<sup>39</sup>*

<sup>39</sup> *El Siglo*. 24–30 de marzo de 2014. nº 1056.

#### 4.- La prensa valenciana analiza y valora las primarias abiertas.

¿Cómo valoraban los medios de comunicación escritos los resultados de la experiencia socialista de primarias abiertas? Frente a la incertidumbre inicial sobre la participación y respuesta, tanto de afiliados como simpatizantes-, que auguraban escasas, visto los resultados, la valoración sería positiva en cuanto al proceso y asistencia a las urnas.

Francesc Arabí, de *Levante-EMV*, apuntaba un giro en la percepción: «*Tras el éxito de las primarias abiertas, el secretario federal de organización, Óscar López, puso ayer este proceso como ejemplo y espejo en el que ha de mirarse el PSOE en sus primarias de noviembre*». Arabí señalaba los próximos retos: «*Cuatro frentes para Puig en catorce meses de batalla*»<sup>40</sup>, tras valorar los aspectos positivos de las primarias. Comentaba que la repetida frase de Alfonso Guerra de que «*ya están los valencianos armando lío, como siempre*» había dejado de ser actual para el socialismo valenciano.

Arabí señalaba a Ximo Puig los frentes que tenía abiertos en los meses que quedaban hasta las elecciones autonómicas de 2015. El más inmediato las europeas que «*son para el PSPV una oportunidad para convertir en resultado electoral las últimas encuestas que retratan una recuperación del voto, pero no desde su mínimo histórico, alcanzado en las autonómicas de 2011 y luego en las generales, sino desde un poco más abajo. No deja de resultar paradójico que un «progreso adecuadamente» se celebraría.*»

Otros retos de Puig era captar nuevos votantes con primaria en ciudades y afiliación a la carta. Pero en esto la decisión era federal. El PSPV -a través de Puig- defendía también primarias abiertas al margen de lo que Ferraz mantenía -en ese momento- para elegir candidatos a alcaldes. Al mismo tiempo se planteaba ampliar la militaría -17.000 militantes- a los que habían participado como simpatizantes, con el objetivo de conseguir 100.000 activistas. El problema socialista era -y es- las grandes ciudades. En especial Valencia, «*donde no se alcanzan los 1.400 militantes. Uno de cada 570 vecinos milita en el PSPV.*»

La cuarta asignatura era -para Arabí- la gestión de la contestación interna. ¿Piensa contar con Toni Gaspar? Puig dejó claro que no, pero lo expresó con seis lustros de oficio: «*Cuento con todos los compañeros y activos del partido. Él tiene una misión que desarrollar: su trabajo institucional en la diputación y como alcalde de Faura*». Ximo Puig estaba molesto con Toni Gaspar por la acusación de este de manipulación en las primarias.<sup>41</sup> Algo a superar en el futuro inmediato.

*El Mundo* reconocía el éxito socialista. Titulaba sobre los resultados socialistas: «*Crear un «ejército» de 100.000 activistas con el que los socialistas sueñan. El PSPV vive ahora un momento dulce. En Blanquerías no se lo creen y el secretario general está exultante después de ser ratificado en el proceso que él mismo impulsó y que salió mejor de lo previsto. Ayer, Ximo Puig no pudo contenerse y sacó pecho. Aseguró que, tras las primarias, que superaron el 82% de participación, los socialistas se han convertido en la «referencia clara» para la mayoría social y progresista. Un claro mensaje que redundo el que ya deslizó en la noche electoral.*»<sup>42</sup>

<sup>40</sup> Francesc Arabí, *Levante-EMV*. 11 de marzo 2014.

<sup>41</sup> «*La queja molestó a Puig. Que se centrara en las inscripciones de Morella, le exasperó. La agrupación de la capital de Els Ports entregó a su ex alcalde una durísima carta para que la entregue a Gaspar. En Ferraz tampoco sentaron nada bien las palabras del de Faura sobre las que después quitó hierro. «Se ha pegado un tiro en el pie», comentó telefónicamente una alta autoridad de Ferraz a su interlocutor en Blanquerías. Con esta crudeza vinieron a expresar que las primarias las perdió el domingo, pero que con sus críticas ha dado por pérdidas las postprimarias*». Francesc Arabí, *Levante-EMV*. 11 de marzo 2014.

<sup>42</sup> *El Mundo* 11 marzo 2014. CV.



El objetivo era tratar de involucrar a los 67.000 simpatizantes en el 2015, e incorporarlos como activistas en la campaña. Tras reconocer el éxito ponía de manifiesto una de las debilidades del socialismo valenciano: el éxito de Ximo Puig le planteaba la urgencia de cómo mejorar los resultados electorales futuros en las grandes ciudades de la Comunitat Valenciana, donde fallaba militancia, simpatizantes y votos, un autentico agujero negro arrastrado durante casi dos décadas, y que permanece. Para *El Mundo*, las primarias abiertas han evidenciado la anemia que sufre el partido en Valencia, Alicante, Castellón y Elx. «Entre las cuatro plazas, ha conformado un censo de 7.519 afiliados y simpatizantes. Estas ciudades suman 1.537.764 habitantes. Para dar una idea aproximada de la magnitud del problema, L'Alcudia, Torrent, Gandia, Sueca, Sagunt, Xirivella, Morella y Faura prácticamente igualan ese censo con apenas 301.049 habitantes, esto es, menos de la quinta parte.»

*El Mundo*, en su análisis siempre crítico con las políticas socialistas, en otro artículo titulaba: «El aparato manda: los vecinos obedecen al 'barón' local. Los militantes no buscaban votantes sino apoyos para el aspirante al que respaldaban».<sup>43</sup> Para este diario, influía en la elección del candidato lo que apoyaba el alcalde o la dirección del partido en los distintos municipios: «...las primarias abiertas que sirvieron para elegir al futuro candidato electoral del PSPV, los vecinos que se apuntaron a votar respaldaron, casi sin rechistar, a aquel candidato que contaba con el apoyo de la dirección local. Prácticamente no hubo disonancias; de los más de 1.600 que votaron en Gandía sólo 100 rompieron la disciplina de voto mientras que en Albal - territorio de Gaspar, solo el 5% se atrevió y apoyó a Puig.» Afirmaba que “el control orgánico del partido se ha vislumbrado a la perfección en la votación. Y es que los militantes no han salido a buscar votantes para que participaran en las primarias sino para que apoyaran a los candidatos con quienes ellos simpatizaban...».

A pesar de estos comentarios críticos, reconocía que Puig, con su éxito diluía las familias del partido, ya que lo apoyaban militantes de todas ellas «y tiene el PSPV unido para 2015.»

Para este medio el equipo de Toni Gaspar se durmió a la hora de sumar apoyos. «Deslizaban que si no había un censo masivo sería «culpa» del aparato. Se creyeron las cifras de 30.000 a las que aspiraba la Organización. Y con esas cuentas se relajaron. Esperaban que con los militantes que se hubieran desapuntado del partido, con los apoyos orgánicos ya existentes y con la imagen de renovación de Gaspar sería suficiente para seducir a la ciudadanía.»<sup>44</sup>

Raquel Miralles, también en *El Mundo*<sup>45</sup>, valoraba positivamente las primarias socialistas con este titular: «Puig aspira a tener 100.000 «activistas progresistas» que voten el cambio. Celebra el «éxito» de las primarias y dice que el PSPV es ya una «clara referencia». Este medio, criticó muchos aspectos del PPCV, al señalar que las primarias socialistas eran «solo el primer paso de la hoja de ruta del secretario general y ya oficialmente cabeza de cartel electoral del PSPV, Ximo Puig», quedando claro quién se enfrentaría a los populares. Otro paso era el conseguir fidelizar a los simpatizantes que habían ido a votar y conseguir 100.000 «activistas progresistas» antes de 2015 para ganar las elecciones autonómicas», debido al «éxito» de las primarias.

Josep Torrent, en *El País*, escribía<sup>46</sup> y valoraba así las primarias socialistas: «Desde que los socialistas valencianos perdieran todo el poder institucional en 1995 ninguno de sus dirigentes había conseguido el respaldo interno y externo que ha logrado Ximo Puig. Las primarias

<sup>43</sup> H. Sanjuán. *El Mundo*. 11 marzo 2014.

<sup>44</sup> Ese mismo día titulaba una noticia así: “Compromís recluta seis veces menos votantes que el PSPV. La coalición, que no cobraba por inscribirse, argumenta el menor tirón de las Europeas”.

<sup>45</sup> *El Mundo*. 11 marzo 2014.

<sup>46</sup> «El doble frente de Ximo Puig». *El País*. 11 marzo 2014.

*celebradas por el PSPV el pasado domingo deberían ser trascendentales para este partido y para la política valenciana. La importante participación registrada en esta iniciativa, inédita en España, revela el interés que existe por la cosa pública, pese al descrédito que arrastran sus representantes. En este sentido, la responsabilidad del secretario general y ahora candidato a la presidencia de la Generalitat de los socialistas es doble. No solo tiene que dar respuesta a las necesidades de una sociedad que, como él mismo denuncia, está cada más empobrecida, es más desigual y con índices de paro insoportables; sino que tiene la obligación de procurar una regeneración democrática que devuelva a los ciudadanos su protagonismo para devolverles la confianza en un sistema cada vez más puesto en cuestión.»*

Apuntaba que el éxito no iba a facilitarle la tarea, si bien se ponía de manifiesto que la sociedad valenciana quería una alternativa progresista. Para Josep Torrent, Ximo Puig tenía retos inaplazables e inmediatos. La de ilusionar y dar respuestas concretas a problemas reales a una *«sociedad desesperanzada por la crisis económica, harta de los casos de corrupción que han desunido la imagen de la Comunidad Valenciana y cansada de 20 años de gobierno del PP.»*<sup>47</sup> Por otra parte la de *«desarrollo de la eurorregión del Mediterráneo absolutamente necesaria para los intereses empresariales y sociales de la Comunidad Valenciana.»*

Coincidió con otros medios de comunicación que el *«éxito ha sido posible pese a las dudas y reticencias de la dirección federal del PSOE»*. Incidía en la misma debilidad que apuntaban otros MCS: *«El talón de Aquiles de los socialistas está en las grandes ciudades, Valencia, Alicante, Elche, Castellón y localidades medias como Gandía, Sagunto o Torrent van a ser decisivas en las autonómicas de 2015.»*

Por último, abordaba la situación orgánica que, para un observador y analista de décadas de la política valenciana como era Torrent, seguía siendo una asignatura pendiente largamente olvidada. La renovación y modernización del partido que lo sacase de la invisibilidad política arrastrada durante más de dos décadas. Y le recomendaba a Puig que reflexionase sobre *«un aparato que aún cree que el partido es suyo y que solo ellos lo pueden dirigir»*, y le animaba a *«seguir manteniendo abiertas las ventanas de la organización»*, y con ironía terminaba *«Si, además, logra controlar el sectarismo de sus pares, los dinosaurios serán historia.»*

### **En las primarias abiertas del PSOE ganan los candidatos del aparato.**

*¿Favorecen las primarias a los candidatos alternativos a los oficialistas?* Para algunos analistas parte importante de los simpatizantes podrían posicionarse al lado del candidato alternativo si este aparecía como renovador y modernizador del partido, ya que estos simpatizantes no eran controlables por el aparato partidario, y podía primar en ellos otro tipo de valoración.

*«Estas elecciones han demostrado que hay vida socialista más allá del partido.»*

*Una buena noticia para quienes no comparten el proyecto del PP y tal vez no tanto para aquellos que consideran propiedad privada unas siglas y una ideología.»*

Josep Torrent  
El País

<sup>47</sup> Afirmaba Torrent que: *«Los no-debates de estas primarias no han ayudado a clarificar el programa de los socialistas para acabar con la deuda pública, el paro o la desigualdad; aunque Ximo Puig se ha acercado más a estas realidades que su oponente Toni Gaspar.»*



La publicación digital Infolibre<sup>48</sup> apuntaba, sobre las elecciones primarias, que los candidatos del aparato se imponen en las primarias adelantadas de los socialistas: «Sean elecciones abiertas a los ciudadanos (Valencia, Baleares y Barcelona) o sean cerradas a los militantes (Aragón, Murcia y Cantabria), vencen o los líderes regionales o los aspirantes promovidos por la dirección». La razón era que los aparatos del partido «están más organizados y movilizan mejor, y el cuerpo electoral es

más próximo al militante que al votante del PSOE. Además, no ha habido un voto de castigo, como sí ocurrió en las primarias de Almunia y Borrell». Sin embargo esto no es siempre así, como se vio en las primarias para encabezar la candidatura a la Presidencia de la Comunidad de Madrid, donde ganó Tomas Gómez, frente a la candidata de la Ejecutiva del PSOE Trinidad Jiménez.

En la misma línea opinaba N. Millán, en *El siglo*, prensa cercana al socialismo: «En todas las primarias abiertas del PSOE están ganando los candidatos del aparato», y añadía al titular: «Simpatizantes demasiado oficiales». <sup>49</sup> A la pregunta ¿Quién teme ya a las primarias abiertas?, la respuesta es que ya no son una amenaza. El voto imprevisible de los simpatizantes habría dejado de ser una amenaza para las estructuras partidarias establecidas, y un factor de estabilidad y legitimidad. Los simpatizantes no afiliados, lejos de oponerse a los candidatos oficialistas -el aparato-, y apoyar al candidato alternativo, lo hacían por el oficial.

De confirmarse esta tendencia, las susceptibilidades y oposición de los aparatos partidarios ante unas primarias abiertas y libres, supuestamente no controlables, dejaban de ser una amenaza para pasar a ser legitimación del candidato oficial. El temor a la incertidumbre pasaría a ser apoyo a las elecciones primarias abiertas.

El temor de la Ejecutiva Federal de que el proceso de primarias abiertas se les fuera de las manos y derivase en una espiral de conflictos no controlable, desaparecía visto los resultados de las primarias abiertas en la Comunitat Valenciana, con lo que la elección de Ximo Puig ha «sido recibida con un suspiro de alivio en Madrid».

### 5.- La reacción de otros partidos ante el éxito de las primarias.

Felicitaciones de la Izquierda, que ve como se acerca el fin PP. A preguntas de los periodistas, Puig explicó que: «...ha recibido felicitaciones de otras fuerzas políticas por su victoria. Citó "al líder de Compromís" y a dirigentes de Esquerra Unida. También recibió la felicitación de Unión Valenciana. Compromís manifestó que los socialistas van "por el buen camino" con la celebración de primarias abiertas y Esquerra Unida se felicitó de que los partidos de Izquierda adopten "mecanismos participativos y democráticos».<sup>50</sup>

¿Cómo reacciona el PPCV? «Yo ya no sé si soy uno de los nuestros». Primero silencio y desconcierto, ninguno y no hablar de primarias abiertas de éxito en el socialismo. Después descalificarlo.

<sup>48</sup> [http://www.infolibre.es/noticias/politica/2014/04/08/las\\_seis\\_primarias\\_adelantadas\\_del\\_psoe\\_prueban\\_triunfo\\_los\\_aparatos](http://www.infolibre.es/noticias/politica/2014/04/08/las_seis_primarias_adelantadas_del_psoe_prueban_triunfo_los_aparatos)

<sup>49</sup> N. Millán. *El siglo*. 21-27 de abril de 2014. n° 1060 P 20.

<sup>50</sup> *El País*. 11 marzo 2014. CV. Y Adolf Beltrán titulaba su crónica en *El País*: «Compromís y Esquerra Unida se felicitan de las primarias del PSPV». *El País*. Valencia 10 marzo 2014.

El Partido Popular nunca ha considerado las primarias, que para una parte de la ciudadanía son vistas como una oportunidad de democratización internas, transparencia, apertura, participación y modernización política. Cuando alguien del PP las ha defendido, el aparato sale en tromba para negar el sistema; se cierran filas en torno a los líderes y se desautoriza al proponente, como ya paso Esperanza Aguirre en su pugna contra Mariano Rajoy.

No parece que las primarias sean objetivo a corto, medio o largo plazo, por la jerarquización interna de los populares. Los candidatos son elegidos a *dedo*, y es imposible nadar contracorriente. Y menos en los graneros tradicionales de votos como Madrid, o Valencia. Pero a pesar de esto, las voces a favor de primarias se extienden, máxime cuando el PPCV *«es hoy una jaula de grillos, un partido ingobernable que sólo comunica división y liderazgos débiles a la ciudadanía.»*<sup>51</sup>

Serafín Castellano, secretario general del PPCV abriría el ataque de los populares contra el éxito socialista, pidiendo al PSPV pensar menos en sus procesos internos y más en los valencianos. *«Espeté que ya no haya ninguna excusa para poder hablar de lo que preocupa a los ciudadanos.»*<sup>52</sup> El aparato de la organización trató de obviar lo evidente. En vano.

El ataque quedaría anulado al instante en el PPCV cuando voces con autoridad orgánica e institucional *populares* se desmarcasen Serafín Castellano. Se iniciaba un goteo de opiniones, que irían defendiendo el sistema de primarias para los populares.

¿Qué sentido tenía proponer primarias cuando el presidente Alberto Fabra gobierna en la Generalitat?

Los partidos no plantean primarias cuando se gobierna, sino cuando se está en la oposición y buscan un candidato con tirón. Si algunos proponen y defienden primarias en el PP, lo que hacen es cuestionar al presidente y la dirección. Alberto Fabra, cuestionado por parte importante del PPCV por su carencia de liderazgo, se ve sometido a ataque directo cuando se plantean primarias, lo que lo debilita.

Si PSPV, EUPV, Compromís, UPyD, etc. eligen a sus candidatos por el sistema de primarias ¿Por qué no el PP?

**El PP empieza a proponer primarias.** Primero se lanzó la secretaria general del PP en Castelló y consellera de Infraestructuras, Isabel Bonig, en una entrevista a la agencia Efe, lo que destapó la especulación sobre sus futuras aspiraciones políticas. Ante los rumores, Bonig tuvo que salir al paso y declarar *«Yo no deseo ser presidenta, pero es la hora de los políticos valientes y comprometidos, que antepongan los intereses generales a los particulares y de partido»*, toda una andanada en la línea de flotación de su presidente.

**«Yo ya no sé si soy uno de los nuestros».** Con esta frase Jesús Civera analizaba la situación embarazosa en que se encontraba el PPCV y su dirigente Alberto Fabra.<sup>53</sup> Para Civera, Bonig:

*«Fue la que arrojó el combustible hacia lo que es ya un volcán imparable: las primarias en el PPCV.»* Concluía: *«Por una parte, el debate cuestiona la autoridad de Fabra. Por otra, admite la postergación o retraso del PP en la cuestión. En todo caso, constata que los socialistas se han anticipado y que se ha roto otro paradigma heredado: la oposición con la etapa de Zaplana y la primera de Camps... Por último, prueba el pertinaz aislamiento de Fabra, a quien el murmullo de las primarias golpea sin piedad.»*

<sup>51</sup> <http://www.valenciaplaza.com/ver/130092/-y-ahora--primarias-en-el-pp.html>

<sup>52</sup> *El Mundo*. 11 marzo 2014.

<sup>53</sup> *Primarias (y europeas)*. Jesús Civera. *Levante-EMV*. 7 mayo 2014/11.

Después de Bonig, se le sumaban Alfonso Rus o José Ciscar. Alfonso Rus, presidente del PP en el partido y la Diputación de Valencia, defendió las elecciones internas para la elección de candidatos. El presidente afirmó que es «muy sano» que la gente pueda decidir «quién, cómo y de qué forma». Días después insistía en el asunto: «Los militantes deberían poder elegir a sus representantes». A la lista se incorporaba el presidente del PP en la provincia de Alicante y vicepresidente del Consell, José Ciscar, que evitó rechazar las primarias y se declaró «enamorado de la política americana».<sup>54</sup> A continuación: «La alcaldesa de Elx defiende las primarias ante Cospedal. Mercedes Alonso asegura en un acto en Madrid que estaría «encantada» de competir, aunque luego matiza que lo haría a la alcaldía y no a la Generalitat.»

Julia Ruiz, en su crónica en *Levante-EMV* recogía así la noticia<sup>55</sup>: En «un acto en Madrid protagonizado por la alcaldesa de Elx en presencia de la número dos del PP, Dolores de Cospedal. Durante un desayuno informativo en la capital y con Cospedal como presentadora, Alonso fue preguntada sobre si era partidaria de que se celebren primarias para elegir al candidato del PP a la Presidencia de la Generalitat y si, en caso afirmativo, estaría dispuesta a presentarse. La alcaldesa respondió: "Estaría encantada de hacer campaña con los militantes de mi partido para ser candidata, pero ahora me remito a los estatutos.»

Evidenciaba así, la buena sintonía política y conexión con Génova y con su secretaria general María Dolores de Cospedal que «se deshizo en elogios hacia la alcaldesa —destacó su inteligencia y capacidad de trabajo—, mientras que la regidora denunció el déficit de financiación al que está sometida la Comunitat y urgió a corregir esta situación «injusta».<sup>56</sup>

*El País*, en la misma línea señalaba que: «La alcaldesa de Elche está lanzada. Mercedes Alonso, en poco más de dos meses, ha buscado un protagonismo mediático comparable únicamente al del presidente de la Generalitat. Alberto Fabra, en un periodo casi coincidente en el tiempo, se ha paseado por tres cadenas nacionales de televisión privadas».<sup>57</sup>

La crisis del PP era notable en Alicante por la situación de la entonces alcaldesa Sonia Castedo, o Mónica Lorente –Orihuela- por problemas con la Justicia. Y Benidorm: una jaula de grillos. «Por el contrario, Elche es un oasis con Alonso dispuesta reeditar por segunda vez su mayoría absoluta gracias, entre otras cosas, a la división de los socialistas que gobernaron la capital de El Baix Vinalopó, y tercera ciudad de la Comunidad Valenciana desde 1979 hasta 2011, cuando llegó Alonso.» La alcaldesa de Elche -ajena a todos los escándalos de su partido- cuenta con importantes apoyos: el concejal Antonio Luis Martínez Pujalte, hermano de Vicente, portavoz de Economía del PP en el Congreso de los Diputados, «casado con la secretaria de Estado de Turismo, e íntimo del ministro de Asuntos Exteriores, José Manuel García Margallo.» *El País* daba cobertura a las opiniones favorables a las primarias en el PP:

«Así las cosas, con la bola creciendo y haciéndose evidente que aquí son legión los que piensan que Alberto Fabra no es el candidato idóneo para aspirar a la Presidencia del Consell en 2015, tuvo que salir el secretario general del partido, el también conseller Serafín Castellano, para apagar fuegos... En el caso del debate de las primarias, el fuego es más de artificio que real. Los estatutos del PP no contemplan que los candidatos del partido sean

<sup>54</sup> *Las Provincias*. 8 de mayo de 2014.

<sup>55</sup> *Levante-EMV*. 7 mayo 2014/5.

<sup>56</sup> *El Mundo* recogía así la noticia: «Alonso también se apunta a la petición de primarias en el PP.» y añadía «Más voces del PP por unas primarias imposibles. La alcaldesa de Elche las defendería para elegir a candidatos de las municipales. Génova insiste en que el modelo interno actual es suficientemente participativo.» 7 mayo 2014.

<sup>57</sup> «La alcaldesa de Elche se mueve. Mercedes Alonso despliega una intensa agenda de actos públicos en los que exhibe su fuerza dentro del PP con la mirada puesta en Valencia tras 2015.» *El País*, 10 mayo 2014.

*decididos directamente por los militantes. De la participación de votantes y/o simpatizantes, ya ni hablamos, claro. Por tanto, en el PP habrá primarias cuando en un Congreso interno se apruebe una modificación estatutaria en dicho sentido. Y eso no ocurrirá antes ni de las elecciones autonómicas ni de las generales de 2016.*

*¿Entonces? Pues se trata de una polémica estéril que condena a sus promotores a la melancolía. Eso sí, contribuye a la desestabilización y pone en entredicho, una vez más, a Alberto Fabra. Menos mal que parece contar con el apoyo de Rajoy.»<sup>58</sup>*

Estaba claro que quienes se sumaban a primarias en el PP, dado su responsabilidad política, cuestionaban a su presidente del partido y de la Generalitat, Alberto Fabra. Lo ven un candidato débil, futuro perdedor de la mayoría absoluta que impediría al PP gobernar la Generalitat y otras instituciones públicas (diputaciones/ayuntamientos). La primera referencia: las europeas del 25 de mayo: *«Lo que ocurre con las europeas en Valencia es lo siguiente. Gran parte del PP las está magnificando -y trasladando la idea de su mutación en autonómicas- por un doble motivo. Si hay fracaso, Fabra y Castellano pierden y enflaquecen. Si no lo hay, todos ganan. ¿O no es así?»<sup>59</sup>*

Calentada la polémica interna, los contrarios a las primarias y medios afines, trataron de enfriar la el conflicto. Rita Barbera, alcaldesa de Valencia, abriría el contraataque y se desmarcaba de las primarias y pedía evitar *«morbos que no van a ningún lado»<sup>60</sup>* Había que cortar el goteo de apoyos que dejaba en una posición aislada al PPCV frente a todos los demás partidos que organizaban primarias. *«La alcaldesa afirmó que “una cosa es que se abra un debate y otra cosa es que se esté provocando el debate que abren otros y no entro en el debate que abren otros. No me interesa». Y se añadía: «más aún cuando la dirección regional de su partido no tiene posibilidad alguna de cambiar el sistema de designación del candidato. La dirección nacional del PP tampoco tiene entre sus prioridades hacer suyo este mecanismo.»*

Iñaki Zaragüeta se preguntaba en *La Razón* *“¿Por qué esa movida?”<sup>61</sup>*, amonestando a los partidarios de las primarias del PPCV. Según su opinión: *«Una sorprendente campaña a favor de ello que ha sido apoyada, aun más inopinadamente por el presidente provincial y de la Diputación de Valencia. Alfonso Rus, por la consellera Isabel Bonig y por la alcaldesa de Elche, Mercedes Alonso, por citar tres ejemplos. Y lo han hecho a pesar de ir contra lo establecido en los Estatutos del partido.»* Reconocía desconcierto en las filas populares, máxime cuando Mercedes Alonso había expresado su opinión favorable *«nada más y nada menos, ante la secretaria general, María Dolores Cospedal. La expuso, además, de una forma que podía interpretarse como propósito de presentarse como alternativa a Alberto Fabra. Ante el revuelo organizado -algo parecido sucedió con Bonig- rectificó mas tarde y limitó su aspiración a la alcaldía ilicitana.»* Concluía Zaragüeta: *«Algo sorprendente, porque este movimiento se produce justo cuando parecía haberse superado la polémica respecto a la estabilidad de la figura de Fabra. Muy inoportuno, más aún cotilas europeas tan inmediatas. No es la imagen mejor imagen de unidad, tan necesaria ahora.»*

---

<sup>58</sup> *«Los Estatutos impiden al PPCV elegir candidatos por primarias. Puede modificar su Reglamento y celebrar Congresos asamblearios para designar solo al presidente del partido, aunque Genova ha de aprobarlo. Por mucho que algunos barones del PPCV apuesten ahora por elegir a los cabeza de cartel mediante primarias con el objetivo de reconciliarse con la ciudadanía, los Estatutos del partido son más que claros: la designación de los candidatos a las Presidencias de las Comunidades Autónomas, Diputaciones y alcaldías de capitales de provincia depende exclusivamente del Comité Electoral Nacional. Cambiar este artículo, el 46 del Reglamento, es competencia del oí gano supremo del partido, es decir, del Congreso Nacional...».* *La Razón*. 8 de mayo de 2014.

<sup>59</sup> Jesús Civera. *Primarias (y europeas)*. *Levante-EMV*. 7 mayo 2014/11.

<sup>60</sup> *Las Provincias*. 8 de mayo de 2014.

<sup>61</sup> Iñaki Zaragüeta. *El Gallinero*. *La Razón*. 8 de mayo de 2014.

Amparo Tórtola, en *El Mundo*, acertaba el diagnóstico y resumía las causas de la polémica interna en torno a sí/no de las primarias en el PPCV<sup>62</sup>, ya iniciada la campaña electoral al Parlamento Europeo. Lo sintetizaba así: «*La última escaramuza ideada para tratar de desacreditar y debilitar a Alberto Fabra, presidente del Consell y del PP valenciano (PPCV), se llama «hablemos de unas elecciones primarias que no podemos celebrar». No la ha lanzado la oposición -que sería lo suyo- si no los «suyos», valga la redundancia.»*

*«A la reclamación de Bonig, se sumó raudo y veloz, el presidente de la Diputación y del PP en la provincia de Valencia, Alfonso Rus, quien tras más de media vida en política también ha descubierto las bondades del invento de primarias. Nunca es tarde si la dicha es buena.»*

Bonig, Rus, José Ciscar, vicepresidente del Consell y responsable del PPCV en Alicante, la última en alzar su voz ha sido la alcaldesa de Elche, Mercedes Alonso...

**El PP se queda sin argumentos.** Decir que el PP valenciano se había quedado sin línea de ataque en cuanto a las primarias abiertas era obvio. El éxito del PSPV era tan clamoroso y claro lo había noqueado y desorientado. *El Mundo* lo resumía así:

*«Cuando al PSPV le salen bien las primarias el resto se ponen nerviosos. Por la izquierda, porque no conseguirán que en las suyas voten tantos y se arriesgan a que no gane quien prefiere la dirección. Por la derecha, porque ahora resulta que hay quien las defiende también para el PP. Hasta con la boca pequeña suena a broma sugerirlo, pero es cierto. En el Partido Popular en los últimos tiempos algunos han perdido el decoro a decir cualquier cosa y así es difícil hasta hacer la agenda.*

*Este fin de semana se ha hablado de Ximo Puig.»*<sup>63</sup>

Incluso se empezaban a oír en las filas populares -más susurros que voces- la oportunidad de unas primarias que justificasen el apearse a Alberto Fabra de la candidatura del PPCV a la Presidencia de la Generalitat, ante el declive acelerado del Fabra y el PPCV. Coincidió con el éxito de las primarias del PSPV la imputación de Milagrosa Martínez "la Perla" -ex presidenta de Les Corts Valencianes y ex consellera-, y su expulsión del PP sino dimite voluntariamente; la alcaldesa de Alicante Sonia Castedo, o el juicio casi acabado del ex conseller Rafael Blasco en la primera pieza por el caso *Cooperación*, a la que seguirá el caso Haití; la espera de posible imputación del presidente de Les Corts Valencianes Juan Cotino -Gürtel, visita del Papa, accidente de metro, etc.-, así como otros casos pendientes de juicio en los que están involucrados varios diputados populares, etc. Y todo ello con una Generalitat en quiebra a la que el Gobierno de Rajoy da crédito FLA con cuentagotas.

<sup>62</sup> *Fuegos de artificio.* Amparo Tórtola. *El Mundo*. 9 mayo 2014.

<sup>63</sup> *Rajoy llega tarde.* Eduard Ureña. *El Mundo CV*. 14/03/2014.

## VI. Partidos valencianos y primarias para la elección de candidato a la Presidencia de la Generalitat en la CV.

*"Cuando se empieza a nombrar a la gente por su lealtad y no por su talento... llega el colapso"*

Jorge Wagensberg<sup>1</sup>

A lo largo de 2014 y principios de 2015, casi todos los partidos políticos que van a presentarse a las elecciones de 2015 (locales, autonómicas y generales) van a realizar algún tipo de primarias para la selección de sus candidatos, a excepción del PP.

Los partidos que celebran primarias abiertas en la Comunidad Valenciana -CV- son el PSPV -presenciales-, EUPV, Compromís y Podemos, estos tres admiten también voto por Internet y correo.

Solo votaban en primarias los afiliados en UPyD (sin avales) y C's (aval 10% censo).

Sin primarias el PP. El candidato lo decide el dedo de Mariano Rajoy.



<https://www.facebook.com/XimoPuigpresident>

**1.- PSPV-PSOE.** A más de un año de las elecciones autonómicas de 25 de mayo de 2015, el primer partido con candidato era el PSPV, elegido el 9 marzo de 2014. La elección de Ximo Puig como candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat se adelantaba al resto de los partidos, con el valor añadido de haber sido elegido a través de unas primarias abiertas *a la francesa*, con amplia participación, aspecto este que superaba en número de participantes al resto de los partidos. Era el primer partido en España que elegía por el nuevo sistema de primarias abiertas para una CCAA. La votación era presencial, en una de las 399 urnas del territorio, no por Internet, con control del votante no afiliado, que debía inscribirse en un censo y pagar 2€.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *El País*, 5 abril 2015.

<sup>2</sup> La elección del candidato a la Presidencia de la GV se haría por primarias abiertas, pero no la listas a diputados autonómicos a Cortes Valencianas, que elaboraría el candidato y serían ratificadas en el Comité Nacional del PSPV.





## 2.- Unión Progreso y Democracia (UPyD).

Según el Reglamento de elecciones primarias de UPyD:

«Se elegirán mediante primarias los candidatos que opten en nombre del partido a Presidente del Gobierno, Presidente de Comunidad Autónoma, Alcalde, Presidente del Cabildo, del Consejo Insular o de las Juntas Generales, y también el cabeza de lista al Parlamento Europeo y los cabezas de lista de cada provincia en las Elecciones Generales y en las correspondientes Elecciones

Autonómicas». Solo votaban los afiliados, sin que se pidiesen avales para presentarse. El Reglamento señalaba que: *"Para ser elector, la condición es estar de alta en el partido con tres meses de antelación a la fecha en que se acuerde la convocatoria electoral a un proceso de primarias y al corriente en el pago de sus cuotas"*.



<https://www.facebook.com/UPyDValencia>

UPyD celebraría sus primarias el 17 de octubre 2014. El censo era en la fecha de 900 militantes en la Comunidad Valenciana. Los candidatos: Toni Cantó, diputado de UPyD en el Congreso de los Diputados, y Ernesto Santillán, militante de UPyD desde 2007. Cantó ganó las primarias por 404 votos (un 73% de los sufragios) frente a los 122 (el 22%) de Ernesto Santillán. Toni Cantó sería el candidato de UPyD a la presidencia de la Generalitat.<sup>3</sup>



**3.- Esquerra Unida del País Valencià (EUPV).** En EUPV, partido que lideraba la coordinadora general de EUPV Marga Sanz Alonso, con un apoyo aplastante en el congreso de la coalición, iba a aparecer un candidato alternativo a la misma, Ignacio Blanco, parlamentario, brillante polemista, y uno de los diputados con visibilidad pública en los MCS. Una de sus campañas y líneas de crítica al PP, la página web *"calatravateclava"*, había conseguido gran notoriedad mediática, al denunciar los sobrecostes del arquitecto en todas sus construcciones, que multiplicaban por tres y cuatro veces el presupuesto inicial. El hecho de que Calatrava llevase a EUPV al juzgado adquiría más visibilidad a Blanco y a EUPV. Santiago Calatrava recurrió, y el juez dio la razón al arquitecto, condenando a EUPV a pagar 30.000 euros. EUPV cambió su página *'calatravateclava'* por *'calatravanoscalla'*. Para el pago de la sanción EUPV abrió una campaña de 'crowdfunding' para recoger los 30.000 euros de la condena.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Duró poco. La crisis de UPyD lo llevó a dimitir el 7 de abril de 2015. *"Toni Cantó dimite como diputado y candidato a la Generalitat de UPyD. Ha confirmado lo que era ya un secreto a voces: abandona UPyD, partido del que es diputado nacional desde 2011 y candidato a la Generalitat Valenciana desde octubre, tras la crisis que estalló en el partido tras las elecciones andaluzas"*. <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/04/07>.

<sup>4</sup> ELMUNDO.es, 16/05/2014.

EUPV eligió a su candidato el 8 noviembre de 2014,<sup>5</sup> por el sistema de primarias abiertas. Junto a los afiliados, podían votar los simpatizantes. Las Normas recogían el procedimiento:

«El censo de simpatizantes.

*Para estar incluido en el censo habrá que manifestar personalmente la intención de participar, mediante la web o las fichas que se podrán obtener en las sedes de EUPV, haciendo constar nombre y apellidos, domicilio, e-mail, fecha de nacimiento y número de DNI. Las peticiones así formuladas se trasladarán inmediatamente al colectivo correspondiente para supervisión... Podrán inscribirse como simpatizantes todas las personas que así lo deseen, independientemente de su nacionalidad, que tengan cumplidos los 16 años y que residiendo en el País Valencià, no sean afiliadas a EUPV y compartan el proyecto de EUPV. Las personas afiliadas que no estén incluidas en el Censo de Afiliación por no reunir los requisitos para tener plenos derechos de participación formarán parte del Censo de Simpatizantes sin mayor trámite... Las personas inscritas en este Censo de Simpatizantes tendrán derecho a votar la candidatura a la Presidencia de la Generalitat».*<sup>6</sup>



<http://primaries.eupv.org/>

### En la vanguardia de la participación democrática

Ante la necesidad de una mayor democracia, en Esquerra Unida del País Valencià damos un paso adelante y convocamos un proceso de primarias abiertas.

Las primarias abiertas son un proceso democrático que Esquerra Unida ha puesto en marcha para elegir a su candidato o candidata a la Presidencia de la Generalitat Valenciana en las elecciones autonómicas de 2015.

En estas primarias abiertas podrás votar al candidato o candidata que más te ilusione. Seas o no militante de Esquerra Unida...

Si ese día no puedes estar en tu lugar de votación puedes solicitar el voto por correo a partir del día 21 de octubre.

<http://primaries.eupv.org/es/>

El voto podía hacerse a través de correo ordinario remitido a la sede de País de EUPV, o ser entregado en mano en la sede central.

El voto por correo tenía que reunir las siguientes condiciones:

- A) Sobre en el que conste, junto a la dirección de EUPV, la expresión “voto por correo”.

<sup>5</sup> Normas y reglamento de las primarias en: <file:///C:/04%20MCS%2004%20Abril%202015/2015%2004%2001/NORMES-I-CALENDARI-ASSEMBLEA-PRIMARIES-EUPV-2014.pdf>

<sup>6</sup> Normas del proceso primarias y asamblea. Los censos de Asamblea y Primarias. De los derechos de las personas afiliadas y simpatizantes. Primarias y asamblea de EUPV para la elección de candidaturas a las elecciones autonómicas de 2015 8-9 de noviembre de 2014. <http://primaries.eupv.org/es/>

- B) En el sobre constar el remite con el nombre, apellidos y dirección del remitente.  
 C) El sobre incluirá:
- Comunicación firmada del ejercicio de voto, según modelo que se facilitará.
  - Fotocopia del DNI, pasaporte o documento de identidad suficiente.
  - Papeleta de voto en sobre cerrado".

Los candidatos serían Marga Sanz, e Ignacio Blanco, ambos diputados en las Cortes Valencianas. El censo de votantes de EUPV fue de 7.259 entre militantes y simpatizantes. Votaron 4.658 personas -64,18%-, en 99 colegios electorales. El diputado Ignacio Blanco será el candidato a la Presidencia de la Generalitat Valenciana de EUPV.<sup>7</sup>

La nota oficial de los resultados fue la siguiente:

*«Ignacio Blanco, candidat d'EUPV a la Presidència de la Generalitat. Eleccions 2015. 8 novembre 2014*

*A falta d'escutar demà el vot per correu, Blanco aconsegueix el 53'14% dels vots i Sanz el 43'84%, amb una participació en la convocatòria del 64'18%*

*Ignacio Blanco serà ratificat demà en l'Assemblea d'EUPV com a candidat a la Presidència de la Generalitat de la formació d'esquerres, després d'aconseguir el 53'14% dels vots -2.292 vots-, front al 43'84% aconseguit per Marga Sanz -1.891 vots-, els 73 vots en blanc (1'69%) i 39 vots nuls (0'90%). A aquestes dades, se sumará el resultat dels 363 vots per correu que s'obriran demà. La participació en les primàries d'EUPV ha estat del 64'18%. Han estat 99 col·legis electorals els que ha munit Esquerra Unida per tot arreu del País Valencià, on han dipositat el seu vot 4.658 persones, d'un cens total de votants de 7.259, el que significa un percentatge de participació del 64'18%».*<sup>8</sup>



**4.- Compromís.** La elección de la candidatura a presidir la Generalitat por Compromís será más compleja por ser una coalición formada por el Bloc Nacionalista Valencià (BLOC), Iniciativa del Poble Valencià (IdPV), Els Verds-Equo del País Valencià y Gent de Compromís.

Junto a los afiliados podían votar los simpatizantes de Compromís y los partidos que lo integran, mayores de 16 años, aportando 3 euros para sufragar el coste del proceso de primarias y el de la campaña electoral. Así mismo, los simpatizantes debían firmar una declaración de su voluntad de compartir los valores de Compromís.

Las primarias abiertas, como las hacia el PSPV, no eran posibles ya que por ese sistema el BLOC coparía toda la candidatura, al contar con el 70% de la coalición<sup>9</sup>. Meses de tira y afloja, llevarían a una solución de compromiso<sup>10</sup>, en el que Enric Morera, secretario general del Bloc y portavoz de Compromís en las Cortes Valencianas, daría un paso atrás a favor de

<sup>7</sup> "Ignacio Blanco Giner (Alghemesí, 1974) es diputado y portavoz adjunto del grupo de Esquerra Unida en las Cortes Valencianas. Forma parte de la Comisión Ejecutiva de EUPV y del Consejo Político Federal de Izquierda Unida. Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad de Granada, es funcionario de carrera de la Generalitat Valenciana como técnico superior de Administración General. Anteriormente, trabajó en diversas ONG de cooperación al desarrollo. Está afiliado a CCOO, donde fue sindicalista en el ámbito de la función pública". <http://www.lamarea.com/2014/11/08/ignacio-blanco-sera-el-candidato-de-esquerra-unida-la-generalitat-valenciana/>

<sup>8</sup> <http://www.eupv.org/blog/2014/11/08/ignacio-blanco-candidat-deupv-a-la-presidencia-de-la-generalitat/>

<sup>9</sup> Habría "entre una y tres posiciones reservadas como cuotas de pluralidad" para los minoritarios. [http://es.wikipedia.org/wiki/Coalici%C3%B3\\_Comprom%C3%ADs](http://es.wikipedia.org/wiki/Coalici%C3%B3_Comprom%C3%ADs).

<sup>10</sup> "Morera ha adelantado el anuncio de su decisión tras cerrar, no sin esfuerzos colectivos (y también personales), el reglamento de primarias, una batalla interna que se ha prolongado durante meses en Compromís y que a punto estuvo de dar al traste con la coalición, con la sombra del coqueteo entre Oltra y Podemos sobrevolando siempre las negociaciones". <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2014/12/04/5480ac3b268e3eb2588b457e.html>.

Mònica Oltra como candidata única a la Presidencia de la Generalitat, reservándose Morera la candidatura por la circunscripción de Valencia. La votación podía hacerse por Internet (entre el 28 y 30 de enero), o presencial el 31 de enero 2015. El censo de electores para la candidatura a la Presidencia de la Generalitat fue de 39.650<sup>11</sup>, participaron 24.707 (62,31%); en blanco 2.538 y 34 nulos<sup>12</sup>, con candidata única. Mònica Oltra obtuvo 22.152 votos (el 56% del censo electoral), y fue designada candidata de la coalición a presidir la Generalidad, "ya que no se presentó nadie para competir con la diputada en las primarias".<sup>13</sup>

**#PrimàriesCompromís a Les Corts i Ajuntaments 2015**

Resultats Candidatures Preguntes freqüents Calendari Donacions **En castellano**

**practica la democràcia oberta**

Resultats **f Magrada** (1,1 ml) Participació global: 28.892 (72,8%)

Corts Valencianes **Municipals**

Resultats generals Per mesos...

**Presidència de la Generalitat**

Cens	39.650	Participació	24.707 (62,31%)	En blanc	2.538	Nuls	34
------	--------	--------------	-----------------	----------	-------	------	----

Comprova la teua papereta Referència de papereta

	Mònica Oltra Jarque	22.152
--	---------------------	--------

Alacant		València		Castelló	
Cens	7.761	Cens	24.242	Cens	7.567
Participació	(63,34%) 4.916	Participació	(57,87%) 14.030	Participació	(72,09%) 5.455
Nuls	97	En blanc	1.997	Nuls	64

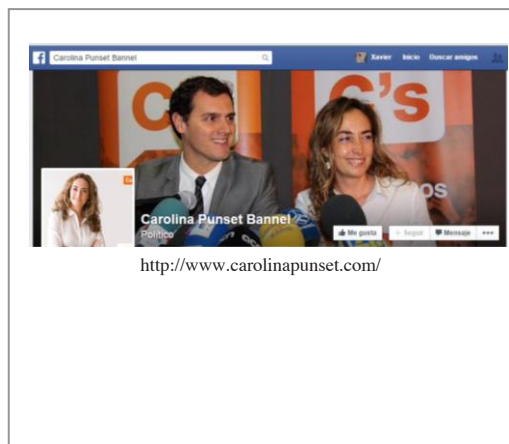
Alacant		València		Castelló				
	Mireia Mollà Herrera	2.086,356		Enric X. Morera Català	12.012			
	Rafa Climent González	1.661,332	<b>Llista</b>					
	Josep Nadal	1.138,029	Cens	24.242		Mònica Alvaro i Cerezo	2.016,617	
	Marian Campello Moreno	810,977	Participació	(61,23%) 14.844		Marta Sorri Fresquet	1.555,680	
	Imma Orozco Ripoll	658,623	Nuls	274		Victor Garcia i Tomás	1.416,106	
	Tomàs Mestre i Damià	637,590		Fran Ferrí i Fayos	4.271,488		Belén Bachero i Traver	1.355,302
	Cristina Rodríguez Armijo	579,622		Jordi Juan Huguet	3.293,035		Carles Mulet i Garcia	1.278,841
	Mària Monter Ferrando	543,411		Maria Josep Ortega Re...	3.050,639		Miquel Notari Ibàñez	746,677
	Josep Crespo Ferrer	520,070		Teresa Garcia Muñoz	2.476,886		Roger Mira Aparicio	745,101
	Eljosa Maria Sarrio San...	491,660		Isaura Navarro Casillas	2.369,768		Braulio Jose Castillo Ga...	199,375
				Cristina Suñer Tormo	1.983,956		Francesc Manuel Puch...	102,556

<https://compromis.net/primaries/resultats>

<sup>11</sup> De este censo 11.534 son militantes de la coalición y de los partidos que la componen y el resto simpatizantes. <http://www.valenciaplaza.com/ver/147865/compromis-censo-primarias-40-000.html>.

<sup>12</sup> Ver todos los resultados en: <https://compromis.net/primaries/resultats>.

<sup>13</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Coalici%C3%B3\\_Comprom%C3%ADs](http://es.wikipedia.org/wiki/Coalici%C3%B3_Comprom%C3%ADs). eldiario.es lo recogía así: "Oltra será la candidata de Compromís al no tener rival en las primarias". [http://www.eldiario.es/cv/Oltra-candidata-Compromis-tener-primarias\\_0\\_334566692.html](http://www.eldiario.es/cv/Oltra-candidata-Compromis-tener-primarias_0_334566692.html).



## C's Ciudadanos

**5.- Ciudadanos (C's).** Podían votar en las elecciones primarias solo los afiliados al partido «con un mínimo de seis meses de antelación a la fecha de convocatoria de las elecciones primarias». Había dos votaciones, una para el cabeza de lista, y otra para los puestos 2 al 5. «Para postularse al primer puesto de la lista, se exigirá obtener, como máximo, el aval del 10% de los electores de la circunscripción correspondiente. Para postularse a los puestos del 2 al 5 no se solicitarán avales». La votación podrá ser presencial o telemática.

Para poder presentar candidatura en la CV se necesitaba el 10% del censo de afiliados de Ciudadanos (C's), en la fecha 1.030. De los tres aspirantes, la única en reunir 103 avales, el 10%, fue Carolina Punset<sup>14</sup>, concejal de Altaia, por lo que el 2 de febrero 2015 sería proclamada candidata única de Ciudadanos (C's) a la Presidencia de la Generalitat.<sup>15</sup>

La nota de prensa sobre los resultados sería recogida por los MCS:

*«Carolina Punset, candidata de Ciudadanos a la Generalitat Su candidatura ha sido la única que ha recogido los avales necesarios en la Comunitat Valenciana*

*Carolina Punset ha sido elegida candidata a la presidencia de la Generalitat por la formación Ciudadanos, según ha confirmado el presidente de esta formación, Albert Rivera, en las redes sociales... Su candidatura ha sido la única que ha recogido los avales necesarios en la Comunitat Valenciana, de modo que ha sido proclamada candidata».*<sup>16</sup>



**PODEMOS.** | Primarias autonómicas

**6.- Podemos.** Las candidaturas en Podemos son abiertas, pudiéndose marcar a cada candidato/a libremente. *"La elección se realizará por listas abiertas, es decir, cada elector/a podrá mostrar su preferencia tanto por listas completas, como por candidatos/as de listas distintas o por candidatos/as que no se hayan integrado en ninguna lista"*.

Las listas son cremallera para equilibrio de género: *"se alternarán siempre mujeres y hombres... El orden de la lista será elegido en primer lugar por la persona más votada, el segundo por la persona más votada del otro sexo y a continuación se alternarán hombres y mujeres sin que pueda haber dos personas del mismo sexo en dos puestos sucesivos"*.

<sup>14</sup> Carolina Punset Bannel (Washington D.C 1971). Licenciada en derecho por la Universidad Autónoma de Madrid y Master en cooperación al desarrollo por la Universidad Complutense. Además de haber ejercido como abogada penalista, es asimismo especialista en cooperación al desarrollo y Ongs, habiendo desarrollado su labor profesional en diversas organizaciones no gubernamentales (Médicos sin Fronteras, Proyecto Hombre, City of Joy Fund. Dominique Lapierre...). <http://www.carolinapunset.com/>

<sup>15</sup> <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/02/02/54cf687a268e3eca478b457c.html>.

<sup>16</sup> <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2015/02/02/carolina-punset-candidata-ciudadanos-generalitat/1220392.html>.

Para poder ser candidato *"deben haber sido avalados por un círculo u órgano electo de Podemos de la Comunidad a la que se presenta la persona avalada"*.

En cuanto al procedimiento de voto, este se emitirá telemáticamente a través de [participa.podemos.info](https://participa.podemos.info): <https://participa.podemos.info/les>.

En la Comunidad Valenciana, el abogado y profesor de Ciencia Política y de la Administración de la Universitat de València, Antonio Montiel, encabezará la lista *Claro que Podemos*, frente a otra cinco listas, y será elegido secretario general del Consejo Ciudadano de la Comunidad Valenciana el 13 de febrero de 2015. *«Con el 55% de los votos (4.095), Antonio Montiel ha sido elegido candidato ganador en las primarias abiertas de Podemos para la dirección autonómica valenciana, tras superar en votos a otras cinco candidaturas»*.<sup>17</sup>

Tras esta elección, se celebraron las primarias a la Presidencia de la Generalitat entre el 25-29 de marzo de 2015. Sería el último partido en celebrárlas, a menos de dos meses de las elecciones.

***"Montiel gana las primarias de Podemos con el 69% de votos"***.<sup>18</sup>

Se presentaron tres candidaturas: *Clar que podem* - encabezada por Antonio Montiel-; *Entre tots podem* - José M. Copete-; y *Candidaturas no agrupadas*, que se presentaba con cuatro candidatos. Votaron 7.363 personas, 5.941 válidos (80,69 %), y 1.422 en blanco (19,31 %).<sup>19</sup>

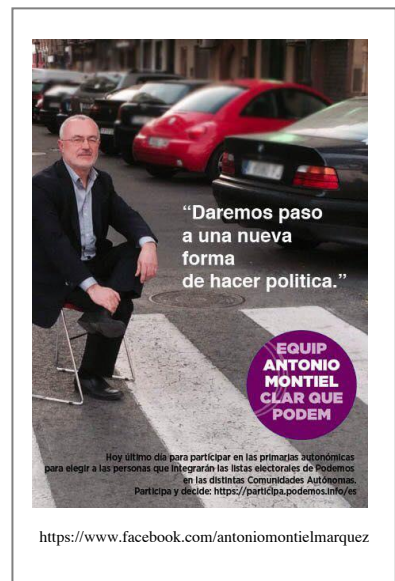
Los resultados fueron los siguientes:

- 1.- Antonio Montiel Márquez (4.096 votos, 68,94%)
- 2.- José María Copete Fernández (1.466 votos, 24,68%)
- 3.- Cristina Sánchez Lázaro (226 votos, 3,8%)
- 4.- Gabriel Corachán I Galindo (63 votos, 1,06%)
- 5.- Alejandro Martínez Pérez (46 votos, 0,77%)
- 6.- Jonathan Díaz Ávila (44 votos, 0,74%)<sup>20</sup>

*«Las personas que forman parte de la candidatura ganadora no se convertían en políticos profesionales puesto que tal y como establece el Código Ético y los Estatutos de Podemos limitarán su mandato a ocho años, harán público su patrimonio y su salario se ajustará a los límites establecidos por el partido.*

*Montiel ha asegurado que "este equipo de personas representa un proyecto político inclusivo, hecho con sentido común, sin dogmas ni ideas que no vengan más que de un diálogo honesto y democrático»*.

Se proclamó a Montiel candidato de Podemos el 1 de abril de 2015.



<sup>17</sup> Antonio Montiel, nuevo secretario general autonómico de Podemos. El País CV. 14 febrero 2014.

<sup>18</sup> <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2015/04/01/montiel-gana-primarias-69-votos/1246166.html>

<sup>19</sup> El censo de Podemos Comunitat Valenciana a 1 de abril era de 42.541. [http://primarias.podemos.info/wp-content/uploads/2015/04/censo\\_autonomias\\_islas.01-04-2015.pdf](http://primarias.podemos.info/wp-content/uploads/2015/04/censo_autonomias_islas.01-04-2015.pdf). Así pues, votaron 7.363, un 17,3% del censo.

<sup>20</sup> [http://primarias.podemos.info/resultados/?c\\_08](http://primarias.podemos.info/resultados/?c_08). Recuento verificable sobre las Votaciones de Podemos. En esta página describimos el proceso por el cual se puede verificar que el resultado de la votación es el correcto. Cada votante pueda verificar que su papeleta de voto está incluida en el recuento, y también puede verificar matemáticamente el resultado del recuento. <https://vota.podemos.info/doc/20150401/tally.html?electionId=14080>.

## **7.- PP, el único partido que no celebra primarias de ningún tipo. "El dedazo divino de Rajoy se ha posado sobre Fabra".**

En el PP se cuestionó la figura del presidente Alberto Fabra. Gran parte de los referentes del PPCV se oponían al presidente a lo largo de los meses previos a la designación del candidato del PPCV. Rita Barberá era una de las personas con gran peso político que se oponía a Fabra. Era muy conocida la conversación de tres horas en La Moncloa con el presidente Rajoy, con el que mantenía una larga relación política. El vicepresidente José Císcar había ido distanciándose de Fabra, y centraba su aspiración en Alicante, donde presidía el partido, aspirando a presidir la Diputación de Alicante. Y Alfonso Rus, presidente del partido en Valencia *iba a su bola*, según la circunstancias.<sup>21</sup> Todos esperaban la decisión personal del dedo de Rajoy en el nombramiento del candidato. La perspectiva de pérdida de mayoría absoluta cuestionaba que el PP se mantuviese en la Generalitat después de mayo de 2015.

El *dedo* de Mariano Rajoy confirmará a Fabra poco tiempo antes de las autonómicas, el 5 de marzo 2015. Sería el último candidato elegido de los que competiría a la Presidencia de la Generalitat. *"Rajoy da luz verde a Barberá y Fabra como candidatos en Valencia. Alberto Fabra será finalmente el candidato del PP a la presidencia del Gobierno valenciano. Y Rita Barberá repetirá como aspirante a la alcaldía de la capital de la Comunidad. Tras meses de dudas, Mariano Rajoy desbloqueó ayer las candidaturas valencianas. "Hace unos días les decía que estaba en modo espera y ahora estoy en modo candidato", dijo satisfecho Fabra, que explicó que fue la secretaria general del PP, María Dolores de Cospedal, quien comunicó la noticia". "Ni el presidente ni la alcaldesa han logrado imponer sus criterios"*.

Para Amparo Tórtola, fina analista de la política valenciana, las razones de la tardanza en la nominación de Alberto Fabra *"hay que achacársela a Mariano Rajoy y la margarita que ha venido deshojando estos largos meses. Tal y como están las cosas, las cosas de la demoscopia, digo, una no sabe si darle la enhorabuena a Fabra o acompañarle en el sentimiento..."*<sup>22</sup> Para Miquel Alberola -delegado de *El País CV*- la designación de Fabra *"no emerge desde la organización en Valencia sino desde el vértice de la pirámide"* -Rajoy-, siendo un reconocimiento al trabajo hecho: *"recortar los excesos de su propio partido (a menudo seccionando órganos vitales para un pueblo con autogobierno y lengua propia como RTVV) y camuflar (con un trile de líneas rojas itinerantes) la basura que generó y que hoy procesan los jueces (Gürtel, Brugal, Emarsa, Cooperación, Fórmula 1, Terra Mítica, Carlos Fabra, Olivas...)..."*<sup>23</sup>

Benigno Camaño titulaba su columna *"Aterrizó el dedazo divino de Rajoy"*, y hacia la siguiente valoración: *"Al final se ha cumplido lo que dábamos por seguro: el dedazo divino de Rajoy se ha posado sobre Fabra designándolo candidato a la Generalitat. Visto el resultado no se entiende la tardanza de la confirmación. Ha creado aburrimiento y desafección ciudadana por ver que el nombramiento es ajeno a su opinión, porque se produce allá en Madrid, a 350 kilómetros, y ha fomentado las conspiraciones y guerras internas de quienes querían destronar a Fabra. Si con esas esperas Rajoy pretende demostrar su mando, lo que se visualiza es una forma despótica de ejercer el liderazgo"*<sup>24</sup>

<sup>21</sup> *"Fabra ha ganado la batalla a Rus, Císcar y Rita Barberá que pretendían derribarle, pero tendrá que convivir con ellos"*. *El Mundo CV*. 7 de marzo 2015.

<sup>22</sup> Amparo Tórtola. *Alea jacta est*. *El Mundo CV*. 08/03/2015.

<sup>23</sup> *Rajoy decide por Fabra (y por Barberá). Los ingredientes primordiales de las listas electorales apuntan a que el PP trabaja en clave de perder las elecciones*. Miquel Alberola. *El País*. 7 marzo 2015.

<sup>24</sup> Benigno Camaño. *Aterrizó el dedazo divino de Rajoy*. *El Mundo CV*. 7 de marzo 2015.

## 8.- Retos de los partidos que salgan de las elecciones autonómicas del 25 de mayo.

El sistema de primarias para la elección a cargos públicos institucionales ha ido abriéndose paso en la política española y valenciana. Poco a poco va siendo asumido que hay que dar la voz a los militantes y que los cargos sean elegidos por toda la militancia y no por la dirección de los partidos. Pero incluso esta apertura ha quedado escasa, por lo que ya son cada vez más los partidos que abren la elección de sus representantes a los simpatizantes, a aquellos de los que reciben sus votos. Y son ya muchas las voces que reclaman que la elección de los cargos institucionales no deben ser por acuerdo interno de los partidos políticos, sino que debe plasmarse en la ley electoral para cumplimiento de todos los partidos. Este sistema de primarias abiertas ya goza de una gran aceptación, cada vez más amplia, a la que uno de los pocos partidos que se opone es el PP, necesario para que este sistema se implante por ley. Hay voces del PP que piden primarias -incluso abiertas-, pero aun son minoría, por no ser un partido con cultura participativa, sino *digital* -el *dedo Mariano*, o del que mande-.

### El próximo Consell y el futuro de la Comunidad Valenciana.

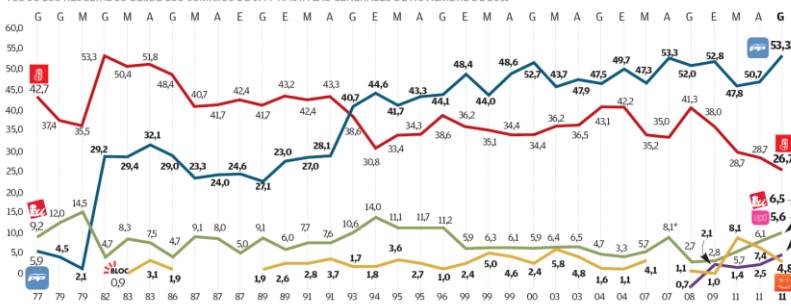
DOMINGO, 4 DE MAYO DE 2014

LEVANTE EL MERCANTIL VALENCIANO

#### Comunitat Valenciana

#### Evolución del voto en la Comunitat Valenciana

TODOS LOS RESULTADOS DESDE LOS COMICIOS DE 1977 HASTA LAS GENERALES DE NOVIEMBRE DE 2011



(\*) La coalición Compromís incluye en las elecciones autonómicas de 2007, además del Bloc, a Esquerra Unida e Izquierda Republicana.

Fuente: Archivo Histórico Electoral de la Generalitat. Claves: G: General; M: Municipales; A: Autonómicas; E: Europeas

#### Europeas de 2009

##### COMUNITAT VALENCIANA

PARTIDO	Nº VOTOS	%
Partido Popular	981.482	52,3%
Partido Socialista	702.244	37,4%
EUPV	52.108	2,78%
UPVD	40.223	2,14%
Bloc	18.369	0,98%
Los Verdes-GVE	13.211	0,70%
ERPV	9.795	0,52%
Partido Animalista	4.933	0,26%

##### CIUDAD DE VALENCIA

PARTIDO	Nº VOTOS	%
Partido Popular	174.126	54,4%
Partido Socialista	111.768	34,9%
EUPV	11.170	3,5%
UPVD	10.567	3,2%
Los Verdes-GVE	2.541	0,7%
ERPV	1.553	0,4%
Bloc	1.548	0,4%

INFOGRAFIA • LEVANTE-EMV

El mapa político valenciano que resume el gráfico de Levante-EMV va a dar un giro de 180 grados el 25 de mayo de 2015. Las encuestas lo manifiestan, pero hasta que no se abran las urnas no se conocerá su dimensión. Si durante meses se analizaban las posibilidades de un tripartito -PSPV, EUPV y Compromís- como alternativa al PP, el escenario tras las europeas ha cambiado radicalmente, y sigue cambiando día a día. Incertidumbre, nadie sabe de verdad cual va a ser la dimensión del cambio de mapa político. La irrupción de los emergentes Podemos y Ciudadanos ha roto la dinámica de los partidos que actuaban en la CV. Se ha fraccionado el sistema de partidos valenciano, y la aritmética electoral impide conocer quién va a gobernar y la composición de las posibles coaliciones. Es imprevisible.<sup>25</sup>

Lo que si queremos reflejar son algunos datos económicos con los que tiene que contar quien gobierne y que resumen estos gráficos, y eso no es imprevisible. Está ahí, y está para quedarse. Y la responsabilidad no es solo del Consell que salga, sino de la oposición.

<sup>25</sup> El sondeo de *El País* de 19 de abril de 2015 daba un mapa de partidos totalmente diferentes a los barajados hasta la fecha, lo que creaba incertidumbre sobre los posibles resultados. Nadie sabe qué puede pasar. Sí parece claro que PP se hunde, el PSOE baja, Podemos y Ciudadanos pueden conseguir de un 25 a un 30 del voto, Compromís sube ligeramente y EUPV se mantiene en el mapa. "El PP se desploma en la Comunidad Valenciana en favor de Ciudadanos". [http://politica.elpais.com/politica/2015/04/18/actualidad/1429373723\\_226502.html](http://politica.elpais.com/politica/2015/04/18/actualidad/1429373723_226502.html)

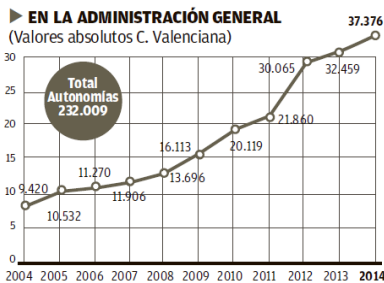


# La deuda del Consell se dispara por el rescate: 37.376 millones, como dos presupuestos enteros

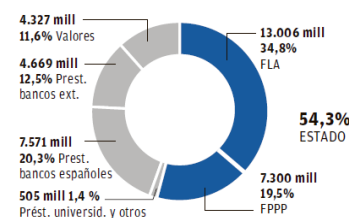
► La Generalitat es la que más se desvió del tope de 2014 y sigue como la más endeudada, llegando al 37,9 % del PIB ► 20.306 millones, en manos del Estado

## La carga financiera de las comunidades autónomas

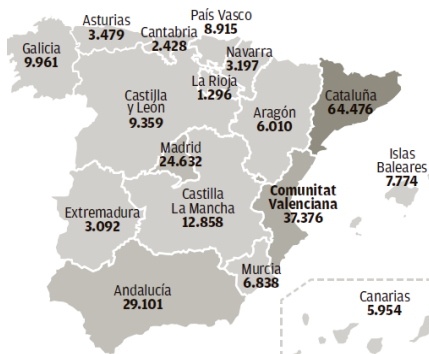
DEUDA ACUMULADA A 31 DE DICIEMBRE DE 2014 EN MILLONES DE EUROS Y PORCENTAJE SOBRE EL PIB



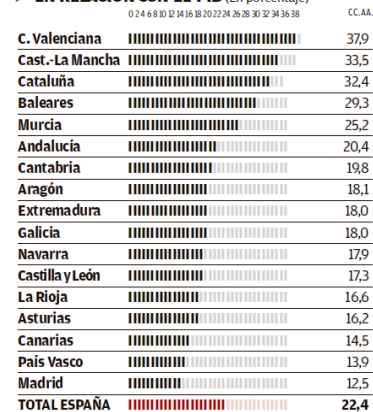
► **ESTRUCTURA DE LA DEUDA DE LA GENERALITAT**  
(EN PORCENTAJE, SEGÚN ACREEDOR)



► **POR COMUNIDADES**  
(En millones de euros)



► **EN RELACIÓN CON EL PIB** (En porcentaje)



Fuente: Banco de España.

INFOGRAFÍA ► LEVANTE-EMV

La Generalitat Valenciana está en quiebra. La deuda es impagable. La Comunidad Valenciana es la autonomía más endeudada de España en relación a su Producto Interior Bruto (PIB), que en los últimos datos ya que alcanza una tasa del 37,9%. Es la segunda en volumen total de deuda, tras Cataluña, al alcanzarse los 37.376 millones de euros en 2014, una subida de 5 puntos respecto a 2013, en el que la deuda fue el 32,90% del PIB; tan solo en el último año ha crecido 5.000 millones, según los datos del Banco de España. Los gobiernos socialistas dejaron la deuda en 2.750 millones de euros en 1995, un 6,5% del PIB, y 750 € por habitante.

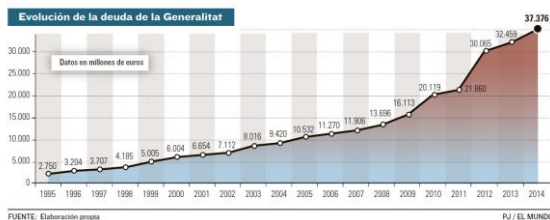
Los gobiernos del PP aumentarían espectacularmente la deuda hasta alcanzar un 37,9% y 7.608 por habitante, y creciendo sin parar.<sup>26</sup>

Esta es la realidad con la que se enfrenta el nuevo Consell. Las soluciones son muy difíciles para el nuevo gobierno, sobre todo si está formado por partidos con programas diferentes. Se necesitara mucho dialogo, pacto, acuerdos y realismo. Y el problema es de todos, no del gobierno. De las promesas a la realidad.

**Comunidad Valenciana: Evolución de la Deuda**

	Millones €	% PIB	€ Per Capita
2014	37.376 €	37,90%	7.608 €
2013	31.884 €	32,90%	6.416 €
2012	29.437 €	29,40%	5.729 €
2011	21.304 €	20,70%	4.113 €
2010	19.548 €	19,30%	3.881 €
2009	15.490 €	15,30%	3.086 €
2008	13.052 €	12,10%	2.626 €
2007	11.849 €	11,60%	2.507 €
2006	11.212 €	11,70%	2.430 €
2005	10.474 €	11,80%	2.310 €
2004	9.361 €	11,40%	2.127 €
2003	7.983 €	10,50%	1.875 €
2002	7.101 €	10,00%	1.722 €
2001	6.654 €	10,00%	1.646 €
2000	6.004 €	9,80%	1.488 €
1999	5.005 €	9,00%	1.260 €
1998	4.185 €	8,00%	1.048 €
1997	3.707 €	7,70%	947 €
1996	3.204 €	7,20%	850 €
1995	2.750 €	6,50%	715 €
1994	2.097 €		

EL MUNDO. SÁBADO 14 DE MARZO DE 2015

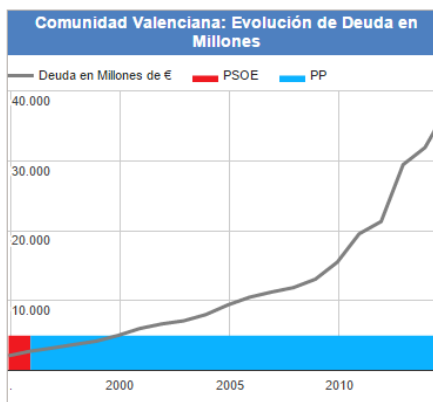


FUENTE: Elaboración propia

P3 / EL MUNDO

## La Comunidad, el mayor desvío del déficit

En solo un año la deuda ha aumentado en 5.000 millones de euros / El Consell lo atribuye al FLA



<sup>26</sup> Deuda Pública de la Comunidad Valenciana. <http://www.datosmacro.com/deuda/espana-comunidades-autonomas/valencia>.

## VII. Por qué celebrar primarias

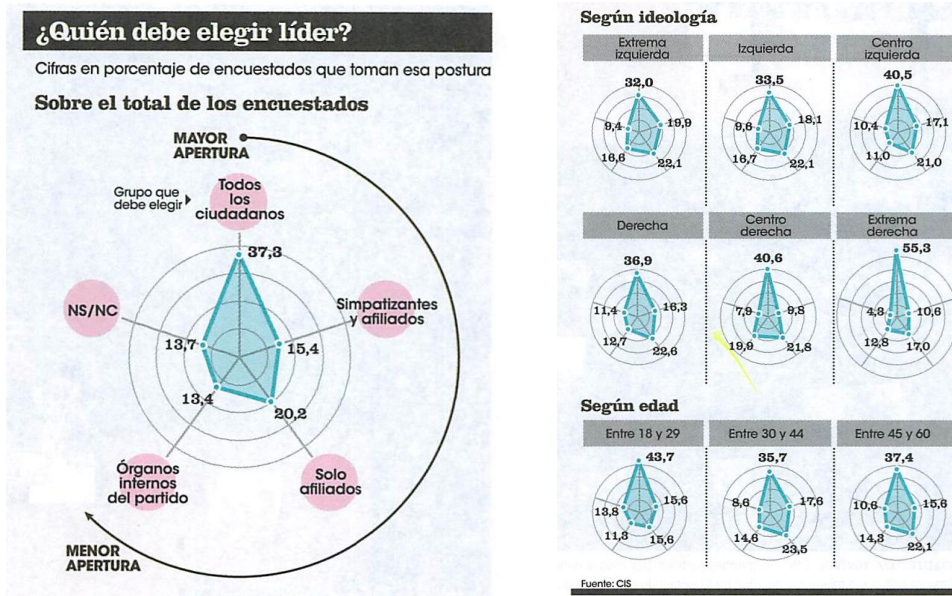
Creo que las elecciones primarias, bien reguladas por ley y obligando a todos, son también un mecanismo de regeneración democrática porque contribuyen a empoderar a los ciudadanos. Pero si no se establecen como reglas legalmente obligatorias para todas las fuerzas políticas, es imposible evitar que se degraden y/o manipulen.

Felipe González, presidente del Gobierno 1982-1996.

¿Por qué celebrar primarias? ¿Beneficia o perjudica a las organizaciones y partidos que las promueven?, ¿Mejora la participación?, ¿La elección de los dirigentes evita la oligarquización y la *Ley de Hierro* de los partidos políticos que enunció Robert Michels?

Un sistema de selección de candidatos con origen en la política norteamericana, fue adaptado por el PSOE, y a continuación iría extendiéndose su práctica a los todos los partidos políticos. Ignacio Urquizu señalaba sobre las elecciones primarias, en 2013 que: «*Esta experiencia se ha repetido en España en 13 ocasiones más, aunque sólo en el ámbito regional. Únicamente en una ocasión las utilizó el PP y fue en las últimas elecciones autonómicas en las Islas Baleares. Por su lado, el PSOE ha recurrido a ellas en distintos momentos del tiempo. En 1999, tras las primeras experiencias, se pusieron de moda y siete federaciones las convocaron. En 2003, en cambio, sólo una las empleó; mientras que en 2011 fueron tres las federaciones socialistas que decidieron utilizar este método para elegir al candidato autonómico.*»<sup>1</sup>

**1.- ¿Qué piensan los ciudadanos?** Otra cuestión es saber que piensa la ciudadanía sobre la forma de elegir los partidos a los que los ha de representar en las instituciones políticas. ¿Qué piensan los ciudadanos de esta forma de elección de candidatos? ¿Por qué celebrar primarias?, se pregunta el sociólogo Ignacio Urquizu. Se resumía en la siguiente tabla:



Ignacio Urquizu. Cuadernos 3. *eldiario.es*. Otoño 2013

<sup>1</sup> ¿Por qué celebrar primarias? Ignacio Urquizu. páginas 54-59. En *Los partidos políticos se desmoronan*. *eldiario.es*. Cuadernos 03, otoño 2013.

En las conclusiones de la encuesta de Urquizu se afirmaba que:

1.- los ciudadanos prefieren las primarias como forma de elegir a los líderes. La mayoría “se decanta por un modelo abierto y participativo -37,3%- y, en cambio, la opción minoritaria es que sólo participen los órganos internos de la organización” (ver tabla).

2.- Los votantes jóvenes y de centro son los que mayoritariamente apoyan las primarias (ver tabla). Es decir: “la inmensa mayoría de los españoles considera que las primarias es el mejor mecanismo para elegir a los líderes. Además, aquellos que las utilicen obtendrán una gran ventaja en dos grupos de electores muy importantes: los moderados y los jóvenes. Nunca un partido político ha ganado unas elecciones sin contar con la confianza de estos dos grupos sociales”.

Con motivo de las primarias internas del PSOE -1998-, politólogos y analistas publicaron numerosos estudios y opiniones sobre las mismas. El profesor Carles Boix valoraba así la experiencia de primarias: «La celebración de elecciones primarias en el seno del PSOE para la elección de candidato a la Presidencia del Gobierno ha constituido un extraordinario éxito publicitario, hasta convertirse en un activo político espléndido en manos de sus protagonistas. Todas las encuestas muestran a una mayoría sólida de los ciudadanos españoles satisfechos de su convocatoria. Buena parte de los medios de comunicación han realizado un balance positivo de la iniciativa del PSOE. Y, colmando la aspiración de todo buen estratega, las primarias socialistas han logrado colocar al resto de la élite política a la defensiva, insegura entre adoptar o rechazar este mecanismo de selección en sus respectivas organizaciones».<sup>2</sup>

Para Boix las razones eran varias. Por una parte suponían avanzar en la democratización de la vida pública haciendo más transparentes la elección de los representantes políticos, y fomentando el debate político. Por otra parte era un intento de romper con la Ley de Hierro de los partidos, y las tendencias oligárquicas de los aparatos orgánicos, dando entrada a nuevos personajes e ideas, consiguiendo una selección de las elites más transparentes.

«Dado que una inmensa mayoría de los electores españoles (unos dos tercios según las encuestas) afirma sistemáticamente que los políticos no se interesan por los problemas de la gente corriente, la democratización del proceso de selección de las élites políticas contribuiría a galvanizar a la opinión pública y a fortalecer su identificación con y su participación en las instituciones democráticas». Por último, las primarias permitirían que el recambio de las elites se hiciese sin romper las organizaciones surgidas de las Transición política.

Planteaba Boix varios interrogantes. «¿Cuáles son las posibles pautas que rigen las estrategias y decisiones de sus participantes? ¿Qué tipo de incertidumbres e incluso riesgos conllevan para el partido político que las celebra? Y, finalmente, ¿cuáles pueden ser sus efectos sobre el sistema político en su conjunto?»

La celebración de primarias internas permitía introducir la competencia y hacer más transparentes a los partidos políticos, pero también la existencia de varios candidatos planteaba situaciones de enfrentamiento que podían generar conflictos internos latentes y hacerlos públicos, con lo que el partido mostraba sus disensiones internas.

Si bien la mayoría de los analistas y politólogos coincidían que la celebración de primarias eran un éxito para los partidos que las convocaban -el PSOE en este caso-, por lo innovador y novedoso de las mismas, generaban importantes problemas de distinto tipo.

---

<sup>2</sup> Carles Boix. *Las elecciones primarias en el PSOE. Ventajas, ambigüedades y riesgos*. Claves de Razón Práctica. N° 83. Junio 1998. Boix es profesor en los departamentos de Ciencia Política y Economía de la Ohio State University y profesor visitante en la Universitat Pompeu Fabra.

Aspecto conflictivo de este sistema era el de visualizar diferencias internas en el partido, hecho este normal en cualquier organización partidaria. Es inevitable que al plantearse unas elecciones primarias internas se susciten conflictos en el partido, que se manifiestan de diversas formas, y es una de las razones por lo que hay una gran resistencia al cambio, al introducir la confrontación de ideas, personas, etc.

La afirmación de que *‘Las primarias son un instrumento peligroso porque el partido puede perder el control’* no se percibía como real. Diego Muro opina que, tras un sondeo, un 72% de los encuestados, no *"creía que las primarias podían representar un problema de autoridad para los apparatchiks"*. Y apuntaba que vista la experiencia de las primarias de Barcelona: *"Todo parece indicar que aún hoy, en la era de internet y las redes sociales, contar con el apoyo del aparato del partido sigue siendo un factor decisivo para los futuros líderes políticos"*.<sup>3</sup>

Entonces el conflicto ¿beneficia o perjudica? El filósofo alemán George Simmel planteaba que *«Un cierto grado de desacuerdo, de divergencia y de controversia es lo que "facilita la cohesión y la profunda cooperación del grupo»*. Las burocracias, los aparatos de los partidos, los apparatchiks, tienen propensión a instalarse y mantener las estructuras de poder interno -clientelismo-, por lo que pierden contacto con las nuevas realidades -siempre en continuo cambio-, y acaban perdiendo visibilidad política. Es por lo que el PSOE se plantearía salir de esta invisibilidad y pérdida de electorado, innovando la forma de seleccionar sus candidatos. Y con él, el resto de los partidos.

**2.- ¿Las primarias debilitan a los partidos?** Hay sectores en los partidos que opinan que sí, que enfrentan, dividen y sacan a la luz los conflictos internos de la organización.

*«Sin embargo, la realidad nos dice lo contrario, o casi: las primarias no conducen a más escisiones, al menos de las que podrían haberse dado sin ellas. Por el contrario, y aunque es difícil medirlo con datos comparados, la elección directa inviste al ganador de una legitimidad añadida, que le hace más indiscutible ante sus oponentes... la gestión posterior de los candidatos ganadores es determinante para garantizar la cohesión del partido: si el ganador se lo queda todo, no deja más opciones a los derrotados que marcharse a su casa. O a otro partido. También es cierto que cuando la división interna ha superado un umbral determinado, ni las primarias impiden la ruptura»*.<sup>4</sup>

En la misma línea opinaban los politólogos Oscar Barberà y Vicent Herrero, los aparatos siempre controlan: *«De entrada, ninguna de las elecciones primarias celebradas parece haber servido para cuestionar el poder del aparato del partido. Los candidatos que más o menos explícitamente tenían el apoyo del aparato han resultado vencedores»*.<sup>5</sup>

El planteamiento de unas primarias incrementa de la tensión interna debido a los cambios y sirven para propiciar la adaptación a una nueva situación. Los conflictos que se derivan pueden resultar útiles para mejorar, restaurar, corregir, innovar o aprender.

El conflicto interno que se planteó las primarias -Almunia/Borrell- favoreció la cohesión y estímulo de los distintos grupos y facciones internas. La discrepancia no era necesariamente

<sup>3</sup> *¿Qué piensan los votantes de las primarias? Los electores valoran muy positivamente este método de recambio de élites políticas.* Diego Muro. [http://www.eldiario.es/agendapublica/nueva-politica/piensan-votantes-primarias\\_0\\_265623684.html](http://www.eldiario.es/agendapublica/nueva-politica/piensan-votantes-primarias_0_265623684.html).

<sup>4</sup> Juan Rodríguez Teruel. *"Lo que querías saber sobre las primarias para elegir líder de partido. Decálogo sobre su funcionamiento, influencia, consecuencias y efectos en las formaciones políticas"*. Dossier Primarias. <http://es.scribd.com/doc/233769661/Dossier-Primarias>.

<sup>5</sup> *El regreso de las primarias ¿brotes verdes en la política española?* Oscar Barberà/Vicent Herrero. [http://www.eldiario.es/agendapublica/nueva-politica/regreso-primarias-brotes-politica-espanola\\_0\\_267373857.html](http://www.eldiario.es/agendapublica/nueva-politica/regreso-primarias-brotes-politica-espanola_0_267373857.html).

perjudicial. Autores como Van de Vliert y Carsten K. de Dreu se plantean *¿Cómo se puede revitalizar una organización cuyos miembros y estructuras han quedado desfasados y dormidos?*<sup>6</sup> Los resultados de las investigaciones señalan que si en las organizaciones se incrementa la discrepancia en forma de desacuerdos leves, el número de desacuerdos graves y la posibilidad de un escalamiento del conflicto se reduce, mediante la formación de coaliciones. Walton plantea estimular el conflicto para mejorar el rendimiento de la organización. Establece que hay tres niveles de tensión en un conflicto: bajo, moderado y alto. Los conflictos con un bajo nivel de tensión conducen a las partes a la inactividad y la evitación, a descuidar la información, y a la consecución de una baja ejecución, puesto que no perciben la sensación de urgencia ni la necesidad de actuar con determinación. Por contra, si el nivel de tensión es muy elevado, puede optarse por no actuar temporalmente o realizar alguna concesión para mitigar la intensidad del conflicto. En conjunto, los conflictos de muy alta intensidad provoca resultados negativos para la organización<sup>7</sup>; los de muy baja intensidad generan una actitud de estancamiento. Ambos dañan más que a beneficiar a las partes, mientras que los conflictos moderadamente escalados benefician a las partes.

Así, un nivel óptimo es aquel en el que se da suficiente conflicto para impedir el estancamiento, estimular la creatividad, permitir la liberación de tensiones y promover el cambio; pero tampoco puede ser tan intenso que altere la coordinación de las actividades dentro del partido. Hay que señalar que el conflicto es un medio que posibilita el cambio organizacional al modificar la estructura de poder existente, y las actitudes arraigadas entre sus miembros, al mismo tiempo que favorece la cohesión del grupo ante un conflicto con otros partidos y organizaciones. No hay que olvidar que las amenazas externas que resultan de esta situación tienden a incrementar la identificación y la solidaridad con el propio grupo, a la vez que disminuyen las divergencias y la tensión intragrupo, y se hace más constructivo y creativo, generando autocritica y creatividad del partido, rompiendo inercias.

Carles Boix plantea varias cuestiones en torno a las primarias -*Ventajas, ambigüedades y riesgos*-, y entre otras recogemos las siguientes:<sup>8</sup>

En primer lugar plantea la "**competencia interna, movilización de recursos y el riesgo de la fraccionalización**" de los partidos que implantan primarias. ¿Qué autonomía deja el partido a los candidatos para formar equipos y financiarse? Al ser el PSOE el primero que realizase primarias, esta cuestión sería resuelta con apoyo de la organización, una vez que había avales suficientes para ser precandidato. El PSOE daría los medios mínimos para poder desarrollar la campaña a los candidatos.

El PSOE, para evitar una confrontación excesiva entre Almunia-Borrell, intervino para facilitar medios de difusión y recursos a ambos candidatos desde la organización federal, con lo que el aparato orgánico jugó un papel relevante, aunque no se definía por el apoyo a

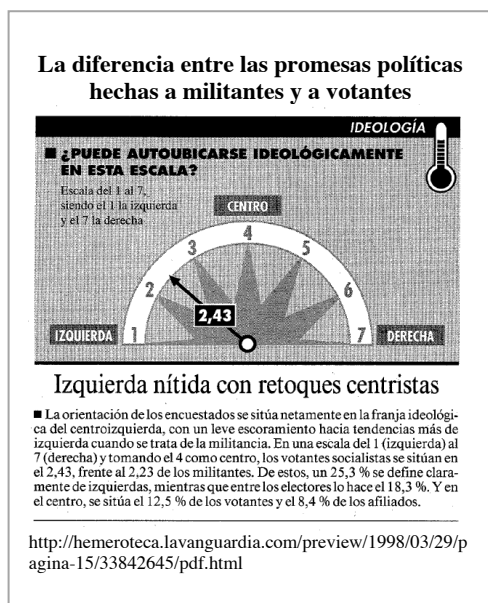
---

<sup>6</sup> "El conflicto en las organizaciones. La optimización del rendimiento mediante la estimulación del conflicto". Evert Van de Vliert y Carsten K. de Dreu. En *Gestión del conflicto, negociación y mediación*. Lourdes Munduate Ed./Mediana. 2006.

<sup>7</sup> Boix apunta que las primarias fotografían la conflictividad y la hacen pública, lo que supone un riesgo: "...cabe imaginar que las primarias pueden llegar a agudizar tensiones ya preexistentes. Todo ello puede tener un efecto demoleedor sobre el partido político en cuestión. Al votante de a pie no le importa la confrontación, moderada, entre partidos políticos distintos en tiempo de elecciones generales. No obstante, la existencia de una fragmentación excesiva dentro de un equipo de gobierno le incomoda bastante... Como ya sabemos por la experiencia de UCD (y también del PCE) a principios de los ochenta, si algo ha castigado el electorado español ha sido la existencia de luchas internas y escisiones en un equipo gobernante o en un partido con aspiraciones a gobernar".

<sup>8</sup> *Las elecciones primarias en el PSOE. Ventajas, ambigüedades y riesgos*. Carles Boix. Claves de Razón Práctica. 83.

ninguno de los dos, en un intento de imparcialidad, que funciono bien, si bien distintos dirigentes y aparatos territoriales respaldaron abiertamente a uno u otro candidato, sin llegar a caer en el riesgo de fragmentación excesiva. Por otra parte, cada candidato organizó sus equipos y apoyos para poner de manifiesto quien era el mejor candidatos para ganar las elecciones frente -en ese momento- al PP que lideraba José M<sup>a</sup> Aznar. La credibilidad y apoyos avalarían al *candidato no oficial*, que ganó la elección contra pronóstico. Sería incongruente para el que convocaba las primarias -Almunia- celebrarlas para perder, ya que buscaba legitimarse por el voto de la militancia.



**La diferencia entre las promesas políticas hechas a militantes y a votantes.** Los candidatos a primarias hacen dos campañas simultaneas, la de convencer al militante y al mismo tiempo dar a conocer sus ideas a los futuros electores. *¿Qué ocurre si los militantes tienen intereses diferentes de los de parte de los ciudadanos que necesita el partido?*<sup>9</sup> «Los partidos políticos con dos almas no suelen ganar unas elecciones generales.»

La mejor estrategia electoral: la **ambigüedad programática**. Dado que los candidatos son del mismo partido, estos trataran de plantear con ambigüedad sus ideas y propuestas.

*«La ambigüedad es la estrategia más segura para no enajenarse ni a los militantes ni, sobre todo, a los votantes de las futuras elecciones generales. Las primarias socialistas son la mejor prueba de ello. En ningún momento fue posible dilucidar con*

*claridad qué cuestiones ideológicas separaban a Almunia y a Borrell -los "once mandamientos" de uno y el "decálogo" de intenciones del otro son perfectamente intercambiables- y ni siquiera qué programa alternativo ofrecían frente al enemigo común, el Gobierno del PP.»*

**Las decisiones de los votantes, ¿bajo qué criterios se toman?** La cuestión es compleja y de difícil análisis. Interviene criterios como la capacidad de liderazgo para ganar al PP -en este caso a Aznar- en una elecciones generales futuras, la ideología más o menor de izquierda de los candidatos, los apoyos personales de los distintos líderes territoriales y locales, vinculados a los candidatos por redes clientelares, enfrentamientos y diferencias personales, o afinidades de los barones territoriales, y el votos de los militantes no encuadrados en ninguna tendencia o baronía que votan contra el candidato del aparato -aunque ambos candidatos Almunia/Borrell pertenecían al sector "renovador" enfrentado anteriormente al llamado "aparato guerrista"-, etc., como se comprueba en los resultados por territorios y federaciones.

<sup>9</sup> En una encuesta publicada por La Vanguardia el 29 de marzo 1998, el 37,7% de los electores socialistas prefería a Almunia y el 35,7% a Borrell. La situación se invertía (sustancialmente) entre los militantes del PSOE de Madrid y Cataluña, donde Borrell era preferido a Almunia y el 44,8 y un 50% respectivamente ("El ex ministro aventaja en 30 puntos al secretario general entre los electores del PSC").  
<http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/1998/03/29/pagina-14/33842644/pdf.html>

La **coordinación casi unánime en torno al ganador** esperado, para evitar una fragmentación y división del partido, en el caso de que se vislumbre posibilidad de llegar al Gobierno, solo o en coalición.<sup>10</sup>

**El reparto de poder en el seno del partido.** Se puede apoyar a un candidato menos fuerte y menor arraigo orgánico para evitar que tenga poder de imponer su criterio en el partido, y tener así que negociar con poderes territoriales y locales una futura composición del partido y del Gobierno correspondiente.<sup>11</sup>

Si las primarias pueden abrir y poner de manifiesto discrepancias, divisiones internas, tensiones, etc., que pueden mermar apoyos al partido que las celebra: *¿Por qué celebrar primarias?* Urquiza da dos razones:

*«En primer lugar, una mayoría de ciudadanos desea que los partidos utilicen este instrumento a la hora de escoger a sus candidatos. Por lo tanto, hay una fuerte preferencia por la democratización de las organizaciones políticas. Se trataría de dar respuesta a esta demanda ciudadana.*

*En segundo lugar, las formaciones políticas son una pieza fundamental de la democracia y, por ello, tienen difícil sustitución... seleccionan a las personas»* que elaboran los programas políticos.

En resumen, concluye Urquiza, *«las primarias es una cuestión de convicciones. Celebrarlas tiene que implicar algo más que cálculos electorales y debe ser una señal inequívoca de que se cree profundamente en la democracia como la mejor forma de resolver los problemas de la gente».*

### **3.- ¿Primarias abiertas?**

Para Ricardo Haro, las ventajas de las elecciones primarias abiertas son la mejor transparencia del sistema democrático.<sup>12</sup>

a) Promueven en el ciudadano una mayor credibilidad e interés por la política, porque «puede y debe» influir en la designación de los candidatos del partido de su simpatía. Deja de ser un espectador para convertirse en protagonista.

b) Personaliza la elección de los candidatos, a quien se conoce.

c) El ciudadano se siente participando en todo el proceso electoral. *«Mediante el voto de los ciudadanos no afiliados, las primarias abiertas constituyen un mecanismo concreto de participación popular en los partidos políticos que ayuda a crear y acrecentar en éstos la adhesión ciudadana».*

d) Da mayor transparencia y credibilidad.

---

<sup>10</sup> Se han convocado primarias en el socialismo con candidato único, caso de Pasqual Maragall, Jorge Alarte, M. Iceta, Susana Díaz, Tomas Gómez, A. M. Carmona, etc., en primarias posteriores.

<sup>11</sup> Sería el caso de la Federación Valenciana en 2003, donde se elige a un candidato sin carisma frente a otro más conocido y experimentado, y al que se le impone las listas. O en la misma federación, en 2011, en la que el porcentaje de avales para presentar candidatura era tan elevado en porcentaje y tiempo de recogida que imposibilitaba la presentación de candidato alternativo al del aparato del partido (que hizo que el ex ministro A. Asunción abandonase el partido). En ambos casos el candidato era invisible a la ciudadanía, que no lo vota, descendiendo el apoyo al partido, en lo que se denomina *"aparatos que ganan el partido y pierden elecciones"*. Urquiza apunta sobre la cuestión que en las primarias el ganador no tiene *"que ser necesariamente el que el electorado del partido o la sociedad considerase más idóneo, sino el que las facciones internas más influyente eligiesen"*.

<sup>12</sup> *Elecciones primarias abiertas. Aportes para una mayor democratización del sistema político.* Ricardo Haro. Revista de Estudios Políticos. Numero 78. Octubre-diciembre. 1992. Página 273 y siguientes.



Una opinión distinta a la de Haro es la del politólogo Manuel Martínez Sospedra. Para él, el experimento de las primarias abiertas supone que el *"aparato y su dirección no funcionan satisfactoriamente, o no funcionan en absoluto"*. Si una de las funciones de los partidos es la selección y suministro de personal político, y se tiene que recurrir a primarias abiertas es que *"el partido realmente existente hace mal, o no hace en absoluto, ni lo uno ni lo otro"*.<sup>13</sup>

#### **4.- Las primarias¿ permiten el recambio de las élites?**

¿Quién teme ya a las primarias abiertas? Inicialmente los aparatos de los partidos, a los que se amenaza con las primarias -abiertas o no-, pues las primarias *las carga el diablo*, y hay casos sobre el resultado adverso a los aparatos.

Pero no está claro, que pasadas las primeras experiencias, los aparatos no tengan mecanismos para mantenerse, aunque formalmente manifiesten ser neutrales. La posibilidad de competir los candidatos alternativo contra los candidatos oficiales o del aparato, y vencer con el apoyo de los simpatizantes, no está clara, y es motivo de estudio.

*«La experiencia parece demostrar que el papel de los simpatizantes en las primarias abiertas socialistas es menos rompedor de lo que muchos pensaban. Incluso lejos de ser un factor de cambio, podrían estar convirtiéndose, a la luz de los procesos territoriales adelantados ya celebrados, en un factor de estabilidad, respaldando la continuidad de las opciones oficialistas».*<sup>14</sup>

Abrir la participación a los simpatizantes, que inicialmente pudo crear incertidumbre del resultado por lo imprevisible de unas primarias abiertas, parece que no está claro que sea cierto. Las resistencias y temores de los aparatos de los partidos podrían ser infundados, y está por estudiar con series de primarias en distintos partidos.

Los resultados de las primeras votaciones abiertas a simpatizantes celebradas en el País Valenciano, Baleares y Barcelona, en el que votan los simpatizantes *«lejos de propiciar la elección de cabezas de cartel opuestos a la línea oficial, han apoyado aún más si cabe las opciones cercanas a las respectivas direcciones territoriales del partido. Algo sorprendente y que no deja de descolocar las estrategias de muchos de los candidatos a las primarias para cabeza de cartel electoral del PSOE, que confiaban en el peso de los simpatizantes para romper la ventaja que da la inercia del poder a las opciones más oficiales».*

De verificarse esta hipótesis en estudios amplios, dejaría de ser cierto el temor de los aparatos de que *“cuanto menos abiertas sean las primarias, más controlable será el proceso y el resultado”*. Los simpatizantes, lejos de favorecer al candidato alternativo a los aparatos, apoyaron a los candidatos más oficiales o a la propia dirección. ¿Por qué? Según algunas opiniones de la dirección del PSOE en Ferraz, dos eran los motivos: *«por un lado, al hecho de que, al cerrarse los censos de votantes no afiliados, días antes de las elecciones, se reduce su participación, y a que la mayoría de los que votan son simpatizantes “captados” por militantes que votan en la misma dirección que éstos últimos».*<sup>15</sup>

<sup>13</sup> Manuel Martínez Sospedra. *Sobre las primarias. Las “primarias abiertas” son aquí y ahora un expediente interesante y útil. Pero son un sucedáneo de unos partidos efectivos*. El País. 9 febrero 2014.

<sup>14</sup> *«Por lo menos, eso es lo que ha ocurrido en el País Valenciano, con la victoria de Ximo Puig; en Baleares, con la de Francina Armengol, y en Barcelona, donde ha ganado el candidato más cercano al aparato del PSC, Jaume Collboni. Una tendencia de la que, sin duda, toman buena nota en Ferraz».* *Simpatizantes demasiado oficiales*. El Siglo. 21–27 de abril de 2014. N° 1060/20.

<sup>15</sup> [http://www.elsiglodereuropa.es/siglo/historico/2014/1060/1060pol\\_simpatizantes.pdf](http://www.elsiglodereuropa.es/siglo/historico/2014/1060/1060pol_simpatizantes.pdf)

El caso del PSPV fue un “laboratorio de pruebas” para ver cómo funcionaban unas primarias abiertas, como ya analizamos. Frente al veterano secretario general Ximo Puig *"un recién llegado como es Toni Gaspar, alcalde de Faura, diputado provincial y posible figura de renovación de un partido muy quemado tras años de enfrentamientos y mayorías absolutas del PP. Gaspar, para contrarrestar el peso del aparato en la campaña de las primarias, basó buena parte de su estrategia en las redes sociales, en busca de apoyos entre los más jóvenes, donde, sobre el papel, deben abundar los simpatizantes y los críticos con la dirección oficial"*. Previo a ser precandidato tuvo que conseguir los avales suficientes para serlo, tarea difícil cuando no se tienen los censos de la organización, lo que obligó al PSPV -al conseguir los avales- a tener que celebrar primarias abiertas. *"Pero sobre todo, quedó demostrado que la mayoría de los simpatizantes eran reclutados por los propios afiliados, votando en la misma dirección que ellos, y que en esa tarea de captación, el aparato tenía un papel primordial"* [El Siglo].

Visto el caso del PSOE, hacemos una referencia al peso del aparato en otros partidos en los procesos de primarias.

**Unión Progreso y Democracia (UPyD).** Las elecciones primarias UPyD para dirigir el Consejo Político Territorial de UPyD en la Comunidad Valenciana, celebradas en febrero de 2014 las ganó Alexis Marí Malonda, con 283 votos, frente a las candidaturas de Fernando Llopis (224) -candidato que apoyaba el diputado nacional Toni Cantó, y la dirección del partido- y Jorge Arroyo (20). Alexis Marí, candidato electo frente a la dirección de UPyD, sería ninguneado y acabaría abandonando el partido para pasarse a Ciudadanos.<sup>16</sup>

Con un censo mermado, Toni Cantó ganaría las primarias solo para afiliados a la Presidencia de la Generalitat, como ya vimos. Triunfo del aparato, que de poco serviría cuando Cantó abandonase UPyD para iniciar su acercamiento a Ciudadanos.

**Esquerra Unida del País Valencià (EUPV).** En este caso sería el candidato no oficial, Ignacio Blanco, quien si ganaría las primarias frente a la coordinadora general de EUPV Marga Sanz Alonso. Triunfo del candidato alternativo.

**Compromís.** Las primarias de Compromís son complejas, pues el reglamento de primarias debe garantizar *"la pluralidad de Compromís asignándose a los cuatro grupos que lo componen (BLOC, IdPV, Verdes y adheridos)"*, y al mismo tiempo el equilibrio de sexos<sup>17</sup> y



Según *El Siglo*, la misma tendencia de triunfo de los aparatos del partido, se darían en las primarias abiertas de Baleares y Barcelona. *"Francina Armengol (PSIB), Javi López (PSC) y Jaume Collboni (PSC), se han impuesto en sus respectivos procesos de primarias, desmintiendo el temor a una influencia adversa al oficialismo de los votantes no afiliados"*. *El Siglo*. 21–27 de abril de 2014. Nº 1060/20.

<sup>16</sup> La percepción de los MCS fue que el que había perdido las primarias fue Cantó, que representaba entonces a la dirección de UPyD y persona próxima a Rosa Díez. *"Toni Cantó pierde ante Alexis Marí las primarias de UPyD en la Comunitat"*. <http://www.valenciaplaza.com/>. 22/02/2014. *"Toni Cantó se estrella en UPyD y pierde fuele para optar a la Generalitat"*. Las Provincias 23/02/2014. *"Toni Cantó, derrotado por Alexis Marí en el consejo regional de UPyD. Cantó respaldaba la candidatura del concejal en Alicante Fernando Llopis"*. *El Mundo* 22/2/2014.

<sup>17</sup> Reglamento de Primarias de Compromís. *"Artículo 41.4. Para que la lista respecto a los criterios de género, una vez ubicada la persona que encabeza la candidatura, la lista ordenada elegida de la candidatura, respetará la paridad, de forma que la presencia de las mujeres será el menos del 50% en tramos de dos para el primeros puestos de la candidatura"*.

conformar equipos de trabajo: *"la cabecera de la lista se elegirá en primarias el mismo que los puestos impares de la lista que serán ordenados y seleccionados por el mecanismo proporcional de dividir por 1/n"*. Además, si alguno de los cuatro grupos de la coalición *"no lograra representación en las elecciones, se garantizará su presencia en el Grupo resultante de tal forma que la proporcionalidad se respete en el conjunto de los cargos electos e indirectos"*.<sup>18</sup>

Realmente no habría primarias para la candidatura a la Presidencia de la Generalitat, que se consensuaría previamente, tras meses de discusión, recayendo en la candidata más conocida, mediática y más valorada entre los no afiliados y potenciales electores. A pesar de que solo había una candidata, se votaría. Lo significativo sería los votos en blanco -2.538, un 10,8% de los que votaron-, y de que la votaría el 56% del censo electoral.

**Ciudadanos (C's).** Al convocarse primarias, solo podían votar los 1.030 afiliados que había entonces en la Comunidad Valenciana. Habría tres aspirantes. Requisito: reunir el 10% de avales -103-. Solo Carolina Punset los tendría, por lo que no llegó a celebrarse elección a la Presidencia de la Generalitat 2015, y sería proclamada candidata de Ciudadanos. Punset era la candidata apoyada por Albert Rivera, líder del partido .

**Podemos.** Las primarias abiertas de Podemos contarían con tres candidaturas: *Clar que podem Entre tots podem* y *Candidaturas no agrupadas*, que se presentaba con cuatro candidatos. La intención de voto de Podemos es muy alta con respecto a su afiliación, y el número de personas que votaron, dado que es un partido en creación, sin medios ni estructuras consolidadas. Además está ensayando un sistema novedoso de participación como es el de utilizar la Red en todas su elecciones, con la posibilidad de que cualquier interesado pueda votar, lo que abarata y agiliza la participación, ya que no requiere locales ni utilización de inversiones significativas, y llega sobre todo a un perfil ciudadano que utiliza las nuevas tecnologías, joven preferentemente. Estos nuevos instrumentos dan un giro distinto al papel de los partidos clásicos como intermediarios elector-representante. Pero aun están en embrión. Votaron 7.363 personas -un 18% de los que figuran en el censo-, de los cuales el candidato oficial apoyado por la dirección del partido sería Antonio Montiel, secretario general del Consejo Ciudadano de la Comunidad Valenciana, que obtendría el 68.94% del voto, siendo proclamado candidato de Podemos, a gran distancia del resto de los candidatos.<sup>19</sup>

No todas las primarias funcionan de la misma manera como acabamos de ver. Hay mucha diversidad, según los criterios de organización empleados por los partidos. Según quién vota, cerradas o abiertas, porcentajes diversos -Compromís-; por mayoría simple o a doble vuelta (a la francesa); presenciales, por correo, por voto electrónico, o sistemas mixtos; con o sin avales, y si es con aval el porcentaje, etc.

¿Por qué se introducen primarias en partidos que antes no las utilizaban? Según el profesor Juan Rodríguez Teruel hay tres grandes explicaciones: *"un cambio cultural en los valores*

<sup>18</sup> Reglamento de Primarias de Compromís, ya citado. Artículo 41.3.

<sup>19</sup> Motiel sería el candidato de Pablo Iglesias para dirigir Podemos en la CV, y después para ser candidato a la Generalitat. *"El apoyo de Pablo Iglesias a su candidato solivianta a los críticos valencianos de Podemos"*. [http://www.eldiario.es/cv/Pablo-Iglesias-solivianta-valencianos-Podemos\\_0\\_353464730.html](http://www.eldiario.es/cv/Pablo-Iglesias-solivianta-valencianos-Podemos_0_353464730.html). *"Errejón rompe la neutralidad para aupar a Montiel al frente de Podemos. El secretario de Comunicación y Estrategia Política de Podemos, Íñigo Errejón, acudió ayer al cierre de campaña de primarias de Antonio Montiel, que lidera la candidatura de Claro que Podemos (CQP) a la dirección autonómica valenciana. Con su apoyo expreso a Montiel, el número dos de Podemos rompe con la neutralidad de un proceso al que se presentan otros cinco candidatos. "Veo en la candidatura de Montiel un Gobierno de la Generalitat al servicio de la mayoría", declaró Errejón"*. [http://ccaa.elpais.com/ccaa/2015/02/08/valencia/1423415627\\_410014.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2015/02/08/valencia/1423415627_410014.html).

*individuales, que da más importancia a la voz de las bases frente a los líderes o delegados y entienden la democracia como participación directa de los individuos; derrotas electorales o pérdida sostenida de votantes en grandes partidos...; y luchas internas por el liderazgo, donde algunos aspirantes pueden tratar de promocionar las primarias para debilitar a los aparatos (o al contrario, donde los líderes del partido pueden imponer primarias paradójicamente como estrategia para evitar el ascenso de nuevos líderes)".<sup>20</sup>*

**¿Permiten las primarias -abiertas o no- el recambio de las elites?** No está claro. Es un paso importante el incorporar a los estatutos de los partidos la necesidad de participación activa tanto de afiliados como a simpatizantes y electores, ya que lo asumen la mayoría de los partidos, incluso una parte importante de la afiliación de aquellos partidos que no han incorporado las elecciones primarias -abiertas o no- a sus estatutos y reglamentos. Pero siendo un paso importante, no es suficiente. Para que sean eficaces hay que incorporarla a la leyes sobre partidos, y establecer criterios unificados, ya que por el sistema actual, en el que cada partido los convoca, o no, y que el criterio es variopinto, genera confusión sobre el valor político de las mismas.

## 5.- ¿Fin del bipartidismo PP-PSOE? Un paso al futuro

*“A veces miramos hacia atrás y nos sorprende descubrir que nadie nos sigue, y no reparamos en que no nos sigue nadie porque todos nos han sobrepasado”.*

Matteo Renzi en el Senado italiano. 24 de febrero 2014

*“Todo lo que escuchábamos era el sonido de nuestra propia voz”.*

M. Ignatieff

*“Una verdadera crisis histórica ocurre cuando hay algo que está muriendo pero no termina de morir y al mismo tiempo hay algo que está naciendo pero tampoco termina de nacer”.*

Antonio Gramsci

"España/Reset", así titulaban su último libro los catedráticos de Ciencia Política Fernando Vallespín y Joan Subirats, y señalaban algo que ya es obvio «...nuestro país tiene una necesidad imperiosa de empezar de nuevo, de hacer un reset, en (casi) todos los ámbitos de la vida pública», y añadía de subtítulo de su obra "Herramientas para un cambio de sistema".<sup>21</sup> España no sufre solo una crisis económica. Es mucho más. Es también social, política, demográfica, de valores... es un cambio de época.

¿Cuál había sido el punto de inflexión, el momento en que se había visibilizado el cambio de ciclo, el inicio de un fin de época? Las elecciones europeas.

**Las elecciones cambian el mapa electoral: ¿Cambio de ciclo? ¿Fin de época?** El 25 de mayo de 2014 todo se acelera. Hay un vuelco electoral. Los dos partidos mayoritarios se hunden electoralmente. Los medios de comunicación son unánimes en que se ha producido un cambio de envergadura, aunque en ese momento aún no se vean las consecuencias que va a producirse en cascada, a pasos acelerados los días y semanas siguientes. *El País* resumía así los resultados electorales en su portada, al día siguiente de la votación:

---

<sup>20</sup> Juan Rodríguez Teruel. "Lo que querías saber sobre las primarias para elegir líder de partido. Decálogo sobre su funcionamiento, influencia, consecuencias y efectos en las formaciones políticas". Dossier Primarias. <http://es.scribd.com/doc/233769661/Dossier-Primarias>.

<sup>21</sup> Joan Subirats Humet | Fernando Vallespín. *España/Reset. Herramientas para un cambio de sistema*. Ariel. 2015.

«Pierde el bipartidismo tras el fuerte castigo de los electores a PP y PSOE. La suma de PP y PSOE pierde 30 puntos y baja del 50% por primera vez en democracia. Podemos irrumpe con fuerza y logra cinco escaños en Estrasburgo, El auge de IU y UPyD amenaza la hegemonía de los grandes partidos. El PSOE inicia su batalla interna en situación de mayor debilidad».<sup>22</sup>

Veamos primero la evolución de los resultados de las últimas elecciones generales y europeas.

### Elecciones generales. Congreso

	PP Partido Popular			PSOE Partido Socialista Obrero Español			PP+PSOE % de votos	PP + PSOE Total 350	
2000	10.321.178	44,52%	183	7.918.752	34,16%	125	78,7%	308	88%
2004	9.763.144	37,71%	148	11.026.163	42,59%	164	80,3%	312	89%
2008	10.278.010	39,94%	154	11.289.335	43,87%	169	83,8%	323	92%
2011	10.866.566	44,63%	186	7.003.511	28,76%	110	73,4%	296	84,5%

Fuente: <http://www.infoelectoral.mir.es/>

### Parlamento Europeo. Junio

	PP Partido Popular			PSOE Partido Socialista Obrero Español			PP+PSOE % de votos	PP + PSOE Total 54	
2004	6.393.192	41,21%	24	6.741.112	43,46%	25	84,6%	49	91%
2009	6.670.377	42,12%	24	6.141.784	38,78%	23	80,9%	47	87%
2014	4.074.363	26,06%	16	3.596.324	23,00%	14	49,6%	30	55%

Fuente: <http://www.infoelectoral.mir.es/>



2009			
Candidaturas	Votos		Diputados
PP	6.670.377	42,12%	24
PSOE	6.141.784	38,78%	23
CEU	808.246	5,10%	3
IU-ICV-EUiA-BA	588.248	3,71%	2
UPyD	451.866	2,85%	1
Edp-V	394.938	2,49%	1



2014			
Candidaturas	Votos		Diputados
P.P.	4.074.363	26,06%	16
PSOE	3.596.324	23,00%	14
LA IZQUIERDA PLURAL	1.562.567	9,99%	6
PODEMOS	1.245.948	7,97%	5
UPyD	1.015.994	6,50%	4
CEU	850.690	5,44%	3
EPDD	629.071	4,02%	2
C's	495.114	3,16%	2
LPD	324.534	2,07%	1
PRIMAVERA EUROPEA	299.884	1,91%	1

<http://elecciones.mir.es/>

Los cambios de 2004/2009 a 2014 serán significativos. De 6 grupos se pasa a 10.

El voto del PP+PSOE en 2004 era de 84,67, en 2009 de 80,90% y 49 y 47 de los 54 eurodiputados. En 2014 PP+PSOE sumaban el 49,6% y 30 de los 54 eurodiputados. Los peores resultados de la historia de la democracia, y lo que era aun peor, entre los dos no llegaban a la mitad de los votos (49,6%). La fragmentación del voto llevaba a cuatro nuevos partidos al Parlamento Europeo: se mantenía CEU con 3; UPyD pasaba de 1 a 4. La Izquierda plural de 2 a 6. EPDD-Esquerra Republicana- de 1 a 2. Y entraban cuatro nuevos: Podemos con 5 era la gran novedad -1.245.948 votos- (para Podemos era la foto de portada del día siguiente en *El País*, *El Mundo*, etc.), junto a Ciudadanos con 2 -495.112 votos-, y Los

<sup>22</sup> [http://politica.elpais.com/politica/2014/05/25/actualidad/1401029782\\_739281.html](http://politica.elpais.com/politica/2014/05/25/actualidad/1401029782_739281.html)

Pueblos Deciden -LPD- y Primavera Valenciana con uno cada uno. Todo un cambio de mapa político español.

Las claves que marcaba el cambio era que PP y PSOE no llegaban al 50% del voto y entre ambos perdían cinco millones de votos; y la aparición de partidos emergentes: Podemos y Ciudadanos. La foto de las portadas de *El País* y *El Mundo* visualizaban ese cambio, que inicialmente centraban en Podemos, partido inexistente meses antes y que a partir de las europeas va a ser centro del debate político.

El sistema de elección y participación en la vida política, centrada en los partidos políticos desde el inicio de la Transición política española, y en las instituciones creadas en 1978, estaba y está en crisis. La Transición fue una época de pactos, negociación, acuerdos, consenso y sobre todo dialogo. Los partidos sentaron las bases de la democracia en España a partir de los años noventa se rompe este consenso constitucional y aparece la crispación, y el bipartidismo radicaliza posturas, que lleva a enfrentamientos y rupturas políticas en consensos de Estado. La crispación y la falta de equilibrios y transparencia han desembocado en que las instituciones pierden legitimidad, la sociedad no se ve reflejada en ellas -en ninguna-. El marco de convivencia es insuficiente y desfasado. La Constitución y las leyes que de ella emanaron, y que supusieron un gran paso en la democratización de España, han quedado en muchos aspectos obsoletas. Los cambios y actualizaciones a la realidad debieron hacerse en los años noventa, tras casi 20 años de vigencia del sistema. No se hizo. La crisis económica iniciada en 2008, y que aún perdura, agudiza las contradicciones (que ya existían desde los noventa, pero que permanecían opacas por nuestra permanencia en la Unión Europea, el euro, la burbuja de la construcción, etc.), y saca a flote -la visibiliza- la crisis política, ampliada por una crisis social, demográfica, de valores... Es un fin de etapa. Ya no es una crisis temporal, es la crisis del sistema político que ha estado hegemonizado por la alternancia del bipartidismo UCD/PP y PSOE.



El profesor Azagra lo verbalizaba: «Existe la impresión de que estamos ante una nueva era. Tal vez sea cierto y desde luego, razones hay para pensarlo a la vista de los retos que los nuevos tiempos plantean. La dinámica demográfica, los cambios geoestratégicos, las transformaciones sociales, el cambio en los paradigmas teóricos... todo parece abundar en un futuro cargado de incertidumbres».<sup>23</sup>

**Un paso al futuro.** Que es un fin de época es algo que nadie duda. Es opinión casi unánime de que el cambio se impone, pero no acaba de darse el paso adelante. Hace falta una clase política que, como dijo Matteo Renzi en su comparecencia en el Senado italiano: «Llegó la hora de ser valientes, de cambios radicales y rápidos», si bien con el matiz del profesor Azagra: «Lo que ya parece menos claro que para afrontar tales retos, haya de hacerse “tabla rasa” del pasado

<sup>23</sup> Joaquín Azagra Ros. “Lo Viejo y lo Nuevo o la Fractura de los Compromisos”. Conferencia Aula Magna. Universitat de Valencia. 14 abril 2015.

*más reciente y descalificar lo actual enfrentándolo a lo viejo», y apela a la cultura del diálogo, el acuerdo y los consensos de todos, como en la Transición (UCD, PSOE, PSP, PCE, etc., entonces).*

En la misma línea escribía la periodista Amparo Tórtola sobre la incertidumbre del contexto político español y valenciano al inicio del 2015: *«Vivimos un periodo extraño que creo responde a esas fases en las que lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no acaba de nacer. Una que ya lleva años dedicada a estos menesteres de la información política no recuerda otras circunstancias tan sujetas a la incertidumbre de lo que pueda pasar. A veces una lee y escucha análisis que responden más a los deseos de quien los emite, al empeño de la voluntad, que a los datos objetivos.»*<sup>24</sup>

La crisis política que se arrastra desde los años noventa, agudizada desde 2008, va a recibir un primer toque de atención el 15M2011 -"No nos representan"-, del que los partidos tradicionales tomaron nota, pero consideraron que era un fenómeno pasajero. Siguieron en su mundo, olvidando lo que se estaba moviendo delante de sus ojos. Para cada vez más gente, los partidos iban a lo suyo, tenían privilegios injustificables, eran clientelares, primaba la lealtad y la cadena de mando sobre el talento, vivían en su mundo, que no era el de los votantes que se decían representar, que no eran transparentes.

Serán las elecciones al Parlamento Europeo la que marquen un antes y un después en el sistema político español. Evidentemente no era una crisis solo española, al contrario, era global, y sobre todo de parte de la Unión Europea. A los partidos políticos de los países de parte de Europa se le podía aplicar la frase que recojo en el título de este apartado, que el primer ministro italiano Matteo Renzi pronunciaba en su intervención en el Senado italiano, en su primera intervención al presentar su programa de gobierno: *"A veces miramos hacia atrás y nos sorprende descubrir que nadie nos sigue, y no reparamos en que no nos sigue nadie porque todos nos han sobrepasado"*. Excelente descripción de lo que ocurre en España.

¿Supone los cambios el fin de bipartidismo? "El final del bipartidismo no supondrá el derrumbe de ambos partidos". Pero las repercusiones de la pérdida es votos no es igual para el PP y el PSOE.

El PP tiene la ventaja de que ha conseguido que no aparezca competencia a su derecha, si bien podría perder espacios de centro por parte de Ciudadanos. Además de perder gobiernos importantes como el de Madrid y la Generalitat Valenciana por alianza de partidos de izquierda. La crisis, el *austericidio* y los casos de corrupción podrían hundir al PP más rápido de lo que parece.

El PSOE lo tiene más complicado. Vallespin y Subirats opinan que *"es posible que se derrumbe por completo. Las últimas elecciones generales supusieron un desastre, pero ahora se enfrenta a un más que posible derrame de votos hacia los nuevos partidos de izquierdas"*. Añaden que al PSOE *"le ha perdido el pulso a la participación ciudadana y a la calle"*, y ha perdido el voto joven, y se ha hundido en Cataluña, País Vasco, a las que se podrían unirse Madrid y Valencia, para pasar a ser un partido del sur, solo fuerte en Andalucía, Extremadura y Castilla-La Mancha. Un problema añadido sería el de que *"no sabe ni qué modelo de Estado defiende, aparte de la vaga referencia a federalismo abstracto, sin concretar"*.<sup>25</sup> Si no reacciona, y rápido, a corto y medio plazo "podría verse completamente fagocitado por el resto de los partidos de izquierda".

<sup>24</sup> Amparo Tórtola. *Alea jacta est. El Mundo CV*. 08/03/2015.

<sup>25</sup> Vallespin y Subirats. 84.

La desaparición del bipartidismo vía urnas es hoy inimaginable, no su pérdida de representación política importante. La cuestión es que la entrada de nuevos partidos fraccionará el parlamento, y la modificación -urgente- de la Constitución y las leyes hará imprescindible pactos en los que estén PP y PSOE, junto a los emergentes para hacer viable el acuerdo mayoritario. Deseable sería un acuerdo en que al menos PP, PSOE, Ciudadanos y Podemos, aparte de algunos otros, se pusieran de acuerdo en lo básico, para una Constitución reformada para -al menos- otra generación. Sin el acuerdo por consenso de los cuatro partidos más los minoritarios IU, UPyD, etc. cualquier Constitución y las leyes derivadas sería inestable y conflictiva.

**Consecuencia de los resultados al Parlamento Europeo.** Las elecciones al Parlamento Europeo, elecciones que parecían disputarse entre el PP y el PSOE, darían un vuelco al sistema de partidos en España. Así, de improviso, sin avisar. Las luces rojas que iban apareciendo tras el 15M2011, las mareas, etc. se habían traducido en votos y estos daban entrada a cuatro nuevos partidos al Parlamento Europeo, subidas de otros, y todo a costa del PP y PSOE que perdían cinco millones de votos, y entre ambos no llegaban al 50% del voto, y conseguían solo 30 de los 54 escaños en juego. Todo un desastre para el bipartidismo. A partir de ese día se inicia un cambio acelerado en la vida política española, en la que cada día suceden cosas que abren dinámicas nuevas. Veamos brevemente algunas de las iniciales.

**Primera consecuencia: Crisis en el PSOE. Rubalcaba dimite.** Rubalcaba, consecuencia de los malos resultados del PSOE, dimite como secretario general del PSOE el día siguiente de las elecciones -26-, y convoca Congreso Federal Extraordinario los días 26 y 27 de julio de 2014. Esta dimisión retrasaría las elecciones primarias abiertas previstas para elegir candidato socialista a la Presidencia del Gobierno de España en noviembre de 2014, a fecha indeterminada. Solo ha pasado un día de la elección y ya se cobra la primera víctima.

La elección del nuevo secretario general se hará a través del voto directo de todos los afiliados el día 13 de julio. Nadie discute en el PSOE este nuevo sistema que se estrena por primera vez en un partido en España. Los candidatos fueron Pedro Sánchez -48,69%-, Eduardo Madina -36,19%-, y José Antonio Pérez Tapias -15,12%-. Pedro Sánchez sería elegido secretario general del PSOE. Una vez elegido se realizaría el Congreso extraordinario para la elección de la nueva dirección del partido el 27 de julio.

**Segunda consecuencia. El Rey abdica y le sucede su hijo Felipe VI.** El rey Juan Carlos I abdica contra todo pronóstico el 2 de junio de 2014. Las elecciones se han celebrado el 25 mayo, una semana antes. La noticia es inesperada. La Corona es la primera institución que acusa el cambio, y lo hace rápidamente.

El PP y el PSOE contaban con 296 diputados -85%- en el Congreso. En las Europeas un 49,1%. Era el momento para que la sucesión no tuviera problemas. De retrasarse, y esperar a las elecciones generales ¿Qué apoyo tendrían?

El Rey Juan Carlos sancionaba la Ley de Abdicación. Tras la sanción real, la ley será refrendada por el presidente del Gobierno y entraba en vigor el 19 de junio de 2014. El Congreso y Senado aprobaban la ley de abdicación con el apoyo de casi el 90% de sus miembros. El día 19 de junio de 2014 Felipe VI juraba la Constitución y era proclamado rey. No hubo acto religioso, solo civil, con unos actos muy medidos y discretos para lo que significaba el cambio en la Jefatura del Estado.

Seis días después de ser proclamado rey Felipe VI, el juez Castro concluida su investigación, e imputaba a doña Cristina de Borbón por delito fiscal y blanqueo.



Primero Rubalcaba, después el rey, y a continuación empezarían a producirse cambios continuos. Algunos casos. **El Coordinador General de Izquierda Unida**, Cayo Lara, anunciaría en noviembre que daba un paso atrás y no se presentaría a las primarias abiertas del 8 de febrero 2015 para elegir el candidato de IU a presidente del Gobierno de España. Se iniciaba así el cambio de liderazgo, y joven diputado Alberto Garzón sustituía a Cayo Lara como portavoz de IU en el debate del Estado de la nación, y en IU a presidente del Gobierno de España, como candidato único sin primarias: «*El diputado malagueño es el único de los dos aspirantes que ha logrado los avales necesarios para concurrir al proceso... Su rival en las primarias abiertas... no ha logrado reunir los avales necesarios para concurrir al proceso, por lo que Garzón será ratificado automáticamente. 23/01/2015*».<sup>26</sup> En UGT, Cándido Méndez, en la recta final de un mandato que dura 20 años, anunciaba que no se presentaría «en ningún caso» a la reelección, en su conocida como «dimisión en diferido» para 2016. Otro de los personajes que iba producir conmoción en la opinión pública, y en la política catalana y española, sería **Jordi Pujol i Soley**. *La Vanguardia* recogía la noticia: "*Jordi Pujol anuncia la regularización fiscal de las cuentas de su familia en el exterior. Su esposa y cuatro hijos regularizan en Hacienda | El expresident pide perdón por no haberse puesto al día en 34 años | Sitúa el origen del dinero oculto en una herencia de 1980*". La declaración la hacía él mismo. El que había sido presidente de la Generalitat entre 1980 y 2003, y cuyo hijo era diputado en Cataluña, y toda la familia se verían envuelto en casos de corrupción, blanqueo, evasión de capitales, etc. y llenarían telediarios y MCS durante meses.<sup>27</sup>

**Corrupción y partidos políticos.** Durante meses la corrupción política, sindical, y empresarial llenaría las portadas de los MCS. Cada día aparecían casos nuevos, de los que no se salvaba ninguna institución ni organización, o comunidad autónoma.<sup>28</sup> Es un problema político y moral. España carece de la ética protestante de otras sociedades de Europa del norte, donde la corrupción no prospera por la contundencia con que se la ataja; son sociedades en que como te pillen con el carrito de los helados tienes que dimitir, y si es delito actúa la justicia de forma implacable. En España la justicia carece de medios y es muy lenta, y por lo tanto injusta. El caso de Carlos Fabra -por ejemplo- ha tardado una década en resolverse, con su entrada en prisión, por uno de los delitos de los que se le acusa. Eso crea desafección. El saqueo de las arcas públicas, la no devolución de lo robado, la lentitud, y la cierta impunidad del delincuente público corrupto, que aparece protegido por el partido/sindicato/patronal al que pertenezcan -siempre es una conspiración de los otros que me quieren hundir-, favorece el malestar ciudadano. Y todo ello a pesar de que las instituciones funcionen bien: Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, Justicia -Garzón, Ruz, Castro...-, etc.-, pero carezcan de medios suficientes. Una muestra: "*El fiscal general denuncia la falta de medios y de leyes contra la corrupción. En su comparecencia en el Congreso se dijo claramente: Especialmente duro con la actual situación fue el fiscal general del Estado, Eduardo Torres-Dulce, quien lamentó la falta de medios legales, materiales y personales y la ausencia de mecanismo de acceso a bases de datos públicos para poder combatir la corrupción. "Legislación insuficiente, enrevesada y con penas no acordes con la gravedad que se demanda por la ciudadanía", "actuación exasperantemente lenta", "absoluciones difíciles de entender y sin recuperación de dinero", "prescripciones incomprensibles", "indultos a corruptos" y "agujeros negros en la ejecución de sentencias", son algunas de las*

<sup>26</sup> [http://www.eldiario.es/politica/Alberto-Garzon-candidato-IU-primarias\\_0\\_348915261.html](http://www.eldiario.es/politica/Alberto-Garzon-candidato-IU-primarias_0_348915261.html)

<sup>27</sup> *La Vanguardia*. 25/07/2014.

<sup>28</sup> Lista de casos de corrupción: [http://wiki.15m.cc/wiki/Lista\\_de\\_casos\\_de\\_corrupci%C3%B3n](http://wiki.15m.cc/wiki/Lista_de_casos_de_corrupci%C3%B3n)

*disfunciones demoledoras que Torres-Dulce denunció ante la Comisión Constitucional y que llevan a la sensación generalizada de que "la Justicia favorece al poder".<sup>29</sup>*

**Legislar contra la corrupción.** ¿Por qué los políticos no hacen una legislación contra la corrupción y el fraude a la altura del siglo XXI y la Unión Europea? Se ha dicho alto y claro por parte del presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ), Carlos Lesmes: *"la actual Ley de Enjuiciamiento Criminal (LeCrim) está "pensada para el robagallinas, no para el gran defraudador", y que ello supone una gran traba para la lucha contra la corrupción"*. Blanco y en botella. ¿De quién es responsabilidad? Vallespin y Subirats dan la respuesta: *"La gran pregunta que podemos hacernos los ciudadanos españoles sobre la corrupción es si los partidos tradicionales son capaces de renovarse y renovar las instituciones, o si es conveniente que sean relevados por los nuevos partidos que se están formando fuera de la política tradicional".<sup>30</sup>*

Problemas pendientes a resolver -entre otros- es el territorial, sobre todo por las reivindicaciones de independencia de algunos partidos catalanes, y la cuestión de la forma de Estado -monarquía/republica-, si bien la llegada del rey Felipe VI ha rebajado la desafección al anterior rey.

Una última reflexión a dos meses de las elecciones municipales y autonómicas de 25 de mayo, y varios de las generales de noviembre que cerraran el nuevo mapa político. 2015 va a ser un año de profundos cambios. Los partidos tienen ante sí un *reset* del que hablan Vallespin y Subirats, un nuevo comienzo. Modificar la Constitución, una nueva ley electoral, una ley de partidos en los que se introduzcan las elecciones primarias, las formas de representación y participación ciudadana, el sistema de financiación de los partidos, sindicatos y patronales empresariales, transparencia institucional...

La revolución tecnológica transforma de forma acelerada e irreversible el mundo entero y crea una comunicación en Red que modifica el papel de los partidos políticos, sindicatos y organizaciones. Internet crea nuevos escenarios. Aparecen radios populares, televisión alternativa en la Red -como la Tuerka-, algunas televisiones han dado conocer nuevos partidos como Cuatro y La Sexta. Aparecen nuevos partidos en el mapa político a costa de los tradicionales.

Se tiene que abordar como mantener el Estado de bienestar en una sociedad en crisis y globalizada, en el que el Estado no controla gran parte de los instrumentos económicos, fiscales, monetarios... Estamos en la Unión Europea y debemos reforzar los lazos con ella, alejando de nosotros el euroescepticismo de algunos sectores políticos europeos... Muchos retos para una clase política tradicional que no ha sabido resolverlos. Pero la duda es si los partidos emergentes son la solución, aunque tienen el beneficio de la duda y en ellos pueden surgir nuevos y renovadores liderazgos ante la situación de crisis.

Acabo con una reflexión de quien analiza la realidad de nuestro tiempo, Joaquín Azagra: *«La conclusión a todo ello será que tales retos no podrán ser superados sin repensar y reformar la arquitectura institucional tanto en lo que afecta a la transparencia democrática, como en lo relativo al modelo productivo y sobre todo, a la cohesión social vía Estado del Bienestar. Y finalmente, que no habrá reformas sin pactos que les den una base social amplia e inclusiva».*<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> *El fiscal general denuncia la falta de medios y de leyes contra la corrupción. El País*, 23 abril 2014. [http://politica.elpais.com/politica/2014/04/23/actualidad/1398277916\\_401318.html](http://politica.elpais.com/politica/2014/04/23/actualidad/1398277916_401318.html)

<sup>30</sup> Vallespin y Subirats. 84.

<sup>31</sup> Joaquín Azagra Ros. *"Lo Viejo y lo Nuevo o la Fractura de los Compromisos"*.

“ **Elecciones primarias en España. 1993-2015** ” analiza la introducción y desarrollo de las elecciones primarias de los partidos políticos en España, y como una forma de participación típica de la política de los EE.UU., va consiguiendo arraigar en los partidos españoles. Será el PSOE el primero que implante el sistema de primarias (Conferencia Política del PSPV en 1993); después en las elecciones primarias para elegir candidato a la Presidencia del Gobierno de España (Almunia-Borrell), por elección directa entre todos los afiliados socialistas (1998); y a través de primarias abiertas a simpatizantes en la elección del candidato socialista a la Presidencia de la Generalitat Valenciana (2014).

Junto a estas experiencias se abordan a las primarias abiertas a simpatizantes en Francia (2011), e Italia, y como este instrumento de participación política se ha ido adoptando por la mayoría de los partidos políticos de centro izquierda, en sus distintas formas: internas-abiertas, presenciales-por correo-voto por Internet, con o sin avales, etc. En la Comunidad Valenciana prácticamente todos los partidos políticos con posibilidades de conseguir representación en las Cortes Valencianas en 2015, han realizado algún tipo de primarias: PSPV, EUPV, Compromís, Ciudadanos, Podemos y UPyD. La excepción: el PP, que se resiste.

**Benito Sanz Díaz.** Es licenciado en Ciencias Políticas, Económicas y Comerciales y Doctor en Ciencias Económicas. Diplomado en Dirección de Empresas (Zaragoza, 1976), Desarrollo Rural por el Centre International de Hautes Études Agronomiques Méditerranéennes -CIHEAM-. Montpellier, Francia (1977), y Función Gerencial en las Administraciones Locales, por el ESADE (Barcelona, 1991). Ha sido profesor de Historia Económica Mundial y de España y de Dirección de Empresas en la Facultad de Economía, y de Ciencia Política y de la Administración de la Facultad de Derecho (1992-2014). Actualmente profesor-investigador del Grupo de Geoestrategia para la Paz, la Seguridad y la Defensa en el IDH de la Universidad de Valencia. Ha publicado artículos y libros que se pueden descargar en el repositorio Roderic de la Universidad de Valencia: <http://roderic.uv.es/themes/UVRoderic/pers/H2232.html>