



**EL “CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA
UNIVERSTARIA” COMO EXPERIENCIA DE FORMACIÓN
DE PROFESORES UNIVERSITARIOS NOVELES EN LA
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA. UN SISTEMA DE EVALUA-
CIÓN**

*(The "Programme for Initiation to University Teaching": an experience
of training beginning professors at the University of Valencia. A system
of evaluation)*

por

[Article Record](#)

[About authors](#)

[HTML format](#)

M^a Jesús Perales (perales@uv.es)

Purificación Sánchez (Purificación.Sánchez@uv.es) e

Inmaculada Chiva (ichiva@uv.es)

[Ficha del artículo](#)

[Sobre los autores](#)

[Formato HTML](#)

Abstract

In the area of pedagogical training for university professors the new lecturers' training is a sector which is increasingly more and more important, all the time discovering its own space. In this paper, we show the specific programme of University Pedagogical Office of the University of Valencia: the *Initial Course for Lectureship*, whose coordinators are the authors at the present time.

Likewise, a proposal of an evaluation system is offered for this course, which aspires to achieve a deeper understanding of the programme and its development, and to summarize and offer standards for continual improvement.

Keywords

Program evaluation, pedagogical training, teachers training, higher education

Resumen

En el ámbito de la formación permanente del profesorado universitario hay un ámbito que va teniendo progresivamente un espacio propio, cada vez más importante: la formación de profesores noveles. En este artículo presentamos el programa específico del *Servei de Formació Permanent* de la Universitat de València: el Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria, del cual las autoras son actualmente las coordinadoras. Asimismo, presentamos una propuesta de sistema de evaluación para el mismo, que pretende llegar a una comprensión en profundidad del programa y su desarrollo, para sintetizar y ofrecer pautas para su mejora continua.

Descriptores

Evaluación de programas, formación de profesorado, docencia universitaria.

1. Introducción. El CIDU en el *Servei de Formació Permanent* (S.F.P.)

El CIDU parte de las tres principales *funciones* del profesor universitario (Función Docente, Función Investigadora y Función de Gestión), y de la evidencia de que tradicionalmente se le ha concedido más importancia y más medios a la función investigadora, descuidando la función docente, que es una de las claves fundamentales de la Universidad como institución.

Sin embargo, estas tres tareas interactúan y manifiestan su importancia diferencial en los diversos momentos por los que transcurre el desarrollo profesional del profesorado universitario. Un elemento clave es poder armonizar la docencia, como factor central de nuestra profesión, con los otros dos grandes componentes, de forma que se enriquezca con sus aportaciones.

Este planteamiento es especialmente importante para los profesores recientemente integrados en el contexto universitario. Disponen de los conocimientos básicos, y de estrategias de trabajo y aprendizaje para ampliarlos y profundizar progresivamente. Pero se les está pidiendo que los transmitan, integren en la formación de los estudiantes, y necesitan herramientas específicas para ello. Por otro lado, entran a formar parte de una gran institución, en la que trabajan multitud de personas, con funciones diferentes y complementarias. Es fundamental que se sientan parte, y parte informada, de la Universitat.

Desde esta realidad se diseña el Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria (CIDU), que se está desarrollando desde el curso 2000-2001, y debemos enmarcarlo dentro de la oferta del *Servei de Formació Permanent* (S.F.P.) de la *Universitat de València*, organismo que tiene como objetivo contribuir a la formación permanente del personal de dicha Universidad y de los profesores de todos los niveles de enseñanza, al mismo tiempo que tiene que garantizar el vínculo necesario entre la formación inicial y la permanente.

Una de las cuatro secciones en que se estructura el SFP se centra en la Calidad y Desarrollo de

la Docencia Universitaria, y tiene como finalidad la de establecer un marco de posibilidades para la formación y el perfeccionamiento de la docencia por parte de los profesores de la *Universitat de València*. Esta sección prevé tres áreas de actuación interdependientes:

- a) Diagnóstico de necesidades y aspectos relacionados con la calidad de la enseñanza superior.
- b) Formación inicial del profesorado universitario,.
- c) Formación permanente del profesorado universitario.

Es en la segunda de estas secciones donde se enmarca el CIDU.

2. Fundamentación del diseño del CIDU.

Partimos del perfil del profesor universitario propuesto por Zabalza (2001) que habla de tres componentes: el técnico-científico, el pedagógico y el personal. El componente científico-técnico está integrado en la formación del profesorado como investigador y depende absolutamente del área de conocimiento. El CIDU pretende atender al componente pedagógico y al personal. El diseño y metodología del CIDU pretende responder a este objetivo, partiendo de las diferentes propuestas disponibles en Formación del Profesorado Universitario.

En esta línea, desde algunas instituciones universitarias se plantea la necesidad de incluir una formación inicial entre los requisitos generales de formación del profesorado universitario, de modo que no dependiera de la iniciativa, siempre diversa, de los profesores, departamentos y facultades universitarias. Asimismo, Noguera (2001) plantea que “la formación pedagógica inicial debería estar integrada en el periodo formativo y tendría que incluir dos dimensiones: una teórica (a través de la selección de diversos contenidos) y una práctica (mediante la tutela de la práctica docente del profesor en formación, orientado y guiado desde la perspectiva de un modelo integrador)”. Por

otro lado, también se considera que se debería contemplar una formación permanente para el profesorado universitario, llevándola a cabo mediante el intercambio de experiencias y conocimientos con colegas, desde los de la misma área y departamento, a los de otras universidades del ámbito nacional e internacional (a través de seminarios, jornadas de debate y congresos) (Noguera , 2001).

Por otra parte, la formación del profesorado universitario debe entenderse como un proceso continuo, sistemático y organizado; lo que significa entender que la formación del profesorado abarca toda la carrera docente. Así pues, esta formación deberá englobar tanto la formación inicial como la formación permanente (Marcelo y Mayor, 1999).

La iniciación a la enseñanza universitaria implica desarrollo profesional, en la medida que pretende, a través de un programa, que los profesores adquieran conocimientos, destrezas y actitudes adecuadas para desarrollar una enseñanza de calidad.

Los programas de iniciación varían de unos a otros. En Inglaterra y Gales se han desarrollado iniciativas dirigidas a la formación de los profesores principiantes, atendiendo al tiempo para preparación, apoyo estructurado (con posibilidad de recibir retroacción y la observación de las clases por profesores expertos), proporcionar actividades externas de inducción (Tickle, 1994). Los programas para principiantes en Inglaterra y Gales varían mucho en cuanto a duración (de dos trimestres a un año). Asimismo, algunos programas se basan en el asesoramiento de una persona externa, mientras que otros disponen de un programa propio para la iniciación de estos profesores noveles. Estos programas incluyen reuniones con los profesores de la institución, la observación de clases o la figura del mentor. Para estas actividades el profesorado principiante puede disponer de una reducción de carga docente.

Otros países, entre los que se encuentran Grecia, Italia y Portugal, no tienen planes institucionales de apoyo centrados específicamente en la atención a los profesores principiantes. Así pues,

en estos países, donde no hay previsiones dado que muchos profesores tienen una contratación de duración variable (sustitución, por ejemplo), los profesores adquieren las competencias específicas de enseñanza por ensayo y error.

En Holanda existe un amplio conjunto de actividades completamente voluntarias dirigidas a la formación del profesorado principiante. Estas actividades incluyen, desde la asignación de un mentor, seminarios y reuniones a observaciones de clases y supervisión (Wubbels y otros, 1987).

En Estados Unidos, la mayoría de los programas de iniciación para profesores principiantes tienen una duración de un año y, generalmente, incluyen una variedad de estrategias formativas dirigidas a mantener a los profesores principiantes en la enseñanza. Estas estrategias incluyen grupos de apoyo, formados por profesores con experiencia que asesoran a los profesores principiantes (se incluye la figura del mentor) y observan las clases de los principiantes proporcionándoles retroacción y asesoramiento. También se incluyen cursos de formación para los profesores principiantes y para los mentores.

En Québec (Canadá), el análisis comparado de los *Services de Pédagogie Universitaire* de las diferentes Universidades realizado por Prigent et al (1997), muestra su dinamismo y su atención por los profesores universitarios. Utilizan tanto la atención individualizada como la oferta general de cursos, la colaboración entre iguales y la animación de evaluación de titulaciones. En algunas de ellas, además, hay una oferta específica para profesores principiantes, que, en el caso de *l'École Polytechnique de Montréal*, es obligatoria.

Los programas de iniciación para profesores principiantes se diferencian en cuanto su duración y contenido, encontrando programas que duran desde poco más de una semana hasta los que tienen una extensión de al menos dos cursos escolares. Las actividades que configuran estos programas giran en torno a siete aspectos (Marcelo y Mayor, 1999):

a) Proporcionar información escrita a los profesores principiantes acerca de disposiciones legales, medio, facilidades, aspectos administrativos, etc., que puede necesitar el profesor en su primer año.

b) Visita previa de corta duración por la institución, con el objetivo de conocer y familiarizarse con el ambiente del centro, el espacio, la filosofía del centro, los profesores, etc.

c) Reducción de la carga docente. En algunos países como Australia, Japón, Nueva Zelanda o Inglaterra, los profesores principiantes tienen una reducción en su carga lectiva de entre el 5 y el 10%. Durante ese tiempo asisten a cursillos, se reúnen con el tutor o mentor y realizan tareas formativas.

d) Seminarios de discusión. Aparece como una estrategia para facilitar el apoyo personal y emocional a los profesores principiantes sobre la base de la discusión y análisis de problemas concretos.

e) Poner en conexión a profesores principiantes a través del correo electrónico es una experiencia que propicia el apoyo personal, emocional y técnico entre profesores principiantes.

f) Estudio de casos, como estrategia para formar profesores desde una perspectiva reflexiva (Marcelo García y Mayor Ruiz, 1999).

g) La figura del mentor. Es un profesor universitario estable, con experiencia docente, que actúa como tutor del profesor novel.

En resumen, la mayor parte de los programas de iniciación a la docencia universitaria incluyen, como metas genéricas, los siguientes objetivos:

- Mejorar la actuación docente.
- Aumentar las posibilidades de permanencia de los profesores principiantes durante los años de iniciación.
- Promover el bienestar personal y profesional de los profesores noveles.
- Satisfacer los requisitos formales relacionados con la iniciación y la certificación.
- Transmitir la cultura del sistema a los profesores principiantes.

3. Presentación del Curso de Iniciación a la Docencia (CIDU)

3.1. Justificación del Programa

El CIDU, como hemos indicado, parte de una necesidad concreta de la *Universitat de València* y constatada por su *Servei de Formació Permanent* como es el desarrollo profesional de la función docente en sus profesores noveles, intentando recoger en su diseño y metodología, los objetivos y propuestas presentadas en el apartado anterior (Salinas y Roda, 2000; Perales, Chiva y Sánchez Delgado, 2001).

En esa línea, con el Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria, la *Universitat de València* pretende aportar una formación básica a sus profesores/as en competencias básicas docentes, sin olvidar los otros dos componentes que conforman el trípode de su quehacer profesional: la investigación y la gestión, así como situar esta formación en relación a su contexto inmediato –nuestra Universidad-, y a su desarrollo profesional.

La finalidad del CIDU es que sirva de acompañamiento para el desarrollo profesional que se realiza desde los Departamentos de la *Universitat de València*, integrándose como un elemento básico para la mejora de la Calidad Docente.

En cuanto a los destinatarios, va dirigido al personal docente e investigador (PDI) contratado en los últimos tres cursos, ayudantes de primer y segundo contrato y becarios de investigación en el último año de beca.

En cuanto a la temporalización, el CIDU está planteado para llevarse a cabo durante el curso 2001-2002, abarcando desde diciembre hasta junio, en sesiones básicamente quincenales.

3.2. Objetivos

El *Objetivo* General del CIDU es aportar la formación básica a los profesores noveles para el desarrollo de competencias profesionales docentes.

Objetivos implicados:

- Analizar el contexto profesional docente, tanto estructural (la *Universitat de València*), como funcional (el desarrollo profesional, momentos y requerimientos).
- Desarrollar actitudes positivas hacia la docencia como elemento central de la actuación del profesorado universitario.
- Aprender a planificar y programar la enseñanza en el ámbito universitario.
- Ofrecer métodos, técnicas y recursos didácticos para la docencia: motivación, participación, comunicación y evaluación.
- Introducir las Nuevas Tecnologías como herramientas didácticas aplicables al aula universitaria.
- Analizar las técnicas de Innovación como factores básicos para el futuro desarrollo profesional.

3.3. Estructura

La estructura del CIDU para el curso 2001/02 se basa en los siguientes cuatro componentes, siendo el tercero su pilar fundamental:

MODULO	OBJETIVO
Presentación del CIDU (Sesión Inicial del Curso)	- Presentar el curso (objetivos, contenidos...) - Conocer al grupo y reconocerse como grupo
Dinamización del grupo de asistentes al CIDU	- Crear un clima positivo hacia el curso, apoyándose en dos elementos: el grupo en si y los contenidos a trabajar

b) Aproximación al contexto docente y al desarrollo profesional del profesorado universitario.

Este componente analiza el contexto profesional del profesor universitario, asumiendo el trípole de su quehacer profesional: docencia, in-

- a) Integración y consolidación como grupo de trabajo.
- b) Aproximación al contexto docente y al desarrollo profesional del profesorado universitario.
- c) Competencias docentes y de innovación.
- d) Necesidades e Intereses particulares de Formación como docentes

El desarrollo de cada uno de estos componentes, en un planteamiento paralelo al de la convocatoria anterior, se concreta en varios módulos, con objetivos y contenidos específicos, a desarrollar por expertos en cada materia.

a) Integración y consolidación como grupo de trabajo.

Este componente tiene un carácter básicamente transversal y su objetivo es desarrollar el talante cooperativo dentro del grupo, potenciando el aprendizaje y colaboración entre iguales.

Los módulos que lo componen son:

vestigación y gestión, enmarcado en un contexto particular, la *Universitat de València*.

Los módulos que lo componen son:

MODULO	OBJETIVO
La <i>Universitat de València</i> como contexto de trabajo	- Analizar la estructura y las características de la <i>Universitat de València</i> .
La investigación en la <i>Universitat de València</i>	- Analizar la estructura de apoyo a la Investigación dada desde la Universidad
Elementos administrativo-laborales en el desarrollo profesional	- Analizar las características que la Universidad ofrece para el desarrollo profesional del profesorado (estructura de plantilla, oposiciones...)
La función docente en la actuación profesional del profesorado universitario	- Desarrollar actitudes positivas hacia la docencia universitaria de calidad - Considerar al CIDU como elemento posibilitador de la calidad
Prevención de Riesgos Laborales en el ámbito docente universitario	- Tratar aspectos sobre: Derechos y obligaciones; qué es la prevención; emergencias en clase; vigilancia de la salud y riesgos del trabajo.

c) *Componentes Docentes y de Innovación*

Este componente es el más importante y más largo del curso. Se intenta potenciar la función docente como factor central de nuestra profesión,

posibilitando la formación en competencias básicas docentes (en aspectos referidos a la metodología, contenidos, objetivos, evaluación...). Los módulos que lo componen son:

MODULO	OBJETIVO
Diseño y planificación de la enseñanza	- Conocer métodos y técnicas de programación en nuestras asignaturas
Motivación en el aula	- Proponer métodos y técnicas para la motivación del aprendizaje en el alumno
Metodología didáctica en Educación Superior	- Analizar las técnicas de desarrollo de la enseñanza, presentación, gestión de las clases, participación, y dinamización del aula.
Utilización de las Nuevas Tecnologías como recursos didácticos	- Aplicar las Nuevas tecnologías al contexto del aula universitaria - Analizar las posibilidades que nos aporta la <i>Universitat</i> para aplicar estas nuevas tecnologías
Evaluación de Estudiantes	- Proponer Métodos y Técnicas para el diseño y desarrollo de la evaluación de estudiantes
Problemas diferenciales en la docencia universitaria en cada Área de conocimiento	- Analizar los problemas habituales en la docencia de cada Área - Proponer recursos y posibilidades de mejora
La evaluación como recurso para el desarrollo profesional docente	- Analizar los enfoques básicos para la mejora de la propia docencia y de la programación docente

d) Necesidades e Intereses particulares de Formación como docentes

El objetivo de este componente es facilitar a los asistentes al CIDU la opción de formarse en aquello que consideren más necesario de acuerdo con sus intereses. Por ello, se les insta a inscribirse en el/los cursos de la Oferta Básica del *Servei de Formació Permanent* que más se adapten a sus necesidades.

3.4. Metodología Docente

La metodología docente del Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria está basada en tres aspectos fundamentales:

- Clases presenciales
- Asistencia de los tutores
- Recursos electrónicos

a) Clases Presenciales

Para cada módulo del CIDU, se han establecido una serie de sesiones presenciales donde un profesor experto en el tema expone su materia, generando, en la medida de lo posible, la motivación hacia el tema y la participación activa de todos los participantes.

La duración de las distintas clases presenciales depende del tema a tratar, oscilando entre 4 y 8 horas. Al mismo tiempo, se pretende que los módulos se realicen cada quince días, intentando que el curso no suponga una carga excesiva para el participante en el CIDU, pero que tenga una continuidad lógica y sistemática.

b) Tutores

La figura del tutor es nuclear para el desarrollo del programa y la formación del nuevo profesor. El objetivo que persigue esta figura en el CIDU es garantizar que el curso sea aprovechado de una manera óptima por parte de los participantes. Así pues, la función básica de los tutores será llevar a cabo la supervisión, organización y dirección del trabajo de su tutorando, así como también el asesoramiento en su labor docente.

Para desarrollar esta tarea los tutores deben de poseer ciertas cualidades de partida:

- características personales: empatía, facilidad para la comunicación, paciencia, flexibilidad, sensibilidad...
- características profesionales: experiencia demostrada en sus clases, habilidad en la gestión de la clase, comunicación con los compañeros, cierta iniciativa para planificar y organizar...

No obstante, el componente crucial de esta relación tutor / profesor novel es disponer de la habilidad para trabajar juntos basada en la confianza mutua, el respeto y la creencia de que cada uno es capaz de mejorar en su docencia

En el caso del CIDU, en primer lugar los tutores pueden asistir de una manera totalmente voluntaria a todos aquellos módulos que consideren oportuno, teniendo en cuenta que su presencia y participación es muy importante dado que por su propia experiencia como docentes pueden aportar aspectos relevantes y de gran utilidad para todos los participantes. En segundo lugar, deben iniciar profesionalmente al tutorando a partir de un trabajo colaborativo y comprometido entre ambos, proporcionando información, orientando, observando clases y dando retroacción, propiciando relaciones con otros profesores, instituciones de formación y Universidad ...

c) Recursos Electrónicos

Los recursos electrónicos que se han utilizado en el curso tienen dos objetivos: facilitar la formación del alumnado y servir de acompañamiento y comunicación entre el grupo, las coordinadoras y los profesores. Se han puesto en marcha tres tipos de recursos:

1.- Enlace del curso de iniciación a la docencia en la Página web del *Servei de Formació Permanent* (<http://www.uv.es/~sfp>). A través de la página del *Servei*, encontramos un enlace al CIDU, donde se incluye por una parte el programa del curso (objetivos, contenidos, calendario, ...) y por otra otro enla-

ce donde se cuelgan los apuntes y bibliografía que los diversos profesores utilizan de apoyo en el módulo impartido. Además de esta información directa del curso, el Servei ofrece información acerca de la formación general ofertada para el PDI (Personal docente investigador) así como de otros servicios disponibles (CAP, Formación PAS...)

2.- Correo electrónico de las Coordinadoras. A través de la página WEB todos los componentes del CIDU tienen acceso a las direcciones electrónicas de las coordinadoras para poder contactar con ellas y comentar cualquier duda o sugerencia acerca del curso.

3.- Lista de Distribución cidu@listserv.uv.es. Por último, se ha creado una Lista de Distribución, gestionada a través del Servicio de Informática de la Universitat de València, accesible a todos los componentes del grupo que quieran estar suscritos. Se trata de una lista abierta en la que se pretende favorecer la comunicación entre los participantes, entre los participantes y las coordinadoras y con los profesores.

3.5. Evaluación y Acreditación

La evaluación en el Curso de Iniciación a la Docencia de la *Universitat de València* se llevará a cabo de manera continua, valorando la participación y asistencia de los alumnos a los diversos módulos propuestos.

En cuanto a la acreditación, a cada alumno al finalizar el curso se le dará un certificado con los módulos a los que ha asistido donde constará el número de horas de formación recibida.

4. Evaluación del CIDU.

El Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria se diseña desde una apuesta expresa por su revisión y mejora a través de la evaluación. La planificación del CIDU en su convocatoria del curso 2001-02 se realiza a partir de la revisión de la convocatoria anterior, conjugando las conclu-

siones de su proceso de evaluación con las expectativas, experiencia y prioridades de las actuales coordinadoras. Del mismo modo, pretendemos que en el diseño de la convocatoria 2002-03 del CIDU se integren las conclusiones que extraigamos del proceso de evaluación de la edición actual.

Por ello, partimos de la concepción del CIDU como programa, y, entre los enfoques de evaluación universitaria, nos centramos en el de Evaluación de Programas (Jornet et al, 1996). Desde ese punto de partida, diseñamos un proceso de evaluación que integra a las distintas audiencias implicadas, con diferentes roles, con el objetivo de mejorar la propuesta de formación de los profesores noveles en la *Universitat de València*.

- En el diseño del sistema de evaluación hemos partido fundamentalmente de dos tipos de fuentes:
- Por un lado, los referentes nacionales e internacionales sobre evaluación de programas e investigación evaluativa en general (Stufflebeam, 1987; Scriven 1967, 1980; Stake, 1975; Fernández-Ballesteros, 1995; Gaudreau, 2001a y b; Jornet y Suárez (coords), 1997, 1999; Jornet, Suárez y Belloch, 1998; Jornet, Suárez y Perales, 2000; Jornet, Suárez y Pérez Carbonell, 2000; Perales, 2002)
- Por otro, los referentes sobre evaluación universitaria en particular (Banta et al, 1986; Barnett, 1989; Bernard y Bourque, 1997; De Miguel, 1998; Dochy et al, 1990; Elton y Cryer, 1994; Furumark, 1981; González, 1998; Jornet, 1991; Jornet et al, 1996; Pérez Carbonell, 1998; Tejedor, 1997a y b, 2000; Varios, 1987; Vroeijenstijn y Acherman, 1990).

A. Objeto y finalidad de la evaluación.

Los primeros componentes a identificar en la planificación de la evaluación son el objeto y la finalidad de la misma (Jornet, Suárez y Belloch, 1998). En este caso, es evidente que pretendemos evaluar el Programa de formación CIDU, con el objetivo de mejorarlo, identifi-

cando sus principales puntos fuertes, débiles y carencias, para revisar la programación del día a día y del curso próximo. Desde esta finalidad concretamos el objeto de evaluación en los siguientes puntos:

- Estructura del CIDU.
- Valoración de cada módulo que lo integra.
- Gestión del Programa
- Resultados del CIDU, tanto los esperados (vinculados con los objetivos del mismo) como los no esperados, que surjan durante el proceso de evaluación.
- El papel de los tutores en el CIDU.
- El papel de las nuevas tecnologías.
- Elementos contextuales

B. Las audiencias implicadas.

Entendemos por audiencias a todos los implicados en el programa o su evaluación. Diferenciamos bajo este epígrafe los tres componentes que respecto a audiencias identifican Jornet, Suárez y Belloch (1998):

- Quien orienta o encarga la evaluación (el cliente, en términos de Stake)
- Quien realiza la evaluación
- Otras audiencias implicadas.

El *cliente* directo de la evaluación, tomando la referencia de Stake (1975) es el propio equipo de coordinadoras del CIDU, siendo la primera audiencia implicada, al ser quienes orientan y/o encargan la evaluación. En efecto, asumimos la evaluación como un elemento integrado en la planificación y desarrollo del programa, que debe permitirnos:

- optimizar su implementación (al realizarse a lo largo de todo el programa),
- comprender mejor sus resultados (al estructurar las aportaciones de los distintos implicados, y la reflexión final del equipo)

- y mejorar la programación del curso siguiente (al permitir extraer conclusiones, puntos fuertes y débiles, y sugerencias de mejora).

Evidentemente, el cliente indirecto del proceso de evaluación será la autoridad académica con competencias sobre el Programa CIDU (en primer lugar el Director de *Servei de Formació Permanent*, y, quizá, el vicerrector correspondiente) pues, aunque no hayan solicitado expresamente la evaluación, recibirán el informe evaluativo y serán ellos quienes, en su caso, tomen las decisiones que consideren oportunas.

Además de planificarla y diseñarla, el equipo de coordinadoras se encarga también de *desarrollar* la evaluación, identificando los indicadores y criterios, la información relevante, las fuentes pertinentes y los instrumentos y momentos que consideran más adecuados.

De acuerdo con esto, hablamos de un proceso de evaluación interna, diseñada, planificada y realizada por el propio equipo de coordinadoras del CIDU, que básicamente ha diseñado también el programa y ha asumido la responsabilidad de su desarrollo.

Finalmente, y como tercer componente, se identifican las siguientes *otras audiencias* vinculadas con el CIDU y su evaluación:

- Profesores noveles participantes en el CIDU (alumnos). Son una de las audiencias fundamentales. Se inscriben voluntariamente en el CIDU, sin que institucionalmente vaya a suponer ningún reconocimiento expreso, con el objetivo de formarse en técnicas pedagógicas que les faciliten su función docente. Tienen un interés claro por el curso y están directamente implicados en él. Son, por tanto, una fuente de información muy valiosa. La participación de este colectivo en la evaluación es activa y se desarrolla a lo largo del proceso evaluativo (según se detalla más adelante), siendo también destinatarios de los resultados de la evaluación.

- Profesores de los Módulos. La selección de los profesores de los distintos módulos en que se estructura el CIDU se ha realizado atendiendo a su dominio de tema a tratar, su experiencia en formación de profesores universitarios en general y profesores noveles en particular, y su capacidad para contactar con grupos de este tipo. Podemos considerarlos, por tanto, como una audiencia implicada en el programa, cuyas valoraciones del mismo pueden ser relevantes para mejorarlo, y con contacto directo por participar en él.
- Los tutores. Los tutores son facilitadores fundamentales de la formación pedagógica de los profesores noveles. Son referentes de calidad en el mismo área de conocimiento que el profesor novel, interlocutores privilegiados para realizar el seguimiento de la formación docente, de la implementación de los nuevos recursos y la reflexión crítica de la propia práctica. Son, por tanto, una audiencia clave en el

CIDU, cuyas aportaciones serán fundamentales para optimizar la integración de esta figura en el programa de formación

- Los directores de los departamentos. Podrían ser considerados como audiencia implicada en el CIDU y su proceso de evaluación, en tanto que responsables directos de los profesores noveles participantes. No obstante, dada la heterogeneidad de tamaño y funcionamiento de los departamentos en la UVEG y, por tanto, de la vinculación del director con el profesor novel, hemos decidido no incluirlos ni como fuente de información ni como destinatarios de la misma

Por tanto, la información presentada respecto a las audiencias implicadas en la evaluación del CIDU se puede sintetizar en el siguiente cuadro:

		Orienta / encarga la evaluación	Realiza la evaluación	Fuente de información	Recibe in- formación	Decide sobre el Programa
Audiencias	Director SFP					
	Coordinadoras					
	Prof. noveles					
	Prof. módulos					
	Tutores					
	Eval. externos					

CUADRO 1. Audiencias implicadas en el proceso de evaluación del CIDU.

C. La información relevante y las fuentes adecuadas.

De acuerdo con Jornet, Suárez y Belloch (1998) la identificación de la información rele-

vante para el proceso de evaluación es un componente fundamental, vinculado directamente con su validez (Jornet, Suárez y Pérez Carbonell, 2001).

La *selección de la información* a recoger va a suponer la operativización en indicadores y variables de los elementos identificados como “*objeto*” de la evaluación y debe respetar los criterios de relevancia, pertinencia y evaluabilidad^[1]. Paralelamente, y siguiendo el modelo CIPP de Stufflebeam y su adaptación por Jornet, Suárez y Belloch (1998), identificamos el rol que esta información relevante va a tener en el proceso de evaluación, identificándola como información de contexto, de entrada, de proceso o de producto. Así, la información relevante para la evaluación, según el objeto, finalidad y requisitos antes descritos, es la siguiente:

- Respecto a los profesores noveles que participan en el CIDU.
 - Número y sexo.
 - Situación en la universidad.
 - Motivación inicial hacia el CIDU.
 - Continuidad de la asistencia.
- Respecto a la estructura del programa.
 - Valoración de la pertinencia de los objetivos del programa.
 - Valoración de la capacidad del programa, tal y como está diseñado, para conseguir esos objetivos (valoración de su estructura).
- Respecto a cada uno de los módulos que integran el CIDU.
 - Valoración de la pertinencia del módulo en el programa.
 - Valoración del profesor encargado.
 - Valoración del contenido presentado.
 - Valoración de la metodología docente utilizada.
 - Valoración de los materiales aportados.
 - Respecto a la gestión del programa, consideramos relevante la valoración que realizan todos los colectivos implicados, dado que su percepción de la misma es completamente diferente, y permite encontrar distintos elementos a mejorar.

- Respecto a los resultados del curso.
 - Valoración del nivel de consecución percibido de los objetivos del CIDU.
 - Identificación y valoración de otros objetivos conseguidos, inicialmente no previstos.
- Respecto al papel de los tutores y el de las nuevas tecnologías en el desarrollo del CIDU, consideramos relevante recoger información sobre la valoración que de ellos se realiza, así como sugerencias de mejora y optimización.
- Respecto a los elementos contextuales, consideramos relevantes al menos dos tipos de información:
 - Por un lado, la oferta formativa alternativa y/o complementaria (oferta completa del Servei de Formació Permanent, postgrados en didáctica universitaria...) cuya evaluación puede ofrecer referencias de elementos de comparación para interpretar mejor los resultados del CIDU.
 - Por otro, la información sobre el rol de la función docente y su valoración (actitudes generales hacia la docencia en la UVEG, actitudes específicas en cada área académica, valoración de este tipo de formación, en general y para la promoción...). Esta información, difícil de recoger y valorar, presenta el contexto en que se desarrolla el CIDU y aporta un marco de valoración cualitativa desde el que modular la interpretación de resultados.

Paralelamente, la *selección de la fuente* o fuentes más adecuadas para cada información identificada debe realizarse según criterios de pertinencia, fiabilidad y accesibilidad. En unos casos identificamos la fuente más pertinente; y en otros se recoge información de distintas fuentes, para tener una comprensión más completa del desarrollo del CIDU y mejores pistas para su mejora.

Presentamos en el siguiente cuadro la estructura de información relevante para el estudio evaluativo, de acuerdo con el objeto y finalidad pre-

sentados, así como la fuente o fuentes que para cada caso se consideran más adecuadas.

	Tipo de inf.*	Fuente				
		Prof Nov	Prof. Mód	Tut	Coord	Dir
Respecto a los profesores noveles						
Número y sexo	1					
Facultad de procedencia	1					
Situación en la universidad	1					
Motivación inicial hacia el CIDU	1					
Regularidad de la asistencia al CIDU	2					
Respecto a la estructura del programa						
Valorac. de la pertinencia de los objetivos del CIDU	1					
Valorac. de la estructura del CIDU	1					
<i>Respecto a cada uno de los módulos del CIDU.</i>						
Valorac. de su pertinencia dentro del CIDU.	1					
Valorac. del profesor encargado	2					
Valorac. del contenido presentado.	2					
Valorac. de la metodología docente utilizada.	2					
Valorac. de los materiales aportados.	2					
<i>Valoración de la gestión del CIDU.</i>	2					
<i>Respecto a los resultados del CIDU.</i>						
Valorac. del conocimiento adquirido sobre:						
La estructura de la UVEG	3					
La gestión de proyectos de investigación	3					
Nuevos recursos para la planificación docente	3					
Nuevos recursos para el desarrollo de las clases	3					
Técnicas de innovación para el desarrollo profesional	3					
Valorac. de la mejora de actitudes ante la función docente	3					
Valorac. de la aplicación de lo aprendido en la práctica docente	3					
Valoración del grupo como recurso para la mejora docente	2-3					
Identificación y valoración de resultados no previstos	3					
<i>Valoración del papel de los tutores en el CIDU</i>	2					
<i>Valoración del papel de las nuevas tecnologías</i>	2					
<i>Elementos contextuales</i>	4					

Cuadro 2. Información relevante y fuentes pertinentes, en el proceso de evaluación del CIDU.
(*) 1. Información de Entrada; 2. Proceso; 3. Producto; 4. Elementos contextuales.

D. Instrumentos de recogida de información.

Los instrumentos de recogida de información se diseñan *ad hoc*, respondiendo a los objetivos de la evaluación, al número de informantes y a las situaciones de recogida de información, así como a los criterios señalados por Jornet, Suárez y Belloch (1998):

- Adaptación a los sujetos a que va dirigido.
- Relacionabilidad. Prever en el diseño de los instrumentos la información que vaya a ser triangulada, y facilitarlo desde la recogida de información.
- Integración de información. Maximizar la información recogida con cada instrumento, para evitar la multiplicidad de éstos.
- Operatividad. Minimizar el tiempo de ejecución de los instrumentos.
- Economía. Minimizar costes de edición.
- Agilidad para la síntesis y tratamiento de la información.
- Versatilidad en la asignación de tareas. Dado que el sistema de evaluación en general y el diseño de los instrumentos en particular se realiza desde el consenso entre el equipo de coordinadoras, la versatilidad es máxima, permitiendo en todo momento el intercambio de funciones de recogida, codificación y síntesis de la información.

Los *profesores noveles* que participan en el CIDU son la fuente más importante de información. Para ellos se diseñan tres instrumentos:

- En primer lugar interesa recoger su valoración de cada uno de los módulos que se van desarrollando. Al respecto, además de los anteriores, consideramos importantes los siguientes criterios:
 - · Que la valoración se realice lo más inmediatamente posible a la realización del módulo.
 - · Que se recoja en todos los casos el mismo tipo de información (criterios de re-

lacionabilidad y agilidad de síntesis de información).

- Que no demande de los participantes una gran inversión de tiempo, dado que se lo demandamos en cada módulo.

De acuerdo con esto, elaboramos un *Cuestionario de Evaluación de los Módulos*, que recoge la valoración de los participantes respecto al desarrollo de los mismos (contenido, profesorado, metodología, materiales y duración) mediante ítems cerrados, incluyendo también ítems abiertos en los que manifestar opiniones más argumentadas.

- En segundo lugar, nos interesa recoger su valoración del CIDU cuando éste haya finalizado, pues consideramos que en ese momento tienen mejores elementos de juicio. Nos interesa que valoren de nuevo cada uno de los módulos (valoración posterior), y que nos den su opinión sobre los objetivos del CIDU, la estructura del programa, su gestión, la relevancia de cada módulo... Para optimizar la recogida de información, utilizaremos dos instrumentos complementarios:

- El Cuestionario Final de Evaluación del CIDU, combinando ítems abiertos y cerrados, permitirá recoger las valoraciones de todos los participantes respecto a los mismos elementos, maximizando la relacionabilidad de la información, la operatividad y la agilidad del análisis.
- El Grupo de Discusión, desarrollado desde un guión semi-estructurado, permitirá reflexionar y profundizar sobre los elementos evaluados, añadir nuevas valoraciones, plantear críticas y elementos a mejorar... enriqueciendo cualitativamente la información recogida con el Cuestionario.

Para recoger las valoraciones de los *profesores encargados de cada módulo*, se diseña un *Cuestionario del Profesor*. El instrumento está diseñado para ser utilizado como Cuestionario o como Entrevista, según la situación, y cada uno de los elementos se presenta simultáneamente como ítem cerrado y abierto.

mente como ítem cerrado y abierto. El objetivo es maximizar la versatilidad del instrumento, para adecuarnos a las distintas situaciones y poder recoger la información más rica posible, sin renunciar a su comparabilidad (entre profesores) y relacionabilidad (con otras fuentes).

En cuanto a los *tutores*, para recoger su opinión respecto a los aspectos señalados, utilizaremos un sistema paralelo al utilizado con los profesores noveles, con dos instrumentos complementarios: un Cuestionario Final de Evaluación y un grupo de discusión. De este modo pretendemos recoger la valoración de cada uno de ellos sobre los puntos fundamentales, poder comparar y sintetizar la información con garantías, y, paralelamente, profundizar con ellos en los elementos clave con una reflexión conjunta.

El Director del Servei de Formació Permanent cuenta con una posición diferente respecto a la gestión del CIDU y su rol dentro de la oferta global de formación para profesorado de la Universitat, lo que ofrece una perspectiva también diferencial respecto al programa. Como instrumento para recoger su valoración utilizaremos la entrevista semiestructurada, partiendo del análisis del informe preliminar de evaluación del CIDU y el seguimiento de asistencia al mismo, para poder revisar y actualizar los objetivos del programa, su concreción en módulos, el sistema de gestión, el rol de los tutores y las nuevas tecnologías en el mismo... De este modo, el Director del Servei desempeña un doble rol respecto a la evaluación del CIDU:

- Por un lado, está implicado en la misma, como fuente de información.
- Por otro, como responsable final del Programa, recibirá el Informe Final, para tomar decisiones al respecto, permaneciendo en este momento externo al proceso de evaluación.

El equipo de coordinadoras del CIDU se asume como fuente de información en el sistema de evaluación. Aunque su implicación directa en el programa resta objetividad a sus valoraciones, también permite un nivel de profundidad y riqueza en las mismas que justifica sobradamente su

consideración [2]. Podemos considerar que, en realidad, son fuente de información durante todo el proceso de diseño y seguimiento del programa y de su evaluación. Sin embargo, hemos querido explicitar esta aportación al menos en dos momentos:

- En cada uno de los módulos realizados se ha identificado específicamente a una de las coordinadoras como responsable del mismo, encargándose del contacto y recepción del profesor, el control de asistencia, y asistiendo ella misma íntegramente al módulo. La información que ella puede aportar, por tanto, complementa la valoración de los participantes. Para recogerla, se ha diseñado un instrumento sencillo, en el que se revisan los mismos componentes valorados por los participantes (contenido, profesorado, metodología, materiales y duración) y se deja un espacio abierto para observaciones, incidencias o reflexiones sobre el módulo. Le hemos llamado *Informe Coordinadora del Módulo*.

- Al final del proceso de recogida de información, a la luz del informe preliminar, se prevé un momento de reflexión sobre el CIDU y su desarrollo, a través de dos instrumentos:

- *Autoinforme* semiestructurado. A partir de un guión, cada una de las coordinadoras recogerá su valoración sobre el programa, y sus sugerencias de revisión y mejora.
- *Grupo de discusión*. Se pretende enriquecer el análisis desde la discusión compartida, partiendo del informe preliminar, las conclusiones de la entrevista con el Director del Servei, y las aportaciones individuales realizadas en los autoinformes.

Finalmente, *un equipo de evaluadores externos* realizará el proceso de metaevaluación (mediante entrevista o grupos de discusión), con dos objetivos fundamentales (Jornet, Suárez y Perales, 2000; Jornet y Suárez, 1999):

- Completar la valoración del CIDU, desde las aportaciones de expertos en Formación de Profesorado, no implicados en esta edición del programa, recogiendo además recomendaciones de mejora respecto al propio programa.
- Y ofrecer garantías de validez del proceso de evaluación y, por tanto, de las recomendaciones que mejora respecto al mismo.

Para responder a estos objetivos se organizan dos sesiones diferentes:

- Por un lado, con *expertos en Formación del Profesorado*, se realiza la revisión del CIDU (objetivos, estructura, módulos, profesorado, gestión) y de los primeros resultados de la evaluación.
- Por otro, con *expertos en investigación evaluativa*, se revisa el proceso de evaluación desarrollado, desde criterios de pertinencia, coherencia interna, exhaustividad, representatividad, analizando el diseño de la evaluación, el proceso de recogida de información, el análisis y síntesis de la misma y la elaboración de los informes.

E. Momentos de recogida y análisis de información. Elaboración de informes.

El desarrollo del proceso de evaluación del CIDU, integrando las fuentes e instrumentos descritos, se concreta en cuatro momentos o fases:

Fase 1. Al inicio del programa.

Al inicio del programa se recogen los datos de entrada de los profesores noveles participantes (número, sexo, facultad de procedencia, situación laboral en la universidad, motivación de partida para realizar el CIDU).

Fase 2. Durante el programa.

Durante el desarrollo del programa hemos previsto momentos de recogida de información vinculados a cada uno de los Módulos. En cada caso se recoge:

- Cuestionario de Evaluación del Módulo (valoración de los participantes).

- Informe Coordinadora del Módulo.
- Cuestionario del Profesor.

A partir de la información recogida se realizan los primeros informes, relativos a cada uno de los Módulos.

Fase 3. Después del programa (I). Evaluación con los participantes.

La última sesión del CIDU está dedicada a su Evaluación. En esta sesión contaremos con los informes de cada uno de los Módulos, que servirán como documentos de partida. Con una estructura similar, se realizará una sesión de evaluación con los tutores. En ambos casos utilizamos las dos técnicas antes presentadas:

- El Cuestionario Final de Evaluación del CIDU.
- El Grupo de Discusión.

A partir de esa información se realiza el Informe Preliminar del CIDU, presentando la valoración de los distintos Módulos (desde las tres fuentes: participantes, profesor y coordinadora) y las valoraciones finales de los participantes y los tutores.

Fase 4. Después del programa (II). Evaluación final del CIDU.

En esta última fase se parte del Informe Preliminar, y se recoge información vinculada a una reflexión global sobre el mismo, desde:

- El Director del Servei (entrevista)
- La metaevaluación, desarrollada desde dos perspectivas:
 - Expertos en Evaluación
 - Expertos en Formación del Profesorado
- Las coordinadoras (autoinforme y grupo de discusión)

Finalmente, integrando todas estas perspectivas, se realiza el Informe Final del CIDU, que recoge las aportaciones de las distintas fuentes,

la triangulación de las informaciones para una mejor comprensión del desarrollo del Programa, la valoración de los evaluadores externos, y las sugerencias de mejora que se hayan identificado a lo largo del proceso evaluativo y que puedan incluirse en la siguiente edición del CIDU. Asimismo, en el Informe Final se incluye la presentación metodológica del proceso evaluativo utilizado, lo cual actúa como un elemento de validez, pues al indicar cómo se ha procedido en la evaluación se incrementa la credibilidad de ésta y sus resultados (Jornet et al., 1996).

Los distintos informes que se elaboran a lo largo del proceso evaluativo son redactados atendiendo a su finalidad específica y a los colectivos a que van dirigidos. No se trata de documentos destinados a la comunidad científica, sino a distintas audiencias implicadas, siendo en ocasiones también documentos de trabajo. El contenido, el vocabulario y el soporte gráfico se organiza según esa realidad (Lizasoain y Joaristi, 2000).

Además, se redactan intentando respetar las siguientes recomendaciones (Jornet et al, 1996 y 1998):

- Presentar en el informe global los componentes técnico-metodológicos del plan de evaluación y una revisión exhaustiva de los resultados obtenidos.
- Contextualizar todos los resultados.
- Minimizar el tiempo de latencia.
- Facilitar la comprensión de los resultados y los análisis de que se derivan, incluyendo todo el soporte gráfico necesario.
- Incluir una síntesis de resultados y recomendaciones de mejora.
- Redactar cada uno de los informes pensando en la audiencia a que va dirigido.

El desarrollo del proceso de evaluación del CIDU se sintetiza en el siguiente cuadro.

Al inicio del CIDU	Fase 1	Recogida de información sobre los participantes
Durante el CIDU	Fase 2	Recogida de información sobre cada Módulo <ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario de Evaluación del Módulo (valoración de los participantes). • Informe Coordinadora del Módulo. • Cuestionario del Profesor.
		Informe de cada módulo
Al final del CIDU	Fase 3	Evaluación con los participantes <ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario Final de Evaluación del CIDU. • Grupo de Discusión.
		Sesión con tutores
		Informe Preliminar del CIDU
	Fase 4	Entrevista con el Director del Servei
		Evaluación Externa
		Valoración final de las coordinadoras
		Informe Final del CIDU

Cuadro 3. Fases en el proceso de Evaluación del CIDU.

F. Derecho de acceso a la información. Presentación de informes.

Los criterios fundamentales de calidad de una evaluación son la credibilidad y la utilidad (Jornet, Suárez y Pérez Carbonell, 2000), y ambos dependen directamente (entre otros factores) de cómo se diseñe y explicita el derecho de las diferentes audiencias a acceder a la información derivada del proceso evaluativo (Jornet, Suárez y Belloch, 1998).

En el caso de la evaluación del CIDU, se prevé que todas las audiencias implicadas tienen derecho de acceso a la información resultante (ver Cuadro 1), aunque no todas del mismo modo. En todo caso, las condiciones específicas de acceso a la información son acordadas con las distintas audiencias previamente a disponer de los resultados.

- El equipo de coordinadoras y el Director de Servei tienen acceso completo a los distintos informes derivados del proceso de evaluación (informe de cada módulo, informe preliminar e informe final).
- Los participantes y tutores tienen acceso directo a los informes de cada uno de los módulos, que van a servir como documento de trabajo para la sesión final de evaluación. Además, queda a su disposición una copia del informe final en el Servei.
- Los profesores de cada módulo tienen acceso al informe realizado sobre el módulo que ellos imparten.
- Los evaluadores externos implicados en el proceso de metaevaluación tienen acceso al Informe Preliminar (que es su documento de trabajo) así como al Informe Final, que incluye sus aportaciones.
- Finalmente, la comunidad universitaria tiene derecho de acceso al informe disponible en el *Servei de Formació Permanent*.

Este sistema de evaluación va a permitir contar con las valoraciones de las diferentes audiencias e integrarlas en una síntesis final que nos permita una mejor comprensión *del Programa* y su desarrollo. A partir de estas consideraciones, podre-

mos ofrecer pautas de mejora para el CIDU, manteniendo la dinámica de revisión continua de que hablábamos anteriormente. Asimismo, la revisión del propio *proceso de evaluación*, por el análisis de su implementación y por las recomendaciones extraídas del proceso de metaevaluación, nos permiten ofrecer un sistema integrado de seguimiento y evaluación del CIDU, que pueda ser integrado en la dinámica habitual del programa.

5. Bibliografía

- Bernard, H. y Bourque, S (1997) Portrait des politiques et des pratiques d'évaluation, d'amélioration et de valorisation de l'enseignement des universités québécoises. En *Res Académica*, vol 15 (1-2), 33-60 (publicado en 1999).
- De la Cruz Tomé, M^a A. (1999). Modelo de profesor y modelo de formación. En T. Hornilla (Coord.), *Formación del profesorado universitario y calidad de la enseñanza*. País Vasco: Universidad del País Vasco.
- De Miguel, M. (1998.) La evaluación del profesorado universitario. Criterios y propuestas para mejorar la función docente. *Revista de Educación*, 315. 67-83.
- Dochy, F.J.R.C.; Segers, M.S.R. y Wijnen, V.H.F.W. (eds) (1990). *Management Information and Performance Indicators in Higher Education: An international issue*. Assen: Van Gorcum.
- Elton, L y Cryer, P. (1994). Quality and change in higher education. En *Innovate Higher Education*, 18 (3), 205-220.
- Fernández-Ballesteros, R. (Ed.) (1995). *Evaluación de Programas. Una Guía Práctica en Ámbitos Sociales, Educativos y de Salud*. Madrid: Síntesis.
- Furumark, A.M. (1981): Institutional Self-Evaluation in Sweden. *International Journal of Institutional Management in Higher Education*, vol 5, nº 3.

- Gaudreau, L. (2001a) *Évaluer pour évoluer*. Montréal: Les éditions logiques.
- Gaudreau, L. (2001b) *À la recherche des indicateurs pour la formation continue*. Rapport. Montréal: UQAM.
- González Such, J (1998). *Evaluación de la Docencia Universitaria*. Valencia: C.S.V.
- González Tirados, R. M. (1994). Valoración de necesidades de formación de profesores universitarios y estrategias de cambio. *Revista de Orientación Educativa y Vocacional*, vol. V, 7.
- González, V. y Ruiz de Gauna, P. (1999). El científico como docente ante las CC. de la educación y su desarrollo profesional. En T. Hornilla (Coord.), *Formación del profesorado universitario y calidad de la enseñanza*. País Vasco: Universidad del País Vasco.
- Jornet, J. (1991). Enfoques de evaluación universitaria. Ponencia presentada en las III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria. Las Palmas de Gran Canaria.
- Jornet, J. y Suárez, J. (coords) (1997). *Evaluación de la Formación Profesional Ocupacional y Continua en la Comunidad Valenciana*. Symposium presentado en el VIII Congreso Nacional de Modelos de Investigación Educativa. Sevilla: AIDIPE.
- Jornet, J. y Suárez, J. (coords) Ramos, G; Chiva, I; González, J; Perales, M J; Pérez, A y Sánchez, P. (1999). Informe de evaluación del proyecto Telematics Training (TETRA). Valencia: Studio 2000 – Adapt (informe inédito).
- Jornet, J; Suárez, J. y Belloch, C. (1998). *Metodología de Evaluación de Programas de Formación Profesional, Ocupacional y Continua*. Valencia: Adeit.
- Jornet, J; Suárez, J. y Perales, M. J. (2000). La Evaluación de la Formación Ocupacional y Continua. *Revista de Investigación Educativa*, vol 18, (2), 521 – 537.
- Jornet, J; Suárez, J. y Pérez Carbonell, A (2000). La validez en evaluación de programas. *Revista de Investigación Educativa*, vol 18, (2), 341-356.
- Jornet, J; Suárez, J; González, J y Pérez, A. (1996). Evaluación de la Actividad Universitaria. En G. Quintás (ed) *Reforma y evaluación de la universidad*. Valencia: Universitat de València.
- Languevin, L. y Bruneau, M. (2000). *Enseignement supérieur. Vers un nouveau scénario*. Montreal. ESF editeur.
- Lizasoarín, L y Joaristi, L (2000). El análisis de datos en la evaluación de programas educativos. En *Revista de Investigación Educativa*, vol 18 (2), 357-379.
- Marcelo García, C. y Mayor Ruiz C. (1999). *Aterrizaje como pueblas: profesores principiantes e iniciación profesional*. En T. Hornilla (Coord.), *Formación del profesorado universitario y calidad de la enseñanza*. País Vasco: Universidad del País Vasco.
- Mayor, C. (1996). Los problemas y necesidades de los profesores principiantes universitarios. *Bordón*, 48 (1), 27-51.
- Noguera Arrom, J. (2001). La formación pedagógica del profesorado universitario. *Bordón*, 53, 2.
- Pasquín, S. J. (1997). *La préparation des professeurs d'université*. *Res Académica*, vol 15 (1-2), 7-32 (publicado en 1999).
- Perales, M. J. (2002). *Enfoque de evaluación de la Formación Profesional Ocupacional y Continua*. Estudio de validación de un modelo. Valencia: Conselleria d'Hisenda, Economia i Ocupació.
- Perales, M. J. (2002). *L'évaluation de la formation continue pour chômeurs-chômeuses et autres projets de l'Unité Technique de Mesure et Evaluation en Éducation de l'Université de Valence en Espagne*. *Bulletin SQEP (Société Québécoise d'évaluation de programme)*, volume 15, n° 1, mai 2002.
- Perales, M. J.; Chiva, I. y Sánchez Delgado, P. (2001). Programa del Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria. Curso 2001-2002. Disponible en <http://www.uv.es/~sfp/marco.htm> (web del

Servei de Formació Permanent de la Universitat de València)

Pérez Carbonell, A. (1998) Metodología de la Evaluación de Programas: Evaluación de Programas de Postgrado en la Universitat de Valencia. Tesis Doctoral. Valencia: Servei de Publicacions de la Universitat de Valencia.

Prégent, R; Fontaine, S. y Wouters, P. (1997) Les services de pédagogie universitaire québécois: état de la situation en 1996. *Res Académica*, vol 15 (1-2), 61-96 (publicado en 1999).

Salinas, B. y Roda, F. (2000). Programa del Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria. Curso 2000-2001. Documento interno. Presentado al Servei de Formació Permanent de la Universitat de València.

Scriven, M (1967) The methodology of evaluation. Perspectives of curriculum evaluation. AREA Series on Curriculum Evaluation, 1. Chicago: Rand McNally.

Scriven, M (1980) The logic of evaluation. Iverness, California: Edge Press.

Stake, R.E. (ed) (1975) Evaluating the Arts in Education. A responsive approach. Columbus, Ohio: Merrill.

Stufflebeam, D.L. y Shinkfiels, J (1987). Evaluación Sistemática. Guía Teórica y Práctica. Barcelona, Buenos Aires, México: Ed. Paidós y MEC.

Tejedor, F. J. (1997a). La Evaluación Institucional en el ámbito universitario. *Revista Española de Pedagogía*, 208, 413-428.

Tejedor, F. J. (1997b). Informes en la Evaluación Institucional. *Revista Española de Pedagogía*, 208, 471-498.

Tejedor, F. J. (2000). Un modelo de evaluación del profesorado universitario. Ponencia presentada en las I Jornadas de Medición y Evaluación Educativas. Valencia: pendiente de publicación.

Tickle, L. (1994). The induction of new teachers. Reflective professional practice. London: Cassell.

Varios (1987). Consideraciones metodológicas sobre Evaluación y Mejora de la Docencia Universitaria. Valencia: Servei de Formació Permanent. Universitat de València.

Vroeijenstijn, T.I. y Acherman, H. (1990). Control oriented versus improvement oriented quality assessment, en C.J. Goedegebuure, P.A.M. Maassen y D.F. Westerheijden (eds): Peer review and Performance Indicators. Utrecht: Lemma.

Weiss C.H. (1984). Toward the future of stakeholders approaches in evaluation. En R.F. Conner, D.G. Altman y C. Jackson (eds), Evaluation studies. Review Annual. Vol 9. Beverly Hills, California: Sage Publishers.

Wubbels, Th., Creton, H. y Hootmayers, H. (1987). A school-based teacher induction programme. *European Journal of Teacher Education*, vol. 10, 1.

Zabalza, M.A. (2001). Evaluación, Formación e Innovación en la Universidad. El triángulo estratégico de la calidad. Formación y desarrollo profesional del profesorado universitario. A Coruña: Actas X Congreso Nacional de Modelos de Investigación Educativa AIDIPE.

NOTAS

[1] El criterio de *evaluabilidad* debe aplicarse desde dos perspectivas: técnicamente, exige la calidad de la información, en términos de fiabilidad y validez; operativamente, hace referencia a la viabilidad y accesibilidad de la información.

[2] Conscientes del problema de la objetividad, el proceso de recogida de información de las coordinadoras está estructurado en dos momentos, permitiendo validar la información por el acuerdo intersubjetivo.

ENLACES DE INTERÉS:

[Unitat de Suport Educatiu de la Universitat Jaume I.](#)

ABOUT THE AUTHORS / SOBRE LAS AUTORAS

M^a Jesús Perales (perales@uv.es): Profesora del Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad de Valencia (España), cuya dirección es Avda. Blasco Ibáñez, 30. 46010-Valencia. Teléfono y fax: 96-3864430. Sus principales líneas de trabajo son "Medición y Evaluación". Su tesis doctoral versó sobre: "*Enfoques de evaluación de la Formación Profesional Ocupacional y Continua. Estudio de Validación de un modelo*". Es una de las coordinadoras del programa CIDU de la Universidad de Valencia.

Purificación Sánchez (Purificacion.Sánchez@uv.es): Profesora d el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad de Valencia (España), cuya dirección es Avda. Blasco Ibáñez, 30. 46010-Valencia. Teléfono y fax: 96-3864430. Sus principales líneas de trabajo son "Medición y Evaluación". Es una de las coordinadoras del programa CIDU de la Universidad de Valencia.

Inmaculada Chiva (ichiva@uv.es): Profesora d el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad de Valencia (España), cuya dirección es Avda. Blasco Ibáñez, 30. 46010-Valencia. Teléfono y fax: 96-3864430. Sus principales líneas de trabajo son "Medición y Evaluación". Es una de las coordinadoras del programa CIDU de la Universidad de Valencia.

ARTICLE RECORD / FICHA DEL ARTÍCULO

Reference / Referencia	Perales, M.J., Sánchez, P. y Chiva, I. (2002). El “Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria” como experiencia de formación de profesores universitarios noveles en la Universitat de València. Un sistema de evaluación. <i>Revista ELección de Investigación y Evaluación Educativa</i> , v. 8, n. 1. http://www.uv.es/RELIEVE/v8n1/RELIEVEv8n1_4.htm .
Title / Título	El “Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria” como experiencia de formación de profesores universitarios noveles en la Universitat de València. Un sistema de evaluación (<i>The "Programme of Initiation to University Teaching" as experience of beginner professors' training in University of Valencia. An evaluation system</i>).
Authors / Autores	M ^a Jesús Perales, Purificación Sánchez e Inmaculada Chiva
Review / Revista	Revista ELección de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE), v. 8, n. 1
ISSN	1134-4032
Publication date / Fecha de publicación	2002 (Reception Date: 8 May 2002; Publication Date: 25 June 2002)
Abstract / Resumen	<p>En el ámbito de la formación permanente del profesorado universitario hay un ámbito que va teniendo progresivamente un espacio propio, cada vez más importante: la formación de profesores noveles. En este artículo presentamos el programa específico del Servei de Formació Permanent de la Universitat de València: el Curso de Iniciación a la Docencia Universitaria, del cual las autoras son actualmente las coordinadoras. Asimismo, presentamos una propuesta de sistema de evaluación para el mismo, que pretende llegar a una comprensión en profundidad del programa y su desarrollo, para sintetizar y ofrecer pautas para su mejora continua</p> <p>In the area of pedagogical training for university professors the new lectureship's training is a sector which is increasingly having an own space, more and more important. In this paper, we show the specific programme of University Pedagogical Office of University of Valen-</p>

Perales, M. J. , Sánchez, P y Chiva, I. (2002): El “curso de iniciación a la docencia universitaria” como experiencia de formación de profesores universitarios noveles en la Universitat de València. Un sistema de evaluación. *RELIEVE*:, v. 8, n. 1, p. 49-69. http://www.uv.es/RELIEVE/v8n1/RELIEVEv8n1_4.htm

	<p>cia: the <i>Initial Course for Lectureship</i>, whose coordinators are the authors at the present time. Likewise we show a proposal of evaluation system for this course, which aspires to arrive at deep understanding of the programme and its development, in order to summarize and offer standards for its continuous improvement.</p> <p>Dans le contexte de la pédagogie universitaire, la formation des nouveaux professeurs devient chaque fois plus importante. Dans cet article, nous présentons le programme spécifique pour des nouveaux professeurs du Bureau de Formation Continue des Professeurs de l'Université de Valencia (Espagne), dont nous sommes les coordinatrices. Egalement, on présente un système d'évaluation pour ce programme, qui, parmi les apports des différents collectifs impliqués, veut arriver à une compréhension profonde du programme et son développement, pour identifier et offrir des recommandations pour l'améliorer.</p>
Keywords Descriptores	<p><i>Evaluación de programas, formación de profesorado, docencia universitaria.</i></p> <p><i>Program evaluation, pedagogical training, teachers training, higher education.</i></p> <p><i>Évaluation de programmes, formation continue des professeurs, pédagogie universitaire.</i></p>
Institution / Institución	Valencia University (Spain)
Publication site / Dirección	http://www.uv.es/RELIEVE
Language / Idioma	Español (Title, abstract and keywords in english and french)

Revista **EL**ectrónica de **I**nvestigación y **EV**aluación **E**ducativa (RELIEVE)

[ISSN: 1134-4032]

© Copyright 2002, RELIEVE. Reproduction and distribution of this articles it is authorized if the content is no modified and their origin is indicated (RELIEVE Journal, volume, number and electronic address of the document).
// © Copyright 2002, RELIEVE. Se autoriza la reproducción y distribución de este artículo siempre que no se modifique el contenido y se indique su origen (RELIEVE, volumen, número y dirección electrónica del documento).
