

## SOBRE LOS TÁXONES DEL GÉNERO *HIERACIUM* L. (*COMPOSITAE*) DESCRITOS COMO NUEVOS EN ESPAÑA, IV. LETRAS H-M

**Gonzalo MATEO SANZ**

Depto. de Biología Vegetal. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad de Valencia

**RESUMEN:** Se presenta la cuarta entrega de una lista alfabética comentada, con los táxones descritos como nuevos dentro del género *Hieracium* L., a partir de recolecciones efectuadas en España, concretadas en este caso a aquellos cuyo específico comienza por las letras comprendidas entre la H y la M.

**SUMMARY:** The fourth part of an alphabetic listing, together with commentaries, of plants described as new taxa within the genus *Hieracium* L. in Spain is presented. This fascicle includes only those whose specific names begin with H to M.

### INTRODUCCIÓN

Con esta cuarta comunicación continuamos la serie que venimos desarrollando en estas mismas páginas, a lo largo de los últimos volúmenes (MATEO, 1996a; 1996b; 1996c), dedicada a comentar los táxones descritos en España bajo el género *Hieracium* L.

Las condiciones de selección de los táxones, el modo de presentarse y las especificaciones que se hacen vienen explicadas en las anteriores introducciones. Podemos especificar, además, que en la indicación locotípica se añade la provincia entre corchetes en los casos en que no queda suficientemente claro en el texto.

### LISTADO DE TÁXONES

\***H. gredense** Rouy, Ill. Pl. Rar. Eur. 15: 121 (pl. 341) (1901)

*Ind. loc.:* “Espagne: prov. d’Avila; el pinar de Hoyoquesero (Rouy, 1889)”.

En la anterior entrega (MATEO, 1996c: 50) aludíamos ya a este taxon, pero omitíamos la indicación locotípica al no haber podido consultar la publicación original. Tras haberlo hecho, estudiado el tipo (Pinar de Hoyocasero, 12-VIII-1889, Rouy, LY-herb. ROUY) y conocido recolecciones recientes del mismo pasamos a ampliar los comentarios con los nuevos datos de que disponemos.

Asegura ROUY (1901: 121), en su descripción original, y lo vemos en su lámina y en el pliego tipo, que difiere de *H. prenanthoides* L. por sus hojas muy dentadas y anchas, no o apenas panduriformes, capítulos mayores, subcilíndricos y aquenios atropurpúreos. También que no lo ha encontrado más que en la localidad clásica y que no lo tiene en el herbario de ninguna otra parte.

Esta gran rareza de la planta, que no había vuelto a recolectarse en el campo ha colaborado a apagar los ecos de su defensa por Rouy. Sin embargo casi cien años después de su primer hallazgo ha vuelto a ser recolectada por M. Luceño en el mismo Hoyocasero (3-VII-1983, MA 489600bis), mostrando un aspecto idéntico a la lámina de Rouy y bien diferente de las especies con las que podría relacionarse más estrechamente, como son *H. sabaudum* L. y *H. prenanthoides* L., con sus grandes hojas casi redondas y abundantes por el tallo (aspecto de *Streptopus amplexifolius*); lo que nos confirma en la idea de su consideración como especie independiente que ya apuntábamos.

**H. halimium** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 13: n° 209 [Hisp] (1902)

*Ind. loc.*: “Pyrénées espagnoles (Aragón): massif de la Maladetta, vallée de l'Essera,...entre la vallée de Malibierne et la ville de Vénaque...”.

Resulta sorprendente ver que el propio ARVET-TOUVET (1913) no recoge ni comenta este taxon en su trabajo monográfico póstumo. Sí lo hace ZAHN (1921: 172), para sinonimizarlo a otra especie anterior de los mismos autores, como es *H. eriopogon* Arv.-Touv. & Gaut. A partir de lo cual no hemos localizado alusión posterior al mismo.

**H. hecatadenum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 5: n° 61 [Hisp] (1898)

*Ind. loc.*: “Pyrénées de l'Andorre et de la Catalogne (Espagne): cours de la Balira, rochers arides au-dessus de la route, entre San Julián de Loria et la Seo de Urgel et cours de la Sègre, rochers arides entre la Seo de Urgel et Puycedra”.

Aparece recogida la especie en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 407),

con el número 448, aunque sin comentar ni describir. Más tarde ZAHN (1922: 999) lo presentará como subespecie de *H. rectum* Griseb., forma en que la vemos aparecer mayoritariamente en las obras posteriores (De RETZ, 1984: 67; BOLÒS & VIGO, 1995: 1139; etc.).

**H. hedypnoides** Arv.-Touv. & Gautier, Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: n° 402 [Hisp] (1908)

*Ind. loc.*: “Espagne, Aragon: Pena Foradada, près Sallent, escarpements calcaires, entre 1600 et 2000 m (Soulié et G. Gaut.)”.

ARVET-TOUVET (1913: 223) lo menciona escuetamente con la mera indicación de localidad. ZAHN (1921: 179) propone para el mismo la primera de las numerosas subespecies de *H. olivaceum* Gren. & Godron. Pocos autores se hacen eco posterior de este taxon, pero en todo caso manteniendo el criterio de Zahn (De RETZ, 1984: 50).

**H. heteradenum** Arv.-Touv. & Cadevall ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 130 (1913)

*Ind. loc.*: “Hab. Espagne: Catalogne: Ricovas Maveosas de Bagá (Berga), alt. 773 m (Cadevall); Catalogne: Ricovas aveillosas de los Basos de Peguera (Berga), alt. 2050 m (Cadevall) ..., etc.”.

Taxon propuesto por ARVET-TOUVET (1913: 130) acompañado de una larga descripción y una no menos larga indicación locotípica, en la que nuevamente abundan los errores toponímicos.

Su coautor CADEVALL (1913: 489) lo presenta como buena especie en su flora catalana, acompañado de descripción e iconografía.

Poco más tarde ZAHN (1921: 734) propondrá su sinonimización con la subsp. *salvatorum* del *H. cordatum* Scheele. BOLÒS & VIGO (1995: 1115) lo re-

combinan como subespecie del indicado *H. cordatum*, incluyéndolo en el grupo de táxones con involucre mediano frente a los de involucre grueso, donde incluyen la subsp. *salvatorum*. Es el mismo tratamiento que presentaba De RETZ (1984: 33), aunque atribuyendo erróneamente dicha combinación a Zahn.

En el herbario de Cadevall (BC) hemos localizado un pliego (sin número) recogido por el propio Cadevall en la zona de Berga (26-VII-1905) y determinado con este nombre, que podría constituir un isótipo. Se puede incluir sin gran dificultad en el agregado del indicado *H. cordatum* Scheele.

**H. heterocerinthe** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 176 [Hisp] (1901)

*Ind. loc.*: “Espagne (Catalogne): massif de la Sierra de Cady, rochers calcaires dans la vallée de Montella; alt. 1200 m [L] (G. Gautier)”.

ARVET-TOUVET (1913: 245) nos lo presenta en su catálogo como especie, pero asociado a su *H. neosonchoides*, con el que comparte el número 269. ZAHN (1921: 176) propone su paso a subespecie de *H. sonchoides* Arv.-Touv., mientras que el otro apa-rece como subespecie de *H. solidagineum* Fries. De este modo aparece reflejado en las obras posteriores (De RETZ, 1984: 72; BOLÒS & VIGO, 1995: 1103; etc.).

**H. heterocerinthe** var. **pachyphyl-lum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 178 [Hisp] (1901)

*Ind. loc.*: “Espagne (Catalogne): massif de la Sierra del Cady près Bellver, alt. 1.200 m env.; pentes herbeuses calcaires, le long du sentier qui conduit au col de Tanco-la-Porto, alt. 1600 m; au dessus du Prat-Soubira, alt. 1.900 m (Gautier) [L]”.

ZAHN (1921: 176) mantiene el tratamiento varietal, basado en unas hojas más consistentes, aunque bajo la combinación nomenclatural recién mencionada. De RETZ (1984: 72) lo presenta como simplemente incluido en el indicado *H. sonchoides* subsp. *heterocerinthe*.

**H. heterocerinthe** var. **tenuifolium** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 180 [Hisp] (1901)

*Ind. loc.*: “Espagne (Cerdagne): massif de la Sierra del Cady, rochers calcaires du val de l'Inglà, près Bellver; alt. 1250 m [L] (G. Gautier)”.

No encontramos referencia alguna del propio ARVET-TOUVET (1913: 245) a este taxon en su estudio sintético. Tampoco por parte de ZAHN (1921) ni autores posteriores.

**H. hieronymi** Sennen, Diagn. Nouv. Exsicc. Pl. d'Espagne: 266 (1936), non Zahn (1921)

*Ind. loc.*: “Hab.- Almería: La Sagra, 1200 m”.

Planta recolectada por el hermano Jerónimo en la alta montaña bética, que dio a conocer su colega el hermano Sennen.

Pese a lo poco usual del epíteto, ya había sido usado por ZAHN (1922: 1097) para una especie ecuatoriana. Aparte de la no idoneidad del nombre, por cuestiones de prioridad, pensamos que la planta distribuida por Sennen podría incluirse en el *H. granatense* Arv.-Touv. & Gaut., cuya problemática ya hemos aludido (MATEO, 1996c: 50). Sin embargo De RETZ (1984: 36) lo coloca en la sinonimia de *H. elisaeanum* subsp. *subbellidifolium* Zahn.

**H. hilaricum** Arv.-Touv., Spicil. Rar. Nov. Hier., Suppl. 2: 45 (1886)

*Ind. loc.*: “Julio ad rupes, 700 m, in Hilari (Ge) Hispania, 1881. Vayreda”.

Pese a la indicación de ARVET-TOUVET (1913: 116) “species eximia valde que discintina” ZAHN (1921: 737) la incluirá como subespecie de *H. glaucophyllum* Scheele. Es el modo como aparece tratada posteriormente por la mayor parte de los autores (BOLÒS & VIGO, 1995: 1121; etc.).

**H. hispanicum** Arv.-Touv., Not. Pl. Alpes: 19 (1883)

*Ind. loc.*: “Espagne: Catalogne: San Hilari: bois à 850 m (jun. 1881, Vayreda); San Hilari-Sacalm: in dumosis, alt. 600 m. (jul. 1881, Dr. Tremols [Ge])”.

Se trata de la primera de las especies españolas propuestas por Arvet-Touvet, cuando sus trabajos aún se centraban casi exclusivamente en los Alpes.

WILLKOMM (1893) la recoge en su *Supplementum* como especie válida, aunque con interrogante, aportando una detallada descripción.

ARVET-TOUVET (1913: 134) mantendrá hasta el final su defensa, pese a lo cual ZAHN (1921: 736) propondrá su paso a subespecie dentro de *H. cordatum* Scheele. SELL & WEST (1976: 397) la indican como especie, aunque dentro del grupo de *H. cordatum*. De RETZ (1984: 37), por el contrario, nos lo presenta como subespecie de *H. glaucophyllum* Scheele, aunque atribuyendo dicha combinación nomenclatural a Zahn. Más recientemente BOLÒS & VIGO (1995: 1116) vuelven al tratamiento subespecífico de Zahn.

**H. hispanicum** var. **dilatum** Arv.-Touv. ex Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 1: n° 7 [Hisp] (1897)

*Ind. loc.*: “Catalogne (Espagne) bords des sentiers ombragés aux environs de Villadrau, chemin de San-Hilari, sur la silice; alt. 700 m [Ge]”.

Aparece en el primer fascículo de los *exsiccata* de Arvet-Touvet con uno de los primeros números, pero se trata de un taxon que apenas ha merecido atención alguna posteriormente.

**H. hypoleontodon** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 19: n° 273 [Hisp] (1908)

*Ind. loc.*: “Espagne, Aragon: Sierra de Guarra: rochers de calcaire tertiaire nummulitique: escarpements exposés au N-O, entre 1500 et 1900 m [Hu]”.

Otra de las especies que ARVET-TOUVET (1913: 143) asegura ser “*valde distincta*”, pero que ZAHN (1921: 164) pasará a la consideración de subespecie de *H. ramondii* Griseb. Este es el modo en que aparece tratado por los autores posteriores (VILLAR, 1980: 323; De RETZ, 1984: 65; etc.).

**H. ilergabonum** Pau, Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 21: 148 (1921) [pro hybr.]

*Ind. loc.*: “Fredes, Boixar y Peñarroya (Valencia y Aragón): junio y julio”.

Se trata de uno de los táxones más complejos de los propuestos por Pau, ya que las muestras existentes en los herbarios españoles (MA y BC) parecen sugerir que incluía en el mismo plantas diferentes, pues unas muestras van más claramente a *H. cordifolium* Lapeyr., otras a *H. aragonense* Scheele o *H. loscosianum* Scheele. Ello se complica más al no especificar una localidad clásica definida, sino tres, en cuyo entorno crecen infinidad de táxones del género, siendo los indicados unos de los más frecuentes.

El único que parece haberse ocupado hasta ahora de analizar el valor de esta propuesta (De RETZ, 1984: 87), llega a la misma conclusión, de que no se le puede aplicar una sinonimia concreta.

\***H. intonsum** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 170 (1921)

*Ind. loc.*: "Ostpyrenäen. Aragonien: Peña de Oroel (Punta de Hoz)".

Se trata de un taxon que muestra características intermedias entre *H. mixtum* Froel. y *H. lawsonii* Vill. ZAHN (1921: 170) lo propone a partir de una parte de las muestras del fascículo de 1908 de los *exsiccata* de Arvet-Touvet cuyo contenido prioritario correspondía a formas de *H. lawsonii*.

De este modo aparece tratado por los autores posteriores (SELL & WEST, 1976: 387; De RETZ, 1984: 38; etc.).

\***H. inuliflorum** Arv.-Touv. & Gaut., Bull. Soc. Bot. Fr. 51: xlvi (1904)

*Ind. loc.*: "Espagne, Aragon: massif de la Maladetta; Vallée de Malibierne: sur des rochers ... de la vallée de l'Essera; Aug. 1902 (Arv.-T.)".

Subrayada como especie de primera magnitud por el propio ARVET-TOU-VET (1913: 152) consigue pasar la dura criba de ZAHN (1921: 160), quien la admite como tal, con el número 88 de su monografía, si bien considerada intermedia (bajo la fórmula *candidum/subsericeum*).

También de este modo aparece tratada por los monógrafos posteriores (SELL & WEST, 1976: 383; De RETZ, 1984: 38; MONTSERRAT, 1983: 207; BOLÒS & VIGO, 1995: 1084; etc.).

**H. inuliflorum** subsp. **pseudosubsericeum** y subsp. **subinuliflorum** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 125: 213 (1978)

*Ind. loc.*: 1º, "Espagne (Prov. de Huesca): Piedrafita, Punta Telera, alt. 1700-1800 m". 2º, "Id.: Rodellar, Sierra de Guara, rochers dans le barranco de Mascun, alt. 700 m".

Se trata de dos táxones propuestos por De RETZ (1978: 213) a partir de reco-

lecciones propias en el Pirineo Aragonés. Se diferencian del tipo en su involúcro con abundantes pelos glandulíferos y pocos simples (en aquél es al revés). Entre sí ambos difieren por la densidad del indumento foliar (mayor en la segunda).

El segundo lo vemos recogido por BOLÒS & VIGO (1995: 1084) para la parte occidental del Pirineo catalán.

**H. inuloides** var. **microcephalum** y var. **stenophyllum** Sudre, Bull. Géogr. Bot. 23: 7 (1913)

*Ind. loc.*: "Hab.- Espagne: Val d'Aran, ...vallée de Trédos, rive gauche du Rio d'Aiguamoch". [Para ambas].

Estas propuestas de SUDRE (1913: 80) no llegan a tiempo de ser estudiadas en la monografía de ARVET-TOU-VET (1913), pero sí en la de ZAHN (1921), quien, pese a todo las ignora, lo mismo que el resto de autores posteriores.

**H. jabalambrense** Pau, Not. Bot. Fl. Españ. 3: 22 (1889)

*Ind. loc.*: "Habita en las rendijas de las rocas jurásico-calcareas antes de llegar a Camarena y a 1700 metros de altura. Julio [Te]".

Existen recolecciones de Pau en los herbarios BC y MA que pueden considerarse tipo, aunque en este segundo caso (MA 143127) explícitamente dice la etiqueta: mi tipo !, por lo que puede considerarse verdadero holótipo.

En ambos casos se trata de muestras antiguas, cogidas por el propio Pau en la Sierra de Javalambre, atribuibles sin duda a *H. loscosianum* Scheele. Aunque otras muestras posteriores, que él mismo atribuye a este taxon parece que podrían ubicarse mejor en *H. elisaeanum* Arv.-Touv. o incluso *H. glaucinum* Jordan. Cosa no muy sorprendente si se tiene en cuenta que la interpretación habitual del origen de *H. loscosianum* es la del cruce

entre estos otros dos táxones, con los que comparte bastantes caracteres.

Siendo una de las pocas veces que un botánico español se atrevía a publicar autónomamente una especie de este género, no despierta el interés de ARVET-TOUVET (1913), quien ignora la propuesta. En cambio ZAHN (1921: 154), más exhaustivo en su revisión, sí que topa con este taxon y, tras su estudio, propone su consideración como variedad de *H. elisaeanum* Arv.-Touv. No nos extraña esto ya que, como él mismo indica, no ha visto el verdadero tipo original de Pau sino recolecciones posteriores de Javalambre, distribuidas por Arvet-Touvet y Reverchon, pertenecientes a esta otra especie.

WILLKOMM (1893: 123) sí que conocía el tipo, directamente de manos de Pau, aceptándola como buena especie, de la que dice aseveraciones que nunca podrían decirse de *H. elisaeanum*, pero sí de *H. loscosianum*: “Foliis fere omnibus basilariibus ... calathiis parvis, pedunculo glanduloso nigro-piloso suffultis ... affine *H. glaucino* Jord.”

El peso de la autoridad de Zahn llega, sin embargo hasta nuestros días, pues en su revisión del género en España De RETZ (1984: 35) sigue colocando este taxon como sinónimo de *H. elisaeanum*.

**H. kunzeanum** var. **pulchellum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 253 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Catalogne: bosques sombríos de Tarrasa (sept. 1907, Cadevall) [B]”.

Descrita (ARVET-TOUVET, 1913: 253) como una planta baja (1-2 dm de altura) y rosulada, de hojas caulinares pequeñas y estrechas. ZAHN (1922: 993) no analiza la variedad pero incluye el conjunto del *H. kunzeanum* Arvet-Touvet

en lo que llama *H. pyrenaicum* Jordan var. *nobile* (Gren. & Godron) Rouy.

**H. lagascanum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 169 [Hisp] (1901)

*Ind. loc.*: “Espagne (Cerdagne): massif de la Sierra del Cady: pentes de rochers calc. gazonnés du Val de l'Inglà, près Bellver; alt. 1250 m (G. Gautier)”.

ARVET-TOUVET (1913: 181) la considera especie notable y bien diferenciada. ZAHN (1921: 153) pasará a considerarla una de las muchas subespecies de *H. cordifolium* Lapeyr. (grex *H. neoocerinthe* Fries en tránsito a la grex de *H. gouanii* Arv.-Touv.).

Por sus hojas hirsutas parece realmente más cerca de la subsp. *neoocerinthe* (Fries) Zahn, difiriendo de ella por su mayor robustez, mayor número de capítulos, así como por sus hojas más grandes y proporcionalmente más anchas. Recientemente VILLAR (1980: 321), De RETZ (1984: 34), G. MONTSERRAT (1987: 301), BOLÒS & VIGO (1995: 1067), etc. mantienen su consideración subespecífica dentro de *H. cordifolium*.

**H. lagopinum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 7: n° 109 [Hisp] (1899)

*Ind. loc.*: “Val d'Aran (Espagne): vallée du Rio Aiguamoch, fentes de rochers granit. les plus arides, entre les Bains de Trédos et le Lac Major; alt. 1800-1900 m (2 Aug. 1899, G. Gaut. et Arv.-T.)”.

ARVET-TOUVET (1913) alude en su monografía a la especie, insistiendo en su consideración como tal. Sin embargo ZAHN (1921: 187) la va a pasar a la larga nómina de subespecies incluidas en su número 102 (*H. mougeotii* Froel.). Igualmente aparece tratada por VIGO (1983: 640), De RETZ (1984: 47), G. MONTSERRAT (1987: 304), etc.; mien-

tras que BOLÒS & VIGO (1995: 1106) crearán la combinación *H. vogesiacum* subsp. *lagopinum*, al ser éste y no aquél el epíteto específico prioritario.

\***H. lainzii** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 127: 81 (1980)

*Ind. loc.*: “Espagne (Prov. de León): ... route de Villarasil au Puerto de Vegarada, peu avant de Tolibia de Abajo”.

Vistosa y bien caracterizada especie, descrita hace poco años por De RETZ (1980: 81), de la que omitimos nuevos comentarios al habernos ocupado con mayor extensión (MATEO, 1996e) en trabajo monográfico reciente.

\***H. lamprophyllum** Scheele, Linnaea 31: 653 (1862)

*Ind. loc.*: “Ad rupes umbrosas Montis Maladetta Pyrenaeorum [Hu]”.

Propuesta por SCHEELE (1862: 653) y recogida poco después, como buena especie, por WILLKOMM (1865: 263; 1893: 122), COSTA (1877: 156), etc. Pese a su criterio habitualmente tan analítico ARVET-TOUVET (1913: 179) no admite este taxon de Scheele, proponiéndolo como mera variedad de *H. neocerinthae* Fries. Contrasta este criterio con el de ZAHN (1921: 195), mucho más sintético habitualmente, que rehabilita la especie de su compatriota, atribuyéndole incluso tres subespecies.

SELL & WEST (1976: 383) también la admiten como tal, bajo la problemática fórmula *H. alatum/cerinthoides*. Más recientemente la vemos aparecer en las obras de De RETZ (1984: 11) y BOLÒS & VIGO (1995: 1095) como especie, pero bajo la fórmula que nos parece más acertada, *H. olivaceum/ramondii*.

**H. lamyi** var. **albipes**, **celtibericum** y **longifolium** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 14: 139 (1915)

*Ind. loc.*: 1ª, “Foncea [Bu]”. 2ª, “Pancorbo [Bu]”. 3ª, “Valverde [Bu]”.

El conjunto de estas tres variedades las propone PAU (1915: 139) tras estudiar las recolecciones burgalesas del hermano Elías. Desde entonces no han tenido gran repercusión, siendo ignoradas por ZAHN (1921) y autores posteriores.

De la segunda existe material tipo (MA 142515), incluíble en *H. nobile* Gren. & Godron.

\***H. laniferum** Cav., Icon. Descr. 3: 18 (1795)

*Ind. loc.*: “Habitat in montibus septentrionalibus regni Valentini: vidi in rupibus Benifaza [Cs]”.

Se trata de la primera especie del género propuesta por un botánico español, además de ser la única que Cavanilles describió de éste género. Desde entonces ha sido unánimemente elogiada por su belleza y admitida como buena especie por todos los especialistas y estudiosos del mismo (WILLKOMM; 1865: 262; ARVET-TOUVET, 1913: 160; ZAHN, 1921: 144; SELL & WEST, 1976: 381; BOLÒS & VIGO, 1995: 1069; etc.).

**H. laniferum** var. **longifurcatum** Pau in Font Quer, Treb. Inst. Catal. Hist. Nat. 1: 27 (1915)

*Ind. loc.*: “Tossal de St. Antoni [Horta de S. Joan (T)]”.

ZAHN (1921: 145) no alude a este taxon, pese a la fecha de su publicación. De RETZ (1984: 34) lo incluye en la sinonimia de *H. cordifolium* subsp. *lagascanum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn.

Hemos podido observar un pliego con material tipo (Tossal de Sant Antoni, 11-VI-1915, *Font Quer*, BC 36699), que nos parece corresponde al indicado *H. cordifolium* Lapeyr.

**H. laniferum** subsp. **spathulatiforme** Zahn in Engler, Pflanzenr. 75 (IV.280): 145 (1921)

*Ind. loc.*: “Sierra de La Sagra (Reverchon in H. Hisp. n. 152 pp. sub nom. *H. elisaeaeum*) [Gr]”.

ZAHN (1921: 145) propone este taxon basándose en unas hojas de limbo algo más redondeado y capítulos más densamente cubiertos de pelos estrellados, para diferenciarlo del que previamente ha recombinado como *H. laniferum* subsp. *spathulatum* (Scheele) Zahn. En todo caso creemos que el taxon de Scheele se diferencia lo suficiente de *H. laniferum* como para mantenerse en el rango de especie autónoma, de la que la planta granadina podría ser una subespecie local.

BOLÒS & VIGO (1995: 1069) incluyen en su seno numerosas poblaciones del noreste ibérico (desde Aitana y el Maestrazgo al Prepirineo), que podrían llevarse quizás al propio *H. spathulatum* Scheele y otros hieracios pequeños y glabrescentes.

**H. laniferum** subsp. **spathulatum** var. **parcipilum** y var. **valderdense** Zahn in Engler, Pflanzenr. 75 (IV.280): 145 (1921).

*Ind. loc.*: 1ª, “Valverde (H. Hisp. n. 240 pp.), Pancorbo (Sudre II. n. 55)”. 2ª, “Valverde (H. Hisp. n. 240 pp.) [Bu]”.

Estas dos variedades las propone ZAHN (1921: 145) tras estudiar muestras recogidas por el hermano Elías en el noreste de Burgos, distribuidas por Sennen y Sudre; resultando por sus características algo desviantes hacia *H. aragonense* Scheele y la subsp. *spathulatiforme* Zahn respectivamente.

**H. lasiophylloides** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 2: 276 (1903)

*Ind. loc.*: “Peñascos del Rasinero [Sierra de El Toro, Cs]”.

Una vez más omite ARVET-TOUVET (1913) cualquier referencia a este otro taxon de Pau. ZAHN (1922: 1563) recoge el nombre pero no se pronuncia sobre su valor pues sólo lo conoce por la bibliografía, sin haber podido ver el tipo. De RETZ (1984: 53), tras analizar lo que Pau identifica en los herbarios con este nombre, llega a la conclusión de que se trata de una forma de *H. pallidum* subsp. *lasio-phyllum* (Koch) Zahn. Nosotros somos de la misma opinión, tras estudiar el material de Pau, depositado en el herbario MA, y ver las poblaciones silvestres de la localidad clásica.

**H. lateriflorum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 298 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Aragon: Vallée de la Noguera-de-Mongary, sous le Port de Salau [Valle de Arán] (Timbal-Lagr. in herb. Arv.-T.)”.

En su propuesta ARVET-TOUVET (1913: 298) subraya el carácter de especie “*eximia et bene distincta*”. Sin embargo, como pone bien de manifiesto ZAHN (1922: 995), este nombre ya estaba usado previamente por el mismo Arvet-Touvet (en 1904) para una planta italiana y por Norrlin (en 1889) para una planta de Finlandia, ambas diferentes a ésta.

Las recolecciones del Pirineo español aquí aludidas las atribuye ZAHN (1922: 995) a una especie intermedia que no se ha vuelto a indicar en nuestro país: *H. chameadenium* Oborny & Zahn, de fórmula *H. racemosum*>*schmidtii*.

Sorprendentemente De RETZ (1984), pese a haber estudiado con tanto detalle la obra de Zahn, no alude para nada a este taxon.

**H. lawsonii** var. **eglandulosum** Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl.Hisp.



2: 261 (1865)

*Ind. loc.*: “In regno Granat. ad alt. 5-6000' (Sierra Nevada in cacum. Dornajo, S. Tejada. BSS., WK.)”.

No hemos podido estudiar el tipo de este taxon, cuyos únicos caracteres de diagnóstico respecto al auténtico *H. lawsonii* Vill. (WILLKOMM, 1865: 261) se concretan a unas hojas más lanosas y pedúnculos no glandulosos.

ZAHN (1921: 154) recombina esta variedad bajo *H. elisaeanum* Arv.-Touv., mientras es omitida en la obra de De RETZ (1984).

**H. lawsonii** subsp. **lawsonii** var. **tenuifurcum** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 150 (1921)

*Ind. loc.*: “Aragonien: Peña d'Oroël, Pic de Diazès, Escarra, Lanuza, Rio Gallego”.

Taxon propuesto por ZAHN (1921: 150) para ubicar unas muestras distribuidas por Arvet-Touvet y Gautier con el nombre de *H. maladettae* (Hier. Hisp.: 314. 1908), que diferirían del tipo de éste otro (considerado subespecie de *H. erio-pogon* Arv.-Touv.).

? **H. legionense** Cosson ex Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 267 (1865)

*Ind. loc.*: “Ad muros vetustos pontis monsaterii prope Arvas in prov. Legionensi (BOURG!)”.

Una de las pocas especies que propone WILLKOMM (1865: 267) personalmente, sin contar con Scheele, aunque atribuyéndola a Cosson.

Las muestras que estudió para ello procedían de los *exsiccata* de plantas españolas de Bourgeau (nº 2670 de 1864), que éste distribuyó bajo el *nomen nudum* de *H. murorum* var. *legionense* Cosson.

Hemos podido estudiar un ejemplar de dicha *exsiccata* (MA 141547), que puede considerarse isotipo, procedente del convento de Arvas. La planta muestra características de *H. murorum* L., presentando un grado somero de introgresión con *H. bombycinum* Boiss. & Reuter, pero con predominio de aquélla sobre ésta; a diferencia del taxon de reciente propuesta *H. pseudodulacianum* (De Retz) G. Mateo, con el que las diferencias son escasas.

Todavía ARVET-TOUVET (1913: 333) la considera buena especie, incluso crea para ella la serie *Trichocalycina* dentro de la subsección *Barbulata*.

Para ZAHN (1921: 201) se trataría de una subespecie de *H. bicolor* Scheele, lo que mantiene De RETZ (1984: 28); siendo presentado por SELL & WEST (1976: 380) como mero sinónimo de *H. bourgaei* Boiss.

**H. leptobrachium** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 19: nº 258 [Hisp] (1909)

*Ind. loc.*: “Espagne: Catalogne: Montserrat, chemin de San Geronimo [B]; alt. 1100 m; 3 jun. 1908 (G. Gautier)”.

ARVET-TOUVET (1913: 25) nos lo presenta separado (nº 39), aunque cercano a *H. anchusoides* Arv.-Touv. (40).

ZAHN (1922: 1495) lo considera sinónimo de *H. anchusoides* subsp. *tolochense* Zahn. Igualmente los autores posteriores (De RETZ, 1984: 78; etc.). Así nos parece igualmente tras estudiar material tipo, recogido por el propio Gautier en Montserrat (3-VI-1908) y depositado en el herbario BC.

**H. leptocaulon** Arv.-Touv. & Sennen ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 234 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Catalogne: Manlleu, à la Font-Tosca (Sennen) [B]”.

ARVET-TOUVET (1913: 234) lo presenta como especie nueva, pero asociada a su *H. aranicum*, con el que comparte el número 259 de su catálogo.

ZAHN (1921: 243) propone el cambio del epíteto de este taxon a *leptocauloides*, al comprobar que el nombre ya había sido usado previamente por Naegeli & Peter; aunque no parece que sea necesario ya que al mismo tiempo lo presenta como subespecie de *H. praecox* Schultz Bip. Es éste el modo en que lo presenta también De RETZ (1984: 61). BOLÒS & VIGO (1995: 1052) siguiendo el mismo criterio lo recombinan como subespecie de *H. glaucinum* Jordan, nombre prioritario frente a *H. praecox*.

Hemos estudiado muestras recogidas por Sennen en la Font Tosca (MA 141648), que pueden considerarse síntipos, y nos parece que pueden atribuirse a *H. murorum* L. o a formas de *H. glaucinum* sin pelos simples en los capítulos, de tránsito a *H. murorum*.

**H. leptoclinium** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 236 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Catalogne: Berga à Corbera, vers 1400 m (Sennen)”.

ARVET-TOUVET (1913: 236) ofrece una larga descripción, pero sin diagnosis o análisis comparado respecto a las especies cercanas, lo que dificulta su crítica posterior.

ZAHN (1922: 1536) propone su paso a subespecie del *H. solidagineum* Fries, mientras De RETZ (1984: 71) lo presenta en la sinonimia de *H. solidagineum* subsp. *neosonchoides* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn.

**H. leptocoleum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 129 (1913)

*Ind. loc.*: “Hab. Espagne: Catalogne: La Nou: rochers vers 1100 m [B], Aug. (Sennen)”.

Especie propuesta y defendida como tal por ARVET-TOUVET (1913: 129), quien le atribuye el número 117 de su catálogo.

Poco más tarde aparece tratada por ZAHN (1921: 734) como un sinónimo de *H. cordatum* subsp. *salvatorum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn, junto con el anteriormente mencionado *H. heteradenum* Arv.-Touv. & Cadevall.

Sin embargo BOLÒS & VIGO (1995: 1117) lo recombinan recientemente como subespecie independiente del mismo *H. cordatum*, modo como aparece tratado por De RETZ (1984: 34), aunque atribuyendo la combinación a Zahn.

**H. leucodermum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 19: n° 318-329 [Hisp] (1908)

*Ind. loc.*: “Espagne, Catalogne: vallée du Sègre: ... pont sur la Sègre qui mène au village de Figols, près Organya [L]”.

Aparece sin comentarios en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 159), con el número 160, situado entre *H. rupicaprinum* Arv.-Touv. & Gaut. y *H. laniferum* Cav.

ZAHN (1921: 146) lo coloca en la sinonimia de *H. candidum* Scheele subsp. *candidum*. Lo mismo hace De RETZ (1984: 29).

**H. limpianum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 381 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Aragon: Sallent: Vallée de Piedrafita, rochers silicieux, alt. 1700-1900 m; massif de Piedrafita: vallée de l’Agua-Limpia, rochers schisteux, entre 1600 et 1900 m ... [Hu] (Soulié et G. Gautier)”.

ARVET-TOUVET (1913: 381) lo presenta, con el mismo número que *H. ephemeridifolium* Arv.-Touv., para denominar unas recolecciones anteriores que

se ofrecieron con este otro nombre (*Hier. Hisp.* 20: 419-420).

ZAHN (1921: 765) y posteriormente De RETZ (1984: 63) lo incluyen en la sinonimia de *H. prenanthoides* subsp. *ephemeridifolium* (Arv.-Touv.) Zahn.

**H. linguicorde** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 136 (1913)

*Ind. loc.*: “Hab. Espagne: Catalogne: bois à Sn Hilari, alt. 850 m (junio 1881) [Ge] (Vayreda)”.

ARVET-TOUVET (1913: 136) propone este taxon tras estudiar muestras recogidas por Vayreda en Sant Hilari de Sacalm, que éste atribuía a *H. cordatum* Scheele.

Para ZAHN (1921: 735) y su seguidor De RETZ (1984: 33) se trataría de un sinónimo de *H. cordatum* subsp. *myagrifolium* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn.

? **H. litardierei** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 284 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: province de León: Pico de Arvas, rochers schisteux, vers 2250 m (de Litardière); Cantabria: Pico de Europa, ad muros templi pagi Espinoma, alt 4000’ (Gandog.); in ericetis regionis montanae regni Legionensis, ad Villafran-ca del Vierzo (Lge.); Castellae Veterae pr. Encenillas (Lge.)”.

Se trata de un taxon emparentado, sin duda, con *H. bombycinum* Boiss. & Reuter, que ARVET-TOUVET (1913: 284) propone para reubicar lo que WILLKOMM (1865: 267) presentaba como *H. rupicolum* Fries var. *hispanicum* a partir de las recolecciones de Lange en Incinillas (Bu) y Villafranca (Le).

El propio WILLKOMM (l.c.) coloca este taxon la lado de su *H. legionense*, del que ofrece como toda diferencia unos capítulos menores, brácteas más agudas, y lígulas glabras.

ZAHN (1921: 201) lo presenta como sinónimo de *H. bicolor* subsp. *lusitanicum* (Arv.-Touv.) Zahn, en cambio no aparece recogido en la obra reciente de De RETZ (1984).

**H. lividulum** var. **panticosae** Arv.-Touv. & Gaut. y var. **venascae**, Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: n° 400 y 399 [Hisp] (1908).

*Ind. loc.*: 1ª, “Espagne, Aragon: Bains de Panticosa, rive gauche du Rio-Caldarès, entre les Bains et le village de Panticosa, rochers silicieux, alt. 1800-2000 m (G. Gautier et Soulié)”. 2ª, Id.: Massif de la Maladetta, vallée de Malibierne, près Vénaque, rive gauche de la vallée, au lieu dit Estiba-Freda ... (G. Gautier, Arv.-Touv.)”.

ARVET-TOUVET (1913: 224) recoge y analiza con cierto detalle ambas variedades.

El grupo de *H. lividulum* Arv.-Touv. & Gaut. es considerado como subespecie de *H. olivaceum* Gren. & Godron por ZAHN (1921: 189), quien ubica estas variedades bajo esta otra combinación nomenclatural. Lo mismo vemos hacer a De RETZ (1984: 50), BOLÒS & VIGO (1995: 1099), etc.

\***H. loeflingianum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 19: n° 311 [Hisp] (1908)

*Ind. loc.*: “Espagne, Catalogne: montagnes calcaires, Sierra de Bou-Mort, entre Organya et la Pobla de Segur, près le col de Los Prats, 1200 m [L]”.

No dedica ARVET-TOUVET (1913: 168) mucha atención a esta propuesta suya anterior, aunque la mantiene como buena especie.

ZAHN (1921: 197) la admite como buena especie, aunque intermedia y bajo la fórmula *H. bicolor/candidum*. Del mismo es tratada por SELL & WEST

(1976: 384), VILLAR (1980: 324), De RETZ (1984: 9), J.M. MONTSERRAT (1986: 205), BOLÒS & VIGO (1995: 1087), etc.

? **H. lopezianum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 309 (1913)

*Ind. loc.*: “Espagne: Castille: Sierra de Guadarrama, in rupestribus montanis et subalpinis [M]; junio-julio (F. Beltrán et C. Vicioso) (Sennen)”.

A través de Sennen llegan a ARVET-TOUVET (1913: 309) muestras recogidas por Beltrán y Vicioso en la Sierra de Guadarrama. Su descripción es larga, pero no analiza los caracteres comparadamente con los de especies vecinas, quedando abiertas muchas puertas para su interpretación.

ZAHN (1921: 200) propone su recombinación como subespecie de *H. baeticum* Arv.-Touv. & Reverchon, modo en que también lo recoge De RETZ (1984: 28).

Sin embargo algo parece no cuadrar a la hora de incluir este taxon guadarrámico en el marco de un grupo bético-ibérico francamente basófilo. Su morfología, en el contexto geográfico y ecológico en que aparece la planta, nos lleva a sospechar su mayor relación y parentesco con *H. carpetanum* Willk.

\***H. loscosianum** Scheele, Linnaea 32: 668 (1863)

*Ind. loc.*: “In monte Tolocha Arragoniae australis et in montibus ditionis el Maestrazgo regni Valentini [Te, Cs]”.

Pese a las dudas iniciales para su aceptación, ha sobrevivido a la crítica de los monógrafos principales.

Como es habitual en él WILLKOMM (1865: 260) admite sin discusiones la propuesta de SCHEELE (1863: 668). Sin embargo años después va a reconsiderar esta postura y proponer este taxon como mera variedad de *H. aragonense* Scheele

(var. *villosum* Willk.) (WILLKOMM, 1893: 120).

ARVET-TOUVET (1913: 153) lo presenta, sin gran convicción, como especie independiente, aunque dentro del número 152 (*H. inuliflorum*).

ZAHN (1921: 200), en uno de sus caprichos nomeclaturales, lo incluye como subespecie del muy posterior de *H. baeticum* Arv.-Touv. & Reverchon; cosa que sigue literalmente De RETZ (1984: 27). En cambio SELL & WEST (1976: 383), MATEO (1990: 127), BOLÓS & VIGO, 1995: 1089, etc., mantienen como prioritario el nombre original de Scheele.

**H. lyauteyi** Sennen, Pl. d'Espagne (Exsicc.): n° 5780 (1926)

*Ind. loc.*: “Barcelone: Rubí, bois du Bac de Can Rozès”.

Ejemplares de los *exiccata* indicados se encuentran por muchos herbarios. Concretamente los hemos podido localizar en MA (470189) y BC (3721), recogidos por Sennen en Rubí el 2-V-1926 y distribuidos con su número 5780. Pueden atribuirse a un taxon bastante extendido por la Cataluña media y prepirenaica como es *H. solidagineum* Fries.

Es éste igualmente el criterio de De RETZ (1984: 70, ut subsp. *tarradasum*).

**H. lychnitis** Scheele, Linnaea 31: 657 (1862)

*Ind. loc.*: “In Monte serrato Catalauniae [B]”.

Aparece recogido por WILLKOMM (1865: 264) como único representante en España de la sección *Composita* Scheele. ARVET-TOUVET (1913: 249) lo interpreta como una microespecie próxima al mucho más amplio *H. pyrenaicum* Jord.

ZAHN (1922: 991) lo considera subespecie de *H. compositum* Lapeyr., especie intermedia de fórmula *H. cordifolium/racemosum*. De este modo aparece

mayoritariamente en las obras posteriores (De RETZ, 1984: 32; J.M. MONTSERRAT, 1986: 205; BOLÒS & VIGO, 1995: 1136; etc.). Aunque SELL & WEST (1976: 408) lo tratan como mero sinónimo del indicado *H. compositum*.

**H. macrophyllum** Scheele, Linnaea 32: 674 (1863)

*Ind. loc.*: "In Monte serrato [B]".

Se trata de uno de los táxones sobre los que encontramos menor unanimidad en su tratamiento.

Propuesto por SCHEELE (1863: 674) y aceptado sin discusión a lo largo del pasado siglo (WILLKOMM, 1865: 263; COSTA, 1877: 155; etc.).

En el presente siglo se rompe tal unanimidad. Así vemos que es ésta la segunda especie de Scheele (además de *H. lamprophyllum*) que ARVET-TOUVET (1913: 180) pasará a la consideración de variedad de *H. neocerinthae* Fries.

ZAHN (1921: 152) y De RETZ (1984: 35) la incluyen en la sinonimia del *H. cordifolium* subsp. *neocerinthae* (Fries) Zahn. SELL & WEST (1976: 381) difieren de tales criterios y la pasan a la sinonimia de *H. candidum* Scheele.

El problema que subyace aquí, como en tantas otras especies de Scheele es la falta de tipos verdaderos, empleándose muchas veces muestras ajenas dudosas, determinadas con los nombres por él propuestos. Ante tal situación no podemos pronunciarnos en este caso.

**H. macrophyllum** var. **eglandulosum** Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 263 (1865)

*Ind. loc.*: "In rupestribus Montis Serrati et c. San Juan de las Abadesas in Catal.(CSTA.!) [B, Ge]".

WILLKOMM (1865: 263) propone esta variedad sin indicación locotípica específica, pero tras su breve diagnosis

indica las dos localidades referidas, que implícitamente deben valer para ella.

ZAHN (1921: 157) indica que probablemente sea sinónimo del *H. tephrocerinthae* subsp. *lanuzae* Zahn. Posteriormente no encontramos alusiones al mismo, ni siquiera en las largas listas de sinónimos que aparecen en ARVET-TOUVET (1913) y De RETZ (1984).

**H. maladettae** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 13: n° 204-207 [Hisp] (1902)

*Ind. loc.*: "Pyrénées espagnoles (Aragón): massif de la Maladetta, vallée de l'Esssera ... entre Pena-Blanca et l'Hôpital de Vénaque ... alt. 1200-1800 m (G. Gautier et Arv.-T.)".

Defendido todavía como buena especie por ARVET-TOUVET (1913: 147) en su catálogo póstumo, ZAHN (1921: 172) pasará a considerarlo como subespecie de *H. eriopogon* Arv.-Touv. & Gaut. (*H. phlomoides* > *murorum*), aspecto en el que le siguen los autores posteriores (De RETZ, 1984: 36; G. MONTSERRAT, 1987: 299; BOLÒS & VIGO, 1995: 1095; etc.).

No podemos descartar, sin embargo una posible relación con *H. subsericeum* Arv.-Touv. (*H. phlomoides*/cerinthoides) u otro taxon de la sección *Cerinthoides* relacionado con *H. phlomoides* Froel., por lo que hemos podido ver en los *exsiccata* de Arvet-Touvet y teniendo en cuenta que la diferencia con el tipo de *H. eriopogon* es su mayor glabrescencia y más escasa glandulosidad.

**H. marceti** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 9: 89 (1909) [pro hybr.]

*Ind. loc.*: "Montserrat, en el camí de Can Gomis [B]".

MARCET (1909) la publica como híbrido entre *H. neocerinthae* y *H. lychnitis*.

ARVET-TOUVET (1913), poco dado a la lectura de las revistas españolas, omite toda referencia a este taxon. ZAHN (1921), algo más exhaustivo en sus revisiones, hace lo mismo en este caso.

De RETZ (1984: 87) sí que lo toma en consideración, pero no se pronuncia respecto a su sinonimia al no haber podido estudiar ninguna muestra. Por nuestra parte estamos en el mismo caso, ya que en el herbario de Pau se da la paradoja de que encontramos muchos nombres inéditos, pero faltan pliegos de táxones válidamente publicados.

**H. marianum** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 5: 64 (1905), non Willd. (1800)

*Ind. loc.* "Montserrat [B]".

Las muestras recogidas por MARCET (1905: 64) parecen poder ser atribuidas sin dificultad a *H. compositum* Lapeyr. (De RETZ, 1984: 32; etc.). De todos modos el nombre era inválido, al haber sido usado por Willdenow un siglo antes para denominar una planta norteamericana; por lo que el mismo MARCET (1906: 34) lo rectificará un año después aplicando el nuevo nombre de *H. virginicum* Marcet, forma en que se recoge en su revisión posterior (MARCET, 1949: 645).

**H. mariolense** Rouy, Bull. Soc. Bot. Fr. 29: 122 (1882)

*Ind. loc.*: "Sierra Mariola ... sur le haut rocher qui couronne le cerro de Ayres, en face du village de ce nom [A]".

Especie admitida como buena por WILLKOMM (1893: 121), pero que va a caer en desgracia posteriormente.

ARVET-TOUVET (1913: 144-145) la coloca en la sinonimia de sus *H. cataractarum* y *H. granatense* (p.p.).

ZAHN (1921: 199) la asocia al tipo de *H. baeticum* Arv.-Touv. & Reverchon,

también De RETZ (1984: 27). BOLÒS & VIGO (1995: 1089) mantienen este criterio, pero por cuestiones de prioridad nomenclatural proponen la combinación *H. loscosianum* subsp. *baeticum*, en cuyo seno incluyen la planta alicantina.

\***H. merxmulleri** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 127: 82 (1980)

*Ind. loc.*: "Espagne (Prov. d'Oviedo): massif de la Peña Ubiña, sous le Puerto de Cubilla, côté nord, rochers calcaires".

Otro de los táxones cantábricos descubiertos recientemente por De RETZ (1980: 82). En este caso se trata de formas bastante cercanas al clásico *H. bombycinum* Boiss. & Reuter, aunque más robustas (ver MATEO, 1996e).

**H. microscapum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 308 (1913)

*Ind. loc.* "Espagne: Insulis Balearibus: Mallorca: Coma den Arbona, in rupium fissuris, alt. 2800, (Gandoger)".

Parece tratarse de formas extremas de *H. loscosianum* Scheele (escapos 2-3 cm), con hojas glabrescentes e invólucros bastante pelosos y poco glandulosos, que ARVET-TOUVET (1913: 308) califica de "*species pulchella, ut videtur bene distincta*".

Para ZAHN (1921: 154), y más tarde De RETZ (1984: 35), sería sinónimo del tipo de *H. elisaeum* Arv.-Touv.

**H. minutiflorum** Pau, Mem. Prim. Congr. Natur. Esp.: 248 (1909)

*Ind. loc.*: "Valle de Tena [Hu]".

Las muestras recogidas por Pau, depositadas en el herbario MA (143138), recogidas en el Valle de Tena el 10-VII-1906, que tienen por tanto valor de material tipo, corresponden a *H. murorum* L.

Inútil buscar algún comentario sobre esta propuesta por parte de ARVET-TOUVET (1913) o ZAHN (1921).

De RETZ (1984: 48) se aventura a señalar concretamente la subsp. *tenuiflorum* (Arv.-Touv.) Zahn como sinónimo más concreto.

**H. minutifolium** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 5: 63 (1905)  
*Ind. loc.*: "Montserrat [B]".

Tampoco ARVET-TOUVET (1913) ni ZAHN (1921) parecen haber tenido noticia de esta propuesta, defendida en dos ocasiones por MARCET (1905: 63, 1949: 648).

Considerado por De RETZ (1984: 35) como sinónimo de *H. cordifolium* subsp. *sericifolium* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn.

**H. montserratense** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 5: 63 (1905)  
*Ind. loc.*: "Montserrat [B]".

Aparece detalladamente descrita en dos artículos de MARCET (1905: 63, 1949: 645). Una vez más vemos el escaso eco de las propuestas de los autores españoles en los monógrafos europeos (ARVET-TOUVET, 1913; ZAHN, 1921; etc.), que omiten toda referencia a este taxon.

De RETZ (1984: 87) no se pronuncia al no haber podido estudiar ninguna recolección. Creemos que lo más probable es que se refieran a este taxon la muestras que encontramos en el herbario de Pau (Montserrat, 9-VII-1905, Marcet, MA-143141), con el nombre provisional de *H. montserratinum* Pau, y que atribuimos a *H. sonchoides* Arv.-Touv.

\***H. montserratii** G. Mateo, Monogr. Inst. Piren. Ecol. (Jaca): 261 (1988)  
*Ind. loc.*: "Hs, Peña Isasa (Logroño), in rupibus calcareis ad 1.400 m. alt."

Recientemente describíamos este taxon (MATEO, 1988: 261), que muestra características intermedias entre *H. amplexicaule* L. y *H. segurae* Mateo; planta,

esta otra, endémica del área noroccidental del Sistema Ibérico, muy próxima al *H. elisaeanum* Arv.-Touv. del Sistema Ibérico oriental.

**H. mougeotii** subsp. **angliciforme** Zahn in Engler, Pflanzenr. 75 (IV.280): 186 (1921)

*Ind. loc.*: "Asturien: Pico d'Arvas (Leresche)!"

ZAHN (1921: 186) propone este taxon cantábrico como subespecie de *H. mougeotii* Froel., de cuyo tipo se diferenciaría por sus hojas más anchas y contraídas en pecíolo de modo más brusco. Así lo recoge también De RETZ (1984: 47). BOLÒS & VIGO (1995: 1105) indican este taxon en el Pirineo central, recombinándolo como subespecie de *H. vogesiacum* (Kirschl.) Fries.

**H. mougeotii** subsp. **stelliceps** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 187 (1921)

*Ind. loc.*: "Katalonien: Wahrscheinlich von Ufer der Noguera de Cardos bei Bordas unweit Tabascan [L]; vielleicht auch von Gèdre, da die Scheden zu H. Hisp. n. 235 und H. Gall. n. 1174 ..."

ZAHN (1921: 187) propone esta subespecie, que se diferenciaría del tipo por ser de estatura menor y de invólucro más floccoso, por lo que piensa que podría tener introgresión de *H. rupicaprinum*.

De este modo lo vemos tratado por De RETZ (1984: 47). Como en el caso anterior BOLÒS & VIGO (1995: 1106) proponen su consideración dentro del binomen prioritario *H. vogesiacum*.

**H. murorum** subsp. **gerundense** Sennen, Diagn. Nouv. Exsicc. Pl. d'Espagne: 152 (1936)

*Ind. loc.*: "Hab.- Gérone, collines des alentours"

No aparece en la síntesis de De RETZ (1984). Las muestras estudiadas, procedentes de los *exsiccata* de Sennen (BC 76041, leg. *Crisógono*) parecen poderse atribuir al polimorfo *H. glaucinum* Jordan.

**H. myagrifolium** Arv.-Touv. & Gaut. ex Arv.-Touv., Bull. Herb. Boiss. 5: 719 (1897)

*Ind. loc.*: “Hispania: Catalaunia: St. Hilari [Ge], in sylvaticis, 850 m. Jun. 1881, legit Vayreda. Gallia: Pyr. Orient.: le Canigou ...”.

ARVET-TOUVET (1913: 139) la muestra, como buena especie, a través de numerosas variedades dispersas por los Pirineos orientales españoles y franceses.

SELL & WEST (1976: 397) la indican en el grupo de *H. cordatum* Scheele, aunque como especie independiente. Por contra el grupo principal de especialistas y comentaristas lo ubica como subespecie del mismo (ZAHN, 1921: 735; De RETZ, 1984: 33; BOLÒS & VIGO, 1995: 1116; etc.).

**H. myriadenum** Boiss. & Reuter ex Reichenb., Icon. Fl. Germ. 19: 53 (1859)

*Ind. loc.*: “Crescit in Hispaniae Sierra de Guadarrama in cacumine Penna Lara copiosa [M]”.

Ya hemos hecho alusión, con más detalle y en reciente publicación (MATEO, 1996d) a la compleja historia de este taxon, que consideramos sinónimo de *Pilosella vahlii* (Froel.) F.W. Schultz & Schultz Bip.

**H. myriadenum** var. **unamunoi** C. Vicioso, Anales Jard. Bot. Madrid 2: 235 (1942)

*Ind. loc.*: “Habitat apud monte Toranzo dicto, in declivitatibus nemorosis et rupestribus que ad fluminem Aravianam versus sunt [So]”.

Se trata de *Pilosella pseudovahlii* (De Retz) G. Mateo, el taxon más frecuente de su grupo por la Cordillera Ibérica; escaso en glándulas y más hirsuto que *P. vahlii* (Froel.) F.W. Schultz & Schultz Bip., como destaca el propio VICIOSO (1942: 235).

**H. myriophyllum** Scheele, Linnaea 32: 660 (1863)

*Ind. loc.*: “In monte Monseny versus Santa Fé [B]”.

Como en otras ocasiones la propuesta de SCHEELE (1863: 660) es admitida por WILLKOMM (1865: 258) y sus seguidores (COSTA, 1877: 157; etc.).

Aparece como sinónimo de *H. rectum* Griseb. (ARVET-TOUVET, 1913: 258; SELL & WEST, 1976: 408; BOLÒS & VIGO, 1995: 1139; etc.).

ZAHN (1922: 1000) propondrá su paso a subespecie de *H. rectum*, modo como también lo recoge VIGO (1983: 644), De RETZ (1984: 67), etc.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARVET-TOUVET, C. (1913) *Hieraciorum praesertim Galliae et Hispaniae catalogus systematicus*. Paris.
- BOLÒS, O. de & J. VIGO (1995) *Flora dels Països Catalans.*, 3. Barcelona.
- CADEVALL, J. & A. SALLEN (1913) *Flora de Catalunya*, 3. Barcelona.
- COSTA, C. (1877) *Introducción a la flora de Cataluña*. Barcelona.
- MARCET, A. (1905-06) Notas pera la “Flora montserratina”. *Butll. Inst. Cat. Hist. Nat.* 5: 61-65, 6: 34-36.
- MARCET, A. (1949) Flora montserratina. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 47: 625-651.
- MATEO, G. (1988) *Hieracium laniferum* Cav. y especies afines en el Sistema



- Ibérico. *Monogr. Inst. Piren. Ecología (Jaca)* 4: 253-263.
- MATEO, G. (1990a) *Catálogo florístico de la provincia de Teruel*. Instituto de Estudios Turolenses. Teruel.
- MATEO, G. (1996a) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. descritos como nuevos en España, I. Letras A-B. *Flora Montiberica* 2: 46-60.
- MATEO, G. (1996b) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. descritos como nuevos en España, II. Letras C-D. *Flora Montiberica* 3: 18-30.
- MATEO, G. (1996c) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. descritos como nuevos en España, III. Letras E-G. *Flora Montiberica* 4: 44-53.
- MATEO, G. (1996d) Contribución al conocimiento del género *Pilosella* en España, III. Sección *Auriculina*. *Flora Montiberica* 2: 32-41.
- MATEO, G. (1996e) Sobre el endemismo cantábrico *Hieracium lainzii* De Retz (Compositae) y especies afines. *Anales Jard. Bot. Madrid* 54: 364-369.
- MONTSERRAT, G. (1987) *Catálogo florístico del macizo de Cotiella y la Sierra de Chía (Pirineo aragonés)*. Inst. de Estudios Altoaragoneses. Huesca.
- MONTSERRAT, J.M. (1986) *Flora y vegetación de la Sierra de Guara (Prepirineo aragonés)*. D.G.A. Zaragoza.
- MONTSERRAT, P. (1983) Dificultades y originalidad del género *Hieracium* en España. *Lazaroa* 5: 201-208.
- PAU, C. (1915) Plantas del Hno. Elías. *Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat.* 14: 136-140.
- RETZ, B. de (1978) Contributions à la con-naissance de la flore hiéraciologique de la France et de l'Espagne. 5. Taxons nouveaux pour le genre *Hieracium* dans les Pyrénées françaises et en Espagne. *Bull. Soc. Bot. Fr.* 125: 209-218.
- RETZ, B. de (1980) Contributions à la con-naissance de la flore hiéraciologique de la France et de l'Espagne. 6. Taxons nouveaux pour le genre *Hieracium* en Espagne (Cordillera Cantábrica) et en France (Alpes de Haute-Provence). *Bull. Soc. Bot. Fr.* 127: 81-88.
- RETZ, B. de (1984) *Le genre Hieracium en Espagne (aux Baléares et en Andorre)*. Manuscrito inédito.
- ROUY, G. (1901) *Illustrationes Plantarum Europae rariorum*, 15. Paris.
- SCHEELE, A. (1862-63) Revisio Hieraciorum hispanicorum et pyrenaicorum. *Linnaea* 31: 637-658, 32: 643-688.
- SELL, P. D. & C. WEST (1976) *Hieracium* L. In: T.G. Tutin & al. (Ed.) *Flora Europaea*, 4: 358-410. Cambridge.
- SUDRE, H. (1913) Matériaux pour l'étude du genre *Hieracium*. Fragment II. *Bull. Géogr. Bot.* 22: 74-87.
- VICIOSO, C. (1942) Materiales para el estudio de la flora soriana. *Anales Jard. Bot. Madrid* 2: 188-235.
- VIGO, J. (1983) Flora de la Vall de Ribes. *Acta Bot. Barcinon.* 35: 1-793.
- VILLAR, L. (1980) Catálogo florístico del Pirineo Occidental español. *Public. Cent. Pir. Biol. Exp.* 11: 1-422.
- WILLKOMM, M. (1865) *Hieracium* L. In: M. Willkomm & J. Lange, *Prodromus Florae hispanicae*, 2: 251-270. Stuttgart.
- WILLKOMM, M. (1893) *Supplementum Prodromi Florae hispanicae*. Stuttgart.
- ZAHN, K. H. (1921-22) *Compositae-Hieracium*. In A. Engler (Ed.) *Das Pflanzenreich. Regni Vegetabili Conspectus*. 75-82 (IV.280). Leipzig.

(Recibido el 8-I-1997)