

SOBRE LOS TÁXONES DEL GÉNERO *HIERACIUM* L. (*COMPOSITAE*) DESCRITOS COMO NUEVOS EN ESPAÑA, V. LETRAS N-Z

Gonzalo MATEO SANZ

Depto. de Biología Vegetal. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad de
Valencia

RESUMEN: Se presenta la quinta entrega de una lista alfabética comentada, con los táxones descritos como nuevos dentro del género *Hieracium* L., a partir de recolecciones efectuadas en España, concretadas en este caso a aquellos cuyo específico comienza por las letras comprendidas entre la N y la Z

SUMMARY: The fifth part of an alphabetic listing, together with commentaries, of plants described as new taxa within the genus *Hieracium* L. in Spain is presented. This fascicle includes only those whose specific names begin with N to Z.

INTRODUCCIÓN

Con esta quinta comunicación continuamos, y damos fin, a la serie que hemos venido desarrollando en estas mismas páginas (MATEO, 1996a; 1996b; 1996c, 1997), dedicada a comentar los táxones descritos en España bajo el género *Hieracium* L.

Las condiciones de selección de los táxones, el modo de presentarse y las especificaciones que se hacen vienen explicadas en las anteriores introducciones.

LISTADO DE TÁXONES (Continuación)

H. neocerinthe Fries, Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal. 14: 67 (1848)
Ind. loc.: "In Pyrenaeis et Hispaniae montibus".

Especie asumida como válida por WILLKOMM (1865: 263, 1893: 122), incluyendo en ella cuatro variedades del área pirenaica oriental. ARVET-TOUVET (1913: 179) todavía la considera una de las especies importantes del género, subordinando a ella tres de las importantes descritas tiempo atrás por Scheele (*H. purpurascens*, *H. lamprophyllum* y *H. macrophyllum*). En la revisión de ZAHN (1921: 152) aparece recombinada como subespecie de *H. cordifolium* Lapeyr., aunque le da un peso superior a otras, presentándola a la vez como cabeza de una *grex* de 6 subespecies, todas endémicas del sur de Francia y noreste ibérico. Posteriormente aparece tratada por la mayoría de los autores (De RETZ, 1984: 35; BOLÒS & VIGO, 1995: 1067; etc.) de este mismo modo o como microespecie,

dentro de esa misma grex (SELL & WEST, 1976: 382).

H. neocerinthe var. **eriocaulon** Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 263 (1865)

Ind. loc.: “In Monte Serrato (CSTA.!) [B]”.

Esta variedad, propuesta por WILLKOMM (1865: 263) a partir de recolecciones de Costa en Montserrat, aparece recogida por ZAHN (1921: 152) y recientemente por BOLÒS & VIGO (1995: 1067) dentro de *H. cordifolium* subsp. *neocerinthe*, de cuyo tipo se aparta por su cepa y hojas más densamente pelosas.

***H. neohybridum** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 10 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Hispania: Catalaunia: Vallvidrera, prope Barcelona: in dumetis, alt. 300 m: mayo 1889 (Dr. Trémols)”.

Aparece en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 10) como especie nueva, con el número 6, diferenciada de *H. pseudohybridum* (nº 5). Sin mucho entusiasmo al respecto, pero lo vemos mantenido como especie en la obra de ZAHN (1923: 1496), quien lo presenta como intermedio entre *H. pseudohybridum* Arv.-Touv. y *H. peleteranum* Mérat, o -lo que viene a ser similar- bajo la fórmula *H. anchusoides* < *peleteranum*. Tiene una impronta más acusada de este último, al disponer de capítulos más gruesos y escasos que el citado *H. pseudohybridum*. Su valor como especie se ha mantenido hasta la actualidad (De RETZ, 1984: 83; BOLÒS & VIGO, 1995: 1154; etc.), aunque algunos autores (SELL & WEST, 1976: 372) lo sinonimizan a *H. anchusoides*.

H. neosonchoides Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: nº 388-389 [Hisp] (1908)

Ind. loc.: “Espagne, Catalogne: prov. de Gerone à San-Juan-de-las-Abadessas”.

ARVET-TOUVET, en su obra de síntesis (1913: 244), defiende para este taxon un *status* específico, pero ZAHN (1921: 178) la va a recombinar como subespecie de *H. solidagineum* Fries, con un criterio que nadie va a discutir posteriormente (De RETZ, 1984: 71; BOLÒS & VIGO, 1995: 1097; etc.).

H. nitidum Scheele, Linnaea 32: 655 (1863)

Ind. loc.: “[San] Llorens del Munt [B]”.

Especie que vemos, como casi todas las propuestas de Scheele, recogida en el catálogo de WILLKOMM (1865: 257) como buena. No va a durar mucho esta consideración, y así no aparecerá ni tan siquiera recogida en la sinonimia del catálogo de ARVET-TOUVET (1913). Más tarde la vemos tratada por ZAHN (1921: 735) como mero sinónimo de *H. cordatum* subsp. *myagroidifolium* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn, modo en que igualmente es recogida por los autores posteriores (De RETZ, 1984: 33; SELL & WEST, 1976: 397; etc.). En el herbario BC se conserva un pliego recogido por Costa en 1868, en Sant Llorenç de Munt, atribuido a esta especie y que corresponde, sin duda a *H. cordatum*.

H. nobile var. **farinosum** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 9: 90 (1909)

Ind. loc.: “Montserrat en el camí de Can Gomis [B]”.

Tanto ARVET-TOUVET (1913) como ZAHN (1922) eluden hacer mención de este taxon en sus respectivas revisiones del género. Sí lo hace De RETZ (1984: 32), para incluirlo en la sinonimia del tipo de *H. compositum* Lapeyr.

H. nobile var. **hispanicum** Scheele, Linnaea 32: 684 (1863)

Ind. loc.: “In glareosis silvaticis Montis signati [Montserrat, B]”.

Tras su propuesta por SCHEELE (1863: 684) vemos recogida esta variedad en la obra de WILLKOMM (1865: 265) y sus seguidores. Ninguna alusión a la misma encontramos, en cambio, en las obras de Arvet-Touvet; sí en la de ZAHN (1922: 991), aunque en este caso para su reubicación en el seno de *H. compositum* Lapeyr., y como sinónimo de la subsp. *catalaunicum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn. Este es el modo como la vemos aparecer también en la posterior revisión de De RETZ (1984: 32).

H. nobile var. **hispanicum** f^o **multiceps**

Marcet, Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 47: 647 (1949)

Ind. loc.: “Canal dels Avellaners [Montserrat]”.

Se trata de un nombre aplicado de un modo relativamente tardío, que no ha podido ser analizado por los clásicos, pero que tampoco hemos visto aludido en las obras de los autores más contemporáneos ni hemos podido localizar pliegos de herbario.

H. nobile var. **subaequale** Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 9: 90 (1909)

Ind. loc.: “Montserrat en el camí de Can Gomis [B]”.

En este caso la recolección de Marcet y la propuesta nomenclatural sobre la misma son bastante más antiguas, pero tampoco encontramos ninguna alusión a la misma en la bibliografía de los especialistas, ni en los herbarios de Madrid y Barcelona.

H. oblongum var. **edentulum** Sudre, Bull. Géogr. Bot. 23: 5 (1913)

Ind. loc.: “Hab.- Espagne: Val d’Aran, dans la vallée de Trédos, bords de l’Aiguamoch”.

No vemos ningún comentario sobre este taxon a cargo de los especialistas, ni su mención en obras sobre la flora española. Probablemente corresponda a

formas de *H. murorum* L., en cuyo seno suele incluirse lo que Jordan publicó como *H. oblongum*.

H. oligadenum Arv.-Touv., Hier. Gall.

Hisp. Cat.: 17 (1913), non Belli (1895)

Ind. loc.: “Hab. Hispania: Prov. de Teruel: Origuela [Orihuela del Tremedal]: bois de pins, sur le calc. (Reverchon)”.

ARVET-TOUVET (1913: 17) tiene el acierto de deducir de las muestras recogidas por Reverchon en la Sierra de Albaracín un taxon nuevo, próximo a *Pilosella lactucella*, que piensa debe ser de origen híbrido-geno “quasi exacte medium tenens *H. auricula* inter et *H. myriadenum*”. El error estuvo en el nombre elegido, que no estaba disponible en este género.

ZAHN (1923: 1238) se percata de este problema y lo subraya, pero, además de rechazar el aspecto nomneclatural, no cree en el taxon, que relega a sinónimo del mismo tipo de *H. vahlii* Froel. Por el contrario De RETZ (1978: 215) ve las diferencias con la planta de la alta montaña iberoatlántica y la vuelve a proponer como especie, con el nombre ya válido de *H. pseudovahlii*.

H. olivaceum subsp. **lividulum** var. **glaucescens** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 189 (1921)

Ind. loc.: “V. d’Essera et de Greguenia an der Maladetta [Hu]”.

ZAHN (1921: 189) propone este taxon sobre la base de unas muestras aragonesas, distribuidas por Arvet-Touvet y Gautier con los números 216 a 218 de su *Hieraciotheca Hispanica*, al encontrar las hojas más glaucescentes que en el tipo francés. Así lo recoge también literalmente De RETZ (1984: 50).

H. onosmoides subsp. **cadyense** Zahn in

Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 247 (1921)

Ind. loc.: “Pyrenäen: Sierra del Cady, 1085, dans la Cerdagne [L]. Pyrénées-Orientales: Prades, 400 m; Montlouis, 1400 m”.

También en este caso ZAHN (1921: 247) propone este taxon a partir de las muestras distribuidas por Arvet-Touvet y Gautier en la *Hieraciotheca Hispanica* (números 189 y 190), recolectados en la prepirenaica Sierra de Cadí. Los autores posteriores han tendido a mantener tal cual este tratamiento (De RETZ, 1984: 52; BOLÒS & VIGO, 1995: 1061; etc.).

H. orteganum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 19: n° 312-313 [Hisp] (1908)

Ind. loc.: “Espagne, Catalogne: montagnes entre Organya et la Pobra de Segur [L], massif de Bou-Mort, au dessus du col près de la Mouline, alt. 1000 m ...”.

ARVET-TOUVET (1913: 165) lo incluye en su catálogo sin comentario alguno, lo que hace pensar en sus dudas sobre su identidad. Poco después ZAHN (1921: 173) lo va a recombinar como subespecie de *H. vellereum* Scheele. Es así como lo vemos aparecer también en las obras recientes de De RETZ (1984: 75) y BOLÒS & VIGO (1995: 1088).

H. ortomixtum Pau, Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 18: 506 (1918) [pro hybr.]

Ind. loc.: “Cerro de San Antonio a 1200 m. [San Juan de las Abadesas, Ge]”.

Ninguna alusión a este nombre encontramos en la obra de ZAHN (1921). Sí en la de De RETZ (1984: 71), que lo incluye en una larga lista de sinónimos de *H. solidagineum* subsp. *codertianum* (Arvet-Touvet & Gaut.) Zahn. Hemos podido estudiar material tipo del taxon (BC 37578), recogido por Caballero & al. en San Juan de las Abadesas (1918), que corresponde a *H. solidagineum* Fries.

H. pallidum subsp. **lasiophyllum** var. **camarenae** Zahn, Arch. Bot. Bull. (Caen) 2: 196 (1928)

Ind. loc.: “Espagne: Sierra de Camarena, bois de pins, 1700 m (Reverchon, 1892)”.

ZAHN (1928: 196) propone este taxon al estudiar unas muestras recogidas por Reverchon en Camarena de la Sierra (Teruel) y depositadas en el herbario de Litardière, determinadas por Arvet-Touvet como la var. *pilosissimum* del *H. murorum* L., con lo que no se muestra de acuerdo. Del mismo modo que Zahn lo vemos tratado más recientemente por De RETZ (1984: 53).

H. pallidum subsp. **schmidtii** var. **cryptopilodes** Zahn, Arch. Bot. Bull. (Caen) 2: 195 (1928)

Ind. loc.: “Espagne: Prov. de Teruel, Sierra de Camarena, bois de pins, 1700 m, calc. (Reverchon, 1892, sine n°)”.

Planta procedente de las mismas collecciones de Reverchon que la anterior, que deberá corresponder a una de las muchas formas de *H. schmidtii* Tausch, pero sobre la que no parecen haberse pronunciado los autores posteriores.

***H. pardoanum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 13: n° 198 (1901)

Ind. loc.: “Pyrénées espagnoles (Aragon): massif de la Maladetta: rochers calcaires de la vallée de l’Essera et vieux murs au bord de la route, entre le pont situé à l’entrée de la vallée de Malibierne et la ville de Vénasque, alt. 1250 m. environ”.

Especie bien aceptada desde su propuesta, tanto por el propio ARVET-TOUVET (1913: 135) como por el resto de los especialistas y generalistas (SELL & WEST, 1976: 397; De RETZ, 1984: 55; BOLÒS & VIGO, 1995: 1119), sobre todo gracias a pasar airoso el duro filtro de ZAHN (1921: 737), quien lo interpreta

bajo la compleja combinación *H. pseudo-cerinthae* < *eripogon*.

***H. paui** G. Mateo, Monografías Inst. Piren. Ecol. (Jaca): 258 (1988)

Ind. loc.: “Hs, Valdemeca (Cuenca), 30TXK 15, in rupibus calcareis ad 1.450 m. alt.”.

Se trata de un taxon que propusimos hace pocos años (MATEO, 1988b: 258), el cual muestra laxa y fina glandulosidad en las hojas, procedente de la indudable impronta que le confiere un parentesco con *H. amplexicaule*. También muestra características de las especies de la sección *Cerinthoidea* Scheele (porte reducido, glabrescencia, alvéolos ciliados) y de *H. glaucinum* Jordan; por lo que podría suponerse su origen en combinaciones de resultados tan semejantes como *glaucinum/teruelanum* o *loscosianum/vallentinum*.

H. peleteranum subsp. **pinaricum** Zahn in Engler, Pflanzenreich 82 (IV.280): 1158 (1923)

Ind. loc.: “Iberien: Sierra del Pinar de Albarracín, 1500 m; Sierra de Guadarrama, 2000 m; Peña de Oroel, Salamanca, Madrid”.

Después de separar acertadamente *H. hoppeanum* Schultes de *H. peleteranum* Mérat en el hecho de tener el primero brácteas involucrales aovadas glandulosas y el segundo bráctas lanceoladas pelosas, ZAHN (1923: 1158) propone para éste una serie de problemáticas subespecies que incumplen alguna de tales condiciones; sobre todo la aquí indicada, que incumple ambas y entra de lleno en ámbito de variabilidad de *H. hoppeanum*, como ya hemos apuntado anteriormente (MATEO, 1988a: 371; 1990a: 141). Esta otra es una especie cuya presencia en España ha intentado ser negada de modo sorprendentemente unánime hasta nuestros días, contra todo sentido común, al estar bastante extendida y mostrar unas caracterís-

ticas claras similares a las del Mediterráneo centro-oriental.

H. perclusum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 252 (1913)

Ind. loc.: “Espagne: Catalogne: vallée du Llobregat à Serchs, vers 550 m [B]”.

Propone esta especie ARVET-TOUVET (1913: 252), acompañada de una larga y detallada descripción. ZAHN (1922: 994) la presenta en el apartado de *H. pyrenaicum* subsp. *bartlingii* (Scheele) Zahn, del Pirineo catalán francés, indicando que podría ser una subespecie similar. Lo que es una indicación de posibilidad lo toma literalmente De RETZ (1984: 64) como combinación válida: *H. pyrenaicum* subsp. *perclusum* (Arv.-Touv.) Zahn. La auténtica validación como subespecie vendrá más tarde, de la mano de BOLÒS & VIGO (1995: 1137) y en el seno de *H. nobile* Gren & Godron, sinónimo anterior a *H. pyrenaicum* Jordan.

H. periplecum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 205 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Catalogne: bords du Ter, à San-Hipolito [Ge], alt. 500 m env.”.

ARVET-TOUVET (1913: 204) propone este taxon como especie independiente, pero muy emparentado (compartiendo el mismo número) con su *H. cerdanum*, ofreciendo una detallada diagnosis al respecto. ZAHN (1921: 153), aprovecha dicho comentario para consumir la idea, pasando este taxon a la sinonimia de lo que, a su vez, recombina como *H. cordifolium* subsp. *cerdanum*. Este es también el criterio presentado en la revisión debida a De RETZ (1984: 35).

H. petiolulatum Pau, Actas I Congr. Natur. Españ. Zaragoza: 248 (1909)

Ind. loc.: “Formigal de Sallent [Hu]”.

No encontramos ninguna observación crítica sobre este taxon en la obra de los

hieraciólogos de este siglo, sin embargo existen recolecciones del propio Pau en el herbario MA (nº 143157), procedentes del Valle de Tena, por él recogidas el 10-VII-1906, que pueden considerarse material tipo. Puede asegurarse, con bastante certidumbre, que corresponden a formas de *H. phlomoides* Lapeyr. Para De RETZ (1984: 55) podrían atribuirse -más concretamente- a la subsp. *phlomoidiforme* Zahn.

H. phlomoides var. **penyalarensis** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 17: 153 (1918)

Ind. loc.: “Peñalara [M]”.

Existe una muestra de material tipo en el herbario MA, que hemos podido estudiar, sin que se pueda deducir nada seguro al respecto. También lo hizo en su día De RETZ (1984: 87) sin llegar a nada claro, ya que concluye que “la única pequeña muestra vista no permite precisar lo que es”. Lo que está claro es que *H. phlomoides* Froel. es una especie pirenaica, que no se ha detectado en las cordilleras Cantábrica, Ibérica ni menos en la Central.

H. phlomoides subsp. **phlomoidiforme** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 148 (1921)

Ind. loc.: “Val d’Aran: Trédos und val du Rio Artias. Aragonien: Hôpital de Vénasque an der Maladetta, Val de Malibierne”.

ZAHN (1921: 148) propone este taxon sobre muestras de la *Hieraciothea Hispanica* distribuidas por Arvet-Touvet y Gautier, procedentes del Valle de Arán y montes aragoneses colindantes, y que los franceses pudieron haber confundido en parte con *H. rupicaprinum* Arv.-Touv. & Gaut. Los autores posteriores han seguido de modo mayoritario esta propuesta (De RETZ, 1984: 55; BOLÒS & VIGO, 1995: 1071).

H. phlomoides subsp. **pseudandurensis** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 125: 212 (1978)
Ind. loc.: “Espagne (prov. de Huesca): Laspuña, Peña Montañesa, alt. 1800 m”.

Se trata de una propuesta relativamente reciente, debida a De RETZ (1978: 212, 1984: 55), para ubicar unas poblaciones de aspecto muy glabrescente, sin pelos estrellados en el escapo.

H. pilosella var. **nevadense** Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 7 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Sierra Nevada”.

Taxon propuesto por ARVET-TOUVET (1913: 7) como variedad, con una diagnosis bastante ambigua, de la que destacar que el involúcro es pequeño y peloso, que parece corresponder (cf. ZAHN, 1922: 1186) a lo que hemos re-combinado como especie, a partir de la subsp. *winkleri*, que NAEGELI & PETER (1885: 177) proponen para *H. subuliferum* (MATEO, 1988a: 376).

H. pilosella var. **argyrocomum** Fries, Upsala Univ. Arsskr. (Math. Nat., Epicr. Hier.): 12 (1862)

Ind. loc.: “In Hispania, Guadarrama, ad viam retro Cerrada [M]”.

Simultáneamente a su propuesta aparece re-combinada como especie bajo el género *Pilosella* por SCHULTZ & SCHULTZ BIPONTINUS (1862). No aparece ninguna alusión a esta variedad en la obra de WILKOMM (1865). Más tarde ARVET-TOUVET (1913: 8) la admite también como especie, aunque bajo el amplio número 1 de *H. pilosella* L. ZAHN (1922: 1186) y De RETZ (1986: 83) siguen, en cambio, el tratamiento de NAEGELI & PETER (1885: 176), dentro del género *Hieracium* y con el binomen *H. subuliferum* Naegeli & Peter.

***H. pinicola** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: n° 416-417 [Hisp] (1908) [*H. pinicolum*]

Ind. loc.: “Espagne, Aragon: Sallent au pic de Prazino, bois en terrains calcaires, alt. 1500-1800 m; forêts de pins et clairières rocheuses-herbeuses de Prazino, près Sallent ... [Hu]”.

Pese a ser una especie muy poco conocida, de la que se ha hablado y escrito poco, es aceptada casi unánimemente desde su propuesta (ARVET-TOUVET, 1913: 359; etc.). ZAHN (1921: 824) le atribuye el complejo origen *H. (prenanthoides-cerinthoides)-murorum*. De RETZ (1986: 13) sigue este criterio, expresado en forma más sintética (*cantalicum-murorum*). SELL & WEST (1976: 403) y BOLÒS & VIGO (1995: 1109) también, aunque subrayan lo inadecuado de la designación, presentando la especie como *H. pinicola*.

H. plantaginifolium Pau, Not. Bot. Fl. Españ. 6: 70 (1895)

Ind. loc.: “En lo más alto de Monserrat [B]. Julio 1895. (Cadevall)”.

Pese a la fecha de su publicación no aparece recogida por ARVET-TOUVET (1913). Hemos podido estudiar en el herbario MA (n° 143159) una muestra procedente de Montserrat y determinada por Pau como tal, aunque no corresponde a material tipo, ya que fue recolectada por Marcet en 1906. De todos modos no creemos que la propuesta tenga gran valor, ya que parece poder atribuirse sin dificultades al amplio grado de variabilidad de *H. glaucinum* Jordan. En ello coincidimos con lo expresado por De RETZ (1986: 61), que lo sinonimiza concretamente a *H. praecox* subsp. *pallidulum* (Jordan) Zahn.

H. platycerinthe Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: n° 360 [Hisp] (1908)

Ind. loc.: “Espagne, Aragon: pentes abruptes ... de las Puntas de Hoz, vallée du Rio-Gallego, entre 1600 et 2000 m [Hu]”.

Indicada en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 186) como especie, aunque asociada al número 194 (*H. gymnocerinthe* Arv.-Touv. & Gaut.). Criterio parecido en el fondo, pero formalmente más sintético, es el de ZAHN (1921: 163), quien relega el taxon a variedad de lo que propone como *H. cerinthoides* subsp. *gymnocerinthe*. De este mismo modo vemos que es tratado en la revisión de De RETZ (1986: 31).

H. plecoides Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 241 (1913)

Ind. loc.: “Espagne: Catalogne: circa Berga ... prairies de Tagast, entre 1600 et 1650 m; rochers de Corbera, vers 1400 m; prairies de Corbera, vers 1500 m ... et massif de Quéralt, vers 900 m [B] (Sennen)”.

ARVET-TOUVET (1913: 241) propone esta planta como especie independiente, aunque asegurando su proximidad a su *H. coderianum*. Por el contrario ZAHN (1921: 175) lo presenta como cercano a su subsp. *malachotrichodes* de *H. sonchoides* Arv.-Touv., aunque parece que sin llegar a recombinarlo en su seno, como aparece en De RETZ (1986: 72) y BOLÒS & VIGO (1995: 1103).

H. polybracteatum Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 9: 90 (1909)

Ind. loc.: “Montserrat [B]”.

Material tipo de este taxon encontramos en el herbario MA (n° 143176), recogido por el padre Adeodat Marcet en Montserrat (18-V-1905) y enviado a Pau. Por lo que se aprecia debe corresponder, una vez más, a una de las muchas formas de *H. glaucinum* Jordan. En la revisión de De RETZ (1986: 57) se atribuye más concretamente a *H. praecox* subsp. *basalticum* (Schultz Bip.) Zahn.

H. portae Willk., Suppl. Prodr. Fl. Hisp.: 118 (1893)

Ind. loc.: “In regno Murc. (Sierra de Alcaraz, in sylvaticis 1700-1880 m) [Ab]”.

WILLKOMM (1893: 118) presenta este taxon como especie nueva, al estudiar las recolecciones de Porta en las sierras de sur de Albacete, y que éste determinó como *H. sylvaticum*. ARVET-TOUVET (1913: 11) mantiene como buena la propuesta, aunque dentro de su nº 7, que corresponde a *H. alpicola*. Muy alejada a esta solución, y más cercana a la realidad parece estar la idea de ZAHN (1922: 1185) de que este taxon pertenece al grupo de *H. pseudopilosella* Ten., donde lo incluye sin llegar a recombinar ni sinonimizar de modo claro. Recientemente De RETZ (1986: 83) lo presenta en la sinonimia de *H. pseudopilosella* subsp. *plantaginoides* Naegeli & Peter. Sin embargo, la abundancia de pelos estrellados en el involúcro, junto con una presencia de pelos simples no muy largos ni demasiado densos, creemos que aboga por presentar estas poblaciones en el seno de *Pilosella capillata* (Arv.-Touv.) G. Mateo (*pseudopilosella/tardans*).

H. praealtum var. **furcatum** Scheele ex Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 255 (1865)

Ind. loc.: “In Catal. (in zona litorali c. Montalegre, S. Geronimo, Montserrat) [B]”.

Aparece propuesto este taxon en la obra de WILLKOMM (1865: 255), aunque atribuido a Scheele. A partir de aquí no va a ser mencionado en las obras de los especialistas posteriores (ZAHN, 1922; De RETZ, 1986; etc.). Parece razonable suponer que se trata de formas relacionables con la extendida por el NE ibérico *P. anchusoides* Arv.-Touv.

H. praecox subsp. **brachypus** Freyn ex Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 240 (1921)

Ind. loc.: “Balearen: Puig Mayor de Torrella, 1100-1300 m”.

Nos inclinamos a pensar que se trate de formas del polimorfo *H. loscosianum* Scheele, extendido por los escarpes calizos del norte de Mallorca, ya que ZAHN (1921: 240) indica en la descripción original que el tamaño de la planta de 15-20 cm y el indumento de esta especie es muy próximo al de *H. glaucinum* Jordan (= *H. praecox* Schultz-Bip.). Habría que analizar la población y ver si los alvéolos de los capítulos tienden a presentarse ciliados, como suponemos.

H. praecox subsp. **fragiliforme** Zahn, Arch. Bot. Bull. (Caen) 2: 197 (1928)

Ind. loc.: “Espagne: Sierra de Camarena, bois de pins et rochers calc., 1700 m (REVERCHON, 1892, sine nº) [Te]”.

Taxon que propone ZAHN (1928: 197) sobre material recolectado por Reverchon en la Sierra de Javalambre, y que interpreta con características intermedias entre las subespecies *fragile* y *cinerascens* de *H. praecox* Schultz Bip. También lo presenta de este modo De RETZ (1986: 60).

H. praecox subsp. **jaubertianum** var. **lasio-phyllomorphum** Zahn, Arch. Bot. Bull. (Caen) 2: 197 (1928)

Ind. loc.: “Espagne: Sierra de Camarena, bois de pins, 1700 m (REVERCHON) [Te]”.

Una más de la miríada de taxones que se proponen (ZAHN, 1928: 197) dentro del amplísimo *H. glaucinum* Jordan, que no parece haber tenido más eco posterior que su ubicación por De RETZ (1986: 57) en el mismo lugar en que su autor lo colocara.

H. praecox subsp. **subalatiforme** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 243 (1921)

Ind. loc.: “Katalonien: San Hilari, 900 m”.

Taxon propuesto por ZAHN (1921: 243) como similar a la subsp. *subalatum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn, aunque algo más hirsuto. De RETZ (1986: 62) admite el taxon de modo literal, mientras que BOLÒS & VIGO (1995: 1054) lo recombinan bajo *H. glaucinum* Jordan.

H. prenanthoides var. **grandifolium** Arv.-Touv. & Gaut. Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 8: n° 124-125 [Hisp] (1899)

Ind. loc.: “Espagne: Val d’Aran: de Salardu aux Bains de Trédos (G. Gaut. et Arv.-T.)”.

Aparece todavía en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 376) como una de las numerosas variedades de la ESPECIE. ZAHN (1921: 750) propone la subsp. *grandifolioides* sobre este mismo tipo, destacando la gran magnitud de sus hojas, aovado-lanceoladas, las inferiores poco panduriformes. Ello nos lleva a pensar más en un taxon intermedio que en una mera variedad interna de *H. prenanthoides* L.

H. primulifolium Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 6: 34 (1906)

Ind. loc.: “Habitat in Monteserrato apud Saccellum Divi Joannis [B]”.

Nadie parece haberse ocupado de este taxon desde su propuesta hasta que De RETZ (1986: 87) indica que podría tratarse de *H. solidagineum* subsp. *coderia-num* (Arv.-Touv.) Zahn. Por nuestra parte hemos podido estudiar el material tipo, depositado en el herbario MA (143162) y recogido por Marcet en Montserrat (9-VII-1905), quien se lo mandó a Pau. Coincidimos con De Retz en que puede atribuirse con facilidad a *H. solidagineum* Fries.

H. prionocerinthe Arv.-Touv. & Sennen ex Sennen, Bull. Géogr. Bot. 23: 44 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Catalogne: gorges du Ter à la Font Tosca, en aval de Manllen [sic]”.

No parece haber llegado a manos de Zahn esta propuesta, pues no alude a ella ni en sinonimia. Tampoco la vemos mencionada por De RETZ (1986) ni BOLÒS & VIGO (1995).

H. protocerinthe Arv.-Touv. & Sennen ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 178 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Catalogne: Molins, rochers: Pont de Molins [Ge] (Sennen)”.

ARVET-TOUVET (1913: 178) la presenta como especie aparte, aunque compartiendo el número 186 con su *H. dubyanum*. Poco más tarde ZAHN (1922: 1535) se muestra partidario de sinonimizar ambos táxones en una sóla subespecie, dentro de *H. cordifolium* Lapeyr. Por el contrario De RETZ (1986: 35) enmienda en esta caso a Zahn incluyendo el taxon en la sinonimia de *H. cordifolium* subsp. *sericifolium* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn, por tener las hojas al menos parcialmente hirsutas y no glabras como en la que propone como subsp. *dubyanum* (Arv.-Touv.) Zahn.

***H. pseudohybridum** Arv.-Touv. ex Debeaux, Rev. Soc. Fr. Bot. 13: 356 (1895)

Ind. loc.: “Sierra d’Albarracin, dans les bois de pins, sur le calc. triasique, alt. 1500 m [Te] (Reverchon)”.

Propuesta como especie nueva por ARVET-TOUVET (1897: 98), aunque previamente aparece en los comentarios de DEBEAUX (1895: 356) sobre las recolecciones de Reverchon en España. Se mantiene como tal en las revisiones posteriores (ARVET-TOUVET, 1913: 10; De RETZ, 1986: 23; BOLÒS & VIGO, 1995: 1154; etc.), máxime tras su reconocimiento por parte de ZAHN (1922: 1495), quien lo interpreta como especie intermedia de fórmula *pelete-*

ranum > *zizianum* (vel *anchusoides*); pero no en la de SELL & WEST (1976: 372), quienes lo mencionan, con criterio excesivamente sinntético, en la sinonimia de *H. anchusoides* y junto con *H. neohybridum*.

H. pseudopilosella subsp. **albarracinum**
Zahn in Engler, Pflanzenreich 75
(IV.280): 1186 (1923)

Ind. loc.: "Spanien: Sierra del Pinar de Albarracín".

Es ésta una pelosilla bastante peculiar, que ZAHN (1923: 1186) y sus seguidores incluyen en el ámbito de variabilidad de *Pilosella pseudopilosella*, lo que resulta forzado a la vista de la descripción y de la planta que puede detectarse en esa zona con las características que describe.

Los estolones son cortos, las brácteas del involucreo son más anchas de lo normal y abundantemente glandulosas, como la mitad superior del escapo, lo que parece razonable suponer le tiene que venir del cruce con *P. hoppeana*, tal como ya hemos comentado anteriormente (MATEO, 1990a: 140); es decir que se genera un taxon que precisaría un binomen propio, que hemos recombinado como *P. albarracina*.

***H. pseudovahlii** de Retz, Bull. Soc. Bot.
Fr. 125: 215 (1978)

Ind. loc.: "Espagne (Prov. de Teruel): Sierra de Albarracín, Bronchales, ..., alt. 1700 m".

Taxon que ya recogiera Reverchon el pasado siglo y describiera ARVET-TOUVET (1913: 17) como especie nueva, aunque con el nombre inválido que ya hemos comentado de *H. oligadenum*.

Por nuestra parte hemos podido comprobar que el grado de transición con *Pilosella vahlii* es tal, que pensamos que no puede separarse específicamente de esta otra especie, como hemos defendido

recientemente (MATEO, 1996d: 36), tratándose de formas más elevadas, con estolones algo más alargados y menos glandulosas, habitantes de áreas de menor altitud.

H. purpurascens Scheele ex Willk. in
Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 262
(1865)

Ind. loc.: "Ad rupes Montis Serrati Catalauniae [Montserrat, B]".

Se trata de lo que creemos una buena especie, que ha tenido un eco menor del merecido desde su propuesta en el *Prodromus* de WILLKOMM (1865: 262). Una vez más el hiperanalítico ARVET-TOUVET (1913: 180) cambia a un criterio bastante sintético a la hora de valorar las especies de Scheele-Willkomm, proponiéndonos ésta como tercera variedad de *H. neocerinthe* Fries (ver. también *H. lamprophyllum* y *H. macrophyllum*). Bien diferente es el tratamiento que le da ZAHN (1921: 157), quien, de modo abusivo, la recombina como subespecie de una especie de nueva creación, *H. tephrocerinthe*, que él propone e interpreta bajo la razonable fórmula *cordifolium-candidum*. De este mismo modo es presentada en la revisión de De RETZ (1986: 74), aunque vuelve a ser reivindicado su nombre prioritario por SELL & WEST (1976: 382) y BOLÒS & VIGO (1995: 1079).

H. pyrenaicum var. **acutesquamatum**
Pau ex Marcet, Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.
47: 645 (1949)

Ind. loc.: "Campos de Santa Cecilia [B]".

No hemos localizado ninguna mención posterior a su publicación en la literatura de la especialidad, ni tampoco pliegos de herbario que puedan dar luz al respecto.

H. pyrenaicum var. **cordigerum** Sudre,
Bull. Géogr. Bot. 23: 13 (1913)

Ind. loc.: “Hab.- Espagne: Castille, Pancorbo, Obarenes [Bu]; France: Hautes-Pyrénées, Tramezaygues, vallée du Mondang”.

No hemos detectado ninguna alusión a este taxon en los trabajos monográficos del género ni en las floras que afecten a España. Tampoco hemos podido ver material tipo. En todo caso parece razonable suponer que corresponda a *H. nobile* Gren. & Godron (= *H. pyrenaicum* Jordan), extendido por el norte de Burgos.

H. pyrenaicum var. **ramosum** Vayreda, Anales Soc. Esp. Hist. Nat. 30: 535 (1902)

Ind. loc. “Monsolí, Osor. Julio [Ge]”.

Otra de las variedades de Vayreda, que, pese a lo antiguo de su propuesta, han pasado prácticamente desapercibidas, sobre las que no se ha pronunciado ningún especialista posterior. Como en el caso anterior es de suponer que corresponda a formas de *H. nobile*, tan estendido por la zona prepirenaica oriental.

***H. queraltense** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 125: 211 (1978)

Ind. loc.: “Espagne (prov. de Barcelona): Berga... au voisinage du sanctuaire somnital du mont Quéralt, alt. 1000 m”.

De RETZ (1978: 211) propone esta especie junto con *H. recoderi* tras la recolección de ambas en los montes de Berga y considerando que procede del cruce entre esta segunda especie y *H. cordifolium*. Una y otra son plantas elevadas e hirsutas con hojas basales bastante grandes e invólucros provistos de pelos simples. La aquí considerada presenta una abundancia de pelos glandulíferos en escapos e invólucros, de los que carece la otra y que parecen ser la herencia de la hipotética introgresión debida a *H. cordifolium*. En la reciente síntesis de BOLÒS & VIGO (1995: 1072) se admite este taxon, como muy local de la alta

cuenca del Llobregat y con las especificaciones dadas por De Retz.

H. quercetorum var. **euleion** Sudre & Sennen, Bull. Géogr. Bot. 26: 153 (1916)

Ind. loc.: “Cerdagne: Llivia, lieux herbeux, 1300 m [Ge]”.

No hemos podido ver material de herbario de este taxon, pero De RETZ (1986: 70) lo interpreta como sinónimo de *H. sabaudum* subsp. *auratum* (Fries) Zahn.

H. querianum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 166-167 [Hisp] (1901)

Ind. loc.: “Espagne (Cerdagne): massif de la Sierra del Cady: ... vallée de Tanco-la-Porto près de la Roca Forada, alt. 1500 m; Bellver, rochers schisteux ... du côté de la Segre, alt. 1000 m (G. Gautier) [L]”.

Defendida aún en su posición de especie independiente por ARVET-TOUVET (1913: 150), pasa a ser considerada, tras ZAHN (1921: 172) como subespecie de *H. eriopogon* Arv.-Touv. & Gaut. (cf. De RETZ, 1986: 36; BOLÒS & VIGO, 1995: 1095; etc.).

***H. ramondii** Griseb., Comment. Hier.: 20 (1852)

Ind. loc.: “Pyrenaei centrales”.

Una de las especies del género más respetadas por todos los autores desde su propuesta original, como binomen específico y como especie principal (ZAHN, 1921: 164; De RETZ, 1986: 65; BOLÒS & VIGO, 1995: 1075; etc.), aunque en el caso de SELL & WEST (1976: 383) como microespecie asociada al grupo de *H. cerinthoides* L.

H. ramondii subsp. **neoleontodon** var. **subchloroides** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 166 (1921)

Ind. loc.: “Aragonien: Peña d’Oroél, Puntas de Hoz, 1500-2000 m [Hu]”.

Propone ZAHN (1921: 166) esta variedad para ubicar una parte de las muestras repartidas por Arvet-Touvet y Gautier en el número 370 de la *Hieraciotheca Hispanica*, con el nombre de *H. souliei*. No ha tenido mucho eco posterior, pero De RETZ (1986: 65) mantiene esa misma ubicación taxonómica.

H. rayanum Arv.-Touv. & Gaut., Bull. Soc. Bot. Fr. 51: lxi (1904)

Ind. loc.: “Cerdagne espagnole: massif de la Sierra-del-Cady, près Bellver, vallée de Tanco-la-Porto, alt. 1300 m environ [L]”.

ARVET-TOUVET (1913: 151) coloca este taxon como pequeña especie, asociada a su *H. querianum*, antes citado, bajo el mismo número 150. No puede ser más alejada la interpretación de su colega alemán ZAHN (1921: 210), al pasarlo a subespecie de *H. aymericianum* Arv.-Touv., que interpreta bajo la combinación *olivaceum-pallidum*. Una vez más va a ser la opinión del autor de la extensa monografía mundial del género la que prevalezca en las obras posteriores (De RETZ, 1986: 27; BOLÒS & VIGO, 1995: 1093; etc.).

***H. recoderi** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 125: 210 (1978)

Ind. loc.: “Espagne (prov. de Barcelona): Berga... au voisinage du sanctuaire somnital du mont Quéralt, alt. 1000 m”.

Planta interpretada por De RETZ (1978: 210; 1986: 6) como especie principal, a la que hemos aludido al tratar *H. queraltense*, endémica de la misma zona del alto Llobregat (BOLÒS & VIGO, 1995: 1071).

H. rectum var. **praerectum** Arv.-Touv. ex Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 2: n° 36 [Hisp] (1897)

Ind. loc.: “Catalogne (Espagne): lieux incultes tertres près Fontbelle et sur la route de

San Hilari à l’Etablissement des Eaux Minérales [Ge]”.

ARVET-TOUVET (1913: 258) aún recoge esta variedad entre las muchas que incluye en la especie; siendo, más tarde, elevada a subespecie del mismo *H. rectum* por ZAHN (1922: 1001). Así se ve interpretada por los autores posteriores (De RETZ, 1986: 67; etc.).

H. ruerai Marcet, Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 47: 650 (1949) [pro hybr.]

Ind. loc.: “Canal dels Avellaners [Montserrat]”.

De RETZ (1986: 87) no se pronuncia sobre este taxon, al no haber podido estudiar ninguna recolección concreta. Por el mismo motivo tampoco podemos aportar nada sobre el particular.

***H. rupicaprinum** Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 6: n° 69-73 [Hisp] (1899)

Ind. loc.: “Espagne: val d’Aran...près Trédos; vallée rio Aiguamoch ...”.

ARVET-TOUVET (1905: xl, 1913: 159) la considera especie bien diferenciada “ab omnibus affinibus valde distincta fortasse primi ordinis”. A partir de ZAHN (1921: 155) va a ser tratada como buena especie, pero no principal sino intermedia, bajo la fórmula *candidum-phlomooides* (SELL & WEST, 1976: 382; De RETZ, 1986: 8; BOLÒS & VIGO, 1995: 1083; etc.).

H. rupicolum var. **foliiferum** Merino, Fl. Ilustr. Descr. Galicia 2: 487 (1906)

Ind. loc.: “Abunda...en los más abruptos Picos de Ancares, Lugo”.

Ninguna alusión a este taxon observamos en los monógrafos del género, ni hemos podido estudiar ninguna recolección. El propio MERINO (1906: 487) subraya el parecido de la planta con *H. schmidtii* Tausch, pero también la presencia de hojas caulinares y la ausencia de

glándulas en el involúcro, que hacen pensar en un cruce con especies rupícolas del grupo *Cerinthoides*.

H. rupicolum var. **hispanicum** Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 267 (1865)

Ind. loc.: “Regni Legion. (ad Villafranca del Vierzo) et Castellae vet. (pr. Encinillas) [Bu]”.

Es este un taxon de análisis particularmente difícil sin estudiar directamente su tipo. Para ARVET-TOUVET (1913: 284) podría resultar sinónimo de su *H. litardierei*, descrito igualmente para la zona cantábrica. ZAHN (1921: 201, 215) duda entre su posible inclusión como sinónimo de *H. bicolor* subsp. *lusitanicum* (Arv.-Touv.) Zahn o de *H. pallidum* subsp. *comatulum* (Jordan) Zahn. De RETZ (1986: 28) lo incluye directamente en la sinonimia del primero. Por la descripción y la zona en que aparece sospechamos, como en el taxon anterior, un origen en el que estuvieran implicados *H. schmidtii* Tausch y una especie de la sección *Cerinthoides*, que podría ser *H. bombycinum* Boiss. & Reuter.

H. sacalmianum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 1: n° 5 [Hisp] (1897)

Ind. loc.: “Catalogne (Espagne): clairières des bois silicieux à Fontbelle et autour de San-Hilari-Sacalm; alt. 800 m [Ge]”.

El propio ARVET-TOUVET (1913: 116) ya ubica este taxon en su catálogo como microespecie asociada al número 102, correspondiente a *H. glaucophyllum* Scheele. Sobre un planteamiento similar ZAHN (1921: 738) lo va a presentar dentro de esa especie, recombinado en forma de subespecie. De igual modo lo vamos a ver tratado en adelante (De RETZ, 1986: 37; BOLÒS & VIGO, 1995: 1121; etc.).

H. salicarium Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 382 (1913)

Ind. loc.: “Espagne: Aragon: massif de la Maladetta: vallée de Malibierne [Hu] ..., alt. 1100-1200 m. Aug.-Sept. (Arv.-T.)”.

Taxon propuesto por ARVET-TOUVET (1913: 382) como especie independiente, dentro del grupo de *H. prenanthoides* L. ZAHN (1921: 764) lo sitúa próximo a la subsp. *anomodontum* Dahlst., de esta especie, aunque sin efectuar una recombinación formal. De todos modos los pocos autores posteriores que aluden a este taxon interpretan el texto de Zahn como verdadera combinación nomenclatural (De RETZ, 1986: 62; BOLÒS & VIGO, 1995: 1132).

H. saxicapelum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 164 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Province de Léon: Riano, ad rupes verticales, alt. 5000'; 26 junio 1905 (Gandoger)”.

Planta distribuida por Gandoger como *H. bombycinum* Boiss. & Reuter. ARVET-TOUVET (1913: 164) la estudia y llega a la acertada conclusión de que se trata de otra especie, sin duda con capítulos menores y menos hirsutos. Su parecido con determinadas formas de *H. loscosianum* Scheele es grande y ZAHN (1921: 199) lo va relacionar con *H. baeticum* Arv.-Touv. & Reverchon, aunque el factor corológico y la proximidad a *H. bombycinum* Boiss. & Reuter haga sospechar que se trata de una cierta coincidencia morfológica superficial más que de una misma planta, por lo que el mismo Zahn evita una sinonimización o recombinación formal al respecto. Más recientemente vemos presentar al taxon en la monografía de De RETZ (1986: 27) bajo la nomenclatura de *H. baeticum* subsp. *saxicapellum* (Arv.-Touv.) Zahn.

H. scapiflorum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 102 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: in Catalauniae Pyrenaeis: Estერი d’Aneu: chemin du Port de Bonnaigo, alt. 1500 m env. [L]”.

Planta descrita por ARVET-TOUVET (1913: 102), quien la ubica en su Sección *Scapigera*, destacando su semejanza con *H. scapigerum* Boiss. Sin embargo ZAHN (1921: 211) la pasa a subespecie de *H. ucenicum* Arv.-Touv., que considera originado por la combinación *lawsonii* > *amplexicaule*. También va a ser tratado así en los trabajos posteriores (De RETZ, 1986: 74; BOLÒS & VIGO, 1995: 1111).

H. sclerophyllum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: n° 191 [Hisp] (1901)

Ind. loc.: “Espagne (Cerdagne): massif de la Sierra del Cady: ... vallée de Montella vers 1200 m...; source de Bor, près Bellver [L]”.

Se trata de un taxon bastante problemático, que en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 287) aparece como especie independiente, aunque con un área quizás demasiado abultada, abarcando los Pirineos y las cordillera Bética e Ibérica. ZAHN (1921: 202) la pasa a subespecie de *H. bicolor* Scheele, incluyendo en su seno todo el amplio bagaje que traía con su autor. Del mismo modo lo presenta De RETZ (1986: 29) y BOLÒS & VIGO (1995: 1091), aunque en este caso recombinao la subespecie dentro de *H. bourgaei* Boiss., nombre anterior a *H. bicolor*.

H. scheelei Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hisp. 2: 269 (1865)

Ind. loc.: “In sylvaticis regionis montanae Pyrenaeorum (bosques de Arties in valle de Arán, CSTA.!)”.

WILLKOMM (1865: 269) propone esta especie, dentro de la sección *Prenanthoidea* Fries, a partir de recolecciones de Costa en el Valle de Arán que Scheele había determinado como *H. diva-*

ricatum. Más tarde AR-VET-TOUVET (1913: 384) nos lo presenta recombinao como variedad del *H. lanceolatum* Vill. Tal criterio es compartido por ZAHN (1921: 763) y recientemente por De RETZ (1986: 63), aunque bajo la forma de *H. prenanthoides* subsp. *lanceolatum* var. *scheelei* (Willk.) Zahn.

H. segranum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 106 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: in Pyrenaeis Catalauniae: Vallée del Ségré: environs d’Orhgañya [sic]: rochers éboulés sous Santa-Fé, alt. 800 m ubi pervulgatum”.

ARVET-TOUVET (1913: 106) describe este taxon incluyéndolo como especie independiente dentro de la sección *Pseudocerinthoidea* Koch. No se pronuncia de modo claro, al respecto, ZAHN (1921: 727), que supone que está relacionado con *H. amplexicaule* subsp. *cadinense* (Evers) Zahn. En esta ocasión la opinión de De RETZ (1986: 26) difiere de la de Zahn, ya que no considera esta otra subespecie presente en España y sitúa la que estamos comentando en la sinonimia de *H. amplexicaule* subsp. *petraeum* (Hoppe) Zahn.

H. segurae G. Mateo, Monogr. Inst. Piren. Ecología (Jaca): 254 (1988)

Ind. loc.: “Hs, Arnedillo (Logroño), 30TWM 67, in rupibus calcareis ad 1.000 m alt.”.

Se trata de un taxon que aparece descrito e iconografiado en reciente publicación (MATEO, 1988b: 254-255), extendido por el noroeste del Sistema Ibérico, bastante emparentado con el tipo de *H. elisaeanum* Arv.-Touv., que es propio de los tramos orientales de la misma cordillera y aparece con mayor porte, más hojas caulinares, las basales más alargadas y pecioladas. Si la especie de Arvet-Touvet se suele interpretar bajo la fórmula *candidum/laniferum* la riojano-soriana estaría más cerca de una interpretación

de tipo *candidum/aragonense* (vel *spathulatum*).

H. sericifolium Arv.-Touv. & Gaut. ex Arv.-Touv., Bull. Herb. Boiss. 5: 720 (1897)

Ind. loc.: “Hispania: Catalaunia: Pyr. Or. in rupibus nella Sierra del Mont alt. 800 m Jul. 1880 [Ge]”.

ARVET-TOUVET (1913: 177) incluye este taxon como especie en su catálogo, aunque atribuyéndole una localidad diferente (Sant Hilari de Sacalm). Además añade una nueva var. *minus*, recogida por Trémols en Montserrat, que llega a alcanzar 1 dm de altura.

ZAHN (1921: 152) lo va a recombinar como subespecie de *H. cordifolium* Lapeyr. Igualmente los autores posteriores (De RETZ, 1986: 35; BOLÒS & VIGO, 1995: 1067; etc.), aunque el primero asegura que podría tratarse de una especie intermedia de fórmula *cordifolium-laniferum*, ya que se acerca a la planta tortosina en su corta estatura y escasez de hojas caulinares.

H. serratuloides Arv.-Touv., Annu. Cons. Jard. Bot. Genève 1: 103 (1897)

Ind. loc.: “Hispania: Catalaunia: in incultis: Caldes de Maubuy [sic, Montbuy, Ge]”.

No vemos recogida esta especie en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913), pero sí que la recoge ZAHN (1922: 1001) dentro de la sinonimia de *H. rectum* subsp. *eurypus* K. Knaf. Las escasas menciones posteriores a tal taxon se van a hacer siguiendo el mismo criterio (De RETZ, 1986: 67).

H. sonchifolium Scheele, Linnaea 32:658 (1863)

Ind. loc.: “In Collo de Ciurana [Ge]”.

Pese a la separación que hace WILLKOMM (1865: 257) de esta especie frente a *H. amplexicaule* L., por sus hojas glaucas, receptáculo hirsuto, etc., AR-

VET-TOUVET (1913: 124) la incluye como mero sinónimo de dicho *H. amplexicaule*. ZAHN (1921: 732) reconoce en él una influencia de *H. lawsonii* Vill. y lo recombina como subespecie de *H. leptocladum* Griseb., al que interpreta como *H. amplexicaule* > *lawsonii*. De este mismo modo lo presenta De RETZ (1986: 43), siendo recombinado posteriormente por BOLÒS & VIGO (1995: 1118) como subsp. de *H. rupicola* Jordan, al considerarlo sinónimo de *H. leptocladum*, siguiendo a SELL & WEST (1976: 397).

H. sonchophyllum Arv.-Touv. & Cadevall ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 119 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Catalogne: Coll de Jou, alt. 2500 m; Rocas de la Sierra del Cadi; Rocas de Ragast (Berga) (Cadevall)”.

Aparece descrita en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 119) como especie de la Sección *Balsamea* Arv.-Touv. ZAHN (1921: 727) opina que debe pertenecer al grupo de *H. pulmonaroides* Vill., aunque no efectúa una recombinación nomenclatural explícita. De RETZ (1986: 26) tiene una opinión cercana pero no idéntica, al llevarlo a la sinonimia de *H. amplexicaule* subsp. *chenevardianum* (Arv.-Touv.) Zahn.

H. spathulatum Scheele, Linnaea 32: 666 (1863)

Ind. loc.: “In montibus Puerto de Valdes Robles [Valderrobres, Te] et circa Castellote in Arragonia australi”.

Tras su propuesta por SCHEELE (1863: 666) tanto WILLKOMM (1865: 261) como ARVET-TOUVET (1913: 144) mantienen su status específico. ZAHN (1921: 145), en cambio, lo recombinará como subespecie de *H. laniferum* Cav. y a partir de ahí la mayoría de los autores optarán por esta presentación nomenclatural (De RETZ, 1986: 41; BO-

LÒS & VIGO, 1995: 1069; etc.), mientras otros optan por la total sinonimización con *H. laniferum* (SELL & WEST, 1976: 381).

La idea de Zahn resulta práctica, en cuanto a que ejemplares del tipo puro de *H. laniferum* Cav. son muy escasos y locales, del área de los Puertos de Tortosa-Beceite. Pero en cuanto nos alejamos hacia el sur y el interior lo normal es que los escapos y brácteas involucrales se vayan enriqueciendo en glándulas negruzcas y pelos estrellados, aún manteniendo la glabrescencia general y el porte reducido. Ello va unido a una pérdida en los cilios alveolares y disminución de la relación L/A de las hojas, que pasa de 3-5 a 2-3, aproximándose suavemente a los caracteres de *H. aragonense* Scheele, por una muy posible introgresión entre ambos. Por lo tanto tampoco es rechazable la idea de mantener este taxon como microespecie intermedia, tal como ya defendíamos hace unos años (MATEO, 1988b: 254).

H. sphaerianthum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 303 (1913)

Ind. loc.: “Espagne: prov. d’Oviedo: Puerto de Pontón, in fagetis alt. 4000”, Jun. 1905 (Gandog.)”.

ARVET-TOUVET (1913: 303) la propone como especie nueva, pero compartiendo el número 343 con *H. schmidtii* Tausch. ZAHN (1921: 245). Sin pronunciarse de modo definitivo, cree que debe relacionarse con la subsp. *suboreades* del *H. onosmoides* Fries. De RETZ (1986: 52) da por recombinado el taxon y lo presenta como *H. onosmoides* subsp. *sphaerianthum* (Arv.-Touv.) Zahn. Ya hemos comentado, en anteriores fascículos de esta serie, que tales sinonimizaciones entre táxones pirenaicos y cantábrico-occidentales no resultan muy prudentes, pues los aspectos morfológicos de cruces

entre parentales diferentes pueden ser muy similares.

H. stenoclinium Arv.-Touv. & Gaut., Bull. Soc. Bot. Fr. 41: 335 (1894)

Ind. loc.: “Hab. Hautes-Pyrénées espagnoles: sentier du col de Bonnaigo [L], au delà du Rio-Ruda, dans le val d’Aran (G. Gaut.)”.

ARVET-TOUVET (1913: 236) definiendo su separación frente a *H. solidagineum* Fries, entre otras cosas por no tener nada en común con *Solidago virgaurea* L. Sin embargo, la opinión de ZAHN (1921: 178), que en este caso no se molesta ni en recombinar a subespecie sino que se conforma con una mera sinonimización con el tipo de *H. solidagineum*, va a resultar definitiva en la interpretación posterior de la planta (De RETZ, 1986: 71).

H. stenophyllum Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 6: 35 (1906)

Ind. loc.: “In Monteserrato, juxta viamque ducit ad S. Hieronimum in loco Plá dels Escorsons, vulgo dicto [B]”.

Se trata de un nombre inválido, ya empleado por Schur en 1866 para una forma de *H. umbellatum* L. De todos modos las muestras que persisten en los herbarios españoles no parece apartarse del ámbito de variabilidad del polimorfo *H. glaucinum* Jordan, del que sacaron muchos táxones Marcet y Pau en la zona de Montserrat. Esta es también la opinión de De RETZ (1986: 57), quien incluye éste en la sinonimia de *H. praecox* subsp. *basalticum* (Schultz Bip.) Zahn.

H. stenotricum Pau ex Marcet, Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 6: 35 (1906)

Ind. loc.: “Prope fontem del Llum dictam in umbrosis Montiserrati [B]”.

Existe un pliego con material típico en el herbario MA (nº 141550), recogido por Marcet en Montserrat y enviado a Pau, quien anota en la etiqueta este

nombre. La planta parece poder atribuirse, como en el caso anterior al grupo de *H. glaucinum* Jordan. Igualmente es incluida por De RETZ (1986: 57) en *H. praecox* subsp. *basalticum*.

H. subacanthum Arv.-Touv. & Gandoger ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 300 (1913)

Ind. loc.: “Espagne: prov. de Lugo: Puerto de Piedrafita, in umbrosis, alt. 4000’ (Gand.)”.

Aparece propuesta como especie nueva en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 300), bajo el número 340 de su *H. crinulifolium*, pero destacando más su similitud con el nº 341 (*H. buglossoides* Arv.Touv.), táxones ambos descritos de Francia y no citados en España. Con criterio más sintético ZAHN (1921: 246) la recombina como mera variedad del tipo de *H. onosmoides* Fries, mientras que De RETZ (1986: 52) excluye la presencia de este tipo en España y nos lo muestra como sinónimo de la subsp. *buglossoides* (Arv.-Touv.) Zahn.

H. subpanduratum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: nº 421-427 [Hisp] (1908)

Ind. loc.: “Espagne, Aragon: Sallent, vallée de Piedrafita, rochers silicieux; alt. 1700-1900 m ... (Soulié)”.

Se trata de un taxon que parece haber dado bastantes quebraderos de cabeza a ARVET-TOUVET (1913: 389), tanto por los cambios de posición taxonómica que él mismo le asigna como por el fuerte enojo que muestra en la publicación indicada frente a los detractores de ésta y otras propuestas suyas similares. Para hacernos una mejor idea al respecto queremos traducir un párrafo en el que señala a las claras tal indignación preguntándose: “¿No es profundamente penoso ver gentes (no nos atrevemos a llamarlos autores), sin ningún estudio

previo un poco serio y prolongado, sin ningún conocimiento verdaderamente íntimo de los principios de un género tal; en una palabra, sin la menor autoridad, venir a permitirse negar el valor de esta especie y proponernos, en cambio, pretendidas especies y subespecies que no son, hay que señalar, mas que quiméricos productos de su imaginación?”.

Primero aparece en su *Hieraciothea Hispanica* (nº 306-307, 1899) como *H. cottianum* var. *subpanduratum*, sin que en la etiqueta conste descripción. Mientras que en esa misma serie (nº 421-427, 1908) reaparece ya con nombre específico y descripción.

ZAHN (1921: 776) recombina el taxon como subespecie de *H. cantalicum* Arv.-Touv y responde a las críticas del francés indicando “Arvet-Touvet *H. cottianum* (= *prenanthoides* > *villosum*) et *H. subpanduratum* (= *prenanthoides* > *cerinthoides*) infauste coniunxit”. Más recientemente, De RETZ (1986: 30) se aleja una vez más de su compatriota y se alinea con las tesis del alemán; lo que es compartido por autores como BOLÒS & VIGO, 1995: 1131, mientras que SELL & WEST (1976: 405) optan por mantener el rango de especie, aunque dentro del grupo de *H. cantalicum*.

H. tarraconense Pau ex Font Quer, Treb. Inst. Catal. Hist. Nat. 1: 26 (1916)

Ind. loc.: “Hab. Font de Llor, pr. Horta [T], ad rupes umbrosas, 550 m. alt”.

Hemos estudiado muestras con valor de tipo de l taxon (BC 37697), recogidas por Font Quer en Font de Llor (Horta de Sant Joan) el 16-VI-1915. Su aspecto es robusto, muy próximo al de *H. glaucinum* Jordan, pero con 1-2 hojas caulinares y alvéolos algo ciliados. No parece que pueda separarse de *H. solidagineum* Fries (*murorum-sonchooides*), con cuya subsp.

coderianum (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn lo relaciona De RETZ (1986: 71).

H. tarradasum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 18: n° 251-252 [Hisp]

Ind. loc.: “Espagne, Catalogne: Llers et Tarradas, rochers et talus calcaires [Ge] (Sennen)”.

Aparece en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 227) como especie independiente, mientras que ZAHN (1921: 177) lo descende a subespecie de *H. solidagineum* Fries., modo en que aparece desde entonces en casi todas las obras consultadas (De RETZ, 1986: 70; BOLÒS & VIGO, 1995: 1097; etc.).

H. tarradasum subsp. **montiscadense** Sennen, Diagn. Nouv. Exsicc. Pl. d’Espagne: 95 (1936)

Ind. loc.: “Hab.- Barcelona: Montcada, hautes parois caillouteuses de la Route”.

No hemos observado ningún pliego de herbario y tampoco ninguna mención posterior o recombinación de este taxon senneniano.

H. tarradasum var. **perthusianum** Arv. Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 20: n° 397bis & ter [Hisp] (1908)

Ind. loc.: “Espagne, Catalogne: Montagnes de Perthus [Ge] (Sennen)”.

ARVET-TOUVET (1913: 228) aprovecha la redacción de su catálogo sintético para elevar a especie este taxon, que primero había presentado como mera variedad, aunque bajo el mismo número 252 que su *H. tarradasum* y acompañado de una larga diagnosis. ZAHN (1921: 178), con su criterio más sintético, lo va a relegar a subespecie de *H. solidagineum* Fries, separada de la anteriormente citada subsp. *tarradasum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn. Este modo es el que suele encontrarse en los autores posteriores (De

RETZ, 1986: 71; BOLÒS & VIGO, 1995: 1097).

H. tephrocerinthe Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 156 (1921)

Ind. loc.: “Zentral- und Ost- Pyrenäen, 1200-2100 m”.

Especie pirenaica, que parece proceder del cruce de otras dos tan básicas en la zona como *H. candidum* Scheele y *H. cordifolium* Lapeyr. Como en ocasiones anteriores ZAHN (1921: 156) propone una especie nueva a la que sinonimiza, con gran naturalidad, otra válidamente descrita anteriormente. En esta caso se trata de *H. purpurascens* Scheele, a la que ya hemos aludido, y que Zahn recombina como subespecie de esta otra. De RETZ (1986: 73) mantiene el mismo tratamiento ilegítimo, que vemos corregido posteriormente por SELL & WEST (1976: 382) y BOLÒS & VIGO (1995: 1079).

H. tephrocerinthe subsp. **lanuzae** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 156 (1921)

Ind. loc.: “Aragonien: Rio Gallego bei Lanuza, Pic Ariel, Campanal de Izas, Peña Foratada, val d’Aqua-Limpia bei Sallent [Hu]”.

ZAHN (1921: 156) propone este otro taxon para ubicar unas muestras distribuidas por Arvet-Touvet y Gautier en su *Hieraciotheca Hispanica* (n° 348, 353, 354), que se apartan del tipo de la especie en consideración por tener las hojas más densamente hirsutas en ambas caras. De RETZ (1986: 1079) sigue este mismo criterio, que ha sido corregido por BOLÒS & VIGO (1995: 1079), al recombinar el taxon como subespecie de *H. purpurascens* Scheele.

H. tephrocerinthe subsp. **serdanyolae** Zahn in Engler, Pflanzenreich 75 (IV.280): 157 (1921)

Ind. loc.: “Katalonien: Pic de Serdanyola zwischen Guardiola und La Pobla de Lillet [L], Rocas d’Empaloma bei Berga [B]”.

ZAHN (1921: 157) propone este taxon al estudiar unas muestras bastante glabrescentes, recogidas por Arvet-Touvet y Gautier en el Alto Berguedá, que habían distribuido (*Hieraciotheca Hispanica* n° 344, 345) con el nombre de *H. gouanii* Arv.-Touv. & Gaut. Como los casos anteriores De RETZ (1986: 74) mantiene su status, mientras que BOLÒS & VIGO proponen su recombinación bajo *H. purpurascens* Scheele.

H. terianum Arv.-Touv. & Sennen ex Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 231 (1913)
Ind. loc.: “Espagne: Catalogne: bords du Ter à San Hipolito, alt. 500 m env. (Sennen)”.

Una de las muchas formas del género recogidas por Sennen en Cataluña y descritas después por ARVET-TOUVET (1913: 231) como especie. ZAHN (1921: 203) no toma en mucha consideración la propuesta, que cree que podría sinonimizarse con lo que presenta como *H. bicolor* subsp. *bourgaei* (Boiss.) Zahn. De RETZ (1986: 29) lo va a presentar como recombinado por Zahn como subespecie de *H. bicolor* Scheele, mientras que BOLÒS & VIGO (1995: 1091) lo combinan válidamente como subespecie de *H. bourgaei* Boiss.

***H. teruelanum** G. Mateo, Monogr. Inst. Piren. Ecol. (Jaca) 4: 258 (1988)
Ind. loc.: “Hs, Valdecabriel (Teruel), 30TXK 16, in rupibus calcareis ad 1.600 m. alt.”.

Este taxon, de nombre tan poco ortodoxo, es resultado de la validación del nomen nudum de Pau, aparecido en su herbario y algunas publicaciones, que quisimos validar literalmente en reciente publicación (MATEO, 1988b: 258). Corresponde a una planta de aspecto muy glabrescente y glaucescente, provista de

una discreta glandulosidad foliar, que le aporta una indudable introgresión de *H. amplexicaule* L. en un congénere de la sección *Cerinthoides* Scheele, que parece razonable suponer sea *H. spathulatum* Scheele.

H. texedense Pau, Mem. Mus. Ci. Nat. Barcelona, ser. Bot. 1: 54 (1922)
Ind. loc.: “Hab.: Sierra Tejada [Ma]”.

Hemos podido estudiar material tipo depositado en el herbario BC (n° 37703), recogido por Gros el 29-VII-1919 en la Sierra Tejada. Podría resultar que tuviera algún caracter que pudiera llevar a revalorizar este taxon, dado su relativo aislamiento, pero no vemos que se pueda diferenciar del extendido *H. aragonense* Scheele. Por su parte De RETZ (1986: 88) tras estudiar este mismo tipo opina que se trata de *H. elisaeum* subsp. *subbellidifolium* Zahn, cuyas características de glabrescencia general e invólucro glanduloso precisamente nos lo acercan a la planta aragonesa.

H. thalianum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 227 (1913)
Ind. loc.: “Espagne: Aragon: Sallent: Pic de Prazino [Hu], bois sur terrain calc., alt. 1500-2000 m (Soulié)”.

Aparece descrito por ARVET-TOUVET (1913: 227) como especie, pero no tendrá buena acogida posterior, sobre todo a raíz de ser relegado por ZAHN (1921: 193) a posible sinónimo de *H. olivaceum* subsp. *subburidum* (Arv.-Touv.) Zahn. De RETZ (1986: 51) lo admite también en el seno de *H. olivaceum* Gren. & Godron, pero bajo una subsp. *thalianum* (Arv.-Touv.) Zahn, que no parece haber propuesto el alemán pero que otros posteriores siguen (BOLÒS & VIGO, 1995: 1101).

H. tournefortianum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 7: n° 89-94 [Hisp] (1899)

Ind. loc.: “Val d’Aran (Espagne): éboulis schisteux herbeux de la Come de Beret, sous le Pla de Beret, près Salardu; alt. 1710 m env.; prairies rocailleuses du Rio-Ruda, près Trédos; alt. 1700 m env. [L] (G. Gaut. et Arv.-T.)”.

Pese a ser defendido por ARVET-TOUVET (1913: 192) como “species eximia et valde distincta”, va a pasar bastante desapercibido posteriormente, sobre todo desde que ZAHN (1921: 183) lo recombinara como subespecie de *H. mougeotii* Froel. Así lo vemos en De RETZ (1986: 47) y en BOLÒS & VIGO (1995: 1105), aunque en este caso combinado de modo válido, como subespecie de *H. vagesiacum* (Kirschl.) Fries.

H. tremolsianum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 2: n° 32 [Hisp] (1897).

Ind. loc.: “Catalogne (Espagne): ... région montagneuse du Montseny; alt. 600 m; ... environs de San-Hilari et dans les Guillerias, alt. 600 m env.; ... San-Hilari-Sacalm, in sylvaticis, alt. 600 m [Ge]”.

ARVET-TOUVET (1913: 332) nos presenta este taxon como único representante en España de su sección *Barbulata*, serie *Adenocalycina*. Muy lejos de la interpretación tan poco espectacular de ZAHN (1921: 178) como mero sinónimo del tipo de *H. solidagineum* Fries, que es como ha quedado para los autores posteriores, tanto por alusión (De RETZ, 1986: 71) como por omisión (BOLÒS & VIGO, 1995).

H. tridentatum var. **tremedale** Pau, Bol. Soc. Arag. Ci. Nat. 9: 60 (1910)

Ind. loc.: “Bronchales [Te]”.

Existe un pliego de este taxon en el herbario de Pau (MA 142295), recolectado por él mismo en Bronchales el 14-VII-1908. Por sus aspecto, foliosidad

caulinar e indumento debe corresponder a *H. argillaceum* Jordan o formas de transición hacia *H. maculatum* Sm., tan frecuentes en la zona. El especialista De RETZ (1986: 40), mucho más proclive a precisar con minuciosidad las determinaciones lo atribuye a *H. lachenalii* subsp. *festinum* (Jardan) Zahn.

H. umbellatum var. **angustifolium** Merino, Fl. Ilustr. Descr. Galicia 2: 489 (1906)

Ind. loc.: “en los montes del Courel, señaladamente en La Rogueira [Lu]”.

H. umbellatum var. **microcarpum** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 14: 139 (1915)

Ind. loc.: “Pancorbo [Bu]”.

Probablemente correspondan ambos a formas del indicado *H. umbellatum* L., abundante por el área cantábrica y alto Ebro.

***H. vahlii** Froel. in DC., Prodr. 7: 204 (1837)

Ind. loc.: “Hab. in Hispania”.

No vamos a insistir aquí en las observaciones sobre esta especie, de cuya compleja trayectoria e incertidumbre de su tipo, nos hemos ocupado con cierto detalle recientemente (MATEO, 1996d: 34-36).

***H. valentinum** Pau, Gazapos Bot.: 71 (1891)

Ind. loc.: “Habita en las rendijas de los peñascos de la Sierra de Sacañet [Cs]”.

En su descripción original PAU (1891: 71) indica tras el nuevo nombre: “in litt. ad cl. Reverchon, 23-VII”, es decir que le comunica que la planta que ambos han recolectado cerca de su pueblo pertenece a una especie inédita para la que Pau sugiere este nombre. No se puede negar a Pau, por tanto la iniciativa en esta propuesta, tanto en la recolección, como en la concepción del taxon como en la

prioridad cronológica en su publicación, y así lo recogen en obra reciente BOLÒS & VIGO (1995: 1111). Pese a lo cual, ha sido atribuida mayoritariamente, hasta hace poco (WILLKOMM, 1893: 119; SELL & WEST, 1976: 398; De RETZ, 1986; etc.) al trío francés que indicamos a continuación.

H. valentinum Arv.-Touv. & Reverchon ex Hervier, Rev. Gen. Bot. 4: 156 (1892)

Ind. loc.: “Hab.: Sierra de Javalambre, juillet 1891 [Te] (Reverchon)”.

En la Sierra de Javalambre resulta bastante más frecuente esta planta que en su prolongación natural por el este, que es la Sierra de El Toro, ya en Castellón, y las estribaciones surorientales de ésta, que es lo que muchos autores llaman Sierra de Sacañet. En todo caso las muestras detectadas en los herbarios de ambas plantas parecen corresponder a una misma especie, que ha sido interpretada desde ZAHN (1921: 736) de modo bastante razonable como intermedia de fórmula *amplexicaule-elisaeanum*.

H. vayredanum Arv.-Touv., Spicil. Rar. Nov. Hier., Suppl. 2: 46 (1886)

Ind. loc.: “Ad rupes Catalauniae (Hispania) legit Vayreda. Jul.-Aug.”.

Sorprendentemente no vemos aparecer este taxon en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913) ni en la sinonimia. Más atención pone en él su colega y contrincante ZAHN (1921: 734), aunque en este caso para proponer su pase a subespecie de *H. cordatum* Scheele. Es el modo en que lo van a tratar la mayoría de los autores posteriores (De RETZ, 1986: 34; BOLÒS & VIGO, 1995: 1117), o bien como microespecie de su grupo (SELL & WEST, 1976: 397).

***H. vegaradanum** de Retz, Bull. Soc. Bot. Fr. 127: 86 (1980)

Ind. loc.: “Espagne (Prov. de León):...route de Villarsil au Puerto de Vegarada, peu avant de Tolibia de Abajo”.

Especie detectada y descrita por De RETZ (1980: 86), conviviendo con *H. lainzii* De Retz y *H. amplexicaule* L., endémica de los montes cantábricos occidentales, que se interpreta como intermedia entre ambas (cf. MATEO, 1996e: 366).

H. venascanum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 13: n° 208 [Hisp] (1902)

Ind. loc.: “Pyrénées espagnoles (Aragon): massif de la Maladetta, vallée de l’Essera entre...la vallée de Malibierne et la ville de Vénasque”.

No aparece incluido por ARVET-TOUVET (1913) en su catálogo póstumo. Probablemente había dejado de creer en su interés, al igual que más tarde ZAHN (1921: 158), quien lo pasa a la sinonimia del tipo de *H. subsericeum* Arv.-Touv.; aspecto en el que parecen estar de acuerdo los autores posteriores (De RETZ, 1986: 73, etc.).

H. vernicosum Arv.-Touv., Spicil. Rar. Nov. Hier., Suppl. 1: 39 (1886)

Ind. loc.: “Hab. in saxosis Rocamajor prope Gerona, in Catalaunia (Espagne). Jun. 1882. Leg. Vayreda”.

Se trata de un binomen inválido, empleado previamente por Norrlin. Lo vemos defendido por ARVET-TOUVET (1913: 181) como una buena especie, pero, una vez más ZAHN (1921: 152) y sus seguidores (De RETZ, 1986: 35) lo presentan relegado a subespecie; en esta ocasión dentro de *H. cordifolium* Lapyer.

H. villadraeum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 116 (1913)

Ind. loc.: “Hab. Espagne: Catalogne: rochers, coteaux incultes, sur le chemin de Sn Hilari à Villadrau, sol silicieux, alt. 800 m [Gel]”.

Indicado en el catálogo de ARVET-TOUVET (1913: 116) como especie asociada al número 102 de *H. glaucophyllum* Scheele, que había sido citado anteriormente por él mismo como *H. hilaricum* var. *ellipticum*.

ZAHN (1921: 737) no se aleja mucho de este planteamiento al presentarlo como variedad de *H. glaucophyllum* subsp. *hilaricum* (Arv.-Touv.) Zahn. Sin embargo parece pasar inadvertido para el resto de los autores posteriores.

H. vinyasianum Font Quer, Flór. Cardó: 149 (1950) [pro hybr.]

Ind. loc.: “Hab. in ... montis Creu dels Sants dicti, Cardó, ad 900 [T]”.

FONT QUER (1950: 149) lo propone como híbrido de *H. amplexicaule* y *H. laniferum* y acompaña de una descripción e iconografía que parecen corresponder razonablemente a ese origen. No hemos podido estudiar las muestras originales de Font, pero sospechamos que debe tratarse de un buen taxon, cercano a otros congéneres que se encuentran en ambientes similares y territorios cercanos, como *H. valentinum* Pau (*amplexicaule-elisaeanum*) y *H. cordatum* Scheele (*amplexicaule-cordifolium*).

H. vogesiacum var. **obovatum** Vayreda, Anales Soc. Esp. Hist. Nat. 30: 535 (1902)

Ind. loc.: “Das (Cerdaña) [Ge]”.

H. vogesiacum var. **parvifolium** Vayreda, Anales Soc. Esp. Hist. Nat. 30: 535 (1902)

Ind. loc.: “La Molina (Cerdaña); rocas de Nuria. Julio [Ge]”.

Ambas variedades han pasado prácticamente desapercibidas, y no hemos podido encontrar ninguna huella posterior en las obras generales o especializadas. Tampoco conocemos material tipo y no podemos pronunciamos sobre ellas.

H. vulgatum var. **amblyophyllum** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 17: 154 (1918)

Ind. loc.: “La Granja, en los pinares [Sg]”.

Existe material tipo en el herbario MA, procedente del herbario de Pau. Sus características se acercan a formas relativamente típicas de *H. umbrosum* Jordan, como ya deja de manifiesto De RETZ (1986: 74).

H. vulgatum var. **delicatum** Pau ex Font Quer, Collect. Bot. (Barcelona) 1: 311 (1947)

Ind. loc.: “In nemoribus juxta lacus Estany de Montcortés, ca. La Pobla de Segur (leg. F.Q., 1918) [L]”.

No hemos podido ver especímenes de esta taxon, pero De RETZ (1986: 45) lo incluye en la sinonimia de *H. maculatum* subsp. *commixtum* (Jordan) Zahn.

H. vulgatum var. **lanceifolium** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 17: 154 (1918)

Ind. loc.: “Paular. [M]”.

En el herbario MA (nº 141859) existe un pliego con material tipo de este taxon, recogido por Pau en El Paular (VII-1916). Las pocas hojas caulinares y la presencia de pelos algo rígidos nos lleva a considerar su inclusión en el grupo de *H. maculatum* Sm. Es similar la conclusión al respecto de De RETZ (1986: 44), quien concreta la sinonimia a la subsp. *subtortifolium* Zahn.

H. vulgatum var. **longiorifolium** Pau, Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 17: 154 (1918)

Ind. loc.: “Pinares de La Granja [Sg]”.

El material tipo, depositado en el herbario de Pau (actualmente en MA), nos lleva a su consideración como formas de hojas alargadas de *H. argillaceum* Jordan. Similar conclusión es la de De RETZ (1986: 39) al incluirlo en *H. lachenalii* subsp. *consociatum* (Jordan) Zahn.

H. webbianum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 16: n° 236 [Hisp] (1903)

Ind. loc.: “Espagne (Catalogne): le Montserrat, taillis rocheux calcaires; alt. 1000 m [B]”.

Para ARVET-TOUVET (1913: 145) resulta todavía una especie clara, que presenta con el número 141 de su catálogo; pero para ZAHN (1921: 171) va a tratarse de una nueva subespecie de *H. solidagineum* Fries. Igualmente para De RETZ (1986: 70), BOLÒS & VIGO (1995: 1097), etc.

H. willkommii Scheele, Linnaea 31: 655 (1862)

Ind. loc.: “In latere arragonensi montis Sierra de Moncayo ad alt. 1000-2000' [Z]”.

SCHEELE (1862: 655) propone esta especie a partir de recolecciones del propio Willkomm en el Moncayo, que éste determinó como *H. olivaceum* Gren. & Godron. El aludido WILLKOMM (1865: 264) acepta esta propuesta y también, mas tarde, ARVET-TOUVET (1913: 227), que asegura haber visto los pliegos de Willkomm y admite la planta con el rango específico, atribuyéndola el número 251 de su catálogo. ZAHN (1921: 201) la va a relegar a subespecie del problemático *H. bicolor* Scheele, lo que no se ha discutido de modo posterior (De RETZ, 1986: 29; etc.), más que en el aspecto nomenclatural (prioridad del binomen *H. bourgaei* Boiss. sobre *H. bicolor* Scheele) (cf. SELL & WEST, 1976: 380).

BIBLIOGRAFÍA

- AMO, M. del (1872) *Flora fanerogámica de la península Ibérica*. Vol. 4. Granada.
- ARVET-TOUVET, C. (1913) *Hieracium praesertim Galliae et Hispaniae catalogus systematicus*. Paris.

- ASEGINOLAZA, C., D. GÓMEZ, X. LIZAUR & al. (1984) *Catálogo florístico de Álava, Vizcaya y Guipúzcoa*. Vitoria.
- BOLÒS, O. de & J. VIGO (1995) *Flora dels Països Catalans*. Vol. 3. Ed. Barcino. Barcelona.
- CADEVALL, J. & A. SALLEN (1913) *Flora de Catalunya*. Vol. 3. Barcelona.
- COLMEIRO, M. (1887) *Enumeración y revisión de las plantas de la península Hispano-lusitana*. Vol. 3. Madrid.
- COSTA, C. (1877) *Introducción a la flora de Cataluña*. Barcelona.
- MATEO, G. (1988a) Sobre las especies españolas del género *Hieracium* sect. *Pilosellina* Fries. *Lagascalía* 15 (Extra): 369-376.
- MATEO, G. (1988b) *Hieracium laniferum* Cav. y especies afines en el Sistema Ibérico. *Monogr. Inst. Piren. Ecol.* 4: 253-263.
- MATEO, G. (1990a) *Catálogo florístico de la provincia de Teruel*. Instituto de Estudios Turolenses. Teruel.
- MATEO, G. (1990b) Contribución al conocimiento de las especies españolas del género *Hieracium* L., II. Las secciones *Castellanina* y *Alpicolina*. *Fontqueria* 28: 57-62.
- MATEO, G. (1996a) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, I. Letras A-B. *Flora Montiberica* 2: 46-60.
- MATEO, G. (1996b) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, II. Letras C-D. *Flora Montiberica* 3: 18-30.
- MATEO, G. (1996c) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, III. Letras E-G. *Flora Montiberica* 4: 44-53.
- MATEO, G. (1996d) Contribución al conocimiento del género *Pilosella* en España, III. Sección *Auriculina*. *Flora Montiberica* 2: 32-41.

- MATEO, G. (1996e) Sobre el endemismo cantábrico *Hieracium lainzii* De Retz (Compositae) y especies afines. *Anal. Jard. Bot. Madrid* 54: 364-369.
- MATEO, G. (1997) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (Compositae) descritos como nuevos en España, IV. Letras H-M. *Flora Montiberica* 6: 5-21.
- NAEGELI, C. von & A. PETER (1885) *Die Hieracien Mittel-Europas*. Vol. 1. München.
- PAU, C. (1891) *Gazapos botánicos cazados en las obras del seños Colmeiro, que es director del Jardín Botánico de Madrid*. Segorbe.
- PAU, C. (1915) Plantas del Hno. Elías. *Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat.* 14: 136-140.
- RETZ, B. De (1978) Contributions à la connaissance de la flore hiéraciologique de la France et de l'Espagne. 5. Taxons nouveaux pour le genre *Hieracium* dans les Pyrénées françaises et en Espagne. *Bull. Soc. Bot. Fr.* 125: 209-218.
- RETZ, B. De (1980) Contributions à la connaissance de la flore hiéraciologique de la France et de l'Espagne. 6. Taxons nouveaux pour le genre *Hieracium* en Espagne (Cordillera Cantábrica) et en France (Alpes de Haute-Provence). *Bull. Soc. Bot. Fr.* 127: 81-88.
- RETZ, B. De (1984) *Le genre Hieracium en Espagne (aux Baléares et en Andorre)*. Manuscrito inédito.
- SCHEELE, A. (1863) Revisio *Hieraciorum* hispanicorum et pyrenaicorum, II. *Linnaea* 32: 643-688.
- SCHULTZ BI-PONTINUS (1862) *Pilosella* als eigene Gattung. *Flora* (Regensburg) 45: 417-441.
- SELL, P.D. & C. WEST (1976) *Hieracium* L. In: T.G. Tutin & al. (Eds.) *Flora Europaea*. Vol. 4: 358-410. Cambridge.
- SUDRE, H. (1914a) Matériaux pour l'étude du genre *Hieracium*. Fragment III. *Bull. Géogr. Bot.* 23: 172.185.
- SUDRE, H. (1914b) Observations sur quelques espèces du genre *Hieracium*, I. *Bull. Soc. Bot. Fr.* 61: 121-128.
- WILLKOMM, M. (1865) *Hieracium* L. In: M. Willkomm & J. Lange, *Prodromus florum hispanicae*. Vol. 2: 251-270. Stuttgart.
- WILLKOMM, M. (1889) *Illustrationes florum Hispanicae insularumque Balearium*. Vol. 2. Fasc. 15-16. Stuttgartiae.
- WILLKOMM, M. (1893) *Supplementum prodromi florum hispanicae*. Stuttgartiae.
- ZAHN, K. H. (1921-23) *Compositae-Hieracium*. In A. Engler (Ed.) *Das Pflanzenreich. Regni Vegetabili Conspectus*. 75-82 (IV.280). Leipzig.
- ZAHN, K.H. (1928) Notes sur quelques *Hieracium* nouveaux ou critiques de l'Herbier R. de Litardière. *Arch. Bot. (Caen)* 2: 193-202.

(Recibido el 21-IV-1998)