

Pregunta sobre **ENTREVISTA PARA EL DIARIO "ABC"** que habría que
crear un partido político **Sra. Isabel San Sebastian**

Respuesta :

Por de pronto yo no soy dema***** partidario de los partidos políticos.
Reconozco que son un elemento indispensable en las democracias, pero
justamente a ellos, aunque no en exclusiva, hay que imputarles la
responsabilidad de los graves disfuncionamientos actuales del modelo
democrático. Los partidos han dejado de ser ámbitos de formación y
entrenamiento ciudadano, instrumentos para la movilización participativa y

Pregunta sobre la existencia de un espacio laico, abierto al progreso, etc.

Respuesta :

Máquinas gigantescas, es decir, de gestión complicada y
Decididamente lo que ha sucedido durante estos 14 años y sobre todo desde
1992 imponen la respuesta : Sí, hay espacio y necesidad de ocuparlo. El
PSOE al enarbolar como único credo económico el liberalismo monetarista, al
propiciar de facto el desmontaje de la industria española, al privatizar todo lo
privatizable, al hacer del enriquecimiento el gran motor de la acción humana y
social, al antagonizarse con el mundo del trabajo y con su propia central
sindical, la UGT, al encerrarse en su propio ghetto y cortar sus lazos con la
sociedad civil ha renunciado a la opción de centro izquierda. El PP, por otra
parte, no está sabiendo ensanchar su horizonte, recentrarse, albergar un centro
derecha y un centro izquierda y se limita, por ahora, a juvenilizar los modos
de la derecha clásica pero dentro de los límites estrictos de esa trinchera
política, lo que le impide cortar, a nivel simbólico el hilo umbilical con la
matriz franquista de que procede. Queda pues disponible un amplio espacio
político-ideológico, que ha dado durante 12 años, la mayoría a los socialistas y
que no puede quedarse yermo.

Pregunta sobre los partidos políticos. ¿Cree Vd, entonces, que habría que crear un partido político de centro izquierda?

Respuesta : No se trata de hablar de plataformas o de colectivos abiertos y flexibles, en por de pronto yo no soy demasiado partidario de los partidos políticos. Reconozco que son un elemento indispensable en las democracias, pero justamente a ellos, aunque no en exclusiva, hay que imputarles la responsabilidad de los graves disfuncionamientos actuales del modelo democrático. Los partidos han dejado de ser ámbitos de formación y entrenamiento ciudadano, instrumentos para la movilización participativa y agentes portadores de principios doctrinales y programáticos para convertirse en máquinas gigantescas de la conquista y conservación del poder en las sociedades de masa. Máquinas gigantescas, es decir, de gestión complicada y cara. De ahí la burocratización y jerarquización de sus estructuras y comportamientos. Los partidos hoy son todos oligocráticos y sectarios. La lógica de su funcionamiento exige la concentración del poder en muy pocas manos y la máxima rigidez en su administración. La laminación de los mejores talentos, la esterilización de las iniciativas más valiosas, en definitiva la mediocridad de la gran mayoría de los profesionales de la política viene de ahí. Hablo en general. Si nos referimos a nuestro ruedo ibérico, el nivel medio no induce al optimismo.

Pero además y sobre todo maquinarias carísimas. Que alguien tiene que pagar y no precisamente los militantes, que ya no son tales, sino funcionarios, más o menos eficientes. Entonces, quién? ¿El estado? Sí, en parte, pero el resto, el gran resto tiene que salir de pozos ocultos con lo que la opacidad y la corrupción se constituyen en condición fundante.

Pregunta : ¿Qué opina de lo que está sucediendo con la enseñanza del catalán?

P. :

Pero, si no los partidos, entonces qué?

R. :

A mí me gusta hablar de plataformas o de colectivos abiertos y flexibles, en los que las relaciones horizontales sean la regla y las verticales la excepción. Creados para algo concreto y dispuestos a dejar de existir o a transformarse en cuanto hayan cumplido sus objetivos. con la mínima personalización del poder y con una rotación imperativa y rápida en los puestos de decisión y de representación.

Ya sé que es difícil imaginar algo que funcione bien y que no esté montado sobre una estructura oligárquica y coactiva. Pero es que la democracia y sus partidos no pertenecen al orden de la facilidad sino al del esfuerzo. Plataformas, pues, con burocracias mínimas y, por tanto, baratas, cuya razón de ser no consista en acabar con el competidor, en hacer de él un enemigo a muerte, sino al contrario, plataformas abiertas a las alianzas con todos aquellos que persigan en un momento dado los mismos objetivos.

No hay otras razones que las de querer disfrutar en exclusiva del poder y sus privilegios para que, en una época en la que, salvos los extremos, no hay prácticamente distancia, ni en los principios ni en los objetivos, entre las grandes formaciones políticas de todos los países - en Europa casi todos están mayoritariamente en la economía social de mercado - no seamos capaces de sustituir las formaciones partidistas rígidas y rivales únicas que hoy existen, por agrupaciones políticas de personas y de grupos en función de objetivos concretos. Por ahí pienso que deberían ir las cosas. Escuelas de ciudadanía primero y plataformas ciudadanas para objetivos concretos después.

Pregunta :

¿Que opina de lo que esta sucediendo con la enseñanza del catalán?

Respuesta : Mire Vd para las comunidades humanas que tienen una lengua propia su uso es no solo legítimo, es esencial. El catalan es, además, dentro de las lenguas minoritarias, una de las más importantes. La afirmación cultural y política de Cataluña pasa por ella, todos los catalanes lo hablan y por ello que el catalan sea la primera lengua de los catalanes me parece lo propio. Pero el castellano es su pareja necesaria. Hoy los catalanes son histórica, cultural y políticamente bilingues y la conservación y el cultivo de ese bilinguismo constituye, antes que nada, una riqueza individual y, luego, una condición imprescindible para que Cataluña pueda, en esta fase histórica, desempeñar el rol que le cumple en la vida española.

P. : ¿De que rol se trata? ¿De que forme parte de la gobernación de España?

R. : Si así lo pide la circunstancia política, sí. Pero más que de aumentar el número de sus ministros en el gobierno del estado o incluso de presidir ese gobierno de lo que se trata es de que contribuya a la consolidación del mapa comunitario de España. Es evidente que la organización de las distintas comunidades diferenciadas del estado español pasa hoy por Cataluña y el País Vasco. Solo con ellos y aceptando su perspectiva federalizadora cabe hacerlo. Lo que en cambio me parece más discutible es que ese marco común de la España del XXI sea una federación de estados. Porque ya es hora de que comencemos a aceptar que el estado-nación tal como lo configuró el siglo XIX no sirve para el XXI. Y que hemos de alumbrar otras formas de comunidad política. Por eso me parece tan errado empeñarse en encorsetar y esterilizar las pujantes afirmaciones nacionales, que existen en Europa en ámbitos

subestatales, vistiendolas con las camisas de fuerza que representa el viejo estado nacional. ¿Por qué no dar rienda suelta a su capacidad de creación política y contribuir así a la innovación institucional de la Europa comunitaria? Nada mas anacronico que ese intento de ONU bis de las naciones sin estado.

P. :

Bueno, pero aunque esas consideraciones tuvieran sentido para los catalanes. ¿ Considera Vd aceptable que los no catalanes que viven en Cataluña tengan dificultades para estudiar en castellano o se les obligue a aprender el catalan?

R. :

Desde luego que no. Pero aparte de inaceptable, me parece contraindicado. Es obvio que todos los españoles tienen derecho, vivan donde vivan, a ser escolarizados en castellano que es la lengua del estado español. Pero a eso hay que añadir que si viven en una comunidad bilingue, como acabo de decir que historica, politica y culturamente es Cataluña, lo que corresponde es que sean bilingues, es decir que hablen y escriban en catalan. Los catalanes que no conozcan bien el castellano y los castellanos que decidan vivir en Cataluña y que no conozcan bien el catalan seran en la Cataluña y en la España de hoy, ciudadanos de segunda. El multiculturalismo que es un plus, tiene, como todo plus, un precio extra que hay que pagar : el de aprender dos lenguas y conocer dos culturas. ¿Pero cabe mejor entrenamiento para la Europa multilinguistica y pluricultural?

P. :

Habla Vd de Europa. ¿ No cree que a pesar de Maastricht y de la ampliación en curso de la Union Europea, la idea y la construcción de Europa estan en un mal momento?

R. :

Muy malo. Pero no a pesar, sino a causa de Maastricht y de la ampliación a las que habría que añadir el oprobio de lo que ha sucedido y está sucediendo en la antigua Yugoslavia. Maastricht fué el triunfo de la concepción funcionalista en la construcción europea, que pretende que los pequeños avances económicos acabaran conduciendonos a la Europa política; fué la apoteosis del liberal monetarismo thachteriano y fué también de forma absurda, una mascarada pseudofederalista que tenía que provocar y provocó, la reacción de alarma y repulsa de todos los nacional estatistas de nuestro continente.

Pero además Maastricht no podía funcionar y no funcionara. Porque pretender que todos los países europeos tengan, desde el comienzo, los mismos parámetros económico-monetarios que Alemania para que el ECU sustituya al marco, es querer engañarse y engañarnos. Hoy ya sabemos que los celebres criterios de convergencia son impracticables para la mayoría de los países, incluidos los cuatro grandes y que Maastricht es papel mojado. Lo que se ha traducido en confusión, desconcierto y pérdida de credibilidad para la causa europea.

P. :

¿Por qué considera Vd que la ampliación es tan negativa para Europa?

R. :

Porque una Europa de 16 miembros sin previa reforma de los mecanismos de decisión y, en general, del marco institucional de la Unión es ingobernable y la Conferencia intergubernamental de 1996, como su nombre indica, seguirá las pautas de los gobiernos nacionales y supondrá un entierro de primera del proyecto político europeo. Hay que decirlo con claridad, los países

escandinavos y anglosajones no quieren una defensa comun, ni una politica exterior comun, ni un espacio judicial europeo, en una palabra, no quieren nada que tenga que ver con una Europa politica. Y sin esa voluntad politica, la Union Europea sera un mercado comun, en el mejor de los casos, una nueva versión del espacio economico comun, al albur de la coyuntura economica mundial. Es decir destinado a una implosión lenta pero implacable como la de las versiones que la han precedido.

Por encima de todo un espacio economico no evitara nunca la tragedia que estan viviendo los paises ex-yugoslavos y la verguenza europea de la purificación etnica y de la tortura de las ciudades bosnias.

P. :

¿Piensa que las proximas elecciones europeas podran servir para devolver vitalidad a la idea de Europa?

R. :

Desgraciadamente no. Al contrario la campaña que va a comenzar amenaza con ser un festival de nacional populismo. Sobre todo por parte de la derecha. Baste con ver los carteles. Acabo de llegar de Lisboa. El unico mensaje del cartel del CDS portugués es "Viva Portugal" y el del PDS, partido del gobierno, se organiza en torno a "Portugal siempre". Y no hablemos de las listas que son un prodigio de nacionalismo partitocrático. Una vez más, los criterios para su confeccion no han sido la competencia de los candidatos en temas europeos, ni la intensidad y la eficacia del trabajo realizado en la anterior candidatura, ni menos aún su militancia europeista. Como siempre las razones determinantes han sido intrapartidistas: recompensa de servicios prestados o retribucion anticipada de servicios venideros.

P. : Y asi vemos a irrecuperables monoglotas, obsesos por la peripecia nacional, con un desconocimiento enciclopedico de lo europeo que seran

propulsados a Estrasburgo y a Bruselas, para pasarse el tiempo allí llamando por teléfono a sus despachos nacionales y contando las horas que les quedan para poder volver a casa. Y mientras tanto, la gente preparada y comprometida con la construcción europea seguira subutilizada y marginada. ¿Como es posible que a los europeistas historicos españoles , Alvarez de Miranda, Anton Menchaca, Jaime Miralles, Fernando Baeza, y tantos otros no se les ofrezca formar parte de la lista que corresponda a su ideologia? ¿En qué ha desmerecido Carlos Bru, presidente del consejo Federal Español del Movimiento Europeo y uno de los españoles con mayor prestigio en el Parlamento de Estrasburgo para que se le haga retroceder en su lista? ¿Que sentido tiene mandar a Europa, 3 o 5 dias por semana a alcaldes superocupados en sus ciudades, atribuyendoles una ubicuidad que en politica quiere decir acumulacion y absentismo? ¿Con lo que Europa necesita hoy de voluntades y dedicaciones plenas!

P. : ¿Pero la Union Europea sirve para algo?

R. : Sin olvidar, lo que a mi me sigue pareciendo esencial, los modos y Esa pregunta la contestó mejor de lo que yo podría hacerlo, Marcelino Oreja en su esplendido libro "Europa ¿Para qué?". Y a el le remito. Quiero solo añadir que hoy se elaboran en Estrasburgo y Bruselas cerca del 60% de las disposiciones que constituyen el marco legal de nuestra vida cotidiana. Aun que nos enpeñemos en olvidarlo.

P. :

¿Puede decirse que los españoles están particularmente predispuestos a la corrupción?

¿lo merecen estos años de democracia? El balance es positivo o negativo?

R. :

La sociología nos ha enseñado dos cosas : que el nivel de moral pública corresponde al del desarrollo político y ciudadano y que en los países de cultura protestante y primado de la conciencia individual, la ética social suele ser mucho más efectiva que en los de cultura católica. En ese sentido los países del Norte, los países anglosajones tendrían una moralidad pública con más aceptación y solvencia que en los países euromediterráneos : Italia, Grecia, España. Además en todos ellos la categoría de lo público es casi totalmente desconocida. Lo público no se asimila nunca a lo de todos, sino a lo de nadie, que cabe por tanto destruir, malversar o apropiárselo.

Viniendo a los españoles de hoy, el socialismo les ha empujado nada menos que desde el Parlamento y de la mano de su ministro de economía al "enriqueceos" lo que hace que no hablemos más que de "cuantos kilos te llevas al mes y que te has comprado el año pasado". Lo que, unido a la falta de valores de nuestra sociedad, no inclina precisamente a la honestidad económica, ni privada ni pública.

Sin olvidar, lo que a mi me sigue pareciendo esencial, los modos y términos de la transición política española. El sepultamiento y la amnistía por olvido de los grandes escándalos económicos del franquismo, la legitimación democrática del botín de los vencedores de la guerra civil y de sus herederos y, sobre todo, la edificación del nuevo régimen político sobre el reniego, por parte de sus máximos protagonistas, de las ideas y principios que les habían llevado al poder y que ahora les aseguraban seguir en él. El travestismo político, es por su desprecio de las convicciones, eminentemente corruptor.

de emergencias que aún no ha dado lugar a la configuración que reclaman, una

P. : ¿Que opinion le merecen estos años de democracia? El balance es positivo o negativo?

R. :

Tenemos un estado de derecho y las libertades democraticas estan garantizadas por nuestra Ley Fundamental, lo que es un avance capital respecto del regimen anterior. Hay que añadir, sin embargo, que la democracia en España sufre de los graves disfuncionamientos de que se ve afectada en todos los paises historicamente democraticos, por su inadecuación al igual que sucede con la forma Estado-nación a que me he referido antes, a la realidad de hoy. Inadecuación que en España acentua nuestra bisonñez en los usos democraticos y la casi total ausencia de comportamientos asociativos y comunitarios.

Desde una consideración mas amplia, sociopublica y sociocultural, España ha entrado en lo que se llama la postmodernidad sin haber apenas rozado la modernidad. Un sector muy amplio de nuestros conciudadanos se ha situado en la permisividad sin limites ni referencia alguna - El premio Turia de Valencia otorgado este año por el Presidente de la Generalitat a una actriz del porno duro -, en el goce a cualquier precio, en el hacer sin consecuencias - la responsabilidad es una anticualla que hemos arrinconado definitivamente en el desvan -, en la insolidaridad de lo mío, sin metas ni compromisos, sin fines ni valores, elevando lo facil, lo liviano, lo efimero, lo inmediato a trama unica de nuestras vidas. Así se entiende que la especulación, la corrupción y la movida constituyan la trinidad emblematica de esa España, sin criterios ni modos, apresurada y hortera.

Pero esa España no agota la realidad española. Hay un dinamismo social que no encuentra estructuras en los que ejercerse, una multiplicidad de emergencias que aun no ha dado lugar a la configuración que reclaman, una

explosión de energías que buscan cauce, un país muy vivo que quiere estar en el pelotón de cabeza del mundo actual.

Pregunta sobre la existencia de un espacio laico abierto al progreso, etc.

Respuesta :

Decididamente lo que ha sucedido durante estos 14 años y sobre todo desde 1992 impone la respuesta : Sí, hay espacio y necesidad de ocuparlo. El PSOE al enarbolar como único credo económico el liberalismo monetarista, al propiciar de facto el desmontaje de la industria española, al privatizar todo lo privatizable, al hacer del enriquecimiento al gran motor de la acción humana y social, al antagonizarse con el mundo del trabajo y con su propia central sindical, la UGT, al encerrarse en su propio ghetto y cortar sus lazos con la sociedad civil ha renunciado a la opción de centro izquierda. El PP, por otra parte, no está sabiendo ensanchar su horizonte, recentrarse, albergar un centro derecha y un centro izquierda y se limita, por ahora, a juvenalizar los modos de la derecha clásica pero dentro de los límites estrictos de esa trinchera política, lo que le impide cortar, a nivel simbólico el hilo umbilical con la matriz franquista de que procede. Queda pues disponible un amplio espacio político-ideológico, que ha dado durante 12 años, la mayoría a los socialistas y que no puede quedarse yermo.