

Facultad de Psicología

Departamento de Psicología Básica



**VNIVERSITAT
DE VALÈNCIA**

**“Conocimientos y creencias que los padres y madres
tienen sobre la utilización de Internet por parte de
sus hijos e hijas de entre 6 y 9 años”**

TESIS DOCTORAL

AUTOR: XUD ZUBIETA-MÉNDEZ

CODIRECTORAS DE TESIS:

DRA. GEMMA PONS-SALVADOR Y DRA. DOLORES FRÍAS-NAVARRO

CURSO DOCTORAL: PROCESOS PSICOLÓGICOS Y ACTIVIDAD HUMANA

Otoño 2015

***Dedico esta tesis a todos los investigadores e
investigadoras con pocos recursos.
A aquellos con recursos muy limitados, quienes, a
pesar de ello, dedican su vida —o una parte
importante de su vida— al desarrollo de
la investigación y la ciencia.***

***También lo dedico a quienes quieren investigar aquí,
pero han tenido que irse a investigar a otro sitio.***

***Dedico este trabajo además a los grandes
investigadores e investigadoras que quieren
investigar y no pueden.***

Agradecimientos

Para que un trabajo de estas características sea posible y cumpla sus objetivos es necesaria la participación de muchas personas. Probablemente más de las uno podría imaginar —además de los participantes que forman la muestra—. Muchas personas han contribuido, en cierta medida, a que la investigación pudiera realizarse y, luego también, a que pueda convertirse en una tesis impresa.

Cuando empecé el doctorado nunca imaginé el tipo de aventura que me esperaba. Ha sido un trayecto bastante largo, que se ha llevado una parte importante de mi tiempo libre en los últimos 7 años. Originalmente era un hobby, pero poco a poco fue convirtiéndose en una necesidad, por explicarlo de alguna manera y eludir el término “obligación”.

Ha habido momentos en que parecía que no llegaría al final y, afortunadamente, en esos momentos recibí por parte de alguien, justo el apoyo necesario que necesitaba en ese momento para seguir adelante. Hacer un doctorado es bastante laborioso, hay que trabajar mucho, especialmente en algunas épocas del año. Me lo he tomado con calma porque además de mis responsabilidades académicas tengo una buena cantidad de otros deberes.

Realizar el doctorado ha consumido un gran parte de mi tiempo de asueto a lo largo de los años. Llevaba 30 años soñando en convertirme en investigador y ser doctor. Tal como lo he vivido, el trabajo de investigador es bastante duro, solitario y muy poco valorado. La recompensa es poca. Requiere de una gran disciplina, dedicación minuciosidad... Siempre digo que “cunde muy poco”, en el sentido de que, a veces, he pasado horas y días leyendo, buscando, relejendo y leyendo más para tan sólo poder escribir un párrafo o dos, a lo sumo una página.

Hoy por hoy, ser investigador en España requiere de un gran amor al arte, de una enorme vocación, de tolerancia a la frustración e incluso sacrificio. Precisamente por esta razón me siento más agradecido con cada una de las personas que han contribuido a la elaboración del estudio y la confección de esta tesis.

En primer lugar, mi gratitud tiene que ir para la doctora Gemma Pons-Salvador, una de mis directoras de tesis. Es para mí un gran honor haber contado con su generosísima colaboración y apoyo, en unos momentos históricos en los que “apretarse el cinturón” por los recortes en el presupuesto nacional pudo llegar a extremos surrealistas. En cualquier caso, Gemma ha sido una gran guía y apoyo en este arduo y largo camino.

Desde el momento en que surgió la primera idea he tenido que andar miles y miles de pasos para completar esta investigación, y luego presentar una tesis. Gemma ha estado ahí casi, casi, desde el primer instante y, casi, casi, hasta el punto final. Su aliento y su ánimo para mí han sido invaluable. Además de ser una excelente profesional es también una gran persona.

Mis sinceras gracias van también para la doctora Dolores Frías-Navarro, mi otra directora de tesis. Qué gran metodóloga es y su orientación en el desarrollo de los análisis estadísticos nos ha ayudado a sacarle más provecho a los datos obtenidos. Agradezco también el ánimo y el aliento que me ha transmitido así como su afán por perfeccionar el trabajo.

En otro plano, quiero mencionar a distintas personas que conocí a lo largo de este curioso viaje. De mis profesores, dejo patente mi agradecimiento, por lo mucho que me aportaron a: Maite Cortés, María Ángeles Cerezo, Ana D'Ocón y Enrique Carbonell, así como a otros profesores y profesoras del Departamento de Psicología Básica que he conocido y me han hecho sentir como en casa. De mis compañeros de clase y del curso doctoral me ha servido mucho el ejemplo y la inspiración de Clara Marco e Irene Montiel, particularmente. De un modo o de otro, y en distintos momentos, me dieron ánimos para llegar hasta el final y me enseñaron partes del camino que no conocía. A Irene además la cito en distintas partes de mi tesis.

Amigos y colegas también merecen mi gratitud. Como decía antes, la vida del investigador puede ser bastante solitaria y poco sociable. Mis amigos y colegas han tenido que aguantar las muchas veces que he declinado sus invitaciones, y la tentación para no aplicarme a mis estudios. Espero retomar la parte de mi vida social y familiar que he desatendido debido a mis deberes académicos.

Como decía antes, un trabajo de estas características conlleva un proceso enorme con una gran cantidad de tareas que realizar de dimensiones variadas. Algunos amigos y amigas me han acompañado. Recuerdo, por ejemplo a Sandra, ayudándome a hacer fotocopias, o algunas tardes enteras con Karla, Teo y algún otro, en las que metíamos cuestionarios, previamente grapados, en sobres ... Mi cariño y mi agradecimiento asimismo va para Corina, por su amistad y su apoyo constante durante todo el trayecto.

También tengo palabras de agradecimiento para Mari Carmen Vieco, así como Merche Cabezuelo. Estas dos grandes mujeres me pusieron en contacto con varios colegios y gracias a ellas conseguí ampliar la muestra sustancialmente.

Igualmente, quiero dar las gracias a Saray —mi amiga, vecina, enfermera del Colegio Cavité— quien amablemente también ayudó a ampliar la muestra en particular.

Prominentemente en este viaje también figura Marcial, cuya generosidad en distintas fases me ayudó a avanzar y merece mi más sincera gratitud.

En cuanto al procesamiento de los datos de los cuestionarios para crear la base de datos con la que trabajamos, estuve rodeado de un pequeño equipo de "becarios". Me ayudaron a volcar los datos de todos y cada uno de los cuestionarios en hojas de Excel, para poder luego analizarlos a través del programa SPSS. En esta parte del proceso estuvieron conmigo: mi amigo y vecino, Gabo Ballester; así como Cristina Domenech, el perfeccionismo hecho mujer; y David Palos, con su buen hacer y su dedicación. Su ayuda fue un salto enorme en el camino, por lo que estoy muy agradecido con ellos.

Si antes subrayaba la colaboración de Gemma en este proyecto y su consecución, ahora deseo resaltar la gratitud hacia los colegios participantes. A cada uno de los 1850 niños y niñas que nos devolvieron su sobre con el cuestionario contestado, a sus padres por tomarse la molestia de contestarlo. Pero, también a los tutores, profesores, directores de colegio o personas que regalaron una parte de su tiempo para que este estudio fuera posible. En algunos colegios fui recibido muy amable y cordialmente. En otros no llegué a ver a prácticamente nadie del centro. En cualquiera de los casos, estoy tremendamente agradecido de que hayan aceptado participar para que este estudio fuera posible.

A Toni Alcolea le doy las gracias también, porque desde hace décadas, de una forma o de otra siempre está ahí. En esta ocasión, además de su apoyo amigo se ha encargado, a través de Olé Libros, de convertir la tesis en un libro impreso.

Aprovecho la ocasión para dar las gracias a mis padres por la parte que les toca. Ellos me inculcaron el amor por el estudio y la superación en todos los ámbitos, incluyendo la académica. También doy las gracias a otras personas entrañables, como son mis dos hermanos —Raúl y René— y mis dos hermanas —Isabel y Adriana—, todos mis sobrinos y sobrinás... mi sobrino nieto. A mi prima Rosita (que me echó una mano cuando se lo pedí)...

A Jaime Montes Trigo le habría hecho tanta ilusión como a mí la culminación de este proyecto y tener un ejemplar de esta tesis en sus manos. De algún modo, Jaime, estás presente en una buena parte de este trabajo... ¡que sirva de modesto homenaje para evocar tu memoria: 333!

Índice

Primer Parte: Marco Teórico

1. El crecimiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)	31
1.1 Introducción	31
2. Investigación temprana	38
2.1 Estudios pioneros	38
2.2 Estados Unidos	39
3. El Impacto de Internet	43
3.1 Medios de comunicación cambiantes	43
3.2 Factores de cambio	43
4. El contexto europeo	46
4.1 La red de EU Kids Online y el programa de la Comunidad Europea para Internet	46
5. El objetivo de reducir los riesgos y optimizar los beneficios	49
6. El Mundo Virtual: la vida online-offline-online	54
6.1 Algunos datos longitudinales: EU Kids Online y otros estudios	54
6.2 "Net Children Go Mobile"	54
6.3 Acceso online a los medios	55
7. ¿A qué edad empiezan los niños y niñas a conectarse a Internet?	58
8. Utilización de medios online	59
8.1 ¿Cuánto tiempo se dedica a la vida online?	59
8.2 Variedad de actividades online	60
9. Habilidades Online	62
10. Riesgos y Resiliencia Online	64
11. Comparaciones por países	68
11.1 La era digital provoca una serie de preguntas	69
12. Un Modelo sobre los Riesgos y las Oportunidades	70
12.1 Evidencia	71
12.2 Los niños y las niñas se conectan a Internet a edades cada vez más tempranas	73
13. ¿Qué hacen los niños y las niñas online?	74
14. ¿Qué Molesta a los niños online	76
14.1 Evidencia	76
14.2 Conciencia e importancia otorgada a los riesgos online por los menores y sus padres	77

15.	Los Menores y los Riesgos Online	82
	15.1 ¿Cuántos niños/as experimentan riesgos online?	82
	15.2 Evidencia	83
	15.3 ¿Está cambiando la exposición a riesgos de los niños/niñas online?	84
	15.4 No todos los riesgos derivan en auto-informes de daño	86
16.	¿Cómo Afrontan los niños y las niñas los Riesgos Online	88
	16.1 ¿Experimentan los adultos y menores los riesgos de la misma manera?	88
	16.2 Tipos de situaciones online problemáticas	89
17.	Conciencia de las Situaciones Problemáticas Online	91
	17.1 Gestión de las situaciones problemáticas online	91
	17.2 Familias, coetáneos y apoyo en los colegios	91
	17.3 ¿Qué ha cambiado?	93
18.	Cómo Apoyar a los niños y niñas a Utilizar Internet	94
	18.1 Mediación parental en la utilización de Internet	94
19.	Los Sitios de Redes Sociales (SRS)	101
	19.1 Riesgos y oportunidades particulares	101
20.	Comparación de los riesgos y oportunidades de 25 países	104
	20.1 Tipos de Usuarios	104
	1. Exploradores/as de riesgo con Apoyo	105
	2. Jugadores/as de Riesgo con Semi-Apoyo	105
	3. Menores Protegidos/as por Restricciones	106
	4. Usuarios/as de Redes Sociales Desprotegidos	106
21.	Los niños y las niñas más Pequeños y su Utilización de Internet	108
	21.1 De 0 a 9 años (de cero a nueve años)	108
22.	¿Cuántos niños/as de 0 a 9 años de edad pasan tiempo online?	110
	22.1 Limitaciones	110
23.	¿Cuántos niños y niñas de 0 a 9 años utilizan pantallas digitales	112
	23.1 Aparatos digitales	112
	23.2 ¿Qué evidencia de investigación existe?	113
24.	¿Qué hacen los niños/as de 0 a 9 años en Internet?	116
	24.1 Mundos Virtuales	116
	24.2 Redes Sociales para Menores de Edad	117
25.	Beneficios para los más pequeños y pequeñas	119
	25.1 Logros académicos	119
	25.2 Conocimientos digitales, habilidades sociales digitales y ciudadanía digital	120
	25.3 Interacción social y juego	121

26.	Riesgos para los más pequeños y pequeñas	122
	26.1 Vulnerabilidad	122
	26.2 Sitios de Redes Sociales (SRS)	123
	26.3 Los mundos virtuales infantiles	124
	26.4 Sitios para compartir vídeos	125
27.	El Desarrollo Infantil y las Tabletas Electrónicas	129
28.	¿Qué están haciendo las familias de los niños y niñas más pequeños?	132
	28.1 Acceso online por medio de una gran variedad de aparatos	132
	28.2 Mediación parental con niños menores de 9 años	133
	28.3 El papel de los hermanos y hermanas mayores	134
	28.4 Los padres, madres y la huella digital de sus hijos e hijas	134
29.	Políticas Fundamentadas en la Evidencia	138
	29.1 Grupos o agentes implicados en las TIC	138
	A. Los niños/as y la gente joven es alentada a	138
	B. Los padres/madres deberían	139
	C. Los educadores y educadores deberían	139
	D. Las campañas de concienciación y los medios de comunicación deberían	140
	E. Los gobiernos deberían	140
	F. La industria debería	141
	29.2 Más allá de lo que deberían hacer los diferentes agentes	

Segunda Parte

Parte Empírica	143
1. Método	145
1.1 Objetivos	145
1.1.1 Objetivo General	145
1.1.2 Objetivos específicos	145
2. Muestra	146
3. Procedimiento	146
3.1 Procedimiento seguido para calcular la muestra del estudio	146
3.2 Procedimiento seguido en la recogida de información	149
4. Instrumentos y variables del estudio	150
5. Análisis estadísticos	152
Resultados Descriptivos	155
1. Datos Demográficos	157
1.1 Tipo de Colegio	157
1.2 Quién contestó	157
1.3 Composición familiar	158
1.4 Edad de los niños/as	158
1.5 Presencia de hermanos/as mayores de 9 años en la casa	159
1.6 Edad de los padres/madres	159
1.7 Nivel de estudios de los padres/madres/tutores	159

2. Hábitos en la utilización de Internet	160
2.1 ¿Utiliza Internet?	160
2.2 Desde cuándo utiliza Internet	160
2.3 Con qué frecuencia utiliza Internet	160
2.4 Perfil en Red Social	161
3. Habilidades en el uso de las nuevas tecnologías	162
3.1 Actividades que sabe desempeñar en Internet	162
4. Utilización de Internet por parte de los hijos y Mediación parental	163
4.1 Utilización de Internet por parte de los hijos	163
4.2 Supervisión que realizan los padres/madres sobre las actividades de los hijos/as en Internet	164
5. Creencias de los padres y madres	164
5.1 Edad a la que los niños y niñas empiezan a utilizar Internet	164
5.2 Creencias sobre los Riesgos en Internet	165
a) ¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores?	165
b) ¿Cuáles crees que son los peligros?	166
5.3 Creencias sobre los Beneficios en Internet	167
a) ¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son buenas para los menores?	167
b) ¿Cuáles crees que son los beneficios?	167
6. Los medios a través de los que una persona puede acceder a Internet	168
7. ¿Con qué frecuencia consideras adecuado (razonable) que tu hijo/a accede a Internet?	169
8. Cuánto tiempo online consideran adecuado para sus hijos o hijas	169
9. Creencias sobre los medios que pueden utilizar sus hijos e hijas	170
9.1 Medios a los que puede acceder el hijo o la hija	170
10. Información que los padres y madres creen que es aconsejable ocultar en una red social, especialmente para un menor	171
11. Los contenidos a los que acceden los hijos/as en Internet	172
12. Recursos que pueden utilizar en el caso de que su hijo/a sea acosado/a por Internet	174
Resultados Inferenciales	
1. Construcción de la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet	179
2. Análisis de datos con la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet	181

3. Análisis descriptivos de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet	184
4. Resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE)	186
5. Resultados del análisis de fiabilidad	188
6. Hipótesis relacionadas con el Perfil Tecnológico del padre y de la madre como usuarios de Internet	189
7. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y nivel de estudios de los padres	191
8. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y tipo de colegio	194
9. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet y uso muy elevado de Internet por parte de los padres	196
10. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre y su opinión sobre el uso o no de Internet por los hijos que tienen entre 6 y 9 años	199
11. Análisis del Perfil Tecnológico de padres y madres como usuarios de Internet y grado de supervisión de la navegación por Internet del hijo	200
12. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre la edad de comienzo de la navegación por Internet de los niños	202
13. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre si en Internet hay muchas cosas que son buenas para los menores	205
14. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre si en Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores	208
15. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y si tienen su propio perfil en una red social (tipo Facebook, Tuenti...)	210
16. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre qué harían en caso de que su hijo o hija fuera acosado en Internet	211
17. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre con qué frecuencia los padres/madres consideran adecuado (razonable) que sus hijos e hijas accedan a Internet	215

18. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre el tiempo razonable durante una sesión online para el menor	218
19. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y el grado de conocimiento de las actividades online del hijo/a entre 6 y 9 años	220
20. Resumen de los resultados obtenidos con el análisis de la variable de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y el resto de variables analizadas	222
Discusión y Conclusiones	225
1. Conclusiones y discusión del estudio	227
Objetivo 1: Conocer el número de niños y niñas de edades entre 6 y 9 años que los padres informan que utilizan Internet	227
Objetivo 2: Conocer la experiencia que los padres tienen en el manejo de Internet y su Perfil Tecnológico	228
Experiencia que los padres tienen en la utilización de Internet	228
Perfil Tecnológico de quien contesta	229
Objetivo 3. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto al uso que hacen los menores de Internet	231
Utilización de Internet por parte de los hijos	231
Objetivo 4. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto a los riesgos y beneficios de que sus hijos o hijas utilicen Internet	231
Riesgos	232
Beneficios	234
Objetivo 5. Conocer las creencias que los padres tienen en relación al tiempo que consideran adecuado en la utilización de menores en Internet	235
Frecuencia	235
Tiempo online	235
Objetivo 6. Conocer las creencias que los padres tienen sobre la edad de inicio de los menores en la utilización de Internet	236
Edad de inicio online	236
Objetivo 7. Conocer el nivel de supervisión que suelen realizar los padres cuando sus hijos o hijas utilizan Internet	237
Supervisión	237
Objetivo 8. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre las actividades que sus hijos/as realizan en Internet	238

Qué actividades realizan sus hijos e hijas en Internet	238
Objetivo 9. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre los posibles medios tecnológicos que los menores tienen para acceder a Internet	238
Los medios a través de los que crees que una persona puede acceder a Internet	238
Medios que pueden utilizar menores para acceder a Internet	239
Objetivo 10. Evaluar los conocimientos de los padres sobre los medios que existen para proteger a los menores en Internet	239
Filtros y Control Parental	239
Objetivo 11. Conocer qué datos/información consideran los padres que sus hijos deben proteger en su vida virtual	240
La privacidad y la huella digital	240
Objetivo 12. Conocer los medios que los padres tomarían en el caso de que su hijo sufriera acoso en la red	241
Formas de proteger a sus hijos e hijas	241
Objetivo 13. Evaluar la relación existente entre el Perfil Tecnológico de los padres y el conocimiento que tienen sobre la protección de los menores en Internet	242
Objetivo 14. Evaluar la relación entre la supervisión que los padres hacen de sus hijos cuando utilizan Internet y las creencias que éstos tienen sobre los riesgos, la edad de inicio, y el nivel de conocimientos sobre los medios de acceso tecnológico y los medios de protección en Internet	243
Perfil en Sitios de Redes Sociales	245
Historia Digital	246
El efecto progenitor	247
El mayor riesgo	247
2. Limitaciones, aportaciones y reflexiones finales	254
Referencias	259
Anexos	279
Anexo 1. Cuestionarios en castellano y valenciano	281
Anexo 2. Lista de colegios que participaron en el estudio	291
Anexo 3. Guía para los padres	293

Lista de Tablas

Tabla 1. Usuarios de Internet en España del 2000 al 2010	31
Tabla 2. Equipamiento y uso de TIC en los hogares de España	32
Tabla 3. Uso mundial de Internet y estadísticas de población	32
Tabla 4. Riesgos relacionados con la utilización de Internet por parte de niños y niñas	51
Tabla 5. Países agrupados según el estatus de difusión de Internet	55
Tabla 6. Porcentaje de menores de usuarios de TIC por sexo y edad	57
Tabla 7. Los riesgos online entre niños/as de 11 a 16 años en 7 países	67
Tabla 8. Grupos de países basados en (a) Difusión de Internet (Grupos I-IV) y (b) las experiencias de los niños/as online	69
Tabla 9. Posibles consecuencias de las actividades online	72
Tabla 10. Actividades de los niños y niñas online	75
Tabla 11. Cuántos niños o niñas experimentan riesgos en Internet	82
Tabla 12. Cambios en la exposición a riesgos online de los niños y las niñas	85
Tabla 13. Niños y niñas que informan haberse visto molestados	87
Tabla 14. Estrategias de mediación parental	97
Tabla 15. Comparación de resultados de EU Kids Online 2010 con los de "Net Children Go Mobile 2014"	102
Tabla 16. Sitios de Redes Sociales: Oportunidades y riesgos	103
Tabla 17. El número de estudios por edad en Europa. Evidencia europea EU Kids Online	114
Tabla 18. Porcentaje de niños/as europeos de 6 a 9 años utilizando SRS en 2010	117
Tabla 19. Datos del estudio sobre la huella digital de madres que utilizan un SRS y tienen hijos/as de menos de 2 años	136
Tabla 20. Número de estudios en Europa acerca de niños y niñas y las tecnologías móviles por año	141
Tabla 21. Procedimiento seguido en la recogida de información del estudio	154
Tabla 22. Frecuencia y porcentaje del número de hijos por familia	158
Tabla 23. Frecuencia y porcentaje de niños y niñas en función de la edad	158
Tabla 24. Frecuencia y porcentaje del nivel de estudios de los padres	159
Tabla 25. Sujetos que usan Internet y % de quienes tienen conexión	160
Tabla 26. Frecuencia y porcentaje de uso de Internet	161
Tabla 27. Frecuencia y porcentaje de sujetos que indican si saben o no saben realizar en Internet las actividades que se recogen	163
Tabla 28. Frecuencia y porcentaje de sujetos que contestan si el hijo/a está con un adulto cuando utiliza Internet	164
Tabla 29. Frecuencia y porcentaje sobre la opinión de la edad de inicio de la navegación de los niños/as en Internet	165

Tabla 30. Frecuencia y porcentaje sobre si consideran que existen peligros en Internet	165
Tabla 31. Frecuencia y porcentaje de cada uno de los peligros de Internet que los sujetos indican en sus cuestionarios	166
Tabla 32. Frecuencia y porcentaje sobre si consideran que existen beneficios en Internet	167
Tabla 33. Frecuencia y porcentaje de cada uno de los beneficios de Internet que los sujetos indican en sus cuestionarios	168
Tabla 34. Frecuencia y porcentaje de sujetos que opinan sobre el tiempo que consideran oportuno que su hijo/a acceda a Internet	170
Tabla 35. Frecuencia y porcentaje de los medios con los que cuentan los hijos/as para acceder a Internet	171
Tabla 36. Frecuencia y porcentaje de la información que los padres/madres consideran que es aconsejable ocultar en Internet	172
Tabla 37. Frecuencia y porcentaje de cosas que los progenitores creen que sus hijos/as han realizado en el último año en Internet	174
Tabla 38. Frecuencia y porcentaje de progenitores que indican lo que harían en el caso de que su hijo o hija fuera acosado en Internet	175
Tabla 39. Interpretación de los valores de tamaño del efecto de d de Cohen, η^2 y correlación biserial puntual	183
Tabla 40. Estudio descriptivo de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet	184
Tabla 41. Resultados de las saturaciones de cada ítem en el componente obtenido en la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet	187
Tabla 42. Media y desviación (DT) de cada ítem, correlación del ítem con la puntuación total y alfa si se elimina el ítem de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet	188
Tabla 43. Resultados del análisis del efecto de interacción en los diseños factoriales entre el factor de "padre o madre como encuestado" y el resto de factores analizados respecto a las puntuaciones en la escala de perfil tecnológico	190
Tabla 44. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el grado de estudios de los padres y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	191
Tabla 45. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	192
Tabla 46. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el tipo de colegio y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	194
Tabla 47. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	195
Tabla 48. Puntuaciones medias, desviación típica y N del efecto de interacción entre la persona que contesta el cuestionario y el uso elevado o no de Internet y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	197
Tabla 49. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	197

Tabla 50. Puntuaciones medias, desviación típica y N el uso o no de Internet por parte de los hijos con edades entre 6 y 9 años y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	199
Tabla 51. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el grado de supervisión de la navegación por Internet de los hijos y las hijas y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	200
Tabla 52. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	201
Tabla 53. Puntuaciones medias, desviación típica y N de la variable de opinión sobre la edad de comienzo de la navegación de los niños y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	202
Tabla 54. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	203
Tabla 55. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si Internet ofrece cosas muy buenas para los menores y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres	205
Tabla 56. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	206
Tabla 57. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si Internet ofrece muchas cosas peligrosas para los menores y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madrres	209
Tabla 58. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si los padres tienen un perfil en red social y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres	210
Tabla 59. Puntuaciones medias, desviación típica y N de cada una de las actuaciones de los padres ante el acoso por Internet de su hijo/a y puntuaciones en Perfil Tecnológico de los padres	212
Tabla 60. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable frecuencia de uso razonable para los niños y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres	215
Tabla 61. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	216
Tabla 62. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de tiempo razonable para una sesión online y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madres	218
Tabla 63. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)	219
Tabla 64. Puntuaciones medias, desviación típica y N en función del conocimiento de las actividades online del hijo o hija y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madres	220
Tabla 65. Diferencia entre pares de medias y su grado de significación estadística	221

Lista de Figuras

Figura 1. Usuarios de Internet en el Mundo. Distribuciones por regiones del mundo	33
Figura 2. Mapa de países participantes en EU Kids Online	47
Figura 3. Relación de países participantes en EU Kids Online	48
Figura 4. ¿A qué edad comienzan los niños/as a conectarse?	58
Figura 5. ¿Cuánto tiempo pasan los niños/as online?	60
Figura 6. Variedad de actividad online	61
Figura 7. Habilidades Online	62
Figura 8. Conocimiento de los niños/as comparado con el conocimiento de sus padres acerca de Internet	63
Figura 9. Experiencias de riesgo	64
Figura 10. Resiliencia entre aquellos que encuentran riesgos, ¿cuántos se sienten molestos/as?	66
Figura 11. Modelo de EU Kids Online con respecto a los riesgos y las oportunidades online	73
Figura 12. Collage de qué se quejan los niños y niñas online	77
Figura 13. Porcentaje del tipo de colegio	157
Figura 14. Porcentaje de la persona que contesta el cuestionario	157
Figura 15. Porcentaje de sujetos que tienen un perfil en una Red Social de Internet	161
Figura 16. Porcentaje de hijos o hijas que utiliza Internet	163
Figura 17. Frecuencia de sujetos que opinan sobre el número de veces que consideran oportuno que su hijo/a acceda a Internet	169
Figura 18. Gráfico de sedimentación del número de componentes de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet	187
Figura 19. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y nivel de estudios de los padres	193
Figura 20. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y tipo de colegio	195
Figura 21. Gráfica de las puntuaciones medias de interacción entre la persona que contesta el cuestionario y el uso elevado o no de Internet	199
Figura 22. Gráfica de las puntuaciones medias en el Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre la edad de comienzo en la navegación por Internet de los niños	204
Figura 23. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y su opinión sobre si Internet ofrece cosas muy buenas para los menores	207
Figura 24. Gráfica de las puntuaciones medias en el Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre la frecuencia razonable de uso de Internet por los niños y las niñas	217

Primera Parte:

Marco Teórico

1. El crecimiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)

1.1 Introducción

En la actualidad Internet forma parte de la vida cotidiana. Mientras que en otros países lleva utilizándose alrededor de 20 años, su proliferación en España, particularmente, se ha efectuado a partir del siglo XXI. Más concretamente, como puede verse en algunos de los datos presentados más adelante, podemos estar hablando de los últimos 10 años, desde el año 2004 y 2005. De ahí, que los niños que han nacido ya en este siglo sean considerados "nativos digitales". Al resto, se nos considera "inmigrantes digitales".

Tabla1. Usuarios de Internet en España del 2000 al 2010

Año	Usuarios	Población	% población	Fuente
2000	5,387,800	40,827,300	13.2 %	<u>ITU</u>
2004	14,095,451	43,435,136	32.5 %	<u>Nielsen//NetRatings</u>
2006	19,765,032	45,003,663	43.9 %	<u>Nielsen//NetRatings</u>
2008	27,028,934	40,491,051	66.8 %	<u>Nielsen Online</u>
2010	29,093,984	46,505,963	62.6 %	<u>Nielsen Online</u>

El acelerado crecimiento de este medio casi desde el principio disparó las alarmas en diversos sectores, pero ello no ha podido frenar su rápida proliferación en el mundo. El crecimiento de este medio ha sido más veloz que su regulación. Aunque los creadores de políticas al respecto siempre han ido un paso por detrás, ha resultado claro que se trata de un medio que, de no ser controlado, podría resultar devastador en diferentes aspectos.

En términos generales, para hacernos una idea de la rápida implantación de Internet en nuestra sociedad podemos mostrar algunos datos. A nivel mundial, el número de usuarios entre los años 2000 y 2012, creció un 566,4%, lo cual equivalía a más de 2400 millones de personas, lo que supone el 34,3% de la población mundial. En Europa, durante el mismo período de tiempo, el crecimiento de usuarios fue del 393,4%, lo cual

implicaba a más del 63% de la población. La Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT, 2013) preveía que para el año 2015, el 60% de la población mundial estaría conectada a la red.

Según el Instituto Nacional de Estadística, como muestra la Tabla 2, en España en el año 2014 había casi un 75% de usuarios de Internet.

Tabla 2. Equipamiento y uso de TIC en los hogares españoles (Fuente: INE, 2014)

Equipamiento y uso de TIC en los hogares españoles (2014)	*	Valor	Variación
Hogares con conexión a Internet	1	74,4	4,7
Hogares con conexión de banda ancha	1	73,0	4,2
Personas que han usado Internet (últimos 3 meses)	2	76,6	4,6
Usuarios frecuentes de Internet (al menos una vez por semana en los últimos 3 meses)	2	71,2	5,3
Personas que han comprado por Internet	2	27,5	4,6
<p>* Valor en porcentaje. Variación: diferencia respecto a la tasa del año anterior: 1 Hogares con al menos un miembro de 16 a 74 años de edad 2 Personas de 16 a 74 años de edad La operación estadística sigue las recomendaciones metodológicas de la Oficina de Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT).</p>			

Por otra parte, los datos y porcentajes a nivel mundial se muestran en la Tabla. 3 y en la Figura 1. Ahí se pueden apreciar las dimensiones abarcadas por todas y todos los usuarios de Internet en distintas regiones del planeta, según la agencia Internet World Stats (2015).

Tabla 3. Uso mundial de Internet y estadísticas de población
(Fuente: www.internetworldstats.com, 2001-2015 Copyright © 2001 - 2015, Miniwatts Marketing Group)

Región Mundial	Población (est. 2015)	Usuarios Internet Dec. 31, 2014	Usuarios de Internet últimos datos	Penetración (% de la población)	Crecimiento (% población)	% de usuarios en la Tabla
África	1,158,353,014	4,514,400	318,633,889	27.5 %	6,958.2 %	10.3 %
Asia	4,032,654,624	114,304,000	1,405,121,036	34.8 %	1,129.3 %	45.6 %
Europa	827,566,464	105,096,093	582,441,059	70.4 %	454.2 %	18.9 %
Medio Oriente	236,137,235	3,284,800	113,609,510	48.1 %	3,358.6 %	3.7 %
Norte América	357,172,209	108,096,800	310,322,257	86.9 %	187.1 %	10.1 %
Latino América y Caribe	615,583,127	18,068,919	322,422,164	52.4 %	1,684.4 %	10.5 %
Oceanía	37,157,120	7,620,480	26,789,942	72.1 %	251.6 %	0.9 %
Cifra Mundial	7,264,623,793	360,985,492	3,079,339,857	42.4 %	753.0 %	100.0 %

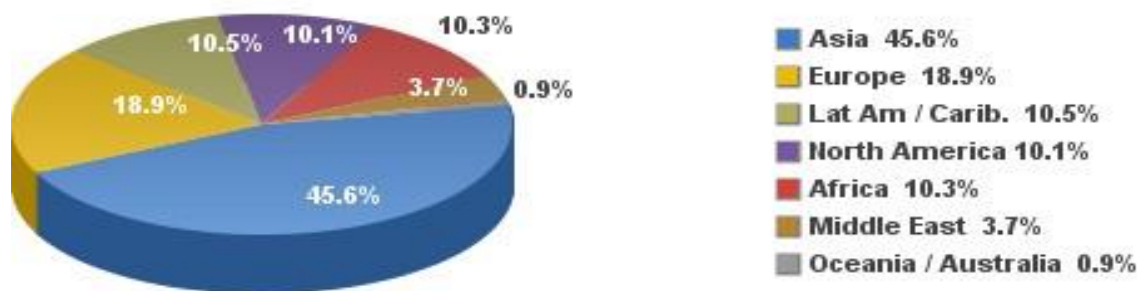


Figura 1. Usuarios de Internet en el Mundo. Distribución por regiones del mundo – 2014. (Fuente: Internet World Stats, 2015)

El índice de desarrollo de las TIC (IDT) es un índice compuesto, que combina 11 indicadores en una medida de referencia (presentada en una escala de 0 a 10) con la que se supervisan y comparan las evoluciones de las TIC entre países. Según la UIT, España ocupaba el 27º puesto en 2012, al igual que en 2011, con una puntuación de 6.89.

Por otra parte, el Informe de la Fundación Telefónica presentado en enero de 2013, expone que en España, durante el año 2012, hubo un millón de usuarios y usuarias más que el año anterior, con un total de 21.1 millones. Esto equivale a más del 60% de la población española.

En la Comunidad Valenciana, hay acceso a Internet en el 61,3% de los hogares, y cerca del 65% de los valencianos son usuarios de la red. Esto es casi un 15% más que en 2009 (Fundación Telefónica, 2013).

Los datos ofrecidos por el Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, actualizados en marzo de 2013, resaltan el aumento progresivo de las personas que utilizan Internet casi todos los días, desde un 18% de la población española en el año 2004, hasta un 51% en el año 2012. El INE se refiere a estas personas como “usuarios intensivos” y establece un porcentaje algo mayor (53,8%). Estos datos se refieren a las personas que se conectan a Internet desde casa. En los años más recientes, el 69,9% de los usuarios declaran además haber utilizado algún tipo de dispositivo móvil para acceder a Internet fuera de la vivienda habitual o el centro de trabajo.

La Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) ha elaborado un modelo para estimar la población nativa digital en el mundo. Este organismo define a los nativos digitales como “la población de jóvenes conectados de 15 a 24 años de edad, con cinco o más años de experiencia. Según este modelo, en 2012 había unos 363 millones de nativos digitales en una población mundial de unos 7000 millones, es decir, un 5,2%. Esto significa que el 30,7% de la juventud mundial está activa online desde hace por lo menos 5 años. Cabe recordar que este dato está sesgado por el hecho de que un criterio para ser “nativo digital” es contar con una experiencia online mínima de 5 años, por un lado. Por el otro, en el año 2007, según dicho criterio, los jóvenes ya deberían conectarse online para formar parte de la categoría de “nativos digitales”. En ese momento, la penetración de Internet era relativamente baja. En su clasificación España ocupa el puesto 59 de 180, con un 8,3% de nativos digitales en el territorio español. Un 84,6% de las y los jóvenes españoles entre 15 y 24 años de edad utiliza Internet desde hace por lo menos 5 años. En Europa es del 79,1%.

Los distintos agentes implicados –gobiernos, colegios, industria, organizaciones relacionadas con la infancia y familias– no han tardado mucho en ponerse de acuerdo en que lo importante es maximizar las oportunidades y minimizar los riesgos que pueden estar asociados al uso de Internet en todos los niveles (Livingstone y Haddon, 2009).

Al tratarse de un fenómeno relativamente nuevo –o por lo menos de uno que va propagándose extraordinariamente rápido–, se le va conociendo en tanto que sigue creciendo y ramificándose paso a paso...

La comunidad científica ha estado realizando estudios sobre las implicaciones que la utilización de Internet está teniendo en nuestras vidas, en diversos escenarios y en distintos niveles. Se ha llegado a un punto en el que se acepta que navegar por la red puede traer una serie de beneficios pero puede también conllevar ciertos riesgos para sus usuarios/as.

Aunque prácticamente todos los agentes implicados aceptan la anterior premisa, no todos ellos, en la práctica han llegado todavía a un punto en el

que a través de sus prácticas y políticas demuestren que aceptan inequívocamente sus responsabilidades en el escenario descrito: Internet forma una parte muy grande en la vida del planeta. Aprovechemos los beneficios y reduzcamos los riesgos, especialmente para los niños y niñas más pequeños.

¿Están los padres y madres preparados para afrontar el reto que supone que sus hijos e hijas utilicen Internet?

Si pudiéramos dividir en tres partes el impacto de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, éstas serían: El advenimiento de Internet; la popularización del uso de ordenadores y teléfonos móviles; la popularización de la Web 2.0. La combinación de estos 3 hechos en este momento de la historia hace que el presente estudio cobre particular relevancia. Mientras que se han realizado estudios exhaustivos acerca de las TIC, su utilización por parte de adolescentes, los padres y las madres de los y las adolescentes, no se ha llegado a estudiar apenas a los menores de 9 años. El reto en estos momentos está en la utilización de las TIC por parte de los niños y niñas de 0 a 9 años.

Para el presente estudio es prioritario conocer la perspectiva de los padres y madres de niños/as menores de 9 años y en ellos hemos mantenido el foco. Ello a pesar de tener que aportar información adicional para entender mejor el reto que suponen las TIC a día de hoy.

Nos enfocamos en los padres y madres de estos niños y niñas y nos preguntamos: ¿Cómo les afecta directa e indirectamente? ¿Están preparadas y preparados para afrontar estos nuevos retos, en cuanto a sus competencias parentales se refiere? ¿Están preparados para orientar y supervisar a sus hijos e hijas en este punto de la historia en el que es más importante que nunca distinguir la vida real de la vida virtual? En resumen, éstas son las preguntas que intentamos responder a través de esta tesis.

A pesar de la trepidante velocidad a la que avanzan las TIC, creemos que lo que aportamos será claridad sobre los factores que hay que tomar en cuenta para conocer de la vida y el mundo virtual. De modo tal que los

padres y madres tengan claro, por un lado a lo que se enfrentan –tanto en término de riesgos, como de oportunidades para sus hijos e hijas– y tengan una clara idea de las formas existentes para proteger a sus hijos/as en Internet y de presionar a aquellos agentes que a día de hoy no están cumpliendo con sus obligaciones y probablemente sí están disfrutando de los beneficios.

Para la confección del marco teórico, la intención ha sido presentar el amplio y complejo panorama de las TIC, los menores, los padres/madres, el mundo moderno, con sus necesidades y beneficios, con sus riesgos y oportunidades. Se ha intentado en todo momento presentar la información de forma clara, semántica y académicamente hablando. Quizás en este sentido hayamos tendido a utilizar un lenguaje llano, que no necesariamente académico. Pero serio y fidedigno.

Como punto de partida exponemos el impacto que Internet y las TIC está teniendo en nuestra sociedad desde hace un par de décadas más o menos. Queremos asimismo mostrar cómo dicho impacto ha penetrado barreras muy grandes. Explicaremos cómo la sociedad se ha apropiado de las nuevas tecnologías.

Contemplar el tema de la victimización para nuestro estudio sólo tiene sentido en el marco de la Protección a Menores, intrínseca en las competencias parentales. Creímos conveniente revisar algunos artículos y citamos a David Finkelhor, como experto en la Victimología del Desarrollo. Aportamos algunos datos sobre su participación en una serie de proyectos. Resumimos una parte de su trabajo y los resultados más importantes.

Por otra parte, deseamos mencionar que para la elaboración de esta tesis hemos encontrado muy útil la base de datos y los distintos informes de EU Kids Online. Explicamos el proyecto de EU Kids Online brevemente y proporcionamos los datos más relevantes que aporta dicho proyecto a nuestro estudio. Compartimos el argumento fundamental del modelo de EU Kids Online, en tanto que busca el equilibrio entre la reducción de riesgos y la optimización de los beneficios a la hora de utilizar Internet. Y, por lo

tanto, dedicamos todo un apartado también a los beneficios que se pueden encontrar en la red.

La doctora Sonia Livingston, de la Universidad de Oxford, es una de las autoras que más citamos en este trabajo. Es una experta en el tema de las TIC, los menores y sus padres. Ha sido la directora de las tres fases del proyecto de EU Kids Online. Sin duda, la doctora Livingston es una de las investigadoras más activas y una autora muy prolífica, con un sinfín de artículos publicados.

No obstante, todavía existen muy pocos estudios que se hayan centrado en el Impacto de las TIC en niños y niñas menores de 10 años. Igualmente, los padres y madres de los niños y niñas menores de 10 años han sido muy poco estudiados.

Consideramos que el modelo que presenta EU Kids Online para niños de 9 años en adelante es un paradigma que explica claramente los grandes retos que suponen las TIC en la vida moderna.

Casi para terminar el Marco Teórico, dedicamos una sección al tema de los menores de edades entre los 0 a 9 años. Puesto que el grueso cuerpo de los estudios realizados hasta la fecha han sido sobre niños y niñas mayores de 9 años y sus padres/madres, hemos considerado necesario presentar un resumen de la información encontrada sobre la población de menores de 10 años.

La principal aportación de la presente tesis es información acerca de los conocimientos y creencias de padres y madres sobre la utilización de Internet por parte de sus hijos e hijas menores de 9 años.

Finalmente, se presenta un resumen de las responsabilidades de cada uno de los agentes implicados en este tema: las familias: (niños y niñas, padres y madres), los educadores, los políticos, la industria...

2. Investigación temprana

2.1 Estudios pioneros

Entre los estudios pioneros sobre este tema, encontramos a Al Cooper (1997), quien a finales del siglo XX publicó, junto con varios investigadores, diversos artículos. Entre sus contribuciones más importantes se encuentra el modelo del "Triple motor A", que se refiere al anonimato, la accesibilidad y la asequibilidad, como características inherentes de Internet. Explica claramente cómo la combinación de estos tres motores (aspectos) convierte Internet en un medio con un potencial enorme (Cooper, 1997). Ya entonces este autor insistía en que "dejar que un menor navegue a solas por Internet equivale a permitirle que ande libremente por la calle". Mientras que muchos padres/madres no accederían a dejar a sus hijos o hijas desprotegidos por la calle, es posible que no se planteen evitar que sus hijos naveguen por Internet sin la supervisión necesaria.

El término "nativos digitales" fue acuñado por Marc Prensky en el año 2001 cuando explicaba los cambios realizados por las personas jóvenes de las últimas décadas del siglo XX. En su artículo "Digital Natives, Digital Immigrants" (Octubre, 2001) Prensky explica las principales características de una nueva generación de jóvenes digitalizados, contraponiéndolas a las de esas otras personas que, por su edad, se han visto obligados a adaptarse a los nuevos tiempos, los "inmigrantes digitales".

Así explica la brecha digital intergeneracional de la que todavía hoy somos testigos unos y otros protagonistas (Carbonell y Montiel, 2013). La también denominada "Generación Interactiva (Bringué y Sádaba, 2009) o Generación Net (Tapscott, 1998) se compone de millones de jóvenes que han nacido y crecido conectados a la Red Global, usuarios permanentes de las tecnologías con una habilidad consumada cuya característica principal es la tecnofilia, entendida como afición y no como adicción (García, Portillo, Romo y Benito, 2007).

2.2 Estados Unidos de América

En Estados Unidos de América, David Finkelhor ha dedicado una enorme parte de su trabajo al estudio de lo que él mismo denomina "Victimología del Desarrollo" (Finkelhor, 2008). Él ha realizado una serie de investigaciones acerca de la utilización de Internet por parte de menores y su impacto entre ellos. También ha participado en algunos estudios sobre el acoso y la victimización de menores en Internet.

Una parte importante de su trabajo ha estado dedicada a abordar algunas posibles maneras de prevenir la victimización. Sus estudios siempre se han realizado a través de entrevistas telefónicas y han incluido tanto a los menores, como a los padres.

Kimberly, Finkelhor, y Wolak (2001) realizaron un estudio sobre "acoso sexual" durante 6 meses. Concertaron entrevistas telefónicas con 1501 menores, de edades comprendidas entre los 10 y los 17 años (53% chicos y 47% chicas). Definieron el "acoso sexual" como una "petición para participar en actividades sexuales, en conversaciones de índole sexual, o para ofrecer información sexual no deseada; o que, independientemente de que fuera deseada, era realizada por parte de un adulto hacia un menor". Para distinguirlo de incidentes potencialmente más serios, en el estudio se introdujo una categoría, a la cual se denominó "acoso sexual agresivo". Éste sería aquél en el cual la persona que realiza la petición sexual quiere llevar la relación con el menor más allá de Internet y pide tener un encuentro cara a cara.

Según sus resultados, el 100% habían utilizado Internet regularmente –por lo menos una vez al mes durante el semestre anterior– a través de un ordenador en casa, la escuela, la biblioteca, en casa de otra persona o en algún sitio distinto. Encontraron que el 19% de los menores entrevistados (286 de 2501) experimentó por lo menos un incidente de acoso sexual mientras utilizaba Internet en los doce meses anteriores. De ellos, un 3% informó que el acoso había sido agresivo. Desafortunadamente, tan sólo el 10% de los incidentes de acoso sexual habían sido denunciados a la policía, a algún servidor en la red o a alguna otra autoridad. Además, la mayoría de

los padres (69%) y de los menores (76%) no estaban informados con respecto a los lugares donde se pueden denunciar este tipo de incidentes.

Algún grado de agobio, como resultado del acoso sexual on-line, resultó ser más común entre los menores de edades comprendidas entre los 10 y los 13 años. Asimismo, se vieron muy afectados aquellos que habían sufrido algún tipo de acoso sexual agresivo o si éste había ocurrido mientras utilizaban el ordenador en una casa que no fuese la suya. Quizás porque esto podía hacer que el menor se sintiera más vulnerable, o potencialmente más avergonzado, debido a que otros podían enterarse. Los investigadores sugirieron que puede que se sintieran culpables porque en su casa no tenían permitido el libre acceso a Internet.

Entre los resultados positivos estaba el hecho de que ninguno de los menores entrevistados había sido víctima de abuso sexual como resultado de sus contactos virtuales. Los investigadores especificaron que esto no quería decir que ese tipo de abuso no ocurriera, sino que probablemente dichos eventos eran menos comunes que otros. En este sentido, se referían a cuestiones tales como el abuso sexual intrafamiliar, o el perpetrado por parte de personas del entorno de la víctima, puesto que, según los investigadores, tienden a revelarse en encuestas del mismo tamaño.

Entre los aspectos preocupantes, el estudio sugiere que un menor encuentra un número considerable de episodios ofensivos cuando navega en el ciberespacio, incluyendo incidentes agresivos cuando se intenta o se efectúa el contacto real. Muchos de estos encuentros amenazan con irrumpir en la vida real de los chavales y es necesario que éstos cuenten con la información y el apoyo necesario para minimizar el riesgo.

Finkelhor, unos años después, publicó otro estudio como parte de un equipo de investigadores (Ybarra, Finkelhor, Mitchell, y Wolak, 2006). En dicho trabajo manifiestan que "los esfuerzos dirigidos a la prevención deberían centrarse en mejorar las habilidades interpersonales de los jóvenes que eligen usar estas herramientas online para comunicarse con otros. En su artículo, estos autores hacían un llamamiento para la inclusión de "programas para la prevención del acoso por Internet", dentro del

currículum académico convencional y poder así combatir el bullying que se produce entre los estudiantes. Otra de sus sugerencias era alentar a los servidores de Internet a que apoyen a los consumidores proactivamente en episodios serios de acoso que violan las leyes penales y los códigos de buena conducta en un entorno virtual.

Según sus resultados, el 9% de los niños/as que respondieron su encuesta afirmaban que durante el año anterior habían sido objeto de acoso a través de Internet. Esto representaba un aumento de un 50% desde su primera encuesta (YISS-1), realizada en el año 2000. Ésta reveló una prevalencia nacional de una tasa del 6% entre los usuarios jóvenes de Internet (Ybarra, et al, 2000).

Apoiados en sus resultados subrayaron que, no obstante, que era importante considerar a una minoría que informaba de experiencias de acoso que se repetían y que les producían sufrimiento. Tales experiencias incluían a acosadores adultos, agresivos y que formaban parte de sus contactos offline. Aseguraban que estos detalles refuerzan la necesidad de tomar en serio algunos de los episodios de acoso que ocurren en Internet por parte de los jóvenes.

En el 2007, Wolak y Finkelhor publican otro estudio en el concluían que los altos porcentajes de jóvenes que son expuestos a pornografía online entre los usuarios de Internet ameritan especial atención. Así como el hecho de que la mayor parte de dicha exposición es no deseada. Las encuestas muestran altos porcentajes de exposición no deseada desde finales de los años 90, cuando el uso de Internet proliferó entre los jóvenes (Wolak, Mitchell, y Finkelhor, 2007).

En 2013 apareció la publicación del estudio "Online Harrassment in Context: Trends from three youth Internet safety surveys", por parte de un equipo de investigadores de la Universidad de New Hampshire, entre los que se encontraba David Finkelhor. Se trata de un estudio realizado en tres etapas: en los años 2000 (n = 1,501), 2005 (n = 1,500), y 2010 (n = 1,560) (Jones, Mitchell, & Finkelhor, 2013). El estudio examina el incremento del acoso online hacia menores a lo largo de una década con el objetivo de

explorar mejor las implicaciones de la tendencia para realizar iniciativas de prevención. Los resultados muestran que el incremento del acoso online en el 2000 era del 6%, mientras que en el 2010 llegó al 11%. Se concluye que el aumento se debe principalmente a un aumento en el acoso indirecto –alguien podía mandar un mensaje o dejar comentarios online a otras personas acerca de terceras personas–. En comparación con los resultados de una década antes, los incidentes de acoso en el 2010 era más probable que provinieran de un amigo o amiga del colegio y que ocurriera en un sitio de red social. Las víctimas informaron de que habían revelados incidentes de acoso más frecuentemente al personal del colegio que en el 2005 o el 2000. Entre las conclusiones explicaban que el incremento del acoso online podía atribuirse a cambios con respecto a la forma en que los menores están utilizando Internet. Especialmente porque encontraron un incremento que no era proporcional en la comunicación online con amigos por parte de las chicas, creando más oportunidades para los conflictos entre coetáneos más allá de las relaciones virtuales y que alcanzaban otros entornos. Estos investigadores recomiendan programas de prevención en los entornos escolares que tengan como objetivo mejorar las relaciones entre menores de la misma edad y reducir el bullying y el acoso online.

3. El Impacto de Internet

3.1 Medios de comunicación cambiantes

El impacto que Internet está teniendo en el planeta a estas alturas es indiscutible. Internet ya forma parte de un estilo de vida que facilita, entre otras cosas la globalización. Es por ello necesario analizar cómo los medios de comunicación existentes están influyendo en que Internet se convierta en un fenómeno altamente transformador. Al mismo tiempo que se retroalimentan de la red.

A pesar de que los medios de comunicación online se han integrado profundamente en la vida diaria, siguen considerándose como algo "nuevo". Existe un importante debate público y político que se centra en la transición de la "vida offline" a la "vida online" (Livingston, Kirwill, Ponte, y Staksrud, 2013).

Se plantea que existe una difusión, pero también una apropiación de los medios de comunicación online, y que esto hace que cada vez sea menos importante la distinción entre las vidas offline y online. Más bien, "los entornos online" están sujetos a procesos de cambios rápidos y continuos, que afectan y se incorporan a "los entornos online".

Aquí hay que mencionar el creciente papel de la comunicación móvil, de los nuevos servicios y aparatos, de las aplicaciones y las nuevas prácticas de comunicación, tanto individuales como sociales.

3.2 Factores de cambio

El uso de Internet por parte de niños y niñas y sus experiencias forman parte de un proceso más amplio de apropiación de los medios de comunicación por parte de la sociedad y la cultura (Livingston et al., 2013). A lo largo de los últimos años la disponibilidad y la accesibilidad de los servicios online ha continuado en aumento en términos de alcance local, ancho de banda y movilidad. En la actualidad, es mucho más probable que los niños y niñas tengan acceso a Internet en su vida diaria.

En el 2005 ECPAT International advertía que, “la convergencia de Internet y los celulares pronto será la norma de ingreso en el ciberespacio”. Una afirmación que, en retrospectiva, sólo podemos compartir.

Desde que la tecnología 3G fuera presentada en Japón en 2001 su implantación en la vida cotidiana de niños, jóvenes y adultos, ha sido exponencial.

Han quedado atrás los días en que la gente dependía de las líneas telefónicas y de los ordenadores con torre y de escritorio para conectarse a Internet.

Por otro lado, y no menos importante, se encuentra el cambio de modelo de la Web 1.0 a la Web 2.0 –o “Web social”–, el cual ha supuesto un espectacular aumento en la afición por la vida virtual.

Ahora, el usuario no es sólo un consumidor, sino que también produce contenidos y los pone a disposición de todo el mundo (García Fernández 2010).

La Web 3.0 es considerada la “web semántica” –en referencia a la transformación de la Web en una inmensa base de datos–. Se trata de un movimiento hacia la creación de contenidos accesibles desde múltiples buscadores, estrechando así su vínculo con la Inteligencia Artificial. Éste supone un cambio de paradigma nuevo en el que a Internet ya no sólo se accederá desde ordenadores y dispositivos móviles, sino que podrá ser utilizado casi desde cualquier objeto cotidiano.

Cabe insistir en el hecho de que el entorno online –la vida virtual– se caracteriza por un rápido cambio tecnológico. Los proveedores de servicios están ofreciendo continuamente nuevas y variadas opciones para realizar actividades online. A su vez, éstas conllevan nuevas oportunidades y nuevos riesgos. Uno de los cambios más llamativos desde el 2010 es el creciente papel de los aparatos móviles, tales como los Smartphones y las Tabletillas electrónicas.

En cuanto al lado más mediático de los cambios más amplios, tenemos que los principales impulsores son: por un lado, los nuevos compañeros de los niños/as; y, por el otro, también los padres y madres. En este sentido, hay contextos culturales y sociales que están cambiando. Un interesante ejemplo de esto lo encontramos en las presiones que puede recibir un niño o una niña para estar conectado y participando en las plataformas de redes sociales... Estos dos factores se entrelazan y juntos dan como resultado los "patrones cambiantes de prácticas culturales y sociales" (Livingston et al., 2013). Se asume que hay un proceso social en general de apropiación de Internet que conduce a nuevas prácticas sociales que son consideradas como actuales y adecuadas.

Por lo tanto, cualquier perspectiva longitudinal acerca de las experiencias online de los niños/as tiene que reflejar estos factores de cambio. Sólo de ese modo podría interpretar los procesos que subyacen la observación empírica de los cambios en las experiencias online de los niños/as a lo largo del tiempo. En otras palabras, el hecho de que las TIC se mantengan cambiando es un tema no sólo a considerar sino también a estudiar.

Los niños/as están utilizando Internet en más lugares de su vida diaria. Se conectan a Internet en aparatos móviles más personales, dificultando que los padres/madres/educadores guíen sus actividades.

A edades más tempranas los niños están utilizando aparatos móviles con acceso a Internet, lo cual supone una serie de consecuencias importantes desconocidas.

Por lo encontrado en el informe europeo, la "escalera de oportunidades" sigue resultando difícil de escalar. Esto se traduce en el hecho de que la mayoría de los niños/as no llega al nivel de actividades online cívicas, participativas o creativas (Livingston et al., 2013).

4. El contexto europeo

Los estudios de investigación que se han realizado en Europa han estado bastante condicionados, en general, por distintos lobbies políticos. Éstos han conseguido que se incluyera en el Presupuesto Europeo una cantidad de dinero para la investigación sobre el tema de las TIC y los agentes implicados. Se ha invertido en investigación, y aunque ésta como ya hemos dicho está condicionada por algunas cuestiones políticas, existe una enorme base de datos sobre el tema de las TIC y su utilización por parte de adolescentes y jóvenes europeos, como se explicará a continuación.

4.1 La red de EU Kids Online y el programa de la Comunidad Europea para Internet

A día de hoy, el contexto europeo está fuertemente condicionado por una agenda política dentro de la Comisión Europea y una clara preocupación con respecto al impacto de Internet en las niñas y niños menores de edad.

Desde el 2006, bajo el auspicio de la Comisión Europea, EU Kids Online años ha estado realizando un estudio en distintos países miembros, incluido España.

EU Kids Online constituye una "red de investigación temática", fundada con el auspicio del Programa para un Internet Seguro (Safer Internet Programme) de la Comisión Europea (CE). Esta "red temática de investigación" ha contado con 3 fases de trabajo sucesivas. En cada una de ellas se ha buscado aumentar el conocimiento sobre las experiencias y las prácticas de niños y niñas en relación a riesgos y seguridad en Internet.

En su primera fase, del año 2006 al 2009, la investigación incluyó 21 países. En esta etapa, EU Kids Online identificó y evaluó los hallazgos de casi 400 estudios de investigación. A partir de ahí presentó un informe sobre las implicaciones sustantivas, metodológicas y políticas necesarias en el proyecto (Livingston y Haddon, 2009).

La segunda fase, del 2009 al 2011, aumentó la investigación para conseguir información a través de una red de 25 países. Esta red estudió a 25 mil niños/as y a sus padres/madres y produjo datos rigurosos y originales

acerca de las oportunidades, riesgos y daños online (Livingstone, Haddon, Gorzig, y Ólafsson, 2011).

La tercera fase, del 2011 al 2014, la red se expandió para incluir a 33 países con el objetivo de conducir determinados análisis del estudio cuantitativo y nuevas entrevistas cualitativas a niños/as (Mascheroni, y Ólafsson, 2014a).

A día de hoy, se trata de la principal fuente de evidencia empírica de calidad. Apuntala un Internet mejor y más seguro para los niños y niñas europeos. Hasta el 2014, el proyecto fue realizado por 150 investigadores, representando a 33 países europeos diferentes.

Su objetivo final ha sido crear un mapa de las experiencias de los niños, niñas, padres, madres en Internet, de cómo van cambiando, así como de las consecuencias y las oportunidades implícitas (Mascheroni, y Ólafsson, 2014b).

El estudio español estuvo a cargo de un equipo de investigadores de la Universidad de Deusto, en el País Vasco (Garmendia, Garitaonandia, Martínez, y Casado, 2011).

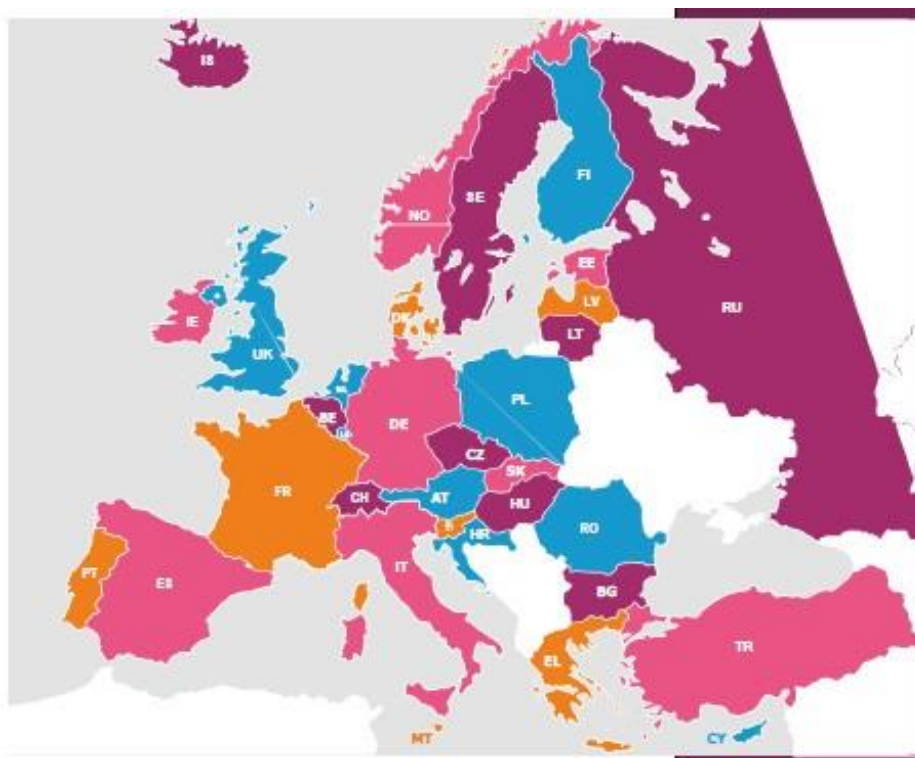


Figura 2. Mapa de países participantes en EU Kids Online

EU Kids Online ha subrayado consistentemente un enfoque fundamentado en la evidencia para la recomendación y creación de políticas. Ofrece una amplia cantidad de informes con el análisis y evidencia de los estudios realizados acerca de los riesgos y daños, pautas de seguridad y áreas de responsabilidad de los distintos agentes implicados. Los datos provienen de entrevistas realizadas directamente a los niños y niñas a su padre o madre en los diversos países europeos (Figura 2).

Alemania	(DE)		Islandia	(IS)	
Austria	(AT)		Italia	(IT)	
Bélgica	(BE)		Letonia	(LV)	
Bulgaria	(BG)		Lituania	(LT)	
Chipre	(CY)		Luxemburgo	(LU)	
Croacia	(HR)		Malta	(MT)	
Dinamarca	(DK)		Noruega	(NO)	
Eslovaquia	(SK)		Polonia	(PL)	
Eslovenia	(SI)		Portugal	(PT)	
España	(ES)		Reino Unido	(UK)	
Estonia	(EE)		República de Chequia	(CZ)	
Finlandia	(FI)		Rumania	(RO)	
Francia	(FR)		Rusia	(RU)	
Grecia	(EL)		Suecia	(SE)	
Holanda	(NL)		Suiza	(CH)	
Hungría	(HU)		Turquía	(TR)	
Irlanda	(IE)				

Figura 3. Relación de países participantes en EU Kids Online (banderas y código de 2 letras correspondiente). (Fuente: Informe EU Kids Online: hallazgos, métodos, recomendaciones, 2014)

5. El objetivo de reducir los riesgos y optimizar los beneficios

La investigación de EU Kids Online identificó un complejo abanico de riesgos y oportunidades asociados a la utilización de Internet por parte de niños y niñas menores de edad. Según nos muestran, los riesgos que preocupan a los menores muy pocas veces coinciden con las preocupaciones de los adultos. Así como que, cuanto más se conectan los niños/as a Internet, más probable es que encuentren riesgos –bien accidental o deliberadamente– (Sonck, Livingstone, Kuiper, y de Haan, 2011).

El temor popular de que Internet pone en peligro a todos los niños/as según los resultados de EU Kids Online carece de evidencias. A pesar de la popular referencia a los “nativos digitales”, muchos niños y niñas aun hoy día carecen de los recursos que les permitan explotar las oportunidades que les ofrece Internet para desarrollar habilidades digitales fundamentales. Es por ello importante fomentar y facilitar una utilización segura y flexible de Internet entre los niños y niñas menores.

Actualmente muchas empresas e instituciones buscan un equilibrio complicado: la promoción de oportunidades, sin prestar la atención necesaria a la seguridad que puede evitar importantes riesgos online.

En relación a los riesgos, la agenda es objeto de debate. Esto se debe a las políticas inherentes a este proyecto. La base de evidencias de las que se compone está relativamente fragmentada en función de los diversos países en los que se realiza el estudio. También, se debe a que los beneficios de determinadas acciones políticas se centren en la intervención estatal, en la auto-regulación industrial, en las iniciativas educacionales o en la concienciación de padres y madres (así como de niños y niñas), mientras que aún no han sido contrastadas.

Por último, el debate persiste porque la seguridad de los niños genera considerable ansiedad pública, incluso “miedo (pánico) social” relativo a la inocencia y a libertad de la infancia. Dicho debate se realiza en un ambiente lleno de incertidumbre acerca de la aparición y adopción de nuevas y complejas tecnologías (Sonck et al., 2011).

El proyecto EU Kids Online exploró las experiencias online de los menores a través de consideraciones de la investigación (teórica y metodológica) y de la agenda política del *Safer Internet Programme* de la Comisión Europea. Puesto que uno de sus retos ha sido el reducir el daño comprendiendo cómo las actividades online de los menores encajan en un entorno más amplio – tanto online como offline–. De este modo sería posible ver qué factores contribuyen a aumentar o reducir el riesgo de posibles daños.

Una vez más es necesario destacar la estrecha relación que existe entre las políticas y la investigación que se ha fomentado a través de este proyecto. La investigación ha intentado identificar los factores que reducen los riesgos, y las políticas se han creado para decidir si es mejor tolerar algunos riesgos que implementar una estrategia y reducirlos.

Resulta obvio que los costes para el menor pueden ser excesivamente elevados. Un ejemplo de esto sería que sus libertades pudieran quedar restringidas. Para el estado, por mencionar un caso, puede suponer una pesada carga su implementación y su cumplimiento. O, en el caso de la industria, un ejemplo sería el del exceso de regulación. Por lo tanto, las conclusiones aportadas de este cuerpo de investigación proporcionan información útil.

Para clarificar la perspectiva adoptada en el modelo de EU Kids Online, podemos tomar como referencia la vida cotidiana en una familia. En su vida diaria, los niños y las niñas desarrollan muchas actividades –aprenden, juegan, montan en bicicleta, socializan, se pelean, hacen travesuras–. Muchas de estas acciones son beneficiosas, pero no todas. Determinar cuáles son beneficiosas y cuáles de ellas entrañan riesgo no es fácil. También puede ser que una actividad sea beneficiosa en determinadas circunstancias y lesiva en otras. Mucho depende del niño/a (su conocimiento, habilidades, circunstancias, vulnerabilidades, etc.).

También depende en buena medida de cómo los beneficios y los daños se conciben y evalúan, sobre todo teniendo en cuenta la influencia de las normas sociales y de los valores culturales cambiantes. Gran parte de este análisis es aplicable también al entorno online. Hay que destacar que al

preguntar sobre las actividades online de los niños y las niñas, no se parte de ningún juicio inicial sobre lo que es “bueno” o “malo” para ellos. Las evidencias necesarias para las políticas deben distinguir el modo en que interactúan (debido a que son grupos diversos) en el entorno online (también diverso), con el fin de detectar cualquier consecuencia beneficiosa y/o lesiva para ellos.

En el informe de una de las fases anteriores del estudio (Livingstone, Haddon, Gorzig y Ólafsson, 2011a), EU Kids Online clasificó los riesgos derivados de las actividades de niños y niñas en términos de riesgos de contenido (en los que el niño o niña es receptor), riesgos de contacto (en los que el niño o la niña participa de algún modo, aunque sea involuntario) y riesgos de conducta (donde el niño o la niña es actor) (Tabla 4).

Tabla 4. Riesgos relacionados con la utilización de Internet por parte de niños y niñas (Fuente EU Kids Online I, 2010)

	Contenido Receptor de contenidos masivos	Contacto Participantes en una actividad online (iniciada por un adulto)	Conducta Perpetrador o víctima en un intercambio entre iguales
Agresividad Violencia	Contenido violento o agresivo	Acoso	Bullying, acoso entre iguales
Sexual	Contenido pornográfico	Grooming, abuso sexual o explotación	Acoso sexual “Sexting”
Valores	Contenidos racistas o que inciten al odio	Persuasión ideológica	Contenido generado por usuario potencialmente peligroso
Comercial	Marketing encubierto	Uso indebido de los datos personales	Juego, violación de derechos de autor

Medir la incidencia, distribución, gravedad y consecuencia de cualquier daño a las niñas y niños como resultado de estos y otros riesgos es un reto significativo.

Hasta que surgió la iniciativa de EU Kids Online, ninguna investigación había analizado los riesgos online de forma metodológicamente rigurosa, con comparativas entre países, de manera éticamente sensible, y centrando la investigación directamente en los niños/as.

Esta tarea ha estado encaminada a cumplir con el fin de que se genere una política basada en evidencias y poder proporcionar un marco de actuaciones políticas que mejore la seguridad de los niños y las niñas en Internet (Livingstone, Haddon, Gorzig y Ólafsson, 2011b).

Empieza por examinar el abanico que los niños y las niñas tienen para usar Internet, reconociendo que varía en función de la localización y el dispositivo utilizado para conectarse, la cantidad de uso y las habilidades digitales a disposición del niño/a. Se partió de la hipótesis de que la utilización por parte del niño/a depende del estatus socio-económico de su familia, así como de su edad género y, por supuesto, del país.

En segundo lugar, reconoció que una vez conectados, los niños/as hacen muchas cosas que no pueden ser descritas por sí mismas como "beneficiosas" o "lesivas", ya que ese juicio depende de los resultados de la actividad, más que de la actividad en sí misma. Posiblemente, algunas actividades resultarán "beneficiosas", o "lesivas", ya que ese juicio depende de los resultados de la actividad, más que de la actividad en sí misma. Posiblemente, algunas actividades resultarán beneficiosas (por ejemplo, las tareas escolares) y otras más negativas (p.e., acoso). Sin embargo, muchas son indeterminadas (p.e., descargas de música, hacer nuevos amigos online). Algunas actividades están motivadas por el deseo de correr riesgos, porque así los jóvenes exploran los límites de su mundo social, aprenden a través de la transgresión y la adhesión a normas sociales y, así construyen su resistencia.

Tercero, se reconoce que cuando los niños/as se conectan lo hacen en un entorno particular. Se conectan a determinados servicios. Las interfaces que visitan tienen su propio carácter. Algunos contenidos pueden ser más accesibles que otros. Crucialmente, muchas otras personas también están online. Todos estos "factores ambientales" interactúan con las actividades de los niños/as al conformar sus experiencias online.

Se habla de que algunos factores pueden mejorar los beneficios de conectarse, por lo que pueden etiquetarse como "oportunidades". Por ejemplo, la provisión de un lenguaje propio y creativo, o de contenidos con

cierta picaresca. Así como también el encontrar a una comunidad activa de personas con quienes se comparte un hobby o una afición.

Por otra parte, es necesario contemplar algunos factores que pueden aumentar la probabilidad de peligro y daño al conectarse. A éstos se etiqueta como "riesgos", y entre ellos se encuentra, por ejemplo, la accesibilidad a pornografía explícita, o a las actividades de personas agresivas, nocivas, manipuladoras...

Como ya se dejó entrever anteriormente, algunos factores son ambiguos. Por ejemplo, los sitios para descargas musicales, o los sitios que ofrecen vídeos que pueden ser divertidos y creativos. Lo problemático en este sentido es que muchas veces puede que se incumplan los derechos de copyright de los creadores. Igualmente problemático es que exploten la intimidad de un menor y que se facilite el establecer interacciones hostiles.

Hay muchos factores externos que pueden influir sobre las experiencias de los niños y las niñas. Se pueden diferenciar tres niveles de influencia, trazando la secuencia entre la utilización de Internet y exponerse a un posible daño (Livingstone, Haddon, Gorzig y Ólafsson, 2011b):

- Factores demográficos tales como la edad, el género, el estatus socioeconómico, y factores psicológicos como los problemas emocionales, la eficacia y la tendencia a correr riesgos.
- Factores sociales que median las experiencias online y offline de los niños/as, especialmente las actividades de los padres, profesorado y amistades.
- Contexto nacional –una gama de factores económicos, sociales y culturales contribuyen a conformar la experiencia online tal y como se muestra en el modelo–.

6. El Mundo Virtual: la vida online-offline-online...

6.1 Algunos datos longitudinales: EU Kids Online y otros estudios

Para la segunda fase del proyecto de EU Kids Online fue posible recoger datos longitudinales. Se trataba de conocer los cambios, a largo plazo, en las prácticas online de los niños/as. Los datos que se presentan en esta sección son longitudinales en todos los casos.

6.2 "Net Children Go Mobile"

Se fundamentaron en un trabajo de investigación de Hasebrink (2014), que explica el proyecto "Net Children Go Mobile", y el cual contempla por lo menos evaluaciones en dos momentos diferentes (Mascheroni y Olafsson, 2014a y b) de 2013 y 2014, respectivamente.

"Net Children Go Mobile" replicó partes importantes del estudio de EU Kids Online, incluyendo en su estudio la utilización de aparatos móviles, con cerca de 3500 usuarios de Internet europeos de 9 a 16 años de edad en 7 países seleccionados (Bélgica, Dinamarca, Italia, Irlanda, Portugal, Rumania y el Reino Unido).

Realizaron una comparación entre los estudios de 2010 y los de 2013/14 con respecto a aquellos aspectos que se solapan en las prácticas online y en relación a los países que participaron en ambos estudios (EU Kids Online, 2014). Más allá de los dos proyectos comparativos hay un número considerable de estudios a nivel nacional en distintos países, que proporcionan medidas repetidas de ciertos aspectos de las prácticas online de niños/as. En este punto, éstos no pueden analizarse de forma comprensiva. Sin embargo, proporcionan un amplio abanico de evidencias empíricas en relación a algunos indicadores claves de las prácticas online de los niños/as.

Tabla 5. Países agrupados según el estatus de difusión de Internet
(Fuente Eurostat)

Grupos	% Usuarios de Internet (2009)	Años desde que son usuarios de Internet 50%	Países
I	>75	>7	DK, FI, NL, NO, SE, UK
II	58-71	3-7	DE, BE, EE, AT, FR, IE, SI
III	42-57	1-3	HU, LT, ES, PL, CZ, CV, IT, PT
IV	30-40	0	BG, EL, RO, TR
(Fuente: Eurostat)			

6.3 Acceso online a los medios

En cuanto al estudio del acceso online a los medios dentro del contexto europeo se destacó que uno de los factores más obvios dentro de la apropiación social de los medios online, está relacionada con la innovación tecnológica, los nuevos dispositivos y los nuevos servicios. Todos ellos proporcionan sencillas formas de acceso online. Los datos de "Net Children Go Mobile" muestran que los niños/as en 2013 y 2014 eran más proclives a utilizar Internet en su propia habitación que en el 2010 (Livingstone, 2014; Mascheroni y Olafsson, 2014a).

Según Bringué y Sádaba (2011), el 89% de los adolescentes españoles navega por Internet desde su hogar. Además, 1 de cada 3 menores tiene el ordenador en su propia habitación.

Se merece una mención aparte, el acceso a Internet desde dispositivos distintos a los ordenadores, especialmente desde Smartphones y Tabletas electrónicos. El estudio de Bringué y Sádaba (2009) muestra que en España uno de cada diez adolescentes accede a Internet desde dicho dispositivo.

La tendencia es creciente, en el Informe Juventud en España (2012) se confirma el hecho de que entre el año 2004 y 2011 ha disminuido el acceso a Internet desde el ordenador fijo o de sobremesa, al tiempo que ha incrementado el acceso desde el teléfono móvil, en los jóvenes entre 15 y 29 años.

Bringué y Sádaba (2009) afirman que hemos pasado de la “family screen” –refiriéndose a las pantallas en el hogar con uso más o menos mediado– a la “bedroom culture” –pantalla multifuncional de uso no mediado–. En palabras de Bringué y Sádaba (2009), “En definitiva los menores se caracterizan por realizar un multiacceso a la Red desde diversos lugares, o dicho de otro modo, el acceso a Internet se define como una experiencia fragmentada”.

Estas observaciones representan cambios cualitativos en cuanto al nivel de acceso técnico, y reciben el apoyo de una serie de estudios a nivel nacional realizados por diversos países. A continuación mencionamos algunos ejemplos.

En Alemania se realizó un estudio anual, entre el 2006 y el 2013 sobre la utilización de medios por parte de niños/as de 12 a 19 años de edad: estudio JIM (Youth, Information, Media). Los resultados muestran que el uso de los ordenadores PC u ordenadores portátiles –como dispositivos de acceso a Internet– descendió del 99 al 87%. Por otra parte, se encontró que el uso de Smartphones aumentó del 5 al 73%, el de Tabletás electrónicas del 0 al 12%, como medios para conectarse online (MPFS, 2013, p.23). Estos ejemplos ilustran una fuerte tendencia a que los niños/as utilicen aparatos más personalizados para acceder a Internet (ver Mascheroni y Olafsson, 2014a).

Generalmente, el foco principal de atención de EU Kids Online no ha sido cuántos niños/as de qué tipo de bagaje social tienen acceso a los medios online. Es por eso que la muestra sólo incluye a aquellos niños/as que ya utilizaban Internet. Así se podían investigar sus patrones de utilización y sus experiencias reales.

Sin embargo, hay un aspecto relacionado con el acceso que es muy relevante en el debate sobre los riesgos y oportunidades online: la edad a la que los niños comienzan a utilizar Internet.

Es muy probable que los niños y niñas en países más avanzados –en el proceso de apropiación social de los medios online– sean más jóvenes

cuando se inician en la utilización de Internet. Un argumento en apoyo a este supuesto es el hecho de que los padres/madres en dichos países son más proclives a usar Internet ellos/as mismos/as, y han desarrollado más rutinas diarias online.

Según Garmendia, Garitaonandia, Martínez y Casado (2011), la edad media a la que comienzan a utilizar Internet los menores españoles es a los 9 años, coincidiendo con la media europea.

Existen niños más pequeños que utilizan Internet, y entre esto niños y niñas la edad media de inicio es mucho menor (7 años) comparados con los niños mayores (11 años). Los resultados de todos los estudios consultados (Bringué y Sádaba, 2009; Hasebrink, Livingstone y Haddon, 2008; UIT, 2013, INE, 2013, AIMC, 2013) coinciden en que conforme aumenta la edad de los menores, también lo hace su uso de Internet.

Por lo que al teléfono móvil se refiere, según Bringué y Sádaba (2009), la franja de edad entre los 10 y los 12 es crítica en el inicio de su uso, El teléfono móvil se ha convertido en el estandarte de esta generación, pues es el dispositivo tecnológico más generalizado, y cada vez con más frecuencia es empleado para acceder a Internet.

Tabla 6. Porcentaje de menores usuarios de TIC por sexo y edad (INE, 2013)

	Uso de ordenador	Uso de Internet	Disposición de móvil
Total	95,2	91,8	63,0
Sexo			
Hombres	94,1	90,7	58,8
Mujeres	96,2	92,9	67,4
Edad			
10 años	92,7	86,6	26,1
11 años	92,4	88,8	41,6
12 años	95,2	92,1	58,8
13 años	95,7	93,2	75,8
14 años	98,0	95,6	84,4
15 años	96,9	94,0	90,2

7. ¿A qué edad empiezan los niños y niñas a conectarse a Internet?

En el estudio de EU Kids Online (Livingstone, Ólafsson, y Staksrud, 2011), se preguntó a todos los niños/as a qué edad empezaron a utilizar Internet. La figura 4 muestra la edad media de inicio en la utilización de Internet para cada grupo de edad y para los cuatro grupos de países, según dicho estudio.

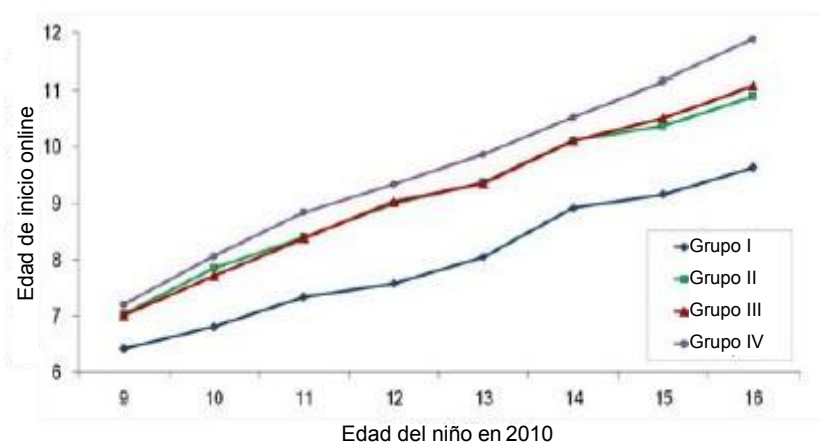


Figura 4. ¿A qué edad comienzan los niños/as a conectarse a Internet? (EU Kids Online, 2011)

Por ejemplo, los usuarios de 9 años de edad de los países del Grupo I (DK, FI, NL, NO, SE, UK) informaron que tenían menos de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet, mientras que sus coetáneos de los países del Grupo IV (BG, EL, RO, TR) tenían más de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet. A través de la banda de edad de los 9 a los 16 años, hay clara evidencia de que los niños/as de los países más avanzados (línea azul) empezaron a utilizar Internet a una menor edad, y los niños de los países menos avanzados (línea superior) empezaron más tarde. España está entre estos países.

Dentro del proyecto de EU Kids Online se realizó una revisión de la investigación internacional, y ésta arrojó evidencia clara de que el número de niños y niñas pequeños que utilizan Internet está al alza (Holloway y Livingston, 2013).

8. Utilización de medios online

8.1 ¿Cuánto tiempo se dedica a la vida online?

En relación a cuánto utilizan los niños/as los medios online y qué servicios particulares prefieren, el supuesto implícito y subyacente al debate público es que los niños/as en países con un nivel avanzado de apropiación online pasarían más tiempo en Internet y harían uso de una gama más amplia de actividades diferentes online.

En comparación con otros países europeos (Helsper, et al., 2013), los menores españoles de entre 9 y 16 años hace un uso moderado de Internet, considerando el tiempo de uso diario en horas, así como el número y el tipo de actividades que realizan online.

En el estudio de "Seguridad infantil y costumbres de los menores en Internet" (2002), se señalaba ya que el 48% de menores entre 10 y 17 años se conectaba a Internet a diario. Aunque el 65,5% lo hacía durante menos de 5 horas semanales. Estudios posteriores muestran cómo ha ido aumentando el grado de penetración y la frecuencia de la utilización de las TIC entre los más jóvenes.

Por otra parte, los datos del estudio sobre la Generación Interactiva en España (Bringué y Sádaba, 2009) muestran que la mayoría de los chicos y chicas españolas le dedican más de 1 hora al día a navegar por Internet, con algunos matices según se trate de días laborales o festivos. De lunes a viernes se observa una distribución similar entre los que afirman usar la red menos de una hora, entre 1 y 2 horas o más de 2 horas, estando en torno a un porcentaje del 30%. Al llegar el fin de semana, como hay más tiempo libre, crece el porcentaje de personas que dedica más de dos horas al día a conectarse a Internet, llegando hasta el 34%, mientras desciende el de aquellos que le dedican menos de 1 hora. El colectivo de menores que navegan entre 1 y 2 horas se mantiene constante todos los días de la semana.

Los resultados del estudio de EU Kids Online con respecto a cuánto tiempo por día los niños/as pasan en Internet son ambiguos (figura 5). Para los

niños/as mayores y jóvenes por lo menos, el Grupo I (DK, FI, NL, NO, SE, UK) tiene la mayor duración de utilización online. Los otros tres grupos no encajan en dicha afirmación. En promedio, los niños/as, por lo menos en los países avanzados del Grupo IV (BG, EL, RO, TR) tienen el segundo lugar de duración en la utilización online, y aquellos del Grupo II (DE, BE, EE, AT, FR, IE, SI) tienen el más corto.

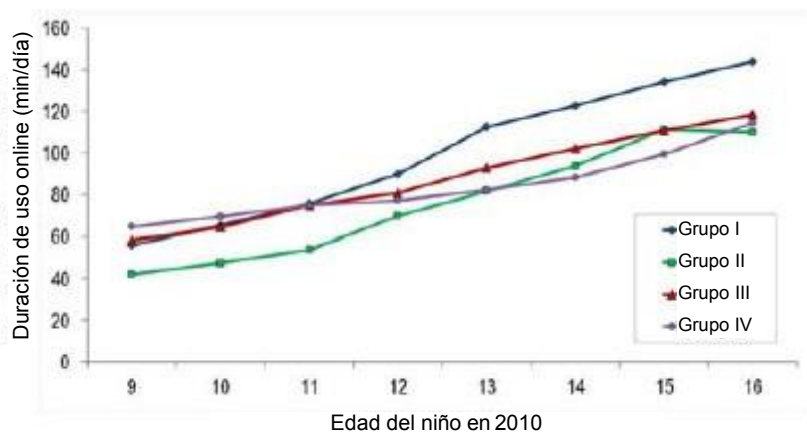


Figura 5. ¿Cuánto tiempo pasan los niños/as online? (Fuente: Hasebrink, 2014)

El análisis estadístico muestra una interacción cuantiosa entre los grupos de edad y de países, indicando que en países menos avanzados, los niños/as menores utilizan Internet durante más tiempo que en los países avanzados. Lo contrario es verdad para niños/as mayores. Las poblaciones actuales también incluyen muchos "late-comers", es decir, gente que está menos interesada en comunicación online y tiende a empezar más tarde su utilización de Internet que los "early adopters" (quienes adoptan la vida virtual a una edad temprana).

8.2 Variedad de actividades online

El siguiente indicador para el uso online es la variedad de actividades online. Los datos de EU Kids Online incluyen el número a partir de 17 tipos diferentes de servicios online que fueron utilizados dentro del último mes (ver figura 6).

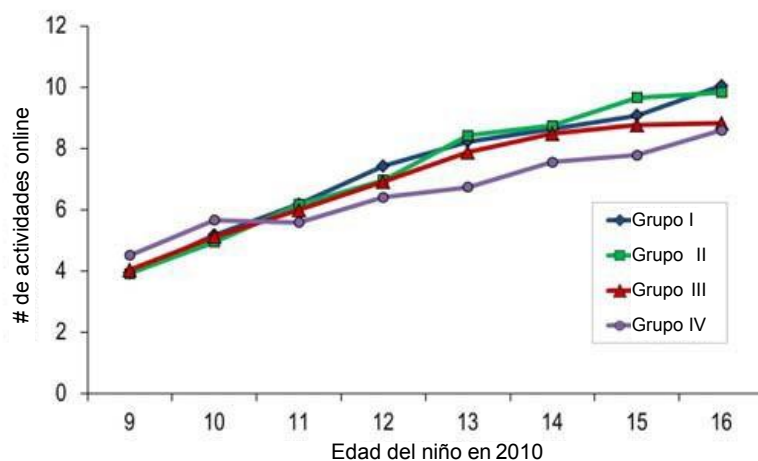


Figura 6. Variedad de actividades online

El estudio longitudinal alemán JIM utiliza una clasificación de cuatro categorías: comunicación (incluyendo comunidades de redes sociales, e-mail, mensajería, etc.), y buscar información, juegos y entretenimiento (incluyendo vídeos, música, fotos, etc.). Entre el 2008 y el 2013, los porcentajes de estas categorías dentro del presupuesto general del tiempo que la gente joven pasa utilizando Internet han permanecido más o menos estables. Tan sólo muestran una ligera tendencia hacia actividades más orientadas al entretenimiento (MPFS, 2013b). La parte más grande del presupuesto de tiempo online está formado por actividades de comunicación (2008: 48%, 2013 24%), juego (2008: 18%; 2013: 17%) y búsqueda de información (2008: 16%; 2013: 13%).

Los resultados en la investigación sobre la utilización de Internet constantemente muestran que las plataformas de las redes sociales son un punto de atracción para las personas jóvenes. Según los datos de Net Children Go Mobile, los porcentajes de los jóvenes que utilizan Internet que tienen por lo menos un perfil en una plataforma de redes sociales aumentaron entre 2010 y 2013-2014 –del 61 al 68%, al igual que el grupo de usuarios/as con un perfil en Facebook–.

En 2010, el 66% de aquellos usuarios que no tenían por lo menos un perfil en algún sitio con redes sociales (SNS) tenía un perfil en Facebook. En 2013-2014 esta figura era del 90% (Livingstone, 20014).

9. Habilidades Online

Un aspecto muy importante a tomar en cuenta en relación a la vida virtual es que facilita el desarrollo de ciertas habilidades y destrezas. Los datos de EU Kids Online incluyen una variable que mide el número de habilidades online (ocho de ellas) que el menor informó que tenía (ver Figura 7). Los hallazgos apoyan por completo la hipótesis de que los niños/as en países más avanzados tienen más habilidades que los de países menos avanzados. A lo largo de la banda de edades estudiadas (de 11 a 16 años), el grupo de cuatro países se clasifican casi idénticamente según esta hipótesis. Los análisis estadísticos confirman contrastes significativos para todas las diferencias.

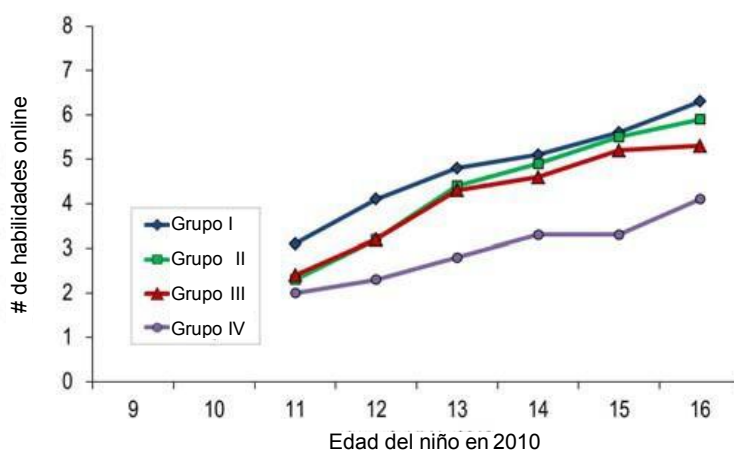


Figura 7. Habilidades online

La comparación entre los datos de EU Kids Online y los de “Net Children Go Mobile” confirma el supuesto de que dentro del proceso de apropiación social de la comunicación online, las habilidades online están aumentando y esto es particularmente cierto de las habilidades relacionadas con la seguridad en Internet (Livingstone, 2014).

En otros países, estudios a nivel nacional, proporcionan menos evidencia positiva, según la cual los indicadores para la competencia en los medios online, en general no está aumentando a lo largo del tiempo (por ej., Ofcom, 2013).

Un indicador interesante de las habilidades es el porcentaje de niños/as que creen que saben más acerca de Internet que sus padres/madres. Un importante hallazgo de los análisis tempranos de los datos de EU Kids Online era que los niños cuyos padres han alcanzado un alto nivel de educación formal tienen más habilidades online que los niños con padres con menos educación formal. Sin embargo, es menos probable que afirmen que saben más acerca de Internet que sus padres. A partir de estos hallazgos podemos suponer que los niños/as en países avanzados, cuyos padres están más familiarizados con Internet, serán menos proclives en afirmar que saben más que sus padres (ver figura 8).

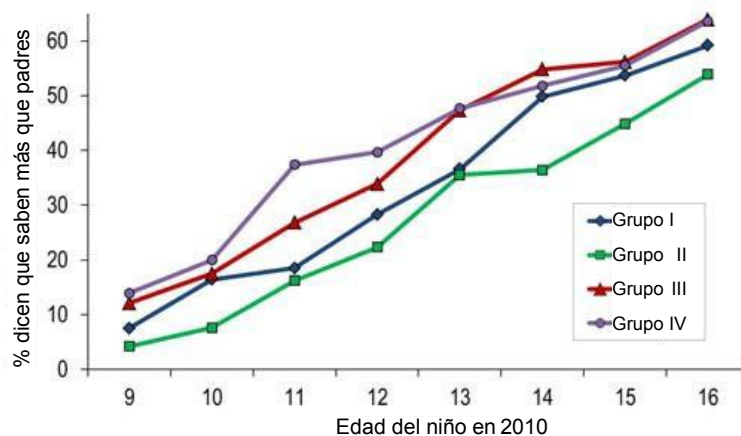


Figura 8. Conocimiento de los niños/as comparado con el conocimiento de sus padres acerca de Internet

10. Riesgos y Resiliencia Online

El estudio longitudinal de EU Kids Online presentaba siete preguntas acerca de riesgos online diferentes. La figura 9 muestra, según sus resultados, cuántos niños/as han experimentado por lo menos uno de estos riesgos. De media, los hallazgos siguen el supuesto de que los riesgos incrementan en tanto que avanza la apropiación social de las comunicaciones online.

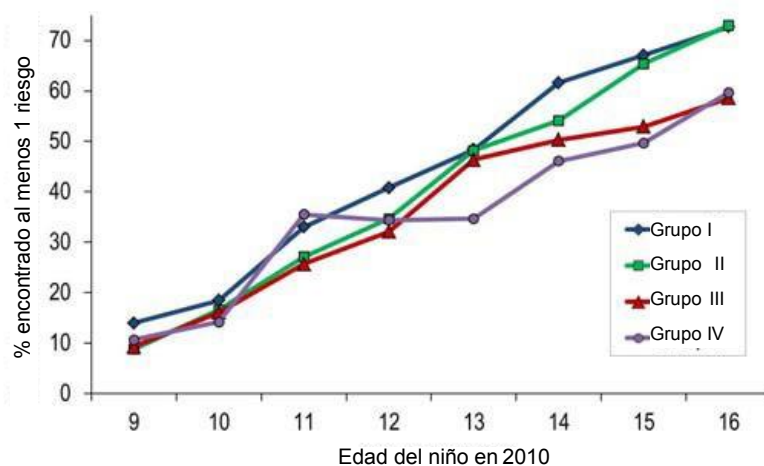


Figura 9. Experiencias de riesgo

En la segunda fase de EU Kids Online, en la que participaron 25 países europeos, algunos hallazgos importantes son que el 30% de los niños entre 9 y 16 años ha mantenido contacto online con alguien a quien han conocido en Internet, y el 40% reconoce haber buscado amigos nuevos online durante el último año (Livingstone, Haddon, Gorzig y Ölafsson 2011a).

En cuanto a los resultados españoles de esa fase (Garmendia, 2012), el 21% de los menores entre 9 y 16 años (más los chicos que las chicas, y más los adolescentes que los niños) afirma comunicarse online con personas a las que no conocen ni tienen relación con su red social habitual (66% de los menores españoles entre 6 y 18 años en Bringué y Sádaba, 2009). Y el 9% (20% en Bringué y Sádaba, 2009) ha quedado con estas personas (coincidiendo con la media europea). El contacto online con desconocidos y los encuentros cara a cara con éstos son prácticas más extendidas entre adolescentes de mayores edades (13-16 años). Además, según este mismo informe, el 13% de los menores entre 9 y 16 años ha

buscado amigos nuevos en la red y añadido/aceptado contactos a los que no conoce personalmente, y el 4% se ha hecho pasar por otras personas online. Respecto a los contenidos perjudiciales, un 11% de las y los jóvenes españoles entre 11 y 16 años ha visto mensajes racistas o de odio, un 8% sitios que promueven la anorexia o la bulimia, así como un 7% que alentaban el consumo de drogas, y un 2% páginas que promuevan el suicidio (Garmendia, 2012).

También a nivel nacional, cabe destacar por pionero el estudio realizado para el Defensor del Menor de la Comunidad de Madrid (ACPUPROTEGELES, 2002) que mostraba ya entonces que el 30% de los menores que habitualmente utilizan Internet han facilitado su número de teléfono en alguna ocasión, el 16% su dirección y un 14% de los menores accedía a contenidos perjudiciales, como pornografía (19%), contenidos violentos (30%) o racistas y xenófobos (13%). Los chicos acceden en mayor medida que las chicas a este tipo de contenidos. El 17% de ellos visitaba con frecuencia páginas de contenido pornográfico (frente a un 9% del total de la muestra). Además el 18% de los menores accede a chats específicos sobre sexo, porcentaje al que hay que añadir otro 8% de menores que han entrado en alguna ocasión. Además este estudio analiza el perfil de los menores que acuden a citas a ciegas con personas conocidas online, según el cual suelen ser chicos (60% frente al 40% de chicas) que navegan con mucha frecuencia a lo largo de la semana (83%), y utilizan Internet entre 5 y 10 horas semanales, que suelen haber recibido propuestas sexuales en Internet (75%) (el porcentaje medio de acoso es del 44%) y acceden con frecuencia con la que algunos menores entran en chats sobre sexo y la frecuencia con la que reciben propuestas sexuales puede influir sobre su tendencia a concertar citas a ciegas.

El Defensor del Pueblo (2010) publica un informe como resultado de un estudio realizado a partir de una muestra de 3219 adolescentes entre 12 y 18 años, que cursaba la Educación Secundaria Obligatoria (ESO), Bachillerato y Formación Profesional (FP) en el curso 2009/2010 en 150 centros educativos de titularidad pública y concertada de todo el territorio español. En este informe destacan como conductas de riesgo más

prevalentes: proporcionar datos personales (11,7%), utilizar Internet para insultar a alguien (12,5%) y, especialmente colgar vídeos o fotos propias (64,3%), y acceder a páginas de contenido sexual o pornográfico (19,6%). Este informe también destaca que tanto el género como la edad parecen tener una clara influencia en el uso de este tipo de páginas, siendo el acceso a páginas pornográficas de contenido nocivo o peligroso más frecuente entre los chicos que entre las chicas, especialmente entre los 14 y los 16 años.

Entre los niños/as que han experimentado algún riesgo, el porcentaje que afirmaba que no habían experimentado ningún evento que le molestara en Internet puede interpretarse como un indicador para la resiliencia (ver d'Haenens, Vandoninck, y Donoso, 2013). Una vez más, es posible asumir que la resiliencia aumenta con el proceso de continuación de la apropiación de los medios online.

La figura 10 muestra que los Grupos II (DE, BE, EE, AT, FR, IE, SI) (de media 83,6%), III (HU, LT, ES, PL, CZ, CV, IT, PT) (79,1%) y IV (BG, EL, RO, TR) (77,6%) siguen esta hipótesis, mientras que el Grupo I (DK, FI, NL, NO, SE, UK) (78,6%) tiene un grado menor de resiliencia al esperado, según los datos longitudinales de EU Kids Online.

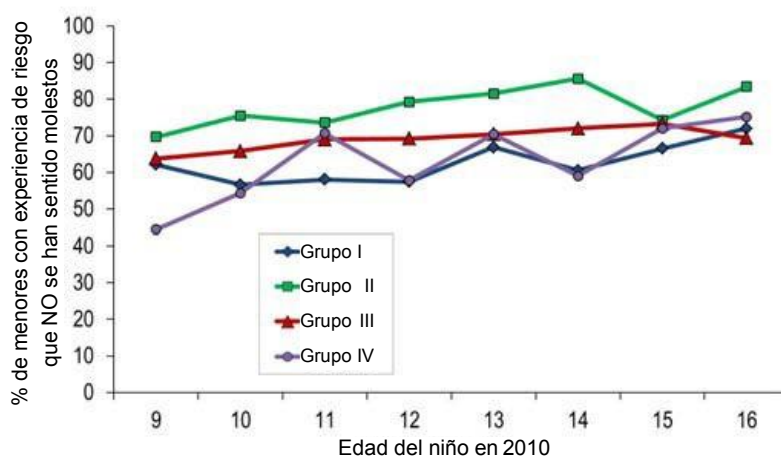
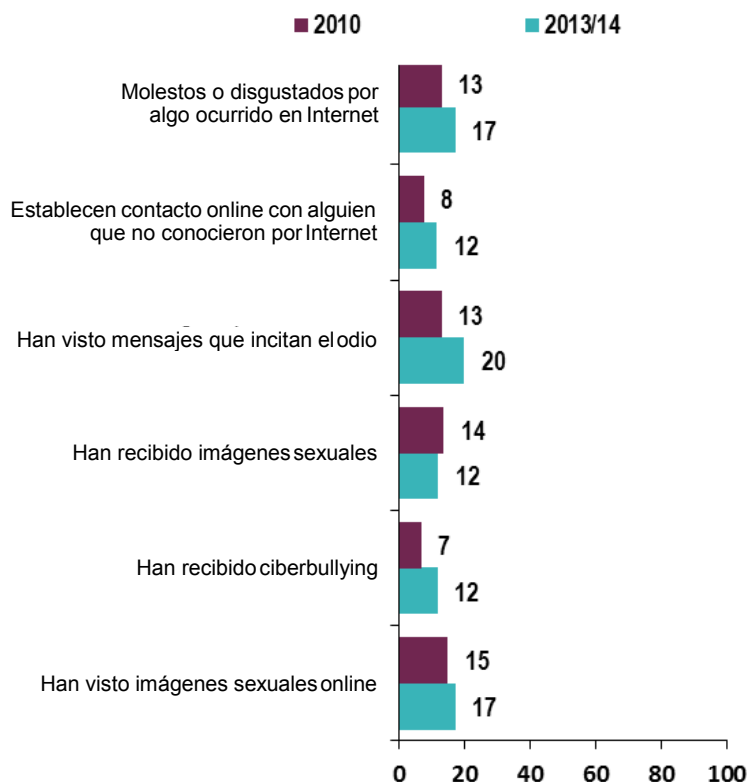


Figura 10. Resiliencia. Entre aquellos que encuentran riesgos, ¿cuántos se sienten molestos/as? (Fuente EU Kids Online)

Tabla 7. Los riesgos online entre niños/as de 11 a 16 años en 7 países (Bélgica, Dinamarca, Irlanda, Italia, Portugal, Rumania y Reino Unido) en 2010 y 2013-2014



Al observar los datos longitudinales con respecto a los cambios en los riesgos online, la comparación entre los datos de EU Kids Online (2010) y los de "Net Children Go Mobile" (2013/14) para los 7 países europeos que fueron incluidos en ambos estudios, los hallazgos indican un pequeño incremento en la probabilidad de que los niños/as se sientan molestos o tristes por algún acontecimiento online (ver Figura 10). Algunos riesgos concretos también han aumentado, por ejemplo, mensajes de odio y, en menor grado, pornografía, cyberbullying y el contactar offline a personas que han conocido online. Lo único que ha disminuido es el número de los mensajes sexuales.

11. Comparaciones por países

Los niños en “países avanzados” empiezan a utilizar Internet a una edad más temprana, tienden a pasar más tiempo participando en una amplia variedad de actividades online, son más habilidosos en términos de cuestiones de seguridad en Internet, y encuentran más riesgos online y tienden a ser más resilientes. Estas tendencias son muy plausibles, sugiriendo un proceso acumulativo de apropiación social de la comunicación online.

No obstante, los hallazgos para algunos de estos aspectos fueron inconsistentes, indicando que esta apropiación no puede considerarse como un proceso unidimensional, por el que pasan todos los países de exactamente la misma manera. La red de EU Kids Online ha propuesto una clasificación por países fundamentada en la evidencia sobre los patrones de utilización, sus experiencias de riesgo y daño, y la mediación parental de los tutores (ver Helsper, Kalmus, Hasebrink, Sagvari, y de Haan, 2013).

La tabla 8 muestra cómo los grupos de países participantes en el estudio de EU Kids Online han sido definidos según los patrones de utilización y las experiencias online de los niños/as. Los datos sobre la difusión de Internet fueron recolectados de forma independiente. Muestran evidencias de que los 4 grupos pueden ordenarse según la línea de difusión de Internet.

En todos los países cuyos niños/as han sido clasificados como “exploradores de riesgo con apoyo”, pertenecían al Grupo I (DK, FI, NL, NO, SE, UK), en términos de la difusión de Internet. La mayoría de los países que se caracterizaban como “protegidos por restricciones” pertenecían al Grupo II (DE, BE, EE, AT, FR, IE, SI). A pesar de que la evidencia para los otros grupos está menos clara, los investigadores concluyen que hay una correlación importante entre la difusión de Internet y las formas en que los niños/as utilizan y experimentan Internet: 15 de los 25 países caen dentro de las categorías mostradas en la tabla 8.

Tabla 8. Grupos de países basados en (a) Difusión de Internet (Grupos I-IV) y (b) las experiencias de los niños/as online (Fuente: Helpser et al., 2013)

Clasificación por países	Grupo I	Grupo II	Grupo III	Grupo IV
Exploradores/as de riesgo con apoyo	DK, FI, NL, NO, SE			
Protegidos/as por restricciones	UK	BE, DE, FR, IE	ES, IT, PT	GR, TR
Usuarios de Internet desprotegidos		AT, SI	HU, LT	
Jugadores/as de riesgo con apoyo parcial		EE	CY, CZ, PL	BG, RO

Esta correlación entre las dos clasificaciones de países apoya el supuesto de que la comparación internacional puede proporcionar, de hecho, información acerca de los cambios.

11.1 La era digital provoca una serie de preguntas:

- ¿Cómo pueden desarrollarse más las habilidades digitales y las oportunidades de los niños/as, y cómo pueden apoyarse más? (Sonck, et al., 2011)
- ¿Cuáles son las implicaciones de estos cambios para los riesgos que enfrentan los niños/as online/offline? (Smahel, Helsper, Green, Kalmus, Blinka, y Ólafsson2012)
- ¿Cuántos niños/as están utilizando Internet en exceso?
- ¿Qué acciones se necesitan por parte de padres, colegios, industria, organizaciones infantiles y gobiernos para optimizar los beneficios y minimizar los daños?
- ¿Todos los países se enfrentan a los mismos retos? Si no, ¿qué diferencias son importantes? (Paus-Hasebrink, Sinner, y Prochazka, 2014)
- ¿Todas las familias se enfrentan a retos similares?
- ¿Cómo pueden anticiparse la investigación y las políticas a los cambios que se avecinan?

12. Un Modelo sobre los Riesgos y las Oportunidades

El modelo de EU Kids Online, a diferencia del modelo basado en la Teoría de las Actividades Rutinarias, está específicamente diseñado para analizar cómo los niños y adolescentes llegan a encontrarse con ciertos riesgos en Internet y a experimentar algún daño a causa de ello. No sólo contempla el comportamiento del menor online, sino también otros factores individuales (demográficos y psicológicos), sociales (familia, escuela, etc.) y del contexto nacional (sistema educativo, valores, normativa legal, etc.).

El marco propuesto por EU Kids Online ofrece un recorrido que estudia cómo usan los niños/niñas Internet, teniendo en cuenta de factores online y offline, lo cual puede tener resultados beneficiosos o lesivos para los niños y niñas, partiendo de distintos supuestos básicos, que pueden resumirse como sigue (Garmendia, Garitaonandia, Martínez y Casado, 2011, p. 11-12):

- El uso del niño o la niña depende del estatus económico de su familia, así como de su edad, género y, por supuesto, su país.
- Una vez conectados, los niños y niñas hacen muchas cosas que no pueden ser descritas por sí mismas como "beneficiosas" o "lesivas", hay que ver si ese juicio depende de los resultados de la actividad, más que de la actividad en sí misma. Además, muchas actividades son indeterminadas, como por ejemplo hacer nuevos amigos online. Y en ocasiones pueden estar motivadas por el deseo de correr riesgos y explorar los límites, propios o del mundo social, lo cual forma parte de la construcción de la propia identidad y, por lo tanto, puede considerarse normativo según en qué etapa evolutiva.
- Cuando los niños y niñas se conectan, lo hacen en un entorno particular en el que aparecen distintos "factores ambientales" que interactúan con las actividades de los niños y niñas al conformar sus experiencias online. Algunos factores pueden mejorar los beneficios de conectarse, por lo que pueden etiquetarse como "oportunidades", mientras que otros pueden aumentar la probabilidad de riesgo al conectarse, por eso se etiquetan como "riesgos". Entre los factores que hipotéticamente aumentan el riesgo de lesión se incluyen

encontrar pornografía, acosar o ser acosado, enviar o recibir mensajes sexuales (o sexting), y acudir a citas con personas que han conocido online. También se incluyen los riesgos asociados al uso negativo de contenidos creados por otros usuarios o usuarias, o el uso inadecuado de datos personales. Además, algunos factores pueden ser ambiguos. Por ejemplo, los sitios para las descargas musicales o los sitios que ofrecen vídeos pueden ser divertidos, creativos, pero pueden incumplir el copyright, o explotar la intimidad o facilitar interacciones hostiles.

- Para algunos riesgos, el daño parece inevitable. El bullying, por ejemplo, puede ser un factor que, si ocurre, posiblemente ocasione cierto grado de lesión. Sin embargo, la exposición a la pornografía es considerada como lesiva por algunas personas, pero para otras muchas, la posibilidad de que ocasione daño depende de las circunstancias. De hecho, es normal que los porcentajes de menores que reconocen haber vivido situaciones arriesgadas online sean mucho mayores que los de los menores que reconocen haberse sentido realmente afectados o dañados a causa de dichas experiencias. Es evidente que no hay una conexión directa entre las experiencias de riesgo y las experiencias de daño, y esto puede tener diversas explicaciones. Por ejemplo, los niños tienden a exponerse más a la pornografía (mayor exposición al riesgo), pero es más probable que las niñas se sientan más disgustadas por esa exposición (mayor resultado que daño).

12.1 Evidencia

El modelo de EU Kids Online para explicar los riesgos y las oportunidades online presenta los siguientes hallazgos claves:

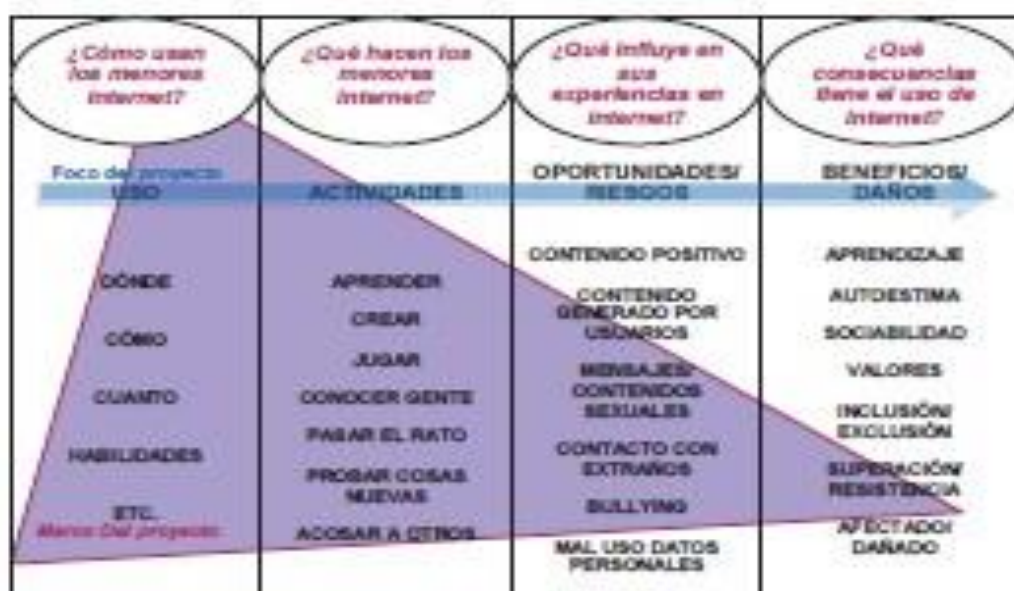
1. Cuanto más utilizan los niños/as Internet, más habilidades digitales adquieren y más ascienden en la "escalera de oportunidades" para obtener beneficios.
2. No toda la utilización de Internet equivale a beneficios: la oportunidad que tiene el menor de obtener beneficios depende de la edad, género y estatus socioeconómico, de cómo sus padres/madres

los apoyan y depende también de los contenidos positivos disponibles para ellos.

3. Las oportunidades, la utilización de Internet y sus habilidades digitales están relacionadas con los riesgos virtuales que encuentran. Cuanto mayor sea el número de los primeros, mayores serán los riesgos. Así que, mientras la utilización de Internet aumenta, mayores son los esfuerzos necesarios para la prevención de los posibles riesgos.
4. No todos los riesgos causan daño: la posibilidad de que el niño/a sufra un daño o daños por las experiencias online depende en parte de la edad, género, estatus socioeconómico. También depende de sus recursos y la resiliencia que tenga para afrontar lo que experimente en Internet.

Igual de importante es el papel que juegan los padres, los colegios, los coetáneos... También lo es la parte de las provisiones nacionales para la regulación, la provisión de contenidos, los valores culturales y el sistema educativo que forman un contexto en la utilización de Internet por parte de niños y niñas.

Tabla 9. Posibles consecuencias de las actividades online (Garmendia et al., 2011)



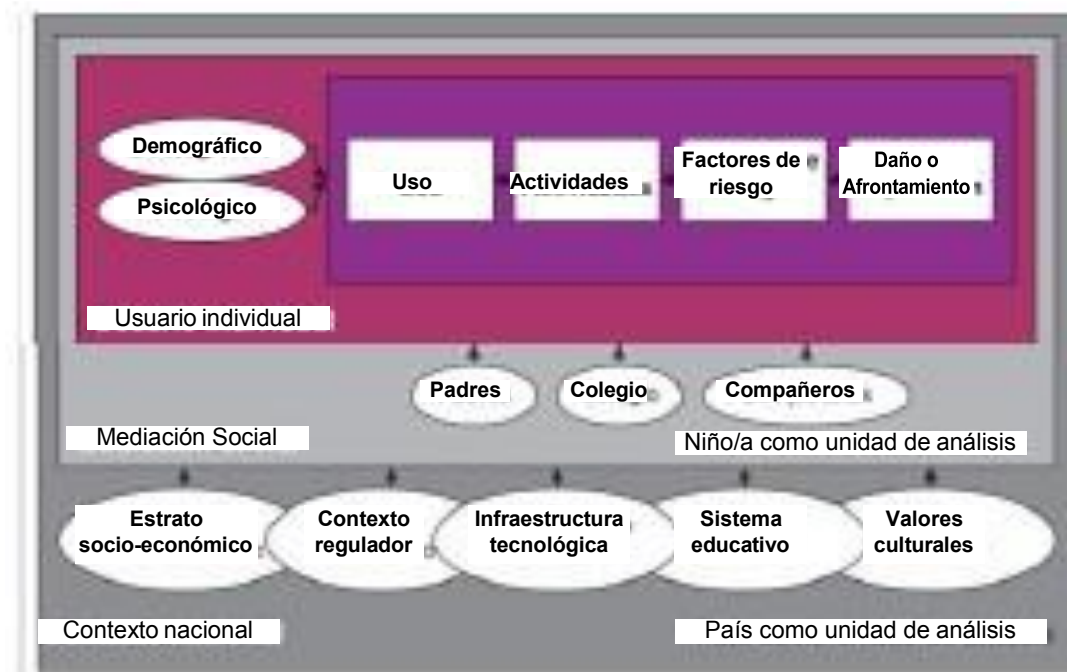


Figura 11. Modelo de EU Kids Online con respecto a los riesgos y las oportunidades online (Fuente: Euro Kids Online)

12.2 Los niños y las niñas se conectan a Internet a edades cada vez más tempranas

Los niños y las niñas están utilizando Internet en más lugares en su vida diaria. Se conectan online utilizando aparatos móviles y más personales, dificultando a los padres la mediación o supervisión en sus actividades online (Paus-Hasebrink, et al., 2014).

A edades cada vez más pequeñas los niños y niñas van accediendo a Internet a través de aparatos móviles y las consecuencias que esto pueda tener aún se desconocen (Holloway, Green, y Livingstone, 2013).

La "escalera de oportunidades" todavía es demasiado pronunciada: la mayoría de niños y niñas no alcanzan el nivel online de actividades creativas, cívicas o de colaboración (Livingstone, y Helsper, 2007).

13. ¿Qué hacen los niños y las niñas online?

Una de las grandes preocupaciones tiene que ver con las actividades que los niños y las niñas realizan online. En función a las actividades en las que participan encontrarán unos riesgos u otros.

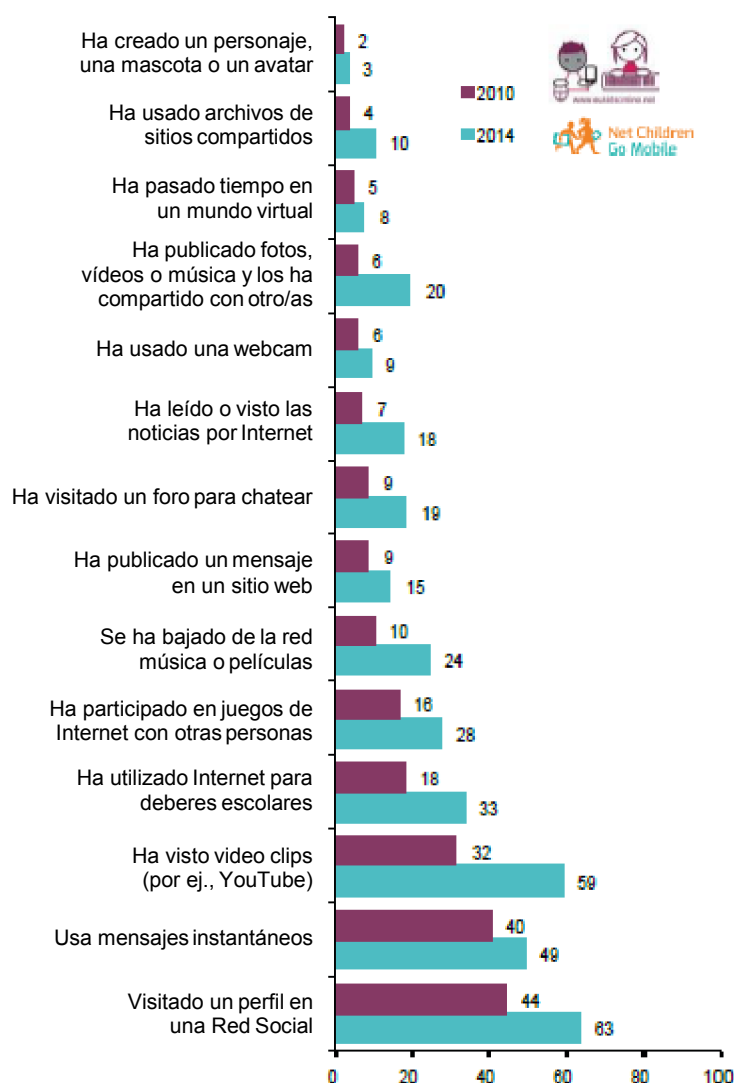
En la actualidad, la utilización de los sitios de redes sociales crece espectacularmente. El Messenger ya es cosa del pasado, como los portales que ofrecían ese tipo de chats. Existen nuevas aplicaciones y sitios de redes sociales que ofrecen múltiples y diversas oportunidades al usuario.

Y, por ejemplo, con respecto a las actividades que suelen realizar los niños españoles entre 10 y 18 años en Internet, según explican Bringué y Sádaba (2009), éstas satisfacen una serie de necesidades a la hora de navegar. Ellos las clasifican en el siguiente orden según su prevalencia: Comunicar, conocer, compartir, divertirse y consumir (Messenger, email y sitios de redes sociales, principalmente), junto con la búsqueda de información (visitar páginas Web, descargar, música, películas, fotos, etcétera) y el entrenamiento (principalmente de los juegos virtuales).

En la etapa del estudio de EU Kids Online en 25 países también se realizó otro proyecto, que podría considerarse hermano. El impulso del proyecto de EU Kids Online, ha dado pie a que surjan más estudios, tanto en Europa como en otros continentes, en torno al tema de A Safer Internet. Nos referimos al proyecto conocido como "Net Children Go Mobile". Éste actualizó la investigación en 7 países en 2014. Su muestra estuvo formada por niños/as de 9 a 16 años en Bélgica, Dinamarca, Italia, Irlanda, Portugal, Rumania y Reino Unido.

Sus datos de los niños de 11 a 16 años en 2010 y 2014 muestran lo que hacen online en su día a día. Mientras que de hecho están haciendo más cosas que en el pasado, la "escalera de oportunidades" está más empinada que nunca. Los niños son más proclives a participar en sitios con redes sociales, mensajería instantánea, YouTube y juegos virtuales. Es mucho menos probable que ellos/as creen o descarguen contenido, lean las noticias online o participen en mundos virtuales.

Tabla 10. Actividades de los niños y niñas online



14. ¿Qué Molesta a los niños o niñas Online?

En el proyecto de EU Kids Online se consideró particularmente interesante el preguntar directamente a las y los menores qué es lo que les molesta, desagrada o perturba en Internet, si es que acaso había algo así. Casi 10 mil niños/niñas informaron de cuáles eran sus preocupaciones y sus respuestas fueron muy diversas.

14.1 Evidencia

Se encontraron los siguientes hallazgos claves:

1. La pornografía está a la cabeza de la lista de sus preocupaciones.
2. Contenidos violentos, agresivos, crueles o "gore" están muy cerca de la cabeza de la lista. Esto ocurre a pesar de que la violencia recibe menos atención pública que el material sexual. Lo que les molesta particularmente es la violencia real (o realista), más que la de ficción, y la violencia contra quienes son más vulnerables, por ejemplo, niños/as y animales.
3. Los niños/as visitan sitios Web donde comparten vídeos... vinculados a los contenidos más violentos, pornográficos y a otros contenidos de riesgo.
4. Los niños expresan más preocupación acerca de la violencia que las niñas, mientras que las niñas están más preocupadas por los riesgos en los contactos.
5. La preocupación de los niños/as acerca de los riesgos online aumentan marcadamente de los 9 a los 12 años de edad. Los niños/as menores están más preocupados por riesgos en los contenidos, y en tanto que se hacen mayores se preocupan más por los riesgos en la conducta y en los contactos.

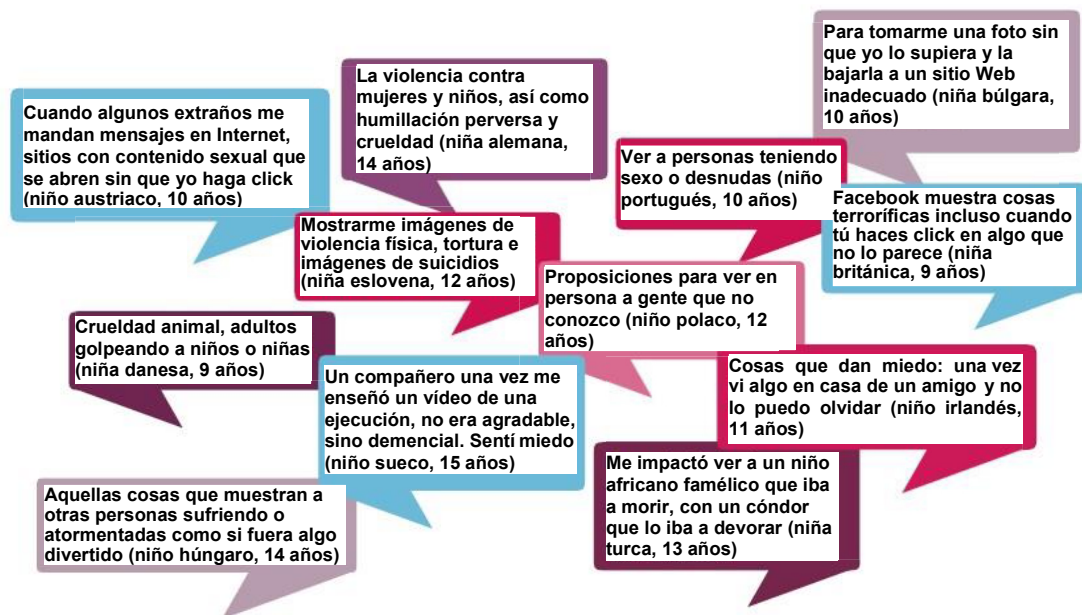


Figura 12. Collage de qué se quejan los niños y niñas online.

14.2 Conciencia e importancia otorgada a los riesgos online por los menores y sus padres

Es importante señalar que, en general, las y los jóvenes son conscientes de que Internet no es sólo una fuente de ventajas y oportunidades, sino que también abre la puerta a ciertas situaciones de riesgo para ellos (Defensor del Pueblo 2010; Fundación Pfizer, 2009; García, Gaona y Gomes, 2012; Garitaonandia y Garmendia, 2008; INJUVE, 2012; Sánchez y Fernández, 2010), pero la mayoría considera que asumir cierto nivel de riesgo es inevitable (Kolpalova, 2012; Webster et al., 2012) o que el riesgo asumido no es grave (Espinari y López, 2009), por lo que se sienten seguros navegando por Internet (García y Martínez, 2010) y, aunque conocen los riesgos continúan desafiándolos (García, Gaona y Gomes, 2012; Vandoninck, d’Haenens y Smahel, 2014).

Según un estudio que combina metodología cuantitativa y cualitativa llevado a cabo en la Comunidad de Madrid, un 20% de los menores entre 12 y 17 años no se ha cuestionado los riesgos que puede representar el acceso al ciberespacio y, en general, se sienten seguros navegando por Internet (un 39,5% navega totalmente seguro, y un 33,8%, relativamente seguro). Los autores afirman que sus temores están más vinculados a los

virus y a los tipos que a otras cuestiones y que, aunque conocen los peligros, no todos los menores los perciben como tales (García y Martínez, 2010). En un artículo posterior sobre el mismo estudio, García, Gaona y Gomes (2012) afirman que, en líneas generales, los y las adolescentes presentan un conocimiento avanzado de los riesgos en la red, según argumentan, informados principalmente por los medios de comunicación y las charlas que se han llevado a cabo en los institutos para informarles sobre los riesgos y amenazas en Internet. No obstante, y aunque los conocen, muchos y muchas de ellos siguen desafiándolos, por lo que los mecanismos de control parecen no resultarles muy eficaces.

Según la Fundación Pfizer (2009), un 60% de los jóvenes españoles entre 11 y 20 años, es consciente de que existen riesgos en Internet de los que hay que protegerse. Según el Defensor del Pueblo (2010), este porcentaje es del 40% en los y las jóvenes entre 12 y 18 años, y del 66% en los menores de 13 años. Sin embargo, Bringué y Sádaba (2011) establecen que esta conciencia de riesgos incrementa con la edad hasta los 16 años, pero luego parece disminuir, al tiempo que incrementan las conductas de riesgo online como relacionarse con desconocidos e intercambiar información personal con éstos, o incluso concertar encuentros cara (Montiel, Carbonell y Orts, 2011).

En el año 2009, INTECO publica su estudio sobre hábitos seguros en el uso de las TIC por niños/as y adolescentes, en el que analiza los riesgos, en general, a los que se enfrentan los menores en el uso de las TIC, en especial Internet, y el grado de conocimiento o conciencia de los mismos que presentan los/las menores y los padres/madres. Para ello analiza las respuestas ofrecidas por una muestra de 625 hogares (1250 encuestas) conectados a Internet, mediante una encuesta a un menor de edad entre 10 y 16 años y a un adulto (padre, madre o tutor), para contrastar los resultados de ambos (Defensor del Pueblo, 2010, p. 69). Destacan que lo que más preocupa a los padres y madres es el riesgo de dependencia o uso abusivo (39,5% lo declara de forma espontánea), muy por delante del resto de situaciones: virus (13,4%), acoso sexual (9,9%), la interacción con desconocidos (9,2%), los timos y fraudes (8,7%) o el acceso a contenidos

inadecuados (8,2%), por lo que tienden a minimizar la incidencia de estas últimas. Una de las conclusiones del informe es que los padres y madres necesitan herramientas que les ayuden a valorar objetivamente la gravedad de las situaciones a las que se enfrentan sus hijas e hijos. Concretamente, las percepciones de menores y padres sobre cada uno de los riesgos son las siguientes:

- **Uso abusivo y adicción:** Las situaciones relativas al uso abusivo y la adicción a Internet son un fenómeno ampliamente conocido tanto entre los adultos como entre los niños y adolescentes.
- **Vulneración de derechos de propiedad intelectual:** Se trata de otro riesgo desconocido por la mayoría de adultos y menores, aunque es percibido como situaciones poco graves por parte de los adultos, igual que el riesgo de las amenazas técnicas o malware.
- **Acceso a contenidos inapropiados:** Según los adultos, el acceso a contenidos inapropiados, especialmente de carácter sexual, es una situación de riesgo a la que un 15% de los chicos/chicas de la muestra se enfrenta, mientras que, según los propios/as jóvenes, un 30% reconoce haber accedido a este tipo de contenidos.
- **Interacción y acecho por otras personas y ciberbullying:** Se trata de un riesgo que preocupa tanto a los padres/madres, como a los hijos/hijas. En todos los casos, los hijos e hijas están más al corriente de este riesgo que sus progenitores. Por otra parte, se conoce más el riesgo de victimización por ciberbullying (ser acosado, insultado o amenazado) que el de agresión por ciberbullying (acosar, insultar o amenazar). Los padres y madres consideran más grave el hecho de que sus hijos/hijas insulten a otros niños/niñas, que el que sean ellos o ellas quienes reciben los insultos.
- **Acoso sexual o "grooming":** Éste es el riesgo que más preocupa a padres y madres, entendido como aquellas situaciones en las que personas adultas se hacen pasar por niños para ganarse su confianza. En este sentido, 6 de cada 10 adultos lo considera grave o muy grave, aunque su incidencia es muy baja. Sólo un 1% de los sujetos de la muestra dice haberse tenido que enfrentar

a esta situación. Por otra parte, el chat con personas desconocidas es una situación relativamente frecuente, reconocida tanto por niños y niñas como por personas adultas. Por otra parte, 1 de cada 4 menores afirma hacerlo.

- Amenazas a la privacidad: Tenemos que 1 de cada 4 personas adultas dice ser consciente de la existencia de amenazas a la privacidad. Al igual que sucede con el ciberbullying, son los propios menores los que reconocen tener un mayor conocimiento de este riesgo que sus progenitores.
- Riesgos económicos; fraudes: Son situaciones consideradas bastante graves por los adultos, pero cuya incidencia es bajísima, lo cual es lógico si tenemos en cuenta la edad de los niños, niñas y adolescentes que participan en este estudio.
- Amenazas técnicas y/o malware: Es un riesgo conocido tanto por adultos como por menores, pero se considera poco grave, a pesar de que es, junto con las descargas, la situación que más ocurre a los y las jóvenes.

Del informe elaborado por Livingstone, Kirwil, Ponte y Staksrud (2013) es necesario destacar 4 conclusiones básicas. En primer lugar, se observan algunas diferencias de género en cuanto a las preocupaciones relativas a los riesgos online. En general, los chicos hacen más referencias a la violencia online que las chicas (21% frente al 16%), mientras que ellas están más preocupadas por los riesgos relacionados con los contactos (17% frente al 10%). Además, ellas reconocen la existencia de más riesgos online que ellos, aunque esta diferencia puede deberse simplemente a que les resulta más fácil hablar sobre ellos. Sí que resulta significativo, no obstante, que ellas sean más proclives que ellos a sentirse molestas online (Garmendia et al., 2011; Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson, 2011a, 2011b). Además las chicas son más conscientes de los riesgos que acechan a los niños y niñas de su edad en Internet y a una edad más temprana que los chicos (Livingstone, Kirwil, Ponte y Staksrud, 2013).

En segundo lugar, también se observan diferencias en función de la edad de los y las menores. Por una parte, la conciencia sobre los riesgos online

incrementa con la edad, siendo los niños de 9 años los que mencionan menos riesgos (24% a los 9 años, frente a los 46% a los 16) y observándose un rápido incremento entre los 9 y los 12 años. Esto puede deberse a que durante la etapa inicial de utilización de Internet, los y las menores suelen actuar como meros receptores de información y contenidos, y poco a poco están más orientados a la comunicación, la creación de contenidos y el intercambio de los mismos. Por otra parte, a las y los más pequeños les preocupan más aquellos relativos a la conducta y los contactos. Por ejemplo, la preocupación por el contenido violento disminuye paulatinamente con la edad. Esto puede explicarse por el interés progresivo y normativo por la sexualidad y por la desensibilización, también progresiva, pero preocupante, por el contenido violento.

En tercer lugar, destacan algunas diferencias intergeneracionales entre padres/madres e hijos/hijas. A diferencia de las preocupaciones de los menores, lo más preocupante para los adultos parece ser el exceso de tiempo dedicado a Internet, la facilitación de la información personal y el contacto con desconocidos, lo cual puede atribuirse al importante papel ejercido por los medios de comunicación. Produce un impacto directo sobre las políticas de ciber-seguridad orientadas a la protección de los menores online. Si coinciden, sin embargo, en la preocupación por la exposición a contenidos sexuales, pero no otorgan tanta importancia como los menores al contenido violento, cuando estos últimos reconocen sentir miedo (54%) o asco (37%) al ver imágenes online agresivas y crueles.

En último lugar, la preocupación por los riesgos online es mayor en aquellos países que han sido clasificados como "alto uso de Internet-alto riesgo", entre los que figuran Dinamarca, Noruega y Suecia. Mientras que es menor en aquellos clasificados como "bajo uso-riesgo-medio", como Irlanda, Portugal, Turquía y España. Esto sugiere que la concienciación y la preocupación sobre los riesgos online es mayor en los países donde el uso de Internet por parte de los niños y las niñas está más integrado en su vida cotidiana (Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson, 2011a).

15. Los Menores y los Riesgos Online

15.1 ¿Cuántos niños/as experimentan riesgos online?

Sólo se preguntó a niños/as de 9 a 10 años unas cuestiones acerca de los riesgos posibles, por razones éticas. En el año anterior, el 5% de los usuarios de Internet de esta edad informaron que habían visto imágenes sexuales online, el 3% había mandado algunos mensajes de bullying (desagradables o hirientes), el 13% había conocido a un nuevo contacto online y el 2% había conocido a contactos de Internet offline (Livingstone, Haddon, Gorzig, y Ólafsson, 2011c).

Se presentaron más preguntas a los niños/as de 11 a 13 años y de 14 a 16 años.

Tabla 11. Cuántos niños o niñas experimentan riesgos en Internet
(Fuente: EU Kids Online)



15.2 Evidencia

Entre los hallazgos claves destaca lo siguiente:

1. El riesgo más común es establecer contacto online con alguien con quien el niño/a no ha tenido contacto cara a cara. Este hallazgo –aunque amerita atención en relación a la seguridad– ilustra la brecha que hay entre el riesgo y el daño, porque mientras que muchos niños/as establecen dichos contactos, sólo un número pequeño conoce ese tipo de contactos online y casi todos ellos/as informan que los encuentros han salido bien.
2. Lo siguiente en la lista de riesgos es el encontrar imágenes sexuales y el recibir mensajes sexuales. La exposición a la pornografía fue señalada más por niños y por niños/as mayores, y a algunos (aunque no a todos) les pareció desagradable, intrusivo o inadecuado. En la comparativa entre países, la exposición a riesgos sexuales es más típica de países etiquetados como “supported risky explorers” (los países nórdicos y los Países Bajos), donde los padres/madres son más “laissez-faire” y los niños más libres para explorar las oportunidades y los riesgos online.
3. En tercer lugar está el conjunto de riesgos relacionados con los contenidos generados por los usuarios (CGU). Es probable que éstos se vuelvan más y más comunes en tanto que los niños forman parte de ellos. Aun así, dichos riesgos reciben poca atención de los creadores de las políticas correspondientes. Esto se debe en parte a que –además de bloquear YouTube, Facebook y otros sitios UGC por completo– es difícil producir herramientas que filtren tales contenidos. También se debe a que los padres y educadores parecen reticentes a hablar con los niños/as acerca de tales contenidos. Por lo tanto, es importante notar que una buena parte ha visto contenidos violentos y que incitan al odio, pro-anorexia –especialmente niñas adolescentes– y sitios que discuten el consumo de drogas, las autolesiones y el suicidio. 4. Finalmente, recibir ciber-bullying es una preocupación de una minoría de niños/as de 11 a 16 años de edad. Sin embargo, este riesgo tiene la probabilidad más alta de convertirse en daño –la mitad de estos/as jóvenes informan haberse

sentido mal o muy mal por recibir mensajes online desagradables, hirientes u hostiles-.

En un estudio de EU Kids Online (Garmendia et al., 2011; Livingstone et al., 2011b) basado en entrevistas personales a 1000 menores entre 9 y 16 años cada uno de los 25 países europeos participantes, encuentran los siguientes riesgos online:

- Haber visto imágenes sexuales en sitios Web en los últimos 12 meses (11% en España y 14% en Europa).
- Haber recibido mensajes desagradables o hirientes en Internet en los últimos 12 meses (4% en España y 6% en Europa).
- Haber visto o recibido mensajes sexuales en Internet en los últimos 12 (9% en España y 15% en Europa).
- Haber tenido contacto por Internet con alguien a quien no se conoce cara a cara (21% en España y 30% en Europa).
- Haber llegado a conocer cara a cara a alguien a quien se ha conocido por Internet (9% en España y 9% en Europa).
- Haberse encontrado con uno o más tipos de contenido potencialmente perjudicial generado por usuarios en los últimos 12 meses (19% en España, y 21% en Europa).
- Haber experimentado uno más tipos de uso indebido de datos personales en los últimos 12 meses (10% en España y 9% en Europa).

De manera global, el 41% de los niños y niñas europeas de 9 a 16 años de edad ha encontrado uno o más de estos riesgos (35% en España).

15.3 ¿Está cambiando la exposición a riesgos de los niños/niñas online?

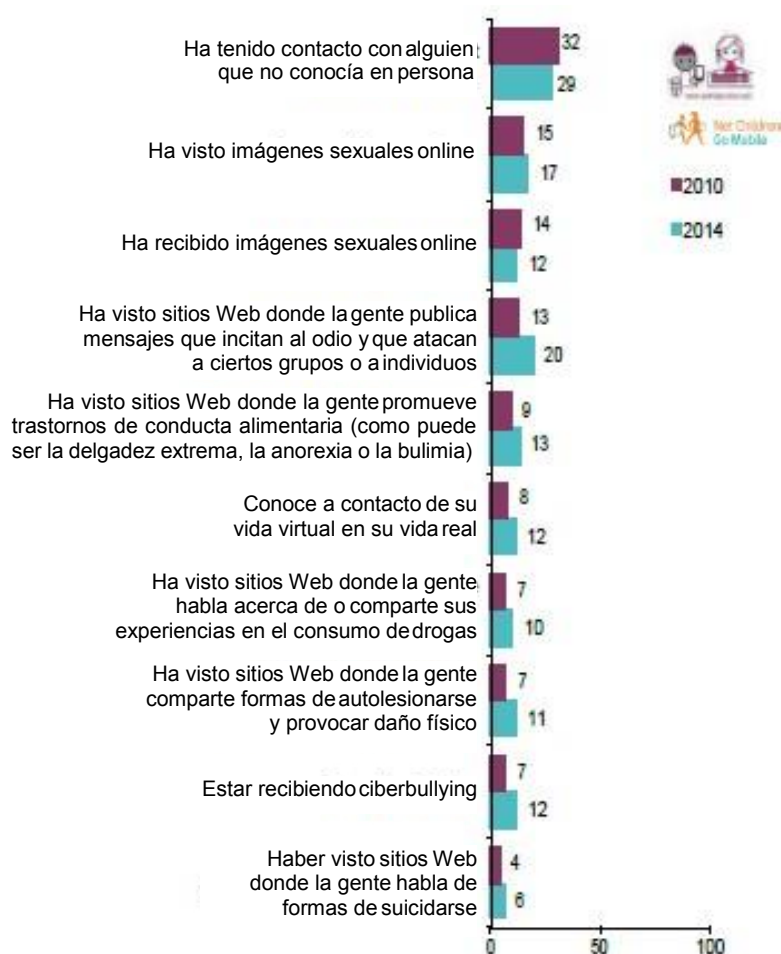
Se compararon los hallazgos obtenidos por EU Kids Online y los del proyecto "Net Children Go Mobile" (2014). La tabla 12 muestra los datos de sólo 7 países con respecto a usuarios/usuarioas de Internet con edades comprendidas entre los 11 y los 16 años.

La exposición a riesgos online de los niños y las niñas está cambiando en cuestiones fundamentales. En la actualidad es más probable que los niños y niñas estén expuestos a mensajes que inciten al odio (del 13% al 20%), sitios pro-anorexia (del 9% al 13%), sitios con contenidos auto-lesivos (del 7% al 11%) o de ciberbullying (del 7% al 12%).

Hoy en día es menos probable que los niños o niñas establezcan contacto online con alguien que no conocen cara a cara (del 32% al 29%): posiblemente el esfuerzo invertido en crear conciencia acerca del “peligro del extraño” están dando buenos resultados. Sin embargo, es un poco más probable que en la actualidad los niños o niñas den el paso de reunirse cara a cara a alguien que conocen online.

En términos generales, los riesgos online afectan a una minoría, de ningún modo se trata de una mayoría de usuarios jóvenes de Internet.

Tabla 12. Cambios en la exposición de exposición a riesgos online de los niños y las niñas (Fuente: EU Kids Online)



15.4 No todos los riesgos derivan en auto-informes de daño

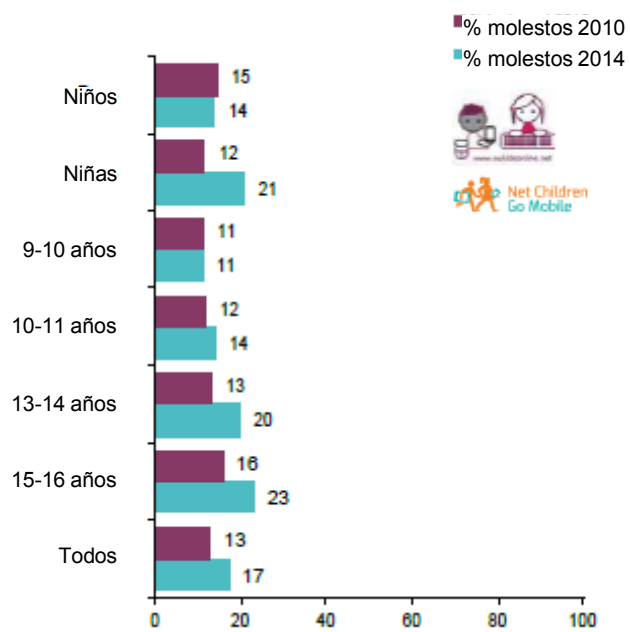
En el estudio de EU Kids Online en 25 países, los niños/as de 9 a 16 años dijeron que, en el año anterior, algo les había molestado o entristecido en Internet.

Esta pregunta también fue incluida más adelante en el estudio de "Net Children Go Mobile" en 2014 en 7 países y destacan los principales hallazgos que se listan a continuación.

1. Son menos los niños/as de 9 a 16 años de edad que dicen haberse sentido mal, o tristes, por algo ocurrido online durante el año pasado. Esta cifra ha aumentado significativamente desde 2010 (del 13 al 17%).
2. El aumento es destacable entre niñas y adolescentes –esto es de importancia porque una buena parte de la ansiedad del público en general se centra en los niños (o la excesiva utilización violenta) y en los niños/as más pequeños (debido a su vulnerabilidad)–.
3. Hay una necesidad real de plantear como objetivo el contar con los recursos que garanticen la seguridad de las niñas y los adolescentes en general. También es vital entender por qué las niñas y los adolescentes están volviéndose más proclives a sufrir daño relacionado con la utilización de Internet.
4. En general, la incidencia de daños online es menor de lo que los medios de comunicación parecen sugerir.

El incremento tampoco es tan grande como podría esperarse dado el incremento evidente en la utilización personalizada de Internet. Posiblemente las muchas iniciativas para aumentar la conciencia están resultando efectivas.

Tabla 13. Niños y niñas que informan haberse visto molestados



16. ¿Cómo Afrontan los niños y las niñas los Riesgos Online?

16.1 ¿Experimentan los adultos y menores los riesgos de la misma manera?

En 2010 EU Kids Online entrevistó, empleando métodos cualitativos (por ej., "focus groups") a cerca de 400 niños/as de edades entre los 9 y los 16 años, individualmente y en grupos, en 9 países (Smahel y Wright (eds.), 2014).

Mucho se oye hablar acerca de las experiencias de riesgo online de los niños/as. Los principales hallazgos acerca de cómo afrontan los niños/as dichos riesgos online se explican a continuación.

Mientras que los adultos distinguen entre el contacto (adultos extraños) y los riesgos de conducta (entre coetáneos), los niños/as no encuentran tan fácil entender esta distinción: la gente comunica con ellos/as –sean más o menos conocidos, de edades variadas (frecuentemente anónimas), y presentaban tanto una oportunidad como un riesgo para ellos/as–.

Esto llevó a una enorme discusión por medio de "focus groups" entre niños/as acerca de si era o no seguro en situaciones diferentes. Un tema importante en la discusión fue la dificultad para responder a material inadecuado creado por amigos/as o compañeros/as.

Muchas veces, cuando los adultos hablan de "riesgos", lo hacen como algo remoto y como si éstos vinieran de lejos. Sin embargo, para los propios/as niños/as los riesgos pueden surgir chateando con compañeros/as del colegio, por ejemplo. Debido a ello, se puede decir que los riesgos se encuentran tan cerca de casa, que puede ser bastante más difícil para los niños y niñas gestionar la situación. Afortunadamente, tienen muchas ideas y estrategias para responder a los riesgos online, los cuales se explican más adelante.

Los niños/as mostraron entusiasmo al discutir cómo intentan evitar los problemas de riesgo online. Sus reflexiones acerca de las ocasiones en que se equivocaron les han ayudado a estar mejor preparados a partir de

entonces. Prefirieron discutir estas situaciones con sus compañeros/as porque los padres/madres tendían a criticarlos por meterse en esos problemas. Temían que los padres/madres invadieran su privacidad o que limitaran su libertad online.

16.2 Tipos de situaciones online problemáticas

La situación problemática online más comentada incluye el envío de contenido violento, vulgar o sexual. Otras situaciones problemáticas incluyen perpetrar, experimentar y/o ser testigo/a de mensajes vulgares, desagradables o que inciten al odio. Un ejemplo sería el que un chico o chica enviara un mensaje utilizando términos soeces, peyorativos o con imágenes ofensivas.

Hay situaciones problemáticas que se mencionan menos frecuentemente en la literatura acerca de los riesgos. Estas situaciones incluyen el ser asesinado/a, maldecido/a, excluido/a y/o verbalmente asaltado durante la participación en juegos online, por ejemplo. También pueden incluir el verse con una persona conocida online, pero en un encuentro *offline* (real), el mandar solicitudes de "amistad" o el comunicarse con extraños que no son de su propia edad.

Si observamos primero las cuestiones sexuales, aunque muchos niños/as están molestos/as por ciertos contenidos soeces mostrados en los anuncios de sitios de contacto, algunos/as envían contenido atractivo o sexual habitualmente por medio de fotos. Es éste un ejemplo de una forma que lo/las menores utilizan para atraer a coetáneos.

Con menos frecuencia ocurre que algunos niños/as compartan fotos privadas, o desnudos de otra persona sin su permiso. Cuando sucede, esta actividad es principalmente realizada por niños.

Las situaciones problemáticas online relacionadas con el colegio implican cuestiones como que los niños/as utilicen la información incorrecta en trabajos escolares, y el perpetrar o saber del ciber-bullying a profesores, por ejemplo.

El contenido sexual se percibe con frecuencia como algo molesto por los niños/as y es encontrado por error, pero algunas veces los niños/as –especialmente los mayores–, buscan intencionalmente este tipo de contenidos. Los niños/as mayores algunas veces informan de sentimientos positivos acerca de este tipo de contenido también. Las niñas buscan más experiencias relacionadas con “comunicación sexual” y publicaciones sexy, o fotos provocadoras para recibir muchos “me gusta”, por dar este ejemplo.

Compartir información personal y las claves de acceso para Facebook o para cuentas en juegos con miembros de la familia y amigos/as es común en todos los grupos de niños/as. Esta actividad particular no es percibida de riesgo, a pesar de que algunos niños/as indicaban que alguien más había hecho un mal uso de su información personal.

Muchos niños y niñas reconocen los síntomas de la adicción a Internet, incluyendo la pérdida de contacto con la realidad, la pérdida de interés en otras actividades, dolores de cabeza, problemas oculares, problemas de sueño, y pérdida de amigos/as.

Por otra parte, se ha visto que los niños/as descargan ilegalmente juegos, software, vídeos y música. No perciben que esa conducta sea particularmente dañina.

Los niños/as a veces encuentran información falsa y contenidos racistas o que incitan al odio en Internet, y perciben esto como desagradable.

17. Conciencia de las Situaciones Problemáticas Online

La forma en que los niños/as definen las situaciones problemáticas online difiere de la perspectiva de los adultos, especialmente en el caso del bullying online, donde distinguen el bullying de otras formas de conflicto online (por ej., "dramas emocionales").

La conciencia de los riesgos raros, tales como el "peligro de extraños" es influenciada por el tono sensacionalista que figura fuertemente en los medios de comunicación.

La conciencia de los niños/as más jóvenes de los riesgos refleja la percepción de los medios de comunicación y de los padres/madres. En ésta, los niños mayores reflejan experiencias más personales o las vividas por algunos de sus coetáneos.

17.1 Gestión de las situaciones problemáticas online

Muchos niños/as gestionan sus experiencias online planificando, creando estrategias, y reflexionando en las formas de evitar situaciones problemáticas online de riesgo.

A la hora de afrontar el bullying online, las estrategias proactivas son más utilizadas frecuentemente que las de búsqueda de apoyo.

Los niños/as de 14 a 16 años emplean más conductas preventivas que los niños/as más jóvenes y esto se intensifica en tanto que su utilización de los sitios con redes sociales (SNS) se incrementa.

Las tácticas evitativas, es decir, el evitar ciertas plataformas, aplicaciones online, sitios Web... es una estrategia popular entre los/las pertenecientes a los grupos más jóvenes (9 a 11 años).

17.2 Familia, coetáneos y apoyo en los colegios

Nuestro estudio se centra en los progenitores: la madre o el padre, así como en los tutores y educadores, en resumen en los agentes más próximos sobre quienes recae la responsabilidad de saber utilizar Internet.

En este sentido, una vez más, el modelo que presenta EU Kids Online nos resulta bastante adecuado para analizar dicha responsabilidad y los diversos estilos para gestionarla.

Hay una gran variedad de intervenciones de mediación parental para expresar explícitamente y explicar sus preocupaciones a sus hijos/as. Asimismo sirven para los padres/madres que tienen preocupaciones parecidas o similares, pero que las articulan menos –no llegan a explicar completamente la naturaleza de los riesgos tal y como los perciben–.

Los niños/as más pequeños perciben la intervención parental como positiva –o por lo menos no les molesta–, mientras que los niños/as mayores son ambivalentes y proclives a considerar a sus padres como invasivos de su privacidad. Por lo tanto, ellos/as prefieren hablar con sus coetáneos.

Los hermanos/as y los primos/as apoyan a los niños/as, les dan consejos y les sirven de rol protector –especialmente para niños/as pequeños– a pesar de que también pueden exponerlos a algunos riesgos online.

Las tías, los tíos, los abuelos/as también proporcionan consejos a los niños/as, y algunas veces los niños/as hallan más fácil hablar con ellos/as que con sus padres/madres. Sin embargo, a los niños/as no les gusta cuando los padres o madres piden a familiares o conocidos que vigilen sus movimientos online, como si fueran espías.

Los coetáneos se apoyan mutuamente. Esto incluye el compartir experiencias negativas. A los niños/as no les gusta aprender de los errores de sus coetáneos ni discutir tales riesgos. Una vez más, los coetáneos además exponen a los niños/as a riesgos.

La implicación de los colegios varía considerable: algunos colegios proporcionan a los niños/as estrategias para gestionar los riesgos online. Otros no varían mucho, o asustan a los niños/as acerca de los peligros que encontrarán cuando realicen actividades online.

17.3 ¿Qué ha cambiado?

Está visto que las actividades de los niños/as van creciendo cada año. Al mismo tiempo, algunos de los hallazgos muestran que los patrones no cambian mucho. Las diferencias de edad persisten. Las desigualdades socioeconómicas siguen teniendo un efecto. La mayoría de los niños/as todavía no ha llegado a la parte alta de la "escalera de oportunidades" Smahel y Wright (eds.), (2014).

Lo mismo puede decirse de los riesgos. La investigación sugiere que cuántas más son las actividades online, mayores son los riesgos y las oportunidades. Sin embargo, algunos de los hallazgos muestran que los patrones no están cambiando mucho. Parece que el esfuerzo por parte de los creadores de políticas importan mucho: las iniciativas en políticas puede ralentizar o detener el aumento de los riesgos más comunes. Además aparecen riesgos nuevos.

18. Cómo Apoyar a los niños y niñas a Utilizar Internet

18.1 Mediación parental en la utilización de Internet

La mediación parental se puede definir como la gestión o supervisión que llevan a cabo los padres/madres sobre la relación entre los niños y las niñas y los medios de comunicación (Livingstone y Helsper, 2008), en este caso, de Internet. Es creciente el número de estudios científicos que empiezan a prestar atención en una gran diversidad de estrategias de "mediación parental" posibles sobre la utilización que los menores hacen de Internet y su eficacia sobre la experimentación de riesgos y daños online. De hecho, han elaborado algunas tipologías que explicaremos a continuación. En este sentido, cabe destacar el último informe de EU Kids Online (Helsper et al., 2013) por su carácter innovador y clarificador, al proponer, no ya una tipología de estrategias de mediación, sino una clasificación de los menores usuarios y usuarias en cuatro grupos, en función del estilo predominante de gestión de los padres y madres.

Dentro del proyecto UK Children Go Online, Livingstone, Bober y Helsper (2005a), establecen una tipología de estrategias de regulación parental a partir del análisis factorial de las respuestas dadas por 630 padres de niños del Reino Unido entre 9 y 17 años, usuarios y usuarias habituales de Internet (al menos 1 vez a la semana) sobre 15 ítems referidos a reglas y prácticas de supervisión.

En el proyecto de EU Kids Online se encuentra la publicación "How can parents support their children's Internet safety", cuya traducción sería "¿Cómo pueden apoyar los padres/madres a alentar la seguridad de sus hijos/hijas en Internet?" (Duerager, y Livingstone, 2012). Este estudio muestra concretamente cómo los cambios que se están produciendo en las vidas de los niños/as dependen de cambios que van más allá de los aspectos tecnológicos o de las políticas en torno a la utilización de Internet. De hecho, las formas principales en que los padres/madres apoyan a sus hijos/hijas en la utilización de Internet equivalen, en este contexto, a los siguientes cuatro estilos de "mediación parental":

1. "La mediación activa". Que es cuando los padres y/o madres se sientan con los niños/as, y comparten actividades online.
2. "La mediación de seguridad activa". Un habla activa con las hijas e hijos. Aconsejan a los niños y niñas acerca de estrategias de seguridad en Internet.
3. "La mediación restrictiva". Hay un establecimiento de reglas y restricciones. En ésta, la estrategia de los madres y padres es limitar por medio de reglas y restricciones el uso de Internet por parte de sus hijos e hijas
4. "La utilización de filtros parentales". Implementación de filtros técnicos o herramientas de control parental. Incluye el empleo de estrategias de monitoreo y seguimiento interpersonal.

El informe de EU Kids Online comparó estas aproximaciones o estilos distintos de mediación parental y halló lo siguiente:

(1) "La mediación activa" está asociada con menores riesgos online, así como al hecho de que los niños/as disfruten de las oportunidades online y adquieran habilidades digitales.

(2) "La mediación de seguridad activa" se utiliza con más frecuencia después de que el niño/a ha experimentado algo desagradable online. Se implementa para prevenir problemas posteriores.

(3) "La mediación restrictiva" también está asociada a menores riesgos online, pero además con menores oportunidades online y habilidades digitales, porque los niños/as son menos libres para explorar, aprender y desarrollar resiliencia.

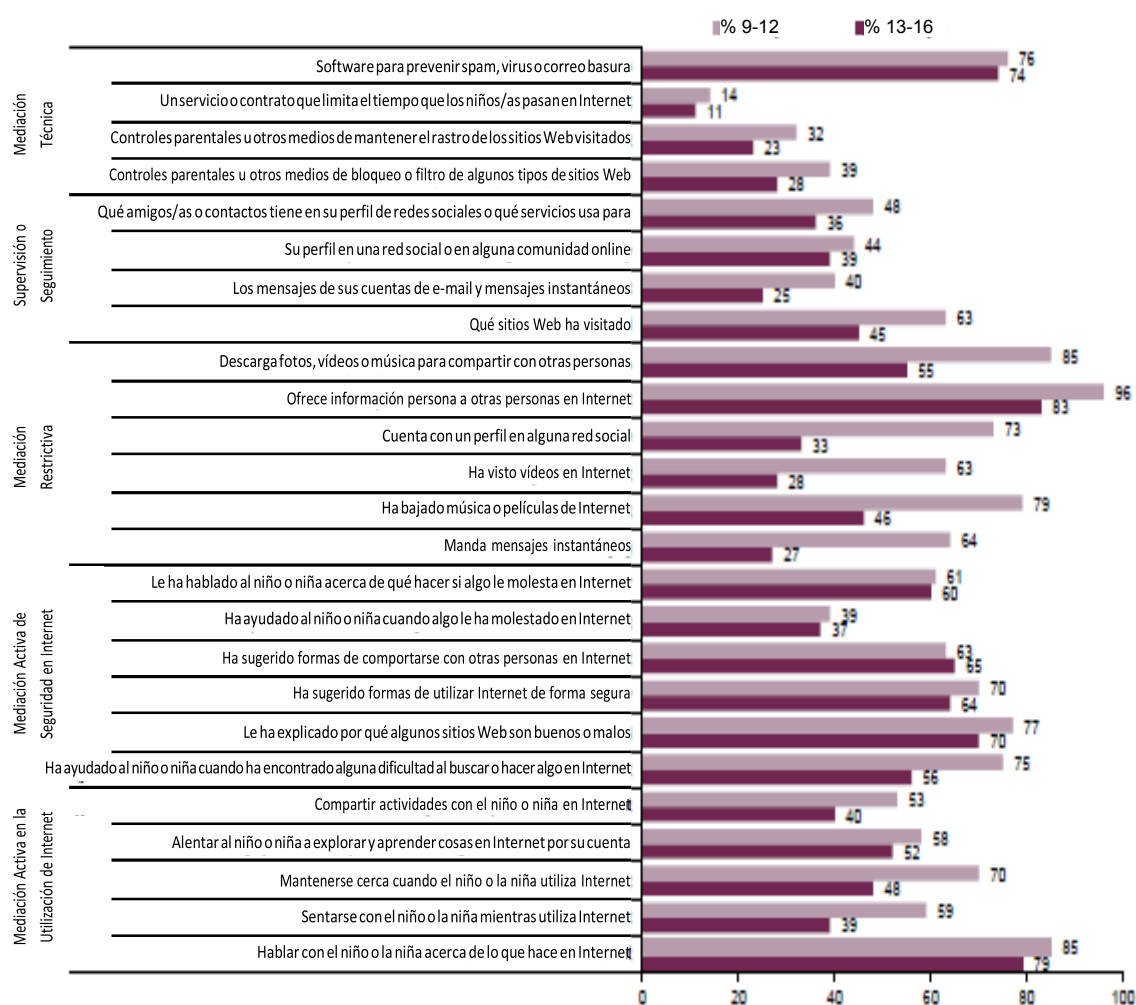
(4) "La utilización de filtros parentales" no se encontró para reducir riesgos online. Los padres/madres son más proclives a emplear filtros si consideran que su utilización de Internet es segura, o si están preocupados de que su hijo/a se conecte online, o de si su hijo/a es joven e inexperto al utilizar Internet.

Hay una correlación como la de que más filtros parentales están vinculados con menos riesgos online. Pero cuando se controla estadísticamente la edad del niño/a, esta correlación desaparece. Parece que los padres con más frecuencia aplican filtros para niños/as más jóvenes y, separadamente, los niños/as más jóvenes encuentran menos riesgos puesto que utilizan menos Internet. No se encontró un vínculo estadístico entre los filtros parentales y los niveles de riesgo tras controlar la variable de la edad.

Según el Informe de EU Kids Online II, la mediación parental de cualquier tipo, especialmente la restrictiva, disminuye conforme aumenta la edad de los jóvenes. La supervisión de lo que los menores hacen en Internet es poco popular entre los jóvenes europeos, pues puede implicar una falta de confianza. Los padres con una buena situación económica llevan a cabo más mediación activa respecto a la seguridad en Internet menos estrategias restrictivas, igual que aquellos padres que utilizan Internet más a menudo. La mediación restrictiva es la preferida por los padres con menos ingresos, menor nivel educativo, menos experiencia utilizando Internet y, por lo tanto, menos confianza digital (Duerager y Livingston, 2012; Hasebrink Görzig, Haddon, Kalmus y Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson, 2011a; Lobe et al., 2011).

El último estudio de EU Kids Online (Helsper et al., 2013) va más allá, ya que combina las respuestas de ambos: los menores y los progenitores. Pretende establecer, primero, una clasificación de grupos de usuarios y usuarias, según los estilos de mediación de los padres, después, una clasificación de los 25 países europeos analizados en función de la proporción de menores en cada uno de dichos grupos. Y, por último, una clasificación general de estos países en función de las 3 dimensiones que se habían sometido anteriormente a análisis: riesgos y daños online, oportunidades y mediación parental...

Tabla 14. Estrategias de mediación parental (Fuente: EU Kids Online)



En la clasificación general, España forma parte del grupo de países denominado “Protegido mediante restricciones”, junto con Bélgica, Francia, Reino Unido o Italia, entre otros. Este grupo se caracteriza por presentar las proporciones más bajas de riesgos y daños online para los menores entre 9 y 16 años, y la mayor proporción de limitaciones y restricciones en el uso que hacen los menores de Internet, en comparación con los otros grupos de países. Respecto a la dimensión de mediación parental, España está clasificada como parte del Grupo de países denominado “mediación Restrictiva”. Este grupo se caracteriza por presentar la mayor proporción de menores (en comparación con otros países) en el grupo cuyos padres/madres prefieren la mediación restrictiva (32% frente a 24% de media en Europa) y la menor proporción de menores en el grupo cuyos

padres/madres prefieren la mediación activa (21% frente a 31% de media en Europa) (Helsper et al., 2013).

En el estudio de INTECO (2009) sobre hábitos seguros de los menores españoles y e-confianza de sus padres/madres, se analizan las medidas y las herramientas de seguridad empleadas por las madres y padres para mitigar los efectos nocivos de los diferentes tipos de riesgos existentes en la red. En general, el 61,6% de los adultos afirmaron estar informados sobre normas o pautas de seguridad para prevenir los riesgos procedentes de Internet y cerca del 90% de los niños/as admitían recibir advertencias acerca de la utilización segura en Internet, en el 77,4% de los casos procedentes del entorno familiar y en el 42,3% del escolar. Al analizar cómo los padres/madres reaccionan ante los riesgos, se observa que, en general, suelen recurrir a medidas de tipo físico o técnico –aquellas que implican una actuación directa sobre el equipo–, como por ejemplo llamar al servicio técnico o al proveedor del equipo para que solucione el problema (16,3%) o instale un programa antivirus o antispam (10,9%). La presencia de los antivirus era prácticamente universal, tanto desde la perspectiva de los adultos (95,4%), como la de los hijos o hijas (93,9%), considerándose esta medida muy eficaz para contrarrestar los riesgos. Sin embargo, el uso de otras herramientas de seguridad era muy escasa (1,3% instalaron filtros de contenido), así como el control del historial de navegación de los hijos (28,1%), por lo que la limitación en el acceso a contenidos nocivos o peligrosos era muy baja, 31,9% en opinión de los padres y 23,3% según los hijos e hijas (INTECO, 2009).

Por otra parte, el porcentaje de padres y madres que mencionan recurrir a medidas educativas o coercitivas resulta bastante bajo. Respecto a las primeras, consistentes en advertir, dialogar e instruir acerca de las pautas de conducta que se deben seguir el porcentaje alcanza el 17,7%. Respecto a las segundas, que implican la aplicación de mecanismos de control tales como limitar los horarios de uso, o controlar a los hijos e hijas en lo que hacen mediante filtros o sistemas de control, el porcentaje es algo mayor, un 19,7% de los adultos. Una gran cantidad, 9 de cada 10 adultos establecían algún tipo de limitación a la hora de utilizar Internet,

limitaciones que se referían básicamente a los días de conexión y la duración de las sesiones (64,1%) de los hogares tenían esta norma, limitar el horario de acceso a Internet (59%), prohibir el acceso a contenidos de tipo violento (11,9%), y/o sexual inapropiado (10,4%), chatear con desconocidos (15,8%), realizar pagos por Internet (15,1%), utilizar videojuegos online (10,1%), facilitar datos personales (13,3%), o compartir claves personales (3,6%). Por último, únicamente un 0,3% manifestó haber iniciado acciones de denuncia ante las autoridades y un 3% no hizo nada ante estas situaciones.

En relación a los datos anteriores, cabe destacar que muchos de los padres y madres encuestados por INTECO presentan un "perfil tecnológico" bajo (41,9%), caracterizado por una antigüedad de uso de Internet inferior a 2 años, una frecuencia de uso inferior a la media (a lo sumo un par de veces por semana) y un acceso prácticamente restringido al hogar. Un 27,5% presenta un perfil tecnológico medio, con una antigüedad de uso entre 2 y 5 años, una frecuencia de 1 ó 2 veces por semana y un nivel formativo medio. El 30,6% restante presenta un "perfil tecnológico" alto, caracterizado por una antigüedad de uso de más de 5 años, una frecuencia de acceso diaria o casi diaria, que se extiende más allá del hogar y una formación universitaria o técnica. Estos datos son importantes porque se ha observado que en aquellos países en los que los padres y madres están más familiarizados con las TIC, desarrollan más y mejores estrategias de mediación tanto para colaborar en el aprendizaje de los más pequeños, como para protegerlos de los posibles riesgos (Livingstone et al., 2011a).

Según estudios europeos, en nuestro país, la mediación de los tutores suele centrarse especialmente en el tiempo de uso de Internet (Garitaonandia y Garmendia, 2008; Garitaonandia, Garmendia y Martínez, 2011; Hasebrink, Livingstone y Haddon, 2008; INTECO, 2009), y en medidas de tipo técnico o estructural, mientras que las medidas referidas al comportamiento responsable y la educación del menor durante la navegación se imponen en menor medida por parte de los adultos, quizás porque es algo más difícil de controlar y el perfil tecnológico de los padres y madres no es lo suficientemente elevado (INTECO, 2009).

En palabras de Bringué y Sádaba (2009), “estos adolescentes no sienten la presencia física de sus padres cuando salen al ciberespacio, sino que ni tan siquiera experimentan el control sutil y distante del que sabe que sus padres controlan (...) pueden encontrarse completamente desprotegidos ante los riesgos que les acechan en la red”. El motivo fundamental de esta ausencia de mediación parental, tanto en el aprendizaje, como en el uso cotidiano de las TIC, puede ser la brecha digital inter-generacional que separa a los nativos digitales de los inmigrantes digitales. Los primeros no sólo han nacido en un mundo que se ha apropiado las TIC, sino que se han adaptado mucho más rápidamente que los adultos, por lo que resulta difícil (e ilógico, por otra parte) que estos últimos puedan enseñar, acompañar y proteger a los primeros en su descubrimiento de las TIC.

19. Los Sitios de Redes Sociales (SRS)

19.1 Riesgos y oportunidades particulares

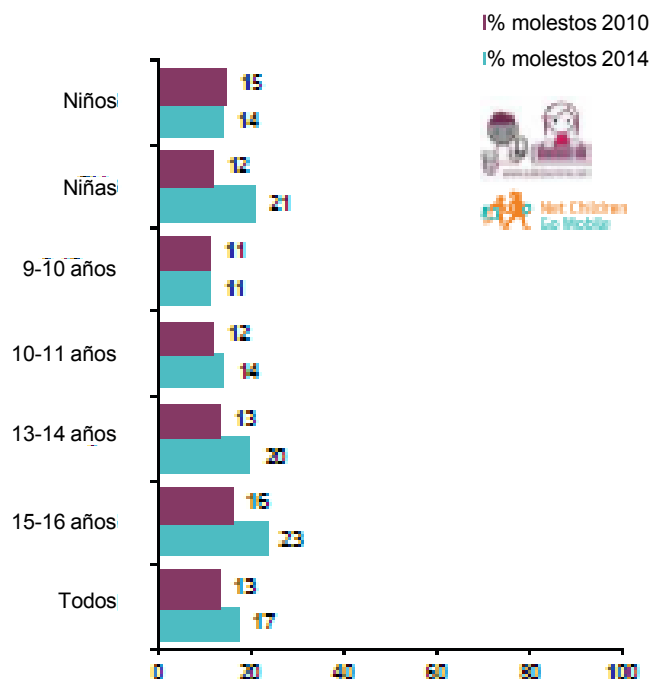
El informe de EU Kids Online acerca de los sitios de redes sociales (SRS), edad y privacidad (Livingstone, Ólafsson, y Staksrud, 2011b) reveló que las restricciones de edad aplicados por los SRS suelen ser ineficaces. Además, los niños/as pocas veces entienden los sistemas de configuración para los aspectos de privacidad y seguridad proporcionados por estos sitios. No obstante, el prohibir que sus hijos/as utilicen SRS puede ser eficaz con los niños/as de 9 a 12 años, pero no tanto entre adolescentes.

Respecto al uso de los sitios de redes sociales, los datos de Bringué y Sádaba (2009) indican que el 71% de los adolescentes españoles utiliza las redes sociales, y supera el 80% hasta alcanzar una cota máxima de uso del 83% a los 17 años. Las redes sociales preferidas en el momento del estudio eran Tuenti y Facebook, con una penetración del 60% y el 21%, respectivamente. En concreto, antes de los 12 años, ambas parecen más populares entre chicos que entre chicas. En el caso de las chicas, Tuenti alcanza su mayor éxito cuando cumplen 15 años (82%), mientras que Facebook lo alcanza cuando cumplen 16. En los chicos, el éxito de Tuenti se retrasa hasta los 17 años. A partir de los 18 años, el interés por estos sitios de redes sociales decrece, en ambos géneros.

En cuanto a los riesgos de comunicación online, el informe de EU Kids Online reveló que casi el 50% de los niños/as de 11 a 16 años dicen que es más fácil ser ellos/as mismos/as en Internet que con la gente cara a cara. Esto es más común entre adolescentes que tienen problemas con sus coetáneos.

Como se observa en la tabla 15, se han comparado los resultados de EU Kids Online 2010 con los de "Net Children Go Mobile 2014" en 7 países.

Tabla 15. Comparación de resultados de EU Kids Online 2010 con los de “Net Children Go Mobile 2014” en 7 países



La utilización de SRS ha aumentado del 61 al 68%, pero la proporción de usuarios/as con perfil en Facebook ha crecido de forma importante (7 en 10 y 9 en 10).

El número de niños de “menor edad” en los SRS ha cambiado mucho y gana peso –con 22% de 9 a 10 años y el 53% de 11 a 12 años en Facebook–.

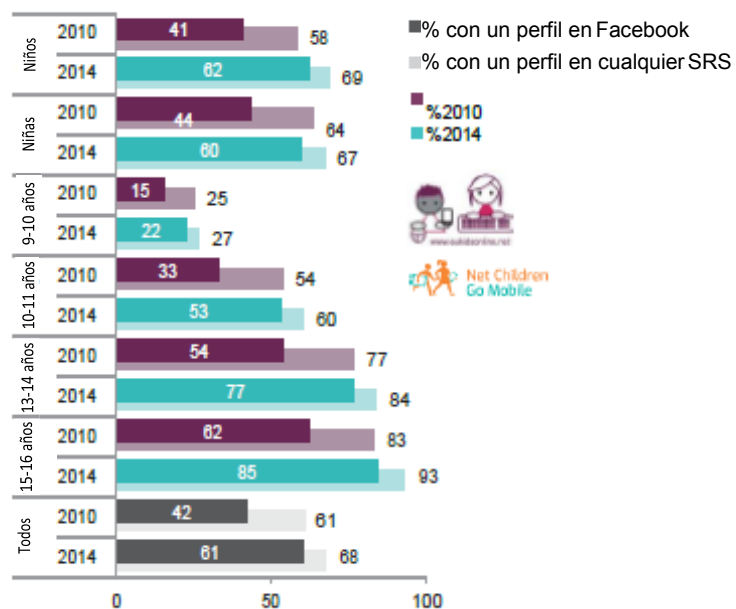
El informe de EU Kids Online para la Coalición CEO de la Comisión Europea para un mejor Internet para niños/as mostraba además que (Livingstone, Ólafsson, O’Neill, y Donoso, 2012):

Sólo 1 niño/a en 7, quienes se sentían molestos/as por un riesgo online utilizó las herramientas proporcionadas que se mencionaron.

Los niños/as son más proclives a tener un perfil público si no pueden entender o gestionar la configuración de la privacidad, o si tienen dificultades psicológicas.

Hay que hacer hincapié en que más esfuerzos son necesarios para configurar la privacidad e informar acerca de las herramientas de uso amistoso para niños/as.

Tabla 16. Sitios de Redes Sociales: Oportunidades y riesgos
(Fuente: "Net Children Go Mobile")



20. Comparación de los riesgos y oportunidades online de 25 países

20.1 Tipos de Usuarios

Uno de los objetivos del proyecto de EU Kids Online fue medir las actividades online, el riesgo y la mediación parental.

Los resultados acerca de estos aspectos ayudaron a identificar cuatro grupos de usuarios/as de Internet:

1. Exploradores/as de riesgo con Apoyo
2. Jugadores/as de Riesgo con Semi-Apoyo
3. Menores Protegidos/as por Restricciones
4. Usuarios/as de Redes Sociales Desprotegidos

Hay menos diferencias entre países que dentro de ellos. Por lo tanto, las oportunidades online, los riesgos y la mediación parental varían más dentro de un mismo país que entre países.

La utilidad de las similitudes pan-europeas para los agentes creadores de políticas es que tiene bastante sentido aprender de las mejores prácticas en otros países, las cuales funcionan mejor y dan mejores resultados.

No obstante, puesto que hay grandes diferencias dentro de cada país, al desarrollar políticas y al implementar las iniciativas en la práctica son muchos los factores que tienen que tomarse en cuenta.

La incidencia de contenido de riesgo sexual varía considerablemente entre países. Los niños/as que reciben bullying o que dan datos personales están distribuidos uniformemente a lo largo de Europa.

Hay razones de preocupación en los países de origen de los niños/as porque puede que reciban poca mediación parental y, por lo tanto, no estén preparados o preparadas para los riesgos online.

A continuación se presenta cada uno de los tipos de usuario o protección, así como los países asociados a dichos tipos.

1. Exploradores/as de riesgo con Apoyo

Dinamarca, Finlandia, Holanda, Noruega y Suecia

Este grupo está compuesto por los/las usuarios/as experimentados/as en redes sociales. Encuentran más riesgos sexuales online.

La mediación parental puede co-evolucionar con la toma de riesgos y oportunidades por parte de los niños/as: en tanto que adquieren mayor experiencia y encuentran más riesgos, los padres/madres participan más activamente en la protección de la utilización que hacen de Internet.

Hay, empero, un grupo relativamente pequeño de niños/as vulnerables en estos países que experimentan niveles similares de riesgos para sus coetáneos, pero carecen de la mediación parental y de las oportunidades que éstos/as también disfrutan.

Los creadores de políticas por lo tanto apoyan a los padres/madres y colegios, y estimulan a los jugadores de la industria para aumentar las prácticas responsables en relación a la seguridad de Internet, incluyendo el buscar, encontrar y apoyar a aquellos niños/as vulnerables que pueden “perderse” en un entorno lleno de expertos.

2. Jugadores/as de Riesgo con Semi-Apoyo

Bulgaria, Chipre, República Checa, Estonia, Polonia y Rumania

En estos países, los niños/as tan sólo encuentran oportunidades online moderadas, principalmente enfocadas al entretenimiento en general, y a los juegos en particular. Sin embargo, experimentan relativamente altos niveles de riesgo y de daño: algunos/as encuentran un riesgo específico, otros u otras hallan una variedad de riesgos.

Los padres/madres realizan diversos tipos de mediación en estos países, incluyendo las formas de mediación activas y restrictivas, a pesar de que parece que éstas son relativamente ineficaces. Esto puede ser porque en estos países las oportunidades online y las habilidades digitales relativas

sólo han emergido en tiempos recientes, de modo que las estructuras de apoyo y las buenas prácticas todavía no se han establecido.

Aunque parece que los padres/madres prueban estrategias muy variadas, una gran cantidad de investigación es necesaria para entender por qué los niveles de riesgos son relativamente altos y qué intervenciones serían beneficiosas en el futuro para alentar las oportunidades y reducir los daños y los riesgos.

3. Menores Protegidos/as por Restricciones

Bélgica, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Portugal, España, Turquía y el Reino Unido

Las experiencias de los niños/niñas online en este grupo de países están caracterizadas por los niveles relativamente bajos de riesgo. Probablemente porque la utilización de Internet también se encuentra más limitada –al estar ampliamente restringida a las actividades prácticas que reducen los riesgos, puede provocar la pérdida de muchas oportunidades online–.

La pregunta para los creadores de políticas, padres, madres y educadores/as en estos países es si el número de oportunidades puede incrementarse, al tiempo que, simultáneamente, se limita el riesgo de daños mayores. Es posible que sí: por medio de un distanciamiento de las formas más restrictivas hacia patrones de mediación más activos.

Tal enfoque tendría que reconocer el hecho de que surgirán riesgos y que, por lo tanto, es necesario seguir investigando. En los estudios habrá que ver si los niños serán lo suficientemente resilientes para afrontar y gestionar los riesgos a los que se enfrenten.

4. Usuarios/as de Redes Sociales Desprotegidos

Austria, Hungría, Lituania y Eslovenia

Hay un grupo de países donde las experiencias de los niños/as son más o menos pobres, pero potencialmente problemáticas: los aspectos sociales de

la Web 2.0 parecen asumirse con gusto, y los niños subsecuentemente encontraron riesgos y pocos daños, por estar en contacto con estas oportunidades.

Aquí el reto es que los padres no están tan implicados en la utilización de Internet por parte de sus hijos como en el caso del grupo de los exploradores de riesgo con apoyo al que se parecen. Probablemente porque, como con los jugadores de riesgo semi-apoyados, Internet es una adición relativamente reciente en los hogares de muchas familias, especialmente para los padres/madres.

Es importante que el desarrollo de políticas esté firmemente fundamentado en evidencia. Es además importante que los creadores y practicantes de políticas busquen maximizar las oportunidades de los niños/as para beneficiarse de Internet, al tiempo que intentan minimizar el daño.

21. Los niños y las niñas más Pequeñas y su Utilización de Internet

21.1 De 0 a 9 años (de cero a nueve años)

A estas alturas de la historia podemos decir que “la sociedad se ha apropiado de los medios online” a una gran velocidad. Este hecho tiene consecuencias en la vida actual todo el tiempo y de formas muy diversas.

Resulta sumamente complicado investigar y publicar estudios a la velocidad a la que Internet y el mundo se van fusionando y van cambiando la realidad que vivimos día a día.

De acuerdo con la información siguiente, la utilización de Internet ocurre y empieza –hoy por hoy– mucho antes de los 9 años. Y, en ese sentido, en la base de datos de EU Kids Online existe información acerca de estudios muy recientes centrados en poblaciones de niños/as más pequeños/as. Estos trabajos empiezan a abordar lagunas importantes y a mostrar que la utilización de Internet está comenzando a edades sorprendentemente tempranas. Ha habido un incremento claro en el índice de participación en Internet de los niños/as y la gente joven en todos los países de la Unión Europea. Sin embargo, los niños/as más pequeños/as (0 a 8 años de edad) están evidenciando patrones en la utilización particular que hacen de Internet (Holloway, Green y Livingstone, 2013).

Los patrones de utilización de Internet de los niños/as de 9 a 12 años de edades se parecen a aquellos de los adolescentes de hace 5 ó 6 años, y a la utilización de los niños/as de edades más jóvenes que los escolares. Los preescolares también están participando online, y la mayoría de bebés de menos de dos años de edad en países desarrollados tienen una presencia online (o una huella digital).

El informe de EU Kids Online tenía el objetivo de identificar la evidencia relevante y reciente en relación a los niños/as de 8 años y menos, e incrementar su participación en Internet. Evaluó la cualidad de esta evidencia, las lagunas en la investigación y las implicaciones a la hora de crear políticas.

A pesar de que es evidente que los niños/as más pequeños/as son usuarios activos de Internet, los recursos de las políticas se centran en los/as adolescentes. Escasa atención se ha prestado a la protección de los niños/as pequeños/as online. Igualmente, ha sido mínima la atención concedida a las oportunidades y los beneficios para los niños/as más jóvenes en su participación en Internet.

EU Kids Online ha pasado 7 años considerando la participación de los niños/as en Internet, dentro del abanico de edad de los 9 a los 16 años. Dicho informe, por lo tanto, no abordó hallazgos de la investigación original por la red de EU Kids Online. No obstante, la Base de Datos de Evidencias de EU Kids Online, que ha cotejado otros trabajos de investigación de las actividades de los niños/as europeas online, los riesgos y la seguridad, indica que hay una pausa de investigación publicada en relación a los niños/as menores de 9 años (Ólafsson, Livingstone, y Haddon, 2014).

Debido al dramático incremento en la utilización de Internet por parte de los niños/as en edades escolares y preescolares, los padres/madres y creadores de políticas no cuentan con una dirección clara con respecto a los beneficios y riesgos implícitos –y acerca de cómo sería mejor apoyar la participación de los niños/as en Internet de formas seguras y beneficiosas–.

Se puede esperar que la base de evidencia crezca e informe acerca del desarrollo de políticas relevantes; que aliente la educación acerca de la seguridad; que fomente la conciencia pública, y que ayude a los padres en la mediación eficaz en la utilización de Internet por parte de sus niños/as más pequeños (Holloway et al., 2013).

22. ¿Cuántos niños/as de 0 a 9 años de edad Pasan Tiempo Online?

22.1 Limitaciones

Hay un número limitado de estudios que contemplan el aumento actual en la utilización de Internet por parte de los niños/as más pequeños en Europa. La investigación de la Comisión Europea (CE) a lo largo de la última década indica que los niños/as están utilizando Internet a edades cada vez más tempranas. Por ejemplo, un estudio de padres en 2005 en países miembros indicó que el 34% de niños/as de 6-7 años de edad utilizaban Internet, mientras que el estudio equivalente en el 2008 encontró que el 42% de los niños/as de 6 años de edad y el 52% de los niños/as de 7 años de edad utilizaban Internet (Comisión Europea, 2006, 2008). Los siguientes datos muestran esta tendencia.

Estudios más recientes de países individuales de la UE indican que la comprensión de Internet por parte de los niños/as menores de 9 años continúa creciendo, y que los niños/as están accediendo a Internet a edades más tempranas (Holloway et al., 2013):

- Reino Unido: Una tercera parte de los niños/as de 3 y 4 años se conectan online "utilizando un ordenador PC, un ordenador portátil o laptop y el 6% que se conectan online lo hacen por medio de una tableta electrónica y el 3% por medio de un teléfono móvil" (Ofcom, 2012, p. 5). Además, se sabe que el 87% de los niños/as de 5-7 años de edad utilizan Internet –un incremento del 68% en 2007 (Ofcom, 2012).
- Alemania: El 21% de los niños/as de 6-7 años de edad y el 48% de los niños/as de 8-9 años de edad utilizan Internet "por lo menos en pocas ocasiones" (Medienpädagogischer Forschungsvebund Südwest 2012a, p. 33).
- Finlandia: El 64% de los niños/as de 7 años de edad utilizan Internet (Pääjärvi, 2011).
- Bélgica: El 70% de los preescolares finlandeses se conectan online, generalmente de los 3 ó 4 años de edad en adelante, y

principalmente de forma regular por lo menos varias veces al mes (Teuwen, De Groff, & Zaman, 2012, p. 1).

- Suecia: El 70% de los niños/as de 3 a 4 años de edad se conectan online algunas veces por lo menos (Findhal, 2013).
- Noruega: El 58% de niños/as de 0 a 6 años de edad se conectan online (Guðmundsdóttir & Hardersen, 2011).
- Estos incrementos más recientes en Europa reflejan una tendencia mundial, especialmente en los países desarrollados. Por ejemplo, en Corea del Sur (el país con la mayor penetración de Internet de alta velocidad en el mundo), el 93% de los niños/as entre 3 y 9 años de edad se conectan online todos los días, con una media de 8 ó 9 horas a la semana (Jie, 2012).
- En EEUA, el 25% de los niños/as de 3 años de edad se conectan online todos los días, aumentando al 50% a la edad de 5 años y cerca del 70% a la edad de 8 años (Gutnick, Bernstein, & Levine, 2011).
- En Australia, el 79% de los niños/as entre 5 y 8 años de edad se conectan online en casa (Australian Bureau of Statistics, 2012).

23. ¿Cuántos niños y niñas de 0 a 9 años Utilizan Pantallas Digitales?

23.1 Aparatos digitales

La introducción de los iPads y otros aparatos digitales está ocurriendo al mismo tiempo que el repentino incremento en la velocidad de los ordenadores y la utilización de Internet por parte de bebés y preescolares, así como de los niños/os en edades escolares más jóvenes.

Ya hay miles de aplicaciones dirigidas totalmente al mercado infantil más joven. Esta tendencia es más evidente en los países de "alta utilización" de Internet y no parece haber sido anticipado por investigadores ni creadores de políticas. Se están recopilando algunos datos en Europa (Holloway et al., 2013):

- El 50% de los niños/as en Suecia de entre 3 y 4 años de edad utilizan tabletas electrónicas y el 25% utilizan Smartphones.
- En Noruega, el 23% de los niños/as de 0 a 6 años de edad tiene acceso a pantallas táctiles en casa, con el 32% utilizando primero pantallas táctiles antes de la edad de los 3 años (Guðmundsdóttir y Hardersen, 2011).
- En Alemania, el 17% de las familias con niños/as de edades entre 3 y 7 años, y el 18% de las familias con niños/as de 6 a 11 años de edad tienen pantallas táctiles antes de los 3 años de edad (Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest, 2012a).
- En el Reino Unido entre 2011 y 2012, "la utilización de tabletas electrónicas ha aumentado entre niños/as de 5 a 7 años de edad (11% vs. 2%), 8 a 11 años (13% vs. 6%)" (Ofcom, 2012, p. 4).
- En Holanda, un estudio de 575 padres/madres encontró que las pantallas táctiles eran muy populares entre niños/as de 3 a 6 años de edad y que estos niños/as parecían más capaces de manejar pantallas táctiles más exitosamente que los ordenadores personales con teclado y controlados por un ratón (Brouwer et al., 2011). Mientras que sólo el 7% de las familias en este estudio poseían un tableta con pantalla táctil, el 11% planeaba comprar una tableta

electrónica en los próximos meses. Los investigadores prevén un rápido crecimiento en el número de hogares con tabletas electrónicas, y muchos de estos hogares incluyen niños/as muy pequeños (Brouwer et al, 2011).

- En el Reino Unido, entre 2011 y 2012, se triplicó el número de niños/as que utilizaban tabletas con pantallas táctiles en casa (Ofcom, 2013), así que la velocidad actual de incorporación actual online es considerablemente más alta. En la mayoría de estudios, los datos recogidos no incluyen la utilización de pantallas táctiles por parte de niños/as de dos años de edad o menos.

23.2 ¿Qué evidencia de investigación existe?

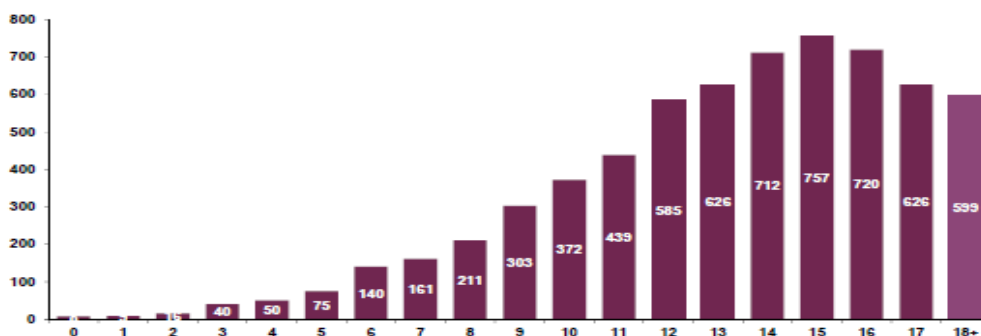
Niños y niñas muy jóvenes están “creciendo con facilidad junto a los aparatos digitales que se están convirtiendo en las herramientas de la cultura en casa, en el colegio, en el trabajo, y en la comunidad” (NAEYC, 2102, p. 2).

Poca gente se atrevería a negar que los conocimientos sobre los medios de comunicación y los medios digitales, hoy día, se consideran de gran importancia. Es llamativo que en muchos países europeos, desde hace una década más o menos, esto ocurre a una edad cada vez más temprana. Las instituciones educativas parecen mejor preparadas para integrar las nuevas tecnologías dentro de los contextos educativos. No obstante, el consumo doméstico de Internet por parte de los niños/as más jóvenes ha recibido poca atención. En los últimos 10 años más o menos ha habido un creciente número de proyectos de investigación en Europa en relación al acceso online por parte de niños/as, la utilización y los comportamientos en Internet (Holloway et al., 2013).

La Base de Datos de Evidencia Europea de EU Kids Online muestra que la mayor parte de la investigación se ha centrado en los/las niños/as mayores y en los/las adolescentes (tabla 17). De hecho, ésta realizó una revisión de alrededor de 1200 estudios, y únicamente 1 de cada 5 incluía a niños/as de menos de 9 años de edad. Sólo el 4% incluía niños/as de 4 años de edad. En cualquier caso, esto significa que más de 200 estudios incluían a

niños/as de 0 a 8 años, y en el informe de EU Kids Online hay información sobre éstos.

Tabla 17. El número de estudios por edad en Europa. Evidencia europea de EU Kids Online (Fuente: Ólafsson et al, 2014)



Nota: Los estudios están multi-codificados y la mayoría cubren más de un grupo de edad. A pesar de que un grupo de edad concreto haya sido incluido en un estudio, no significa necesariamente que los individuos de ese grupo hayan sido entrevistados en persona.

La investigación se ha centrado en niños/as mayores y adolescentes, reflejando el hecho de que hay una correlación entre el número de adolescentes que utilizan Internet y el número de estudios de su utilización de Internet. Sin embargo, muchos niños/as más pequeños se están conectando online y, en este momento, no hay un incremento equivalente en los estudios de niños en este grupo de edad (Ólafsson et al, 2014).

La falta de estudios centrados en los niños/as más pequeños/as puede ser un reflejo de las dificultades de implicar a este grupo de edad en proyectos de investigación. El hecho de que no saben leer ni escribir dificulta su participación en un proceso tradicional de recogida de datos, ya sea online o con lápiz y papel. Por lo tanto, es de esperar que la investigación de naturaleza principalmente cualitativa y exploratoria no implique a preescolares y otros niños/as más pequeños/as. Aunque este tipo de investigación requiere de más tiempo, permite que las voces más pequeñas sean escuchadas. Aun así, la necesidad de más investigación con niños/as más pequeños/as supone algunos retos adicionales en relación a la metodología, ética en la investigación y financiación (Livingstone & Haddon, 2008).

El aumento en la incorporación de Internet en la vida de los niños/as de entre 0 y 8 años de edad no es uniforme. Existen diferencias importantes en los países de la Comunidad Europea, así que no siempre es posible realizar generalizaciones entre países. Por ejemplo, en 2010 el acceso a Internet en los hogares con niños/as en la Comunidad Europea osciló entre el 50% de Rumania y el 99% en Holanda y Finlandia ("Eurostats", 2010). Del 70% de los niños/as de 7 a 8 años de edad que utilizaban Internet semanalmente en Finlandia en el 2009, una mayoría prefería sitios orientados al juego. Existen diferencias entre niños y niñas. Por ejemplo, las niñas "suelen preferir sitios que caen entre las redes sociales infantiles y juveniles, y algunos lugares de juego, tales como: panfu.fi, littlepetshop.com y gosupermodel.com (Suoninen, 2010, p. 14). Los niños/as de Finlandia tienen preferencias distintas de juego.

Investigación que distinga y explique las diferencias dentro de los países de la Comunidad Europea y, entre ellos es necesaria, con el fin de maximizar el apoyo para todos los niños/as que permita negociar un Internet seguro y beneficioso (Holloway et al, 2013).

24. ¿Qué hacen los niños/as de 0 a 9 años de edad en Internet?

La investigación sobre qué exactamente están haciendo los niños de menos de 9 años de edad en Internet tiene muchas lagunas. Algunos países han empezado a rastrear lo que los niños/as más pequeños hacen en Internet, mientras que otros todavía no. Los niños/as en este grupo de edad tratan Internet como una fuente de entretenimiento. Es más probable que los niños/as menores de 3 ó 4 años pasen tiempo viendo vídeo-clips (Childwise, 2012; Findahl, 2012; Teuwen et al, 2012). Por ejemplo, YouTube es el segundo sitio favorito para niños/as de menos de 5 años en el Reino Unido (Childwise, 2012). Cuando tienen 3 ó 4 años también se interesan por juegos online (Childwise, 2012; Teuwen et al, 2012). En tanto que estos niños/as pequeños/as se van haciendo mayores, su utilización de Internet incluye la búsqueda de información, completar deberes escolares y socializar (Ofcom, 2012; Childwise, 2012, Guðmundsdóttir & Hardersen, 2011; Findahl, 2012).

24.1 Mundos Virtuales

Los mundos virtuales de los niños/as son entornos simulados en Internet en los que juegan e interactúan entre sí por medio de avatares. El número de niños/as que acceden a mundos virtuales está aumentando, con el crecimiento más significativo esperado en usuarios pre-adolescentes de 3 a 11 años de edad ("Adolescentes, Preadolescentes", 2009). El proyecto de investigación de diarios digitales de AVG, la compañía de software de seguridad, conducido en 2011 con los niños/as de 6 a 9 años de edad encontró que el 64% de los niños/as del Reino Unido, el 55% de los niños/as españoles, el 46% de niños/as alemanes, el 38% de los niños/as italianos y el 37% de los niños/as franceses están utilizando funciones de las redes sociales en sitios tales como: Cub Penguin, Minecraft, Moshie Monsters and Webkinz ("Young Children", 2011).

Tabla 18. Porcentaje de niños/as europeos de 6 a 9 años utilizando SRS en 2010.
(Fuente: "Young children", 2011)

	Mundos virtuales	Facebook
Reino Unido	23	56
España	37	61
Alemania	5	12
Italia	0	3
Francia	3	14

La recogida de datos en esta área es algunas veces difícil de interpretar porque no hay una definición aceptada del concepto "mundo virtual" –y poca diferenciación entre "participar en juegos online" y "visitar mundos virtuales"–. Los mundos virtuales mezclan funciones de las redes sociales con la participación en juegos y como tal necesita atención en investigación por separado en relación a los beneficios y los riesgos de conectarse online e interactuar con otras personas (Holloway, et al., 2013).

24.2 Redes Sociales para Menores de Edad

La investigación sobre el acceso de menores a sitios con redes sociales proporcionada por los/las adolescentes y adultos/as (como Facebook) puede ser problemática debido a que la mayor parte de incidentes no se denuncian. Sin embargo, el estudio del Centro Británico de Internet Seguro encontró que el 30% de niños/as de 7 a 11 años informaron tener su propio perfil de Facebook antes de los 13 años: la edad mínima especificada para ser miembro (Broadbent, Green & Gardner, 2013). En Finlandia además, los niños/as de menos de 13 años frecuentemente mencionan Facebook como sitio favorito (Pääjärvi, 2012). En el 2010 los diarios digitales de AVG indicaron que algunos niños/as de edades entre los 6 y 9 años de edad tienen su propia cuenta en Facebook (tabla 18). Encontraron que el 10% de los niños/as del Reino Unido, el 11% de los niños/as españoles, el 6% de los niños/as alemanes, el 22% de los niños/as italianos y el 15% de los niños/as franceses de edades entre 6 y 9 años utilizan Facebook ("Young Children", 2011).

Un estudio detallado realizado en Alemania encontró que el 44% de los niños/as menores de 13 años utilizan sitios con redes sociales dirigidas a adolescentes y adultos. Los sitios más visitados fueron Facebook (13+) y schülerVZ (12+). Más específicamente, el 5% de los niños/as de 6 a 7 años de edad y el 18% de los niños/as de 8 a 9 años utilizaron estos sitios en el 2102. Se espera que estos porcentajes aumenten en los próximos años (Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest 2012a). El incremento esperado en la utilización de menores de edad revela la crítica necesidad de investigar la habilidad de los niños/as más pequeños/as para gestionar estos sitios de forma segura y beneficiosa (Holloway, et al., 2013).

25. Beneficios para los más pequeños y pequeñas

Aparte del obvio disfrute, muchos niños/as pequeños/as se divierten participando en juegos, viendo vídeos musicales y socializando online, su uso de Internet ayuda a desarrollar aprendizajes digitales emergentes. También puede apoyar logros académicos futuros, encuentros lúdicos e interacción social adecuada (Cavanaugh, Gillan, Kromrey, Hess, y Blomeyer, 2004; Johnson, 2010, citado por Holloway, et al, 2013; Marsch, 2010, citado por Holloway, et al, 2013; Judge, Puckett y Bell, 2006, citado por Holloway, et al, 2013).

En mayor o menor grado, los países europeos apoyan la provisión de tecnologías digitales y el desarrollo de habilidades digitales en las aulas escolares de los niños/as pequeños, reconociendo que Internet proporciona nuevas oportunidades de aprendizaje, participación, creatividad y comunicación con otros (Plowman, Stevenson, McPake, Stephen, y Adey, 2011, citado por Holloway, et al, 2013). Aumentos recientes en la utilización de Internet por niños/as menores de 9 años sugieren que muchos padres también apoyan la pronta exposición de sus hijos/as pequeños/as a Internet al proporcionarles las oportunidades para explorar y jugar online. En esta fase, no obstante, hay poca guía acerca de cómo estos niños/as pequeños/as pueden aprender, explorar y jugar online de forma segura y beneficiosa.

25.1 Logros académicos

Los estudios longitudinales muestran una correlación positiva entre la utilización de Internet durante la infancia temprana y los logros académicos (Cavanaugh et al, 2004). Un estudio longitudinal a gran escala con 8282 niños/as de parvulario, niños/as de primer y tercer grado en EEUUAA encontraron que la "utilización frecuente y el dominio en la utilización de ordenadores [...] correlacionó positivamente esto con logros académicos. Esta investigación también indicó que la utilización del ordenador en casa era claramente ventajoso para conseguir mejores niveles académicos a la hora de leer y realizar matemáticas (Judge et al, 2006, p. 52 y p. 57, citado por Holloway, et al, 2013).

Un estudio longitudinal reciente en Australia que investigó el desarrollo del vocabulario de más de 900 niños/as de 4 a 8 años de edad encontró que, “al margen del bagaje socio-económico y el tiempo que los niños/as pasan leyendo, “el tener acceso a Internet estaba relacionado positivamente con las habilidades verbales” (Bittman, Rutherford, Brown y Unsworth, 2011, p. 167, citado por Holloway, et al, 2013). Una excepción de esta relación positiva es la utilización de “juego-consolas y equivalentes funcionales que está asociada con las habilidades lingüísticas inferiores” (Bittman, Rutherford, Brown y Unsworth, 2011, p. 172, citado por Holloway, et al, 2013). Los educadores de los niños/as más jóvenes entienden la importancia de las tecnologías digitales como una herramienta integral de aprendizaje que, cuando se utiliza coherentemente, promueve el lenguaje, el desarrollo social y cognitivo de los niños/as más jóvenes (Couse y Chen, 2010, citado por Holloway, et al, 2013; Gimbert y Cristol, 2004, citado por Holloway, et al, 2013; International Society for Technology in Education [ISTE], 2007; NAEYC, 2012).

25.2 Conocimientos digitales, habilidades sociales digitales y ciudadanía digital

Muchos niños/as pequeños están adentrándose en sus años de escolarización formal con una experiencia significativa en la utilización del ordenador e Internet. Muestran habilidades emergentes al navegar, capturar y crear contenidos (Hopkins, Green, y Brookes, 2013; Edward-Groves y Langley, 2009, citado por Holloway, et al, 2013; Siibak y Vinter, 2010, citado por Holloway, et al, 2013; Zevenbergen y Logan, 2008, citado por Holloway, et al, 2013). Tener conocimientos en la era digital implica una serie de multiconocimientos –habilidades de acceso, comprensión, visionado y creación de múltiples formatos digitales–.

Estas habilidades en el conocimiento digital también forman la base para la utilización responsable de estas tecnologías (ciudadanía digital). Poder utilizar ordenadores e Internet eficaz y responsablemente apoya las buenas relaciones interpersonales y promueve la creatividad, la auto-expresión y la búsqueda eficaz de la identidad individual. Además ayuda a fortalecer una sensación de pertenencia o de conexión social y favorece el desarrollo de las

“habilidades sociales digitales” y de la “ciudadanía digital” (Holloway, Green y Brady, 2013, citado por Holloway, et al, 2013; Collin, Richardson y Third, 2011).

25.3 Interacción social y juego

Los niños/as pequeños utilizan Internet de formas que reflejan la utilización convencional de los medios de comunicación y las tecnologías en las anteriores generaciones. Juegan, aprenden, interactúan y mantienen relaciones con otros niños y miembros de la familia. Utilizar e-mails, mensajería, juegos en mundos virtuales, y vídeo-conferencias con amigos y familiares son unos cuantos ejemplos de las formas en que Internet sostiene la interacción social y el juego de los niños/as.

Sólo el juego es, hasta cierto punto, comparable con el juego offline. Marsh (2010, citado por Holloway, et al, 2013) encontró que los mundos virtuales infantiles, en particular, ofrecen interacción online que con frecuencia es de naturaleza lúdica y está cercanamente relacionada con el juego offline”. Ella anotó que este juego virtual incluía “juego de fantasía, juego socio-dramático, juego ritualizado, juegos con reglas, y lo que podría denominarse “juego de peleíllas”, sin embargo [...] una versión virtual del juego físico offline”.

Las interacciones de los niños es importante y puede resultar interesante investigarlas. Marsh sugiere que se realice investigación que además garantice que se examine la viabilidad más cercana con el fin de identificar qué beneficios obtienen los niños/as en estos mundos” (Marsh, 2010, p. 36, citado por Holloway, et al, 2013).

26. Riesgos para los más pequeños y pequeñas

26.1 Vulnerabilidad

La investigación de EU Kids Online sugiere que los “niveles inferiores de habilidades y confianza solicitados por niños/as pequeños/as es de especial preocupación” (O'Neill, Grehan, & Ólafsson, 2011, p. 19). A pesar de que la investigación de EU Kids Online ha estudiado a niños/as de 9 años de edad o mayores, es prudente asumir que los niños/as menores de 9 años tendrán todavía menos habilidades a la hora de gestionar los riesgos implícitos en conectarse online más que los niños/as de 9-10 años de edad. Además de esto, la Base de Datos de Evidencia Europea indica que hay poca profundidad en la investigación europea en relación a los beneficios de los riesgos de participar en Internet por parte de niños/as de edades entre los 0 y los 8 años. Esto es especialmente cierto de la investigación que incluye las propias experiencias y opiniones de los niños y niñas. Aun así, los datos del estudio de 2013 de Suecia indican que el 13% de los niños/as ha tenido experiencias negativas en Internet. Éste es el caso con el 20% de madres y padres de niños/as de 8 a 11 años de edad (Findahl, 2013).

Un estudio acerca de la preparación para Internet realizado en Australia con 57 niños de edades entre 5 y 8 años encontró que los niños/as de esta edad eran más vulnerables al daño en Internet que los niños/as mayores, a pesar de tener una comprensión general de los riesgos encontrados online. La mayoría de los 57 niños/as aprendieron acerca de los riesgos en Internet a través de sus padres/madres o de otro miembro de la familia (Ey y Cupit, 2011, citado por Holloway, et al, 2013). Los niños/as de 5 a 8 años de edad podían identificar riesgos de contenido (contenido sexual, violento, encuentros con gente que sólo conocían online). No obstante, mostraron un grado de ingenuidad cuando eran presentados con escenarios de Internet de la “vida real”. No fueron capaces de identificar comunicación inadecuada, comercialismo, información poco fiable y la revelación de información personal como parte de los riesgos en Internet (Ey y Cupit, 2011, citado por Holloway, et al, 2013). Por ejemplo, cuando se les preguntaba si irían a una fiesta de cumpleaños o al parque a jugar tras ser invitados por alguien que sólo conocían en Internet, algunos dijeron que “sí” (Ey y Cupit, 2011, p. 62,

citado por Holloway, et al, 2013). En este sentido, el conocimiento de los niños/as pequeños acerca de los riesgos en Internet no siempre resultaba en conductas seguras en los encuentros de Internet de la vida real.

26.2 Sitios de Redes Sociales (SRS)

Los Sitios de Redes Sociales (SRS) dirigidos a personas adolescentes han sido criticados porque sus sistemas de configuración de la privacidad se consideran inadecuados, y porque prestan menos atención a la supervisión de la conducta respetuosa de lo deseable por los mundos virtuales dirigidos a niños/a de edad escolar primaria (O'Neill, 2010). Los SRS dirigidos a personas adolescentes y adultos son visitados por niños/as menores de la edad oficial permitida. Asimismo, existe preocupación acerca de si los niños/s de primaria están preparados en su desarrollo para chatear y relacionarse online (Bauman y Tantom, 2009, citado por Holloway, et al, 2013). Éste es el caso especialmente con el aumento del acceso a sitios como Facebook por parte de menores de edad, que estipula que los para ser miembro de esta red se debe tener un mínimo de 13 años.

Aunque hay muy poca investigación perfilando las experiencias de los propios niños/as cuando visitan SRS como participantes menores de edad, la investigación alemana indica que el 80% de los niños/as menores de 13 años de edad que tiene una cuenta en un SRS, consigue el apoyo para la configuración de sus cuentas: el 35% del padre, el 33% de la madre y el 30% de amigos, así como del 17% de los hermanos (Medienpädagogischer Forschungs-verbund Südwest 2012a, p. 40).

Además, mientras que se estudiaron sólo niños/as de 9 a 16 años, el análisis del estudio de EU Kids Online reveló que cuándo los padres/madres prohíben la utilización de redes sociales, usuarios/as relativamente pequeños (9 a 12 años) son proclives a obedecer. Son principalmente los adolescentes los que crean un perfil aunque sus padres les hubiesen dicho que no debían (Livingstone, Ólafsson y Staksrud, 2013). Por tanto, podríamos suponer que niños/as incluso más jóvenes estarán dispuestos a seguir tales consejos parentales.

Los investigadores estudiaron las prácticas de supervisión parental de 195 usuarios de Facebook con edades de 8 a 17 años. Encontraron que el 82% de los niños menores de 13 años tenían cuenta en Facebook (Dor y Weinmann-Saks, 2012, p. 10, citado por Holloway, et al, 2013). Los padres/madres informaron niveles similares del seguimiento en casa para todos los niños/as a pesar de su edad. Sin embargo, los padres/madres de usuarios menores de edad eran menos proclives a co-utilizar Facebook con sus hijos. Los investigadores sugirieron que esta falta de supervisión se debe a que los padres perciben que las actividades online de los niños/as –tales como la participación en juegos o chatear con amigos– como algo relativamente inocuo comparado con las actividades online de otros niños/as mayores (13+). Puede deberse también a que los “padres no están cómodos con la situación en la que de hecho permiten que sus hijos/as se registren en dichas cuentas [falseando su edad y fecha de nacimiento]”.

Holloway et al. (2013) son de la opinión de que si estas consideraciones son ciertas para los padres/madres de la mayoría de usuarios/as de Facebook, ello puede significar que estos niños/as tienen más riesgos que los niños/as mayores que cuentan con el beneficio de contar con el seguimiento parental activo. Las preocupaciones de este tipo además ilustran ciertas cuestiones causadas cuando se asume que las actividades de los niños/as online están motivadas más por la edad que por el deseo. Estos hallazgos subrayan la necesidad de investigar la utilización en Internet en niños/as de todos los rangos de edad, desde que son bebés hasta la adolescencia tardía.

26.3 Los mundos virtuales infantiles

Los investigadores, educadores y padres/madres son cada vez más conscientes de los riesgos potenciales que suponen los Sitios de Redes Sociales en los que puede producirse bullying y la exposición a contenido inadecuado. Una laguna en la investigación está en estudios que se adentren en la utilización de “Sitios Web diseñados para niños/as pequeños que tienen componentes propios de las redes sociales” (Graber, 2012, p. 85, citado por Holloway, Green, & Livingstone, 2013). Niños/as de 5 años están uniéndose a mundos virtuales como: Minecraft, Moshi Monsters y el Club del Pingüino.

Estos mundos virtuales generalmente tienen filtros, que dificultan que los niños intercambien información personal. Además, la moderación en tiempo real es habitual dentro de los mundos virtuales infantiles (automatizados y silenciosos, de juegos y de compañeros.) con el fin de desalentar situaciones de bullying o conductas de abuso. Sin embargo, estas características de seguridad pueden complicarse por comportamientos encontrados mientras juegan en los mundos virtuales. Los niños/as más pequeños/as parecen menos resilientes (debido a su edad) y pueden agobiarse cuando algo empieza a ir a mal: cuando son excluidos socialmente de los juegos por amigos o conocidos; cuando sus amigos y hermanos hacen mal uso de sus perfiles online (puede que boicoteen juegos en los que están participando y arruinen sus resultados, o puede que lo hagan perdiendo dinero virtual, por ejemplo) (Holloway et al, 2013). Hay ciertas dudas también acerca de la “competencia para negociar contenidos comerciales online de los niños/as más pequeños/as” (Nansen, Chakraborty, Gibbs, MacDougall y Vetere, 2012, p. 204, citado por Holloway et al., 2013).

Los investigadores también cuestionan si los niños/as de esta edad están listos en cuanto a su desarrollo o tienen las habilidades críticas necesarias para mantenerse seguros cuando juegan e interactúan dentro de los mundos virtuales (Bauman y Tantom 2009, citado por Holloway, et al, 2013; Ey y Cupit, 2011, citado por Holloway, et al, 2013). El aumento en el número de niños/as no aptos para los mundos virtuales requiere “una mejor comprensión de las formas en que los SRS median la socialización de los niños/as” (Grimes y Fields, 2012, citado por Holloway, et al, 2013) así como las destrezas y habilidades de niños/as menores de 9 años para gestionar los riesgos en los mundos virtuales.

26.4 Sitios para compartir vídeos

El visionado de vídeos actualmente es una de las actividades desempeñadas por los niños/as más pequeños/as. Sitios tales como YouTube ofrecen una larga lista de vídeos de entretenimiento y educativos para los más pequeños/as. Los canales de Barrio Sésamo en YouTube recientemente alcanzaron un billón de visitas (Luckerson, citado por Holloway et al, 2013).

Una vez que los niños/as están enfrente de cualquier medio de conexión a Internet, hay aparatos que permiten fácilmente que niños/as de 2 ó 3 años de edad activen otros vídeos de la lista de sugerencias que aparece a un lado del contenido preferido por el adulto a cargo (Buzzi, 2012, citado por Holloway et al, 2013).

De este modo, la seguridad de los niños/as más pequeños y el acceso positivo a estos sitios puede ser problemático. Los padres y los críticos sociales disparan las alarmas acerca de la facilidad con la que los más pequeños/as están pudiendo acceder a vídeos no aptos para su edad en sitios tales como YouTube y Tumblr (Blythe-Goodman, 2010; Agarwal, 2012; Dewey, 2013). Un estudio acerca del contenido de los vídeos populares de YouTube entre niños/as encontró que los usuarios/as pequeños "están a 3 clicks de un contenido más adecuado para una audiencia madura" (Dewey, 2013). Al hacer click o al tocar la lista de opciones al lado, los niños/as pueden acceder sin darse cuenta a materiales dirigidos a un público adulto.

Un estudio con 100 padres/madres italianos/as con hijos de entre 2 y 13 años de edad encontró que algunos de ellos habían visto contenido inapropiado en YouTube (Buzzi, 2012, citado por Holloway et al., 2013). La investigación de EU Kids Online además informa de que los niños/as europeos/as algunas veces se sienten molestos por vídeos que encuentran en sitios donde se comparten vídeos, tales como YouTube y RedTube, por ejemplo. Cuando son expuestos/as a pornografía, violencia, bullying en el entorno escolar, crueldad contra animales y accidentes de coche reales, los niños/as a menudo experimentan malestar (Livingstone et al, 2013 p. 6). Los hallazgos de EU Kids Online, relacionados con niños/as de 9 a 16 años, muestran muchas citas textuales en las que expresan agobio y esto venía de los niños/as más pequeños/as del estudio, de 9 a 10 años de edad. Es, por lo tanto, lamentable que haya tan poca investigación sobre las respuestas de los niños/as de 0 a 8 años en los Sitios para Compartir Vídeos (SCV).

Con el fin de minimizar estos riesgos hay peticiones para "evaluar la usabilidad de las interfaces actuales de los usuarios de YouTube y señalar

o bloquear cualquier contenido inapropiado". Además ha sido recomendado que YouTube y otros sitios SCV se aseguren de que todos los vídeos son clasificados antes de poder ser descargados y compartidos en sus sitios (Buzzi, 2012, citado por Holloway et al, 2013; Agarwal, 2012); y que las funciones de seguridad sean de fácil activación y fiables, así como las otras funciones de alerta y bloqueo deben ser puestas en acción (Buzzi, 2012, p. 250, citado por Holloway et al, 2013).

Los niños y niñas más pequeños consultan a un enorme grupo de usuarios de tecnologías móviles para acceder a Internet a través de una variedad de aparatos (Ofcom, 2012). Los puntos de acceso digital preferidos incluyen iPads, tabletas con pantallas táctiles, e-readers (lectores electrónicos), laptops y todo tipo de juguetes "Smart" o "inteligentes". Las tabletas electrónicas también se están integrando en una variedad de juguetes infantiles y otros productos. Estas tecnologías móviles facilitan el acceso a, y el disfrute en Internet por parte de todos los niños y niñas. Al mismo tiempo, la privacidad y la seguridad de los niños y niñas que utilizan estos múltiples aparatos puede verse comprometida.

La configuración de las opciones de privacidad y seguridad puede ser complicada tanto para los padres y madres, como para los niños y niñas. Con frecuencia implica distintos contextos operativos aun en tecnologías aparentemente similares. En el caso de Smartphones y de Tablet con Pantallas Táctiles, muchas aplicaciones infantiles utilizan información específica de sus usuarios, sin que lo sepan los niños y niñas ni los padres/madres. Esta información puede incluir los detalles de identificación del menor, su geo-localización o su número de teléfono. Además, algunos entornos operativos también proporcionan enlaces a las redes sociales dentro de las aplicaciones sin divulgar esto antes de que el usuario descargue la aplicación (como por ejemplo, siliconrepublic.com).

Un análisis reciente relacionado con la revelación de datos privados y el manejo de datos y las prácticas de compartirlos dentro de aplicaciones infantiles efectuada por la "Federal Trade Commission" en EEUUAA, encontró que de las 400 aplicaciones infantiles que estudiaron:

“Casi el 60% (235) de las aplicaciones revisadas transmitía el ID al promotor (developer) o, más comúnmente, a una red publicitaria, a una compañía de análisis, o a cualquier otra tercera parte... Sólo el 20% (81) de las aplicaciones revisadas revelaba información acerca de las prácticas de privacidad de las aplicaciones” (Mohapatra y Hasty, 2012, p. 6).

Poco más se sabe acerca de las relaciones entre aparatos compatibles con Internet específicos y los beneficios o los riesgos asociados a su utilización por parte de los niños y niñas más pequeños/as. Especialmente, en términos de aparatos móviles y de la seguridad en Internet. Identificar y contextualizar las prácticas de los niños/as y sus padres/madres en torno a los diferentes aparatos ayudará especificar la edad, las circunstancias y los aparatos que más pueden estar asociados con un uso seguro y beneficioso de Internet por parte de los niños y niñas más pequeños.

27. El Desarrollo Infantil y las Tabletas Electrónicas

Las tecnologías con pantallas táctiles se prestan como escenarios sensomotores de los niños/as más pequeños/as que no dudan en apretar un botón o una tecla, íconos con poca guía o modelaje por parte de las personas adultas del entorno (Valkenburg, 2004, citado por Holloway et al.). Este uso fácil permite un sinfín de grados de independencia por parte de los niños/as más pequeños que pueden explorar y jugar con las pantallas táctiles relativamente por su cuenta, especialmente en contraste con los ordenadores PC, que suelen requerir la asistencia de usuarios o usuarias mayores para hacer funcionar el teclado y el ratón.

Todas las personas menores, bebés, niños/as de 2 años y preescolares se encuentran en fases cruciales de su desarrollo. Es cuando se sientan los cimientos para sus capacidades física, intelectual y social. Por lo tanto, no es sorprendente que la reciente incorporación de las tecnologías en pantallas táctiles por parte de los niños/as más pequeños haya intensificado el debate y la discusión en torno al lugar de las tecnologías con pantalla. Asimismo, actualmente existe una gran variedad de opiniones diferentes acerca del papel de las tecnologías con pantalla táctil en los primeros años y en los años tempranos de vida de cualquier persona.

Los educadores van reconociendo la importancia de la tecnología en el aula infantil temprana. Por ejemplo, en el Reino Unido algunas pautas curriculares en la actualidad tienden a centrarse en la formación de conocimientos tecnológicos emergentes, así como el uso práctico de las herramientas CIT integrados en todo el currículo académico (Siraj-Blatchford & Siraj-Blatchford, 2000, p.1).

Por otra parte, la Academia Americana de Pediatría ofrece consejos en relación al tiempo que se pasa frente a una pantalla en la infancia temprana recomendada para niños/as menores de 2 años, incluyendo un contexto en el que además está el televisor encendido (Brown, 2011). Este consejo fue desarrollado para tecnologías de pantallas más antiguas, y proporcionadas antes de la adopción de Smartphones y Tabletas electrónicas por parte de los niños/as más pequeños/as. Una buena cantidad de la literatura de investigación que aconseja estrictos límites para el tiempo de utilización de

pantallas es “discursiva más que basada en evidencia”. El cuerpo de investigación que apoya esta postura además tiende a conectar la propiedad o la utilización de las tecnologías de con pantalla con demasiada facilidad (con apoyo insuficiente) las denominadas “hipótesis acerca de los efectos” (McPake, Plowman y Stephen, 2012, p. 423, citado por Holloway et al, 2013).

Hay algunas dudas acerca de las actividades en pantalla por parte de los niños/as más pequeños y su capacidad de atención o función cerebral en general (Miller, 2005, citado por Holloway, et al, 2013; Zimmerman, Christakis & Meltzoff, 2007, citado por Holloway, et al, 2013; Christakas, 2009, citado por Holloway, et al, 2013). Sin embargo, poca investigación se ha publicado hasta la fecha en relación a las tecnologías con pantallas táctiles. El Dr. Jordy Kauffman (2013), que actualmente investiga “los efectos cognitivos de los iPads en niños/as de edades entre 4 y 6 años”, sugiere que es más probable que lo que los más pequeños/as hagan en sus pantallas táctiles sea de mayor relevancia que el uso generalizado de pantallas.

Los niños pueden leer literatura, ver televisión educativa, crear fantásticas obras de arte, aprender matemáticas y ciencias, tener conversaciones por vídeo-chat con sus abuelos a través de pantallas. Pero también pueden participar en juegos no aptos para su edad, y pasar innumerables horas pasivamente mirando vídeos poco educativos.

Podía ser más importante, por lo tanto, para futuras investigaciones diferenciar entre la variedad de actividades disponibles en pantalla tales como el juego y la interacción social – importantes para el desarrollo físico, cognitivo y social– (Linn, 2010, citado por Holloway et al, 2013). Los defensores del menor y los comentaristas de los medios de comunicación tienden a culpar a cada nueva tecnología (TIC) (televisión, ordenadores, plataformas de juego, pantallas táctiles) de la erosión del tiempo de juego para los niños/as –con frecuencia sin referencia a los otros cambios económicos y sociales que han erosionado progresivamente el tiempo de juego de los niños/as en las últimas generaciones– (Ginsburg, 2007, citado por Holloway et al, 2013). Por ejemplo, los padres/madres trabajadores tienden a tener menos tiempo para supervisar actividades de juego al aire

libre (McBride, 2012, citado por Holloway et al, 2013); las generaciones de padres han restringido los lugares o límites donde los niños/as pueden jugar sin supervisión (Louv, 2005, citado por Holloway et al, 2013; Tandy, 1999, citado por Holloway et al, 2013); y el juego espontáneo ha sido sustituido gradualmente por actividades organizadas por personas adultas (Skår y Krogh, 2009, citado por Holloway, et al, 2013). Esta reducción gradual en las oportunidades del juego de los niños/as cuestiona si las tecnologías con entretenimientos desde el hogar son la principal razón para el declive del juego espontáneo.

Otra investigación cualitativa relacionada a las tecnologías tabloides y los niños/as preescolares examina si “el juego digital” promueve el desarrollo infantil, tal como el juego en el mundo real lo hace (Verenikina y Kervin, 2011, citado por Holloway, et al, 2013). El caso de estudio de estos últimos indica que los niños/as de edades entre 3 y 5 años tienen “experiencias positivas con juego mediado digitalmente” y que la utilización de los niños/as de iPads en casa con frecuencia implica una interacción social cara a cara con otros miembros de familia. Como nativos digitales, los niños/as pequeños/as incorporan las tecnologías digitales en sus juegos sin marcar diferencias. Los adultos, por otra parte, tienden a revisitar su propia infancia al construir nociones idealizadas de los juegos de los niños –libre y al margen de las tecnologías digitales– (Zevenbergen, 2005, citado por Holloway et al, 2013).

La investigación a tiempo que contemple las vidas diarias a los niños/as pequeños y vaya más allá del “tiempo en pantalla” general ayudará a construir una base de evidencia aplicada de la cual la política y las recomendaciones para padres y madres pueden desarrollarse. En particular, una comprensión mayor de los matices del “tiempo en pantalla” (qué actividad, con qué frecuencia, con quien y cuánto tiempo) se necesita con el fin de entender plenamente el impacto de las tecnologías de pantallas táctiles sobre el desarrollo infantil temprano (Kauffman, 2013).

28. ¿Qué están haciendo las familias de los niños y niñas más pequeños?

28.1 Acceso online por medio de una gran variedad de aparatos

En el terreno de la investigación, el aumento en la utilización de Internet por parte de niños y niñas de 0 a 8 años de edad no se ha comparado con estudiando el papel que las familias asumen como mediadoras en la utilización de Internet por parte de los niños/as más pequeños/as. En Suecia (y probablemente en la mayoría de los países de la Unión Europea), los padres/madres jóvenes, de edades entre 25 y 45 años son usuarios experimentados en Internet. Y son ellos/as quienes están proporcionando a sus hijos/as el acceso a una gran variedad de aparatos habilitados para funcionar por Internet. Los padres/madres más afluentes son más proclives a proporcionar acceso a las más nuevas tecnologías, tales como tabletas electrónicas con pantallas táctiles (Findahl, 2013). Otros estudios de investigación también muestran que los padres y madres tienden a sentir menos conflicto acerca de la utilización de Internet por parte de los niños/as más pequeños, más que por sus hijos/as mayores (Brouwer et al, 2011; Plowman et al, 2010, citado por Holloway et al, 2013; Wagner, Gebel y Lampert (eds.), 2013, citado por Holloway et al, 2013).

Un estudio argentino sobre el control parental con hijos/hijas de entre 4 y 18 años (Melamud et al., 2009) evaluó la percepción familiar del uso que los niños/niñas y jóvenes hacían de Internet en el hogar. Se realizó una encuesta que evaluaba características del hogar (número de hijos y edades) y el perfil del usuario con su patrón de navegación por Internet. La encuesta fue contestada por 857 familias y abarcó 1380 niños/as y adolescentes. Las madres cubrieron el 76,9% de los cuestionarios contestados y el 14,1% los padres. El 43,5% de las familias encuestadas tenían 2 hijos en el hogar. Los adultos estimaron que el 51,5% de los niños/as y adolescentes se conectaban de forma diaria, entre 1 y 2 horas. El 25,8% de los niños/as informó a los adultos acerca de alguna experiencia desagradable que le tocó vivir durante el uso de Internet. Sólo el 28,6% aplicaba filtros de contenidos parentales. Un 53,4% de los encuestados refirió que conversa siempre con sus hijos acerca de las actividades online, a pesar de que el 52,6%

considera que no necesita mayor supervisión. El 28% de los padres/madres definen que no es una preocupación familiar el ingreso a Internet por parte de sus hijos y un 16,7% determina que no ha establecido ninguna "política familiar" específica. El 60% de los padres conoce la existencia de filtros para evitar que sus hijos menores accedan a sitios no deseados, pero el 75% no ha instalado ninguno en el ordenador familiar. Según este estudio, genera alarma que un 51,3% de los encuestados no considera necesario aumentar la supervisión realizada a niñas, niños y adolescentes. El estudio concluye que los padres/madres tienen poco conocimiento sobre lo que sus hijas e hijos realizan online y subestiman los riesgos de acceso a Internet, al tiempo que muestran una falsa sensación de seguridad y dejan espacios abiertos a situaciones de conflicto, que en primera instancia son fácilmente prevenibles.

28.2 Mediación parental con niños menores de 9 años.

Hay evidencia disponible que indica las diferencias en las prácticas de mediación familiar entre los países de la Unión Europea y dentro de ellos. Nikken y Janz (2011) encontraron que los padres/madres de 792 niños/as holandeses de edades entre 2 y 12 informaron estar implicados activamente guiando y prestando mayor atención a los niños/as más pequeños/as de este grupo de edad. Las diferencias socioeconómicas también fueron consideradas, con niños/as de familias más privilegiadas donde la mediación es un poco más activa que aquellas familias menos privilegiadas (Nikken y Janz, 2011).

En Estonia, por otra parte, Vinter y Siibak (2012, p. 78, citados por Holloway et al, 2013) encontraron que los "padres ya fuera que delegaban su rol como mediadores a otros hijos o imponían restricciones". Las entrevistas en "focus groups" con niños (de edades entre 5 y 7 años) y sus padres/madre revelaron que los padres eran menos proclives que otros niños/as mayores de participar en mediación activa, y suelen relegar la mediación en sus hijos/as mayores. Este estudio de 2012 subraya el papel que los hermanos mayores tienen a la hora de guiar, supervisar e influir en las elecciones de los niños/as más pequeños en Internet. También subraya la importancia de entrevistar a los niños/as (así como a sus padres) a la

hora de investigar las prácticas de mediación familiar, los riesgos y los beneficios de la utilización de Internet por parte de los niños/as más pequeños.

28.3 El papel de los hermanos y hermanas mayores

Tener hermanos/as mayores aumenta la probabilidad de que los niños/as más pequeños empiecen a utilizar Internet a una edad todavía más temprana (Teuwen et al 2012; Brouwer et al 2011; Stevens, Satwicz y McCarthy, 2008).

Stevens et al, (2008) realizaron un estudio observacional dentro de contextos familiares y se percataron de que los hermanos/as mayores tendían a alentar y mediar en la utilización por parte de sus hermanos/as menores de medios digitales en casa. Los hermanos/as mayores mostraron a sus hermanos/as pequeños/as cómo utilizar Internet, acceder a mundos virtuales y a usar sitios de redes sociales tales como Facebook –alentando así la exploración de estos sitios– (Barone, 2012, citado por Holloway, et al, 2013).

Estos hallazgos sugieren que el papel de los hermanos a la hora de guiar, supervisar e influenciar las elecciones de los niños/as más pequeños puede ser de particular importancia para los investigadores que estudian los riesgos y beneficios de Internet para los niños/as menores de 9 años de edad. Los hallazgos además subrayan la importancia de incorporar investigación detallada acerca de las prácticas socio-culturales de los miembros de la familia en torno a la utilización de Internet en casa, lo cual requiere que los investigadores respondan a cuestiones y temas que surjan de las reflexiones de los propios padres/madres y niños/as acerca del contexto familiar y la utilización de Internet en los medios (Holloway y Green, 2008, 2013).

28.4 Los padres, madres y la huella digital de sus hijos e hijas

Aristóteles decía que "un hijo es propiedad de los padres y nada de lo que se hace con lo que es propio es injusto". La creencia de que un hijo o una hija es propiedad de sus padres y de que ellos tienen sobre él o ella

derechos ilimitados es muy antigua y ha estado presente en prácticamente todos los períodos de la Historia. Hasta hace poco tiempo, un niño/a no era considerado/a como persona y carecía de derechos propios (Zubieta-Méndez, 2015).

Muchos niños/as menores de 9 años de edad nacieron con el primer fragmento de su "huella digital" disponible en Internet. Estos pequeños forman la primera generación que experimenta el efecto acumulado de vivir en un mundo digital durante toda la vida. Heredarán sus perfiles digitales como parte del proceso de trabajo de sus padres/madres, quienes con frecuencia asumen que la información que publican lleva los niveles de privacidad y de seguridad necesarios para ellos a la hora de publicación. O quienes no consideraron, por ejemplo, tales cuestiones al publicar las fotos de ultrasonido de sus hijos/as o sus informes médicos.

Los padres/madres crean perfiles digitales cuando descargan fotos de sus ecografías. También cuando publican posts o comentarios acerca de sus experiencias durante el embarazo, descargan fotos de sus recién nacidos y añaden comentarios adicionales acerca de cómo van creciendo... (Holloway, et al., 2013).

Un estudio de 2010 por parte de AVG comprobó que el 73% de los bebés cuyas madres tenían un perfil en un SRS en el Reino Unido, Francia, Italia, Alemania y España ya tenían un perfil digital online antes de alcanzar los 2 años de edad (Williams, 2013). Un estudio más reciente de 632 padres/madres con hijos de 2 a 5 años de edad en Alemania encontró que el 53% de los padres/madres eran miembros de una red social y el 33% habían publicado información acerca de su hijo o hija. De estos padres/madres, el 88% publicaron fotos de su hijo/a, el 42% publicaron información acerca de las actividades o experiencias de su hijo/a, y el 14% publicó vídeos de su hijo/a (Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest , 2012b, p. 72).

Tabla 19. Datos del estudio sobre la huella digital de madres que utilizan un SRS y tienen hijos/as de menos 2 años (Fuente: Digital Birth, 2010).

	Madres que han publicado imágenes de sus hijos/as menores de 2 años	Madres que han publicado imágenes de sus hijos/as recién nacidos	Madres que han publicado ecografías de sus hijos/as nonatos
Reino Unido	81%	37%	23%
Francia	74%	26%	13%
Italia	68%	26%	14%
Alemania	71%	30%	15%
España	71%	24%	24%
EEUUAA	92%	33%	34%
Canadá	84%	37%	37%
Australia	84%	41%	26%
Nueva Zelanda	91%	41%	30%
Japón	43%	19%	14%
Media EU5	73%	29%	20%
Promedio total	81%	33%	23%

Estos padres/madres están estableciendo las huellas digitales de sus hijos/as en los sitios de redes sociales. Éstos pueden alterar sus políticas de privacidad sin la autorización de los usuarios individuales. Además, los amigos, familiares u otros contactos pueden superar efectivamente los sistemas de configuración privada individual. Facebook, en particular, tiene una historia de “decremento estable de los sistemas de configuración por defecto de los perfiles de usuarios” (O’Neill, 2010). En este sentido, “muchas de las pistas digitales persisten y con frecuencia pueden ser fácilmente (re)adheridas al niño o niña en cualquier punto de su vida a partir de entonces (Leaver, 2011).

Hay padres/madres que además están escribiendo blogs y en ellos describen las vidas de sus hijos e hijas (McCarthy, 2010); y publican vídeos en YouTube tales como la “sensación viral del 2007”, “Charlie bit my finger” (Shifman, 2012, citado por Holloway, et al, 2013). A pesar de que estas publicaciones no suelen llevar una mala intención, los padres y madres necesitan ser conscientes de que es muy probable que los dossiers online de sus hijos e hijas permanecerán por el resto de su vida.

Puede que los niños y niñas no estén contentos con su perfil heredado. Por ejemplo, los padres y madres que propugnan “por causas tales como autismo o diabetes luego de que sus niños/as sean diagnosticados han sido «revelados» sin su permiso” (Bonnie Harris, entrevistada en Tillotson-McClatch, 2010). Estos niños y niñas no han elegido tener un perfil digital, no han elegido lo que quieren hacer público o con quien quieren compartir esta información (Bakardjieva, en una entrevista en Kadane, 2010).

Entre las consideraciones acerca de los riesgos y el daño para los niños y niñas más pequeños/as han de incluirse estrategias para la educación parental en relación a la protección de la privacidad de sus hijos e hijas en un mundo tecnológico (McCarthy, 2010). También es necesaria la participación proveedores de servicios online, que deben incluir tales consideraciones en las políticas de consentimiento de los usuarios y deben aceptar la responsabilidad de “retirar” información en una gran variedad de circunstancias. Ellos son los creadores de políticas.

29. Políticas Fundamentadas en la Evidencia

Fundamentado en hallazgos del campo de la investigación, EU Kids Online ofrece recomendaciones basadas en evidencia para cada uno de los siguientes grupos (O'Neill, y Staksrud, 2014; Livingstone, Haddon, Vincent, Mascheroni y Ólafsson, 2014; Ólafsson, Livingstone y Haddon, 2014).

1. Familias: para niños/niñas y padres/madres
2. Educadores, aumento de conciencia y medios de comunicación
3. Gobierno e industria

A continuación se presentan las recomendaciones ofrecidas por el Informe Final de EU Kids Online (O'Neill y Staksrud, 2014; Livingston et al., 2014) para cada uno de los grupos antes listados.

29.1 Grupos o agentes implicados en las TIC

A. Los niños/as y la gente joven es alentada a:

- Optimizar los beneficios que Internet sostiene a través de diversas actividades que expanden sus habilidades digitales a unos usos más creativos y participativos.
- Compartir responsabilidad para la seguridad online y el bienestar de otros, particularmente en contextos de bullying online y de acoso, donde testigos o participantes pueden tener un impacto decisivo.
- Respetar los límites de edad para los servicios online y buscar consejo de los padres/madres y profesores/as acerca de la idoneidad de servicios y contenido a los que les gustaría acceder.
- Desarrollar estrategias de afrontamiento proactivas, tales como borrar mensajes, bloquear contactos no deseados y/o utilizar las herramientas para informar.
- Buscar ayuda del padre/madre, adulto o amigo/a de confianza o encontrar algo problemático online.
- Revisar la configuración de privacidad online con regularidad; compartir información personal sólo con amigos/as; y nunca publicar información personal de otra persona, incluyendo fotografías, sin su consentimiento.

B. Los padres/madres deberían:

- Apoyar la exploración de los niños/as en Internet desde una edad temprana e informar ellos/as mismos/as acerca de los beneficios y los riesgos que Internet le ofrece.
- Resaltar un enfoque que aliente las oportunidades de los niños/as, habilidades de afrontamiento y resiliencia para el daño potencial.
- Pensar menos acerca de los riesgos y más en la participación, la diversión, las actividades y el contenido positivo.
- Comunicar regularmente con los niños/niñas acerca de lo que pueden encontrar problemático online.
- Mostrarse claros acerca de las expectativas y reglas relacionadas con la conducta online que se espera de ellos/as.
- Tratar críticamente la cobertura mediática acerca de los riesgos online.

C. Los educadores y educadoras deberían:

- Promover la utilización efectiva y segura de la tecnología por parte de los niños/as en todos los contextos educativos, incluyendo tareas, la utilización de las bibliotecas públicas, locutorios, talleres de nuevas tecnologías y comunicación, etc.
- Integrar la conciencia de la seguridad online y las habilidades digitales en todo el currículum.
- Asegurarse de que los beneficios de las tecnologías digitales alcancen a todos los niños/as.
- Asegurar la provisión de las nuevas tecnologías y las comunicaciones, así como el desarrollo de las habilidades digitales para profesores, apoyados por un aumento de conciencia acerca de los riesgos y la seguridad online de la gente joven.
- Desarrollar políticas en todo el colegio en relación a los usos positivos de la tecnología, así como los protocolos para gestionar ejemplos de bullying y/o acoso online.
- De las alianzas que creen con proveedores de confianza y las fuentes de los expertos, dependerá la forma en que se designe la educación de la seguridad en Internet.

D. Las campañas de concienciación y los medios de comunicación deberían:

- Incrementar el entendimiento parental acerca de los riesgos que la gente joven enfrenta online sin ser alarmista ni sensacionalista.
- Enfocarse primero en las muchas oportunidades y beneficios que Internet ofrece, y sólo después en los riesgos a gestionar y el daño a evitar.
- Representar y presentar las perspectivas de la gente joven acerca de las experiencias online y las formas que respetan sus derechos y su privacidad. Asegurar que lo que se reporte y que el aumento de conciencia se fundamente en evidencia fiable e investigación sólida.

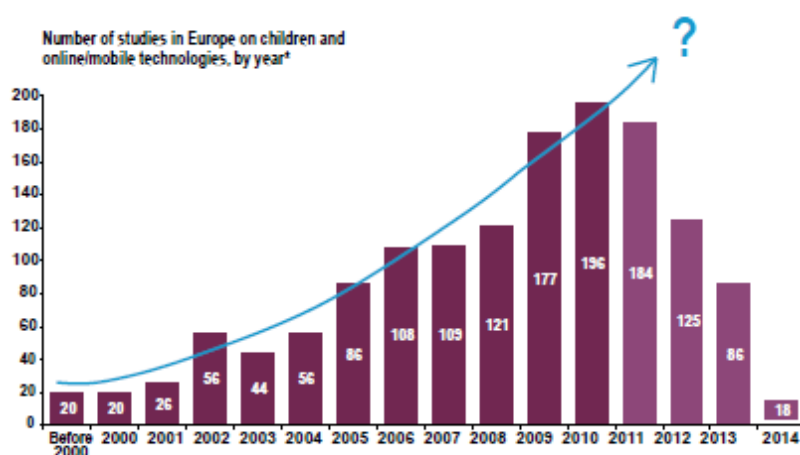
E. Los gobiernos deberían:

- Coordinar los esfuerzos de los distintos agentes para mejorar los niveles de seguridad en Internet. También es importante asegurar que la participación de la gente joven sea significativa en todas las multi-agrupaciones de agentes relevantes.
- Revisar la provisión de una legislación adecuada, fundamentada en la evidencia, para gestionar el acoso y el abuso online.
- Asegurar la provisión para la protección de la gente joven en los medios de comunicación. También sería conveniente que apoyara la provisión de seguridad online.
- Continuar los esfuerzos para apoyar la inclusión digital de todos los ciudadanos. Esto, al tiempo que proporciona apoyo para los padres/madres y hogares en desventaja social. Es decir considerar las desigualdades en cuanto a la escalera de oportunidades.
- Promover contenido online positivo. Esto puede ocurrir alentando a los difusores, desarrolladores de contenidos y emprendedores para desarrollar contenidos diseñados para las necesidades de los grupos de diferentes ideas.

F. La industria debería:

- Garantizar “la seguridad por defecto” y un sistema que permita la personalización, con opciones de seguridad de fácil utilización, accesible a todas las personas con tan sólo conocimientos básicos.
- Promover una mayor estandarización en la clasificación y en las etiquetas aconsejables para guiar a los padres.
- Asegurarse de que los límites de edad son reales y efectivos en la utilización de métodos apropiados para la verificación de la edad, donde sea posible, y que vengan acompañadas de la suficiente información de seguridad.
- La implementación de herramientas de modo que los menores de 18 años puedan eliminar contenido que pueda dañar su reputación y/o su integridad personal.
- Asegurarse de que el contenido comercial sea claramente distinguible, que sea adecuado según las edades, que sea ético y sensible a los valores culturales locales, al género y a la etnia.
- Apoyar la evaluación independiente y probar todas las características y las herramientas de seguridad específicas.
- Desarrollar recursos compartidos de los datos estandarizados de la industria en relación de los informes de los riesgos.

Tabla 20. Número de estudios en Europa acerca de niños y niñas y las tecnologías móviles por año (pueden encontrarse más estudios de los años recientes)



* There may be more studies to be found for recent years and these will be added to the database in due course.

29.2 Más allá de lo que deberían hacer los diferentes agentes

Más allá de la parte que deben o deberían cumplir los diferentes agentes, una serie de cuestiones son dignas de consideración, y a continuación se mencionan.

La base de datos revela lagunas importantes que es necesario abordar en las investigaciones futuras (O'Neill, 2014).

Hay una cobertura desigual en términos de edades, especialmente con los niños y niñas más pequeñas, a pesar del rápido incremento en su acceso a los aparatos online.

Asimismo, hasta muy recientemente la atención ha estado centrada en el Internet fijo y debido a ello ha habido una cierta negligencia con respecto a las tecnologías móviles emergentes y convergentes.

En términos generales, se ha tendido a pensar más acerca de los riesgos que de las oportunidades. Ha habido muy poco conocimiento acerca de lo que los niños y niñas están desarrollando en términos de sus habilidades o cómo van obteniendo beneficios reales de Internet. Las lagunas en relación a la exposición del amplio abanico de riesgos online con muy poco conocimiento acerca de qué niños o niñas son particularmente vulnerables a los riesgos.

No hay suficiente evidencia acerca del papel de los padres/madres y profesores/as y otras personas mediadoras: ¿cuál de las estrategias funcionan realmente para empoderar a los niños o niñas online?

Las lagunas en ciertos países –mientras a veces es posible generalizar en todos los países–, para una serie de propósitos, investigaciones específicas de ámbito nacional e internacional debieran ser abordadas.

Segunda Parte:

Parte Empírica

1. Método

1.1 Objetivos

1.1.1 Objetivo General

Determinar el conocimiento que tienen los padres/madres sobre la protección de los menores en Internet y del uso que sus hijos e hijas —de entre 6 y 9 años— pueden hacer de este medio.

1.1.2 Objetivos específicos

1. Conocer el número de niños y niñas de edades entre 6 y 9 años que los padres informan que utilizan Internet.
2. Conocer el perfil tecnológico, y en concreto, la experiencia que los padres tienen en el manejo de Internet.
3. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto al uso que hacen los menores de Internet.
4. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto a los riesgos y beneficios de que sus hijos o hijas utilicen Internet.
5. Conocer las creencias que los padres tienen en relación al tiempo que consideran adecuado en la utilización de los menores de internet.
6. Conocer las creencias que los padres tienen sobre la edad de inicio de los menores en la utilización de Internet.
7. Conocer el nivel de supervisión que suelen realizar los padres cuando sus hijos/as utilizan Internet.
8. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre las actividades que sus hijos/a realizan en Internet.
9. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre los posibles medios tecnológicos que los menores tienen para acceder a Internet.
10. Evaluar los conocimientos de los padres sobre los medios que existen para proteger a los menores en Internet.
11. Conocer qué datos/información consideran los padres que sus hijos deben proteger en su vida virtual.
12. Conocer las medidas que los padres tomarían en el caso de que su hijo o hija sufriera acoso en la red.

13. Evaluar la relación existente entre el perfil tecnológico de los padres y el conocimiento que tienen sobre la protección de los menores en Internet.
14. Evaluar la relación entre la supervisión que los padres hacen de sus hijos cuando utilizan internet y las creencias que éstos tienen sobre los riesgos, la edad de inicio, y el nivel de conocimientos sobre los medios de acceso tecnológico y los medios de protección en Internet.

2. Muestra

La muestra del estudio estaba compuesta por 1827 padres, madres o tutores de menores con edades comprendidas entre 6 y 9 años de edad, que se encontraban en los cursos de Primero, Segundo y Tercero de Primaria. En concreto, la muestra estaba formada por 1213 madres, 597 padres y 13 tutores. La edad de los participantes oscilaba entre 24 y 61 años, siendo la media igual a 39,5 (SD= 5,323). De estos progenitores, el 35,5% tenían estudios superiores, el 35% estudios medios y el 16,7% estudios primarios. Sólo un 0,6% de la muestra no tenía estudios. En el apartado de resultados descriptivos se especifican los detalles relativos a las características demográficas de estos participantes.

En el estudio participaron 21 colegios de la ciudad de Valencia y de su Área Metropolitana, de los cuales 11 eran públicos, 6 concertados y 4 privados (ver anexo 2).

3. Procedimiento

3.1. Procedimiento seguido para calcular la muestra del estudio.

En primer lugar, se presenta el procedimiento seguido para calcular la población del estudio y, en segundo lugar, el procedimiento utilizado para el cálculo de la muestra.

Primero. Población del estudio.

Para el cálculo de la población se consideraron los datos informados por el INE (2011) y por la Oficina de Estadística del Ayuntamiento de Valencia

(2011). El estudio se inició en el año 2012, pero los datos publicados en ese momento correspondían al año 2011.

El estudio se centraba en la ciudad de Valencia (Número de Habitantes= 810.444) y el área metropolitana más cercana a la ciudad de Valencia, que corresponde a la primera corona metropolitana (Número de Habitantes= 415.943). Esta área metropolitana es el área que se viene considerando como físicamente perteneciente a la ciudad de Valencia. Luego la población más amplia de la que partíamos sumaba un total de 1.226.387 habitantes.

Puesto que nuestro estudio se dirigía sólo a padres y madres de hijos e hijas con edades comprendidas entre 6 y 9 años, tuvimos que tener en cuenta otras variables para ajustar más la población de la que partíamos. Por otro lado, también se consideró que la investigación se realizaba con los cuestionarios que los padres rellenaban, de modo que en cada familia sólo se entregaría un cuestionario aunque tuvieran varios hijos menores de edad. A partir de estas dos cuestiones, para hacer una estimación lo más aproximada posible, se consideraron dos criterios:

Primer criterio: Alumnos de Primero, Segundo y Tercero de primaria (6 a 9 años).

Número de alumnos 1º, 2º y 3º de primaria ciudad de Valencia: 20.719 alumnos

Número de alumnos 1º, 2º y 3º de primaria Área Metropolitana más cercana a Valencia: 10.633 alumnos.

Total alumnos de 1º, 2º y 3º de primaria a los que se dirige el estudio: 31352 alumnos.

Segundo criterio: Tasa de natalidad en España.

Se considera la media de la tasa de natalidad de 11 años (desde 2001 hasta el 2011), haciendo de esta forma una estimación del número de hijos que pueda tener cada familia.

La media de estos 11 años es igual a 1,35 hijos por familia (SD entre los 11 años= 0.06).

Considerando los 2 criterios anteriores tenemos que el número de alumnos a los que nos dirigimos es igual a 31352 y la media de la tasa de natalidad es igual a 1,35 hijos/as por familia:

$31352/1,35 = 23223,7037$, equivale a 23224 familias.

Por lo tanto, 23224 sujetos constituyen la población finita de la que parte el estudio.

Segundo. Cálculo del tamaño de la muestra.

Para el cálculo del tamaño de la muestra se sigue la fórmula propuesta para estimar proporciones en poblaciones finitas (Pascual-Soler, 2011).

$$n = \frac{N \cdot k^2 \pi(1 - \pi)}{(N - 1)e^2 + k^2 \cdot \pi(1 - \pi)}$$

n= tamaño muestral

N= tamaño de la población

K= valor crítico dado un nivel de confianza

E= error de precisión

$\pi(1 - \pi)$ = varianza poblacional

En nuestro caso:

n= tamaño muestral

N= 23224

K= 1,96 (para un nivel de confianza de .95, considerando la máxima varianza posible=.25)

e= .025

$$\pi(1 - \pi) = .5(1 - .5) = .25$$

No tenemos información detallada sobre la población que queremos estudiar y por ello nos situamos en la condición más desfavorable.

Luego la "n" es igual a $n = 1441,179$, equivale a 1441 sujetos.

Por lo tanto, se considera que para la realización del presente estudio se debe partir por lo menos con una muestra próxima a 1441 sujetos.

3.2 Procedimiento seguido en la recogida de información

En un primer momento se mandó un e-mail a 170 colegios de Valencia y su primera área metropolitana, invitándoles a participar en la investigación. En la invitación se les indicaba el propósito del estudio, a quién iba dirigido y el procedimiento a seguir. Además, se les indicaba que tras la participación en el estudio tanto los padres como el colegio recibirían una guía dirigida a los padres y madres para optimizar el uso de Internet y reducir los riesgos (Ver anexo 3). La guía se elaboró por parte del equipo de la presente investigación con la intención de que sirviera de incentivo a los progenitores para participar en el estudio. Pero el propósito fundamental de la guía era la de difundir información para prevenir los riesgos de los menores en el uso de Internet.

A este primer contacto por email sólo respondieron 6 colegios, por lo que se decidió mandar cartas postales a los 164 colegios que no habían respondido. Las cartas postales produjeron un mejor resultado y recibimos una docena de respuestas afirmativas. También se visitaron varios colegios y se ofreció la invitación personalmente. El proceso que los colegios seguían para aceptar participar en la investigación no era homogéneo y, en general, fue un proceso complejo, dado que en la mayoría de los casos la aceptación tenía que pasar por distintos estamentos (dirección del colegio, gabinete de orientación, claustro de profesores, Ampas, etcétera). Todo ello hizo que el proceso fuera largo y lento, durando aproximadamente un año y medio.

El cuestionario diseñado para el estudio se dirigía a padres y/o madres de niños o niñas de edades comprendidas entre 6 y 9 años. Estos cuestionarios se entregaron a los colegios que participaron en el estudio. Los tutores de 1º, 2º, y 3º de primaria entregaban el cuestionario al alumnado en un sobre abierto dirigido al padre o la madre. Cuando ellos lo devolvían a través de la mochila del niño/a, el tutor los recogía de nuevo. Posteriormente, los investigadores pasaban por el colegio para recoger los sobres devueltos.

En la carta dirigida a los progenitores se les decía que si lo deseaban podían indicar su correo electrónico para enviarles la guía en formato PDF, manteniendo siempre la confidencialidad, en este caso del correo electrónico. Con el objetivo de difundir los contenidos, la guía también se enviaba al colegio una vez finalizada la recogida de cuestionarios. De esta forma la información recogida en la misma podía difundirse para todos los padres/madres, sin que interfiriera con la investigación.

Para recibir 1850 cuestionarios contestados fue necesario entregar más de 4000. De los 1850 cuestionarios devueltos, 1827 resultaron válidos.

(Ver Tabla 21)

4. Instrumento y variables del estudio

Los datos se recogieron a través de un cuestionario individual diseñado para la investigación (ver anexo # 1 - Cuestionario). Una parte de la elaboración del cuestionario fue una adaptación de los cuestionarios empleados por EU Kids Online en los estudios sobre la utilización de Internet en niños y niñas de la Unión Europea. Los ítems que se recogen intentan responder a las variables que se derivan de los objetivos del estudio.

Además de las preguntas sobre datos demográficos, el cuestionario cuenta con 22 preguntas. Algunas de estas preguntas son cerradas y el sujeto tiene que contestarlas con opciones de respuestas dadas y otras con las alternativas de Si o No. Otras preguntas son de respuesta abierta. El motivo de dejar estas preguntas en formato abierto era para no dirigir la respuesta de los encuestados. Por ejemplo, en el caso de la pregunta relativa a las cosas peligrosas que los padres creen se pueden encontrar en

Internet (ítem 12), se deja que respondan libremente para no influir en su respuesta. Lo mismo ocurre con los ítems 13 ó 14 donde se pregunta por los medios que conoce por los que se puede acceder a Internet. En total el cuestionario cuenta con 17 preguntas cerradas y 5 preguntas abiertas.

Como hemos indicado, los ítems del cuestionario recogen las variables del estudio. Estas variables se presentan a continuación agrupadas en función de los temas que son objeto de estudio de la investigación.

Datos socio-demográficos

- Edad de los niños/as
- Edad de los padres/madres
- Presencia de hermanos/as mayores de 9 años en la casa.
- Nivel de estudios de los padres/madres.

Hábitos de los padres/madres en la utilización de Internet

- Utilización de Internet (*Ítem 1*)
- Frecuencia en la utilización de Internet (*Ítem 2*)
- Desde cuándo utiliza Internet (*Ítem 3*)
- Si tiene perfil en Internet (*Ítem 17*)
- Habilidades que los padres tienen en el uso de Internet (*Ítem 4*). Esta variable recoge opciones de respuesta dicotómica y constituyen la escala de la que se deriva la puntuación del "Perfil tecnológico de los padres/madres/tutor/tutora").

Creencias de los padres/madres sobre la utilización de Internet

- Los riesgos de Internet (*Ítems 11 y 12*)
- Los beneficios de Internet (*Ítems 9 y 10*)

- Los tiempos y frecuencia que tienen que dedicar los niños a Internet (*Ítems 15 y 16*)
- La edad de acceso de los menores a Internet (*Ítem 8*)
- Los medios de acceso a Internet (*Ítem 13*)
- Información o datos que los niños/as no deben poner en Internet (*Ítem 18*).

Conocimientos y conductas que los padres/madres informan en relación a la utilización de Internet por parte de los hijos

- Si el hijo/a utiliza Internet (*Ítem 6*)
- Las actividades que realizan sus hijos/as en Internet (*Ítem 19*)
- Los contenidos a los que acceden sus hijos/as en Internet (*Ítem 20*)
- Los medios de acceso de sus hijos/as a Internet (*Ítems 14 y 22*)
- Supervisión que realizan los padres/madres sobre las actividades de los hijos/as en Internet (*Ítem 7*)
- Recursos que pueden utilizar en el caso de que su hijo/a sea acosado/a por Internet (*Ítem 21*)

5. Análisis Estadísticos

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis descriptivo de las principales variables mediante diversos análisis descriptivos básicos y de tendencia central (media, mediana, desviación típica, frecuencias y porcentajes).

En segundo lugar, se realizaron análisis inferenciales utilizando una metodología no experimental centrada en analizar si existía o no relación entre las variables estudiadas, utilizándose la técnica del Análisis de la Varianza (ANOVA).

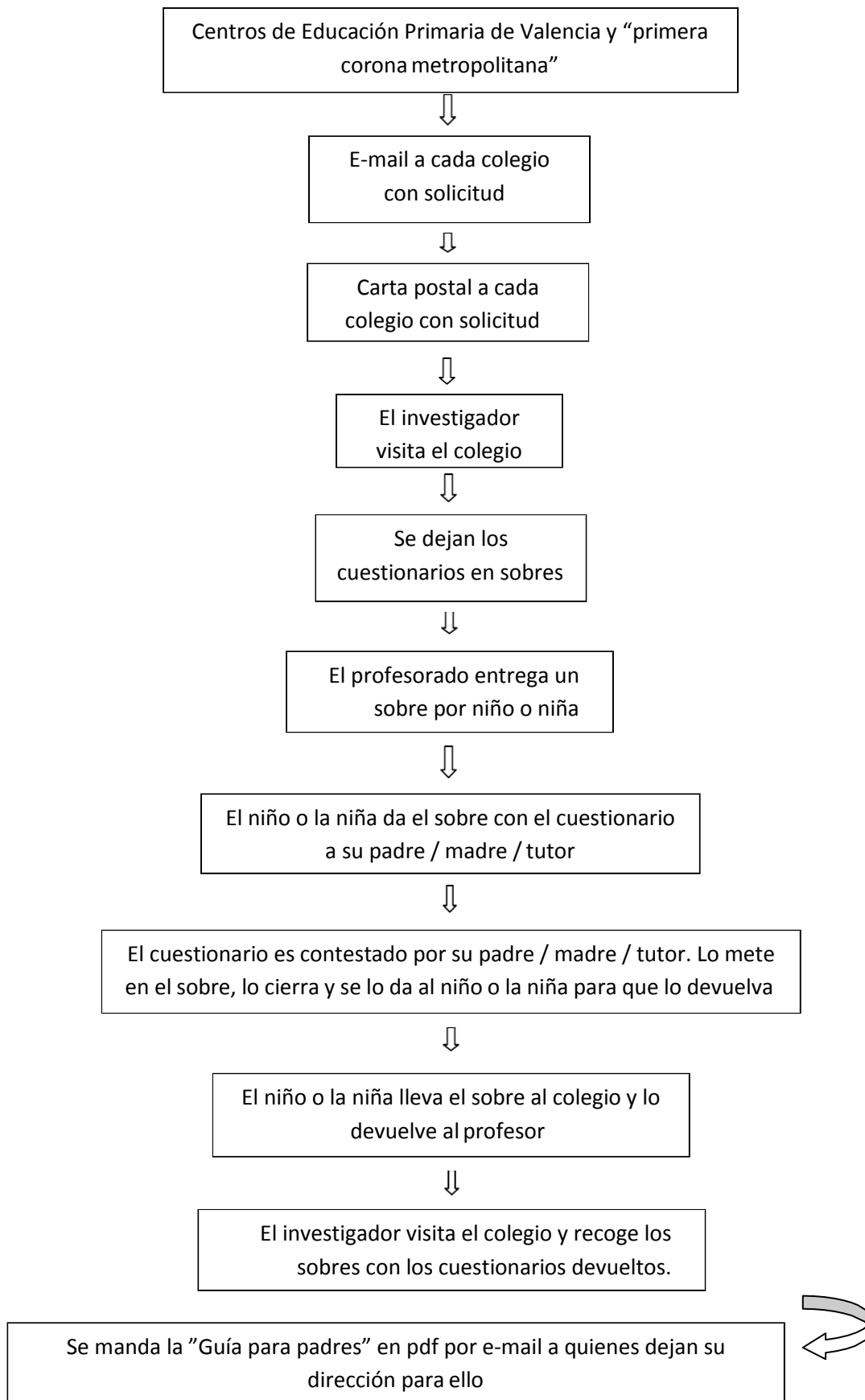
Previamente, se analizaron los supuestos de normalidad (a través de las propiedades de asimetría y curtosis de las puntuaciones) y de homogeneidad (mediante la prueba de Levene). Si no se observaba

homogeneidad, se optaba por la prueba de Welch para grupos independientes. Cuando el diseño de investigación requería análisis post-hoc o de hipótesis específicas, se utilizaba la prueba de Games-Howell dados los desequilibrios en los tamaños de los grupos analizados. Para el estudio de la magnitud de las relaciones entre la variable dependiente y el resto de variables analizadas se computó el estadístico de tamaño del efecto de proporción de varianza explicada mediante eta cuadrado (η^2).

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para conocer la validez factorial de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet. La fiabilidad se realizó a través del estudio de la consistencia interna o valor de alfa de Cronbach respectivamente.

Todos los datos se analizaron mediante el paquete estadístico SPSS para Windows (versión 20.0).

Tabla 21. Procedimiento seguido en la recogida de información del estudio



Resultados

Descriptivos

1. Datos Demográficos

1.1 Tipo de Colegio

De los participantes en este estudio, un poco más de la mitad procedía de colegios públicos. En concreto, el 57,5% (N=1050) tenía a sus hijos o hijas estudiando en centros públicos, el 32,2% (N=588) en centros privados concertados, y el 10,3% (189) en centros privados.

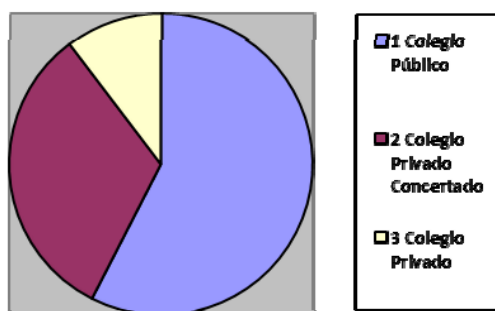


Figura 13. Porcentaje del tipo de colegio

1.2 Quién contestó

Solicitábamos que el cuestionario fuera contestado por la persona responsable de la competencia parental en la utilización Internet en casa. Los resultados muestran que el 66,5% (N=1213) de los cuestionarios fueron contestados por la madre; 32,7% (597) por el padre, y sólo un 0,7% (13) por otra persona.

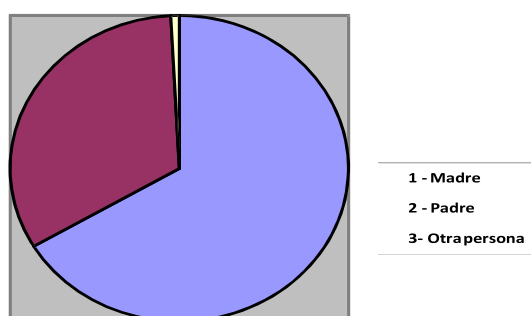


Figura 14. Porcentaje de la persona que contesta al cuestionario

1.3 Composición familiar

El número de hijas por familia oscila desde 1 hasta 9, siendo la media igual a 1,98 de hijos/as por familia. De hecho, el 60% de la muestra está constituido por familias que tienen dos hijos y un 23% tienen un solo hijo. Familias numerosas, de 3 hijos, asciende a un 13%, y sólo un 4,7% de las familias tiene 4 o más hijos.

El número total de hijos/a referidos por los padres de la muestra ascendía a 3611. De éstos, 1965 (54.41%) eran niñas y 1646 (45.58%) eran niños.

Tabla 22. Frecuencia y porcentaje del número de hijos por familia

Nº hijos/hijas por familia	N	%
1 hijo o hija	831	23,0
2 hijos o hijas	2167	60,0
3 hijos o hijas	469	13,0
4 o más hijos	144	4,0
Total	3611	100

1.4 Edad de los niños/as

Las edades de los hijos/as de estas familias iban desde menos de 1 año (meses de edad) hasta los 38 años. Sin embargo, en el estudio nos centramos en los niños/ad que tenían entre 6 y 9 años. En concreto, el número de niños y niñas referidos por los encuestados, que se encontraban en esta franja de edad, ascendía a 2055. De éstos, el 26,6% tenían 6 años, el 32,21% tenía 7 años, el 29,73% 8 años y el 11,38% 9 años. Estos 2055 menores se distribuían en 1157 niñas y 898 niños. En la tabla 23 se muestra la frecuencia y el porcentaje de niños y niñas distribuidos en función de la edad.

Tabla 23. Frecuencia y porcentaje de niños y niñas en función de la edad

Edad	N niños y niñas	N niñas	% niñas	N niños	% niños
6 años	548	314	27,14	234	26,06
7 años	662	388	33,54	274	30,51
8 años	611	324	28,00	287	31,96
9 años	234	131	11,32	103	11,47
Total	2055	1157	100%	898	100%

1.5 Presencia de hermanos/as mayores de 9 años en la casa

En relación al número total de hijos en las familias de la muestra, 23,12% (N=835) son mayores de 9 años. Esta información se tiene en cuenta en el estudio, dado que en esta muestra, constituida por padres/madres que tienen hijos e hijas entre 6 y 9 años, también hay hermanos/as mayores. En estos casos, posiblemente los progenitores ya cuenten con experiencias en la utilización de Internet por parte de sus hijos o hijas de más edad. Por lo tanto, ello puede estar afectando a sus opiniones y creencias en relación a la utilización en Internet.

1.6 Edad de los padres/madres

Las edades de los padres y madres quedaban comprendidas entre los 24 y los 61 años. La media de edad fue de 39,5 años (SD= 5,323). Por sexos, las madres tienen una media de edad de 38,5. Y los padres tiene una media de edad igual a 41,34.

1.7 Nivel de estudios de los padres/madres/tutores

El mayor porcentaje, de participantes tenían estudios universitarios 34,5% (N=630); el 21,5% (393) tenía estudios de FP Superior o Bachillerato; el 13,5% (247) estudios de Escuela Secundaria Obligatoria o FP1; el 16,7% (306) Estudios Primarios; el 0,6% (11) no tenía estudios y el 13,1% (240) no contestaron a esta cuestión. Por lo tanto, nos encontramos ante una muestra de sujetos que en su mayoría tienen estudios de Bachillerato o superiores.

Tabla 24. Frecuencia y porcentaje del nivel de estudios de los padres

Estudios	N	%
1. Sin Estudios	11	0,6
2. Primarios	306	16,7
3. ESO / FP1	247	13,5
4. FP Superior / Bachillerato	393	21,5
5. Universitarios	630	34,5
Total	1827	100,0

2. Hábitos en la utilización de Internet

2.1 ¿Utiliza Internet?

Ante la pregunta a los padres/madres de si utilizan Internet, la mayoría, (95,1%, N=1731), contesta que sí. Sólo un 4,9% (N=90) indican que no utilizan Internet. Asimismo, 90,4% (N=1633) dicen tener conexión a Internet en casa, mientras que 9,6% (174) afirman que no la tienen.

Tabla 25. Sujetos que usan Internet y % de quienes tienen conexión en casa

Usa Internet	N	%	Tiene Internet en casa	N	%
1. Sí	1731	95,1	1. Sí	1633	90,4
2. No	90	4,9	2. No	174	9,6
Total	1821	100,0	Total	1807	100,0

2.2 Desde cuándo utiliza Internet

En cuanto al tiempo que llevan utilizando Internet, encontramos que un porcentaje elevado, 67,4% (N=1232) lo hace desde hace 5 años o más. El 5,1% (94) indica que lo utiliza desde hace 4 años; un 6,7% (122) desde hace 3 años; un 7,3% (134) desde hace 2 años, y un 7,9% (145) desde hace menos de 2 años. Estos datos indican que casi un 80% de la muestra son usuarios de Internet desde hace más de 3 años.

2.3 Con qué frecuencia utiliza Internet

Con respecto a la frecuencia con la que se conectan a Internet, encontramos que el 71,6% (N=1309) utilizan Internet diariamente. Los que informan que se conectan a Internet entre 2 ó 3 veces por semana son el 15,2% (277). Mientras que el 4,5% (82) dicen conectarse una vez a la semana. El 3,9% (72) se conectan menos de una vez por semana. Por el contrario, sólo el 0,1% (1) informó que no lo hace nunca.

En general, podemos afirmar que los sujetos de esta muestra utilizan Internet desde hace mucho tiempo y lo utilizan con mucha frecuencia.

Tabla 26: Frecuencia y porcentaje de uso de Internet

Frecuencia uso Internet	Nº sujetos	%
Diariamente	1309	75,2
2 a 3 veces por semana	277	15,9
1 vez por semana	82	4,7
Menos de 1 vez por semana	72	4,1
Nunca	1	0,1
Total	1741	100

2.4 Perfil en Red Social

Tener un perfil en una red social y utilizarlo muestra que el sujeto se maneja en Internet no sólo para buscar información, sino también para contactar con otros. Esto supone que se expone a un entorno virtual con sus reglas y responsabilidades. Por ello, en el cuestionario se incluyó la pregunta de si tenían su propio perfil en alguna red social (al estilo Facebook, Tuenti, etcétera).

El 68,6% (N=1254) contestaron que sí, mientras que el 28,3% (518) respondieron que no. Un 3,1% (56) no contestó a esta pregunta.

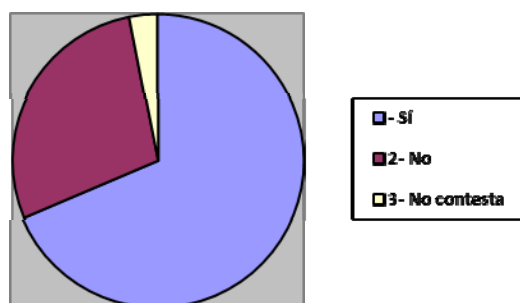


Figura 15. Porcentaje de sujetos que tienen un perfil en una Red Social de Internet

3. Habilidades en el uso de las nuevas tecnologías

3.1 Actividades que sabe desempeñar en Internet

Las actividades que el sujeto sabe desempeñar en Internet constituyen el Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet y recoge ocho posibilidades:

- A. **Bloquear mensajes de alguien con quien no quieres contactar.** La mayoría, el 73,3% (N=1273) contestó que sí, mientras que el 26,7% (464) dijo que no.
- B. **Encontrar información de cómo utilizar Internet de forma segura.** Más de tres cuartas partes, el 76,7% (N=1333) contestó que sí y el 22,3% (405) respondió que no.
- C. **Poner una página en la lista de favoritos en una Web.** La mayoría, el 82,4% (1432) dijo que sí y el 17,6% (305) que no.
- D. **Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social.** El porcentaje de la mayoría en esta cuestión baja con respecto a las anteriores. El 61,5% (N=1060) respondió que sí, y el 38,8% (665) que no.
- E. **Comparar diferentes Webs para contrastar información.** El 74,3% (N=1283) respondió que sí y, una cuarta parte, el 25,7% (444) que no.
- F. **Borrar el registro de las páginas visitadas.** Una mayoría del 77,6% (N=1349) afirmó saber hacerlo y el 22,4% (389) dijo que no.
- G. **Bloquear anuncios indeseados o Spam.** Más de la mitad, el 59,8% (N=1033) dice poder bloquear los pop ups y el Spam, mientras que el 40,2% (464) dijo no saber hacerlo.
- H. **Cambiar las preferencias de los filtros de contenidos.** A pesar de que es uno de los conocimientos más importantes para la protección de los hijos e hijas, menos de la mitad de la muestra, el 42,1% (N=720) contestó que sí sabe cambiarlos. Quienes no saben cambiar las preferencias acerca del control parental constituyen más de la mitad, el 57,9% (N=989, casi 1000 sujetos).

Tabla 27. Frecuencia y porcentaje de sujetos que indican si saben o no saben realizar en Internet las actividades que se recogen.

1. Actividades que sabes hacer	N			%	
	1 = Sí	2= No	Total	1 = Sí	2= No
A. Bloquear mensajes de alguien que no quieres contactar	1273	464	1737	73,3	26,7
B. Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura	1333	405	1738	76,7	22,3
C. Poner una página en la lista de favoritos de una Web	1432	305	1737	82,4	17,6
D. Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social.	1060	665	1725	61,5	38,5
E. Comparar diferentes Webs para contrastar información	1283	444	1727	74,3	25,7
F. Borrar el registro de las páginas visitadas	1349	389	1738	77,6	22,4
G. Bloquear anuncios o spam indeseado	1033	693	1726	59,8	40,2
H. Cambiar las preferencias de los filtros de contenidos	720	989	1709	42,1	57,9
Total					

Esta variable del Perfil Tecnológico se retoma como variable dependiente en la parte inferencial del presente estudio.

4. Utilización de Internet por parte de los hijos y Mediación parental.

4.1 Utilización de Internet por parte de los hijos

A la pregunta de si su hijo/a (de entre 6 y 9 años) utilizaba Internet, un alto porcentaje 65,7% (n=1182) informó que sí. Mientras que 34% (n=611) de ellos afirmaron que no.

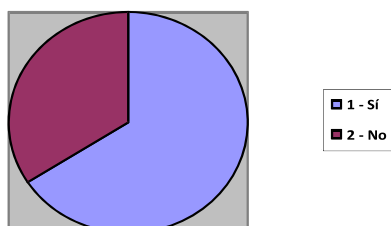


Figura 16. Porcentaje de hijos o hijas que utiliza Internet

4.2 Supervisión que realizan los padres/madres sobre las actividades de los hijos/as en Internet

Con respecto a la pregunta "cuando tu hijo/a utiliza Internet, ¿está contigo o con otro adulto?", los resultados mostraron lo siguiente: El 46,5% (N=824) afirmó que siempre; el 29,4% (522) respondió que sus hijos algunas veces utilizan Internet sin supervisión. El 1,8% (32) dijo que su hijo/a nunca tienen supervisión cuando utilizan Internet. El 22,3% (395) contestó que su hijo/a no utiliza Internet todavía.

Si de los datos anteriores sólo tenemos en cuenta a los que utilizan Internet (N=1378), vemos que casi el 60% siempre están con un adulto. Esto significa que hay un 40% de niños/as entre 6 y 9 años que, al menos en alguna ocasión, no se encuentra con un adulto cuando utiliza Internet. Por lo tanto, no están siendo supervisados.

Tabla 28. Frecuencia y porcentaje de sujetos que contestan si el hijo/a está con una adulto cuando utiliza Internet

¿Está con adulto cuando navega?	(N)	%
1. Siempre	824	46,5
2. A veces	522	29,4
3. Nunca	32	1,8
4. No navega todavía	395	22,3
	1773	100,0

5. Creencias de los padres y madres

5.1 Edad a la que los niños y niñas empiezan a utilizar Internet

En cuanto a la edad a la que los padres/madres/tutores creen que los menores empiezan a utilizar Internet, casi la mitad, 49,9% (N=885) contestó que a los 6 años. El 18,2% (323) cree que empiezan a los 7 años de edad. El 11,1% (196) cree que la edad de inicio son los 8 años; el 7,8% (138) cree que son los 9 años y el 13% (231) a los 10 años o más.

Por lo tanto, un 87% de los padres son conscientes de que los hijos empiezan a utilizar internet antes de los nueve años de edad, e incluso casi la mitad de ellos considera que a los 6 años o antes.

Tabla 29. Frecuencia y porcentaje sobre la opinión de la edad de inicio de la navegación de los niños/as en Internet.

¿A qué edad crees que empieza a navegar?	N	%
A los 6 años o antes	885	49,9
A los 7 años	323	18,2
A los 8 años	196	11,1
A los 9 años	138	7,8
A los 10 o más	231	13,0
Total	1773	100

5.2 Creencias sobre los Riesgos en Internet

El cuestionario tenía dos preguntas acerca de los riesgos en Internet que se presentan a continuación. La primera pregunta era cerrada, con 4 opciones de respuesta y la segunda abierta, en la que se solicitaba a los padres que escribieran varias cuestiones.

a) ¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores?

Casi la tercera parte, el 70,8% (N=1280) dijo que sí. El 22,7% (411) dijo que "algo". Un 3,5% (63) dijo que "no", y 2,9% (53) dijo que "no lo sabía".

Tabla 30. Frecuencia y porcentaje sobre si consideran que existen peligros en Internet

¿Estás de acuerdo en que hay muchas cosas peligrosas para menores en Internet?	N	%
1. Sí	1280	70,8
2. Algo	411	22,7
3. No	63	3,5
4. No lo sé	53	2,9
Total	1807	99,9

b) ¿Cuáles crees que son los peligros?

En esta pregunta se pedía que escribieran los 3 principales peligros que creían que existían en Internet. A partir de las respuestas se formaron distintos grupos formando 11 categorías de respuestas que se recogen en la tabla 31. En la tabla también se indica el porcentaje de padres que indican dicha categoría.

Tabla 31. Frecuencia y porcentaje de cada uno de los peligros de Internet que los sujetos indican en sus cuestionarios

¿Cuáles son los peligros que pueden encontrarse en Internet?	N	%
1. Páginas de Adultos, Páginas no aptas para menores, Vídeos para Adultos	604	21,16
2. Pornografía, Contenido sexual, Spam sexual, Pornografía infantil, Sexo explícito...	597	20,91
3. Redes sociales, Facebook, Tuenti, Contacto con personas desconocidas, Redes sociales sin control, Chats, Foros, Falta de privacidad de las redes sociales, Hablar con desconocidos, Páginas de contactos, Algunos juegos de las redes sociales (Redes=No Control)...	483	16,92
4. Violencia, Delincuencia, Vicios, Drogadicción, Crimen, Abusos, Racismo, Discriminación, Adicciones, Apología malsana, Contenidos o Juegos Agresivos, Imágenes violentas, Contenidos violentos, Fanatismo, Modas perjudiciales, Bullying...	335	11,73
5. Contactos nocivos, personas no indeseables, estafadores, timadores, fraudes, suplantadores, redes de prostitución, pederastas, malas personas, engaños, delincuentes, información sobre drogas y explosivos, anorexia, páginas para captar a menores, chats malintencionados, malas influencias, amenazas, chantajes, Webs peligrosas, Ciberacoso, Redes para la captación de menores...	300	10,51
6. Spam, Publicidad, Virus, Vídeos no deseados, Páginas de Apuestas, Páginas de Juegos Adictivos, Información engañosa, Descargas ilegales, Juegos con enlaces a páginas X, Suscripciones, Publicidad agresiva, Enlaces engañosos, juegos engañosos, Correos malintencionados, Pop-ups, Fotos no deseadas, Páginas de pago, Uso ilegal de datos, Spyware...	252	8,83
7. Respuesta poco específica, demasiado general: contenido no apto, información inadecuada, vocabulario inadecuado, exceso de información, contenidos inadecuados...	209	7,32
8. Todo / Nada / No lo sé	60	2,10
9. No me gusta Internet	5	0,18
10. Riesgo de aislamiento social	6	0,21
11. Pérdida de tiempo	4	0,14
Total	2964	100,0

5.3 Creencias sobre los Beneficios en Internet

Al igual que con el tema de los peligros, el cuestionario incluyó 2 preguntas al respecto, una de respuestas cerradas, también con cuatro opciones, y otra de respuesta abierta.

¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son buenas para los menores?

Un 70,8% (N=1280) contestó que "sí". El 22,7% (N=411) respondió que "algo"; el 3,5% (N=63) dijo que "no", y el 2,9% (N=53) contestó "no lo sé".

Tabla 32. Frecuencia y porcentaje sobre si consideran que existen beneficios en Internet

¿Estás de acuerdo en que hay muchas cosas beneficiosas para menores en Internet?	N	%
1. Sí	1280	70,8
2. Algo	411	22,7
3. No	63	3,5
4. No lo sé	53	2,9
Total	1807	99,9

a) ¿Cuáles crees que son los beneficios?

En esta segunda cuestión se pedía a los padres que escribieran al menos tres principales beneficios que creían que existía en Internet. En este caso se formaron 8 categorías, según las distintas respuestas dadas. En la tabla siguiente se presentan las 8 categorías junto al porcentaje de padres que las indicaron en sus respuestas.

Tabla 33. Frecuencia y porcentaje de cada uno de los beneficios de Internet que los sujetos indican en sus cuestionarios

¿Cuáles son las cosas buenas que se pueden encontrar en Internet?	N	%
1. Juegos educativos, juegos infantiles	762	25,71
2. Información académica, Información útil, Páginas especializadas, Google, Wikipedia, Bibliotecas, Archivos, Enciclopedias	1081	36,47
3. Recursos educativos, contenidos formativos, herramientas, recursos didácticos, programas educativos, refuerzos escolares, fichas complementarias, traductores, correctores, tutoriales...	367	12,38
4. Ocio, diversión, aficiones, juegos, aplicaciones, vídeos, dibujos animados, noticias, deportes, películas, TV, Series infantiles, Fútbol, Actividades Educativas...	429	14,47
5. Arte, Cultura, Media, Música, Diseño, Fotografía, Reportajes, Biografías, YouTube, Ciencia...	240	8,10
6. Contacto con familia y amigos, correo, e-mail, administración, calendarios, agenda, redes sociales...	54	1,82
7. Algo negativo, Pop-ups, Spam, Publicidad dudosa, Lo malo supera lo bueno, No me gusta Internet	16	0,54
8. Todo / Nada / No sé	15	0,51
Total	2964	100,0

6. Los medios a través de los que una persona puede acceder a Internet

Se pidió que escribieran cuáles eran los medios por los que creían que una persona puede acceder a Internet.

En sus respuestas los padres contestaron en su mayoría sobre los aparatos que se pueden utilizar para acceder a internet. El más mencionado fue el ordenador: 74,2% (N=1207). Algunos también indicaron que a través del "móvil" (12%, N=196), de la "Tablet" (6,7%, N=109), del "iPad" (1,2%, N=19) y de la "videoconsola" (0,6%, N=9). Sólo una persona indicó que se podía acceder a través de la TV. Nueve personas indicaron que no sabían (9%).

Muy pocos padres no entendieron que se hacía referencia a los apartados y contestaron sobre los lugares posibles de acceso a Internet. Aunque son

muy pocos, se hace mención aquí con el objetivo de tenerlo presente en futuras investigaciones. El 0,7% (N=12) mencionaron el "locutorio", la "biblioteca" o un "lugar público". Un 3,6% de los padres/madres indicó que el medio para acceder a Internet era "Google".

7. ¿Con qué frecuencia consideras adecuado (razonable) que tu hijo/a acceda a Internet?

La respuesta que más se repite a esta pregunta es "de 2 a 3 veces por semana" con un 40,7% (N=695); seguida por "1 vez a la semana" con un 24,5% (418), que está casi a la par con la opción de "una vez al día" con un 19,9% (339). El 12,1% (206) optó por "menos de 1 vez a la semana" y el 2,7% (46) señaló "más de 1 vez al día".

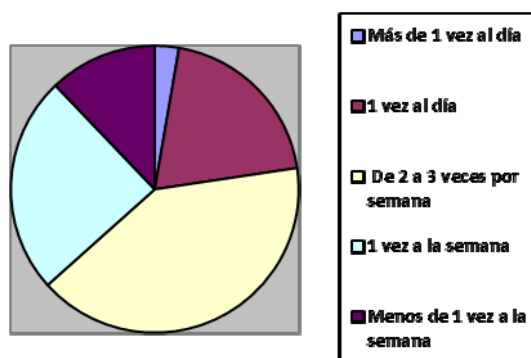


Figura 17. Frecuencia de sujetos que opinan sobre el número de veces que consideran oportuno que su hijo/a acceda a Internet

8. Cuánto tiempo online consideran adecuado para sus hijos o hijas

Con respecto al tiempo que consideran adecuado que su hijo/a se conecte a Internet en una misma sesión, los resultados muestran que el mayor porcentaje era "30 minutos" con un 44,3% (N=809).

Muy distanciada de esta opción, aunque en segundo lugar, es seguida por la de "60 minutos", elegida por un 18,4% (337). Muy parecido porcentaje se lo lleva la opción de "15 minutos" por un 16,5%; la de "45 minutos" elegida por un 12,5% (229). La opción menos considerada es la de "120 minutos", por un 1,1% (N=20).

Tabla 34. Frecuencia y porcentaje de sujetos que opinan sobre el tiempo que consideran oportuno que su hijo/a acceda a Internet

Cuánto tiempo online considera adecuado para su hijo/hija	N	%
15 minutos	277	16,6
30 minutos al día	809	48,3
45 minutos	229	13,7
60 minutos al día	337	20,2
120 minutos	20	1,2
Total	1672	100,0

9. Creencias sobre los medios que pueden utilizar sus hijos e hijas

Los resultados muestran que los medios por los que los padres, madres o tutores piensan que sus hijos/as podrían acceder a Internet son los siguientes: destaca, en primer lugar, el 74,2% (N=1207) que mencionan el "ordenador". Luego, el 22,68% (N=622) apunta el "móvil"; el 22,50% (N=617) la "Tablet". A partir de ahí, los siguientes medios se mencionan con menos frecuencia. El iPad es mencionado por el 2,95% (N=81). La videoconsola fue apuntada por el 2,37% (N=65). El 2,12% (N=58) mencionó que "ninguno". El 1,57% (N=43) escribió que la "TV". Un porcentaje pequeño, el 0,51% (N=14) apuntó que "Google" era uno de los medios por los que su hijo/a podía acceder a Internet. Porcentaje idéntico de quienes mencionan el "locutorio" o "lugar público". El 0,44% (N=12) contestó "no lo sé", y un 0,33% (N=9), "todos".

9.1 Medios a los que puede acceder el hijo o la hija.

De la lista que los padres y madres elaboraron en la cuestión anterior, se preguntó con qué medios contaba su hijo o hija.

El porcentaje más alto, 70,3% (N=1070), señaló el "ordenador compartido". Fue seguido por la "Videoconsola", mencionada por el 59,3% (880). Según los padres, madres o tutores, el 54,5% (823) indicaban que sus hijos/as de entre 6 y 9 años tenían una "Tableta electrónica", o por lo menos una a su disposición.

Una cuarta parte, el 25,1% (N=348) señalaba que su hijo/a tenía un "Ordenador portátil compartido". Quienes decían que sus hijos/as usaban un "Smartphone" era el 12,9% (170). Con un porcentaje muy parecido, el 12,6% (169), están los menores que tienen un "teléfono móvil propio"; el 10,9% (146) decía que su hijo/a tenía "Ordenador propio". El 1,2% (7) hacía referencia a "Otro" medio.

Tabla 35. Frecuencia y porcentaje de los medios con los que cuentan los hijos/as para acceder a Internet

De la siguiente lista, ¿con qué medios cuenta tu hijo?	N	%
A. Ordenador compartido	1070	58,6
B. Ordenador propio	146	8,0
C. Ordenador portátil compartido	782	42,8
D. Ordenador portátil propio	123	6,7
E. Teléfono móvil compartido	348	19,0
F. Teléfono móvil propio	169	9,3
G. Smartphone	170	9,3
H. Tableta electrónica	823	45,0
I. Videoconsola	880	48,2
J. Otro	7	0,4

10. Información que los padres y madres creen que es aconsejable ocultar en una red social, especialmente para un menor.

Ésta era una pregunta abierta en la que se indicaba a los padres que mencionaran tres cosas. De las respuestas dadas se entresacaron un total de 10 categorías. La descripción de lo que recoge cada categoría, así como la frecuencia y el porcentaje de los padres/madres que responden con esta información, se presenta en la siguiente tabla.

Se observa que el porcentaje mayor de padres (casi un 37%) indica que es aconsejable ocultar datos personales, seguido por fotos personales (22,24%).

Tabla 36. Frecuencia y porcentaje de la información que los padres/madres consideran que es aconsejable ocultar en Internet

Qué información crees que es aconsejable ocultar en una red social, especialmente para un menor? ¿Puedes mencionar 3 cosas?	N	%
Datos Personales: Domicilio, teléfono, e-mail, edad, información personal. Información identificativa. Datos de privacidad.	854	36,95
Fotos personales. Vídeos personales, lista de amigos y contactos... datos secundarios.	514	22,24
Pornografía, política, violencia, sexo, drogas, sexo, alcohol... cualquier cosa que muestre que no ha entendido la pregunta.	369	15,97
Un menor no debe utilizar redes sociales. Debería estar prohibido el acceso de un menor a las redes sociales. No me parece correcto que un menor de 12 años tenga perfil en una red social. No uso redes sociales.	150	6,49
Rutinas, información más detallada, lugares que frecuenta, estados de ánimo...	144	6,23
Toda	83	3,59
Aficiones, gustos y preferencias, conversaciones. Mensajes, información íntima, aspectos íntimos, detalles de la vida privada.	81	3,50
No lo sé.	63	2,73
Secretos. Información sobre terceras personas. Datos de amigos o relaciones. Contraseñas, datos bancarios. Información comprometida.	38	1,64
Control Parental.	15	0,65
Total	2311	

11. Los contenidos a los que acceden los hijos/as en Internet

A continuación mostramos los resultados de lo que los padres, madres o tutores dicen saber que sus hijos realizan. Las opciones de respuesta eran "sí" o "no".

El 80,5% (N=1288) dice que "Sí" a la opción de "Buscar información relacionada con tareas escolares" y el 19,5% (312) contesta que "No". En cuanto a "Contactar con amigos y familiares por e-mail", el 26,8% (411) dice que "Sí", y el 73,2% (1120) contestó que "No". Según el 11,1% (202), entre las actividades de sus hijos en Internet está "Chatear en alguna red social", y el 72,1% (1318) dijo que "No". Los porcentajes para los que dijeron que entre las actividades realizadas por sus hijos/as en Internet está "Participar en juegos" fueron 56,3% (1029) para "Sí" y 30,4% (555) contestó que "No".

Con respecto a la pregunta de si su hijo/a pudo "Tener una mala experiencia al utilizar Internet", el 2,5% (37) afirmó que así había sido, mientras que el 97,5% (1469) informó que "No". Para "Sufrir ciberacoso o cyberbullying", un 0,5% (7) dijo que "Sí" y el 99,5% (1496) dijo que "No".

En este apartado, se incluyó una pregunta sobre "Sexting". El 3,7% (N=56) dijo que "Sí" al enunciado de "Ver o recibir mensajes con contenido sexual de algún tipo en Internet", por parte de sus hijos. El 96,3% (1452) dijo que "No" era el caso.

Ante la cuestión de "Contactar en Internet con alguien que no había conocido cara a cara", el 2,5% (3) contestó que su hijo/a lo había hecho, y el 97,4% (1471) respondió que "No".

Un porcentaje alto, 98,7% (N=1486) afirmó que su hijo/a "No" pudo "Conocer a alguien en persona con quien había contactado primero en Internet". No obstante, el 1,3% (19) aseguró que "Sí" había ocurrido. Un 1,6% (24) contestó "No lo sé" (tabla 37).

Tabla 37. Frecuencia y porcentaje de cosas que los progenitores creen que sus hijos/as han realizado en el último año en Internet

De la lista, ¿qué cosas crees que ha realizado tu hijo durante el último año?	N		Total	%	
	1 = Sí	2= No		1 = Sí	2= No
A. Buscar información relacionada con tareas escolares	1288	312	1600	80,5	19,5
B. Contactar con amigos y familiares por e-mail	411	1120	1531	26,8	73,2
C. Chatear en algún foro o red social	202	1318	1520	13,3	86,7
D. Participar en Juegos	1029	555	1584	65,0	35,0
E. Tener una mala experiencia al utilizar Internet	37	1469	1506	2,5	97,5
F. Sufrir ciberacoso o ciberbullying	7	1496	1503	0,5	99,5
G. Ver o recibir mensajes con contenido sexual de algún tipo en Internet	56	1452	1508	3,9	96,1
H. Contactar en Internet con alguien que no había conocido cara a cara	37	1471	1508	2,5	97,5
I. Conocer a alguien en persona con quien había contactado primero en Internet	19	1486	1505	1,2	98,7
J. No lo sé	24	3	27	88,9	11,1
Total					

12. Recursos que pueden utilizar en el caso de que su hijo/a sea acosado/a por Internet

Se ofrecieron distintas opciones para el supuesto de que el hijo o la hija fuera acosado/a por Internet. Se podían escoger más de una opción. Los resultados muestran que la opción más señalada es "Asesorarme de cómo proteger a mi hijo/a en Internet" por el 66,8% (N=1221). La siguiente opción fue "Poner filtros de protección", elegida por el 47,5% (868). Con un porcentaje muy parecido, el 45,7% (835), señalaron "Supervisarle mientras utiliza Internet".

A partir de ahí, los porcentajes descendieron considerablemente y el 14% (255) eligió la opción "Prohibirle el acceso a Internet". Mientras que el 10,7% (196) "Limitaría el tiempo que su hijo pase en Internet". Por otra parte, sólo un 3,7% (67) contestó "No lo sé".

Se incluyó la posibilidad de añadir otra opción, que fue utilizada por el 14,7% (269). De ellos, el 14,3% (261), añadió "Denunciar" y el 0,4% (8) escribieron, literalmente, "Buscar al acosador y ajustar cuentas con él".

Tabla 38. Frecuencia y porcentaje de progenitores que indican lo que harían en el caso de que su hijo o hija fuera acosado en Internet

¿Qué harías en caso de que tu hijo fuera acosado en Internet?	N	N
A. Prohibirle el acceso a Internet	255	14,0
B. Poner filtros de protección	868	47,5
C. Asesorarme de cómo proteger a mi hijo en Internet	1221	66,8
D. Supervisarle mientras utiliza Internet	835	45,7
E. Limitaría el tiempo que pasa en Internet	196	10,7
F. No lo sé	67	3,7
G. Otro: ¿Cuál?	269	14,7
(10) Denunciar	261	14,3
(11) Buscar al acosador y ajustar cuentas	8	0,4
Total		

Resultados

Inferenciales

1. Construcción de la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet

La variable denominada "Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet" se ha creado con el ítem 4 del cuestionario ("Actividades que los padres saben hacer en Internet") y con la suma de sus 8 posibilidades de respuesta no excluyentes: 1) Bloquear mensajes de alguien que no quieres contactar, 2) Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura, 3) Poner una página en la lista de favoritos de una Web, 4) Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social, 5) Comparar diferentes Webs para contrastar información, 6) Borrar el registro de las páginas visitadas, 7) Bloquear anuncios o "spam" indeseado y 8) Cambiar las preferencias de los filtros de contenido. La escala de respuesta de cada uno de los ítems es dicotómica: "No" puntúa con 1 y "Sí" puntúa con 2 de manera que a mayor puntuación mayor perfil tecnológico del padre o la madre como usuario de Internet. El valor de las puntuaciones puede oscilar entre 8 y 16.

La dimensionalidad (validez factorial) y fiabilidad de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet ha sido analizada mediante un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el estudio de la consistencia interna o valor de alfa de Cronbach, respectivamente. Los resultados del estudio de López Pina (2005) señalan que el formato politómico de la escala de respuesta de un instrumento no mejora de forma sistemática la medida de la variable sobre un formato dicotómico, obteniéndose prácticamente la misma información psicométrica con ambos tipos de formato en sus aspectos esenciales de análisis de ítems, análisis de la fiabilidad y validez factorial, aconsejando el autor la reducción del número de categorías de respuesta de los ítems. Al tener en cuenta que la variable Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet mide una actuación concreta del sujeto, cuyo formato de repuesta es si sabe hacerlo o no sabe hacer una determinada tarea con el ordenador que está relacionada con el uso de Internet, se decidió utilizar una escala de respuesta dicotómica con las opciones "No sabe hacerlo" y "Sí sabe hacerlo".

Si tenemos en cuenta las características de nuestro estudio, donde se pretenden estudiar las relaciones entre el Perfil Tecnológico del padre o madre como usuario de Internet y ciertas variables de supervisión y uso de Internet por parte de los hijos entre 6 y 9 años, la metodología del estudio es no experimental. Por ello, las hipótesis de investigación no plantean relaciones de causa y efecto, sino que se centran en estudiar si existe o no una relación estadísticamente significativa entre las variables estudiadas, y de qué magnitud es dicha relación.

2. Análisis de datos con la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet

Para comprobar la relación que mantiene el Perfil Tecnológico de los padres con una serie de cuestiones vinculadas con el uso de Internet por parte de los hijos entre 6 y 9 años de edad se han utilizado diseños entre-grupos univariados analizados mediante la técnica del Análisis de la Varianza (ANOVA), donde la variable medida o de resultados es dicho Perfil Tecnológico (variable dependiente), y los factores son aquellas variables categorizadas donde se podrían encontrar diferencias entre sus condiciones (variable independiente). Previamente, se han analizado las propiedades de asimetría y curtosis de las puntuaciones de la escala de Perfil Tecnológico de los padres con el objetivo de observar si se cumple el supuesto de normalidad de dichas puntuaciones. El valor de nivel de significación de nuestra investigación, o alfa, es de 0,05 y se han ejecutado las pruebas estadísticas de manera bidireccional o a dos colas, sin plantear en la hipótesis la dirección de las relaciones entre las variables.

Además, en cada uno de los análisis se ha comprobado el supuesto de homogeneidad de las varianzas de los grupos o condiciones de comparación mediante la prueba de Levene. Si no se observa homocedasticidad u homogeneidad, entonces se ha optado por la prueba de Welch para grupos independientes, controlando de este modo la tasa de error de tipo I. El estadístico de Welch es una alternativa robusta a la prueba F del Análisis de la Varianza cuando se rechaza la hipótesis de homocedasticidad con la prueba de Levene. Cuando los resultados de la inferencia estadística con la prueba no paramétrica de Welch sean los mismos que los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón F , se presentarán ambas para facilitar la lectura y la comprensión de los hallazgos, dado que la prueba de la razón F es una de las pruebas estadísticas más utilizada en el campo de las Ciencias Sociales y, junto a su valor, se detallará el valor del tamaño del efecto de eta cuadrado (η^2).

Cuando el diseño de investigación implica la comprobación de hipótesis específicas de investigación, también denominadas "pruebas a posteriori" (diseños con más de dos grupos), se ha utilizado la prueba de Games-

Howell. La prueba de contraste de diferencia de medias de Games-Howell (similar a la prueba de diferencia honestamente significativa de Tukey) es especialmente útil cuando no se puede asumir que las varianzas son homogéneas (presencia de heterocedasticidad) y cuando los tamaños de los grupos no están equilibrados (diseño no ortogonales). La prueba de Games-Howell corrige los grados de libertad mediante la ecuación de Welch, controlando la tasa de error de tipo I (Frías-Navarro, 2011). Las pruebas paramétricas son robustas a la violación de los supuestos que están implicados en su uso si el tamaño de la muestra es grande, pero su comportamiento sí se ve afectado cuando se trabaja con diseños no equilibrados, o con tamaños de muestra diferentes en cada condición o grupo. En nuestro estudio los diseños son no ortogonales.

Cuando se ejecuten comparaciones de pares de medias se detallará el valor p obtenido junto a la prueba estadística. Solamente se graficarán las medias de aquellos diseños que tengan más de 2 condiciones o más de 2 puntuaciones medias para ayudar a la interpretación de los hallazgos.

Para estudiar la magnitud de las relaciones entre la variable de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y el resto de variables analizadas, se ha computado el estadístico de tamaño del efecto de proporción de varianza explicada mediante eta cuadrado (η^2) que suele acompañar a los análisis de varianza. Para interpretar los valores de eta cuadrado se han seguido las orientaciones de Cohen (1988) sobre el tamaño del efecto de diferencia estandarizada de medias, conocida como “ d de Cohen”. Así, la interpretación de los valores d de Cohen se realiza siguiendo las indicaciones de su autor, donde $d = 0,2$ es un efecto pequeño, $d = 0,5$ es un efecto medio, y $d = 0,8$ o más es un efecto grande. Existe una conversión directa entre los valores de los dos estadísticos del tamaño del efecto utilizados en nuestro estudio y el valor de la correlación biserial puntual. Para facilitar la interpretación de los tamaños del efecto obtenidos en nuestro estudio se detalla en la tabla 39 la relación que existe entre los 3 estadísticos mencionados (Frías-Navarro, 2011).

Tabla 39. Interpretación de los valores de tamaño del efecto de d de Cohen, η^2 y correlación biserial puntual

d de Cohen	r Correlación biserial puntual	R^2 Coeficiente determinación (η^2) (x100 = % varianza explicada)
∞	1,000	1,000
3,0	0,832	0,693
2,5	0,781	0,609
2,0	0,707	0,500
1,8	0,669	0,448
1,6	0,625	0,390
1,5	0,600	0,360
1,4	0,573	0,329
1,3	0,545	0,297
1,2	0,514	0,265
1,1	0,482	0,232
1,0	0,447	0,200
0,9	0,410	0,168
0,8	0,371	0,138
0,7	0,330	0,109
0,6	0,287	0,083
0,5	0,243	0,059
0,4	0,196	0,038
0,3	0,148	0,022
0,2	0,100	0,010
0,1	0,050	0,002
0,0	0,000	0,000

3. Análisis descriptivo de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet

Los resultados del estudio descriptivo de las puntuaciones de la escala de perfil tecnológico del padre o madre usuario de Internet se pueden observar en la tabla 40. La escala de Perfil Tecnológico tiene una puntuación media total de 13,46 (DT=2,40; N=1676), oscilando su puntuación desde 8 a 16.

Tabla 40. Estudio descriptivo de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet

	Valor
Media	13,46
95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior= 13,34 Límite superior=13,57
Desviación Típica	2,40
Mediana	14
Mínimo	8
Máximo	16
Amplitud	8
Asimetría	-0,64
Curtosis	-0,66

Los estudios de simulación han comprobado que las pruebas estadísticas paramétricas son robustas ante el incumplimiento de los supuestos de normalidad de las puntuaciones y homogeneidad de las varianzas de los grupos. Sin embargo, si los tamaños de los grupos son desiguales (diseño no ortogonal), el incumplimiento de dichos supuestos podría afectar a la validez de conclusión estadística aunque se trabaje con muestras amplias (Frías-Navarro, 2011). De ahí la importancia de chequear los supuestos antes de ejecutar los análisis de inferencia estadística. En nuestro trabajo, la homogeneidad de las varianzas de los grupos se ha comprobado con la prueba de Levene, antes de ejecutar el contraste de hipótesis mediante la técnica del ANOVA. Para garantizar el supuesto de normalidad univariada

vinculado a las pruebas paramétricas como el ANOVA (Análisis de la Varianza), o la prueba t de Student, es fundamental el estudio de la asimetría y la curtosis (apuntamiento) de la distribución de las puntuaciones. Los valores de asimetría y curtosis entre -2 y 2 se consideran aceptables para probar la distribución normal univariada (George y Mallery, 2010). Los resultados de nuestro estudio señalan los valores de -0,64 para la asimetría y -0,66 para la curtosis indicando que la distribución de las puntuaciones de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet cumple el supuesto de la normalidad, no siendo necesaria ningún tipo de transformación de los datos.

4. Resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

En un primer momento se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) mediante el método de factorización de ejes principales y rotación Varimax, obteniéndose un único factor y un porcentaje de varianza total explicada del 37%. Posteriormente, y con el objetivo de maximizar la varianza explicada, se optó por ejecutar un Análisis de Componentes Principales (AFE) y rotación Varimax con los 8 ítems que forman la variable denominada "Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet", y los resultados también señalan un único componente tratándose, por lo tanto, de un instrumento unidimensional, infiriéndose que todas las respuestas están basadas en un mismo atributo. Con el Análisis de Componentes Principales, el porcentaje total de varianza explicada es de 44.7%, y sus resultados son los que se detallan a continuación.

El valor del determinante de la matriz de correlación (determinante 0,12), la medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación del muestreo (KMO; 0,88) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{28} = 3558,62, p < 0,001$) señalan que la aplicación del análisis de componentes principales es apropiado. Para la extracción de los componentes se ha utilizado el criterio de Kaiser (eigenvalues > 1) y el gráfico de sedimentación (ver figura 18) (Frías-Navarro y Pascual-Soler, 2012). Los resultados de ambos criterios señalan que solamente se detecta un componente donde los valores de todas las saturaciones son superiores a 0,5. La matriz del componente con las saturaciones se detalla en la Tabla 41.

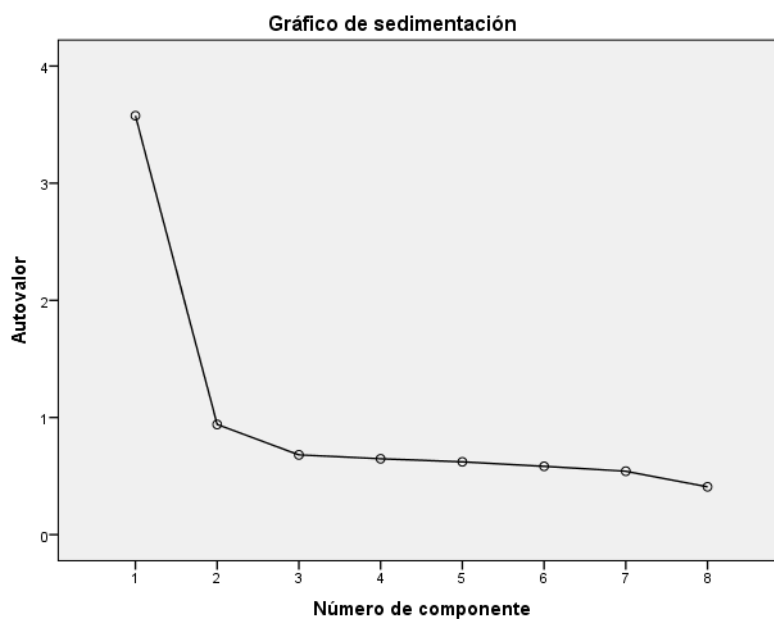


Figura 18. Gráfico de sedimentación del número de componentes de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet

Tabla 41. Resultados de las saturaciones de cada ítem en el componente obtenido en la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet

Ítem	Componente 1
8. Cambiar las preferencias de los filtros de contenido	0,719
7. Bloquear anuncios o 'spam' indeseado	0,719
4. Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social	0,703
1. Bloquear mensajes de alguien que no quieres contactar	0,681
2. Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura	0,674
6. Borrar el registro de las páginas visitadas	0,666
3. Poner una página en la lista de favoritos de una Web	0,593
5. Comparar diferentes Webs para contrastar información	0,577

5. Resultados del análisis de fiabilidad

Posteriormente se comprobó el nivel de fiabilidad o consistencia interna de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet mediante el coeficiente alfa de Cronbach (N=1676). Además se realizó un análisis descriptivo de los ítems y se comprobó la fiabilidad de la escala en el caso en que uno de ellos fuera eliminado del cómputo (ver Tabla 42). Los resultados señalan que el valor del alfa de Cronbach es adecuado, siendo de 0,82 (Intervalo de confianza al 95% entre 0,81 y 0,84). La correlación entre los ítems y la puntuación total oscila desde 0,45 a 0,60. En ningún caso, eliminar un ítem aumenta la fiabilidad de la escala, por lo tanto, se incluyen los 8 ítems para obtener la puntuación total. La media más alta se corresponde con el ítem que señala la competencia de poner una página en la lista de favoritos de una Web y la puntuación más baja se asocia a cambiar las preferencias de los filtros de contenido.

Tabla 42. Media y desviación típica (DT) de cada ítem, correlación del ítem con la puntuación total y alfa si se elimina el ítem de la escala de Perfil Tecnológico del padre o madre usuario de Internet

Ítems	Media	DT	Correlación con el total	Alfa si se elimina el ítem
1. Bloquear mensajes de alguien que no quieres contactar	1,73	0,44	0,57	0,80
2. Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura	1,76	0,43	0,55	0,80
3. Poner una página en la lista de favoritos de una Web	1,82	0,38	0,47	0,81
4. Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social	1,61	0,49	0,58	0,80
5. Comparar diferentes Webs para contrastar información	1,74	0,49	0,45	0,81
6. Borrar el registro de las páginas visitadas	1,78	,42	0,54	0,80
7. Bloquear anuncios o 'spam' indeseado	1,60	0,49	0,60	0,79
8. Cambiar las preferencias de los filtros de contenido	1,42	0,49	0,60	0,79

6. Hipótesis relacionadas con el Perfil Tecnológico del padre y de la madre como usuarios de Internet

La primera hipótesis de trabajo plantea si existen diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los padres y las madres que contestan al cuestionario y su Perfil Tecnológico como usuarios de Internet. El estudio de las posibles diferencias entre los padres y las madres en las puntuaciones obtenidas en la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet señala que los padres obtienen una puntuación media más alta (Media = 13,96, DT = 2,37, N = 563) que la de las madres (Media = 13,19, DT = 2,38, N = 1101), siendo la diferencia estadísticamente significativa y el tamaño del efecto pequeño, $F(1, 1662) = 38,37, p < 0,001, \eta^2 = 0,02$. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (padres y madres) se cumple (Levene $F(1, 1662) = 0,67, p = 0,41$).

Puesto que se ha comprobado que el Perfil Tecnológico del padre es diferente de forma estadísticamente significativa del de la madre, el resto de las hipótesis de trabajo se han contrastado con diseños factoriales con dos factores o variables independientes, donde se introduce el factor de encuesta con dos condiciones (contestada por el padre o contestada por la madre), junto con el otro factor de interés, como puede ser su nivel de estudios, o la opinión de los padres sobre el uso o no uso de Internet por parte de sus hijos e hijas, plateándose hipótesis de interacción. De este modo se procederá a comprobar en primer lugar si el efecto de interacción entre los factores es estadísticamente significativo. Cuando se detecta un efecto de interacción se analiza su descomposición en comparaciones de medias, dos a dos mediante la prueba de Games-Howell, y si no hay un efecto de interacción estadísticamente significativo, entonces se ejecutan diseños unifactoriales con la variable de interés, como por ejemplo si el padre o la madre tienen un perfil en redes sociales.

En la tabla 43 se detallan los resultados de los análisis del efecto de interacción mediante la ejecución de los diferentes diseños factoriales para cada una de las variables analizadas. Como se observa, solamente en un diseño se produce un efecto de interacción estadísticamente significativo:

en el diseño factorial con el factor de padre o madre que responde a la encuesta y el factor de uso muy elevado de Internet por parte de los padres. En este caso, se han aplicado técnicas de hipótesis específicas de investigación, mediante la prueba de Games-Howell para ejecutar comparaciones entre los pares de medias que forman el diseño factorial. Los resultados se detallan en el apartado donde se describen los hallazgos obtenidos con dicho diseño de investigación. El resto de hipótesis han sido contrastadas con diseños unifactoriales dado que no se detecta un efecto de interacción estadísticamente significativo. Se observa que el tamaño del efecto como proporción de varianza explicada (η^2) es muy bajo.

Tabla 43. Resultados del análisis del efecto de interacción en los diseños factoriales entre el factor de "padre o madre como encuestado" y el resto de factores analizados respecto a las puntuaciones en la escala de perfil tecnológico

Interacción entre el factor 'Padre o Madre encuestado' y los siguientes factores:	<i>F</i>	<i>p</i>	η^2
Nivel de estudios de los padres	<i>F</i> (3, 1442) = 2,22	0,084	< 0,01
Tipo de Colegio	<i>F</i> (2, 1658) = 1,71	0,180	< 0,01
Uso muy elevado de Internet por parte de los padres	<i>F</i> (1, 1660) = 5,63	0,018	< 0,01
Uso o no de Internet por los hijos de 6 a 9 años	<i>F</i> (1, 1362) = 0,22	0,640	< 0,01
Grado de supervisión de la navegación por Internet del hijo	<i>F</i> (2, 1594) = 1,29	0,28	< 0,01
Edad de comienzo de la navegación por Internet del niño	<i>F</i> (4, 1626) = 0,22	0,926	< 0,01
En Internet hay muchas cosas buenas para los menores	<i>F</i> (3, 1650) = 0,360	0,782	< 0,01
En Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores	<i>F</i> (3, 1648) = 2,32	0,07	< 0,01
Padres con perfil propio en una red social	<i>F</i> (1, 1630) = 0,41	0,525	< 0,01
Actuaciones en caso de que el hijo es acosado en Internet:			
-Prohibir el uso de Internet	<i>F</i> (1, 493) = 2,54	0,112	< 0,01
-Uso de filtros	<i>F</i> (1, 933) = 0,96	0,321	< 0,01
-Asesorarse os padres	<i>F</i> (1, 1214) < 0,01	0,958	< 0,01
-Supervisar al niño	<i>F</i> (1, 902) = 0,08	0,784	< 0,01
-Limitar el tiempo de uso de Internet	<i>F</i> (1, 440) = 0,07	0,791	< 0,01
-No saben qué hacer los padres	<i>F</i> (1, 368) = 3,83	0,051	0,01
Frecuencia razonable de acceso a Internet por el hijo	<i>F</i> (4, 1566) = 0,42	0,797	< 0,01
Tiempo razonable de navegación en una sesión	<i>F</i> (4, 1537) = 0,29	0,882	< 0,01
Conocimiento de las actividades en Internet del hijo	<i>F</i> (2, 1586) = 0,15	0,862	< 0,01

7. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y nivel de estudios de los padres

El nivel de estudios de los padres se ha categorizado con cuatro condiciones: "sin estudios/estudios primarios", "ESO/FP 1, FP 2/bachiller y estudios universitarios". "ESO" representa a la "Enseñanza Secundaria Obligatoria" y "FP" a los estudios de "Formación Profesional". La hipótesis sustantiva señala que el nivel del Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet será diferente, según los estudios que los padres tengan. Los resultados del diseño entre-grupos univariado unifactorial señalan que, en efecto, existen diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias de la variable de Perfil Tecnológico de los padres y su nivel de estudios, siendo el tamaño del efecto pequeño-mediano en términos de Cohen, $F(3, 1458) = 20,86, p < 0,001, \eta^2 = 0,04$. Las puntuaciones medias en la escala de Perfil Tecnológico en función del nivel de estudios de los padres, se puede observar en la tabla 44. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(3, 1458) = 15,48, p < 0,01$) y, por lo tanto se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(3, 607,8) = 17,99, p < 0,001)$.

Tabla 44. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el grado de estudios de los padres y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Sin estudios/Primarios	ESO/FP 1	FP 2/bachiller	Universitarios
Media	12,65	13,16	13,79	13,88
Desviación Típica	2,66	2,50	2,27	2,08
N	265	224	371	602

La prueba de hipótesis específica o comparaciones a posteriori de Games-Howell señala que las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre los padres que no tienen estudios o tienen estudios primarios, respecto a los que tienen FP 2/Bachiller ($p < 0,001$) y estudios universitarios ($p < 0,001$). Además, también se detecta una diferencia

estadísticamente significativa entre las puntuaciones medias en la variable de Perfil Tecnológico de los padres con estudios de ESO/FP 1, respecto a los que tienen FP 2/Bachiller ($p = 0,012$) y estudios universitarios ($p = 0,001$). La diferencia en el Perfil Tecnológico de los padres sin estudios/con estudios primarios, respecto a ESO/FP 1 no es estadísticamente significativa ($p < 0,132$), ni tampoco entre los padres con FP 2/Bachiller y los que tienen estudios universitarios ($p < 0,924$). En la tabla 45 se presentan los resultados de las comparaciones entre los pares de medias en la variable de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y el nivel de estudios de los padres.

Tabla 45. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Sin estudios/ Primarios	ESO/FP 1	FP 2/ bachiller
ESO/FP 1	$p = 0,132$	-	
FP 2/ bachiller	$p < 0,001$	$p = 0,012$	-
Universitarios	$p < 0,001$	$p = 0,001$	$p = 0,924$

Por lo tanto, el Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet es más alto entre los padres que tienen estudios universitarios o FP 2/Bachiller (entre ellos no hay diferencias estadísticamente significativas), seguidos de ESO/FP 1, y estudios primarios o sin estudios (entre ellos tampoco hay diferencias estadísticamente significativas). En la figura 19 se representan las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres según el nivel de estudios de los padres.

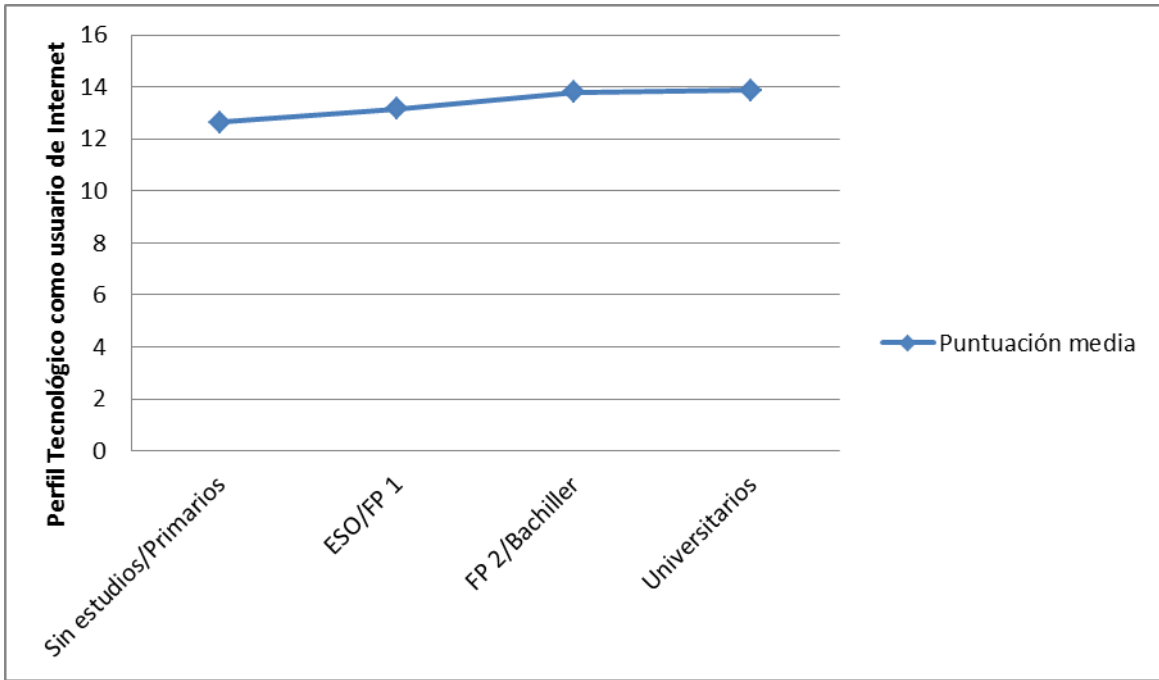


Figura 19. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y nivel de estudios de los padres

8. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y tipo de colegio

Nuestro estudio ha analizado si el tipo de colegio (tres condiciones: público, concertado y privado) es una variable que podría estar vinculada con diferencias estadísticamente significativas en el nivel del Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet. Mediante un diseño entre-grupos univariado unifactorial se ha comprobado que existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de Perfil Tecnológico de los padres y el tipo de colegio al que asiste el niño o la niña ($F(2, 1673) = 4,99$, $p = 0,007$, $\eta^2 = 0,01$), el tamaño del efecto es pequeño en términos de Cohen. Las puntuaciones medias para cada grupo o tipo de colegio se detallan en la tabla 47. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(2, 1673) = 8,35$, $p < 0,01$) y, por lo tanto se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón F ($W(2, 513,78) = 5,22$, $p = 0,006$).

Tabla 46. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el tipo de colegio y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Público	Concertado	Privado
Media	13,30	13,66	13,71
Desviación Típica	2,50	2,30	2,05
N	951	547	178

La prueba de hipótesis específica o comparaciones a posteriori de Games-Howell señala que las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre los niños y las niñas que acuden a un colegio público, respecto a los y las que asisten a un colegio concertado ($p = 0,014$) o a un colegio privado ($p = 0,05$). El Perfil Tecnológico de los padres es más alto cuando el colegio es concertado o es privado, respecto al caso en que el colegio es público, cuyos padres tienen el Perfil Tecnológico más bajo. No se detecta que la diferencia en Perfil Tecnológico de los padres de los niños que asisten a un centro concertado o privado sea estadísticamente

significativa. En la tabla 47 se presentan los resultados de las comparaciones entre los pares de medias en la variable de perfil tecnológico de los padres como usuarios de Internet.

Tabla 47. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Público	Concertado
Concertado	$p = 0,014$	-
Privado	$p = 0,05$	$p = 0,96$

Por lo tanto, el Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet es más alto cuando sus hijos acuden a un colegio concertado o privado, respecto a los que asisten a un centro público. No se detectan diferencias estadísticamente significativas entre la asistencia a un colegio concertado o privado. En la figura 20 se representan las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres según el tipo de colegio al que asiste el niño.

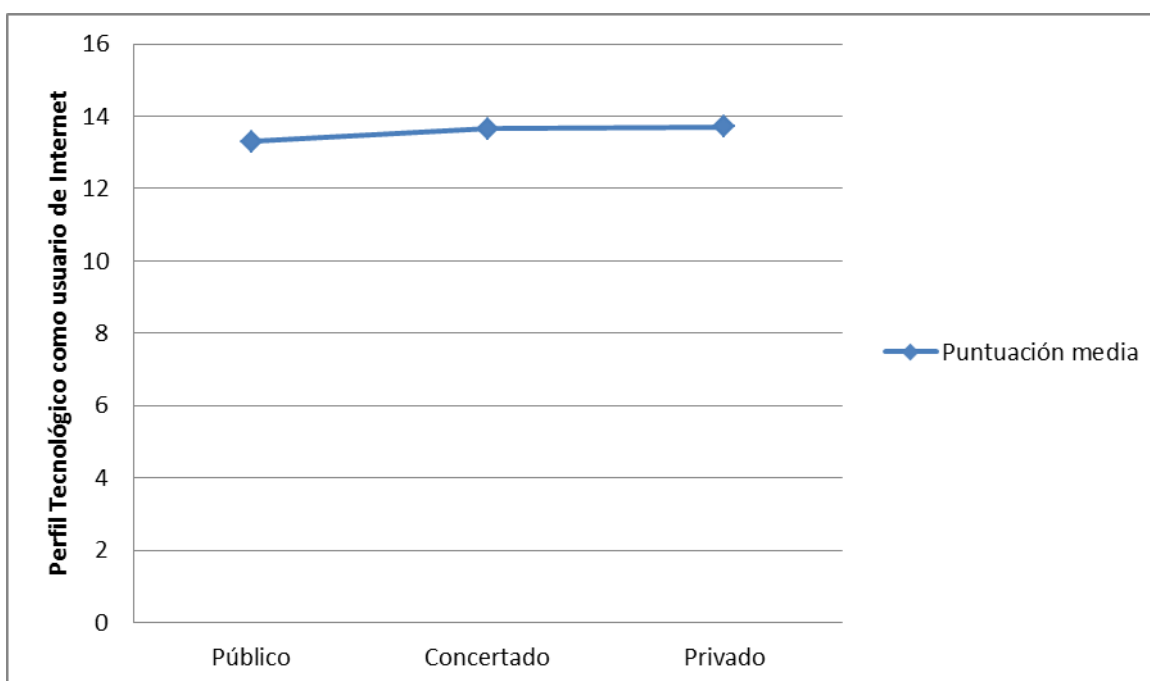


Figura 20. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y tipo de colegio

9. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre y uso muy elevado de Internet por parte de los padres

Para poder aportar evidencias de validez a la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet, se ha analizado este perfil entre los padres que hacen un uso muy elevado de Internet en comparación con aquellos padres que hacen un uso más esporádico. La operacionalización de la variable "uso elevado de Internet" por los padres se ha construido a partir de las puntuaciones obtenidas en la pregunta 2, "¿Con qué frecuencia usa el padre/madre Internet?", y la pregunta 3, "¿Desde cuándo utiliza Internet?". Se ha considerado que los padres que utilizan Internet "diariamente" y "desde hace cinco años o más" utilizan de forma elevada Internet (N=1060). El grupo de comparación está formado por aquellos "padres que no utilizan Internet todos los días" y "navegan desde hace menos de cinco años" (N=767).

Tal y como se ha señalado anteriormente, se ha comprobado mediante un diseño entre-grupos univariado factorial que existe un efecto de interacción estadísticamente significativo entre la persona que contesta al cuestionario (el padre o la madre) y el uso elevado o no de Internet ($F(1, 1660) = 5,63$, $p = 0,018$, $\eta^2 < 0,01$). Los efectos principales del factor de persona que contesta a la encuesta ($F(1, 1660) = 23,12$, $p < 0,001$, $\eta^2 = 0,01$) y del factor uso elevado de Internet por parte de los padres ($F(1, 1660) = 378,34$, $p < 0,001$, $\eta^2 = 0,19$) también resultan estadísticamente significativos. Por lo tanto, el modelo de diseño planteado es univariado factorial 2x2, siendo el primer factor, la persona que contesta al cuestionario (condiciones: padre / madre), y el segundo factor es el uso elevado de Internet por parte de los padres (condiciones: sí usa de forma elevada Internet / no utiliza de forma elevada Internet). Las puntuaciones medias de interacción entre los dos factores se pueden observar en la Tabla 48. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(3, 1660) = 28,97$, $p < 0,01$) y, por lo tanto, se aplicará la prueba de Games-Howell para el análisis de las comparaciones a posteriori.

Tabla 48. Puntuaciones medias, desviación típica y N del efecto de interacción entre la persona que contesta el cuestionario y el uso elevado o no de Internet y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Contestado por el padre	Contestado por la madre
Uso elevado de Internet	14,75 (DT = 1,76, N = 385)	14,01 (DT = 1,98, N = 635)
Menor uso de Internet	12,25 (DT = 2,61, N = 178)	12,08 (DT = 2,43, N = 466)

Un análisis de las comparaciones de los 6 pares de medias posibles que están implicados en la interacción mediante la prueba de Games-Howell señala que todas las diferencias entre los pares de medias son estadísticamente significativas, excepto cuando los padres hacen un uso menor de Internet, donde la diferencia entre las puntuaciones de padres y madres no es estadísticamente significativa. El análisis mediante la técnica de efectos simples ofrece los mismos resultados. En la tabla 49 se detallan las diferencias de medias y su nivel de significación (valor p).

Tabla 49. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Padre-Uso elevado	Madre-Uso elevado	Padre-Menor uso
Madre-Uso elevado	$p < 0,001$	-	
Padre-Menor uso	$p < 0,001$	$p < 0,001$	-
Madre-Menor uso	$p < 0,001$	$p < 0,001$	$p = 0,865$

Por lo tanto, el mayor nivel de Perfil Tecnológico como usuario de Internet lo tienen aquellos padres que hacen un uso elevado de Internet, seguidos de las madres que también navegan mucho por Internet. Cuando la madre o el padre hacen un menor uso de Internet, sus puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico como usuarios de Internet no difieren de forma estadísticamente significativa. La representación de las puntuaciones medias de interacción de los dos factores (contestado por el padre o la madre, y uso elevado o no de Internet) se puede observar en la figura 21.

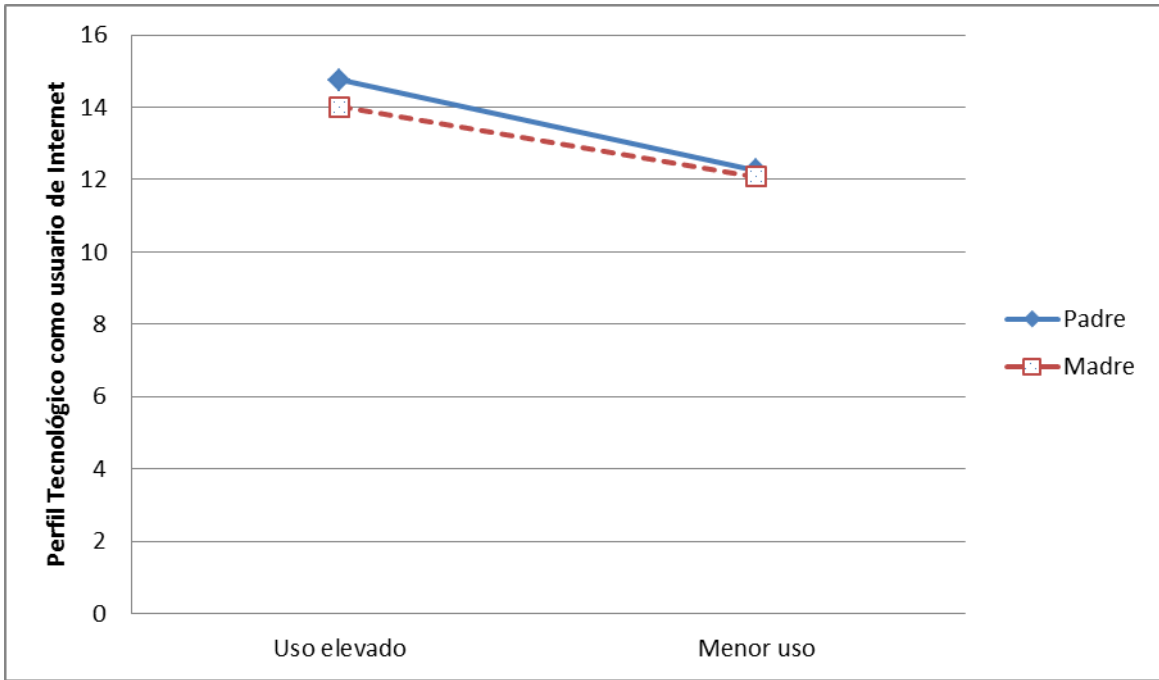


Figura 21. Gráfica de las puntuaciones medias de interacción entre la persona que contesta el cuestionario y el uso elevado o no de Internet

10. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre y su opinión sobre el uso o no de Internet por los hijos que tienen entre 6 y 9 años

El Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre el uso o no de Internet por los hijos que tienen entre 6 y 9 años (sí utilizan Internet y no utilizan Internet) se ha analizado mediante un diseño entre-grupos univariado unifactorial. La hipótesis de trabajo plantea que existirán diferencias estadísticamente significativas entre el perfil tecnológico de los padres y sus opiniones sobre si sus hijos entre 6 y 9 años utilizan o no Internet.

Los resultados señalan que los padres que opinan que sus hijos entre 6 y 9 años navegan por Internet obtienen puntuaciones medias más altas en la escala de Perfil Tecnológico que aquellos padres que manifiestan que sus hijos o hijas de esa edad aún no navegan, siendo la diferencia estadísticamente significativa ($F(1, 1655) = 30,2, p < 0,001, \eta^2 = 0,02$) y el tamaño del efecto pequeño. En la tabla 50 se detallan las puntuaciones medias de cada grupo en la variable de perfil tecnológico. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(1, 1655) = 4.43, p = 0,04$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(1, 988,1) = 28,51, p < 0,001)$.

Tabla 50. Puntuaciones medias, desviación típica y N el uso o no de Internet por parte de los hijos con edades entre 6 y 9 años y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Sí utilizan	No utilizan
Media	13,69	13
Desviación Típica	2,31	2,51
N	1118	539

Por lo tanto, cuanto mayor es el Perfil Tecnológico de los padres o madres, mayor es la percepción de que sus hijos entre 6 y 9 años ya navegan por Internet.

11. Análisis del Perfil Tecnológico de padres y madres como usuarios de Internet y grado de supervisión de la navegación por Internet del hijo

La hipótesis de investigación señala que existirá una relación entre el nivel del Perfil Tecnológico de los padres o madres y su opinión sobre el grado de supervisión paternal/maternal del niño cuando navega por Internet. La variable "supervisión" se ha categorizado en 3 niveles: "siempre se supervisa", "a veces se supervisa" y "sin supervisión".

Los resultados señalan que existe un efecto estadísticamente significativo entre grado de supervisión de la navegación del hijo y el Perfil Tecnológico de los padres ($F(2, 1609) = 9,69, p < 0,001, \eta^2 = 0,01$), el tamaño del efecto es pequeño. Las puntuaciones medias se pueden observar en la tabla 51. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(2, 1609) = 8,1, p < 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(2, 821,09) = 9,37, p < 0,001)$.

Tabla 51. Puntuaciones medias, desviación típica y N según el grado de supervisión de la navegación por Internet de los hijos y las hijas y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Siempre	A veces	Nunca
Media	13,72	13,39	13,07
Desviación Típica	2,22	2,45	2,54
N	774	487	351

La prueba de hipótesis específica de Games-Howell señala que las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre las medias de aquellos padres que manifiestan que siempre supervisan a su hijo cuando navega por Internet, obteniendo una puntuación más alta en perfil tecnológico, respecto a aquellos que nunca supervisan ($p < 0,001$) y los que a veces supervisan ($p = 0,039$). No se detecta una diferencia de medias

estadísticamente significativa en la variable Perfil Tecnológico entre los padres que opinan que nunca supervisan a sus hijos y aquellos que dicen supervisar a veces ($p = 0,166$).

Tabla 52. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Siempre	A veces
A veces	$p = 0,039$	-
Nunca	$p < 0,001$	$p = 0,166$

Por lo tanto, los padres y madres que siempre supervisan a sus hijos cuando navegan por Internet tienen una puntuación más alta en perfil tecnológico que aquellos que supervisan a veces y los que nunca lo hacen. Y no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre el Perfil Tecnológico de los padres que supervisan en ciertas ocasiones y aquellos que nunca lo hacen. En este caso, son los padres y madres que supervisan la navegación del hijo de forma continua, quienes presentan un Perfil Tecnológico más alto como usuarios de Internet.

12. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre la edad de comienzo de la navegación por Internet de los niños

Otra de las cuestiones que se han analizado es si el nivel del Perfil Tecnológico de los padres está relacionado con sus opiniones acerca de la edad de inicio en la navegación por Internet de los niños y las niñas. La hipótesis de trabajo plantea que existirán diferencias estadísticamente significativas entre el grado de Perfil tecnológico y las opiniones sobre a qué edad comienzan los niños a navegar por Internet. La variable de edad de comienzo de la navegación se ha categorizado en cinco niveles: "6 años o antes", "7 años", "8 años", "9 años" y "10 años o más".

Los resultados señalan que existe un efecto estadísticamente significativo entre la opinión que se tiene sobre la edad de inicio online y el Perfil Tecnológico de los padres ($F(4, 1643) = 11,74, p < 0,001, \eta^2 = 0,03$), el tamaño del efecto es pequeño. Las puntuaciones medias se pueden observar en la tabla 53. Como ya se ha comentado en los análisis descriptivos, conviene destacar el alto porcentaje de padres/madres que opinan que los niños comienzan a navegar por Internet a los 6 años o antes. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(4, 1643) = 5,13, p < 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(4, 452,3) = 10,39, p < 0,001)$.

Tabla 53. Puntuaciones medias, desviación típica y N de la variable de opinión sobre la edad de comienzo de la navegación de los niños y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	6 años o menos	7 años	8 años	9 años	10 años
Media	13,81	13,36	13,22	13,19	12,65
Desviación Típica	2,28	2,29	2,42	2,35	2,71
N	838	297	179	129	205

La prueba de hipótesis específicas de Games-Howell indica que las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre los padres que opinan que los niños comienzan a navegar a los 6 años o menos, cuyas puntuaciones en la escala del Perfil Tecnológico son más altas que la del resto de padres y madres que opinan que los niños comienzan a navegar a los 7 años ($p = 0,028$), a los 8 años ($p = 0,024$), a los 9 años ($p = 0,042$, $N = 487$), a los 10 años o más ($p < 0,001$) (ver Tabla 54). Además, el Perfil Tecnológico de los padres y madres que opinan que los niños y las niñas comienzan a navegar a los 10 años es más bajo de forma estadísticamente significativa, que la de los padres que opinan que se comienza a navegar a los 7 años ($p = 0,02$).

Tabla 54. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	6 años o menos	7 años	8 años	9 años
7 años	$p = 0,028$	-		
8 años	$p = 0,024$	$p = 0,972$	-	
9 años	$p = 0,042$	$p = 0,958$	$p = 0,999$	-
10 años	$p < 0,001$	$p = 0,02$	$p = 0,193$	$p = 0,312$

Por lo tanto, los padres con mayor Perfil Tecnológico como usuarios de Internet opinan que los niños comienzan a una edad muy temprana a navegar por Internet, concretamente a los 6 años o antes. Además, también se detectan diferencias estadísticamente significativas entre el Perfil Tecnológico de los padres que opinan que los niños comienzan a navegar por Internet a los 7 años, respecto a los que opinan que se produce a los 10 años o más, cuyo perfil es menor. En la figura 22 se representan las puntuaciones medias en el Perfil Tecnológico de los padres o madres, según sus opiniones sobre la edad de comienzo de la navegación de los niños.

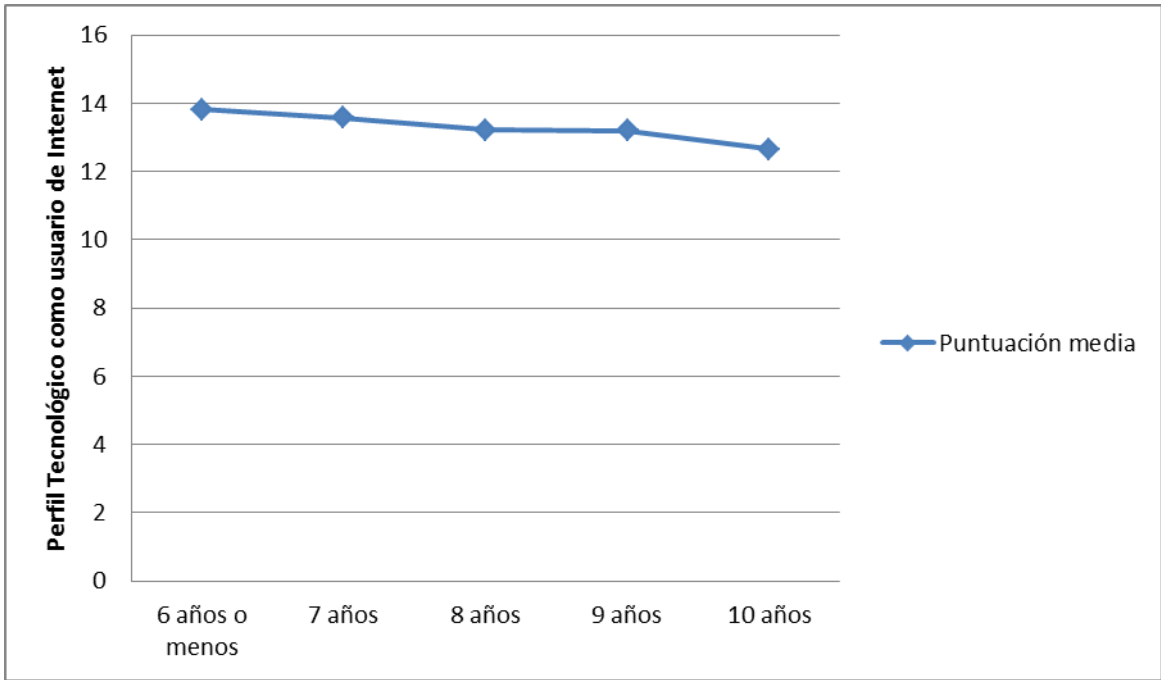


Figura 22. Gráfica de las puntuaciones medias en el Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre la edad de comienzo de la navegación por Internet de los niños

13. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre si en Internet hay muchas cosas que son buenas para los menores

El perfil tecnológico de los padres como usuarios de Internet también se ha estudiado respecto a la valoración por parte de los padres de si Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores. Se plantea un diseño entre-grupos univariado unifactorial con cuatro condiciones: "sí ofrece muchas cosas buenas", "algunas cosas buenas", "no ofrece muchas cosas buenas" y "no lo sé". La hipótesis de trabajo plantea que existirán diferencias estadísticamente significativas en el Perfil Tecnológico de los padres, en función de su opinión sobre si Internet ofrece o no muchas cosas buenas para los menores.

Los resultados señalan que existe un efecto estadísticamente significativo entre la opinión sobre si Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores y el nivel de Perfil Tecnológico de los padres ($F(3, 1666) = 23,43$, $p < 0,001$, $\eta^2 = 0,04$), el tamaño del efecto es pequeño-mediano. Las puntuaciones medias se detallan en la Tabla 55. Conviene tener en cuenta que un alto porcentaje de padres y madres opinan que Internet sí ofrece muchas cosas buenas para los niños y las niñas. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(3, 1666) = 5,82$, $p < 0,001$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón F ($W(3, 119,62) = 19,02$, $p < 0,001$).

Tabla 55. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si Internet ofrece cosas muy buenas para los menores y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres

	Sí	Algunas	No	No lo sé
Media	13,74	12,98	12,35	11,67
Desviación Típica	2,28	2,42	2,86	2,82
N	1201	369	57	43

Los resultados de la prueba de hipótesis específicas de Games-Howell señalan que las diferencias estadísticamente significativas se detectan entre los padres que opinan que Internet sí ofrece muchas cosas buenas para los menores, respecto al resto de grupos, es decir, respecto a los que están algo de acuerdo en que Internet ofrece muchas cosas buenas ($p < 0,001$), los que opinan que no ofrece muchas cosas buenas ($p < 0,003$) y los que opinan que no saben si Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores ($p < 0,001$). Además, la diferencia entre la media en el Perfil Tecnológico de aquellos que están algo de acuerdo en que Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores, y la media de los que no saben si Internet ofrece cosas muy buenas es estadísticamente significativa ($p = 0,027$). Por lo tanto, las puntuaciones más altas en la variable de Perfil Tecnológico de los padres usuarios de Internet se asocian con la opinión de que Internet ofrece cosas muy buenas para los menores. Y aquellos padres que opinan que desconocen si Internet ofrece cosas muy buenas para los menores son los que obtienen las puntuaciones más bajas en la escala de Perfil Tecnológico, no diferenciándose de forma estadísticamente significativa de los que opinan que Internet no ofrece muchas cosas buenas para los menores ($p = 0,64$).

Tabla 56. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Sí	Algunas	No
Algunas	$p < \mathbf{0,001}$	-	
No	$p < \mathbf{0,003}$	$p = 0,404$	-
No lo sé	$p < \mathbf{0,001}$	$p = \mathbf{0,027}$	$p = 0,64$

Por lo tanto, el perfil tecnológico de los padres como usuarios de Internet está vinculado con una mayor percepción de que Internet ofrece cosas muy buenas para los menores. Y aquellos padres que no saben si Internet ofrece o no cosas muy buenas para los niños son los que obtienen las puntuaciones medias más bajas en el perfil tecnológico. En la figura 23 se representan las puntuaciones medias para cada condición de la variable de opinión sobre si Internet ofrece cosas muy buenas a los menores.

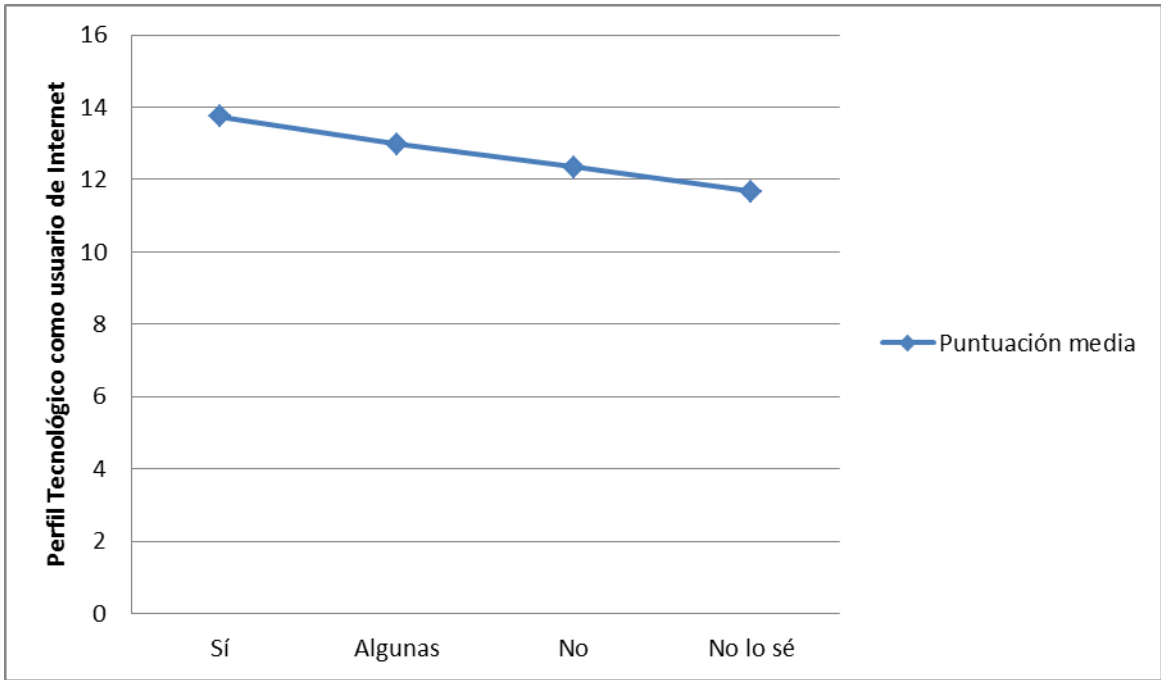


Figura 23. Gráfica de las puntuaciones medias en el perfil tecnológico de los padres y su opinión sobre si Internet ofrece cosas muy buenas para los menores

14. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y su opinión sobre si en Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores

Nuestro estudio también ha valorado la opinión de los padres sobre si Internet ofrece cosas que son peligrosas para los menores. Se ha planteado un diseño entre-grupos univariado unifactorial, en el que se analiza el Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y el factor de grado de acuerdo sobre la presencia de dicho peligro con cuatro condiciones: "sí", "algunas", "no" y "no lo sé". La hipótesis de trabajo plantea que se producirán diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias de Perfil Tecnológico y el grado de acuerdo sobre si Internet ofrece cosas peligrosas para los menores.

Los resultados del análisis de varianza señalan que no existe un efecto estadísticamente significativo entre la opinión sobre si Internet ofrece cosas muy peligrosas para los menores y el nivel de perfil tecnológico de los padres ($F(3, 1664) = 1,15, p = 0,33, \eta^2 < 0,01$). Por ello, no se han ejecutado las pruebas de hipótesis específicas o de comparaciones a posteriori. Las puntuaciones medias se detallan en la Tabla 57. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos se cumple (Levene $F(3, 1664) = 0,26, p < 0,01$).

Es importante anotar que este diseño presenta una alta descompensación en los tamaños de los grupos, imposibilitando una interpretación válida de los hallazgos mediante la prueba de inferencia estadística. Una interpretación más ajustada a la representación de las opiniones de los padres basada en las frecuencias de sus respuestas es que prácticamente todos los padres, independientemente de su nivel de Perfil Tecnológico, están de acuerdo sobre los peligros que Internet puede ofrecer a los niños.

Tabla 57. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si Internet ofrece muchas cosas peligrosas para los menores y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madres

	Sí	Algunas	No	No lo sé
Media	13,47	13.73	12,56	11,67
Desviación Típica	2,39	2,65	2.46	3.21
N	1619	37	9	3

Por lo tanto, la conclusión que se obtiene es que los padres opinan de forma prácticamente unánime que Internet es peligroso para los menores, a diferencia de las cosas buenas que ofrece Internet, donde la mayoría están de acuerdo que Internet tiene cosas buenas, pero también hay un grupo amplio de padres que opina que no todo son cosas buenas (grupo que está algo de acuerdo en que Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores). Por otra parte, la percepción de peligro respecto a lo que ofrece Internet para los menores sí está presente en casi todos los padres.

15. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y si tienen su propio perfil en una red social (tipo Facebook, Tuenti...)

El Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet también ha sido analizado respecto a si tienen o no un perfil propio en una red social: "sí tiene perfil en red social y "no tiene perfil en red social". Se ha planteado un diseño univariado unifactorial entre-grupos para comprobar la hipótesis de trabajo si se producen diferencias estadísticamente significativas entre tener o no tener un perfil en una red social y el nivel del Perfil Tecnológico de los padres/madres.

Los resultados detectan diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias obtenidas en la escala de Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet y tener o no un perfil propio en una red social ($F(1, 1644) = 116,76, p < 0,001, \eta^2 < 0,07$), tamaño del efecto mediano. Las puntuaciones medias se detallan en la Tabla 58. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(1, 1644) = 11,37, p = 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(1, 758,02) = 107,01, p < 0,001)$.

Tabla 58. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de opinión sobre si los padres tienen un perfil en red social y puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres

	Sí	No
Media	13,85	12,48
Desviación Típica	2,24	2,47
N	1190	456

Aquellos padres que sí tienen un perfil propio en una red social obtienen puntuaciones medias más altas en la variable de Perfil Tecnológico como usuario de Internet que los padres que no han abierto una cuenta en una red social. Por lo tanto, las puntuaciones más altas en la escala de Perfil Tecnológico como usuario de Internet están asociadas a tener un perfil propio en una red social.

16. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre qué harían en caso de que su hijo o hija fuera acosado en Internet

Se ha analizado la relación que existe entre el nivel del Perfil Tecnológico de los padres y qué tipo de acciones llevarían a cabo si su hijo/a fuera acosado en Internet. En concreto, se han estudiado las siguientes actuaciones: "prohibirle el acceso a Internet a los niños", "poner filtros", "asesorarse sobre cómo proteger a su hijo", "supervisarle mientras el niño utiliza Internet", "limitar al hijo el tiempo de uso de Internet" y "creer que no saben qué harían ante una situación de acoso por Internet". Cada una de las actuaciones tiene dos opciones de respuesta: "sí" y "no". Las hipótesis de trabajo mantiene que existirán diferencias estadísticamente significativas en la escala de Perfil Tecnológico de los padres en función de cómo valoren cada una de las actuaciones mencionadas.

Los resultados señalan que se detectan diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias obtenidas en la escala de Perfil Tecnológico y las actuaciones de "prohibir al niño/a el acceso a Internet" ($F(1, 497) = 16,04, p < 0,001, \eta^2 < 0,03$), tamaño del efecto pequeño-mediano, "utilizar filtros para controlar el acceso a ciertas páginas de Internet" ($F(1, 941) = 6,68, p = 0,01, \eta^2 < 0,01$), tamaño del efecto pequeño, "buscar asesoramiento por parte de los padres para aprender a proteger al hijo" ($F(1, 1224) = 4,75, p = 0,03, \eta^2 < 0,01$), tamaño del efecto pequeño y "como padres opinar si sabrían o no actuar ante una situación de acoso por Internet del menor" ($F(1, 329) = 30,27, p < 0,001, \eta^2 < 0,08$), tamaño del efecto mediano. Conviene resaltar que la mayor magnitud de la relación entre el Perfil Tecnológico de los padres y qué tipo de actuaciones adoptarían ante una situación de ciberacoso del hijo/a se encuentra en la opción de "no saber qué hacer" ante dicho problema. Es en esta situación donde la distancia entre las medias de los dos grupos es la más alta. Las puntuaciones medias para cada tipo de respuesta y actuación se detallan en la Tabla 59.

Tabla 59. Puntuaciones medias, desviación típica y N de cada una de las actuaciones de los padres ante el acoso por Internet de su hijo/a y puntuaciones en Perfil Tecnológico de los padres

	Sí	No
<i>-Prohibir al niño el acceso a Internet:</i>		
Media	12,89	13,74
Desviación Típica	2,53	2.20
N	232	267
<i>-Utilizar filtros:</i>		
Media	13,85	13,31
Desviación Típica	2,16	2.52
N	816	127
<i>-Asesorarse los padres:</i>		
Media	13,40	13,97
Desviación Típica	2,32	2.32
N	1139	87
<i>-No saber qué hacer:</i>		
Media	11,91	13,78
Desviación Típica	2,86	2.18
N	55	276
<i>-Supervisar al niño mientras navega:</i>		
Media	13,86	13,68
Desviación Típica	2,18	2.47
N	777	136
<i>-Limitar el tiempo de navegación del hijo:</i>		
Media	13,56	13,70
Desviación Típica	2,17	2.24
N	183	263

Tal y como ya se comentó anteriormente, los análisis mediante un diseño entre-grupos factorial 2x2 entre la persona que contesta a la encuesta

(padre/madre) y "saber" o "no saber actuar ante una situación de acoso por Internet del menor" detectan un efecto de interacción no estadísticamente significativo ($F(1, 268) = 3,83, p = 0,051, \eta^2 = 0,01$), pero con un valor de p cercano al alfa, ya que se obtiene que $p = 0,051$. El alto desequilibrio entre los tamaños de los grupos, especialmente el del grupo de padres que opinan que no sabrían qué hacer ante el acoso del hijo con $n = 13$, desaconseja la ejecución del diseño factorial, independientemente de que su efecto hubiese sido estadísticamente significativo o no. Los tamaños de los grupos son de 99 observaciones cuando contestan los padres que opinan que sí sabrían actuar, 176 cuando las madres opinan que sí sabrían actuar y 42 cuando las madres consideran que no sabrían qué hacer ante dicha situación de acoso del menor.

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No"), no se cumple en el caso de la actuación de prohibir el acceso a Internet (Levene $F(1, 497) = 4,47, p = 0,04$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(1, 461,54) = 15,73, p < 0,001)$.

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No") no se cumple en el caso de la actuación de "utilizar filtros para controlar el acceso a ciertas páginas de Internet" (Levene $F(1, 941) = 13,04, p < 0,01$) y, por lo tanto se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(1, 156,02) = 5,32, p = 0,022)$.

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No") se cumple en el caso de la actuación de "buscar asesoramiento por parte de los padres para aprender a proteger al menor" (Levene $F(1, 1224) < 0,01, p = 0,95$).

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No") no se cumple en el caso de los padres que opinan que no sabrían qué hacer ante una situación de acoso de su hijo/a (Levene $F(1, 329) = 11,69, p < 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la

prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón F ($W(1, 67,03) = 21,12, p < 0,001$).

Concretamente, el Perfil Tecnológico de los padres más alto se vincula con opinar que ante una situación de acoso de su hijo no le prohibirían el acceso a Internet, utilizarían filtros para controlar los accesos a Internet, buscarían asesoramiento para actuar ante una situación de acoso y desde luego tienen claro que sí sabrían lo que hacer ante dicha situación.

En cambio, no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet respecto a las actuaciones de "supervisión de la navegación del niño" ($F(1, 911) = 0,73, p = 0,39, \eta^2 < 0,01$) y "limitar el tiempo de navegación del niño" ($F(1, 444) = 0,45, p = 0,50, \eta^2 < 0,01$), ambos con tamaño del efecto muy pequeños. Es decir, las actuaciones de supervisión del uso de Internet por parte del niño y optar por limitar el tiempo que el niño pasa navegando no mantiene una relación estadísticamente significativa con las puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres.

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No") no se cumple en el caso de la actuación de supervisión de la navegación del niño (Levene $F(1, 911) = 6,03, p = 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón F ($W(1, 173,75) = 0,62, p = 0,43$).

El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los dos grupos (responden "Sí" y responden "No") se cumple en el caso de la actuación de limitar el tiempo de navegación del menor (Levene $F(1, 444) = 0,42, p = 0,52$).

17. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre con qué frecuencia los padres/madres consideran adecuado (razonable) que sus hijos e hijas accedan a Internet

Nuestro trabajo también ha incluido el análisis de la relación entre el Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y su opinión sobre con qué frecuencia consideran razonable que los niños accedan a Internet. La hipótesis de trabajo mantiene que habrá diferencias estadísticamente significativas entre el nivel de Perfil Tecnológico de los padres, y las opiniones que mantienen sobre la frecuencia de acceso a Internet como una pauta razonable o adecuada. La variable de respuesta de frecuencia de acceso incluye las siguientes opciones: "más de 1 vez al día", "1 vez al día", "de 2 a 3 veces por semana", "1 vez a la semana" y "menos de 1 vez a la semana".

Los resultados del diseño entre-grupos univariado factorial señalan que existen diferencias estadísticamente significativas entre el nivel de Perfil Tecnológico y sus opiniones sobre la frecuencia de uso de Internet que consideran razonable para los menores ($F(4, 1583) = 4,22, p = 0,002, \eta^2 = 0,01$). Las puntuaciones medias en la escala de Perfil Tecnológico para cada opinión se detallan en la tabla 60. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos se cumple (Levene $F(4, 1583) = 1,64, p = 0,16$).

Tabla 60. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable frecuencia de uso razonable para los niños y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres

	Más de 1 vez al día	1 vez al día	De 2 a 3 veces por semana	1 vez a la semana	Menos de 1 vez a la semana
Media	14,33	13,62	13,60	13,18	13,23
Desviación Típica	2,32	2,52	2,28	2,36	2,31
N	45	318	650	382	193

Los resultados de la prueba de hipótesis específicas de Games-Howell indican que la puntuación media de los padres en la escala de Perfil Tecnológico como usuarios de Internet es más alta cuando opinan que la frecuencia razonable de acceso a Internet para los niños es de más de una vez al día, en comparación con los padres que opinan que sería de una vez a la semana ($p = 0,022$) y menos de una vez a la semana ($p = 0,042$). Además, los padres que opinan que la frecuencia de acceso razonable es de 2 a 3 veces por semana obtienen puntuaciones más altas en perfil tecnológico que aquellos padres que opinan que la frecuencia razonable de uso es de 1 vez a la semana cuyas puntuaciones son más bajas ($p = 0,048$).

Tabla 61. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Más de 1 vez al día	1 vez al día	De 2 a 3 veces por semana	1 vez a la semana
1 vez al día	$p = 0,326$	-		
De 2 a 3 veces por semana	$p = 0,251$	$p = 0,999$	-	
1 vez a la semana	$p = 0,022$	$p = 0,127$	$p = 0,048$	-
Menos de 1 vez a la semana	$p = 0,042$	$p = 0,384$	$p = 0,306$	$p = 0,999$

Las puntuaciones medias en la escala de Perfil Tecnológico para cada grupo de opinión sobre la frecuencia razonable de uso de Internet por los niños se representan en la figura 24.

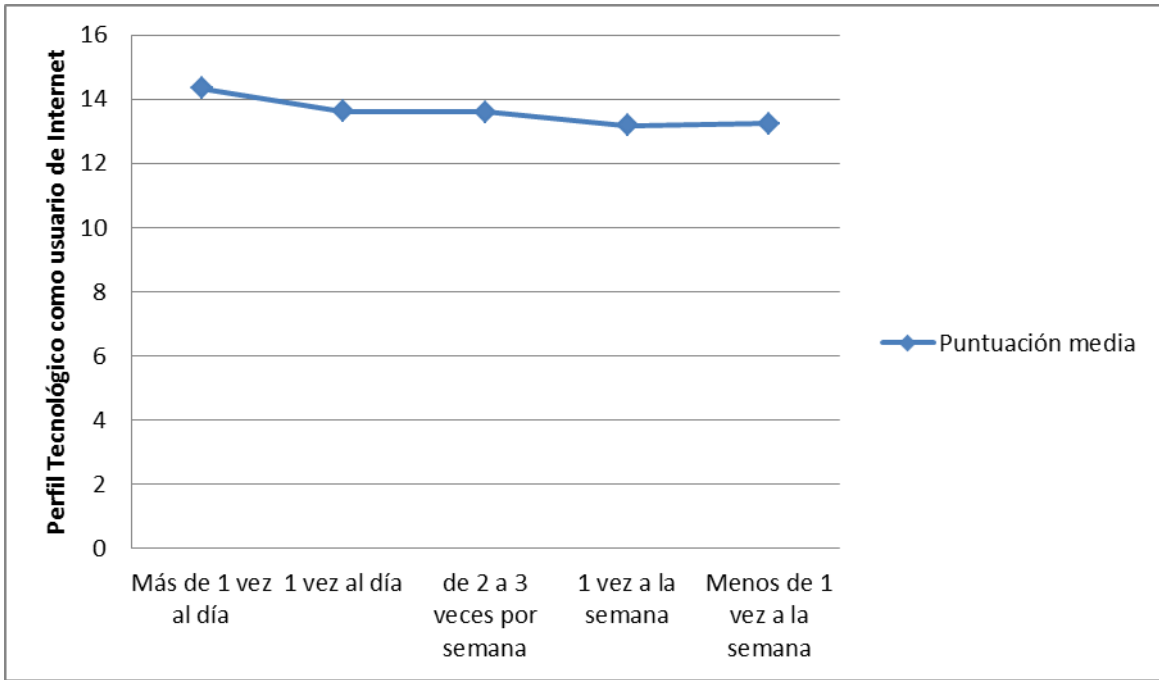


Figura 24. Gráfica de las puntuaciones medias en el Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre la frecuencia razonable de uso de Internet por los niños y las niñas

18. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y opinión sobre el tiempo razonable durante una sesión online para el menor

También se ha estudiado qué relación existe entre el Perfil Tecnológico de los padres y su opinión sobre el tiempo razonable durante una sesión online para el niño o la niña. La hipótesis de trabajo mantiene que habrá diferencias en función del Perfil Tecnológico de los padres. Las opciones de respuesta son: "15 minutos", "30 minutos", "45 minutos" y "60 minutos o más" para una sesión online. Los resultados del ANOVA global señalan que algún tipo de diferencia entre las medias es estadísticamente significativo ($F(3, 1555) = 3,45, p = 0,016, \eta^2 < 0,01$). En la tabla 62 se detallan las puntuaciones medias para cada grupo. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(3, 1555) = 2,61, p = 0,05$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(3, 587,03) = 3,4, p = 0,018)$.

Tabla 62. Puntuaciones medias, desviación típica y N según la variable de tiempo razonable para una sesión online y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madres

	15 minutos	30 minutos	45 minutos	60 minutos o más
Media	13,25	13,68	13,5	13,27
Desviación Típica	2,33	2,29	2,31	2,5
N	260	755	211	333

Sin embargo, no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre ninguno de los pares de medias simples (contrastes simples), entre las puntuaciones obtenidas en la variable de perfil tecnológico mediante la prueba de contraste de hipótesis específicas de Games-Howell (ver Tabla 63). Por lo tanto, sólo podemos concluir que comparaciones complejas de medias donde intervienen más de dos medias podrían explicar el efecto global que se detecta mediante el análisis de la varianza. Nuestro estudio sólo ha planteado contrastes de medias simples, es decir, diferencias de

medias entre las medias de dos grupos, y en esta situación no se detecta ninguna diferencia de medias estadísticamente significativa. Conviene considerar que la prueba de comparaciones a posteriori de Games-Howell tiene en cuenta las discrepancias de los tamaños muestrales, otorgando validez a los resultados obtenidos con los contrastes a posteriori.

Tabla 63. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	15 minutos	30 minutos	45 minutos
30 minutos	$p = 0,055$	-	
45 minutos	$p = 0,658$	$p = 0,755$	-
60 minutos o más	$p = 0,999$	$p = 0,057$	$p = 0,7$

Por lo tanto, no se detecta una relación estadísticamente significativa entre el perfil tecnológico y el tiempo de navegación durante una sesión por parte del niño cuando se ejecutan contrastes simples entre los pares de medias. En términos descriptivos sí se observa que la navegación de 30 seguida de 45 minutos representa a los padres con el perfil tecnológico más alto.

19. Análisis del Perfil Tecnológico del padre/madre como usuario de Internet y el grado de conocimiento de las actividades online del hijo/a entre 6 y 9 años

Nuestro estudio ha incluido el análisis de la relación entre el nivel de perfil tecnológico de los padres y su opinión sobre si conocen las actividades que realiza su hijo entre 6 y 9 años en Internet. Las opciones de respuesta eran: sí conoce las actividades del hijo, a veces sabe qué hace el niño en Internet y no sabe qué hace el niño en Internet. La hipótesis de trabajo señala que existirán diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones en la escala de perfil tecnológico de los padres y sus opiniones sobre el grado de conocimiento de las actividades de su hijo en Internet.

Los resultados del diseño entre-grupos univariado unifactorial señalan que existen diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias en la escala de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y su nivel de conocimiento de las actividades de su hijo en Internet ($F(2, 1600) = 17,02, p < 0,001, \eta^2 < 0,02$). Las puntuaciones medias para cada grupo en la variable de Perfil Tecnológico de los padres se detallan en la Tabla 64. El supuesto de homogeneidad o igualdad de las varianzas de los grupos no se cumple (Levene $F(2, 1600) = 4,96, p < 0,01$) y, por lo tanto, se ejecuta la prueba no paramétrica de Welch, cuyos resultados no modifican a los obtenidos con la prueba paramétrica de la razón $F(W(2, 182,85) = 14,76, p < 0,001)$.

Tabla 64. Puntuaciones medias, desviación típica y N en función del conocimiento de las actividades online del hijo o hija y puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico de los padres/madres

	Sí	A veces	No
Media	13,68	12,54	12,99
Desviación Típica	2,29	2,66	2,54
N	1209	76	318

Los resultados de la prueba de hipótesis específicas de investigación o pruebas a posteriori, mediante Games-Howell, señala que las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre las puntuaciones de los grupos de padres que opinan que sí conocen las actividades de su hijo en Internet, respecto a los que opinan que a veces lo saben ($p = 0,001$) y los que opinan que desconocen las actividades de su hijo en Internet ($p < 0,001$). Los padres con mayor Perfil Tecnológico manifiestan conocer en mayor medida las actividades que sus hijos realizan en Internet. No se detectan diferencias estadísticamente significativas cuando los padres opinan que a veces conocen las actividades de su hijo, respecto a las puntuaciones de aquellos padres que manifiestan desconocer las actividades de su hijo ($p = 0,372$).

Tabla 65. Diferencias entre pares de medias y su grado de significación estadística (valor p)

	Sí	A veces
A veces	$p = \mathbf{0,001}$	-
No	$p < \mathbf{0,001}$	$p = 0,372$

20. Resumen de los resultados obtenidos con el análisis de la variable de Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet y el resto de variables analizadas

Una vez analizadas todas las hipótesis de nuestra investigación presentamos un resumen de los principales hallazgos sobre las relaciones entre las variables que han sido incluidas en nuestra investigación. Conviene destacar que, en todos los casos, la prueba de la razón F del análisis de la varianza ha sido robusta, ante el incumplimiento del supuesto de la homogeneidad de las varianzas de los grupos o condiciones de investigación, dado que sus hallazgos han sido siempre iguales a los obtenidos con la prueba no paramétrica de Welch.

1. Los padres tienen un Perfil Tecnológico más alto que el de las madres, pero no es una variable que interaccione con el resto de variables analizadas. Sólo se ha detectado una relación de interacción entre la variable vinculada con quién contesta a la encuesta (madre o padre) y el uso muy elevado de Internet por parte de los padres. Los padres que hacen un uso elevado de Internet obtienen las puntuaciones más altas en la variable de perfil tecnológico y no se detecta una diferencia estadísticamente significativa cuando el padre y la madre hacen un menor uso de Internet.
2. El perfil tecnológico de los padres/madres como usuarios de Internet es más alto entre aquellos que tienen estudios universitarios o FP 2/Bachiller (entre ellos no hay diferencias estadísticamente significativas), seguidos de ESO/FP 1, y estudios primarios o sin estudios (entre ellos tampoco hay diferencias estadísticamente significativas).
3. Los niños que acuden a centros escolares concertados o privados tienen padres con mayor Perfil Tecnológico, respecto a los que asisten a centros públicos.
4. Cuanto mayor es el Perfil Tecnológico de los padres, mayor es la percepción de que sus hijos e hijas de entre 6 y 9 años ya navegan por Internet.

5. Los padres/madres con el mayor Perfil Tecnológico como usuarios de Internet son los que supervisan en mayor medida la navegación de sus hijos.
6. Cuanto mayor es el Perfil Tecnológico de los padres/madres, mayor es la percepción de que los niños/niñas empiezan a navegar por Internet a edades más tempranas, opinando que a los 6 años o menos, los niños y las niñas ya navegan.
7. La percepción de que Internet puede ofrecer muchas cosas buenas a los menores también está relacionada con el Perfil Tecnológico de los padres/madres, dado que cuanto mayor es Perfil Tecnológico, más cosas buenas atribuyen los padres a Internet.
8. Prácticamente todos los padres y las madres reconocen que Internet es peligroso para los menores.
9. Cuando los padres/madres tienen un perfil propio en una red social, mayor es su Perfil Tecnológico como usuarios de Internet.
10. El Perfil Tecnológico de los padres más alto se vincula con opinar que ante una situación de acoso de su hijo, no le prohibirían el acceso a Internet, utilizarían filtros para controlar los accesos a Internet, buscarían asesoramiento para actuar ante una situación de acoso y, tienen claro que disponen de competencias parentales para actuar en dicha situación de acoso infantil.
11. Los padres que obtienen las mayores puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico opinan que los niños pueden acceder a Internet más de una vez al día, una vez al día, o 2 o tres veces por semana, como una pauta de acceso razonable o adecuada para un usuario de su edad.
12. El nivel de Perfil Tecnológico de los padres no mantiene una relación estadísticamente significativa con el tiempo razonable de navegación por parte del menor durante una sesión online.

Discusión y Conclusiones

1. Conclusiones y discusión del estudio

El propósito fundamental de este estudio ha sido el de determinar el conocimiento que tienen los padres/madres sobre la protección de los menores en Internet y del uso que sus hijos e hijas —de entre 6 y 9 años— pueden hacer de este medio. Por lo tanto, el trabajo que hemos realizado y que presentamos en esta tesis se deriva de la información que los propios padres/madres ofrecen acerca de sí mismos, sus creencias y conocimientos sobre Internet en general, así como del uso y creencias en relación a la utilización de Internet por parte de sus hijos/as.

La idea de esta parte del trabajo es resumir los resultados más importantes obtenidos en esta investigación e integrarlos dentro de los objetivos iniciales, a la vez que se comparan con otros estudios anteriores. Finalmente se analizarán las limitaciones del estudio así como las aportaciones y reflexiones personales que surgen a partir de los resultados.

Las conclusiones más significativas de este trabajo se recogen en los 14 objetivos de los que partía el estudio. A continuación presentamos toda la información relevante con respecto a cada uno de ellos.

Objetivo 1: Conocer el número de niños y niñas de edades entre 6 y 9 años que los padres informan que utilizan Internet.

La primera cuestión del trabajo era conocer si los niños/as menores de 9 años utilizan Internet. La respuesta ha sido que casi un 66% de los niños/as entre 6 y 9 años utilizan Internet. Este dato muestra que las recomendaciones que normalmente se realizan dirigidas a los padres de niños y niñas mayores de nueve años, deberían iniciarse también con los padres y madres de hijos menores, porque de lo contrario se puede estar llegando tarde a la protección de los menores.

La mayoría de estudios realizados hasta la fecha, como los derivados del proyecto de EU Kids Online en las Fases I, II y III, (Livingston et al., 2013), en Europa, así como los estudios en España (Garmendia, Garitaonandia, Martínez, y Casado, 2011) se han centrado en niños mayores de 9 años. Es

cierto que, a partir de esa edad, prácticamente todos los niños utilizan Internet. También es cierto que hasta hace muy poco se suponía que los niños requerían ciertas habilidades —que los pequeños aún no tenían— para poder conectarse a Internet. Sin embargo, el desarrollo de las nuevas tecnologías y su acercamiento a los hogares han facilitado el acceso a los más pequeños y pequeñas. En esta investigación confirmamos que es así y que, por lo tanto, la información dirigida a los padres y madres debe realizarse antes.

Tenemos algunos datos de estudios realizados en países individuales de la UE que confirman que los niños menores de 9 años también utilizan Internet. En concreto, Holloway et al. (2013) recogía dicha información procedente de estudios realizados en distintos países (Reino Unido, Alemania, Bélgica, Noruega, Finlandia y Suecia) que muestran que a pesar de la diferencia en la cifras encontradas, existe una tendencia a incrementarse el número de niños pequeños que manejan Internet. El dato más semejante al encontrado en nuestro estudio es el de Finlandia, que dice que el 64% de los niños/as de 7 años de edad utilizan Internet (Pääjärvi, 2011). Llama la atención el estudio realizado en Corea del Sur (el país con la mayor penetración de Internet de alta velocidad en el mundo), que informan que el 93% de los niños y niñas entre 3 y 9 años de edad se conectan online todos los días, con una media de 8 ó 9 horas a la semana (Jie, 2012). A pesar de las diferencias culturales, éste puede ser ejemplo muy ilustrativo de la tendencia en utilización de aparatos con acceso a Internet por parte menores más y más pequeños.

Objetivo 2. Conocer la experiencia que los padres tienen en el manejo de Internet y su nivel de Perfil Tecnológico.

Experiencia que los padres tienen en la utilización de Internet

En las instrucciones del cuestionario se pedía que fuera contestado por la persona que se encargase de este aspecto —utilización de las TIC, especialmente Internet— en la educación dentro del ámbito de la familia. La mayoría de cuestionarios (66,5%) fueron contestados por la madre. Podríamos deducir que son las madres quienes tienden a encargarse de esta

parte de la educación de sus hijos e hijas. Este resultado no puede ser concluyente dado que no sabemos si esta conclusión sería para todos los casos, o es que son las madres las que habitualmente contestan a las demandas procedentes del ámbito escolar. Lo que debería tenerse en cuenta para futuros estudios.

Lo que sí está claro es que casi la totalidad de la muestra (95,1%) utiliza Internet y un porcentaje similar (90,4%) tiene conexión a Internet en casa. Estos datos son muy parecidos a los datos aportados por el INE (2014) para usuarios y usuarias de 10 a 15 años de edad y que señala que el 91,8% utiliza Internet. Sin embargo, contrasta con el dato del mismo organismo cuando declara que casi el 75% personas en general utilizan Internet. En tal caso, el porcentaje de los padres y madres de nuestro estudio está por encima del citado por el INE. Es posible que, en la actualidad, el tener acceso a Internet y el saber navegar sea prácticamente necesario para las familias con hijos/as en edades escolares (de 9 años o menores). Con respecto a la frecuencia con la que se conectan a Internet, encontramos que casi tres cuartas partes utilizan Internet diariamente. En general, podemos afirmar que los sujetos de esta muestra utilizan Internet desde hace mucho tiempo y lo utilizan con mucha frecuencia.

En cuanto al tiempo que llevan utilizando Internet, los datos indican que casi un 80% de la muestra son usuarios de Internet desde hace más de 3 años y de éstos, el porcentaje más alto es para los usuarios con una experiencia de 5 años o más (64%). Recordemos que Prensky (2001) acuñó el término "nativo digital" para referirse a aquellas personas que tenían una experiencia de 5 años o más utilizando Internet regularmente.

Perfil Tecnológico de quien contesta

La escala de Perfil Tecnológico, que se extraía del cuestionario confeccionado para la investigación, se refiere a las "habilidades que los padres/madres tienen en el uso de Internet". En concreto, informa sobre lo que lo que la madre o el padre dice que "hace" o "no hace", así como de lo que "sabe" o "no sabe hacer". En concreto dichas habilidades se referían a:

1. Bloquear mensajes de alguien con quien no quieres contactar.
2. Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura.
3. Poner una página en la lista de favoritos de una Web.
4. Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social.
5. Comparar diferentes Webs para contrastar información.
6. Borrar el registro de las páginas visitadas.
7. Bloquear anuncios o 'spam' indeseado.
8. Cambiar las preferencias de los filtros de contenido.

Si tomamos en cuenta el rango que se podía obtener en la escala y la media y desviación típica obtenida por el grupo de sujetos, se estableció que una puntuación igual a 14 era una puntuación alta en la escala del Perfil Tecnológico. Recordemos que la media encontrada fue: 13,46.

Como resultado de los análisis inferenciales, para este apartado se encontró que:

Los padres tienen un Perfil Tecnológico más alto que el de las madres, pero no es una variable que interaccione con el resto de variables analizadas. Sólo se ha detectado una relación de interacción entre la variable vinculada con quién contesta a la encuesta (madre o padre) y el uso muy elevado de Internet por parte de los padres. Los padres que hacen un uso elevado de Internet obtienen las puntuaciones más altas en la variable de Perfil Tecnológico, y no se detecta una diferencia estadísticamente significativa cuando el padre y la madre hacen un menor uso de Internet.

El Perfil Tecnológico de los padres/madres como usuarios de Internet es más alto entre aquellos que tienen estudios universitarios o FP 2/Bachillerato —entre ellos no hay diferencias estadísticamente significativas—, seguidos de ESO/FP 1; tras los que aparecían con estudios primarios o sin estudios —entre ellos tampoco hay diferencias estadísticamente significativas—.

Cuando los padres/madres tienen un perfil propio en una red social, mayor es su Perfil Tecnológico como usuarios de Internet.

Objetivo 3. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto al uso que hacen los menores de Internet.

Utilización de Internet por parte de los hijos

Según las conclusiones de los análisis inferenciales, cuanto mayor es el Perfil Tecnológico de los padres, los padres informan en mayor medida de que sus hijos e hijas de entre 6 y 9 años ya navegan por Internet.

Nuestro estudio muestra un alto porcentaje de padres/madres que informó que su hijo/a (de entre 6 y 9 años) utilizaba Internet. En cuanto a los contenidos a los que acceden los menores, una inmensa mayoría de padres/madres creen que sus hijos o hijas acceden a Internet para buscar información relacionada con tareas escolares.

Más de la mitad creen que los menores se conectan para participar en juegos. Una cuarta parte afirma que su hijo o hija se conecta para contactar con amigos y familiares por e-mail. Y alrededor de una décima parte utiliza Internet para chatear en alguna red social.

Claramente, queda asumido por la mayoría que sus hijos e hijas utilizan Internet regularmente y por diversas razones.

Objetivo 4. Conocer las creencias que los padres tienen con respecto a los riesgos y beneficios de que sus hijos o hijas utilicen Internet.

Riesgos

Un alto porcentaje de padres/madres dijo que está de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son peligrosas y que entre los peligros más comunes está el encontrarse o tener acceso a páginas para adultos o páginas de contenido sexual.

Acerca de los riesgos se podría escribir un libro entero. Lo que nos parece interesante es que en este punto encontramos casi unanimidad absoluta: la mayoría de las madres y los padres creen que en Internet se pueden encontrar muchas cosas peligrosas para los menores.

Entre las muchísimas cosas escritas y descritas en los cuestionarios se crearon grupos, o *clusters*, como se muestra en la sección de Resultados Descriptivos. En cualquier caso, a continuación les damos ejemplos de los peligros que pueden encontrar los menores en Internet mencionadas por los padres o madres en los cuestionarios.

El primer grupo lo forman todas aquellas respuestas que de un modo o de otro se relacionaban con "páginas con contenido para adultos". Debemos decir que diferenciamos este grupo del de "páginas con contenido sexual", la cual constituye un grupo distinto. Las páginas con contenidos para adultos simplemente lo son porque no son aptas para menores de edad, no tienen por qué ser sexuales. Este tipo de "peligro" fue mencionado por una quinta parte de la muestra.

Fue similar el porcentaje de veces que fueron mencionadas páginas con contenido sexual, pornografía, o de información sexual no apta para ciertas edades.

Curiosamente, como peligro, 1 de cada 6 padres/madres escribieron "las redes sociales". Las consideran peligrosas. Cabe recordar que una amplia mayoría de Sitios de Redes Sociales son para adultos, o tienen un límite de edad mínima para su acceso y registro.

Como hemos indicado en el marco teórico, la regla de la edad se incumple en ocasiones. Generalmente no se cumple porque un adulto, ya sea el padre o la madre, o un hermano/a mayor del entorno, ayuda al menor a acceder y registrarse en Redes Sociales para personas mayores. Ya hemos dicho que en Facebook, por ejemplo, la edad mínima es de 13 años para registrarse y tener un perfil.

Otros tantos padres/madres mencionaron que otro de los peligros que ofrece Internet para los menores son las páginas con contenidos violentos. Aquí se incluiría la difusión y recepción de imágenes de bullying a terceros. O, también, por ejemplo, entre las respuestas escritas en alguna ocasión nos encontramos con quejas sobre juegos virtuales concretos que fomentan la violencia y que se difunden comercialmente. A veces los padres/madres

los compran sin darse cuenta de lo que están regalando a sus hijos, sobrinos, amigos...

Se muestra una cierta preocupación por las páginas fraudulentas y nocivas, como las que puedan buscar algún tipo de timo, o las páginas que están alentando a la anorexia o la ludopatía, por ejemplo, o las que hacen apología de las conductas autolesivas. Llama la atención la décima parte que contestan que uno de los peligros es la aparición de "Spam publicitario", cuando existe una función en los ordenadores que configurada correctamente evita los "pop-ups". De hecho, es una de los conocimientos acerca del cual preguntamos en el Ítem 4 de nuestro cuestionario, y que forma parte del "Perfil Tecnológico".

Fueron muy pocos los progenitores (3%) que contestaron que su hijo o hija pudo tener una mala experiencia en Internet, cyberbullying o ciberacoso. Esto contrasta con los porcentajes de otros estudios. Quizás también influya el hecho de que no siempre se informa a otros de que se ha sufrido una mala experiencia. Se incluyó una pregunta sobre "Sexting". El 3,7% dijo que su hijo o hija (de entre 6 y 9 años) sí había visto o recibido mensajes con contenido sexual.

Fueron porcentajes muy bajos también los de padres y madres que dicen que su hijo o hija ha contactado en Internet con alguien que no había conocido cara a cara, y más bajo aún el porcentaje de quienes dijeron que su hijo o hija había conocido a alguien en persona con quien había contactado primero en Internet.

También llama la atención el grupo de padres/madres que consideran que las Redes Sociales son peligrosas para los menores. Hay que dejar claro que en una red social tan popular como puede ser Facebook, la edad mínima para poder registrarse son 13 años.

Los análisis inferenciales señalan que prácticamente todos los padres y las madres reconocen que Internet tiene muchos peligros para los menores.

Beneficios

Casi tres cuartas partes de la muestra contestan que están de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas buenas para los menores, y otro 23% dice que "está algo de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas buenas para los menores".

Casi la totalidad de la gente que responde cree que Internet ofrece muchas cosas buenas, aunque también hay un grupo amplio de padres que opina que no todo son cosas buenas, y que está representada por el grupo que está algo de acuerdo en que Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores. La gente es cada vez más consciente de los beneficios que Internet ofrece, independientemente de los peligros que también puede tener.

En cuanto a las "muchas cosas buenas ofrecidas por Internet" y mencionadas por los padres y las madres, el porcentaje más alto de "cosas buenas" que hay en Internet para los menores fue para el bloque de "información académica" (Información académica, Información útil, Páginas especializadas, Google, Wikipedia, Bibliotecas, Archivos, Enciclopedias...). A éstos podemos sumar la respuesta de "Recursos educativos" (Contenidos formativos, Herramientas, Recursos didácticos, Programas educativos, Refuerzos escolares, Fichas complementarias, Traductores, Correctores, Tutoriales) que fue mencionado por otro número de personas. Si juntamos estos dos grupos suman casi el 50%. Por lo que podemos decir que casi la mitad de los padres y madres consideran que Internet aporta herramientas útiles para la vida académica.

Los otros grupos estuvieron formados por las respuestas "juegos educativos" o "juegos infantiles", que fue mencionada por 1 de cada 4 personas. Si a este porcentaje sumamos los otros grupos que tenían que ver con "el ocio y la diversión" mencionada por 1 de cada 6, y las relacionadas con "el arte y la cultura" y "la oportunidad de contactar con familiares, amigos, etc.", juntos equivalen a la mitad de la muestra. Por lo tanto podemos decir que las "cosas buenas que Internet tiene para menores" en las que están pensando los padres y madres al contestar

nuestro cuestionario tienen que ver con deberes académicos y aspectos lúdicos.

Según los análisis inferenciales, la percepción de que Internet puede ofrecer muchas cosas buenas para los menores también está relacionada con el Perfil Tecnológico de los padres/madres: cuanto mayor es su Perfil Tecnológico, más cosas buenas atribuyen a Internet.

Objetivo 5: Conocer las creencias que los padres tienen en relación al tiempo que consideran adecuado en la utilización de los menores de internet.

Frecuencia

La respuesta que más se repite a esta pregunta es “de 2 a 3 veces por semana”, aunque no llega a constituir la mitad de la muestra. Por otra parte, 2 respuestas que obtienen más o menos el mismo porcentaje no podían ser más distintas: por un lado, casi una cuarta parte de quienes dicen que consideran que la frecuencia adecuada para la utilización de Internet por parte de los menores es “1 vez a la semana”, y un porcentaje ligeramente más bajo dicen que **“1 vez al día”**. Las opciones menos señaladas por los padres y madres fueron las de “menos de 1 vez a la semana” y “más de 1 vez al día”.

De acuerdo con los análisis inferenciales, los padres que obtienen las mayores puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico opinan que los niños pueden acceder a Internet más de una vez al día, una vez al día, o 2 ó 3 veces por semana, como una pauta de acceso razonable o adecuada para un usuario de su edad.

Tiempo online

Con respecto al tiempo que consideran adecuado que su hijo/a se conecte a Internet en una misma sesión, los resultados muestran que el mayor porcentaje, casi la mitad de la muestra contesta que “30 minutos”. Muy distanciada de esta opción, aunque en segundo lugar, están los padres y madres que consideran que el tiempo adecuado es de “60 minutos”.

En cuanto a la opción de "15 minutos", es la elegida por alrededor de una sexta parte de la muestra, quienes consideran que este tiempo es el adecuado. Cabe mencionar que, en la práctica, esa cantidad de tiempo no alcanza para hacer casi nada. Esto nos hace pensar que puede tratarse de los padres/madres que siempre están con sus hijos o hijas cuando navegan. Lo cual sería compatible con el argumento de que en España, el medio de control parental más popular es el de "la restricción en el tiempo online". O por lo menos, esta opción deja entrever esa predisposición. Son muy pocos quienes optan por "120 minutos" como el período de tiempo más adecuado.

Los análisis inferenciales indican que el nivel de Perfil Tecnológico de los padres no mantiene una relación estadísticamente significativa con el tiempo razonable de navegación por parte del menor durante una sesión online.

Objetivo 6. Conocer las creencias que los padres tienen sobre la edad de inicio de los menores en la utilización de Internet.

Edad de Inicio Online

En cuanto a la edad a la que los padres/madres/tutores creen que los menores empiezan a utilizar Internet, casi la mitad contestó que a los 6 años o antes, seguidos por los que creen que empiezan a los 7 años de edad. El porcentaje más bajo respondió que a los 10 años o más.

Una importante mayoría de padres y madres son conscientes de que sus hijos e hijas empiezan a utilizar Internet antes de los nueve años de edad, e incluso casi la mitad de ellos considera que a los 6 años o más pequeños.

Los análisis inferenciales muestran que cuanto mayor es el Perfil Tecnológico de los padres/madres, mayor es la percepción de que los niños/niñas empiezan a navegar por Internet a edades más tempranas, opinando que a los 6 años o menos, los niños y las niñas ya se conectan a Internet.

En cuanto a los datos mencionados en el marco teórico, por ejemplo, los usuarios de 9 años de edad de los países del Grupo I (Dinamarca, Finlandia,

Holanda, Noruega, Suecia y Reino Unido) informaron que tenían menos de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet. Sus coetáneos de los países del Grupo IV (Bulgaria, Grecia, Rumania, Turquía) tenían más de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet.

A través de la banda de edad de los 9 a los 16 años, hay clara evidencia de que los niños y las niñas de los países más avanzados empezaron a utilizar Internet a una menor edad, y los niños de los países menos avanzados empezaron más tarde. España está entre estos países. Dentro del proyecto de EU Kids Online se realizó una revisión de la investigación internacional, y ésta arrojó evidencia clara de que el número de niños y niños pequeños que utilizan Internet está al alza (Holloway y Livingston, 2013).

Objetivo 7. Conocer el nivel de supervisión que suelen realizar los padres cuando sus hijos o hijas utilizan Internet.

Supervisión

En cuanto al grado de supervisión y control parental que tienen sobre sus hijos e hijas que utilizan Internet, un poco menos de la mitad de los progenitores están, de hecho, sentados al lado mientras sus hijos e hijas navegan. Casi una tercera parte de ellos respondió que sus hijos algunas veces utilizan Internet sin supervisión.

Esto concordaría con los datos que existen acerca de la percepción que tienen las y los adolescentes, y las y los jóvenes, con respecto al hecho de que no reciben mucha supervisión mientras navegan en Internet por parte de sus padres.

Según los análisis inferenciales realizados, los padres/madres con el mayor Perfil Tecnológico como usuarios de Internet son los que supervisan en mayor medida la navegación de sus hijos.

Objetivo 8. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre las actividades que sus hijos/a realizan en Internet.

Qué actividades realizan sus hijos e hijas en Internet

La mayoría de madres y padres afirman que sus hijos “buscan información relacionada con tareas escolares”. Esto iría en la línea de que hoy día, para una familia con hijos o hijas en edades escolares el uso de Internet es necesario. Más de la mitad dice que sus hijos o hijas participan en juegos online.

Una cuarta parte dijo que sus hijos e hijas utilizaban Internet para “Contactar con amigos y familiares por e-mail”. Otros más afirmaron que sabían que sus hijos e hijas “chateaban en alguna red social”.

Los adultos son conscientes del uso generalizado por niños y niñas cada vez más pequeños de aparatos móviles y pantallas digitales. Éstos cuentan con aplicaciones de fácil utilización para los menores y ellos/ellas se comunican por Whatsapp y aplicaciones por el estilo, desde edades cada vez más tempranas. Hemos encontrado familias en las que a niños/niñas de 6 y 7 años ya tienen una Tableta Electrónica propia, y una compartida desde que son capaces de manejarla. Lo cual puede ocurrir al tiempo que empiezan a caminar.

Objetivo 9. Evaluar los conocimientos que los padres tienen sobre los posibles medios tecnológicos que los menores tienen para acceder a Internet.

Los medios a través de los que crees que una persona puede acceder a Internet

Entre las preguntas abiertas incluidas en el cuestionario, se pidió que escribieran cuáles eran los medios por los que creían que una persona puede acceder a Internet. Se mencionaron en el siguiente orden: 74,2% el Ordenador; 12% teléfono móvil; casi un 2% la Tableta electrónica o el iPad. Es posible que si la investigación se iniciara ahora, los resultados pudieran ser distintos porque el desarrollo tecnológico en este campo va muy rápido.

Este es un problema con el que se encuentran la mayoría de estudios sobre el tema (Lewis, 2013)

Medios que pueden utilizar menores para acceder a Internet

Cabe suponer que en este apartado los padres y madres tengan una información más fiable. Generalmente, son ellas y ellos quienes los proveen de dichos aparatos tecnológicos. Por lo tanto, es muy probable que los siguientes datos sean fidedignos: En primer lugar, 3 de cada 4 mencionan el "ordenador". En segundo lugar, 1 de cada 4 apunta el "móvil".

En cuarto y quinto lugar queremos poner juntos, conformando casi una cuarta parte de los padres y madres, a quienes mencionaron la "Tablet" y el iPad, que son casi lo mismo. En menor medida, fueron mencionadas "la videoconsola" y la "TV".

Objetivo 10. Evaluar los conocimientos de los padres sobre los medios que existen para proteger a los menores en Internet.

Filtros y Control Parental

Desde la perspectiva de la protección de sus hijos e hijas, uno de los conocimientos más importantes es el saber "cambiar las preferencias de los filtros de contenidos". Sorprendentemente, en nuestro estudio menos de la mitad de los participantes afirmó contar con dicho conocimiento. Esto significa que, a pesar de que algunos padres pueden conseguir una puntuación alta en el "perfil tecnológico", hay un porcentaje importante de progenitores, casi el 60%, que no sabe "Configurar y activar los Filtros de Control Parental". Es éste un conocimiento básico para proteger a los más pequeños y pequeñas en Internet.

En cuanto a cosas que dicen saber hacer, el porcentaje más alto se lo lleva "Poner una página en la lista de favoritos en una Web". Sin embargo, este conocimiento puede considerarse como bastante básico, aun así, 1 de cada 5 padres/madres no sabe hacerlo.

Los siguientes conocimientos, más comunes entre las madres y padres de nuestro estudio, en cuanto a porcentajes, podrían formar parte de un

bloque. Alrededor de tres cuartas partes de la muestra afirman saber: "Bloquear mensajes de alguien con quien no quieres contactar", "Encontrar información de cómo utilizar Internet de forma segura", "Comparar diferentes Webs para contrastar información" y, "Borrar el registro de páginas visitadas". Sin ser estos conocimientos los más básicos, se pueden ubicar como "conocimientos medios" para un usuario de Internet.

Cabe resaltar que desde hace años existen filtros útiles para el Control Parental en Internet. No obstante, éstos sólo eran aptos para ordenadores. Es un hecho muy reciente el que existan filtros para el Control Parental específico para aparatos móviles y medios digitales. Hasta hace muy poco tiempo esta posibilidad no existía (Rossman, 2014; Shaw, 2014).

Objetivo 11. Conocer qué datos/información consideran los padres que sus hijos deben proteger en su vida virtual.

La privacidad y la huella digital

Actualmente, uno de los aspectos más importantes que debemos proteger es nuestra huella digital. En este sentido, los datos e imágenes que vamos dejando en nuestra vida virtual crean nuestra huella digital. Poca gente es consciente de la trascendencia de este hecho. Hoy día, "los datos valen oro". Es necesario aprender a utilizar Internet inteligentemente, recordando simplemente que lo que escribamos o "colguemos" online tiene consecuencias. A veces más, a veces menos, mayores o menores, pero siempre las tiene. Por lo tanto, en este sentido, preguntamos a los padres/madres "¿qué información era aconsejable ocultar con respecto a un menor?".

Por las respuestas que obtuvimos, nos quedó claro que un grupo, 1 de cada 6, no había entendido la pregunta y contestaba cosas como, "pornografía", "sexo", "drogas" o algo que indicaba que no había comprendido la pregunta. El hecho de que no entendiera la pregunta se podría interpretar como que no sabía que hay cosas con las que debemos tener cuidado online y ocultar –o no revelar– en Internet. Es especialmente importante concienciar a los padres y madres en relación al tema de "la huella digital de los menores". Es necesario explicar a las madres y padres los riesgos y peligros de dejar

huellas digitales de sus hijos e hijas. Más aún cuando esto se hace en un período de tiempo de algunos o varios años, que pueden ir más allá en el tiempo, quizás hasta antes del nacimiento de la persona. Puede ser que hasta ahora no se hayan detenido a pensar en las posibles consecuencias de tales comportamientos.

Es positivo que los 2 porcentajes más altos en la respuesta a esta pregunta los componen, por un lado, "datos personales" (por ejemplo, domicilio, teléfono, e-mail, datos relacionados con la privacidad y la confidencialidad). Y, complementariamente, "fotos personales, imágenes o vídeos personales". Un pequeño porcentaje escribió cosas como "rutinas, gustos o preferencias, conversaciones con terceros...", que se considerarían datos que es importante proteger en todos los casos.

En este apartado también llamó la atención un pequeño grupo de padres/madres que contestaron que "un menor no debe utilizar una red social". Sólo podemos suponer que se referían a un menor de entre 6 y 9 años. En cualquier caso, también demostraban que no habían entendido la pregunta.

Otro pequeño grupo de padres/madres mencionaron "rutinas, lugares que se frecuentan..."

Objetivo 12: Conocer las medidas que los padres tomarían en el caso de que su hijo o hija sufriera acoso en la red.

Formas de proteger a sus hijos e hijas

Las formas de proteger a los niños y las niñas no sólo tienen que ver con los aspectos que se han ido mencionando uno por uno. Además tienen que ver con la forma de gestionar una situación problemática, en la que su hijo o hija se viera acosado o acosada en Internet. Les ofrecíamos una serie de opciones y les pedíamos escoger una o más opciones acerca de cómo actuarían en el caso de que su hijo o hija fuera acosada en Internet.

Se podía escoger más de una opción. Los resultados muestran que la opción mayoritariamente señalada es "Asesorarme de cómo proteger a mi hijo/a

en Internet". La siguiente opción, por casi la mitad de padres o madres es "Poner filtros de protección". Con un porcentaje muy parecido, los padres/madres señalaron "Supervisarle mientras utiliza Internet".

A partir de ahí, los porcentajes descendieron considerablemente y una minoría eligieron la opción "Prohibirle el acceso a Internet", seguida por "Limitaría el tiempo que el menor pase en Internet". Muy pocos contestaron "No lo sé".

Se incluyó la posibilidad de añadir otra opción, que fue utilizada por 1 de cada 6 personas que escribieron que "Denunciarían".

Según los análisis inferenciales, el Perfil Tecnológico de los padres más alto se vincula con la opinión de que ante una situación de acoso de su hijo, no le prohibirían el acceso a Internet, utilizarían filtros para controlar los accesos a Internet, buscarían asesoramiento para actuar ante una situación de acoso, teniendo claro que disponen de competencias parentales para actuar en dicha situación de acoso infantil.

Objetivo 13. Evaluar la relación existente entre el Perfil Tecnológico de los padres y el conocimiento que tienen sobre la protección de los menores en Internet.

Los resultados encontrados en el presente estudio muestran que el nivel en la escala del Perfil Tecnológico del progenitor de menores entre 6 y 9 años marca una diferencia en una serie de puntos y cuestiones. A continuación presentamos una lista de la relación que existe entre el nivel del Perfil Tecnológico y las variables estudiadas relacionadas con la protección de los menores en Internet.

En primer lugar, cabe mencionar que hubo un consenso en la opinión de que Internet ofrece muchos peligros para los niños y niñas.

Con respecto al inicio en la utilización de Internet, cuanto mayor es el Perfil Tecnológico del padre o la madre, mayor es su percepción de que los menores empiezan a navegar en Internet a edades más tempranas, es

decir, a los 6 años o más pequeños. Son de la opinión también de que los niños y niñas de 6 a 9 años ya utilizan Internet regularmente. Esto quiere decir, los padres/madres con mayores puntuaciones en la escala de Perfil Tecnológico creen que es razonable para su edad que los menores de entre 6 y 9 años se conecten a Internet más de 1 vez al día, 1 vez al día, así como 2 ó 3 veces por semana. No encontramos ninguna diferencia significativa entre el nivel de Perfil Tecnológico y el tiempo que creen adecuado para una sesión online. Las opiniones varían mucho con respecto a este punto.

Los resultados muestran que los padres/madres con mayor Perfil Tecnológico como usuarios de Internet supervisan en mayor medida la navegación de sus hijos e hijas. Asimismo, cuando los padres/madres tienen un perfil propio en una red social, mayor es su Perfil Tecnológico como usuarios de Internet. Este dato ya se preveía a la hora de confeccionar el cuestionario, instrumento de este estudio.

Finalmente, el Perfil Tecnológico de los padres y madres más alto se vincula con la opinión de que ante una situación de acoso de su hijo, más que prohibirle el uso de Internet, configurarían los filtros para controlar los accesos a Internet, buscarían asesoramiento para actuar ante una situación de acoso y, tendrían confianza en su competencias parentales para actuar en dicha situación de acoso infantil.

Objetivo 14. Evaluar la relación entre la supervisión que los padres hacen de sus hijos cuando utilizan internet y las creencias que éstos tienen sobre los riesgos, la edad de inicio, y el nivel de conocimientos sobre los medios de acceso tecnológico y los medios de protección en Internet.

La solución de este objetivo equivale a un resumen de esta tesis, si tomamos en cuenta los objetivos principales —en el contexto del día a día de una familia en este momento de la historia—.

En la actualidad, casi a finales del 2015, el reto que tienen los padres y las madres de niños y niñas pequeños es mayor. Las dificultades técnicas que

tienen los padres y madres requieren, entre otras cosas, mantenerse al día acerca de la vida virtual en el planeta y los medios técnicos disponibles para acceder a ella. Las pantallas digitales han traído consigo una imposibilidad práctica para estar al lado del menor en todo momento para asegurarse de que tiene la protección necesaria. Ha sido sólo muy recientemente que se encuentran disponibles en el mercado las aplicaciones que proveen **no los** filtros de Control Parental más avanzados aptos para Smartphones o teléfonos inteligentes, que es lo que realmente se necesita. Lo que ha salido al mercado son aplicaciones más desarrolladas de seguimiento de la vida online a través de determinados aparatos. Es software de espía, por clasificarla técnicamente. No se trata de filtros sino de programas espías, que es una cosa muy distinta. Por lo que sigue existiendo esta importante carencia, de la cual es responsable la industria. Hasta el momento no lo ha considerado una prioridad.

Los padres y madres parecen más conscientes que nunca de que son múltiples, variadas y cada vez más personalizadas las formas de acceder a Internet. La utilización de las tabletas electrónicas se está popularizando y el acceso digital facilita que niños y niñas cada vez más pequeños puedan acceder a Internet, si no se toman las medidas necesarias. Para los padres y madres de esta época resulta un imperativo contar con un Perfil Tecnológico como usuarios de Internet que favorezca la supervisión, la protección y la garantía de que los derechos de los menores se cumplan en el mundo virtual también.

En nuestro estudio, se dio un paso más adelante y se pidió a las madres y padres que señalaran por qué medios creían que sus hijos o hijas accedían a Internet. El porcentaje más alto, señaló que sus hijos e hijas entre 6 y 9 años contaban con un "ordenador compartido". Fue seguido por la "Videoconsola". Más de la mitad de los padres y madres indica que sus hijos e hijas de entre 6 y 9 años tienen una "Tableta electrónica", o por lo menos una a su disposición.

Una cuarta parte, señaló que su hijo/a tiene un "Ordenador portátil compartido". Un porcentaje menor dijo que sus hijos/as usan un "Smartphone", un "teléfono móvil propio" o un "Ordenador propio". Todo

esto nos muestra que los niños y niñas entre 6 y 9 años cuentan con medios y aparatos tecnológicos que les permiten el acceso a Internet.

En nuestro estudio se obtienen diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias obtenidas en la escala de "Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet" y el "grado de supervisión de los hijos/hijas cuando navegan por Internet".

Por lo tanto, los padres/madres que no supervisan la navegación de los hijos/as en Internet tienen una puntuación menor en el "Perfil Tecnológico" que la de los padres que siempre supervisan. También son estos padres con "alto nivel de supervisión" los que tienen "perfil tecnológico mejor", en comparación con los que lo hacen de forma ocasional. El Perfil Tecnológico de los padres/madres que siempre supervisan la navegación de sus hijos es el más alto.

Perfil en Sitios de Redes Sociales

Encontramos un descenso en el porcentaje, con respecto al Perfil Tecnológico de los progenitores que saben "Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social", que son el 68,6%. Este conocimiento resultaría necesario y muy pertinente para los padres y madres que tienen un perfil en un Sitio de Red Social en Internet.

Partimos de la hipótesis de que es más probable que los padres y madres que dicen "tener un perfil en una red social y utilizarlo" se manejen mejor en Internet, no sólo para buscar información, sino también para contactar con otros, así como para crear y dejar sus propios contenidos. Este tipo de usuario se expone a un entorno virtual con sus reglas y responsabilidades. Por ello, puede considerarse revelador que la persona se encuentre registrada y cuente con un perfil en una red social. Por lo tanto, la hipótesis era que esta variable se relaciona con un "Perfil Tecnológico" más alto. Hay personas que utilizan Internet diariamente por cuestiones profesionales o laborales, por ejemplo, pero que no conocen el funcionamiento de los Sitios de Redes Sociales. Hoy día consideramos que para los padres y madres es

necesario conocer esos entornos para ser capaces de preparar más adecuadamente a sus hijos e hijas para la vida virtual.

El "Perfil Tecnológico de los padres como usuarios de Internet" también se analizó en relación al hecho de si tenía un perfil propio en una red social. Los resultados confirmaron la hipótesis de que en efecto las puntuaciones más altas en la escala de "Perfil Tecnológico como usuario de Internet" estaban asociadas significativamente a tener un perfil propio en una red social.

Historia Digital

Se analizó el "Perfil Tecnológico del padre/madre usuario de Internet" entre los padres y madres que hacen un uso muy elevado de Internet, en comparación con aquellos padres que hacen un uso más esporádico.

La operacionalización de la variable "uso elevado de Internet" por los padres o madres se construyó a partir de las puntuaciones en la pregunta 2 (¿Con qué frecuencia usa el padre/madre Internet?) y la pregunta 3 (¿Desde cuándo utiliza Internet?).

Para la pregunta 2 tenemos que "casi 3 cuartas partes de la muestra (71,6%) utilizan Internet diariamente". Y, para la pregunta 3, a través de nuestros análisis, se observó que la variable "tiempo que llevan utilizando Internet" es compatible con un "perfil tecnológico alto" -de más de 5 años, que es el caso para el 67,4%-.

La hipótesis de trabajo señalaba que los padres que tienen un "mayor Perfil Tecnológico" realizarán un "uso elevado de Internet", y "desde hace más tiempo" respecto a aquellos padres que utilizan Internet "de forma menos frecuente" y "desde hace menos tiempo". Los resultados así lo indican.

Se ha considerado, de acuerdo con la definición de Presky (2001), que las madres y los padres de nuestro estudio son "nativos digitales", puesto que utilizan "diariamente" Internet, y lo hacen con una "frecuencia elevada" desde hace "cinco años o más".

El efecto del progenitor

Los padres que opinan que su hijo sí navega por Internet obtienen una puntuación media más alta en la escala de "Perfil Tecnológico como usuarios de Internet" que aquellos que manifiestan que sus hijos aún no navegan.

Por lo tanto, podemos decir que cuanto más se conecte a Internet el progenitor, más tiende a creer que los niños y niñas empiezan a conectarse a Internet más tempranamente. Y, como se indica en el siguiente párrafo, de hecho, se conectan antes, quizás en parte por vivir en un entorno receptivo a las TIC.

Dentro del proyecto de EU Kids Online se realizó una revisión de la investigación internacional acerca de los usuarios de 9 años de edad de los países del Grupo I (Dinamarca, Finlandia, Holanda, Noruega, Suecia, Reino Unido) y éstos informaron que tenían menos de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet, mientras que sus coetáneos de los países del Grupo IV (Bulgaria, Grecia, Rumanía, Turquía) tenían más de 7 años cuando empezaron a utilizar Internet. A través de la banda de edad de los 9 a los 16 años, hay clara evidencia de que los niños/as de los países más avanzados empezaron a utilizar Internet a una menor edad, y los niños de los países menos avanzados empezaron más tarde. España está entre estos países. Dicha investigación arrojó evidencia clara de que el número de niños y niños pequeños que utilizan Internet está al alza (Holloway y Livingston, 2013).

El mayor riesgo

Los resultados de nuestro estudio muestran que la inmensa mayoría de padres o madres que contestan son conscientes de que Internet ofrece muchos peligros para sus hijos.

También han mostrado que cuanto mejor es el Perfil Tecnológico del progenitor, mayores son los conocimientos acerca de los comportamientos adecuados para proteger a su hijo o hija.

Ha quedado claro que el mayor riesgo es la desinformación, el desconocimiento de las implicaciones de que Internet haya pasado a formar una parte integral de la vida.

Una vez que han llegado las pantallas digitales, la edad de inicio en el uso de Internet se ha reducido drásticamente. Bebés, es decir, menores de 2 años están utilizando pantallas digitales. Y el mayor riesgo para ellos es que sus madres o padres no tengan la información y los conocimientos acerca del Control Parental en Internet para supervisarlos y protegerlos.

Otro importante riesgo es el de evitar que sus hijos o hijas utilicen Internet porque de ese modo, aunque los protegen de los riesgos, los privan de muchos beneficios. Estos beneficios pueden formar parte de su vida escolar o académica, y también de una parte de su vida lúdica y social. Sus coetáneos estarán utilizando redes sociales, las cuales pueden ser apropiadas para su edad, y él o ella se estarán perdiendo de la oportunidad de participar en ellas. Como ya se vio en el marco teórico, existen un sinnúmero de lugares que ofrecen beneficios para la educación, desarrollo y disfrute de sus hijos e hijas.

Las puntuaciones más altas en la variable de "Perfil Tecnológico de los padres usuarios de Internet" se asocian con la opinión de que "Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores". Y aquellos padres que opinan que "desconocen si Internet ofrece muchas cosas buenas para los menores" son los que obtienen las puntuaciones más bajas en la "escala de Perfil Tecnológico".

Nuestro estudio se centra en los progenitores: la madre o el padre, así como en los tutores y educadores, en resumen en los agentes más próximos sobre quienes recae la responsabilidad de saber utilizar Internet.

En este sentido, el modelo de EU Kids Online nos resulta bastante adecuado para analizar dicha responsabilidad y los diversos estilos para gestionarla.

Como se mencionó en el marco teórico, hay una gran variedad de intervenciones de mediación parental. Sirven a los padres/madres para expresar explícitamente y explicar sus preocupaciones a sus hijos/as.

El informe de EU Kids Online (Livingstone, 2014) nos muestra que los niños/as más pequeños perciben la intervención parental como positiva –o por lo menos no les molesta–. Sin embargo, los niños/as mayores son ambivalentes y proclives a considerar a sus padres como invasivos de su privacidad. Por lo tanto, ellos/as prefieren hablar con sus coetáneos.

Una de las cuestiones que deseamos subrayar en esta tesis es el papel y la presencia de los coetáneos, así como de hermanos/as mayores, pero también menores.

Los hermanos/as y los primos/as apoyan a los niños/as, les dan consejos y les sirven de rol protector –especialmente para niños/as pequeños– a pesar de que también pueden exponerlos a algunos riesgos online.

Tener hermanos/as mayores aumenta la probabilidad de que los niños/as más pequeños empiecen a utilizar Internet a una edad todavía más temprana (Teuwen et al 2012; Brouwer et al 2011; Stevens, Satwicz y McCarthy, 2008).

Conviene recordar el estudio observacional de Stevens et al, (2008) dentro de contextos familiares. Se percataron de que los hermanos/as mayores tendían a alentar y mediar en la utilización por parte de sus hermanos/as menores de medios digitales en casa. Los hermanos/as mayores mostraron a sus hermanos/as pequeños/as cómo utilizar Internet, acceder a mundos virtuales y a usar sitios de redes sociales tales como Facebook –alentando así la exploración de estos sitios– (Barone, 2012, citado por Holloway, et al, 2013). Las tías, los tíos, los abuelos/as también proporcionan consejos a los niños/as, y algunas veces los niños/as hallan más fácil hablar con ellos/as que con sus padres/madres.

Estudios anteriores (Livingstone y Helsper, 2008) indican que a los niños/as no les gusta cuando los padres o madres piden a familiares o conocidos que vigilen sus movimientos online, como si fueran espías.

Los coetáneos se apoyan mutuamente y comparten una inmensa variedad de experiencias, incluyendo algunas que son negativas. Tal como nos ocurre

muchas veces con los adultos, a los niños/as no les gusta aprender de los errores de sus coetáneos ni discutir tales riesgos.

La implicación de los colegios varía considerable: algunos colegios proporcionan a los niños/as estrategias para gestionar los riesgos online. En nuestro estudio observamos este hecho directamente.

Está visto que las actividades virtuales de los niños/as van creciendo cada año. Al mismo tiempo, algunos de los hallazgos muestran que los patrones no cambian mucho. Las diferencias de edad persisten. Las desigualdades socioeconómicas siguen teniendo un efecto. La mayoría de los niños/as todavía no ha llegado a la parte alta de la "escalera de oportunidades" Smahel y Wright (eds.), (2014).

En nuestro estudio hay diferencias significativas en la escala del Perfil Tecnológico dependiendo del nivel socioeconómico y el nivel de estudios.

En cuanto a los riesgos, la investigación sugiere que cuántas más son las actividades online, mayores son los riesgos y las oportunidades. Sin embargo, algunos de los hallazgos muestran que los patrones no están cambiando mucho. Parece que el esfuerzo por parte de los creadores de políticas importan mucho: las iniciativas en políticas puede ralentizar o detener el aumento de los riesgos más comunes. Además aparecen riesgos nuevos.

Los riesgos de otros tipos, los que llevan ahí desde el principio, probablemente encontrarán la forma de persistir en la vida virtual en general. Del mismo modo que ocurre en la vida real (en contraste con la virtual). En ésta no podemos evitar que nuestros hijos e hijas experimenten situaciones indeseables o desagradables, ni que estén expuestos a hechos o a información violenta. El reto es entender que la respuesta está en prepararnos como agentes partícipes del proceso y asumir las implicaciones del hecho de que coexistimos e interactuamos con una vida virtual prácticamente ilimitada. Quizás el principal riesgos sea el no entender la importancia de estar y mantenerse al día, en cuanto a las TIC se refiere.

Recordemos que la mediación parental se puede definir como la gestión o supervisión que llevan a cabo los padres/madres sobre la relación entre los niños y las niñas y los medios de comunicación (Livingstone y Helsper, 2008), en este caso, de Internet.

Es creciente el número de estudios científicos que empiezan a prestar atención en una gran diversidad de estrategias de "mediación parental" posibles sobre la utilización que los menores hacen de Internet y su eficacia sobre la experimentación de riesgos y daños online,

En este sentido, cabe destacar el último informe de EU Kids Online (Helsper et al., 2013) por su carácter innovador y clarificador, al proponer, no ya una tipología de estrategias de mediación, sino una clasificación de los menores usuarios y usuarias en cuatro grupos, en función del estilo predominante de gestión de los padres y madres.

Dentro del proyecto UK Children Go Online, Livingstone, Bober y Helsper (2005a), establecen una tipología de estrategias de regulación parental a partir del análisis factorial de las respuestas dadas por 630 padres de niños del Reino Unido entre 9 y 17 años, usuarios y usuarias habituales de Internet (al menos 1 vez a la semana) sobre 15 ítems referidos a reglas y prácticas de supervisión.

En el proyecto de EU Kids Online se encuentra la publicación "¿Cómo pueden apoyar los padres/madres a alentar la seguridad de sus hijos/hijas en Internet?" (Duerager, y Livingstone, 2012). Este estudio muestra concretamente cómo los cambios que se están produciendo en las vidas de los niños/as dependen de cambios que van más allá de los aspectos tecnológicos, o de las políticas en torno a la utilización de Internet. De hecho, las formas principales en que los padres/madres apoyan a sus hijos/hijas en la utilización de Internet equivalen, en este contexto, a los siguientes cuatro estilos de "mediación parental":

1. "La mediación activa". Que es cuando los padres y/o madres se sientan con los niños/as, y comparten actividades online.

2. "La mediación de seguridad activa". Un habla activa con las hijas e hijos. Aconsejan a los niños y niñas acerca de estrategias de seguridad en Internet.
3. "La mediación restrictiva". Hay un establecimiento de reglas y restricciones. En ésta, la estrategia de los madres y padres es limitar por medio de reglas y restricciones el uso de Internet por parte de sus hijos e hijas
4. "La utilización de filtros parentales". Implementación de filtros técnicos o herramientas de control parental. Incluye el empleo de estrategias de monitoreo y seguimiento interpersonal.

El informe de EU Kids Online comparó estas aproximaciones o estilos distintos de mediación parental y halló lo siguiente:

(1) "La mediación activa" está asociada con menores riesgos online, así como al hecho de que los niños/as disfruten de las oportunidades online y adquieran habilidades digitales.

(2) "La mediación de seguridad activa" se utiliza con más frecuencia después de que el niño/a ha experimentado algo desagradable online. Se implementa para prevenir problemas posteriores.

(3) "La mediación restrictiva" también está asociada a menores riesgos online, pero además con menores oportunidades online y habilidades digitales, porque los niños/as son menos libres para explorar, aprender y desarrollar resiliencia.

(4) "La utilización de filtros parentales" no se encontró para reducir riesgos online. Los padres/madres son más proclives a emplear filtros si consideran que su utilización de Internet es segura, o si están preocupados de que su hijo/a se conecte online, o de si su hijo/a es joven e inexperto al utilizar Internet.

Hay una correlación como la de que más filtros parentales están vinculados con menores riesgos online. Pero cuando se controla estadísticamente la edad del niño/a, esta correlación desaparece. Parece que los padres con más frecuencia aplican filtros para niños/as más jóvenes y, separadamente, los

niños/as más jóvenes encuentran menos riesgos puesto que utilizan menos Internet.

Según el Informe de EU Kids Online II, la mediación parental de cualquier tipo, especialmente la restrictiva, disminuye conforme aumenta la edad de los jóvenes. La supervisión de lo que los menores hacen en Internet es poco popular entre los jóvenes europeos, pues puede implicar una falta de confianza. Los padres con una buena situación económica llevan a cabo más mediación activa respecto a la seguridad en Internet menos estrategias restrictivas, igual que aquellos padres que utilizan Internet más a menudo. La mediación restrictiva es la preferida por los padres con menos ingresos, menor nivel educativo, menos experiencia utilizando Internet y, por lo tanto, menos confianza digital (Duerager y Livingston, 2012; Hasebrink Görzig, Haddon, Kalmus y Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson, 2011a; Lobe et al., 2011).

En la clasificación general, España forma parte del grupo de países denominado "Protegido mediante restricciones", junto con Bélgica, Francia, Reino Unido o Italia, entre otros. Este grupo se caracteriza por presentar las proporciones más bajas de riesgos y daños online para los menores entre 9 y 16 años, y la mayor proporción de limitaciones y restricciones en el uso que hacen los menores de Internet, en comparación con los otros grupos de países. Respecto a la dimensión de mediación parental, España está clasificada como parte del Grupo de países denominado "mediación Restrictiva". Este grupo se caracteriza por presentar la mayor proporción de menores (en comparación con otros países) en el grupo cuyos padres/madres prefieren la mediación restrictiva (32% frente a 24% de media en Europa) y la menor proporción de menores en el grupo cuyos padres/madres prefieren la mediación activa (21% frente a 31% de media en Europa) (Helsper et al., 2013).

Según los resultados encontrados en nuestro estudio, la mayoría de los padres y madres tienen un estilo de mediación, en el cual están sentados al lado de sus hijos o hijas menores de 9 años cuando éstos utilizan Internet. Por lo tanto, podemos decir que en el presente trabajo los padres y madres

utilizan en mayor medida una “mediación activa”, seguida de una “mediación restrictiva”. Esto contrasta con lo que dice uno de los Informes de EU Kids Online en el que señala que España pertenece al grupo países en el que prevalece el estilo de mediación de “Protección mediante restricciones”, aunque sí que es verdad que aparece como segunda opción de los padres y madres de nuestro estudio.

2. Limitaciones, aportaciones y reflexiones finales

Como hemos dicho anteriormente, uno de los mayores riesgos a los que se enfrenta cada uno de los agentes implicados en las TIC es la tremenda velocidad en la que se desarrolla la tecnología. Cada vez es más sencilla de utilizar y su acceso es más fácil, lo que trae como consecuencia el que se acceda a Internet a edades más y más tempranas.

Esta velocidad del desarrollo tecnológico es lo que nos lleva a una de las limitaciones del presente estudio. La recogida de información de la investigación se realizó a lo largo de dos años, de modo que en ese tiempo cambiaron las posibilidades de acceso a Internet. Cuando empezamos el estudio apenas existían los teléfonos inteligentes —*Smartphones*— y las Tabletas electrónicas, mientras que en estos momentos son más asequibles y más comunes en los hogares españoles. Tampoco las Televisiones tenían conexión a Internet, mientras que prácticamente ahora casi todas las nuevas TV lo tienen. Probablemente si se iniciara ahora la presente investigación, cambiarían algunos datos referentes a los conocimientos que tienen los padres sobre los medios de acceso a Internet y a los medios de acceso que tienen sus hijos.

Otra de las limitaciones está relacionada directamente con el cuestionario confeccionado para la investigación. No encontramos instrumentos estandarizados para la realización del estudio, y tampoco servía ninguno de los cuestionarios que se han utilizado en estudios relacionados con el tema, porque nosotros nos dirigíamos a otro tipo de población. Esto conllevó a que

se desarrollara un cuestionario, que por las características de los objetivos del estudio, tenía que incluir preguntas cerradas y abiertas.

Esta aparente limitación se convirtió en una oportunidad, y nos llevó a establecer una escala de Perfil Tecnológico de los padres, con niveles altos de fiabilidad, que ha permitido extraer conclusiones interesantes de la investigación.

Por otro lado, el estudio se dirigía a padres y madres con hijos e hijas de entre 6 y 9 años de edad. Pero no se descartaron a las familias que ya tenían hijos mayores de 9 años (que son los hermanos de nuestra población diana). Por lo tanto, contamos con la limitación de que esos progenitores posiblemente ya tenían experiencia en la utilización de Internet por parte de sus hijos o hijas mayores. Esto puede estar afectando a sus opiniones y creencias en relación a la utilización de Internet por parte de sus hijos o hijas más pequeños. Pero entendemos que esta limitación no afecta a las conclusiones del estudio y a sus implicaciones. Un 23% de los padres y madres informaron que tenían hijos mayores, pero en algunas de ellas había más de un hijo, por lo que podemos estar hablando aproximadamente sólo de un 20% de los casos.

En cuanto a las dificultades en el desarrollo del estudio, una de las principales estuvo relacionada con el acceso a la muestra. Dependimos en buena medida de la voluntad de los colegios, de modo que muchos no aceptaron participar, y algunos de los que lo hicieron, tardaron en darnos su respuesta. Además el proceso de recogida de los cuestionarios fue lento porque había varios intermediarios: tutor, niño, padre y de nuevo colegio. No obstante, la tenacidad dio sus frutos y conseguimos una muestra de un tamaño que iba más allá del mínimo recomendado para el adecuado desarrollo de la investigación.

El estudio es una aportación novedosa porque se dirige a un tipo de población muy poca estudiada hasta el momento. Si los niños menores de 9 años casi no se han estudiado, sus padres y madres han sido estudiados mucho menos. En ese sentido creemos que presentamos un tema innovador.

Los resultados también creemos que aportan una información interesante, dado que se muestra que los niños y niñas utilizan Internet cada vez a edades más tempranas. En concreto, entre los 6 y 9 años, y que esto se debe sobre todo al desarrollo de las TIC. El acceso a los aparatos móviles y pantallas digitales es cada vez más sencillo para los niños y niñas. Además, se muestra en el estudio que el nivel del Perfil Tecnológico del padre o madre como usuario de Internet es importante, tanto para la supervisión de los hijos/as online, como para la protección que los padres puedan realizar de los hijos ante los posibles riesgos de Internet. En cuanto a la supervisión, se observa que la mayoría de los padres con un alto Perfil Tecnológico optan por lo que Livingstone (2011) llamaría "mediación activa", siendo ésta más aconsejable que la llamada "mediación restrictiva". Curiosamente los padres y madres de nuestro estudio tampoco utilizan los Filtros de Control parental lo suficiente, como suele ocurrir en el resto de países europeos, lo cual es mencionado por la susodicha investigadora.

Los resultados del presente estudio tienen una serie de implicaciones fundamentales en el ámbito de la prevención y la educación, para conseguir el equilibrio de optimizar los beneficios mientras se gestiona la reducción de riesgos adecuadamente. A pesar de que los padres saben que la utilización de Internet conlleva riesgos y beneficios, la mayoría no utiliza los medios adecuados para proteger a sus hijos/as online. Los padres que si utilizan y saben cómo proteger a sus hijos son los que tienen un nivel alto de Perfil Tecnológico.

Por lo tanto, a la hora de plantear programas de prevención en el ámbito de la utilización de Internet, se deben incluir acciones concretas. Éstas deben ir dirigidas a reducir la ignorancia y la desinformación, incluso la apatía, acerca de las cuestiones más básicas y las formas más eficaces de protección para los menores en Internet.

La mayor carencia encontrada en nuestro estudio es con respecto a una habilidad muy sencilla y muy concreta, pero sobre la que, obviamente, no hay suficiente información: la configuración de los Filtros de Control Parental. Fundamental. A esto podemos sumar que en nuestros resultados

encontramos padres y madres que no saben bloquear Spam, Pop-ups, o cosas por el estilo.

El nivel de Perfil Tecnológico medio que hemos encontrado en nuestro estudio es bueno, pero mejorable en aspectos importantes, como los que se acaban de mencionar.

Consideramos necesario el crear programas que se pueden impartir con pocos recursos, enfocados a remediar estas carencias. Percibimos un interés por parte de distintos agentes acerca del problema de la protección a menores online. También encontramos en algunos de estos agentes una receptividad a posibles estrategias y consejos encaminados a conseguir el gran objetivo que es el equilibrio entre la reducción de riesgos de daño y peligros en Internet y la optimización de los beneficios que pueden encontrar los menores.

En la actualidad todas las personas tenemos una parte de responsabilidad en la realidad virtual. En la medida en que participamos en ella —mandando un e-mail, realizando una búsqueda en Google, participando en una Red Social, o dejando la crítica de un libro en Amazon, por dar algunos ejemplos—, en esa medida tenemos responsabilidad. Particularmente, cuando pensamos en los más pequeños y en las más pequeñas.

Referencias

ACPI y PROTÉGELES (2002). Seguridad infantil y costumbres de los menores en Internet. Madrid: El Defensor del Menor en la Comunidad de Madrid. Recuperado de http://www.protegeles.com/docs/estudio_internet.pdf

Agarwal, A. (2012). How to Make YouTube a Little More Safe for your Kids. Recuperado de <http://www.labnol.org/internet/make-youtube-kids-safe/12820/>

AIMC (2012). Acceso a Internet de niños menores de 14 años en EGM. Recuperado de <http://www.aimc.es/es/-EGM-Ninos-en-Internet.html>

Alexander, J. (2003). *Bullies, bigmouths and so-called friends*. Croydon, Inglaterra: Holder Children 's Books.

Australian Bureau of Statistics. (abril de 2012). *Children's internet access and mobile phone ownership. Selected characteristics*. Children's Participation in Cultural and Leisure Activities, Australia, Apr 2012. Retrieved from: <http://www.abs.gov.au/websitedbs/D3310114.nsf/home/home?opendocument>

Beane, A. (2008). *Anti-Bullying Action. 100+ Practical Ideas and Activities for the Primary Classroom*. Londres, Inglaterra: A & C Black Publishers.

Blythe-Goodman, T. (2010, Apr 12). Privacy: Are YouTube Children in Danger? Recuperado de: <http://www.safetyWeb.com/blog/privacy-are-youtube-children-in-danger/>

Bringué, X., y Sádaba, C. (2009). La generación interactiva en España. Niños y adolescentes ante las pantallas. Madrid: Fundación Telefónica. Recuperado de http://www.fundaciontelefonica.com/arte_cultura/publicaciones-listado/

- Bringué, X., y Sádaba, C. (2011). Menores y Redes sociales. Madrid: Fundación Telefónica-Foro Generaciones Interactivas.
- Broadbent, H., Fell, L., Green, P., & Gardner, W. (2013). Have your Say: Listening to young people about their online rights and responsibilities. Plymouth: Childnet International and UK Safer Internet Centre. Retrieved from: <http://www.saferinternet.org.uk/research>
- Brouwer, C., Duimel, M., Jansen, S., Nikken, P., Pardoën, J., & Pijpers, R. (2011). App Noot Muis. Peuters en kleuters op het Internet: Buurtboek: Leiden. Recuperado de <http://www.appnootmuis.nl/>
- Burrow- Sanchez, J.J.; Call, E.M.; Zheng, R.; Drew, C.J. (2011). How school counselors can help prevent victimization. *Journal of Counseling and Development*. Vol. 89, I.
- Carbonell, E., y Montiel, I. (2013). *El juego de Azar online en los nativos digitales*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Cavanaugh, C., Gillan, K. J., Kromrey, J., Hess, M., & Blomeyer, R. (2004). The effects of distance education on K–12 student outcomes: A meta-analysis: Naperville, Ill.: Learning Point Associates. Recuperado de <http://faculty.education.ufl.edu/cathycavanaugh/docs/EffectsDLonK-12Students1.pdf>
- Childwise. (2012). *The Monitor Pre-school Report 2012: Key behaviour patterns among 0 to 4 year olds*. Norwich, Inglaterra.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Collin, P., Richardson, I., & Third, A. (2011). The benefits of social networking services. Cooperative Research Centre for Young People, Technology and Wellbeing. Recuperado de <http://www.fya.org.au/wp-content/uploads/2010/07/The-Benefits-of-Social-Networking-Services.pdf>

- Cooper, A. (1997). The Internet and sexuality: Into the new millennium. *Journal of Sex Education and Therapy, 22*, 5-6.
- Cooper, A., Delmonico, D., & Burg, R. (2000). Cybersex users and abusers: New findings and implications. *Sexual Addiction and Compulsivity. Journal of Treatment and Prevention, 1-2*, 5-30.
- Criddle, L. (2006). Look both ways. Help protect your family on the Internet. Washington, EUA: Microsoft Press.
- Davies, M.; Rogers, P. & Hood, P. A. (2009). Perceptions of child sex abuse in a hypothetical cybersexploitation case: The importance of perpetrator honesty, outcome type and respondent gender. *Journal of Child Sex Abuse; Vol. 18*, 322-441.
- Defensor del Pueblo (2010). Programación y contenidos de la televisión e Internet: la opinión de los menores sobre la protección de sus derechos. Madrid: Informes, Estudios y Documentos, 25. Recuperado de:
www.defensordelpueblo.es/es/Documentación/Publicaciones/monografico/index.html
- Dewey, C. (6 febrero, 2013). Kids are three clicks away from adult content on YouTube, study says. Washington Post. Recuperado de
http://articles.washingtonpost.com/2013-02-06/business/36937189_1_videos_youtube_adult-content
- d'Haenens, L., Vandoninck, S. y Donoso, V. (2013). How to cope and build online resilience? London: EU Kids Online, LSE. Retrieved from:
<http://eprints.lse.ac.uk/48115/>
- Duerager, A.; & Livingstone, S. (2012). How can parents support children's internet safety? EU Kids Online Network.
- Duncan, K. (2010). *Sexting 101. Is your teen sex-texting?* EUA: Kenisha Duncan.

- ECPACT (2005). La violencia de los niños en el ciberespacio. Contribución al Estudio Mundial sobre la Violencia contra los Niños. Bangkok: *ECPACT International*. Informe. Recuperado de:
http://resources.ecpat.net/EI/Publications/ICT/Cyberspace_SPA.pdf
- Edwards-Groves, C., y Langley, M. (2009). i-Kindy: Responding to home technoliteracies in the kindergarten classroom. *Teacher Education*, 35(1), 89-103.
- Espinar, E., y López, C. (2009). Jóvenes y adolescentes ante las nuevas tecnologías: percepción de riesgos. *Athenea Digital*, núm. 16:1.20. Recuperado de: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/33270>
- EU Kids Online. (2014). Final Report: Finding, methods, recommendations. EU Kids Online Network.
- Eurostats. (diciembre de 2010). Internet access and use in 2010. Eurostatat. Recuperado de
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/4-14122010-BP/EN/4-14122010-BPEN.pdf
- Findahl, O. (2012). Swedes and the Internet 2012. Recuperado de
<http://www.iis.se/docs/Swedessand-the-Internet-2012.pdf>
- Findahl, O. (2013). Swedes and the Internet 2013. Stockholm: The Internet Infrastructure Foundation.
- Finkelhor, D. (2008). *Childhood Victimization. Violence, crime and abuse in the lives of young people* (pp. 22-46). New York, USA: Oxford University Press.
- Fundación Pfizer (2009). *La Juventud y las Redes Sociales en Internet*. Informe de resultados de la encuesta. Septiembre 2009.
- Fundación Telefónica-Ariel (2013). La sociedad de la información en España 2012.
- Frías-Navarro, D. (2011). *Técnica estadística y diseño de investigación*. Valencia, España: Palmero Ediciones.

- Frías-Navarro, D., y Pascual Soler, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19, 45-58.
- Galla, P. y Kinkoph, S. (2000). *The complete idiot's guide to protecting your child online*. Indiniapolis, EUA: Que
- García, F., Portillo, J. Romo, J., y Benito, M. (2007). Nativos Digitales y nuevos modelos de aprendizaje. IV Simposio Pluridisciplinar sobre Diseño, Evaluación y Desarrollo de Contenidos Educativos Reutilizables. SPDECE 2007. Bilbao. Recuperado de <http://spdece07.ehu.es/actas/Garcia.pdf>
- García Fernández, F. (junio de 2010). *Internet en la vida de nuestros hijos, ¿cómo transformar los riesgos en oportunidades*. Navarra: Foro Generaciones Interactivas.
- García Jiménez, A., Gaona Pisonero, C., y Gomes Franco, F. (2012). Comunicación, ciberespacio y riesgo. Percepciones de los adolescentes españoles. España: Universidad Rey Juan Carlos. Recuperado de: http://www.aeic2012tarragona.org/comunicacions_cd/ok/352.pdf
- Garitaonandia, C., y Garmendia, M. (enero de 2008). *Internet for youngsters. How youngsters use the Internet: Habits, Risks and Parental Guidance*. Santiago de Compostela, España: Conferencia Internacional "Investigar la Comunicación".
- Garitaonandia, C., Garmendia, M., y Martínez, G. (2011). National Report for Spain, LSE, London, UK: EU Kids Online. Recuperado de: [http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20\(2006-](http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20(2006-)
- Garmendia, M. (2012). Spain. En L. Haddon, S. Livingstone y EU Kids Online network (2012), *EU Kids Online: National Perspectives* (pp. 61-62). Recuperado de: <http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20IIIReports/PerspectivesReport.pdf>

- Garmendia, M., Garitaonandia, C., Martínez, G., y Casado, M.A. (2011). Riesgos y seguridad en internet. Los menores españoles en el contexto europeo. Euskal Herriko Unibertsitatea. Bilbao: EU Kids Online. Recuperado de: <http://www.eukidsonline.net>
- George, D. y Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 17.0 update* (10ª ed.) Boston: Pearson.
- Gorzig, A. (2011). Who bullies and who is bullied online? EU Kids Online Network.
- Green, L., Brady, D., Ólafsson, K., Hartley, J, y Lumby, C. (2011) Risks and safety for Australian children online. Full findings from the *AU Kids Online survey of 9-16 year olds and their parents*. EU Kids Online Network.
- Guðmundsdóttir, G. B., y Hardersen, B. (2011). Toddlers' Digital Universe: 0-6-year-olds access to and use of digital devices in your spare time. Recuperado de <http://iktsenteret.no/ressurser/smabarns-digitale-univers> or <http://iktsenteret.no/english>
- Gutnick, A. L., Bernstein, L., & Levine, M. H. (2011). Always connected: The new digital media habits of young children. Sesame Workshop:Joan Ganz Cooney Center. Recuperado de <http://www.joanganzcooneycenter.org/publication/always-connected-the-new-digital-mediahabits-of-young-children/>
- Hasebrink, Uwe. (2014). Children's changing online experiences in a longitudinal perspective. EU Kids Online Network.
- Hasebrink, U., Görzig, A., Haddon, L., Kalmus, V., y Livingstone, S. (2011). Patterns of safety and risk online. *In-depth analyses from the EU Kids Online. Survey of 9- to 16-year-olds and their parents in 25 European countries*. Inglaterra: London School of Economics and Political Science.

- Haserbrink, U., Görzig, A., Haddon, L., y Livingstone (2011). Patterns of risk and safety online. Inglaterra: London School of Economics and Political Science.
- Helsper, E. J., Kalmus, V., Hasebrink, U., Sagvari, B. y de Haan, J. (2013). Country classification: Opportunities, risks, harm and parental mediation. London: EU Kids Online, London School of Economics. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/52023/>
- Holloway, D., Green, L., y Livingstone, S. (2013). Zero to eight. Young children and their internet use. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/52630/>
- Hunter, C.D. (2000). Internet filter effectiveness. Testing over and under-inclusive blocking decisions of four popular web filters. *Social Science Computer Review*; Vol. 18, Nº 2; 214-222.
- INJUVE (2012). Informe Juventud en España 2012. Madrid: Instituto de la Juventud. Observatorio de la Juventud en España. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Recuperado de http://www.injuve.es/sites/default/files/2013/27/publicaciones/IJ_0-pdf
- INTECO (2009). Estudio sobre hábitos seguros en el uso de las TIC por niños y adolescentes y e-confianza de sus padres. Observatorio de la Seguridad de la Información. Madrid: INTECO. Recuperado de <http://observatorio.inteco.es>
- INTECO (2010). Estudio sobre medidas de seguridad en plataformas educativas. Observatorio de la Seguridad de la Información. España. Recuperado de: www.inteco.es
- INTECO (2010). Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes sociales online. Observatorio de la Seguridad de la Información. España. Recuperado de: www.inteco.es.

- INTECO (2010). Estudio sobre hábitos seguros en el uso de las TIC por niños y adolescentes y e-confianza de sus padres. Observatorio de la Seguridad de la Información. España. Recuperado de www.inteco.es
- INTECO. Orange (2011). Estudio sobre hábitos seguros en el uso de Smartphones por los niños y adolescentes españoles. Madrid: INTECO. Recuperado de <http://observatorio.inteco.es>
- Instituto Nacional de Estadística (2015). Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares (año 2014). España: Instituto Nacional de Estadística. Recuperado de http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176741&menu=ultiDatos&idp=1254735976608
- International Society for Technology in Education (ISTE). (2007). National educational technology standards for students: The next generation. Recuperado de http://www.iste.org/inhouse/nets/cnets/students/pdf/NETS_for_Students_2007
- Jie, S.H. (25 de septiembre, 2012). ICT use statistics of households and individuals in Korea. Corea: 10th World Telecommunication/ICT Indicators Meeting (WTIM-12). Recuperado de http://www.itu.int/ITU-D/ict/wtim12/documents/cont/029_E_doc.pdf
- Jones, L.M., Mitchell, K.J., y Finkelhor, D. (2013). Trends from Three Youth Internet Safety Surveys (2000, 2005, 2010). *Psychology of Violence, Vol. 3(1)*, 53-69.
- Jorge A.; Cardoso D.; Ponte C.; Haddon, L. (2011). Stakeholders' Consultation 2. General report. EU Kids Online Network
- Kadane, L. (15 de noviembre, 2010). Digital savvy tots have educators, experts worried; Babies Some preschoolers are carrying iPods while others have an online presence before birth, *Telegraph Journal*. Retrieved from: <http://www2.telegraphjournal.com/>
- Kaufman, J. (2013, April 24). Touch-screen Technology and Children. Recuperado de <http://www.webchild.com.au/read/viewpoints/touch->

[screen-technology-and-children](#)

Kimberly, J.D., Finkelhor, D. y Wolak, J. (2001). Risk factors for and Impact of Online Sexual Solicitation of Youth. *Journal of the American Medical Association*. Vol. 285, Nº 23, pp., 3011-3014.

Kolpakova, O. (2012). *Online behavior related to child sexual abuse: Focus Groups' findings*. Council of the Baltic Sea States, Stockholm: ROBERT project.

Leaver, T. (2011). The Ends of Online Identity. Paper presented at the Internet Research 12 (Association of Internet Researcher's Conference), Seattle. Recuperado de <http://curtin.academia.edu/TamaLeaver/Talks>

Lewis, S. (2013). [4 Apps Teens Love that Parents Need to Monitor](#). Goodmenproject.com. Recuperado de: <http://goodmenproject.com/featured-content/4-apps-teen-love-that-parents-need-to-monitor-kerj/>

Livingstone, S., Ólafsson, K., O'Neill, B., y Donoso, V. (2012). Towards a better internet for children: Findings and recommendations from EU Kids Online to inform the CEO coalition. Inglaterra: EU Kids Online, The London School of Economics and Political Science. Retrieved from: <http://eprints.lse.ac.uk/44213/>

Livingstone, S. (2014a). Final Report. EU Kids Online. Recuperado de <http://isedesignunit.com/EUKidsOnline/index.html?r=64>).

Livingstone, S. (2014b). Current trends – framing the challenges: The latest insights from research. Presentación para la CEO Coalition, Brussels, 26 de junio. Recuperado de www.netchildrengomobile.eu/

Livingstone, S., Bober, M., y Helsper, E.J. (2005b). Active participation or just more information? Young people's take up opportunities to act and to interact on the Internet. *Information, Communication and Society*, 8(3), 287-314.

- Livingstone, S, & Haddon, L (2009). EU Kids Online: Final report. LSE, London: EU Kids Online Network.
- Livingstone, S., Haddon, L., Görzig, A. y Ólafsson, K. (2011a). Risks and safety on the internet: The perspective of European children. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/33731/>
- Livingstone, S., Haddon, L., Gorzig, A., y Ólafsson, K. (2011b). EU Kids Online. The final report. EU Kids Online Network.
- Livingstone, S., Haddon, L., Gorzig, A., y Ólafsson, K. (2011c). Risks and safety on the internet: the perspective of European children: full findings and policy implications from the EU Kids Online survey of 9-16 year olds and their parents in 25 countries. EU Kids Online Network.
- Livingstone, S., Haddon, L., Vincent, J., Mascheroni, G., y Ólafsson, K. (2014). Net Children Go Mobile: The UK report. London: LSE. Recuperado de www.netchildrengomobile.eu/reports/
- Livingstone, S., y Helsper, E. (2007) Gradations in digital inclusion: children, young people and the digital divide. *New media & society*, 9 (4). pp. 671-696. doi: [10.1177/1461444807080335](https://doi.org/10.1177/1461444807080335)
- Livingston, S., Kirwill, L, Ponte, C, y Staksrud, E. (2013). In their own words: what bothers children online? With the EU Kids Online Network. Retrieved from <http://eprints.lse.ac.uk/48357/>
- Livingstone, S., Ólafsson, K., y Staksrud, E. (2011a). Final recommendations. Social Networking, Age and Privacy. EU Kids Online Network.
- Livingstone, S., Ólafsson, K., y Staksrud, E. (2011b). Social Networking, Age and Privacy. EU Kids Online Network.
- Livingstone, S., Ólafsson, K., y Staksrud, E. (2011c). Risky Communication online. Report. EU Kids Online Network. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/33732>

Livingstone, S., Ólafsson, K., y Staksrud, E. (2013) Risky social networking practices among “underage” users: Lessons for evidence-based policy. *Journal for Computer-Mediated Communication*. 18(3): 303-320.

Recuperado de

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcc4.12012/full>

Lobe, B., Livingstone, S, Ólafsson, K. y Vodeb, H. (2011). Cross-national comparison of risk and safety on the Internet. Initial analysis from the EU Kids Online. Survey of European children. EU Kids Online Network.

López Pina, J. A. (2005). Ítems politómicos vs. dicotómicos: un estudio metodológico. *Anales de Psicología*, 21, 339-344.

Melamud, A., Nasanovsky J., Otero, P., Canosa, D., Enríquez, D., Köhler, C., Goldfarb, G., Matamoros, R., Ringuélet, L., Stechina, D., y Svetliza, J. (2009). Usos de Internet en hogares con niños de entre 4 y 18 años. Control de los padres sobre este uso. Resultados de una encuesta nacional. *Archivos Argentinos de Pediatría*. Vol. 107 (1): 30-36.

Maleksy, A. L. (2007). Predatory Online Behaviour: Modus Operandi of convicted sex offenders in identifying potential victims and contacting minors over the Internet. *Journal of Child Sex Abuse*. Vol. 16 (2); 23-32.

McCarthy, C. (14 de abril, 2010). Kids on YouTube: How much is too much? CNet. Recuperado de http://news.cnet.com/8301-13577_3-20002416-36.html

McPake, J., y Plowman, L. (2010). At home with the future: influences on young children’s early experiences with digital technologies. In N. Yelland (Ed.), *Contemporary perspectives on early childhood education* (pp. 210-226). Maidenhead: Open University Press.

Mascheroni, G. y Ólafsson, K. (2014a). Net Children Go Mobile. Risks and opportunities (2nd ed.). Milano, Educatt. Recuperado de www.netchildrengomobile.eu/

- Mascheroni, G. y Ólafsson, K. (2014b). Net Children Go Mobile. Cross-national comparisons. Report D3.3. Milano, Educatt. Recuperado de www.netchildrengomobile.eu/
- McCabe, K. A. (2000). Child pornography and the internet. *Social Science Computer Review*. Vol. 18, Nº 1; 73-76.
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (2012a). FIM 2011: Familie, Interaktion & Medien: Untersuchung zur Kommunikation und Mediennutzung in Familien. Recuperado de <http://www.mpfs.de/fileadmin/FIM/FIM2011.pdf>
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (2012b): KIM-Studie 2012. Kinder + Medien, Computer + Internet. Recuperado de http://www.mpfs.de/fileadmin/KIM-pdf12/KIM_2012.pdf
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest. (2013a): JIM 2013. Jugend, Information, (Multi-) Media. *Basisstudie zum Medienumgang 12- bis 19-Jähriger in Deutschland*. Stuttgart: MPFS.
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (2013b): 15 JAHRE JIM-Studie. Jugend, Information, (Multi-) Media. *Studienreihe zum Medienumgang 12- bis 19- Jähriger 1998–2013*. Stuttgart: MPFS.
- Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest (2013c): KIM-Studie 2012. Kinder + Medien, Computer + Internet. *Basisuntersuchung zum Medienumgang 6- bis 13- Jähriger in Deutschland*. Stuttgart: MPFS.
- Mitchell, K.J., Finkelhor, D., y Wolak, J. (2001). Risk factors for and impact of online sexual solicitation of youth. *Journal of the American Medical Association*. Vol. 285, Nº 23.
- Mitchell, K.J., Finkelhor, D., y Wolak, J. (2001). Protecting youth online: Family use of filtering and blocking software. *Journal of child Abuse and Neglect*. Vol. 29, 753-765.

Mitchell, K.J., Finkelhor, D., y Wolak, J. (2001). Are blogs putting youth at risk for online sexual solicitation and harassment? *Journal of child abuse and neglect*. Vol. 32, 277-294.

Mitchell, K.J., Finkelhor, D., y Wolak, J. (2003). The exposure of youth to unwanted sexual material on the Internet? A national survey of risk, impact and prevention. *Journal of Youth and Society*. Vol. 34, Nº 3; 330-358.

Mohapatra, M., y Hasty, A. (2012). Mobile Apps for Kids: Disclosures Still Not Making the Grade. Washington: Federal Trade Commission. Recuperado de <http://www.ftc.gov/opa/2012/12/kidsapp.shtm>

Montiel, I., Carbonell, E., y Orts, E. (2011). Estudio piloto sobre victimización juvenil a través de Internet. *Revista Gallega de Cooperación Científica Iberoamericana*, Nº 22, Año 2011, Julio-Diciembre.

NAEYC. (2012). Technology and Interactive Media as Tools in Early Childhood Programs Serving Children from Birth through Age 8 [Position Statement]. Washington: National Association for the Education of Young Children, the Fred Rogers Center for Early Learning and Children's Media at Saint Vincent College. Recuperado de http://www.naeyc.org/files/naeyc/file/positions/PS_technology_WEB2.pdf

Nikken, P., & Jansz, J. (2011). Parental mediation of young children's Internet use. Ponencia presentada en: EU Kids Online London Conference. Recuperado de <http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/Conference%202011/Nikken.pdf>

Ofcom. (2013). Children and parents: Media use and attitudes in the nations. *2013 Metrics Bulletin*. Recuperado de <http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/research/research-publications/childrens/attitudes-nations.pdf>

- Ólafsson, K., Livingstone, S., y Haddon, L. (2014). Children's Use of Online Technologies in Europe. A review of the European evidence base. London: EU Kids Online Network. Recuperado de <http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20Online%20reports.aspx>
- O'Neill, B. (2014). Policy influences and country clusters: a comparative analysis of Internet safety policy implementation. Londres, Inglaterra: EU Kids Online Network. Recuperado de <http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnl>
- O'Neill, N. (2010). Infographic: The History of Facebook's Default Privacy Settings. Recuperado de http://allfacebook.com/infographic-the-history-of-facebooks-default-privacysettings_b14219
- O'Neill, B., Grehan, S., & Ólafsson, K. (2011). Risks and safety for children on the Internet: the Ireland report. EU Kids Online Network. Recuperado de <http://arrow.dit.ie/cserrep/22/>
- O'Neill, B., Livingstone, S, y McLaughlin, S. (2011). The Final Report. EU kids Online. EU Kids Online Network.
- O'Neill, B., y Staksrud, E. (2014). Final recommendations for policy. Londres, Inglaterra: EU Kids Online,. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/59518/>
- Pascual-Soler M. (2011). Introducción al muestreo para la inferencia estadística. En Frías-Navarro, D., *Técnica Estadística y Diseño de Investigación*. Valencia: Palmero Ediciones.
- Paus-Hasebrink, I., Sinner, P., y Prochazka, F. (2014). Children's online experiences in socially disadvantaged families: European evidence and policy recommendations. EU Kids Online Network.
- Pääjärvi, S. (2011). Children's Media Barometer 2011. Recuperado de <http://www.mediakasvatus.fi/sites/default/files/ISBN978-952-67693-2-5.pdf>

- Plowman, L., Stevenson, O., McPake, J., Stephen, C., y Adey, C. (2011). Parents, pre-schoolers and learning with technology at home: some implications for policy. *Journal of Computer Assisted Learning*, 27(4), 361-371.
- Plowman, L., y McPake, J. (2013). Seven myths about young children and technology. *Childhood Education*, 89(1), 27-33.
- Potter, M. (2009). *Sex and Relationship Education. The no-nonsense resource for sex education in Primary Schools for ages 7-9*. Londres. Reino Unido: A & C Black Publishers..
- Prensky, M. (2001). Digital Natives. Digital Immigrants. *On the Horizon (MCB University Press)*, Vol 9, Nº 5, 1-6. Recuperado de: <http://www.marcprensky.com/writing>
- Prensky, M. (2005) Listen to the Natives. *Learning in the Digital Age*. Vol. 63. Nº 4, 8-13.
- Rossmann, J. (2014). [There are ways of keeping tabs on your kids' phone activity](http://www.dallasnews.com/business/technology/headlines/20140503-there-are-ways-of-keeping-tabs-on-your-kids-phone-activity.ece). Dallasnews.com. Recuperado de: <http://www.dallasnews.com/business/technology/headlines/20140503-there-are-ways-of-keeping-tabs-on-your-kids-phone-activity.ece>
- Sánchez, A., y Fernández, M.P. (2010). Informe Generación 2.0, 2010. Hábitos de los adolescentes en el uso de las Redes Sociales. Estudio comparativo entre Comunidades Autónomas. Universidad Camilo José Cela. Recuperado de: <http://estaticos.elmundo.es/documentos/2010/07/06/Generacion20.pdf>
- Shaw, K. (2014). [How far are you willing to go to spy on your employees' smartphones?](http://www.networkworld.com/article/2177110/wireless/how-far-are-you-willing-to-go-to-spy-on-your-employees-smartphones.html) Networkworld.com. Recuperado de: <http://www.networkworld.com/article/2177110/wireless/how-far-are-you-willing-to-go-to-spy-on-your-employees-smartphones.html>

- Silicon Republic (2014). SiliconRepublic.com Recuperado de <http://www.siliconrepublic.com/digital-life/item/31005-the-week-in-gadgets-ces-20>
- Siraj-Blatchford, I., y Siraj-Blatchford, J. (2000). Developmentally Appropriate Technology in Early Childhood (DATEC) Final Report. London: DATEC. Recuperado de <http://www.datec.org.uk/guidance/DATEC7.pdf>
- Smahel, D., Helsper, E., Green, L., Kalmus, V., Blinka, L., y Ólafsson, K. (2012). Excessive Internet use among European children. Reino Unido: EU Kids Online Network.
- Smahel, D. y Wright, M. F. (eds.), (2014). Meaning of online problematic situations for children. Results of qualitative cross-cultural investigation in nine European countries. London: EU Kids Online Network.
- Sonck, N., Livingstone, S., Kuiper, E. y d' Haan, J. (2011) Digital literacy and safety skills. Londres, Reino Unido: EU Kids Online Network.
- Stald, G., Green, L., Barbovski, M., Haddon, L., Mascheroni, G., Ságvári, B., Scifo, B., y Tsaliki, L. (2014). Online on the mobile: Internet use on smartphones and associated risks among youth in Europe, London: EU Kids Online Network. Recuperado de <http://www.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20III/Reports/MobileReport.pdf>
- Stevens, R., Satwicz, T., & McCarthy, L. (2008). In-game, in-room, in-world: Reconnecting videogame play to the rest of kids' lives. In K. Salen (Ed.), *The ecology of games: Connecting youth, games and learning* (pp. 41-66). Cambridge, MA: MIT Press.
- Suoninen, A. (2011). Children's media use as described by their parents. In S. Kotilainen (Ed.) *Children's media barometer 2010: The use of media among 0-8-year-olds in Finland Finnish Society on Media Education*. (pp. 9-14).

- Teuwen, J., De Groff, D., & Zaman, B. (2012). Flemish Preschoolers Online: A mixed-method approach to explore online use, preferences and the role of parents and siblings. Ponencia presentada en Etmaal van de Communicatiewetenschap, Leuven, Belgica. Recuperado de http://lirias.kuleuven.be/bitstream/123456789/350708/1/Flemish+Preschoolers+Online_English+version.pdf
- Tillotson-McClatch, K. (9 de noviembre, 2010). Overexposed baby photos? Online sharing might have unwelcome consequences late. Chicago Tribune. Recuperado de http://articles.chicagotribune.com/2010-11-09/features/sc-fam-1109-baby-photo-excess-20101109_1_privacy-settings-youtube-videos-facebook
- Trolley, B. C. & Hanel, C. (2010). *Cyber Kids, Cyber Bullying, Cyber Balance*. Corwin. Thousand Oaks, Ca. EUA.
- UIT (2013). Medición de la Sociedad de la Información 2013. Resumen ejecutivo Unión Internacional de Telecomunicaciones: Ginebra, Suiza. Recuperado de: http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2013/MIS2013-exec-sum_S.pdf
- Vandoninck, S., d'Haenens, L., y Smahel, D. (2014). Preventive measures: how youngsters avoid online risks. Londres, Reino Unido: EU Kids Online. Recuperado de: <http://www.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/EU%20Kids%20III/Reports/Preventivemeasures.pdf>
- Webster, S., Davidson, J., Bifulco, A., Gottschalk, P., Caretti, V., Pham, T., Grove-Hills, J., Turley, C., Tompkins, C., Ciulla, S., Milazzo, V. Schimmenti, A., y Craparo, G. (2012). *Final Report-Executive Summary. European Online Grooming Project*. Recuperado de <http://europeanonlinegroomingproject.com/wp-content-file-uploads/European.Online-Grooming-Project-Executive-Summary.pdf>

- Willard, N.E. (2007). *Cyber-safe kids, Cyber-savvy teens. Helping young people learn the Internet Safely and Responsibly*. San Francisco, EUA: John Willey & sons
- Williams, B. (24 de febrero, 2013). NZ's ever growing digital footprint. Recuperado de <http://www.nurve.co.nz/our-blog/87-nzs-growing-digital-footprint>
- Wolak, J.D., Mitchell, K., y Finkelhor, D. (2007). Unwanted and wanted exposure to online pornography in a National Sample of Youth Internet Users. *Official Journal of American Academy of Pediatrics*. Vol. 119, Nº 2 247-257.
- Ybarra, M.L., Finkelhor, D., Mitchell, K.J., y Wolak, J. (2009). Examining Characteristics and Associated Distress Related to Internet Harassment: Findings from the Second Youth Internet Safety Survey. *Official Journal of American Academy of Pediatrics*. Vol. 118, Nº 4 1169-1177.
- Young Children Consuming More Digital Media. (9 junio, 2011) Recuperado de <http://www.emarketer.com/Article/Young-Children-Consuming-More-Digital-Media/1008435>
- Zubieta-Méndez, X. (2015). Mary Ellen: la primera víctima de abusos. Centrozubieta.com. Recuperado de: <http://centrozubieta.com/blog/mary-ellen-la-primera-victima-de-abusos/>

Anexos

Anexo 1. Cuestionario en castellano y valenciano

Anexo 2. Lista de colegios que participaron en el estudio

Anexo 3. Guía para los padres

Cuestionario sobre el Uso de Internet y las Nuevas Tecnologías

El siguiente cuestionario forma parte de un estudio científico sobre la utilización de Internet y las nuevas tecnologías realizado desde la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia. Está dirigido a padres, madres o tutores de niños y niñas que tengan entre 6 y 9 años de edad. Pedimos que sea contestado por uno de ellos (la persona que, en la práctica, dedique más tiempo a este aspecto de la educación de sus hijos).

La información que nos proporcione será tratada anónimamente. Tras recibir su cuestionario contestado, si lo desea, le mandaremos por e-mail una guía sobre el uso óptimo de Internet y las nuevas tecnologías, así como las medidas para garantizar la privacidad y la seguridad de los niños y niñas.

Por favor, una vez contestado el cuestionario, introdúzcalo en el sobre y devuélvalo al colegio.

Instrucciones:

A continuación encontrará 22 preguntas. Algunas se contestan marcando la casilla del "Sí" o "No", según considere acertado. En otras tendrá que escoger entre una serie de opciones. Además hay preguntas abiertas y en éstas pedimos que usted escriba la respuesta. En la última, la pregunta 22, puede escoger más de una opción. Es recomendable contestar a todas las preguntas, a menos que no la entienda. Al final puede dejar sus dudas o comentarios.

Cuestionario contestado por:

El Padre La Madre Otro (el tutor o tutora)

Nombre o Iniciales: _____ Edad: _____

Estudios:

Sin estudios Primarios Eso/FP Bachillerato/FP Sup. Universidad

Profesión y empleo: _____

Dirección de e-mail (necesaria para recibir la guía):

Nº de Hijas en la familia: _____ Edad(es): _____

Nº de Hijos en la familia: _____ Edad(es): _____

1. ¿Usas Internet?	Sí	No
--------------------	----	----

2. ¿Con qué frecuencia?	Diariamente	2 ó 3 veces por semana	1 vez a la semana	Menos de 1 vez por semana
-------------------------	-------------	------------------------	-------------------	---------------------------

3. ¿Desde cuándo usas Internet?	Menos de 2 años	2 años o más	3 años o más	4 años o más	5 años o más
--	-----------------	--------------	--------------	--------------	--------------

4. De la lista de actividades que te presentamos a continuación, ¿cuál de ellas sabes hacer?		
Bloquear mensajes de alguien con quien no quieres contactar	Sí	No
Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura	Sí	No
Poner una página en la lista de favoritos de una Web	Sí	No
Cambiar la configuración de los perfiles de privacidad de una red social	Sí	No
Comparar diferentes Webs para contrastar información	Sí	No
Borrar el registro de las páginas visitadas	Sí	No
Bloquear anuncios o spam indeseados	Sí	No
Cambiar las preferencias de los filtros de contenido	Sí	No

5. ¿Tienes ordenador y acceso a Internet en casa?	Sí	No
--	----	----

6. ¿Tu(s) hijo(s) de entre 6 y 9 años de edad usa(n) Internet?	Sí	No
---	----	----

7. Cuando tu hijo(a) utiliza Internet, ¿está contigo o con otro adulto?	Siempre	Algunas veces	Nunca	No utiliza Internet todavía
--	---------	---------------	-------	-----------------------------

8. ¿A qué edad crees que empiezan los menores a utilizar las nuevas tecnologías e Internet?	A los 6 años o antes	A los 7 años	A los 8 años	A los 9 años	A los 10 años o más
--	----------------------	--------------	--------------	--------------	---------------------

9. ¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son buenas para los menores?	Sí	Algo	No	No lo sé
--	----	------	----	----------

10. ¿Cuáles?

11. ¿Estás de acuerdo en que en Internet hay muchas cosas que son peligrosas para los menores?	Sí	Algo	No	No lo sé
---	----	------	----	----------

12. ¿Cuáles?

13. ¿Cuáles son los medios a través de los que una persona puede acceder a Internet (p.e., ordenador, etc.)?

14. De los medios que has indicado, ¿por cuáles crees que tu hijo(a) puede acceder a Internet concretamente?

15. ¿Con qué frecuencia consideras adecuado (razonable) que tu hijo(a) acceda a Internet?	1 vez al día	Más de 1 vez al día	De 2 a 3 veces por semana	1 vez a la semana	Menos de 1 vez a la semana
--	--------------	---------------------	---------------------------	-------------------	----------------------------

16. ¿Y en una misma sesión?	15 minutos	30 minutos	45 minutos	1 hora	2 horas o más
------------------------------------	------------	------------	------------	--------	---------------

17. ¿Tienes tu propio perfil en una red social (al estilo Facebook, Tuenti, etc.)?	Sí	No
---	----	----

18. ¿Qué información crees que es aconsejable ocultar en una red social, especialmente para un menor? ¿Puedes mencionar 3 cosas?

19. Conozco las actividades que mi hijo realiza en Internet	Sí	No	A veces	No utiliza Internet todavía
--	----	----	---------	-----------------------------

20. De la siguiente lista, ¿qué cosas crees que ha realizado tu hijo(a) durante el último año? Puedes escoger más de una opción...		
Buscar información relacionada con tareas escolares	Sí	No
Contactar con amigos y familiares por e-mail	Sí	No
Chatear en algún foro o red social	Sí	No
Participar en juegos	Sí	No
Tener una mala experiencia al utilizar Internet	Sí	No
Sufrir "ciber-acoso" o "ciber-bullying"	Sí	No
Ver o recibir mensajes con contenido sexual de algún tipo en Internet	Sí	No
Contactar en Internet con alguien que no había conocido cara a cara	Sí	No
Conocer a alguien en persona con quien había contactado primero en Internet	Sí	No
No lo sé		

21. ¿Qué harías en el caso de que tu hijo(a) fuera acosado(a) en Internet? (Elige una o más opciones)						
Prohibirle el acceso a Internet	Poner filtros de protección	Asesorarme de cómo proteger a mi hijo(a) en Internet	Supervisarle mientras utiliza Internet	Limitaría el tiempo que pasa en Internet	No lo sé	Otra. ¿Cuál?

22. De la siguiente lista, ¿con qué medios cuenta tu hijo(a)?		
Ordenador compartido	Sí	No
Ordenador propio	Sí	No
Ordenador portátil compartido	Sí	No
Ordenador portátil propio	Sí	No
Teléfono móvil compartido	Sí	No
Teléfono móvil propio	Sí	No
Smartphone	Sí	No
Tableta electrónica	Sí	No
Videoconsola	Sí	No
Otro (especifica cuál)	Sí	No
No lo sé	Sí	No

Comentarios, dudas o sugerencias:

¡Muchas gracias por tu participación!

Qüestionari sobre l'Ús d'Internet i les Noves Tecnologies

El següent qüestionari forma part d'un estudi científic sobre la utilització d'Internet i les noves tecnologies realitzat des de la Facultat de Psicologia de la Universitat de València. Està dirigit a pares, mares o tutors de xiquets i xiquetes que tinguem entre 6 i 9 anys d'edat. Demanem que siga contestat per un d'ells (la persona que, en la pràctica, dedique més temps a aquest aspecte de l'educació dels seus fills).

La informació que ens proporcione serà tractada anònimament. Després de rebre el seu qüestionari contestat, si ho desitja, li enviarem per e-mail una guia sobre l'ús d'Internet i les noves tecnologies, així com les mesures per tal de garantir la privacitat i la seguretat dels xiquets i xiquetes.

Per favor, una vegada contestat el qüestionari, introduïska-ho en el sobre i retorne-ho al col·legi.

Instruccions:

A continuació trobarà 22 preguntes. Algunes es contesten marcant la casella del "Sí" o "No", segons considere encertat. En altres haurà de triar entre una sèrie d'opcions. A més a més hi ha preguntes obertes i en aquestes els demanem que vostès escriuen la resposta. En l'última, la pregunta 22, vostè pot escollir més d'una opció. És recomanable contestar a totes les preguntes, excepte si no les ha entés. Al final pot deixar els seus dubtes o comentaris.

Qüestionari contestat per:

El Pare La Mare Altre (el tutor o tutora)

Nom o Inicials: _____ Edat: _____

Estudis:

Sense estudis Primaris ESO/FP Batxillerat/FP Sup. Universitat

Professió i ocupació: _____

Adreça de correu electrònic (necessària per a rebre la guia):

Nº de Filles en la família: _____ Edat(s): _____

Nº de Fills en la família: _____ Edat(s): _____

1. Uses Internet?	Sí	No
-------------------	----	----

2. Amb quina freqüència?	Diàriament	2 ó 3 vegades per setmana	1 vegada a la setmana	Menys d'una vegada per setmana
---------------------------------	------------	---------------------------	-----------------------	--------------------------------

3. Des de quan uses Internet?	Menys de 2 anys	2 anys o més	3 anys o més	4 anys o més	5 anys o més
--------------------------------------	-----------------	--------------	--------------	--------------	--------------

4. Del llistat d'activitats que et presentem a continuació, quines d'elles saps fer?		
Bloquejar missatges d'algú amb qui no vols contactar	Sí	No
Trobar informació de com usar Internet de forma segura	Sí	No
Ficar una pàgina en el llistat de favorits d'una Web	Sí	No
Canviar la configuració dels perfils de privacitat d'una xarxa social	Sí	No
Comparar diferents Webs per a contrastar informació	Sí	No
Esborrar el registre de les pàgines visitades	Sí	No
Bloquejar anuncis o <i>spam</i> no desitjats	Sí	No
Canviar preferències dels filtres de contingut	Sí	No

5. Tens ordinador i accés a Internet a casa?	Sí	No
---	----	----

6. El(s) teu(s) fill(s) d'entre 6 i 9 anys d'edat usa(en) Internet?	Sí	No
--	----	----

7. Quan el teu fill(a) utilitza Internet, està amb tu o amb altre adult?	Sempre	Algunes vegades	Mai	No utilitza Internet encara
---	--------	-----------------	-----	-----------------------------

8. A quina edat creus que comencen els menors a utilitzar les noves tecnologies i Internet?	Als 6 anys o abans	Als 7 anys	Als 8 anys	Als 9 anys	Als 10 anys o més
--	--------------------	------------	------------	------------	-------------------

9. Estàs d'acord que en Internet hi ha moltes coses que són bones per als menors?	Sí	Un poc	No	No ho sé
--	----	--------	----	----------

10. Quines?

11. Estàs d'acord que en Internet hi ha moltes coses que són perilloses per als menors?	Sí	Un poc	No	No ho sé
--	----	--------	----	----------

12. Quines?

13. Quins són els mitjans pels quals una persona pot accedir a Internet (p.e., ordinador, etc.)?

14. Dels mitjans que has indicat, per quins creus que el teu fill(a) pot accedir a Internet concretament?

15. Amb quina freqüència consideres adequat (raonable) que el teu fill(a) accedisca a Internet?	1 vegada al dia	Més de 1 vegada al dia	De 2 a 3 vegades per setmana	1 vegada a la setmana	Menys de 1 vegada a la setmana
--	-----------------	------------------------	------------------------------	-----------------------	--------------------------------

16. I en una mateixa sessió?	15 minuts	30 minuts	45 minuts	1 hora	2 hores o més
-------------------------------------	-----------	-----------	-----------	--------	---------------

17. Tens el teu propi perfil en una xarxa social (tal com Facebook, Tuenti, etc.)?	Sí	No
---	----	----

18. Quina informació creus que és aconsellable ocultar en una xarxa social, especialment per a un menor? Pots esmentar 3 coses?

19. Conec les activitats que el meu fill realitza en Internet	Sí	No	A vegades	No utilitza Internet encara
--	----	----	-----------	-----------------------------

20. Del següent llistat, ¿quines coses creus que ha realitzat el teu fill(a) durant l'últim any? Pots triar més d'una opció...		
Buscar informació relacionada amb tasques escolars	Sí	No
Contactar amb amics i familiars per e-mail	Sí	No
Xatejar en algun fòrum o xarxa social	Sí	No
Participar en jocs	Sí	No
Tenir una mala experiència en utilitzar Internet	Sí	No
Patir "ciber-assetjament" o "ciber-bullying"	Sí	No
Veure o rebre missatges amb contingut sexual d'algun tipus per Internet	Sí	No
Contactar en Internet amb algú que no havia conegut cara a cara	Sí	No
Conèixer a algú en persona amb qui havia contactat abans per Internet	Sí	No
No ho sé		

21. Què faries en cas que el teu fill(a) fóra assetjat(a) per Internet?(Tria una o més opcions)						
Prohibir-li l'accés a Internet	Ficar filtres de protecció	Assessorar-me de com protegir el meu fill(a) en Internet	Supervisar-li quan utilitza Internet	Limitaria el temps que passa en Internet	No ho sé	Altra cosa. Quina?

22. Del següent llistat, quins mitjans estan a l'abast del teu fill?		
Ordinador compartit	Sí	No
Ordinador propi	Sí	No
Ordinador portàtil compartit	Sí	No
Ordinador portàtil propi	Sí	No
Telèfon mòbil compartit	Sí	No
Telèfon mòbil propi	Sí	No
Smartphone	Sí	No
Tableta electrònica	Sí	No
Videoconsola	Sí	No
Altres (especifica qual)	Sí	No
No ho sé	Sí	No

Comentaris, dubtes o suggeriments:

i Moltes gràcies per la teua participació!

Colegios que participaron en el estudio		
Nombre del Colegio	Tipo de Colegio	# cuestionarios devueltos
Colegio Cavité	Colegio Público	133
Colegio San Isidro	Colegio Público	21
Nuestra Señora del Rosario	Colegio Público	44
Colegio Platero y yo	Colegio Público	88
Nuestra Señora del Carmen	Colegio Público	92
Colegio Antonio Machado	Colegio Público	86
Colegio Federico Maicas	Colegio Público	169
Colegio Cervantes	Colegio Público	135
Colegio Doctor Oloriz	Colegio Público	37
Colegio Santa Teresa	Colegio Público	58
Colegio Malva-Rosa	Colegio Público	17
11	Total	880
Colegio Marni	Colegio Privado Concertado	223
Colegio San Antonio Abad	Colegio Privado Concertado	172
IVAF	Colegio Privado Concertado	30
Colegio Europa	Colegio Privado Concertado	23
Colegio La Pureza de María	Colegio Privado Concertado	16
Colegio (Alcudia Marcial)	Colegio Privado Concertado	89
6	Total	553
Colegio Cristo Rey	Colegio Privado	69
Colegio Guadalaviar	Colegio Privado	100
Colegio Escolapios	Colegio Privado	122
CEU	Colegio Privado	14
4	Total	305
Otros	Varios	89
	Total	89
		1827

Protección a Menores en Internet



Información de ayuda para los padres

© 2012 Xud Zubieta Méndez
Departamento de Psicología Básica
Universidad de Valencia
Centro Psicológico y Sexológico Zubieta

Índice

	Introducción3
	PARTE UNO: LOS NIÑOS E INTERNET4
Capítulo 1:	Que hacen los niños en Internet5
Capítulo 2:	Un paseo por las partes malas del ciber-espacio6
Capítulo 3:	¿Cómo empezó todo esto? Y, ¿hacia dónde va?8
Capítulo 4:	Qué hacer si tus hijos saben más de ordenares que tú9
	PARTE DOS: LOS RIESGOS Y LOS PELIGROS ONLINE 10
Capítulo 5:	Chat, chat y más chat...11
Capítulo 6:	El malévolo e-mail13
Capítulo 7:	Aviso: Contenido X14
Capítulo 8:	El comercio en Internet: Queremos tu dinero ahora15
Capítulo 9:	Aviso: Una primicia sobre los Grupos de Noticias16
Capítulo 10:	Juegos On-line18
Capítulo 11:	Otras cuestiones desagradables19
	PARTE TRES: PREPARA TU ORDENADOR20
Capítulo 12:	Que tu ordenador esté seguro21
Capítulo 13:	Todo acerca de los filtros22
Capítulo 14:	Cómo realizar búsquedas seguras en la red23
Capítulo 15:	Descargas: Síes y Noes24
	PARTE CUATRO: PREPARA A TUS HIJOS25
Capítulo 16:	Pautas para tus hijos26
Capítulo 17:	Enseñando "Netiqueta" a tus hijos27
Capítulo 18:	Donde encontrar la ley cuando es necesaria28
Capítulo 19:	Lugares amigables para los niños en internet29
Capítulo 20:	Conceptos Importantes30
Bibliografía	Artículos33
	Libros34

Introducción

La siguiente guía ha sido confeccionada para apoyar el estudio que estamos realizando sobre el uso de las nuevas tecnologías por parte de los menores. La idea es proporcionar información básica a padres, tutores y profesores para que puedan potenciar la utilización de Internet y las nuevas tecnologías, minimizando los riesgos y los peligros, especialmente para los menores.

De ningún modo pretende ser una guía exhaustiva, sino simplemente servir como apoyo. La protección de la privacidad es fundamental para protegernos en Internet. Resulta útil saber cómo mantener esta protección y enseñar a los más pequeños a protegerse también.

A lo largo del texto hablamos de –niñosll usando el término general que incluye también a las niñas. Pedimos que disculpen esta licencia literaria que tiene como objeto una lectura más fluida.

El material que presentamos en la guía proviene del conocimiento que contamos en esta materia, asistiendo a congresos, conferencias... y de la revisión de los libros que aparecen en la bibliografía, la mayoría de ellos originalmente en inglés. Los hemos revisado todos y a partir de ahí hemos preparado un resumen de los temas y puntos que consideramos básicos. De nuestra bibliografía, –The complete idiot’s guide to Protecting your Child onlinell es el libro más completo y el que más hemos consultado, aunque hemos actualizado algunos de los puntos que se han quedado obsoletos. La parte de la Web 2.0 y las Redes Sociales está sacada de la Wikipedia, por considerar la información correcta y comprensible.

En España hay páginas web que cuentan con información, videos, documentos diversos, bibliografía, etc., que pueden ser de gran ayuda para cualquier adulto que desee informarse más a fondo sobre el tema de la utilización de las nuevas tecnologías. Ofrecen consejos para que los padres permitan y alienten el uso positivo de las nuevas tecnologías. Por otro lado, tienen una labor preventiva en cuanto a los riesgos y peligros potenciales.

Daremos tres ejemplos de páginas de ayuda:

- ✓ www.pantallasamigas.net/
- ✓ www.generacionesinteractivas.org
- ✓ www.eukidsonline.net

Agradeceremos cualquier comentario con respecto a los contenidos de la guía que nos puede ayudar a mejorarla. Estaremos contentos de recibir información adicional sobre este tema que pueda ser útil.

Parte Uno



Los Niños e Internet

Capítulo 1: Que hacen los niños en Internet

Temas

- ✓ Cómo Internet se ha convertido en una parte de la vida de los niños.
- ✓ Las formas en que Internet ayuda a los niños en la escuela y el campo de la investigación.
- ✓ Cómo los niños usan Internet para mantenerse en contacto con sus amigos y familiares.
- ✓ Las formas en que los niños usan Internet para sus aficiones y deportes.
- ✓ Las razones por las que los niños usan Internet.

Conocimientos necesarios

- ❖ Internet se ha convertido en una parte integral de cada aspecto de la vida de los niños. En la mayoría de colegios, hay tareas a desempeñar usando el ordenador. De hecho, hay lecciones en las que los profesores enseñan a través de Internet. Por lo tanto, mientras que es importante proteger a los menores, también es necesario permitirles el pleno acceso a Internet.
- ❖ Internet es un gran lugar en el que los niños pueden realizar investigación para sus deberes escolares y para recibir ayuda de sus profesores. A través del trabajo de investigación online, los niños pueden acceder al mundo entero. A pesar de que hay incontables formas en las que los niños pueden usar Internet para sus tareas escolares, las principales son: Enciclopedias, libros, documentos, bancos de información... Portales en los que se pueden dejar preguntas escolares, y hay expertos que las contestan... es como contar con un tutor personal. También pueden recibir ayuda de compañeros de clase. Otra forma de obtener información es a través de búsquedas en los principales buscadores de la red.
- ❖ Los niños usan Internet como forma importante de mantenerse en contacto con sus amigos y familiares chateando, mandando mensajes instantáneos y visitando tableros de anuncios.
- ❖ Usan: Chats, Mensajes instantáneos, Tableros de mensajes y noticias, E-mail, Páginas web personales, Redes sociales.

Formas en que los niños usan Internet para sus aficiones y deportes.

- ❖ Internet es un gran lugar para que los niños hablen con otros acerca de sus aficiones y deportes, e incluso para crear páginas Web acerca de sus aficiones. También puede escribir un blog o crear una página alrededor de sus aficiones e intereses.

Razones por las que los niños usan Internet.

- ❖ Los niños también usan Internet para bajar archivos, conseguir música, participar en juegos on-line, y para navegar por la red.

Capítulo 2: Un paseo por las partes malas del ciber-espacio

Temas

- ✓ Descubre los males que están al acecho en Internet.
- ✓ Contempla reveladoras estadísticas sobre los delitos on-line.
- ✓ Pon todo en perspectiva.

Conocimientos necesarios

- ❖ Cuanto más crezca la población en Internet, más rápidamente aumentará el índice de ciber-criminalidad.
- ❖ El ciber-crimen incluye –hackingll , el ciber-acoso y la pornografía infantil; el robo de o a tarjetas de crédito; fraudes diversos; delitos y crímenes de odio; propagación de virus informáticos...
 - **Hacking:** El ciber-crimen existe por todas partes de Internet. Incluso en lugares que podrías pensar que son relativamente seguros. A lo largo de la historia de Internet, algunos –hackersll han podido vencer los sistemas de seguridad de los sitios más poderosos del planeta: Yahoo; Google; documentos confidenciales de los gobiernos más influyentes del mundo; Microsoft; E-bay; bancos...
 - **Fraudes:** Hoy día, los datos son considerados el oro de la tecnología digital. Internet está hecho de información, y la información puede ser usada por otros de forma ilegal. Éste puede ser el caso particularmente en todo el comercio online. No hay ningún movimiento que sea 100% seguro.
 - **Hoaxing:** Se refiere a la propagación de e-mails con contenidos falsos. Pueden ser de los tipos más diversos, a veces demostrando mucha imaginación y creatividad. Otras son fácilmente detectables. Sin embargo, en ocasiones sus archivos ejecutables pueden causar serios problemas a tu equipo. Lo mejor es no abrir ningún archivo de programa que llegue a tu correo, a menos que estés convencido de que es 100% seguro. Si te lo ha mandado un contacto, pregúntale antes de abrirlo. Si cuentas con un buen programa antivirus, éste te advertirá del peligro. No obstante, recuerda que cada día se crean y se propagan nuevos virus y es mejor tomarse algunas molestias para proteger tu equipo adecuadamente.
 - **Virus:** Los virus pueden causar daños importantes a tus archivos. Un virus es un código escrito para ocasionar interrupciones o daño al ser ejecutado. Estos códigos a menudo contienen algún programa. Tu equipo puede recibir un virus de un archivo o de un archivo infectado. Es decir, el virus puede venir por sí solo, o al recibir archivos que tienen virus.
 - **Delitos de odio:** La libertad de discurso existe en todo Internet, lo que implica que existan muchísimos lugares en la red que se dedican a expresar odio, en términos de xenofobia, homofobia, machismo... Hoy día cualquiera puede tener una página web y algunos grupos que promueven mensajes de odio generalmente busca adeptos entre la población de adolescentes.
 - **Ciber-acoso:** Se refiere a la utilización de Internet para molestar, intimidar o amenazar repetidamente a otra persona.

Suele incluir, seguir a la persona en la vida real, en la que una persona se presentara a tu casa, lugar de trabajo o negocio, cometiendo actos vandálicos, o amenazando a tu persona y a tu familia. En otras palabras, en el ciber-acoso la víctima.

- Puede que al principio no exista amenaza física, pero el potencial está siempre ahí, y puede llevar a situaciones violentas. Se trata de un delito grave. Cualquiera puede ser víctima de este delito.
 - Pornografía infantil y pedofilia: Si pensabas que el ciber-acoso sonaba mal, puede ser peor. Internet es caldo de cultivo para predadores infantiles, especialmente pederastas y empresarios del porno. Existen casos muy sonados de pederastas que han cometido abusos sexuales a menores y que han propagado imágenes de ello (el –Ciber-nanny, por ejemplo).
-
- ❖ Además de lo anterior, también se pueden sufrir las molestias por recibir spam (correo no deseado), que es un mal menor, tomando en cuenta lo anterior. Ojo, este tipo de correo puede contener virus, tal como se ha explicado anteriormente.
 - ❖ Internet está poblado por las mismas personas que encuentras en la vida real. Hay buenas personas y malas personas: es así de simple. Las personas malas están en la minoría y son de las que necesitas protegerte. Esto incluye a timadores profesionales, acosadores, pedófilos, psicópatas, delincuentes desequilibrados... Debes enseñar a tus niños a cuidarse de estas personas, y tú debes cuidarlos de ellas.
 - ❖ Recuerda mantener la perspectiva. No todo en Internet es malo. Estar informados nos ayuda a estar preparados para enfrentar cualquiera de estos peligros. De ese modo también podremos proteger y enseñar a nuestros hijos a protegerse en Internet.

Capítulo 3: ¿Cómo empezó todo esto? Y, ¿hacia dónde va?

Temas

- ✓ La historia de Internet en una cápsula.
- ✓ Un vistazo para saber quién está a cargo de Internet.
- ✓ Detalles sobre el -Communications Decency Act y otros intentos de regular Internet.
- ✓ Una ojeada al futuro de la superautopista de la información.

Conocimientos necesarios

Para la mayoría, Internet apareció en escena pronto tras el advenimiento de los ordenadores personales. Con éstos llegaron las nuevas tecnologías y las nuevas responsabilidades. Aquí tienes algunos puntos que te ayudarán a conocer este creciente fenómeno.

- ❖ Internet comenzó como un experimento del Departamento de Defensa de EEUA para establecer una red de comunicación fiable y para el intercambio de datos.
- ❖ La Red es un subconjunto de Internet. Sin embargo, sucede que es la sección más popular de Internet.
- ❖ La Red está basada en páginas escritas en un protocolo HTML (un sistema por el cual los documentos son enlazados).
- ❖ El invento del buscador Web, un programa especial para ver páginas Web, llevó a la Red a la popularidad masiva.
- ❖ Internet es una red de ordenadores y de redes conectados: -una inter-redl .
- ❖ Nadie está a cargo de Internet.
- ❖ Los gobiernos de distintas partes del mundo, y de la Comunidad Europea, organizaciones como la ONU, etcétera, continuamente aprueban e implementan leyes para proteger a los menores on-line, el primero fue a través del Communications Decency Act.
- ❖ El Children's On-line Protection Act (Acto de Protección a los Niños On-line) es el segundo intento por regular la pornografía on-line, en tanto que implique menores. Actualmente se debate en el sistema penal de distintos países.
- ❖ El futuro de Internet incluirá conexiones más veloces, más dispositivos adaptados a Internet, una mayor explosión del comercio on-line.
- ❖ Con la proliferación de Internet, vivimos unos tiempos en los que es posible contar con la comodidad de trabajar desde casa. Hay millones de profesionales que llevan a su oficina consigo todo el tiempo, sin importar su ubicación geográfica. Más aún con la proliferación de la telefonía móvil conectada a Internet. Esto ha llevado a que se superen muchas barreras geográficas.

Capítulo 4: Qué hacer si tus hijos saben más sobre ordenares que tú

Temas

- ✓ Aprende los nombres correctos de los distintos componentes de los ordenadores.
- ✓ Descubre las muchas formas que hay para acceder a Internet.
- ✓ Descubre las cosas que puedes hacer en Internet.
- ✓ La versión comprimida de todo lo que necesitas saber por navegar en la red.

Conocimientos necesarios

- ❖ Esto te enseña los términos y conceptos básicos en la comprensión de los componentes de los ordenadores, Internet, y la red.
- ❖ Debes saber por lo menos los nombres correctos de los componentes principales de tu ordenador. Esto incluye la unidad del sistema (que alberga todos los chips y cables, como son los del CPU, RAM), pantalla, teclado, ratón, impresora, módem...
- ❖ El CPU es el cerebro de tu ordenador, pero tú eres el cerebro que está detrás del ordenador (por decirlo así).
- ❖ Windows es el sistema operativo, y no algo a través del que miras al patio.
- ❖ La mayoría de la gente accede a Internet de uno de dos modos: un proveedor del servicio de Internet, o un servicio comercial on-line (como puede ser el de Ono o Telefónica, en España).
- ❖ La red es el aspecto más popular de Internet, y es precisamente por eso que tus hijos querrán naver por ésta.
- ❖ Otras áreas de Internet incluyen sitios FTP para bajarse archivos, grupos de noticias (grupos de discusión on-line), y chat (conversaciones a través del teclado).
- ❖ Para acceder a la red se necesita un buscador para la red, un programa especial para ver páginas Web y navegar por ellas. Los buscadores más populares incluyen el Explorer de Microsoft, Google Chrome, el Netscape Navigator... Si generalmente usas un servicio on-line, puedes usar su buscador integrado para ver páginas Web.
- ❖ Sigue los enlaces para moverte de una página Web a otra. Los Enlaces (links) normalmente están subrayados, pero también pueden seguirse a través de gráficos y botones.
- ❖ Cada página Web tiene una dirección, llamada URL.
- ❖ Puedes practicar, si quieres, usando los motores de búsqueda para encontrar páginas Web concretas.

Parte Dos



Los Riesgos y los Peligros Online

Capítulo 5: Chat, chat y más chat...

Temas

- ✓ Cuáles son todas las formas en las que los niños pueden chatear.
- ✓ Cómo usan los Programas de Mensajes en Internet.
- ✓ ¿Cuáles son los peligros que enfrentan los menores al usar Programas de Mensajes Instantáneos?
- ✓ Cómo proteger a tus niños cuando chatean o usan Programas de Mensajes Instantáneos.
- ✓ Las reglas que tus niños deben seguir cuando chateen o usen Programas de Mensajes Instantáneos.

Conocimientos necesarios

- ❖ A los niños de todas las edades, y especialmente a los adolescentes, les encanta hablar. Se pasan el día chateando con sus amigos. Chatear es una de las principales formas que usan para mantenerse en contacto con sus amigos, familiares, conocidos... Puede que establezcan contactos nuevos y es necesario estar preparado para los riesgos y peligros que conlleva.
- ❖ Hoy día se puede chatear escribiendo sobre un teclado de un ordenador o un teléfono móvil de última generación.
- ❖ Cuando alguien chatea, puede hacerlo con una persona o con un grupo de personas.
- ❖ Hay una diferencia entre chatear y mandar mensajes instantáneos. El chateo es continuo, y los mensajes instantáneos son discontinuos. En el chat suele haber la posibilidad de que los interlocutores se vean a través de una cámara web (hoy día instalada en casi todos los ordenadores portátiles).
- ❖ En cuanto a los peligros, hay varias medidas de prevención que puedes tomar en cuenta: Para empezar, asegúrate de que tus niños saben que la gente puede disfrazar su identidad y su personalidad cuando chatean, aun cuando muestran imágenes engañosas. Hemos conocido casos en los que por la cámara web ha aparecido alguien coaccionado por el acosador.
- ❖ El depredador puede fijarse en tu hijo y molestarlo.
- ❖ Es posible bloquear casi cualquier chat a través del configurador. Sin embargo, esto no tiene por qué ser necesario. Sería una opción en el caso de que tu hijo perteneciera a demasiados Chats.
- ❖ También existe el riesgo de que tu hijo pase demasiado tiempo en el ordenador. ¿Cuánto tiempo crees que es el adecuado para su edad? ¿Cómo puedes controlar que se cumpla ese tiempo?
- ❖ Tu hijo debe saber que los virus existen y que los -troyanos son muy peligrosos.
- ❖ Explícale que NADIE debe conocer sus claves de acceso. Hemos visto cómo la tendencia entre los niños es a restar importancia a estas cosas.
- ❖ Según la edad que tengan, puedes pedirles que te avisen si reciben información indeseada de cualquier tipo (comercial, pornográfica, etc.).
- ❖ Las salas de chat moderadas son más seguras para participar que aquellas que no están moderadas.

- ❖ Tus niños nunca deben revelar información concreta sobre su identidad en los chats. Y nunca deben quedar para coocer a gente en el mundo real que han conocido en algún chat.
- ❖ Usa filtros para bloquear mensajes de gente que trata mal o amenaza a tus hijos.
- ❖ Enseña a tus hijos cómo protegerse y fomenta la confianza mostrando una actitud receptiva. Investiga las dudas que te surjan.
- ❖ Denuncia cualquier tipo de conducta indebida o abusiva al Cuerpo Nacional de Policía (Centro de Alerta Tecnológica; tel.: 915822900) o al sitio Web donde se ha producido la conducta.
- ❖ Si tienes alguna duda o pregunta concreta, intentaremos contestarla si nos la pones por escrito y la mandas a info@centrozubieta.com.
- ❖ Recuerda que probablemente nadie conoce a tus hijos mejor que tú. Entonces, sigue tu intuición. Si observas comportamiento extraño por parte de tus hijos que puede estar relacionado con su utilización de Internet, investiga un poco más al respecto. Puedes preguntarles con quién chatean o si han conocido a alguien nuevo en el chat...
- ❖ Tus hijos deben tener una vida plena fuera de los sitios de chat.. Si no hay razones objetivas para ello, es desaconsejable que tu hijo pase más tiempo chateando que relacionándose en persona con su círculo social.
- ❖ El peligro de desarrollar una adicción a las nuevas tecnologías está siempre al acecho.

Capítulo 6: El malvado e-mail

Temas

- ✓ Qué tipo de peligros hay en el e-mail.
- ✓ Qué puedes hacer acerca de los -e-mails bomball .
- ✓ Cómo gestionar los e-mails de acoso y hostigamiento.
- ✓ Cómo proteger a tus hijos contra los documentos adjuntos al e-mail.
- ✓ Cómo asegurarte de que tus hijos no sean victimizados por la llegada de correo spam (correo basura).

Conocimientos necesarios

- ❖ Entre los peligros de los e-mails para los niños se encuentran los de acoso y hostigamiento, recibir diversos virus o documentos pornográficos adjuntos, e-mails -bomball que pueden bloquear sus bandejas de correo, y spam que puede contener enlaces a sitios pornográficos.
- ❖ Di a tus hijos que nunca abran un documento adjunto de alguien que no conocen y pasar el antivirus a cualquier documento recibido que vayan a abrir, incluso de gente que ellos conocen.
- ❖ Si a tus hijos los acosan o los hostigan, contacta con tu ISP y con el ISP del ofensor. Si el acoso continua, ponte en contacto con la policía local.
- ❖ Usa software anti-spam o filtros para detener el spam que reciben tus hijos.
- ❖ Di a tus hijos que nunca respondan a correo spam: eso tan sólo probaría que su correo es válido y vigente, y eso haría que recibieran más spam.
- ❖ Muchos servidores de correo electrónico tienen efectivos filtros para el spam. Su capacidad para filtrarlo es cada día mayor y seguirá en aumento.
- ❖ Hay una forma sencilla de proteger a tus hijos del spam: Diles que lean los e-mails basura que reciban. Si les llegan a su bandeja de entrada, los pueden marcar como -correo no deseado y más tarde eliminarlos.
- ❖ Enseña a tus hijos a mantener sus bandejas aseadas de spam.

ISPs y servidores de noticias

La mayoría de los proveedores de servicios de Internet (ISP), y muchos otros servicios de Internet, tienen servidores de noticias para sus usuarios. Los ISPs que no utilizan directamente sus propios servidores, a menudo ofrecen a sus usuarios una cuenta para otro proveedor que sí los usa.

No todos los ISP utilizan servidores de noticias, ya que se trata de uno de los servicios de Internet más difíciles de administrar correctamente, debido a la gran cantidad de información involucrada. Para aquellos que tienen acceso a Internet, pero no a un servidor de noticias, Google Groups permite leer y escribir en grupos de noticias a través del World Wide Web. Aunque ésta u otra -puerta de acceso a noticias Web no son siempre tan sencillas de utilizar como el software especializado -especialmente cuando los hilos son largos- son a menudo fáciles de buscar. Los usuarios que carecen de un servidor de noticias ISP pueden usar Google Groups para acceder al grupo alt.free.newsservers, que contiene información sobre los nuevos servidores abiertos.

Capítulo 7: Aviso: Contenido X

Temas

- ✓ Descubre lo extendida y accesible que la pornografía se encuentra en la red.
- ✓ Conoce algunas estadísticas increíbles acerca del porno on-line y sus usuarios.
- ✓ Observa qué fácil es encontrar porno on-line.
- ✓ Algunos pasos prácticos para proteger a tu familia de este peligro on-line.

Conocimientos necesarios

- ❖ Tus hijos son la siguiente oleada de consumidores de pornografía on-line, así que no puedes esperar que los empresarios del porno comercial no estén interesados en engancharlos.
- ❖ La pornografía puede encontrarse en los sitios Web, en los grupos de noticias, entre los BBSs, e incluso puede comerciarse en las salas de chat.
- ❖ A veces las invitaciones a sitios de porno saltan en ventanas emergentes al entrar a determinadas páginas web. El menor en este caso puede verse tentado a seguir esos enlaces, con todos los riesgos que eso conlleva.
- ❖ La pornografía es legal en Internet. Pero no lo es cuando es contemplada por menores o cuando se les proporciona u ofrece. La pornografía infantil no es legal, ni on-line ni off-line.
- ❖ La pornografía es un negocio floreciente on-line. No podemos pensar que vaya a desaparecer. Hay millones y millones de imágenes pornográficas en Internet, muchas de ellas incluyen menores.
- ❖ Ten cuidado cuando escribas una URL, y aconseja a tus hijos que sean cuidadosos también. Un simple error al teclearla puede llevarte a ti o a tus hijos justo a un sitio pornográfico.
- ❖ Es más fácil de lo piensas encontrarte con pornografía en Internet. Puede surgir a través de un enlace de búsqueda o de una petición en algún e-mail.
- ❖ Existen portales web en los que, al intentar acceder a ellos, te pregunta si eres mayor de edad. Si haces `—clickll` en sí, el acceso a sexo en vivo es inmediato. Se puede ver a miles de personas amateur exhibiendo sus cuerpos desnudos, sus genitales en todos los puntos de excitación posible, y diversas prácticas sexuales...
- ❖ Afortunadamente, hay opciones disponibles para los padres que son de ayuda para prevenir que se vean sitios pornográficos on-line, entre los que se incluyen programas con filtros, opciones de control en los buscadores, e incluso buscadores especiales para menores.
- ❖ Si quieres instalar los filtros, tienes que ir a la configuración y poner filtros para términos sexuales, o la palabra `-sexol`, por ejemplo.

Capítulo 8: El comercio en Internet: Queremos tu dinero ahora

Temas

- ✓ Por qué debes preocuparte acerca de la privacidad de tus hijos.
- ✓ Qué peligros suponen los comerciantes para la privacidad de tus hijos en Internet.
- ✓ Cómo los sitios Web recopilan información acerca de tus hijos.
- ✓ Cómo la ley protege la privacidad de tus hijos.
- ✓ Lo que puedes hacer para asegurarte de que la privacidad de tus hijos no es invadida.
- ✓ Cómo puedes dejar que tus hijos compren on-line de forma segura y sin arruinar tu cuenta bancaria.

Conocimientos necesarios

- ❖ Los comerciantes tienen a tus hijos en su punto de mira debido a que creen que pueden presentarles sus marcas y que tus hijos serán clientes de por vida.
- ❖ Los sitios Web recopilan información sobre tus hijos de formas distintas, como puede ser al registrarse, regalando algo, y de forma automática al seguirlos a través de sus actividades on-line.
- ❖ El Children's On-line Privacy Protection Act (COPPA) requiere que los sitios publiquen sus políticas de privacidad con respecto a los menores, que los padres den el consentimiento de que sus hijos se registren en los sitios Web, y también ofrece otras formas de protección a su privacidad.
- ❖ Si un sitio no cumple con lo establecido por el COPPA, puedes poner una queja a la Oficina del Consumidor.
- ❖ Antes de dejar que tu hijo se registre en el sitio Web, revisa sus políticas de privacidad.
- ❖ Una forma segura para dejar que tus hijos compren on-line es por medio de algún sitio donde tú puedas abrir una cuenta para ellos.
- ❖ Existen portales web para el comercio electrónico en los que tú, como padre, madre o tutor, tras registrarte puedes abrir una cuenta para cada uno de tus hijos y dejar un crédito de 25€ (por ejemplo). Ellos entonces pueden entrar al portal para comprar, administrando su crédito y decidir en qué lo gastan. Es una forma de aprender a administrar el dinero que tienen.

Capítulo 9: Aviso: Una primicia sobre los Grupos de Noticias

Temas

- ✓ Finalmente, los Grupos de Noticias definidos y explicados.
- ✓ Aprende cómo descifrar los nombres de los Grupos de Noticias.
- ✓ Descubre lo que realmente sucede en los Grupos de Noticias.

Conocimientos necesarios

- ❖ Los Grupos de Noticias son como tableros de anuncios on-line, donde los usuarios dejan mensajes acerca de un tema o un interés.
- ❖ Puedes usar un lector de noticias (newsreader) para leer los mensajes de un Grupo de Noticias, o puedes usar un lector integrado que ya forma parte de tu buscador.
- ❖ También puedes leer y dejar mensajes para un Grupo de Noticias desde un sitio Web especial.
- ❖ Los mensajes en los Grupos de Noticias se parecen a los mensajes de e-mail. Dan la lista del nombre de la persona que dejó el mensaje, el tema del mensaje y el mensaje en sí mismo.
- ❖ La conducta dentro de los Grupos de Noticias pueden ser inadecuados para niños. Los Grupos de Noticias tienen una mala reputación con respecto a guerras acaloradas (discutiendo por todo y usando insultos y lenguaje soez).
- ❖ Los Grupos de Noticias son conocidos por sus temas obscenos. Sólo tienes que mirar algunos de sus nombres...
- ❖ Hay algunos Grupos de Noticias adecuados para niños, la mayoría están dirigidos para adultos. Asegúrate de echar un vistazo en cualquier Grupo de Noticias antes de dejar que tu hijo lea los mensajes publicados (posts).
- ❖ Supervisa los Grupos de Noticias en el que se interesa tu hijo. Si tu hijo participa activamente en éste, pasa tiempo observando sus intenciones con los demás en ese Grupo de Noticias.
- ❖ Recuerda a tus hijos que no deben compartir información personal, como son sus nombres completos, direcciones y números de teléfono, mientras participan en un Grupo de Noticias.
- ❖ Nunca sabes quién está leyendo esa información en los Grupos de Noticias.

Grupos de Noticias

- ❖ Los grupos de noticias (*newsgroups*, en inglés) son un medio de comunicación dentro del sistema Usenet en el cual los usuarios leen y envían mensajes textuales a distintos tableros distribuidos entre servidores con la posibilidad de enviar y contestar a los mensajes.
- ❖ El sistema es técnicamente distinto, pero funciona de forma similar a los grupos de discusión de la World Wide Web. Como ésta misma, como el correo electrónico y la mensajería instantánea, los grupos de noticias funcionan a través de Internet.
- ❖ Hay programas -cliente para leer y escribir a grupos de noticias, generalmente integrados con un programa -cliente de correo electrónico. Los mensajes suelen ser temáticos y el tráfico es enorme, por lo que sólo aparecen los mensajes más recientes. Algunos grupos de noticias son moderados.

- ❖ Hay 8 jerarquías principales, cada una dedicada a discusiones sobre un tipo de temas:
 - **comp.***: Temas relacionados con las computadoras.
 - **news.***: Discusión del propio Usenet.
 - **sci.***: Temas científicos.
 - **humanities.***: Discusión de humanidades (como literatura o filosofía).
 - **rec.***: Discusión de actividades recreativas (como juegos y aficiones).
 - **soc.***: Socialización y discusión de temas sociales.
 - **talk.***: Temas polémicos, como religión y política.
 - **misc.***: Miscelánea (todo lo que no entre en las restantes jerarquías).
 - **alt.***: **Salió como alternativa a talk, pero es usada por los usuarios.**

Grupos de noticias moderados

- ❖ Una minoría de los grupos de noticias está moderada. Esto significa que los mensajes presentados por los lectores no son distribuidos a Usenet, sino que son enviados por e-mail al moderador del grupo, para ser aprobados.
- ❖ Los grupos moderados tienen reglas denominadas —estatutos—. Los moderadores son personas cuyo trabajo es asegurar que los mensajes que los lectores ven cumplen las normas de cada grupo.
- ❖ Los grupos sin moderador son mayoría en Usenet, y los mensajes presentados por los lectores son publicados inmediatamente.

Capítulo 10: Juegos On-line

Temas

- ✓ Un vistazo a las distintas formas de juegos on-line.
- ✓ Conoce los peligros que existen al participar en juegos on-line.
- ✓ Fuentes donde tú y tus hijos pueden encontrar buenos juegos.

Conocimientos necesarios

Si tu hijo participa en algún juego online, eso significa que interactúa con otros usuarios. Como ya hemos mencionado en capítulos anteriores, no todos los usuarios son lo que parecen. Seguramente hay montones de juegos inocentes en Internet, pero también hay otros que son inadecuados para los menores.

A los críos les encantan los juegos. Los niños, las computadoras y los juegos van de la mano. Por esa razón, los juegos informáticos constituyen un gran mercado actualmente. Cuando compraste un ordenador para tu casa, lo primero que preguntaron tus hijos probablemente fue qué juegos tenía. Luego, quizás quisieron bajarse algún juego de la red.

Internet ofrece una gran cantidad de juegos para todas las edades. Desde ajedrez y damas, hasta todo tipo de juegos deportivos, de palabras, de acción, etc.

Tipos de Juegos: Juegos de Acción; Juegos de finanzas y negocios; Juegos Clásicos; Juegos de Simulación; Juegos de Carreras; Juegos de Rol; Juegos Deportivos; Juegos de Estrategia; Juegos de Trivial; Juegos de Palabras, Juegos a través del e-mail...

- ❖ Ayuda a tu hijo a realizar buenas elecciones al seccionar los juegos on-line en los que participará. Los juegos más seguros son aquellos que el niño juega solo. No obstante, si insiste en participar en juegos on-line, ofrezcale supervisión y asistencia para que sepa cómo empezar.
- ❖ Muchos juegos online son interactivos y ahí el usuario puede tener que relacionarse con desconocidos. Ahí radica el peligro de este tipo de actividad online.
- ❖ Los padres deben supervisar las sesiones de juegos online de sus hijo y determinar si merece la pena visitar ese sitio web nuevamente.
- ❖ Recuerda a tus niños que nunca deben dar información personal a nadie que conozcan en la sala de chat del juego.
- ❖ Enseña a los menores a conducirse correctamente mientras juegan con otros usuarios.
- ❖ Algunos de los juegos más populares en los que tu hijo querrá participar van a costar dinero, ya sea por la suscripción al servicio del juego o por la compra del software requerido para el juego.
- ❖ Redes Sociales, como Facebook, ofrecen juegos que son altamente adictivos. Sólo se necesita predisposición a este tipo de adicción.
- ❖ Puedes esperar encontrarte con dificultades técnicas con los juegos on-line de vez en cuando. La lentitud de los servidores de juegos (que se llama –latencia o –lag) depende del número de jugadores que hay on-line o de la lentitud de la señal entre el PC y el servidor.
- ❖ Los jugadores ávidos de casa deben tomarse un descanso y un poco de aire fresco a ratos.

Capítulo 11: Otras cuestiones desagradables

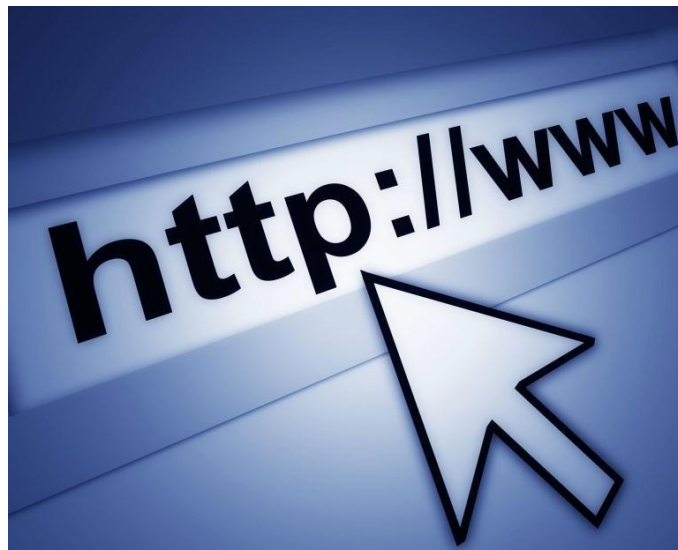
Temas

- ✓ Descubre los -hate-groups (grupos perniciosos) en Internet.
- ✓ Un vistazo en la disponibilidad de drogas, alcohol y tabaco on-line.
- ✓ Aprende qué fácil es acceder a información que puede resultar en desastre.

Conocimientos necesarios

- ❖ Los -hate-groups están proliferando en Internet, y muchos de ellos están dirigidos a gente joven, tal como explicábamos anteriormente.
- ❖ Internet cuenta con una ceguera en cuanto a género, edad, color de piel, nacionalidad y otras cualidades físicas. Eso se debe a que no puedes ver a la gente que encuentras online (a menos que estéis empleando una cámara web).
- ❖ No sabes si la persona con la que chateas es hombre o mujer, ni si es blanca, negra, púrpura o verde... No tienes idea de si la persona tiene 15 ó 50 años.
- ❖ Internet ha hecho más accesible y asequible para los grupos dedicados a comunicar mensajes de odio el publicar sus creencias. Eso ha hecho que algunas de estas comunidades crecieran.
- ❖ Afortunadamente, por cada -hate-group que hay, existe otra organización que investiga las intenciones de dichos grupos.
- ❖ Asegurate de que tu hijo está listo para manejar el comercio on-line de drogas, alcohol y tabaco.
- ❖ No sólo porque lo hayas leído en Internet, eso lo hace verdadero. Mucha información que encuentras en sitios no comerciales tiene poca credibilidad.
- ❖ Sí, tú y tus hijos pueden encontrar ideas on-line para fabricar bombas, pero muchas de las instrucciones son erróneas.
- ❖ En el lado positivo, ha habido un incremento en el número de organizaciones que denuncian y luchan contra los grupos con mensajes de odio.
- ❖ Sí, es posible encontrar drogas, alcohol y tabaco en Internet. Hay un mercado para cada tipo de vicio (adicción) en Internet. Además, hay muchísimos sitios que promueven drogas de todos tipos y productos ilegales.
- ❖ La única manera de proteger a tu hijo de los peligros online con respecto a las drogas, alcohol y tabaco, es sentarte a hablar claramente de estas cosas. Explícale tu visión de los riesgos para la salud, y de las presiones que pueden surgir de su grupo social. Hay bastante información en Internet que sostengan esta visión, especialmente desde el punto de vista de la salud.
- ❖ Tus hijos son los futuros clientes de este tipo de mercado y de estos productos, y alguno de esos sitios puede resultarle atractivo.
- ❖ Internet es el hogar para todo tipo de anarquistas frustrados. Puedes encontrar instrucciones para crear cualquier cosa peligrosa y causar alboroto.

Parte Tres



Prepara tu Ordenador

Capítulo 12: Que tu ordenador esté seguro

Temas

- ✓ ¿Qué son las -Web cookiesl ?
- ✓ Qué puedes hacer para que las cookies no invadan la privacidad de tus hijos.
- ✓ Si se debe o no usar el -Consejero de ContenidoI (content adviser) del Internet Explorer. Y cómo usarlo, si lo haces.
- ✓ Cómo los -cortafuegosI pueden proteger a tus hijos de los peligros de Internet.
- ✓ Lo que necesitas saber sobre los módems de cable.
- ✓ Personaliza el buscador que usarán tus hijos para que sea seguro.

Conocimientos necesarios

- ❖ Las cookies son bits de datos que los sitios Web ponen en los ordenadores para que pueda rastrearse lo que la gente hace on-line.
- ❖ Puedes usar tu buscador para borrar las cookies del disco duro del ordenador de tus hijos.
- ❖ -Los cortafuegos personalesII protegen a tus hijos contra muchos peligros distintos on-line.
- ❖ Una de las formas más eficaces de configurar tu ordenador para que tus hijos estén seguros online es utilizando los -corta-fuegos personalesII . Éste protege a tus hijos de muchos modos. Los cortafuegos personales más conocidos son los de Norton, McAfee, etc. Pero todos ellos cuentan con características distintas.
- ❖ Los cortafuegos sirven para: bloquear el acceso a páginas web ofensivas. Evitan que un hacker se meta en tu ordenador. Impide que tus hijos revelen información personal. Te permiten controlar cuánto tiempo tus hijos pasarán en el ordenador.
- ❖ El -Consejero de ContenidoI del Internet Explorer parece útil, pero no funciona realmente.
- ❖ Puedes usar tu buscador para asegurarte de que la gente no puede seguir las direcciones de e-mail de tus hijos sin que ellos lo sepan.
- ❖ Para ocultar una dirección de correo electrónico desde el Netscape Navigator, por ejemplo, tienes que seguir un procedimiento sencillo. Te vas a -PreferenciasII y al menú -editarII . Entonces da un click a -IdentidadII . Hay aparecen tres campos: nombre, dirección de e-mail y organización. Borra el texto de estos tres y de lo que quieras que se mantenga secreto. De hecho puedes poner una dirección de e-mail falsa si te apetece. También puedes hacer algo similar en Microsoft Internet Explorer. Cada uno tiene su propio procedimiento, pero todos ellos son muy sencillos de cambiar y configurar, pero hay que tomarse unos minutos para ello.

Capítulo 13: Todo acerca de los filtros

Temas

- ✓ Descubre el contenido sobre el debate acerca de los filtros.
- ✓ Distintas explicaciones sobre el software para el control parental.
- ✓ Un vistazo a cómo funcionan los programas populares de filtros.
- ✓ La lista de software de control parental y los buscadores para niños que puedes revisar.

Conocimientos necesarios

- ❖ El software de control parental es un juego de herramientas que los padres pueden usar para potenciar la seguridad de sus hijos en Internet. Hay distintos tipos de software con filtros que cumplen distintas funciones de protección en tu ordenador.
- ❖ El software de control parental ofrece a los padres opciones para controlar el uso de Internet por parte de los menores.
- ❖ Existe una gran variedad de tipos de software de control parental; algunos pueden ser más adecuados para tus hijos que otros.
- ❖ El software de filtros bloquea el acceso a sitios Web indeseables. Dependiendo del software, las opciones pueden incluir la supervisión, límite en el tiempo y algunas características de pantalla.
- ❖ En la actualidad los buscadores Web ofrecen opciones de filtros. Además puedes encontrar buscadores hechos justo para tus hijos.
- ❖ Los programas de utilidades, como puede ser el Norton Internet Security, también ofrecen características de filtros.
- ❖ Muchos ISPs (servidores de Internet) usan software de filtros en su parte. Pregunta a tu ISP qué filtros tiene disponibles.
- ❖ Tu decisión de añadir software de filtros a tu ordenador depende de tus hijos y del tipo de protección que ellos necesitan.
- ❖ Muchos programas buenos de filtros están disponibles. Algunos ofrecen versiones gratis de prueba que te puedes descargar. También puedes buscar en Internet programas de software gratis o compartidos.
- ❖ Recuerda que el -control parental es tan sólo una herramienta que los padres tienen para mantener a sus hijos seguros online.
- ❖ No hay software que pueda proteger a tu hijo al 100%, eso dependerá de ti en buena parte. Asegúrate que tus expectativas son realistas en este sentido.
- ❖ Tus hijos en algún momento encontrarán algo desagradable en Internet. Ayúdales a estar preparados para ello.

Capítulo 14: Cómo realizar búsquedas seguras en la red

Temas

- ✓ Qué son los motores de búsqueda, y cómo funcionan.
- ✓ Qué peligros suponen los motores de búsqueda para los niños.
- ✓ Cómo mantener a salvo a tus hijos cuando usan motores de búsqueda.
- ✓ Una lista de los mejores motores de búsqueda en Internet.
- ✓ Cómo usar filtros adaptados a tu familia en los motores de búsqueda populares en Internet, como puede ser Lycos o Altavista.

Conocimientos necesarios

- ❖ Los motores de búsqueda pueden ayudar a tus hijos a encontrar lo que quieren, pero también puede llevarle a sitios pornográficos. Algunos empresarios tienen las fórmulas para aparecer en los lugares más insospechados de la red y llevara los incautos a páginas con contenido altamente sexual, páginas con mensajes de odio y otros lugares inapropiados. Todo ello a pesar de que la búsqueda original no tenga nada que ver con los contenidos encontrados después. Eso es lo alarmante.
- ❖ Los motores de búsqueda (www.yahoo.com; www.google.com; www.explorer.com; etc.) usan bases de datos para encontrar lo que les has pedido.
- ❖ Algunos sitios web están diseñados para engañar a los motores de búsqueda usando etiquetas falsas. Éstas engañan al motor y le hacen creer que un sitio ilegítimo es legítimo.
- ❖ Tus hijos pueden encontrar accidentalmente sitios pornográficos, -hate sites, sitios violentos, y otros sitios inapropiados al usar motores de búsqueda.
- ❖ De hecho, puede que tus hijos busquen páginas de contenido sexual y que los pueda encontrar a través de estos motores de búsqueda. Si configuras el —control parental adecuadamente evitarás que puedan acceder a sitios que suponen algún riesgo para ellos.
- ❖ Enseña a tus hijos a reconocer sitios inapropiados cuando usen los motores de búsqueda: es una de las mejores formas de protegerlos.
- ❖ Muestra a tus hijos motores de búsqueda creados para niños.
- ❖ Si tus hijos quieren usar un motor de búsqueda más sencillo, pueden usar uno que incluya un filtro familiar que puedes activar y desactivar, como puede ser el de Lycos y Altavista.

Capítulo 15: Descargas: Síes y Noes

Temas

- ✓ ¿Qué tipo de peligros existen al descargar?
- ✓ El daño que los virus causan en los ordenadores
- ✓ Consejos importantes para asegurarse de que los niños no reciban ningún virus
- ✓ Lo que necesitas saber acerca de los archivos MP3 de música.
- ✓ Conoce los peligros de descargar distintos tipos de archivo y programas.

Conocimientos necesarios

- ❖ Casi en lo más alto de la lista de cosas divertidas que a los menores les gusta hacer online está la descarga de archivos de programa, transfiriéndolos de Internet a tu equipo informático.
- ❖ Existen todo tipo de archivos que se pueden bajar; desde juego, hasta música, animación, etc.
- ❖ Existen varios peligros al bajarse estos materiales. Uno de ellos es que contengan virus dañinos para tu ordenador.
- ❖ También hay otros peligros, como el de cometer un delito por realizar descargas ilegales.
- ❖ Asegúrate de que tus hijos siempre cuentan con un software antivirus, que lo tienen instalado y funcionando para autoprotgerse.
- ❖ Tus hijos deben pasar el escaneado de virus en cualquier archivo o disco que hayan recibido.
- ❖ Di a tus hijos que nunca abran un archivo que les llegue adjunto en un e-mail o mensaje de alguien que no conozcan.
- ❖ Los tipos de virus que existen son: Bombas de tiempo; caballos troyanos; virus que se auto-repican automáticamente; virus residentes en la memoria; documentos virales, por dar algunos ejemplos.
- ❖ Asegúrate de que reciben actualizaciones mensuales de los nuevos virus y de los antivirus en el mercado.
- ❖ Revisa que no haya archivos MP3 de música ilegales en los ordenadores de tus hijos.
- ❖ Para asegurarte de que tus hijos no descargan material pornográfico o inapropiado, usa software de filtros.
- ❖ Haz copias de seguridad de tus programas y archivos.
- ❖ La mejor protección que puedes dar a tus hijos es el tiempo que pases con ellos para asegurarte de que conocen las reglas del camino. Ofréceles tiempo para revisar las cosas que hacen cuando están conectados.

Parte Cuatro



Prepara a tus hijos

Capítulo 16: Pautas para tus hijos

Temas

- ✓ Sugerencias básicas de preparación para mantener a tus hijos seguros online.
- ✓ Qué consejos puedes dar a tus hijos que los mantendrá seguros y a salvo en Internet.
- ✓ Pautas básicas con las que tus hijos deben estar de acuerdo antes de conectarse a Internet.
- ✓ Cómo la -promesa parental te convierte en un mejor padre cuando se trata de que tus hijos usen Internet.
- ✓ Cómo decidir cuánto tiempo tus hijos deben pasar online.

Conocimientos necesarios

- ❖ La mayor protección que le puedes dar a tu hijo no tiene nada que ver con el software o con la tecnología. La mayor protección que tienen tus hijos eres tú, y los consejos que tú puedas proporcionarles para mantenerse seguros al utilizar Internet.
- ❖ Aplica el mismo sentido común con las reglas de la vida diaria como padre, que con las reglas en el uso que tus hijos hacen de Internet.
- ❖ No permitas que tu hijo conozca en persona a alguien que conoció online sin tu consentimiento. Acompáñalo y asegúrate de que el encuentro se realice en un lugar público, si es que éste ocurre.
- ❖ Tus hijos no deben proporcionar información -como la dirección de casa, el nombre de su colegio, o su número de teléfono- con la que se le pueda identificar.
- ❖ Asegúrate de que tus hijos sepan que la gente con la que se encuentran en Internet puede que no sean quienes dicen que son.
- ❖ Llega a un acuerdo con tus hijos con respecto a las reglas para mantenerse seguros -es aconsejable firmar un compromiso parental también-.
- ❖ ¿Cuánto tiempo es adecuado que tus hijos pasen en Internet? Es uno de los temas más debatidos en las familias hoy día. Si su utilización del ordenador interfiere con su vida cotidiana en lugar de enriquecerla, entonces están abusando del uso del ordenador.
- ❖ Hay productos de software te permiten programar el ordenador para que sólo lo usen el tiempo predeterminado.
- ❖ Si tus hijos no pasan el tiempo que solían pasar con sus amigos, haciendo sus deberes o realizando actividades físicas, es muy probable que estén pasando demasiado tiempo online.
- ❖ Recuerda que es fundamental divertirse con tu hijo usando el ordenador. Esto ayudará a crear una dinámica afable entre vosotros, que facilitara la comunicación con respecto a los temas cruciales y las medidas de protección.

Capítulo 17: Enseñando “Netiqueta” a tus hijos

Temas

- ✓ Por qué tus hijos deben interesarse en la -Netiqueta .
- ✓ Las reglas básicas de -Netiqueta para enseñárselas a tus hijos.
- ✓ Cómo asegurarte de que tus hijos no se conviertan en hackers.
- ✓ Lo que deben saber tus hijos acerca de la -Netiqueta en las salas de chat.
- ✓ Por qué deben conocer la -Netiqueta de los tabloneros de anuncios.

Conocimientos necesarios

- ❖ Enseñas a tus hijos a decir –por favorll , –graciasll , etc., en el mundo real. Les enseñas a respetar a sus mayores, a usar los cubiertos correctamente. En el ciberespacio necesitan aprender formas correctas de comportamiento, lo cual compone la –Netiqueta .
- ❖ Los menores deben seguir una –Netiqueta básica, o de lo contrario puede que se encuentren en una situación en que nadie quiera comunicarse con ellos –y puede que además los echen de los foros que empleen, por ejemplo–.
- ❖ Las reglas son bastante sencillas y conllevan mucho sentido común: No usar sólo mayúsculas al escribir. Se interpretan como gritos y eso enfada a unas cuantas personas.
- ❖ Evitar lenguaje malsonante. Respetar a otros usuarios en todos los sentidos y evitar el envío de materiales no deseados. Evitar herir los sentimientos de otros usuarios. Evitar arruinar la experiencia del ciberespacio de otras personas. Evitar el uso de amenazas hacia otros.
- ❖ Antes de entrar a una sala de chat o a un tablón de anuncios, es necesario leer y conocer sus reglas, para saber cómo comportarse.
- ❖ Pide a tus hijos que mantengan la calma y pidan ayuda si alguien los ataca o los molesta.
- ❖ Respetar la privacidad de otros usuarios.
- ❖ Los niños deben llevar cuidado con el sentido del humor, los chistes y el sarcasmo. Puede llevar a malentendidos. Usa íconos como –;)ll y emoticons para dejar claro que estás bromeando.
- ❖ No imites a alguien ni te hagas pasar por otra persona.
- ❖ No propagues información falsa.
- ❖ Por ningún motivo mandes correo basura (spam).

Símbolos para crear “emoticonos”

☺	Sonrisa: Dos puntos; guión y cierre de paréntesis.	:-}	Una sonrisa vergonzosa.
:-(Tristeza: Dos puntos; guión y se abre paréntesis.	;-)	Un guiño sonriente.
:=)	Una sonrisa con una gran nariz.	:’-(Tristeza y lloro.
:-D	Una sonrisa muy feliz.	=-:O	Una sonrisa temerosa.
☹	Una sonrisa aburrida.	☺8	Una sonrisa con pajarita.
8-)	Una sonrisa con gafas.	:-()	Una sonrisa con la boca grande.
=☺	Una sonrisa con cresta.	:-b	Una sonrisa sacando la lengua.
:-o	Una sonrisa sorprendida.	\$-)	Acabas de ganar la lotería.

Capítulo 18: Donde encontrar la ley cuando es necesaria

Temas

- ✓ Un vistazo de cómo se está cumpliendo la ley en Internet.
- ✓ Descubre con quién ponerte en contacto si algo malo pasa a tus hijos online.
- ✓ Conoce los recursos valiosos para ayudarte a proteger a tus hijos online.

Conocimientos necesarios

- ❖ Ojalá que la mayoría de personas no tengan que experimentar los riesgos y peligros que hemos ido describiendo. No obstante, si los encuentras, estarás mejor capacitado para afrontarlos. Conocer las leyes respectivas resulta de ayuda.
- ❖ Las leyes se aplican en Internet también. Pero a veces son difíciles de aplicar.
- ❖ Varias agencias que se encargan del cumplimiento de la ley –local y nacional– están equipadas para luchar contra el crimen online. Muchas están desarrollando nuevos departamentos y divisiones para vencer el continuo problema del cibercrimen.
- ❖ Edúcate e instruye a tus hijos acerca de los peligros online. Establece pautas de qué debe hacer tu hijo si encuentra algo malo en Internet.
- ❖ Contacta con tu ISP o tu servidor para que te ayude con problemas como peticiones indebidas por e-mail, conductas inapropiadas en salas de chat, y acoso online.
- ❖ Contacta con las autoridades para reportar incidencias de pornografía infantil, pedofilia en salas de chat, ciberacoso y otros delitos serios.
- ❖ Revisa los sitios Web que te ayudan a determinar si se ha convertido un delito contra tu hijo.
- ❖ En cuanto a los menores respecta, cualquiera de los siguientes incidentes se considera un delito en la mayoría de países:
 - ✓ Creación, distribución o posesión de pornografía infantil.
 - ✓ Incitación a que los menores realicen o participen en cualquier tipo de actividad sexual.
 - ✓ Promoción de pornografía infantil o anunciar turismo sexual infantil.
 - ✓ Acoso infantil de cualquier tipo.
- ❖ ¿Adónde llamar o con quién contactar? En España, se debe informar a la Brigada de Investigación Tecnológica:
 - Consultas genéricas: delitos.tecnologicos@policia.es
 - Fraudes en las telecomunicaciones: delitos.telecomunicaciones@policia.es
 - Pornografía Infantil: denuncias.pornografia.infantil@policia.es
 - Virus, ataques, seguridad lógica: fraudeinternet@policia.es
 - Antipiratería: antipirateria@policia.es
 - <http://www.mir.es/policia/bit>
 - Comisaría del Cuerpo Nacional de Policía Centro de Alerta Tecnológica, 24 horas. Teléfono: 91 582 2900

Capítulo 19: Lugares amigables para los niños en internet

Temas

- ✓ Busca sitios Web divertidos para niños y adolescentes.
- ✓ Revisa los sitios de aprendizaje que pueden serles de ayuda para sus tareas escolares.
- ✓ Aprende cómo encontrar sitios Web relacionados con las aficiones y pasatiempos de tus hijos.
- ✓ Encuentra sitios que ofrecen ayuda a los padres.

Conocimientos necesarios

- ❖ Aunque el centro de atención a lo largo de la guía ha sido proporcionarte información e ideas para prevenir los riesgos y peligros que conlleva el uso de Internet, es necesario destacar la parte divertida. Es importante conocer también sitios que sean de diversión para tus hijos.
- ❖ La forma más sencilla de encontrar sitios Web agradables para niños es realizando una búsqueda con las palabras –diversión niñosll o una combinación parecida.
- ❖ Muchos sitios para niños son del agrado de niños de todas las edades, así que si a tu hijo el gusta o no dependerá de su personalidad.
- ❖ Los sitios para adolescentes son más difíciles de encontrar, desafortunadamente. Si realizas una búsqueda Web con la palabra -adolescentel, terminarás con enlaces para sitios pornográficos, así es que ten cuidado.
- ❖ Muchos de los sitios educativos online pueden ser divertidos e instructivos. Los adultos suelen disfrutarlos también.
- ❖ Hay un sitio Web para cada afición e interés, incluso si tu hijo colecciona calcetines malolientes.
- ❖ Internet ofrece muchos sitios de ayuda para los padres. Asegúrate de visitarlos y de recibir apoyo moral, así como ideas prácticas.
- ❖ Algunos de los sitios que nosotros podemos recomendar son los siguientes:
 - ✓ www.pantallasamigas.net/
 - ✓ www.generacionesinteractivas.org
 - ✓ www.eukidsonline.net
 - ✓ www.fundacionctic.org
 - ✓ www.inteco.es
 - ✓ www.abcdelbebe.com/nino/24-48-meses/desarrollo/lista-de-paginas-de-internet-para-ninos-divertidas-y-seguras

Capítulo 20: Conceptos Importantes

Temas

- ✓ Los cambios más importantes en la utilización de Internet han llegado con la Web 2.0.
- ✓ Servicios Asociados a la 2.0, como son los blogs y los wikis.
- ✓ El extenso uso de las Redes Sociales de Internet en la población
- ✓ El perfil personal en una Red Social, como Facebook.
- ✓ Ventajas y desventajas, así como del perfil empresarial

Conocimientos necesarios

- ❖ El término Web 2.0 (2004–actualidad) está comúnmente asociado con aplicaciones Web que facilitan el compartir información, la interoperabilidad, el diseño centrado en el usuario y la colaboración en la World Wide Web.
- ❖ Ejemplos de la Web 2.0 son las comunidades Web, los servicios Web, las aplicaciones Web, los servicios de red social, los servicios de alojamiento de videos, las wikis, blogs, mashups y folcsonomías.
- ❖ En general, cuando mencionamos el término Web 2.0 nos referimos a una serie de aplicaciones y páginas de Internet que utilizan la inteligencia colectiva para proporcionar servicios interactivos en red.
- ❖ **Servicios asociados.** Para participar en la Web 2.0 se utilizan una serie de herramientas, entre las que se pueden destacar:
 - **Blogs:** La blogosfera es el conjunto de blogs que hay en Internet. Un blog es un espacio Web personal en el que su autor (o autores) puede escribir cronológicamente artículos, noticias... (con imágenes y enlaces), pero además es un espacio participativo donde los lectores también pueden dejar sus comentarios para cada uno de los artículos (entradas/post) que ha realizado el autor.
 - **Wikis:** En hawaiano –wikiwiki significa –rápido, informalll . Una *wiki* es un espacio Web corporativo, organizado mediante una estructura hipertextual de páginas (referenciadas en un menú lateral), donde varias personas autorizadas elaboran contenidos de manera asíncrona. Basta pulsar el botón –editarll para acceder a los contenidos y modificarlos. Suelen mantener un archivo histórico de las versiones anteriores y facilitan la realización de copias de seguridad de los contenidos. Hay diversos servidores de *wiki* gratuitos.
 - **Entornos para compartir recursos:** Todos estos entornos nos permiten almacenar recursos en Internet, compartirlos y visualizarlos cuando nos convenga desde Internet.
 - Constituyen una inmensa fuente de recursos y lugares donde publicar materiales para su difusión mundial.
 - Documentos: podemos subir nuestros documentos y compartirlos, integrándolos en un Blog o un Wiki, enviándolos por correo.
 - Videos: Al igual que los Documentos (anteriormente mencionados), se pueden –integrarll en un video tomado de algún repositorio que lo permita, tal como YouTube.
 - Presentaciones.
 - Fotos.

- Plataformas educativas.
- Aulas virtuales (síncronas).
- Redes Sociales.

Redes sociales de Internet

- ❖ El concepto red social, en el ámbito de Internet, se refiere a páginas que permiten a los usuarios conectar con sus amigos. De hecho, puede llevarles incluso a establecer nuevas amistades, a fin de compartir contenidos, interactuar, crear comunidades sobre intereses similares: trabajo, lecturas, juegos, amistad, relaciones interpersonales...
- ❖ Las redes sociales en Internet han ganado su lugar de una manera vertiginosa, convirtiéndose en promisorios negocios para empresas, artistas, marcas, freelance y, sobretodo, son lugares para encuentros personales.
- ❖ -Redll es la traducción literal de -networkll y se refiere a un conjunto de usuarios conectados entre sí o con un interes en común.
- ❖ Por lo tanto una –red socialll sería el conjunto de personas con un interés en común. También puede referirse al conjunto de personas con un interés común mediante Internet.
- ❖ En las redes sociales se realizan difentes tipos de encuentros sociales y se manejan dos tipos de comunicaciones: asincrónicas y sincronías. Una de las más complejas del momento es PowerTalk.

Perfil Personal

❖ Ventajas del perfil personal

- Reencuentro con conocidos.
- Oportunidad de integrarse a Flashmobs (reuniones breves vía online con fines lúdicos y de entretenimiento, con el propósito de movilizar a miles de personas)
- Excelentes para propiciar contactos afectivos nuevos como: búsqueda de pareja, amistad o compartir intereses sin fines de lucro.
- Compartir momentos especiales con las personas cercanas a nuestras vidas.
- Diluyen fronteras geográficas y sirven para conectar gente sin importarla distancia.
- Perfectas para establecer conexiones con el mundo profesional.
- Ofrecen información actualizada acerca de temas de interés, además permiten acudir a eventos, participar en actos y conferencias.
- La comunicación puede ser en tiempo real.
- Pueden generar movimientos masivos de solidaridad ante una situación de crisis.
- Son bastante dinámicas al producir contenidos en Internet.

❖ Desventajas del perfil personal

- Son peligrosas si no se configura la privacidad correctamente, pues dejan expuesta nuestra vida privada.
- Pueden darse casos de suplantación de personalidad.
- Pérdida en el control de datos.
- Pueden ser adictivas y devorar gran cantidad de nuestro tiempo, al resultar ideales para el ocio fácil.

- Podemos perder el control de todos los contenidos que publicamos.
- Pueden ser utilizadas por criminales para conocer datos de sus víctimas en delitos

Perfil empresarial o grupal

❖ Algunas de las ventajas y desventajas de las redes sociales, en cuanto a Perfil Empresarial o Grupal, son las siguientes:

❖ Ventajas a nivel empresarial

- Útiles para la búsqueda de personal.
- Son utilizadas en forma de Intranet.
- Permiten realizar foros y conferencias online.
- Han modificado la manera de hacer marketing, generando una mayor segmentación de medios e interactividad con sus consumidores.
- El consumidor puede interactuar y conocer las características de los productos, además de promociones, noticias de la empresa, lanzamiento de nuevos productos...
- En tiempos de crisis es una excelente forma de hacer mercadotecnia y publicidad a bajos costos.
- Perfecta fuente de información para saber lo que quiere el cliente y en un futuro retomar esta información para los planes estratégicos de la empresa.
- Útil para afianzar el servicio al cliente, además permite establecer relaciones con clientes prospecto.



❖ Desventajas a nivel empresarial

- Los malos comentarios generados en la red pueden dar mala imagen al negocio.
- Absorben el tiempo de los trabajadores y los agobian con el uso de tantas tecnologías.
- Los empleados pueden abusar de estas plataformas o usarlas con fines no profesionales.
- Los mensajes no pueden ser muy extensos, y se tienen que abreviar demasiado.
- El ruido que se genera dentro de las redes puede ser excesivo por lo que es muy difícil mantener a un público fiel.
- Algunos usuarios se dedican a mandar -spaml .

Obtenido de: http://es.wikipedia.org/wiki/Redes_sociales_de_internet

Bibliografía

Artículos

- Burrow- Sanchez, J.J.; Call, E.M.; Zheng, R.; Drew, C.J. (2011) How school counselors can help prevent victimization. Journal of Counseling and Development. Vol. 89, I.
- Cooper, A. (1997). The Internet and sexuality: Into the new millennium. Journal of Sex Education and Therapy, 22, 5-6.
- Cooper, A.; Delmonico, D. & Burg, R. (2000). Cybersex users and abusers: New findings and implications. Sexual Addiction and Compulsivity. Journal of Treatment and Prevention, 1-2, 5-30.
- Garmendia, M.; Garitaonandia, C.; Martínez, G.; Casado, M.A. (2011). Riesgos y seguridad en internet. Los menores españoles en el contexto europeo. Euskal Herriko Unibertsitatea. España.
- Gorzig, A. (2011). Who bullies and who is bullied online? A Study of 9-16 year old Internet Users in 25 European Countries. Eurokids Online. UK.
- Hasebrink, U.; Görzig A.; Haddon, L.; Kalmus, V.; Livingstone, S. (2011). Patterns of safety and risk online. In-depth analyses from the EU Kids Online. Survey of 9- to 16-year-olds and their parents in 25 European countries. London School of Economics and Political Science. UK.
- Hunter, C.D. (2000). Internet filter effectiveness. Testing over and under inclusive blocking decisions of four popular web filters. Social Science Computer Review; Vol. 18, Nº 2; 214-222.
- Jorge A.; Cardoso D.; Ponte C.; Haddon, L. (2011). Stakeholders' Consultation 2. General report. London School of Economics and Political Science. UK.
- Kimberly, J.D., Finkelhor, D. & Wolak, J. (2001). Risk factors for and Impact of Online Sexual Solicitation of Youth. Journal of the American Medical Association. Vol. 285, Nº 23, pp., 3011-3014.
- Livingstone, S.; Haddon, L.; Gorzig, A. & Ólafsson, K. (2011). EU Kids Online: The final report. The London School of Economics cofounded by the European Union. www.eukidsonline.net
- Livingstone, S.; Ólafsson, K. & Staksrud, E. (2011). Social Networking, Age and Privacy. The London School of Economics cofounded by the European Union. www.eukidsonline.net
- Lobe, B.; Livingstone, S; Ólafsson, K. & Vodeb, H. (2011). Cross-national comparison of risk and safety on the Internet. Initial analysis from the EU Kids Online. Survey of European children. The London School of Economics cofounded by the European Union.
- McCabe, K. A. (2000). Child pornography and the internet. Social Science Computer Review. Vol. 18, Nº 1; 73-76.
- Mitchell, K.J.; Finkelhor, D. & Wolak, J. (2001). Risk factors for and impact of online sexual solicitation of youth. Journal of the American Medical Association. Vol. 285, Nº 23.
- Mitchell, K.J.; Finkelhor, D. & Wolak, J. (2001). Protecting youth online: Family use of filtering and blocking software. Journal of child Abuse and Neglect. Vol. 29, 753-765.
- Mitchell, K.J.; Finkelhor, D. & Wolak, J. (2001). Are blogs putting youth at risk for online sexual solicitation and harassment? Journal of child abuse and neglect. Vol. 32, 277-294.

- Mitchell, K.J.; Finkelhor, D. & Wolak, J. (2003). The exposure of youth to unwanted sexual material on the Internet? A national survey of risk, impact and prevention. Journal of Youth and Society. Vol. 34, Nº 3; 330-358.
- O'Neill, B.; Livingstone, S.; McLaughlin (2011). The Final recommendations for policy, methodology and reserach. The London School of Economics cofounded by the European Union. www.eukidsonline.net
- Wolak, J.D., Mitchell, K., Finkelhor, D. (2007). Unwanted and wanted exposure to online pornography in a National Sample of Youth Internet Users. Official Journal of American Academy of Pediatrics. Vol. 119, Nº 2 247-257.
- Ybarra, M.L.; Finkelhor, D.; Mitchell, K.J. & Wolak, J. (2009). Examining Characteristics and Associated Distress Related to Internet Harassment: Findings from the Second Youth Internet Safety Survey. Official Journal of American Academy of Pediatrics. Vol. 118, Nº 4 1169-1177.
- Ybarra, M.L.; Finkelhor, D.; Mitchell, K.J. & Wolak, J. (2009). Associations between blocking, monitoring, and filtering software on the home computer and youth reported unwanted exposure to sexual material online. Journal of Child and Abuse Neglect. Vol. 33, 857-869.

Libros

- Alexander, J. (2003). **Bullies, bigmouths and so-called friends.** Holder Children´s Books. Croydon, Reino Unido.
- Beane, A. (2008). **Anti-Bullying Action. 100+ Practical Ideas and Activities for the Primary Classroom.** A & C Black Publishers. Londres. Reino Unido.
- Criddle, L. (2006). **Look both ways. Help protect your family on the Internet.** Microsoft Press. Washington, EUA.
- Duncan, K. (2010). **Sexing 101. Is your teen sex-texting?** Edition by Kenisha Duncan. USA.
- Galla, P. & Kinkoph, S. (2000). **The complete idiot's guide to protecting your child online.** Indiniapolis, EUA.
- Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2008). **Estudio sobre hábitos seguros en el uso de las TIC por niños y adolescentes y e-confianza de sus padres.** Observatorio de la Seguridad de la Información. España. www.inteco.es.
- Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2008). **Estudio sobre medidas de seguridad en plataformas educativas.** Observatorio de la Seguridad de la Información. España. www.inteco.es.
- Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2008). **Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes sociales online.** Observatorio de la Seguridad de la Información. España. www.inteco.es.
- Trolley, B. C. & Hanel, C. (2010). **Cyber Kids, Cyber Bullying, Cyber Balance.** Corwin. Thousand Oaks, Ca. EUA.
- Willard, N.E. (2007). **Cyber-safe kids, Cyber-savvy teens. Helping young people learn the Internet Safely and Responsibly.** San Francisco, Ca. EUA.

