

Liber Amicorum David Pugsley

Sous la coordination de
Johannes Michaël Rainer et Erik Van den Haute



COLLECTION
DE L'ACADÉMIE
DE DROIT PRIVÉ
EUROPÉEN



BRUYLANT

Sommaire

Partie I Histoire du droit

Chapitre 1 « <i>Servus communis uni ex dominis furtum fecerit</i> » : Exegese zu Afr. 8 <i>Quaest. D.</i> 47.2.62 pr. Alejandro VALIÑO <i>Universidad de Valencia</i>	11
Chapitre 2 The duality of Francis Bacon? P. J. THOMAS <i>University of Pretoria</i>	17
Chapitre 3 Juristes ou philosophes ? David AUER <i>Universität Salzburg</i>	27
Chapitre 4 Römische Rechtsinstitute im europäischen Kontext: Kontinuität und Wandel am Beispiel des <i>ususfructus</i> Johanna FILIP-FRÖSCHL <i>Universität Salzburg</i>	35
Chapitre 5 Issues on concept of law: overstatement of importance of logic as shortfall of law Jaunius GUMBIS <i>Vilniaus University</i>	57
Chapitre 6 Die Sinnhaftigkeit der historisch-rechtsvergleichenden Methode Grundsätzliche Bemerkungen zu Ralf Michaels, Sachzuordnung durch Kaufvertrag (2003) J. Michael RAINER <i>Universität Salzburg</i>	67

BRUYLANT

Chapitre 7

À propos du plus vieux procès documenté de l'Espagne
(la *Tabula Contrebiensis*)

Javier DE LOS MOZOS Y TOUYA

Universidad De Valladolid 103

Partie II

Droit comparé et harmonisation européenne du droit privé

Chapitre 1

Steps towards a global commercial code? A European perspective

Viola HEUTGER 113

Chapitre 2

Liability for Breach of Contract in the New Hungarian Civil Code

Lajos VÉKÁS

Eötvös Loránd University, Budapest 123

Chapitre 3

Die Dienstleistungsrichtlinie – Glanzstück oder Stückwerk zur Vollendung
des Binnenmarkts?

Günter HERZIG

Universität Salzburg 131

Chapitre 4

A Third System of Precedent

Mathieu DEVINAT

University of Sherbrooke 139

Chapitre 5

Harmonisation of European Private Law – Some Thoughts from Scotland

Andrew J. M. STEVEN

University of Edinburgh 147

Chapitre 6

Stoppera-t-on l'estoppel ? Petite histoire de la pénétration en droit français
d'un concept de droit anglais

Pascal ANCEL

Université de Luxembourg 155

Chapitre 7 Strict Liability in Slovenian Tort Law Miha JUHART <i>University of Ljubljana</i>	165
Chapitre 8 Remarks on the Notion of Contract in Italy in light of Other European Legal Systems Stefano CHERTI <i>University of Cassino</i>	177
Chapitre 9 Security interests in the Malta Aircraft Registration Act 2010 Patrick J. GALEA <i>University of Malta</i>	195
Chapitre 10 La définition de donation en droit civil italien : une notion complexe Stefano TROIANO <i>Università degli studi di Verona</i>	203
Chapitre 11 Wrongful death and unmarried partnership in Portuguese law A polychromatic dialogue of legal sources in a Civil Law System André GONÇALO DIAS PEREIRA <i>University of Coimbra</i>	215
<i>Table des matières</i>	225

CHAPITRE 1

« *Servus communis uni ex dominis furtum fecerit* » :

Exegese zu Afr. 8 Quaest. D. 47.2.62 pr.

Alejandro VALIÑO
Universidad de Valencia

Afr. 8 quaest. D. 47.2.62 pr.: si servus communis uni ex dominis furtum fecerit, communi dividendo agi debere placet et arbitrio iudicis contineri, ut aut damnum praestet aut parte cedat. Cui consequens videtur esse, ut etiam, si alienaverit suam partem, similiter et cum emptore agi possit, ut quodammodo noxalis actio caput sequatur. Quod tamen non eo usque producendum ait, ut etiam, si liber sit factus, cum ipso agi posse dicamus, sicuti non ageretur etiam, si proprius fuisset. Ex his igitur apparere et mortuo servo nihil esse, quod actor eo nomine consequi possit, nisi forte quid ex re furtiva ad socium pervenerit.

Das Fragment ist das Erste von einer Reihe von Texten mit denen Africanus die Lehre Julians über den von einem Sklaven begangenen Diebstahl in Verbindung mit verschiedenen schuldrechtlichen Beziehungen aufgreift und vervollständigt.

Die Stelle behandelt verschiedene Fragen, die wir nun allmählich analysieren werden. Zum ersten, welche Klage es ist, die Africanus heranzieht und in Verbindung damit, wie die im Fragment betrachtete Alternative zwischen dem *damnum praestare* und dem *partem cedere* erklärt wird. Zum Schluss, was passiert, falls der *servus furtivus* freigelassen wurde oder gestorben ist.

Mit dem *communi dividendo agi debere placet et arbitrio iudicis contineri, ut aut damnum praestet, aut parte cedat*, erzählt uns Africanus, die vorgehende Klage sei die *actio communi dividendo* und mit ihr könne der Richter (*arbitrio iudicis*) entweder eine *partis cessio* oder einen Ersatz des erlittenen Vermögensschaden auferlegen¹.

1 A. D'ORS, *Las « Quaestiones » de Africano*, Roma, 1997, 410, Fn. 1020.

Diese Alternative deutet wohl auf einen justinianischen Austausch der ursprünglichen *actio furti* für die *actio communi dividundo* hin². Zur Unterstützung könnte man anführen, dass Africanus anschließend das Prinzip *noxa caput sequitur* heranzieht³, welches heißt, ‘der Schaden folgt der Person’ und deswegen folgt die Deliktshaftung immer wieder, entweder dem Täter, falls er *caput* wäre, oder dem Gewalthaber (weil er immer *caput* ist) im Augenblick der Einklagung, wenn sich der Täter *in aliena potestate* befindet⁴.

Africanus stellt zudem als Beispiel den Fall, der Eigentumsanteil sei einem Dritten verkauft worden, der infolgedessen dafür haften werde (*cum emptore agi possit*), denn der Käufer und ab jetzt neuer Miteigentümer ist ebenso *caput*⁵. Mit welcher Klage? Dazu merkt Africanus an, der Erwerber werde für den vom Sklaven begangenen Diebstahl *similiter* haften, somit nicht mit der *actio furti*, sondern nämlich mit der *actio communi dividundo*, weil eine Subrogation an der Gemeinschaft erfolgt worden sei⁶.

Hingegen kann man bei den römischen Rechtsquellen verschiedene Stellen finden, bei denen sich die *actio furti* gegen den Käufer eines *servus furtivus* richtet. Ulp. 41 *ad Sabinum* D. 47.2.41.2⁷ berichtet uns zum Beispiel, *quamdiu vivit is qui furtum fecit, non perit furti actio*⁸. Deshalb gehe die *actio furti* auf *cum ipso*, das heißt, auf den *libertus*, falls er aufgrund seiner Freilassung *sui iuris* geworden sei; demgegenüber gehe die *actio furti* auf *cum eo cuius potestati subiectus est*, falls der Täter noch Sklave sei, das heißt, noch *alieni iuris* bleibe. Den gleichen Gedanken kann man in PS. 2.31.8 vorfinden⁹, wo steht, dass *si servus furtum fecerit, ... deinde alienatus sit, ... cum emptore agi potest*.

2 BIONDI, « Iudicia bonae fidei », in *Annali Palermo* 7 (1918) 110 ff.; *Id.*, « Le “actiones noxales” nel diritto romano classico », in *Annali Palermo*, 10, 1925, 117 f.; HELDRICH, *Das Verschulden beim Vertragsabschluss im klassischen römischen Recht und in der späteren Rechtsentwicklung*, Leipzig, 1924, 24 f.; LISOWSKI, « s.v. “noxalis actio” », in *PWRE Supl.*, 7, 1940, 630 f.; und BUND, *Untersuchungen zur Methode Julians*, Köln-Graz, 1965, 71.

3 KASER, *Das altrömische « ius »*. Studien zur Rechtsvorstellung und Rechtsgeschichte der Römer, Göttingen, 1949, 223, Fn. 31; SARGENTI, *Contributo allo studio della responsabilità noxale in diritto romano*, in *Studi nelle Scienze Giuridiche e Sociali*, 30, Pavia, 1949, 85 ff.; und BETTI, *La struttura dell’obbligazione romana e il problema della sua genesi*, Milano, 1955, 102.

4 DE VISSCHER, « “Vindicta” et “noxa” », in *Studi Bonfante*, 3, Milano, 1930, 239 [= *Études de droit romain*, Paris, 1931, 118].

5 LEVY-BRUHL, « Sur l’abandon noxal », in *Mélanges Meylan*, 1, Lausanne, 1963, 2 und 12 f.; WUBBE, « Der gutgläubige Besitzer, Mensch oder Begriff? », in *ZSS*, 80, 1963, 196; SCHMIDLIN, *Die römischen Rechtsregeln. Versuch einer Typologie*, Köln-Wien, 1970, 96; WAGNER, *Studien zur allgemeinen Rechtslehre des Gaius (« ius gentium » und « ius naturale » in ihrem Verhältnis zum « ius civile »)*, Zutphen, 1978, 79; und SARGENTI, « “Obligatio ex delicto” e responsabilità noxale », in *Illecito e pena privata in età repubblicana. Atti Copanella*, 1990, 347 ff.

6 A. D’ORS, *Las « Quaestiones » de Africano, op. cit.*, 409 f.

7 Ulp. 41 *ad Sabinum D.*, 47.2.41.2: *quamdiu vivit is qui furtum fecit, non perit furti actio: aut enim sui iuris est is qui furtum fecit, et cum ipso actio est, aut alieni iuris esse coepit, et actio furti cum eo est, cuius potestati subiectus est: et hoc est quod dicitur « noxa caput sequitur »*.

8 VOLTERRA, « En torno a la prescripción del delito en derecho romano », in *Revista de Derecho UNED*, 2, 2007, 484.

9 P.S. 2.31.8: *si servus furtum fecerit, deinde manumissus sit aut alienatus, cum ipso manumisso vel emptore agi potest: noxa enim caput sequitur*.

Gibt es demnach eine angebliche justinianische Überarbeitung unserer Stelle hinsichtlich der Klage oder gibt es vielmehr eine besondere Regel bezüglich der Gemeinschaft¹⁰? Denn, wie dasselbe Fragment ausdrückt, *si* der nicht-Bestohlene Miteigentümer *alienaverit suam partem*, würde das Miteigentum zwischen dem Verletzten und dem rezenten Eigentumsanteilerwerber fortsetzen und deshalb würde sich auch die *actio communi dividundo* gegen den Erwerber richten.

Die Alternative zwischen dem *aut partem cedere* – *aut damnum praestare* enthält zwar in sich wohl auf den ersten Blick eine ursprüngliche Berufung auf die *actio furti*, aber es leuchtet ein, dass Africanus einfach die Annäherung der Folgen zwischen beiden Klagen hervorhebt. Meines Erachtens ergibt sich diese Auffassung aus dem Einschub *ut quodammodo noxalis actio caput sequatur*¹¹.

In der Tat beschränkt sich die Ähnlichkeit nur, diese Alternative zu verleihen, aber wenn wir uns darin vertiefen, tauchen umgehend die Unterschiede zueinander auf. Dadurch meine ich, dass man in der Regel von keiner Gleichstellung zwischen der *noxae deditio* und der *partis cessio* reden kann, denn sie unterscheiden sich darin, wem die Entscheidung bezüglich der Alternative zusteht. In Bezug auf die *actio furti* würde die *noxae deditio* dem Beklagten zustehen, während in Hinsicht auf die *actio communi dividundo* die Befugnis der *partis cessio* zum Richter gehört, insofern als er durch eine Eigentumszuweisungsklausel (die sogenannte *adiudicatio*) vom *Praetor* ermächtigt wurde. Das wäre die sachenrechtliche Folge eines auf eine Teilungsklage zurückgehenden Verfahrens. Auch meine ich nicht, dass der *damnum praestare* der *actio communi dividundo* und die *poena* der *actio furti* gleichgestellt werden können, weil das Fragment keine Spur einer Auferlegung *ad duplum* enthält.

Das bedeutet, dass *arbitrio iudicis* dem Gemeinschaftler, der aus dem *furtum* Nutzen zieht, eine ähnliche Alternative als die der Strafklagen auferlegen werden kann. Aber meines Erachtens nach entfällt die *actio furti*, weil *furtum mihi meo servo factum, furtum non est*. Es ist unerheblich, ob die Inhaberschaft des Verletzten vollständig ist oder auf einen ideellen Anteil des Gegenstandes eingeschränkt ist. Von *Furtum* kann man eben nicht reden, falls die Sachenentziehung von einem zum Verletzten gehörenden Sklaven durchgeführt worden ist, weil wir sonst zulassen müssten, dass der Kläger der *actio furti* auch der Beklagte der gleichen *actio* wäre. Wir stehen nicht vor einem Fall des *furtum* von einer eigenen Sache, wie dies beim *furtum possessionis* vorkommt, sondern vor einem *furtum* durch eine eigene Sache.

10 LEVY, Die Konkurrenz der Aktionen und Personen im klassischen römischen Recht, 1, Berlin, 1918, 73; LISOWSKI, « s.v. "noxalis actio" », *op. cit.*, 621; DE VISSCHER, Le régime romain de la noxalité – De la vengeance collective à la responsabilité individuelle, Bruxelles, 1947, 471; PROVERA, Contributi alla teoria dei « iudicia contraria », Torino, 1951, 88 f.; STEIN, Fault in the formation of contract in roman law and scots law, Edinburgh-London, 1957, 144; CHIAZZESE, Jusiurandum in litem, Milano, 1958, 91, Fn. 1; (interpoliert *arbitrium* anstatt *iudicium*); LAMBERT, « Une opposition peu connue entre sabinien et proculien », en Studi Betti, 3, Milano, 1962, 283 f.; HORAK, « Rationes decidendi ». Entscheidungsbegründungen bei den älteren römischen Juristen bis Labeo, Innsbruck, 1969, 180 ff.; THOMAS, « Pro noxal surrender », en Labeo, 17, 1971, 21 f.; und NOORDRAVEN, Die Fiduzia im römischen Recht, Amsterdam, 1999, 273.

11 A. D'ORS, Las « Quaestiones » de Africano, *op. cit.*, 410.

Infolgedessen haben wir im Vordergrund eine heimliche rechtswidrige Aneignung zum Nachteil eines Miteigentümers und wahrscheinlich zugunsten des anderen. Daher scheint die vom Sklaven ausgeführte Handlung, ein *furtum* zu sein, aber da es nicht möglich ist, die arglistige Einbeziehung des Begünstigten beim Begehen des *furtum* zu beweisen, entscheidet sich Africanus eher für die *actio communi dividundo*, welche vor allem für die Aufhebung des Miteigentums über den *servus furtivus* geeignet ist.

Dadurch ist der eingetriebene Schadenersatz ein bloß komplementärer Aspekt, welcher sich aus der *actio* ergibt. Das kombinierte Spiel zwischen der *adiudicatio* und der *condemnatio* der Teilungsklage würde die Aufhebung des Miteigentums ermöglichen und hierbei einen unbestimmten Schadenersatz (infolge der *intentio incerta* und *condemnatio* der Formel) für den Kläger schaffen¹². Hervorzuheben ist, dass die Alternative nicht dem Beklagten zusteht, sondern dem Richter, wie ich gerade behauptet habe, weil diese Alternative vom *arbitrium iudicis* beim *apud iudicem* Verfahren abhängt. Mit seinem Gestaltungsurteil (infolge der *adiudicatio*) kann der Richter das Miteigentum aufheben und den Sklaven einem der Miteigentümer oder einem Dritten zuweisen. Zusätzlich mittels eines Leistungsurteils (angesichts der *intentio incerta*) kann er auch dem neuen Alleineigentümer solche Geldabfindungen zugunsten des anderen auferlegen, nur insofern kann man eine ungerechtfertigte Bereicherung feststellen.

Ein weiterer Aspekt, den uns das Fragment zeigt, betrifft die *persecutio rei furtivae*. Es ist sehr wahrscheinlich, dass das Gestohlene, welches dem vom *Furtum* Alleinverletzten gehören müsste, schwierig zu identifizieren wäre. Das wird mit der Erwähnung im Text zur *quid ex re furtiva ad socium pervenerit* belegt, die man mit der *condictio* verlangen würde. Falls die Sache identifiziert werden könnte, kann man die *vindicatio rei* erheben. Beide Klagen (*condictio* und *vindicatio rei*) können auf diejenigen Fälle angewandt werden, bei denen der Kläger kein Miteigentum aufzuheben wünscht.

Diese sachverfolgende Klage lehnt sich nicht an das arglistige Verhalten des Beklagten (der andere Miteigentümer), sondern an seine ungerechtfertigte Bereicherung an. Hingegen lässt sich die *actio furti* nicht gegen den Miteigentümer anstrengen, weil er weder eine arglistige Zueignung durchgeführt hat, noch es sich aus dem Gedanken Africanus ergibt, dass der Miteigentümer am Verbrechen des *furtum* beteiligt wäre. Bestenfalls könnte man gegen ihn eine *actio de dolo sine noxae deditione* erheben, falls man ihm ein arglistiges Verhalten nachweisen könnte, aber nie die *actio furti*, weil *furtum* nicht gegen den anderen Miteigentümer durch eine eigene Sache begangen werden kann.

12 Also ergibt dies aus der *actio familiae erciscundae* in Ulp. 19 ad edictum *D.*, 10.2.16.6: *item si servus hereditarius propriam rem heredum unius subripuerit, Ofilius ait esse familiae erciscundae actionem et communi dividundo furtique actionem cessare. Quare agentem familiae erciscundae iudicio consecuturum, ut aut ei servus adiudicetur aut litis aestimatio in simplum offeratur.* Betreffend dieser Stelle vid. VOCI, *Risarcimento e pena privata nel diritto romano classico*, Milano 1939, 111 Fn. 4; BRETONE, « *Servus communis* ». *Contributo alla storia della comproprietà romana in età classica*, Napoli 1958, 163; WATSON, *The law of property in the later roman republic*, Oxford, 1968, 122 ff.; HORÁK, « *Rationes decidendi* », *op. cit.*, 182; THOMAS, « *Pro noxal surrender* », en *Labeo*, 17, 1971, 20; und LUCKS, « *Aestimatio possessionis* » in *Justinians Novellen* 4,3 und 120,6,2, Trier, 1991, 45.

Ein weiterer Umstand auf den Africanus Rücksicht nimmt, ist der Fall des freigelassenen oder verstorbenen Sklaven¹³. Der Erste ist scheinbar umstritten, weil sowohl Ulp. 41 *ad Sabinum* D. 47.2.41.2 als auch P.S. 2.31.8 die *actio furti* gegen den *manumissus*, sofern er *caput* geworden ist, erheben lassen. Aber in beiden Fällen ging man vom Bestehen eines *furtum* aus, mit einem bestimmten passiv Legitimierten, welcher infolge des rezent erworbenen *status libertatis* wechselt. Früher war der Beklagte der Eigentümer des Sklaven, während jetzt der Beklagte der *libertus*, also der nicht mehr Sklave, ist.

Nach dem Fragment mit dem ich mich gerade befasse, gibt es dagegen keinen Diebstahl, weil Africanus meint, dass dieses Verbrechen von einem Sklaven, welcher auch zum Verletzten gehört, ohne die Mitwirkung des anderen Miteigentümers nicht begangen werden könne. Auch wenn der *fur* ein Sklave war, war ein *furtum* gegen seinen Miteigentümer unmöglich, auch kann der *furtum* nicht jetzt infolge des rezent erworbenen *status libertatis* des Sklaven entstehen. Aber Africanus berichtet uns, es ergebe sich daraus auch nicht die Möglichkeit, nach der *manumissio* die *actio communi dividundo* zu erheben. Das ist offensichtlich, weil der Sklave nicht mehr als Gegenstand berücksichtigt werden kann, sodass die *manumissio* als Verschwinden des Gegenstandes die Aufhebung des Miteigentums herbeiführt. Insofern die *actio communi dividundo* für die Auflösung des Miteigentums reichen würde, ist sie schon nicht notwendig, weil es nach der *manumissio* keine Gemeinschaft mehr gibt.

Im zweiten Fall, das heißt, dem Sterben des stehlenden Sklaven, ist es offensichtlich, dass die Unvererblichkeit der deliktischen Haftung die Erhebung der *actio furti* verhindern wird und das Gleiche, das ich gerade geäußert habe, muss ich bezüglich der *actio communi dividundo* aus demselben Grund wiederholen: die automatische Aufhebung der Gemeinschaft, in diesem Fall aufgrund des Todes des *servus communis*, wird dem Verletzten die Erhebung der Teilungsklage entziehen.

In dem einen und dem anderen Fall (Freilassung und Sterben des stehlenden Sklaven) wird die *condictio* gegen den nicht Dieb-Begünstigten des *furtum* fortbestehen, weil eine eigentümliche und merkwürdige *datio* stattgefunden hat: die vom Prof. Álvaro d'Ors sogenannte *datio ex eventu*¹⁴.

13 Bezüglich der Passage, vid. BIONDI, « Iudicia bonae fidei », *op. cit.*, 116; *Id.*, « Le "actiones noxales" », *op. cit.*, 118, welcher die Bearbeitung *si servus communis uni ex dominis furtum fecerit, furti noxali actione agi debere placet, quia noxalis actio caput sequatur* vorschlägt, welche von DE VISSCHER, *Le régime romain, op. cit.*, 471 f., Fn. 41 angenommen wird. Vid. auch die kritischen Anmerkungen zu dieser Stelle von KUNKEL, Rezension von HELDRICH, « Das Verschulden beim Vertragsabschluß im klassischen römischen Recht und in der späteren Rechtsentwicklung », in *ZSS*, 46, 1926, 436 f.; LENEL, « Afrikans Quästiones », in *ZSS*, 51, 1931, 47 [= *Gesammelte Schriften*, 4, Napoli 1992, 701]; BESELER, *Beiträge zur Kritik der römischen Quellen*, 4, Tübingen, 1920, 255; und JOLOWICZ, *Digest XLVII.2 de furtis*, Cambridge, 1940, 90 f. Im Gegensatz dazu wird die wesentliche Klassizität der Stelle von EIN, « Le azioni dei condomini », in *BIDR*, 39, 1931, 250 ff.; FREZZA, « Actio communi dividundo », in *RISG*, 7, 1932, 58 ff.; und KASER, *Das römische Privatrecht*, 1, *Das altrömische, das vorklassische und klassische Recht*², München, 1971, 633, n. 23 verteidigt.

14 Zum Grundsatz, dass die *condictio* immer eine *datio* erfordert, vid. ergänzend A. d'Ors, « Los precedentes clásicos de la llamada "condictio possessionis" », in *AHDE*, 31, 1961, 629; *Id.*, « s.v. "creditum" », in *PWRE*, Suppl. 10, 1965, 1159 f.; *Id.*, « The "odium furum" of Gaius 4,4 », in *RIDA*, 12, 1965, 460 ff.; und *Id.*, « "Dare servum in quaestionem" e "Datio ex eventu" (Una reinterpretación de D. 12.4.15) », in *IVRA*, 22, 1971, 140.

Schliesslich glaube ich, dass die erläuterte Stelle von Africanus uns beispielhaft zeigt, wie die römischen Juristen die einzelnen subjektiven Machtbefugnisse betrachteten. Sie bestehen nur in enger Verbindung mit dem Begriff *actio*, denn ohne *actio* gibt es kein Recht im subjektiven Sinn. Daher ist die von einem gemeinsamen Sklaven zum Nachteil eines Miteigentümers ohne die Beteiligung sowohl des anderen wie eines Dritten ausgeführte Entwendung kein Diebstahl, ebenso wie die *actio servi corrupti* unangebracht ist, falls ein *servus communis* den einem Miteigentümer gehörenden Sklave korrumpiert hätte, wie Sabinus in Paul. 19 *ad edictum* D. 11.3.14.2 bekundet¹⁵.

Zum Schluss halten die römischen Juristen die *actio* so im Vordergrund, dass sie eine gleiche Handlung auf die eine oder andere Weise nach der erhebenden Klage beurteilen. Bei dem analysierten Fall, obwohl die wesentlichen Elemente des Verbrechens scheinbar anwendend sind, steht die *actio furti*, aus den besonderen in der Tat bestehenden Umständen, nicht zu. Da die *actio furti* nicht gewährt wird, gibt es zwar eigentlich kein Verbrechen, aber es besteht doch ein Vermögensschaden, der durch die *actio communi dividundo* vor der Freilassung oder dem Sterben des gemeinsamen Sklaven ausgezahlt werden könnte. Nach seiner Freilassung oder seinem Ableben steht die *condictio ex eo ad socium pervenerit* nur zu. Der Vergleich, den Africanus zwischen beiden Klagen (*actio furti* vs. *actio communi dividundo*) vorschlägt, kann man sich im Verhältnis zum didaktischen Ziel der Quaestionen von Africanus erklären.

¹⁵ Paul. 19 ad ed. D. 11.3.14.2: si servus communis meus et tuus proprium meum servum corruerit, Sabinus non posse agi cum socio, perinde atque si proprius meus servus corrupisset conservum...