



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Dirección

Pedro Jesús Teruel, Universitat de València
pedro.teruel@uv.es

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
hpringe@gmail.com

Secretario de edición

Fernando Moledo, CONICET-Universidad de Buenos Aires
fernandomoledo@filo.uba.ar

Secretaria de calidad

Marcela García, Universidad de Morelia, México
garciar.marcela@gmail.com

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Diseño, editor de estilo y maqueta

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València





Índice

Artículos

- 9 Pensar como operación – Acerca de los presupuestos e implicaciones de la lógica formal moderna
Max Gottschlich
DOI 10.7203/REK.2.1.10059
- 20 Los conceptos kantianos de “facultad” y de “mente” frente a la lectura epigenética
Antonino Falduto
DOI 10.7203/REK.2.1.10011
- 29 Arqueología filosófica y hermenéutica. Apuntes sobre la interpretación de la historia de la filosofía en Kant
José García Gómez del Valle
DOI 10.7203/REK.2.1.8811
- 48 Continuidad y novedad en la concepción histórica de Kant en *El conflicto de las facultades*
Natalia Lerussi
DOI 10.7203/REK.2.1.9892
- 60 It's impossible *to will* to be punished? Exploring consensual way out of the Kantian dilemma
Mattias Parmigiani
DOI 10.7203/REK.2.1.8813

Recensiones

- 89 Immanuel Kant (trad. Alba Jiménez): *Lecciones de filosofía moral Mrongovius II*. Salamanca, Sígueme, 2017, 160 pp. ISBN: 978-8-4301-1954-7
Pablo Veraza Tonda
DOI 10.7203/REK.2.1.9990

- 91 Faviola Rivera Castro: *Virtud, Felicidad y Religión en la Filosofía Moral de Kant*. México, Instituto de Investigaciones Filosóficas-UNAM, 2014, 328 pp. ISBN: 978-607-02-4788-0
Gustavo Leyva
DOI 10.7203/REK.2.1.9992
- 93 Vicente de Haro Romo: *Duty, Virtue and Practical Reason in Kant's Metaphysics of Morals*. Hildesheim/Zürich/New York, Georg Olms Verlag, 2015, 342 pp. ISBN: 978-3-487-15348-3
Eduardo E. Charpenel
DOI 10.7203/REK.2.1.9998
- 96 Paolo Grillenzoni: *Kant e la scienza (1755-1760)*. Roma, Aracne, 2016, 575 pp. ISBN: 978-8-854-89523-2
Daniele Savino
DOI 10.7203/REK.2.1.10054
- 100 Nuria Sánchez Madrid: *A Civilização como destino. Kant e as formas da reflexão*. Florianópolis, Nefiponline, 2016, 288 pp. ISBN: 978-85-99608-16-6
Josefa Ros Velasco
DOI 10.7203/REK.2.1.9801
- 103 Laura Anna Macor: *Die Bestimmung des Menschen (1748-1800): Eine Begriffsgeschichte. Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung. Abteilung II: Monographien – FMDA II, 25*. Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 2013, 432 pp. ISBN: 978-3-7728-2615-3
Daniel Schwab
DOI 10.7203/REK.2.1.9989

Informes

- 109 Rezension zur Internationalen Tagung “Teleologische Reflexion in Kants Philosophie”
Anna Pickhan (geb. Brechtel)
DOI 10.7203/REK.2.1.9993

Entrevistas

- 112 Entrevista a Pablo Muchnik
Fernando Moledo
DOI 10.7203/REK.2.1.10064

Convocatorias y normas para autores

- 118 Kant en México
DOI 10.7203/REK.2.1.10085
- 119 II Premio Kant para Jóvenes Investigadores e Investigadoras
DOI 10.7203/REK.2.1.10086

- 120 IV Congreso Internacional de la SEKLE, Valencia, 2018
DOI 10.7203/REK.2.1.10088
- 121 Normas para autores
DOI 10.7203/REK.2.1.10091



Informe

Rezension zur Internationalen Tagung „Teleologische Reflexion in Kants Philosophie“

ANNA PICKHAN (GEB. BRECHTEL)¹

Am 10. und 11. Februar 2017 fand am Philosophischen Institut der Universität Heidelberg die von Paula Órdenes und Daniel Schwab organisierte Internationale Tagung „Teleologische Reflexion in Kants Philosophie“ statt. Ziel war eine Auseinandersetzung mit den unterschiedlichsten Ansätzen, die Immanuel Kants Konzeptionen von Teleologie betreffen. So waren die Beiträge inhaltlich sehr weit gefächert.

Peter McLaughlin und Peter König vom Philosophischen Seminar in Heidelberg eröffneten mit ihren Vorträgen am Freitagnachmittag die Veranstaltung.

Das Anliegen McLaughlins war es in seinem Vortrag „Freiheit und technisch-praktische Vernunft bei Kant“ Probleme bei der kantischen Freiheitskonzeption aufzuwerfen. In seiner sehr umfassenden Betrachtung (Ausführungen zur Handlungstheorie und Philosophie der Biologie, der *poiesis* und *praxis*, dem Begriff der Verantwortung, der Empirischen Freiheit u.v.m.) machte er u.a. darauf aufmerksam, dass Kant mit seinem Ansatz von ausschließlich kausalen Handlungserklärungen gegenüber Locke und Leibniz sogar rückständig sei, weil ihm die Sphäre rationaler Handlungsbegründungen fehle. Daraus erwüchsen viele Probleme im Bereich der Freiheitskonzeption, die McLaughlin als abschließende Fragen an Kant formulierte.

Das Anliegen von Peter König mit seinem Vortrag „Teleologische Kriterien materialer Wahrheit. Zur Theorie des Gemeinsinns bei Kant“ war systematischer Art. Die Stelle der *Kritik der Urteilskraft* im System der kantischen Kritiken sowie der systematische Zusammenhang von ästhetischer und teleologischer Urteilskraft sollten aufgezeigt werden. Mit Hilfe einer neuen Deutung des „unum verum bonum“ aus §12 der *Kritik der reinen Vernunft* konnte er deutlich machen, dass es in der *Kritik der Urteilskraft*, entgegen der einfachen Schulmeinung, auch um Wahrheitserkenntnis, i.S. der Bedingungen wahrer Erkenntnis des empirisch Gegebenen, gehe. Für die Systematik innerhalb der *Kritik der Urteilskraft* sei der Gemeinsinn entscheidend, weil er im Gegensatz zum System der Natur (der objektiven Seite der Bedingungen der Möglichkeit empirischer Urteile) die subjektive Seite liefere.

Anna Brechtel (Jena) vertrat mit ihrem Beitrag zur Körperkonzeption „Der Körper in Kants Opus postumum. Einige teleologische Implikationen“ die These, dass durch den Körper, so wie ihn Kant in seinem Nachwerk fasst, eine neue Dimension des Übergangs zwischen Metaphysik und Physik in teleologischer Absicht geschaffen werde. Der Körper forme dort ein teleologisches Prinzip, welches der Urteilskraft einen Leitfaden zur Erschließung der Natur an die Hand gebe. Neben dieser konkreten Anweisung für die Methode des Naturforschers wird *qua* unserer eigenen Körperlichkeit auch der Wahrheitswert der Naturerkenntnis auf eine neue Weise gefasst: Wir Menschen bekommen nur das aus der Natur heraus, was wir zuvor in sie hineingelegt haben.

Mit dem Vortrag „Die Antinomie der teleologischen Urteilskraft und Kants Auflösung im Licht der Einleitung in der *Kritik der Urteilskraft*“ unternahm Daniel Schwab (Heidelberg) einen eigenen Versuch der Interpretation der Antinomienproblematik in der *Kritik der Urteilskraft*. Mit einem Durchgang durch die einschlägigen Paragraphen (§§70-78 der Dialektik) erklärte er, dass kein Widerspruch zwischen den Maximen zu finden sei. Der bei vielen Interpreten noch immer umstrittene Schein bestehe allerdings gerade im antinomischen Anschein eines Widerspruchs zwischen den

¹ Friedrich-Schiller-Universität Jena. Anna.brechtel@uni-jena.de

Maximen der reflektierenden Urteilskraft. Dem könne man sich jedoch nicht entziehen, da er *qua* unserer eigenen teleologischen Beurteilungsweise immer bestünde.

Am Samstag Vormittag kam Georg Toepfer (Berlin) in seinem Vortrag „Kants Teleologie heute“ auf vier verschiedene Themenbereiche zu sprechen, die bei Kant mit Teleologie in Verbindung gebracht werden: Biologie, Ökologie, Anthropologie und Geschichtsphilosophie. Interessante Perspektiven eröffneten sich, als Toepfer zeigte, welche Aktualität die kantischen Ansätze in diesen Bereichen heutiger wissenschaftlicher Debatten haben. Zum Schluss seiner Erarbeitungen konstatierte er Kant eine Einheit in der Teleologie-Konzeption selbst. So seien vor allem zwei Bereiche auszumachen, die, obwohl sehr unterschiedlich, doch voneinander abhängen: der natural-zyklische (mit der Biologie und Ökologie) sowie der kulturell-lineare (mit der Anthropologie und der Geschichtsphilosophie).

Manuel Sánchez Rodríguez (Granada) trug über das Thema „Kants Theorie der reflektierenden Urteilskraft als eigentliche Apologie (und Kritik) der leibnizschen Prästabilierten Harmonie“ vor. Sein Anliegen war es mit dem Leibnizianer Johann Augustus Eberhard zu zeigen, dass die Kantrezeption nie nur werkimmanent stattfinden sollte, sondern vielmehr Kants Auseinandersetzung mit seinen Vorläufern sowie Zeitgenossen für sein Schaffen berücksichtigt werden muss. Historisch sehr genau machte er deutlich, dass die Theorie der reflektierenden Urteilskraft am besten durch Kants kritische Revision von Leibniz prästablierter Harmonie zwischen Substanzen zu erklären sei, die dieser durch die Idee eines freien Spiels zwischen den Erkenntniskräften ersetzt.

Ina Goy (Tübingen) unternahm in ihrem Vortrag „Why animals let man believe in God“ den Versuch Teleologie mit Kants generellen Äußerungen über Tiere in Verbindung zu bringen. Sie zeigte, dass Tiere Menschen dazu bringen an Gott zu glauben, damit die Einheit zwischen der natürlichen und moralischen Ordnung innerhalb und zwischen Tieren gewährleistet werden kann. Die Idee von Gott sei dabei einheitsstiftend für mechanische und physiko-teleologische Kräfte und Gesetze genauso wie für physiko-teleologische und moralische Kräfte und Gesetze. Insofern sei der Mensch selbstverständlich als Teil des tierischen Kosmos zu sehen.

Eine weitere Hauptfrage der Teleologie ist zweifelsohne die Frage nach dem Zweck der Schöpfung. Fernando Moledo (Buenos Aires) ging in seinem Beitrag „Der kantische Begriff des Menschen als Zweck der Schöpfung: verschiedene Argumente um eine grundlegende Idee“ vor allem auf die Frage ein, warum gerade das Moralisch-Sein den Menschen zum Zweck der Schöpfung macht. Mit Hilfe von Kants Anthropologie sowie dessen Moralphilosophie führte Moledo aus, dass es die vernünftige Natur des Menschen sei, die denselben zum Zweck der Schöpfung macht. Nur dadurch könne ein freier Wille garantiert werden und durch die Gleichsetzung von frei sein und unter sittlichen Gesetzen stehen sei schließlich der moralische Mensch als Zweck der Schöpfung bei Kant gezeigt.

Dann beschäftigte sich Paula Órdenes (Heidelberg) in ihrem Vortrag „Teleologische Einheit der Vernunft?“ mit der einheitsstiftenden Funktion der Vernunft. Mittels eines Durchgangs durch die *Kritik der reinen Vernunft*, die *Kritik der praktischen Vernunft* und die *Kritik der Urteilskraft* konnte sie plausibel darstellen, dass das Bedürfnis einer Einheit aus unserer Vernunft selbst kommt. Die Einheit werde dabei weder gegeben noch deduziert sondern bestehe als notwendige Annahme für die Erforschung der Natur, die als Objekt des theoretischen sowie praktischen Bereichs zu verstehen sei.

Der letzte Vortrag am Samstag Abend stammte von Jacinto Rivera de Rosales (Madrid) mit dem Titel „Versuch einer Auslegung der teleologischen Dialektik von Kant“. Vor einer Analyse der Dialektik eröffnete er den Zuhörern eine ganz bestimmte Perspektiv auf den kantischen Text. Als Vereinigungspunkt von Natur und Freiheit seien Lebewesen, genauer ihr Leib und seine vor-reflexive Subjektivität, zu sehen. Damit ist nach einer Auslegung der Antinomie für Rivera de Rosales klar, dass so gezeigt werden kann, dass bei Lebewesen immer beide Erklärungen gefordert werden müssen: die mechanische (als objektive) und die teleologische (als Indikator dafür, was als objektiv zu erklären sei).

Insgesamt war dieses Zusammentreffen der Kantexperten ein sehr gelungener Kongress: Die Atmosphäre war jederzeit angenehm und so konnten die an die Vorträge anschließenden

Diskussionen auch oft wertvolle, neue Perspektiven für alle Seiten eröffnen und Beiträge zur aktuellen Forschungsdebatte entstehen.