

ANTONIO HIDALGO NAVARRO

LA ENTONACIÓN COLOQUIAL  
FUNCIÓN DEMARCATIVA  
Y UNIDADES DE HABLA

Anejo n.º XXI de la Revista  
CUADERNOS DE FILOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA ESPAÑOLA  
(Lengua Española)  
FACULTAT DE FILOLOGIA

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

### Gratulatoria

Con estas líneas previas quisiera manifestar mi agradecimiento más sincero a mi maestro, el Dr. D. Antonio Briz Gómez, sin cuyo consejo, dirección y aliento no habría visto la luz mi tesis doctoral *Entonación y conversación coloquial. Sobre el funcionamiento demarcativo-integrador de los rasgos suprasegmentales*, fundamento teórico del presente libro.

Asimismo deseo expresar mi gratitud a los doctores que en su día juzgaron dicha tesis, D. Antonio Quilis, D. Emilio Ridruejo, D. Antonio Narbona, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Echenique y D<sup>a</sup>. Milagros Aleza. De algún modo el trabajo que ahora presentamos debe mucho a sus oportunos comentarios y observaciones.

Debo recordar también el constante apoyo que día a día fui recibiendo tanto de mis compañeros de investigación, miembros del Grupo Val.Es.Co, como de mis compañeros del Dpto de Filología Española (Lengua Española) de la Universitat de València.

Antonio Hidalgo Navarro

*A Araceli  
A mis padres,  
Antonio y Matilde*

ISBN: 84-370-2921-X

Depósito legal: V. 2.803 - 1997

Artes Gráficas Soler, S. A. - La Olivereta, 28 - 46018 Valencia

## INDICE

Prólogo.....	11
Introducción.....	13
<b>1. Unidades estructurales de la conversación.....</b>	<b>23</b>
1.1. Nivel monológico: grupo de entonación, enunciado, e intervención.....	24
1.2. Nivel dialógico: interacción, secuencia e intercambio.....	35
<b>2. Las unidades de habla y su configuración como estructuras de índole prosódica.....</b>	<b>37</b>
2.1. Los rasgos prosódicos. Su naturaleza lingüística. Acento, velocidad de habla, ritmo, entonación, campo de entonación.....	38
2.2. Arbitrariedad y discreción de los rasgos prosódicos.....	41
2.3. Los niveles funcionales del análisis entonativo. Nivel Sintagmático y Nivel paradigmático.....	43
<b>3. Hacia un modelo de segmentación de las unidades de habla.....</b>	<b>47</b>
3.1. Nivel Monológico.....	47
3.1.1. Pausa como silencio y pausa oralizada.....	49
3.1.2. Entonación (F <sub>0</sub> ).....	54
3.2. Nivel Dialógico.....	62
3.2.1. Funciones interactivo-dialógicas. Delimitación de turnos e interrupciones.....	64
3.2.2. Funciones discursivo-textuales.....	68
3.3. Funcionamiento demarcativo global de los rasgos prosódicos en la conversación coloquial.....	81
<b>4. Conversación coloquial y unidades de habla.....</b>	<b>89</b>
4.1. Apuntes metodológicos. Representatividad del corpus y transcripción de datos prosódicos.....	89
4.2. Resultados provisionales de una cala empírica.....	99
4.2.1. Nivel Dialógico.....	149
4.2.1.1. Paratonos. Funciones demarcativas interactivo-dialógicas de Pausa y Entonación (F <sub>0</sub> ).....	149
4.2.1.1.1. Delimitación de turnos.....	150
4.2.1.1.2. Superposiciones e interrupciones.....	156
4.2.1.1.3. Principio de concordancia tonal (PCT).....	162

4.2.1.2. Paratono. Funciones demarcativas discursivo-textuales de Pausa y Entonación (F <sub>0</sub> ).....	169
4.2.1.2.1. Pausa.....	169
4.2.1.2.2. F <sub>0</sub> inicial de paratono.....	172
4.2.1.2.3. F <sub>0</sub> final de paratono.....	174
4.2.2. Nivel Monológico.....	177
4.2.2.1. Enunciados. Funciones regulares demarcativo-integradoras de Pausa y Entonación (F <sub>0</sub> ).....	178
4.2.2.1.1. Pausa.....	183
4.2.2.1.2. F <sub>0</sub> final de enunciado.....	185
4.2.2.2. Enunciados. Interferencias funcionales de la entonación: la Función Expresiva y la Función Pragmática.....	192
4.2.2.3. Los componentes del enunciado.....	222
4.2.2.3.1. El Segmento Señal y sus componentes virtuales.....	222
4.2.2.3.2. El Segmento Señalado y sus componentes virtuales.....	229
4.2.2.3.3. Otros componentes del enunciado oral: grupos de entonación reguladores cognitivos y reguladores interpersonales.....	231
5. Conclusiones. Evaluación global de resultados. Sobre la operatividad de los rasgos suprasegmentales en la demarcación de unidades de habla.....	235
BIBLIOGRAFÍA.....	237

## Prólogo

El planteamiento adecuado de los problemas sobre el español coloquial que ha realizado el profesor Antonio Narbona en sus conocidos trabajos ha guiado los análisis del grupo Val.Es.Co (Universidad de Valencia) sobre dicho registro (orden de palabras, conexión, intensificación, atenuación, fraseología coloquial, frecuencia y disponibilidad léxicas, léxico argótico, extranjerismos, estructura de la conversación, deíxis, negación pragmática). Y ha sido también una de las fuentes de inspiración inicial de esta monografía sobre *La entonación coloquial* que tengo la satisfacción de presentar a continuación.

Sentí no poco temor cuando hace ya algunos años el profesor Antonio Hidalgo decidió acometer el estudio de los suprasegmentos en la conversación coloquial. Y no porque dudara de su capacidad, sino porque era una aventura peligrosa por lugares poco explorados. Aunque ayudado por algunos expertos como el profesor Antonio Quilis y en cierto modo ilustrado también con la lectura de los trabajos del grupo de la Sorbona o los desarrollados en el seno de las escuelas de Edimburgo y Birmingham, en su andadura prosódica estuvo solo. Por eso es mayor el mérito que tiene esta obra, sin duda fuente en la que podrán y deberán beber a partir de ahora los que se acerquen a estos temas.

A pesar de la evidente relación entre sintaxis y prosodia, lo cierto es que la gramática, salvo honrosas excepciones, no ha prestado excesiva atención a los hechos prosódicos. Mientras se ha trabajado con materiales no reales, con oraciones aisladas, en general inventadas, enunciativas la mayor parte de las veces, se ha podido prescindir del estudio de las pausas, de la entonación, etc. Hoy, sin embargo, decididos a analizar el discurso oral, la conversación espontánea o coloquial, ello ya no es posible. Los suprasegmentos constituyen un sistema cohesivo en la lengua hablada y su estudio es básico para llegar a entender y explicar la estructura sintáctico-semántica y pragmática de la manifestación oral más auténtica, la conversación coloquial.

De ahí la importancia y novedad del estudio de Antonio Hidalgo. Por un lado, se ha enfrentado a un corpus conversacional, a una conversación grabada en un magnetófono digital y digitalizada a su vez en un ordenador provisto de varias tarjetas de sonido. Ha sido capaz de representar de forma adecuada los recursos prosódicos estudiados a través de un sistema de transcripción, basado en el propuesto por el citado grupo Val.Es.Co., que refleja los tonemas finales, las pausas, todas ellas cuantificadas, así como las frecuencias fundamentales,

establecidas en función del rango tonal de cada uno de los hablantes, y de sus promedios de frecuencia a lo largo de la conversación, con transcripción además de los valores numéricos (en hercios) correspondientes al punto inicial y final de cada grupo de entonación.

Por otro lado, ha intentado demostrar -y de sobra lo ha conseguido- la capacidad demarcativa e integradora de la pausa y de la entonación, tanto en unidades monológicas (el grupo de entonación, el enunciado, la intervención), como dialógicas (intercambio, interacción, secuencia).

Su estudio destaca y demuestra a través de un análisis brillante del corpus y de los datos obtenidos el papel clave de la entonación y de la pausa en la organización y estructuración de la conversación coloquial. La escasa planificación o planificación sobre la marcha de ésta hace que ambos recursos adquieran una gran importancia en el desarrollo de la interacción. El trabajo aporta además conclusiones muy valiosas sobre la función expresiva de las marcas entonativas, manifestaciones de la actitud del hablante ante el mensaje que enuncia, y sobre sus funciones pragmáticas, sistematizando algunos de los valores que en ocasiones se superponen y modifican los papeles modales primarios.

En suma, el trabajo del Dr. Hidalgo ha sentado unos criterios firmes para acometer la segmentación de las unidades de habla, así como el estudio de las funciones pragmático-discursivas de los recursos prosódicos. Es un logro fundamental y supone un claro avance en el estudio del discurso oral conversacional.

Antonio Briz Gómez

## Introducción

Como han señalado diversos autores desde hace algún tiempo, la descripción del habla coloquial, fundamentalmente de sus peculiaridades sintácticas y pragmáticas, constituye uno de los capítulos abiertos en el ámbito de los estudios lingüísticos hispánicos<sup>1</sup>.

El propio referente de estudio presenta dificultades ontológicas para su investigación, habida cuenta de que el registro coloquial no se halla delimitado de forma definitiva entre los investigadores, aunque parece existir unanimidad a la hora de aceptar la conversación cotidiana como expresión más genuina de tal registro. Es necesario, por tanto, precisar cuál ha sido en nuestro caso la base teórica de que hemos partido para localizar un corpus representativo de la conversación coloquial.

No entraremos ahora en detalles sobre el problema de la definición del español coloquial, ni tampoco aludiremos al proceso que ha experimentado su progresiva caracterización en múltiples trabajos, lo que extendería innecesariamente la fijación de nuestro objeto empírico de estudio. Partimos, en definitiva, de la propuesta desarrollada por el grupo de investigación *Val.Es.Co*, en el que nos hallamos integrados, y suscribimos, consecuentemente, las soluciones propuestas por este grupo en el soslayamiento de este problema teórico<sup>2</sup>.

El grupo *Val.Es.Co* considera prioritario el reconocimiento de este registro de habla antes que cualquier definición o caracterización del mismo. Dicho reconocimiento viene determinado por la presencia de ciertos rasgos que podemos escindir en dos grandes grupos:

- rasgos primarios,
- rasgos coloquializadores.

Los rasgos primarios configuran un haz de características estrictamente necesarias para poder identificar un discurso como conversación:

- a) en cuanto al modo:
  - interlocución en presencia: conversación cara-a-cara;
  - inmediatez: carácter actual de la conversación (aquí y ahora);
- b) respecto a su desarrollo:
  - toma de turno no predeterminada;
  - ausencia de planificación (que favorece la espontaneidad de los hablantes);

<sup>1</sup>Vid. A. Narbona, 1986; 1988; 1990 ó 1991.

<sup>2</sup>Vid. al respecto la introducción del trabajo de dicho equipo, en A. Briz et al. (1995), especialmente las pp. 23-37.

- dinamismo conversacional, es decir, tensión dialógica, alternancia sucesiva de intervenciones que originan una conversación más o menos prolongada, pero nunca un par adyacente;
- retroalimentación, en función del tema de conversación: este concepto alude al *feed-back*, la vuelta atrás de los interlocutores como recapitulación constante de los hechos referidos para hacer avanzar hacia adelante la conversación;

c) en cuanto al fin perseguido:

- relación interpersonal entre los interlocutores: la comunicación por la comunicación sin otro fin (por ejemplo, en la relación transaccional comprador-vendedor);

d) el tono que adquiere a partir de tales rasgos la conversación resultante es informal.

Los rasgos anteriores no son suficientes, sin embargo, para poder reconocer una conversación como coloquial; recurrimos, por ello, a los rasgos coloquializadores, que son de cuatro tipos:

a) relación de igualdad entre los hablantes, tanto en cuanto a los papeles sociales que representen en la conversación (en función de su estrato sociocultural, su profesión, etc.), como en cuanto a los papeles funcionales (en virtud de la propia situación comunicativa la relación entre los dos mismos interlocutores puede ser simétrica o asimétrica). La relación entre iguales (sociales y/o funcionales) favorece, evidentemente, la coloquialidad de la conversación;

b) relación vivencial de proximidad (conocimiento mutuo de los interlocutores);

c) marco de interacción familiar (no marcado): tiene que ver con el propio entorno físico en que se desarrolla la conversación y, sobre todo, con la relación personal que los propios interlocutores mantienen con dicho espacio físico. Cuanto más familiar les resulte más probabilidades hay de que la conversación devenga en un discurso coloquial;

d) temática no especializada: temas de conversación al alcance de cualquier individuo.

Consecuentemente, la novedad fundamental que *Val.Es.Co* ha introducido en el proceso de reconocimiento del español coloquial no radica en la simple formulación de rasgos, sino en el planteamiento del proceso de coloquialización. Dicho proceso actúa en los casos en que se halla ausente alguno de los rasgos coloquializadores previamente mencionados, lo que, a priori, podría llevarnos a rechazar el carácter coloquial del producto lingüístico resultante. Frente a este rechazo, hemos de resaltar la importancia de reconocer, y no de definir (como

avanzábamos antes), la conversación coloquial. El proceso de coloquialización actúa, pues, bajo el influjo de uno o varios de los rasgos coloquializadores presentes capaces, por sí mismos, de neutralizar la ausencia de los demás. Así, aunque dos personas (propietario y conserje en una finca urbana, p.e.) posean un estatuto social diferenciado, tal desigualdad no impide, por efecto de otros rasgos coloquializadores (relación vivencial de proximidad, marco de interacción cotidiano- un bar, p.e.- y, sobre todo, la temática no especializada- p.e. conversación sobre los resultados futbolísticos del último fin de semana), que el diálogo entre ambos resulte coloquial.

En definitiva, el carácter coloquial o no coloquial de una conversación, tal como lo concibe *Val.Es.Co*, no constituye una oposición binaria del tipo  $\pm$ , sino que manifiesta grados diversos de prototipicidad; lo que nos permite considerar diferentes tipos conversacionales  $\pm$  coloquiales ( $\pm$  prototípicos), sin tener que negar por ello el carácter coloquial de ninguno de ellos.

En cuanto al sistema de transcripción, aspecto que también suele plantear problemas metodológicos en el análisis de textos hablados, el grupo *Val.Es.Co* propone las siguientes convenciones:

.	Turno de palabra.
A:	Turno de palabra de un hablante identificado como A.
?:	Interlocutor no reconocido.
§	Sucesión inmediata, sin pausa apreciable, entre dos emisiones de distintos hablantes.
=	Mantenimiento del turno de un participante en un solapamiento.
[	Lugar donde se inicia un solapamiento o superposición.
]	Final del habla simultánea.
-	Reinicios y autointerrupciones sin pausa.
/	Pausa corta, inferior al medio segundo.
//	Pausa entre medio segundo y un segundo.
///	Pausa de un segundo o más.
(5")	Silencio (lapso o intervalo) de 5 segundos; se indica el nº de segundos en las pausas de más de un segundo, cuando sea especialmente significativo.
↑	Entonación ascendente.
↓	Entonación descendente.
→	Entonación mantenida o suspendida.

^	Entonación circunfleja (expresiva, en enunciados aseverativos con tonema ascendente-descendente).
COCHE	Pronunciación marcada o enfática.
((...))	Fragmento indescifrable.
((casa))	Transcripción dudosa.
((...))	Interrupciones de la grabación o de la transcripción.
(pe)ro	Reconstrucción de una unidad léxica que se ha pronunciado incompleta, cuando pueda perturbar la comprensión.
pa'l	Fenómenos de fonética sintáctica entre palabras, especialmente marcados.
°( )°	Inciso. Fragmento pronunciado en un tono de voz más bajo; próximo al susurro.
h	Aspiración de "s" implósiva.
l-l	Asimilación fonética.
(RISAS)	Cuando aparecen al margen de los enunciados. Si acompañan a lo dicho, se transcribe el enunciado y en nota al pie se indica "entre risas".
aaa	Alargamientos vocálicos.
nn	Alargamientos consonánticos.
¿i !?	Preguntas o exclamaciones retóricas (por ejemplo, las interrogaciones exclamativas: preguntas que no preguntan).
¿?	Interrogaciones. También para los apéndices del tipo "¿no?, ¿ch?, ¿sabés?"
¡!	Exclamaciones.
Letra cursiva:	Reproducción e imitación de emisiones. Estilo directo, característico de los denominados relatos conversacionales.

*Notas a pie de página: Anotaciones pragmáticas que ofrecen información sobre las circunstancias de la enunciación. Rasgos complementarios del canal verbal. Añaden informaciones necesarias para la correcta interpretación de determinadas palabras (por ejemplo, la correspondencia extranjera de la palabra transcrita en el texto de acuerdo con la pronunciación real), enunciados o secuencias del texto, de algunas onomatopeyas, etc.*

*Sangrados a la derecha: Escisiones conversacionales.*

*\* Las incorrecciones gramaticales (fónicas, morfosintácticas y léxicas) no aparecen marcadas por lo general.*

En virtud de tales marcas convencionales, podemos considerar como coloquial el fragmento siguiente, correspondiente a cinco minutos (parte inicial y final), de una conversación de una hora de duración:

- A: siempre tienes → laa la desviación profesional ↑ la enfermedad profesional ↑  
 B: ¿ el qué? ¿ lo de ser filólogo ^?  
 A: de observar ↑ a los demás ↑ y ahora ↑ es- sentirse observado  
 ess una sensación extraña ↓  
 B: ya ↓ pero si me dices eso ya ↑ estamos tergiversando los resultados ↓  
 A: no ↓ porque yo realmente ↑ no me doy cuenta de que has apretado el botón que has apretado ^ entonces ↑ estoy hablando con toda la [naturalidad=]  
 B: [yaa]  
 A: = del mundo ↓ te lo prometo ↓  
 B: sí ↓ seguro ↓ seguro ↓  
 A: en S'Erio  
 B: bueno ↓ de todas maneras ↑ eee a ver ↓ por dónde empezamos ↓  
 A: preguntame cosas ↓  
 B: cosas  
 A: (O)[(O)]  
 B: [y tú] ya ↑  
 A: te cuento yo historias §  
 B: § te vas enrollando [tranquilamente] [claro]  
 B: bien ↓ esto me parece un poco de teatro ¿no? estoy yo aquí yo en una posición [y tú=]  
 A: [ssfii]  
 B: = en la otra  
 A: síi<sup>3</sup>  
 B: bueno ↓ pues nada ↓ tú piensa que estamos en- en- [en tu casa=]  
 A: [en el bar]  
 B: = tranquilamente ↑  
 A: en el bar  
 B: [(O)]  
 A: [nos deberíamos] haber traído unos cafés  
 B: nos deberíamos haber trai- pues nos iban a poner ahora unaas

<sup>3</sup>Entre risas.

- A: ¿una máquina?  
 B: una maquinita decían ↓ pero ya veremos  
 A: bueno ↓ pero eso no es realmente un café  
 B: hombre ↓ ya ↓ no es lo mismo que el café de la máquina ↑  
 A: ¿por qué noo o- os conseguís una cafetera?  
 B: (O) [(O)]  
 A: [¿una cafetera] eléctrica ↓? <sup>4</sup>  
 B: en principio no es posible sería poco serio  
 A: ¿sería poco serio ↑ por qué? §  
 B: § que nos pusieran aquí una cafetera  
 A: (RISAS) no estoy hablando de una- §  
 B: § hombre ↓ no lo DIGO ↑ §  
 A: § NO ESTOY HABLANDO de una cafetera es PRES ↓ de las del bar ↓ estoy hablando de una- de una cafetera eléctrica ↑ pequeña ↑ [para vosotros]  
 B: [síi ↓] si [yo =]  
 A: [ah]  
 B: me refiero a eso también  
 A: ah  
 B: pero claro ↓ las mentes pensantes ↓ y eso noo parecen estar muy por la labor  
 (...)
 B: ah ↓ y eso era a- la- las tres de la ma- o la una de la mañana o por ahí ↓ o las doce- no sé y llama a ese número ↑ y se pone una mujer toda cabreada ↑ dice *usted es una perra ↓ no sé qué no sé cuántos ↑*  
 A: ¿insultándola?  
 B: claro ↓ porque la mujer le habían estao llamando a su teléfono todo el día  
 A: °(ya)°  
 B: con lo mismo con la historia de espinete  
 A: pobre mujer  
 B: y ya estaba →  
 A: °(pobres mujeres)°  
 B: hasta el gorro ↓ y entonces la que le gastaron la broma pues salió  
 A: (RISAS)  
 B: bueno ↓ ¿y eso de la prueba de la paciencia?  
 A: eso son los de radico ↓ los de la ser ↓ aquí en Valencia ↓ que se dedican a llamar a- a alguien con una historia ↓ completamente disparatada un día llamó uno a una farmacia ↑

<sup>4</sup>Aclaración y continuación de la pregunta anterior de A.

- diciendo quee había comprado allí preservativos ↑ y que se le habían roto ↑ y que su novia se había quedao embarazada ↓ y que ahora a ver qué hacía él con el niño  
 B: (RISAS)  
 A: que le tenían que dar una subvención ↓ o que le tenían que dar alguna ayuda para comprar ↓ dice *bueno*  
 B: pues seguro [(O)]  
 A: [dice por lo menos ↑] por lo menos deme usted las papillas gratis  
 B: (RISAS)  
 A: *porque ha sido culpa suya* (O) [(O)]  
 B: [sí que he oído yo] ese programa  
 A: ¿lo has visto? bueno ↓ mejor dicho ↓ ¿lo has oído?  
 B: alguna vez ↓ sí  
 A: ay ↓ es genial ↓ lo van a volver a hacer ↓ no sé cuándo ↑  
 B: se pasan mucho ↓ se pasaban [mucho]  
 A: [lo que-] yoo lo que no entiendo es cómo la gente tiene tantísima paciencia ↓ de verdad  
 B: es que el hombre que lo hace un- unaa  
 A: una labia ↑  
 B: sí sí sí ↓ porque lo lógico es que te cuelguen  
 A: °(sí)°  
 B: si en cuanto te- te ven que estás haciendo el tonto ↑ pero no ↓ el tío se las ingeniaba paraa  
 A: AYYY no ↓ pero seguro que llamó a muchas personas ↓ y le colgaron  
 B: seguro ↓ eso está claro ↓ hombre pero una llamada de veinte llamadas a lo mejor una §  
 A: § a ver si llaman a mi madre ↓ que si llaman a mi madre ↑ no hay ningún problema ↓ venga  
 B: (RISAS)  
 A: *lo que ustedes quieran ↓ con tal de hablar ↑*  
 B: sí ↓ no ↓ bueno yo nunca había hablado ↓ y el otro día [(se puso)]  
 A: [¿ves?]  
 ¿a que sí ↓? ¿a que se enrolla de maravilla ↓?  
 B: habla habla habla  
 A: ¿sí? <sup>5</sup>  
 B: o sea ↓ no es → <sup>6</sup>

<sup>5</sup>Entré risas.

<sup>6</sup>Final de grabación.



El fragmento anterior responde al paradigma de conversación coloquial no prototípica, ya que dos de los rasgos coloquializadores están ausentes:

- *Relación social de igualdad*: los interlocutores poseen una distinta adscripción social, ya que uno de ellos es profesor universitario (B) y el otro licenciado en paro (A).

- *Marco de interacción cotidiano*: la conversación se desarrolla en una sala de reuniones, lugar no cotidiano para el informante (A).

Tales ausencias no impiden, sin embargo, que se desarrolle una conversación plenamente coloquial; ello se debe a la acción niveladora de dos rasgos coloquializadores presentes en la conversación:

- *Relación vivencial de proximidad*: los interlocutores se conocen desde hace algunos años, viven en el mismo barrio y poseen un fondo presuposicional común lo bastante rentable como para mantener una conversación prolongada (de hecho la grabación tiene una hora de duración).

- *Temática no especializada*: los temas desarrollados a lo largo de la conversación responden a intereses cotidianos de los interlocutores. No se trata de temas específicos que coartén la participación efectiva de ninguno de ellos.

\* \* \* \* \*

Como puede comprobarse, nuestro trabajo viene a sumarse a los múltiples intentos que en los últimos años han venido produciéndose, con objeto de describir y analizar la conversación coloquial. No abordaremos, obviamente, todos los aspectos implicados en dicho análisis, ya que ello constituiría un objeto de estudio desmesurado. Centraremos, en cambio, nuestro interés, en uno de los más importantes problemas que, a nuestro parecer, debe resolverse en el proceso descriptivo del español coloquial: el establecimiento de sus unidades de análisis.

Previamente, se hace necesario determinar la naturaleza lingüística de tales unidades, ya que deberán constituir la base estructural en el proceso de segmentación del discurso oral coloquial. Así, la gramática dispone de una unidad de análisis, la oración, que tradicionalmente se ha venido aplicando con carácter sistemático<sup>7</sup>. Observamos, sin embargo, que en el habla coloquial son constantes los ejemplos de secuencias que rompen la estructura oracional de muy

<sup>7</sup>No obstante, y a pesar de su estatuto teórico reconocido, también la unidad oración ha suscitado controversias como unidad de análisis gramatical. Cf. al respecto la discusión crítica que de las diversas descripciones posibles de la unidad oración presenta S. Gutiérrez (1984).

diversas formas, desde los diversos puntos de vista semántico, lógico, psicológico, funcional o formal:

a) Criterio semántico<sup>8</sup>:

(1) A: nos deberíamos haber traído unos cafés  
B: nos deberíamos haber traído → pues nos iban a poner ahora unaas →

IB configura una secuencia incompleta. El contexto, sin embargo, la convierte en secuencia con sentido completo:

B: bueno ↓ pues nada ↓ tú piensas que estamos en- en- [en tu casa=]  
A: [en el bar]  
B: = tranquilamente ↑  
A: en el bar  
B: [(O)]  
A: [nos deberíamos] haber traído unos cafés  
B: nos deberíamos haber traído- pues nos iban a poner ahora unaas.  
A: ¿una máquina?

b) Criterio lógico:

(2) A: mi profesor de alemán ↓

También en 2A, el contexto situacional justifica la frase nominal emitida: en ese momento comienza a participar en la conversación un nuevo interlocutor, lo que obliga a A a presentar el tópico discursivo que se está desarrollando ("comentarios sobre un profesor de alemán"). Ello explica que la secuencia emitida posea sentido completo, a pesar de la ausencia de relaciones lógico-gramaticales del tipo sujeto-predicado:

A: en primero ↑ tuve uno ↑ o sea un profesor magnífico ↓ que es el mismo → que me ha tocado este AÑO // y es → ya te digo ↓ magnífico ↓ se aprende muchísimo con él // mi profesor de alemán<sup>9</sup> //  
C: ah sí §  
A: § que es una maravilla //

c) Criterio psicológico:

(3) B: ¿y no te has acostumbrado aún?  
A: pero → buen- ¿quién es feliz en el infierno? ¡qué cosas dices! ¿cómo me voy a acostumbrar?

<sup>8</sup>Sobre las normas de transcripción véanse las convenciones utilizadas por el grupo Val.Es.Co. (Briz et al., 1995), ya citadas previamente.

<sup>9</sup>En ese momento C irrumpe en la conversación; A le hace saber sobre qué está versando el diálogo en ese preciso momento.

En 3A *¿cómo me voy a acostumbrar!?* no constituye una unidad comunicativa intencional: su fuerza ilocutiva diverge de su forma elocutiva; se trata de una estructura interrogativa (forma elocutiva) que en realidad no pregunta (fuerza ilocutiva). Es el propio contexto discursivo el que justifica el carácter exclamativo-interrogativo de la estructura:

B: sí ↓ pero en la humedad ↓ es la humedad ↓ el calor ↑ y la humedad /// porque eso- en invierno es húmedo ↑ y en verano es [húmedo]

A: [a mf] me da igual ↓ yo-

B: ¿y no te has acostumbrado aún?

A: pero → buen- ¿quién es feliz en el infierno? ¡qué cosas dices! *¿cómo me voy a acostumbrar!?*

B: hombre ↓ ya (0)

#### d) Criterio funcional:

(4) A: en octubre hará ocho años ↓

B: ocho años ya ↓

4B carece de verbo conjugado, lo que hace que la estructura resulte potencialmente ambigua. El contexto de realización justifica nuevamente su aparición:

B: yy, ¿cuánto tiempo hace que vives en Valencia?

A: en octubre hará ocho años ↓

B: ocho años ya ↓

#### e) Criterio formal:

(5) B: bueno ↓ y entonces ↑ ¿qué pasa con los retratos → // los cuadros de pint- →  
los p- los retratos de pintura ^ vamos ^

5B ofrece una ruptura melódica (anacoluto suprasegmental): comienzo prosódico interrogativo (interrogativa parcial pronominal) y final aseverativo.

La cuestión es que gran parte de los esquemas constructivos del coloquio aparecen como agramaticales, aunque poseen sentido y resultan relevantes (esto es, coherentes) en su contexto de uso. Según esto, las secuencias de habla deben poseer estructura, pues de lo contrario carecerían de relevancia comunicativa. El problema es identificar los fundamentos básicos de dicha estructura.

## 1. Unidades estructurales de la conversación

A simple vista resulta evidente que la organización de la conversación no responde de forma precisa a una sucesión continuada y lineal de enunciados, sea cual sea la estructura de éstos. Por consiguiente se hace necesario, antes de proponer un modelo global que justifique la demarcación de unidades lingüísticas en la conversación, precisar los marcos estructurales en que deben insertarse tales unidades lingüísticas, esto es, las unidades conversacionales estructurales con las que contamos como punto de referencia.

Nuestra intención con ello no es establecer un cuadro tipológico de unidades conversacionales<sup>10</sup>, sino fijar de antemano una metodología de base, y aplicar a posteriori los criterios demarcativos más adecuados, comprobando, asimismo, si las unidades de habla propuestas manifiestan o no homogeneidad estructural.

Se parte generalmente del principio de que en la conversación existe una estructura que determina su carácter (Levinson, 1989). La estructura más simple corresponde a los pares **adyacentes** (enunciados pareados del tipo pregunta-respuesta, saludo-saludo, ofrecimiento-aceptación...) <sup>11</sup>. Ahora bien, con frecuencia se producen **secuencias de inserción**: un par pregunta-respuesta puede insertarse en otro, y hacerlo, además, de formas diferentes. Parece necesario, pues, matizar el criterio de adyacencia con la noción de **pertinencia condicional**: dada una primera parte del par, una segunda parte es pertinente y esperable, y si ésta no se produce deberá interpretarse donde sea posible un elemento preliminar de esa segunda parte (Levinson, 1989:293).

En todo caso, el inicio y desarrollo de la conversación configuran un proceso de negociación determinado por la intencionalidad comunicativa. Dicha intencionalidad compartida es objeto de una constante negociación entre los hablantes, y esta actividad negociadora determina la estructura de cualquier intercambio verbal (Roulet et al., 1985 o Roulet, 1992:94).

Partiendo de esta concepción, Roulet señala tres fases en toda interacción: una **proposición**, una **reacción** y una fase de **evaluación**. Si es clara y completa, es decir, si satisface la restricción de completitud interactiva, la proposición puede llevar a una reacción positiva o negativa. Una reacción o una evaluación

<sup>10</sup> Cfr. al respecto el trabajo de B. Gallardo (1993b).

<sup>11</sup> Schegloff-Sacks (1973) distinguen estructuras pareadas:  
- adyacentes (una intervención sucede de forma consecutiva a otra);  
- producidas por hablantes diferentes;  
- ordenadas como 1ª/2ª parte;  
- clasificadas de modo que la 1ª parte requiere la 2ª.

incompletas llevarán a la apertura de negociaciones secundarias. Del mismo modo, una proposición, reacción o evaluación incompletas en la negociación secundaria conducirán a la apertura de una negociación terciaria y así sucesivamente. Esto permite a Roulet proponer un modelo de conversación multirrecursivo capaz de dar cuenta del desarrollo de cualquier posible negociación.

De este modo, podemos afirmar que la estructura de la conversación es esencialmente pragmática (Dascal, 1992). Entendemos, pues, la conversación no como sucesión alcaforada de turnos de habla, sino como agrupación de éstos en unidades superiores, organizadas de tal modo que la coherencia comunicativa quede asegurada.

Esta configuración conversacional abstracta, de naturaleza pragmática, nos permite pasar ya a la descripción de las diferentes unidades teóricas que para la conversación se han venido postulando. Nuestra descripción se asienta, en todo caso, en unidades comúnmente aceptadas por los analistas de la conversación y del discurso oral. Se confirman así dos niveles estructurales, a los que, respectivamente corresponden diversas unidades con distinto rango jerárquico, el monológico y el dialógico (C. Kerbrat-Orecchioni, 1990:213).

Al nivel monológico corresponden el acto de lenguaje (en adelante, **enunciado**) y la **intervención**. En el nivel dialógico actúan, por orden de jerarquía, el **intercambio**, la **secuencia** (unidad estructural intermedia capaz de actuar tanto en el nivel monológico como en el dialógico) y, finalmente, como unidad global, la **interacción** (en adelante, **conversación**).

### 1.1. Nivel monológico: intervención, enunciado y grupo de entonación

Identificamos el acto de lenguaje con la noción de "enunciado", que desde un punto de vista estructural constituye la **unidad mínima de la gramática conversacional** (Kerbrat Orecchioni, p. 229). Es fundamental en este ámbito situar el valor de cada acto en su contexto conversacional, de manera que, para cada enunciado, convendrá distinguir sus características ilocutivas (valor que posee fuera de contexto en virtud de sus propiedades lingüísticas) y su interpretación interactiva (valor que recibe en contexto, en relación con los actos precedentes y subsiguientes).

En esencia, la descripción de los actos de lenguaje plantea dos tipos de problemas fundamentales (Kerbrat Orecchioni, p. 231):

a) en el plano paradigmático, problemas de **inventario y clasificación** de los diferentes actos de lenguaje (orden, saludo, consejo, ofrecimiento, etc.)

b) en el plano sintagmático, el problema de su **demarcación**, ya que, ni los criterios gramaticales ni los lingüísticos resultan siempre adecuados si se consideran aisladamente.

En realidad, la delimitación sintagmática o paradigmática de los posibles actos de lenguaje es una cuestión compleja que nos obliga a adoptar una **perspectiva pragmática**<sup>12</sup>.

En nuestro análisis demarcativo de enunciados partimos fundamentalmente de su fuerza ilocutiva en contexto (sujeta a interpretación pragmática). Entendamos, pues, el **enunciado** como **unidad de planificación** (Valle Arroyo, 1991:123-124) y como **unidad informativa** (Halliday, 1985).

En tanto que **unidad de planificación** el enunciado se construye con unidad de significado, independientemente de su estructura superficial. El candidato estructural más cualificado para dirigir el análisis de tal unidad de planificación no es necesariamente la cláusula (ni la oración), sino cualquier secuencia lingüística dotada de suficiente consistencia (coherencia) interna como para ser descodificada sin necesidad de sobrepasar sus propias fronteras sintagmáticas.

En tanto que **unidad informativa**, el enunciado no obedece exactamente a la noción de oración propia de la gramática tradicional, sino al resultado del proceso de verbalización de las ideas que se hallan almacenadas en la mente del hablante (Chafe, 1988). Así, en el proceso enunciativo, las unidades informativas constituyen expresiones lingüísticas con información particular que el hablante va focalizando a cada momento. Representan, pues, activaciones sucesivas de fragmentos informativos mínimos cuya verbalización requiere de una estructura superficial, que unas veces responde a la sucesión lineal de un punto de partida y una información añadida, otras veces a la suma de un sujeto y un predicado, a una oración... Pero en otros muchos casos tal verbalización se expresa a través de fragmentos de habla incompletos, secuencias discontinuas, etc., esto es, secuencias de habla cuya expresión en forma de oración gramatical

<sup>12</sup>Ocurre esto p.e., con los actos de habla indirectos o con los **enunciados de significante plural**, que fusionan una estructura fonológica y una estructura prosódica (un enunciado como *¿Perdón?* con entonación ascendente, amalgama dos actos diferentes: una pregunta reguladora (significante prosódico) y un acto de excusa como soporte léxico).

no llega a consolidarse (p.e. los ejemplos (1) al (5) señalados anteriormente en la Introducción).

En primer término, pues, podríamos partir de una definición amplia del enunciado como conjunto unitario de elementos agrupados en torno a una curva melódica; esto es, una entidad lingüística que representa siempre un aporte semántico (unidad informativa) y que manifiesta una estructura interna específica (curva melódica completa) que le permite ser descodificada sin necesidad de sobrepasar sus propios límites (unidad de planificación). En todo caso, para evitar posibles ambigüedades, en la identificación de los enunciados se hace necesario tener en cuenta la perspectiva del receptor; éste conoce las funciones entonativas y puede saber si el enunciado ha terminado o si va a continuar.

Esta consideración del enunciado como entidad de base prosódica ha sido mantenida por autores de orientación diversa (Martins-Baltar, 1977:19; G. Caelen, 1981:77; Alcina-Blecua, 1988:460). Se trata de una postura útil en el análisis del habla coloquial, y se evita con ello la recurrencia constante al concepto de oración y a la consideración de ciertos fragmentos de habla como gramaticalmente "incompletos", "elípticos" o "incorrectos" (Lyons, 1980:30).

La entonación juega, pues, un papel fundamental en el habla; ya que todo enunciado se produce en el interior de un determinado esquema entonativo, condicionado a su vez por la actitud del hablante (dubitativa, irónica, de sorpresa; Lyons, 1980:58).

El enunciado constituye, en fin, una secuencia comunicativa mínima, sin estructura sintáctica concreta, producida en un contexto comunicativo real, por un hablante específico, con una intención comunicativa precisa, y dirigida a uno o más interlocutores que añaden a dicha secuencia una interpretación válida en términos interactivos (Herrero, 1997). Visto en estos términos, el enunciado se puede definir como unidad comunicativa mínima, esto es, como fragmento informativo limitado, en un contexto dado, por la intención del hablante y la interpretación del oyente. Asimismo, para constituirse como una unidad completa, el enunciado debe poseer *sentido* (autosuficiencia semántica), requisito que viene condicionado respectivamente por:

a) la comunicatividad: el conjunto de información lingüística de diversa índole (fónica, sintáctica, semántica) que proporciona el enunciado; las circunstancias de la enunciación y los elementos

asociados a éstas (momento y lugar de la enunciación, conocimientos compartidos por emisor y receptor...).

b) la presencia de rasgos prosódicos específicos (patrón melódico propio y presencia potencial de pausa demarcativa<sup>13</sup>). En realidad, dada la naturaleza oral de nuestro objeto de estudio consideramos como posibilidad inmediata postular la naturaleza prosódica de la unidad enunciado. Efectivamente, la conversación coloquial presenta, por sí misma, rasgos de índole suprasegmental capaces de funcionar demarcativamente, esto es, de segmentar el habla, según regularidades y situaciones que trataremos de explicar<sup>14</sup>.

Existe, sin embargo, una serie de tendencias características en la estructura del lenguaje oral que dificultan sin duda la identificación y descripción de enunciados en el seno de la conversación coloquial. A nuestro juicio tales recurrencias estructurales pueden agruparse en dos tipos de fenómenos generales<sup>15</sup>:

a) Fenómenos que afectan a la estructura global del enunciado

#### ANACOLUTO

Entendido como "inconsecuencia en el régimen o en la construcción de una cláusula" (DRAE, 1992), ya sea por abandono de la construcción sintáctica, ya sea por omisión de la continuación o conclusión de la oración (Bedmar, 1987:57).

Puede afirmarse que este fenómeno se manifiesta constantemente en el discurso oral, especialmente en la conversación relajada, donde más fácilmente puede ocurrir que cambie la orientación mental de los hablantes, impidiendo ello la continuación de la construcción iniciada (por distracción, olvido, etc.). Un elemento fundamental en la explicación de los anacolutos es la entonación (Bedmar, 1987:74).

<sup>13</sup>Desde un punto de vista estrictamente demarcativo nos parece fundamental asumir estos aspectos en la delimitación de la unidad *enunciado*, ya que en ocasiones tales claves constituyen el único recurso estructural identificable en la secuencia de habla.

<sup>14</sup>Pensemos, p.e., en la pausa, o en los desvíos tonales que determinan contornos entonativos completos (enunciados con fuerza ilocutiva específica).

<sup>15</sup>Tales estructuras han sido constantemente reconocidas entre los estudiosos del español coloquial, de entre cuyos trabajos podemos citar (sin que ello represente un listado exhaustivo) algunos como los de Beinhauer (1964), Briz (1996), Cortés Rodríguez (1982) y (1986), Criado de Val (1959), (1966), (1971) y (1980); Hernández-Alonso (1980), Hernando Cuadrado, L. A. (1988), Herrero Moreno, G. (1988a) y (1988b), Muñoz Cortés, M. (1958), Narbona, A. (1986) y (1988), Seco (1973), Steel (1985), Vígara Tauste (1980) y (1984), Ynduráin (1964) y (1965)...

### ENUNCIADOS INCOMPLETOS

Representan una manifestación específica del fenómeno anterior a nivel oracional. Algunos autores hablan de tales estructuras en términos de "construcciones suspendidas" (G. Herrero, 1997)<sup>16</sup>.

La diversidad tipológica de estos enunciados "sintácticamente" incompletos es muy amplia, aunque esencialmente, el criterio diferenciador más operativo e inmediato que los define es su completitud o incompletitud comunicativas, esto es, la posibilidad de considerarlos o no como secuencias comunicativa y semánticamente completas. Básicamente, esta bifurcación responde, a las llamadas construcciones *suspendidas* y *sincopadas* (Seco, 1973)<sup>17</sup>.

b) Rasgos que afectan a la estructura interna del enunciado

### MOVIMIENTOS TÓPICOS

Consisten en la anticipación en la línea enunciativa de ciertos elementos psicológicamente dominantes en la mente del hablante. Conviene resaltar el hecho de que el movimiento tópico no se restringe al sujeto. Cualquier parte del enunciado puede ser desplazada al inicio<sup>18</sup>.

### FALSOS COMIENZOS

Representan una manifestación específica de los enunciados incompletos, con la característica añadida de que en estos casos

<sup>16</sup>Para el caso de las suspensiones y cortes en lo comunicado en español coloquial cfr. Vigara Tauste (1980:23-24) y (1992:415-420), M. Seco (1973:368-370), C. Hernández (1980:93), A. Narbona (1986:247), L. A. Hernando Cuadrado (1988:114-115), etc.

<sup>17</sup>Sobre tales construcciones, J. Lindenfeld (1972) ha estudiado la covariación entre la estructura sintáctica y el origen social, la estructura sintáctica y la estructura contextual, y la estructura sintáctica y estructura social y contextual. Considera al respecto que los hablantes de clases socioeconómicamente altas son capaces de desarrollar un mayor grado de complejidad sintáctica (menos construcciones incompletas) que los de clase socioeconómica baja en un contexto situacional formal; en contextos situacionales informales la complejidad sintáctica no parece diferir de forma significativa en función del estatus socioeconómico o sociocultural del hablante.

<sup>18</sup>Para una visión del fenómeno aplicable al español cfr. A. M<sup>a</sup> Vigara Tauste (1992:91-92). Para esta autora "cualquier elemento no personal (independientemente de su función) parece converirse, en virtud de su desplazamiento, en el activador sintáctico del enunciado y/o el foco sobre el cual polarizan hablante e interlocutor su atención". No se limita a hablar del SN o el sustantivo, sino que aporta también ejemplos de topicalización de adjetivos, pronombres y adverbios. Es especialmente interesante el caso de la dislocación expresiva en la modalidad interrogativa (pp. 100-103).

únicamente se enuncia la parte inicial (no puede hablarse, pues, de enunciado como tal)<sup>19</sup>.

### REDUPLICACIONES

En el proceso de confección del mensaje, muy frecuentemente el hablante enuncia algunas palabras, se define y reelabora la secuencia (Martirena, 1980:188). Dicha reelaboración puede obedecer a un deseo de introducir cambios de índole:

- a) gramatical: el hablante decide ordenar los elementos de la oración de distinto modo, cambiar un tiempo verbal por otro; usar una diferente construcción para comunicar la misma información, etc.
- b) léxica: el hablante decide cambiar el contenido de la información y lo hace usando una palabra o construcción diferente de la que había empleado para empezar el enunciado.

### REPETICIONES

La repetición se constituye como fenómeno de estructuración enunciativa muy variado, ya que pueden distinguirse:

- a) repeticiones efectuadas por el mismo hablante:
  - repeticiones de palabras o grupos de palabras, normalmente separados por pausas. Parecen reflejar alguna demora en la completitud de la oración;
  - repeticiones, generalmente accidentales, de palabras muy breves, no separadas por pausas;
- b) repetición a través de varios hablantes. Un hablante enuncia una palabra o frase y el otro repite lo que el anterior ha dicho, normalmente añadiendo o eliminando algún elemento (Martirena, 1980:189).

### MARCAS DE CONTINUIDAD O MANTENIMIENTO DEL HILO DISCURSIVO

Tales índices contribuyen de forma decisiva a la organización estructural; suelen constituir segmentos iniciadores, continuativos o de cierre; que en muchos casos se presentan con autonomía entonativa y dependencia contextual. Incluimos en esta categoría:

<sup>19</sup>En relación a tales estructuras Maclay-Osgood (1959:24) introducen una interesante distinción entre falsos comienzos rectificadas:

-I saw a very big// a very small boy

y no rectificadas:

-I saw a very ...

Los patrones entonativos y el orden de palabras constituyen las claves lingüísticas más importantes en la identificación y diferenciación de ambos tipos.

- los imperativos de percepción sensorial, imperativos intelectuales, imperativos estereotipados interjectivos (*vamos, anda, vaya...*).
- *nada* introductor, *además, entonces, o sea*,
- las expresiones vocativas (con valor apelativo en origen, pero ya desplazado): *hombre, tío, coño, joder...*
- las expresiones sintagmáticas con el verbo *saber* en primera persona del singular del presente de indicativo (*yo qué sé, no sé...*).
- *bueno* (en sus múltiples facetas),
- las fórmulas conclusivas como *y ya está, y tal, y todo, y cosas de estas, y toda la historia, o algo, o por ahí, vale*,
- *decir* (marcador metadiscursivo de estilo directo con entonación suspensivo-continuativa),
- las expresiones autorreafirmativas propias (expresiones con presencia de la primera persona verbal con el verbo *decir*: *digo yo*),
- las atribuciones al interlocutor (interrogación retórica, apéndices justificativos como *¿sabes? ¿verdad? ¿no?*, a veces usados como "muletillas" sin valor sintáctico).

El oyente dispone por su parte de medios fáticos para indicar su atención y su aprobación, como la nasalización (*mm*) u otras marcas de aquiescencia como *si sí, eso es, de acuerdo...* Tales elementos juegan un papel determinante en el ámbito dialógico-interactivo.

#### VACILACIONES DE HABLA

Fundamentalmente, nos referimos en este caso a las denominadas pausas de vacilación (oralizadas). En esencia, toda vacilación representa un proceso de decisión que el hablante utiliza para formular lo que va a decir después y cómo lo va a decir. Suelen situarse predominantemente al comienzo de las secuencias, cuando todavía no se han producido aún las decisiones sintácticas y semánticas (Dittman-Llewellyn, 1967:342), representando, pues "pequeños retrasos en la generación de información" (Vigara Tauste, 1992:411).

\* \* \* \* \*

De lo anteriormente expuesto parece deducirse que también el enunciado puede ser susceptible de análisis, lo que nos obliga a remodelar nuestro primer esquema de unidades monológicas. En todo caso, los componentes integrantes del enunciado ya no se constituirán necesariamente como unidades estructurales de la conversación (ni dialógicas ni monológicas).

Efectivamente, asumido el enunciado como entidad configurada prosódicamente, podemos llegar a la unidad de análisis básica presente en cualquier manifestación oral (incluso en aquellas que no alcanzan el rango de enunciado), aplicable de forma sencilla con fines demarcativos: el grupo de entonación.

Así, en nuestro modelo de segmentación concebimos el grupo de entonación como el segmento mínimo de habla integrante del enunciado, o bien, sencillamente, como el segmento mínimo de habla<sup>20</sup>. Desde el punto de vista de su estructura interna, los elementos mínimos exigibles para poder identificar un grupo entonativo son:

- la presencia de, al menos, una sílaba tónica;
- el desarrollo de un movimiento tonal a partir de dicha sílaba tónica.

Dos son además los criterios fundamentales que participan en la construcción del grupo entonativo:

- la presencia de cambios de nivel o dirección tonal sobre las sílabas átonas;
- la presencia de pausa y/o anacrusis (conjunto de sílabas átonas al comienzo del grupo entonativo, anteriores al primer acento melódico) y/o alargamiento de la sílaba final, acompañados del correspondiente acento melódico final.

En el ámbito hispánico A. Quilis (1993) y A. Quilis et al. (1993), con intención de diferenciarlo estructuralmente del grupo fónico, han precisado el concepto de grupo de entonación, que definen como

"la porción de discurso comprendida entre dos pausas, entre pausa e inflexión del fundamental, entre inflexión del fundamental y pausa, o entre dos inflexiones del fundamental que configuran una unidad sintáctica más o menos larga o compleja (sintagma, cláusula, oración)" (Quilis et al., 1993:56-57).

En definitiva, el grupo de entonación puede coincidir o no con el grupo fónico ("porción de discurso comprendida entre dos pausas o cesuras sucesivas de la articulación", según Navarro Tomás, 1982:29), lo que le capacita para constituirse por sí mismo como segmento de habla mínimo en la conversación coloquial. Ello nos permite obtener un instrumento demarcativo operativo, y aplicarlo sin restricciones al proceso de demarcación de las unidades de habla.

<sup>20</sup>Sobre las implicaciones teóricas de esta decisión metodológica véanse los interesantes comentarios de B. Gallardo (1996:78-79).

En la conversación, los enunciados y los grupos de entonación articulados por los hablantes construyen las intervenciones, de manera que la intervención constituye la unidad monológica por excelencia; no obstante, no deben confundirse *turno* e *intervención* (Kerbrat-Orecchioni, 1990:225). El turno de habla no representa en realidad una unidad propia de la conversación, sino un **hueco estructural**, que puede ser o no rellenado por la intervención. En este sentido puede definirse el turno como unidad estructural limitada por dos cambios de hablante (B. Gallardo, 1993a:192).

En función de la relación de un turno con otro/s de otro/s hablante/s se distinguen **turnos colaborativos** (turnos reactivos que intentan completar la intervención iniciativa del hablante anterior); **turnos competitivos** (tratan de imponerse sobre el resto de intervenciones) y **turnos de paso** (se utilizan con la única finalidad de ceder la palabra al otro hablante) (B. Gallardo, 1993a:192).

La **intervención**, por su parte, conforma una unidad funcional y se define por relación al intercambio como contribución lingüística de un hablante particular en un intercambio particular.

Sin embargo, la descripción de una intervención se enfrenta a serios problemas.

El primero de ellos radica en establecer criterios sólidos que nos permitan identificar cuándo la intervención es completa. La dificultad para responder a esta cuestión viene impuesta por la presencia de reguladores, esto es, ciertos elementos emitidos por el oyente, que manifiestan su participación, en grados diversos, en la elaboración de una intervención previa de su interlocutor. Se trata de secuencias como *mm* (continuativo o confirmativo), reformulaciones, precisiones, rectificaciones, comentarios metadiscursivos, etc. ¿Constituyen tales estructuras auténticas intervenciones? Operativamente, y como vía alternativa para solucionar el problema de la distinción entre turno e intervención, en nuestro modelo compartimos la opinión de B. Gallardo (1993b:18 y ss.), quien diferencia entre:

#### Turnos sin intervención

- a) aportaciones referidas a una intervención ajena (señales de atención, continuadores y refuerzos como *sf*, *claro*, *mm*, *ya...*);
- b) turnos de paso: ceden el turno sin referencia explícita a otra intervención, mediante elementos como *pues nada*, *pues eso...*

**Intervenciones propiamente dichas:** representan un aporte informativo (fuerza ilocutiva) y pueden ser iniciativas, reactivas o predictivas.

El segundo problema en la descripción de la unidad intervención es el de su organización interna. La Escuela de Ginebra propone que toda **intervención** consta de un **acto director**, que constituye el núcleo y le confiere su valor pragmático dominante, y de **actos subordinados** cuya presencia es facultativa y su función variable (ritual, argumentativa, reformulativa...; Roulet, 1987:113). En cualquier caso, nuestra labor no es aquí la de discernir tales funciones pragmáticas, sino la de intentar establecer la estructura interna de la unidad intervención.

Por otro lado, interactivamente hablando, en la sucesión de los turnos, los hablantes no se suceden de forma casual, sino que parece posible esbozar ciertas reglas en la alternancia de los turnos<sup>21</sup>.

En condiciones ideales las señales externas (paralingüísticas y/o kinésicas) y las reglas de alternancia permiten asegurar una sucesión de turnos de habla sin silencios ni superposiciones (J. Gérard, 1987:43). Pero esta reglamentación no siempre es perfecta y se pueden producir desajustes entre los interlocutores; ello ocurre especialmente si el número de participantes es superior a dos, lo que produce riesgos de perturbación en el proceso comunicativo. Así, cuando ningún interlocutor está claramente designado por el hablante actual, se origina una competencia entre los sucesores potenciales, de modo que cada uno de ellos desarrollará su intención de tomar la palabra en la primera ocasión posible. En este último caso tropezamos con el **habla simultánea**. Básicamente pueden señalarse dos situaciones: la **superposición** y la **interrupción**.

La **superposición** constituye un caso de simultaneidad de habla de corta duración, generalmente sobre las últimas sílabas del enunciado del hablante actual (Gérard, 1987:44-45 o Gallardo, 1993a). Se trata de un error de reglamentación de la alternancia, pero no se percibe como violación; no perturba realmente la comunicación porque es demasiado breve. En la medida en que afecta al final de un turno de habla, se produce generalmente sobre expresiones fáticas o sobre las últimas sílabas, es decir, sobre elementos que funcionan como señales de parada, desprovistos de valor semántico propio.

Además, el hablante cuya toma de turno entraña una superposición suele empezar su turno con introductores fáticos como *si*, *pero*,

<sup>21</sup> En relación a la estructura y alternancia en el sistema de turnos resulta decisivo el trabajo de Sacks, Schegloff y Jefferson (1974). El mecanismo que gobierna la alternancia de turnos se denomina sistema de dirección local, y regular de ciertas unidades mínimas a partir de las cuales se construyen los turnos de habla, determinados por rasgos lingüísticos (tanto unidades sintácticas, como medios prosódicos y entonación; sobre la estructura fundamental a que responde este sistema de dirección local, cfr. Levinson, 1989:283-290).

bueno... que generalmente carecen de contenido informativo. Así, la comunicación no resulta afectada por este tipo de habla simultánea.

A diferencia de la superposición, que aparece en lugares de transición pertinente, la **interrupción** se produce en el curso inicial o en el interior de un turno (Sacks et al., 1974).

Ello determina la perturbación en la conversación, lo que puede derivarse de dos hechos:

- el sucesor toma la palabra en ausencia de señal de parada por parte del hablante actual; en este caso, como indica Kerbrat-Orecchioni (1990:173), se produce una **interrupción** cuando el segundo hablante toma la palabra sin que el primero haya terminado aún su turno<sup>22</sup>.
- el hablante actual continúa su elocución aunque haya emitido señales de anticipación de parada.

Cuando la interrupción se acompaña de un tono de voz especialmente elevado, suele producirse una **interrupción competitiva**. En tales casos un hablante intenta imponerse a los demás (Gallardo, 1993a).

Sin embargo, parece que no hay una relación directa entre las interrupciones y el dominio que el hablante ejerza o intente ejercer sobre sus interlocutores<sup>23</sup>.

<sup>22</sup>Sin embargo, la delimitación precisa no siempre resulta fácil de alcanzar; ya que como advierte Kerbrat-Orecchioni (pp. 188-189), no siempre se puede determinar si realmente un turno ha acabado o no.

<sup>23</sup>En cualquier caso, la interrupción no siempre constituye un caso de descortesía que haga fracasar la interacción. En realidad es posible distinguir entre la interrupción descortés y la permisible, a partir de la aplicación de las seis máximas conversacionales (Gallardo, 1993a):

- a) interrumpe sólo cuando al hacerlo aumenta significativamente la eficacia de la conversación o cuando haya consideraciones externas de utilidad general que exijan supeditar los fines conversacionales a otros fines;
- b) trata de que tu interrupción represente el menor obstáculo permitido por las circunstancias. El hablante que interrumpe debe intentar que la discontinuidad sea mínima, que no suponga una ruptura de la estrategia conversacional que estaba desarrollándose;
- c) no interrumpas a un hablante si te resulta posible lograr tus fines esperando un poco;
- d) interrumpe sólo en el punto de entrada disponible más amplio. Si se va a interrumpir es preferible hacerlo al final que en medio de una oración, y en general, es mejor hacerlo aprovechando una pausa aunque sea oralizada e interna;
- e) mantén una conducta externa afable y cuando resulte apropiado, reconoce que has interrumpido;
- f) no violes las reglas formales que definen una situación de habla convencional en la que te encuentres.

## 1.2. Nivel dialógico: interacción, secuencia e intercambio

La **interacción** (conversación) constituye la unidad conversacional de máximo rango. El primer problema que plantea es el de determinar sus criterios de demarcación. En este sentido se han manejado varios, aunque ninguno de ellos puede considerarse como criterio autosuficiente (Kerbrat-Orecchioni, 1990):

### a) El esquema participativo.

Una interacción está delimitada por el encuentro y separación de dos o más interlocutores; este criterio es, sin embargo, demasiado restrictivo, ya que una persona puede separarse o unirse a un grupo conversacional sin que ello entrañe el cambio a otra conversación diferente.

### b) Unidad de tiempo y lugar.

También este es un criterio demasiado estricto: una misma conversación puede continuar aunque cambie el lugar en que se desarrolle.

### c) Criterio temático.

Tampoco la unidad temática parece condición necesaria ni suficiente para la existencia de una única conversación.

### d) Presencia de secuencias demarcativas.

Nos referimos a **secuencias de apertura y de cierre**, que generalmente encuadran la conversación. Este criterio funciona, sin embargo, de forma desigual, a pesar de lo cual podemos apuntar que, en un sentido muy general, toda conversación puede descomponerse en **secuencias**, esto es, unidades de segundo rango<sup>24</sup>.

Partiendo de estos criterios Kerbrat-Orecchioni (1990:216) considera posible una sola conversación siempre que haya *un grupo de participantes modificable, pero sin ruptura, que en un cuadro espacio-temporal modificable, pero sin ruptura, hablan de un objeto modificable, pero sin ruptura*.

Por su parte, la **secuencia** se define como bloque de intercambios comunicativos ligados por un fuerte grado de coherencia semántica y/o pragmática (Kerbrat-Orecchioni, 1990). La coherencia semántica radica en el criterio de delimitación temática; su coherencia pragmática estriba en la coincidencia de objeto transaccional. Según la naturaleza de la

<sup>24</sup>Para el español existe un extenso estudio fundamentado en la Gramática Liminar, que desarrolla los posibles tipos de secuencias, a cargo de B. Gallardo (1993b:33-187).



secuencia su delimitación deberá considerarse preferiblemente según criterios semánticos o pragmáticos<sup>25</sup>.

En todo caso, el estudio en profundidad de los diversos tipos de secuencias posibles, tanto desde un punto de vista pragmático como semántico, no constituye objeto del presente estudio. Consideramos la secuencia como marco estructural adaptable a nuestro propósito analítico (B. Gallardo, 1993b).

El intercambio se define por su parte como unidad dialogal mínima, y constituye la unidad de base que construye el diálogo. Consta de intervenciones pertenecientes a más de un interlocutor (B. Gallardo, 1993a:188; Brazil et al., 1980:73 y Sinclair-Coulthard, 1975)<sup>26</sup>.

La tipología de intercambios posibles es diversa (Kerbrat Orecchioni, pp. 234-239), pero iluminar su complejidad estructural queda fuera de nuestro objeto de estudio; ello exigiría un preciso y, por otro lado, detallado análisis de los diversos tipos conversacionales. En todo caso, como veremos más adelante, podemos admitir la existencia de ciertos rasgos demarcativos (fundamentalmente tópicos y prosódicos) que pueden ayudarnos a delimitar tanto los intercambios como las secuencias.

<sup>25</sup>En general, la mayor parte de conversaciones admiten el siguiente esquema:

- secuencia de apertura;
- cuerpo de la conversación, que puede contener un número indeterminado de secuencias;
- secuencia de cierre.

Tanto las secuencias de apertura como las de cierre, presentan una organización interna variable en función de numerosos factores: tipo de interacción, duración, frecuencia de encuentros entre los conversadores, grado de conocimiento mutuo, etc. Pueden asimismo variar de una cultura a otra, pero en todas ellas se observan rituales particulares para la apertura y el cierre de las conversaciones.

<sup>26</sup>Entendido el intercambio en el amplio sentido del término como intercambio social, Van Ek (1975) habla de diversas funciones de socialización: saludos, encuentros, presentaciones, despedidas... Munby (1979) alude a su vez a otros procesos como los reconocimientos, rechazos, apologías, actos de felicitación, solicitud, condolencia, conmiseración, etc.

## 2. Las unidades de habla y su configuración como estructuras de índole prosódica

Como se ha establecido anteriormente contamos con una unidad mínima de análisis operativa en el proceso de segmentación de la conversación coloquial, el grupo de entonación, y efectivamente ésta será la unidad de segmentación básica sobre la que gire nuestro estudio. Ahora bien, si hemos de aceptar como criterio demarcativo el prosódico, es necesario aclarar previamente si los rasgos suprasegmentales desarrollan realmente un haz de funciones lingüísticas regulares, capaces de garantizar la participación sistemática de tales recursos en la organización de la estructura conversacional<sup>27</sup>.

<sup>27</sup>Para la revisión de las características fundamentales de los rasgos prosódicos hemos contado con los siguientes trabajos generales y monografías:

### I. Obras generales sobre suprasegmentos

Alcina-Blecua (1988), Amstrong (1931), A. Anthony (1948), M. Callamand (1973), M<sup>a</sup> J. Canellada- J. K. Madsen (1987), Clark-Yallop (1990), D. Crystal (1969) (1971), Chomsky-Halle (1968), D. Gibbon (1976), S. Gili Gaya (1978), M. A. K. Halliday (1967) (1970) (1985), E. Martínez Celdrán (1989), Nespór-Vogel (1986), Trager-Smith (1951).

### II. Obras generales sobre entonación

V. Artemov (1961), D. L. Bolinger (1949) (1955) (1957-58) (1983) (1989), A. Cruttenden (1986) (1990), Crystal-Quirk (1964), J. Gardes-Tamine (1990), D. Hirst (1976), W. Jassem (1952), D. Jones (1909) (1976), Kingdon (1958), H. Kurath (1964), D. R. Ladd (1980), (1983), P. R. Léon (1969) (1971), Léon-Martin (1970), M. Lieberman (1975), P. Lieberman (1967), Lieberman-Michaels (1962), O'Connor-Arnold (1961), J. Pierrehumbert (1980), K. L. Pike (1946) (1954) (1965) (1972), S. F. Schmerling (1976), M. Schubiger (1958), E. Selkirk (1980) (1984), Stevens-Davis (1936), J. T. Hart (1984), D. S. Taylor (1993), P. Tench (1990).

### III. Obras sobre entonación española e hispánica

A. M<sup>a</sup> Badía Margarit (1965), C. F. Hockett (1972), J. Kullova (1987), K. H. Kvaviv (1978), Kvaviv-Olsen (1974), J. H. Matluc (1965), T. Navarro Tomás (1944) (1966) (1982), H. Obrégón Muñoz (1975), A. Quilis (1975a) (1975b) (1981) (1993), A. Quilis et al. (1993), Real Academia Española (1986), I. Silva-Fuenzalida (1956-57), J. M. Sosa (1991), R. P. Stockwell et al. (1956).

### IV. Sobre el acento

Bolinger-Hodapp (1961), R. Collier (1974), P. Gardé (1968), C. Gussenhoven (1983).

### V. Sobre las relaciones entre entonación y estructura discursiva

D. Brazil (1975) (1978), G. Brown et al. (1980), G. Caelen-Haumont (1981), A. Di Cristo (1981), Dillmann-Llewellyn (1967), J. Esser (1987), Lehiste-Peterson (1961), M. McCarthy (1991), Menn-Boyce (1982), M. Rossi et al. (1981), M. Voghera (1989).

El listado anterior debe entenderse como una aproximación indicativa de referencias, no como una muestra exhaustiva y completa de títulos.

### 2.1. Los rasgos prosódicos. Su naturaleza lingüística. Acento, velocidad de habla, ritmo, entonación, campo de entonación

En general, se admiten dos tipos de rasgos prosódicos:

a) *rasgos suprasegmentales principales*, que manifiestan relevancia funcional frecuente, regular y constante (acento, cantidad-duración, entonación)

b) *rasgos suprasegmentales secundarios*, que forman una clase funcional heterogénea, bien porque resultan de la participación conjunta de otros rasgos suprasegmentales principales (ritmo, velocidad de habla); bien porque se comportan como categorías prosódicas secundarias derivadas de rasgos suprasegmentales principales (campo de entonación, tesitura).

#### Acento<sup>28</sup>

Una característica fundamental en el plano lingüístico de la categoría acento es su comportamiento gradual, lo que le permite manifestar diversas funciones (Cruttenden, 1990:15-32; o D. Crystal, 1969:156-158).

La consecuencia teórica más relevante derivada de este hecho es la presencia, en toda oración (enunciado), de un acento principal fonéticamente muy fuerte (acento oracional o acento de frase) que según la mayoría de analistas suele determinar el límite (o el comienzo del límite) de una secuencia gramaticalmente completa (Stockwell et al, 1956; Alarcos, 1974:111; Voghera, 1989; Gardes-Tamine, 1990; Kullová, 1987; etc.).

Algunos prefieren la denominación de *prominencia* para este acento principal, si bien quienes optan por este término consideran que tal variante acentual representa más una elección lingüística disponible para el hablante, que un rasgo prosódico inherente a la estructura gramatical del enunciado (Coulthard, 1985:101-104; Coulthard & Brazil, 1979, etc.). Se pueden justificar así los casos en que la localización de la prominencia varía en función de la actitud del hablante<sup>29</sup>.

<sup>28</sup> Definido como esfuerzo intensivo que afecta a determinadas sílabas a nivel léxico u oracional (Gill Gaya, 1978:31), cuya realización tiene el efecto de aumentar el volumen total del aire espirado; o la presión que éste ejerce sobre las cuerdas vocales y demás órganos articulatorios.

<sup>29</sup> En realidad, los problemas relacionados con la localización del *acento de frase* nos hacen ver que la cuestión de los grados acentuales no puede asumirse sólo desde una perspectiva sintáctico-gramatical que oponga sílaba a oración, como tradicionalmente se ha venido haciendo; tal problema debe asumirse también:

En realidad, el efecto acentual que tradicionalmente se ha denominado *acento oracional*, *acento de grupo*, *prominencia* o *acento de énfasis*, desarrolla comportamientos altamente complejos, ya que permiten articular el enunciado:

a) estableciendo el punto de partida del centro entonativo (en su seno tienen lugar los desvíos tonales que permiten diferenciar, por ejemplo, entre significados aseverativos o interrogativos)

b) organizando los contenidos informativos al incorporar generalmente la parte informativamente novedosa del enunciado

c) señalando elementos que el hablante realza conscientemente según condiciones subjetivas o pragmático-comunicativas.

A esta complejidad funcional del acento en el nivel enunciativo, se añade un problema de índole práctica: aunque en el texto leído su reconocimiento es inmediato, su identificación resulta mucho más difícil en la conversación espontánea (Canellada & Madsen, 1987:101; o incluso Gill Gaya, 1924). Tales problemas interpretativos han llevado a algunos autores a desechar la idea de las unidades entonativas y los enunciados como estructuras determinadas fonológicamente por la presencia/ausencia de prominencia, prefiriendo en su lugar fundamentarse en criterios demarcativos más fácilmente reconocibles como la pausa (Brown et al., 1980).

#### Velocidad de habla, ritmo

En el nivel discursivo, la duración (cantidad) debe entenderse como *ritmo* o *velocidad de habla*. Paralelamente, la aceptación de este rasgo prosódico como recurso organizativo de la estructura conversacional implica asumir por igual:

a) las variaciones en el tempo elocutivo según el registro o estilo de habla (Navarro Tomás, 1966:102-103 y 105-106). El problema es que en las modalidades habladas condicionadas expresivamente, las variaciones fonéticas suprasegmentales de carácter cuantitativo resultan de difícil sistematización, máxime cuando muchas veces obedecen a meras vacilaciones del hablante cuando formula su mensaje (p.e., en los constantes alargamientos vocálicos del habla espontánea)

b) la repercusión de tales variaciones en la estructura del enunciado oral; este comportamiento diferenciado puede llegar a interpretarse

como rasgo demarcativo del habla<sup>30</sup>. Así, la velocidad de habla influye en la mayor o menor frecuencia de demarcaciones en el discurso (a mayor velocidad menos demarcaciones (pausas) realizamos, y a la inversa; al respecto cfr. Martins-Baltar, 1977:16; R. Sornicola, 1981:196; o El-Menoufy, 1988).

### Entonación

La entonación se constituye como efecto prosódico complejo, derivado de la participación conjunta de los rasgos suprasegmentales restantes (Gili Gaya, 1978:54 o Malluck, 1965):

a) Tono (altura musical de un sonido).

Rasgo suprasegmental que permite considerar la estructura melódica del enunciado como sucesión de niveles tonales (Artemov, 1961; Alcina & Blccua, 1980; Gili Gaya, 1978:54)

b) Tonema/ Juntura.

Dirección adquirida por el nivel tonal a partir de la última sílaba tónica del grupo de entonación. Cuando el tonema va seguido de pausa hablamos de *juntura terminal*, esto es, un "fenómeno transicional" que los hablantes identifican como lugar de pausa, y que implica un retardamiento en la velocidad y un efecto sobre la altura del tono musical: ascenso o descenso brusco del tono inmediatamente anterior a la pausa, o bien mantenimiento de la dirección (↑, ↓, →) (Stockwell et al., 1956; Silva-Fuenzalida, 1956-57 y A. Quilis, 1981). El fenómeno de juntura terminal como clave demarcativa es fundamental para explicar el proceso segmentador del habla coloquial, pues, como ya observara F. Danes (1960), la segmentación del enunciado es jerárquica: los enunciados constituyen unidades estructurales integrantes de la conversación, situadas entre dos junturas terminales, con un modelo entonativo final, y limitadas por una pausa amplia

c) Acento oracional.

a) desde una perspectiva *informativa* (integración de los elementos que componen el mensaje);

b) desde una perspectiva *pragmática* (desambiguación del sentido real del mensaje).

<sup>30</sup> Así, Lehiste (1979) ha demostrado que una palabra final acentuada, anterior a una pausa, presenta una mayor duración que cuando se halla en posición no final. Este alargamiento "prepausal o de prefrontera" parece funcionar como indicador de la terminación de una unidad sintáctica completa ("oración"); del mismo modo, la duración variable de las pausas puede proporcionar distinciones entre las fronteras correspondientes a oraciones o a unidades superiores (parágrafos) (también Cutler & Pearson, 1986 o M. A. Morel, 1992b).

d) Ritmo.

En la medida en que la entonación se constituye como fenómeno prosódico complejo, efecto de la participación conjunta de elementos diversos, su papel (junto al de la pausa, evidentemente) se manifiesta como especialmente relevante en la segmentación del discurso oral, puesto que determina la construcción de las unidades mínimas de habla, los **grupos de entonación**.

### Campo de entonación

También denominado *campo tonal*, *tesitura* o *registro*. En determinadas circunstancias el grado de amplitud global del enunciado (tesitura) determina la cohesión entre los distintos fragmentos de habla y, por consiguiente, su pertenencia a una unidad común. En otros casos las modificaciones de tesitura no se utilizan como mecanismo de estructuración del discurso oral, sino que representan más bien efectos prosódicos motivados expresiva o pragmáticamente, es decir, debidos al estado emotivo del hablante (cuando se está enfadado normalmente se utiliza un registro más elevado), o bien derivados de la situación comunicativa misma (en determinadas lenguas, como p.e. el tamil, una tesitura elevada puede expresar el respeto de un hablante hacia un oyente de rango social superior).

### 2.2. Arbitrariedad y discreción de los rasgos prosódicos

Los rasgos prosódicos constituyen, así un conjunto de elementos de funcionamiento lingüístico complejo, dada su naturaleza no lineal (no segmental). En cualquier caso, la posibilidad de admitirlos como claves demarcativas de carácter lingüístico pasa por reconocer su verdadera naturaleza funcional. Tal reconocimiento arranca de una doble dicotomía, propuesta por Huitar (1968):

- |   |
|---|
| 1. Arbitrariedad vs. No arbitrariedad (Motivación)<br>2. Discreción ( <i>quantization</i> ) vs. Graduabilidad ( <i>gradient</i> ) |
|---|

La primera oposición ofrece una opción previa para aceptar el carácter lingüístico de los rasgos prosódicos. En la medida en que funcionen simbólicamente segmentando el *continuum* hablado en unidades lingüísticas, podremos admitir su carácter *arbitrario*, *convencional*, *discreto*, y por tanto aceptar su comportamiento lingüístico.

El problema es que en muchos casos los elementos prosódicos actúan simultáneamente como síntomas (signos motivados) y como símbolos (signos arbitrarios). Así, p.e., a causa de una intensa alegría, un individuo tiende a expandir los parámetros acústicos de su mensaje (intensidad, duración, tono), haciendo que funcionen como símbolos lingüísticos de su estado emotivo; por otro lado, en esta situación la expansión de tales parámetros responde al estado psicofisiológico del hablante que, inconscientemente, va disponiendo sus órganos articulatorios de forma que manifiestan inmediatamente su estado emotivo. Los parámetros prosódicos resultantes representan así directamente (sintomáticamente) el estado de alegría aludido. Por tanto, los efectos prosódicos se derivan tanto del estado fisiológico inconsciente del hablante (síntomas) como de su elección de determinadas características lingüísticas (símbolos). Esta aparente ambivalencia, nos sitúa ante el dilema de incluir los rasgos suprasegmentales en el plano del habla (asistemático) o en el plano del código lingüístico (sistemático).

De cualquier modo, el hecho es que el signo prosódico-suprasegmental se comporta de forma ambivalente (arbitrario-no arbitrario) según la función que ejerza en un contexto dado<sup>31</sup>. Los elementos entonativos del lenguaje no son, pues, enteramente arbitrarios a diferencia de los fonemas segmentales, ya que el hablante se apoya para la realización de lo suprasegmental en elementos físicos y psico-fisiológicos<sup>32</sup>.

La segunda dicotomía se halla estrechamente relacionada con la primera. Se identifica lo arbitrario/conventional con lo discreto, atribuyéndose ambas características a los signos simbólicos (en el plano de la lengua, a los signos lingüísticos).

Lo gradual se equipara, a su vez, con lo no arbitrario (motivado), y por tanto, con comportamientos verbales de naturaleza no lingüística. El problema es que los rasgos prosódicos, como se reconoce de inmediato, son graduales en su esencia misma. ¿Significa esto que debamos renunciar a su análisis? Consideramos que no, pues, del mismo modo que dentro de la dicotomía arbitrariedad/no arbitrariedad cabe establecer una diversidad de funciones prosódicas (arbitrarias y no arbitrarias), también en la dicotomía discreción/graduabilidad conviene identificar varias escalas (Ladd, 1986): desde una escala de

<sup>31</sup> Obsérvese que esto nos permite hablar a posteriori de las distintas funciones de la entonación.

<sup>32</sup> Danes (1960) justifica por ello el parecido entre esquemas entonativos funcionalmente análogos, aunque puedan corresponder a lenguas diferentes (a veces ni siquiera emparentadas), en la medida en que surgen de reacciones instintivas análogas. Así, p.e., los patrones melódicos que transmiten emociones fuertes parecen ser comunes a la mayoría de las lenguas conocidas.

graduabilidad mínima (próxima a la discreción de unidades), que tiene mucho que ver con la organización de las cadenas tonales en el enunciado en dominios de jerarquías sistematizables (Morel, 1992a; 1992b; Morel & Riolland, 1992; etc.), hasta una escala de graduabilidad máxima, próxima a lo paralingüístico y que tiene que ver fundamentalmente con factores emotivos o subjetivos del habla.

Así, en el análisis de la estructura conversacional deberán asumirse inicialmente aquellos comportamientos prosódicos que actúan o tiendan a actuar en torno a una escala de graduabilidad mínima, esto es, los que presentan un mayor grado de arbitrariedad, de sistematicidad.

Consiguientemente, debemos tomar como punto de referencia las funciones estrictamente lingüísticas de la entonación, que obedecen, en último término, a un grado apreciable de sistematización<sup>33</sup>. Tales funciones se definirán, pues, como arbitrarias/conventionales y presentarán una capacidad gradual mínima en sus comportamientos lingüísticos.

### 2.3. Los niveles funcionales del análisis entonativo. Nivel Sintagmático y Nivel Paradigmático

En esencia, podemos agrupar las aludidas funciones lingüísticas de los rasgos prosódicos en dos niveles de análisis lingüístico, el Nivel Sintagmático, referido a las unidades entonativas *in praesentia*, y el Nivel Paradigmático, referido a las unidades entonativas *in absentia*.

El Nivel Sintagmático atañe al análisis de las unidades en secuencia, y representa una *función gramatical-sintáctica*, en virtud de la cual la curva melódica permite conformar un mensaje lingüístico coherente. Se distribuyen aquí las funciones entonativas que articulan, segmentan o integran las unidades lingüísticas. Hemos de distinguir dos subfunciones:

a) *Función Demarcativa*. Establece unidades y las ordena jerárquicamente;

<sup>33</sup> Para un estado general de la cuestión cfr. D. Gibbon (1976: 14-26). En general, se tiende a hacer prevalecer, en cuanto a su relevancia comunicativa, y en una escala de jerarquización gradual, el Plano o Nivel Lingüístico, aunque muchas veces resulta imposible discernir qué factores son atribuibles a un funcionamiento plenamente lingüístico y qué otros obedecen a motivaciones expresivas o sociolingüísticas más o menos difíciles de codificar.

b) *Función Integradora*. Organiza estructuralmente las secuencias. Corresponde a la *Estructura Informativa* del mensaje (*distribución de Tema-Rema, Tópico-Comentario, etc.*).

La participación conjunta de las funciones demarcativa e integradora refuerza nuestra consideración previa del enunciado como unidad básica de análisis en la conversación coloquial, entendido como secuencia de habla delimitada prosódicamente, que posee además una fuerza ilocutiva particular, y manifiesta un efecto semántico deducible de su correlación con la situación comunicativa.

En la conversación espontánea, sin embargo, el orden de palabras suele variar notablemente, con las consiguientes implicaciones prosódicas. Este problema, abordado desde la óptica de la **Perspectiva Funcional de la Oración** (Escuela de Praga) o por la **Sistémica** inglesa, se intenta resolver haciendo valer conceptos como los de *acento nuclear, centro entonativo, etc.*, aunque partiendo siempre, a nuestro parecer erróneamente, del marco gramatical-oracional.

Surge así un problema de base, el de la contextualización de los usos prosódicos, ya que en el habla coloquial se presentan muchos casos en que la puesta de relieve prosódica (presentación de elementos semánticamente nuevos) no siempre se puede explicar informativamente: la situación comunicativa y los propios interlocutores juegan también un papel determinante. En consecuencia, en el nivel de análisis sintagmático se hace necesario tener en cuenta la participación del componente pragmático.

Por otro lado, la importancia del contexto discursivo en la comprensión adecuada de un enunciado nos obliga a superar el marco gramatical-oracional y situarnos en un nivel discursivo-conversacional global. Es necesario segmentar el flujo de habla, y ya que partimos de un marco conversacional, parece más apropiado resituar la *función demarcativa* como *función discursiva*, determinante del paso de un turno a otro y, por tanto, función decisiva en el progreso o desarrollo del discurso conversacional.

El Nivel Paradigmático corresponde por su parte a la *Función Distintiva* de la entonación, que actúa restringidamente, afectando a unidades enunciativas mínimas, es decir, a secuencias de habla aisladas, que opone recíprocamente, según su valor semántico objetivo.

Esta *Función Distintiva* se asienta en las funciones *simbólica* y *apelativa* del lenguaje, y configura las *funciones comunicativas básicas* del contorno melódico (*Función Modal Primaria*). Permite la

distinción de los valores modales más objetivos y estables (sistematizables con relativa facilidad), a saber, los que expresan *aseveración, interrogación y volición*<sup>34</sup>.

Hay además una *Función Modal Secundaria (Función Expresiva)* ligada a la subjetividad del hablante; la entonación también actúa aquí restringidamente, afectando a secuencias de habla mínimas, que opone según su valor expresivo-emotivo.

No debemos olvidar, sin embargo, la naturaleza oral de la conversación coloquial, donde se dan cita toda una serie de rasgos sonoros tradicionalmente considerados como *extralingüísticos* que, dadas las perspectivas actuales de investigación, todo analista debe tener en cuenta. Nos referimos, tanto a los rasgos de índole prosódica o paralingüística determinados por los usuarios de la lengua (subordinados a la *función expresiva o modal secundaria*), como a la obligada contextualización del mensaje hablado, es decir, a la necesidad de asumir la relevancia (pertinencia) contextual como criterio de adecuación pragmática del mensaje emitido (*función pragmática*)<sup>35</sup>.

Como puede verse, el cuadro de funciones del que partimos resulta enormemente complejo; de hecho, el análisis en profundidad de cada enfoque funcional exige un estudio particular. Ahora bien, a nuestro parecer, en el estado actual de las investigaciones sobre la conversación coloquial resulta excesivo proyectar un macrosistema de funciones prosódicas y contemplar su grado de aplicabilidad. Por consiguiente, en virtud de nuestro objetivo inicial (la segmentación del habla espontánea en unidades de análisis según criterios prosódicos), consideramos prioritario comenzar a analizar la estructura lingüística de la conversación a partir de las funciones *demarcativa e integradora*, en el cje sintagmático. Así pues, describiremos tales funciones en el ámbito de la conversación espontánea, tanto a *nivel monológico* (interior de una intervención de un solo hablante), como

<sup>34</sup>En la medida en que el patrón entonativo exclamativo se halla condicionado por la expresividad del hablante hemos preferido insertar esta modalidad dentro de la *función modal secundaria* o *función expresiva*.

<sup>35</sup>Esta aparente diferenciación de los planos lingüístico-representativo y expresivo casi nunca resulta tajante en lo que respecta a la entonación. En su mayor parte, los elementos suprasegmentales aparecen expresados por interacción o polivalencia, hasta el punto de que, de un mismo rasgo entonativo, es posible llegar a derivar información relativa a aspectos tan diversos como: la modalidad de la frase, la estructuración sintáctica del enunciado, la organización de los elementos del mensaje, la actitud del hablante, el valor informativo de las unidades del mensaje, la realización de acentos enfáticos y no enfáticos, la edad, sexo, las características individuales del hablante, las características socioculturales del hablante, las características dialectales del hablante, etc. (A. Di Cristo, 1981:71; Quiñis, 1981; y otros). Son igualmente importantes en este proceso de contextualización los elementos paralingüísticos y kinésicos, auxiliares del sentido comunicado por la prosodia (F. Poyatos, 1994).

*dialogico* (sucesión de dos o más intervenciones correspondientes a más de un hablante). Dado el carácter espontáneo del corpus manejado es posible, sin embargo, que los comportamientos demarcativos identificados regularmente no siempre actúen de forma sistemática.

En todo caso, la complejidad funcional de los fenómenos prosódicos, inherentes a todo producto lingüístico oral, nos obliga a atender en lo posible algunos de los comportamientos suprasegmentales no limitados al plano sintagmático, situados funcionalmente en el plano paradigmático: el análisis de las funciones **distintiva, expresiva y pragmática** nos permitirá comprender y describir mejor las funciones suprasegmentales específicamente sintagmáticas.

### 3. Hacia un modelo de segmentación de las unidades de habla

Nuestro modelo de segmentación del texto oral se fundamenta en diversas claves prosódicas demarcativas que colaboran en la conformación de las diversas unidades de habla, tanto en el nivel monológico como en el dialógico. En todo caso, estas claves deben considerarse desde la perspectiva de su funcionamiento **contextual**, ya que no se constituyen como tendencias funcionales intrínsecas<sup>36</sup>. Por otra parte, resulta fundamental considerar tales claves como recursos prosódicos que debe interpretar el oyente, más que como elementos sonoros articulados conscientemente por el hablante.

Una vez determinado el marco estructural de la conversación coloquial, en cuyo ámbito actúan las claves prosódicas demarcativas (niveles monológico y dialógico), así como las distintas unidades (*intervención, enunciado, grupo de entonación*, en el nivel monológico, e *interacción, secuencia e intercambio*, en el nivel dialógico), procede comprobar el funcionamiento demarcativo de los rasgos prosódicos en dicho marco estructural. Operativamente, consideramos la aplicación de las claves prosódicas demarcativas a los niveles monológico y dialógico.

#### 3.1. Nivel monológico

En el nivel monológico, en el interior de una intervención, las claves prosódicas funcionan delimitando grupos de entonación y enunciados, fundamentalmente. La cuestión es determinar:

- a) qué claves prosódicas funcionan de manera efectiva
- b) qué estructura/s lingüística/s son capaces de generar tales claves prosódicas.

En relación a a), tal como hemos señalado al describir el funcionamiento del *acento oracional*, las dificultades prácticas para su reconocimiento en el habla espontánea nos llevan a considerar secundariamente su valor demarcativo. Ahora bien, aunque su valor demarcativo sea secundario no necesariamente debemos excluirlo; por

<sup>36</sup>En este mismo sentido se manifiestan Brown et al. (1980) al señalar, p.e., que el tono terminal de una unidad entonativa delimitada por una pausa, en función de su interpretación contextual, puede considerarse como final de tópico, de tópico y turno, o sólo de turno (tono bajo); el tono no bajo se interpreta inversamente como signo de continuidad de tópico o de turno. A veces, sin embargo, también un tono no bajo (ascenso tonal) acompañado de una cualidad de voz suave puede expresar el deseo del hablante de ceder su turno al interlocutor.

este motivo, en un enfoque de orientación demarcativa como el que planteamos en nuestro trabajo, es necesario matizar la función del acento nuclear, considerándola como complementaria de otras claves demarcativas suprasegmentales. Así pues, representaremos todas las prominencias focales del mismo modo y consideraremos como criterios demarcativos principales la pausa y el desvío entonativo (tonema del grupo de entonación considerado)<sup>37</sup>.

Veamos cómo funcionan tales claves en el nivel monológico<sup>38</sup>. Nuestro punto de partida es que las marcas prosódicas permiten:

- la segmentación de la cadena sonora en grupos de entonación (unidades mínimas del lenguaje oral)
- la integración de grupos entonativos sucesivos en una unidad superior, el enunciado.

Por tanto, los índices principales de segmentación en el lenguaje oral son:

- a) las pausas de silencio, de vacilación y de respiración, que delimitan grupos entonativos<sup>39</sup>

<sup>37</sup> Entre las diversas propuestas que tratan de caracterizar el funcionamiento demarcativo-segmentador "sistemático" de la curva melódica debemos incluir el enfoque inductivo de W. Chafe (1988) y (1993), o las aproximaciones hipotético-deductivas de P. Mertens (1991), y el Grupo de La Sorbona (M. A. Morel y A. Rialland, 1992; L. Danon-Boileau, A. Meunier et al., 1991; L. Danon-Boileau, M. A. Morel et al., 1992; M. A. Morel, 1992a y 1992b; M. A. Morel, 1993a, 1993b y 1993c). Todos estos trabajos presentan métodos de investigación que intentan organizar el comportamiento tonal en el lenguaje oral, aunque, globalmente, el modelo desarrollado por el Grupo de la Sorbona parece presentar mayor operatividad; ello se debe, a nuestro juicio, a diversas causas:

- su carácter aglutinante: dan una solución al problema de la localización del foco o el acento de énfasis, integrando ambos fenómenos en el marco general de las relaciones entre dos o más unidades entonativas sucesivas;

- la superación del enfoque gramatical-sintáctico, y el establecimiento de un punto de partida prosódico-informativo, lo que evita el inconveniente de la inadaptación de las estructuras sintácticas del lenguaje escrito al lenguaje oral; esto nos permite determinar los componentes inferiores del enunciado, es decir, los grupos de entonación (uno o varios) que constituyen el enunciado, y que manifiestan a su vez diversas relaciones entre sí;

- mayor grado de aplicabilidad, ya que asume y supera las aportaciones de Mertens o Chafe. Sobre las características específicas de estos dos últimos modelos cfr. A. Hidalgo (1995:206-212).

<sup>38</sup> Para la descripción del funcionamiento demarcativo de los rasgos prosódicos en el nivel monológico hemos seguido fundamentalmente las propuestas del Grupo de La Sorbona. Sobre la bibliografía fundamental de este equipo véase nota anterior.

<sup>39</sup> a) pausas de silencio: delimitan grupos entonativos, es decir, unidades con propiedades rítmicas y melódicas específicas;

b) la altura melódica de las sílabas constituyentes del grupo de entonación. En la demarcación tonal debemos destacar dos lugares importantes: el punto de ataque (nivel tonal sobre la sílaba inicial del grupo de entonación) y el nivel tonal sobre la sílaba final del grupo de entonación.

### 3.1.1. Pausa como silencio y pausa oralizada

El criterio prosódico demarcativo más evidente, al menos en apariencia, es la pausa. Su función demarcativa resulta tan inmediata que apenas puede discutirse. Otra cuestión es si realmente esa marca delimita unidades estructurales coherentes; lo cual puede resultar más discutible.

Efectivamente, la opinión de los estudiosos parece oscilar en torno a dos grandes posturas, la de aquellos que defienden la correlación entre la presencia de una pausa (silencio) y de una estructura sintáctica (Bally, 1941; A. Gardiner, 1951; Alarcos, 1974, 107, 111), y la de aquellos que minimizan la correlación entre la pausa y la organización sintáctica (entre otros Bloomfield, 1933:221; Gili Gaya, 1951:110 y 1978:49).

Desde el punto de vista estrictamente sintáctico, se afirma que el empleo de la pausa está en razón inversa del uso que hace la lengua de los elementos conjuntivos (así, la ausencia de un elemento gramatical conjuntivo determina el aumento de la duración pausal). De este modo, la pausa sería capaz de establecer jerarquías de unidades sintácticas según su duración<sup>40</sup> (Esser, 1988, Poiré et al., 1990; Cruttenden, 1990:36-39; M. T. Cazanove, 1988:225; o Clark-Yallop, 1990:282).

En esta línea destacan los trabajos de Goldman-Eisler (1972) e I. Lehiste (1982), que desarrollan estudios sobre el funcionamiento

b) pausas de vacilación: alargamientos de la sílaba final del segmento. Determinan el final de un grupo entonativo, o el inacabamiento de la estructura sintáctica;

c) pausas de respiración: constituyen una interrupción momentánea de la cadena sonora; son más breves que las pausas de silencio. También son un índice fiable de segmentación en grupos rítmicos, ya que están ligadas al ritmo silábico y suelen producirse al final de un constituyente sintáctico.

<sup>40</sup> Al respecto, Crystal (1969:171-172) considera varios tipos pausales según su duración relativa:

- Unidad pausal (*unit pause*). Intervalo del ciclo rítmico de un individuo desde una sílaba prominente hasta la siguiente (a velocidad uniforme). Permite relacionar los contrastes pausales con la velocidad total del enunciado

- Pausa doble (*double, triple pause*). Constituye dos grados superiores de pausa (dura dos veces más que la *unit pause*)

- Pausa breve. Silencio más breve que la unidad pausal.

Es importante considerar que la duración de tales pausas no es absoluta, sino relativa a las normas de tiempo y ritmo de cada hablante.

pausal en la determinación de unidades en el discurso espontáneo. Para ambos, la jerarquía de las estructuras sintácticas se manifiesta diferencialmente en la estructura pausal, tanto en la lectura en voz alta de textos como en el habla espontánea. Por su parte, y frente a la general consideración de la asistematicidad gramatical en el habla espontánea, Goldman-Eisler (1972) demuestra que la descripción gramatical de los diversos tipos de construcciones sintácticas tiene su reflejo cuantitativo en la diversa duración o en la ausencia de pausas en el habla espontánea.

Parece razonable, pues, aceptar que el funcionamiento de la pausa está relacionado con requerimientos verbales diferentes: aumenta su frecuencia con la complejidad semántica y decrece su presencia con el mayor grado de planificación discursiva.<sup>41</sup>

Discrepan con las opiniones anteriores quienes prefieren reservar el funcionamiento regular de las pausas para estilos discursivos más formales o planificados. Tal es el caso de Gili Gaya (1951:110), para quien el carácter simple o compuesto de una oración (esto es, su rango jerárquico) poco tiene que ver con la realización o no de pausa: la división en grupos fónicos o el carácter unitario de una secuencia de habla dependen simplemente de la voluntad del hablante. Esta misma opinión sustenta el autor en otros trabajos (Gili Gaya, 1924 y 1978:49), donde defiende claramente que las pausas obedecen sobre todo a motivos expresivos, hallándose estrechamente relacionadas con las inflexiones melódicas del grupo de entonación.

A nuestro modo de ver, sin embargo, la menor rigidez con que actúa la pausa en el habla espontánea como delimitadora de unidades "sintácticas", no es un factor que determine la exclusión de ésta como clave demarcativa. En todo caso, habrá que indagar sobre su comportamiento regular y extraer las oportunas conclusiones. Podemos destacar, al respecto, la propuesta de Brown et al. (1980), que defienden un sistema de demarcación de unidades de habla basado fundamentalmente en la duración pausal:

<sup>41</sup> En la misma línea de contraste entre estilos discursivos iniciada por Goldman-Eisler, Duez (1982) analiza la frecuencia, duración y distribución de pausas en tres modos de discurso: monólogo político, entrevistas políticas y entrevistas casuales; no obstante, el estudio de Duez tiene las desventajas de que los datos obtenidos derivan de diferentes individuos, de modo que aunque las diferencias entre los hablantes son claras, no existe seguridad absoluta sobre las diferencias entre los distintos modos de discurso.

Por su parte, Levin, Schaffer, Snow (1982) contrastan las características prosódicas existentes en distintos tipos de lectura en voz alta. Sugieren que la narración de relatos contiene pausas más largas que la simple lectura; por otro lado, la mayoría de pausas narrativas aparece en el interior de las propias unidades sintácticas, por lo tanto, no establecen fronteras entre estas.

- las pausas muy cortas (0,28-0,38 segundos) implican discontinuidad sintáctica
- las pausas de 0,6-0,8 segundos delimitan contornos entonativos completos
- las pausas de 1 segundo (o más) representan un cambio de tópico discursivo.

Sin embargo, en el habla espontánea la pausa no siempre se presenta como silencio. En ocasiones, el hablante interrumpe momentáneamente su discurso sin llegar al silencio y ocupa esa vacilación mediante algún elemento vocal de duración diversa. En general, tales fenómenos se interpretan como pausas llenas u oralizadas<sup>42</sup>.

La actitud del hablante al emplear las pausas oralizadas es la de expresar incertidumbre, o simplemente no finalidad<sup>43</sup>. En este sentido, parece existir una relación directa entre las dificultades para producir el mensaje y la mayor variedad de fenómenos pausales (Greene-Lindsey-Hawn, 1990:120); puede decirse que una mayor complejidad comunicativa conlleva una mayor presencia de pausas oralizadas en el discurso.

Los fenómenos pausales de vacilación tienden a aparecer en tres posiciones fundamentales (A. Cruttenden, 1990:36-39):

- a) en el límite de constituyentes superiores (sobre todo entre cláusulas y entre sujeto y predicado). Suele utilizarlas el hablante como estrategia para mantener el turno en la conversación y evitar así la interrupción de su interlocutor (I. Lehiste, 1982)
- b) ante palabras de contenido léxico complejo. Este tipo de pausas también normal ante un constituyente de rango sintáctico menor, generalmente en el interior de un sintagma nominal, verbal o adverbial

<sup>42</sup> En cuanto a la manifestación fonética de tales vacilaciones de habla, aunque se basan en datos extraídos del inglés y no enteramente aplicables al español, Crystal-Quirk, 1964:49-50 señalan tres características fónicas frecuentes: la articulación de una vocal neutra, una articulación nasal (alveolar o bilabial) y una continuación glotal. Estos mismos aspectos suelen repetirse en la bilografía sobre el tema (véase al respecto Crystal, 1971; K. L. Pike, 1972:68-72; Maclay-Osgood, 1959; Boozer, 1965:148, 156-157; Cook, 1971:135; Cook-Lalljee, 1970:375; Hammarström, 1990:22; Gérard, 1987:38; Beattie, 1983; Laroche-Bouvy, 1985:14; Morel, 1992a, 1992b; etc.).

<sup>43</sup> En este caso Cazanova (1988:224) habla de alargamientos no fonológicos, esto es, alargamientos prepausales de las sílabas finales de los constituyentes sintácticos, que suelen aparecer junto a la pausa de silencio.



c) después de la primera palabra del grupo entonativo. Es una posición típica para algunos "errores de ejecución", p.e. en los casos de autocorrección de inicios y en las repeticiones<sup>44</sup>.

En todo caso, las pausas oralizadas del tipo b) y c) no constituyen auténticas marcas de límite de grupo, puesto que no configuran fragmentos con contornos melódicos completos.

Para otros autores, el funcionamiento de las pausas oralizadas debe explicarse en función de las exigencias de elaboración del sistema nervioso central. En este sentido Perfetti & Bertucelli (1987:22) distinguen tres tipos de pausas oralizadas:

- pausas **lexicales** (determinadas por la selección de los términos; son escasamente previsibles);
- pausas **estructurales** (relativas a operaciones de codificación gramatical del enunciado; según una jerarquía que va desde la frase hasta los constituyentes mínimos de la estructura sintagmática);
- pausas **semánticas** (relativas a la dificultad de los contenidos implicados en la estructura lingüística).

Desde esta última perspectiva nos adentramos en el enfoque psicolingüístico, cuya óptica describe las pausas (vacías o llenas) como efecto directo de los procesos de planificación del habla. En este sentido, es de gran interés la distinción que propone Valle Arroyo (1991) entre **períodos de titubeo** y **períodos fluidos**. Los primeros se caracterizan por la mayor presencia de pausas (llenas o vacías), incluidas las repeticiones de sílabas, palabras o frases, y los comienzos en falso<sup>45</sup>.

<sup>44</sup> En este mismo sentido hay que citar el estudio tipológico de Levelt-Cutler (1983), donde se relacionan sistemáticamente los fenómenos de vacilación con los casos de corrección (o autocorrección) de habla. En primer término destacan dos tipos de causas que determinan la corrección:

- causas **sintácticas**, relacionadas con la extensión de la interrupción y la magnitud del material lingüístico previamente enunciado, que se repite en la corrección;
- causas **semánticas**, que expresan una relación semántica entre la corrección y lo que se corrige.

Estas correcciones, pausas oralizadas en tanto que interrupciones no vacías del flujo de habla, pueden ir marcadas prosódicamente o no. Generalmente la corrección está marcada prosódicamente cuando forma una familia léxica reducida (p.e., pares léxicos del tipo izquierda-derecha); no aparecen marcadas prosódicamente cuando forman una familia léxica amplia (p.e., el campo conceptual de los colores).

<sup>45</sup> Hay que advertir, por otra parte, que las pausas vacías no siempre son lingüísticamente pertinentes, a no ser que superen las 200 o 250 milésimas de segundo, puesto que las consonantes oclusivas, p.e., producen también breves (e imperceptibles) períodos de silencio (Goldman-Eisler, 1956; o G. Caelen, 1981:79).

Finalmente, algunos estudiosos de la estructura de la conversación defienden la consideración de los **marcadores discursivos** como tipo específico de pausas oralizadas.

Evidentemente, al referimos genéricamente a este tipo de elementos no pretendemos caracterizar sus múltiples y diversas funciones en el discurso oral. Bajo la etiqueta "marcadores discursivos" queremos agrupar una serie de elementos de origen gramatical diverso (adjetivos, adverbios, conjunciones de coordinación, de subordinación, etc.), que tienen en común su capacidad para organizar el discurso como un todo, y establecer relaciones de dependencia entre las diversas partes del discurso. El tipo de dependencia que establecen estos conectores (marcadores) es diferente de la dependencia puramente interna que manifiestan en el nivel de la proposición simple; constituyen la armadura del discurso en un nivel jerárquico superior al de las relaciones gramaticales propiamente dichas. Tales elementos aseguran la cohesión discursiva tanto en el interior de la intervención de un solo hablante como entre intervenciones de locutores sucesivos (D. Schiffrin, 1987; J. Gérard, 1987:48-49; Danon-Boileau et al., 1992; Morel-Riolland, 1993; A. Briz, 1993a, 1993b, 1994; S. Pons, 1995; J. Portolés, 1993, 1994, 1995a, 1995b; Halliday-Hasan, 1976:226-273).

Parece adecuado, por consiguiente, analizar el funcionamiento de la pausa como un elemento demarcativo asociado a otros fenómenos prosódicos: los ascensos/descensos entonativos, las variaciones de intensidad, la posición de los acentos, etc. (M. T. Cazanove, 1988:224).

En suma, ni la pausa que establece el límite entonativo, ni la frontera entonativa por sí misma constituyen un límite absoluto. Sólo armonizando criterios externos e internos puede llegar a entenderse la pausa como frontera, junto con la entonación. En realidad, el valor significativo de las pausas es redundante de los hechos prosódicos (tono, acento, etc.), significativos por sí mismos, e incluso a veces más significativos que las pausas mismas. La pausa adquiere valor en la medida en que, cuando aparece, se yuxtapone a máximos o mínimos prosódicos que traducen una o varias funciones comunicativas (G. Caelen, 1981:156; Alcina-Blecua, 1980:455; o A. Quilis et al., 1993).

La pausa no constituye un fenómeno limitado al silencio; hay otros fenómenos relacionados con la no continuidad enunciativa propios del habla espontánea. Deben tenerse en cuenta, incluso, factores más complejos como la propia intencionalidad y disponibilidad conceptual del hablante (aspectos psicolingüísticos). Por supuesto, el fenómeno pausal no se comporta en la conversación

como mecanismo exclusivamente demarcativo-segmentador de enunciados, sino que desarrolla funciones más complejas de índole interactiva (interrupciones, solapamientos, finales de turno, finales de tópico, etc.), relacionadas con el Nivel Dialógico.

### 3.1.2. Entonación ( $F_0$ )

En nuestro modelo descriptivo partimos de la existencia de tres tipos de grupos de entonación funcionalmente diferenciados, **substantivos, reguladores y fragmentarios**, que dan lugar a otras tantas unidades informativas (Chafe, 1993).

Los únicos que realmente representan aporte informativo son los **grupos de entonación substantivos**, que por lo tanto son también los únicos susceptibles de análisis informativo. Sólo estos grupos entonativos llegan a constituir enunciados (aisladamente o asociados entre sí).

Los **grupos de entonación reguladores** organizan y distribuyen el flujo informativo, pero no representan aporte informativo alguno. Entre ellos se incluyen las unidades entonativas que ocupan algunos marcadores discursivos (D. Schiffrin, 1987). Podemos diferenciar tres grupos, según su función interpersonal, textual o cognitiva (Chafe, 1993:37). Así, en su función interpersonal las unidades reguladoras implican interacción entre hablante y oyente (p.e., en la conversación, las secuencias *mm*, *oh*, por parte del oyente, representan muestras de atención al mensaje del emisor). De cualquier modo, tales expresiones no constituyen auténticos enunciados, pues desempeñan una función meramente fática en el diálogo. Sí constituyen, en cambio, turnos sin intervención (es decir, *aportaciones o turnos de paso*) que consideramos como elementos potencialmente demarcativos de enunciados (el enunciado que precede y el que sigue a una unidad reguladora interpersonal; Gallardo, 1993b:18 y ss). En cuanto a la **función textual** de estos grupos entonativos reguladores, el hablante recurre en ocasiones a ciertos conectores que configuran una unidad entonativa y señalan a la vez un vínculo entre lo que antecede y lo que sigue (*en consecuencia; pero...*); finalmente, en su **función cognitiva**, las unidades reguladoras manifiestan algún tipo de actividad mental por parte del hablante (*veamos, no sé, yo qué sé*, etc.). Este cuadro de unidades reguladoras diferenciadas, no excluye que un mismo elemento pueda desempeñar diversas funciones según el contexto enunciativo en que aparezca (como ocurre, p.e., con el marcador *bueno*, tan común en español coloquial).

Finalmente, los **grupos de entonación fragmentarios** representan meras rupturas o vacilaciones enunciativas, que muchas veces podemos identificar como autointerrupciones o pausas oralizadas.

En general, las construcciones incompletas participan de este comportamiento, pero debemos diferenciar las estructuras sin sentido completo, que no representan aporte informativo alguno, y las estructuras que, contextualmente, son completas precisamente en tanto que suspendidas (Narbona, 1986:47-50; G. Herrero, 1997)<sup>46</sup>.

Los anteriores criterios estructurales de demarcación prosódica (altura tonal del punto de ataque y de la sílaba final) se aplican, pues, a las unidades entonativas substantivas<sup>47</sup>. Recuérdese que el primero de ellos viene dado por la altura del punto de ataque del grupo de entonación.

Así, a lo largo del grupo entonativo, la altura de cada sílaba va disminuyendo progresivamente. Cuando aparecen varios grupos entonativos sucesivos ligados, los dos puntos fundamentales de cada uno de ellos (ataque y final) manifiestan una altura tonal inferior a los del grupo precedente. El intervalo que separa dos puntos tonales altos sucesivos configura un intervalo neutro, que responde al denominado **principio de declinación** (*downstep*), y que condiciona la unión entre el tema y el rema de un enunciado, es decir, la solidaridad entre dos unidades entonativas sucesivas, la continuidad enunciativa. Este fenómeno de declinación parece constituirse como tendencia universal de las lenguas, y se manifiesta como un moderado descenso del tono, desde el comienzo al final de cualquier secuencia de habla extensa (Clark-Yallop, 1990:284-286). P.e., obsérvese en el siguiente fragmento, el descenso relativo de los valores de Frecuencia Fundamental ( $F_0$ ) a lo largo del mismo<sup>48</sup>:

A: 204,3 hz decía → decía él → ya no va a hacer tanto calor ↓ 209,4 ya verás ↑ 205,5 como cuando volvamos ↑ ya no hace tanto calor ↓ 167,1-172 y yo decía → no digas eso ↓ no lo digas 110,3 (A. Hidalgo, 1996:502, 423-425)

<sup>46</sup> Por otra parte, entre las construcciones suspendidas que poseen continuidad semántica, habremos de distinguir aquellas que la manifiestan implícitamente en el fondo presuposicional común a los interlocutores, de las que la manifiestan explícitamente, ya sea en la intervención de un segundo hablante o en sucesivas intervenciones de un mismo emisor. Sobre ello volveremos más adelante al presentar los resultados de nuestro análisis.

<sup>47</sup> Recuérdese que tales criterios han sido establecidos de acuerdo con la propuesta del Grupo de la Sorbona (M. A. Morel y A. Riolland, 1992; L. Danon-Boileau, A. Meunier et al., 1991; L. Danon-Boileau, M. A. Morel et al., 1992; M. A. Morel, 1992a y 1992b; M. A. Morel, 1993a, 1993b y 1993c).

<sup>48</sup> Los ejemplos que siguen han sido tomados de A. Hidalgo (1996). La cifra que aparece en segundo lugar se refiere a la página en que aparece el ejemplo. Las siguientes cifras hacen referencia a la línea o líneas donde se localizan dichos ejemplos.

La declinación opera, pues, a dos niveles; en el interior de los grupos entonativos y, a un nivel superior, entre grupos entonativos diversos de un mismo enunciado. Incluso parece actuar entre enunciados sucesivos<sup>49</sup>.

El segundo criterio estructural, la altura tonal de la sílaba final del grupo entonativo, aporta información sobre la naturaleza de la relación de dicho segmento con el grupo entonativo inmediatamente siguiente:

a) Una entonación final baja suele manifestar la autonomía entre ambos grupos entonativos; en el siguiente ejemplo 1B y 2B son grupos entonativos autónomos y, además, enunciados independientes:

1B: si ya- si por ahí hay cartelitos ↓

2B: lo que pasa es que → // está a medio colocar  
aún ↓

(A. Hidalgo, 1996:474; 85-86)

Cada unidad entonativa con final en tono bajo por relación a su punto de ataque mantiene, pues, una relación de yuxtaposición con la unidad entonativa vecina.

b) Una entonación alta al final del primer constituyente (1) manifiesta una relación de encajonamiento (*emboîtement*) con el

<sup>49</sup>En cuanto al estatuto y las causas de la declinación, algunos investigadores han argüido que se trata esencialmente de un proceso involuntario o automático, probablemente debido a la interacción entre la laringe y el sistema respiratorio. Otros han sugerido que es la consecuencia perceptible del descenso fonológico del tono sobre las sílabas tónicas. Se ha afirmado asimismo que sus efectos son especialmente observables en la lectura en voz alta, pero menos notables en los modelos del habla informal.

La hipótesis de declinación de la línea de base tonal se ve apoyada por el hecho de que las sílabas átonas al comienzo de frase son normalmente más altas que las átonas al final del frase; por otro lado, se supone el mismo efecto en el caso de la declinación de una línea tonal alta. Ciertos analistas consideran la declinación como rasgo de la frase; otros, en cambio, lo consideran como rasgo del grupo entonativo. Ambas posiciones parecen tener razones a favor; la línea de base parece resituarse al comienzo de cada nuevo grupo de entonación, por lo que las sílabas átonas finales suelen ser más bajas en los grupos finales del enunciado. Del mismo modo, las prominencias en los grupos finales son también más bajas que en los grupos no finales de enunciado (A. Cruttenden, 1990:117-119).

Pese a todo, muchos consideran que el concepto de declinación no es más que una invención artificial derivada del estilo inexpressivo de los informantes, obligados a leer experimentalmente en condiciones de habla artificiales. De hecho las mediciones tomadas en conversaciones espontáneas suelen apoyar muy débilmente el concepto de declinación. Se trata en cualquier caso de un fenómeno al que deberá prestarse más atención en un futuro inmediato, antes de llegar a conclusiones definitivas (Ladd, 1986).

siguiente (2), y así sucesivamente; en este caso, (1) rige entonativamente (2). El segmento que acaba con tono alto (↑) se interpreta como señal (*repère*) por relación al segmento siguiente, que constituye el término señalado (*repéré*):

C: (1) porque ellos ↑ (1) (2) se repartieron las tres mesas y me dejaron para que yo  
estuviera allí tranquila ↓ (2)

(A Hidalgo, 1996: 485; 612-613)

Las reglas de jerarquización entonativa presentan, como se puede ver, ventajas claras en el análisis del habla espontánea, donde tanto escasean las marcas sintácticas, léxicas o morfológicas que expliquen las relaciones entre las distintas partes del enunciado; en estos casos la organización interna parece indicarse sólo mediante lazos entonativos.

La estructura del enunciado oral es, pues, recursiva ya que un gran número de secuencias discursivas configuran enunciados articulados (constituidos por dos o más grupos de entonación) que se encajonan entonativamente los unos a los otros para construir el discurso oral. La complejidad de este no dependerá de su longitud ni del número de grupos entonativos que posea, sino de la jerarquización operada por las variaciones de la altura entonativa (Danon-Boileau et al, 1991:111); en definitiva, la marca demarcativa esencial es siempre el nivel tonal elevado, que rige aquello que viene a continuación.

La entonación nos capacita así para definir los límites y la relación jerárquica de los segmentos enunciativos. Dados dos segmentos (dos grupos de entonación) A y B:

- A estará vinculado a B, si la entonación final de A es ascendente. A servirá de señal a B (*repère-repéré*); diremos entonces que A rige B.

- A será autónomo por relación a B, si la entonación de A es descendente. En este caso, no puede resolverse a priori si A depende de lo que le precede, o bien es independiente, ya que la entonación descendente constituye únicamente un indicio de que A no rige lo que sigue. Para solucionar este problema podemos recurrir entonces, y sólo entonces, a los morfemas sintácticos presentes en el entorno enunciativo.

Junto a la función demarcativa de los elementos prosódicos, en el nivel monológico cabe proponer un modelo de integración de los distintos grupos de entonación en la construcción del enunciado. Podemos llegar así a formular microestructuras discursivas que articulan el enunciado y a la vez lo integran como unidad comunicativa. Debemos tener en cuenta por ello la estrecha relación de tales microestructuras con los mecanismos de presentación

informativa<sup>50</sup>. Veamos, pues, cuál es la diversidad estructural que pueden manifestar los dos segmentos potenciales (señal y señalado) del enunciado oral:

### Segmento Señal

Presenta tres constituyentes virtuales:

- conector-marcador,
- índice de modalidad,
- tema.

Los dos primeros determinan de forma inmediata la articulación del enunciado:

El conector-marcador expresa lazos con un texto anterior. Desde el punto de vista comunicativo, marca al interlocutor que se le ha escuchado, y proporciona el tiempo necesario para planificar lo que se va a decir. Desde el punto de vista enunciativo, sitúa lo que se va a decir frente a lo ya dicho. Desde el punto de vista morfosintáctico puede estar representado por categorías gramaticales diversas (conjunción, adverbio u otros índices de estructuración como imperativos, formas verbales conjugadas, interjecciones, etc.). Además, este conector-marcador puede poseer un estatuto diferente en función de su altura entonativa<sup>51</sup>:

a) El conector alto posee estatuto enunciativo y discursivo: o bien representa un ajuste con el interlocutor, o bien explicita la naturaleza de la relación con el contexto precedente (papel anafórico y/o argumentativo). Obsérvese al respecto el valor argumentativo, introductor de un nuevo enunciado, presente en el marcador entonces en el siguiente fragmento<sup>52</sup>:

- B: ya↓ pero si me dices eso ya↑ estamos tergiversando los resultados↓  
 A: no↓ porque yo realmente↑ no me doy cuenta de que has apretado el botón que has apretado^ entonces↑ (260 hz) estoy hablando con toda la [naturalidad=]  
 B: [yaa]

<sup>50</sup>En la consideración de estos fenómenos seguimos los trabajos de Danon-Boileau et al. (1991), Danon-Boileau et al. (1992) y Morel-Rialland (1992).

<sup>51</sup>Recientemente, en el ámbito hispánico, si bien desde una perspectiva más auditiva que acústica, A. Briz (1993a:150-161) ha reconocido igualmente la participación decisiva de la prosodia en la delimitación de la función sintáctico-pragmática de los denominados "conectores". Sobre tal diversidad cfr. también A. Briz y A. Hidalgo (1997).

<sup>52</sup>En los ejemplos que siguen, entre paréntesis aparece indicado el valor que alcanza en ese punto la Frecuencia Fundamental (F<sub>0</sub>), magnitud físico-acústica que se mide en hercios (hz).

A:= del mundo↓ te lo prometo↓ (A. Hidalgo, 1996: 473; 6-10)

b) El conector con tono bajo posee en cambio un valor sintáctico de lazo puramente local. No marca el comienzo de un nuevo constituyente enunciativo, ni un nuevo enunciado, como ocurre con el marcador pero en el siguiente fragmento, donde C continúa un mismo enunciado en dos intervenciones diferentes:

- C: hay truchos (0) hay muchos truchos ahí↓ que yo todavía no los tengo [(0) controlaos↑=]  
 B: [apretar botoncitos]  
 C: = pero→ (200,2 hz) // sí↓ pero hay otros↑ que no→ tengo todavía muy claro↓ (A. Hidalgo, 1996:488; 725-729)

c) Un mismo conector puede estar dotado de estatuto diferente según el acento tonal que reciba. P.e. cuando y sirve para unir dos constituyentes en un mismo segmento posee entonación baja. En cambio, si funciona como marcador de recuperación después de un inciso, ya sea como índice de iniciación de un nuevo enunciado, ya sea como índice de iniciación de un constituyente de función diferente en el interior del mismo enunciado, posee entonación alta. Véanse al respecto las diferentes funciones que presenta y en los siguientes fragmentos:

- C: ¿sabes? la siguiente operación hay que comprar fotocopiadora para nosotros↓ (154,2 hz) (y tenerla aquí=)  
 B: [sí↑]  
 C: = en el futuro↓ si alguna vez tenemos dinero (A. Hidalgo, 1996:493; 986-990)

- B: (135 hz) y se puso a cantar el himno de Valencia en la- por el teléfono^ /// y↑ (211 hz) // después↑ /// resulta quee /// le dijeron pues vaya usted a tal emisora↑ que le van a dar un- un radiocaset↓ o una televisión↓ no sé ↓ (A. Hidalgo, 1996:516; 121-124)

Es posible, además, proponer un comportamiento jerárquico diferente para un marcador en función de la relación entre su altura tonal y la del tema del enunciado. Así, si el marcador posee un tono más alto que el del tema, funcionará como elemento anafórico de un enunciado anterior: resume y articula por relación a lo que le precede el enunciado siguiente. Véase el funcionamiento de bueno en el fragmento que sigue, donde introduce incluso un nuevo tópico discursivo:

- C: ¿qué estáis grabando?  
 B: pruebas↓ estamos haciendo pruebas  
 C: ¿para qué?

- B: para luego → utilizarlas //
- C: ¿en nuestra contra ?
- B: [no↓] mujer↓ no
- C: ¿no? §
- A: § no↓ ¡por Dios!
- B: no↓ esto es para §
- A: § ¡no hemos hecho nada! §
- B: § como corpus↓ [como corpus]
- A: [(RISAS)]
- C: °(ah↓ del- coloquial)°
- A: [no se puede=]
- B: [claro]
- A: = uno fiar
- C: nah o sea que [estáis=]
- B: [pues=]
- C: = igual
- B: sí↓ siempre §
- C: § (O)
- A: sí↓ ya ves §
- B: § sí↓ ya de ahora en adelante↑ /
- C: (218,1 hz) bueno↓ 202,2 ¿dónde está Felipe (175,6 hz)?
- (A. Hidalgo, 1996:478; 267-293)

Si, por el contrario, el tono del conector-marcador es más bajo que el del tema, el conector no afecta al conjunto tema/rema, sino sólo al tema; en cuyo caso la división entonativa principal se sitúa entre el tema (señal) y el rema (señalado):

- A: a ver si llaman a mi madre↓ que si llaman a mi madre↑ no hay ningún problema↓ venga //
- B: (RISAS)
- A: lo que ustedes quieran↓ con tal de hablar↑ !!!
- B: sí↓ no↓ bueno ↓ (112,2 hz) // (155,4 hz) yo↑ (tema) nunca había hablado↓ y el otro día [(se puso)]
- A: [¿ves?] ¿a que sí↓? ¿a que se enrolla de maravilla↓?
- (A. Hidalgo, 1996:518; 214-221)

Los índices de modalidad expresan por su parte el punto de vista del emisor sobre su discurso. Prosódicamente hablando suelen realizarse con una entonación descendente y acento tonal alto, y desde el punto de vista morfosintáctico están representados por diversas categorías (un adverbio o expresión adverbial de modalidad; un pronombre personal, una fórmula verbal, un grupo conjuntivo complejo, etc.):

- A: de verdad↓ y (O) eres una persona francamente aburrida↓ y además↓ sé quién eres ¿sabes
- (A. Hidalgo, 1996:517; 139-141)

El tema, que generalmente ocupa la posición de segmento señal, presenta por su parte una entonación ascendente (anticadencia o semianticadencia):

- B: sí↓ [eso↑ (tema) (128,6 hz) =]

- A: [mira este↓ Albacete]
- B: = eso sí que lo sé
- (A. Hidalgo, 1996:494; 53-55)

Es posible, en fin, establecer una jerarquización entre los constituyentes de este primer segmento señal:

I.- Cuando el elemento señal principal determina un encajonamiento del tipo *señal-señalado*, el tonema final del conector y el del índice de modalidad poseen un nivel tonal inferior al tonema final del segmento temático.

II.- Cuando el elemento señal engloba varios constituyentes que presentan paralelismo entonativo y alturas finales idénticas, la altura final de cada constituyente funciona como marca de continuidad del enunciado.

III.- Cuando la altura tonal más fuerte aparece sobre el marcador inicial, este es interpretable como *señal* principal del conjunto del enunciado.

### Segmento Señalado

Contiene el Rema y el Posrema. Pero el rema es el único constituyente obligatorio para considerar un enunciado acabado. Puede ser nominal, adjetival, adverbial... y puede ir seguido de un posrema, con entonación de inciso (desvío melódico hacia abajo y débiles variaciones entonativas).

El posrema, por su parte, carece de autonomía semántica, ya que depende del rema que le precede. Suele manifestar un ajuste del *dictum* o del *modus* del rema, elemento que contiene la información esencial del enunciado.

En muchos casos, los segmentos posremáticos funcionan como auténticos *incisos*. Se articulan entonces con entonación inicial baja, en ruptura con el nivel entonativo precedente, y con débiles variaciones de altura. Constituyen un paréntesis en la continuidad discursiva por parte del emisor, y pueden producirse en cualquier momento del desarrollo del discurso. Suele haber marcas de reenganche después del inciso (p.e., la reiteración del grupo sintáctico interrumpido), tales marcas funcionan como ajustes posremáticos:

- A: no↓ llaman a mi número !!! que oiga↓ que aquí no vive ninguna↓ (341 hz)
- Marialuisa Cortés (287,8 hz)
- (A. Hidalgo, 1996:515; 78-79)

Por otro lado, después del posrema o inciso es posible recuperar la continuación discursiva mediante un ascenso tonal final<sup>53</sup>:

C: yo↑ desde luego↑ si alguna vez me caso↑ (169,1 Hz) °(que no sé si me casaré alguna vez)° ↑ (200,2 Hz) // [en- en-]

B: [en septiembre]

C: = no↓ ee en primavera

(A. Hidalgo, 1996:499; 296-299)

El análisis entonativo puede permitir aclarar, en fin, las relaciones entre los distintos elementos que configuran el enunciado, fundamentalmente las existentes entre un marcador, un tema y un rema virtuales.

### 3.2. Nivel Dialógico

En el proceso segmentador de la conversación coloquial no podemos limitarnos a los enunciados aislados, ya que no es así como se desarrolla el discurso oral. Debemos superar el marco enunciativo y situarnos en un marco interactivo global. Tratamos con ello de explicar el proceso de integración de los enunciados orales en unidades superiores (a manera de párrafos fonológicos), y determinar cuáles son los criterios estructurales que fundamentan dicha segmentación e integración.

Superado el marco enunciativo, adoptaremos un modelo prosódico de base interactiva donde las diversas claves prosódicas ya avanzadas se constituyan como mecanismos de segmentación operativos.

Recuérdese que partimos de la conversación como unidad constituida a partir de secuencias e intercambios, constituidos a su vez por intervenciones. Por otra parte, el funcionamiento demarcativo de los recursos prosódicos no se limita a la intervención, sino que también afecta a la relación entre las distintas intervenciones de un mismo o diferentes hablantes, así como a la diversidad de situaciones posibles en la sucesión de intervenciones.

En el proceso segmentador aludido, consideraremos el mensaje no como producto acabado y estático, sino como proceso interactivo, desarrollado por dos o más interlocutores. Ello nos obliga a discernir las funciones suprasegmentales meramente demarcativas de otras funciones, derivadas pero no menos importantes.

<sup>53</sup> Para A. M<sup>a</sup> Vigará Tausté (1992:423-426), los paréntesis o incisos resultan de una suspensión momentánea de la linealidad enunciativa, sin ninguna otra incidencia sobre la sintaxis del enunciado. Muchas veces estas estructuras ocasionan la repetición de las últimas palabras pronunciadas antes de aparecer el paréntesis, lo que altera a veces la estructura sintáctica.

Así pues, aunque considerando las relaciones entre prosodia y estructura informaliva podemos dar cuenta del enunciado, unidad constituida sobre bases entonativas (prosódicas) y tópicas (sucesión de tema y rema); a medida que el habla progresa, esta visión se manifiesta insuficiente, porque tales unidades informalivas se integran a su vez en unidades superiores, esto es, en intervenciones constituidas por varios enunciados, organizadas también prosódicamente.

Resulta necesario, en fin, avanzar un paso más en el sistema jerárquico sintáctico-entonativo propuesto, si queremos dar realmente cuenta de las unidades superiores de la conversación.

Desde nuestra visión, las claves demarcativas de naturaleza prosódica resultan de importancia fundamental, pero no funcionan de manera aislada, pues a ellas se añaden claves de naturaleza *lingüístico-segmental y mímico-gestual*; en ambos casos, los recursos considerados afectan, fundamentalmente, a la demarcación y organización de los turnos de habla.

Así, debemos destacar también el papel delimitador de los marcadores discursivos (Gérard, 1987; J. Gumperz, 1992:106-107; Portolés, 1996). Entre ellos se incluyen fórmulas como *bueno*, adverbios como *entonces*, conjunciones de coordinación como *y, o, pues, pero...*, conjunciones de subordinación como *porque*, etc. El tipo de dependencia que establecen estos conectores es diferente a la dependencia interna de la proposición simple; en esta última la dependencia se marca por el orden relativo de las palabras, la concordancia gramatical y el uso de preposiciones. Los conectores, en cambio, constituyen la armadura del discurso en un nivel más elevado que el de las relaciones gramaticales, ya que aseguran la cohesión de éste tanto dentro de intervenciones de un solo hablante como entre intervenciones de hablantes sucesivos.

A tales unidades demarcativas pueden añadirse otras señales lingüísticas de frontera que favorecen el cambio de turno, aunque no lo determinen de forma imperativa, como:

- el carácter sintáctico y semánticamente completo del enunciado; esta propiedad, sin embargo, no constituye una condición suficiente, ni siquiera necesaria, para determinar el final de un turno;
- el estatuto ilocutivo del enunciado. Así, ciertos actos ilocutivos (p.e. las preguntas) tienden más que otros a funcionar como primera parte de un par adyacente que exige un encadenamiento inmediato;
- ciertos morfemas que expresan cierre, aunque no implican necesariamente el cierre del turno (*bueno...*);
- expresiones fáticas tales como *¿eh?*, *¿no?*, etc. (Kerbrat-Orecchioni, 1990:165-169).

En cuanto a las señales de finalización de turno de carácter *mímico-gestual* se incluye el mantenimiento de la mirada fija sobre el destinatario; dicha actitud va acompañada de la finalización de la gesticulación en curso, y de una relajación general de la tensión muscular (Cutler-Pearson, 1986). Por el contrario, para manifestar el deseo de conservar el habla se puede recurrir a señales inversas (aceleración de la enunciación, aumento de la intensidad vocal, curva melódica no conclusiva, actividad gestual más intensa...). Estas señales aparecen en lugares críticos del discurso, allí donde la posición del primer hablante está particularmente amenazada (Kerbrat-Orecchioni, 1990:171).

La conversación configura, pues, una construcción que se elabora a medida que se desarrolla el intercambio, un sistema abierto sometido a la ley de la retroalimentación, que se autoestructura al mismo tiempo que se elabora; dicha autoestructuración se apoya en la producción de numerosas señales, trazos de reglas subyacentes, inconscientemente matizadas y aplicadas por los participantes, aunque no menos imperativas que las reglas sintácticas (Laroche-Bouvy, 1985:14).

En todo caso, cabe establecer ciertas distinciones en cuanto al funcionamiento demarcativo de las claves prosódicas en la estructura conversacional. Así, conviene diferenciar entre las funciones interactivo-dialógicas y las funciones discursivo-textuales.

### 3.2.1. Funciones interactivo-dialógicas. Delimitación de turnos e interrupciones

Como señal demarcativa del final de un turno, la **pausa** representa un retardamiento en la elocución, una disminución de la tensión articuladora o el arrastre de la voz sobre las últimas sílabas del enunciado.

En conversación los turnos de habla no deben ser muy largos y deben desarrollarse sin interrupción para tener éxito; así, a continuación de cada turno de habla con una pausa no demasiado prolongada debe aparecer el turno de habla correspondiente a otro hablante. La duración de esta pausa entre turnos puede depender de circunstancias conversacionales particulares, p.e., del grado de conocimiento entre los participantes, de su edad, de su estatuto social, de la dificultad del tema de conversación, etc. De nuevo hay que insistir en que la sintaxis, la semántica y la referencia al contexto discursivo actúan junto con la pausa como recursos demarcativos (Cutler-Pearson, 1986).

La organización de la toma de turno va asociada a la del tópico discursivo, esto es, tanto la **entonación** como la **pausa** pueden participar conjuntamente en el proceso interactivo de construcción de turnos, organizando la progresión del tópico discursivo (Yule, 1980). De este modo, el final de un turno (y el del tópico discursivo) puede marcarse mediante un tono muy bajo, una amplitud mínima y el alargamiento de la pausa. Alternativamente, el hablante puede usar una frase resumidora, que repita la expresión tópica, no necesariamente en tono bajo, pero también delimitada por una pausa prolongada.

Desde el punto de vista del ritmo, puesto que en la conversación es más rápido el promedio de la velocidad de habla, también la sucesión de los turnos es más rápida. Se observa en este sentido una cierta **tendencia a evitar pausas entre turnos** (el silencio demuestra ausencia de relación entre los hablantes), si bien en algunas ocasiones el hablante interrumpe voluntariamente su turno con una pausa, dejando inacabada la oración para que su interlocutor tome entonces la palabra<sup>54</sup> (D. Tannen, 1991:30-31; A. M<sup>a</sup> Martínez, 1980:192; Kerbrat-Orecchioni, 1990:171).

Así, y según su relación con las reglas de turno en la conversación podemos diferenciar tres tipos de pausa (B. Gallardo, 1993a:189-220):

- **pausas propiamente dichas:** se producen cuando un hablante selecciona directamente al próximo; ello determina la presencia de un silencio antes de que éste empiece
- **intervalos:** coinciden con un lugar de transición pertinente (lugar de cambio de turno) y no implican la selección del hablante siguiente. Existe un cierto retraso en la aplicación de las reglas de alternancia de turnos<sup>55</sup>
- **lapsos:** se sitúan en lugares de transición pertinente pero no se verifica dicha transición. Constituyen silencios largos y pueden caracterizarse por establecer límites no sólo entre turnos, sino también entre secuencias.

El término **pausa** corresponde, pues, a los silencios presentes en el interior de un turno, mientras que el de **intervalo** coincide con el silencio producido entre turnos (es decir, al final de un turno). En realidad cuando hablamos se producen silencios o pausas que pueden ser de muchos tipos según su situación secuencial. También pueden constituirse como descansos para procesamientos psicológicos, de

<sup>54</sup>En cuanto a la duración estándar máxima de la pausa como marcadora de turnos, Jefferson (1989) ha realizado un estudio donde establece, para el inglés, una duración de 1 segundo.

<sup>55</sup>Los silencios entre intervenciones (Intervalos), corresponden al tipo de silencio que Poyatos (1980) denomina **pausa interactiva**. Va acompañada de un tono muy bajo, una pérdida notable de amplitud y un importante alargamiento de la vocal anterior a la pausa.

modo que el silencio en conversación no parece tener rasgos propios: sus significados dependen de las expectativas estructurales engendradas por el habla circundante (Levinson, 1989).

Por su parte, la entonación se emplea para marcar la cooperación entre hablantes en la estructuración del discurso. Dicha cooperación puede obedecer a un deseo de mantener o de ceder el turno. En el primer caso se suelen emplear estructuras sintácticas completas con tono final no bajo, en el segundo caso aparecen pausas y repeticiones constantes, con objeto de abandonar el turno y dar por agotado el tópico; el descenso tonal suele funcionar entonces como clave del final de turno (Brown et al., 1980:23; Lieberman, 1964). Inversamente, y teniendo en cuenta la frecuencia del movimiento (tonal ascendente en el diálogo informal, su función específica parece ser la de conservar el turno de habla (Fontaney, 1987:264).

Otra dimensión prosódica que funciona demarcativamente como clave productora de turno es la amplitud (Meltzer et al., 1971). Efectivamente, el aumento de la amplitud de la voz se relaciona con el éxito en la toma o el mantenimiento de turno. Así pues, la estructura prosódica del habla se organiza esencialmente a partir de su variación en tres dimensiones: frecuencia fundamental ( $F_0$ ), duración y amplitud (Cutler-Pearson, 1986).

En los casos neutrales, la  $F_0$  y la amplitud van declinando a lo largo del discurso. Las relaciones temporales de velocidad elocutiva varían similarmente, de manera que una palabra dada se enuncia con duración más larga al final de la frase que en posición no final. Al final de un enunciado, complete o no un turno de habla, suele aparecer un descenso en la línea de base tonal, un descenso en amplitud y un alargamiento segmental. Las claves prosódicas de producción de turno se superponen así al modelo prosódico característico de final de enunciado (I. Lehiste, 1982).

Ahora bien, tales claves prosódicas funcionan más como marcas interpretadas por los oyentes que como claves producidas conscientemente por los hablantes. El oyente identifica el descenso tonal como un buen recurso demarcativo de turno, mientras que el tono ascendente constituye a su vez una clave idónea para el mantenimiento del mismo.

Al respecto, conviene introducir una apostilla metodológica: hemos de partir siempre del análisis contextualizado de los enunciados. Sólo así podremos valorar certeramente si existen claves demarcativas de turnos que funcionen de forma regular. En cualquier caso la complejidad de un estudio de esta naturaleza aumentará más, si cabe, si tenemos en cuenta que algunos fenómenos prosódicos pueden desempeñar varias funciones simultáneamente, por lo que pueden llegar a ser considerados, erróneamente, como claves demarcativas. El

contexto puede eliminar parte de la ambigüedad potencial, pero no de forma absoluta, por lo que en este terreno son necesarios todavía más trabajos empíricos<sup>56</sup>.

Además de establecer límites entre intervenciones, la pausa y la entonación pueden favorecer o condicionar otros procesos interactivos como la interrupción.

Así, las pausas oralizadas pueden ser identificadas como señales de que el hablante no desea abandonar el turno y simplemente está buscando las palabras adecuadas. El oyente sabe que el hablante no ha terminado aún y no le interrumpe (MacLay-Osgood, 1959). Pero también puede actuar en sentido inverso, aprovechando la pausa oralizada para ocupar el turno de su interlocutor (M. Cook y M. Laljee, 1970).

El problema en este ámbito radica en determinar si los hablantes disponen realmente de estrategias capaces de eliminar o evitar la prolongación de una interrupción. En este sentido, el aumento de la amplitud de la voz (el hecho de hablar más fuerte) constituye un recurso eficaz para conservar la palabra y eliminar la simultaneidad de habla. A veces el que pone fin a la simultaneidad haciendo callar a su interlocutor repite su emisión, manteniéndola generalmente hasta que se constituye como único hablante.

En cualquier caso, alguno de los interlocutores debe ceder rápidamente la palabra al otro ya que, por razones de fluidez comunicativa, de comprensión y de cortesía social, no conviene que la duración de la simultaneidad exceda de ciertos límites (Gérard, 1987).

Así pues, desde un punto de vista analítico, las señales prosódicas que caracterizan sistemáticamente el habla interruptiva y competitiva son la altura tonal y el aumento de fuerza (amplitud), que suelen actuar combinadamente en este proceso (French-Local, 1986).

En conclusión, los factores prosódicos (junto a otros no prosódicos) juegan un papel determinante en la organización y

<sup>56</sup> En todo caso, la mayoría de estudios empíricos dedicados a la cuestión tienen el inconveniente de basarse en datos obtenidos a partir de un número reducido de hablantes. El material de Duncan (1972), p.e., parte sólo de tres hablantes, aunque Meltzer et al. (1971) emplean 120 informantes (Cutler-Pearson, 1986). Tales inconvenientes nos hacen pensar en la importancia de otorgar una relevancia crucial a la introspección del investigador, en un terreno en el que todavía no existe excesiva tradición de estudios, particularmente en el caso del español; debe exceptuarse en relación a esta cuestión la publicación reciente del interesante estudio de A. M<sup>a</sup>. Cestero (1994).



estructuración del sistema de alternancia de turnos. En fenómenos tan frecuentes como los solapamientos o las interrupciones, desarrollan comportamientos regulares que nos permiten efectuar su análisis en términos interactivos.

### 3.2.2. Funciones discursivo-textuales

Desde el punto de vista discursivo-textual, la superación de la unidad enunciado nos lleva a pensar en unidades superiores de índole prosódica ubicadas en el marco conversacional. En realidad, las líneas de investigación más recientes en el ámbito entonativo a partir de los años 70 parecen apuntar, en relación a la organización de las unidades de habla, la posibilidad de establecer unidades sintáctico-entonativas organizadas jerárquicamente, válidas para el análisis de la conversación coloquial.

En este sentido, a partir de la noción de jerarquía se desarrollan diversas propuestas; inicialmente ancladas en el ámbito oracional pero progresivamente orientadas hacia marcos discursivos globales. Hemos de subrayar especialmente las propuestas de G. Brown et al. (1980), en el marco de la Escuela de Edinburgo (modelo de naturaleza tónica) y D. Brazil et al. (1980), en el marco de la Escuela de Birmingham (modelo de naturaleza interactiva).

Tales modelos tienen como precursores estudios anteriores enraizados en el ámbito anglosajón, tanto en la tradición británica, como en la escuela prosódica norteamericana, a través de Pike. Dentro de la primera orientación destacan las aportaciones de Palmer (1922), Kingdon (1958), Trim (1959), Crystal (1969), Halliday (1964), (1967) y (1970) o Fox (1973). En el ámbito norteamericano, Pike (1945) es el primero en considerar esta posibilidad estructural (la noción de jerarquía), a partir de su modelo de pausas (provisional, y final), que construye sobre la base de dos factores primordiales:

a) el desarrollo de una teoría jerárquica. Para Pike, la jerarquía constituye un marco descriptivo apto para organizar unidades del lenguaje en diferentes niveles o rangos. La unidad mínima en fonología es el fonema; los fonemas funcionan a su vez dentro de las sílabas, y la sílaba es la siguiente unidad de la jerarquía fonológica después del fonema. Las sílabas funcionan en el interior de los grupos acentuales, que constituyen los grupos pausales (limitados por pausa final). Así, los grupos pausales se constituyen a partir de los grupos acentuales; los grupos acentuales a partir de sílabas, y las sílabas a partir de fonemas<sup>57</sup>.

<sup>57</sup>De alguna manera, autores europeos tradicionales como B. Malmberg (1972), también han aludido implícitamente a esta organización jerárquica del lenguaje.

b) la noción de grupo espiratorio, unidad fonológica que puede superar en extensión al grupo pausal (Sietson, 1951 o Twaddell, 1953).

La propuesta de una jerarquía de unidades lingüísticas de base prosódica se manifiesta, pues, como modelo apropiado para el análisis del discurso oral espontáneo y puede responder a las expectativas esperadas; permite la superación del nivel monológico hacia el nivel dialógico. Ahora bien, dado el carácter conversacional de nuestro enfoque de análisis, sólo en el ámbito de intervenciones amplias y, globalmente, en el de la conversación, podremos determinar las distintas unidades y su relación jerárquica mutua, superando así el marco tradicional basado en estructuras oracionales.

En este sentido, P. Tench (1976) propone un cuadro global de unidades y subunidades lingüísticas organizadas jerárquicamente<sup>58</sup>.

UNIDADES BASICAS	EXPANSIONES	RELACIONADAS CON
intercambio fonológico	conversación fonológica	interacción social
parágrafo fonológico	discurso fonológico	desarrollo de tema
unidad entonativa	grupo entonativo	entonación
sílaba	grupo rítmico	ritmo
fonema	grupo consonántico	articulación

Este esquema es reelaborado posteriormente por el propio Tench en su trabajo de 1990 (p. 297), adaptado a los más recientes enfoques conversacionales<sup>59</sup>:

PROCESO	UNIDAD BASICA	UNIDAD EXPANDIDA
discurso/texto	conversación/monólogo	diálogo fonológico
ámbito prosódico	parágrafo fonológico (paratono mayor)	parágrafo complejo
entonación	unidad entonativa (grupo de entonación)	grupo entonativo/fónico (secuencia tonal/ paratono menor)
ritmo	sílaba	grupo rítmico (pie)
articulación	fonema	grupo consonántico

Los fonemas segmentales se agrupan en sílabas y forman dos categorías funcionales: los condicionantes (vocales) y los condicionados (consonantes). Las sílabas forman grupos distinguidos entre sí mediante acentos demarcativos. Los grupos se reúnen en períodos, delimitados por acentos de frase. Los períodos se reúnen en párrafos: donde siempre es posible una agrupación de grupos condicionantes y condicionados. Ahora bien, uno de los principales problemas planteados en este tipo de estudios prosódicos radica precisamente en fijar el límite paragrafíco superior.

<sup>58</sup>Tench se fundamenta en las jerarquías lingüísticas señaladas por Pike (1954) y Halliday (1964).

<sup>59</sup>Efectivamente, el esquema de relaciones jerárquicas propuestas por Tench (1990) se basa en los avances representados por las propuestas de Brazil y Brown que revisamos a continuación.

La noción fundamental en este sistema de rango es la de **parágrafo fonológico**, articulación prosódica que I. Lechiste (1975a) y (1975b) estudia en detalle. El parágrafo fonológico representa una estructura suprasegmental con comienzo, fin y cuerpo. Una frecuencia fundamental ( $F_0$ ) ostensiblemente elevada indica su comienzo<sup>60</sup>. Existen asimismo tres factores que determinan las terminaciones oracionales y paragrafícas (al menos en inglés): la **duración de pausa**, el **efecto de laringalización** y el **alargamiento de prefrontera**. Una estructura paragrafíca típica responde al siguiente esquema prosódico:

- a) el comienzo de una unidad paragrafíca se indica mediante una sílaba inicial en tono alto y un nivel tonal también alto para la unidad entonativa inicial de parágrafo;
- b) a continuación se manifiesta un descenso gradual del tono sobre las unidades entonativas sucesivas;
- c) dentro de un mismo parágrafo, el final de cada unidad entonativa se señala mediante descensos tonales más pronunciados que el descenso tonal final de unidades entonativas precedentes (a veces, el descenso va acompañado por un efecto de laringalización) (obsérvense las afinidades de este esquema con el *principio de declinación entonativa* que anteriormente hemos formulado en 3.1.2.).

Pues bien, reflejo de las propuestas anteriores, asumidas parcialmente y parcialmente reelaboradas o matizadas, son dos modelos lingüísticos paralelos desarrollados por las Escuelas de Birmingham y de Edinburgh. En ambos casos, el objetivo principal es la delimitación de las fronteras entre las unidades superiores del discurso oral.

Los elementos prosódicos fundamentales desarrollados en la Escuela de Birmingham son la **unidad tonal** y la **secuencia tonal**, siendo la primera la unidad prosódica de rango inferior.

Toda **unidad tonal** posee tres segmentos: **proclítico**, **tónico** y **enclítico**, el primero y el último de los cuales son opcionales. El **segmento tónico** se halla siempre ocupado por una sílaba tónica, y su comienzo viene dado por la **prominencia**, propiedad asociada a la palabra según su función como constituyente de la unidad tonal<sup>61</sup>.

<sup>60</sup>En realidad, lo que se percibe como algo elevado es el nivel tonal de la unidad entonativa en su conjunto, en relación al nivel tonal general de las unidades entonativas siguientes.

<sup>61</sup>En el sistema de Brazil el segmento tónico empieza con la primera sílaba prominente o comienzo, y termina con la última sílaba prominente, el acento nuclear o tónico (*tonic*). No hay sílabas prominentes en los segmentos proclíticos

Por su parte, las **secuencias tonales** (unidades integradas por **unidades tonales** agrupadas) se definen como entidades prosódicas de longitud indefinida cuyo inicio es inmediatamente posterior a una unidad tonal con juntura terminal descendente. Abarcan una serie de unidades tonales sucesivas, hasta la siguiente unidad tonal delimitada por juntura terminal descendente. El hablante marca las fronteras entre los fragmentos del enunciado mediante una sílaba tónica nuclear de tono bajo (Brazil et al., 1980:61). Se puede definir, pues, la **secuencia tonal** como un fragmento de habla delimitado por una **terminación baja**, que no posee otra terminación baja en su interior.

Brazil (1975) introduce también la noción de **clave** (*key*), definida como variable tonal correspondiente al nivel tonal general de la unidad entonativa. Ahora bien, la clave se percibe como un nivel tonal específico sobre la sílaba inicial de dicha unidad<sup>62</sup>. Cuando una secuencia tonal comienza con **clave media** manifiesta la relación de lo que sigue con lo anterior; si la secuencia tonal se inicia con **clave alta** expresa el comienzo de un tópico discursivo nuevo (Coulthard-Brazil, 1982 o Brazil, 1985).

Así pues, todas las unidades tonales ocurrentes entre dos terminaciones bajas constituyen una unidad fonológica superior vinculada con el mismo tópico. Véase al respecto el siguiente ejemplo<sup>63</sup>:

//In ORDER to have some PICture//of HOW the brain WORKS//it is USEful to THINK of it// as a giGANTic GOVERNment office// enorMOUS MINistry// whose ONE aim and OJject// is to preserve inTACT// the COUNtry for which it is respONsible// (Brazil, 1985)

En la definición de los contrastes de clave tonal, es necesario partir de una constante tonal para cada hablante, que determina su **rango tonal** o **promedio entonativo**. Dicha constante se obtiene a partir

ni enclíticos. En todo caso, la prominencia es una elección disponible para el hablante, independientemente de la estructura gramatical del enunciado.

<sup>62</sup>Obsérvense la analogía de esta noción con la de punto de ataque desarrollada por el Grupo de La Sorbona (GS). Por otro lado, la diferencia entre las propuestas de Brazil y GS radica en que a aquel le interesa más la estructura macrodiscursiva e interactiva que la microdiscursiva, por lo que incide sobre todo en factores que determinan límites entre unidades entonativas sucesivas, sin llegar a analizar las diversas variantes que tales unidades puedan desarrollar, ni sus relaciones recíprocas, aspectos que sí se consideran en GS. En cambio, Brazil y su escuela, en coherencia con su mayor interés por la estructura macrodiscursiva, analiza los mecanismos prosódicos que permiten a las unidades tonales sucesivas ir configurando unidades superiores (es decir, las secuencias tonales).

<sup>63</sup>En mayúscula se indican las prominencias acentuales inicial y final de cada unidad tonal.

de la primera sílaba prominente de cualquier fragmento de habla definible como unidad tonal.

Así pues, el nivel tonal carece en sí mismo de valor; adquiere su carácter cuando va asociado a un particular *movimiento tonal*, de manera que las elecciones de clave dependen del rango tonal de la unidad tonal inmediatamente precedente (Brazil et al., 1980:24). No hay valores absolutos para las claves alta, media o baja, ni siquiera para un mismo hablante.

Clave y terminación son, pues, las *señales demarcativas* de las unidades de habla en este modelo. La terminación presenta tres contrastes significativos, los niveles *alto*, *medio* y *bajo*. Es posible cualquier combinación de clave y terminación, con excepción de la clave alta con terminación baja y la clave baja con terminación alta. Ello da lugar a las siguientes relaciones entre secuencias tonales (Brazil et al., pp. 65 y ss.):

- a) Secuencias tonales que empiezan con clave alta: el significado contrastivo de la clave alta marca la secuencia tonal como distinta y separada de lo anterior (suele coincidir con el cambio de tópico); asimismo, existen ciertas palabras cortas (en inglés *right*, *well*, *good*, *ok*, *now*, etc.) empleadas a veces sin su valor léxico usual para indicar las fronteras sintácticas, esto es, el final de una unidad y el comienzo de la siguiente. Usados así, estos elementos suelen resultar prosódicamente tónicos (Sinclair et al., 1975)
- b) cuando las secuencias tonales están estrechamente relacionadas, es decir, cuando una es extensión de otra, tal relación se marca mediante una *clave media inicial*
- c) las secuencias que empiezan con clave baja son poco frecuentes.

En el plano discursivo-textual (en la sucesión de enunciados), el hablante selecciona su clave tonal a partir de la unidad tonal precedente, dentro de su propia intervención. Análogamente, en la conversación (en la sucesión de intervenciones) un emisor tiende a equiparar su curva con el rango tonal final del hablante anterior. Si actúa de otro modo es porque pretende expresar sorpresa, indiferencia u otras actitudes emotivas. En este sentido Coulthard-Brazil (1982) admiten que los enunciados manifiestan ciertas expectativas en un nivel muy general sobre lo que va a seguir. Introducen con ello el **Principio de Concordancia Tonal (PCT)**, según el cual, la terminación de la unidad tonal de un enunciado y la clave inicial del siguiente tienden a coincidir paramétricamente, tanto si se trata del mismo hablante, como si se trata de hablantes diversos.

Como modelo alternativo al anterior, destaca también el sistema desarrollado por la **Escuela de Edinburgo**. Este grupo de investigación prosódica propone como unidad supranunciativa el **paratono**. Se define como la unidad enunciativa de nivel más alto usada por los hablantes a la hora de organizar los textos cuando los leen en voz alta (o, cuando hablan, en la conversación) (Brown et al., 1980). Constituye una sucesión más o menos breve de unidades lingüísticas, que comienza con una cima tonal elevada en el rango de voz del hablante y se desarrolla en orden tonal descendente sobre las sílabas tónicas siguientes, hasta la sílaba tónica final, que se articula como descenso desde un nivel tonal alto a un nivel tonal bajo (A. Cruttenden, 1990:170). Ese tono bajo seguido de pausa prolongada representa el final del paratono. El inicio del paratono siguiente se marca mediante un nuevo ascenso del nivel tonal sobre la sílaba tónica inicial.

Los componentes prosódicos fundamentales del modelo de Edinburgo son:

#### 1. Clave (*Key*)

En esencia, su definición coincide con la de Brazil et al. (1980). Este elemento indica algún cambio (entendiendo por cambio un nuevo tópico, una respuesta a un nuevo tópico, una manifestación derivada de la afectividad del hablante, etc.), o bien tiene un valor neutral.

#### 2. Contorno

El sistema de clave determina tres tipos de contorno:

- a) *contorno neutral*: continúa el mismo tópico, con cimas de prominencia equivalentes; aparece en posiciones no iniciales y no finales de paratono;
- b) *contorno inicial*: indica un tópico o subtópico iniciales y manifiesta un ascenso notable sobre la primera cima;
- c) *contorno final*: expresa el principal cambio de altura o movimiento sobre la cima final de la unidad entonativa.

#### 3. Nivel de altura tonal

En este modelo se pueden determinar varios aspectos entonativos estructurales:

- a) a las sílabas tónicas se les asigna un tono alto (nivel 2);
- b) a las sílabas átonas se les asigna un tono bajo (nivel 1);
- c) a partir de estos niveles tienen lugar otras inflexiones tonales (2+, 1+, 1-):

	2+ (A)
-----	1+ (B)
-----	1- (C)

Por otro lado, en analogía con la noción de acuerdo tonal de la Escuela de Birmingham, Brown et al. (1980), hablan de *sandhi tonal*, concepto que definen como tendencia del tono de una sílaba a asimilarse al tono de la sílaba de otro nivel contiguo. Hay que advertir, no obstante, que el *sandhi tonal* no constituye exclusivamente un concepto de base interactiva en el modelo de Edinburgh.

#### 4. Tono terminal.

En su propuesta establecen diferentes funciones ilocutivas para los tonos terminales, según el valor que alcancen dentro de la unidad tonal delimitada por pausa:

a) **tono terminal bajo:** puede representar el final de un tópico, o bien el final de un turno y un tópico. También se emplea en situaciones en que el hablante tiene ciertas expectativas sobre la adecuación contextual de sus presuposiciones

- **tono terminal bajo:** cuando el hablante indica que hay algo más que decir sobre el mismo tópico, pero matizando ciertos elementos, este tono terminal bajo representa la no finalización del tópico (o del turno)

- **tono terminal no bajo:** puede representar la continuidad de un mismo tópico, de un mismo turno, o bien se emplea en situaciones indeterminadas manifestando valores afectivos (amabilidad, cortesía hacia el interlocutor, etc.).

Las unidades entonativas se establecen a partir de la presencia de pausas (unidades definidas por pausa-UDP). La pausa es, pues, el único criterio prosódico demarcativo (es en este sentido en el que se habla de *unidades de habla definidas por pausa*). La ventaja de esta propuesta radica, precisamente, en que permite la organización de trechos amplios de discurso, relacionándolos, tanto con la toma de turno, como con el enmarcamiento de un tópico. La UDP constituye, por ello, la unidad básica del modelo.

La realidad es que la pausa (silencio) puede constituirse como criterio demarcativo útil en el discurso coloquial. En la producción de habla espontánea el hablante tiene que decidir sobre un tópico y seleccionar los procedimientos de presentación apropiados para introducirlo; debe asimismo determinar qué introduce como nuevo y qué concibe como conocido, organizar las estructuras sintácticas más

apropiadas, seleccionar términos léxicos adecuados, comprobar que su interlocutor sigue lo que dice y está de acuerdo con ello, y dejar claro si desea continuar con su turno o abandonarlo. Además, muchos de los marcadores estructurales que se manifiestan en la lectura de textos desaparecen o no se producen con regularidad en el habla fluida. En consecuencia, no siempre coinciden las fronteras sintácticas y las fronteras de las unidades de habla, en cuyo desarrollo se manifiestan constantemente pausas, vacilaciones, repeticiones, etc. Ello convierte a la pausa en criterio demarcativo operativamente útil en la delimitación de las unidades de habla<sup>64</sup>.

Junto a la pausa, en el interior de una UDP debe considerarse algún otro criterio prosódico estructural, dominado por la distribución de la F<sub>0</sub>. P.e., los contornos de cima tonal inicial poseen líneas de base elevadas en su comienzo; la implicación emotiva del hablante con el tópico que introduce hace que se eleven las cimas tonales y, por tanto, la línea de base tonal (cuerpo melódico), etc.

Como articulación prosódica de base tópica, el *paratono* representa la organización del discurso del hablante en subtópicos relacionados con un tópico continuo principal. De hecho, desde el punto de vista de la estructura del tópico discursivo, los finales suelen expresarse mediante un descenso del rango tonal y de la amplitud, limitados por una pausa larga.

Si en la continuación de la conversación se introduce un nuevo tópico, este se marca fonéticamente mediante un rango tonal alto y un aumento de la amplitud (L. Menn y S. Boyce, 1982). En cualquier caso, el juicio del oyente sobre el estatuto nuevo/conocido del tópico depende no sólo de la altura tonal, sino también de las circunstancias comunicativas particulares del contexto lingüístico y presuposicional comunes a los interlocutores.

El problema es precisar la noción de tópico discursivo. Para delimitar con precisión este concepto, conviene diferenciarlo, en primer término, del tópico oracional; desde el punto de vista funcional, el *tópico oracional* es aquello sobre lo que trata la oración (Reinhart, 1981); desde el punto de vista formal, el *tópico oracional*

<sup>64</sup> Se distinguen tres tipos de pausa (Brown et al., 1980:68):

- pausas de tópico (de duración prolongada, entre 1 y 2 segundos);
- pausas marcadoras de contorno (relacionadas con la actuación del hablante en el enunciado y con el carácter final o no final del fragmento en cuestión; su duración oscila entre 0'5 y 1 segundos);
- pausas de vacilación (coinciden con estructuras sintácticas incompletas, o bien con estructuras que manifiestan discontinuidad sintáctica); a veces constituyen meras variantes de las anteriores. Su duración es variable, entre 0 y 0'5 segundos.

ocupa siempre la primera posición de la cláusula. El tópico discursivo se identifica en cambio con el asunto del que trata el discurso, de manera que cuanto más tópico sea un referente, más frecuente será su presencia bajo formas léxicas específicas en lugares importantes del discurso. La noción de tópico discursivo tiene que ver, pues, con la de continuidad tópica (Givón, 1983).

La noción de marco tópico puede ayudar a entender mejor la de tópico discursivo. Así, el analista del discurso se enfrenta con varios problemas cuando desea usar la noción pretórica de tópico. La noción es atractiva, pues parece constituirse como principio organizativo central de cualquier discurso. Puede permitir al investigador explicar por qué varias oraciones o enunciados deben ser considerados conjuntamente como un grupo de elementos semejantes, separado de otro conjunto. Puede proporcionar también los medios necesarios para distinguir fragmentos de discurso que sean coherentes, de otros cuya asociación puede resultar incoherente. Es necesaria, en cualquier caso, una caracterización de tópico que pueda englobar todas las opiniones posibles acerca del asunto de habla. A ello contribuye, precisamente, el concepto de marco tópico que incorpora elementos del contexto físico y extralingüístico, pero sólo los relevantes para la interpretación de lo que se está diciendo en el momento preciso de habla (Brown-Yule, 1991:75).

Hay asimismo una serie de marcos de frontera que envuelven el marco tópico. Para determinarlos no debemos considerar el asunto del que se está hablando, sino la manera en que el hablante estructura aquello que dice (Brown-Yule, 1991:94-95). Nos referimos a ciertos aspectos formales recurrentes en la demarcación de las fronteras enunciativas, que contribuyen a construir unidades superiores (paratonos). En su delimitación lo primordial no es definir lo tópico (tarea dificultosa), sino describir aquello que reconocemos como cambio de tópico: entre dos fragmentos de discurso que posean dos tópicos diferentes debe haber algún punto que marque el cambio. Así pues, si lográmos caracterizar ese marcador de cambio de tópico hallaremos una base estructural para dividir trechos amplios de discurso en series de unidades menores, constituyendo cada una un subtópico parcial. Esto es precisamente lo que se pretende al proponer la unidad paratono.

Debemos determinar, pues, cuándo y en virtud de qué claves prosódicas o verbales se llega al final de un tópico. Pues bien, tal como hemos indicado previamente, las claves de final de tópico vienen dadas por la combinación de una pausa larga y una cima tonal siguiente muy alta, que indica la división de cortes semánticos amplios. Tales recursos van acompañados de un

descenso notable en el rango tonal del hablante y un aminoramiento de la amplitud<sup>65</sup>.

Pese a todo, permanecen algunos problemas como el de la detección de tópicos y subtópicos nuevos. Ciertamente, el indicador más consistente de que el hablante está cambiando el tópico es la entonación; pero en la conversación coloquial los paratonos parecen ser más cortos que en el habla formal y en la lectura de textos escritos (tres o cuatro unidades enunciativas pueden reflejar la organización del discurso del hablante en subtópicos relacionados con un tópico continuo principal).

Ante tales problemas, ciertos autores consideran difícil llegar a proponer una interpretación adecuada de los límites precisos de los párrafos fonológicos y de su relación con la estructura tópica (J. Kreiman, 1982). De hecho, en muchos casos, ni los participantes en la conversación esperan el comienzo de una nueva oración para comprobar si ha empezado también un nuevo tópico, ni el final de los párrafos se indica exclusivamente mediante contornos terminales: las claves demarcativas funcionan a la vez como límites del final de una unidad y del comienzo de la unidad siguiente. Así pues, los cambios de tópico son siempre opcionales. En realidad, los marcadores de fronteras entre los párrafos fonológicos son de dos tipos: los contornos terminales que sugieren la oportunidad para cambiar y los contornos iniciales que producen realmente el cambio.

Por otra parte, el sistema de alternancia de turnos manifiesta el mismo grado de opcionalidad que el cambio de tópico. Un interlocutor puede considerar que se le ofrece una posibilidad para tomar el turno de habla o tomarlo sin que ésta se le ofrezca, pero no se le puede obligar a ocupar un turno. De cualquier modo, también en la Escuela de Edinburgo se considera el uso de la entonación para marcar la cooperación entre hablantes. El ascenso a tono alto puede relacionarse con tres funciones diferentes en el sistema de alternancia de turnos:

- a) Continuación del mismo tópico. Si el hablante abandona su turno con un ascenso final a tono alto, el siguiente hablante puede continuar el mismo tópico. Si emplea un ascenso alto y no abandona su turno, el mismo emisor continuará con el mismo tópico.
- b) Si el hablante está inseguro acerca de la verdad de una proposición, puede emitir un enunciado con ascenso alto final,

<sup>65</sup>También para Menn-Boyce (1982) las aseveraciones que introducen cambios de tópico en un discurso se realizan con tono más alto. Y estas mismas claves postulan Cutler-Pearson (1986).

expresando así un valor indeterminado; si el interlocutor coopera, confirmará o negará la proposición expresada por el primer hablante.

c) Si el hablante manifiesta deferencia hacia su interlocutor (cortesía), puede marcar el final de su turno mediante un ascenso alto, junto con una cualidad de voz suave. Si además es cooperativo continuará el mismo tópico del último enunciado del hablante anterior.

\* \* \* \* \*

En suma, los trabajos de las escuelas de Birmingham y Edinburgh, además de plantear la cuestión de las unidades de habla y su jerarquización según criterios prosódicos, consideran el papel de las claves prosódicas en el señalamiento de los turnos de habla, en función del tipo de discurso oral que analizan: la conversación<sup>66</sup>. Ese mismo objeto aparece en otros trabajos como los de Kreiman (1982), Schaffer (1983), Cutler-Pearson (1986), o Johns-Lewis (1986). No obstante, se trata de estudios de carácter experimental que no han logrado llegar a conclusiones definitivas; más bien se limitan a apuntar vías de indagación que puedan ayudar a clarificar la cuestión.

El siguiente esquema recoge los aspectos más destacables de las propuestas de Birmingham y Edinburgh:

Escuela de Birmingham		Escuela de Edinburgh	
Unidad básica			
Unidad tonal (≥ enunciado)		Unidad definida por pausa (≤ enunciado)	
Elementos constitutivos (constitución interna)			
CLAVE TERMINACIÓN TONO		CIMA INICIAL CONTORNO (TONO TERMINAL) PAUSA	

<sup>66</sup> La principal diferencia entre las escuelas de Birmingham y Edinburgh radica en que en la primera se ha desarrollado una teoría más conectada con la conversación y la relación entre los interlocutores (conceptos de clave y acuerdo tonal); en Edinburgh se ha tendido a profundizar en la estructura de presentación del contenido discursivo sin atender tanto a la sucesión de turnos (paratono mayor, menor), aunque sí consideran este aspecto tangencialmente, sobre todo en las últimas propuestas (Yule, 1980; Couper-Kuhlen, 1983).

Unidad inmediatamente superior	
Secuencia tonal (≥ unidad tonal)	Paratono Menor (≥ unidad definida por pausa)
CLAVE INICIAL: - ALTA - MEDIA - BAJA	CIMA INICIAL: - ALTA
TERMINACIÓN: - BAJA	PARTE FINAL: - Descenso a tono bajo ± pausa - Descenso a tono medio + pausa
Unidad inmediatamente superior	
SERIES DE SECUENCIAS TONALES ≥ intervención o < intervención	PARATONO (Tópico de hablante) ≥ intervención o < intervención
COMIENZO: - CLAVE ALTA (en el rango tonal del hablante)	COMIENZO: - CLAVE ALTA - LÍNEA DE BASE ELEVADA
FINAL: - TERMINACIÓN BAJA (en el rango tonal del hablante)	FINAL: Combinación de TONO BAJO PAUSA LARGA AMPLITUD BAJA

Llegamos así a la formulación de las unidades superiores de habla de la conversación; existen señales prosódicas que nos permiten describir la estructura de amplios tramos de habla espontánea. A nuestro parecer, el sistema de Brown resulta en general más preciso en la definición de sus límites, ya que aclara que éstos suelen coincidir con la extensión de un tópico de hablante y presentan unas determinadas claves prosódicas demarcativas.

El sistema de Brazil (basado en *secuencias tonales*), resulta por el contrario menos preciso en la delimitación de la extensión de tales macrounidades. No manifiesta con exactitud si corresponden o no a un mismo tópico (implícitamente parece ser que sí). En todo caso, el problema del modelo de Brazil radica en la consideración de la sílaba tónica nuclear y no de la pausa, como criterio demarcativo fundamental de la unidad tonal, lo que dificulta enormemente el análisis, como hemos venido argumentando previamente.

Es cierto, en todo caso, que las pausas no siempre aparecen en el habla como recursos de demarcación de unidades y que un simple cambio en la dirección tonal (tonema) puede determinar un nuevo grupo de entonación. No obstante, en el habla no planificada resulta más fiable valerse de la pausa como criterio demarcativo de base y, ulteriormente, analizar los posibles desvíos entonativos que en el interior de un fragmento delimitado por pausas puedan observarse.

En definitiva, asumimos el paratono como estructura de índole prosódico-informativa que constituye la unidad superior de habla. Su inicio manifiesta una clave elevada en el rango tonal del hablante. La altura tonal a lo largo del paratono desciende progresivamente a lo largo de unidades tonales sucesivas. Su final se manifiesta prosódicamente mediante un descenso al nivel más bajo en el rango tonal del hablante, seguido de una pausa prolongada. Se trata, además, de una unidad de base tónica, es decir, en su interior desarrolla un único tópico discursivo. En este sentido, algunos postulan la diferenciación entre paratonos mayores (unidades superiores comenzadas con claves muy altas, que desarrollan un solo tópico principal), cuyo inicio se halla señalado explícitamente (léxicamente) por la expresión tónica; y paratonos menores (subunidades integrantes del paratono mayor, iniciadas con claves medias, que representan subtópicos dependientes de un tópico continuo principal). Resulta muy difícil, sin embargo, detectar esas diferencias en el habla espontánea y, en cualquier caso, siempre es necesario referirlas a un contexto determinado. Por este motivo, nos ceñiremos a la noción de paratono, y prescindiremos de la distinción entre paratono mayor y paratono menor.

Las unidades de índole prosódica observables en el habla coloquial son, pues, las siguientes:

(1) unidad tonal (grupo de entonación) ≤ (2) unidad definida por pausa (UDP) ≤ (3) enunciado ≤ (4) secuencia tonal ≤ (5) paratono (extendido a lo largo de una intervención extensa o varias intervenciones breves y configurador del marco tópico):

- (1) Determinada por una sílaba tónica nuclear, que condiciona el movimiento entonativo (precisar la localización de dicha sílaba tónica nuclear resulta sumamente complicado en el habla espontánea).
- (2) Determinada por la presencia de pausa. Claramente identificable en el habla coloquial (puede incluir una o más unidades tonales).
- (3) Determinado, generalmente, por la presencia de pausa y por la posesión de una función ilocutiva (puede incluir una o más UDP, o ninguna, esto es, puede haber enunciados no delimitados por pausa).
- (4) Determinada por una secuencia de unidades tonales comprendidas entre dos terminaciones bajas (delimitación imprecisa, ya que no tiene en cuenta otros criterios de precisión complementarios como el de unidad tónica). A falta

de un mayor refinamiento descriptivo, no incluiremos esta unidad en nuestro modelo de análisis.

(5) Secuencia de UDPs, y, en su caso, de enunciados, ocurrientes entre dos tonos terminales bajos; el paratono se halla limitado por una pausa prolongada, con alargamiento de la sílaba prepausal y pérdida ostensible de amplitud. En su seno se desarrolla un tópico de hablante, y opcionalmente puede aparecer una expresión tónica inicial, articulada en clave alta, y otra expresión tónica final, generalmente articulada en tono bajo (Yule, 1980).

No debemos olvidar ciertos elementos y mecanismos de índole gramatical-sintáctica, a modo de marcadores, capaces de indicar un cambio de tópico tales como *bueno, mm, digo yo...* A ellos se añaden otros recursos empleados en la indicación de los finales de tópico en conversaciones extensas (repetición de elementos ya introducidos, uso de codas, etc.). En relación a todos estos recursos conviene recordar algo importante: aunque sea posible identificarlos regularmente, su aparición en el discurso no debe considerarse como regla categórica. Representan claves opcionales que los hablantes pueden emplear o no para organizar su comunicación.

### 3.3. Funcionamiento demarcativo global de los rasgos prosódicos en la conversación coloquial

Consideremos ahora en el marco conversacional, el comportamiento de la unidad máxima de habla, el paratono, y el de las unidades y subunidades que lo integran. Nuestro punto de partida en esta armonización de unidades discursivas y estructurales radica en la noción de concordancia tonal; cabe pensar que la unidad paratono no se circunscriba únicamente a intervenciones de un hablante (aunque en ocasiones pueda ser así), llegando entonces a englobar intervenciones de varios hablantes, siempre que coincida su tópico (tópico de hablante). De esta manera puede postularse la coincidencia ocasional en el nivel interactivo entre el paratono y la secuencia.

Inversamente, es también teóricamente posible que dentro de una intervención se desarrollen uno o más paratonos marcados por las correspondientes claves prosódicas, sobre todo en monólogos, o cuando el habla de un interlocutor domina el diálogo con autoridad, originando intervenciones de gran extensión.

Las intervenciones, a su vez, pueden estar constituidas por enunciados de diversa índole, cuyos límites estarían determinados por el sistema de clave-terminación; tales enunciados pueden

equipararse a su vez con una o más unidades definidas por pausa (UDP) (o ninguna). Por su parte, cada UDP está integrada por una o más unidades tonales, grupos de entonación delimitados a su vez por un movimiento tonal final (tonema).

Asimismo, la unidad enunciado debe analizarse en sus elementos componentes (unidades tonales o unidades definidas por pausa), ya que nuestro modelo permite el análisis interno de intervenciones (constituidas por uno o varios enunciados); de este modo, dentro de una intervención podemos establecer diferentes enunciados según la relación jerárquica entre los fragmentos analizables en su interior (unidades tonales, unidades definidas por pausa, etc.). Evidentemente, tales fragmentos se establecen en función de criterios demarcativos prosódicos (unidades autónomas, secuencias encajadas señal/señalado...).

Ahora bien, puesto que nuestro objetivo es exclusivamente la fijación de claves demarcativas de base prosódico-suprasegmental; no corresponde a nuestro análisis la interpretación fenomenológica de todos los comportamientos observables entre las diversas unidades. Así, p.e., el estudio en profundidad del funcionamiento de los conectores con tono alto, bajo, etc., no constituye ahora objeto de nuestra investigación, pero sí su comportamiento en orden a establecer o no límites entre enunciados, paratonos, etc., seccionando jerárquicamente el flujo del habla.

El siguiente cuadro armoniza las unidades prosódicas (unidades de habla) y las unidades conversacionales (unidades estructurales):

SECUENCIA ≥
PARATONO ≥ / <
INTERVENCIÓN ≥
ENUNCIADO (ACTO DE LENGUAJE) ≥
UDP ≥ UNIDAD TONAL

La distribución de las unidades de habla depende de su homogeneidad tópica a lo largo de intervenciones de uno o más hablantes; dicha homogeneidad puede manifestarse, entre otros recursos, mediante la prosodia. Una vez establecidas las unidades superiores (paratonos) es posible proceder a su reanálisis, segmentando sus componentes y observando hasta qué punto obedecen a estructuras también sistemáticas (enunciados internos, unidades entonativas mínimas, etc.).

Secundariamente, al situarnos en el plano interactivo es necesario determinar también claves de alternancia en el sistema de turnos. Por lo general, las claves de cierre de turno se superponen al modelo

prosódico de final de paratono: descenso tonal bajo en el rango tonal del hablante (terminación baja), reducción en la amplitud y pausa prolongada acompañada de alargamiento prepausal. Una situación inversa suele representar el mantenimiento del turno; así, una estructura sintáctica completa rematada por un tono final no bajo puede obedecer al deseo del hablante de mantener su turno, lo que constituye un claro ejemplo de que las unidades sintácticas no siempre coinciden con las unidades entonativas en el habla espontánea.

La alternancia de turnos, por supuesto, no siempre es fluida ni regular. En ocasiones se producen interrupciones de un turno ya iniciado por parte de otro hablante. La situación interactiva se marca entonces prosódicamente: hablante y/o oyente emplearán la elevación del tono y/o amplitud de su voz como mecanismo para ganar el turno; en cualquier caso esta situación no puede perdurar mucho, de lo contrario dejaría de existir conversación.

También es posible reinterpretar interactivamente el sistema de pausas. Así, podemos diferenciar entre pausas propiamente dichas (silencios o pausas de vacilación, interiores de intervención), intervalos (pausas finales de intervención-turno) y lapsos (silencios prolongados, ausencia momentánea de conversación).

Todas las claves y unidades de habla anteriores (enunciativas, subenunciativas y supracunciativas) quedan agrupadas de forma analítica en el siguiente esquema modelo:



Claves prosódicas determinantes	características prosódicas	unidad que determina	nivel lógico	nivel dialógico	variedad funcional	característica específica	constituida por	constituyente de	proceso interactivo asociado	Observaciones
E N T O N A C I Ó N # P A U S A	niveles tonales de frontera al principio y al final + pausas obstruyentes	GRUPO DE ENTONACIÓN/ UNIDAD TONAL (o UDP)	si		subantivocal	tono final alto	marcador índice modal	enunciado		relación de dependencia entonativa
	niveles tonales de frontera + pausas obstruyentes	ENUNCIADO (o UDP)	si	si	regulador interpersonal	tono final bajo	tema posrema	enunciado		necesario para fonemas enunciado
	descenso tonal bajo en el rango tonal del hablante		si	si	regulador lexical			enunciado		atención de R a E, o apelación
	tono elevado	intervención	si	si	regulador cognitivo	suspensión		enunciado		puede ocupar grupo enunciativo
	tono elevado amplitud de voz		si	si	fragmentario	fuerza locutiva propia	segmento social segmentado	subenunciado		paratonois
	tono elevado inicial (1ª sílaba y primer grupo tonal)	intervención	si	si	diversos tipos	fuerza locutiva propia	segmento social segmentado	enunciado/s		final/no final de intervención
	descenso gradual del tono a lo largo de los grupos entonativos siguientes		si	si				intervención paratono		final/no final de intervención
	tono bajo en el rango tonal del hablante	intervención	si	si				enunciado/s	paratono	duración prolongada de la pausa
	pausa prolongada			si			concordancia tonal a lo largo de varias intervenciones de distintos hablantes	intervenciones	paratono	duración prolongada de la pausa
			P A R A T O N O					enunciado/s	paratono	interrupción superposición
										configura un marco tópico delimitado por pausas de duración prolongada

Las unidades de habla construyen así un sistema funcional y jerárquico, donde no está fijado de antemano el predominio de un hablante particular y donde generalmente predominan las intervenciones de breve extensión. Tal estructura es, de algún modo, una construcción "ideal", pues lo prototípico en conversación es la cooperación de los interlocutores: sucesión de intervenciones (de varios hablantes) que desarrollan un mismo tópico discursivo (paratono=secuencia). Es posible, sin embargo, que el propio desarrollo de la conversación conduzca a la dominación interactiva de un interlocutor. Pero se trata de un aspecto condicionado, en todo caso, a posteriori.

La secuencia, a su vez, está integrada por intervenciones, y cada intervención puede estar constituida por uno o más enunciados orales. No incluimos como intervención los *turnos de paso* o las *aportaciones* (turnos sin función ilocutiva). A su vez, los enunciados pueden segmentarse en unidades inferiores (grupos de entonación de diversa naturaleza). Esquemáticamente, asistimos al siguiente arquetipo:

CONVERSACIÓN

Paratono 1. (Secuencia)

1A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nA	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nB	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nZ	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En

## Paratono 2 (Secuencia)

1A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nA	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nB	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nZ	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En

## Paratono n (Secuencia)

1A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
1Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2A	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2B	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
2Z	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nA	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nB	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En
nZ	E1(grupos de entonación), E2 (id)... En

La conversación puede definirse así como unidad lingüística constituida por paratonos (que configuran secuencias). El paratono a su vez se halla integrado por intervenciones de dos o más hablantes (1A, 1B... 1Z) que se suceden indefinidamente (n intervenciones posibles para cada interlocutor: nA, nB, ... nZ). Cada una de estas intervenciones se halla constituida, potencialmente, por un número indeterminado de enunciados (E1, E2... En)<sup>67</sup>. Otras veces la intervención no constituye un enunciado, sino que se limita a configurar un turno de paso (unidades entonativas reguladoras interpersonales). Finalmente, cada enunciado responde a una estructura prosódica con varias combinaciones posibles de grupos de entonación, funcionalmente diferentes. Por supuesto el número de paratonos integrantes de la conversación es indeterminado (n paratonos).

En cualquier caso, la aplicación coherente de nuestro modelo de segmentación exige la aclaración de cuatro cuestiones importantes:

- a) el paratono se concibe como unidad superior de habla. En su interior se construyen los enunciados, integrados a su vez por grupos de entonación
- b) este esquema se establece sobre bases esencialmente prosódicas y pretende demostrar la posibilidad de identificar unidades de habla de diversa jerarquía o rango mediante criterios prosódicos y semántico-discursivos
- c) el modelo teórico debe ser confrontado con un análisis empírico basado en conversaciones coloquiales reales. Se podrán proponer entonces como paradigmáticos los parámetros demarcativos postulados
- d) las posibles interpretaciones pragmáticas asociadas a cada uno de los fragmentos de habla identificados según criterios prosódicos escapan a nuestro objeto de estudio, centrado en la descripción de los procedimientos de demarcación (y no la interpretación) de las unidades de habla<sup>68</sup>. Sin embargo, dado el interés intrínseco de tales consideraciones pragmáticas, hemos creído oportuno recoger en nuestro análisis algunos de los aspectos pragmático-expresivos más destacables de la unidad enunciado.

<sup>67</sup> En ocasiones, sin embargo, es posible que una sola intervención represente por sí misma un paratono (secuencia), especialmente cuando un hablante domina la conversación.

<sup>68</sup> Por otro lado, ya que nuestro corpus de referencia es la conversación espontánea, representada por trechos extensos de habla fluida, de contextos amplios, la necesidad de desambiguar mediante criterios prosódicos no suele ser frecuente. Otra cuestión es partir de fragmentos de habla aislados o pragmáticamente ambiguos, donde sin duda se hace necesaria la participación de la función desambiguadora de la entonación.

#### 4. Conversación coloquial y unidades de habla

El siguiente paso en nuestro trabajo debe ser comprobar el grado de adecuación del modelo de segmentación previo en la demarcación efectiva de la conversación coloquial. Partimos para ello de una conversación real cuya duración total son 60 minutos.

##### 4.1. Apuntes metodológicos. Representatividad del corpus y transcripción de datos prosódicos.

Previamente, dado el carácter de nuestro análisis, se hace necesario introducir alguna observación metodológica, tanto en referencia a la obtención de datos conversacionales y coloquiales representativos como en relación al sistema de transcripción de tales datos, particularmente de sus aspectos prosódicos.

Para obtener una muestra del habla coloquial espontánea de la vida diaria, podemos optar por un tipo de grabación secreta o de grabación no secreta (C. Silva-Corvalán, 1988); en cualquier caso, debemos superar la *paradoja del observador* (PO); debe evitarse que el investigador, al querer estudiar la conducta lingüística de la persona o personas observadas, modifique involuntariamente el comportamiento discursivo de éstas<sup>69</sup>. Cualquier persona, ante una grabadora o sintiéndose observada, controla (incluso inconscientemente) su lenguaje, de manera que su registro adquiere un grado adicional de +formalidad. El problema radica, pues, en prevenir (en saber prevenir) este tipo de reacciones. Para ello es preciso recoger muestras de lenguaje corriente indirectamente. Pensamos que este procedimiento puede considerarse bajo dos perspectivas empíricas:

<sup>69</sup> Como puede observarse en A. Hidalgo y S. Pons (1991:74) sólo cabe asistir a soluciones parciales en lo que afecta a la PO. Por este motivo el contraste de métodos puede constituirse como vía útil de indagación en tanto no se desarrollen nuevas técnicas que enriquezcan y perfeccionen los datos de la conversación natural. Se trata, pues, de comparar la descripción de un hecho con otras descripciones o pruebas independientes reunidas a través de métodos diversos. M. Stubbs (1987:226) habla en este caso de triangulación, refiriéndose a la recolección de datos según distintas perspectivas sobre una misma situación. En este sentido la sociolingüística ha desarrollado abundantes métodos de acceso a datos lingüísticos representativos (variables sociolingüísticas), comenzando por el propio Labov (1963, 1964, 1966, 1968a, 1968b, 1972, 1975). En cualquier caso, como aclara L.J. Payrató (1988:67), tratándose de problemas metodológicos planteados desde hace relativamente poco tiempo "la imaginación y la racionalidad del investigador, por un lado, y el contraste de métodos, por el otro, tienen un papel destacado a la hora de solucionar los problemas prácticos que surgen en cada estudio en particular".

- o bien se interpreta como la realización de una grabación con cuestionario no rígido (es decir, una especie de propuesta de cuestionario, perfectamente alterable a lo largo de una conversación entre investigador e informante/s), que permita acceder a un proceso de interacción espontánea entre éstos (observación participante),

- o bien se adopta un sistema de grabaciones espontáneas totalmente secretas.

En último término, la solución del problema metodológico depende del tipo de asunto que queramos investigar: fonético-fonológico, morfológico, sintáctico o léxico-semántico (ello sin contar con las numerosas posibilidades pragmático-comunicativas analizables). Respondiendo a cada uno de estos aspectos lingüísticos el investigador debe arbitrar el método de grabación que le resulte más productivo, con la salvedad de que en la recogida de los materiales orales conversacionales (coloquiales) debe procurarse que no remita el grado de espontaneidad del informante y reducirse al máximo la presencia de interferencias y ruidos de fondo (como los continuamente presentes en medios callejeros o en ambientes típicos de interacción coloquial como bares, cafeterías, mercados, etc.), ya que tales inconvenientes dificultan enormemente el estudio detallado de los rasgos suprasegmentales en la conversación coloquial.

Si optamos por la primera posibilidad, el investigador deberá emplear todos los recursos necesarios para lograr que el hablante olvide que está siendo grabado y para que deje de controlar (autocorrigiéndose) su expresión lingüística. Es forzoso, en definitiva, que exista un relativo clima de confianza entre los informantes y el investigador, lo que exige una técnica de aproximación; conviene que si no se conocen investigador e informantes antes de la grabación, el investigador haya tomado contacto varias veces con aquéllos. Puede ser muy positivo, por otra parte, que exista algún tipo de relación entre los propios informantes (parentesco, compañerismo profesional, amistad, conocimiento antiguo o reciente), ya que con ello se habrá avanzado un paso hacia la espontaneidad.

El número de participantes en la conversación puede oscilar entre dos y varios. Puede decirse que las grabaciones no secretas con varios informantes presentan ciertas desventajas, como la frecuencia de superposiciones, la dificultad para dirigir la conversación por parte del investigador, o la posible monopolización del diálogo por parte de 1 ó 2 personas (diálogo ficticio). Tales inconvenientes pueden superarse gracias a un elemento favorable decisivo: con este tipo de grabación no secreta con observador participante se potencia el uso del habla espontánea, por lo que la participación consciente del investigador puede reducirse al mínimo. Podemos, pues, considerar como

número ideal de informantes en cada entrevista 2/3 personas y el investigador. En este sentido, pensamos que la grabación no secreta de una conversación, con una duración prolongada (una hora, por ejemplo), con observador participante, y con al menos dos informantes, puede constituir un corpus de referencia inicial apto para la realización de una cala empírica sobre el funcionamiento demarcativo de los rasgos prosódicos.

Partimos, además, de la necesidad de una grabación cuyas condiciones ambientales no dificulten la claridad de la señal acústica recibida por el aparato de grabación. Es necesario evitar el ruido y la presencia de reverberaciones (Llisterri, 1991:116-120). No es conveniente grabar en la calle ni en el exterior. Tampoco resulta adecuado grabar en un amplio local cerrado, pues:

"Desde un punto de vista práctico, cuando se deba realizar una grabación, más vale buscar una habitación pequeña como una sala de estar con moqueta o alfombra en el suelo y sofás que una habitación de techo alto, con paredes de material liso que propicia la reflexión por ejemplo las baldosas o con grandes ventanas cerradas" (J. Llisterri, 1991:119-120).

La realización de la grabación en una cámara sorda, propia de las existentes en laboratorios de fonética experimental, tampoco parece el lugar idóneo, pues las condiciones de tales recintos no son las adecuadas para favorecer las "conversaciones coloquiales y espontáneas". En cambio, la grabación en una sala cerrada, interior (lejana a los ruidos de la calle), no excesivamente grande, y dotada de un aceptable grado de aislamiento acústico, puede ser óptima para conseguir datos orales conversacionales y coloquiales susceptibles de análisis acústico. Evidentemente, la validez empírica de este proceso de grabación y su planteamiento deben ser comprobados previamente por el investigador.

Una vez solucionado el problema teórico acerca del estatuto ± coloquial de la conversación grabada, se trata simplemente de escoger el aparato de grabación que mejor responda a los requisitos exigidos<sup>70</sup>.

<sup>70</sup>De las varias posibilidades a nuestro alcance hemos recurrido al siguiente material de grabación, de calidad y fiabilidad notables, como hemos comprobado en la extracción de nuestro corpus:

- Una grabadora digital, SONY (TCD-D7). Dada la necesidad posterior de digitalizar la señal acústica de la grabación en un disco duro de ordenador, para su posterior procesamiento y análisis, resulta imprescindible realizar la grabación empleando medios técnicos óptimos;
- Dos micrófonos SONY, de solapa;
- Cintas magnetofónicas digitales de una hora de duración.

En cuanto a la transcripción de datos prosódicos, dadas nuestras necesidades particulares, hemos perfilado con cierto detalle el sistema de transcripción de *Val.Es.Co.*: así, hemos indicado en su caso el punto final de cada grupo de entonación identificado y el tipo de inflexión que dichos grupos manifiestan<sup>71</sup>. Con objeto de facilitar la lectura hemos optado por seguir ciertos criterios de economización en la transcripción. Así, cuando en los finales aseverativos no aparece representado el tonema correspondiente (↓), debe interpretarse éste por defecto. Asimismo, hemos añadido un nuevo símbolo (^) aplicado a los casos de entonación ascendente-circunfleja (expresiva), bastante frecuente en la conversación registrada. Consideramos necesario asimismo introducir varios comentarios relativos a la transcripción de los grupos de entonación propiamente dichos:

#### a) Curvas con valor modal (fuerza ilocutiva)

##### INTERROGACIÓN-PREGUNTA: ¿?

Añadimos el tonema final siempre que no corresponde al patrón normativo (interrogativas absolutas-ascenso; parciales-descenso); indicamos, en todos los casos, los tonemas interiores de cada grupo de entonación.

En ocasiones las interrogaciones-preguntas aparecen cortadas, bien porque éstas se suspenden, bien porque existe un reinicio. En estos casos, que hemos denominado *anacolutos suprasegmentales*, no hemos representado el final interrogativo, ya que éste no se da como tal.

##### ENTONACIÓN EXCLAMATIVA: ¡!

Cuando en las exclamativas no se señalan los tonemas hay que entender que la inflexión tonal corresponde a los esquemas normativos (descenso pronunciado). En caso contrario, hemos indicado el tonema correspondiente.

##### ASEVERACIÓN

Puesto que el tonema de la aseveración es descendente, sólo hemos marcado los tonemas interiores de grupo cuando éstos segmentan partes potencialmente informativas dentro del texto. En todos los casos en que el final aseverativo manifiesta alguna desviación de la

<sup>71</sup> Hay que advertir que contábamos a nuestro favor con el adiestramiento previo proporcionado por más de tres años de transcripciones de grabaciones coloquiales, culminados con la tarea de supervisión de los datos suprasegmentales, tonemas y pausas, introducidos en el sistema de transcripción de *Val.Es.Co.* (Briz et al., 1995).

prosodia "normativa" hemos indicado la dirección de la inflexión tonal final.

##### INTERROGACIONES EXCLAMATIVAS (preguntas que no preguntan): ¿!?

Estructuras lingüísticamente interrogativas, aunque sin valor modal de pregunta (en realidad no se solicita información alguna al receptor).

#### b) Función demarcativa-segmentadora

##### DISLOCACIONES SINTÁCTICAS (a la derecha o a la izquierda)

La entonación es capaz por sí sola de individualizar segmentos de frase por diversos motivos (énfasis, realce, focalización, etc.). La dirección de estos tonemas demarcativos de segmentos puede variar: ascendente o descendente (↑/↓).

Dado que nuestro propósito en la representación gráfica es el de constatar todos los grupos de entonación reconocibles, junto con estos casos hemos señalado también aquéllos que representan inflexiones demarcativas de grupo sintáctico, como, por ejemplo, los tonemas ascendentes (semianticadencia, en términos de Navarro-Tomás) que delimitan los dos miembros de un período coordinado o subordinado.

#### c) Función fática

##### TONEMAS DEMARCATIVO-CONTINUATIVOS

Cuando la segmentación del enunciado se manifiesta mediante el ascenso tonal, con un valor adicional de mantenimiento del hilo discursivo, hemos empleado el mismo signo que para la inflexión ascendente ordinaria: ↑. También se ha empleado este tonema continuativo para marcar el énfasis o expresividad del hablante.

En los alargamientos vocálicos motivados por la vacilación del hablante (a modo de pausas oralizadas) resulta difícil determinar en muchos casos hasta qué punto aparece o no un tonema suspensivo-continuativo añadido (→). Hemos optado normalmente por transcribir sólo el alargamiento.

##### MARCADORES METADISCURSIVOS (control del contacto)

Existen una serie de fórmulas de control del contacto formalmente interrogativas, aunque con un valor no siempre apelativo como *¿no?*, *¿sabes?*, *¿verdad?*, *¿eh?* etc. Se representan mediante signos de interrogación (¿?), puesto que poseen en su mayor parte una curva tonal ascendente, propia de una interrogativa absoluta. En consecuencia, no se indica el tonema final ascendente característico de

tales fórmulas, si bien es preciso señalar que, por lo general, el ascenso que manifiestan en posición interior de intervención es menos marcado (presenta en estos casos un valor expresivo-fático) que cuando se sitúa al final del enunciado con carácter de pregunta y de apelación al oyente.

#### MARCADORES METADISCURSIVOS DEMARCATIVOS (control del mensaje)

Aunque la mayoría de marcadores metadiscursivos poseen un contorno melódico propio, no siempre se ha marcado el tonema correspondiente. Así, el verbo decir es un introductor de estilo directo en los relatos conversacionales y funciona como marca de frontera, de límite entre algo precedente y algo consecuente, a modo de transición de habla necesaria en la actividad formulativa del hablante; actúa, pues, como pausa léxica (rellena el silencio propio de toda pausa). Puesto que ha aparecido siempre con tonema suspendido (→), éste no ha sido representado por razones de economía<sup>72</sup>.

\* \* \* \* \*

Por supuesto todos los ascensos, descensos o suspensiones tonales mencionados tienen un valor relativo y no todos desarrollan una misma función (demarcativa, interactiva, expresiva...): Se hace necesaria, pues, la cuantificación de la  $F_0$  a lo largo de los distintos grupos de entonación, sobre todo en los lugares importantes, esto es, en el punto de ataque y en el punto final de cada grupo entonativo<sup>73</sup>. Debe advertirse asimismo que los valores de  $F_0$  tienen siempre un valor relativo al rango tonal de cada hablante, en función de sus características individuales (sexo, edad, nivel sociocultural, etc.). Ello obliga al investigador a establecer previamente el rango tonal de los hablantes, esto es, su promedio de  $F_0$  a lo largo de la conversación. Es imprescindible extraer este promedio para poder interpretar posteriormente el comportamiento funcional de la  $F_0$  en cada caso concreto, ya que únicamente en relación a él será posible determinar si existen efectivamente regularidades funcionales que nos permitan comprobar el grado de aplicabilidad de nuestro modelo de segmentación. En el caso de la conversación analizada, los rangos tonales respectivos de los tres informantes seleccionados (A, B, C) son:

<sup>72</sup> Los mismos comentarios válidos para DECIR (conjugado) metadiscursivo se hacen extensivos a Y + DECIR (conjugado) metadiscursivo.

<sup>73</sup> Hemos empleado para ello el programa de tratamiento de datos acústicos VISIPITCH-6097, especialmente útil en el análisis de los parámetros entonativos.

A/	206,82	hz
B/	130,07	hz
C/	179,96	hz

Concluido el proceso de medición y visualización de contornos entonativos, deben ser indicados en la transcripción los valores numéricos (en hercios) correspondientes al punto inicial y final de cada grupo de entonación. Más tarde serán analizadas las relaciones prosódicas entre grupos de entonación contiguos.

Por otro lado, hemos precisado también el sistema de pausas presentado por Val.Es.Co. cuantificando la duración de cada pausa mediante el programa de tratamiento de voz SOUNDBLASTER 16. Una vez obtenidas las duraciones de cada pausa obstruyente, las hemos indicado en la transcripción.

Siguiendo todas estas precisiones metodológicas podemos obtener una buena transcripción de base que nos permitirá reconocer y localizar los grupos de entonación y los lugares de presencia de silencio (pausas obstruyentes). De este modo, el fragmento conversacional recogido en nuestra Introducción quedaría bastante modificado<sup>74</sup>:

- A: siempre tienes→(0,5) 227 laa la desviación profesional↑ 244.8  
225 la enfermedad profesional↑ 322.1 (0,2)
- B: ¿134.7 el qué? 100.5 ¿138.2 lo de ser filólogo? 113.6 (0,1)
- A: 217.2 de observar↑ 225.5 210.7 a los demás↑ 201.4 (0,17)  
194.7 y ahora↑ 297.2 209.4 es sentirse observado ess 256.1  
(0,2) una sensación extraña↓ 216.7 (0,2)
- B: ya↓ 102.7 126,2 pero si me dices eso ya↑ 134.3 131,5 estamos  
tergiversando los resultados↓ 89
- A: no↓ 180 189,6 porque yo realmente↑ 268 191,8 no me doy  
cuenta de que has apretado el botón que has apretado^ 190  
entonces↑ 260 234 estoy hablando con toda la [naturalidad=]
- B: [yaa]
- A:= del mundo↓ 230 207,7 te lo prometo↓ 194 (0,2)
- B: sí↓ 111 seguro↓ 110 seguro↓ 93
- A: 203,9 en SERio 213 (0,1)
- B: 166,8 bueno↓ 119 140 de todas maneras↑ 158 (0,9) eec (0,1) a  
ver↓ 122 115,3 por dónde empezamos↓ 98 (0,3)
- A: 217,6 preguntame cosas↓ 174,4 (0,3)
- B: 124,9 cosas 107,1

<sup>74</sup> Nótese que a veces no ha sido posible cuantificar el valor en hz de la  $F_0$  o la duración precisa de la pausa. Se trata de lugares en los que la señal acústica grabada presentaba ciertas interferencias que dificultaban el análisis instrumental.

- A: (0)[(0)]  
 B: [y tú] ya↑ 140 (0,3)  
 A: 203,5 te cuento yo historias 165 §  
 B: §126,3 te vas enrollando  
 [tranquilamente]  
 A: [claro] (0,8)  
 B: bien↓ 120 141,1 esto me parece un poco de teatro 106,9 ¿no?  
 136 (0,4) 124,6 estoy yo aquí yo en una posición 121 [y tú=]  
 A: [ssiii]  
 B:= en la otra 131  
 A: 127 sí<sup>75</sup> 266 (1)  
 B: 124,8 bueno↓ 145 115,3 pues nada↓ 120 130,3 tú piensa que  
 estamos en-en- 124 [en tu casa=]  
 A: [en el bar]  
 B:= tranquilamente↑ 173  
 A: 231,2 en el bar 177  
 B: [(0)]  
 A: [nos deberíamos] haber traído 314 unos cafés 186 (0,2)  
 B: 125,2 nos deberíamos haber traí- 129,4 132 pues nos iban a  
 poner ahora unaas 110,4 (0,2)  
 A: ¿218,1 una máquina? 192,5 (0,1)  
 B: 128,6 una máquina decían↓ 113,4 (0,3) 119,7 pero ya veremos  
 100 (0,35)  
 A: 199,8 bueno↓ 174,4 185,7 pero eso no es realmente un café  
 166 (0,9)  
 B: 122,5 hombre↓ 117,6 ya↓ 114,6 119,8 no es lo mismo que el  
 café de la máquina↑ 162,2 (0,4)  
 A: ¿236,1 por qué noo 249,1 (0,3) o- 247,2 os conseguís una  
 cafetera? 172,6 (1,1)  
 B: (0)[(0)]  
 A: [¿118,7 una cafetera] eléctrica↓<sup>76</sup> 210,3  
 B: 131,8 en principio no es posible 154,4 (0,85) 134,3 sería poco  
 serio 112,3 (0,5)  
 A: ¿198,6 sería poco serio↑ 206,8 por qué? 257,4 §  
 B: § 121,9 que nos  
 pusieran aquí una cafetera 88,8  
 A: (RISAS) 246,6 no estoy hablando de una- 285,3§  
 B: § hombre↓ 147  
 no lo DIGO↑ 141,5 §  
 A: § 153,5 NO ESTOY HABLANDO de una  
 cafetera esPRES↓ 292,8 de las del bar↓ 203,9 186 estoy

<sup>75</sup>Entre risas.

<sup>76</sup>Aclaración y continuación de la pregunta anterior de A.

- hablando de una- 267,237,2 de una cafetera eléctrica↑ 272,6  
 pequeña↑ 282,1 [para vosotros]  
 B: [síi↓] sí [yo 118,1=]  
 A: [ah]  
 B:= 120,6 me refiero a eso también 117 (0,7)  
 A: ah  
 B: 128,6 pero claro↓ 102,1(1) 121,9 las mentes pensantes↓ 99,8 y  
 eso noo 114,5 (0,7) 117,7 parecen estar muy por la labor 103,8  
 (0,9)  
 (...)  
 B: ah↓ 143,6 y eso era a- la- las tres de la ma- o la una de la  
 mañana o por ahí↓ 120,4 112,8 o las doce 120,4 no sé 101  
 (0,48) 104,8 y llama a ese número↑ 115,1 (0,38) 129,3 y se  
 pone una mujer toda cabreada↑ 135,2 (0,6) dice 133,4 *usted es  
 una perra*↓ 147 142,1 *no sé qué no sé cuántos*↑ 154,9  
 A: 245,4 ¿insultándola? 214,4  
 B: claro↓ 138 139,2 porque la mujer le habían estao llamando a su  
 teléfono todo el día 105,4 (0,62)  
 A: °(ya)°  
 B: 135,2 con lo mismo 107 (0,5) 126 con la historia de espinete  
 106,7 (0,5)  
 A: 195,1 pobre mujer 98,8  
 B: 123,4 y ya estaba→ 117,7 (0,7)  
 A: °(pobres mujeres)°  
 B: 107 hasta el gorro↓ 108,6 119,4 y entonces la que le gastaron la  
 broma pues salió 107,5 (2)  
 A: (RISAS)  
 B: bueno↓ 135,6 127,8 ¿y eso de la prueba de la paciencia? 167,1  
 (0,68)  
 A: 327,3 eso son los de radioo↓ 174 los de la ser↓ 190,7 228,1  
 aquí en Valencia ↓ 178,1 213,4 que se dedican a llamar a- a  
 alguien con una historia↓ 102,9 182,3 completamente  
 disparatada 102,9 (0,8) 237,8 un día llamó uno a una farmacia↑  
 136,7 (0,8) 235 diciendo quee había comprado allí  
 preservativos↑ 254,8 (0,55) 241,3 y que se le habían roto↑  
 279,7 y que su novia se había quedao embarazada ↓ 179,4 247,2  
 y que ahora a ver qué hacía él con el niño 169,9  
 B: (RISAS)  
 A: 177,5 que le tenían que dar una subvención↓ 305,3 235,6 o que  
 le tenían que dar alguna ayuda para comprar↓ 318 249,7 dice  
*bueno* 134,3  
 B: 130 pues seguro 141,1 [(0)]  
 A: [dice por lo menos↑267]. por lo menos  
*deme usted las papillas gratis* 232,8 (0,49)  
 B: (RISAS)

- A: 168,2 *por qué ha sido culpa suya* 312 (0) [(0)]  
 B: [140,5 sí que he oído  
 yo] ese programa 123,5  
 A: 137,5 ¿lo has visto? 350,3 bueno↓ 114,9 mejor dicho↓ ¿lo has  
 oído? 278,9  
 B: 122,9 alguna vez↓ 119,4 sí 102,3(0,6)  
 A: ay↓ 222 es genial↓ 192,5 177,8 lo van a volver a hacer↓ 206  
 230,7 no sé cuándo↑ 268,5  
 B: 148,9 se pasan mucho↓ 122,6 se pasaban [mucho 93,6]  
 A: [lo que-] yoo 312 lo  
 que no entiendo es cómo la gente tiene tantísima paciencia↓  
 221 de verdad 210,3  
 B: 149,6 es que el hombre que lo hace un- unaa 128  
 A: 111,8 una labia↑ 116,8 (0,6)  
 B: sí sí sí ↓ 117,3 135,8 porque lo lógico es que te cuclguen 166,3  
 (0,46)  
 A: °(sí)°  
 B: 123,2 si en cuanto te- te ven que estás haciendo el tonto↑ 166,3  
 (1,1) pero no↓ 110,2 el tío se las ingeniaba paraa 123,1  
 A: AAYY 447,4 (0,43) no↓ 220,5 pero seguro que llamó a muchas  
 personas↓ 298,1 y le colgaron 136,3 (0,5)  
 B: seguro↓ 102,3 117,9 eso está claro↓ 107 hombre 108,2 (0,56)  
 133,6 pero una llamadaa de veinte llamadas a lo mejor una  
 128,1 §  
 A: § 154,4 a ver si llaman a mi madre↓ 182 194,7 que si  
 llaman a mi madre↑ 278,2 no hay ningún problema↓  
 291,1 venga 277,4 (0,64)  
 B: (RISAS)  
 A: 268,5 lo que ustedes quieran↓ 193,6 232,3 con tal de hablar↑  
 359,1 (1,14)  
 B: sí↓ no↓ 106,1 bueno 112,2 (0,5) 155,4 yo nunca había  
 hablado↓ 119,4 127,8 y el otro día [(se puso)] 154,7]  
 A: [¿ves?] ¿a que sí?↓ 254,8  
 227,5 ¿a que se enrolla de maravilla?↓ 224  
 B: 119,5 habla habla habla 108,6  
 A: ¿sí? 175,3 <sup>77</sup> (0,6)  
 B: o sea↓ 122,2 129,8 no es→ 135<sup>78</sup>

77 Entre risas.

78 Final de grabación.

## 4.2. Resultados provisionales de una cala empírica

Efectuada la transcripción de la conversación, en función de las convenciones ya indicadas, el siguiente paso es proceder a su segmentación, aplicando los criterios prosódicos de demarcación establecidos (§ 3.3.). La operatividad del proceso de segmentación justifica que comencemos por las unidades superiores de habla (paratono), y que a partir de éstas procedamos a escisiones inferiores (enunciados y grupos de entonación).

La obtención de los distintos paratono se deriva de la aplicación del criterio segmentador de marco tópico, aplicado de forma simultánea a las claves prosódicas demarcativas que establecen el final de un paratono y el inicio del siguiente.

El resultado de este proceso de segmentación de base prosódica y tópica ha sido el siguiente<sup>79</sup>:

## PARATONO 1

## Marco tópico "Introducción"

- A: siempre tienes→ (0,5) 227 laa la desviación profesional↑ 244,8 225 la  
 enfermedad profesional↑ 322,1 (0,2)  
 B: ¿134,7 el qué? 100,5 ¿138,2 lo de ser filólogo? 113,6 (0,1)  
 A: 217,2 de observar↑ 225,5 210,7 a los demás↑ 201,4 (0,17) 194,7 y ahora↑  
 297,2 209,4 es- sentirse observado es 256,1 (0,2) una sensación extraña↓  
 216,7 (0,2)  
 B: ya↓ 102,7 126,2 pero si me dices eso ya↑ 134,3 131,5 estamos tergiversando  
 los resultados↓ 89  
 A: no↓ 180 189,6 porque yo realmente↑ 268 191,8 no me doy cuenta de que has  
 apretado el botón que has apretado^ 190 entonces↑ 260 234 estoy hablando  
 con toda la [naturalidad=]  
 B: [yaa]  
 A: = del mundo↓ 230 207,7 te lo prometo↓ 194 (0,2)  
 B: sí↓ 111 seguro↓ 110 seguro↓ 93  
 A: 203,9 en serio 213 (0,1)

## PARATONO 2

## Marco tópico "Inicio de la conversación"

- B: 166,8 bueno↓ 119 140 de todas maneras↑ 158 (0,9) eee (0,1) a ver↓ 122 115,3  
 por dónde empezamos↓ 98 (0,3)  
 A: 217,6 preguntame cosas↓ 174,4 (0,3)  
 B: 124,9 cosas 107,1  
 A: (( ))(( ))  
 B: [y tú] ya↑ 140 (0,3)  
 A: 203,5 te cuento yo historias 165 §  
 B: § 126,3 te vas enrollando [tranquilamente]  
 A: [claro] (0,8)

79 En relación a los nombres propios que aparecen en la conversación, estos han sido modificados en su totalidad.



## PARATONO 3

Marco tópico "Comentario irónico"

B: bien ↓ 120 141,1 esto me parece un poco de teatro 106,9 ¿no? 136 (0,4) 124,6  
estoy yo aquí yo en una posición 121 [y tú=]  
A: [ssiiil] [ssiiil]  
B: = en la otra 131  
A: 127 sii<sup>80</sup> 266 (1)

## PARATONO 4

Marco tópico "Cafetera"

B: 124,8 bueno ↓ 145 115,3 pues nada ↓ 120 130,3 tú piensa que estamos en- en-  
124 [en tu casa=]  
A: [en el bar]  
B: = tranquilamente ↑ 173  
A: 231,2 en el bar 177  
B: [(( ))]  
A: [nos deberíamos] haber traído 314 unos cafés 186 (0,2)  
B: 125,2 nos deberíamos haber traí- 129,4 132 pues nos iban a poner ahora unas  
110,4 (0,2)  
A: ¿218,1 una máquina? 192,5 (0,1)  
B: 128,6 una maquina decían ↓ 113,4 (0,3) 119,7 pero ya veremos 100 (0,35)  
A: 199,8 bueno ↓ 174,4 185,7 pero eso no es realmente un café 166 (0,9)  
B: 122,5 hombre ↓ 117,6 ya ↓ 114,6 119,8 no es lo mismo que el café de la  
máquina ↑ 162,2 (0,4)  
A: ¿236,1 por qué no 249,1 (0,3) o- 247,2 os conseguís una cafetera? 172,6 (1,1)  
B: (( )) (( ))  
A: [¿118,7 una cafetera] eléctrica ↓<sup>81</sup> 210,3  
B: 131,8 en principio no es posible 154,4 (0,85) 134,3 sería poco serio 112,3 (0,5)  
A: ¿198,6 sería poco serio ↑ 206,8 por qué? 257,4 §  
B: § 121,9 que nos pusieran aquí  
una cafetera 88,8  
A: (RISAS) 246,6 no estoy hablando de una- 285,3 §  
B: § hombre ↓ 147 no lo DIGO ↑  
141,5 §  
A: § 153,5 NO ESTOY HABLANDO de una cafetera es PRES ↓ 292,8 de  
las del bar ↓ 203,9 186 estoy hablando de una- 267 237,2 de una cafetera  
eléctrica ↑ 272,6 pequeña ↑ 282,1 [para vosotros]  
B: [siiil ↓] si [yo 118,1=]  
A: [ah]  
B: = 120,6 me refiero a eso también 117 (0,7)  
A: ah  
B: 128,6 pero claro ↓ 102,1 (1) 121,9 las mentes pensantes ↓ 99,8 y eso no 114,5  
(0,7) 117,7 parecen estar muy por la labor 103,8 (0,9)  
A: ¿232,8 las mentes pensantes ↑ 262,8 231,7 no están por la labor ↑ 220 209,9 de  
poner aquí una cafetera eléctrica ↓ 175,6? (0,4)  
B: claro ↓ 103,6 (0,6) 125,4 responsables y todo eso ↑ 136,5 114,2 quiero decir  
107,2 §  
A: § ah 102 bueno 189,6 (1,2)  
B: entonces 150,5 tú no- (( )) §  
A: § ¿139,4 les parece poco serio? 331,7 (0,3)  
B: ¿126,8 el qué ↑ 211,6? (0,12)  
A: 252,8 tener aquí una cafetera 213 (0,35)  
B: no ↓ 141,5 122 a mí me vendría muy bien ↓ 111,9 125,4 la verdad ↓ 112,2

80 Entré risas.

81 Aclaración y continuación de la pregunta anterior de A.

A: (( ))

B: 117,7 una cafetera 128,9 121,7 siempre viene bien 125,2 (1,4)

## PARATONO 5

Marco tópico "Locales reformados recientemente"

B: bueno ↓ 108,2 y 142,3 que te parece la biblioteca y todo eso 112,4 118,3 que  
nos han coloco ↓ 109,6? §  
A: § ay 109,8 ha quedado todo de maravilla ↓ 181,7  
bueno ↓ 194,4 213,4 todavía está un poco desnudo ↓ 217,2 202,6 pero cuando  
lo acabéis ↑ 259,4 145,2 quedará bien 190,3 (1,35) 223 de todas formas ↑  
267,7 264,2 también tiene un aire un poco frío 189,6 (0,7)  
B: sí ↓ 136,1 122,5 porque no está decorado ↓ 135,8 [todavía]  
A: [todavía] 117,2 230,1 no le ha-  
no lo habéis llenado esto → 187,4 (0,8)  
B: 120,4 y ¿qué? 130 §  
A: § de [vosotros mismos]  
B: [y 139,6 ¿qué? y tú] qué le pondrías a esto? 102,1 (0,4)

## PARATONO 6

Marco tópico "Decoración de locales"

A: 201,8 no sé ↓ 192,5 176,2 algún cartel ↑ 196,3 (0,5) no sé 183,3 (0,4)  
B: 125,2 un cartel ↓ 106,1 si ya- 111,3 116,2 si por ahí hay cartelitos ↓ 112,8 121,4  
lo que pasa es que → 121,4 (0,7) 152,3 está a medio colocar aún 98,2 (0,45)

## PARATONO 7

Marco tópico "Sobre la personalidad de los lugares habitados"

A: no ↓ 186 215,3 pero sobre todo lo que lee falta a este sitio todavía es alma  
157,4 (0,9)  
B: ¿141,3 alma? 91 (0,26)  
A: sí ↓ 180,3 200 y eso solamente se consigue cuando haya muchas personas  
que lo hayan habitado 149,1 (0,22)  
B: 112,5 claro ↓ 97,6 no ↓ 96,4 106,4 eso está claro 99,2 (0,22) ¿116,5 y esa  
teoría ↑ 137,6 131,1 cómo se explica ↑ 111,3?  
A: 272,1 eso ↑ 290,3 238,4 en un libro ↑ 285,3 215,7 se sobre la historia de la  
filosofía griega ↑ 215,3 (0,5) 203,5 el autor ↑ 230,1 no recuerdo ahora mismo  
cómo se llama ↓ 182 sí ↓ 187,1 194,7 lo recuerdo ↓ 184,3 184,3 Luchiano 267  
229,1 dii Cresciento<sup>8</sup> 249,7 185 o algo así ↓ 173,2 186,7 que me perdonen el  
italiano porque no sé 162,5 (0,3)  
B: ¿140,7 di qué? 198,6? (0,3)  
A: 203 Cresciento 275,1 208,1 o Cresciento<sup>8</sup> 264,2 199,8 o algo así ↑ 222,5 227,5  
no sé 200,6 (1,4)

## PARATONO 8

Marco tópico "Muerte de los seres queridos"

A: 231,2 hablaba 292 dec 201 (0,7) 228,1 contaba la historia de un hombre ↑  
287,8 231,2 al que se le murió su Padre 201 (0,4)  
B: mm (0,7)  
A: 222,5 y los sentimientos ↑ 304,4 (1,5) 224 que eso le producía ↑ 250,3 225,5 no  
eran lo terribles que él esperaba → 266,3 (0,7) que iban a ser ↑ 193,2 (0,6)  
[por ejemplo]  
B: [porque vería la casa] (0,2)

A: no↓ 267.267 por ejemplo cuando le dijeron que había muerto↑ 294.6 275.9 fue incapaz de llorar↓ 229.6 (0,1) 204.3 cuando fue al entierro→ 205.5 (0,6) 226.5 no sintió verdadera pena↑ 261.4 (0,2)  
 B: ¿140 qué tío más duro 110.91 ¿no 137.1?  
 A: 258.1 PERO↑ 322.1 (0,5) 217.2 cuando volvió a la casa↓ 287.8 (0,2) 216.7 a lacasa de su padre al cabo del tiempo↓ 203 (0,3) [y vio=] [es cuando=]  
 B: [claro] (0,3)  
 A: = su pipa→ 187.1 (0,25) 193.2 sus libros→ 175 202.6 sus zapatillas→ 171.7 entonces empezó a llorar desconsoladamente↓ 161.2 (0,2) 170.8 entonces 232.3 228.6 fue cuando se dió cuenta de la pérdida tan terrible 177.1 [que había tenido=]  
 B: [claro] (0,3)  
 A: = 217.6 PORQUE él decía que las cosas↑ 264.2 (0,5) 196.3 tenían alma↓ 173.2 (1,2) 204.7 qu- ea- ce el alma↑ 304.4 209.9 se la daba↑ 275.9 230.1 ee el USO 181 (0,4)  
 B: 125.1 claro 117.6  
 A: 215.3 de las personas↓ 192.9 (0,4)

## PARATONO 9

Marco tópico "Conservación de objetos de otras personas"

A: 264.9 por ejemplo↑ 335 282.9 es la misma sensación que cuando vas al mercado↑ 312 (0,9) 228.1 bueno↓ 183.3 203.5 al mercado no↓ 205.5 217.6 al RASTRO 177.5 (0,5) 233.4 y ves cosas↑ 296.3 (0,2) 210.7 viejas↓ 200.2 (0,2) 235 cosas de otro↓ 205.1 199 a mí↑ 319 229.1 me aterrorizan 194 (0,6)  
 B: ¿127.6 las cosas de otro^ 115.7?  
 A: sí↓ 283.4 (0,3) 274.3 porque me parece que que 272.9 [tuvieran→] [se va a aparecer] B: ah!→] A: 417.5 NO NO NO NO 310.1 B: 138 un fantasma 141.1 § A: § NO↓ 125.9 365.6 no tiene nada que ver con eso↓ 230.1 227 sino que→ 233.9 (0,5) 215.3 por ejemplo los retratos viejos^ 388.3 240.7 los retratos antiguos^ 306.3 289.4 mejor dicho 351.5 B: mm 119.7 (0,7) A: [sí=] B: [claro] A: = 291.1 soy incapaz de llevarme un cuadro→ 268.5 [un retrato↑] [de una persona →] B: A: a mi casa↓ 163.5 268.5 porque me parece↑ 317 233.9 que tuviera ell el alma de esa persona 141.3 B: ¿135 y veriden 152.3 [retratos y cosas=] A: [EN EL BUEN SENTIDO] B: = de esas también↑ 169.6? A: sí↓ 169.9 215.7 como por ejemplo los libros↓ 222.5 202.2 los libros de otra persona^ 132.7 (0,7) [no sé=] B: [claro] (1) A: = 199.4 de una- 255.4 213 no los podría tener↓ 146.3 (0,2) 217.2 hombre↓ 201.4 206.8 a no ser que esa persona sea un amigo 184.7 ¿no 262.8? 199.4 es lo- 231.2 211.6 también ocurre lo contrario↓ 171.1 (0,4) 205.1 cuando quieres mucho a alguien↑ 257.4 240.7 y tienes un objeto suyo↑ 225.5 (0,5) 131.1 es como si tuvieras [un poquito algo de él] B: [hombre claro↓ claro↓] claro A: 200.6 de ellos↓ 194 288.6 es un- algo un poco fetichista↓ 174.4 192.1 me parece↓ 110.9 194.7 pero bueno↓ 234.5 (0,4) 227.5 es una sensación 229.1 (0,4) B: 131.3 no hombre↓ 123.5 132.9 a mí me daría miedo↓ 95.5 117.6 tener→ 109.1 124.8 una foto de otra persona que no conozco de nada↓ 105.1 (0,6) 126.5 sólo por ser→ 126.5 (0,5) 123.7 bueno↓ 100.5 111.4 y entonces 138.8 ¿154.4

qué pasa con los retratos→ 107.8 (0,7) 128.8 los cuadros de pint- 130.1 los p- 127.8 los retratos de pintura^ 125.1 180 vamos^ 102.6? (0,3)  
 A: 237.2 no sé 205.1  
 B: 129.4 eso ya como es arte↑ 148 (0,5)  
 A: sí↓ 159.6 332.8 es lo que te iba a decir↓ 258.7 209.9 que en el momento en que se convierten en arte→ 251.6 (0,5) 231.7 en cierta forma s- también se desPERSONALIZAN EN CUANTO AL MODELO↓ 148.3 (0,2) 197.8 yy adquieren la personalidad del pintor↓ 173.2 181.3 no sé 195.9 (0,6)

## PARATONO 10

Marco tópico "Comentarios al paratono 9"

B: 131.7 ah bueno↓ 103.3 119.1 claro↓ 107.6 pues 102.4 (0,4)  
 A: ¿no habías pensado en eso 329.5 [nunca^?]  
 B: [no había] pensao yo en eso nunca 130 ¿eh 119.8? (0,8) 121 las cosas [estas=] [¿sí?]  
 A: B: = tan raras→ 106.8 (0,5) no↓ 150.9 126.2 pero yo no habías 115.3 127.3 no se me había ocurrido↓ 115.5 (0,2) 128 pero es verdad↓ 116.6 (0,9) 123.7 lo dee 120.7 (1)<sup>82</sup>

## PARATONO 11

Marco tópico "Cuestiones relacionadas con la grabación"

B: 166.8 no pasa nada↓ 101.7 116.2 mujer 101.3  
 A: 223.5 no hagas eso↑ 327 225.5 porque es un ruido mmuy extraño 206.4 (0,7)  
 B: sí↓ 124.6 121.6 puede ser cualquier cosa 106.3 (0,6)  
 A: 207.3 y a lo mejor luego noo- 190.7 210.7 hay una interferencia↓ 209.4 195.9 y no se oye bien 181.7 (0,6)  
 B: ayy<sup>83</sup> 130 157.6 noo esto es bueno↓ 114.2 112.4 el aparato↑ 137.3 130.3 lo que pasa es que te lo registra todo 108 (0,2)  
 A: 256.7 por eso 244.8 (RISAS)(0,6) ¿222 también la risa? 287.8 (0,6)  
 B: 134.7 sí sí↓ 119.4 136.7 por supuesto 98.3 §  
 A: § ah bueno 107  
 B: 120.7 todo↓ todo↓ 105.1 [todo] [habrá muchos] jajajaja↓ 208.1 203 en la transcripción 205.5  
 B: ¿SÍ 170.2? 109.2 pues de momento no te has reído aún nada 105.9 ¿eh 144? (0,6) 138.8 esta es la primera vez 115.1  
 A: 238.9 no pierdas la esperanza 202.6 (0,9)

## PARATONO 12

Marco tópico "Reformulación del diálogo, reorientación"

B: 138.8 bueno↓ 85.7 129.8 vamos a ver 121.6  
 A: 247.8 venga↓ 207.7 199 pregúntame más cosas 238.4 (0,2)  
 B: (RISAS) no (( )) §  
 A: § 142.8 si no te las pregunto yo a ti↑ 322.1

<sup>82</sup>En ese momento B hace girar levemente el sillón en que está sentado, lo que produce un pequeño crujido.

<sup>83</sup>En ese momento B se despereza extendiendo los brazos.

B: a ver ¿pregunt- (( ))  
 A: (RISAS)  
 B: no ↓ 131 131,8 porque entonces hablo yo y no es bueno 93,9  
 A: no §  
 B: § 150,3 BUENO ↓ 107 121,9 no es bueno 105,3 (1,2)

## PARATONO 13

Marco tópico "Origen geográfico de A"

B: 140,4 vamos a ver → 120,3 (0,35) 157,1 tú de Valenci- 164,3 166,8 tú me dijiste que no eras de Valencia 101,4 ¿no 178,4?  
 A: no ↓ 192,9 210,3 yo no soy de Valencia 172,9 (0,3)  
 B: ¿126,8 y de dónde 134,7 e- de e- de Albacete ↑ 158,6 149,6 me dijiste ↑ 149,1 [oo?]  
 A: [noo] §  
 B: § ¿129,6 o de Cuenca ↓ 94,6?  
 A: 174,7 de Cuenca 155,2  
 B: 117 de Cuenca 104,4  
 A: 231,7 realmente 259,4 243 mi pueblo 252,8 207,7 está más cerca de Albacete que de Cuenca 177,8 (0,8) 121,1 está en el límite con 252,2 §  
 B: § 130 y cómo  
 148,7 se llama → 132,4? §  
 A: § 209,9 con Guadalupe ↑ 263,5 (0,2) 215,7 con Albacete ↑ 262,8 (0,4) 211,6 no ↓ perdón ↓ 171,1 con Guadalajara 165,4 [no=]  
 B: [no]  
 A: = con [CIUDAD REAL=]  
 B: [con Ciudad Real no]  
 A: = con Albacete ↑ 386,8 (0,3) yy y §  
 B: § ¿135,6 y cómo 144,2 se llama el pueblo ↑ 194,7? (0,4)  
 A: 230,1 Las Pedroñeras 177,5 (0,4)  
 B: ah ↓ 106,1 124,1 Las Pedroñeras 121,6 [he oído ha- =]  
 A: [no te sonará]  
 B: = 125,5 he oído hablar 120,7  
 A: °(sí)° §  
 B: § °(sí sí ↓)° (0,5) 121,6 hombre ↓ 112,7 123,1 ten en cuenta que yo esa zona la conozco 112,5 (1,1) 116,2 la zona de ↓ 107,2 134,1 de en fin ↓ 116,2 119,7 no de AlbaCETE^ 99,4 (0,6) 114,4 sino de Ciudad Real y todo eso 94,6  
 A: sí ↓ 220,5 pues allí están- mm muy cerca → 185,4 (0,3) 243,6 bueno ↓ 205,1 181,3 allí estamos ↓ 187,1 ¿ves 238,9? 209,9 sigo teniendo la mente allí 178,7 (0,9) 206,8 allí es TAN muy cerca de ↓ 179,4 (0,2) 194,7 del Toboso ↑ 179,4 175,6 yy (0,6)  
 B: 114,4 don Quijote ↓ 109 [y todo eso]  
 A: [la tierra de don Quijote ↓ sí]  
 B: yy 110,8 ¿145,2 cuánto tiempo hace que vives en Valencia 101,9? (0,26)  
 A: 251,6 en octubre hará ocho años 220,5 (0,4)  
 B: 128,9 ocho años ya 99,2 (0,2)  
 A: °(sí)° (0,8)  
 B: 126,8 y qué todavía pero → 115,9 182,3 eras del mismo → 126,3 137,3 de- naciste en el mismo pueblo 97,9  
 A: 262,8 sí bueno ↓ 258,7 202,2 realmente nací en la capital ↓ 187,8 176,8 en Cuenca ↓ 175,9 94,9 lo que ocurre 208,1 (0,6)  
 B: 144,4 pero vivíais allí 120,3 §  
 A: § 143,2 es que- 118,3 238,9 fui a vivir allí cuando tenía un cuando tenía meses 196,3 (0,3)  
 B: 133,1 ah al pueblo 117,6 §  
 A: § 205,5 o sea yo he vivido allí hasta los dieciocho años en el pueblo ↓ 211,2 196,7 en Las Pedroñeras ↓ 187,4 213 entonces yo me siento de allí 177,1 (0,45)

## PARATONO 14

Marco tópico "Los cambios de usos de vida"

B: ¿y el cambio? 153,3 de ↓ 135,8 [vivir aquí a vivir allí qué ↓?]  
 A: [el cambio fue un-] (tú sabes lo que es coger una maceta^ 259,4 o sea una planta^ 245,4 (0,57) RAAS<sup>84</sup> 194 (0,6) 225,5 arrancarla de cuajo ↑ 289,4 233,4 y cambiarla de maceta 297,2? 255,4 eso fue lo que hicieron conmigo ↓ 196,3 200,6 me trasplantaron de maceta 167,1 (0,4)  
 B: 108,5 claro 100,4 (0,5) 125,7 y claro ↓ 110,7 112,3 los amigos y todo eso ↑ 151,2  
 A: 216,2 todo ↓ todo ↓ todo ↓ 209,9 246,6 fue algo ↑ 236,1 203,9 de verdad ↓ 203,203,5 (emble 190,3 (1,2) 209 terrible 185,4 (0,3)

## PARATONO 15

Marco tópico "Intento de reorientación del diálogo"

B: 127,5 bueno ↓ 109,3 121 háblame un poco → 137,1 bueno ↓ 104,1 si 114,7 §  
 A: § si ↓ 268,5  
 292,8 te estoy hablando ↑ 293,7 254,8 y te doy la enhorabuena ↑ 290,3 porque ya has hecho la pregunta [qué=]  
 B: [clave] (0,6)  
 A: = que alude a los sentimientos PERSONALES<sup>85</sup> 304,4

## PARATONO 16

Marco tópico "Llegada de C: nuevas alusiones al hecho de la grabación"

C: (( )) °(si estáis aquí instalados ↓ estupendo)°  
 B: que estás saliendo ↓ 148,5 [que estás saliendo]  
 A: [(( )) debajo una guardia 215,7] (0,5) esta es Felisa 208,1  
 C: ¡osstras! [¿estáis grabando?]  
 A: [sí]  
 C: ¿qué estáis grabando 181,3?  
 B: 158,1 pruebas ↓ 120 125,5 estamos haciendo pruebas 109,6  
 C: ¿201,4 para qué 277,4?  
 B: 132 para luego → 127,8 utilizarlas 98 (0,5)  
 C: ¿192,1 en nuestra con[tra 229,6?]  
 B: [no ↓] mujer ↓ 114,6 no 105,4  
 C: ¿no? 206,4 §  
 A: § no ↓ 202,6 [por Dios 199]  
 B: no ↓ 115,4 138 esto es para 109,6 §  
 A: § 109,3 [no hemos hecho nada 151,2] § 153,7  
 B: como corpus ↓ 132,9 [como corpus 133,4]  
 A: [(RISAS)]  
 C: °(ah ↓ del- coloquial)°  
 A: [no se puede=]

<sup>84</sup> Onomatopsya representativa del acto de arrancar una planta sujeta a la tierra por su raíz.

<sup>85</sup> En ese momento llega una tercera persona que ignoraba que los conversadores se hallaban en dicho lugar. Se incorpora al diálogo.

B: [claro]  
 A: = uno fiar 199  
 C: aah o sea que [estáis=]  
 B: [pués=]  
 C: = igual 177.1  
 B: sí↓ 110 121,7 siempre 113.7 §  
 C: § (( ))  
 A: sí↓ 222.5 208,6 ya ves 144.4 §  
 B: § sí↓ 135.4 128,1 yaa de ahora en adelante↑  
 138.6 (0,3)

## PARATONO 17

Marco tópico "C pregunta por alguien ausente"

C: 218,1 bueno↓ 202,2 ¿259,4 dónde está Felipe? 175,6? (( ))  
 B: 169,3 no lo he visto↓ 139,155,6 has ido a su despacho a ver 158,4?  
 C: sí↓ 229,6 199 pero no está 231,7 (0,4)  
 B: pues 126,3 [yo no- no lo he visto↓=]  
 C: [¿ha salido↑ de aquí?]  
 B: = salir 124,5  
 A: ¿218,1 Felipe es quien yo pienso 352,7? (0,6)  
 C: sí<sup>86</sup> 169,3 §  
 A: § ¿170 qué divertido 197,4!  
 B: IGUAL 181 [HA SALIDO↑=]  
 C: [( )]  
 B: 146,1 igual ha salido↑ 164,1 154 y como no ha visto a nadie ni nada↑ 150 yaa  
 127,1 (0,3) 132,9 aunque la hora que es↑ 167,9(0,5)

## PARATONO 18

Marco tópico "Sobre la colocación de rótulos"

B: 143,6 bueno↓ 123,8 [es posible]  
 C: [bueno↓ luego] te vamos a necesita- aa necesitar para  
 que pienses→ 174,7 \*(179,7 es que necesitamos una cabeza pensante  
 121,9)\*  
 B: \*(ay↓ bien 107,1)\* §  
 C: § ¿¿eh 81,4? se trata de rótulos↓)\* algo tan trascendental  
 168,3 [como RÓTULOS↓=]  
 B: [¿DE RÓTULOS↓?]  
 C: = 220 en las puertas<sup>87</sup> 157,1 (0,4)  
 B: ah↓ 124,5 115,8 pues muy bien 114,4  
 A: 375,2 algo muy importante 364,3 [porque es LA IMAGEN quee=]  
 C: [( )]  
 A: = la gente [se lleva↓ =]  
 C: [sí sí sí]  
 A: = cuando alguien viene aquí↓ 174,1 o sea que→ 152,1  
 C: es quee hay que percibir algunas cosas 140,5 (( )) (0,9)

<sup>86</sup>Entre risas.<sup>87</sup>Entre risas.

## PARATONO 19

Marco tópico "Sobre un Congreso (Historia de la lengua)"

A: ay↓ 121 268,5 yo te quería hacer una pregunta 225,5 (0,3) ¿341,9 cuándo  
 empieza el congreso↓ 222,7 242,4 de historia de la lengua 204,7? (0,3)  
 C: el día quince 153,7  
 A: el [DÍA quince].  
 C: [\*(Don Enrique habla) el día quince por la tarde)\* (0,3)  
 A: quince- §  
 C: § 237,8 estamos haciendo los programas 159,9 ¿eh 245,4? §  
 A: § 270,6 es esa  
 semana 185,4 ¿no 355,2?  
 C: mm<sup>88</sup> 235,6  
 A: 240,1 la del 213,4 [quince]  
 C: [mira↓] este viernes↑ 259,4 256,1 ya tendremos los  
 programas 174,7  
 A: de [acuerdo]  
 C: [( )] ¿eh 172?  
 A: mm 173,2  
 C: los mandaremos por clase↓ 169 los pasaréis por clase 143,2  
 B: ah↓ 137,6 128,1 muy bien 100,8  
 C: (( ))  
 B: sí↓ 131 131,8 porque como empiezan las clases yaa 123,5 §  
 C: § \*(s)\*  
 B: 140 inmediatamente↑ 160,1 (0,2)  
 A: ¿227 y Don Luis 304,4 va a venir al final 254,8 o no 190,7? (0,24)  
 C: 188,1 ee no lo sé↓ 263,5 225,5 Amparo está hablando con él ahora↓ 163,5  
 191,8 no lo sé 168,2 (1,4)

## PARATONO 20

Marco tópico "Reunión de Unidad Docente"

C: 257,4 bueno↓ 222 259,4 pues entonces tú nos- tú colaborarás 164,1 ¿vale  
 283,7? §  
 A: § sí 106,2  
 C: 208,1 necesitamos tu asistencia 186 [( )] (RISAS).  
 B: [¿cuándo- cuándo es- se- 125,2]  
 C: 160,1 cuándo se decidee 142,6 §  
 C: § neuronal 181,7 §  
 B: § 141,1 eso de los rótulos  
 185,7? (0,3)  
 C: pues el jueves 169,3 en la- en la reunión↑ 199,4 §  
 B: § ah 138,6 había↑ 167,4 162,2  
 eso digo↓ 140,7 [hay una reunión=]  
 C: [( )]  
 B: = de unidad docente 111,5 ¿no 166,8? ¿a qué 143,4 hora 198,2? (0,5)  
 C: 183,3 a las once 150,5(0,4) 191 tenemos que decidir cosas MUY importantes↓  
 152,8 161,4 muy importantes 141,9

<sup>88</sup>Asentimiento.

## PARATONO 21

Marco tópico "Vuelta al tema de la cafetera"

- A: por ejemplo 211.6 272.9 una cafetera 183.7 (0,2) estábamos hablando de [PONER UNA CAFETERA]  
 C: [( )]( )  
 A: 180.3 es que 336.1 304.4 en las máquinas esas hacen un café horrible 279.7 (0,7)

## PARATONO 22

Marco tópico "Decisión de C de permanecer en el diálogo"

- C: [(¿qué máquinas?)]  
 B: [si te quieres] quedar 145.2 143.2 y charrar y eso 169.3  
 A: 154 las máquinas 196.3  
 C: [¡ah! () bueno no sé es que] §  
 A: § quédate 305.3 sí 332.8 §  
 C: § ((ni me hubiera- si no me huberais dicho nada yo me estaría aquí) [(<sup>89</sup>)]) [pero te sientes como →]  
 B: C: = (( )) [( )]=  
 B: [no]  
 C: = (( )) [( )]  
 B: [si da lo mismo] 109 136.5 pero → 128.5 129.3 cierra la puerta un poquitín si acaso 147.2  
 C: (( ))  
 B: 131 no sé 121.4 132.7 porque si nos ven así → 124.1 (0,3)  
 A: 239.5 porque ya somos suficientes 311 (RISAS)  
 C: (( )) espera ↓ (( )) cerrar la puerta → (( )) (0,9)

## PARATONO 23

Marco tópico "Transición a un nuevo tópico"

- A: ah 224.5 220.5 pues mira llegas justo a tiempo 201 (0,6)  
 C: (( ))<sup>90</sup>  
 A: no 133.4 140.2 yo creo que se han ido todos ya 115.4  
 C: 251.6 Amparo 218.1 180.7 y Antonia 180.3  
 A: 220 se habrán ido a comer 190.3 (0,5)  
 C: Pedro (( )) pensando 245.4 que yo le dich- que ((dentro)) de un rato 244.8 ((se va a pensar que estoy →))  
 A: 243 así en general 318 254.8 o sobre algo → 245.47  
 C: (( )) (RISAS)  
 A: (( )) (RISAS)

<sup>89</sup> En ese momento C se sienta junto a B. Suena el ruido de la silla al ser desplazada por C.

<sup>90</sup> C se dirige a B en esta intervención.

## PARATONO 24

Marco tópico "C relata acontecimientos diversos relacionados con sus años de estancia en la facultad"

- A: la verdad es que las mudanzas son terribles 202.2 254.8 yo le estaba hablando a FELIPE del- 244.8 bueno 207.3 237.2 él me ha preguntado 255.4 (0,7) 221.5 acerca de cuando vine AQUÍ 335 275.1 desde mi pueblo 226 221 allí de Cuenca 196.7  
 C: [¿cuánto tiempo hace que vives →?] §  
 A: § 267 ocho años 218.1  
 C: [ocho años ya 206.47  
 A: 201.8 ocho años 196.7 [nos hacemos viejos 217.2]  
 C: [AAII]  
 B: ((ya)) [pasa el tiempo →] 131.3  
 C: [estaba yo] de oposiciones entonces 158.4 (( )) la oposición de- de 188.5 vosotros ya hab- §  
 A: § NO TÚ ME DISTE CLASE 291.1 A MÍ 275.1 261.4 EN PRIMERO 262.8  
 C: (( )) que estaba yo de oposiciones 157.4 160.4 ese año 153.5 entonces ¿no 165.2?  
 A: ¡sí 231.2? (0,4) 209 no lo sé 214.4  
 B: 127.8 no creo 106 bueno 130.8 noo 119.4  
 C: yo opositaba 212.5  
 B: 135 estabas el año que me diste a mí clases 103.7  
 C: 211.2 en el ochenta y siete opositaba 195.9  
 B: 138.8 ochenta y y pero → 134.3 159.9 bueno no 131.8 141.3 con la tesis 131.5 (0,18) 130 el año es que me li- 148.5 §  
 C: § EL VUESTRO FUE EN LA TESIS ↓  
 B: 338.4 [¿qué estaba →] e- que estaba yo con la mente 209.4 e- cómo [un- (( ))]  
 A: entisada 154.2  
 C: como me [había salido de →]=  
 B: [con la tesis] (0,2)  
 C: = sí 188.1  
 A: 225 estabas entisada 179.1 (0,2)  
 C: [( )]=  
 B: [eso era en el ochenta y cinco]  
 C: = concentración 132.2  
 B: 126.3 en el ochenta y cinco 115.9 §  
 C: § sí en el ochenta y cinco 157.6 (0,3) yo leí la tesis en enero del ochenta y seis 158.1 (0,7) 176.5 nada más empezar el año 143.2 (0,3) Y 205.1 (0,3) opositamos 202.6 175.3 Felipe y yo en el ochenta y siete 145.9 (0,8) 212.5 o sea → ¿cuándo empezaste tú 168.5? (0,4)  
 A: 219.5 en el ochenta y siete 219.1 creo 254.8  
 B: [¿pues eso?]  
 C: [CLARO] es que (( )) 203.9 el año en que yo tra- taaba de sacar la titularidad 165.7 (0,35)  
 A: 200.2 madre mía 189.21  
 C: ((tratábamos de sacarla Felipe y yo 105.4)) (0,7) 197.8 por eso me parece que ha pasado una eternidad ya 150  
 A: 204.7 madre mía 190.3! 197.8 es que es verdad 165.2 ¿eh 244.2? [ya casi ocho años]  
 C: [se pasa el tiempo muy] rápido 186.7 ((ocho años)) DE TITULAR más → 215.7 §  
 B: § 135  
 C: § 207.3 luego [un montón de] contratada 203.5 más los de cinco de estudiante 183 282.1 yo llevo aquí quince años 155.4  
 A: 247.2 tiempo fugit 201 (0,5)  
 C: 279.7 yo entré en esta facultad en- en- en mil novecientos setenta y cinco 213.9 (0,9) (( )) (RISAS)



## PARATONO 27

Marco tópico "Retorno al tópico 25"

- A: 222 y vosotros lo oíais todo 178.7 §  
 C: § sí 246 §  
 A: § no había intimidad 212.5 [alguna] [no]  
 C: ninguna ↓ ninguna 182 (0,6) 203,5 yy y sólo estábamos allí ya ve-ordenando libros ↑ 216.7 187,4 y venían estudiantes ↓ 178.4 126,3 pero tú imagínate ↓ 132 149,1 venían uno o dos porque no cabían más 147,6  
 B: 134,7 claro claro 103,7  
 A: 242,4 CLARO 272,9 (0,3) 211,6 de uno en uno - 280,5  
 C: [(( ))]  
 B: [y ENTONCES] había muchos estudiantes 192,1 oo 134,37  
 C: 238,4 QUÉ VA 152,1 ↑ dec 176,5  
 B: 136,3 de filología 117,4 [hispanica y todo eso]  
 C: [BUENO] 120,3 el que era → 121,9] NOO 236,7 [de inglés ↑ 190,3] [habría más de] literatura 128  
 C: 140 es que ENTONCES 298,1 no había especialidades como ahora 160,1 ¿no 167,6? 192,1 entonces éramos todos de una 138,2 (0,5) lo que pasa es que tú hacías optativas de lingüística ↑ 209 188,1 y de lingüística aquel año fuimos tres 167,6 (0,5)  
 A: 180 bueno 179,7  
 C: 189,6 Carmelo ↓ Federico y yo 161,4 (0,4) 191,4 y alguien más ↓ 158,1 183,7 creo que era uno más ↓ 152,6 169,3 un cuarto 154,7 (1,6)

## PARATONO 28

Marco tópico "Sobre lo reducido de los espacios disponibles para despachos"

- C: 217,6 bueno ↓ 187,1 196,3 LUEGO ↑ 241,8 (0,2) 159,1 al año siguiente ↑ 281,3 203,5 se nos - nos trasladamos 148,9 (0,2) 178,4 y ya - y ya vino Rodrigo Gómez 162,7 (0,4)  
 B: num<sup>92</sup> 136,7 §  
 C: § y nos fuimos al palomar 156,6 (1)  
 B: ¡125,1 OTRA 116,8! §  
 A: § y eso dónde está 154,47  
 C: y ahí teníamos a Salustio ↓ 166,5 también [(( ))]  
 A: [yo he dado clase 123,7]  
 B: [(( ))] al palomar ↑ 105,7] 133,1 allí os asaríais en verano 132,4 ¿no 177,5? (0,6)  
 C: 183 era horrible ↓ 156,4 192,9 en el palomar era → 183,7 (0,4) 240,7 e - unaa 297,2 ay e - e - ganó → 226,5 Roberto ↑ 304,4 230,1 tuvo un despacho para él ↑ 247,8 (0,34)  
 A: (( )) [(( ))]  
 C: [cogió un cuantito ↑ 186] [horroroso 181,1=]  
 A: [madre mía!]  
 C: = 198,7 del tipo - 187,1 198,6 como - 174,1 179,4 el cuartito de los aparatos ↑ 185,4 (0,2) sin → 161,4 [(( ))]  
 B: [sin luz natural] ni nada 126,7 §  
 C: § 249,7 creo que tenía un trocitiñ de ventana ↓ 161,9 chiquitín ↓ 165,2 188,1 y luego ↑ 254,8 ee 190,3 (1) 278,9 UN DESPACHO COMUNITARIO ↑ 250,9 (0,6) 148,3 en el que había ↑ 209 197 como este ↓ 162,2 (0,3) 179,7 alargado 187,8 (0,2) 194,4

donde había tres mesas 250,9 (0,8) 231,2 en una mesa estaba yo 145 (0,6) 185,7 yo que era la única chica ↓ 155,4 135,4 entonces 143,2 (1)

## PARATONO 29

Marco tópico "La cortesía hacia las mujeres"

- C: 150,3 entonces ↑ 198,6 [me dejaban una mesa para mí sola=]  
 B: [un machismo tremendo] (0,6)  
 C: NOO 269,2  
 A: no ↓ [al revés 231,7]  
 C: [(( ))] en absoluto 189,9  
 B: 145,5 claro ↓ eran las 122,2 [circunstancias]  
 A: [al revés]  
 C: 247,8 circun- NOO 235 249,1 coincidencias ↓ 252,8 no ↓ 120 238,9 que no habí- 234,5 §  
 A: § 235 y probablemente ↑ 281,3 268,5 lo que ocurre muchas veces ↑ 289,4 207,7 es lo contrario 184,7 ¿no 195,5? (0,2) 188,5 que cuando sólo hay una chica y todo son chicos ↑ 254,1 (0,3) bueno ↓ chicos 178,1 (1)  
 C: Sí ↑ 272,1 (( ))  
 A: 285,3 son muy amables ↑ 238,4 [muy caballerosos ↑]  
 C: [Sí. (1)] muy claro que [(( ))]= [y muy educados]  
 A:  
 C: = (( )) para mí sola ↑ 243 §  
 A: § 230,7 claro 201 §  
 C: § porque ellos ↑ 258,7 (0,4) 189,6 se repartieron las tres mesas y me dejaron para que yo estuviera allí tranquila 155,4  
 A: para que estuvieras cómoda 211,2 §  
 C: § sí 173,5 (0,4)

## PARATONO 30

Marco tópico "Retorno al tema de los espacios útiles"

- C: 158,1 y entonces 265,6 en la otra mesa ↑ 273,6 202,6 estaban Fernando Cuervo y Segismundo Hoyos ↑ 182 188,5 en otra - mesas de esas ↑ 260,1 (1,1) 182,6 y en ese momento no había nadie más ↓ 155,4 porque → 147 154,9 Felipe todavía no existía 136,1 (0,4)  
 B: claro 140,2  
 C: 154,7 Felipe 365,3 [no existía]  
 B: [era joven]  
 C: 166 Felipe ↑ 272,9 (0,6) 185,4 acababa de pedir una beca de colaboración ↓ 145 148 para entrar 154 ¿no 249,17 (1,2) YYY 313 (( )) la biblioteca era un trocitiñ como → 165,7 así (( )) [(( ))]= [TOS]  
 C: = 172,6 ganamos espacio 141,1 (0,3) [¿eh 163,8?]=  
 A: [(( ))]  
 C: = 215,7 ganamos mucho espacio 164,3 (0,6) 169,3 pasabas mucho calor 152,6 (0,8) 238,4 es fue mi pri- mii mi primer año como profesora 152,3 (1,12)

## PARATONO 31

Marco tópico: "Adecuación e idoneidad de los nuevos espacios disponibles"

- C: 172,6 yy porque el anterior había sido como becaria 155,9 ¿no 213? §  
 B: § mm  
 120,1

C: 250,9 Y AL AÑO SIGUIENTE↑ 260,1 (0,35) 181,3 que es cuando Felipe→  
125,7 160,9 y y Pepe Palacio↑ 150,3  
B: 136,1 en- po- entraron 165,4  
C: 163,5 ya entraron↑ 214,8 (0,3) 167,9 ee nos- ya nos- creo que nos fuimos→  
167,4 (0,8) 152,3 a los despachos ya 66,4  
B: [que aquello sería↑]  
C: [es que no me acuerdo↓ sí→]  
B: 135,6 para lo que tenías hasta ese momento aquello sería una maravilla 161,9§  
C: § 140,4  
uy un LUJO 269,9! con decirlo↓ 181,3 (0,16) 196,3 que cuando- 192,9 246  
no había ningún problema de espacio 154,9 (0,5) 199 porque→ 181 Tenmediol-  
242 189,2 tenías un despacho↑ 297,2(1) Felipe tenía el suyo↑ 325,2  
B: 136,1 tú también↑ 180,7 §  
C: § 157,9 yo el mío↑ 315 (0,6) 214,8 y Fernando  
Cuervo↑ 284,5 (0,9)

## PARATONO 32

Marco tópico "Interrupción del diálogo de tres"

C: a ver si están- 196,3<sup>93</sup>  
A: (( )) ¿es Antonia? sí (0,5) no (0,5) sí<sup>94</sup>  
C: (( )) está Amparo allí<sup>95</sup> 214,8 (( )) también 238,97 (0,3) 202,2 pues un  
momentito que me lo voy a traer↓ 136,7 145,5 ahora sigo ¿eh 127,6?<sup>96</sup> (4)

## PARATONO 33

Marco tópico "Nueva alusión al hecho de la grabación"

B: 122,9 pues sí↓ 112,7 129,6 son cosas curiosas 109,5 (0,16)  
A: 239,5 qué bien ha venido esto 326,3 ¿no 262,8? (0,7)  
B: sí↑ 137,1 (0,5)  
A: 202,6 estupidamente↓ 275,9 242,4 así más animada la conversación 233,9  
B: sí↓ 117,6 así tí- tú puedes ut- uta- utilizar también→ 114,1 (0,25)  
A: 222,5 claro 239,5 (0,6)  
B: 135,2 para tus fines 116,6 §  
A: § 235 así matamos dos pájaros de un tiro 163,3  
B: 115,5 matas dos pájaros de un tiro 94,7 (1,1)

## PARATONO 34

Marco tópico "Sobre los idiomas extranjeros"

A: esta mañana precisamente↑ 236,7 213,4 he estado explicándoles ya (0,46)  
200,6 a Miriam↑ 296,3 222 una amiga alemana↑ 249,7(0,4) 203,9  
expresiones↓ 185,4 186,4 en español↓ 167,6 203,9 se vuelve loca la pobre  
158,9  
B: ¿158,6 tú- tú sabes alemán también 186,4? (0,27)  
A: yo↑ 267,7 229,6 timento saber alemán 248,4 (RISAS)  
B: ¿136,3 pero estás haciendo algún curso→ 142,1 [o algo?]

<sup>93</sup> En ese momento C se vuelve al escuchar el ruido de la puerta al ser golpeada.

<sup>94</sup> Asoma por la puerta una cuarta persona, cuya intervención resulta imperceptible, que pregunta a C por una persona. A conoce a dicha persona y se cerciora de que efectivamente es quien ella pensaba.

<sup>95</sup> Respuesta de C a la pregunta que la cuarta persona le hace.

<sup>96</sup> C abandona en ese momento la sala. Se quedan solos de nuevo A y B.

A: [hago] tercero en la escuela  
de idiomas 167,4 (0,6)  
B: ah↓ 138,4 en la escuela de idiomas 105,7 (0,7) ¿136,7 ee- esto que hayy por la  
calle→ 120,6 126 la Avenida Mariacristina→ 105,7?  
A: 254,8 eso es el centro alemán 236,1  
B: ¿123,4 ahí no has ido→ 124,9 nunca↓ 111,3?  
A: no↓ bueno→ 267,7 240,1 estuve una vez↓ 236,1 203 pero de acompañante↓  
219,1 noo 201,8 (1,5)

## PARATONO 35

Marco tópico "El nivel del profesorado de idiomas"

B: ¿134,7 y el nivel de la escuela de idiomas↑ 149,1 148,7 qué tal 111,2? (0,18)  
A: 283,7 depende↓ 237,8 (0,3) 240,1 depende del profesor↓ 219,5 191 que te  
toque 205,5 (1)  
B: ¿135,6 estás contenta tú↑ 157,1 [o→?]  
A: [en primero↑ 315] 243 tuve uno↑ 278,2 247,8 o  
sea un profesor magnífico↓ 201 178,1 que es el mismo→ 169,1 172,6 que me  
ha tocado este AÑO 218,6 (0,9) 181,3 y es→ 205,1 179,7 ya te digo↓ 170,5  
184 magnífico↓ 160,9 209,4 se aprende muchísimo con él 140,4 (0,64)

## PARATONO 36

Marco tópico "Reincorporación de G al diálogo"

A: 236,1 mi profesor de alemán 214,4<sup>97</sup> (0,7)  
C: 203, ah sí 226 §  
A: § 240,7 que es una maravilla 209,4 (1,7)  
B: [bueno]  
A: [es divertido]↑ 281,3 no para↑ 245,4 (0,8) tenemos dos horas seguidas de  
CLASE 189,9  
C: 190,3 estás hablando de 185 (( ))<sup>98</sup> §  
B: § [de alemán↓ de alemán]  
A: [pueees de] la escuela de idiomas 201,4  
C: [ah↓ sí de alemán]  
A: [tenemos dos] horas seguidas de clase 163,5 (0,8) y se pasan↑ 349 (0,5) 269,2  
parecen cinco minutos 210 (0,2) parecen CINCO minutos 203,5 (0,6)  
B: 133,1 y eso que es alemán 119,3(0,12)  
A: Sí↓ 232,3 245,4 eso que es alemán 197,8 (1) 242,4 es horrible 230,1 es 129,4  
[¡uy!]

## PARATONO 37

Marco tópico "Sobre las líneas telefónicas"

B: [aquí] te llegará la señal de [teléfono 180,7?<sup>99</sup>]  
C: [sí] 119 sí que me llega 163(0,7) 186,4 ee y al  
lado de tu puerta ha- hablo muy bien 179,4 (0,4)  
B: ah↓ 130 muy bien 101,8 [vale vale]  
C: [sí] la señal] se pierde aquí porque están las paredes↓  
128,8 [pero suenan =]  
B: [por la pared]

<sup>97</sup> En ese momento C vuelve a reintegrarse a la conversación; A le hace saber sobre qué está versando en ese momento el diálogo.

<sup>98</sup> Entre risas.

<sup>99</sup> B se dirige con su pregunta a C.



- C: = suenan ↓ 164.6 186 lo que pasa es que no se oye bien ↓ 161.4 179.1 pero si yo me acerco a tu puerta para hablar 199.4 [( ( ) )]
- B: [se puede oír] (0,3)
- A: 235,6 que es un no es un teléfono móvil ↓ 217.6 sino un 175.9 §
- C: § inalámbrico
- 204.7 §
- A: § 196.7 un- ina- inalámbrico 194.7 (0,4)
- C: °(mm)° (( )) metros cuadrados 156.1 [( ( ) )]
- B: [esas cosas modernas ↑ 122.2] (0,6)
- C: 184 a mí me encantan ↓ 157.6 (0,58)
- B: 117,9 la verdad es que 124.3 §
- C: § 193,6 me lo paso pipa 163.8(0,4) sí ↓ 179,1 me gustan mucho los- 154.2 (0,28)
- B: 132,4 hasta que te aclares ↓ 113.2 135,8 BUENO ↓ 123.5 158,6 YO LA VERDAD ↑ 181.7 140,4 hasta que no ↓ 134.7 [nos pongan el teléfono nuevo ↑]
- C: [hay trucos (( ))] hay muchos trucos ahí ↓ 289.4 193,2 que yo todavía no los tengo ↓ 121.3 [( ( ) ) controlaos ↑ =]
- B: [apretar botoncitos]
- C: = pero → 200.2 (0,47) sí ↓ 222.5 pero hay otros ↑ 243.6 que no → 206.4 186 tengo todavía muy claro ↓ 169.1 187,4 pero poquito a poco iremos aprendiendo 137.5 (0,4) lo que pasa es que ahora suenan todos ↓ 168.5 187,8 cuando hayan separado las líneas → 194 (0,34)
- B: 124,5 claro 107.8 §
- C: § 191,8 sonarán sólo los- los que correspondan a la línea marCADA 148.5 (0,17) 161,4 porque ahora es que- ahora nos volvemos locos 186.4 [( ( ) )]
- B: [claro ↓ 152.3 NO SABE UNO muy bien ↑]
- C: ah ↓ 239.5 y menos mal → 157.6 §
- B: § (( )) §
- C: § menos mal que tú marcando → 147 (0,2) si tú 228.1 (0,2) °(por ejemplo)° (0,7) 261,4 yo lo cojo primero ¿no 205.1? 183,3 yy es para Marijosé ↑ 203 entonces ↑ 176,8 yo le doy a → 162,7 (0,2) inc ↑ 258.7 (0,47) 154,7 al número uno ↑ 253.5 §
- B: § 134 y aprietas 105.8 §
- C: § 234,5 y suena ↑ 254.1 248,4 solamente suena ↑ 228.6 176,8 el teléfono de Marijosé ↓ 136.9 199,4 si es para mí ↑ 227.5 186,7 ellas aprietan el dos ↑ 258.1 [( ( ) )]
- B: [138 y en un cartel has] puesto AQUÍ → 148.7
- C: 159,9 el vuestro es el seis 188.9 §
- B: § °(a quién le corresponde cada uno)°
- C: °(sí ↓ el vuestro [es el seis]°)
- B: [¿y eso no-] nos lo tendremos que saber luego de memoria → 126
- C: 139 tenéis que aprender ESO ¿EH 119,8? 227 todo el mundo tiene que aprenderse 135.6 [las instrucciones]
- B: [para poder →]
- C: = porque si no es un lío 234.5 §
- B: § 149,4 para poder → 134 §
- C: § 158,6 claro 145.9
- B: 137,1 para poder distribuir a otros → 109.5 §
- C: § 201 yy ya hice yo → 192.9 (0,4) [( ( ) )]
- A: [¿tenéis cada uno uno?] (0,86)
- B: [sí para → 137.8]
- C: [no ↓ 189.9] solamente hay seis aparatos 149.1 (0,8) 209,4 no tenemos todos ↓ 167.1

- 182,6 o sea sólo → 188.5 (0,8) 193,6 no tenemos ↓ 190.3 221 los que tenemos ventana ↑ 273.6 196,7 porque recogemos nosotros [la señal ↑ 217.6 [la señal]]
- B: [claro]
- A: ah ↓ 292.8 claro 251.6 (0,6)
- C: 220,5 y entonces ↑ 232.3 222 ellos la reciben a través del del teléfono 181 [( ( ) ) =]
- B: [claro] (0,79)
- C: = 175,9 o sea → 155.9 178,4 de la señal que recibe Felipe se la transmiten al de ellos 136.7 (0,76) y este es el otro 155.2<sup>100</sup> (1,32)
- B: y luego 136.7 hay uno en biblioteca ↑ 167.9 (0,3) [que es para → recibir =]
- C: [que es ese que está sonando (no?)
- B: = llamadas 104
- A: ¿213,4 pero ya no suena 208.6? (0,4)

## PARATONO 38

Marco tópico "Suena un teléfono"

- C: 190,3 mira ↓ 180.3 219,5 ahora está sonando 163 (2,37)
- A: 198,6 no se oye 168
- B: 113,7 a ver 161.9
- C: 173,8 es que lo ha cogido alguien 168.5 (0,82)
- B: sí ↓ 143,4 alguien lo habrá 126.2 [cogido]
- A: [lo habrá] cogido- lo habrá cogido → 197.8 (0,87) °(alguien)°
- C: 210,3 alguien lo ha cogido ↓ 148.7 ¿y quién 167,1 está aquí 261? ah ↓ 202,6 Antonia 150.5 §
- B: § 139,6 Antonia ↓ 117.6 172 claro 117.6 (0,59)

## PARATONO 39

Marco tópico "Retorno al tópico 37"

- C: bueno ↓ ELLOS tienen una línea de telefónica ↓ 160.1 135,2 los demás ↓ 159.1 169,9 mira ↓ 185 297,2 es que aquí a este despacho no llega la línea 158 (0,43) 201 aquí se pierde 157.6 (0,64) entonces Margarita no puede tener 168.2 (0,26) 178,7 aparte que sólo tenemos seis aparatos ↑ 158.6 (0,18) 173,2 o sea e- um- 180 (0,71) 181,7 hemos tenido que distribuirlos 163 (0,5) 172,6 yyy al final ha quedado así ↓ 147.4 160,9 los- los asociados a tiempo parcial ↑ 171.4 180 yy Antonia y Claudio tienen el- el mismo que tiene → 159.1 (1,42) Margarita 151.4 (1) de telefónica 137.5 (0,5) así ↑ 200 168,2 pues desgestionamos un poco 149.8 ¿no 172.3?
- A: sí ↓ 209,9 214,8 porque si no cada vez que suene ↑ 263,5 (0,68)
- C: mí 169 que si no te puedes volver loca como 138,2 [( ( ) )]
- B: [150,7 sería] curioso que sonaran todos a la vez ↑ 141.5
- C: [(RISAS) sí =]
- B: [(RISAS) sería ↑ 253,5]
- C: = 207 ostras ↓ 193 195,5 sería → 232,8 ná 247,2 (0,93)
- B: ¿130,3 dígame 163? ¿169,3 quién es 153? (0,21) vale ↓ 122,8 vale 140 §
- C: § (( )) que es para mí ↓ 310,1 oye ↓ 148,7 que estoy hablando 135,6
- B: 139,4 si es lo que pasaba antes ↓ 137,3 [en realidad 110,7]
- C: [130,8 oyy ↓ ] en el sexto nos volvíamos locos ↓ 167,6 175,6 oye em para → 115.1 §

<sup>100</sup>C muestra en ese momento un teléfono inalámbrico que llevaba consigo.

B: mismo teléfono↑ 158,9 §128,1 como sonaba el  
 C: 196,3 ostras↓ 181 194,4 era ho[209,9 RRIible]  
 B: [128 muchas veces] decías 130,5 ¿diga 211,6?  
 (0,9)  
 C: 175,9 de verdad↓ 159,6 ¿diga 213,6? (V)JENGANITO. 266,3 (0,5) (( )) yo cada vez que pienso cómo hemos vivido allí↑ 194,7  
 A: (RISAS)

## PARATONO 40

Marco tópico "Nuevas alusiones a situaciones del pasado relacionadas con la actividad profesional de C, en contraste con la situación presente"

C: 291,1 nosotros al principio vivíamos | e- bien↓ 201 porque solamente émitos→ 195,1 pues esol. 186,4 allí [en el sexto↑=]  
 B: [claro↓ claro]  
 C: = Rodrigo Gómez↑ 104 Felipe↑ 299,9 Fernando Cuervo↑ y YO 219,5 §  
 B: § 129,8  
 claro 116,6 §  
 C: § 137,8 no había nadie más 118,8 ↓ 128,1 luego llegó A↑ 205,1 (0,1) 188,1 y- pero seguíamos siendo [pocos 416,3=]  
 B: [sí]  
 C: = 178,1 pero de REPENTE↑ 179,7 235,6 empezaron aa 194,7 (0,5)  
 B: 127 la caterva [de gente 124,8 (( ))]  
 C: [133,8 ¡madre mía! 136,1] 119,5 em[pezaron a- 144=]  
 B: [un montón↑]  
 C: = 127,1 empezaron a→ a criar↑ 207,3  
 A: ((RISAS))  
 C: ((RISAS))  
 B: ((RISAS))  
 A: ((RISAS)) 142,8 a criar↑<sup>101</sup> 207,3  
 B: 122 como las ranas 117,3  
 C: 173,5 de verdad↓ 172,6 240,1 yo es que esta- esta esta explosión ha sido↑ 241,3 en ¿cuánto 204,3? en tres años 168,2?<sup>102</sup>  
 A: ¿313 cuántos sois ahora 84,1?  
 B: sí↓ 132,7 [bueno 122,9]  
 C: [veinte] (0,5)  
 A: 217,2 ¡madre mía! 124,8 §  
 B: § (un montón)° (0,5)  
 C: yo diría que- que pasamos de- (0,48) Fernando (0,33) Amparo→ Rodrigo→ Felipe y yo↑ (0,47) cinco↑ 186 (1,3) de cinco↑ 194,4 (1,2) pasamos↑ 292,8 (0,35) a VEINTE↑ 333,9 217,6 pero en el período de 135,8 [tres años ¿no?]  
 B: [145,2 dos años]  
 C: ¿no?↑ tres años↓ 131,7 [claro 123]  
 C: [135 dos o tres años↓ 121] una cosa tremenda 303,5 (0,5)  
 B: 143,2 en [poco tiempo 120]  
 C: [pero tremenda] (1,29)  
 B: 127,6 y además↑ 124,1 [136 tocó 117,3=]  
 C: [increíble] (0,2)  
 B: = 124,6 una cosa rápida 93,2 (0,9)  
 C: 249,1 sí sí sí sí sí↓ 201 195,9 pero que→ 204,3 fíjate↓ 209,9 porque→ 213 todos son de la misma generación 146,1 (0,5)  
 B: mm 108,4

<sup>101</sup> Entre risas.

<sup>102</sup> C dirige la pregunta a B.

C: 208,1 u- unos sois dec 185  
 B: sí↓ 155,4 de pocos años↓ 113,8 [127,6 nos llevamos pocos años 107,1=]  
 C: [(( ))]  
 B: = 132 pocos [años 100,6]  
 C: [o sea→ 114,4] Jua- no↓ 108,8 Antonia es posterior↓ 136,1 ¿229,1 Antonia es de vuestra misma 168,5 (0,4) [(( ))?]=  
 B: [sí↓ 114,1 prácticamente 99,7]  
 C: = (yo creo que aún es mayor que vosotros)°  
 B: 125,4 prácticamente↓ 118,7 claro 123,4 (0,37)  
 C: 184,7 que fue el mismo año que entró Charli también en lingüística 170,5  
 B: 130,8 claro↓ 113,1 118 claro 108,8 (1,67)  
 C: 189,2 y luego↑ 208,1 227,5 Enrique es de otra→ 152,6 (0,36) posterior↑ 260,8 pero 154,7 (( )) §  
 A: § 211,2 pero casi 209 §  
 C: § 179,4 e- el y Claudio han seguido  
 223 ¿no? (0,2) has visto↓ de 287,8 REPENTE nos convertimos en veinte 166,5 (0,7) 195,5 yy el espacio que era 252,8 [para los cinco↑=]  
 A: [la gran familia] (RISAS)  
 C: = 300,8 tú fíjate↓ 146,5 [cuatro=]  
 B: [sí]  
 C: = 196,3 veces más 142,3  
 B: 151,2 estaban los despachos de los hermanos Marx 130,1 (0,2)  
 A: sí 225,5  
 C: [(( ))]=  
 B: [122,6 ese era el despacho gigante aquel↑ 138,8]  
 C: = gigante que→ 138 168,5 coincide cuando estaba Andrés aquí también↓ 213 164,1 teníamos a Andrés también 195,9 (0,3)

## PARATONO 41

Marco tópico "Nueva alusión a los problemas de espacios en el pasado reciente"

C: 195,1 bueno↓ 158,4 total↓ 147 (0,3) 163,3 BUENOT 174,6 (0,5)  
 B: 122,3 estaba bien aquello 98,4 (0,5) bueno↓ 111,2 de todas maneras↑ 142,1 (0,75) 142,8 esto ahora comparado con aquello parece [un palacio 122,5] [269,9 como el día] y la noche 230,7  
 C: ¿151,9 sabes qué pasa 241,8? 233,9 que yo aquí trabajo↓ 186 196,7 en- cuatro horas hago lo que antes hacía en un día entero 120  
 A: (claro)° §  
 C: § 194,7 antes me tenía que quedar hasta las diez de la noche↓ 230,7 199 para- simplemente para hacer- las cosas que yo ahora hago por la mañana↓ 126,3 [desde qué=]  
 B: [claro]  
 C: = 121,6 estamos aquí↑ 296,3 279,7 yo a las cuatro de la tarde he terminado todo 175,3  
 B: 124,1 también allí↑ 155,2 163 es que como estás en el edificio↑ 152,1 quieras que no↑ 147,8  
 C: claro↓ 159,4 te entretenían mucho↓ además↓ 161,4 211,6 me entraban muchos preguntando por los de lingüística↓ 161,4 147,6 por los de griego↓ 153,7 171,7 por los de no sé qué↓ 164,9 343,1 y te pasabas el día haciendo de portero ¿no? 200,2  
 B: claro↓ claro 127,8  
 C: 215,3 y claro↓ 191,4 316 estabas empezando a concentrarte↓ 289,4 187,1 entraba uno y contestabas→ 192,9 el- a ver- [(( ))]  
 A: [IMPOSIBLE TRABAJAR](( ))  
 C: 185,4 IMPOSIBLE↑ 341,9 y aparte↑ 325,2 pues para→ 169,9 (0,48) 195,5 fíjate que yo- al- la- en comparación a los otros yo era una privilegiada↓ 159,6 172,3 porque tenía un despacho para mí↓ 148 no un cu-unn (0,3)  
 B: 131,3 hombre↓ 134,5 pero→ 131 tenía→ 112,4 §

- C: § 126,5 un cuchitril 213,7 §  
 B: § 134,7  
 tenía que [ser así 128,8]  
 C: [121 pero tenía] la ven- la puerta abierta 136,9 (0,6) 187,8 porque si no me entraba claustrofobia ↓ 160,9 [porque yo-] [claro]  
 B: [claro]  
 C: = 178,4 allí ya no cabía 159,4 (0,57) 183,3 y al tener la puerta abierta ↑ 287,8 187,8 pues tenía que oír todas las conversaciones ↑ 264,7 177,5 y contestar a todo el mundo que pasara ↑ 247,8 y [hablar con todo el mundo]  
 A: [240,7 a mí me parece imposible] que pudierais trabajar ahí ↓ 213,4 206,8 la verdad 196,7 §  
 C: § NOO ↓ 197,8 Sofía ↓ de que- yo- (( )) durante el año que he sido secretaria ↑ 199,8 que ha sido bastante duro ↑ 190,7 (0,5)  
 C: 174,4 yo me he refugiado en la secretaria por las tardes 150,7  
 B: 124,5 claro 106,1  
 C: 156,6 y aun así ENTRABAN A FOTOCOPIAR ↓ 285,3 [por lo cual=]  
 B: [sí sí sí sí]  
 C: = 193,2 hacía un RUIDO ↑ 266,3 [tremendo 192,5=]  
 B: [(RISAS)]  
 A: [mm]  
 C: = 182,3 yo toda la facna [de- 206,8 =]  
 A: [mm]  
 C: = 192,1 de- de secretaria ↑ 310,1 (0,4) 201 la tenía que hacer e- la- e- escondida en la secretaria ↑ 235,6 [soportando ↑ 267=]  
 A: [(RISAS)]  
 C: = 168,5 de verdad ↓ 196,3 168,2 porque por la mañana no cabíamos 195,5 (0,4) 181 y como no tenía despacho para mí- 181,3 entor- [porque ahí (( ))=]  
 B: [no no]  
 C: = 186 ningún despacho ↓ [para secretario 192,9 =]  
 B: [ni mucho menos]  
 C: = 193,6 o secretaria 81,9 ¿eh? (1,17) 198,2 que para mí el año de secretaria ha sido → DURO ↑ 283,7 177,5 en ese sentido ↓ 163 202,2 porque si yo hubiera tenido un lugar ↓ 188,5 donde estar tranquila 150 (0,65) 207,7 que yo me hubiera podido encerrar ↓ 155,4 y que hubiera podido hacer todas las gestiones ↑ 233,4 pero → yo me tenía que quedar ↑ 300,8 (0,39) 202,2 hasta las diez de la noche ↓ 171,7 153,5 he estado quedándome durante un año 162,5  
 B: buf 135,8 (0,66)  
 C: 214,8 para hacer las cosas ↑ 263,5 que YO AHORA las hago en una mañana ↓ 272,1 218,6 desde que estamos aquí 206,8 ¿no 198,6?  
 B: 129,8 incluso aprovechar 152,6 [el tiempo para → investigar o estudiar o lo que sea]  
 C: [121 CLARO ↓ 182,3 (( ))] pero → 201,8 (0,6) además ↑ 200,2 un marzo que- que- yo decía pa- cuatro tonterías que tengo que hacer ↑ 241,8 (0,55) 206 cómo me- he- 199 [( ))=]  
 A: [pues te pondrías nerviosísima] (0,22)  
 C: = °(sí sí)° §  
 A: § 186,4 de ver que no avanzabas 222  
 C: 209 la tensión ↑ 280,5 208,1 de tener que estar soportando → 179,1 205,1 de compartir un espacio con tanta gente → 159,4 159,6 mucho lío ↓ 183 164,3 mucho jaleo ↓ 187,4 mucho 156,9 (0,9) y mu- la fotocopidora ↑ (0,4) la gente gritando → 148,5 los [( ))]  
 B: [ahora no va ↓] hoy no va la fotocopidora 107,6 (0,5)

## PARATONO 42

Marco tópico "Sobre el mal funcionamiento de la fotocopidora del departamento universitario en que trabajan B y C"

- C: 119,3 no va 173,8 (( )) 201 la arreglaron el lunes por la tarde ¿eh 154,7 §  
 B: § puees 119,4  
 C: (( )) 199,8 estaba yo en la secretaria trabajando ↑ 264,2 258,7 y llegó el chico de la → 166,8 (0,9) 167,9 e- el chico de la fotocopidora ↑ 225,5 216,7 y la arregló 146,3 (0,3)  
 B: 128,8 pues se ve que a- yo ayer fotocopié ↓ 119,5 139 se ve que ayer lo- [a la hora que fuera ↑ 178,7]  
 C: [143 esas máquinas están] muy cascadas 133,1 (0,4) es que → 178,4 [oye ↓]  
 B: 141,7 habría que pensar en → 130  
 C: ¿128,5 tú sabes cuarenta personas → 123,2? [( ))=]  
 B: [es demastado] (0,38)  
 C: = 149,4 o cuarenta o cuarenta y tantas 111,8 §  
 B: § 131,1 o más ↓ 115,4 114,5 más de cuarenta ↓ 111 112,9 más de cuarenta 108  
 C: 206,8 no ↓ creo que → 208,1 (0,31) bueno ↓ 182 218,6 sin contar los que pueden haber entrado este año ↑ 217,2 201,4 en literatura ↑ 206,4 los becarios ↑ 207,7 (0,3) si es que tienen alguno ↑ 246 (0,68) 164,9 éranos cuarenta yy 140,7 (0,8) cuarenta [( ))]  
 B: [138,6 si es que prácticamente ↑] está haciendo el mismo servicio que una fotocopidora de una ↓ 125,9 (0,6) de una tienda ↓ 149,6 vatos 126,2  
 C: °(sí)° 190,7 §  
 B: § o más 127,5 (0,2)  
 C: 143 además ↓ 230,1 220,5 cuarenta ↑ 229,1 nosotros ↓ 147,2 170 las tres secretarías que están todo el día o sea en- dándole que te pego a la MÁQUINA ↓ 278,9 215,7 porque tienen mucho que hacer 147,2 (1,36) 187,1 esa máquina ↓ 135,8 pobrecita ↓ 129,6 128,6 está muy gastada 133,4 (2,2) (( ))  
 A: 225,5 la siguiente operación ↑ 332,8 (0,39) 133,6 cambio de fotocopidoras 184 (0,36)  
 B: [sí 125,9]  
 C: [¿sabes?] 250,3 la siguiente operación hay que comprar fotocopidora para nosotros ↓ 154,2 [y tenerla aquí=]  
 B: [sí]  
 C: = 176,2 en el futuro ↓ 149,8 165,4 si alguna vez tenemos dinero 142,3  
 B: 136,1 traer una aquí ↓ 135,8 claro 118,4  
 C: 187,8 una pequeñita 154 (0,55) 163,3 una pequeñita ↑ que → en princi- 172,3 178,7 bueno ↓ 200,2 225,5 las cosas así grandes ↑ 235 hacerlas en [la facultad]  
 B: [147,2 y incluso ↑ 169,6] mmm 141,1 hoy en día ↑ 157,1 155,4 pasa como con los ordenadores 128,5 (0,5) 136,9 que no es tan caro como antes una fotocopidora 104,2 (0,57)  
 A: claro 199,4  
 B: 140,5 sigue siendo caro ¿no 128,1? pero → 136,9 (0,54) si antes costaba yo qué sé ↓ 128,8 un mil- no sé lo que costaría 131,7  
 C: mm NOO ↓ 253,5 ((pero)) 203,9 si hay- fotocopidoras para → 205,1 205,1 oficinas de estas así chiquitinas 169,6  
 A: sí ↓ sí ↓ 247,2  
 C: 204 por muy poquito dinero ↓ 132 [aunque ((fuera mal ↑))=]  
 B: [por eso digo]  
 C: = pero → 205,5 para SALIR DEL PASO ↓ 256,1 no para tesis 197,4 [ni memorias ↓ esto debería (( )) allá ↓ pero decir →]

- B: [no no no]
- para eso ya (( )) hay que ir→
- C: 195,5 bueno para aquí ↓ 175,3 225,5 para las cosas que necesitamos ↓ 156,6 que tal 196,7
- A: 238 una pequeña ↓ 217,2 218,6 de las de oficina ↓ 194 [como tú dices]
- C: [mm 160,9] exacto ↓
- 241,8 187,1 una de oficina ↓ chiquitinas 190,7 ¿sabes? esas no son caras (1,36) 208,1 BUENO ↓ 143,6 y están bastante → bien ¿no 152,6? (1)
- B: 132,9 eso ↑ cuando nos toque la lotería → 131,5
- C: 134,1 eso sería superguay 131,5 [(( ))]
- A: [214,8 deberíais jugar 167,1] (0,7)
- B: 125,9 pues mira 141,5 §
- C: § UNA NEVERITA ↓ 98,8 UNA CAFETERA ↑ 204,7 [y (( ))]
- B: [144 no estaría] mal hacer una quinieta así entre todos 123,4 [((nosotros))]= [comunitaria]
- A: (0,7)
- B: = 136,5 y si nos toca ↑ 149,4 oye ↓ 156,6 pues → 112,8 (0,34)

## PARATONO 43

Marco tópico "Relaciones entre investigación y dotación presupuestaria de los departamentos universitarios"

- C: 190 AH (( )) un capítulo de investigación 155,9 (0,87) 158,6 ganamos más dinero ↓ 168,2 o sea que a lo mejor ↑ 131,3 (0,68)
- B: sí ↓ 130,8 [claro ↓ 123,1=]
- C: [en el futuro ↑]
- B: = 126,3 cuantos más seamos ↑ 143,4 [146,6] juego más → 126,7
- C: [claro 137,1] (0,46) claro 111
- B: más [dinero para →]
- C: [además ↑ 202,6] además tee- está 97
- A: más 203,5
- C: 204,3 nuestro departamento investiga mogollón 149,6 (0,8) 168,5 y nosotros ↑ 205,1 concretamente ↑ 192,9 bastante 165,4
- B: 112,4 claro 124,8
- A: mm
- B: 125,9 sí no ↓ 121,7 126 eso está claro 109,7 (1,23)

## PARATONO 44

Marco tópico "Sobre el origen geográfico de A y C"

- B: 144,2 BUENO ↓ 133,4 129,4 continúa comentándonos ↑ 154,9 137,5 cuestiones de Albacete 128,9 (0,17)
- C: AH ↓ 196,7 pero ¿de qué estabais hablando [de Albacete 270,6?]
- B: [de Cuenca]
- A: N ↓ 276,6 me voy a enfadar contigo [¿eh 264,2?]
- C: [225 yo nací] en Albacete 131,1 [(( ))] [°(el otro)]
- A: [día se te olvidó] mi nombre ° (0,45)
- B: sí 114,7 §
- A: § 120 y se te acaba de olvidar [que no es Albacete 213,4 =]
- C: [110MBREE]
- A: = 258,7 es Cuenca 235
- C: [218,1 es CUENCA 108,8=]
- B: [ya lo sé]
- C: = 102,7 en Albacete nací yo 154,2 (0,7)
- B: sí ↓ 125,5 [eso ↑ 128,6 =]

- A: [mira esto ↓ Albacete]
- B: = 114,1 eso sí que lo sé 124,1 (0,41) 126 se llama ↑ 142,3 (0,4) ¿126,7 Madrigueras ↑ 149,1 123,7 el pueblo 141,1?
- C: ay ↓ 350,3 sí<sup>103</sup> ↓ 297,2 Madrigueras ↓ 175,6 sí ↓ 153,7 Madrigue(ras) 154,7
- B: 130 es que tengo una memoria → 117,7 (0,5)

## PARATONO 45

Marco tópico "Acerca del objetivo de la grabación de la conversación"

- B: 126,5 s- no se me olvidó el nombre<sup>104</sup> 127,3 121 lo que pasa es que ↓ 146,7 (0,5) 142,6 ese- en ese momento estaba superflao 118,7
- A: 235,6 me tenía catalogada ↓ 244,2 ponía → 204,2 244,2 Sofía ↓ 238,9 entre paréntesis ↓ 172,3 [clásicas 121=]
- B: [clásicas]
- A: = (RISAS)
- C: clásicas ↓ 260,8 sí ↓ 215,3 [clásicas 133,6]
- B: [135,8 y no es-] no es que se me olvidara el nombre ↓ 133,2 135,6 esa tarde ↑ 162,5 136,9 habíamos estado colocando → 138,2 [todos los aparatos ↑ 139,8]
- A: [107,6 no te disculpes ↓ 139,9] 195,9 no te disculpes 148,9
- B: no ↓ 126,8 si no me disculpo 140,5 [es que=]
- A: [no pasa nada]
- B: = 134,3 es verdad 129,8
- C: bueno ↓ [pero vamos a ver ↓ =]
- A: [un lapsus lo tiene cualquiera]
- C: = 247,8 esta conversación ↓ que tenáis y que yo he interrumpido ↓ 162,5 152,1 contandoos la cronología 136,1 [(( ))]
- B: [no ↓ no has interrumpido]
- A: [no no has interrumpido ↓ 248,4] has ayudado muchísimo 175,9
- C: pero para qué 310,1 es esta conversación 167,6? (0,45)
- B: 154,7 no sabemos todavía muy bien 116,25 §
- A: § 218,6 todavía no sabemos 249,1
- C: (( )) 255,4 es para tu corpus 151,6 §
- A: § y para el mío 178,1 (0,42)
- B: 125,2 para un corpus 133,6 [común]
- C: [¿para un corpus] tuyo [también?]
- A: [para un] trabajo ↓ 188,9
- °(sí)°
- C: ¿189,2 un trabajo ↑ 267 208,1 de qué 185,4? (0,55)
- A: 219,5 de sociolingüística 167,9 (0,75)
- C: ah ↓ 186,7 de sociolingüística ↓ 204,3 197,8 yy ¿a qué nivel pertenecemos ↑ 240,7 nosotros 262,8? (0,5)
- B: °(pues [no sé])°
- A: [133,8 no] sé 208,6 (0,25)
- B: 135,2 luego haremos 153 [(( ))]
- A: [ya venamos]
- C: 278,2 AL NIVEL MENTAL ↑ 330,6 257,4 en- con interrogación 173,8
- B: no ↓ 144 133,6 creo que alto ↓ 126 120,6 tendríamos que [ser alto 109,8]
- C: [sería alto]
- A: sí ↓ alto ↓ 147 alto 148
- B: 131,8 si no somos [alto ↑ 147,4]
- C: [160,4 si al-(( )) nosotros no somos altos ↓ 141,1 [¿145,2 que somos 135,8? ¿186,7 que somos 138,8?]

<sup>103</sup> Entre risas.

<sup>104</sup> B se dirige con esta intervención a A.

B: [imaginat] quién podrá ser alto]  
 A: guapos 133,4 (RISAS)  
 C: GUAPOST 275,9 ALTOST 264,9 bien plantas 262,8 simpáticos 269,2  
 [(RISAS) 248,4 que no necesitamos una abuela 139,6]  
 B: [(()) 133,1 porque si no 1] (0,73) 141,7 el nivel del español está por los suelos  
 ↓ 117,2 133,1 si no fuéramos altos nosotros 113,6  
 C: 164,6 hombre ↓ claro 159,9 (()) (0,4)  
 B: 127,3 estamos preservando → 124,8 preservando [(la lengua)]  
 C: [LA SALUD 105] la salud  
 128,5 (0,3)

## PARATONO 46

Marco tópico "Accerca del uso de la sala de juntas del departamento"

C: bueno ↓ 128,5 yo me voy a hacer → 178,1 186 mis cositas ↓ 143,2 a ver ¿qué hora es 170,8? (0,9)  
 B: 127,5 es la hora de la comida ↓ 117,4 prácticamente 107,5  
 C: 146,3 oye ↓ no ↓ 159,1 [la una y diez 130,3=]  
 B: [bueno ↓ ah ↓ sí] (0,4)  
 C: = ¡190,7 qué [susto 151,4]!  
 B: [136,5 es que yo] creía que eran las dos ya 121,6  
 C: ¡158,1 qué susto 188,5!  
 A: no ↓ 224 [todavía no 145,9]  
 B: [es pronto ↓ 135,2] es pronto aún 119,5  
 C: 255,4 pues de aquí hay que hacer reservas ¿eh 161,9? [vamos a poner (( ))]  
 B: [YO HABÍA]  
 RESERVAO ¿EH 145,7? había que- 155,2  
 C: 134,2 hay que reservar [para la reunión ↑ 259,4]  
 B: [147,2 QUE CONSTE ↑ 224] 155,2 que yo había anotado ↑ 174,7 (0,9) para ↓ 124,9 (0,75)  
 C: 164,6 estamos a ↑ 205,1 (( )) sí sí sí ↓ 137,3  
 B: 143,2 para hoy 121,1  
 A: ¿296,3 quién manda ↓ 162,2 [174,7 el que reserva antes 125,2 =]  
 B: [estaba reservada la sala]  
 A: = o qué 234,5?  
 C: 209,4 Hidalgo ↑ grabación ↓ 167,1 106 [oyyy =]  
 B: [exacio ↓ exacto]  
 A: [¿cómo → cómo lo hacéis eso?]  
 C: = (( )) reunión de departamento 354  
 A: ¿344,2 quién manda 250? ¿288,6 quién manda 203,9?  
 C: [nada =]  
 A: [¿el que primero se apunta 335?]  
 C: = 225,5 el que primero se apunta ↓ 185 [el que primero =]  
 B: [el primero]  
 C: = llega ↑ 130,5  
 B: 123,8 y la [hora 134,7]  
 C: [184,7 es el que] tiene derecho 316 (0,27) 191,8 y el otro se la- el que venga después ↑ 331 (1) 269,9 muy bien ↓ 256,7 oye ↓ 193,2 ¿229,1 qué bien 153,51 (0,4)  
 B: 132,2 eso ha sido una muy buena idea 114 (0,6) sí ↓ 132,5 porque → 138,8 (0,5) 144,6 curso de doctorado ↓ 127,5 y cualquier cosa ↑ 156,4  
 C: ¡ay 196,7! mis horas me ha costado 215,3 a mí pensar en todo 131,3 (0,4)

<sup>105</sup> Entre risas.

<sup>106</sup> Leyendo la agenda de reservas de la sala de reuniones, lugar donde se desarrolla la conversación.

B: 122,8 no no ↓ 112,7 además de verdad 121 (0,3)  
 C: 179,4 que a veces decía voy a pensar ↓ 208,6 135,4 me sentaba aquí ↑ 195,5 167,9 y me inspiraba 195,5 [(())]  
 B: [169,6 qué podría] ser necesario 110,6  
 C: 122,2 aquí ↑ 260,1 necesitaríamos esto ↓ 175,6 156,6 pero tenía que [venir aquí para pensarlo ↓ 257,4 claro 225]  
 A: [pero aquí ↓ aquí]  
 C: sí sí 178,1  
 A: ¿(si no ↑ no te sale?)  
 C: no ↓ 216,2 claro ↓ tenía que venir aquí ↓ 167,9 me-me-me sentaba y me ponía a pensar → 151,2 aquí ↑ 256,1 no sé qué ↓ 128,3 (0,45) 191 ¡uy! no pase yo aquí horas pensando cosas 121,4  
 B: no ↓ 118,7 149,6 es que sin ese libro ↑ 156,4 150 tú imagínate quee 145,9 §  
 C: § \*(claro) §  
 B: § hay un curso hay un curso de doctorado o lo que sea ↑ 148,9 145,9 y de repente ↑ está la sala ocupada 131,5 (0,47) [es un desastre 122,2]  
 C: [pues-] (0,41) claro [pues sí ↓  
 B: 141,3 si además ↓ 124,6 132,2 en esta sala ↑ 180 [se puede dar muy bien una clase] 116,8  
 C: [157,1 y que llegues aquí con los estudiantes] y que te encuentres que hay una reunión ↓ 129,8 145,5 y menudó número ¿no? 170,8  
 B: claro 126,3  
 C: 164,9 pobres chicos 164,3 ¿no 197,8? (1,1) 169,9 pues muy bien ↓ 169,6 entonces 188,1 (0,45) yo quee últimamente he pensado bastante en estas cuestiones ↑ 275,1 (0,94) ve \*(pues nada)  
 B: 140,4 ya está anotado ¿no 143,2? lo de → 128  
 C: sí ↓ 157,9 lo de la reunión ↓ 155,9 181,3 digo te pido a Elena ↑ 206 164,1 una de las-aa agendas que han sobrado ↑ 197,8 (0,5)

## PARATONO 47

Marco tópico "Interés de A hacia unas estanterías acristaladas de la biblioteca"

A: ah ↓ 257,4 yo te quería preguntar una cosa ↓ 237,2 ¿292,8 dónde habéis comprado → 296,3 (0,93) 253,5 los estantes 211,6? [bueno ↓ las estanterías 289,4]  
 C: [Esquitino Martínez 192,1]  
 Esquitino Martínez 157,6  
 A: ¿199,4 Esquitino 275,9?  
 C: 176,8 Martínez 141,5  
 A: [181,3 Dios mío 180,3; ¿205,1 Esquitino 264,9? (0,65)  
 C: 209,9 si te interesa ↑ 208,6 (0,49)  
 A: = sí ↓ 241,1 quiero comprar 272,9 (0,9) 294,6 tengo quee quiero hacer también yo mi biblioteca 222,5 (0,9) 246,6 y esto me gusta porque los- 258,7 (1)  
 C: 68,8 son 303,5 CARAS estas con [puertas 149,6]  
 A: [los-] cristales ↑ 150,3 (0,3) [¿sí 304,4?]  
 C: [son caras ↓] sí  
 A: 189,9 (( )) §  
 A: § 303,5 pero estas también llevan llave ↓ 260,8 238,9 y yo no necesito 217,2  
 C: sí 219 ¿tú no necesitas llave 204,7?  
 A: no 210,3  
 C: ah ↓ 135 por eso ↓ 99,3 (0,88)  
 A: 213,4 lo que quiero es ↑ 333,9 (0,45) cristal ↓ 244,2 para proteger los libros 196,3 (0,5)

- B: 139 de todas maneras ↑ 163,3 (0,68) 130 para eso no sé ↓ 129,6 a lo mejor vas a una casa de muebles ↑ 138,8 [y te sale más barato ¿eh?]
- C: [144,2 es mejor que vayas → sii] si sí ↓ Sofía ↓ de verdad ↓ 192,5 no no ↓ 189,9 esto no 199,8 [esto es (( ))] [129,9 porque estas cosas ↑] ten en cuenta que son metálicas 115,5 (0,3)
- C: sí 193,2
- B: 147 todo lo que sea metálico ↑ 156,9 154,7 es siempre más caro, 103,4
- A: [¿sí?]
- C: [no] no ↓ 185 sí 191,4
- B: 119,3 creo que sí 112,4
- C: sí ↓ 219,1 (0,4) no sé ↓ 247,8 203,9 estas es que- no teníamos otra opción ↓ 165,7 191,4 esta es la empresa quee y bueno ↓ 193,6 154,9 estamos contentos ↓ 182,3 161,7 pero que para allí para → 176,5 §
- B: § 138 suministran 150,7 [aa laa universidad y]
- C: [(( )) claro] 144,6 para unaa cosa particular ↑ 205,1 (( ))
- A: 239,5 probablemente sean todavía más caros 168,8 (0,57)
- B: ¿sí 195,5? [¿seguro 186,7?]
- C: [¿para un particular-?]
- A: 222,5 para un particular ↑ 235 claro ↓ 152,1 [claro ↓ claro]
- B: [ah ↓ bueno ↓ sí sí]
- C: [(( )) 259,4 es el veinticinco ↑] por cien de descuento 189,2
- A: mira ¿ves? 199,4
- C: 196,3 aquí hacen el veinticinco por cien 150,7 (( )) (0,56)
- B: no ↓ 133,6 144,4 me- [me refiero que- 155,4=]
- C: [el veinticinco]
- B: = 142,1 un m- mueble de otro tipo ↑ 158,9 134,9 te puede salir → 127,8 (0,4) más 125,2
- A: ¿más barato? 203,9
- B: 134,7 creo que sí 114,7
- A: 213 yo es que no he visto ↓ 233,4 227 estanterías así de este estilo ↓ 213,9 276,6 con cristal ↓ 169,3 (0,7)
- B: 162,7 con [cristal ↑ =]
- C: [pero-]
- B: = la verdad es que [yo tampoco 128]
- A: [(( ))]
- C: 212,1 pero- (0,28) 256,1 en una casa → 246,6 220,5 de muebles de oficina lo podéis → 187,4 preguntar (0,6)
- A: sí 191,4
- C: 205,1 es que no sé ↓ ya te digo ↓ 219,1 183 que estas ↑ 256,1 (0,7)
- B: 135,8 o por ejemplo ↓ 128,3 136,7 ¿tú te has pasado → 138,2 147,2 has probado a pasarte → 134,5? (0,3) 126,5 porque bueno ↓ 121,1 132 ya que → 115,5 115,4 por donde vivimos nosotros ↑ 152,6 (0,3) 128,3 esta a un paso Alfafar → 133,4 y Sedavi<sup>107</sup> 132,9 [y todo eso]
- A: [ah ↓ sí ↓ claro] (0,46)
- B: que hay un montón de tiendas de [muebles 135,4]
- C: [¿125,9 es que] te estás montando una casa 267?
- A: sí ↓ 276,6 bueno ↓ 262,8 ya está mon- 254,8 (0,59)
- C: ¿te casas 254,8?
- A: tuda ↓ 186,4 [probable- 214,4]
- C: [¿204,3 o ya te] has casao? 176,2
- A: no ↓ [este año]
- C: [185 que no me he enterado ↓ 111,2] ¿199,8 cuándo os casáis 188,9?
- A: 209 no lo sé todavía ↓ 204,3 228,1 pero este año 195,1 (1)

<sup>107</sup> Pueblos cercanos a la ciudad de Valencia.

## PARATONO 48

Marco tópico "Sobre la próxima boda de A"

- C: 196,7 este año ↓ 246,6 es el noventa y cinco 146,3
- A: sí 175,9 (0,47) 188,9 ya, os avi[saré 216,3 =]
- C: [mm]
- A: = ya os lo diré 163,8 [(RISAS)]
- C: [y tienes alguna=]
- B: [ya esta la cosa →]
- C: = has pensado en alguna fecha de → 194,7 bueno ↓ 153,3 época ↓ 157,4 primavera ↑ 146,5 verano ↑ 164,6 otoño → 174,4 invierno ↑ 182,6

## PARATONO 49

Marco tópico:

"El problema del calor en España"

- A: 314 yo sólo sé que → 285,3 en- 252,8 agosto ↑ 309,1 no 184,3 (0,77) 218,1 porque en agosto las personas se [MUEREN del calor 260,1]
- B: [((hace mucho-))]
- C: [(RISAS)] ES HORRIBLE ↓ 378,1 una boda en agosto 296,9 [(( ))] [no no no no ↓ 271,4 1320 qué horror, ¡qué horror 238,4!]
- A: no ↓ 256,1 no 232,8
- C: 213,4 todos → 144,4 no 117,2
- A: 176,2 porque me [darían ganas 315 =]
- B: [(( ))]
- A: = 134 de hacer la luna de miel en el polo norte ↓ 211 215,3 y tampoco es cuestión 210,7 (0,4)
- C: sí 150,5
- B: 142,6 lo que pasa es que es un buen mes ↓ 154,2 139 por lo de las vacaciones 123,1
- A: bueno ↓ 226 pero → 248,4
- C: no ↓ hombre ↓ no 151,9 [(( ))=]
- B: [pero de clima no]
- A: [(( ))]
- C: = 242,4 para eso es mejor [julio ↓ 264,2 142,8 o en noviembre 234,5 (( ))]
- A: [¿258,1 tú sabes que- por allí ↑ 289,4 es por allí ↑ 260,1] por mi pueblo dicen que el que se CASA en verano ↑ 287,8 se casa dos veces ↓ 219,5
- C: ¿sí ↑ 269,9 por qué ↓ 224? (0,38)
- A: 220 porque en VERANO ↑ 315 263,5 te acercas mucho ↑ 283,7 dicen ellos por la novedad 173,2
- C: sí ↓ aja 189,6
- A: 189,2 y en invierno ↑ 229,1 [198,2 por el frío 200,2]
- C: [por el frío] (RISAS) la cuestión es acercarse 166,3 (0,65)
- B: 124 pues nada 95 §
- A: § 283,7 así lo dicen ellos ↓ 205,5 te- 100,1 [te pegas mucho=]
- C: [sí sí]
- A: = °(te pegas)° (0,3)
- C: oye ↓ 252,8 252,5 pues una- en- en agosto no 176,5 (0,4)
- B: °(no)° §
- C: § en septiembre ↑ 290,3 274,3 se casó N ↓ 187,1 203,9 y la verdad es que es una buena época para casarse 162,5
- B: sí ↓ 106,4 109,5 porque [ya empieza → 143]
- C: [septiEMBRE ↑] yy y junio ↓ 140,4 y [mayo 154,9]
- B: [137,3 a dejar] de hacer calor ↑ 150,9 (0,7)

C: yo! 289,4 desde luego! 256,1 256,7 si alguna vez me caso! 201,4 169,1 que no sé si me casaré alguna vez 200,2 (0,62) [en- en=]  
 B: [en septiembre]  
 C: = no! 206,4 209,9 ec en primavera 150,5 (0,25) [junio! junio 160,4]  
 A: [211,6 a mí también] me gusta la primavera 140,5  
 B: 127 la mejor época del año 111,4  
 C: °(sí! porque yo a- en septiembre me deprimó un poco! no! mejor en junio)°  
 B: sí! 1119,5 el otoño es una época que→ 125,9 (0,4)  
 C: sí 185,7  
 B: 126,7 empieza ya a hacer 137,8 [ya (( )) tiempo!]  
 C: [chunga! una [época chungu]  
 A: [yo desde] que vivo aquí! desde que vivo aquí! desde que no haga calor 179,7 (0,2)  
 C: 203,9 que no haga calor 171,1  
 A: 211,6 me da igual 197,3 [(()) entonces! =]  
 C: [(())]  
 A: = 206 entonces puede nevar! 205,1 puede helar! 198,2 puede granizar! 205,5  
 C: 233,9 este verano! 208,1 (0,3) ha sido 232,2 [tremendo ¿eh? 194,4]  
 B: [horrible 110,6](0,3) 146,1 y hoy e- estos- días! 158,9 es fatal 136,9 §  
 C: § oye! a mí me da miedo! 130,6 211,6 porque ahora tenemos→ 130,6 [calorcillo! 147 (( ))]  
 B: [152,6 este verano va a ser fatal! 131,1] peor [todavía 127]  
 A: [¿tú sabes lo que→ lo que→ 133,4] nos pasó este verano→ 206,8 186 con el calor! 190,3 bueno! 163,5 193,2 con el clima en general 182,3? 206 fue divertidísimo 169,3 (1) 206 ce- fuimos a Santander! 325,2 214,8 porque me dieron una BECA! 206,4 220,5 para la Menéndez y Pelayo! 278,9 (0,3) 189 y llegamos allí! 315 y el de Santander! 217,6 264,9 normalmente! 201,8 172,6 hay nubes! 252,8 (0,3) es- hay hay lluvia! 252,2 201,4 hay días grises! 208,6 176,8 pues fue llegar nosotros! 355,2 y sol! 134,3 MUCHO SOL! 206 (0,38) 223 unos días de sol maravillosos 134,7 (0,58) 197,4 todo el mundo estabaa [alucinado! 180,3 =]  
 C: [(())]  
 A: = 215,3 ¡qué días tan buenos! 260,8 278,2 qué bien se está! 244,2 (0,3) bien! 161,2 llegamos a Santander! 276,6 201,8 y cambiamos el clima! 136,3 luego→ fuimos a Málaga! 240,7 [y en=]  
 C: [sí]  
 A: = Málaga! 246,6 lo lógico es que haga sol SOL [verdad? 211,6]  
 C: [sí! claro=]  
 B: [sí! calor]  
 C: = ¡y qué? 208,6  
 A: llovía 164,9  
 C: llovía 123,8  
 A: llovía 129,4  
 B: ¡lostras! 90,2  
 A: luego! 368,3 258,1 vinimos a Valencia! 262,1 y como en Valencia! 220, 5 en Agosto! 197,4 es- [absolutamente=]  
 C: [horrible]  
 A: = imposible que haga frío! 249,1  
 C: mm! mm mm  
 A: o sea 167,4 cambiar el clima! 215,7  
 C: sí 164,6  
 A: ¿qué ocurrió? (0,56) los cincuenta y TRES GRADOS! (0,78) fue cuando nosotros volvíamos a Valencia  
 C: ¡lostras 175,3! [¡los CINCUENTA Y TRES?]  
 A: [o sea eso lo HICIMOS!] 183,3 lo hicimos nosotros! 202,2  
 B: [claro! =]  
 B: [sí! no no]

A: = 118,4 era imposible! 376,6 232,8 que lloviera en Valencia! 371,1 [en el mes=]  
 B: [cuarenta y tres]  
 A: = de agosto! 379,5 (0,47) 221,5 cincuenta y tres! 135 [Felipe]  
 B: [¡cincuenta y tres!]  
 A: llegó! 158,6 [¿dónde? 131,1]  
 A: [359,1 CINCUEN]TA Y TRES grados! 151,4 190,7 se batieron records 201,4 (0,5)  
 B: ((hombre)) eso señaaa 150,3 [muy muy al sol]  
 A: [es- un día](0,3) sí sí sí sí! 300,8 un día 197,8 §  
 B: § ah! 161,9 bueno! 144,4 no! 138,2 pero eran [cuarenta y =]  
 A: [eso fue un-]  
 B: = tres! 156,1 a la sombra! 140,9 [y al sol! y al sol =]  
 A: [cin- cuenta y tres grados]  
 B = cincuenta y tres 118,7 (0,63)  
 A: eso [fue- 263,5]  
 C: [¡lostras!] qué horror! ¿no? 233,9  
 A: 238,9 eso lo hicimos nosotros! 272,1 247,8 te lo [prometo 246,6 =]  
 C: [ese díaa famoso!]  
 A: = sí 227

## PARATONO 50

Marco tónico "Suena un teléfono"

B: ¿suena <sup>108</sup>? 209  
 C: (( )) 237,8 aquí no llega la señal! 174,7 134,5 no lo sé 153,3 (1,51)

## PARATONO 51

Marco tónico "Nuevamente sobre el calor de España"

C: 260,8 ese día horroroso! 285,3 [(yo estaba)=]  
 B: [mm]  
 A: [sí! claro]  
 C: = en el campo! 214,4 [que normalmente=]  
 A: [¡qué suerte!]  
 C: = (( ))  
 A: ¡qué suerte! 163,3 [¡qué suerte!]  
 C: [206,4 pero allí no hace calor! 151,2 [142,6 y aquel día=]  
 B: [tampoco]  
 C: = nos moríamos de calor 151,9  
 A: pues imagínate 206,8  
 C: entonces! 251,6 salíamos de la casa! 246  
 B: n- n-  
 C: y no se [podía aguantar 188,9]  
 B: [147,2 nosotros! (0,4)] nos fuimos a Cullera! 164,1 (0,36)  
 C: °(¡qué calor! [¡madre mía!])°  
 B: [al apartamento] de FELIPE! 131,7  
 A: 194 ¡qué horror! 150 (0,45)  
 B: 143,8 y allí hacía un calor que te morías! 92,3 también 102,2 (0,5)  
 C: 180 es que era imposible 150,3 [(())]  
 A: [209 yo lo paso fatal en verano! 186,4 de verdad 177,5 ¿eh? 215,3](0,29) 180,7 pero mal 157,4  
 C: yo la verdad! 254,8 260,8 nunca había sufrido tanto como este verano 206,4  
 A: 218,1 de sudar! 222 y sudar! 264,9 y sudar! 275,1 §

108 Alusión a una posible llamada telefónica.

C: § 239,5 y como estas temperaturas sigan así↑ 272,9 231,2 me voy a meter en cualquier curso de inglés para irme el mes de agosto a Nottingham como hice hace dos años↑ 262,8 [y allí↑(( )) a cinco grados =]  
 B: [muy bien↓ allí una maravilla]  
 C: = 181 en Nottingham ↓ 152,6 265,6 iba con el abrigo↓ todo el día 143,8 [( ))]  
 B: [bien fresquitos 133,1]  
 A: [qué alegría! 258,1] 227 ¡qué alegría! de verdad 228,5  
 C: 197,4 la verdad es que me pasó un mes de agosto↑ 273,6 (0,48) 228,1 fenomenal 171,1  
 A: 195,1 yo odio el calor 117,2  
 B: y si además↑ 111,2 135,8 aprendes inglés↑ 163,3 también 179,1  
 C: sí↓ mucho↓ 159,4 204,7 aprendí mogollón↓ 197,8 (0,4) me lo pasó pipa 199,8 (1,11)

## PARATONO 52

Marco tópico "Suena de nuevo un teléfono"

C: mira 233,4 ¿ves? 269,9 <sup>109</sup>[( ))=]  
 B: [mira↓ sí que suena↓ 115,8 sí 130,6]  
 C: = ¿pero por qué 359,1 no suena? 215,3 (0,6)  
 B: 161,4 ponte (1,16) 143,4 por ahí a ver↑ 173,8 <sup>110</sup>(0,45)  
 C: no lo coge↓ 251,6 la señal 201,4  
 A: ay↓ 174,1 195,1 pero fue gracioso↓ 175,6 la verdad 174,7  
 C: aay  
 B: 157,4 sí que lo coge ahí↓ 137,3 [sí] 143,2  
 C: [¿diga?] (0,7)

## PARATONO 53

Marco tópico "Vuelta al tópico del calor en España"

A: 204,3 decía→ 166,5 decía él→ 191,8 221 ya no va a hacer tanto calor↓ 209,4 ya verás↑ 205,5 275,9 como cuando volvamos↑ 203 182,6 ya no hace tanto calor↓ 167,1 172 y yo decía→ 187,4 221 no digas eso↓ 199,8 269,9 no lo digas 110,3  
 B: no↓ es horrible 117,4 ¿eh? 108,8  
 A: 240,7 y lo dijo↓ 172 lo dijo 169,1 (0,2)  
 B: 178,1 este verano↑ 171,7 ha sido desde luego↑ 163,8 (0,27) 134,1 yo no recuerdo un año tan malo como este 115,9 (0,7) 131,1 y el que nos espera ahora↑ 150,7 ya veremos 121,7  
 A: qué hacemos 148,3  
 B: 123 tú fíjate↓ 127 126,8 antes de ayer o hace tres días↑ 142,6 treinta grados 124,3  
 A: 215,3 yo creo que voy a comprar→ 120,1  
 B: 137,5 en pleno mes de enero 128 ¿eh? 154,4  
 A: 241,8 voy a comprar un aparato de aire acondicionado 199,8 (1) [aunque eso→]  
 B: [bueno↓ la verdad] es que sí

<sup>109</sup> En ese momento suena el teléfono inalámbrico que C había dejado fuera de la sala donde se desarrolla la conversación.

<sup>110</sup> En ese momento C sale de la sala para ponerse al teléfono. C se ausenta definitivamente de la conversación.

A: 236,7 aunque eso suponga comer sardinas durante dos años↑ 296,3 ME DA igual 145,2 <sup>111</sup>  
 B: hombre↓ depende del que te compres↓ 125,9 [hay de todo ¿eh? 135,6 =] [me da igual]  
 A:  
 B: hay aparatos de todo↓ 118 desde→ 120,1 (0,56) 126,3 medio millón de pesetas↑ 147,2 hasta cincuenta o sesenta mil pesetas 115,8 (0,4) 119 eso depende 119,3 (0,56)  
 A: 275,1 yo quiero uno portátil 223 (RISAS)  
 B: 131,8 esos portátiles↑ 183,3 [no son caros]  
 A: [yo quiero uno portátil] para llevarlo yo (0,48)  
 B: ah↓ bueno 121,1 §  
 A: § 262,1 sobre mí 226,5 (1,15)

## PARATONO 54

Marco tópico "Sobre los efectos nocivos del calor"

A: 253,5 ¡dios mío! 211,2 212,1 ¡qué calor hace aquí! 179,4 192,5 es horrible 211,2 (1) horrible↓ horrible↓ 91,3 122 es lo peor de esta ciudad 188,1 (0,89) a-  
 B: sí↓ 144,4 pero en la humedad↓ 122 es la humedad↓ 117,4 128,9 el calor↑ 161,7 y la humedad 105,8 (0,9) 138 porque eso en invierno es húmedo↑ 164,1 141,1 y en verano es [húmedo] 105,2  
 A: [a mí 234,5] me da igual↓ yo- 236,1  
 B: 128,5 ¿y no te has acostumbrado aún? 154,4  
 A: pero→ 206 buen- ¿quién es feliz en el infierno? 231,7 ¿qué cosas dices! 350,3 ¿cómo me voy a acostumbrar! 249,7 (0,32)  
 B: 134,3 hombre↓ ya 120,8 (( ))  
 A: 302,6 pero si no paro de sudar↓ 133,1 [estoy TOODOO=]  
 B: [lo digo porque→]  
 A: = el día sudando↓ 254,8 [y en la cara↑]  
 B: [¿y tú desde que viniste↑] ¡vives→ 164,6 siempre en→ 130,3  
 A: sí 131,7 §  
 B: § 110,7 el mismo sitio↓ 118,7  
 A: 248,4 en la cara↑ 385,4 ee 125,5  
 B: 142,8 porque esa zona es muy húmeda 132,5 (0,45)  
 A: sí↓ sí↓ 269,9 justamente debajo de la nariz↑ 391,4 235 en lo que es el bigote↑ 392,9 (0,4) 229,6 me salen granitos rojos↓ 202,6 del sudor 196,3 (0,53) 209,4 y parece que- que llevara un bigote pelirrojo 219,5 (0,4) es horrible↓ 246 217,6 y no hago más que poneme polvos de talco para para para el sudor↓ 228,6 (0,35) y entonces↑ parece que lleve un bigote blanco↓ 220,5 bueno↓ 217,6 228,6 el caso es que en verano estoy bigotuda 179,4  
 B: eso es por la- porque tu metabolismo 128,8 [ya está hecho↑]  
 A: [135,2 mi piel no puede] soportar esto 123,4  
 B: a otro tipo de clima↓ 104,3 claro 114  
 A: 229,1 es horrible↓ 206,4 horrible 104,3 (0,7)  
 B: 123,5 a mí me pasa lo mismo↑ cuando me voy al centro↑ 180 (0,83)  
 A: "te ahogas" §  
 B: § 138,6 se me resecan los labios 111,5 (0,35) 143,2 estoy HORAS↑ 188,5 (0,5) 128,1 y ya no puedo→ 130,1 (0,84) y luego↑ claro↓ te metes en cualquier sitio↑ aire acondicionado  
 A: 273,6 y sales↑ y te mueres [otra vez] 133,8  
 B: 140 [y te mueres↓ 132,4] 126,2 y de ahí te resfrías enseguida 113,2  
 A: 223 yo me quedo→ 219,5

<sup>111</sup> Entre risas.



- B: 151,4 yo cuando voy a Madrid en verano → 125,4 126,7 si voy alguna vez ↓ 160,6  
 A: 211,2 es horrible 184,7 (0,3)  
 B: 133,4 siempre me pasa lo mismo 101,4 (0,6) 133,1 me resfrío 72,7 (0,6)  
 A: 231,2 una máscara antigas 177,1 (0,77) para [cambiar los gases 124,8]  
 B: [no ↓ 66,7 aparte eso ↓] aparte de eso 167,6 (0,48)  
 A: ¡qué horror! bueno ↓ y luego en verano el cachondeo ↓ porque → ya ves lo morena que soy [no? <sup>112</sup> (1,4)]  
 B: sí sí ↓ claro 120 (0,5) [supermorena]  
 A: [soy -] 236,1 soy BLAANCA COMO LA NIEVE ↓ 243,6 y entonces ↑ 236,7 209,9 todo el mundo está negro 163,3 (0,4)  
 B: ah ↓ 143 bueno 127,6  
 A: 204,7 y todo el mundo me pregunta → 149,1 [302,6 que si estoy enferma ↑ 314 =]  
 B: [tú te pondrás roja]  
 A: = 256,7 que sii- no ↓ no ↓ yo no me pongo de ninguna forma ↓ 138,6 [yoo]  
 B: [141,1 ¿si [te] pones al sol ↑ no te pones roja ↑ [ni nada? 139] [no ↓ 169,9] me pongo morena ↓ pero necesito mucho tiempo 169,9 (1) 172 y p- por supuesto no lo tengo ↓ 239,5 y si lo tuviera ↑ 205,1 178,4 lo que- lo último que haría sería perderlo tomando el sol 176,8  
 B: tomando el sol ↓ 154,4 claro (0,8)  
 A: en fin ↓ 211,6 y es un cachondeo ¿no? 126,8 °(que si Blancanieves ↑)° (0,6) [que si vaso de =]  
 B: [ah yoo llevo →]  
 A: = leche ↑ 150,5 [que si → 156,9]  
 B: [yo soy] m- medio moreno<sup>113</sup> 155,6 (0,3) 151,6 pero llevo ya muchos años ↑ 146,1 (0,8) 138,4 que no voy a tomar el sol así de seguido ↓ 155,6 (0,47) 122,2 y entonces ya ↑ 150 (0,4) 134 me quito la camisa y estoy completamente que parezco → 128  
 A: ah no ↓ 272,1 yo no tengo ninguna marca ↓ 215,7 215,7 yo- nunca en mi vida he estado morena 188,5  
 B: 150 un obrero de estos → 116,8  
 A: sí 262,8 113  
 B: pues sí ↓ 119,5 124,9 es verdad ↓ 64,5 o sea → 132 166,8 tú me ves → 129,6 124,8 con los brazos ↑ 170,2 151,6 cómo me da más el sol ↑ 182,3 (0,4)  
 A: 229,6 pareces un motorista 205,5  
 B: 137,1 más morenete ↑ 155,2 130,6 pero luego ya ↑ 140,7 (0,3) nada ↓ 112,9 128,1 las piernas blancas 117,3 (0,35)  
 A: 227 el moreno de camionero ↓ 208,6 202,2 que se llama 173,8 (0,44)  
 B: ese tengo yo ↓ ese 107,2 (0,36)  
 A: ya ↓ ya 175,6 (1,2)

## PARATONO 55

Marco tópico "Sobre la inminente llegada de una persona al lugar donde se desarrolla la conversación"

- A: [pues eso] 108,8  
 B: [y nada ↓] 167,6 ¿Delia iba a venir ahora? 129,4  
 A: sí ↓ 123,5 ahora lle- ahora llegará ↓ 174,7 163,5 no- bueno ella ↑ 255,4 (0,89) 257,4 una de sus principales características ↑ 220,5 246,6 aparte de su encanto y belleza<sup>113</sup> 201,8  
 B: 127 ¿la falta de puntualidad? 118,8 (0,4)

<sup>112</sup>La informante no es nada morena.

<sup>113</sup>Entre risas.

- A: 164,1 exactamente 57,3  
 B: eso está bien ↓ mujer 110,2 (1,3) 247,8 una cosa curiosa 209,4 (1)  
 A: °(qué iba a decirte?)° (0,38)

## PARATONO 56

Marco tópico:

"Bromas en torno a la palidez de la piel de A"

- A: (se me ha olvidado)° ah sí ↓ 59,7 (0,2) las bromas ↓ 199 215,3 sobre el blanco y demás 166,8 (0,5)  
 B: ah sí 124,8 §  
 A: § pero (( )) qué blanca estás ↓ 227,5 y yo no ↓ soy 233,9 (0,3) 309,1 qué blanca soy 227 (0,4) 245,4 no estoy ↓ 184,3 258,1 yo soy así ↓ 199,4 blanca 166,3 (0,6)  
 B: 136,3 es lo que pasa ↓ 105,8 122 cuando la gente ve que una persona tiene el color así → 124,5 (0,7) 125,6 muy blanquecino ↑ 155,6 (0,38) 122,8 pues enseguida 107,6  
 A: 231,7 otro día ↓ 204,3 193,2 en el gimnasio ↓ 160,9 145,7 ya me cabrearón mucho 117 ¿no? [porque estaban todas negras ↑ =]  
 B: [ah ↓ ¿vas al gimnasio ↑ 291,1] también? 299,9  
 A: = °(y todas → (0,38) ¡ayy! es Blancanieves ↓ Blancanieves ↓ y al final digo yo →)° bueno ↓ 202,6 mientras [que yo sea =]:  
 B: [pero a estas al-]  
 A: = Blancanieves ↑ 369,7 (0,7) 326,3 vosotros seréis los enanitos 238,9 <sup>114</sup>  
 B: ah bueno ↓ 122,2 eso está bien 113,2 (0,6) 140,2 ¿pero a estas alturas de año ya está la gente morena? 160,4 (0,36)  
 A: 201,4 no ↓ 252,2 a estas alturas de año no ↓ 176,2 216,2 todavía no 212,5 (0,8)  
 B: 123,1 por eso digo ↓ 125,4 131,1 que si están morenos ahora ↑ 136,1 (0,52) [o es que =] [noo  
 hay-]  
 B: = van a [rayos uva ↑ o →]  
 A: [noo ↓ algunas] chicas es que son muy- [morenas 125,5 =] [morenas]  
 B: [morenas]  
 A: = 278,2 entonces son así 243 (0,32)  
 B: 123,8 de constitución 109,6 §  
 A: § 264,2 soon como yo blancas ↑ 302,6 295,4 ellas negras ↓ 213,4 entonces ↑ 200,6 es- están muy morenas 169,9 (0,71) 205,1 y también hay quien va a rayos uva 211,6 (0,64) de todo 61,2 (0,7)  
 B: yo ↑ 135,2 lo de los rayos uva ↑ 138,2 126,8 es un poco peligroso eso ↓ dicen ↓ ¿no? 138  
 A: no- 260,1 no lo sé ↓ 288,6 depende de quien lo diga ↓ 273,6 222,5 incluso algunos- yo he oído a algunos dermatólogos ↑ 316 (0,65) 264,9 que dicen que todo lo contrario ↓ 209 (0,5) dicen → [todo lo contrario]

## PARATONO 57

Marco tópico "Relato argumental de un película española por parte de B"

- B: [142,3 yo vi una vez] una película → 126,8 132,4 que salía → 125,2 134,3 una película española 111 (1) [135,6 que tenían → 144,8 =] [((malís-))]  
 A: [((malís-))]  
 B: = era malísima ↓ 122,6 [vamos 146,7]  
 A: [cualquier] cosa [( )]

<sup>114</sup>Entre risas.

- B: [118,4 mañísima 104,3] (0,66) 138  
 tenían un negocio↑ 163,5 salía Raúl Sández↑ 158,6  
 A: °(¡ay! ¡dios mío!)°  
 B: 146,3 yy no sé quién más↓ 127,1 (0,53) 121,3 dos o- dos más ↓ 139,4 142,3  
 Ozores↑ 157,9  
 A: 200 ¡ay! ¡por favor! 281,3 °(qué horror!)° (0,34)  
 B: 123,5 y otro↓ 134,3 129,4 no me acuerdo el otro 94,1 (0,56) [y-]  
 A: [250,9 sería]  
 Joseluis^ López Vázquez^ 275,9 [129,3 o alguno de esos 121,3]  
 B: [138,4 noo no no] no ERA José Luis López  
 Vázquez↓ 113,6 no↓ era otro↑ 132 137,3 que no me acuerdo↑ 150,3 (0,64)  
 139,8 tenían una especie de 122,9 (0,4) jolding 159,1 115↑ (0,64) 123,4  
 tenían los [tres un holding↑ 145,5 montado↑ 149,4 =] (0,34)  
 A: [(RISAS)]  
 B: = 153,3 yy uno de los negocios↑ 144,8 ah↓ 127 Kito Navarro↓ 134,3 era 117,3  
 [( )]  
 A: [275,9 ¡dios! mío! 169,1 254,8 ya estamos todos↓ 197,4 había 241,8 (0,37)  
 B: y era↑ 143,2 131,8 uno de los negocios una↑ (0,24) salón de belleza 108,2  
 (0,71) 138 y tenían 178,1  
 A: 231,7 tendrían agujeros en las paredes↑ 322,1  
 B: 128,6 rayos uva↑ 148  
 A: 199,8 y se ponían morados mirando 148  
 B: 147,2 y sale una mujer↑ 163 155,6 y se puso→ 131 134,5 muchos rayos UVA  
 129,4 (0,76)  
 A: (( ))  
 B: 128,8 y como sátira contra eso↑ 145,9 (0,56) 124,6 o sea una sátira↓ 133,6  
 bueno↓ 133,6 113,4 contra ESO↓ 164,3 una↑ (0,51) 133,2 comentario  
 burón↑ 151,2 (0,42) 127 salía la mujer↑ 165,4 151,2 rayada como→ 135,2  
 113,8 como una cebra 110,2 (0,29)  
 A: °(¡dios mío! 109,5)° (0,51)  
 B: 121,9 y era curioso↓ 106,9 divertido 102,3 (0,3) [se le dio=]  
 A: [¡dios mío!]  
 B: 133,4 muchaa 114,7  
 A: 133,4 mucha potencia 114,9 §  
 B: § 132 potencia a los rayos uva↑ 79 (1,79)

## PARATONO 58

Marco tópico "Actividades de tiempo libre"

- B: no↓ pues yo↑ 192,1 el sol 169,9 sí que me gustaría tomarlo 192,1<sup>116</sup> (I) 157,4  
 pero no hay tiempo 67,6 (0,45)  
 A: 215,7 es- exactamente↓ 243,6 251,6 de eso se trata ↓ 207,7 212,5 a mí↑ 381  
 realmente me gustaría ponerme morena↓ 208,1 algún año↓ 237,8 porque eso  
 querría decir, 278,2 que- 212,5 (0,81) que he leído vacaciones muy  
 largas→ muy largas→ 196,3 muy largas→ 209,4 (0,21) °(porque desde  
 luego↑ que si tengo dos horas libres al día)° (0,8) 192,1 no se me ocurre  
 irme corriendo a la playa↑ 202,2 198,6 estar una hora al sol y volver 174,1  
 B: prefieres 119,4 (( ))[( )]=  
 A: [claro]  
 B: = descansando 93,5  
 A: prefiero dar un pascó↑ 237,8 o prefiero leer un rato↑ 203,9 °(o ver la  
 televisión)° (0,52) [cualquier cosa =]  
 B: [leer]  
 A: Leer 264,2  
 B: ah↓ 125,2 yo hace mucho tiempo que ya ni leo 100,6 (0,74)

115 Holding

116 Bostezando.

## PARATONO 59

Marco tópico "El comienzo del aprendizaje de una segunda lengua"

- A: 339,6 yo estoy leyendo↑ 320 dirás→ 187,4 209 cuando veas lo que estoy  
 leyendo↑ 231 212,1 te vas a reír de mí 185 (1,15)  
 B: 123,8 ¡por qué me tengo que reír? 96,3  
 A: 219,5 porque estoy volviendo a la infancia constantemente↓ 213,4 234,5 esto  
 de aprender lenguas nuevas es volver a la infancia↓ 163,5 porque [( )]  
 B: [125,1  
 ah↓ que lees libros→ 114,9] (0,26)  
 A: claro 191,8 (0,59) me sentí como una niña↑ 191,8 316 otra vez↑ 322 239,5  
 cuando empecé con el alemán 195,1 (0,84) 218,6 aprender a decir→ 206,4  
 hala↓ 373,8 ya↑ soy↑ 394,5 ¡fufufu! ↓ 223 y út↑ 401 ¿quién eres? 111  
 B: 111,4 de todas maneras si ya estás en tercero 148,5  
 A: no↓ ahora estoy aprendiendo catalán↓ 187,1 (0,7) [y vuelvo=]  
 B: [también]  
 A: = 158,9 otra vez a la infancia^ 184,3 (0,47)  
 B: 140,7 ¡pero tú no hiciste→ 114,4 ah↓ 126,7 bueno! ya↓ 98 Plom (f ) Plom  
 149,6<sup>117</sup> (0,86)  
 A: 240,1 ¡tú te crees que puede leer esto una persona de veintéis años? 204,7  
 (1,16)  
 B: (RISAS) pero esto te lo sabrás→ 129,3 (0,5) no tendrás ningún problema §  
 A: § no te  
 creas↓ hay- palabras↑ 378,1 que no conozco↓ 299,9 315 hay bastantes  
 palabras que [no conozco] 140,4  
 B: [129,1 pues si tú-] claro↓ 119,5 136,9 que tú no hiciste catalán  
 101,7  
 A: no↓ 256,1 252,8 no lo hice 177,8  
 B: 120,7 porque era- 133,1 125,7 como eras [de clásicas↑ 154,7]  
 A: [CLARO! yoo! además me  
 obligaron↓ 211,2 187,4 y llegué aquí sin saber nada↑ 235,4 (0,64)  
 B: y entonces↑ 169,6 claro↓ 118,7 lógico 111,8 (0,24) claro 98,9 (0,66) y  
 entonces 154,2 ¿qué estás haciendo? 91,5 (0,6) eee 119,4 (0,47) ¿en qué  
 curso estás ahora? 104,5  
 A: en primero 260,1 (0,55)  
 B: ¿en primero? 115,5  
 A: 215,3 y sin profesor 284,5 (1,29)  
 B: buf  
 A: 265,6 y tengo que examinarme↓ 202,2 195,5 porque es la última  
 convocatoria↓ 129,4 [( )]  
 B: [122,5 pues si necesitas ayuda 137,8] 131,7 y yo te puedo ayudar en  
 algo↑ 154,4  
 A: 125,1 gracias↓ gracias 115,3  
 B: no↓ 131,8 en serio↓ 139 porque vamos↓ 121,3 136,5 no es que yo- sea→ 122,5  
 (0,55) 111,8 una lumbera↓ 133,6 en catalán ¿no? 136,9 pero→ 118  
 A: 230,1 me estoy volviendo loca con esto 171,7 [es complicadísimo] 129,4  
 B: [lo algún libro que-] quee  
 necesites o lo que sea↑ 147,8 131,7 yo tengo algunos 115,4  
 A: 279,7 la ortografía es↑ 328,4 249,1 condenadamente difícil 184,3 (1,1)  
 B: no creas 86 (0,4)  
 A: bueno↓ 245,4 301,7 yo es- que no le veo lógica↓ 245,4 236,1 me imagino que  
 cuando haga la asignatura de historia de la lengua↑ 238,9  
 B: 152,8 tienen↑ [la misma=]  
 A: [entenderé→]  
 B: = lógica quee la castellana 98,4

117 Nombre de la novela escrita en catalán que en ese momento está leyendo A; en ese momento A muestra la novela a B.

A: sí ↓ 269,2, pero → con la e- la castellana ↑ 267,7 (0,55) 230,1 ee con la castellana llevo practicando ↓ 198,6  
 B: 127 desde que me- [ibas al colegio] 132,4  
 A: [unos diecinueve años ↑ 217,2] y con esta ↑ 252,8 unos → diecinueve días 209,4  
 B: claro 103,1  
 A: entonces ↑ 230,7  
 B: 132,7 o sea que has empezado ahora ↓ 95,9 con esto 91,1  
 A: sí ↓ 306,3 291,1 hace un mes 286,1 (1,27)  
 B: 127,3 yo pensaba que habías seguido algún curso antes 107,9  
 A: mm bueno ↓ 209,9 220 hice un cursillo 207,3  
 B: 128,8 cómo habías- como te habías matriculado 118,6 de- → [de asignaturas de español=] [de iniciación]  
 A: = y eso ↑ 147  
 A: 213 por eso estoy haciéndola 216,2  
 B: 134,9 para hacer hispánicas ↑ 157,6 156,1 tienes [que hacer catalán 113,7]  
 A: [claro ↓ 256,1] es que un- es casi lo único que me queda 213 (0,63)  
 B: no ↓ 110,9 112,9 te quedarán los cuatro años 103,9 (0,49)  
 A: cinco años 215,7  
 B: bueno ↓ 117-128,5 pues luego 147,4 (1,13) 157,6 es que ahora lo han cambiado ↓ 122,2 135,8 ahora ya no es normativa 94,6 (0,4)  
 A: claro 179,7 (0,26) ahora → 236,7 211,2 yo enc- yo en primero ↑ 273,6 tengo fonética 319 (0,35)  
 B: claro 101,7  
 A: 197,8 y morfología 159,1  
 B: 139,8 yo me acuerdo ↑ 151,4 131,7 que cuando yo lo hacía ↑ 127,6 (0,28) era ↑ 140,2 normativa 112,9 (0,42)  
 A: 206,4 o sea algo de escribir 191,4 (0,24)  
 B: 118,7 las reglas de gramaticales ↑ 158,4 (1,1) 142,1 yy ya está 110,8  
 A: 202,6 pero si a mí ↑ 283,7 yo prefería que me pregun- o sea yo realmente preferí que me pregunten ↑ 308-e teoría 270,6 (0,47) 253,5 no hay ningún problema ↓ 229,1 213,4 el único problema que tengo yo [es que tengo que- =] [escribir]  
 B: = tengo que escribir 260,1 (0,45) 251,6 ese es mi problema 119,8  
 B: § 119,7 pues tú imagínate ↓ 113,3 aparte ↓ 111,3 (0,4) 128,1 nosotros tuvimos el problema de que el primer día ↑ 146,3 (0,3) 127 ya empezaron a hablarnos ↑ 160 (0,4) 124,9 el valenciano ¿no? 144,2  
 A: 213 pero eso no es proble- 188,9 [( )]  
 B: [132 y aunque] lo conocemos y todo ↑ 162,7  
 A: 147,2 pero yo no había hecho ningún curso de- → 116,8 [catalán] 155,6 [350,3 yo] eso lo entiendo perfectamente ↓ 230,7 186 porque [yo cuando llegué aquí ↑ 177,5]  
 B: [159,1 y entonces teníamos que escribir ↑ 162,2] 161,9 como nos parecía 137,8 (0,26)  
 A: 230,1 cuando llegué aquí ↑ 264,2 299,9 yo no entendía ↑ 419 nada 180,7 (0,28)  
 B: claro 109,1  
 A: nada 195,1 (0,66)

## PARATONO 60

Marcó tópic: "Sobre el problema del bilingüismo y su incidencia en la población inmigrante"

A: pero nada 132,4  
 B: 118 pero tú no ta- habías tenido familia → 123,4  
 A: NADA ↑ 107 (0,36) nada 84,7 (0,43)  
 B: 136,1 o sea que vinisteis ↑ 175,9  
 A: 147 TRASPLAN[TADA 112,7=]

B: [y ya está] (0,4)  
 A: 214,4 como → te lo he dicho antes ↓ 128,1 252,8 como unaa como una planta 210,7 (0,28)  
 B: ah- pues → 107,8 (1,1) 125,7-eso desde el punto de vista de la educación ↑ 136,7 139,6 y todo eso ↑ 139,4 (0,55)  
 A: 216,7 arrancada de cuño ↑ 379,5 [y trasplantada 139,6]  
 B: [y si encima has hecho] filología también ↓ 131,8 vamos 102,9 (0,8) en fin ↓ 108,5 quiero decir ↓ 100,7 143,4 has hecho filología → 142,1 (0,8)  
 A: sí ↓ 186,4 esa era mi idea ↓ 183,7 168,8 antes de venir aquí ya sabía lo que quería hacer 192,5 (0,76)  
 B: ah ↓ 110,7 104,5 eso está bien ↓ 95,9 (0,73) 123,8 pero no has venido al sitio → 118 más apropiado ↓ a lo mejor 100,8 (0,9) BUENO ↓ 130,1 [yo me refiero =]  
 A: [no ↓ yo ↑]  
 B: = 149,1 me refiero por el bilingüismo y eso ↓ 104,9 (0,64)  
 A: bueno ↓ 228,1 ((eso no importa)) 154  
 B: 117 que siempre es un problema → 107,2  
 A: no ↓ 282,9 es cuestión de tiempo 198,6 (0,6)

## PARATONO 61

Marcó tópic:

"El conocimiento de las lenguas clásicas, latín y griego"

A: 205,1 no- a mí no me asusta [nada 131]  
 B: [135,4 y es que] no es una lengua difícil ↓ 115,4 realmente ↓ 119,7 [tampoco] 87,4  
 A: [101,2 yo he estudiado] griego ↓ 202,2 220 no me asusta ninguna lengua ↓ 187,1 188 que haya sobre la tierra 158,1 (0,5)  
 B: 116,1 has traducido al gran Lisias 94,3 (0,61)  
 A: sí 195,1 (0,76)  
 B: 114,7 a mí ese ↑ 119 124,6 me traía a mal traer ↓ 108,2 el Lisias 102,6  
 A: 183 pero si ese es el más fácil de todos 313  
 B: sí ↓ 114,9 124,3 pero en ter- en segundo de carrera ↑ 144,8 (1,9) hombre ya ↓ 116,9 luego ↑ 119,1 134,5 en tercero cuarto y quinto me imaginó que habéis traducido cosas más complicadas 108,2 ¿no? 141,1 (1,52)  
 A: 215,7 madre mía; 170,5  
 B: 137,8 a mí me cost- LISIAS ↑ 162,2 (0,4) 118,1 Platón me costaba más que Lisias ↑ 160,1 136,3 ya eran unas cosas más complicadillas ↑ 118,3 (0,82) °(y luego ↑ no sé qué más traducíamos)° (0,55)  
 A: ¿tú hiciste griego? 205,1 (0,3)  
 B: sí ↓ 121 132 yo hice primero y segundo ↓ 137,5 (0,4) 150 hice dos años de griego 111,3  
 A: ¿qué tío 177,5! 209,4 muy bien 207,7 (0,4)  
 B: 127,8 pero no cogí ni francés ↓ 107,2 128,3 ni ninguna lengua moderna ↓ 114 124,3 en lugar de lenguas modernas ↑ 154,9 (1,21) 139,2 como- no sabía muy bien lo que quería hacer ↑ 139,4  
 A: muy bien ↓ 203 195,1 pero eso también vino muy bien luego ¿no? 204,7  
 B: sí ↓ 116,9 126,5 porque te da mucha agilidad mental ↓ 95,4 (0,6) 118,8 igual que el latín 108,9  
 A: 273,6 eso es lo que yo creo 185 (0,57)  
 B: 139,4 aunque el griego es distinto 103,4 ¿eh? 137,3 (0,36) ee la [tín 204,3 =] [sí]  
 A: = sí ↓ 110,4 129,8 porque es más matemática ↓ 124 96,4 una lengua más → 137,1 (0,9)  
 A: 235,6 cuadrada 189,2 (0,4)  
 B: 123,5 el griego no ↓ 120 136 tiene giros ↑ 156,6 [preposiciones ↑]  
 A: [159,6 ¿tú sabes cómo?] cómo lo defino yo ↓ 299? (0,71) 279,7 una cosa muy particular mía 161,7 (0,32) 267 yo siempre digo ↑ que el- el griego ↑ 282,9 (0,5) el griego ↑ 400

(1,65) 311 es como uuu (0,38) un grupo de mariposas 222 (0,33) 201 mariposas que están bailando 163,5 ¿no? 266,3 que vuelan que revolotean mejor dicho 184,7 212,1 más que bailar 307,1 revolotean 176,5 (0,33) ese es el griego 162,7 (0,46) 199,4 mariposas revoloteando 176,2 (1) 228,6 y componen un balet 170,8 224,5 una danza 175,3 (0,68) en cambio el latín 345,4 (1,22) 220 el latín es esa misma dan- danza 354 123,2 PERO [con bloques 173,2]

B: [sí]

A: 325,2 son bloques gigantesco 388,3 257,4 que bailan balet 182,6

B: claro 104 no 136,1 [la verdad es que →]

A: [137 el griego] mariposillas y el latín bloques 188,5 bloques 298,1 pero bailan ¿eh? 351,1 bailan 275,1 222,5 lo cual tiene un mérito increíble 283,7 porque → 245,4 que una mariposa revolotee es algo lógico consustancial a su naturaleza 198,2 196,3 pero que [que un bloque =]

B:

[[()]]

A: = 247,8 que un bloque se mueva que una mole inmensa se mueva 237,8 224,5 y que tenga ritmo 166,5 224,4 y que- y que sea capaz de crear belleza 273,6 (0,49) 211,6 es algo → majestuoso 191,4

B: 117,3 a mí el latín me gustaba 109,5 (0,9) 130,6 el griego me gustaba 131 122,9 pero me costaba 107,2

A: 190,7 el griego es difícilísimo 169,6 (1,54)

B: 133,1 se pierden muchos matices 115 129,1 es p- a lo mejor una partícula de nada 157,4 (0,53) 135 puede hacer variar el significado 136,9 (0,49) 125,7 pero de una manera 137,5

A: 220,5 son dos lenguas tan hermosas 203,5 (0,2) 183,7 y tan maltratadas 181,3

B: 139,8 y siempre se dice latín y griego 120,4 juy! 139,8 lo mismo 118,3 [y no 113,4 =]

A:

[no]

B: = tiene nada que ver 133,1 (1,3)

A: [son → =]

B: [134,7 nada en absoluto 114,4]

A: = 275,1 no son lenguas muertas 219,1 192,9 son lenguas asesinadas 159,1 (1)

B: 127,3 el griego aun se habla vamos 94,2 112,5 dentro de lo que cab- aunque no tiene nada que ver → me imagino 131,5 pero → 106 (1,4)

### PARATONO 62

Marco tópico "Situación lingüística en Grecia"

B: 126,3 ¿tu has estado 180,9 133,6 en Grecia 126,8 163,3 alguna vez 193,2?

A: no 162,5

B: 130 ¿y no te gustaría ir? 165,2 (0,5)

A: 199 claro que me gustaría 181 180 me encantaría ir 178,4

B: 109,7 y hablar en griego te

A: sí 209,4 claro 131,7

B: 124,1 siglo cuarto antes de Cristo → 119,4 111,9 a ver si te encantaban 154,4 (0,3) 118,6 hacer la prueba 186,7 (1,3)

A: (RISAS) sí 242,2 o ir a Italia y hablar → 264,2 (0,7) 230,1 hablar latín 216,7 200,2 bueno 189,6 212,5 hablar latín ya no 139 (0,7)

B: 135,8 de todas maneras 154,7 mm creo que → hombre 116,6 125,2 está claro que no tiene nada que ver el griego de hoy con el de hace → 109,1 (0,38)

A: no pero → [[()]=]

B: [pero es más próximo]

A: = claro

B: que el [latín =]

A: [sí]

B: = al italiano 97,9 117,9 por ejemplo 100,2 (0,37)

A: 252,2 creo que sí 199,8 (0,27)

B: 115,8 porque ha habido → 115,3 120,4 como allí no ha habido 110,4 (0,6) 126,7 esa dispersión → 122,9

A: \*(esa dispersión)\*

B: 128 además 124,5 141,1 el hecho de que hayan sido invadidos 140,2 (0,4) 115,4 por Turquía y todo eso 120,8 124,1 les ha hecho 133,1 (0,65) 125,5 que tengan más fidelidad todavía a la lengua 115,5 ¿no? 137,1 (0,73)

### PARATONO 63

Marco tópico "El español hablado en América"

A: 234,5 pues- lo que te decía antes 267,7 266,3 de la desviación profesional 205,1 ayer 306,3 (0,95) 226 oyendo un programa de radio 325,2 (0,46) eee 216,7 salió un un ITALIANO 186,4 232,3 hablando español 189,9 (0,72)

B: mm (1,58)

A: 207,7 y por- por el acento 236,7 232,8 y por las palabras que que empleaba 213,4 (0,5) 224,5 enseñada me di cuenta de que loo 182 de que lo había aprendido en 187,4 (1,25) 207,7 en América 169,3 (0,55)

B: ah 115,3 claro 101,6 claro 92,6

A: 278,2 y era graciosísimo 287,8 235 oír al italiano hablar español 308,2 222,5 con acento [americano] 131

B: [122,8 se sentía] y todo esto 127,1 claro 117,9

A: sí 141,7

B: y además 150 137,3 como es más- próximo 98,2 (1) psch 105,3 porque en italiano no existe la ceta 114 120,1 no ni- (0,48) ni ningún sonido pues → 114

A: y al final 234,5 [[()]]

B: [129,1 sería incluso] más espontáneo 105,5

A: [129,4 y ya] al final le

preguntaron → 226,5 ¿445,4 dónde has aprendido? 191 210,3 y dice en Santo Domingo 240,1 235,6 es que mi madre es dominicana 185 189,2 y yo claro 185,7

B: sí sí sí 107,9 no 112,2 119,5 eso está claro 100,1 (1,28)

### PARATONO 64

Marco tópico "Alusiones al hecho mismo de la grabación"

A: 178,7 ¿será Delia<sup>118</sup>? 415,8 (1,34)

B: 135,8 son y media ya 124,9 (0,46) 127,1 esto estaría a punto de → 100,2 (0,5)

A: de caramelo]

B: [117,6 CARAMELO 92,4] (1,29)

A: no sé 267 (0,44)

B: 134,7 porque llevan 180,3 157,1 una hora estas cintas<sup>119</sup> 110,8 llevamos → 139,6

A: 294,6 ¿cuánto tiempo llevamos? 164,9

B: 160,6 yo te había dicho media hora 111,2 [¿no? 138,8 =]

A:

[sí]

B: = no 118,7 135 duran una hora 104,8 (1,15) 127,1 o sea llevamos casi una hora 112,7

A: ¿sí? 341,9 196,7 ha venido muy bien → 183,7 (0,35) la ayuda 169,1 (0,35)

189,6 que hemos re- 176,2

B: 130 esa ayuda extra 105,1 123,1 ahí espontánea 114,5 (0,22)

A: sí sí sí 171,4 187,4 además ella es maravillosa 170,5 183,7 es una conversadora 209,4

<sup>118</sup> En ese momento suena el timbre de la puerta, por lo que A piensa en la posibilidad de que Delia, una amiga suya, sea la que está llamando.

<sup>119</sup> Se refiere a la cinta en que está grabando la conversación, no secreta.

## PARATONO 65

Marco tópico "Sobre los gustos cinematográficos"

- B: ¿entonces? 167,9 143,4 con lo del cine? 158,4 142,6 a ti no te gusta ni Kito Navarro? 142,8 131,5 ni toda esa gente? 104,4 (0,87)
- A: 175,3 ¡ay! Antonio! 192,9 228,1 ¡qué cosas dices! 119,4
- B: bueno! 112,9 128,6 igual- a ti que- que- 133,8 ¿qué te gusta? 94,7 que? 119,5 (0,25) 116,9 ¿españoles? 146,1 (0,66) 148,5 no te gusta ningún actor? 178,7 (0,3)
- A: sí! 294,6 bueno! 173,8 199,4 el cine español? 258,7 208,1 también hay alguno interesante ↓ 258,7 pero- 154,4 (1) 200,6 así en general? 224,5 (0,6) [( )]
- B: [149,4 te gusta más 117,7] 116,6 el americano 104,3 (0,47) hombre! 107,6 123,2 está claro 112
- A: bueno! 364,3 no! 301,7 280,1 yo no tengo ninguna preferencia por nacionalidades! 185,4 218,1 mi preferencia es por calidades! 194,4 209 o sea si me das una película buena! 294,6 261,4 me da igual que sea española? 292 (0,65) [que sea italiana? 260,8=]
- B: [que sea china]
- A: = 125,4 que sea china? 193,6 246 que sea it- americana 180,3 (1,78)
- B: 126,8 yo hace mucho que no voy al cine! 99,7 120,6 hace por lo menos- 106,3 (0,5) 112,9 ocho o nueve meses 96,1 (0,8)
- A: mm 179,1 demasiado tiempo! 169,9
- B: 115,5 lo que pasa es que- hombre! 169,9 hay una que me gustaría ir a ver ahora! 141,3 135,4 que es la de Frankenstein? 148,3 (0,32)
- A: 224,5 Frankenstein! 188,5 211,6 a mí también me gustaría verla ↓ 160,6 247,8 pero creo que han hecho un un batiburrillo un poco extraño 125,7
- B: 131,8 que no está muy claro 102,7 ¿no? 145,2
- A: no 156,1 (0,72)
- B: 139 pero es que las que hacen! 152,6 146,5 son todas iguales! 106,4 122,3 todas las películas 108
- A: yo no- (( [ ] ))
- B: [acoso?] (0,4)
- A: ah! 187,4 200,2 por favor 182,6
- B: 172 están haciendo dos o tres? 166,3 154,9 que son iguales ↓ 94,6 105,5 de acosos! 101,8 112,8 y cosas de esas 81 (0,75) 133,2 de sex- 133,2 vamos! 97,3 121 sexuales! 97,3 137,1 todas 94,7 (0,45)
- A: 226 no llegan ni a eso 231,7 (0,82)

## PARATONO 66

Marco tópico "Temas de actualidad: sobre el humor del Chiquito de la Calzada"

- B: 145,7 dentro de nada tendremos al chiquito de la calzada! 157,1 121,3 protagonizando alguna película 121,9
- A: 235,6 protagonizando! 250,9 (0,38) 237,8 ooo siendo víctima de un acoso 186,4 (0,62) [(RISAS)]
- B: [119,8 por ejemplo] el filtro del diodeno- 125,2 121,9 o cosas de esas! 128
- A: ¡qué horrible! 172 (2) 180,3 pues ¿sabes que hay! 189,6 220,5 una casa 181 (1,48) 207,3 dice de golosinas? 207,3 (0,6) 218,1 y patatas fritas! 232,8 218,1 y todo eso! 186,4 que ha sacado- 224 229,6 un producto que se llama finstro o fistro 346 o [yo qué sé=]
- B: [( )]
- A: = 232,3 o la cosa que dice ese hombre! 256,1 261,4 que no sé lo que dice 226,5
- B: 119,1 finstro! 105,8 o 116,8 (( )) finstro! 126,5 129,3 yo qué sé 130
- A: 124,9 y se venden como churros 177,8 (0,7)
- B: la ve- 136,9 la gente es que es imbécil! 99,7 106 vamos 96,1 (1,12) 112,3 la gente en general le dices cualquier cosa! 125,9 y hala 125,2 (0,9)

- A: hombre! 219,5 también hay que ver el lado- 180,3 171,1 el lado bueno de ese fenómeno ¿no? 204,7 189,2 ce- reírse es sano 216,7 (0,8)
- B: sí! 142,3 no [lo que pasa-] 131,3
- A: [bueno! 267,7 pero también!] sí! como [decía-] = [eso la-]
- B: = mi paisano 219,5 (0,84) 202,2 sobre la risa que de vana causa procede 196,3 (1,3)
- A: 146,1 ¿la risa que de buena causa [procede? 110,6]
- B: [217,6 de vana!] de vana [causa=] [ah]
- A: = procede 185,4 (1,36)
- B: no! hombre! 121,3 139,8 lo que pasa es que ha sido original! 96,6 (0,45) 121,9 el [tío ese 100,4]
- A: [FUE original!] pero ya no 203,5
- B: 140 ahora ya no! 110,6 claro 203,5
- A: bueno! 306,3 283,7 y estamos hablando de este hombre! 221,5 215,3 y me niego a hablar de este hombre 204,7 [todo el mundo=]
- B: [¿ah sí?]
- A: = 166,5 habla de este hombre! 183 [hala! 235,6 210,3 cambio de tema 194,7]
- B: 114,5 pues ha estado por Valencia! 111,5 105,1 hace poco 82,5 (0,44)
- A: sí 208,6 (0,69)
- B: 123,2 yo no he ido a [verle ¿eh? que conste 101,4]
- A: [he visto los cartiles! yo tampoco 173,2] (0,69) 344,2 ¿tú sabes lo que me gustaba a mí de ese programa? 238,4 (0,67) 189,2 el presentador 152,6 (1)
- B: 128,9 el Pepe Carol 107,1 [116,8 el que hay ahora no 109,7]
- A: [149,4 ese hombre!] ese hombre es un genio! 165,4
- B: [23,2 pero [el que hay ahora es un imbécil!] 101]
- A: [noo! 127,3] 198,6 Bertín Osborne es un idiota! 127,3 202,2 a mí no me gusta [nada] 115
- B: [122,8 a ese tío] no lo trago ni en pintura! 100,6 116,2 vamos 100,1
- A: 186,7 no me gusta nada 181
- B: ahora! 146,5 la gente lo va a dejar de ver! 100,3 138,8 eso está ya- 113,7
- A: 363 le ha cambiado el nombre 223
- B: "sí?"
- A: ahora! 343,1 se llama! eee 224
- B: 144 ingenio y locura 134,3 [se llama] 100,9
- A: [ingenio] y locura! 173,5 sí 175 (0,56)
- B: a- 138 eso lo han- se lo han cargao el programa! 93,9 (0,52) 127,6 se ve que no querían ya seguir y ya está! 120,6 128,6 porque no tiene otra explicación! 100,6 122,2 creo yo 109,1 (0,5)
- A: no lo sé! 182 207,7 o incluso! 205,1 (0,98) 275,9 Pepe me parece a mí un tipo inte- inteligente 164,1
- B: 148,5 es un tío así- 108,5
- A: entonces! se habrá ido! 267,7 (0,45) habrá dicho- puerta! 209 [antes=]
- B: [bueno]
- A: = de que me echen 191
- B: 132 de hecho! 155,4 143,8 el chiquito este! 150,3 (0,82) 117,4 él tiene un contrato hasta no sé qué año 108,6 (0,68) 124,5 pero lo va a agotar! 118,1 124 yo he leído por ahí que- 113,6 (1,3) 126,2 que va a desaparecer! 156,1 132 porque él no quiere quemarse 109,5 (1) además! 122 138,4 que lo están explotando! 161,4 a él! 161,4 en realidad! 144,4 [¿eh?] 140,5
- A: [sí!] desde luego que sí! 212,5 si- 222 solamente lo hubiéramos visto de vez en cuando nos hubiera hecho más gracia! 192,1 ahora ya! 192,1
- B: no! 169,1 además! 174,4 ¡fjate! 137,8 [que él! =]
- A: [( )]
- B: = 159,9 todo lo que gane no es para él 116,9 (0,6) 132,5 así que el tiene firmado un contrato! 165,2 (0,4) con antena tres 107,4 (1) 139,8 que de todas sus ganancias! 160,4 146,7 un porcentaje elevado! 147,6 (0,66) 127,8 va para antena tres 104,9 (1,15)

A: 246,6 a mí me hizo mucha gracia el otro día ↓ lo vi en un anuncio que decía →  
172,9 262,8 era una mosca ↑ 172,9 (0,69) 223 como una croqueta 302,6 120  
B: que no [cabía en el Amazonas]

A: [no cabía en el Amazonas] ↑ 121 (0,77) a mí ↑ 341,9 lo me hace gracia de  
ese hombre ↑ 349 son las comparaciones 213 (1,18)

B: no ↓ 129,8 138,4 y y y es curioso ↓ 117,7 132,4 a veces ↑ 154,4 te pi- te  
planteas ↑ 158,4 136,1 si realmente él no hace una → 118,4 (0,72)

A: 246 una parodia 228,1 (0,65)

B: 137,8 o sea si lo hace conscientemente o no ↓ 110,9 (0,37) 134 porque hay  
cosas que parecen inteligentes 104,5 (0,56)

A: sí ↓ 185,7 hay cosas inteligentes 183 (0,38) [las comparaciones ↑]  
B: [tú dices bueno ↓ 125,1] este  
hombre ↑ 206 (0,4)

A: algunas comparaciones [son ↑ =]

B: [se lo piensa oo]

A: = son geniales

B: claro ↑ 141,1 (0,6) entonces → 141,5 (0,35) 140,7 te hace dudar 120,1 (0,5)

A: 211,6 son geniales 184,3

B: 151,4 YO CREO QUE NO LO hace conscientemente ↓ 123,7 110,3 porque →  
105,9 (0,48) 126 tendría que ser una persona que tuviera un- unos estudios  
universitarios ↓ 140,5 124 por lo menos 131,8

A: no te creas 166,3 ¿eh? 164,9 195,1 los estudios universitarios 138,4 [NO SON  
GARANTÍA =]

B: [lo que hubiera  
leído mucho]

A: = 270,6 no son garantía en absoluto de inteligencia 93,6

B: no no ↓ 98,2 122,5 eso está claro ↓ 99,2 (0,37) 132,4 eso está claro 121,9 [a- al  
contrario]

A: [322,8 hay  
grandis-] hay grandísimos cretinos 371,1 369,7 que son señores y señoras ↑  
365,6 catedráticos ↑ 365,6 catedráticas 321

B: sí ↓ 122,3 eso está claro ↓ 94,7 (0,4) [eso está claro]

A: [229,1 incluso señores y señoras]  
ministros ↑ 414,1 372,4 ministros ↓ 174,1 [nooo]

B: [bastante ↓ 93] bastante 100 (0,4) no ↓  
152,6 me refiero al hecho de que tendría ↑ 143 (0,55) 136,3 el la pa- la  
aparición que da ↑ 168,8 (1,25) culturalmente ↑ 167,7 que- que- que- 129,3

A: 253,5 es un hombre que no → 213,4 266,3 es un hombre que por lo menos →  
218,1

B: ya ↓ no ↓ 157,9 150,7 y sin- sin estudios 101,1 ¿no? 160,1

A: sí (0,43) sí 182,3

B: 134,3 que no ha leído ↓ tampoco ↓ 137,1 [y sin =]

A: [no]

B: = embargo ↑ 191,8 (0,76) 143,4 tiene algunos → 139,2 (0,43) 128,1 algunas  
salidas ↑ 163,3

A: 308,2 es que la genialidad no se aprende 154,9 (0,59)

B: claro ↓ 120,3 ahí está ↓ 96,4 115,1 es lo que yo pienso 104,7 (0,56)

A: 219,5 la genialidad no se aprende 185,4 (0,4)

B: 125,5 es algo innato ↓ 134,3 144,6 alguna ori- es original ↓ 112 digamos 100,7  
(0,5) Y pero bueno ↓ 93,2 (0,48) 118 se- se va a quemar ↓ 105,5 120,3 es un  
poco [(( ))]

A: [yo recuerdo ↑ 122,2] (0,25) 203,5 me- me gustó un gesto de dignidad  
suyo ↓ en una entrevista que le hizo Nieves Herrero ↓ 196,3 (0,4) 201,4  
Nieves Horrores ↓ 241,8 como → 198,6 172 la llamamos nosotros 183,3

B: 120 esa tía no hay por dónde cogerla 103,6

A: no ↓ es horroRosa ↓ 115,7 bueno ↓ sí ↓ por las narices ↓ 190,7 188,5 por ahí no  
se escapa ↓ 237,2 204,3 seguro 186 (0,48)

120 Entre risas.

121 Entre risas.

B: 145,7 y un par de guantazos bien dados 97,9 [(( ))]

A: [tiene una nariz ↑ 296,3] (0,4)  
236,1 de un metro y medio 190,7 (0,8) 242,4 y fíjate lo que son las cosas de  
los maquillajes ↑ 475,1 (0,6) que a- 139,2

B: 146,1 que no parece [tanto] 104,9

A: [212,1 hasta parece] guapa ↓ 182,6 111,4 cuando la sacan  
en la tele [bueno lo que te iba-]

B: [ah ↓ 115,1 en la- en la tele] todo el mundo es guapo 95

A: 292 lo que te iba diciendo ↓ 194 203,9 le pregunté → 167,4 (0,8) 209 ¿se ha  
comprado usted muchos trajes ↑ 371,1 últimamente? 407,3 y él → 188,9 179,4  
llenó de dignidad dijo → 150 (0,55) 266,3 yo ya tenía trajes antes de venir  
aquí 165,2 (1,13)

B: claro ↓ 103,3 claro 105,9

A: 245,4 pobre hombre ↓ 199,4 ¿no? 231,7 (0,71)

B: 130,3 es que esa tía es una imbécil ↓ 106,3 104,4 a mí la verdad es que → 106  
(0,62)

## PARATONO 67

Marco tópico "Prolongación de la conversación"

B: ¿128,6 tú te tienes que ir ya? 143,6

A: no ↓ 211,2 yo me puedo esperar ↓ de verdad ↓ 176,5 184 además ↓ 210,3 250,9  
quiero esperar a Delia 151,6 (0,54)

B: no ↓ 109,8 lo digo porque → 126,2 (1,3) en fin ↓ 95,9 nosotros ↑ 126,2 (0,88)  
136,1 continuamos con la marcha ↑ 118,3 (0,27)

A: claro ↓ 184,3 208,1 seguimos hablando ↓ 209,9 239,5 si tú y yo cuando nos (( ))  
siempre hablamos mucho ↓ 133,8 249,7 no sé por qué no vamos a hablar hoy  
412,4 (1)

B: nada ↓ porque tenemos aquí 150 [un testigo 120,4 =]

A: [nada ↓ no tenemos nada]

B: = sor[do] 169,1

A: [no tenemos nada ↓ no]

B: y mudo 158,6 122

A: 213 no pasa nada 186,4 (1,29)

## PARATONO 68

Marco tópico "Anecdotario sobre llamadas telefónicas"

A: [¿te llamé por teléfono ↑ 317 =]

B: [(( ))]

A: = te lo dije? 252,8 si 230,1 (0,6) [y tenía 137,5 =]

B: [síii]

A: = tu número mal 202,2 (0,3)

B: ah pues → 122

A: 121 y salió una señora 208,1

B: (RISAS)

A: 156,9 muy simpática 122,5 (0,37) 124,9 se ve que estaba aburrida y tenía  
ganas de hablar ↓ 233,9 204,7 porque lo más lógico es que dijera → 165,2  
[NOOO 132,2]

B: [126 ah ↓ y se-] se quería enrollar [contigo hablando 112]

A: [sí sí sí ↓ 152,3 habló conmigo ↑ 303,5] 253,5 me  
estuvo explicando que ella también tenía un N → 179,1 (0,8) 201,4 que era así  
189,2 un-

B: 118,7 y tenía → 139,8

A: sí ↓ 125,5 que ella también tenía un N → 168,8 (0,58) que era su hermano ↑  
265,6

122 Alusión al aparato de grabación.

- B: 162,3 ¿pero era un teléfono equivocado? 130,8 [132,9 que tú habías=] [sí]
- A: = llamao↓? 96,2
- A: y nada↓ 161,4 ¿y quién es ese ANTONIO? 199 y digo pues un muchacho↓ 147,8 (0,71) 208,6 quería saberlo todo 175 (1,15)
- B: 122,2 a mí me pasó el otro día↑ 143,8 146,5 también un caso↑ 163,3 136 que me llamó un hombre↑ 183,7 (0,7) 119 y dice (0,82) 127,6 ¿está tal? 156,4 (0,33) digo no↓ 137,8 debe haberse equivocado↓ 116,3 y dice AH↓ bueno 148,7 132,7 hasta luego; 119,5 125,1 o sea que: (1) a veces↑ 129,8 (0,7) 132,2 así como hay personas que se quedan cortadas cuando [se equivocan] 119,7 =]
- A: [sí] [sí]
- B: = otros→ 149,3 (0,7) 136,3 se lo toman con más tranquilidad 133,1 (1,2)
- A: 221 a mi casa↑ 259,4 244,8 llaman llaman mucho↑ 179,4 (0,9) 244,8 preguntando por una tal María Felisa Cortés 179,7 (0,57)
- B: 135 ¿María Felisa Cortés↓? 179,7
- A: sí↓ 200,6 oiga y que- ¿a qué número llama usted? 178,4 (( )) 179,1 y decía a [a mi número 177,8=]
- B: (( ))
- A: no↓ 262,8 379 llamaban a mi número 242,4 (0,65) que oiga↓ 319 295,4 que aquí no vive ninguna 341 María Felisa Cortés 287,8
- B: 143 y eran varias- 129,3 [distintas personas] 118,3
- A: [se lo juro↓] sí↓ 189,6 pero es que- [la misma=] (( ))
- A: = persona llamaba otra vez↓ 307,2 276,6 por si acaso le estábamos tomando el pelo 161,7
- B: (RISAS)
- A: 217,6 que ya le he dicho que aquí no vive ninguna María Felisa Cortés↓ 360,4 188,5 se lo juro↓ 397,6 246 no me llame más↓ 258,7 335 sí↓ está usted llamando a este número↓ 290,3 pero aquí↑ 441,5 299 no hay ninguna- 326,3 (0,33) bueno↓ 203,9 y al final lo que hice fue↑ 287,8 225 ee tomarles el pelo 195,9 (0,8) 186,4 decirles bueno↓ 109,3 [159,6 ¿quién llama? 192,9] [137,8 sí si hay una persona- 137,5]
- B: (1,51) [24,8 ¿y ella qué decía? 100,2
- A: 346,6 ¿por quién pregunta? 172,9 215,7 María Felisa Cortés↓ 216,2 371 ¿qué dirección? 169,3 197,8 o sea que ya sé dónde vive esa señora↓ y todo 159,9 (0,73) así que si siguen siendo muy pesados↑ 243-205,5 ire allí y le diré oiga 201,8 dígame a sus amigos que (( ))
- B: no↓ 119,3 yo así problemas de teléfonos y eso↑ 126,3 (0,89)
- A: [y otro día]
- B: [126,3 hay personas] que tienen→ 114,6 (0,44) 122,2 problemas↓ 109,5 123,4 que les molestan 113,8 (0,4) yy
- A: otro día↓ 169,3 también llamaban 181 (1,2) 330,6 ¿es ahí la cooperativa de no sé qué? 253,5 (0,35) 225 y yo no↓ 166 (0,4) 195,9 no es aquí↓ 175,6 volvían a llamar↓ 152,3 (0,5) 360,4 ¿es ahí→? 218,1 que no↓ 151,2 183,3 que ya le he dicho que no↓ 152,8 bueno↓ ya al final↑ 301,7 ya digo bueno↓ 173,5 espérate 140,4 (0,85) llaman otra vez y dice→ 205,1 376,6 ¿es ahí la cooperativa de- de no sé qué? 181 (0,56) 216,7 y yo 435,7 ¿quién llama? 173,5 (0,75)
- B: (RISAS)
- A: somos tal↓ 271,4 195,9 denme su número de teléfono que ahora les llamamos↓ 197,8 (0,59) 236,7 apunto el número y digo 292 bien↓ 119,5 147,4 ya le he dicho a usted antes que aquí no es↓ 180 (0,79) 253,5 pero si no quiere que yo me dedique a llamar constantemente allí y a darle la tabarra↑ 168,8 (0,33) 157,1 deje ya de llamar 168,8
- B: 142,6 haga usted el favor↑ 129,6 claro 130
- A: 99,9 y ya no llamó más 179,4 (0,8)
- B: 134,9 no no↓ si es que→ 120,6 (1,23)

## PARATONO 69

## Marco tópico "Sobre las bromas pesadas por teléfono"

- B: 124,9 yo una vez hice una grabación↑ 140,4 (0,77)
- A: ¿por teléfono? 381
- B: 129,1 secreta↑ 126,8 no↓ 112,8 secreta 127,3 (0,67)
- A: (ah)°
- B: 128,6 y salió a colación el tema este de→ 102,7 (0,5)
- A: 220,5 ¿de los teléfonos? 243,6
- B: 116,5 de los teléfonos↓ 104 122,6 y pasa cada cosa→ 126,7 (0,75) 131,3 una señora decía que 112,8 (0,6) 123,7 le habían llamado por teléfono↑ 128,3 122,6 con- para gastarle una broma↑ 130 (0,7) y decían a ver↓ 123,2 usted↓ 109,1 139,4 cante el himno de Valencia 117,7 (0,85) 135 y se puso a cantar el himno de Valencia en la- por el teléfono↑ 137,8 (0,9) Y↑ 211 (0,5) después↑ 160,1 (0,8) 142,6 resulta que (0,8) le dijeron 97,9 124,6 pues vaya usted a tal emisora↑ 172,6 146,1 que le van a dar un- un radiocaset↓ 106 113,3 o una televisión↓ 101,3 no sé 107,2
- A: 206,4 pobre mujer 122,8
- B: 142,3 y la mujer apareció allí↓ 130 (0,6) 137,6 exigiendo una televisión↓ 114,1 (0,85) 121,9 una cosa increíble 94,4 (0,65) 130 y luego ya- 121,7 bueno↓ llamadas de esas debe haber→ 110,1 109 gente que se dedica→ 126,5 (0,7) 113,1 que no tiene otra faena o lo que sea↑ 134,9 y mira 121,1
- A: sí↓ 242,4 205,1 a mi casa también↓ durante una época llamaban↓ 170,8 202,6 y no decían nada↓ 170,5 ¿no? 168,8 (0,9) 254,4 y yo cogía el teléfono→ 205,1 ¿diga? 282,9 (0,53) se extrañaban↓ 196,3 colgaban ↓ 178,1 y así↑ 217,2 184,3 a las dos o tres veces ya↑ 246,6 (0,78) 239,5 yo empecé antes a tomar el pelo ¿no? y decía 208,6 (0,65) 175,9 ya eres- ¿eres tú otra vez? 397,6 (0,64) 226,5 la verdad es que eres una persona francamente aburrida↓ 180,3 ¿ya está? 320 187,4 anda ya plaf↓ 168,8 y le colgaba↓ 167,6 volvía a llamar 169,6
- B: (RISAS)
- A: (( ))
- B: 135,4 pero no dec- no decía nada 130,6
- A: nada↓ 215,7 nada↓ 193,6 y yo→ 241,3 pero ¡qué aburrimento! 262,1 184 de verdad 201 y (( )) 363 eres una persona francamente aburrida↓ 200,6 y además↓ 246,6 sé quién eres 237,8 ¿sabes? 163,5 (0,62)
- B: (RISAS)
- A: (( )) y colgó 223,5 (RISAS) (0,8)
- B: 138,6 ah pues→ 112 (1) 132,2 pues el tío ya 135,8 (( ))
- A: 120 o la tía 116,3
- B: 145 o la tía↓ 102,5 claro 100,9
- A: 187,8 de ahí↓ 237,2 persona 237,8 (1)
- B: claro ↑ 124,4 no↓ 110,9 107,8 la verdad es que→ 106,8 (1,1) 137,1 pero es curioso 115,9 (1) 151,1 luego otra cosa que también salió en esa- 113,4 era una señora↑ 175,3 (0,95) 126,2 que dijeron 119,8 a ver↓ 115,9 159,6 esto es un concurso de la radio 92,7 (1,14)
- A: (RISAS)[y no se les=]
- B: [y dec- usted↑]
- A: ocurría poner la radio y comprobarlo? 199,8
- B: claro↓ 130 es que es lo primero que tendrían que hacer 151,2
- A: ¡ay! 245,7 217,2 el teléfono↓ 206,4 246 la prueba de la paciencia 224,5 188,5 ¿lo has oído alguna vez? 305,3
- B: ¿el que? 148,3 no 103,8
- A: ay↓ 238,4 cuéntame eso que ahora después te lo cuento 182,6 [que te vas a reír] 131,1
- B: [137,8 pues decía a ver↓ 135,8 usted 129,3] (0,92) 142,6 si usted nos sabe decir un muñeco que sale en la tele→ 107 128,8 que tiene muchos pinchos↑ 161,9 139,4 le daremos cinco mil pesetas 101,5
- A: ¿pinchos? 123,1 (0,65)

- B: pinchos ↓ 121,3 125,2 era cuando salía el espinete en la tele ↓ 121,3 [y todo eso] 130,1  
 A: [aah ↓ 410,7] espinete 266,3 (0,5)  
 B: 124,6 dice pues es espinete 96,6 dice 105 pues ha ganado usted cinco mil pesetas ↓ 110,2 125,2 llame a este número ↑ 164,9 131,3 que le van a daar 117,2 (0,7)  
 A: (RISAS)  
 B: ah ↓ 143,6 y eso era a-la- las tres de la ma- o la una de la mañana o por ahí ↓ 120,4 112,8 o las doce 120,4 no sé 101 (0,48) 104,8 y llama a ese número ↑ 115,1 (0,38) 129,3 y se pone una mujer toda cabreada ↑ 135,2 (0,6) dice 133,4 usted es una perra ↓ 147 142,1 no sé qué no sé cuántos ↑ 154,9  
 A: 245,4 ¿insultándola? 214,4  
 B: claro ↓ 138 139,2 porque la mujer le habían estado llamando a su teléfono todo el día 105,4 (0,62)  
 A: °(ya)°  
 B: 135,2 con lo mismo 107 (0,5) 126 con la historia de espinete 106,7 (0,5)  
 A: 195,1 pobre mujer 98,8  
 B: 123,4 y ya estaba → 117,7 (0,7)  
 A: °(pobres mujeres)°  
 B: 107 hasta el gorro ↓ 108,6 119,4 y entonces la que le gastaron la broma pues salió 107,5 (2)  
 A: (RISAS)

## PARATONO 70

Marco tónico "Programas de radio basados en bromas telefónicas"

- B: bueno ↓ 135,6 127,8 ¿y eso de la prueba de la paciencia? 167,1 (0,68)  
 A: 327,3 eso son los de radio ↓ 174 los de la ser ↓ 190,7 228,1 aquí en Valencia ↓ 178,1 213,4 que se dedican a llamar a a alguien con una historia ↓ 102,9 182,3 completamente disparatada 102,9 (0,8) 237,8 un día llamó uno a una farmacia ↑ 136,7 (0,8) 235 diciendo que había comprado allí preservativos ↑ 254,8 (0,55) 241,3 y que se le habían roto ↑ 279,7 y que su novia se había quedado embarazada ↓ 179,4 247,2 y que ahora a ver qué hacía él con el niño 169,9  
 B: (RISAS)  
 A: 177,5 que le tenían que dar una subvención ↓ 305,3 235,6 o que le tenían que dar alguna ayuda para comprar ↓ 318 249,7 dice bueno 134,3  
 B: 130 pues seguro 141,1 [(( ))]  
 A: [dice por lo menos ↑ 267] por lo menos deme usted las papillas gratis 232,8 (0,49)  
 B: (RISAS)  
 A: 168,2 porque ha sido culpa suya 312 (( )) [(( ))]  
 B: [140,5 sí que he oído yo] ese programa 123,5  
 A: 137,5 ¿lo has visto? 350,3 bueno ↓ 114,9 mejor dicho ↓ ¿lo has oído? 278,9  
 B: 122,9 alguna vez ↓ 119,4 sí 102,3 (0,6)  
 A: ay ↓ 222 es genial ↓ 192,5 177,8 lo van a volver a hacer ↓ 206 230,7 no sé cuando ↑ 268,5  
 B: 148,9 se pasan mucho ↓ 122,6 se pasaban [mucho 93,6]  
 A: [to que-] yoo 312 lo que no entiendo es cómo la gente tiene tantísima paciencia ↓ 221 de verdad 210,3  
 B: 149,6 es que el hombre que lo hace una- una 128  
 A: 111,8 una labia ↑ 116,8 (0,6)  
 B: sí sí sí ↓ 117,3 135,8 porque lo lógico es que te cuelguen 166,3 (0,46)  
 A: °(sí)°  
 B: 123,2 si en cuanto te- te ven que estás haciendo el tonto ↑ 166,3 (1,1) pero no ↓ 110,2 el tío se las ingenaba para 123,1

- A: AAYY 447,4 (0,43) no ↓ 220,5 pero seguro que llamó a muchas personas ↓ 298,1 y le colgaron 136,3 (0,5)  
 B: seguro ↓ 102,3 117,9 eso está claro ↓ 107 hombre 108,2 (0,56) 133,6 pero una llamada de veinte llamadas a lo mejor una ↑ 128,1 §  
 A: § 154,4 a ver si llaman a mi madre ↓ 182 194,7 que si llaman a mi madre ↑ 278,2 no hay ningún problema ↓ 291,1 venga 277,4 (0,64)  
 B: (RISAS)  
 A: 268,5 lo que ustedes quieran ↓ 193,6 232,3 con tal de hablar ↑ 359,1 (1,14)  
 B: sí ↓ no ↓ 106,1 bueno ↓ 112,2 (0,5) 155,4 yo nunca había hablado ↓ 119,4 127,8 y el otro día [(se puso)] 154,7  
 A: [¿ves?] ¿a que sí ↓? 254,8 227,5 ¿a que se enrolla de maravilla ↓? 224  
 B: 119,5 habla habla habla 108,6  
 A: ¿sí? 175,3 123 (0,6)  
 B: o sea ↓ 122,2 129,8 no es → 135 124

Dicha segmentación nos ha proporcionado el siguiente sistema paratono<sup>125</sup>:

A			B			C		
NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA
(1) ?	↓ 213	0,1						
	↓ 2	0,8	(2) 166,8+					
	↓ 266	1	(3) 120					
			(4) 145+	↓ 125,2	1,4			
			(5) 108,2+	↓ 102,1	0,4			
(6) 201,8				↓ 98,2	0,45			
(7) 215,3	↓ 200,6	1,4						
(8) 292	↓ 193,9	0,4						
(9) 335	↓ 195,9	0,6						
			(10) 31,7+	→ 120,7	1			
	↓ 202,6	0,9	(11) 166,8					
			(12) 138,8+	↓ 103,3	1,2			
			(13) 140,3					
	↓ 177,1	0,45	(14) 153,3					

<sup>123</sup> Entre risas.

<sup>124</sup> Final de grabación.

<sup>125</sup> Los símbolos empleados a continuación responden a los datos siguientes:

NTI/NIF	Nivel tonal inicial y final de paratono
A/B/C	Hablante que inicia o acaba el paratono
+	Presencia de marcador discursivo al inicio de un paratono
↑ ↓ →	Tonema descendente, ascendente o suspendido
PAUSA	Duración en segundos de la pausa final de un paratono
Fac. Ex.	Factores extralingüísticos implicados en la demarcación de un paratono
∅	Ausencia de pausa al final de un paratono
?	Imposibilidad de cuantificar datos acústicos
RISAS	Presencia de risas al final del paratono
(1)	Entre paréntesis aparece indicado el número del paratono al que corresponde el NTI al que acompaña



A			B			C		
NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA
	↓ 185.4	0.3						
	↑ 304.4	∅	(15)127.5+					
				↑ 138.6	0.3	(16)Fac.Ex.		
				↑ 167.9	0.5	(17)218.1+		
			(18)143.6+				↓ 140.5	0.9
(19)168.5+						(20)257.4+	↓ 168.2	1.4
(21)211.6	↓ 279.7	0.7					↓ 141.9	∅
(23)224.5	A:RISAS		(22)145.2				→ ?	0.9
(24)202.2	↓ 179.1	0.4				(25)325.2	↓ 123.7	
					RISAS			
(26)278.2	↓ 165.7	0.2					↓ 154.7	1.6
(27)222						(28)217.6+	↓ 143.2	1
						(29)198.6+	↓ 173.5	0.4
						(30)265.6+	↓ 152.3	1.12
						(31)172.6	↑ 284.5	0.9
						(32)196.3	↑ 127.6	4
			(33)122.9	↓ 94.7	1.1			
(34)236.7	↓ 201.8	1.5						
	↓ 140.4	0.64	(35)134.7					
(36)236.1	↓ 197.8	1						
	↑ 208.6	0.4	(37)180.7					
				↓ 117.6	0.59	(38)150.3+		
						(39) ? +	↑ 194.7	
		A-RISAS				(40)291.1	↓ 195.9	0.3
						(41)↓ 195.1		
				↓ 107.6	0.5	(42)↓ 173.8+		
				112.8→	0.34	(43)↓ 190+		
				↓ 109.7	1.23			
			(44)144.2+	→ 117.7	0.5			
			(45)126.5				↓ 128.5	0.5
						(46)↓ 128.3	↑ 197.8	0.5
(47)1237.6+	↓ 195.1	1				(48)196.7	↑ 182.6	∅
(49)314	↓ 277	Fac. Ex.	(50)1 209				↓ 153.3	1.51
						(51)260.8	↓ 199.8	1.11
(53)204.3	↓ 226.5	1.15				(52)233.4+	?	0.7
(54)253.5	↓ 175.6	1.2	(55)167.6+	↓ ?	0.38			
(56) ?	↓ 209	0.5						
			(57)142.3	↑ 79	1.79			
			(58)192.1+	100.6	0.74			
(59)339.6	↓ 195.1	0.66						
(60)1132.4+	↓ 198.6	0.6						
(61)205.1							→ 106	1.4
			(62)126.51	137.1	0.73			
(63)234.5+							100.1	1.28
(64)225.4	↑ 209.4	∅						

A			B			C		
NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA	NTI	NIF	PAUSA
	↓ 231.7	0.82	(65)167.9+					
			(66)145.7	→ 106	0.62			
	↓ 186.4	1.39	(67)128.6					
(68)317				→ 120.6	1.23			
			(69)124.9	↓ 107.5	2			
			(70)135.6+					

#### 4.2.1. Nivel dialógico

##### 4.2.1.1. Paratono: Funciones demarcativas interactivo-dialógicas de Pausa y Entonación (F<sub>0</sub>)

En el ámbito interactivo, a partir de la macrounidad paratono estudiaremos los siguientes aspectos:

a) el funcionamiento de la pausa final de intervención (intervalo). En nuestra descripción excluimos las pausas que delimitan paratono, analizadas ya como pausas demarcativas de las unidades superiores de habla;

b) la F<sub>0</sub> final de intervención (incluido su tonema correspondiente);

c) la proporción entre presencia/ausencia de pausas al final de los turnos;

d) la validez del Principio de Cooperación Entonativa (PCT) entre turnos. Lógicamente, en la consideración de este rasgo hemos de tener en cuenta las intervenciones sucesivas de hablantes diferentes. Los enunciados final e inicial deben poseer, respectivamente, equivalentes características ilocutivas; en caso contrario carece de pertinencia el factor de concordancia tonal, ya que, obviamente, a diferentes tipos de enunciado corresponden diferentes magnitudes de F<sub>0</sub> final e inicial;

e) los factores prosódicos que coinciden con la aparición de superposiciones de habla o situaciones de habla sucesiva sin pausa.

En el proceso de análisis hemos revisado cada paratono comprobando sus características contextuales y estableciendo algunas conclusiones<sup>126</sup>. Asimismo, conviene tener en cuenta que en el análisis de las pausas y la F<sub>0</sub> finales de turno hemos prescindido de los valores correspondientes a las unidades reguladoras interpersonales, cuando éstas ocupan un turno completo o la parte final de éste, ya que

<sup>126</sup> Por supuesto, hemos fundamentado nuestro análisis sólo en los datos disponibles: somos conscientes de su provisionalidad, ya que algunos de los parámetros acústicos no han podido ser extraídos, dada la mala calidad de la señal acústica grabada.

representan meras transiciones entre turnos (son turnos sin función ilocutiva).

Hemos distinguido así diversos recursos que indican el final de una intervención. En todo caso, la incidencia de la  $F_0$  o de la pausa en la organización de los turnos no será relacionada en este apartado con sus posibles interpretaciones en el marco enunciativo (valores de  $F_0$  y pausa cuando coinciden el final de un enunciado y el final de una intervención) ya que tal análisis, así como las valoraciones pragmático-ilocutivas correspondientes pertenecen a la descripción de la unidad **enunciado**. Consideramos que con esta decisión adoptamos un criterio operativo que nos permitirá extraer conclusiones de forma más ordenada.

#### 4.2.1.1.1. Delimitación de turnos

*Intervenciones cuyo enunciado final es aseverativo (completo o truncado)*

I. En general existe un marcado predominio de las intervenciones con  $F_0$  final claramente inferior al promedio del hablante, y dentro de este grupo, de las intervenciones no limitadas por pausa:

Informante A- 81 casos con pausa final, frente a 90 sin pausa;

Informante B- 33 casos con pausa final, frente a 98 sin pausa;

Informante C- 23 casos con pausa final, frente a 43 sin pausa.

II. Obsérvese también el marcado predominio de intervenciones acabadas con tonema descendente, lo que constituye un índice fiable de final de turno. Puede decirse, pues, que existe una cierta tendencia a respetar las reglas de alternancia de turno en los tres informantes, ya que en todos ellos se cumple el PCT (principio de concordancia tonal) al final de los turnos, generalmente limitados por una  $F_0$  baja en el rango del hablante.

III. Otra cuestión es si esta  $F_0$  baja va seguida o no de pausa final. Se observa que predominan claramente los casos que carecen de pausa (211 casos totales de final de intervención aseverativa + pausa, frente a 335 casos de final de intervención aseverativa no delimitada por pausa).

IV. En cuanto a los casos desviantes, esto es, aquellas intervenciones acabadas con una  $F_0$  por encima, muy por encima del promedio del hablante, o levemente superior, sólo cabe ensayar algún tipo de interpretación contextual que nos permita ir articulando el sistema de las funciones pragmáticas y expresivas de la prosodia en el

nivel interactivo. Carece de sentido en el estado actual de estas investigaciones, buscar una justificación precisa a todas las excepciones, aunque parecen observarse ciertos comportamientos generales que las justifican:

a) En unos casos la  $F_0$  elevada por encima del promedio entonativo del hablante determina un enunciado no acabado; ello se manifiesta frecuentemente mediante un final de intervención limitado por *autocorrección* ( $\pm$  pausa obstruyente):

PARATONO 47

A: sí ↓ 276,6 bueno ↓ 262,8 ya está mon- 254,8 (0,59)

C: ¿le casan 254,8?

A: tada ↓ 186,4

por *tonema ascendente* ( $\pm$  pausa obstruyente):

PARATONO 59

A: 154,4 a ver si llaman a mi madre ↓ 182,194,7 que si llaman a mi madre ↑ 278,2 no hay ningún problema ↓ 291,1 venga 277,4 (0,64)

B: (RISAS)

A: 268,5 lo que ustedes quieran ↓ 193,6 232,3 con tal de hablar ↑ 359,1 (1,14)

por *tonema suspendido* ( $\pm$  pausa obstruyente):

PARATONO 60

B: y si encima has hecho filología también ↓ 131,8 vamos 102,9 (0,8) en fin ↓ 108,5 quiero decir ↓ 100,7 143,4 has hecho filología → 142,1 (0,8)

A: sí ↓ 186,4 esa era mi idea ↓ 183,7 168,8 antes de venir aquí ya sabía lo que quería hacer 192,5 (0,76)

o por *alargamiento vocalico* ( $\pm$  pausa obstruyente):

PARATONO 40

C: 137,8 no había nadie más 118,8 ↓ 128,1 luego llegó Felisa ↑ 205,1 (0,1) 188,1 y- pero seguimos siendo [pocos 416,3 =]

B: [sí]

C: = 178,1 pero de REPENTE ↓ 179,7 235,6 empezaron aa 194,7 (0,5)

B: 127 la caterva de gente 124,8 (( ))

En sus diversas modalidades, los recursos prosódicos anteriores obedecen a una vacilación lingüística y momentánea del hablante. Si van seguidos de pausa, la vacilación es respetada parcialmente por el interlocutor, que decide intervenir después del silencio. Cuando la pausa se halla ausente, otro hablante intentará intervenir de forma inmediata.

b) En otros casos, la naturaleza de los factores prosódicos desviantes resulta más compleja, ya que parecen desarrollar un valor pragmático añadido (este es el caso, evidentemente, de las construcciones incompletas, estructuras aseverativas delimitadas por un tonema ascendente-continuativo).

c) Finalmente, existen intervenciones con una  $F_0$  elevada respecto al promedio del hablante, pero delimitadas por un tonema descendente ( $\pm$  pausa). Exigen igualmente una justificación contextual y específica (pragmática, expresiva, etc.) en el ámbito de la unidad enunciado:

#### PARATONO 59

B: y entonces  $\uparrow$  169,6 claro  $\downarrow$  118,7 lógico 111,8 (0,24) claro 98,9 (0,66) y entonces 154,2 ¿qué estás haciendo? 91,5 (0,6) eee 119,4 (0,47) ¿en qué curso estás ahora? 104,5  
A: en primero  $\downarrow$  260,1 (0,55)

#### *Intervenciones cuyo enunciado final es interrogativo*

I. Se observa un cierto equilibrio entre las intervenciones con tonemas finales ascendentes y no ascendentes. En todo caso esta característica prosódica debe adscribirse a la función distintiva de la entonación y, desde el punto de vista del establecimiento de la frontera de una intervención, carece de relevancia la presencia de un ascenso o un descenso (descenso).

II. Tampoco la presencia/ausencia de pausa final en este tipo de intervenciones resulta especialmente relevante para su caracterización (40 intervenciones limitadas por pausa frente a 42 no limitadas por pausa). Este mayor equilibrio entre la presencia/ausencia de pausa al final de una intervención con valor interrogativo puede explicarse por el hecho de que en muchos casos, ante una pregunta el hablante necesita un tiempo (por pequeño que este sea) para reflexionar la respuesta:

#### PARATONO 70

B: bueno  $\downarrow$  135,6 127,8 ¿y eso de la prueba de la paciencia? 167,1 (0,68)  
A: 327,3 eso son los de radio  $\downarrow$  174 los de la ser  $\downarrow$  190,7 228,1 aquí en Valencia  $\downarrow$  178,1 213,4 que se dedican a llamar a- a alguien con una historia  $\downarrow$  102,9 182,3 completamente disparatada 102,9 (0,8) 237,8 un día llamó uno a una farmacia  $\uparrow$  136,7 (0,8) 235 diciendo quee había comprado allí preservativos  $\uparrow$  254,8 (0,55) 241,3 y que se le habían roto  $\uparrow$  279,7 y que su novia se había quedado embarazada  $\downarrow$  179,4 247,2 y que ahora a ver qué hacía él con el niño 169,9

Aunque no siempre es así:

#### PARATONO 17

C: 218,1 bueno  $\downarrow$  202,2 ¿259,4 dónde está Felipe 175,6? (( ))  
B: 169,3 no lo he visto  $\downarrow$  139 ¿155,6 has ido a su despacho a ver 158,4?  
C: sí  $\downarrow$  229,6 199 pero no está 231,7 (0,4)

Toda intervención interrogativa se constituye, además, como parte tensiva de un movimiento comunicativo cuyo final exigido es la respuesta; la necesidad de no demorarse en proporcionar tal respuesta justifica la presencia equilibrada de intervenciones sin pausa final: el interlocutor responde lo antes posible a un requerimiento previo (esto no ocurre en ciertos tipos, como p.e., en algunas preguntas comprometedoras, donde se justifica la presencia de algún tiempo de demora al responder).

\* \* \* \* \*

Los datos anteriores nos permiten añadir algunas observaciones referidas tanto a la duración media del intervalo (pausa final de intervención) como al valor medio de la  $F_0$  final de intervención. Tales datos corroboran un comportamiento diferencial de la pausa y de la  $F_0$  en la delimitación de paratonos y de intervenciones.

#### *Duración media del intervalo*

En cuanto a la duración media de las pausas finales de intervención, se trata de comprobar si resulta diferente a la duración media de las pausas que delimitan paratonos. En la consideración de dicho promedio hemos de tener en cuenta tanto las intervenciones cuya pausa final es  $\emptyset$ <sup>127</sup>, como aquellas otras en que la sílaba(s) inicial(es) de la siguiente intervención de un hablante se solapa con la sílaba(s) final(es) de la intervención previa de otro hablante (sucesión de habla sin pausa real).

Efectuadas las operaciones oportunas, se observa que la duración media de la pausa final de intervención (considerando también los casos de pausa  $\emptyset$  y los casos de sucesión de habla sin pausa real) muestra un valor marcadamente inferior a la duración media de la pausa final de paratono en los tres informantes considerados:

<sup>127</sup> Téngase en cuenta que al hablar de pausa de duración  $\emptyset$ , inferimos en ello una mínima pausa espiratoria, necesaria para todo hablante, sin la cual el proceso de fonación resultaría imposible. Este aspecto diferencia este tipo de situaciones de las de habla sucesiva sin pausa real.

A: 0,7 sg como duración media de la pausa final paratono, frente a 0,26 sg como duración media de la pausa final de intervención.

B: 0,91 sg como duración media de la pausa final paratono, frente a 0,17 sg como duración media de la pausa final de intervención.

C: 0,97 como duración media de la pausa final paratono, frente a 0,16 sg como duración media de la pausa final de intervención.

Obsérvese otra diferencia importante entre los mecanismos pausales delimitadores de intervención y los delimitadores de paratono: el predominio de intervenciones sin pausa final, frente al reducido número de casos en que esto ocurre en el caso la unidad paratono.

#### Promedio de $F_0$ al final de intervención

En el caso de la unidad paratono predominan los casos con  $F_0$  final marcadamente baja en el rango tonal del hablante. ¿Qué ocurre en el plano de la intervención? Habida cuenta del valor relativo de los parámetros prosódicos, consideraremos éstos desde el punto de vista de su *moda*. Veamos los resultados según informantes:

a) La *informante A* (PROMEDIO  $F_0$  de A= 206,82 Hz) presenta una mayoría notable de valores por debajo de su promedio de  $F_0$  en la demarcación de paratonos (-175 hz, 12,5% de los casos; 175-200 hz, 75% de los casos; y próximos al promedio (200-225 hz), aunque inferiores, en el 12,5% de los casos).

Por lo que respecta a la demarcación de intervenciones, se observan los siguientes valores de  $F_0$ :

-175 hz: 83 casos (50% de los casos)  
175-200 hz: 67 casos (40,36% de los casos)  
200-206 hz: 16 casos (9,63% de los casos)

b) El *informante B* (PROMEDIO  $F_0$  de B= 130,07 Hz) presenta también una mayoría de valores de  $F_0$  final de paratono inferiores a su promedio (75-100 hz, 17,64% de los casos; 100-125 hz, 82,35% de los casos).

En cuanto a las características de la  $F_0$  final de intervención se observan otras proporciones diferentes:

75-100 hz: 20 casos (14,38% de los casos)  
100-125 hz: 99 casos (71,22% de los casos)  
125-130,07 hz: 20 casos (14,38% de los casos)

c) La *informante C* (PROMEDIO  $F_0$  de C= 179,96 Hz) manifiesta por igual una mayor presencia de valores de  $F_0$  final de paratono inferior a su promedio (-125 hz, 9,09% de los casos; 125-150 hz, 45,45% de los casos; 150-175 hz, 45,45% de los casos).

Por lo que respecta al comportamiento de la  $F_0$  final de intervención:

-125 hz: 8 casos (12,12% de los casos)  
125-150 hz: 18 casos (27,27% de los casos)  
150-179,96 hz: 40 casos (60,6% de los casos)

Los datos anteriores nos permiten llegar a varias conclusiones:

I. No parece haber una diferencia marcada entre los valores de  $F_0$  final de intervención (con fuerza ilocutiva) y los de  $F_0$  final de paratono, ya que, contra lo que esperábamos, los hablantes utilizan al final de una intervención una  $F_0$  inferior a sus respectivos promedios, no necesariamente superior a la media de  $F_0$  final de paratono (p.e., A utiliza mayoritariamente una  $F_0$  final de intervención inferior a la  $F_0$  final de paratono). En consecuencia, en este punto, nuestra hipótesis de partida, basada en el hecho de que la  $F_0$  media final de paratono debería ser más baja que la  $F_0$  media final de intervención, no se ha cumplido. Ahora bien, ello no invalida la unidad paratono, ya que contamos como criterio adicional para su demarcación con la noción de marco tópico, aspecto que en ningún caso resulta aplicable a la unidad intervención. Por otro lado, debe advertirse que la unidad paratono ha sido concebida desde nuestro modelo como unidad lingüística (como unidad supraenunciativa de habla). Será en el marco enunciativo donde deberemos comprobar el funcionamiento lingüístico específico de las claves demarcativas suprasegmentales. Posponemos por ello las conclusiones referidas al comportamiento regular de la  $F_0$  como clave demarcativa de las unidades de habla, al apartado 4.2.2. donde revisaremos su participación en la delimitación de enunciados y compararemos los valores de esa  $F_0$  cuando aparece al final del enunciado y al final del paratono. Hemos de hacer valer aquí un principio de relatividad, ya que en último término, el valor de los parámetros prosódicos debe entenderse contextualmente, en su marco correspondiente, y según la consideración perceptiva del propio oyente, capaz, ante un mismo factor prosódico, de interpretar su función en el nivel adecuado (demarcación de intervención o de paratono). Obsérvese además que tropezamos con un obstáculo característico en el sistema de demarcación paratono: en la conversación espontánea (discurso oral no planificado) el empleo de la  $F_0$  está menos sometido a la organización secuencial del discurso, por lo tanto es

probable que sus valores manifiesten una regularidad inferior a la de otros tipos de discurso más elaborados.<sup>128</sup>

II. Los diversos informantes manifiestan una distribución desigual de valores predominantes para la  $F_0$  final de intervención. No hay una regularidad manifiesta de comportamientos. Se observa, eso sí, que en los tres casos la demarcación de paratonos se alcanza mediante promedios de  $F_0$  inferiores, respecto de los correspondientes rangos tonales. La demarcación de intervenciones en cambio presenta una desigual distribución en los distintos informantes: A emplea los promedios más bajos (inferiores incluso a los que delimitan paratonos), B utiliza valores intermedios de  $F_0$ , y C tiende a emplear promedios próximos a su rango tonal.

III. En definitiva, con las prevenciones propias de un corpus limitado, consideramos que no parece haber una relación causal inmediata y precisa entre las características entonativas presentes en un elemento y su funcionamiento como clave demarcativa en el sistema de alternancia de turnos (D. Schaffer, 1983). En todo caso, ello no nos condena a un vacío interpretativo, ya que queda la posibilidad de valorar las características sintácticas y léxicas inherentes a los finales de intervención, a fin de comprobar si tales factores desarrollan alguna función específica en este sentido. No abordaremos ahora su análisis, ya que desde un principio hemos fundamentado nuestro sistema en los rasgos suprasegmentales, pero parece evidente que este comportamiento representa una prueba de la interacción entre los diversos factores lingüísticos, segmentales y suprasegmentales, en la configuración del discurso oral.

#### 4.2.1.1.2. Superposiciones e Interrupciones

Uno de los aspectos todavía pendientes del enfoque interactivo, es la presencia de solapamientos de habla e interrupciones a lo largo de la conversación coloquial. Se trata de determinar si existen efectivamente regularidades en la manifestación de tales efectos, y si tales regularidades están asociadas a algún fenómeno de naturaleza suprasegmental.

Por lo que respecta a la presencia de superposiciones, y una vez analizada la conversación propuesta, es posible extraer algunos datos relevantes:

<sup>128</sup>En todo caso, dirimir el problema sería objeto de una investigación basada en el contraste de características prosódicas de tipos de discurso diversos, lo cual excede nuestro propósito.

a) La pausa representa siempre un elemento potencial de cierre de intervención que favorece la intervención siguiente. Si dicho elemento de cierre no es real, está sólo condicionado por la interpretación del oyente y no es efectivo (comienzos en falso), el hablante continúa su intervención, lo que da lugar a la superposición de habla. En general, en los ejemplos analizados la presencia de tonema descendente seguido de pausa favorece este comportamiento. Cuando el interlocutor se apercibe de la no finalización del turno anterior, suele dejar libre dicho turno para el primer hablante, por lo que la superposición no llega a constituir una interrupción; pero en ocasiones la presencia de un tonema no descendente previo a la pausa, favorece la interpretación del oyente de dicho elemento como signo de vacilación, lo que puede motivar que dicho oyente intente ganar el turno de habla:

#### PARATONO 65

A: sí ↓ 294,6 bueno ↓ 173,8 199,4 el cine español ↑ 258,7 208,1 también hay alguno interesante ↓ 258,7 pero- 154,4 (1) 200,6 así en general ↑ 224,5 (0,6) (( ))

B: [149,4 te gusta más 117,7] 116,6 el americano 104,3 (0,47) hombre ↓ 107,6 123,2 está claro 112

b) En la mayoría de casos de superposición la pausa está ausente, y el solapamiento se manifiesta en el seno de estructuras abiertas, propiciado por la aparición de ciertos elementos prosódicos. La valoración de estas superposiciones no precedidas de pausa es obligadamente muy diversa, ya que las situaciones que las pueden determinar son también muy numerosas.

En cualquier caso, pocas veces la superposición de habla llega a configurar un proceso interruptivo. La superposición de habla no representa una reacción del oyente para desplazar al hablante previo de su turno, sino que puede decirse que el oyente se constituye en hablante movido por algún elemento suprasegmental de vacilación detectado en su interlocutor; intenta así mantener el hilo enunciativo iniciado por éste. Esta situación, que podemos catalogar de **continuidad interactiva**, es sumamente frecuente en nuestros informantes:

## b.1) después de un tonema ascendente:

## PARATONO 13

A: 231,7 realmente 259,4 243 mi pueblo 252,8 207,7 está más cerca de Albacete que de Cuenca 177,8 (0,8) 121,1 está en el límite con 252,2 §

B: § ¿130 y cómo  
148,7 se llama → 132,4? §

A: § 209,9 con Guadalajara ↑ 263,5 (0,2) 215,7 con Albacete ↑ 262,8 (0,4) 211,6 no ↓ perdón ↓ 171,1 con Guadalajara ↑ 165,4 [no=]

B: [no]

A: = con [CIUDAD] REAL = ]

B: [con Ciudad Real no]

A: = con Albacete ↑ 386,8 (0,3) yy y

## b.2) después de un tonema descendente:

## PARATONO 37

B: aquí te llegará la señal de [teléfono 180,7? 129]

C: [sí ↓ 119 sí que] me llega 163(0,7) 186,4 ee y al lado de tu puerta ha- hablo muy bien 179,4 (0,4)

B: ah ↓ 130 muy bien 101,8 [vale vale]

C: [sí ↓ la señal] se pierde aquí porque están las paredes ↓ 128,8 [pero suenan =]

B: [por la pared]

C: = suenan ↓ 164,6 186 lo que pasa es que no se oye bien ↓ 161,4

## b.3) después de una suspensión entonativa:

## PARATONO 54

A: 204,7 y todo el mundo me pregunta → 149,1 [302,6 que si estoy enferma ↑ 314 =]

B: [tú te pondrás roja]

A: = 256,7 que sí- no ↓ no ↓ yo no me pongo de ninguna forma ↓ 138,6

## b.4) después de un alargamiento vocálico, motivado por el deseo de continuidad interactiva del hablante, que solapa su intervención con la de un interlocutor anterior:

## PARATONO 47

A: 222,5 para un particular ↑ 235 claro 152,1 [claro ↓ claro]

B: [ah ↓ bueno ↓ si sí]

C: [[[ ]] 259,4 es el veintifeco ↑] por cien de descuento 189,2

c) En otros casos la vacilación del hablante persiste, lo que también puede originar superposiciones de habla. Su interlocutor intenta mantener entonces la superposición, ya que

el primer hablante no parece hallar la manera propicia para continuar el enunciado. Tales situaciones son especialmente frecuentes:

## c.1) después de un tonema ascendente:

## PARATONO 63

A: y al final ↑ 234,5 [[[ ]]

B: [129,1 sería incluso] más espontánea [neo] 105,5

A: [129,4 y ya] al final le

preguntaron → 226,5 ¿445,4 dónde has aprendido? 191 210,3 y dice en Santo Domingo ↓ 240,1 235,6 es que mi madre es dominicana ↓ 185 189,2 y yo claro 185,7

## c.2) después de una suspensión entonativa:

## PARATONO 59

B: 132 y aunque lo conocemos y todo ↑ 162,7 147,2 pero yo no había hecho ningún curso de → 116,8 [catalán] 155,6

A: [350,3 yo] eso lo entiendo perfectamente ↓ 230,7 186

porque [yo cuando llegué aquí ↑ 177,5]

B: [159,1 y entonces teníamos que escribir ↓ 162,2] 161,9 como nos parecía 137,8 (0,26)

## c.3) y especialmente después de un alargamiento vocálico:

## PARATONO 67

B: nada ↓ porque tenemos aquí 150 [un testigo 120,4 =]

A: [nada ↓ no tenemos nada]

B: = sordo 169,1

## o después de una autocorrección:

## PARATONO 68

B: 143 y eran varias- 129,3 [distintas personas] 118,3

A: [se lo juro ↓] sí ↓ 189,6 pero es que- [la misma=]

B: [[[ ]]

A: = persona llamaba otra vez ↓ 307,2 276,6 por si acaso le estábamos tomando el pelo 161,7

En cuanto a las interrupciones, derivadas del mantenimiento prolongado de las superposiciones de habla, no son excesivamente frecuentes en nuestro corpus. Parece mantenerse en líneas generales, y con cierta regularidad, la sucesión fluida de turnos. En todo caso, existen interrupciones favorecidas por la presencia de algunos factores prosódicos:

<sup>129</sup>B se dirige con su pregunta a C.

a) Un **tonema final ascendente**, acompañado de un sentido enunciativo completo puede provocar que el oyente dé por concluido el enunciado de su interlocutor, interrumpiéndolo en ese momento, introduciendo un nuevo enunciado, y pretendiendo así dominar el turno:

## PARATONO 60

A: 216,7 arrancada de caja↑ 379,5 [y trasplantada 139,6]  
 B: [y si encima has hecho] filología también↓  
 131,8 vamos 102,9 (0,8) en fin↓ 108,5 quiero decir↓ 100,7 143,4 has hecho filología→ 142,1 (0,8)

b) En otros casos es la **suspensión tonal** (elemento suprasegmental menos marcado y con carácter continuativo) la que determina un proceso **interruptivo**, generalmente no competitivo:

## PARATONO 45

B: 135,8 y no es- no es que se me olvidara el nombre↓ 133,2 135,6 esa tarde↑  
 162,5 136,9 habíamos estado colocando→ 138,2 [todos los aparatos↑ 139,8]  
 A: [107,6 no te disculpes↓  
 139,9] 195,9 no te disculpes 148,9

pero a veces **competitivo**, como denuncia la presencia de parámetros elevados extremos tanto en la amplitud como en la  $F_0$ :

## PARATONO 24

A: 308,2 entré en el→ 315 [setenta y cinco↑]  
 C: [no↓ NOO↓] pero no↓ NO↓ pero no no↓ qué va↓ 203,5  
 todo lo contrario↓ qué va↓ yo→ 201,8 (0,7) 238,9 estoy muy contenta 201,8 (0,7)

c) Hemos hallado también algún **amago de interrupción**. En este caso, la presencia de un **tonema descendente**, a pesar de expresar completitud enunciativa, da pie a la intervención de otro interlocutor. Sin embargo, la rápida continuidad del poseedor del turno en curso impide que dicho interlocutor llegue a interrumpirle:

## PARATONO 54

A: 302,6 pero si no paró de sudar↓ 133,1 [estoy TOODOO=]  
 B: [lo digo porque→]  
 A: = el día sudando↓ 254,8 [y en la cara↑]  
 B: [y tú desde que viniste↑] vives→ 164,6 siempre en→  
 130,3

En realidad, muy frecuentemente las situaciones de superposición de habla se hallan determinadas por la presencia

previa de un **tonema descendente** que el oyente interpreta como final virtual del enunciado. Esta interpretación de final enunciativo por parte del oyente hace que decida intervenir, al identificar dicho punto como lugar de transición pertinente. Sin embargo, estas situaciones no suelen dar lugar a fragmentos interruptivos: por lo general, uno de los hablantes responsables del solapamiento abandonará el turno en cuanto perciba la continuidad enunciativa de su antagonista, que se mantendrá como dueño del turno en curso:

## PARATONO 8

A: entonces empezó a llorar desconsoladamente↓ 161,2 (0,2) 170,8 entonces  
 232,3 228,6 fue cuando se dio cuenta de la pérdida tan terrible↓ 177,1 [que  
 había tenido=]  
 B: [claro]  
 A: = 217,6 PORQUE él decía que las cosas↑ 264,2 (0,5) 196,3 tenían alma↓  
 173,2 (1,2) 204,7 qu- ca- ce el alma↑ 304,4 209,9 se la daba↑ 275,9 230,1 ee  
 el USO 181 (0,4)

d) Hay, en fin, superposiciones de habla **marcadamente interruptivas**, cuando su presencia se da en pleno proceso de elaboración del enunciado por parte de un hablante. En tales casos debemos explicar la superposición desde una perspectiva psico-subjetiva, ya que el hablante que interviene en un punto no apropiado, esto es, en un lugar de transición no pertinente, lo hace empujado por su deseo personal de intervenir en ese preciso momento. Recordemos que nuestro registro de habla se halla sometido en grado extremo a las leyes de la voluntad subjetiva de los hablantes. Tales casos exigen una justificación contextual y pragmática, en función del mundo presuposicional-inferencial compartido por hablante y oyente, ya que las motivaciones subjetivas que mueven a alguien a hablar cuando no le corresponde pueden ser innumerables.

En síntesis, la prosodia puede contribuir a justificar situaciones interactivas de habla muy diversas, relacionadas de forma inmediata con ciertos elementos suprasegmentales previos (tonemas descendente, ascendente o suspendido; pausa, alargamiento vocálico o autocorrección), que se convierten así en instrumentos funcionales captados e interpretados por el oyente que organizan la distribución de los turnos en la conversación<sup>130</sup>.

<sup>130</sup> Debemos resaltar nuevamente que el funcionamiento de los elementos prosódicos desde el punto de vista interactivo obedece a la perspectiva del receptor. La observación de nuestro corpus demuestra fehacientemente este hecho.

#### 4.2.1.1.3. Principio de concordancia tonal (PCT)

El último de los fenómenos interactivos que vamos a considerar en nuestro análisis es la **concordancia tonal** o **cooperación entonativa**; los interlocutores desarrollan su discurso de forma colaborativa si la **clave inicial de una intervención-enunciado correspondiente a un hablante dado, tiende a adaptarse a la terminación entonativa del hablante anterior.**

Una **terminación** por debajo del promedio del rango tonal de un hablante representa el final virtual del paratono; ante una terminación previa de estas características, un hablante puede decidir cambiar el tópicus discursivo (empleando una clave alta), matizarlo (clave media) o bien agotar todas las posibilidades del tópicus discursivo previo (clave baja, cooperación entonativa). Lo importante es que, ante una **terminación baja, el hablante siguiente tiene abierta la posibilidad de cambiar el tema de la conversación y puede, por tanto, iniciar un nuevo paratono.**

La consideración del rasgo de cooperación tonal es de vital importancia en nuestro modelo, ya que nos permite configurar el paratono como entidad que se construye a partir de intervenciones sucesivas de diferentes hablantes. Debe advertirse, sin embargo, que este comportamiento prosódico no actúa como regla categórica, y que, en última instancia, cualquier hablante puede reaccionar a una señal de terminación previa de forma personal y a veces inexplicable. Tropezamos nuevamente así con la subjetividad del proceso comunicativo conversacional.

Hemos tenido en cuenta únicamente la equiparación entre la terminación de la intervención de un hablante previo y la clave inicial del enunciado de la intervención siguiente, considerando únicamente enunciados con idénticas características ilocutivas (aseverativos, fundamentalmente), ya que entre los enunciados de fuerza ilocutiva diferente las relaciones de terminación y clave nunca resultan equiparables. Así, hemos observado seis posibles combinaciones de terminación/clave inicial<sup>131</sup>:

- (-) baja/ (-) baja (67 casos)
- (-) baja/ (+) alta (96 casos)
- (-) baja/(=) media (rango tonal del hablante) (32 casos)

<sup>131</sup> Las terminaciones y claves corresponden al valor de la  $F_0$  en relación al rango tonal de los informantes considerados en cada caso. Se indica primero el valor en Hz de la terminación de un enunciado previo, después el de la clave inicial del enunciado siguiente.

- (+) alta/ (+) alta (17 casos)
- (+) alta/ (=) media (11 casos)
- (=) media / (=) media (1 caso)

Tales combinaciones muestran el cumplimiento mayoritario del PCT:

(-)/(-), (+)/(+), (=)/(=) cumplen el PCT porque en estos casos se produce la adaptación de una clave inicial de intervención a la terminación previa de una intervención anterior, lo que determina la continuidad del mismo tópicus discursivo y la construcción de un mismo marco tópicus (un mismo paratono).

(-)/ (+) y (-) / (=) cumplen también el PCT, ya que una terminación baja no determina la selección de ninguna clave específica siguiente. El hablante siguiente puede iniciar un nuevo tópicus discursivo (no es el caso en nuestro corpus) o bien continuar con el desarrollo de nuevos enunciados en torno al mismo marco tópicus, matizado en alguno de sus aspectos. La presencia de (+) o (=) al comienzo de una intervención posterior puede estar determinada por el carácter continuativo-referente (=) o anunciador-novedoso (+) del enunciado encabezado por tales claves.

La combinación (+) / (=), también cumple el PCT este mismo principio de cooperación entonativa, pues la clave media representa por naturaleza la equiparación semántica y pragmática de su enunciado con el enunciado previo de otro hablante.

Existen, no obstante ciertas combinaciones de clave-terminación que no respetan el PCT, que se justifican si adoptamos la misma perspectiva contextual que venimos asumiendo, en virtud del comportamiento polifuncional de los rasgos suprasegmentales. Así, en líneas generales los casos desviantes [esto es, las combinaciones de terminación/clave inicial (+)/(-), (=)/(-) y (=)/(+)] poseen explicaciones análogas.

La combinación (+)/(-), puede explicarse a veces en virtud de la **función interactivo-discursiva** de la entonación; su presencia puede estar justificada por varias razones:

- a) una situación de sucesión de habla sin pausa real, por el deseo de obtener un turno de habla;



## PARATONO 9

B: 138 un fantasma 141.1 §

A: § NO↓ 125.9 365.6 no tiene nada que ver con eso↓ 230.1  
227 sino que→ 233.9 (0,5) 215.3 por ejemplo los retratos viejos^ 388.3 240.7  
los retratos antiguos^ 306.3 289.4 mejor dicho 351.5

b) el carácter conscientemente incompleto de la construcción; en el siguiente caso B manifiesta en su intervención continuidad interactiva con el enunciado previo de C:

## PARATONO 31

C: ¡140.4 uy-un LUJO 269.9! con decite↓ 181.3 (0,16) 196.3 que cuando- 192.9  
246 no había ningún problema de espacio 154.9 (0,5) 199 porque→ 181  
enmedio↓ 242 189.2 tenías un despacho↑ 297.2(1) Felipe tenía el suyo↑ 325.2

B: 136.1 tú también↑ 180.7 §

C: § 157.9 yo el mío↑ 315 (0,6) 214.8 y Fernando Cuervo↑  
284.5 (0,9)

c) un proceso previo de defensa del turno en curso:

## PARATONO 58

A: prefiero dar un paseo↑ 237.8 o prefiero leer un rato↑ 203.9 (o ver la  
televisión)^ (0,52) [cualquier cosa =]

B: [leer]

A: = leer 264.2

B: ah↓ 125.2 yo hace mucho tiempo que ya ni leo 100.6 (0,74)

Otras veces esta misma combinación anómala [(+)/(-)] se explica gracias a la función expresiva:

a) carácter exclamativo del enunciado:

## PARATONO 33

B: sí 137.1(0,5)

A: ¡202.6 estúpidamente↓ 275.9 242.4 así más animada la conversación 233.9!

B: sí↓ 117.6 así ti- tú puedes ul- uta- utilizar también→ 114.1 (0,25)

b) aseveración con matiz imperativo:

## PARATONO 38

B: 113.7 a ver 161.9

C: 173.8 es que lo ha cogido alguien 168.5 (0,82)

c) enunciado aseverativo con énfasis local:

## PARATONO 52

C: no lo cogel 251.6 la señal 201.4

A: ay↓ 174.1 195.1 pero fue gracioso↓ 175.6 la verdad 174.7

d) realización enfática de aseveración negativa:

## PARATONO 56

A: 201.4 no↓ 252.2 a estas alturas de año no↓ 176.2 216.2 todavía no 212.5 (0,8)  
B: 123.1 por eso digo↓ 125.4 131.1 que si están mortuos ahora↑ 136.1 (0,52) [o  
es que=]A: [noo  
hay-]

B: = van a rayos uva↑ o→

e) realce exclamativo de un rema anterior:

## PARATONO 69

A: ¿pinchos? 123.1 (0,65)

B: pinchos↓ 121.3 125.2 era cuando salía el espinete en la tele 121.3 [y todo eso]  
130.1A: [nah↓ 410.7]  
espinete 266.3 (0,5)B: 124.6 dice pues es espinete 96.6 dice 105 pues ha ganado usted cinco mil  
pesetas↓ 110.2 125.2 llame a este número↑ 164.9 131.3 que le van a daar  
117.2 (0,7)

La función pragmática es responsable de la combinación [(+)/(-)] cuando se produce el énfasis pragmático del YO, sujeto de la enunciación:

## PARATONO 40

C: Rodrigo Gómez↑ 104 Felipe↑ 299.9 Fernando Cuervo↑ y YO 219.5 §

B: § 129.8 claro 116.6

Finalmente, la presencia de un rango tonal inicial inferior en combinación con una terminación previa en rango tonal superior [(+)/(-)] puede tener relación con las características específicas de la unidad entonativa (p.e., en algunos grupos de entonación reguladores textuales):

## PARATONO 1:

A: 217.2 de observar↑ 225.5 210.7 a los demás↑ 201.4 (0,17) 194.7 y ahora↑  
297.2 209.4 es- sentirse observado ccs 256.1 (0,2) una sensación extraña↓  
216.7 (0,2)B: ya↓ 102.7 126.2 pero si me dices eso ya↑ 134.3 131.5 estamos tergiversando  
los resultados↓ 89

El comportamiento polifuncional de los rasgos suprasegmentales se manifiesta como factor determinante de las restantes combinaciones anómalas, tanto de [(=)/(-)] como de [(=)/(+)]. En ambos casos hallamos causas relacionadas con la función interactivo-discursiva:

a) Véase en el siguiente ejemplo el alargamiento (en la intervención de A) que comienza con clave baja; y termina con un valor de  $F_0$  marcadamente elevado. El notable contraste prosódico contribuye a realzar expresivamente el acuerdo semántico-pragmático con el enunciado del interlocutor previo (B):

## PARATONO 3

B: = en la otra 131  
A: 127 sí<sup>132</sup> 266 (1)

b) La intervención da por finalizado el enunciado previo de otro hablante (A). En este caso actúa además el principio de declinación entonativa:

## PARATONO 68

B: 142,6 haga usted el favor↑ 129,6 claro 130  
A: 99,9 y ya no llamo más 179,4 (0,8)

c) Réplica de un hablante a otro, favorecida por el efecto de una pausa previa:

## PARATONO 13

A: 262,8 sí bueno↓ 258,7 202,2 realmente naef enn en la capital↓ 187,8 176,8 en Cuenca↓ 175,9 94,9 lo que ocurre↓ 208,1 (0,6)  
B: 144,4 pero viváis allí 120,3

d) Deseo de obtener el turno de habla. Esto suele ocurrir en las sucesiones de habla sin pausa real que determinan un amago de interrupción:

## PARATONO 28

C: cogió un cuartito↑ 186 [horroroso 181,1=]  
A: [madre mía!]  
C: = 198,7 del tipo- 187,1 198,6 como- 174,1 179,4 el cuartito de los aparatos↑ 185,4 (0,2) sin→ 161,4 [(( ))]  
B: [sin luz natural] ni nada 126,7 §  
C: § 249,7 creo que tenía un trocilito de ventanal↓ 161,9 chiquitín↓ 165,2 188,1 y luego↑ 254,8 ee 190,3 (1) 278,9 UN DESPACHO COMUNITARIO↑ 250,9 (0,6) 148,3 en el que había↑ 209 197 como este↓ 162,2 (0,3) 179,7 alargado 187,8 (0,2) 194,4 donde había tres mesas 250,9 (0,8) 231,2 en una mesa estaba yo 145(0,6) 185,7 yo que era la única chica↓ 155,4 135,4 entonces 143,2 (1)

e) Intento de recuperar el turno. El recurso empleado suele ser, precisamente, una  $F_0$  elevada en la clave inicial:

132 Entre risas.

## PARATONO 43

B: 126,3 cuantos más seamos↑ 143,4 [146,6 luego más→ 126,7]  
C: [claro 137,1] (0,46) claro 111  
B: más [dinero para→]  
C: [además↑ 202,6] además tee- estáa 97  
A: más 203,5  
C: 204,3 nuestro departamento investiga mogollón 149,6 (0,8) 168,5 y nosotros↑ 205,1 concretamente↑ 192,9 bastante 165,4

f) Recuperación del tema de una intervención previa del mismo hablante:

## PARATONO 54

B: yo soy m- medio moreno^ 155,6 (0,3) 151,6 pero llevo ya muchos años↑ 146,1 (0,8) 138,4 que no voy a tomar el sol así de seguido↓ 155,6 (0,47) 122,2 y entonces ya↑ 150 (0,4) 134 me quito la camisa y estoy completamente que parezco→ 128  
A: ah no↓ 272,1 yo no tengo ninguna marca↓ 215,7 215,7 yo- nunca en mi vida he estado morena 188,5  
B: 150 un obrero de estos→ 116,8  
A: sí 262,8 133  
B: pues sí↓ 119,5 124,9 es verdad ↓ 64,5 o sea→ 132 166,8 tú me ves→ 129,6 124,8 con los brazos↑ 170,2 151,6 como me da más el sol↑ 182,3 (0,4)  
A: 229,6 pareces un motorista 205,5  
B: 137,1 más morenete↑ 155,2 130,6 pero luego ya↑ 140,7 (0,3) nada↓ 112,9 128,1 las piernas blancas 117,3 (0,35)

g) Refuerzo enfático del enunciado previo de otro hablante:

## PARATONO 66

B: no↓ hombre↓ 121,3 139,8 lo que pasa es que ha sido original↓ 96,6 (0,45) 121,9 el [tío ese 100,4]  
A: [FUE original↓] pero ya no 203,5  
B: 140 ahora ya no↓ 110,6 claro 203,5

También la función expresiva participa de los factores que condicionan algunas combinaciones desviantes del tipo [(=)/(+)]:

a) Expresión exclamativa como justificación enfática de una intervención previa:

## PARATONO 23

A: no↓ 133,4 140,2 yo creo que se han ido todos ya 115,4  
C: 251,6 Amparo↑ 218,1 180,7 y Antonia 180,3  
A: 220 se habrán ido a comer 190,3 (0,5)

Igualmente, la función pragmática determina ciertos casos anómalos de esta índole [(=)/(+)]:

133 Entre risas.

a) Aunque lo esperable es la terminación en clave baja, la articulación de una construcción *suspendida* puede determinar un final de intervención con una  $F_0$  coincidente con el rango tonal del hablante (=):

## PARATONO 70

B: seguro↓ 102,3 117,9 eso está claro↓ 107 hombre 108,2 (0,56) 133,6 pero una llamada de veinte llamadas a lo mejor una↑ 128,1 §

A: § 154,4 a ver si llaman a mi madre↓ 182-194,7 que si llaman a mi madre↑ 278,2 no hay ningún problema↓ 291,1 venga 277,4 (0,64)

b) En algún caso, un grupo entonativo regulador interpersonal puede realizar enfáticamente el acuerdo entre hablantes:

## PARATONO 40

B: 151,2 estaban los despachos de los hermanos Marx 130,1 (0,2)  
A: sí 225,5

c) El realce enfático del sujeto psicológico (topicalización) puede conseguirse mediante la elevación de la  $F_0$  al inicio del turno, como refuerzo de una impresión previa de otro hablante:

## PARATONO 68

B: 122,2 a mí me pasó el otro día↑ 143,8 146,5 también un caso↑ 163,3 136 que me llamó un hombre↑ 183,7 (0,7) 119 y dice (0,82) 127,6 ¿está tal? 156,4 (0,33) digo no↓ 137,8 debe haberse equivocado↓ 116,3 y dice Ah!↓ bueno 148,7 132,7 ¡hasta luego! 119,5 125,1 o sea que- (1) a veces↑ 129,8 (0,7) 132,2 así como hay personas que se quedan cortadas cuando [se equivocan↑ 119,7 =]

A: [sɪ]

B: =otros→ 149,3 (0,7) 136,3 se lo toman con más tranquilidad 133,1 (1,2)

A: 221 a mi casa↑ 259,4 244,8 Ila- llamaban mucho↑ 179,4 (0,9) 244,8 preguntando por una tal María Felisa Cortés 179,7 (0,57)

La presencia de ciertos elementos relacionados con la función fática de la entonación parece contribuir también decisivamente a la alteración del PCT, produciendo la combinación [(=)/(-)]. Así ocurre cuando al inicio de una intervención aparece un marcador discursivo introductorio:

## PARATONO 11

A: 223,5 no hagas eso↑ 327 225,5 porque es un ruido muy extraño 206,4 (0,7)  
B: sí↓ 124,6 121,6 puede ser cualquier cosa 106,3 (0,6)

Finalmente, la ruptura puede deberse en algún caso a factores extralingüísticos, como en los enunciados que se articulan entre risas:

## PARATONO 40:

A: (RISAS) 142,8 a eriar 207,3

B: 122 como las ranas 117,3

En resumen, el PCT se manifiesta de forma regular en situaciones de habla fluida, donde los procesos interruptivos son mínimos, como ocurre en la conversación que hemos analizado. Se comprueba, en todo caso, que los recursos prosódicos constituyen elementos de la lengua especialmente complejos en su funcionamiento, por lo que debemos recurrir muchas veces a su explicación contextual para poder discernir su papel específico.

Nuestro sistema de segmentación prosódica vuelve a manifestarse, pues, como instrumento operativo para explicar el comportamiento de los hablantes (emisor y receptor) en el proceso de construcción de la estructura conversacional.

#### 4.2.1.2. Paratonos. Funciones demarcativas discursivo-textuales de Pausa y Entonación ( $F_0$ )

##### 4.2.1.2.1. Pausa

En general podemos decir que el funcionamiento demarcativo de la pausa responde al esperado en nuestra hipótesis, es decir, la mayoría de pausas demarcativas de paratono son de duración prolongada. Existen, en cualquier caso, ejemplos que no manifiestan este rasgo, si bien se explican contextualmente.

Así, entre las excepciones observadas para la informante A advertimos:

1.- La duración mínima de la pausa final en los paratonos 1 (0,1 sg) y 26 (0,2 sg)<sup>134</sup>.

El primer caso se justifica perfectamente, dado que tiene lugar en el paratono inicial, de tanteo de la conversación. El carácter no planificado de la misma favorece las rápidas transiciones tópicas, esto es, la duración mínima en la demarcación de los primeros paratonos.

En cuanto a la pausa de 0,2 sg al final del paratono 26, se justifica por el hecho de que el tópico discursivo del paratono siguiente (27) constituye una derivación directa del anterior; en realidad, todo el paratono 26 representa una especie de paréntesis tópico (de ahí su escasa extensión) entre los paratonos 25 y 27, con tópicos discursivos muy semejantes. La escasa duración en la

<sup>134</sup> Las pausas de 0,38-0,4 pueden asimilarse prácticamente con la pausa de 0,5 sg, punto de partida de la oscilación de la duración pausal demarcativa de paratonos (0,5-1 sg) en esta informante.

pausa final del paratono 26 evita una ruptura temática drástica entre los paratons 25 y 27.

2.- Paratons sin pausa demarcativa (15, 49, 64).

El caso del paratono 15 tiene una explicación evidente: la ruptura del marco tópico viene condicionada por la entrada en escena de un nuevo interlocutor (C) sin previo aviso, lo que representa la introducción de un nuevo tópico justificativo, cuyo nuevo marco se halla ocupado por el paratono 16.

En el paratono 49 la ausencia de pausa demarcativa se halla determinada por un factor extralingüístico, cual es el hecho de que en ese momento preciso suene un teléfono, lo que provoca la introducción de un breve paréntesis conversacional.<sup>135</sup>

En cuanto a la ausencia de pausa demarcativa en el paratono 64, su justificación es meramente contextual. El tópico queda zanjado por la introducción brusca por parte de B de un nuevo marco tópico, lo que viene determinado por una  $F_0$  elevada (167,9 hz sobre un promedio de B de 130,82 hz) y por la presencia del marcador discursivo entonces claramente realizado mediante un fonema de anticadencia.

En el resto de casos la duración de las pausas finales de paratono correspondientes a la informante A coincide con la línea general de nuestro modelo teórico.

Analizado el comportamiento desviante del informante B respecto de la duración de las pausas demarcativas de paratons, comprobamos:

1.- La duración mínima de la pausa demarcativa en los paratons 16 y 42.

En el primer caso, la pronta intervención de un interlocutor siguiente (C), que inicia otro paratono (paratono 17) y determina la corta duración de la pausa final del paratono anterior (0,3 sg), se justifica desde un punto de vista interactivo: B acaba su intervención mediante una estructura aseverativa con fonema no descendente (ascendente) seguida de pausa. Ello supone la finalización de su contribución a esa intervención. El fonema ascendente (rama tensiva) es aprovechado por C para iniciar otra intervención que introduce un nuevo marco tópico. Obsérvese que la presencia de anticadencia no determina el carácter incompleto de la frase: los tres interlocutores saben qué quiere decir B con esa estructura "suspendida".

<sup>135</sup>Podríamos no haberlo considerado ni siquiera como paratono autónomo, ahora bien; el hecho de que constituya un par. adyacente (pregunta-respuesta) parece razón suficiente para admitirlo como unidad diferenciada determinante de un marco tópico independiente.

En cuanto a la pausa de 0,34 sg demarcativa del paratono 42, podemos interpretarla en los mismos términos que el caso anterior. No es extraño que se den estos procesos, pues la conversación dispone, como hemos venido observando, de diversos mecanismos prosódicos reguladores. El hablante B (conscientemente) deja inacabado su enunciado, momento que aprovecha otro interlocutor (C) para introducir un nuevo tópico discursivo, aunque sin recurrir a un promedio de  $F_0$  elevado respecto de su rango tonal; posiblemente ello se deba a que el marco tópico del paratono 43 tiene relación implícita con la parte final del paratono precedente: en ambos casos existe un trasfondo temático relacionado con el dinero.

2.- El paratono 25 carece de pausa demarcativa. La presencia de RISAS representa por sí misma un factor demarcativo. Este paréntesis interactivo ocupa un tiempo que permite a A introducir el nuevo tópico discursivo (paratono 26).

En cuanto a la informante C, la duración de las pausas finales de paratono ofrece los siguientes casos desviantes:

1.- Pausas de duración mínima (0,3 sg) en los paratons 40 y 45.

En el primer caso podemos justificar la escasa duración de la pausa demarcativa en razón de la relación tópica implícita entre los paratons 40 y 41. A ello se añade el efecto demarcativo que por sí mismo caracteriza al marcador discursivo bueno que inicia el paratono 41. Tal estructura constituye una sucesión de pausas, una de silencio y otra oralizada, factor necesario para la transición de un tópico discursivo a otro, esta vez relacionado implícitamente con el anterior (paratons 40 y 41).

2.- Pausa de duración prolongada (4 sg) en el paratono 32. Su razón debe buscarse en el nivel interactivo-contextual. En ese momento C se ausenta (transitoriamente) de la conversación, lo que determina un *lapso*, un punto de vacilación en la conversación, de ahí la mayor duración pausal (4 sg).

3.- Paratons sin pausa demarcativa; nuevamente los factores paralingüísticos constituyen de por sí el puente necesario para la transición de un paratono a otro (marco tópico). Esto ocurre en el paratono 23 (RISAS). Los comentarios previos relativos a los informantes A y B respecto de este fenómeno son igualmente válidos para C.

En suma, las manifestaciones desviantes de las claves pausales (aproximadamente un 20% de los casos registrados) representan una clara minoría respecto de las no desviantes. Ello nos permite afirmar

que la pausa actúa regularmente en la demarcación de paratono de habla.

#### 4.2.1.2.2. F<sub>0</sub> inicial de paratono

El comportamiento de los tres informantes respecto del empleo del sistema de clave alta como marcadora de inicio de paratono parece responder a nuestro modelo de segmentación. La presencia de excepciones representa un mínimo porcentaje (40 % de los casos en la informante A, como caso extremo), y todas ellas pueden explicarse en virtud de dos factores: la **polifuncionalidad de los rasgos prosódicos** y el **desarrollo de un mismo tópico discursivo-conversacional** (continuidad tópica).

Respecto al primer factor, la función demarcativa representada por la clave alta puede verse atenuada mediante la presencia de ciertos marcadores discursivos demarcativos por sí mismos (**bueno, entonces, bien...**), lo que no impide que en ciertas ocasiones vayan acompañados de una clave elevada al inicio de paratono (paratono 2, 4, 18, 19, 28, 29, 30, 38, 44, 47, 52, 55, 58, 63, 65). En todo caso, podemos demostrar con los ejemplos aducidos que la clave inicial alta, acompañada o no de marcadores discursivos, o bien en otros casos los marcadores discursivos por sí mismos, pueden actuar de forma regular en la demarcación del inicio de macrounidades de habla.

Del mismo modo la polifuncionalidad de los rasgos prosódicos permite actuar a éstos en diferentes niveles de la estructura lingüística.

En el paratono 6 la presencia de una clave inicial baja se justifica por la **Función Expresiva**. La indecisión (duda) de A en el momento de introducir el marco tópico ("no sé") parece plasmarse a nivel prosódico en una clave inicial de paratono inferior al rango tonal de ese hablante. El comportamiento expresivo de los rasgos prosódicos se hace extensivo, pues, al nivel de análisis sintagmático.

La anomalía del paratono 49 parece fácil de justificar si nos atenemos a la sintaxis del elemento inicial: se trata de un pronombre personal de 1ª persona. La razón del énfasis prosódico en la clave inicial (314 Hz) debe buscarse en la **función pragmática** de la entonación; en este caso A pretende la puesta de relieve del sujeto de la enunciación (YO).

La clave alta inicial en extremo del paratono 68 se explica en el nivel de análisis paradigmático, más específicamente por la actuación de la **función distintiva**: esa clave elevada (317 Hz) no sólo marca

el inicio del paratono 68, sino que también sirve para delimitar un enunciado interrogativo absoluto, lo que, evidentemente, implica un nivel tonal elevado al final del enunciado.

Los paratono 59 y 64 constituyen casos de clave inicial elevada por razones análogas a las previamente señaladas. El paratono 59 manifiesta la misma causa que el paratono 49 (énfasis prosódico del YO) y en el paratono 64 la presencia de una clave inicial enfática obedece a la intervención de la **función distintiva** (demarcación de un enunciado interrogativo absoluto) como en el paratono 68.

Existe, en fin, otro caso que se desvía de la norma, el paratono 50. La razón ha sido apuntada en casos anteriores: la clave elevada (209 Hz) no funciona sólo a nivel sintagmático (**función demarcativa**), sino que también lo hace a nivel paradigmático (**función distintiva**), delimitando una expresión interrogativa absoluta.

En suma, un mismo rasgo (clave inicial de paratono) puede estar manifestando funciones en el nivel de análisis sintagmático (**función demarcativa**) y en el nivel de análisis paradigmático (**función distintiva, función expresiva**), o bien configurar un uso de naturaleza pragmática.

En otros casos, el no cumplimiento de la norma de clave inicial elevada se halla condicionado por factores extralingüísticos (como la presencia de RISAS, en el paratono 23).

Desde el punto de vista del **desarrollo contextual** (tópico discursivo), las excepciones al sistema de clave obedecen en muchos casos al deseo del emisor de no romper bruscamente con un tópico discursivo previo, pese a su voluntad simultánea de modificarlo total o parcialmente. Veamos algunos ejemplos al respecto.

El caso más extremo, el del paratono 60, que inicia A con un promedio de 132,4 Hz (sumamente bajo) constituye un posible contraejemplo a nuestro mecanismo de segmentación en paratono, ya que en realidad no se manifiesta una ruptura brusca en el marco tópico. Se trata más bien de un tópico que desarrolla otro tópico anterior hasta derivar en un nuevo marco tópico. Pese a ello hemos optado en este caso por introducir la demarcación en función de nuestro criterio de segmentación, fundamentado en la noción de marco tópico.

En el paratono 53 la presencia de una clave inicial no elevada en el promedio de A responde a una razón apuntada previamente. Este paratono representa en realidad el seguimiento de un mismo tópico

discursivo previo (el del paratono 51), solamente interrumpido por un factor extralingüístico en el paratono 52 (el sonido de un teléfono). Esta situación hace innecesario marcar enfáticamente el inicio del paratono 53, por lo que A recurre a una clave media (204,3 hz, muy próxima a su promedio de  $F_0$ , 206,82 hz).

El caso del paratono 61 es análogo al anterior: el nuevo marco tópico constituye una transición temática a partir de un tópico anterior (paratono 60), y el hablante marca su inicio mediante una clave media. Nuevamente nuestro criterio demarcativo basado en la idea de marco tópico nos ha hecho preferir la división entre ambos paratonos.

En los paratonos 45 y 62, el empleo de claves iniciales bajas (126,5 hz en ambos casos) parece obedecer a una motivación contextual, la transición de un tópico discursivo anterior estrechamente vinculado al desarrollado en dichos paratonos (44 y 61, respectivamente). También en estos dos casos hemos preferido mantener nuestro criterio demarcativo de partida (es decir, el marco tópico).

El paratono 69 presenta por igual una clave inicial inferior al rango tonal del hablante (de B), derivada del hecho de que el tópico discursivo desarrollado en el paratono 68 viene a continuarse con matizaciones semánticas en el paratono 69.

El paratono 67 representa un paréntesis tópico que no pretende realmente cerrar el tópico anterior, más bien representa un intento por extender la conversación (como de hecho ocurre); el carácter transicional de este paratono favorece que B no utilice un nivel tonal superior a su rango tonal, recurriendo así a una clave próxima a su promedio.

Los casos desviantes restantes (paratonos 31 y 42) responden a un comportamiento ya reseñado para los informantes A y B: el paratono introducido por tales claves representa una transición temática derivada de un tópico discursivo desarrollado en un paratono anterior (paratonos 30 y 41, respectivamente). El hecho de que se rompan (total o parcialmente) los marcos tópicos originarios nos permite hablar de nuevos tópicos discursivos, de nuevos marcos tópicos y, por tanto, de dos paratonos diferentes.

#### 4.2.1.2.3. $F_0$ final de paratono

Podemos afirmar que en los tres informantes se cumple la norma de terminación final de paratono por debajo de sus respectivos rangos

tonales. Las excepciones vuelven a explicarse (como en los casos relativos a la clave inicial de paratono) por razones extralingüísticas (paratonos 3 y 31), y sobre todo, por el irrenunciable comportamiento polifuncional de los rasgos prosódicos, es decir, por las interferencias constantes de la función demarcativa con las funciones distintiva (paratonos 37, 48 y 62), expresiva (paratonos 1, 21, 51 y 65) y pragmática (paratonos 16, 17, 39, 40, 46, 53, 64), fundamentalmente.

El comportamiento de los rasgos prosódicos en el proceso de organización del sistema de alternancia de turnos (función interactivo-discursiva) determina la presencia de algunas otras anomalías estructurales en el funcionamiento de la entonación. Así, la presencia de una superposición de habla (justificación de índole interactiva) condiciona el empleo de una clave final no baja (paratono 49). En el paratono 56, la  $F_0$  final (209 hz), seguida de pausa (0,5 sg), no representa realmente el final de dicho paratono. No obstante, la presencia de pausa permite a B iniciar un turno, provocando una superposición en la que este mismo hablante acaba triunfando (turno competitivo), dando inicio con ello a un nuevo paratono (57).

En cualquier caso, la terminación baja es predominante en la delimitación de los finales de paratono. Ello, unido a una distribución no proporcional de la duración de las pausas finales de paratono y del valor en hz de las  $F_0$  finales, nos permite afirmar que en la delimitación de un paratono pesa más el comportamiento de la terminación entonativa baja que la duración de la pausa obstruyente.

\* \* \* \* \*

A la vista de los resultados obtenidos y de su interpretación correspondiente, creemos posible afirmar que la unidad paratono parece confirmarse como instrumento de análisis aplicable en la segmentación de la conversación coloquial.

Aunque es evidente que el proceso de adecuación de dicha macrounidad como utensilio analítico no está cerrado definitivamente, sin embargo, en nuestra opinión, que dicha macrounidad se manifieste mayoritariamente de forma regular en tres informantes diferenciados (con análogas características socioculturales) significa que puede contemplarse como vía de segmentación operativa. La noción de marco tópico y la consideración de claves demarcativas de índole suprasedgmental (entonación y pausa, en este orden de importancia), deben constituir, pues, las bases metodológicas en la delimitación de las unidades superiores de habla.

Las excepciones tampoco niegan nuestra hipótesis, puesto que:

- a) son esperables, dado el tipo de discurso manejado (la conversación coloquial)
- b) resultan explicables por la superposición de funciones entonativas en el tipo de discurso oral estudiado

En cualquier caso, en dicho proceso segmentador, junto al factor entonativo no deben olvidarse otros factores demarcativos tanto *lingüísticos* (p.e., los marcadores discursivos) como *extralingüísticos* (p.e., las risas).

#### 4.2.2. Nivel monológico

Admitida la unidad paratono como instrumento operativo en la segmentación de la conversación coloquial, y comprobada la capacidad de los criterios prosódicos para justificar algunos de los principales mecanismos de la conversación a nivel interactivo (alternancia de turnos, los solapamientos, los procesos interruptivos, etc.) en lo que sigue, vamos a continuar con nuestro proceso analítico. Partimos ahora de la unidad de habla superior, el paratono, y procedemos a su segmentación interna en enunciados. En dicho proceso de segmentación hemos focalizado diversas características peculiares. Adviértase, sin embargo, que esta focalización sucesiva de rasgos enunciativos no obedece a una escala de importancia jerárquica. Constituye, sencillamente, un criterio analítico operativo que nos permite acceder al conjunto de enunciados de cada paratono. En todo caso, también en este ámbito debemos asumir la plurifuncionalidad de los rasgos prosódicos.

Recuérdese que entendemos el enunciado como conjunto unitario de elementos agrupados en torno a una curva melódica, esto es, una entidad lingüística que representa siempre un aporte semántico (unidad informativa) y que manifiesta una estructura interna específica (curva melódica completa) que le permite ser descodificada sin necesidad de sobrepasar sus propios límites (función demarcativa). El enunciado se define además como unidad constituida internamente por unidades inferiores, establecidas según criterios prosódico-informativos: *segmento señal* (y sus componentes) y *segmento señalado* (y sus componentes). Puede estar constituido también por un único grupo de entonación (unidad entonativa autónoma) que mantiene una relación de constelación con las unidades entonativas vecinas. Debemos, finalmente, tener en cuenta la importancia de los factores pragmáticos para justificar el carácter completo de determinadas construcciones aparentemente incompletas (como p.e. las construcciones suspendidas).

Así pues, las características que han determinado la segmentación de enunciados son las siguientes:

- a) Formales (prosódicas)
- b) Comunicativas: la función comunicativa (la fuerza ilocutiva) es un elemento inherente a la unidad enunciado; puede establecerse también según criterios prosódicos, ya que las diferentes funciones ilocutivas se expresan mediante diferentes características suprasedimentales (Función Distintiva). Este criterio nos ha llevado a prescindir de las unidades entonativas reguladoras interpersonales, carentes de fuerza ilocutiva (de aporte

informativo), a pesar de que, en muchos casos manifiesten una curva melódica particular

c) **Estructurales** (prosódico-informativas): constitución interna del enunciado en grupos de entonación relacionados entre sí informativamente

d) **Pragmáticas** (interpretativas): en el discurso coloquial la **unidad enunciado** exige en muchos casos una interpretación pragmática. **Se hace necesario tener en cuenta la perspectiva del receptor**; éste conoce las funciones entonativas y puede saber si el enunciado ha terminado (esto es, si posee una curva melódica completa) o si va a continuar. (**Función Pragmática**)

e) finalmente, la **Función interactivo-discursiva** nos permite justificar algunos comportamientos extraños a la gramática de oraciones descontextualizadas con las que opera la lingüística del sistema. Nos referimos a la construcción de enunciados a través de varios turnos de uno o más hablantes.

#### 4.2.2.1. Enunciados, Funciones regulares demarcativo-integradoras de Pausa y Entonación (F<sub>0</sub>)

En el proceso segmentador de enunciados hemos partido inicialmente de un criterio **formal y comunicativo** (curva melódica completa y fuerza ilocutiva); que nos ha permitido establecer una primera diferencia entre tipos enunciativos diversos: aseverativos, interrogativos absolutos, interrogativos parciales, volitivo-imperativos y exclamativos.

Ahora bien, no siempre resulta posible identificar de forma inmediata curvas melódicas completas o fuerzas ilocutivas específicas, es decir, no siempre podemos determinar los límites precisos del enunciado oral exclusivamente sobre bases formales y comunicativas. Por este motivo el siguiente paso ha sido reconocer, a partir de los enunciados extraídos, sus elementos componentes, esto es, las **unidades mínimas integrantes del enunciado oral**: grupos de entonación substantivos autónomos y no autónomos (segmentos señal y señalado), grupos de entonación reguladores (textuales, cognitivos, interpersonales) y grupos de entonación fragmentarios.

Esta perspectiva estructural nos ha permitido resolver algunos de los problemas de reconocimiento de esta unidad monológica. Así, los grupos de entonación reguladores nunca pueden constituir aisladamente enunciados, sino que forman parte de ellos (se resuelve, en primera instancia, el problema de su ubicación, ya que constituyen siempre partes de un enunciado superior). Esta misma perspectiva estructural que nos permite reconocer segmentos interiores de enunciado nos ha

llevado a comprobar el comportamiento jerárquico de las unidades de habla:

conversación > paratono > intervención > enunciado > grupo de entonación

Tales unidades pertenecen a niveles jerárquicos distintos y se contienen unas a otras (las del nivel jerárquico superior contienen a las del nivel jerárquico inferior inmediato).

En algunos casos hemos localizado **grupos de entonación fragmentarios**, sin curva melódica completa, pero con fuerza ilocutiva implícita, desprendida del contexto comunicativo. Para su análisis hemos recurrido al criterio pragmático. Tales estructuras, carentes de *segmento señalado*, pueden ser interpretadas como **subenunciados**, cuyo sentido completo se deriva de inferencias pragmáticas extraídas contextualmente.

El último criterio utilizado en el proceso de segmentación prosódica ha sido el **interactivo-discursivo**. Algunos enunciados, aparentemente truncados al final de un turno, se desarrollan a través de dos o más intervenciones de uno o más hablantes, lo que determina un tipo de enunciado característico de la conversación, que podemos considerar como **discontinuo**. A diferencia de los **subenunciados**, que exigen una interpretación pragmática para valorar su fuerza ilocutiva, el enunciado discontinuo posee fuerza ilocutiva explícita y, por tanto, manifiesta de forma evidente una curva melódica completa.

\* \* \* \* \*

Veamos un ejemplo de este proceso segmentador, en la delimitación de los enunciados 57 y 58 del paratono 59:

**Criterio Formal (global):** curva melódica completa (tonema final descendente: yo eso... nada).

**Criterio Comunicativo:** enunciado aseverativo.

**Criterio Estructural:** conjunto de grupos de entonación en relación de determinación.

**Criterio Pragmático:** no resulta necesario recurrir a él en este caso.

**Criterio Interactivo-discursivo:** el enunciado 57 se completa tras una intervención intermedia de otro hablante (representada por el enunciado 58).



## PARATONO 59

## Enunciado 57

A: 350.3 vo eso lo entiendo perfectamente ↓ 230.7  
 SEGMENTO SEÑAL PRINCIPAL

porque fyo cuando llegué aquí ↑ 177.51  
 SEGMENTO SEÑALADO (continúa)

## Enunciado 58

B: [159,1 y entonces teníamos que escribir ↑ 162,2] 161,9  
 como nos parecía 137,8 (0,26)

## Enunciado 57

A: 230.1 cuando llegué aquí ↑ 264.2 299.9 vo no entendía ↑ 419  
 SEGMENTO SEÑALADO (continuación)

nada ↓ 180.7 (0,28)  
 REMA

La aplicación de los cinco criterios propuestos nos ha llevado a segmentar cada paratono en diferentes enunciados, como se muestra en el siguiente ejemplo:

## PARATONO 1

Marco tópico: "Introducción"

1 A: siempre tienes → (0,5) 227 laa la desviación profesional ↑  
 244.8 225 la enfermedad profesional ↑ 322.1 (0,2)

2 B: ¿134,7 el qué? 100.5 ¿138,2 lo de ser filólogo? 113.6 (0,1)

1 A: 217,2 de observar ↑ 225.5 210,7 a los demás ↑ 201.4 (0,17)  
 194,7 y ahora ↑ 297.2 209,4 es- sentirse observado es 256.1  
 (0,2) una sensación extraña ↓ 216.7 (0,2)

3 B: ya ↓ 102.7

4 B: 126,2 pero si me dices eso ya ↑ 134.3 131,5 estamos  
 tergiversando los resultados ↓ 89

5 A: no ↓ 180

6 A: 189,6 porque yo realmente ↑ 268 191,8 no me doy cuenta de  
 que has apretado el botón que has apretado ^ 190

7 A: entonces ↑ 260 234 estoy hablando con toda la [naturalidad=]

8 B: [yaa]

7 A: = del mundo ↓ 230

9 A: 207,7 te lo prometo ↓ 194 (0,2)

10 B: sí ↓ 111

11 B: seguro ↓ 110

12 B: seguro ↓ 93

13 A: 203,9 en SErio 213 (0,1)

Al proceso de segmentación de enunciados le sigue la interpretación adecuada del resultado de dicha segmentación, lo que implica dilucidar diversas cuestiones:

a) ¿existe una correlación demarcativo-distintiva entre las marcas prosódicas que delimitan los diversos enunciados y su clasificación ilocutiva (aseverativos, interrogativos absolutos, interrogativos parciales, volitivos o exclamativos)?

b) ¿existen diferentes comportamientos para cada uno de los tipos enunciativos cuando constituyen, además, una unidad entonativa autónoma?

c) ¿es posible determinar diferencias prosódicas, en función de la ubicación del enunciado dentro de la intervención (final o no final de intervención, limitado o no por pausa)?

En todo caso, el análisis demarcativo de cada enunciado va inexorablemente asociado a la consideración de las funciones **distintiva, expresiva, pragmática e interactivo-discursiva**. Por este motivo deberemos tener en cuenta:

a) si, en relación a las claves prosódicas ilocutivas consideradas, existen parámetros ostensiblemente desviantes, y si tales parámetros pueden interpretarse, desde la plurifuncionalidad de los rasgos

suprasegmentales, como manifestaciones de otra u otras funciones entonativas (expresiva y pragmática, fundamentalmente);

b) la presencia de elementos específicos que se perciben de inmediato al segmentar los paratono:

b.1) desde el punto de vista pragmático-expresivo:

- estructuras aseverativas con sentido completo, cuyo tonema final, sin embargo, no es descendente:

20A: me obligaron ↓ 211,2 187,4 y llegué aquí sin saber nada ↑ 235,4 (0,64) [PARATONO 59]

- estructuras interrogativas especiales no encasillables en los tipos convencionales:

14B: ¿135,6 y cómo 144,2 se llama el pueblo ↑ 194,7? (0,4) [PARATONO 13]

- construcciones constituidas por una unidad tonal fragmentaria (esto es, un enunciado sin sentido completo), tanto si son estructuras suspendidas (con tonema ascendente o suspendido) determinadas por presuposiciones comunes a los hablantes:

11B: 132,7 porque si nos ven así → 124,1 (0,3) [PARATONO 22]

como si son estructuras incompletas propiamente dichas:

C: 164,6 estamos a ↑ 205,1 [PARATONO 46]

b.2) desde el punto de vista pragmático-interactivo: enunciados aparentemente truncados, cuya completitud resulta sin embargo evidente en turnos sucesivos del mismo o de otro hablante (turnos colaborativos):

57A: 350,3 yo eso lo entiendo perfectamente ↓ 230,7 186 porque [yo cuando llegué aquí ↑ 177,5]

58B: [159,1 y entonces teníamos que escribir ↑ 162,2] 161,9 como nos parecía 137,8 (0,26)

57A: 230,1 cuando llegué aquí ↑ 264,2 299,9 yo no entendía ↑ 419 nada 180,7 (0,28)

De cualquier forma, con nuestro análisis pretendemos desarrollar un estudio preliminar de los valores pragmáticos, expresivos y/o interactivos que los rasgos prosódicos cumplen en la conversación coloquial. Obsérvese, por otro lado, nuestra insistencia en realzar el carácter descriptivo de este trabajo, ya que su fundamento es la consideración de la función demarcativa de los suprasegmentos como objeto central de estudio. Queda, pues, fuera de nuestro avance (que no de nuestro interés) el desmenuzamiento exhaustivo de otros elementos que contribuyen también a la configuración de la curva melódica y a la manifestación de sus funciones globales, tanto pragmáticas como expresivas.

Con la revisión de las funciones entonativas en el enunciado ascendemos un nuevo peldaño en la consideración de los elementos prosódicos como claves demarcativas operativas en el proceso de delimitación de las unidades de habla. El siguiente paso corresponderá al análisis interno de cada enunciado en sus elementos integrantes, llegando así a considerar las unidades mínimas de habla.

Básicamente los criterios interpretativos utilizados para describir el funcionamiento demarcativo-distintivo de los recursos prosódicos en el interior de cada paratono son dos:

a) el predominio de determinados valores de  $F_0$  final de enunciado

b) la duración media de la pausa en los enunciados delimitados por silencio. Intentamos determinar así si existe realmente una duración estándar para los casos donde la pausa delimita enunciados, y valorar si dicha duración guarda alguna relación proporcional con la de la pausa demarcativa de paratono.

#### 4.2.2.1.1. Pausa

##### Informante A

En su cuadro general presenta 248 enunciados limitados por pausa y 366 no limitados por pausa. La pausa no constituye, pues, un factor determinante en la delimitación de la unidad enunciado.

Sobre la existencia o no de una duración estándar para las pausas demarcativas de los enunciados de A, la distribución de tales pausas en los enunciados finales de turno manifiesta una duración predominante

inferior a 1 sg<sup>136</sup>. Se observa una marcada diferencia entre la pausa demarcativa de enunciado final de turno y la pausa demarcativa de enunciado final de paratono, ya que la duración de las pausas marcadoras de enunciados finales de turno resulta en su mayoría inferior a 0,7 sg, duración media de la pausa demarcativa de paratono. Cabe identificar, pues, un uso especializado de la pausa en función de la unidad lingüística delimitada. Tales consideraciones se conciben como tendencias funcionales, y no como reglas categóricas.

En cuanto a los enunciados no finales de turno, también en este caso la duración media de la pausa es inferior a la de la pausa media de paratono.

Aunque no podemos hablar de una diferenciación marcada entre la duración media de las pausas demarcativas de enunciados finales de turno y las demarcativas de enunciados no finales de turno, sí podemos afirmar que existe en este último grupo la tendencia a una menor duración<sup>137</sup>. Ello parece tener relación con el funcionamiento demarcativo redundante de las pausas delimitadoras de enunciado final de turno: su promedio superior viene dado por la necesidad estructural de delimitar simultáneamente el enunciado y el turno.

#### Informante B

Los enunciados limitados por pausa son 161, y los no limitados por pausa 247. También en este caso la pausa se constituye como criterio secundario en la demarcación de enunciados.

En el análisis de las relaciones entre el fenómeno pausal y la  $F_0$ , hemos de advertir que ni A, ni B presentan una correlación evidente entre pausas de mayor duración y valores inferiores de  $F_0$ .

En cuanto al comportamiento estándar de la duración de la pausa final de enunciados en el informante B, en los enunciados finales de turno se sitúa predominantemente por debajo de 1 sg<sup>138</sup>.

Podemos decir, que se observa una evidente diferenciación entre las pausas demarcativas de final de enunciado (al final de un turno) y las pausas demarcativas de paratono<sup>139</sup>: la pausa actúa como clave

<sup>136</sup> En 55 casos inferior a 0,5 sg, en 49 casos entre 0,6 y 1 sg, y de estos últimos, 30 oscilan entre 0,6 y 0,7 sg.

<sup>137</sup> El 50% resulta claramente inferior a 0,5 sg.

<sup>138</sup> En 37 casos inferior a 0,5 sg, y en 19 casos inferior entre 0,6 y 1 sg; dentro de éstas últimas 10 casos inferiores a 0,7 sg; ello representa el 77,61% de pausas inferiores a 0,7 sg.

<sup>139</sup> El promedio de duración de las pausas demarcativas de paratono es de 0,9 sg.

diferenciadora de unidades lingüísticas de diversa jerarquía.

Por lo que respecta al funcionamiento pausal como clave demarcativa en los enunciados no finales de turno se observa un predominio de pausas cuya duración media es inferior a la de la pausa demarcativa de paratono<sup>140</sup>. Sin embargo, a diferencia de A, el comportamiento pausal de B resulta equivalente tanto en los enunciados finales de turno como en los enunciados no finales de turno.

#### Informante C

El comportamiento de C por lo que respecta a la duración de las pausas demarcativas de enunciado final de turno resulta también coherente con el rango jerárquico de las unidades consideradas: la duración media de la pausa en este caso es claramente inferior a la de las pausas que delimitan el final de un paratono<sup>141</sup>.

Sobre la duración estándar de la pausa final de enunciados no finales de turno, se manifiesta una fuerte regularidad en la demarcación jerárquica de unidades: en 33 casos (91,66%) la duración de la pausa resulta inferior a la de la pausa final de paratono.

#### 4.2.2.1.2. $F_0$ final de enunciado

Considerando un rango tonal para informante (nivel tonal neutro que representamos mediante el signo =) y un tipo entonativo neutral, el asceverativo, hemos establecido convencionalmente cuatro niveles tonales característicos de la entonación final de cada tipo enunciativo:

**Nivel 1:** Se aplica a los valores de  $F_0$  predominantes para cada informante, en los enunciados asceverativos.

**Nivel -1:** Valores de  $F_0$  final inferiores a los valores correspondientes al Nivel 1. Se aplica a varios tipos enunciativos: asceverativos, interrogativos absolutos, interrogativos parciales, imperativos y exclamativos.

**Nivel +1:** Valores de  $F_0$  final superiores a los valores correspondientes al Nivel 1. Se aplica a varios tipos

<sup>140</sup> Obsérvese, así, que 35 casos (79,54%) manifiestan un promedio de duración inferior al de la pausa demarcativa de paratono.

<sup>141</sup> 0,2-0,5 sg en el 55,55% de las pausas demarcativas de enunciados, frente a un promedio de 0,9 sg para las pausas demarcativas de paratonos.

enunciativos: aseverativos, interrogativos absolutos, interrogativos parciales, imperativos y exclamativos.

Nivel ++1: Valores extremos de  $F_0$  final en enunciados interrogativos absolutos.

Seguidamente hemos observado en cada informante el comportamiento que dichos niveles tonales han manifestado en cada tipo de enunciado:

#### Informante A

La  $F_0$  final en los enunciados aseverativos finales de turno se sitúa entre los 150-175 Hz y los 200-225 Hz. En general, pues, el promedio de  $F_0$  final del enunciados aseverativos, delimitados o no por pausa, se sitúa por debajo del rango tonal de A:

Total enunciados aseverativos: 337

234 enunciados aseverativos, con  $F_0$  final entre 150-200 Hz (Nivel 1)

Porcentaje de enunciados aseverativos de Nivel 1: 69,43%

Los valores que superan el rango tonal de A son escasos<sup>142</sup>. Esto nos proporciona un dato fundamental respecto al valor de  $F_0$  final como clave demarcativa de enunciados aseverativos finales de turno.

En general, A emplea un valor de  $F_0$  menos homogéneo en la configuración de los finales de enunciado que en los finales de paratono, tanto en el caso de los enunciados finales de turno:

$F_0$	PARATONO	ENUNCIADO
-100		1,24% (3)
100-125		5,39% (13)
125-150	3,8% (1)	8,71% (21)
150-175	3,8% (1)	18,67% (45)
175-200	46,15% (12)	27,8% (67)
200-225	23% (6)	20,74% (50)
225-250	11,53% (3)	7,88% (19)
250-275	3,8% (1)	3,31% (8)
275-300	3,8% (1)	2,48% (6)
300-325	3,8% (1)	2,9% (7)
325-350		0,41% (1)
+400		0,41% (1)

<sup>142</sup> 66 casos: 31+Pausa, 43 sin Pausa; frente a un total de 157 casos con  $F_0$  final inferior al promedio: 86+Pausa, 71 sin Pausa.

como en el de los enunciados no finales de turno:

$F_0$	PARATONO	ENUNCIADO
-100		0,64% (1)
100-125		1,92% (5)
125-150	3,8% (1)	7,69% (12)
150-175	3,8% (1)	18,58% (29)
175-200	46,15% (12)	32,69% (51)
200-225	23% (6)	16,02% (25)
225-250	11,53% (3)	9,61% (15)
250-275	3,8% (1)	6,41% (10)
275-300	3,8% (1)	3,84% (6)
300-325	3,8% (1)	1,92% (3)
325-350		
350-375		
375-400		0,64% (1)

Consideramos que este comportamiento puede explicarse en función del distinto rango jerárquico de las unidades delimitadas por la entonación. La demarcación de paratono exige una mayor precisión en el señalamiento de la unidad de habla, dado su carácter macroestructural y superior jerarquía. El enunciado, en cambio, desarrolla criterios demarcativos más laxos, ya que es más fácil de identificar contextualmente (en virtud de la participación de la función distintiva), por lo que las claves prosódicas demarcativas actúan de forma menos rígida.

La  $F_0$  final en los enunciados aseverativos no finales de turno se sitúa en términos muy similares.

En cuanto a las unidades entonativas autónomas que constituyen enunciados aseverativos, observamos un paralelismo notorio con respecto a los casos previamente analizados: la mayoría de unidades se hallan delimitadas por una  $F_0$  baja respecto del rango tonal de A. En general, pues, se manifiesta un comportamiento regular y sistemático en la delimitación de enunciados aseverativos, limitados o no por pausa, y constituidos por una o más unidades entonativas.

Del resto de tipos enunciativos no poseemos un muestrario de ejemplos tan amplio. Ello nos permite tan sólo hacer algunas consideraciones particulares. En todo caso, podemos afirmar que, en líneas generales, se manifiesta nuevamente un predominio de enunciados no limitados por pausa y que la entonación (inflexión melódica final) actúa como mecanismo delimitador con mayor peso específico que la pausa.

Así, en los enunciados interrogativos absolutos se puede hablar de un claro predominio de aquellos cuya  $F_0$  fundamental supera el rango tonal de A<sup>143</sup>. En el resto de casos la  $F_0$  final del enunciado se eleva ostensiblemente por encima del rango tonal de A (Nivel +1).

Así pues, se sigue la norma general propia de los enunciados interrogativos absolutos: elevación del tono al final del enunciado a partir de la última sílaba acentuada:

45 enunciados interrogativos absolutos  
34 con  $F_0$  final superior a 206,82 Hz (Nivel +1)

No obstante esto, hay casos que quedan fuera y que habremos de explicar como usos desviantes, debidos a causas pragmáticas o expresivas.

En cuanto a los enunciados interrogativos parciales, muestran un comportamiento acorde con la norma de una  $F_0$  final inferior al promedio del hablante<sup>144</sup>.

22 enunciados interrogativos parciales  
12 con  $F_0$  final inferior a 206,82 Hz (Nivel -1)

El resto de tipos enunciativos no proporcionan datos lo suficientemente numerosos como para ser analizados en términos de frecuencias lingüísticas.

#### Informante B

En los enunciados aseverativos finales de turno articulados por B se observa un claro predominio de  $F_0$  finales oscilantes entre los 100 y los 125 hz. En todo caso, la mayoría de enunciados aseverativos emitidos por B desarrollan una  $F_0$  final inferior a su promedio (130,07 hz)<sup>145</sup>.

Total enunciados aseverativos: 349  
222 enunciados aseverativos, con  $F_0$  final entre 100-125 Hz (Nivel 1)  
Porcentaje de enunciados aseverativos de Nivel 1: 63,61%

<sup>143</sup> Sólo en 7 casos se manifiesta una  $F_0$  inferior: 3+Pausa y 4 sin Pausa.

<sup>144</sup> Así, aparecen 11 casos donde se cumple este comportamiento (3+Pausa, 8 sin Pausa) y sólo en 5 casos la  $F_0$  se eleva (en grados diversos) por encima del rango tonal de A.

<sup>145</sup> Así, se manifiestan 156 casos de enunciados con  $F_0$  final inferior al promedio de B (59+Pausa y 97 sin Pausa).

Si comparamos el promedio final de  $F_0$  demarcativa de enunciados con el de la  $F_0$  final de paratonos, observamos que el comportamiento de B se manifiesta semejante al de A: existe una menor homogeneidad en los valores de  $F_0$  final por lo que respecta a la demarcación de enunciados. Tal comportamiento se debe a la necesidad de una mayor precisión demarcativa para las unidades superiores de habla, mientras que los enunciados poseen otros criterios prosódicos auxiliares que permiten la identificación de sus partes finales (función distintiva).

Los enunciados no finales de turno manifiestan un comportamiento análogo al anterior<sup>146</sup>.

La actuación de B en el caso de las unidades entonativas autónomas que constituyen enunciados aseverativos manifiesta una situación muy pareja<sup>147</sup>.

Por lo que atañe a los restantes tipos enunciativos, el funcionamiento de la  $F_0$  final como clave demarcativa resulta menos esclarecedor, dado el menor número de ejemplos hallados. La tendencia al predominio de enunciados no limitados por pausa se manifiesta en estos tipos enunciativos por igual. Cabe introducir, no obstante, ciertas observaciones.

En relación a los enunciados interrogativos absolutos se manifiesta una  $F_0$  claramente superior al promedio de B<sup>148</sup>.

32 enunciados interrogativos absolutos  
26 con  $F_0$  superior a 130,07 Hz (Nivel +1)

Los enunciados interrogativos parciales registrados manifiestan un promedio de  $F_0$  inferior al rango tonal de B, aunque su índice medio de  $F_0$  final se aproxima al valor predominante para los enunciados aseverativos:

<sup>146</sup> Predominan de forma ostensible los enunciados con una  $F_0$  final oscilante entre 100 y 125 hz: 79 casos manifiestan un promedio inferior al promedio de  $F_0$  del Informante B (36 +Pausa y 43 sin Pausa). Hay, a su vez, 16 casos de  $F_0$  final superior al promedio de B (9+Pausa y 7 sin Pausa).

<sup>147</sup> Esto es, el promedio de  $F_0$  al final de tales unidades entonativas autónomas oscila predominantemente entre 100-125 hz (20 casos+Pausa, 35 casos sin Pausa), siendo sólo 11 los casos con  $F_0$  final de enunciado superior al promedio de B.

<sup>148</sup> 20 casos de los registrados manifiestan una  $F_0$  final de enunciado interrogativo absoluto claramente superior, y 4 casos manifiestan una  $F_0$  final inferior.

17 enunciados interrogativos parciales  
12 con  $F_0$  inferior a 130,07 (Nivel -1)

### Informante C

En relación a los enunciados aseverativos finales de turno observamos un marcado predominio de los valores de  $F_0$  final inferiores al promedio de C (Nivel 1)<sup>149</sup>.

Total enunciados aseverativos: 244  
95 enunciados aseverativos con  $F_0$  entre 150-175 Hz (Nivel 1)  
Porcentaje de enunciados aseverativos de Nivel 1: 38%

Si comparamos los valores de  $F_0$  en la parte final de los enunciados finales de turno y paratono observamos que la demarcación de paratonos es menos precisa en el caso de C que en los casos de A o B<sup>150</sup>. C no manifiesta una línea de actuación nítida en el señalamiento respectivo de los límites entre paratonos y enunciados mediante la  $F_0$ , al menos en lo que respecta a los valores de  $F_0$  final de enunciados finales de turno.

Los enunciados no finales de turno reiteran la misma tendencia que los enunciados finales de turno: existe una mayor proporción de enunciados cuya  $F_0$  final se sitúa por debajo del rango tonal de C<sup>151</sup>.

<sup>149</sup> 75 enunciados aseverativos finales de turno manifiestan una  $F_0$  inferior al rango tonal de C, 28+Pausa y 47 sin Pausa; sólo 27 presentan una  $F_0$  superior al rango tonal de C, 8+Pausa y 19 sin Pausa. El promedio predominante oscila en torno a los 150-175-hz como  $F_0$  final demarcativa de enunciados finales de turno.

<sup>150</sup> La proporción respecto de los promedios de  $F_0$  final es de un 64,68% por debajo del promedio para delimitar paratonos, y un 68,61% de los casos por debajo del promedio para delimitar enunciados. La diferencia de clave no parece excesiva, a no ser que tengamos en cuenta una mayor tendencia hacia las frecuencias más bajas en la delimitación de paratonos (en el 35,28% de casos inferior a 150 hz para la demarcación de paratonos, y en el 31,36% de los casos inferior a 150 hz en la demarcación de enunciados finales de turno).

<sup>151</sup> En 65 casos el promedio de  $F_0$  es inferior, 32+Pausa y 34 sin Pausa; en 27 casos es superior el promedio de  $F_0$  final de enunciado. El promedio de  $F_0$  final predominante es exactamente el mismo que para los enunciados finales de turno (150-175 hz).

Las unidades entonativas autónomas aseverativas desarrollan un comportamiento análogo, esto es, un valor de  $F_0$  predominante inferior al rango tonal de C<sup>152</sup>.

El número de los restantes tipos enunciativos es demasiado escaso como para llegar a afirmaciones generales.

\*\*\*\*\*

En síntesis, A, B y C desarrollan comportamientos prosódicos demarcativo-distintivos (pausa y  $F_0$  final de enunciado, fundamentalmente) en su mayoría regulares a lo largo de la conversación analizada. En los tres casos se manifiestan tendencias recurrentes hacia similares valores en la delimitación de enunciados:

I. En todos los casos la  $F_0$  final de los enunciados aseverativos (finales o no finales de turnos) resulta ligeramente inferior a los respectivos rangos tonales (Nivel 1).

II. En los enunciados interrogativos absolutos predominan los valores de  $F_0$  final marcadamente superior al Nivel (=) del hablante (Nivel +1); en los enunciados interrogativos parciales se observa la tendencia inversa (Nivel -1).

III. No parece haber diferencias notables en el funcionamiento de las claves prosódicas, según que el enunciado esté constituido por una o más unidades entonativas.

IV. Los tipos enunciativos exclamativos e imperativos no presentan en nuestro corpus suficientes datos como para introducir comentarios relevantes.

V. En general, el comportamiento de la  $F_0$  final de la unidad enunciado es menos preciso que el de la  $F_0$  de paratono: existe una mayor flexibilidad en la demarcación de enunciados que en la de paratonos. La razón de este comportamiento diverso, como ya se ha señalado, tiene su explicación en la necesidad de precisar mejor los límites de las unidades superiores. Por otra parte, la unidad enunciado cuenta con criterios prosódicos auxiliares (especialmente, la función distintiva de la entonación).

<sup>152</sup> En definitiva, la mayoría de valores de  $F_0$  finales de enunciado (31 casos de 49) se sitúan por debajo del promedio de C. Sólo 18 se sitúan por encima de su rango tonal.

VI. En general, puede afirmarse que la pausa no se constituye como un recurso determinante en la delimitación de enunciados: son mucho más numerosos los enunciados no limitados que los limitados por pausa. Esta tendencia se manifiesta por igual en los tres informantes.

VII. En cambio, la duración de la pausa sí se constituye como criterio demarcativo determinante en la diferenciación jerárquica de las unidades de habla: la duración media de las pausas demarcativas de paratono es claramente superior a la de las pausas demarcativas de enunciados.

VIII. La escasez de muestras relativas a los enunciados imperativos o exclamativos nos ha impedido formular normas de comportamiento general. En todo caso, la actuación de los rasgos prosódicos en este ámbito distintivo nos enfrenta a la necesidad de estudios específicos. Para ello es necesario partir de un corpus amplio que incluya contextos discursivos y situaciones comunicativas mucho más diversos. Queda así abierto un camino de investigación necesario en el estado actual de los estudios entonativos coloquiales.

IX. Se han registrado asimismo numerosos casos que se desvían cuantitativa y cualitativamente de las normas anteriores, que requieren una explicación contextual apropiada. Representan un conjunto minoritario respecto del grueso de valores regulares y, en todo caso, pueden explicarse a partir de los Principios de Relevancia y de Relatividad.

#### 4.2.2.2. Enunciados. Interferencias funcionales de la entonación: la Función Expresiva y la Función Pragmática (enunciados aseverativos e interrogativos)

Como acabamos de señalar, algunos de los enunciados identificados presentan ciertas peculiaridades estructurales y/o comunicativas, especialmente en el caso de aquellos cuya fuerza ilocutiva expresa un valor aseverativo o interrogativo.

#### ENUNCIADOS ASEVERATIVOS

La confluencia de diferentes funciones entonativas en un mismo contexto favorece en muchos casos comportamientos prosódicos peculiares en la  $F_0$  final de los enunciados aseverativos.

Estos procesos de interferencia vienen dados fundamentalmente por la presencia simultánea de la función *demarcativa* y las funciones *distintiva*, *expresiva*, *pragmática*, *fática* o *interactiva* en un mismo valor de  $F_0$ , lo que da lugar a fenómenos de desvío funcional sumamente interesantes. En nuestro análisis hemos cuatro procesos básicos:

- a) enunciados aseverativos completos delimitados por tonema descendente de Nivel +1 o Nivel -1; la consideración de tales niveles depende, obviamente, del rango tonal del informante considerado (A, B o C)
- b) enunciados aseverativos completos delimitados por tonema no descendente
- c) enunciados aseverativos incompletos en su estructura superficial (construcciones suspendidas y sincopadas)
- d) enunciados aseverativos discontinuos

#### a) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS (NIVEL +1 Y NIVEL -1)

##### NIVEL +1

En unos casos, el Nivel +1 al final de un enunciado aseverativo se debe a la interferencia entre las funciones demarcativa y expresiva; en otros casos dicha interferencia afecta a las funciones demarcativa y pragmática.

#### I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

Los responsables más frecuentes del deslizamiento de los valores de  $F_0$  final hacia el Nivel +1 son los factores expresivos. Nos referimos al uso de una  $F_0$  elevada, por encima del rango tonal, al final de un enunciado aseverativo. Las causas pueden ser diversas:

#### Énfasis

##### AFIRMACIÓN ENFÁTICA

La aseveración enunciativa queda remarcada en ocasiones por el énfasis con que el hablante desea emitir su mensaje, dado su propio interés en lo comunicado:

## PARATONO 37

C: no↓ 189,9 solamente hay seis aparatos 149,1 (0,8) 209,4 no tenemos todos↓  
167,1 182,6 o sea sólo→ 188,5 (0,8) 193,6 no tenemos↓ 190,3 221 los que  
tenemos veniana↑ 273,6 196,7 porque recogemos nosotros [la señal↑ 217,6]  
B: [la señal]

A: ah↓ 292,8 claró. 251,6 (0,6)

C: 220,5 y entonces↑ 232,3 222 ellos la reciben a través del del teléfono 181

Este mismo énfasis articulatorio determina en otros casos la emisión de una afirmación como aseveración categórica, a modo de manifestación tajante. Se pretende mostrar así la imposibilidad de desacuerdo con dicho enunciado.

## PARATONO 9

A: sí↓ 283,4 (0,3)

## ÉNFASIS IRÓNICO

En ciertos casos, la intención irónica condiciona el aumento de la tesitura melódica del hablante<sup>153</sup>:

## PARATONO 16

A: esta es Felisa 208,1

## ÉNFASIS EXPRESIVO

La subjetividad o el interés del hablante en ese momento específico puede condicionar la elevación de la F<sub>0</sub> final de un enunciado aseverativo:

## PARATONO 68

B: a veces↑ 129,8 (0,7) 132,2 así como hay personas que se quedan cortadas  
cuando se equivocan↑ 119,7 otros→ 149,3 (0,7) 136,3 se lo toman con más  
tranquilidad 133,1 (1,2)

## MATIZACIÓN ENFÁTICA

A pesar de su acuerdo con el enunciado anterior de otro hablante, el interlocutor puede matizar expresivamente su mensaje mediante la elevación enfática de la F<sub>0</sub>, modificando así parcialmente el sentido de lo comunicado:

## PARATONO 47

A: ¿292,8 dónde habéis comprado→ 296,3 (0,93) 253,5 los estantes 211,67  
bueno↓ las estanterías 289,4

<sup>153</sup> Obsérvese que este caso se manifiesta en nuestro corpus cuando la informante A presenta "irónicamente" a la informante C, como si se dirigiese a un auditorio virtual ("esta es Felisa").

## NEGACIÓN ENFÁTICA

## PARATONO 47

A: no 210,3

## REFORZAMIENTO DE UNA AFIRMACIÓN ANTERIOR

Reforzamiento de un enunciado anterior para lograr un mayor grado de cooperación comunicativa. Se trata, pues, de un rasgo cooperativo con la aportación enunciativa del interlocutor:

## PARATONO 16

A: sí↓ 222,5 208,6 ya ves 144,4

## REFORZAMIENTO NEGATIVO

Apoyo enfático del sentido negativo de un enunciado previo, del mismo hablante o de otro:

## PARATONO 17

C: 199 pero no está 231,7 (0,4)

## REFUERZO ENFÁTICO

Refuerzo local del mensaje actual mediante la manifestación de énfasis total o parcial sobre el enunciado, y el realce de la F<sub>0</sub> final. Este refuerzo enfático puede manifestar diversas facetas:

## PARATONO 1

A: 203,9 en SBrio 213 (0,1) [Refuerzo enfático con sentido exclamativo (realce cualitativo-cuantitativo)]

## PARATONO 59

A: es que un- es casi lo único que me queda 213 (0,63)[Refuerzo enfático expresivo]

## PARATONO 56

A: 201,4 no↓ 252,2 a estas alturas de año no↓ 176,2 216,2 todavía no 212,5 (0,8)  
[Refuerzo enfático negativo]

## REFUTACIÓN ENFÁTICA

El desacuerdo de un hablante con lo emitido por su interlocutor puede plasmarse prosódicamente mediante una elevación ostensible de la F<sub>0</sub> del enunciado propio, lo que, argumentativamente, representa la antítesis del enunciado previo:

## PARATONO 65

A: 226 no llegan ni a eso 231,7 (0,82)



### Exclamación

En innumerables ocasiones la elevación de la  $F_0$  final del enunciado introduce un matiz exclamativo de ponderación cualitativo-cuantitativa en el enunciado expresado. En tales casos, es posible distinguir diversos matices expresivos específicos.

#### DESAGRADO

El desagrado respecto de un enunciado previo puede producir la transformación de un enunciado aseverativo neutral en aseveración exclamativa:

#### PARATONO 59

B: y entonces↑ 169,6 claro↓ 118,7 lógico 111,8 (0,24) claro 98,9 (0,66) y entonces 154,2 ¿qué estás haciendo? 91,5 (0,6) eee 119,4 (0,47) ¿en qué curso estás ahora? 104,5  
 A: en primero 260,1 (0,55)  
 B: ¿en primero? 115,5  
 A: 215,3 y sin profesor 284,5 (1,29)

#### ACLARACIÓN DE UN ENUNCIADO ANTERIOR

El enunciado de un hablante constituye un intento por aclarar una intervención o enunciado previos, emitidos por él mismo o por otro hablante:

#### PARATONO 54

B: ah yoo llevo→  
 A: = leche↑ 150,5 [que sí→ 156,9]  
 B: [yo soy] ni- medio moreno^ 155,6 (0,3) 151,6 pero llevo ya muchos años↑ 146,1 (0,8) 138,4 que no voy a tomar el sol así de seguidol 155,6 (0,47)

Esta aclaración puede convertirse asimismo en un apoyo enfático del enunciado anterior. En este caso, el hablante pretende reforzar el acuerdo con su interlocutor:

#### PARATONO 49

A: sí sí sí sí↓ 300,8

Otras veces, dicha aclaración deriva en una continuación enfática del enunciado anterior. El hablante continúa, aumentando su tesitura, el mensaje comunicado en el enunciado anterior:

#### PARATONO 67

A: claro 184,3 208,1 seguimos hablando↓ 209,9

#### ADMIRACIÓN

Pura expresión de admiración exclamativa en el sentido de lo comunicado:

#### PARATONO 8

A: 267 por ejemplo cuando le dijeron que había muerto↑ 294,6 275,9 fue incapaz de llorar↓ 229,6 (0,1)

#### CONTINUACIÓN DE UN ENUNCIADO ANTERIOR

#### PARATONO 42

C: 195,5 bueno↓ para aquí↓ 175,3 225,5 para las cosas que necesitamos↓ 156,6 que tal 196,7  
 A: 238 una pequeña↓ 217,2 218,6 de las de oficina↓ 194 [como tú dices]  
 C: [mm 160,9] exacto↓  
 241,8

#### APOYO DE UNA AFIRMACIÓN ANTERIOR

#### PARATONO 40

C: 178,1 pero de REPENTE↓ 179,7 235,6 empezaron aa 194,7 (0,5)  
 B: 127 la caterva [de gente 124,8 (( ))]  
 C: [133,8 [madre mía! 136,1] 119,5em[pezaron a- 144=]  
 B: [un montón↑]  
 C: = 127,1 empezaron a→ a criar↑ 207,3  
 A: [(RISAS)]  
 C: [(RISAS)]  
 B: [(RISAS)]  
 A: [(RISAS)] 142,8 a criar<sup>154</sup> 207,3

#### EXCLAMACIÓN ENFÁTICA

Realce adicional de los índices acústicos exclamativos ( $F_0$  ostensiblemente elevada sobre el promedio del hablante en cuestión):

#### PARATONO 70

A: lo que- yo 312 lo que no entiendo es cómo la gente tiene tantísima paciencia↓ 221 de verdad 210,3

#### INTENCIÓN HUMORÍSTICA

#### PARATONO 66

A: lo vi en un anuncio que decía→ 172,9 262,8 era una mosca↑ 172,9 (0,69) 223 como una croqueta 302,6<sup>155</sup>

#### EXCLAMACIÓN INDIRECTA

Aseveración que desarrolla una expresión exclamativa no expresada gramaticalmente:

#### PARATONO 56

A: 309,1 qué blanca soy 227 (0,4)

<sup>154</sup> Entre risas.

<sup>155</sup> Entre risas.

## NEGACIÓN ENFÁTICA

## PARATONO 54

A: 172 y p- por supuesto no lo tengo ↓ 239,5

## Final Interpersonal

Expresión aseverativa, finalizada mediante una unidad entonativa reguladora interpersonal:

## PARATONO 62

B: 128 además ↓ 124,5 141,1 el hecho de que hayan sido invadidos ↑ 140,2 (0,4) 115,4 por Turquía y todo eso ↑ 120,8 124,1 les ha hecho 133,1 (0,65) 125,5 que tengan más fidelidad todavía a la lengua 115,5 ¿no? 137,1 (0,73)

## Valor Imperativo

El matiz de mandato de un enunciado aseverativo provoca en muchos casos la elevación de su  $F_0$  final. Tal mandato (expresión imperativa) puede presentar variantes diversificadas expresivamente:

## MANDATO ENFÁTICO

Refuerzo expresivo-enfático adicional sobre el enunciado, superior al matiz meramente volitivo:

## PARATONO 68

A: 246 no me llame más ↓ 258,7

## MANDATO DE INSISTENCIA

Insistencia sobre el interlocutor en la realización de un determinado acto:

## PARATONO 22

22-5 A: quédate ↓ 305,3

## Mantenimiento del turno de habla

La lucha por el turno de habla puede condicionar que un hablante eleve conscientemente la tesitura melódica del enunciado aseverativo:

## PARATONO 40

C: 128,1 juego llegó Luisa ↑ 205,1 (0,1) 188,1 y- pero seguíamos siendo [pocos 416,3]

B:

[sf]

## Factores Extralingüísticos

Las RISAS provocan la elevación ostensible del promedio de  $F_0$  del enunciado, y con ello la de la  $F_0$  final del enunciado:

## PARATONO 11

A: 256,7 por eso 244,8 (RISAS)(0,6)

## II. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Pragmática

## Refuerzo del YO

La necesidad de realzar expresivamente el YO, sujeto de la enunciación, provoca en el hablante la elevación consciente del nivel tonal local sobre la palabra que manifiesta referencialmente a dicho sujeto de la enunciación al final del enunciado:

## PARATONO 53

A: yo quiero uno portátil para llevarlo yo (0,48) 262,1 sobre mí 226,5 (1,15)

## Sentido expresivo-humorístico

El valor humorístico, que en ocasiones quiere otorgarse al enunciado, propicia el aumento ostensible de su tesitura y, por consiguiente, de su  $F_0$ .

## PARATONO 66

A: a mí 341,9 lo me hace gracia de ese hombre ↑ 349 son las comparaciones 213 (1,18)

## NIVEL -1

Además de los valores elevados extremos de  $F_0$  final como situaciones desviantes, en los enunciados aseverativos se manifiesta otras veces el uso opuesto: valores extremos bajos en la  $F_0$  final (Nivel -1), debidos a la interferencia de la Función Demarcativa y las funciones Expresiva, Pragmática y Fática. Podemos considerar factores de diversa naturaleza:

## I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

### Exclamación

Un sentido exclamativo con matiz de conmiseración puede expresarse mediante una  $F_0$  final de enunciado ostensiblemente baja:

PARATONO 69

A: 206,4 pobre mujer 122,8

Asimismo, la aseveración exclamativa resulta especialmente expresiva y contrastiva si su  $F_0$  final llega a valores extremos bajos:

PARATONO 46

C: 191 ¡uy! no pase yo aquí horas pensando cosas 121,4

## II. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Pragmática

### Afirmación atenuada

La cortesía verbal en ocasiones determina que un hablante haga descender la  $F_0$  final de su enunciado, minimizando así el grado de certeza y acuerdo de su aseveración:

PARATONO 20

C: 257,4 bueno↓ 222 259,4 pues entonces tú nos- tú colaborarás 164,1 ¿vale 283,778

A:        § sí 106,2

### Mandato atenuado

Esa misma cortesía verbal puede determinar un valor de  $F_0$  final ostensiblemente bajo al formular una orden:

PARATONO 45

A: 107,6 no te disculpes↓ 139,9 195,9 no te disculpes 148,9

### Negación atenuada

El deseo de no ofender (cortesía), de no parecer contrario a la opinión del interlocutor, y la inexistencia de puntos de vista coincidentes entre los interlocutores, determina en muchos casos el descenso ostensible de la  $F_0$  final:

PARATONO 66

B: 123,2 pero [el que hay ahora es un imbécil↓] 101

A:        [noo↓ 127,3]

### Matización de un enunciado anterior

En ciertos casos, el desacuerdo parcial con lo comunicado por el interlocutor en un enunciado anterior o el deseo de matizar de algún modo lo comunicado por uno mismo puede quedar expresado mediante un descenso marcado de la  $F_0$  final:

PARATONO 25

C: 212,1 las primeras etiquetas de los libros↑ 224 (0,14) 216,2 las- cuatrocientos primeros 178,1 [números de lengua↑=]

A:        [los pusiste tú]

C: = 222,5 son e- 198,6 193,6 son son→ 191 190,7 bueno↓ 178,4 [fueron hecho por mí]

B:

C: 199 los cuatrocientos primeros↓ 123,4 (0,6)

[[ ( ( ) ) ]]

### Contradicción atenuada de un enunciado anterior

El desacuerdo con lo emitido en un enunciado previo (generalmente correspondiente a otro interlocutor) se expone también a veces con un valor de  $F_0$  final bajo, por razones de cortesía:

PARATONO 58

B: no↓ pues yo↑ 192,1 el sol 169,9 sí que me gustaría tomarlo 192,1<sup>156</sup> (1) 157,4 pero no hay tiempo 67,6 (0,45)

<sup>156</sup>Bostezando.

### III. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Fática

#### Continuación enunciado anterior. Atenuación

Prosecución con variaciones de matiz (sin querer contradecir claramente lo comunicado) de un enunciado anterior:

##### PARATONO 44

A: 258,7 es Cuenca 235.  
C: 218,1 es CUENCA 108,8

#### Extensión del enunciado (posrema)

La extensión amplia de una aseveración condicional sin duda que su  $F_0$  final sea en ciertos casos muy baja:

##### PARATONO 69

B: 151,1 luego otra cosa que también salió en esa- 113,4 era una señora↑ 175,3 (0,95) 126,2 que dijeron 119,8 a ver↓ 115,9 159,6 esto es un concurso de la radio 92,7 (1,14)

Esa misma extensión puede determinar el carácter posremático del fragmento de enunciado, y por lo tanto un nivel mínimo de  $F_0$  respecto del rango tonal de un hablante:

##### PARATONO 56

A: 205,1 y también hay quien va a rayos uva 211,6 (0,64) de todo 61,2 (0,7)

#### Final de paratono

La localización del enunciado aseverativo al final de un paratono determina en general valores muy bajos en la  $F_0$  final:

##### PARATONO 45

C: LA SALUD↑<sup>157</sup> la salud 128,5 (0,3)

<sup>157</sup> Entre risas.

#### b) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS COMPLETOS DELIMITADOS POR TONEMA NO DESCENDENTE

En la conversación se presentan a veces enunciados aseverativos con sentido y construcción gramatical completos, acabados sin embargo con un tonema suspendido o ascendente. Ello los distingue de las construcciones suspendidas y sincopadas. La particularidad de un tonema final no descendente, esto es, una forma elocutiva no equivalente a la fuerza ilocutiva del enunciado, nos lleva a la necesidad de justificar estas expresiones en su contexto de uso.

Ante la escasez de casos nos resulta imposible llegar a una revisión completa de regularidades funcionales. Tampoco el comportamiento pausal en su correlación con los valores de  $F_0$  final manifiesta un comportamiento proporcional entre la duración del silencio y el valor de la  $F_0$ .

Se manifiesta en todo caso un cierto equilibrio entre los enunciados con una  $F_0$  final inferior al promedio de cada informante y los enunciados con  $F_0$  final superior a dicho rango tonal. La explicación ha de recurrir, pues, a otros criterios particulares.

Así, hemos observado algunas tendencias funcionales características; en su mayoría la presencia de estas estructuras responde a la interferencia entre la Función Demarcativa y las Funciones Expresiva, Pragmática, y/o Interactiva.

A la interferencia con la función expresiva obedecen todos los enunciados donde se manifiesta un realce o ponderación cualitativa o cuantitativa del sentido expresado por el enunciado; en tales casos, el enunciado podría caracterizarse como exclamativo desde un punto de vista prosódico (aunque no lo sea gramaticalmente hablando):

A: me obligaron↓ 211,2 187,4 y llegué aquí sin saber nada↑ 235,4 (0,64) (paratono 59)

B: 150,7 sería curioso que sonaran todos a la vez↑ 141,5 (paratono 39)

C: 133,8 madre mía! 136,1 119,5 em[pezaron a- 144=]

B: [un montón↑]

C: = 127,1 empezaron a→ a criar↑ 207,3 (paratono 40)

A: 204,3 cuando fue al entierro→ 205,5 (0,6) 226,5 no sintió verdadera pena↑ 261,4 (0,2) (paratono 8)

B: era otro↑ 132 137,3 que no me acordó↑ 150,3 (0,64) (paratono 57)

A: 212,5 a mí↑ 381 realmente me gustaría ponerme morena↓ 208,1 algún año↓ 237,8 porque eso querría decir↑ 278,2 que- 212,5 (0,81) que he tenido vacaciones muy largas→ muy largas→ 196,3 muy largas→ 209,4 (0,21) (paratono 58)

En todo caso, la función pragmática es la que interfiere con mayor frecuencia originando tales estructuras. Hemos considerado al respecto las siguientes motivaciones pragmático-contextuales:

1. Suspensión o ascenso final como marca de continuación lógica de un enunciado o situación anterior (implícito común a los interlocutores):

B: sí↓ 131 131,8 porque como empiezan las clases yaa 123,5 (paratono 19)

B: 125,1 ah↓ que lees libros→ 114,9 (0,26) (paratono 59)

En ocasiones se percibe cierto matiz de adversatividad en la ruptura melódica:

B: 122,5 hombre↓ 117,6 ya↓ 114,6 119,8 no es lo mismo que el café de la máquina↑ 162,2 (0,4) (paratono 4)

Otras veces se manifiesta un claro matiz de contradicción respecto de un enunciado o situación previa:

B: °(sí sí)° (0,5) 121,6 hombre↓ 112,7 123,1 ten en cuenta que yo esa zona la conozco 112,5 (1,1) 116,2 la zona de 107,2 134,1 de en fin↓ 116,2 119,7 no de AlbaCETE^ 99,4 (0,6) 114,4 sino de Ciudad Real y todo eso 94,6

A: sí↓ 220,5 pues allí están- mm muy cerca→ 185,4 (0,3) (paratono 13)

C: yo- opositaba 212,5

B: 135 estabas el año que me diste a mí clases 103,7

C: 211,2 en el ochenta y siete opositaba↑ 195,9 (paratono 24)

2. En otros casos un ascenso tonal final actúa como realce aclaratorio a una pregunta anterior:

B: cuándo- cuándo es- se- 125,2 160,1 cuándo se decide 142,6 §

C: § neuronal 181,7 §

B: § 141,1 eso

de los rótulos 185,77 (0,3)

C: pues el jueves 169,3 en la- en la reunión↑ 199,4 (paratono 20)

3. La situación pragmático-comunicativa condiciona por igual ciertos comportamientos prosódicos estereotipados que podríamos identificar como entonaciones estilizadas. Es el caso de la presentación de excusas:

B: era otro↑ 132 137,3 que no me acuerdo↑ 150,3 (0,64) (paratono 57)

o de la manifestación de sugerencias al interlocutor:

B: 124,8 bueno↓ 145 115,3 pues nada↓ 120 130,3 tú piensa que estamos en- en- 124 [en tu casa=]

A: [en el bar]

B: = tranquilamente↑ 173 (paratono 4)

B: si te quieres quedar 145,2 143,2 y charrar y eso↑ 169,3 (paratono 22)

B: 136,5 pero→ 128,5 129,3 cierra la puerta un poquito si acaso↑ 147,2 (paratono 22)

4. De naturaleza claramente pragmática es la oposición de contraste entre personas enunciativas:

A: 142,8 si no te las pregunto yo a ti↑ 322,1 (paratono 12)

5. El tipo de discurso específico afectado por el rasgo entonativo considerado (tonema no descendente), al final del enunciado aseverativo, determina también la presencia de dicho rasgo. Son, así, sumamente frecuentes estos casos en las situaciones discursivas de relato; a modo de recurso apelativo (del hablante hacia el oyente) o expresivo:

B: 112,5 claro↓ 97,6 no↓ 96,4 106,4 eso está claro 99,2 (0,22)¿ 116,5 y esa teoría↑ 137,6 131,1 cómo se explica↑ 111,3?

A: 272,1 eso↑ 290,3 238,4 en un libro↑ 285,3 215,7 ee sobre la historia de la filosofía griega↑ 215,3 (0,5) (paratono 7)

A: 264,9 por ejemplo↑ 335 282,9 es la misma sensación que cuando vas al mercado↑ 312 (0,9) (paratono 9)

C: con decíne↓ 181,3 (0,16) 196,3 que cuando- 192,9 246 no había ningún problema de espacio 154,9 (0,5) 199 porque→ 181 en medio↓ 242 189,2 tenía un despacho↑ 297,2(1) Antonio tenía el suyo↑ 325,2 (paratono 31)

Estos comportamientos constituyen, en cierto modo, un uso *ad hoc* de los rasgos prosódicos con objeto de crear determinados efectos contextuales que el oyente, en el proceso de captación del mensaje lingüístico, percibe como pertinentes: dichos recursos prosódicos, debidamente contextualizados, permiten al emisor-narrador atraer la atención de su interlocutor hacia el hecho relatado.

6. En ocasiones, la propia situación discursiva condiciona la suspensión o el ascenso final del enunciado, completo en su sentido, pero indicador de un deseo del hablante que ocupa el turno por mantener la palabra, a pesar de vacilar en la plasmación formal de su mensaje:

A: sí↓ 220,5 pues allí están- mm muy cerca→ 185,4 (0,3) 243,6 bueno↓ 205,1 181,3 allí estamos↓ 187,1 ¿ves 238,9? 209,9 sigo teniendo la mente allí 178,7(0,9) 206,8 allí esTÁN muy cerca de 179,4 (0,2) 194,7 del Toboso↑ 179,4 175,6 yy (0,6) (paratono 13)

Asimismo, la situación de ascenso tonal final de enunciado con sentido completo, puede obedecer a un turno de habla finalizado involuntariamente por el hablante, esto es, interrumpido por algún factor extralingüístico (como la irrupción de un nuevo interlocutor en la situación discursiva):

A: 292,8 te estoy hablando↑ 293,7 254,8 y te doy la enhorabuena↑ 290,3 porque ya has hecho la pregunta [que=]

B: [clave] (0,6)

A: = que alude a los sentimientos personales<sup>158</sup> 304,4 (paratono 15)

#### c) CONSTRUCCIONES SUSPENDIDAS Y SINCOPADAS

Hemos podido documentar también una serie de secuencias caracterizadas por la ausencia de rama distensiva, esto es, secuencias "incompletas" (al menos desde el rigor de la sintaxis al uso). Tales secuencias, no obstante, pueden considerarse en muchos casos como auténticos enunciados, esto es, su sentido está completo, ya que resulta inferible por el oyente a partir del contexto compartido con su interlocutor, o bien porque el fragmento ausente forma parte de un fondo presuposicional cultural general, y está implícitamente presente (G. Herrero, 1997).

#### PARATONO 70

B: 149,6 es que el hombre que lo hace un= una 128

A: 111,8 una labia↑ 116,8 (0,6) (un hombre con gran capacidad de diálogo, capaz de convencer a cualquiera)

Tales secuencias pueden estar delimitadas o no por pausa (silencio), es decir, pueden constituir o no unidades definidas por pausa, en cuyo caso su consideración como enunciados pragmáticamente pertinentes (y semánticamente completos) se ve aún más reforzada si cabe.

Junto a estas unidades, enunciados porque manifiestan una fuerza ilocutiva propia implícita (generalmente aseverativos), aparece otro tipo de construcciones, también incompletas, y abiertas desde un punto de vista prosódico, para las que sin embargo resulta imposible establecer una rama distensiva implícita. No existe en este caso un fondo presuposicional común a los interlocutores; su presencia en el discurso se explica como mera vacilación de habla del emisor, incapaz en ese momento de finalizar su enunciado:

<sup>158</sup> En ese momento llega una tercera persona que ignoraba que los conversadores se hallaban en dicho lugar. Se incorpora al diálogo.

#### PARATONO 41

C: 215,3 y claro↓ 191,4 316 estabas empezando a concentrarte↓ 289,4 187,1 entraba uno y contestabas→ 192,9 el= a ver=

(La expresión incompleta de C no puede entenderse)

Al primer tipo de construcciones, completas en sí mismas, se las puede denominar construcciones suspendidas (M. Seco, 1973; A. Narbona, 1986 o G. Herrero, 1997). Insistimos en su carácter de enunciados completos: son gramaticalmente incompletas, pero desde el punto de vista pragmático-comunicativo responden a las expectativas contextuales que el oyente posee respecto de la situación discursiva. Dadas sus características tales construcciones se comportan como subenunciados orales (en la medida en que sólo manifiestan explícitamente su segmento señal).

Al segundo tipo, derivado de las vacilaciones expresivas del hablante, las consideramos como construcciones sincopadas (M. Seco, 1973).

Asumidas las diferencias pragmáticas entre ambas estructuras truncadas, queda por considerar si la prosodia, merced a su función desambiguadora, puede distinguirlos o si, por el contrario, debemos recurrir inexcusablemente al contexto comunicativo para discernir su valor específico. Pues bien, según hemos comprobado, los factores prosódicos presentes en las llamadas construcciones suspendidas suelen ser predominantemente:

- tonemas ascendentes
- tonemas de suspensión
- alargamientos vocálicos

Por su parte, en la delimitación de las construcciones sincopadas, observamos:

- tonemas ascendentes
- tonemas de suspensión
- alargamientos vocálicos
- autocorrecciones.

El criterio que diferencia ambos tipos de construcción no parece ser, pues, simplemente el tipo de factor prosódico desencadenante de la estructura. ¿Acaso puede interpretarse como criterio diferenciador la proporción de los diversos factores?

Ciertamente, según nuestro análisis, existe un claro predominio del tonema ascendente (con o sin pausa sucesiva) como marca prosódica que determina el carácter comunicativamente completo de la

construcción afectada. Este rasgo se cumple de forma homogénea en tres informantes diferentes, lo que nos permite admitirlo sin problemas como marca distintiva referida a la función pragmática. Dado el predominio de la anticadencia o la semianticadencia, consideramos oportuno desde aquí desestimar la etiqueta "construcción suspendida" para evitar confusiones terminológicas, y proponemos en su lugar la noción de **subenunciado oral**.

Por el contrario los factores prosódicos predominantes coincidentes con la frontera enunciativa resultan dispares en los tres informantes en el caso de las construcciones comunicativamente incompletas (en A predominan las autocorrecciones; en B, los tonemas de suspensión y en C los tonemas ascendentes).

Es indudable que el carácter de vacilación discursiva que define tales marcas justifica su comportamiento heterogéneo en hablantes diferentes. En distintos puntos de la conversación la vacilación puede obedecer a muy diversas motivaciones y, lo que es más importante, a circunstancias no controladas por el hablante. Esa es, a nuestro parecer, la diferencia esencial entre los enunciados suspendidos y las estructuras sincopadas: en los primeros el hablante selecciona conscientemente (esto es, arbitraria y convencionalmente) el rasgo demarcativo-pragmático con que desea envolver su mensaje (predominantemente el ascenso tonal); en las segundas la respuesta prosódica del hablante ante la vacilación discursiva no es consciente, sino natural, instintiva, esto es no arbitraria y no convencional, lo que explica la heterogeneidad de los recursos prosódicos empleados.

#### d) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS DISCONTINUOS

Hemos podido identificar también una serie de enunciados aseverativos virtualmente truncados (discontinuos), pero completos desde un punto de vista interactivo. Nos referimos a estructuras no acabadas en el turno correspondiente de un hablante, finalizadas en un turno posterior de éste, o bien en el turno de otro hablante (turnos colaborativos).

En algunos casos el oyente interviene, aunque es consciente del no acabamiento del turno de su interlocutor, con objeto aparente de participar cooperativamente: el oyente parece querer hacerse también responsable del enunciado previamente iniciado por su interlocutor. Sin embargo, para evitar incurrir en un proceso interruptivo, deja libre para el hablante inicial el camino de la completitud enunciativa:

#### PARATONO 1

- A: siempre tienes → (0,5) 227.1aa la desviación profesional ↑ 244.8 225 la enfermedad profesional ↑ 322.1 (0,2)  
 B: ¿134,7 el qué? 100,5 ¿138,2 lo de ser filólogo? 113,6 (0,1)  
 A: 217,2 de observar ↑ 225,5 210,7 a los demás ↑ 201,4 (0,17) 194,7 y ahora ↑ 297,2 209,4 es sentirse observado, es 256,1 (0,2) una sensación extraña ↓ 216,7 (0,2)  
 (El enunciado aparentemente truncado en la primera intervención de A finaliza en su siguiente intervención)

En otros casos, un enunciado virtualmente truncado resulta completo en la intervención inmediata de otro hablante oyente. Obsérvese que, a diferencia del caso anterior, donde alternan de forma equilibrada las claves prosódicas demarcativas de turnos virtualmente truncados, en estos otros casos predominan los valores de  $F_0$  final baja, lo que interpreta el oyente como marca de final de turno. Ya que el enunciado en cuestión carece de completitud sintáctico-semántica, dicho oyente, constituido en ese momento en hablante cooperativo, intenta completar el enunciado de su interlocutor:

#### PARATONO 53

- B: 178,1 este verano ↑ 171,7 ha sido desde luego ↑ 163,8 (0,27) 134,1 yo no recuerdo un año tan malo como este 115,9 (0,7) 131,1 y el que nos espera ahora ↑ 150,7 ya veremos ↓ 121,7  
 A: qué hacemos 148,3

Ello constituye un caso evidente de corresponsabilidad comunicativa y demuestra de forma fehaciente la capacidad de la prosodia para organizar el desarrollo del discurso conversacional en la sucesión de turnos. La función fática se asocia aquí a la función interactiva.

#### ENUNCIADOS INTERROGATIVOS

En este caso hemos identificado varios casos diferenciados:

- enunciados interrogativos absolutos de Nivel ++1 y de Nivel -1, en función del rango tonal del hablante considerado
- enunciados interrogativos parciales de Nivel +1 y de Nivel ++1
- otras estructuras interrogativas coloquiales típicas

#### a) ENUNCIADOS INTERROGATIVOS ABSOLUTOS

##### NIVEL -1

Existen varios factores desviantes entre las variantes que hacen uso, al final del enunciado interrogativo absoluto, del nivel -1.

**I. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Pragmática****Atenuación-cortesía**

Pregunta que no exige respuesta inmediata:

PARATONO 1

B: ¿134,7 el qué? 100,5 ¿138,2 lo de ser filólogo? 113,6 (0,1)

**Estilo directo**

La interrogativa absoluta refleja fielmente una pregunta previa de otro hablante:

PARATONO 68

A: y nada ↓ 161,4 ¿y quién es ese Antonio? 199

**II. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Fática****Interrogación que completa un enunciado anterior**

PARATONO 55

B: 127 ¿la falta de puntualidad? 118,8 (0,4)

**Interrogación que continúa un enunciado anterior**

PARATONO 9

A: 199 a mí ↑ 319 229;1 me aterrorizan 194 (0,6)

B: ¿127,6 las cosas de otro? 115,7?

**Interrogación que prolonga el mismo enunciado**

PARATONO 49

A: ¿tú sabes lo que → lo que → 133,4 nos pasó este verano → 206,8 186 con el calor ↑ 190,3 bueno ↓ 163,5 193,2 con el clima en general 182,3?

**NIVEL ++1**

En otros casos la interrogativa absoluta manifiesta una F<sub>0</sub> final ostensiblemente superior al rango tonal del hablante, a causa de varios factores:

**I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva****Interrogación enfática**

Insistencia reiterada sobre la información que se solicita del interlocutor:

PARATONO 66

A: 292 lo que te iba diciendo ↓ 194 203,9 le preguntó → 167,4 (0,8) 209 ¿se ha comprado usted muchos trajes ↑ 371,1 últimamente? 407,3

**Interrogación exclamativa**

PARATONO 56

B: ah ↓ ¿vas al gimnasio ↑ 291,1 también? 299,9

**Interrogación admirativa**

El elevado índice de F<sub>0</sub> al final del enunciado se debe a una ponderación implícita. En ciertos casos es posible percibir algún matiz adicional de sorpresa o asombro:

PARATONO 47

A: 239,5 probablemente sean todavía más caros 168,8 (0,57)

B: ¿sí 195,5?

C: ¿seguro 186,7? (Interrogativa indicativa de extrañeza)

**Interrogación exclamativa en estilo directo**

PARATONO 39

B: 128 muchas veces decías 130,5 ¿diga 211,6? (0,9)

**Interrogación exclamativa-apelativa**

Insistencia en el carácter apelativo del enunciado interrogativo:

PARATONO 52

C: mira 233,4 ¿ves? 269,9<sup>159</sup>

<sup>159</sup> En ese momento suena el teléfono inalámbrico que C había dejado fuera de la sala donde se desarrolla la conversación.



b) ENUNCIADOS INTERROGATIVOS PARCIALES (NIVEL +I Y ++1)

### I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

#### Interrogación de extrañeza

PARATONO 52

C: ¿pero por qué 359,1 no suena? 215,3 (0,6)

#### Interrogación con matiz humorístico-irónico

PARATONO 45

C: 197,8 yy ¿a qué nivel pertenecemos? 240,7 nosotros 262,8? (0,5)

#### Interrogación exclamativa

PARATONO 46

A: ¿344,2 quién manda 250?

### II. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Interactiva

#### Interrogación exclamativa demarcativa de cambio de tópico

PARATONO 47

A: ¿292,8 dónde habéis comprado → 296,3 (0,93) 253,5 los estantes 211,6? bueno ↓ las estanterías 289,4

#### Interrogación coincidente con la lucha por el turno

PARATONO 20

B: ¿cuándo- cuándo es- se- 125,2 160,1 cuándo se decide 142,6 §

C: § neuronal 181,7 §  
B: de los rótulos 185,7? (0,3) § 141,1 eso

#### c) OTRAS ESTRUCTURAS INTERROGATIVAS COLOQUIALES TÍPICAS

Hemos observado otras estructuras interrogativas que no responden a los moldes melódicos normativos, esto es, no constituyen

expresiones interrogativas absolutas (rematadas con tonema ascendente) ni parciales (rematadas con tonema descendente) al uso. Tal efecto debe considerarse como comportamiento específico derivado de interferencias entre la función demarcativa y las funciones distintiva, expresiva y pragmática, siendo difícil precisar, en general, cuál de ellas manifiesta mayor peso específico. En todo caso, lo importante es el resultado lingüístico derivado de esta polifuncionalidad suprasegmental.

Al respecto, y aun admitiendo la provisionalidad de la siguiente clasificación hemos diferenciado varios tipos:

### I. Interrogación absoluta con tonema descendente

La presencia de un tonema descendente final, en lugar del esperable tonema ascendente, determina el desplazamiento funcional de una interrogativa que, aunque virtualmente absoluta, no tiene realmente ese carácter. Veamos algunos subtipos:

#### INTERROGATIVA QUE SOLICITA CONFIRMACIÓN

El enunciado no presenta marcas gramaticales interrogativas, más bien representa una solicitud de confirmación. El hablante cree conocer el final del enunciado previo, o bien la respuesta exigida previamente, aun así, no se aventura a formular su enunciado como aseverativo, de ahí que la  $F_0$  final no descienda hasta niveles propios de la aseveración. Se trata de solicitar la confirmación de una hipótesis supuestamente compartida entre hablante y oyente:

PARATONO 4

A: ¿218,1 una máquina ↓? 192,5 (0,1)

A: ¿118,7 una cafetera eléctrica ↓? 210,3

A: ¿139,4 les parece poco serio ↓? 331,7 (0,3)

PARATONO 34

B: ¿123,4 ahí no has ido → 124,9 nunca ↓ 111,3?

PARATONO 47

A: sí ↓ 276,6 bueno ↓ 262,8 ya está mon- 254,8 (0,59)

C: ¿te casas ↓ 254,8?

A: tada ↓ 186,4

En ocasiones este tipo de enunciados refuerzan enfáticamente de un mensaje emitido previamente, lo que les confiere un matiz aseverativo. La solicitud de confirmación sigue estando implícita en el mensaje,

aunque de forma más tenue que en los ejemplos anteriores; podemos hablar en este caso de **interrogaciones aseverativas**:

## PARATONO 13

A: 143,2 es que- 118,3 238,9 fui a vivir allí cuando tenía un cuando tenía meses 196,3 (0,3)

B: ¿133,1 ah al pueblo↓ 117,6?

## PARATONO 16

C: aah ¿o sea que [estáis=]

B: [pues=]

C: = igual↓ 177,1?

## PARATONO 54

17 B: ¿y tú desde que viniste↑ vives→ 164,6 siempre en→ 130,3

18 A: sí 131,7 §

17 B: § 110,7 el mismo sitio↓? 118,7

## PARATONO 68

B: 162,5 ¿pero era un teléfono equivocado↓ 130,8 132,9 que tú habías llamado↓? 96,2

## INTERROGATIVA DE ASOMBRO-SORPRESA

En este caso, el enunciado interrogativo puede reflejar una reacción negativa ante un enunciado previo (¿cómo es posible eso que me estás diciendo?):

## PARATONO 4

A: ¿232,8 las mentes pensantes↑ 262,8 231,7 no están por la labor↑ 220 209,9 de poner aquí una cafetera eléctrica↓ 175,6? (0,4)

## PARATONO 7

A: no↓ 186 215,3 pero sobre todo lo que lee falta a este sitio todavía es alma 157,4 (0,9)

B: ¿141,3 alma↓? 91 (0,26)

## PARATONO 66

B: 146,1 ¿la risa que de buena causa procede↓? 110,6

## INTERROGATIVA APELATIVA

Este tipo de enunciados parecen anticipar, expresivamente, la respuesta esperada, intentando así despertar el interés del oyente hacia el acuerdo. Se evita así una estructura interrogativa absoluta (con tonema ascendente, que exige como respuesta sí-no), lo que implica una respuesta inmediata, y se prefiere un descenso tonal final como marca de la expresión interrogativa, lo que evita alternativas fijas en la

respuesta. Al oyente no le queda otro remedio que aceptar la validez de la respuesta implícita en la pregunta:

## PARATONO 61

A: 159,6 ¿tú sabes cómo 267 cómo lo defino yo↓ 299? (0,71)

## II. Interrogación parcial con tonema ascendente

## INTERROGACIÓN DE EXTRAÑEZA-INCREDELIDAD

El hablante manifiesta extrañeza extrema, con matices de incredulidad, al tiempo que solicita una pronta justificación de lo comunicado:

## PARATONO 7

B: ¿116,5 y esa teoría↑ 137,6 131,1 cómo se explica↑ 111,3?

## PREGUNTA ECO

Solicitud de repetición de una parte del enunciado anterior:

## PARATONO 7

A: 184,3 Luchiano 267 229,1 dii Creschento^ 249,7 185 o algo así↓ 173,2 186,7 que me perdonen el italiano porque no sé 162,5 (0,3)

B: ¿140,7 di-qué↑ 198,6? (0,3)

## PETICIÓN IMPLÍCITA DE RESPUESTA INMEDIATA

El hablante exige de su oyente una rápida y pertinente respuesta; existe un fuerte interés hacia la misma, lo que añade en este tipo de enunciados interrogativos un fuerte matiz apelativo:

## PARATONO 13

B: ¿135,6 y cómo 144,2 se llama el pueblo↑ 194,7? (0,4)

## PARATONO 20

B: ¿a qué 143,4 hora↑ 198,2? (0,5)

## III. Interrogación disyuntiva expresiva

## INTERROGACIÓN DISYUNTIVA TRUNCADA

## PARATONO 13

B: ¿126,8 y de dónde 134,7 e- dee-e- de Albacete↑ 158,6 149,6 me dijiste↑ 149,1 oo?

## PARATONO 27

B: ¿y ENTONCES había muchos estudiantes 192.1 oo 134.3?

## INTERROGACIÓN DISYUNTIVA-ELÍPTICA

La segunda parte del enunciado interrogativo se salda con un elemento monosilábico que equilibra todo el enunciado previo:

## PARATONO 19.

A: ¿227 y Alonso 304.4 va a venir al final 254.8 o no 190.7? (0,24)

## PARATONO 46

A: ¿296,3 quién manda↓ 162,2 [174,7 el que reserva antes 125,2 =].  
B: [estaba reservada la sala]  
A: = o qué 234,5?

## IV. Interrogación retórica

Al emitir este tipo de enunciados interrogativos aparentemente ordinarios, el hablante no requiere de su interlocutor respuesta alguna:

## PARATONO 54

A: ¿cómo me voy a acostumbrar? 249,7 (0,32)

A veces en la interrogación retórica se manifiesta un realce enfático sobre el rema, elaborado de forma clíptica (suspendida), lo que origina un tipo interrogativo retórico y "exclamativo":

## PARATONO 42

C: ¿¿128,5 tú sabes cuarenta personas→123,2?!

## V. Interrogación fática

Existen también ciertas estructuras interrogativas cuya misión exclusiva es el mantenimiento o la prolongación del hilo discursivo. A nuestro parecer, este tipo de estructuras sí manifiestan una fuerza ilocutiva explícita, a diferencia de las que hemos denominado unidades entonativas reguladores interpersonales (donde se integran estructuras sólo aparentemente interrogativas como *¿sabes?*, *¿no?*, *¿eh?...*), por lo que hemos decidido considerarlos como enunciados:

## INTERROGACIÓN FÁTICA ORDINARIA

## PARATONO 69

A: 254,4 y yo cogía el teléfono→ 205,1. ¿diga? 282,9 (0,53)

## INTERROGACIÓN FÁTICA APELATIVA

El emisor pretende con este tipo de enunciados implicar al oyente de forma más directa con lo dicho previamente por el propio emisor:

## PARATONO 70

A: ¿a qué sí↓? 254,8

A: 227,5 ¿a que se enrolla de maravilla↓? 224

## VI. Anacoluto suprasegmental

Hay muchos casos de comienzos enunciativos interrogativos finalizados de forma aseverativa. Las razones de esta ruptura son diversas, desde la velocidad de elocución hasta la propia extensión del enunciado, pasando por los múltiples factores subjetivos que condicionan la actuación lingüística del hablante:

## PARATONO 13

B: ¿126,8 y qué todav- pero→ 115,9 182,3 eras del mismo→ 126,3 137,3 de- naciste en el mismo pueblo 97,9

## PARATONO 34

B: ¿136,7 ee- esto que hay por la calle→ 120,6 126 la Avenida Mariacristina→ 105,7?

## PARATONO 49

A: ¿258,1 tú sabes que- por allí↑ 289,4 ee por allí↑ 260,1 por mí pueblo dicen que el que se CASA un verano↑ 287,8 se casa dos veces↓ 219,5

## PARATONO 66

A: 180,3 pues ¿sabes quee hay↓ 189,6 220,5 una casaa 181 (1,48) 207,3 deee de golosinas↑ 207,3 (0,6) 218,1 y patatas fritas↑ 232,8 218,1 y todo eso↓ 186,4 que ha sacado→ 224 229,6 un producto que se llama finstro o fistro 346 o yo qué sé 232,3 o la cosa que dice ese hombre↓ 256,1 261,4 que no sé lo que dice 226,5

\* \* \* \* \*

Como se ha podido comprobar, en la delimitación de enunciados no hemos seguido un criterio exclusivamente prosódico, dado que esta unidad obedece a la presencia simultánea de características muy

diversas (formales, comunicativas, estructurales, pragmático-interpretativas e interactivo-discursivas); sin embargo, el criterio prosódico-formal se ha confirmado por sí mismo como requisito fundamental para considerar la variedad tipológica de la unidad enunciado.

El primer aspecto que creemos necesario resaltar es la escasa incidencia del fenómeno pausal en la delimitación de enunciados: el número de enunciados no delimitados por pausa es muy superior al de enunciados delimitados por pausa. Esta evidencia, comprobada en los tres informantes, nos permite concluir que:

- a) en la conversación coloquial la pausa no representa un criterio demarcativo absoluto en la delimitación de la unidad enunciado; ya que las pausas (vacías u oralizadas) no coinciden siempre con estructuras discursivas (pueden deberse p.e. a simples momentos de reposo o vacilación)
- b) es en un nivel superior, el de la unidad paratono, donde la clave pausal funciona de forma sistemática y regular, delimitando las unidades de discurso jerárquicamente superiores.

Sobre las diferencias existentes entre la unidad enunciado (enunciados aseverativos) y la unidad paratono por lo que respecta a la pausa y a la  $F_0$  final, podemos señalar que:

- a) los enunciados limitados por pausa presentan una pausa demarcativa con una duración media notablemente inferior a la duración media de la pausa demarcativa de paratono
- b) el promedio de  $F_0$  final en los enunciados aseverativos manifiesta por lo general una menor regularidad que el promedio de  $F_0$  final en los paratonos; en todo caso, la  $F_0$  demarcativa de enunciados se sitúa generalmente por encima de la  $F_0$  demarcativa de paratonos.

Por otra parte, aunque la conversación que hemos manejado resulta insuficiente para llegar a establecer reglas de estructuración aplicables universalmente a otros tipos enunciativos, se confirma la tendencia de los enunciados interrogativos absolutos a presentar una  $F_0$  final notablemente elevada (Nivel +1), por encima del promedio del hablante, y la de los enunciados interrogativos parciales a presentar una  $F_0$  final inferior al rango tonal del hablante (Nivel -1).

La naturaleza oral del tipo de discurso analizado (conversación coloquial), y el máximo grado de subjetividad lingüística del hablante

en este registro de habla, han favorecido la presencia de múltiples estructuras enunciativas ajenas a los tipos neutrales, motivadas unas veces, por la alteración expresiva del patrón melódico del enunciado (factores pragmáticos o expresivos), y otras veces debidas al empleo de esquemas prosódicos apocópados donde una parte del enunciado se halla implícita en la mente de los interlocutores. En muchos casos la presencia de valores anómalos de  $F_0$  se debe a la interferencia de la función demarcativa con otras funciones entonativas. Esto nos ha permitido esbozar un cuadro relativo al uso expresivo y pragmático de los rasgos suprasedimentales en la unidad enunciado:

#### ENUNCIADOS ASEVERATIVOS

##### (I) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS

a) Enunciados aseverativos completos delimitados por tonema descendente de nivel+1 o nivel -1.

(NIVEL +1)

#### I. Interferencia de la función demarcativa y la función expresiva

##### Énfasis

Afirmación enfática  
 Énfasis irónico  
 Énfasis expresivo  
 Matización enfática  
 Negación enfática  
 Reforzamiento de una afirmación anterior  
 Reforzamiento negativo  
 Refuerzo enfático  
 Refutación enfática

##### Exclamación

Deságrado  
 Aclaración de un enunciado anterior  
 Admiración  
 Continuación de un enunciado anterior  
 Apoyo de una afirmación anterior  
 Exclamación enfática  
 Intención humorística  
 Exclamación indirecta  
 Negación enfática

##### Final Interpersonal

Valor Imperativo  
 Mandato enfático  
 Mandato de insistencia

##### Mantenimiento del turno de habla

##### Factores Extralingüísticos

#### II. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Pragmática

##### Refuerzo del YO

Sentido expresivo-humorístico

## (II) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS

(NIVEL -1)

## I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

Exclamación

## II. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Pragmática

Afirmación atenuada

Mandato atenuado

Negación atenuada

Matización de un enunciado anterior

Contradicción atenuada de un enunciado anterior

## III. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Fática

Continuación enunciado anterior. Atenuación

Extensión del enunciado (posrema)

Final de paratono

## (III) ENUNCIADOS ASEVERATIVOS

b) Enunciados aseverativos completos delimitados por tonema no descendente

c) Construcciones suspendidas y sincopadas

d) Enunciados aseverativos discontinuos

## ENUNCIADOS INTERROGATIVOS

## (I) ENUNCIADOS INTERROGATIVOS

a) Enunciados interrogativos absolutos

(NIVEL -1)

## I. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Pragmática

Atenuación-cortesía

Estilo directo

## II. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Fática

Interrogación que completa un enunciado anterior

Interrogación que continúa un enunciado anterior

Interrogación que prolonga el mismo enunciado

## III. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

Interrogación enfática

Interrogación exclamativa

Interrogación admirativa

Interrogación exclamativa en estilo directo

Interrogación exclamativa-apelativa

## (II) ENUNCIADOS INTERROGATIVOS

b) Enunciados Interrogativos Parciales (NIVEL +1-y ++1)

## I. Interferencia de la Función Demarcativa y la Función Expresiva

Interrogación de extrañeza

Interrogación con matiz humorístico-irónico

Interrogación exclamativa

## II. Interferencia de la Función Demarcativa y de la Función Interactiva

Interrogación exclamativa con cambio de tópico

Interrogación coincidente con la lucha por el turno

## (III) ENUNCIADOS INTERROGATIVOS

c) Otras Estructuras Interrogativas Coloquiales Típicas

Interrogación absoluta con tonema descendente

Interrogativa que solicita confirmación

Interrogativa de asonibro-sorpresa

Interrogativa Apelativa

Interrogación parcial con tonema ascendente

Interrogación de extrañeza-incredulidad

Pregunta Eco

Petición implícita de respuesta inmediata

Interrogación disyuntiva expresiva

Interrogación disyuntiva truncada

Interrogación disyuntiva elíptica

Interrogación retórica

Interrogación fática

Interrogación Fática Ordinaria

Interrogación Fática Apelativa

Anacoluto suprasegmental

#### 4.2.2.3. Los componentes del enunciado

Establecidas las condiciones prosódicas que posibilitan el reconocimiento de unidades de habla diferenciadas jerárquicamente (paratono y enunciados), llegamos a un nivel mínimo de análisis, donde consideramos los grupos de entonación integrantes del enunciado oral, subordinados prosódica e informativamente a éste. Hay que tener en cuenta que la combinación de tales segmentos mínimos no siempre conduce a la construcción de un enunciado (como hemos comprobado, en el discurso oral espontáneo la presencia de construcciones comunicativamente incompletas es un caso relativamente frecuente).

Pretendemos comprobar, en cualquier caso, si los recursos prosódicos manifiestan algún tipo de regularidad funcional en su integración dentro del enunciado y proponer, a partir de esta cala descriptiva, una estructura básica de base característica del enunciado oral<sup>160</sup>.

Recordemos que, de acuerdo con lo dicho en 3.1.2., consideramos en todo enunciado la presencia virtual de, al menos un grupo de entonación señal, delimitado por un nivel tonal alto y un grupo de entonación señalado, delimitado por un nivel tonal bajo, inferior al del segmento señal.

##### 4.2.2.3.1. El Segmento señal y sus componentes virtuales

Un segmento señal representa el componente virtual inicial del enunciado. Su característica prosódica inherente es un nivel tonal elevado que anticipa un elemento siguiente (segmento señalado) cuyo nivel tonal final es inferior. El nivel tonal del segmento señal actúa a modo de marca anticipadora (tensiva) del segmento conclusivo (distensivo).

Esta marca va manifestándose de forma regular en los enunciados de la conversación. Se observa así una organización estructural recurrente distribuida a lo largo de las intervenciones de cada hablante:

##### PARATONO 66.

A: yo recuerdo ↑ 122,2 (0,25) 203,5 me me gustó un gesto de dignidad

##### SEGMENTO SEÑAL

suyo ↓ en una entrevista que le hizo Nieves Herrero ↓ 196,3 (0,4) 201,4 Nieves  
Horrores ↓ 241,8 como → 198,6 172 la llamamos nosotros 183,3

<sup>160</sup> Inicialmente, esta cala se ha restringido a los enunciados aseverativos.

Debemos considerar si este segmento señal, establecido a nivel teórico, se comporta de forma regular, esto es, si puede reconocerse su presencia a partir de rasgos prosódicos e informativos constantes. Si efectivamente los comportamientos de este segmento señal son recurrentes en los tres informantes considerados (A, B y C), podremos entonces postular su operatividad como elemento identificable en el enunciado. Hemos seguido para ello tres criterios de análisis, aplicándolos sistemáticamente a nuestros tres informantes:

- presencia/ausencia de pausa al final del segmento señal
- duración media de la pausa final del segmento señal
- claves entonativas (F<sub>0</sub>) implicadas en el reconocimiento del segmento señal

##### Informante A

- Predominan los segmentos señal no limitados por pausa, frente a los limitados por pausa.

Obsérvese asimismo que el porcentaje de segmentos señal no limitados por pausa es muy superior a la proporción de enunciados no limitados por pausa (84,2% frente a 58,6%, respectivamente); esta realidad corrobora, de algún modo, el carácter jerárquicamente subsidiario (esto es, de unidad inferior) del segmento señal, habida cuenta que la pausa debe interpretarse como clave demarcativa de unidades de rango superior (de forma evidente en el caso del paratono, aunque menos precisa en la unidad enunciado).

- En relación a la duración de las pausas demarcativas de segmentos señal, observamos que, proporcionalmente, el porcentaje de pausas que duran menos de 0,5 sg es muy superior y que, por relación a la unidad enunciado, la duración media de la pausa demarcativa de segmentos señal es claramente inferior:

0,1- 1 caso	
0,2- 6 casos	
0,3- 5	21 casos (67,7%)
0,4- 4	
0,5- 5	
-----	
0,6- 3	
0,7- 3	9 casos (29,03%)
0,8- 1	
0,9- 2	
-----	
1,2- 1	1 caso (3,22%)

c) En cuanto a las características prosódicas inherentes al segmento señal, se percibe un claro predominio de segmentos limitados por tonema ascendente (84 casos, 21+Pausa y 63 sin Pausa). Los segmentos señal delimitados por tonema no ascendente son menos numerosos: 73 casos con tonema descendente, 6+Pausa y 76 sin Pausa; 30 con tonema de suspensión, 4+Pausa y 26 sin Pausa; 3 mediante alargamiento vocálico y sólo 2 mediante autocorrección.

Son igualmente predominantes los segmentos señal con una  $F_0$  final superior al rango tonal de A. Solamente 60 manifiestan valores de  $F_0$  inferiores. En definitiva, únicamente el 31,91% de unidades señal manifiesta un valor de  $F_0$  final inferior al promedio de A. La mayoría representa valores superiores al promedio, lo que contrasta con los resultados observados para la unidad enunciado: efectivamente, se cumple en A la regla general de que el segmento señal (tensivo) presenta un nivel tonal final superior al del segmento siguiente (señalado), coincidente con la parte final del enunciado.

Podemos, pues, admitir la evidencia de que en la delimitación del segmento señal tanto la pausa como la  $F_0$  desarrollan valores específicos.

#### Informante B

a) Se observa también un predominio claro de segmentos señal no delimitados por pausa (38 delimitados por pausa frente a 125 no delimitados por pausa).

b) Por lo que respecta a la duración media de la pausa, comparada con la de las pausas demarcativas de enunciados existe también un predominio de pausas de duración inferior a 0,5 sg. Esta proporción coincide con la existente para la delimitación de enunciados (55,22% de pausas inferiores a 0,5 sg), pero en el caso de la delimitación de segmentos señal el predominio resulta todavía más notable:

0,1- 1 caso	
0,2- 1 caso	
0,3- 6	22 casos (61,11%)
0,4- 7	
0,5- 7	
-----	
0,6- 5	
0,7- 3	11 casos (30,55%)

0,9- 1	
1- 2	
-----	
1,1- 2	3 casos (8,33%)
1,2- 1	

c) Las marcas prosódicas demarcativas de segmentos señal por parte de B son igualmente los tonemas ascendentes (66 casos, 21+Pausa, 45 sin Pausa). Les siguen muy de cerca los tonemas demarcativos descendentes (59, 5+Pausa, 54 sin Pausa). Los demás casos son menos abundantes: suspensión (27 casos: 10+Pausa y 17 sin Pausa), alargamiento (6 casos: 2+Pausa, 4 sin Pausa); autocorrección (5 sin Pausa).

En cuanto a los valores de  $F_0$  que alcanzan estas ramas tensivas hay tendencias análogas en A y en B: los valores de  $F_0$  demarcativa de segmento señal son claramente superiores al rango tonal de B (130,07 hz). Esto es, de un total de 163 segmentos señal sólo 75 manifiestan una  $F_0$  final próxima o inferior al rango tonal de B (46,01%).

Así pues, también en el comportamiento prosódico de B se observan regularidades en la demarcación del segmento señal: en términos de tendencia funcional es posible postular la existencia de esta unidad mínima (señal) como parte tensiva del enunciado oral, ya que los elementos demarcativos que la delimitan (pausa y  $F_0$  final) presentan comportamientos recurrentes.

#### Informante C

a) Predominio de segmentos señal no delimitados por pausa (18 delimitados por pausa, frente a 87 no delimitados por pausa).

b) Duración media de las pausas al final de los segmentos señal generalmente inferior a los 0,5 sg:

0,1- 3 casos	
0,2- 2 casos	11 casos (61,11%)
0,3- 4	
0,4- 2	
-----	
0,6- 3	
0,7- 2	6 casos (33,33%)
0,9- 1	
-----	
1,1- 1	1 caso (5,55%)

Ya que esta tendencia funcional continúa viéndose corroborada en un tercer informante, debe pensarse que no se trata de una mera

casualidad funcional, por lo que podemos asumirla como característica prosódica pertinente.

c) En cuanto al fundamento prosódico de las marcas entonativas observamos un predominio evidente de los tonemas ascendentes (53 casos, 11+Pausa, 42 sin Pausa); los siguen los tonemas descendentes (2+Pausa, 33 sin Pausa), los tonemas de suspensión (5+Pausa, 12 sin Pausa) y las autocorrecciones (2 sin Pausa).

Los valores cuantitativos de la F<sub>0</sub> final en los segmentos señal son, en general, superiores al rango tonal de C (de un total de 105 segmentos señal, sólo 34 presentan una F<sub>0</sub> inferior a dicho rango tonal).

Así pues, también para C existe la posibilidad operativa de demostrar la especificidad prosódica del segmento señal, como unidad mínima analizable en el enunciado oral, puesto que manifiesta un comportamiento funcional y prosódico uniforme.

### Componentes virtuales

Los componentes virtuales integrantes del segmento señal exigen para su identificación la adopción de criterios adicionales al estrictamente prosódico. En todos estos componentes se manifiesta una gran variedad de parámetros y claves prosódicas. Pese a todo existen ciertas características suprasegmentales recurrentes que contribuyen a validar su operatividad.

#### I. CONECTOR-MARCADOR (grupos entonativos reguladoras textuales):

a) Predominan los no limitados por pausa, tanto cuantitativa, como cualitativamente; hay mayor cantidad y variedad de unidades reguladoras textuales no delimitadas por pausa que delimitadas por ésta.

Así, y sin entrar en detalles particulares, podemos afirmar que tales unidades reguladoras se integran estructuralmente en el enunciado, ya sea como segmentos señal (introduciendo un nuevo enunciado) ya sea como marcadores iniciales de un segmento señal principal.

b) En cuanto al tipo de marcas prosódicas características de estos reguladores, observamos variantes:

#### Informante A

Tonemas Ascendentes: 8 (1+Pausa; 7 sin Pausa)  
Tonemas Descendentes: 39 (2+Pausa; 37 sin Pausa)  
Suspensiones: 3 sin Pausa

#### Informante B

Tonemas Ascendentes: 14 (6+Pausa; 8 sin Pausa)  
Tonemas Descendentes: 71 (5+Pausa; 66 sin Pausa)  
Suspensiones: 6 (4+Pausa; 2 sin Pausa)

#### Informante C

Tonemas Ascendentes: 12 sin Pausa  
Tonemas Descendentes: 31 (1+Pausa; 30 sin Pausa)  
Suspensiones: 8 (2+Pausa; 6 sin Pausa)  
Autocorrecciones: 1+Pausa  
Alargamientos: 1 sin Pausa

En un sentido muy general, podemos atribuir a las unidades limitadas por tonema ascendente o suspendido un valor **continuativo** (fático-textual). Obsérvese en cambio que son superiores en número las unidades reguladoras textuales delimitadas por tonema descendente: 53 con tonema no descendente, frente a 141 con tonema descendente. Parece así, que la función demarcativa de tales unidades, esto es, su papel de límites entre unidades enunciativas, representa su primer y más importante cometido, de mayor relevancia incluso que su capacidad fático-discursiva<sup>161</sup>.

Resulta asimismo enormemente ilustrativo, desde el punto de vista de la interacción entre prosodia y sintaxis, la progresiva especialización de estos marcadores en asociación con tonemas demarcativos específicos. Revisadas las diversas unidades de nuestra conversación, podemos presentar el siguiente listado de marcadores y rasgos prosódicos:

a ver (desc.)  
además (desc./asc.)  
ahí (desc.)  
ay/uy (desc.)  
bueno (desc.)  
claro (desc.)  
claro (desc.)  
en fin (desc.)  
fíjate (desc.)  
hombre (desc.)  
mira (desc.)  
no (desc.)  
oye/oiga (desc.)  
sí (desc.)  
vamos (desc.)  
venga (desc.)

<sup>161</sup> Como prueban los diversos porcentajes de tonemas demarcativos, en estas unidades reguladoras textuales: 27,31% de tonemas ascendentes o suspensiones, frente a 72,68% de tonemas descendentes.



de todas formas/maneras (asc.)  
después (asc.)  
entonces (asc.)  
pero (asc./susp.)

o sea (susp.)  
pues (susp.)

y (asc./alarg.)

La solidaridad de estas unidades con diversos tonemas específicos nos obliga a considerar que, en su estudio y análisis, y en la revisión de sus regularidades funcionales, resulta **imprescindible** tener en cuenta su comportamiento prosódico específico.

c) El valor de la  $F_0$  en estas unidades se organiza en dos grandes grupos: magnitudes inferiores al rango tonal del hablante y magnitudes superiores; en nuestro corpus se manifiestan los siguientes valores:

**Informante A**  
Superiores: 31 casos  
Inferiores: 19 casos

**Informante B**  
Superiores: 36 casos  
Inferiores: 54 casos

**Informante C**  
Superiores: 34 casos  
Inferiores: 18 casos

## II. SUJETO LÓGICO

Si el segmento señal se constituye además como agente de la acción expresada en el segmento señalado su función será la de **sujeto lógico**:

PARATONO 66

A: y él → 188.9 179.4 llenó de dignidad dijo → 150 (0,55)  
SUJETO LÓGICO

266,3 yo ya tenía trajes antes de venir aquí 165,2 (1,13)

Aunque no es posible determinar un promedio para la  $F_0$  final demarcativa de este sujeto lógico, sí que parece posible observar un claro predominio de los tonemas **no descendentes** como marcas delimitadoras de estos segmentos; en su identificación debemos

recurrir, sin embargo, a criterios no exclusivamente prosódicos, por ejemplo, sintácticos o semánticos.

## III. ÍNDICE DE MODALIDAD

Determinados segmentos que generalmente ocupan la posición de elemento señal otorgan al enunciado un valor de modalidad enunciativa específica:

PARATONO 69

29 A: 184 de verdad 201 y (( ))  
ÍNDICE DE MODALIDAD

363 eres una persona francamente aburrida ↓ 200.6 y además ↓ 246.6 sé quién eres 237.8 ¿sabes? 163.5 (0,62)

Al igual que en el sujeto lógico, tampoco en los índices de modalidad es posible percibir un promedio de  $F_0$  final claramente predominante como marca delimitadora, por lo que también deben seguirse en este caso criterios interpretativos no estrictamente prosódicos. Podemos, de cualquier modo, considerar una tendencia a la delimitación de los índices de modalidad mediante un tonema descendente, con  $F_0$  final predominantemente inferior al rango tonal del hablante.

### 4.2.2.3.2. Segmento señalado y sus componentes virtuales

El segmento señalado, constituye el segundo elemento virtual del enunciado oral. Jerárquicamente hablando, se constituye como la más importante de las unidades mínimas de habla, ya que ordinariamente contiene el **rema**; constituyente necesario para configurar un enunciado<sup>162</sup>; la presencia del segmento señalado determina, por sí misma, la existencia de enunciado. El segmento señalado representa, por sus características prosódicas y su posición estructural, el final virtual de un enunciado:

PARATONO 69

B: 142.3 y la mujer apareció allí ↓ 130 (0,6) 137.6 exigiendo una televisión ↓ 114.1  
SEGMENTO SEÑALADO

<sup>162</sup>Exceptuando, claro está, los subenunciados orales ("construcciones suspendidas").

Sus características prosódicas son opuestas a las del segmento señal. Así, la proporción de segmentos señalados no limitados por pausa es diferente a la de los segmentos señal, a pesar de que también se manifiesta un notable predominio de segmentos señalados no limitados por pausa.

La razón es obvia, pues hay que recordar que este comportamiento es propio de la unidad enunciado, y el segmento señalado representa, precisamente, el final virtual del enunciado.

Asimismo, los promedios de  $F_0$  final de segmento señalado son inferiores en su mayor parte a los rangos tonales de los hablantes. En la conversación analizada  $F_0$  final de los segmentos señal es predominantemente superior a la  $F_0$  final de los segmentos señalados. De alguna manera, ello corrobora nuestra hipótesis de partida, con lo que se abre un vasto campo de investigación en la delimitación de los componentes integrantes del enunciado oral. La jerarquización de los elementos que configuran la estructura del lenguaje oral (de la conversación coloquial) no sólo es posible, sino que además responde a un comportamiento regular basado en la manifestación recurrente de estructuras inferiores, que se agrupan conformando estructuras de rango jerárquico superior.

### Componentes virtuales

La estructura del segmento señalado puede admitir ciertos constituyentes internos. Por su fácil localización, debemos destacar dos, el posrema y el inciso.

#### I. POSREMA

Los segmentos posremáticos presentan de forma característica una entonación baja, inferior a la del rema al que se añaden:

PARATONO 68

A: que oiga ↓ 319 295,4 que aquí no vive ninguna 341 Marialuisa Cortés 287,8  
POSREMA

Como en los casos anteriores, la duración de la pausa no desarrolla una correlación clara con la  $F_0$  precedente: se manifiesta una relación no causal entre  $F_0$  final y duración pausal en los posremas limitados por pausa.

#### II. INCISO

La presencia de incisos en nuestro corpus ha sido poco frecuente:

PARATONO 49

C: yo ↑ 289,4 desde luego ↑ 256,1 256,7 si alguna vez me caso ↑ 201,4 ° (169,1  
que no sé si me casaré alguna vez 200,2) ° (0,62) [en- en-]=  
INCISO

B: [en septiembre]

C: no ↓ 206,4 209,9 ee en primavera 150,5 (0,25)

Resulta esclarecedor sin embargo que tales subunidades presenten en su mayoría tonemas descendentes; los valores de  $F_0$  final correspondientes a tales segmentos en general resultan inferiores al rango tonal de los hablantes; en caso contrario (obsérvese el del informante B; en el siguiente ejemplo) puede entenderse el final del inciso como recurso para recuperar la continuación discursiva<sup>163</sup>:

PARATONO 54

B: 151,4 yo cuando voy a Madrid en verano → 125,4 ° (126,7 si voy alguna vez ↑  
160,6) ° INCISO

A: 211,2 es horrible 184,7 (0,3)

B: 133,4 siempre me pasa lo mismo 101,4 (0,6)

#### 4.2.2.3.3. Otros componentes del enunciado oral: grupos de entonación reguladores cognitivos y reguladores interpersonales

En la descripción de su comportamiento prosódico hemos seguido el siguiente esquema:

- a) en primer lugar, hemos comprobado el predominio de segmentos limitados o no limitados por pausa
- b) en segundo término hemos revisado la diversidad de marcas prosódicas al final de estos grupos reguladores
- c) finalmente, hemos observado el comportamiento de esa  $F_0$  final en relación al rango tonal de cada hablante

#### Grupos reguladores cognitivos

Incluimos en este conjunto ciertos fragmentos entonativamente autónomos empleados por el hablante en la conversación con ánimo de

<sup>163</sup> Este mismo aspecto quedaba plasmado previamente en 3.1.2. al describir las propuestas teóricas del Grupo de la Sorbona.

mantener el hilo discursivo. Se trata de segmentos como *creo yo, digamos, no sé, ya te digo, yo qué sé, quiero decir, eso digo yo*, etc. Constituyen un paréntesis textual, realizado generalmente a través de alguna forma verbal conjugada en primera persona:

#### PARATONO 69

B: ah ↓ 143,6 y eso era a- la- las tres de la ma- o la una de la mañana o por ahí ↓ 120,4 112,8 o las doce 120,4 no sé 101 (0,48)

Sobre el comportamiento de estos grupos de entonación en la conversación estudiada, puede decirse que:

a) predominan las unidades reguladoras no limitadas por pausa (rasgo común a todas las unidades entonativas reguladoras)

b) existe un predominio de tonemas demarcativos descendentes

c) el predominio de tonemas descendentes va acompañado de un predominio de valores de  $F_0$  final inferiores al promedio del hablante. Ello contribuye a realzar el carácter parentético de tales estructuras. Existe, sin embargo, algún caso con una  $F_0$  final superior al rango tonal del hablante, lo que puede interpretarse como desvío expresivo-exclamativo (obsérvese que en el empleo de tales estructuras el factor responsable es siempre la primera persona del diálogo; el hablante):

#### Grupos reguladores interpersonales

Constituyen fórmulas fáticas que establecen relaciones entre emisor y receptor, tales como *ya, sí, claro, ¿no, ¿eh?, ¿sabes?, vamos, ¿verdad?, mm, hombre, y nada, pues nada, seguro, bueno, ah, ¿vale?*, etc. Evidentemente, no pueden configurar enunciado por sí solas: en todo caso, forman parte de él. Con relación a su comportamiento prosódico:

a) se reitera de nuevo la tendencia al predominio de unidades no limitadas por pausa

b) desde el punto de vista del tipo de tonema predominante como marca formal, conviene distinguir entre las unidades que adoptan la forma elocutiva de interrogación y las que adoptan una forma elocutiva no interrogativa. En las primeras, predomina el carácter fático-apelativo de la unidad: el hablante reclama a su oyente la continuación discursiva; en las segundas, el predominio funcional corresponde al

componente fático-textual: está ausente el elemento apelativo, el menos explícitamente. La forma elocutiva descendente, en este caso, manifiesta la voluntad del hablante de no continuar su intervención, y de dejar paso a la intervención de un hablante siguiente<sup>164</sup>

c) en cuanto al comportamiento de la  $F_0$  final en cada una de estas unidades reguladoras interpersonales, debemos diferenciar los correspondientes a unidades con predominio de la función fático-textual (1) y los correspondientes a las unidades con predominio de la función fático-apelativa (2).

En (1) se observa un marcado predominio de valores inferiores al rango tonal del hablante. De este modo, su carácter de elementos demarcativos parece tener relevancia fundamental: una  $F_0$  final baja determina el carácter conclusivo-final del segmento previo. Este carácter conclusivo final coincide, precisamente, con una unidad entonativa reguladora interpersonal, lo que deja abierto el camino para la intervención de un hablante siguiente.

En (2) resultan en cambio más numerosos los valores de  $F_0$  superiores al promedio del hablante. Existen algunos casos extremos que rompen la norma, pero podemos interpretarlos en virtud de la naturaleza gradual de la función apelativa: a mayor magnitud de esa  $F_0$  final, consideraremos un mayor grado la voluntad apelativa del emisor hacia el receptor.

\* \* \* \* \*

En síntesis, podemos resaltar algunos aspectos fundamentales relativos a los componentes inferiores del enunciado oral:

I. Respecto del segmento señal, propiamente dicho, cabe observar ciertas características peculiares:

a) predominantemente, no está delimitado por pausa, lo que corrobora su naturaleza de unidad jerárquica inferior, dependiente de otra (del segmento señalado)

b) predominio de tonema final ascendente y  $F_0$  final superior al rango tonal del hablante.

<sup>164</sup> Nótese que la principal diferencia entre estas unidades reguladoras interpersonales y algunas de las reguladoras textuales, con las que pueden coincidir formalmente, radica en la relación interpersonal que las primeras establecen, frente al carácter monológico de las unidades reguladoras textuales que, en todo caso, pueden obedecer al deseo del hablante de dar por finalizada una emisión anterior e iniciar, él mismo, un nuevo enunciado, sin abandonar su propia intervención.

Sus componentes posibles, sin embargo, carecen de rasgos prosódicos particulares, y deben ser descritos según criterios informativos, sintácticos o semánticos.

II. Las características del segmento señalado, propiamente dicho, resultan equivalentes a las de la unidad enunciado, en la medida en que dicho segmento aparece al final del enunciado oral. Manifiesta asimismo un comportamiento prosódico diferenciado del segmento señal: su  $F_0$  final es, por regla general, más baja que la del segmento señal.

En algunos de sus componentes virtuales resulta posible identificar rasgos inherentes: la proporción de casos con  $F_0$  final inferior al rango tonal del hablante en los segmentos posremáticos es superior a la de los segmentos señalados propiamente dichos.

Sin embargo, los restantes componentes del segmento señalado elementos no parecen presentar signos prosódicos exclusivos, por lo que resulta necesario recurrir a criterios auxiliares sintácticos, semánticos o informativos.

III. Desde el punto de vista de las características prosódicas inherentes a las unidades reguladoras podemos considerar como aspectos más destacables:

- a) en las unidades reguladoras textuales se observa una diversidad tipológica notable; puede decirse asimismo que tal diversidad segmental lleva asociada una especialización suprasegmental en el cumplimiento de determinadas funciones discursivas.
- b) el carácter parentético de las unidades reguladoras cognitivas se ve reforzado por la indicación prosódica (tonema descendente,  $F_0$  final baja, inferior al promedio del hablante)
- c) las unidades reguladoras interpersonales diversifican su función en virtud del marcaje prosódico que las caracteriza:  $F_0$  final baja > función fática textual;  $F_0$  final alta > función fática apelativa.

Tales rasgos prosódicos, aun en su abstracción descriptiva, parecen demostrar de forma evidente la necesidad de abordar el estudio de los denominados **marcadores discursivos** (conectores pragmáticos, fórmulas fáticas, marcadores metadiscursivos, etc.) prestando suma atención a sus peculiaridades prosódicas, si se pretende acceder a una descripción completa y exhaustiva de tales elementos.

## 5. Conclusiones. Evaluación global de resultados. Sobre la operatividad de los rasgos suprasegmentales en la demarcación de unidades de habla

La conclusión fundamental que se deriva de los resultados obtenidos en nuestra cala empírica es que los rasgos suprasegmentales manifiestan un comportamiento predominantemente regular en la demarcación de unidades de habla, y no sólo esto, sino que tales unidades de habla se organizan en virtud de su distinto rango jerárquico: paratons, enunciados y grupos de entonación.

Es obvio que este modelo presenta algunas limitaciones para su cumplimiento sistemático; a ello contribuye sin duda la naturaleza misma del registro de habla informal que hemos tomado como objeto de investigación. Pese a todo, se observan abundantes recurrencias funcionales que nos permiten hablar, si no de un sistema de segmentación definitivamente probado, sí de un modelo de demarcación operativo, cuyo componente pragmático queda pendiente de un desarrollo posterior. Ello nos permitirá justificar las diferentes funciones lingüísticas que los suprasegmentos van desarrollando en cada contexto discursivo. Se trata, en definitiva, de llegar a precisar cuáles de los elementos prosódicos presentes en el enunciado oral permiten que un receptor comprenda e interprete adecuadamente el mensaje de su interlocutor, a pesar de que tales marcas explícitas no se correspondan en muchos casos con las de los patrones melódicos neutrales (no marcados).

Nuestra intención ha sido, precisamente, proponer una vía de indagación alternativa a la sintaxis oracional, claramente inapropiada para el análisis de discursos orales espontáneos como la conversación coloquial. Por este motivo hemos centrado nuestro interés en el comportamiento demarcativo de la pausa y de la entonación a lo largo de una conversación coloquial específica. Precisamente, en el desarrollo de nuestra investigación hemos constatado la existencia de un vasto territorio inexplorado sobre el que cabe realizar todavía innumerables incursiones descriptivas de muy diversa índole.

De cualquier forma, y desde nuestra óptica personal, consideramos que era necesaria esta primera cala empírica para ver corroborada nuestra hipótesis: la capacidad demarcativa e integradora de los rasgos suprasegmentales (especialmente la pausa y la entonación) en el marco discursivo de la conversación coloquial.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alarcos, E. (1974): *Fonología Española*. Madrid, Gredos.
- Alcina, J. y J. M. Blecau (1988): "La entonación". *Gramática española*. Barcelona, Ariel. 452-482.
- Amstrong, L. E. y Ward, I. C. (1931): *A Handbook of English Intonation*. Cambridge, Heffer.
- Anthony, A. (1948): "A structural approach to the Analysis of Spanish Intonation". *Language learning* 1: 24-31.
- Artemov, V. (1961): "Tone and Intonation". Fourth International Congress of Phonetics Sciences, Helsinki.
- Badía Margarit, A. M. (1965): *Pronunciación española, curvas de entonación, trozos escogidos*. New York, Goldsmith's Music Shop. Language Department.
- Bally, Ch. (1941): "Intonation et syntaxe", en *Cahiers Ferdinand de Saussure* 1: 33-42.
- Beattie, G. W. (1983): *Talk: An analysis of speech and non-verbal behaviour in conversation*. Milton, Open University Press.
- Bedmar, M. J. (1987): "El anacoluto en la lengua hablada", en VVAA, *Amistad a lo largo. Estudios en memoria de Fernández Sevilla y Nicolás Martín López*. Granada: Universidad. 56-79.
- Beinhauer, W. (1964): *El español coloquial*. Madrid, Gredos.
- Bloomfield, L. (1933): *Lenguaje*. Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 1964.
- Bolinger, D. L. (1949): "Intonation and analysis". *Word* 5: 248-254.
- Bolinger, D. L. (1955): "Intersections of stress and intonation", en *Word* 11: 195-203.
- Bolinger, D. L. (1957-58): "Intonation and Grammar", en *Language Learning* 8: 31-38.
- Bolinger, D. L. (1983): "Where does intonation belong?", en *Journal of Semantics* 2: 101-120.
- Bolinger, D. L. (1989): *Intonation and its uses. Melody in Grammar and Discourse*. Londres, Arnold.
- Bolinger, D. L. y M. Hodapp (1961): "Acento-melódico. Acento de intensidad", en *Boletín de Filología de la Universidad de Chile*. 13: 33-48.
- Boomer, D. S. (1965): "Hesitation and Grammatical Encoding", en *Language and Speech*. 148-158.
- Brazil, D. (1975): *Discourse intonation 1*. Birmingham, University of Birmingham.
- Brazil, D. (1978): *Discourse Intonation 2*. Birmingham, University of Birmingham.
- Brazil, D. (1985): *The communicative value of intonation in English*. Birmingham, ELR, University of Birmingham.
- Brazil, D. et al. (1980): *Discourse intonation and language teaching*. London, Longman.
- Briz, A. (1993a): "Los conectores pragmáticos en la conversación coloquial (I): su papel argumentativo", *Contextos XI/21-22*. pp. 145-188.
- Briz, A. (1993b): "Los conectores pragmáticos en la conversación coloquial (II): su papel metadiscursivo", *Español Actual* 59. pp. 39-56.
- Briz, A. (1996): *El español coloquial. Situación y uso*. Madrid, Arco-Libros.
- Briz, A. y Hidalgo, A. (1997): "Conectores y estructura de la conversación", en Martín Zorraquino, M. A. y Montolio, E. (eds.): *Marcadores del discurso. Teoría y análisis*. Madrid, Arco Libros.
- Briz, A. et alii. (1995): *La conversación coloquial. Materiales para su estudio*. Anejo XVI de Cuadernos de Filología. Valencia, Universitat.
- Brown, G. et al. (1980): *Questions of Intonation*. London, Croom Helm.
- Brown, G. y G. Yule (1991 (1983)): *Discourse Analysis*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Brown, G. y G. Yule (1993): *Análisis del discurso*. Madrid, Visor.
- Caelen-Haumont, G. (1981): *Structures prosodiques de la phrase énonciative simple et étendue*. Hamburgo, Helmut Buske Verlag.
- Callamand, M. (1973): *L'intonation expressive*. Paris.
- Canellada, M. J. y J. K. Madsen (1987): *Pronunciación del español: lengua hablada y literaria*. Madrid, Castalia.
- Cazanove, M. T. (1988): "Phénomènes de pause", en *Revue de Phonétique Appliquée* 87/89: 223-246.

- Cestero Mancera, A. M. (1994): "Intercambios de turnos de habla en la conversación en lengua española", en *Revista Española de Lingüística* 24-1: 77-100.
- Clark, J. y C. Yallop (1990): *An Introduction to Phonetics and Phonology*. Basil Blackwell.
- Collier, R. (1974): "Intonation from a structural linguistic viewpoint: a criticism", en *Linguistics* 129: 5-28.
- Cook, M. (1971): "The incidence of filled pauses in relation to part of speech", en *Language & Speech* 14: 135-139.
- Cook, M. y Laljee, M. G. (1970): "The interpretation of pauses by the listener", en *British Journal of Social and Clinical Psychology* 9: 375-377.
- Cortés, L. (1982): "Hacia unas posibles variantes sintácticas en el campo sociolingüístico", en *RSEL* 12/1.
- Cortés, L. (1986): *Sintaxis del coloquio*. Salamanca. Universidad.
- Coulthard, M. (1977-1985): *An Introduction to Discourse Analysis*. London. Longman.
- Coulthard, M. y D. Brazil (1979): *Exchange Structure*. Birmingham, University of Birmingham.
- Coulthard, M. y D. Brazil (1982): "The place of intonation in the description of interaction", en Tannen, D. (ed.): *Analyzing discourse: text and talk*. Georgetown-Whashington. Georgetown University Press.
- Couper-Kuhlen, E. (1983): "Intonarische Kohäsion. Eine makroprosodische Untersuchung", en *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* 49: 74-100.
- Criado de Val, M. (1959): *Gramática Española*. Madrid.
- Criado de Val, M. (1966): "Esquema de una estructura coloquial", en *Español Actual* 8.
- Criado de Val, M. (1971): "El interlocutor dentro del coloquio", en *Yelmo*.
- Criado de Val, M. (1980): *Estructura general del coloquio*. Madrid. SGEL.
- Cruttenden, A. (1986): *Intonation*. London. Cambridge University Press.
- Cruttenden, A. (1990): *Entonación*. Barcelona. Teide.
- Crystal, D. (1969): *Prosodic Systems and Intonation in English*. Cambridge, CUP.
- Crystal, D. (1971): "Relative and absolute in intonation analysis", en *Journal of the International Phonetic Association* 1-1: 17-28.
- Crystal, D. y R. Quirk (1964): *Systems of Prosodic and Paralinguistic Features in English*. The Hague. Mouton.
- Cutler, A. y M. Pearson (1986): "On the analysis of prosodic turn-taking cues", en Johns-Lewis, C. (ed.) *Intonation in Discourse*. London-Sydney, Croom Helm.
- Chafe, W. (1988): "Linking intonation in spoken English", en Hauman, J. y Thompson, S. (eds.): *Clause Combining in Grammar and Discourse*. Amsterdam. John Benjamins.
- Chafe, W. (1993): "Prosodic and Functional Units of Language", en Edwards, J. A. y Lampert, M. D. (eds.): *Transcription and coding in discourse research*. New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates.
- Chomsky, N. y M. Halle (1968): *The sound pattern of English*. New York, Harper & Row.
- Danes, F. (1960): "Sentence intonation from a functional point of view", en *Word* 16: 34-54.
- Danon-Boileau, L., A. Meunier, et al. (1991): "Intégration discursive et intégration syntaxique", en *Langages* 104: 111-128.
- Danon-Boileau, L., M. A. Morel, et al. (1992): *Intonation et structure de l'énoncé oral*. Colloque Gréco-Dialogue Homme-machine, Dourdan, (Monografía de Langages, nº104).
- Dascal, M. (1992): "On the pragmatic structure of conversation", en Parret, H. y Verschueren, J. (eds.): *(On) Searle on conversation*. Amsterdam. John Benjamins.
- Di Cristo, A. (1981): "Aspects phonétiques et phonologiques des éléments prosodiques", en *Modèles linguistiques* 3 (2): 24-83.
- Dittmann, A. T. y L. G. Llewellyn (1967): "The phonemic clause as a unit of speech decoding", *Journal of personality and Social Psychology* 6-3: 341-349.
- Duez, D. (1982): "Silent and non-silent pauses in three speech styles", en *Language and Speech* 25/1: 11-28.
- Duncan, S. (1972): "Some signals and rules for taking speaking turns in conversation", en *Journal of personality and social psychology* 23: 283-292.

- El-Menoufi, A. (1988): "Intonation and Meaning in Spontaneous Discourse", en AAVV: *Linguistics in a Systemic Perspective*. Amsterdam, Benjamins. 1-26.
- Esser, J. (1987): "Functions of Intonation", en AAVV: *Functionalism in Linguistics*. Amsterdam, Benjamins. 381-393.
- Esser, J. (1988): *Comparing Reading and Speaking intonation*. Amsterdam. Rodopi.
- Fontaney, L. (1987): "Intonation et régulation de l'interaction", en Cosnier, J. y Kerbrat-Orecchioni, C. (eds.): *Décrire la conversation*. Lyon, Presses universitaires de Lyon.
- Fox (1973): "Tone-Sequences in English", en *Archivum Linguisticum* 4: 17-26.
- French, P. y J. Local (1986): "Prosodic features and the management of interruptions", en C. Johns-Lewis (ed.) *Intonation in Discourse*. London, Croom Helm.
- Gallardo Pañls, B. (1993a): "La transición entre turnos conversacionales: silencios, solapamientos e interrupciones", *Contextos* XI/21-22: 189-220.
- Gallardo Pañls, B. (1993b): *Lingüística perceptiva y conversación: secuencias*. Valencia, Dpto de Teoría de los Lenguajes.
- Gallardo Pañls, B. (1996): *Análisis conversacional y pragmática del receptor*. Valencia. Episteme.
- García, E. (1979): "Discourse without syntax", en T. Givón (ed.): *Syntax and Semantics: Discourse and Syntax*, 12: 23-49.
- Garde, P. (1968): *L'accent*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Gardes-Tamine, J. (1990): *La Grammaire*. Arnaud Colin.
- Gardiner, A. (1951-1989): *Langage et acte du langage. Aux sources de la pragmatique. The theory of speech and Language*. Lille. Presses universitaires de Lille.
- Gérard, J. (1987): "La conversation et les tours de parole", en Gérard, J. (ed.) *Savoir parler, savoir dire, savoir communiquer*. Neuchâtel: Paris, Delachaux & Niestlé. 33-57.
- Gibbon, D. (1976): *Perspectives of intonation Analysis*. München, H. Lang Bern-P. Lang Frankfurt.
- Gili Gaya, S. (1924): "Influencia del acento y de las consonantes en las curvas de entonación", en *Revista de Filología Española* 11: 154-177.
- Gili Gaya, S. (1966-1978): *Elementos de fonética general*. Madrid. Gredos.
- Gili Gaya, S. (1985): *Curso superior de sintaxis española*. Barcelona. Bibliograf. 15ª edición.
- Goldman-Eisler, F. (1956): "Determinants of the rate of speech and their mutual relations", en *Journal of Psychonomic research* 2: 137-143.
- Goldman-Eisler, F. (1968): *Psycholinguistics: Experiments in Spontaneous Speech*. London and New York. Academic Press.
- Goldman-Eisler, F. (1972): "Pauses, clauses, sentences", en *Language and Speech* 15: 103-113.
- Greene, J. O., Lindsey, A. E. y Hawn, J. J. (1990): "Social goals and speech production: effects of multiple goals on pausal phenomena", en Tracy, K. y Coupland, N. (eds.): *Multiple goals in discourse*. Clevedon. Multilingual Matters Ltd.
- Gumperz, J. (1992): *Discourse strategies*. Cambridge. Cambridge University Press. 1ª ed. 1982.
- Gusenhoven, C. (1983): "Focus, mode and the nucleus", en *Journal of Linguistics* 19: 377-417.
- Gutiérrez, S. (1984): "¿Es necesario el concepto de oración?", en *RSEL* 14-2: 245-270.
- Halliday, M. A. K. (1964): "The concept of rank: a reply", en *Journal of Linguistics* 2: 110-118.
- Halliday, M. A. K. (1967): *Intonation and Grammar in British English*. The Hague, Mouton.
- Halliday, M. A. K. (1970): *A course in spoken English: Intonation*. Oxford, Oxford University Press.
- Halliday, M. A. K. (1985): *An introduction to functional grammar*. London, Arnold.
- Halliday, M. A. K. y Hasan, R. (1976): *Cohesion in English*. London. Longman.
- Heffner, R. M. S. (1949): *General phonetics*. Madison, Univ. of Wisconsin Press.
- Hammarström, G. (1990): "On spoken syntax", en Hallford, K. y Pilch, H. (eds.): *Syntax gesprochener Sprachen*. Tübingen: Narr.

- Hernández Alonso, C. (1980): "Comentario de un texto coloquial", en *Hispanic Journal* 4/2.
- Hernando Cuadrado, L. A. (1988): *El español coloquial en El Jarama*. Madrid. Nova Scholar.
- Herrero, G. (1988a): "La dislocación sintáctica en el coloquio", en *Español Actual* 50.
- Herrero, G. (1988b): "Yuxtaposición, coordinación y subordinación en el registro coloquial", en *Anuario de Lingüística Hispánica*. Valladolid.
- Herrero, G. (1997): "La importancia del concepto de enunciado en la investigación del español coloquial: a propósito de enunciados suspendidos" en *Actas del II Simposio sobre análisis del discurso oral*. Zaragoza. Pórtico.
- Hidalgo, A. (1995): "Entonació i conversa: Aproximació als mecanismes prosòdics demarcatius d'unitats sintàctiques en la parla col·loquial", en *Caplletra* 19: 145-159.
- Hidalgo, A. (1996): *Entonación y conversación coloquial. Sobre el funcionamiento demarcativo-integrador de los rasgos suprasegmentales*. Tesis Doctoral. Inédita.
- Hidalgo, A. y Pons, S. (1991): "Algunas consideraciones sobre la paradoja del observador", en *Actas del I Simposio de Lingüística Aplicada y Tecnología*. Valencia. Dpto de Teoría de los lenguajes (pp. 71-84).
- Hirst, D. (1976): "L'intonation et la double articulation du langage", en *Phonetica* 29: 396-403.
- Hockett, C. F. (1972): *Curso de lingüística moderna*. Buenos Aires, Eudeba.
- Huttar, G. L. (1968): "Two functions of the prosodies in speech", en *Phonetica* 18: 231-241.
- Jassem, W. (1952): *Intonation of Conversational English*. Wrocław.
- Jefferson, G. (1989): "Preliminary notes on a possible metric which provides for a 'standard maximum' silence of approximately one second in conversation", en D. Roger y P. Bull (eds.): *Conversation: An Interdisciplinary Perspective*. Clevedon, Philadelphia. Multilingual Masters, Ltd.
- Johns-Lewis, C. (1986): "Prosodic Differentiation of Discourse Modes", en Johns-Lewis, C. (ed.): *Intonation in Discourse*. London. Croom Helm.
- Jones, D. (1909): *Intonation Curves*. Leipzig-Berlin.
- Jones, D. (1976): *The Phoneme: Its Nature and Use*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1990): *Les interactions verbales. I*. Paris, Armand Colin.
- Kingdon (1958): *The groundwork of English Intonation*. London, Longman.
- Kreiman, J. (1982): "Perception of sentence and paragraph boundaries in natural conversation", en *Journal of Phonetics* 10: 163-175.
- Kulova, J. (1987): "Algunos aspectos de los medios entonativos en español", en *Revista de Filología española* 67: 19-34.
- Kurath, H. (1964): *A Phonology and Prosody of Modern English*. Heidelberg, Carl-Winter Universitätsverlag.
- Kvavic, K. H. (1978): "Dirección in recent spanish intonation analysis", en López Morales, H. (ed.) *Corrientes actuales en la dialectología del Caribe hispánico*. 181-197.
- Kvavic, K. H., & Olsen, C. L. (1974): "Theories and methods in Spanish intonational studies. Survey", en *Phonetica* 30: 65-100.
- Labov, W. (1963): "Phonological indices of stratification", reunión anual de la *American Anthropologist Association*. (noviembre, 22): San Francisco.
- Labov, W. (1964): "Phonological correlates of social stratification". *American Anthropologist*, 66 (diciembre) (pp. 164-176).
- Labov, W. (1966): *The social Stratification of English in New York city*. Washington DC, Center for Applied Linguistics.
- Labov, W. (1968a): "Reflections of social processes in linguistic structures" (pp. 240-251), en J.A. Fishman (ed.): *Readings in the sociology of language*. La Haya. Mouton.
- Labov, W. (1968b): "On the mechanism of linguistic change", en R. J. O'Brien (ed.): *Georgetown University: round table selected papers on linguistics. (1961-1965)*. Washington DC. Georgetown University Press.
- Labov, W. (1972): "Some principles of linguistic methodology" (pp. 97-120), en *Language in Society*.
- Labov, W. (1975): "The study of language in its social context" (cap. 8) en Labov, W. *Sociolinguistic Patterns*. Philadelphia, University of Pennsylvania Press.

- Ladd, D. R. (1980): *The structure of intonational meaning: evidence from English*. Bloomington, Indiana, Indiana University Press.
- Ladd, D. R. (1983): "Phonological features of intonational peaks", en *Language* 59: 721-759.
- Ladd, D. R. (1986): "Intonational phrasing: the case for recursive prosodic structure", *Phonology Yearbook* 3: 311-340.
- Laroche-Bouvy, D. (1985): "Dialogue et conversation", en Léon, P. R. y Perron, P. (eds.) *Dialogue*. Ottawa, Marcel Didier. 7-14.
- Lehiste, I. (1975a): "The role of temporal factors in the establishment of linguistic units and boundaries", en Dressler, W. V. y Mares, F. V. (eds.) *Phonologica*. 1972. München-Salzburg. Wilhelm Fink Verlag.
- Lehiste, I. (1975b): "The phonetic structure of paragraphs", en Cohen, A. y Nootboom, S. (eds.): *Structure and Process in Speech Perception*. Berlin.
- Lehiste, I. (1979): "Perception of sentence and paragraph boundaries", en Lindblom, B. y Ohlman, S. (ed.) *Frontiers of Speech Research*. London, Academic Press.
- Lehiste, I. (1982): "Some Phonetic Characteristics of Discourse", en *Studia Linguistica* 36: 117-130.
- Lehiste, I. y G. Peterson (1961): "Some basic Considerations in Analysis of Intonation", en *Journal of the acoustical society of America*. 33: 419-425.
- Léon, P. R. (1969): "Principes et méthodes en phonostylistique", en *Langue Française* 3: 73-84.
- Léon, P. R. (1971): *Essais de phonostylistique*. Montréal, Didier.
- Léon, P. R. y P. Martin (1970): *Prolegomènes à l'étude des structures entonatives*. Montréal, Marcel Didier.
- Levelt, W. y Cutler, A. (1983): "Prosodic marking in speech analysis", en *Journal of semantics* 2/2: 205-217.
- Levin, H., Schaffer, C. A. y Snow, C. (1982): "The prosodic and paralinguistic features of reading and telling stories", en *Language and Speech* 25: 43-54.
- Levinson, S. C. (1989): *Pragmática*. Barcelona, Teide.
- Liberman, M. (1975): *The intonational system of English*, MIT.
- Liberman-Prince (1977): "On stress and Linguistic Rhythm", en *Linguistic Inquiry* 8: 249-336.
- Liberman, P. (1964): "Intonation and the syntactic processing of speech", *Models for the perception of speech and visual form*. Massachusetts, The MIT Press. 314-319.
- Liberman, P. (1967): *Intonation, perception and language*. Cambridge, Massachusetts, The MIT Press.
- Liberman, P. y B. Michaels (1962): "Some aspects of fundamental frequency and envelope amplitude as related to the emotional content of speech", en Bolinger, D. L. (ed.) *Intonation*. London, Penguin Books. 235-249.
- Lindenfeld, J. (1972): "The social conditioning of syntactic variation in french", en Fishman, J. A. (ed.) *Advances in the sociology of language*. The Hague. Mouton. 77-90.
- Lyons, J. (1980): *Semántica*. Barcelona, Teide.
- Llisterri-Boix, J. (1991): *Introducción a la fonética: el método experimental*. Barcelona, Anthropos.
- Maclay, H. y Osgood, E. (1959): "Hesitation Phenomena in Spontaneous English Speech", en *Word* 15/1: 19-44.
- Malmberg, B. (1972): "Caractère linguistique de l'intonation de la phrase", en *Acta Universitatis Carolinae, Philologica I. Phonetica Pragensis*, Vol. III.
- Martínez-Celdrán, E. (1989): *Fonética*. Barcelona, Teide.
- Martins-Baltar, M. (1977): *De l'énoncé à l'énonciation. Une approche des fonctions intonatives*. Paris, Crelif. Didier.
- Martirena, A. M. (1980): "Interruptions and continuity and other features characteristic of spontaneous talk", en Ritchie Key, M. (ed.) *The Relationship of Verbal and Nonverbal Communication*. The Hague, Mouton. 185-193.
- Mattuck, J. H. (1965): "Entonación Hispánica", en *Anuario de Letras* 5: 5-32.
- McCarthy, M. (1991): *Discourse Analysis for Language Teachers*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Meltzer, L., W. N. Morris, et al. (1971): "Interruption outcomes and vocal amplitude: exploration in social psychophysics", en *Journal of Personality and social psychology* 18: 392-402.

- Menn, L. y S. Boyce (1982): "Fundamental frequency and discourse structure", en *Language and Speech* 25: 341-383.
- Mertens, P. (1991): "Intonation", en Blanche-Benveniste, C. (ed.): *Le français parlé. Études grammaticales*. Paris. Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique. 159-176.
- Meitas, O. (1971): *Les techniques de la phonétique instrumentale et l'intonation*. Bruxelles, Université Libre de Bruxelles. Institut de phonétique.
- Morel, M. A. (1992a): "Intonation et Thématisation", *L'information grammaticale*, 54: (Monografía de Langagex, nº104).
- Morel, M. A. (1992b): "L'opposition thème-rhème dans la structuration des dialogues oraux", en *French Language Studies* 2: 85-98.
- Morel, M. A. (1993a): "Intonation interrogative et structure repère/repère". Colloque CERLICO, Nantes.
- Morel, M. A. (1993b): "Valeur énonciative des variations de hauteur mélodique (points hauts et points bas)". Workshop *Pragmatics, discourse and énonciation*, Manchester.
- Morel, M. A. (1993c): "L'énoncé oral complexe. Les relatives en QUI", *Travaux de linguistique de CERLICO* 6: Subordination, subordinations II.
- Morel, M. A. y A. Riülland (1992): "Emboîtement, autonomies, ruptures dans l'intonation française", en *Travaux Linguistiques du CERLICO* 5.
- Muñoz Cortés, M. (1958): *El español vulgar*. Madrid.
- Munby, J. (1978): *Communicative Syllabus Design*. Cambridge. CUP.
- Narbona, A. (1986): "Problemas de sintaxis coloquial andaluza", en *RSEL* 16-2.
- Narbona, A. (1988): "Sintaxis coloquial: problemas y métodos", en *LEA* 10-1.
- Narbona, A. (1990): "¿Es sistematizable la sintaxis coloquial?", en *Actas del XX Congreso de la SEL*, Tenerife, 2-6 de abril de 1990, Madrid-Gredos.
- Narbona, A. (1991): "Sintaxis coloquial y análisis del discurso", en *RSEL* 21-2: 187-204.
- Navarro Tomás, T. (1944): *Manual de entonación española*. New York, Hispanic Institut in The United States.
- Navarro Tomás, T. (1966): *Estudios de fonología española*. New York, Las Americas Publishing Company.
- Navarro Tomás, T. (1982): *Manual de pronunciación española*. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas. 1ª Ed. 1919.
- Nespor, M. y I. Vogel (1986): *Prosodic phonology*. Dordrecht, Foris.
- O'Connor, J. D. y G. F. Arnold (1961): *Intonation of Colloquial English*. London, Longman.
- Obregón Muñoz, H. (1975): "La entonación española y el enfoque funcional", en *Anuario de Letras* 13: 55-87.
- Palmer (1922): *English Intonation (with systematic exercises)*. Cambridge. CUP.
- Payrató, Ll. (1988): *Català col·loquial*. València, Universitat.
- Perfetti, C. y Bertucelli, M. (1987): "Per una tipologia cognitivista del fenomen di pausa", en *Lingua e stile* 22/1: 21-30.
- Pierrehumbert, J. (1980): *The phonology and phonetics of English Intonation*. Tesis doctoral.
- Pike, K. L. (1945): "General Characteristics of Intonation", *The Intonation of American English*. Michigan, University of Michigan Press. 20-41.
- Pike, K. L. (1954): *Language in relation to a unified theory of the structure of human behaviour*. Glendale, Summer Institute of Linguistics.
- Pike, K. L. (1965): "On the Grammar of intonation", Fifth International Congress of Phonetic Sciences, Münster. 1964., S. Karger.
- Pike, K. L. (1972): "General Characteristics of Intonation", en D. Bolinger (ed.) *Intonation*. London, Penguin Books: 53-82.
- Poire, F., Sosa, J. M., Perreault, H. y Cedergreen, H. (1990): "Le syntagme intonatif en langage spontané: étude préliminaire", en *Revue Québécoise de Linguistique* 19/2: 93-109.
- Pons, S. (1995): *Para una delimitación de la conexión como categoría de habla*. Tesis doctoral. inédita.
- Portolés, J. (1993): "La distinción entre los conectores y otros marcadores del discurso en español", en *Verba* 20: 141-170.

- Portolés, J. (1994): "Sobre los conectores discursivos con la palabra *contrario*", en Martín Vide, C. (ed.): *Lenguajes naturales y lenguajes formales*, 10. Barcelona. 527-533.
- Portolés, J. (1995): "Diferencias gramaticales y pragmáticas entre los conectores discursivos *pero*, *sin embargo* y *no obstante*", en *Boletín de la Real Academia Española*, 75: 231-270.
- Portolés, J. (1997): "Sobre la organización interna de la intervención", en *Actas del II Simposio sobre Análisis del Discurso Oral*. Valencia. Universidad.
- Poyatos, F. (1980): "Interactive functions and limitations of verbal and non verbal behavior in natural conversations", en *Semiotica* 30, 3/4: 211-244.
- Poyatos, F. (1994): *La comunicación no verbal*. Madrid. Istmo.
- Quilis, A. (1975a): *Curso de fonética y fonología españolas para estudiantes angloamericanos*. Madrid, CSIC.
- Quilis, A. (1975b): "Las unidades de la entonación", en *RSEL* 5-2.
- Quilis, A. (1980-81): "Funciones de la entonación", *Boletín de Filología*, XXXI, 443-460.
- Quilis, A. (1981): *Fonética acústica de la lengua española*. Madrid, Gredos.
- Quilis, A. (1993): *Tatado de fonética y fonología españolas*. Madrid. Gredos.
- Quilis, A. et al. (1993): "El grupo fónico y el grupo de entonación en español hablado", *Revista de Filología Española*, 73: 55-64.
- RAE (1986): *Esbozo de una nueva gramática de la lengua española*. Madrid, Espasa-Calpe.
- RAE (1992): *Diccionario de la lengua española*. Madrid. Espasa-Calpe.
- Reinhart, T. (1981): "Pragmatics and linguistics: an analysis of sentence topics", en *Philosophica* 27: 65-81.
- Rossi, M., A. Di Cristo, et al. (1981): *L'intonation: de l'acoustique à la sémantique*. Paris, Klincksieck.
- Roulet, E. (1992): "On the structure of conversation as negotiation", en Parret, H. y Verschueren, J. (eds.) *(On) Searle Conversation*. Amsterdam, John Benjamins.
- Roulet, E. et al. (1985): *L'articulation du discours en français contemporain*. Berne. Peter Lang.
- Sacks, H., Schegloff, E. A. y Jefferson, G. (1974): "A simplest Systematics for the organization of Turn-Taking for conversation", en *Language* 50: 696-735.
- Schaffer, D. (1983): "The role of intonation as a cue to turn-taking in conversation", en *Journal of Phonetics* 11: 243-257.
- Schegloff, E. A. y Sacks, H. (1973): "Opening up closings", en *Semiotica* 7/4: 289-327.
- Schiffrin, D. (1987): *Discourse Markers*. Cambridge. CUP.
- Schmerling, S. F. (1976): *Aspects of English sentence stress*. Austin, Texas University Press.
- Schubiger, M. (1958): *English Intonation, its Form and Function*. Tübingen, Niemeyer.
- Seco, M. (1973): "La lengua coloquial: Entre visillos de Carmen Martín Gaité", en AAVV, *El comentario de textos. I*. Madrid, Castalia.
- Selkirk, E. (1980): "The role of prosodic categories in English word stress", en *L. I.* 11: 563-605.
- Selkirk, E. (1984): *Phonology and syntax: the relations between sounds and structure*. Cambridge, MIT Press.
- Silva-Corvalán, C. (1988): *Sociolingüística: Teoría y análisis*. Madrid, Alhambra.
- Silva-Fuenzalida, I. (1956-57): "La entonación en el español y su morfología", en *Boletín de Filología de la Universidad de Chile* 9: 177-187.
- Sinclair, J. M. y Coulthard, R. M. (1975): *Towards an analysis of discourse: the english used by teachers and pupils*. London. Oxford University Press.
- Sornicola, R. (1981): *Sul Parlato*. Bologna, Società editrice Il Mulino.
- Sosa, J. M. (1991): *Fonética y fonología de la entonación del español hispanoamericano*. Tesis doctoral.
- Steel, B. (1985): *A Textbook of Colloquial Spanish*. Madrid. SGEL.
- Stetson, R. H. (1951): *Motor phonetics*. Amsterdam.
- Stevens, S. S. y H. Davis (1936): "Psychological acoustics: pitch and loudness", en *Journal of Acoustic Society of America* 8: 1-13.
- Stockwell, R. P. et al. (1956): "Spanish juncture and intonation", en *Language* 32.
- Stubbs, M. (1987): *Análisis del discurso*. Madrid. Alianza Universidad.



- T Hart, J. (1984): "A phonetic Approach to Intonation: from Pitch Contours to Intonation Patterns", en Gibbon y Richter (eds.): *Intonation, Accent, Rhythm*. London-Berlin, Walter de Gruyter.
- Tannen, D. (1991): *Conversational Style: Analyzing Talk Among Friends*. Norwood, New Jersey, Ablex Publishing Corporation. 5ª ed.
- Taylor, D. S. (1993): "Intonation and accent in english: What Teachers Need To Know", en *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching* 33/1: 1-22.
- Tench, P. (1976): "Double ranks in a phonological hierarchy", en *Journal of Linguistics* 12: 1-20.
- Tench, P. (1990): *The roles of intonation in english discourse*. Frankfurt, Lang.
- Trager, G. L. y H. L. Smith (1951): *An Outline of English structure*. Oklahoma, Norman.
- Trim (1959): "Major and Minor Tone Groups in English", en *Le maître phonétique* 112: 26-29.
- Twadell, W. E. (1953): "Stetson's model and the suprasegmental phonemes", en *Language* 29: 415-453.
- Valle Arroyo, F. (1991): *Psicolinguística*. Madrid, Morata.
- Van Ek, J. (1975): *Systems Development in Adult Language Learning: the threshold level*. Strasbourg, Council of Europe.
- Vandepitte, S. (1989): "A pragmatic function of intonation", en *Lingua* 79: 265-297.
- Vigara Tauste, A. Mª (1980): *Aspectos del español hablado*. Madrid, SGEL.
- Vigara Tauste, A. Mª (1984): "Gramática de la lengua coloquial", en *Español Actual* 41.
- Vigara Tauste, A. Mª (1992): *Morfosintaxis del español coloquial*. Madrid, Gredos.
- Voghera, M. (1989): "L'intonazione dell'italiano parlato spontaneo", en *The italianist: Journal of the department of italian Studies, University of Reading* 9: 116-141.
- Ynduráin, F. (1964): "Sobre el lenguaje coloquial", en *Español Actual* 3.
- Ynduráin, F. (1965): "Más sobre el lenguaje coloquial", en *Español Actual* 6.
- Yule, G. (1980): "Speakers' topics and major paratones", en *Lingua* 52: 33-47.

Se terminó de imprimir  
en Artes Gráficas Soler, S. A.,  
de la ciudad de Valencia,  
el 25 de julio de 1997

