

Una propuesta de tipificación de las regiones no urbanas en la Unión Europea

JOAN NOGUERA TUR¹ ✉ | ANDREW COPUS²

Recibido: 24/03/2015 | Aceptado: 29/04/2016

Resumen

Este trabajo presenta el proceso metodológico conducente a la elaboración de tipologías de desarrollo regional elaboradas en el marco del proyecto EDORA³ (*European Development Opportunities for Rural Areas*). Constituyen un importante punto de referencia en el proceso de actualización de los estereotipos que subyacen en el diseño e implementación de la política de desarrollo regional, y pueden convertirse en un instrumento de apoyo a la toma de decisiones mejor adaptado a la realidad regional europea.

Palabras clave. Tipologías regionales, desarrollo rural, política rural europea

Abstract

A proposal for classification of non-urban regions in the European Union

This paper presents the methodological process for the design of regional development typologies in the frame of the EDORA project (*European Development Opportunities for Rural Areas*). These typologies constitute an important reference in the process of refreshing the stereotypes which underlie design and implementation of regional policy, and can become a valid tool for supporting decision-making better adapted to the regional reality of Europe.

Keywords. Regional typologies, rural development, European rural policy

Résumé

Une proposition de classification des régions non-urbaines dans l'Union européenne

Ce document présente la démarche méthodologique qui conduit à l'élaboration des typologies de développement régional créées dans le cadre du projet EDORA (*European Development Opportunities for Rural Areas*). Ces typologies constituent un point de référence important du processus de mise à jour des stéréotypes qui sous-tendent l'élaboration et la mise en œuvre de la

1. Profesor Titular de Análisis Geográfico Regional. Director del Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local de la Universitat de Valencia, joan.noguera@uv.es

2. The James Hutton Institute

3. El presente artículo es el resultado de las investigaciones llevadas a cabo en el marco del proyecto EDORA (*European Opportunities for Rural Areas*), perteneciente al programa ESPON 2013, con el código de proyecto Applied Research Project 2013/1/2. Se trata de un proyecto perteneciente al primer grupo de «applied research on territorial development, competitiveness and cohesion» del programa ESPON 2013. Como tal, su finalidad es crear información y evidencia empírica sobre las oportunidades para el éxito y los retos que afrontan los territorios ante el desarrollo regional. Es un proyecto caracterizado por un enfoque trans-disciplinar y aplicado. El principal objetivo de EDORA es conseguir una mejor comprensión de las oportunidades y retos para el desarrollo que afrontan los diversos tipos de áreas rurales en Europa. Puede obtenerse información detallada del proyecto EDORA y de sus resultados en: http://www.espon.eu/main/Menu_Projects/Menu_AppliedResearch/edora.html

politique de développement régional, et peuvent devenir un outil d'appui à la prise de décisions mieux adapté à la réalité régionale européenne.

Mots-clés. Typologies régionales, développement rural, politique rurale européenne

1. Introducción

La bibliografía sobre desarrollo rural se halla poblada por estereotipos. Algunos de ellos responden a hechos más o menos maquillados; otros a falacias anacrónicas. A pesar de que el diseño y los métodos de implantación de las políticas de desarrollo rural intentan introducir elementos de flexibilidad para adaptarse a las especificidades locales, las generalizaciones todavía juegan un papel importante en el diseño y orientación de las políticas. Es esencial que estas «falacias» sean sustituidas por afirmaciones más representativas de la realidad rural contemporánea.

Un modo objetivo de sustituir estas «falacias» y actualizar los discursos sobre el cambio regional es caracterizar la estructura y rendimiento de las regiones a partir de tipologías que sean representativas de estos procesos. Esta es una de las contribuciones del proyecto EDORA a la orientación de la política regional y de cohesión europea.

La principal aportación de este trabajo, más allá de los resultados concretos que se asocian a datos con cierta antigüedad, es una metodología específica para la elaboración de tipologías de estructura económica y rendimiento de las regiones europeas, que es replicable en cualquier otro contexto regional en tanto en cuanto se disponga de la información estadística necesaria.

En los siguientes apartados se presenta el proceso de desarrollo metodológico de las tipologías de EDORA. Este proceso se inicia con una breve reflexión sobre las generalizaciones y estereotipos que presiden los discursos sobre cambio regional y rural (apartado 2). Posteriormente se introduce la función de las tipologías en el contexto del proyecto EDORA (apartado 3). El apartado 4 entra a describir de forma detallada el proceso de elaboración metodológica de las tipologías incluidas en el denominado Cubo de EDORA. Los apartados 5 y 6 explican con detenimiento el proceso constructivo y la interpretación de las dos principales tipologías de EDORA. El apartado 7 se detiene a analizar las relaciones estadísticas entre estas dos tipologías con el fin de comparar su validez con la tipología de la DG REGIO que clasifica las regiones europeas. Finalmente, los apartados 8 y 9 analizan, respectivamente, las implicaciones de estas tipologías y sus resultados para la política de cohesión europea, y las conclusiones del trabajo.

2. Generalizaciones, estereotipos y «falacias estilizadas» en los discursos sobre el cambio rural

La argumentación subyacente del proyecto EDORA hace hincapié en la necesidad de reconocer la diversidad de áreas rurales, sus tendencias recientes y su potencial de desarrollo futuro. Esto entronca con el concepto político revelado por el subtítulo del Libro Verde sobre la Cohesión Territorial (EC 2008) Convertir la Diversidad Territorial en Fortaleza, y también apunta la utilidad de adoptar un enfoque ideográfico a la hora de resaltar las inexactitudes de diversos estereotipos empleados comúnmente en las argumentaciones sobre áreas rurales, cambio rural y diagnóstico político (EC 2010). Hodge (2004) indica que existe un conjunto de «falacias estilizadas» (en oposición a argumentos basados en evidencia empírica) que dirigen, con demasiada frecuencia,

el debate político. A pesar de los beneficios derivados de los enfoques de múltiple opción en el Desarrollo Rural (como es el caso del Pilar 2 de la PAC en el marco de la Regulación 1698), y el reconocimiento de la función de las agencias de desarrollo local y regional en el diseño de programas de desarrollo (como es el caso, por ejemplo, de los grupos LEADER), dichas generalizaciones continúan jugando un papel central en el diseño e implementación de políticas (Commission of the European Communities 2010). Demasiado a menudo, se trata de estereotipos anacrónicos, que no se sostienen por evidencia empírica, pero que se perpetúan por el interés de «lobbies» poderosos.

Dichos estereotipos rurales suelen ser negativos e incluyen, entre otros: (i) la sobre-estimación de la función de las industrias basadas en la tierra en el medio rural agrario en detrimento de otras formas de actividad económica que tienen mayor importancia y proyección para el desarrollo socioeconómico; (ii) un excesivo énfasis en el éxodo rural y sus consecuencias (envejecimiento, pérdida de población) que obvia el hecho de que muchas regiones rurales muestran patrones de inmigración, incremento poblacional y estructuras poblacionales relativamente jóvenes; (iii) la cultura de la «dependencia rural» que genera una imagen irreal de apego generalizado a la subvención y a la compensación derivada de desventajas estructurales; (iv) la imagen generalizada de mercados de trabajo rurales con elevada segmentación, donde predomina el componente «secundario», caracterizado por niveles bajos de cualificación, inseguridad, tasas de actividad reducidas (con especial impacto en mujeres y otros colectivos desfavorecidos), desempleo disfrazado y elevados niveles de autoempleo, si bien es una característica que afecta únicamente a una porción de los espacios rurales (Barca, 2009); por último, (v) la percepción de las áreas rurales como espacios hostiles al emprendimiento, en los que los efectos de la mundialización son mayoritariamente negativos (SEGI, 2013).

Ciertamente, el cambio rural es un fenómeno extremadamente complejo y con matices; cuanto mayor y mejor sea la comprensión de los tomadores de decisiones sobre los detalles de la experiencia local, y mayor la capacidad del diseño de políticas de recoger el conjunto de diferencias regionales, mayor será la eficacia alcanzada (COPTA, 2011). No conviene remplazar un conjunto de «falacias estilizadas» por generalizaciones que, aunque puedan acercarse más a la realidad contemporánea, introduzcan un nuevo conjunto de inflexibilidades (ESPON, 2013). En todo caso, parece evidente que el debate sobre las opciones políticas para la Europa no urbana no puede sostenerse únicamente en un enfoque fenomenológico y que, en consecuencia, las generalizaciones tienen una importante función. Por ello es esencial que el debate comience a alejarse de estereotipos anacrónicos y se fundamente en generalizaciones adecuadamente apoyadas en evidencia empírica (Kühn & Weck, 2012; Meyer & Miggelbrink, 2013).

3. las tipologías en el marco de EDORA

Las tipologías desarrolladas en el marco del proyecto EDORA tienen como ámbito territorial básico de referencia el Espacio ESPON, que incluye la UE27, Noruega, Islandia, Suiza, Liechtenstein, los Balcanes occidentales y Turquía, y como unidad territorial de base las divisiones NUTS 3, excluyendo aquellas regiones consideradas «predominantemente urbanas» por la tipología de la OCDE y su revisión realizada por Dijkstra-Poelman (2008) (en adelante D-P). Por tanto, el ámbito de referencia se asemeja a los utilizados por Gade (1991, 1992) en su identificación del concepto de Región Socioeconómica Intermedia (Intermediate Socio-Economic Region ISEZ) y Saraceno (1994) al hablar de *economía local*.

En vez de una tipología única, este artículo presenta un «marco de análisis» en forma de tres que hacen referencia a tres ámbitos de diferenciación entre regiones no urbanas. Se trata del grado de ruralidad/accesibilidad; el grado de reestructuración económica; y el rendimiento socioeconómico (acumulación o vaciamiento). Estas tres dimensiones se representan diagramáticamente en el Cuadro 1.

La primera (D-P en lo que se refiere a ruralidad y accesibilidad) abarca la UE27, Noruega y Suiza. Las otras dos cubren la UE27. La Tipología Estructural entronca con la meta-narrativa de EDORA centrada en la competitividad económica y el capital global, y su relación con las áreas rurales; analiza la evolución a largo plazo de las estructuras económicas en áreas no urbanas hacia la diversificación y la expansión del sector servicios como la fase más reciente de un largo proceso histórico de división espacial del empleo y de las funciones económicas. También se fundamenta en el discurso de la política territorial y sectorial; en el concepto de «espacio rural de consumo» y en la importancia de los bienes públicos presentes en el territorio rural. Las cuatro categorías propuestas de región no urbana reflejan las restricciones impuestas por la disponibilidad de datos a escala NUTS 3. Se trata de las Economías Agrarias, los Espacios Rurales de Consumo, las Economías Diversificadas con un importante sector Secundario, y las Economías Diversificadas con un importante sector de Servicios de Mercado.

La tercera (rendimiento) se deriva principalmente de la meta-narrativa urbano-rural, y ubica las regiones en un continuo que va desde el «vaciamiento» a la «acumulación» de los diversos tipos de capital (humano, financiero, fijo, etc.). Aunque se especifica inicialmente como una variable continua, toma la forma de 4 categorías.

Las tipologías Estructural y de Rendimiento se han elaborado mediante un enfoque deductivo basado en la desagregación, que proporciona mayor transparencia en la definición de las categorías; reduce el riesgo de «sesgo agrario» asociado a la disponibilidad de datos, y permite la predefinición de los tipos, de acuerdo con argumentos teóricos o de toma de decisiones.

El primer paso en la construcción de estas dos tipologías ha consistido en explorar los patrones regionales asociados con variables e indicadores potencialmente útiles. Como parte de este proceso se descartaron indicadores para los que había problemas importantes de disponibilidad de datos o que producían mapas aparentemente afectados por problemas de armonización de la información disponible.

El resultado de este proceso fue la selección de 27 variables (la mayor parte de la base de datos REGIO de Eurostat) que se combinaron para producir 17 indicadores sincrónicos para el año más reciente para el que existía información homogénea disponible (la mayoría para 2006). Se incorporó un pequeño número de variables diacrónicas para el periodo 1995-2006. Se minimizó el número de celdas sin datos mediante varios procedimientos (con datos de años diferentes, con datos de la media de la NUTS 2, etc.). Todos los indicadores se convirtieron en números Z normalizados, utilizando la media y la desviación estándar del conjunto de NUTS 3 no urbanas.

Se utilizaron los primeros 13 indicadores para definir los cuatro tipos Estructurales, mediante un procedimiento simple de análisis multicriterio basado en los números Z. De este modo:

- Las regiones Agrarias se definieron como aquellas en las que los tres indicadores de la importancia relativa de la agricultura (% de empleo en el sector primario, % de VAB del sector pri-

mario, y UTAs como porcentaje del empleo total) excedía la media de las regiones no urbanas de la UE27.

- Las regiones caracterizadas por un «Medio Rural de Consumo» se definieron a partir de 8 indicadores, agrupados en 3 categorías correspondientes a la capacidad e intensidad turística, el acceso a espacios naturales y la existencia de una agricultura «peri-productivista» (es decir, diversificada y caracterizada por la pequeña escala).
- Las restantes regiones se consideraron «diversificadas» y se separaron en dos grupos en base a la ratio del VAB regional derivado de actividades secundarias y de servicios de mercado

La distribución geográfica de estas cuatro Tipologías Estructurales revela, a grandes rasgos, cierta asociación con la perifericidad. Las Regiones Agrarias ocupan un arco en el extremo de Europa, desde Finlandia, Estados Bálticos, Polonia, Eslovaquia, Rumanía, Bulgaria y Grecia, y desde ahí a través del sur de Italia y SW de Francia hasta la mitad sur de la Península Ibérica. Las regiones caracterizadas por un «Medio Rural de Consumo» ocupan la mayor parte de los estados escandinavos, Alemania, Eslovenia, Austria, partes de Italia, sur de Francia, regiones costeras de España y Portugal, y las áreas más rurales del Reino Unido e Irlanda. Se trata de regiones más accesibles que las de la anterior tipología. En tercer lugar, las regiones en las que dominan las actividades secundarias se encuentran en la República Checa, Hungría, Eslovenia, alrededor de Madrid y en el norte de España, en partes de Alemania y en los *Midlands* ingleses. Las regiones con estructura económica diversificada en la que predominan los servicios de mercado se encuentran repartidas en el norte y centro de Francia, y también en el norte de Alemania, norte de Italia, partes del Reino Unido y en las cercanías de las capitales nacionales de los Nuevos Estados Miembros.

Por lo que respecta a los 5 indicadores restantes (migración neta, PIB per *capita*, variación anual media del PIB, variación anual media del empleo total, y tasa de desempleo), se utilizaron para generar un indicador sintético de rendimiento regional. El cálculo consideró las medias simples de los valores Z de las 5 variables. El indicador sintético puede utilizarse como una variable continua, o bien puede convertirse en 4 rangos, a saber: «en vaciamiento», «rendimiento por debajo de la media», «rendimiento por encima de la media» y «en acumulación». Los criterios se definieron por la media y 0,5 desviaciones estándar por encima o por debajo de la media. El patrón geográfico de los valores de rendimiento regional muestra una clara concentración de las regiones «en vaciamiento» en los Nuevos Estados Miembros y los Nuevos Lander Alemanes. Se encuentran valores por debajo de la media también en el sur de Italia, España occidental, Portugal, Francia central y nororiental, y en las regiones al norte de los países escandinavos y el Reino Unido. Las mayores ratios de «acumulación» se encuentran a lo largo de las costas mediterráneas de España, al norte de Madrid y en Irlanda (resultados que difícilmente se sostendrán una vez que se disponga de datos más actualizados), y también en el sur de Inglaterra y norte de Holanda. Rendimientos por encima de la media se encuentran de forma amplia en las regiones francesas y alemanas, Austria, norte de Italia, y en algunos Nuevos Estados Miembros como la República Checa y Eslovenia.

Se ha analizado la capacidad de las tipologías de Dijkstra-Poelman (D-P) y la Estructural de EDO-RA para diferenciar entre grupos de regiones no urbanas en cuanto a su rendimiento socioeconómico. Para ello se desarrollaron numerosos Test T para evaluar en qué medida las medias y varianzas de los indicadores de rendimiento asociados con las categorías de ambas tipologías son consistentes con la probabilidad de que dichas categorías hubieran sido muestras de diferentes poblaciones. En términos generales los resultados indican que la Tipología Estructural posee una mayor capacidad para discriminar entre regiones no urbanas en cuanto a su rendimiento.

Se ha llevado a cabo la misma prueba estadística (t-test) para explorar la utilidad potencial de combinar ambas tipologías en una única clasificación. Las diversas configuraciones testadas para combinar ambas tipologías dieron como resultado una escasa capacidad de discriminación en cuanto a los indicadores de rendimiento. Probablemente esto se debe al reducido número de regiones presentes en algunos de los tipos combinados. Se concluyó que el análisis estadístico permitía confirmar los argumentos teóricos iniciales para no separar las regiones Intermedias Rurales y Predominantemente Rurales de la Tipología Estructural. En todo caso, la metodología multicriterio utilizada significa que, en la práctica, no existen barreras a la presentación separada de los tipos estructurales para las regiones «intermedias rurales» y «principalmente rurales» cuando existan argumentaciones políticas que lo hagan conveniente.

Una de las principales consecuencias de la tradición agraria de la investigación en desarrollo rural en Europa es la abundancia relativa de datos sobre estructuras, productividad y empleo agrario, que contrasta con la escasez relativa de indicadores regionales armonizados que midan aspectos del resto de la economía y sociedad rural, incluyendo elementos clave como la calidad de vida y el acceso a servicios que constituyen el objetivo del Eje 3 del Reglamento de Desarrollo Rural⁴ (Copus y Van Well 2014). Un enfoque inductivo simple, a partir de la información disponible, sería particularmente arriesgado, ya que el balance de información empírica disponible causaría que el análisis gravitara en exceso alrededor de la agricultura. Aunque se reconoce que las industrias primarias todavía dominan la Europa rural en términos de usos del suelo, se presta especial atención a las oportunidades de desarrollo más allá de la agricultura y el sector forestal, en línea con los objetivos del proyecto EDORA. Ello explica la adopción de un enfoque más «deductivo» en el que permanece el énfasis sobre la evidencia empírica, pero en el que se incorpora una fase conceptual preliminar dirigida a establecer la dirección y el balance de la recogida y análisis de datos. El análisis conceptual de los principales procesos y fuerzas de cambio del mundo rural concluye en el desarrollo de un número reducido de «meta-narrativas» que sintetizan y representan los numerosos mecanismos mediante los que interactúan los procesos clave del desarrollo rural.

Es importante puntualizar que los resultados de este análisis conceptual han diferido ligeramente de los previstos. Por ejemplo, en el diseño inicial se asumió que las «meta-narrativas» podrían describir un conjunto reducido de modelos típicos de desarrollo que están presentes en las áreas rurales europeas y que podrían formar el punto de partida de la tipología. En consecuencia, si las meta-narrativas constituían «modelos de desarrollo», la tipología podría constituir un panorama de los patrones geográficos de las dinámicas socioeconómicas en Europa.

Sin embargo, las meta-narrativas resultantes deben considerarse, más bien, mecanismos heurísticos que contribuyen a proporcionar conocimiento para interpretar el modo en que interactúan los diferentes componentes del cambio rural. En consecuencia, las tres meta-narrativas identificadas y descritas en el marco de EDORA (urbano-rural, reestructuración agraria y penetración capitalista) no representan un listado exhaustivo de patrones regionales de desarrollo, ni están asociadas de forma lineal con diferentes tipos de regiones rurales. Por el contrario, mediante combinaciones únicas, pueden ayudar a entender los patrones y procesos de cambio en áreas rurales individuales. Una consecuencia de esto es que no es posible establecer relaciones directas

4. El Eje 3 del Reglamento de Desarrollo Rural «Calidad de vida en el medio rural y diversificación de la economía rural» contiene las siguientes líneas de actuación: Medidas de diversificación de la economía rural; Medidas de mejora de la calidad de vida en las zonas rurales; Medida relativa a la formación e información de los agentes económicos que desarrollen sus actividades en los ámbitos cubiertos por el eje 3; Medida relativa a la adquisición de capacidades y la promoción con vistas a la elaboración y aplicación de una estrategia de desarrollo local.

entre las meta-narrativas y la metodología de la tipología. De este modo, la tipología se considera un intento de mapear la distribución geográfica de los principales modelos de cambio rural identificados en el marco conceptual del proyecto.

Tras considerar los resultados del marco conceptual, y lo que puede aprenderse sobre procesos de cambio más sintéticos, tal como quedan ilustrados por las meta-narrativas, la función y concepción de la tipología se ha redefinido a tres clasificaciones interrelacionadas, que reflejan los principales tipos de entorno en los que opera el cambio rural en términos de: ruralidad/accesibilidad; progreso de la reestructuración económica; valoración global sobre el rendimiento socioeconómico. Aunque la tipología se acompaña de un aporte cartográfico notable, no debe ser considerada como un mapa individual sino como un marco analítico comprensivo y tridimensional (Cuadro 1).

4. Enfoque metodológico para la elaboración de las tipologías

4.1. Consideraciones preliminares

Antes de embarcarse en un ejercicio de construcción de una tipología regional es necesario realizar una serie de elecciones para especificar el tipo de análisis por el que se opta. Las elecciones incluyen la determinación del ámbito geográfico de cobertura, las unidades especiales de referencia, así como el enfoque metodológico estadístico. La cobertura geográfica y la determinación de las unidades territoriales de análisis vienen dadas por tratarse de un proyecto del programa ESPON 2013. De este modo, se requiere la cobertura de todo el «espacio ESPON» que incluye la UE27, Noruega, Islandia, suiza, Liechtenstein, los Balcanes occidentales y Turquía. Las unidades geográficas de análisis son las regiones NUTS 3, ya que, por un lado, son las unidades de análisis de referencia para los proyectos del programa ESPON 2013 y, por otro lado, por la utilización como punto de partida de la tipología Rural-Urbana de Dijkstra y Poelman (2008) que se desarrolla en esta escala.

Dado que se trata de una tipología de «áreas rurales», la mayoría de los análisis excluyen a las regiones definidas por la OCDE como «Predominantemente Urbanas» (PU) y se centra en las regiones «no urbanas» de Europa, lo que incluye las regiones Intermedias Rurales (IRA, IRR) y Predominantemente Rurales (PRA, PRR), más que en las áreas rurales per se.

Se ha escrito mucho sobre las desventajas de las NUTS 3 como unidades territoriales de base para el análisis de fenómenos socioeconómicos, dado que en muy pocas ocasiones una NUTS 3 es exclusivamente rural o urbana. Las regiones Intermedias exhiben una amplia variedad de configuraciones espaciales, mientras que la mayoría de las regiones Predominantemente Rurales (PR) contienen ciudades medias. Por otro lado, existe una serie de problemas de comparabilidad que se derivan del Problema de la Unidad de Área Modificable (MAUP en su denominación en inglés). Sin embargo, desde una perspectiva más teórica, las áreas rurales no pueden separarse de asentamientos adyacentes con los que mantienen estrechas conexiones económicas mediante una compleja red de interacciones diarias. Por ello, no tiene mucho sentido tratar de centrarse exclusivamente en las áreas rurales como un fenómeno diferente a las ciudades que se sitúan en contextos predominantemente rurales. En 1991, Gade (1991) desarrolló un modelo espacial descriptivo de las Zonas Intermedias Socioeconómicas (ISEZ). En la misma línea, en 1994, Saraceno reclamaba un enfoque de «economía local» como clave para entender la «actual lógica de diferen-

ciación espacial» en Italia. La ISEZ se concibió en primer lugar en un contexto estadounidense, por lo que algunos detalles quizá no sean directamente transferibles a un contexto políticamente mucho más complejo como el Europeo. En todo caso, puede proporcionar una base argumental sobre la que construir un nuevo marco de «realidades estilizadas» sobre la emergente geografía económica de las áreas no metropolitanas europeas. Por tanto, el concepto de una entidad económica regional «no metropolitana», integrada e indivisible, puede ser clave para entender mejor el desarrollo económico regional.

4.2. Aproximación inductivo-agregativa

Existen dos aproximaciones metodológicas a las tipologías regionales (Copus *et al.*, 2008): por un lado, las aproximaciones inductivo-agregativas; por otro lado, las aproximaciones deductivo-desagregativas. La primera es más utilizada en los estudios académicos por diversas razones entre las que cabe destacar la disponibilidad de software comercial específico, y la asunción de que constituye un procedimiento más «objetivo». Por el contrario, en un contexto «político», la aproximación deductiva presenta un conjunto de ventajas, entre otras, una mayor transparencia del proceso de clasificación, y la facilidad para predefinir tipos que se consideran relevantes desde el punto de vista del diseño e implantación de políticas públicas.

4.3. El «Cubo» de EDORA: un marco para el análisis

La tipología Rural-Urbana de la OCDE, modificada por Lewis Dijkstra y Hugo Poelman es el punto de partida del proyecto. La denominada tipología de Dijkstra-Poelman (D-P) es una clasificación de regiones NUTS 3 de acuerdo con su grado de «ruralidad» (porcentaje de la población regional en áreas de elevada densidad) y su accesibilidad a áreas urbanas. No procede aquí entrar en un debate sobre la conveniencia de definir la ruralidad de este modo, o de distinguir entre áreas rurales remotas y accesibles. En ambos casos se trata de temas ya discutidos en la bibliografía especializada⁵. En todo caso, es importante resaltar que los autores aceptan la tipología D-P como un punto de partida apropiado, ya que su lógica es de fácil comprensión, y porque la clasificación básica de la OCDE es ampliamente aceptada y utilizada para discriminar entre regiones NUTS 3 de acuerdo con su grado de ruralidad. Los autores son plenamente conscientes de las muchas y variadas críticas vertidas en contra de la clasificación de la OCDE. Sin embargo, pensamos que es una solución pragmática que no es previsible que sea mejorada en el futuro inmediato dada la naturaleza «fundamentalmente defectuosa⁶» del marco estadístico regional de las NUTS.

Por tanto, la tipología D-P proporciona la «primera dimensión» del marco de análisis de EDORA. Se añaden dos dimensiones más, tomando en consideración tanto el análisis teórico del proyecto como las substanciales limitaciones en cuanto a datos a escala NUTS 3.

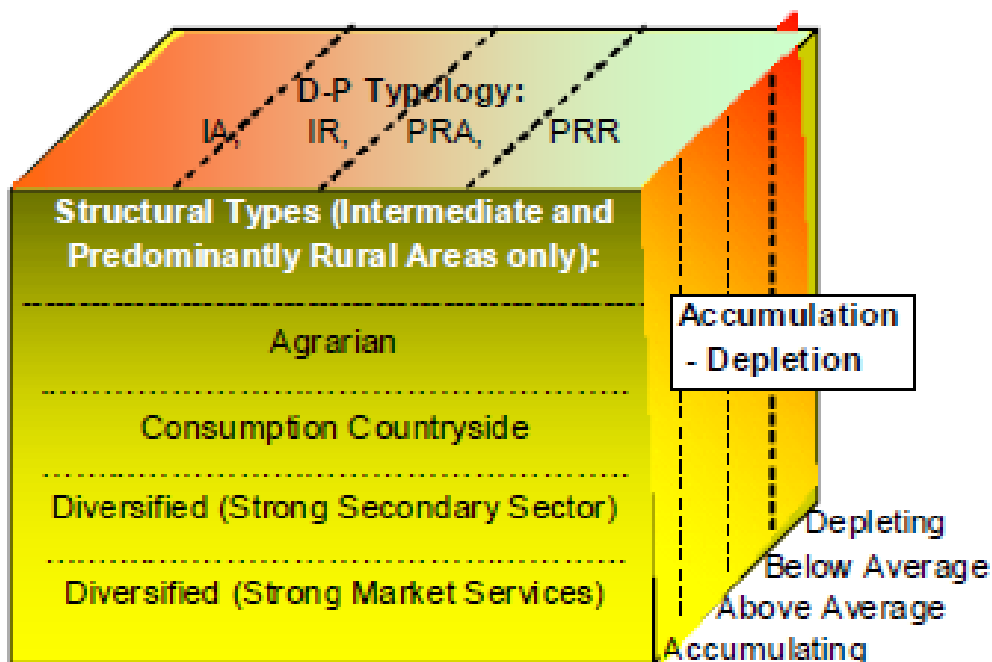
La segunda dimensión trata de capturar las diferencias más importantes en la estructura económica entre las regiones Intermedias Rurales (IR) y Predominantemente Rurales (PR) del espacio ESPON. La tercera dimensión considera las variaciones en el «rendimiento» socio-económico. El enfoque se presenta en el Cuadro 1.

5. Ver, por ejemplo, ESPON project 1.1.2 Urban-Rural Relations, o Bryden *et al.* 2004

6. David Freshwater, OECD (uno de los autores de la tipología), en un seminario organizado por la DG Regio. («How does cohesion policy support rural development» – Brussels 1st October 2009 http://ec.europa.eu/regional_policy/conferences/urban_development/index_en.cfm?nmenu=1)

Las dos primeras dimensiones reflejan la situación en el momento de redacción del informe final del proyecto (2007), mientras que la tercera dimensión se apoya, parcialmente, en indicadores de cambio para el periodo 1995-2006. Por tanto, existe un desajuste de hasta 10 años y la tipología no puede (por ejemplo) recoger los impactos de la reciente crisis económica ni de las tendencias más actuales. Sin embargo, tanto por su metodología como por su resultado, se considera un ejercicio particularmente útil a la hora de tomar decisiones de política rural y regional. Claramente estos tres elementos de variación (ruralidad, estructura económica y rendimiento socioeconómico) interaccionan de forma considerable. Dado que las relaciones entre ellos son complejas y variables, puede argumentarse que no es apropiado, desde un punto de vista teórico, fusionarlas en una única tipología. Además, los análisis estadísticos que se presentan más adelante demuestran que unificar las dimensiones «rural» y «estructural» reduce la capacidad explicativa para diferenciar (de modo objetivo y estadísticamente significativo) entre grupos de regiones en función de su «rendimiento» socioeconómico. Por tanto, se mantienen las tres perspectivas, asociadas con ruralidad, estructura y rendimiento, que permiten una «triangulación» muy instructiva de los complejos patrones de variación presentes en la Europa rural.

Cuadro 1. El «cubo» de EDORA: un marco de análisis tridimensional



Fuente: Elaboración propia.

Nota: IA: Intermedia accesible; PRA: Predominante Rural Accesible; IR: Intermedia Remota; PRR: Predominante Rural Remota

La definición de los Tipos Estructurales ha representado, inevitablemente, un compromiso entre un proceso deductivo, ampliamente informado por la fase conceptual del proyecto, y una valoración pragmática de lo que es posible con los datos disponibles. También refleja un debate fundamental del contexto político rural.

Para explicar los fundamentos de los tipos resultantes con mayor detalle, es quizá más fácil empezar con la explicación de la influencia del contexto político, donde el debate de los últimos años ha estado caracterizado por la tensión entre enfoques «sectoriales» y «territoriales» (Copus y Dax, 2008). La elección entre ellos, por supuesto, se basa en la importancia relativa de las industrias primarias. En los últimos años, el reconocimiento de que el sector primario es una fuente

significativa de empleo e ingresos en una minoría decreciente de regiones Intermedias y Predominantemente Rurales ha dado lugar a un énfasis en la multi-funcionalidad de la agricultura como guardián del paisaje y de los bienes públicos ambientales que conforman la base de un conjunto de actividades turísticas y de ocio. En este caso, las acciones de apoyo son principalmente de política agro-ambiental, y de diversificación de la actividad agraria. En contraste, los que apoyan una visión más amplia y territorial de la política rural, que de soporte al conjunto de las actividades que se desarrollan en el ámbito rural europeo, apuntan al hecho de que en muchas regiones la economía ya se ha diversificado, y que en esos casos la estructura tiene mucho en común con la de las áreas urbanas. Este fenómeno ha sido descrito con el término «Nueva Economía Rural» (Partridge y Rickman, 2008; OCDE, 2006).

Por otro lado, el marco conceptual del proyecto EDORA proporciona algunos puntos de partida para la definición de los tipos estructurales; (i) ilustran la importancia del paisaje y de las actividades basadas en el medio ambiente (tanto en el marco de actividades agrarias y forestales como de forma independiente) que dan nombre al concepto de «*consumption countryside*» o «Espacio Rural de Consumo»; (ii) evidencias de «reestructuración rural» que a menudo enfatizan la creciente importancia del sector terciario en detrimento de la producción secundaria (y por supuesto primaria). El proceso de cambio estructural en el mundo rural está estrechamente relacionado con la segunda meta-narrativa descrita en el marco conceptual del proyecto EDORA. Parece estar dirigida por una forma globalizada de «división espacial del trabajo» (Massey, 1984) entre áreas no urbanas de Europa y regiones competidoras por bajos costes (tanto rurales como urbanas) en los países en vías de desarrollo. El declive relativo de la agricultura y manufactura, junto con el incremento de los servicios de mercado, forman parte de una evolución estructural a largo plazo que geógrafos como Peet (1969, 1971, 1972) y economistas como Wallerstein (1974) nos indican que comenzó al menos 150 años atrás.

Es importante tener en cuenta las generalizaciones y el contexto político descritos por lo que refiere a cambios estructurales, a la hora de considerar las fuentes de datos disponibles sobre las que basar las definiciones de los tipos estructurales. Con frecuencia se reconoce que el análisis de patrones y tendencias socioeconómicos a escala de NUTs 3 queda muy limitado por la disponibilidad de datos. Los factores que explican estas limitaciones incluyen, entre otros, la no disponibilidad de datos para algunos casos, la deficiente armonización de las definiciones y los constantes cambios que se producen en los límites geográficos de las NUTs 3. Por estos motivos se ha realizado una revisión de las tablas de datos más relevantes a priori en la base de datos de Eurostat Regio, para identificar variables e indicadores suficientemente completos y fiables para incluirlos en una tipología que debe cubrir todo el territorio ESPON. Más adelante se detallará el resultado de esta búsqueda; baste con mencionar ahora la relevancia de los datos incluidos en las contabilidades regionales sobre Empleo y Valor Añadido Bruto (VAB). Estos datos están disponibles para diversos años y de un modo suficientemente completo y fiable como para constituir el núcleo principal de indicadores.

El resultado de estas consideraciones conceptuales y empíricas, y teniendo en cuenta los patrones regionales de los indicadores disponibles, nos llevan a proponer 4 categorías en la Tipología Estructural: Economías Agrarias; Espacios Rurales de Consumo; Economías Diversificadas (con un sector secundario importante); y Economías Diversificadas (con un sector servicios de mercado importante). En la última categoría se han excluido los servicios públicos dado que su importancia relativa en una región se ve claramente alterada por las tradiciones políticas nacionales y, por ello, resulta difícil interpretar los resultados de las comparaciones transnacionales.

El tercer eje del marco de análisis de EDORA lo constituye el «rendimiento» socioeconómico. Su explicación se deriva de la primera (rural-urbano) meta-narrativa. A diferencia de las dos primeras dimensiones, este eje se concibe básicamente como un «continuum» entre dos extremos de «acumulación» y «vaciamiento». De este modo, las regiones en «acumulación» reciben capital humano mediante inmigración, capital financiero mediante inversión, y se caracterizan por niveles relativamente elevados de ingresos. Aunque se concibe como una variable continua, puede dividirse en categorías discretas para permitir una representación más adecuada de los resultados.

4.4. Explicación de las tipologías de EDORA

La lógica que guía la categorización de las tipologías y su metodología se han desarrollado tras analizar los patrones regionales que resultan de la representación en mapas de un conjunto de indicadores de la base de datos Eurostat Regio. Se trata de un proceso iterativo y experimental que incluye los siguientes procedimientos:

En el caso de la Tipología Estructural, se utilizó un árbol de decisiones «paso a paso», como sigue: en primer lugar se identificaron las «Regiones Agrarias» mediante el uso de un indicador compuesto sobre la importancia del sector primario; en segundo lugar, una vez descartadas las regiones agrarias, se identificaron las regiones con un desarrollo importante de la actividad «Rural de Consumo», mediante un indicador compuesto de acceso a activos ambientales, capacidad de carga turística y diversificación de la explotación agraria. Por último, las restantes regiones se consideraron «economías diversificadas» y mediante el uso de un indicador definido como la ratio entre sector secundario y servicios de mercado, se subdividieron en regiones en las que las actividades secundarias son importantes, y regiones en las que dominan los servicios de mercado.

Por lo que respecta a la Tipología de Dinamismo Regional (acumulación – vaciamiento), se eligieron 5 indicadores de rendimiento que se convirtieron a números Z y se calculó una media simple. Esta variable continua se convirtió en un conjunto de categorías discretas para facilitar el análisis comparativo. Se utilizaron desviaciones estándar (-0,5, 0 y +0,5) para determinar los rangos.

4.5. Indicadores de la Tipología

Es conveniente distinguir entre «variables» e «indicadores». Los Indicadores poseen las siguientes características (Copus, 2003): normalmente son cuantitativos; poseen «una función representativa y de simplificación que permiten encapsular procesos complejos, al igual que un resumen puede proporcionar una síntesis simple y concisa de un razonamiento complejo» (Copus, 2003: 15); poseen la capacidad de monitorizar; es decir, están diseñados para contestar a la pregunta «cómo puedo conocer objetivamente si las cosas están mejorando o empeorando»; en el ámbito ambiental a menudo existen umbrales críticos, en el ámbito socio-económico dichos umbrales pueden reemplazarse por objetivos políticos o por puntos de referencia como, por ejemplo, una media nacional; por último, tienen una función didáctica en el sentido de que enseñan e informan sobre un asunto.

Los indicadores pueden ser compuestos; es decir, basados en más de una variable simple. En el contexto de la sostenibilidad, Jesinghaus describe estos indicadores compuestos como la punta del «iceberg de información», destacando que la consecución de un índice compuesto realmente explicativo solo se obtiene tras un proceso intenso de tratamiento «invisible» de la información.

Cuadro 2: Variables básicas utilizadas para generar los indicadores de la Tipología

No.	Abreviatura	Descripción	Unid.	Fuente	Año base/Periodo	No. de regiones sin datos*	Comentarios
V1	TOTPOP	Población Total	'000's	Regio: Table reg_d3avg	2007	0	
V2	TOTPOPNU2S	Población Total de Región en NUTS 2	'000's	Calculated from ESPON (2008)	2001-05	0	Mig. y N.I. ratios de ESPON 2008 se aplicaron a V2
V3	MIG	Migración en Neta	'000's	Calculated from ESPON (2008)	2001-05	0	Idem
V4	CHILD	Personas <15 años	'000's	Regio: Table reg_d2avg	2005	0	Se aplicó el % de población total de la región en NUTS 2 correspondiente.
V5	PENS	Personas >65 años	'000's	Regio: Table reg_d2avg	2006	0	Idem
V6	WAP	Población en edad activa (15-65)	'000's	Regio: Table reg_d2avg	2006	0	Idem
V7	GDP(PPS)	PIB (PPS)	€mio.	Regio: Table reg_e3gdp	2006	26	
V8	GDPCH	Variación anual del PIB	%	Regio: Table reg_e3gdp	1995-2006	26	Definido como CNAE A-P
V9	TOTGVA	VAB Total	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE A-K
V10	TOTGVA(PR)	VAB Total Privado	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE A-B
V11	PRIMGVA	VAB Sector Primario	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE C-E
V12	C-E GVA	VAB Sector Secundario	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE C-F
V13	C-F GVA	VAB Sector Secundario (inc. Const.)	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE G-K
V14	G-K GVA	VAB Servicios de mercado	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE G-P
V15	G-P GVA	VAB Sector Servicios	€mio.	Regio: Table reg_e3vabp95	2006	45	Definido como CNAE A-P CH datos extraídos de: http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/en/index/regionen/regionalportraits.html
V16	TOTEMP	Empleo Total	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	0	Definido como CNAE A-K
V17	TOTEMPPr	Empleo total en el sector Privado	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	26	Definido como CNAE A-B: CH datos extraídos de la website mencionada
V18	PRIMEMP	Empleo total en el sector Primario	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	0	Definido como CNAE C-E: CH datos extraídos de la website mencionada
V19	C-E EMP	Empleo total en el sector Secund.	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	0	Definido como CNAE G-K
V20	G-K EMP	Empleo en Servicios de Mercado	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	26	Definido como CNAE G-P: CH datos extraídos de la website mencionada
V21	G-P EMP	Empleo en el sector Servicios	'000's	Regio: Table reg_e3empl95	2006	0	El periodo base se define como 1995-2006. En algunos casos se han definido periodos más cortos en función de la disponibilidad de datos en cada región
V22	TOTEMPCH	Variación anual empleo total.	%	Regio: Table reg_e3empl95	1995-2006	28	
V23	UNEMP	Desempleados	'000's	Regio: Table reg_fu3pers	2008	203	Datos de DESON de NUTS 2
V24	AWU	Unidades Trabajo A5o	AWU	Regio: Table reg_ef_r_nuts	2007	68	Idem
V25	SBSSEMP TOT	Total empleados	No.	Regio: sbs_r_nuts03	2007	28	Media de 2006-08
V26	SBSHOTCAT	Empleados en hoteles y catering	No.	Regio: sbs_r_nuts03	2007	28	Las regiones de NO han recibido el mismo valor que la región SE más cercana
V27	BP	Camas turísticas	No.	Regio: Table tour_cap_nuts3	2006-08	15	Datos de Nuts 2
V28	ANA	Acceso a áreas naturales	Combinad	Territorial Cohesion Green Paper EC	2008	30	Idem
V29	NSRES	Noches pasadas por Reside.	No.	Regio: tour_occ_nin2	2008	47	Idem
V30	NSNON	Noches pasadas por no Res.	No.	Regio: tour_occ_nin2	2008	60	Idem
V31	NSTOT	Total noches pasadas	No.	Regio: tour_occ_nin2	2008	60	Idem
V32	PCOGA	% de explotaciones con OGA	%	Rural Development in the EU Chapter 3	2005	44	Datos de DESON de NUTS 2
V33	LT4ESU	Nº explotaciones <4 UTE	No.	Regio: Table reg_ef_r_nuts	2007	29	Idem
V34	TOTESU	Nº explotaciones seg. UTE	No.	Regio: Table reg_ef_r_nuts	2007	27	Idem

Nota * Calculada para la UE27+NO+CH. (0 sin datos = datos para 1349 regiones)

Fuente: elaboración propia con datos de las bases de datos Regio y ESPON.

En el contexto de este trabajo, mucho del tratamiento «invisible» de información primaria ya ha sido realizado por las oficinas estadísticas nacionales y por Eurostat. En este contexto, nuestra tarea es triple: en primer lugar, añadir valor a los datos primarios mediante su expresión ratios o porcentajes, es decir, en indicadores; en segundo lugar, cuando procede, combinar algunos indicadores para formar indicadores compuestos o sintéticos; por último, crear un conjunto de tipos de regiones utilizando umbrales a partir de consideraciones conceptuales y políticas.

Tal como se ha dicho, el punto de partida para la obtención de información son las oficinas estadísticas nacionales y la información estadística recopilada por Eurostat. El Cuadro 2 incluye un listado de 34 variables que provienen de 10 tablas de la base REGIO de Eurostat. También se citan algunas otras fuentes, y en los casos de Noruega y Suiza, se han utilizado fuentes estadísticas nacionales. De las 13 fuentes utilizadas, 8 proporcionan datos a nivel NUTS 3, dos solo a nivel NUTS 2, y otra contiene datos a escala NUTS 3 con la excepción de Alemania, para la que los datos se proporcionan a escala NUTS 2. Se ha tratado de minimizar la utilización de datos a escala NUTS 2 y, cuando no ha sido posible, se ha aplicado el indicador de la región NUTS 2 a todas las regiones NUTS 3 que la conforman.

Prácticamente en todas las tablas faltan datos para el año más reciente disponible (que varía entre 2006 y 2008). Para minimizar el número de celdas sin datos en la base de datos, cada columna de datos básicos combina datos para el año más reciente disponible en cada estado miembro. La información básica se ha «mejorado» para crear una base de datos a escala NUTS 3 con el menor número posible de celdas vacías.

4.5.1. Inclusión de países ajenos a la UE-27 pero pertenecientes al Espacio ESPON

Algunas de las variables están disponibles para países del espacio ESPON que no pertenecen a la UE-27. La Tipología de D-P se extiende solo a Noruega y Suiza. Las regiones turcas se clasifican en la tipología PU/I/PR de la OCDE, pero no en la tipología D-P. Por ello, se ha podido incorporar a Noruega y Suiza en las tres tipologías de EDORA, mientras que Turquía también se ha incorporado a las tipologías «Estructural» y de «Rendimiento» (aunque con menores niveles de confianza).

4.5.2. Indicadores de la Tipología

Las 34 variables (Cuadro 2) se han utilizado para generar 23 indicadores (Cuadro 3).

Cuadro 3: Indicadores de la Tipología

No.	Denominación	Descripción	Variables utilizadas	Año	Media Intermed. y PR	Media Regiones PU	EU27 Media
Ag1	PCPrimeE(Tot)	% Empleo en actividades primarias	V18,V16	2006	10.45	1.65	7.60
Ag2	PCPrimeE	% Empleo sector privado actividades primarias	V18,V17	2006	13.94	2.36	10.19
Ag3	PCPrimeG(Tot)	% VAB de actividades primarias	V11,V9	2006	4.78	0.85	3.51
Ag4	PCPrimeG	% VAB sector privado en actividades primarias	V11,V10	2006	6.23	1.12	4.57

No.	Denominación	Descripción	Variables utilizadas	Año	Media Intermed. y PR	Media Regiones PU	EU27 Media
Ag5	AWUPEmp	UTA como % del total de empleo privado	V24,V16	2007	13.12	2.02	9.76
CC1	HotCat	% empleo en Hoteles y Catering	V26,V25	2007	9.57	9.85	9.66
CC2	BPPC	Camas turísticas por habitante	V27,V1	2006-8	86.36	35.65	69.93
CC3	NSRES	Noches de residentes per capita	V29,V1	2008	342.75	284.79	323.90
CC4	NSNON	Noches de no residentes per capita	V30,V1	2008	232.41	145.18	204.16
CC5	NSTOT	Total noches per capita	V31,V1	2008	575.33	431.96	528.89
CC6	ANA	Acceso a espacios naturales	V28	2008	125.92	91.50	114.79
CC7	PCOGA	% de explotaciones con OGA	V32	2005	37.40	37.94	37.57
CC8	LT4ESU	% de explotaciones <4 ESU	V33,V34	2007	48.31	39.27	45.46
NR1	CEGKGR	Ratio de VAB de CNAE CE a GK	V12,V14	2007	0.61	0.52	0.58
NR2	CEGPGR	Ratio de VAB de CNAE CE a GP	V12,V15	2007	0.39	0.34	0.38
NR3	CFGPGR	Ratio de VAB de CNAE CF a GP	V13,V15	2007	0.51	0.42	0.48
NR4	CEGKEMP	Ratio de empleo de CNAE CE to GK	V19,V20	2007	0.67	0.47	0.60
NR5	CEGPEMP	Ratio de empleo de CNAE CE to GP	V19,V21	2007	0.36	0.27	0.33
AD1	NETMIG	Migración neta (ratio)	V3,V1	2001-05	0.25	0.31	0.27
AD2	GDPpercap	PIB per capita	V7,V1	2007	19,067	28,918	22,257
AD3	GDPCh	Tasa variación interanual del PIB	V8	1995-2006	4.10	3.88	4.03
AD4	TotEmpCh	Tasa variación interanual del empleo	V22	1995-2006	0.43	0.70	0.52
AD5	Unemp	Tasa de desempleo	V23,V6	2008	5.44	5.57	5.48

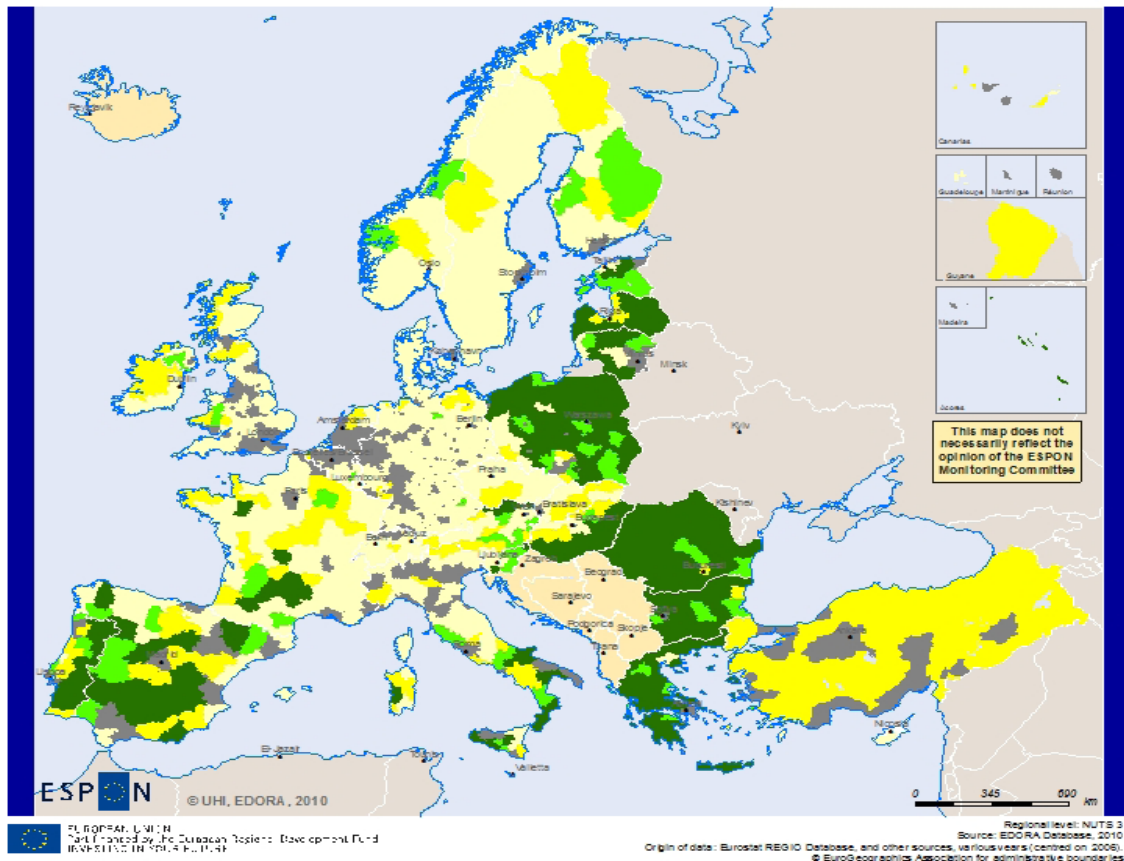
Fuente: elaboración propia con datos de las bases de datos Regio y ESPON.

5. Tipología Estructural

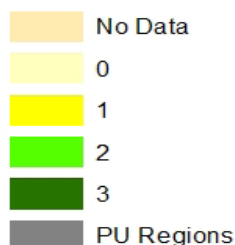
De los 23 indicadores listados en el Cuadro 3, los primeros 18 indicadores se han utilizado para definir los 4 tipos estructurales. El procedimiento utilizado para definir los tipos es el siguiente. En primer lugar, se ha calculado la media y la desviación estándar para todas las regiones no urbanas de la EU-27. Estos parámetros se han utilizado para convertir todos los indicadores a números Z. Se ha excluido a las regiones Predominantemente Urbanas (de acuerdo con la Tipología D-P) de todos los análisis. A continuación, se han definido las *Regiones Agrarias* como aquellas en las que los tres indicadores Ag1-Ag3 se sitúan por encima de la media rural (los 3 números Z > 0). El resultado se muestra en el Mapa 1. A continuación, los 8 indicadores del *Rural de Consumo* se han reducido a 3 indicadores compuestos referidos a la capacidad e intensidad turística (CC1-CC5), el acceso a espacios naturales (CC6) y a la agricultura peri-productiva (CC7-CC8). Las regiones en las que, al menos dos de estos tres indicadores compuestos tenían valores Z por encima de la media de las regiones rurales se consideraron regiones Rurales de Consumo (Mapa

2). Por último, las restantes regiones se han considerado *Economías Rurales Diversificadas*, divididas en aquellas que muestran una actividad secundaria importante y las que tienen un desarrollo del sector de los servicios de mercado. Estos dos tipos se han diferenciado calculando la ratio del VAB para las categorías C-E del CNAE (sector secundario) en relación con las categorías G-K (servicios de mercado). Cuando la ratio se sitúa por encima de la media de las regiones rurales (valores $Z > 0$), la región se considera *Diversificada con Sector Secundario Potente*. Las restantes regiones se consideran *Diversificadas con Servicios de Mercado Potentes* (Mapa 3).

Mapa 1: Indicadores de Economía Rural Agraria



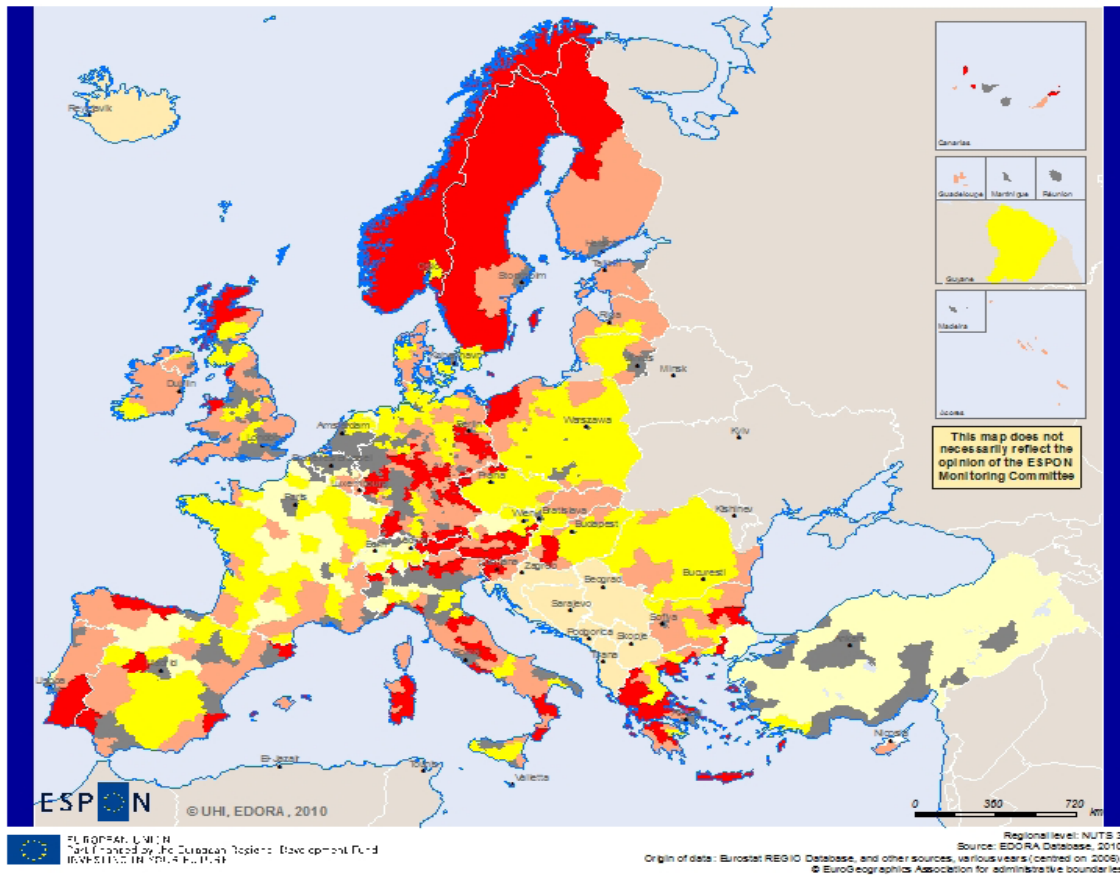
Number of Indicators Exceeding the EU27 Average



Note:
 This map shows the number of the following indicators exceeding the EU27 (Non-Urban) NUTS3 mean:
 (i) Percentage of Private Sector GVA from Primary Industries.
 (ii) Percentage of Private Sector Employment in Primary Industries.
 (iii) AWU as a percentage of Total Private Sector Employment.

Fuente: European Spatial Planning Observation Network (ESPON)

Mapa 2: Indicadores de las Regiones de Consumo



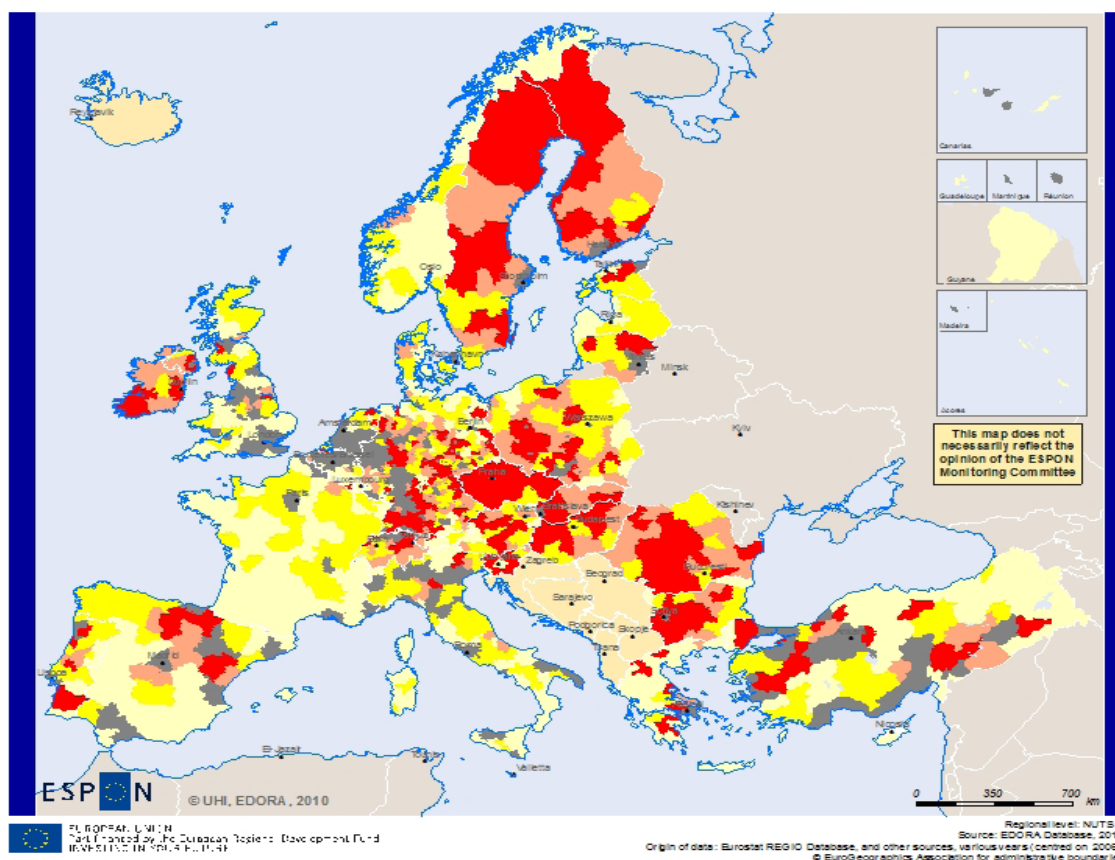
Number of Indicators Exceeding the EU27 Average

- No Data
- 0
- 1
- 2
- 3
- PU Regions

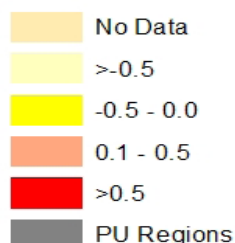
Note:
 This map shows the number of the following indicator groups with at least one indicator exceeding the EU27 (Non-Urban) NUTS3 mean:
 (i) Tourism capacity and intensity
 (ii) Proximity of natural public goods
 (iii) Peri-productivist agriculture

Fuente: European Spatial Planning Observation Network (ESPON)

Mapa 3: Ratio entre sector secundario y servicios de Mercado (VAB)



Ratio NACE C-E:G-K



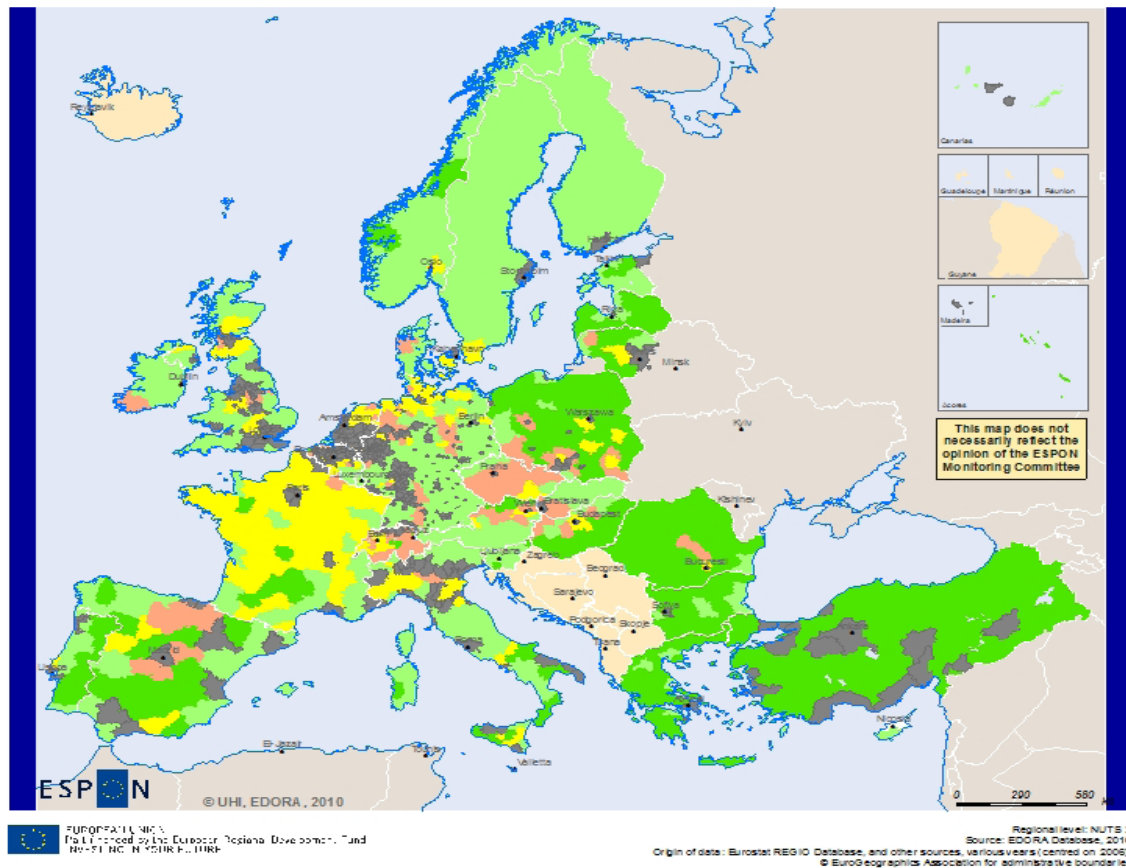
Note:
 In order to accommodate both GVA and Employment indicators the data is expressed in normalised values (Z Scores), based upon the EU27 (Non-Urban) NUTS 3 Mean and Standard Deviation. Both GVA and Employment indicators are expressed as the ratio of NACE categories C-E (manufacturing) to G-K (Private Services). Priority is given to GVA data, Employment data being used where GVA data is missing.

Fuente: European Spatial Planning Observation Network (ESPON)

Este procedimiento dio como resultado la clasificación estructural simple de las regiones «No Urbanas» que muestra el Mapa 4. Esta clasificación permite descubrir cierto grado de asociación entre los dos primeros tipos con las regiones periféricas o menos accesibles, y de las regiones «Diversificadas» con las más centrales. De este modo, las *Regiones Agrarias* se concentran en el arco sur y este, desde Finlandia, los estados Bálticos, Polonia, Eslovaquia, Rumanía y Bulgaria, hacia Grecia, el sur de Italia, Córcega, el suroeste de Francia y España, y el interior de Portugal. Los Espacios Rurales de Consumo suelen quedar próximos a las regiones agrarias. Algunas regiones mediterráneas, principalmente en Grecia, cumplen con los parámetros de las dos categorías de región (agraria y de consumo). Las regiones de consumo se extienden por la mayoría de Finlandia y Suecia, las regiones costeras más accesibles de los estados bálticos, partes de Eslovenia, Austria, la mayoría de Alemania del Este y meridional, la mayor parte del centro y el sur de Italia, Córcega, el sur y centro de Francia, el cuadrante nororiental de España, las regiones costeras de

Portugal y la mayoría de las partes menos densamente pobladas del Reino Unido e Irlanda. La categoría de Regiones Diversificadas con Sector Secundario Potente se encuentra en regiones de la República Checa, Eslovenia y Eslovaquia, el cuadrante nororiental de Alemania, en los alrededores de Madrid y en el norte de España, y en los *Midlands* ingleses. Por último, la categoría de Regiones Diversificadas con Servicios de Mercado Potentes caracteriza a las regiones del norte y centro de Francia, norte de Alemania, sur de Dinamarca, la región de Skane en el extremo sur de Suecia, partes del centro de Inglaterra, el sur de Escocia y algunas regiones de España e Italia. En los Nuevos Estados Miembros, este tipo de región se asocia con áreas cercanas a las capitales nacionales (Budapest, Bucarest, Vilnius).

Mapa 4: Tipología Estructural



Structural Types (Intermediate and Predominantly Rural NUTS 3 Regions)

- No Data
- PU Regions
- Agrarian
- Consumption Countryside
- Diversified (Strong Secondary Sector)
- Diversified (Strong Private Services Sector)

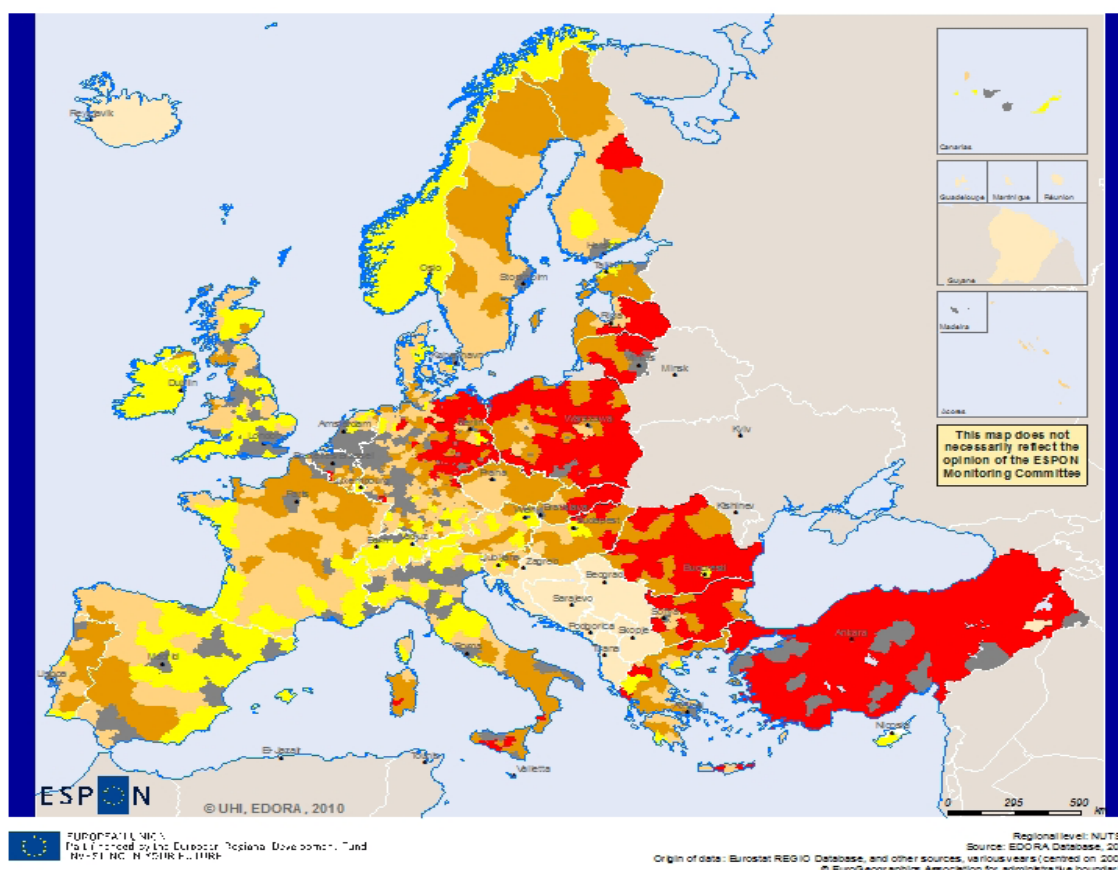
Note: A simplified classification procedure was necessary in CH and TR, due to missing data. However it is anticipated that acquisition of a wider range of indicators would not materially change the outcome.

Fuente: European Spatial Planning Observation Network (ESPON)

6. Tipología de Dinamismo Regional

Se han utilizado 5 indicadores para el cálculo de un *indicador regional de rendimiento*, a saber, la tasa de migración neta, PIB per capita, tasa de cambio interanual del PIB, tasa interanual de cambio en el empleo total, y tasa de desempleo. Los autores son conscientes de la especial precaución con que deben abordarse los indicadores de cambio interanual dado que pueden verse afectados por ajustes coyunturales que conllevan una tendencia a la interpretación errónea. Un ejemplo de ello es la elevada ratio de crecimiento del PIB en el caso de los Nuevos Estados Miembros que puede estar reflejando los efectos de la adhesión a la UE más que un rendimiento económico potente per se. Por esta razón, se ha excluido el indicador «tasa de cambio interanual del PIB» en aquellas regiones en las que el indicador «PIB per capita» está por debajo de la media de las regiones «no urbanas». El indicador compuesto para cada región se ha calculado como la media simple de los números Z normalizados de los 5 indicadores descritos.

Mapa 5: Tipología de Dinamismo Regional (Vaciamiento-Acumulación)



Performance (A-D) Types (Intermediate and Predominantly Rural NUTS 3 Regions)

- No Data
- PU Regions
- Depleting
- Below Average
- Above Average
- Accumulating

Note: The type allocation to TR and CH is based upon a reduced set of indicators, and should not be considered fully comparable with the typology for the EU27.

Fuente: European Spatial Planning Observation Network (ESPON)

El patrón geográfico de dinamismo regional se muestra en el Mapa 5. El mapa muestra una concentración clara de las regiones en «vaciamiento» en todos los Nuevos Estados Miembros y los nuevos Lander alemanes. También se encuentran registros por debajo de la media en el sur de Italia, regiones occidentales españolas, Portugal, centro y Nordeste de Francia, y las regiones del norte de los estados nórdicos y del Reino Unido. Por el contrario, los mayores índices de «acumulación» se encuentran a lo largo de la costa mediterránea de España, el norte de Madrid e Irlanda (resultados que no se sostienen con los datos más recientes revisados una vez completado este trabajo), también en el sur de Inglaterra, norte de Holanda. Por encima de la media se encuentran también algunas regiones de Francia y Alemania, Austria, el norte de Italia y los nuevos estados miembros adyacentes como la República Checa y Eslovenia.

En el caso de que se hayan necesitado categorías discretas de dinamismo regional, se han definido según su comportamiento respecto de la media estandarizada, tal como sigue: (1) $<-0,5$, más de media desviación estándar por debajo de la media de las regiones «no urbanas»; (2) $-0,5$ a 0 , menos de media desviación estándar por debajo de la media de las regiones «no urbanas»; (3) 0 a $+0,5$, menos de media desviación estándar por encima de la media de las regiones «no urbanas»; (4) $>0,5$, más de media desviación estándar por encima de la media de las regiones «no urbanas».

7. Análisis estadístico de la tipología D-P y la tipología estructural, y relaciones entre ellas

Antes de utilizar el «cubo» de EDORA para proporcionar un marco de referencia para revisar el dinamismo socioeconómico en la Europa «no urbana», nos parece oportuno proporcionar una valoración estadística del grado de «independencia» entre ambas tipologías (D-P y Tipología Estructural). La singularidad de las categorías puede evaluarse de diferentes formas. Por ejemplo, las diferencias estadísticas entre los tipos de cada tipología puede testarse sobre la base de los valores de los indicadores utilizados en el proceso de clasificación. Alternativamente, dado que esto implicaría un cierto grado de circularidad de razonamiento, puede ser más válido examinar el significado estadístico de las diferencias entre tipos en cuanto al dinamismo socioeconómico. En última instancia, la validez y utilidad de las tipologías viene determinada por su capacidad para distinguir entre grupos de regiones con diferente tipo de dinamismo. En consecuencia, en este contexto, una «buena» tipología será aquella en la que las categorías se definen mediante indicadores que reflejan los procesos clave de diferenciación. A continuación, se presentan algunas comparaciones simples entre y dentro de las tipologías D-P y Estructural, utilizando los cinco indicadores de dinamismo, y el índice sintético de vaciamiento-acumulación.

El Cuadro 4 muestra el resultado de una serie de tests t^7 para evaluar el grado de significado estadístico de las diferencias en las medias de los 5 indicadores de dinamismo, y el índice sintético V-A (vaciamiento – acumulación), para cada una de las 11 posibles combinaciones de los 5 tipos de la tipología rural-urbana de D-P. Los valores de la matriz muestran las probabilidades de que los indicadores de los dos tipos (encabezamientos de las filas y columnas) provengan de una población con una media semejante. Por tanto, los valores en la diagonal son 1, dado que cuando el valor se compara consigo mismo, la posibilidad de que la muestra provenga de la misma población es del 100%. En el resto de la matriz, un resultado por debajo de 0,1 (sombreado en rojo) indica que existe una probabilidad mayor del 10% de que los dos tipos no representan poblaciones

7. Se ha utilizado la función de Excel TTEST, especificando la variante de la varianza de dos muestras semejantes (homocedástica). Se realizaron dos tests.

diferentes en cuanto al indicador de dinamismo de que se trate. Las combinaciones sombreadas en rosa señalan una probabilidad de entre el 5 y el 10%.

Así, por ejemplo, en la primera matriz, es evidente que, por lo que respecta a la migración neta (NETMIG), no se aprecian diferencias significativas (a un nivel de confianza del 90%) entre las regiones PU y las que están en las categorías IA o IR. En otras cuatro combinaciones posibles se advierte la ausencia de diferencias significativas en las tasas migratorias, al 90% de probabilidad. Las categorías IA y PRR superan el test al 90% de nivel de confianza, pero no al 95%. Estos análisis dejan tres posibles combinaciones de los tipos en la tipología D-P que muestran una diferencia estadísticamente significativa por lo que respecta a tasas de migración netas (a un nivel de 95%).

Si consideramos las 5 primeras matrices del Cuadro 6, parece evidente que la tipología D-P distingue bien entre categorías regionales por lo que respecta al PIB per capita (GDPCAP) y variación del empleo (EMPCH). En el extremo contrario, solo existen dos combinaciones de tipos que muestran una diferencia significativa al 95% en la matriz del desempleo (UNEMP). La variación en el PIB (GDPCH), como en el caso de NETMIG, ocupan una posición intermedia.

Cuadro 4: T-tests para evaluar la diferencia entre los tipos de la tipología D-P según los indicadores de Acumulación – Vaciamiento

NETMIG	PU	IAIR	PRAPRR		
PU IA IR	1.00				
PRA PRR	0.97	1.00			
	0.76	0.81	1.00		
	0.00	0.01	0.20	1.00	
	0.04	0.06	0.39	0.87	1.00

GDPCAP	PU	IAIR	PRAPRR		
PU IA IR	1.00				
PRA PRR	0.00	1.00			
	0.00	0.00	1.00		
	0.00	0.00	0.17	1.00	
	0.00	0.00	0.26	0.57	1.00

GDPCH	PU	IAIR	PRAPRR		
PU IA IR	1.00				
PRA PRR	0.04	1.00			
	0.01	0.08	1.00		
	0.23	0.49	0.03	1.00	
	0.04	0.54	0.22	0.27	1.00

T OT EMPCPU	IAIR	PRAPRR		
PU IA IR	1.00			
PRA PRR	0.19	1.00		
	0.24	0.13	1.00	
	0.00	0.00	0.02	1.00
	0.82	0.53	0.37	0.01

UNEMP	PU	IAIR	PRAPRR		
PU IA IR	1.00				
PRA PRR	0.17	1.00			
	0.12	0.02	1.00		
	0.99	0.19	0.08	1.00	
	0.86	0.37	0.04	0.84	1.00

A-D Index	PUIA	IR	PRAPRR		
PU IA IR					
PRA PRR	N/A	1.00			
	N/A	0.46	1.00		
	N/A	0.00	0.46	1.00	
	N/A	0.07	0.94	0.17	1.00

Fuente: elaboración propia.

En la matriz final (Índice A-D), el número de combinaciones posibles se reduce a seis, dado que el índice no se calculó para las regiones PU. La mayoría de las combinaciones válidas no muestran diferencias significativas a una probabilidad del 90%. Por otro lado, los tipos PRA e IA muestran diferencias significativas al 95%, y los tipos IA y PRR tienen diferencias significativas al 90% de nivel de confianza.

7.1. Diferencias significativas de dinamismo entre los tipos estructurales

Se aplicó el mismo procedimiento a la Tipología Estructural (Cuadro 5). Los resultados muestran que esta tipología posee mayor capacidad explicativa para discriminar entre los tipos de regiones por lo que respecta a cada uno de los indicadores de dinamismo, y también por lo que respecta al indicador sintético A-D. En cuanto al PIB per capita, por ejemplo, todas las combinaciones excepto una (los dos tipos de economías diversificadas) muestran diferencias significativas al 95%. En el caso de la matriz del índice A-D, solo una de las seis posibles combinaciones (regiones agrarias y rural de consumo), no alcanza una diferencia significativa al 90%. Solo otra combinación (Rural de Consumo y Diversificada con Sector Secundario) no alcanza una diferencia significativa al 95%.

Cuadro 5: T-tests para evaluar la diferencia entre los tipos estructurales en cuanto a Indicadores de Acumulación-Vaciamiento

NETMIG	PU	Ag	CC	DsecDPServ	
PU	1.00				
Ag CC	0.00	1.00			
DSec DPServ	0.72	0.00	1.00		
	0.08	0.00	0.13	1.00	
	0.00	0.00	0.05	0.00	1.00

GDP CAP	PU	AgCC		DsecDPServ	
PU	1.00				
Ag CC	0.00	1.00			
DSec	0.00	0.00	1.00		
DPServ	0.00	0.00	0.02	1.00	
	0.00	0.00	0.02	0.66	1.00

GDPCH	PU	AgCC		DsecDPServ	
PU	1.00				
Ag CC	0.00	1.00			
DSec	0.47	0.00	1.00		
DPServ	0.00	0.86	0.00	1.00	
	0.63	0.02	0.29	0.00	1.00

TOTEMPCH	PU	AgCC		DsecDPServ	
PU	1.00				
Ag CC	0.00	1.00			
DSec	0.01	0.00	1.00		
DPServ	0.00	0.00	0.58	1.00	
	0.61	0.00	0.05	0.00	1.00

UNEMP	PU	AgCC		DsecDPServ	
PU	1.00				
Ag CC	0.72	1.00			
DSec	0.02	0.04	1.00		
DPServ	0.09	0.22	0.49	1.00	
	0.73	0.95	0.03	0.17	1.00

A-D Index	PUAg	CC		DsecDPServ	
PU					
Ag CC	N/A	1.00			
DSec	N/A	0.28	1.00		
DPServ	N/A	0.02	0.07	1.00	
	N/A	0.00	0.00	0.00	1.00

Fuente: elaboración propia

7.2. Potencial para combinar las tipologías D-P y estructural

El procedimiento anterior para testar el significado estadístico de las diferencias en el dinamismo de los tipos puede utilizarse también para explorar el beneficio potencial de combinar ambas tipologías. Podemos decir, por ejemplo, que a pesar de las posibles similitudes estructurales, las regiones PR son, prima facie, muy diferentes de las intermedias, y que la Tipología Estructural debería aplicarse a las regiones intermedias y predominantemente rurales, o a cada uno de los tipos de la tipología D-P por separado.

El Cuadro 5 proporciona indicaciones iniciales de que la combinación de las dos tipologías puede no proporcionar discriminación adicional, ya que algunas de las combinaciones que no pasan el test-t al 90% implican a tipos intermedios (I) y predominantemente rurales (PR).

Puede realizarse una aproximación más directa a esta cuestión mediante la separación de las regiones I y PR, y la repetición de los test-t en las combinaciones de tipos Estructurales. Los resultados (Cuadro 8) para el índice A-D son orientativos de los asociados con los indicadores individuales. De hecho, al contrario de lo que se intuía, cuando se aplican a los dos tipos de la OCDE

por separado, la Tipología Estructural pierde parte de su valor discriminatorio. Así, dentro del grupo de regiones intermedias (I) (cuadrante superior izquierdo), tres combinaciones fallan al 90%, y también en el grupo de regiones rurales (cuadrante inferior derecho) el mismo número de seis combinaciones falla en este nivel de confianza.

Si llevamos la idea de converger ambas tipologías un paso más allá, el Cuadro 7 muestra las relaciones entre los tipos estructurales para cada tipo de la tipología D-P. Los resultados son, en términos generales, similares a los de los tipos de la tipología de la OCDE, al menos en lo que respecta al porcentaje de diferencias estadísticamente significativas.

Cuadro 6: Test-t para evaluar la diferencia entre los tipos de la tipología de la OCDE y de la Tipología Estructural en relación al Índice de Acumulación – Vaciamiento (A-D Index)

	Ag.	CC. DS DpS			Ag. CC. DS DpS				
Ag	1.00								211
CC	0.00	1.00							212
DS	0.00	0.80	1.00						213
DpS	0.00	0.19	0.18	1.00					214
Ag	0.49	0.00	0.00	0.00	1.00				311
CC	0.00	0.58	0.92	0.07	0.02	1.00			312
DS	0.00	0.62	0.58	0.93	0.00	0.48	1.00		313
DpS	0.00	0.08	0.19	0.00	0.00	0.12	0.12	1.00	314
	211	212	213	214	311	312	313	314	

Fuente: elaboración propia

Cuadro 7: Test-t para evaluar la diferencia entre todas las combinaciones de los tipos de la Tipología Estructural y D-P en relación al Índice de Acumulación – Vaciamiento

	Ag.	CC DS DpS			Ag. CC DS DpS				Ag. CC DS DpS				Ag. CC DS DpS						
Ag	1.00																211		
CC	0.00	1.00															212		
DS	0.00	0.86	1.00														213		
DpS	0.00	0.11	0.27	1.00													214		
Ag	0.72	0.02	0.02	0.00	1.00												221		
CC	0.00	0.10	0.14	0.10	0.00	1.00											222		
DS	0.74	0.11	0.11	0.00	0.57	0.01	1.00										223		
DpS	:	:	:	:	:	:	:	:									224		
Ag	0.64	0.00	0.00	0.00	0.51	0.00	0.81	:	1.00								311		
CC	0.00	0.16	0.25	0.00	0.04	0.03	0.13	:	0.00	1.00							312		
DS	0.00	0.39	0.51	0.79	0.03	0.49	0.15	:	0.00	0.14	1.00							313	
DpS	0.01	0.10	0.13	0.00	0.15	0.01	0.21	:	0.00	0.37	0.10	1.00					314		
Ag	0.08	0.00	0.00	0.00	0.58	0.00	0.43	:	0.03	0.00	0.00	0.13	1.00				321		
CC	0.00	0.10	0.26	0.58	0.01	0.42	0.07	:	0.00	0.01	0.95	0.01	0.00	1.00			322		
DS	0.55	0.48	0.52	0.14	0.08	0.07	0.46	:	0.42	0.59	0.43	0.77	0.87	0.32	1.00			323	
DpS	0.07	0.78	0.75	0.32	0.10	0.08	0.08	:	0.03	0.96	0.55	0.66	0.26	0.45	0.38	1.00			324
	211	212	213	214	221	222	223	224	311	312	313	314	321	322	323	324			

Fuente: elaboración propia

La explicación más plausible a la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en muchas de las celdas del Cuadro 6 es el relativamente escaso número de regiones en algunas combinaciones de las Tipologías D-P y Estructural (ver Cuadro 4). El caso de las regiones IR conforma

un grupo particularmente reducido con solo 23 regiones. Si combinamos el tipo IR con otro tipo de la tipología D-P podemos reducir el problema del tamaño reducido de la muestra. Sobre la base del patrón de resultados en el Cuadro 4 puede decirse que el mejor modo de combinar tipos sería retener los dos tipos de región accesible (IA y PRA) y combinar los dos tipos de región remota (IRR y PRR). El Cuadro 8 muestra los resultados de los test-t entre esta tipología D-P simplificada y la tipología Estructural. Aunque se da cierta mejora con respecto a los resultados obtenidos por la combinación de ambas tipologías completas (Cuadro 8), 1/3 de todas las combinaciones no son estadísticamente significativas al 90%, y cerca de la mitad de las combinaciones no lo son al 95%.

Cuadro 8: Test-t variación de las diferencias analizadas en el Cuadro 7

	Ag	CC DS DpS			Ag CC DS DpS				Ag CC DS DpS				
Ag	1.00												211
CC	0.00	1.00											212
DS	0.00	0.86	1.00										213
DpS	0.00	0.11	0.27	1.00									214
Ag	0.64	0.00	0.00	0.00	1.00								311
CC	0.00	0.16	0.25	0.00	0.00	1.00							312
DS	0.00	0.39	0.51	0.79	0.00	0.14	1.00						313
DpS	0.01	0.10	0.13	0.00	0.00	0.37	0.10	1.00					314
Ag	0.09	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.09	1.00				401
CC	0.00	0.04	0.15	0.36	0.00	0.00	0.84	0.01	0.00	1.00			402
DS	0.85	0.10	0.10	0.00	0.70	0.15	0.12	0.28	0.69	0.03	1.00		403
DpS	0.10	0.55	0.53	0.12	0.04	0.80	0.39	0.86	0.31	0.02	0.16	1.00	404
	211	212	213	214	311	312	313	314	401	402	403	404	

Fuente: elaboración propia

Nota: variación del Cuadro 7 para evaluar la diferencia entre combinaciones de una versión simplificada de la tipología D-P y la Tipología Estructural, en relación al Índice de Acumulación – Vaciamiento (A-D Index)

Una vez exploradas las relaciones estadísticas entre las tipologías de D-P y Estructural, podemos concluir que: la Tipología Estructural proporciona una mejor discriminación entre regiones por lo que respecta a su dinamismo socioeconómico; aunque no puede afirmarse taxativamente, parece que la estructura sectorial de las regiones es un factor más determinante del dinamismo regional que su grado de ruralidad o accesibilidad; combinar las tipologías Estructural y D-P no da como resultado tipos que discriminen bien entre regiones por lo que respecta a su rendimiento socioeconómico; la simplificación, mediante combinación, de los tipos de la tipología D-P solo proporciona una solución parcial.

En conclusión, los análisis estadísticos precedentes apuntan a la retención de las tipologías D-P y Estructural como dimensiones separadas del marco de análisis que se ha denominado «El Cubo de EDORA».

8. Implicaciones para la política de cohesión europea

Las tres tipologías presentadas tienen como principal propósito establecer generalizaciones más apropiadas que sirvan para superar las «falacias estilizadas» que parecen influir de forma continuada en el diseño de la política de desarrollo rural tanto a escala de los estados como de la UE. Por ello parece apropiado concluir este trabajo con algunas consideraciones sobre implicaciones para la política rural y de cohesión.

Hay que puntualizar que las siguientes tablas, y su análisis y discusión, se entienden como un modo de ilustrar un enfoque al diseño y priorización de políticas de cohesión rural basado en conceptos del «estado de la cuestión», y en un análisis empírico de la diversidad regional. Por ello, tienen carácter ilustrativo más que comprensivo. En todo caso, pueden mostrar lo que podría hacerse en un contexto de marco de política de la UE suficientemente dotado, que estuviese basado en estos principios.

8.1. Principios básicos: factores contextuales que la política de cohesión rural debe tener en cuenta para alcanzar su potencial

La política de cohesión rural debería tomar como principio apoyar a cada región de forma que pueda alcanzar su potencial: en el contexto de los retos que representan las principales meta-narrativas del mundo rural; y tomando en consideración conjuntos específicos de recursos locales y regionales que determinan la capacidad de desarrollo.

El primero de estos dos factores contextuales muestra cierta variación sistemática a escala macro en las regiones europeas. Por tanto, pueden describirse a partir de las tipologías desarrolladas. El segundo factor, que corresponde con los recursos y capacidades de cada región, varía de forma menos sistemática a lo largo de Europa. Por ello, su impacto solo puede ser correctamente evaluado a partir de alguna forma de auditoría local o regional, como parte de un proceso neo-endógeno para especificar combinaciones específicas de política regional. Este trabajo queda más allá del objetivo de nuestra investigación, y la discusión correspondiente se centrará, principalmente, en la función que pueden tener las tipologías en el diseño y orientación de la política de cohesión.

8.2. Implicaciones para la cohesión de las diferentes meta-narrativas del proyecto EDORA

En el Cuadro 9 se recoge la comparación entre los tipos de las tipologías D-P y Estructural, y las tres meta-narrativas desarrolladas como parte del marco conceptual del proyecto EDORA. La información en las celdas refleja las principales implicaciones para cada tipo de región, en cada meta-narrativa, por lo que respecta a la cohesión territorial. En algunos casos las mismas implicaciones son válidas para varios tipos de región. El sombreado refleja la valoración global de los autores sobre la medida en que predominan implicaciones positivas (azul), negativas (rosa) o sin un predominio claro de las implicaciones positivas o negativas (amarillo).

Cuadro 9: Implicaciones sobre la cohesión territorial europea de las Meta-Narrativas de EDORA por tipos de las tipologías de D-P y Estructural

Tipo/ Meta-Narrativa	Agri-Céntrica	Rural - Urbana	Globalización (Reestructuración)
IA IR PRA	Creciente eficiencia en la producción agrícola pero empleo reducido, y posibilidad de riesgos ambientales	Creciente interacción con las regions PU. Contra-urbanización tanto económica como residencial.	Creciente integración en la economía global proporciona nuevas oportunidades y desarrollo de nueva economía rural
PRR	Marginalización de pequeñas explotaciones agrarias en áreas remotas, empleo reducido. Paso de producción a multifuncionalidad cuando la accesibilidad y el paisaje así lo permiten	La persistente emigración y envejecimiento de la población conllevan el vaciamiento de capital humano y social. Mejoras en las infraestructuras de transporte que contribuyen al vaciamiento de las zonas más remotas	Las áreas remotas tienen dificultades para establecer redes globales, no se realizan procesos de reestructuración, reducidos ratios de crecimiento e ingresos, elevado desempleo. El nivel de éxito depende, en Buena medida, de la naturaleza del capital humano y social
Agraria	Mejora de la eficiencia y competitividad en la agricultura de algunas áreas, marginalización de otras. Empleo reducido y riesgos ambientales	Creciente demanda urbana para algunos productos de las regiones accesibles, pero vaciamiento de capital humano y social por emigración en las regiones más remotas	La globalización de los mercados agrarios provoca una reducción de los márgenes de beneficio. La reestructuración hacia formas de nueva economía rural es lenta debido a las carencias de capital humano y cultural
Rural de Consumo	Paso de producción a multifuncionalidad, en particular mediante provisión de actividades recreativas. Reducción del empleo en agricultura. El grado de éxito depende de la calidad de los recursos ambientales y de la accesibilidad.	Creciente demanda urbana de actividades recreativas pero vaciamiento de capital social y humano por despoblamiento de las regiones más remotas	La competición global por la producción agraria se ve compensada por la expansión de la demanda turística y de ocio
Economía Diversificada (Potente sector secundario)	Mejora de la eficiencia y la competitividad, pero empleo reducido y riesgos ambientales	Movimientos pendulares y contraurbanización económica significa que la economía local de estas regiones presenta crecientes dificultades para diferenciarse de otras	La mayoría de estas regiones se localiza en los Nuevos Estados Miembros. Se caracterizan por una reestructuración lenta como resultado de los déficits en capital humano y otros recursos «intangibles».
Economía diversificada (Potente sector de servicios de mercado)	Impacto global positivo pero reducido debido al escaso peso de la agricultura en la economía regional	Crecimiento y prosperidad. Posibles conflictos ambientales y culturales/ sociales.	Regiones que ya están beneficiándose de la globalización, con estructuras económicas ya adaptadas

Fuente: elaboración propia

8.3. Los tipos de la tipología de D-P

Por lo que respecta a la tipología de ruralidad de D-P, es difícil diferenciar entre el significado de los primeros tres tipos (IA, IR y PRA) por lo que respecta al impacto previsible de las tres meta-narrativas que propone el proyecto EDORA (Cuadro 9). Ello se debe, en parte, al reducido tamaño de la categoría IR. El impacto de la narrativa agri-céntrica será variado, ya que el incremento en la eficiencia productiva será contrarrestado por las implicaciones negativas en términos de empleo, y por las implicaciones ambientales en los sistemas de agricultura intensiva. La importancia relativa de esta meta-narrativa será escasa aquí ya que, con la excepción de algunas

regiones del tipo PARA, la agricultura es un componente relativamente pequeño de la economía regional.

La meta-narrativa rural-urbana puede presentar un impacto general positivo en estos tipos de la tipología D-P (IA, IR y PRA) ya que todos ellos presentan ganancias en cuanto a población y actividad económica, en consonancia con los procesos de suburbanización e inmigración desde regiones más aisladas. Por su parte, la meta-narrativa relativa a la Globalización, con un significado aquí de reestructuración económica, también puede tener un impacto principalmente positivo en estos tipos de regiones no urbanas.

En cuanto a las regiones más rurales y remotas (PRR) parece que el impacto de todas las narrativas será principalmente negativo, con un proceso de marginalización de las pequeñas explotaciones agrarias, éxodo rural progresivo, envejecimiento demográfico, impactos perversos derivados de las mejoras en la infraestructura de transporte, y un cuadro general definido por su incapacidad para participar de los beneficios de la globalización debido a su menor accesibilidad y a las carencias en la conectividad a las nuevas tecnologías.

8.4. Los tipos de la Tipología Estructural

Las regiones de tipo Agrario experimentarán impactos diversos que serán, en conjunto, negativos en las tres narrativas. La narrativa Acrí-céntrica adquiere gran importancia, con mejoras en la eficiencia y productividad, pero con reducciones en el empleo, posibles impactos ambientales y la marginalización de algunas áreas incapaces de competir. La narrativa Urbano-Rural sugiere posibles incrementos de demanda sobre las regiones agrarias pero, al mismo tiempo, el riesgo de pérdida de capital humano o social desde las regiones menos accesibles a medida que la mano de obra agraria emigra a otras partes de Europa en busca de trabajo. La globalización de los mercados agrícolas añadirá presión sobre las regiones agrarias bien por ser más competitivas, o por su reestructuración hacia actividades secundarias o terciarias. Sin embargo, estas regiones no estarán en buena posición para reestructurar sus economías por sus carencias en términos de capital humano y social, y el proceso será lento.

Cuadro 10: Impacto Relativo de las Meta Narrativas del Proyecto EDORA en los tipos de las tipologías D-P y Estructural

Meta-Narrativa Tipo	Agri-Céntrica	Urbano-Rural	Globalización
IA	X	XX	XX
IR	X	X	X
PRA	XX	X	XX
PRR	XX	XXX	XXX
Agraria	XXX	XX	X
Rural de Consumo	XX	XXX	X
Diversificada (Secundaria)	X	XX	XXX
Diversificada (Serv. Mercado)	X	XX	XXX

Fuente: elaboración propia

El tipo «Rural de Consumo» se verá afectado de una forma equilibrada por las tres narrativas. En conjunto, se producirá un paso de una agricultura productivista convencional a un mayor

énfasis en la multifuncionalidad, la puesta en valor de la recreación rural mediante actividades de turismo y ocio. La globalización del turismo y las industrias recreativas ofrecerán nuevas oportunidades, aunque la capacidad de cada región de beneficiarse de ello dependerá de la cualidad y cantidad de recursos ambientales y culturales. En el lado negativo, muchas de estas regiones pueden continuar experimentando emigración neta asociada al envejecimiento y a la pérdida inevitable de capital humano y social.

En el caso de los dos tipos de región «Diversificada» tendrán respuestas positivas pero diferenciadas a las narrativas Agri-céntrica y Urbano-Rural. Los impactos negativos sobre el empleo de la narrativa agri-céntrica pueden ser absorbidos por otras partes de la actividad económica, dado que el papel de la agricultura en el empleo regional es bastante escaso en este tipo de regiones. A medida que la narrativa Urbano-Rural progresa, es más difícil distinguir las economías de las regiones diversificadas de las de las vecinas regiones predominantemente urbanas (PU), ya que seguirán trayectorias de desarrollo similares. La narrativa centrada en la Globalización afecta a las regiones Diversificadas con un sector secundario potente de forma negativa. La mayoría de estas regiones se encuentra en los Nuevos Estados Miembros y, dado que poseen niveles relativamente bajos de capital humano y social, su proceso de ajuste y adaptación será relativamente lento. En cuanto a las regiones diversificadas con un sector de servicios de mercado potente, ya disfrutaban de las consecuencias de la reestructuración económica y del desarrollo de recursos intangibles que son la base para la participación en el futuro global.

8.5. Algunas sugerencias para la Política de Cohesión

Tal como se ha afirmado anteriormente, la política de cohesión territorial para áreas rurales que capacita a cada región para desarrollar su potencial, requiere tomar en consideración dos tipos de condiciones regionales (recursos y retos). Por un lado, aquellas que están ampliamente asociadas con la interacción de las narrativas de cambio y el tipo de región (y por ello son sistemáticas en cuanto a su distribución); por otro lado, las que son más localizadas y, por tanto, únicas. Solo nos referimos aquí a la primera de estas condiciones ya que la segunda requiere algún tipo de auditoría regional de los recursos para el desarrollo.

El Cuadro 10 es un punto de partida para realizar un ejercicio de valoración de qué formas de intervención pueden adaptarse mejor a las necesidades de la política de cohesión de acuerdo con las implicaciones de cada narrativa presentada y que se resumen en el Cuadro 11. A pesar de que se trata de una valoración parcial y subjetiva, es ilustrativa del tipo de principios que podrían ser útiles en la búsqueda de una política rural europea más apropiada.

Los contenidos de cada celda en el Cuadro 11 son, simplemente, una reflexión sobre los contenidos de la celda equivalente del Cuadro 9. Así, por ejemplo, la recualificación de exempleados en agricultura es una respuesta directa a la reducción del empleo en actividades agrarias correspondiente a la narrativa Agri-céntrica. Por otro lado, medidas para reforzar el emprendimiento y conocimiento de las TIC podría dar respuesta a los procesos de vaciamiento consecuencia de la narrativa Urbano-Rural en las regiones remotas rurales.

El Cuadro 11 nos proporciona dos conclusiones. La primera, que su análisis sugiere que las tareas prioritarias para la acción de la política de cohesión deberían ser las PRR (rural remoto), Agrarias y Diversificadas (con sector secundario potente) (Herrschel 2011; GEOSPECS 2013). La segunda, que las medidas convencionales de desarrollo rural (como las incluidas en el Pilar II, Ejes 1 y 2 de

la PAC⁸) son, por lo general, menos prominentes que las que se orientan a la economía rural en general (más parecidas a las que contempla el Eje 3). No son conclusiones sorprendentes o inesperadas. Sin embargo, el Cuadro 11 va más allá al sugerir que un enfoque en medidas sectoriales puede ser más apropiado en el caso de las regiones Agrarias, Rural de Consumo y Rural Remotas (PRR), mientras que en los otros tipos de región, la mejor respuesta a los elementos descritos en el Cuadro 9 vendría de la mano de un enfoque más «territorial».

Cuadro 11: Narrativas, Prioridades de Intervención y Tipologías

Tipo/ Meta-Narrativa	Agri-Céntrica	Urbano-Rural	Globalización (Reestructuración)
IA	Medidas agro ambientales Recualificación de mano de obra agraria	Ordenación territorial Política ambiental Vivienda social para grupos con bajos ingresos	O Apoyo a la población rural «tradicional» no atendida por la Nueva Economía Rural (educación y formación, desarrollo comunitario).
IR			
PRA			
PRR	Política de estructuras agrarias Marketing de productos locales y de calidad Apoyo a las áreas desfavorecidas? Cualificación Programas de diversificación	Provisión de banda ancha Desarrollo de capital humano (emprendimiento, TIC) Apoyo a las redes empresariales para PYMEs Apoyo a la diversificación	Provisión de banda ancha Desarrollo de capital humano (emprendimiento, TIC) Apoyo a las redes empresariales para PYMEs Apoyo a la diversificación
Agraria	Política de estructuras agrarias Marketing de productos locales y de calidad Apoyo a las áreas desfavorecidas? Cualificación Programas de diversificación	Marketing de productos locales y de calidad Desarrollo de capital humano (emprendimiento, TIC)	Apoyo a la diversificación Desarrollo de capital humano (emprendimiento, formación para nuevas actividades). Inversión externa para actividades de la Nueva Economía Rural
Rural de Consumo	Programas de diversificación Cualificación (servicios ligados al ocio y turismo, etc) Marketing de productos locales y de calidad	Programas de diversificación Cualificación (servicios ligados al ocio y turismo, etc) Marketing de productos locales y de calidad	Programas de diversificación Cualificación (servicios ligados al ocio y turismo, etc) Marketing de productos locales y de calidad
Economía Diversificada con sector secundario potente	Medidas agro-ambientales Recualificación de trabajadores agrarios	Medidas agro-ambientales Recualificación de trabajadores agrarios Vivienda social para grupos con ingresos bajos	Programas de diversificación Desarrollo del capital humano (emprendimiento, TIC)
Economía Diversificada con sector servicios mercado potente			oMedidas para preservar la cultura local, fortalecer la comunidad, etc.

Fuente: elaboración propia.

8. Para una enumeración de las líneas de acción de los Ejes 1 y 2 de la política de desarrollo rural ver <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv%3Al60032> (consultada el 20 de abril de 2016)

9. Conclusiones

En línea con el objetivo de este trabajo, se destacan a continuación algunas conclusiones sobre las tipologías de EDORA y su contribución a la comprensión del espacio regional europeo.

Como conclusión a esta investigación puede destacarse, en primer lugar, que las regiones en las que el sector primario juega un papel importante en la economía local se concentran en los Nuevos Estados Miembros, los Estados Bálticos y algunas regiones de Finlandia, Grecia, Italia y España. Existe cierta correlación entre el grado de «agrarización» de una región y su grado de perifericidad.

Por otro lado, el resto del espacio Europeo se caracteriza por un mosaico de tres tipos de áreas rurales: el rural de consumo, las economías rurales diversificadas con un sector secundario potente, y las economías rurales diversificadas con un sector de servicios de mercado potente. La última de estas categorías es la que parece estar más asociada a las áreas más accesibles.

En términos generales, se registra una tendencia de las regiones agrarias a tener dinámicas lentas de desarrollo, con características propias de los procesos de deterioro socioeconómico. Las áreas rurales diversificadas con un sector secundario potente también suelen registrar niveles bajos de dinamismo, quizá a causa de su dependencia de industrias manufactureras en declive.

Las regiones pertenecientes al Rural de Consumo y las regiones con Economías Rurales Diversificadas con un sector de servicios de mercado potente muestran ratios de dinamismo elevadas, y todo indica que continuarán «acumulando» población y actividad económica en el futuro cercano.

Las precedentes son, en todo caso, generalizaciones simplificadas. No hacen justicia a la enorme cantidad de variaciones locales en las áreas rurales a lo largo y ancho del espacio ESPON, o al infinito número de posibles combinaciones de fuerzas de cambio, oportunidades y dificultades identificados en el proyecto EDORA. En cualquier caso, en el marco del debate sobre el futuro de la política rural europea, parece que los 4 tipos de la Tipología Estructural pueden ser estereotipos más adecuados y útiles que la prevalente asociación de las regiones rurales únicamente con economías agrarias o, incluso con el caso de las regiones «Rurales de Consumo». Las diferencias y especificidades de las Economías Rurales Diversificadas en cuanto a necesidades y potencial, merecen mucha más atención de la que se les ha prestado hasta el momento.

10. Referencias Bibliográficas

- Barca, F. (2009) *An Agenda for a reformed Cohesion Policy, a place-based approach to meeting European Union Challenges and expectations*. Independent Report at the Request of Danuta Hübner, Commissioner for Regional Policy. Brussels
- Commission of the European Communities (2010) *Europe 2020 - A strategy for smart, sustainable and inclusive growth*, COM 2020. Brussels.
- COPTA (2011) *Territorial Agenda of the European Union 2020. Towards an Inclusive, Smart and Sustainable Europe of Diverse Regions*. Agreed at the Informal Minister Meeting of Ministers responsible for Spatial Planning and Territorial Development on 19th May 2011, Gödöllő, Hungary.
- Copus, A.K. (ed.) (2003) *Aspatial Peripherality, Innovation & The Rural Economy* (AsPIRE). Final Report. Informe de Investigación no publicado
- Copus A K, Psaltopoulos D, Terluin I, Weingarten P (2008) *Common Feature of Diverse European Rural Areas: Review of Approaches to Rural Typology* (J05/33/2006), Institute for Prospective Technological Studies, EC Joint Research Centre Seville. <http://ftp.jrc.es/EURdoc/JRC48464.pdf> (consultada el 11 de enero de 2016)
- Copus A.K. and Van Well L (2014) Parallel Worlds? «Comparing the perspectives and rationales of EU Rural Development and Cohesion Policy», Chapter 4 in Copus A K and de Lima P (ed.) (2014). *Territorial Cohesion in Rural Europe*. Cities and Regions series, Routledge, Oxford.
- Dijkstra L and Poelman H, (2008) *Remote Rural Regions, How proximity to a city influences the performance of rural regions*, Regional Focus No1, DG Regio, European Commission, Brussels. http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/focus/2008_01_rural.pdf (consultada el 11 de enero de 2016)
- ESPON (2013) *Inner Peripheries: a socio-economic territorial specificity*. Geospecs. Geneva 2013
- Gade O (1991) «Dealing with Disparities in Regional Development – The Intermediate Socioeconomic Region», Chapter 3 in Gade O, Miller V P, Sommers L M, *Planning Issues in Marginal Areas*, Occasional Papers in Geography and Planning, Vol 3 Spring 1991, Department of Geography and Planning, Appalachian State University, Boone, N. Carolina.
- Gade O (1992) «Functional and Spatial Problems of Rural Development: General Considerations of an Explanatory Model», Chapter 4 in Ó Cinnéide M and Cuddy M, *Perspectives on Rural Development in Advanced Economies*, Centre for Development Studies, Social Sciences Research Centre, University College Galway.
- GEOSPECS (2013): *Geographic Specificities and Development Potentials in Europe*. Final Report. ESPON Applied Research 2013/1/12
- Herrschel, T. (2011) «Regional development, peripheralisation and marginalisation – And the role of governance», in: T. Herrschel & P. Tallberg (Eds) *The Role of Regions? Networks, Scale, Territory*, pp. 85–102. Sweden: Kristianstads Boktryckeri.
- Hodge I (2004) «The economic diversity of rural England: stylised fallacies and uncertain evidence», Editorial, *Journal of Rural Studies* 20 (2004) 263–272.
- Kühn, M. & Weck, S. (2012) «Peripherisierung: Prozesse, Probleme und Strategien in Mittelstädten», *disp – The Planning Review*, 48(2), pp. 14–26
- Massey D (1984) *Spatial Divisions of Labour, Social structures and the geography of production*, Macmillan Press, Basingstoke.
- Meyer, F. & Miggelbrink, J. (2013) «The subject and the periphery: About discourses, loopings and ascriptions», in: A. Fischer-Tahir & M. Naumann (Eds) *Peripheralization. The Making of Spatial Dependencies and Social Injustice*, pp. 207–223. Wiesbaden: Springer VS.
- OECD (2006) *The New Rural Paradigm. Policies and Governance*. OECD Publishing. Paris
- Partridge, H.; Rickman, D. (2008) «Place based policy and rural poverty: insights from the urban spatial mismatch literature». *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 1 (1) 131-156. Cambridge
- Peet J R (1971) «Von Thunen Theory and the Dynamics of Agricultural Expansion», *Explorations in Economic History*, 8, p181. Elsevier
- Peet J R (1969) «The Spatial Expansion of Commercial Agriculture in the Nineteenth Century: A Von Thunen Interpretation», *Economic Geography*, 45, p283. Oxford Journals: Oxford
- Peet J R (1972) «Influences of the British Market on Agriculture and Related Economic Development in Europe», *Transactions of the Institute of British Geographers*, 56, p1. Wiley Online Library

- Saraceno E (1994) «Alternative readings of spatial differentiation: The rural versus the local economy approach in Italy», in *European Review of Agricultural Economics*, 21 Number 3-4 pp 451-474. Oxford Journals: Oxford
- SEGI (2013) *Indicators and Perspectives for Services of General Interest in Territorial Cohesion and Development*. Final Report. ESPON Applied Research 2013/1/16
- Wallerstein I, (1976) *The Modern World-System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press

Sobre los autores

JOAN NOGUERA

Profesor Titular de Análisis Geográfico Regional de la Universidad de Valencia. Desde 1994 participa en proyectos competitivos de diversos Programas de Investigación de la UE (Programas Marco, LLP, ESPON). Los temas de investigación están relacionados con el desarrollo territorial, principalmente en áreas rurales (evaluación de políticas de desarrollo, cooperación público-privada, perifericidad y nuevos factores de desarrollo, cohesión regional). Más recientemente, trabaja en el análisis de los elementos y dinámicas que intervienen en la consecución de procesos de desarrollo territorial sostenible (función de los servicios públicos en el desarrollo territorial, periferias interiores, relaciones entre áreas rurales y urbanas, etc.).

ANDREW COPUS

Ha desarrollado su investigación en temas de desarrollo rural y regional durante más de 25 años. La perifericidad y la accesibilidad han sido los temas centrales y recurrentes. A finales de los años 90, llevó a cabo una serie de proyectos competitivos financiados por el Reino Unido y la Unión Europea en los que se mapearon índices de modelos gravitacionales sobre perifericidad. Continúa interesado en la función cambiante de la proximidad, distancia y costes del transporte en sus proyectos actuales. Trabaja como Investigador Senior en el James Hutton Institute, combinado con un contrato a tiempo parcial con Nordregio.