



VNIVERSITAT
DE VALÈNCIA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Programa de Doctorado Internacional 3044 'Movilidad Humana'

**RAZONES PARA EMIGRAR DE LOS JÓVENES ESPAÑOLES:
CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y
VARIABLES PSICOSOCIALES**

TESIS DOCTORAL

Presentada por:

Raquel Gómez Frías

Dirigida por:

Dra. M^a Dolores Frías Navarro

Dr. Hector Monterde i Bort

VALENCIA, MAYO DE 2017

Programa de Doctorado Internacional 3044 de "Movilidad Humana"
(Universidad de Valencia, España), regulado por RD 1393/2007.

A mis padres ❤️

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, me gustaría dar las gracias a todas las personas que han contribuido a la elaboración de este trabajo en algún momento y, de cualquier manera. Especialmente quiero agradecer a mis directores por tantas horas dedicadas a esta tesis. Nos costó mucho centrar este tema tan extenso y demandante, hemos sufrido muchos minutos de estrés máximo, pero también ha habido otros tantos de risas y descubrimientos. En definitiva, creo que todos hemos disfrutado del proceso y estamos orgullosos del resultado final. Héctor, gracias por contribuir con valiosas ideas y extensos conocimientos. Loli, no hay nada en lo que me pueda centrar: quiero darte las gracias por todo, sin ti simplemente esta tesis nunca hubiera sido posible.

También quiero agradecer a mis padres por ser el mejor ejemplo a seguir, por apoyarme en todos los proyectos locos en los que me he involucrado, por acompañarme en la aventura de la emigración, por darme los mejores consejos y por su trabajo incansable por darles la mejor vida posible a sus niñas; por todo eso y más soy quien soy. A mi hermana, Irene, porque ayudó en la tarea mastodóntica de digitalizar las encuestas presenciales y porque me sirve como punto de partida para ser mejor persona. Espero que mi experiencia te inspire en este momento tan crucial de tu vida.

A veces, cuando estamos muy ocupados, nos olvidamos de cuidar nuestra dieta y bienestar mental así que I would like to thank Kostis for cooking and looking after me during the last stages of writing this thesis, Ευχαριστώ πολύ.

Y, por último, me gustaría dar las gracias a todos los jóvenes españoles que contestaron voluntariamente a las encuestas; espero que puedan encontrar algunas respuestas en este trabajo y que les pueda ayudar a entender el proceso que están viviendo de una forma más objetiva a partir de la experiencia de otros.

ÍNDICE

1. RESUMEN	11
2. PRESENTACIÓN	19
3. MARCO TEÓRICO	29
3.1. LA MIGRACIÓN COMO FENÓMENO SOCIAL CONTEMPORÁNEO	29
3.2. MIGRACIÓN Y MIGRANTE	34
3.3. TEORÍAS SOBRE MIGRACIÓN.....	40
3.4. ¿QUÉ FACTORES PSICOLÓGICOS Y SOCIALES ESTÁN RELACIONADOS CON EL ACTO MIGRATORIO?	59
3.4.1. <i>Felicidad, satisfacción con la vida y emigración</i>	59
3.4.2. <i>Clima social emocional y percepción de problemas sociales</i>	64
3.4.2.1. Identidad nacional, confianza en las instituciones y clima emocional.....	70
3.4.2.2. Medios de comunicación y clima social emocional	72
3.4.2.3. El contexto social de la movilidad humana a principios del siglo XXI en España	75
3.4.3. <i>Clima social emocional y emigración</i>	91
3.5. USO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN E INTENCIÓN DE EMIGRAR	98
3.5.1. <i>Efectos de los medios de comunicación</i>	109
3.6. SITUACIÓN ACTUAL DE LOS JÓVENES EMIGRANTES EN ESPAÑA	124
3.6.1. <i>El concepto de juventud</i>	124
3.6.2. <i>Fuentes estadísticas en España</i>	128
3.6.2.1. Estadística de Variaciones Residenciales (EVR)	128
3.6.2.2. Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE)	130
3.6.2.3. Estadística de Migraciones	132
3.6.3. <i>Emigración de españoles al extranjero</i>	133
3.6.3.1. La emigración de los jóvenes españoles: la primera crisis económica del siglo XXI	137
3.6.3.2. “Brain Drain” o “fuga de cerebros”	146
3.7. METODOLOGÍA DE ENCUESTA: PRESENCIAL Y A TRAVÉS DE LA REDES SOCIALES.....	155
4. MÉTODO.....	163
4.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA INVESTIGACIÓN	163
4.1.2. <i>Objetivos específicos</i>	163
4.2. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....	166
4.3. DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	169
4.3.1. <i>Estudio piloto</i>	169

4.3.2. Participantes.....	172
4.3.2.1. Planificación del tamaño de la muestra	172
4.3.2.2. Muestras.....	174
4.3.3. Metodología	179
4.3.4. Diseño y análisis de los datos.....	179
4.3.5. Instrumentos.....	184
4.3.6. Procedimiento.....	196
4.3.6.1. Sub-muestra de jóvenes españoles no emigrantes	197
4.3.6.2. Sub-muestra de jóvenes españoles emigrantes	198
5. RESULTADOS	203
5.1. DESARROLLO DE LA ESCALA DE RAZONES PARA INMIGRAR	203
5.1.1. Análisis descriptivo de la escala de RAZones Para Emigrar (RAZPE).....	203
5.1.2. Dimensiones de la escala de RAZones Para Emigrar (RAZPE).....	207
5.1.2.1. Estructura factorial de la escala RAZPE	207
5.1.2.2. Consistencia interna de las dimensiones de la escala RAZPE y análisis de los ítems	216
5.1.2.3. Estadísticos de las dimensiones de la escala RAZPE	220
5.2. PERCEPCIÓN DEL CLIMA SOCIAL EMOCIONAL	222
5.2.1. Escala de Clima Emocional (Páez y cols., 1997).....	222
5.2.1.1 Actualizar la sub-escala de clima emocional negativo.....	223
5.2.1.2. Balanza del clima y diferencia entre clima emocional positivo y negativo	225
5.2.2. Escala de Clima Social Emocional (De Rivera, 1992).....	229
5.2.2.1. Diferencia entre clima social emocional positivo y negativo.....	234
5.3. ESCALA DE PROBLEMAS SOCIALES PERCIBIDOS (PÁEZ Y COLS., 2004)	236
5.4. RELACIÓN ENTRE LAS ESCALAS DE CLIMA SOCIAL EMOCIONAL Y PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS SOCIALES	240
5.5. CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....	243
5.6. MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y OTRAS ACTIVIDADES	244
5.7. TIPOS DE PROGRAMAS DE TELEVISIÓN QUE SE CONSUMEN	245
5.8. CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y RAZONES PARA EMIGRAR.....	247
5.9. VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y PERSONALES DE LOS JÓVENES EMIGRANTES Y NO EMIGRANTES.....	252
5.10. VARIABLES VINCULADAS A LA DECISIÓN DE EMIGRAR EN LOS JÓVENES EMIGRANTES.....	258
5.10.1. Características de los dos grupos de emigrantes.....	260
5.10.2. ¿A qué países emigran los jóvenes españoles?.....	265
5.10.3. Análisis de las diferencias entre los jóvenes no emigrantes y los dos grupos de emigrantes.....	269
5.10.3.1. Análisis con las dimensiones de razones para emigrar del instrumento RAZPE	270

5.10.3.2. Análisis con las variables de consumo de los medios de comunicación	277
5.10.3.3. Análisis con las variables de visionado de los programas de televisión.....	282
5.10.3.4. Análisis con las variables actividades de ocio	287
5.10.3.5. Análisis con las variables psicosociales	292
5.10.4. Caracterizando la decisión de emigrar en función de las razones para emigrar	301
5.10.4.1. Análisis discriminante en función de haber o no emigrado con las preguntas del RAZPE.....	302
5.10.4.1.1. Distribución de los españoles que no han emigrado, pero fueron clasificados como emigrantes en función de sus respuestas a las preguntas del RAZPE.....	307
5.10.5. Caracterizando los dos tipos de emigrantes	310
5.10.5.1.-Análisis discriminante del tipo de emigrante en función de las dimensiones del cuestionario RAZPE.....	311
5.10.5.2.-Análisis discriminante del tipo de emigrante en función de las variables psicosociales	317
6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	323
6.1. LIMITACIONES Y SUGERENCIAS DE INVESTIGACIÓN FUTURA	344
7. REFERENCIAS	347
8. APÉNDICES	373
8.1. ESCALA DE RAZONES PARA EMIGRAR (RAZPE-51)	373
8.2. CUESTIONARIO DE CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	375
8.3. CUESTIONARIO DE FRECUENCIA DE VISIONADO DE LOS PROGRAMAS DE TELEVISIÓN	376
8.4. CUESTIONARIO DE ACTIVIDADES DE OCIO Y NO RECREATIVAS.....	377
8.5. CUESTIONARIO DE CLIMA EMOCIONAL (16 ÍTEMS).....	378
8.6. CUESTIONARIO DE CLIMA EMOCIONAL	379
8.7. CUESTIONARIO DE CLIMA SOCIAL EMOCIONAL.....	381
8.8. ESCALA DE DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES	382
8.9. ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA	382

1. RESUMEN

El estudio de las migraciones y la movilidad humana es un tema complejo, motivado por un amplio número de razones, que requiere un análisis multidisciplinar para comprender el proceso migratorio y sus consecuencias tanto en la vida del migrante como en la de sus familias. El principal objetivo del presente estudio es 1) conocer la importancia que los jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes dan a un amplio número de razones para emigrar junto con 2) la relación que mantienen dichos motivos con el consumo de los medios de comunicación y la imagen que tienen de los programas de televisión sobre los emigrantes, así como 3) analizar las relaciones entre las razones para emigrar y un conjunto de variables psicosociales (su satisfacción con la vida, su felicidad, su poder adquisitivo y recursos en la vivienda, su confianza en las instituciones, su identificación con España y sus valores, su percepción de los problemas sociales y del clima social emocional en España, el tipo de actividades de ocio que realizan y la imagen de su generación como generación pérdida, así como la imagen que tienen de su nivel de formación comparado con el de sus homólogos extranjeros). Además, también es un objetivo fundamental del estudio desarrollar un instrumento que mida la importancia de diferentes razones para emigrar así como actualizar las escalas de clima social emocional, comprobándose en todos los casos sus propiedades psicométricas con resultados satisfactorios. La metodología es de tipo encuesta y la evaluación se realizó de forma presencial y *online*. La muestra total del estudio está formada por 1050 participantes con una edad media de 26,14 años (DT = 4,64; 294 hombres, 28%, y 756 mujeres, 72%). Los criterios de inclusión fueron: jóvenes de nacionalidad española, con una edad entre 17

y 35 años y, cuando se trataba de jóvenes no emigrantes se controló que nunca hubiesen emigrado. El diseño incluye la comparación de las respuestas de tres grupos: jóvenes españoles residentes en España que nunca han emigrado ($n = 222$), jóvenes españoles emigrantes que opinan que el principal motivo para emigrar fue la falta de trabajo en España ($n = 542$) y jóvenes españoles emigrantes que opinan que emigraron por otras causas, no laborales ($n = 279$) (siete participantes emigrantes no respondieron a la pregunta sobre el motivo principal que impulsó su emigración). Los dos grupos de emigrantes tienen un nivel educativo medio-alto, residen principalmente en el Reino Unido, seguido por Alemania a distancia. Casi la mitad de los jóvenes emigrantes opina que volverán a España pasados los tres años. Los resultados señalan que las principales razones para emigrar se relacionan, en primer lugar, con la *búsqueda del desarrollo profesional y mejores oportunidades laborales*, pero también, en niveles muy similares, con la *búsqueda del desarrollo personal, vivir nuevas experiencias de vida o por hacer un cambio en sus vidas*. En un segundo nivel, se consideran motivos importantes para emigrar el *huir de un país inestable políticamente, de un país con políticos corruptos* y el *buscar un mejor clima político*. En un tercer nivel de importancia, con valoraciones muy similares a las cuestiones de clima político, se sitúan la *búsqueda del bienestar familiar* y el *beneficio de las redes sociales*. Las razones *olvidar fracasos personales, la búsqueda del éxito de los emigrantes que aparecen en los programas de televisión o buscar un mejor emplazamiento para vivir*, tienen una importancia menor como razones para emigrar. Cuando el joven señala que ha emigrado por la falta de trabajo en España, se observa que su principal razón para emigrar es el desarrollo económico que no puede conseguir en España debido a la alta tasa de desempleo. Y el grupo de los jóvenes que han

emigrado por otras causas, no laborales, señala que el desarrollo personal sería la razón más importante para emigrar. Además, también se ha comprobado que los jóvenes españoles de los tres grupos perciben un clima social emocional en España marcadamente negativo; caracterizado, especialmente, por un ambiente de indignación, corrupción, injusticia, desconfianza en las instituciones, preocupación por el futuro, alta problemática social (principalmente por falta de trabajo y problemas económicos) y con una escasa identificación con España y sus valores. Los medios de comunicación que consumen principalmente los tres grupos de jóvenes son las redes sociales, YouTube y el correo electrónico mientras que consumen muy poco los medios con materiales impresos, excepto la prensa escrita que la consumen más los jóvenes emigrantes. Los jóvenes españoles no emigrantes consumen más televisión y más programas televisivos que los jóvenes españoles emigrantes. Se detectan ciertas relaciones entre el consumo de los diferentes medios de comunicación y la importancia que conceden a un amplio número de razones para emigrar, aunque la magnitud de las relaciones es pequeña. Los jóvenes emigrantes perciben a los programas de televisión tipo españoles en el mundo como no realistas, especialmente cuando emigraron por percibir la falta de trabajo en España. Los jóvenes emigrantes manifiestan que tienen una red social en el extranjero más extensa que los no emigrantes y, principalmente obtienen la información sobre el proceso migratorio de los amigos. Cuando se trata de los jóvenes emigrantes que señalan que la principal causa que les llevó a dejar España fue la falta de trabajo, las redes sociales son la segunda fuente de información mientras que los jóvenes emigrantes españoles que señalan otras causas, no laborales, utilizan a las instituciones como la segunda fuente de información para recabar datos sobre el proceso migratorio. El análisis del motivo principal

que impulsó al joven español a dejar España es fundamental en nuestra investigación, y creemos que es básico para definir al perfil del emigrante joven. Los resultados de nuestro estudio señalan que el ajuste personal de los jóvenes de ambos grupos presenta diferencias estadísticamente significativas donde el grupo que emigró por percibir la falta de trabajo en España presenta un mayor deterioro personal como por ejemplo un menor nivel de satisfacción y una opinión más negativa de la generación de los 20-30 años que considera una generación pérdida. Los resultados del presente estudio tienen implicaciones destacadas en los ámbitos político, de los medios de comunicación y de intervención social para valorar la situación afectiva, emocional y social de los jóvenes españoles emigrantes. La valoración de los resultados es especialmente importante si se tiene en cuenta que entre los jóvenes españoles que no han emigrado, un 71% tiene intenciones de emigrar y, además, un 64% manifiesta que ha pensado dejar España por falta de trabajo.

Palabras clave: movilidad humana, emigración, inmigración, razones para emigrar, consumo de los medios de comunicación, satisfacción con la vida, clima social o emocional, problemas sociales, jóvenes emigrantes, bienestar subjetivo, felicidad, fuga de cerebros, desempleo, España.

WHY YOUNG SPANIARDS MIGRATE? EXPOSURE TO THE MEDIA AND PSYCHOSOCIAL VARIABLES

ABSTRACT

The study of migration and human mobility is a complex subject. Hence it requires a multidisciplinary analysis to understand its consequences both for the migrants and the families.

The main goals of this research are 1) to know the importance that Spanish non-migrants and migrants give to a large number of reasons to migrate 2) the relationship between these reasons and the consumption of the media and the profile that television programs portray on migrants, and finally 3) to analyse the relationship between the reasons for migration and a set of psychosocial variables (satisfaction with life, happiness, purchasing power and resources in housing, trust in institutions, identification with Spain and its values, perception of social problems and social emotional climate in Spain, the type of leisure activities they do and the image of their generation as a "lost generation", and lastly, as the image they have of their level of education compared to that of their foreign counterparts). In addition, a fundamental aim of this Thesis is also to develop an instrument that measures the importance of different reasons to migrate as well as to update the scales of emotional social climate, proving in all cases its psychometric properties with satisfactory results. In this study survey methodology and evaluation was carried out in person and via an online platform. The total sample of the study consists of 1050 participants with an average age of 26.14 years

(SD = 4.64, 294 men, 28%, and 756 women, 72%). Inclusion criteria are: young people of Spanish nationality, aged between 17 and 35 years old. Regarding young non-migrants participants, a check was conducted to ensure they have not migrated in the past. The design includes a comparison of the responses of three groups: Spanish youths living in Spain who have never migrated (n = 222), young Spanish migrants who believe that the main reason for migrating was the lack of work in Spain (n = 542) and young Spanish migrants who migrated for other causes, non-related with employment (seven migrant participants did not respond to the question about the main motive that led to their migration). Both groups of migrants are of medium to high education levels, live mainly in the United Kingdom, followed distantly by Germany. Almost half of the young migrants believe they will return to Spain after three years. The results indicate that the main reasons for migrating are related, in the first place, *to the search for professional development and better job opportunities*, but also, at very similar levels, *to the pursuit of personal development, to live new experiences of life or to make a change in their lives*. At a second level, they consider significant motives to migrate *to flee a politically unstable country, or a country with corrupt politicians* and also, *in search of a better political climate*. Lastly, with similar valuations to the issues about political climate, are *the search for family welfare* and *the benefit of social networks*. Other reasons such as *leaving personal failures aside, the search for the success similar to that of migrants appearing in television programs* or *look for a better place to live* appear to be less important reasons to migrate. In the case of a young person migrating due to lack of work in Spain, it is observed that his main reason for migrating is *personal financial development* that cannot be achieved in Spain due to the high unemployment rate. Groups of young people who

have migrated from other, non-labor causes, point out that *personal development* would be the most important reason to emigrate. In addition, it has also been verified that the Spanish young people of the three groups perceive an emotional social climate in Spain substantially negative; characterized by an environment of indignation, corruption, injustice, mistrust of the institutions, concern for the future, high social problems (mainly due to lack of employability and financial problems) along with a lack of identification with Spain and its values. The media that the three groups of young people mainly consume are social networks, YouTube and e-mail while they consume very few printed media, except the written press that is consumed more by young migrants. Young Spanish non-migrants consume more television in general and watch more television programs than young Spanish migrants. We have detected certain relationships between the consumption of different types of communication and the importance they give to a large number of reasons for migrating, although the magnitude of the relations is small. Young migrants perceive programs like "Españoles en el mundo" (*Spaniards around the world*) as unrealistic, especially when they migrated due to lack of employability in Spain. Young migrants say they have a larger social network abroad than non-migrants and that mainly they obtain information on the migratory process from *friends*. When it comes to the young emigrants who point out that the main cause that led them to leave Spain was the lack of work, *social networks* are the second source of information, while young Spanish migrants who point out other non-labor causes use *institutions* as the second source of information to collect data on the migration process. The analysis of the main motive that prompted young Spaniards to leave Spain is fundamental in our research, and we believe that it is basic to

define the profile of the young migrant. The results of our study indicate that the personal adjustment of the youngsters of both groups presents statistically significant differences where the group that migrated due to the lack of work in Spain shows a greater personal deterioration such as a lower level of satisfaction and a more negative opinion with regards to the generation of 20-30 years old which they name as "a lost generation". The results of the present study have significant implications in the political, media and social intervention fields for assessing the affective, emotional and social situation of young Spanish migrants. The evaluation of the results is especially important if one considers that among the young Spaniards who have not migrated, 71% have intentions to migrate and, in addition, 64% state that they have thought about leaving Spain due to lack of employment.

Key-words: *Human mobility, migration, immigration, reasons to migrate, media exposure, life satisfaction, social or emotional climate, social problems, young migrants, subjective well-being, happiness, brain drain, unemployment, Spain.*

2. PRESENTACIÓN

La necesidad de conocimiento que se plantea en la Tesis Doctoral, titulada "*Razones para emigrar de los jóvenes españoles: consumo de los medios de comunicación y variables psicosociales*", es indagar sobre las variables sociodemográficas y psicosociales y el consumo de los medios de comunicación de los jóvenes españoles emigrantes que están relacionadas con la importancia que se le concede a determinadas razones para emigrar. Para ello, ha sido necesario desarrollar un instrumento de medida que recogiera un amplio número de razones para emigrar. Además, el diseño de la investigación incluye un grupo de jóvenes españoles que nunca han emigrado (residentes en España) que será utilizado para realizar comparaciones entre las puntuaciones de ambos grupos en determinadas variables personales, psicológicas y de percepción del clima social emocional así como de consumo de los medios de comunicación y de otras actividades de ocio y no recreativas y las diferentes razones para emigrar. El trabajo de investigación se completa con un estudio del perfil que discrimina a dos tipos de emigrantes: aquellos que opinan que emigraron de España por la falta de trabajo y aquellos que opinan que se marcharon por otras causas, no laborales.

El proceso migratorio representa un acontecimiento vital de gran complejidad y diversidad, adaptado al cambio histórico y al contexto social, que afecta de forma diferente a cada individuo. Se trata de un fenómeno permanente y siempre inacabado. Además, la migración determina la demografía de un país (tanto del país de origen como de destino) junto con las tasas de nacimiento y defunción. Por ello, el estudio de las migraciones es muy relevante desde diferentes disciplinas y

contextos como la sociológica, la antropológica, la económica, la sanitaria, la educativa o la psicológica.

La migración es un proceso social cuya explicación requiere la valoración de factores económicos, sociales, políticos y diversas variables psicológicas que interaccionan entre sí (Massey, Arango, Hugo, Kouaouci, Pellegrino, y Taylor, 1993).

Los estudios sobre movilidad humana tienen tres objetivos principales: descubrir las razones o motivos para emigrar (¿por qué se produce la migración?), descubrir los procesos de cambio (¿cómo ocurre la migración?) y descubrir las consecuencias de la movilidad (¿qué impacto tienen las migraciones?). La Tesis Doctoral que aquí se presenta se centra en la primera cuestión: descubrir los motivos o razones que impulsan al individuo (en este caso jóvenes españoles de 17 a 35 años en 2015) a tomar la decisión de emigrar, analizando, además, ciertas variables explicativas como la percepción de la satisfacción con la vida, el grado de felicidad auto-percibido, el efecto del consumo de los medios de comunicación y la percepción de la realidad o clima social emocional.

Esta investigación se enmarca principalmente en un análisis micro-social donde el individuo es el protagonista de su historia como agente que toma decisiones, añadiendo a las causas económicas (que efectivamente son cruciales como factores de atracción y expulsión), el estudio de otros factores como los sociales (las condiciones de vida, la percepción de problemas sociales, la educación, la vivienda...), los políticos (problemas políticos, persecuciones, beneficios fiscales...), los físicos (situación geográfica, cambio de residencia a un mejor entorno...), los psicológicos (satisfacción con la vida, felicidad auto-percibida), las

redes migratorias, el consumo de los medios de comunicación, los contactos previos...

Los investigadores han desarrollado diversos modelos psicosociales que incluyen variables individuales donde la variable de toma de decisiones es fundamental dentro del proceso de migración. La decisión de emigrar incluye factores objetivos como el incremento del índice de pobreza y el desempleo, pero también factores subjetivos que están vinculados con cómo el individuo percibe la realidad en la que se encuentra inmerso. Por lo tanto, la representación que el sujeto realiza de la realidad social está moderada por diversas variables psicológicas que potenciarán o disminuirán los efectos de los factores objetivos asociados a los motivos para emigrar. En esta Tesis Doctoral se analizarán las variables psicológicas de percepción del clima social emocional, nivel de satisfacción con la vida, felicidad auto-percibida y percepción de problemas sociales en España, entre otras, como constructos que podrían diferenciar a los jóvenes españoles que han emigrado en la época actual.

España había sido un país exportador de emigración hasta finales del siglo XIX, pero a partir del año 2000 se convirtió en uno de los países con más inmigración del mundo. Sin embargo, a partir del año 2008 se produce una crisis económica que provoca, entre otras muchas cosas, grandes cambios migratorios. Concretamente España empieza a perder inmigración considerablemente, así como un repunte acusado en la emigración. Esto provoca que en 2011 se produzca un saldo migratorio negativo (más emigración que inmigración). Los datos oficiales dejaban entrever que esta emigración estaba protagonizada por aquellos ciudadanos que entraron a España en época de bonanza económica, así como aquellas personas que consiguieron la nacionalidad española. Así

mismo, también hubo un aumento de la emigración de españoles al extranjero, pero no tanto como se hizo pensar desde los medios de comunicación que sembraron una alarma general haciendo creer a la opinión pública que España estaba perdiendo a sus jóvenes más preparados en oleadas masivas.

La crisis económica española a partir de 2008 provoca una pérdida de oportunidades sin precedentes para la generación conocida comúnmente como "la más preparada de la historia" o "la generación perdida". La ciudadanía cree que la mayoría de los emigrantes españoles que se mudan al extranjero lo hacen en busca de mejores oportunidades laborales y en posesión de estudios superiores. Sin embargo, no hay datos oficiales que respalden este hecho puesto que las estadísticas oficiales sobre migraciones no registran nivel de estudios o motivación.

A pesar de que todos los países que componen la zona euro fueron afectados por la crisis en mayor o menor medida, solo algunos tuvieron que ser rescatados por la Unión Europea (UE). España recibió fondos de la UE y del Fondo Monetario Internacional (FMI) el 9 de junio de 2012 con el fin de rescatar el sistema bancario español. El presidente del gobierno Mariano Rajoy quiso explicar esta acción no como un "rescate" sino como una "línea de crédito" con buenas condiciones (Cué, 2012b), pero lo cierto es que el sistema financiero español dejó de estar en manos del gobierno y pasó a ser supervisado directamente por la "troika" formada por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el FMI. Rajoy entonces tuvo que lanzar el mayor ajuste contra la crisis para reducir el déficit público (Garea, 2012). Con todas estas medidas la calidad de vida y lo que se ha denominado "el sistema del bienestar español" cambiaba de

una forma negativa para la sociedad española que ya estaba sufriendo los efectos de la crisis económica durante al menos cuatro años.

Se considera necesario estudiar la emigración española en profundidad debido a que es una cuestión muy importante no solo a nivel académico sino a nivel político y social ya que ayudará a comprender las consecuencias que este fenómeno puede traer para el estado español y el impacto que puede llegar a tener sobre las vidas de los más jóvenes. La emigración de los españoles (no solo jóvenes) se ha incrementado desde el inicio de la crisis económica en 2008. El Instituto Nacional de Estadística (INE) contabiliza que entre 2008 y 2015 la emigración española se ha situado en 470.805 personas, pero como se explicará a lo largo de esta Tesis Doctoral, estos datos no reflejan la realidad puesto que, en la mayoría de los casos, dependen de un registro manual. Esta crisis financiera ha causado consecuencias devastadoras no solo en el plano económico sino también en el político y social. La sociedad española ha tenido que adaptarse a una situación excepcional de crisis económica en un momento histórico en el que, además, se producen grandes cambios en la política local y nacional.

Los medios de comunicación amplificaron esta realidad social a través de reportajes, en muchos casos sensacionalistas, que incluían entrevistas escogidas que mostraban a jóvenes que contaban con alto nivel de formación y que aparecían frustrados y defraudados por el “estado español del bienestar”. “España ya no iba bien” y no solo se sentían fracasados por tener que marcharse de su país en busca de un futuro laboral más prometedor, de las entrevistas también se desprendía que había un malestar generalizado debido a la corrupción política. Estos reportajes mostraban historias personales de jóvenes que intentaban

“buscarse la vida” de una forma individual ya que no había información útil o ayudas públicas para dar el paso hacia un futuro mejor. Por otra parte, algunos trabajos mediáticos como “Españoles en el mundo” presentaban la emigración como uno proceso exageradamente sencillo y positivo centrándose en las historias con final feliz de emigrantes españoles que conseguían “el sueño europeo”, asegurándose un mejor nivel de vida en el exterior tanto profesional como personalmente. Cuando la crisis estuvo un poco más avanzada, los medios de comunicación empezaron a mostrar cómo una parte de esos españoles que emigró tenían que retornar forzosamente a España tras meses o años trabajando en empleos precarios para los que no se necesitaba formación superior. Esta repetición de imágenes de jóvenes emigrando a otros países se ha dado con tanta frecuencia en los años de la crisis que, de alguna forma, se ha normalizado. Ya no es raro conocer a alguien que vive en el extranjero y que emigró tras el inicio de la crisis. Esta cuestión también ha sido normalizada por un gobierno conservador liderado por el Partido Popular que llegó a declarar que los jóvenes españoles emigran por espíritu aventurero. En lugar de aventurarse a adivinar por qué los jóvenes estaban marchándose, se tendría que haber estudiado en profundidad (sociológica y económicamente) esta movilidad laboral, que tanto puede afectar a la estructura del país en un futuro próximo, para ver su dimensión real y así proponer políticas adecuadas de retorno para recuperar científicos y trabajadores españoles altamente cualificados.

Antes de proseguir es necesario explicar cómo se ha obtenido la bibliografía utilizada para apoyar teóricamente esta tesis. Con el objetivo de preparar el marco teórico se han repasado, entre otros, numerosos estudios sobre migración y emigración; se han escogido las teorías

clásicas que tratan de explicar las migraciones, así como las que hacen lo propio con los efectos que podrían causar los medios de comunicación; se han seleccionado trabajos que explican factores psicológicos relacionados con el acto migratorio y, por último, se han analizado cuidadosamente las cifras oficiales de migración en España. La bibliografía se ha obtenido a través de la red de Internet, libros, noticias en la prensa española, estadísticas oficiales y manuales de psicología social y sociología especialmente. El principal problema que surgió en el momento en el que se empezó a preparar el material bibliográfico para esta investigación fue la imposibilidad de encontrar un dato real a la siguiente pregunta ¿cuántos españoles han emigrado desde que empezó la crisis en 2008? A pesar de que existen muchos organismos oficiales y privados tratando de medir este dato, parece imposible llegar a un número que refleje la realidad de la manera más aproximada posible. El Instituto Nacional de Estadística (INE) publica tres estadísticas que, entre otras cosas, miden los flujos de migraciones de España por comunidades y provincias con el extranjero: la Estadística de Variaciones Residenciales, el Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero y la Estadística de Migraciones. Sin embargo, los datos que arrojan no muestran la realidad puesto que dependen principalmente de las inscripciones y bajas en los padrones municipales y en los consulados. En la mayoría de los casos no hay incentivos suficientes para que estos registros manuales se produzcan, así que únicamente se recogen cifras estimadas que difícilmente representan la realidad de la emigración española.

La presente Tesis Doctoral se estructura en 8 capítulos, incluyendo justificación teórica, método, resultados y discusión. En el marco teórico se abordará, en primer lugar, la emigración como fenómeno social

contemporáneo. Actualmente no se emigra únicamente por razones económicas así que se hablará principalmente de las “nuevas formas de emigración” que han protagonizado la movilidad humana en Europa en las últimas décadas: migraciones de crisis, crecimiento de la población migrante femenina, migrantes profesionales con estudios superiores, migración pendular, migraciones de estudiantes, migraciones por amor y migraciones por preferencia medioambiental.

En el segundo apartado del marco teórico se revisarán las principales teorías de migración que se han utilizado en este trabajo, incluyendo la Teoría clásica de factores de atracción y expulsión, la Teoría neoclásica, la Teoría de la nueva economía de la migración, la Teoría de las redes de migrantes, la Teoría del mercado de trabajo dual o segmentado y, por último, la Teoría de los sistemas mundiales. Además, en este capítulo se pretende hacer un repaso a las distintas investigaciones y teorías que tratan de explicar hasta qué punto los medios de comunicación se relacionan con las decisiones que toman los individuos.

En el siguiente punto, se expondrán los factores psicológicos y sociales que están relacionados con el acto migratorio haciendo hincapié en la felicidad y la satisfacción con la vida, el clima social emocional percibido y el contexto de la movilidad humana a principios del siglo XXI en España.

A continuación, se pasará a describir el tratamiento que los medios de comunicación han dado al tema de la emigración de jóvenes españoles tras el inicio de la actual crisis económica en 2008 y se repasará la literatura existente en este campo. Una vez aquí, se explicará la situación actual de los jóvenes emigrantes en España y se presentarán las distintas

formas por las cuales el Instituto Nacional de Estadística (INE) mide la movilidad humana en España. Tras analizar las cifras se discutirá los posibles efectos que este fenómeno migratorio podría causar a la estructura del país en un futuro próximo debido a la pérdida de talento ('fuga de cerebros') y buena parte de su juventud.

Para concluir el marco teórico, se explicará el tipo de metodología de encuesta que se ha usado para recoger los datos que se han utilizado en esta Tesis Doctoral: encuesta presencial y encuesta a través de redes sociales.

En la segunda parte de esta Tesis Doctoral se detalla los objetivos de análisis de este estudio, se presentan las variables y finalmente se valoran los resultados. Se trata de un estudio cuantitativo no experimental en el que se ha desarrollado el instrumento RAZones Para Emigrar (RAZPE) y, también se han actualizado y utilizado diversos instrumentos estandarizados sobre clima social emocional. Tras explicar el método se concluirá este trabajo explicando los resultados obtenidos, analizando las conclusiones a las que se ha llegado y se discutirán las limitaciones del estudio y recomendaciones para futuras investigaciones. Este mismo documento incluirá un apartado de apéndices en el que se podrá consultar información relevante de los cuestionarios que han formado parte de la encuesta de nuestra investigación.

Como se ha comentado al inicio, este trabajo de investigación tiene como principal objetivo conocer la importancia que se le otorga a los diferentes motivos para emigrar según la opinión de los jóvenes españoles que ya son emigrantes y también la de los jóvenes españoles que nunca han emigrado. En nuestro estudio se ha desarrollado un instrumento que

mide la importancia que se le otorga a un amplio número de razones para emigrar. Además, se han operacionalizado determinadas variables vinculadas a los niveles micro y meso que acompañan a la decisión migratoria. El nivel micro social representa las circunstancias personales, económicas, clase social, estudios, nivel de satisfacción con la vida y grado de felicidad manifestado. Dentro de este nivel micro se incluye, además, el estudio del clima psicológico o significado emocional que el individuo atribuye al ambiente social y la percepción de los problemas sociales. El nivel meso será estudiado teniendo en cuenta dónde consiguieron los jóvenes emigrantes la información sobre el proceso migratorio. El estudio de las variables de nivel micro y meso del individuo se complementa con el análisis del efecto que los medios de comunicación pueden tener en el proceso de toma de decisión de emigrar. Los encuadres y contenidos de la noticia son variables, por lo que, pueden provocar diferentes reacciones vinculadas con la percepción de los protagonistas de la noticia. Los medios de comunicación juegan un papel fundamental en la construcción de las tendencias sociales y de opinión, así pues, es importante estudiar su relación con los motivos que incitan a los jóvenes a emigrar.

Este estudio tiene un carácter básicamente exploratorio y aporta resultados desde la perspectiva de los jóvenes emigrantes españoles. En definitiva, la identificación de los motivos para emigrar, así como su factorización y clasificación junto con las variables psicosociales y de consumo de los medios de comunicación contribuirá a una mejor comprensión del proceso de movilidad humana en el siglo XXI.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. LA MIGRACIÓN COMO FENÓMENO SOCIAL CONTEMPORÁNEO

Las formas establecidas de migración internacional (las migraciones del siglo XIX de Europa a las Américas, las migraciones de los trabajadores tras la guerra desde el Mediterráneo hasta el noroeste de Europa, las migraciones de refugiados tras las guerras mundiales) han moldeado la forma en la que pensamos y conceptualizamos este fenómeno (King, 2000). La movilidad humana ha sido constante a lo largo de la historia y actualmente es un tema de actualidad que genera un gran interés por parte de los investigadores que desean comprender y cuantificar el fenómeno migratorio. El informe sobre las migraciones en el mundo de 2015 de la Organización Internacional de Migraciones (OIM) señala que vivimos en una era de movilidad humana sin precedentes, marcadamente urbana ya que se caracteriza por los traslados a las ciudades y a las zonas urbanas. Hoy en día la movilidad incluye refugiados, migrantes económicos, profesionales expertos y gente sin estudios, entre otros.

Los autores de las teorías tradicionales de emigración (como por ejemplo Ravenstein, Lee, Massey) han hecho pensar que todos los emigrantes son pobres y sin educación académica, sin embargo, existen nuevos tipos de emigración debido a distintas motivaciones tales como la "auto-realización" (King, 2002). Según King (2002) las migraciones no tienen una clasificación fácil ya que van desde aquellas que son forzadas (esclavitud, refugiados, persecución religiosa o política) a las que se inician voluntariamente (pensionistas norte-europeos que se retiran en la costa del sol española, por ejemplo); nacionales o internacionales;

temporal (normalmente seguidas de retorno) o permanente; y migración legal o ilegal. Además, plantea la siguiente pregunta ¿es la emigración la excepción o la norma? En el informe de la Migración Internacional de Naciones Unidas (United Nations, 2016) se estima que en el mundo había aproximadamente 244 millones de migrantes internacionales en 2015, lo que representa una proporción relativamente pequeña de la población total (aproximadamente el 3,3% de la población mundial en 2015).

Concretamente, la emigración intraeuropea se vio impulsada gracias al acuerdo de *Schengen* y al tratado de *Maastricht* que entraron en vigor en 1993 y 1995 respectivamente, ya que se garantizaba la libre circulación de personas y el mismo trato en el país de residencia (Parlamento Europeo, 2017). La Unión Europea ha estado impulsando esta emigración intraeuropea con programas de estudios como Sócrates y Erasmus y la institución EURES (*EUROpean Employment Services*) que promueve la movilidad laboral a través de su red de cooperación para el empleo y para la libre circulación de trabajadores en el marco del espacio económico europeo. A pesar de estas iniciativas, el movimiento migratorio resultante no ha sido tan grande como se esperaba (Ette, y Faist 2007; Faist 2000; Raymer 2008). Algunos investigadores (El-Cherkeh, Steinhardt, y Straubhaar, 2006; Fischer, Holm, Malmberg, y Straubhaar, 2000) insisten en que siguen existiendo algunos obstáculos para el desarrollo de la emigración intraeuropea: identidad regional y mentalidad, idiomas y diferencias en la forma de pagar impuestos y financiar el sistema de seguridad social y pensiones, entre otros.

Las migraciones europeas se han diversificado en las últimas décadas y, en muchos casos, estas "nuevas formas de emigración" no cuentan con datos estadísticos exactos para su análisis. Los datos que surgen de

fuentes que miden la movilidad en Europa como *Eurostat* no pueden seguirse con la seguridad de que son reales debido a las desiguales mediciones que se producen en los diferentes países. En el caso de España, por ejemplo, la Estadística de Migraciones, que mide datos de migraciones desde 2008, ya cumple el Reglamento europeo 862/2007 (Parlamento Europeo, 2007).

King (2002) en su publicación "*Towards a new map of European migration*" explica y desarrolla algunas de las nuevas formas de migración europeas que ya identificó Cohen en 1997 en su trabajo "*Seven forms of international migration: A global sketch*":

- *Migraciones de crisis*: migraciones de refugiados, irregulares e ilegales. Según Naciones Unidas los "refugiados son gente que huye de conflictos o persecuciones, están protegidos por leyes internacionales y no deben de ser devueltos a las situaciones en las que su vida o libertad corren peligro" (King, 2002). Desde mitad de la década de los 80 se ha experimentado un aumento de las migraciones de refugiados. Así mismo, también han incrementado las migraciones ilegales o irregulares. Así, se estima que en el año 2000 unos 500.000 extranjeros entraron en la Unión Europea de forma ilegal; esto es unas cinco veces más que en 1994 (Ratnesar, 2001).
- *Crecimiento de la emigración femenina*. Hasta los años 80 se consideraba que las mujeres eran dependientes o seguidoras de emigrantes masculinos o como dice Cohen (1997) "la maleta de los trabajadores varones". Según Phizacklea (1998), sexo, matrimonio y servicio doméstico resume de una forma muy simple las tres actividades principales que realizan las mujeres emigrantes.

- *Migrantes profesionales con estudios superiores.* Salt (1992) y Findlay (1993) hablan de profesionales, ejecutivos, contables, ingenieros y trabajadores de multinacionales. King (2002) añade a esta lista deportistas y artistas. Estas formas de emigración suelen ser temporales y surgen gracias a la libre circulación de personas, bienes, servicios y capital dentro de la Unión Europea (acuerdo de Schengen, efectivo desde 1995 y tratado de Maastricht, efectivo desde 1993).
- *Migración pendular.* La retirada de fronteras dentro de la Unión Europea crea condiciones para una nueva dinámica de migraciones. Desde la década de los noventa ha habido un incremento de la emigración oscilante en la frontera este de la Unión Europea. Por ejemplo, polacos que emigran a Alemania (Iglicka, 2000). Iglicka (2000) hace una clasificación entre emigrantes pendulares (los que están menos de tres meses), emigrantes de corta duración (si emigran entre tres meses y un año) y emigrantes colonos (aquellos que, por ejemplo, tienen la nacionalidad). La emigración transfronteriza puede ser debida al trabajo temporal (construcción, agricultura) y puede combinarse a su vez con turismo y compras.
- *Migraciones de estudiantes.* Desde la década de los 80 la movilidad estudiantil europea ha sido promocionada por iniciativas de la Comisión Europea como los programas de Erasmus y Sócrates. El programa Sócrates (actualmente llamado *Lifelong Learning Programme*) pretendía impulsar la cooperación en el ámbito de la educación y agrupaba programas como el Erasmus que financia, principalmente, la movilidad de estudiantes entre universidades europeas participantes en el programa (Lacomba, Luque, y Rodríguez, 2011). Políticas como estas han contribuido al

crecimiento considerable de la movilidad de estudiantes en las últimas décadas.

- *Migraciones "por amor"*. Cuando se viaja puede surgir el amor. La posibilidad de iniciar una relación transnacional se incrementa debido a la forma masiva en la que viajamos actualmente por trabajo, estudio o placer. Además, las nuevas tecnologías y rápidas formas de transporte juegan un papel fundamental contribuyendo a que ese amor transnacional se mantenga.
- *Migraciones por preferencia medioambiental*. Este tipo de migración no está motivada por cuestiones económicas, es más, normalmente solo personas que cuentan con un poder adquisitivo alto pueden permitírsela. Generalmente buscan mejores climas en los que desarrollar un estilo de vida más saludable.

Por otra parte, estas nuevas formas de movilidad/emigración lanzan nuevos retos para las políticas de migración, especialmente aquellas que regulan cuestiones como las políticas de ciudadanía (Pugliese, 1995; Geddes, 2000).

En resumen, la emigración internacional está sufriendo cambios que han de ser estudiados. Tradicionalmente, investigadores expertos en migración han descrito el perfil del emigrante como una persona con bajo poder adquisitivo y sin estudios superiores. Sin embargo, en las últimas décadas, han surgido una serie de nuevas formas de emigración que incluyen refugiados, migrantes económicos, élites y trabajadores no cualificados, entre otros.

La migración intraeuropea ha recibido un empuje debido a la libre circulación de personas que existe entre los países de la Unión Europea y gracias a programas de movilidad estudiantil (por ejemplo, Erasmus y Sócrates) e iniciativas europeas para la búsqueda de empleo como la red EURES. Sin embargo, como El-Cherkeh y cols. (2006) y Fischer y cols. (2000) apuntan, todavía hay muchos obstáculos para que esta movilidad se expanda: fuerte identidad regional, un gran número de idiomas y diferencias en la forma de gestionar la seguridad social de cada territorio.

King (2002) por su parte, describe estas nuevas formas de emigración como: migraciones de crisis (refugiados), migración femenina (no solo como acompañante de varones sino por motivos de trabajo), migración profesional (en busca de trabajo cualificado), migración pendular (podría darse en agricultura y construcción), migración de estudiantes (completar estudios en un país extranjero), migraciones por amor (reunirse con la persona amada) y migraciones por preferencia medioambiental (eligiendo un mejor clima o estilo de vida). Todos estos recientes flujos migratorios abren el horizonte a nuevas investigaciones.

3.2. MIGRACIÓN Y MIGRANTE

Para responder a la principal pregunta de nuestra investigación sobre las razones para emigrar es necesario definir el concepto de migración. A pesar de los numerosos estudios que existen sobre la cuestión que nos ocupa, no existe un concepto único de migración. Las definiciones más generales de migración destacan el cambio de residencia habitual del sujeto, desde una unidad político-administrativa a otra (cambio de división geográfica), interrumpiendo sus actividades cotidianas y desplazándose a otro territorio con el objetivo de establecer una nueva residencia donde

reanudar su vida (Boyle, Halfacree, y Robinson, 1998; Goodall, 1987; Welti, 1997). Por lo tanto, hay un cambio temporal (cambio de residencia) y hay un cambio geográfico (una distancia) desde la región de origen a la región de destino.

Los investigadores perfilan las definiciones de migración atendiendo a su naturaleza interna (desplazamientos dentro de un mismo país) y/o internacional (externa); al cambio permanente o no de la movilidad geográfica y a la inscripción de límites políticos-administrativos, con la inclusión o no de criterios de distancia y de temporalidad. Las migraciones internacionales pueden ser transfronterizas cuando el desplazamiento es a un país vecino o migraciones transnacionales, que suponen una migración a otra zona del mundo y están ligadas a los procesos de globalización. Dentro de la migración internacional se incluye también la transmigración, una forma de migración que supone el desplazamiento de los migrantes a un país que sirve como puente para llegar a un tercero que es el destino final. Otros autores van más allá y describen la migración no como un solo acontecimiento (como por ejemplo cruzar una frontera) sino como un proceso de futuro que afecta a la vida del migrante y también a la de los no migrantes y comunidades en origen y destino (Castles, 2000).

Respecto al individuo que realiza la movilidad, el migrante en general es la persona que traslada su lugar de residencia de una división administrativa a otra y es emigrante respecto a su residencia de origen y es inmigrante respecto a su residencia de destino. La Organización Internacional para la Migraciones (OIM) (2006) vincula el término "migrante" a aquellos individuos y sus familiares que van a otro país con el objetivo de mejorar sus condiciones de vida. Las Naciones Unidas definen el migrante como "alguien que ha residido en un país extranjero

durante más de un año independientemente de las causas de su traslado (carácter voluntario o involuntario) y de los medios utilizados (legales u otros) (UNFPA, 2011). Y, además, las Naciones Unidas (2003) definen a los migrantes internacionales como aquellas personas que viven temporalmente o permanentemente en un país del cual no son nacionales y reserva el término "migrante" para referirse a los casos donde la decisión de emigrar ha sido tomada libremente por el individuo sin intervenir factores externos. De ahí la diferencia entre migrantes y los refugiados y solicitantes de asilo. Un refugiado es aquella persona que se encuentra fuera de su país de origen y tiene temor de persecución bien fundado ya sea por razón de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un grupo social concreto u opinión política y es incapaz o no está dispuesto a acogerse a la protección de ese país, o a regresar a él, por temor a ser perseguido. La condición de refugiado se puede conseguir de forma inmediata cuando el individuo es admitido en un país distinto al suyo o puede presentar una solicitud para obtener esa condición después de haber llegado al país. En este último caso, se trata de un solicitante de asilo hasta que su solicitud sea considerada.

Por lo tanto, la migración implica un cambio de espacio durante cierto tiempo (cambio de división geográfica) pero no hay unanimidad sobre cuánto tiempo y sobre cuánta distancia. En concreto, la duración del cambio de residencia o el tiempo de permanencia en el lugar de destino es una variable que algunos autores señalan como cambio de residencia permanente, otros como cambio semipermanente e incluso como un elemento que puede no ser definitivo. En este sentido las definiciones de movimientos migratorios hacen alusión a su naturaleza definitiva, periódica o temporal (Gould y Mansell-Prothero, 1975) o subrayan su

característica primaria, secundaria o de retorno (Eldridge, 1965). La migración definitiva supone un cambio de residencia permanente o de largo plazo, la periódica es la migración que se produce de forma regular y por lapsos de tiempo más o menos definidos (por ejemplo, durante ciertas estaciones por mayor demanda de mano de obra por parte del país de origen) y la temporal es una migración no regular, pero con una duración mayor a la periódica. Por otro lado, la migración primaria alude a los migrantes que cambian su lugar de residencia a otra división administrativa por primera vez (migrante primario), la secundaria define a los migrantes que han realizado diferentes cambios de residencia (migrante secundario) y la migración de retorno define a los migrantes que vuelven a residir en la división administrativa de origen (migrante de retorno).

En términos de Lee (1966), migrar supone un cambio permanente o semipermanente de residencia, sin restricciones de distancia e independiente de su carácter voluntario e involuntario. "No importa la duración o la dificultad, todo acto de migración implica un origen, un destino y una serie de obstáculos" (Lee, 1966). Para el autor, lo importante son los cuatro factores que explican el proceso migratorio: elementos vinculados con el 'origen' (factores de empuje o *push*), elementos relacionados con el 'destino' (factores de atracción o *pull*), posibles 'obstáculos' entre el origen y el destino (capacidad de superar los obstáculos intermedios), y destaca los elementos 'personales' o del individuo como los más importantes. Otros investigadores u organismos destacan que la migración supone un desplazamiento definitivo de los individuos (Nurun y Krishnan, 1993) o un cambio de residencia relativamente permanente (Mangalam y Schwarzweller, 1970). En

cambio, otras perspectivas señalan que hablar de migración no implica un desplazamiento definitivo ya que pueden ser desplazamientos continuos, estacionales e incluso diarios (Puyol, 1990). La UNESCO (Blanco, 2000) define a las migraciones como desplazamiento de una región a otra por espacio de un tiempo considerable o indefinido, pero no determina ni la distancia geográfica ni el tiempo requerido para que un desplazamiento sea considerado migración. La Organización Internacional para las Migraciones (OIM) define la migración como el "movimiento de población hacia el territorio de otro Estado o dentro del mismo que abarca todo movimiento de personas sea cual fuere su tamaño, su composición o sus causas; incluye migración de refugiados, personas desplazadas, personas desarraigadas y migrantes económicos" (OIM, 2006, p. 38). La OIM destaca la dimensión geográfica, pero no alude a la temporalidad del desplazamiento.

Zelinsky (1971) señala que conviene distinguir entre migración y movilidad humana. La migración forma parte de un conjunto más amplio de desplazamientos denominado movilidad, movilidad territorial o de circulación y que incluye todos los tipos de movimientos de personas en el territorio tanto temporales como permanentes y a distintas distancias.

Por lo tanto, las migraciones implican una movilidad, pero el movimiento por sí mismo no define de forma precisa el proceso migratorio cuya manifestación requiere una transformación en los colectivos, en las familias y en las personas (Mazurek, 2007). Por ello, la decisión de migrar trasciende el ámbito individual y se constituye como acto social que se concreta cuando tiene sentido colectivo, es decir, cuando se valida culturalmente adquiriendo con ello un ideal comunitario.

Los movimientos migratorios pueden ser estudiados atendiendo a:

1. La naturaleza de las áreas de origen y destino (rural-rural, rural-urbana, urbana-urbana, urbana-rural)
2. El tipo de división administrativa (internacional o interna)
3. Según el carácter reiterado de la migración (en cadena: traslado sucesivo de personas que siguen a una pionera o gradual: desplazamiento sucesivo hasta llegar al destino final)
4. Según la unidad que migra (individuo, familia o grupo)
5. Según la motivación (forzada por motivos políticos, militares, de subsistencia o desastres naturales o voluntaria unida a un relativo sentido de libertad)
6. Según la perspectiva laboral (especulativa o en busca de trabajo o contratada)
7. La adaptación personal y cultural del migrante (adopción de nuevas conductas e integración o conservación de los usos y costumbres)

En resumen, la migración es un concepto muy amplio que se ha tratado de definir en multitud de ocasiones sin llegar a un concepto universal concreto. En términos generales, migración se produce cuando un sujeto cambia de residencia habitual, desplazándose a una nueva unidad político-administrativa, interrumpiendo su dinámica diaria, mudándose a otro lugar para empezar una nueva etapa de su vida (Boyle, Halfacree, y Robinson, 1998; Goodall, 1987; Welty, 1997). Hay incluso autores como Castles (2000) que opinan que la migración no solo es una acción (atravesar fronteras) sino que afecta al futuro del emigrante, pero también a los habitantes de las comunidades de origen y destino.

Con respecto al migrante, se puede decir que es la persona que realiza la acción de emigrar trasladándose de un lugar a otro para realizar nuevas actividades y continuar con su vida en un lugar diferente. Se considera emigrante respecto a su origen e inmigrante respecto a su destino.

3.3. TEORÍAS SOBRE MIGRACIÓN

Dos de las preocupaciones fundamentales de los investigadores que analizan la movilidad humana es la búsqueda de las razones o motivos que impulsan el proceso de migración y la composición socio-estructural de los migrantes.

Los motivos o razones que impulsan al individuo a tomar la decisión de emigrar están asociados a una gran cantidad de variables personales y sociales (escasos ingresos económicos, dificultades sociales, sentimientos de infelicidad y anhelos de cambio, clima social afectivo negativo, persecución, problemas bélicos...). Por esta razón, es evidente que una única teoría no es capaz de explicar la migración, sino que es necesaria una mezcla de enfoques teóricos que, en ocasiones, se complementan entre sí. Se ha desarrollado un amplio número de teorías para explicar por qué un individuo decide emigrar. A continuación, se describen las características más destacadas de los principales modelos teóricos, concluyendo que las explicaciones que guían la decisión de emigrar son plurales y las diferentes teorías aportan explicaciones complementarias sobre el proceso de emigración.

A partir de los años setenta del siglo XX se produce una revisión de las teorías clásicas de la migración, aumentando de forma considerable la

producción científica sobre el fenómeno migratorio. Los teóricos mantienen que la complejidad del fenómeno migratorio se produce por la interacción de un gran número de factores, de carácter macro-social, meso-social y micro-social. Actualmente existen muchas teorías que tratan de explicar qué impulsa a un individuo a emigrar a otro país. Los procesos de emigración han sido estudiados tradicionalmente por siete grandes teorías sobre la migración: 1) la teoría clásica de “*pull and push*” que ha evolucionado en 2) la teoría neoclásica de migración, 3) la teoría de la nueva economía de la migración, 4) la teoría de las redes de migrantes, 5) la teoría del mercado de trabajo dual, 6) la teoría del sistema mundial y 7) la teoría de sistemas de migración (Massey, Arango, Hugo, Kouaouci, Pellegrino y cols., 1993; Oberg y Wils, 1992; Richardson, 2007; Zlotnik, 1999).

Debido a que las teorías sobre las causas de la emigración estudian diferentes niveles de análisis (individuo, familia, nacional, internacional), se puede concluir que son compatibles entre sí. Por ejemplo, podría ser que un individuo actuara para maximizar sus ingresos a la misma vez que la familia minimiza el riesgo y que, el contexto en el que estas decisiones se toman, estuviera influenciado por circunstancias que operan a nivel nacional e internacional (Massey y cols., 1993). De todos estos enfoques y modelos, las teorías que principalmente destacan por su poder explicativo son la teoría de “*push and pull*” que ha derivado en el análisis del enfoque neoclásico, la teoría de la nueva economía de las migraciones y la teoría de las redes de la migración. Estas tres teorías tienen elementos clave que explican las razones para emigrar desde el punto de vista del individuo (micro-social) y de la familia (meso-social) y sus fundamentos han sido

esenciales en la planificación de nuestra investigación, así como en la elaboración de los materiales de medición.

Teoría clásica de 'pull and push' (factores de atracción y expulsión)

La teoría neoclásica tiene su origen en los trabajos clásicos de Erns Georg Ravenstein (1885, 1889) de finales del siglo XIX y concluye que el deseo de la población por mejorar sus condiciones de vida es el principal motivo que impulsa la migración. "En la mayoría de los casos, los migrantes migraron en busca de una mejor remuneración de la que podían obtener en sus lugares de nacimiento" (Ravenstein, 1885).

La desigualdad económica empuja al emigrante hacia la búsqueda de un mayor salario, de ahí que los desplazamientos se produzcan por el diferencial económico que existe entre distintas zonas o lugares y siempre en la dirección de la menos desarrollada hacia la más desarrollada. Su teoría subraya que el sistema capitalista de mercado y las leyes de la oferta y la demanda fuerzan el fenómeno migratorio. En este sentido, un individuo normalmente no querría emigrar fruto de una decisión racional, la decisión se tomaría de acuerdo a las desigualdades sociales que se presentan. La economía de mercado "mercantiliza los medios de producción, estableciendo flujos de capital y mercancías y creando las condiciones ideológicas necesarias para el surgimiento de migrantes potenciales" (Portes y Walton, 1981). Así mismo Portes (1978) afirmaba que la migración no es parte de un proceso externo entre dos entidades separadas, sino que es parte del sistema capitalista, el cual obliga a las personas a abandonar sus sistemas tradicionales de vida.

En 1885 Ravenstein formuló las leyes de la migración (“*The laws of migration*”) cuyo principal objetivo era la búsqueda de regularidades que definieran y explicaran los elementos implicados en el proceso de emigración. Su trabajo constituye la primera formulación del modelo explicativo de los factores ‘*pull*’ (atracción) y ‘*push*’ (expulsión) de la emigración, refiriéndose a las fuerzas que se generan en el lugar de destino y en el de origen de las migraciones respectivamente. La combinación de ambos factores es la que determina la decisión de emigrar. En el modelo se destacan “las motivaciones económicas” como la principal causa que explica los desplazamientos y su dirección (rural-urbano). En su primer estudio tomó los datos de los censos de Gales e Inglaterra y ofreció las siguientes conclusiones:

1. La mayoría de los migrantes emigran distancias cortas y se producen corrientes de migración en dirección a los centros urbanos e industriales.
2. Cuando los migrantes emigran a centros urbanos (absorción) en busca de trabajo se crean huecos en sus lugares de origen que son llenados por otros emigrantes que viajan desde poblaciones más lejanas.
3. El proceso de dispersión es lo opuesto al de absorción.
4. Cada corriente de migración crea a su vez contra corrientes.
5. Los migrantes que emigran largas distancias generalmente eligen zonas con mucho comercio o centros industriales.
6. Los nativos de ciudades emigran menos que los de las zonas rurales.
7. Las mujeres emigran más que los hombres.

En resumen, “las leyes de la migración defienden que las personas migran por oportunidades económicas externas; el número de migrantes disminuye conforme aumenta la distancia; las migraciones hacia distancias largas normalmente se producen en etapas; los movimientos de población son bilaterales; y la migración puede estar afectada por la clase social o el sexo” (Ravenstein, 1885).

Muchos investigadores criticaron esta lista de “leyes” ya que Ravenstein habría simplemente identificado algunos patrones de inmigración que no tenían nada que ver con descubrir “leyes naturales”. Cuatro años más tarde, presentaría otro estudio tras observar los patrones de emigración en el resto de Europa y Norte América en el que concluiría que las personas están dispuestas a emigrar hacia distancias más alejadas para ocupar tierras inhabitadas más de lo que lo harían en un país más asentado como el Reino Unido (Ravenstein, 1889).

A pesar de las críticas, el trabajo de Ravenstein ha pasado el test del tiempo y se considera como punto de partida en cualquier trabajo sobre migraciones. Además, ha impulsado el estudio de las migraciones desde diferentes perspectivas. Una de ellas se desarrolló en torno al análisis de los factores que inciden en la decisión de migrar, destacando el trabajo de Everett Lee (1966) en la década de los sesenta del siglo XX con su estudio “*A theory of migration*”. Lee divide los factores que determinan la decisión de emigrar en cuatro categorías, completando el modelo explicativo de Ravenstein con obstáculos intermedios y factores personales como la inteligencia, los contactos personales o la información disponible.

- Factor de empuje (*Push Factor*) en origen. Factores que impulsan a un individuo a emigrar.

- Factor de atracción (*Pull Factor*) en destino. Factores que atraen al emigrante al país de destino.
- Obstáculos intermedios. Distancia, coste del transporte, dependencias familiares, inteligencia, contactos personales, información. La mayoría de los obstáculos se han reducido en los tiempos modernos gracias a la tecnología.
- Factores personales. Aspiraciones personales o profesionales, ciclo vital, etc. De hecho, es la percepción individual de los factores de empuje y atracción lo que impulsa la migración. Lee categoriza estas fuerzas en "signos más" y "signos menos" respectivamente. Equilibrando estas fuerzas están los "ceros".

En la figura 3.1., elaborada por Lee (1966), se puede observar que los "signos positivos" representan las fuerzas que atraen a la gente a un lugar (factor de atracción) y los "signos negativos" las fuerzas que llevan a alguien a abandonar el lugar (factor de empuje). Los "ceros" representan la indiferencia de la gente acerca de la migración. Entre todas estas fuerzas están los "obstáculos intermedios".

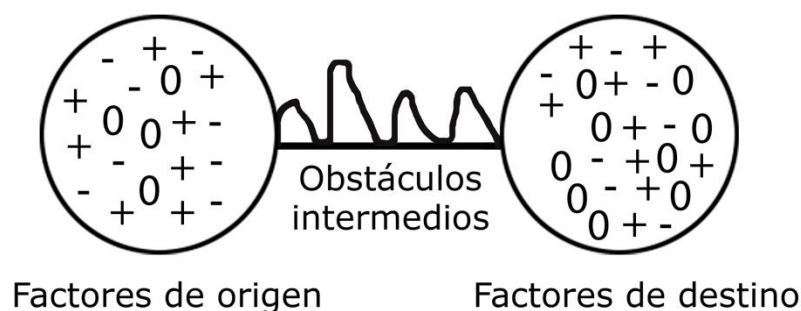


Figura 3.1. Ejemplo de factores de empuje y atracción. Fuente: Lee (1966)

Por ejemplo, en la figura 3.2. se representa una situación con diferentes elementos de empuje (parte izquierda de la figura) y atracción (parte derecha de la figura) que serían claves dentro del proceso subyacente a la decisión de emigrar. Lee (1966) concluyó que la migración es un proceso selectivo ya que factores como edad, clase social y sexo afectan a cómo las personas reaccionan a los factores de empuje y atracción.



Figura 3.2. Ejemplos de factores 'Push and Pull'. Fuente: elaboración propia a partir de Lee (1966)

El modelo clásico de '*push and pull*' ha sido renovado debido a su excesivo énfasis en los factores económicos como explicación del complejo fenómeno migratorio. El funcionamiento del mercado de trabajo y las diferencias de ingresos y de ganancias esperadas no es suficiente para explicar por qué se emigra o por qué unos individuos deciden emigrar y otros no ante situaciones semejantes. La teoría neoclásica renueva el planteamiento del modelo '*push and pull*'.

Teoría neoclásica

La teoría neoclásica parte de las teorías clásicas de la emigración y tiene en cuenta las diferencias y desequilibrios entre las regiones (Massey y cols., 1993). Su planteamiento se centra en el individuo y en su decisión de emigrar como unidad de análisis. La decisión migratoria está vinculada al análisis de los recursos que existen en el destino, así pues, se estima que cuando éstos se valoran como superiores a los recursos del lugar de residencia se iniciaría el proceso en el que se empieza a plantear la emigración. El alto desempleo, los bajos salarios, los desequilibrios en el mercado laboral y las diferencias salariales entre los países actúan como factores de empuje o expulsión (*'push and pull factors'*) favoreciendo las actitudes a favor de la emigración donde la decisión es del individuo y estará fundamentada en la maximización de los ingresos económicos (Ehrenberg y Smith, 1997; Filer, Hamermesh, y Rees, 1996). El individuo decide emigrar si maximiza los ingresos y, por ello, el emigrante potencial estima los costes y los beneficios de emigrar en términos de ganancias salariales (Borjas, 1990). Se trata de un modelo microeconómico.

La emigración sucederá hasta que las ganancias esperadas entre la ciudad de origen y la ciudad de destino sean las mismas y no existan diferencias salariales ni diferencias en las tasas de empleo. Desde este modelo neoclásico se deduce que son los gobiernos quienes controlan los flujos migratorios ya que pueden adoptar medidas que afectan a las ganancias salariales de la ciudad de origen y de destino como, por ejemplo, acrecentando la probabilidad de empleo en la ciudad de origen poniendo en marcha programas de desarrollo o aumentando el riesgo de desempleo en las ciudades de destino a través de sanciones a los empresarios o incrementando los costes de la migración.

En definitiva, la teoría neoclásica explica la emigración en función de desequilibrios que se producen en los mercados laborales de los diferentes países. Debido a esto, los niveles de utilidad individual (salarios) son distintos, lo cual provoca que los individuos emigrantes quieran asentarse en zonas de mayor utilidad. Esta emigración rectificaría los desequilibrios en salarios (Harris y Todaro, 1970). Junto a los factores económicos, la teoría neoclásica contempla otros factores como la distancia, las oportunidades de empleo, las cadenas migratorias, el clima o los costes de la emigración. Por lo tanto, las emigraciones son selectivas y se derivan de las decisiones individualmente adoptadas.

La teoría neoclásica ha sido criticada por ofrecer una explicación insuficiente y reduccionista de la emigración y se ha revisado y completado con nuevos factores migratorios como el de los costes migratorios que considera que los individuos se mueven más por las ganancias esperadas que por las ganancias reales (Sjaastad, 1962).

Teoría de la nueva economía de la migración

La teoría neoclásica proponía que la emigración se producía a partir de una decisión individual. Existen otros autores que empezaron a especular con la idea de que la influencia de las familias afectaba a la decisión migratoria. Por ejemplo, Harbison (1981) en su trabajo "Estructura familiar y estrategia familiar en la decisión de emigrar" reconoce que las familias pueden afectar a la decisión individual de un miembro para emigrar, pero sigue sin mencionar el carácter estratégico de esa decisión. Por su parte, Morokvasic (1984) aseguraba que la estructura familiar puede influenciar las decisiones migratorias de las mujeres en particular no solo por motivos económicos, sino también para casarse, debido a factores como presión social, derechos reducidos y falta

de protección por violencia doméstica. Los autores Sandell (1977) y Mincer (1978), apuntaban a que la emigración resulta de un acuerdo familiar. Por ejemplo, si solo un miembro (cabeza de familia) encuentra un trabajo mejor en un destino diferente, la familia migraría al completo si las ganancias de éste compensan las pérdidas del otro miembro.

La teoría de la nueva economía de la migración va un paso más allá. Ésta fue desarrollada por Oded Stark en la década de los 80 en colaboración con David Bloom, Eliakim Katz, David Levhari, Robert Lucas, Mark Rosenzweig y J. Edward (Stark y Lucas, 1988).

Se trata de una teoría más reciente que la neoclásica y su principal diferencia radica en el argumento de que la decisión de emigrar no es una decisión individual, sino una decisión de la unidad familiar que pasa a ser una unidad racional de toma de decisiones condicionada por las necesidades de subsistencia del grupo. Esta teoría aborda el análisis de las migraciones desde la perspectiva de la familia (o grupo) la cual es considerada la principal unidad de análisis. La familia se encarga de seleccionar a los miembros que deben emigrar y también decide cuándo se lleva a cabo la emigración. Por ejemplo, la emigración completa de la familia se podría producir cuando la familia tiene hijos pequeños mientras que en la juventud se optaría por una emigración individual.

La decisión de emigrar es estimulada no solo para aumentar sus ingresos económicos, también se propone con el objetivo de minimizar el riesgo en el ingreso familiar, la inestabilidad política o las restricciones de capital (Stark y Bloom, 1985). No se trata solamente de maximizar el ingreso económico, sino también de minimizar el riesgo en el bienestar económico de la familia, diversificando la localización de los recursos

familiares en diferentes mercados laborales. Por ejemplo, una familia puede decidir asignar determinados trabajos en el área local a algunos miembros y enviar a otros a trabajar en mercados extranjeros. Así, si la economía local se deteriora siempre tienen la certeza de que el miembro que emigró podrá enviar remesas para apoyar a la unidad familiar, disminuyendo los riesgos (Massey y cols., 1993). Las dos partes de este proceso migratorio son responsables de riesgos temporales; tanto la familia que se queda en el lugar de origen como el emigrante que se traslada a un nuevo destino afrontan cierta incertidumbre sobre lo que sus acciones van a generar (Taylor, 1986). "En países desarrollados los riesgos en ingreso familiar son minimizados gracias a seguros privados o programas gubernamentales, pero en países en desarrollo los mecanismos para gestionar los riesgos son imperfectos o inaccesibles para las familias pobres, por lo que éstas intentan diversificar el riesgo a través de la emigración" (Massey y cols., 1993).

A diferencia de la teoría neoclásica, el enfoque de la nueva economía de la migración destaca que el emigrante tiene la intención de invertir en su lugar de origen y, por ello, las remesas son utilizadas más en la inversión que en el consumo, afectando a la producción de la unidad familiar.

Esta teoría señala tres aspectos que contribuyen a la decisión migratoria: ingresos como familia, estatus social y minimización de riesgos. "En la vida real es posible que la decisión migratoria se vea influenciada por ganancias relativas y absolutas" (Stark, 1991). Las ganancias relativas hacen referencia al estatus social que se tiene en el endogrupo que puede ser la comunidad, el pueblo, la ciudad, etc. Por tanto, si la familia tiene un miembro en el extranjero podría ganar no solo

en ingresos económicos, también lo podría hacer en estatus social. Así mismo, los emigrantes no solo emigran para mejorar los ingresos absolutos de la unidad familiar, sino que también procuran aumentar sus ingresos "relativos" y así reducir su "deprivación relativa" (descontento que se genera cuando no se tiene algo que el resto de grupos/familias alrededor tienen). Los autores Stark y Taylor (1989) indican que las posibilidades de emigración aumentan cuanto mayor sean las desigualdades en los ingresos de las familias en la comunidad de referencia. Así pues, parece razonable afirmar que las familias que se encuentren entre las que perciben menos ingresos decidirán la emigración de algunos de sus miembros. Sin embargo, Stark (1991) señala que esta predicción probablemente no se cumpla en la mayoría de las familias con serios problemas económicos ya que su prioridad será la subsistencia y, por tanto, no estarían preparadas para permitirse esa emigración.

La teoría de la nueva economía de la migración propone unas hipótesis que poco tienen que ver con aquellas que emanan de la teoría neoclásica (Massey y cols., 1993):

1. Las familias (o cualquier otro grupo aceptado culturalmente) son las medidas de análisis apropiadas, no los individuos.
2. Una diferencia en salarios no es necesariamente una condición para que la migración internacional ocurra. Las familias podrían tener incentivos fuertes para diversificar el riesgo internacionalmente, incluso si esto significa que no se produce una diferencia salarial.
3. Las migraciones internacionales son compatibles con el trabajo local. De hecho, hay familias que podrían decidir invertir sus ganancias internacionales en el mercado local.

4. La migración internacional no tiene por qué finalizar cuando la diferencia de salarios se ha eliminado. Podrían seguir existiendo algunos incentivos a la emigración.
5. El mismo aumento de ingresos no tendrá el mismo efecto en unidades familiares que se encuentren en diferentes partes de la distribución de ingresos.
6. Los gobiernos pueden influenciar las tasas de emigración no solo a través de políticas que afectan el mercado laboral, también lo pueden hacer a través de otras políticas como los seguros de desempleo.
7. Las políticas gubernamentales y los cambios económicos que dan forma a la distribución de ingresos cambiarían la privación relativa de algunas familias y con ello se alterarían sus incentivos para emigrar.
8. Las políticas gubernamentales y los cambios económicos que afectan a la distribución de ingresos influenciarían la migración internacional dependiendo de los efectos que causen en sus ingresos medios.

Las críticas a la teoría de la nueva economía de la migración se centran principalmente en el supuesto simplista de que las familias se organizan como empresas, partiendo de una racionalidad económica. Sin embargo, el individuo no siempre aceptará las decisiones que tome la familia de acuerdo a sus necesidades, lo cual podría resultar en conflictos internos. Además, podría darse el caso de que las decisiones migratorias no fueran igualitarias para todos los miembros de la familia.

Teoría de las redes de migrantes

En 1954 el antropólogo John A. Barnes fue el primero que dijo que se podía analizar la sociedad como una red compleja de relaciones en la que los individuos están unidos por lazos que, en principio, no tienen por qué estar relacionados entre sí. Las redes de emigrantes representan las relaciones interpersonales que vinculan al emigrante o al emigrante retornado en origen y destino con familiares, amigos, conocidos o compatriotas de la ciudad de origen. Estos contactos facilitan al emigrante potencial información, recursos, empleo, un lugar de residencia en el destino..., reduciendo los costes y el riesgo de la migración y la incertidumbre que el proceso migratorio genera (Massey, Arango, Hugo, Kouaouci, Pellegrino y cols., 1998). Es una forma de capital social ya que las personas hacen uso de él para encontrar un trabajo en el extranjero. Se trata de cadenas migratorias que actúan como redes invisibles que se tejen entre familiares y amigos y entre los lugares de origen y de destino. Esta teoría no tiene como objetivo principal la búsqueda de las causas de la emigración, sino que más bien busca explicar las características de los flujos migratorios donde las redes migratorias son fundamentales para el desarrollo de los movimientos migratorios tanto en el país de origen como en el de destino.

Los estudios sobre los motivos que provocan la decisión de emigrar mencionan el "capital social migratorio" como determinante para adoptar dicha decisión, vinculándose con la teoría de las redes de migrantes. El capital social migratorio representa la información y el apoyo directo que aquellos que emigraron anteriormente prestan a los potenciales emigrantes, aumentando con ello la probabilidad de emigrar (Massey y cols., 1993; Massey y García-España, 1987; Massey y Zenteno, 1999) ya

sea por reducir los costes y riesgos asociados a la decisión de emigrar, al propio viaje y/o al asentamiento en el nuevo destino.

Los primeros emigrantes que llegan al destino tienen unos costes de emigración altos, sobre todo si llegan sin la documentación legal requerida. Los costes generados de la emigración de futuros migrantes se verán reducidos gracias a los primeros ya que contarían con su ayuda. Además, según Stark y Wang (2002), los emigrantes "pioneros" con estudios superiores ayudarán a aquellos emigrantes nuevos que tengan menos habilidades/estudios en el país de destino porque les ayudaría a diferenciar sus propias habilidades/estudios. Estas redes pueden dar lugar a un fenómeno conocido como "emigración en cadena o efecto llamada" vinculado con el efecto de reagrupamiento familiar, perpetuando el movimiento migratorio y dejando a un lado las razones que propiciaron el primer desplazamiento. Este efecto llamada puede atraer a familiares y amigos a aquellos lugares a los que se habían desplazado con anterioridad los pioneros. En definitiva, las redes de emigrantes reducen los costes y riesgos de la emigración y provocan que ésta se desarrolle más en una comunidad cuantas más personas hayan migrado. Los gobiernos pueden tener problemas para controlar estos flujos una vez se han desencadenado ya que la formación de estas redes no ha sido impulsada por ninguna institución y ocurre independientemente de la política que se aplique.

La red es un canal de transmisión por donde circula toda la información entre los residentes en el país de origen y los residentes en el país de acogida, favoreciendo la toma de nuevas decisiones de emigración y reduciendo el estrés ante lo desconocido pues la mayoría de los que emigran saben a dónde van y aproximadamente qué se van a encontrar.

Además, una vez que se produce el desplazamiento, la red actúa como ayuda en el asentamiento de los nuevos emigrantes respecto a la búsqueda de vivienda, de trabajo y como ayuda psicológica, disminuyendo de este modo los costes y riesgos migratorios, especialmente los psicológicos. Ese descenso de costes y riesgos de la emigración favorece que el flujo migratorio sea menos selectivo y más representativo de la comunidad de origen (García, 2003). Un ejemplo tradicional de redes sociales lo constituyen los Centros Regionales y otro tipo de asociaciones que se han creado en los lugares de residencia.

La investigación que aquí se presenta analiza las teorías micro-sociales y meso-sociales como posibles explicaciones de la decisión de emigrar del individuo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que también se han desarrollado teorías macro-sociales como las macro-económicas. Desde la perspectiva de las teorías macro-económicas destacan dos modelos especialmente: la teoría del mercado del trabajo dual y la teoría de los sistemas mundiales, cuyas principales características se detallan brevemente a continuación.

Teoría del mercado de trabajo dual o segmentado

La teoría del mercado de trabajo dual subraya que la decisión de emigrar también se estimula cuando hay demanda de trabajo en los países desarrollados. Es decir, la demanda de las sociedades industriales modernas provoca factores de atracción y genera con ello las migraciones internacionales. Esta teoría surge a finales de los años 70 (Dickens y Lang, 1985; Toharia, 1983). Piore (1979) es uno de los investigadores que más ha trabajado esta teoría y señala que la principal causa de la migración internacional es la continua demanda de inmigrantes por parte

de los países desarrollados para satisfacer las necesidades laborales que aceptan trabajos con baja remuneración y bajo estatus social.

Teoría de los sistemas mundiales

La teoría de los sistemas mundiales plantea que la decisión de emigrar está vinculada con la relación desigual entre los países con escaso desarrollo y el país capitalista, existiendo entre ellos conexiones históricas y económicas que propician sistemas de migración entre los países implicados. Dicha teoría se aplica fundamentalmente a los flujos migratorios internacionales de los siglos XIX y XX y plantea la existencia de una red mundial de intercambio de bienes, capitales, mano de obra y servicios (Mabogunje, 1970). Desde esta perspectiva, se considera que la migración es una consecuencia de la globalización económica y la transnacionalización de los mercados (Wallerstein, 1979). Así, el protagonista de la emigración es el grupo o sector económico y no los individuos.

En resumen, los modelos económicos han dominado el estudio de las migraciones, pero no son suficientes para explicar las decisiones de emigración. La movilidad humana está determinada por múltiples factores individuales, sociales, económicos y políticos y, además, las variables explicativas pueden cambiar según el momento y las circunstancias sociales (Palloni, Massey, Ceballos, Espinosa, y Spittel, 2001; Julca, 2011). Los enfoques económicos y sociales son básicos y complementarios para conocer la experiencia de emigrar de los individuos y para identificar los motivos que conducen a tomar la decisión de emigrar.

Las teorías sociales sobre la emigración analizan los motivos para emigrar desde un nivel micro-social (decisiones individuales y percepción emocional del ambiente social, destaca la toma de decisión de emigrar y el individuo es el protagonista, ofrece las claves del proceso de selección del emigrante en el origen) y macro-social (variables sociales vinculadas al desarrollo económico y político del país, estudio de grandes datos como censos de población, registro civil, permite estudiar las corrientes migratorias, su procedencia, su periodicidad y sus etapas y el perfil general del emigrante), pasando por un nivel intermedio o meso-social (redes de familiares, paisanos y amigos que ya han emigrado impulsando la salida de nuevos miembros) (Massey y cols., 1993). Las explicaciones de los tres niveles pueden coexistir en el desarrollo de los motivos que llevan al individuo a emigrar ya que no son necesariamente contradictorias. Puede ser que los individuos quieran tener un mejor salario; que las unidades familiares decidan diversificar las asignaciones laborales; y que el contexto económico en el que se producen esas decisiones, esté determinado por fuerzas estructurales que operan a nivel tanto nacional como internacional (Papademetriou y Martin, 1991).

La investigación que se ha realizado en la presente Tesis Doctoral necesita básicamente de las teorías o modelos micro-económicos o micro-sociales ya que destaca la importancia del individuo como sujeto que toma la decisión de emigrar y son los indicadores micro-económicos los que se plantean como elementos clave para explicar el comportamiento humano. Sin embargo, no es el único factor que determina la emigración del individuo. Es necesario una pluralidad de enfoques teóricos para entender la complejidad del proceso de la decisión de emigrar. En este sentido, el nivel intermedio o meso-social también es un elemento clave en la

decisión de emigrar. El fenómeno migratorio es multicausal y, a pesar de la gran cantidad de teorías que se ha desarrollado sobre qué elementos provocan su desenlace, siguen planteándose cuestiones sobre por qué unos individuos emigran y otros no, por qué se emigra en un momento determinado o por qué algunos sujetos nunca emigrarán. Por ejemplo, en la literatura aparecen algunos datos contra-intuitivos: por qué las tasas de emigración de los países más pobres son frecuentemente las más bajas, o por qué las tasas de emigración de las regiones más pobres de un determinado país son muy bajas o por qué las tasas más bajas de emigración aparecen entre los trabajadores más pobres o por qué el desarrollo en los países emisores de emigrantes aumenta las tasas de emigración. Un conjunto de teorías es necesario para poder ofrecer explicaciones válidas. Martínez Veiga (2000) da respuesta a dichos interrogantes y destaca la importancia que el capital humano y el capital social (redes migratorias) tienen en el proceso migratorio y que ese capital empieza a estar disponible cuando el país o el individuo tienen un cierto desarrollo. Además, la emigración en cadena favorece la emigración y las remesas familiares ayudan al proceso de emigración de los más pobres. Junto a estos elementos, esta investigación también plantea, dentro del capital humano, la existencia de factores psicológicos que probablemente tendrían un peso específico en la decisión de emigrar. Variables como la satisfacción con la vida personal, el sentimiento de felicidad y la percepción del clima social emocional del país donde se reside junto con el efecto de los medios de comunicación también forman parte de los factores que determinan el inicio del proceso de emigración. La decisión de emigrar no se toma únicamente atendiendo a la diferencia salarial.

3.4. ¿QUÉ FACTORES PSICOLÓGICOS Y SOCIALES ESTÁN RELACIONADOS CON EL ACTO MIGRATORIO?

3.4.1. Felicidad, satisfacción con la vida y emigración

Los determinantes de la migración internacional son múltiples y, por ello, el individuo emigra debido a un conjunto de variables que finalmente le llevan a decidir si emigra o no. Las teorías sociales y económicas se han centrado en la intervención de determinadas fuerzas de atracción y de empuje donde la búsqueda de un mejor salario o la mejora de la situación económica es una variable de gran poder de predicción de la migración internacional. Por ejemplo, Graham y Markowitz (2011) detectaron que cuando los individuos están satisfechos con su situación económica tienen menos probabilidades de emigrar. Sin embargo, el factor económico no actúa como única fuerza para tomar la decisión de emigrar pues, existen otros factores (algunos no observables) que también actúan en ese proceso de decisión, formándose interacciones entre los determinantes que da lugar a un complejo modelo individual y social para poder explicar por qué se emigra y por qué unos individuos emigran y otros no ante una situación de vida semejante (Massey, Axinn, y Ghimire, 2010). Como Layard (2005) señala, además de los determinantes estrictamente económicos, los aspectos sociales y psicológicos también deben ser integrados en el modelo explicativo de la migración. Actualmente, en la literatura sobre las migraciones hay un creciente interés por el estudio del bienestar subjetivo y, especialmente, sobre la cuestión de si la migración incrementa o no la satisfacción con la vida en general (Kóczán, 2016).

Factores como la falta de oportunidades laborales y educativas, bajas expectativas de ingresos económicos o la mejora en los beneficios sociales

y públicos son elementos que se han explorado ampliamente en la literatura (Berger y Blomquist, 1992; Gibson y McKenzie, 2011; Kennan y Walker, 2011; Stark y Wang, 2000). Sin embargo, hay otros factores no directamente observables que también forman parte de las variables que están relacionadas con la intención de emigrar al extranjero como el grado de felicidad percibido o la satisfacción subjetiva de la propia vida (evaluación de la calidad global de la propia vida donde la satisfacción con la vida es uno de sus principales componentes) (Otrachshenko y Popova, 2014). El tema del bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida y la felicidad percibida es central dentro de la denominada Psicología Positiva que se focaliza en las fortalezas humanas y las experiencias positivas y no en las patologías (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000; Vera Poseck, 2006).

El bienestar subjetivo tal y como es caracterizado por Diener (1984) tiene un carácter subjetivo, es valorado en función de la propia experiencia del individuo (aspecto emocional) y tiene una dimensión global ya que supone una valoración de todos los aspectos de la vida de uno mismo. Y, además, se trata de una valoración (aspecto cognitivo) del propio bienestar en términos positivos. La satisfacción con la vida es uno de los principales componentes del bienestar subjetivo (Diener, 1994). La felicidad alude a un estado psicológico de tipo emocional y cognitivo. Selezneva (2011) señala que la felicidad refleja en qué grado los individuos juzgan la calidad global de su vida como favorable mientras que el bienestar subjetivo representa la experiencia vivida como una evaluación retrospectiva y la calidad de vida es una reflexión que el sujeto realiza sobre las condiciones objetivas de su propia vida. En definitiva, el bienestar personal es un juicio personal sobre aspectos positivos que

generan una evaluación global de la vida de los individuos. La escala de Diener, Emmons, Larsen, y Griffin (1985) es la que mayoritariamente se utiliza para medir el constructo de satisfacción con la vida, demostrando unas propiedades psicométricas muy buenas y una estructura unidimensional con cinco ítems en diferentes contextos sociales (Atienza, Pons, Balaguer, y Garcia-Merita, 2000; Pavot y Diener, 1993; Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik, 1991; Pons, Atienza, Balaguer, y Garcia-Merita, 2002).

En nuestra investigación los términos bienestar subjetivo, satisfacción con la vida y felicidad se utilizan de forma indistinta en el sentido de una valoración positiva de la propia vida del sujeto ya que el objetivo de nuestra investigación no es profundizar en sus posibles diferencias conceptuales sino en mostrar cómo se relaciona la valoración positiva que el individuo hace de sí mismo con la intención de emigrar y con la experiencia de la emigración. Los investigadores también señalan la similitud entre los términos. En el estudio coordinado por Javaloy, Páez, Cornejo, Besabe, Rodríguez, y cols. (2007) sobre el bienestar y la felicidad de la juventud española se utilizan también los términos de bienestar subjetivo y felicidad de forma indistinta. Javaloy y cols. (2007) afirman que el "bienestar subjetivo, satisfacción con la vida y felicidad son prácticamente intercambiables en los estudios sobre esta temática y que todos ellos constituyen el aspecto psicológico más importante de lo que se denomina calidad de vida. Más concretamente, estos términos hacen referencia al grado en que una persona evalúa la calidad global de su vida de una forma positiva, es decir, cuánto le gusta a una persona la vida que lleva". La calidad de vida es considerada por Diener (2006) como el grado deseable o indeseable de la vida de una persona, poniendo más énfasis en

los aspectos externos u objetivos (ingresos, factores ambientales) que en los subjetivos o valorados por la propia experiencia del sujeto y sus reacciones. También Triadó, Villar, Solé y Osuna (2005) señalan que “la manera de estudiar el bienestar con más tradición es asociarlo a la experiencia subjetiva de felicidad. Esta experiencia subjetiva aparecería como resultado de un balance global entre las situaciones de placer y displacer, entre los buenos y los malos elementos de nuestra vida. Desde un punto de vista científico, el concepto de bienestar subjetivo ha recogido en gran medida el estudio de esta experiencia emocional de las personas en determinado momento vital, su satisfacción respecto a cada dominio vital y la valoración global respecto a la propia vida” (p. 348).

La satisfacción con la vida y la felicidad percibida están relacionados, entre otros aspectos, con la salud, los ingresos económicos, la autoestima y la personalidad, especialmente la extraversión (afecto positivo) y el neuroticismo (afecto negativo) (García-Martín, 2002). Layard (2005) plantea un modelo de los “siete grandes factores” que están relacionados con la felicidad, que por orden de importancia son los siguientes: relaciones familiares, situación económica, empleo, relaciones sociales, salud, libertad personal y valores personales. La OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2004) ha elaborado un indicador denominado “Better Life Index” (Índice para una vida mejor) donde además del empleo, el salario y las variables familiares, se incluyen factores relacionados con el emplazamiento o lugar de residencia, compromiso cívico o social y el impacto medioambiental. En su página web se ofrecen datos actualizados donde se compara el bienestar de las sociedades de los países miembros de la OECD en once ámbitos: empleo, ingresos, vivienda (condiciones materiales de la vida) y comunidad,

educación, equilibrio laboral-personal, medio ambiente, participación ciudadana, salud, satisfacción ante la vida y seguridad (calidad de vida).

La mayoría de los estudios señalan que los niveles bajos de felicidad y de satisfacción subjetiva se relacionan con una mayor intención de emigrar (Creighton, 2013; Ivlevs, 2014; Van Dalen y Henkens, 2013). Además, esa variable de satisfacción tiene un efecto indirecto (variable mediadora) sobre la variable económica como factor clave para decidir emigrar (Otrachshenko y Popova, 2014). Sin embargo, los resultados no son concluyentes.

Diferentes factores pueden afectar al grado de felicidad y bienestar subjetivo del individuo, siendo el nivel económico del individuo fundamental, pero su efecto suele interaccionar con otros factores también importantes. Bartram (2011) destaca la relación entre la felicidad y los ingresos económicos. En el estudio de Dolan, Peasgood y White (2008) se destacan los problemas de salud, la separación, el desempleo (problemas económicos) y la falta de contacto social como variables fuertemente vinculadas de forma negativa con el bienestar subjetivo. Por su parte, Kahneman y Deaton (2010) señalan que un nivel económico alto mejora la evaluación cognitiva que el individuo hace de su vida, pero no el bienestar emocional. Por lo tanto, se espera una relación o asociación positiva entre nivel económico y grado de felicidad y bienestar subjetivo del individuo, justificando de este modo que la felicidad y el bienestar subjetivo son variables que intervienen en la intención de emigrar (Cai, Esipova, Oppenheimer, y Feng, 2014; Simpson, 2013). Las teorías psicológicas de la acción razonada y la conducta planeada plantean que la intención individual predice la decisión y el comportamiento reales (véase Ajzen, 1991, Ajzen y Fishbein, 1975, 2005).

Una de las variables psicológicas que se ha estudiado en nuestra investigación vinculada con la emigración de los jóvenes españoles es el grado de felicidad que manifiestan y su satisfacción con la vida. En nuestro estudio se dispone de información de jóvenes que no han emigrado y jóvenes que ya son emigrantes. Probablemente esas variables psicosociales intervienen en la decisión de emigrar, pero nuestro diseño de investigación no es longitudinal y, por lo tanto, no se puede abordar qué niveles presentaban los sujetos antes de la emigración para poderlos comparar con sus niveles después de la emigración. El diseño transversal de nuestro estudio tiene como objetivo comparar si hay diferencias estadísticamente significativas en los niveles de felicidad y satisfacción con la vida, entre otras variables, entre los grupos de jóvenes no emigrantes y emigrantes y, además, si las diferencias se detectan entre los dos tipos de emigrantes: aquellos que opinan que la principal causa de su emigración fue la falta de trabajo en España y aquellos que señalan que emigraron por otras causas, no laborales.

3.4.2. Clima social emocional y percepción de problemas sociales

El estudio de las emociones individuales representa un campo de investigación fundamental para entender el comportamiento humano. Lazarus (1991) señala que las emociones son reacciones psicofisiológicas organizadas que se producen en el individuo ante determinadas experiencias o informaciones ambientales que son valoradas como relevantes para él. Se trata de una respuesta de valoración o evaluación y afrontamiento de la situación (teoría cognitiva de la valoración de la emoción).

Además, existen emociones colectivas que están relacionadas con las emociones comunes que los sujetos sienten con los otros, es decir, con aquellos que comparten un mismo contexto social cuyas interacciones promueven la aparición de constructos cognitivos compartidos que son esenciales para entender las experiencias de los individuos en el mundo. Por ello, las emociones colectivas se configuran como resultado de las condiciones sociales específicas que se viven en una sociedad determinada, de las experiencias comunes o las interacciones entre los miembros de un grupo y de las normas que se comparten y de la socialización que se produce (Kitayama y Markus, 1994). Por lo tanto, las emociones no solamente son individuales sino que también son las emociones que las personas perciben que predominan en su entorno social. El clima emocional es una forma colectiva de las emociones que son percibidas en una sociedad respecto a su situación sociopolítica especialmente y refleja lo que los individuos piensan que la mayor parte de la gente siente en dicho contexto y espacio concreto. Como De Rivera señala (1992), el clima está vinculado con la situación social, económica y política del país y por cómo los líderes políticos y los diversos agentes sociales estructuran dichas situaciones.

El desarrollo de las emociones colectivas se basa en que un mismo contexto afecta a cada individuo de una forma similar y, por ello, existe una tendencia a que todos los individuos sientan de la misma manera respecto a un hecho o situación. Las emociones colectivas se construyen socialmente y crean realidades subjetivas que dirigen la conducta. De Rivera (1992) desarrolla el concepto de 'clima social emocional' o 'clima emocional' para abordar las emociones como un hecho social. En términos de Bericat Alastuey (2002), cada sociedad tiene un universo emocional

propio que los individuos asimilan de forma inconsciente desde su infancia a través de procesos de aprendizaje emocional. De Rivera (2014) señala que el clima emocional no es la simple suma de las emociones individuales sino que se trata de un afecto colectivo que se construye a través de las interacciones entre los individuos que generan respuestas colectivas a sus condiciones económicas, políticas y sociales.

Por lo tanto, el clima social emocional representa a las emociones colectivas que predominan en un determinado ambiente social. Se trata de un estado de ánimo colectivo caracterizado por ciertas emociones vinculadas a la percepción del contexto social presente y futuro dentro de una realidad sociopolítica determinada y en un contexto socio-histórico concreto (De Rivera, 1992). Dichas emociones se forman gracias a la interacción social de los miembros de un grupo y en un entorno concreto y dan lugar a determinados patrones de conducta social como por ejemplo la evitación del contacto social en un clima de miedo (De Rivera y Páez, 2007). La interacción puede ser directa pero también indirecta a través de lo que se escucha sobre los acontecimientos que suceden o por los rumores sobre lo que está sucediendo. También se ha comprobado que un clima social de desconfianza favorece la desarticulación social (La Barrera, Espinosa, Cueto, y Ferrándiz, 2012), mientras que un clima de confianza se asocia con la autoestima colectiva (Ferrándiz, 2011). Es decir, el clima emocional caracteriza el estado de ánimo del grupo social de manera que cuando dominan emociones de miedo, enojo o desesperación se percibe un clima social negativo mientras que la seguridad, la confianza y el respeto se asocian a un clima social positivo. Por lo tanto, el clima social emocional de una sociedad puede ser percibido como positivo o como

negativo y es un indicador de la calidad de vida o del desarrollo social de un país (De Rivera, 1992; Páez y cols., 1997).

Los climas positivos hacen referencia a la percepción de seguridad que genera en los individuos un sentimiento de libertad que les permite hablar y discutir sobre temas sociales y políticos, favoreciendo que personas confíen en los demás y que cooperen entre sí. Además, ese clima de seguridad también se asocia al bienestar de las personas que conviven en un lugar más agradable para vivir. El clima emocional de confianza acerca de la situación económica y política del país también favorece las actividades cooperativas y la confianza hacia los miembros de la sociedad y suele existir cuando la economía del país es favorable y está creciendo. El clima de solidaridad implica un paso más hacia la confianza en los demás ya que supone que la persona puede llegar a sacrificarse por un bien superior y sentirse orgullosa de ello. La esperanza es un tipo de clima que señala el optimismo de los miembros del grupo por el futuro del país. El clima de satisfacción se refiere a las metas que se tenían en el pasado y que actualmente están siendo cumplidas y promueve la interacción con los otros para compartir y celebrar el grado de satisfacción alcanzado (De Rivera, 1992).

Respecto a los climas emocionales sociales negativos, el miedo destaca desde una preocupación por acontecimientos indeseados hasta un miedo provocado por actos repetidos de violencia. Este tipo de clima fomenta el aislamiento de los individuos y evita la formación de organizaciones políticas (evita la oposición política) así como la expresión pública de opiniones e ideas. El clima de inseguridad se vincula a la ansiedad que se genera en los individuos debido a la percepción del fracaso de las normas sociales, ya que se supone que deben establecer lo

que está bien y mal. El clima de inestabilidad implica que los individuos no pueden predecir qué va a pasar política y económicamente en su país en un futuro cercano, generando incertidumbre y malestar. Además, añade De Rivera (1992), esa percepción de inestabilidad puede conducir a que la gente pierda su libertad para expresarse para reducir su ansiedad. Cuando los individuos sienten que la realidad no ha alcanzado sus expectativas entonces perciben un clima de insatisfacción emocional en su país. Esa insatisfacción está relacionada con un deseo por cambios de liderazgos político o desembocar en brotes de violencia cuando la gente no puede conseguir lo que cree que debería conseguir. En su expresión máxima podría desembocar en una guerra civil. En el clima de enojo los miembros de la sociedad están descontentos con el sistema político y está vinculado con que los individuos sienten que no están recibiendo lo que creen que tienen derecho a recibir. El clima emocional de tristeza se refiere a un sentimiento de poco poder y de que nada se puede hacer por mejorar la situación del país; hay una sensación de pérdida de oportunidades (De Rivera, 1992).

Paez, Ruiz, Gailly, Kornblit, Wiesenfeld y cols. (1997) definen el clima emocional como un estado de ánimo colectivo que se caracteriza por los siguientes aspectos: 1) por el predominio de ciertas emociones en la vivencia de los miembros de un colectivo o grupo (por ejemplo alegría frente a miedo) que se reflejan en la percepción del ambiente social, 2) por el predominio de una representación social o conjunto de creencias compartidas en un grupo o colectivo sobre el mundo social ya sean instituciones (confianza-desconfianza), el mundo social (solidaridad-insolidaridad) o el futuro (esperanza-desesperanza) y 3) por el predominio

de ciertas tendencias de acción vinculadas a la función social de las emociones predominantes que impregnan las interacciones sociales.

El clima emocional está formado por determinadas creencias, emociones y conductas vinculadas a grupos, instituciones y situaciones sociales y su función es principalmente adaptativa al ámbito social y personal (Conejero, De Rivera, Páez, y Jiménez, 2004; Páez, Asún, y González, 1994; Zubieta, Delfino, y Fernández, 2008). El clima social dominante refleja lo que los individuos piensan que la mayor parte de la gente de su contexto social siente (son las emociones que las personas perciben como dominantes en su entorno) y, de esta manera, se genera una emocionalidad colectiva que se asocia a conductas colectivas y de participación social (Ubillos, Mayordomo, y Basabe, 2005).

Los resultados de las investigaciones señalan que el clima emocional está relacionado con determinadas variables de percepción del contexto social como la confianza en las instituciones (Páez y cols., 1994; Zubieta y cols., 2008) o con la cualidad positiva o negativa de la identidad colectiva. Concretamente, en el estudio de Basabe y Ros (2005) se comprueba que una identidad colectiva fuerte y satisfactoria se relaciona con la percepción de más emociones positivas que negativas.

Además, el clima social emocional percibido también está relacionado con la satisfacción con la vida. Concretamente, el clima positivo vinculado a las emociones de esperanza y confianza en las instituciones se asocia a la percepción de un contexto social más seguro. En cambio, la percepción de emociones negativas como enojo, agresividad y tristeza se relacionan de forma inversa con la satisfacción con la vida (Zubieta y cols., 2008).

También el clima social percibido está vinculado con la percepción de problemática social y la evaluación de las instituciones y los políticos. El clima social negativo se relaciona con la conflictividad social y con una alta valoración de problemas sociales donde el trabajo y la seguridad son las cuestiones más difíciles de resolver y, con una evaluación negativa de las instituciones, especialmente de los partidos políticos, los legisladores y los sindicalistas (Páez y Asún, 1994; Zubieta y cols., 2008). Además, el clima social está relacionado con los aspectos socio-económico-políticos que crean experiencias sociales que se comparten por todo el colectivo favoreciendo un determinado clima emocional (De Rivera y Páez, 2007).

Respecto a las variables sociodemográficas de sexo, nivel educativo y estado civil los resultados no son concluyentes. En el estudio de Rodríguez y Cruz (2014) se obtiene que ser mujer, tener un menor nivel educativo y estar casado está relacionado con la percepción de un clima social más negativo. Sin embargo, en el trabajo de Zubieta y cols. (2008) los resultados no son concluyentes ya que no se detectan diferencias estadísticamente significativas respecto a las variables de sexo, edad y estudios.

3.4.2.1. Identidad nacional, confianza en las instituciones y clima emocional

La identidad nacional se define como el grado en que una persona se reconoce y acepta como miembro de una nacionalidad o país que siente como propio y la valoración emocional que para ella tiene dicha pertenencia (Murillo y Salazar, 2015). La pertenencia a un grupo implica una definición evaluativa del sí mismo en términos de los atributos que

describen al grupo al que pertenece el individuo (Tajfel, 1982; Tajfel y Turner, 2001).

La identificación con el país depende, en parte, de las condiciones sociales en las que se desarrolla el grupo, siendo el clima social emocional una de esas condiciones (Páez, Marques, Valencia, y Vincze, 2006). Como Basabe y Ros (2005) señalan, la percepción de más emociones positivas que negativas en un contexto grupal se vincula con una identidad colectiva más fuerte y satisfactoria. Por ejemplo, la marca España fue muy valorada durante 2010 donde la selección española ganó la copa mundial de fútbol en Suráfrica. La percepción de emociones de confianza, solidaridad, alegría y orgullo colectivo está relacionada con el clima social percibido y ayuda a construir una imagen más positiva de la nación. Probablemente el grado de identificación con España o identidad nacional y la confianza en las instituciones está relacionado con el clima social emocional percibido. Esta hipótesis será analizada en nuestra investigación.

En nuestra investigación se ha incluido el estudio del clima social emocional, la percepción de los problemas sociales y la desconfianza en las instituciones con el objetivo de analizar las diferencias en la percepción de los jóvenes españoles emigrantes y no emigrantes así como entre los dos tipos de emigrantes (por causas de falta de trabajo/por otras causas, no laborales).

3.4.2.2. Medios de comunicación y clima social emocional

En el artículo sobre “La corrupción en España (2004-2010): datos, percepción y efectos” de Villoria y Jiménez (2012) se analiza la percepción de los españoles sobre el incremento de la corrupción que ha estado presente de forma sistemática en los medios de comunicación durante esos años y su relación con la falta de confianza en las instituciones (‘desafección institucional’ en términos de Di Palma, 1970), especialmente sobre los políticos, creándose un clima de desconfianza. Los autores concluyen que la corrupción en España es más política (en la que están implicados responsables políticos) que administrativa (los implicados son funcionarios o empleados públicos). Y, además, señalan que la corrupción percibida es bastante mayor que la que los datos sustentan, reforzada por las noticias de corrupción. Villoria y Jiménez (2012) concluyen que se ha creado un círculo vicioso de desconfianza donde la lucha contra la corrupción genera noticias de detenciones de políticos y esto a su vez provoca que los ciudadanos perciban una mayor corrupción y se refuerza la desafección institucional que, a su vez, podría favorecer el desarrollo de la corrupción. En nuestra investigación también se analiza la relación entre la confianza en las instituciones, el clima emocional y las razones para emigrar.

La repercusión mediática de la corrupción política provoca en los ciudadanos una conciencia del problema y genera determinados efectos sociales como la falta de confianza o cierta pérdida de voto para los candidatos corruptos aunque, como señalan Costas-Pérez, Sole-Olle y Sorribas-Navarro (2011), esa pérdida de voto no es mucha.

El Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) también aporta datos sobre la percepción del clima social emocional en España. En los resultados del barómetro de febrero de 2008 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2008) se observa que ante la pregunta sobre cómo califica la situación política general de España, el 40,2% de los encuestados la valora como regular, el 25,8% como mala y el 9,9% como muy mala y, además, el 44% cree que la situación política del país será la misma dentro de un año. Es decir, casi tres cuartas partes de los ciudadanos entrevistados la valoran como signos negativos. En 2008 la corrupción y el fraude era una preocupación que casi pasaba desapercibida por los españoles y solamente era valorado por el 0,2% de la muestra como el principal problema que existía en España. El paro (21,8%) y los problemas de índole económica (17,2%) eran valorados como los problemas más importantes.

En el año 2009 comienza a dispararse la preocupación de los españoles por la corrupción y el fraude. En el barómetro de diciembre de 2009 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2009), la situación política general de España es valorada como 'regular' por el 31,8%, 'mala' por el 33,9% y 'muy mala' por el 21,3%. Además, el 58,4% opina que la situación política del país será la misma dentro de un año. La preocupación por la corrupción y el fraude aumenta ligeramente y sigue siendo escasa (1%) y aumenta mucho la preocupación por el paro (59,1%) y los problemas de índole económica (21,7%).

En el año 2014, las respuestas de los ciudadanos ante la situación política general de España se agrupan especialmente en las categorías de 'regular' (12%), 'mala' (31%) y 'muy mala' (53,2%) (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2014). La percepción de la situación política

ha empeorado de forma dramática y aproximadamente el 96% de los encuestados la percibe negativa. Además, el 42,9% opina que la situación política del país será la misma dentro de un año y el 26,1% que será peor. La preocupación por la corrupción y el fraude aumenta de forma destacada (60%) junto con la preocupación por el paro (75,5%) y los problemas de índole económica (24,9%). El clima colectivo que se percibe en España valora a la situación política y económica del país de forma muy negativa.

Los resultados del barómetro de diciembre de 2015 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2015) señalan que los ciudadanos perciben la situación política general de España como 'regular' (27,5%), 'mala' (35,1%) y 'muy mala' (28%), produciéndose, por lo tanto, un descenso en la categoría de 'muy mala' respecto a 2014. El 35,6% considera que dentro de un año la situación política del país seguirá igual y el 12,3% opina que será peor, observándose también una mejoría en la percepción del clima político aunque sigue siendo negativa. La preocupación por la corrupción y el fraude disminuye de forma destacada respecto a 2014 (38,8%) aunque sigue siendo uno de los temas que más preocupa junto el paro (79,8%), que no deja de crecer, y los problemas de índole económica (24,4%).

Los datos del Eurobarómetro de 2012 (European Commission, 2012) sobre el clima social de España reflejan de nuevo el deterioro que se produce en el clima social entre 2009 y 2012. En el año 2009 el índice de clima social general es de -1 mientras que alcanza un valor de -2,1 en 2012, siendo el índice medio global de -0,8 en Europa en 2012. Cuanto menor es la puntuación peor es valorado el clima social del país; la amplitud de la puntuación oscila de -10 a 10. La puntuación del índice de

clima social se computa con las respuestas dadas a dos cuestiones. En primer lugar, se valora el nivel de satisfacción con la vida (desde muy satisfecho a nada satisfecho). Y, en segundo lugar, los encuestados deben valorar catorce factores personales, sociales y económicos de su país (desde muy bueno a muy malo).

En resumen, los resultados de las investigaciones señalan que el clima social emocional en España durante la época de la crisis económica (2008-2015) es negativo, marcado por el miedo, la ansiedad, la hostilidad y la conflictividad social. Además, la imagen que se transmite a través de los barómetros del CIS se caracteriza por un clima social emocional negativo vinculado con los efectos de la crisis económica y la corrupción y el fraude que los medios de comunicación han difundido por sus diferentes canales. El Eurobarómetro también identifica un clima social negativo en España.

A continuación se describe el clima social en España que se transmitía a través de los medios de comunicación para contextualizar la situación político-social-económica que han vivido los jóvenes que representa a la situación o contexto de los participantes de nuestra investigación.

3.4.2.3. El contexto social de la movilidad humana a principios del siglo XXI en España

En la segunda mitad de los años noventa la economía mundial crecía aceleradamente. Así pues, mientras que entre 1989 y 1995 se puede apreciar un crecimiento de la economía de un 2,3% medio anual, entre 1995 y 2000 este porcentaje era del 3,6% anual (Fundación BBVA e IVIE, 2010). En el caso de España, el periodo comprendido entre 1994 y 2007

fue el de más crecimiento, contando con una media de 3,5% de producto interior bruto (PIB) mientras que la media europea era de 2,2% (García-Santana, Moral-Benito, Pijoan-Mas, y Ramos, 2016).

En este periodo también se produjo un *boom* de inmigración atraído por esa prosperidad económica que se extendió hasta que empezó la crisis en 2008. Destaca el año 2007 cuando “la población empadronada en España alcanza los 46 millones de personas a 1 de enero de 2008”, lo que supone un aumento de casi un millón de habitantes con respecto al año anterior (Instituto Nacional de Estadística, 2008b). La inmigración parece ser la causa de este impulso del crecimiento poblacional en España. Así pues, el número de extranjeros se eleva a 5,2 millones que equivalen al 11% de la población total. La mayor colonia de foráneos estaba formada, por primera vez, por ciudadanos de nacionalidad rumana (por encima del tradicional Marruecos), probablemente debido a la entrada de Rumanía en la Unión Europea en enero de 2007. Como se explicará posteriormente, tras el estallido de la crisis económica en 2008, se produjo una desaceleración de estos flujos de inmigración.

La llegada del Euro en 2002 preparaba un escenario más seguro y atractivo para los inversores internacionales ya que, entre otras cosas, se eliminaban los costes de conversión de divisas. Así mismo, se produjo una bajada de los tipos de interés. Sin embargo, también había que comprometerse y eliminar las políticas monetarias locales, lo cual impediría a los gobiernos de los países devaluar sus monedas para impulsar sus economías cuando lo necesitaran.

Según el premio Nobel de economía Joseph E. Stiglitz (2016), el euro “se concibió con una mezcla de defectos económicos e ideológicos. Era un

sistema que no podía funcionar mucho tiempo y cuando llegó la Gran Recesión, esos errores quedaron a la vista de todos. Esas deficiencias estaban claras desde el principio para cualquiera que quisiera verlas, y contribuyeron a una acumulación de desequilibrios que supusieron un factor crucial en las sucesivas crisis y que tardarán años en recuperarse” y añade el autor que “el diseño del proyecto de moneda única estaba tan influido por la ideología y los intereses que fracasó no solo en su aspiración económica (generar prosperidad), sino también en su ambición de unir más a los países desde el punto de vista político”.

En el plano político, España empezó el siglo con un gobierno conservador del Partido Popular (PP) presidido por José María Aznar quién se mantuvo en el poder hasta 2004. Aznar tuvo que lidiar con la agitación social que se produjo tras el cambio en leyes de educación, la guerra de Irak, el desastre del Prestige y los atentados del 11-M en Madrid que se produjeron a tan solo 3 días de las elecciones generales de 2004. Dos días después de los atentados del 11 de marzo de 2004, miles de personas se concentraban en manifestaciones pacíficas frente a las sedes del PP convocadas a través de mensajes SMS o Internet. En apenas unas horas, por primera vez en España se organizaban concentraciones gracias a las nuevas tecnologías. Los ciudadanos españoles históricamente se habían guiado por las informaciones oficiales, así que fue una novedad el hecho de que se desmarcaran y auto-organizaran confiando en su propio juicio para encontrar la verdad (Reig, 2012). Nunca se podrá confirmar, pero popularmente se cree que la pésima gestión de esta masacre por parte del gobierno de Aznar podría haber costado las elecciones al PP. Además, la fractura social que este gobierno ya habría creado tras la mala gestión

de otras emergencias como la del accidente del Prestige o del Yakovlev Yak-42 se acentuó hasta desembocar en una gran tensión social y política.

Así pues, en marzo de 2004, el candidato a las elecciones del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), José Luis Rodríguez Zapatero, se proclamó vencedor, aunque sin alcanzar mayoría absoluta. Zapatero se mantuvo al frente del gobierno hasta que en 2011 anunció el adelanto de las elecciones generales y que él no se presentaría como candidato del PSOE. En este caso, el Partido Popular (PP) de Mariano Rajoy ganó las elecciones generales con una considerable mayoría absoluta con 186 escaños en el congreso de los diputados frente a los 110 del PSOE.

Los gobiernos de Zapatero fueron muy reformistas. Entre sus políticas cabe destacar la retirada de las tropas de Irak, reformas que permitieron la investigación con células madre, el cambio en el Código Civil que reconocía el matrimonio de parejas del mismo sexo, la reforma para agilizar los procesos de tramitación de divorcios, etc. (Estefanía, 2007).

En 2005 las relaciones entre PSOE y PP se tensaron cuando el Partido Popular consideró que Zapatero había roto el Pacto Antiterrorista porque éste iba a dialogar con la organización terrorista ETA (Euskadi Ta Askatasua) tras ser respaldado por todos los partidos del Congreso excepto el PP. En este momento, la oposición y sus medios de comunicación afines comenzaron una campaña de hostilidad contra el gobierno que se convirtió en su principal argumento durante el periodo de oposición y que llevó al aislamiento del PP en el Congreso. El periodista y escritor Joaquín Estefanía (2007) describe esta situación de estrategia de la crispación: "entendemos por estrategia de la crispación un desacuerdo

permanente y sistemático sobre algunas iniciativas del antagonista político, presentadas desde la otra parte como un signo de cambio espurio de las reglas del juego y, en última instancia, como una amenaza a la convivencia o al consenso democrático”.

El final del año 2006 fue especialmente bueno para la economía española. En el tercer trimestre la Encuesta de Población Activa (EPA) publicaba que la tasa de desempleo era del 8,15% (Instituto Nacional de Estadística, 2006); según el Ministerio de Economía, se trataría de la tasa más baja desde 1979. Así mismo, en el cuarto trimestre de 2006 se produjo un acelerón de la economía española hasta alcanzar un crecimiento del 4%, dos décimas por encima del trimestre anterior y resultando en un crecimiento del PIB para ese año del 3,9%, cuatro décimas más que en 2005 (Instituto Nacional de Estadística, 2007).

En marzo de 2008 José Luis Zapatero volvía a ganar las elecciones, quedándose a 7 diputados de la mayoría absoluta. Entre PSOE (164 diputados) y PP (148 diputados) sumaban 322 de los 350 escaños que componían el Congreso de los Diputados, consolidándose el bipartidismo.

A pesar de que se empezaban a avistar signos de debilidad económica en España, Zapatero se mostraba reacio a hablar de “crisis económica”, prefiriendo usar eufemismos como “desaceleración económica”. Así, en una entrevista que concedió en febrero de 2008 poco antes de las elecciones (véase figura 3.3) el presidente aseguraba que “no hay ningún riesgo de crisis. Vamos a crecer menos. Va a haber un ajuste en el sector de la construcción. Va a perder empleo el sector de la construcción, que tenía unas cifras excepcionales para un país de 45

millones. Algo que era esperable” (Partido Socialista Obrero Español, 2008).



Figura 3.3. Entrevista a José Luís Zapatero pocos días antes de las elecciones generales de 2008.

Fuente: Sala de prensa de la página web del PSOE. 4 de febrero de 2008.

En el debate sobre su investidura, Zapatero aseguró que “de una forma inmediata el Gobierno adoptará, en la misma semana de su constitución, medidas para hacer frente a la desaceleración económica” (Zapatero, 2008). Entre esas políticas se encontraban la deducción de 400 euros en el IRPF para pensionistas, asalariados y autónomos que supondría “una ayuda importante para las familias españolas y un impulso a nivel agregado para nuestra economía” (Zapatero, 2008). El presidente también afirmó que otra de sus prioridades era acordar con todos los grupos la política antiterrorista: “agradezco una vez más el apoyo que las fuerzas políticas parlamentarias dispensaron al Gobierno en la pasada legislatura y ahora lo reclamo para diseñar una estrategia antiterrorista compartida por todos los grupos de la Cámara; insisto, quiero que sea de todos los grupos” (Zapatero, 2008). El líder de la oposición, Mariano Rajoy, le preguntó durante el debate sobre la subida de la tasa de desempleo y José Luís Rodríguez Zapatero le contestó que se pondría en

marcha un plan de recolocación de los parados que saldrían del sector de la construcción no sin antes reprocharle que incluso con un aumento del desempleo, éste seguía a niveles más bajos que cuando gobernaba el Partido Popular de José María Aznar.

A pesar de este optimismo, enero de 2008 registraba su peor mes con respecto a empleo de los últimos 24 años (EFE, 2008). Según los datos hechos públicos por parte del Ministerio de Empleo en febrero de 2008 “el número de desempleados registrados en las Oficinas de los Servicios Públicos de Empleo al finalizar el mes de enero había subido en 132.378 personas en relación con el mes anterior. En valores relativos supone un incremento de 6,2% y sitúa la cifra total de parados en 2.261.925 personas” (Ministerio de Empleo, 2008). Estos datos podrían ser uno de los primeros indicadores de la crisis económica, política y social que se avecinaba. Enero de 2008 también fue testigo del disparo de la inflación hasta el 4,3%, el nivel más alto desde 1995 (Jiménez, 2008).

En cuanto al sector inmobiliario, la Estadística de Hipotecas (Instituto Nacional de Estadística, 2008) arrojaba números preocupantes pues “durante el mes de febrero el importe medio por hipoteca constituida se sitúa en 169.320 euros, un 4,8% menos que en el mismo mes de 2007”. Sin embargo el Ministerio de Vivienda, presidido por Beatriz Corredor no se mostraba alarmado por estos datos ya que reconocieron que era una tendencia que esperaban y que todavía “hay lugar para bajadas” (Doncel, 2008). Por su parte, en mayo de 2008, el Euríbor (indicador de referencia para el cálculo de las hipotecas) alcanzaba su nivel más alto desde 2000 al 5%. Esto significaba que los que estaban pagando préstamos hipotecarios a tipo variable podrían llegar a pagar de media unos 720 euros más al año (Europa Press, 2008).

A partir de este momento una serie de acontecimientos económicos empezaron a ocurrir confirmando la situación de crisis económica en la que estaba sumida España. Agosto de 2008 registraba un incremento de 103.085 desempleados (4,2%) comparado al mes anterior, llegando a más de 2 millones y medio de personas en situación de desempleo (Ministerio de Empleo, 2008). En la nota de prensa que publicó el Ministerio de Empleo se asegura que "el sector de la construcción y el de los servicios relacionados con este ámbito son los que generan más desempleo. En la construcción se da un incremento mensual del 9,9% y el interanual es del 71%. En industria el incremento mensual es del 5,2%, en agricultura es del 2,2%, y en servicios el 3,3%". En ese mismo mes, también se supo que la red de inmobiliarias se había reducido a la mitad y que algunas de las grandes empresas inmobiliarias, como por ejemplo, Martinsa-Fadesa, habían entrado en suspensión de pagos. La "Burbuja Inmobiliaria" había estallado. Sin embargo, el gobierno seguía sin admitir esta crisis y como reconoció años más tarde el que fuera Ministro de Economía de la época Pedro Solbes, no se tomaron medidas hasta el mes de septiembre de 2008 (Yárnoz, 2013).

El 15 de septiembre de 2008 se produjo la bancarrota del cuarto banco de inversión en Estados Unidos, *Lehman Brothers*, y con ello el estallido de la crisis económica a nivel mundial.

El año 2009 cerraba con un desempleo de más de cuatro millones de personas, por encima del 18%. Fue en este año cuando se anunció la polémica medida de subida del IVA en dos puntos hasta el 18%, que entraría en vigor en julio del año siguiente en un intento aumentar los ingresos de las arcas públicas.

2010 comenzaba con la polémica de la subida del IVA y el anuncio de la propuesta del gobierno para aumentar la edad de jubilación hasta los 67 años, hecho que culminó en movilizaciones ciudadanas el 23 de febrero. Finalmente, debido a la fuerte presión social y el rechazo general, Zapatero decidió no seguir adelante con esta medida (García, 2010).

En mayo de 2010 la situación de quiebra de Grecia avisaba del peligro que había de contagio a otros países y obligaba al Fondo Monetario Internacional (FMI) a activar un programa de rescate financiero a Grecia (Martínez de Rituerto, 2010).

Esta situación de riesgo inspiró la creación del "Ecofin", "un mecanismo europeo de estabilidad para evitar que la tormenta registrada en el mercado de la deuda griega contagie a otros países, como Portugal, España o Italia" (Missé, 2010). Zapatero confirmó que reducirían el gasto público en 15.000 millones en 2010 y 2011 como señal de austeridad y credibilidad a los mercados. Para ello, se tuvo que sacrificar parte de la política social reduciendo los salarios de los funcionarios, congelando las pensiones, eliminando la ayuda de 2.500 euros por nacimiento (cheque-bebé), recortando en ayuda al desarrollo y disminuyendo el gasto en la aplicación de la Ley de la Dependencia (El País, 2010). Este año continuó con la aplicación de medidas para paliar la crisis, incluida la polémica reforma del mercado laboral en junio que desembocó en una huelga general convocada por los sindicatos Comisiones Obreras (CCOO) y Unión General de Trabajadores (UGT) y programada para el 29 de septiembre (Comisiones Obreras, 2010).

El año 2011 estuvo marcado por el movimiento de protesta popular denominado "Movimiento 15-M" o "Movimiento de los Indignados" que

tuvo su epicentro en la Puerta del Sol de Madrid. La plataforma ciudadana “Democracia Real YA!” (<http://www.democraciarealya.es/>) promovió una protesta pacífica a través de las redes sociales en Internet. En su “evento” en Facebook todavía se puede leer “convocamos a todos, en calidad de ciudadanos, a salir a la calle el día 15 de mayo, a las 18 horas, bajo el lema ‘Democracia Real YA. No somos mercancía en manos de políticos y banqueros. Te animamos a que te unas de forma pacífica y sin símbolos políticos excluyentes para hacer que se escuche una sola voz’”. El 15 de mayo de 2011 se produjeron protestas multitudinarias en más de 50 ciudades españolas siendo especialmente concurridas en ciudades como Madrid, Barcelona, Málaga, Alicante o Valencia. Las fotos de estas concentraciones dieron la vuelta al mundo en portada de los principales medios de comunicación (véase figura 3.4).

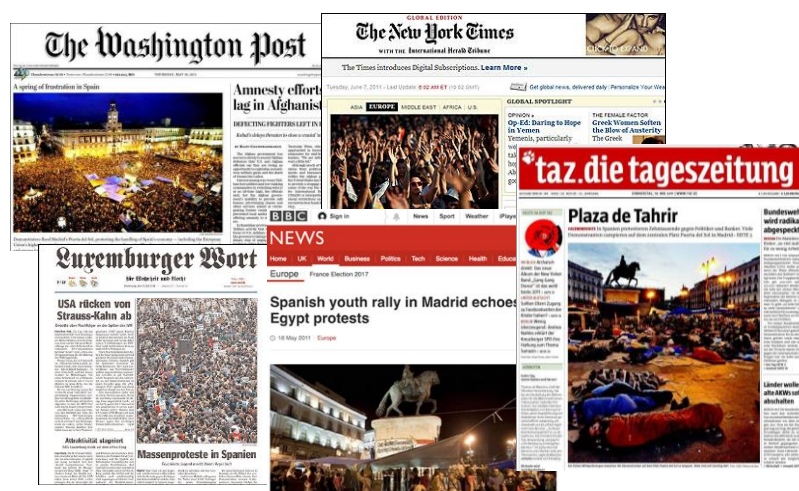


Figura 3.4. Varios medios extranjeros informan sobre las manifestaciones y la “Acampada Sol” en 2011. Fuente: The Washington Post (19 mayo), The New York Times (8 junio), Luxemburger Wort (21 mayo), BBC News (18 mayo) y Die Tageszeitung (19 mayo).

Tras la protesta de Madrid, unas cuarenta personas decidieron acampar en la Plaza del Sol, pero fueron desalojadas por las fuerzas de seguridad posteriormente, lo cual desencadenó centenares de acampadas en las plazas de la mayoría de ciudades españolas, así como en otras ciudades del mundo organizadas por expatriados españoles. En un principio se propusieron acampar hasta las elecciones municipales del 22 de mayo de 2011, pero las acampadas de Madrid y Barcelona se extendieron hasta junio de ese mismo año.

El manifiesto de Democracia Real YA! explicaba que la plataforma era asindical y apartidista y que estaban preocupados e indignados por la situación política y económica de España en la que destacaban la corrupción de los políticos, banqueros y empresarios. En la sección de "quiénes somos" de su página web se puede leer "nosotros los desempleados, los mal remunerados, los subcontratados, los precarios, los jóvenes... queremos un cambio y un futuro digno. Estamos hartos de reformas antisociales, de que nos dejen en el paro, de que los bancos que han provocado la crisis nos suban las hipotecas o se queden con nuestras viviendas, de que nos impongan leyes que limitan nuestra libertad en beneficio de los poderosos. Acusamos a los poderes políticos y económicos de nuestra precaria situación y exigimos un cambio de rumbo".

El periodista Ramonet (2011) comentaba en junio en una conferencia en la Universidad de Heidelberg (Alemania) que acudió personalmente a las acampadas de Madrid y Valencia (véase ilustración 3.5) para recoger una lista de las frases que estaban en los muros y pancartas de las acampadas. Explicaba su conclusión con estas palabras "no hay, en el movimiento del 15 de mayo, en la medida en que los muros expresan lo que piensan los indignados, no hay una conciencia de la responsabilidad

de los medios” y añadía que “no se puede combatir al sistema sin combatir a los medios”.



Figura 3.5. Plaza del Ayuntamiento de Valencia mayo 2011. Acampada Valencia.

Fuente: archivo personal de Raquel Gómez Frías y página flickr de Jacobo Méndez Díez.

Tras la disolución de las acampadas surgieron numerosas asambleas distribuidas por barrios en toda España en las que cualquiera podía hacer sus propuestas. Así mismo también nacieron colectivos como “STOP desahucios” y lo que se llamó las “mareas”. Entre éstas destacan la Marea Blanca que lucha por una sanidad pública de calidad (https://15mpedia.org/wiki/Marea_Blanca) y la Marea Granate (<http://mareagranate.org/>), “colectivo transnacional y apartidista formado por emigrantes del estado español y simpatizantes, cuyo objetivo es luchar contra las causas y quienes han provocado la crisis económica y social que nos obliga a emigrar. Nuestro colectivo nace al calor de otros movimientos sociales aparecidos en España en los últimos años. Somos la

extensión de éstos fuera del país. Nuestra marea es granate, como el color de nuestros pasaportes, símbolo de nuestra emigración forzada”.

Por otra parte, del movimiento 15-M también nacieron proyectos políticos. A nivel estatal destacan el “Partido X” (en la actualidad “Red Ciudadana Partido X: Democracia y Punto”) y “Podemos”.

El Partido X (<https://partidox.org/que-es-x/>) se presentó públicamente en enero de 2013. Este partido pretende “conquistar Democracia y Punto, es decir, recuperar la soberanía por parte de los ciudadanos a través de cuatro mecanismos que permiten el control ciudadano de las instituciones, gobierno y cámaras legislativas: transparencia en la gestión pública, wikigobierno y wikilegislaciones, derecho a voto real y permanente y referéndum vinculante obligatorio”. En 2014 se presentó a las Elecciones al Parlamento Europeo y aunque obtuvieron 100.561 votos no consiguieron representación parlamentaria. En la actualidad el partido no se presenta a elecciones, pero colabora con grupos de ciudadanos y trabaja para asegurar la legitimidad de los procesos electorales.

Un año más tarde, en enero de 2014, surge el partido político “Podemos” (<https://podemos.info/organizacion/>). Según los principios políticos que se encuentran en su página web oficial “Podemos aparece como una fuerza *outsider*, sin hipotecas (de ahí el esfuerzo de los medios del régimen por fabricar una «mochila ideológica» extremista) y en la mejor posición para cosechar el desprestigio del *establishment*. Esa posición, que nos hace los paladines de la dicotomía «nuevo/viejo», nos obliga a una enorme vigilancia y una gran responsabilidad colectivas frente a cualquier comportamiento que pueda mermar nuestro compromiso con la regeneración, la transparencia y la defensa de los intereses de las mayorías sociales”. Este nuevo partido se presentó a las

Elecciones Europeas de 2014 y obtuvieron 5 escaños, convirtiéndose en el cuarto partido más votado de España, por detrás de Partido Popular, Partido Socialista Obrero Español y La Izquierda Plural (una coalición entre Izquierda Unida y Confederación de Los Verdes y Alternativa Socialista). Según el resultado de la encuesta de Metroscopia de noviembre de 2014 para El País, Podemos apareció como el partido favorito en intención de voto con un 27% de los sufragios. En las elecciones de 2015 no se cumplieron esos pronósticos, pero el partido de Pablo Iglesias debutó con 42 diputados en el Congreso de los Diputados y 9 en el Senado.

A nivel municipal cabe destacar la plataforma política "Guanyem Barcelona", una iniciativa encabezada por la activista y portavoz de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH), Ada Colau. En mayo de 2014 ésta anunció que no seguiría ejerciendo de portavoz de la PAH y unas semanas más tarde, en junio de ese mismo año presentó el proyecto de 'Guanyem Barcelona' con la idea de presentarse a las elecciones municipales de 2015. Ada Colau ganó las elecciones municipales al frente de la coalición electoral "Barcelona en Comú" (Iniciativa per Catalunya Verds, Esquerra Unida i Alternativa, Equo, Procés Constituent, Podemos y Guanyem Barcelona), siendo la fuerza más votada con 11 concejales de un total de 41.

No se puede acabar este capítulo sin realizar una breve mención al rescate bancario que se produjo el 9 de junio de 2012. El presidente del gobierno Mariano Rajoy junto al ministro de Economía Luis de Guindos aceptaron un rescate por parte de la Unión Europea de 100.000 millones para la banca (Pérez, 2012). El ministro de Guindos comparecía en solitario para confirmar el rescate mientras Rajoy se encontraba en Polonia para presenciar el partido inaugural de la selección española en la Eurocopa (Cué, 2012a). De Guindos no se refirió a "rescate" en ningún

momento de la comparecencia subrayando que “esto no tiene que ver con un rescate, es un préstamo en condiciones muy favorables al FROB (Fondo de Rescate Bancario Español) para dar estabilidad a las entidades que lo necesiten” y añadió “son buenas noticias desde el punto de vista financiero” ya que el acuerdo “va a favorecer la recuperación de la economía española” (Mars, 2012). Así mismo, en esa misma rueda de prensa también dijo que solo habría condiciones para los bancos y que “no habrá ningún tipo de condiciones macroeconómicas o fiscales”. Sin embargo, el Eurogrupo aseguró que se supervisaría a Madrid para que se aplicaran las reformas pactadas “revisaremos de cerca y regularmente los procesos de estas áreas, en paralelo con la asistencia financiera” (Pérez, 2012). Las condiciones se recogieron en el denominado “memorándum de entendimiento” que incluía 32 medidas que tenían que desarrollarse en los dos años siguientes. Rajoy anunció esas reformas, sobre las que dijo no estar de acuerdo, casi un mes más tarde. Las exigencias de la Unión Europea incluían, entre otras, la bajada de los sueldos a los funcionarios, la subida de los impuestos y la reducción de las prestaciones para parados (Garea, 2012).

En resumen, a finales de los años noventa se produjo un crecimiento económico espectacular tanto a nivel mundial como en el caso español. Esta época de bonanza propició el aumento de la inmigración hacia España hasta el inicio de la crisis económica, momento en el que se puede apreciar una reducción en el número de inmigrantes que llegaban y un aumento de los que retornaban.

2006 fue un año muy bueno para la economía española gracias a una histórica tasa de desempleo, que se mantenía en porcentajes muy bajos y al aumento del producto interior bruto. Sin embargo, poco más de un año después empezaba el año 2008 con una subida acusada del desempleo y

con los primeros síntomas de estallido de burbuja inmobiliaria, cuando el Euríbor marcaba su mayor nivel desde 2000.

A estos problemas económicos hay que sumar la situación de inestabilidad política que se había generado debido a la tensión y crispación existente entre los dos protagonistas de la política española, PSOE y PP, gobierno y oposición. La incertidumbre ciudadana y separación no ha hecho más que aumentar motivada por la falta de claridad de sus gobernantes. Si Zapatero utilizaba el término “desaceleración económica” en 2008 para referirse a la crisis económica, Rajoy aseguraba que el rescate bancario de 2012 era simplemente “un crédito muy barato”.

En esta Tesis Doctoral se estudiará qué papel podrían jugar el consumo de los medios de comunicación en las razones para emigrar. Así mismo, también se analizará hasta qué punto el contexto social podría actuar como *push factor* (factor de empuje) o si por el contrario la situación económica, política y social no influirían en la decisión migratoria, obedeciendo ésta a criterios psicológicos tal y como declaró la secretaria general de emigración Marina del Corral que consideraba “desvirtuados los discursos que sostienen que la salida de trabajadores cualificados españoles está estricta y únicamente vinculada a la situación de crisis” ya que consideraba que otros factores influyen como la globalización, la libre circulación de ciudadanos por la Unión Europea, el reclamo de profesionales con estudios superiores y el “impulso aventurero de la juventud” (Agencias, 2012). Dos años más tarde la diputada del Partido Popular María Fernanda Vidal, en el pleno de las Cortes valencianas aseguraba que la emigración de los jóvenes no solo se debía a la crisis económica sino “ese espíritu aventurero de los jóvenes” (Europa Press, 2014).

3.4.3. Clima social emocional y emigración

La intención de emigrar (la aspiración) no se traslada necesariamente en el acto de la emigración debido a diferentes obstáculos o barreras que determinan la no emigración como por ejemplo la falta de recursos (Creighton, 2013). Además, la decisión de emigrar implica que el individuo tiene la 'capacidad de emigrar' y se operacionaliza en dos capacidades específicas (Czaika y Vothknecht, 2014):

1. una pre-condición para la posible emigración: la 'capacidad de aspirar' a emigrar (motivación de logro) que está relacionada con factores como la personalidad, la educación, el acceso a la información o las redes familiares (algunas personas tienen esa capacidad, pero nunca llevarán a cabo la emigración); incluye la capacidad de establecer objetivos y generar aspiraciones y también disponer del conocimiento de cómo alcanzar esos objetivos y;
2. el individuo también tiene la 'capacidad de realizar' la intención de emigrar o proyecto de emigración, que depende de diferentes habilidades y capacidades económicas, sociales, humanas o políticas que pueden permitir la emigración.

La capacidad de realizar y la capacidad para aspirar son mutuamente interdependientes. Las aspiraciones pueden estimular comportamientos dirigidos a la mejora de las capacidades y, al mismo tiempo, las aspiraciones pueden ser la consecuencia de capacidades heredadas y/o adquiridas socialmente. Además, puede que una persona con ambas capacidades nunca decida emigrar, pero también es cierto que la ausencia

de la capacidad de emigrar implica que la migración voluntaria es muy improbable.

Se ha comprobado que la intención de emigrar es un buen predictor de la conducta futura de una posible emigración. En la literatura sobre migración se ha comprobado que existe un vínculo entre la intención de emigrar y la conducta posterior de emigración. Gordon y Molho (1995) concluyen que en el Reino Unido muchas personas que tienen intención de emigrar lo han llevado a cabo dentro de los cinco años posteriores. Además, Boheim y Taylor (2002) señalan que la probabilidad de emigrar para los migrantes potenciales es tres veces mayor que para aquellos que no tienen intención de emigrar. Van Dalen y Henkens (2013) encontraron que un tercio de los sujetos que mostraron intenciones de emigrar realmente emigraron durante los siguientes cinco años. Por lo tanto, el análisis de la intención individual de emigrar es importante para comprender el proceso de toma de decisiones de la migración actual.

Respecto a las intenciones de emigrar, los resultados de la mayoría de los estudios señalan una relación inversa de manera que cuanto mayor es la satisfacción con la vida y el sentimiento de felicidad, menos intenciones de emigrar o, en otras palabras, cuanto más insatisfecho con la vida más intenciones de emigrar (Cai y cols., 2014; Chindarkar, 2014; Graham y Markowitz, 2011; Mara y Landesmann, 2013; Otrachshenko y Popova, 2014). Además, concretamente en el estudio de Chindarkar (2014) se destaca que la satisfacción con la vida está negativamente asociada con la intención de emigrar al extranjero controlando el nivel educativo y se detecta un efecto de interacción entre alta satisfacción con la vida y nivel educativo ya que los individuos con mayor nivel educativo informan de una mayor satisfacción con la vida y es menos probable que

consideren emigrar respecto a los sujetos con alto nivel educativo pero con baja satisfacción con la vida. Concluye Chindarkar (2014) que las decisiones de la migración internacional de los individuos con un nivel educativo alto no solamente se deben a motivos económicos. Otrachshenko y Popova (2014) señalan que la satisfacción con la vida es un fuerte predictor de la intención individual de emigrar al extranjero y también actúa como una variable que media entre los factores socio-económicos y la intención de emigrar. Por lo tanto, se podría pensar que esa relación inversa entre felicidad o bienestar subjetivo y probabilidad de emigrar está asociada a la creencia de que un mayor nivel de felicidad se puede lograr al emigrar al extranjero y por eso las personas más infelices manifiestan más intenciones de emigrar (“la búsqueda de un futuro mejor”).

En el estudio de Cai y cols. (2014) se señala que los individuos que manifiestan un nivel alto de bienestar subjetivo tienen menos deseos de emigrar internacionalmente y, además, a nivel individual esa relación es más robusta que la que mantiene la migración con el salario. Y, cuando se trata de regiones, el bienestar medio nacional está vinculado con el deseo de la emigración internacional cuando es un país rico mientras que el salario es un mejor predictor cuando se trata de un país pobre. Por lo tanto, la variable de satisfacción con la vida mantiene una relación directa con las intenciones de emigrar siempre y cuando no exista un problema de empobrecimiento pues entonces la búsqueda de un mejor salario actúa con mayor fuerza. Concluyen los autores que es necesario tener en cuenta la variable del bienestar subjetivo para explicar la conducta humana de la emigración y no solamente utilizar criterios económicos.

Cuando se analiza la experiencia de emigrar (conducta de emigración ya llevada a cabo), los resultados de las investigaciones que se han centrado en analizar el bienestar subjetivo de los emigrantes señalan que su nivel disminuye cuando se desplazan a su nueva residencia respecto a su bienestar previo (Bartram, 2011; De Jong, Chamrathiron, y Tran, 2002) y es menor que el de sus homólogos nativos del nuevo país de residencia (Easterlin y Zimmermann, 2008; Hendriks, Ludwigs y Veenhoven, 2014; Kóczán, 2016; Safi, 2010). Kóczán (2016) explica que esa diferencia podría ser debido a factores culturales como el sentimiento de no pertenencia de los emigrantes, a las condiciones en el trabajo o al grado de inseguridad en el puesto de trabajo. También se ha comprobado que los emigrantes son menos felices que las personas que no tienen intención de emigrar, pero no es un dato concluyente pues en el estudio de Ivlevs (2014) se señala que el deseo de emigrar se incrementa entre aquellos individuos que tienen un nivel mayor de satisfacción subjetiva con la propia vida.

Los resultados de estas investigaciones utilizan una metodología no experimental y, por lo tanto, señalan vínculos entre las variables y no se puede concluir en términos de causa y efecto, es decir, no se puede concluir que la infelicidad causa la migración. Además, la relación inversa detectada entre emigrar y felicidad o bienestar subjetivo suele tener un tamaño del efecto pequeño y no es un resultado unánime pues también se ha comprobado que se necesita tener cierto nivel de felicidad para tomar la decisión y emigrar. Además, los niveles de felicidad y bienestar subjetivo suelen disminuir durante los primeros meses de residencia en el nuevo país, pero van desapareciendo con el tiempo. Como Kóczán (2016) señala, una vez que los emigrantes se han ubicado en el nuevo lugar de

residencia, su nivel medio de satisfacción subjetiva es similar al de los nativos. Además, no se puede vincular emigración con problemas psicológicos pues, en el estudio de Elgorriaga, Ibabe y Arnoso (2014) se comprueba que el proceso migratorio no siempre genera trastornos psicológicos y concluyen que el estatus de empleo es una variable más importante que el estatus de ser o no ser emigrante en términos de ajuste psicológico. Así, las personas que se encuentran en situación de desempleo (sean emigrantes o no) muestran menor satisfacción con la vida, más estrés, ansiedad, depresión y disfunción social que las que tienen un empleo.

En el estudio longitudinal de Nowok, van Ham, Findlay y Gayle (2013) llevado a cabo con emigrantes en el Reino Unido se encontró que la satisfacción subjetiva se recuperaba rápidamente entre los emigrantes después de su llegada al nuevo país de residencia. Señalan los autores que esa disminución de la felicidad en la etapa pre-migratoria se puede explicar por la anticipación que hace el sujeto de los efectos negativos que supone la movilidad a otro país como la separación de la familia y los amigos y la incertidumbre ante la llegada a un nuevo contexto social.

En el estudio de Polgreen y Simpson (2011) se analiza la relación entre la satisfacción con la vida y la emigración utilizando indicadores de la felicidad de un país y concluyen que en los países relativamente infelices las tasas de emigración son menores mientras que en los países moderadamente felices se observan las tasas de migración más altas, pero la relación no es lineal, sino que es en forma de U. Los autores lo atribuyen a que los ciudadanos de los países más felices tienen un nivel más alto de optimismo sobre la vida en general y sobre las posibilidades que existen fuera de su país y, por lo tanto, están más dispuestos a

moverse para aprovechar las mejores oportunidades que les ofrece el extranjero. En el estudio de Ivlevs (2015) también se comprueba una relación positiva entre satisfacción subjetiva y el deseo de emigrar de los individuos, siendo el tamaño del efecto mediano. Cuanto mayor es el bienestar subjetivo mayor es el deseo de emigrar. La asociación que se detecta también es de tipo U, es decir, las personas muy satisfechas y muy insatisfechas son las que manifiestan más probabilidades de emigrar al extranjero en el año siguiente mientras que las personas que se encuentran en un nivel intermedio de la distribución de satisfacción subjetiva son las que manifiestan una menor probabilidad de emigrar. El autor argumenta que probablemente las personas que emigran deben ser optimistas y amantes del riesgo y, dado que esas variables se relacionan con la felicidad, la felicidad contribuye por ello a un mayor deseo de emigrar.

Del mismo modo que la satisfacción con la vida está relacionada con la intención de emigrar, la satisfacción con la vida de los emigrantes también está relacionada con el tiempo de estancia que se planifica. Mara y Landesmann (2013) señalan que la satisfacción con la experiencia de emigración está fuertemente relacionada con la economía, por ejemplo, con tener un empleo relacionado con su nivel de maestría y educación y que el salario se corresponda con las expectativas. Además, entre los emigrantes la satisfacción con la vida está positivamente relacionada con el plan de emigración relativo a la duración de la estancia de manera que aquellos emigrantes que han planificado una estancia corta tienden a informar de menores niveles de satisfacción que aquellos inmigrantes que tienen un plan con una duración más larga. Los autores Mara y Landesmann (2013) también señalan que la variable de las intenciones de

retornar al país de origen mantiene una relación negativa con la satisfacción con la vida. Sin embargo, en el estudio de Wassermann (2017) la satisfacción con la vida no estuvo relacionada con las intenciones de retorno al país de origen ni tampoco con la satisfacción con el empleo en el país de acogida.

En resumen, los resultados de las investigaciones señalan que la intención de emigrar y la propia experiencia de la emigración están relacionadas con la felicidad y la satisfacción con la vida de los individuos. La mayoría de los estudios plantean una relación inversa entre emigrar y satisfacción con la vida, pero los resultados no son unánimes. En cualquier caso, es recomendable que las políticas migratorias de los países emisores y receptores de emigrantes tengan en cuenta esas variables psicológicas para promover la salud física y psicológica de los emigrantes como una medida de prevención de posibles desajustes personales y sociales (Diener, Lucas, Schimmack, y Helliwell, 2009). Se ha comprobado que las personas felices tienen una salud mejor, su sistema cardiovascular e inmune funciona mejor, se recuperan más fácilmente de las enfermedades, hacen más ejercicio y comen mejor, son más productivas, creativas, tienen más habilidades sociales y conductas prosociales (por ejemplo donaciones y voluntariado), tienen más habilidades para conseguir metas a largo plazo y cuando están desempleadas encuentran un trabajo más rápidamente que las personas menos felices (Ivlevs, 2014, 2015).

3.5. USO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN E INTENCIÓN DE EMIGRAR

Antes de pasar a explicar el diseño de la Tesis Doctoral en el capítulo cuarto, es necesario hacer un repaso a las investigaciones y teorías más importantes que existen sobre la influencia que los medios de comunicación podrían tener sobre la opinión pública y las distintas percepciones y comportamientos de los individuos. Existen estudios que han verificado que, efectivamente, los *mass media* influyen en la opinión pública cuando los individuos se exponen repetidamente a los mismos mensajes que, además en ocasiones, se encuentran estereotipados o fuera de contexto. Por otra parte, otros autores discutirán esta hipótesis o no estarán interesados en saber qué efectos causan los medios de comunicación en la audiencia, sino qué efectos provoca la audiencia sobre los medios (Blumber y Katz, 1974).

Tras la Revolución Industrial (mediados del siglo XIX) se empezó a configurar la *mass society* o sociedad de masas que es un modelo de sociedad en el que "la organización social del capitalismo industrial estaría compuesta por una vasta fuerza laboral de individuos atomizados, alienados en un sistema de trabajo mecanicista e impersonal que además debilitaría los vínculos tradicionales de localidad y parentesco" (Méndez, 2004). Con este tipo de organización se necesitaba un modelo comunicativo que supliera esos vacíos interpersonales y que fuera controlado institucionalmente; así, la cultura masiva (noticias, películas, programas de entretenimiento...) contribuía a la integración y homogeneización que a su vez ayudaba a mantener el funcionamiento sistémico del estado (identidad como cohesión nacional) y del mercado (estandarización de la producción y el consumo) (Méndez, 2004).

La *mass communications* (comunicación de masas) "comprende a las instituciones y técnicas mediante las cuales grupos especializados emplean medios tecnológicos (prensa, radio, películas, etc.) para difundir contenidos simbólicos a audiencias amplias, heterogéneas y muy dispersas" (Janowitz, 1986). Derivado de este nuevo fenómeno surge la *Mass Comunicación Research*, descrita por Saperas (1992) como "el conjunto de la actividad investigadora, de innovaciones metodológicas y de las generalizaciones teóricas que realizan la psicología conductista y la sociología funcionalista en su aplicación al estudio de la comunicación de masas". El término *Mass Communication Research* se utiliza sobre todo para definir la investigación sobre comunicación de masas que se lleva a cabo en Estados Unidos. Ésta tiene un carácter multidisciplinar tal y como demuestran las distintas profesiones de los que son considerados los padres de esta corriente de investigación: Harold Laswell (ciencias políticas), Kurt Lewin (psicología de grupos), Paul Lazarsfeld (sociología y matemáticas) y Carl Hovland (psicología experimental). En Europa se utiliza más el término "teoría de la comunicación". Según Saperas (1992) éstas son dos líneas de investigación bien diferenciadas ya que en Europa los resultados de las investigaciones tienen una finalidad teórica mientras que en Estados Unidos ha habido una preferencia más hacia el método y un interés más bien escaso por las generalizaciones teóricas.

A continuación, se van a explicar brevemente algunas de las teorías de la comunicación más destacadas que se han utilizado para intentar explicar los efectos que los medios de comunicación podrían causar sobre la conducta y las decisiones tomadas por los individuos. Entre ellas se encuentran la Teoría de la aguja hipodérmica, la Teoría de los efectos limitados, La teoría de dos pasos, la Teoría de los usos y gratificaciones, la

Teoría del establecimiento de agenda, la Teoría de la percepción selectiva y la Teoría del cultivo.

Antes de pasar a describir las distintas teorías es necesario comentar que existen tres fases históricas de investigación. La primera emerge tras la I Guerra Mundial; en este momento se cree que los medios de comunicación causan grandes efectos sobre la sociedad de masas a través de la propaganda, las relaciones públicas y las técnicas de marketing que se perfilaban cada vez más sofisticadas. A partir de los años treinta, se produce una investigación más formal y científica que se desarrolla en universidades o centros de investigación. Ésta concluye que los medios de comunicación producen unos efectos limitados y que la opinión pública surgía de un complejo proceso social en el que los medios cumplían un rol que no era determinante (Klapper, 1960). En la tercera fase que se desarrolla a partir de los años sesenta, se retorna al concepto de que los medios de comunicación son poderosos y se indaga en los efectos que éstos tienen sobre la formación de la opinión pública.

Teoría de la aguja hipodérmica

La teoría de la aguja hipodérmica (*Hypodermic needle model*) se desarrolló tras la I Guerra Mundial para analizar los efectos que la propaganda habría provocado durante este conflicto como medio de manipulación de la población por parte de los gobiernos y de los medios de comunicación para que los ciudadanos siguieran los planes de sus gobernantes sin recurrir a la fuerza. "La propaganda es uno de los instrumentos más poderosos del mundo moderno. Surge en respuesta al cambio de circunstancias que han alterado la naturaleza de la sociedad... un instrumento más nuevo y más sutil debe soldar miles e incluso millones de seres humanos en una masa amalgamada de odio, voluntad y

esperanza" (Lasswell, 1927). La figura principal de esta teoría es Harold Lasswell quien en 1948 describió el acto de la comunicación de esta forma: *quién* (emisor) *dice qué* (el mensaje), *en qué canal* (medio), *a quién* (audiencia) y *con qué efectos* (efecto). Este proceso se ha acuñado como lineal y unidireccional.

La teoría de la aguja hipodérmica sugiere que los medios de comunicación (la aguja) inyectan el mensaje a una audiencia pasiva que no se puede resistir al mensaje, causando cambios en su comportamiento (Croteau, Hoynes, 1997). Esta teoría no estaba basada en hallazgos empíricos sino más bien en suposiciones sobre la naturaleza humana. Se asumía que la gente estaba "controlada por sus 'instintos' biológicos y que reaccionan más o menos uniformemente a cualquier 'estímulo' que 'aparece'" (Lowery y De Fleur, 1995).

El incidente más destacado para ilustrar esta teoría es el que ocurrió tras la emisión del programa de radio en forma de novela "La guerra de los mundos" (*The War of the Worlds*) el 30 de octubre de 1938. El director, Orson Welles, adaptó una novela para la radio narrando en forma de noticiero la caída de meteoritos y el ataque marciano. El programa comenzó con una aclaración de que lo que se iba a escuchar era ficción, pero aquellos que conectaron con el programa más tarde pensaron que se trataba de una invasión marciana real colapsando las redacciones de noticias y las comisarías de policía de Nueva York y Nueva Jersey. Sin embargo, una investigación liderada por Paul Lazarsfeld, del que se hablará posteriormente, demostró que no había sido así y que la mayoría de la gente se pensó que era una invasión alemana (había un conflicto alemán por aquella época) y no alienígena. Para Schwartz (2015) este incidente fue el "primer fenómeno viral de la historia de los medios de

comunicación". Tras el *broadcast*, la gente empezó a llamar a las puertas de sus vecinos para explicarles lo que habían escuchado; muchos de ellos no sabían qué o quién, pero que había una invasión. Naturalmente se extendieron incontables versiones de los hechos, lo cual podría sonar familiar para cualquiera que haya dado por buena una noticia que ha leído en Twitter o Facebook para después descubrir que era falsa (Schwartz, 2015).

La teoría de la aguja hipodérmica perdió fuerza a partir de los 40, pero tenía totalmente sentido en una época en la que todavía no había estudios sobre los efectos de los medios de comunicación en los inicios de la nueva sociedad de masas.

Teoría de los efectos limitados

A mediados de 1930 el modelo hipodérmico empieza a caer en desuso y surgen otras teorías. Lazarsfeld y Merton (1948) desarrollaron la Teoría de los efectos limitados (*Limited effects theory*) la cual concluye que los efectos que los medios de comunicación producen sobre los pensamientos de la audiencia son limitados. La propaganda distribuida a través de los medios de comunicación será más efectiva si al menos se cumplen una o más de estas tres condiciones: monopolio de los medios, canalización del pensamiento más que cambio de valores básicos y contacto cara a cara complementario (organizaciones sociales, clubs de lectura, etc.).

En su trabajo conjunto "*Mass Communication, Popular Taste and Organized Social Action*" Lazarsfeld y Merton (1948) aseguran que los medios de comunicación realizan tres funciones sociales principales. En primer lugar, "los medios de comunicación de masas confieren prestigio a

asuntos públicos, personas, organizaciones y movimientos sociales". Si los medios de comunicación reconocen una persona, organización o movimiento social significa que es suficientemente importante y que sus opiniones y conducta son significativas para atraer el interés público. En segundo lugar, "los medios de comunicación sirven para reafirmar las normas sociales al exponer las desviaciones de esas normas a la opinión pública" (por ejemplo, casos de escándalos políticos). Por último, "los medios de comunicación de masas pueden incluirse entre los más respetables y eficientes de los narcóticos sociales. Pueden ser tan eficaces que evitarían que el adicto reconozca su propia enfermedad".

La teoría de dos pasos

La teoría de dos pasos (*Two-step flow of communication*) mantiene que las masas son influenciadas por líderes de opinión que, a su vez, están influenciados por los medios de comunicación. Esta teoría se desarrolló durante la Segunda Guerra Mundial y sus máximos representantes son Elidhu Katz y Paul Lazarsfeld. En su trabajo "*Personal Influence*" aseguran los autores que "las ideas normalmente fluyen desde la radio o la prensa escrita (hoy añadiríamos televisión, cine y otros medios de comunicación) hacia los líderes de opinión y desde ahí a las secciones menos activas de la población" (Katz y Lazarsfeld, 1955). Katz y Lazarsfeld añaden en ese mismo trabajo que los líderes de opinión ejercen "un liderazgo casi invisible, ciertamente inconsciente, cara a cara, cotidiano, íntimo, informal y diario".

A diferencia de la teoría de la aguja hipodérmica, en la teoría de dos pasos el proceso comunicativo se produce, como su propio nombre indica, en dos pasos: en el primero la información se transmite desde los medios de comunicación a los líderes de opinión (que varían según el tema) y en

el segundo, el mensaje viaja desde los líderes de opinión a las masas, por lo que se puede concluir que tendría dos emisores. El receptor se subordina al mensaje transmitido por los medios indirectamente y al mensaje transmitido por los líderes de opinión directamente.

Teoría de los usos y gratificaciones

Hasta este momento, las investigaciones sobre medios de comunicación habían intentado dar respuesta a la pregunta ¿qué hacen los medios de comunicación a la gente?; la teoría de los usos y gratificaciones pretende responder a ¿qué hace la gente a los medios de comunicación? (Katz, 1959).

La teoría de los usos y gratificaciones (*Uses and gratifications theory*) expone que los individuos eligen los medios de comunicación que consumen dependiendo de sus necesidades o deseos (Katz, Blumler y Gurevitch, 1974). “Las gratificaciones descubiertas pueden hacer referencia a la adquisición de información, búsqueda de apoyo, seguridad y aumento de la autoestima, ayudas para la interacción social y acompañamiento ritualista de las actividades diarias” (Fernández García, y García Rico, (2000). Esta teoría ha sido usada para estudiar las “recientes” redes sociales.

Teoría del establecimiento de agenda

La teoría del establecimiento de agenda (*Agenda-setting theory*) nace de la mano de Walter Lippman en 1922 en su trabajo clásico “*Public Opinion*” en el que indica que los medios de comunicación son la conexión principal entre los acontecimientos que se suceden en el mundo y las imágenes mentales del público. “El único sentimiento que cualquiera puede tener sobre un evento que no se experimenta es el sentimiento que

surge a partir de la imagen mental de ese evento" (Lippman, 1922). Unos años más tarde Cohen (1963) concluye que los medios de comunicación "puede que no tengan mucho éxito en decirle a la gente qué pensar sobre algo, pero son sorprendentemente exitosos en decir a sus lectores sobre lo que pensar". También añade el autor que "cada persona verá el mundo diferente dependiendo del mapa que dibujen los escritores, editores del periódico que lean" (Cohen, 1963).

Lippman y Cohen prepararon el camino de esta teoría que sería desarrollada y ampliada posteriormente por Max McCombs y Donald Shaw en un estudio que llevaron a cabo sobre las elecciones presidenciales americanas de 1968. Estos autores demostraron que los medios de comunicación provocaban no solo un impacto considerable sobre lo que los votantes consideraban que eran las mayores cuestiones de la campaña política, sino cuánta importancia darles dependiendo de cuánta le dieran los medios de comunicación. "El hecho de que los votantes tienden a compartir lo que es importante sugiere fuertemente la función de 'establecimiento de agenda' (*Agenda-setting*) que tienen los medios de comunicación" (McCombs y Shaw, 1972). McCombs asegura que esta teoría atrajo mucho interés académico y que en el momento en el que escribió "*Setting the Agenda*" en 2004 habían más de 400 estudios sobre este tema (McCombs, 2005).

Teoría de la percepción selectiva

Joseph T. Klapper en su trabajo "*The effects of mass communication*" (Los efectos de los medios de comunicación) de 1960 concluye que las audiencias no son sujetos pasivos ante la publicidad comercial y la propaganda política, sino que los mensajes provenientes de los medios de comunicación actuarían como reforzadores de sus pensamientos y

convicciones preestablecidas con anterioridad. Se trata de la teoría de la percepción selectiva (*Selective exposure theory*). Klapper argumenta que los efectos de los medios de comunicación son mínimos ya que los sujetos filtran contenido que no les interesa. En su estudio demuestra cómo la percepción selectiva actúa ante esa avalancha de contenido masivo que los medios desprenden seleccionando solo aquellos mensajes que están orientados hacia sus creencias, convicciones o entorno familiar y social.

Teoría del cultivo

George Gerbner (1998) explica en su trabajo "*Cultivation Analysis: An Overview*" que "los humanos son las únicas especies que viven en un mundo construido a partir de las historias que se cuentan". Y añade que, mientras que antiguamente estas historias eran creadas en la comunidad por las familias, escuelas e iglesias, en la actualidad son creadas a partir de un proceso de marketing por gigantes de la industria de los medios de comunicación. Esos mensajes producidos masivamente forman "una cultura común a través de la cual las comunidades cultivan nociones comunes y públicas sobre hechos, valores y contingencias de la existencia humana" (Gerbner, 1969). La teoría del cultivo (*Cultivation theory*) intenta explicar este fenómeno. Su análisis se centra en las consecuencias de la exposición prolongada a la televisión recibiendo sus historias, imágenes y mensajes; trata de comprender y explicar las dinámicas de la televisión como fuerza cultural distintiva y dominante de la época (Gerbner, 1998). La teoría del cultivo mantiene que "cuanto más tiempo pasa la gente 'viviendo' en el mundo de la televisión, es más probable que crean en la realidad social retratada en la televisión" (Cohen y Weimann, 2000). Un estudio llevado a cabo por Bryant y Miron en 2004 demostró que esta teoría aparecía como la tercera más utilizada en los 2.000

artículos que revisaron desde 1956, convirtiéndola en una de las teorías más empleadas en la *Mass Communication Research*.

En resumen, Denis McQuail (1983) explica en su libro sobre teorías de los medios de comunicación que éstos producen efectos y que precisamente el estudio de esos efectos y cómo se miden ha sido objeto de un extenso debate. Una de las primeras teorías de la comunicación que surgen es la de la aguja hipodérmica. Lasswell asegura tras la Guerra Mundial que la propaganda es un instrumento increíblemente poderoso para adoctrinar a las masas y sugiere que los medios de comunicación inyectan sus mensajes fácilmente ya que la audiencia se considera pasiva. Esta teoría empezó a ponerse en duda y apareció la teoría de los efectos limitados desarrollada por Lazarsfeld y Merton. Estos autores aseguran que los medios de comunicación producen efectos muy limitados sobre la audiencia ya que éstos solo podrían llegar a canalizar el pensamiento más que cambiar valores básicos. Katz y Lazarsfeld van más allá en la mitad de los años cincuenta y explican que la audiencia podría ser influenciada a través de los líderes de opinión que anteriormente habrían sido influenciados por los propios medios de comunicación. Katz, a su vez se pregunta en 1959 no solo lo que los medios hacen a la gente, sino lo que la gente provoca en los medios de comunicación. La teoría de los usos y gratificaciones explica que las audiencias eligen los medios de comunicación que quieren consumir de acuerdo a unas gratificaciones: adquisición de información, mejor interacción social, etc. La siguiente teoría del establecimiento de agenda surgió desde los trabajos de Lippman y Cohen, pero no fue hasta que en 1972 McCombs y Shaw presentaron un estudio sobre las elecciones presidenciales de Estados Unidos en el que concluyen que los votantes consideraron cuáles eran las cuestiones más

importantes de la campaña de acuerdo a lo que los medios habían estado informando. En 1960, Klapper explica la teoría de la percepción selectiva y argumenta que los individuos no son pasivos ante los mensajes que emiten los medios de comunicación y que éstos seleccionan mensajes que están relacionados con sus creencias o las de su grupo familiar o social. Por último, Gerbner desarrolla la teoría del cultivo y explica que los humanos crecen en un mundo construido a partir de las historias que se producen masivamente por los medios de comunicación, creando una cultura común. Esta teoría asegura que cuanto más se vea la televisión más probable será que la persona se crea la realidad social que aparece en ella. Uno de los objetivos de la presente Tesis Doctoral es indagar sobre las relaciones entre el consumo de los medios de comunicación y, especialmente el visionado de los programas que destacan el éxito de los emigrantes en su nuevo país de residencia, y las opiniones de los jóvenes no emigrantes y emigrantes sobre la realidad de la representación de la emigración que se realiza en dichos programas. Además, se analizan las relaciones entre el consumo de los medios de comunicación y las diferentes razones para emigrar.

Después de este breve repaso a estas teorías se puede argumentar que los medios de comunicación no tienen una influencia total sobre la audiencia como si ésta fuera completamente pasiva, sino que éstos actúan en un contexto influenciado cultural, política y económicamente y que hay otros factores como la ideología y la influencia del grupo perteneciente que jugarán también un papel importante en la toma de decisiones y en la forma de pensar de las personas.

Tras presentar las principales teorías que surgen en un intento de explicar la influencia que los medios de comunicación de masas ejercen

sobre los ciudadanos hay que pasar a discutir algunos estudios y otras informaciones relacionadas con el tema que nos ocupa.

3.5.1. Efectos de los medios de comunicación

En la actualidad los políticos se comunican con la ciudadanía a través de los medios de comunicación (Berelson, Lazarsfeld, y McPhee, 1954; Castells, 2007). Castells (2007) explica que los políticos necesitan caer bien a los medios para que éstos los apoyen o, al menos, no sean hostiles contra ellos; a su vez, los medios de comunicación necesitan de los políticos para llenar sus ciclos de noticias de 24 horas. Como ya se ha comentado eso no significa que todo el poder esté en manos los medios ni que las audiencias sean pasivas y sigan lo que los medios de comunicación expresen. Para explicar la relación que tienen los medios de comunicación y el sistema político según el país y su historia, Hallin y Mancini (2004) hablan de tres modelos de comunicación: el modelo de pluralismo politizado o modelo Mediterráneo (sur de Europa), el modelo corporativo democrático (centroeuropa) y el modelo liberal (Reino Unido, Irlanda, EEUU y Canadá). España pertenece al grupo de los países que se encuentran en una situación de pluralismo polarizado “en la que los medios de comunicación no actúan tanto como instancias independientes del poder político, sino que se conciben como una prolongación de aquellos” (Castromil, 2008). En su estudio sobre las elecciones generales de 2008 en España, Castromil (2008) añade que “los medios de comunicación prefirieron recurrir al ataque al adversario antes que a la defensa y promoción de la opción propia”; en concreto de las 1163 noticias analizadas, el 68,36% (795) eran negativas frente al 31,6% (368)

que se consideraban positivas. Así pues, los medios de comunicación españoles adquieren una estrategia de ataque y desprestigio a sus rivales.

El autor Castells (2009) reconoce que, aunque el control de los medios de comunicación esté cada vez en menos manos mundialmente (y concentrado en Occidente) no existe todavía "ningún grupo de comunicación verdaderamente global" ya que "lo que es global son las redes que conectan la financiación, la producción y la distribución de los medios de comunicación dentro de cada país y entre países". En la actualidad existen empresas multimedia globales que se conectan y organizan a través de alianzas estratégicas haciendo que el capital y la producción queden globalizados. Sin embargo, tendrán que adaptar sus contenidos a sus audiencias locales para conquistar las cuotas de mercado (Castells, 2009).

Lo que es innegable es que existe una concentración empresarial en la cual unas pocas corporaciones son dueñas de la mayoría de los medios de comunicación. Solo para Iberoamérica (Latinoamérica, España y Portugal) un estudio aseguró que tan solo 5 empresas eran dueñas del 90% de los medios de comunicación y que un 87% de las importaciones audiovisuales venía de Estados Unidos (Sánchez Ruiz, 2005).

Noam Chomsky y Edward S. Herman en su trabajo "Los guardianes de la libertad" relacionan el modelo de comunicación masiva estadounidense con una operación de propaganda a nivel mundial propiciada por una minoría adinerada. Explican que el propósito social de los medios de comunicación no es "el de permitir que el público efectúe un control significativo del proceso político proporcionándole la información necesaria para una inteligente asunción de sus responsabilidades políticas.

Por el contrario, el modelo de propaganda deja entrever que el *propósito social* de los medios de comunicación es el de inculcar y defender el orden económico, social y político de los grupos privilegiados” (Chomsky y Herman, 1990)

En las escuelas de periodismo se explica que los periodistas han de ser objetivos y plurales y algunos códigos de conducta apuntan a la necesidad de defender el derecho de la ciudadanía a estar informada, a no distorsionar información, a no aprovecharse de información obtenida por su condición de periodista y a no promocionar productos comerciales que dependan de sí mismos o del medio para el que trabajan (National Union of Journalists, 2017). Sin embargo, todas estas recomendaciones no se siguen en todos los casos; su cumplimiento dependerá de las leyes de medios comunicación y libertad de prensa que existan en cada territorio. Lipmann (1922) decía que “la prensa no sustituye a las instituciones. Es como un haz de luz que se desprende de un proyector que muestra un episodio tras otro. Pero los hombres no pueden hacer el trabajo del mundo guiados por esta luz. No se puede gobernar la sociedad a partir de estos episodios, incidentes y erupciones”. Y añade “la calidad de las noticias sobre la sociedad moderna es un índice de su organización social. Cuando mejor sean las instituciones, más intereses serán formalmente representados”. El autor explica que “en el mejor de los casos los medios de comunicación sirven y actúan como guardián de las instituciones; en el peor de los casos, pueden ser un medio usado por unos pocos para explotar la desorganización social”.

Según los autores Lunt y Livingstone (2001), en el mundo occidental las personas emplean muchas horas de su tiempo libre en medios de comunicación, probablemente más tiempo del que emplean conversando

en el colegio o en los trabajos. La sociedad está expuesta a toda clase de imágenes e información que puede ser cercana o distante en tiempo y espacio. "Los medios de comunicación desempeñan un papel clave en la forma en la que entendemos el mundo a nuestro alrededor; el término "nosotros" se vuelve culturalmente disperso como resultado de esos mismos procesos mediáticos" (Lunt y Livingstone, 2001).

El Instituto Nacional de Estadística realiza una encuesta no periódica llamada Encuesta de Empleo del Tiempo (EET) que "tiene como objetivo principal obtener información primaria para conocer la dimensión del trabajo no remunerado realizado por los hogares, la distribución de las responsabilidades familiares del hogar, la participación de la población en actividades culturales y de ocio, y el empleo del tiempo de grupos sociales especiales (jóvenes, desempleados, ancianos, etc.)". La última que se hizo en 2010, según las notas de prensa del INE, arroja resultados para los años 2009-2010: "disminuye la participación en actividades de vida social y diversión y crece el tiempo dedicado a la informática (redes sociales, búsqueda de información, juegos informáticos...)" y añade dos datos importantes "casi el 30% de las personas realiza actividades relacionadas con la informática (frente al 17,3% en 2003)" y "aumenta el tiempo dedicado a los medios de comunicación (ver la TV, escuchar la radio, leer la prensa) hasta llegar a las tres horas diarias".

Theodor Adorno y Max Horkheimer introdujeron el concepto de "Industria Cultural" en su trabajo "La industria cultural. Iluminismo como mistificación de masas" escrito entre 1944 y 1947. Los autores aseguran que todos los medios de comunicación son unánimes y que la cultura de masas está bajo monopolio. Así mismo, añaden que "el hecho de que los medios de comunicación son empresas se utiliza como ideología para

legitimar la basura que producen” (Horkheimer y Adorno, 2002). Como en cualquier empresa, se tiene que buscar un sistema que permita producir de una forma económicamente rentable, sobre todo por el hecho de que existen pocos centros de producción de información que tienen que entregar información a una audiencia mundial. La tecnología, en este caso, ayuda a este cometido.

En el sistema *mass media* normalmente los medios impresos son los que producen la información original, la televisión difunde la noticia masivamente y la radio personaliza la interacción (Bennett (1990). En la sociedad actual habría que añadir a esa cadena Internet en general y las redes sociales en particular. La investigadora Reig (2012) señala que “cuando hablamos de la red nos estamos refiriendo al medio más universal, con el ritmo de penetración social más rápido de la historia”. La autora explica que la radio tardó cuarenta años en llegar a los cincuenta millones de usuarios, la televisión trece e Internet tan solo cuatro. Reig describe a la sociedad actual como “colaborativa” ya que las redes sociales y de internet facilitan la participación de los ciudadanos en áreas que estaban reservadas tradicionalmente para las instituciones. “Los servicios de redes sociales satisfacen, como ninguna otra tecnología anterior (o quizá sólo el lenguaje), una sociabilidad que para el ser humano se está mostrando mucho más fuerte de lo que nunca pensamos” (Reig, 2012).

Ya se ha comentado que el ser humano vive de las historias que se le cuentan, antiguamente por las familias y comunidades, actualmente además por los medios de comunicación (Gerbner, 1969). Por este motivo han surgido tantas teorías, discusiones y estudios que intentar explicar si se producen efectos a corto plazo por imitación de conductas que se ven

en los medios de comunicación o y si existen efectos a largo plazo tras un tiempo de exposición prolongado a los medios. En este caso interesa presentar dos trabajos de referencia que hablan sobre la influencia que podrían tener los medios de comunicación en las decisiones migratorias.

DellaVigna y Ferrara (2015) consideran que, entre otras cosas, la televisión difunde información sobre las oportunidades que ofrece el mercado laboral tanto domésticamente como en el extranjero. Esto cobra especial importancia en países en desarrollo o zonas rurales ya que reciben información del exterior principalmente a través de la televisión (Fernandes, 2000; Johnson, 2001 y Scrase, 2002). Los habitantes de estas zonas en desarrollo conocen entonces mejores formas de vivir por lo que, siguiendo la hipótesis de "imitación", éstos deberían de intentar conseguir esa calidad de vida emigrando a áreas y países en los que puedan tener mayor poder adquisitivo (DellaVigna y Ferrara, 2015). Sin embargo, no parece que en todos los casos sea así.

Braga (2007) estudió el impacto que podrían tener los medios de comunicación extranjeros en la decisión migratoria. En concreto, analizó el caso de Albania, un país que estuvo aislado política y económicamente hasta finales de los años 80 y en el cual la emigración internacional estaba prohibida. Los medios de comunicación estaban altamente controlados por el Partido Comunista que gobernaba el país. Los medios extranjeros no tenían cabida en Albania, pero dada la proximidad con Italia, los albanos podían ver televisión italiana. Esta ventana al exterior ayudó a crear una imagen de lo que significaba vivir en el extranjero y a imaginar una vida diferente si emigraban. Así pues, cuando el régimen comunista se colapsó en 1990 se produjo una ola migratoria sin precedentes. Braga quería comprobar si los medios de comunicación italianos influyeron en la

decisión migratoria así que para ello utilizó información de la *Albanian Living Standard Measurement Study* (que incluye información sobre migraciones), otras variables tradicionales (características individuales, familiares y geográficas) y, por último, si los individuos habían estado consumiendo medios de comunicación europeos (principalmente italianos). Los resultados muestran que la probabilidad de emigrar aumenta cuanto más cerca se encuentre el hogar del individuo de los transmisores italianos. En su artículo Braga concluye que “la televisión italiana no atrae a los albanos sólo a Italia, sino que los induce a moverse hacia diferentes países occidentales: la televisión italiana era simplemente una puerta al mundo, una forma de conocer y tal vez idealizar una cultura y un estilo de vida diferentes. La televisión italiana fue una manera fácil de conocer todo el mundo durante el período comunista: haber estado expuesto a la televisión italiana aumenta la apertura hacia otras culturas y, por lo tanto, la probabilidad individual de emigrar internacionalmente” (Braga, 2007).

Por otra parte, Farré y Fasani (2013) llegan a una conclusión opuesta en su estudio en el que investigan los efectos sobre emigración interna que tiene la exposición prolongada a la televisión en Indonesia. Se centran en la migración interna, en primer lugar, porque no hay información oficial suficiente para estudiar la emigración internacional; en segundo lugar, porque el tamaño de la población de Indonesia puede servir de ejemplo sobre migraciones internas a otros países con mucha población como India o China y, por último, porque la emigración doméstica es un fenómeno importante a diferencia de la emigración internacional que es más limitada. En definitiva, lo que quieren averiguar con este trabajo es si aquellos individuos que están más informados

emigran más o menos y llegan a la conclusión de que cuanto más se esté expuesto a la televisión menos se emigrará. En concreto, apuntan que aquellas personas que durante su adolescencia viven en zonas con menos exposición a la televisión emigrarán más que aquellos ciudadanos que consumieron televisión. La razón que dan es que, si tienes acceso a información podrás tomar decisiones más aceptadas, así pues, aquellos ciudadanos indonesios en ausencia de información estaban sobreestimando las ganancias netas de la migración interna (Farré y Fasani, 2013).

Comparando estos dos ejemplos se puede ver claramente que es posible que los medios de comunicación presenten un modelo a seguir que, en este caso, podría desencadenar la emigración, pero esto no siempre ocurre. "Los medios de comunicación ayudan a los emigrantes potenciales a construir imágenes de su futura vida" (Braga, 2007), pero hay que tener en cuenta que "el efecto de lo que la gente ve en la televisión o escucha en la radio depende del contenido no sólo en términos 'absolutos', sino en relación con los valores y creencias de los individuos" (DellaVigna y Ferrara, 2015).

Para concluir este capítulo es necesario hablar de cómo los medios españoles han estado cubriendo el reciente fenómeno de la emigración de jóvenes al extranjero desde 2008. Destaca el estudio reciente de la Universidad de Lleida "*Information treatment of Young Spanish emigrants in television news programmes and videos produced by emigrants (2009-2015)*". Las autoras examinan "la representación de la emigración de jóvenes españoles a Londres ofrecida por los principales programas de televisión españoles y por los propios emigrantes en las redes sociales" (Visa Barbosa, Soto Merola, y Rubio Ros, 2016). Se compararon el

contenido de doce piezas de noticias emitidas en televisión, un documental, una serie distribuida a través de redes sociales y, por último, se realizaron entrevistas a emigrantes jóvenes que habían emigrado a Londres. Según este estudio la emigración de jóvenes españoles no ha sido prioritaria en la agenda de los medios de comunicación y cuando se ha presentado, ha sido de una forma descontextualizada y simplista. Las autoras explican que los informativos no son el mejor espacio para hablar sobre la emigración de jóvenes españoles a Londres debido a su corta duración. Guardiola (2006) señala que “los informativos no son seguramente el espacio idóneo para tratar el tema de la inmigración desde un punto de vista social amplio y diverso” y, por extensión, se podría decir que tampoco lo son para hablar de emigración en profundidad. Guardiola explica que debido a la corta duración de los programas informativos (unos 30 minutos de media) no se produce un tratamiento reflexivo del contenido de las noticias lo cual impide su comprensión.

Volviendo al estudio realizado por Visa Barbosa y cols. (2016), se ha comprobado que la narrativa que hacen los propios emigrados a través de redes sociales ofrece un retrato más preciso de la realidad que viven los emigrantes al mismo tiempo que sus historias y videos sirven como punto de encuentro entre emigrantes que quiere compartir sus vivencias y gente que quiere saber más sobre este fenómeno. Es importante destacar que solo algunas de las piezas de información que se han analizado provenientes de los medios de comunicación aborda el tema de las razones para emigrar de estos jóvenes retratados, y que cuando se nombra no llegan a analizar detalles o el contexto económico. En dos de las ocasiones, los emigrados aseguraron que se fueron a Londres por vivir

una aventura, pero no es la tónica general y matizan que probablemente nunca hubieran emigrado si su situación en España hubiera sido buena. Además, aunque en más de la mitad de los casos (7 de 12) las descripciones que se hacen de la emigración son positivas, se muestra una mezcla de situaciones, desde el dentista que gana 6.000 euros al mes al empleado de restaurante titulado en arquitectura que asegura que “este es el peor trabajo que he tenido en mi vida”. Las autoras explican que los entrevistados que habían emigrado a Londres reconocían que “esos programas solo muestran las mejores partes de la ciudad y que sus protagonistas son personas que emigraron hace tiempo, lo cual hace que no se sientan representados” (Visa Barbosa y cols., 2016). Tras el análisis a los trabajos audiovisuales producidos por los propios emigrantes contando sus historias y las de sus amigos emigrantes, los autores deducen que “la emigración de los jóvenes es vista como una forma de exilio forzado, consecuencia de la crisis económica española y de las malas acciones de los representantes políticos”. Además, sus historias positivas se centran en cuestiones como aprender un segundo idioma, la transición que experimentan hacia la etapa adulta, las historias de amor que se suceden y el aumento de la autoestima. En contraste, las historias negativas suelen estar relacionadas con la búsqueda de trabajo.

El anterior trabajo no tomaba en cuenta el conocido programa “Españoles en el mundo” ya que según las autoras no incluía referencias suficientes a la emigración juvenil española. Sin embargo, se considera importante nombrarlo, en este caso, ya que sirvió como ejemplo y fuente de inspiración de esta Tesis Doctoral. “Españoles en el mundo” es un programa de televisión que se emitió en España desde febrero de 2009 hasta abril de 2015. De género docu-reality, se emitía en La 1 de la

cadena de televisión pública RTVE (Radio Televisión Española) en horario de máxima audiencia (*prime time*) semanalmente además de sus numerosas repeticiones en otros horarios y días. Además de este principal programa, se hicieron variaciones como "Valencianos en el mundo" que se distribuían a través de la red de televisiones autonómicas FORTA (Federación de Organismos de Radio y Televisión Autónoma). En este programa un presentador introducía a esos "Españoles en el mundo" que vivían en ciudades extranjeras mientras estos hacían "de guía". En cada capítulo eran estos españoles los que sumergían al espectador en los rincones del lugar visitado a la vez que contaban su historia. Normalmente se despedían preguntando ¿cuándo volverás a España? o ¿volverás a España? Casi siempre la respuesta era negativa o reían.

Este programa ha sido alabado por muchos, pero también criticado duramente ya que difundía sin tapujos la idea de que todos los españoles viviendo en el extranjero tenían una experiencia positiva y que esta información incorrecta y descontextualizada podría haber influenciado las decisiones migratorias de ciudadanos españoles. Sin embargo, como se ha comprobado años después, esta suerte solo la corrían una minoría y en la actualidad muchos de los españoles que emigraron no encuentran lo que fueron buscando y tienen que retornar a España. No se está argumentando que este programa podría haber influenciado a la juventud española a emigrar en busca de esa calidad de vida y triunfo internacional que enseñaban episodio tras episodio, pero siguiendo las teorías de la comunicación más recientes, este programa pudo significar el paso final que les llevó a tomar esa decisión migratoria en los casos en los que los individuos estaban casi seguros de que querían (o tenían) que emigrar.

En el artículo de Carmen Pérez-Lanzac publicado en El País en febrero de 2012 vemos casos concretos de españoles jóvenes y no tan jóvenes que emigraron "por necesidad" a Bergen (Noruega) debido a la crisis económica. En varias ocasiones se menciona el programa "Españoles en el mundo" (edición Noruega) como el desencadenante final que les impulsó a viajar al país nórdico. Uno de los entrevistados comenta: "Hace tiempo que se me habían acabado todas las ayudas. Mis padres, ya mayores, llevaban varios meses pagando los 540 euros de mi hipoteca. No me salía nada, las expectativas eran muy malas. Recuerdo que estaba en un bar que tenía al fondo la tele puesta. Echaban "Españoles en el mundo". Salía un hombre que vivía al norte de Noruega, decía que ganaba 4.000 euros. Se le veía contento al tío. De pronto se tiró al agua de un salto... Y me dije: Paco, allí te tienes que ir". Como él muchos españoles viajaron a Noruega en busca de una calidad de vida que no podían obtener en España, en la mayoría de los casos sin hablar noruego o incluso inglés. Desde Cruz Roja (Bergen, Noruega) aseguran que el número de españoles que llegan sin trabajo pidiendo ayuda ha aumentado y que no están preparados para ello ya que el país dispone de ayudas para refugiados políticos, pero no para quienes llegan de forma voluntaria.

En la web oficial del programa no existe información sobre las razones que impulsaron a TVE a producirlo de forma tan masiva. Según *formulaTV.com* (2008) el programa empezó su fase de preproducción a finales de octubre de 2008 y emitió su primer capítulo en febrero de 2009. Cuanto menos resulta curioso que, en un momento de una crisis económica devastadora y con un desempleo que incrementaba sostenidamente, surgiera este programa que retrataba la emigración de una forma tan atractiva y positiva y que fuera emitido en horario de

máxima audiencia en el primer canal público nacional. ¿Podría ser que éste fuera concebido como una forma efectiva y entretenida de normalizar el fenómeno de la emigración de españoles al extranjero debido a la crisis económica? Para encontrar respuesta a esta pregunta haría falta una investigación en profundidad, pero en este momento del trabajo parece adecuado recordar la responsabilidad que tienen los medios de comunicación y, a su vez, la necesidad de diferenciar claramente “noticias” de “programas de entretenimiento”. Este programa no deja de ser un producto para la recreación de los espectadores. Podría entrar en la categoría de aquellas películas de “hora de la siesta” que están “basadas en hechos reales” pero que, en cualquier caso, retratan los hechos de una forma contextualizada y con información que permita entender la situación al completo.

La psicóloga de duelo migratorio Celia Arroyo (2017) considera que los medios de comunicación ofrecen una imagen de la emigración idealizada, ya que la presentan como si se tratase de un año de intercambio Erasmus y asegura que “si hiciésemos un esfuerzo de responsabilidad por mostrar una imagen más realista de las dificultades que implica emigrar estaríamos preservando la autoestima de muchos españoles”.

En resumen, como ya se ha comentado, existe una relación de necesidad mutua entre los políticos y los medios de comunicación. Por una parte, los políticos quieren mantener una buena relación con la prensa para que no publiquen información negativa sobre ellos y los medios necesitan de los políticos para llenar sus parrillas, cada vez más extensas, de información. En el caso de España los medios de comunicación no actúan de forma independiente a los grupos políticos, más bien se

consideran una prolongación del sistema político. Esto no quiere decir que el poder de los medios de comunicación sea infinito ni que las audiencias sean pasivas.

En la actualidad no existen medios globales, pero sí un reducido número de conglomerados de empresas que son las que proporcionan la financiación, la producción y la distribución. Según Chomsky y Herman (1990) los medios de comunicación actúan como una máquina masiva de propaganda que distribuye información y contribuye a mantener la estructura social, económica y política que beneficia a la minoría de las élites.

En occidente los ciudadanos cada vez emplean más horas consumiendo medios de comunicación, incluso más tiempo que el que dedican a hablar físicamente con personas de su entorno. Hay autores que explican el término "industria cultural" para referirse a la forma en que se produce contenido de una manera global para que sea rentable económicamente hablando. Además, actualmente las redes sociales han revolucionado la forma en la que se distribuye la información dando paso a un sistema colaborativo que abre la puerta a la participación por parte de la audiencia.

En este capítulo se ha hablado del poder de influencia que tienen los medios de comunicación sobre las decisiones que toman los individuos, en concreto, sobre las decisiones migratorias. Se han destacado dos estudios que tratan de dar una respuesta a si los medios de comunicación son decisivos, en este caso, pero en ambos trabajos no se llega a la misma conclusión. El primer estudio se centra en el caso de Albania tras el fin del régimen comunista de 1990. Los medios de comunicación estaban

fuertemente controlados por el gobierno conservador, pero gracias a la proximidad con Italia podían ver su televisión y descubrir otro tipo de vida. Así pues, se demostró que la tasa de emigración era más alta cuanto más cerca se encontraban de los repetidores de televisión italiana. Sin embargo, la segunda investigación que se nombra, expone que, en el caso indonesio, los individuos que tienen más información sobre el exterior emigrarán menos porque saben lo que esperar, mientras que los que no tienen acceso a esa información podrían estar pensando de una forma muy positiva e irreal con respecto a las ganancias netas de la emigración.

Por último, se ha repasado un estudio que mide la forma en que los medios españoles han relatado el fenómeno reciente de emigración que se ha producido en el país tras la crisis económica de 2008. Específicamente se ha estudiado aquellos medios que han hablado de la emigración de jóvenes españoles a Londres y cómo estos mismos emigrantes han contado su experiencia a través de internet. Concluyen que los medios de comunicación han relatado este proceso de manera simplista mientras que los propios migrantes hacen una descripción mucho más real de lo que está pasando.

Así mismo, se ha destacado el docu-reality "Españoles en el mundo" ya que este programa mostraba el proceso migratorio como una experiencia positiva en todos los casos por el cual los españoles conseguían un nivel de vida muy superior al que disfrutaban en España.

En general se puede concluir que los medios de comunicación españoles deberían de haber tratado el proceso migratorio de una forma más analítica y precisa en la que se detallaran las consecuencias y se expusieran todo tipo de casos, no solo los que acaban de una forma

positiva. Podría ser que alguno de estos emigrantes acabara tomando una decisión que ya tenía en mente después de estar expuestos a estos programas. En los casos en los que no se sopesaron los costes y las ganancias de la emigración éstos emigrantes han tenido que regresar ya que no han podido soportar sus nuevas formas de vida económica o psicológicamente.

3.6. SITUACIÓN ACTUAL DE LOS JÓVENES EMIGRANTES EN ESPAÑA

3.6.1. El concepto de juventud

La operacionalización de la variable de “etapa de la juventud” es una cuestión importante en nuestro estudio ya que la investigación se centra en el análisis de las opiniones de los jóvenes españoles y se ha de determinar el punto de corte cronológico de la edad de los participantes. En nuestra investigación la amplitud de la etapa de la juventud marca la delimitación de la muestra como jóvenes emigrantes y no emigrantes ya que se utiliza como un criterio de inclusión.

La denominada etapa de la juventud es una construcción social y cultural relativa en el tiempo y en el espacio que ha ido adquiriendo denotaciones y limitaciones a través de las diferentes épocas y procesos históricos y sociales (Dávila, 2004; Sánchez García, y Hakim, 2014). La edad cronológica de la etapa de la juventud ha ido cambiando con el tiempo, alargando la amplitud de sus años del mismo modo que se ha ido retrasando el comienzo de la denominada etapa de la ancianidad. Galland (1994) argumenta que esa prolongación de la juventud está vinculada con tres procesos: la extensión de la etapa educativa, las dificultades para

lograr una inserción laboral y la dificultad para acceder a la vivienda, retrasando la emancipación domiciliaria.

Dávila (2004) señala que convencionalmente se utiliza la franja entre los 12 y los 18 años para designar la adolescencia y para la juventud entre los 15 y los 29 años, pero ese período juvenil puede ampliarse en determinados contextos hasta una amplitud máxima entre los 12 a los 35 años tal y como se puede apreciar en las formulaciones de algunas políticas públicas dirigidas al sector juvenil.

Además, diferentes organismos y países plantean su propio intervalo de edad para definir la juventud. Por ejemplo, la Asamblea General de las Naciones Unidas define a los jóvenes como las personas entre los 15 y los 24 años, representando un 18% del total de la población mundial, estimándose la población mundial en casi 7 mil millones de personas (Naciones Unidas, 2016).

En España, el Observatorio de Emancipación del Consejo de la Juventud de España (CJE) (Consejo de la Juventud de España, 2013) considera como población joven a las personas que tienen entre 16 y 34 años. En cambio, las leyes de la juventud de las comunidades españolas sitúan la edad de la juventud entre los catorce y los treinta años, ambos inclusive, como por ejemplo la Comunidad de Castilla y León (Ley 11/2002, de 10 de julio), la Comunidad de Madrid (Ley 18/2002, de 27 de noviembre) y la Comunidad Valenciana (Ley 18/2010, de 30 de diciembre).

En definitiva, las clasificaciones temporales o cronológicas son arbitrarias e insuficientes ya que la juventud es un proceso vinculado a la madurez física, social y psicológica de la persona y a cuestiones como la

educación, la incorporación al trabajo o la emancipación. Como Allerbeck y Rosenmayr (1979) señalan, la juventud se encuentra delimitada por dos procesos: uno biológico y otro social: el biológico sirve para establecer su diferenciación con el niño y el social para diferenciarlo con el adulto. Efectivamente no hay una única juventud, siendo necesario considerar la diversidad étnica, social y cultural y las diferencias económicas entre los países. Sin embargo, es una variable que se estudia haciendo referencia a un grupo de individuos que pueden diferenciarse de los grupos de la niñez y de la vida adulta ya que presenta sus propias peculiaridades. En nuestra investigación sobre las razones para emigrar se ha operacionalizado la etapa de la juventud como la que oscila entre los 17 y los 35 años, ambos inclusive. Por ello, como la medición se ha realizado en el año 2015, se trata de individuos que han nacido entre 1981 y 1998. Y, en la muestra de nuestro estudio, se incluyen a jóvenes de diferentes generaciones, diferenciando Fernández Del Castro (2010) en tres generaciones: la Generación X, la Generación Y, y la Generación Z.

Fernández Del Castro (2010) señala que existen tres tipos de generaciones juveniles que comparten ciertas características:

1. La "Generación X" (nacidos entre 1970 y 1981), conocidos como JASP (Jóvenes Aunque Sobradamente Preparados). Representa a una de las generaciones más formadas del mundo desarrollado pues suelen ser, entre otros aspectos, universitarios, dominan varios idiomas, se comunican por Internet y móvil, les gusta la música alternativa como el "grunge", son poco creyentes y *mileuristas* a pesar de que están más cualificados que sus jefes.
2. La "Generación Y" (nacidos entre 1982 y 1993), se corresponde con la "generación *why*" por su carácter crítico o la "generación

Internet o Google” pues utilizan de forma natural esos medios. Se les denomina “*millenials*” ya que su desarrollo más intenso coincide con el cambio de milenio y también se conocen como la “*iGeneración*” debido a la incorporación del iPod y del iPhone a su vida cotidiana. Se caracterizan por una alta diversidad personal y situacional (por ejemplo, dentro de este grupo se encuentra la llamada “Generación Ni-Ni” de jóvenes que “ni estudian ni trabajan”) y se desarrollan en un momento de gran auge económico donde además proliferan modelos sociales que difuminan la frontera de lo privado como clave para obtener éxito y dinero fácil como por ejemplo ocurre en los “*reality shows*” o los “programas rosa”. Además, están abiertos a temas socialmente polémicos como el reconocimiento de diferentes orientaciones sexuales y modelos de familia no tradicionales, la apuesta por patrones de vida independientes o se muestran críticos ante el consumismo.

3. La “Generación Z” (nacidos entre 1994 y 2005). Se trata de la primera generación formada por nativos digitales en sentido estricto y llegan a un mundo donde destaca el consumismo y probablemente serán activos consumidores en el futuro (aún se encuentran en desarrollo). Su modo de comunicación es instantáneo (se encuentran comunicados “en línea”), se expresan, sobre todo, en contextos virtuales en detrimento de la comunicación verbal y, como señala Fernández Del Castro (2010), rechazan la educación formal (incluyendo las carreras universitarias) lo cual probablemente derivará en un déficit de profesionales de alta cualificación en el futuro.

3.6.2. Fuentes estadísticas en España

Las estadísticas oficiales que documentan las cifras de migración hacia el extranjero son gestionadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y son la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), el Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE) y la Estadística de Migraciones. Estas bases de datos permiten diferenciar entre españoles “nacidos en España” y “en el extranjero”, sistema que distingue entre españoles autóctonos e inmigrantes nacionalizados.

3.6.2.1. Estadística de Variaciones Residenciales (EVR)

La Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) se elabora por el Instituto Nacional de Estadística (INE) a partir de la información que se deduce de las altas y bajas por cambios de residencia que se registran en los padrones municipales. A partir de estos datos se obtiene la totalidad de las variaciones residenciales anuales interiores (municipios españoles) y exteriores (movimientos desde o hacia el extranjero).

En el padrón también se incluyen otras altas y bajas (por nacimiento, por defunción, por inclusión indebida y por caducidad) que son tratadas como “ajustes”, pero que no se corresponden con movimientos migratorios.

Este sistema de altas y bajas “manual” (es la persona la que tiene que proceder a registrarse o notificar el cambio de residencia) presenta el inconveniente de que, en muchas ocasiones, los ciudadanos que decidían emigrar (españoles y extranjeros) no notificaban su cambio de residencia

al extranjero porque no había ningún incentivo para ello. Para intentar atajar este problema, entre otras cuestiones, desde 2006 se incluyen las bajas que se producen por caducidad, de acuerdo a la modificación introducida por la Ley Orgánica 14/2003 de extranjería en la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases del Régimen Local. Esta ley dicta que los extranjeros que no dispongan de la residencia permanente tendrán que renovar su inscripción padronal cada dos años. Si esto no se produce, los ayuntamientos tienen que declarar esta inscripción como caducada. Sin embargo, para el caso de los españoles por nacimiento, no existe ningún mecanismo para darles de baja automáticamente cuando abandonan el país. Únicamente causarán baja si lo hacen ellos mismos voluntariamente o si se dan de alta como residente permanente en el consulado correspondiente en el país de destino. Como se observa, la ley habla de extranjeros y no de inmigrantes, siendo extranjero aquel individuo que carece de la nacionalidad española. En nuestra investigación se considera inmigrante a aquella persona que carece de la nacionalidad española y se ha preferido usar dicho término y no extranjero ya que es el término que la literatura especializada utilizada cuando se estudian las razones para emigrar y las variables psicológicas que rodean al proceso migratorio.

El saldo por variación residencial (llamado hasta 2010 "saldo migratorio") se explica como la diferencia entre alta y baja por variación residencial y siempre se refiere a un territorio. Las variaciones residenciales que se producen interiormente (municipios de España) tienen un valor cero. Así pues, el saldo por variación residencial en España es la diferencia entre altas y bajas por variaciones residenciales exteriores.

Las variables con las que se trabaja son el sexo, la fecha y el lugar de nacimiento (país si es extranjero), la nacionalidad y, por último, la procedencia y el destino del movimiento.

3.6.2.2. Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE)

El Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE) (Instituto Nacional de Estadística, 2016a). incluye a personas de nacionalidad española (incluso si ésta no es su única nacionalidad) que se inscriben en los Registros de Matrícula de la Oficina Consular correspondiente a su residencia y cuya inscripción ha sido comunicada por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación al INE.

Estas altas pueden deberse a nacimiento, nacionalización, omisión y emigración de España al extranjero. Si se inscriben como residentes y además son mayores de edad, también se incluirán en el Censo Electoral de Residentes Ausentes (CERA) para que se les permita votar en algunas de las convocatorias electorales. Por ejemplo, los residentes inscritos en su oficina consular podrían votar en las elecciones generales por correo (si lo solicitan en plazo y les llegan los documentos a tiempo), pero no podrán hacerlo en las elecciones municipales.

Según el Real Decreto 3425/2000 de 15 de diciembre “los españoles que residan habitualmente en el extranjero y aquellos que trasladen allí su residencia habitual deberán inscribirse en el Registro de Matrícula de la Oficina Consular o de la sección Consular de la Misión Diplomática que corresponda a la circunscripción donde se encuentren”. Sin embargo, se sabe que esto no ocurre en todos los casos, lo cual afecta a las cifras

oficiales sobre migración ya que éstas se basan en las altas y bajas padronales y en las inscripciones consulares.

Cuando un español emigra no siempre se da de baja de su padrón municipal ya que no hay una ley que obligue o cualquier otra circunstancia. Es más, si se dan de baja de su padrón pierden el derecho a algunos derechos como el acceso al médico de cabecera o el derecho al voto en las elecciones municipales. Los emigrados solo causarían baja automáticamente de sus oficinas padronales si éstos se dan de alta en los consulados de su país de destino como "residente". Existe otra situación en la que los extranjeros pueden darse de alta en el país de destino como "no residente" (por ejemplo, en casos de emergencia, como cuando tienen que solicitar un nuevo pasaporte, etc.). En este último caso, no se produce baja en los padrones y no se refleja en ninguna estadística oficial (PERE o EVR). Además, la inscripción como "no residente" tiene validez únicamente por un año.

Es sabido que muchos de los emigrantes españoles que viven en los países de la Unión Europea no se inscriben en los consulados ya que no es un requisito para empezar una nueva vida en el país de destino, incluso para aquellos que emigran por motivos laborales. Lo importante es darse de alta en servicios como el equivalente a la seguridad social del país de destino. A veces los emigrantes no se inscriben porque no lo consideran necesario o porque simplemente los costes son altos (puede ser que el consulado no esté en la ciudad en la que viven, además éstos solo suelen abrir por las mañanas y hay que registrarse en persona).

3.6.2.3. Estadística de Migraciones

La Estadística de Migraciones comenzó a elaborarse en 2008 y pretende dar a conocer una aproximación estadística del fenómeno migratorio. En concreto, mide la inmigración desde el extranjero, la emigración hacia el extranjero y los movimientos de población internos que se producen tanto entre autonomías como provincias.

La recogida de datos se lleva a cabo desde 2008 y se realiza de acuerdo a los conceptos y definiciones que aconseja EUROSTAT (Oficina Estadística de la Comisión Europea) en el Reglamento 862/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre Estadísticas de Migraciones y Protección Internacional, lo cual facilita su uso internacional (Parlamento Europeo, 2007).

Las Cifras de Población oficiales surgen básicamente de esta estadística y ofrecen datos sobre la población residente en España clasificada según sexo, edad, año de nacimiento, país de nacimiento y nacionalidad. Las Cifras de Población incluyen todos los cambios de población: nacimientos, defunciones, movimientos migratorios y cambios de nacionalidad.

Desde 2008 esta estadística coexiste y se complementa con la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). La Estadística de Migraciones hace un tratamiento estadístico de las variaciones padronales que recoge la EVR para que, siguiendo las normas del Reglamento Europeo, los datos sobre movimientos migratorios sean más precisos. Esto explicaría las diferencias entre ambas.

En resumen, estas tres estadísticas se consideran como oficiales, pero, debido a los motivos que ya se ha comentado, tan solo muestran una parte de la población que ha salido de España. Por tanto, sus resultados se podrán tomar como estimaciones, pero nunca como la realidad absoluta ya que no existen mecanismos para medir exactamente ni cuántos españoles se han marchado ni cuándo, especialmente si estos están viviendo en países comunitarios. En un principio, el problema no está causado por las estadísticas del INE sino por el Real Decreto 3425/2000, que regula el funcionamiento del Padrón de Residentes en el Extranjero (PERE) y explica que solo se contabiliza como emigrante alguien que puede demostrar que vivirá en el extranjero al menos un año y el cual procede a inscribirse en el consulado. Sería conveniente que el gobierno repasara esta medida para llevar un registro más ajustado con la realidad sobre emigración y así ayudar a su estudio para poner en marcha políticas adecuadas a las circunstancias actuales.

3.6.3. Emigración de españoles al extranjero

Para poder entender y estudiar las nuevas formas de emigración que han surgido tras la crisis económica de 2008 es necesario echar la vista atrás para conocer las características que la migración española ha presentado en el pasado reciente. Partiendo desde la segunda mitad del siglo XX, la emigración española se caracterizaba por ser masiva y sin cualificación, más tarde se produciría un proceso de retorno y finalmente una emigración regular, pero sin ser masiva, de personas con alto nivel de formación. Esta última etapa de emigración se vio eclipsada por la gran cantidad de inmigración que recibió España a finales del siglo XX.

Por otra parte, no hay que olvidarse del Instituto Español de la Emigración (IEE) (mostrado en la Ilustración 3.10) que dirigió la política emigratoria desde 1956 a 1985.



Ilustración 3.6. Jóvenes posando en la puerta del Instituto Español de Emigración (IEE).

Fuente: Calvo Salgado, Fernández Vicente, Kreienbrink, Sanz Díaz y Sanz Lafuente, 2009.

A finales de los años cincuenta había un claro excedente de mano de obra en España, así que el Ministerio de Trabajo quiso aprovechar la emigración para atajar este problema y así modernizar y hacer evolucionar el país (Calvo Salgado, Fernández Vicente, Kreienbrink, Sanz Díaz, y Sanz Lafuente, 2009). Además, los especialistas en emigración veían una oportunidad de entablar lazos con la Comunidad Europea a través de los emigrantes, cuestión que podría ser beneficiosa en el futuro para su adhesión (Fernández Vicente, 2005). Con el objetivo de dirigir estos flujos migratorios, en 1956 se creó el IEE y con él un registro central de emigración. Esta base de datos pretendía ajustar las ofertas de empleo que llegaban de otros países a las demandas que tenían los candidatos españoles a emigrar. Igualmente, también se encargaba de dar asistencia a los emigrantes como, por ejemplo, proporcionando ayuda

en la organización del viaje. Este instituto dejó de ser autónomo cuando en 1985 se incorporó al Ministerio de Trabajo como Dirección General del Instituto Español de Emigración. Finalmente, en 1991 se transformó en Dirección General de Migraciones haciendo que el IEE desapareciese por completo (Calvo Salgado y cols., 2009).

Tradicionalmente, la emigración española se había dirigido hacia América (Márquez, 1995; González-Rothovoss, 1949; Yáñez, 1993), pero en los años 60 se originó un cambio de dirección en los flujos migratorios hacia Europa (García, 1964; Martínez 1965; Sánchez, 1969; Rubio, 1974). Alemania, Francia, Suiza, Holanda y Reino Unido se consolidaron como los destinos preferidos por el nuevo perfil de emigrantes españoles (Alaminos, Albert, y Santacreu, 2010). La segunda mitad del siglo XX se caracteriza por tres etapas de emigración.

Entre 1960-1970 la emigración se producía con un carácter masivo y poco cualificado. Los flujos migratorios eran gestionados por los gobiernos y la iniciativa de contratación partía de los empleadores. De esta forma se creaban puestos de trabajo con salarios y estatus bajos (Korte, 1987). En un principio, la emigración se originaba debido a la búsqueda de empleo y más tarde se producía la emigración de las familias de esos trabajadores asentados en países del norte y centro europeos para reunificarse. En esta fase las redes de contactos, familiares y amigos jugaban un papel fundamental.

A partir de 1973 se produce la crisis del petróleo y con ella la entrada en vigor de medidas restrictivas a la inmigración, así como una crisis mundial en los modelos social y económico de posguerra (Segunda Guerra Mundial). Además, en España se daban condiciones especiales debido al

final del régimen franquista (1975) que dio paso a la instauración de un régimen democrático (fase de transición: 1975-1978) permitiendo mayor involucración de la población en la vida social y política. Es en 1980 cuando se empieza a notar un proceso de retorno de algunos de estos trabajadores. Castillo (1980) y Garmendia (1981) sostienen que una de las características de esta emigración sin formación, que se produjo debido al factor económico, es que la idea de volver a España ya se encontraba en el plan inicial de estos españoles cuando emigraron. La emigración de españoles poco cualificados a Europa se producía por causas económicas y sociales, provocando, en muchos casos, una separación familiar dolorosa.

En 1986 tras la entrada de España a la Comunidad Económica Europea (actual Unión Europea) empieza a surgir una emigración cualificada, de carácter no masivo y que no está solo condicionada por el factor económico, sino que busca un reconocimiento social y profesional (Alaminos y cols., 2010). Además, se eliminaba el factor dramático en esta nueva forma de emigración ya que gracias a las nuevas tecnologías y, especialmente Internet, era más fácil el contacto con las familias y amigos que se habían dejado en España (Santacreu y Albert, 2005). A partir de este momento la emigración será determinada no solo por razones económicas, sino que surgirán otras corrientes de emigración motivadas por cuestiones como el desarrollo personal y cultural, la búsqueda de reconocimiento social y, en definitiva, el aumento de calidad de vida.

En resumen, a finales del siglo XX se destacan tres fases en la emigración española. Primero (entre los años 60-70) la emigración era de carácter masivo y sin cualificaciones; en segundo lugar (década de los 80)

se suceden procesos de retorno; y, por último, la tercera etapa protagonizada por emigración cualificada, que se produce tras la entrada de España a la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1986, lo que actualmente se conoce como Unión Europea. A esta última fase se le ha prestado menos atención ya que España empezó a ser un país receptor, contando con corrientes de inmigración masiva.

3.6.3.1. La emigración de los jóvenes españoles: la primera crisis económica del siglo XXI

Desde el año 2000 España vio crecer su inmigración hasta convertirse en uno de los países con mayor tasa de inmigración del mundo. Para el periodo entre los años 2000 y 2005 se estima que España se convirtió en el segundo país del mundo con más acogida de inmigrantes, únicamente por detrás de Estados Unidos (Del Campo y Tezanos, 2008). Con el estallido de la crisis, este *boom* inmigratorio se redujo a la vez que surgieron nuevos flujos de emigración hasta resultar en un saldo migratorio negativo en 2011.

Se calcula que unas 720.000 personas entraron en España entre 2002 y 2008. Sin embargo, a partir de 2009 la inmigración empieza a descender a la vez que la emigración española empieza a aumentar. Las salidas eran llevadas a cabo por muchos de los extranjeros y nacionalizados españoles que habían llegado en los últimos años a España, aunque el número de españoles que deja el país se intensifica desde 2008 y, sobre todo, a partir de 2011 (González-Ferrer, 2013).

Según la Estadísticas de Migraciones (INE, 2013), entre 2008 y 2012 225.000 españoles abandonan el país para residir en el extranjero. Como

se puede observar en el Gráfico 3.7., estas estadísticas presentan una nueva tendencia de emigración que ve aumentar el número de emigrantes españoles tras la crisis, agudizándose entre 2010 y 2011. Se estima que entre 2008 y 2010 la diferencia de españoles emigrantes es de 7.000, sin embargo, la cifra para el año siguiente es significativamente mayor, una diferencia de 15.000 españoles emigrantes, lo que significa que se dobla la cifra de los dos años anteriores en tan solo un año de 2010 a 2011. Estos datos hacen pensar que se produjo una oleada masiva de emigración durante este último año, sin embargo, el contexto social del momento refleja que durante 2011 se hicieron numerosas nacionalizaciones de latinoamericanos que se acogían a la Ley de Memoria Histórica (Ley 52/2007, de 26 de diciembre). Esta ley permitió que descendientes de exiliados y emigrados debido a la persecución y violencia que se produjo durante la guerra civil y la dictadura en general adquieran la nacionalidad española a partir de 2011. Esta podría ser una de las razones por las cuales el número de españoles viviendo en el exterior se incrementó notablemente ya que, según el Gobierno, unas 500.000 personas solicitaron la nacionalidad española, la mayoría desde países de América Latina (Izquierdo, 2011).

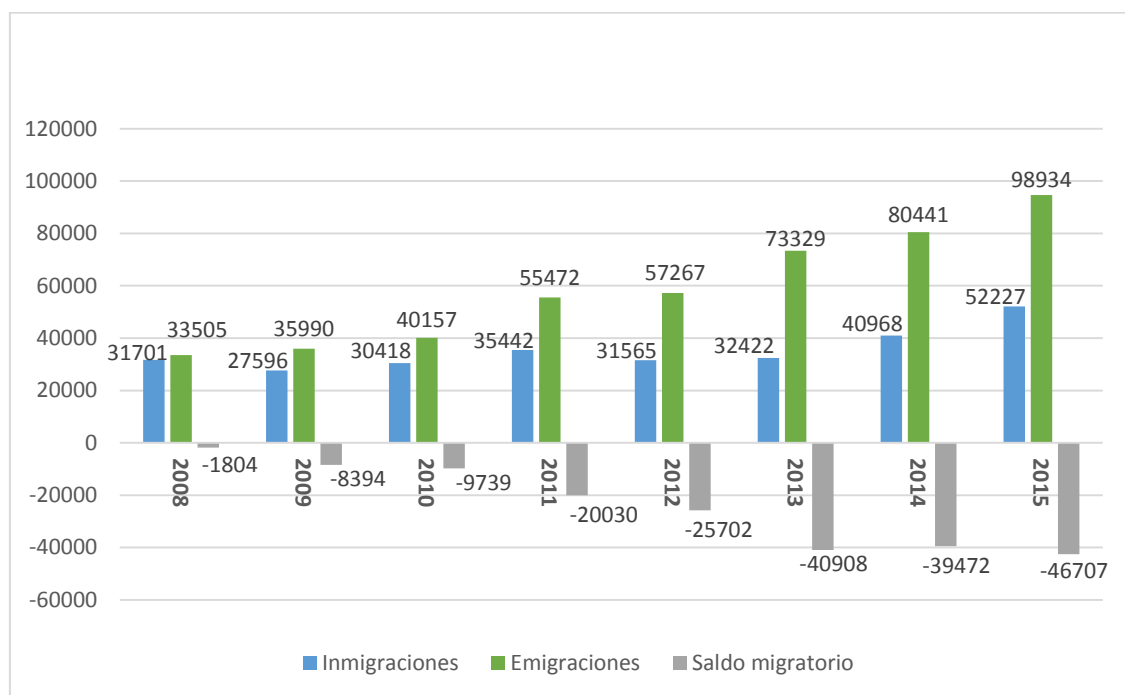


Gráfico 3.7. Migración exterior de españoles (2008-2015).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Estadística de Migraciones (INE, 2013 y 2016).

En España durante 2011 se produce un gran cambio migratorio: hay más emigración total (no solo de españoles) que inmigración total. La diferencia entre emigrantes (los que se van) e inmigrantes (los que llegan) se llama saldo migratorio y, según el INE, éste es negativo desde 2011. Este hito en la historia de la emigración reciente podría deberse al descenso de la inmigración y al aumento de emigración tanto de ciudadanos extranjeros como de ciudadanos españoles (mucho de ellos que obtuvieron la nacionalidad recientemente). En 2011, 409.034 personas emigraron al extranjero mientras que 371.335 personas inmigraron a España (Instituto Nacional de Estadística, 2016c).

Incluso antes de este punto de inflexión, los medios de comunicación ya llevaban meses haciéndose eco de la nueva realidad migratoria, publicando numerosos reportajes que “reflejaban” las vidas de esos “españoles por el mundo”, así como también, preocupando a la opinión pública por “la fuga de cerebros” y el impacto que esto tendría para la economía española en un futuro cercano. El principal problema es que, en la mayoría de los casos los medios de comunicación han informado sobre la cuestión migratoria desde una perspectiva alarmista y sensacionalista (véase algunos ejemplos en la ilustración 3.6) y, en ocasiones, presentando unos datos fuera de contexto o que no mostraban todos los detalles. Un claro ejemplo lo encontramos en el programa “Españoles en el mundo” que cuenta con más de 200 episodios repartidos entre 13 temporadas (entre los años 2009 y 2015) y que será estudiado posteriormente en esta tesis. En 2011 la realidad estaba cambiando ya que no solo había un saldo migratorio negativo (más gente emigrando que inmigrando) sino que se empezó a especular con la idea de que los españoles que se marchaban eran jóvenes con titulaciones académicas y que, además, esta generación de emigrantes con alta formación podría no ser de retorno, incluso después de mejorar su currículum y saciado su ansia de conocer mundo. Podría darse el caso de que estos jóvenes empezaran una vida en el extranjero y no quisieran volver. Sin embargo, como se explicará posteriormente en el capítulo de “*Brain Drain*” o fuga de cerebros, los datos del INE no registran profesión o nivel de estudios de los emigrantes, así que no parece correcto afirmar que se trata de jóvenes muy preparados.



Ilustración 3.8. Capturas de pantalla de cuatro periódicos nacionales en su versión digital.

Fuente: *elpais.es* (25 de diciembre de 2011), *eldiario.es* (8 de octubre de 2012), *elperiodico.com* (17 de octubre de 2012) y *lavanguardia.com* (Europa Press, 22 de enero de 2012).

Atendiendo al número de ciudadanos de nacionalidad española que abandonaron el país, el INE contabiliza que entre 2008 y 2012 unas 225.000 personas españolas habían emigrado (Navarro, 2012). Sin embargo, como ya se ha explicado anteriormente, no son cifras fiables porque no parecen reflejar la realidad. Los datos del INE dependen de las altas y bajas que se realizan en los padrones municipales y en los consulados exteriores. Así pues, si esas altas o bajas no se producen, no se incluyen en los datos oficiales. Hay investigadores que apuntan a una cifra muy superior de emigrantes.

La investigadora del Instituto de Economía Geografía y Demografía del CSIS (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) Amparo González-Ferrer (2013) eleva a 700.000 la cifra de españoles que se marcharon entre 2008 y 2012, es decir, tres veces más de lo que difunden las fuentes oficiales. “Aunque desde el Gobierno se ha

minimizado la magnitud de la nueva emigración española y se han usado eufemismos como 'movilidad exterior' para referirse a él, aludiendo al 'espíritu aventurero' de nuestros jóvenes como una de sus causas, es evidente que la emigración de españoles, sin ser masiva, está aumentando con y por la crisis. Y además que lo está haciendo a un ritmo muy superior al que sugieren las cifras españolas, que miden mal y con retraso esta emigración" (González-Ferrer, 2013).

Volviendo a las cifras oficiales del INE, en el Gráfico 3.9 se puede apreciar que la diferencia entre la emigración de extranjeros y de nacionalidad española es significativa. No es de extrañar que los inmigrantes sean los que más están emigrando desde España ya que ellos son los más afectados por el desempleo. Por ejemplo, según la Encuesta de Población Activa (EPA) del cuarto trimestre de 2012, la tasa total de paro se situaba en el 26,02% (INE, 2012). Atendiendo a la nacionalidad, el porcentaje de extranjeros que vivían en España y que estaban en situación de desempleo era de 36,53% mientras que para los ciudadanos de nacionalidad española era de 24,23%, más de 12 puntos inferior (INE, 2012). Para los inmigrantes, las consecuencias del desempleo son incluso más devastadoras que para los ciudadanos autóctonos españoles por dos motivos principales. El primero es que estos ciudadanos posiblemente no hayan cotizado el tiempo necesario para obtener el subsidio de desempleo y el segundo es que los extranjeros no suelen tener una red de familiares que les pueda ofrecer apoyo económico puntual.

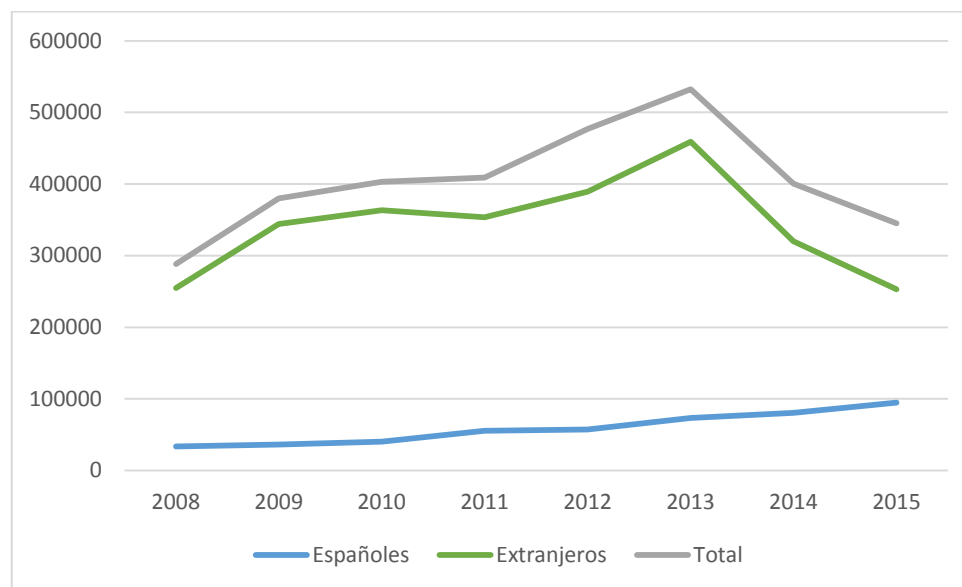


Gráfico 3.9. Evolución de la emigración española (2008-2015).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Estadística de Migraciones (INE, 2008-2015).

Desde el inicio de la crisis en 2008, la emigración española se ha dirigido principalmente a países de la Unión Europea (véase Gráfico 3.10.) siendo el Reino Unido el destino preferido (INE, 2015b). Según las fuentes oficiales británicas “*Office for National Statistics*”, España se encuentra entre los 10 países que más registros realiza en el *National Insurance Number* (NIN) desde 2011. (National Insurance Number, 2017)

El NIN es el equivalente al número de la seguridad social español y es necesario para trabajar legalmente en Reino Unido. Según estas estadísticas, más de 24.000 personas españolas solicitaron el NIN en 2011 y más de 30.000 en 2012 (*National Insurance Number Allocations to Adults Overseas Nationals Entering the UK, 2011, 2012*). Ambas estadísticas señalan el alto porcentaje de desempleo en territorio español como posible consecuencia de estos datos.

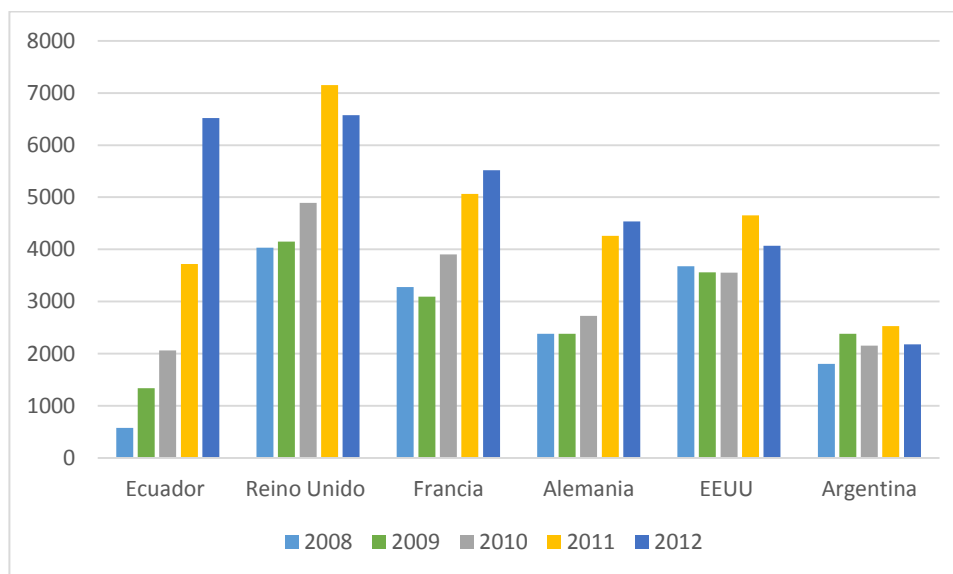


Gráfico 3.10. Principales destinos de la emigración de españoles (2008 - 2012).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Estadística de Migraciones, INE 2008 – 2012.

El Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) de febrero de 2012 muestra que un 48% de los españoles estaría dispuesto a emigrar a otro país (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2012). Así mismo, entre los tres motivos más respondidos por los cuales se produciría esa emigración dentro de Europa se encuentran “por encontrar trabajo, por mejorar su situación laboral” (75,1%); “por mejorar sus condiciones de vida” (13,4%); y “por conocer nuevas culturas, nuevas experiencias” (13,4%). Por otra parte, los que contestaron que no estarían dispuestos a vivir en otro país europeo aseguran que es “por estar cerca de su familia” (28,6%); “porque no tiene edad para irse fuera” (20%); y “porque está bien aquí, le gusta vivir aquí” (17,2%). Hay que destacar también que como cuarto motivo para no emigrar a otro país europeo está “por desconocimiento del idioma” (16,6%).

En resumen, desde principios del siglo XXI, España se había convertido en uno de los países con mayor tasa de inmigración mundial. Sin embargo, a partir de la crisis económica de 2008, la inmigración empezó a ralentizarse al mismo tiempo que aumenta la emigración al exterior. Algunos autores hablan de la similitud que este flujo de emigración masivo tiene con la gran emigración que se produjo en la década de los 60 cuando, según registraba el desaparecido Instituto Español de Emigración (IEE), más de un millón de españoles emigraron a países europeos que contaban con mejor situación económica (González Enríquez, 2012). El problema es que muchos de estos artículos no profundizan en la densidad de los datos que muestran que la gran mayoría de los que están saliendo del país son inmigrantes que llegaron a España entre 1998-2007 y que, en algunos casos, se nacionalizaron. En concreto, se puede destacar el caso de los nacionales de origen de países iberoamericanos que tienen derecho por ley a solicitar la nacionalidad española tras dos años de estancia legal en España (artículo 22.1 del Código Civil español). Según los datos del Instituto Nacional de Estadística tras el *boom* inmigratorio que se produjo previamente a la crisis financiera de 2008, las entradas de extranjeros se ralentizan desde 2008-2009 al mismo tiempo que la emigración comienza a repuntar, sobre todo a partir de 2011, cuando se detecta un saldo migratorio negativo (más emigración que inmigración).

Los medios de comunicación empezaron a informar sobre este cambio migratorio de una forma poco realista exponiendo que había oleadas de emigración masiva de españoles y que la mayoría de estos eran jóvenes muy cualificados que fueron formados con el dinero de todos

los ciudadanos por el carácter público de muchas de las universidades españolas.

En cuanto a los destinos preferidos por los emigrantes españoles se encuentra el Reino Unido. El INE estima que entre 2008 y 2012 unos 30.000 españoles emigraron a este país, sin embargo, las fuentes estadísticas del gobierno británico aseguran que entre 2011 y 2012 se inscribieron en su seguridad social más de 50.000 españoles.

Para finalizar se ha hablado del Barómetro del CIS de febrero de 2012 que exponía que casi la mitad de los españoles emigraría a otro país, especialmente, si éste es europeo. La razón de más peso con un 75,1% era "por encontrar trabajo, por mejorar su situación laboral". En esta misma investigación, se desprende que la "familia" parece ser el motivo más fuerte para aquellos que no están dispuestos a emigrar.

3.6.3.2. "Brain Drain" o "fuga de cerebros"

Cuando se menciona la palabra "capital" se puede afirmar que para muchos significa dinero, una cuenta de banco, acciones de una empresa... Por supuesto, estas son formas válidas para definir "capital", sin embargo, a veces se olvida que el capital también puede ser intangible. Este es el caso del "conocimiento y las habilidades" humanas. La educación y la formación se consideran inversiones importantes para impulsar el desarrollo del capital humano ya que, en teoría, las personas con estudios superiores tendrán mejores trabajos y, por lo tanto, más poder adquisitivo en el futuro. Además, un país que cuenta con una mano de obra cualificada tendrá un mejor desarrollo económico. Así pues, si consideramos personas con estudios y formación como algo importante

para el desarrollo de una nación, cuando éstos emigran se considera una pérdida para el país de origen (*brain drain*) y una ganancia para el de destino (*brain gain*). Hay que tener en cuenta que estos dos conceptos solo se utilizan cuando el intercambio no está equilibrado. Si éste se considera más o menos proporcionado se denomina "*brain exchange*" (intercambio de cerebros) o "*brain circulation*" (circulación de cerebros).

Desde el inicio de la crisis, los medios de comunicación han estado alimentado una creencia popular que entiende que los jóvenes que están emigrando son los más cualificados del país, lo cual supone una pérdida de capital humano y un fuerte golpe para la economía española. Este fenómeno se conoce como "fuga de cerebros" (*brain drain*). Sin embargo, es muy difícil saber el número de emigrantes con estudios superiores tanto a nivel internacional como nacional ya que hay pocos países que dispongan de datos oficiales sobre el número de trabajadores cualificados que desarrollan su carrera profesional en el extranjero. En el caso de España se tienen algunos datos que apuntan a que las profesiones con más demanda internacional son las relacionadas con sanidad (médicos, enfermeros y fisioterapeutas), arquitectura e ingeniería (principalmente ingenieros industriales, mecánicos, electrónicos, aeronáuticos, informáticos, de obras públicas, especialistas en tecnologías de la información y la comunicación (TIC) (Díaz Gil, 2012). Además, a esta nueva demanda de profesiones habría que sumar la de investigadores y científicos españoles que son parte de ese grupo de trabajadores cualificados emigrantes. Las razones para emigrar de estos colectivos pueden ser muy variadas, pero no hay duda de que en muchos casos apuntarían a un deseo de mejorar salarial y profesionalmente.

Según Eurostat (*Eurostat Statistics Explained*, 2012a), España estaba a la cabeza de la Unión Europea en cuanto a nivel de desempleo junto a Grecia. Por el contrario, Austria y Alemania se perfilaban como los países de la Unión con menos desempleo. Así mismo, en 2012 España y Grecia eran los países con más desempleo juvenil de Europa con un porcentaje superior al 50%; en el caso de España la tasa de desempleo juvenil llegaba hasta el 53,2%. Por el contrario, el país con menos desempleo juvenil de la Unión es Alemania con 8,1%. Hay que aclarar que para Eurostat “desempleo juvenil” incluye a ciudadanos de entre 15 y 24 años (*Eurostat Statistics Explained*, 2012b, 2015).

Hay varias teorías que intentan explicar el fenómeno de la fuga de cerebros. En el caso de España parece legítimo tratar de aclarar esta situación a partir de la teoría que Marcio Pochmann describe en su artículo “La fuga de cerebros y la nueva división internacional del trabajo”. Según Pochman (2011), la crisis económica mundial de 2008 está provocando una reestructuración del sistema capitalista de modo que, si antes la fuerza de trabajo se concentraba en sectores tales como la industria y la construcción civil, actualmente se está generando un fortalecimiento de la llamada economía del conocimiento. Esta economía se caracteriza por tener una base técnico-científica de la producción, generando más empleos cualificados y especializados. Por lo tanto, si un país no desarrolla esta economía del conocimiento seguirá dependiendo de empleos precarios, principalmente en sectores como el turismo o la construcción, tal y como ocurre en España. En este caso, los jóvenes más cualificados se ven en la obligación de emigrar a lugares donde se esté generando esa economía del conocimiento que a su vez necesitará de profesionales especializados.

Este podría ser considerado como uno de los grandes problemas de España ya que la economía depende de sectores como el turismo en el que no se requieren muchos empleos cualificados. Por tanto, el mercado laboral español no puede absorber todos los profesionales cualificados que su mismo sistema de educación "gratuita" produce. Por este motivo hay tantos jóvenes que se encuentran desempleados o desarrollando trabajos que no corresponden a su nivel de cualificación.

Ya se ha explicado que es difícil saber el nivel de formación de los emigrantes españoles, pero lo que sí que se puede argumentar es el nivel de sobrecualificación general que tienen los ciudadanos españoles. En España el número de universitarios ha aumentado considerablemente, provocando que el sistema productivo no pueda absorber con puestos de trabajo apropiados a los graduados españoles, resultando en la sobrecualificación (García, 2009). La sobrecualificación se produce cuando el nivel de estudios no se corresponde con el trabajo que se desempeña ya que los conocimientos obtenidos son mayores que los que se necesitan para esa ocupación. Según el *International Migration Outlook* de la *Organisation for Economic Co-operation and Development* (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, OECD) de 2007, España ocupa el primer puesto en nivel de sobrecualificación de los países considerados en este informe con 25,5%, seguido de Australia (20,4%) e Irlanda (16,6%). Así mismo, el informe EURYDICE de la Comisión Europea indica que menos del 40% de los universitarios españoles entre 25 y 34 años desarrollan trabajos adecuados a su nivel de estudios (EURYDICE, 2005).

En España se inició en 2010 un protocolo llamado Puentes de Colaboración Permanentes (PCP) en asociación con la ya citada

anteriormente red europea EURES para hacer búsquedas de candidatos a partir de los perfiles enviados y demandados (Herrera Ceballos, 2014). Así pues, por publicaciones aparecidas en prensa (véase Ilustración 3.11) y páginas oficiales del gobierno, por ejemplo, se puede saber que muchos de esos puestos para ingenieros, médicos, enfermeros y otros como arquitectos, peritos y otros profesionales del sector de la construcción fueron ocupados por profesionales españoles.



Ilustración 3.11. “Ingenieros españoles hacen cola para irse a Alemania”.

Fuente: captura de pantalla tomada de la página web del periódico *El País* (Delgado, C.). 9 de junio de 2011.

El hecho de que estos profesionales encuentren trabajo en el extranjero no debería de ser una mala noticia a priori ya que esa experiencia enriquecerá su aprendizaje, profesión y vida en general y, en última instancia, podría ser beneficioso para el país de origen (si éstos vuelven en algún momento clave durante su vida profesional). Principalmente, esta emigración especializada provoca tres efectos positivos. En primer lugar, estas personas que pasan un tiempo fuera suelen volver con más experiencia profesional, lo cual mejora su competitividad empresarial; los expatriados que siguen viviendo en el extranjero, puede que envíen remesas al país de origen y, por último, su

transferencia de nuevos conocimiento y técnicas podría aumentar la productividad y desarrollo económico del propio país (Findlay y Lowel, 2001). Otros autores, como Ammassari y Black (2001), añaden que probablemente los emigrantes retornarán con los ahorros que han acumulado en su tiempo en el extranjero, así como con una extensa red de contactos profesionales y personales que pueden ser muy útiles a su vuelta. Además, gracias a estos emigrantes “los países de origen pueden tener acceso no solo a conocimientos individuales concretos, sino también a las redes socioprofesionales de las que son parte en el extranjero” (Meyer y Brown, 1999). Finalmente, trabajar una temporada en otro país de la Unión Europea podría ser una muy buena idea para reforzar la unión y crear un auténtico mercado laboral interno, ya que en estos momentos parece que sigue sin forma ni fuerza (González Enríquez, 2012, 2013).

Estas experiencias laborales y vitales deberían beneficiar al país de origen en el momento que estas personas deciden retornar, pero, en el caso español, no parece que se hayan puesto en marcha políticas e incentivos para proponer condiciones de retorno adecuadas y atractivas. Esto es un problema ya que se corre el riesgo de quedarse sin profesionales en áreas muy importantes para la economía y la competitividad internacional del país. La reactivación del país no puede lograrse sin la involucración de su capital humano.

Quaked (2002) afirma que para minimizar los efectos negativos del *brain drain* se han de poner en marcha estrategias y políticas a largo plazo para promover el crecimiento económico y que sus élites retornen. Estas políticas de retorno tienen que ser a largo plazo y funcionarían solo si los países de destino “pueden ofrecer a los potenciales retornados condiciones suficientemente atractivas en su campo profesional” (Gaillard y Gaillard,

2001). Además, Gaillard y Gaillard (2001) añaden que no se puede paralizar esta fuga de cerebros rápidamente porque depende del desarrollo económico, científico y tecnológico de cada país y de si sus líderes políticos toman una visión a largo plazo de este acontecimiento.

La pregunta que surge es, ¿estos emigrantes retornarán en algún momento? Si se atiende a los estudios previos sobre patrones de retorno en países de la *Organisation for Economic Co-operation and Development* (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, OECD) se observa que como media entre un 20 y un 50% de los emigrantes dejan sus países de destino tras 5 años de su partida para volver a sus países de origen o para emigrar a un tercer país (*International Migration Outlook*, 2008). Según este mismo documento, "la tasa de retorno generalmente no varía mucho dependiendo del sexo, pero cambia bruscamente durante el ciclo de vida de los migrantes, con tasas más altas para los jóvenes y para los jubilados. Las respuestas por nivel de educación también producen una curva en U (es decir, la tasa de retorno es más alta en las extremidades del espectro educativo)". Gibson y McKenzie (2011) sugieren que generalmente aquellos emigrantes con alta formación tendrán un porcentaje de vuelta más elevado, pero que dependerá no solo de las oportunidades laborales que haya en el país de origen sino de su elección con respecto al estilo de vida que prefieran. Sin embargo, parece que el retorno de académicos y científicos suele ser bastante escaso, según Gaulé (2011) sobre el 10%.

En resumen, el gobierno español ha querido hacer creer que esta emigración no es tan salvaje como la presentan los medios de comunicación, y tienen razón en parte, ya que la mayoría de emigrantes son personas con pasaporte español, pero no nacidas en España, que

vinieron en busca de un futuro mejor pero que, en respuesta a la crisis económica, retornan a sus países de origen ya que España no puede ofrecerles las oportunidades laborales por las cuales vinieron.

En 2011 las salidas superaron a las llegadas, pero según los datos oficiales, esta emigración estaba protagonizada por inmigrantes (en algunos casos nacionalizados). Puede ser que las cifras estadísticas del INE no estén registrando este fenómeno adecuadamente ya que la recogida de datos depende de si los emigrantes se dan de baja de los padrones municipales y/o se inscriben en los consulados de destino como "residente permanente". Lo que sí que está claro es que la emigración española ha crecido tras la crisis y que ésta lo está haciendo en mayor medida a lo que las cifras oficiales presentan. Según la investigadora González-Ferrer (2013), esta emigración podría ser tres veces mayor de lo que se registra oficialmente.

A destinos tradicionales como Alemania o Francia se ha incorporado Reino Unido como principal receptor de emigrantes españoles. España está desde 2011 entre los 10 países que más registros formaliza en el *National Insurance Number* británico, ocupando el segundo puesto en 2012 tras Polonia (*National Insurance Number Allocations to Adults Overseas Nationals Entering the UK, 2011, 2012*).

En definitiva, parece ser que las posibilidades de retorno de esta emigración reciente de españoles son elevadas ya que se fueron muy jóvenes y normalmente no tendrán una vida planificada en el país de destino que les impida retornar. Además, como aún son "jóvenes" tendrán más posibilidades de volver a España y reincorporarse al mercado laboral que aquellos de más edad. Por lo tanto, los primeros cinco años son

cruciales para ese retorno, siendo los estudiantes los que vuelven tras pasados menos años y los que emigraron debido a motivos políticos los que más tardan en volver. Aquellos que se fueron por cuestiones laborales volverán antes o después (o no volverán) dependiendo de la evolución de la situación política, económica y social del país de origen y de si reagrupan su propia familia o forman nuevas familias en el país de destino.

Con respecto al debate de “fuga de cerebros”, ya se ha expuesto que no existen datos concretos ya que no se dispone de registros que indiquen el nivel de estudios de los emigrantes. Por tanto, esa idea general de que España está perdiendo a sus jóvenes más preparados no se basa en estadísticas específicas y fiables. En un principio, el concepto de “fuga de cerebros” se utilizó para referirse a la emigración de personas con alta formación académica y profesional (ingenieros y científicos), pero hoy en día este término resulta confuso (González-Ferrer, 2013). Además, está claro que de esos posibles 700.000 emigrantes que menciona González-Ferrer, no todos van a tener estudios superiores o no van a retornar nunca.

En cualquier caso, esta emigración no debería suponer una mala noticia si ésta fuera de retorno ya que los emigrantes se enriquecen personal y profesionalmente. Además, favorecería a toda la Unión Europea ya que ayudaría al desarrollo del mercado laboral interno, un concepto que, de momento, no está muy desarrollado.

Para poder analizar y entender esta nueva etapa de la migración española se necesitan nuevas formas de medición ya que las actuales la calculan erróneamente y con retraso. Para ello es fundamental que el

gobierno reconozca que los mecanismos no son adecuados por su falta de precisión. El hecho de que la inscripción en los consulados como residente signifique que el emigrante pierda sus derechos en su país de origen puede ser uno de los desencadenantes que impide ese paso. Habría que dar incentivos a los emigrantes para que se registraran en los consulados y, sobre todo, habría que darles más facilidades y flexibilidad para que se dieran de alta en el mismo momento en el que llegan al país de destino. Así mismo sería de gran ayuda contar con estadísticas no solo cuantitativas (cuántos se van) sino cualitativas, por ejemplo, aquellas que midieran la situación en la que los emigrantes vivían en España y si sus condiciones laborales y/o de vida han mejorado o empeorado tras la emigración.

Además de la falta de exactitud de estos datos sobre migraciones recientes, existe otro problema al analizarlos y es que no hay perspectiva suficiente debido a que éste es un fenómeno muy reciente y todavía no hay muchas estadísticas para comparar, así como tampoco abundantes investigaciones/estudios.

Los primeros estudios (académicos, fundaciones, institutos de investigación, organismos públicos, etc.) que se registran sobre estos nuevos flujos de emigración empiezan a aparecer en 2011, incluida esta Tesis Doctoral, la cual empezó a plantearse a final del año 2013.

3.7. METODOLOGÍA DE ENCUESTA: PRESENCIAL Y A TRAVÉS DE LA REDES SOCIALES

En nuestra investigación el proceso de medición de la realidad social de las razones para emigrar y sus relaciones con diversas variables

psicológicas y el uso de los medios de comunicación se ha realizado a través de una encuesta que unos participantes han contestado de forma presencial, auto-administrándose el cuestionario y, en otros casos, lo han hecho a través de una encuesta web que ha sido depositada en Internet y publicitada su URL en un amplio número de redes sociales. Se trata de una investigación aplicada, descriptiva y explicativa (analiza las relaciones entre las variables). Nuestra investigación ha analizado la consistencia interna de todos los instrumentos de medida en función del sistema de recogida de los datos: presencial o Internet y se ha comprobado que en todos los casos los valores de alfa de Cronbach son semejantes en función de dicho sistema y superiores a .70 tal y como se detalla en el apartado de instrumentos de medida.

Los investigadores utilizan diferentes métodos para recoger los datos de las encuestas sociales como, por ejemplo, la encuesta presencial (realizada por un evaluador o auto-cumplimentada sin intervención del evaluador), la encuesta por correo postal (actualmente con escaso uso), la encuesta por correo electrónico (puede incluir la encuesta que debe ser devuelta por el encuestado o el correo puede remitir a un enlace concreto en Internet que de forma automática registra las respuestas y las almacena en la propia plataforma que elabora la encuesta on-line), la encuesta telefónica (evaluador presencial o entrevista grabada) y, mucho más actual, las denominadas 'encuestas web' (web surveys) donde la encuesta se publicita a través de sitios o plazas web (World Wide Web) y el posible encuestado decide acceder a ella de forma voluntaria y directa a través de Internet (las respuestas también son registradas de forma automática y enviadas al servidor de la plataforma que se utiliza para gestionar la encuesta).

Los sistemas automatizados de recogida de los datos (conocidos como Computer Assisted Telephone Interview, CATI, y Computer Assisted Personal Interview, CAPI) experimentaron un fuerte uso en las décadas de los años setenta y ochenta del siglo XX (Díaz de Rada, 2012) dando lugar a las actuales encuestas web gracias a las posibilidades que Internet ofrece (Fox, Murray, y Warm, 2003). La encuesta web representa un ejemplo de los sistemas CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) donde una página web o un enlace a una página web invitan a los potenciales participantes a cumplimentar un cuestionario que es gestionado y administrado por la propia página web. En la actualidad numerosos investigadores consideran que las encuestas por Internet ofrecen información con tanta calidad como las encuestas presenciales o telefónicas (Callegaro, Manfreda, y Vehovar, 2015; Chang y Krosnick, 2009; Eiroá Orosa, Fernández Pinto y Pérez Sales, 2008; Manfreda, Bosnjak, Berzelak, Haas, y Vehovar, 2008).

Las encuestas web han ganado una gran popularidad debido a sus ventajas como método de recogida de datos con un envío de bajo coste económico, accesible a un amplio número de posibles participantes, rapidez en la disposición de los datos que prácticamente se disponen de forma simultánea a la cumplimentación de las encuestas, entrada de datos automática en la base de datos, eliminándose el riesgo de error en la introducción de las respuestas en la base, flexibilidad y adaptación a la disponibilidad de la persona entrevistada que decide en qué momento cumplimentarla, permite obtener datos de diferentes lugares del mundo simultáneamente y además dispone de más opciones de diseño (se pueden introducir imágenes, videos o audios) (ver una revisión en Eiroá Orosa y cols, 2008). Una de sus principales desventajas está vinculada

con la pérdida de participantes que no tienen acceso a Internet, afectando a la representatividad de la muestra, suelen ser participantes voluntarios (sesgo de autoselección) y la tasa de respuesta que se detecta en los estudios es baja (Couper, 2000; Fricker y Schonlau, 2002; Díaz de Rada, 2012). Sin embargo, conviene matizar estas desventajas.

Cuando se trata de jóvenes, actualmente el nivel de conexión a Internet en las sociedades modernas es muy elevado. Además, el uso de las redes sociales como vía para publicitar la encuesta favorece la representatividad de los grupos sociales ya que se accede a individuos que forman parte de grupos con intereses comunes y que pueden pertenecer a diferentes estratos de la sociedad, no detectándose diferencias en las características sociodemográficas entre los participantes que contestan vía Internet y aquellos que lo hacen por otros canales (Díaz de Rada, Casaló Ariño, y Guinalú Blasco, 2016). Hay redes sociales donde se conectan y expresan individuos que comparten una misma experiencia y, en nuestro estudio, se ha trabajado con redes vinculadas a los emigrantes jóvenes españoles permitiendo el acceso a un amplio número de posibles participantes con situaciones de vida parecida, siendo muy difícil de contactar con ellos por otras vías.

El informe del Instituto Nacional de Estadística español (INE, 2015) relativo a la "Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en los hogares" señala que el 64,3% de la población de 16 a 74 años (más de 27,1 millones de personas) utiliza Internet a diario y el 78,7% de los hogares españoles tiene acceso a la red de Internet. Es decir, tres de cada cuatro personas de 16 a 74 años son usuarias frecuentes de Internet. El segmento de usuarios intensivos (de uso diario) roza los 22,2 millones de personas, lo que representa el

64,3% de la población de 16 a 74 años. En España los usuarios de Internet se han incrementado en los últimos años, en 2016 el 80,6% de la población de 16 a 74 años utilizaba Internet (un 82,5% de hombres y un 78,6% de mujeres), concluyendo el informe del INE que el uso de Internet es una práctica mayoritaria en los jóvenes de 16 a 24 años, con un 98,6% en los hombres y un 98,2% en las mujeres (Instituto Nacional de Estadística, 2016b).

Las conclusiones del estudio de revisión de García Jiménez, Sendin y García (2012) destacan que los investigadores coinciden en señalar que la mayoría de los jóvenes se conecta a Internet, oscilando los porcentajes en torno al 90%. Además, se detecta una mayor navegación por parte de las mujeres, aunque en la mayoría de los estudios no se supera el 60% para las mujeres y el 40% para los hombres, disminuyendo cada vez más esa diferencia. Los autores también concluyen que la práctica totalidad de las investigaciones señalan el uso generalizado de las redes sociales por parte de los jóvenes. En el estudio de Reolid-Martínez, Flores-Copete, López-García, Alcantud-Lozano, Ayuso-Raya y cols. (2016) se obtienen unas conclusiones similares y se destaca la conexión diaria a Internet de los adolescentes (73,4%) y el uso elevado de WhatsApp (77,1%) y las redes sociales (70,1%), obteniendo una mayor frecuencia de utilización de las redes sociales por parte de las mujeres mientras que los hombres se dedican más a navegar, jugar *on-line* o ver películas y series.

Respecto a la tasa de respuesta que se obtiene con las encuestas web, los resultados no son concluyentes. En el estudio de meta-análisis de Manfreda y cols. (2008) se señala que no hay diferencias estadísticamente significativas entre la tasa de respuesta que se obtiene con un estudio que utiliza la encuesta web y otros métodos de recogida de los datos. Sin

embargo, en el estudio de meta-análisis de Shih y Fan (2008) se concluye que la tasa de respuesta es menor cuando se utiliza una encuesta web respecto a las encuestas vía correo electrónico, obteniendo el meta-análisis un tamaño del efecto medio pequeño con un valor de diferencia de riesgo de 0,11 (95% IC -0,17 a -0,05), es decir, la tasa de respuesta en las encuestas web es aproximadamente un 10% menor que la de las encuestas telefónicas o las encuestas vía correo electrónico (el valor 0 representa que no habrían diferencias estadísticamente significativas entre los dos métodos de recogida de datos, Frías-Navarro, 2011). En la revisión sistemática de Fan y Yan (2010) se señala que el tema de la tasa de respuesta está vinculado sobre todo con el tema o tópico de investigación, con la longitud de la encuesta y con la entidad o persona que dirige la investigación y se presenta como responsable del estudio. Cuando se trata de un tópico de alto interés para los encuestados entonces se aumenta la probabilidad de que los potenciales participantes participen en el estudio (Dillman, 2007) y es uno de los factores que más influyen en la tasa de respuesta (Cook, Heath, y Thompson, 2000; Sheehan, 2001). Respecto a la longitud de la encuesta, cuanto mayor es la longitud más baja es la tasa de respuesta, aunque los tamaños del efecto detectados en los estudios cuando se analiza esta cuestión oscilan desde pequeño a grande (Cook y cols., 2000). La longitud de la encuesta afecta especialmente a la denominada "tasa de retención entendida" como el ratio entre el número de personas que llegan hasta el final de la encuesta y el número total de personas que acceden a la primera página del cuestionario. Generalmente, las encuestas que son presentadas por un organismo académico o una agencia o institución estatal reconocida tienen mayor tasa de respuesta que las ofrecidas por marcas comerciales (Manfreda y cols., 2008).

En resumen, los resultados de las investigaciones constatan el uso generalizado de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) como un fenómeno global de los miembros de las sociedades desarrolladas donde la navegación por Internet, el uso de las redes sociales virtuales y el teléfono móvil se han convertido en nuevas competencias del ser humano. Y, muy probablemente, este hecho facilita que las encuestas web tengan un amplio uso en la actualidad y que su futuro sea prometedor. En la actualidad, el estudio de cómo incrementar la tasa de respuesta cuando se trabaja con encuestas web constituye un tópico de gran interés científico.

4. MÉTODO

El trabajo de investigación de la presente Tesis Doctoral, titulada "*Razones para emigrar de los jóvenes españoles: consumo de los medios de comunicación y variables psicosociales*", tiene como primer objetivo general conocer la importancia que se le otorga a los diferentes motivos para emigrar según la opinión de los jóvenes españoles que actualmente son emigrantes (grupo 1 de jóvenes que emigraron por percibir la falta de trabajo en España y grupo 2 formado por los jóvenes que emigraron por otras causas, no laborales), utilizando como grupo de comparación a los jóvenes españoles que nunca han emigrado (grupo 3). En segundo lugar, es objetivo de la investigación analizar las variables socio-demográficas y psicosociales que podrían diferenciar a los tres grupos de jóvenes españoles, así como encontrar las variables que discriminan a los dos grupos de jóvenes españoles emigrantes detectados en nuestro estudio. La principal aportación de nuestro estudio está relacionada con el análisis de las opiniones de los jóvenes que actualmente son emigrantes. Y, en tercer lugar, también es un objetivo general del presente estudio desarrollar y adaptar instrumentos de medida, analizar sus propiedades psicométricas y aportar evidencias de su calidad metodológica.

4.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1.2. Objetivos específicos

Los objetivos específicos de la Tesis Doctoral son:

1. Desarrollar un instrumento que permita medir la importancia que se otorga a las diferentes razones para emigrar y comprobar sus propiedades psicométricas. El desarrollo de este instrumento

implica revisar la literatura sobre los motivos e intenciones para emigrar para construir un amplio número de ítems que identifiquen diferentes razones para emigrar, desde cuestiones económicas hasta la búsqueda del desarrollo personal o la formación académica que serán valoradas en función de la importancia que se le otorga para tomar la decisión de emigrar. Por lo tanto, los resultados de la Tesis Doctoral aportarán un nuevo instrumento de medida, actualizado a la sociedad moderna de principios del siglo XXI, cuyas propiedades psicométricas y dimensiones serán analizadas en nuestra investigación.

2. Analizar el clima social emocional de España percibido por los jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes. Se actualizará la Escala de Clima Emocional de Páez, Ruiz, Gailly, Kornblit, Wiesenfeld, y cols. (1997) con nuevas emociones negativas y se analizarán los datos aportados por la Escala de Clima Social Emocional elaborada por De Rivera (1992).
3. Actualizar con nuevos ítems la Escala de Problemas Sociales Percibidos de Páez, Fernández, Ubillos y Zubieta (2004) y describir sus puntuaciones. Se ha considerado que era necesaria una actualización de los problemas que caracterizan a una sociedad que ha pasado (y aún se encuentra inmersa en cierto grado) por una grave crisis económica y social.
4. Describir el consumo de los medios de comunicación que realizan los jóvenes españoles (emigrantes y no emigrantes) junto con el tipo de programas de televisión que consumen y otro tipo de actividades recreativas y no recreativas como las tareas académicas y las tareas de casa.

5. Analizar si existe alguna relación entre el consumo de los diferentes medios de comunicación y la importancia que los jóvenes españoles (emigrantes y no emigrantes) otorgan a las diferentes razones para tomar la decisión de emigrar.
6. Describir las variables sociodemográficas y personales de los jóvenes españoles emigrantes y no emigrantes como sexo, edad, si estudia y/o trabaja actualmente, posicionamiento o ideología política, clase social auto-percibida, nivel de estudios, dominio del idioma inglés, estado o situación personal de convivencia, percepción de la economía personal, identificación con España y sus valores y confianza en las instituciones.
7. Conocer las características del proceso de migración de los jóvenes españoles que ya residen fuera de España (se comparan los dos grupos de jóvenes emigrantes) describiendo las siguientes opiniones (en el estudio se añaden otras variables personales que también describen a los grupos): 1) Si el principal motivo que tuvieron para emigrar fue la falta de trabajo en España. 2) Dónde encontraron la información sobre el proceso de emigrar. 3) Cuándo piensan volver a España. 4) A qué países emigraron.
8. Analizar las diferencias entre los jóvenes españoles no emigrantes y los dos grupos de jóvenes emigrantes (emigran por percibir la falta de trabajo en España y los que opinan que emigraron por otras causas, no laborales) respecto a 1) las dimensiones de las razones para emigrar, 2) el consumo de los medios de comunicación, el tipo de programas de televisión que se consumen y las actividades de ocio y las tareas académicas o tareas de casa y 3) las variables psicosociales analizadas en nuestra investigación.

9. Caracterizar la decisión de emigrar en función de las razones para emigrar en los grupos de jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes con el objetivo de conocer qué variables discriminan a los dos grupos.
10. Analizar un modelo estadístico que caracterice (variables que les discriminan) a los dos grupos de jóvenes españoles emigrantes (emigran por percibir falta de trabajo en España y emigrar por otras causas, no laborales) respecto a las variables estudiadas de 1) las dimensiones de las razones para emigrar y 2) las variables psicosociales incluidas en nuestro estudio.

4.2. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

La investigación que se ha planteado en la Tesis Doctoral es de tipo descriptivo, exploratorio y explicativo. Las hipótesis de investigación se plantean en términos de hipótesis estadísticas bilaterales con un nivel de alfa de ,05 y son las siguientes:

Pregunta de investigación 1. Analizar si las razones para emigrar son múltiples. Esta hipótesis de trabajo será estudiada analizando la posible dimensionalidad del instrumento de medida de razones para emigrar que es uno de los productos de investigación que se aportan en la Tesis Doctoral.

Hipótesis 1. Analizar si la diferencia entre el clima emocional positivo y el negativo (medido con el instrumento de Páez y cols., 1997) que se percibe en España entre los jóvenes españoles (diseño 1), los jóvenes españoles no emigrantes (diseño 2) y los jóvenes

españoles emigrantes (diseño 3) es estadísticamente significativa, mediante diseños de medidas repetidas.

Hipótesis 2. Analizar si la diferencia entre el clima social emocional positivo y el negativo (medido con el instrumento elaborado por De Rivera, 1992) que se percibe en España entre los jóvenes españoles (diseño 1), los jóvenes españoles no emigrantes (diseño 2) y los jóvenes españoles emigrantes (diseño 3) es estadísticamente significativa, mediante diseños de medidas repetidas.

Hipótesis 3. Comprobar si la utilización del índice “En general, en España se vive bien” mantiene una relación estadísticamente significativa con las dimensiones de los dos instrumentos que miden clima social emocional y la percepción de problemas sociales, mediante análisis de correlación.

Hipótesis 4. Comprobar la validez convergente de los dos instrumentos de clima social emocional y la de problemas sociales percibidos mediante un análisis de las correlaciones que mantienen las escalas entre sí, mediante análisis de correlación.

Hipótesis 5. Analizar si hay relaciones estadísticamente significativas entre el nivel de consumo de los diferentes medios de comunicación y las diferentes razones para emigrar entre los jóvenes españoles (diseño 1), los jóvenes españoles no emigrantes (diseño 2) y los jóvenes españoles emigrantes (diseño 3), mediante análisis de correlación.

Hipótesis 6. Analizar mediante un diseño multivariado las diferencias entre los tres grupos de jóvenes españoles (no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas,

no laborales) respecto a las diferentes dimensiones de las razones para emigrar.

Hipótesis 7. Analizar mediante un diseño multivariado las diferencias entre los tres grupos de jóvenes españoles (no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) respecto al consumo que realizan de los diferentes medios de comunicación.

Hipótesis 8. Analizar mediante un diseño multivariado las diferencias entre los tres grupos de jóvenes españoles (no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) respecto al visionado que realizan de los programas de televisión.

Hipótesis 9. Analizar mediante un diseño multivariado las diferencias entre los tres grupos de jóvenes españoles (no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) respecto a la práctica de actividades de ocio y las tareas académicas y tareas de la casa.

Hipótesis 10. Analizar mediante un diseño multivariado las diferencias entre los tres grupos de jóvenes españoles (no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) respecto las variables psicosociales analizadas en nuestro estudio.

Hipótesis 11. Analizar mediante un análisis discriminante entre los dos grupos de jóvenes españoles (no emigrantes y emigrantes) las dimensiones de razones para emigrar que les discriminan.

Hipótesis 12. Analizar mediante un análisis discriminante entre los dos grupos de jóvenes emigrantes (emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) las dimensiones de razones para emigrar que les discriminan.

Hipótesis 13. Analizar mediante un análisis discriminante entre los dos grupos de jóvenes emigrantes (emigrantes por percibir falta de trabajo en España y emigrantes por otras causas, no laborales) las variables psicosociales que les discriminan.

4.3. DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Como paso previo a la planificación definitiva de la investigación de la Tesis Doctoral se realizó un estudio piloto con el objetivo de comprobar el comportamiento de las principales variables que se incluirían en la Tesis así como comprobar si el instrumento de razones para emigrar presentaba algún problema a la hora de ser contestado por los participantes.

4.3.1. Estudio piloto

Como paso previo a la elaboración del protocolo de evaluación (encuesta) que se ha utilizado en la Tesis Doctoral se realizó un estudio piloto midiendo las razones para emigrar de 59 estudiantes que estaban recibiendo su formación de grado universitario en esos momentos en España, siendo la muestra final del estudio, después de aplicar los criterios de inclusión, de 48 participantes con una edad media de 21,55 años ($DT = 3,12$) (Gómez-Frías, Molina-Palomero, Badenes-Ribera, y Frías-Navarro, 2015). Este cuestionario ha sido definitivamente diseñado y ampliado con la presente Tesis Doctoral y representa una de las

principales aportaciones de nuestra investigación. En el estudio piloto se trabajó con 32 motivos para emigrar y el instrumento que se ha utilizado en la Tesis Doctoral consta de 66 motivos que quedarán reducidos a 51 después del estudio de su estructura factorial. Además, con este estudio piloto también se obtuvo información psicométrica de otros cuestionarios (posteriormente también se han incluido en la Tesis Doctoral) cuyos objetivos son medir el clima social emocional (De Rivera, 1992), el clima emocional (Páez y cols., 1997) y la percepción de problemas sociales (Páez y cols., 2004). Los tres instrumentos de medida obtuvieron valores de consistencia interna aceptables (valores de alfa de Cronbach superiores a ,75).

Los datos de la investigación piloto fueron recogidos entre febrero y abril de 2015 justo antes de las elecciones municipales de mayo en España.

Los resultados del estudio piloto señalan que los estudiantes universitarios españoles consideran que los motivos económicos vinculados con la búsqueda de un empleo relacionado con su formación, la mejora de la propia formación profesional y el desarrollo personal son los tres argumentos fundamentales para decidir emigrar. En este sentido, la decisión de emigrar es un constructo multidimensional que depende de varios motivos donde la economía, la formación y el desarrollo personal son especialmente importantes. Estas opiniones son expresadas en un contexto social y emocional que es percibido sobre todo como altamente negativo y moderadamente positivo y donde la situación económica de España se percibe como escasamente buena y con baja confianza en las instituciones. Destaca la percepción de un clima emocional caracterizado por la indignación, la desilusión, la corrupción y la crispación. Teniendo en

cuenta este tipo de percepción del clima social y emocional de España, se comprobó qué cuando el estudiante universitario manifestaba que sí emigraría, un 45,45% emigraría sin poner ningún tipo de condiciones mientras que un 54,55% lo haría, pero solamente si fuera necesario y después de valorar todas las oportunidades en España.

Dentro de los motivos considerados como argumento para tomar la decisión de emigrar, la posibilidad de realizar estudios superiores ocupa un lugar intermedio. Y es más valorada como motivo de emigración para aquellos participantes que emigrarían sin condiciones respecto a los que emigrarían con condiciones.

En resumen, los resultados del estudio piloto señalan que la emigración representa un fenómeno complejo que ha sido estudiado de forma constante a lo largo de la historia. El estudio de los motivos para emigrar requiere evaluar el clima social y emocional del país de origen que va cambiando según las circunstancias socio-políticas y económicas. El estudio de estas variables junto con la satisfacción con la vida y la felicidad percibida, entre otras, son analizadas en la Tesis Doctoral. Además, se incluye en la Tesis el estudio del uso de los medios de comunicación y la frecuencia de visionado de determinados programas de televisión como factores que podrían estar relacionados con la decisión de emigrar entre los jóvenes españoles.

4.3.2. Participantes

4.3.2.1. Planificación del tamaño de la muestra

Con el objetivo de lograr un nivel óptimo de representación de la muestra (validez externa), la planificación del tamaño de la muestra se realizó para una población infinita (más de 100.000 casos ya que el tamaño de la muestra no se altera significativamente para poblaciones mayores de veinte mil casos) con un nivel de confianza del 95%, resultando en 377 participantes (Pascual-Soler, 2011). El muestreo será de tipo no probabilístico dada la imposibilidad de realizar un muestreo probabilístico al no disponer del marco de la población de jóvenes y siendo totalmente inviable el registro previo de los jóvenes. La encuesta está dirigida a jóvenes españoles estudiantes, trabajadores y público en general, entre 17 y 35 años.

Respecto a la planificación del tamaño de la muestra para conseguir un nivel adecuado de potencia estadística (análisis de la potencia a priori; validez de conclusión estadística) para el análisis de contraste de hipótesis estadísticas, se ha planificado el número mínimo de participantes en función de los grupos de comparación que se consideran principales en nuestro estudio: en primer lugar, se realizarán diseños con tres grupos donde se compararan las puntuaciones de los grupos de jóvenes españoles que nunca han emigrado y los jóvenes españoles emigrantes (formado por dos grupos: jóvenes emigrantes que opinan que la falta de trabajo fue la principal causa para dejar España y el grupo de jóvenes que señala otras causas, no laborales); en segundo lugar se trabajara con diseños de dos grupos ya que solamente se compararan los dos grupos de jóvenes emigrantes. La planificación del tamaño de la muestra se ha

realizado estimando un tamaño del efecto entre pequeño y mediano que en términos del estadístico de tamaño del efecto de Cohen (1988) es una diferencia de medias estandarizada de $d = 0,4$, ($f = ,20$), una potencia estadística de $,80$ y un valor de alfa de $,05$ (hipótesis bidireccionales). La estimación se ha realizado para el caso de un diseño de tres grupos (jóvenes no emigrantes, emigrantes por percibir falta de trabajo en su país y emigrantes por otras causas, no laborales) que sería el que necesita mayor número de participantes para alcanzar esa potencia estadística. Así, el tamaño total de la muestra requerido es de 246 participantes según los resultados aportados por el programa GPower 3.1.9.2 (Faul, Erdfelder, Lang, y Buchner, 2007) (ver figura 4.1.). En nuestra investigación se ha obtenido un mayor número de participantes dado que uno de sus principales objetivos es elaborar un instrumento de medida que evalúe las razones para emigrar. El instrumento consta de 66 razones y, por lo tanto, era necesario disponer de al menos 10 sujetos por ítem, es decir, 666 participantes para poder aplicar las técnicas multivariadas de análisis factorial (Frías-Navarro y Pascual-Soler, 2012). La muestra final de nuestra investigación es de 1.050 participantes que han contestado a las variables de sexo y a las relacionadas con los criterios de inclusión de edad (entre 17 y 35 años ambos inclusive), nacionalidad (española) y si pertenece al grupo de no emigrantes se controló que nunca hubiese emigrado. Este tamaño de muestra desciende cuando se analizan las diferentes hipótesis de investigación ya que los participantes no siempre completaron todos los ítems de los instrumentos del estudio.

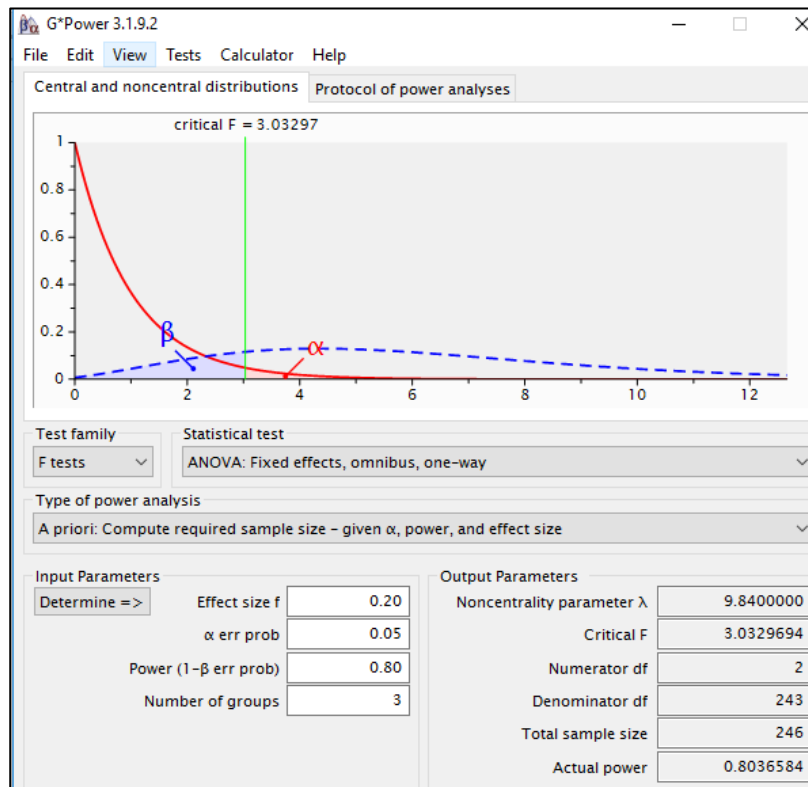


Figura 4.1. Planificación del tamaño de la muestra con GPower: contrastes de hipótesis con tres grupos

4.3.2.2. Muestras

Como ya se ha comentado, para la selección de la muestra se ha utilizado un muestreo no probabilístico dada la imposibilidad de definir el marco muestral. Los criterios de selección de la muestra han sido: jóvenes con nacionalidad española, con una edad entre 17 y 35 años y, cuando se trataba de jóvenes no emigrantes se controló que nunca hubiesen emigrado. La muestra final de jóvenes españoles está formada por 1.050 participantes con una edad media 26,14 años (DT = 4,64). La composición final de la muestra total por sexo es de 294 hombres (28%) y 756 mujeres (72%).

La muestra inicial que se recolectó estaba formada por 1.344 participantes. Teniendo en cuenta los objetivos de nuestra investigación sobre las razones para emigrar en jóvenes con nacionalidad española, la población de la investigación está formada por individuos de ambos sexos españoles con edades comprendidas entre 17 y 35 años, ambos inclusive (son los dos criterios de inclusión generales que se completó en una segunda fase con el control de que los jóvenes no emigrantes no hubiesen emigrado nunca). Por ello, se eliminaron de la muestra inicial de 1.344 participantes los datos de los sujetos con una edad de 36 años o más ($n = 169$), los que no señalaron la nacionalidad como española ($n = 12$), la información de los sujetos que dejaron en blanco el dato de su edad ($n = 11$), sexo ($n = 6$) y nacionalidad ($n = 11$) y también si residían o no en España en el momento de la recogida de los datos de la investigación ($n = 1$) ya que es una variable clave para definir a los grupos de jóvenes emigrantes y jóvenes no emigrantes. Por lo tanto, en total se eliminaron en esta primera fase los cuestionarios de 210 sujetos, quedando la muestra compuesta por 828 jóvenes españoles emigrantes y 306 jóvenes españoles no emigrantes. Además, en una segunda fase de selección de los participantes, se controló que el grupo de comparación de jóvenes españoles no hubiese emigrado nunca y, por lo tanto, fuese un grupo que no había tenido la experiencia del proceso de migración de tal manera que fuese un grupo de control para comparar con el grupo de jóvenes que sí han tenido la experiencia de pasar por un proceso migratorio. En este caso se eliminaron 84 cuestionarios de participantes residentes en España dado que en algún momento de sus vidas ya había emigrado (por ejemplo por realizar una estancia de Erasmus). Por lo tanto, la muestra definitiva del estudio que se presenta en la Tesis Doctoral está formada por 1050

participantes, 828 jóvenes españoles emigrantes y 222 jóvenes españoles que nunca han emigrado.

En el Esquema 4.3. se puede observar una ilustración del proceso de selección de los participantes de nuestra investigación hasta configurar la muestra final de nuestro estudio.

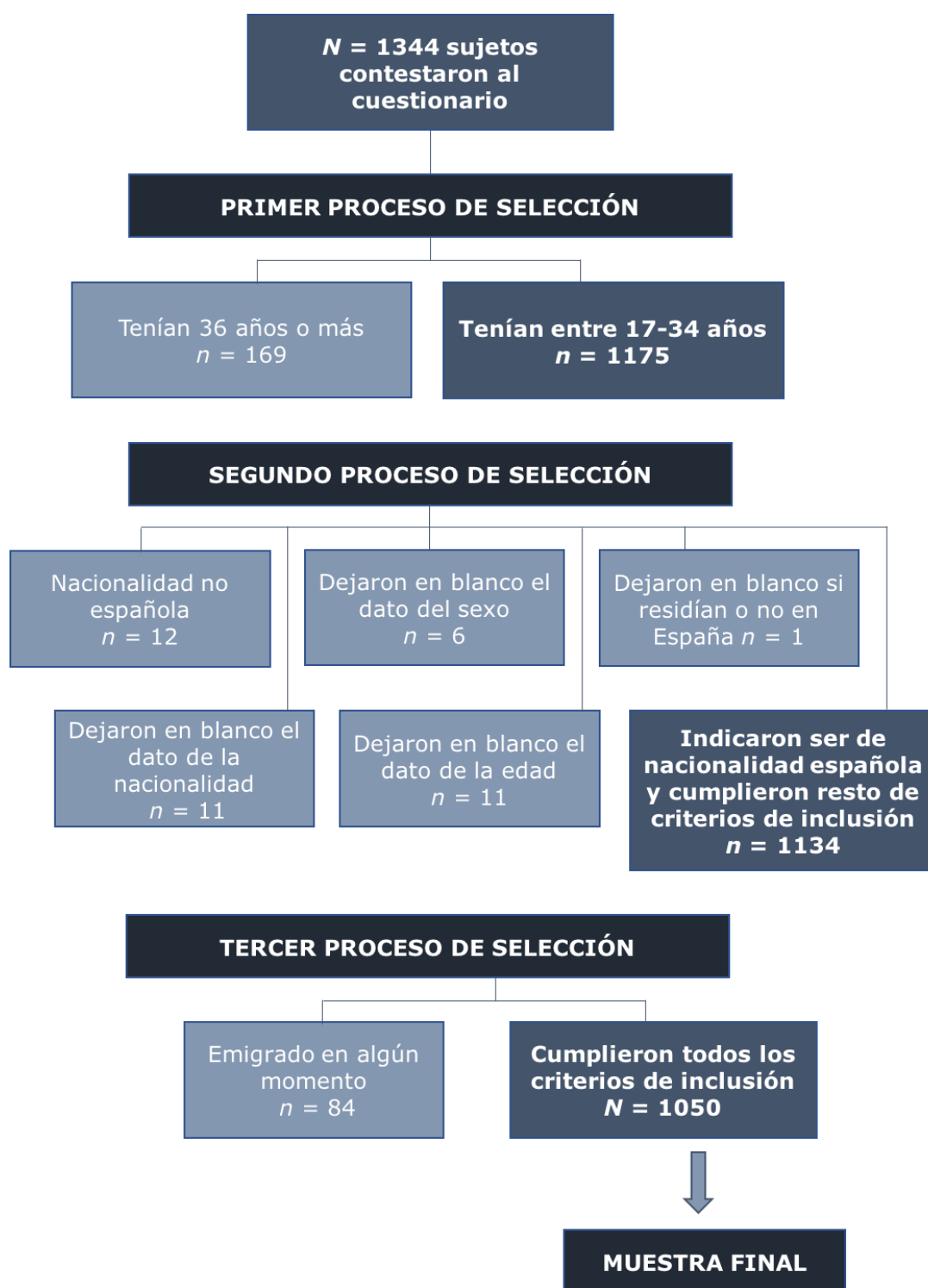
Por lo tanto, la muestra de jóvenes españoles está formada por dos grupos: jóvenes españoles residentes en España que nunca han emigrado (grupo de no emigrantes) y jóvenes españoles residentes actualmente en otro país (grupo de emigrantes). El grupo de jóvenes de no emigrantes está formado por 222 participantes, 21,1% de la muestra total (Edad Media = 21,35, $DT = 3,32$, Mediana = 21, Moda = 19, Amplitud = 18-34) y el grupo de jóvenes emigrantes está formado por 828 participantes, 78,9% de la muestra total (Edad Media = 27,43, $DT = 4,07$, Mediana = 27, Moda = 25, Amplitud = 17-35). Los resultados del diseño entre grupos de la variable edad señalan que la diferencia entre la edad de los dos grupos es estadísticamente significativa, $F(1, 1048) = 419,53$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,23$), siendo la media de edad más alta en el grupo de jóvenes españoles emigrantes.

Posteriormente, el grupo de emigrantes se dividió en dos grupos: emigrantes por falta de trabajo en España y emigrantes que señalan otros motivos, no laborales, como la principal causa para emigrar. En este caso, se comprobó que las diferencias entre los grupos en la variable edad eran estadísticamente significativas ($F(2, 1040) = 211,63$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,29$), encontrándose las diferencia estadísticamente significativas entre el grupo de no emigrantes (media = 21,35 años, $DT = 3,32$) respecto al grupo de emigrantes por motivos de falta de trabajo en España (media = 27,53

años, $DT = 3,98$) ($p = ,001$) y respecto al grupo de emigrantes por otros motivos, no laborales (media = 27,25 años, $DT = 4,24$) ($p = ,001$). La diferencia entre las puntuaciones medias de edad de los dos grupos de emigrantes no son estadísticamente significativas ($p = ,694$). Teniendo en cuenta este resultado, la variable edad se considerará una variable covariada en los análisis de varianza de los contrastes de hipótesis para controlar su diferencia entre los grupos de jóvenes no emigrantes y los grupos de jóvenes emigrantes. En la tabla 4.2. se detallan todos los datos descriptivos de la variable edad en función de si el participante es emigrante o no.

Tabla 4.2. Estadísticos descriptivos de la variable Edad: no emigrantes / emigrantes

	No emigrantes <i>n</i> = 222		Emigrantes <i>n</i> = 828		Total por sexo		Total <i>n</i> 1050
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	
<i>n</i>	43	179	251	577	294	756	1050
Media de edad	22,93	20,97	28,03	27,16	27,28	25,70	26,14
Desviación Típica	4,42	2,88	4,06	4,06	4,48	4,63	4,64
Mediana	21	20	28	27	27	25	26
Moda	19	19	32	25	32	23	23
Amplitud	18-34	18-33	18-35	17-35	18-35	17-35	17-35
Asimetría	1,11	1,88	-0,16	0,16	-0,14	0,24	0,12
Curtosis	0,07	4,14	-0,77	-0,76	-0,93	-0,89	-0,96



Esquema 4.3. Selección de participantes para el estudio de la presente Tesis Doctoral.

4.3.3. Metodología

La metodología de la investigación es de encuesta (metodología no experimental) (Frías-Navarro, 2011). Dicha metodología permite dar respuesta a la principal necesidad de conocimiento planteada en la Tesis Doctoral: descubrir las vinculaciones que determinadas variables sociodemográficas, psicosociales y de consumo de los medios de comunicación mantienen con diversos motivos para emigrar entre los jóvenes españoles. Este tipo de metodología no permite establecer relaciones causales (de causa y efecto) entre las variables pero sí posibilita conocer si existen relaciones sistemáticas entre las variables así como la magnitud de dichas relaciones.

4.3.4. Diseño y análisis de los datos

El diseño de la investigación es de tipo transversal. Para comprobar los diferentes objetivos y las hipótesis de investigación se utilizarán porcentajes, estadísticos descriptivos, análisis factorial exploratorio, análisis de correlación, diseños multivariados (MANCOVA) y univariados (ANCOVA) entre sujetos, análisis discriminante y estimaciones de la magnitud del tamaño del efecto y de la consistencia interna de las escalas y sub-escalas de medida mediante el alfa de Cronbach junto con el análisis de los ítems.

La operacionalización de la variable emigrante se realizará teniendo en cuenta los siguientes elementos: existencia de un desplazamiento que implica un cambio de su lugar de residencia de España a algún otro país, tener entre 17 y 35 años ambos inclusive y tener la nacionalidad española. Además, respecto al grupo de no emigrantes se controlará que

nunca hayan pasado por un proceso de migración. Las fechas previstas de la medición se planificaron para que el pase de los instrumentos se realizara antes de las elecciones generales de España de noviembre de 2015.

Respecto al estudio de la validez de constructo del instrumento de "Razones Para Emigrar" (RAZPE) que se creó para esta investigación, se ha analizado su estructura con un análisis factorial exploratorio el método de factores o ejes principales y rotación Varimax, dado que el objetivo es descubrir la estructura subyacente al conjunto de todos los ítems que forman el cuestionario (Wegener y Fábrigas, 2000). El análisis factorial es una técnica de reducción de datos que sirve para encontrar grupos homogéneos de variables a partir de un conjunto numeroso de variables o ítems y, por lo tanto, es encontrar si existen rasgos o dimensiones subyacentes en los ítems del cuestionario. Para la selección del número de factores se ha seguido el criterio de Kaiser (autovalores superiores a la unidad) y para asignar los ítems a las dimensiones se han considerado las cargas factoriales iguales o superiores a ,40 en un único factor, eliminando el ítem si no se cumplen dichas condiciones (Frías-Navarro y Pascual-Soler, 2012).

Posteriormente se realizará un estudio de la consistencia interna del instrumento de razones para emigrar RAZPE para cada una de sus subescalas o dimensiones y para la puntuación total así como del resto de instrumentos que se aplican en la investigación, valorando el valor del alfa de Cronbach, la correlación entre el ítem y la puntuación total corregida (eliminando el ítem) y el del alfa de Cronbach si se elimina el ítem para comprobar si se produce una mejora o no en el valor alfa de consistencia interna. El estudio de la consistencia interna (alfa de Cronbach)

(Cronbach, 1951) de los instrumentos que se ha realizado en nuestra investigación se plantea con propósitos de investigación, en unos casos se aportan nuevos datos de los instrumentos ya estandarizados así como del funcionamiento de los nuevos ítems que se han elaborado y en otros casos se presentan los primeros resultados con instrumentos que se han creado en esta investigación como es el de las Razones Para Emigrar (RAZPE). La consistencia interna medida con el alfa de Cronbach refleja la coherencia (o redundancia) de los componentes de una escala. La medida de la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados. En nuestro estudio se han estimado los valores de alfa con todos los instrumentos aplicados ya que su valor es una propiedad de las puntuaciones de la escala para una muestra específica de participantes. Dado que nuestro estudio es exploratorio, se ha considerado el punto de corte $\geq ,60$ como el nivel mínimo de consistencia interna (alfa de Cronbach) de las escalas y una correlación de al menos $,25$ entre el ítem y la puntuación total (índice de homogeneidad). No hay una única guía dado que el valor de alfa de Cronbach depende de varios aspectos como el número de ítems pero, una regla común señala que un valor de alfa de $,7$ (o en ocasiones $,6$) indica un aceptable nivel de consistencia interna y $\geq ,8$ señala una buena consistencia interna (Nunnally, 1978; Loewenthal, 2004). Valores muy altos (superiores a $,95$) no son necesariamente deseables pues podrían indicar que los ítems son excesivamente redundantes (Streiner, 2003).

Con el objetivo de contrastar las diferentes hipótesis de investigación que se plantean para comparar a los grupos de jóvenes emigrantes y no emigrantes que se plantean en nuestro estudio se ejecutan análisis de

covarianza (MANCOVA y ANCOVA) utilizando la edad como variable covariada ya que se ha comprobado que los dos grupos de participantes difieren de forma estadísticamente significativa en su edad. La prueba de hipótesis específicas (comparaciones múltiples) que se utiliza es la prueba de Tukey para comparar las diferencias de medias entre todos los pares de medias ya que para esta situación es la prueba más potente desde el punto de vista estadístico (Frías-Navarro, 2011). Los índices del tamaño del efecto que se van a utilizar son el coeficiente de correlación de Pearson (estadístico r) y la proporción de varianza explicada eta cuadrado (estadístico η^2) cuando se ejecuten análisis de la varianza. Cohen (1988) estableció unos puntos de corte para interpretar la magnitud del tamaño de efecto de manera que $r = ,1$ ($d = ,2$) se considera un efecto pequeño, $r = ,3$ ($d = ,5$) es mediano y $r \geq ,5$ ($d = ,8$) es un efecto grande. Respecto a eta cuadrado, el autor señala que un valor de $\eta^2 = ,01$ ($d = ,2$) es un efecto pequeño, $\eta^2 = ,06$ ($d = ,5$) es mediano y $\eta^2 \geq ,14$ ($d \geq ,8$) es grande. Estas recomendaciones se utilizan en nuestra investigación para interpretar las magnitudes de los tamaños del efecto (Frías-Navarro, Pascual-Llobell, y García-Pérez, 2000).

Respecto al análisis discriminante, en aquellos análisis en los que se ha considerado que todas las variables predictoras o discriminantes eran convenientes y lo importante era el conocer cómo se comportan las diferentes variables en su poder para identificar y predecir la pertenencia a los diferentes grupos criterio, se ha empleado el denominado 'método directo'. El denominado método de Wilks, o "stepwise" (de pasos) se ha empleado cuando interesaba, por una parte, encontrar el mejor conjunto de variables necesarias para definir el criterio (grupos criterio), a partir de las variables predictoras de interés en cada análisis, y el poder predictivo

relativo de cada una de ellas. Y, por otra parte, conocer el poder predictivo de este conjunto para distinguir (y clasificar) grupos criterio de interés en cada análisis. El resto de parámetros han sido los ofrecidos por omisión por esta versión y subprograma, la opción Listwise (lo que implica que sólo aquellas personas que contestaron a todas las variables predictoras entraron en el análisis), y en el caso de emplear el método de Wilks, "F to enter" = 3,84, "F to remove" = 2,71. En la clasificación sólo se incluyeron los casos con valores en las variables criterio (opción "nonmissing"), ya que no era objetivo clasificar a los casos desconocidos. Para evitar el efecto de sesgo del grupo con mayor dispersión global en todos los análisis se utilizó la opción de 'calcular según tamaños de los grupos' (Van de Geer, 1971, pp. 263-265; Cooley y Lohnes, 1971, pp. 267). Se realizó el 'Test M' de Box para comprobar la igualdad de las matrices de covarianzas de cada grupo criterio, optando por el procedimiento de clasificación más adecuado en función del resultado de este estadístico, bien actuando sobre las opciones de clasificación para las matrices de covarianzas (PULLED/SEPARATE), bien basando la clasificación en las probabilidades previas ajustadas en función del tamaño de los grupos (EQUAL/SIZE), según mejor resultado de la clasificación.

Previamente a todos los contrastes de hipótesis se comprobará la normalidad de las puntuaciones (asimetría y curtosis) y la homogeneidad de las varianzas de los grupos. La asimetría y la curtosis son índices que se utilizan para identificar la normalidad de los datos. Hay diferentes opiniones sobre los valores que informan de una desviación severa de los datos de la normalidad. Algunos autores señalan que los valores de asimetría y curtosis de -2 y 2 son aceptables para probar la distribución univariada normal (George y Malley, 2010; Tabachnick y Fidell, 2007).

Otros autores mantienen el valor de +/-2 para la asimetría pero señalan un valor de +/-7 para la curtosis (Hair, Black, Babin, y Anderson, 2010). Por su parte, Kline (2011) sugiere que la desviación de los datos de la normalidad no es severa si los valores de asimetría y curtosis se encuentran entre 3 y 10 (valores absolutos) respectivamente. Además, Tabachnick y Fidell (2007) señalan que la desviación de la normalidad de los índices de asimetría y curtosis no provoca un efecto destacado en el análisis si el tamaño de la muestra es superior a 200 participantes. Si los valores obtenidos de asimetría y curtosis se encuentran dentro de la amplitud recomendada entonces se puede considerar que los datos utilizados en el estudio se ajustan a una distribución normal. En nuestra investigación se constata que los datos de los ítems de los diferentes instrumentos de medida se pueden considerar que tienen una distribución normal pues en ningún caso se viola de forma severa la amplitud de los valores recomendados, ya que no se supera el valor de +/-3 para la asimetría y +/-8 para la curtosis.

Los análisis se han realizado con el paquete estadístico SPSS versión 22 para Windows.

4.3.5. Instrumentos

La encuesta que se ha utilizado en la Tesis Doctoral está formada por cuestionarios y escalas que se han desarrollado con nuestra investigación y por instrumentos de medida estandarizados por diversos autores.

Variables personales sociodemográficas. El instrumento recoge información sobre los datos personales de todos los participantes del estudio relacionadas con: sexo, edad, nacionalidad, situación laboral

(actualmente estudio, trabajo, estudio y trabajo, trabajo temporal, en paro), actualmente con quién vives (solo, con pareja estable, con amigos/conocidos, con la familia), recursos en la vivienda, clase social auto-percibida (baja, media-baja, media, media-alta, alta), percepción del nivel de inglés, nivel de estudios (primarios, EGB/ESO, FP/módulo profesional básico, Bachillerato/FP/módulo profesional superior, universitarios, máster) y percepción de la economía personal. Además, se midieron variables relacionadas con la emigración: ¿has pensado dejar España por falta de trabajo?, ¿actualmente emigrarías a otro país? (No; Sí, pero solo si fuese necesario y después de buscar todas las alternativas en España; Sí) y ¿tienes familiares/amigos que han emigrado?

Variables vinculadas con el proceso de emigración. Un apartado del instrumento está dedicado a la medición de un conjunto de variables que están relacionadas con el proceso personal de la emigración que han realizado los jóvenes emigrantes españoles. Las cuestiones que se formularon únicamente al grupo de jóvenes emigrantes españoles y que fueron elaboradas para la presente Tesis Doctoral son las siguientes:

1. ¿la principal causa que te llevo a dejar España fue la falta de trabajo? No (0), Sí (1)
2. ¿te consideras una persona inmigrante? No (0), Sí (1)
3. ¿piensas volver a España dentro de: menos de un año (1), entre 1-3 años (2), más de tres años (3)
4. ¿dónde encontraste principalmente la información para emigrar?: medios de comunicación, amigos, redes sociales, instituciones, familia, te fuiste a la aventura y otros como opción de respuesta abierta.

Cuestionario de recursos de la vivienda. Los recursos de la vivienda del joven español se han medido con el cuestionario de clase social (CCS) de García-Cueto, Pedrosa, Suárez-Álvarez y Robles (2013). El instrumento consta de 9 ítems. Los participantes deben cuantificar el número de elementos que existen en su vivienda, excepto en el caso de los libros donde se ofrecen 4 categorías (menos de 100 libros, entre 100 y 500, entre 500 y 1000 y más de 1000) asignándoles valores de 0 a 3 a cada categoría de libros. La puntuación total se obtiene sumando el número de elementos cuantificados en cada ítem y añadiendo el valor que le corresponda de 0 a 3 de la categoría de los libros que el participante posee en su domicilio. Junto con el número de libros, los participantes deben valorar el número de elementos que hay en su vivienda habitual: baños y/o aseos, despachos, salas de estar y/o salones, coches, bicicletas, teléfonos fijos y/o móviles, televisores y cámaras de fotos.

Percepción de la economía personal. En nuestra investigación se han incluido cuatro preguntas de percepción de la economía personal. En primer lugar, un índice con un formato de respuesta que oscila desde 0 a 10 donde el participante tiene que valorar qué 'poder adquisitivo' considera que tiene (desde 0 nulo a 10 muy elevado (García-Cueto, y cols., 2013). En segundo lugar, un índice que mide el 'grado de satisfacción con su situación económica' (desde 0 completamente insatisfecho a 10 completamente satisfecho). En tercer lugar, el sujeto debe valorar sus ingresos económicos ('son bastantes y puedo ahorrar' (1), 'no tengo dificultades pero son justos', 'tengo dificultades pues no son suficientes', 'tengo grandes dificultades pues son muy insuficientes' (4)). Y, en tercer lugar, el sujeto valora su economía durante los últimos doce meses ('ha empeorado' (1), 'sigue igual', 'ha mejorado' (3)).

Posicionamiento o ideología política. La ideología política se ha medido con un índice donde se le solicita al participante que se posiciones en una escala que oscila desde 0 (máximo izquierda) hasta 10 (máximo derecha), pasando por una situación intermedia que se corresponde con el 5 como valor que se atribuye a la ideología política de centro.

Identificación con España y los valores nacionales. La identificación con España y los valores nacionales se ha realizado con un índice donde se le solicita al participante que señale el grado de identificación con España y los valores nacionales en una escala que oscila desde 0 ('no me identifico nada') hasta 10 (me identifico mucho').

Desconfianza en las instituciones. La desconfianza en las instituciones se ha medido con tres ítems que se han elaborado en la presente Tesis Doctoral. Los ítems hacen referencia a situaciones de la vida social actual vividas concretamente por la juventud del país: "¿los jóvenes de este país sienten que el gobierno actual no va hacer nada por ellos?", "¿los jóvenes de este país han perdido la confianza en la política?" y "¿los jóvenes de este país han perdido la confianza en las instituciones?". Los tres ítems se utilizan en nuestra investigación para formar una escala cuyo objetivo es medir el grado de desconfianza que sienten los jóvenes hacia el gobierno (en el momento de nuestra investigación gobernaba el Partido Popular en España), hacia la política y hacia las instituciones. La escala de respuesta es de tipo *Likert* con 7 opciones de respuesta que oscila desde 'no estar de acuerdo en absoluto' (1) hasta 'totalmente de acuerdo' (7). La consistencia interna de la escala es adecuada, siendo el valor de alfa de Cronbach de ,804 (95% IC ,774 a ,830).

Consumo de los medios de comunicación. En el instrumento de la investigación se ha elaborado la medida del consumo de los medios de comunicación de los participantes. El sujeto debe valorar el consumo que hace de los medios de comunicación valorando sus respuestas con un formato tipo *Likert* con cuatro puntos: 1 ('escaso uso, una vez al mes'), 2 ('al mes varias veces'), 3 ('todas las semanas alguna vez') y 4 ('gran uso, todos los días'). Cuanto mayor es la puntuación más consumo de los medios de comunicación. Los medios de comunicación que se valoran son los siguientes: televisión, radio, prensa escrita, prensa digital, YouTube, redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram, ...), material impreso tipo revistas o comics, correo electrónico, medios virtuales tipo Skype y otros con un formato de respuesta abierto.

Frecuencia de visionado de los programas de televisión. En el instrumento de investigación se ha elaborado la medida de la frecuencia de visionado de diferentes programas de televisión. El formato de respuesta es de tipo *Likert* e incluye las opciones de respuesta de 'nunca' (1), 'rara vez' (2), 'algunas veces' (3), 'bastantes veces' (4), 'muchas veces' (5) y 'siempre' (6). El sujeto debe valorar con qué frecuencia mira cada uno de los programas de televisión: programas de españoles fuera de España (ejemplo, "Españoles en el Mundo"), noticias (por ejemplo, telediarios, "TV 24 horas"), programas de debate político (ejemplo, "Al rojo vivo"), documentales sobre viajes, países u otras culturas, documentales sobre animales o plantas, dibujos animados (ejemplo, "Los Simpsons", "Padre de familia"), 'reality' (ejemplo, "Gran Hermano", "Supervivientes), entretenimiento (ejemplo, "El hormiguero", "El intermedio"), concursos (ejemplo, "Pasapalabra", "Saber y ganar", "Ahora caigo"), programas del corazón (ejemplo, "Sálvame", "Cazamariposas"),

deportes (ejemplo, sección de deportes de los informativos, "Teledeporte"), series españolas (ejemplo, "Aída", "La que se avecina" "Velvet"), series extranjeras (ejemplo, "CSI", "Juego de tronos"), películas de cine (ejemplo, "El pelicolón", "Tarde de cine"), programas musicales (ejemplo, "MTV") y programas culturales (ejemplo, conciertos, programa de "Redes").

Práctica de actividades de ocio y no recreativas. El cuestionario incluye la elaboración de una medida de las actividades de ocio y no recreativas que los participantes realizan. El sujeto debe valorar el consumo que hace de las diferentes actividades valorando sus respuestas con un formato tipo *Likert* con cuatro puntos: 1 ('escaso uso, una vez al mes'), 2 ('al mes varias veces'), 3 ('todas las semanas alguna vez') y 4 ('gran uso, todos los días'). Se trata de la misma escala de respuesta que en las actividades de consumo de los medios de comunicación para poder realizar comparaciones entre las diferentes actividades. Las actividades de ocio son las siguientes: deporte, escuchar música, tocar música, ir al cine, leer, pasear, estar con los amigos, estar con la familia y bailar. La escala se completa con una actividad no recreativa que hace referencia a realizar las tareas académicas o las tareas de casa.

Percepción de los programas sobre españoles por el mundo. En el cuestionario se han elaborado 2 ítems sobre la percepción que los participantes tienen sobre que los medios de comunicación solamente tratan las historias de los españoles por el mundo que tienen éxito y si esa visión se ajusta o no a la verdad. El formato de respuesta es de tipo *Likert* que oscila desde 1 ('nada de acuerdo') hasta 6 ('totalmente de acuerdo'). Los ítems son los siguientes: "creo que los medios de comunicación españoles solo hablan de las historias de españoles por el mundo que

tienen éxito” y “los programas de televisión sobre experiencias de jóvenes emigrantes españoles no se ajustan a la realidad”. Se ha computado una puntuación total con la suma de los dos ítems para indicar la percepción de la imagen no real que ofrecen los programas de televisión y los medios de comunicación en general de los jóvenes emigrantes ($r = ,50$, $p = < ,001$, tamaño del efecto grande). La consistencia interna de la escala es adecuada (tratándose de solamente 2 ítems), siendo el valor de alfa de Cronbach de $,654$ (95% IC $,603$ a $,698$).

Percepción de la juventud actual. En el cuestionario se han elaborado 2 índices para medir si los participantes están de acuerdo con dos opiniones: “la generación de españoles de los 20 a los 30 años es una generación pérdida” y “el nivel de formación de esa juventud es más bajo que el de los extranjeros”. El formato de respuesta es de tipo *Likert* que oscila desde 1 (‘nada de acuerdo’) hasta 6 (‘totalmente de acuerdo’). Estas variables tiene como objetivo medir el prejuicio internalizado que los propios jóvenes pueden haber desarrollado al considerar que son una generación pérdida y con una menor formación que sus homólogos de otros países.

Escala de RAZones Para Emigrar (RAZPE; Gómez-Frías, Frías-Navarro, Monterde-i-Bort, Pascual-Soler, 2017). La escala de razones para emigrar estaba formada inicialmente por 66 razones o motivos para emigrar que los participantes deben valorar con un determinado grado de importancia. El formato de respuesta es de tipo *Likert* que oscila desde 1 (‘no es importante’) hasta 4 (‘es muy importante’). Esta escala es uno de los productos de nuestra investigación y en el apartado de resultados se detallan las propiedades psicométricas del instrumento y se presenta la versión final de la escala con 51 ítems. La elaboración de los ítems del

instrumento se realizó una vez revisada la bibliografía sobre las causas de la emigración y el instrumento de razones para emigrar de Espinosa, Herschkowicz y Genna (2011). El instrumento de Espinosa y cols. (2011) consta de 42 ítems con una escala de respuesta donde el sujeto debe indicar si está totalmente en desacuerdo (1) con el motivo para emigrar hasta totalmente de acuerdo (4), obteniendo una estructura de cinco dimensiones. Nuestro instrumento está formado por 66 ítems y el sujeto debe valorar la importancia que otorga a cada uno de los motivos para emigrar. El instrumento final consta de 51 ítems y 10 dimensiones. El instrumento final que se ha elaborado en la Tesis comparte 20 ítems con la escala de Espinosa y cols. (2011).

Escala de Felicidad Subjetiva (SHS, *Subjective Happiness Scale*; Lyubomirsky y Lepper, 1999). La escala original está formada por 4 ítems y tiene una estructura unidimensional. Los sujetos deben valorar su grado de felicidad actual mediante una escala tipo *Likert* de 7 puntos que oscila desde 1 ('no me siento feliz') a 7 ('me siento muy feliz'). En nuestra investigación solamente se han utilizado 2 ítems: "en general yo me siento..." y "si me comparo con la mayoría de mis compañeros y amigos, yo me considero...". En nuestra investigación las puntuaciones se han utilizado tanto como con una puntuación global donde se suman ambos ítems para facilitar información sobre la percepción global de felicidad que manifiestan los participantes. Se ha computado una puntuación total con la suma de los dos ítems para indicar el nivel de felicidad global ($r = ,79$, $p = < ,001$, tamaño del efecto grande). La consistencia interna de la escala es adecuada, siendo el valor de alfa de Cronbach de ,882 (95% IC ,864 a ,897).

Escala de Satisfacción con la Vida (*Satisfaction With Life Scale, SWLS*) (Diener, Emmons, Larsen, y Griffin 1985). El objetivo de la escala SWLS es medir el componente cognitivo del bienestar subjetivo auto-percibido a través de la evaluación global que el sujeto realiza sobre la calidad de su vida según sus propios criterios. El instrumento consta de un único factor formado por cinco ítems con una opción de respuesta tipo *Likert* de siete puntos donde 1 es 'total desacuerdo' y 7 es 'totalmente de acuerdo'. La amplitud de las puntuaciones oscila entre 5 (baja satisfacción) hasta 35 (alta satisfacción con la vida). La consistencia interna de la escala es adecuada, siendo el valor de alfa de Cronbach de ,869 (95% IC ,855 a ,883). Aunque los autores de la escala no proporcionaron datos normativos, Pavot y Diener (1993) proponen una serie de criterios que permiten clasificar a los sujetos en términos de una serie de puntos de corte según la puntuación obtenida: 31-35, muy satisfecho; 26-30, satisfecho; 21-25, ligeramente satisfecho; 20, neutral; 15-19, ligeramente insatisfecho; 10-14, insatisfecho; 5-9, muy insatisfecho.

Escala de Clima Social Emocional (De Rivera, 1992). Esta escala está formada por 24 ítems y dos sub-escalas. Su objetivo es medir las emociones negativas (12 ítems pares) y las emociones positivas (12 ítems impares) que inducen ciertas situaciones sociales y relaciones en la sociedad. La escala de respuesta es de tipo *Likert* y oscila desde 1 'nada de acuerdo' hasta 7 'total acuerdo' con las afirmaciones relativas a la emoción que suscita el clima social en España. Los valores de consistencia interna son adecuados con un alfa de Cronbach de ,706 (95% IC ,667 a ,742) para la sub-escala de emociones positivas y de ,827 (95% IC ,805 a ,848) para la sub-escala de emociones negativas. El Clima Social

Emocional Positivo incluye los ítems impares de la escala y, según de Rivera (1992), una puntuación superior a 37,5 señala la percepción de un alto clima positivo. Además, si la media del ítem 15 (“¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?”) es superior a 3 entonces indica un alto clima positivo. El Clima Social Emocional Negativo incluye los ítems pares y, según el autor, una puntuación superior a 30,6 indica la percepción de un alto clima negativo. Además, si la media del ítem 2 (“¿Crees que las personas se sienten inseguras porque el grado de violencia existente no permite que la gente viva en paz?”) y el ítem 24 (“¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?”) son superiores a 3 entonces también son indicadores de un alto clima negativo.

Escala de Clima Emocional (Páez y cols., 1997). Esta escala complementa a la Escala de Clima Social Emocional elaborada por De Rivera (1992) y está formada por 10 ítems con una escala de respuesta tipo *Likert* que oscila desde ‘nada de acuerdo’ (1) hasta ‘total acuerdo’ (5). La escala indica al participante que valore cada una de las afirmaciones sobre el estado actual de España. Los dos primeros ítems evalúan el clima general y hacen referencia a la situación económica (“la situación económica es muy buena”, ítem 1) y al clima o ambiente afectivo social (“el clima o ambiente afectivo general de España es muy bueno”, ítem 2). A continuación se pregunta sobre “el ambiente o clima social actual de España” y el participante debe valorar ocho ítems que hacen referencia a las cuatro emociones básicas (miedo, ansiedad, ítem 6; enojo, hostilidad, agresividad entre las gentes, ítem 7; tristeza, pasividad, bajo estado de ánimo, ítem 8; alegría confianza, contento, ítem 9), la

emociones de solidaridad (solidario, de ayuda mutua, ítem 4), el sentimiento de tranquilidad para hablar (ítem 10) y sobre la confianza en las instituciones (ítem 5) y un ítem sobre la proyección del sujeto hacia el futuro (esperanza, esperanzado por el futuro, ítem 3).

Los autores del instrumento dividen los ítems en dos sub-escalas o dimensiones agrupando a las emociones en función de su grado de negatividad o positividad y creando una sub-escala de clima emocional positivo (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10) y una sub-escala de clima emocional negativo (ítems 6, 7, 8). Los valores de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach en nuestra investigación son de ,706 (95% IC ,668 a ,742) para la sub-escala de clima emocional positivo y de ,708 (95% IC ,664 a ,748) para la sub-escala de clima emocional negativo. Los autores proponen el cómputo de la diferencia entre las puntuaciones de las dos sub-escalas (clima emocional positivo - clima emocional negativo) para obtener una 'balanza del clima' y comprobar el clima predominante percibido por los sujetos. Si la diferencia produce un resultado positivo entonces predomina la percepción del clima emocional positivo y si la diferencia supone obtener un valor negativo entonces señala que el clima social negativo es el predominante.

En la presente Tesis Doctoral se han añadido 4 ítems a la sub-escala de clima emocional negativo: corrupción, injusticia, indignación y crispación. Los resultados del estudio piloto señalan que esas cuatro emociones reflejan de manera más actual las emociones y sentimientos negativos de una sociedad que ha vivido las consecuencias de la crisis económica y donde el sentimiento de fraude y corrupción se ha instalado entre sus habitantes. Con ello, se completa la sub-escala de clima emocional negativo con el mismo número de emociones que la de clima

emocional positivo, posibilitando con ello la comparación y el análisis de una posible diferencia estadísticamente significativa entre ambas sub-escalas. En nuestra investigación se ha utilizado esta versión de 14 ítems. El valor de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach para esta sub-escala de emociones sociales negativas de 7 ítems es de ,789 (95% IC ,760 a ,814).

La información proporcionada por las escalas de clima social emocional se ha completado con un índice general de clima social emocional para valorar la opinión del clima general que los sujetos perciben formulando la cuestión como "En general, en España se vive bien". A dicho índice se le ha denominado "Vive bien" y la escala de respuesta es de tipo *Likert* con siete puntos donde 1 es 'total desacuerdo' y 7 es 'totalmente de acuerdo'.

Escala de Problemas Sociales Percibidos (Páez y cols., 2004). El objetivo de la escala es evaluar los problemas socio-económicos percibidos por los ciudadanos en el entorno social. La escala está formada por 6 ítems con un formato de respuesta tipo *Likert* que oscila desde 'nada de acuerdo' (1) hasta 'total acuerdo' (5). Los problemas socio-económicos hacen referencia a: problemas para obtener asistencia médica, obtener asistencia social, conseguir el trabajo que quería, obtener/alquilar vivienda, obtener información o asistencia en los organismos oficiales y vivir tranquilo, sin preocuparse de ser agredido o que le causen daño. La consistencia interna de la escala mediante el alfa de Cronbach es adecuada, valor de ,704 (95% IC ,664 a ,742).

Nuestra investigación ha añadido 10 situaciones más que podrían ser percibidas como problemáticas por los ciudadanos en un momento

temporal caracterizado por una grave crisis económica del país y son las siguientes: problemas para defender sus derechos sociales, llegar a fin de mes, dar de comer a su familia, conseguir un préstamo bancario, defenderse acudiendo a la justicia, realizar gastos extra (comidas/cenas fuera de casa, gimnasio, viajes...), conseguir un trabajo aunque no fuese el que quería, conservar su vivienda (evitar el desahucio), continuar con sus estudios superiores y vivir con dignidad. El objetivo en la investigación es conocer qué magnitud perciben los ciudadanos de todos estos problemas considerados globalmente como el nivel de problemática social que se percibe en el país. Por ello, se ha computado una puntuación total con los 16 problemas como un indicador de percepción de problemas sociales, de manera que a mayor puntuación el sujeto percibe una mayor problemática social. La consistencia interna de la escala mediante el alfa de Cronbach es adecuada, valor de ,904 (95% IC ,892 a ,916).

4.3.6. Procedimiento

El principal objetivo de nuestro estudio es analizar los motivos que están vinculados con la decisión de emigrar y conocer si dichos motivos y las variables de consumo de los medios de comunicación junto con determinadas variables psicosociales que se han investigado, como percepción del clima social o el la satisfacción con la vida, permiten diferenciar a los jóvenes no emigrantes y emigrantes así como a los dos tipos de emigrantes detectados en nuestro estudio: aquellos que manifiestan que la principal causa para emigrar fue la falta de trabajo en España y aquellos que opinan que su principal motivo fue otro, no laboral. Para lograr dicho objetivo se han utilizados dos procedimientos de recolección de los datos que se llevaron a cabo paralelamente:

1. de forma presencial en un pase colectivo
2. mediante una encuesta online a través de las redes sociales

4.3.6.1. Sub-muestra de jóvenes españoles no emigrantes

La muestra de jóvenes españoles no emigrantes ($N = 222$) está formada por estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia que completaron el estudio de forma presencial ($n = 186$) y por aquellos sujetos que contestaron a la encuesta *online* a través de las redes sociales de Internet ($n = 36$). Los sujetos que contestaron a través de Internet accedieron a la encuesta del mismo modo que los jóvenes españoles emigrantes cuyo procedimiento se detalla a continuación.

Respecto al grupo que contestó de forma presencial, la medición se llevó a cabo de forma colectiva en horario de clases y fue voluntaria y anónima. El pase de los instrumentos se realizó entre el 14 de septiembre y el 19 de octubre de 2015. La cumplimentación del cuestionario tuvo una duración de aproximadamente 25 minutos.

Además, la encuesta fue distribuida por diferentes canales a través de Internet y hubo una parte de los encuestados que no habían emigrado nunca y por lo tanto pertenecen a la submuestra de jóvenes españoles no emigrantes de nuestro estudio. El procedimiento de recogida de los datos del grupo de jóvenes no emigrantes que contestó a través de las redes sociales es exactamente el mismo que el que se detalla a continuación para la submuestra de jóvenes españoles emigrantes. La toma de la muestra *online* se llevó a cabo del 6 al 15 de octubre de 2015.

4.3.6.2. Sub-muestra de jóvenes españoles emigrantes

El proceso de captación utilizado para obtener la muestra de jóvenes españoles emigrantes ha sido el de solicitud de la participación de los visitantes en un sitio web (Best y Krueger, 2004). El proceso de medida de las variables objeto de estudio se ha realizado mediante la distribución de una encuesta en un amplio número de redes sociales y portales de Internet que se describen a continuación.

1. *Grupos de Facebook*. Estos grupos son creados y gestionados por voluntarios que han emigrado al país/ciudad que lleva su nombre. En ellos se discuten temas relacionados con la vida de los españoles en la ciudad/país del grupo y están formados por gente que ya está viviendo en ese destino y por personas que emigrarían potencialmente en algún momento. Hay grupos tan numerosos y con tanta cantidad de temas diarios que necesitan de varios moderadores para garantizar el buen funcionamiento del grupo. Cuando empezaron a surgir los grupos de *Facebook*, éstos eran públicos y todo el mundo podía escribir en ellos, pero actualmente para poder contribuir se necesita ser "miembro del grupo". Para ello, se procedió a registrarse y obtener permisos para postear los enlaces a la encuesta. A continuación, se enumeran los grupos de *Facebook* en los que se distribuyó la encuesta:
 - *Españoles por el mundo*: Españoles en Irlanda 1, Españoles en Irlanda 2, Españoles en Lisboa, Españoles en Londres que quieren más, Españoles en Londres 1, Españoles en Londres 2,

Españoles en Londres 3, Españoles en Londres 4, Españoles en el norte de Londres, Españoles en Liverpool, Españoles en Edimburgo, Españoles en Bournemouth, Españoles en Newcastle, Españoles en Sheffield, Españoles en Bristol, Españoles en Manchester, Españoles en Brighton, Españoles en Brighton & Hove, Españoles en Oxford, Españoles en Guildford, Españoles en Amsterdam, Españoles en Luxemburgo, Españoles en Rumanía, Españoles en Montreal, Españoles en Toronto, Españoles en Stuttgart, Españoles no frikis en Munich, Españoles en Munich, Españoles en Berlín, Españoles en Varsovia, Españoles en Malta, españoles en Viena, Españoles en Dinamarca 2 i Danmark 2, Españoles en Dinamarca, Españoles en Bruselas, Españoles en Bali o los que quieran venir o conocer, Españoles en Indonesia, Españoles en Chile, Españoles en Panamá, Españoles en Mexico, Españoles en Monterrey, Españoles en Filipinas, Españoles en Vancouver, Españoles en Brisbane, Españoles en Australia, Españoles en Perth, Españoles en en Helsinki, Españoles en Aarhus, Españoles en Ginebra 2, Españoles en Nueva York, Españoles viviendo en Nueva York, Españoles en Los Ángeles, Españoles en Lyon, Españoles por el mundo, españoles por Inglaterra y Españoles en Brujas.

- *Otros*: Foro Londres–London Jobs–Trabajo en Londres, compra-venta Españoles en Lonres, Soy Español vivo en Milán y se de trabajo, todos los españoles erasmus en Roma, Trabajar en Holanda, Vente Pa Alemania Pepe, Tailandia en Español, estudiantes españoles en Australia, Españoles y amigos de españoles en Amberes, españoles cocinando en UK, profesores

españoles de Educación física en UK, no eres español en UK si no..., todo sobre UK, amigos y amigas españoles, connection Spain.

2. *Páginas de Facebook*. A diferencia de los grupos, las páginas de Facebook representan entidades, asociaciones y empresas. En este caso la interacción entre usuarios es menor y son los representantes de las marcas quién postean para sus seguidores. Sin embargo, en algunos casos, se puede participar en la sección de "comentarios".

- CEXT (Portal de los jóvenes españoles en el exterior – apoyado por Ministerio de Empleo y de Bienestar Social). Tras hablar por mensaje privado por Facebook accedieron a colgar la encuesta en su "muro" de su página de Facebook.
- EURES (portal de empleo europeo). El enlace a la encuesta se depositó en la parte de comentarios de esta página de Facebook.

3. Contactos personales de españoles.

4. Cuenta personal de Twitter @qeli_nda. El tweet fue Retuiteado por @MareaGranate (se definen como un colectivo transnacional y apartidista formado por emigrantes del Estado español. Cuentan con más de 12.000 seguidores en su canal).

Los datos de la encuesta por Internet se han recogido mediante la utilización de un sistema CAWI (*Computer Assisted Web Interviewing*), exigiendo la elaboración de un protocolo estructurado formado por los ítems de los cuestionarios que miden los constructos y variables que se

consideran relevantes para estudiar las razones para emigrar y el resto de variables incluidas en nuestra investigación.

La toma de la muestra *online* se llevó a cabo del 6 al 15 de octubre de 2015. La encuesta fue diseñada en la plataforma *SurveyMonkey* con un plan *plus* que permite añadir tantas preguntas, respuestas y números de participantes como se necesiten y se completaba en unos 25-30 minutos aproximadamente. Se seleccionó la encuesta sobre la entrevista personal porque se quería llegar al mayor número posible de respuestas y desde el grupo más diverso posible, siendo además el coste mucho menor.

La mayoría de los jóvenes que contestaron a las encuestas estaban viviendo en muchos lugares del mundo y en diferentes franjas horarias, así pues, se decidió pasar la encuesta a través de la red ya que Internet ofrecía la posibilidad de llegar a grupos e individuos que de otra forma habría sido posible (Garton, Haythornthwaite, y Wellman, 1999). Además, se eligieron las redes sociales, concretamente *Facebook*, porque el perfil que se buscaba coincide con el de personas que utilizan estas formas de comunicación con asiduidad, especialmente 'jóvenes'. Son estas mismas redes las que, en algunos casos, han ayudado a los actuales emigrantes a dar el paso de mudarse ya que, gracias al apoyo por parte de compatriotas o paisanos, han encontrado trabajo, casa, etc. Podría decirse que éstas son las redes de emigrantes 2.0.

5. RESULTADOS

5.1. DESARROLLO DE LA ESCALA DE RAZONES PARA INMIGRAR

5.1.1. Análisis descriptivo de la escala de RAZones Para Emigrar (RAZPE)

Objetivo específico 1. El primer objetivo específico de la presente Tesis Doctoral se ha logrado gracias al desarrollo del instrumento "Razones para Emigrar" (RAZPE) formado por múltiples dimensiones de motivos para emigrar (10 dimensiones) (hipótesis 1) con niveles de consistencia interna aceptables (valores de alfa de Cronbach superiores a ,70 en todas sus dimensiones).

El análisis descriptivo de cada uno de los 66 ítems que forman el instrumento inicial elaborado en nuestra investigación se detalla en la tabla 5.1 ordenados de forma descendente por el valor de la puntuación media en el ítem. Un total de 708 participantes (jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes) rellenaron de forma completa todos los ítems del cuestionario RAZPE permitiendo computar una puntuación total como la suma de la importancia que se otorga a todas las razones para emigrar. Conviene anotar que la puntuación total tiene una escasa utilidad si el objetivo es conocer qué importancia se le concede a las diferentes razones para emigrar y, por ello, en nuestro estudio se utiliza la puntuación media de las diferentes dimensiones. Por ello, y solamente como información general, en términos descriptivos la puntuación media total en el instrumento es de 160,42 ($DT = 31,96$, asimetría = ,21, curtosis = -,35, amplitud = 87 a 255).

Un análisis descriptivo de las puntuaciones medias de los ítems señala que los jóvenes españoles valoran como razones importantes para emigrar aquellas que hacen referencia sobre todo a la búsqueda del desarrollo profesional (por ejemplo, los ítems 4, 12, 16, 18, 34, 55, 63), a la búsqueda de trabajo (por ejemplo, los ítems 20, 44, 66) y mayor salario (por ejemplo, los ítems 3, 27, 29) y también a la búsqueda de nuevas experiencias personales en su vida (por ejemplo, los ítems 9, 10, 11, 13, 21) (ver tabla 5.1.). En cambio, motivos para emigrar relacionados con la búsqueda de una nueva localidad (por ejemplo, los ítems 36, 37, 38), olvidar problemas personales (por ejemplo, los ítems 7, 8), conseguir la residencia legal en otro país (por ejemplo, los ítems 26, 27) y conseguir el sueño de los programas de TV (los ítems 25 y 53) son valorados por los jóvenes españoles con escasa importancia. También se detecta que cuestiones vinculadas con la presencia de la red social en el extranjero (por ejemplo, los ítems 31, 41, 42) son valoradas con cierta importancia para decidir emigrar en términos de puntuaciones medias. En todos los ítems la amplitud de respuesta oscila desde 1 hasta 4.

Además, cuando se comparan los ítems de razones como "estar en el paro" y "escapar de la falta de trabajo" se observa un patrón de respuesta bastante diferente. Los participantes cuando valoran qué importancia tienen esos dos motivos para emigrar consideran que escapar de la falta de oportunidades (media = 3,19) es un motivo importante para impulsar al individuo a emigrar, pero estar en el paro, en cambio, tiene mucha menos importancia a la hora de valorar por qué emigrar (media = 1,87). Probablemente, estar en el paro no es una variable que por sí misma impulse a la emigración pues sería la búsqueda de oportunidades entendida como una conducta activa la que sí es importante para tomar la

decisión de emigrar. Huir de la violencia (media = 1,65) o la inseguridad ciudadana (media = 1,69) o los problemas sociales (media = 1,92) no son motivos muy importantes para emigrar, pero huir de un país con políticos corruptos (media = 2,54) y buscar un mejor clima político (media = 2,28) sí se valora con un nivel medio de importancia. Con algunos de los ítems del instrumento RAZPE ya se constata en cierta medida la percepción que tienen los jóvenes españoles del clima social emocional en España. En este sentido, escapar de la falta de oportunidades (media = 3,34), de la falta de trabajo (media = 3,19) y de la falta de futuro profesional (media = 3,04) se consideran motivos importantes para emigrar de España tal y como los jóvenes perciben el contexto socio-político y económico en España durante los años 2014 y 2015.

Tabla 5.1. Análisis descriptivo de los 66 ítems que forman la escala inicial de RAZPE (ordenados de forma descendente por la puntuación media; N = 708, muestra total)

Ítem	Media	DT	Mediana	Moda	Asimetría	Curtosis
12. Conseguir mi desarrollo profesional	3,53	0,67	4	4	-1,29	1,09
13. Conseguir mi desarrollo personal	3,52	0,72	4	4	-1,41	1,34
18. Buscar mejores oportunidades laborales	3,52	0,70	4	4	-1,51	2,15
4. Conseguir un trabajo relacionado con mi formación	3,47	0,80	4	4	-1,46	1,39
11. Ganar nuevas experiencias de vida	3,47	0,70	4	4	-1,18	0,86
9. Aprender nuevos idiomas	3,45	0,78	4	4	-1,35	1,19
16. Conseguir más experiencia profesional	3,45	0,75	4	4	-1,34	1,46
34. Conseguir experiencia profesional	3,41	0,76	4	4	-1,23	1,11
10. Conocer nuevas culturales y formas de vivir	3,35	0,78	4	4	-0,97	0,17
20. Escapar de la falta de oportunidades	3,34	0,87	4	4	-1,18	0,51
2. Mejorar mi calidad de vida	3,31	0,82	4	4	-1,04	0,36
55. Para trabajar en un ambiente que me permita progresar profesionalmente	3,25	0,89	3	4	-1,04	0,26
3. Aumentar mis ingresos económicos	3,23	0,80	3	4	-0,79	0,01
21. Buscar nuevos horizontes	3,22	0,88	3	4	-0,93	0,05
44. Escapar de la falta de trabajo	3,19	1,02	4	4	-1,00	-0,26

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

29. Para trabajar en un puesto de trabajo mejor	3,09	0,96	3	4	-0,80	-0,37
27. Obtener un mayor salario	3,07	0,88	3	3	-0,67	-0,31
63. Mejorar mi formación profesional	3,05	1,02	3	4	-0,83	-0,46
66. Falta de futuro profesional	3,04	1,08	3	3	-0,72	-0,84
6. Ganar independencia	3,00	0,98	3	4	-0,62	-0,70
58. Buscar la felicidad	2,99	1,05	3	4	-0,67	-0,79
5. Vivir la vida de forma diferente	2,84	0,95	3	3	-0,33	-0,87
28. Buscar mejores condiciones sociales	2,84	1,02	3	3	-0,47	-0,89
49. Desarrollar otras habilidades	2,79	1,03	3	3	-0,42	-0,96
46. Por hacer un cambio en mi vida	2,72	1,06	3	3	-0,31	-1,14
24. Tener un contrato de trabajo fuera	2,59	1,08	3	3	-0,12	-1,26
33. Impulso aventurero	2,57	1,08	3	3	-0,12	-1,24
52. Huir de un país con políticos corruptos	2,54	1,16	3	4	-0,03	-1,45
65. Hacer nuevos amigos	2,54	1,03	3	3	-0,08	-1,13
23. Buscar un mejor futuro para la familia e hijos	2,53	1,22	3	4	-0,07	-1,56
19. Acceder a estudios de postgrado (máster...)	2,49	1,13	3	4	0,00	-1,39
47. Realizar estudios con mayor calidad	2,34	1,19	2	1	0,19	-1,49
45. Huir de la inestabilidad política	2,32	1,11	2	1	0,22	-1,30
14. Buscar un mejor clima político	2,28	1,02	2	2	0,24	-1,07
22. Realizar estudios que no hay en España	2,26	1,18	2	1	0,30	-1,42
43. Lograr mejoras económicas que me permitan enviar dinero a mi familia	2,20	1,18	2	1	0,35	-1,41
61. Buscar mayor libertad de expresión	2,16	1,13	2	1	0,44	-1,24
62. Mejorar el bienestar de mi familia que está en mi país	2,14	1,18	2	1	0,46	-1,34
39. Encontrar mejor oferta cultural	2,13	1,04	2	1	0,42	-1,07
51. Obtener un título académico extranjero	2,13	1,13	2	1	0,40	-1,32
60. Realizar estudios superiores	2,13	1,18	2	1	0,46	-1,34
56. Conseguir un trabajo aunque no tenga relación con mi formación	2,04	1,06	2	1	0,58	-0,96
64. Vivir en un país con una mejor atención sanitaria	1,96	1,10	2	1	0,70	-0,94
17. Huir de problemas sociales	1,92	0,98	2	1	0,74	-0,58
15. Formar una familia	1,91	1,01	1	1	0,78	-0,60
40. Realizar mi estancia Erasmus	1,90	1,15	1	1	0,83	-0,91

30. Estar en el paro	1,87	1,18	1	1	0,88	-0,89
42. Aprovechar ayuda de familiares o amigos que residen en el extranjero	1,87	1,01	2	1	0,78	-0,68
32. Encontrar un país más saludable cuando te jubilas	1,86	1,04	1	1	0,80	-0,74
41. Ir a un país donde tenga familia o amigos	1,82	1,02	1	1	0,92	-0,47
31. Reagruparme con familiares o amigos que viven en el extranjero	1,78	0,99	1	1	0,97	-0,31
35. Buscar una vivienda más barata	1,74	0,90	2	1	0,99	0,00
1. Huir de la inseguridad ciudadana	1,69	0,93	1	1	1,17	0,27
8. Olvidar fracasos personales	1,67	0,90	1	1	1,12	0,16
54. Huir de la violencia	1,65	1,01	1	1	1,31	0,32
26. Conseguir la residencia en otro país	1,58	0,90	1	1	1,44	0,98
37. Vivir en una localidad más grande	1,57	0,84	1	1	1,38	1,07
38. Vivir en un lugar histórico	1,55	0,79	1	1	1,37	1,22
59. Pagar menos impuestos	1,54	0,85	1	1	1,49	1,21
7. Olvidar un fracaso sentimental	1,53	0,83	1	1	1,51	1,38
50. Conseguir residencia para mis familiares	1,53	0,92	1	1	1,57	1,19
25. Conseguir el sueño que programas como "Españoles por el mundo" presentan en sus reportajes	1,48	0,82	1	1	1,65	1,78
36. Vivir en una zona rural	1,46	0,76	1	1	1,70	2,30
53. Buscar el éxito que mencionan los programas de televisión sobre emigrantes españoles	1,41	0,78	1	1	1,93	2,88
48. Encontrar pareja	1,35	0,69	1	1	2,06	3,84
57. Conseguir otra nacionalidad	1,31	0,67	1	1	2,35	5,18

5.1.2. Dimensiones de la escala de RAZones Para Emigrar (RAZPE)

5.1.2.1. Estructura factorial de la escala RAZPE

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con los 66 ítems que componen la escala inicial de Razones para Emigrar (RAZPE). El método de factorización fue de Ejes o Factores Principales (PAF), con

rotación Varimax y el resto de condiciones las ofrecidas por omisión (Valor Propio ≥ 1 como criterio de selección de factores,...). El criterio de selección de los ítems fue de saturaciones $\geq ,40$ y además que el ítem no saturara en otro factor $\geq ,35$.

Previamente, el test de Bartlett de esfericidad y la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (*KMO*) fueron ejecutados para apoyar el uso adecuado del análisis para los datos de la muestra (Frías-Navarro y Pascual-Soler, 2012). El test de Bartlett de esfericidad fue estadísticamente significativo ($X^2(2145) = 25002.49$ $p \leq ,001$) y el índice *KMO* de adecuación del muestreo fue de ,93. Teniendo en cuenta estos resultados se considera que los datos son susceptibles de un análisis factorial. Por otro lado, se ha considerado maximizar la búsqueda del mayor número de dimensiones ya que se trata de un estudio exploratorio y su principal objetivo es agrupar los ítems por el mayor número de razones para emigrar.

Después de tener en cuenta los criterios metodológicos señalados, la escala RAZPE revela una estructura de 8 factores relevantes más los 2 siguientes que, a pesar de estar compuestos respectivamente por dos ítems, hemos considerado importante incluir, como se explicará más adelante. En total se utilizarán 10 dimensiones formadas por 51 ítems de los 66 originales de la escala. Los 15 ítems eliminados después de aplicar los criterios de selección mencionados anteriormente son: 13, 15, 18, 24, 26, 30, 32, 48, 54, 56, 57, 58, 59, 63 y 64. En el Apéndice I de instrumentos de medida se detalla la escala final de RAZones Para Emigrar (RAZPE) con 51 ítems.

A continuación, se describen los factores resultantes en el orden que han salido tras ejecutar el AFE. El número que aparece al inicio, precedido

por la letra "R" (de Razón), identifica el ítem según la posición que ocupaba en la escala original de 66 ítems. Los valores propios se han recalculado para cada dimensión con los ítems definitivos que lo forman y la varianza explicada relativa de cada factor se ha recalculado con respecto a las 10 dimensiones.

Del análisis de los textos de los ítems que componen este primer factor se decidió denominar a la dimensión como: "búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal" (ver tabla 5.2.).

Tabla 5.2. Dimensión 1. "Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal"

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R11 Ganar Nuevas Experiencias de Vida	,797	,075	,051	,083	,200	,029	,016	-,045	-,018	,030
R10 Conocer Nuevas Culturas y formas de Vivir	,746	,084	,110	,074	,121	,057	-,048	,019	-,029	,085
R46 Por Hacer un Cambio en mi Vida	,692	,059	,103	,096	-,031	,116	,042	,058	,086	,054
R05 Vivir la Vida de Forma Diferente	,675	-,052	,014	,038	,011	,088	-,067	,043	,074	-,050
R21 Buscar Nuevos Horizontes	,638	,018	,061	,090	,154	,045	,202	,127	,027	-,059
R49 Desarrollar Otras Habilidades	,591	,062	,111	,224	,164	,092	-,068	,071	,054	,040
R65 Hacer Nuevos Amigos	,585	-,024	,015	,069	,094	,207	-,011	,095	,040	,126
R09 Aprender Nuevos Idiomas	,556	,135	,057	,158	,123	,042	,094	,041	,017	,128
R33 Impulso Aventurero	,547	,007	-,075	,051	-,051	,307	-,019	-,001	,013	,061
R13 Conseguir mi Desarrollo Personal	,540	,093	,085	,083	,368	-,030	,054	,029	,081	-,065
R06 Ganar Independencia	,479	,009	,046	,065	,171	,032	,022	,100	,184	,040
Total 10 ítems. Valor propio (real): 4.064 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 19,87 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el segundo factor se decidió denominar a la dimensión como: "beneficios de la red social" (ver tabla 5.3.).

Tabla 5.3. Dimensión 2. "Beneficios de la red social"

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R41 Ir a un País donde tenga Familia o Amigos	,048	,811	,071	,115	,098	,124	-,025	,021	,108	,061
R42 Aprovechar Ayuda de Familiares o Amigos que residen en el extranjero	,119	,745	,080	,185	,111	,127	,041	,074	,095	,128
R43 Lograr mejoras Económicas que me permitan Enviar Dinero a mi Familia	-,020	,594	,212	,248	,004	,116	,230	,156	,045	,031
R50 Conseguir Residencia para Mis Familiares	,022	,554	,261	,243	,011	,179	,075	,013	,165	,036
R62 Mejorar el Bienestar de mi Familia que está en Mi País	,025	,551	,304	,276	-,020	,095	,200	,103	-,009	,069
R31 Reagruparme con Familiares o Amigos que viven en el Extranjero	,102	,477	,143	,136	,050	,299	,061	,155	,088	,094
R40 Realizar mi estancia Erasmus	,158	,477	-,024	,303	,085	,161	,058	,007	,117	,024
R54 Huir de la Violencia	,019	,452	,446	,259	,044	,092	-,012	-,003	,169	,095
R23 Buscar un Mejor Futuro para la Familia e Hijos	-,028	,409	,319	,219	,055	,097	,191	,270	,061	-,036
Total 8 ítems. Valor propio (real): 2,801 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 13,69 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el tercer factor se decidió denominar a la dimensión como: "huir del clima político" (ver tabla 5.4.).

Tabla 5.4. Dimensión 3. "Huir del clima político"

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R45 Huir de la Inestabilidad Política	,102	,140	,767	,048	,046	,087	,245	,096	-,036	,114
R14 Buscar un Mejor Clima Político	,112	,069	,701	,085	,139	,122	,095	,096	,119	,059
R52 Huir de un País con Políticos Corruptos	,072	,011	,663	,024	,077	,092	,334	,068	-,039	,094
R17 Huir de Problemas Sociales	,072	,258	,532	,162	,014	,093	,092	,102	,276	-,038
R61 Buscar Mayor Libertad de Expresión	,173	,198	,457	,281	,053	,169	,108	,067	,075	,073
R64 Vivir en un País con una Mejor Atención Sanitaria	,078	,348	,448	,248	,071	,247	,105	,080	,077	,120
R54 Huir de la Violencia	,019	,452	,446	,259	,044	,092	-,012	-,003	,169	,095
R01 Huir de la Inseguridad Ciudadana	,052	,254	,422	,228	,001	,077	-,048	,052	,177	,013
Total 6 ítems. Valor propio (real): 2,189 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 10,70 %										

Del análisis de los textos de los ítems del cuarto factor se denominó a la dimensión: "búsqueda de formación académica" (ver tabla 5.5).

Tabla 5.5. Dimensión 4. "Búsqueda de formación académica"

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R47 Realizar Estudios con Mayor Calidad	,191	,225	,176	,757	,130	,143	,005	,054	,059	,059
R19 Acceder a Estudios de Postgrado (Master...)	,156	,218	,136	,738	,162	,047	,065	,070	,075	,013
R60 Realizar Estudios Superiores	,177	,212	,084	,731	,144	,117	,079	-,011	,094	,059
R51 Obtener un Título Académico Extranjero	,198	,206	,072	,657	,129	,120	,046	,012	,086	,074
R22 Realizar Estudios que No Hay en España	,152	,340	,134	,649	,094	,132	,052	,079	,040	-,008
Total 5 ítems. Valor propio (real): 2,504 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 12,24 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el quinto factor se decidió denominar a la dimensión como: “mejorar la capacitación profesional” (ver tabla 5.6).

Tabla 5.6. Dimensión 5. “Mejorar la capacitación profesional”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R12 Conseguir mi Desarrollo Profesional	,240	,051	,051	,155	,778	-,023	,066	,127	,004	-,023
R16 Conseguir Más Experiencia Profesional	,257	,040	,048	,030	,692	-,001	,103	,150	,000	,018
R04 Conseguir un Trabajo Relacionado con Mi Formación	,027	,077	,000	,147	,575	,020	,242	,237	-,010	,024
R34 Conseguir Experiencia Profesional	,206	,045	,016	,088	,560	,169	,110	,254	,009	,012
R55 Para trabajar en un ambiente que me permita Progresar Profesionalmente	,186	,070	,147	,170	,516	,044	,269	,225	-,022	,044
R18 Buscar Mejores Oportunidades Laborales	,072	,043	,092	,071	,545	-,009	,446	,330	,002	-,017
R63 Mejorar mi Formación Profesional	,238	,128	,150	,355	,475	,066	,170	,091	-,056	,112
Total 5 ítems. Valor propio (real): 1,994 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 9,75 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el sexto factor se decidió denominar a la dimensión como: “búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir” (ver tabla 5.7).

Tabla 5.7. Dimensión 6. “Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R38 Vivir en un Lugar Histórico	,157	,125	,053	,046	,034	,704	,063	-,008	,064	,077
R37 Vivir en una Localidad más Grande	,147	,103	,078	,059	,014	,640	,075	,061	,086	,122
R36 Vivir en una Zona Rural	,043	,273	,136	,170	,002	,597	,059	,066	,138	,034
R39 Encontrar Mejor Oferta Cultural	,278	,112	,097	,092	,078	,518	,003	,133	,009	,047
R35 Buscar una Vivienda más Barata	,079	,325	,227	,152	,096	,475	-,001	,190	,162	,032
Total 5 ítems. Valor propio (real): 1,757 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 8,59 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el séptimo factor se decidió denominar a la dimensión como: “falta de trabajo en el país de origen” (ver tabla 5.8).

Tabla 5.8. Dimensión 7.: “Falta de trabajo en el país de origen”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R44 Escapar de la Falta de Trabajo	-,008	,138	,184	,015	,226	,071	,736	,208	,016	,033
R20 Escapar de la Falta de Oportunidades	,045	,060	,206	,023	,261	,016	,729	,202	,037	,004
R66 Falta de Futuro Profesional	-,019	,040	,123	,168	,229	,072	,612	,169	,039	-,007
R18 Buscar Mejores Oportunidades Laborales	,072	,043	,092	,071	,515	-,009	,446	,330	,002	-,017
Total 3 ítems. Valor propio (real): 1,447 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 7,08 %										

Del análisis de los textos de los ítems que componen el octavo factor se decidió denominar a la dimensión como: “aumentar los ingresos económicos” (ver tabla 5.9.).

Tabla 5.9. Dimensión 8. “Aumentar los ingresos económicos”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R27 Obtener un Mayor Salario	,062	,052	,027	-,029	,207	,072	,155	,706	,017	,088
R29 Para Trabajar en un Puesto de trabajo Mejor	,034	,050	,064	,080	,339	,127	,119	,645	-,007	,041
R28 Buscar Mejores Condiciones Sociales	,173	,175	,297	,064	,135	,134	,146	,519	,029	,006
R03 Aumentar mis Ingresos Económicos	,027	,052	-,001	-,020	,267	-,005	,324	,480	,024	,088
R02 Mejorar mi Calidad de Vida	,118	,116	,236	,084	,161	,045	,269	,411	,015	-,019
Total 5 ítems. Valor propio (real): 1,583 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 7,74 %										

A estos 8 factores, que resultaron relevantes, se ha considerado importante añadir los dos siguientes (factores 9 y 10; cuyos valores

propios en la segunda extracción no superaron el valor de 1.0) por el interés teórico que tienen estas posibles dimensiones en nuestra investigación y así poder desarrollarlas en futuros estudios que se realicen con la escala RAZPE.

El factor 9 recoge los dos únicos ítems que dan como razón para emigrar el “olvidar una experiencia de fracaso personal” (factor 9) (ver tabla 5.10.).

Del análisis de los textos de los ítems que componen el factor noveno se decidió denominar a la dimensión como: “olvidar una experiencia de fracaso personal”.

Tabla 5.10. Dimensión 9. “Olvidar una experiencia de fracaso personal”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R08 Olvidar Fracasos Personales	,150	,225	,171	,121	-,009	,131	,100	,014	,772	,073
R07 Olvidar un Fracaso Sentimental	,163	,183	,105	,093	-,030	,160	,020	,009	,757	,104
Total 2 ítems. Valor propio (real): 1,169 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 5,72 %										

El factor 10 agrupa a los dos únicos ítems que dan como razón para emigrar el conseguir el sueño mostrado por programas televisivos como “*Españoles por el Mundo*”, estando vinculado, por lo tanto, con la “influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo” (factor 10) (ver tabla 5.11).

Del análisis de los textos de los ítems que componen este factor se decidió denominar a la dimensión como: “influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo”.

Tabla 5.11. Dimensión 10. “Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo”

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R25 Conseguir el Sueño que programas como “Españoles por el Mundo” presentan en sus reportajes	,083	,084	,043	,085	,009	,231	,011	,181	,057	,715
R53 Buscar el Éxito que mencionan los Programas de TV sobre Emigrantes Españoles	,100	,170	,160	,053	,044	,073	,091	,021	,126	,660

Total 2 ítems. Valor propio (real): 0,947 Varianza explicada respecto a los 10 factores: 4,63 %

Todos los ítems contribuyen de forma directa (coeficientes positivos) a sus respectivos factores/dimensiones.

Por lo tanto, las dimensiones que componen la escala de razones para emigrar son las siguientes:

I: Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal

II: Beneficios de la red social

III: Huir del clima político

IV: Búsqueda de formación académica

V: Mejorar la capacitación profesional

VI: Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir

VII: Falta de trabajo en el país de origen

VIII: Aumentar los ingresos económicos

IX: Olvidar una experiencia de fracaso personal

X: Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo

5.1.2.2. Consistencia interna de las dimensiones de la escala RAZPE y análisis de los ítems

A continuación, en la tabla 5.12., se detallan los análisis de consistencia interna de cada una de las 10 dimensiones que forman el instrumento RAZPE. En cada factor/dimensión se ofrece el coeficiente alfa de Cronbach para toda la escala, con su intervalo de confianza, las correlaciones ítem-total corregido (sin el ítem) y el coeficiente alfa que se obtendría sin el ítem correspondiente, como una forma de confirmar la selección de los ítems realizada.

Como se puede observar, todas las dimensiones de la escala de Razones para Emigrar (RAZPE) obtienen valores de alfa de Cronbach adecuados, ya que los coeficientes más bajos resultan por encima del valor ,70 y muchos de ellos alrededor de ,90.

Tabla 5.12. Consistencia interna de las 10 dimensiones del RAZPE: alfa de Cronbach, intervalo de confianza al 95%, correlaciones ítem-total sin el ítem y alfa de Cronbach si se eliminara el ítem.

Dimensión I: Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal (10 ítems): Alfa de Cronbach = ,871, IC 95% = ,858 a ,884	Correlación Ítem-Total (sin el ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R11 Ganar Nuevas Experiencias de Vida	,707	,853
R10 Conocer Nuevas Culturas y formas de Vivir	,672	,854
R46 Por Hacer un Cambio en mi Vida	,660	,853
R05 Vivir la Vida de Forma Diferente	,618	,856
R21 Buscar Nuevos Horizontes	,607	,858
R49 Desarrollar Otras Habilidades	,615	,857
R65 Hacer Nuevos Amigos	,598	,858
R09 Aprender Nuevos Idiomas	,505	,865
R33 Impulso Aventurero	,524	,865
R06 Ganar Independencia	,485	,867

Dimensión II: Beneficios de la red social (8 ítems): Alfa de Cronbach = ,868, IC 95% = ,854 a ,881	Correlación Ítem-Total (sin el ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R41 Ir a un País donde tenga Familia o Amigos	,678	,846
R42 Aprovechar Ayuda de Familiares o Amigos que residen en el extranjero	,705	,843
R43 Lograr mejoras Económicas que me permitan Enviar Dinero a mi Familia	,701	,842
R50 Conseguir Residencia para Mis Familiares	,663	,849
R62 Mejorar el Bienestar de mi Familia que está en Mi País	,683	,845
R31 Reagruparme con Familiares o Amigos que viven en el Extranjero	,537	,860
R40 Realizar mi estancia Erasmus	,481	,868
R23 Buscar un Mejor Futuro para la Familia e Hijos	,558	,860

Dimensión III: Huir del clima político (6 ítems): Alfa de Cronbach = ,822, IC 95% = ,803 a ,840	Correlación Ítem-Total (sin el ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R45 Huir de la Inestabilidad Política	,731	,761
R14 Buscar un Mejor Clima Político	,665	,778
R52 Huir de un País con Políticos Corruptos	,598	,792
R17 Huir de Problemas Sociales	,567	,798
R61 Buscar Mayor Libertad de Expresión	,557	,801
R01 Huir de la Inseguridad Ciudadana	,422	,825

Dimensión IV: Búsqueda de formación académica (5 ítems): Alfa de Cronbach = ,901, IC 95% = ,890 a ,911	Correlación Ítem-Total (sin el ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R47 Realizar Estudios con Mayor Calidad	,799	,868
R19 Acceder a Estudios de Postgrado (Master...)	,775	,874
R60 Realizar Estudios Superiores	,766	,876
R51 Obtener un Título Académico Extranjero	,708	,888
R22 Realizar Estudios que No Hay en España	,717	,886

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Dimensión V: Mejorar la capacitación profesional (5 ítems): Alfa de Cronbach = ,822, IC 95% = ,803 a ,840	Correlación Ítem-Total (sin el Ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R12 Conseguir mi Desarrollo Profesional	,698	,768
R16 Conseguir Más Experiencia Profesional	,667	,772
R04 Conseguir un Trabajo Relacionado con Mi Formación	,573	,800
R34 Conseguir Experiencia Profesional	,607	,789
R55 Para trabajar en un ambiente que me permita Progresar Profesionalmente	,564	,807

Dimensión VI: Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir (5 ítems): Alfa de Cronbach = ,787, IC 95% = ,765 a ,809	Correlación Ítem-Total (sin el Ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R38 Vivir en un Lugar Histórico	,654	,722
R37 Vivir en una Localidad más Grande	,622	,730
R36 Vivir en una Zona Rural	,557	,752
R39 Encontrar Mejor Oferta Cultural	,510	,775
R35 Buscar una Vivienda más Barata	,522	,762

Dimensión VII: Falta de trabajo en el país de origen (3 ítems): Alfa de Cronbach = ,820, IC 95% = ,799 a ,840	Correlación Ítem-Total (sin el Ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R44 Escapar de la Falta de Trabajo	,695	,731
R20 Escapar de la Falta de Oportunidades	,727	,715
R66 Falta de Futuro Profesional	,621	,816

Dimensión VIII: Aumentar los ingresos económicos (5 ítems): Alfa de Cronbach = ,786, IC 95% = ,764 a ,808	Correlación Ítem-Total (sin el Ítem)	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R27 Obtener un Mayor Salario	,637	,722
R29 Para Trabajar en un Puesto de trabajo Mejor	,608	,731
R28 Buscar Mejores Condiciones Sociales	,547	,755
R03 Aumentar mis Ingresos Económicos	,543	,754
R02 Mejorar mi Calidad de Vida	,497	,767

Dimensión IX: Olvidar una experiencia fracaso personal (2 ítems): Alfa de Cronbach = ,853, IC 95% = ,833 a ,871	Correlación entre los 2 ítems	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R08 Olvidar Fracazos Personales	,745	--
R07 Olvidar un Fracaso Sentimental		--
Dimensión X: Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo (2 ítems): Alfa de Cronbach = ,713, IC 95% = ,673 a ,748	Correlación entre los 2 ítems	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
R25 Conseguir el Sueño que programas como “Españoles por el Mundo” presentan en sus reportajes	,555	--
R53 Buscar el Éxito que mencionan los Programas de TV sobre Emigrantes Españoles		--

Como puede deducirse de la comparación de los coeficientes “alfa si se elimina el ítem” con el coeficiente total de su respectiva dimensión/escala, todos los ítems contribuyen a elevar la consistencia interna de sus respectivas dimensiones, confirmando así las decisiones sobre la selección de dichos ítems realizada a partir del Análisis Factorial Exploratorio del instrumento RAZPE. Destacamos que en el caso del ítem R01 (“Huir de la inseguridad ciudadana) de la dimensión III, el incremento que se obtendría con su eliminación es irrelevante.

En resumen, los resultados del análisis factorial exploratorio permiten concluir que el instrumento de medida de Razones para Emigrar (RAZPE) es multidimensional de manera que las razones para emigrar se pueden estructurar en diferentes motivos (análisis que se corresponde con la pregunta de investigación 1). Por lo tanto, el objetivo específico 1 de la presente Tesis Doctoral se ha logrado con el desarrollo del instrumento RAZPE con 10 dimensiones que tienen niveles de consistencia interna muy altos.

5.1.2.3. Estadísticos de las dimensiones de la escala RAZPE

En la tabla 5.13. se presentan los principales estadísticos descriptivos de cada una de las dimensiones del instrumento de Razones para Emigrar, una vez calculadas las puntuaciones de los participantes en cada dimensión por suma simple de los ítems que la componen. Como no aparecieron saturaciones inversas, no se ha invertido la escala de respuesta de ningún ítem.

Tabla 5.13. Principales estadísticos descriptivos de las dimensiones del instrumento RAZPE

DIMENSIÓN →	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
N válidos =	859	879	883	882	887	898	891	897	916	904
Perdidos =	278	258	254	255	250	239	246	240	221	233
Media	30,17	15,97	12,97	11,41	17,13	8,54	9,61	15,56	3,23	2,96
Error típ. de la media	,216	,212	,156	,165	,100	,107	,085	,109	,054	,048
Mediana	31,00	15,00	13,00	11,00	18,00	8,00	10,00	16,00	2,00	2,00
Moda	36	8	6	5	20	5	12	16	2	2
Desviación estándar	6,335	6,291	4,634	4,900	2,969	3,202	2,531	3,277	1,641	1,445
Asimetría	-,509	,509	,277	,194	-1,107	,826	-,948	-,716	1,262	1,660
Error típ. de asimetría	,083	,082	,082	,082	,082	,082	,082	,082	,081	,081
Curtosis	-,281	-,770	-,779	-1,241	,850	,178	,014	,185	,713	2,222
Error típ. de curtosis	,167	,165	,164	,164	,164	,163	,164	,163	,161	,162
Mínimo (= nº ítems)	10	8	6	5	5	5	3	5	2	2
Máximo	40	32	24	20	20	20	12	20	8	8
Percentiles: 25 =	26,00	11,00	9,00	7,00	15,00	6,00	8,00	14,00	2,00	2,00
50 =	31,00	15,00	13,00	11,00	18,00	8,00	10,00	16,00	2,00	2,00
75 =	35,00	21,00	16,00	16,00	20,00	11,00	12,00	18,00	4,00	4,00

I: Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal. II: Beneficios de la red social. III: Huir del clima político. IV: Búsqueda de formación académica. V: Mejorar la capacitación profesional. VI: Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir. VII: Falta de trabajo en el país de origen. VIII: Aumentar los ingresos económicos. IX: Olvidar una experiencia de fracaso personal. X: Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo.

Los valores mínimo y máximo (obtenidos en la muestra) coinciden respectivamente con la mínima y máxima puntuación que se puede alcanzar en cada dimensión del instrumento RAZPE. El total de casos o participantes de los que se han podido obtener información para computar la puntuación total de la dimensión varía en cada caso y aparecen en la primera fila de resultados ("N válidos"), oscilando entre 859 y 916. La muestra final de participantes que completaron todos los ítems de la escala RAZPE fue de 708.

La dimensión de "búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal" tiene la puntuación media más alta (dimensión I, 10 ítems), seguida de la de "mejorar la capacitación profesional" (dimensión V, 5 ítems) y las dimensiones de "beneficios de la red social" (dimensión II, 8 ítems) y "aumentar los ingresos económicos (dimensión VIII, 5 ítems). Posteriormente se sitúa la dimensión de "huir del clima político" (dimensión 3, 6 ítems), "búsqueda de formación académica" (dimensión IV, 5 ítems), "falta de trabajo en el país de origen" (dimensión VII, 3 ítems), "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" (dimensión VI, 5 ítems), "olvidar una experiencia de fracaso personal" (dimensión 9, 2 ítems) y, por último, "influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo" (dimensión 10, 2 ítems) (ver tabla 5.13).

Con el objetivo de describir las relaciones entre las dimensiones, en la tabla 5.14. se presenta la matriz de correlaciones entre las 10 dimensiones del instrumento "*RAZones Para Emigrar*" (RAZPE). Se observa que todas las relaciones entre las dimensiones son estadísticamente significativas. La correlación más baja se detecta entre la dimensión V (Mejorar la capacitación profesional) y la dimensión IX (Olvidar una experiencia de fracaso personal).

Tabla 5.14. Correlaciones entre las 10 dimensiones del instrumento RAZPE

Dimensión		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
II	<i>r</i>	,252**	-							
	<i>N</i>	836								
III	<i>r</i>	,314**	,540**	-						
	<i>N</i>	838	857							
IV	<i>r</i>	,398**	,601**	,443**	-					
	<i>N</i>	837	855	861						
V	<i>r</i>	,385**	,287**	,294**	,374**	-				
	<i>N</i>	841	860	864	862					
VI	<i>r</i>	,404**	,516**	,442**	,399**	,249**	-			
	<i>N</i>	851	870	872	872	879				
VII	<i>r</i>	,126**	,318**	,399**	,246**	,497**	,198**	-		
	<i>N</i>	844	865	868	869	871	879			
VIII	<i>r</i>	,274**	,353**	,398**	,257**	,540**	,321**	,502**	-	
	<i>N</i>	844	865	865	864	870	881	872		
IX	<i>r</i>	,286**	,403**	,364**	,318**	,086*	,383**	,126**	,127**	-
	<i>N</i>	855	875	879	878	882	893	887	892	
X	<i>r</i>	,228**	,294**	,259**	,216**	,151**	,322**	,133**	,236**	,244**
	<i>N</i>	855	876	877	877	883	893	885	887	899

* $p < ,05$; ** $p < ,001$. I: Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal. II: Beneficios de la red social. III: Huir del clima político. IV: Búsqueda de formación académica. V: Mejorar la capacitación profesional. VI: Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir. VII: Falta de trabajo en el país de origen. VIII: Aumentar los ingresos económicos. IX: Olvidar una experiencia de fracaso personal. X: Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo

5.2. PERCEPCIÓN DEL CLIMA SOCIAL EMOCIONAL

5.2.1. Escala de Clima Emocional (Páez y cols., 1997)

Objetivo específico 2. Analizar el clima social emocional de España percibido por los jóvenes emigrantes y no emigrantes. Actualizar la Escala de Clima Emocional elaborada por Páez y cols. (1997) con

nuevas emociones sociales negativas. Además, en este apartado se calcula la balanza de clima para la muestra total y las muestras de jóvenes emigrantes y no emigrantes y se comprueba si hay diferencias estadísticamente significativas entre los climas positivo y negativo que los jóvenes españoles no emigrantes (por una parte) y emigrantes (por otro lado) perciben en España durante 2014/15, mediante diseños de medidas repetidas.

5.2.1.1 Actualizar la sub-escala de clima emocional negativo

La Escala de Clima Emocional (Páez y cols., 1997) está formada por 10 ítems vinculados a emociones del clima social que el participante tiene que valorar respecto al estado o clima que se percibe en España durante el último año. La sub-escala de clima emocional positivo consta de 7 emociones y la de clima negativo de 3 ítems. El análisis teórico de los ítems del clima negativo refleja que las emociones de miedo ansiedad (ítem 6), enojo, hostilidad, agresividad entre las gentes (ítem 7) y tristeza, pasividad, bajo estado de ánimo (ítem 8) no representaban de forma completa el ambiente social que se respiraba en España a finales de 2015 tal y como se detalló en el apartado teórico de la Tesis Doctoral y señalaban los resultados de nuestro estudio piloto. Los resultados del estudio piloto que se realizó previamente a la planificación de la investigación de la presente Tesis demostraron que los jóvenes españoles sentían con una mayor intensidad las emociones de 'indignación', 'desilusión', 'corrupción', 'crispación', siendo la puntuación media en 'justicia' muy baja. Y este tipo de emociones no están recogidas en la escala elaborada por Páez y cols. (1997). En función de los datos

obtenidos en el estudio piloto, en la Tesis Doctoral se han incluido los siguientes 4 ítems negativos con el objetivo de actualizar la sub-escala de clima emocional negativo de Páez y cols. (1997): 'indignación', 'corrupción', 'crispación' e 'injusticia'. Por lo tanto, la escala que se utiliza en nuestra investigación de clima emocional consta de 14 ítems con un nivel de consistencia interna aceptable tal y como ya se ha comentado en la descripción del instrumento (alfa de Cronbach = ,71 para la sub-escala de emociones positivas y ,79 para la sub-escala de emociones negativas).

Los resultados señalan que, respecto a las emociones negativas, las únicas que sobrepasan el valor de puntuación media de 4 son las emociones que se han incorporado con nuestro estudio (indignación, corrupción, crispación e injusticia) (medias entre 4,14 y 4,74), tanto en el grupo de jóvenes no emigrantes como en el grupo de jóvenes emigrantes, seguidas de miedo tristeza y enojo (medias entre 3,0 y 3,9). La escala de respuesta oscila entre 1 ('nada de acuerdo') a 5 ('total acuerdo').

Respecto a las emociones positivas, en el grupo de jóvenes no emigrantes las emociones de solidaridad, tranquilidad para hablar, clima afectivo bueno, alegría y esperanza por el futuro obtienen unas puntuaciones medias entre 2,06 y 2,84 mientras que la confianza en las instituciones (media = 1,84, DT = 0,78) y que la economía es buena (media = 1,64, DT = 0,71) obtienen puntuaciones medias por debajo del valor de 2. En el caso de los jóvenes emigrantes, las emociones de solidaridad, tranquilidad para hablar, clima afectivo bueno, alegría obtienen puntuaciones medias entre 2,13 y 2,79 y, a diferencia del grupo de no emigrantes, la emoción de esperanza por el futuro desciende a un valor de puntuación media por debajo de 2. Por lo tanto, las emociones positivas que obtienen una media inferior a 2 en el grupo de jóvenes

emigrantes son: esperanza por el futuro (media = 1,87, DT = 0,97), la confianza en las instituciones (media = 1,47, DT = 0,78) y que la economía es buena (media = 1,33, DT = 0,64) obtienen puntuaciones medias por debajo del valor de 2.

En resumen, el clima emocional que perciben los jóvenes españoles en España se caracteriza por ser negativo, sobre todo perciben un ambiente de indignación, corrupción, crispación e injusticia. Además, perciben que el clima es escasamente positivo, destacando las bajas puntuaciones en confianza en las instituciones y que la economía es buena y, destaca que los jóvenes emigrantes sienten un poco menos de esperanza por el futuro que los jóvenes no emigrantes pero, en ambos casos presentan un bajo nivel. Posteriormente, se analizará si la diferencia de medias entre los grupos de emigrantes y no emigrantes es estadísticamente significativa respecto a su percepción del clima emocional en España.

5.2.1.2. Balanza del clima y diferencia entre clima emocional positivo y negativo

Se ha calculado una puntuación de diferencia entre las puntuaciones de la sub-escala de clima emocional positivo menos las del clima emocional negativo para obtener una "balanza del clima" y comprobar el clima predominante percibido por los sujetos tal y como señalan los autores del instrumento. Si la diferencia produce un resultado positivo entonces predomina la percepción del clima emocional positivo y si la diferencia supone obtener un valor negativo entonces señala que el clima emocional negativo es el predominante.

Además, se ha computado si la diferencia entre las puntuaciones medias de las sub-escalas de clima emocional positivo y negativo es estadísticamente significativa. Los análisis se han realizado, en primer lugar, con la muestra total. Una vez hecho esto, el análisis se ejecuta con el grupo de jóvenes no emigrantes y, por último, con el grupo de jóvenes emigrantes.

Muestra total

Los resultados de la 'balanza de clima' con la muestra total de jóvenes señalan un valor medio de diferencia entre el clima emocional positivo y el negativo de -13,58 ($DT = 7,10$; amplitud: -28 a 9), predominando, por lo tanto, la percepción de un clima emocional negativo en España entre los jóvenes españoles que valoran la situación del país durante 2014/15 (ver tabla 5.17.).

Para la muestra total de jóvenes españoles, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 15,09) es menor que la de clima negativo (media = 28,68), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 537) = 1966,73, p < ,001, \eta^2 = ,79$) con un tamaño del efecto muy grande (ver tabla 5.15.). Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño pero su efecto no fue estadísticamente significativo ($F(1, 536) = ,01, p = ,906, \eta^2 < ,01$).

Tabla 5.15. Estadísticos descriptivos de la Escala de Clima Emocional (14 ítems)

	No emigrantes (n = 186)		Emigrantes (n = 352)		Muestra total (n = 538)	
	Media	DT	Media	DT	Media	DT
Clima Emocional Positivo	15,76	3,98	14,73	4,00	15,09	4,01
Clima Emocional Negativo	28,22	3,86	28,92	4,29	28,68	4,15
Balanza de clima emocional	-12,45	6,90	-14,18	7,15	-13,58	7,10

Muestra de jóvenes no emigrantes

Los resultados de la 'balanza de clima' con la muestra de jóvenes españoles no emigrantes señalan un valor medio de diferencia entre el clima emocional positivo y el clima emocional negativo de -12,45 (DT = 6,90; amplitud: -27 a 9), predominando, por lo tanto, la percepción de un clima emocional negativo en España entre los jóvenes no emigrantes (ver tabla 5.15.).

Para la muestra de jóvenes españoles no emigrantes, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 15,76) es menor que la de clima negativo (media = 28,22), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 185) = 605,70, p < ,001, \eta^2 = ,77$) con un tamaño del efecto muy grande (ver tabla 5.15). Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño pero su efecto no fue estadísticamente significativo ($F(1, 184) = 3,84, p = ,052, \eta^2 = ,02$).

Muestra de jóvenes emigrantes

Los resultados de la 'balanza de clima' con la muestra de jóvenes españoles emigrantes señalan un valor medio de diferencia entre el clima emocional positivo y el clima emocional negativo de -14,18 ($DT = 7,15$; amplitud: -28 a 6), predominando, por lo tanto, la percepción de un clima emocional negativo en España entre los jóvenes no emigrantes (ver tabla 5.15.).

Para la muestra de jóvenes españoles emigrantes, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 14,73) es menor que la de clima negativo (media = 28,92), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 351) = 1385,72, p < ,001, \eta^2 = ,80$) con un tamaño del efecto muy grande (ver tabla 5.15). Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño pero su efecto no fue estadísticamente significativo ($F(1, 350) = ,014, p = ,905, \eta^2 < ,01$).

En resumen, en primer lugar, los resultados señalan que los jóvenes españoles (ya sean emigrantes o no) perciben un clima emocional negativo en España durante 2014-2015 que es cuando se lleva a cabo la medida. La balanza de clima emocional es negativa tanto en los jóvenes no emigrantes como emigrantes, de manera que predomina el clima negativo respecto al clima positivo y la diferencia entre las puntuaciones de ambos climas es estadísticamente significativa. Además, la magnitud del tamaño del efecto es muy alta en todos los casos.

5.2.2. Escala de Clima Social Emocional (De Rivera, 1992)

El objetivo específico 2 se completa con el estudio del clima emocional realizado con la Escala de Clima Social Emocional elaborada por De Rivera (1992). En este apartado se analiza la percepción de los jóvenes españoles del clima social emocional positivo y negativo con el objetivo de validar los resultados con dos instrumentos de clima social. Con la escala elaborada por De Rivera (1992) se interpretan los datos siguiendo sus indicaciones de puntos de corte para cada sub-escala y para determinados ítems (ver apartado de instrumentos).

La Escala de Clima Social Emocional elaborada por De Rivera (1992) consta de dos sub-escalas con 12 ítems cada una: clima social emocional positivo (emociones positivas) y clima social emocional negativo (emociones negativas). Los valores de consistencia interna son aceptables tal como se ha comentado en el apartado de instrumentos (alfa de Cronbach = ,71 para la sub-escala de emociones positivas y de ,83 para la sub-escala de emociones negativas).

Respecto a la sub-escala de clima social emocional positivo, De Rivera (1992) señala que una puntuación superior a 37,5 indica un alto clima positivo. Además, si la media del ítem 15 ("¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?") es superior a 3 entonces también indica que el clima positivo es alto.

En nuestra investigación se ha obtenido que la puntuación media en la sub-escala de clima social emocional positivo es de 37,88 en la muestra

total (muy cercano al punto de corte 37,5) y de 39,86 en la muestra de jóvenes no emigrantes, superándose el punto de corte. Sin embargo, en la muestra de emigrantes la puntuación media es inferior al punto de corte que establece el autor de 37,5 (media = 36,80), de modo que los jóvenes emigrantes perciben que el clima social emocional positivo en España no es muy alto, o al menos, no lo perciben tan alto como los jóvenes no emigrantes (ver Tabla 5.16.).

Respecto a la media del ítem 15 (“¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?”), los resultados señalan que la media se sitúa en todos los casos en torno a 3,5, indicando, según el autor del instrumento, que el clima social emocional positivo que se percibe es alto ya que supera el punto de corte del valor 3 por medio punto. Conviene recordar que la amplitud de la escala de respuesta de los ítems puede oscilar desde 1 a 7.

Tabla 5.16. Estadísticos descriptivos de la Escala de Clima Social Emocional (24 ítems)

	No emigrantes (n = 173)		Emigrantes (n = 317)		Muestra total (n = 490)	
	Media	DT	Media	DT	Media	DT
Clima Social Emocional Positivo	39,86	8,57	36,80	8,94	37,88	8,92
Clima Social Emocional Negativo	61,21	9,78	59,85	11,69	60,33	11,07
Ítem 15: “¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?”	3,49	1,43	3,53	1,72	3,51	1,63
Ítem 2: “¿Crees que las personas se sienten inseguras porque el grado de violencia existente no permite que la gente viva en paz?”	3,05	1,56	2,45	1,62	2,66	1,63
Ítem 24: “¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?”	6,23	1,19	6,33	1,17	6,30	1,18

Respecto a la sub-escala de clima social emocional negativo, De Rivera (1992) señala que una puntuación superior a 30,6 indica que el sujeto percibe un alto clima negativo. Además, si la media del ítem 2 (“¿Crees que las personas se sienten inseguras porque el grado de violencia existente no permite que la gente viva en paz?”) y el ítem 24 (“¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?”) son superiores al valor 3 entonces también indicarán que la percepción del clima negativo en el país es alta.

Los resultados de nuestro estudio señalan que la percepción del clima social emocional en España durante 2014/15 es muy negativa, doblando prácticamente el punto de corte que establece el autor y se sitúa en torno a una media de 60 (ver tabla 5.16.).

Cuando se observan los datos de los ítems 2 y 24 se puede concluir que el clima negativo está muy vinculado a la percepción de corrupción en el gobierno y no tanto a la sensación de violencia en el país. Este resultado apoya la actualización de las emociones sociales que se ha realizado en nuestra investigación en la escala anterior de clima emocional de Páez y cols. (1997) y también va en la línea de los ítems de la escala de Razones para Emigrar donde, como ya se ha comentado, los ítems relacionados con un ambiente de violencia social no se consideran muy importantes para tomar la decisión de emigrar de España.

Las puntuaciones medias de los ítems de la escala de Clima Social Emocional se detallan en la tabla 5.17. para la muestra total y para las muestras de jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes. En todos los casos la amplitud de las respuestas oscila de 1 a 7.

Tabla 5.17. Estadísticos descriptivos de los ítems de la Escala de Clima Social Emocional (24 ítems)

Ítems con su valencia +/- (amplitud de la escala de respuesta de 1 a 7)	No emigrantes			Emigrantes			Muestra total		
	n	Media	DT	n	Media	DT	n	Media	DT
1(+) ¿La mayoría de la gente siente confianza en que hay y habrá suficiente comida, agua, medicinas y vivienda para ellos y sus familias tanto en el presente como en el futuro?	203	3,79	1,46	381	4,14	1,90	584	4,02	1,77
2(-) ¿Crees que las personas se sienten inseguras porque el grado de violencia existente no permite que la gente viva en paz?	202	3,05	1,56	380	2,45	1,62	582	2,66	1,63
3(+) ¿Sienten las personas que los diferentes grupos políticos tienen suficiente confianza entre ellos como para trabajar conjuntamente en favor del bienestar del país?	203	1,75	1,02	380	1,68	1,24	583	1,70	1,17
4(-) ¿La gente siente miedo de reunirse públicamente para organizarse o para protestar pacíficamente?	202	3,87	1,79	376	3,66	2,02	578	3,74	1,94
5(+) ¿La gente tiene confianza en la existencia de buenas oportunidades para mejorar su vida y la de su familia?	199	3,01	1,34	376	2,48	2	575	2,67	1,48
6(-) ¿La gente siente desesperanza porque las cosas en este país nunca mejoran?	203	5,17	1,49	377	5,53	1,54	580	5,40	1,53
7(+) ¿La mayoría de la gente en este país se compadece de la precaria situación de algunos niños y desea contribuir a su mejora?	201	4,55	1,34	377	4,21	1,65	578	4,33	1,56
8(-) ¿Muchas personas están enojadas con el gobierno porque éste favorece a la gente que tiene dinero y poder?	201	6,11	1,20	379	6,22	1,23	580	6,18	1,22
9(+) ¿La mayoría de la gente en este país siente seguridad respecto a que hay otros que se preocupan por ellos?	199	3,23	1,46	378	2,65	1,52	577	2,85	1,53
10(-) ¿La gente se siente muy insegura porque está preocupada por lo que ocurrirá en el futuro?	201	5,62	1,26	378	5,59	1,45	579	5,60	1,39
11(+) ¿Las diferentes organizaciones sociales confían suficientemente entre sí para trabajar de modo conjunto por una solución que funcione para todos?	202	3,42	1,48	377	2,95	1,52	579	3,11	1,52
12(-) ¿A los periodistas y a los medios-comunicación les da miedo publicar información que la gente debe saber?	202	5,05	1,53	378	4,85	1,97	580	4,92	1,83
13(+) ¿La gente confía en que los métodos no violentos (como votar, manifestaciones pacíficas, huelgas que no destruyen la propiedad) pueden aumentar la justicia en esta sociedad?	203	4,22	1,63	359	3,26	1,45	562	3,61	1,59
14(-) ¿Es tan corrupto el sistema político que no tiene sentido pensar que trabaja en favor del bien público?	202	5,18	1,65	377	5,53	1,66	579	5,40	1,66

15(+)	¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?	202	3,49	1,43	375	3,53	1,72	577	3,51	1,63
16(-)	¿Existe mucha rabia porque no se distribuye la riqueza de este país de modo equitativo?	201	5,73	1,20	376	5,32	1,52	577	5,47	1,43
17(+)	¿La mayoría de la gente siente seguridad respecto a que recibirá ayuda si tiene un problema?	201	2,95	1,56	378	2,59	1,54	579	2,72	1,55
18(-)	¿La gente de este país siente inseguridad respecto a la capacidad del sistema de justicia para castigar a quienes cometen crímenes contra personas?	201	5,18	1,64	374	4,99	1,97	575	5,06	1,87
19(+)	¿Sienten los grupos étnicos y religiosos de este país confianza entre ellos?	201	3,24	1,29	369	2,99	1,62	570	3,08	1,52
20(-)	¿A la gente le da miedo decir lo que realmente piensa porque "hablar en voz alta" es peligroso?	203	4,16	1,64	373	3,53	2,02	576	3,75	1,93
21(+)	¿La mayoría de la gente siente confianza respecto a que es escuchada cuando quiere decir algo?	202	3,33	1,39	371	2,91	1,49	573	3,06	1,47
22(-)	¿Es tal la desesperanza en este país que mucha gente quiere irse?	199	5,37	1,36	375	5,50	1,51	574	5,46	1,46
23(+)	¿Se respetan los hombres y las mujeres como iguales?	201	3,24	1,65	374	3,09	1,74	575	3,15	1,71
24(-)	¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?	200	6,23	1,19	371	6,33	1,17	571	6,30	1,18

Un análisis descriptivo de las puntuaciones medias de los ítems de la Escala de Clima Social Emocional señala que la percepción de corrupción en el gobierno (ítem 24), así como que el gobierno favorezca a la gente que tiene dinero y poder (ítem 8) son los dos ítems que tienen la media más alta (superior a 6). Junto a estos ítems, los ítems que reflejan la desesperanza y la inseguridad ante el futuro (ítem 6), la corrupción del sistema político (ítem 14), la desigualdad en la distribución de la riqueza (ítem 16), la falta de confianza en la justicia (ítem 18) y el sentimiento de desesperanza que empuja a la emigración (ítem 22) son los ítems con las puntuaciones más altas (en todos los casos la media supera el valor de 5). En definitiva, las puntuaciones medias más altas en los ítems

corresponden a la sub-escala de emociones negativas, tal y como sucedía con los datos aportados con el instrumento de clima emocional de Páez y cols. (1997).

5.2.2.1. Diferencia entre clima social emocional positivo y negativo

En este apartado de nuevo se contrasta la hipótesis 2 pero ahora con el instrumento de clima social emocional (De Rivera, 1992).

Muestra total

Para la muestra total de jóvenes españoles, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 37,88) es menor que la de clima emocional negativo (media = 60,33), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 488) = 21,97, p < ,001, \eta^2 = ,04$) con un tamaño del efecto pequeño-mediano. Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño y su efecto fue estadísticamente significativo ($F(1, 488) = 6,43, p = ,012, \eta^2 = ,02$), aplicándose entonces un análisis de covarianza (ANCOVA) y se han ajustado las puntuaciones medias (ver tabla 5.16.). Por lo tanto, la muestra total de jóvenes españoles percibe que el clima social emocional en España es más negativo que positivo.

Muestra de jóvenes no emigrantes

Para la muestra de jóvenes españoles no emigrantes, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 39,86) es

menor que la de clima emocional negativo (media = 61,21), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 172) = 337,47$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,66$), con un tamaño del efecto muy grande (ver tabla 5.19). Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño pero su efecto no fue estadísticamente significativo ($F(1, 171) = ,210$, $p = ,647$, $\eta^2 < ,01$).

Muestra de jóvenes emigrantes

Para la muestra de jóvenes españoles emigrantes, los resultados del diseño univariado de medidas repetidas señalan que la puntuación media de la sub-escala de clima emocional positivo (media = 36,80) es menor que la de clima emocional negativo (media = 59,85), siendo la diferencia de medias estadísticamente significativa ($F(1, 316) = 685,76$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,69$), con un tamaño del efecto muy grande (ver tabla 5.19). Se introdujo la variable edad como una variable covariada en el diseño pero su efecto no fue estadísticamente significativo ($F(1, 315) = ,002$, $p = ,961$, $\eta^2 < ,01$).

En resumen, los resultados obtenidos con la Escala de Clima Social Emocional señalan que los jóvenes españoles (ya sean emigrantes o no) perciben un clima social caracterizado sobre todo por las emociones negativas en España durante 2014-2015 que es cuando se lleva a cabo la medida. La diferencia entre las puntuaciones de ambos tipos de emociones es estadísticamente significativa, tanto en el grupo de jóvenes no emigrantes como en el grupo de jóvenes emigrantes. Estos resultados van en la misma línea que los obtenidos con la Escala de Clima Emocional de Páez y cols. (1997).

5.3. ESCALA DE PROBLEMAS SOCIALES PERCIBIDOS (PÁEZ Y COLS., 2004)

Objetivo específico 3. Actualizar la Escala de Problemas Sociales elaborada por Páez y cols. (2004) con nuevos problemas sociales y describir sus puntuaciones.

La Escala de Problemas Sociales (Páez y cols., 2004) consta de 6 problemas socio-económicos que el participante debe valorar si en España, durante el último año, la gente ha tenido problemas: 1) para obtener asistencia médica, 2) para obtener asistencia social, 3) para conseguir el trabajo que quería, 4) para obtener/alquilar vivienda, 5) para obtener información o asistencia en los organismos oficiales y 6) para vivir tranquilo, sin preocuparse de ser agredido o que le causen daño.

Nuestra investigación ha actualizado dicha escala con 10 problemas más ya que el contexto socio-político y económico que se vivía en España durante 2014/15 dibujaba una situación donde los problemas iban más allá de los que recogen el instrumento de Paéz y cols. (2004) tal y como se ha constatado en la revisión teórica. Concretamente se han añadido los siguientes problemas: defender sus derechos sociales, llegar a fin de mes, dar de comer a su familia, conseguir un préstamo bancario, defenderse acudiendo a la justicia, realizar gastos extra (comidas/cenas fuera de casa, gimnasio, viajes...), conseguir un trabajo aunque no fuese el que quería, conservar su vivienda (evitar el desahucio), continuar con sus estudios superiores y vivir con dignidad. En nuestra investigación se ha trabajado con la escala de problemas sociales de 16 ítems o problemas, siendo la consistencia interna muy aceptable tal y como se ha detallado en el apartado de instrumentos (alfa de Cronbach = ,90).

Los análisis descriptivos que se han llevado a cabo con la Escala de Problemas Sociales se han realizado computando una puntuación total como la suma de las respuestas dadas ante la preocupación que siente el participante de los diferentes problemas sociales. La amplitud de la respuesta puede oscilar desde 16 hasta 80. Los análisis se han realizado con la muestra total, con el grupo de jóvenes no emigrantes y con el grupo de jóvenes emigrantes (ver tabla 5.18.). Los resultados señalan que los jóvenes españoles perciben un nivel alto de problemas sociales en España durante 2014/15 con una puntuación media en torno a 63 (el valor máximo de la escala es 80).

Tabla 5.18. *Percepción de problemas sociales. Escala de 16 ítems*

	No Emigrantes	Emigrantes	Muestra total
Media	63,22	63,60	63,46
DT	9,73	11,19	10,69
n	191	349	540
Amplitud	34-80	18-80	18-80
Moda	64 y 67	67	65
Mediana	64	65	67

En la tabla 5.19. se detallan los 16 problemas sociales para la muestra total de jóvenes y para las muestras de emigrantes y no emigrantes ordenados por las medias de la muestra total. Como se observa, exceptuando el ítem 3 que está relacionado con conseguir un puesto de trabajo (anotar que el paro es un problema muy importante en España), el resto de los ítems de la escala original de Paéz y cols. (2004) se encuentran en las últimas posiciones según la percepción de los participantes respecto a los problemas que la población española ha tenido durante el último año (2014-2015). Por ello, la actualización de los

problemas sociales que se ha realizado en nuestra investigación supone una mejoría y actualización del instrumento original al contexto social de la sociedad española de 2015.

Las preocupaciones más importantes hacen referencia a cuestiones que están vinculadas con la economía personal como conseguir un trabajo, llegar a fin de mes, pedir un préstamo bancario, realizar gastos extra, dar de comer a la familia o continuar con los estudios superiores o conseguir una vivienda.

En cambio, preocupa en menor medida los aspectos que están relacionados con la asistencia social, institucional o médica, quedando la seguridad ciudadana como el problema que menos preocupa a la población española según la opinión de los jóvenes españoles. Todos los ítems o problemas tienen una amplitud entre 1 (nada de acuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo) y todos los ítems superan la media de 3 excepto el ítem 6, "Vivir tranquilo sin preocuparse de ser agredido o que le causen daño", que tiene una media de 2,87. Cada ítem puede valorarse de 1 a 5.

Tabla 5.19. *Análisis descriptivo de los de problemas sociales percibidos*

Problema (amplitud de la escala de respuesta: 1 a 5)	No emigrantes			Emigrantes			Muestra total		
	<i>n</i>	Media	DT	<i>n</i>	Media	DT	<i>n</i>	Media	DT
*(P-3) Conseguir el trabajo que quería	201	4,73	,598	372	4,81	,559	573	4,78	,574
(P-8) Llegar a fin de mes	201	4,56	,786	374	4,50	,884	575	4,52	,851
(P-10) Conseguir un préstamo bancario	201	4,32	,964	373	4,36	,986	574	4,35	,978
(P-12) Realizar gastos extra (gimnasio...)	198	4,23	,910	373	4,20	1,051	571	4,21	1,004
(P-9) Dar de comer a su familia	201	4,18	,899	374	4,20	,991	575	4,19	,959
(P-13) Conseguir un trabajo aunque no fuese el que quería	201	4,05	,937	373	4,17	1,065	574	4,13	1,023

(P-15) Continuar con sus estudios superiores	200	4,11	,976	370	4,03	1,080	570	4,06	1,045
(P-14) Conservar la vivienda	201	3,99	,962	372	3,99	1,059	573	3,99	1,025
* (P-4) Obtener/alquilar vivienda	201	3,95	,965	371	3,97	1,068	572	3,96	1,032
(P-16) Vivir con dignidad	201	3,93	1,063	369	3,97	1,110	570	3,96	1,093
(P-11) Defenderse acudiendo a la justicia	199	3,86	1,033	373	3,94	1,098	572	3,91	1,075
(P-7) Defender sus derechos sociales	201	3,91	1,042	373	3,83	1,124	574	3,86	1,096
* (P-2) Obtener asistencia social	201	3,63	1,012	373	3,83	1,124	574	3,76	1,090
* (P-5) Obtener información o asistencia en los organismos oficiales	198	3,59	,971	369	3,77	1,063	567	3,71	1,035
* (P-1) Obtener asistencia médica	200	3,38	1,110	373	3,32	1,280	573	3,34	1,223
* (P-6) Vivir tranquilo sin preocuparse de ser agredido	201	2,87	1,186	373	2,78	1,366	574	2,81	1,305

* indica que es un ítem de la Escala de Problemas Sociales de Paéz y cols. (2004). Los problemas están ordenados de forma descendente por el valor de las puntuaciones medias en la muestra total

En resumen, en primer lugar, los jóvenes españoles opinan que los ciudadanos españoles tienen un nivel alto de problemas sociales, destacando especialmente los problemas que están relacionados con cuestiones económicas como conseguir el trabajo que uno quiere, llegar a fin de mes, conseguir un préstamo bancario, realizar gastos extra, dar de comer a su familia, conseguir un trabajo aunque no fuese el que se quería y continuar con los estudios superiores. Las cuestiones de asistencia (social, médica o institucional) y la violencia social son las cuestiones que preocupan en menor medida a los ciudadanos españoles según la opinión de los jóvenes españoles, aunque solamente la violencia social tiene obtiene una puntuación media más baja de tres. Conseguir una vivienda y vivir con dignidad también son temas que preocupan bastante a los jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes.

5.4. RELACIÓN ENTRE LAS ESCALAS DE CLIMA SOCIAL EMOCIONAL Y PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS SOCIALES

En nuestra investigación, además de utilizar dos instrumentos estandarizados para medir el clima emocional y uno de percepción de problemas sociales, se ha medido el clima social emocional general que perciben los participantes con un índice que se ha elaborado para la presente investigación como "*En general, en España se vive bien*" ('Vive bien').

Los resultados señalan que la correlación entre el índice y las sub-escalas de clima social emocional de los instrumentos estandarizados tiene un valor en torno a ,3 y es estadísticamente significativa, representando un tamaño del efecto medio (ver tabla 5.20.).

La relación del ítem es directa o positiva cuando se trata del clima positivo y negativa o inversa cuando se mide el clima negativo y los problemas sociales. La correlación con la escala de percepción de problemas sociales está en torno a ,25 (tamaño del efecto pequeño-mediano).

En la tabla 5.20. también se detalla la correlación entre los diferentes instrumentos de medida de clima social emocional y se constata que cuanto mayor es la percepción de clima positivo menor es la puntuación de clima negativo en las dos escalas de clima emocional utilizadas y, además, se perciben más problemas sociales (relación inversa).

Tabla 5.20. Correlación entre el índice “En general, en España se vive bien” y las sub-escalas de clima emocional positivo y negativo (Páez y cols., 1997 con 14 ítems), clima social emocional positivo y negativo (De Rivera, 1992 con 24 ítems), y problemas sociales percibidos (Páez y cols., 2004 con 16 ítems)

Dimensiones	Ítem: “En general, en España se vive bien”		
	No Emigrantes	Emigrantes	Muestra total
Clima emocional positivo	,30** (n = 196)	,38** (n = 364)	,35** (n = 560)
Clima emocional negativo	-,28** (n = 191)	-,28** (n = 358)	-,28** (n = 549)
Entre las sub-escalas de clima	-,55** (n = 186)	-,49** (n = 352)	-,51** (n = 538)
Clima social emocional positivo	,32** (n = 185)	,32** (n = 332)	,32** (n = 517)
Clima social emocional negativo	-,33** (n = 188)	-,27** (n = 356)	-,28** (n = 544)
Entre las sub-escalas de emociones	-,39** (n = 173)	-,14* (n = 317)	-,20** (n = 490)
Problemas sociales	-,26** (n = 191)	-,25** (n = 3480)	-,25** (n = 539)

* $p < ,05$; ** $p < ,001$

Para comprobar la validez convergente de los tres instrumentos utilizados en nuestra investigación: clima emocional positivo y negativo (Páez y cols., 1997), clima social emocional positivo y negativo (De Rivera, 1992) y problemas sociales percibidos (Páez y cols., 2004) se ha realizado un estudio de las correlaciones entre todas las dimensiones que miden dichos instrumentos (ver tabla 5.21.). Los resultados señalan una alta validez convergente dado que la magnitud de los coeficientes de correlación supera el ,3 y son coherentes teóricamente las relaciones directas e inversas entre las puntuaciones de los instrumentos.

Tabla 5.21. Correlación entre las puntuaciones de los instrumentos de clima emocional positivo y negativo (Páez y cols., 1997), clima social emocional positivo y negativo (De Rivera, 1992) y problemas sociales percibidos (Páez y cols., 2004)

Correlaciones entre:	No Emigrantes	Emigrantes	Muestra total
Clima emocional positivo y clima social emocional positivo	,45 (n = 179)	,39 (n = 323)	,43 (n = 502)
Clima emocional negativo y clima social emocional positivo	-,34 (n = 174)	-,26 (n = 317)	-,30 (n = 491)
Clima emocional positivo y clima social emocional negativo	-,43 (n = 181)	-,41 (n = 347)	-,41 (n = 528)
Clima emocional negativo y clima social emocional negativo	,57 (n = 177)	,56 (n = 342)	,56 (n = 519)
Clima emocional positivo y problemas sociales percibidos	-,46 (n = 185)	-,39 (n = 339)	-,41 (n = 524)
Clima emocional negativo y problemas sociales percibidos	,64 (n = 179)	,41 (n = 335)	,48 (n = 514)
Clima social emocional positivo y problemas sociales percibidos	-,28 (n = 175)	-,12 (n = 307)	-,17 (n = 482)
Clima social emocional negativo y problemas sociales percibidos	,64 (n = 179)	,41 (n = 335)	,48 (n = 514)

Todos los valores son estadísticamente significativos con $p < ,001$, excepto $r = -,12$ con $p = ,034$

En resumen, el índice “En general, en España se vive bien” mantiene una relación directa con las sub-escalas de clima social y emociones positivas, mientras que la relación es inversa con las de clima y emociones negativas, siendo en ambos casos la correlación estadísticamente significativa con un valor de tamaño del efecto medio en torno a $r = ,3$. Además, las dimensiones de las sub-escalas de los instrumentos de clima emocional y clima social emocional mantienen una alta correlación estadísticamente significativa entre ellas junto con la percepción de problemas sociales, comprobándose con ello la validez convergente de los tres instrumentos de medida.

5.5. CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Objetivo específico 4. Describir el consumo de los medios de comunicación por los jóvenes españoles, junto con el tipo de programas de televisión que consumen y otro tipo de actividades recreativas y de tareas académicas o tareas de casa.

En la tabla 5.22. se detallan las puntuaciones medias del consumo de los diferentes medios de comunicación. Se observa que el uso de la plataforma Youtube, las redes sociales y el correo electrónico obtienen una media superior al valor de 3 en los dos grupos de participantes. La amplitud de la escala de respuesta oscila de 1 a 4. Una diferencia entre el grupo de jóvenes no emigrantes y emigrantes se observa en el consumo de la televisión y aplicaciones que permiten comunicaciones *online* de texto, voz y video tipo Skype.

El grupo de no emigrantes consume más televisión (media = 3,36) y muy poco los medios *online* tipo Skype (media = 1,76) mientras que el de emigrantes consume más los medios *online* tipo Skype (media = 3,03) que la televisión (media = 2,18).

Los jóvenes en general utilizan muy poco los medios de comunicación en material impreso tipo revistas o comics. Y los jóvenes emigrantes consumen más prensa escrita (media = 2,50) que los no emigrantes (media = 1,57). Probablemente la necesidad de conexión con el país de origen sea la causa de ese consumo mayor de Skype y de la prensa escrita del grupo de emigrantes.

Tabla 5.22. Análisis descriptivo del consumo de los medios de comunicación

Medios de comunicación (amplitud de la escala de respuesta: 1 a 4)	No emigrantes			Emigrantes			Muestra total		
	n	Media	DT	n	Media	DT	n	Media	DT
Televisión	211	3,36	,82	638	2,18	1,19	849	2,47	1,22
Radio	209	2,25	1,16	636	2,13	1,21	845	2,16	1,16
Prensa escrita	208	1,57	,87	635	2,50	1,21	843	2,27	1,20
YouTube	207	3,08	,84	638	3,09	,91	845	3,09	,90
Redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram)	210	3,71	,72	637	3,87	,44	847	3,83	,53
Material impreso, tipo revistas, comics...	203	1,80	,86	636	1,80	,93	839	1,80	,92
Correo electrónico	208	3,28	,79	640	3,80	,54	848	3,67	,65
Medios <i>online</i> tipo Skype	207	1,76	,96	635	3,03	,92	842	2,72	1,07

5.6. MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y OTRAS ACTIVIDADES

También es un objetivo de nuestra investigación describir las actividades recreativas que realizan los jóvenes españoles. Los resultados indican que los no emigrantes suelen dedicar su tiempo de ocio sobre todo a escuchar música, estar con los amigos y la familia y pasear (ver tabla 5.23.). Los jóvenes emigrantes también dedican la mayor parte de su tiempo de ocio a escuchar música, pasear y estar con los amigos y, además, a leer. Tocar música, ir al cine y bailar son actividades que ambos grupos realizan en menor medida (muy pocas veces al mes). En resumen, ambos grupos dedican su tiempo de ocio sobre todo a escuchar música en una media semejante al uso que hacen de las redes sociales. Y consumen más YouTube y el correo electrónico que por ejemplo hacer deporte. Las tareas de la casa o las tareas académicas ocupan un poco más de tiempo al grupo de no emigrantes (media = 3.44) que al de emigrantes (media = 3,26) y ambos grupos las realizan todas las

semanas alguna vez. Como era de esperar, en el grupo de jóvenes emigrantes la actividad de estar con la familia la realizan mucho menos que los que residen en su país y se sitúa en torno a una visita al mes como media y, además, dedican un poco más de tiempo a leer y pasear.

Tabla 5.23. Análisis descriptivo del consumo actividades recreativas y tareas no recreativas

Medios de comunicación (amplitud de la escala de respuesta: 1 a 4)	No emigrantes			Emigrantes			Muestra total		
	N	Media	DT	N	Media	DT	N	Media	DT
Deporte	208	2,61	,99	638	2,51	1,04	846	2,53	1,03
Escuchar música	210	3,71	,60	636	3,61	,65	846	3,63	,64
Tocar música	207	1,54	,97	632	1,25	,67	839	1,32	,76
Ir al cine	210	1,53	,64	637	1,35	,58	847	1,39	,60
Leer	211	2,88	,96	637	3,08	,98	848	3,03	,98
Pasear	211	2,98	,90	635	3,16	,84	846	3,11	,86
Estar con amigos	209	3,26	,67	631	2,99	,79	840	3,06	,77
Estar con la familia	209	3,40	,73	633	1,83	1,16	842	2,22	1,27
Bailar	210	2,08	,97	629	1,88	,89	839	1,93	,91
Hacer deberes o tareas de casa (no recreativo)	211	3,44	,66	636	3,26	,77	847	3,30	,75

5.7. TIPOS DE PROGRAMAS DE TELEVISIÓN QUE SE CONSUMEN

También es un objetivo de la investigación describir el tipo de programas de televisión que consumen los jóvenes emigrantes y no emigrantes: noticias, debate político, documentales (viajes, naturaleza), dibujos animados, 'reality', entretenimiento, concursos, programas del corazón, series (españolas y extranjeras), películas, programas musicales o culturales.

En la tabla 5.24. se detallan los resultados del tipo de programas que se consumen entre los jóvenes no emigrantes y emigrantes. Un primer dato que destaca es un mayor consumo de los programas de televisión por parte del grupo de no emigrantes que es el grupo que más consume televisión como se ha comentado anteriormente.

Las series extranjeras y españolas, las noticias, los programas de entretenimiento, las películas, los dibujos animados y los documentales de viajes son los programas televisivos más consumidos por el grupo de jóvenes no emigrantes.

Los jóvenes emigrantes consumen menos televisión y los programas que más consumen en su nuevo país de residencia se refieren a series extranjeras y noticias. El programa de "Españoles en el mundo" ocupa una posición media de visionado por ambos grupos y es más seguido por los jóvenes no emigrantes (media = 2,66) que emigrantes (media = 2,24).

Tabla 5.24. Análisis descriptivo del consumo de los programas de televisión

Consumo programas de televisión (amplitud de la escala de respuesta: 1 a 6)	No emigrantes			Emigrantes			Muestra total		
	N	Media	DT	N	Media	DT	N	Media	DT
De españoles fuera de España (Españoles en el Mundo...)	211	2,66	1,11	640	2,24	1,20	851	2,34	1,19
Noticias	208	3,91	1,22	638	3,12	1,54	846	3,31	1,51
De debate político	210	2,64	1,28	639	2,31	1,38	849	2,39	1,37
Documentales de viajes, otros países, otras culturas	208	3,13	1,20	639	2,96	1,27	847	3,00	1,26
Documentales de animales, plantas...	211	2,45	1,24	637	2,35	1,26	848	2,37	1,26
Dibujos animados	209	3,27	1,47	639	2,54	1,45	848	2,72	1,49
Reality	209	2,20	1,55	638	1,42	,97	847	1,61	1,19
De entretenimiento	211	3,68	1,38	638	2,42	1,37	849	2,73	1,48
Concursos	207	2,68	1,31	635	1,84	1,08	842	2,05	1,19
Programas del corazón	211	1,57	,95	637	1,27	,76	848	1,34	,82

De deportes	208	2,05	1,40	640	1,89	1,25	848	1,93	1,29
Series españolas	209	3,71	1,59	637	2,47	1,50	846	2,78	1,61
Series extranjeras	208	4,02	1,53	638	3,84	1,60	846	3,89	1,58
Películas	206	3,52	1,40	636	2,75	1,56	842	2,94	1,56
Programas musicales	206	2,17	1,20	632	1,77	1,07	838	1,87	1,12
Programas culturales	211	2,42	1,16	638	2,14	1,21	849	2,21	1,19
		45,87			37,20			39,27	
Media de consumo de programas de TV		(DT = 9,52)			(DT=10,54)			(DT=10,94)	
		n = 184			n = 589			n = 773	

5.8. CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y RAZONES PARA EMIGRAR

Objetivo específico 5. Analizar si existe alguna relación entre el consumo de los diferentes medios de comunicación y la importancia que los jóvenes otorgan a las diferentes razones para tomar la decisión de emigrar.

Los resultados de los análisis de correlación señalan que existen relaciones estadísticamente significativas entre el consumo de los diferentes medios de comunicación y la importancia que se le otorga a las diferentes razones para emigrar, pero son de una magnitud, en muchas ocasiones, muy pequeña. A continuación, solamente se van a comentar aquellas correlaciones que al menos son de $r = ,10$. El objetivo de presentar estos resultados es más de tipo descriptivo que inferencial pues, es interesante poder comprobar que sí existen relaciones entre el consumo de diferentes medios de comunicación y la importancia que se le otorga a las diferentes dimensiones o motivos para emigrar, aunque la magnitud de las relaciones en general es pequeña. Además, los resultados

de inferencia estadística pueden ser excesivamente liberales dado el alto número de correlaciones que se han efectuado. Por lo tanto, el objetivo de este apartado es principalmente aportar información descriptiva.

Muestra total

En la muestra total de participantes, el consumo de la televisión está relacionado de forma directa con las dimensiones de: "beneficios de la red social" ($r = ,20, p < ,001, n = 809$), "olvidar una experiencia de fracaso personal" ($r = ,14, p < ,001, n = 838$) y con la dimensión de "influencia de los programas de televisión tipo Españoles en el Mundo" ($r = ,15, p < ,001, n = 830$). Cuanto mayor consumo de la televisión, más importancia se le otorga a esas dimensiones o razones para emigrar. Se podría deducir que esos tipos de razones para emigrar podrían estar representados como estereotipos en los programas que se emiten por la televisión.

El consumo de prensa escrita se relaciona de forma inversa o negativa con las siguientes dimensiones de la escala RAZPE: "beneficios de la red social" ($r = -,21, p < .001, n = 803$), "huir del clima político" del país ($r = -,15, p < .001, n = 804$), "búsqueda de formación académica" ($r = -,16, p < .001, n = 800$), "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" ($r = -,10, p = .004, n = 817$), "olvidar una experiencia de fracaso personal" ($r = -,10, p = .003, n = 832$) y con la dimensión de "influencia de los programas de televisión tipo Españoles en el Mundo" ($r = -,10, p = .005, n = 823$). Cuanto mayor consumo de la prensa escrita, menos importancia se le otorga a esas dimensiones o razones para emigrar.

El consumo de materiales impresos solamente mantiene una relación estadísticamente significativa con la dimensión de "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" ($r = ,12$, $p = .001$, $n = 814$). Cuanto más material impreso se consume, más importancia se le otorga a dicha dimensión como motivo para emigrar.

El consumo del correo electrónico se relaciona de forma estadísticamente significativa con las dimensiones: "beneficios de la red social" ($r = -,19$, $p < .001$, $n = 808$), "huir del clima político" del país ($r = -,12$, $p = .001$, $n = 810$), "olvidar una experiencia de fracaso personal" ($r = -,17$, $p < .001$, $n = 837$) y con la dimensión de "influencia de los programas de televisión tipo Españoles en el Mundo" ($r = -,13$, $p < .001$, $n = 828$). Cuanto más se utiliza el correo electrónico menos importancia se le otorga a esas dimensiones como razones para emigrar.

El uso de la radio, YouTube, las redes sociales y los medios *online* tipo Skype no mantienen ningún tipo de relación estadísticamente significativa con ninguna de las dimensiones para emigrar ($p > ,05$).

Muestra no emigrantes

En la muestra de jóvenes españoles no emigrantes se comprueba que el consumo de la televisión está relacionado de forma estadísticamente significativa e inversa con la dimensión de "búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal" ($r = -,18$, $p = ,013$, $n = 199$), "búsqueda de formación académica" ($r = -,17$, $p = .016$, $n = 205$) y "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" ($r = -,29$, $p < ,001$, $n = 209$).

El uso de YouTube únicamente se relaciona de forma estadísticamente significativa y directa con la dimensión de "huir del clima político" ($r = ,14, p = ,043, n = 197$).

El uso del correo electrónico solo se relaciona de forma estadísticamente significativa e inversa con la dimensión de "olvidar una experiencia de fracaso personal" ($r = -,17, p = ,017, n = 208$).

El consumo de la radio, la prensa escrita, las redes sociales, el material impreso y los medios virtuales como el Skype no mantiene ninguna relación con los motivos para emigrar ($p > ,05$).

Muestra emigrantes

Cuando se trata de las opiniones de los jóvenes españoles que han emigrado se comprueba que el consumo de televisión solamente está relacionado de forma directa o positiva con la dimensión de "influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo" ($r = ,11, p = ,008, n = 620$). Es decir, los jóvenes emigrantes que consumen más televisión valoran con mayor importancia la influencia de esos programas de televisión para emigrar de España. Este dato no resulta estadísticamente significativo cuando la muestra es de no emigrantes ($r = ,06, p = ,400, n = 210$).

El consumo de la prensa escrita mantiene una relación inversa y estadísticamente significativa solamente con la dimensión de "huir del clima político" ($r = -,10, p = ,010, n = 607$).

El uso de YouTube se relaciona de forma directa y estadísticamente significativa con las dimensiones: "búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal" ($r = ,11, p = ,006, n = 589$), "beneficios de la red

social" ($r = ,10$, $p = ,013$, $n = 604$) y de "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" ($r = ,10$, $p = ,012$, $n = 614$).

El consumo de material impreso solamente mantiene una relación estadísticamente significativa y directa con la dimensión de "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir" ($r = ,13$, $p = ,001$, $n = 613$).

El consumo del correo electrónico se relaciona de forma estadísticamente significativa y directa con las dimensiones: "mejorar la capacitación profesional" ($r = ,16$, $p < ,001$, $n = 610$) y "aumentar los ingresos económicos" ($r = ,10$, $p = ,012$, $n = 618$).

El consumo de la radio, las redes sociales, y los medios *online* como el Skype no mantiene ninguna relación con los motivos para emigrar en la muestra de jóvenes españoles emigrantes ($p > ,05$).

En resumen, las relaciones que mantiene el consumo de los diferentes medios de comunicación con la importancia que se le otorga a las diferentes razones para emigrar no se pueden considerar muy estrechas ya que los tamaños del efecto son pequeños en todos los casos. Los valores de las correlaciones son más altos en el grupo de no emigrantes (oscilan de $r = ,14$ a $r = ,29$) que en el de emigrantes (oscilan de $r = ,10$ a $r = ,16$). Entre los jóvenes no emigrantes destaca el consumo de la televisión como el medio que mantiene relaciones con más motivos para emigrar (en concreto con 3 dimensiones). En el caso de los jóvenes emigrantes, es el consumo de la plataforma YouTube la que mantiene más relaciones con las razones para emigrar (en concreto 3 dimensiones). Destacar la relación que se mantiene estadísticamente significativa únicamente en el grupo de jóvenes españoles emigrantes entre el consumo de la televisión y la dimensión de "influencia de los programas

televisivos tipo Españoles en el Mundo" ($r = ,11$, $p = ,008$, $n = 620$) como una razón para emigrar. Además, esa dimensión es la única que está relacionada con el consumo de la televisión de forma estadísticamente significativa.

5.9. VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y PERSONALES DE LOS JÓVENES EMIGRANTES Y NO EMIGRANTES

Objetivo específico 6. Describir las variables personales de los jóvenes españoles emigrantes y no emigrantes como sexo, edad, nivel de estudios, edad, si han pensado dejar España por falta de trabajo, si estudia y/o trabaja actualmente, recursos en la vivienda, clase social auto-percibida, posicionamiento o ideología política, clase social, estudios, dominio del idioma inglés, estado o situación personal de convivencia, percepción de la economía personal, identificación con España y sus valores y confianza en las instituciones.

En la tabla 5.27. se detallan los resultados que permiten comparar las variables personales de los jóvenes españoles no emigrantes y emigrantes.

En primer lugar, se puede observar que existe un dato interesante en cuanto al sexo de los participantes ya que, muchas más mujeres tanto del grupo de no emigrantes (80,6%) como del grupo de emigrantes (69,7%) contestaron a la encuesta de la presente investigación. Por otra parte, parece ser que el nivel de estudios en los dos grupos es bastante alto. En el caso de los no emigrantes puede ser porque la encuesta se pasó, en su mayor parte, en la Universidad de Valencia a sus propios alumnos. Pero en el caso de los emigrantes no se eligió un grupo concreto ya que la

encuesta se distribuyó por redes sociales y podía acceder a ella de forma voluntaria cualquier persona interesada. Las cifras oficiales del Instituto Nacional de Estadística no recogen nivel de estudios de los emigrantes españoles, pero en la muestra de nuestro estudio se observa claramente que la mayoría de los emigrados tienen con un nivel superior de educación; en concreto si se suman aquellos que aseguran tener estudios universitarios y de master hay un total de 74,5% participantes con estudios superiores. Si se compara el nivel de inglés que dicen tener en los dos grupos, se puede observar que los jóvenes no emigrantes perciben un nivel de inglés ligeramente inferior a aquellos que han emigrado. Se percibe una diferencia mayor en aquellos que describen su nivel de inglés como alto (no emigrantes 28,1% y emigrantes 34,7%).

El dato de la clase social auto-percibida por el sujeto también es importante puesto que, a pesar de que ambos grupos consideran estar en su mayoría entre la clase media y media-alta de la sociedad, en el caso de la clase media se puede ver un porcentaje mayor entre los no emigrantes comparados con los emigrantes. Sin embargo, se observa una gran diferencia en la categoría de clase media-alta, siendo para los no emigrantes del 7,7% y para los emigrantes de 19,2%. Esto podría deberse a dos motivos. El primero es que aquellos que pertenecen a clases sociales más altas pueden decidir emigrar más fácilmente ya que no tienen que pensar tanto en los costes de la emigración o, por el contrario, cuando no eran emigrantes se consideraban de clase media y suben al rango de clase media-alta una vez emigran. Si se compara este dato con la percepción de la economía personal, se observa que los jóvenes que han emigrado opinan en mayor medida que los jóvenes

que nunca emigrado que su economía ha mejorado y que sus ingresos económicos son buenos.

Por otra parte, la variable personal que describe lo que hacen actualmente señala que el grupo de jóvenes no emigrantes básicamente están estudiando (y esto podría explicarse por lo que ya se ha comentado anteriormente ya que, en este grupo, la encuesta se pasó mayoritariamente a alumnos universitarios). Resulta mucho más interesante analizar a qué se dedica el grupo de jóvenes emigrantes que contestaron a la encuesta. Así, los jóvenes que ya han emigrado cuentan con un trabajo fijo (56,1%) o están trabajando y estudiando (24,4%). Existen grandes diferencias a la pregunta "actualmente vives" ya que los no emigrados viven en su mayoría con la familia (65%), (este dato probablemente se debe a que la mayoría son estudiantes universitarios) y, como era de esperar, los jóvenes emigrados viven principalmente con pareja estable (39%) o amigos/conocidos (31,6%).

La siguiente variable muestra que los dos grupos (no emigrantes 64% y emigrantes 78,4%), en algún momento, han pensado en dejar España por falta de trabajo, siendo el porcentaje de los emigrantes un poco mayor.

Respecto al tema económico, un 64,4% de los jóvenes no emigrantes asegura que en los últimos meses su economía sigue igual; sin embargo, para el grupo de los migrantes, más de la mitad (59,2%) explica que ha mejorado. Estas diferencias en la situación económica se reflejan de una forma parecida en la siguiente variable ya que parece ser que el grupo de los no emigrantes tiene algunas dificultades económicas, considerando que sus ingresos no son suficientes (20%) o viven sin dificultades,

pero con los ingresos justos (55,9%) y, por el contrario, los emigrantes consideran que sus ingresos son bastantes y pueden ahorrar (42,8%) o no tienen dificultades, pero viven con los ingresos justos (43,6%). A pesar de que este último alto pueda percibirse como alto, se puede llegar a la conclusión de que los emigrantes tienen, en general, mayor poder adquisitivo, comparados con los jóvenes no emigrantes.

Continuando con la descripción de la tabla, a la pregunta directa "¿Actualmente emigraría?" una gran mayoría de emigrantes (65,6%) contestó que sí, sin embargo, la opinión de los no emigrantes está más dividida ya que a pesar de que un 31,7% dijo que sí que emigraría, un 48,9% contestó que emigraría solo si fuese necesario.

Por otro lado, la teoría de las redes de migrantes, que se explicó en el apartado de marco teórico, parece que apoya los datos obtenidos ya que a la pregunta "¿Tienes familiares/amigos que han emigrado?", donde se contabiliza un porcentaje mayor es el grupo de emigrantes (86,1%) comparado con el de jóvenes no migrantes (58,9%).

Atendiendo a la media de edad, para el grupo de no emigrantes es de 21 (una vez más esto puede ser debido al grupo de no emigrantes que se seleccionó para pasar la encuesta) y la de los emigrantes es 27. El hecho de que el grupo de emigrantes sea más mayor que el de los no emigrantes tiene sentido ya que, si atendemos al hecho que se ha comentado en este mismo punto de que hay una gran mayoría que posee estudios superiores, éstos no podrían ser completados hasta que tienen al menos unos 23 años de edad.

Entre estas variables sociodemográficas también se encontraban algunas opiniones personales que se medían en una escala del 1 al 10.

Por ejemplo, respecto al posicionamiento político, de estos datos se desprende que tanto los emigrantes (2,88) como los no emigrantes (3,18) se consideran más de partidos de izquierdas. En cuanto al grado de identificación con España los valores son muy parecidos en ambos casos, siendo 4,28 para los no emigrantes y 4,36 para los emigrantes. Teniendo en cuenta que la escala iba de 0 "no me identifico nada" hasta 10 "me identifico mucho" se puede concluir que ninguno de los grupos se siente identificado fuertemente con los valores españoles. En cuanto al grado de satisfacción con la economía personal ambos grupos sienten que están medianamente satisfechos (5,53% para los no emigrados y 5,50% para los emigrados), sabiendo que el 0 era "completamente insatisfecho y el 10 "completamente satisfecho". En la siguiente variable se les pedía que valoraran su poder adquisitivo. 0 significa que consideran que tienen valor adquisitivo nulo y 10 muy elevado. Las puntuaciones son similares (4,36% para los no emigrados y 5,30% para los emigrados), pero en cualquier caso el grupo de los emigrados valora el poder adquisitivo como un poco mejor.

Por último, respecto a los recursos en la vivienda como indicadores del bienestar, los resultados señalan que el grupo de jóvenes no emigrantes habita en viviendas con un mayor bienestar y recursos que el grupo de jóvenes emigrantes.

Tabla 5.25. Descripción de las variables personales de los jóvenes no emigrantes y emigrantes

Variables personales	No emigrantes	Emigrantes	Muestra total
Sexo			
Hombre	43 (19,4%)	251 (30,3%)	294 (28%)
Mujer	179 (80,6%)	577 (69,7%)	756 (72%)
<i>n</i>	222	828	1050

consumo de los medios de comunicación y variables psicosociales

Nivel de estudios				
	Primarios	0 (0%)	2 (,2%)	2 (,2%)
	EGB/ESO	2 (,9%)	35 (4,2%)	37 (3,5%)
	FP/Módulo profesional básico	2 (,9)	35 (4,2)	37 (3,5)
	Bachiller/FP/Módulo profesional superior	7 (3,2%)	137 (16,6%)	144 (13,7%)
	Universitarios	206 (92,8%)	374 (45,2%)	580 (55,3%)
	Máster	5 (2,3%)	243 (29,5%)	248 (23,7%)
	<i>n</i>	222	826	1048
Consideras que tu nivel de inglés es:				
	Bajo	35 (15,8%)	34 (4,1%)	69 (6,6%)
	Bajo-medio	72 (32,6%)	82 (9,9%)	154 (14,7%)
	Medio	79 (35,7%)	184 (22,3%)	263 (25,1%)
	Medio-alto	28 (12,7%)	239 (28,9%)	267 (25,5%)
	Alto	7 (3,2)	287 (34,7)	294 (28,1)
	<i>n</i>	221	826	1047
Clase social auto-percibida por el sujeto				
	Baja	2 (,9%)	22 (2,7%)	24 (2,3%)
	Media-baja	62 (27,9%)	150 (18,2%)	212 (20,2%)
	Media	141 (63,5%)	487 (59%)	628 (60%)
	Media-alta	17 (7,7%)	158 (19,2%)	175 (16,7%)
	Alta	0 (0%)	8 (1%)	8 (,8%)
	<i>n</i>	222	1047	1047
¿Qué haces actualmente?				
	Estudio	197 (88,7%)	62 (7,5%)	259 (24,7%)
	Trabajo (fijo)	7 (3,2%)	463 (56,1%)	470 (44,9%)
	Estudio y trabajo	6 (2,7%)	201 (24,4%)	207 (19,8%)
	Trabajo temporalmente	3 (1,3%)	63 (7,6%)	66 (6,3%)
	Estoy en el paro	9 (4,1%)	36 (4,4%)	45 (4,3%)
	<i>n</i>	222	825	1047
Actualmente vives:				
	Solo/a	7 (3,2%)	190 (23%)	197 (18,9%)
	Con pareja estable	21 (9,5%)	322 (39%)	343 (32,8%)
	Con amigos/conocidos	49 (22,3%)	261 (31,6%)	310 (29,7%)
	Con la familia	143 (65%)	52 (6,3%)	195 (18,7%)
	<i>n</i>	222	825	1045
¿Has pensado dejar España por falta de trabajo?				
	No	80 (36%)	177 (21,6%)	257 (24,6%)
	Sí	142 (64%)	644 (78,4%)	786 (75,4%)
	<i>n</i>	222	821	1043
En los últimos meses dirías que tu economía:				
	Ha empeorado	60 (27%)	86 (10,4%)	146 (13,9%)
	Sigue igual	143 (64,4%)	251 (30,4%)	394 (37,6%)
	Ha mejorado	19 (8,6%)	489 (59,2%)	508 (48,5%)
	<i>n</i>	222	826	1048

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Tus ingresos económicos:											
	Son bastantes, puedo ahorrar			38 (17,3%)	353 (42,8%)	391 (37,4%)					
	No tengo dificultades peros son justos			123 (55,9%)	360 (43,6%)	483 (46,2%)					
	Tengo dificultades, no son suficientes			44 (20%)	90 (10,9%)	134 (12,81%)					
	Tengo grandes dificultades, muy insuficientes			15 (6,8%)	22 (2,7%)	37 (3,5%)					
	<i>n</i>			222	826	1048					
¿Actualmente emigraría?											
	No			43 (19,5%)	179 (21,9%)	222 (21,3%)					
	Sí, solamente si fuese necesario			108 (48,9%)	103 (12,6%)	211 (20,3%)					
	Sí			70 (31,7%)	537 (65,6%)	607 (58,4%)					
	<i>n</i>			221	819	1040					
¿Tienes familiares/amigos que han emigrado?											
	No			90 (41,1%)	115 (13,9%)	205 (19,6%)					
	Sí			129 (58,9%)	713 (86,1%)	842 (80,4%)					
	<i>n</i>			219	828	1047					
	<i>n</i>	Media	DT	<i>n</i>	Media	DT	<i>n</i>	Media	DT		
Edad	222	21,35	3,32	828	27,43	4,07	1050	26,14	4,64		
*Posicionamiento político	209	2,88	1,83	632	3,18	2,15	841	3,11	2,08		
*Identificación con España y sus valores	209	4,28	2,57	638	4,36	2,92	847	4,34	2,84		
Recursos en la vivienda	207	15,82	5,11	785	12,93	6,55	992	13,53	6,39		
*Grado de satisfacción con economía personal	222	5,53	2,21	820	5,50	2,14	1042	5,50	2,16		
*Valoración del poder adquisitivo	221	4,36	2,20	822	5,30	1,81	1043	5,10	1,94		

*Amplitud de la respuesta de 0 a 10 (ver instrumentos).

5.10. VARIABLES VINCULADAS A LA DECISIÓN DE EMIGRAR EN LOS JÓVENES EMIGRANTES

Objetivo específico 7. Describir las características de los jóvenes emigrantes españoles relacionadas principalmente con (en el estudio se añaden otras variables que también describen a los grupos):

- Si el principal motivo que tuvieron para emigrar fue la falta de trabajo en España
- Dónde encontraron la información sobre el proceso de emigrar
- Cuándo piensan volver a España
- A qué países emigraron

En este punto se valora cada una de las cuatro cuestiones anteriores en función de los dos tipos de emigrantes que finalmente se han detectado con nuestra investigación a través de la pregunta: "*Si resides fuera de tu país ¿la principal causa que te llevó a dejar España fue la falta de trabajo?*" Las opciones de respuesta eran Sí / NO.

El motivo real de la emigración (por falta de trabajo/por otras causas no laborales) es una variable importante que se planificó en el estudio pues, probablemente el perfil del emigrante está moderado por esa causa inicial que le impulsó definitivamente a tomar la decisión de emigrar, que podría ser la falta de trabajo en su país u otras causas como realizar un Erasmus, una estancia de investigación, aprender idiomas, por estar con familiares, por tener nuevas experiencias en la vida o por buscar un trabajo, por ejemplo. Conviene anotar que la pregunta señala que se emigra por la 'falta de trabajo' en España, es decir, el joven siente que en su país no puede trabajar porque no hay trabajo.

En primer lugar, en los apartados 5.9.1. y 5.9.2 se presentan los resultados descriptivos de las variables que se han detallan en el objetivo específico mencionado anteriormente junto con otras variables que son interesantes para caracterizar a los grupos. Los análisis descriptivos se centran únicamente en los dos grupos de jóvenes emigrantes.

En segundo lugar, en el apartado siguiente 5.9.3. se indaga sobre si la variable de 'emigrar por falta de trabajo o por otras causas' diferencia a los dos tipos de emigrantes en las diferentes variables que han sido objetivos de análisis en nuestro estudio: razones para emigrar, consumo de los medios, visionado de programas de televisión, realizar actividades de ocio y determinadas variables psicosociales. Las puntuaciones de los

dos grupos de emigrantes se comparan con las del grupo de jóvenes que nunca han emigrado; para ello se ejecuta diseños con los tres grupos de participantes y las pruebas a posteriori de Tukey, si son necesarias.

En tercer lugar, y en el apartado 5.9.4., ya se realizan los análisis solamente con los dos grupos de jóvenes emigrantes. Concretamente, se detallan los resultados de los análisis discriminantes que tratarán de encontrar un modelo que pueda discriminar a los dos grupos de emigrantes junto con su porcentaje de éxito en el pronóstico de pertenencia a cada grupo en función de las variables que les discriminan.

5.10.1. Características de los dos grupos de emigrantes

La muestra de nuestro estudio está formada por 542 jóvenes españoles que emigraron por la falta de trabajo en España (51,6%), 279 jóvenes emigraron por otras causas (26,7%) y 222 jóvenes que nunca han emigrado de España (hay 7 valores perdidos en este ítem).

Por lo tanto, de la muestra total de jóvenes emigrantes ($N = 821$), el 66% opinan que han emigrado por la falta de trabajo en España ($n = 542$) y el 34% señalan que lo han hecho por otras causas ($n = 279$). En la tabla 5.26. se detallan las características relacionadas con el objetivo anteriormente citado en este apartado junto con otras variables que también sirven para comparar a los grupos de forma descriptiva.

En primer lugar, se observa que la media de edad es muy similar para los dos grupos, en torno a 27 a la encuesta, en concreto, 71% de mujeres en el grupo de emigrante por motivos de falta de trabajo y 67% entre los emigrantes por otras causas, no laborales. La siguiente variable explica dónde encontraron la información sobre el proceso de emigrar.

Entre los que emigraron por motivos laborales destaca que encontraron esa información principalmente en amigos (27,3%) y redes sociales (22,1%). En el grupo de los que emigraron por otras causas, no laborales, se deduce que utilizaron la información proveniente de amigos (26,4%), pero también de las instituciones (22,5%) y se observa que, en este conjunto de sujetos, un 17,4% emigraron a la aventura. Estos datos también nos muestran que en ambos grupos la mayoría de jóvenes ha emigrado tan solo una vez en ambos colectivos (sobre el 70%). Así mismo, en las dos categorías se describe que nunca han retornado (entre el 75% y 76%).

Respecto a la variable de cuándo piensan volver a España, se observa que en ambos grupos más de la mitad de los participantes ha contestado que dentro de más de 3 años, con un ligero porcentaje mayor para los que emigraron por otras razones (54,4%) frente a los que emigraron por trabajo (52,1%). Sin embargo, para aquellos que contestaron entre 1 y 3 años, el porcentaje es mayor en aquellos que emigraron por motivos de falta de trabajo (35,5%) que los que emigraron por otras razones, no laborales (30,5%).

A la pregunta de si emigrarían a otro lugar, la mayoría de los encuestados ha contestado que sí, entre un 64,8% para los emigrados por motivos laborales y un 67,3% para aquellos que emigraron por otras circunstancias, no laborales. En la siguiente variable se ven reflejados los motivos que impulsaron a emigrar (por falta de trabajo en España o por otras causas, no laborales). En el grupo de los que emigraron por falta de trabajo, se observa que un 58,3% tiene trabajo fijo frente al 52,3% de los emigrados por otros motivos, no laborales. En el caso de los que están en el paro es del 3,9% para el primer grupo y del 5,4% para el segundo.

A la pregunta de si se consideran emigrantes ambos grupos han contestado en su mayoría que sí. Sin embargo, el porcentaje de los que se sienten emigrantes es mayor para los que emigraron por falta de trabajo (79,4%) que para los otros (62,4%). Sobre estas variables se puede ver que los que emigraron por motivos de falta de trabajo se consideran de clase social media (57,8%) frente a un 60,6% del otro grupo. Sin embargo, un 23,3% de los que emigran por otras cuestiones, no laborales, se consideran de clase media-alta, pero en el grupo de los que emigran por falta de trabajo solo existe un 17,2%. Por tanto, los que emigran por otras causas, no laborales, cuentan generalmente con una clase social mayor.

En cuanto a la economía, se puede apreciar claramente que aquellos que marcharon por falta de trabajo sienten que en los últimos meses su economía ha mejorado. Así pues, aquellos que sienten que su economía sigue igual en el primer grupo son 26,4% frente al 37,6% del segundo grupo. Sin embargo, para aquellos que considera que ha mejorado, se observa que aquellos que emigraron por motivos de falta de trabajo tienen un porcentaje de 63,2%, mientras que en el grupo de emigrantes por otras causas, no laborales, es un 51,6%. En la variable que mide sus ingresos económicos, los dos grupos parecen estar bastante igualados. Un 41,9% de los emigrantes por falta de trabajo consideran que son bastantes comparado al 44,8% de aquellos que emigran por otras causas. Y en el caso en el que consideran sus ingresos económicos sin tener dificultades, pero como justos, se observa que los porcentajes de ambos grupos rondan el 43%.

Por último, se puede apreciar que el nivel de inglés 'alto' de los que emigraron por otras causas, no laborales, (48,4%) se auto-percibe

superior al nivel de los que emigraron por falta de trabajo (27,7%). Ambos grupos de emigrantes optan por respuestas de dominio del inglés medio, medio-alto o alto.

Tabla 5.26. Descripción de las variables en los dos grupos de emigrantes

VARIABLES	Emigrante por falta de trabajo	Emigrante por otras causas
Edad (Desviación Típica)	27,53 (DT = 3,98)	27,29 (DT = 4,24)
Sexo		
Hombre	n = 157 (29%)	n = 91 (32,6%)
Mujer	n = 385 (71%)	n = 188 (67,4%)
Dónde encontraron la información sobre el proceso de emigrar:	Dónde encontraron la información sobre el proceso de	
Medios de comunicación	n = 70 (14,1%)	n = 37 (14,3%)
Amigos	n = 135 (27,3%)	n = 68 (26,4%)
Redes sociales	n = 109 (22,1%)	n = 36 (14,0%)
Instituciones	n = 66 (13,3%)	n = 58 (22,5%)
Familia	n = 46 (9,3%)	n = 14 (5,4%)
A la aventura	n = 69 (13,9%)	n = 45 (17,4%)
Número de veces que los jóvenes han emigrado:	Número de veces que los jóvenes han emigrado:	
Una vez	n = 348 (71,5%)	n = 180 (70,9%)
Dos veces	n = 115 (23,6%)	n = 47 (18,5%)
Tres veces	n = 20 (4,1%)	n = 17 (6,7%)
Cuatro veces	n = 4 (0,8%)	n = 8 (3,1%)
Cinco veces	-	n = 1 (0,4%)
Seis veces	-	n = 1 (0,4%)
Número de veces que han retornado a España:		
Nunca	n = 361 (75,8%)	n = 187 (76%)
Una vez	n = 89 (18,7%)	n = 36 (14,6%)
Dos veces	n = 20 (4,2%)	n = 16 (6,5%)
Tres veces	n = 6 (1,3%)	n = 7 (2,8%)
Piensen volver a España dentro de:		
Menos de un año	n = 66 (12,4%)	n = 41 (15,1%)
Entre 1 y 3 años	n = 189 (35,5%)	n = 83 (30,5%)
Más de 3 años	n = 277 (52,1%)	n = 148 (54,4%)

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

¿Actualmente emigrarían a otro lugar?		
No	<i>n</i> = 112 (20,9)	<i>n</i> = 65 (23,6)
Sí pero solamente si fuese necesario	<i>n</i> = 77 (14,3%)	<i>n</i> = 25 (9,1%)
Sí	<i>n</i> = 537 (64,8%)	<i>n</i> = 185 (67,3%)
Actualmente ¿a qué se dedican?		
Estudio	<i>n</i> = 34, (6,3%)	<i>n</i> = 28, (10,1%)
Trabajo (fijo)	<i>n</i> = 316 (58,3%)	<i>n</i> = 145 (52,3%)
Estudio y trabajo	<i>n</i> = 132 (24,4%)	<i>n</i> = 67 (24,2%)
Trabajo temporal)	<i>n</i> = 39 (7,2%)	<i>n</i> = 22 (7,9%)
En el paro	<i>n</i> = 21 (3,9%)	<i>n</i> = 15 (5,4%)
¿Se consideran inmigrantes?		
No	<i>n</i> = 111 (20,6)	<i>n</i> = 105 (37,6)
Sí	<i>n</i> = 428 (79,4%)	<i>n</i> = 174 (62,4%)
Consideran que su clase social es:		
Baja	<i>n</i> = 18 (3,3)	<i>n</i> = 4 (1,4)
Media-baja	<i>n</i> = 112 (20,7)	<i>n</i> = 38 (13,6)
Media	<i>n</i> = 312 (57,8)	<i>n</i> = 169 (60,6)
Media-alta	<i>n</i> = 93 (17,2)	<i>n</i> = 65 (23,3)
Alta	<i>n</i> = 5 (,9%)	<i>n</i> = 3 (1,1)
En los últimos meses dirían que su economía:		
Ha empeorado	<i>n</i> = 56 (10,4%)	<i>n</i> = 30 (10,8%)
Sigue igual	<i>n</i> = 143 (26,4%)	<i>n</i> = 105 (37,6%)
Ha mejorado	<i>n</i> = 342 (63,2%)	<i>n</i> = 144 (51,6%)
Teniendo en cuenta sus ingresos económicos consideran que:		
Son bastantes, puedo ahorrar	<i>n</i> = 226 (41,9%)	<i>n</i> = 125 (44,8%)
No tengo dificultades, pero son justos	<i>n</i> = 235 (43,5%)	<i>n</i> = 121 (43,4%)
Tengo dificultades, no son suficientes	<i>n</i> = 62 (11,5%)	<i>n</i> = 28 (10,0%)
Tengo grandes dificultades, muy insuficientes	<i>n</i> = 17 (3,1%)	<i>n</i> = 5 (1,8%)
Consideran que tu nivel de inglés es:		
Bajo	<i>n</i> = 30, (5,5%)	<i>n</i> = 4, (1,4%)
Bajo-medio	<i>n</i> = 66 (12,3%)	<i>n</i> = 16 (5,7%)
Medio	<i>n</i> = 137 (25,3%)	<i>n</i> = 44 (15,8%)
Medio-alto	<i>n</i> = 158 (29,2%)	<i>n</i> = 80 (28,7%)
Alto	<i>n</i> = 150 (27,7%)	<i>n</i> = 135 (48,4%)

5.10.2. ¿A qué países emigran los jóvenes españoles?

A continuación, se presentan los países a los que los jóvenes españoles han emigrado y, por lo tanto, es donde residen en el momento de la encuesta (ver tabla 5.27.).

Como se observa el país donde mayoritariamente emigran los jóvenes españoles es Reino Unido, pero con diferencias entre los dos grupos de emigrantes españoles objeto de nuestro estudio.

Los jóvenes que se van del país porque perciben que en España no hay trabajo residen en primer lugar en Reino Unido (45,8%) y, en segundo lugar, y bastante distanciado, el país elegido es Alemania (8,9%), seguido de Chile (5,2%), Bélgica (5%), Francia (4,1%), Canadá (3,5%) y Holanda (3,3%).

Por lo tanto, la mayor parte de los jóvenes que emigran por percibir la falta de trabajo en su país residen en el Reino Unido. En el resto de países a los que han emigrado el porcentaje es menor al 3%.

Respecto a los jóvenes que opinan que no emigraron por la falta de trabajo en España, sino que lo hicieron por otras causas, no laborales, también es Reino Unido el país donde más jóvenes (38%) han emigrado, pero en menor medida que el otro grupo de inmigrantes, seguido de Alemania (8,6%), Holanda (8,2%), Canadá (6,8%), Francia (4,7%), Australia (4,7%) y Austria (4,7%). En el resto de países el porcentaje es menor al 4%.

Tabla 5.27. Países donde han emigrado los jóvenes españoles

	Emigrante falta trabajo	%	Emigrante otras causas	%	Muestra Total	%
Alemania	48	8,9	24	8,6	72	8,8
Argentina	1	,2	-	-	1	,1
Australia	9	1,7	13	4,7	22	2,7
Austria	13	2,4	13	4,7	26	3,2
Bélgica	27	5,0	8	2,9	35	4,3
Brasil	1	,2	-	-	1	,1
Canadá	19	3,5	19	6,8	38	4,6
Chile	28	5,2	4	1,4	32	3,9
Dinamarca	5	,9	7	2,5	12	1,5
Emiratos Árabes Unidos	-	-	1	,4	1	,1
Eslovaquia	1	,2	-	-	1	,1
Estados Unidos	10	1,8	4	1,4	14	1,7
Finlandia	8	1,5	5	1,8	13	1,6
Francia	22	4,1	13	4,7	35	4,3
Guatemala	1	,2	-	-	1	,1
Holanda	18	3,3	23	8,2	41	5,0
Hungría	4	,7	3	1,1	7	,9
Irlanda	7	1,3	7	2,5	14	1,7
Islandia	1	,2	-	-	1	,1
Italia	1	,2	1	,4	2	,2
Japón	1	,2	1	,4	2	,2
Luxemburgo	9	1,7	1	,4	10	1,2
Malta	8	1,5	2	,7	10	1,2
México	6	1,1	6	2,2	12	1,5
Noruega	1	,2	1	,4	2	,2
Panamá	8	1,5	3	1,1	11	1,3
Perú	4	,7	-	-	4	,5
Polonia	4	,7	1	,4	5	,6
Portugal	11	2,0	4	1,4	15	1,8
Reino Unido	248	45,8	106	38,0	354	43,1
Republica Checa	1	,2	1	,4	2	,2
República Dominicana	-	-	1	,4	1	,1
Rumanía	1	,2	1	,4	2	,2
Suecia	2	,4	1	,4	3	,4
Suiza	13	2,4	4	1,4	17	2,1
Tailandia	1	,2	-	-	1	,1
Uruguay	-	-	1	,4	1	,1

Por otra parte, también es interesante describir brevemente dónde emigrarían aquellos participantes que nunca han emigrado para ver si las opciones de ambos grupos se asemejan. En nuestra encuesta preguntábamos a los no emigrantes ¿a qué país emigrarías en primer y en segundo lugar? En ambos casos contestaron un total de 178 sujetos. En el caso de la primera pregunta destaca como destino una vez más el Reino Unido con el 29,8% de respuestas seguido de Estados Unidos (11,2%), Alemania (10,1%), Francia (9,0%), Italia (6,7%) y Noruega (5,1%). El resto de países registran un porcentaje que no supera el 4%. Atendiendo a los resultados de la segunda pregunta, se puede apreciar que en primer lugar (como segunda opción) los miembros de este grupo tendrían como destino favorito Alemania (21,3%) y después de éste a Estados Unidos (15,2), Reino Unido (14,6%), Francia (12,4%), Italia (6,2%), Finlandia (4,5%) y Holanda (4,5%). Los otros países cuentan con un porcentaje inferior al 4%.

Por lo tanto, nuestra encuesta confirma que en todos los grupos (emigrantes por causas laborales, emigrantes por otras causas y no emigrantes) Reino Unido y Alemania son destinos populares. Este dato es un reflejo de las cifras oficiales que se desprenden de las estadísticas que prepara el Instituto Nacional de Estadística y que se han descrito en el marco teórico. Por otra parte, en el caso de aquellos españoles que ya han emigrado vemos que existen algunos destinos destacados en Latinoamérica (Chile) pero, sin embargo, en el grupo de los que no han emigrado no se han nombrado destinos latinoamericanos. Y, por último, un dato que llama la atención es que el grupo de no emigrantes elige Estados Unidos como el segundo destino favorito, pero no aparece en las opciones de aquellos que ya han emigrado.

En resumen, en nuestra investigación, el grupo de participantes emigrantes está formado por dos subgrupos atendiendo a si la principal causa que motivo su salida de España fue la falta de trabajo en España o fueron otras causas, no laborales. Así pues, el 66% aseguran que emigraron por falta de trabajo en España mientras que el 34% describen que emigraron por otras causas. Esta variable se ha utilizado para diferenciar entre estos dos grupos de jóvenes emigrantes, pero es necesario estudiar si en el resto de variables también se diferencian. Ambos tienen algunas características comunes como la edad (sobre 27 años), que han emigrado tan solo una vez (en torno al 70%), que nunca han retornado (entre el 75% y 76%) y que volverían a emigrar (entre el 64,8% y 67,3%). Así mismo, los dos grupos se consideran emigrantes, pero con la diferencia de que los que emigraron por trabajo su porcentaje es un poco mayor que el de aquellos que lo hicieron por otras razones. Por otra parte, existen muchas diferencias que explicarían la situación de cada uno de los grupos (emigrar por trabajo o por otras causas). La primera diferencia recae en la forma que encontró información para emigrar. Los que emigraron por percibir la falta de trabajo en España se guían básicamente por amigos y redes sociales y los que se fueron por otras causas, no laborales, confiaron en sus amigos, pero también en las instituciones y un grupo de más del 17% emigraron a la aventura. En cuanto al tiempo que han contabilizado para su retorno, los porcentajes son parecidos. Casi la mitad de los encuestados de los dos grupos de jóvenes emigrantes aseguró que volverían tras pasados los 3 años (entre el 52% y el 54%) pero, para el plazo de entre 1 y 3 años, parece ser que los que emigraron por motivos de falta de trabajo en España cuentan con un porcentaje mayor (35,5%) que aquellos que emigraron por otras causas, no laborales (30,5%). Con respecto a la ocupación, el grupo que

emigró por razones percibir la falta de trabajo en España registra un ligero porcentaje mayor en cuanto a empleo fijo comparado con el otro grupo. Así mismo existe un índice de paro menor en ese grupo que emigró por percibir la falta de trabajo. En el caso de la clase social, parece que el grupo de emigrantes por otras razones, no laborales, se considera de clase sutilmente más alta que el grupo que emigra por trabajo. De la misma forma, el grupo que emigra por otras causas, no laborales, dice tener un nivel de inglés superior. Por último, el grupo de emigrantes por percibir la falta de trabajo en España percibe que su economía ha mejorado considerablemente más que la del otro. Respecto a los países donde residen los jóvenes emigrantes, Reino Unido es el país mayoritariamente elegido (seguido de Alemania) siendo también el destino preferido de los jóvenes españoles no emigrantes. Estos datos reflejan la realidad que se detallan en las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística.

5.10.3. Análisis de las diferencias entre los jóvenes no emigrantes y los dos grupos de emigrantes

Objetivo específico 8. Analizar las relaciones entre los jóvenes no emigrantes, y los dos grupos de jóvenes emigrantes respecto a las dimensiones de la escala RAZPE, el consumo de los medios de comunicación y las variables psicosociales incluidas en el estudio.

Para comprobar las diferencias entre los dos grupos de emigrantes y el grupo de jóvenes que nunca ha emigrado se han aplicado, en primer lugar, análisis multivariados de la varianza (MANCOVA), seguidos de análisis univariados de la varianza con las diferentes variables de interés. Para la media del tamaño del efecto se ha utilizado η^2 y para su

interpretación se ha seguido el criterio de Cohen (1988) tal y como ya se comentó anteriormente: $\eta^2 = ,01$ ($d = ,2$; $r = ,1$) es un efecto pequeño, $\eta^2 = ,06$ ($d = ,5$; $r = ,3$) es mediano y $\eta^2 \geq ,14$ ($d \geq ,8$; $r \geq ,5$) es grande.

5.10.3.1. Análisis con las dimensiones de razones para emigrar del instrumento RAZPE

El estudio de las diferencias entre los tres grupos de participantes (no emigrantes/emigrantes por falta de trabajo en España/emigrantes por otras causas) se ha realizado en primer lugar respecto a la importancia que se le concede a las diferentes razones para emigrar que se han operacionalizado en las 10 dimensiones del cuestionario RAZPE. Teniendo en cuenta que para ejecutar el diseño multivariado es necesario que todos los sujetos hayan contestado de forma completa a todas las variables que se introducen en el análisis los tamaños de los grupos en este análisis son los siguientes: no emigrantes: $n = 180$; emigrantes por falta de trabajo en España: $n = 341$; emigrantes por otras causas: $n = 172$.

El análisis de MANCOVA señala la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el conjunto de las 10 variables que se han incluido en el estudio, λ de Wilks = ,65; $F(20, 1362) = 16,05$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,194$), siendo el tamaño del efecto grande. Dado que el tamaño del efecto es grande se deduce que la variable grupo explica un porcentaje amplio de la varianza de las puntuaciones de las variables dependientes incluidas en el diseño (19%). La variable edad resultó estadísticamente significativa (λ de Wilks = ,90; $F(10, 680) = 16,05$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,09$). Sin embargo, los resultados de los contrastes de hipótesis de las 10 dimensiones del RAZPE no varían respecto a los de un diseño multivariado sin la edad como variable covariada. Conviene

recordar que en los contrastes se utiliza un alfa más conservador ($p \leq ,01$).

Respecto al análisis individual de cada variable dependiente introducida en el diseño multivariado se van a interpretar solamente aquellas diferencias entre los grupos que tengan un valor de $p \leq ,01$ para controlar la tasa de error de tipo I, haciendo la prueba estadística más conservadora.

Los resultados señalan que en las 10 dimensiones que mide el instrumento de Razones para Emigrar (RAZPE) se detectan diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos ($p < ,001$), (ver tabla 5.28.). A continuación se ha ejecutado la prueba de Tukey para detectar entre qué pares de medias se encuentran las diferencias estadísticamente significativas de las diez dimensiones.

Tabla 5.28. Estadísticos descriptivos de las variables que han sido incluidas en el MANCOVA con 3 grupos y resultados de los ANOVAs

Dimensión	Grupo	Media	DT	F (2, 690)	p	η^2
Dimensión I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal	No emigrantes	30,81	5,78	9,44	< ,001	,027
	Emigrante: Falta trabajo	28,94	6,69			
	Emigrante: Otras causas	31,28	6,51			
Dimensión II. Beneficios de la red social	No emigrantes	20,44	6,39	75,02	< ,001	,179
	Emigrante: Falta trabajo	14,45	5,72			
	Emigrante: Otras causas	13,79	5,63			
Dimensión III. Huir del clima político	No emigrantes	14,73	4,48	29,62	< ,001	,079
	Emigrante: Falta trabajo	12,89	4,58			
	Emigrante: Otras causas	11,07	4,18			
Dimensión IV. Búsqueda de formación académica	No emigrantes	14,07	4,11	42,98	< ,001	,111
	Emigrante: Falta trabajo	10,20	4,73			
	Emigrante: Otras causas	10,63	5,07			
Dimensión V. Mejorar la capacitación profesional	No emigrantes	17,86	2,55	15,69	< ,001	,044
	Emigrante: Falta trabajo	17,27	2,89			
	Emigrante: Otras causas	16,12	3,52			
Dimensión VI. Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir	No emigrantes	10,01	3,23	32,58	< ,001	,086
	Emigrante: Falta trabajo	7,90	3,23			
	Emigrante: Otras causas	7,76	2,63			
Dimensión VII. Falta de trabajo en el país de origen	No emigrantes	10,05	2,07	100,40	< ,001	,225
	Emigrante: Falta trabajo	10,37	1,95			
	Emigrante: Otras causas	7,48	2,87			
Dimensión VIII. Aumentar los ingresos económicos	No emigrantes	16,11	2,92	22,81	< ,001	,062
	Emigrante: Falta trabajo	16,09	3,14			
	Emigrante: Otras causas	14,13	3,99			
Dimensión IX. Olvidar una experiencia de fracaso personal	No emigrantes	3,78	1,71	19,70	< ,001	,054
	Emigrante: Falta trabajo	2,94	1,48			
	Emigrante: Otras causas	2,91	1,55			
Dimensión X. Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo	No emigrantes	3,29	1,49	7,82	< ,001	,022
	Emigrante: Falta trabajo	2,88	1,56			
	Emigrante: Otras causas	2,67	1,44			

El estudio de las diferencias entre los pares de medias mediante la prueba de Tukey se detalla en la tabla 5.29. Se representan las diferencias entre los 3 grupos que se han denominado grupo 'a' al grupo de jóvenes que nunca han emigrado, grupo 'b' al grupo de jóvenes que emigraron por la falta de trabajo en su país y grupo 'c' al grupo de jóvenes que emigraron por otras causas.

Junto a las diferencias entre las medias de los grupos se anota el valor p de probabilidad asociado al análisis de dicha diferencia. Por ejemplo, en la dimensión I se ha anotado que 'a-b: $p = ,768$ ', esto significa que la diferencia entre las puntuaciones medias en la dimensión del RAZPE del grupo 'a' (jóvenes que nunca han emigrado) y el grupo 'b' (jóvenes que emigraron por la falta de trabajo) tiene un valor $p = ,768$. Además, los valores de 1, 2, 3 representan si la media del grupo obtiene la puntuación más alta en esa dimensión (valor de 1) o es más baja (valor de 2). Si coinciden los números entonces las puntuaciones medias de esos dos grupos no difieren entre sí de forma estadísticamente significativa.

Solamente hay un caso donde se anotan los valores de 1, 2 y 3 ya que en ese caso las tres diferencias posibles de medias entre los tres grupos son estadísticamente significativas y el grupo que tiene el 3 es el que obtienen la media más baja en la dimensión de "Huir del clima político" que se corresponde con el grupo 'c' de jóvenes que emigraron por otras causas diferentes a la falta de trabajo. Con esta tabla se ha tratado de resumir los resultados de la prueba de contrastes de hipótesis específicas de Tukey.

Tabla 5.29. Resultados de las comparaciones entre los pares de medias de los 3 grupos mediante la prueba de Tukey

Dimensiones	Grupo 'a' No emigrante	Grupo 'b' Emigrante por falta de trabajo	Grupo 'a' Emigrante Por otras causas	Diferencia entre las medias de los dos grupos	p
Dimensión I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal	1	2	1	a - b a - c b - c	,005 ,768 < ,001
Dimensión II. Beneficios de la red social	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,452
Dimensión III. Huir del clima político	1	2	3	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 < ,001
Dimensión IV. Búsqueda de formación académica	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,580
Dimensión V. Mejorar la capacitación profesional	1	1	2	a - b a - c b - c	,086 < ,001 < ,001
Dimensión VI. Búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,886
Dimensión VII. Falta de trabajo en el país de origen	1	1	2	a - b a - c b - c	,270 < ,001 < ,001
Dimensión VIII. Aumentar los ingresos económicos	1	1	2	a - b a - c b - c	,998 < ,001 < ,001
Dimensión IX. Olvidar una experiencia de fracaso personal	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,979
Dimensión X. Influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el Mundo	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,009 < ,001 ,317

Los resultados detallados en las tablas 5.30. y 5.31. señalan que los tres grupos de jóvenes españoles otorgan diferente importancia a las razones para emigrar. A continuación se detallan las opiniones más relevantes para cada uno de los tres grupos de jóvenes.

En primer, lugar el grupo de jóvenes que nunca ha emigrado obtiene las puntuaciones medias más altas en todas las dimensiones del RAZPE respecto a los otros dos grupos (tabla 5.31.) y por ello, siempre tiene el valor de 1 en la 5.31. ya que para ese grupo todas las razones para emigrar son importantes y son más altas de forma estadísticamente significativa respecto al grupo que tiene un valor de 2 o no se diferencia de forma significativamente si el valor del otro grupo es también 1. Se puede concluir que para este grupo de jóvenes que no han emigrado nunca, probablemente la experiencia de emigrar la tienen en cierto modo idealizada y de ahí la importancia que otorgan a todas las razones sin decantarse por algunas dimensiones concretas.

En segundo lugar, si se observan las medias del grupo de jóvenes que emigraron por la falta de trabajo en su país se puede concluir que las dimensiones de 'V. Mejorar la capacitación profesional', 'VII. Falta de trabajo en el país de origen' y 'VIII. Aumentar los ingresos económicos' son consideradas como las más importantes para tomar la decisión de emigrar. Se puede concluir que, para este grupo de jóvenes, las principales razones que impulsan a la emigración son la falta de trabajo en el país de origen, para mejorar profesionalmente y para lograr que sus ingresos económicos aumenten. Respecto a emigrar por motivos de un clima político negativo puntúan menos que el grupo de no emigrantes, pero es un motivo más importante para emigrar que para el grupo de jóvenes emigrantes que lo han hecho por causas diferentes a la falta de

trabajo. Este resultado apunta al clima social emocional negativo que perciben los jóvenes emigrantes donde el que emigró por falta de trabajo en España lo percibe más negativamente. En definitiva, se trata de un grupo cuyo objetivo es mejorar económicamente y mejorar profesionalmente.

En tercer lugar, el grupo de jóvenes que emigraron por otras causas diferentes a la falta de trabajo en España solamente sitúan la dimensión 'I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal' como la más importante, obteniendo puntuaciones medias más altas de forma estadísticamente significativa que el grupo de los emigrantes que se fueron por la falta de trabajo en su país. Se puede concluir que este grupo se caracteriza sobre todo por opinar que la razón fundamental para emigrar es para lograr nuevas experiencias en la vida y para mejorar personalmente, en definitiva, para el desarrollo personal.

En resumen, los resultados del estudio de las dimensiones de las razones para emigrar permiten concluir que se aprecia un patrón de respuesta diferente en los tres grupos de jóvenes españoles. Aquellos que nunca han emigrado opinan que todas las razones son importantes para emigrar y siempre con puntuaciones más altas que los otros dos grupos excepto en la dimensión 'I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal' que es la que caracteriza al grupo de emigrantes por otras causas diferentes a la falta de trabajo en España. Cuando el joven señala que ha emigrado por la falta de trabajo en España, se observa que su principal razón para emigrar es el desarrollo económico que no puede conseguir en España por la falta de trabajo. Y, el grupo de los jóvenes que han emigrado por otras causas señalan que el desarrollo personal sería la razón más importante para emigrar. Además, se aprecia que el motivo de

emigrar para huir del clima político es más importante para los emigrantes que se van por la falta de trabajo en su país que para los que se van por otras causas. Son tres perfiles de respuesta diferente respecto a la importancia que otorgan a diferentes razones que impulsarían la emigración. A continuación, se seguirá el mismo procedimiento para analizar las variables de consumo de los medios de comunicación, las de visionado de los programas de televisión, las actividades de ocio y, finalmente, se indagará sobre las posibles diferencias en las variables psicosociales que son objetivo de estudio en la presente Tesis Doctoral.

5.10.3.2. Análisis con las variables de consumo de los medios de comunicación

El análisis de MANCOVA señala la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el conjunto de las 8 variables que se han incluido en el estudio sobre el consumo de los medios de comunicación, λ de Wilks = ,66; $F(16, 1596) = 22,97$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,187$), siendo el tamaño del efecto grande. Dado que el tamaño del efecto es grande se deduce que la variable grupo explica un porcentaje amplio de la varianza de las puntuaciones de las variables dependientes del diseño (19%). Los resultados de los contrastes de hipótesis específicas no varían respecto a los de un diseño multivariado sin la edad como variable covariada. Se interpretan los resultados de los ANOVAs.

En este análisis los tamaños de los grupos son los siguientes: no emigrantes: $n = 199$; emigrantes por falta de trabajo en España: $n = 404$; emigrantes por otras causas: $n = 206$ (ver tabla 5.30.).

Los resultados señalan que de las 8 dimensiones de consumo de los medios de comunicación, se detectan diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos de jóvenes en 5 medios: televisión, prensa escrita, redes sociales, correo electrónico y medio *online* tipo Skype (ver tabla 5.30.). En cambio, en el consumo de la radio, YouTube y los medios escritos no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos de jóvenes ($p > ,001$).

Tabla 5.30. Estadísticos descriptivos de las variables que han sido incluidas en el MANCOVA con 3 grupos y resultados de los ANOVAs

Dimensión	Grupo	Media	DT	F (2, 806)	p	η^2
Consumo medios 1. TV	No emigrantes	3,36	,82	84,98	< ,001	,174
	Emigrante: Falta trabajo	2,20	1,19			
	Emigrante: Otras causas	2,14	1,19			
Consumo medios 2. Radio	No emigrantes	2,25	1,16	1,22	,297	,003
	Emigrante: Falta trabajo	2,13	1,20			
	Emigrante: Otras causas	2,07	1,21			
Consumo medios 3. Prensa escrita	No emigrantes	1,56	,86	51,62	< ,001	,114
	Emigrante: Falta trabajo	2,45	1,21			
	Emigrante: Otras causas	2,59	1,21			
Consumo medios 4. YouTube	No emigrantes	3,08	,85	,063	,939	,000
	Emigrante: Falta trabajo	3,10	,93			
	Emigrante: Otras causas	3,08	,91			
Consumo medios 5. Redes sociales (Twitter, FaceBook ...)	No emigrantes	3,73	,71	5,60	,004	,014
	Emigrante: Falta trabajo	3,88	,39			
	Emigrante: Otras causas	3,84	,52			
Consumo medios 6. Material impreso	No emigrantes	1,78	,86	1,35	,260	,003
	Emigrante: Falta trabajo	1,77	,91			
	Emigrante: Otras causas	1,89	,97			
Consumo medios 7. Correo electrónico	No emigrantes	3,31	,79	55,304	< ,001	,121
	Emigrante: Falta trabajo	3,79	,53			
	Emigrante: Otras causas	3,84	,47			
Consumo medios 8. Medios virtuales tipo Skype	No emigrantes	1,75	,95	148,46	< ,001	,269
	Emigrante: Falta trabajo	3,07	,90			
	Emigrante: Otras causas	2,99	,93			

A continuación se ha ejecutado la prueba de Tukey para detectar entre qué pares de medias se encuentran las diferencias estadísticamente significativas (ver tabla 5.31.).

El estudio de las diferencias entre los pares de medias mediante la prueba de Tukey se detalla en la tabla 5.31. Se representan las diferencias entre los 3 grupos que se han denominado grupo 'a' al grupo de jóvenes que nunca han emigrado, grupo 'b' al grupo de jóvenes que emigraron por la falta de trabajo en su país y grupo 'c' al grupo de jóvenes que emigraron por otras causas. Junto a las diferencias entre las medias de los grupos se anota el valor p de probabilidad asociado al análisis de dicha diferencia.

Por ejemplo, en el consumo de la televisión se ha anotado que la diferencia entre las puntuaciones medias de los grupos 'a-b: $p < ,001$ ', esto significa que la diferencia entre las puntuaciones medias entre el grupo 'a' (jóvenes que nunca han emigrado) y el grupo 'b' (jóvenes que emigraron por la falta de trabajo) tiene un valor $p < ,001$ y, por lo tanto, la diferencia es estadísticamente significativa. Además, los valores de 1 y 2 representan si la media del grupo obtiene la puntuación más alta en ese medio de comunicación (valor de 1) o es más baja (valor de 2). Si coinciden los números entonces las puntuaciones medias de esos dos grupos no difieren entre sí de forma estadísticamente significativa.

Tabla 5.31. Resultados de las comparaciones entre los pares de medias de los 3 grupos mediante la prueba de Tukey

Dimensiones	Grupo 'a' No emigrante	Grupo 'b' Emigrante por falta de trabajo	Grupo 'c' Emigrante Por otras causas	Diferencia entre las medias de los dos grupos	p
Consumo medios 1. TV	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,806
Consumo medios 2. Radio	1	1	1	-	-
Consumo medios 3. Prensa escrita	2	1	1	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,324
Consumo medios 4. YouTube	1	1	1	-	-
Consumo medios 5. Redes sociales (Twitter, FaceBook ...)	2	1	1-2	a - b a - c b - c	,002 ,098 ,584
Consumo medios 6. Material impreso	1	1	1	-	-
Consumo medios 7. Correo electrónico	2	1	1	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,583
Consumo medios 8. Medios virtuales tipo Skype	2	1	1	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,536

Los resultados del contraste de hipótesis específicas mediante la prueba de Tukey señalan que el grupo de jóvenes no emigrantes es el que más televisión consume. Los dos grupos de emigrantes tienen un perfil de consumo muy similar, concretamente son los que más consumen la prensa escrita, el correo electrónico y los medios virtuales tipo Skype. Respecto al uso de las redes sociales, los dos grupos de emigrantes

mantienen un nivel de uso alto y similar, pero solamente se diferencia del grupo de no emigrantes aquellos participantes que opinan que se fueron porque no había trabajo en España. En cambio, el grupo de emigrantes que se fueron por otras causas no se diferencia de forma estadísticamente significativa del grupo de no emigrantes. Respecto al consumo de la radio, la plataforma Youtube (con un consumo medio-alto en los tres grupos) y el material impreso, no son estadísticamente significativas las diferencias entre los tres grupos.

En resumen, en comparación con el grupo de no emigrantes, los dos grupos de emigrantes consumen más los medios de comunicación que pueden acceder a través de Internet como el correo electrónico y la plataforma Skype que permite mantener conversaciones de video en tiempo real. Además, también consumen más prensa escrita que el grupo de jóvenes no emigrantes. En cambio, el grupo de no emigrantes es el que más consume el medio de la televisión. Respecto al uso de la plataforma YouTube no hay diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos y se observa un consumo medio alto. La radio y el material impreso tipo revistas y comics no se consumen mucho y no hay diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos. Respecto a las redes sociales, los tres grupos las consumen con un nivel medio-alto y el grupo de emigrante por falta de trabajo mantiene un nivel más alto que el de no emigrantes de forma estadísticamente significativa pero no se diferencia de los que emigraron por otras causas. Además, este grupo de emigrantes que lo hizo por otras causas, no se diferencia de forma estadísticamente significativa del grupo de no emigrantes en el consumo de las redes sociales. En definitiva, los tres grupos consumen con un nivel medio-alto los siguientes medios de comunicación: YouTube, redes

sociales y el correo electrónico. En el consumo de la televisión destaca el grupo de no emigrantes y en Skype los dos grupos de emigrantes.

5.10.3.3. Análisis con las variables de visionado de los programas de televisión

El análisis de MANCOVA señala la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el conjunto de las 16 variables que se han incluido en el estudio sobre el visionado de diferentes programas de televisión, λ de Wilks = ,86; $F(32, 1504) = 3,58$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,071$), siendo el tamaño del efecto mediano-grande (ver tabla 5.32.). Por lo tanto, la variable grupo explica un porcentaje destacado de la varianza de las puntuaciones de las variables dependientes incluidas en el diseño (7%). En este análisis los tamaños de los grupos son los siguientes: no emigrantes: $n = 184$; emigrantes por falta de trabajo en España: $n = 386$; emigrantes por otras causas: $n = 199$. Se interpretan los ANOVAs.

Los resultados señalan que el grupo de jóvenes no emigrantes es el que más consume los programas de televisión. La escala de respuesta en este conjunto de preguntas puede oscilar de 1 a 6 y dicho grupo obtiene puntuaciones superiores al valor 3 en los siguientes programas: noticias, documentales de viajes y/o culturas, dibujos animados, programas de entretenimiento, series españolas y extranjeras y películas de cine. Entre los dos grupos de jóvenes emigrantes no se detectan diferencias estadísticamente significativas en el visionado que realizan de todos los programas de televisión que se han incluido en nuestro estudio y sus puntuaciones son de 3 o más solamente en los programas de noticias y

las series extranjeras y, en torno a 2,90 es la puntuación media en los documentales de viajes y/o culturas.

Tabla 5.32. Estadísticos descriptivos de las variables que han sido incluidas en el MANCOVA con 3 grupos y resultados de los ANOVAs

Dimensión	Grupo	Media	DT	F (2, 766)	p	η^2
Ver Programas 1. Tipo de españoles en el mundo	No emigrantes	2,61	1,06	10,29	<,001	,026
	Emigrante: Falta trabajo	2,22	1,16			
	Emigrante: Otras causas	2,14	1,10			
Ver Programas 2. Noticias	No emigrantes	3,85	1,24	19,37	<,001	,048
	Emigrante: Falta trabajo	3,07	1,51			
	Emigrante: Otras causas	3,10	1,60			
Ver Programas 3. Debate político	No emigrantes	2,55	1,25	2,96	,052	,008
	Emigrante: Falta trabajo	2,26	1,39			
	Emigrante: Otras causas	2,33	1,37			
Ver Programas 4. Documentales de viajes y/o culturas	No emigrantes	3,14	1,16	1,85	,157	,005
	Emigrante: Falta trabajo	2,92	1,24			
	Emigrante: Otras causas	2,97	1,32			
Ver Programas 5. Documentales de animales	No emigrantes	2,42	1,24	,32	,727	,001
	Emigrante: Falta trabajo	2,37	1,25			
	Emigrante: Otras causas	2,32	1,28			
Ver Programas 6. Dibujos animados	No emigrantes	3,28	1,46	19,81	<,001	,049
	Emigrante: Falta trabajo	2,51	1,43			
	Emigrante: Otras causas	2,54	1,42			
Ver Programas 7. Programas de 'reality'	No emigrantes	2,21	1,58	34,54	<,001	,083
	Emigrante: Falta trabajo	1,40	,96			
	Emigrante: Otras causas	1,43	,95			
Ver Programas 8. Programa de entretenimiento	No emigrantes	3,62	1,36	54,35	<,001	,124
	Emigrante: Falta trabajo	2,45	1,33			
	Emigrante: Otras causas	2,36	1,46			
Ver Programas 9. Concursos	No emigrantes	2,66	1,29	33,99	<,001	,082
	Emigrante: Falta trabajo	1,86	1,05			
	Emigrante: Otras causas	1,85	1,19			
Ver Programas 10. Programas del corazón	No emigrantes	1,54	,96	8,51	<,001	,022
	Emigrante: Falta trabajo	1,24	,70			
	Emigrante: Otras causas	1,33	,89			

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Ver Programas 11. Deportes	No emigrantes	2,07	1,42			
	Emigrante: Falta trabajo	1,90	1,21	1,67	,189	,004
	Emigrante: Otras causas	1,83	1,25			
Ver Programas 12. Series españolas	No emigrantes	3,68	1,61			
	Emigrante: Falta trabajo	2,51	1,49	45,52	<,001	,106
	Emigrante: Otras causas	2,37	1,53			
Ver Programas 13. Series extranjeras	No emigrantes	4,01	1,59			
	Emigrante: Falta trabajo	3,82	1,55	,90	,407	,002
	Emigrante: Otras causas	3,87	1,67			
Ver Programas 14. Películas de cine	No emigrantes	3,61	1,40			
	Emigrante: Falta trabajo	2,71	1,52	23,21	<,001	,057
	Emigrante: Otras causas	2,79	1,64			
Ver Programas 15. Programas musicales	No emigrantes	2,23	1,23			
	Emigrante: Falta trabajo	1,80	1,09	12,76	<,001	,032
	Emigrante: Otras causas	1,70	1,02			
Ver Programas 16. Programas culturales	No emigrantes	2,39	1,08			
	Emigrante: Falta trabajo	2,13	1,22	3,59	,028	,009
	Emigrante: Otras causas	2,11	1,15			

*Algunos resultados del ANOVA señalan resultados estadísticamente significativos, pero con los contrastes de medias a posteriori (Tukey) no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre ningún par de medias. Por eso, no se señala en negrita el valor p .

Los resultados de los contrastes de hipótesis específicas mediante la prueba de Tukey se representan en la tabla 5.33. De nuevo se ha utilizado la codificación de 1 y 2 para facilitar la lectura del amplio número de contrastes de pares de medias tal y como ya se ha descrito en los dos apartados anteriores. El valor de 1 representa que ese grupo tiene la media más alta y si hay coincidencia entre los números asignados entonces esa diferencia entre las medias no es estadísticamente significativa. Con estos análisis se utiliza también un valor de alfa = ,01 para controlar la tasa de error de tipo I.

Los resultados señalan de forma clara que los jóvenes emigrantes no dedican su tiempo a ver programas de televisión y el perfil de consumo es similar entre los que han emigrado por falta de trabajo en España y los que lo han hecho por otras causas. El grupo de jóvenes que nunca han emigrado dedica más tiempo a ver programas de televisión que sus homólogos emigrantes, siendo las diferencias estadísticamente significativas en los siguientes tipos de programas: programa tipo “Españoles en el Mundo”, noticias, dibujos animados, ‘reality’, programas de entretenimiento, concursos, series españolas, películas y musicales. No se detectan diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos en los siguientes programas: debate político, documentales de viajes/culturas y de animales, programas denominados del corazón, deportes y programas culturales.

Tabla 5.33. Resultados de las comparaciones entre los pares de medias de los 3 grupos mediante Tukey

Dimensiones	Grupo ‘a’ No emigrante	Grupo ‘b’ Emigrante por falta de trabajo	Grupo ‘c’ Emigrante Por otras causas	Diferencia entre las medias de los dos grupos	p
Ver Programas 1. Tipo de españoles en el mundo	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,711
Ver Programas 2. Noticias	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,964
Ver Programas 3. Debate político	1	1	1	-	-
Ver Programas 4. Documentales de viajes y/o culturas	1	1	1	-	-
Ver Programas 5. Documentales de animales	1	1	1	-	-
Ver Programas 6. Dibujos animados	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,974

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Ver Programas 7. Programas de 'reality'	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,957
Ver Programas 8. Programa de entretenimiento	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,696
Ver Programas 9. Concursos	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,996
Ver Programas 10. Programas del corazón	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 ,027 ,454
Ver Programas 11. Deportes	1	1	1	-	-
Ver Programas 12. Series españolas	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,577
Ver Programas 13. Series extranjeras	1	1	1	-	-
Ver Programas 14. Películas de cine	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,791
Ver Programas 15. Programas musicales	1	2	2	<i>a - b</i> <i>a - c</i> <i>b - c</i>	< ,001 < ,001 ,609
Ver Programas 16. Programas culturales	1	1	1	-	-

* En todos los análisis posteriores al MANCOVA se utiliza un alfa = ,01

En resumen, respecto a las diferencias estadísticamente significativas que se detectan entre los tres grupos, destaca el mayor visionado de las noticias que se emiten por televisión por parte del grupo de no emigrantes. En los tres grupos la media en dicho programa supera el valor de 3 (sin llegar 4) pero, entre los dos grupos de emigrantes, la

diferencia no es estadísticamente significativa. Quizás, el mayor uso de la prensa que se detectó anteriormente del grupo de inmigrantes puede indicar que es el otro medio de comunicación que tienen para conocer las noticias. También se observa que el grupo de no emigrantes difiere de forma estadísticamente significativa de los dos grupos de inmigrantes en el visionado de programas tipo de españoles por el mundo, dibujos animados, programas de 'reality', de entretenimiento, concursos, series españolas y extranjeras y películas de cine. En definitiva, los jóvenes que han emigrado dedican poco tiempo a consumir los programas de televisión, señalando la opción de respuesta entre 'rara vez' y 'algunas veces' (valores de 2 y 3 en la escala de respuesta). Los programas que más consumen los jóvenes españoles son las series extranjeras donde el grupo de no emigrantes es el único caso donde alcanza el valor de 4 (bastantes veces) y en los dos grupos de emigrantes también es su puntuación más alta con un valor en torno a 3,5. En los tres grupos de jóvenes se detecta que los programas que menos consumen son los llamados del corazón ya que sus puntuaciones no llegan al valor de 2, situándose en torno a un valor de 1,5 (opción de respuesta de nunca). En los dos grupos de jóvenes emigrantes también ven muy poco (valor en torno a 1,5) los programas de 'reality', concursos, deportes y programas musicales.

5.10.3.4. Análisis con las variables actividades de ocio

El análisis multivariado de varianza (MANCOVA) señala la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el conjunto de las 16 variables que se han incluido en el estudio sobre el visionado de diferentes

programas de televisión, λ de Wilks = ,76; $F(20, 1570) = 10,64$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,119$), siendo el tamaño del efecto grande (ver tabla 5.34.). Por lo tanto, la variable grupo explica un porcentaje amplio de la varianza de las puntuaciones de las variables dependientes incluidas en el diseño (12%). De nuevo, se analizan los contrastes de hipótesis mediante ANOVAs. En este análisis los tamaños de los grupos son los siguientes: no emigrantes: $n = 197$; emigrantes por falta de trabajo en España: $n = 396$; emigrantes por otras causas: $n = 204$.

La variable de actividades de ocio se ha medido con la misma escala de respuesta que la variable de consumo de los medios de comunicación para poder comparar sus puntuaciones medias. La escala de respuesta está formada por escaso uso/una vez al mes (1), al mes varias veces (2), todas las semanas alguna vez (3) y gran uso/todos los días (4).

Un análisis descriptivo de las puntuaciones medias de los tres grupos de jóvenes españoles señala que realizan con gran asiduidad (valor en torno a 3,0) las actividades de ocio de escuchar música y estar con los amigos. Además, los tres grupos también dedican su tiempo a las actividades de tareas académicas y tareas de casa con un valor medio en torno a 3,3, es decir, a la semana alguna vez realizan a dicha actividad.

Las actividades de ocio que menos realizan los tres grupos (valores menores a 2) son: tocar música e ir al cine y la actividad de ir a bailar. En la actividad de hacer deporte las puntuaciones medias de los tres grupos giran en torno al valor de 2,5, es decir, no llega a ser todas las semanas pero se puede deducir que casi todas.

En el resto de variables se observa un comportamiento diferente entre el grupo de jóvenes no emigrantes y los dos grupos de emigrantes

cuya actividad es muy similar. Leer y pasear son actividades que obtienen una puntuación media más alta en los dos grupos de emigrantes y la actividad de estar con la familia destaca en el grupo de no emigrantes (media de 3,4), como era de esperar es la variable que tiene el mayor tamaño del efecto (tamaño grande, $\eta^2 = ,29$) pues, claramente es una actividad que debe diferenciarlos claramente. Los dos grupos de emigrantes señalan que suelen estar con la familia pocas veces al mes, pues su puntuación media está en torno a 1,8 en ambos casos.

Tabla 5.34. Estadísticos descriptivos de las variables que han sido incluidas en el MANCOVA con 3 grupos y resultados de los ANOVAs

Dimensión	Grupo	Media	DT	F (2, 766)	p	η^2
Actividades 1. Deporte	No emigrantes	2,61	,99			
	Emigrante: Falta trabajo	2,47	1,05	1,37	,254	,003
	Emigrante: Otras causas	2,58	1,02			
Actividades 2. Escuchar música	No emigrantes	3,73	,57			
	Emigrante: Falta trabajo	3,59	,67	3,46	,032	,009
	Emigrante: Otras causas	3,66	,59			
Actividades 3. Tocar música	No emigrantes	1,51	,95			
	Emigrante: Falta trabajo	1,18	,56	14,19	<,001	,034
	Emigrante: Otras causas	1,38	,84			
Actividades 4. Ir al Cine	No emigrantes	1,53	,63			
	Emigrante: Falta trabajo	1,31	,54	9,27	<,001	,023
	Emigrante: Otras causas	1,41	,65			
Actividades 5. Leer	No emigrantes	2,86	,97			
	Emigrante: Falta trabajo	3,04	,99	3,88	,021	,010
	Emigrante: Otras causas	3,13	,97			
Actividades 6. Pasear	No emigrantes	2,96	,90			
	Emigrante: Falta trabajo	3,15	,85	3,68	,026	,009
	Emigrante: Otras causas	3,17	,81			
Actividades 7. Estar con los amigos	No emigrantes	3,10	,67			
	Emigrante: Falta trabajo	3,00	,80	11,68	,103	,001
	Emigrante: Otras causas	3,13	,77			

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Actividades 8. Estar con la familia	No emigrantes	3,40	,74			
	Emigrante: Falta trabajo	1,82	1,18	159,71	<,001	,287
	Emigrante: Otras causas	1,83	1,14			
Actividades 9. Ir a bailar	No emigrantes	2,08	,97			
	Emigrante: Falta trabajo	1,87	,89	3,71	,025	,009
	Emigrante: Otras causas	1,92	,88			
Actividades 10. Hacer las tareas académicas o tareas de casa	No emigrantes	3,43	,67			
	Emigrante: Falta trabajo	3,25	,81	4,48	,012	,011
	Emigrante: Otras causas	3,23	,72			

*Algunos resultados del ANOVA señalan resultados estadísticamente significativos, pero con los contrastes de medias a posteriori (Tukey) no se detectan diferencias estadísticamente significativas entre ningún par de medias. Por eso, no se señala en negrita el valor p. Se utiliza un valor de alfa = ,01 para cada contraste individual.

Los resultados de los contrastes de hipótesis específicas mediante la prueba de Tukey se representan en la tabla 5.37. De nuevo se ha utilizado la codificación de 1 y 2 para facilitar la lectura del amplio número de contrastes de pares de medias tal y como ya se ha descrito en los dos apartados anteriores. El valor de 1 representa que ese grupo tiene la media más alta y si hay coincidencia entre los números asignados entonces esa diferencia entre las medias no es estadísticamente significativa. Con estos análisis se utiliza también un valor de alfa = ,01 para controlar la tasa de error de tipo I.

Los resultados mediante la prueba de Tukey señalan que las diferencias en el tipo de actividades de ocio que realizan los jóvenes de los tres grupos no son muy grandes. Por supuesto, estar con la familia es la variable que más fuertemente los diferencia pero evidentemente los emigrantes no pueden estar con la familia tanto como quisieran a no ser que la familia se encuentre en su nuevo país de residencia. Y, los datos sugieren que no es el caso, al menos para la mayoría.

El grupo de emigrantes debido a la falta de trabajo en España es el grupo va menos al cine respecto al grupo de no emigrantes y dedica menos tiempo a la actividad de tocar algún instrumento musical diferenciándose de forma estadísticamente significativa respecto a los otros dos grupos de jóvenes.

Tabla 5.37. Resultados de las comparaciones entre los pares de medias de los 3 grupos mediante la prueba de Tukey

Dimensiones	Grupo 'a' No emigrante	Grupo 'b' Emigrante por falta de trabajo	Grupo 'c' Emigrante Por otras causas	Diferencia entre las medias de los dos grupos	p
Actividades 1. Deporte	1	1	1	-	-
Actividades 2. Escuchar música	1	1	1	-	-
Actividades 3. Tocar música	1	2	1	a - b a - c b - c	< ,001 ,190 ,005
Actividades 4. Ir al Cine	1	2	1-2	a - b a - c b - c	< ,001 ,101 ,128
Actividades 5. Leer	1	1	1	-	-
Actividades 6. Pasear	1	1	1	-	-
Actividades 7. Estar con los amigos	1	1	1	-	-
Actividades 8. Estar con la familia	1	2	2	a - b a - c b - c	< ,001 < ,001 ,990
Actividades 9. Ir a bailar	1	1	1	-	-
Actividades 10. Hacer las tareas académicas o tareas de casa	1	1	1	-	-

* En todos los análisis posteriores al MANCOVA se utiliza un alfa = ,01

En resumen, los jóvenes españoles dedican gran parte de sus actividades de ocio a estar con los amigos y escuchar música así como a actividades académicas o domésticas. Vivir en España o vivir en otro país

no supone un gran cambio en el tipo de actividades que realizan. Se observa que el grupo de emigrantes por falta de trabajo es el que realiza un poco menos de actividades pero sin destacar considerablemente, se puede señalar su menor nivel en tocar algún instrumento musical e ir al cine. Si se comparan los datos con los obtenidos en el consumo de los medios de comunicación se observa que escuchar música se encuentra en niveles muy parecidos al uso de las redes sociales que hacen los tres grupos de jóvenes.

5.10.3.5. Análisis con las variables psicosociales

A continuación se analizan las diferentes variables psicosociales que se han considerado en nuestra investigación relacionadas con: satisfacción con la vida, la felicidad, la desconfianza en las instituciones, el clima social emocional positivo y negativo percibido en España así como la presencia de problemas sociales, la satisfacción con la economía y el poder adquisitivo, la identificación con España y sus valores y la percepción que tienen los jóvenes de la situación actual de los jóvenes como generación percibida y que su formación es menor que la de sus amigos extranjeros y la valoración que realizan de los programas de españoles en el mundo.

El análisis de MANCOVA señala la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el conjunto de las 16 variables que se han incluido en el estudio sobre diferentes variables psicosociales, λ de Wilks = ,69; $F(20, 1570) = 4,71, p < ,001, \eta^2 = ,171$), siendo el tamaño del efecto grande (ver tabla 5.38). Por lo tanto, la variable grupo explica un porcentaje amplio de la varianza de las puntuaciones de las variables dependientes incluidas en el diseño (17%). De nuevo, se analizan los contrastes de hipótesis mediante ANOVAs. En este análisis los tamaños

de los grupos son los siguientes: no emigrantes: $n = 138$; emigrantes por falta de trabajo en España: $n = 166$; emigrantes por otras causas: $n = 80$.

Un análisis descriptivo de los resultados señala en primer lugar que los jóvenes españoles emigrantes por causas diferentes a la falta de trabajo obtienen las puntuaciones más altas en satisfacción con la vida y felicidad auto-percibida, seguidos de los no emigrantes mientras que aquellos que emigraron por percibir la falta de trabajo en España obtienen las puntuaciones más bajas en los dos constructos (ver tabla 5.38.). En segundo lugar, respecto al índice de clima social emocional elaborado en nuestro estudio ("En general, en España se vive bien") es el grupo de emigrantes por otras causas diferentes a la falta de trabajo quienes puntúan más alto, con una puntuación media de 4,29 sobre 7 (el grupo de emigrantes por falta de trabajo tiene una media de 3,59). Por lo tanto, ya se observa que este grupo de emigrantes por otras causas parece no seguir el mismo perfil que el grupo de emigrantes cuya principal causa para emigrar fue la percepción de falta de trabajo en España cuyas opiniones reflejan un mayor deterioro personal.

En segundo lugar, esos jóvenes que emigraron por la falta de trabajo son los que más desconfían de las instituciones, seguidos del otro grupo de emigrantes mientras que los que no han emigrado obtienen las puntuaciones más bajas.

En tercer lugar, un análisis descriptivo de las puntuaciones medias que están relacionadas con el clima social emocional positivo y negativo que se percibe en España permite concluir un patrón similar con los dos instrumentos estandarizados que se han utilizado en nuestra

investigación. Las puntuaciones más altas en clima emocional positivo las obtienen los jóvenes que no han emigrado, seguidos de los emigrantes por otras causas y los emigrantes que emigraron por falta de trabajo. Cuando se trata del clima emocional negativo el patrón es el inverso, es decir, los emigrantes por falta de trabajo obtienen las puntuaciones más altas, seguidos de los jóvenes no emigrantes y, con las puntuaciones más bajas se encuentra el grupo que ha emigrado por otras causas diferentes a la falta de trabajo. Cuando se trata de la percepción que se tiene de los problemas sociales en España y la identificación con España y sus valores, el patrón de las puntuaciones medias es el mismo que el del clima negativo. Por lo tanto, de nuevo se observa que el perfil de los dos grupos de emigrantes no parece ser el mismo. Además, el grupo de emigrantes por falta de trabajo también presenta una puntuación media más baja en los recursos que tiene su vivienda (salones, cuartos de baños, teléfonos, libros...).

En cuarto lugar, respecto a la economía personal se observa que los dos grupos de emigrantes están más satisfechos con su situación económica y su poder adquisitivo en comparación con el grupo de no emigrantes que básicamente es un grupo de estudiantes universitarios.

En quinto lugar, cuando se trata de valorar el prejuicio de que sus amigos u homólogos de fuera (extranjeros) tienen mayor formación, se observa que ese estereotipo lo mantienen en mayor medida los jóvenes que nunca han emigrado (media de 3,78 sobre 6). En cambio, la puntuación es mucho más baja cuando los jóvenes están viviendo ya fuera de España (medias en torno 2,5). Esa actitud positiva que mantienen los emigrantes sobre su formación se transforma en cierta frustración y depresión cuando obtienen las puntuaciones más altas al

valorar que los jóvenes entre 20 y 30 años son una generación pérdida, especialmente es una actitud negativa para los jóvenes que emigraron por falta de trabajo (media de 3,4), seguidos de los que emigraron por otras causas (media de 2,43) y los jóvenes no emigrantes (media de 2,22).

Tabla 5.38. Estadísticos descriptivos de las variables que han sido incluidas en el MANCOVA con 3 grupos y resultados de los ANOVAs

Dimensión	Grupo	Media	DT	F (2, 381)	p	η^2
Satisfacción con la vida	No emigrantes	24,30	5,70	10,538	<,001	,052
	Emigrante: Falta trabajo	22,05	6,61			
	Emigrante: Otras causas	25,57	5,47			
Felicidad auto-percibida	No emigrantes	10,70	2,34	4,972	,007	,025
	Emigrante: Falta trabajo	10,26	2,68			
	Emigrante: Otras causas	11,28	1,89			
Desconfianza en las instituciones	No emigrantes	17,44	3,10	6,639	,001	,034
	Emigrante: Falta trabajo	18,70	3,10			
	Emigrante: Otras causas	17,99	2,74			
Clima Social Emocional Negativo	No emigrantes	60,87	9,24	19,360	<,001	,092
	Emigrante: Falta trabajo	61,75	11,23			
	Emigrante: Otras causas	56,62	10,72			
Clima Social Emocional Positivo	No emigrantes	40,22	8,52	6,749	<,001	,034
	Emigrante: Falta trabajo	36,49	8,73			
	Emigrante: Otras causas	36,99	7,80			
Clima Emocional Positivo	No emigrantes	16,07	3,88	7,967	<,001	,040
	Emigrante: Falta trabajo	14,27	3,76			
	Emigrante: Otras causas	15,69	4,33			
Clima Emocional Negativo	No emigrantes	27,91	3,85	8,721	<,001	,044
	Emigrante: Falta trabajo	29,76	3,76			
	Emigrante: Otras causas	27,15	4,13			
Índice de Clima Social General en España	No emigrantes	4,04	1,39	15,185	<,001	,074
	Emigrante: Falta trabajo	3,59	1,80			
	Emigrante: Otras causas	4,29	1,58			
Percepción de problemas sociales	No emigrantes	62,87	9,86	11,418	<,001	,057
	Emigrante: Falta trabajo	65,89	10,51			
	Emigrante: Otras causas	59,34	10,25			

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

Recursos en la vivienda	No emigrantes	15,53	5,09			
	Emigrante: Falta trabajo	12,11	5,39	15,007	<,001	,073
	Emigrante: Otras causas	13,49	6,02			
Grado de satisfacción con la situación económica	No emigrantes	5,79	2,05			
	Emigrante: Falta trabajo	5,86	2,07	,359	,698	,002
	Emigrante: Otras causas	6,04	2,24			
Percepción del poder adquisitivo	No emigrantes	4,54	2,11			
	Emigrante: Falta trabajo	5,42	11,91	10,104	<,001	,050
	Emigrante: Otras causas	5,60	,97			
Identificación con España y sus valores	No emigrantes	4,43	2,55			
	Emigrante: Falta trabajo	3,98	2,84	1,360	,258	,007
	Emigrante: Otras causas	4,46	2,83			
Imagen no real de la emigración de los programas tipo Españoles en el Mundo	No emigrantes	7,42	2,11			
	Emigrante: Falta trabajo	9,11	2,54	5,834	,003	,030
	Emigrante: Otras causas	8,04	2,55			
Nivel de formación de los españoles entre 20 y 30 años menor que el de sus amigos extranjeros	No emigrantes	3,78	1,57			
	Emigrante: Falta trabajo	2,74	1,56	22,021	<,001	,104
	Emigrante: Otras causas	2,57	1,56			
La generación de los 20-30 años es una generación perdida	No emigrantes	2,22	1,35			
	Emigrante: Falta trabajo	3,40	1,86	22,336	<,001	,105
	Emigrante: Otras causas	2,43	1,50			

* Se utiliza un valor de alfa = ,01 para cada contraste individual.

El análisis de los resultados obtenidos con la prueba de comparaciones de pares de medias de Tukey (ver tabla 5.39.) señala que efectivamente el grupo de emigrantes por falta de trabajo es el que percibe una menor satisfacción con la vida respecto a los otros dos grupos, siendo las diferencias estadísticamente significativas en los dos casos. Y, además es menos feliz de forma estadísticamente significativa que los jóvenes que emigraron por otras causas diferentes a la falta de trabajo. La desconfianza en las instituciones de los dos grupos de emigrantes no difiere de forma estadísticamente significativa pero sí se observa que el grupo de emigrantes por falta de trabajo tienen un mayor

grado de desconfianza que el grupo de no emigrantes de forma estadísticamente significativa.

Respecto al clima social emocional negativo que se percibe en España, es especialmente negativo para el grupo de emigrantes por falta de trabajo y, destaca que lo perciben más negativo que el grupo que emigró por otras causas ($p = ,001$) pero no difiere de la percepción del grupo de no emigrantes ($p = ,743$), tal y como es medido el constructo con la escala de 24 ítems. Con la escala de 16 ítems que hemos utilizado en nuestro estudio se observa que claramente el grupo de emigrantes por falta de trabajo en España tiene la percepción más negativa del clima social emocional, difiriendo de forma estadísticamente significativa de los otros dos grupos. Conviene recordar que este instrumento de 16 ítems ha sido actualizado en la presente Tesis Doctoral con sentimientos más actuales como clima de corrupción, crispación o injusticia.

Cuando se trata del clima social emocional positivo se constata el mismo patrón con los dos instrumentos de medida aplicados: los jóvenes no emigrantes y los que emigraron por otras causas diferentes a la falta de trabajo obtienen las puntuaciones más altas, no difiriendo de forma estadísticamente significativa entre sí, pero, en cambio, sí difieren sus puntuaciones del grupo de jóvenes emigrantes por la falta de trabajo. En definitiva, ese grupo de jóvenes que opinan que emigraron por la falta de trabajo en su país son los que obtienen las puntuaciones más bajas en el índice de clima social emocional que evalúa que "en general, en España se vive bien" mientras que sus puntuaciones son las más altas en percepción de problemas sociales aunque no difieren de forma estadísticamente significativa del grupo de no emigrantes. Son los jóvenes que emigraron por otras causas diferentes a la falta de trabajo los que perciben en menor

medida los problemas sociales en España difiriendo de forma estadísticamente significativa con las puntuaciones del grupo de emigrantes por falta de trabajo. En definitiva, los resultados de inferencia estadística también apuntan a un perfil diferente de ajuste psicosocial de los jóvenes de los dos grupos de emigrantes.

Entre los tres grupos de jóvenes no se aprecian diferencias estadísticamente significativas en su identificación con España y sus valores, situándose sus puntuaciones en torno al valor de 4 en una escala que oscila de 0 a 10. Los tres grupos tampoco difieren de forma estadísticamente cuando evalúan la satisfacción con su economía que la sitúa en torno a un valor de 5,8 en una escala que oscila de 0 a 10. En cambio, se observa que la percepción de poder adquisitivo es mayor en los dos grupos de emigrantes respecto al grupo de jóvenes que nunca han emigrado, siendo las diferencias estadísticamente significativas.

Por último, los españoles que emigran por falta de trabajo en su país son los que opinan en mayor medida que los programas tipo españoles por el mundo no ofrecen una imagen real de la forma de vida de los emigrantes y además también mantienen en mayor medida que la generación de los 20-30 años es una generación perdida y sus puntuaciones difieren de forma estadísticamente significativa respecto a los otros dos grupos. El grupo de no emigrantes y el de emigrantes por otros motivos no difieren de forma estadísticamente ni en sus opiniones sobre este tipo de programas ni sobre la generación perdida. De nuevo se observa un perfil más deteriorado en el grupo de emigrantes que dejaron España por falta de trabajo. Finalmente, se observa el estereotipo de los jóvenes no emigrantes cuando piensan que sus amigos o compañeros extranjeros tienen un nivel de formación más alto que los españoles,

difiriendo sus puntuaciones de forma estadísticamente significativa respecto a los dos grupos de emigrantes. Las puntuaciones de los dos grupos de emigrantes no difieren de forma estadísticamente significativa sobre el nivel de formación de los españoles.

Tabla 5.39. Resultados de las comparaciones entre los pares de medias de los 3 grupos mediante la prueba de Tukey

Dimensiones	Grupo 'a' No emigrante	Grupo 'b' Emigrante por falta de trabajo	Grupo 'c' Emigrante Por otras causas	Diferencia entre las medias de los dos grupos	p
Satisfacción con la vida	1	2	1	a - b	,004
				a - c	,293
				b - c	<,001
Felicidad auto-percibida	1-2	2	1	a - b	,252
				a - c	,197
				b - c	,005
Desconfianza en las instituciones	2	1	1-2	a - b	,001
				a - c	,405
				b - c	,191
Clima Social Emocional Negativo	1-2	1	2	a - b	,743
				a - c	,011
				b - c	,001
Clima Social Emocional Positivo	1	2	1-2	a - b	<,001
				a - c	,019
				b - c	,902
Clima Emocional Positivo	1	2	1-2	a - b	<,001
				a - c	,765
				b - c	,022
Clima Emocional Negativo	2	1	2	a - b	<,001
				a - c	,341
				b - c	<,001
Índice de Clima Social General en España	1-2	2	1	a - b	,045
				a - c	,511
				b - c	,005

Razones para emigrar de los jóvenes españoles:

				<i>a - b</i>	,029
Percepción de problemas sociales	1-2	1	2	<i>a - c</i>	,038
				<i>b - c</i>	<,001
				<i>a - b</i>	<,001
Recursos en la vivienda	1	2	1-2	<i>a - c</i>	,021
				<i>b - c</i>	,150
Grado de satisfacción con la situación económica	1	1	1	-	-
				<i>a - b</i>	<,001
Percepción del poder adquisitivo	2	1	1	<i>a - c</i>	,001
				<i>b - c</i>	,789
Identificación con España y sus valores	1	1	1	-	-
				<i>a - b</i>	<,001
Imagen no real de la emigración de los programas tipo Españoles en el Mundo	2	1	2	<i>a - c</i>	,160
				<i>b - c</i>	,003
				<i>a - b</i>	<,001
Nivel de formación de los españoles entre 20 y 30 años menor que el de sus amigos extranjeros	1	2	2	<i>a - c</i>	<,001
				<i>b - c</i>	,715
				<i>a - b</i>	<,001
La generación de los 20-30 años es una generación perdida	2	1	2	<i>a - c</i>	,653
				<i>b - c</i>	<,001

* En todos los análisis posteriores al MANCOVA se utiliza un alfa = ,01

En resumen, los resultados señalan que el patrón de puntuaciones en las variables psicosociales de los dos grupos de emigrantes probablemente no sea el mismo. El grupo de emigrantes por falta de trabajo en su país ofrece una imagen más deteriorada en sus opiniones respecto a su satisfacción personal, al clima social emocional percibido en España y sobre los problemas sociales que tiene el país. Estos resultados han conducido los análisis de la presente Tesis Doctoral hacia el estudio de las posibles variables discriminatorias entre los dos grupos de

emigrantes de jóvenes españoles. Por ello, a continuación se detallan un conjunto de análisis discriminantes que se han ejecutado para indagar sobre las variables que discriminan a los jóvenes que emigran por falta de trabajo y a los jóvenes que emigran por otras causas, dados los análisis de diferencias de medias entre los grupos que sean realizado con los diseños multivariados y univariados.

5.10.4. Caracterizando la decisión de emigrar en función de las razones para emigrar

Objetivo específico 9. Caracterizar la decisión de emigrar en función de las razones para emigrar en los grupos de sujetos no emigrantes y emigrantes. Uno de los objetivos específicos de la presente Tesis Doctoral es caracterizar a los jóvenes españoles que han tomado y llevado a cabo la decisión de emigrar (proyecto migratorio) frente a los que no la han llevado a cabo, a partir de las variables estudiadas. Para ello se recurrió, entre otras técnicas, a la técnica del Análisis Discriminante, en las condiciones ya descritas en el correspondiente apartado de diseño del estudio.

A continuación, se detallan los diferentes análisis discriminantes que se han ejecutado para lograr dicho objetivo. En primer lugar, se han analizado los 51 ítems del cuestionario de Razones para Emigrar (RAZPE) con dos grupos de jóvenes españoles: los que nunca han emigrado y los que sí han emigrado (sin diferenciar el motivo o la causa de falta de trabajo o no) para tratar de validar los ítems que forman dicho instrumento. En segundo lugar, y dados los resultados obtenidos con los diseños anteriores, se ha continuado el estudio con los objetivos de indagar sobre las posibles variables que discriminarían a los dos tipos de

emigrantes (emigrar por falta de trabajo y emigrar por otras causas) respecto a las dimensiones para emigrar del RAZPE y respecto a las variables psicosociales estudiadas ya que, son las dos áreas donde anteriormente se ha dibujado un perfil que les diferencia.

5.10.4.1. Análisis discriminante en función de haber o no emigrado con las preguntas del RAZPE.

Con este primer análisis discriminante se trata de estudiar el propio cuestionario RAZPE (Razones para Emigrar) utilizando como variables predictoras exclusivamente las preguntas de dicho cuestionario, por ser el instrumento desarrollado para este estudio. Dejando a las dimensiones obtenidas con él para otros objetivos que posteriormente se analizan.

Por tanto, el objetivo de este primer análisis no fue medir la importancia de las razones sino encontrar aquellas preguntas del cuestionario, o razones, que diferencian entre los jóvenes que permanecen aquí (no habían emigrado en el momento de contestar el cuestionario) de los que ya habían emigrado. Como una forma de aportar validez al cuestionario desarrollado en la presente Tesis Doctoral.

La condición de haber emigrado se midió, principalmente con la pregunta 7 de la encuesta que directamente indagaba por la residencia actual en España o fuera de España, y ha sido uno de los criterios de inclusión definitivo en este estudio al representar la condición de haber o no emigrado de España. No obstante, como un buen número de encuesta se distribuyó por Internet, versión *on-line*, para controlar que la pregunta 7 separara correctamente a los españoles que no han emigrado de los que han emigrado, se incluyó en la encuesta la pregunta 17 que indagaba si

en el momento de contestar la encuesta estaba residiendo fuera de España, y la pregunta del país donde actualmente vivían que confirmaba la posibilidad de que siendo emigrantes hubieran contestado la encuesta *on-line* desde España por encontrarse eventualmente aquí (por ejemplo, de vacaciones). De este modo, se controló la configuración de los grupos de jóvenes no emigrantes y emigrantes. Además, para controlar que los jóvenes residentes en España nunca hubieran emigrado se disponía de una pregunta donde se preguntaba si alguna vez había emigrado de España.

Para este análisis, por tanto, los grupos criterio se construyeron en función de las respuestas a la pregunta 7: "*¿actualmente tienes tu residencia fuera de España?*" Con las siguientes respuestas posibles: 0 = "*No, en España*" y 1 = "*Si, fuera de España*", que conformaron los dos grupos a discriminar.

Como variables predictoras se incluyeron las 51 preguntas del cuestionario RAZPE ("Razones para Emigrar") que se mantuvieron después de la factorización empírica (conviene recordar que 15 ítems o preguntas fueron eliminados como resultado del análisis factorial). Los resultados se detallan en las tablas 5.40 y 5.41.

Tabla 5.40. Análisis Discriminante “Paso-a-Paso (Wilks) en función de la condición residir en España (no emigrante) o en el extranjero (emigrante) – con ítems del RAZPE

RESUMEN DE PASOS: VARIABLES SELECCIONADAS Y ORDEN						COEFICIENTES ESTANDARIZADOS
Paso	Var. Seleccionada	Var. Rechazada	N	Lambda	Sign.	Función 1
1	R50		1	.854	<.001	.226
2	R36		2	.808	<.001	.417
3	R22		3	.784	<.001	.197
4	R37		4	.771	<.001	-.265
5	R43		5	.760	<.001	.294
6	R21		6	.753	<.001	-.238
7	R10		7	.741	<.001	.309
8	R45		8	.735	<.001	-.357
9	R35		9	.727	<.001	.215
10	R65		10	.720	<.001	-.204
11	R01		11	.715	<.001	.173
12	R14		12	.710	<.001	.200
13	R40		13	.706	<.001	.163

FUNCIÓN DISCRIMINANTE CANÓNICA								
Función	Valor Propio	% de Var	% Acum	Corr. Canónica	Wilks' Lambda	Chi ²	g.l.	Sign
1	.417	100,0	100,0	.542	.706	239.419	13	<.001

CENTROIDES (MEDIAS GRUPALES)		Función 1
Españoles que viven en España =		1.091
Españoles que viven fuera de España =		-0.381

RESULTADOS CLASIFICACIÓN		Pertenencia a grupos pronosticada	
N	Grupo Real (original)	Como en España	Como fuera de España
199	Españoles que viven en España	105 52,8 %	94 47,2 %
591	Españoles que viven fuera de España	48 8,1 %	543 91,9 %

Porcentaje de casos agrupados originales clasificados correctamente = 82,0 %

Para caracterizar a aquellos españoles que no han emigrado y los que sí lo han hecho ha sido necesario sólo 13 preguntas del cuestionario RAZPE, entre todas las 51 preguntas finales de este cuestionario utilizadas como variables predictoras.

La contribución relativa de cada variable, seleccionada, a la función discriminante es mostrada por los Coeficientes Estandarizados. Sin tener

en cuenta el signo, es el peso o importancia que tiene cada variable en la función, y el signo indica su contribución a ella. Conviene aquí advertir que, si dos variables tienen una alta contribución, pero ésta está solapada, por estar altamente correlacionadas entre ellas, los Coeficientes Estandarizados de ambas serán divididos (repartidos), apareciendo más bajos de lo que serían realmente si una de las dos variables no estuviera. Esto es así para evitar una influencia duplicada sobre la función discriminante (Klecka, 1980, pp. 33).

El porcentaje global de casos correctamente predichos en cada grupo (no-emigrantes/emigrantes) obtenido con este conjunto de variables (preguntas) ha sido del 82,0%, lo que indica un gran porcentaje de éxito obtenido sólo con las 13 preguntas.

Cuando se analiza el éxito de predicción dentro de cada grupo por separado, se observa que el grupo de españoles que han decidido emigrar ha resultado mejor caracterizado por estas variables/preguntas (91.9 %), mientras que en el grupo de los que no han emigrado (tal vez convendría decir aquí "aún"), un 52,8% aparece como correctamente predicho, pero entre este grupo de no-emigrantes un 47,2 % muestra, en las razones, características de los que han emigrado. Por ello, se podría hipotetizar (para un futuro estudio) que quizás están en proceso de emigrar o haber considerado seriamente esta posibilidad. Esta cuestión se contrastará con la variable (09) "¿Actualmente emigrarías a otro país?" que también ha sido recogida en la encuesta, ya que podría arrojar luz sobre la plausibilidad de esta hipótesis (ver apartado 5.10.4.1.1., más abajo).

En la tabla 5.41. se presentan los coeficientes de estructura (representados en la Función 1) y los no-estandarizados, con los textos de las preguntas o ítems del cuestionario.

Tabla 5.41. (Cont.) Análisis Discriminante “Paso-a-Paso (Wilks) en función de la condición residir en España o en el extranjero – con ítems del RAZPE -

COEFICIENTES DE ESTRUCTURA (corr. variable-función) ordenados de + a -.			COEF. NO ESTANDARIZADOS (C)=-2.486
Variable	Función 1	Descripción	
R50	.641	<i>Conseguir residencia para mis familiares.</i>	.266
R36	.617	<i>Vivir en una zona rural.</i>	.592
R43	.604	<i>Lograr mejoras económicas que me permitan enviar dinero a mi familia.</i>	.269
R35	.558	<i>Buscar una vivienda más barata.</i>	.259
R22	.554	<i>Realizar estudios que no hay en España.</i>	.178
R40	.491	<i>Realizar mi estancia Erasmus</i>	.146
R01	.427	<i>Huir de la inseguridad ciudadana</i>	.191
R14	.291	<i>Buscar un mejor clima político</i>	.198
R10	.241	<i>Conocer nuevas culturas y formas de vivir.</i>	.402
R45	.163	<i>Huir de la inestabilidad política/económica</i>	-.322
R37	.160	<i>Vivir en una localidad más grande.</i>	-.320
R65	-.015	<i>Hacer nuevos amigos</i>	-.197
R21	-.009	<i>Buscar nuevos horizontes</i>	-.272

Los textos de las preguntas del cuestionario que constituyen las variables predictoras seleccionadas se presentan en la columna central (“Descripción”), ordenados de mayor a menor coeficiente de estructura.

Los denominados Coeficientes de Estructura son las correlaciones simples variable-función, por lo que no están afectados por las relaciones entre las variables predictoras, pero permiten conocer el sentido de la relación de cada variable con la función discriminante, si se considera individualmente. El signo delante de cada coeficiente muestra el sentido de contribución a la discriminación, signo positivo significa que esa variable contribuye directamente, mientras que negativo es inversamente.

Así, podemos deducir que las variables con coeficiente negativo serán más puntuadas por aquellos que han tomado, y llevado a cabo, la decisión de emigrar, mientras que habrán puntuado menos en aquellas variables que tienen coeficiente positivo, que son más puntuadas por los españoles que no han emigrado (quienes aparecen con Centroides positivo).

Llama la atención que algunas de estas "razones", que "gustan" a los que no han emigrado, podrían responder a estereotipos sobre la vida en otros países (p. e., "buscar una vivienda más barata", "conseguir residencia para mis familiares ", "conocer nuevas culturas y formas de vivir", ...). Ya que están valorando las razones para emigrar sin ser emigrantes.

Finalmente se puede destacar de este análisis, que entre las 13 razones que han resultado seleccionadas para discriminar entre los que han emigrado y no, aparecen el "enviar dinero a la familia", el "huir" de la inseguridad ciudadana y de la inestabilidad política, y el "buscar" un mejor clima político. Razones diferentes pero que, tomadas en conjunto, manifestarían un rechazo de la situación política(/económica) que se vive actualmente en España.

5.10.4.1.1. Distribución de los españoles que no han emigrado, pero fueron clasificados como emigrantes en función de sus respuestas a las preguntas del RAZPE.

Se trata de dar respuesta a la duda planteada con el alto número de no-emigrantes que el anterior análisis discriminante clasificó "erróneamente" como emigrantes.

Para ello, se solicitó al análisis discriminante la opción de calcular y guardar las predicciones de cada participante (individuales). El procedimiento, en su ejecución, creó una nueva variable con dos valores: 0 = "pronosticados como No-emigrantes" y 1 = "pronosticados como Emigrantes".

Una vez finalizado el análisis discriminante y obtenida esta nueva variable, se comprobó la relación entre estas predicciones y las respuestas a la pregunta 09 ("¿actualmente emigrarías...?", que tiene 3 posibles respuestas (0 = "No", 1 = "Sí, con restricciones", y 2 = "Sí") pidiendo una tabla cruzada (procedimiento CROSSTASBS) 3 x 2. Para evitar que en este análisis entraran los que ya han emigrado, seleccionamos los casos que en la variable/pregunta 07 tenían valor 0 (no-emigrantes/residentes en España).

Tabla 5.42. Análisis del grupo de no-emigrantes clasificado como emigrantes por el análisis discriminante

09. ¿Actualmente emigrarías a otro país? x Grupo pronosticado discriminante en función preg. 07 (residen en ES vs fuera de ES) tabulación cruzada					
			Grupo pronosticado discriminante en función preg. 07 (residen en ES vs fuera de ES)		
			Predichos como no emigrantes	Predichos como emigrantes	Total
09. ¿Actualmente emigrarías a otro país?	No	<i>n</i>	23	16	39
		%	59,0%	41,0%	100,0%
	Sí con restricciones	<i>n</i>	56	43	99
		%	56,6%	43,4%	100,0%
	Sí	<i>n</i>	26	34	60
		%	43,3%	56,7%	100,0%
Total		<i>n</i>	105	93	198
		%	53,0%	47,0%	100,0%

Los resultados señalan que de los 94 (aquí 93 por un caso perdido) españoles No-emigrantes y que residen en España, que fueron predichos como emigrantes (ver "Resultados Clasificación" en la tabla anterior 5.42), 77 sujetos (43+34) declararon estar dispuestos a emigrar. Esto podría explicar que este grupo resultara difícil de predecir/clasificar por el análisis discriminante., atendiendo a las razones expresadas, ya que entre los que no han emigrado hay un contingente importante que estaría dispuesto a emigrar, o que ya habría tomado tal decisión en el momento de contestar la encuesta, y que, por ello, podría presentar características propias de los emigrados.

En resumen, la primera conclusión que se puede sacar de los resultados es que sólo han hecho falta 13 variables o preguntas del cuestionario sobre "Razones para Emigrar" para obtener una buena discriminación entre los jóvenes españoles que han emigrado y los que no. Confirmándose la utilidad, para este propósito, del cuestionario RAZPE.

La segunda conclusión, es sobre las variables o razones que han resultado relevantes para esta diferenciación. Podría sorprender que variables o razones tan importantes como "mejorar la calidad de vida", "aumentar mis ingresos...", "conseguir trabajo...", "conseguir desarrollo/experiencia profesional", "formación...", "oportunidades", "mejor futuro...", "aprovechar ayuda de familiares o amigos que ya están en el extranjero", incluso "huir de un país con políticos corruptos", ..., que son tradicionales razones para emigrar, no hayan salido seleccionadas. Y no han salido porque no discriminan o caracterizan a aquellos que han emigrado de los que no, que es lo que hace este tipo de técnica estadística. No hay que confundir las "razones que diferencian" a estos dos grupos (emigrantes y

no-emigrantes) con las razones que empujan a tomar la decisión de emigrar. Aquellas razones que son compartidas por ambos grupos, no los diferencian, por muy importantes que sean, y por eso no han sido seleccionadas. El análisis de la importancia ha sido abordado anteriormente con los diseños multivariados y univariados.

Y finalmente, la tercera conclusión es que, así como el grupo de aquellos jóvenes que han emigrado resulta claramente diferenciado y predicho, no lo es tanto el grupo de los jóvenes que permanecen en España, que aparece más difícil de caracterizar, y predecir, seguramente, como ya se ha comentado, al cruzar la predicción con la intención de emigrar, un buen número de estos ya ha tomado la decisión de emigrar, aunque no lo haya hecho.

5.10.5. Caracterizando los dos tipos de emigrantes

Objetivo específico 10. Perfil que discrimina a los dos tipos de emigrantes: emigran por percibir la falta de trabajo en España y los que emigran por otras causas, no laborales.

A partir de las preguntas de la encuesta, se ha podido caracterizar a dos tipos de emigrantes: grupo 1: aquellos que declararon que emigraron por percibir falta de trabajo en España; grupo 2: aquellos que lo hicieron por otros motivos (no-laborales). Diferenciar y caracterizar a estos dos grupos es uno de los objetivos del presente trabajo.

Para este grupo de análisis los grupos criterio fueron establecidos a partir de las respuestas a la pregunta de la encuesta (*Si tu respuesta ha sido "si residido fuera de mi país", ¿la principal causa que te llevó a dejar*

España fue la falta de trabajo?), con dos posibles respuestas (Sí/No), resultando dos grupos criterio.

Se ha realizados dos análisis discriminantes, uno para cada grupo de variables temáticas que se han recogido en la encuesta y que han resultado especialmente relevadoras para demostrar diferencias entre los dos grupos de emigrantes según los resultados de los diseños entre-grupos aplicados en el epígrafe anterior.

Concretamente, se han analizado las diferencias entre los dos grupos de emigrantes en las variables relacionadas con las 10 dimensiones del cuestionario de Razones para Emigrar (RAZPE) y las variables psicosociales ya que es donde se perfilaba un patrón de respuesta diferente entre los dos grupos.

5.10.5.1.-Análisis discriminante del tipo de emigrante en función de las dimensiones del cuestionario RAZPE.

En este análisis las variables discriminantes fueron las 10 dimensiones resultantes de la factorización del cuestionario de *Razones para Emigrar* (RAZPE). Las puntuaciones en cada dimensión se obtuvieron por suma simple de los ítems que la componen, previa inversión de la escala de respuesta de aquellos ítems cuya contribución a la dimensión (inicialmente factor) resultó inversa (saturaciones negativas), si los hubo.

Las dimensiones que forman el cuestionario de *Razones para Emigrar* (RAZPE) son las siguientes:

- I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal
- II. Beneficios de la red social
- III. Huir del clima político
- IV. Búsqueda de formación académica
- V. Mejorar la capacitación profesional
- VI. Búsqueda de un mejor enclave para vivir
- VII. Falta de trabajo en el país de origen (España)
- VIII. Aumentar los ingresos económicos
- IX. Olvidar una experiencia de fracaso personal
- X. Influencia de los programas televisivos tipo "Españoles en el Mundo"

Se ha utilizado el método directo para realizar el análisis discriminante ya que lo que interesa es tratar a todas las dimensiones con igual importancia (todas las variables independientes serán introducidas). De este modo se podrá analizar el peso relativo de todas las dimensiones obtenidas en la fase de factorización del cuestionario (ver tabla 5.43.).

Tabla 5.43. (A) -Análisis Discriminante (directo) en función de la condición emigrante por motivos no-laborales vs emigrante por falta de trabajo en España –con dimensiones del RAZPE

FUNCIÓN DISCRIMINANTE CANÓNICA								
<u>Función</u>	<u>Valor Propio</u>	<u>% de Var</u>	<u>% Acum</u>	<u>Corr. Canonica</u>	<u>Wilks' Lambda</u>	<u>Chi²</u>	<u>g.l.</u>	<u>Sign</u>
1	.462	100,0	100,0	.562	.684	192.019	10	<.001
CENTROIDES (MEDIAS GRUPALES)							<u>Función 1</u>	
Españoles que emigraron por motivos no-laborales=							-.955	
Españoles que emigraron por falta trabajo en España =							.482	
RESULTADOS CLASIFICACIÓN					Pertenencia a grupos pronosticada			
<u>N</u>	<u>Grupo Real (original)</u>			<u>Como motivo no-lab.</u>	<u>Como motivo falta trab.</u>			
17	Españoles que emigraron por motivos no-labor.			94	78			
2				54,7 %	45,3 %			
34	Españoles que emigraron por falta trabajo en ES			33	308			
1				9,7 %	90,3 %			
Porcentaje de casos agrupados originales clasificados correctamente = 78,4 %								

La función discriminante obtenida para discriminar a estos dos grupos criterio de jóvenes emigrantes resultó estadísticamente significativa ($p < .001$). El porcentaje global de casos correctamente predichos en cada grupo obtenido con las 10 dimensiones del cuestionario RAZPE ha sido del 78,4 %, lo que indica una buena tasa de éxito en la predicción.

Cuando se analiza el éxito de predicción dentro de cada grupo por separado, se observa que el grupo de jóvenes españoles que declararon como motivo principal para emigrar la falta de trabajo en su país ha resultado mejor caracterizado por estas dimensiones tomadas en conjunto (90,3 %), mientras que entre el grupo de los que emigraron por otras causas un 54,7 % aparece como correctamente predicho, resultando un grupo más difícil de caracterizar.

En la tabla 5.44., se presentan los coeficientes asociados a esta discriminación/predicción (de estructura, estandarizados y los no-

estandarizados), con los textos de las dimensiones utilizadas como variables discriminantes.

Tabla 5.44. (B) (cont.)- Análisis Discriminante (directo) en función de la condición emigrante por motivos no-laborales vs emigrante por falta de trabajo en España –con dimensiones del RAZPE-

COEFICIENTES DE ESTRUCTURA ordenados de mayor a menor.			Coeficientes	
Notas: 1) Si Wilks, sólo se muestran las variables seleccionadas. 2) Coeficientes negativos van a favor de "emigraron por otros motivos", positivos a favor de "emigraron por falta trabajo."			Estand.	No-Est.
Variable	Función 1	Descripción		
Dim.VII	.874	Falta de trabajo en el país de origen	.963	.419
Dim.VIII	.397	Aumentar los ingresos económicos	.105	.030
Dim.III	.285	Huir del clima político	.101	.023
Dim.V	.258	Mejorar la capacitación profesional	-.068	-.022
Dim.I	-.245	Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal	-.404	-.061
Dim.X	.094	Influencia de los programas televisivos tipo "Españoles por el Mundo"	.117	.077
Dim.II	.081	Beneficios de la red social	-.200	-.035
Dim.IV	-.062	Búsqueda de formación académica	-.147	-.030
Dim.VI	.031	Búsqueda de un mejor enclave para vivir	.079	.026
Dim.IX	.013	Olvidar una experiencia de fracaso personal	-.020	-.013
			C= - 2.070	

La contribución relativa de cada variable, seleccionada, a la función discriminante es mostrada por los Coeficientes Estandarizados. Sin tener en cuenta el signo, es el peso o importancia que tiene cada variable en la función, y el signo indica su contribución a ella. Conviene aquí recordar que, si dos variables tienen una alta contribución, pero ésta está solapada, por estar altamente correlacionadas entre ellas, los Coeficientes Estandarizados de ambas serán divididos (repartidos), apareciendo más bajos de lo que serían realmente si una de las dos variables no estuviera. Esto es así para evitar una influencia duplicada sobre la función discriminante (Klecka, 1980, p. 33).

Se observa, por lo tanto, que la dimensión VII (*Falta de trabajo en el país de origen*), es la que más peso aporta a la función discriminante (más importante para discriminar estos dos grupos), seguida de la dimensión I (*Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal*). La primera va en favor de los que han emigrado por falta de trabajo, y la segunda en favor de los que lo han hecho por otros motivos. Por lo tanto, se corrobora el perfil de diferencias de medias que se había detectado con el diseño multivariado del epígrafe anterior, siendo dos dimensiones clave que discriminan a los dos tipos de jóvenes emigrantes.

El signo delante de cada Coeficiente Estandarizado muestra el sentido de contribución a la función discriminante, signo positivo significa que esa variable contribuye directamente, negativo inversamente en la predicción de clasificación.

La descripción de las variables predictoras utilizadas en este análisis discriminante se presentan en la columna central ("Descripción"), ordenadas de mayor a menor según su coeficiente de estructura.

Los Coeficientes de Estructura son las correlaciones simples variable-función, por lo que no están afectados por las relaciones entre las variables predictoras, pero permiten conocer el sentido de la relación de cada variable con la función discriminante, si se considera individualmente. Emparejando sus signos con los de los Centroides, podemos deducir que las variables con coeficiente 'negativo' serán más puntuadas por aquellos que declararon haber emigrado por motivos no-laborales (Centroide $-0,955$), mientras que este grupo habrá puntuado menos en aquellas variables que tienen coeficiente 'positivo', que son más puntuadas por los españoles que declararon la falta de trabajo en España

como motivo para emigrar (quienes aparecen con Centroide positivo = ,482), y viceversa.

Así, se puede deducir que las dimensiones *VII-Falta de trabajo en el país de origen*, *VIII-Aumentar los ingresos económicos*, *III-Huir del clima político*, *V-Mejorar la capacitación profesional*, *X-Influencia de los programas televisivos tipo "Españoles por el Mundo"*, *II-Beneficios de la red social*, *VI-Búsqueda de un mejor enclave para vivir*, y *IX-Olvidar una experiencia de fracaso personal*, caracterizarían a los españoles que han emigrado por falta de trabajo en su país como motivo principal. Mientras que las dimensiones *I-Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal*, y *IV-Búsqueda de formación académica*, caracterizarían a aquellos españoles que han emigrado por otros motivos no-laborales.

Conviene señalar que afirmar que se emigra por falta de trabajo en España no implica necesariamente que se va a buscar trabajo, es obvio que si se permanece en otro país es muy probable que haya buscado y obtenido trabajo allí, pero en este grupo también cabrían aquellos que han ido a especializar su formación (no Erasmus) o ampliar su experiencia laboral como una forma de tener más posibilidades ante la falta de trabajo en España. En todo caso, el perfil de este grupo muestra que son gente práctica y que se va pensando en mejorar sus posibilidades de tener trabajo y/o un sueldo mayor (diríamos que "decente"), bien allí o bien en España cuando vuelvan, dando menos importancia a otras razones no relacionadas con su economía (en la que está incluida la de huir del clima político que vive actualmente España).

Complementariamente a este análisis fue realizado otro igual, pero con la opción del método "paso-a-paso" (Wilks), para conocer cuáles

serían las variables seleccionadas en el caso que quisiéramos utilizar las menos variables posibles para conseguir la predicción de pertenencia a cada uno de estos grupos criterio. En este caso, tres fueron las dimensiones seleccionadas, y por este orden:

Paso 1: *VII-Falta de trabajo en el país de origen*, con un Coeficiente Estandarizado de 1,004

Paso 2: *I-Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal*, con un Coeficiente Estandarizado de -0,359

Paso 3: *IV-Búsqueda de formación académica*, con un Coeficiente Estandarizado de -0,185

Las segunda y tercera irían en favor del grupo de emigrantes por otros motivos no-laborales, y la primera en favor del grupo de por falta de trabajo en España. Esta además con un peso en la función (Coef. Estandarizado) muy alto con respecto a las otras dos.

Con estas tres dimensiones se obtuvo una correlación Canónica de ,553, Lambda de Wilks de ,694, y un porcentaje total de éxito en la predicción del 79,9 %. Los Centroides fueron, respectivamente, -0,934 y 0,471, para el grupo de emigrantes por otros motivos y para el grupo por falta de trabajo en España respectivamente.

5.10.5.2.-Análisis discriminante del tipo de emigrante en función de las variables psicosociales

En este análisis las variables discriminantes fueron las 16 medidas sobre aspectos psicosociales recogidos por la encuesta, estos fueron los siguientes:

- Satisfacción con la vida
- Felicidad auto-percibida
- Desconfianza en las instituciones
- Clima social emocional positivo
- Clima social emocional negativo
- Clima emocional positivo
- Clima emocional negativo
- Índice de Clima Social General en España
- Percepción de problemas sociales
- Grado de satisfacción con su situación económica (personal)
- Percepción sobre su poder adquisitivo (personal)
- Recursos disponibles en la vivienda
- Identificación con España y los valores nacionales
- Imagen no real de la emigración provocada por programas tipo "Españoles por el Mundo"
- Nivel de formación de los españoles entre 20 y 30 años menor que el de sus amigos extranjeros
- La generación de los 20-30 años es una 'generación perdida'

Nota: dado que en algunos casos se trataba de un ítem único (pregunta de la encuesta) y en otros el resultado de la corrección de factores o escalas (ej. Diener), para comprobar cómo se ha medido cada una de estas variables, remitimos al lector a las descripciones realizadas en el apartado de instrumentos.

En este caso el método utilizado fue "paso-a-paso" (Wilks), ya que el objetivo era conocer cuál es el mejor conjunto entre las variables discriminantes introducidas para predecir la diferencia entre ambos grupos criterio. Es decir, que el análisis discriminante seleccione aquellas características psicosociales que son suficientes para obtener la mejor predicción posible de este criterio (emigrantes por falta de trabajo en

España vs. emigrantes por otros motivos), como una forma de caracterizar también a estos dos grupos en cuanto a estas variables. Los resultados se detallan en la tabla 5.45.

Tabla 5.45. (A) -Análisis Discriminante (Wilks) en función de la condición emigrante por motivos no-laborales vs emigrante por falta de trabajo en España –con variables psicosociales

RESUMEN DE PASOS: VARIABLES SELECCIONADAS Y ORDEN						
Paso	Var. Seleccionada		Var. Rechazada	n	Lambda	Sign.
1	Clima Emocional Negativo			1	.909	<.001
2	Satisfacción con la vida			2	.864	<.001
3	Percepción de problemas sociales			3	.844	<.001

FUNCIÓN DISCRIMINANTE CANÓNICA								
Función	Valor Propio	% de Var	% Acum	Corr. Canonica	Wilks' Lambda	Chi ²	g.l.	Sign
1	.185	100,0	100,0	.395	.844	41.074	3	<.001

CENTROIDES (MEDIAS GRUPALES)		Función 1
Españoles que emigraron por motivos no-laborales=		-.616
Españoles que emigraron por falta trabajo en España =		.297

RESULTADOS CLASIFICACIÓN		Pertenencia a grupos pronosticada	
N	Grupo Real (original)	Como motivo no-lab.	Como motivo falta trab.
17	Españoles que emigraron por motivos no-labor.	37	67
2		35,6 %	64,4 %
34	Españoles que emigraron por falta trabajo en ES	29	197
1		12,8 %	87,2 %

Porcentaje de casos agrupados originales clasificados correctamente = 70,9 %

Con este grupo de variables discriminantes, han sido suficientes 3 variables para caracterizar a aquellos jóvenes españoles que han emigrado por motivos no-laborales y los que lo han hecho por falta de trabajo en España

La función discriminante obtenida para discriminar a estos dos grupos criterio con las variables psicosociales también resultó estadísticamente significativa ($p < ,001$). El porcentaje global de casos correctamente predichos ha sido del 70,9 %, lo que indica una buena tasa de éxito en la predicción.

Cuando se analiza el éxito de predicción dentro de cada grupo por separado, se observa que se repite la tendencia: el grupo de jóvenes españoles que declararon como motivo principal para emigrar la falta de trabajo ha resultado mejor caracterizado (87,2 %), mientras que entre el grupo de los que emigraron por otras causas sólo un 35,6 % aparece como correctamente predicho, frente a la mayoría (64,4 %) que son predichos como pertenecientes al otro grupo (el de los que emigraron por falta de trabajo). Por lo tanto, con este análisis queda más evidente que aquellos que emigraron por otros motivos no laborales constituyen un grupo más difícil de caracterizar.

En la tabla 5.46., se presentan los coeficientes asociados a esta discriminación/predicción (estandarizados, de estructura y los no-estandarizados), con los textos de las dimensiones utilizadas como variables discriminantes.

Tabla 5.46. (B) (cont.)- Análisis Discriminante (Wilks) en función de la condición emigrante por motivos no-laborales vs emigrante por falta de trabajo en España –con variables psicosociales

COEFICIENTES DE ESTRUCTURA ordenados de mayor a menor.			Coeficientes	
<i>Notas: 1) Si Wilks, sólo se muestran las variables seleccionadas. 2) Coeficientes negativos van a favor de "emigraron por otros motivos", positivos a favor de "emigraron por falta trabajo."</i>			<u>Estand.</u>	<u>No-Est.</u>
<u>Variable</u>	<u>Función 1</u>	<u>Descripción</u>		
	.736	<i>Clima Emocional Negativo</i>	.523	.135
	.688	<i>Percepción de problemas sociales</i>	.421	.040
	-.616	<i>Satisfacción con la vida</i>	-.529	-.084
			C=	-
				4.510

De los Coeficientes Estandarizados (sin tener en cuenta el signo), se puede concluir que la variable "*Satisfacción con la vida*" es la que más peso aporta a la función discriminante (la más importante para discriminar a estos dos grupos), seguida, casi con la misma importancia, de "*Clima*

Emocional Negativo”, y en último lugar, pero con un coeficiente importante, la *“Percepción de problemas sociales”*. Las segunda y tercera va en favor de los jóvenes que han emigrado por falta de trabajo, y la primera en favor de los que lo han hecho por otros motivos no laborales.

El nombre de las variables discriminantes utilizadas en este análisis discriminante se presentan en la columna central (“Descripción”), ordenadas de mayor a menor según su Coeficiente de Estructura.

Emparejando los signos de los Coeficientes de Estructura con los de los Centroides, se puede deducir que las variables con coeficiente ‘negativo’ serán más puntuadas por aquellos que declararon haber emigrado por motivos no-laborales (Centroide -,616), mientras que este grupo habrá puntuado menos en aquellas variables que tienen coeficiente positivo, que son más puntuadas por los españoles que declararon la falta de trabajo en España como motivo para emigrar (quienes aparecen con Centroide positivo = ,297), y viceversa.

Por lo tanto, aquellos jóvenes que tomaron, y llevaron a cabo, la decisión de emigrar por falta de trabajo en España, obtienen puntuaciones más altas en *“Clima Emocional Negativo”* y en *“Percepción de problemas sociales”* y más bajas en *“Satisfacción con la vida”*. Lo contrario que aquellos que emigraron por otros motivos no laborales.

En resumen, tomando ambos análisis en conjunto, la primera conclusión es que el grupo de aquellos jóvenes españoles que emigraron por motivos no laborales resulta siempre más difícil de identificar y/o caracterizar. Sin embargo, el grupo de los jóvenes españoles que declararon emigrar por falta de trabajo en España resulta siempre muy

bien identificado, con independencia de las variables discriminantes utilizadas.

Cuando se toman las dimensiones del RAZPE para discriminar ambos grupos, las dimensiones *VII-Falta de trabajo en el país de origen*, *VIII-Aumentar los ingresos económicos*, *III-Huir del clima político*, *V-Mejorar la capacitación profesional*, *X-Influencia de los programas televisivos tipo "Españoles por el Mundo"*, *II-Beneficios de la red social*, *VI-Búsqueda de un mejor enclave para vivir*, y *IX-Olvidar una experiencia de fracaso personal*, caracterizarían a los jóvenes españoles que han emigrado por falta de trabajo como motivo principal. Mientras que las dimensiones *I-Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal*, y *IV-Búsqueda de formación académica*, caracterizarían a aquellos jóvenes españoles que han emigrado por otros motivos, no-laborales.

Cuando se toman las variables psicosociales para discriminar a los dos grupos de jóvenes emigrantes, las variables "*Clima Emocional Negativo*" y "*Percepción de problemas sociales*" (así como una baja puntuación en la variable "*Satisfacción con la vida*"), caracterizaría a aquellos jóvenes españoles que tomaron, y llevaron a cabo, la decisión de emigrar por falta de trabajo en España. Mientras que las puntuaciones más altas en la variable "*Satisfacción con la vida*", caracterizaría a aquellos jóvenes españoles que emigraron por otros motivos, no laborales.

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados de nuestra investigación aportan nueva información al campo de la movilidad humana y las migraciones internacionales sobre las opiniones que los jóvenes españoles emigrantes y no emigrantes manifiestan acerca de los motivos para emigrar junto con la percepción que tienen de su satisfacción con la vida, su felicidad, su poder adquisitivo y recursos en la vivienda, su confianza en las instituciones, su percepción de los problemas sociales y el clima social emocional en España junto con el consumo de los medios de comunicación y la imagen que tienen de los programas de televisión sobre los emigrantes, el tipo de actividades de ocio que realizan y la imagen de su generación como generación pérdida, así como de su nivel de formación comparado con sus homólogos extranjeros.

El comienzo de la segunda década del siglo XXI se inicia con un saldo migratorio total en España negativo en 2011, tras más de dos décadas siendo positivo. Este dato visualiza el problema de crisis económica que vive el país desde el año 2008, cuya recesión ha sido más intensa que la registrada a mediados de los años setenta y a principios de los noventa (Ortega y Peñalosa, 2012). Ese saldo migratorio incluye la emigración de las personas inmigrantes nacionalizadas o con permiso de residencia en España debido al descenso de las oportunidades laborales pero, los datos de las estadísticas también reflejan que una parte importante de los emigrados españoles son jóvenes con formación académica superior, sin cargas familiares y entre 25 y 35 años (Entrena-Durán y Rodríguez-Puertas, 2017). El análisis de los datos de las estadísticas de emigración nos ha llevado a una conclusión ya manifestada por otros autores, de que se trata de datos que probablemente no reflejan la realidad de la

emigración e infraestiman los datos reales de emigración (Vila, Pereia, y Verdugo, 2015). El Instituto Nacional de Estadística (INE) elabora tres fuentes que proporcionan datos sobre los movimientos migratorios (Estadística de Variaciones Residenciales, Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero y la Estadística de Migraciones) pero, ninguna de las tres ofrece datos sobre las características de los migrantes como el nivel educativo, a excepción de su origen, sexo y grupo de edad. Por otra parte, los datos de los censos tampoco están exentos de problemas para detectar la realidad de los datos de la migración, de manera que Ródenas y Martí (2009) concluyen que la Encuesta de Población Activa (EPA) sería el método más idóneo para estudiar el fenómeno migratorio en España. Respecto al estudio de las cifras de emigración española, aún resulta más difícil su estimación, ya que la observación directa de las variaciones por baja en el Padrón (disponibles desde 2002) son insuficientes para la medición correcta de los flujos migratorios de salida al exterior, ya que muy pocos ciudadanos se dan de baja en el Padrón en el momento de su marcha de España (Ródenas y Martí, 2016). Por lo tanto, se concluye en nuestro estudio que es necesario desarrollar un sistema que permita estimar con mucha mayor precisión la realidad de los datos de la emigración española, siendo además, necesario registrar variables como el nivel educativo para enmarcar con precisión las características tanto de los que vienen como de los que se van.

La actual crisis económica en España elevó de forma dramática el desempleo que afectó especialmente a los jóvenes, entre los que comenzó a extenderse la decisión de emigrar y, también, provocó un clima social marcado por el descontento generalizado hacia las instituciones y políticos que se puso de manifiesto en las protestas sociales que se desarrollaron

ante la crisis económica y social que se percibía. La indignación, la corrupción, la crispación y la injusticia son las emociones sociales que los jóvenes de nuestra muestra perciben con mayor intensidad, independientemente de si han emigrado o residen en España. El clima emocional que perciben los jóvenes españoles en España se caracteriza por ser negativo, sobre todo perciben un ambiente de indignación, corrupción, injusticia y desconfianza en el Estado español y en su futuro. Además, consideran que el clima es escasamente positivo, destacando las bajas puntuaciones en la confianza en las instituciones y en que la economía española es buena. Los jóvenes españoles emigrantes sienten un poco menos de esperanza por el futuro que los jóvenes no emigrantes pero, en ambos casos presentan un nivel muy bajo. Este primer dato que aporta nuestra investigación creemos que es importante para alertar a las instituciones de la situación emocional de los jóvenes que, como pilares de la sociedad de un futuro próximo, necesitan que la balanza del clima social sea positiva para poder desarrollarse de forma adecuada en su país o fuera pero, con un cierto nivel de bienestar psicológico. Además, esa falta de confianza en las instituciones se acompaña de una escasa identificación con España y sus valores en los dos grupos de jóvenes estudiados (emigrantes y no emigrantes). En una escala de 0 a 10, sus puntuaciones medias tienen un valor en torno a 4,34. Las consecuencias demográficas, económicas y sociales de esta situación de emigración (así como la lentitud en su recuperación económica) podrían marcar de forma destacada la nueva sociedad española, dentro de una situación de globalización marcada por la crisis de 2008. La elaboración de nuevas políticas de emigración que consideren la importancia de las emociones en las relaciones sociales (y no solo como sentimientos individuales) para tratar de mejorar el bienestar psicológico y social de sus ciudadanos

podría ser una de las claves que fortalecería el desarrollo de la percepción de un clima positivo. Evidentemente, la realidad del país también debe dar signos de cambio para que cambien las percepciones de sus ciudadanos. Como Conejero y cols. (2004) señalan, las emociones se perciben socialmente y se relacionan con la situación socio-política del país dando lugar a un determinado clima emocional entendido como un estado de ánimo colectivo que se caracteriza por cierto clima afectivo debido al predominio de determinadas emociones, afectando a las relaciones sociales (Paéz y cols., 1997). Creemos que sería importante llevar a cabo estudios a largo plazo que de forma sistemática evaluaran el clima emocional de un país junto a su contexto socio-político y económico para poder identificar cómo y cuándo una sociedad cambia de una emoción a otra y cómo la balanza del clima se inclina a favor de las emociones negativas o las positivas. Y, al mismo tiempo, poder evaluar la influencia de determinados hechos objetivos que se pudieran producir en el país (por ejemplo, situación de catástrofes, eventos traumáticos, cambios en el gobierno, instauración de políticas, terrorismo, mejora sustancial de la economía, disminución de la delincuencia,...) sobre el nivel de clima emocional colectivo. Los datos del clima emocional en España se complementan en nuestra investigación con el estudio de la percepción de los problemas sociales. Los resultados señalan que los jóvenes españoles opinan que hay una alta problemática social en España. Especialmente, destacan los problemas relacionados con cuestiones económicas como conseguir un trabajo, llegar a fin de mes, pedir un préstamo bancario, realizar gastos extra, dar de comer a la familia o continuar con los estudios superiores y conseguir una vivienda. Las cuestiones de asistencia social, médica o institucional son problemas que preocupan en menor medida y la inseguridad ciudadana es el problema que menos preocupa de

todos a la población española según la percepción de los jóvenes españoles. Estos datos apoyan la percepción negativa que se ha señalado anteriormente respecto al clima social emocional negativo que prevalece sobre el positivo. Cuando se trata de valorar el "Índice de Clima General en España" con la afirmación "En España se vive bien" (amplitud de respuesta de 0 a 10) se observa que ni los jóvenes no emigrantes ni los jóvenes emigrantes llegan al aprobado, incluso por debajo del cuatro cuando opinan los jóvenes emigrantes que aseguran que la principal causa que determinó irse de España fue percibir la falta de trabajo.

Respecto al consumo de los medios de comunicación se observa que el uso de la plataforma YouTube, las redes sociales y el correo electrónico son los medios de comunicación preferidos de los jóvenes españoles. Un análisis descriptivo de los datos señala que las diferencias más destacadas se encuentran en el uso de la televisión (más uso en los jóvenes no emigrantes) y en el uso de los medios *online* tipo Skype (más uso en el grupo de emigrantes). Además, los dos grupos de jóvenes utilizan muy poco los medios impresos tipo revistas o comics. Se observa un uso más alto de la prensa escrita por parte de los jóvenes emigrantes. Probablemente, el mayor uso de la prensa escrita por parte de los jóvenes emigrantes españoles pueda estar relacionado con la necesidad de disponer de una fuente de información que se percibe como fiable o creíble en su representación de la realidad social española (sobre la situación y evolución de España). Los resultados del estudio de Parratt (2010) con estudiantes universitarios señalan que la prensa escrita es uno de los medios que más credibilidad tiene junto con la radio, seguidos de la televisión e Internet. En los jóvenes no emigrantes de nuestro estudio, el consumo de la prensa escrita es el más bajo de todos los medios de

comunicación seguido de los medios *online* tipo Skype. En los jóvenes emigrantes el uso del material impreso tipo revistas o comics es el más bajo con un uso muy escaso por todos los jóvenes en general. Parratt (2010) concluye que no puede afirmarse que la credibilidad no sea importante para los universitarios a la hora de optar por un medio para estar informados pero, no parece que la aparentemente buena opinión de la que gozan los periódicos sea motivo suficiente para atraer a su consumo. Un 47% los lee para estar informado de las noticias más importantes, un 23% por el placer de leerlos y menos de la cuarta parte de los encuestados (21%) leen la prensa principalmente por considerar que les es útil para formarse y aprender sobre la vida. En el estudio de Arias-Robles, Navarro-Maillo y Arias-Robles (2014) también se comprueba que cuando se trata de buscar datos actuales y creíbles, las plataformas periodísticas de carácter nacional, ya sean impresas o digitales, se prefieren sobre las redes sociales.

Los resultados de nuestro estudio detectan la transformación sobre cómo la ciudadanía se informa de lo que ocurre a su alrededor señalada en el informe "The State of the News Media" (Project for Excellence in Journalism, 2006) donde se apunta que el cambio tecnológico exige un cambio en los medios de comunicación y en el papel de la prensa escrita (especialmente dado que su consumo ha caído de forma alarmante), donde la orientación hacia Internet es fundamental (destacando la televisión en red) donde se tiene acceso a la información de forma rápida y actualizada de forma constante y, además, en cualquier momento del día. Las noticias *online* han tomado el protagonismo. Los resultados de la encuesta española AIMC de navegantes en la red, en su 19ª edición, dirigida a usuarios de Internet (AIMC, 2016) señala que solamente el 8%

de los encuestados lee la edición impresa de la prensa frente al 45,2% que lee la edición electrónica. Un 13,1 % señala que no suele leer el periódico. Un 76,4% de los encuestados opina que le sería muy difícil vivir sin Internet frente a un 13,1% que le resultaría difícil vivir sin prensa escrita en papel o un 6,1% sin revistas editadas en papel.

Respecto a los programas que se consumen, hay un mayor consumo de programas de televisión entre los jóvenes no emigrantes. Los jóvenes emigrantes consumen sobre todo programas de noticias y series extranjeras. El programa de "Españoles en el Mundo" ocupa una posición intermedia en el visionado que realizan ambos grupos y es más seguido por los jóvenes no emigrantes. Conviene anotar que en nuestra investigación no se registró si el medio utilizado para el visionado de los programas era la televisión propiamente dicha o a través del ordenador o el móvil.

El papel de los medios de comunicación como instrumento que proporciona a la población unos modelos de interpretación de la realidad es indiscutible, participando en la construcción de los valores y actitudes sociales al mismo tiempo que refleja los propios valores y actitudes de la sociedad (Villatoro, 2002). Posiblemente la influencia de la información de los medios de comunicación es un factor social que se vincula a la conducta (aunque su tamaño del efecto sea escaso), dentro de esa multitud de factores sociales que le afectan. Como señala Van Dijk (1997), "los medios informativos no describen pasivamente ni registran los sucesos noticiables del mundo sino que los (re)construyen activamente" (p.79).

En nuestra investigación, la relación entre el consumo de los medios de información y las diferentes razones para emigrar que se han medido con el instrumento RAZPE es de una magnitud pequeña pero con ciertos patrones estadísticamente significativos. Entre los jóvenes no emigrantes destaca el consumo de la televisión como el medio que mantiene relaciones directas con más motivos para emigrar ("búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal", "búsqueda de formación académica" y "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir"). En el caso de los jóvenes emigrantes, el consumo de la plataforma YouTube es la que mantiene más relaciones directas con los motivos para emigrar: "búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal", "beneficios de la red social" y "búsqueda de un mejor emplazamiento para vivir".

En el trabajo de Díaz-Hernández, Domínguez-Mujica y Parreño-Castellano (2015) se realiza una revisión bibliográfica sobre el tema de los emigrantes jóvenes españoles, incluyendo un análisis del tratamiento que los medios de comunicación han realizado de la emigración de los jóvenes españoles durante la crisis económica de 2008. En su trabajo, los autores señalan que "la experiencia migratoria se asimila, en los reportajes de mayor audiencia, (especialmente en los televisivos) a aventuras exitosas, ajenas a las dificultades y conflictos que implica con frecuencia la emigración, mostrando una imagen distorsionada, cuando no ajena a la realidad". La imagen que se retransmite en los medios es la de jóvenes con iniciativa que han decidido emigrar, es decir, emprendedores y preparados para el desafío de adaptarse a vivir en el seno de otras sociedades y en otros lugares diferentes, pero que se mantienen conectados a sus orígenes gracias a las redes sociales y, distanciándose, al mismo tiempo, del tradicional emigrante económico. Añaden los autores

que cuando el discurso procede de programas creados por los emigrantes-expatriados entonces los contenidos expresan el descontento con la crisis económica y con su gestión por parte del gobierno. Díaz-Hernández y cols. (2015) comentan que probablemente la televisión (nacional y local) es el medio de comunicación que mayor difusión ha dado al proceso de emigración de jóvenes-adultos, fundamentalmente a partir de reportajes que han adoptado un formato común y un mismo título siguiendo el patrón del programa "Españoles en el mundo": "Madrileños por el mundo", "Andaluces por el mundo", "Canarios por el mundo" o "Valencianos por el mundo".

En nuestra investigación se ha considerado que la imagen de éxito que se ha transmitido por los medios de comunicación (especialmente televisivos) sobre la vida de los españoles en el mundo durante la crisis económica de 2008, podría impulsar también la decisión de emigrar. Por ello, una de las dimensiones del instrumento de Razones para Emigrar (RAZPE) alude a la influencia de los programas televisivos tipo 'Españoles en el Mundo' (dimensión 10). Concretamente, la dimensión que alude a dicho contenido como razón para emigrar está formada por dos ítems: "conseguir el sueño que programas como "Españoles en el Mundo" presentan en sus reportajes" y "buscar el éxito que mencionan los programas de TV sobre emigrantes españoles" (la suma de las puntuaciones obtenidas en esos 2 ítems forman la dimensión 10 del instrumento). Además, también se ha medido la percepción de los programas sobre españoles por el mundo donde se representa una imagen idealizada de la vida del emigrante español, denominando a esta variable "imagen no real de la emigración de los programas tipo españoles en el mundo".

El programa de "Españoles en el Mundo" se presenta como un programa televisivo con características de tipo informativo (con apariencia de programa cultural) y de entretenimiento con un ritmo muy ágil que pronto capta la atención del televidente. Esa dualidad implica una mezcla entre el ideal de informar sobre la emigración española y su situación pero, al mismo tiempo, trata de entretener al público y captar audiencia. Quizás por ello se transmite una visión de la emigración como un viaje con éxito y una experiencia de vida enriquecedora; en definitiva, una experiencia que vale la pena vivir. El programa trata de transmitir la información como veraz pues no hay nada más cierto que el mismo inmigrante te cuente cómo le está yendo en el nuevo país donde reside. El inmigrante es el protagonista de la historia, es la persona que da la información tal y como la vive como inmigrante y el presentador es una *voz en off* (a lo sumo un micrófono que a veces aparece en pantalla) cuya principal función es hacer preguntas al inmigrante sobre su vida como emigrante español.

Los resultados de nuestra investigación señalan que los jóvenes emigrantes opinan, en mayor medida que los no emigrantes, que los programas televisivos tipo españoles en el mundo ofrecen una imagen no real de la emigración. Concretamente, los emigrantes que opinan que la principal causa para dejar España fue la falta de trabajo son los que más de acuerdo están con esa visión no real de dichos programas de forma. Además, en el grupo de no emigrantes (es el grupo que más consume este tipo de programas), el consumo de la televisión está relacionado de forma directa con la dimensión de "influencia de los programas televisivos tipo Españoles en el mundo". Es decir, cuanto más televisión se consume, más influencia tienen esos programas como motivo para emigrar. Sin

embargo, esa imagen es procesada como no realista cuando el joven ya es un emigrante. En este sentido, este dato refleja la idea de Díaz-Hernández y cols. (2015) cuando señalan que el descontento sobre la emigración aparece cuando el creador del programa es el propio emigrante. En nuestro caso, son los propios emigrantes quienes desmontan la imagen idílica y no real que el programa transmite a la audiencia pero, solamente en el grupo de jóvenes emigrantes que aluden a la falta de trabajo en España como la principal causa de su salida. La diferencia en la percepción de esos programas entre los jóvenes no emigrantes y los que emigraron por otras causas, no laborales, no es estadísticamente significativa. De nuevo, se observa que el perfil de los dos tipos de emigrantes (se diferencian por la opinión que tienen sobre el principal motivo que dan para emigrar) difiere en algunos aspectos y, por lo tanto, es conveniente diferenciar a los emigrantes jóvenes españoles en función de si fue la falta de trabajo la principal causa que motivó su emigración o fueron otras causas, no laborales.

La juventud española que ha vivido esa grave crisis económica de 2008 se ha tenido que enfrentar a la precariedad e inestabilidad laboral y a la segmentación del empleo con sueldos muy bajos como las tendencias habituales en una sociedad donde el descontento, la inseguridad y la crispación crecían de forma notable y dibujaban un nuevo clima social emocional. La inestabilidad económica ha dado lugar a un nuevo tipo de jóvenes que Santos (2003) denomina 'jóvenes de larga duración', es decir, ha provocado que la frontera de edad en la que se abandona la juventud se haya ampliado hasta los 34 años, según el Informe de la Juventud en España de 2000 (Martín y Velarde, 2001), donde se señala que por primera vez el periodo de la juventud dura más que el de la

infancia. El proceso de emancipación se ha alargado de manera que entre los jóvenes de 25 a 29 años, aproximadamente el 50% de los jóvenes permanecen aún en el hogar familiar de origen y la edad promedio en que se consigue la autonomía familiar es a los 27 años; un efecto también relacionado con esa falta de estabilidad económica es el retraso en la edad de maternidad hacia los 30-34 años. Por supuesto, esta situación de dependencia familiar va ligada a la dependencia económica donde a los 29 años, aproximadamente un tercio de los jóvenes, no tienen ningún ingreso económico propio (Santos, 2003). En nuestro estudio, se operacionalizó la juventud como el período entre los 17 y 35 años, siendo un criterio de inclusión para poder formar parte de la muestra de participantes. Los jóvenes no emigrantes de nuestra investigación son universitarios mayoritariamente y el grupo de emigrantes que decidió contestar por Internet la encuesta también se caracteriza por tener principalmente, estudios universitarios (en torno al 75% con estudios universitarios y de postgrado y en torno al 90% si se incluyen los estudios de módulo de formación superior o bachiller). En definitiva, se trata de jóvenes con un nivel alto de formación educativa en todos los casos.

Las consecuencias a largo plazo de esta realidad social aún están por ver, mientras que las consecuencias a corto plazo impulsaron la salida de cierto número de jóvenes con nivel educativo alto (probablemente emigraron en mayor número de lo que dicen las estadísticas oficiales pero también en menor número del señalado por los medios sensacionalistas).

Los resultados de nuestro estudio señalan que del total de participantes emigrantes que decidieron contestar a la encuesta, el 66% manifestaron que emigraron por la falta de trabajo en España y el 34% por otras causas, no laborales. Por lo tanto, un tercio de los encuestados

emigrantes manifiestan que dejan España por otras causas, no laborales. Probablemente ambos grupos buscan la mejora económica (los resultados señalan que en ambos casos perciben su economía como moderadamente buena ya que obtienen una media en torno a 5,5 respecto a su grado de satisfacción con su economía personal, en una escala de 0 a 10), pero el factor que motivó la salida de España es diferente en los dos grupos. La teoría neoclásica de las migraciones destaca el factor económico, la situación económica, como un elemento de empuje para emigrar, y a las cadenas migratorias y las oportunidades de empleo como factores de atracción del país de destino. En nuestro estudio, se ha detectado que efectivamente ese impulso económico es fundamental junto con las redes migratorias.

En el grupo de jóvenes españoles no emigrantes, el 58,9% tiene familiares o amigos cercanos que han emigrado, mientras que en el grupo de jóvenes emigrantes, el 86,1% manifiesta disponer de dicha red. Ese porcentaje es muy similar entre los que emigran por falta de trabajo (86,9%) respecto a los que opinan que lo hacen por otras causas, no laborales (84,6%). Además, los jóvenes emigrantes por falta de trabajo manifiestan que la información sobre el proceso migratorio la obtuvo principalmente de los amigos (27,3%) y las redes sociales (22%) mientras que las instituciones (13,3%), la familia (9,3%) y los medios de comunicación (14,1%) representan fuentes de información sobre migración con menor peso. El grupo de los jóvenes cuyo motivo principal de la emigración fue por otros motivos, no laborales, señala que también los amigos (26,4%) son una fuente de información valiosa para recabar información sobre el proceso migratorio pero, destacan la información que procede de las instituciones (22,5%) como fuente más consultada que las

redes sociales (14%); en este caso, también la familia (5,4%) y los medios de comunicación (14,3%) son fuentes de información menos relevantes.

Por lo tanto, el joven emigrante que sale por percibir falta de trabajo en España está recibiendo la información, en gran medida, de su red de amigos y de las redes sociales que se han convertido en emisores de información básicos. La información que procede de las instituciones es fundamental para el grupo de emigrantes por otras causas, no laborales, porque quizás está relacionado con sus intereses iniciales de salida de España que probablemente pudieron ser más de formación académica y de desarrollo personal que de búsqueda de empleo. Los resultados señalan que actualmente, en el grupo que emigró por falta de trabajo solamente el 6% se dedica exclusivamente a estudiar en el país de origen, el 65% trabaja, el 24% estudia y trabaja y solamente el 4% está en paro. En definitiva, aproximadamente el 90% está trabajando. En nuestro estudio no se ha indagado sobre su situación laboral. Cuando se trata del grupo de emigrantes por otras causas, no laborales, el 10% se dedica exclusivamente a estudiar en el país de origen, el 60% trabaja, el 24% estudia y trabaja y solamente el 5% está en paro. También en este grupo de emigrantes trabaja una gran mayoría (84%). En definitiva, el capital humano pero también el capital social son variables relacionadas con la decisión migratoria entre los jóvenes y, las redes sociales desempeñan una fuente de información básica para obtener información del proceso migratorio y especialmente se utilizan por los jóvenes que perciben la salida al exterior como una manera de escapar de la falta de trabajo en España.

El análisis del motivo principal que impulsó al joven español a dejar España es fundamental en nuestra investigación, y creemos que es básico para definir al perfil del emigrante joven. Los resultados de nuestro estudio señalan que el ajuste personal de los jóvenes de ambos grupos presenta diferencias estadísticamente significativas donde el grupo que emigró por percibir la falta de trabajo en España presenta un mayor deterioro personal.

Los objetivos de nuestra investigación estaban dirigidos principalmente al estudio de las variables psicológicas y de consumo de los medios de comunicación que caracterizan al joven emigrante español y sus razones para emigrar. Las causas finales que conducen al acto de la emigración son muchas donde las económicas son importantes pero no es la única fuerza. Los individuos que emigran y las condiciones de migración son de una variedad infinita imposible de abarcar (Grinber y Grinberg, 2000). El modelo explicativo es complejo y nuestro estudio se ha focalizado en conocer la importancia que se le otorga a un conjunto amplio de factores que impulsan la emigración, como la falta de trabajo, el desarrollo personal o el impacto de los programas de televisión que destacan el éxito tras una emigración (dimensiones de la escala de razones para emigrar que se ha desarrollado en nuestra investigación). Y, además, ha permitido conocer los niveles que presentan ciertas variables psicosociales entre los jóvenes no emigrantes y emigrantes (diferenciando los dos tipos de jóvenes emigrantes mencionados) como la percepción del clima social emocional en España, la desconfianza en las instituciones, la percepción de la economía personal, la satisfacción con la vida o la felicidad autopercibida. No podemos saber qué niveles previos de dichas variables tenían los jóvenes emigrantes, pues ya se les ha evaluado en su

situación actual de emigrantes. Pero sí hemos podido estudiar cómo se encuentran actualmente respecto a un grupo de jóvenes españoles que no han emigrado nunca y cómo se diferencian entre ellos en función de si la causa principal que les motivó a emigrar fue la percepción de falta de trabajo o no. En el trabajo de Murillo y Salazar (2015) se comprobó que los sujetos no emigrantes, pero con intención migratoria, tenían un nivel de satisfacción con la vida más bajo que aquellos que no habían pensado emigrar. Nuestros resultados señalan que los jóvenes emigrantes manifiestan un menor nivel de satisfacción con la vida y son los emigrantes que se fueron por percibir la falta de trabajo en España quienes presentan el menor nivel. De este modo, nuestros resultados aportan datos que pueden ayudar a los investigadores (y también a los responsables políticos) a conocer el efecto que la emigración tiene sobre el joven emigrante, diferenciándolos por la principal causa que manifiestan como impulsora de su salida del país: por falta de trabajo o por otras causas, no laborales. La valoración de estos resultados es especialmente importante si se tiene en cuenta que entre los jóvenes españoles que no han emigrado un 71% tiene intenciones de emigrar y, además, un 64% manifiesta que ha pensado dejar España por falta de trabajo.

Los análisis estadísticos para comprobar las principales hipótesis de investigación se han dirigido a conocer las diferencias entre los dos grupos de emigrantes respecto a los no emigrantes, y a construir un perfil que pudiera discriminar a los dos tipos de jóvenes emigrantes en las variables psicosociales incluidas en nuestro estudio. Los dos grupos de jóvenes emigrantes residen en su mayoría en el Reino Unido, seguido de Alemania, pero a larga distancia. Respecto a la variable de retorno, casi la

mitad de los encuestados de los dos grupos de jóvenes emigrantes aseguró que volverían tras pasados los 3 años (entre el 52% y el 54%) pero, para el plazo de entre 1 y 3 años, los que emigraron por motivos de falta de trabajo en España tienen un porcentaje algo mayor (35,5%) que aquellos que emigraron por otras causas, no laborales (30,5%). Según la *Organisation for Economic Co-operation and Development* (OECD) (2004), aproximadamente el 50% de los emigrantes retornan a los cinco años a su país de origen.

El desarrollo de la escala de Razones para Emigrar (RAZPE) es uno de los productos fundamentales de nuestra investigación. Se trata de un instrumento que mide un amplio número de razones para emigrar que se han operacionalizado en 10 dimensiones. Los resultados señalan que las principales razones para emigrar se relacionan, en primer lugar, con la *búsqueda del desarrollo profesional y mejores oportunidades laborales*, pero también, en niveles muy similares, *con la búsqueda del desarrollo personal, vivir nuevas experiencias de vida o por hacer un cambio en sus vidas*. En un segundo nivel, se consideran motivos importantes para emigrar el *huir de un país inestable políticamente, de un país con políticos corruptos* y el *buscar un mejor clima político*. En un tercer nivel de importancia, con valoraciones muy similares a las cuestiones de clima político, se sitúan la *búsqueda del bienestar familiar* y el *beneficio de las redes sociales*. Las razones *olvidar fracasos personales, la búsqueda del éxito de los emigrantes que aparecen en los programas de televisión o buscar un mejor emplazamiento para vivir*, tienen una importancia menor como razones para emigrar. Las dimensiones del RAZPE tienen un nivel de consistencia interna muy alto y ha resultado un instrumento útil para aquellas investigaciones que deseen analizar los motivos para emigrar. El

instrumento recoge ítems sobre factores de expulsión, relativos al país de origen, que incitan a emigrar y factores de atracción del país de destino que podrían incidir en la decisión de emigrar por su atractivo y, junto a estos factores, nuestra investigación ha incluido los factores psicológicos y el consumo de los medios de comunicación para tratar de describir las características de los jóvenes no emigrantes y emigrantes.

Como se ha comentado, el clima social emocional percibido por los jóvenes españoles es principalmente negativo, tanto en el grupo de emigrantes como en el de no emigrantes. La revisión teórica del contexto socio-político y económico de España durante la crisis económica planteaba esta hipótesis. Además, la percepción negativa es de una magnitud muy alta. Y, sobre todo, esa percepción está unida a la percepción de corrupción en el gobierno y a las emociones de desesperanza e inseguridad ante el futuro. Los problemas de falta de trabajo y los económicos en general son los más percibidos por los jóvenes frente a los problemas de asistencia social o médica que les preocupan en menor medida.

Respecto a la importancia que otorgan los jóvenes a las 10 dimensiones de razones para emigrar se obtienen tres perfiles de respuesta diferentes respecto a la importancia que otorgan a las diferentes razones que impulsarían la emigración. Así, se observa que los jóvenes no emigrantes dan más importancia a todos los motivos o razones que se incluyen en los 51 ítems que forman la escala final RAZPE respecto a la importancia que otorgan los jóvenes no emigrantes (quienes parecen relativizar más su importancia), excepto en la dimensión 'I. Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal' que es la que caracteriza al grupo de emigrantes por otras causas diferentes a la percepción de falta

de trabajo en España. Cuando el joven señala que ha emigrado por la falta de trabajo en España, se observa que su principal razón para emigrar es el desarrollo económico que no puede conseguir en España por la falta de trabajo. Y el grupo de los jóvenes que han emigrado por otras causas, no laborales, señala que el desarrollo personal sería la razón más importante para emigrar. Además, el consumo de los medios de comunicación a través de Internet es más utilizado por el grupo de jóvenes emigrantes, quienes consumen más prensa escrita como ya se comentó anteriormente. Los tres grupos mantienen un uso alto de las redes sociales.

Por lo tanto, los resultados de nuestro trabajo señalan que es conveniente diferenciar a los jóvenes emigrantes españoles en función de la principal causa que mencionan para tomar la decisión de emigrar. Se trata de dos grupos cuyas razones para emigrar están más dirigidas al desarrollo económico personal o al desarrollo de sus experiencias de vida. Esta diferenciación entre los dos grupos de jóvenes emigrantes permite analizar las diferencias entre sus puntuaciones medias en todas las variables incluidas en nuestro estudio así como concluir nuestro trabajo presentando un perfil de variables que los discriminan junto con el porcentaje de éxito en el pronóstico del modelo de discriminación obtenido.

Los resultados señalan que el patrón de puntuaciones en las variables psicosociales de los dos grupos de emigrantes presenta ciertas diferencias. El grupo de emigrantes por falta de trabajo en su país ofrece una imagen más deteriorada en sus opiniones respecto a su satisfacción personal, al clima social emocional percibido en España y sobre los problemas sociales que tiene el país. Estos resultados han conducido los

análisis de la presente Tesis Doctoral hacia el estudio de las posibles variables discriminantes entre los dos grupos de emigrantes de jóvenes españoles con el objetivo de indagar sobre las variables que discriminan a los jóvenes que emigran porque perciben falta de trabajo en España y a los jóvenes que emigran por otras causas, no laborales.

Los resultados del análisis discriminante con los ítems del cuestionario Razones para Emigrar (RAZPE) permiten establecer tres conclusiones. En primer lugar, para caracterizar a aquellos jóvenes españoles que no han emigrado y los que sí lo han hecho han sido necesarios sólo 13 preguntas del cuestionario RAZPE de las 51 que forman el instrumento de medida. Confirmándose la validez, para este propósito, del cuestionario RAZPE. El porcentaje de éxito de la clasificación de los participantes a los grupos predichos (no-emigrantes/emigrantes) es del 82%, lo que indica un gran porcentaje de éxito obtenido sólo con las 13 preguntas. En segundo lugar, las razones que han resultado seleccionadas para discriminar entre los jóvenes no emigrantes y emigrantes hacen referencia a "enviar dinero a la familia", "huir de la inseguridad ciudadana" y "de la inestabilidad política", y "buscar un mejor clima político". Podría sorprender que variables o razones tan importantes como "mejorar la calidad de vida", "aumentar mis ingresos...", "conseguir trabajo...", "conseguir desarrollo/experiencia profesional", "formación...", "oportunidades", "mejor futuro...", "aprovechar ayuda de familiares o amigos que ya están en el extranjero", incluso "huir de un país con políticos corruptos"..., que son tradicionales razones para emigrar, no hayan salido seleccionadas para esta discriminación. Y no han salido porque no discriminan o caracterizan a aquellos que han emigrado de los que no han emigrado. Se trata de razones que son compartidas por

ambos grupos. El estudio de las diferencias entre los grupos respecto a la importancia que conceden a las razones para emigrar ya se ha comentado anteriormente con el análisis de las diferencias entre las puntuaciones medias de los dos grupos de jóvenes españoles emigrantes. Y finalmente, la tercera conclusión es que, así como el grupo de aquellos jóvenes que han emigrado resulta claramente diferenciado y predicho, no lo es tanto el grupo de los jóvenes que permanecen en España, que aparece más difícil de caracterizar, y predecir, seguramente un buen número de éstos ya ha tomado la decisión de emigrar, aunque no lo haya hecho.

En definitiva, el grupo de aquellos jóvenes españoles que emigraron por otros motivos, no laborales, resulta siempre más difícil de identificar y/o caracterizar. Sin embargo, el grupo de los jóvenes españoles que declararon emigrar de España por falta de trabajo, como motivo principal, resulta siempre muy bien identificado, con independencia de las variables discriminantes utilizadas. Cuando se toman las dimensiones del RAZPE para discriminar ambos grupos, las dimensiones VII-*Falta de trabajo en el país de origen*, VIII-*Aumentar los ingresos económicos*, III-*Huir del clima político*, V-*Mejorar la capacitación profesional*, X-*Influencia de los programas televisivos tipo "Españoles por el Mundo"*, II-*Beneficios de la red social*, VI-*Búsqueda de un mejor enclave para vivir*, y IX-*Olvidar una experiencia de fracaso personal*, caracterizarían a los jóvenes españoles que han emigrado por falta de trabajo como motivo principal. Mientras que las dimensiones I-*Búsqueda de nuevas experiencias para la mejora personal*, y IV-*Búsqueda de formación académica*, caracterizarían a aquellos jóvenes españoles que han emigrado por otros motivos, no-laborales.

Cuando se toman las variables psicosociales para discriminar a los dos grupos de jóvenes emigrantes, las variables "Clima Emocional Negativo" y "Percepción de problemas sociales" (así como una baja puntuación en la variable "Satisfacción con la vida"), caracterizaría a aquellos jóvenes españoles que tomaron, y llevaron a cabo, la decisión de emigrar por falta de trabajo en España. Mientras que las puntuaciones más altas en la variable "Satisfacción con la vida", caracterizaría a aquellos jóvenes españoles que emigraron por otros motivos, no laborales.

6.1. LIMITACIONES Y SUGERENCIAS DE INVESTIGACIÓN FUTURA

Nuestro trabajo tiene una serie de limitaciones. En primer lugar, las diferencias en la variable de edad podrían haberse controlado utilizando grupos más homogéneos en la variable de edad. Por ello, se ha controlado su efecto mediante diseños con la variable edad como covariada. Sin embargo, su efecto en muchos casos no ha sido estadísticamente significativo y, cuando lo ha sido, se han ajustado las medias. El muestreo no probabilístico también es una limitación de nuestro estudio, pero, la necesidad de conocimiento sobre este fenómeno que vive España, justifica llevar a cabo este estudio aun sabiendo que no es posible conocer la población (total y actual) de jóvenes españoles que han emigrado o están en proceso de prueba o en búsqueda de trabajo fuera, recorriendo uno o varios países, por lo que difícilmente se podrá obtener una muestra probabilística, y, por otra parte, el hecho de ser una muestra voluntaria sí que podría indicar que han participado aquellos emigrantes que tienen más necesidad de manifestar su opinión. La muestra del grupo de no emigrantes se obtuvo mediante un muestreo aleatorio. Respecto al

cuestionario de Razones para Emigrar sería necesario desarrollar más ítems paralelos en las dimensiones con escaso número de ítems; es el caso de las dimensiones IX (*olvidar una experiencia de fracaso personal*) y la X (*influencia de los programas televisivos tipo "Españoles en el Mundo"*), que sólo cuentan con dos ítems cada una. En relación al grupo de emigrantes "por otras causas" (no laborales) hubiera sido interesante preguntar por esas "otras" causas principales por las que abandonaron España, y que no eran la percepción de falta de trabajo, para comprobar si había alguna variable más que pudiera discriminar a los dos grupos de emigrantes.

El desarrollo de futuras investigaciones podría ir dirigido a evaluar esas otras causas que los jóvenes emigrantes señalan como motivo principal para dejar su país y que no es la percepción de falta de trabajo en España. Y es especialmente relevante esta cuestión porque se ha podido comprobar que no todos los jóvenes emigrantes viven la emigración de la misma manera, estando los jóvenes más desgastados psicológicamente cuando opinan que la falta de trabajo fue la principal causa para emigrar. También la exploración del retorno es una variable importante a estudiar, o el efecto de la experiencia "Erasmus". La decisión de retornar, por qué retornar o no, y cómo afrontar el proceso de retorno es una cuestión relevante dentro del campo de las migraciones y la movilidad humana. Y, el estudio del efecto de la emigración de los jóvenes de la familia sobre los miembros de la familia que se quedan en el país de origen también es fundamental. En este sentido, el tema de las denominadas 'familias transnacionales' donde los hogares de sus miembros están localizados en los países de origen y de destino también

es un área destacada de investigación donde se incluyan variables afectivas y de bienestar con el objetivo de afrontar su intervención social.

7. REFERENCIAS

- AGENCIAS. (29 DE NOVIEMBRE DE 2012).** El Gobierno: no sólo se emigra por la crisis, también por el espíritu 'aventurero'. *El Mundo*. Recuperado de <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/11/29/espana/1354204629.html> el 27 de marzo de 2017.
- AIMC (2016).** Navegantes en la Red. 19ª Encuesta AIMC a usuarios de Internet. Madrid: AIMC.
- AJZEN, I. (1991).** *The theory of planned behavior*. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179–211.
- AJZEN, I., Y FISHBEIN, M. (1975).** *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- AJZEN, I., Y FISHBEIN, M. (2005).** *The influence of attitudes on behavior*. En: D. Albarracín, B. Johnson & M. Zanna (Eds.), *The handbook of attitudes*. Erlbaum, Mahwah, NJ, pp. 173–221.
- ALAMINOS, A., ALBERT M., Y SANTACREU, O. (2010).** La movilidad social de los emigrantes españoles en Europa. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, 129, 13-35.
- ALLERBECK, K., Y ROSENMAYR, L. (1979).** *Introducción a la sociología de la juventud*. Buenos Aires: Editorial Kapelusz.
- AMMASSARI, S., Y BLACK, R. (2001).** *Harnessing the potential of migration & return to promote development*. Sussex Migration Working Papers. Recuperado de https://www.iom.int/sites/default/files/our_work/ICP/IDM/mrs_5_2001.pdf
- ARROYO, C. (20 DE MARZO DE 2017).** Soy psicóloga de duelo migratorio y estas son las cosas que más afectan a los emigrantes. *Verne, El País*. Recuperado de http://verne.elpais.com/verne/2017/03/14/articulo/1489490451_983473.html
- ARTÍCULO 22.1 DEL CÓDIGO CIVIL ESPAÑOL. (1889).** Boletín Oficial del Estado (BOE). Ministerio de Gracia y Justicia. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1889-4763>
- ATIENZA, F. L., PONS, D., BALAGUER, I., Y GARCÍA-MERITA, M. (2000).** Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema*, 12, 314-319.
- BANDURA, A. (1977).** *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall
- BARNES, J. (1954).** Class and Communities in a Norwegian Parish Island. *Human Relations*, 2, 7-14.
- BARTRAM, D. (2011).** Economic migration and happiness: comparing immigrants' and natives' happiness gains from income. *Social Indicators Research*, 103, 57-76.

- BASABE, N., Y ROS, M. (2005).** Cultural dimensions and social behavior correlates: Individualism-Collectivism and Power Distance. *International Review of Social Psychology*, 18, 189-225.
- BENNETT, W. L. (1990).** Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40, 103-127.
- BERELSON, B. R., LAZARSFELD, P.F., Y MCPHEE, W. N. (1954).** *Voting: a study of opinion formation in a presidential campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- BERGER, M., Y BLOMQUIST, G. (1992).** Mobility and destination in migration decisions: the roles of earnings, quality of life, and housing prices. *Journal of Housing Economics*, 2, 37-59.
- BERICAT ALASTUEY, E. (2002).** ¿Sienten las sociedades? Emociones individuales, sociales y colectivas. En P. Fernández Berrocal & N. Ramos Díaz (Eds.), *Corazones inteligentes* (pp. 121-144). Barcelona: Editorial Kairós.
- BEST, S.J., Y KRUEGER, B.S. (2004).** *Internet data collection*. London: Sage.
- BLANCO, C. (2000).** *Las migraciones contemporáneas*. Madrid: Alianza Editorial.
- BLUMBER, J.G., Y KATZ, E, EDS. (1974).** *The Uses of Mass Communications: current perspectives on gratification research*. Beverly Hills, Cal., Sage.
- BOHEIM, R., Y TAYLOR, M. (2002).** Tied down or room to move? Investigating the relationships between housing tenure, employment status and residential mobility in Britain. *Scottish Journal of Political Economy*, 49, 369-392.
- BORJAS, G.J. (1990).** *Friends or strangers: the impact of immigrants on the U.S. economy*. New York, NY: Basic Books.
- BOYLE, P., HALFACREE, K., Y ROBINSON, V. (1998).** *Exploring contemporary migration*. London: Longman Harlow.
- BRAGA, M. (2007).** *Dreaming Another Life: The Role of Foreign Media in Migration Decision—Evidence from Albania*. World Bank Working Paper.
- BRYANT, J., Y MIRION, D. (2004).** Theory and research in mass communication. *Journal of Communication*, 54, 662-704.
- CAI, R., ESIPOVA, N., OPPENHEIMER, M., Y FENG, S. (2014).** International migration desires related to subjective well-being. *IZA Journal of Migration*, 3, 8-22.
- CALLEGARO, M., MANFREDA, K. L., Y VEHOVAR, V. (2015).** *Web survey methodology*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- CALVO SALGADO L., FERNÁNDEZ VICENTE, M., KREIENBRINK, A., SANZ DÍAZ, C., Y SANZ LAFUENTE, G. (2009).** *Historia del Instituto Español de Emigración*. Ministerio de Trabajo e Inmigración. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Madrid.

CASTILLO, J. (1980). *La emigración española en la encrucijada. Estudio empírico de la emigración de retorno.* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

CASTLES, S. (2000). *Ethnicity and globalitazion: from migrant worker to transnational citizen.* London: Sage.

CASTELLS, M. (2007). Communication, Power and Counter-power in the Network Society. *International Journal of Communication, 1*, 238-266.

CASTELLS, M. (2009). *Comunicación y poder.* Madrid: Alianza Editorial.

CASTROMIL, A.R. (2008). El negativismo mediático en las Elecciones Generales de 2008 en España. Estudio / *Working Paper 2008/1 Revista On Line del Grupo de Trabajo "W alter Lippmann.* Departamento de Sociología VI. Universidad Complutense de Madrid.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2008). Barómetro de febrero de 2008, estudio 2754. Recuperado de: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=8100 el 27 de marzo de 2017.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2009). Barómetro de diciembre de 2009, estudio 2824. Recuperado de: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=9942 el 27 de marzo de 2017.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS) (2012). Barómetro de febrero. Avance de resultados. Estudio nº 2.932. Febrero 2012. Recuperado de: http://datos.cis.es/pdf/Es2932mar_A.pdf

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2014). Barómetro de diciembre de 2014, estudio 3047. Recuperado de: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14138 el 27 de marzo de 2017.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2015). Barómetro de diciembre de 2015, estudio 3121. Recuperado de: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14250 el 27 de marzo de 2017.

CHANG, L., Y KROSNICK, J.A. (2009). National surveys via RDD telephone interviewing versus the Internet: comparing sample representativeness and response quality. *Public Opinion Quarterly, 73*, 641-678.

CHINDARKAR, N. (2014). Is subjective well-being of concern to potential migrants from Latin America? *Social Indicators Research, 115*, 159-182.

CHOMSKY, M., Y HERMAN, E.S. (1990). *Los guardianes de la libertad.* Barcelona: Crítica.

COHEN, B. (1963). *The press and foreign policy.* New York, NY: Harcourt.

- COHEN, J. (1988).** *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- COHEN, J., Y WEIMANN, G. (2000).** Cultivation revisited: Some genres have some effects on some viewers". *Communication Reports*, 13, 99-114.
- COHEN, R. (1997).** Seven forms of international migration. A global sketch. Background. Paper of the *Summer School on Key Issues in Migration Research*, Ydra, Greece, 4-17 May 1997.
- COMISIONES OBRERAS (SEPTIEMBRE, 2010).** Toxo y Méndez presentan en el Ministerio de Trabajo la convocatoria de huelga general del 29 S. Recuperado de [http://www.ccoo.es/noticia:30888--Toxo y Mendez presentan en el Ministerio de Trabajo la convocatoria de huelga general del 29 S el 27 de marzo de 2017](http://www.ccoo.es/noticia:30888--Toxo_y_Mendez_presentan_en_el_Ministerio_de_Trabajo_la_convocatoria_de_huelga_general_del_29_S_el_27_de_marzo_de_2017).
- CONEJERO, S., DE RIVERA, J., PÁEZ, D., Y JIMÉNEZ, A. (2004).** Alteración afectiva personal, atmósfera emocional y clima emocional tras los atentados del 11 de marzo. *Ansiedad y Estrés*, 10, 299-312.
- CONSEJO DE LA JUVENTUD DE ESPAÑA. (2013).** *Notas metodológicas. Primer trimestre de 2013*. Recuperado de <http://www.cje.org/descargas/cje4281.pdf>
- COOK, C., HEATH, F., Y THOMPSON, R. L. (2000).** A meta-analysis of response rates in Web- or Internet-based surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 60, 821-836.
- COLEEY, W.W., Y LOHNES P.R. (1971).** *Multivariate data analysis*. Pp. 267. New York: Wiley.
- COSTAS-PEREZ, E., SOLE-OLLE, A., Y SORRIBAS-NAVARRO, P. (2011).** Corruption scandals, press reporting and accountability. *European Journal of Political Economy*, 28, 469-484.
- COUPER, M.P. (2000).** Web surveys: A review of issues and approaches. *Survey Public Opinion Quarterly*, 64, 464-494.
- CREIGHTON, M.J. (2013).** The role of aspirations in domestic and international migration. *Social Science Journal*, 50, 79-88.
- CROTEAU, D., Y HOYNES, W. (1997).** *Industries and audience*. Media/society. London: Pine Forge Press.
- CRONBACH, L.J. (1951).** Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Cué, C.E. (9 de junio de 2012a).** El presidente mantiene su viaje al fútbol en Polonia. *El País*. Recuperado de http://politica.elpais.com/politica/2012/06/09/actualidad/1339267050_008603.html el 27 de marzo de 2017.
- Cué, C.E. (10 de junio de 2012b).** Rajoy vende como un gran éxito el rescate. *El País*. Recuperado de http://politica.elpais.com/politica/2012/06/10/actualidad/1339324625_177625.html

- CZAIKA, M., Y VOTHKNECHT, M. (2014).** Migration and aspirations – are migrants trapped on a hedonic treadmill? *IZA Journal of Migration*, 3, 1-11. Recuperado de <https://izajom.springeropen.com/articles/10.1186/2193-9039-3-1>
- DÁVILA, O. (2004).** Adolescencia y juventud: de las nociones a los abordajes. *Última Década*, 21, 83-104.
- DE JONG, G. F., CHAMRATRITHIRONG, A., Y TRAN, Q.G. (2002).** For better, for worse: Life satisfaction consequences of migration. *International Migration Review*, 36, 838-863.
- DE RIVERA, J. (1992).** Emotional climate: social structure and emotional dynamics. *International Review of Studies on Emotion*, 2, 197-218.
- DE RIVERA, J. (2014).** Culturas de paz y el clima emocional de las sociedades. En E. Zubieta, J. Valencia & G. Delfino (Eds.), *Psicología social y política: procesos teóricos y estudios aplicados* (pp.159-178). Buenos Aires: EUDEBA.
- DE RIVERA, J., Y PÁEZ, D. (2007).** Emotional climate, human security and cultures of peace. *Journal of Social Issues*, 63, 233-253.
- DELGADO, C. (9 DE JUNIO DE 2011).** Ingenieros españoles hacen cola para irse a Alemania. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2011/06/09/economia/1307570409_850215.html
- DEL CAMPO, S., Y TEZANOS, J.F. (2008).** *La inmigración en España* en el siglo XXI (pp. 93-138). La sociedad. Madrid. Editorial Biblioteca Nueva.
- DELLAVIGNA, S., Y LA FERRARA, E. (2015).** *Economic and social impacts of the media*. Working Paper 21360. National Bureau of Economic Research. Cambridge.
- Democracia Real YA! (2011).** Convocatoria a la protesta pacífica en su evento de Facebook. Recuperado de <https://www.facebook.com/events/826933137385838/> el 27 de marzo de 2017.
- Democracia real YA! Página web oficial.** Recuperado de <http://www.democraciarealya.es/> el 27 de marzo de 2017.
- DI PALMA, G. (1970).** Apathy and participation. Mass politics in Western societies. New York, NY: The Free Press.
- DÍAZ DE RADA, V. (2012).** Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet. *Papers*, 97, 193-223.
- DÍAZ DE RADA, V., CASALÓ ARIÑO, L. V., Y GUINALÍU BLASCO, M. (2016).** The use of online social networks as a promotional tool for self-administered internet surveys. *Revista Española de Sociología*, 25, 189-203.
- DÍAZ GIL, A. (2012).** *La Emigración de profesionales cualificados: una reflexión sobre las oportunidades de desarrollo*. Madrid: OIM.

- DÍAZ-HERNÁNDEZ, R., DOMÍNGUEZ-MUJICA, J., Y PARREÑO-CASTELLANO, J. (2015).** Una aproximación a la emigración española durante la crisis económica: herramientas de estudio. *Aracne*, 198, 1-26.
- DICKENS, W.T., Y LANG, K. (1985).** A test of Dual Labor Market Theory. *American Economic Review*, 75, 792-805.
- DIENER, E. (1984).** Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- DIENER, E., EMMONS, R. A., LARSEN, R. J., Y GRIFFIN, S. (1985).** The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- DIENER, E. (1994).** El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 3, 67-113.
- DIENER, E. (2006).** Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Journal of Happiness Studies*, 7, 397-404.
- DIENER, E., LUCAS, R., SCHIMMACK, U., Y HELLIWELL, J. (2009).** *Well-being for public policy*. New York, NY: Oxford University Press.
- DIENER, E., EMMONS, R.A., LARSEN, R.J., Y GRIFFIN, S. (1985).** The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- DILLMAN, D.A., Y SMYTH, J. D. (2007).** Design effects in the transition to Web-based surveys. *American Journal of Preventive Medicine*, 32, 90-96.
- DOLAN, P, PEASGOOD, T., Y WHITE, M. (2008).** Do we really know what makes us happy: A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29, 94-122.
- DONCEL, L. (29 DE ABRIL DE 2008).** El mercado de la vivienda cae un 25% y agudiza la crisis inmobiliaria. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2008/04/29/economia/1209420006_850215.html el 27 de marzo de 2017.
- EASTERLIN, R., ZIMMERMANN, A. (2008).** Life satisfaction and economic outcomes in Germany pre- and post-unification. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 68, 433-444.
- EFE. (4 de febrero de 2008).** El paro registra su peor mes de enero del último cuarto de siglo. *El País*. Recuperado de http://economia.elpais.com/economia/2008/02/04/actualidad/1202113974_850215.html el 27 de marzo de 2017.
- EHRENBERG, R.G., Y SMITH, R.S. (1997).** *Modern labour economics: Theory and public policy*. Addison Wesley Educational Publishers.
- EIROÁ OROSA, F.J., FERNÁNDEZ PINTO, I., Y PÉREZ SALES, P. (2008).** Cuestionarios psicológicos e investigación en Internet: una revisión de la literatura. *Anales de Psicología*, 24, 150-157.
- EL-CHERKEH, T., STEINHARDT, M., Y STRAUBHAAR, T. (2006).** Did the European free movement of persons and residence directive change migration patterns within the EU? A first glance. *CESifo DICE Report*, 4, 14-20.

ELDRIDGE, H.T. (1965). Primary, secondary, and return migration in the United States, 1955-60. *Demography*, 2, 444-458.

ELGORRIAGA, E., IBABE, I., Y ARNOSO, A. (2014). Psychosocial adjustment of Spanish emigrants and non-emigrants. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 131, 382-385.

EL PAÍS. (12 DE MAYO DE 2010). Las nuevas medidas con las que el gobierno quiere ahorrar 15.000 millones. Recuperado de http://elpais.com/elpais/2010/05/12/actualidad/1273652221_850215.html el 27 de marzo de 2017.

ENCUESTA DE EMPLEO DEL TIEMPO (EET) (2010). Instituto Nacional de Estadística (INE). Recuperado de http://www.ine.es/prensa/eet_prensa.htm en marzo de 2017

ENTRENA-DURÁN, F., Y RODRÍGUEZ-PUERTAS, R. (2017). Procesos de construcción de la identidad en jóvenes universitarios españoles migrados en el extranjero. *CienciaUAT*, 11, 64-79.

ESPAÑOLES EN EL MUNDO (2009-2015). Radio Televisión Española (RTVE). Recuperado de <http://www.rtve.es/television/espanoles-en-el-mundo/>

Estefanía, J. (2007). Teoría de la crispación. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2007/04/19/opinion/1176933606_850215.html el 27 de marzo de 2017.

Espinosa, A., Herschkowicz, S., y Genna, K. (2011). Correlatos psicológicos de las intenciones y comportamientos migratorios de jóvenes peruanos de clase media y alta. *Psicoperspectivas*, 10, 99-124.

ETTE, A., Y FAIST, T. (2007). The Europeanization of national policies and politics of immigration: Research questions and concepts. En T. Faist & A. Ette (Eds.), *The Europeanization of national policies and politics of immigration. Between autonomy and the European Union* (pp. 3-31). Houndmills: Palgrave Macmillan.

EUROPA PRESS (13 DE MARZO DE 2014). "El PP atribuye la emigración de los jóvenes al 'espíritu aventurero'". Recuperado de <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2014/03/13/5321db9722601d74238b457c.html> el 27 de marzo de 2017.

EUROPA PRESS (22 DE MAYO DE 2008). El Euribor supera el 5% por primera vez desde el año 2000. *El Mundo*. Recuperado de <http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/05/22/economia/1211450930.html> el 27 de marzo de 2017.

EUROPA PRESS (22 DE ENERO DE 2012). La emigración española aumenta un 21,9% desde el inicio de la crisis económica. *La Vanguardia*. Recuperado de <http://www.lavanguardia.com/vida/20120122/54245232468/crece-numero-espanoles-emigran-con-crisis.html> el 27 de marzo de 2017.

EUROPEAN COMMISSION (2012). Special Eurobarometer 2012 (nº 391): Social Climate. Recuperado de http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_391_en.pdf el 27 de marzo de 2017.

EUROSTAT STATISTICS EXPLAINED (2012A). Youth unemployment. Recuperado de: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Youth_unemployment

EUROSTAT STATISTICS EXPLAINED (2012B). Youth unemployment rate ratio. Recuperado de: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Youth_unemployment_rate_ratio_2012.png

EUROSTAT STATISTICS EXPLAINED (2015). File:unemployment rate, 2005-2015 (%) YB16.png. Recuperado de [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Unemployment_rate_2005%E2%80%932015_\(%25\)_YB16.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Unemployment_rate_2005%E2%80%932015_(%25)_YB16.png)

EURES (EUROPEAN EMPLOYMENT SERVICES). Recuperado de <https://ec.europa.eu/eures/public/homepage>

EURYDICE. (2005). Key Data on Education in Europe 2005, European Commission. Recuperado de https://abdigm.meb.gov.tr/belge/EU_KeyData_Eurydice_2005.pdf

FAIST, T. (2000). *The volumen and dynamics of international migration in the late twentieth century.* Aldershot: Edward Elgar.

FAN, W., Y YAN, Z. (2010). Factors affecting response rates of the web survey: A systematic review. *Computers in Human Behavior*, 26, 132-139.

FARRÉ, L., Y FASANI, F. (2013). Media Exposure and Internal Migration – Evidence from Indonesia. *Journal of Development Economics*, 102(C), 48-61.

FAUL, F., ERDFELDER, E., LANG, A.G., Y BUCHNER, A. (2007). G*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39, 175-191

FAWCETT, J. (1985). Migration psychology: New behavioral models. *Population & Environment*, 8, 5-14.

FERNÁNDEZ DEL CASTRO, J.I. (2010). Juventud: ¿ser quién es? *Ábaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, 66, 21-27.

FERNÁNDEZ GARCÍA, T., Y GARCÍA RICO, A. (2000). *Medios de comunicación, sociedad y educación.* Universidad de Castilla-La Mancha, Ediciones de la Universidad Castilla-La Mancha.

FERNANDES, L. (2000). Nationalizing 'The Global': Media Images, Cultural Politics, and the Middle Class in India. *Media, Culture, & Societat*, 22, 611-628.

FERNÁNDEZ VICENTE, J. (2005). En busca de la legitimidad perdida. La política de emigración del régimen franquista, 1946-1965. *Estudios Migratorios Latinoamericanos*, 19, 3-29.

FERRÁNDIZ, J. (2011). *Identidad social y clima socio emocional en una comunidad rural de la costa norte del Perú.* Tesis, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

FILER, R.K., HAMERMESH, D.S., Y REES, A.E. (1996). *The economics of work and pay.* Harpercollins College Publishers.

FINDLAY, A.M. (1993). *New technology, high level labour movements and the concept of the brain drain. In the Changing Course of International Migration.* OECD: Paris, 149-159.

FINDLAY, A.M., Y LOWEL, B.L. (2001). *Migration of highly skilled persons from developing countries: Impact and Policy Responses.* Geneva: Report, International Labour Office.

FISCHER, A., HOLM, E., MALMBERG, G., Y STRAUBHAAR, T. (2000). *Why do People Stay? Insider advantages and immobility.* HWWA Discussion Paper No 112. Hamburg: HWWA.

FORMULATV.COM (21 DE OCTUBRE DE 2008). TVE prepara 'Españoles por el mundo', la adaptación nacional del conocido formato autonómico". Recuperado de <http://www.formulatv.com/noticias/9183/tve-prepara-espanoles-en-el-mundo-la-adaptacion-nacional-del-conocido-formato-autonomico/>

FOX, J., MURRAY, C., Y WARM, A. (2003). Conducting research using web-based questionnaires: practical, methodological and ethical considerations. *International Journal of Social Research Methodology*, 6, 167-180.

FRÍAS-NAVARRO, D., Y PASCUAL-SOLER, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19, 45-58.

FRÍAS-NAVARRO, D. (ED.) (2011). *Técnica estadística y diseño de la investigación.* Valencia: Palmero Ediciones.

FRÍAS-NAVARRO, D. PASCUAL-LLOBELL, J., Y GARCÍA-PÉREZ, F. (2000). Tamaño del efecto de tratamiento y significación estadística. *Psicothema*, 236-240.

FRICKER, R., Y SCHONLAU, M. (2002). Advantages and disadvantages of internet research surveys: evidence from the literature. *Field Methods*, 14, 347-367.

FUNDACIÓN BBVA E INSTITUTO VALENCIANO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS (IVIE). (2010). Las fuentes del crecimiento económico mundial desde 1995. *Cuadernos Fundación BBVA: capital y crecimiento*, 5, 1-15. Recuperado de: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/05_CyC_2010_web.pdf el 27 de marzo de 2017.

GAILLARD, J., Y GAILLARD, A.M. (2001). *Brain Drain to Brain Gain.* UNESCO Sources, 132, 4-6. (www.unescosources.org)

GALLAND, O. (1994). Adolescence et post-adolescence: la prolongation de la jeunesse. En G. Mauger, R. Bendit y C. Von Wolffersdorff: *Jeunesses et sociétés. Perspectives de la recherche en France et en Allemagne*. Paris: Armand Colin.

GARCÍA-ÁVILES, J. A., NAVARRO-MAILLO, F., Y ARIAS-ROBLES, F. (2014). La credibilidad de los contenidos informativos en Internet para los 'nativos digitales': estudio de caso. *Palabra Clave*, 17, 875-894.

GARCÍA-CUETO, E., PEDROSA, I., ÁLVAREZ, J. S., Y FERNÁNDEZ, A. R. (2013). Evaluación del nivel social en población española: creación de un instrumento de medida. *REMA*, 18, 1-11.

GARCÍA JIMÉNEZ, A., SENDIN, J.C., Y GARCÍA, B.C. (2012). Usos de Internet y de redes sociales entre los adolescentes en España. *Sphera Pública*, 12, 83-100.

GARCÍA, E. (1964). *La emigración española a Bélgica en los últimos años, Zaragoza*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

GARCÍA, E. (19 DE MARZO DE 2010). El gobierno abandona la jubilación a los 67. *El Correo*. Recuperado de <http://www.elcorreo.com/vizcaya/v/20100310/economia/gobierno-abandona-jubilacion-20100310.html> el 27 de marzo de 2017.

GARCÍA, J. (2009). La inserción laboral de los universitarios y el fenómeno de la sobrecualificación en España. *Papeles de Economía Española*, 119, 172-187.

GARCÍA-MARTÍN, M.A. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39.

GARCÍA, R. (2003). Un estado de la cuestión de las teorías de las migraciones. *Historia Contemporánea*, 26, 329-351.

GARCÍA-SANTANA, M., MORAL-BENITO, E., PIJOAN-MAS, J., Y RAMOS, R. (2016). Growing like Spain: 1995-2007. CEPR's Policy Portal. Recuperado de <http://voxeu.org/article/growing-spain-1995-2007> el 27 de marzo de 2017.

Garea, F. (12 de julio de 2012). Rajoy lanza el mayor ajuste contra la crisis. *El País*. Recuperado de http://politica.elpais.com/politica/2012/07/11/actualidad/1342039254_993732.html el 27 de marzo de 2017

GARMENDIA, J. (1981). *La emigración española en la encrucijada: marco general de la emigración de retorno*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

GARTON, L., HAYTHORNTHWAITE, C., Y WELLMAN, B. (1999). Studying on-line social networks. En S. Jones (Ed.), *Doing Internet research: Critical issues and methods for examining the net* (pp. 75-105). Thousand Oaks , CA: Sage.

GAULÉ, P. (2011). *Return migration: evidence from academic scientists*. Mimeo Massachusetts Institute of Technology, Cambridge MA.

- GEDDES, A. (2000).** *Immigration and European Integration: Towards Fortress Europe?* Manchester University Press: Manchester.
- GEORGE, D, Y MALLERY, M. (2010).** *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference, 17.0 update* (10 ed.) Boston: Pearson.
- GERBNER, G. (1969).** Toward 'cultural indicators': The analysis of mass mediated public message systems. En G. Gerbner, O. Holsti, K. Krippendorff, W. J. Paisley, y P. J. Stone (Eds.), *The analysis of communication content: Developments in scientific theories and computer techniques* (pp. 123-132). New York, NY: John Wiley & Sons.
- GERBNER, G. (1998).** Cultivation analysis: An overview. *Mass Communication and Society*, 3/4, 175-194.
- GIBSON, J., Y MCKENZIE, D. (2011).** The microeconomic determinants of emigration and return migration of the best and brightest: evidence from the Pacific. *Journal of Development Economics*, 95, 18-29.
- GÓMEZ-FRÍAS, R. FRÍAS-NAVARRO, D. MONTERDE-I-BORT, H., Y PASCUAL SOLER, M. (2015).** *Cuestionario de Razones para emigrar (RAZPE)*. Universidad de Valencia (España).
- GÓMEZ-FRÍAS, R, MOLINA-PALOMERO, O., BADENES-RIBERA-L., Y FRÍAS-NAVARRO, D. (2015).** Razones para emigrar de los estudiantes universitarios: ¿continuar con la formación académica? En M. T. Tortosa Ibáñez, J. D. Álvarez Teruel y N. Pellín Buades. *XIII Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. 'Nuevas estrategias organizativas y metodológicas en la formación universitaria para responder a la necesidad de adaptación y cambio'*. Alicante: Ediciones ICE de la Universidad de Alicante.
- GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C. (2012).** *La emigración desde España, una migración de retorno*. Editorial: Real Instituto Elcano.
- GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C. (2013).** *¿Emigran los españoles?* Editorial: Real Instituto Elcano.
- GONZÁLEZ-FERRER, A. (2013).** *La nueva migración española. Lo que sabemos y lo que no*. Editorial: Fundación Alternativas.
- GONZÁLEZ-ROTHOVOS, M. (1949).** *La emigración española a Iberoamérica*, Madrid: Instituto Balmes de Sociología.
- GOODALL, B. (1987).** *Dictionary of human geography*. London: Penguin Books.
- GORDON, I., Y MOLHO, I., (1995).** Duration dependence in migration behavior: cumulative inertia versus stochastic change. *Environment and Planning*, 27, 1961-1975.
- GOULD W.T.S., Y MANSELL PROTHERO, R. (1975).** Space and time in African population mobility. En L. A. Kosinski y R. Mansell Prothero (Eds.), *People on the move* (pp. 39-49). London: Methuen.

- GRAHAM, C., Y MARKOWITZ, J. (2011).** Aspirations and happiness of potential Latin American immigrants. *Journal of Social Research & Policy*, 2, 9-25.
- GRINBER, L. Y GRINBERG, R. (2000).** ¿Quiénes emigran? *Revista de Estudios Sociales*, 7, 1-4.
- GUARDIOLA, I. (2006).** Invitaciones a la reconciliació: la immigració a través de programes divulgatius de proximitat. *QUA-DERNS*. Recuperado de http://www.mesadiversitat.cat/pfw_files/cma/recerca/quaderns_cac/q23-24guardiola.pdf
- HAIR JR., J.F., BLACK, J.W., BABIN, B.J., Y ANDERSON, E.R. (2010).** *Multivariate Data Analysis* (Seventh Ed.). Edinburgh: Pearson Education Limited.
- HALLIN, D., Y MANCINI, P. (2004).** *Comparing media systems. Three models of media and politics*. New York, NY. Cambridge University Press
- HARBISON, S.F. (1981).** Family structure and family strategy in migration decision making. En G. D. Jong and R. Garner, *Migration decision making*. New York, Pergamon Press.
- HARRIS, J.R., Y TODARO, M.P. (1970).** Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis. *American Economic Review*, 60, 126-142.
- HENDRIKS, M., LUDWIGS, K., Y VEENHOVEN, R. (2014).** Why are locals happier than internal migrants? The role of daily life. *Social Indicators Research*, 125, 481. Recuperado de <http://link.springer.com/article/10.1007/s11205-014-0856-7>
- HERRERA CEBALLOS, M. J. (2014).** Migración cualificada de trabajadores de España al extranjero. En J. Arango, D. Moya, y J. Oliver, *Inmigración y emigración: mitos y realidades* (pp. 91-107). Barcelona: Fundación CIDOB.
- HORKHEIMER, M., Y ADORNO, T.W. (2002).** *Dialectic of enlightenment philosophical fragments* (pp.94-136). Stanford, Calif.: Stanford Univ. Press.
- IGLICKA K. (2000).** Mechanisms of migration from Poland before and during the transition period. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 26, 61-73.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2006).** Encuesta de Población Activa (EPA). Octubre de 2006. Recuperado de <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0306.pdf> el 27 de marzo de 2017.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2007).** Contabilidad Nacional Trimestral de España. Base 2000. Cuarto trimestre de 2006. Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/cntr0406.pdf> el 27 de marzo de 2017.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2008A).** Estadística de Hipotecas. Recuperado de <http://www.ine.es/daco/daco42/daco426/h0208c.pdf> el 27 de marzo de 2017.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2008B).** Padrón Municipal a 1 de enero de 2008. Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/np503.pdf> el 27 de marzo de 2017.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2012). Encuesta de Población Activa (EPA). Cuarto trimestre de 2012. Recuperado de: <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0412.pdf>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2013). Cifras de Población a 1 de enero de 2013. Estadística de Migraciones 2012. Migración exterior y saldo migratorio de españoles (2008-2012). Recuperado de: <http://www.ine.es/prensa/np788.pdf>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2015). "Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en los hogares. Recuperado de: <http://www.ine.es/prensa/np933.pdf>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2015B). Cifras de Población a 1 de enero de 2015 Estadística de Migraciones 2014. Datos Provisionales. Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/np917.pdf> el 27 de marzo de 2017.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2016A). Estadística del Padrón de españoles residentes en el extranjero (PERE). Metodología. Recuperado de: <http://www.ine.es/metodologia/t20/t203024509.pdf>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2016B). Mujeres y hombres en España: Ciencia y tecnología, sociedad de la información. Apartado 6.4 Población que usa Internet (en los últimos tres meses) (actualizado 14 diciembre 2016). Recuperado de

http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925528782&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalle¶m3=1259924822888

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2016C). Cifras de Población a 1 de enero de 2016. Estadística de Migraciones 2015 Adquisiciones de Nacionalidad Española de Residentes 2015. Evolución de la migración exterior de españoles por años (2011-2015). Recuperado de: <http://www.ine.es/prensa/np980.pdf>

INTERNATIONAL MIGRATION OUTLOOK (2007). Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). Matching Educational Background and Employment: A Challenge for Immigrants in Host Countries. Pp 131-152. Recuperado de http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2007_migr_outlook-2007-en

INTERNATIONAL MIGRATION OUTLOOK (2008). Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). Return Migration. A new Perspective. Pp 161-222. Recuperado de: <https://www.oecd.org/migration/mig/43999382.pdf>

IVLEVS, A. (2014). Happiness and the emigration decision. Other. *IZA World of Labor*. Recuperado de <http://wol.iza.org/articles/happiness-and-the-emigration-decision>

IVLEVS, A. (2015). Happy moves? Assessing the impact of life satisfaction on the emigration decision. *IZA Discussion Paper No. 9017*. Recuperado de <http://ftp.iza.org/dp9017.pdf>

IZQUIERDO, A. (2011). *La emigración de la memoria histórica*. Barcelona, Bellaterra y Fundación F. Largo Caballero.

JANOWITZ, M. (1986). The study of mass communication. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, 3, 41-53.

JAVALOY, F., PÁEZ, D., CORNEJO, J. M., BESABE, N., RODRIGUEZ, A., VALERA, S., Y ESPELT, E. (2007). *Bienestar y felicidad de la juventud española*. Madrid: Injuve.

JIMÉNEZ, M. (4 DE ENERO DE 2008). La economía vive su peor momento de la legislatura a dos meses de las elecciones. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2008/01/04/economia/1199401201_850215.html el 27 de marzo de 2017.

JOHNSON, K. (2001). Media and social change: The modernizing influences of television in rural India. *Media, Culture, & Society*, 23, 147-169.

JULCA, A. (2011). Multidimensional re-creation of vulnerabilities and potential for resilience in international migration. *International Migration*, 49, 30-49.

KAHNEMAN, D., Y DEATON, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being. *PNAS. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 107, 16489-16493.

KATZ, E. (1959). Mass communications research and the study of popular culture: An editorial note on a possible future for this journal. *Departmental Papers (ASC)*, 1-6.

KATZ, E., BLUMLER, J.G., Y GUREVITCH, M. (1974). Utilization of mass communication by individual. En J. G. & E. Katz (Eds.), *The Uses of Mass Communications: Current Perspective on Gratifications Research* (pp. 19-32). Beverly Hills, CA: Sage.

KATZ, E., Y LAZARSFELD, P.F. (1955). *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*. New York, NY: Free Press.

KENNAN, J., Y WALKER, J. (2011). The effect of expected income on individual migration decisions. *Econometrica*, 79, 211-251.

KING R. (2000). Generalizations from the history of return migration. En B. Ghos (Ed.), *Return migration: Journey of hope or despair?* (pp. 7-45). Geneva: United Nations and the International Organisation for Migration.

KING, R. (2002). Towards a new map of European migration. *International Journal of Population Geography*, 8, 89-106.

KITAYAMA, S., Y MARKUS, H.R. (1994). Introduction to cultural psychology and emotion research. En S. Kitayama y H.R. Markus (Eds.), *Emotion and culture: Empirical studies of mutual influence* (pp. 1-19). Washington, DC: American Psychological Association Press.

- KLAPPLER, J.T. (1960).** *The effects of mass communication*. Nueva York: Free Press.
- KLECKA, W.R. (1980).** *Discriminant Analysis*. Beverly Hills, CA: SAGE Pub.
- KLINE, R. B. (2011).** *Principles and practice of structural equation modeling* (5th ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- KÓCZÁN, Z. (2016).** (Why) are immigrants unhappy. *IZA Journal of Migration*, 5, 3. Recuperado de <https://izajom.springeropen.com/articles/10.1186/s40176-016-0052-4>
- KORTE, H. (1987).** Guestworker question or Immigration Issue? Social Sciences and Public Debate in the Federal Republic of Germany. En K. Bade (Ed.), *Population labour and migration in 19th and 20th century Germany* (pp. 163-196). United Kingdom: Berg Publishers.
- LA BARRERA, P., ESPINOSA, A., CUETO, R., Y FERRÁNDIZ, J. (2012).** Aspectos psicológicos de los problemas de organización de base y su relación con dilemas sociales en una comunidad rural de la costa norte del Perú. *Psicoperspectivas*, 11, 82-107.
- LACOMBA, B., LUQUE, E., Y RODRÍGUEZ, B. (2011).** Programa Erasmus: globalización de los estudios de economía. *Extoikos*, 3, 107-110.
- LAZARUS, R. (1991).** *Emotion and adaptation*. New York, NY: Oxford University Press.
- LEE, E. (1966).** A theory of migration. *Demography*, 3, 47-57.
- LASSWELL, H.D. (1927).** *Propaganda technique in the world war*. New York, NY: Knopf.
- LASSWELL, H.D. (1948).** The structure and function of communication in society. . En Schramm, W. (Ed.). (1960). *The communication of ideas* (pp. 117-129) (2nd ed.). Urbana, IL: University of Illinois Press.
- LAYARD, R. (2005).** *Happiness: Lessons from a new science*. New York, NY: Penguin Books.
- LAZARSELD, P., Y MERTON, K. (1948).** Mass communication, popular taste and organized social action. En L. Bryson (Ed.), *The communication of ideas: a series of addresses* (pp. 95-118). New York, Institute for Religious and Social Studies.
- LEY 11/2002, DE 10 DE JULIO, DE JUVENTUD DE CASTILLA Y LEÓN.** Boletín Oficial del Estado, núm 183, de 01 de agosto de 2002, pp. 28459 a 28477.
- LEY 18/2010, DE 30 DE DICIEMBRE, DE JUVENTUD DE LA COMUNITAT VALENCIANA.** Boletín Oficial del Estado, núm 23, de 27 de enero de 2011, pp. 8727 a 8747.
- LEY 52/2007, DE 26 DE DICIEMBRE, POR LA QUE SE RECONOCEN Y AMPLÍAN DERECHOS Y SE ESTABLECEN MEDIDAS EN FAVOR DE QUIENES PADECIERON PERSECUCIÓN O VIOLENCIA DURANTE LA GUERRA CIVIL Y LA DICTADURA ("LEY DE**

LA MEMORIA HISTÓRICA”). Boletín Oficial del Estado, núm. 310, de 27 de diciembre de 2007, pp. 53410-53416.

LEY 8/2002, DE 27 DE NOVIEMBRE, DE JUVENTUD DE LA COMUNITAT DE MADRID. Boletín Oficial del Estado, núm 55, de 5 de marzo de 2003, pp. 8758 a 8762.

LEY ORGÁNICA 14/2003, DE 20 DE NOVIEMBRE, de Reforma de la Ley orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, modificada por la Ley Orgánica 8/2000, de 22 de diciembre; de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local; de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y de la Ley 3/1991, de 10 de enero, de Competencia Desleal. Boletín Oficial del Estado, núm. 279, de 21 de noviembre de 2003, pp. 41193-41204.

LIPPMANN, W. (1922). *Public opinion*. New York, NY: Harcourt.

LOEWENTHAL, K. M. (2004). *An introduction to psychological tests and scales* (2nd ed.). Hove, UK: Psychology Press.

LOWERY, S. A., Y DEFLEUR, M. L. (1995). *Milestones in mass communication research: media effects*. White Plains, NY: Longman. New York: Longman. [A survey of the seminal research projects associated with the field of mass communication in the twentieth century.]

LUNT, P., Y LIVINGSTONE, S. (2001). Language and the media: an emerging field for social psychology. En H. Giles and P. Robinson (Eds.), *The New Handbook of Language and Social Psychology* (2nd ed.). London: John Wiley.

LYUBOMIRSKY, S., Y LEPPER, H.S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155.

MABOGUNJE, A. L. (1970). Systems approach to a theory of rural-urban migration. *Geographical Analysis*, 2, 1-18.

MANFREDA, K.L., BOSNJAK, M., BERZELAK, J., HAAS, I., Y VEHOVAR, V. (2008). Web surveys versus other survey modes: a meta-analysis comparing response rates. *International Journal of Market Research*, 50, 79-104.

MANGALAM, J. J., Y SCHWARZWELLER, H. K. (1970). Some theoretical guidelines toward a sociology of migration. *International Migration Review*, 4, 5-21.

MARA, I., Y LANDESMANN, M. (2013). Do I stay because I am happy or am I happy because I stay? Life satisfaction in migration, and the decision to stay permanently, return and out-migrate. *NORFACE Migration, Discussion*, Paper nº 2013-08.

Marea Blanca. 15mpedia. Recuperado de [https://15mpedia.org/wiki/Marea Blanca](https://15mpedia.org/wiki/Marea_Blanca) el 27 de marzo de 2017.

Marea Granate. Página web oficial. Recuperado de <http://mareagranate.org/> el 27 de marzo de 2017.

MÁRQUEZ, R. (1995). *La emigración española a América, 1765-182*. Oviedo: Universidad de Oviedo-Servicio de Publicaciones.

MARS, A. (9 DE JUNIO DE 2012). Guindos: 'Esto es un préstamo en condiciones muy ventajosas'. *El País*. Recuperado de http://economia.elpais.com/economia/2012/06/10/actualidad/1339331276_303446.html el 27 de marzo de 2017.

MARTÍN, M, Y VELARDE, O. (2001). Informe Juventud en España 2000. Recuperado de <http://www.injuve.es/sites/default/files/Doc00.pdf>

MARTÍNEZ DE RITUERTO, R. (3 DE MAYO DE 2010). Un rescate de 110.000 millones. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2010/05/03/economia/1272837601_850215.html el 27 de marzo de 2017.

MARTÍNEZ VEIGA, U. (2000). Teorías sobre las migraciones. *Migraciones y Exilios, 1*, 11-26.

MARTÍNEZ, L. (1965). *La emigración española ante el desarrollo económico y social*. Madrid: Ediciones del Movimiento.

MASSEY, D. S., ARANGO, J., HUGO, G., KOUAOUCCI, A., PELLEGRINO, A., Y TAYLOR, J. E. (1993). Theories of international migration: A review and appraisal. *Population and Development Review, 19*, 431-466.

MASSEY, D. S., ARANGO, J., HUGO, G., KOUAOUCCI, A., PELLEGRINO, A., Y TAYLOR, J. E. (1998). *Worlds in motion. Understanding international migration at the end of the millennium*. Oxford: Clarendon Press.

MASSEY, D. S., AXINN, W. G., GHIMIRE, D.J. (2010). Environmental change and out-migration: evidence from Nepal. *Population Environmental, 32*, 109-136.

MASSEY, D.S., Y GARCÍA-ESPAÑA, F. (1987). The Social process of international migration. *Science, 237*, 733-738.

MASSEY, D.S., Y ZENTENO, R.M. (1999). The dynamics of mass migration. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 96*, 5328-5335.

MAZUREK, H. (2007). Tres preconceptos sobre migración interna en Bolivia. *Revista de Humanidades y Ciencias Sociales, 3*, 203-227.

MCCOMBS, M., Y SHAW, D. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly, 36*, 176-184.

MCCOMBS, M. (2005). A look at agenda-setting: Past, present and future. *Journalism Studies, 6*, 543-557.

MCCOMBS, M. (2005). *Setting the agenda: The mass media and public opinion*. Cambridge: Polity Press.

McQuail, D. (1983). *Mass communication theory: an introduction*. London, Sage.

MEYER, J.B., Y BROWN, M. (1999). *Scientific diasporas: A new approach to the brain drain. Management of Social Transformations – MOST Discussion Paper No. 41*, Recuperado de <http://www.unesco.org/most/meyer.htm>

MÉNDEZ, A. (2004). *Perspectiva sobre comunicación y sociedad*. Valencia, Publicacions de la Universitat de València.

MÉNDEZ DÍEZ, J. (2011). Foto recuperada de <https://www.flickr.com/photos/jacoboictus/5739566757/> el 17 de marzo de 2017.

MINCER, J. (1978). Family Migration Decisions. *Journal of Political Economy*. 8, 749-773.

MINISTERIO DE EMPLEO. (2 DE SEPTIEMBRE DE 2008). Nota de prensa. "Agosto registra 103.085 desempleados más". Gabinete de Comunicación. Recuperado de <http://prensa.empleo.gob.es/WebPrensa/noticias/laboral/detalle/1855> el 17 de marzo de 2017.

MINISTERIO DE EMPLEO. (4 DE FEBRERO DE 2008). Nota de prensa. "El paro sube en 132.378 personas". Gabinete de Comunicación. Recuperado de <http://prensa.empleo.gob.es/WebPrensa/noticias/laboral/detalle/36> el 17 de marzo de 2017.

MISSÉ, A. (9 DE MAYO DE 2010). El Ecofin se conjura para crear un mecanismo que proteja a la eurozona. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2010/05/09/economia/1273356003_850215.html el 17 de marzo de 2017.

MOROKVASIC, M. (1984). Birds of Passage are also Women. *International Migration Review*, 18, 886-907.

MURILLO, J., Y SALAZAR, M.A. (2015). Factores psicosociales relacionados con la intención migratoria externa de colombianos residentes en varios municipios vallecaucanos. *Pensamiento Psicológico*, 13, 33-48.

NACIONES UNIDAS (2003). La Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Migrantes. Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Francia: Unesco. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001435/143557s.pdf>

NACIONES UNIDAS (2016). *Temas mundiales. Población*. Recuperado de <http://www.un.org/es/globalissues/population/>

NATIONAL INSURANCE NUMBER (NIN) (2017). *Department for work and pensions. Reino Unido*. Recuperado de <https://www.gov.uk/national-insurance/your-national-insurance-number>

NATIONAL INSURANCE NUMBER ALLOCATIONS TO ADULT OVERSEAS NATIONALS ENTERING THE UK (2011). *NINo allocations to adult overseas nationals entering the UK: registrations to March 2012.* National Statistics. Department for work and pensions. Recuperado de <https://www.gov.uk/government/statistics/national-insurance-number-allocations-to-adult-overseas-nationals-entering-the-uk>

NATIONAL INSURANCE NUMBER ALLOCATIONS TO ADULT OVERSEAS NATIONALS ENTERING THE UK (2012). *NINo allocations to adult overseas nationals entering the UK: registrations to March 2013.* National Statistics. Department for work and pensions. Recuperado de <https://www.gov.uk/government/statistics/nino-allocations-to-adult-overseas-nationals-entering-the-uk-registrations-to-march-2013>

NATIONAL UNION OF JOURNALISTS (NUJ) UK (2017). *NUJ code of conduct.* London. Recuperado de <https://www.nuj.org.uk/about/nuj-code/>

NAVARRO, P.A. (2012). Españoles por el mundo. *El Siglo de Europa*, 995, 32-38.

NOWOK, B., VAN HAM, M., FINDLAY, A.M., Y GAYLE V. (2013). Does migration make you happy? A longitudinal study of internal migration and subjective well-being. *Environment and Planning A*, 45, 986-1002.

NUNNALLY, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.

NURUN, N., Y KRISHNAN, P. (1993). Some approaches to the study of human migration. En K. Mahadevan y P. Krishnan (Eds.). *Methodology for population studies and development* (pp. 81-121). Sage Publications.

OBBERG, S., Y WILS, A.B. (1992). East-West migration in Europe. Can migration theories help estimate the numbers? *Popnet*, 22, 1-7.

ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD) (2004). What's the Better Life Index?. Recuperado de <http://www.oecdbetterlifeindex.org/about/better-life-initiative/> en enero de 2017

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE MIGRACIONES (2015). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2015. Los migrantes y las ciudades: nuevas colaboraciones para gestionar la movilidad.* Organización Internacional para las Migraciones. Recuperado de http://publications.iom.int/system/files/wmr2015_sp.pdf

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LA MIGRACIONES (OIM). (2006). *Glosario Sobre Migración. Serie Derecho Internacional sobre Migración N° 7.* Editorial OIM.

ORTEGA, E., Y PEÑALOSA, J. (2012). *Claves de la crisis económica española y retos para crecer en la UEM.* Documentos Ocasionales, nº 1201. Madrid: Banco de España.

OTRACHSHENKO, V., Y POPOVA, O. (2014). Life (dis)satisfaction and the intention to migrate: Evidence from Central and Eastern Europe. *The Journal of Socio-Economics*, 48, 40-49.

PÁEZ, D. (2008). Cuaderno de prácticas de Psicología Social y Salud: Fichas técnicas sobre bienestar y valoración psico-social de la salud mental. Manuscrito no publicado. San Sebastián: Universidad del País Vasco. Recuperado de <http://www.ehu.eus/documents/1463215/1492921/Salud+2008+Ficha+Tecnica+I++Bienestar+y+Valoraci%C3%B3n+Psico-Social+de+la+Salud+Mental>

PÁEZ, D., RUIZ, J.I., GAILLY, O., KORNBLIT, A.L., WIESENFELD, E., Y VIDAL, C.M. (1996). Clima Emocional: Su concepto y medición mediante una investigación transcultural. *Revista de Psicología Social*, 12, 79-98.

PÁEZ, D., Y ASÚN, D. (1994). Emotional climate, mood and collective behaviour: Chile 1973-1990. En H. Riguelme (Ed.), *Era in twilight. Friburg* (pp. 56-80). Bilbao: Foundation for Children/Instituto Horizonte.

PÁEZ, D., ASÚN, D., Y GONZÁLEZ, J. L. (1994). Emotional climate, mood and collective behavior: Chile 1973-1990. En H. Riquelme (Ed.), *Era in twilight. Psychocultural situation under state terrorism in Latin America* (pp. 141-182). Bilbao: Instituto.

PÁEZ, D., FERNÁNDEZ, I., UBILLOS, S., Y ZUBIETA E. (2004). *Psicología social, cultura y educación*. Madrid: Pearson-Prentice Hall.

PÁEZ, D., MARQUES, J., VALENCIA, J., Y VINCZE, O. (2006). Dealing with collective shame and guilt. *Psicología Política*, 32, 59-78.

PÁEZ, D., RUIZ, J. I., GAILLY, O., KORNBLIT, A. L., WIESENFELD, E., Y VIDAL, C. M. (1997). Clima Emocional: Su Concepto y Medición mediante una investigación transcultural. *Revista de Psicología Social*, 12, 79-98.

PALLONI, A., MASSEY, D.S., CEBALLOS, M., ESPINOSA, K., Y SPITTEL, M. (2001). Social capital and international migration: A test using information on family networks. *American Journal of Sociology*, 106, 1262-1298.

PAPADEMETRIOU, D.G., Y PHILIP L.M. (1991). Labor migration and development: Research and policy issues. En D. G. Papademetriou & P. L. Marting (Eds.), *The unsettled relationship: Labor migration and economic development* (pp.3-26). New York, NY: Greenwood Press.

PARLAMENTO EUROPEO. (2007). Reglamento (CE) nº 862/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo de 11 de julio de 2007 sobre las estadísticas comunitarias en el ámbito de la migración y la protección internacional y por el que se deroga el Reglamento (CEE) nº 311/76 del Consejo relativo a la elaboración de estadísticas de trabajadores extranjeros. Diario Oficial de la Unión Europea, 31/07/2007, L 199/23- L 199/29.

PARLAMENTO EUROPEO (2017). *La libre circulación de personas*. Fichas técnicas sobre la Unión Europea. Recuperado de http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU_2.1.3.pdf

PARRATT, S. (2010). Consumo de medios de comunicación y actitudes hacia la prensa por parte de los universitarios. *Zer*, 15, 133-149.

PASCUAL-SOLER, M. (2011). Introducción al muestreo para la inferencia estadística. En D. Frías-Navarro (Ed.), *Técnica estadística y diseño de la investigación*. Valencia: Palmero Ediciones.

PAVOT, W., Y DIENER, E., (1993). The affective and cognitive contest of self reports measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 28, 1-20.

PAVOT, W. G., DIENER, E., COLVIN, C. R., Y SANDVIK, E. (1991). Further validation of the satisfaction with life scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of Personality Assessment*, 57, 149-161.

PÉREZ-LANZAC, C. (11 DE FEBRERO DE 2012). Atrapados en el norte. *El País*. Recuperado de http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/02/11/actualidad/1328962500_273909.html

PHIZACKLEA, A. (1998). Migration and globalization: a feminist perspective. En K. Koser & H. Lutz (Eds.), *The new migration in Europe: Social constructions and social realities* (pp. 21-38). Macmillan: Basingstoke.

PIORE, M. (1979). *Birds of passage: migrant labor in industrial societies*. New York, NY: Cambridge University Press.

POCHMANM M. (2011). La fuga de cerebros y la nueva división internacional del trabajo. *Nueva Sociedad*, 233, 98-113.

POLGREEN, L., Y SIMPSON, N. (2011). Happiness and international migration. *Journal of Happiness Studies*, 12, 819-840.

PUGLIESE, E. (1995). New International Migrations and the "European fortress". En C. Hadjimichalis & D. Sadler (Eds.), *Europe at the margins: New mosaics of inequality* (pp. 51-68). Wiley: Chichester.

PORTES, A. (1978). Migration and development. *Politics and Society*, 8, 1-48.

PORTES, A., Y WALTON, J. (1981). *Labor, class and the international system*. New York, NY: Academic Press.

PUYOL, A. R. (1990). *Geografía humana*. Madrid: Pirámide.

QUAKED, S. (2002). Transatlantic Roundtable on High-Skilled Migration and Sending Countries Issues. *International Migration*, 40, 153-166.

PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (PSOE). Nota de prensa. Zapatero: "no hay riesgo de crisis económica". Sala de Prensa digital PSOE. Recuperado de <http://web.psoe.es/ambito/saladeprensa/docs/index.do?action=view&id=174741> el 27 de marzo de 2017.

PARTIDO X. Página web oficial. Recuperado de: <https://partidox.org/que-es-x/>

PÉREZ, C. (10 DE JUNIO DE 2012). España pide un rescate de hasta 100.000 millones para la banca. *El País*. Recuperado de http://economia.elpais.com/economia/2012/06/09/actualidad/1339230670_176850.html el 27 de marzo de 2017.

PODEMOS. Página web oficial. Recuperado de <https://podemos.info/organizacion/> el 27 de marzo de 2017.

PONS, D., ATIENZA, F.L., BALAGUER, I., Y GARCÍA-MERITA, M. (2000). Satisfaction With Life Scale: Analysis of factorial invariance for adolescents and elderly persons. *Perceptual and Motor Skills*, 91, 62-68.

PROJECT FOR EXCELLENCE IN JOURNALISM (2006). *The state of the news media 2006*. Washington: Project for Excellence in Journalism. Recuperado de <http://www.stateofthemedias.org/2006/>

RAMONET, I. (2011) *¿En manos de quién estamos?* Conferencia en la Universidad de Heidelberg. Recuperado de <http://www.rebeldemule.org/foro/charlas/tema13808.html> el 27 de marzo de 2017.

RATNESAR, R. (2001). *Sea of promise*. Time Europe. 12 February.

RAVENSTEIN, E. (1885). The laws of migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48, 167-235.

RAVENSTEIN, E.G. (1889). The laws of migration. *Journal of the Royal Statistical Society*, 52, 241-305.

RAYMER, J. (2008). International migration in Europe: Data, models and estimates. Hoboken: Wiley.

REAL DECRETO 3425/2000, DE 15 DE DICIEMBRE. Sobre inscripción de los españoles en los Registros de Matrícula de las Oficinas Consulares en el extranjero. Boletín Oficial del Estado, núm. 3, de 03 de enero de 2001, pp. 152-157.

REIG, D. (2012). Socionomía. *¿Vas a perderte la revolución social?*, Deusto ediciones.

REOLID-MARTÍNEZ, R. E., FLORES-COPETE, M., LÓPEZ-GARCÍA, M., ALCANTUD-LOZANO, P. AYUSO-RAYA, C., Y ESCOBAR-RABADÁN, F. (2016). Frecuencia y características de uso de Internet por adolescentes españoles. Un estudio transversal. *Archivos Argentinos de Pediatría*, 114, 6-13.

RICHARDSON, J. (2007). Migration: new urgencies replace traditional welcome. *Foresight*, 9, 48-55.

RUBIO, J. (1974). *La emigración española a Francia*. Barcelona: Ariel.

RÓDENAS, C., Y MARTÍ, M. (2009). ¿Son fiables los datos de migraciones del Censo de 2001? *Revista de Economía Aplicada*, XVII, 97-118.

RÓDENAS, C., Y MARTÍ, M. (2016). La imagen estadística de la emigración internacional en España: análisis de las nuevas fuentes en relación con la fiabilidad de la Estadística de Variaciones Internacionales. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 72, 305-326.

RODRÍGUEZ, G., Y CRUZ, K. (2014). Percepción del clima emocional, problemas sociales y confianza institucional en tiempos de violencia. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32, 159-166.

SÁNCHEZ RUIZ, E. (2005). Actualidad del Informe MacBride, a 25 años de su publicación. *Revista de Economía Política de las Tecnologías de la Información y Comunicación*, VIII, 1-10.

SAPERAS, E. (1992). *Introducción a les teories de la comunicació*. Barcelona: Pòrtic.

STIGLITZ, J. E. (2016). *El euro: Cómo la moneda común amenaza el futuro de Europa*. Editorial TAURUS.

SAFI, M. (2010). Immigrants' life satisfaction in Europe: between assimilation and discrimination. *European Sociological Review*, 26, 159-176.

SALT, J. (1992). Migration processes amongst the highly-skilled in Europe. *International Migration Review*, 26, 484-505.

SÁNCHEZ GARCÍA, J. S., Y HAKIM, N. (2014). ¿Qué significa ser joven? Reflexión teórica desde dos ejemplos etnográficos. *Quaderns-e*, 19, 43-57.

SÁNCHEZ, F. (1969). *Emigración española a Europ*. Madrid: Conferencia Española de Cajas de Ahorro.

SANDELL, S. H. (1977). Women and the Economics of Family Migration. *The Review of Economics and Statistics*, 59, 406-414.

SANTACREU, O., Y ALBERT, M. (2005). Identidades y competencia intercultural en las sociedades actuales. El papel de las nuevas tecnologías, presentado en International Sociological Association. *Cambio cultural, problemas sociales y sociedad del conocimiento*. Sociología para una Sociedad Mundial. Zaragoza, 7 al 9 marzo.

SCHWARTZ, A. B. (2015). *Broadcast Hysteria: Orson Welles's War of the Worlds and the Art of Fake News*. Farrar, Straus & Giroux.

SCRASE, T.J. (2002). Television, the middle classes and the transformation of cultural identities in West Bengal, India. *International Communication Gazette*, 64, 323-342.

SELEZNEVA, E. (2011). Surveying transitional experience and subjective well-being: Income, work, family. *Economic Systems*, 35, 139-157.

SELIGMAN, M. E. P., Y CSIKSZENTMIHALYI, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.

SHEEHAN, K.B. (2001). E-mail survey response rates: A review [version electrónica]. *Journal of Computer Mediated Communication*, 6. Recuperado de <http://jcmc.indiana.edu/vol6/issue2/sheehan.html>

SHIH, T., Y FAN, X. (2008). Comparing response rates from web and mail surveys: A meta-analysis. *Field Methods*, 20, 249-271.

- SIMPSON, N.B. (2013).** Happiness and migration. En A. F. Constant y K. F. Zimmerman (Eds.), *International handbook on the economics of migration* (pp 393-407). Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.
- SJAASTAD, L. (1962).** The costs and returns of human migration. *Journal of Political Economy*, 70, 80-93.
- STARK, O. (1991).** *The Migration of the labour*. Oxford, Blackwell Publishers.
- STARK, O., Y TAYLOR, J.E. (1989).** Relative deprivation and international migration. *Demography*, 26, 1-14.
- STARK, O., Y WANG, Y. (2000).** A theory of migration as a response to relative deprivation. *German Economic Review*, 1, 131-143.
- STARK, O., Y WANG, Y. (2002).** Migration dynamics. *Economics Letters*, 76, 159-164.
- STARK, O., Y LUCAS, R. E. B. (1988).** Migration, remittances and the family. *Economic Development and Cultural Change*, 36, 465-481.
- STARK, O., Y BLOOM D.E. (1985).** The new economics of labor migration. *American Economic Review*, 75, 173-178.
- STREINER D. (2003).** Starting at the beginning: an introduction to coefficient alpha and internal consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80, 99-103
- TABACHNICK, B.G., Y FIDELL, L.S. (2013).** *Using multivariate statistics* (6th ed.). New Jersey, NJ: Pearson Education Inc.
- TAJFEL, H. (1984).** *Grupos humanos y categorías sociales: estudios de psicología social*. Barcelona: Herder.
- TAJFEL, H., Y TURNER, J. (2001).** An integrative theory of intergroup conflict. En D. Abrams y M. Hogg, (Eds.). *Intergroup relations: essential readings*. Philadelphia: Psychology Press.
- TAYLOR, J.E. (1986).** Differential migration, networks, information and risk. En O. Stark (Ed.), *Research in human capital and development* (Vol. 4, pp. 147-171). Greenwich, Connecticut: JAI Press.
- TOHARIA, L. (1983).** *El mercado de trabajo: teorías y aplicaciones*. Madrid: Alianza editorial.
- TRATADO DE SCHENGEN AGREEMENT. (1995).** *European Commission*. Recuperado de https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen_en
- TRATADO DE MAASTRICHT. (1993).** *European Union*. Recuperado de https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf
- TRIADÓ, C., VILLAR, F., SOLÉ, C., Y OSUNA, M. J. (2005).** La medida del bienestar en personas mayores: Adaptación de la escala Ryff. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 58, 347-363.

- UBILLOS, S., MAYORDOMO, S., Y BASABE, N. (2005).** Percepción de riesgo, reacciones emocionales y el impacto del 11-M. *Revista de Psicología Social*, 20, 257-416.
- UNFPA. (2011).** *Estado de la población mundial 2011*. Informe elaborado por la División de Información y Relaciones Externas del UNFPA. Fondo de Población de las Naciones Unidas. Recuperado de https://publications.iom.int/bookstore/free/WMR2011_Spanish.pdf
- UNITED NATIONS (2016).** *International Migration Report 2015 (ST/ESA/SER.A/384)*. Department of Economic and Social Affairs. Population Division. United Nations. Recuperado de <http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015.pdf>
- VAN DALEN, H.P., Y HENKENS, K. (2013).** Explaining emigration intentions and behavior in the Netherlands. *Population Studies*, 67, 225-241.
- VAN DE GEER, J.P. (1971).** *Multivariate analysis*. New York, NY: Wiley.
- VAN DIJKK, T. A. (1997).** *Racismo y análisis crítico de los medios*. Barcelona: Paidós.
- VERA POSECK, B. (2006).** Psicología positiva: una nueva forma de entender la Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27, 3-8.
- VILA, M. C., PEREIRA, X., Y VERDUGO, R. M. (2015).** Fiabilidad de los datos de migraciones en el Censo de 2011 y su explotación para el estudio de la movilidad regional del capital humano. *International Conference on Regional Science: Innovation and Geographical Spillovers*. Facultad de Economía y Empresa de la Universitat Rovira I Virgili. Tarragona, 18-20 Noviembre de 2015.
- VILLATORO, V. (2002).** Los medios de comunicación ante la inmigración. La responsabilidad de informar, la responsabilidad de convivir. *Quaderns del CAC*, 12, 3-11.
- VILLORIA, M., Y JIMÉNEZ, F. (2012).** La corrupción en España (2004-2010): datos, percepción y efectos. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 138, 109-134.
- VISA BARBOSA, M; SOTO MEROLA, J., Y RUBIO ROS, C. (2016).** Information treatment of young Spanish emigrants in television news programmes and videos produced by emigrants (2009-2015). *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 1036-1047. <http://www.revistalatinacs.org/071/paper/1133/53en.html> DOI: [10.4185/RLCS-2016-1133en](https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1133en)
- WALLERSTEIN, I. (1979).** *The capitalist world-economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- WASSERMANN, M. (2017).** A psychological perspective on adjustment of recent immigrants from Southern Europe in Germany. The correlation of adjustment with return intentions and personality predispositions for successful adjustment.

En B. Glorius y J. Domínguez-Mujica (Eds.), *European mobility in times of crisis. The new context of European South-North migration*. Germany: Verlag

WEGENER, D.T., Y FÁBRIGAS, L.R. (2000). Analysis and design for nonexperimental data: Addressing causal and noncausal hypotheses. En H. T. Reis y C. M. Judd (Eds.), *Handbook of research methods in social and personality psychology* (pp. 412-450). Cambridge: Cambridge University Press.

WELTI, C. (ED.) (1997). *Demografía I*. The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation.

YÁÑEZ, C. (1993). *La emigración española a América, siglos XIX y XX: dimensión y características cuantitativas*. Colombes: archivo de Indianos.

YÁRNOZ, C. (17 DE NOVIEMBRE DE 2013). Zapatero y yo teníamos una percepción distinta de la crisis. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/elpais/2013/11/17/eps/1384700269_969725.html el 27 de marzo de 2017.

ZAPATERO, J. L. (2008). Discurso de investidura para la IX Legislatura. Recuperado de http://www.congreso.es/public_oficiales/L9/CONG/DS/PL/PL_002.PDF el 27 de marzo de 2017.

ZELINSKY, W. (1971). The hypothesis of the mobility transition. *Geographical Review*, 61, 219-220.

ZLOTNIK, H. (1999). Trends of international migration since 1965: What existing data reveal. *International Migration*, 37, 21-61.

ZUBIETA, E. M., DELFINO, G. I., Y FERNÁNDEZ, O. D. (2008). Clima social emocional, confianza en las instituciones y percepción de problemas sociales. Un estudio con estudiantes universitarios urbanos argentinos. *Psyche*, 17, 5-16.

8. APÉNDICES

8.1. ESCALA DE RAZONES PARA EMIGRAR (RAZPE-51)

→ Valora la importancia que tiene cada una de las siguientes razones o motivos para emigrar de España durante el último año:

'No es nada importante' (1), *'Es algo importante'* (2), *'Es Bastante importante'* (3), *'Es muy importante'* (4).

-
1. Huir de la inseguridad ciudadana
 2. Mejorar mi calidad de vida
 3. Aumentar mis ingresos económicos
 4. Conseguir un trabajo relacionado con mi formación
 5. Vivir la vida de forma diferente
 6. Ganar independencia
 7. Olvidar un fracaso sentimental
 8. Olvidar fracasos personales
 9. Aprender nuevos idiomas
 10. Conocer nuevas culturales y formas de vivir
 11. Ganar nuevas experiencias de vida
 12. Conseguir mi desarrollo profesional
 13. Buscar un mejor clima político
 14. Conseguir más experiencia profesional
 15. Huir de problemas sociales
 16. Acceder a estudios de postgrado (máster...)
 17. Escapar de la falta de oportunidades
 18. Buscar nuevos horizontes
 19. Realizar estudios que no hay en España
 20. Buscar un mejor futuro para la familia e hijos
 21. Conseguir el sueño que programas como "Españoles por el mundo" presentan en sus reportajes

22. Obtener un mayor salario
 23. Buscar mejores condiciones sociales
 24. Para trabajar en un puesto de trabajo mejor
 25. Reagruparme con familiares o amigos que viven en el extranjero
 26. Impulso aventurero
 27. Conseguir experiencia profesional
 28. Buscar una vivienda más barata
 29. Vivir en una zona rural
 30. Vivir en una localidad más grande
 31. Vivir en un lugar histórico
 32. Encontrar mejor oferta cultural
 33. Realizar mi estancia Erasmus
 34. Ir a un país donde tenga familia o amigos
 35. Aprovechar ayuda de familiares o amigos que residen en el extranjero
 36. Lograr mejoras económicas que me permitan enviar dinero a mi familia
 37. Escapar de la falta de trabajo
 38. Huir de la inestabilidad política
 39. Por hacer un cambio en mi vida
 40. Realizar estudios con mayor calidad
 41. Desarrollar otras habilidades
 42. Conseguir residencia para mis familiares
 43. Obtener un título académico extranjero
 44. Huir de un país con políticos corruptos
 45. Buscar el éxito que mencionan los programas de televisión sobre emigrantes españoles
 46. Para trabajar en un ambiente que me permita progresar profesionalmente
 47. Realizar estudios superiores
 48. Buscar mayor libertad de expresión
 49. Mejorar el bienestar de mi familia que está en mi país
 50. Hacer nuevos amigos
 51. Falta de futuro profesional
-

*20 ítems se comparten con el instrumento de Espinosa y cols. (2011).

8.2. CUESTIONARIO DE CONSUMO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

→ Señala el consumo que haces de los medios de comunicación siguientes:

'Escaso uso (una vez al mes)' (1), 'Al mes varias veces' (2), 'Todas las semanas alguna vez' (3), 'Gran uso (todos los días)' (4), 'Varias horas en un día laboral' (5).

Medios de comunicación

1. Televisión
 2. Radio
 3. Prensa escrita
 4. Prensa digital
 5. YouTube
 6. Redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram)
 7. Material impreso tipo revistas, comics...
 8. Correo electrónico
 9. Medios *online* tipo Skype
-

8.3. CUESTIONARIO DE FRECUENCIA DE VISIONADO DE LOS

PROGRAMAS DE TELEVISIÓN

→ Señala con qué frecuencia miras los siguientes programas de televisión: *Escaso uso (una vez al mes)* (1), *'Al mes varias veces'* (2), *'Todas las semanas alguna vez'* (3), *'Gran uso (todos los días)'* (4), *'Varias horas en un día laboral'* (5).

Programas de televisión

1. De españoles fuera de España (Españoles en el Mundo...)
 2. Noticias (telediarios, TV 24 horas...)
 3. Programas de debate político (Al Rojo Vivo...)
 4. Documentales sobre viajes, países, otras culturas...
 5. Documentales sobre animales, plantas...
 6. De dibujos animados (Los Simpsons, Padre de familia...)
 7. 'Reality' (Gran Hermano, Supervivientes ...)
 8. De entretenimiento ('El Hormiguero', El Intermedio...)
 9. Concursos (Pasapalabra, Saber y Ganar, Ahora Caigo...)
 10. Programas del corazón (Sálvame, Cazamariposas ...)
 11. Programas de deportes (sección de deportes, Teledporte ...)
 12. Series españolas (Aida, La que se avecina, Velvet...)
 13. Series extranjeras (CSI, Juego de Tronos...)
 14. Películas de cine (El pelicolón, Tarde de cine...)
 15. Programas musicales (MTV...)
 16. Programas culturales (Redes, conciertos...)
-

8.4. CUESTIONARIO DE ACTIVIDADES DE OCIO Y NO RECREATIVAS

→ Señala con qué frecuencia llevas a cabo las siguientes actividades de ocio y no recreativas:

'Escaso uso (una vez al mes)' (1), 'Al mes varias veces' (2), 'Todas las semanas alguna vez' (3), 'Gran uso (todos los días)' (4), 'Varias horas en un día laboral' (5).

Actividades

Deporte

Escuchar música

Tocar música

Ir al cine

Leer

Pasear

Estar con amigos

Estar con familia

Baila

Hacer deberes o tareas de casa

8.5. CUESTIONARIO DE CLIMA EMOCIONAL (16 ÍTEMS)

→ Durante este último año, crees que en general la gente en España ha tenido los siguientes problemas. Valora tu nivel de acuerdo con los siguientes problemas desde 'Nada de acuerdo' (1) hasta 'Totalmente de acuerdo' (5).

Problemas

1. Obtener asistencia médica
 2. Obtener asistencia social
 3. Conseguir el trabajo que quería
 4. Obtener/alquilar vivienda
 5. Obtener información o asistencia en los organismos oficiales
 6. Vivir tranquilo/a, sin preocuparse de ser agredido/a o que le causen daños
 7. Defender sus derechos sociales
 8. Llegar a fin de mes
 9. Dar de comer a su familia
 10. Conseguir un préstamo bancario
 11. Defenderse acudiendo a la justicia
 12. Realizar gastos extra (comidas/cenas fuera de casa, gimnasio, viajes...)
 13. Conseguir un trabajo aunque no fuese el que quería
 14. Conservar su vivienda (evitar el desahucio)
 15. Continuar con sus estudios superiores
 16. Vivir con dignidad
-

8.6. CUESTIONARIO DE CLIMA EMOCIONAL

→ En qué medida crees que las siguientes situaciones son verdaderas en relación con España: '*No, en absoluto*' (1) hasta '*Sí, Totalmente*' (7).

Cuestiones

1. ¿La mayoría de la gente siente confianza en que hay y habrá suficiente comida, agua, medicinas y vivienda para ellos y sus familias tanto en el presente como en el futuro?
2. ¿Crees que las personas se sienten inseguras porque el grado de violencia existente no permite que la gente viva en paz?
3. ¿Sienten las personas que los diferentes grupos políticos tienen suficiente confianza entre ellos como para trabajar conjuntamente en favor del bienestar del país?
4. ¿La gente siente miedo de reunirse públicamente para organizarse o para protestar pacíficamente?
5. ¿La gente tiene confianza en la existencia de buenas oportunidades para mejorar su vida y la de su familia?
6. ¿La gente siente desesperanza porque las cosas en este país nunca mejoran?
7. ¿La mayoría de la gente en este país se compadece de la precaria situación de algunos niños y desea contribuir a su mejora?
8. ¿Muchas personas están enojadas con el gobierno porque éste favorece a la gente que tiene dinero y poder?
9. ¿La mayoría de la gente en este país siente seguridad respecto a que hay otros que se preocupan por ellos?
10. ¿La gente se siente muy insegura porque está preocupada por lo que ocurrirá en el futuro?
11. ¿Las diferentes organizaciones sociales confían suficientemente entre sí para trabajar de modo conjunto por una solución que funcione para todos?
12. ¿A los periodistas y a los medios-comunicación les da miedo publicar información que la gente debe saber?
13. ¿La gente confía en que los métodos no violentos (como votar,

manifestaciones pacíficas, huelgas que no destruyen la propiedad) pueden aumentar la justicia en esta sociedad?

14 ¿Es tan corrupto el sistema político que no tiene sentido pensar que trabaja en favor del bien público?

15 ¿La mayoría de la gente de este país respeta al otro lo suficiente como para no llegar a ser violentos en caso de conflicto?

16 ¿Existe mucha rabia porque no se distribuye la riqueza de este país de modo equitativo?

17 ¿La mayoría de la gente siente seguridad respecto a que recibirá ayuda si tiene un problema?

18 ¿La gente de este país siente inseguridad respecto a la capacidad del sistema de justicia para castigar a quienes cometen crímenes contra personas?

19 ¿Sienten los grupos étnicos y religiosos de este país confianza entre ellos?

20 ¿A la gente le da miedo decir lo que realmente piensa porque "hablar en voz alta" es peligroso?

21 ¿La mayoría de la gente siente confianza respecto a que es escuchada cuando quiere decir algo?

22 ¿Es tal la desesperanza en este país que mucha gente quiere irse?

23 ¿Se respetan los hombres y las mujeres como iguales?

24 ¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?

8.7. CUESTIONARIO DE CLIMA SOCIAL EMOCIONAL

→ Valora las siguientes afirmaciones sobre el estado actual de España desde 1 '*Nada de Acuerdo*', hasta 5 '*Totalmente de Acuerdo*'.

Cuestiones

1. La situación económica es muy buena:
 2. El clima o ambiente afectivo general de España es muy bueno:
→ El ambiente o clima social actual de España es de:
 - A (3). Esperanza, esperanzado por el futuro
 - B (4). Solidario, de ayuda mutua
 - C (5). Confianza en las instituciones
 - D (6). Miedo, ansiedad
 - E (7). Enojo, hostilidad, agresividad entre las gentes
 - F (98). Tristeza, pasividad, bajo estado de ánimo
 - G (9). Alegría, confianza, contento
 - H (10). Tranquilidad para hablar
 - *11. Corrupción
 - *12. Injusticia
 - *13. Indignación
 - *14. Crispación
-

*Los ítems 11, 12, 13 y se han añadido al instrumento en nuestra investigación

8.8. ESCALA DE DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

→ En qué medida crees que las siguientes situaciones son verdaderas en relación con España: *'No, en absoluto'* (1) hasta *'Sí, Totalmente'* (7).

Cuestiones

1. ¿Sienten rabia muchas personas debido al alto nivel de corrupción en el gobierno?
 2. ¿Los jóvenes de este país sienten que el gobierno actual no va hacer nada por ellos?
 26. ¿Los jóvenes de este país han perdido la confianza en la política?
 27. ¿Los jóvenes de este país han perdido la confianza en las instituciones?
-

8.9. ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA

→ BI. Valora para cada afirmación tu grado de acuerdo desde 1 *'Nada de Acuerdo'*, hasta 7 *'Totalmente de Acuerdo'*:

Cuestiones

1. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mis aspiraciones o ideal de vida.
 2. Las condiciones de mi vida son excelentes.
 3. Estoy satisfecho con mi vida.
 4. Hasta este momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida.
 5. Si pudiese volver a vivir, no cambiaría casi nada de mi vida.
-

