

PRESENTACIÓN DEL MONOGRÀFIC

EL IMPACTO DE LA CRISIS EN LOS PAÍSES DEL SUR DE EUROPA: PORQUE LAS DIFERENCIAS CUENTAN

ANNA GIULIA INGELLIS
UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
GIULIANA.INGELLIS@UV.ES

ANTECEDENTES

La reciente producción sociológica de estudios relativos a los países del Sur de Europa se encuentra en un momento particularmente prolífico. El surgimiento de un intenso debate acerca de la dimensión social en Europa y la mayor disponibilidad de datos para realizar análisis comparativos (gracias a la creación de Eurostat-oficina estadística europea) ha fomentado sin duda, a partir de la década de 1980, el desarrollo de estudios sociológicos comparados entre los países europeos. Sin embargo, los primeros análisis orientados a la identificación de elementos comunes o modelos en la dimensión social de los países europeos, no mostraron la existencia de un modelo específico del Sur de Europa. El ejemplo más llamativo es el trabajo de Esping-Andersen (1990) sobre los modelos de *welfare* en Europa. Allí los países del Sur Europa entran a formar parte del modelo de *welfare* conservador, conjuntamente a países como Alemania. Es solamente con el célebre artículo de Maurizio Ferrera (1996) «*The Southern model of welfare*» cuando nace formalmente una sociología comparativa orientada a analizar las peculiaridades y los elementos comunes entre los países de la Europa Mediterránea. La existencia de una cierta polarización en la distribución de la renta y del sistema de garantías sociales, un sistema de salud con aspiraciones universalistas, una baja presencia del Estado en el *welfare* y relaciones con cierto grado de colusión entre actores privados y público en su gestión, junto con una cierta difusión y persistencia del clientelismo, fueron los primeros rasgos comunes identificados por Ferrera (1996). Desde entonces muchos han sido los ámbitos de estudio en los que se ha desarrollado un análisis comparativo específico sobre estos países, orientado a analizar sus similitudes y sus diferencias con respecto a los demás países europeos.

En el ámbito económico, por ejemplo, en el mapa de los diferentes modelos de capitalismo planteado por el marco teórico denominado VoC «*Variety of Capitalisms*» (Hall y Soskice, 2001), los países del Sur Europa han sido considerados como países pertenecientes a las *mixed market economies* (MMEs) para diferenciarlos del modelo más liberal (LME), como Inglaterra, y del modelo de capitalismo coordinado (CME) propio de Alemania.

El mercado de trabajo ha sido también un ámbito de desarrollo de análisis comparados, entre los países del Sur de Europa a partir del análisis de Pugliese (1996). La segmentación del mercado laboral, por edad, género, clase social y nivel educativo, el sistema de negociación colectiva y más recientemente, la progresiva liberalización y precarización del mercado laboral, así como los distintos modelos de implementación de la «flexibilidad» y en general de la EES (*European Employment Strategie*) han sido el foco de atención.

El interés difuso hacia una sociología comparada con la mirada al Sur de Europa, se ha ido consolidando y formalizando gracias al nacimiento de una red propia de sociólogos del Sur de Europa (Cipriani, 2012) denominada RESU (*Reseau des Associations de sociología de l'Europa et des pays du Sud*) que incluye a Portugal, España, Italia y Grecia. Lo intercambios, los congresos y *panels* dedicados a las diversas dimensiones sociales de la Europa del Sur están consolidando la producción científica en este tema.

La reciente crisis económica y su impacto, particularmente grave en estos países, además de las similares políticas de austeridad promovidas en estos países por las instituciones europeas, han renovado el interés de los sociólogos y economistas hacia el lado meridional de Europa. Siguiendo el esquema basado en *clusters*, los análisis se orientan en su mayoría en buscar las semejanzas y los elementos comunes existentes entre estos países. El *Brexit*, los movimientos populistas antieuropeistas y los discutibles resultados en términos de impacto social de las medidas de austeridad adoptadas por la Comisión Europea frente a la crisis, junto con el 60 aniversario de los Tratados de Roma han vuelto a encender el debate político acerca de la necesidad de reformular los valores fundantes de la Unión Europea. La dimensión social que parecía caracterizar la Unión, por ejemplo, se ha visto profundamente cuestionada por medidas anticrisis que han primado necesidades económicas e intereses financieros. Las evidentes dificultades y los escasos éxitos —en términos de consecución de los objetivos planteados— de medidas, como las de austeridad, aplicadas de forma igual a todos los países, por no hablar de los efectos perversos de las mismas, están incluso llevando a pensar en la necesidad de pasar de un modelo de Europa a una única velocidad a uno que permita a casa país integrarse con su propio ritmo.

La importancia, por tanto, de nuevos estudios que permitan evidenciar las diferentes necesidades de los distintos países se hace patente. Desentrañar las diferencias y las especificidades se hace imprescindible para fundamentar políticas que tengan en cuenta las múltiples combinaciones que existen entre desarrollo económico, bienestar social y buen funcionamiento de las instituciones.

UNA MIRADA HACIA LAS DIFERENCIAS

Con este *call for paper*, se ha pretendido hacer un llamamiento e invitar a los investigadores a compartir publicaciones que pongan su foco de atención en las diferencias, en las peculiaridades de cada uno de los países, con la convicción de que puede ser heurísticamente productivo trabajar en una dirección poco explorada. Dos son los elementos sustantivos que animan a re-orientar la mirada.

El primero, los cambios introducidos por la globalización, la financiarización de la economía y la revolución tecnológica están reduciendo la capacidad explicativa de muchos de los modelos fundamentados en los *clusters* entre países (Hasting, 2016). El segundo es que el impacto de la crisis ha generado situaciones muy diversas entre los países pertenecientes al mismo *cluster* (diferencias inter-*cluster*) y considerables semejanzas entre países pertenecientes a diferentes modelos (semejanzas entre-*clusters*). Existen numerosos estudios que recientemente han puesto de manifiesto cómo los *clusters* existentes se van diferenciando tanto con respecto al mercado de trabajo (Bosch et al., 2009) como en los sistemas de *welfare* (Guillén et al., 2016). Como bien ha sido subrayado por Baccaro y Pontusson (2016), si los modelos existentes pierden su capacidad descriptiva es hora de cambiar las categorías conceptuales.

Sin ser esta la ambición de este monográfico, la idea ha sido dar un pequeño paso en esta dirección. El monográfico, de hecho, recoge contribuciones que intentan, o bien ahondar en las diferencias a través de análisis comparativos entre dos o más países del Sur de Europa, o bien analizar las especificidades de fenómenos que se manifiestan en un solo país en el marco comparativo de los países del Sur de Europa.

De este modo, se espera fomentar esta línea de investigación y el desarrollo de una reflexión acerca de nuevas posibles categorías analíticas. El monográfico recoge contribuciones que se centran en el impacto de la crisis en algunos de los aspectos claves de la organización de los países: la economía, la educación y su capacidad de inclusión, el Estado del bienestar, el mercado laboral y, finalmente, dos de los procesos migratorios que más se han visto fomentados por la crisis: la emigración de personas con elevada cualificación y la inmigración económica Sur-Norte.

CRISIS COYUNTURAL Y RASGOS ESTRUCTURALES: UNA RELACIÓN QUE IMPORTA

En el primer artículo de Josep Banyuls y Albert Recio, encontramos un análisis que permite revelar cómo las distintas reacciones macroeconómicas y del mercado laboral de los distintos países del Sur de Europa responden a desequilibrios existentes antes de la crisis y, como tal, no pueden tratarse como consecuencias sobrevenidas a la crisis. La explicación de los problemas de los países del Sur por parte de los organismos de la UE es una visión coyuntural, circunscrita al desequilibrio presupuestario y a la falta de reformas flexibilizadoras. Este análisis considera el Sur como un bloque prácticamente homogéneo y lleva a proponer las mismas medidas para todos los países. En el artículo se hace un llamamiento a no utilizar el «Sur» como una categoría analítica en sí, ya que esto conlleva el riesgo de la homogeneización y a la aparición de efectos perversos específicos en cada estado. El artículo por tanto contribuye a ofrecer evidencias relativas a estos caminos diferenciados.

El segundo artículo, de Maddalena Colombo y Mariagrazia Santagati, nos permite ahondar el análisis en un sector específico y clave como es la educación. En el texto se muestran las distintas reacciones de los sistemas educativos ante los retos planteados por la crisis y, concretamente, la peculiar resiliencia del mismo en comparación con otros países del Sur de Europa. Analizando los principales indicadores estadísticos nacionales de los sistemas educativos –acceso a la educación, éxito escolar, equidad e inclusión de alumnos inmigrantes se ha profundizado en las dificultades, pero también en la resiliencia del sistema italiano de educación. Presentando los resultados de un proyecto de investigación transnacional llevado a cabo por ISCTE-IUL de Lisboa con el apoyo de la Fundación de Ciencias y tecnología (Gobierno de Portugal), el artículo pone de manifiesto cómo, después de una larga temporada de mejoras generalizada en los resultados de los sistemas educativos de todos los países del Sur de Europa, la crisis ha supuesto un desafío relevante. Además, ha puesto de relieve las debilidades estructurales específicas de cada uno y cómo ello ha afectado a la confianza de las familias en las oportunidades que el sistema educativo ofrece a las nuevas generaciones. En comparación con los otros países del Sur de Europa, el caso italiano muestra una relevante resiliencia en cuanto al acceso y a las oportunidades que el sistema ofrece a pesar de los recortes. Ello se explica por el capital social presente en el sistema educativo.

El artículo de Beatriz Padilla, Alejandra Ortiz y Vera Rodrigues, en cambio, analiza el impacto de la crisis en el sistema de bienestar y más concretamente respecto el acceso al sistema de salud de un colectivo golpeado por la crisis como es el de los inmigrantes. El Estado de Bienestar, debilitado por los recortes, cede el paso a la «sociedad del bienestar» y a una red informal de apoyo principalmente de cariz asociativo y familiar que compensa las deficiencias de la producción estatal en salud y seguridad social. Los efectos de la crisis significaron un retroceso en los logros de salud que Portugal había conquistado en las dos últimas décadas.

Observando otra de las instituciones que rigen las sociedades occidentales y su evolución en este momento, Cyprien Tasset analiza cómo están cambiando las representaciones en el mercado laboral a

raíz de su profunda transformación. En su artículo nos ofrece una reflexión acerca de los « intelectuales precarios » o « intellos précaires », una categoría social problemática de los últimos 15 años, ahondando en su génesis y en otras representaciones con las que ha compartido el campo de precariedad social. Basándose en una encuesta llevada a cabo entre 2008-2011, el artículo recopila las diversas experiencias vitales y trayectorias que esta representación comprende la formación de un precariado intelectual en Francia es un fenómeno ligado a la crisis y aún no existen figuras sociales homogéneas que le permitan devenir un actor social.

La última parte del monográfico comprende dos aportaciones relativas a dos fenómenos opuestos que están aconteciendo en los países del Sur de Europa: la emigración de personas altamente cualificadas y la inmigración de extranjeros con baja cualificación provenientes de países en vías de desarrollo. El primer artículo analiza los efectos de la crisis en los procesos migratorios comparando las principales características de los flujos migratorios pre-crisis con las de los actuales: el perfil socio demográfico, las motivaciones para emigrar y la integración de los *newcomers* son los aspectos observados. El componente empírico de este trabajo está constituido por los datos de una encuesta aplicada a una muestra de cerca de 6.000 portugueses residentes en una centena de países. Algunas transformaciones estructurales ocurridas en la sociedad portuguesa en los años pre-crisis, los desequilibrios que han caracterizado esta crisis en Europa y el desempleo fundamentan este nuevo flujo migratorio. Muy interesante resulta en este artículo la reflexión acerca del marco teórico que hace inteligible las motivaciones para la emigración. Motivaciones post-materialistas, materialistas o relacionadas con la anomia representan los pilares teóricos utilizados. El principal hallazgo de este análisis es que la crisis no ha sustituido en Portugal una emigración por razones post-materialistas por otra fundamentada en motivos económicos, sino que las nuevas emigraciones son muy diversas, tanto en lo que respecta a los motivos como a los perfiles y los patrones de integración en el país de acogida.

El último artículo de Rocío Blanco, Domenico Maddaloni y Grazia Moffa presentan los resultados principales de una investigación comparativa sobre la migración, la integración social de los migrantes y las políticas públicas hacia este colectivo en Campania (Italia) y Extremadura (España). El estudio que permite observar, por un lado, cómo la crisis ha empeorado notablemente las condiciones de inserción social y laboral de los inmigrantes, y por otro, cómo mantiene vivos los procesos de integración porque permite a sectores marginales de las economías de estos dos países sobrevivir a los golpes de la globalización: la sociedad local incluye a los inmigrantes en la medida en que ayudan en hacer frente a la globalización económica y la reducción de las políticas sociales. Por tanto, la denominada « incorporación periférica » se presenta como un fenómeno relacionado con la globalización bajo dos vertientes, la de la búsqueda de mejores condiciones de vida por parte de las poblaciones del Sur del mundo y la de la supervivencia de sectores económicos débiles y marginales en las economías de los países del Sur de Europa

A través de análisis que cubre un amplio abanico de aspectos relativos al impacto de la crisis en las sociedades de la Europa del Sur y con contribuciones provenientes de 4 países diferentes, este monográfico pretende abrir un debate y hacer evidente la necesidad de implementar estudios en una dirección poco explorada hasta ahora. Los resultados de fundamentar las políticas económicas y sociales europeas en una mirada homogeneizadora resultan muy evidentes en la actualidad. La necesidad de observar más en profundidad las diferentes reacciones de cada país es doble: por un lado, se trata de una necesidad científica para cubrir un vacío de análisis en esta dirección, por el otro, se trata de una necesidad de conocimiento planteada por la renovación de políticas cuyo replanteamiento se hace cada día más urgente. En suma, con este monográfico espero haber despertado, por lo menos, el interés por esta nueva línea de investigación.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

- BACCARO L. y PONTUSSON J. 2016, Rethinking Comparative Political Economy: The growth model perspective, *Politics & Society*, 44(2) 175-207
- BOSCH, G., LEHNDORFF S. and RUBERY J. 2009. *European Employment Models in Flux. A comparison of Institutional Change in Nine European Countries*, Basingstoke, Palgrave MacMillan
- CIPRIANI R., 2012, La sociología en la Europa del Sur. *Revista española de sociología*, 18, 97-103
- ESPING-ANDERSEN. G. 1990. *The three worlds of welfare capitalism*. Polity Press, Cambridge.
- ESPING-ANDERSEN. G. 1990. *The three worlds of welfare capitalism*. Polity Press, Cambridge.
- FERRERA, M. 1996. The «Southern model» of welfare in social Europe. *Journal of European Social Policy*, 6, 17-37.
- GUILLÉN A.M., GONZÁLEZ-BEGEGA S. and LUQUE D. 2016, Austeridad y ajustes sociales en el Sur de Europa. La fragmentación del modelo de bienestar Mediterráneo. *Revista Española de Sociología*, 25 (2) 261-272.
- HALL P.A. y SOSKICE D., 2001, An introduction to varieties of capitalism. In HallPA and Soskice D. (eds.) *Varieties of capitalism: The institutional Foundation of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford University press, pp. 1-68.
- HASTING T. y HEYES J., 2016, Farewell to flexicurity? Austerity and labour policies in the European Union. *Economic and Industrial democracy*, 1-23.
- PUGLIESE E. eds. 1996, *Una disoccupazione mediterranea. Giovani e mercato del lavoro nel Mezzogiorno e a Napoli*. Dante e Descartes. Napoli.