
PERSONALIDAD, RELACIONES FAMILIARES Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN PAREJAS CASADAS*

PERSONALITY, FAMILY RELATIONS AND SATISFACTION WITH LIFE IN MARRIED COUPLES

KONSTANZE SCHOEPS,** REMEDIOS GONZÁLEZ E INMACULADA MONTOYA-CASTILLA
Facultad de Psicología, Universitat de València, España

Citación: Schoeps, K., González, R., & Montoya-Castilla, I. (2016). Personalidad, relaciones familiares y satisfacción con la vida en parejas casadas. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(2), 89-100.

Resumen: Las características de la personalidad pueden modular la cohesión y la adaptabilidad familiar en las relaciones románticas, así como garantizar mayor satisfacción y bienestar. Este estudio se centró en analizar las variables personales y familiares, así como su influencia en la satisfacción con la vida de los cónyuges. Los participantes fueron 182 parejas heterosexuales casadas, con edades entre 27 y 54 años. Se aplicó la versión española del Big Five Inventory, la Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale y la Satisfaction with Life Scale. Los resultados indicaron mayores niveles de neuroticismo y cohesión familiar en las mujeres. Se observaron relaciones entre las características de la personalidad y la satisfacción con la vida, lo cual indicó efectos tanto a nivel intrapersonal (*actor effects*) como interpersonal (*partner effects*). Además, las variables personales y familiares de ambos cónyuges predijeron la satisfacción con la vida de las mujeres pero no de los hombres. Estos resultados apoyan el enfoque de interdependencia en las parejas casadas.

Palabras clave: temperamento, apego, vínculo, felicidad, díada.

Abstract: Personality traits may modulate family cohesion and adaptability in romantic relationships, as well as guarantee greater satisfaction and well-being. This study aimed to analyze personal and family variables and their influence in spouses' lives satisfaction. Participants were 182 married heterosexual couples, aged from 27 to 54. The Spanish version of the Big Five Inventory, the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale, and the Satisfaction with Life Scale were used. Results showed higher levels of neuroticism and family cohesion in women. Personality traits were found to be related to life satisfaction, indicating both actor and partner effects. Furthermore, personal and family variables of both spouses predicted life satisfaction of women but not men. These findings support the interdependence approach in married couples.

Keywords: temperament, attachment, bond, happiness, dyad.

Desde la tradición cultural occidental, establecer una relación de pareja estable, comprometerse formalmente por medio del matrimonio y formar una familia convirtiéndose en padres constituyen las experiencias vitales más importantes de la edad adulta (García Madruga y Delval, 2010; Menéndez e Hidalgo, 2003; Wrzus, Hänel, Wagner

y Neyer, 2013). Además, se considera una de las principales fuentes de felicidad y bienestar (Barelds, 2005; Furler, Gomez y Grob, 2013; Graham, 2008). Las parejas que viven un matrimonio feliz o están satisfechas con su relación estable sin compromiso matrimonial son más felices y muestran más satisfacción con la vida en general; además,

* Se agradece la financiación del Ministerio de Ciencia e Innovación (PSI2013-43943-R) y de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport (PROMOTEU1/2015/003) para la realización de esta investigación.

** Dirigir correspondencia a: Konstanze Schoeps. Avda. Blasco Ibáñez 21. 46010. Valencia. Correo electrónico: konstanze.schoeps@uv.es

tienen mejor calidad de vida, mejor salud y mayor bienestar familiar (Bradbury, Fincham y Beach, 2000; Glenn y Weaver, 1981; Stack y Eshleman, 1998). Sin embargo, hay un alto porcentaje de matrimonios que acaban en divorcio y los datos del último informe del Instituto Nacional de Estadística (2015) confirman la tendencia que desde hace años siguen las familias españolas: menos matrimonios, más divorcios y separaciones. El divorcio se considera un acontecimiento vital negativo porque a menudo conlleva consecuencias negativas tanto para la salud como para el bienestar físico y psicológico de una persona (Gähler, 2006; Hughes y Waite, 2009; Umberson, Williams, Powers, Liu y Needham, 2006). En los últimos años, los estudios sobre las relaciones de pareja se han centrado en identificar las variables personales y familiares que garantizan mayor satisfacción y bienestar en los cónyuges (Botha y Booysen, 2014; Furler et al., 2013; Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2016; Vollrath, Neyer, Ystrom y Landolt, 2010; Yucel y Koydemir, 2015).

Desde la literatura psicosocial existe evidencia empírica de que los cónyuges se parecen en una serie de variables personales, incluyendo edad, educación, religión, nivel socioeconómico, atractivo físico, inteligencia, actitudes y valores (Curry y Dunbar, 2013; Montoya, Horton y Kirchner, 2008; Tan y Singh, 1995). Las parejas que se parecen en dichas variables, comunican y coordinan mejor sus emociones, pensamientos y comportamientos, así como comprenden mejor las motivaciones e intenciones del otro. Esto refuerza la satisfacción con su relación y al mismo tiempo disminuye la probabilidad de ruptura (Bech-Sørensen y Pollet, en prensa; Buss, Shackelford, Kirkpatrick y Larsen, 2001; Cao, Jiang, Li, Hui Lo y Li, 2013).

Asimismo, las características de la personalidad como rasgos individuales estables que determinan la manera de pensar, sentir y comportarse en diversas situaciones (Costa y McCrae, 1992) pueden incidir en las relaciones de pareja, especialmente al elegir una pareja romántica (Prager, 1995). La pregunta que se planteó fue: ¿cómo son las personas que nos atraen? Los estudios sobre la selección/elección de pareja que han investigado las semejanzas versus diferencias en variables de la personalidad han mostrado resultados contradictorios. Concretamente, unos han observado que las personas preferían una pareja íntima con características similares a las suyas (p.ej., Antill, 1983; Gonzaga, Campos y Bradbury, 2007; Houts, Robins y Huston, 1996; Little, Burt y Perrett, 2006), mientras que otros han apoyado la teoría de las personalidades complementarias (p.ej., Dijkstra y Barelds, 2008; Dryer y Horowitz, 1997; Schimmel, Pyszczynski, Greenberg, O'Mahen y Arndt, 2000). En la

actualidad, se inclinan más hacia la presunción de que “lo parecido se atrae” que a la de que “los polos opuestos se atraen”, subrayando la importancia de las semejanzas que existen entre las parejas a diferentes niveles (Decuyper, De Bolle y De Fruyt, 2012; Furler et al., 2013; Shiota y Levenson, 2007). Sin embargo, en comparación con otras variables psicológicas, las semejanzas en las características de la personalidad son bajas entre los miembros de las parejas y destacan las diferencias en neuroticismo (Ben-Ari y Lavee, 2005; Löckenhoff et al., 2014; Schaffhuser, Allemand y Martin, 2014).

A lo largo de una relación de pareja estable se producen cambios, del noviazgo al matrimonio, de la concepción y socialización de los hijos al abandono del nido. Estos cambios del ciclo vital familiar y los que ocurren a nivel individual de alguno de sus miembros influyen en las relaciones familiares (Olson y Lavee, 1989; Wilhelm, Brownhill y Boyce, 2000). El Modelo circunflejo de Olson proporciona las bases para explicar estos cambios, analizando las relaciones familiares y de pareja por medio de tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación (Green, Harris, Forte y Robinson, 1991; Olson y Gorall, 2006; Schmidt, Barreyro y Maglio, 2010). La cohesión familiar refiere a la unión y el apoyo emocional que los miembros de la familia o la pareja perciben. La adaptabilidad familiar considera la flexibilidad de respuesta al estrés y la capacidad para adaptarse a los cambios. En cuanto a la comunicación familiar, es la dimensión facilitadora que ayuda a las familias o parejas a regular la cohesión y adaptabilidad (Olson, 2011). La hipótesis principal del Modelo circunflejo de Olson considera que los niveles equilibrados de cohesión y adaptabilidad darán lugar a un funcionamiento familiar adecuado, mientras que cuando son desequilibrados el funcionamiento familiar será problemático (Olson, 1989).

Las investigaciones que han estudiado las diferencias de sexo en las dimensiones del funcionamiento familiar en las parejas casadas han revelado resultados contradictorios. Algunos han indicado que las mujeres tienden a valorar la relación con su pareja como más cohesionada que sus maridos (Baiocco, Cacioppo, Laghi y Tafà, 2013; Campos et al., 2013), mientras que otros han afirmado que no hay diferencias en la valoración del funcionamiento familiar (Altiere y Kluge, 2008; Cao et al., 2013; Vandeleur, Jeanpretre, Perrez y Schoebi, 2009).

Las relaciones entre variables personales y familiares refieren a la satisfacción con la vida que se ha utilizado como una medida general del bienestar (Bartels, 2015), compuesto por elementos cognitivos y emocionales (Diener,

2012). La relación entre las características de la personalidad y el bienestar en las relaciones de pareja ha recibido considerable atención científica en los últimos años, utilizando diferentes indicadores de bienestar y combinando variables intrapersonales (*actor effects*) e interpersonales (*partner effects*; Barelds, 2005; Cundiff, Smith y Frandsen, 2012; Decuyper et al., 2012; Dyrenforth, Kashy, Donnellan y Lucas, 2010; Furler et al., 2013; Schaffhuser et al., 2014). Desde el Modelo de los cinco grandes de la personalidad (Costa y McCrae, 1980) se ha observado que el neuroticismo y la extraversión se relacionan sobre todo con el bienestar emocional, al predecir afectos negativos y positivos, mientras que la amabilidad y la responsabilidad se asocian con la satisfacción con la vida. Esto se debe a que el primero aumenta la calidad de las relaciones interpersonales y el segundo promueve el logro de metas (Costa y McCrae, 2008). Los estudios han puesto de manifiesto que el neuroticismo, la extraversión, la amabilidad y la responsabilidad se relacionan con la satisfacción con la vida en las parejas, con lo cual han mostrado efectos intra e interpersonales (Dyrenforth et al., 2010; Luhmann, Lucas, Eid y Diener, 2013; Steel, Schmidt y Shultz, 2008). Las características de la personalidad de ambos cónyuges influyen en la satisfacción con la vida de cada uno, especialmente el neuroticismo y la amabilidad. Concretamente, se ha observado que las personas extravertidas, amables, responsables, emocionalmente estables y abiertas a nuevas experiencias tienen mayor bienestar (p.ej., Steel et al., 2008), lo cual contribuye a su vez al bienestar de sus parejas (Boyce, Wood y Ferguson, 2016; Headey, Muffels y Wagner, 2010; Robins, Caspi y Moffitt, 2000).

La asociación entre las relaciones familiares y el bienestar subjetivo se ha estudiado y replicado en contextos culturales diversos (Baiocco et al., 2015; Botha y Booyesen, 2014; Manzi, Vignoles, Regalia y Scabini, 2006; Shek, 2016). Existe acuerdo en considerar que la cohesión familiar es un predictor del bienestar en la familia o la pareja (Olson y Gorall, 2006) y de la satisfacción en los adultos (Green et al., 1991). La baja cohesión familiar se ha asociado con problemas psicológicos, como por ejemplo problemas en las habilidades sociales, baja calidad de vida y bajo nivel de bienestar subjetivo en pacientes psiquiátricos adultos (Kager et al., 2000), así como con el abuso de sustancias en los hijos de padres depresivos (Pilowsky, Wickramaratne, Nomura y Weissman, 2006). Asimismo, las parejas que perciben un funcionamiento familiar equilibrado están más satisfechas con su vida y son más felices, en comparación con personas que perciben un funcionamiento familiar desequilibrado (Botha y Booyesen, 2014).

En conclusión, la semejanza en las características de la personalidad entre el marido y la mujer se debe a la tendencia de sentirse atraído por personas con características parecidas (Bech-Sørensen y Pollet, en prensa; Montoya et al., 2008). Las experiencias familiares, como la crianza y educación de los hijos, se comparten en el matrimonio y constituyen la base de las relaciones familiares (García Madruga y Delval, 2010). Así, la semejanza en la personalidad afecta las relaciones familiares e influye sobre la satisfacción con la vida de las parejas. Según el Modelo de Interdependencia (*Actor-Partner Interdependence Model*; Kashy y Kenny, 2000), en una relación de pareja las experiencias individuales son influenciadas no sólo por sus propias características personales y relaciones interpersonales, sino también por las de su pareja, considerándose experiencias interdependientes (Kenny, 1996). En concreto, la personalidad y el funcionamiento familiar de cada cónyuge influirán en su propia satisfacción con la vida (efectos intrapersonales), así como en la satisfacción con la vida de su pareja (efectos interpersonales). Al mismo tiempo, la satisfacción con la vida de ambos cónyuges se relacionará (Cook y Kenny, 2005; Loeys, Cook, De Smet, Wietzker y Buysse, 2014).

Tal como se ha mostrado, existen discrepancias en los estudios previos sobre: 1) las diferencias o similitudes de las parejas en las características de la personalidad (algunos no encuentran diferencias en éstas, mientras que otros hallan puntuaciones superiores en neuroticismo en las mujeres); 2) el funcionamiento familiar (algunos no evidencian diferencias, mientras que otros muestran mayor nivel de cohesión familiar en las mujeres); y 3) la falta de acuerdo en las relaciones entre la personalidad y la satisfacción con la vida en las parejas (¿cuáles son los rasgos de la personalidad que mejor predicen el bienestar?). Por ello, el presente estudio propuso dos objetivos generales: 1) estudiar las características de la personalidad y las relaciones familiares en las parejas casadas; y 2) analizar las relaciones entre las variables personales y familiares, así como su influencia en la satisfacción con la vida de los cónyuges, tanto a nivel intrapersonal como interpersonal. Se plantearon como hipótesis que: 1) las mujeres serían más neuróticas y percibirían mayor cohesión familiar que los hombres, tal como han propuesto Schaffhuser et al. (2014) y Baiocco et al. (2013), entre otros; 2) los factores de la personalidad se asociarían con la propia satisfacción con la vida (efectos intrapersonales), así como con la satisfacción con la vida de la pareja (efectos interpersonales), basándose en los resultados de Decuyper et al. (2012), Dyrenforth et al. (2010), Furler et al. (2013), entre otros; y 3) refiriendo al Modelo de Interdependencia (Cook y Kenny, 2005) se propuso

que las variables personales y familiares de ambos cónyuges predecirían conjuntamente la satisfacción con la vida de la pareja (p.ej., Botha y Booysen, 2014; Boyce et al., 2016).

MÉTODO

Participantes

En este estudio participaron 182 parejas heterosexuales casadas ($n = 364$), con edades comprendidas entre los 27 y 54 años ($M = 42.98$ y $DT = 4.32$). La distribución de la edad de los participantes fue bastante homogénea, siendo la media de edad de los hombres ligeramente mayor ($M = 44.25$ y $DT = 4.35$) que la de las mujeres ($M = 42.00$ y $DT = 3.97$). Se trató de una muestra de conveniencia, si bien se buscó que fuera homogénea en cuanto a las variables sociodemográficas. Como criterios de inclusión se establecieron los siguientes: 1) estar casado/a, 2) tener una pareja del sexo opuesto, 3) tener hijos y 4) que ambos cónyuges participaran en el estudio. Se eliminaron 63 personas de la población de partida ($n = 427$) que no cumplieron estos requisitos.

De los matrimonios, 74.12% ($n = 135$) tenía dos hijos, 32.69% de los participantes ($n = 119$) había cursado estudios secundarios, 32.96% ($n = 120$) trabajaba con un contrato indefinido y 34.89% ($n = 127$) tenía ingresos familiares mensuales entre 1200 y 2400 €.

Instrumentos

Se elaboró un cuestionario ad hoc para registrar las variables sociodemográficas. Éstas fueron: sexo, edad, estado civil, número de hijos, nivel de estudios, nivel socioeconómico y situación laboral de los participantes.

Para examinar la personalidad se utilizó el Big Five Inventory (Rammstedt y John, 2007; adaptación española de la primera versión por Benet-Martínez y John, 1998). Se trata de una forma abreviada del inventario que consta de 10 ítems, con una escala de cinco alternativas que van de 1 (*completamente en desacuerdo*) a 5 (*completamente de acuerdo*). El instrumento comprende cinco dimensiones básicas de la personalidad: Extraversión, Neuroticismo, Amabilidad, Responsabilidad y Apertura a las experiencias. Los estudios de fiabilidad del inventario han evidenciado valores altos y moderados en los cinco factores de la personalidad, tanto en la consistencia interna (correlaciones ítem-total entre .74 y .98) como en la estabilidad temporal ($r = .75$).

Además, la escala correlaciona altamente con la escala original de 44 ítems ($r = .83$) y predice un 70% de la varianza de la escala completa (Rammstedt y John, 2007).

Las relaciones familiares se midieron con la Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (Olson et al., 1985; adaptación española de Polaino-Lorente y Martínez Cano, 1995). La escala consta de dos partes, cada una de 20 ítems con cinco alternativas de respuesta en función de la frecuencia, de 1 (*casi nunca*) a 5 (*casi siempre*). La parte I considera el nivel de cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar tal como el individuo lo percibe en ese momento ("Familia real") y la parte II el nivel de funcionamiento familiar que al individuo le gustaría que hubiese en su familia ("Familia ideal"). Según el Modelo circunflejo de Olson, el funcionamiento familiar se mide en dos dimensiones principales: Cohesión familiar y Adaptabilidad familiar. Además, se calcula la diferencia entre las puntuaciones obtenidas en la primera y la segunda parte ("Familia real" – "Familia ideal") para conseguir una medida de Satisfacción con la familia. La fiabilidad calculada en el estudio de la adaptación española por medio del coeficiente de alfa de Cronbach fue de .78 para la escala total (Polaino-Lorente y Martínez Cano, 1995).

La satisfacción con la vida se examinó con la Satisfacción with Life Scale (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985; adaptación española de Atenza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000). La escala consta de cinco ítems con alternativas de respuesta que van de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 5 (*totalmente de acuerdo*). El instrumento informa sobre el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su vida. El índice de fiabilidad indica que tiene una muy buena consistencia interna (α de Cronbach = .84).

Procedimiento

Para responder al propósito de la investigación, se utilizó una metodología descriptiva, correlacional y predictiva de corte transversal. El Comité de Ética de la Universidad de Valencia autorizó previamente el presente estudio.

Los participantes contestaron voluntariamente el instrumento de autoinforme, facilitado por medio del psicólogo del centro escolar de sus hijos. Junto a los cuestionarios se les entregó una hoja de consentimiento informado, donde se detallaron los objetivos del estudio y se aseguraron las condiciones de anonimato y confidencialidad de sus respuestas. Se les sugirió a los participantes que cumplieran los instrumentos en su domicilio de forma

individual y después se los entregasen al mismo psicólogo. La duración estimada para la administración era de 15 a 20 minutos aproximadamente.

Análisis de resultados

El análisis de los resultados se realizó mediante la versión 21.0 del paquete estadístico SPSS®. Con el propósito de estudiar las diferencias de sexo se utilizaron pruebas *t* para muestras relacionadas. Asimismo, se calcularon las correlaciones bivariadas de Pearson entre las variables y se realizaron análisis de predicción por medio de regresión lineal múltiple.

RESULTADOS

Los resultados de las comparaciones de medias (Tabla 1) evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre mujeres y hombres en neuroticismo ($t = 3.92, p < .00$) y cohesión familiar ($t = 2.43, p < .02$), donde las puntuaciones fueron superiores en las mujeres. Aunque ellas presentaron medias mayores en extraversión, mientras que los hombres en apertura y adaptabilidad familiar, estas diferencias no fueron significativas. No se observaron diferencias entre las parejas en las otras dos características de la personalidad, amabilidad y responsabilidad, así como en la satisfacción con la vida.

Se analizaron las relaciones entre las características de la personalidad y la satisfacción con la vida, tanto a nivel intrapersonal como interpersonal, diferenciando mujeres y hombres (Tabla 2). Las correlaciones indicaron que las ca-

racterísticas de la personalidad correlacionaban tanto con la propia satisfacción con la vida (efecto intrapersonal) como con la de la pareja (efecto interpersonal).

Las correlaciones entre satisfacción con la vida y amabilidad fueron positivas y significativas tanto en mujeres ($r = .22, p < .01$) como en hombres ($r = .19, p < .01$). Con respecto a las mujeres, los resultados indicaron que satisfacción con la vida además correlacionaba significativa y positivamente con apertura ($r = .18, p < .05$), mientras que lo hacía de forma negativa con neuroticismo ($r = -.24, p < .01$). En cambio, en la muestra de los hombres satisfacción con la vida se correlacionó también de manera significativa y positiva con extraversión ($r = .16, p < .05$) y responsabilidad ($r = .17, p < .05$). En relación con las correlaciones interpersonales, los resultados mostraron correlaciones significativas y positivas entre amabilidad de los hombres y satisfacción con la vida de las mujeres ($r = .21, p < .01$). Sin embargo, ninguna de las características de la personalidad de las mujeres correlacionó significativamente con la satisfacción con la vida de los hombres. Por último, se ha de destacar que la satisfacción con la vida de las mujeres y la de los hombres correlacionaron de manera significativa y positiva ($r = .50, p < .01$).

Con el propósito de estudiar las posibles relaciones predictivas entre las variables valoradas, se llevaron a cabo análisis de regresión lineal múltiple para predecir la satisfacción con la vida como variable criterio, tal como indica la literatura. Se indagaron cuatro modelos predictivos de la satisfacción con la vida, considerando tanto las variables personales como las variables de la pareja y diferenciando mujeres y hombres.

Los cuatro modelos examinados por medio del método paso por paso resultaron significativos, tanto en la muestra

Tabla 1. *Medias, desviaciones típicas y resultados de las comparaciones de medias en personalidad y funcionamiento familiar entre mujeres y hombres*

Variable	Mujeres (n = 182) M (DT)	Hombres (n = 182) M (DT)	t	p
Personalidad				
Neuroticismo	2.90 (0.94)	2.50 (0.91)	3.92	.00
Extroversión	3.63 (0.98)	3.59 (0.99)	0.41	.68
Apertura	3.38 (0.95)	3.45 (0.84)	-0.81	.42
Amabilidad	3.93 (0.63)	3.96 (0.70)	-0.52	.61
Responsabilidad	4.17 (0.66)	4.16 (0.72)	0.23	.82
Funcionamiento familiar				
Cohesión familiar	32.90 (4.16)	32.09 (4.27)	2.43	.02
Adaptación familiar	25.25 (4.22)	25.31 (4.28)	-0.09	.93
Satisfacción con la vida	5.12 (0.55)	5.11 (0.61)	0.18	.84

Tabla 2. *Coefficientes de correlación de Pearson entre la satisfacción con la vida y la personalidad en mujeres y hombres*

Sexo	Instrumento	Factor	Mujeres					Hombres					
			BFI-10					BFI-10					
			2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Mujeres	BFI-10	1. Neuroticismo	-.05	-.01	-.20 *	-.10	-.24 **	-.01	-.06	-.08	.03	-.19 **	-.09
		2. Extroversión	—	.23 **	.01	.16 *	.05	-.02	.04	-.06	.15 *	.12	.12
		3. Apertura	—	—	.05	.18 *	.18 *	-.03	.00	.10	.09	-.02	.04
		4. Amabilidad	—	—	—	.15 *	.22 **	.07	.05	.19 *	.16 *	.12	.09
		5. Responsabilidad	—	—	—	—	.14	-.01	.11	.19 *	.07	.31 **	.12
	SWLS	6. Satisfacción con la vida	—	—	—	—	—	-.06	.11	.08	.21 **	.12	.50 **
Hombres	BFI-10	1. Neuroticismo	—	—	—	—	—	—	-.17 *	-.07	-.07	-.13	-.13
		2. Extroversión	—	—	—	—	—	—	—	.10	.12	.25 **	.16 *
		3. Apertura	—	—	—	—	—	—	—	—	.12	.24 **	.07
		4. Amabilidad	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.18 **	.19 **
		5. Responsabilidad	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.17 *

Notas: BFI-10 = Big Five Inventory; SWLS = Satisfacción con la Vida Escala.
* $p < .05$. ** $p < .01$.

de mujeres como en la de hombres (Tablas 3 y 4). En ambas muestras se siguió el mismo procedimiento para realizar los análisis de regresión lineal. En el primer modelo, los predictores fueron las propias características de la personalidad. En el segundo modelo se integraron los predictores del primer modelo y además las características de la personalidad de la pareja. El tercer modelo se compuso por los predictores del modelo anterior más las propias dimensiones del funcionamiento familiar. Finalmente, el cuarto modelo introdujo las dimensiones del funcionamiento familiar de la pareja.

En el caso de las mujeres, de todos los modelos valorados se consideró el cuarto modelo como el más adecuado ($R^2_{\text{corregido}} = .14$; $F [3] = 10.61$, $p < .05$), que combinaba aspectos individuales de cada pareja (neuroticismo en la mujer y amabilidad en el hombre) con aspectos del funcionamiento familiar (cohesión familiar). Así, una mayor valoración de la cohesión familiar ($\beta = 0.23$; $t = 3.25$, $p < .01$) por parte de las mujeres, así como una mayor predisposición a presentar niveles altos en neuroticismo ($\beta = -0.24$; $t = -3.45$, $p < .01$) en las mujeres y la amabilidad ($\beta = 0.18$; $t = 2.56$, $p < .05$) de sus parejas predijeron altas puntuaciones

en la satisfacción con la vida en ellas. La varianza total explicada del modelo aumentó significativamente, 14% de la varianza de la satisfacción con la vida en las mujeres.

Con respecto a los hombres, se observaron coeficientes de determinación más bajos. Además, igual que en las mujeres, el cuarto modelo ($R^2_{\text{corregido}} = .08$; $F [3] = 8.80$, $p < .05$) fue el que mejor predijo la variable criterio, al combinar aspectos individuales (amabilidad en el hombre) con aspectos del funcionamiento familiar (cohesión familiar). Una mayor valoración de la cohesión familiar ($\beta = 0.24$; $t = 3.28$, $p < .01$) de los hombres, así como una mayor predisposición a presentar niveles altos en amabilidad ($\beta = 0.16$; $t = 2.17$, $p < .05$) predijeron altas puntuaciones en la satisfacción con la vida en los hombres. El modelo total explicó 8% de la varianza de la percepción de los hombres sobre su nivel de satisfacción con la vida.

DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como propósito estudiar las características de la personalidad y las relaciones familiares en las

Tabla 3. Resultados de los análisis de regresión lineal múltiple para predecir la satisfacción con la vida en mujeres

Modelo	Predictor	β	t	R^2 corregido	F (3)	ΔR^2
1	Neuroticismo de las mujeres	-0.19	-2.60 **	.09	7.33 **	.02 *
	Amabilidad de las mujeres	0.18	2.42 *			
	Apertura de las mujeres	0.15	2.10 *			
2	Neuroticismo de las mujeres	-0.25	-3.47 **	.09	10.33 **	.05 **
	Amabilidad de los hombres	0.22	3.05 **			
3	Amabilidad de los hombres	0.16	2.16 *	.06	6.31 **	.03 *
	Cohesión familiar de las mujeres	0.18	2.44 *			
4	Neuroticismo de las mujeres	-0.24	-3.45 **	.14	10.61 **	.03 *
	Amabilidad de los hombres	0.18	2.56 *			
	Cohesión familiar de las mujeres	0.23	3.25 **			

* $p < .05$. ** $p < .01$.

Tabla 4. Resultados de los análisis de regresión lineal múltiple para predecir la satisfacción con la vida en hombres

Modelo	Predictor	β	t	R^2 corregido	F (3)	ΔR^2
1	Amabilidad de los hombres	0.19	2.58 *	.03	6.67 *	.04 *
2	Amabilidad de los hombres	0.19	2.59 *	.03	6.71 *	.04 *
3	Amabilidad de los hombres	0.16	2.19 *	.08	8.58 **	.02 *
	Cohesión familiar de los hombres	0.23	3.21 **			
4	Amabilidad de los hombres	0.16	2.17 *	.08	8.80 **	.02 *
	Cohesión familiar de los hombres	0.24	3.28 **			

* $p < .05$. ** $p < .01$.

parejas casadas, así como su relación con la satisfacción con la vida de los cónyuges, tanto a nivel intrapersonal como interpersonal.

En relación con la primera hipótesis, los resultados están en la línea de lo planteado al poner de relieve que las mujeres tienen puntuaciones significativamente superiores en neuroticismo y cohesión familiar, como en otros estudios (Ben-Ari y Lavee, 2005; Löckenhoff et al., 2014; Schaffhuser et al., 2014). Estos resultados podrían relacionarse con la tendencia de las mujeres a ser más expresivas emocionalmente (tanto de emociones positivas como negativas), mientras que los hombres suelen evitar emociones negativas fuertes (Campos et al., 2013). Asimismo, las mujeres tienen un mayor deseo de intimidad y proximidad

en sus relaciones, mientras que los hombres desean más independencia (Baiocco et al., 2013). Sin embargo, los resultados difieren de los obtenidos en otros estudios que no observaron diferencias en las características de la personalidad (Decuyper et al., 2012; Furler et al., 2013; Shiota y Levenson, 2007) ni en las relaciones familiares (Altieri y Kluge, 2008; Cao et al., 2013; Vandeleur et al., 2009).

En cuanto a la segunda hipótesis, los resultados han confirmado las conexiones entre las características de la personalidad y la satisfacción con la vida, ya que evidencian relaciones tanto a nivel intrapersonal como interpersonal. Con respecto a los efectos intrapersonales, las mujeres con bajo neuroticismo, alta amabilidad y apertura mostraron alta satisfacción con la vida, igual que los hombres

con alta amabilidad, responsabilidad y extraversión. Estos resultados son acordes a lo planteado en las investigaciones previas que han propuesto que las personas extravertidas, amables, responsables, emocionalmente estables y abiertas a nuevas experiencias tienen mayor bienestar (Boyce et al., 2016; Headey et al., 2010; Steel et al., 2008). En relación con los efectos interpersonales, se evidenció una asociación positiva entre la amabilidad en los hombres y la satisfacción con la vida en las mujeres. Dichos resultados coinciden con la literatura previa que señala que las características de la personalidad de ambos cónyuges influyen en la satisfacción con la vida de cada uno (Barelds, 2005; Cundiff et al., 2012; Dyrenforth et al., 2010; Furler et al., 2013). En cambio, no se observaron relaciones entre las características de la personalidad de las mujeres y la satisfacción con la vida de los hombres, aunque dicha relación sí aparece referida en la literatura. Las diferencias entre los sexos en cuanto a la relación entre las variables personales de los cónyuges y su bienestar personal pueden explicarse desde un enfoque patriarcal. Así, las parejas casadas de este estudio incluyen las características de la personalidad del marido en la valoración global de su satisfacción con la relación y de su vida en general. Por lo tanto, en las relaciones de pareja estudiadas domina la apreciación de variables masculinas que inciden en el bienestar de ambos cónyuges. Por último, la satisfacción con la vida de las parejas se interrelacionan. Estos resultados indican que las parejas comparten variables personales y familiares, lo que afecta a su satisfacción y bienestar (Bartels, 2015; Dyrenforth et al., 2010; Yucel y Koydemir, 2015).

En relación con la tercera hipótesis, los resultados han puesto de manifiesto que las características de la personalidad y las relaciones familiares de ambos cónyuges predicen conjuntamente la satisfacción con la vida de cada uno (efectos intra e interpersonales). Con respecto a las mujeres, se ha observado que el neuroticismo y la cohesión familiar junto con la amabilidad de sus maridos explica 14% de la varianza de la satisfacción con la vida. En este sentido, el bienestar de la mujer casada dependerá no sólo de su propia personalidad y su manera de percibir las relaciones familiares, sino también de las variables personales de su marido. Por otro lado, la amabilidad y la cohesión familiar propias de los hombres son las variables que mejor predicen la variable criterio satisfacción con la vida, al explicar 8% de su varianza total. Por tanto, el bienestar del marido solamente depende de sus propias características de personalidad y de su manera de percibir la cohesión familiar, y no de las variables personales y familiares de su pareja. Dichos resultados son acordes con las investigaciones que han

identificado como variable predictora del bienestar subjetivo tanto la cohesión familiar (Baiocco et al., 2015; Botha y Booyesen, 2014; Olson y Gorall, 2006; Shek, 2016) como los factores de la personalidad neuroticismo y amabilidad (Boyce et al., 2016; Decuyper et al., 2012; Furler et al., 2013; Schaffhuser et al., 2014; Steel et al., 2008).

Entre las limitaciones de la investigación cabe destacar el haber utilizado autoinformes para medir las variables objeto de estudio con los sesgos de deseabilidad que conlleva esta metodología de evaluación. Además, tratándose de un estudio de corte trasversal es posible observar relaciones de concomitancia entre las características de la personalidad, las relaciones familiares y la satisfacción con la vida, pero no relaciones de causalidad a largo plazo. Por lo tanto, se sugiere la realización de futuros estudios con metodología observacional, experimental o longitudinal.

La principal aportación de este trabajo es poner de relieve que las variables personales y familiares son importantes en las relaciones de pareja para garantizar el bienestar de los cónyuges. Concretamente, las parejas se parecen en la mayoría de las características de la personalidad, y los hombres son más estables emocionalmente que las mujeres. Asimismo, valoran la relación familiar de forma similar, aunque las mujeres tienden a percibirla más cohesionada que sus maridos. Por otro lado, la satisfacción con la vida de los cónyuges es interdependiente, al mostrar un curso paralelo a lo largo de la relación de pareja. Por todo ello, los resultados del estudio apoyan la presunción "lo parecido se atrae" y subrayan las semejanzas que existen entre las parejas a diferentes niveles (Bech-Sørensen y Pollet, en prensa; Dijkstra y Barelds, 2008; Gonzaga et al., 2007; Little et al., 2006). En segundo lugar, la presente investigación apoya la relación entre las características de la personalidad y la satisfacción con la vida de las parejas tanto a nivel intrapersonal como interpersonal. En este sentido, las personas emocionalmente estables, extravertidas, amables, responsables y abiertas a las experiencias estarán más satisfechas con su vida, igual que sus parejas (Boyce et al., 2016; Dyrenforth et al., 2010; Furler et al., 2013). Por último, el estudio aporta una nueva visión para comprender la interdependencia de las variables personales y familiares en las relaciones de pareja. Esta investigación ha puesto de relieve que en la satisfacción con la vida, como medida del bienestar de las mujeres, influyen tanto efectos intrapersonales como interpersonales, mientras que en la satisfacción con la vida de los hombres prevalecen los efectos intrapersonales.

A la luz de estas diferencias entre mujeres y hombres, se pone de manifiesto la necesidad de explorar en futuros estudios su relevancia para las relaciones de pareja. Asimismo-

mo es importante atender estas diferencias en las terapias de pareja, teniendo en cuenta que permiten sugerir la necesidad de trabajar los problemas de pareja en función de las experiencias compartidas a lo largo de la relación y la importancia que tienen para cada cónyuge. Así, las estrategias de intervención basadas en el Modelo de interdependencia podrían tener beneficios al entender cómo ciertos acontecimientos pueden influir sobre los pensamientos, emociones y comportamientos de la pareja, y afectar su bienestar y estado de salud.

REFERENCIAS

- Altiere, M. J., & Kluge, S. (2008). Family functioning and coping behaviors in parents of children with autism. *Journal of Child and Family Studies, 18*(1), 83-92. doi:10.1007/s10826-008-9209-y
- Antill, J. K. (1983). Sex role complementarity versus similarity in married couples. *Journal of Personality and Social Psychology, 45*(1), 145-155. doi:10.1037/0022-3514.45.1.145
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema, 12*(2), 314-319.
- Baiocco, R., Cacioppo, M., Laghi, F., & Tafà, M. (2013). Factorial and construct validity of FACES IV among Italian adolescents. *Journal of Child and Family Studies, 22*(7), 962-970. doi:10.1007/s10826-012-9658-1
- Baiocco, R., Santamaria, F., Ioverno, S., Fontanesi, L., Baumgartner, E., Laghi, F., & Lingardi, V. (2015). Lesbian mother families and gay father families in Italy: Family functioning, dyadic satisfaction, and child well-being. *Sexuality Research and Social Policy, 12*(3), 202-212. doi:10.1007/s13178-015-0185-x
- Barelds, D. P. H. (2005). Self and partner personality in intimate relationships. *European Journal of Personality, 19*(6), 501-518. doi:10.1002/per.549
- Bartels, M. (2015). Genetics of wellbeing and its components satisfaction with life, happiness, and quality of life: A review and meta-analysis of heritability studies. *Behavior Genetics, 45*(2), 137-156. doi:10.1007/s10519-015-9713-y
- Bech-Sørensen, J., & Pollet, T. V. (En prensa). Sex differences in mate preferences: A replication study, 20 years later. *Evolutionary Psychological Science*. doi:10.1007/s40806-016-0048-6
- Ben-Ari, A., & Lavee, Y. (2005). Dyadic characteristics of individual attributes: Attachment, neuroticism, and their relation to marital quality and closeness. *American Journal of Orthopsychiatry, 75*(4), 621-631. doi:10.1037/0002-9432.75.4.621
- Benet-Martínez, V., & John, O. P. (1998). Los Cinco Grandes across cultures and ethnic groups: Multitrait-multimethod analyses of the Big Five in Spanish and English. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*(3), 729-750. doi:10.1037/0022-3514.75.3.729
- Botha, F., & Booysen, F. (2014). Family functioning and life satisfaction and happiness in South African households. *Social Indicators Research, 119*(1), 163-182. doi:10.1007/s11205-013-0485-6
- Boyce, C. J., Wood, A. M., & Ferguson, E. (2016). For better or for worse: The moderating effects of personality on the marriage-life satisfaction link. *Personality and Individual Differences, 97*, 61-66. doi:10.1016/j.paid.2016.03.005
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family, 62*(4), 964-980. doi:10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x
- Buss, D. M., Shackelford, T. K., Kirkpatrick, L. A., & Larsen, R. J. (2001). A half century of mate preferences: The cultural evolution of values. *Journal of Marriage and Family, 63*(2), 491-503. doi:10.1111/j.1741-3737.2001.00491.x
- Campos, B., Wang, S., Plaksina, T., Repetti, R. L., Schoebi, D., Ochs, E., & Beck, M. E. (2013). Positive and negative emotion in the daily life of dual-earner couples with children. *Journal of Family Psychology, 27*(1), 76-85. doi:10.1037/a0031413
- Cao, X., Jiang, X., Li, X., Hui Lo, M. J., & Li, R. (2013). Family functioning and its predictors among disaster bereaved individuals in China: Eighteen Months after the Wenchuan earthquake. *Plos One, 8*(4), e60738. doi:10.1371/journal.pone.0060738
- Cook, W. L., & Kenny, D. A. (2005). The actor-partner interdependence model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development, 29*(2), 101-109. doi:10.1080/01650250444000405
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology, 38*(4), 668-678. doi:10.1037/0022-3514.38.4.668
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and Individual Differences, 13*(6), 653-665. doi:10.1016/0191-8869(92)90236-I
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (2008). *NEO PI-R. Inventario de personalidad NEO revisado. Manual*. Madrid, España: TEA Ediciones.
- Cundiff, J. M., Smith, T. W., & Frandsen, C. A. (2012). Incremental validity of spouse ratings versus self-reports of

- personality as predictors of marital quality and behavior during marital conflict. *Psychological Assessment*, 24(3), 676-684. doi:10.1037/a0026637
- Curry, O., & Dunbar, R. I. M. (2013). Do birds of a feather flock together? *Human Nature*, 24(3), 336-347. doi:10.1007/s12110-013-9174-z
- Decuyper, M., De Bolle, M., & De Fruyt, F. (2012). Personality similarity, perceptual accuracy, and relationship satisfaction in dating and married couples. *Personal Relationships*, 19(1), 128-145. doi:10.1111/j.1475-6811.2010.01344.x
- Diener, E. (2012). New findings and future directions for subjective well-being research. *American Psychologist*, 67(8), 590-597. doi:10.1037/a0029541
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. doi:10.1207/s15327752jpa4901_13
- Dijkstra, P., & Barelds, D. P. H. (2008). Do people know what they want: A similar or complementary partner? *Evolutionary Psychology*, 6(4), 595-602. doi:10.1177/147470490800600406
- Dryer, D. C., & Horowitz, L. M. (1997). When do opposites attract? Interpersonal complementarity versus similarity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(3), 592-603. doi:10.1037/0022-3514.72.3.592
- Dyrenforth, P. S., Kashy, D. A., Donnellan, M. B., & Lucas, R. E. (2010). Predicting relationship and life satisfaction from personality in nationally representative samples from three countries: The relative importance of actor, partner, and similarity effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(4), 690-702. doi:10.1037/a0020385
- Furler, K., Gomez, V., & Grob, A. (2013). Personality similarity and life satisfaction in couples. *Journal of Research in Personality*, 47(4), 369-375. doi:10.1016/j.jrp.2013.03.002
- Gähler, M. (2006). "To divorce is to die a bit...": A longitudinal study of marital disruption and psychological distress among Swedish women and men. *The Family Journal*, 14(4), 372-382. doi:10.1177/1066480706290145
- García Madruga, J. A., & Delval, J. (2010). *Psicología del desarrollo I*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Glenn, N. D., & Weaver, C. N. (1981). The contribution of marital happiness to global happiness. *Journal of Marriage and Family*, 43(1), 161-168. doi:10.2307/351426
- Gonzaga, G. C., Campos, B., & Bradbury, T. (2007). Similarity, convergence, and relationship satisfaction in dating and married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(1), 34-48. doi:10.1037/0022-3514.93.1.34
- Graham, J. M. (2008). Self-expansion and flow in couples' momentary experiences: An experience sampling study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(3), 679-694. doi:10.1037/0022-3514.95.3.679
- Green, R. G., Harris, R. N., Jr., Forte, J. A., & Robinson, M. (1991). Evaluating FACES III and the circumplex model: 2,440 families. *Family Process*, 30(1), 55-73. doi:10.1111/j.1545-5300.1991.00055.x
- Headey, B., Muffels, R., & Wagner, G. G. (2010). Long-running German panel survey shows that personal and economic choices, not just genes, matter for happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 107(42), 17922-17926. doi:10.1073/pnas.1008612107
- Houts, R. M., Robins, E., & Huston, T. L. (1996). Compatibility and the development of premarital relationships. *Journal of Marriage and Family*, 58(1), 7-20. doi:10.2307/353373
- Hughes, M. E., & Waite, L. J. (2009). Marital biography and health at mid-life. *Journal of Health and Social Behavior*, 50(3), 344-358. doi:10.1177/002214650905000307
- Instituto Nacional de Estadística, España. (2015). *Estadística de nulidades, separaciones y divorcios. Año 2014* [página web]. Recuperado de http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176798&menu=ultiDatos&cidp=1254735573206
- Kager, A., Lang, A., Berghofer, G., Henkel, H., Steiner, E., Schmitz, M., & Rudas, S. (2000). Family dynamics, social functioning, and quality of life in psychiatric patients. *The European Journal of Psychiatry*, 14(3), 161-170.
- Kashy, D. A., & Kenny, D. A. (2000). The analysis of data from dyads and groups. En H. T. Reis & C. M. Judd (Eds.), *Handbook of research methods in social and personality psychology* (pp. 451-477). Nueva York, NY, E.U.: Cambridge University Press.
- Kenny, D. A. (1996). Models of non-independence in dyadic research. *Journal of Social and Personal Relationships*, 13(2), 279-294. doi:10.1177/0265407596132007
- Little, A. C., Burt, D. M., & Perrett, D. I. (2006). Assortative mating for perceived facial personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(5), 973-984. doi:10.1016/j.paid.2005.09.016
- Löckenhoff, C. E., Chan, W., McCrae, R. R., De Fruyt, F., Jussim, L., De Bolle, M.,..., & Terracciano, A. (2014). Gender stereotypes of personality: Universal and accurate? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(5), 675-694. doi:10.1177/0022022113520075
- Loeys, T., Cook, W., De Smet, O., Wietzker, A., & Buysse, A. (2014). The actor-partner interdependence model for categorical dyadic data: A user-friendly guide to GEE. *Personal Relationships*, 21(2), 225-241. doi:10.1111/perc.12028
- Luhmann, M., Lucas, R. E., Eid, M., & Diener, E. (2013). The prospective effect of life satisfaction on life events.

- Social Psychology & Personality Science*, 4(1), 39-45. doi:10.1177/1948550612440105
- Manzi, C., Vignoles, V. L., Regalia, C., & Scabini, E. (2006). Cohesion and enmeshment revisited: Differentiation, identity, and well-being in two European cultures. *Journal of Marriage and Family*, 68(3), 673-689. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00282.x
- Menéndez, S., & Hidalgo, M. V. (2003). La evaluación de varones y mujeres de sus papeles como cónyuges y como padres y madres: Análisis de las relaciones entre ambos roles. *Anuario de Psicología*, 34(1), 81-99.
- Montoya, R. M., Horton, R. S., & Kirchner, J. (2008). Is actual similarity necessary for attraction? A meta-analysis of actual and perceived similarity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 25(6), 889-922. doi:10.1177/0265407508096700
- Olson, D. H. (1989). Circumplex model of family systems VIII: Family assessment and intervention. En D. H. Olson, C. S. Russell, & D. H. Sprenkle (Eds.), *Circumplex model: Systemic assessment and treatment of families* (pp. 7-50). Nueva York, NY, E.U.: Taylor & Francis.
- Olson, D. (2011). FACES IV and the circumplex model: Validation study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37(1), 64-80. doi:10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x
- Olson, D. H., & Gorall, D. M. (2006). *FACES IV & the circumplex model*. Minneapolis, MN, E.U.: Life Innovations.
- Olson, D. H., & Lavee, Y. (1989). Family systems and family stress: A family life cycle perspective. En K. Kreppner & R. M. Lerner (Eds.), *Family systems and life-span development* (pp. 165-195). Hillsdale, NJ, E.U.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Pilowsky, D. J., Wickramaratne, P., Nomura, Y., & Weissman, M. M. (2006). Family discord, parental depression, and psychopathology in offspring: 20-year follow-up. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 45(4), 452-460. doi:10.1097/01.chi.0000198592.23078.8d
- Polaino-Lorente, A., & Martínez Cano, P. (1995). El índice de fiabilidad de las "Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales" (3ª versión), en una muestra de población española. *Psiquis: Revista de Psiquiatría, Psicología y Psicossomática*, 16(3), 29-36.
- Prager, K. J. (1995). *The psychology of intimacy*. Nueva York, NY, E.U.: The Guilford Press.
- Rammstedt, B., & John, O. P. (2007). Measuring personality in one minute or less: A 10-item short version of the Big Five Inventory in English and German. *Journal of Research in Personality*, 41(1), 203-212. doi:10.1016/j.jrp.2006.02.001
- Robins, R. W., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2000). Two personalities, one relationship: Both partners' personality traits shape the quality of their relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(2), 251-259. doi:10.1037/0022-3514.79.2.251
- Sánchez Aragón, R., & Díaz Loving, R. (2016). From the individual to the romantic relationship: In search of happiness. En M. Rojas (Ed.), *Handbook of happiness research in Latin America* (pp. 163-177). Dordrecht, Países Bajos: Springer. doi:10.1007/978-94-017-7203-7_10
- Schaffhuser, K., Allemand, M., & Martin, M. (2014). Personality traits and relationship satisfaction in intimate couples: Three perspectives on personality. *European Journal of Personality*, 28(2), 120-133. doi:10.1002/per.1948
- Schimmel, J., Pyszczynski, T., Greenberg, J., O'Mahen, H., & Arndt, J. (2000). Running from the shadow: Psychological distancing from others to deny characteristics people fear in themselves. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(3), 446-462. doi:10.1037/0022-3514.78.3.446
- Schmidt, V., Barreyro, J. P., & Maglio, A. L. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? *Escritos de Psicología*, 3(2), 30-36.
- Shek, D. T. L. (2016). The role of positive youth development and family functioning in Chinese adolescent well-being: Theoretical considerations and empirical evidence. En F. Maggino (Ed.), *A life devoted to quality of life: Festschrift in Honor of Alex C. Michalos* (pp. 43-58). Cham, Suiza: Springer International Publishing. doi:10.1007/978-3-319-20568-7_3
- Shiota, M. N., & Levenson, R. W. (2007). Birds of a feather don't always fly farthest: Similarity in big five personality predicts more negative marital satisfaction trajectories in long-term marriages. *Psychology and Aging*, 22(4), 666-675. doi:10.1037/0882-7974.22.4.666
- Stack, S., & Eshleman, J. R. (1998). Marital status and happiness: A 17-nation study. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2), 527-536. doi:10.2307/353867
- Steel, P., Schmidt, J., & Shultz, J. (2008). Refining the relationship between personality and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 134(1), 138-161. doi:10.1037/0033-2909.134.1.138
- Tan, D. T.-Y., & Singh, R. (1995). Attitudes and attraction: A developmental study of the similarity-attraction and dissimilarity-repulsion hypotheses. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21(9), 975-986. doi:10.1177/0146167295219011
- Umberson, D., Williams, K., Powers, D. A., Liu, H., & Needham, B. (2006). You make me sick: Marital quality and health over the life course. *Journal of Health and Social Behavior*, 47(1), 1-16. doi:10.1177/002214650604700101
- Vandeleur, C. L., Jeanpretre, N., Perrez, M., & Schoebi, D. (2009). Cohesion, satisfaction with family bonds, and emotional well-being in families with adolescents. *Journal*

- of Marriage and Family*, 71(5), 1205-1219. doi:10.1111/j.1741-3737.2009.00664.x
- Vollrath, M. E., Neyer, F. J., Ystrom, E., & Landolt, M. A. (2010). Dyadic personality effects on family functioning in parents of newly hospitalized children. *Personal Relationships*, 17(1), 27-40. doi:10.1111/j.1475-6811.2010.01250.x
- Wilhelm, K., Brownhill, S., & Boyce, P. (2000). Marital and family functioning: Different measures and viewpoints. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35(8), 358-365. doi:10.1007/s001270050251
- Wrzus, C., Hänel, M., Wagner, J., & Neyer, F. J. (2013). Social network changes and life events across the life span: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 139(1), 53-80. doi:10.1037/a0028601
- Yucel, D., & Koydemir, S. (2015). Predictors of marital satisfaction in North Cyprus: Exploring the gender effects. *Journal of Family Studies*, 21(2), 120-143. doi:10.1080/13229400.2015.1017908

Recibido: 7 de enero de 2016.
Aceptado: 27 de mayo de 2016.