

REVUE BELGE  
DE  
NUMISMATIQUE  
ET DE SIGILLOGRAPHIE

CLXIII – 2017

BELGISCH TIJDSCHRIFT  
VOOR  
NUMISMATIEK  
EN ZEGELKUNDE

BRUXELLES – BRUSSEL

# TABLE DES MATIÈRES – INHOUDSTAFEL

## MÉMOIRES – ARTIKELS

Louis-Pol DELESTRÉE, <i>Les pouvoirs émetteurs en Gaule, des origines à l'époque augustéenne</i>	1
Cédric LOPEZ, <i>Les coins à empreintes multiples : Quid des Gaulois ?</i>	27
Benjamin D.R. HELINGS & Marguerite SPOERRI BUTCHER, <i>Quantifying relative coin production during the reigns of Nerva and Trajan (AD 96-117): Reka Devnia reconsidered in light of regional coin finds from Romania and the Northwest</i>	53
Koenraad VERBOVEN & Wim DE CLERCQ, <i>L'ensemble monétaire (gallo-) romain de Merendree Molenkouter (Fl. Or., Belgique)</i>	87
Nick VANEERDEWEGH, <i>Fel Temp Reparatio: image, audience and meaning in the mid-4<sup>th</sup> century</i>	143
Antony KROPFF, <i>Diocletian's currency system after 1 September 301: an inquiry into values</i>	167
David MARTÍNEZ CHICO, <i>Un depósito de siliquae recortadas hallado en Teruel (Aragón) y asociado a clavi caligarii (post 408-411 d.C.)</i>	189
P.A.M. BELIËN & W.A.B. VAN DER SANDEN, <i>A sixth-century solidi hoard from the Netherlands (Zeegse 2014)</i>	205
Jérôme JAMBU, <i>Consulter, proposer, décider : Le processus d'élaboration d'une réforme des monnaies en pays frontalier (Flandre, 1685)</i>	233
Raf VAN LAERE, <i>Loden penningen en aanverwante objecten opgegraven in de Verdrongen Weide te Ieper (14<sup>de</sup> eeuw)</i>	269
Jan MOENS, <i>Reliability of the estimation methods of the total number of dies based on the Esty model</i>	365

## MÉLANGES – MENGELINGEN

Dimitar DRAGANOV & Evgeni PAUNOV, <i>A hoard of Apollonia Pontica tetradrachms</i>	413
Mikhail ARBRAMZON & François DE CALLATAÏ, <i>Un trésor de plus de 21.000 monnaies de bronze de Panticapée trouvé en 2013 à Usatova Balka (Russie, environs d'Anapa, l'ancienne Gorgippia)</i>	423
Julien OLIVIER, <i>Le beau et le faux – À propos du tétradrachme de Cléopâtre et Marc Antoine de la collection Lucien de Hirsch à la Bibliothèque royale de Belgique</i>	433
Koenraad VERBOVEN & Patrick BULTINCK, <i>A Roman-Provincial coin from Methymna (Lesbos) found in Merendree (Oost-Vlaanderen)</i>	439
Koenraad VERBOVEN, Tim CLERBAUT & Carlo NELISSEN, <i>An ANNAROVECI quinarius found in Halle-Booienhove (Zoutleeuw), with an updated list of reported finds</i>	441
Theodoros KOUREMPANAS, <i>Les sceaux des abydikoi de Thessaloniki, une nouvelle interprétation</i>	446
Arnaud GRISPEN, <i>Maaseikse muntvondst bevestigt de Sint-Lambertus- of postulaatsgoudgulden van Jan van der Marck, z.j. (1483-1484?) voor het Prinsbisdom Luik</i>	449

**COMPTES RENDUS – RECENSIES**

- William GOETZMANN, *Money Changes Everything. How Finance Made Civilization Possible*, Princeton University Press, Princeton, 2016 (G. BRANSBOURG) 453
- Nikolay Milchev TEODOSIEV, *Опис на колективните монетни находки от България (Inventaire des trésors monétaires trouvés en Bulgarie)*, Sofia, 2017 (Fr. DE CALLATAÏ) 457
- Florian HAYMANN, Wilhelm HOLLSTEIN & Martin JEHNE (Hrsg.), *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik. Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden 19.-21. Juni 2014*, Bonn, 2016 (Sv. GÜNTHER) 460
- Stéphane MARTIN (éd.), *Monnaie et monétarisation dans les campagnes de la Gaule du Nord et de l'Est, de l'Âge du Fer à l'Antiquité tardive*, Bordeaux, 2016 (Chr. LAUWERS) 462
- Dario CALOMINO, *Le monete Romane provinciali della collezione de Sanctis Mangelli. Parte I: Hispania, Gallia, Italia e isole, Cyrenaica e Creta, Achaia, Epirus, Macedonia, Thracia*, Roma (Fr. Stroobants) 466
- Penelopi AGALLOPOULOU, *Θέματα νομισματοκοπίας και νομισματικής κυκλοφορίας των Πατρών 14 π.Χ. – 268 μ.Χ. Αρχαιολογικό Ινστιτούτο Πελοποννησιακών Σπουδών. Σειρά Μονογραφιών και Διδακτορικών Διατριβών*, tome 1, Tripoli 2012 (M. LAKAKIS) 468
- Jens Christian MOESGAARD *et al.*, *King Harold's Cross Coinage: Christian Coins for the Merchants of Haithabu and the King's Soldiers*, Copenhagen, 2015 (P. GAZZOLI) 469
- Martin ALLEN & Nicholas MAYHEW (eds), *Money and its Use in Medieval Europe Three Decades on. Essays in Honour of Professor Peter Spufford*, London, 2017 (J. VAN HEESCH) 472
- John CUNNALLY, *Irritamenta. Numismatic treasures of a Renaissance Collector*, New York, The American Numismatic Society, 2016 (Fr. DE CALLATAÏ) 474

**BIBLIOGRAPHIE – BIBLIOGRAFIE**

- Christine SERVAIS, *Bibliographie de la numismatique belge 2016 – Bibliografie van de Belgische numismatiek 2016* 477

**SRNB – KBGN**

- Extraits des procès-verbaux – Uittreksels uit de verslagen 495
- Listes des membres – Ledenlijsten 513

**NÉCROLOGIES – OVERLIJDENSBERICHTEN**

- Jacques SCHOONHEYT (François DE CALLATAÏ) 517



## DEPÓSITO DE *SILIQUEAE* RECORTADAS HALLADO EN TERUEL (ARAGÓN) Y ASOCIADO A *CLAVI CALIGARII* (POST 408-411 D.C.)

*Abstract* – The article presents a small but interesting deposit of three clipped *siliquae*. An important number of *clavi caligarii*, i.e. iron hobnails, were also found in their immediate vicinity. This discovery is probably the first material evidence in a military context of the famous invasion of Hispania by the usurper 'Constantinus III'.

*Keywords* – usurper Constantinus III, Hispania, clipped *siliquae*, *clavi caligarii*, military history

### JUSTIFICACIÓN Y PROBLEMÁTICA

**N**UESTRO CONJUNTO DE MONEDAS no tiene contexto arqueológico y ha sido producto de un hallazgo fortuito. Hemos podido acceder a él gracias a la labor altruista de un coleccionista español, al cual damos las gracias desde aquí. Hay que decir que estamos a favor de estudiar este tipo de descubrimientos. Como ya hemos manifestado en otras ocasiones, es una *conditio sine qua non* conocer cualquier elemento del Patrimonio. Esté éste en un museo o en una colección privada, la conocida y estéril controversia de la legalidad o ilegalidad del origen de dichos hallazgos solo hace acrecentar el círculo vicioso en el que nos encontramos inmersos hoy día; basta con comprobarse cada vez que sale a la palestra. Unos a favor de adaptar las leyes al estilo anglosajón, otros en contra de él, pero todos nosotros con la común tarea de repudia a cualquier obtención patrimonial clandestina en yacimientos arqueológicos.

Hoy día, el Estado español, con unas leyes inhábiles en materia patrimonial, no estimula la entrega de los hallazgos privados ni tampoco su simple declaración. Esto no hace sino acrecentar el gran problema de la numismática, no solamente española. De difícil solución, se le suma la inmensa mayoría del material numismático, disponible no solo en colecciones sino en museos también, carente de contexto arqueológico y, en no pocas ocasiones, ni tan siquiera con la más mínima referencia a su lugar de origen.

Tal vez una necesaria reconducción o búsqueda de equilibrio entre los intereses privados y públicos pueda mejorar el actual panorama. Lejos del triste debate, vemos preciso documentar estos materiales, pues una vez que se tiene acceso a ellos qué menos de tenerlos a buena consideración. Si bien

---

\* Universidad de Valencia, España; @: david\_ele@live.com.

vía de coleccionistas privados, aunque no provengan de una excavación arqueológica reglamentada.

Las líneas de este artículo se encuentran enfocadas a dar a conocer y documentar el presente material, de carácter tanto numismático como arqueológico. En contra de una insoslayable pérdida de información futura<sup>[1]</sup>, hemos considerado muy necesario hacer público este estudio. Por nuestra parte, asumimos una posición clara de repudia frente al expolio.

#### CIRCUNSTANCIAS DEL DESCUBRIMIENTO (2016)

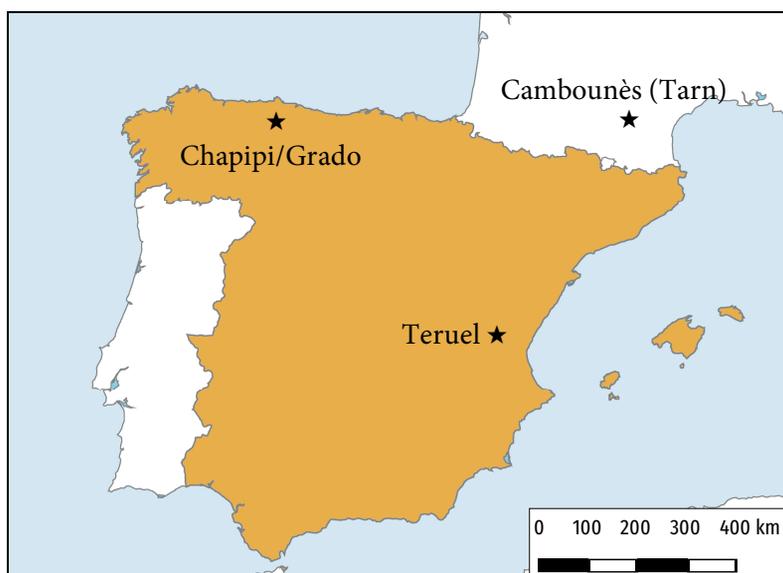


Fig. 1 – Conjuntos bajo ‘Constantino III’ conocidos en el Occidente europeo

Este depósito que a continuación presentamos, formado por tres *siliquae*, apareció en una zona rural de Teruel, situada en un tramo dirección a Zaragoza (fig. 1). Creemos que dichas monedas debieron formar parte de una misma bolsita de cuero la cual llevaba un legionario para su menudeo en la primera década del siglo V d.C. Las tres piezas aparecieron prácticamente juntas, la una con la otra y en un radio no menor al metro. Plausible es pensar que, en este sentido, tras la desintegración de la bolsita, las *siliquae* se dispersaron; incluso una de las *siliquae* mejor conservadas, la de ‘Constantino III’, apareció a ras de suelo prácticamente. Las demás monedas apare-

[1] El hallazgo incluso se subirá a ‘Coin Hoards of the Roman Empire Project’ (Oxford) – <http://chre.ashmus.ox.ac.uk/>, del que somos partícipes con la supervisión de Chris Howgego. Además, actualmente estamos emprendiendo una tesis doctoral, bajo la dirección del Prof. P.P. Ripollès, sobre los tesoros imperiales de la Península Ibérica, desde Augusto al siglo V, a fin de estudiar la monetización y el nivel de aprovisionamiento en *Hispania*.

cieron enterradas bajo la tierra. Además, junto a las piezas y en la misma zona, se llegaron a recoger una serie de *clavi caligarii* de los cuales se han recuperado ocho; suficientes para sacar conclusiones determinantes e interpretar esta taleguilla legionaria.

## CATÁLOGO

### MONEDAS (LÁMINA 1)

1. *Siliqua*. ¿Graciano? (367-383 d.C.).  
Diámetro: 14 × 13 mm. Peso: 1,077 g. Grosor: 0,9 mm. Ejes de acuñación: †↓  
Anv.: [...]NVS P F AVG. Busto a derecha, perlado, diademado, drapeado y con coraza.  
Rev.: VIRTVS RO-MANORVM. Roma sentada de frente, con cabeza a la izquierda, sosteniendo globo y cetro.  
Ex.: TRPS (*Trier*).
2. *Siliqua*. Honorio (393-423 d.C.). ¿Acuñada entre los años 394-395 d.C.?  
Diámetro: 14 × 15 mm. Peso: 1,441 g. Grosor: 1,5 mm. Ejes de acuñación: †↓  
Anv.: DN HO[...]S P F AVG. Busto a derecha, perlado, diademado, drapeado y con coraza.  
Rev.: VIRTVS RO-MANORVM. Roma sentada a izquierda con coraza, sosteniendo Victoria, globo y lanza invertida.  
Ex.: ¿MDPS? (*Mediolanum*). Refs.: ¿RIC X·1228?
3. *Siliqua*. Constantino III. Acuñada entre los años 408-411 d.C.  
Diameter: 14 × 13 mm. Weight: 1,316 g. Grosor: 1,1 mm. Ejes de acuñación: †↓  
Anv.: D N CONSTAN-TINVS P F AVG. Busto a derecha, perlado, diademado, drapeado y con coraza.  
Rev.: VICTORI-A AAVGGG. Roma sentada a izquierda con coraza, sosteniendo Victoria, globo y lanza invertida.  
Ex.: SMLD (*Lugdunum*). Refs.: RIC X·1531.

### CLAVI CALIGARII (LÁMINA 2)

- I. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 7,93 mm. Altura: 7,00 mm. Peso: 0,595 g.
- II. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 7,48 mm. Altura: 5,89 mm. Peso: 0,553 g.
- III. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 7,85 mm. Altura: 6,58 mm. Peso: 0,762 g.
- IV. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 8,28 mm. Altura: 6,86 mm. Peso: 0,671 g.
- V. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 8,38 mm. Altura: 6,71 mm. Peso: 0,533 g.
- VI. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada.  
Diámetro de la cabeza: 7,24 mm. Altura: 6,13 mm. Peso: 0,612 g.

- VII. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada. Diámetro de la cabeza: 8,74 mm. Altura: 7,06 mm. Peso: 0,754 g.
- VIII. Sin decoración. Cabeza lisa y hemisférica. Clavo de sección cuadrada. Diámetro de la cabeza: 7,08 mm. Altura: 6,15 mm. Peso: 0,623 g.

#### ANÁLISIS DEL CONJUNTO RECUPERADO Y LOS *CLAVI CALIGARII*

Como ya se ha visto, el grueso del hallazgo lo componen tres *siliquae* y ocho *clavi caligarii* de legionario. La primera *siliqua* está acuñada en Trier y posiblemente por Graciano, mientras que la segunda, sin determinar ceca (posiblemente *Mediolanum*), es de Honorio, acuñada ca. 394-395 d.C.<sup>[2]</sup> La tercera pieza es la más importante y mejor conservada del conjunto. Una increíble *siliqua* de ‘Constantino III’ acuñada en *Lugdunum* entre los años 408-411 d.C.<sup>[3]</sup> El desgaste de las tres *siliquae* nos sugiere una circulación continuada, al menos para las dos primeras *siliquae*, que son las que presentan una peor conservación. En cambio, el desgaste que posee la *siliqua* de ‘Constantino III’ es muy poco perceptible. Esto indica el *terminus post quem* con el cual poder datar la pérdida del conjunto.

Más atrayente son los *clavi caligarii* asociados al descubrimiento. En torno a la zona de hallazgo se pudieron recuperar ocho. Los romanos tenían una notable preocupación sobre la seguridad del anclado de sus tachuelas a la suela de las *caligae* y una conciencia clara acerca de la frecuencia de su extravío y, por tanto, del coste económico y del mantenimiento operativo (en caso militar) que ello representaba.<sup>[4]</sup> Al comienzo de las actuales investigaciones sobre contextos arqueológicos en los que estuvo presente el ejército romano, los *clavi caligarii* recibieron muy escasa atención, a pesar de ser el rastro más numeroso que quedaba después de la batalla. Sin embargo, datar nuestros *clavi caligarii* en precisión es una labor bastante compleja. Los modelos y las tipologías se han mantenido inalterables a lo largo de siglos, debido a una funcionalidad sencilla lejos de complejidades. Para nuestro caso y su cronología, creemos que no puede haber duda, dados los pertinentes hallazgos de *siliquae* catalogados.

La *siliqua* de ‘Constantino III’ indica que la ocultación debió producirse *post* 408-411 d.C. y los *clavi caligarii* documentados sugieren sin duda un ambiente militar. Atendiendo a los datos, el pasaje de ‘Constantino III’ en *Hispania* es bien conocido por la historiografía española. Tradicionalmente<sup>[5]</sup> se venía argumentando que el asalto al poder del usurpador ‘Constantino III’ se hizo con el total apoyo de la población civil, que se sentía

[2] *RIC* X-1228? – Kent 1994.

[3] *RIC* X-1531 – Kent 1994.

[4] Rodríguez Morales *et. al.* 2012, p. 158.

[5] Arce 2007, p. 201-203; Balil 1964; Besga Marroquín 2006; Blázquez Martínez 2010, p. 189-191; Díaz Martínez *et. al.* 2007, p. 275-281.

abandonada por el emperador Honorio ante el recrudecimiento de los ataques de pictos, escotos y sajones. También que 'Constantino III' fue proclamado emperador por sus tropas en *Britannia* en el 406 d.C. E incluso que a finales de este año se produjo una invasión masiva de suevos, vándalos y alanos a través del Rin hacia el territorio imperial, devastando toda la *Gallia*. La población gala aterrorizada pidió ayuda al usurpador de *Britannia*, que había tomado el nombre de 'Constantino III'. De este modo, el *exercitus britannicus* salió de *Britannia* para no volver jamás. La llegada a la *Gallia* se produjo a principios del 407 d.C. y 'Constantino III' venció hasta a Honorio en la ciudad de Valence. Seguidamente, 'Constantino III' constituyó *Arelate* como capital de su reino, donde proclamó *Caesar* y *Augustus* a su hijo 'Constante'. Afincados desde la capital, según los intereses de 'Constantino III', *Hispania* se veía como una zona importante la cual anexionarse. El historiador Arce ha definido esta empresa como un "sueño constantiniano", encarnado en la figura del instaurador de la *Pars Occidentalis*<sup>[6]</sup>. En efecto, en el año 408 d.C. el usurpador 'Constantino III' envió a su hijo a *Hispania* y las tropas cruzaron los Pirineos. Según las fuentes clásicas<sup>[7]</sup>, 'Constantino III' pretendía eliminar a los parientes hispanos, posibles sucesores de Teodosio, como eran Dídimio, Veriniano, Lagodio y Teodosiolo, aristócratas propietarios de ingentes tierras. La capital incluso de la provincia hispana pudo ser justamente *Caesar Augusta* (Zaragoza)<sup>[8]</sup>.

Los historiadores más ilustres no tienen duda al respecto hoy día. La usurpación de 'Constantino III' fue el término de una cadena de usurpaciones en el ejército britano entre los años 405-407 d.C., siendo precedido por Marco (406 d.C.) y Graciano (406-407 d.C.), sin que el apoyo popular hubiera sido relevante; tal y como sostiene Sanz Huesma<sup>[9]</sup>, quien propone que la causa de la revuelta fue el atraso de las soldadas, no la amenaza bárbara. En los mismos postulados se encuentra de forma profusa Birley<sup>[10]</sup>. Sin embargo, Kulikowski<sup>[11]</sup> propone que la fecha correcta de la invasión bárbara de la Galia, fue el 31 de diciembre de 405 d.C., no el año 406 d.C., y por tanto sí habría relación entre la invasión de la Galia y la usurpación. Además, como en aquel momento Estilicón estaba combatiendo la invasión de Radagaiso, eso explicaría porqué no pudo reaccionar y porqué estaban debilitadas las defensas.

'Constantino III' dio el salto a la Galia *motu proprio* y no fue convocado por la población local, sino aceptado por ella. Recabó los apoyos de la descontenta aristocracia senatorial local, restableció las defensas del Rin y

[6] Arce 2007, p. 39-40.

[7] Orosio *Hist.* 2.3, Olimpiodoro *frag.* 13, Sozomeno *HE.* 9.8.1 y Zosimo 6.2.4-5.

[8] Balil 1964, p. 187; Besga Marroquín 2006, p. 118; Arce 2007, p. 40.

[9] Sanz Huesma 2005, p. 318-324.

[10] Birley 2005.

[11] Kulikowski 2000, p. 339-345.

se enseñoreó de la diócesis instalándose en *Lugdunum*, mientras que los britanos se sublevaron contra su gobierno. Un ejército honoriano le derrotó y le sitió en Valence, pero la llegada de refuerzos de federados bárbaros le permitió recuperar el control del valle del Ródano y obligar a los honorianos a huir a Italia. El usurpador instaló su corte en la capital de la diócesis, Arlés, y nombró prefecto pretoriano al abuelo del famoso poeta Sidonio Apolinario, un importante aristócrata galo, y nombró como hemos dicho César a su hijo Constante.

Tras el golpe de Estado que provocó la caída de Estilicón, el nuevo hombre fuerte de Rávena reconoció al usurpador y le envió las insignias imperiales, reconociéndole como cónsul con el propio Honorio, rehén del nuevo gobierno. En consecuencia, 'Constantino III' envió nuevos gobernadores que se hicieron pacíficamente con el control de la *diocesis Hispaniarum*, y el César 'Constante' se instaló en Zaragoza. Dos parientes hispanos de Honorio, Dídimo y Veriniano, rechazaron al usurpador y reclutaron un ejército de esclavos y colonos, con el que expulsaron al César 'Constante', pero no pudieron rechazar una nueva invasión en el otoño de 409 d.C., un gran contingente bárbaro al mando del mejor general de 'Constantino III', el britano Geroncio. Los primos fueron derrotados y ejecutados, mientras sus hermanos, Teodosiolo y Lagodio, huyeron por mar.

'Constantino' de este modo elevó a Augusto a su hijo 'Constante' y nombró un nuevo prefecto pretoriano, Décimo Rústico, en preparación de su marcha sobre Rávena. Y en ese momento, en el otoño de 409 d.C., se produce la invasión bárbara de *Hispania* por traición, insuficiencia o descuido de los *honoriaci* que defendían los Pirineos, pasando los suevos, vándalos y alanos que vagaban por el sudoeste de la Galia. Geroncio fue destituido, y en reacción nombró a un emperador títere, Máximo (410-411 d.C.), instalado en *Tarraco*, y pactó con los bárbaros que habían invadido *Hispania*.

El periodo histórico en el que nos movemos está muy bien estudiado y el lote de *siliquae* con *clavi caligarii* permite contextualizarlo perfectamente en estas fechas. En cambio, los hechos cotidianos que dentro de *Hispania* se sucedieron, no se conocen tan bien. Sin duda, como demuestra nuestro hallazgo, debió haber un gran movimiento de tropas y batallas, de las cuales las fuentes guardan silencio. Lejos de las típicas levadas y los reclutamientos de tropas privadas (como las de *Lusitania*) en la defensa de *Hispania* frente a los intereses de 'Constantino III', lo cierto es que la resistencia organizada la llevaron a cabo la oligarquía hispano-romana proteodosiana, propietaria de grandes y ricas *villae* romanas.

Hay que mencionar que las monedas de 'Constantino III' son muy interesantes. Ya Lafaurie<sup>[12]</sup> y Grierson & Mays<sup>[13]</sup> se dieron cuenta que el usur-

---

[12] Lafaurie 1953, p. 37-65.

pador mediante las leyendas monetales de sus *solidi* y *siliquae* buscaba el reconocimiento mutuo de legitimidad: primero AVGGGG buscando el reconocimiento de los emperadores teodosianos en el colegio imperial, Honorio, Teodosio II y Arcadio, y, tras la muerte de este último AVGGG, leyenda que en apariencia no varió tras la proclamación como Augusto de su hijo 'Constante II'. Por tanto, la moneda de nuestro hallazgo, que presenta AVGGG, fue emitida antes de la victoria de las tropas del usurpador en *Hispania* (408-411 d.C.)

Actualmente sabemos que las tropas enviadas por 'Constantino III' a *Hispania* al mando de su hijo 'Constante' y de la mano del general Geroncio eran mercenarios, conocidos en las fuentes como *honoriaci*. Muchos de ellos se dedicaron al saqueo de *villae*, de ahí que nadie ofreciera, en la *Hispania* del 409 d.C., una resistencia por la entrada de suevos, vándalos y alanos en la Península Ibérica<sup>[14]</sup>. En este sentido algunos autores han sugerido que a finales de septiembre o primeros de octubre los *honoriaci* dejaron que los bárbaros invadieran el suelo hispano uniéndose a ellos, en una maniobra promovida por Geroncio que, traicionando ahora a 'Constantino III' y su hijo 'Constante', hacía frente al nuevo general para controlarle: Justo<sup>[15]</sup>. Esta versión es, no obstante, desmontada por Arce<sup>[16]</sup> y Besga Marroquín<sup>[17]</sup>; parece más bien que la invasión bárbara de *Hispania* fue la causa de la destitución de Geroncio, y su rebelión para salvar su vida.



Fig. 2 – Guest 2005, p. 111 (fig. 7 – escala 200%)

Volviendo nuevamente a nuestras *siliquae*, comprobamos un aspecto muy importante. Las tres monedas aparecen recortadas. Esto no nos debe sorprender pues es un fenómeno ampliamente documentado en tesoros como el de Hoxne (fig. 2)<sup>[18]</sup>. Este fenómeno es típico en el solar británico, muy común en los hallazgos de los siglos IV y V d.C. Antiguamente se creía

[13] Grierson & Mays 1992, p. 214-216. "The *siliquae* carry on those of the preceding phase, with SMLD in the exergue but only three G's". RIC X-145, 146 y 349. Segundo periodo de *Lugdunum*, 408-411 d.C. (Arcadio murió en mayo de 408 d.C.).

[14] Besga Marroquín 2006, p. 69.

[15] Díaz Martínez *et al.* 2007, p. 278-279.

[16] Arce 2007, p. 41-49.

[17] Besga Marroquín 2006, p. 80-90.

[18] Guest 2005, p. 111-115; González García 2015.

que el recorte de las *siliquae* se debía a un intento por mantener una relación estable entre las monedas de oro y plata, o bien a un hecho destinado a la obtención de plata de forma fraudulenta, haciendo recortes a las *siliquae*. King<sup>[19]</sup>, en cambio, sugiere que este fenómeno fue una práctica generalizada durante el reinado de ‘Constantino III’ o posteriormente, con el objetivo de equiparar el peso de las *siliquae* con las *siliquae* bárbaras de imitación, acuñadas por los visigodos y vándalos en la Galia y el Norte de África. Otra hipótesis planteada es la de Burnett<sup>[20]</sup>, quien sostiene que el usurpador ‘Constantino III’ en el 409 d.C., a fin de obtener una nueva fuente de ingresos (en este caso plata), buscó la forma más fácil para ello, ordenando cortar las *siliquae* por la mitad o en cuartos. De esta manera también pudo proporcionar fracciones para los intercambios de menor valor.

Guest<sup>[21]</sup> se pregunta verdaderamente si la intención original era reducir las *siliquae* a un estándar de peso más bajo, se debe esperar en principio que todas las monedas recortadas pesen aproximadamente lo mismo, aunque estén recortadas a diferentes tamaños. Este peculiar fenómeno se observa de manera muy importante en el mencionado tesoro de Hoxne. De hecho, se ha llegado a calcular que de las 14.565 *siliquae* de plata aparecidas en el tesoro, el 98,5% aparecían cortadas. ¿Es lógico pensar que el suministro de *siliquae* se cortara a principios del siglo V d.C. en *Britannia*? El fenómeno puede relacionarse, por tanto, con un nuevo patrón de la *siliqua*, más devaluado y simple. Sea como fuere, somos partícipes de la opinión de Guest quien con mucha razón, concluye lo siguiente:

*“If siliquae were not clipped in order to reduce them to a predetermined weight standard, it is likely that the process occurred in order to provide a source of metal for the production of other high-quality silver objects. The care and effort involved in clipping and filing the edges of thousands of small silver coins suggests that, despite the need for silver metal, whoever was responsible for clipping was equally concerned not to reduce the overall number of siliquae and not to impair their status as coins (despite their sometimes dramatically reduced size).”*<sup>[22]</sup>

En Bédeilhac-et-Aynat (Ariège) se encontró un tesoro que se interpretó de forma incorrecta como producto de la presencia de las tropas de ‘Constantino III’ en los Pirineos<sup>[23]</sup>. Se compone de *siliquae* en su totalidad, una de Valentiniano I, tres de Valente, otra sin determinar pero asignada al periodo valentiniano, dos de Teodosio, una de Honorio, dos de Arcadio y,

[19] King 1981A, p. 53-54 & 1981B, p. 9-10.

[20] Burnett 1984, p. 165-168.

[21] Guest 2005, p. 111.

[22] *Ibid.*, p. 113.

[23] Berdeaux-Le Brazidec & Hollard 2008, p. 24-25.

por último, dos de Eugenio. El mismo trabajo, firmado por Berdeaux-Le Brazidec & Hollard, es aprovechado para presentar como anexo unos hallazgos aislados procedentes de diversas zonas, fundamentalmente cinco *siliquae* recortadas donde esta vez, sí se recoge una pieza de 'Constantino III', junto a una valentiniana o teodosiana, una imitativa de Julián y dos de Valente<sup>[24]</sup>. Tenemos que decir que el tesoro de Bédeilhac-et-Aynat, a pesar del *corpus* que los autores añaden después, no pertenece *stricto sensu* a un periodo bajo 'Constantino III'. La argumentación para asignar esa ocultación a 'Constantino III' no se sostiene, ya que las últimas piezas como *terminus post quem* en el tesoro son las dos *siliquae* de Eugenio. Aún admitiendo que las piezas se escondieron producto de la inestabilidad ocasionada en esta zona por la invasión de 'Constantino III', muchas de las piezas del tesoro (sobre todo las más antiguas) deberían de tener un desgaste acusado, propio de su circulación, desgaste incluso que ni tienen las *siliquae* más modernas del conjunto, acuñadas por Eugenio.

De forma afortunada, en la *Gallia* contamos con un conjunto numismático asignado al presente periodo, fechado con tres *siliquae* de 'Constantino III' bajo *terminus post quem*. Se trata del depósito de Cambounès (Tarn) (fig. 1), donde encontramos cuatro *siliquae* recortadas (tres de ellas de 'Constantino III' y la otra pieza a nombre de su hijo, 'Constante II'). En efecto Cambounès sí pertenece al periodo del usurpador y su hijo en la *Gallia*<sup>[25]</sup>. Incluso las *siliquae* de 'Constantino III' tienen el reverso AVGGG, indicando, sin ningún género de duda, que fueron emitidas antes de la victoria de las tropas del usurpador en *Hispania* (409 d.C.). De hecho es similar en cantidad de piezas al nuestro, hallado en Teruel. Ambas pérdidas monetales, con piezas con un desgaste importante, deben interpretarse como una taleguilla legionaria para el menudeo. Sugerimos sencillamente que no se trata de un tesoro a fin de recuperarlo posteriormente, sino una pérdida involuntaria, cosa que no podemos decir del tesoro de Bédeilhac-et-Aynat, cuyas *siliquae*, apenas desgastadas, no debieron circular mucho. No tiene nada que ver ni puede interpretarse con el mismo enfoque, pues Bédeilhac-et-Aynat (Ariège) es una vulgar acumulación, a diferencia de los conjuntos numismáticos de Cambounès (Tarn) y Teruel (Aragón), provistos de un matiz diferente, tanto a nivel cuantitativo como cualitativo. De *Hispania* no teníamos nada referente, hasta el momento, de 'Constantino III' en *siliquae*. A excepción del gran tesoro áureo de Chapipi/Grado en Asturias (fig. 1), compuesto de un *solidus* de Teodosio I, cinco de Arcadio, seis de Honorio y, como *terminus post quem*, un extraordinario *solidus* de 'Constantino III'<sup>[26]</sup>.

Podemos decir que nuestro depósito asociado a *clavi caligarii* es muy importante. Por primera vez, no solo en *Hispania* o en la *Gallia*, sino en

[24] *Ibid.*, p. 30-32.

[25] Hollard 2010, p. 19-23.

[26] Kent 1994, p. xciii & lxxxii.

Europa, se ha encontrado este tipo de hallazgo y el cual podemos vincular, en principio, a la invasión militar de ‘Constantino III’ en *Hispania*. El hallazgo se realizó en Teruel, una zona no tan alejada de los Pirineos y donde hubo movimiento de tropas. Incluso coincide con la corte del César ‘Constante’ en Zaragoza; además, siendo la moneda con AVGGG, la cronología es anterior a su nombramiento como Augusto, y por tanto coincide con la invasión de Geroncio y la derrota de Dídimo y Veriniano, también en el 409 d.C.

Sin duda los *clavi caligarii* son un tipo de material arqueológico que quedaba después de las batallas. Concluimos, por tanto, que en esta zona se llevó a cabo algún tipo de enfrentamiento entre los dos bandos enemigos. Como se ha dicho anteriormente, en las circunstancias del hallazgo, las *siliquae* del depósito hallado en Teruel, aparecieron prácticamente juntas, a excepción de la *siliqua* de ‘Constantino III’, que apareció a ras de suelo. Alrededor de la zona se pudieron recuperar los *clavi caligarii* ya mencionados.

Recientemente, López Sánchez, a raíz de presentar unas nuevas monedas inéditas de Prisco Átalo, ha tratado también el fenómeno de las *siliquae* recortadas. El autor demuestra que en la *Tarraconensis* (provincia romana donde se inserta Teruel) sobre el 420-422 d.C. soldados romano-británicos estuvieron aquí sobre esas fechas de maniobras militares<sup>[27]</sup>. Asimismo presta especial atención a las *siliquae* recortadas en *Hispania*, y donde intuye un fenómeno paralelo al británico. El autor considera tesoros como el de Chapipi/Grado en Asturias como producto de la campaña del *comes Hispaniarum* Asterio del 419-420 d.C. contra los suevos en la *Gallaecia*, y estima las *siliquae* recortadas halladas en Andalucía (e.g. figs. 3-4) con la campaña de Castino del 422 d.C. en la Bética contra los vándalos hasdingos. López Sánchez fecha las *siliquae* recortadas hispanas en ca. 420-422 d.C. Sin embargo, esta fecha parece no concordar con las fechas de cierre que poseen los depósitos perdidos, de Cambounès (Tarn) y Teruel (Aragón), pertenecientes a legionarios (*post* 408-411 d.C.). Sea como fuere, la diferencia es de diez años solamente, margen que separa la datación de las piezas con los hechos históricos posteriores.



Fig. 3 – Hallada en Andalucía (1,01 g)

Fig. 4 – Hallada en Córdoba (1,20 g)

Rev. VIRTVS RO-MANORVM  
(Posiblemente Arcadio – escala 200%)

[27] López Sánchez 2015, p. 380-383; *vid.* map.

## ALGUNAS APRECIACIONES NUMISMÁTICAS DE LA TARDOANTIGÜEDAD

En primer lugar, vemos necesario diferenciar qué son tesoros propiamente ocultados tras un posible peligro. Con total certeza, esta categoría de conjuntos numismáticos son vulgares capitales acumulados, propiedad de los grandes señores latifundistas. No es inocente pensar que la forma dineraria se tradujera a un valor seguro, mediante el atesoramiento de algunas *siliquae* y fundamentalmente los *solidi*, precisamente esta última la única moneda que, por su valor en peso, se prestaba a ello. Solo nos basta con verlo en los tesoros de Hoxne y en menor grado Chapipi/Grado, en Asturias. También hay que recordar que su atesoramiento era refugio contra la inflación del vellón y del cobre<sup>[28]</sup>. Y que las tropas cobraban preferentemente en oro y plata, que luego cambiaban para sus intercambios cotidianos.

Una de las labores que todo historiador y numismata, tras el estudio de un tesoro ocultado, un depósito perdido de forma involuntaria o sencillamente un hallazgo aislado, es identificar su propietario atendiendo a la sociedad a la que perteneció<sup>[29]</sup>. Pero en hallazgos tan claros como el de Teruel (Aragón), el propietario de la taleguilla debió ser un soldado, al servicio muy posible de 'Constantino III', del hijo o de los posteriores *magister militi*, Asterio y Astino o producto de cualquier otra posterior campaña, no necesariamente la invasión de 'Constantino III'; también pudieron ser soldados de Geroncio y el usurpador Máximo, de Ataúlfo cuando entró en Hispania en el 415 d.C., de Walia cuando se convirtió en federado romano y se dedicó a aniquilar a los alanos y a los vándalos silingos de parte de Honorio, etc. Aunque atendiendo al desgaste de las piezas, éstas y su pérdida las hacen más cercanas al 411 d.C. A raíz del depósito perdido en Teruel, enmarcado en un ambiente militar, podemos parangonarlo con el de Cambounès (Tarn). Ambos conjuntos numismáticos no son tesoros estrictamente, sino depósitos perdidos sin querer, siendo sus piezas una instantánea fotográfica del numerario que en ese momento estaba circulando.

Los hallazgos aislados muestran en el fondo el mismo aspecto comentado líneas más arriba. Generalmente la moneda menuda era la que mayor circulaba de mano en mano y la que era más susceptible de perderse<sup>[30]</sup>. Hablamos en efecto de los *nummi*, el numerario de cobre o bronce, y cuyos hallazgos son muy abundantes en cualquier territorio, a diferencia de las monedas de oro y plata, concebidas como capitales seguros que debían atesorarse o ahorrarse<sup>[31]</sup>. Con el periodo aquí comprendido, en el que las *siliquae* nutrían las soldadas y eran la moneda cotidiana en ambientes

[28] Depeyrot 1996; González García 2011.

[29] Y para la cual recomendamos los sobresalientes trabajos de Wickham 1989 & 2002.

[30] Burnett 1991, p. 49. Enfoque general en Howgego 1995.

[31] Una visión económica que compartimos tras los hallazgos numismáticos es la postulada por Reece 1982 & 1996.

militares, la situación cambia. En España sabemos que las *siliquae* (recortadas y no recortadas) se encuentran aisladamente, sobre todo en Andalucía (figs. 2-3). Pero es asumible que la moneda menuda de bronce circulase entre el pueblo, pero también entre los soldados. De hecho su ocultación en grandes tesoros también es muy común. La pregunta es, ¿los tesoros de *nummi* o *maiorinas* ocultados por los sectores más humildes (aún asumiendo que también pudieran ocultarlos los magnates terratenientes) son equiparables con los grandes tesoros de *solidi*, *siliquae* y joyas a nivel social? Evidentemente no.

#### REFLEXIONES FINALES

Como hemos visto las *siliquae* recortadas aparecen mucho en Inglaterra y en menor cantidad en la zona pirenaica y ahora aragonesa (muy colindante), así como en el sur de España. El fenómeno de las *siliquae* recortadas se produjo cuando ya no se acuñaban *siliquae*. Es muy posible, como ya se ha sugerido, que las *siliquae* recortadas se produjeran a principios del siglo V d.C. llegando el punto culmen del fenómeno hacia los años 410-420 d.C. en *Hispania*. Siguiendo a Guest, en Inglaterra están relacionadas con el *Exercitus Britannicus* que salió de *Britannia* en el 407 d.C. y que se quedó por la *Gallia* e *Hispania* en esta década.

Las *siliquae* recortadas se relacionan hoy día con un nuevo patrón metalógico devaluado, atendiendo a una época de incontrollable caos e inflación, aprovechando al mismo tiempo los recortes que, llevado a cabo en piezas por las pertinentes autoridades (posiblemente soldados), suponían una magnífica fuente de ingresos.

Con los nuevos datos hoy día, se pone como una evidencia que hay más *siliquae* recortadas y no recortadas en España de lo que se pensaba en un inicio. Hasta hace muy poco se creía que no había ninguna pieza de este tipo. Esto se debe a que se han perdido muchos tesorillos y hallazgos aislados. Además de que dicho periodo ha interesado poco en España, país donde se prefiere estudiar el periodo de la Segunda Guerra Púnica, la República o el Alto Imperio antes que la Antigüedad Tardía.

Por último, somos partícipes de la opinión de algunos autores, cuando manifiestan que las relaciones entre *Hispania* y la *Gallia* fueron muy intensas y que los Pirineos no supusieron ninguna barrera física. En realidad, dichas provincias estaban francamente atravesadas por gentes y mercancías, en una perfecta simbiosis recíproca a ambos lados<sup>[32]</sup>.

---

[32] Blázquez Martínez 2010, p. 191.

## BIBLIOGRAFÍA

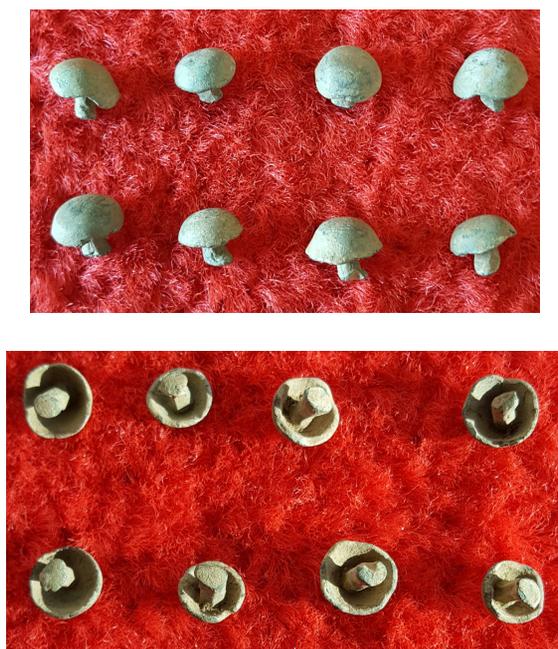
- Arce 2007 = J. ARCE, *Bárbaros y romanos en Hispania, 400-507 AD*, Madrid.
- Balil 1964 = A. BALIL, Un emperador en la Hispania del siglo V, *AEspA* 37-38, p. 183-191.
- Berdeaux-Le Brazidec & Hollard 2008 = M.-L. BERDEAUX-LE BRAZIDEC & D. HOLLARD, Le dépôt de siliques à Bédeilhac-et-Aynat (Ariège) : un témoin de la présence des troupes de Constantin III (407-411) dans les Pyrénées ?, *CahNum* 177, p. 21-33.
- Besga Marroquín 2006 = A. BESGA MARROQUÍN, La usurpación de Constantino III y la invasión del 409 en Hispania, *Letras de Deusto* 36/113, p. 69-144.
- Birley 2005 = A.R. BIRLEY, *The Roman Government of Britain*, Oxford.
- Blázquez Martínez 2010 = J.M. BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, Relaciones entre Hispania y Galia en la Tardía Antigüedad. Siglos IV y V, en L. PONS PUJOL (coord.), *Hispania et Gallia: dos provincias del Occidente romano*, Barcelona, p. 177-191.
- Burnett 1984 = A.M. BURNETT, Clipped *siliquae* and the end of Roman Britain, *Britannia* 15, p. 163-168.
- Burnett 1991 = A.M. BURNETT, *Interpreting the Past. Coins*, London.
- Depeyrot 1996 = G. DEPEYROT, *Crisis e inflación entre la Antigüedad y la Edad Media*, Barcelona.
- Díaz Martínez et al. 2007 = P. DE LA CRUZ, DÍAZ MARTÍNEZ, C. MARTÍNEZ MAZA & F.J. SANZ HUESMA, *Hispania tardoantigua y visigoda*, Madrid.
- González García 2011 = A. GONZÁLEZ GARCÍA, La inflación en el Imperio Romano de Diocleciano a Teodosio, *Documenta & Instrumenta* 9, p. 123-152.
- González García 2015 = A. GONZÁLEZ GARCÍA, recensión de Guest (2005), en *Revista Numismática Hécate* 2, p. 192-196.
- Grierson & Mays 1992 = Ph. GRIERSON & M. MAYS, *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection. From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Washington.
- Guest 2005 = P.S.W. GUEST, *The Late Roman Gold and Silver Coins from the Hoxne Treasure*, London.
- Hollard 2010 = D. HOLLARD, Un dépôt de siliques de Constantin III et Constant II à Cambounès (Tarn), *CahNum* 186, p. 19-23.
- Howgego 1995 = C. HOWGEGO, *Ancient History from Coins*, London.
- Kent 1994 = J.P.C. KENT, *The Roman Imperial Coinage. Vol. X. The Divided Empire and the Fall of the Western Parts AD 395-491*, London (= RIC X).
- King 1981A = C.E. KING, A Hoard of Clipped *Siliquae* in the Preston Museum, *NC* 141, p. 40-64.
- King 1981B = C.E. KING, Late Roman silver hoards in Britain and the problem of clipped *siliquae*, *BNJ* 51, p. 5-31.
- Kulikowski 2000 = M. KULIKOWSKI, Barbarians in Gaul, usurpers in Britain, *Britannia* 31, p. 325-345.
- Lafaurie 1953 = J. LAFAURIE, La chronologie des monnaies de Constantin III et de Constant II, *RN* 15, p. 37-65.

- López Sánchez 2015 = F. LÓPEZ SÁNCHEZ, *Priscus Attalus* second coin issues in Narbonne (414-415) and the circulation of clipped *siliquae* in Spain and Gaul (420-422), *RBN CLXI* 161, p. 371-385.
- Reece 1982 = R. REECE, Economic history from Roman site-finds, en T. HACKENS & R. WEILLER (ed.), *Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Congress of Numismatics* (Berne, 1979), Louvain-la-Neuve, p. 493-502.
- Reece 1996 = R. REECE, The interpretation of site finds: A review, en *Coin Finds and Coin Use in the Roman World* (The 13<sup>th</sup> Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 1993), Berlin, p. 341-355.
- RIC x = Kent 1994.
- Rodríguez Morales *et al.* 2012 = J. RODRÍGUEZ MORALES, J.L. FERNÁNDEZ MONTORO, J. SÁNCHEZ SÁNCHEZ & L. BENÍTEZ DE LUGO ENRICH, Los 'clavi caligarii' o tachuelas de cáliga, elementos identificadores de las calzadas romanas, *Lucentum* 31, p. 147-164.
- Sanz Huesma 2005 = F.J. SANZ HUESMA, Usurpaciones en Britania (406-407). Hipótesis sobre sus causas y protagonistas, *Gerión* 23, p. 315-324.
- Wickham 1989 = C. WICKHAM, La otra transición: del mundo antiguo al feudalismo, *Studia historica. Historia medieval* 7, p. 7-36.
- Wickham 2002 = C. WICKHAM, La sociedad, en R. MCKITTERICK (ed. lit.), *La alta Edad Media: Europa 400-1000*, Barcelona, p. 69-106.

Lámina 1 (escala 250%)



Lámina 2 (escala 100%)



De izquierda a derecha