

APUNTES SOBRE EL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA
FAMILIAR EN ITALIA

NOTES ON THE RIGHT TO USE FAMILY HOME IN ITALY

Rev. Boliv. de Derecho N° 26, julio 2018, ISSN: 2070-8157, pp. 360-377



Pedro
CHAPARRO-
MATAMOROS

ARTÍCULO RECIBIDO: 25 de febrero de 2018

ARTÍCULO APROBADO: 10 de abril de 2018

RESUMEN: El objeto del presente estudio es comparar el derecho de uso de la vivienda familiar en España y en Italia. En cuanto a las diferencias entre ambos ordenamientos jurídicos, ha de hacerse hincapié, principalmente, en dos. La primera de ellas es la parquedad y rigidez de las soluciones que ofrece el Derecho italiano, al no tener una normativa autonómica en materia de relaciones familiares como la existente en España (que, como se ha apuntado, contiene remedios alternativos al art. 96 CC). La segunda de las diferencias tiene que ver con el régimen de protección del cónyuge perjudicado económicamente por la ruptura. En Italia, a diferencia de lo previsto en España, no existe una disposición similar al art. 96.III CC.

PALABRAS CLAVE: Derecho de uso; vivienda familiar; oponibilidad del derecho de uso; uniones de hecho.

ABSTRACT: The purpose of this study is to compare the right to use the family home in Spain and Italy. Regarding the differences between both legal systems, emphasis should be placed, in particular, on two. The first is the rigidity of the solutions offered by Italian law, caused by the fact of not having autonomic regulations on family relations such as the one in Spain (which, as noted, contains alternative remedies to article 96 CC). The second of the differences has to do with the protection regime of the spouse economically disadvantaged by the rupture. In Italy, unlike what happens in Spain, there is no provision similar to art. 96.III CC.

KEY WORDS: Right to use; family home; enforceability of the right to use; unmarried couple.

SUMARIO.- I. CONSIDERACIONES PRELIMINARES.- II. LA DISCUSIÓN SOBRE LA NATURALEZA REAL O PERSONAL DEL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR.- III. ¿A QUÉ HIJOS PROTEGE EL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR EN ITALIA?- IV. LA OPONIBILIDAD A TERCEROS DEL DERECHO DE USO.- V. LA EXTINCIÓN DEL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR POR CONVIVENCIA MORE UXORIO DEL CÓNYUGE USUARIO

I. CONSIDERACIONES PRELIMINARES.

Los avatares que afectan a la naturaleza, constitución, modificación y extinción del derecho de uso de la vivienda familiar no son exclusivos del ordenamiento jurídico español, sino que también pueden observarse si uno atiende a los ordenamientos jurídicos de nuestro entorno, entre los cuales nos ha parecido necesario destacar, habida cuenta su proximidad geográfica y la similitud con el ordenamiento jurídico español de los principios inspiradores que los presiden, el ordenamiento italiano.

En primer lugar, cabe señalar que, en el ordenamiento jurídico italiano, no se observan grandes diferencias con respecto a España en materia de atribución del uso de la vivienda familiar; lo que resulta lógico, si se tiene en cuenta el paralelismo existente entre ambos ordenamientos jurídicos y que se manifiesta en multitud de disciplinas y ramas.

Ahora bien, sí que es necesario poner de relieve, cuanto menos, una idea. Y es que Italia carece de una regulación autonómica como la existente en España en materia de relaciones familiares, lo que, necesariamente, conlleva, a su vez, dos consecuencias: a) la primera de ellas es una mayor uniformidad en el tratamiento de la materia; y b) como contrapartida de lo anterior, el Derecho italiano es menos flexible, disponiendo de un menor número de soluciones, por contraposición a la riqueza en soluciones que presenta el ordenamiento jurídico español derivada

• Pedro Chaparro-Matamoros

Profesor Ayudante Doctor de Derecho Civil en la Universidad de Valencia. Doctor en Derecho con Sobresaliente cum laude y Mención Internacional (2017) por la Universidad de Valencia. Licenciado en Administración y Dirección de Empresas (2011), y Máster en Derecho, Empresa y Justicia (2012), en ambos casos también por la Universidad de Valencia. Sus principales líneas de investigación son los derechos de la personalidad, el Derecho de Familia en general (y, en particular, uniones de hecho y atribución del uso de la vivienda familiar) y la responsabilidad de los prestadores de servicios de la sociedad de la información. Galardonado con el Accésit del Premio "Estudios Financieros" en su categoría de "Derecho civil y mercantil" en el año 2013 con el trabajo "La responsabilidad de los prestadores de servicios de la sociedad de la información en los supuestos de vulneración del derecho al honor en Internet". Es Secretario de las revistas "Revista boliviana de Derecho" y de "Actualidad jurídica Iberoamericana". Es también secretario general del IDIBE. Correo electrónico: pedro.chaparro@uv.es.

Perfil en Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=NSNpiNwAAAAJ&hl=es>. Perfil en ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8322-7769>

de las diferentes leyes autonómicas existentes en cuestiones como las relaciones familiares entre progenitores con hijos a su cargo o en las uniones de hecho.

II. LA DISCUSIÓN SOBRE LA NATURALEZA REAL O PERSONAL DEL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR.

Al igual que ocurre en España, en Italia la naturaleza del derecho de uso ('diritto di abitazione') de la vivienda familiar es todavía objeto de discusión, existiendo autores que se posicionan en los extremos (real¹ o personal²), mientras otros opinan que la naturaleza del derecho dependerá del caso concreto³. En fin, también los hay que relativizan la importancia del debate, afirmando que la oponibilidad del derecho a los terceros adquirentes (conforme a las reglas que ahora veremos) priva de interés a la controversia sobre el carácter real o personal del derecho de uso de la vivienda familiar⁴.

Por su parte, en la jurisprudencia italiana, ha predominado la tesis de que se trata de un derecho personal⁵.

III. ¿A QUÉ HIJOS PROTEGE EL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR EN ITALIA?

Como ya hemos visto, y a pesar de que existen opiniones discrepantes, en la doctrina española predomina la tesis de que el art. 96.I CC protege no sólo

- 1 SIRENA, P.: "L'opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull'affidamento condiviso", *Riv. dir. civ.*, 2011, I, pp. 568 y ss., considera que la nueva formulación del art. 155 *quater* CCI (y en la actualidad del art. 337 *sexies*, párrafo primero, CCI), que ha omitido el reenvío al art. 1599 CCI, permite calificar como real el derecho de disfrute del cónyuge asignatario.
- 2 Sostienen esta tesis BENETTI GENOLINI, M. U. y FRANCIOLI, L.: *Separazione e divorzio. Figli, coniugi e casa coniugale. Provvedimenti e tutela*, G. Giappichelli, Torino, 2004, p. 200; FREZZA, G.: "Il nuovo art. 337 *sexies* C.C.: appunti e spunti", *Arch. Giur. Filippo Serafini*, vol. CCXXXIV, fasc. 2-2014, pp. 169-172; GABRIELLI, G.: "I problemi dell'assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia", *Riv. Dir. civ.*, I, 2003, p. 128; JANNARELLI, A.: "L'assegnazione della «casa familiare» nella separazione personale dei coniugi", *Foro it.*, 1981, I, c. 1382; y VIRGADAMO, P.: "Opponibilità ai terzi del provvedimento assegnativo della casa familiare e affidamento condiviso", *Dir. fam. pers.*, 2008, pp. 1598 y ss.
- 3 Es el caso, por ejemplo, de BIANCA, C. M.: *La famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005, p. 222, para quien el problema de la naturaleza del derecho de uso del cónyuge separado o divorciado no puede ser resuelto buscando una calificación unívoca: se configurará como un derecho real si la casa es propiedad del cónyuge no usuario, o como un derecho personal en la hipótesis de que la casa sea arrendada. En sentido similar, v. BARTOLINI, F. y BARTOLINI, M.: *Commentario sistematico del diritto di famiglia. Aggiornato con la riforma della giustizia civile (L. 10 novembre 2014, n. 162)*, CELT, Piacenza, 2015, p. 54; y LUMINOSO, A.: "Spunti in tema di assegnazione della casa coniugale", en DE TILLA, M. y OPERAMOLLA, U. (a cura di): *Seminari di diritto di famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005, pp. 830-833.
- 4 BARBIERA, L.: "Assegno e assegnazione in uso della casa familiare nel divorzio", en DE TILLA, M. y OPERAMOLLA, U. (a cura di): *Seminari di diritto di famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005, p. 819.
- 5 V. en este sentido Cass., 29 julio 1987, núm. 6550, en *DeJure online*; Cass., 5 julio 1988, núm. 4420, en *DeJure online*; Cass., 5 junio 1991, núm. 6348, en *DeJure online*; Cass., 17 octubre 1992, núm. 11424, en *DeJure online*; Cass., 26 enero 1995, núm. 929, en *DeJure online*; Cass., 18 agosto 1997, núm. 7680, en *DeJure online*; Cass., 17 septiembre 2001, núm. 11630, en *DeJure online*; Cass., Sez. Un., 26 julio 2002, núm. 11096, en *DeJure online*; Cass., 7 marzo 2003, núm. 3434, en *DeJure online*; Cass., 8 abril 2003, núm. 5455, en *DeJure online*; Cass., 18 septiembre 2003, núm. 13736, en *DeJure online*; Cass., Sez. Un., 21 julio 2004, núm. 13603, en *DeJure online*; Cass., 19 septiembre 2005, núm. 18476, en *DeJure online*; o Cass., 3 marzo 2006, núm. 4719, en *DeJure online*.

a los hijos menores de edad, sino también a los mayores de edad que no sean económicamente independientes. Sin embargo, en Italia la cosa parece estar más clara, habiendo entendido tanto doctrina⁶, como jurisprudencia⁷, que el derecho de uso de la vivienda familiar protege tanto a los hijos menores de edad, como a los mayores que no sean autosuficientes desde un punto de vista económico.

En efecto, el art. 337 sexies, párrafo primero, CCI (antiguo art. 155 *quater*), dice que la atribución del uso de la vivienda familiar tendrá en cuenta prioritariamente los intereses “de los hijos”, sin distinguir entre menores y mayores de edad. Esta referencia genérica a los hijos ha sido entendida por la doctrina italiana como comprensiva tanto de los menores de edad, como de los mayores de edad que aún no sean autosuficientes económicamente (con exclusión de aquellos que no lo sean por su propia culpa o indolencia)⁸.

Asimismo, el art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970, de 1 de diciembre (“*Disciplina dei casi di scioglimento del matrimonio*”) señala que tendrá preferencia para permanecer en la vivienda familiar el progenitor a cuyo cuidado queden los hijos o con el que convivan los hijos una vez alcanzada la mayoría de edad.

Esta interpretación, como hemos dicho, ha sido acogida también por la jurisprudencia, que, al objeto de la atribución del uso de la vivienda familiar, considera relevante, no la edad de los hijos, sino su convivencia con el cónyuge usuario y su falta de autosuficiencia. *A sensu contrario*, cuando los hijos sean

6 V. a este respecto AL MUREDEN, E.: *Nuove prospettive di tutela del coniuge debole: funzione perequativa dell'assegno divorzile e famiglia destrutturata*, IPSOA, Milano, 2007, p. 54; AULETTA, T.: *Diritto di famiglia*, G. Giappichelli, Torino, 2011, p. 276; BARTOLINI, F., y BARTOLINI, M.: *Commentario sistematico del diritto di famiglia. Aggiornato con la riforma della giustizia civile (L. 10 novembre 2014, n. 162)*, cit., p. 50; CARAPEZZA FIGLIA, G., en DE VERDA Y BEAMONTE, J. R. y CARAPEZZA FIGLIA, G.: “El derecho de uso de la vivienda familiar en las crisis familiares: comparación entre las experiencias jurídicas española e italiana”, *Revista Critica de Derecho Inmobiliario*, núm. 752, 2015, pp. 3410-3411; DE FILIPPIS, B.: *La separazione personale dei coniugi ed il divorzio: conseguenze della crisi coniugale su coppia, famiglia, figli e beni*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2012, p. 483; FERRANDO, G.: “L’assegnazione della casa familiare”, G. Giappichelli, Torino, 2008, p. 108; GALLUZZO, S.A. R.: *Famiglia e minori: Percorsi di diritto e giurisprudenza*, Gruppo 24 Ore, Milano, 2010, pp. 266 y 280-282; LUMINOSO, A.: “Obbligazioni di mantenimento nella separazione e nel divorzio e prestazioni in natura”, *Famiglia e diritto*, núm. 11/2008, pp. 1059-1063; MACARIO, F.: *Diritto di famiglia. Questioni giurisprudenziali*, G. Giappichelli, Torino, 2011, p. 207; MERZ, S.: *Manuale pratico e formulario dei rapporti economici nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2013, pp. 302-303; y SALITO, G.: “L’affidamento condiviso dei figli nella crisi della famiglia”, en STANZIONE, G.A. (a cura di): *La separazione. Il divorzio. L’affido condiviso*, G. Giappichelli, Torino, 2011, p. 463.

7 En este sentido pueden verse, entre otras, las siguientes sentencias: Cass., 22 abril 2005, núm. 8539, en *DeJure online*; Cass., 20 enero 2006, núm. 1198, en *DeJure online*; Cass., 17 diciembre 2007, núm. 26574, en *DeJure online*; Cass., 28 de enero de 2009, núm. 2184, en *DeJure online*; Cass., 22 de marzo de 2010, núm. 6861, en *DeJure online*; o Cass., 30 de marzo de 2012, núm. 5174, en *DeJure online*.

8 Por todos, GIANNATTASIO, F.: “Figli maggiorenne e figli portatori di handicap”, en BELLANOVA, L., DE FILIPPIS, B., FIORILLO, L., GIANNATTASIO, F., MEA, R., MOLINARO, I., PALADINI, M., y SCARPA, A.: *L’assegnazione della casa coniugale nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, Milano, 2010, p. 76 (nota al pie 26), dice en este sentido, respecto del art. 155 *quater* (aunque las consideraciones son totalmente extrapolables al actual art. 337 sexies CCI), que habla de hijos “en general”, sin especificar si deben ser menores o mayores de edad. Lo que resulta plenamente coherente con la *ratio legis* de tutela de la prole en general. En consecuencia, también deben considerarse protegidos por el precepto los hijos mayores de edad que no sean autosuficientes desde un punto de vista económico, siempre y cuando dicha falta de autosuficiencia no sea imputable a ellos mismos.

económicamente independientes, no tendrá lugar la atribución del uso de la vivienda familiar, y ello aunque convivan con el cónyuge que la pretenda⁹.

IV. LA Oponibilidad a Terceros del Derecho de Uso.

Fue con la reforma del Derecho de familia italiano en 1975¹⁰ cuando el legislador introdujo la posibilidad excepcional de limitar el derecho de propiedad o de disfrute de un cónyuge sobre la vivienda familiar a favor del otro¹¹, en cuanto custodio de los hijos menores, con el objetivo de tutelar el interés de éstos manteniéndolos en su “hábitat doméstico”¹². Sin embargo, esta reforma contemplaba únicamente el caso de la separación y no, en cambio, el supuesto del divorcio, que había sido introducido en el Derecho italiano mediante la Ley núm. 898/1970, de 1 de diciembre (“Disciplina dei casi di scioglimento del matrimonio”)¹³.

- 9 Cass., 18 septiembre 2013, núm. 21334, en *DeJure online*. La Corte Suprema de Casación afirma en esta sentencia que la protección que el (antiguo) art. 155 *quater* CCI dispensa a los hijos sólo juega respecto de los hijos menores de edad o no económicamente autosuficientes.
- 10 Mediante Ley núm. 151/1975, de 19 de mayo (G.U. núm. 135, de 23-05-1975).
- 11 Así, el art. 36 de la Ley núm. 151/1975, de 19 de mayo, sustituyó al art. 155 CCI. En el nuevo, el cuarto párrafo disponía que “La atribución del uso de la vivienda familiar se hará preferentemente, y si ello es posible, al cónyuge al que se atribuya la guarda y custodia de los hijos menores”. La mención “si ello es posible” ha llevado a la doctrina italiana a entender que se excluye de la aplicación de la norma el comodato celebrado en consideración exclusiva a uno de los cónyuges, puesto que dicha matización tiene por objeto llamar la atención del intérprete sobre la existencia de un título que legitime a uno de los cónyuges a usar de la vivienda con exclusión del otro, y ello, aunque sea éste el cónyuge custodio. V. en este sentido GABRIELLI, G.: “I problemi dell’assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia”, cit., p. 138.
- 12 BENETTI GENOLINI, M. U. y FRANCIOLI, L.: *Separazione e divorzio. Figli, coniugi e casa coniugale. Provvedimenti e tutela*, cit., p. 170.
- 13 Sobre la atribución del uso de la vivienda familiar en Italia pueden consultarse, entre otras, las siguientes obras recientes: ABATE, S. (ed altri): *Il processo di separazione e divorzio: rito e prassi*, CEDAM, Padova, 2011; ABATE, S. (ed altri): *L’esecuzione dei provvedimenti in materia di separazione e divorzio*, CEDAM, Padova, 2010; ANCESCHI, A.: *L’assegnazione della casa: separazione, divorzio, famiglia di fatto, successione, ordini di protezione*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna, 2013; ASPREA, S.: *Mantenimento e casa coniugale: aspetti giuridici ed economici*, Giuffrè, Milano, 2011; AULETTA, T. (a cura di): *Rapporti patrimoniali fra coniugi*, G. Giappichelli, Torino, 2011; AULETTA, T. (a cura di): *La crisi familiare* [dentro de la más amplia obra BESSONE, M. (dir.): *Trattato di Diritto privato*, Tomo IV: Il diritto di famiglia, II], G. Giappichelli, Torino, 2013; BARTOLINI, F.: *I procedimenti di separazione, divorzio e affidamento condiviso: le interpretazioni più recenti e significative della giurisprudenza: il formulario*, La Tribuna, Piacenza, 2011; BELLANOVA, L., DE FILIPPIS, B., FIORILLO, L., GIANNATTASIO, F., MEA, R., MOLINARO, I., PALADINI, M., y SCARPA, A.: *L’assegnazione della casa coniugale nella separazione e nel divorzio*, cit.; BELLUCCI, G. y MENNA, A.: *Separazione e divorzio: le questioni attuali nella più recente casistica giurisprudenziale*, Dike giuridica, Roma, 2011; BENETTI GENOLINI, M. U. y FRANCIOLI, L.: *Separazione e divorzio. Figli, coniugi e casa coniugale. Provvedimenti e tutela*, cit.; BRUNO, M.: *Separazione e divorzio*, Giuffrè, Milano, 2014; BUFFA, A. y BUFFA, F.: *Il diritto alla casa familiare nella separazione e divorzio*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna, 2010; BUONADONNA, A. L.: *L’addebito di responsabilità nella separazione: profili civili e penale*, CEDAM, 2ª ed., Assago, 2013; CONTIERO, G.: *Il trattamento economico del coniuge nella separazione en el divorzio*, Giuffrè, Milano, 2013; CONTIERO, G.: *L’assegnazione della casa familiare*, Giuffrè, Milano, 2014; CULOT, D.: *I rapporti patrimoniali tra coniugi prima e dopo la separazione*, Giuffrè, Milano, 2010; CUBEDDU, M. G.: *La casa familiare*, Giuffrè, Milano, 2005; DAMMACCO, S.: *Aspetti fiscali della separazione e del divorzio*, Santarcangelo di Romagna, Maggioli, 2013; DE FILIPPIS, B.: *La separazione personale dei coniugi ed il divorzio: conseguenze della crisi coniugale su coppia, famiglia, figli e beni*, cit.; DI PIRRO, M.: *Separazione e divorzio. Manuale teorico-pratico con ampia casistica giurisprudenziale e formulario*, Simone, VII ed., Napoli, 2015; DOGLIOTTI, M. (a cura di): *Separazione e divorzio. I presupposti: profili nazionali, internazionali, comunitari*, Giuffrè, Milano, 2012; DOGLIOTTI, M., y FIGONE, A.: *I procedimenti di separazione e divorzio*, Giuffrè, Milano, 2011; FASANO, A., FASANO, M. y ROSSANO, R.: *Rapporti patrimoniali e crisi coniugale*, cit.; FREZZA, G.: *I luoghi della famiglia*, G. Giappichelli, Torino, 2004; FREZZA, G.: “Il nuovo art. 337 *sexies* C.C.: appunti e spunti”, cit.; FREZZA, G.: *Mantenimento diretto e affidamento condiviso*, Giuffrè, Milano, 2008; GABRIELLI, G.: “I problemi dell’assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia”, cit.; GIOVAGNOLI, R.: *I regimi patrimoniali della famiglia: percorsi giurisprudenziali*, Giuffrè, Milano, 2010; GRAZIOSI, A. (a cura di): *I processi di separazione e di divorzio*, G. Giappichelli, Torino, 2011; MARINO, M.: *Separazione e divorzio: normativa*

Se hubo de esperar hasta la aprobación de la Ley núm. 74/1987¹⁴, de 6 de marzo, para poder realizar la atribución del uso de la vivienda familiar en el caso de divorcio en el Derecho italiano¹⁵. Así, dicha ley reescribió entero el art. 6 de la Ley núm. 898/1970, de 1 de diciembre, disponiendo en su apartado 6, inciso primero, que “La atribución del uso de la vivienda familiar se hará preferentemente al cónyuge al que se atribuya la guarda y custodia de los hijos menores, o con el que convivan los hijos después de la mayoría de edad”.

Entre tanto, en el periodo comprendido entre la introducción de la atribución de la vivienda familiar en el caso de separación (1975) y en el caso de divorcio (1987), la jurisprudencia admitió la posibilidad de aplicar analógicamente el art. 155 *quater* CCI al caso de divorcio. En principio, se siguió una línea restrictiva, sobre la base de considerar que la medida de atribución de la vivienda familiar se producía “en el marco de una situación temporal, que el legislador desea que pueda ser superada retomando la convivencia, mientras que en el caso de divorcio, con la definitiva ruptura de la comunión de vida familiar, también las relaciones patrimoniales deben encontrar una solución definitiva”¹⁶.

Sin embargo, posteriormente, se admitió la posibilidad de que el juez del divorcio pudiera asignar el uso de la casa familiar mediante la aplicación analógica del art. 155 *quater* CCI al cónyuge custodio, aunque no fuera titular de ningún derecho real o personal sobre el inmueble¹⁷. Ello, de algún modo, influyó en la nueva redacción del art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970, que recogió esta orientación jurisprudencial que promovía la aplicación analógica de la atribución del uso de la vivienda familiar al caso de divorcio¹⁸.

e giurisprudenza a confronto, Il Sole 24 Ore, Milano, 2012; OBERTO, G. (a cura di): *Gli aspetti di separazione e divorzio nella famiglia: profili sostanziali, processuali, di mediazione, di prevenzione, di tutela con riferimento al coniuge debole e ai minori, le nuove frontiere del risarcimento del danno*, CEDAM, Assago, 2012; PADALINO, C.: *Modifica delle condizioni di separazione e divorzio*, G. Giappichelli, Torino, 2011; PAGLIANI, G.: *Modifica delle condizioni di separazione e divorzio*, Giuffrè, Milano, 2013; PATTI, S. y ROSSI CARLEO, L. (a cura di): *L'affidamento condiviso*, Giuffrè, Milano, 2006; PATTI, S. y ROSSI CARLEO, L. (a cura di): *Provvedimenti riguardo ai figli: art 155-155 sexies*, Zanichelli, Bologna, 2010; PINI, M. (ed altri): *Il mantenimento per il coniuge e per i figli nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, Padova, 2013; SANTINI, M. (a cura di): *I conflitti patrimoniali della separazione e del divorzio (con formulario). Nuova reversibilità della pensioni, contratti prematrimoniali, tutela del mantenimento*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna, 2012; SCACCHI, A.: *I regimi patrimoniali della famiglia: questioni processuali*, Giuffrè, Milano, 2010; SIRENA, P.: “L’opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull’affidamento condiviso”, cit.; y VIRGADAMO, P.: “Opponibilità ai terzi del provvedimento assegnativo della casa familiare e affidamento condiviso”.

14 G.U. núm. 58, de 11-03-1987.

15 Sobre la evolución de la normativa italiana en materia de atribución del uso de la vivienda familiar, v. de forma más exhaustiva CONTIERO, G.: *L’assegnazione della casa coniugale. Separazione, divorzio, convivenza more uxorio*, Giuffrè, Milano, 2007, pp. 18-27; y FIORILLO, L.: “Inquadramento giuridico dell’istituto”, en BELLANOVA, L., DE FILIPPIS, B., FIORILLO, L., GIANNATTASIO, F., MEA, R., MOLINARO, I., PALADINI, M., y SCARPA, A.: *L’assegnazione della casa coniugale nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, Milano, 2010, pp. 9-21.

16 Cass., 21 octubre 1981, núm. 5507, en *DeJure online*. En un sentido similar se pronunció, con anterioridad, Cass., 19 mayo 1978, núm. 2462, en *DeJure online*, denegando también la aplicación de esta disciplina al caso de divorcio.

17 Cass., 30 enero 1985, núm. 578, en *DeJure online*; y Cass. Sez. Un., 28 abril 1987, núm. 4089, en *DeJure online*.

18 BENETTI GENOLINI, M. U. y FRANCIOLI, L.: *Separazione e divorzio. Figli, coniugi e casa coniugale. Provvedimenti e tutela*, cit., pp. 171-172.

En otro orden de ideas, la inscripción de la resolución judicial de atribución del uso de la casa familiar fue contemplada por primera vez por el art. 6.6, último inciso, de la Ley núm. 898/1970, según el cual “La asignación, en cuanto inscrita, es oponible al tercer adquirente en el sentido del art. 1599 CC”¹⁹. Este precepto (1599. III CCI) establece un régimen especial en materia de arrendamientos, permitiendo la oponibilidad de los arrendamientos no inscritos a terceros adquirentes del inmueble, siempre y cuando el contrato de arrendamiento tenga una fecha cierta anterior a la adquisición del inmueble²⁰.

Obsérvese aquí que, paradójicamente, la inscripción de la resolución judicial de atribución del uso de la vivienda familiar fue prevista en el marco de la ley que introdujo el divorcio, sin que existieran mayores precisiones en cuanto a su aplicabilidad al caso de la separación²¹. Sin embargo, la Corte Constitucional aplicó analógicamente a la separación esta regla, de forma que también resulta oponible a terceros adquirentes de la vivienda familiar la resolución judicial de atribución del uso de ésta²².

Por lo demás, la doctrina italiana puso de manifiesto las dificultades para conciliar ambas normas, ya que el art. 6.6, último inciso, de la Ley núm. 898/1970, dispone que la atribución del uso que se haya inscrito será oponible al tercer adquirente en el sentido del art. 1599 CCI, señalando este precepto que se necesita la inscripción del arrendamiento para que sea oponible al tercer adquirente más allá de un periodo de nueve años, durante el cual el arrendamiento será oponible al tercer adquirente aunque no conste inscrito²³. En consecuencia, y de una interpretación

19 A estos efectos, dispone el art. 1599.III CCI, que “Los arrendamientos de bienes inmuebles no inscritos no son oponibles al tercer adquirente, salvo durante un periodo de nueve años a contar desde el inicio del contrato de arrendamiento”.

Esta norma es coherente con el art. 2643 CCI, cuyo apartado 8) establece la necesidad de dar publicidad mediante la inscripción a los contratos de arrendamiento sobre bienes inmuebles que tengan una duración superior a nueve años.

20 El reenvío al art. 1599.III CCI es considerado, entre los autores italianos, un argumento de peso para sostener la naturaleza personal derecho de uso de la vivienda familiar, en la medida en que equipara el régimen de inscripción del derecho de uso al régimen de inscripción del arrendamiento, que es un derecho personal. En este sentido, FREZZA, G.: “Il nuovo art. 337 sexies C.C.: appunti e spunti”, cit., pp. 169-170; y VIRGADAMO, P., “Opponibilità ai terzi del provvedimento assegnativo della casa familiare e affidamento condiviso”, cit., p. 1598 y ss.

21 BIANCA, C. M.: *La famiglia*, cit., p. 221, y SIRENA, P.: “L’opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull’affidamento condiviso”, cit., p. 560, ponen de manifiesto esta paradoja, señalando que con el art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970 la dirección del procedimiento interpretativo se ha invertido, al introducir dicho precepto la cuestión de la inscripción de la asignación, que no estaba prevista en el Código Civil italiano para el caso de la separación.

22 V. en este sentido Corte cost., 27 julio 1989, núm. 454, en *Dejure online*; y Corte cost., ord., 23 enero 1990, núm. 20, en *Dejure online*, en las que se afirma que la necesidad de inscribir la resolución judicial de atribución del uso de la vivienda familiar en el caso de separación, por analogía con la normativa vigente en materia de disolución del matrimonio, se refiere, ex art. 1599 CCI, exclusivamente, “a la asignación que supera los nueve años, resultando clara la oponibilidad de la resolución en las demás hipótesis”.

23 Se muestra crítico con la redacción literal del precepto GABRIELLI, G.: “I problemi dell’assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia”, cit., p. 131, quien sostiene que si la asignación es oponible “en cuanto inscrita”, “no se comprende la prescripción según la cual la oponibilidad opera en el sentido del art. 1599 CCI, ya que la disciplina de este último impone la inscripción únicamente al fin de la oponibilidad una vez transcurridos nueve años”; es decir, si la atribución del uso es oponible “en el sentido

conjunta y sistemática del art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970, de 1 de diciembre, y del art. 1599.III CCI, resulta que si la resolución judicial de atribución del uso de la vivienda familiar está inscrita, es siempre oponible al tercer adquirente; y, si no lo está, también será oponible, pero únicamente por un periodo de nueve años, a contar desde el día siguiente al de la resolución judicial²⁴.

Llama la atención, en cualquier caso, que el legislador italiano, en la reciente reforma del Código Civil en materia de filiación de finales de 2013²⁵, no haya aclarado expresamente la cuestión, que dio pie, como se ha visto, a interpretaciones antagónicas. Y es que el nuevo art. 337 sexies²⁶ CCI (aplicable tanto a la separación, como al divorcio), en su párrafo primero, dispone: “La resolución judicial de asignación [del derecho de uso] y la de su revocación son susceptibles de inscripción y oponibles a terceros en el sentido del art. 2643 CCI”²⁷. Esta

del art. 1599 CCI”, no tiene sentido la utilidad del inciso “en cuanto inscrita”, “pues la inscripción, al fin de la oponibilidad una vez transcurridos nueve años, viene ya impuesta en el art. 1599 CCI”.

- 24 Esta interpretación es la que predomina en la jurisprudencia. Así, pueden verse: Cass., Sez. un., 26 julio 2002, núm. 11096, en *Dejure online*; Cass., 2 abril 2003, núm. 5067, en *Dejure online*; Cass., 29 agosto 2003, núm. 12705, en *Dejure online*; Cass., 10 junio 2005, núm. 12296, en *Dejure online*; Cass., 7 febrero 2006, núm. 2627, en *Dejure online*; Cass., 3 marzo 2006, núm. 4719, en *Dejure online*; Cass., 18 septiembre 2009, núm. 20144, en *Dejure online*. En la doctrina, v. a este respecto ARCERI, A.: “Dello scioglimento del matrimonio e della separazione dei coniugi”, en SESTA, M. (a cura di): *Codice della famiglia*, Tomo I, Giuffrè, Milano, p. 596; BASINI, G. F.: “L’assegnazione della casa familiare”, en *Famiglia e matrimonio*, tomo II [dentro de la más amplia obra AA.VV.: *Il diritto de famiglia (Trattato diretto da G. BONILINI e G. CATTANEO, continuato da G. BONILINI)*, UTET, 2ª ed., Torino, 2007, pp. 1068-1069 [v. similares consideraciones en BASINI, G. F.: “Art. 6 L. 898/1970”, en BONILINI, G. y TOMMASEO, F.: *Lo scioglimento del matrimonio (dentro de la más amplia obra SCHLESINGER, P. (dir.): Il Codice Civile: Commentario*, Giuffrè, Milano, 1997, p. 671]; BOCCHINI, F.: *Diritto di famiglia: Le grandi questioni*, cit., p. 215; CARAPEZZA, en DE VERDA y BEAMONTE, J. R. y CARAPEZZA FIGLIA, G.: “El derecho de uso de la vivienda familiar en las crisis familiares: comparación entre las experiencias jurídicas española e italiana”, cit., p. 3417; DE FILIPPIS, B.: *La separazione personale dei coniugi ed il divorzio: conseguenze della crisi coniugale su coppia, famiglia, figli e beni*, cit., p. 490; FERRANDO, G.: “L’assegnazione della casa familiare”, cit., p. 133; GALLUZZO, S. A. R.: *Famiglia e minori: Percorsi di diritto e giurisprudenza*, cit., p. 278. GABRIELLI, G.: “I problemi dell’assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia”, cit., p. 135, crítica esta interpretación, pues el interés de los hijos en continuar viviendo en su ambiente doméstico únicamente puede ser garantizado frente a los progenitores”, y no, frente a sujetos extraños a la familia, como el tercer adquirente.
- 25 Sobre esta reforma pueden consultarse las siguientes obras recientes de interés: BIANCA, M.: *Filiazione. Commento al Decreto attuativo: le novità introdotte dal D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154*, Giuffrè, Milano, 2014; BUFFONE, G.: *Le novità del “decreto filiazione”: D.lgs. n. 154/2013 in vigore dal 7 febbraio 2014: unicità dello stato di figlio, responsabilità genitoriale e diritti e doveri del figlio, limiti all’azione di disconoscimento di paternità, rapporti con gli ascendenti: il nuovo art. 137 bis, obbligatorietà dell’ascolto del minore nei procedimenti che lo riguardano, modifica alla disciplina delle successioni*, Giuffrè, Milano, 2014; CASSANO, G. y PREVITI, C. (a cura di): *Figli, genitori, famiglia: aspetti giuridici, personali e patrimoniali dopo la riforma della filiazione*, Simone, Napoli, 2014; DI PIRRO, M.: *Riforma della filiazione: la nuova disciplina alla luce del D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154 (Decreto di attuazione della riforma della filiazione)*, Simone, Napoli, 2014; FIGONE, A.: *La riforma della filiazione e della responsabilità genitoriale: testo aggiornato al D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154*, G. Giappichelli, Torino, 2014; y GALLUZZO, S. A. R.: *La riforma della filiazione*, Simone, Napoli, 2014.
- 26 Introducido por el Decreto Legislativo de 28 de diciembre de 2013, núm. 154 (G.U. núm. 5, de 08-01-2014), que ha derogado el anterior art. 155 *quater* CCI, precepto en el que se regulaba la cuestión antes de la reforma.
- 27 Hay que tener en cuenta que el antiguo art. 155 *quater* CCI (que había sido redactado por la Ley 8 febrero 2006, núm. 54) disponía exactamente lo mismo, lo que, ya en su momento, llevó a algún autor a afirmar que dicho precepto implicaba una derogación tácita de la disciplina contenida en el caso de divorcio en el art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970, por ser ésta incompatible con lo dispuesto en el art. 155 *quater* CCI. Así, por ejemplo, FIORILLO, L.: “Inquadramento giuridico dell’istituto”, cit., p. 1 (nota al pie 1); NAPOLITANO, L.: *L’affidamento dei minori nei giudizi di separazione e di divorzio*, G. Giappichelli, Torino, 2006, p. 234; SIRENA, P.: “L’opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull’affidamento condiviso”, cit., p. 563; o ZACCARIA, A.: “Opponibilità e durata dell’assegnazione della casa familiare, dalla riforma del diritto di famiglia alla nuova legge sull’affidamento condiviso”, *Famiglia, Persone e Successioni*, núm. 10, octubre 2006, p. 779.

norma (art. 2643 CCI) enumera una serie de derechos que pueden ser objeto de inscripción a efectos de su publicidad frente a terceros, debiendo encuadrarse la inscripción del derecho de uso de la vivienda familiar en el apartado residual 14, que establece un cajón de sastre en el que tiene cabida la inscripción de sentencias que operan la constitución, la transmisión o la modificación de alguno de los derechos mencionados en algún apartado precedente²⁸. A este respecto, el derecho de uso sobre la vivienda se contempla en el apartado 4²⁹.

Como consecuencia de lo anterior, algún autor ha entendido que el nuevo art. 337 sexies CCI reabre el debate³⁰, pudiéndose distinguir dos regímenes, si ambas normas se interpretan literalmente y sin ponerse en relación:

a) uno contenido en el art. 337 sexies CCI y que opera en relación con la atribución del uso de la vivienda familiar en el caso de separación; y

b) otro contenido en el art. 6.6 de la Ley núm. 898/1970, que opera en relación con la atribución del uso de la vivienda familiar en el caso de divorcio.

De esta forma, y siguiendo el tenor literal del art. 337 sexies CCI, en el caso de separación únicamente sería oponible el derecho de uso de la vivienda familiar si se hubiese inscrito³¹. Por tanto, no gozaría de la protección de los nueve años ex art. 1599.III CCI, quedando ahora, en consecuencia, menos tutelada la posición del cónyuge usuario y de los hijos. Ciertamente, parece inexplicable el 'descuido' del legislador italiano, máxime si se tiene en cuenta la importancia de la cuestión, resuelta en su día con intervenciones de la Corte Constitucional.

En cualquier caso, una parte de la doctrina entiende más prudente optar por una interpretación sistemática de los distintos preceptos en juego, con el fin de darle solidez a la interpretación que se había venido consolidando, que equiparaba

28 Para AULETTA, T.: "Art. 155 quater", en BALESTRA, L. (a cura di): *Della famiglia*, art. 74-176 [dentro de la más amplia obra GABRIELLI, E. (dir): *Commentario del Codice Civile*], UTET, Torino, 2010, p. 731, la norma debería haber reenviado también al art. 2644 CCI, que recoge los efectos de la inscripción.

29 FIORILLO, L.: "Inquadramento giuridico dell'istituto", cit., p. 4; SIRENA, P.: "L'opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull'affidamento condiviso", cit., p. 572.

30 FREZZA, G.: "Il nuovo art. 337 sexies C.C.: appunti e spunti", cit., p. 171; Íd.: "Casa familiare e trascrizione", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano. Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015, pp. 466-467; Íd.: "Casa familiare e trascrizione", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine*, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: *Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia»*, 4, Napoli, 2016, p. 227.

31 Para SIRENA, P.: "L'opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull'affidamento condiviso", cit., pp. 571 y ss., el art. 155 quater CCI (actual art. 337 sexies CCI) somete la resolución judicial de atribución del uso de la vivienda familiar al régimen habitual de oponibilidad de los actos constitutivos de derechos reales inmobiliarios.

V. en el mismo sentido AULETTA, T.: "Art. 155 quater", cit., p. 733; DE FILIPPIS, B.: *La separazione personale dei coniugi ed il divorzio: conseguenze della crisi coniugale su coppia, famiglia, figli e beni*, cit., p. 491; o ZACCARIA, A.: "Opponibilità e durata dell'assegnazione della casa familiare, dalla riforma del diritto di famiglia alla nuova legge sull'affidamento condiviso", cit., p. 775.

el régimen de inscripción previsto en el art. 1599.III CCI en los supuestos de divorcio y separación³². A mayor abundamiento, hay que tener en cuenta que, si la vivienda familiar es usada a título de arrendamiento, éste es oponible a terceros, aunque no se encuentre inscrito, durante un periodo de nueve años desde la fecha de inicio del arrendamiento³³.

V. LA EXTINCIÓN DEL DERECHO DE USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR POR CONVIVENCIA *MORE UXORIO* DEL CÓNYUGE USUARIO.

A diferencia de lo que ocurre en España, en el ordenamiento jurídico italiano el actual art. 337 *sexies* CCI (antiguo art. 155 *quater*) dispone que el derecho al uso de la vivienda familiar cesa cuando el cónyuge usuario conviva *more uxorio* con otra persona. Habida cuenta que el uso de la vivienda familiar que contempla el precepto es un uso que se atribuye al cónyuge custodio (aunque, como veremos posteriormente, un sector de la doctrina lo ha entendido también extensible al cónyuge débil en los supuestos de ausencia de hijos económicamente dependientes), *prima facie*, del tenor literal del precepto habría que deducir que, aun en presencia de hijos en la vivienda familiar, la mera convivencia *more uxorio* con otra persona extingue dicho derecho de uso³⁴.

No obstante, la doctrina italiana ha entendido que dicha solución (que implicaría la extinción automática del derecho de uso en caso de verificarse la convivencia *more uxorio* del cónyuge usuario con otra persona) podría ser incluso inconstitucional³⁵, por ser contraria al art. 30.I de la Constitución, que impone a los padres el deber de mantener a los hijos; deber difícilmente realizable en ausencia de un espacio físico en el que desarrollar la vida familiar³⁶.

32 V. en este sentido CARAPEZZA, en DE VERDA Y BEAMONTE, J. R. y CARAPEZZA FIGLIA, G.: "El derecho de uso de la vivienda familiar en las crisis familiares: comparación entre las experiencias jurídicas española e italiana", cit., p. 3417; GAZZONI, F.: "Assegnazione della casa familiare e trascrivibilità della domanda giudiziale", *Dir. fam. pers.*, 2008, pp. 742 y ss; o PETTA, C.: "La tutela del futuro assegnatario della casa familiare in prospettiva rimediatale", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano, Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015, p. 482; ID.: "La tutela del futuro assegnatario della casa familiare in prospettiva rimediatale", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia»*, 4, Napoli, 2016, pp. 242-243.

33 Así lo pone de relieve AULETTA, T.: "Art. 155 *quater*", cit., p. 733, quien, no obstante, considera que, fuera de este supuesto concreto (vivienda familiar arrendada), habrá que proceder a la inscripción de la resolución judicial de atribución si se quiere que sea oponible a terceros.

34 V. a este respecto DE FILIPPIS, B.: "Affidamento condiviso: contenuti e problematiche giuridiche", en DE FILIPPIS, B., LANDI, L., LINDA LETTIERI, A., LUCARIELLO, S., MAURANO, R., MAZZEI, P., MUTALIPASSI, A., PENNA, C., PIERRO, G., QUILICI, M., SAPIA, C.: *L'affidamento dei figli nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2013, p. 146.

35 V., por todos, BASINI, G. F.: "Cause di estinzione del diritto al godimento della casa familiare, e sospetti di incostituzionalità dell'art. 155 *quater* c.c.", *Famiglia, Persone e Successioni*, núm. 7, julio 2006, pp. 619-621.

36 En este sentido, la Corte Constitucional italiana ha entendido que el deber de "mantener a los hijos" consagrado en el art. 30.I de la Constitución comprende el de conservar el hábitat o ambiente doméstico en el que se viene desarrollando la convivencia. V., así, Corte cost., 18 abril 1997, núm. 99, en *Dejure online*; Corte cost., 13 mayo 1998, núm. 166, en *Dejure online*; o Corte cost., 16 abril 1999, núm. 125, en *Dejure online*.

En consecuencia, y ante la posibilidad cierta de perjudicar el interés de los hijos económicamente dependientes en caso de una aplicación literal del precepto, la doctrina y la jurisprudencia italiana han llegado a la conclusión de que la mera convivencia *more uxorio* no obliga al juez a revocar la atribución del uso de la vivienda familiar efectuada, sino únicamente en el que caso en que aquélla se revele como perjudicial para los intereses de los hijos³⁷. Y, desde luego, también debe revocar dicha medida en los casos en los que se hubiere realizado la atribución en consideración al cónyuge débil, y con posterioridad a dicha atribución pasara a convivir *more uxorio* en la vivienda familiar con un tercero.

37 En la doctrina, v. a este respecto BARTOLINI, F. y BARTOLINI, M.: *Commentario sistematico del diritto di famiglia. Aggiornato con la riforma della giustizia civile (L. 10 novembre 2014, n. 162)*, cit., p. 58; BASINI, G. F.: “Cause di estinzione del diritto al godimento della casa familiare, e sospetti di incostituzionalità dell’art. 155 quater c.c.”, cit., pp. 619-621; CARAPEZZA FIGLIA, G.: “Assegnazione della casa familiare e interessi in conflitto. Ricerando un «ragionevole bilanciamento» nel dialogo con la giurisprudenza”, en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano, Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015, p. 369; Íd.: “Assegnazione della casa familiare e interessi in conflitto. Ricerando un «ragionevole bilanciamento» nel dialogo con la giurisprudenza”, en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia»*, 4, Napoli, p. 119; DI FILIPPIS, B.: *Il diritto di famiglia. Leggi, prassi e giurisprudenza*, CEDAM, Padova, 2011, pp. 499-500; FASANO, A.: “La casa familiare”, en FASANO, A., FASANO, M., ROSSANO, R.: *Rapporti patrimoniali e crisi coniugale*, G. Giappichelli, Torino, 2010, p. 522; FERRANDO, G.: “L’assegnazione della casa familiare”, cit., p. 114; Íd.: “La convivenza *more uxorio* della madre non fa cessare il diritto di abitare nella casa familiare”, *Nuova giur. civ. comm.*, I, 2008, pp. 515-517; GIACOBBE, G. y VIRGADAMO, P.: *Il matrimonio. Tomo secondo: Separazione personale e divorzio*, UTET, Torino, 2011, p. 114; MACARIO, F.: *Diritto di famiglia. Questioni giurisprudenziali*, cit., p. 165; MARTUCCELLI, S. y PESCATORE, V. (a cura di): *Diritto civile* [dentro de la más amplia obra IRTI, N. (promossi da): *Dizionari del Diritto Privato*], Giuffrè, Milano, 2011; SALITO, G.: “L’affidamento condiviso dei figli nella crisi della famiglia”, cit., p. 470.
En la jurisprudencia, v. sobre la cuestión Corte cost., 30 julio 2008, núm. 308, en *DeJure online*; Cass., 9 agosto 2012, núm. 14348, en *DeJure online*; Cass., 8 mayo 2013, núm. 10719, en *DeJure online*; Cass., 15 julio 2014, núm. 16171, en *DeJure online*; o Cass., 14 julio 2015, núm. 14727, en *DeJure online*.

BIBLIOGRAFÍA

AL MUREDEN, E.: *Nuove prospettive di tutela del coniuge debole: funzione perequativa dell'assegno divorzile e famiglia destrutturata*, IPSOA, Milano, 2007.

ARCERI, A.: "Dello scioglimento del matrimonio e della separazione dei coniugi", en SESTA, M. (a cura di): *Codice della famiglia*, Tomo I, Giuffrè, Milano.

AULETTA, T.:

- "Art. 155 *quater*", en BALESTRA, L. (a cura di): *Della famiglia*, art. 74-176 [dentro de la más amplia obra GABRIELLI, E. (dir): *Commentario del Codice Civile*], UTET, Torino, 2010.

- *Diritto di famiglia*, G. Giappichelli, Torino, 2011.

BARTOLINI, F., y BARTOLINI, M.: *Commentario sistematico del diritto di famiglia. Aggiornato con la riforma della giustizia civile (L. 10 novembre 2014, n. 162)*, CELT, Piacenza, 2015.

BARBIERA, L.: "Assegno e assegnazione in uso della casa familiare nel divorzio", en DE TILLA, M. y OPERAMOLLA, U. (a cura di): *Seminari di diritto di famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005.

BASINI, G. F.:

- "Cause di estinzione del diritto al godimento della casa familiare, e sospetti di incostituzionalità dell'art. 155 *quater c.c.*", *Famiglia, Persone e Successioni*, núm. 7, julio 2006.

- "L'assegnazione della casa familiare", en *Famiglia e matrimonio*, tomo II [dentro de la más amplia obra AA.VV.: *Il diritto de famiglia* (Trattato diretto da G. BONILINI e G. CATTANEO, continuato da G. BONILINI)], UTET, 2ª ed., Torino, 2007.

- "Art. 6 L. 898/1970", en BONILINI, G. y TOMMASEO, F.: *Lo scioglimento del matrimonio* [dentro de la más amplia obra SCHLESINGER, P. (dir): *Il Codice Civile: Commentario*, Giuffrè, Milano, 1997].

BENETTI GENOLINI, M. U. y FRANCIOLI, L.: *Separazione e divorzio. Figli, coniugi e casa coniugale. Provvedimenti e tutela*, G. Giappichelli, Torino, 2004.

BIANCA, C. M.: *La famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005.

BIANCA, M.: *Filiazione. Commento al Decreto attuativo: le novità introdotte dal D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154*, Giuffrè, Milano, 2014.

BOCCHINI, F.: *Diritto di famiglia: Le grandi questioni*, G. Giappichelli, Torino, 2013.

BUFFONE, G.: *Le novità del “decreto filiazione”: D.lgs. n. 154/2013 in vigore dal 7 febbraio 2014: unicità dello stato di figlio, responsabilità genitoriale e diritti e doveri del figlio, limiti all'azione di disconoscimento di paternità, rapporti con gli ascendenti: il nuovo art. 137 bis, obbligatorietà dell'ascolto del minore nei procedimenti che lo riguardano, modifica alla disciplina delle successioni*, Giuffrè, Milano, 2014.

CARAPEZZA FIGLIA, G.:

- “Assegnazione della casa familiare e interessi in conflitto. Ricercando un «ragionevole bilanciamento» nel dialogo con la giurisprudenza”, in CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano, Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015.

- “Assegnazione della casa familiare e interessi in conflitto. Ricercando un «ragionevole bilanciamento» nel dialogo con la giurisprudenza”, in CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine*, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia», 4, Napoli.

CASSANO, G. y PREVITI, C. (a cura di): *Figli, genitori, famiglia: aspetti giuridici, personali e patrimoniali dopo la riforma della filiazione*, Simone, Napoli, 2014.

CONTIERO, G.: *L'assegnazione della casa coniugale. Separazione, divorzio, convivenza more uxorio*, Giuffrè, Milano, 2007.

DE FILIPPIS, B.:

- “Affidamento condiviso: contenuti e problematiche giuridiche”, in DE FILIPPIS, B., LANDI, L., LINDA LETTIERI, A., LUCARIELLO, S., MAURANO, R., MAZZEI, P., MUTALIPASSI, A., PENNA, C., PIERRO, G., QUILICI, M., SAPIA, C.: *L'affidamento dei figli nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2013.

- *Il diritto di famiglia. Leggi, prassi e giurisprudenza*, CEDAM, Padova, 2011.

- *La separazione personale dei coniugi ed il divorzio: conseguenze della crisi coniugale su coppia, famiglia, figli e beni*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2012.

DE VERDA Y BEAMONTE, J. R. y CARAPEZZA FIGLIA, G.: "El derecho de uso de la vivienda familiar en las crisis familiares: comparación entre las experiencias jurídicas española e italiana", *Revista Crítica de Derecho Inmobiliario*, núm. 752, 2015.

DI PIRRO, M.: *Riforma della filiazione: la nuova disciplina alla luce del D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154 (Decreto di attuazione della riforma della filiazione)*, Simone, Napoli, 2014.

FASANO, A.: "La casa familiare", en FASANO, A., FASANO, M., ROSSANO, R.: *Rapporti patrimoniali e crisi coniugale*, G. Giappichelli, Torino, 2010.

FERRANDO, G.:

- "L'assegnazione della casa familiare", en DOGLIOTTI, M. (a cura di): *Affidamento condiviso e diritti dei minori (Legge 8 febbraio 2006, n. 54)*, G. Giappichelli, Torino, 2008.

- "La convivenza *more uxorio* della madre non fa cessare il diritto di abitare nella casa familiare", *Nuova giur. civ. comm.*, I, 2008.

FIGONE, A.: *La riforma della filiazione e della responsabilità genitoriale: testo aggiornato al D.lgs. 28 dicembre 2013, n. 154*, G. Giappichelli, Torino, 2014.

FIORILLO, L.: "Inquadramento giuridico dell'istituto", en BELLANOVA, L., DE FILIPPIS, B., FIORILLO, L., GIANNATTASIO, F., MEA, R., MOLINARO, I., PALADINI, M., y SCARPA, A.: *L'assegnazione della casa coniugale nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, Milano, 2010.

FREZZA, G.:

- "Casa familiare e trascrizione", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano, Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015.

- "Casa familiare e trascrizione", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine*, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia», 4, Napoli, 2016.

- "Il nuovo art. 337 sexies C.C.: appunti e spunti", *Arch. Giur. Filippo Serafini*, vol. CCXXXIV, fasc. 2-2014.

GABRIELLI, G.: "I problemi dell'assegnazione della casa familiare al genitore convivente con i figli dopo la dissoluzione della coppia", *Riv. Dir. civ.*, I, 2003.

GALLUZZO, S. A. R.:

- *Famiglia e minori: Percorsi di diritto e giurisprudenza*, Gruppo 24 Ore, Milano, 2010.

- *La riforma della filiazione*, Simone, Napoli, 2014.

GAZZONI, F.: "Assegnazione della casa familiare e trascrivibilità della domanda giudiziale", *Dir. fam. pers.*, 2008.

GIACOBBE, G. y VIRGADAMO, P.: *Il matrimonio. Tomo secondo: Separazione personale e divorzio*, UTET, Torino, 2011.

GIANNATTASIO, F.: "Figli maggiorenni e figli portatori di handicap", en BELLANOVA, L., DE FILIPPIS, B., FIORILLO, L., GIANNATTASIO, F., MEA, R., MOLINARO, I., PALADINI, M., y SCARPA, A.: *L'assegnazione della casa coniugale nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, Milano, 2010.

JANNARELLI, A.: "L'assegnazione della «casa familiare» nella separazione personale dei coniugi", *Foro it.*, 1981, I.

LUMINOSO, A.:

- "Obbligazioni di mantenimento nella separazione e nel divorzio e prestazioni in natura", *Famiglia e diritto*, núm. 11/2008.

- "Spunti in tema di assegnazione della casa coniugale", en DE TILLA, M. y OPERAMOLLA, U. (a cura di): *Seminari di diritto di famiglia*, Giuffrè, Milano, 2005.

MACARIO, F.: *Diritto di famiglia. Questioni giurisprudenziali*, G. Giappichelli, Torino, 2011.

MARTUCCELLI, S. y PESCATORE, V. (a cura di): *Diritto civile* [dentro de la más amplia obra IRTI, N. (promossi da): *Dizionari del Diritto Privato*], Giuffrè, Milano, 2011.

MERZ, S.: *Manuale pratico e formulario dei rapporti economici nella separazione e nel divorzio*, CEDAM, 2ª ed., Padova, 2013.

NAPOLITANO, L.: *L'affidamento dei minori nei giudizi di separazione e di divorzio*, G. Giappichelli, Torino, 2006.

PETTA, C.:

- "La tutela del futuro assegnatario della casa familiare in prospettiva rimediale", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (coords.): *Atlas de la regulación jurídica de la vivienda familiar en el Derecho latinoamericano, Actualidad Jurídica Iberoamericana*, núm. 3.bis (extraordinario), noviembre 2015.
- "La tutela del futuro assegnatario della casa familiare in prospettiva rimediale", en CARAPEZZA FIGLIA, G., DE VERDA Y BEAMONTE, J. R., FREZZA, G. y VIRGADAMO, P. (a cura di): *La casa familiare nelle esperienze giuridiche latine*, Edizione Scientifiche Italiane, Collana: Quaderni di «Diritto delle successioni e della famiglia», 4, Napoli, 2016.

SALITO, G.: "L'affidamento condiviso dei figli nella crisi della famiglia", en STANZIONE, G. A. (a cura di): *La separazione. Il divorzio. L'affido condiviso*, G. Giappichelli, Torino, 2011.

SIRENA, P.: "L'opponibilità del provvedimento di assegnazione della casa familiare dopo la legge sull'affidamento condiviso", *Riv. Dir. civ.*, 2011, I.

VIRGADAMO, P.: "Opponibilità ai terzi del provvedimento assegnativo della casa familiare e affidamento condiviso", *Dir. fam. pers.*, 2008.

ZACCARIA, A.: "Opponibilità e durata dell'assegnazione della casa familiare, dalla riforma del diritto di famiglia alla nuova legge sull'affidamento condiviso", *Famiglia, Persone e Successioni*, núm. 10, octubre 2006.

