

# La investigación marxista hoy

Un balance sobre las temáticas y los problemas teóricos en torno al pensamiento y la obra de Karl Marx en su 200 aniversario

Fernando Gil Sánchez

## INTRODUCCIÓN Y OBSERVACIONES PRELIMINARES: CONVENIENCIA Y DIFICULTADES

Las razones extrínsecas e intrínsecas al pensamiento de Marx que incitan a recuperar su obra son de sobra conocidas. Por un lado, el modo de producción capitalista es hoy más que nunca el sistema económico hegemónico a nivel mundial. Por otro lado, su expansión, plagada de innovaciones y mutaciones cada vez más sofisticadas, así como el derrumbe de los sistemas del autodenominado «socialismo real», no parecen haber convertido el análisis y el aparato conceptual marxiano en algo ineficaz para aproximarse al estudio de nuestras sociedades contemporáneas. A pesar de los cambios históricos y el uso póstumo de su pensamiento, en ocasiones ideológico y marcadamente distorsionado, los elementos definitorios que estructuran las relaciones sociales de producción e intercambio capitalistas estudiadas por Marx han logrado perpetuarse como una de las aportaciones más fecundas para el diagnóstico de nuestro tiempo. La capacidad para movilizar fuerzas sociales y el interés intelectual que despierta su figura no ha perdido un ápice de su vigor y potencia crítica original. De ahí que su pensamiento sea reivindicado una y otra vez como el principal bastión de los movimientos y luchas sociales que, sabedores de su importancia, son conscientes de la relevancia de sus aportaciones para la reflexión sobre el futuro de la humanidad en este recién inaugurado siglo XXI. Aportaciones que han demostrado que Marx es un pensador que «no vive sólo el tiempo de su existencia propia, porque lo que creó y realizó sobrepasa la existencia de todos nosotros. [...] Ha vencido la mortalidad del hombre y ha forzado los límites que, por lo común, nuestra vida queda encerrada inexorablemente».<sup>1</sup>

1. Stefan ZWEIG: *El misterio de la creación artística*, Madrid, Sequitur, 2018, p. 14.

Con el transcurrir del tiempo no pocas de las problemáticas abordadas por Marx y por la investigación marxista han desaparecido; sin embargo, muchas otras han mantenido o renovado su vigencia, adquiriendo un nuevo cariz. Nuestro objetivo es indagar qué problemas contemporáneos sigue alumbrando el análisis realizado por Marx y en qué sentido sus contribuciones filosóficas continúan iluminando la investigación actual sobre el modo de producción capitalista. Por más que el pensamiento de Marx pueda haber perdido vigencia en ciertos aspectos, sin embargo, su análisis de la dinámica global del desarrollo económico capitalista sigue siendo válida y relevante. Sin duda, no podemos prever las soluciones de los problemas a los que se enfrenta el mundo, pero para que haya alguna posibilidad de éxito deben plantearse las preguntas de Marx. En su análisis del capitalismo no podemos encontrar una guía o predicción de futuro pero sí leer esperanzas en un porvenir emancipador y de progreso para el ser humano.

Antes de empezar considero oportuno realizar tres observaciones preliminares sobre el objeto de estudio y el criterio expositivo del artículo.

En primer lugar, y sin que sirva de excusa, «es imposible que alguien haya leído en su totalidad la literatura relacionada con Marx. Si uno esperara a haber leído todo lo que se ha publicado sobre Marx antes de empezar a escribir, seguramente moriría sin haber terminado los estudios preparatorios». <sup>2</sup> Por tanto, es conveniente, antes de empezar, asumir con humildad y cierta resignación, la obsolescencia consustancial de una investigación inabarcable, tanto por extensión como por profundidad. Dificultad a la que hemos de añadir el difícil acceso a trabajos que, recientemente publicados, no están disponibles en lenguas al alcance de nuestro conocimiento. Una lástima que «los límites de mi lenguaje» sean «los límites de mi mundo». <sup>3</sup> No obstante, consideramos que cartografiar la actualidad de las investigaciones en torno a la obra y pensamiento de Marx, quien ha sido y es uno de los pensadores más influyentes de los últimos 150 años, es una tarea digna de intentar si queremos evaluar la vigencia teórica y práctica de sus fundamentos filosóficos, así como el tratamiento que de ellos se está realizando a lo largo y ancho del planeta.

En segundo lugar, dado que nuestro propósito es centrarnos en los problemas y temas que están focalizando los esfuerzos de los investigadores contemporáneos, el criterio analítico elegido para estructurar la exposición también será temático. <sup>4</sup> No obstante, y a pesar de organizar de este modo las investigaciones, es inevitable hacer referencia a las corrientes interpretativas, a los antecedentes en los que se enmarca cada eje temático o a los intelectuales que los desarrollan. En ocasiones,

2. Raymond ARON: *El marxismo de Marx*, Madrid, Siglo XXI, 2010, p.24.

3. Ludwig WITTGENSTEIN: «Tractatus lógico-philosophicus», en Ludwig WITTGENSTEIN: *Tractatus lógico-philosophicus e investigaciones filosóficas sobre la certeza*, Gredos, Madrid, 2009, §5.6, p. 105.

4. La exposición de las investigaciones marxistas contemporáneas también podrían estructurarse geográficamente, en torno a corrientes interpretativas o, incluso, renunciado a la clasificación y sistematización, examinando pormenorizadamente a cada investigador.

las problemáticas que se pretenden estudiar están estrechamente vinculadas a problemas históricos de la reflexión marxista que nos instan a rastrear en el pasado sus orígenes si deseamos tener de ellos una mejor comprensión. Así pues, trataremos de centrarnos en aquellos estudios actuales sobre Marx que se preocupan exclusivamente de problemas teóricos propios de su filosofía, prescindiendo de realizar un análisis pormenorizado de aquellos que tratan de aplicar su pensamiento a materias o cuestiones emergentes que no fueron abordadas pormenorizadamente en su obra y que, en la actualidad, están siendo acometidas desde coordenadas marxianas. Estos estudios actuales son de una heterogeneidad, me atrevería a decir, irreductible, sin embargo, destacan las interpretaciones marxianas sobre el feminismo,<sup>5</sup> el problema ecológico<sup>6</sup> o la irrupción de las nuevas tecnologías.<sup>7</sup>

En tercer lugar, la fecha de publicación de un artículo o estudio no implica que la temática que se trata en él pueda ser calificada de «actual». De ahí que debamos establecer una serie de criterios para diferenciar las temáticas contemporáneas de aquellas que, intensamente influidas por el contexto histórico e intelectual en el que se desarrollaron, han perdido vigencia en la actualidad. La investigación marxista del turbulento siglo XX se preocupó por problemáticas concretas que, hoy en día, han perdido relevancia en detrimento de otras. En un gran número de casos, realizar esta distinción de manera quirúrgica o nítida es prácticamente imposible pues existen temas transversales a toda la historia del pensamiento marxista que en ningún momento han dejado de tener presencia y temas que, al contrario, están unidos a acontecimientos o épocas determinadas. Sea como fuere, trataremos de circunscribirnos lo máximo posible a las investigaciones más recientes, que abordan temas propios del capitalismo contemporáneo, que pertenecen a la investigación marxiana de vanguardia y cuyo impacto pueda ser aceptado de manera consensuada. Como es obvio, ya sea a causa del espacio o a la necesidad de establecer límites a la indagación de la que se hace cargo este artículo, «ni son todos los que están, ni están todo los que son». Así pues, el objetivo de la bibliografía seleccionada no es aportar un listado exhaustivo de las investigaciones actuales sino proporcionar una orientación a los lectores que deseen profundizar en alguno de los temas mencionados. Por esta misma razón, y aunque señalemos el año de publicación original, priorizaremos, siempre que sea posible, la referencia de la edición en castellano.

5. Sharon SMITH: *Women and Socialism: Class, Race and Capital*, Chicago, Haymarket Books, 2005; Silvia FEDERICI: *Calibán y la bruja: Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*, Madrid, Traficantes de Sueños 2010 [ed. inglesa: 2004].
6. Kohei SAITO: *Karl Marx's Ecosocialism: Capital, Nature, and the Unfinished Critique of Political Economy*, New York, Monthly Review Press, 2017; Richard G. HEINBERG: *El final del crecimiento*, Barcelona, El Viejo Topo, 2014 [ed. inglesa: 2011]; James O'CONNOR: *Causas naturales: Ensayos de marxismo ecológico*, Madrid, Siglo XXI, 2001 [ed. inglesa: 1998]; John B. FOSTER: *La ecología de Marx: Materialismo y naturaleza*, Mataró, Intervención Cultural, 2004 [ed. inglesa: 2000].
7. Christian FUCHS: *Digital Labour and Karl Marx*, London, Routledge, 2014; e ÍD.: *Reading Marx in the Information Age: A Media and Communication Studies. Perspective on Capital Volume 1*, London, Routledge, 2015.

## LA INVESTIGACIÓN MARXISTA HOY

La herencia intelectual de Marx es proporcional al abundante material que legó. Este es en sí mismo un profundo universo donde, en no pocas ocasiones, es sencillo desorientarse o perderse. Libros, manuscritos, artículos de prensa, cartas, testimonios, conferencias, discursos, etc., son algunas de las innumerables manifestaciones de su pensamiento. Si a ello añadimos su forma holística y globalizadora de entender la realidad social,<sup>8</sup> tan difícil de compartimentar, entenderemos que su pensamiento constituya una fuente de estudio inagotable, frecuentada por diferentes disciplinas. Aún hoy, dos siglos después de su nacimiento, siguen reeditándose sus textos y continúa publicándose una cantidad ingente de artículos y libros sobre cualquiera de los numerosos aspectos de su obra y de su vida. Solo hace falta introducir su nombre en el buscador de cualquier base de datos bibliográfica para constatar este hecho. Otra cuestión muy diferente es la calidad y el rigor con el que estos trabajos interpretan las contribuciones de Marx a la historia del pensamiento humano.

Dentro del universo marxista actual encontramos un considerable número de estudios centrados en problemas teóricos propios de su pensamiento. No obstante, el caladero más fructífero para las investigaciones actuales sobre su filosofía es, desde mi punto de vista, la «Crítica de la economía política», en concreto *El capital*. Es en esta colosal obra, unánimemente considerada como el culmen de su pensamiento, donde este proyecto encuentra su más exhaustivo desarrollo. Muchos de los problemas teóricos expuestos en sus páginas continúan concentrando los esfuerzos de especialistas de todas las nacionalidades.

Esta *vuelta* a Marx y a *El capital* está motivada por la potencial vigencia que aún posee su análisis sobre las relaciones sociales de producción e intercambio capitalistas. Sin embargo, para comprender correctamente las razones que continúan impulsando a los investigadores contemporáneos a persistir en el análisis de conceptos y teorías presentes en la obra crítica de Marx es necesario saber cuál es el origen de las problemáticas que pretenden esclarecer para, a partir de ahí, realizar propuestas interpretativas. Es precisamente la condición problemática o potencialidad de un elemento teórico aquello que le convierte en un objeto de estudio atractivo.

Uno de los principales efectos de estas nuevas aproximaciones a la obra de Marx ha sido la reciente publicación de numerosas guías de lectura que, a través de una concienzuda lectura de *El capital*, tratan de realizar una reconstrucción detallada del desarrollo de la «crítica de la economía política» que contribuya a encontrar diagnósticos y soluciones más certeras sobre los numerosos problemas político- filosóficos que asuelan las sociedades capitalistas actuales. Entre las

8. Un ejemplo de la interdisciplinariedad desde la que puede ser abordado el análisis de la obra de Marx: Mathias GREFFRATH (ed.): *Re: Das Kapital: Politische Ökonomie im 21. Jahrhundert*, München, Kunstmann Verlag, 2017.

guías de lectura de publicación más reciente podemos destacar las de Michael Heinrich,<sup>9</sup> las de David Harvey<sup>10</sup> o la de Carlos Fernández Liria y Luis Alegre Zahonero.<sup>11</sup> Junto a ellas podemos destacar obras que, a pesar de haber sido re-dactadas tiempo atrás, introducen nuevas aportaciones en cada reedición y continúan siendo referencia en el tratamiento de la obra de Marx.<sup>12</sup> Análisis pormenorizados del texto que de ningún modo agotan la literatura sobre este texto<sup>13</sup> o sobre el proyecto de «Crítica de la economía política».<sup>14</sup>

A pesar de las especificidades y elementos diferenciales de cada una de ellas, todas comparten rasgos significativos que convergen en una misma disposición teórica.

En primer lugar, todas ellas confrontan las interpretaciones de *El capital* que han predominado en el siglo XX.<sup>15</sup> Estas lecturas convirtieron la filosofía crítica marxiana en una cosmovisión omnicompreensiva dominada por una concepción especulativa de la historia. Esto desembocó en una serie de lecturas, como serían la determinista,<sup>16</sup> la economicista,<sup>17</sup> la científicista<sup>18</sup> y la mecanicista,<sup>19</sup> del pen-

9. Michael HEINRICH: *Crítica de la economía política. Una introducción a 'El capital' de Marx*, Madrid, Escolar y Mayo, 2008 [ed. alemana: 2004]; ÍD.: *¿Cómo leer 'El capital' de Marx? Introducción de lectura y comentario del comienzo de 'El capital'*, Madrid, Escolar y Mayo, 2011 [ed. alemana: 2008]; e ÍD.: *Wie das Marxsche Kapital lesen? Bd.2*, Stuttgart, Schmetterling Verlag, 2013.
10. David HARVEY: *Guía de 'El capital' de Marx. Libro primero*, Madrid, Akal, 2014 [ed. inglesa: 2009]; e ÍD.: *Guía de 'El capital' de Marx. Libro segundo*, Madrid, Akal, 2016 [ed. inglesa: 2013].
11. Carlos FERNÁNDEZ y Luis ALEGRE: *El orden de 'El capital'*, Madrid, Akal, 2010.
12. Wolfgang F. HAUG: *Lecciones de introducción a la lectura de 'El capital'*, Barcelona, Laertes, 2016 [ed. alemana: 1974].
13. Entre los múltiples trabajos que ofrecen un análisis detallado sobre *El capital* también podemos nombrar: Joseph CHOONARA: *A Reader's Guide to Marx's Capital*, London, Bookmarks, 2017; Wolfgang F. HAUG: *Neue Vorlesungen zur Einführung ins «Kapital»*, Hamburg, Argument, 2006; e ÍD.: *Das «Kapital», lesen – aber wie? Materialien*, Hamburg, Argument, 2013; Frederic JAMESON: *Representar 'El capital'. Una lectura del tomo I*, México D. F, Fondo de Cultura Económica, 2013 [ed. inglesa: 2011]; Franck FISCHBACH (coord.): *Marx. Releer 'El capital'*, Madrid, Akal, 2012 [ed. francesa: 2009]; Nestor KOHAN: *'El capital': Historia y método*, Buenos Aires, Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo, 2001; Juan Iñigo CARRERA: *Conocer el capital hoy - Usar críticamente 'El Capital'*, vol. I, *La mercancía o la conciencia libre como forma de la conciencia enajenada*, Buenos Aires, Imago Mundi, 2007.
14. Warner BONEFELD: *Critical Theory and the Critique of Political Economy: On subversión and negative reason*, London, Bloomsbury, 2014; Michael R. KRÁTKE: *Kritik der Politischen Ökonomie heute: Zeitgenosse Marx*, Hamburg, VSA-Verlag, 2017; Joseph CHOONARA: *Unravelling Capitalism: A Guide to Marxist Political Economy*, London, Bookmarks, 2009; Marcelo MUSTO: *Introduzione alla critica dell' economia politica*, Quodlibet, Macerata, 2010.
15. Para un análisis pormenorizado de la génesis y las causas que motivaron una interpretación dogmática del pensamiento de Marx: César RUIZ: «Marx y el marxismo», *Thémata. Revista de Filosofía*, 44 (2011), pp.485-504.
16. Concepción de la historia que afirma que el modo de producción capitalista colapsará inexorablemente como consecuencia de sus contradicciones.
17. Concepción de la sociedad que reduce la causa de todos los procesos que en ella acontecen a causas únicamente económicas.
18. Tendencia o postura que da excesivo valor a las nociones científicas basadas en los datos de la experiencia, considerando que estas son el único conocimiento válido. En ella se afirma la aplicabilidad universal del método y enfoque científico que lleva aparejada la idea de que la ciencia empírica constituye la cosmovisión más acreditada del conocimiento humano.
19. Tendencia o postura que afirma la existencia de leyes que determinan el curso de la sociedad, la naturaleza y el pensamiento humano.

samiento de Marx que, aún hoy, continúa influyendo de manera decisiva la percepción que se tiene de su obra. La influencia política de estas lecturas hace que recuperar la genuina dimensión crítica y científica de la «Crítica de la economía política» sea uno de los objetivos principales de las guías antes nombradas.

Como se propone desde sus páginas, para afirmar la obsolescencia y refutar a perpetuidad la crítica de Marx al modo de producción capitalista no podemos basarnos ni en su realización efectiva ni en las interpretaciones que hasta ahora se han realizado de su pensamiento, pues el juicio del marxismo del siglo XX ha estado basado, no tanto en la filosofía de Marx, como en las interpretaciones de los teóricos que invocaban su nombre. A decir verdad, hasta cierto punto, el paso del tiempo ha liberado a Marx del estigma de ser considerado el origen intelectual de los regímenes comunistas pero, aún así, continúa siendo necesario realizar una lectura detallada de su obra que la libere de cualquier prejuicio. A nuestro parecer, es en la lectura honesta y directa de Marx donde podemos encontrar la exposición más clara de su pensamiento, donde podemos captar con rigor y fidelidad los fundamentos filosóficos de su obra y, en consecuencia, la única vía para entender la vigencia u obsolescencia tanto de sus aportaciones como las de sus intérpretes, pasados y presentes.

En segundo lugar, y aunque todas ellas tratan de englobar los tres libros de *El capital*, no esconden la trascendencia que tiene el Libro I, único libro publicado y revisado en vida por el propio Marx. En él se encuentran las líneas fundamentales de la «crítica de la economía política»: la teoría del valor-trabajo, el proceso de intercambio y de circulación de mercancías, la transformación del dinero en capital, la producción del plusvalor, la jornada laboral, el salario, el proceso de acumulación del capital o la acumulación originaria. No obstante, también se tienen en cuenta temas del Libro II y Libro III como el papel del crédito y las finanzas o la ley de la baja tendencial de la ganancia respectivamente. No obstante, la problemática y cuestionable edición que Engels y sus principales albaceas realizaron de los manuscritos del Libro II y III arrojan dudas sobre la forma definitiva que sendos libros hubieran adquirido de haber sido revisadas en última instancia por Marx. Es importante recordar que su afán por concretar su propia concepción de la realidad<sup>20</sup> y su carácter perfeccionista<sup>21</sup> le llevó una y otra vez a revisar su producción. Así pues, decidió posponer su publicación a sabiendas de que podían ser mejorados sustancialmente.

20. «La cuestión es proceder muy lentamente, porque, tan pronto como ha decidido uno finalmente la disposición de los temas a los que les ha dedicado años de estudio, estos empiezan a revelar nuevos aspectos y a requerir ser pensados con mayor profundidad», Karl MARX: «Carta de Marx a Ferdinand Lasalle» el 22 de febrero de 1848, en Karl MARX y Friedrich ENGELS: *Marx & Engels Collected Works*, London, Lawrence & Wishart, 2010, vol. 40, p. 270.

21. «Como el manuscrito completo del primer volumen de mi libro ha estado inactivo durante tanto tiempo, no lo publicaré sin revisarlo una vez más, tanto en lo que respecta a la materia como al estilo. No hace falta decir que un escritor que trabaja continuamente no puede, al cabo de 6 meses, publicar palabra por palabra lo que escribió 6 meses atrás», Karl MARX: «Carta de Marx a Carl Friedrich Julius Leske» el 1 de agosto de 1846, en Karl MARX y Friedrich ENGELS: *Marx & Engels Collected Works*, London, Lawrence & Wishart, 2010, vol. 38, p. 51.



Sin duda, estas nuevas lecturas de *El capital* son herederas del comúnmente llamado «marxismo occidental».<sup>22</sup> Esta corriente interpretativa iniciada en la década de 1920 inauguró la crítica a la comprensión que se había realizado desde la muerte de Marx. Caracterizada por una orientación predominantemente filosófica e inserta en el contexto del conflicto entre el «revisionismo» y el «marxismo ortodoxo», se centró en buscar la génesis hegeliana de los principios metodológicos de la exposición marxiana, oponiéndose a las interpretaciones kantianas –propias de la socialdemocracia– y a las interpretaciones hegelianas defensoras de la dialéctica materialista –propias del marxismo soviético–. A partir de la publicación de los *Manuscritos de París* en 1932, e intentando hacer frente al estalinismo, los representantes del marxismo occidental reivindicaron el carácter humanista de la primera filosofía marxiana y buscaron el modo de articular las categorías humanistas del texto de 1844 con las categorías económicas expuestas en *El capital*. No obstante, el análisis centrado en la estructura expositiva de *El capital*, en su nivel de abstracción y en la conexión interna entre categorías, empezó a tomarse en serio en la década de 1960. Fue Hans-Georg Backhaus<sup>23</sup> quién, junto con Helmut Reichelt<sup>24</sup> acuñaron el concepto *nueva lectura de Marx*<sup>25</sup> para hacer referencia a las interpretaciones que, a través de un análisis directo de los textos de Marx, trataban de resolver los conflictos que se derivaban de las lecturas erróneas y demasiado generales realizadas con anterioridad. Esta lectura que pretende reconstruir la crítica de la economía política se ha desarrollado en diversas direcciones a través de los aportes de las nuevas generaciones de pensadores.<sup>26</sup> Desgraciadamente, el agotamiento del paradigma marxista y el declive del interés por Marx experimentado en Europa contribuyeron a que la gran mayoría de estas obras no fueran traducidas de las lenguas en que fueron escritas.

Pero, introduciéndonos algo más en materia, cabría indicar que, dentro de los temas sobre los que giran los debates actuales, podemos resaltar, en primer

22. Para un análisis pormenorizado de lo que se ha llamado «Marxismo Occidental»: Perry ANDERSON: *Consideraciones sobre el marxismo occidental*, Madrid, Siglo XXI, 2017 [ed. inglesa: 1976].

23. Hans-Georg BACKHAUS: *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik*, Freiburg im Breisgau, Ça ira Verlag, 1997.

24. Helmut REICHELT: *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Frankfurt am Main, Europäische Verlagsanstalt, 1973; e ÍD.: *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik*, Hamburg, VSA-Verlag, 2008.

25. Para un análisis pormenorizado de la «Nueva lectura de Marx»: Cf. Ingo ELBE: *Marx im Westen: Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965*, Berlín, De Gruyter, 2010; Michael HEINRICH y Werner BONEFELD (ed.): *Kapital & Kritik. Nach der «neuen» Marx-Lektüre*, Hamburg, VSA-Verlag, 2011; Christine KICKHOFF (ed.): *Gesellschaft als Verkehrung. Perspektiven einer neuen Marx-Lektüre. Festschrift für Helmut Reichelt*, Freiburg im Breisgau, Ça ira Verlag, 2004.

26. Para un análisis comparativo de la «Nueva lectura de Marx» con la corriente interpretativa representada por Michael Hardt y Antonio Negri llamada *Operatismo*: Frederick H. PITTS: *Critiquing Capitalism Today: New ways to Read Marx (Marx, Engels, and Marxisms)*, London, Macmillan, 2017. Para un análisis comparativo de la «Nueva lectura de Marx» con la corriente interpretativa «Marxismo Abierto»: Guido STAROSTA: «Fetichismo y revolución en la teoría marxista contemporánea: una evaluación crítica de la *Neue Marx-Lektüre* y el *Marxismo Abierto* en clave metodológica», *Izquierdas*, 37 (2017) pp. 162-190.

lugar, la teoría del valor-trabajo. Desde la «Nueva lectura de Marx» se cuestionó y confrontó la interpretación sustancialista e historicista de la forma de valor<sup>27</sup> con una interpretación que diera cabida a su forma social específica y a su relación consustancial con su forma dineraria. Este análisis de la teoría del valor-trabajo supuso su caracterización como teoría monetaria del valor<sup>28</sup> y, así, abrió la controversia metodológica en torno al carácter lógico-sistemático o lógico-histórico del desarrollo conceptual de *El capital*.<sup>29</sup> La interpretación historicista del marxismo tradicional consideraba que la secuencia del desarrollo lógico-formal de las categorías marxianas correspondía a la evolución efectiva de la sociedad. Desde esta perspectiva, la teoría del valor-trabajo era entendida como una representación analítica de una sociedad precapitalista de productores mercantiles y no como un desarrollo lógico de las leyes capitalistas de producción e intercambio.<sup>30</sup> Así pues, esta nueva forma de entender la teoría del valor-trabajo permitió, por un lado, rechazar la reducción de la «Crítica de la economía política» a una economía política marxista y, por otro lado, rebatir la concepción determinista del devenir histórico mediante el cuestionamiento de la llamada «ley de la caída tendencia de la tasa de ganancia»<sup>31</sup> y la teoría de la crisis implícitas en el análisis de Marx.<sup>32</sup> El objetivo principal era recuperar la genuina dimensión crítica del proyecto marxiano en su doble vertiente, así como el carácter interno y racionalista de su método crítico.

Marx pretendía realizar, por un lado, una crítica simultánea de la forma de proceder y de los fundamentos elementales de la economía política, en tanto que representaciones que los seres humanos se hacen de la realidad, y, por otro lado, del funcionamiento de las relaciones sociales que conforman la base material de la organización capitalista de producción. Así pues, la «crítica de la economía política» era a la vez un análisis de la realidad del régimen económico capitalista y un análisis crítico de la conciencia teórica que de él se hacen los seres humanos. A su vez, Marx entendía la crítica no en sentido externo, como una teoría a partir de la cual criticar los principios de la economía política, sino en sentido interno, como un desarrollo que emerge a través de la crítica de sus principios y presupuestos. Con la «crítica de la economía política» Marx evidenció las de-

27. Michael HEINRICH: *Crítica de la economía política...*, pp. 57-72.

28. *Ibid.*, pp. 77-84.

29. Ingo ELBE, Tobias REICHARDT y Dieter WOLF: *Gesellschaftliche Praxis und ihre wissenschaftliche Darstellung. Beiträge zur Kapital-Diskussion*. Wissenschaftliche Mitteilungen, *Argument* 6 (2007); Helmut REICHELT: «Marx's Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in Capital», *Historical Materialism*, 4, vol. 15 (2007) pp. 3-52.

30. Al respecto, César RUIZ: «La teoría marxiana del valor como crítica a las categorías de la economía política», *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 30 (2013), pp. 137-155.

31. Cf. Michael HEINRICH, *Crítica de la economía política...*, pp. 154-158; e ÍD.: «Begründungsprobleme. Zur Debatte über das Marxsche »Gesetz vom tendenziellen Fall der Profitrate"» en *Marx-Engels Jahrbuch*, Akademie Berlin, Verlag, 2007, pp. 47-80.

32. Cf. Michael HEINRICH: *Crítica de la economía política...*, pp. 173-181.



ficiencias, limitaciones y contradicciones en las que caen los propios principios de la economía política a través de una exposición de la génesis y lógica interna característica del objeto concreto que pretendía estudiar. Su objetivo, en este sentido, era comprender el carácter necesario y el significado característico de cada uno de los conceptos y categorías de la economía política.

No obstante, esta no es la única forma de abordar la «crítica de la economía política». Carlos Fernández Liria y Luis Alegre Zahonero, por un lado, y David Harvey, por otro, han tratado de analizar las implicaciones, no solo teóricas, sino también sociales y políticas, que se derivan del correcto desarrollo de la crítica marxiana y del correcto desarrollo de la teoría del valor-trabajo en *El capital*. En el caso de los primeros han tratado de indagar en qué medida el análisis realizado por Marx puede aportar elementos teóricos cruciales tanto en relación con el problema de la transformación de los valores en precios de producción, como con la problemática articulación del capitalismo y el estado de derecho o la relación entre trabajo y propiedad. Para los filósofos españoles, es la «ruptura estructural» entre la sección primera y la sección segunda de *El capital*, es decir, entre el análisis del «mercado ideal» caracterizado por la «circulación simple de mercancías» y el «mercado capitalista» caracterizado por la constante valorización del capital y la extracción del plusvalor, donde se encuentra el elemento clave que permite la explotación de la clase obrera: la mercantilización de la fuerza de trabajo. Es aquí donde convergen con el geógrafo británico quién, al igual que los filósofos españoles, otorga una importancia capital a los dos últimos capítulos del primer libro de *El capital*: «la llamada acumulación originaria» y la «teoría moderna de la colonización». Es en estos capítulos donde se resuelve el misterio sobre la aparición histórica de la mercancía fuerza de trabajo.

En esta misma línea, y en clara conexión con el estudio de la teoría del valor-trabajo, se ha recuperado la relevancia de temas como el fetichismo de la mercancía, la mistificación o la cosificación de las relaciones sociales imperantes en el modo de producción capitalista de la mano de publicaciones como las de César Ruiz Sanjuán<sup>33</sup> y Clara Ramas San Miguel.<sup>34</sup>

Una de las corrientes interpretativas más importantes que surgió con posterioridad a la «Nueva lectura de Marx» y que, a grandes rasgos, comparte sus líneas de interpretación fundamentales es el «Marxismo Abierto».<sup>35</sup> Surgida a finales de la década de 1980 y principios de 1990 en los países anglosajones, su principal novedad respecto a la «Nueva lectura de Marx» es afirmar que las contribuciones

33. César RUIZ: «El fetichismo y la cosificación de las relaciones sociales en el sistema capitalista», *Praxis Filosófica*, 33 (2011), pp. 191-206.

34. Clara RAMAS: *Fetichismo y mistificación capitalistas: la crítica de la economía política de Marx*, Madrid, Siglo XXI, 2018.

35. Werner BONEFELD, Richard GUNN y Kosmas PSYCHOPEDIS (eds.): *Open Marxism, vol. 1: Dialectics and History*, London, Pluto Press, 1992; ÍD.: *Open Marxism - vol. 2: Theory and Practice*, London, Pluto Press, 1992; e ÍD.: *Open Marxism - vol. 3: Emancipating Marx*, London, Pluto Press, 1995.

realizadas por esta, así como las categorías de la economía política, deben abrirse al terreno de la acción política.<sup>36</sup> Podríamos definirla como una politización de la «Nueva lectura de Marx» que pretende hacer girar su análisis en torno al concepto de lucha de clases. Así pues, podemos establecer un segundo eje temático sobre el que gira el debate actual sobre las problemáticas propias del pensamiento de Marx: la vertiente política de su pensamiento.

Lo que se pretende es subrayar que, tanto el contenido como la forma de la lucha de clases, no es algo dado, predeterminado, sino algo abierto y en constante transformación que debe ser reexaminado junto a los fundamentos teóricos marxianos con el objetivo de hallar la dinámica que la rige. Este tema abre la puerta a debates centrados en el análisis de la economía y la política internacional, y en las prácticas y luchas concretas por la emancipación dentro de un contexto de crisis capitalista.

En este momento surge la controversia en torno a un tercer tema: la subjetividad política revolucionaria del proletariado.<sup>37</sup> En las investigaciones sobre este tema vuelve a ponerse sobre el tapete uno de los problemas centrales implícitos en el pensamiento de Marx: la transformación consciente de la realidad a través del tránsito de la crítica teórica a la acción práctica. El objetivo de estos estudios es encontrar un modo de sintetizar satisfactoriamente la problemática relación entre la libre acción humana y el devenir histórico fuertemente condicionado por el desarrollo de las fuerzas productivas capitalistas, es decir, encontrar las vías para pasar del descubrimiento del fundamento humano de las categorías económicas realizado por Marx a una crítica que dé lugar a una práctica emancipadora consciente. Una de las controversias más actuales está precisamente entre aquellos que entienden que la subjetividad revolucionaria está dentro de las categorías económicas marxianas y aquellos que, por el contrario, consideran que se encuentra fuera.

Para los defensores de la pertenencia de la subjetividad revolucionaria a la crítica de la economía política el objetivo último es lograr una organización consciente que revolucione las relaciones sociales capitalistas. Desde esta perspectiva la lucha de clases no es un objeto meramente teórico, también es un asunto práctico relacionado con las determinaciones sociales y la necesidad inmanente de la acción revolucionaria. Lo que se pretende es alcanzar un conocimiento sobre la necesidad de abolir el modo de producción capitalista mediante la autoconsciencia de la capacidad transformadora que poseemos y que, bajo las determinaciones capitalistas, está enajenada. Así pues, la crítica de la economía política se convierte en el fundamento de una organización consciente de la práctica y,

36. Werner BONEFELD: *Critical Theory and the Critique of Political Economy*, London, Bloomsbury, 2014.

37. Juan Iñigo CARRERA: *El capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*, Buenos Aires, Ediciones Cooperativas, 2003; Guido STAROSTA: *Marx's Capital, Method and Revolutionary Subjectivity*, Netherlands, Brill, 2015.

consecuentemente, en la ciencia revolucionaria de la clase obrera. El modo de pensar de Marx reitera constantemente el papel de la acción revolucionaria en la historia, al tiempo que trata de vincularlo con las leyes del movimiento de la sociedad a pesar de que, en algunos lugares de su filosofía, se hace difícil compaginar la lógica del capital con la lógica estratégica de la lucha de clases. El modo de producción capitalista parece estar dominado por el implacable avance de la acumulación de capital que, como si se tratara de un autómatas, se apodera y somete a toda la sociedad. No obstante, Marx nunca restó importancia a los movimientos sociales que los seres humanos realizan con su actividad práctica. Así pues, este modo de pensar, en lugar de garantizar la coherencia y la armonía de su filosofía, tiende en ocasiones a separar ambas lógicas, dependiendo de si Marx prioriza más la acción humana o el desarrollo del capital. Cómo combinar ambas perspectivas de su pensamiento y cómo conectarlas es un reto ante el que los intelectuales marxianos nunca se han resignado y que, por tanto, no ha desaparecido de la investigación marxiana.<sup>38</sup>

A todo ello ha contribuido la continuación del proyecto MEGA 2 (*Marx-Engels Gesamtausgabe*). Este faraónico proyecto, en el que participan académicos de las más diversas nacionalidades y disciplinas, está proyectado en 114 volúmenes, de los cuales, se han publicado 55 (13 desde que se retomara en 1998). La importancia radica principalmente en la gran cantidad de correspondencia, extractos, anotaciones y manuscritos que nunca han visto la luz, y en la restauración exhaustiva que se está realizando de muchas de sus obras. Algunos no esperan descubrimientos que cambien radicalmente la comprensión que hasta ahora hemos tenido de la obra y filosofía de Marx. Otros como Marcello Musto hablan incluso de «Otro Marx».<sup>39</sup> No obstante, tener acceso a materiales hasta ahora no disponibles hace que la investigación sobre sus textos se enriquezca, sobre todo en temas como el método de trabajo, de investigación y de exposición que utilizó.

A su vez, existe una gran cantidad de temas propios del capitalismo contemporáneo que el análisis marxista alumbró con extraordinario acierto, a pesar de ser cuestiones emergentes y problemas propios de esta etapa del desarrollo capitalista. Se trata de problemáticas que han adquirido una nueva vigencia a la luz de las transformaciones históricas experimentadas por las sociedades contemporáneas. Entre ellas destacaría: los límites y contradicciones inherentes del capitalismo y su constante desarrollo y expansión; la deriva neoliberal del capitalismo; el problema del estado; el problema de las clases sociales, más estudiado desde vertientes sociológicas; el aspecto antropológico de la filosofía de Marx, y las propuestas para un socialismo futuro.

Respecto al eje temático centrado en los límites y contradicciones del capitalismo, sería inexcusable no hacer referencia a las aportaciones que desde la década

38. Pierre DARDOT y Christian LAVAL: *Marx, prénom Karl*, Paris, Gallimard, 2014.

39. Marcello MUSTO: *Another Marx*, London, Bloomsbury Academic, 2018.

da de 1970 está realizando el, ya nombrado, geógrafo marxista David Harvey. Su abundante producción abarca la gran mayoría de procesos y contradicciones que potencialmente podrían resultar límites insalvables para el modo de producción capitalista.<sup>40</sup> No obstante, presta especial atención a los procesos de desposesión que permiten al capitalismo salvar las contradicciones espaciales de su constante expansión, así como su tendencia a generar crisis de todo tipo, en especial las de sobreacumulación. Con tal de evitar la devaluación y emprender de nuevo el proceso que ponga en movimiento el exceso de capital, el capitalismo emprende una expansión geográfica y una reorganización espacial con el objetivo de mitigar la aparición de crisis y recuperar las condiciones óptimas para la extracción de plusvalor. Sin duda sus interpretaciones han contribuido a explicar los nuevos modelos de comportamiento del capitalismo contemporáneo, han respondido a la necesidad de revisar el rol permanente que las prácticas depredadoras han tenido en su capacidad adaptativa y han puesto en duda una de las premisas clásicas del análisis marxiano: el constante desarrollo de las fuerzas productivas.

Del mismo modo me gustaría destacar las importantes aportaciones que desde una perspectiva económica está realizando Wolfgang Streeck<sup>41</sup> quien, a través de un análisis de las tendencias económicas concatenadas en su desarrollo, ha investigado la incompatibilidad del capitalismo con la democracia y los cursos que este podría tomar en su declive.<sup>42</sup> Mediante un balance histórico del desarrollo capitalista de posguerra, W. Streeck nos ofrece un sugerente análisis de los elementos que han contribuido al desarrollo del capitalismo neoliberal. El declive de la tasa de crecimiento; el aumento de la deuda global de estados, corporaciones y hogares, y el incremento de la desigualdad entre ingresos y riquezas han destruido la vieja promesa de «progreso para todos», revelando que el estado del bienestar ha sido una anomalía histórica en el proceso de desarrollo capitalista y que el control político y democrático de la economía, lejos de lo que pretende el liberalismo, nunca acabó de cuajar.

En esta línea, son muchos los investigadores que se han interesado por el estudio de la corriente económico-política que desde mediados de 1970 se ha denominado *neoliberalismo*. Analizado teóricamente o estudiado en sus mani-

40. David HARVEY: *Los límites del capitalismo y la teoría marxista*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990 [ed. inglesa: 1982]; ÍD.: *Espacios de esperanza*, Madrid, Akal, 2003 [ed. inglesa: 2000]; ÍD.: *Espacios del capital: hacia una geografía crítica*, Madrid, Akal, 2007 [ed. inglesa: 2001]; ÍD.: *El nuevo imperialismo*, Madrid, Akal, 2004 [ed. inglesa: 2003]; ÍD.: *Espacios del capital: hacia una geografía crítica*, Madrid, Akal, 2007 [ed. inglesa: 2006]; ÍD.: *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*, Madrid, Akal, 2012 [ed. inglesa: 2010]; ÍD.: *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*, Barcelona, Traficantes de Sueños, 2014; e ÍD.: *Marx, Capital and the Madness of Economic Reason*, Oxford University Press, Oxford, 2017.
41. Wolfgang. STREECK: «Las crisis del capitalismo democrático», *New Left Review*, 71 (2011), pp. 5-26; ÍD.: «¿Cómo terminará el capitalismo?», *New Left Review*, 87 (2014), pp. 28-68; ÍD.: *Comprando tiempo*, Buenos Aires, Katz Editores, 2016; e ÍD.: *¿Cómo terminará el capitalismo?*, Madrid, Traficantes de Sueños, 2017.
42. Samir AMIN: *La crisis. Salir de la crisis del capitalismo o salir del capitalismo en crisis*, Barcelona, El Viejo Topo, 2009.

festaciones concretas, este es sin duda uno de los rasgos más característicos de un capitalismo contemporáneo cuya expansión ilimitada de la acumulación de capital ha transformado todos los paradigmas político-geográficos hasta ahora conocidos. Investigadores de la talla de W. Streeck,<sup>43</sup> D. Harvey,<sup>44</sup> N. Chomsky,<sup>45</sup> G. Duménil y D. Lévy<sup>46</sup> o J. Bidet<sup>47</sup> han examinado detalladamente las consecuencias de esta dinámica capitalista caracterizada por la redistribución de la riqueza de abajo a arriba, la intensificación de la explotación, la descentralización de la producción, la financiarización de la economía, las políticas de austeridad o el déficit democrático de las instituciones.

Otro de los temas en auge de la investigación marxiana es el problema en torno a la falta de una teoría del estado acabada en la filosofía de Marx. Este hecho ha impulsado a muchos investigadores a continuar indagando en los textos donde el filósofo germano aporta elementos decisivos para el análisis de la dimensión política de su época. No obstante, y a pesar de poder extraer de estos escritos un examen de la evolución de las formas estatales en el siglo XIX, no encontramos en ellos una teoría del estado moderno equivalente, en profundidad y extensión, al análisis de las relaciones sociales de producción de *El capital*. Marx consideraba que, con la emergencia del socialismo y una vez disuelta la función superestructural del estado como instrumento de clase, la existencia del aparato estatal dejaba de tener sentido. A su vez, las aportaciones realizadas durante el siglo XX parecen haber quedado obsoletas en un mundo donde las fronteras a la producción y al intercambio han desaparecido. Por estos motivos, la cuestión del estado se ha convertido en un fértil terreno de investigación. En él destacan las investigaciones sobre la relación entre estado y economía, el derecho, la representación política o la ya clásica controversia en torno a la extinción del aparato estatal.<sup>48</sup> Otros académicos con una larga trayectoria, como sería el caso de B. Jessop, se han decantado por indagar los límites, tensiones y amenazas (políticas, económicas, tecnológicas, sociales, etc.) que hacen del estado una realidad en crisis.<sup>49</sup>

Uno de los temas que más tratamiento está recibiendo por parte de las ciencias sociales es la controversia en torno al concepto de *clase social*. No son pocos quienes defienden su inexistencia en la sociedad capitalista actual. Algunos

43. Wolfgang STREECK: «El retorno de lo reprimido», *New Left Review*, 104 (2017), pp. 7-21.

44. David HARVEY: *Breve historia del neoliberalismo*, Madrid, Akal, 2007 [ed. inglesa: 2005].

45. Noam CHOMSKY: *El beneficio es lo que cuenta: Neoliberalismo y orden global*, Madrid, Austral, 2014 [ed. inglesa: 1999]; e ÍD.: *Réquiem por el sueño americano: los diez principios de la concentración de la riqueza y el poder*, Madrid, Sexto Piso, 2017.

46. Gerard. DUMENIL y Dominique LÉVY: *Crises et renouveau du capitalisme: le 20e siècle en perspective*, Quebec, Presses Université Laval, 2006; ÍD.: *La gran bifurcación*, Madrid, La Catarata, 2014; e ÍD.: *La crisis del neoliberalismo*, Madrid, Lengua de Trapo, 2014 [ed. francesa: 2011].

47. Jaques BIDET: *Le néolibéralisme: Un autre grand récit*, París, Les Prairies Ordinaires, 2016.

48. Antoine ARTOUS y Jonath Rocca FUNES: *Marx, el estado y la política*, Barcelona, Sylone, 2016 [ed. francesa: 1999].

49. Bob JESSOP: *El estado: pasado, presente, futuro*, Madrid, La Catarata, 2017 [ed. inglesa: 2016].

afirman que su importancia está limitada a su carácter explicativo, mientras que otros insisten en la trascendencia y centralidad que este concepto tiene en la comprensión del capitalismo actual. En este campo destaca sin ninguna duda el sociólogo estadounidense E. O. Wright quien, a lo largo de toda su trayectoria investigadora, ha abordado este concepto desde numerosas perspectivas con el objetivo de desarrollar un marco de estudio consistente con el que percibir las manifestaciones adoptadas por la lucha y el compromiso de clase en la sociedad capitalista global de nuestros días.<sup>50</sup> En esta misma línea, cabe destacar los estudios de Arantxa Tirado y Ricardo Romero<sup>51</sup> o Daniel Bernabé<sup>52</sup> quienes, con España por escenario, han tratado de reivindicar la vigencia social y la importancia política de la clase trabajadora en nuestro país, denunciando las transformaciones económicas y culturales que pretenden atomizar a los individuos, invisibilizar este antagonismo social y eliminar cualquier residuo de la identidad de clases.<sup>53</sup>

En referencia al aspecto antropológico de la filosofía de Marx, los investigadores tratan de reformular su concepción histórica, tanto de la naturaleza como de la sociedad humana, con el objetivo de abordar cuestiones actuales de antropología empírica como la evolución, los orígenes y consecuencias de la aparición del lenguaje y la subjetividad o la aparición de la organización institucionalizada.<sup>54</sup> Otro aspecto muy sugerente es la recuperación de los textos marxianos sobre sociedades no occidentales. A pesar de haber sido comúnmente identificado como el teórico del capitalismo occidental, el autor de *El capital* nunca ignoró el resto del mundo. Prueba de ello son sus artículos en el *New York Tribune* entre 1879 y 1882, sus observaciones sobre el colonialismo y el análisis sobre la situación de países que, en aquel entonces, se encontraban en la periferia del capitalismo (India, China, Argelia, Rusia, Polonia, Irlanda, etc.), así como el problema racial en los Estados Unidos durante la guerra civil.<sup>55</sup> De lo que se trata es de recuperar la simbiosis entre los aspectos general y particular de la crítica al capitalismo realizada por Marx a un nivel global.<sup>56</sup>

Por otro lado, también es considerable el número de investigaciones que se están realizando sobre los principios que deberían guiar el desarrollo de la filosofía marxista y la futura sociedad socialista. En general estas obras pretenden contextualizar la práctica política del siglo XXI en comparación con el marxismo

50. Erik Olin WRIGHT: *Comprender las clases sociales*, Madrid, Akal, 2018 [ed. inglesa: 2015].

51. Arantxa TIRADO y Ricardo ROMERO: *La clase obrera no va al paraíso: Crónica de una desaparición forzada*, Madrid, Akal, 2016.

52. Daniel BERNABÉ: *La trampa de la diversidad: como el neoliberalismo fragmentó la identidad de la clase trabajadora*, Madrid, Akal, 2018.

53. Guy STANDING: *El precariado. Una nueva clase social*, Barcelona, Pasado y Presente, 2013 [ed. inglesa: 2011].

54. Thomas. C. PATTERSON: *Karl Marx, antropólogo*, Barcelona, Bellaterra, 2014 [ed. inglesa: 2009].

55. Karl MARX y Abraham LINCOLN: *Guerra y emancipación*, Madrid, Capital Swing, 2012.

56. Kevin. B. ANDERSON: *Marx aux antipodes: nations, Ethnicité et sociétés non occidentales*, Paris, Syllepse, 2016.



predominante en la era precedente,<sup>57</sup> reconstruir o actualizar de manera teórica el concepto de *comunismo* y el proyecto social originario de Marx,<sup>58</sup> desterrar las opiniones que consideran la sociedad comunista como una utopía irrealizable en la práctica<sup>59</sup> y descartar los mitos, prejuicios y tergiversaciones que durante años se han divulgado de Marx desde esferas próximas al poder capitalista.<sup>60</sup>

En último lugar, el 200.º aniversario del nacimiento de Marx (1818-2018) ha estimulado sobremanera las biografías, ya de por sí numerosas, del filósofo de Tréveris. Conocer las circunstancias, el contexto, las motivaciones, las pugnas o preocupaciones biográficas de Marx es, sin duda, un elemento indispensable para comprender el desarrollo de su obra. Pero, análogamente, son sus escritos los que, precisamente, arrojan luz a su trayectoria vital. De ahí que el paradigma de biografía basada en la recopilación de datos haya quedado condenado al olvido. Entre las recientemente publicadas, destacan la de M. Heinrich, (proyectada en tres volúmenes)<sup>61</sup> y la de G. S. Jones.<sup>62</sup> No obstante, son muchos los investigadores que han tratado de aportar su propia perspectiva a la relación entre la vida y el pensamiento de Marx.<sup>63</sup>

## SOBRE LA VIGENCIA TEÓRICA DE LOS FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS MARXIANOS

Si hacemos un estudio comparativo de las preocupaciones, temáticas y perspectivas de la investigación marxiana a lo largo del siglo XX y en este inicio del siglo XXI veremos que se encuentran en constante transformación. El contexto histórico desde el que se ha interpretado el pensamiento de Marx ha cambiado drásticamente. El modelo soviético –hasta ahora el único modelo aplicado en el intento de construcción de una sociedad socialista– ya no existe; el proceso de globalización y la deriva neoliberal del capitalismo ha reducido el poder de acción económica y social de los estados-nación, y en consecuencia, ha mermado drásticamente la

57. Göran THERBORN: *¿Del marxismo al posmarxismo?*, Madrid, Akal, 2014 [ed. inglesa: 2008].
58. Gerard DUMÉNIL y Jaques BIDEI: *Altermarxismo: otro marxismo para otro mundo*, Mataró, Intervención Cultural, 2009 [ed. francesa: 2007]; Slavoj Žižek (coord.): *La idea de comunismo*, Madrid, Akal, 2011 [ed. inglesa: 2010]; e ÍD.: *The Idea of Communism 2*, London, Verso, 2013; Jodi DEAN: *El horizonte comunista*, Barcelona, Bellaterra, 2013 [ed. inglesa: 2012].
59. Erik Olin WRIGHT: *Construyendo utopías reales*, Madrid, Akal, 2014 [ed. inglesa: 2010]; Samir AMIN: *El socialismo en el siglo XXI. Reconstruir la perspectiva socialista*, Madrid, Iepala Editorial, 2009.
60. Terry EAGLETON: *Por qué Marx tenía razón*, Barcelona, Península, 2015 [ed. inglesa: 2011].
61. Michael HEINRICH: *Karl Marx und die Geburt der modernen Gesellschaft: Biographie und Werkentwicklung. Band 1: 1818-1843*, Stuttgart, Schmetterling, 2018. El segundo volumen se publicará en 2020 y el tercero en 2022. Está confirmada su traducción al inglés, francés y portugués.
62. Gareth S. JONES: *Karl Marx: Grandeza e ilusión*, Madrid, Taurus, 2018 [Ed. inglesa: 2016].
63. Francis WHEEN: *Karl Marx*, Barcelona, Debate, 2015 [Ed. inglesa: 1999]; e ÍD.: *La historia del capital de Karl Marx*, Barcelona, Debate, 2006; Francisco F. BUEY, *Marx (sin ismos)*, Barcelona, El viejo topo, 1999; Jürgen NEFFE: *Marx. Der Unvollendete*, München, C. Bertelsmann Verlag, 2017.

influencia de las políticas socialdemócratas dependientes de las reformas legislativas; la democracia se ha convertido en un continente vacío incapaz de controlar la economía capitalista; la privatización y los recortes en materias sociales han propiciado una redistribución de la riqueza desde la clase trabajadora hacia la clase capitalista; el avance de la tecnología es un caballo desbocado incapaz de ser domado, y la destrucción ecológica parece, de continuar así, irreversible. Por tanto, si consideramos conjuntamente la transformación ininterrumpida del capitalismo y el complejo desarrollo que ha experimentado la «Crítica de la economía política» hasta el presente, resulta legítimo y conveniente preguntarse si los fundamentos y categorías básicas constitutivas de esta forma de exponer y comprender el funcionamiento capitalista todavía están vigentes.

Este acercamiento al legado intelectual de Marx nos muestra que este continúa vigente y activo en tanto que nos proporciona uno de los aparatos conceptuales, y uno de los análisis más certeros, sobre el modo de producción capitalista. Muchos de sus detractores han basado sus críticas en una deficiente lectura de *El capital*, al afirmar que lo que se analiza en esta obra es el capitalismo del siglo XIX, muy diferente del actual, y han concluido que el análisis teórico que realizó ya no es válido para explicar la realidad actual del modo de producción capitalista. Es patente que el capitalismo, al igual que los modos de producción que le precedieron, no ha sido estático y ha cambiado con el tiempo, pero, a pesar de ello, ha tenido que preservar un conjunto de elementos constitutivos para continuar operando como tal. Como nos advierte Marx en el prólogo de la primera edición de *El capital* (1867), el objeto de su investigación no son las relaciones capitalistas tal y como se manifiestan empíricamente en una determinada fase de su desarrollo histórico, sino las determinaciones esenciales que configuran la estructura básica de cualquier configuración del capitalismo «en su término medio ideal».<sup>64</sup> En palabras del propio Marx, «no se trata aquí del mayor o menor grado alcanzado, en su desarrollo, por los antagonismos sociales que resultan de las leyes naturales de la producción capitalista. Se trata de estas leyes mismas»<sup>65</sup> de «sacar a la luz la ley económica que rige el movimiento de la sociedad moderna».<sup>66</sup> La vigencia del pensamiento de Marx dependerá en gran medida del éxito que tuvo en esta empresa, es decir, de la validez que conserven los resultados de su crítica a la economía política para comprender y transformar la realidad capitalista actual.

Como hemos observado a lo largo del artículo, el valor del pensamiento de Marx ha sido reafirmado una y otra vez por numerosos investigadores. Las herramientas teóricas y la perspectiva práctica de la transformación consciente de la

64. Karl MARX: *El Capital*, Madrid, Siglo XXI, 2009, Libro III, vol. 8, p.1057.

65. Karl MARX: *El capital*, Madrid, Siglo XXI, 2009, Libro I, vol. 1, p. 7.

66. *Ibid.*, p. 8.

realidad que nos aporta su filosofía están presentes en nuestra aproximación a problemas políticos, sociales y económicos propios del capitalismo de nuestra época.

Su método crítico de investigación filosófica, su concepción materialista de la historia o su análisis de las relaciones sociales de producción e intercambio del modo de producción capitalista siguen teniendo cosas que decir. Quien se aproxime sin prejuicios ideológicos a su pensamiento, podrá comprobar el punto de inflexión que significó la filosofía de Marx para el desarrollo del pensamiento contemporáneo. Sin embargo, de lo que se trata ahora es de «pensar desde Marx para ir más allá de Marx»,<sup>67</sup> tratar de desentrañar en qué sentido su filosofía puede ayudarnos a transformar la sociedad capitalista actual en una sociedad libre de explotación y desigualdad, y nunca olvidar que si algo transmitió es que «aquí no hay certezas, sino solo una lucha con un desenlace abierto»;<sup>68</sup> que «resignarse es una cobardía, es el sentimiento que justifica el abandono de aquello por lo cual vale la pena luchar, que es, de alguna manera, una indignidad»;<sup>69</sup> que «si uno no se resiste a lo aparentemente inevitable, jamás sabrá cuán inevitable era en realidad»;<sup>70</sup> que «la libertad no es algo dado, sino que se gana una y otra vez mediante una dura lucha en la que hay que estar dispuesto a arriesgarlo todo»;<sup>71</sup> que ojalá algún día podamos quebrantar la ley irrevocable de la historia que «niega a los contemporáneos la posibilidad de conocer en sus inicios los grandes movimientos que determinan su época»;<sup>72</sup> que solo entendiendo nuestro presente podremos asumir el control y transformar conscientemente el devenir histórico. Hasta que no llegue ese momento, el progreso de la humanidad será el resultado de la ciega necesidad.

67. Francisco F. BUEY: *Marx a contracorriente. En el bicentenario del nacimiento del autor de 'El capital'*, Barcelona, El Viejo Topo, 2018, p. 186.

68. Michael HEINRICH: *Crítica de la economía política...*, p. 201.

69. Ernesto SÁBATO: *La resistencia*, Barcelona, Seix Barral, 2014, p. 118.

70. Terry EAGLETON: *Por qué Marx...*, p. 20.

71. Slavoj ŽIŽEK: *En defensa de las causas perdidas*, Madrid, Akal, 2011, p. 77.

72. Stefan ZWEIG: *El mundo de ayer*, Barcelona, Acantilado, 2016, p. 451.

.....  
**FERNANDO GIL SÁNCHEZ** es un investigador que actualmente centra sus estudios en establecer la vigencia de la crítica de la economía política marxiana a la luz de las constantes transformaciones caecidas en la sociedad contemporánea. Recientemente ha participado en congresos internacionales y jornadas sobre Marx y ha presentado comunicaciones sobre conceptos y aspectos de *El capital*. Entre ellas destacan «Revisando el concepto de acumulación por desposesión. Una nueva interpretación de la acumulación originaria» (Bilbao 2018) y la «De la crítica filosófica a la crítica de la economía política. Marx y la transformación consciente de la realidad» (Madrid 2018).