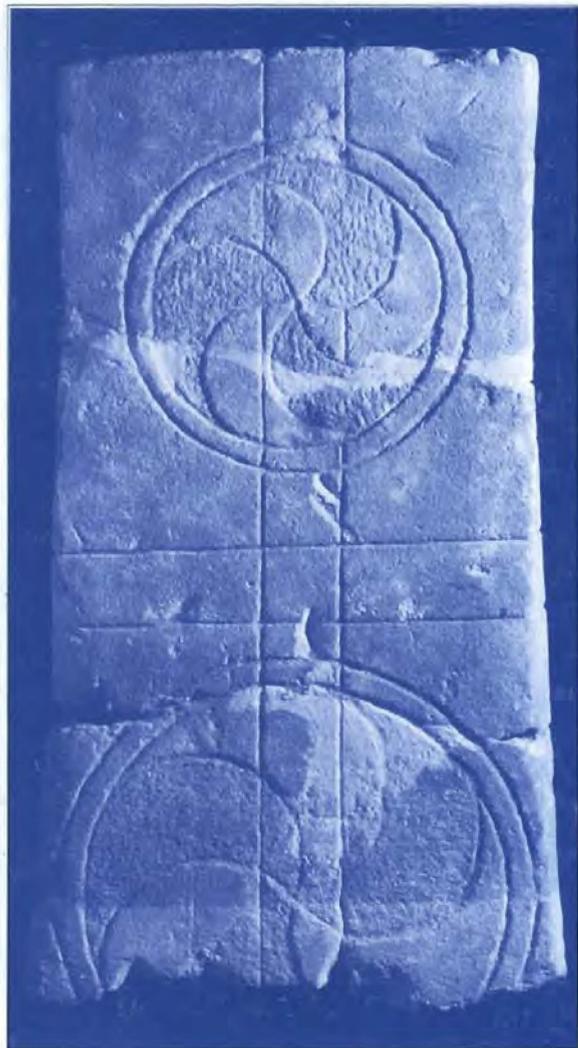


ILLUNZAR / 94



Zk. 2



Jornadas de Arqueología Megalítica. Gernika, Septiembre 1992
Problemática de la reconstrucción del Poblamiento en el País Vasco:
Un enfoque interdisciplinar
Gernika, Octubre 1993



Asociación Cultural de Arqueología **AGIRI**
Gernika-Lumoko Udala



Esta página está en blanco intencionadamente

Editor: Asociación Cultural de Arqueología **AGIRI**

Patrocinador: Gernika-Lumoko Udala

COMITE DE REDACCION

Presidente: Andoni Saenz de Buruaga

Secretario: Juan Carlos López Quintana

Comité Asesor: Mikel Aguirre Ruiz de Gopegui
Ander Delgado Cendagortagarza
Agustín Díez Castillo
Fco. Javier Gorriño Olaeta
Goretty Robles Fernández
Juan Carlos Zallo Uskoia

Organización y coordinación del ciclo «Problemática de la reconstrucción del Poblamiento en el País Vasco»:

Neskuts Izagirre Arrizabalaga

Mirari Cuende Legarra

CORRESPONDENCIA: Asociación Cultural de Arqueología **AGIRI**

Apdo. de Correos, n.º 208

48300 GERNIKA (Bizkaia)

Traducción al euskera: María Jesús Bilbao, J. A. Mujika y J. Gorrochategui

Maquetación: Imprenta Gaubeka

Illunzar se intercambia con publicaciones referidas a temas de Prehistoria, Etnología, Arqueología, Historia Antigua y Ciencias auxiliares.

SUMARIO:

JORNADAS DE ARQUEOLOGIA MEGALITICA. GERNIKA, Septiembre 1992

- 9** J. A. MUJICA ALUSTIZA
Los dólmenes simples del País Vasco. Aspectos constructivos y cronológicos.
- 21** J. I. VEGAS ARAMBURU
Desarrollo cronológico del fenómeno megalítico en la vertiente mediterránea del País Vasco.
- 29** JAVIER GORROCHATEGUI
Sobre el Megalitismo en Enkarterria y Bizkaia: La cultura vasca primitiva:
Historiografía de las investigaciones arqueológicas en Euskal Herria.
- 45** A. DIEZ CASTILLO
La distribución territorial de las construcciones megalíticas: El valle de Liébana (Potes, Cantabria).
- 63** ANTON A. RODRIGUEZ CASAL
El arte megalítico en el Noroeste de la Península Ibérica.

PROBLEMATICA DE LA RECONSTRUCCION DEL POBLAMIENTO DEL PAIS VASCO: UN ENFOQUE INTERDISCIPLINAR. GERNIKA, Octubre 1993

- 79** C. DE LA RUA
El poblamiento del País Vasco desde la Antropología biológica.
- 87** JESUS GARCIA GAZOLAZ
Los orígenes de las economías de producciones en el País Vasco meridional:
De la descripción a la explicación
- 101** MIKEL UNZUETA PORTILLA
Indigenismo prerromano en la vertiente cantábrica del País Vasco:
Fuentes documentales y contexto arqueológico.
- 113** JOAQUIN GORROCHATEGUI
La aportación de la lingüística a la reconstrucción del poblamiento en el País Vasco.
- 127** CARMEN MANZANO
Constitución genética de la población del País Vasco:
Su interpretación en un contexto interdisciplinar.

LA DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LAS CONSTRUCCIONES MEGALITICAS: EL VALLE DE LIEBANA (CANTABRIA)

Agustín Diez Castillo

Becario Postgrado de la Fundación Marcelino Botín.
Dirección postal: Apartado de Correos n.º 784, 39080 SANTANDER

Artikulu honek Liebanako eskualdean ezagutzen diren egitura megalitikoaren banaketari buruz hitz egiten du. Liebana Kantabria gaur egun den lurraldearen alderik mendebalena da eta erabat bereizitako eskualde naturala osatzen du. Erlike menditsu altua mugatzat duela -Picos de Europako ekialde eta Erdiko mendialdea, Peña Sagra eta kantauriar mendilerroa- bertara heltzeko bide bakarra Hermidako mendi-lepo hestua da, hogeikilometro baino gehiagokoa, Debako urek Picos de Europako kareharrietan landua, edo mendi bide garaiak dituen.

Ingurune pribilegiatu honetan hainbat egitura megalitiko aurkitu izan dira 80. hamarkadaren erdialdetik aurrera. Lehenago, ez zen ezagutzen eskualde horretako monumentu megalitikorik, eta uste zen Kantabria guztian ere ez zegoela honelakorik, salbuespen bat izan ezik ekialderengoa lurraldean -ikertzaile euskaldun batzuk aztertutik zituzten hango aurkikuntzak-. Gertakizun bitxi honengatik ikertzaileek Kantauriar megalitismoari buruzko teoria batzuk egin zituzten, eta guztietan agertzen ziren bi fokoa desberdin astur-galaikoa eta euskal-pirenaikoa, pentsatuz gaur egungo Kantabrian hutsunea zegoela.

Liebanaren ezaugarria altueran dauden desberdintasun handia, dira, haranen sakona itsasoaren gainetik 100 metro tara dago eta Peña Vieja -herrialdeko gailurrik altuenak- 2.613 metro ditu, bien artean hogeiren bat kilometro daude zuzenean. Honen ondorioz, malda gogorak daude herrialde osoan eta errekurtsu natural ugari sortzen dira altuera desberdin eta eguzkialdeen arabera.

Eskualde honetan bakanak dira isolaturik agertu diren egitura megalitikoak. Normalean, taldeetan agertzen dira, bi egitura eta bederatzita bitartekoak -Peña Oviedo multzo bikaina, esaterako-. Ikus daiteke, era berean, joera dagoela hilobi desberdinetako taldeak handiagoetan biltzeko.

Tipologikoki, gehienak hilobietako monumentuak dira, trikuharrien kamaradunak edo bakoak; baina oso gutxi dira menhirak eta alineamenduak, bakoitzeko ale bat baino ez dago. Tipologiari dagokionez nabari dira eredu klasikoetatik -menhir, trikuharri, hilarri, kromlech- urruntzen diren monumentu mota batzuk, ortostatoen zirkulua kanpoan dutenak, kamara duena baina ez hilobien masarik, orain arte honelako hiru ezagutzen dira -Los Cuetos, Palmedian eta Peña Oviedo- eta bat indusiturik dago.

Eskualde honetako egitura megalitikoaren banaketari hurbilketa bat eginez gero, argi dago altuera handiko bandarako joera, tokirik altuena, landarediak hartutako ingurunea mugatzat duela eta beheko muga, mila metroko altueratik gora izango lukeena, askotan jabe pribatuko soloekin muga egiten duela.

Megalitoen kokagunearen azterketa zehatzagoa eginez, artzantzarako proposenak diren gunek daude eta haien artean lotura argia dagoela ikus daiteke. Horrela eskualdeko mendate garrantzitsuenak -animaliak erabili eta kontrolatzeko lekua dituzten larreak- beren landetan egitura megalitiko bat edo bi dituzte. Gainera, badirudi komunikabide naturaletatik gertu kokatzeko joera dagoela.

Informazio Geografikoaren Sistemen teknikak aplikatuz, jakin ahal izan da orientazio «onak», eguzkitsuenak, nahiago zituztela. Teknika honen bidez ohartu ahal izan gara zerikusi gutxi duela altuera handietan dagoen ikuspegi handiak megalitoak kokatzerakoan. Megalito batzuetatik eta besteetatik ikusgarri den inguruaren zabalera desberdina da, eta gainera ez dauka zerikusirik altuerarekin. Honela, lekurik garaienetan kokatutako megalito batzuetatik ikusgarritasun txikiena dago.

Honelako teknika informatikoak erabili izan dira erdiguneen azterketen garapenerako -Site Catchment Analysis-. Horregatik baiezia daiteke, distantzia iraun-berdinen mapa baten bidez, ia eskualde guztia dagoela laurogeita hamar minutu baino gutxiagotan oinez egin litekeen distantziaren barruan, distantzia horretatik kanpo Picos de Europako gailur garaienatariko batzuk baino ez daude, komunitate megalitikoentzat interesik gabekoak zirenak.

Ingurunearen azterketaren bidez ezagutu ahal izan dira aztertutako taldeek errekurtsuak hartzeko erabili dituzten guneak, horrela saiatu gara jakiten megalitoen inguruan erabilgarri ziren errekurtsu motak zeintzuk ziren. Hori dela bide, baiezia genezake Liebanako eskualdean megalitoak kokatzeko arrazoia ekonomikoa dela, lotuta daudenak, zalantzarik barik, artzainen komunitateen ekintzekin.

Oso bereziturik dagoen eskualde natural bateko, Liebanako, egitura megalitikoaren banaketaren azterketa zehatzaren bidez jakin liteke faktore ekonomikoek duten garrantzia handia dela, batez ere basoek emandako errekurtsu naturalen hustiraketa eta artzantzako inguruekin lotuta egonez gero. Faktore hauen berme dira talde megalitikoaren barruko finkamendu guneak. Hau da, monumentu megalitikoak eraikitzerakoan faktore sinbolikoaz gain egileen lanbideak ere eragin handia izan zuen, Liebanako eskualdean behintzat.

Ikuspuntu kronologikotik, bakarrik ezagutzen dira, Liebanako megalitoentzako, bi data radiokarboniko biak Peña Ovidoko taldeko monumentuetakoak. Zaharrena 1989an indusitako hilobi-kamaradun egitura baten oinarrikoa eta eraikuntza urteen artean kokatzen du, berriena talde bereko egitura zirkular baten oinarrian lortu zen eta eraikuntza 4.820 ± 52 BP urteen artean kokatzen du.

Hainbat eta hainbat dira oraindik Liebanako megalitismoari buruzko ikerketan erantzun gabe geratzen diren galderak, baina beharbada garrantzitsuena izan daiteke jakitea zeintzuk ziren megalitoak eraiki zituzten komunitateek urtaro desberdinetan egiten zituzten hustiraketak, batez ere megalito batzuk dauden lekuetan hilabete batzuetan baino ezin delako bizi.

Introducción

El presente artículo es fruto de los trabajos de campo que se han desarrollado durante varios años y se vio plasmado en las Jornadas sobre Arqueología Megalítica celebradas en la localidad de Gernika en el otoño de 1992. En éstas se trataron diferentes aspectos del megalitismo cantábrico, quedando claramente de manifiesto la diferente tradición investigadora en cada una de las regiones cantábricas. Así, mientras la investigación en el País Vasco comenzó en la primera mitad del siglo XIX, en Cantabria se están dando los primeros pasos. Este retraso en la tradición investigadora se ve agravado por la falta de recursos económicos que las administraciones públicas ponen a disposición de los investigadores. Esta situación contrasta notablemente con la de Euskadi donde ya en 1832 el estudio del dolmen de Aitzkomendi fue financiado por la Diputación Foral de Alava, lo que supone que ciento sesenta años más tarde la situación de las subvenciones arqueológicas en Cantabria sea peor que la que encontraron los pioneros de la investigación dolménica alavesa. Los esfuerzos por subsanar esta situación han venido de la mano de la Universidad de Cantabria⁽¹⁾.

1. Historia de la investigación

Cuando nosotros abordamos el estudio arqueológico de la comarca de Liébana no se tenía noticia alguna sobre la posible existencia de estructuras megalítica en ella.⁽²⁾ Esta situación se veía agravada por la reiterada alusión por parte de diferentes autores a una falta de este tipo de manifesta-

ciones en la región de Cantabria que se explicaba porque los grupos humanos que habitaron la región durante el Holoceno enterraban a sus muertos en cuevas; explicaciones similares habían sido expuestas dentro del País Vasco para justificar las escasas localizaciones de dólmenes en Vizcaya, en comparación con el resto del País Vasco.

No obstante, las primeras localizaciones de megalitos en Cantabria se deben a investigadores vizcaínos -fundamentalmente los miembros de la familia Gorrochategui, ya en la divisoria entre el País Vasco y Santander, ya en las zonas de Alen-Cerredo, Junta de Harribalzaga [Gorrochategui, 1959; Gorrochategui, 1961]. Estas localizaciones no sólo no ocasionaban ningún problema para continuar defendiendo la no existencia de estructuras megalíticas en Cantabria; puesto que esas manifestaciones ubicadas en el extremo oriental de Cantabria no serían sino una prolongación del fenómeno megalítico en el País Vasco.

Los siguientes megalitos publicados en Cantabria pertenecían a la zona occidental de la región -San Vicente de la Barquera- [San Miguel y otros, 1979]. Desgraciadamente, estos hallazgos tampoco contribuían a modificar la visión general que sobre el fenómeno se tenía en la región, ahora las nuevas localizaciones podían ser explicadas fácilmente por una prolongación del megalitismo asturiano.

A partir de ahí se ha pasado a volcar una buena parte del esfuerzo de la investigación arqueológica regional en el fenómeno megalítico. Dado el considerable retraso que

llevamos con respecto a la áreas vecinas el Corpus de yacimientos megalíticos crece, literalmente, día a día y sólo podemos ofrecer un avance provisional del mismo que se refleja en la figura 2.

Dejando a parte los numerosos trabajos del Padre Carballo⁽³⁾, la primera intervención arqueológica realizada en una estructura megalítica cántabra tuvo lugar en el espectacular cromlech decorado de los puertos de Sejos [Bueno y otros, 1985]. Este cromlech forma parte de unos de los conjuntos megalíticos más interesantes de la región formado por, al menos, dos menhires, dos cromlechs, tres estructuras tumulares en dos de las cuales se observan restos de la estructura cameral y tres pequeños círculos de piedras hincandas [Diez Castillo, 1991], además de algunas otras manifestaciones de arte esquemático [Díaz Casado, 1992]. Los escasos restos materiales recuperados en esta primera intervención, así como la tardía adscripción cronológica de los ídolos antropomorfos, no permitió establecer con claridad el momento en el que se comenzó a utilizar el lugar.

En 1985 un equipo de la Universidad de Cantabria dirigido por la profesora M^a Remedios Serna González realizó la primera excavación de una estructura dolménica en la región, los elementos mobiliarios en ella recuperados permitieron plantear la indudable adscripción neolítica del dolmen del Alto de Lodos [Serna y otros, 1989; Serna, 1991a]. El año siguiente se acometió, por el mismo equipo, el estudio de la necrópolis de La Raiz (San Vicente de la Barquera) [Serna, 1991b], ésta necrópolis presentaba el interés de ser la ubicada a menor altitud de las entonces conocidas en Cantabria, por un lado, y el hallarse inmersa en la zona de mayor densidad de hallazgos asturianos [González Morales, 1982], por otro. Los resultados de los trabajos realizados en los monumentos de la Raiz II y Raiz III han permitido ampliar el horizonte cronológico del fenómeno megalítico en la región, que, como cabía esperar, es similar a los de las regiones vecinas [Serna y Diez, 1991].

En 1986 se alude por vez primera a la existencia de túmulos en Liébana en una publicación de carácter científico, en concreto, los de Jelecheo e Invernillas (Cabezón de Liébana), mencionando la posible existencia de otros en el término municipal de Camaleño [Ocejo, 1986]. Con anterioridad ya había sido citada de forma marginal la existencia de dos extraordinarios dólmenes de los puertos de Aliva en un artículo de viajes del Diario Vasco por Luis Peña Santiago⁽⁴⁾.

Las noticias sobre hallazgos megalíticos en la comarca de Liébana se multiplicaron a partir de 1986, como consecuencia de varias localizaciones esporádicas que se prolongaron durante los años siguientes ya dentro de programas sistemáticos de prospección que continúan hasta la actualidad⁽⁵⁾. Los primeros trabajos de prospección en la comarca se vieron plasmados en nuestro trabajo de investigación de Tercer Ciclo, bajo el título de «**INVENTARIO ARQUEOLOGICO DE LA COMARCA DE LIEBANA: EVOLUCION HISTORICA DEL POBLAMIENTO**»⁽⁶⁾. Paralelamente a los trabajos de prospección

realizados tanto en Liébana, como en la vecina comarca de Polaciones, se acometió la excavación del Conjunto Megalítico de la Peña Oviedo en cuyos importantes resultados nos detendremos más adelante.

2. Descripción Geográfica

La comarca de Liébana configura uno de los dominios naturales más relevantes de la actual región de Cantabria, caracterizado por la presencia de materiales paleozoicos. Se trata de un profundo valle labrado por el río Deva entre las altas cumbres de Los Picos de Europa, la Cordillera Cantábrica y la Sierra de Peña Sagra. En ella se individualizan claramente las calizas dinantienses que forman los Picos de Europa, las areniscas y esquistos de la misma edad, en los que están labradas las cuencas de Liébana y Polaciones; los afloramientos de conglomerados forman los relieves dominantes meridionales y orientales.

Esta comarca, enclavada en el sector central de la Cordillera Cantábrica, posee una elevada altitud media sobre el nivel del mar hallándose relativamente aislada de las zonas circundantes a las que sólo se puede acceder a través de elevados pasos de montaña o, en el caso de las zonas litorales inmediatas, angostas gargantas -el desfiladero de la Hermida- cuyas paredes separadas por poco más de un centenar de metros superan en ocasiones los 1000 mts. de desnivel. La sorprendente diferencia altitudinal entre el centro de la comarca, por debajo de los 300 m.s.n.m. y los lugares más elevados, 2600 m.s.n.m., en una distancia horizontal que no supera los veinte kilómetros, origina pendientes sorprendentes.

Liébana está delimitada por el Este por la Sierra de Peña Sagra, con dirección predominante SE-NW. Su límite meridional lo constituye la sucesión de amplios puertos -Pineda, Riofrio, Salvorón- y elevadas cumbres de la Cordillera Cantábrica, entre las que destacan Coriscoa -2234 m.s.n.m.- y Peña Prieta -2536 m.s.n.m.- que confluyen en el collado del Somo -1560 m.s.n.m.- con el macizo calizo de los Picos de Europa. Este macizo cuya altitud culminante, en Liébana, es la cumbre de Peña Vieja -2613 m.s.n.m.-, constituye el límite occidental y septentrional de Liébana, sólo penetrable por los Puertos de Aliva, que confluye con la Sierra de Peña Sagra en los collados de Pasaneo y Taruey al pie de Cascuerres -1562 m.s.n.m.-.

Liébana es, consecuentemente, una comarca perfectamente definida por unas condiciones naturales que la diferencian de las áreas colindantes -figura 3-. Las formaciones montañosas marginales, que realizan la función de límite o frontera natural, circunscriben una gran fosa o depresión central en la que confluyen cuatro grandes valles. Presenta un clima local de tipo submediterráneo, fruto del efecto de pantalla que ejercen las formaciones montañosas a los vientos del Norte, caracterizado por la existencia de un dilatado período de humedad y una estación estival marcada por la aridez [Bertrand, 1966]. El tipo climático se gradúa con la altitud hasta alcanzar las características del subalpino en las cumbres, esto origina una distribución concéntrica de las precipitaciones -ver figura 4- [Bertrand, 1966]. La

vegetación está en perfecta consonancia con el relieve montañoso y el tipo climático; se distribuye escalonadamente de acuerdo con la secuencia ascendente de predominio encina-roble-haya, aunque en permanente desequilibrio por la acción depredadora del hombre. Merece destacarse la presencia de importantes manchas de alcornoques que constituyen una excepción en latitudes semejantes.

Desde el punto de vista administrativo está constituida en la actualidad por siete términos municipales: Tresviso, Cillorigo, Camaleño, Potes, Cabezón de Liébana, Vega de Liébana y Pesaguero. Los términos municipales son muy diversos, atendiendo tanto al número de sus habitantes, como a su superficie, el número total de habitantes -6.882- y los 572,6 Kms² de superficie se distribuyen de la siguiente forma:

Municipio	Población Censo 1981	Población (Madoz)	Superficie	Densidad (1986)
Tresviso	91	143	16,2	6
Pesaguero	497	1.069	68,4	7
Cabezón de Liébana	953	1.873	81,3	12
Vega de Liébana	1.148	1.970	133,6	9
Camaleño	1.402	2.044	161,1	9
Cillorigo	1.347	1.822	104,4	13
Potes	1.444	759	7,6	190
Total	6.882	9.680	572,6	12

Sobre este espacio territorial de carácter montañoso, se fueron asentando históricamente pequeñas comunidades campesinas dispuestas linealmente sobre los valles. Estas comunidades centraban su actividad en labores agrícolas, el pastoreo de pequeños rebaños de ganado, la recolección de productos del monte y la fabricación artesana de sus útiles de trabajo, que les permitían asegurar la supervivencia de la unidad familiar y sostener las clases ociosas de la sociedad: nobles y clérigos.

El monte ha sido para estas comunidades su aliado más fiel y generoso. De él obtenían la energía para guisar y calentarse, la madera para sus viviendas y aperos, el alimento y el cobijo para sus ganados y, sobre todo, el espacio para sus cultivos. El equilibrio inicial reinante se fue deteriorando a medida que las comunidades crecían demográficamente, demandando cada vez más espacio para sobrevivir; del clareo del bosque, en tiempos prehistóricos, se pasó a la tala a mayor ritmo que se repoblaba y los calveros ocasionados se fueron utilizando como nuevas zonas de cultivo.

A este desequilibrio interno, se sumó, en la segunda mitad del XIX, otra demanda, esta externa, explotadora e industrial que buscaba minerales, maderas, alimentos y mano de obra. Se construyeron carreteras y caminos, se talaron los bosques de las zonas bajas y se agotaron los yacimientos. De zona productiva de primer orden, Liébana pasó a ser un área marginal, generadora de mano de obra y materias primas para la industria, y zona de reserva para otras actividades.

Recientemente, a raíz de la crisis industrial y de los efectos contraproducentes de la excesiva aglomeración urbana, se han vuelto no pocas miradas hacia estas áreas marginales de reserva. Se ha iniciado un proceso «urbanizador» creando infraestructuras y equipamientos, difundiendo los modelos urbanos; se ha implantado una nueva industria; el turismo. Esta manifestación reciente del imperialismo urbano hacia las áreas rurales, se está convirtiendo en una plataforma de especulación y lucro para ciertas minorías locales que, a cambio de unos pocos empleos estacionales, hacen uso y disfrute privativo de bienes públicos.

De esta forma, la tradición del poblamiento lebaniego asentada desde la introducción de la economía de producción se ha visto suplantada por la imposición de morfologías de corte urbano introducidas por elementos ajenos a la comarca en forma de segunda residencia y por los constructores locales, vinculados igualmente a agentes exógenos y que ha dado origen a un deterioro casi absoluto de la fisonomía de los núcleos rurales. Los materiales nobles tradicionales se han visto sustituidos por los nuevos, sin que la utilización de estos responda a unas necesidades objetivas, sino a criterios puramente económicos sin reparar en el negativo impacto paisajístico que ocasionan.

A pesar de la «urbanización» galopante, la comarca lebaniega sigue siendo una zona rural de montaña, en la que la actividad agraria en el marco de la explotaciones familiares sigue siendo predominante; donde la despoblación es cada vez más preocupante; donde se mantiene todavía un modo de vida rural, aunque muy adulterado; y donde los recursos naturales y paisajísticos están al servicio de las minorías oligárquicas locales.

3. La evidencia arqueológica

El elevado número de manifestaciones megalíticas localizado en la comarca de Liébana se presenta en la práctica generalidad de los casos en agrupaciones de rango menor, entre dos y diez manifestaciones, de monumentos de variada tipología, con ánimo de simplificar la descripción, estas agrupaciones se han unido en grandes conjuntos que comparten una ubicación común, la divisoria entre dos valles, la ladera de un gran relieve montañoso, la zona de paso entre dos valles o simplemente su proximidad. En total se han considerado siete grupos que de Oeste a Este son: Campodaves, Aliva, Peña Oviedo, Pico Jano, Camponuera, Braña de los Tejos y Vistrió (figura 5 y tabla 1).

Desde el punto de vista tipológico, es abrumador el predominio de los monumentos tumulares, con o sin cámara dolménica; sin embargo son raros los menhires y los alineamientos que quedan reducidos a sendos ejemplares. Merece destacarse la presencia de un tipo de monumentos que se aleja de los clásicos -menhir, dolmen, túmulo, cromlech- y que están constituidos por un círculo exterior de ortostatos que contiene un recinto cameral y carece de masa tumular, hasta la fecha se conocen cuatro monumentos de este tipo -Los Cuetos, Palmedián, Peña Oviedo y Vidrió-, uno de los cuales ha sido excavado.

Carta 7-I-42

Sr. D.^o Jesús Carballo
Santiago

Mi querido D.^o Jesús:

Me demora en escribir-
le, ha sido debida a que no queria
hacerlo, sin haber realizado antes, al-
guna excursioncilla aprovechando la
autorización que Ud. nos dio.

Nuestra primera "investigación"
y digo "investigación" porque la hicimos por
gusto Balboa y yo, fué a una cueva,
o mejor a un refugio, ya que por
sus dimensiones - 2 ó 3 m² - no fue
de llamarse cueva; está situado
muy cerca de Pines.

Existiamo en ella una peque-

ña excavación y encontramos muchí-
simos sílex bastante bien trabajados.

En este mismo sitio, fué donde
Balboa, descubrió el yacimiento gravato
y las cosas de hueso que yo le ense-
né a Ud. este verano pasado.

Dentro de poco realizaremos una
excursión a la cueva de la "Laja", que
está cerca de Pines y está en un pueble-
cito cerca de aquí llamado Llaves don-
de nos has asegurado que hay un dol-
men bastante grande. A este mismo
lugar vienen unos alemanes ya ha-
ce tiempo y sacaron varios huesos.

Le tendremos al corriente de todo.

¿Que tal sigue Ud. de salud?

Espero que se viene a ver
por estas tierras, antes de que mar-
che ya para México.

Un muy por hoy reciba afec-
tuosos saludos de Balboa y de
mi familia y un fuerte abra-
zo de

J. Rodríguez
Benjamín Balboa

Fig. 1. Carta comunicando al Padre Carballo la existencia de un dolmen en Llaves

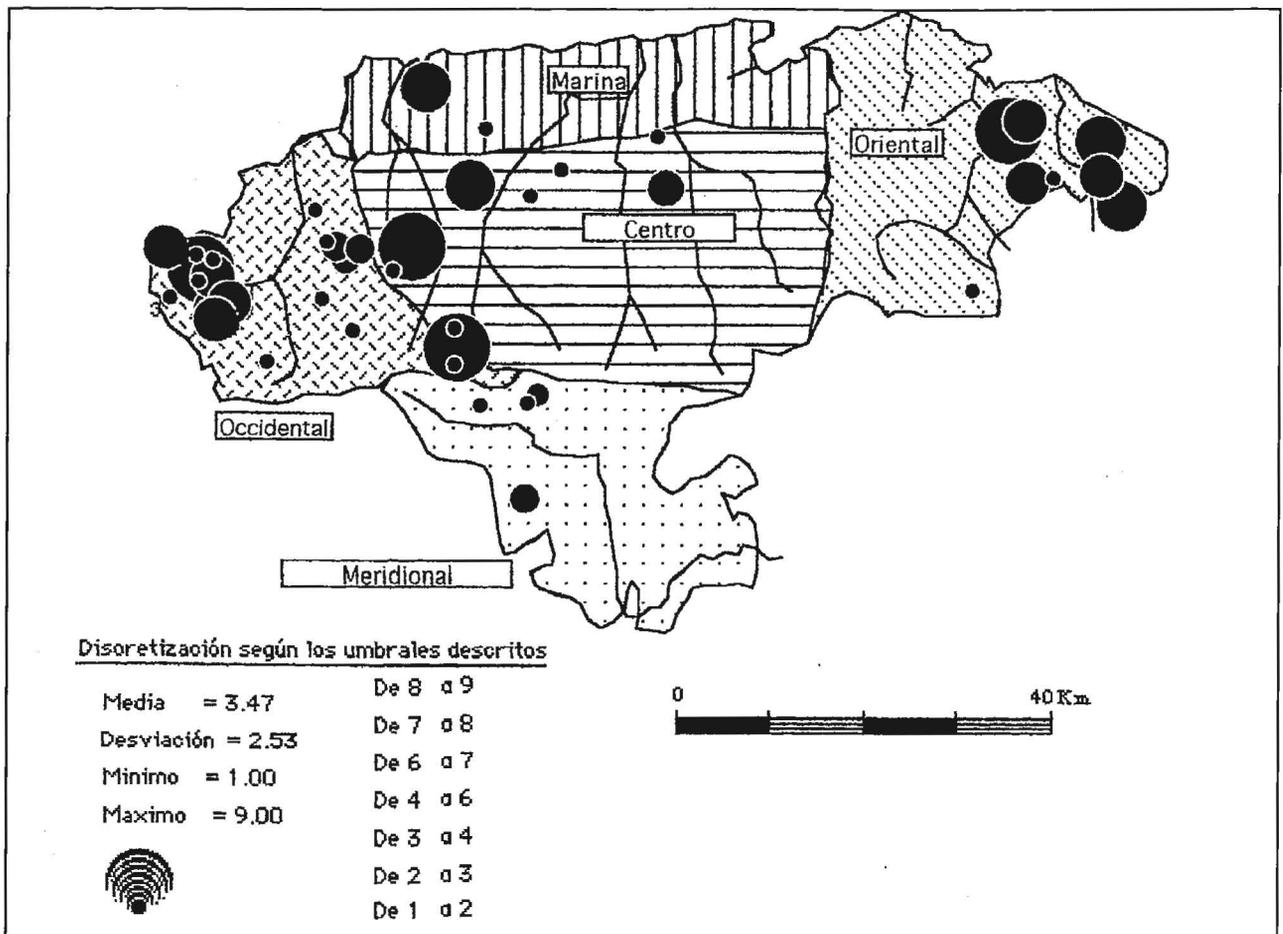


Fig. 2. Distribución de los conjuntos megalíticos en Cantabria

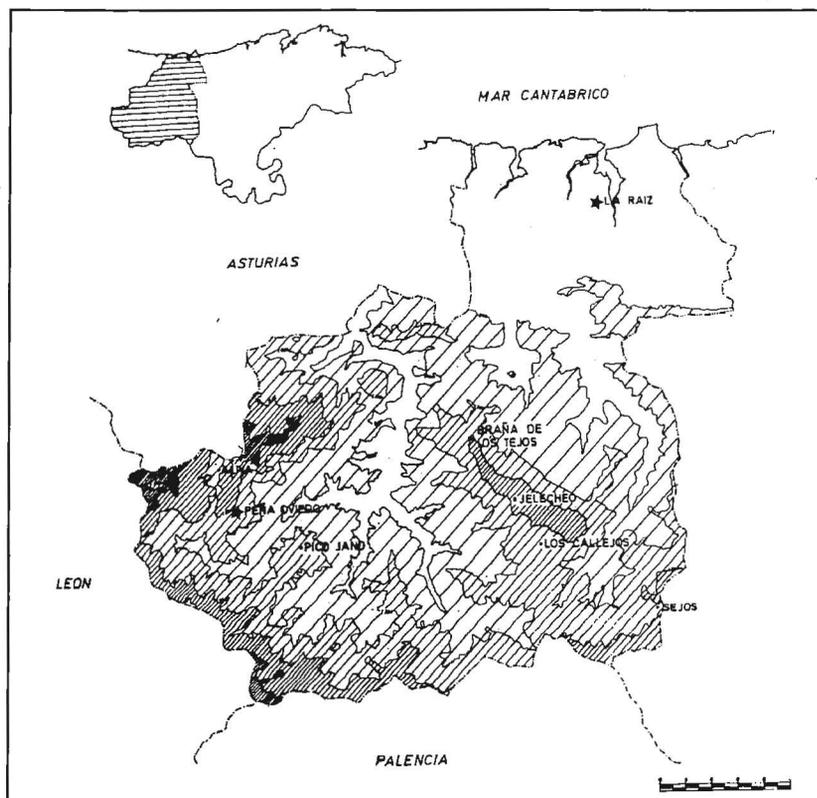


Fig. 3. Localización geográfica

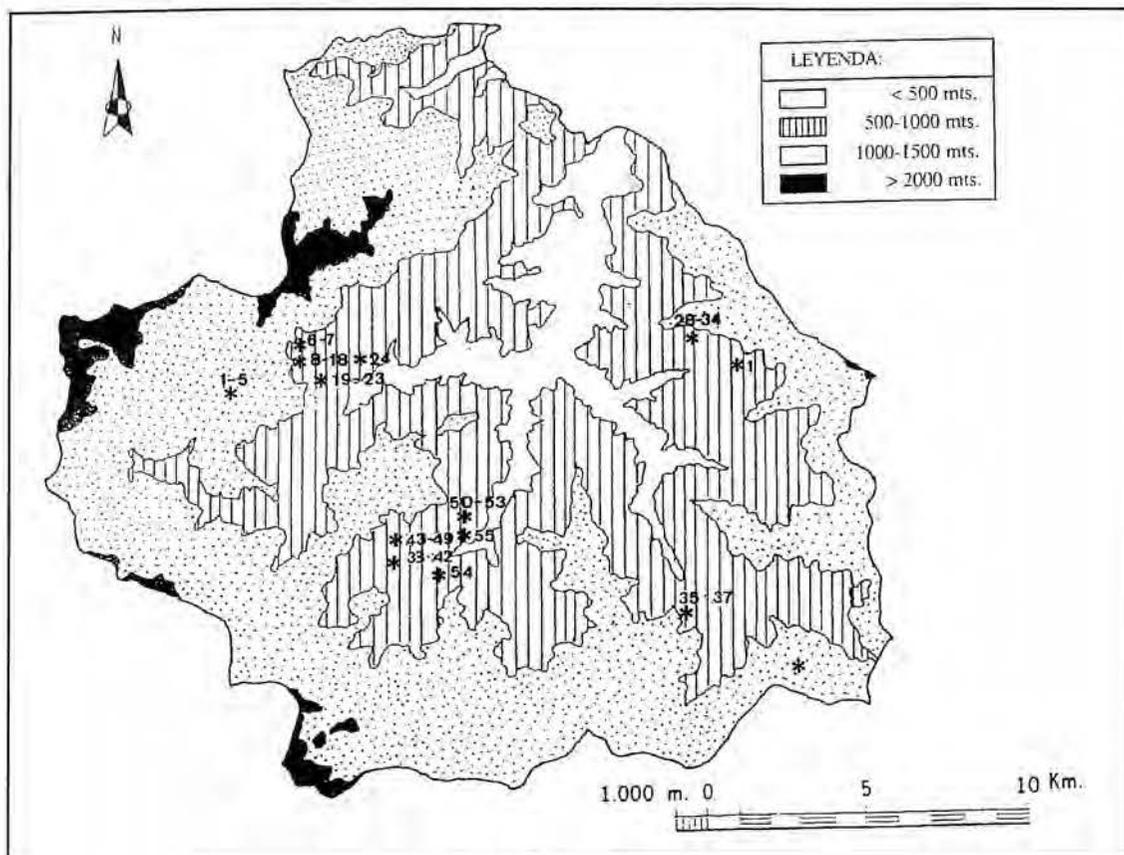


Fig. 4. Localización de los megalitos

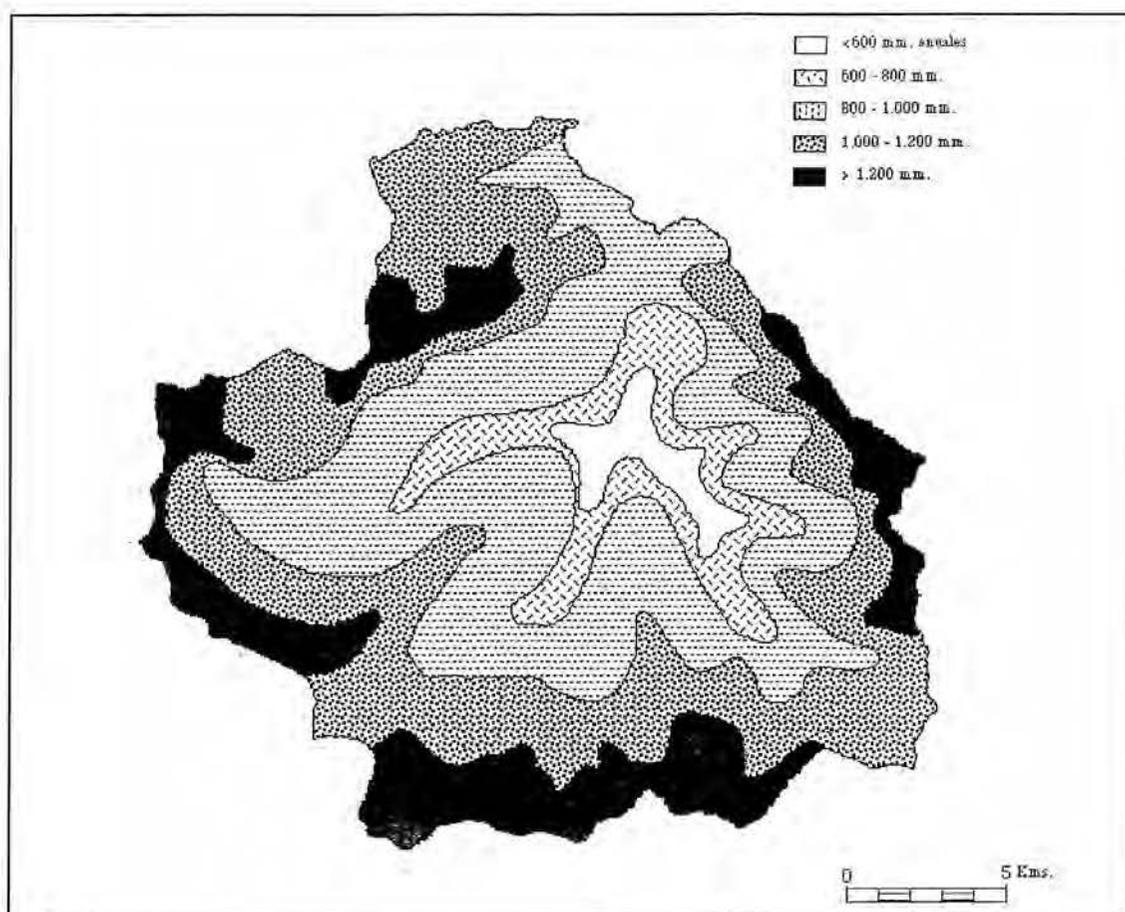


Fig. 5. Distribución de las precipitaciones a partir de Bertrand (1966)

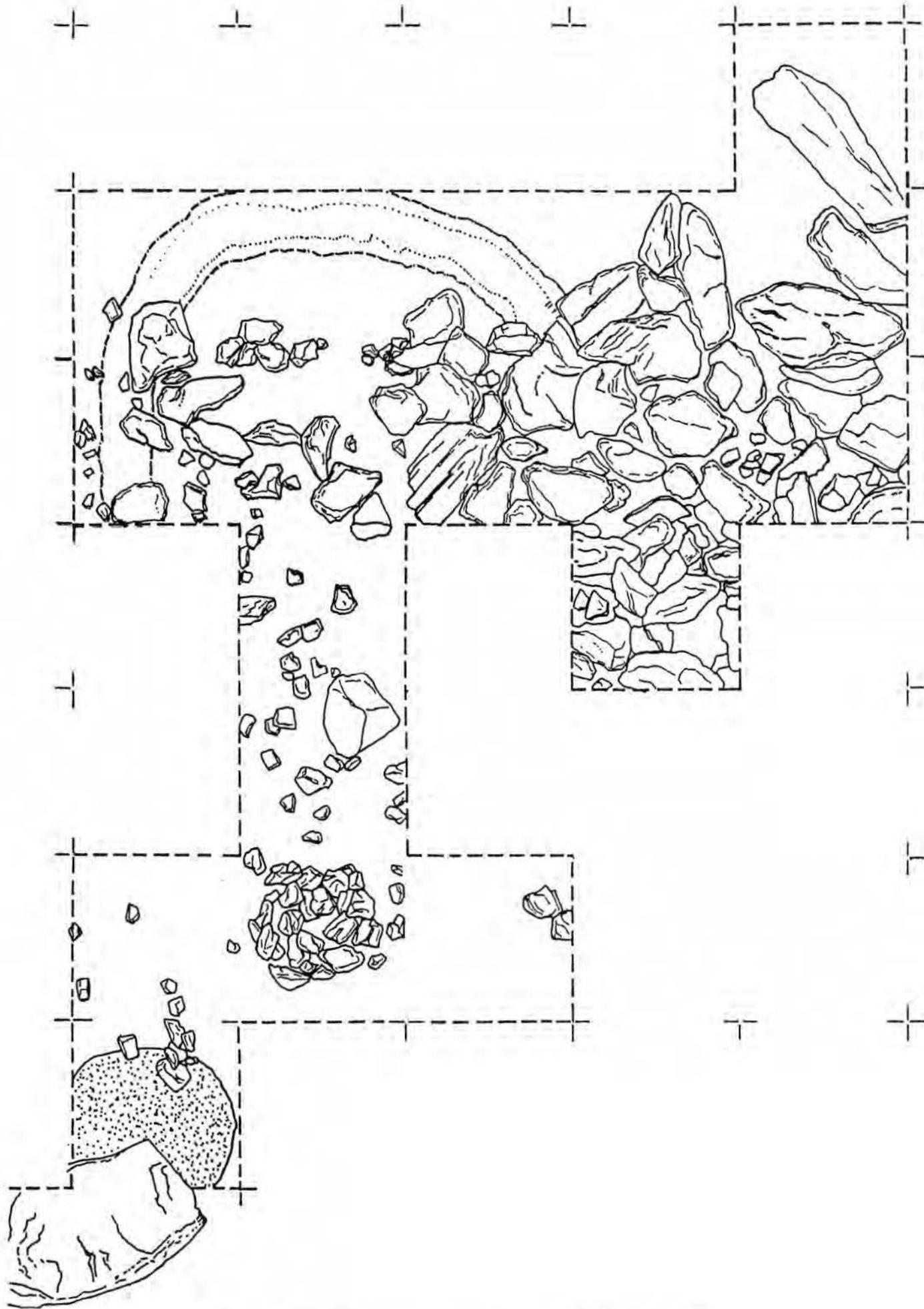


Fig. 6. Planta de las estructuras de la zona de hábitat de Peña Oviedo

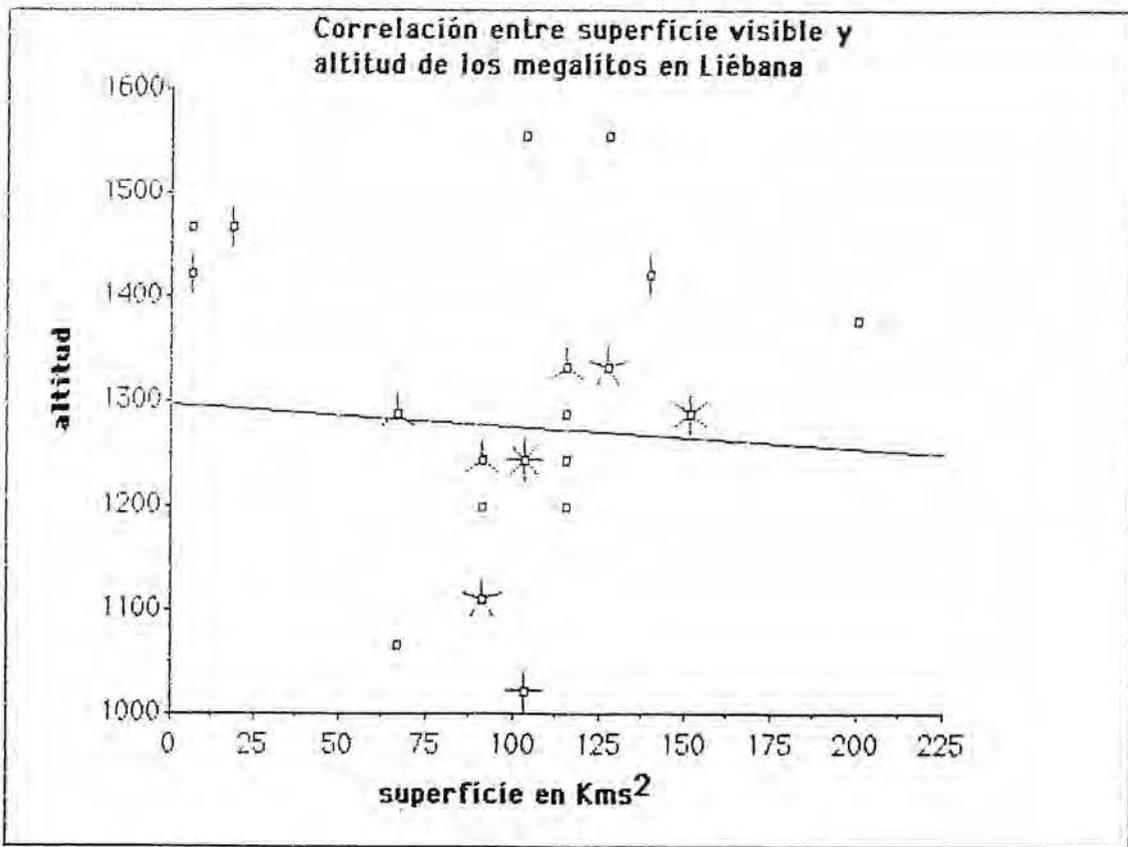


Fig. 7. Relación entre visibilidad y altura, cada uno de los segmentos corresponde a una estructura megalítica, las rosas son agrupaciones.

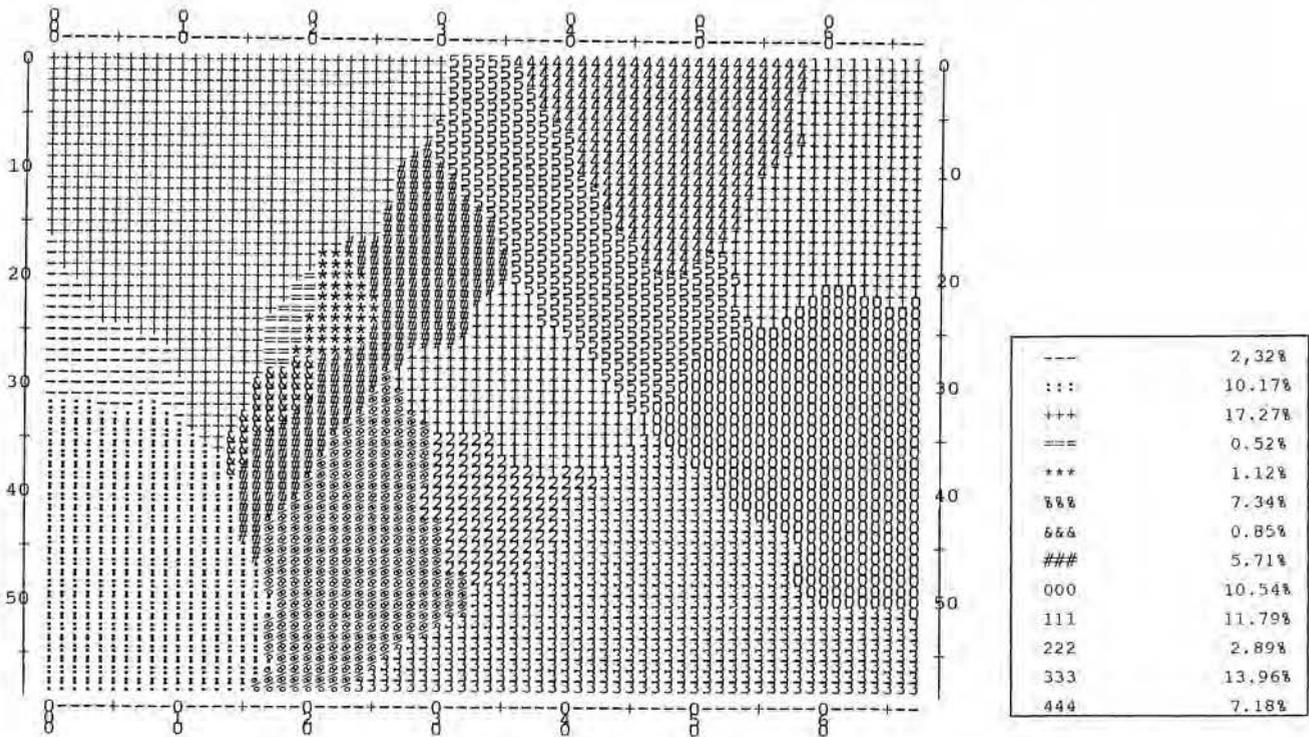


Fig. 8. Areas de captación de cada una de las agrupaciones consideradas

3.1. En la Majada de Campodaves (Camaleño) -1.500 m.s.n.m.- se han localizado dos estructuras tumulares y un círculo de piedras, se trata de túmulos de medianas dimensiones compuestos de cantos calizos angulares y tierra. El lugar es un pequeño escalón en la vertiente meridional de Peña Remoña, cumbre de 2.227 en la Macizo Central de los Picos de Europa, conformado por materiales de relleno de origen glaciario. Los suelos propicios para el desarrollo de pastizal de diente son rendsinas pardas⁽⁷⁾.

3.2. Los puertos de Aliva (Camaleño) -1.460 m.s.n.m.- son quizá el lugar de pastos de montaña más conocido y explotado de la comarca de Liébana, sus ordenanzas conocidas se remontan al 23 de junio de 1494 [Pérez-Bustamante; Baro, 1988]. En este impresionante lugar se han documentado dos túmulos en el lugar de Campojoito [Peña, 1984], dos en el lugar del Tesoro y uno en el lugar de Campomayor. Los puertos de Aliva se encuentran en pleno corazón de los Picos de Europa -a menos de dos kilómetros de la estación superior del Teleférico de Fuente Dé- lo que hace que la zona sea muy frecuentada por los turistas, además de los ganaderos de Camaleño que en una u otra época del año llevan sus rebaños a pastar en estos puertos. Estos magníficos pastos se desarrollan sobre depósitos de origen glaciario en los que se ha formado un suelo de tipo terra fusca.

El mayor de los túmulos de Campojoito, quizá el mejor conservado del conjunto, es el único en el que se observa alguno de los ortostatos de la cámara sepulcral. El otro túmulo de Campojoito es el de menores dimensiones de Aliva y el peor conservado; ambos están separados por la pista que une las poblaciones cántabras de Espinama y Mogrovejo con la asturiana de Sotres.

Los dos túmulos del Tesoro son de grandes dimensiones y en ellos no se observa resto alguno de ortostatos, pero la violación de ambos, atribuible a lo explícito del topónimo, hace imposible que se conserven los ortostatos de la cámara.

En la campa de Campomayor, hemos podido documentar un túmulo sin restos evidentes del recinto cameral, aunque sobre la masa tumular se conserva una laja de considerables dimensiones- y con la masa tumular construida con cantos de caliza, está muy cerca de la Ermita de Nuestra Señora de Las Nieves.

3.3. El Conjunto de la Peña Oviedo (Camaleño) está compuesto por dos agrupaciones bien definidas -Pedresites y La Calvera-. El sustrato de ambos son areniscas y lutitas de edad Mamuriense, sobre el que se ha desarrollado un horizonte edafológico de rendsinas pardas. En Pedresites -1.100 m.s.n.m.- se han localizado cuatro estructuras tumulares con restos de sus cámaras sepulcrales, un menhir tumbado y una estructura de planta ovoide de difícil caracterización. El monumento que da nombre a la campa conserva dos ortostatos verticales, vencidos hacia el interior de la cámara hasta casi tocarse, por lo que el espacio cameral ha sido utilizado como refugio temporal por los pastores de las localidades vecinas.

En La Calvera, se conservan tres túmulos con cámaras o cistas dolménicas, uno de ellos dañados por la construc-

ción de la pista que enlaza Mogrovejo con los Puertos de Aliva, dos cámaras dolménicas con los túmulos arrasados, un túmulo sin evidencias de cámara, una estructura compleja que hemos definido, asépticamente, como 'círculo de piedras', un alineamiento y una cámara totalmente arrasada, además de algunas lajas hincadas. Todo ello, en menos de 1/2 Ha., con una distancia máxima de 70 mts. entre los monumentos.

En el conjunto hay aún otros monumentos aislados: el gran túmulo de Sopeña, con la cámara dolménica más grande y mejor conservada de la comarca; el de Aguadrobos, muy mal conservado; un 'círculo' en Los Cuetos que conserva en su interior una laja que podría pertenecer al recinto cameral y un túmulo muy arrasado en el mismo paraje.

En la Peña Oviedo las excavaciones, aún en curso, se han diversificado interviniendo en un dolmen [Díaz y otros, 1991], en un 'círculo' [Diez y otros, 1991] y una zona de hábitat [Diez y otros, s.f.]. En la zona de hábitat se han documentado, hasta el momento, varias estructuras entre las que destacan un muro de planta semicircular de más de un centenar de metros, un silo y la planta de una cabaña -figura 6-. Para el conjunto de la Peña Oviedo se dispone de dos dataciones provenientes de las estructuras megalíticas, 5195±25 BP para el dolmen y 4820±50 para el círculo. Los materiales provenientes del área de asentamiento son principalmente elementos de hoz y abundantes fragmentos de pulimentos, así como distintas especies cerámicas. Estos materiales contrastan con los provenientes de las estructuras megalíticas inmediatas que parecen responder a criterios de mayor calidad.

3.4. El conjunto de Pico Jano (Vega de Liébana) abarca cuatro grupos menores ubicados en dos collados contiguos de la divisoria de los valles de Cereceda y Valdebaró y en sus estribaciones inmediatas. La zona presenta una gran complejidad desde el punto de vista geológico alternándose los conglomerados silíceos con lutitas, areniscas y conglomerados calcáreos, principalmente. En la zona hay afloramientos de rocas ígneas, todo ello ha dado lugar a una gran riqueza mineralógica que se plasma en la presencia de una explotación minera en la cumbre que da nombre genérico al conjunto. Esta variedad de materiales geológicos está cubierta por un horizonte edafológico homogéneo de ranker pardo.

El más meridional de estos grupos se halla en el lugar denominado los Corros⁽⁸⁾ -1.330 m.s.n.m.- está formado por cinco túmulos expoliados y arrasados, delimitado por cuatro túmulos de medianas dimensiones y uno más pequeño. En la masa tumular del situado al sureste del grupo y algo desplazado del centro se sitúa un ortostato decorado con cazoletas que seguramente proviene de la cámara [Díaz Casado, 1992]. Los materiales constructivos proceden de las inmediaciones.

En el grupo de Palmedián -1.320 m.s.n.m.- formado por cuatro túmulos, un 'círculo de piedras' y un dolmen, destaca una gran estructura tumular en la que se observan

una serie de lajas que la delimitan, la inclinación hacia el exterior de la estructura podría representar un intento de contener la masa tumular. En la parte central del círculo de piedras se observan indicios de una cámara dolménica [Díaz y otros, 1989].

En una estribación hacia el Noreste de Palmedián, en el lugar de Los Llanos, se ha documentado un túmulo aislado. Este que conserva un ortostato de la cámara enhiesto fue excavado clandestinamente en el otoño de 1989 recuperándose algunas cerámicas y una gran hoja de sílex blanco⁽⁹⁾.

En el cuarto grupo hemos incluímos las manifestaciones ubicadas en la divisoria de los valles de los arroyos Siero y Retumbia en dirección predominante Oeste-Este, en él se han documentado por ahora seis túmulos, dos aislados -Prao del Toro y Castrejones- y un grupo de cuatro -Majada Nueva- en el que se localizó durante las labores de prospección la única punta de sílex con retoque plano que se conoce en la comarca. Al norte de los túmulos de Majada Nueva se ha documentado una pequeña meseta cerrada por un muro que puede corresponder a un asentamiento.

3.5. Camponuera (Pesaguero), en esta campa -1561 m.s.n.m.- situada al Norte de Caloca, el pueblo más alto de Liébana, y a escasos metros del límite entre los terrenos de éste y el de Lomeña hay un túmulo de unos 12 mts. de diámetro que conserva un ortostato de la cámara «in situ» y otro ortostato sobre la masa tumular. Este túmulo está situado exactamente por una tradición popular que alude a la presencia en el lugar del tesoro de un príncipe moro. La campa se sitúa en la estribación meridional de la Peña del mismo nombre, el material del sustrato son areniscas delimitadas por el Norte por los materiales calizos culminantes y por el Sur por un afloramiento de conglomerados que abarranca el lugar. El horizonte edáfico está constituido por ranker pardo.

En la misma campa de Camponuera, al Sur, se observan dos círculos de piedras, cuya adscripción al fenómeno megalítico no nos atrevemos a afirmar con rotundidad.

3.6. Braña de los Tejos (Cillorigo) está compuesto por tres grupos, en cada una de ellos se han documentado tres túmulos -Pasaneo, Taruey y Los Llaos, de este a oeste-. En este conjunto hay, además, un túmulo aislado, el conocido popularmente como Molín de los Moros, que es la cima de un cueto calizo de 1367 m.s.n.m. de altitud. La zona es en la que confluyen los materiales calizos de edad carbonífera de los Picos de Europa con los silíceos de edad Triásica de la Sierra de Peña Sagra.

Los tres túmulos del collado conocido como Taruey se hallan muy arrasados, uno de ellos resultó afectado por la construcción de una conducción de agua, para un abrevadero cercano, que lo ha atravesado diametralmente.

En el Collado de Pasaneo desde el que se avista el mar Cantábrico -en la zona de San Vicente de la Barquera-, el valle de Lamasón y el resto de los conjuntos de la comarca de Liébana -salvo el de Aliva- se han documentado otros tres túmulos mucho mejor conservados, pero en los que no se observan restos atribuibles a estructuras camerales. La

colocación de estos tres túmulos es interesante al hallarse desplazados de la zona más llana con una aparente intención de buscar una orientación 'favorable'.

Los tres túmulos del collado de Los Llaos comparten características con los descritos, conservan bastante bien la masa tumular pétreo; el pozo de violación ha dejado claras evidencias de la cámara sepulcral en uno de ellos. Conviene destacar, en el caso de estos tres túmulos, la indiferencia de la litología de los elementos pétreos tanto de la cámara, como de la masa tumular; en los tres casos la masa tumular está constituida por areniscas, conglomerados y calizas, de este último material son los ortostatos que se observan en la cámara de uno de ellos. Hay que tener presente que todos estos materiales se pueden conseguir fácilmente en las inmediaciones, los túmulos asentados están sobre rocas carbonatadas del carbonífero, pero a menos de 30 mts. el sustrato está formado por areniscas y conglomerados.

El túmulo del Molín de los Moros se ubica sobre la cima de un cueto calizo, el más oriental de los que forman los Picos de Europa. No se conservan restos de la cámara, pero esto puede ser explicado por el enorme pozo de saqueo -más de cinco mts., de los sólo once metros del diámetro tumular-, la masa tumular está constituida por cantos angulares de caliza carbonífera. Su topónimo y la existencia de una leyenda acerca del lugar donde los moros molían su trigo ha favorecido su remoción⁽¹⁰⁾.

3.7. El Conjunto del Vistrió (Pesaguero). Este es el último de los conjuntos incorporados a nuestra base de datos, se trata de una pequeña agrupación de dos estructuras tumulares y un círculo, todas ellas de pequeño tamaño. Se ubica en uno de los collados de la Cordillera Cantábrica, dominando las vías de comunicación entre la Meseta y la comarca de Liébana. El lugar se trata de una pequeña campa en altura muy bien protegida que se abarranca en su vertiente Norte situada a 1.450 m.s.n.m.

Además de los siete conjuntos descritos hay algunos otros monumentos aislados, alguno ya publicado -el túmulo de Jelecheo, en las proximidades de la Ermita de Nuestra Señora de la Luz (Aniezo)- [Ocejo, 1986] y otros aún inéditos -Somo-. En la comarca se conoce el hallazgo de hasta seis piezas pulimentadas, hachas fundamentalmente, lo que la convierte en la zona de mayor densidad de este tipo de hallazgos de Cantabria [Robles; Ruiz, 1991]

4. Distribución de las estructuras megalíticas: Relaciones entre agrupaciones megalíticas y medio físico

Al analizar la disposición de las distintas estructuras megalíticas en el territorio de la comarca de Liébana llama la atención, en primer lugar, la ubicación de las mismas en una franja relativamente estrecha, entre 1.000 y 1.500 mts. de altitud. En segundo lugar destaca que la localización de los megalitos permite establecer una clara relación entre estos y las zonas más aptas para una explotación de tipo pastoril. Así los principales «puertos» de la comarca tienen en sus campas una o varias estructuras megalíticas.

Muchos han sido los argumentos esgrimidos en la tradición historiográfica para explicar las discontinuidades en el registro de la distribución de estructuras megalíticas, entre ellas destaca el repetido argumento de la posible destrucción por labores agrícolas de este tipo de estructuras. Esta explicación se podría aplicar a la comarca de Liébana donde la práctica totalidad de las tierras por debajo de la altitud de 800 mts han sido cultivadas de manera tradicional como tierras de pan llevar.

Ahora bien, la relativa pobreza tecnológica de las poblaciones agrícolas tradicionales de la comarca hubiera hecho dudosamente rentable el esfuerzo de desmontar una estructura megalítica con el fin de obtener unos cuantos metros cuadrados más de superficie de tierra arable. En este sentido conviene señalar que estudios llevados a cabo en otras partes han demostrado que la supuesta destrucción de estructuras megalíticas no ha existido y si ha existido ha sido en un grado muy pequeño. Así, los pormenorizados estudios llevados a cabo en la provincia de La Coruña han permitido a sus autores afirmar: “El porcentaje de desmantelamiento de mámoas como consecuencia de las labores agrícolas no era muy alto” [Vázquez y otros, 1.987:24].

Podemos por tanto aceptar, en el caso de Liébana, que la distribución actual que conocemos de las estructuras megalíticas se acercaría a la realidad, tanto cuanto las labores de prospección hubieran sido llevadas a cabo con rigor. En todo caso, el valor probabilístico de la muestra demostraría igualmente que la ubicación de los megalitos busca preferentemente las altitudes entre los mil y mil quinientos metros.

Otro asunto tratado de forma recurrente en la historiografía megalítica es el de la visibilidad, bien el área que se domina desde cada uno de los megalitos, bien la intervisibilidad entre grupos. La preferencia por la ubicación de los megalitos en lugares con gran visibilidad es generalmente aceptada. En este aspecto en el caso de Liébana, tras la aplicación de una rigurosa metodología informática⁽¹⁾, creemos que hemos podido demostrar la indiferencia entre la ubicación de los megalitos y las áreas con mayor o menor visibilidad, como se observa en la figura 7. De manera tal que hay megalitos a mayor altitud con un área de visibilidad bastante más pequeña que otros situados a menor altitud con una relativa gran área de visibilidad. El Molín de los Moros, que está en una cumbre, es el monumento que mayor área de visibilidad tiene sobre la comarca, más el 20%. En cambio y en contraste hay otros de los que se ve muy poco, la necrópolis de Aliva que a pesar de ser una de las más altas y de tener cinco monumentos sólo se ve menos del 5% de la comarca, es un valle muy cerrado.

En todo caso, es cierto que desde cualquiera de los megalitos de Liébana se divisa un gran superficie, la falta de este tipo de estudios en otras zonas impide establecer las pertinentes comparaciones. Uniendo las áreas de visibilidad, de cada uno de los megalitos de la comarca, la práctica totalidad de la misma queda dentro del área de visibilidad

global, lo cual permitiría suponer que la distribución de las estructuras conocidas aunque probablemente incompleta se acerca bastante a la verdadera distribución de éstas en su momento.

La diferencia estadística entre ubicación de los megalitos y áreas de visibilidad permite formular la hipótesis de que la ubicación de los megalitos responde a cuestiones en que la visibilidad de ser un factor tenido en cuenta por sus constructores lo era en muy baja medida.

Tanto desde el punto de vista geológico, como desde el punto de vista edafológico parece haber una clara selección del sustrato y del tipo de suelos en él desarrollado, normalmente la práctica totalidad de megalitos de la comarca se ubican sobre sustratos silíceos y cuando esto no es así, como en el caso de los de los puertos de Aliva, se ubican sobre materiales de relleno cuaternarios, lo mismo sucede en Campodaves.

Desde el punto de vista edafológico parece claro que todos los megalitos conocidos en la comarca de Liébana, con la excepción del Molín de los moros, se ubican en suelos aptos para el desarrollo de pastizal de diente, este dato unido a los resultados de las excavaciones en el conjunto megalítico de la Peña Oviedo que han permitido localizar un área de hábitat próxima a las estructuras megalíticas nos permiten sugerir que la ubicación de los megalitos responde fundamentalmente a razones económicas. Con los resultados de la excavación de la Peña Oviedo nos atrevemos a defender, como hipótesis de trabajo, que la ubicación de las agrupaciones megalíticas conocidas en la comarca de Liébana implica la ubicación de zonas de hábitat para sus constructores. Estos lugares de ocupación serían coincidentes espacialmente con la campa donde se asientan los megalitos.

El peso de los factores económicos para explicar la ubicación de las estructuras megalíticas en la comarca de Liébana parece certificarse tras el análisis pormenorizado de las orientaciones preferentes de las distintas agrupaciones conocidas. Se observa una clara correlación entre megalitos y orientaciones sur-suroeste, sur o sur-sureste. Esta búsqueda de las laderas de mayor insolación dentro de la comarca podría explicarse por el hecho de ser estos los lugares donde el ciclo vegetativo es más amplio y, sobre todo, los lugares con mejores condiciones de habitabilidad.

La preferencia por la ubicación de los megalitos de la comarca de Liébana en orientaciones “buenas” se viene demostrando como una constante en el resto de la región de Cantabria así el conocimiento actual del Corpus Megalítico la región permite afirmar que la distribución tipo de las áreas megalíticas serían las estribaciones hacia el sur de un relieve predominante en dirección este-oeste. A esta orientación tipo responderían la práctica totalidad de las agrupaciones megalíticas conocidas en el centro de la región -Collada de Carmona, Toral, Piedrahita de Ibio, Cueto del Agua, Bárcena Mayor, La Quintana, ...- [Ruiz Cobo, Diez Castillo, s.f.].

La aplicación de las técnicas propias de los Sistemas de Información Geográfica ha permitido también establecer

las "áreas de dominio" de cada agrupación megalítica⁽¹²⁾. Este tipo de técnicas informáticas se ha utilizado para el desarrollo de los análisis de lugar central -Site Catchment Analysis-. De éste modo se puede afirmar, a partir de la realización de un mapa de distancias isócronas, que la práctica totalidad de la comarca está en un rango de distancias inferior a los noventa minutos caminando, más allá de esa distancia se encuentran solamente algunas de las más altas cumbres de los Picos de Europa, que carecerían de interés económico para las comunidades megalíticas. Agrupando la totalidad de monumentos megalíticos en conjuntos para la realización del cálculo del área de captación se obtiene un área de captación media de 71,64 Kms² que oscila entre tan sólo 5,25 Kms² en el caso del área más pequeño, y los 173,25 Kms² de la más grande (figura 8).

5. El marco cronológico

Las escasas evidencias manejadas hasta la actualidad no nos impiden situar cronológicamente el proceso de neolitización de las comarcas de Liébana y Polaciones. Las excavaciones arqueológicas en sitios neolíticos se limitan, por el momento al conjunto de la Peña Oviedo. Los materiales recuperados, tanto en las estructuras megalíticas, como en la zona de hábitat, guardan estrechos paralelos con el dolmen del Alto de Lodos [Serna, 1991a] o los de la Llaguna de Niévares [Blas, 1992], junto con los que podría definir un horizonte inicial dentro del neolítico cantábrico, caracterizado por la presencia de ciertos tipos líticos -geométricos- en el que los megalitos parecen preferir los lugares elevados, en términos de topografía local. Las fechas radiocarbónicas de la Llaguna de Niévares -5135±40 y 5110±60 BP- y Peña Oviedo -5195±25 y 4820±50 BP-, pueden servir para situar este primer impulso neolitizador de las zona interiores que parece tener su reflejo también en la explotación continuada de la zona costera, como avala la fecha del nivel A2 de la zona interior de la cueva de Mazaculos -5050±120 BP- [González Morales, 1992]. Esta primera fase del proceso de neolitización se caracterizó, desde el punto de vista económico, por la búsqueda de los pastos naturales de altura.

En una segunda fase, se fueron poniendo en explotación terrenos más bajos mediante la selección de áreas llanas en las que la quema del bosque proporcionaría nuevos pastos. Este segundo momento megalítico podría corresponder a la aparición de puntas de retoque plano en el registro arqueológico. A partir de la segunda mitad del tercer milenio se iría relegando la construcción de estructuras megalíticas aunque algunas continuarán siendo utilizadas con posterioridad. Lo que se mantuvo como una constante para los grupos humanos que desde entonces habitaron Liébana y Polaciones fue la explotación de los territorios puestos en uso por lo colonizadores megalíticos, en particular, de los "puertos"⁽¹³⁾.

6. Megalitos y vías naturales: caminos de pastores en la comarca de Liébana.

A la hora de establecer los factores naturales que influyen en los megalitos se han manejado diversos aspectos entre los que destacan:

1. La ya tratada búsqueda intencionada de lugares con amplia visibilidad
2. La localización asociada a las vías de comunicación.
3. Algunos autores han mencionado igualmente la relación que la ubicación que las estructuras megalíticas con posibles eventos astronómicos, en este sentido destacan los trabajos realizados sobre los cromlechs vascos [Vegas, 1986].

En cuanto a la relación entre megalitos y vías de comunicación se pueden destacar los documentados trabajos de varios autores gallegos [Vázquez y otros, 1987] que retoman ideas más o menos recurrentes en la bibliografía previa. En uno de los trabajos los autores mencionados se aspira a "reconstruir la red de caminos de época megalítica, ...", esta labor ha sido insistentemente retomada por otros autores para el caso del noroeste peninsular [1989; Criado y otros, 1992]. Los citados trabajos y otros muchos demuestran una innegable vinculación entre megalitos y vías de comunicación. Vinculación que se da claramente en la comarca de Liébana, tanto en relación a los caminos tradicionales de época histórica conocidos, como a los caminos ideales propuestos mediante el Sistema de Información Geográfica empleado por nosotros⁽¹⁴⁾. Sin embargo las redes de caminos existentes en la comarca o las propuestas por nosotros ocupan, como es lógico, la totalidad del rango altitudinal de la comarca, mientras que una vez más debemos recordar que las estructuras megalíticas por nosotros inventariadas se localizan en un rango altitudinal determinado.

A la luz de los datos de la comarca de Liébana nos inclinamos por formular que la vinculación entre caminos y megalitos no es sino secundaria. Nuestros planteamientos en cuanto a la posible explicación de esta evidente relación entre megalitos y caminos antiguos podrían plasmarse en:

1. El convencimiento de que la ubicación de las estructuras megalíticas coincide con la ubicación de lugares de habitación por parte de las gentes que los erigieron.
2. Las gentes portadoras del rito megalítico serían las introductoras de las técnicas de producción de alimentos en la comarca (fundamentalmente la ganadería).
3. Estos grupos buscarían asentarse en los lugares de mayor potencialidad económica (las zonas susceptibles de servir de pastos para los rebaños).
4. La particular ubicación de esos lugares, al menos en la comarca de Liébana, implicaría la necesidad de una explotación estacional de los recursos.
5. La explotación estacional de los mismos daría lugar al nacimiento de vías de comunicación que son las que actualmente pasan cerca de los megalitos. Por tanto, es más probable que fueran las vías las que se desarrollaron cerca de estructuras megalíticas que, a la inversa, los megalitos se ubicarían alrededor de las vías. Estas se irían consolidando a la vez que se erigían los megalitos.

Resumiendo, las vías de comunicación naturales ponen en contacto zonas de recursos complementarios, bien desde el punto de vista estacional, bien desde el punto de vista del

espectro de necesidades de las comunidades megalíticas. Los megalitos se erigen en zonas ricas en recursos, pastos en el caso de Liébana, comunicadas por vías de comunicación que pueden provocar una percepción errónea de la realidad, creyendo que la relación entre vías de comunicación se produce en sentido contrario al que nos atrevemos a defender.

7. Conclusiones

Desde el punto de vista teórico consideramos que las poblaciones neolíticas responsables de la colonización de la comarca de Liébana, las portadoras del ritual megalítico se pueden inscribir dentro del denominado modo de utilización de los recursos (M.U.R.) del pastoreo nómada [Guha; Gadgil, 1993].

La interesante alternativa a los modos de producción marxista propuesta por los citados autores creemos que puede ser un buen marco teórico en el que profundizar desde el punto de vista de los estudios prehistóricos. El Modo de Utilización de los Recursos 'pastoreo' planteado por Guha y Gadgil se desarrollaría en zonas en las que el desarrollo de la agricultura fuera poco propicio -caso sin duda de la vertiente septentrional de la Cordillera Cantábrica- y se caracterizaría por una demanda de recursos pequeña en comparación con la disponibilidad total de los mismos [Guha; Gadgil, 1993:55]. Esto se puede deber a una colonización de nuevos territorios, cual es el caso de la comarca de Liébana en nuestra hipótesis de trabajo.

La organización social de estos grupos se reduciría según los autores citados a unos cientos de personas con una estructura relativamente igualitaria. La característica primordial de estas sociedades es que "la propiedad de los pastos es invariablemente común y sobre ella los pastores poseen derechos individuales de acceso y usufructo". Esta situación se prolonga en el caso de Liébana hasta la actualidad.

Ideológicamente, Guha y Gadgil, piensan que estas sociedades de pastores rechazaban la atribución de valor sagrado a objetos naturales, este tipo de sociedades tendría poca necesidad de apaciguar a la naturaleza puesto que su alto grado de movilidad permitiría el rápido desplazamiento hacia otros lugares en caso de crisis de recursos [Goldschmitt, 1979]. Entre los grupos de pastores es habitual la exclusión del apacentamiento durante períodos en

los que hay reservas de forraje lo que encajaría bien con nuestra hipótesis de una explotación estacional de los recursos por los pobladores megalíticos de Liébana.

El impacto ecológico de los pastores residiría en la explotación excesiva de los pastos y en el ataque continuado al bosque. Este tipo de actuaciones puede explicar determinados descensos de pólenes arbóreos en series polínicas como las que se observan en la turbera de Alsa [Mariscal, 1993] pero quizá el mayor impacto producido por las comunidades de pastores megalíticas colonizadoras de la comarca de Liébana fue la difusión de la idea del dominio del hombre sobre la naturaleza.

Para analizar la vertiente económica de los grupos megalíticos de la comarca de Liébana no podemos dejar de hacer mención de la importante aportación de Jarman al analizar de manera global la distribución de los megalitos en Europa occidental [Jarman, 1982]. El gran acierto teórico de Jarman se revela en el hecho de que cuando formuló sus teorías todavía no se conocía la existencia de megalitos, por ejemplo, en la comarca de Liébana. No obstante la distribución de los mismos en la vertiente septentrional de la Cordillera Cantábrica le permitió establecer una clara relación entre su ubicación y la presencia de suelos poco aptos para el desarrollo de la agricultura lo que convertía a los pobladores megalíticos de las tierras altas del Cantábrico en pastores fundamentalmente [Jarman, 1982]. Aquella ya lejana valoración no puede sino verse realizada por el análisis de los datos procedentes de la comarca de Liébana.

Con seguridad, los recursos que ofrece el bosque: las bellotas, los arándanos, todo tipo de frutos secos, los piñones, durante las fases más antiguas del desarrollo del megalitismo, los hayucos, más tarde; junto con la caza -ciervos, jabalíes, corzos,...- debieron ser el complemento a la dieta de estos primeros pastores de la comarca de Liébana.

Son múltiples los interrogantes que aún quedan por responder en la investigación del megalitismo de la comarca de Liébana pero quizás el más relevante sea el encontrar una respuesta adecuada a la sucesión estacional que la explotación de los recursos hubo de tener por parte de las comunidades que erigieron los megalitos, máxime cuando algunos de estos se hallan situados en lugares que sólo pueden ser habitados durante algunos meses del año.

Bibliografía

ANDRES RUPEREZ, T. (1990): «El Fenómeno dolménico en el País Vasco». *Munibe*, 42. San Sebastián, pp. 141-152.

BLAS CORTINA, M.A. de (1992): «Arquitecturas Megalíticas en La Llaguna de Niévares (Villaviciosa, Asturias)». *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987-90*. Oviedo, pp. 69-77.

BLAS, M.A. de; FERNANDEZ, J. (1989): *Historia primitiva de Asturias. De los cazadores-recolectores a los primeros metalúrgicos*. Biblioteca Histórica Asturiana, Silverio Cañada ed. Oviedo, 214 págs.

BUENO, P.; PIÑON, F.; PRADOS, L. (1985): «Excavaciones en el Collado de Sejos». *Noticario Arqueológico Hispánico*, 22. Madrid, pp. 29-53.

BERTRAND, G. (1966): «Esquisse biogéographique de la Liébana (Massif Cantabrique, Espagne). La dynamique actuelle des paysages». *Revue Géographique des Pyrénées et du Sud-Ouest*, 25. Toulouse, pp. 225-261.

CAVA, A. (1988): «Estado actual del conocimiento del Neolítico en el País Vasco peninsular». *Veleia*, 5. Vitoria, pp. 165-200.

CAVA, A. (1990): «El Neolítico en el País Vasco». *Munibe*, 42, San Sebastián, pp. 97-106.

CARBALLO, J. (1924): *Prehistoria Universal y Especial de España*. Madrid.

CRIADO BOADO, F.; BONILLA RODRIGUEZ, A.; CERQUEIRO LANDIN, D.; DIAZ VAZQUEZ, M.; GONZALEZ MENDEZ, M.; INFANTE ROURA, F.; MENDEZ FERNANDEZ, F.; PENEDO ROMERO, R.; RODRIGUEZ PUENTES, E.; VAQUERO LASTRES, J. (1992): *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales*. Santiago de Compostela, 294 págs.

CRIADO, F. (1988): «Mámoas y rozas: panorámica general sobre la distribución de los túmulos megalíticos gallegos». *Coloquio de Arqueología do NW peninsular*. Porto-Baiao, pp. 151-170.

DIAZ CASADO, Y. (1992): *El Arte Esquemático en Cantabria*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria. Santander.

DIAZ CASADO, Y.; DIEZ CASTILLO, A.; SERNA GONZALEZ, M.R.; ROBLES FERNANDEZ, G. (1989): «Una Necrópolis Megalítica en el Pico Jano». *Revista de Arqueología*, 99. Madrid, pp. 62-63.

DIAZ CASADO, Y.; DIEZ CASTILLO, A.; GONZALEZ SANZ, T.; GUERRA BADIA, E.; IBAÑEZ MIER, L.; LOPEZ QUINTANA, J. C.; PUENTE MARTINEZ, A.; RIVERA COBO, J. L.; ROBLES FERNANDEZ, G. (1991): «La necrópolis megalítica de la Peña Oviedo (Camaleño, Cantabria)». *Actas del XX C.N.A.*, Santander pp. 183-190.

DIEZ CASTILLO, A. (1991): «El Megalitismo en los valles interiores del Occidente de Cantabria». *Actas del XX C.N.A.*, Santander pp. 191-197.

DIEZ CASTILLO, A. (1992): «La Neolitización en Cantabria». *Attica*, 1, Santander, pp. 35-45.

DIEZ CASTILLO, A.; DIAZ CASADO, Y. (1991): «Los grabados de la cueva del Moro (San Mamés, Polaciones)». *Zephyrus*, 42-42, Salamanca, pp. 493-496.

DIEZ CASTILLO, A.; DIAZ CASADO, Y.; ROBLES FERNANDEZ, G. (1991): «Excavaciones arqueológicas en el conjunto megalítico de la Peña Oviedo (Camaleño, Cantabria). Campañas de 1990 y 1991». *Resúmenes del XXI C.A.N.*, Teruel, pág. 53.

DIEZ CASTILLO, A.; DIAZ CASADO, Y.; ROBLES FERNANDEZ, G. (s.f.): «Un asentamiento neolítico en la falda de los Picos de Europa». *II Congreso de jóvenes historiadores y geógrafos*, 1, Valencia.

FROCHOSO, M. (1986): «El Medio Físico». En GONZALEZ SAINZ, C.; GONZALEZ MORALES, M.: *La Prehistoria de Cantabria*. Ed. Tantín. Santander, pp. 47-84.

GOLDSMIDCHT, W. (1979): "A general model for pastoral social systems". *Pastoral Production and Society*, Cambridge University Press.

GONZALEZ MORALES, M.R. (1982): *El Asturiense y otras culturas locales*. Monografías C.I.M.A., Madrid.

GONZALEZ MORALES, M.R. (1992): «Mesolíticos y Megalíticos: La evidencia de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la Costa Cantábrica». En Moure Romanillo (ed.): *Elefantes, bóvidos y ovicaprinos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria. Santander, pp. 185-202.

GONZALEZ SAINZ, C.; GONZALEZ MORALES, M. (1986): *La Prehistoria de Cantabria*. Ed. Tantín. Santander, 358 págs.

GORROCHATEGUI, P.M.; GORROCHATEGUI, P.J. (1959): "Nuevos dólmenes en la divisoria entre Vizcaya y Santander". *Munibe*, 11.

GORROCHATEGUI, P.M.; GORROCHATEGUI, P.J. (1961): "Nuevos dólmenes en la zona Carranza-Trucios". *Munibe*, 13.

GUHA, R.; GADGIL, M. (1993): "Los hábitats en la Historia de la Humanidad". *Ayer*, 11. Madrid, pp. 49-110.

GUITIAN OJEA, F.; CARBALLAS FERNANDEZ, T.; DIAZ-FIERROS, F.; PLATA ASTRAY, M. (1985): *Suelos Naturales de Cantabria*. C.S.I.C. Instituto de Investigaciones Agrobiológicas de Galicia. Santiago de Compostela, 125 págs., 11 láms. y 1 mapa.

JARMAN, M.R.; BAILEY, G.N.; JARMAN, J.N. (1982): *Early European Agriculture*. Cambridge University Press, London.

MARISCAL (1993): "Variación de la vegetación holocena (4300-2800 B.P.) de Cantabria a través del análisis polínico de la turbera de Alsa". *Estudios Geológicos*, 49, pp. 63-68.

OCEJO HERRERO, A. (1986): «La necrópolis tumular megalítica del término municipal de San Vicente de la Barquera y Megalitismo en Cantabria». *Altamira*, 54. Santander, pp. 63-78.

ORTEGA, J. (1983): «Los procesos de articulación espacial en áreas rurales». En VIII Congreso de Geógrafos españoles. Ed. Asociación de Geógrafos Españoles. Barcelona, pp. 365-372.

PEÑA SANTIAGO, L. (1984): «Veinticuatro horas a tope. De Santo Toribio de Liébana a Santa María de Lebeña, pasando por los Picos de Europa». El Diario Vasco, 23-IX-1984. Bilbao.

PEREZ-BUSTAMANTE, R.; BARO PAZOS, J. (1988): El Gobierno y la administración de los pueblos de Cantabria. I Liébana. Diputación Regional de Cantabria

ROBLES G.; RUIZ COBO, J. (1991) Hachas pulimentadas en Cantabria, Resúmenes del XXI C.A.N., Teruel, pág. 55.

RUIZ COBO, J. (1992a): Implantación y desarrollo de las economías de producción en Cantabria. Edición en microficha, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, Santander., Santander.

RUIZ COBO, J. (1992b): «El Poblamiento en el Sector Central de la Cornisa Cantábrica durante la Edad del Bronce». *Attica*, 2, Santander, pp. 33-41.

RUIZ COBO, J.; DIEZ CASTILLO (1994): «El Megalitismo en Cantabria: una aproximación espacial». O megalitismo no centro de Portugal. Mangualde, 1992.

SERNA, M^a. R. (1991a): «El dolmen del Alto de Lodos (Rasines, Cantabria)». *Actas del XX C.A.N.*, Zaragoza, pp. 155-162.

SERNA, M^a. R. (1991b): «La Necrópolis Megalítica de La Raiz (San Vicente de la Barquera, Cantabria)». *Actas del XX C.A.N.*, Zaragoza, pp. 231-237

SERNA, M^a. R.; DIEZ CASTILLO, A. (1991): «Caracterización de estructuras megalíticas y usos del territorio en el occidente de Cantabria». *Resúmenes del XXI C.A.N.*, Teruel, pág. 54.

SERNA, M^a. R.; DIEZ CASTILLO, A.; RUIZ COBO, J.; TEYRAMAYOLINI, L. (1990): «El Dolmen del Alto de Lodos (Rasines, Cantabria)». *Veleia*, 6, Vitoria, pp. 85-98.

VAZQUEZ VARELA, J.M. BELLO, J.M.; CRIADO, F. (1987): La Cultura Megalítica de la provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural: implicaciones socio-económicas. Excma. Diputación de La Coruña. 163 pp.

⁽¹⁾ Los esfuerzos realizados para subsanar estas deficiencias se multiplican y así en los últimos años son varias las Tesis y Tesinas que sobre la época se han leído en la Universidad de Cantabria: Giribet, A. (1986): La metalurgia de la Edad del Bronce en Cantabria: Inventario de materiales metálicos y aplicación de análisis de metales; Ruiz Cobo (1986): Eneolítico y Bronce Antiguo en la Costa de Cantabria; Arias Cabal, P. (1990): Los procesos de neolitización en la Cornisa Cantábrica; y Diaz Casado, Y. (1991): El Arte Esquemático en Cantabria: una revisión crítica, dirigidas por el Dr. González Morales, y Teira Mayolini, L. (1990): El Fenómeno Megalítico en Cantabria: Estado de la cuestión, dirigida por el Dr. Moure Romanillo.

⁽²⁾ Ello a pesar de la existencia en los fondos del Museo Regional de Prehistoria y Arqueología de una carta fechada en 1941 en la que se comunicaba la excavación de un dolmen en la localidad de LLaves por parte de unos alemanes -figura 1-.

⁽³⁾ El padre Carballo fundador del Museo Provincial de Prehistoria y Arqueología aludió en repetidos lugares a la generalización del fenómeno megalítico en la provincia de Santander, haciendo referencia a la excavación de varios monumentos -dólmenes, cistas, túmulos, representaciones artísticas, etc.- [Carballo, 1924]. La poca precisión de algunos de sus textos permitió que su inmensa labor se ignorará.

⁽⁴⁾ Peña Santiago se refería a los dólmenes de Aliva con las siguientes palabras: "en los 1480 metros, en Campojito, localizábamos los dos extraordinarios dólmenes que nos hablaban de un pueblo de cultura pastoril que habitó estos lugares hace ya cuatro mil años, como sucede en Euskal-Herría, también aquí estos monumentos prehistóricos mantienen la leyenda de que ocultaban oro, y hoy todavía conocen a esta zona como 'El Tesoro'" [Peña, 1984], esta referencia que el autor hizo como algo obvio es la primera referencia publicada que hay, nadie antes de él se había referido a que eso existiera, a pesar de que Aliva está a escasos metros del teleférico de Fuente Dé.

⁽⁵⁾ Los trabajos realizados cuentan con los oportunos permisos de prospección concedidos por la Diputación Regional de Cantabria y se enmarcan dentro de diversos proyectos subvencionados por la Universidad de Cantabria, entre los que destaca el titulado «La Prehistoria Reciente en la zona occidental de Cantabria: caracterización de estructuras megalíticas y usos del suelo», dirigido por la doctora Serna.

⁽⁶⁾ Este trabajo, realizado bajo la dirección del Dr. M.R. González Morales, fue defendido en octubre de 1991 en la Universidad de Cantabria.

⁽⁷⁾ Los datos geológicos que se incluyen están extraídos del Mapa Geológico-Minero de Cantabria a escala 1:100.000 realizado por el Instituto Tecnológico Geominero de España y la Diputación Regional de Cantabria realizado por el Instituto de Investigaciones Geológicas, Edafológicas y agrobiológicas de Galicia [Gutián y otros, 1985].

⁽⁸⁾ Este lugar y el inmediato de Palmedián están relacionados en un dicho popular conocido en los pueblos de alrededor que dice así: "entre los Corros y Palmedián está enterrado el tesoro del moro galán".

⁽⁹⁾ Las noticias procedentes de la excavación clandestina de éste monumento nos fueron transmitidas amablemente por Gonzalo Gómez.

⁽¹⁰⁾ Este monumento ya llamó la atención de algunos eruditos durante el siglo pasado, en el archivo de la familia Jusúe se conserva un magnífico documento en el que uno de sus miembros compara el túmulo y su cráter de violación con unos hornos utilizados por los incas para fundir la galena.

⁽¹¹⁾ Se ha realizado un Modelo Digital del Terreno, mediante la «rasterización» manual de un total de 118x136 cuadrículas de 250x250 mts, que cubre un total de 1003 Kms². A partir de éste MDT se han realizado una serie de operaciones conducentes a tratar de establecer el área de visibilidad desde cada uno de los yacimientos, para ellos

se han utilizado dos programas «raster» para microordenadores, el Map Analysis Package (M.A.P.) desarrollado por el Laboratorio de Sistemas de Información Geográfica del Departamento de Geografía de la Universidad Estatal de Ohio, y el IDRISI desarrollado por J. Ronald Eastaman de la Graduate School of Geography de la Universidad de Clark en Worcester, Massachusetts. La potencialidad de estos Sistemas de Información Geográfica permite mediante un algoritmo determinado calcular la visibilidad desde una zona de determinada, en el caso del MDT realizado por nosotros 6,25 Has. como mínimo, hasta una distancia dada; la potencialidad de los programas permite elevar el punto de visión sobre la superficie real, nosotros los hemos elevado para obtener los datos referidos en la figura 7 a una altura de 1,70 mts.

⁽¹²⁾ A partir del MDT se han realizado una serie de operaciones conducentes a tratar de establecer el área de captación de cada uno de los yacimientos, para ellos se han utilizado dos programas «raster» para microordenadores, el Map Analysis Package (M.A.P.) desarrollado por el Laboratorio de Sistemas de Información Geográfica

del Departamento de Geografía de la Universidad Estatal de Ohio, y el IDRISI desarrollado por J. Ronald Eastaman de la Graduate School of Geography de la Universidad de Clark en Worcester, Massachusetts. Las operaciones concretas para establecer el área de captación fueron las siguientes: cálculo de un mapa de pendientes en tanto por mil, realización de un mapa de distancias isócronas de cada una de las agrupaciones megalíticas consideradas, utilizando el anterior como elemento de fricción. Finalmente, se ha asignado cada lugar de la comarca a la agrupación desde la que se tarda menos tiempo en acceder al mismo, el resultado visual son unos polígonos irregulares que tienen en cuenta la variable topográfica. Estos polígonos se contrastaron con los polígonos Thiessen que tienen el inconveniente de no tener en cuenta la variable topográfica.

⁽¹³⁾ Los puertos los podemos definir como praderías de diente con instalaciones para el control y manejo del ganado.

⁽¹⁴⁾ El Sistema de Información Geográfica Idrisi posee un módulo -pathway- que permite calcular el camino ideal entre dos lugares a partir de un mapa de costes.

Conjunto	Altitud	Desnivel	Estructuras	Túmulos	Eje (mts.)	Eje/Túm.	D. Mínima	D. media	Coef. agrup.	Ø medio
1 Aliva	1.400	60	5	5	1050	21,00	107	596	0,18	14
2 Berrugas*	1.600	-	1	1	-	-	-	-	-	9
3 Los Cuetos	1.405	10	2	2	575	287,50	-	-	-	7
4 La Calvera	1.250	8	9	8	70	8,75	27	32	0,85	7
5 Sopeña*	1.100	-	1	1	-	-	-	-	-	11
6 Aguadrobos*	1.220	-	1	1	-	-	-	-	-	14
7 Pedresites	1.040	7	5	4	105	26,25	38	63	0,61	11
8 Los Corros	1.330	10	5	5	54	10,80	20	32	0,61	9
9 Palmedian	1.300	30	7	7	380	54,29	82	186	0,44	12
10 Majada Nueva	1.100	50	5	5	170	34,00	49	81	0,60	10
11 Los Hoyos*	1.081	-	1	1	-	-	-	-	-	7
12 Camponuera*	1.560	-	2	2	280	-	-	-	-	9
13 Jelecheo*	1.240	-	1	1	-	-	-	-	-	12
14 Molín de los Moros*	1.381	-	1	1	-	-	-	-	-	11
15 Los Llaos	1.263	3	3	3	240	80,00	113	160	0,71	12
16 Taruey	1.275	10	3	3	60	20,00	19	33	0,58	7
17 Pasaneo	1.342	4	3	3	40	13,33	21	27	0,76	6
18 Vidrió	1.456	20	3	1	75	25,00	15	27	0,55	7
Media	1.256	19	5	5	241	50,82	53	134	0,59	10

Tabla 1. Caracteres principales de los conjuntos megalíticos de Liébana