



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

DEPARTAMENTO DE TEORÍA DE LA EDUCACIÓN

Programa de Doctorado en Educación

Tesis doctoral

**LOS PROBLEMAS EMOCIONALES Y
CONDUCTUALES COMO CONSECUENCIA DE
LOS MALOS TRATOS EN NIÑOS, NIÑAS
Y ADOLESCENTES**

UN ESTUDIO RELACIONAL SEGÚN LA TIPOLOGÍA DEL MALTRATO

PRESENTADA POR:

ESTER CÍSCAR CUÑAT

DIRIGIDA POR:

PAZ CÁNOVAS LEONHARDT

AMPARO PÉREZ CARBONELL

OCTUBRE, 2019

A María y Jorge, mis hijos,
el pilar a partir del cual puedo hacer el resto de cosas.

AGRADECIMIENTOS

A Paz Cánovas Leonhardt y Amparo Pérez Carbonell, directoras de esta tesis, por transmitirme sus valiosos conocimientos, por su dedicación y apoyo. De su mano he podido descubrir el verdadero valor de lo que significa la profesión docente, acompañándome y guiándome desde el inicio de mis estudios hasta este momento de culminación formativa, siendo mi modelo y referencia en el arte de la docencia.

A Conchi Martínez Vázquez, compañera desde hace casi dos décadas y referente en el trabajo con la infancia y adolescencia en la gratificante tarea de trabajar por y para los buenos tratos, por haberme apoyado y animado siempre, por su amistad y afecto incondicional. Pero sobre todo por participar de manera activa en la revisión de esta tesis, por sus aportaciones en la misma y por darme aliento cuando más lo he necesitado.

A Carmen Bellver, Manuel Izquierdo, Germán Cotanda, M^a. Carmen Contelles y Lola Celda, que han ocupado la presidencia de la Mancomunitat Camp de Túria en todos estos años de mi trayectoria profesional, porque con ellos he podido conocer el compromiso por las políticas de infancia y familia, facilitando con su sensibilidad el trabajo con los niños, niñas y adolescentes de la comarca Camp de Túria, siendo al mismo tiempo ejemplo de buenos tratos con los profesionales a su cargo.

A Remedios Escrig, por creer y confiar siempre en mí como profesional, apoyando proyectos, entre otros esta tesis, y por ser un ejemplo del trabajo bien hecho.

A las compañeras de trabajo. Ana Albeza y Lucía Baixauli, con quienes en los primeros momentos me introduje en el ámbito de los servicios sociales especializados y a las que siempre recordaré. A Vera Boix, Olga Teruel y Ana Seser, compañeras que trabajaron conmigo y hoy se encuentran en otros servicios, pero han dejado huella con su exquisita labor con la infancia en riesgo. A Neus, Alicia y M^a José, mis compañeras en la actualidad en el EEIIA Camp de Túria, junto con Conchi, por haber sabido conformar un equipo ejemplo de buenas prácticas profesionales y por hacer de nuestro sitio de trabajo un lugar al que querer volver cada día.

A Piedad, Bernardo, Cruz y todas las compañeras y compañeros del Departamento de Teoría de la Educación, con los que me he ido formando en mi vertiente académica, así como a Mónica Villar y Verónica Méndez, por compartir con ellas la pasión por nuestra profesión.

A todas las familias con las que he tenido la suerte y el placer de trabajar, porque me han permitido formar parte de sus vidas, porque ellas y ellos me han enseñado con sus fortalezas pese a sus

adversidades que es necesario creer en el cambio. Pero sobre todo por las sonrisas regaladas de los niños y niñas, siendo estas el mayor valor de mi trabajo.

A mis padres y mis tíos Mari y José, por tanto y por todo, por su disponibilidad, su amor, su entrega y sobre todo por hacer de mí una buena persona.

A mi hermana, a Javi y demás familia, porque lo son y cada día me enseñan el verdadero sentido de esta palabra.

A Felipe, mi compañero de vida, porque cada proyecto mío lo ha hecho suyo, por saber siempre cuál es su lugar, a mi lado, por cuidarme y protegerme cuando las fuerzas flaquean y ante todo por cumplir la promesa dada y construir un hogar.

A mis hijos, María y Jorge, porque con ellos he aprendido el verdadero sentido de la palabra educación. Por su comprensión, apoyo y reconocimiento que hace que lo imposible se consiga. Gracias por darle total plenitud a la palabra madre.

“Si he logrado ver más lejos, ha sido porque he subido a hombros de gigantes”

Bernard de Chartres (S. XII)

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	27
1.1. Justificación del tema	27
1.2. Objetivos de la tesis.....	30
1.3. Estructura de la investigación.....	31
CAPÍTULO II. EL SISTEMA DE PROTECCIÓN A LA INFANCIA.....	33
2.1. De los Tratados Internacionales que velan por los derechos de la infancia.....	33
2.2. La legislación española en materia de protección a la infancia.....	35
2.2.1. Ámbito nacional	35
2.2.2. Ámbito de la Comunitat Valenciana.....	37
2.3. Los Equipos Específicos de Intervención a la Infancia y Adolescencia (EEIIA).....	40
CAPÍTULO III. EL MODELO DEL BUEN TRATO A LA INFANCIA	43
3.1. Los buenos tratos como base para el desarrollo y organización cerebral en la infancia.....	44
3.2. Las necesidades de la infancia.....	46
3.3. Las competencias parentales para el cuidado y atención de necesidades	53
3.4. Rol y funciones parentales.....	54
3.4.1. Las características de la parentalidad positiva	58
3.4.2. El apego seguro como resultado de los buenos tratos	60
CAPÍTULO IV. LA INFANCIA MALTRATADA.....	63
4.1. Conceptualización del maltrato infantil.....	64
4.2. Tipología del maltrato infantil	67
4.3. La etiología del maltrato infantil	72
4.4. Factores intervinientes en la valoración del maltrato infantil.....	76

4.4.1. Los indicadores de maltrato	76
4.4.2. Las conductas del perpetrador del maltrato.....	78
4.4.3. La gravedad de la situación.....	81
4.5. Incidencia del maltrato infantil en España	83
4.6. Instrumentos técnicos para la evaluación del maltrato infantil	87
CAPÍTULO V. LAS CONSECUENCIAS DEL MALTRATO INFANTIL.....	95
5.1. El impacto del maltrato en la infancia y la adolescencia: alteraciones neurobiológicas.....	95
5.2. Principales problemáticas asociadas a los malos tratos.....	97
5.3. El maltrato a lo largo del desarrollo evolutivo	101
5.4. El maltrato y la conducta agresiva	105
5.5. El dolor invisible de la infancia, las consecuencias de la negligencia en el niño, niña y adolescente.....	107
CAPÍTULO VI. ESTUDIO EMPÍRICO	109
6.1. Metodología y diseño de la investigación.....	109
6.1.1. Fases de la investigación	109
6.1.2. El problema de la investigación	113
6.1.3. Objetivos de la investigación	114
6.1.4. Participantes en la investigación	114
6.1.5. Instrumentos.....	118
6.1.5.1. <i>Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de Atención y Protección a la Infancia y Adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (Balora)</i>	120
6.1.5.2. <i>El instrumento Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes (SENA)</i>	122
6.2. Resultados de los datos recogidos en la población de estudio del Equipo Específico de Intervención a la Infancia y Adolescencia Camp de Túria.....	126
6.2.1. Valoración de la situación de riesgo. Datos recogidos a partir del instrumento Balora actualizado.....	126
6.2.1.1. <i>Maltrato físico</i>	127
6.2.1.2. <i>Negligencia</i>	127
6.2.1.3. <i>Abuso sexual</i>	142
6.2.1.4. <i>Maltrato psíquico</i>	142

6.2.1.5. Abandono.....	147
6.2.1.6. Incapacidad parental de control de la conducta del niño, niña o adolescente	147
6.2.1.7. Otras.....	148
6.2.1.8. Otras situaciones específicas que constituyen riesgo grave o desamparo.....	148
6.2.1.9. Valoración global del nivel de gravedad en cada niño, niña o adolescente.....	148
6.2.2. Valoración de los Problemas Interiorizados y Exteriorizados y análisis diferencial de la sintomatología presentada por los niños, niñas y adolescentes en los diferentes contextos: sujeto, familia y escuela. Datos recogidos con el instrumento SENA	150
6.2.2.1. Índices globales.....	151
6.2.2.2. Escala de problemas.....	159
6.2.2.3. Problemas contextuales.....	179
6.2.2.4. Escalas de vulnerabilidad.....	182
6.2.2.5. Escalas de recursos personales.....	187
6.2.3. Análisis de dependencia e independencia entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas por los sujetos de la muestra.....	192
6.2.4. Análisis de dependencia e independencia entre los diferentes Problemas Internalizados y Externalizados presentes en los sujetos de la muestra.....	213
6.2.5. Análisis de dependencia e independencia entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas y los Problemas Internalizados y Externalizados presentes en los sujetos de la muestra.....	243
CAPÍTULO VII. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	281
CAPÍTULO VIII. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES.....	287
8.1. Verificación de los objetivos de la investigación.....	287
8.2. Limitaciones y prospectiva de la investigación.....	290
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	293

ANEXOS	307
Anexo 1. Valoración del riesgo de los niños, niñas y adolescentes de la muestra	311
Anexo 2. Valoración de los problemas interiorizados y exteriorizados de los niños, niñas y adolescentes de la muestra	323
Anexo 3. Prueba Chi Cuadrado entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas los niños, niñas y adolescentes de la muestra	381
Anexo 4. Prueba Chi Cuadrado entre los diferentes problemas internalizados y externalizados presentes en los sujetos de la muestra	639
Anexo 5. Prueba Chi Cuadrado entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas y los diferentes problemas internalizados y externalizados presentes en los sujetos de la muestra.....	1217

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

TABLAS

Tabla 1. Las prácticas parentales y las habilidades ejecutivas asociadas.....	45
Tabla 2. Necesidades de carácter físico-biológico del NNyA.....	47
Tabla 3. Necesidades cognitivas del NNyA.....	49
Tabla 4. Necesidades emocionales y sociales del NNyA.....	51
Tabla 5. Funciones parentales.....	55
Tabla 6. Habilidades parentales.....	56
Tabla 7. Componentes del Apego.....	62
Tabla 8. Tipología de maltrato infantil.....	68
Tabla 9. Nuevos tipos de maltrato infantil.....	71
Tabla 10. Factores de riesgo asociados a los malos tratos.....	74
Tabla 11. Factores definitorios de los contextos familiares cronificados.....	75
Tabla 12. Ubicación anatómica de las lesiones por maltrato físico y posibles causas.....	76
Tabla 13. Indicadores comportamentales en el NNyA e indicadores conductuales del cuidador en el maltrato infantil.....	79
Tabla 14. Definición y manifestaciones de las distintas categorías del maltrato psicológico.....	80
Tabla 15. Indicadores físicos y de comportamiento en NNyA que sufren abusos sexuales y conductas de los agresores.....	81
Tabla 16. Casos de sospecha de Maltrato infantil notificados en el RUMI año 2017.....	85
Tabla 17. Tipología de maltrato en los casos de sospecha de Maltrato infantil notificados en el RUMI año 2017.....	86
Tabla 18. Escalas para evaluar el maltrato infantil.....	88
Tabla 19. Escalas suplementarias para evaluar el maltrato infantil.....	89
Tabla 20. Guías y protocolos para la detección, evaluación e intervención del maltrato infantil de las CCAA.....	92
Tabla 21. Variables explicativas de las secuelas del maltrato.....	96

Tabla 22. Variables implicadas en la cronicidad y los efectos de los cuatro tipos de maltrato infantil	104
Tabla 23. Edad de la muestra.....	116
Tabla 24. Nacionalidad y sexo de la muestra	116
Tabla 25. Número de hermanos de los NNyA de la muestra.....	117
Tabla 26. Descripción de la muestra. Variables del ámbito escolar.....	117
Tabla 27. Descripción de la muestra. Variables del ámbito sanitario	117
Tabla 28. NNyA con Expediente de protección	118
Tabla 29. Tipos de situaciones de desprotección evaluadas por el instrumento Balora actualizado	121
Tabla 30. Estructura del instrumento SENA.....	123
Tabla 31. Interpretación del instrumento SENA.....	124
Tabla 32. Índice de problemas valorados por el instrumento SENA.....	125
Tabla 33. Parámetros y variables de la tipología Negligencia.....	128
Tabla 34. Valoración global del nivel de gravedad del caso.....	149
Tabla 35. Número de sujetos con el pase de la prueba SENA en función de la fuente de información.....	150
Tabla 36. Medidas orientativas para calcular el tamaño del efecto	151
Tabla 37. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Índice global de problemas	152
Tabla 38. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas emocionales.....	154
Tabla 39. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas conductuales	155
Tabla 40. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas en las funciones ejecutivas	156
Tabla 41. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas contextuales.....	157
Tabla 42. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Recursos personales	159
Tabla 43. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Depresión	160
Tabla 44. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Ansiedad.....	161
Tabla 45. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Ansiedad social.....	163
Tabla 46. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Quejas somáticas	164

Tabla 47. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Atención	166
Tabla 48. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Hiperactividad-impulsividad.....	168
Tabla 49. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Control de la ira.....	169
Tabla 50. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Agresión	170
Tabla 51. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Conducta desafiante.....	171
Tabla 52. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Conducta antisocial	173
Tabla 53. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Consumo de sustancias.....	174
Tabla 54. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas en la Conducta alimentaria	176
Tabla 55. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Retraso en el desarrollo	178
Tabla 56. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Comportamiento inusual	179
Tabla 57. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Regulación emocional	183
Tabla 58. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Rigidez	185
Tabla 59. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Aislamiento.....	186
Tabla 60. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Integración y competencia social	188
Tabla 61. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Inteligencia emocional	189
Tabla 62. Diferencias entre grupos con respecto a la variable Disposición al estudio	190
Tabla 63. Relación entre el Maltrato físico y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	193
Tabla 64. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la alimentación y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	194
Tabla 65. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en el cuidado de la salud física y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	195

Tabla 66. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en el vestido y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	196
Tabla 67. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la higiene personal y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	197
Tabla 68. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en las condiciones higiénicas de la vivienda y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	198
Tabla 69. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	199
Tabla 70. Relación entre la Negligencia necesidades de seguridad en la vivienda y prevención de riesgos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	200
Tabla 71. Relación entre la Negligencia necesidades de seguridad en la supervisión y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	201
Tabla 72. Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	202
Tabla 73. Relación entre la Negligencia necesidades formativas y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	203
Tabla 74. Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la interacción y afecto y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	204
Tabla 75. Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la estimulación y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	205
Tabla 76. Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la atención a problemas emocionales graves y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	206
Tabla 77. Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en las normas, límites y transmisión de valores positivos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	207
Tabla 78. Relación entre el Maltrato psíquico por maltrato emocional y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	208

Tabla 79. Relación entre el Maltrato psíquico por la instrumentalización en conflictos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	209
Tabla 80. Relación entre el Maltrato psíquico por la exposición a situaciones de violencia y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	210
Tabla 81. Relación entre el Maltrato psíquico por amenazas de agresión física y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	211
Tabla 82. Relación entre la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA y las otras situaciones de maltrato sufridas por estos.....	212
Tabla 83. Relación entre la variable Índice global de problemas emocionales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra.....	214
Tabla 84. Relación entre la variable Índice global de problemas conductuales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	215
Tabla 85. Relación entre la variable Índice global de problemas en las funciones ejecutivas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra.....	216
Tabla 86. Relación entre la variable Índice global de problemas contextuales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	217
Tabla 87. Relación entre la variable Índice de recursos personales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	219
Tabla 88. Relación entre la variable Depresión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	220
Tabla 89. Relación entre la variable Ansiedad siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	221
Tabla 90. Relación entre la variable Ansiedad social siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	222

Tabla 91. Relación entre la variable Quejas somáticas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	223
Tabla 92. Relación entre la variable Sintomatología postraumática siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	224
Tabla 93. Relación entre la variable Obsesión-compulsión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	225
Tabla 94. Relación entre la variable Problemas de atención siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	226
Tabla 95. Relación entre la variable Hiperactividad-Impulsividad siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	227
Tabla 96. Relación entre la variable Problemas de control de la ira siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	228
Tabla 97. Relación entre la variable Problemas de conducta siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	229
Tabla 98. Relación entre la variable Agresión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	230
Tabla 99. Relación entre la variable Conducta desafiante siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	231
Tabla 100. Relación entre la variable Conducta antisocial siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	232
Tabla 101. Relación entre la variable Problemas con el consumo de sustancias siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	233

Tabla 102. Relación entre la variable Esquizotipia siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	234
Tabla 103. Relación entre la variable Problemas con la conducta alimentaria siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	235
Tabla 104. Relación entre la variable Problemas con la familia siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	236
Tabla 105. Relación entre la variable Problemas con la escuela siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	237
Tabla 106. Relación entre la variable Problemas con los compañeros siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	238
Tabla 107. Relación entre la variable Problemas de regulación emocional siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	239
Tabla 108. Relación entre la variable Búsqueda de sensaciones siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	240
Tabla 109. Relación entre la variable Autoestima siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	241
Tabla 110. Relación entre la variable Integración y competencia social siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	242
Tabla 111. Relación entre la variable Conciencia de problemas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra	243

Tabla 112. Relación entre el Índice global de problemas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	244
Tabla 113. Relación entre el Índice global de problemas emocionales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	245
Tabla 114. Relación entre el Índice global de problemas conductuales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	246
Tabla 115. Relación entre el Índice global de problemas en las funciones ejecutivas siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	247
Tabla 116. Relación entre el Índice global de problemas contextuales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	248
Tabla 117. Relación entre el Índice de recursos personales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	249
Tabla 118. Relación entre la variable Depresión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	250
Tabla 119. Relación entre la variable Ansiedad siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	251
Tabla 120. Relación entre la variable Ansiedad social siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	252
Tabla 121. Relación entre la variable Quejas somáticas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	253
Tabla 122. Relación entre la variable Sintomatología postraumática siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	254
Tabla 123. Relación entre la variable Obsesión-compulsión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	255

Tabla 124. Relación entre la variable Problemas de atención siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	256
Tabla 125. Relación entre la variable Hiperactividad-Impulsividad siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	257
Tabla 126. Relación entre la variable Problemas de control de la ira siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	258
Tabla 127. Relación entre la variable Problemas de conducta siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	259
Tabla 128. Relación entre la variable Agresión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	260
Tabla 129. Relación entre la variable Conducta desafiante siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	261
Tabla 130. Relación entre la variable Conducta antisocial siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	262
Tabla 131. Relación entre la variable Consumo de sustancias siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	263
Tabla 132. Relación entre la variable Esquizotipia siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	264
Tabla 133. Relación entre la variable Problemas de la conducta alimentaria siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	265
Tabla 134. Relación entre la variable Problemas de aprendizaje siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	266
Tabla 135. Relación entre la variable Retraso en el desarrollo siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	267

Tabla 136. Relación entre la variable Comportamiento inusual siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	268
Tabla 137. Relación entre la variable Problemas familiares siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	269
Tabla 138. Relación entre la variable Problemas con la escuela siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	270
Tabla 139. Relación entre la variable Problemas con los compañeros siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	271
Tabla 140. Relación entre la variable Problemas de regulación emocional siendo la informante familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	272
Tabla 141. Relación entre la variable Rigidez siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	273
Tabla 142. Relación entre la variable Aislamiento siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	274
Tabla 143. Relación entre la variable Dificultades de apego siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	275
Tabla 144. Relación entre la variable Búsqueda de sensaciones siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra	276
Tabla 145. Relación entre la variable Integración y competencia social siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	277
Tabla 146. Relación entre la variable Autoestima siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	278
Tabla 147. Relación entre la variable Conciencia de los problemas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra.....	279

FIGURAS

Figura 1. Relación entre el rol parental, funciones parentales y necesidades de los hijos e hijas	54
Figura 2. Composición de las competencias parentales	57
Figura 3. Modelos teóricos de la etiología del maltrato infantil.....	73
Figura 4. Alteraciones neurobiológicas por el efecto del maltrato infantil.....	97
Figura 5. Fases en la elaboración de la investigación.....	109
Figura 6. Maltrato físico	127
Figura 7. Negligencia hacia necesidades físicas. Alimentación	129
Figura 8. Negligencia hacia necesidades físicas. Cuidado de la salud física	130
Figura 9. Negligencia hacia necesidades físicas. Vestido.....	130
Figura 10. Negligencia hacia necesidades físicas. Higiene personal	131
Figura 11. Negligencia hacia necesidades físicas. Condiciones higiénicas vivienda.....	132
Figura 12. Negligencia hacia necesidades físicas. Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda.....	133
Figura 13. Negligencia con gravedad moderada, elevada o muy elevada hacia las necesidades físicas	133
Figura 14. Negligencia hacia necesidades de seguridad. Seguridad vivienda y prevención de riesgos.....	134
Figura 15. Negligencia hacia necesidades de seguridad. Supervisión.....	135
Figura 16. Negligencia hacia necesidades de seguridad. Protección ante desprotección otras personas	136
Figura 17. Negligencia hacia necesidades de seguridad.....	136
Figura 18. Negligencia hacia necesidades de formativas	137
Figura 19. Negligencia hacia necesidades psíquicas. Interacción y afecto	138
Figura 20. Negligencia hacia necesidades psíquicas. Estimulación.....	139

Figura 21. Negligencia hacia necesidades psíquicas. Atención problemas emocionales graves	140
Figura 22. Negligencia hacia necesidades psíquicas. Normas y límites en la transmisión de valores morales positivos.....	140
Figura 23. Negligencia hacia necesidades psíquicas	141
Figura 24. Abuso sexual	142
Figura 25. Maltrato emocional	143
Figura 26. Instrumentalización conflictos parentales	144
Figura 27. Exposición a situaciones de violencia.....	145
Figura 28. Amenazas de agresión física	146
Figura 29. Maltrato psíquico.....	146
Figura 30. Abandono	147
Figura 31. Incapacidad parental control conducta niño/a.....	148
Figura 32. Valoración global del nivel de gravedad	149
Figura 33. Índice global de Problemas	152
Figura 34. Índice de Problemas emocionales	153
Figura 35. Índice de Problemas conductuales	155
Figura 36. Índice de problemas en las funciones ejecutivas.....	156
Figura 37. Índice de Problemas contextuales	157
Figura 38. Índice de Recursos personales.....	158
Figura 39. Problemas interiorizados. Depresión.....	160
Figura 40. Problemas interiorizados. Ansiedad	161
Figura 41: Problemas interiorizados. Ansiedad Social	162
Figura 42: Problemas interiorizados. Quejas somáticas	163
Figura 43. Problemas interiorizados. Sintomatología Postraumática	164
Figura 44. Problemas interiorizados. Obsesión-compulsión	165
Figura 45. Problemas exteriorizados. Problemas de atención	166
Figura 46. Problemas exteriorizados Hiperactividad-Impulsividad	167
Figura 47. Problemas exteriorizados. Problemas de control de la ira	168
Figura 48. Problemas exteriorizados. Agresión.....	170
Figura 49. Problemas exteriorizados. Conducta desafiante	171
Figura 50. Problemas exteriorizados. Problemas de conducta	172
Figura 51. Problemas exteriorizados. Conducta antisocial.....	173
Figura 52. Otros problemas. Consumo de sustancias	174

Figura 53. Otros problemas. Esquizotipia	175
Figura 54. Otros problemas. Conducta alimentaria	176
Figura 55. Otros Problemas. Problemas de aprendizaje	177
Figura 56. Otros problemas. Retraso en el desarrollo	177
Figura 57. Otros problemas. Comportamiento inusual.....	179
Figura 58. Problemas contextuales. Problemas familiares	180
Figura 59. Problemas contextuales. Problemas con la escuela.....	181
Figura 60. Problemas contextuales. Problemas con los compañeros	181
Figura 61. Escalas de vulnerabilidad. Problemas de regulación emocional.....	182
Figura 62. Escalas de vulnerabilidad. Búsqueda de sensaciones.....	183
Figura 63. Escalas de vulnerabilidad. Rigidez.....	184
Figura 64. Escalas de vulnerabilidad. Aislamiento.....	185
Figura 65. Escalas de vulnerabilidad. Dificultades de apego	186
Figura 66. Escalas de recursos personales. Autoestima.....	187
Figura 67. Escalas de recursos personales. Integración y competencia social	188
Figura 68. Escalas de recursos personales. Inteligencia emocional	189
Figura 69. Escalas de recursos personales. Disposición al estudio	190
Figura 70. Escalas de recursos personales. Conciencia de los problemas.....	191

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación del tema

Desde la experiencia laboral de la doctoranda de más de 25 años en la atención al niño, niña y adolescente (de ahora en adelante NNyA)¹ maltratado, se han podido constatar numerosas situaciones de riesgo, manifestadas de diferente manera en función de las características del NNyA y de su contexto familiar. De igual modo se han podido advertir las repercusiones que esta situación de maltrato ha provocado en su desarrollo. La atención al NNyA es, sin lugar a duda, un reto para los/las profesionales que conforman la Red de protección a la infancia.

El presente trabajo surge de la necesidad de sistematizar la valoración de la situación del NNyA en desprotección y el impacto que la misma tiene en su desarrollo, al objeto de conocerla con mayor precisión para poder ofrecer intervenciones que den respuesta a las necesidades que dicha situación requiere con el fin de conseguir un abordaje eficaz e integral.

Para ello se va a realizar una investigación sobre los NNyA que son atendidos desde un servicio especializado, en concreto desde el Equipo Específico de Intervención a la Infancia y Adolescencia (de ahora en adelante EEIIA) Camp de Túria, recurso que forma parte de la Red de protección a la infancia de la Comunidad Valenciana. Como señalan Besada y Puñal (2012):

Las políticas sociales del Estado y de las distintas Comunidades Autónomas establecen, por lo general, una red de colaboración entre los poderes públicos y la sociedad civil para afrontar programas en materia familiar. Entre las orientaciones genéricas se destaca la de valorar las situaciones familiares más vulnerables, y la de apoyar a las familias en el desempeño de su labor educativa y de socialización de sus miembros (p.50).

Así pues, desde la Generalitat Valenciana, se crearon dichos equipos para dar respuesta a las problemáticas que pueden presentar las familias, así como los diferentes miembros que las componen. Es la Ley Orgánica 1/1996 de 15 de enero de protección jurídica del menor, de modificación parcial del Código civil y de la Ley de enjuiciamiento civil (en adelante, Ley orgánica 1/1996), en su Título II, la que establece una diferenciación en las distintas situaciones en que puede encontrarse un NNyA:

¹ A lo largo de la presente tesis se utilizarán las siglas NNyA cuando se ha haga referencia al niño, niña y/o adolescente, tanto en número singular como plural.

- Situación de riesgo

Se considerará situación de riesgo aquella en la que, a causa de circunstancias, carencias o conflictos familiares, sociales o educativos, el menor se vea perjudicado en su desarrollo personal, familiar, social o educativo, en su bienestar o en sus derechos de forma que, sin alcanzar la entidad, intensidad o persistencia que fundamentarían su declaración de situación de desamparo y la asunción de la tutela por ministerio de la ley, sea precisa la intervención de la administración pública competente, para eliminar, reducir o compensar las dificultades o inadaptación que le afectan y evitar su desamparo y exclusión social, sin tener que ser separado de su entorno familiar (cap. I, art. 17).

- Situación de desamparo

Se considera situación de desamparo la que se produce de hecho como consecuencia del incumplimiento o del imposible o inadecuado ejercicio de los deberes de protección establecidos por las Leyes para la guarda de menores, cuando éstos queden privados de la necesaria asistencia moral o material (cap. I, art. 18).

Así, la legislación vigente establece de forma precisa tanto el concepto de riesgo y desamparo como la responsabilidad de la Administración Pública en la asunción de medidas diferenciadas para proteger a los NNyA. Tal como indica Picornell (2003):

La diferencia entre ambas realidades reside en la gravedad de los hechos, (...). El grado de presencia de estos comportamientos, así como la privación moral y material en la que se encuentre el menor es lo que va a delimitar cada una de las anteriores situaciones de desprotección, y consecuentemente la adopción de medidas. En ambas situaciones el objetivo de los técnicos de las Secciones de Protección a la Infancia consiste en caracterizar dichos síntomas para poner en marcha una intervención protectora que englobe la adscripción del menor a un programa de protección establecido, la adopción de una medida y la ubicación del menor (pp. 278-279).

Por otra parte, tal como se establece en el Protocolo de actuación de los EEIIA, dichos equipos actúan “en la prevención, atención y tratamiento en núcleos familiares con menores en situación de riesgo o con medida jurídica de protección” (Generalitat Valenciana, 2014, p. 9), siendo sus objetivos generales:

- Preservación Familiar: mantener al menor en su núcleo familiar en unas condiciones que garanticen su bienestar.
- Reunificación familiar: retorno del menor al núcleo familiar en unas condiciones que se asegure su desarrollo adecuado” (Generalitat Valenciana, 2014, p.17).

Contextualizado el ámbito de intervención desde el que planteamos nuestra investigación, es necesario señalar la complejidad del fenómeno del maltrato a la infancia, ya que dicha empresa requiere atender a una multiplicidad de factores personales, familiares y sociales, actuando estos

con un efecto multiplicador que dificulta aún más la intervención sobre el mismo. Asimismo, es importante atender a que en las familias maltratantes se da la presencia de ciertos factores de riesgo, así como dinámicas funcionales y relacionales que pueden actuar como precipitantes de dicha situación.

Son muchas las investigaciones relacionadas con el maltrato intrafamiliar, desde las que se estudia la tipología de este, sus causas, los motivos que hacen que éste se mantenga en el tiempo, el daño o sufrimiento producido en los NNyA, e incluso las intervenciones o medidas a implementar en dichas situaciones. Existe así, un amplio consenso por parte de numerosos profesionales expertos en el tema (Cirillo y Di Blasio, 1999; Barudy, 2001; López, 2008; Cyrulnik, 2010; Arruabarena, 2011) de que es necesario contemplar la intervención en los casos de maltrato intrafamiliar desde dos perspectivas, al NNyA como víctima y a la familia mal tratante.

Es pues, una premisa primordial realizar un tratamiento integral. Para ello, lo primero que tiene que garantizar el sistema de protección es que el NNyA víctima de malos tratos, sea atendido de una forma eficiente, esto es, se realice una adecuada valoración que permita aplicar las medidas adecuadas, al objeto de que por una parte finalice su situación de maltrato y por otra que la adopción de medidas, en su caso, sean las correctas. Los técnicos de los EEIIA, tienen que ser muy conscientes de la responsabilidad que subyace a su trabajo. A este respecto y como perfectamente recoge Cyrulnick (2010):

El fin de los malos tratos no representa el fin del problema (...) La herida ha quedado escrita en su historia personal, grabada en su memoria (...) El primer golpe, el primero se encaja en la vida real, provoca el dolor de la herida o el desgarramiento de la carencia. Y el segundo, sufrido esta vez en la representación de lo real, da paso al sufrimiento de haberse visto humillado, abandonado (p.23).

Es necesario pues, delimitar los déficits que estos niños presentan para poder intervenir sobre los mismos. En ese sentido, los estudios de López-Soler, Fernández, Prieto, Alcántara, Castro y López-Pina, (2012) con NNyA maltratados, realizan interesantes aportaciones determinando los síntomas que estos manifiestan:

Destacan gran variabilidad de sintomatología internalizante (ansiedad, culpa, baja autoestima, y otros) y externalizante (déficit atencional, inquietud, ira, problemas en el control de impulsos, y otros), asociada a problemas cognitivos y alteraciones en las relaciones interpersonales, que derivan en un importante deterioro funcional (p.780).

Desde el modelo de los buenos tratos propuestos por Barudy y Dantagnan (2005), se abre una nueva perspectiva de trabajo que pensamos puede complementar la praxis que se está realizando en la protección a la infancia. El modelo teórico, de estos autores referentes en el tema, “se inscribe en un intento radical por colocar en el centro de las prioridades humanas el bienestar y la salud de todos los niños y niñas, particularmente el de aquellos cuyos derechos han sido o son vulnerados” (p. 19).

Por otro lado, tal como se ha comentado, es necesario intervenir con los adultos responsables de los malos tratos. Es por ello por lo que, desde el sistema de protección a la infancia, se aboga por “introducir el enfoque de prevención y promoción en el sistema de protección del menor” (Rodrigo, Máiquez, Martín, Byrne y Rodríguez, 2015, p. 39). Un enfoque presente tanto en la valoración como en la intervención, que parta de los modelos componenciales o multidimensionales (Martín, Tomas, Cabrera, Miranda y Rodrigo, 2015), los cuales, además de valorar el riesgo -cuestión primaria en la protección de los menores-, atienda los factores protectores.

Recogiendo, por tanto, todas estas premisas, la presente investigación parte de la necesidad de abordar el fenómeno del maltrato infantil desde dos perspectivas fundamentales, por una parte, conocer con profundidad el riesgo en el que se encuentra el NNyA investigando para ello el maltrato intrafamiliar como causa de dicha situación; y por otra, averiguar el impacto que tales circunstancias tienen en su desarrollo, específicamente en los problemas emocionales y conductuales que les va a ocasionar.

Partiendo de lo comentado con anterioridad, es fundamental aclarar que dada la complejidad del maltrato intrafamiliar y todos los factores intervinientes en el mismo, no se trata de plantear una relación de causa efecto entre ambos fenómenos, pero sí de establecer la relación de asociación entre ellos, tanto entre las diferentes tipologías de maltrato como entre los distintos problemas internalizados y externalizados.

1.2. Objetivos de la tesis

El objetivo general de la presente investigación es, a partir del estudio de la tipología, etiología y consecuencias del maltrato infantil, realizar un estudio descriptivo relacional del impacto de los problemas exteriorizados e interiorizados derivados del maltrato sobre una muestra de NNyA en situación de riesgo.

Para ello se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Fundamentar, desde el sistema de protección a la infancia, la necesidad de dar respuesta a partir del paradigma de los buenos tratos, a los principales problemas emocionales y conductuales del NNyA asociados a las situaciones de maltrato intrafamiliar.
2. Desarrollar la investigación que nos permita, en primer lugar, determinar la situación de desprotección que sufren los NNyA de la muestra atendidos desde el EEIIA Camp de Túria, así como su nivel de riesgo y, en segundo lugar, establecer la sintomatología que presentan tanto a nivel emocional como conductual.
3. Determinar si existe una relación de dependencia, por una parte, entre los diferentes tipos de maltrato, por otra, entre los problemas exteriorizados e interiorizados de los NNyA maltratados de la muestra de estudio, y finalmente entre ambos.

1.3. Estructura de la investigación

A continuación, se presenta la estructura que se ha seguido en la presente tesis al objeto de que el/la lector/a pueda seguir con mayor facilidad el trabajo realizado. A este respecto, para poder conseguir los objetivos propuestos, la investigación se ha planteado en cuatro partes diferenciadas.

En la primera parte, como introducción a la tesis, se recoge la justificación del tema que se va a abordar, así como la necesidad de investigar sobre el mismo. Además, se plantean los objetivos y la estructura de la investigación.

La segunda parte conforma el marco teórico, el cual se ha elaborado a partir de la revisión bibliográfica llevada a cabo. Para ello se ha hecho uso tanto de fuentes primarias como secundarias atendiendo a las siguientes palabras clave: infancia y adolescencia, buen trato, maltrato, problemas emocionales y problemas conductuales en la infancia.

En el marco teórico, se recoge en primer lugar, la descripción del sistema de protección. De este modo, se hace un recorrido de la legislación vigente, tomando en consideración tanto los Tratados internacionales, como la legislación de ámbito nacional y específicamente de la Comunidad Valenciana. Además, se presentan los Equipos Específicos de Intervención a la Infancia y Adolescencia, como recurso especializado de atención a la infancia maltratada desde el ámbito municipal.

En segundo lugar, en el Capítulo III se presenta el paradigma de los Buenos Tratos como propuesta válida, en base a las investigaciones de la neurociencia y la neurobiología, para dar la respuesta más adecuada al problema de los malos tratos en la infancia. Para ello, se explican conceptos como la relación entre los buenos tratos y la organización cerebral; las necesidades en la infancia; las competencias parentales; el rol y las funciones parentales; la parentalidad positiva; y el apego.

En tercer lugar, en el Capítulo IV se realiza una aproximación al fenómeno del maltrato infantil. Para ello se plantea su conceptualización; tipología; etiología; los principales factores intervinientes en su valoración; su incidencia en España; y los principales instrumentos para su evaluación.

En el último apartado del marco teórico, Capítulo V, se tratan las consecuencias del maltrato infantil, entre ellas, sus repercusiones y secuelas, además de destacar la relación entre el maltrato y la conducta agresiva y, además, de forma específica las consecuencias de la negligencia.

La tercera parte de la tesis comprende el estudio empírico. La misma, se inicia con la metodología y diseño de la investigación, y en esta se van a establecer las distintas fases, el problema a investigar, los objetivos, los participantes y los instrumentos utilizados.

Posteriormente, se presentan los resultados de los datos recogidos en la población de estudio del EEIIA Camp de Túria, a saber, la valoración de la situación de riesgo a partir del instrumento BALORA actualizado y la valoración de los problemas conductuales y emocionales realizada con

el instrumento SENA. Además de presentar un análisis diferencial de la sintomatología manifestada por los NNyA según la percepción del propio sujeto, de su familia o de los profesionales del ámbito escolar para cada problema evaluado.

Seguidamente, se recoge el análisis de los datos, tomando como referencia la dependencia e independencia entre las diferentes tipologías de maltrato, entre los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra y finalmente la asociación entre ambas, para en último lugar, presentar la discusión de los resultados.

La cuarta parte plantea las conclusiones de la tesis, así como sus limitaciones y la prospección de futuro de la investigación.

CAPÍTULO II

EL SISTEMA DE PROTECCIÓN A LA INFANCIA

Las diversas transformaciones de tipo social y cultural acaecidas en el último siglo en torno a la concepción de la infancia, y por tanto de los derechos que le son propios, entre ellos, el derecho a protección y el bienestar, ha permitido el desarrollo de una normativa legal, cada vez más amplia y pormenorizada, desde la cual garantizar el pleno reconocimiento de su status social en tanto que sujeto de derechos y no solo como objeto de protección, tal como recoge la Constitución Española (de ahora en adelante CE) de 1978 y la Convención sobre los Derechos del Niño de 1989. Desde esta última, se considera que los niños no son meros proyectos de futuro sino personas con plenos derechos, valiosas en sí mismas y en cada una de las etapas de su crecimiento y maduración.

Es por ello que en la actualidad y gracias a la evolución en relación a la conceptualización que sobre el maltrato se realiza desde la normativa legal, así como de los conceptos asociados a este complejo fenómeno tales como desprotección, riesgo, desamparo, etc., es posible realizar intervenciones y abordajes especializados en base a la normativa legal en cada momento que guía las praxis profesional, así como la toma de decisiones. De esta manera, el sistema de protección a la infancia se constituye como el medio en el que se operativiza el que los poderes públicos aseguren la protección integral de los NNyA, un sistema de carácter global en todo el territorio español que sigue y complementa las directrices establecidas desde los acuerdos internacionales que velan por la infancia y la adolescencia, pero también que atiende las particularidades y competencias de cada Comunidad Autónoma, todo ello mediante la elaboración de leyes que han ido reformándose conforme se ha estimado oportuno.

De acuerdo con esto, a continuación se presentan los documentos más relevantes del ordenamiento jurídico que han ido marcando la evolución en la atención a la protección a la infancia.

2.1. De los Tratados Internacionales que velan por los derechos de la infancia

La Declaración de Ginebra, aprobada el 28 de febrero de 1924 por la Alianza Internacional Save the Children² es considerado el primer texto histórico que reconoce no solamente los derechos de los niños sino también los deberes hacia los mismos (Bofill y Cots, 1999).

² Eglantyne Jebb, fundó en Londres en 1919, Save the Children Fund, para ayudar y proteger a los niños afectados por la guerra. En 1920, Save the Children Fund se organizó y se estructuró en torno a la Union Internationale de Secours aux Enfants (UISE), con el apoyo del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR).

Posteriormente con la fundación de las Naciones Unidas (ONU), se aprueba la Declaración Universal de los Derechos Humanos en 1948³, marcando un hito en la mejora en el ámbito de los derechos humanos, suponiendo además una importante contribución a través de la cual quedarán patentes las deficiencias en la Declaración de Ginebra y por tanto, la necesidad de modificarla. Es entonces, cuando la misma ONU aprueba la Declaración de los Derechos de los Niños el 20 de noviembre de 1959, hecho que vino a representar el primer consenso internacional sobre los derechos de la infancia.

La Declaración de los Derechos del Niño fue una declaración de intereses de suma importancia, pero que resultaba insuficiente ya que legalmente no tenía carácter vinculante, por lo que no se podía garantizar los derechos que promulgaba. No será hasta el 20 de noviembre de 1989 cuando, desde la Asamblea de las Naciones Unidas, se apruebe un instrumento jurídico que garantice definitivamente los derechos de la infancia y la adolescencia, la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN). En la actualidad, la Convención ya ha sido aceptada por todos los países del mundo excepto por Estados Unidos (Unicef, 2006). De todos los derechos que reconoce la Convención, hay que destacar los que el Comité de Derechos del Niño ha proclamado como los principios rectores que deben orientar la aplicación e interpretación del resto de derechos y que son el principio de no discriminación (art. 2); el principio del interés superior del niño (art. 3.1); el derecho a la vida, la supervivencia y el desarrollo (art. 6); y el respeto a la opinión del niño en todos los asuntos que le afecten (art. 12).

Destacamos de la CDN en relación al trabajo que nos ocupa la importancia que supone dicho documento, reconocido de manera internacional, en tanto que se determina que el interés superior del menor debe estar presente en todas las medidas tomadas desde las instituciones tanto públicas como privadas, así como desde los órganos legislativos y judiciales. Además de comprometer a los Estados Partes a tomar cuantas medidas fueren necesarias para asegurar tanto su cuidado como su protección (art. 3).

Se recoge, además, en la referida Convención lo siguiente:

1. Los Estados Partes adoptarán todas las medidas legislativas, administrativas, sociales y educativas apropiadas para proteger al niño contra toda forma de perjuicio o abuso físico o mental, descuido o trato negligente, malos tratos o explotación, incluido el abuso sexual, mientras el niño se encuentre bajo la custodia de los padres, de un representante legal o de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo.
2. Esas medidas de protección deberían comprender, según corresponda, procedimientos eficaces para el establecimiento de programas sociales con objeto de proporcionar la asistencia necesaria al niño y a quienes cuidan de él, así como para otras formas de prevención y para la identificación, notificación, remisión a una institución, investigación, tratamiento y observación ulterior de los casos antes descritos de malos tratos al niño y, según corresponda, la intervención judicial (CDN, 1989, art. 19).

³ La Declaración Universal de los Derechos Humanos fue proclamada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en París, el 10 de diciembre de 1948 en su Resolución 217 A (III)

A este respecto, en primer lugar se reconoce la responsabilidad de los poderes públicos en la protección de la infancia y a la adolescencia; en segundo lugar se determinan las diferentes situaciones que son consideradas como un maltrato al NNyA; y en tercer lugar se estipulan las acciones que los poderes públicos deben poner en marcha tanto desde el contexto social como del judicial para proveer al NNyA de esa protección.

Otra de las aportaciones relevantes de la CDN (1989) es la responsabilidad que le otorga a los padres en el cuidado de sus hijos, si bien al mismo tiempo estipula que son los Estados los últimos responsables de la protección cuando fueren los progenitores o cuidadores los que proporcionen el maltrato a los infantes, tanto desde la puesta en marcha de medidas de prevención como de tratamiento. Se recoge así, que “los Estados Partes reconocen el derecho de todo niño a un nivel de vida adecuado para su desarrollo físico, mental, espiritual, moral y social” (art. 27).

2.2. La legislación Española en materia de protección a la infancia

2.2.1. Ámbito nacional

Como referencia nacional hemos de partir de la Constitución Española (de ahora en adelante CE) -1978-, como norma suprema del ordenamiento jurídico español, donde se establece la obligación de los poderes públicos de asegurar la protección de la familia, y en especial de los/as hijos/as. De igual manera, sienta las bases de la obligación de los padres de atender a sus hijos/as y reconoce al niño/a como garante de todos los derechos acordados en los tratados internacionales (art. 39).

Por otra parte, la misma CE determina la competencia exclusiva de la Generalitat Valenciana tanto en materia de Servicios Sociales como en las “Instituciones públicas de protección y ayuda de menores, jóvenes, emigrantes, tercera edad, personas con discapacidad y otros grupos o sectores necesitados de protección especial, incluida la creación de centros de protección, reinserción y rehabilitación” (CE, 1978, art. 49).

De igual manera, el Estatuto de Autonomía de la Comunitat Valenciana en su Artículo 49.1 otorga a la Generalitat Valenciana la competencia sobre las instituciones públicas de protección y ayuda a las personas menores de edad.

Es la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil (en adelante, Ley orgánica 1/1996), el primer marco regulador de los derechos de la infancia y de la adolescencia dentro del territorio español.

Entrando en la materia que nos ocupa, es esta Ley, en virtud del “Artículo 17. Actuaciones en situación de riesgo” la que marca las directrices para atender a la infancia que se encuentra en dicha situación. Posteriormente, la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, modificará, como su nombre indica, parte del articulado de la Ley Orgánica 1/1996. Entre estos artículos, cabe mencionar el Artículo 17 en el que, de acuerdo con esto, a continuación se detallan los aspectos más relevantes:

1. Se determina la situación de riesgo.
2. Se establece como necesario la intervención por parte de la administración pública tanto a nivel personal, familiar, como social, al objeto de minimizar el riesgo en el NNyA, y prevenir una medida de protección que llevara a la separación de estos de su contexto familiar.
3. Se dispone que desde la legislación estatal y autonómica se determine cuál es la administración pública competente para intervenir sobre la situación de riesgo.
4. Se decreta la necesaria coordinación entre el área social, escolar y de salud, además de las entidades colaboradoras, para intervenir sobre las situaciones de riesgo.
5. Se ordena la valoración de la situación de riesgo y posterior realización de un proyecto de intervención tanto para el NNyA como para los demás miembros que componen la unidad familiar, que tenga como finalidad tanto la minimización de los factores de riesgo como la promoción de los factores protectores.
6. Se prescribe la necesidad de participación tanto de los progenitores u otros guardadores como de los NNyA, sobre todo a partir de los 12 años, en la elaboración de dicho proyecto de intervención.
7. Se dictamina la obligación de los progenitores o guardadores de los NNyA de colaborar de forma activa en las acciones que se han estipulado en el proyecto de intervención. Al respecto, y ante la posible omisión de los progenitores de colaborar en las medidas propuestas, de forma novedosa se introduce la Declaración de riesgo del menor de edad.
8. Se recogen los pasos a seguir por parte de la administración pública para declarar la situación de riesgo del NNyA.
9. Se determina la necesidad de comunicación entre las administraciones cuando se produjera un cambio de residencia de un/a NNyA en situación de riesgo.
10. Se estipula que ante evidencias por parte de la administración que ostente la competencia de la atención de riesgo, de posibles indicadores de mayor riesgo o gravedad que los contemplados en el proyecto de intervención, se deberá poner en conocimiento de la Entidad pública para que se valore el posible desamparo y del Ministerio Fiscal.
11. Se acuerda la obligación de colaboración por parte de los centros escolares y los servicios sociales, sanitarios o cualesquiera otros.

Estas consideraciones conformarían la base jurídica para que cada Comunidad Autónoma, con competencia en los Servicios Sociales, ordene el funcionamiento de las entidades y servicios, al objeto de garantizar la protección a la infancia y adolescencia en todo el territorio nacional.

2.2.2. Ámbito de la Comunitat Valenciana

La Ley 26/2018, de 21 de diciembre, de la Generalitat, de derechos y garantías de la Infancia y la adolescencia, es la que establece las directrices de la protección a la infancia y la adolescencia en la Comunitat Valenciana.

De forma específica, el Título III de la Ley 24/2018, es el que establece las bases tanto de la protección social, como jurídica de la infancia y la adolescencia. Como principios rectores de la acción protectora, se señala la obligación tanto de la Generalitat Valenciana como de las administraciones de iniciar acciones preventivas que aseguren tanto el desarrollo del NNyA en todas sus áreas, así como que faciliten que el mismo pueda crecer en el núcleo familiar de origen (art. 89).

Otro de los aspectos a tener en cuenta como derecho de los infantes, es la designación de un/a técnico/a de referencia en el sistema de protección (art. 90). Esta cuestión es de suma importancia, para llevar a cabo una intervención eficiente. La atención a la situación de riesgo entraña mucha complejidad y son diversos los profesionales que componen la red de atención de cada NNyA: Área de Servicios Sociales (trabajador social, educador social, psicólogo, pedagogo, personal de ayuda al domicilio, profesionales de los centros de día); la escuela (tutores, especialistas, equipo directivo, profesionales del Departamento de Orientación, etc.); el ámbito sanitario (pediatras, enfermería, USMIA, médicos de otras especialidades, etc.); además de otras áreas o servicios también relacionados con la familia, como puede ser el ámbito judicial, policial o el de búsqueda de empleo, por ejemplo.

La acción de todos estos profesionales ha de ser organizada y coordinada, al objeto de realizar una acción coherente y sin duplicidades (art. 91). Hay que garantizar en la atención al NNyA que todo profesional que interviene tenga la misma finalidad en la atención, que los objetivos y las medidas sean compartidos, que se transmita la información necesaria y sobre todo que la familia y el NNyA estén acogidos en un sistema de cuidado y acompañamiento.

El hecho de que se cuente con un profesional de referencia redonda, tanto en el bienestar de la familia y del NNyA, como en la eficacia del colectivo de profesionales que intervienen.

Al respecto de la evaluación y planificación de la acción protectora, se evidencia la necesidad de valorar la situación tanto personal, como social, como familiar, así como identificar los factores de riesgo y protección. Además, se habla de establecer las acciones necesarias para garantizar la protección, la integridad, el bienestar y el desarrollo del NNyA (art. 95.2).

Como cuestión de relevancia la Ley 24/2018 establece que la “competencia para detectar, valorar, intervenir, declarar y determinar el cese de la situación de riesgo corresponde a la entidad local donde resida de hecho la persona protegida” (art. 100.3). Por tanto, los entes municipales deben tener una estructura de profesionales que asegure poder atender las necesidades de los NNyA que residen en el mismo, siendo responsabilidad de la Generalitat que los profesionales cuenten con un protocolo único que determine criterios y pautas únicas para realizar tanto la detección, como la valoración, como la intervención de las situaciones de riesgo (art. 100.5).

Atendiendo a la intervención a realizar en las situaciones de riesgo, la Ley 24/18 fija que ante una notificación de una posible situación de riesgo, esta habrá de ser evaluada y atendiendo a dicha situación, se elabora un “proyecto de intervención personal, social y educativo familiar” (art. 101.1).

De forma específica estipula la necesidad de poner en marcha todas las medidas necesarias para minimizar la situación de riesgo, no solo desde el ámbito de servicios sociales, sino también desde los ámbitos escolar, sanitario y desde cualquier otro recurso comunitario (art. 101.2).

También se estipula cuáles han de ser las intervenciones técnicas precisas para revertir la situación de riesgo del NNyA, entre ellas se han de trabajar las relaciones familiares, las competencias de los progenitores para desarrollar las funciones parentales que le son propias, atenuar las posibles consecuencias que la situación de riesgo ha podido causar en el NNyA, además de dotarle de recursos que le permitan afrontar dicha situación (art. 101.4).

Es necesario para entender la estructura de servicios que conforman los Servicios Sociales de la Comunitat Valenciana desarrollar ciertos aspectos que vienen establecidos en la Ley 3/2019, de 18 de febrero, de la Generalitat, de Servicios Sociales Inclusivos de la Comunitat Valenciana.

Dicha Ley, en su Capítulo III, marca la estructura funcional del Sistema Público Valenciano de Servicios Sociales, dividiendo este en “dos niveles de atención, mutuamente complementarios y de carácter continuo, integrado y sinérgico: atención primaria y atención secundaria” (art. 14).

Por su parte, indica que la Atención primaria se conforma como el primer nivel de atención al ciudadano, siendo el “primer referente en información, asesoramiento, prevención, diagnóstico e intervención” (art. 15.1).

Asimismo, también en la atención primaria se distinguen dos niveles, la atención primaria de carácter básico y la atención primaria de carácter específico (art. 15.2). Ambas dos con una competencia directa en la intervención sobre la situación de riesgo en la infancia.

A este respecto, con referencia al cuidado de los NNyA en situación de riesgo, la Ley 3/2019, determina entre las funciones de la atención primaria básica las siguientes:

- “b) Valoración y diagnóstico de la situación individual o social de la persona, familia o unidad de convivencia y del entorno comunitario.
- c) Elaboración, implementación, seguimiento y evaluación del Plan personalizado de intervención social.
- d) Intervención interdisciplinaria, con el objeto de mejorar la situación social de la persona, familia o unidad de convivencia y de dar respuesta a las situaciones de necesidad, vulnerabilidad o riesgo” (art. 17).

Así, a los Servicios Sociales de Base se les otorga la competencia de realizar la primera atención ante la situación de riesgo de un NNyA. Además, de realizar la valoración oportuna, que en un primer

momento, deberá determinar el riesgo y la gravedad, al objeto de tomar medidas de protección con carácter de urgencia, si así lo precisara el NNyA.

Igualmente deberá realizar un Plan personalizado, el cual estipulará tanto el profesional de referencia del caso, como todos los agentes implicados en el mismo, junto con todas las medidas que se deberán poner en marcha para garantizar, no solo la protección, sino también el bienestar del NNyA.

Si bien es cierto, que en este primer nivel se asegura la atención del riesgo, el maltrato infantil es un tema muy complejo en su abordaje, por lo que se hace precisa la intervención por un equipo de profesionales especializados en la materia. De este modo, la Ley 3/2019, recoge como funciones de la atención primaria de carácter específico la “Intervención integral en el núcleo familiar o relacional mediante apoyos concretos ante situaciones de faltas, con el fin de preservar a las personas en su entorno social, favoreciendo su inclusión mediante apoyos técnicos concretos o intervenciones específicas de carácter ambulatorio” (art. 17.2).

Pero además, la citada Ley, al organizar los servicios que conforman la estructura de atención social, dispone la creación del Servicio de infancia y adolescencia, el cual “Desarrollará actuaciones de atención integral y apoyo a la infancia y la adolescencia en situación de vulnerabilidad o desprotección, así como en los casos de adolescentes en conflicto con la ley” (art. 18.2).

De igual manera, la Ley 3/2019 en su artículo 19 estipula las funciones que van a ser propias del Servicio de infancia y adolescencia como recurso especializado de atención, entre ellas se destacan las siguientes:

1. En primer lugar, realizar la valoración diagnóstica. Como fase fundamental de la atención al NNyA maltratado se hace referencia a la evaluación de la situación de riesgo, por una parte para valorar la gravedad de la situación, al objeto de si fuera necesario proponer medidas de protección. Por otra parte, para identificar tanto los factores de riesgo como los de protección, en aras de averiguar tanto la etiología del maltrato, como los elementos que propician el mantenimiento de la situación.

Es fundamental además, valorar cuáles son las consecuencias que la situación de riesgo ha tenido en el desarrollo físico, emocional y social del NNyA, al objeto de establecer las acciones más adecuadas para su intervención.

2. En segundo lugar, elaborar un Plan personalizado que recoja las medidas a poner en marcha tanto para la atención del NNyA, como de los demás miembros de la familia. Cuando se requiera, dicho Plan se elaborará con los Servicios Sociales de Base, al objeto de realizar una intervención conjunta.

Es muy importante que el Plan personalizado recoja los objetivos a conseguir, los recursos y profesionales implicados en el mismo, el pronóstico del caso, así como su temporalización.

2.3. Los Equipos Específicos de Intervención a la Infancia y Adolescencia (EEIIA)

Los EEIIA se constituyen como el recurso competente en la Comunidad Valenciana para la atención integral, específica y especializada de los NNyA que se encuentran en una circunstancia de riesgo, siendo el objetivo de este Equipo el promover el desarrollo y bienestar de los NNyA que se encuentran en una situación de vulnerabilidad, riesgo (con o sin Declaración), o desamparo con medida jurídica de protección.

Antes de presentar las competencias de los EEIIA, es necesario conocer cuáles son los orígenes de dichos equipos. En ese sentido, desde la Administración Pública de la Generalitat Valenciana, con la creación e implementación del I Plan Integral de la Familia e Infancia (PIFI) 2002-2005, se creó una estructura de apoyo social que garantizara el bienestar de forma integral de la familia, impulsando, no sólo medidas de tipo económico, de salud, educación y justicia, sino también la creación de recursos y programas sociales que se encargasen de apoyar y fortalecer a la familia, principalmente en situaciones de crisis o conflicto, y de manera prioritaria en aquellos casos en los que existían menores en situación de riesgo.

Estos programas, inicialmente pensados desde instancias públicas para atender la demanda social existente, en la práctica se concretaron en dos:

- a. Los Servicios de Orientación y Mediación Familiar, gestionados por entidades privadas sin ánimo de lucro, mantenidos por fondos públicos.
- b. Los Servicios Especializados de Atención a Familia e Infancia (de ahora en adelante SEAFI's), gestionados por entidades públicas de ámbito local -municipios y mancomunidades-, y financiadas asimismo con fondos del Gobierno Valenciano.

En el año 2002, desde la Dirección General de la Familia, Menor y Adopciones de la Consellería de Bienestar Social, se publica el “Documento Base para la implementación de los Servicios Especializados de Atención a la Familia e Infancia de la Comunidad Valenciana (SEAFI)” y desde ese momento, de forma progresiva, se empieza a dotar a toda la Comunitat Valenciana de estos servicios, dando cumplimiento al Eje 5 del I PIFI 2002-2005 “Familia y estructura de la vida familiar”, proporcionando servicios integrados en la atención a las familias, especialmente a las más vulnerables, así como atención específica a las situaciones de desprotección y maltrato infantil, fundamentando la configuración de estos servicios especializados.

Los SEAFI's fueron considerados como servicios especializados de atención secundaria, cuya intervención se daba a instancias del Equipo Municipal de Servicios Sociales Generales o de los Servicios Territoriales de la Consellería de Bienestar Social. Asimismo, el objeto de estos era la intervención especializada de carácter integral, en núcleos familiares, existiesen o no menores en situación de riesgo o desamparo.

En la Resolución de 17 de diciembre de 2002, Resolución en la que se reguló y convocaron las ayudas dirigidas al sostenimiento de los distintos programas y servicios especializados de intervención

y atención a familias para el ejercicio de 2003, quedaron recogidas por vez primera las directrices iniciales de funcionamiento de los SEAFI's. Entre ellas destacan los programas que desde estos se pusieron en funcionamiento:

- a. Intervención con familias en situación de riesgo.
- b. Orientación y mediación familiar.
- c. Apoyo a las familias monoparentales.
- d. Apoyo a las familias en cuyo seno se produzca violencia.
- e. Intervención con familias con menores en situación de riesgo y con menores en situación de guarda y/o tutela administrativa.
- f. Apoyo y seguimiento de familias adoptivas o con menores en acogimiento preadoptivo (Resolución de 17, de diciembre de 2002, art. 6).

Así, en el año 2003 los SEAFI's se fueron configurando como un recurso de atención integral a la familia distinto al Equipo municipal de Servicios Sociales de Atención Primaria y desde su creación, y a lo largo de los años de implantación y consolidación de estos servicios, se fue conformando una amplia red para dar cobertura a nivel de intervención familiar en toda la Comunidad Valenciana.

En cuanto a la eficacia de los SEAFI's, en el II Plan Integral de la Familia e Infancia 2007-2010, se recoge acerca de los mismos que son considerados “el capítulo estrella en cuanto a impacto positivo y satisfacción de las familias” (Generalitat Valenciana, 2007, p. 95).

La evolución de los SEAFI's desde el año de su implantación en 2003 ha ido ligada a la evolución de las políticas sociales. Así, a lo largo de la última legislatura del Gobierno Valenciano (2015-19), el foco de atención pasa de la familia a la infancia y con ello, estos servicios empiezan una adaptación para dar respuesta a la Ley 3/2019, la cual y como anteriormente se ha recogido, en su Artículo 18, establece la creación de los Servicios de Infancia y Adolescencia.

De este modo, los SEAFI's se reconvierten, de pleno derecho en los EEIIA, tal y como queda recogido en el Anexo IV de las ayudas nominativas en materia de Servicios Sociales: “SERVICIO FINANCIADO. Servicio Específico de Atención a las Familias y la Infancia, en adelante Equipo Específico de Intervención con Infancia y Adolescencia (EEIIA)” (Generalitat Valenciana, 2018, p. 8).

Además, de la modificación en la nomenclatura, también se introducen algunos cambios en el funcionamiento, como pueda ser el objetivo de los EEIIA:

“El objetivo de este equipo, es la intervención con niños, niñas y adolescentes que necesiten la intervención de este equipo de profesionales especializados y que se encuentren en una situación de vulnerabilidad, riesgo (con o sin declaración), desamparo o con medidas jurídicas de protección, y con cuantas otras personas se considere necesario intervenir para conseguir el o los objetivos establecidos en el plan de trabajo (Generalitat Valenciana, 2018, p. 8).

Tal y como queda reflejado en la definición de los EEIIA, la infancia y adolescencia en vulnerabilidad, riesgo o desamparo, constituye el objeto de atención de estos equipos, siendo las siguientes situaciones de interés prioritario:

- Casos de abusos, violencia y cualquier tipo de maltrato sufrido o ejercido.
- Casos de desprotección moderada o grave frente a casos de riesgo o desprotección leve.
- Casos con expediente abierto en el sistema de protección y cuya separación de los niños, niñas o adolescentes se establecerá en función de los resultados de la intervención.
- Casos en los que se ha valorado que el inicio del tratamiento es imprescindible para mantener a los niños, niñas o adolescentes en el domicilio familiar.
- Casos en los que se ha valorado un mejor pronóstico familiar.
- Casos en los que existan hijos o hijas de corta edad.
- Casos de familias con hijos o hijas recién nacidos con antecedentes de desprotección grave hacia otros hijos/as” (Generalitat Valenciana, 2018, p. 9).

Como conclusión, los EEIIA son en la actualidad el recurso específico y especializado del sistema de protección a la infancia que, dentro del primer nivel de atención desde el ámbito municipal, conjuntamente con el Equipo Social de Base, va a tener como competencia la intervención sobre cualquier circunstancia que ponga al NNyA en una situación de riesgo o desamparo.

CAPÍTULO III

EL MODELO DEL BUEN TRATO A LA INFANCIA

La existencia de una sólida y reconocida estructura legislativa, junto con el compromiso cada vez mayor de las entidades y de la sociedad en general, han supuesto un cambio en la mirada a la infancia y la adolescencia, por lo que en la actualidad las investigaciones estudian y confirman la necesidad de partir del paradigma de los Buenos Tratos, cada vez más extendido gracias a las argumentaciones científicas y técnicas aportadas por numerosos autores y que muestran la importancia de los contextos interpersonales, el apego y el conocimiento del funcionamiento cerebral.

De acuerdo con el modelo planteado por Barudy y Dantagnan (2005), partimos de la idea de que ser bien tratado es una de las necesidades básicas de los seres humanos y que cuidar y aceptar ser cuidado es fundamental para cualquier persona. La necesidad de los buenos tratos es innata dentro de nuestra propia especie. Por ello, para sobrevivir necesitamos de los cuidados de otra persona, de tal manera, que el buen trato es tan indispensable para la supervivencia como otras funciones vitales:

A diferencia del “instinto” de alimentarse o de protegerse -conductas que comienzan y acaban en el individuo-, los cuidados y los buenos tratos son relaciones recíprocas y complementarias, provocadas por la necesidad, la amenaza o el peligro y sostenidas por el apego, el afecto y la biología (Barudy y Dantagnan, 2005, p. 25).

Desde hace algunos años y gracias al avance de la neurología, la etología humana y la neurociencia, sabemos que la maduración del cerebro y del sistema nervioso, dependen del cariño, la estimulación y los cuidados que reciben los niños y niñas al nacer por parte de los adultos, en especial de sus madres y padres. Es a partir de los buenos tratos como se consigue el desarrollo de las diferentes funciones mentales que aseguran el aprendizaje, una adaptación sana al entorno y la participación en relaciones interpersonales afectivas basadas en el respeto y la reciprocidad.

La mente infantil emerge de la actividad cerebral, cuya estructura y función está directamente modulada por la experiencia interpersonal (Barudy y Dantagnan, 2005). Que haya un buen crecimiento y un buen desarrollo genético de las estructuras cerebrales depende del número de experiencias positivas que el individuo haya experimentado de forma que un gran número de experiencias positivas en los comienzos de la vida dan lugar a cerebros con más conexiones neuronales, es decir, cerebros con una red más rica en interconexiones (Gerhardt, 2016).

A continuación se abordarán estas y otras cuestiones para llegar a comprender la importancia de unos cuidados afectivos basados en la disponibilidad, la empatía y la sensibilidad del adulto para promover el adecuado desarrollo del NNyA.

3.1. Los buenos tratos como base para el desarrollo y organización cerebral en la infancia

La complejidad cerebral y su funcionamiento es quizás la característica más definitoria del ser humano, ya que desde el nacimiento disponemos de una importante red neuronal que irá configurándose y dando lugar a una adecuada organización neurológica. Gracias a la estimulación y los buenos tratos por parte de los adultos responsables y sensibles, capaces de estimular y proteger, poco a poco el cerebro va madurando y con ello se pondrán en funcionamiento las funciones que permitirán el desarrollo de diferentes tareas, tanto de tipo conductual como emocional y cognitivo. Como señalan Barudy y Dantagnan (2010) “uno de los acontecimientos científicos más importantes de estas últimas décadas ha sido demostrar que la existencia y la calidad de las relaciones interpersonales son las responsables de la organización, la maduración y el desarrollo cerebral” (pp. 56-57).

De este modo, se sabe que la mente del NNyA está relacionada con la actividad cerebral y esta a su vez queda modelada por las experiencias interpersonales que se tienen fundamentalmente en los tres primeros años de vida. Gerhardt (2008) señala en este sentido:

“El bebé humano es la criatura de la tierra más influenciada por los intercambios sociales (...) Es en nuestra etapa de bebé que los sentimientos tienen una extrema importancia y cuando aprendemos a manejarlos; en esta etapa comenzamos a organizar nuestras experiencias, las cuáles influirán de manera muy importante en nuestra conducta y capacidades intelectuales posteriores” (p. 21).

Podemos decir, por tanto, que, tal como recogen las investigaciones, más allá de la propia biología, el nicho afectivo y las relaciones que en el mismo surgen, contribuyen al posterior desarrollo cerebral. Vargas-Rubilar y Arán-Filippetti (2014), presentan una recopilación de los principales estudios que demuestran cómo el entorno de los niños y niñas está íntimamente relacionado con el funcionamiento ejecutivo del cerebro, en concreto con el correcto desarrollo de las regiones de la corteza prefrontal, en conexión con áreas corticales y estructuras subcorticales -ver Tabla 1-.

Tabla 1:

Las prácticas parentales y las habilidades ejecutivas asociadas

PRÁCTICAS Y CONDUCTAS PARENTALES	MUESTRA	HABILIDADES EJECUTIVAS ASOCIADAS	AUTORES
Apego seguro Interacciones madre-hijo/hija	Díadas madre-hijo. Diseño longitudinal, evaluaciones de los niños y niñas a los 6 meses, 13 meses, 24 meses y a los 6 años de edad. 80 diadas madre hijo participaron de la evaluación a los 6 años de edad del niño.	Control del impulso Postergación de la gratificación	Olson et al. (1990)
Andamiaje materno	253 niños y su cuidador primario femenino. Diseño longitudinal, evaluaciones a los 3, 4 y 6 años de edad.	Resolución de problemas Flexibilidad cognitiva Planificación	Landry et al. (2002)
Calidez parental Expresividad positiva	186 niños y adolescentes tempranos de 9 a 13 años. Diseño longitudinal, evaluaciones de los niños y niñas a los 9, 11 y 13 años de edad.	Control Ejecutivo	Eisenberg et al. (2005)
Pautas de crianza parental	110 niños y niñas afroamericanos, con una edad promedio de 11.8 años.	Memoria	Farah et al. (2008)
Estimulación materna Apoyo por parte de las madres durante actividades estructuradas Observación de un modelo	125 niños y niñas británicos. Diseño longitudinal, evaluaciones de los niños y niñas a los 2 y 4 años de edad.	Planificación Inhibición	Hugues y Ensor (2009)
Sensibilidad materna mind-mindedness materno Autonomía-apoyo	80 díadas madre-hijo/hija. Diseño longitudinal, evaluaciones de niños y niñas canadienses a los 12-13, 15, 18 y 26 meses de edad.	Memoria de trabajo Inhibición Flexibilidad Postergación de la gratificación	Bernier et al. (2010)
Percepción del control hostil	80 niños y niñas argentinos de 6 a 10 años de edad.	Planificación	Musso (2010)

Tabla 1 (continuación):

Las prácticas parentales y las habilidades ejecutivas asociadas

PRÁCTICAS Y CONDUCTAS PARENTALES	MUESTRA	HABILIDADES EJECUTIVAS ASOCIADAS	AUTORES
Organización familiar Apoyo parental Límites establecidos	100 padres y madres norteamericanos de niños y niñas de 5 a 12 años de edad.	Planificación Memoria de trabajo Inhibición Flexibilidad Monitoreo Organización	Schroeder y Kelley (2010)
Autonomía-apoyo materno	53 díadas madre-hijo/hija. Diseño longitudinal, evaluaciones de niños y niñas canadienses a los 15 meses, 2 años y 3 años de edad.	Control del impulso	MatteGagné, y Bernier (2011)
Estructura familiar Interacciones madre-hijo/hija	1155 familias. Diseño longitudinal, evaluaciones a los 7 meses, 24 meses y 36 meses de edad.	Memoria de trabajo Inhibición Flexibilidad	Rhoades et al. (2011)
Conducta parental	62 familias canadienses. Diseño longitudinal, evaluaciones a los 12 meses, 15 meses, 18 meses, 2 años y 3 años de edad.	Memoria de trabajo Flexibilidad	Bernier et al. (2012)
Prácticas parentales Habilidades maternas de regulación emocional	47 díadas madre-hijo/hija	Planificación Resolución de problemas Flexibilidad	Samuelson et al. (2012)
Apego seguro	82 niños y niñas alemanes de 4 a 6 años de edad y sus respectivas madres.	Inhibición	Heikamp et al. (2013)

Fuente: Vargas-Rubilar y Arán-Filippetti, (2014).

3.2. Las necesidades de la infancia

López (2008), pionero en las investigaciones y aportaciones al paradigma del Buen Trato, desde la teoría de las necesidades infantiles, ofrece una perspectiva descriptiva del maltrato y sus tipologías así como una serie de criterios válidos para su evaluación. Una de las mayores contribuciones de dicho autor, es precisamente, la clasificación que se recoge a continuación en las Tablas 2, 3 y 4, en las que se contemplan, por una parte, una categorización de las necesidades en la infancia (físico-biológicas, cognitivas, emocionales y sociales), y por otra parte, aquellos otros factores intervinientes que pueden

suponer, bien prácticas o actuaciones preventivas del fenómeno del maltrato por parte de los adultos, como otras circunstancias que son o pueden derivar en factores de riesgo.

Tabla 2:

Necesidades de carácter físico-biológico del NNyA

NECESIDADES DE CARÁCTER FÍSICO-BIOLÓGICO		
NECESIDADES	PREVENCIÓN	RIESGOS
Hijo deseado	Planificación familiar.	No deseado. Madre adolescente. Madre muy mayor.
Alimentación	Adecuada alimentación de la madre. Lactancia materna. Suficiente, variada y secuenciada en el tiempo. Adaptada a edad.	Ingestión de sustancias que dañan al feto. Desnutrición. Déficits específicos. Excesos: obesidad.
Temperatura	Condiciones adecuadas de vivienda, vestido y colegio.	Frío o calor en la vivienda. Humedad, falta de higiene. Falta de calzado. Falta de vestido.
Higiene	Higiene corporal. Higiene de vivienda. Higiene de alimentación. Higiene de vestido. Higiene de entorno.	Suciedad. Contaminación del entorno. Gérmenes infecciosos. Parásitos y roedores.
Sueño	Ambiente espacial protegido y silencioso. Suficiente según edad. Durante la noche. Con siestas, si es pequeño.	Inseguridad. Contaminación de ruidos. Interrupciones frecuentes. Insuficiente tiempo. Sin lugar apropiado de descanso diurno.
Actividad física: ejercicio y juego	Libertad de movimiento en el espacio. Espacio con objetos, juguetes y otros niños. Contacto con elementos naturales: agua, tierra, plantas, animales, etc. Paseos, marchas, excursiones, etc.	Inmovilidad corporal. Ausencia de espacio. Ausencia de objetos. Ausencia de juguetes. Inactividad. Sedentarismo.

Tabla 2 (continuación):

Necesidades de carácter físico-biológico del NNyA

NECESIDADES DE CARÁCTER FÍSICO-BIOLÓGICO		
NECESIDADES	PREVENCIÓN	RIESGOS
Integridad y protección de riesgos	<p>Organización de la casa adecuada a seguridad: enchufes, detergentes, electrodomésticos, instrumentos y herramientas, escaleras, ventanas y muebles.</p> <p>Organización de la escuela adecuada a seguridad: clases, patios y actividades.</p> <p>Organización de la ciudad para proteger a la infancia: calles y jardines, circulación y delincuencia.</p> <p>Circulación prudente, niños en parte trasera y con cinturón.</p> <p>Conocimiento y control sobre las relaciones de los niños.</p> <p>Prevención violencia.</p>	<p>Accidentes domésticos.</p> <p>Accidentes en la escuela.</p> <p>Accidentes de circulación.</p> <p>Agresiones.</p> <p>Guerras.</p> <p>Castigo físico.</p>
Salud	<p>Revisiones adecuadas a edad y estado de salud.</p> <p>Vacunaciones.</p> <p>Ocio saludable.</p> <p>Ambiente sin humo.</p> <p>Educación para la salud.</p>	<p>Falta de control.</p> <p>Provocación de síntomas.</p> <p>No vacunación.</p> <p>Ocio con alcohol o drogas.</p> <p>Tabaquismo.</p> <p>Embarazo no deseado.</p> <p>Enfermedad de transmisión sexual y sida.</p> <p>Estilo de vida de riesgo.</p>

Con estas necesidades están especialmente relacionadas las siguientes **formas de maltrato**:

Maltrato físico: acción no accidental que provoca o genera grave riesgo de daño físico o enfermedad.

Abandono físico o negligencia: cuando estas necesidades básicas no son atendidas.

Fuente: López, (2008).

Tabla 3:

Necesidades cognitivas del NNyA

NECESIDADES COGNITIVAS		
NECESIDADES	PREVENCIÓN	RIESGOS
Estimulación sensorial	<p>Estimular los sentidos.</p> <p>Entorno con estímulos: visuales, táctiles, auditivos, etc.</p> <p>Cantidad, variedad y contingencia de estímulos.</p> <p>Interacción lúdica en la familia, estimulación planificada en la escuela.</p> <p>Estimulación lingüística en la familia y en la escuela.</p>	<p>Privación sensorial.</p> <p>Pobreza sensorial.</p> <p>No maduración del cerebro.</p> <p>Monotonía de estímulos.</p> <p>No contingencia de la respuesta.</p> <p>Currículo escolar no global, no secuenciado, no significativo, etc.</p> <p>Falta de estimulación lingüística.</p>
Exploración física y social	<p>Contacto con el entorno físico y social rico en objetos, juguetes, elementos naturales y personales.</p> <p>Exploración de ambientes físicos y sociales.</p> <p>Ofrecer “base de seguridad a los más pequeños”, compartir exploración con ellos (los adultos y los iguales).</p>	<p>Entorno pobre.</p> <p>No tener apoyo en la exploración.</p> <p>No compartir exploración con adultos e iguales.</p>
Escolarización	<p>Integración escolar.</p> <p>Escuela de los rendimientos y de la vida.</p>	<p>No escolarización.</p> <p>Absentismo escolar.</p> <p>Fracaso escolar.</p> <p>No educación para calidad de vida y bienestar.</p>
Comprensión de la realidad física y social	<p>Escuchar y responder de forma contingente a las preguntas.</p> <p>Decir la verdad.</p> <p>Hacerles participar en el conocimiento de la vida, el sufrimiento, el placer y la muerte.</p> <p>Visión biófila de la vida, las relaciones y los vínculos.</p> <p>Transmitir las actitudes, valores y normas.</p> <p>Tolerancia con discrepancias y diferencias: raza, sexo, clase social, minusvalías, nacionalidad, etc.</p>	<p>No escuchar.</p> <p>No responder.</p> <p>Responder en momento inadecuado.</p> <p>Mentir.</p> <p>Ocultar la realidad.</p> <p>Visión pesimista.</p> <p>Anomía o valores antisociales.</p> <p>Dogmatismo.</p> <p>Racismo.</p>

Tabla 3 (continuación):

Necesidades cognitivas del NNyA

NECESIDADES COGNITIVAS		
NECESIDADES	PREVENCIÓN	RIESGOS
Protección de riesgos imaginarios	<p>Escuchar, comprende y responder a sus temores: miedo al abandono, rivalidad fraterna, miedo a enfermedad y miedo a la muerte.</p> <p>Posibilidad de expresar el miedo.</p> <p>Evitar verbalizaciones y conductas que fomenten los miedos: violencia verbal o violencia física, discusiones inadecuadas, amenazas verbales, pérdidas de control, incoherencia en la conducta.</p> <p>Educación para el consumo y evitación de contenidos violentos en medios (televisión, videojuegos, etc.).</p>	<p>No escuchar.</p> <p>No responder.</p> <p>No tranquilizar.</p> <p>Inhibición emocional.</p> <p>Violencia verbal.</p> <p>Violencia física en el entorno.</p> <p>Amenazas.</p> <p>Pérdida de control.</p> <p>Incoherencia en la relación.</p> <p>Contenidos virtuales violentos.</p>

Con estas necesidades están especialmente relacionadas las siguientes **formas de maltrato**:

Abandono físico o negligencia: cuando estas necesidades básicas no son atendidas. El abandono físico o negligencia que afecta al área educativa, tanto dentro del ámbito familiar como escolar, es una respuesta inadecuada a estas necesidades.

El retraso en el desarrollo no orgánico (o mejor, que es evitable): con acciones familiares y del sistema escolar es también una forma de maltrato que debería ubicarse en relación con estas necesidades.

Fuente: López, (2008).

Tabla 4:

Necesidades emocionales y sociales del NNyA

NECESIDADES EMOCIONALES Y SOCIALES		
NECESIDADES	PREVENCIÓN	RIESGOS
Afectivas		
Seguridad emocional	<p>Apego incondicional: aceptación, disponibilidad, accesibilidad, respuesta adecuada a demandas y competencias.</p> <p>Afecto.</p> <p>Contacto íntimo: táctil, visual, lingüístico, etc.</p> <p>Estima y valoración.</p> <p>Capacidad de protección / eficacia.</p> <p>Resolver los conflictos con disciplina inductiva: explicaciones, exigencias conforme a edad, coherencia en exigencias, posibilidad de revisión, si el niño/a protesta la decisión.</p>	<p>Rechazo. Soledad emocional.</p> <p>Ausencia de figuras de apego.</p> <p>Figuras de apego no accesibles.</p> <p>No percibir, no interpretar, no responder contingentemente, incoherencia en respuesta.</p> <p>No relación afectiva.</p> <p>No código de intimidad.</p> <p>Desvalorización.</p> <p>Ineficacia protectora.</p> <p>Autoritarismo.</p> <p>Amenaza de retirada de amor.</p> <p>No poner límites.</p> <p>Negligencia por amor.</p>
Red de relaciones sociales	<p>Relaciones de amistad y compañerismo con los iguales: fomentar contacto e interacción con iguales en el entorno familiar y en la escuela: tiempos de contacto, fiestas infantiles, comidas y estancias en casa de iguales, etc.</p> <p>Continuidad en las relaciones.</p> <p>Actividades conjuntas de familias con hijos que son amigos.</p> <p>Incorporación a grupos o asociaciones infantiles.</p>	<p>Aislamiento social.</p> <p>Soledad social.</p> <p>Separaciones largas de los amigos.</p> <p>Imposibilidad de contacto con amigos.</p> <p>Prohibición de amistades.</p> <p>Aburrimiento.</p> <p>Compañeros de riesgo.</p>
Participación y autonomía progresivas	<p>Participación en decisiones y en gestión de lo que le afecta y pueda hacer a favor de sí mismo y de los demás en familia, escuela y sociedad.</p>	<p>No ser escuchado.</p> <p>No ser tenido en cuenta.</p> <p>Dependencia.</p> <p>Sobreprotección.</p>

Tabla 4 (continuación):

Necesidades emocionales y sociales del NNyA

Sexuales		
Curiosidad, imitación y contacto	Responder a preguntas.	No escuchar.
	Permitir juegos y autoestimulación sexual.	No responder.
	Educación sexual.	Engañar.
	Prevención de abusos.	Castigar manifestaciones infantiles. Erotofobia. Actividad sexual de riesgo. Abuso sexual.

Con estas necesidades están especialmente relacionadas las siguientes **formas de maltrato**:

Maltrato emocional: hostilidad verbal crónica, amenaza de abandono, bloqueo de las iniciativas de interacción infantil, rechazo, aislamiento, producción de miedos.

Abandono emocional: falta de disponibilidad, accesibilidad, respuesta a demandas o indiferencia.

Abandono: no cumplimiento de las obligaciones familiares dejando al niño/a en algún lugar, durante un tiempo que implica grave riesgo o para siempre.

Abuso sexual: conducta sexual con un menor sirviéndose de algún tipo de asimetría: edad, poder, fuerza física, capacidad de amenaza, etc.

Explotación laboral: asignación de trabajos impropios de niños.

Corrupción: cuando un adulto implica a un niño en actividades antisociales.

Incapacidad: de padres o tutores para controlar la conducta del niño.

No aceptar a hijos transexuales, homosexuales o bisexuales (propongo este maltrato).

Educación sexista (propongo esta forma de maltrato).

Fuente: López, (2008).

Barudy y Dantagnan (2007), por su parte, señalan en la misma línea, que la esfera del buen trato está constituida por la satisfacción de las siguientes necesidades:

- a. *La necesidad de vínculos:* los vínculos profundos originan la experiencia de pertenencia y de familiaridad, permitiendo el desarrollo de la empatía y de la seguridad de base, y asegurando así el desarrollo de la capacidad de diferenciarse y convertirse en una persona singular, psicológicamente sana y con vínculos de pertenencia a su familia de origen y a su comunidad.
- b. *La necesidad de aceptación:* a través de los mensajes que posibiliten crear alrededor del niño un espacio afectivo de aceptación incondicional de su persona a través de gestos y palabras que le confirman y le acogen, pero sin entrar en una relación fusional exagerada.
- c. *La necesidad de ser importante para el otro:* en el funcionamiento de una familia, la satisfacción de esa necesidad se inscribe en el proyecto que los progenitores tienen para sus hijos. Esto corresponde al conjunto de representaciones que ellos se hacen del futuro de su hijo, existiendo

una misión para cada niño, una demanda por parte de sus padres que pasa de generación en generación y que en definitiva, muestren al NNyA que este es importante al menos para un adulto.

3.3. Las competencias parentales para el cuidado y atención de necesidades

Podemos decir sin lugar a dudas que el buen trato es el resultado de la existencia de competencias parentales y estas últimas son el resultado de las experiencias de buen trato que los adultos conocieron en sus familias de origen. En palabras de Barudy y Dantagnan (2005):

La adquisición de competencias parentales es el resultado de procesos complejos donde se mezclan las posibilidades personales innatas, marcadas por factores hereditarios, con los procesos de aprendizaje influidos por la cultura y las experiencias de buen trato o maltrato que la futura madre o padre hayan conocido en sus historias familiares, sobre todo en su infancia y adolescencia (p. 79).

La forma en que los padres y madres desempeñan las funciones de crianza, supervisión y afecto va a ser diferente en todos y cada uno de los casos ya que va a depender de la confluencia de factores de diferente índole, como las propias características de los adultos, las características de los/las hijos/as, los recursos del entorno, y factores de tipo económico, social, etc. y es dicha influencia multifactorial la que puede ayudar o dificultar la atención de las necesidades básicas.

Por otra parte, de acuerdo con Ríos González (1994), el nacimiento de un hijo supone que los padres tienen que empezar a realizar nuevas funciones que le son propias para desempeñar su rol de padres, lo que conlleva adecuar la dinámica interna de cada uno, la de la propia pareja e incluso la de los deseos y aspiraciones que dicha tarea lleva consigo. El sistema de creencias y atribucional resultan fundamentales a la hora de desarrollar las competencias parentales ya que, como señalan Martínez y Ciscar (2009):

Todas las expectativas y creencias antes de la llegada del primer hijo se quedan cortas cuando llega el momento de poner en práctica las cosas que se habían imaginado que harían, las que los demás imaginaban que no iban a saber realizar e hicieron, y sobre todo, las que jamás imaginaron ellos mismos que llegarían a conseguir y que finalmente fueron un reto alcanzable (p.76).

La parentalidad es un proceso a través del cual se van configurando, interiorizando y transformando unos patrones de actuación propios de cada sistema familiar que favorece la adaptación en el desempeño del rol a las necesidades y características del momento evolutivo de los hijos. Luego podemos continuar diciendo que es posible modificar y adaptar los aprendizajes como padres en función del momento y circunstancias de la propia familia.

Un concepto asociado a lo que acabamos de comentar es el de parentalidad social, que, siguiendo a Barudy y Dantagnan (2005) podemos definir de la siguiente manera:

La parentalidad social se corresponde con las capacidades que posee una madre o un padre para atender las necesidades de sus hijos. Se trata de que sean capaces no sólo de nutrirles o cuidarles, sino además de brindarles protección y la educación necesarias para que se desarrollen como personas sanas, buenas y solidarias. Cuando las madres y los padres tienen esas capacidades, ejercen lo que hemos llamado “una parentalidad sana, competente, bientratante”. Cuando éstas no están presentes, y las madres y los padres son incapaces de satisfacer las necesidades de sus hijos y les provocan sufrimiento y daño, hablamos de una parentalidad incompetente y maltratante (p. 22).

3.4. Rol parental y funciones parentales

Siguiendo las aportaciones del Modelo Restaurador de Orientación Familiar (Ciscar, Martínez, Cánovas, Sahuquillo, Beyebach y De Vega, 2009), el rol parental es definido por las funciones parentales que los padres o cuidadores realizan, y éstas a su vez quedan establecidas por las necesidades que los NNyA presentan -ver Figura 1-.

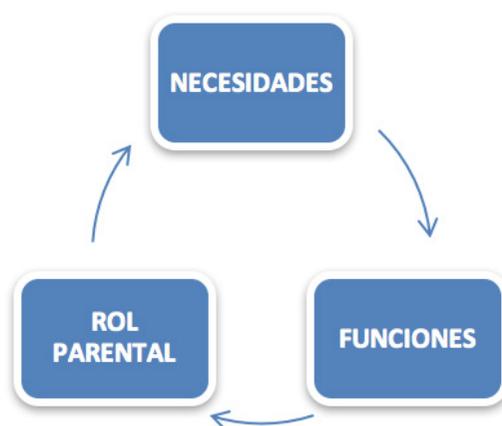


Figura 1. *Relación entre el rol parental, funciones parentales y necesidades de los hijos e hijas*
Fuente: Ciscar et al., (2009).

Así, el rol parental vendrá determinado por las funciones parentales que los progenitores deben desempeñar, y éstas a su vez vienen determinadas por las necesidades que los hijos/as presentan, que serán cubiertas si existe una figura de referencia que desempeñe adecuadamente su rol. Existen, por tanto, una serie de funciones parentales que son las que garantizan la atención de las necesidades de la infancia y, de este modo, las tareas que son propias para atender a cada una de las necesidades, conformarían las diferentes funciones. El conjunto de acciones que los progenitores realizan en el desarrollo de dichas funciones conforma el funcionamiento familiar por lo que, en cuanto al rol parental, una familia es funcional cuando las funciones que se llevan a cabo satisfacen las necesidades de los hijos e hijas.

Siguiendo el Modelo Restaurador de Orientación Familiar (Ciscar et. al, 2009), la funcionalidad familiar viene establecida por el desempeño de las funciones parentales, siendo las principales las siguientes:

Tabla 5:

Funciones parentales

FUNCIÓN	ÁREA DE DESARROLLO
Nutriente	Alimentación
	Higiene
	Salud
	Sueño
	Actividad física
	Protección de riesgos, integridad física
Educativa	Pautas educativas adecuadas
	Transmisión de valores
Afectiva	Comunicación
	Vínculo afectivo/Seguridad (sentirse querido)
	Sentimiento de pertenencia
	Identidad propia/Autoestima/Autoconcepto
	Capacidad y motivación de superación
	Estabilidad emocional
Cognitiva	Integración y adaptación escolar
	Autonomía en la relación con el entorno físico y social
Socializadora	Habilidades sociales
	Conocimiento y utilización de las redes sociales
De referencia	Empatía
	Apego

Fuente: Císcar et al. (2009).

Es obvio que, para un adecuado desempeño de las funciones parentales, los padres o cuidadores deben tener una serie de competencias que les permita llegar a su adecuado desarrollo. Así hay que tener en cuenta, tal y como plantean Barudy y Dantagnan (2010), que para que la parentalidad sea competente tiene que cumplir los siguientes objetivos:

- “1. El aporte nutritivo, de afecto, cuidados y estimulación.
2. Los aportes educativos.
3. Los aportes socializadores.
4. Los aportes protectores.
5. La promoción de la resiliencia” (p. 37).

Así, según Rodrigo et al. (2009) la competencia parental estaría relacionada con la capacidad de los padres para hacer frente de forma adaptativa a la tarea vital de ser padres, siempre tomando en

consideración las necesidades tanto evolutivas, como educativas, como personales de sus hijos e hijas, atendiendo a los estándares sociales, y sabiendo aprovechar los recursos que cada familia tiene.

Si bien el concepto de capacidad, es demasiado genérico para entender qué es lo que los padres o cuidadores deben hacer para cumplir con las tareas que les son propias para atender a sus hijos e hijas, a continuación, en la Tabla 6 se presenta una descripción de las habilidades necesarias para que los padres afronten de forma adecuada la atención y crianza de su hijos e hijas.

Tabla 6:

Habilidades parentales

HABILIDADES	
Habilidades educativas	<p>Calidez y afecto en las relaciones y reconocimiento de los logros evolutivos alcanzados a la media de sus posibilidades.</p> <p>Control y supervisión del comportamiento del menor gracias a la comunicación y fomento de la confianza en sus buenas intenciones y capacidades y organización de actividades de ocio con toda la familia.</p> <p>Estimulación y apoyo al aprendizaje: fomento de la motivación, proporcionar ayuda contingente a las capacidades del menor, planificación de las actividades y tareas, orientación hacia el futuro e implicación en la educación formal (escuela).</p> <p>Actitud ética ante la vida y educación en valores.</p> <p>Adaptabilidad a las características del menor: capacidad de observación y flexibilidad para ajustarse a los cambios evolutivos, perspectivismo (capacidad de ponerse en el lugar del otro), autocorrección ante los errores, reflexión sobre la praxis educativa y flexibilidad para aplicar las pautas educativas.</p> <p>Autoeficacia parental: percepción de las propias capacidades para llevar a cabo el rol de padres.</p> <p>Locus de control interno: percepción de que se tiene control sobre sus vidas y capacidad de cambiar lo que ocurre a su alrededor que deba ser cambiado.</p>
Habilidades de Agencia parental	<p>Acuerdo en la pareja: se acuerdan con la pareja los criterios educativos y los comportamientos a seguir con los hijos.</p> <p>Percepción ajustada del rol parental: se tiene una idea realista de que la tarea de ser padres implica esfuerzo, tiempo y dedicación.</p> <p>Reconocimiento de la importancia de los progenitores en el bienestar del menor.</p>
Habilidades de autonomía personal y búsqueda de apoyo social	<p>Implicación en la tarea educativa.</p> <p>Responsabilidad ante el bienestar del niño.</p> <p>Visión positiva del niño y de la familia.</p> <p>Buscar ayuda de personas significativas con el fin de complementar el rol parental en lugar de sustituirlo o devaluarlo.</p> <p>Identificar y utilizar los recursos para cubrir las necesidades como padres y como adultos.</p> <p>Búsqueda de ayuda de personas significativas y/o instituciones cuando tiene problemas personales y/o con los hijos.</p> <p>Confianza y colaboración con los profesionales e instituciones que les quieren ofrecer apoyo y ayuda.</p>

Tabla 6 (continuación):
Habilidades parentales

HABILIDADES	
Habilidades para la vida personal	Control de los impulsos. Asertividad. Autoestima. Habilidades sociales. Estrategias de afrontamiento ante situaciones de estrés. Resolución de conflictos interpersonales. Capacidad para responder na múltiples tareas y retos. Planificación y proyecto de vida. Visión optimista y positiva de la vida y de los problemas y crisis. Integración y adaptación escolar
Habilidades de organización doméstica	Administración eficiente de la economía doméstica. Mantenimiento de la limpieza y orden de la casa. Higiene y el control de salud de los miembros de la familia. Preparación regular de comidas saludables Arreglos y mantenimiento de la vivienda.

Fuente: Rodrigo, Máiquez, Martín y Byrne, (2008).

Para concluir, y a modo de resumen de este apartado, a partir del modelo de Barudy y Dantagnan (2010) se puede decir que la competencia parental se conforma a partir de las capacidades y de las habilidades parentales:

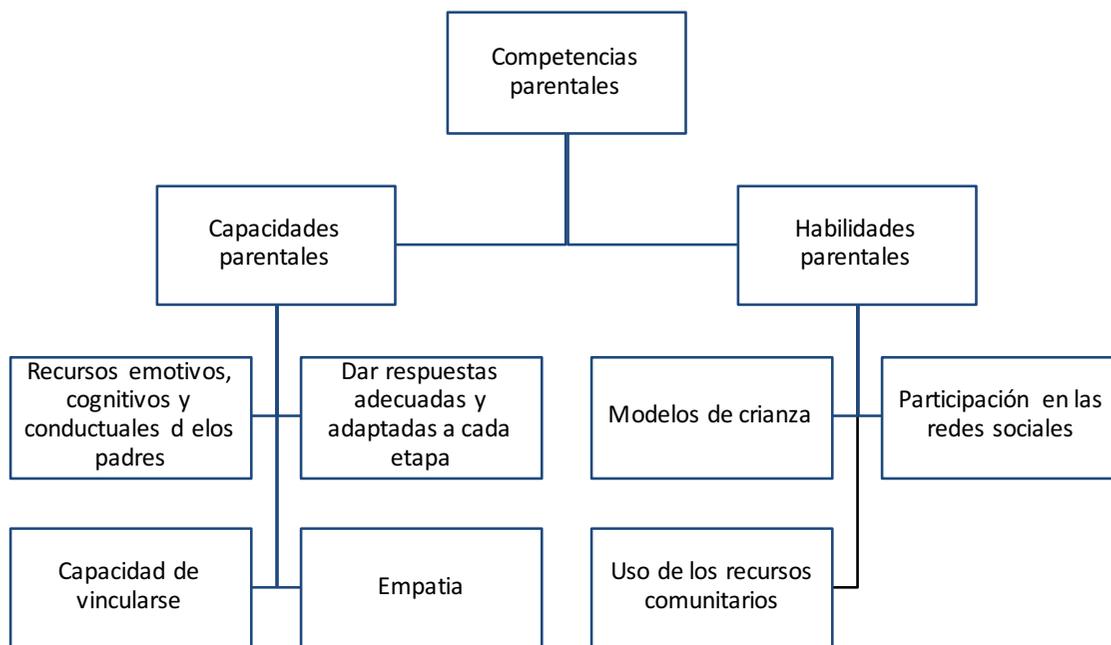


Figura 2. *Composición de las competencias parentales*

Fuente: Ger y Sallés, (2011).

Continuando con el modelo propuesto por Barudy y Dantagnan (2005) para responder a las necesidades múltiples y evolutivas de los NNyA, los padres o cuidadores deben tener las siguientes capacidades para ofrecer contextos relacionales caracterizados por:

1. Una disponibilidad múltiple, es decir, diferentes espacios relacionales para estimular su desarrollo:
 - a. Espacios afectivos
 - b. Espacios íntimos
 - c. Espacios lúdicos
 - d. Espacios de aprendizaje
2. Estabilidad, continuidad a largo plazo de relaciones que aseguren sus cuidados y protección para preservarles de los riesgos del entorno, así como la socialización necesaria para que sean buenas personas.
3. Accesibilidad, estar siempre visible, accesibles. Esto implica presencia y disponibilidad.
4. Perspicacia, o lo que es lo mismo, la capacidad de percibir y mostrar alegría y satisfacción por los cambios con que los hijos e hijas muestran el progreso de su desarrollo, celebrando sus logros y estimulándoles en sus dificultades.
5. Eficacia, es decir, responder adecuadamente a las necesidades múltiples y evolutivas de los hijos e hijas.
6. Coherencia en sus actuaciones, es decir, que exista concordancia entre lo que se dice y los gestos, la entonación de la voz y las posturas corporales.

3.4.1. Las características de la parentalidad positiva

El concepto de “parentalidad bientrante” (Barudy y Dantagnan, 2005) presentado en los apartados anteriores, recibe otras denominaciones como la de parentalidad positiva, según la Recomendación Rec (2006)19⁴. Según ésta, el objetivo de la tarea de ser padres es el de promover relaciones positivas entre padres e hijos, fundadas en el ejercicio de la responsabilidad parental, para garantizar los derechos del menor en el seno de la familia y optimizar el desarrollo potencial del NNyA y su bienestar.

A este respecto, la Recomendación Rec (2006)19 recoge tanto el derecho del NNyA a la protección como a la participación, entendiendo que los progenitores deben procurar el bienestar y el desarrollo saludable de sus hijos/as, además de educarles para conseguir un desarrollo amplio en todos sus contextos (hogar, colegio, amigos y comunidad). Así, en base a ello, los padres deben proporcionar:

⁴ Informe “Parenting in contemporary Europe: A positive approach” (Ser padres en la Europa contemporánea: un planteamiento positivo). Claves para padres, directrices para profesionales y principios y directrices de apoyo a familias en riesgo de exclusión social. Consejo de Europa 2006.

- “1. Cuidado y protección (comportamiento nutricional): lo que significa responder a la necesidad de amor, afecto y seguridad del niño.
2. Estructura y orientación: lo que implica proporcionar al niño sensación de seguridad y previsibilidad, regularidad y al mismo tiempo la flexibilidad necesaria.
3. Reconocimiento: que se refiere a la necesidad del niño a ser visto, escuchado y valorado como persona.
4. Capacitación: para aumentar la confianza en sí mismo, sus competencias y el control personal” (p. 10).

La misma Recomendación (2006)¹⁹ del Consejo de Europa, establece que el ejercicio de la parentalidad positiva debe partir de los siguientes principios básicos:

- *Vínculos afectivos*: en la tarea de ser padre o madre, se requiere que se fomenten vínculos afectivos sanos, protectores y estables (Lafuente y Cantero, 2010) para que los hijos y las hijas se sientan aceptados y queridos, manifestando así un apego seguro que fomente su desarrollo. Como es lógico, estos vínculos no se generan solo en una etapa del desarrollo, sino que se tienen que fortalecer de manera continuada, eso sí, modificando las formas de manifestación del afecto con la edad.
- *Entorno estructurado*: otro aspecto fundamental que facilita el ejercicio de la parentalidad positiva es que en la familia exista un entorno estructurado con sus normas y límites claros y flexibles (López, Quintana, Carlos, Cabrera y Máiquez, 2009). Esto va a servir a los NNyA de guía y supervisión para que aprendan las normas y valores. Esto implica que los padres y las madres establezcan rutinas y hábitos para la organización de las actividades cotidianas donde se lleven a cabo estos aprendizajes. Es importante indicar que las actividades cotidianas de los hijos e hijas, tienen que estar bien organizadas en función a sus necesidades y no a la de los padres o madres. Nos encontramos muchas veces a NNyA con una cargada agenda de actividades que lo ocupan todo el día porque sus padres no pueden estar con ellos, sin embargo, nos podemos también encontrar en el polo opuesto, NNyA sin ninguna programación de actividades, dejados a lo que les pueda surgir en cada momento, sin control ni supervisión parental.
- *Estimulación y apoyo*: todo el aprendizaje cotidiano y escolar que los NNyA realizan, necesitan de la estimulación y el apoyo para fomentar la motivación y sus capacidades. Para el ejercicio de la parentalidad positiva se requiere que los padres y las madres tengan muy en cuenta este principio. Los hijos y las hijas que se sienten estimulados y apoyados, tienen todas las condiciones para obtener mejores resultados en las diferentes tareas a realizar. No ocurre lo mismo cuando los padres y las madres creen que estas tareas se tienen que realizar porque es su obligación y con un nivel alto de exigencia, que solo consigue consecuencias negativas como la frustración. Ahora bien, estimular o apoyar a los hijos e hijas en sus aprendizajes, supone la observación de las características y habilidades de estos, así como tener en cuenta sus avances y sus logros.

- *Reconocimiento*: es importante que los padres y las madres muestren interés por lo que hacen e interesa a sus hijos e hijas. Además, es necesario validar sus experiencias, estar deseosos de comprenderles y tener en cuenta sus puntos de vista para que tomen parte activa en las decisiones de la familia. Muchas veces a los hijos y a las hijas no se les reconoce su capacidad para contribuir a las decisiones familiares, parece como que el hecho de ser menor de edad no le da derecho a tomar parte en las cosas que afectan cotidianamente a la familia.
- *Capacitación*: es importante capacitar a los hijos y a las hijas potenciando su percepción de que son agentes activos, competentes y capaces de cambiar las cosas e influir sobre los demás. Para ello se recomienda crear en la familia espacios de escucha, interpretación y reflexión de los mensajes de la escuela, los iguales, la comunidad, el mundo del ocio y los medios de comunicación. Es necesario que los padres y las madres generen actividades conjuntas en las que se facilite todo este proceso de capacitación, por ejemplo, el ocio compartido es una buena forma de interactuar con los hijos e hijas para facilitar la capacitación y el reconocimiento.
- *Educación sin violencia*: si algo se deja bien claro en esta Recomendación, es que se debe excluir toda forma de castigo físico o psicológico degradante, por considerar que el castigo corporal constituye una violación del derecho del NNyA al respecto de su integridad física y de su dignidad humana, impulsa a la imitación de modelos inadecuados de relación interpersonal y los hace vulnerables ante una relación de dominación impuesta por la fuerza.

Si bien, para concluir este apartado, no se puede obviar al hablar de la parentalidad bientratante o positiva el papel fundamental de los recursos de la comunidad para apoyar la tarea de ser padre o madre. Así, son cuatro los elementos que componen los procesos sociales donde emergen los buenos tratos (Barudy, Dantagnan, Comas y Vergara, 2014):

- a. Los recursos y las capacidades de las madres y de los padres;
- b. Las necesidades de los niños y niñas;
- c. Las fuentes de resiliencia de todas las personas implicadas en el proceso y;
- d. Los recursos aportados por la sociedad.

3.4.2. El apego seguro como resultado de los buenos tratos

Se escapa a los objetivos de la presente tesis realizar un desarrollo del concepto de apego ya que su importancia en el desarrollo humano es tal que excedería la extensión del trabajo, pero no se puede obviar su inclusión en este capítulo en tanto en cuanto constituye la clave para la prevención del maltrato. Por ello, atendiendo a lo ya comentado hasta el momento, se realizará una breve explicación de la relación entre apego y una parentalidad competente y bientratante que posibilita un apego seguro.

Ya se ha señalado la importancia del cuidado y afecto para el desarrollo del bebe dada la inmadurez con la que nacemos, principalmente durante los tres primeros años de vida. Para garantizar el proceso de maduración cerebral, éste órgano produce sustancias conocidas como neutrofinas. La producción

de neutrofinas depende del estímulo de las experiencias interpersonales, siendo el apego seguro una de las más fundamentales (Barudy et al., 2014).

La teoría del apego desarrollada por Bowlby (1969), establece que el niño o niña está preparado evolutivamente para formar un lazo cercano, duradero y dependiente con su cuidador y que esta predisposición es inherente a su naturaleza social. En palabras de Bowlby (1986):

el comportamiento de apego es concebido como toda forma de conducta que consiste en que un individuo consigue o mantiene proximidad a otra persona diferenciada y preferentemente individual y que es considerada, en general como más fuerte y/o sabia. Especialmente evidente durante la temprana infancia, el comportamiento de apego se considera que es propio de los seres humanos desde la cuna hasta la sepultura (p. 157).

El apego seguro permite una mirada al mundo desde la base de seguridad que proporciona sentirse sentido y apreciado por una persona que transmite confianza y protección, lo cual favorece la exploración del entorno. Sin embargo, de acuerdo con Cantero (2003), es importante tener en cuenta que, si bien se da una naturaleza esencialmente afectiva del apego, el mismo no tiene un carácter innato, es decir, para que llegue a formarse dicho vínculo es necesario que dos personas interactúen durante un tiempo. O lo que es lo mismo, por mucho que el niño tenga capacidades innatas para establecer relaciones vinculares con sus figuras de apego, es preciso que dichas relaciones sean de calidad de manera que, si la interacción es de mala calidad, el apego también lo es.

Tal como señala Cantero (2003), es de interés distinguir tres componentes básicos del apego. Un componente conductual, como son las conductas de apego; un componente cognitivo o modelo mental de la relación y un componente emocional, como son los sentimientos asociados a la figura de apego, a uno mismo y a la propia relación -ver Tabla 7-.

Tabla 7:

Componentes del Apego

COMPONENTES DEL APEGO		
CONDUCTUAL	COGNITIVO	EMOCIONAL
Conductas de apego	Modelo mental de la relación	Sentimientos asociados a la figura de apego, a uno mismo y a la propia relación
<p>Conductas que el niño despliega en el logro de proximidad, contacto y comunicación con sus figuras de apego</p> <p>Que sean consideradas conductas de apego o no, dependerá de la función que cumplan</p> <p>La ausencia en un momento dado de conductas de apego no significa necesariamente inexistencia del vínculo</p> <p>Que se activen o no depende en gran medida del contexto (si el niño percibe algún tipo de amenaza p.e. una caída, un desconocido, etc., estas conductas se activarán</p> <p>Las diferencias interindividuales e intraindividuales residirán, principalmente, en el umbral de percepción de amenaza</p>	<p>Las representaciones mentales se formarán a partir de los resultados de los intentos del niño por conseguir proximidad con su cuidador</p> <p>Se construye sobre la base de la interpretación que el niño realiza de su experiencia de relación e incluye dos aspectos fundamentales:</p> <p>1) la concepción sobre las figuras de apego: quienes son, dónde puede encontrárselas y de qué manera previsible pueden responder y</p> <p>2) el concepto de sí mismo respecto a la figura de apego.</p>	<p>Los sentimientos más destacables en las relaciones de apego son la seguridad proporcionada por la proximidad de la figura de apego y la angustia originada por su ausencia o pérdida</p> <p>La sensación de seguridad es subjetiva y dependerá del modelo mental desarrollado, y consecuentemente, de la calidad de la relación</p>

Fuente: Cantero, (2003).

Así pues, como plantea Di Bartolo (2012) las representaciones de apego de cada individuo contienen elementos propios de sus relaciones primarias que quedan internalizadas y filtran la interpretación de las vivencias actuales, construyendo de esta forma la visión de uno mismo y la de los demás. Por tanto, la capacidad de vinculación como figura de apego siempre estará mediatizada por las experiencias vividas en la propia infancia.

CAPÍTULO IV

LA INFANCIA MALTRATADA

Los malos tratos en la infancia constituyen en la actualidad una problemática compleja, al tratarse de un proceso en el que confluyen factores culturales, sociales, políticos, económicos y jurídicos, adquiriendo de este modo un carácter poliédrico, tanto en la delimitación de su origen como en su propio abordaje. De hecho, hablar de maltrato es hablar de un fenómeno multicausal, que involucra una gran variedad de elementos biopsicosociales (Amores y Mateos, 2017 y Serra, Jané, y Bonillo, 2013; Allueva, 2011; Gracia y Musittu, 1993), y para el que su solución requiere una intervención integral y multidisciplinar.

La literatura actual y los estudios e investigaciones realizadas sobre el desarrollo infantil, manifiestan que los primeros años de vida de un individuo, son determinantes para su desarrollo personal y social. En este sentido, el maltrato infantil puede generar consecuencias que afecten en el futuro la vida adolescente y adulta, de ahí la importancia de una atención temprana y eficaz tanto en la detección como en la intervención.

A lo largo del tiempo, la concepción de la infancia se ha transformado, y con ello, también la visión acerca de los malos tratos, en función del modelo social imperante en cada momento. Sin embargo, de lo que no cabe duda, cuando hablamos de infancia, tal como sostienen Vanstein y Rusler (2011), es que ésta siempre ha sido un sector de la sociedad vulnerable y vulnerado en sus derechos.

En un primer acercamiento al concepto de maltrato infantil y puesto que el mismo ha ido evolucionando con el tiempo, recogemos la propuesta realizada por Suárez y Rodríguez (2006), en un intento de aproximación a la hora de englobar todos aquellos aspectos que interfieren en el correcto desarrollo evolutivo de los NNyA. Dichos autores conciben el maltrato infantil como:

“aquella acción, omisión o trato negligente, no accidental, que prive al niño/a de sus derechos y su bienestar, que amenace o interfiera su ordenado desarrollo físico, psíquico y/o social y cuyos autores/as pueden ser personas, instituciones o la propia sociedad” (p. 119).

Por una parte, la definición anterior toma como referencia la relación en el cuidado y atención de los padres o cuidadores sobre los NNyA, atendiendo tanto a aquellas conductas que el adulto o cuidador realiza y que causan perjuicio a través de la acción, así como aquellas otras en las que se dejan de hacer determinadas tareas que son imprescindibles para el desarrollo normalizado del NNyA o que se realizan de forma inadecuada atendiendo a las necesidades, edad, o características individuales.

Asimismo, en dicha definición se considera la condición del NNyA como sujeto de derechos, instando tanto al reconocimiento de los mismos como a su bienestar, y de igual manera, contempla las áreas física, psíquica y social como áreas en las que el NNyA puede quedar afectado ante la situación de maltrato.

Y por último, cabe destacar de esta propuesta que en la misma se contemplan diferentes fuentes de las que puede provenir la autoría del maltrato, pudiendo ser tanto los progenitores, cuidadores o incluso las instituciones o la misma Administración los causantes de los malos tratos.

Son muchas, como vemos, las diferentes cuestiones que han de ser tenidas en cuenta al hablar de este complejo fenómeno. A continuación se profundizará en dicho constructo del maltrato infantil y sus diferentes repercusiones a nivel bio-psico-social.

4.1. Conceptualización del maltrato infantil

El concepto de maltrato infantil ha ido evolucionando a lo largo de la historia. La acepción de maltrato a la infancia se ha encontrado sujeta a constantes cambios, ya sea desde sus bases teóricas como desde aquellas otras cuestiones que implican la intervención con los NNyA, al tratarse de una problemática de complejo análisis y, por consiguiente, de difícil definición.

Son muchos los autores (Baumrind, 1994; Barudy, 2001; Robaina, 2001; Moreno, 2004; Suárez y Rodríguez, 2006; Lachica, 2010; De Paul, y Arruabarrena, 2001; Iborra y Sanmartín, 2011; Serrano, 2014; Fernández, 2014; OMS, 2016) que, a lo largo de los tiempos, han evidenciado la vulnerabilidad de la infancia en diversos ámbitos, debido a que los primeros años de vida de un individuo son determinantes para su adecuado desarrollo. Las secuelas no sólo en la infancia y la adolescencia, sino también en la vida adulta, son aspectos estudiados en numerosas investigaciones que recogen las consecuencias del maltrato en entornos familiares, educativos, laborales y sociales. Esta problemática vulnera los derechos de quienes son víctimas, dejando en ellas múltiples consecuencias que dañan su salud física, psicológica y su desarrollo emocional y social.

No obstante, no siempre se ha tenido esta visión en relación al maltrato infantil, como se ha presentado en el Capítulo II, habrá que esperar hasta el año 1959 en la Asamblea General de Naciones Unidas, en la que se realiza la Declaración de los Derechos del Niño y posteriormente en 1989, con la aprobación de la Convención de los Derechos del Niño, cuando comienza a reconocerse que los niños y niñas son objeto de derechos. Tal como señala Gancedo (2017), es esta declaración sobre derechos humanos la que más adhesiones ha obtenido de las escritas en la historia de la humanidad, entendiéndose con ello la importancia que se ha dado desde ese momento a hablar de protección a la infancia y la adolescencia.

Así pues, dada la especial relevancia de entender el abordaje del maltrato infantil como un proceso histórico, cambiante, a continuación se presenta la evolución de la visión de la infancia a lo largo del tiempo.

Existe constancia de la existencia del maltrato infantil desde los orígenes de la humanidad. En la Antigüedad, en la sociedad espartana, el niño era considerado desde su nacimiento como propiedad del estado, por lo que, aunque convivía con sus padres hasta los siete años, a esa edad comenzaba la instrucción militar. Se buscaba entonces una sociedad de hombres y mujeres perfectos y capacitados para la defensa, por lo que los niños eran formados para tal, comenzando ya incluso en la etapa prenatal, en la que las madres tenían que realizar ejercicios físicos muy duros para poder tener hijos robustos y sanos cuando nacieran. Cuando tenía lugar el nacimiento, se sometía al niño o niña a una revisión por parte el Consejo de Sabios de Esparta, quienes determinaban su fortaleza y salud, pudiendo llegar a decidir si era arrojado en el monte Taigeto si presentaba problemas de salud o no se consideraba apto para la defensa ni para la guerra. Posteriormente, en la antigua Roma se continuó con el infanticidio como práctica pese a que en dicha sociedad el niño no era propiedad del estado, sino del pater familias, quien tenía la potestad de tener derechos ilimitados para con sus hijos e incluso la posibilidad de decidir sobre sus vidas.

El infanticidio fue algo relativamente frecuente hasta el inicio del siglo XIX, siendo más habitual su práctica sobre personas con discapacidad, niñas e “ilegítimos” (Gancedo 2017, p. 537). Más tarde, en la Edad Media, el niño era visto como un adulto en miniatura, y no había un reconocimiento de la etapa de la infancia como tal, por lo que no se le reconocían necesidades diferentes y debían cumplir pronto con las mismas obligaciones que los adultos.

Esta visión de la infancia continuó durante mucho tiempo. Gavarrell (2013) expone que, a mediados del siglo XIX, los niños y niñas eran vistos como propiedad de sus padres y por lo tanto, las prácticas que estos ejercían no se juzgaban ni se castigaban por la sociedad. Durante esta etapa, la atención a la infancia abandonada, maltratada, marginada y delincuente fue uno de los temas que centraron la atención de los reformadores sociales y filántropos a partir de ese momento (Santos, 2008). Sin embargo, como señalan Cantón y Cortés (1999), las primeras definiciones legales sobre los niños maltratados hacían referencia a padres que ponían en peligro la moral de sus hijos, poniendo el foco no tanto en el sufrimiento de estos a causa del maltrato sino en el impacto negativo que a largo plazo pudiera tener esta situación en su moral y que podría llevarles a no respetar la ley al ser adultos. Fuera del ámbito legal y de los propios servicios sociales no existían siquiera una auténtica conciencia pública.

No será hasta 1962 cuando, a través de las aportaciones de Kempe, Silverman, Steele, Droegemueller y Silver, con el objeto de llamar la atención sobre la gravedad del problema, y con la publicación de su artículo *The Battered Child Syndrome* en el encuentro anual de la American Academy Pediatrics, cuando fue aceptado el síndrome del niño golpeado por la comunidad científica. Es a partir de este trabajo cuando comienza a tener una repercusión real el interés por la infancia maltratada llegando incluso a ponerse en marcha, gracias a la labor de Kempe, una campaña para conseguir que se promulgara una ley que obligara a los médicos a denunciar los casos de maltrato que detectaban en sus consultas, logrando al poco tiempo que comenzara a legislarse sobre el tema y por tanto aumentar la conciencia social.

Posteriormente, otros autores (Gelles y Straus, 1979; Barudy y Marquebreucq, 2006; Sepúlveda, 2006; Maldonado, 2007; Sousa, Herrenkohl, Moylan, Tajima, Klika, Herrenkohl, & Russo, 2011; Gavarrel, 2013; Fernández, 2014) ampliaron dicha definición con el objeto de incluir el maltrato psicológico y la negligencia como formas de maltrato infantil.

Poco a poco han ido ampliándose no sólo las diferentes formas en que puede ser concebido el maltrato sino también la sensibilización y concienciación social sobre el tema. En este sentido, Sepúlveda (2006, p.151) basándose en la ya mencionada Convención de los Derechos del Niño (1989), refleja la importancia de promover la protección de los NNyA ante cualquier forma de violencia física o psicológica. A su vez, determina la necesidad de considerar maltrato, no solo la violencia directa, sino también a los efectos indirectos de la violencia familiar sobre los NNyA, debido a que existen una serie de consecuencias potencialmente adversas en aquellos/as que están expuestos/as a violencia de género en el seno de la familia.

Asimismo, es relevante señalar que, en cualquiera de las definiciones, un denominador común que se recoge, es que el maltrato infantil puede ser ejecutado por omisión, supresión o transgresión de los derechos individuales y colectivos del niño/a interfiriendo en su desarrollo físico, psíquico y/o social. Un ejemplo de ello es la definición planteada por Serrano (2014), en la que por maltrato infantil, se entiende cualquier acción u omisión intencional que causa un daño o pueda causarlo a un NNyA.

En relación a lo anteriormente mencionado, UNICEF desarrolló en el año 2000 un estudio donde pretendía mostrar las diferentes caras del maltrato infantil y el cómo afecta a los/as niños/as en su desarrollo personal y social. Es por ello que dicha organización definió como víctimas de maltrato y/o abandono a los NNyA menores de 18 años que padecen actos de violencia física, sexual o emocional, bien desde su contexto familiar o desde otras instituciones sociales (UNICEF, 2000).

Podemos observar, por tanto, que el maltrato no es comprendido como un suceso aislado, sino que es un proceso que viene determinado por la interacción de múltiples factores sociales, familiares y personales, entre otros, no siempre delimitados cuantitativa ni cualitativamente. A todo ello, se ha de añadir que “su clasificación sólo implica determinar el problema emergente o más relevante que afecta al niño/a, pero no se ha de olvidar la existencia de una multicausalidad (contextos maltratantes)” (Díaz-Aguado, Segura y Royo, 2006, p. 14).

Las ideas expuestas nos llevan a determinar la dificultad a la hora de conceptualizar el maltrato infantil y los diferentes modos en que puede darse. Aunque, si bien resulta esta una tarea muy compleja, es sin duda una cuestión necesaria para poder realizar un abordaje adecuado de dicho fenómeno.

4.2. Tipología del maltrato infantil

Son numerosas las investigaciones que establecen taxonomías que sirven de guía para establecer de una forma más precisa y adecuada las convergencias entre los distintos factores intervinientes en el maltrato infantil. Se han estudiado variables como la frecuencia, la intensidad, el contexto, e incluso el valor asignado a la violencia como forma de resolución de conflictos, para entender la diversidad en la conceptualización de dicho fenómeno (Araneda, Castillo, Haz, Cumsille, Muñoz, Bustos, y Román, 2000, p. 14).

Hay que tener en cuenta, por tanto, que los enfoques utilizados en la clasificación del maltrato infantil, tal como señalan Díaz et al. (2006), presentan diversas tipologías atendiendo a diferentes perspectivas:

- a. Según el momento en el que se produce el maltrato, se puede clasificar en Maltrato Prenatal, entendiendo este el que se da antes del nacimiento, y Maltrato Postnatal, el que se produce después del nacimiento.
- b. Según quiénes sean los autores del maltrato, se puede distinguir entre Maltrato Familiar, Maltrato Extrafamiliar, Maltrato Institucional y Maltrato Social. En el primero, como su nombre indica, el mismo se produce por un familiar del NNyA, generalmente en una relación de consanguineidad de primer grado. En segundo lugar hablamos de Maltrato Extrafamiliar, cuando el mismo se produce por una persona externa a la familia. Es posible diferenciar, en tercer lugar, el Maltrato Institucional, siendo este provocado por la misma Administración desde las instituciones, ya sean estas escolares, sanitarias o incluso del propio sistema de protección. En cuarto lugar, podemos conceptualizar el Maltrato Social cuando, si bien no hay una persona como responsable concreto del maltrato, el NNyA se encuentra en una situación en la que no es atendido de forma adecuada.
- c. Según las acciones concretas que constituyen el maltrato infligido, las categorías de maltrato son, por una parte, el Maltrato Físico, haciendo referencia a las acciones que produzcan o puedan producir lesiones de carácter físico. Por otra parte hablamos de Negligencia cuando se produce una desatención de las necesidades, de la guarda, de la protección y del cuidado del NNyA. También se encontraría en esta clasificación el Maltrato Emocional como aquella acción que provoca o pueda provocar daños psicológicos en el NNyA. Por último otra forma de maltrato es el Abuso Sexual, entendiendo este como cualquier comportamiento en el que el NNyA es utilizado/a para obtener estimulación o gratificación sexual.

La Tabla 8, recoge la clasificación de estas tipologías descritas donde puede observarse como la omisión por parte de los adultos de acciones destinadas al cuidado y protección, son principalmente la negligencia y el abandono emocional, mientras que existen otro tipo de conductas que comportan la acción directa del adulto como son el maltrato físico, el maltrato emocional y el abuso sexual.

Tabla 8:

Tipología de maltrato infantil

TIPO	ACCIÓN	OMISIÓN
Prenatal		
Postnatal	Maltrato físico	Negligencia
	Maltrato emocional	Abandono emocional
	Abuso sexual	

Fuente: Elaboración propia.

Otra propuesta de interés es la presentada por Arruabarena y De Paul (1994), quienes además de realizar una clasificación a partir de los criterios de la visibilidad del daño (maltrato físico, maltrato emocional, abandono físico, abandono emocional y abuso sexual) y de la actividad del agresor (activo y pasivo), tienen en cuenta tres criterios para su valoración:

1. La perspectiva evolutiva. La edad del NNyA es considerada un criterio en la valoración de la acción u omisión de la conducta de los progenitores o cuidadores a la hora de determinar la gravedad del hecho.
2. Las características del NNyA. Una variable importante son los posibles trastornos físicos o emocionales que estos padecen como factores de vulnerabilidad en sí mismo y que también van a determinar las conductas por acción u omisión.
3. Hay que tener en cuenta, además del daño real, el daño potencial. Por tanto, es necesario realizar una predicción que determine el nivel de severidad.

Por otro lado, una clasificación exhaustiva es la presentada por Arruabarena y Hurtado (2018), donde se recoge lo siguiente:

1. Maltrato físico. El NNyA ha padecido un perjuicio físico o existe riesgo de que lo sufra como resultado de las agresiones o incompetencia de sus progenitores o cuidadores.
2. Negligencia. El NNyA ha sufrido un perjuicio físico o existe riesgo de que lo sufra como consecuencia de la incompetencia de sus progenitores o cuidadores para cubrir sus necesidades físicas, de seguridad, formativas y/o psíquicas. Dentro de cada uno de estos grupos se destaca:
 - A. Negligencia física.
 - a. Alimentación.
 - b. Cuidado de la salud física.
 - c. Vestido.
 - d. Higiene personal.
 - e. Condiciones higiénicas de la vivienda.

-
- B. Negligencia hacia necesidades de seguridad.
 - a. Seguridad física de la vivienda y prevención de riesgos.
 - b. Supervisión.
 - c. Protección ante situaciones de desprotección grave perpetradas por otras personas.
 - C. Negligencia hacia necesidades formativas.
 - D. Negligencia necesidades psíquicas.
 - a. Interacción y afecto.
 - b. Estimulación.
 - c. Atención específica a problemas emocionales graves.
 - d. Normas, límites y transmisión de valores morales positivos.
3. Abuso sexual. El NNyA ha padecido un contacto e interacción sexual con sus progenitores, cuidadores u otra persona que posee una posición de poder o autoridad sobre el NNyA para su estimulación sexual.
 4. Maltrato psíquico. El NNyA ha padecido un daño psíquico grave o existe riesgo de que lo sufra como resultado de las acciones de sus progenitores o cuidadores. En esta categoría se incluyen:
 - A. Maltrato emocional.
 - B. Instrumentalización en conflictos entre las figuras parentales y conflictos entre las figuras parentales y otros familiares significativos para el NNyA pertenecientes al núcleo convivencial.
 - C. Exposición a situaciones de violencia de pareja o entre miembros de la unidad convivencial.⁵
 5. Abandono. Los progenitores o cuidadores como responsables legales rechazan toda obligación para con los NNyA, dejándolos al cuidado de la administración.
 6. Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA. Los progenitores se muestran incompetentes para poder atender a las características y/o comportamientos del NNyA. Sobre todo en situaciones donde están presentes trastornos de conducta y es necesaria la competencia en pautas educativas de crianza que no solo minimicen los comportamientos inadecuados, sino que además no constituyan un factor de riesgo para la estabilización del NNyA (Junta de Andalucía, 2008).
 7. Otras. Esta categoría incluye las tipologías que por sus características específicas no se podrían encuadrar en las categorías anteriores:

⁵ Ley 7/2012, de 23 de noviembre, integral contra la violencia sobre la mujer en el ámbito de la Comunitat Valenciana, reconoce la consideración de víctimas de la violencia de género a los hijos e hijas de mujeres víctimas de dicho tipo de violencia (art.5).

- A. Maltrato prenatal. Es todo comportamiento intencional por parte de la madre o padre que se produce en la vida intrauterina y que provoca que el recién nacido padezca enfermedades o trastornos físicos, mentales o sensoriales.
- B. Trato inapropiado. Se considera como tal a aquella situación en la que se da alguna de estas circunstancias:
 - a. Privación deliberada de comida o agua.
 - b. Confinamiento o restricción física.
 - c. Expulsión o negación de la entrada al domicilio.
- C. Corrupción. Hace referencia a poner al NNyA en una situación donde se den conductas antisociales o incluso delictivas relacionadas con la violencia, la sexualidad o las drogas.
- D. Mendicidad. Consiste en la práctica del NNyA de pedir dinero u otros bienes materiales en lugares públicos inducido por sus padres o cuidadores.
- E. Explotación laboral. Concebida como la situación en que los padres o cuidadores obligan al NNyA a realizar tareas que no son propias para su edad, que obstaculizan sus actividades o necesidades propias de su edad y de las cuales obtienen un beneficio económico.

Para terminar este apartado quisiéramos incluir dos aportaciones más. La primera de ellas es la definición realizada por Martínez, Romeu y Sáez (2007), quienes entienden por maltrato infantil:

Cualquier acción no accidental que comporta abuso (emocional, físico o sexual) o descuido (emocional o físico) hacia un menor de dieciocho años, que es realizada por su progenitor o cuidador principal, por otra persona o por cualquier institución, y que amenaza el adecuado desarrollo del niño” (p. 25).

Dicha definición, además de ser integradora de todo lo ya comentado hasta el momento, incorpora, las repercusiones físicas y emocionales que pueden generar algunos de los tipos de maltrato, así como dos aspectos significativos, como son:

- a. El carácter no accidental de las situaciones de maltrato, criterio sumamente importante cuando se tiene que determinar si existe maltrato al encontrar señales físicas en el niño, pudiendo observarse incluso signos de accidentes de forma reiterada que están vinculados a una inadecuada o inexistente supervisión.
- b. El carácter intencionado o no de provocar un daño. En la mayoría de los casos de desprotección infantil no es clara esta intención. Incluso algunos padres que maltratan a sus hijos utilizando castigos físicos consideran que lo hacen por su bien o porque es la única forma de que aprendan (Martínez, Romeu y Sáez, 2011, p. 25).

Para concluir, la segunda aportación en este apartado es la clasificación de los nuevos tipos de maltrato infantil propuesta por Gancedo (2017), en relación a otras formas de maltrato, no tanto porque sean de reciente aparición, sino más bien por su consideración, dentro del sistema de bienestar

y protección a la infancia y la adolescencia, como nuevas formas de provocar afectaciones negativas en NNyA y en las que no siempre el maltrato se realiza por parte de los progenitores o cuidadores principales, sino que puede provenir de otras fuentes, tal como se decía anteriormente.

En la Tabla 9 se recoge dicha clasificación que completa la revisión de las tipologías de maltrato existentes:

Tabla 9:

Nuevos tipos de maltrato infantil

TIPOS DE MALTRATO	
Enfermedad generada por el cuidador	<p>Conocida también como síndrome de Münchhausen por poderes.</p> <p>Uno de los progenitores simula la existencia o genera sintomatología en el niño, solicitando asistencia médica con pruebas complementarias o tratamientos costosos o de riesgo.</p> <p>Difícil diagnóstico y manejo</p>
Violencia contra la mujer en la pareja	<p>Surge por el mero hecho de ser mujer y tiene como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico</p> <p>A los hijos de estas mujeres se les considera víctimas directas de dicha violencia, expresándose en:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lesiones físicas derivadas de las agresiones - retraso de crecimiento - alteraciones en la alimentación - aumento de patología psicosomática - alteraciones emocionales - dificultades sociales - alteraciones cognitivas y conductuales
Acoso entre pares	<p>Conducta agresiva física o psicológica, repetida en el tiempo, que realiza un alumno (agresor) contra otro (víctima) y en el que el agresor establece una relación de dominancia que le reporta una gratificación social y/o individual, e incapacita a la víctima para salir de esa situación, acrecentando la sensación de indefensión y aislamiento.</p>
Ciberacoso	<p>Prácticas de intimidación, realizadas a través de internet o telefonía móvil, que se realizan con intención de dañar, se repiten en el tiempo y hay un desequilibrio de poder entre los participantes.</p>
Grooming	<p>Acciones deliberadas por parte de un adulto destinadas a establecer contacto con un menor en internet, con el objetivo de obtener una satisfacción sexual.</p>
Sexting	<p>Envío a través de teléfono móvil de fotografías y vídeos de variable contenido sexual, grabados por el protagonista de los mismos.</p> <p>Con voluntariedad y sin coacción.</p>
Violencia de género entre adolescentes	<p>Patrón de comportamiento caracterizado por actos o amenazas de violencia física, sexual, verbal y/o emocional, realizado por un adolescente frente a su pareja actual o pasada.</p>

Fuente: Gancedo, (2017).

4.3. La etiología del maltrato infantil

La comprensión del maltrato infantil y sus efectos en las diferentes esferas de la vida de quien lo padece ha sido objeto de estudio en numerosas investigaciones desde hace ya algunas décadas, proliferando cada vez más los trabajos que tratan de esclarecer su etiología, así como un abordaje interdisciplinar desde los ámbitos que estudian las dinámicas familiares y su funcionamiento, como son la psicología, la psiquiatría, la pedagogía, el trabajo social, la sociología y la educación social.

Las teorías explicativas de los malos tratos han ido evolucionando a lo largo tiempo, distanciándose cada vez más de los modelos que atribuían una psicopatología parental como principal causa, avanzando poco a poco hacia modelos menos patologizantes que centran su atención en la importancia del apego de los propios adultos en su infancia y su papel tan importante en la configuración del rol de padre o madre. Los primeros trabajos de Kempe y sus colaboradores supusieron un hito en el estudio del maltrato, tal como señala Cantón (2010), la adopción del término “síndrome del niño maltratado” llevaba implícito un modelo basado en la figura del padre-agresor con trastornos psiquiátricos en el que no se reconocía ningún tipo de responsabilidad a la sociedad, así como tampoco se reconocía la necesidad de una intervención paralela con el niño o niña maltratado. En la actualidad, hablar de la etiología del maltrato infantil, es hacer referencia a una multiplicidad de factores que interactúan entre sí, teniendo su origen en tres elementos: el NNyA, el adulto agresor y el entorno familiar que mantiene el problema (Guerrero-Cazares y Delgado-Guerrero, 2012).

A continuación, siguiendo a Torío y Peña (2006) se recoge el análisis que realizan en relación a los diferentes modelos teóricos de la etiología del maltrato -ver Figura 3-. Partiendo de que cada forma de maltrato tiene sus propios determinantes, no obstante, podemos referirnos globalmente al problema de la etiología de los malos tratos en la medida en que existen unos factores habitualmente presentes en cualquiera de las tipologías. En ese sentido en los últimos años ha habido notables avances que han supuesto cambios de orientación teórica desde unos primeros modelos explicativos que hacían referencia a un solo factor explicativo, a otros más recientes que ponen el foco en la naturaleza multivariante e interaccionista del maltrato. Mientras unos se han centrado en el estudio de variables determinadas, otros se han centrado en los sistemas de interacciones que se producen entre el sistema familiar y los entornos en los que ésta se encuentra inmersa. Todos ellos pueden ser considerados modelos consecutivos que se han ido sucediendo en el tiempo.

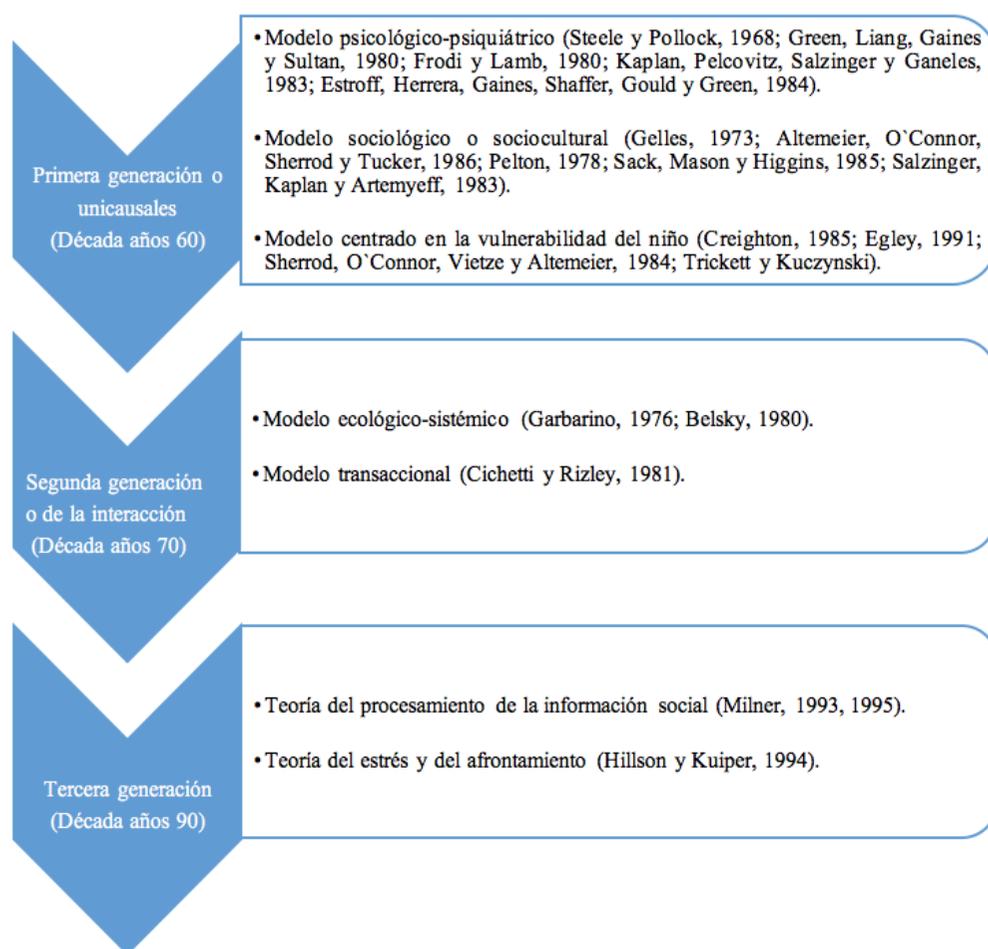


Figura 3. *Modelos teóricos de la etiología del maltrato infantil*

Fuente: Torío y Peña, (2006).

Por otra parte, al hablar del maltrato, tres han sido los fenómenos clave a la hora de entender la práctica de violencia hacia los niños en todas las sociedades (Moreno, 2002; Torío y Peña 2006):

- 1º) la creencia de que los niños son propiedad de los padres y que éstos tienen sobre aquellos derechos limitados;
- 2º) la práctica del castigo físico como modo disciplinario recomendado; y
- 3º) la carencia de derechos por parte de los menores.

En lo que respecta a los factores de riesgo presentes en las situaciones de maltrato en el NNYA, a continuación, en la Tabla 10 se recoge la clasificación elaborada por Junyent, García y Pou (2004) y Añaños (2002):

Tabla 10:
Factores de riesgo asociados a los malos tratos

JUNYENT, GARCÍA Y POU (2004)	AÑAÑOS (2002)
FACTORES FAMILIARES	
Antecedentes de malos tratos en los padres	Familias rotas (por separación, abandono, muerte, etc.)
Edad joven de los padres	Familias monoparentales con cargas económicas y responsabilidades familiares no compartidas.
Problemas de abuso de alcohol y drogas (alcohol asociado a abuso físico y cocaína a abuso sexual)	Conflictividad permanente en el hogar (riñas, peleas, agresiones)
Trastornos psiquiátricos: ansiedad y depresión (sobre todo materna)	Conducta anómala en algunos de los miembros de la familia (ludopatía, drogadicción, delincuencia, prostitución, etc.)
Problemas conyugales con violencia intrafamiliar o separaciones traumáticas	Presencia de enfermedades crónicas en la familia
Madre adolescente o muy joven	Inestabilidad emocional de la familia,
Separación prematura de la madre en el primer año de vida del niño	falta de competencia y habilidades sociales de los padres para la crianza y educación de sus hijos
Nacimiento cercano de dos hijos	Excesivo número de hijos, ausencia de recursos económicos y culturales para hacer frente a las necesidades básicas de la familia.
Embarazos no deseados	Aislamiento social, falta de relaciones sociales y redes de apoyo.
	Convivencia de hijos de padres diferentes
	Desempleo, inestabilidad e insatisfacción laboral
	Estrés familiar permanente
	Vivienda inadecuada y/o pequeña para el grupo familiar.
FACTORES EN EL NIÑO	
Problemas en el parto	Nacidos en una unión anterior y rechazados por el nuevo cónyuge
Trastornos congénitos y/o del desarrollo	Que han estado separados por sus padres, sobre todo en los primeros años de vida
Minusvalías	Con el sexo no deseado
Trastornos del comportamiento	Que lloran con facilidad y con irritación excesiva
Niños hiperactivos	Con características específicas de prematuridad y bajo peso al nacer
Enfermedades crónicas	“Diferentes” a sus hermanos (requieren mayores cuidados
	Con rasgos peculiares que defraudan las expectativas de los padres
	Con problemas de sueño, alimentación, etc.

Tabla 10 (continuación):

Factores de riesgo asociados a los malos tratos

JUNYENT, GARCÍA Y POU (2004)	AÑAÑOS (2002)
FACTORES PSICOSOCIALES	
Bajo nivel socioeconómico y/o cultural Aislamiento social	Falta de vivienda, hacinamiento y deficientes condiciones de habitabilidad, inmigración o cambios de residencia. Internamientos prolongados y/o repetidos (hospitalización, encarcelamiento, tratamientos, etc.) Pobreza cultural, violencia cultural y/o social. Insuficiencia de recursos o inestabilidad económica. Predisposición negativa contra los que consideramos “grupos diferentes” concepción paterna de “propiedad privada” sobre sus hijos Interacciones sociales en “grupos marginales o desestructurados”.

Fuente: Elaboración a partir de Junyent, García y Pou, (2004).

Por otra parte, en no pocas ocasiones, las situaciones de malos tratos se mantienen en el tiempo pese a las intervenciones realizadas por parte de los profesionales, quienes constatan pocos avances e incluso la aparición cíclica de los problemas que tienen que ver con el abuso y/o la negligencia en la atención de los NNyA. En el estudio realizado por Escudero (2013), se identificaron tres tipos de factores definitorios de los contextos familiares cronificados -ver Tabla 11- que sirven para explicar el mantenimiento de los factores de riesgo y la cronicidad en las intervenciones: las características contextuales, las características familiares y las actitudes o posiciones ante los problemas.

Tabla 11:

Factores definitorios de los contextos familiares cronificados

CARACTERÍSTICAS CONTEXTUALES	CARACTERÍSTICAS FAMILIARES	POSICIONAMIENTO ANTE LOS PROBLEMAS
Historia de intervención reiterada y múltiple	Historia de desprotección en los progenitores	Expectativas negativas de los profesionales sobre la familia
Dependencia de los Servicios Sociales	Secuencia intergeneracional de contextos de riesgo	Acomodación o victimización
Existencia de trastornos de larga duración	Adicciones en dos o tres generaciones	Expectativas negativas de la familia sobre los profesionales
Secuencia reiterada de acontecimientos vitales negativos	Secuencia intergeneracional de roles familiares cambiados	No colaboración familia-profesionales
Pobreza y aislamiento social	Trastornos de apego en más de una generación	Insistencia de intervenciones de control ineficaces
Intervenciones fallidas repetidas	Extensión de los síntomas a varios miembros de la familia	Ocultación o minimización de los problemas
Historia de conflicto	Conflicto de pareja no afrontado	Dilución de responsabilidades
Descoordinación en el sistema de ayuda	Estructura familiar aglutinada-caótica	

Fuente: Escudero, (2013).

4.4. Factores intervinientes en la valoración del maltrato infantil

4.4.1. Los indicadores de maltrato

Como se ha dicho, el abordaje adecuado del maltrato infantil requiere de una detección y valoración exhaustiva y correcta. Esto no es posible sin conocer los indicios diferenciales entre las diferentes tipologías de maltrato, o incluso de otros trastornos o patologías. A continuación, se presenta un listado de indicadores que podrían sugerir la existencia de maltrato (Diputación foral de Bizkaia, 2000; Oliván, 2002; Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, 2006; Herrera-Basto, 2009; Guerrero-Cazares y Delgado-Guerrero F. 2012):

1.- Indicadores de Maltrato físico

En el diagnóstico del maltrato físico hay que atender, por una parte, al tipo de las lesiones como pueden ser: contusiones; magulladuras o moratones; heridas o raspaduras; equimosis; cortes o pinchazos; señales de mordedura humanas; eritemas; laceraciones; quemaduras; fracturas; deformidad de la región; signos de intoxicación o envenenamiento; lesiones cerebrales o hematoma subdural; lesiones de órganos internos; asfixia o ahogamiento; alopecia traumática; así como huellas de objetos agresores como cinturones, lazos, zapatos, cadenas y planchas.

Por otra parte, también hay que tener en cuenta criterios como la multiplicidad de las lesiones, su ubicación, que en la mayoría de los casos no responde a una normalidad, su mayor frecuencia e intensidad o que sean lesiones que no corresponden con las explicaciones que han facilitado los padres o el NNyA.

En los casos de maltrato crónico, las lesiones descritas pueden coexistir con cicatrices, deformidades óseas por fracturas antiguas o con secuelas neurológicas o sensoriales.

Doria y Navarro (2016), presentan una categorización tomando en cuenta los criterios de ubicación y posible causa -ver Tabla 12-.

Tabla 12

Ubicación anatómica de las lesiones por maltrato físico y posibles causas

UBICACIÓN	POSIBLE CAUSA
Mejilla	Abofeteado (marcas de dedos evidentes)
Periórbitas bilaterales	Golpe a la altura de los ojos con la mano abierta o cerrada
Lóbulos de la oreja	Pellizcos o tironeado de esta zona
Labio superior, frenillo labial o piso de boca	Alimentación al niño en forma forzada o impaciente
Comisura labial	Amordazamiento o quemaduras con cuchara caliente
Cuello	Estrangulación con la mano o con algún objeto
Brazos y hombros	Compresión al agarrar y sacudir a los niños con fuerza o violencia
Muñecas y tobillos	Aplicación de ataduras

Fuente: Doria y Navarro, (2016).

2.- Indicadores de Negligencia

Los indicadores de Negligencia van a estar relacionados con las distintas tipologías de abandono por parte de los progenitores o cuidadores.

- a. Indicadores de Negligencia en la alimentación. Se resalta la falta de alimentos; dietas inadecuadas; obesidad; retraso en el crecimiento; raquitismo; microcefalia; anemias; déficit de vitaminas; cansancio inapropiado para la edad; retraso en el desarrollo psicomotor; retraso en las adquisiciones madurativas; problemas de aprendizaje y retraso en el desarrollo puberal.
- b. Indicadores de Negligencia en el cuidado de la salud física. Dentro de esta categoría, es necesario realizar una diferenciación entre las posibles consecuencias por la despreocupación en los cuidados básicos de salud, como no llevar un seguimiento adecuado de la cartilla de vacunación; o la despreocupación ante las enfermedades del NNyA, como puede ser retrasarse en acudir al médico, no seguir las pautas o/y tratamientos prescritos; y específicamente en el cuidado odontológico presentando el NNyA caries en número abundante y no tratadas, falta de dientes, flemones repetidos, granulomas y otras enfermedades periodontales y/o la pérdida del color normal de los dientes.
- c. Vestido. En el área de vestir, este es inapropiado e inadecuado para la estación del año o la climatología, la ropa está sucia y/o rota y es grande o pequeña para el NNyA.
- d. Higiene personal. Los indicadores más característicos de esta tipología son: el mal olor; el pelo seco, largo, sucio y descuidado con áreas alopécicas, piojos, liendres; uñas sucias, largas, amarillentas; piel sucia, con suciedad, con costras, con pliegues cutáneos macerados; eccemas, micosis, eritema genital del lactante severo y con dibujo geométrico coincidente con el del área del pañal, vulvovaginitis inespecíficas en niñas pequeñas.
- e. Condiciones higiénicas de la vivienda. Infecciones recurrentes y/o persistentes del aparato digestivo, bacterianas o parasitarias, falta de higiene en el hogar y/o ingesta no supervisada de aguas no potables o residuales; infecciones del aparato respiratorio y crisis de asma bronquial, recurrentes y/o persistentes, presencia de humedad y hongos ambientales y exposición continuada a humo de tabaco.

3.- Indicadores de abuso sexual

En relación al abuso sexual hay que distinguir cuando hay contacto físico con el NNyA, a cuando no lo hay. Teniendo en cuenta la primera posibilidad, los principales indicadores serían el daño en las zonas genitales o anales, como equimosis en la entrepierna y en los labios mayores, laceraciones, sangrado, inflamación; himen perforado (en niñas); dificultad para caminar; prurito; infecciones frecuentes; y/o la presencia de enfermedades de transmisión sexual.

Otro de los indicadores que suele presentarse tanto si hay contacto físico, como si no lo hay es un comportamiento sexual inadecuado para la etapa evolutiva del NNyA, así como la masturbación tanto en privado como en público.

4.- Indicadores psicológicos y emocionales de maltrato.

Los indicadores de maltrato emocional se manifiestan tanto a nivel físico como puede ser el fallo de medro, el retraso en el crecimiento, la plagiocefalia o áreas de alopecia por tener al niño o niña pequeño/a acostado/a largos periodos de tiempo, como a nivel emocional, con retrasos en las adquisiciones madurativas, problemas de aprendizaje o retrasos en el desarrollo psicomotor.

Otros indicadores psicológicos y conductuales observados son: bajo rendimiento escolar, inasistencia a clases o retardos frecuentes, hiperactividad, agresividad, rebeldía, desorganización, o bien, se pueden identificar niños tímidos, poco comunicativos y de apariencia descuidada.

5.- Maltrato prenatal.

El maltrato prenatal presenta unos indicadores muy característicos como pueden ser: el sufrimiento fetal; mortinato; prematuridad al nacer; retraso de crecimiento intrauterino; bajo peso al nacer; microcefalia; síntomas inespecíficos como dificultad respiratoria; dificultad para alimentarse; vómitos; diarrea; sudoración; convulsiones; irritabilidad o letargo; síndrome de abstinencia; manifestaciones fenotípicas (síndrome alcohólico fetal); malformaciones congénitas; daño cerebral con/sin lesiones permanentes y disfunción motora; infecciones de transmisión vertical (enfermedades de transmisión sexual, Hepatitis B/C, VIH); dificultades para una posterior regularización del retraso de crecimiento intrauterino o del bajo peso (fallo de medro); retraso del desarrollo psicomotor y/o epilepsia.

6.- Síndrome de Münchausen por poderes.

En el estudio de los indicadores del Síndrome de Münchausen por poderes hay que tener en cuenta varias cuestiones, por una parte la sintomatología solo aparece cuando la madre está presente y por otra, los signos clínicos son de causa inexplicable y no son coincidentes con un diagnóstico. Entre los signos físicos más frecuentes se encuentran fiebre; exantemas infecciosos; ataxia; convulsiones; obnubilación y estupor; coma; alucinaciones; movimientos anormales; alergias (a múltiples alimentos o medicamentos); dolor abdominal; pérdida de peso; vómitos; diarrea; hematemesis; úlceras bucales; hematuria; hipertensión; crisis apnéicas; hiperventilación; sed excesiva; e incongruencia de perfil bioquímico. Entre la historia médica del NNyA hay múltiples ingresos hospitalarios y diferentes consultas complementarias (Jiménez, López, Crespo, Muñoz y López-Ibor, 2015).

4.4.2. Las conductas del perpetrador del maltrato

Determinados los indicadores presentes en los NNyA maltratados, hay dos elementos más a tener en consideración: por una parte, están las señales de alarma que presenta el NNyA que está sufriendo maltrato de forma física, emocional, sexual o por negligencia y, por otra, las conductas del cuidador maltratante que conducen a dicha situación de maltrato. A continuación, en la Tabla 13 se presentan las conductas presentes en ambas categorías:

Tabla 13:

Indicadores comportamentales en el NNyA e indicadores conductuales del cuidador en el maltrato infantil

	INDICADORES COMPORTAMENTALES EN EL NNyA	INDICADORES CONDUCTUALES DEL CUIDADOR
MALTRATO FÍSICO	<p>Cauteloso con respecto al contacto físico con adultos.</p> <p>Se muestra aprensivo cuando otros niños lloran.</p> <p>Muestra conductas extremas (ej.: agresividad o rechazo extremos).</p> <p>Parece tener miedo de sus padres.</p> <p>Informa que su padre/madre le ha causado alguna lesión.</p>	<p>Ha sido objeto de maltrato en su infancia.</p> <p>Utiliza una disciplina severa, inapropiada para la edad, falta cometida y condición del niño.</p> <p>No da ninguna explicación con respecto a la lesión del niño, o éstas son ilógicas, no convincentes o contradictorias.</p> <p>Percibe al niño de manera significativamente negativa (ej. le ve como malo, perverso, un monstruo, etc.).</p> <p>Psicótico o psicópata.</p> <p>Abusa del alcohol u otras drogas.</p> <p>Intenta ocultar la lesión del niño o proteger la identidad de la persona responsable de ésta.</p>
MALTRATO O ABANDONO EMOCIONAL	<p>Parece excesivamente complaciente, pasivo, nada exigente.</p> <p>Es excesivamente agresivo, exigente o rabioso.</p> <p>Muestra conductas extremadamente adaptativas, que son o bien demasiado “de adultos” (ej.: hacer el papel de padre de otros niños) o demasiado infantiles (ej.: mecerse constantemente, chuparse el pulgar, enuresis).</p> <p>Retrasos en el desarrollo físico, emocional e intelectual.</p> <p>Intentos de suicidio.</p>	<p>Culpa o desprecia al niño.</p> <p>Es frío o rechazante.</p> <p>Niega amor.</p> <p>Trata de manera desigual a los hermanos.</p> <p>Parece no preocupado por los problemas del niño.</p> <p>Exige al niño muy por encima de sus capacidades físicas, intelectuales o psíquicas.</p> <p>Tolera absolutamente todos los comportamientos del niño sin ponerle límite alguno.</p>
ABUSO SEXUAL	<p>Parece reservado, rechazante o con fantasías o conductas infantiles, incluso puede parecer retrasado.</p> <p>Tiene escasas relaciones con sus compañeros.</p> <p>Comete acciones delictivas o se fuga.</p> <p>Manifiesta conductas o conocimientos sexuales extraños, sofisticados o inusuales para su edad.</p> <p>Dice que ha sido atacado por un padre/cuidador.</p>	<p>Extremadamente protector o celoso del niño.</p> <p>Alienta al niño a implicarse en actos sexuales o prostitución en presencia del cuidador.</p> <p>Sufrió abuso sexual en su infancia.</p> <p>Experimenta dificultades en su matrimonio.</p> <p>Abuso de drogas o alcohol.</p> <p>Está frecuentemente ausente del hogar</p>
NEGLIGENCIA	<p>Participa en acciones delictivas (ej.: vandalismo, prostitución, drogas y alcohol, etc.).</p> <p>Pide o roba comida.</p> <p>Raras veces asiste a la escuela.</p> <p>Dice que no hay nadie que lo cuide.</p>	<p>Abuso de drogas o alcohol.</p> <p>La vida en el hogar es caótica.</p> <p>Muestra evidencias de apatía o inutilidad.</p> <p>Está mentalmente enfermo o tiene un bajo nivel intelectual.</p> <p>Tiene una enfermedad crónica.</p> <p>Fue objeto de negligencia en su infancia.</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de Diputación Foral de Bizkaia (2005).

De forma específica y atendiendo al maltrato psicológico, la American Professional Society on the Abuse of Children (1995) reconoce 6 categorías en las que las conductas generadoras de dicho maltrato se pueden agrupar, entre ellas: a) rechazo/degradación hostil; b) aterrorizar o amenazar; c) aislar; d) explotación o corrupción; e) ignorar; f) negligencia hacia la salud mental/médica/educativa.

A este respecto, y para completar la información anterior, a continuación se detalla -ver Tabla 14- una clasificación presentada por Gómez de Terreros (2006), siguiendo a Garbarino, Guttman y Seeley (1989), en la que se recoge tanto la definición de cada una de las categorías de maltrato psicológico como sus manifestaciones más significativas:

Tabla 14:

Definición y manifestaciones de las distintas categorías del maltrato psicológico

FORMA	DEFINICIÓN	MANIFESTACIONES
RECHAZAR	Negarse a admitir la legitimidad e importancia de las necesidades del niño.	Rechazar las iniciativas de apego del niño. Excluir activamente al niño de las actividades familiares. Realizar valoraciones negativas constantes.
AISLAR	Privar al niño de oportunidades para entablar relaciones sociales.	Negar la interacción con compañeros y adultos. Impedir relaciones sociales.
ATERRORIZAR	Amenazar al niño de forma siniestra, haciéndole creer que el mundo es caprichoso y hostil.	Utilización del miedo como disciplina. Amenazas a la sensación de seguridad del niño. Amenazas dramáticas, misteriosas, extremas.
IGNORAR	Privar al niño de la estimulación necesaria, limitando su crecimiento emocional y su desarrollo intelectual.	Falta de atención al niño. Friedad y falta de afecto. Faltas de protección ante sus demandas de ayuda.
CORROMPER	Favorecer conductas que impidan la normal integración del niño en la sociedad, reforzar pautas de conducta antisocial.	Alentar a cometer conductas delictivas. Exponer al niño a pornografía. Premiar conductas agresivas.

Fuente: Gómez de Terreros, (2006).

Por otra parte, en lo que respecta al abuso sexual Pérez, Carbajo y Borrás (1999) presentan a partir del estudio realizado, una clasificación de indicadores físicos y de comportamiento en NNyA que sufren abusos sexuales así como de las conductas por parte de los agresores -ver Tabla 15-.

Tabla 15:

Indicadores físicos y de comportamiento en NNyA que sufren abusos sexuales y conductas de los agresores

POSIBLES INDICADORES FÍSICOS Y DE COMPORTAMIENTO EN NNyA QUE SUFREN ABUSOS SEXUALES	CONDUCTAS DE LOS AGRESORES SEXUALES
Comentarios del niño, por iniciativa propia, sobre abusos o tocamientos.	a) Conductas sexuales directas: Contacto genital o anal entre niño y adulto. Penetración anal, vaginal u oral. Manipulación del cuerpo por debajo y por encima de la cintura. Masturbación. Otros actos de gratificación sexual del adulto: frotterismo, eyaculación sobre el menor, etc.
Cambios extremos en el comportamiento, como pérdida del apetito o llorar con mucha frecuencia.	b) Conductas sexuales indirectas: Exposición de genitales. Producción de material pornográfico. Inducir a las relaciones sexuales entre menores. Exposición al material pornográfico.
Pesadillas, miedo a la oscuridad.	
Retrocesos en el comportamiento. Como empezar de nuevo a orinarse en la cama, chuparse el dedo; en resumen, conductas regresivas.	
Rechaza con mucha vehemencia ir a la escuela, sin que existan motivos conocidos.	
Miedo a una persona, o a características físicas determinadas (como la barba, el color del pelo,...).	
Interés exagerado o conocimiento detallado sobre actividades sexuales que no son propias de entorno social o de la Educación Sexual recibida. Incluso la reproducción de determinados movimientos coitales o sexuales en menores que no tienen acceso a vídeos o a relaciones sexuales entre adultos	
Agresividad poco usual en el menor y desobediencia.	
Ropa interior rota, manchada o anormalmente sucia.	
Sangrado de la vagina o el recto, dolor, picor o inflamación de los genitales. Infección genital.	
Rechazo al contacto físico en ocasiones determinadas (tales como al lavarse, limpiarse en el servicio) y ante algunas figuras determinadas que pudieran recordar al agresor (ser hombre, ser corpulento)	
Negarse a ir a un lugar donde antes acudía sin ningún problema (entorno donde puede estar ocurriendo el abuso)	

Fuente: Adaptación de Pérez, Carbajo y Borrás, (1999).

4.4.3. La gravedad de la situación

Si bien es importante considerar las diferentes tipologías del maltrato, no se puede perder de vista que cada situación se tiene que entender y atender de forma individualizada, ya que uno de los parámetros fundamentales en la identificación del maltrato infantil es la adecuada valoración de la gravedad de la situación. Entendiendo que las conductas generadoras de maltrato tienen unos efectos en el NNyA que les situaría en un continuo que va desde la vulnerabilidad, a la desprotección, podríamos hablar de un amplio abanico de situaciones que pueden tener cabida en este continuo atendiendo a la gravedad.

En estas circunstancias, la situación de riesgo, evaluada, valorada y diagnosticada, llevará a poner en marcha diversas y diferenciadas acciones de protección. Para ello y siguiendo los criterios que establece la legislación vigente, se parte de dos situaciones diferenciadas, la de riesgo y la de desamparo, ya comentadas en el Capítulo I, que darán lugar a diferentes medidas de protección al considerarse situaciones diferenciadas. Así, la distinción entre ambas realidades es la gravedad de los hechos y el perjuicio en el desarrollo del NNyA (Picornell, 2004), siendo la situación de desamparo la que requeriría medidas de protección más contundentes, con la consiguiente separación de los padres o cuidadores causantes del maltrato.

Arruabarena (2011), por su parte establece cuatro elementos a tener en cuenta a la hora de determinar el nivel de gravedad de dicha situación:

1. La intensidad y frecuencia de la conducta del adulto agresor.
2. La edad del niño/a o cualquier hándicap en el mismo que le sitúe en una situación de mayor vulnerabilidad.
3. La gravedad de las secuelas, así como su posterior evolución.
4. El riesgo, como la probabilidad de que en un contexto maltratante, las conductas de maltrato se vuelvan a producir.

Es fundamental para una correcta valoración, determinar con precisión los factores que intervienen en cada situación al objeto de establecer un plan de intervención personalizado que responda a las necesidades del NNyA, de forma individualizada y a la par, que parta de un análisis global que atienda a todos los elementos intervinientes en el mismo, ya que se tiende a realizar intervenciones que obedecen a criterios generales sin tener en cuenta las especificidades de los diferentes tipos de desprotección (Martínez y de Paúl, 1993; Moreno, 2002; Gómez de Terreros, 2006).

Un ejemplo que ilustra la conceptualización anterior es la expuesta por Martínez y de Paúl (1993). Estos autores presentan una distinción entre la negligencia física y el abandono físico. Entendiendo que la primera, obedece a una falta de competencias en los padres para cubrir de forma adecuada las necesidades de sus hijos en las diferentes áreas de su desarrollo, que si bien constituirían un perjuicio para el NNyA este no tendría unas consecuencias de gravedad elevada. Por otra parte, conceptualizan el abandono físico, como el daño grave que se ocasionaría en la persona como consecuencia del incumplimiento de las funciones parentales.

Son muchas las investigaciones que en el continuo de gravedad, centran el concepto de daño significativo (McGee & Wolfe, 1991; Baker & Yacef, 2009; Little, Axford & Morpeth, 2003; Smith & Heyman, 2006, Arruabarena, 2011), como el que va a determinar la situación de desamparo en el NNyA. Así, se entiende por daño significativo el que se diagnostica cuando el impacto de la situación en el NNyA ha provocado una o varias de las siguientes circunstancias: limitaciones considerables en varias áreas de su desarrollo que persisten en el tiempo; cuando le sitúa en peligro de enfermedad grave o en peligro de muerte; cuando las lesiones producidas requieren hospitalización;

cuando el NNyA es abandono por sus progenitores o cuidadores; cuando el NNyA es objeto de abuso sexual; y/o cuando se le induce a cometer acciones delictivas graves.

Dado que el maltrato emocional presenta muchas dificultades en su valoración, a continuación se especifican los criterios que contribuirían para su identificación (Glaser, 2002):

1. El maltrato y abuso emocional están tan presentes en la relación entre el perpetrador y el NNyA, que constituyen la relación en sí misma.
2. Dichas interacciones son tan graves que causan un perjuicio directo en la salud o desarrollo del NNyA.
3. Las conductas de maltrato se manifiestan tanto por acción como por omisión.
4. El contacto físico no tiene por qué estar presente en las interacciones.

Determinadas las circunstancias para la valoración del maltrato emocional, Arruabarena (2011) realiza una revisión sobre el tema en la que concluye que las variables que van a determinar la gravedad significativa del maltrato psicológico son las siguientes:

1. La intensidad, frecuencia y duración de las conductas maltratantes en la relación.
2. La cantidad de conductas maltratantes que coexisten.
3. La presencia de factores protectores en el contexto del NNyA.
4. La edad del NNyA.
5. El riesgo de que las conductas maltratantes vayan a seguir estando presentes en su desarrollo.

4.5. Incidencia del maltrato infantil en España

Antes de abordar los datos sobre la incidencia del maltrato infantil en España, hay que tener en cuenta que los mismos no nos van a ofrecer la casuística real de los NNyA que sufren maltrato infantil en el territorio nacional ya que no todos los casos son notificados y en numerosas situaciones, ni siquiera identificados. Como señala Save de Children (2018)⁶, serían cuatro las causas, entre ellas:

1. La falta de notificación, hace que menos del 10% de los casos de violencia intrafamiliar sean notificados. Entre las principales causas estaría la normalización de la situación, la culpa que sienten los NNyA víctimas, la desconfianza con el sistema de protección o con las mismas administraciones e incluso la dificultad para notificar un posible caso.
2. La complejidad que existe en la conceptualización única del término maltrato, lo que lleva a que los profesionales de las diferentes áreas (social, clínica o judicial) tengan distintas formas de determinarlo y por tanto de cuantificarlo.
3. La necesidad de realizar una distinción entre los términos incidencia, entendiendo por esta los casos registrados por los órganos oficiales y la prevalencia como los casos que no son

⁶Notas: Informe Más me duele a mí. La violencia que se ejerce en casa. Save the Children España, 2018

conocidos por las administraciones, sino por los NNyA víctimas y por su contexto. Por tanto, los informes oficiales siempre presentarán los datos de la incidencia del maltrato infantil, pero la prevalencia seguirá siendo desconocida.

4. La mayoría de estudios a nivel mundial focalizan su investigación en el maltrato físico, en detrimento de las otras tipologías de maltrato. Esto hecho hace que se invisibilicen otras formas de maltrato y por tanto sea más difícil su detección

Dicho lo anterior, a continuación se muestran los datos de la incidencia del maltrato infantil en el Estado Español. Para ello se van a presentar los últimos datos publicados por el Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social (2018), que corresponden al año 2017. De acuerdo con las cifras recogidas en dicho Informe, en el año 2017 se atendieron un total de 47.493 menores, contabilizando tanto las “tutelas ex-lege” (29.583 casos), como las “guardas” (5.161 casos), así como las “medidas en estudio” (12.749 casos), suponiendo estos datos un aumento del 8% en comparación a los datos del año 2016.

Centrando la atención en los datos que reflejan las notificaciones en el Registro Unificado de casos de sospecha de Maltrato Infantil (de ahora en adelante RUMI), si bien hay que tener en cuenta que aunque desde la Ley 26/2015, es obligatorio para las Comunidades Autónomas (CCAA) el registro de dicha casuística, los datos solo reflejarían aquellos casos que se han registrado, por lo que no se puede concluir que estos representen con exactitud la situación del maltrato infantil (Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, 2018).

A este respecto, a continuación en la Tabla 16, se puede ver la comparativa entre las cifras correspondientes a las distintas CCAA. Al comparar los datos y en relación al número de casos detectados, se aprecia como Cataluña y Andalucía son las Comunidades con la casuística más elevada, con 3.184 y 3.135 casos respectivamente, mientras que la Comunitat Valenciana ocupa el décimo lugar con 499 casos.

Por su parte, y tomando en consideración el nivel de gravedad entre los criterios Grave y Leve-Moderado, sería Andalucía la que presenta un mayor número de casos en situación de gravedad -1.192 casos- y en decimocuarto lugar estaría la Comunitat Valenciana con 56 casos.

Tabla 16:

Casos de sospecha de Maltrato infantil notificados en el RUMI año 2017

CCAA	TOTAL	NIVEL DE GRAVEDAD	
		GRAVE	LEVE-MODERADO
Andalucía	3.135	1.192	1.943
Aragón	385	188	197
Asturias	295	120	175
Baleares	1.640	1.150	490
Canarias	1.369	205	1.164
Cantabria	600	239	361
Castilla y León	831	351	480
Castilla-La Mancha	180	38	142
Cataluña	3.184	933	2.251
Comunidad Valenciana	499	56	443
Extremadura	1.53	97	956
Galicia	S.D.	S.D.	S.D.
Madrid	1.424	625	799
Murcia	753	174	579
Navarra	181	138	43
País Vasco	1.121	153	968
La Rioja	55	26	29
Ceuta	20	7	13
Melilla	52	21	31
TOTAL	16.777	5.713	11.064

Fuente: Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, (2018).

Asimismo, tomando en consideración la tipología de maltrato, en primer lugar podemos destacar la existencia de una convergencia entre los diferentes tipos, sufriendo el NNyA más de una situación de maltrato. En segundo lugar, se puede ver como a excepción de las Islas Baleares, destaca la negligencia de forma significativa sobre las demás.

En cuanto a la Comunitat Valenciana, también se observa una coexistencia entre los tipos de maltrato –ver Tabla 17-, ya que hay notificados 499 casos y hay tipificados 740. Por otra parte, en primer lugar también destaca la Negligencia (332 casos) como la forma de maltrato más numerosa, seguido del Maltrato emocional (223 casos), después el Maltrato físico (113 casos) y por último el Abuso sexual (72 casos).

Tabla 17:

Tipología de maltrato en los casos de sospecha de Maltrato infantil notificados en el RUMI año 2017

	CASUÍSTICA	TIPOS MALTRATO	ABUSO SEXUAL	M. EMOCIONAL	M. FÍSICO	NEGLIGENCIA
Andalucía	3.135	5.222	191	1.697	1.293	2.041
Aragón	385	655	10	209	89	347
Asturias	295	292	22	23	33	214
Baleares	1.640	1.640	299	527	524	290
Canarias	1.369	1.369	7	404	74	884
Cantabria	600	727	14	233	56	424
Castilla y León	831	1.137	28	419	134	556
Castilla-La Mancha	180	209	28	31	52	98
Cataluña	3.184	3.184	149	49	773	2.213
C Valenciana	499	740	72	223	113	332
Extremadura	1.53	1.461	5	592	18	846
Galicia	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
Madrid	1.424	1.424	36	484	199	705
Murcia	753	960	68	185	144	563
Navarra	181	189	21	30	28	110
País Vasco	1.121	1.213	22	110	11	1.070
La Rioja	55	84	15	25	23	21
Ceuta	20	20	1	1	6	12
Melilla	52	95	5	28	17	45
TOTAL	16.777	20.621	993	5.270	3.587	10.771

Fuente: Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, (2018).

Los datos presentados con anterioridad coinciden con los ya expuestos por Moreno (2004) sobre otras investigaciones en nuestro país (Cataluña: Inglés, 1991; País Vasco: De Paúl y cols., 1995; Arruabarrena, 1998; Andalucía: Jiménez y cols., 1995; Moreno y cols., 1995; Pons-Salvador, G., Martínez, A., Pérez, M., y Borrás, J., 2006), en los que hay una coincidencia en sus resultados:

1. En la mayoría de los casos atendidos desde el servicio de protección, hay más de un tipo de maltrato asociado a la situación de desprotección padecida.
2. La negligencia infantil destaca respecto al resto de tipologías de maltrato infantil, destacando, en primer lugar “el abandono físico (53,3%), en segundo lugar, el maltrato emocional (16,8%), y, finalmente, el maltrato físico (11,2%)” (Moreno, 2004, p. 112).

Asimismo, la investigación realizada por Claussen y Crittenden (1991) concluyó en que en un 90% de los niños físicamente maltratados o abandonados, además habían padecido maltrato psicológico.

4.6. Instrumentos técnicos para la evaluación del maltrato infantil

La multiplicidad de factores intervinientes en el maltrato infantil hace que su valoración resulte compleja. Sin embargo, el adecuado abordaje de este fenómeno requiere, sin duda, que la misma sea realizada de la forma más objetiva y amplia posible al objeto de poder diseñar un plan personalizado y específico para cada caso en atención.

Antequera (2006), presenta las dificultades más destacables en la valoración del maltrato infantil:

1. Considerar el momento evolutivo del NNyA, en la valoración de la conducta del cuidador (acción/omisión).
2. Tener en consideración las características del NNyA, ya que si este padece algún hándicap será más vulnerable ante determinadas conductas.
3. Atender las consecuencias que va a producir en el NNyA, si bien hay que tomar en consideración que en muchas ocasiones estas se muestran a lo largo del tiempo.
4. Determinar el límite, entre una conducta maltratante y una conducta adecuada (ej. medidas disciplinarias).
5. Reconocer si la conducta obedece a un valor cultural de la propia familia.
6. Tener en cuenta la naturaleza dimensional del maltrato: la gravedad, la frecuencia, la cronicidad, la duración, la conducta maltratante, la edad del niño y la relación con el maltratador.

Matrángolo (2016), realiza una selección de escalas para la evaluación del maltrato infantil, a partir del criterio de autorreporte destinadas a adultos y adolescentes –ver Tabla 18-.

Tabla 18:

Escalas para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	TIPOS DE MALTRATO EVALUADOS
Childhood Abuse and Trauma Scale (CATS)	Sanders y Becker-Lausen / 1995	Negligencia Abuso sexual Castigo físico
Subescala abuso emocional	Kent y Waller / 1998	Abuso emocional
Childhood Experiences Questionnaire (CEQ)	Ferguson y Dacey /1997	Maltrato psicológico Maltrato físico Abuso sexual
Childhood Trauma Questionnaire (CTQ)	Bernstein, Ahluvalia, Pogge y Handelsman / 1994	Abuso emocional Abuso físico Abuso sexual
Childhood Trauma Questionnaire Short- Form (CTQ- SF)	Bernstein, et al. / 2003	Negligencia física Negligencia emocional
Comprehensive Child Maltreatment Scales for Parents/ For Adults (CCMS).	Higgins y Maccabe / 2001	Abuso sexual Maltrato físico Maltrato psicológico Negligencia Exposición a la violencia entre los padres
Computer Assisted Maltreatment Inventory (CAMI)	DiLillo, Hayes-Skelton, Fortier, Perry, & Evans /2010	Abuso sexual Maltrato físico Maltrato psicológico Negligencia Exposición a la violencia entre los padres
Family Experiences Questionnaire (FEQ)	Briere y Runtz /1988	Maltrato físico Maltrato psicológico
Multidimensional neglectfull behavior scale, form A. Adolescent and adult-recall version	Kinard y Williams /1995	Negligencia física Negligencia emocional Negligencia en la supervisión
The Early Trauma Inventory-Self Report	Bremner, Bolus y Mayer /2007	Abuso físico Abuso emocional -Abuso sexual Traumas generales
The Psychological Maltreatment Inventory	Engels y Moisan /1994	Rechazar Negligencia emocional Aislar

Tabla 18 (continuación):

Escalas para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	TIPOS DE MALTRATO EVALUADOS
The Sexual Abuse Questionarie (SAQ)	Lock, Levis y Rourke /2005	Abuso sexual Maltrato físico
The Sexual and Physical Abuse History Questionnaire	Laserman y Drossman /1995	Historia de abuso sexual infantil
Sistema de identificación y clasificación del maltrato infantil (SICMI)	2010	Maltrato físico Negligencia Abuso Sexual Maltrato emocional

Fuente: Elaboración propia a partir de Matrángolo, (2016).

Por otra parte, Antequera (2006) recoge una serie de escalas suplementarias atendiendo a variables como el tipo de maltrato, la valoración de los progenitores, la valoración de la relación padres/hijos, así como cuestiones que tienen que ver con la valoración psicológica del NNyA o aspectos sociales y ambientales, que se recogen en la siguiente Tabla:

Tabla 19:

Escalas suplementarias para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	VARIABLE A EVALUAR
VALORACIÓN DEL TIPO DE MALTRATO		
Maltreatment Classification Scheme	Barnett y cols, 1993	Tipo Gravedad Frecuencia Periodo evolutivo Separación de los cuidadores Naturaleza de la relación con el maltratador
Escala de Bienestar para niños	Magura y Moses, 1986	Negligencia física: hacinamiento, mobiliario, higiene personal, vestuario, limpieza del hogar, seguridad Negligencia psicológica: supervisión, cuidado de los niños, aceptación, aprobación, expectativas, disciplina y estimulación
Children's Sexual Behavior Inventory	Friedrich, Grambsch, Broughton, Kuiper y Beilke, 1991	Fuentes de información sexual del niño Tipo y frecuencia de las conductas sexualizadas

Tabla 19 (continuación):

Escalas suplementarias para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	VARIABLE A EVALUAR
VALORACIÓN DEL/LOS PADRE/S Y DE LA RELACIÓN PADRE/S-HIJO/S		
Parenting Scale	Arnold y cols., 1993	Permisividad Reactividad elevada Razonamiento Verbal
Parent Opinion Questionnaire	Azar, Robinson, Hekimian y Twentyman, 1984	Autocuidado Responsabilidad familiar y cuidado de los hermanos Ayuda a los padres, permanecer solos Conductas y sentimientos adecuados Castigos
Parent-Child Tactics Scale	Straus y cols, 1998	Disciplina no violenta Violencia psicológica Violencia física Estrategias disciplinarias utilizadas por los padres Situaciones de negligencia Abuso sexual ocurridos durante los últimos siete días
Parenting Style	Greenberger y Golsberg, 1989	Tipo de disciplina utilizado por los padres Expectativas para comportamientos maduros-independencia Autocontrol Conducta prosocial
Entrevista semiestructurada para padres	Torres, Arruabarrena y de Paúl, 1996	Datos de identificación-composición e historia familiar Contexto socio-económico-cultural Características-funcionamiento individual de los padres/cuidadores Características-funcionamiento individual de los niños Nivel interpersonal-relacional: relaciones familiares Nivel interpersonal-relacional: relaciones sociales Contactos con los servicios sociales Sucesos/situaciones estresantes para la familia La familia ante la situación de desprotección infantil Observaciones e impresiones del profesional

Tabla 19 (continuación):
Escalas suplementarias para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	VARIABLE A EVALUAR
EVALUACIÓN PSICOLÓGICA DEL NIÑO O DE LA NIÑA		
Child Behavior Checklist	Achenbach y Edelbrock, 1983	Interiorización de problemas Exteriorización de problemas
Weekly Behavior Report	Cohen y Mannarino, 1993, 1996	Aparición de 21 conductas problemáticas en la última semana
Trauma Symptom Checklist-Alternative Version	Briere, 1996	Valoración de estrés postraumático y la sintomatología asociada al mismo
Youth Outcome Questionnaire	Burlingame, Wells y Lambert, 1996	Problemas en el equilibrio emocional - Síntomas somáticos Relaciones interpersonales Problemas sociales Problemas de conducta Items críticos
Inventario de Depresión Infantil	Kovacs, 2005	Disforia Autoestima negativa
Cuestionario de Ansiedad estado/rasgo en niños	Spielberger, 2002	Ansiedad
Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil, TAMAI	Hernández-Guanir,	Inadaptación: personal, escolar, social y familiar Actitudes educativas de los padres
Test de la familia	Louis Corman, 1961	Relación del NNoA con los miembros de su familia
Test de la Figura humana	Machover, 1947 Portuando, 1972 (adaptación española)	Evaluar la personalidad del sujeto a partir de su autoconcepto y la percepción de la imagen corporal
Test del árbol	Wittgentein y Jucker, 1957	Analizar los sentimientos que el sujeto tiene de sí mismo
Test de Rorschach	Rorschach, 1921	Evaluar la forma particular en que se han integrado internamente las propias experiencias y no el cómo estas se expresan en la conducta
Test de Pata Negra	Corman y Dauce.	Exploración de la personalidad infantil
Test de Apercepción Temática para niños CAT	Murray. Ávila, 1985, 1990 (adaptación española)	Evaluación de diversos aspectos de la personalidad (impulsos, emociones, sentimientos, complejos, conflictos, etc.) en situaciones clínicas y normales

Tabla 19 (continuación):

Escalas suplementarias para evaluar el maltrato infantil

NOMBRE	AUTORES/AÑO	VARIABLE A EVALUAR
VALORACIÓN DE LOS ASPECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES		
Home Observation Measure of the Environment	Caldwell y Bradley, 1979	Capacidad de respuesta emocional y verbal de la madre Evitación del castigo, organización del ambiente Disposición de materiales de juego adecuado Relación adecuada con el niño Oportunidades para un ambiente estimulante
Perceived Neighborhood Scale	Martínez, 2000	Valora 17 características positivas y 11 negativas del vecindario tal y como son percibidas por las figuras parentales

Fuente: Elaboración propia a partir de Antequera, (2006).

El interés por sistematizar el trabajo a realizar por los agentes intervinientes en la detección, valoración e intervención del maltrato infantil lleva a las diferentes administraciones del territorio nacional a elaborar guías y protocolos de actuación que permitan la sistematización de las actuaciones. A continuación en la Tabla 20 se recogen algunas de ellas -ver Tabla 20-:

Tabla 20:

Guías y protocolos para la detección, evaluación e intervención del maltrato infantil de las CCAA

COMUNIDAD AUTÓNOMA	NOMBRE
Programas Estatales	Protocolo Básico de Intervención contra el Maltrato Infantil en el ámbito familiar
Andalucía	VALÓRAME. Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo, desprotección y desamparo de la infancia y adolescencia en Andalucía
Aragón	Guía para Detectar, Notificar y Derivar situaciones de Maltrato Infantil en Aragón
Principado de Asturias	Guía de buena práctica en la intervención social con la infancia, familias y adolescencia. Desprotección Infantil. Manual de procedimiento de intervención ante situaciones de desprotección infantil para los servicios sociales de Asturias (2ª edición)
Islas Baleares	Guía de orientación para la detección y notificación del maltrato infantil en las Islas Baleares. Actuaciones ante el maltrato desde el ámbito Servicios Sociales
Islas Canarias	Guía de atención municipal para la protección infantil

Tabla 20 (continuación):

Guías y protocolos para la detección, evaluación e intervención del maltrato infantil de las CCAA

COMUNIDAD AUTÓNOMA	NOMBRE
Cantabria	Manual Cantabria 03. Procedimiento y criterios de actuación del Servicio de Atención a la Infancia, Adolescencia y Familia (SAIAF)
Castilla y León	Guía práctica para la Intervención familiar
Castilla-La Mancha	Situaciones de Maltrato Infantil en Castilla-La Mancha. Manual de Procedimiento y Protocolos de Actuación
Cataluña	Protocolo de Actuación Clínico Asistencial de Maltratos Agudos a la Infancia
Extremadura	Guía Básica de Maltrato Infantil en el Ámbito de los Servicios Sociales en Extremadura
Galicia	Guía para la detección del maltrato infantil
Región de Murcia	Maltrato infantil: Protocolos de actuación
Comunidad Foral de Navarra	Manual de Intervención en situaciones de Desprotección Infantil en la Comunidad Foral de Navarra
País Vasco	Guía Instrumento BALORA, para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de Atención a la Infancia y Adolescencia en la Comunidad Autónoma Vasca

Fuente: Elaboración a partir de FAPMI (s.f.).

CAPÍTULO V

LAS CONSECUENCIAS DEL MALTRATO INFANTIL

Las diferentes investigaciones reflejan que el maltrato durante la infancia interfiere en el desarrollo normal del NNyA dejando secuelas con mayor o menor severidad pero siempre importantes. El maltrato, a una edad temprana puede tener consecuencias psicológicas y neurológicas irreversibles, ya que el cerebro humano continúa desarrollándose durante la niñez, la adolescencia e incluso en la etapa adulta. En este sentido, las experiencias traumáticas o de estrés crónico durante el desarrollo pueden afectar tanto física como cognitivamente.

Como veremos en el presente capítulo, la exposición al maltrato y estrés temprano produce una cascada de eventos neurobiológicos que tienen el potencial de causar cambios duraderos en el desarrollo del cerebro a nivel estructural, funcional y neurohormonal (Deambrosio, Vázquez, Gutiérrez, Arán-Filippetti, y Román, Fabián 2018; Cabrera y Astaiza, 2016; Teicher, Andersen, Polcari, Anderson, Navalta, y Kim, 2003). El estrés temprano también afecta procesos importantes del desarrollo, incluyendo la neurogénesis, la sobreproducción sináptica, la poda, y la mielinización durante períodos específicos y sensibles (Deambrosio et al., 2018; Teicher et al., 2006; Teicher et al., 2003) que harán de la infancia un período de máxima vulnerabilidad.

5.1. El impacto del maltrato en la infancia y la adolescencia: alteraciones neurobiológicas

Desde el nacimiento hasta la etapa adulta se produce un desarrollo físico, conductual y emocional progresivo, paralelo a los cambios observados en la maduración cerebral. Es por ello que el maltrato, los abusos y el abandono durante la infancia pueden considerarse como agentes que interrumpen el desarrollo cerebral normal y que, dependiendo de la edad de inicio y de la duración de los malos tratos, pueden incluso llegar a producir modificaciones considerables en algunas estructuras cerebrales.

Por *consecuencias* entendemos toda la serie de alteraciones en el funcionamiento individual, familiar y social de las víctimas de maltrato, siendo los aspectos más conocidos la reproducción del mismo y las alteraciones en el rendimiento académico, en el ajuste psíquico individual y en el tipo de relaciones en las que el sujeto participa (Pino y Herruzo, 2000; Friederich y Wheeler, 1982; Lamphar, 1986). Sin embargo, las consecuencias del maltrato infantil no son iguales para todas las víctimas. Tal como señalan García y Noguerol (2007), se han de considerar una serie de variables intervinientes que pueden ayudar a explicar las posibles secuelas -ver Tabla 21-.

Tabla 21:

VARIABLES EXPLICATIVAS DE LAS SECUELAS DEL MALTRATO

VARIABLES EXPLICATIVAS DE LAS SECUELAS DEL MALTRATO
Edad de la víctima en el momento en que se iniciaron los malos tratos.
La intensidad y frecuencia en que estos se realizan.
La relación de la víctima con el agresor, a mayor proximidad o relación mayor impacto traumático.
El grado de amenazas o chantajes que se presentan principalmente en abusos sexuales.
La vergüenza o culpa derivada de la experiencia vivida.
La respuesta de la familia, especialmente de la madre.

Fuente: García y Noguerol (2007).

Desde el ámbito neurobiológico, el maltrato infantil se asocia con importantes alteraciones del sistema nervioso central (SNC), del sistema nervioso autónomo (SNA), del sistema endocrino y del sistema inmune. Investigaciones realizadas al respecto (De Bellis, 2005; Capilla et al., 2007; Amores-Villalba y Mateos-Mateos, 2017) señalan que la vulnerabilidad del sistema nervioso a los efectos ambientales adversos produce alteraciones en la plasticidad cerebral y en la capacidad de reorganización y generación sináptica. A su vez, aunque la plasticidad nerviosa se mantiene a lo largo de toda la vida, la infancia es un período evolutivo especialmente plástico, precisamente por estar el sistema nervioso aún en desarrollo (Capilla et al., 2007; Amores-Villalba y Mateos-Mateos, 2017).

Los trastornos en el proceso del neurodesarrollo se dan inclusive en la fase intrauterina, conceptualizándose el maltrato prenatal como una forma de maltrato infantil (Observatorio de la Infancia, 2006). El maltrato durante estas fases del desarrollo neurológico puede provocar fallos o carencias en alguna etapa de este transcurso evolutivo, de modo que dificultará el correcto funcionamiento de la fase siguiente, derivando en un proceso de carencias acumulativas y condicionando la correcta adquisición de las competencias evolutivas.

En concreto, Mesa-Gresa, y Moya-Albiol (2011) afirman que los malos tratos tempranos originan inhibición de la neurogénesis, una pérdida acelerada de neuronas (disminución no deseada de la materia gris), retrasos en el proceso de mielinización (menor sustancia blanca, conectividad e hipofuncionalidad neuronal) y alteraciones del proceso natural de poda neuronal (posible causa de muerte de neuronas aptas o mantenimiento de neuronas que debieran ser podadas).

Posteriormente, se observan alteraciones neurobiológicas en estructuras cerebrales como el hipocampo, la amígdala, el cerebelo, el cuerpo calloso, la corteza prefrontal y el hipotálamo, además de problemas en el funcionamiento del sistema de liberación de neurotransmisores de tipo catecolaminas y en el eje de activación hipotalámico-hipofisario-adrenal (Moya-Albiol y Martín-Ramírez, 2015). Asimismo, Amores-Villalba y Mateos-Mateos (2017) señalan la relevancia de presentar estos factores de vulnerabilidad, comunes a estas estructuras, siendo los siguientes –ver Figura 4-:

- Su desarrollo postnatal.
- Su alta tasa de sinaptogénesis.
- Presentar una gran densidad de receptores para los glucocorticoides, lo que hace de ellas zonas especialmente plásticas a los efectos ambientales adversos.

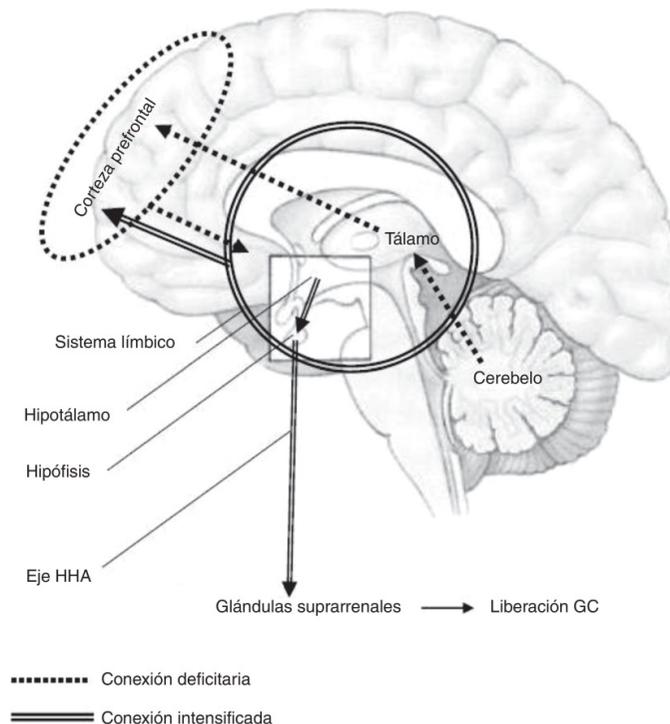


Figura 4. *Alteraciones neurobiológicas por el efecto del maltrato infantil*

Fuente: Amores-Villalba y Mateos-Mateos, (2017).

Es importante tener en cuenta como señalan algunas investigaciones que todos estos déficits y alteraciones neurobiológicas pueden pasar inadvertidos durante la infancia y aparecer en etapas posteriores de desarrollo.

5.2. Principales problemáticas asociadas a los malos tratos

El maltrato infantil provoca, “entre otros efectos, una alta mortalidad y morbilidad, ya que se calcula que más de un 10% de los casos de niños que padecen retraso mental o parálisis cerebral se debe al maltrato” (Mesa-Gresa, y Moya-Albiol, 2011, p. 490). Del mismo modo, son muchos los estudios que señalan que en estos casos hay una tendencia a presentar déficits cognitivos o del lenguaje, trastornos del aprendizaje, dificultades académicas (incluyendo falta de atención y trastornos de conducta), problemas emocionales y comportamientos autodestructivos (Sareen, Cox, Stein, Afifi, Fleet, & Asmundson, 2007; Molina-Díaz, 2015; Amores-Villalba y Mateos-Mateos, 2017; Touza-Garma, 2001).

Si bien no siempre se desarrollan conductas desadaptativas, las interrupciones en el desarrollo psicológico y neurobiológico sufridas durante la infancia pueden contribuir a que los NNyA presenten

Deambrosio et al. (2018) investigaron las diferencias en el desempeño de un protocolo neurocognitivo en niñas y niños que experimentaron situaciones de maltrato, en comparación con niñas y niños no maltratados, así como las diferencias de desempeño entre niñas y niños maltratados institucionalizados y no institucionalizados. Los resultados mostraron, en primer lugar, que las/os niñas y niños que sufrieron maltrato (institucionalizados y no institucionalizados) obtuvieron rendimientos inferiores en relación con el grupo control, en tareas que valoran la capacidad intelectual y la memoria. En general, si se observan las medias, se ve un mejor rendimiento de las/os niñas y niños pertenecientes al grupo control, seguido de las/os niñas y niños que no se encontraban institucionalizados. Así, tanto la inteligencia verbal, como la inteligencia fluida asociada a las regiones prefrontales del cerebro, como diferentes habilidades de memoria que implican la retención de material verbal y no verbal, se vieron afectadas por el maltrato. Asimismo, encontraron que las/os niñas y niños que experimentaron situaciones de maltrato presentaron mayores indicadores de ansiedad respecto de sus pares no maltratados. Estos datos están en línea con estudios que indican que la exposición al estrés en los primeros años de vida se asocia con cambios neurobiológicos en niñas y niños, cambios que pueden ser la base del aumento del riesgo para desarrollar trastornos de ansiedad, depresión y otros trastornos, con posibilidad de persistir en la edad adulta.

Otros estudios se han centrado en analizar la influencia del maltrato infantil en etapas posteriores encontrando que el mismo se encuentra relacionado con trastornos de personalidad, esquizofrenia, consumo de drogas, conductas autolesivas y suicidas, somatización, ansiedad y disociación. Por otra parte, Mesa-Gresa y Moya-Albiol (2011) indican que los estudios genéticos han mostrado que las víctimas de malos tratos durante la infancia presentan a largo plazo cambios en la expresión del gen NR3C1⁷, dando lugar a diversas alteraciones en la respuesta de estrés del eje hipotálamo-pituitario-adrenal, con lo que puede aumentar el riesgo de suicidio.

Una propuesta de los posibles y más frecuentes trastornos que pueden surgir como consecuencia del maltrato infantil (Urquiza y Winn, 1994, citado en De Paúl y Arruabarrena, 1996) son los siguientes:

- En primer lugar informan de los problemas relacionados con la salud física, como las enfermedades de transmisión sexual o el temor a ellas, una mala adecuación sexual y física, embarazos no deseados, lesiones o cicatrices permanentes, encopresis y enuresis y quejas somáticas.
- Los problemas relacionados con el desarrollo psicológico son un mal apego, una falta o ausencia de dominio y control sobre el entorno y ausencia o falta de control de impulsos.
- En cuanto a los problemas personales, estos autores señalan la identificación con el agresor, la traición y la intimidad o ensimismamiento.
- Como problemas emocionales refieren el miedo, el Trastorno por Estrés Postraumático, la ansiedad, la depresión, la ausencia de expresión de sentimientos, la culpabilidad, el sentimiento de responsabilidad, la pérdida y aflicción, la baja consideración de la autovalía, autoestima y eficacia personal, la estigmatización con el denominado “Síndrome de la mercancía defectuosa”

⁷ El gen NR3C1 se encuentra vinculado con la regulación de los receptores de glucocorticoides en el hipocampo.

(intensa preocupación por que sus cuerpos estén sucios o dañados o por que se conviertan en imperfectos o defectuosos, que se acompaña normalmente de conductas autolesivas o de dejadez en el cuidado corporal), y la indefensión aprendida.

- Y para finalizar, por problemas comportamentales, los autores relatan conductas de evitación, de dependencia, conductas agresivas y conducta hipersexualizada.

Son muchas, por tanto, las manifestaciones en forma de déficits o problemáticas de diferente carácter derivadas del maltrato infantil que pueden agruparse, tal como viene haciéndose, a fin de facilitar su estudio y comprensión. Es por ello que las alteraciones psicológicas en la infancia han sido tradicionalmente clasificadas en dos patrones básicos de problemas psicológicos: del comportamiento y de las emociones. Señalan López, Alcántara, Fernández, Castro y López (2010) que las alteraciones de las emociones o síndromes internalizantes están relacionadas con inestabilidad del estado de ánimo, obsesiones, problemas somáticos, nerviosismo, inseguridad, miedos, fobias, tristeza, apatía, disforia, inquietud, tensión, preocupación y culpabilidad entre otros síntomas. Según reflejan numerosas investigaciones, dichos trastornos internalizantes son los patrones de alteración psicológica más comunes encontrados en la infancia, fundamentalmente los temores, miedos y fobias. No obstante resulta paradójico que, aunque se tratan de las alteraciones más frecuentes, no son precisamente las que son más detectadas en los diferentes contextos en los que interactúan los NNyA sino que los trastornos externalizantes al ser más visibles y manifestarse mediante conductas disruptivas que interfieren en el funcionamiento de los mismos en esos ambientes, suelen ser más detectados.

Se da además la circunstancia de la comorbilidad de los dos tipos de alteraciones en muchos de los casos, por lo que la sintomatología internalizante puede y suele manifestarse junto a problemas de comportamiento de tipo externalizante, tales como: irritabilidad, impulsividad, agresividad, inatención, comportamientos disruptivos, etc., quedando menos visible a los adultos y al ser menos evidentes pueden quedar eclipsados por los comportamientos externalizantes, dado que estos últimos se perciben más y son motivo de queja y consulta. Cova, maganto y Melipillán, (2005) informaron que los padres y profesores no estiman adecuadamente los síntomas de tristeza y ansiedad, y no identifican los trastornos internalizantes.

Otra forma de clasificar las problemáticas asociadas a los malos tratos es la que proponen Pino y Herruzo (2000), los cuáles tras revisar diversas investigaciones, plantean cuales son las áreas comportamentales más afectadas:

- a. *Área Cognitiva*. Las/os niñas/os que padecen alguna forma de maltrato, comparados con aquellos que no se encuentran en esta situación, presentan un menor desarrollo cognitivo, son más impulsivos, menos creativos, más distraibles y su persistencia en las tareas de enseñanza-aprendizaje es menor. Son menos habilidosos resolviendo problemas y cuando llegan a la edad escolar muestran peores resultados en las pruebas de coeficiente intelectual (de ahora en adelante CI) y tienen peores ejecuciones académicas. El maltrato físico se asocia con el retraso cognitivo.

Señalan la autora y el autor que, el castigo físico provoca el aprendizaje de muchos comportamientos de evitación que resultarían adaptativos dentro del contexto familiar pero que serían desadaptativos fuera de este ambiente, lo que podría explicar la “hipervigilancia” de estas niñas y niños, conducta que resulta incompatible en los contextos escolares.

En resumen, los NNyA maltratados funcionan cognitivamente por debajo del nivel esperado para su edad, sus habilidades de resolución de problemas son menores y presentan un déficit de atención que dificulta el rendimiento en las tareas académicas.

- b. *Área Social.* En el área de desarrollo social o socio-afectivo es donde se han obtenido más datos, los cuales muestran diferencias claras entre los NNyA maltratados y los NNyA control. Entre los 3 y 6 años tienen mayores problemas expresando y reconociendo afectos, expresan más emociones negativas y no saben animarse unos a otros a vencer las dificultades que se presentan en una tarea. Asimismo, presentan patrones distorsionados de interacción tanto con sus cuidadores/as como con sus compañeras/os.

Como comentan la propia autora y el autor, las consecuencias son peores cuando los NNyA sufren solo el rechazo que cuando sufren el rechazo alternado con la atención que supone la aplicación del castigo físico ya que en condiciones extremas de privación, cualquier conducta de atención, aunque sea aversiva, puede funcionar como reforzador. Tras el estudio realizado en otras investigaciones, la autora y el autor concluyen que los NNyA maltratados físicamente son más agresivos y que los que padecen abandono interaccionan menos de lo normal. Otro de los aspectos encontrados fue que los NNyA maltratados han mostrado un déficit en empatía, son menos recíprocos en las interacciones con sus iguales por lo que sugieren que las/os niñas/os que padecen algún tipo de maltrato van a ver perjudicado su desarrollo en el área social. Señalan, eso sí, que los estudios realizados son diversos y se centran en analizar aspectos diferentes del comportamiento social, pero que finalmente el perfil resultante es disfuncional, puesto que su conducta emocional está alterada, reaccionan peor a la frustración, tienen menos empatía y tienen más dificultades para la interacción social.

- c. *Área de Lenguaje.* En el área de lenguaje también se aprecian diferencias de desarrollo de las/os niñas/os maltratadas/os. Tras la revisión de otras investigaciones recogen que las/os niñas/os que padecen maltrato físico, a los 30 meses, no se diferencian en cuanto a lenguaje comprensivo pero sí en el productivo. A esta edad es normal que las/os niñas/os puedan identificar por su nombre sensaciones de percepción, estados fisiológicos, malestar moral, etc., sin embargo las/os niñas/os que padecen abandono y maltrato físico presentan deficiencias en la expresión de este tipo de verbalizaciones referentes a estados internos. Las/os niñas/os maltratadas/os físicamente utilizan un lenguaje menos complejo sintácticamente, tienen menos vocabulario expresivo y conocen menos palabras. Presentan, también, déficits en sus habilidades de discurso, hacen menos preguntas para pedir información y no hacen apenas referencia a hechos o cosas que no estén presentes en el momento. En conclusión,

las/os niñas/os maltratadas/os a la edad de dos años y medio presentan diferencias con los controles en lenguaje productivo, aunque no en el comprensivo.

Concluyen la autora y el autor que las/os niñas/os maltratadas/os presentan dificultades de comunicación y de habilidades de expresión.

- d. *Área de Autonomía Funcional*. El área de autonomía funcional incluye diversos tipos de repertorios. Por un lado, puede haber conductas de cuidado y autonomía personal y social (las habilidades de vida) que deben ser aprendidas en el seno familiar. Los resultados de las investigaciones estudiadas por la autora y el autor muestran que las/os niñas/os que padecen diferentes formas de maltrato presentan un apego ansioso, en especial los que han sufrido abandono emocional. Estas/os niñas/os tienden a ser menos obedientes y tienen poco autocontrol.
- e. *Área Motora*. Las/os niñas/os maltratadas/os se muestran menos hábiles que los controles en el uso de herramientas a los 24 meses de edad y las/os niñas/os que han padecido o padecen abandono físico se muestran más tardíos en adquirir la locomoción, a la vez que se aprecian déficits en la motricidad fina.
- f. *Problemas de Conducta*. Los problemas de conducta agresiva se presentan principalmente entre las/os niñas/os maltratadas/os físicamente. Las investigaciones recogen que entre los 12 y 36 meses estas/os niñas/os manifiestan conductas más agresivas/os que las/os niñas/os control. Además, las/os niñas/os maltratadas/os físicamente se muestran más agresivas/os e irritables con las/os compañeras/os, mientras que quienes padecían abandono emocional mostraban más problemas conductuales en la escuela. Asimismo, se observa que las/os niñas/os maltratadas/os tienen peores puntuaciones en medidas prosociales. También son niñas/os con más síntomas depresivos (mayor externalidad en la atribución de control más baja autoestima y desesperanza respecto al futuro). Otras de las cuestiones que se observaron fue una inusual aparición de comportamientos sexuales precoces (frotis, masturbaciones con una alta frecuencia, en presencia de otras/os niñas/os) en niñas/os que padecían abandono.

En resumen, Pino y Herruzo (2000) señalan que, a partir de los datos de las investigaciones que estudiaron, es posible afirmar que los malos tratos tienen unas consecuencias bastante graves a nivel psicológico para las/os niñas/os de cero a ocho años, entre las que destaca el retraso en el desarrollo. Este se manifiesta en todas las áreas comportamentales, presentándose también diversos problemas de conducta.

5.3. El maltrato a lo largo del desarrollo evolutivo

De acuerdo con Muela, Torres y Balluerka, (2012, p.2) “los malos tratos en la infancia constituyen un importante factor de riesgo psicopatológico y están asociados con un pobre funcionamiento psicológico en la infancia, en la adolescencia y en la edad adulta”.

Podemos hablar de determinadas características que, sin bien no son generalizables a todos los NNyA maltratados, pueden aparecer en un buen número de ellos con independencia del momento evolutivo en que se encuentren, como por ejemplo, un estado cognitivo de hipervigilancia, percepción de amenazas procedentes del entorno, excesiva identificación de emociones de miedo e intenciones agresivas en los/as otros/as, problemas conductuales, manifestaciones de agresividad, dificultades para el aprendizaje, menor adaptación escolar y desarrollo intelectual, mayor comorbilidad psiquiátrica, patologías del estado anímico y peor ajuste social durante la vida adulta.

Precisamente, en relación al momento de aparición del maltrato, pero también a otras variables que explicarían la variabilidad en la sintomatología de los NNyA maltratados, Intebi (2009) plantea dos tipos diferentes de efectos:

- a. Efectos localizados: son aquellos problemas y comportamientos que aparecen estrechamente asociados a los acontecimientos traumáticos. Representan las reacciones normales de todos los individuos -niños/as y adultos/as- ante situaciones que superan sus habilidades para tolerar lo ocurrido y/o defenderse de dicha situación. Estas conductas y trastornos tienen una duración limitada y no afectan el normal desarrollo de quien los ha sufrido.
- b. Efectos evolutivos: son aquellos problemas y comportamientos que ponen de manifiesto las interferencias que las experiencias traumáticas han supuesto para la adquisición de logros evolutivos y/o expresan las distorsiones que ha sufrido el proceso de desarrollo infantil a consecuencia de experiencias traumáticas más prolongadas, reiteradas y/o de mayor gravedad.

Ejemplos de efectos evolutivos son los trastornos en la capacidad de apego; los trastornos en la autoestima; la instalación y la persistencia de vínculos interpersonales altamente sexualizados o altamente agresivos; el fracaso en la adquisición de habilidades para vincularse con pares; el uso de drogas; la disociación; la autoagresión y todas las modalidades disfuncionales para tolerar altos niveles de ansiedad.

Al respecto de la aparición de las secuelas asociadas al maltrato, Juárez (2014), recoge una clasificación de las secuelas de mayor aparición en las víctimas de maltrato y abuso sexual:

a. *Secuelas inmediatas*

Esfera emocional:

- Sensación de irrealidad: impresión de que el hecho no ha podido suceder, de que realmente no le ha podido pasar a él/ella, acompañado de llanto y rabia, y en ocasiones de sentimientos de vergüenza y culpa.
- Sentimiento de pérdida de control de la situación.
- Sintomatología psíquica: confusión, desorientación, pérdida de la capacidad de concentración, etc.

Esfera cognitiva:

- Déficit en el procesamiento de la información, dificultad en la toma de decisiones, percepción de profunda indefensión, etc.

b. *Secuelas a corto y largo plazo*

- *Trastornos desadaptativos ansiosos y/o depresivos.*
- *Trastornos con ansiedad:* se suelen caracterizar por un estado de continua preocupación, asociándosele fatiga, dificultades de concentración, irritabilidad y alteraciones del sueño.
- *Trastornos con ánimo depresivo:* caracterizados por una pérdida de la autoestima, desesperanza, ausencia de expectativas de futuro, disminución de las actividades placenteras, cambios en el patrón de sueño y apetito, y en ocasiones riesgo de suicidio.
- *Trastorno por estrés postraumático (TEPT):* caracterizado por una re-experimentación del acontecimiento traumático (pesadillas, flashback, pensamientos o recuerdos), síntomas provocados por el aumento de la activación (trastornos del sueño, irritabilidad, estado de alerta excesiva y dificultades de concentración) y comportamientos de evitación (esfuerzos por evitar pensamientos o actividades que para la víctima puedan guardar algún tipo de relación con el suceso).
- *Trastorno por estrés agudo:* manifestaciones iguales a las del TEPT, pero cuya diferencia radica tanto en el número de criterios, como en la duración de la alteración (de 2 días a 4 semanas) y la relación temporal entre el suceso y el inicio de la sintomatología (dentro de las 4 primeras semanas).

c. *Secuelas emocionales.* Más allá del momento de la aparición, el autor señala con entidad propia este tipo de secuelas, referidas a la huella más o menos permanente que el trauma psíquico puede dejar en la persona, no remitiendo con el paso del tiempo ni habiéndose recibido el tratamiento correspondiente.

En este caso, lo más habitual serían cambios importantes en la personalidad durante al menos dos años después del suceso, y una afectación en las funciones académicas, laborales y en las relaciones interpersonales.

En el entorno familiar, este tipo de vivencia traumática puede suponer el sentimiento de inseguridad del NNyA y del entorno familiar cercano a la víctima, quedando afectada parte de la estructura familiar. A nivel social es necesario tener en cuenta los prejuicios a los que se enfrenta la víctima. El posible embotamiento afectivo, deterioro de las relaciones interpersonales, y a veces un posible aislamiento tanto emocional como social. Finalmente, a nivel académico es posible que baje el rendimiento, la concentración y la motivación por ir a la escuela, deteriorando o empeorando con esto la relaciones con los/as compañeros/as, faltando al centro escolar y que esto contribuya más a bajar la autoestima.

Muñoz Olano (2014) plantea una clasificación atendiendo a diferentes variables implicadas en la cronicidad y los efectos de los cuatro tipos de maltrato infantil (abuso sexual, maltrato físico, negligencia y maltrato psicológico) que se recoge en la tabla X:

Tabla 22:

Variables implicadas en la cronicidad y los efectos de los cuatro tipos de maltrato infantil

TIPO DE MALTRATO	OCURRENCIA Y CRONICIDAD	PERPETRADOR	EFECTOS A LO LARGO DEL DESARROLLO PERSONAL
Abuso sexual	Los efectos crónicos se desarrollan con solo una o dos veces que ocurra.	Más probable que sea un familiar o persona cercana.	Probabilidad de desarrollar estrés postraumático como respuesta condicionada emocionalmente a una o solo dos ocurrencias del evento; desarrollo de déficits de atención; probabilidad de desarrollar una personalidad límite.
Maltrato físico	Efectos crónicos ocurren cuando el maltrato físico se repite durante dos o más etapas del desarrollo: De la etapa pre-escolar a los primeros años escolares (Ej. de los 2 a los 5 años, aproximadamente); durante los años escolares (Ej. de los 5 a los 10 años, aproximadamente).	Es más probable que el perpetrador sea un miembro de la familia.	Disminución del comportamiento cooperativo, de las respuestas de empatía y del compromiso emocional ante otras personas. Dificultades en la inhibición de respuestas impulsivas. Su efecto se ha asociado con la posibilidad de desarrollar una personalidad de tipo anti social.
Negligencia	Los efectos crónicos suceden en condiciones similares a las que ocurren cuando el maltrato físico tiene efectos crónicos.	Suele ser causado por un cuidador, como el padre y/o la madre, los hermanos y familiares cercanos.	Sus efectos, se ha evidenciado, se asocian con el desarrollo de síntomas depresivos y de aumento de la posibilidad de conductas suicidas. Sus efectos crónicos también se asocian con el desarrollo de una personalidad anti social y con déficits en el nivel intelectual (QI).
Maltrato psicológico	Efectos crónicos durante varias etapas del desarrollo.	Suele ser causado por padres, hermanos, familiares cercanos, figuras de autoridad y compañeros.	No se han determinado con claridad los efectos que genera, pero se ha asociado con el desarrollo de problemas de autoestima.

Fuente: Muñoz Olano, (2014)

Según recoge Muñoz (2014), algunas investigaciones encontraron que los NNyA maltratados en múltiples periodos de su desarrollo tienen más problemas emocionales y de conducta de tipo internalizantes (ansiedad, depresión, angustia) y externalizantes (bajo control de impulsos, agresión, menos conducta pro-social), y a su vez, presentan puntajes de CI menores a los de NNyA de sus mismas edades que no recibieron maltrato. En los resultados se encontró que cuando el maltrato había sido crónico y continuo, los infantes presentaban menores puntuaciones en CI y más problemas internalizantes, y no solamente problemas externalizantes. Esta investigación también encontró que si el maltrato ocurrió por primera vez entre los 6 y 9 años, entonces los efectos son mayores.

Por tanto, tal como señala el autor se pueden establecer diferencias en función de la edad de aparición del maltrato

“una experiencia temprana de maltrato, dada entre los años pre-escolares y escolares, se asocia más con el desarrollo de problemas de ansiedad y depresión, mientras que una experiencia más tardía de maltrato, entre la edad escolar y la adolescencia, se asocia más con el desarrollo de problemas conductuales, como el comportamiento desajustado socialmente” (Muñoz Olano, 2014, p.96).

Concluimos por tanto este apartado con la afirmación de que el maltrato en los primeros años de vida (generalmente hasta los cinco o siete años) es más perjudicial para la/el niña/o y dificultará su adaptación al entorno en edades posteriores (De Paúl y Arruabarrena, 1996)

5.4. El maltrato y la conducta agresiva

Ya hemos visto en apartados anteriores que los niños y niñas que han sufrido malos tratos durante la infancia, de forma directa o indirecta, muestran un mayor riesgo de presentar conductas antisociales y violentas durante la etapa adulta.

Resulta de importancia señalar que en la base del desarrollo de conductas agresivas confluyen distintos factores tanto ambientales como biológicos, entre los que se encuentran los genéticos, los neuroquímicos, los hormonales, los neurológicos, los sociales, los familiares, la experiencia previa y las diferencias individuales.

En palabras de Mesa-Gresa y Moya-Albiol (2011), investigaciones realizadas mediante técnicas de estimulación eléctrica han evidenciado que áreas como la amígdala, el hipocampo, el hipotálamo y estructuras tegmentales son precursoras de la agresión, mientras que otras áreas como la zona ventromedial de los lóbulos frontales y el área central de los lóbulos temporales, son inhibitoras de este tipo de conductas. Así pues, las consecuencias cerebrales expuestas con anterioridad suponen la base neurobiológica sobre la que se fundamenta el perfil neuropsicológico de las víctimas de malos tratos. Es por ello que se encuentra una gran prevalencia de trastornos internalizantes (síntomatología ansiosa, depresiva y postraumática) y externalizantes (problemas de conducta, agresión), que están directamente relacionados con fallos en la capacidad de regulación emocional. Al mismo tiempo, los trastornos internalizantes y externalizantes señalan problemas de interacción social, de adaptación

al entorno educativo y de sintomatología psicosocial, tanto en la infancia como en la edad adulta posterior.

Según revisiones generadas a partir de meta-análisis, dicho perfil se caracteriza por presentar dificultades en las áreas de la memoria, la atención, el lenguaje, la capacidad viso-espacial, la regulación emocional, en la cognición social, en el desarrollo intelectual y en las funciones ejecutivas (Davis, Moss, Nogin y Webb, 2015).

En particular, la experiencia de malos tratos en la infancia puede ser especialmente dañina para los esquemas relacionados con la autovalía y la autoeficacia. De hecho, cuando la víctima sufre una experiencia prolongada de maltrato por parte de su pareja (en el caso de las madres) o de sus padres (en el caso de los NNyA) sus pensamientos sobre sí mismo/a y su autoestima pueden llegar a ser extremadamente negativos, aumentando el riesgo de aparición de depresión.

En definitiva, la consecuencia de esto es que el conjunto de acontecimientos perturba una parte o la totalidad de la vida afectiva, cognitiva, conductual y relacional del NNyA. Así, las investigaciones muestran “la grave afectación a nivel psicológico que sufren los menores que han sido víctimas de algún tipo de maltrato, aumentando la gravedad cuando han sido múltiples los tipos de maltrato a los que se han visto expuestos (Fernández, 2014, p. 58).

Cerezo (1995) realiza asimismo una interesante aportación en relación a este tema:

“La investigación sobre maltrato en edades escolares ha constatado, en reiteradas ocasiones, que los niños que padecen malos tratos manifiestan un funcionamiento comportamental problemático, o más concretamente: conductas de agresividad, verbal y física, hostilidad, oposición, robos, mentiras, absentismo, que se integrarían en la categoría de «problemas de conducta» o externalizantes. Aunque estos problemas sean los más frecuentes, la faceta internalizante e incluso combinación de ambas, también se han encontrado representadas en estos niños” (p. 142).

Por otro lado, en lo que respecta a esta relación entre maltrato y la conducta agresiva por parte del NNyA, hay cada vez más estudios que han encontrado activaciones prolongadas del eje hipotalámico-pituitario-adrenal (HPA), lo cual parece que afecta los circuitos neurales que comunican a la corteza pre-frontal, el hipocampo y el cuerpo caloso, generando problemas de conducta externalizantes (por una pobre auto-regulación de la conducta), junto con problemas internalizantes, como lo son los altos niveles de ansiedad. Las fallas en estas conexiones, se ha encontrado que son más frecuentes cuando el maltrato ha sido continuo después de los 6 y 7 años, y alcanza a afectar la proliferación de neuronas y axones que conectan a estas estructuras cerebrales, implicando el desarrollo de procesos de inhibición conductual, de los cuales son responsables dichas estructuras. Esta combinación de problemas externalizantes con internalizantes, podría explicar el origen de problemas relacionados con la agresión, el control de impulsos y las tendencias suicidas que suelen presentarse en las personas que fueron víctimas de maltrato continuo durante varias fases de su desarrollo.

5.5. El dolor invisible de la infancia, las consecuencias de la negligencia en el niño, niña y adolescente

No podemos terminar este apartado sin hacer mención expresa a una forma de maltrato cuyos efectos pueden ser más devastadores que las marcas visibles que se derivan del maltrato físico. Nos referimos a la negligencia afectiva.

Los niños mal cuidados sufren de una ausencia o una insuficiencia crónica de cuidados, ya sean físicos, médicos, afectivos y/o cognitivos (...). Ignorados y/o rechazados por sus padres, estos niños son víctimas de una deprivación psicoafectiva permanente, así como una falta de estimulación social y cultural necesaria para asegurarles un desarrollo sociocognitivo adecuado (Barudy 2001, p. 101).

Tal como recoge el autor, las consecuencias de la negligencia física son múltiples y van desde el retraso en el crecimiento por la desnutrición hasta el síndrome de enanismo psicosocial causado no solo por las deficiencias alimentarias, sino también por la deprivación social y afectiva. Es sin embargo, especialmente relevante este otro tipo de consecuencias, como son las consecuencias de la negligencia psicoafectiva. En palabras de Barudy (2001):

Este tipo de negligencia se produce en ciertas familias en ausencia de maltrato y la negligencia física. Los niños exteriormente están bien cuidados, pero interiormente sufren la falta de afecto y del reconocimiento de sus necesidades infantiles. Estas carencias afectivas se acompañan a menudo de violencias psicológicas y se presentan con más frecuencia en familias pertenecientes a las clases más favorecidas. Allí los niños son golpeados físicamente con menor frecuencia, están bien vestidos y alimentados y sufren de una violencia que no deja huellas visibles, por lo que suelen ser menos ayudados y protegidos (pp.101-102).

Por otra parte, en el estudio llevado a cabo por Muela et al. (2012), se examinó si las experiencias de maltrato en la infancia influyen en el estilo de apego y en los indicadores de psicopatología en la adolescencia, así como se exploraron posibles diferencias en estas variables entre las/os jóvenes que, habiendo sido víctimas de maltrato infantil en su niñez, se encontraban experimentando distintas medidas de intervención protectora. Además, se pretendía estudiar si el apego podía ejercer un efecto moderador sobre las consecuencias psicopatológicas del maltrato infantil. Los resultados pusieron de manifiesto que los sujetos que no han sufrido maltrato en su infancia presentan una mayor puntuación en la dimensión de seguridad del apego, y una menor puntuación en las dimensiones de evitación y preocupación, que las/os jóvenes víctimas de maltrato infantil tanto en situación de acogimiento residencial como de riesgo. Asimismo, al igual que otras investigaciones realizadas con adolescentes y adultos, los resultados pusieron de manifiesto que aquellos sujetos que presentan un estilo de apego inseguro mostraban mayores indicadores de psicopatología que los que muestran un apego seguro.

Para finalizar, quisiéramos incluir la aportación realizada por Cerezo (1995) tras el estudio de números casos de malos tratos infantiles, ya que dejan abierta una reflexión que no debe obviarse por parte de las/os profesionales encargados de evaluar el impacto del maltrato infantil. Recordando

lo que comentábamos anteriormente, que las consecuencias del maltrato infantil no son iguales para todas las víctimas. Las conclusiones que se desprenden del estudio de dicha investigadora plantean:

- a. Primero, no todos los niños maltratados desarrollan problemas.
- b. Segundo, no todos los niños desarrollan los mismos problemas. No hay un patrón ni cognitivo ni conductual característico o típico de niño maltratado.
- c. Tercero, no hay un patrón diferencial de síntomas o problemas, ni cuantitativo ni cualitativo que distinga niños maltratados de la población de niños clínicos.

En este sentido, es importante tener en cuenta que los síntomas pueden remitir, agravarse o persistir en función del tipo de síntoma, del género de la víctima y de la edad y que desde la perspectiva evolutiva, puede producirse una trayectoria de cambio en la sintomatología, por ejemplo, la interpretación cognitiva del abuso que haga la víctima puede afectar el curso de la sintomatología. Asimismo, dado que las estructuras tempranas se incorporan en otras posteriores, las alteraciones en aquéllas pueden aparecer más tarde en éstas (Cerezo, 1995), ya que el maltrato puede ser temprano o tardío, es decir iniciarse en los primeros años de vida o posteriormente en la edad escolar o incluso en la adolescencia.

CAPÍTULO VI

ESTUDIO EMPÍRICO

6.1. Metodología y diseño de la investigación

La metodología de investigación seguida se basa en el uso de técnicas estadísticas al objeto de conocer la población de estudio (Hueso y Cascant, 2012), en este caso, con la finalidad de valorar la relación entre los diferentes tipos de maltrato intrafamiliar y los problemas emocionales y conductuales en los NNyA que lo padecen. Para ello se va a hacer uso de la estadística descriptiva que permite presentar conclusiones fiables y válidas (Sabadías, 1995).

6.1.1. Fases de la investigación

La metodología se ha desarrollado en tres fases fundamentales -ver Figura 5-:

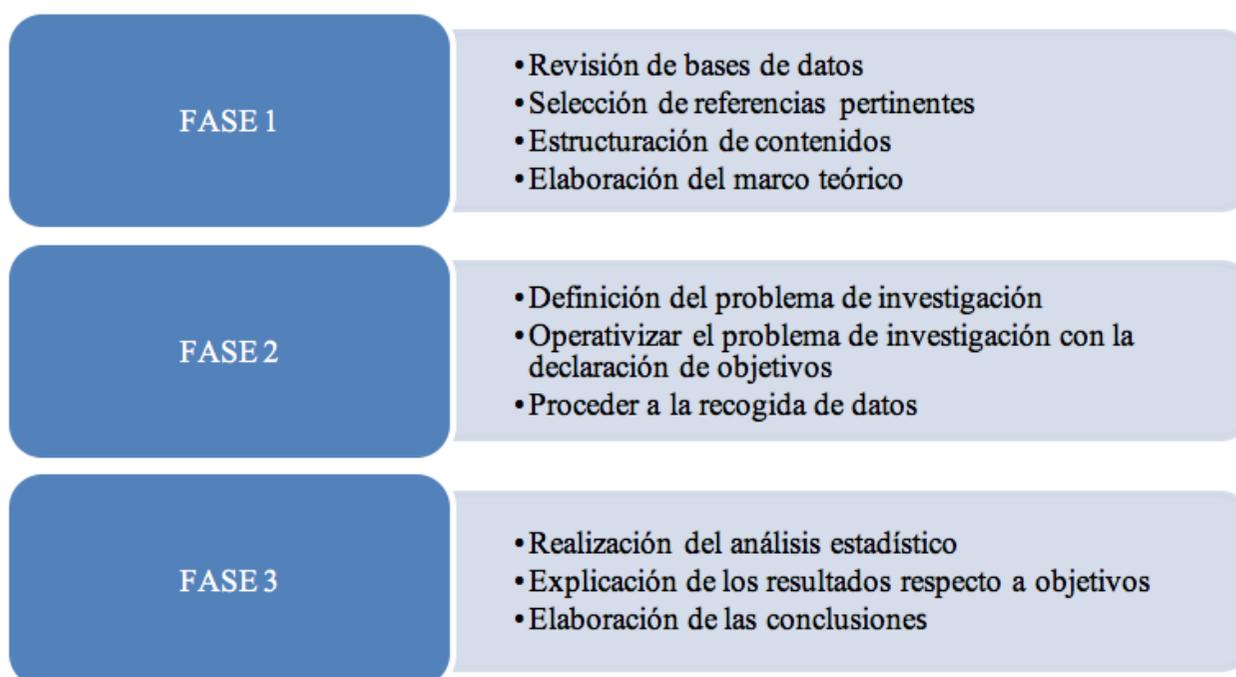


Figura 5. *Fases en la elaboración de la investigación*

Fuente: Elaboración propia.

A. Fase 1

El objeto de esta fase ha sido la elaboración del cuerpo teórico y para ello se ha profundizado en el tema de la infancia en situación de riesgo.

En un primer momento se realizó una aproximación documental con la revisión en bases de datos como: REDINET, ERIC, CSIC, ISOC, ICYT, IME, DATRI, TESEO, UNESCO, Redinat; Eurydice y PCI full texto, para posteriormente identificar los documentos y los aspectos más relevantes sobre el tema revisado y efectuar la organización y estructuración de los contenidos. El objetivo era, por una parte, revelar el estado de la cuestión en el tema de estudio y, por otra, determinar una base sistemática para la investigación.

A partir de esta tarea, se pasó a elaborar el marco teórico, centrandolo en los contenidos más relevantes para posteriormente elaborar un planteamiento general del estado del conocimiento respecto del problema que se analiza. Este último punto se ha ido desarrollando a lo largo del tiempo que ha ocupado la realización de la tesis, entendiendo la necesidad de seguir incorporando los últimos estudios, aportaciones científicas y legislación vigente.

B. Fase 2

En esta fase se ha procedido al diseño y desarrollo del Plan de Investigación.

En primer lugar se planteó y definió el problema de la investigación de forma congruente con la experiencia técnica y la teoría estudiada. Tras ello se explicitó dicho problema en objetivos que han marcado el plan de trabajo en el intento de su verificación. En este punto, se ha seguido la propuesta de definición de objetivos propuesta por Johnson & Christensen (2004):

- d. Exploratorios: transmisión de ideas sobre nuestro objeto de estudio.
- e. Descriptivos: descripción del objeto de estudio.
- f. Explicativos: muestra de cómo y/o por qué nuestro objeto de estudio ha funcionado como lo ha hecho.

Para realizar el planteamiento de objetivos se determinaron dos de las cuestiones más relevantes de la investigación:

1. Elegir la muestra de estudio.

La investigación planteada ha sido realizada en condiciones naturales atendiendo a unos casos específicos y orientada a estudiar la situación, así como la problemática en la que se encuentran los sujetos objeto del estudio.

La población destino de la investigación son los NNyA, en situación de riesgo o desamparo en acogimiento familiar, atendidos en el EEIIA Camp de Túria (Valencia), población a la que se tuvo acceso tras el permiso oportuno de la Presidencia de la Mancomunitat Camp de Túria,

que es quien ostenta la responsabilidad sobre el EEIIA desde el que se atiende a los NNyA en situación de vulnerabilidad, con declaración de riesgo o con medida de protección de la comarca Camp de Túria.

2. Determinar las pruebas que se van a utilizar para proceder al conocimiento de la realidad.

Los dos instrumentos estandarizados utilizados para la medición de las variables objeto de estudio son: Balora actualizado y SENA -descritos en profundidad en el punto “6.1.5. Instrumentos” de este capítulo-:

- a. BALORA actualizado. “Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma Vasca” (Decreto 152/2017, de 9 de mayo).

Su objeto de uso en la presente investigación es determinar tanto la gravedad dentro de las situaciones de riesgo, como la descripción de los diferentes tipos de desprotección que están padeciendo los NNyA en el seno de su familia. Por tanto, es un instrumento que permite valorar el maltrato padecido por un NNyA desde los 0 a los 18 años.

El instrumento tiene que ser completado por los/las técnicos/as que intervienen con los NNyA y sus familias, los cuales deben conocer toda la información necesaria para cumplimentar el instrumento.

- b. “Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes” (SENA). Escala de evaluación desde los 3 hasta los 18 años. Esta prueba permite detectar un alto espectro de problemas, además de evaluar un buen número de variables psicológicas que juegan un papel muy relevante en el inicio, mantenimiento o resolución de los mismos. Los constructos que evalúa esta prueba ofrece un amplio paralelismo con los criterios diagnósticos del DSM-5 que va a facilitar el establecimiento de una correspondencia entre los resultados SENA y las categorías psicopatológicas desde una perspectiva dimensional.

Los cuestionarios del SENA se estructuran en tres niveles de edad: 3-6 años, 6-12 años y 12-18 años; las fuentes de información derivan de diversos contextos: personal, familiar y escolar. Por tanto, su objeto de estudio en la investigación es detectar problemas internalizantes y externalizantes en los sujetos que conforman la muestra.

Una vez se determinaron los instrumentos que se iban a utilizar para la valoración se procedió al estudio de los expedientes de los NNyA incluidos en la muestra, a la recogida de datos sobre las características de la misma y al pase de las pruebas BALORA actualizado y SENA. Toda esta recogida de información se ejecutó a lo largo del año 2017.

C. Fase 3

En esta fase, en primer lugar, se ha realizado el análisis e interpretación de los datos. Para ello, además de utilizar los parámetros de corrección de las pruebas Balora actualizado y SENA, se han utilizado los programas SPSS Statistics en su versión 24 y G*Power en su versión 3.1. En segundo lugar, se ha procedido a la discusión de los resultados obtenidos. Por último, se ha realizado la elaboración de las conclusiones resultantes de la investigación. Atendiendo a las mismas se ha establecido, además, la perspectiva de la de investigación y las limitaciones que se han tenido en el desarrollo de la tesis.

En cuanto a los datos, estos se han obtenido a través de tres etapas:

1ª Etapa. Valoración del maltrato que padecen los NNyA y que les sitúa en situación de riesgo a través de la prueba Balora actualizado.

2ª Etapa. Para la valoración de los problemas emocionales y conductuales de los NNyA que se encuentran en riesgo desde la percepción del propio sujeto, de la familia y de la escuela se ha utilizado la prueba SENA; además se ha considerado necesario profundizar en el estudio y comprobar la diferencia o coincidencia entre las valoraciones de los diferentes grupos de informantes -Autoinforme, Familia y Escuela-. De esta forma se expone la concordancia de sintomatología que los sujetos de la muestra presentan en los diferentes contextos, además de constatar que estos entornos, sobre todo el familiar y escolar son importantes fuentes de detección del malestar en los NNyA -uso del programa G*Power en su versión 3.1 (Faul, Erdfelder, Buchner, & Lang, 2009)-.

3ª Etapa. Realización de un análisis estadístico de los datos estableciendo la relación entre las diferentes variables de estudio, con el programa SPSS Statistics en su versión 24. En este sentido se presentan:

- I. Los datos del análisis de dependencia realizado entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas por los sujetos de la muestra.

Con este se pretende valorar cómo la situación de riesgo de los NNyA de la muestra obedece a la multiplicidad de diferentes tipologías de maltrato presentes en un mismo sujeto, hecho fundamental para entender el complejo fenómeno del maltrato a la infancia.

- II. El análisis de la relación entre los Problemas interiorizados y exteriorizados que sufren los NNyA evaluados. Cuestión de relevante importancia al objeto de realizar una eficaz valoración, así como un adecuado abordaje en la atención al NNyA maltratado.

Además se ha realizado la comparación entre los datos presentados por los distintos grupos de informantes.

- III. La relación entre las diferentes tipologías de maltrato que sufren los NNyA con los problemas interiorizados y exteriorizados que estos presentan.

Si bien sabemos que no se puede establecer una relación de causalidad, es preciso señalar cómo el NNyA en situación de riesgo padece considerables problemas emocionales y

conductuales. Cuestión fundamental en nuestra investigación para poder evaluar la intensidad del impacto del maltrato intrafamiliar en el NNyA.

6.1.2. El problema de la investigación

El problema que ha guiado esta investigación se encuentra en la experiencia profesional y se centra en una muestra de NNyA a los que se tiene acceso. Hacemos referencia a un enfoque causal de la realidad social (Berthelot, 1990) siendo el maltrato a la infancia el fenómeno de estudio, además de los problemas emocionales y conductuales que estos NNyA presentan asociados a la situación de riesgo que padecen.

En relación a dicho problema, en la parte teórica se ha planteado estudiando y presentando el estado de la cuestión que fundamenta la tipología de situaciones de maltrato que pueden padecer los NNyA, así como los principales problemas emocionales y conductuales relacionados con tales circunstancias.

En esta investigación se quiere confirmar que la situación del maltrato en la infancia es tan dañina y perjudicial para el NNyA que lo padece que constituye un grave perjuicio en su desarrollo, independientemente del tipo o de la gravedad de la situación sufrida.

Así pues, además de desarrollar la investigación que nos permita determinar la situación de desprotección que sufre un NNyA y su nivel de riesgo, y por otra parte, establecer la sintomatología que presentan tanto a nivel conductual como emocional, nos planteamos, si se da una relación significativa entre el riesgo que padecen los NNyA que sufren una situación de maltrato con los problemas emocionales y conductuales que estos presentan.

Por tanto, el problema principal de la investigación es estudiar si:

“La situación de riesgo padecida por un NNyA, está relacionada con problemas en su desarrollo, tanto a nivel emocional, como conductual”.

Es necesario aclarar que la investigación no se va a centrar en la causalidad entre ambas variables: sufrir maltrato y padecer problemas conductuales y emocionales. Se va a centrar pues, en la relación entre ambas, ya que como explican Pita y Pértega (1997) “La causalidad es un juicio de valor que requiere más información que un simple valor cuantitativo” (p.1).

Una vez delimitado el problema que constituye la parte central de la investigación y tomando en consideración el contexto de la misma -muestra y fuentes de información- se han establecido diversas cuestiones precisas y relacionadas con dicho problema y cuyo abordaje es necesario para profundizar en el estudio del maltrato a la infancia.

Así, la presente investigación plantea otros interrogantes al respecto, como son:

- “Los NNyA que son derivados por los Equipos Sociales de Base para su atención por un servicio específico de atención al maltrato infantil ¿presentan una situación de riesgo?”

- Los NNyA que se encuentran en situación de riesgo, ¿padecen una sola tipología de maltrato?”
- “Los NNyA que se encuentran en situación de riesgo, ¿presentan en su mayoría sintomatología asociada a problemas conductuales y emocionales?”
- “La sintomatología que presenta el NNyA, ¿es percibida por igual por el mismo sujeto, por el contexto familiar o por el contexto escolar?”
- “En los NNyA en situación de riesgo, ¿coexisten los problemas emocionales y conductuales?”

6.1.3. Objetivos de la investigación

Una vez determinado el problema de la investigación unido a los posibles interrogantes que del mismo se dependen planteamos los objetivos que se han ido constatando desde la práctica y se relacionan con el problema de investigación planteado.

El objetivo general de la presente investigación se centra en estudiar la relación entre el maltrato que sufre el NNyA en situación de riesgo y los problemas emocionales y conductuales que estos padecen.

Para ello se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Realizar la valoración de los NNyA de la muestra para conocer su situación de riesgo, así como la tipología de maltrato que padecen.
2. Valorar los problemas emocionales y conductuales que padecen los NNyA en situación de riesgo, atendidos desde un recurso específico, el EEIIA Camp de Túria.
3. 3.- Realizar un estudio comparativo sobre la sintomatología que los NNyA en riesgo presentan, desde la percepción del propio sujeto, la del contexto familiar y la del contexto escolar.
4. Establecer la relación de dependencia que hay entre las diferentes tipologías de maltrato que se dan en los NNyA de la muestra.
5. Determinar la relación de dependencia que se da entre los problemas interiorizados y exteriorizados que sufren los NNyA de la investigación.
6. Comprobar la relación de dependencia que existe entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra.

6.1.4. Participantes en la investigación

Antes de iniciar la descripción de los participantes en el estudio es importante señalar que en el diseño de la investigación se planteó que, dado que la misma tenía como objetivo la relación entre las variables riesgo y gravedad y problemas conductuales y emocionales en el NNyA, era necesario contar con una muestra que se encontrara en tal circunstancia. Por tanto, atendiendo al conocimiento y acceso de la doctoranda al recurso EEIIA Camp de Túria, se eligió como muestra a los NNyA que padecen maltrato intrafamiliar y que viven en la comarca Camp de Túria, bien en situación de riesgo

o bien en situación de desamparo con una medida de acogimiento familiar y que son atendidos desde dicho servicio.

Atendiendo a estas consideraciones se ha realizado un muestreo intencional o de conveniencia, seleccionando a aquellos individuos que a lo largo del año 2017 fueron derivados por los Servicios Sociales de Base para ser atendidos desde el servicio especializado por encontrarse en una situación de riesgo o desamparo en acogimiento familiar.

Así, la muestra de estudio está compuesta por 176 NNyA de los 400 que han sido atendidos, a lo largo del año 2017, por el EEIIA perteneciente a la Mancomunitat Camp de Túria.

El contexto de la investigación han sido los municipios en los que se presta la atención especializada, que son los mismos que conforman la comarca Camp de Túria, siendo estos: Benaguasil, Benissanó, Bétera, Casinos, Domeño, Gátova, L'Elia, Lliria, Loriguilla, Marines, Náquera, Olocau, La Pobla de Vallbona, Riba-roja de Túria, San Antonio de Benagéber, Serra y Vilamarxant.

El EEIIA, como recurso mancomunado de la comarca Camp de Turia, surge en el año 2003, reconvirtiendo el anterior Programa de Atención a Familias Desfavorecidas con Menores en Situación de Riesgo que se venía desarrollando desde 1997 en un recurso para dar respuesta a la necesidad creciente de abordar e intervenir sobre nuevas problemáticas familiares, que atañían no sólo a grupos de población considerados tradicionalmente como familias multiproblemáticas o desfavorecidas, sino a toda familia que tuviera que hacer frente a problemáticas relacionadas con cualquier tipo de circunstancia familiar que influyera en su inadecuado funcionamiento familiar.

Desde su puesta en marcha, el EEIIA Camp de Túria se ha ido consolidando como un recurso con entidad propia, tanto por su metodología de intervención como por los principios fundamentales sobre los que se asientan las prácticas de los profesionales que en el Servicio desarrollan su labor: atención específica a las características de la población de la Comarca Camp de Túria, coordinación estrecha con los servicios sociales municipales y formación e investigación continuada para dar respuesta a las necesidades cambiantes de los NNyA y a sus familias.

En referencia a las características de la muestra hablamos de NNyA comprendidos entre los 3 y los 18 años, ambos inclusive, siendo la edad media de 11 años -ver Tabla 23-.

Tabla 23:

Edad de la muestra

EDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
3 años	1	0,57%
4 años	4	2,27%
5 años	2	1,14%
6 años	10	5,68%
7 años	9	5,11%
8 años	12	6,82%
9 años	19	10,79%
10 años	11	6,25%
11 años	18	10,23%
12 años	15	8,52%
13 años	14	7,95%
14 años	13	7,39%
15 años	14	7,95%
16 años	15	8,52%
17 años	7	3,98%
18 años	12	6,83%

Fuente: Elaboración propia.

En lo que respecta al país de procedencia, mayoritariamente -un 98%- son de nacionalidad española - ver Tabla 24-. Por otra parte, atendiendo a la variable género, en la muestra, se recoge que son más niños -un 55%- que niñas -un 44,9%-.

Tabla 24:

Nacionalidad y sexo de la muestra

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
Nacionalidad	Español		
	Extranjero	3	1,70%
Sexo	Hombre	97	55,10%
	Mujer	79	44,90%

Fuente: Elaboración propia.

Las personas que participan en la muestra, por lo general tienen un hermano/a -un 48,9%-, lo que indica que la mayoría son unidades familiares con, al menos, dos NNyA -ver Tabla 25-.

Tabla 25:

Número de hermanos de los NNyA de la muestra

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
Número de hermanos	0	40	22,70%
	1	86	48,90%
	2	27	15,30%
	3	22	12,50%
	4	1	0,60%

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las variables relacionadas en el contexto escolar se destaca que un 40% son NNyA que han repetido algún curso escolar -ver Tabla 26-; a un 6,30% se les ha aplicado una adaptación curricular individual significativa y se ha prestado atención educativa solo al 9,70%.

Tabla 26:

Descripción de la muestra. Variables del ámbito escolar

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
Repetición Curso	No	105	59,70%
	Si	71	40,30%
Adaptación Curricular Significativa	No	165	93,80%
	Si	11	6,30%
Atención Educativa	No	159	90,30%
	Si	17	9,70%

Fuente: Elaboración propia.

Hay que destacar también, que casi la mitad de la muestra, un 47,70% -ver Tabla 27- presenta sintomatología en alguna de las áreas evaluadas y que aproximadamente un tercio -el 32,40%- han sido o están siendo atendidos por la Unidad de Salud Mental Infantil y del Adolescente (USMIA). Añadir que un bajo porcentaje -un 2,80%- manifiestan alguna enfermedad crónica y tan sólo un 1,10% tiene una minusvalía reconocida.

Tabla 27:

Descripción de la muestra. Variables del ámbito sanitario

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
Sintomático	No	92	52,30%
	Si	84	47,70%
Atendido por la USMIA	No	119	67,60%
	Si	57	32,40%

Fuente: Elaboración propia.

Para finalizar en la descripción de la muestra objeto de nuestra investigación señalar, como muestra la Tabla 28, que el 35,60% tiene expediente abierto en la Consellería de Igualdad y Políticas Inclusivas de la Generalitat Valenciana, bien de tipo informativo -27,30%- o bien de protección -8,30%-. Es decir, bien porque ha sido necesario el estudio de posibles situaciones de desamparo, o bien porque se ha producido alguna circunstancia que requiere la valoración del riesgo -NNyA que entraron en el sistema de protección-.

Tabla 28:

NNyA con Expediente de protección

	CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Expediente de protección	Sin expediente	113	64,20%
	Expediente informativo	48	27,30%
	Expediente de protección	15	8,30%

Fuente: Elaboración propia.

6.1.5. Instrumentos

La presente investigación plantea como objetivo principal la relación entre la situación del NNyA en situación de riesgo y los problemas emocionales y conductuales. Para ello, se ha realizado una aproximación de diferentes instrumentos, cuya finalidad fuese la valoración del objeto de nuestro estudio y tras la misma, y tal como se ha mencionado en el apartado de metodología, la investigación va a utilizar dos instrumentos:

1.- En primer lugar y para constatar la situación de desprotección que sufren los NNyA de la muestra de estudio, se ha podido comprobar la escasez de pruebas que de una forma global valoren los distintos tipos de maltrato. Si bien, a partir del estudio realizado de los diferentes instrumentos en el apartado “3.6. Herramientas para la evaluación del maltrato infantil”, se ha decidido utilizar la actualización del “Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales municipales y territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma Vasca BALORA” (Decreto 152/2017, de 9 de mayo).

A este respecto cabe tener en cuenta distintas consideraciones:

A.- Las diferentes pruebas de evaluación del maltrato infantil, centran la misma en ciertas tipologías y son los instrumentos elaborados por las distintas Comunidades Autónomas, los que tienen en cuenta la mayor parte de las formas de maltrato permitiendo así realizar una valoración general del mismo.

B.- La Comunitat Valenciana, no cuenta con ningún instrumento propio para poder realizar dicha valoración, lo que nos aleja de tener una prueba creada a partir de población con características semejantes atendiendo a un criterio geográfico y adaptada a la legislación específica de esta Comunidad Autónoma.

C.- Las cuestiones que hicieron que se eligiera la actualización del BALORA actualizado como instrumento de valoración, aunque no tenga los estudios oportunos de fiabilidad y validez fueron las siguientes (Decreto 152/2017, de 9 de mayo):

- a. El Balora actualizado es el instrumento que recoge el mayor número de tipos de maltrato intrafamiliar, a la vez que permite determinar la gravedad de las situaciones de desprotección y definir el riesgo de las mismas (riesgo leve, moderado, grave o desamparo).
- b. Desde la publicación del Decreto 230/2011, de 8 de noviembre, se determinó el uso obligatorio del instrumento Balora para los servicios sociales municipales y territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco, para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo, siendo, por tanto, un instrumento técnico que cuenta con reconocimiento oficial.
- c. Tras cinco años de implantación mayoritaria del instrumento, se realizó una valoración acerca del grado de utilización, su impacto y el logro de los objetivos. Los resultados de la misma evidenciaron una utilización generalizada y una valoración muy positiva del instrumento en los aspectos valorados.
- d. La actualización del Balora, introdujo modificaciones en base a los cambios introducidos en la Ley Orgánica 3/2005, de 28 de febrero y la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, por lo que se adecúa al marco normativo estatal vigente.
- e. El instrumento Balora es el utilizado por las técnicas del EEIIA Camp de Túria en la valoración del riesgo de los NNyA atendidos, por lo que desde la práctica profesional se puede constatar que es una prueba adecuada para su uso.

2.- En segundo lugar, de los NNyA que se encuentren en situación de riesgo, se debe establecer la sintomatología que presentan, tanto a nivel emocional como conductual, y para ello se va a utilizar el instrumento “Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes” (SENA), atendiendo también a las siguientes observaciones:

A. En relación a la fiabilidad del instrumento se puede afirmar, tras los estudios realizados por sus autores, Fernández-Pinto, Santamaría, Sánchez-Sánchez, Carrasco y del Barrio (2015), que “las puntuaciones que ofrece el SENA tanto en las escalas como en los índices presentan un alto grado de consistencia interna” (p. 70) y en cuanto a su validez, con las evidencias presentadas en el manual de referencia, se puede concluir que está probada “la validez del uso del SENA en diferentes contextos y en diferentes poblaciones” (p. 156).

B. El instrumento SENA se ha elaborado en base a cuatro directrices (Fernández-Pinto et al., 2015) que hacen que esta prueba se constituya como la más idónea en la actualidad para obtener una primera aproximación a los problemas emocionales y/o conductuales que los NNyA manifiestan:

- a. Enfoque multidimensional: la prueba representa las carencias y problemas psicológicos más representativos que suelen acaecer a NNyA.
- b. Enfoque evolutivo: se adapta cada prueba a la edad que tenga el NNyA, pudiendo centrarse en aquellas dificultades propias de cada etapa. Para ello se dispone de tres niveles diferentes:
 - Infantil: de 3 a 6 años (Educación Infantil)
 - Primaria: de 6 a 12 años (de 1º a 6º de Educación Primaria)
 - Secundaria: de 12 a 18 años (de 1º de ESO a 2º de Bachiller y Ciclos Formativos)
- c. Enfoque multifuente: recoge información sobre el NNyA de los diferentes contextos en los que se mueve: familia, escuela y personal.
- d. Mide otras variables complementarias, aparte de los problemas que sufre el NNyA, con el fin de ayudar a establecer líneas de intervención.

A continuación, se van a proceder a la descripción técnica de ambas herramientas de investigación.

6.1.5.1. Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de Atención y Protección a la Infancia y Adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (Balora)

El Balora es el “Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de Atención y Protección a la Infancia y Adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (Balora)”. Su finalidad es la de proporcionar una herramienta con carácter técnico para llevar a cabo las competencias asignadas a estos servicios para realizar la evaluación de las situaciones de riesgo y desamparo (Ley 3/2005, de 18 de febrero).

El instrumento Balora actualizado (Decreto 152/2017, de 9 de mayo) empleado en la presente investigación, está dividido en dos grandes apartados -ver Tabla 29-, por un lado, las Tipologías de desprotección y por otro las Otras situaciones específicas que constituyen riesgo grave o desamparo. En referencia a las tipologías de desprotección que evalúa, el instrumento recoge seis principales: Maltrato físico, Negligencia, Abuso sexual, Maltrato psíquico, Abandono e Incapacidad parental de control de la conducta del niño, niña o adolescente, y además presenta la categoría Otras dónde se recogen situaciones específicas como el Maltrato Prenatal, el Trato Inapropiado, la Corrupción, la Mendicidad y la Explotación laboral. En la sección de Otras situaciones específicas que constituyen grave riesgo o desamparo, se tienen en cuenta los Antecedentes de desprotección grave perpetrada por el padre, la madre o las personas que ejercen la tutela o guarda, las Graves dificultades personales en el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda, la Imposibilidad temporal o definitiva del padre, madre o personas que ejercen la tutela o guarda para cumplir los deberes de protección y los Menores extranjeros no acompañados (MENAs).

Tabla 29:

Tipos de situaciones de desprotección evaluadas por el instrumento Balora actualizado

TIPOS DE SITUACIONES DE DESPROTECCIÓN	
MALTRATO FÍSICO	
	Alimentación
	Cuidado de la salud física
	Vestido
Necesidades físicas	Higiene corporal
	Condiciones higiénicas de la vivienda
	Estabilidad y condiciones habitabilidad de la vivienda
NEGLIGENCIA	Seguridad vivienda y prevención de riesgos
Necesidades de seguridad	
Necesidades formativas	
Necesidades psíquicas	Interacción y afecto
	Estimulación
	Atención problemas emocionales graves
	Normas, límites y transmisión de valores positivos
ABUSO SEXUAL	
	Maltrato emocional
	Instrumentalización en conflictos
MALTRATO PSÍQUICO	Exposición a situaciones de violencia
	Amenazas de agresión física
ABANDONO	
INCAPACIDAD PARENTAL DE CONTROL DE LA CONDUCTA DEL NIÑO, NIÑA Y ADOLESCENTE	
	Maltrato prenatal
	Privación deliberada de comida y agua
Trato inapropiado	Confinamiento o restricción física
OTRAS	Expulsión o negación de la entrada al domicilio
	Corrupción
	Mendicidad
	Explotación laboral
OTRAS SITUACIONES ESPECÍFICAS QUE CONSTITUYEN GRAVE RIESGO O DESAMPARO	
Antecedentes de desprotección grave perpetrada por el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda	
Graves dificultades personales en el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda	
Imposibilidad temporal o definitiva del padre, madre o personas que ejercen la tutela o guarda para cumplir los deberes de protección	
Menor extranjero no acompañado (MENA)	

Fuente: Gobierno Vasco, (2017).

Además de evaluar los diferentes tipos de desprotección que pueden sufrir los NNyA, el instrumento ofrece una valoración global del nivel de gravedad, diferenciando entre los niveles de *Gravedad moderada*, *Gravedad elevada* y *Gravedad muy elevada*, y las situaciones que implican déficits leves en el ejercicio de la guarda y constituyen *Riesgo leve*. Por otra parte, cuando no se dispone de información suficiente para poder valorar la situación, el instrumento recoge tres categorías diferenciando *Sin información*, *No existe o No indicios* y *Sospecha*.

El Balora indica que la negligencia en las necesidades de cuidados físicos solo constituye desprotección si provoca o puede provocar daño significativo al NNyA. En este instrumento se entiende por *daño significativo*, el perjuicio en el desarrollo físico y/o psíquico del menor esperable a su edad y condición, colocando al menor en algunas de las situaciones descritas a continuación (Decreto 152/2017, de 9 de mayo):

1. El daño que padece le sitúa en los límites de lo esperado a su edad y/o muestra un comportamiento inadecuado. Además las dificultades perduran en diferentes etapas evolutivas.
2. Riesgo de muerte, discapacidad permanente, enfermedad o trastornos físicos de carácter grave.
3. Lesiones físicas o requiere hospitalización o tratamiento médico como consecuencia del maltrato.
4. Abandono por parte de su padre, madre o personas que ejercen su tutela o guarda.
5. El menor ha sido objeto de abuso sexual intrafamiliar (con o sin contacto físico).
6. El menor ha sido inducido a cometer acciones delictivas graves, a la prostitución o ha sido explotado sexualmente.

6.1.5.2. El instrumento Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes (SENA)

El Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes (SENA) es una escala de evaluación que trata de detectar y medir los problemas psicopatológicos que pueden padecer los NNyA de edades comprendidas entre los tres y los dieciocho años.

A continuación, para una mejor comprensión de la prueba pasamos a explicar su estructura. La prueba SENa contiene diversas escalas que se agrupan en los siguientes bloques -ver Tabla 30-:

- g. Escalas de control: informan de la confianza de los resultados antes de proceder a su interpretación. Son Inconsistencia, Impresión negativa e Impresión positiva.
- h. Escalas de problemas: permiten examinar la presencia de dificultades y de los principales trastornos evaluados. Se han dividido en interiorizados (emocionales) y exteriorizados (conducta o disruptivos), además de otros problemas (trastornos más específicos) y problemas contextuales (sólo para el ejemplar autoinforme).
- i. Escalas de vulnerabilidades: este bloque nos da información sobre aspectos que, sin constituir un problema o trastorno clínico, pueden conllevar o mantener en el tiempo problemas o trastornos más graves.

- j. Escalas de recursos personales: evalúan algunas variables que actúan como factores protectores ante diferentes problemas.

Además, en la propia hoja en la que se plasman los resultados de cada NNyA, se introducen los llamados Índices Globales que permiten resumir los principales resultados obtenidos en varios conjuntos de escalas relacionadas. Dichos índices ofrecen una información más global que la recogida en las escalas y pueden ser útiles para obtener una visión general de la persona evaluada.

Tabla 30:

Estructura del instrumento SENA

ESCALAS CONTROL		Inconsistencia
		Impresión negativa
		Impresión positiva
ÍNDICES GLOBALES		Índice Global de Problemas
		Índice de Problemas Conductuales
		Índice de Problemas en las Funciones Ejecutivas
		Índice de Recursos Personales
		Índice de Problemas Contextuales
ESCALAS DE PROBLEMAS	Problemas Interiorizados	Depresión
		Ansiedad
		Ansiedad social
		Quejas somáticas
		Sintomatología postraumática
	Problemas Exteriorizados	Problemas de atención
		Hiperactividad-Impulsividad
		Problemas de control de la ira
		Agresión
		Conducta desafiante
	Problemas Contextuales	Problemas familiares
		Problemas con la escuela
		Problemas con los compañeros
	Otros Problemas	Problemas de aprendizaje
		Comportamiento inusual
ESCALAS DE VULNERABILIDADES		Problemas de regulación emocional
		Rigidez
		Aislamiento
ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES		Integración y competencia social
		Inteligencia emocional
		Disposición al estudio
		Autoestima

Fuente: Fernández-Pinto et al. (2015a).

En cuanto a las normas de interpretación de la prueba SENA, se han utilizado las puntuaciones típicas T como escala de medida para todas las escalas e índices -ver Tabla 31-. Se considera que las puntuaciones T iguales o superiores a 60 indican *Precaución* y sugieren una cierta dificultad en el área; puntuaciones T iguales o superiores a 70 se consideran clínicamente significativas y representan un *Nivel alto* de alteración en el área; por último, cuando las puntuaciones T son iguales o superiores a 80 el nivel se interpreta como *Muy alto* y es muestra de puntuaciones extremas e infrecuentes. Por otra parte, en las escalas e índice de recursos personales se toman como referencia las puntuaciones T iguales o inferiores a 39, 29 y 19 como los valores que indican un problema en la persona valorada.

Tabla 31:

Interpretación del instrumento SENA

PUNTUACIONES T	NIVEL DESCRIPTIVO
10-19	Muy bajo
20-29	Bajo
30-39	Medio-bajo
40-59	Medio
60-69	Medio-alto
70-79	Alto
80-90	Muy alto

Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández-Pinto et al. (2015a).

Añadir que la prueba se compone de varios cuestionarios que facilitan una evaluación precisa en función de la edad y de la fuente de información. Por lo que para cada sujeto contamos con tres ejemplares dirigidos a tres niveles de edad y a tres tipos de informadores -ver Tabla 32-, de esta manera está el ejemplar Familia para infantil, primaria y secundaria, el ejemplar Escuela para infantil, primaria y secundaria y, el Autoinforme para primaria (dividido en dos etapas, de 6-8 y 8-12 años) y para secundaria.

Tabla 32:

Índice de problemas valorados por el instrumento SENA⁸

	FAMILIA ¹			ESCUELA ²			AUTOINFORME ³		
	I	P	S	I	P	S	P1	P2	S
ESCALAS DE CONTROL									
INC. Inconsistencia	x	x	x	x	x	x		x	x
NEG. Impresión negativa	x	x	x	x	x	x		x	x
POS. Impresión positiva	x	x	x	x	x	x		x	x
ÍNDICES GLOBALES									
GLO. Índice global de problemas	x	x	x	x	x	x	x	x	x
EMO. Índice global de problemas emocionales	x	x	x	x	x	x	x	x	x
CON. Índice de problemas conductuales	x	x	x	x	x	x	x	x	x
EJE. Índice de problemas en las funciones ejecutivas	x	x	x	x	x	x		x	x
CTX. Índice de problemas contextuales							x	x	x
REC. Índice de recursos personales	x	x	x	x	x	x		x	x
ESCALAS DE PROBLEMAS									
PROBLEMAS INTERIORIZADOS									
DEP. Depresión	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ANS. Ansiedad	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ASC. Ansiedad social	x	x	x	x	x	x		x	x
SOM. Quejas somáticas	x	x	x	x	x	x		x	x
PST. Sintomatología postraumática								x	x
OBS. Obsesión-compulsión									x
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS									
ATE. Problemas de atención	x	x	x	x	x	x	x	x	x
HIP. Hiperactividad-Impulsividad	x	x	x	x	x	x	x	x	x
IRA. Problemas de control de la ira	x	x	x	x	x	x	x	x	x
AGR. Agresión	x	x	x	x	x	x	x		
DES. Conducta desafiante	x	x	x	x	x	x			
ANT. Conducta antisocial			x				x		x
OTROS PROBLEMAS									
SUS. Consumo de sustancias			x						x
ESQ. Esquizotipia									x
ALI. Problemas de la conducta alimentaria			x						x
APR. Problemas de aprendizaje					x	x			
RET. Retraso en el desarrollo	x			x					
INU. Comportamiento inusual	x	x	x	x	x	x			

⁸ 1. I: Infantil; P: Primaria; S: Secundaria

2. I: Infantil; P: Primaria; S: Secundaria

3. P1: Primaria (6-8 años); P2: Primaria (8-12 años); S: Secundaria

Tabla 32 (continuación):

Índice de problemas valorados por el instrumento SENA

	FAMILIA			ESCUELA			AUTOINFORME		
	I	P	S	I	P	S	P1	P2	S
PROBLEMAS CONTEXTUALES									
FAM. Problemas familiares							x	x	x
ESC. Problemas con la escuela								x	x
COM. Problemas con los compañeros							x	x	x
ESCALAS DE VULNERABILIDADES									
REG. Problemas de regulación emocional	x	x	x	x	x	x		x	x
RIG. Rigidez	x	x	x	x	x	x			
AIS. Aislamiento	x	x	x	x	x	x			
APE. Dificultades de apego	x								
BUS. Búsqueda de sensaciones									x
ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES									
SOC. Integración y competencia social	x	x	x	x	x	x		x	x
IEM. Inteligencia emocional	x	x	x	x	x	x			
EST. Disposición al estudio		x	x		x	x			
AUT. Autoestima							x	x	x
CNC. Conciencia de los problemas									x

Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández-Pinto, I. et al. (2015a).

Es necesario además tener en cuenta que, tal y como se ha explicado con anterioridad, la prueba está diseñada para ajustarse tanto a la edad del sujeto como a la fuente de información, por lo tanto, de cada individuo obtendremos información de unas escalas u otras según la edad.

6.2. Resultados de los datos recogidos en la población de estudio del Equipo Específico de Intervención a la Infancia y Adolescencia Camp de Túria

Atendiendo a los datos obtenidos tras el pase del instrumento a las diferentes fuentes de información se presentan a continuación los resultados extraídos de la muestra que ha participado en la investigación. En primer lugar, lo realizaremos sobre el Balora actualizado y posteriormente sobre el SENA.

6.2.1. Valoración de la situación de riesgo. Datos recogidos a partir del instrumento Balora actualizado

En primer lugar, se va a valorar la situación de riesgo en la que se encuentran los NNyA que han sido derivados al EEIIA Camp de Túria para su atención a lo largo del año 2017. El estudio a través del instrumento Balora actualizado⁹, va a determinar tanto la tipología de maltrato que estos presentan, como la gravedad del mismo.

⁹ Notas: En la presentación de los resultados de cada apartado se procede a realizar una descripción literal de los contenidos de la prueba BALORA actualizado.

A partir de lo comentado, en este punto se van a describir los resultados obtenidos en las diferentes tipologías de desprotección a las que se ha hecho referencia en el marco teórico de la presente investigación. Los datos completos se pueden revisar en el Anexo 1.

6.2.1.1. Maltrato físico

En cuanto a la tipología Maltrato físico -ver Figura 6-, en el 74,40% de los casos se valora que no existe maltrato físico. Esto supone que aunque puede haber una utilización ocasional de la fuerza física por parte de los padres o cuidadores, esta no se da de manera excesiva, no se agrede físicamente al NNyA. Igualmente, el 11,40% de sujetos presentan un riesgo leve. Son casos en los que de forma frecuente se utiliza la fuerza física aunque no de forma excesiva, no habiendo provocado lesiones en el NNyA. En algunos casos, si se recurre al castigo físico, no se utiliza una fuerza física excesiva.

Sin embargo, lo que queremos es destacar que hay un 11,90% de NNyA que padecen un daño significativo:

- Se valora una situación de gravedad moderada en el 10,80% de los sujetos con los que se utiliza la fuerza física de forma habitual provocando lesiones superficiales, o bien no se han provocado lesiones pero se esgrime excesiva fuerza como forma habitual de castigo.
- Asimismo, el 1,10% presenta una gravedad elevada, lo que significa que se ha utilizado de forma excesiva la fuerza física provocando una lesión grave en estos niños.

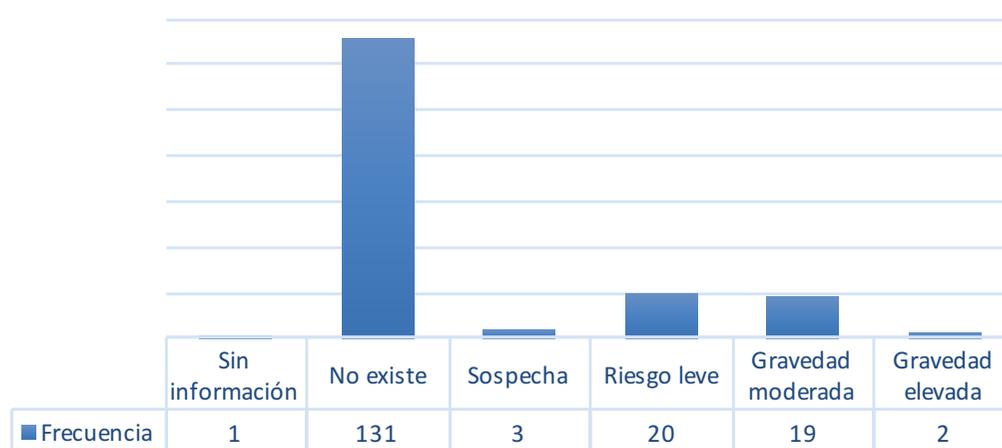


Figura 6. *Maltrato físico*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.2. Negligencia

La tipología Negligencia se conforma de cuatro parámetros, además de las diferentes variables correspondientes a estos. A continuación, se presenta un esquema de estos -ver Tabla 33-:

Tabla 33:

Parámetros y variables de la tipología Negligencia

NEGLIGENCIA	
PARÁMETRO	VARIABLE
Negligencia hacia las necesidades físicas	Alimentación
	Cuidado de la salud física
	Vestido
	Higiene personal
	Condiciones higiénicas de la vivienda
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda
Negligencia hacia las necesidades de seguridad	Seguridad, vivienda y prevención de riesgos
	Supervisión
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas
Negligencia hacia las necesidades formativas	
Negligencia hacia las necesidades psíquicas	Interacción y afecto
	Estimulación
	Atención problemas emocionales graves
	Normas, límites y transmisión de valores morales positivos

Fuente: Elaboración propia.

I. Negligencia hacia necesidades físicas

En este instrumento la Negligencia en las Necesidades físicas engloba una taxonomía de otras variables más concretas y de las que también hemos obtenido información. Hablamos de:

A. Alimentación

Los datos -ver Figura 7- reflejan que el 80,10% de NNyA no padecen Negligencia en las Necesidades Físicas en la variable Alimentación. Por otra parte, el 9,70% de casos se encuentra en situación de riesgo leve. Su alimentación, si bien es suficientemente nutritiva es irregular y/o desequilibrada, no siendo saludable.

Destacar que se constata además que el 10,30% de los sujetos presentan una gravedad significativa, lo que implica que existen deficiencias severas en la atención a sus necesidades de alimentación, llegando estas a afectar su salud y su desarrollo físico. En función del nivel de gravedad este porcentaje se distribuye en:

- El 6,30% de los sujetos se da una gravedad moderada. Aunque no reciben una alimentación suficiente o adecuada en cuanto a aportes nutritivos no padecen ninguna enfermedad ni afecta en su salud y/o desarrollo.

- El 3,40% de los sujetos la gravedad es elevada, presentando síntomas de desnutrición que conllevan un riesgo serio para su salud si no se corrigen sus hábitos alimentarios.
- El 0,60% es valorado con gravedad muy elevada. Se hace referencia a un sujeto que presenta obesidad y problemas graves de salud a causa del exceso e inadecuada alimentación y como consecuencia de esta situación ha necesitado hospitalización.

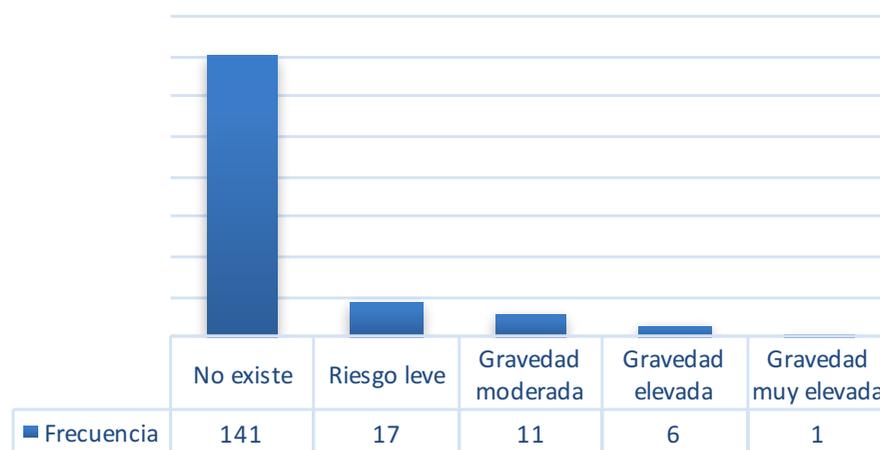


Figura 7. *Negligencia hacia necesidades físicas. Alimentación*

Fuente: Elaboración propia.

B. Cuidado de la salud física

En lo que respecta al Cuidado de la salud física, el 79,50% de los casos los padres o cuidadores presentan buenas competencias y los NNyA están siendo bien atendidos.

Sin embargo, el 4% -ver Figura 8- presenta riesgo leve, lo que significa que los NNyA no están siendo bien atendidos en el cuidado de su salud. Por una parte, deberían mejorar los cuidados sanitarios preventivos y, por otra, presentan cansancio, sueño o dificultades de atención y concentración a causa de una mala organización de su vida diaria del NNyA.

Además, es importante subrayar que el 15,90% de los sujetos presenta gravedad significativa. Son situaciones en las que no se respetan las normas higiénicas y sanitarias básicas, lo que supone una amenaza para su salud. De estos el 11,90%, se encuentra en un nivel moderado de gravedad al no estar recibiendo los cuidados médicos necesarios y al no tener instaurados hábitos adecuados. Se constata que esta situación perturba su comportamiento y rendimiento académico. Asimismo, el 3,40% presenta gravedad elevada, siendo que el padre, madre o tutor/a no organiza la vida del NNyA para que pueda descansar y dormir lo suficiente para su edad.

Por último, señalar que el 0,60% presenta gravedad muy elevada al no recibir asistencia médica de manera adecuada, causándole problemas graves de salud que han supuesto una amenaza para su vida y que ha requerido tratamiento especializado inmediato y hospitalización.

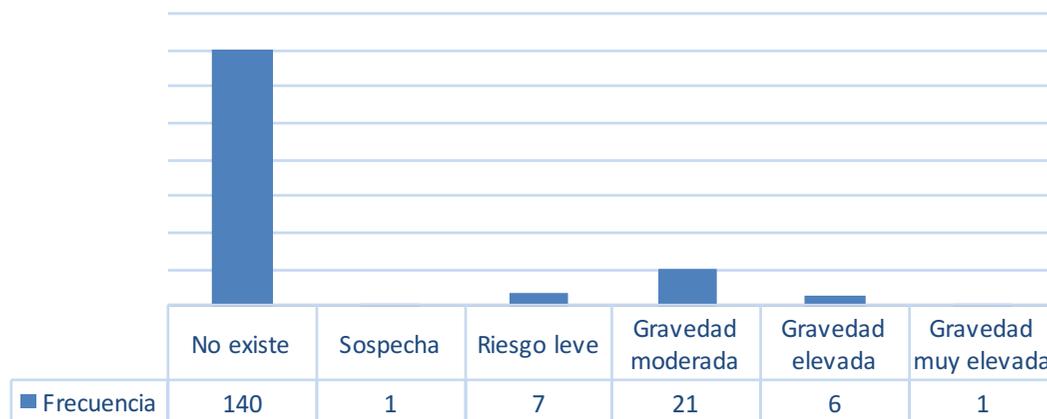


Figura 8. Negligencia hacia necesidades físicas. Cuidado de la salud física

Fuente: Elaboración propia.

C. Vestido

En la variable Vestido, no se observa Negligencia en el 76,70% de los sujetos -ver Figura 9-, además se puede destacar que en esta variable no existe gravedad elevada o muy elevada en ningún caso. El 6,30%, presenta riesgo leve. Son NNyA que tienen las prendas de vestir esenciales en malas condiciones y/o van vestidos de manera inadecuada en alguna de sus actividades como ir al colegio, si bien eso no les impide participar en dichas actividades normalmente.

Siguiendo con la descripción de resultados, el 17% muestra un nivel moderado de riesgo, lo que significa que faltan prendas de vestir básicas y esenciales y en ocasiones la ropa es insuficiente o inapropiada para protegerse de los fenómenos atmosféricos.

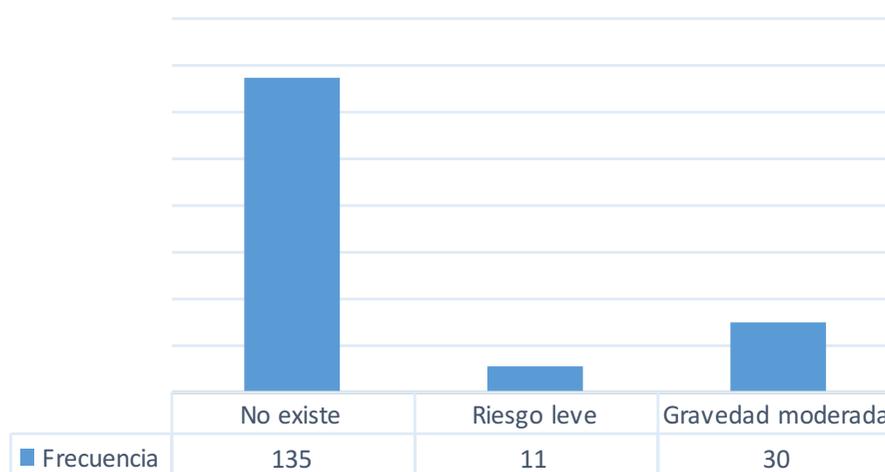


Figura 9. Negligencia hacia necesidades físicas. Vestido

Fuente: Elaboración propia.

D. Higiene personal

En el 75,60% -ver Figura 10- no se observa negligencia en la Higiene personal del NNyA.

Con respecto al riesgo leve, este supone un 5,10%, lo que indica que los sujetos tienen una higiene inadecuada aunque esto no les ha provocado ninguna enfermedad ni rechazo en las relaciones con sus iguales.

Cabe señalar que el 19,30% presenta gravedad significativa en este nivel y es la variable que junto con condiciones higiénicas de la vivienda, mayor afectación presenta en el factor Necesidades físicas:

- Del total, el 10,20% presenta una gravedad a nivel moderado, lo que indica que en los NNyA existe una falta de higiene muy importante aunque ello no ocasione ninguna enfermedad ni trastorno físico. Si bien se reciben quejas por parte de otras personas por su higiene personal, esta situación no ha provocado una ausencia o grave restricción en la relación con sus iguales.
- En el 9,10% restante la gravedad es elevada, lo que implica que los sujetos muestran una falta de higiene muy notoria. En estos casos además de recibirse quejas de otras personas sobre su higiene, sus compañeros/as no juegan ni quieren estar cerca del NNyA, sufriendo los y las mismos/as un fuerte rechazo social.

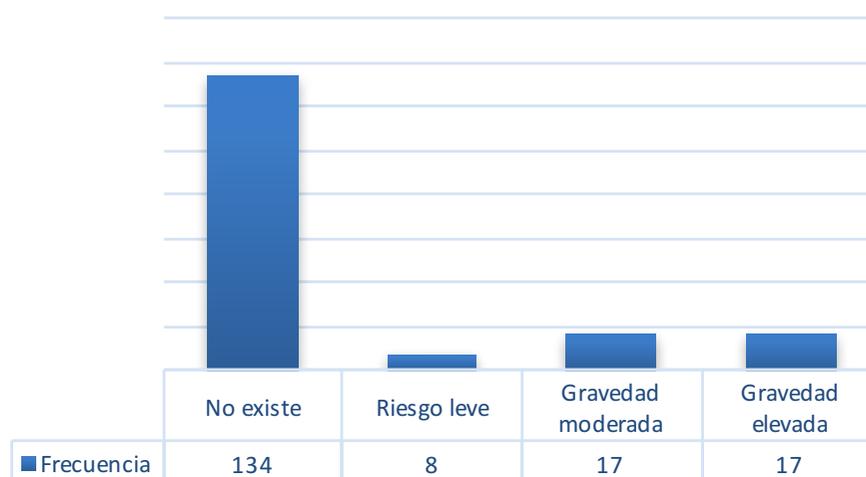


Figura 10. *Negligencia hacia necesidades físicas. Higiene personal*

Fuente: Elaboración propia.

E. Condiciones higiénicas de la vivienda

En la variable Condiciones higiénicas de la vivienda, en el 76,10% de los casos -ver Figura 11- no se valora Negligencia. Por otra parte, el 4,50% presenta riesgo leve, viviendo en una casa que no reúne las condiciones higiénicas mínimas.

Hay que destacar que el 19,40% de los sujetos no presentan gravedad significativa, dándose el mismo porcentaje -9,70%- tanto en el grupo de NNyA en los que se da una gravedad moderada como en los que se da una elevada gravedad. Por tanto, hablamos de NNyA que residen en una vivienda donde hay mucha suciedad.

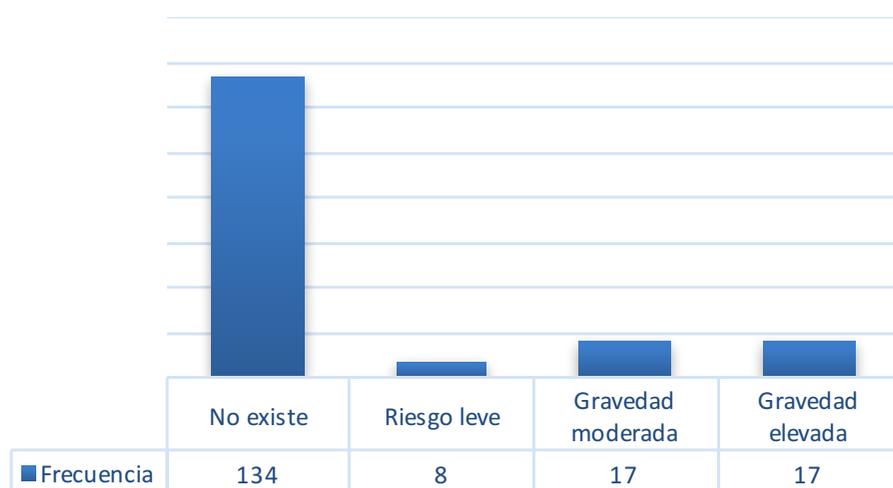


Figura 11. *Negligencia hacia necesidades físicas. Condiciones higiénicas vivienda*

Fuente: Elaboración propia.

F. Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda

En cuanto a la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda, en el 77,80% de casos -ver Figura 12- no se valora Negligencia y en el 1,10% tan sólo hay sospecha de esta. En el 8,50% aparece un riesgo leve, esto es, los NNyA residen en una vivienda que cuenta con el equipamiento básico, pero no dispone de condiciones adecuadas para tener intimidad cuando la necesitan o espacio y material para realizar sus tareas escolares.

Por lo que respecta a la gravedad significativa está presente en un 12,50%:

- De este porcentaje el 5,10% presenta gravedad moderada. Así, se encuentran en condiciones similares a los NNyA que sufren una gravedad elevada, pero los cuidadores sí aceptan la ayuda de los Servicios Sociales para disponer de un alojamiento en mejores condiciones.
- Por otra parte, el 7,40% presenta gravedad elevada, lo que indica que los NNyA se encuentran en una situación en la cual su familia no dispone de vivienda, la ha perdido o está a punto de perderla por desahucio y no tiene un lugar alternativo al que ir o el lugar al que pueden ir no cuenta con las condiciones mínimas de habitabilidad.

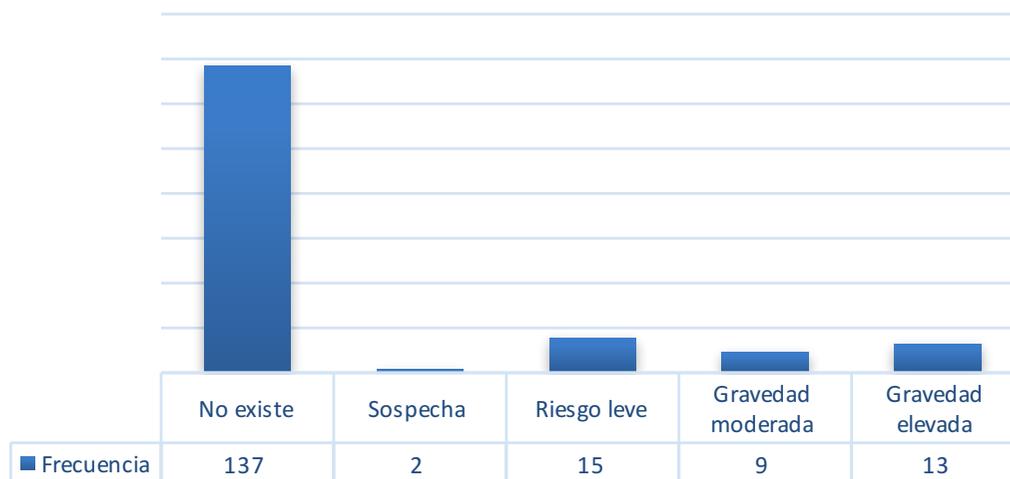


Figura 12. *Negligencia hacia necesidades físicas. Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda*

Fuente: Elaboración propia.

A modo de conclusión en lo que se refiere a la Negligencia hacia necesidades físicas los NNyA que padecen una situación de gravedad significativa (gravedad moderada, elevada o muy elevada) en cuanto a la atención de dichas necesidades -ver Figura 13- observamos que las mayores deficiencias son las Condiciones higiénicas de la vivienda -19,40%- y las de Higiene personal -19,30%-.

Por una parte, en las Condiciones higiénicas de la vivienda se ha tenido en cuenta las deficiencias observadas, el impacto actual o potencial para el menor y la disposición a corregir la situación y, por otra parte, en la Higiene personal se ha valorado la severidad de las deficiencias observadas en la atención a las necesidades del NNyA en relación con esta y el grado en que la situación afecta a su relación con iguales y con otras personas. Es por ello que el factor higiene, tanto de forma personal como de hábitat, es la necesidad que peor está siendo atendida para el correcto desarrollo de los NNyA.

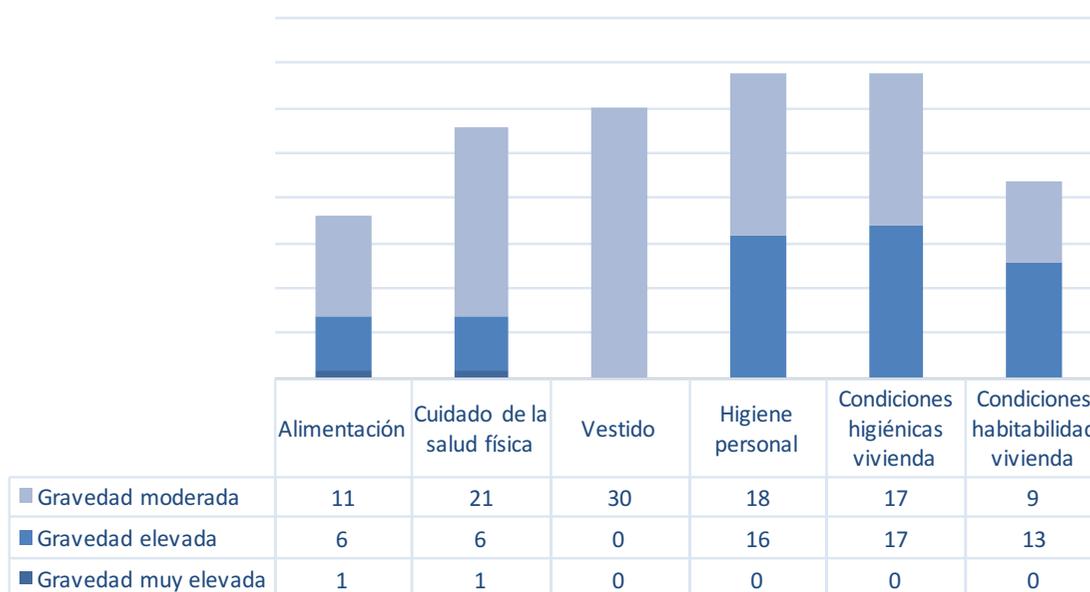


Figura 13. *Negligencia con gravedad moderada, elevada o muy elevada hacia las necesidades físicas*

Fuente: Elaboración propia.

II. Negligencia hacia necesidades de seguridad

La Negligencia hacia las necesidades de seguridad al igual que la Negligencia de necesidades físicas también mide otros elementos que son:

A. Seguridad física de la vivienda y prevención de riesgos

Al respecto señalar que no existe un riesgo o gravedad en relación tanto a la seguridad física en la vivienda como en la prevención de riesgos en el 78,40% de la muestra -ver Figura 14-. Un 8% padece un riesgo leve, lo que significa que sin la supervisión adecuada existe riesgo de accidentes domésticos.

Destacar que los sujetos que se sitúan a nivel de gravedad significativa representan el 13,60% de la muestra, lo que indica que existe una o varias condiciones peligrosas en la casa desde hace tiempo; concretamente hay peligro evidente con gravedad moderada en un 4,50%, posible peligro en gravedad elevada en un 7,40% y momentos de una nula supervisión con una gravedad muy elevada en un 1,70%.



Figura 14. Negligencia hacia necesidades de seguridad. Seguridad vivienda y prevención de riesgos
Fuente: Elaboración propia.

B. Supervisión

De la muestra, el 57,40% no presenta riesgo en la supervisión por parte de sus padres, tutores o cuidadores -ver Figura 15-.

Por su parte, presentan un riesgo leve el 18,80%. Los padres o cuidadores de estos NNyA realizan una supervisión inadecuada en contextos y situaciones concretas, aunque en situaciones de emergencia sí estarían accesibles para atenderles. Habría que decir también que, aunque sí que establecen límites y normas, estos no son lo suficientemente firmes y no llegan a cumplirse en su totalidad.

Por otro lado, en el 23,90% de los casos existe una deficiente supervisión a nivel significativo de alguna de las siguientes maneras:

- El 13,60% presenta gravedad moderada. Se dan diversas circunstancias en las que o bien sus cuidadores tienen dificultades para vigilarlos, o bien no sabe dónde están, o bien no se establecen sanciones adecuadas al incumplimiento de las normas.
- Una gravedad elevada la presentan el 8%, donde no existe supervisión durante un tiempo excesivo y si la hay el NNyA está a cargo de una persona no competente. En el caso de los adolescentes estos no pernoctan en el domicilio de manera ocasional y los progenitores no saben dónde se encuentran.

En los casos de gravedad muy elevada -2,30%- decir que no hay una supervisión adecuada y los adolescentes que se encuentran en esta situación han cometido actos peligrosos o se han fugado del domicilio familiar.

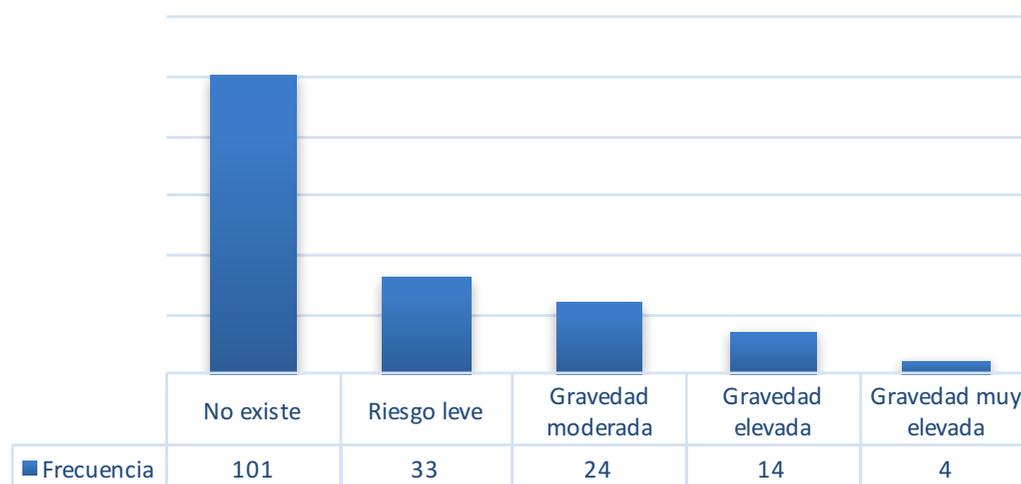


Figura 15. *Negligencia hacia necesidades de seguridad. Supervisión*

Fuente: Elaboración propia.

C. Protección ante situaciones de desprotección grave perpetradas por otras personas

En relación a la Protección ante situaciones de desprotección grave perpetradas por otras personas, en el 60, 80% de la muestra no se han evidenciado indicadores de desatención -ver Figura 16- y en el 15,90% hay presencia de indicadores, pero de forma leve.

Si bien, hay que tener en cuenta que el 22,80% de los NNyA han sido objeto de un maltrato o agresión grave o abuso por una persona que no eran sus padres o cuidadores y, en función de las acciones que tomaron sus progenitores o quien ejerce la tutela o guarda, se ha determinado uno de los siguientes niveles de gravedad:

- El 11,40% presenta una situación de gravedad moderada. Los NNyA han padecido una situación de maltrato por parte de personas que no eran sus progenitores pero estos reaccionaron de manera rápida y razonable, aceptando la ayuda por parte de los Servicios Sociales.
- Por lo que respecta a una situación de gravedad elevada, en el 9,10% de los casos los padres o cuidadores no tuvieron buen juicio para protegerles de la situación de maltrato o no captaron las señales que indicaban el riesgo y no tomaron medidas suficientes para evitarlo.

- Un 2,30% presenta una gravedad muy elevada ya que sus padres no tomaron ninguna medida para acabar con ello e impedir que se repitiera.

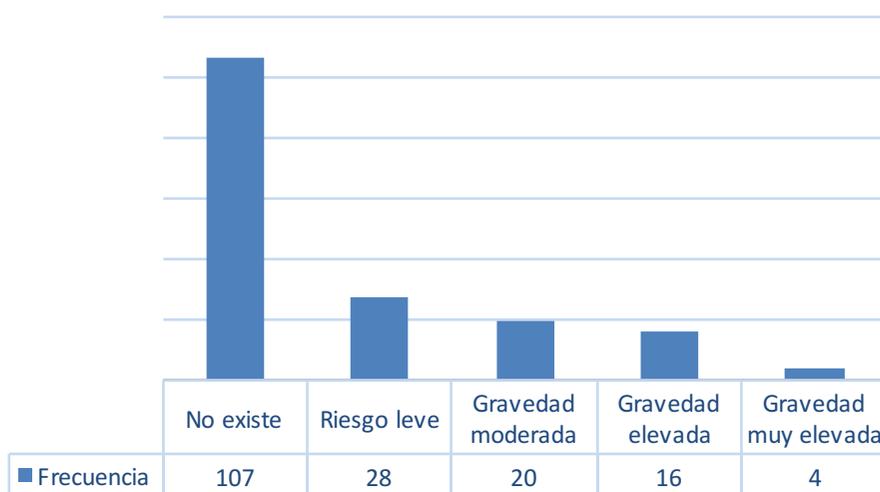


Figura 16. *Negligencia hacia necesidades de seguridad. Protección ante desprotección otras personas*

Fuente: Elaboración propia.

Para concluir este apartado comentar que de los tres elementos que componen el factor de Negligencia hacia Necesidades de seguridad, el que mayor índice de gravedad presenta es la falta de Supervisión con un 23,90% -ver Figura 17-.

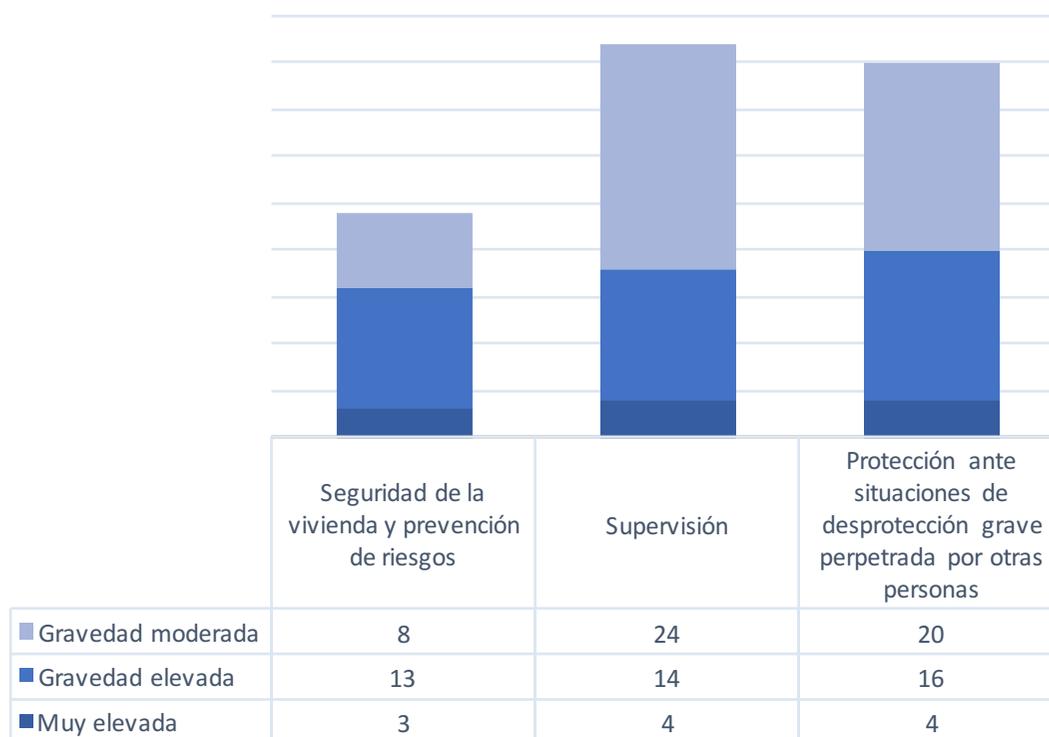


Figura 17. *Negligencia hacia necesidades de seguridad*

Fuente: Elaboración propia.

III. Negligencia hacia necesidades formativas

Por lo que respecta a las necesidades formativas el 42,60% de los NNyA no presentan dichas necesidades y el 16,50% presenta un riesgo leve -ver Figura 18-. Los sujetos muestran tendencia a faltar al colegio bastante a menudo, pero esto no parece haber afectado a su rendimiento escolar. Habría que decir también que empiezan a aparecer dificultades en su comportamiento, adaptación o rendimiento en el centro escolar o hay problemas habituales con la puntualidad. Por su parte, los adultos responsables de su guarda no dan la debida importancia a estas dificultades ni apoyan ni supervisan las tareas escolares de sus hijo/as.

Cabe señalar en este factor que el 40,80% presenta una gravedad significativa. De ellos:

- Por un lado el 27,80% muestra gravedad moderada, lo que indica que los NNyA asisten al colegio de manera irregular, faltando entre el 20 y el 50% de las jornadas escolares al mes, siendo los padres consentidores y/o encubridores de tal situación.
- A su vez el 13% presenta una gravedad elevada, tratándose de adolescentes que han abandonado la escolarización antes de los 16 años y/o presentan dificultades serias en el contexto escolar. Por su parte, los padres, madres o personas que ejercen la tutela o guarda muestran una total despreocupación respecto a estos problemas.

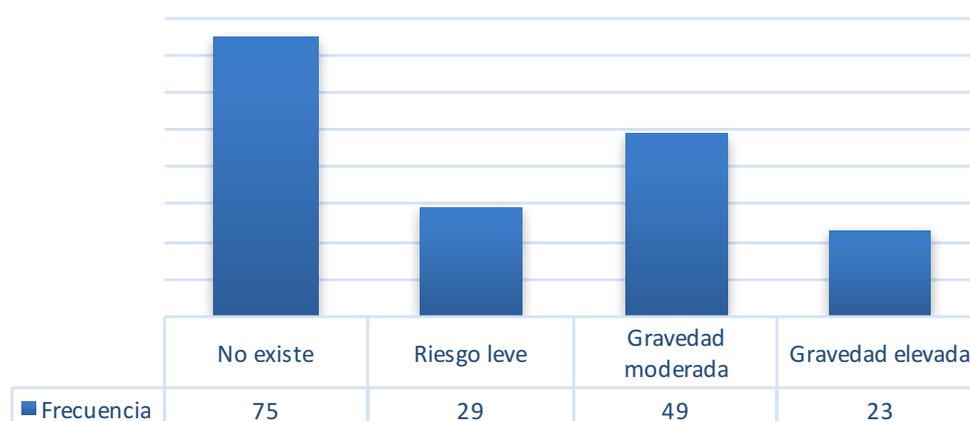


Figura 18. *Negligencia hacia necesidades de formativas*

Fuente: Elaboración propia.

IV. Negligencia hacia necesidades psíquicas

El instrumento Balora actualizado recoge dentro de las Necesidades psíquicas cuatro elementos que pasamos a comentar:

A. Interacción y afecto

Con respecto a esta variable sólo en el 19,90% de los casos -ver Figura 19- no existe negligencia, un 23,30% se encuentra en riesgo leve -y con sospecha pero sin verificar un 2,30%.

Es necesario recalcar que en la mayoría del grupo, un 54,50%, presenta gravedad significativa:

- El 29% presenta gravedad moderada, es decir, los NNyA son ignorados en cuanto a la interacción y afecto por parte de sus padres. En estas unidades familiares se alternan momentos en que la interacción es adecuada, aunque siguen sin existir figuras alternativas en el entorno familiar que compensen los déficits y los NNyA se encuentran en una situación de riesgo de sufrir un daño psíquico.
- El 24,40% presenta gravedad elevada y el 1,10% presenta gravedad a nivel muy elevado. Estos NNyA son ignorados por sus cuidadores cuando estos intentan interactuar con ellos/as y no se encuentran disponibles cuando necesitan una guía u orientación, dándose esta situación de manera continuada, intensa y claramente perceptible. Además, no hay ninguna figura alternativa en el entorno familiar que proporcione una atención adecuada a sus necesidades de interacción y afecto que compensen esos déficits, actuaciones que provocan un daño psíquico en el NNyA que presenta una gravedad elevada y que ocasionan un daño psíquico grave.

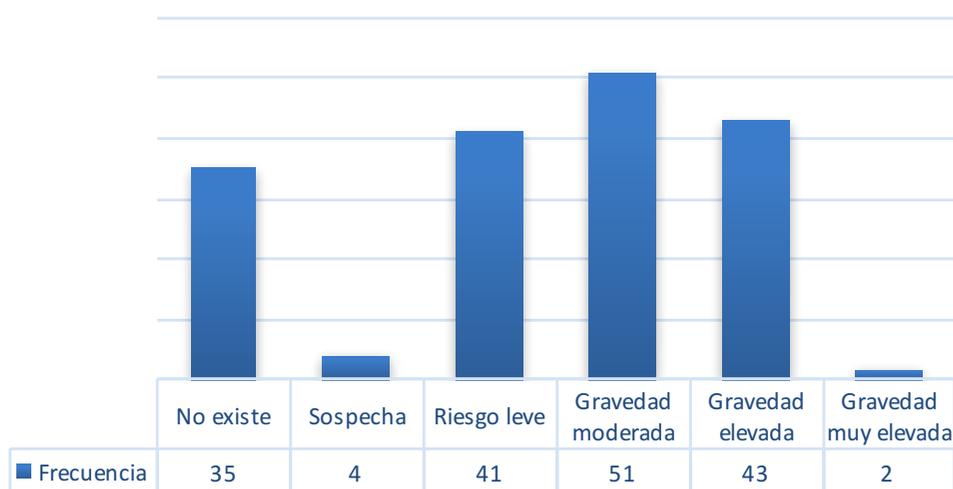


Figura 19. *Negligencia hacia necesidades psíquicas. Interacción y afecto*

Fuente: Elaboración propia.

B. Estimulación

Por lo que se refiere a la variable Estimulación el 31,20% no presenta indicadores de Negligencia en esta variable -ver Figura 20- y un porcentaje similar de NNyA, el 31,80% se encuentra en riesgo leve, es decir, los sujetos son vulnerables a presentar consecuencias negativas en las esferas de su desarrollo afectivo, cognitivo y social a causa de la negligencia de sus cuidadores.

Así mismo el 35,70% de los sujetos presentan puntuaciones significativas:

- El 21% presenta gravedad moderada. Hablamos de NNyA que están recibiendo de sus cuidadores experiencias poco enriquecedoras e inconsistentes ya que estos muestran poca iniciativa en que sus hijos/as alcancen los logros evolutivos que son normales para la etapa evolutiva en la que se encuentran.

- El 13,60% se encuentra en una gravedad elevada y el 1,10% a nivel muy elevado. Hay que mencionar que esto supone que las personas que les cuidan no proporcionan experiencias enriquecedoras o educativas fuera del ámbito escolar dirigidas a desarrollar su funcionamiento cognitivo. Tampoco responden a sus necesidades de estimulación y aprendizaje y además interfieren con los intentos del NNyA por alcanzar logros evolutivamente normales. Según la situación de gravedad, esto les provocará un daño psíquico más o menos grave.

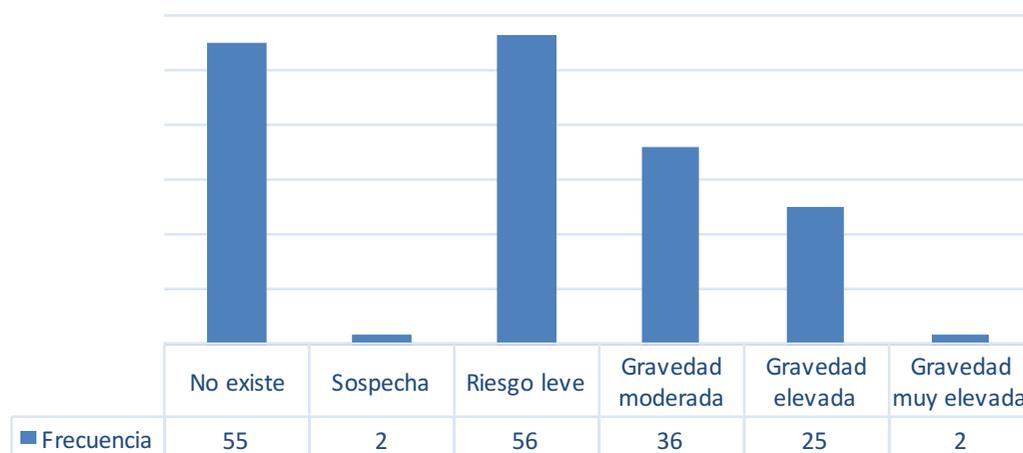


Figura 20. *Negligencia hacia necesidades psíquicas. Estimulación*

Fuente: Elaboración propia.

Atención a problemas emocionales graves

Acercas de la variable Atención a problemas emocionales graves decir que en el 82,40% no existe riesgo y en el 2,30% del total del grupo hay sospecha -ver Figura 21- .

En contraste con esto el 15,30% de los NNyA presentan gravedad significativa:

- En concreto el 14,80% presenta gravedad elevada. Los problemas que los NNyA padecen son problemas emocionales graves, cierto que no extremos y, aunque no ponen en riesgo su vida, requieren tratamiento imprescindible.
- Por otro lado el 0,60% presenta una gravedad a nivel muy elevado. Los padres del adolescente no cumplen con las indicaciones de los/as profesionales siendo que el mismo necesita tratamiento psicológico o psiquiátrico para los problemas emocionales de extrema gravedad que padece.

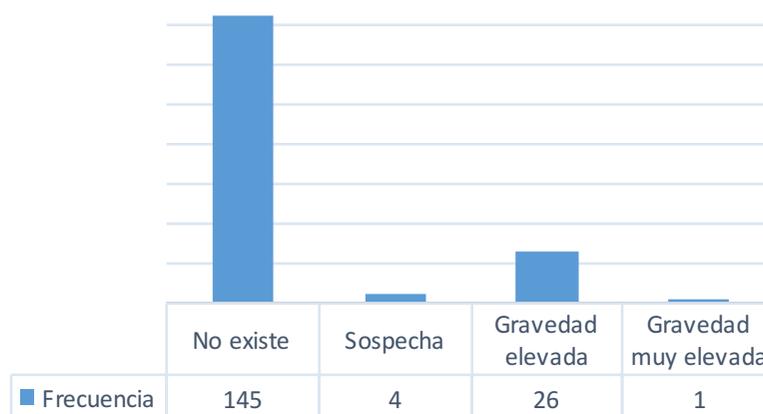


Figura 21. *Negligencia hacia necesidades psíquicas. Atención problemas emocionales graves*
Fuente: Elaboración propia.

D. Normas y límites en la transmisión de valores morales positivos

En esta variable el 17,60% -ver Figura 22-, muestra riesgo leve, el 1,70% sospecha y en el 22,20% no existe gravedad ni riesgo.

Sin embargo, destacar que el 58,50% presenta gravedad significativa:

- El 35,20% muestra gravedad moderada. Los cuidadores de estos NNyA raramente ponen límites o son claramente inapropiados por su excesiva restricción o laxitud, al tiempo que presentan una marcada inconsistencia a la hora de aplicarlos.
- El 21,60% presenta gravedad elevada. Los NNyA sufren las mismas condiciones que en el nivel de gravedad elevada pero con una mayor frecuencia.
- El 1,70% presenta gravedad muy elevada. Los cuidadores se inhiben totalmente en su función de poner límites y/u orientar adecuadamente la conducta de los NNyA. Además tampoco se da una transmisión de normas de comportamientos y valores morales positivos, siendo un factor importante en los graves problemas comportamentales que estos presenta

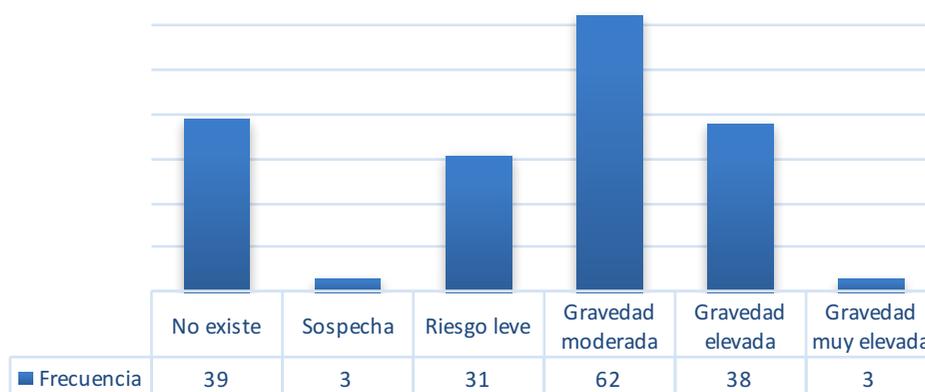


Figura 22. *Negligencia hacia necesidades psíquicas. Normas y límites en la transmisión de valores morales positivos*

Fuente: Elaboración propia.

Como conclusión, en lo que respecta a Negligencia hacia Necesidades psíquicas, comentar que el elemento en el cual los NNyA presentan mayor gravedad, es decir, peor están siendo atendidos por sus padres, madres o cuidadores es el de Normas, límites y transmisión de valores morales positivos. El 58,50% de ellos –ver Figura 23-, presentan una deficiencia y con ello un daño grave en su desarrollo psíquico normal.

El siguiente elemento con mayor gravedad sería la Interacción y el afecto, en concreto el 54,50% de ellos. Hablamos de personas que presentan daño o consecuencias negativas manifestadas en conductas como: desapego y falta total de implicación respecto al NNyA, bien por incapacidad o bien por falta de motivación. Las personas adultas responsables interactúan sólo cuando es absolutamente necesario y las expresiones de afecto, cuidado y amor hacia ellos son prácticamente inexistentes.

También la Estimulación, necesaria para el correcto desarrollo psíquico del menor, es deficitaria o nula en el 35,70% de los NNyA. Estos sujetos no reciben experiencias enriquecedoras o educativas fuera del ámbito escolar dirigidas a desarrollar sus habilidades cognitivas o a responder a sus necesidades de estimulación y aprendizaje. Además, los adultos interfieren en los intentos del NNyA por alcanzar logros evolutivamente normales o muestran poco interés por ello.

Por último comentar que la Atención a problemas emocionales graves está alterada en el 15,30%. Los padres, madres o personas que ejercen la tutela muestran desatención en los problemas emocionales de sus hijos/as, en concreto rechazan, se inhiben o actúan con grave retraso en la búsqueda de tratamiento psicológico o psiquiátrico.

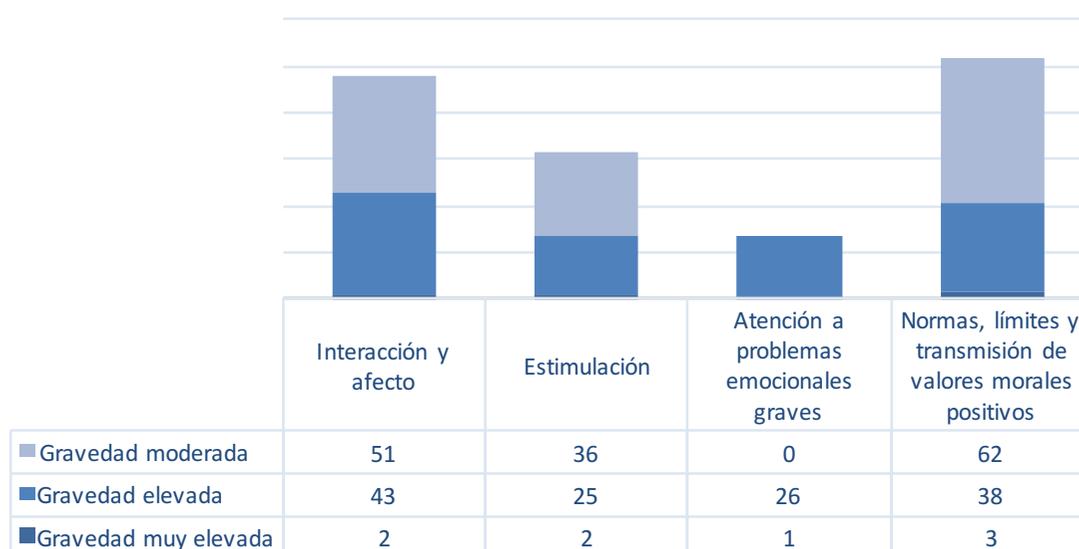


Figura 23. Negligencia hacia necesidades psíquicas

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.3. Abuso sexual

Del total de los NNyA evaluados, comentar que en el 97% de la muestra no se da abuso sexual -ver Figura 24-, mientras que el 1,70% presenta gravedad elevada, lo que indica que ha existido exhibicionismo de la persona adulta y exposición a estímulos o actividades sexuales explícitas, aunque en ningún caso se ha implicado directamente al NNyA.



Figura 24. *Abuso sexual*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.4. Maltrato psíquico

El Maltrato psíquico engloba cuatro componentes que pasamos a revisar:

I. *Maltrato emocional.*

Como datos significativos respecto al Maltrato emocional encontramos que el 47,70% no presenta indicadores de este tipo de maltrato. Si bien el 18,80%, muestra riesgo leve, lo que significa que en estos casos si bien se producen conductas de maltrato de manera repetida hay figuras alternativas en el entorno familiar que proporcionan una atención adecuada a las necesidades emocionales del NNyA, que compensan esos déficits. Por otra parte, el 33% presenta gravedad significativa-ver Figura 25-.

En suma, los casos que se han calificado con este nivel significativo de gravedad no se basan en un incidente aislado sino en un patrón reiterado o continuado de conductas negativas o de interacciones destructivas. Veamos:

- El 18,80% presenta gravedad moderada. En estos NNyA las conductas de maltrato emocional se producen de manera repetida y aunque se alternan con períodos o momentos en que la interacción es adecuada, no hay figuras alternativas en el entorno familiar que proporcionen una atención que compensen esos déficits a pesar de que el menor se encuentra en una situación de riesgo de sufrir un daño psíquico grave.

- Por otra parte, el 13,10% presenta gravedad elevada. Se dan las mismas circunstancias descritas en la gravedad moderada, pero además los NNyA que padecen esta situación presentan miedo o ansiedad intensos ante la persona maltratante.
- Así el 1,10% de ellos lo hace a nivel muy elevado. En estos casos el padre de los niños ha protagonizado en presencia de estos un acto extremo de maltrato emocional y los niños presentan síntomas de un trastorno por estrés postraumático.

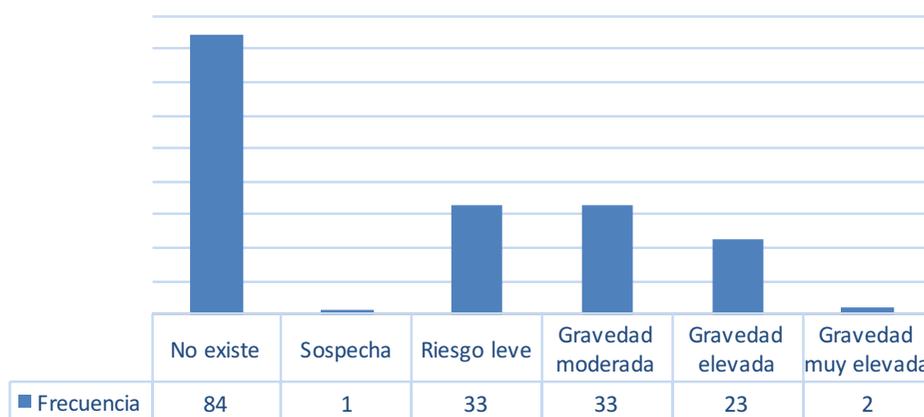


Figura 25. *Maltrato emocional*

Fuente: Elaboración propia.

II. Instrumentalización conflictos parentales

En la valoración de la variable Instrumentalización en conflictos parentales, se puede observar en la Figura 26, como el 55,70% de la muestra no manifiesta encontrarse en esta situación. El 44,30% de los casos se encuentra en una situación de Instrumentalización en los conflictos entre sus progenitores. De estos, el 2,80% presenta riesgo leve y el 41,50% presenta gravedad significativa. Así, vemos como:

- En el 10,80% de casos se indica que padecen una gravedad moderada. Se hace referencia a sujetos que se encuentran en esta situación pero no presentan síntomas de daño psíquico ni perturbaciones en el vínculo de apego aunque hay una alta probabilidad de que esos síntomas se presenten en un futuro próximo si la situación no se corrige.
- El 23,90% muestra gravedad elevada. Si bien los NNyA se encuentran en esta situación, los síntomas de daño psíquico que presentan no son de carácter grave aunque evolucionan hacia una mayor gravedad y la situación está dificultando seriamente el establecimiento o el mantenimiento de un vínculo de apego positivo entre el NNyA y alguna de las figuras parentales.
- El 6,80% presenta una gravedad a nivel muy elevado lo que significa que los hijos/as son utilizados de forma constante o extremadamente intensa, por al menos una de las figuras parentales para dañar o conseguir algo de la otra figura parental. Como consecuencia de ello, los NNyA muestran rechazo extremo e injustificado hacia una de las figuras parentales.

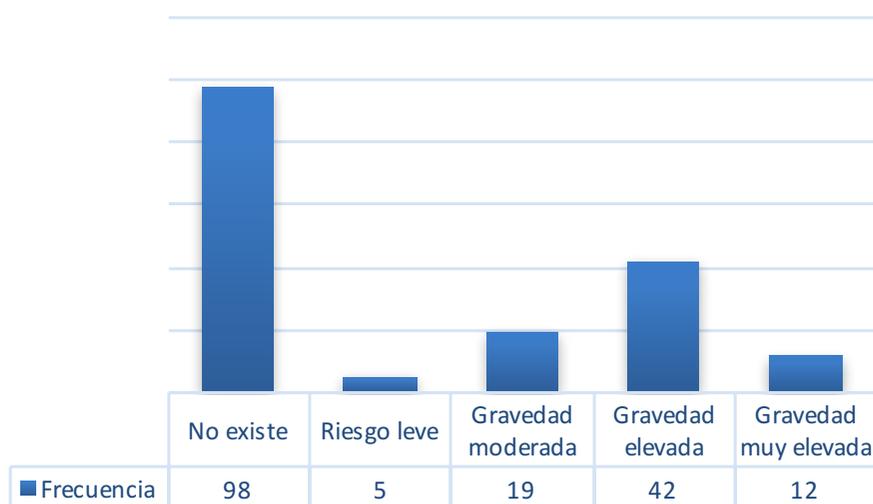


Figura 26. *Instrumentalización conflictos parentales*

Fuente: Elaboración propia.

III. Exposición a situaciones de violencia

La exposición a situaciones de violencia incluye violencia de género y violencia doméstica. Así, tras el estudio de los datos, queda reflejado que el 40% de la muestra no está expuesto a estas situaciones -ver Figura 27-.

En el 60% de los NNyA de la muestra de todo el grupo estudiado, el 21% presenta un riesgo leve, lo que significa que han presenciado varios episodios de violencia verbal si bien no se ha dado violencia física. Por el contrario, han obtenido puntuaciones significativas el 39%:

- El 25% se sitúa en un nivel moderado. Los NNyA presencian episodios de violencia verbal y presentan síntomas de daños psíquicos aunque no de carácter grave.
- El 8% se encuentra en una gravedad elevada ya que se producen episodios de violencia física y episodios continuados de violencia verbal explícita e intensa entre las figuras parentales o los miembros de la unidad convivencial. El NNyA ha sido testigo de estos episodios y presenta síntomas de daño psíquico.
- Destaca el 6% en un nivel muy elevado. En los últimos seis meses, desde la fecha de la valoración, se produjo violencia física y episodios continuados de violencia verbal explícita e intensa entre las figuras parentales o los miembros de la unidad convivencial, estando el NNyA implicado en estos episodios y habiendo un daño psíquico muy grave.

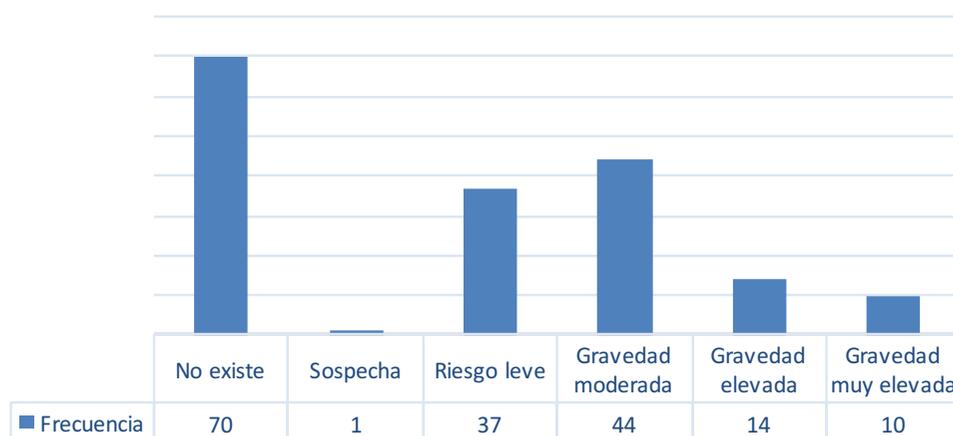


Figura 27. *Exposición a situaciones de violencia*

Fuente: Elaboración propia.

VI. Amenazas de agresión física

Tras el estudio de los datos se puede concluir que el 72,10% de sujetos no padecen amenazas de agresiones físicas por parte de sus padres o cuidadores -ver Figura 28- y en el 7,40% se han dado, pero con una consideración de riesgo leve.

Tener en cuenta que en 2,20% de los NNyA, existe una sospecha, si bien en el momento de la valoración no hay una constancia objetiva de que estas se estén produciendo. Así, en la variable Amenazas de agresión física el 18,30% de los NNyA presentan gravedad significativa, a saber:

- El 11,40% presenta un nivel moderado. Los NNyA han sido receptores de amenazas verbales implícitas.
- El 6,30% presenta un nivel elevado. Los sujetos han recibido amenazas verbales directas de sufrir agresiones físicas graves.
- El 0,60% a nivel muy elevado. Hablamos de un niño que ha sido amenazado directamente de daño físico extremadamente grave.

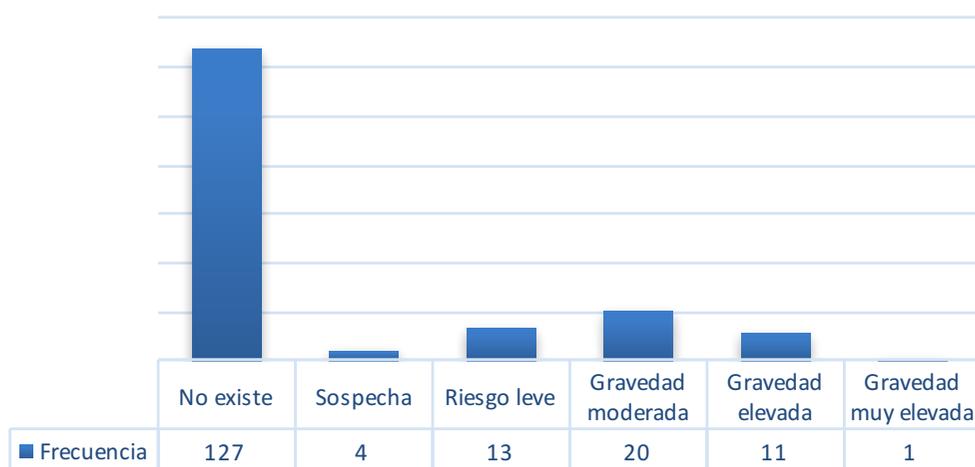


Figura 28. Amenazas de agresión física

Fuente: Elaboración propia.

A modo de conclusión, como podemos ver en la siguiente gráfica -ver Figura 29- el tipo de Maltrato psíquico que en mayor frecuencia y gravedad sucede en los NNyA de esta muestra es el de Instrumentalización en conflictos entre las figuras parentales y se da en un 41,50% de ellos. La siguiente modalidad más frecuente de maltrato psíquico es la Exposición a violencia de pareja o entre miembros de la unidad convivencial en el 38,70%. Seguidamente, el Maltrato emocional ha resultado significativo en el 33% del total. Y, por último, las Amenazas de agresión física es el elemento que menor porcentaje de gravedad ha obtenido, presentándose en el 18,30%.

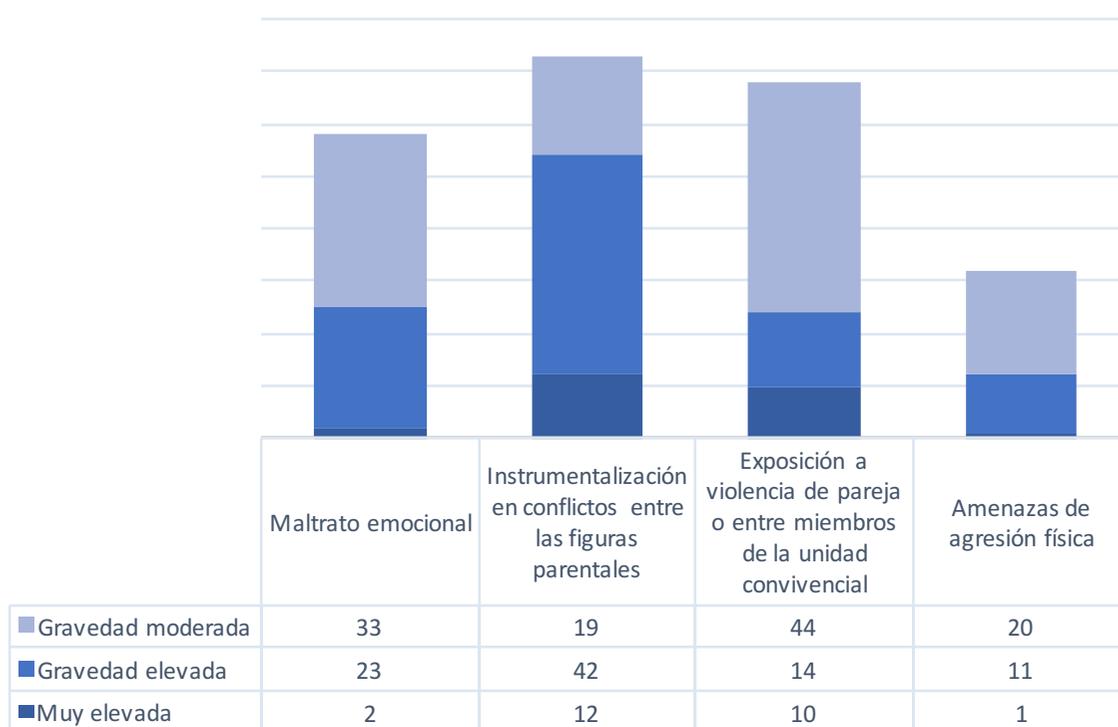


Figura 29. Maltrato psíquico

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.5. Abandono

El 96% de los NNyA no han padecido una situación de Abandono por parte de sus padres o cuidadores -ver Figura 30-. Si bien, hay que resaltar que el 3,40% presenta una gravedad significativa. Es un porcentaje pequeño, en comparación de otras situaciones de maltrato que se han descrito, pero de ellos se debe constatar que hay un 1,70% con un nivel muy elevado, lo que implica que tres niños han sido abandonados y sus progenitores rechazan volver a asumir su cuidado tras la permanencia de sus hijos/as en un centro de acogimiento residencial. Además cabe mencionar que el otro 1,70% presentan un nivel elevado, lo que supone que se han producido numerosos cambios en el contexto o cuidador principal de referencia lo que ha provocado un importante impacto emocional negativo en ellas/os.



Figura 30. *Abandono*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.6. Incapacidad parental de control de la conducta del niño, niña o adolescente

En la valoración de la incapacidad parental para controlar la conducta del NNyA, el 63% de los sujetos no se encuentra en esta situación -ver Figura 31- y el 8,50% presenta un riesgo leve.

Por el contrario, el 28,40% de sujetos presentan una gravedad significativa debido a la presencia y gravedad de problemas externalizados de adaptación personal, familiar, social o escolar del NNyA y a la incapacidad de la persona adulta para controlar y resolver tales problemas.

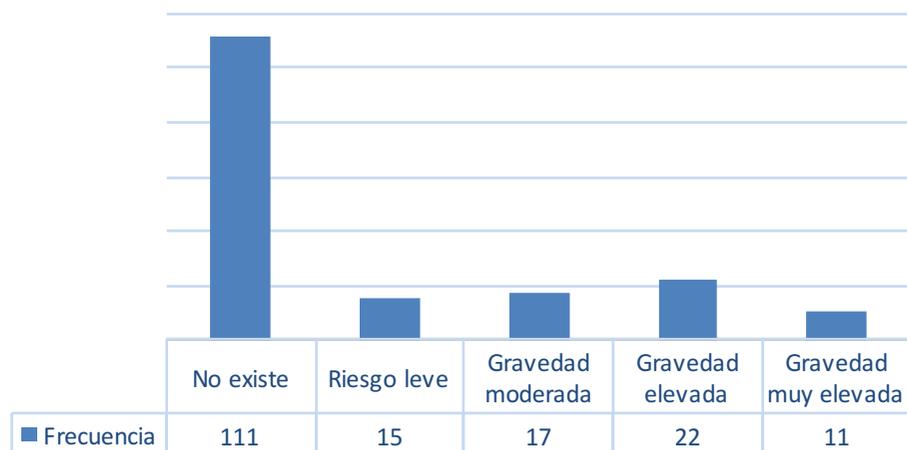


Figura 31. *Incapacidad parental control conducta niño/a*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.1.7. Otras

El instrumento Balora además de las variables comentadas con anterioridad mide también el Maltrato prenatal, la Corrupción, la Mendicidad, la Explotación laboral y el Trato inapropiado con la privación de comida y agua, el Confinamiento o restricción física y la Expulsión o negación a la entrada en el domicilio.

Destacar que ninguno de los NNyA valorados en este grupo se encuentra en alguna de estas situaciones.

6.2.1.8. Otras situaciones específicas que constituyen riesgo grave o desamparo

Otras circunstancias también evaluadas en la población valorada han sido los Antecedentes de desprotección grave perpetrada por el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda; los Graves dificultades personales en el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda; la Imposibilidad temporal o definitiva del padre, madre o personas que ejercen la tutela o guarda para cumplir los deberes de protección y los Menores Extranjeros no Acompañados (MENAs).

Incidir que dichas circunstancias no han estado presentes en el grupo de estudio.

6.2.1.9. Valoración global del nivel de gravedad en cada niño, niña o adolescente

Los criterios para determinar el nivel de gravedad global en cada NNyA siguen las indicaciones de la Guía Balora actualizado (2018) y se presentan en la siguiente Tabla:

Tabla 34:

Valoración global del nivel de gravedad del caso

VALORACIÓN GLOBAL DEL NIVEL DE GRAVEDAD DEL CASO	
Riesgo leve	La presencia de al menos un indicador de gravedad leve sin que existan indicadores de gravedad moderada, elevada o muy elevada, supondrá la valoración de la desprotección global del caso como riesgo leve
Riesgo moderado	La presencia de al menos un indicador de gravedad moderada sin que existan indicadores de gravedad elevada o muy elevada, supondrá la valoración de la desprotección global del caso como riesgo moderado
Riesgo grave o desamparo	La presencia de un indicador de gravedad muy elevada o gravedad elevada supondrá, independientemente de la gravedad del resto de indicadores, la valoración global del caso como riesgo grave o desamparo

Fuente: Gobierno Vasco, (2017).

De este modo, atendiendo a los resultados presentados tras valorar individualmente el nivel de gravedad de cada tipología de maltrato y en base a los criterios del Instrumento Balora actualizado, se ha realizado la valoración global del nivel de gravedad de cada NNyA con los siguientes resultados -ver Figura 32-:

- El 5,70% está en un Riesgo leve.
- El 22,20% padece un Riesgo moderado.
- El 72,10 % se encuentra en un Riesgo grave o posible Desamparo.

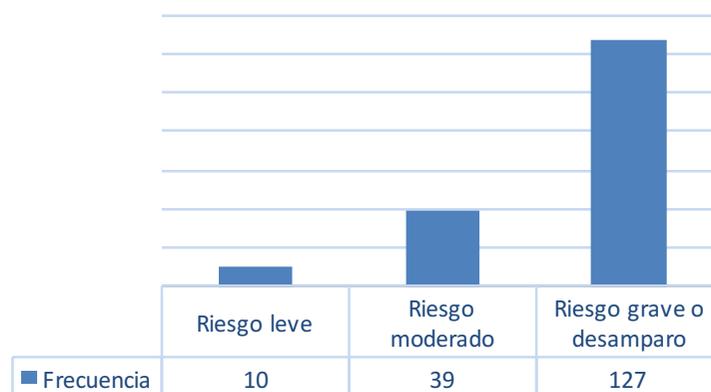


Figura 32. *Valoración global del nivel de gravedad*

Fuente: Elaboración propia.

Los datos han confirmado que el 100% de los NNyA se encuentra en una situación de Riesgo y en un porcentaje muy considerable -94,30%- se ha identificado la situación como de Riesgo grave o Desamparo. Esto sitúa a los profesionales de la intervención especializada en la necesidad en primer lugar, de determinar la modalidad de protección y reparación más adecuada para cada situación. Para en segundo lugar, intervenir sobre los efectos del maltrato sobre el NNyA, a la vez que se logran los objetivos de cambio a nivel familiar.

6.2.2. Valoración de los Problemas Interiorizados y Exteriorizados y análisis diferencial de la sintomatología presentada por los niños, niñas y adolescentes en los diferentes contextos: sujeto, familia y escuela. Datos recogidos con el instrumento SENA

En este apartado se va a proceder, por una parte, a presentar la valoración de los problemas conductuales y emocionales de los NNyA de la muestra y, por otra parte, se va a realizar un análisis diferencial de la sintomatología presentada por los NNyA en los diferentes contextos: sujeto, familia y escuela.

En primer lugar, para realizar la valoración de los Problemas interiorizados y exteriorizados se ha utilizado el test SENA. En la presentación de los datos recogidos cabe recordar, como ya se explicó en el apartado de instrumentos, que la información que la prueba aporte se ajustará a la edad del sujeto evaluado así como a la fuente de información, motivo por el que las cifras obtenidas en cada variable varían.

Asimismo, tal y como se ha determinado en el apartado anterior, de los 176 sujetos que componen la muestra de estudio, el 100% se encuentran en situación de riesgo, por tanto, ese es el número de NNyA sobre el que se va a valorar la sintomatología que presentan. Además, de estos 176 NNyA solo disponemos de los datos de la valoración de los propios sujetos -Autoinforme- de 138 personas -ver Tabla 35-, ya que 35 no lo han cumplimentado o no existe para esa edad la opción de Autoinforme. Por otra parte, del informante Familia contamos con la información relacionada con 137 sujetos pues 36 padres/madres no han facilitado información. Por último, del informante Escuela, tenemos los datos de 70 sujetos ya que de 103 NNyA, el profesorado no pudo rellenar los cuestionarios al no obtener el permiso pertinente por parte de sus progenitores o personas que ostentan su guarda y custodia o por otras causas no especificadas.

Tabla 35:

Número de sujetos con el pase de la prueba SENA en función de la fuente de información

NÚMERO DE SUJETOS DE LOS QUE SE HA OBTENIDO DATOS		
Autoinforme	Familia	Escuela
138	137	70

Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, en cada variable se van a presentar los resultados de los sujetos de los que se ha podido obtener información y no los NNyA que conforman la muestra.

En relación a las puntuaciones a reconocer como significativas, recordar que tal y cómo se ha recogido en el apartado “5.1.4.2. El Instrumento Sistema de Evaluación de los NNyA (SENA)” y siguiendo normas de interpretación de la prueba, estas serán consideradas a partir de la categoría “Medio alto”.

En segundo lugar y al objeto de dar respuesta a una de las inquietudes que se han planteado en la investigación -comprobar si los NNyA en situación de riesgo presentan una sintomatología igual en relación a su propia percepción, en el contexto familiar y en el contexto escolar- se va a realizar un análisis diferencial marcado por el tamaño del efecto que nos va a ayudar a cuantificar una comparación realizada a partir de los datos aportados desde las tres fuentes de información -Autoinforme, Familia y Escuela-.

Este análisis se conforma efectuando una comparativa entre las medias y según la información aportada por dichos grupos en cada uno de los problemas. Para ello utilizaremos el programa estadístico G*Power en su versión 3.1 (Faul, Buchner & Lang, 2009). Además, para determinar el tamaño del efecto, se calculó la *d* de Cohen, cuyos valores de interpretación pueden observarse en la siguiente tabla -ver Tabla 36-.

Tabla 36:

Medidas orientativas para calcular el tamaño del efecto

TEST	TAMAÑO RELEVANTE DEL EFECTO	UMBRAL DEL TAMAÑO DEL EFECTO			
		Pequeño	Medio	Grande	Muy grande
Diferencias de medias estandarizadas	D de Cohen	.20	.50	.80	1.30

Fuente: Adaptado de Cohen, (1988).

A continuación se presentan los resultados extraídos del análisis realizado sobre los distintos Problemas Interiorizados, Problemas Exteriorizados, Problemas Específicos, Áreas de Vulnerabilidad, Recursos Personales, Escalas de Control e Índices Globales con respecto a los diferentes grupos mencionados. Para el estudio de los datos completos se puede revisar el Anexo 2.

6.2.2.1. Índices Globales

Estos índices nos resumen las puntuaciones que el sujeto obtiene en distintas escalas a la vez que nos muestra su funcionamiento en áreas más generales.

I. Índice global de problemas

El Índice global de problemas permite obtener una visión general del nivel de malestar y afectación que presentan los sujetos. Este índice combinado de problemas se calcula a partir del promedio de las escalas de problemas interiorizados y exteriorizados. A continuación, se muestran los resultados obtenidos desde la perspectiva de la propia persona evaluada (autoinforme) o desde el informador (familia o escuela)

Es importante destacar que las puntuaciones altas -ver Figura 33- obtenidas indican la existencia en los sujetos de un amplio rango de problemas comórbidos y, con ello niveles de afectación y malestar importantes tal y como pasamos a describir:

- Autoinforme: el 41,90% presenta un alto nivel de malestar y afección, mostrando un 26,50% un nivel medio-alto, un 7,40% un nivel alto y el 8% un nivel muy alto.
- Familia: El 51,30% tiene una visión de elevado malestar y afectación. En concreto, el 17,60% a nivel medio-alto, el 19% a nivel alto y el 14,70% a nivel muy alto.
- Escuela: El porcentaje de respuesta que marca un elevado malestar y afección es inferior en la información recogida desde la escuela. Así, tan sólo un 36,80% da puntuaciones altas, siendo en concreto un 16,20% nivel medio-alto, un 7,40% de nivel alto y un 13,20% nivel muy alto.

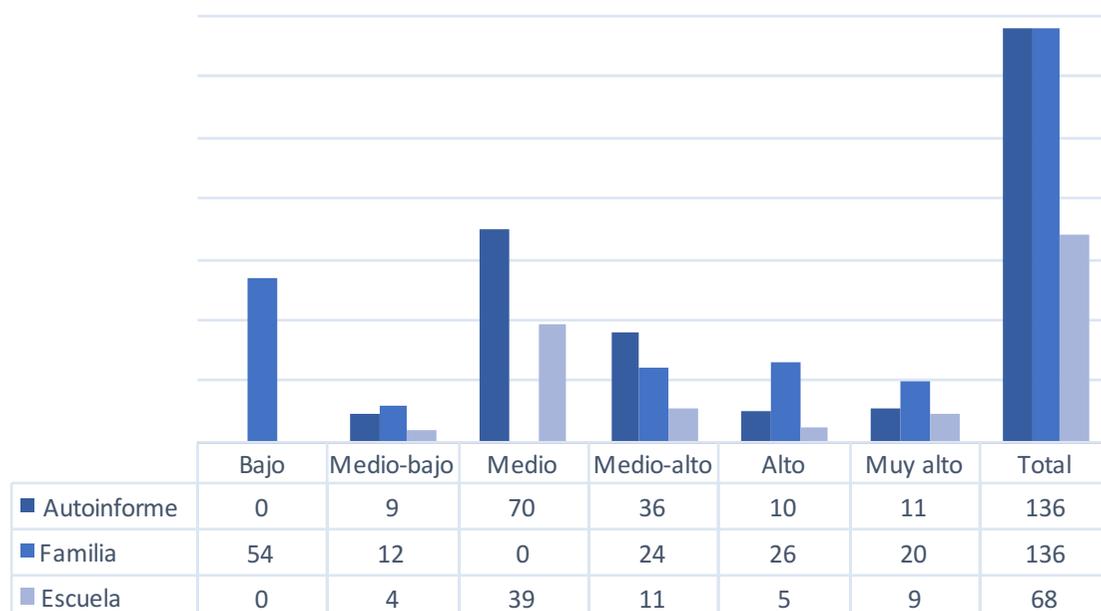


Figura 33. *Índice global de Problemas*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a las diferencias entre informantes en la variable problemas se observa -ver Tabla 37- como la información dada por la Familia obtiene la valoración media más elevada (3,84; DT= 2,34) con respecto a la dada por el propio sujeto o por las personas de la escuela. Asimismo, la diferencia entre la media de los informantes de la escuela y los otros dos grupos de informantes es considerable -tamaño del efecto de 0,87-.

Tabla 37:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Índice global de problemas

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,64	3,84	1,89
Desviación	2,139	2,337	2,458
Asimetría	-0,601	-0,551	0,779
Curtosis	-0,449	-0,792	-0,86

Fuente: Elaboración propia.

II. Índice de problemas emocionales

Este índice resume el nivel de problemas interiorizados indicando el grado de alteraciones emocionales y sintomatología relacionada con los principales trastornos afectivos o del estado de ánimo. El índice se conforma a partir de las escalas Depresión, Ansiedad, Ansiedad social y Quejas somáticas y, en el caso de los Autoinformes, también incorpora las escalas Sintomatología postraumática y Obsesión-compulsión.

Los resultados obtenidos muestran que alrededor de la mitad de los sujetos se encuentran en un nivel medio para esta escala en concreto: el 58,80% del propio informante -ver Figura 34-, el 44,50% del informante de la familia y el 63% del de la escuela, así como un nivel medio-bajo en el 7,40% del sujeto, 19% del informante de la familia y 8,60% del informante de la escuela.

Importante destacar el alto porcentaje de las puntuaciones altas obtenidas, siendo los resultados obtenidos los siguientes:

- Autoinforme: el 33,80% presenta alteraciones en esta escala. Específicamente, el 17% a nivel medio-alto, 8,80% a nivel alto y el 8% a nivel muy alto.
- Familia: el 36,50% informa de un nivel elevado. Esto es, el 17,50% indica un nivel medio-alto, el 12,40% un nivel alto y el 6,60% un nivel muy alto.
- Escuela: el 28,60% informa de un nivel alto. Concretamente el 17% a nivel medio-alto, el 8,60% a nivel alto y el 3% a nivel muy alto.

Las puntuaciones altas sugieren que la persona evaluada presenta un nivel elevado de sintomatología ansioso-depresiva y que presenta dificultades para controlar su nivel de activación ante determinadas situaciones, estímulos o pensamientos.

En términos generales, este índice se considera un indicador que hace vulnerable a un NNyA al padecimiento de alteraciones psicológicas.

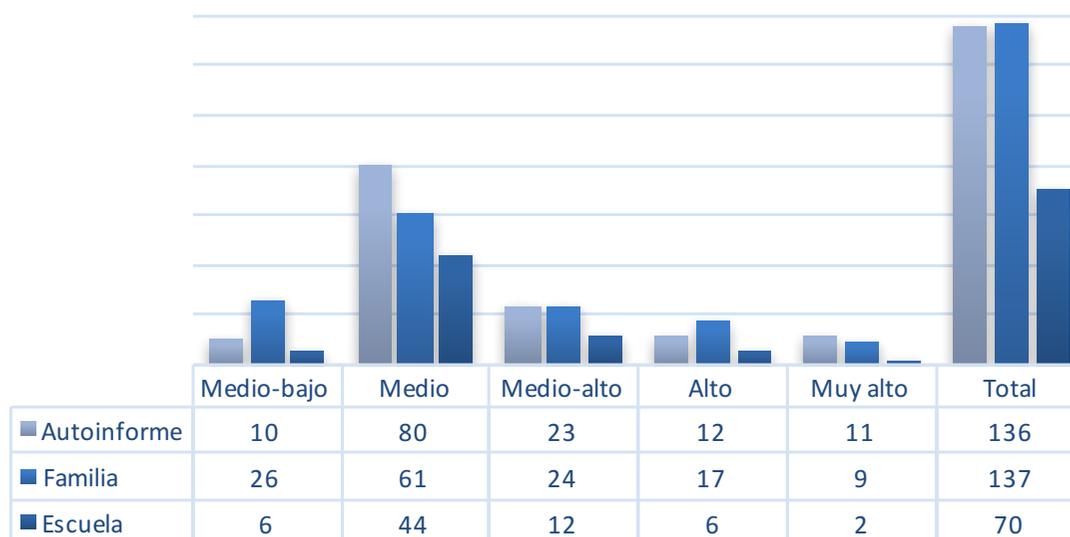


Figura 34. Índice de Problemas emocionales

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre los grupos de informantes con respecto a la variable Problemas emocionales se observa -ver Tabla 38- como los propios NNyA que responden a través del Autoinforme obtienen una valoración media más elevada (3,58; DT= 2,12) con respecto al resto de grupos.

Tabla 38:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas emocionales

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,58	3,45	1,73
Desviación	2,123	2,097	2,2
Asimetría	-0,537	-0,512	0,632
Curtosis	-0,428	-0,662	-1,271

Fuente: Elaboración propia

En este caso el tamaño del efecto se sitúa en 0,84, siendo así visible que la diferencia entre, la valoración media que dan las personas que informan desde la escuela respecto al del propio NNyA del Autoinforme y su familia es, grande.

III. Índice de problemas conductuales

El Índice de problemas conductuales, se calcula a partir de las escalas de Problemas exteriorizados que evalúan las manifestaciones relacionadas con los problemas de conducta valorados en las escalas Problemas de control de la ira, Agresión, Conducta desafiante y, además en la adolescencia, la escala de Conducta antisocial.

De todos los sujetos evaluados, en torno a la mitad de ellos, las tres fuentes de información los sitúan en un nivel medio. En concreto -ver Figura 35-, el 58,80% de los sujetos, el 45,20% del informante familia y el 63,20% del informante escuela.

Las puntuaciones altas se distribuyen de la siguiente manera:

- Autoinforme: el 36,70% muestra puntuaciones elevadas. De los cuales el 17% presenta un nivel medio-alto, el 11,70% un nivel alto y el 8% un nivel muy alto.
- Familia: destacar que más de la mitad los informantes -52,60%- indican puntuaciones altas. El 14,80% con un nivel medio-alto, otro 14,80% con un nivel alto y 23% con un nivel muy alto.
- Escuela: el 36,80% informa de puntuaciones elevadas, porcentaje más acorde con los valores de los sujetos. De ellos el 14,70% indican un nivel medio-alto, el 6% un nivel alto y el 16,20% un nivel muy alto.

Estos resultados muestran que se tiene un grupo de sujetos que desde la visión de la familia, de la escuela o desde la suya propia presentan un comportamiento disruptivo que provoca conflictos y problemas de relación en los diferentes contextos.

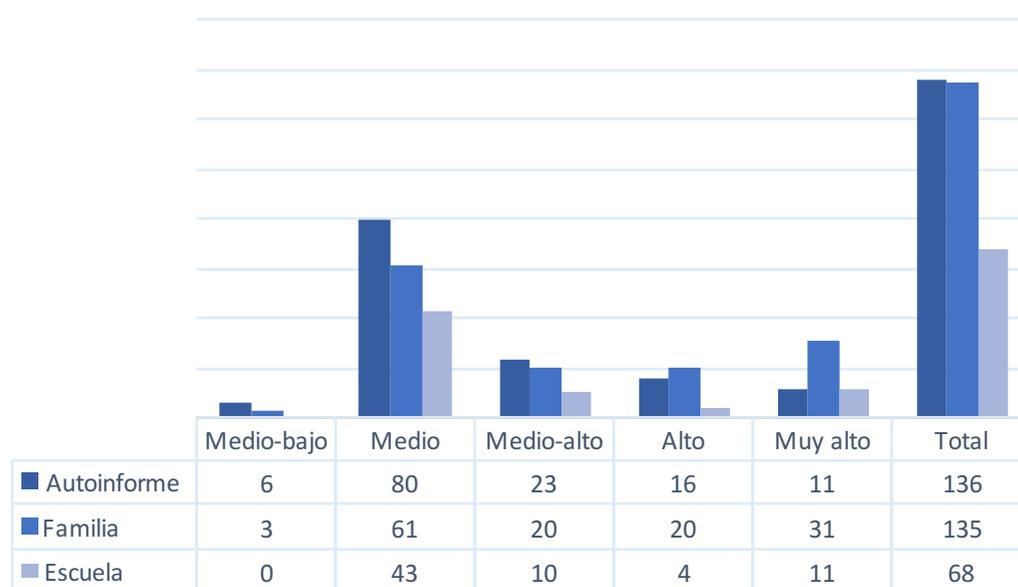


Figura 35. *Índice de Problemas conductuales*

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a las diferencias entre los grupos y a la variable Problemas conductuales, se puede observar -ver Tabla 39- como el informante Familia obtiene una valoración media más elevada (4,01; DT= 2,43) con respecto al resto, el propio sujeto y el informante de la escuela.

Tabla 39:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas conductuales

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,65	4,01	1,93
Desviación	2,152	2,435	2,503
Asimetría	-0,579	-0,556	0,764
Curtosis	-0,457	-0,798	-0,902

Fuente: Elaboración propia.

En este caso el tamaño del efecto es también -como es lo más habitual- grande (0,91). Hecho que muestra que la valoración dada por informante de Escuela se diferencia en gran medida de las aportadas por Autoinforme y Familia.

IV. Índice de problemas en las funciones ejecutivas

El Índice de problemas en las funciones ejecutivas se conforma a partir de las puntuaciones en las escalas Problemas de atención, Hiperactividad-Impulsividad, Problemas de regulación emocional y, para las fuentes de información dirigidos a la familia y a la escuela, también Rigidez.

El 52,60% de los sujetos, el 40% de los informantes de la familia y el 48,50% de los informantes de la escuela muestran un nivel medio para esta escala -ver Figura 36-.

Por otro lado, sí muestran alteración:

- Autoinforme: el 41,40% presenta puntuaciones altas, y, de ellos, el 25% a un nivel medio-alto, el 12% a nivel alto y el 4,30% a un nivel muy alto.
- Familia: el 47,40% informa de puntuaciones altas, sesenta y cinco sujetos de un total de ciento treinta y siete, de ellos el 25% a nivel medio-alto, el 14,60% a nivel alto y el 8% a nivel muy alto.
- Escuela: el 44,20% informa de puntuaciones elevadas, treinta y un sujetos de un total de setenta evaluados, de éstos el 20% a nivel medio-alto, el 15,70% a nivel alto y el 8,50% a nivel muy alto.

Los sujetos que puntúan alto en esta escala, es decir el 41,40% en Autoinforme, el 47,40% desde la visión de la familia y el 44,20% desde la visión del profesorado, tienen una predisposición a presentar dificultades relacionadas con varios componentes de las funciones ejecutivas: como dificultades para dirigir su atención, dificultades de comportamiento e inhibir respuestas inadecuadas o ineficaces y dificultades para regular sus estados y respuestas emocionales.

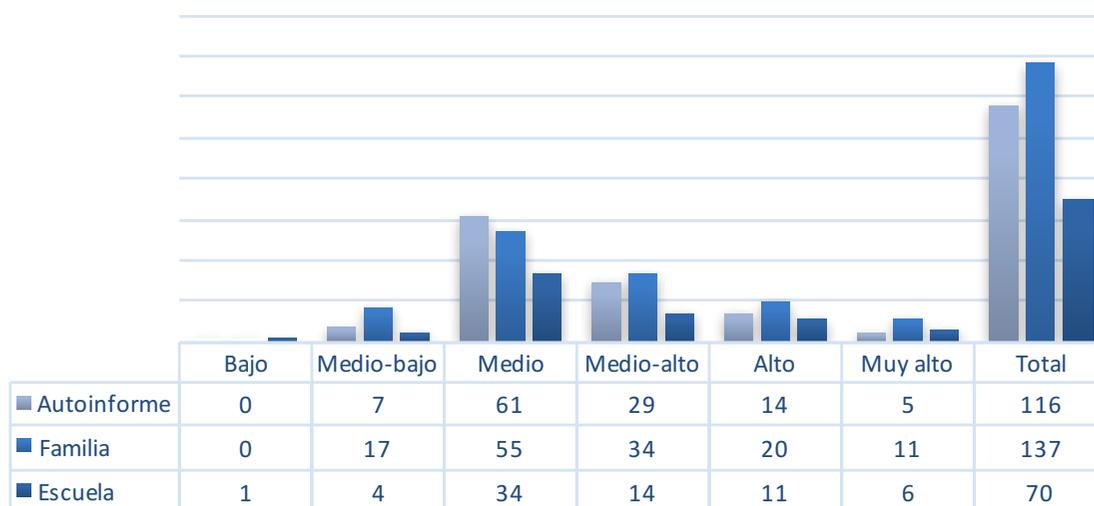


Figura 36. *Índice de problemas en las funciones ejecutivas*

Fuente: Elaboración propia.

Observando las diferencias entre los grupos de informantes con respecto a la variable problemas emocionales, se extrae -ver Tabla 40- como los propios NNyA en el Autoinforme obtienen una valoración media más elevada (4,01; DT= 2,50) con respecto al resto de informantes. Además, la diferencia de la media de valoración entre la información de la Escuela, la propia información y la Familia es grande (tamaño del efecto de 0,94).

Tabla 40:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas en las funciones ejecutivas

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	4,01	3,63	1,86
Desviación	2,504	2,177	2,406
Asimetría	-0,285	-0,605	0,695
Curtosis	-0,638	-0,702	-1,155

Fuente: Elaboración propia.

V. Índice problemas contextuales

Este índice evalúa el malestar de los NNyA en relación a su contexto familiar y escolar.

A continuación se muestran los resultados obtenidos por la muestra, en este caso el cuestionario sólo lo incluye en la forma Autoinforme -ver Figura 37-:

- Más de la mitad de los sujetos no informa de malestar en relación a su entorno: el 56,30% lo valora a un nivel medio y el 4,40% a nivel medio-bajo.
- Mientras tanto, el 39% informa de malestar, mostrando desajuste y desadaptación al contexto así como insatisfacción y tensión percibida, en concreto: el 22% lo hace a nivel medio-alto, el 8% a nivel alto y el 9% a nivel muy alto.

Estos datos son preocupantes, dado que indican que probablemente los NNyA perciban su contexto familiar y escolar como un entorno hostil, de tensión e incomprensión.

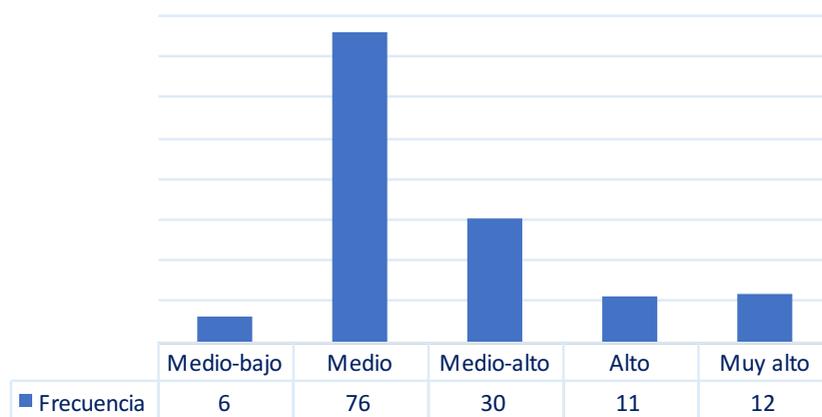


Figura 37. Índice de Problemas contextuales

Fuente: Elaboración propia.

Observando las diferencias entre los informantes con respecto a la variable Problemas emocionales, la información dada por los propios sujetos -ver Tabla 41- obtiene una valoración media más elevada (4,01; DT= 2,50) con respecto a la ofertada por la Escuela y Familia. Además, la diferencia de la media de valoración entre Escuela, Autoinforme y Familia es grande (tamaño del efecto de 0,94).

Tabla 41:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas contextuales

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	4,01	3,63	1,86
Desviación	2,504	2,177	2,406
Asimetría	-0,285	-0,605	0,695
Curtosis	-0,638	-0,702	-1,155

Fuente: Elaboración propia.

VI. Índice de recursos personales

El Índice de recursos personales proporciona una puntuación global que refleja en qué medida la persona está preparada para dar una respuesta adecuada a las dificultades que se le puedan presentar.

En el caso de los Autoinformes este índice se calcula a través de las escalas Autoestima e Integración y Competencia social y en el caso de la Familia y Escuela se calcula tomando las puntuaciones de Integración y competencia social, Inteligencia emocional y Disposición al estudio.

Los resultados indican que la mayoría de los sujetos presentan un nivel medio de Recursos personales, el 64,90% de los sujetos según su valoración el 54,70% de los sujetos valorados por la familia y el 46,40% de los sujetos evaluados por la escuela. Las puntuaciones altas indican un buen nivel de autoestima, de adaptación personal y social, de inteligencia emocional y buena disposición al estudio, todo ello útil para minimizar los efectos de los problemas a los que se enfrente. Con la valoración realizada por el propio sujeto, el 12,20% presenta un buen nivel de Recursos personales, con la realizada por miembros de la Familia, el dato es de un 3,60% y con los datos de la Escuela, es un 5,80%.

Por el contrario, en cuanto a las puntuaciones bajas significativas, los resultados son los siguientes -ver Figura 38-:

- Autoinforme: el 22,60% de los sujetos tienen puntuaciones bajas significativas, en concreto 16,60% presentan nivel medio-bajo, el 4,30% bajo y el 1,70% muy bajo.
- Familia: el 41,60% de los sujetos informan de puntuaciones bajas significativas, siendo el 24% a nivel medio-bajo, el 13% a nivel bajo y el 4,40% a nivel muy bajo
- Escuela: el 47,80% de los sujetos informan de puntuaciones bajas significativas, de estos, el 30,40% nivel medio-bajo, 8,70% nivel bajo y 8,70% nivel muy bajo.

Estas puntuaciones bajas muestran la ausencia de recursos personales en los que apoyar una posible intervención y por tanto, la necesidad de constituirse como una futura línea de trabajo.

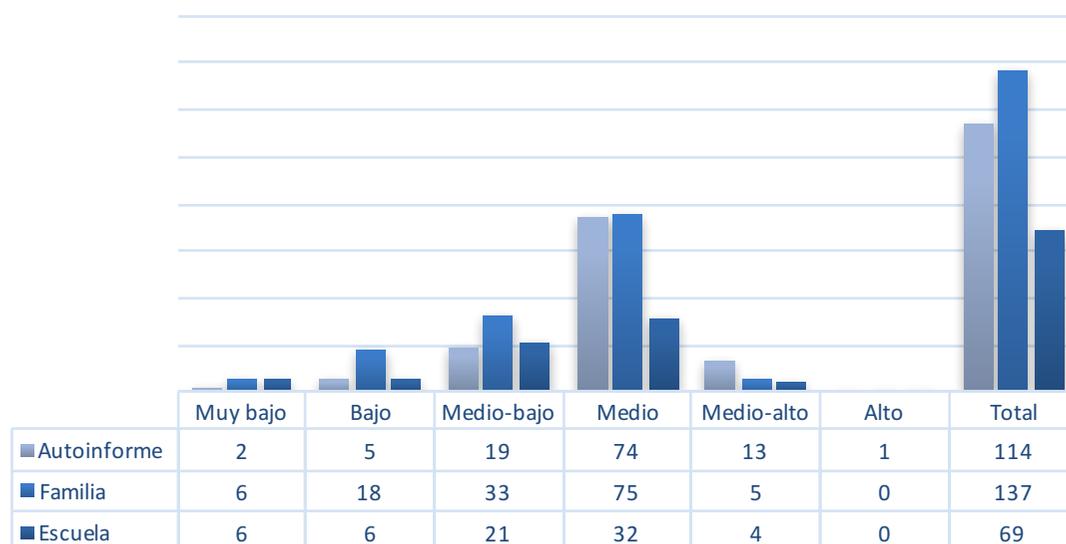


Figura 38. Índice de Recursos personales

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, en las diferencias entre las informaciones recogidas con respecto a la variable Recursos personales, la recogida por los propios NNyA con respecto a la de la Escuela y la Familia -ver Tabla 42- obtiene una valoración media más elevada (3,57; DT= 2,43).

Tabla 42:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Recursos personales

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,57	2,65	1,35
Desviación	2,43	1,632	1,814
Asimetría	0,147	-0,67	0,896
Curtosis	-0,4	-1,078	-0,45

Fuente: Elaboración propia.

En este caso, el tamaño del efecto se sitúa en 0,91. De nuevo es visible la gran diferencia que se da entre las valoraciones aportadas por la Escuela frente al resto de informantes, puntuando esta información con menor valoración con respecto del resto.

6.2.2.2. Escala de problemas

I. Problemas interiorizados

A. Depresión

Esta escala refleja que la mayoría de los sujetos presentan un nivel medio de Depresión -ver Figura 39-, 62,90% de los sujetos que responden a Autoinforme, 60,60% de los sujetos con la respuesta de la familia y el 54,30% de los sujetos con la visión de la escuela.

Por otra parte, presentan puntuaciones altas un número elevado de la muestra:

- Autoinforme: el 31,70% de los sujetos tienen puntuaciones altas significativas, en concreto, el 14% nivel medio-alto, 5,90% alto y 11,80% muy alto.
- Familia: el 38,60% de los sujetos informan de puntuaciones altas significativas, siendo el 17,50% a nivel medio-alto, el 5,80% nivel alto y el 15,30% a nivel muy alto.
- Escuela: el 44,30% de los sujetos informan de puntuaciones altas significativas, el 22,90% a nivel medio-alto, 11,40% a nivel alto y el 10% a nivel muy alto.

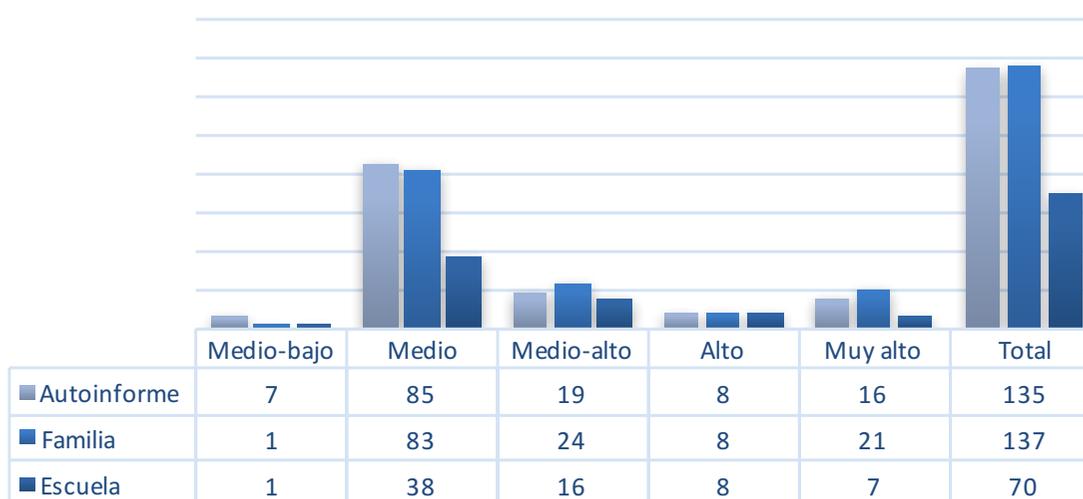


Figura 39. *Problemas interiorizados. Depresión*

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre la información presentes en el Autoinforme, la Familia y la Escuela, con respecto a la variable Depresión, se observa -ver Tabla 43- como la de la familia obtiene una valoración media más elevada (3,69; DT= 2,21). Si bien, con una mínima diferencia con el propio sujeto (3,64; DT= 2,42) pero con una diferencia muy notable con la dada por la escuela (1,75).

Tabla 43:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Depresión

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,64	3,69	1,89
Desviación	2,184	2,208	2,416
Asimetría	-0,451	-0,564	0,666
Curtosis	-0,427	-0,55	-1,199

Fuente: Elaboración propia.

El cálculo del tamaño del efecto se sitúa en 0,84 siendo visible, de manera muy clara, que la información de la escuela muestra la valoración más baja frente al resto de informaciones, puntuando la escuela con menor valoración con respecto del resto o lo que es lo mismo, que hay una variación grande entre el informante de la escuela -señala un nivel bajo de depresión- y los otros dos informantes en los que podemos hablar de niveles medio bajos de depresión.

B. Ansiedad

En esta escala la mayoría de los sujetos presentan un nivel medio de Ansiedad -ver Figura 40-, en concreto el 58,80% de sujetos valorados por sí mismos, el 46,70% de los sujetos evaluados por la familia y el 71,40% de los sujetos estimados por la escuela.

En cuanto a las puntuaciones altas los resultados son los siguientes:

- Autoinforme: el 32,30% presenta puntuaciones elevadas. Así, el 19% a nivel medio-alto, el 11% alto y el 2,20% muy alto.
- Familia: el 32,70% informa de puntuaciones elevadas. De este porcentaje el 13,90% nivel medio-alto, el 13% nivel alto y el 5,80% nivel muy alto.
- Escolar: el 24,30% informa de puntuaciones elevadas. De éstos, el 20% con un nivel medio-alto y el 4,30% a nivel muy alto.

Las puntuaciones altas indican que los sujetos presentan diversas manifestaciones de tipo ansioso, como nerviosismo, malestar, sobre activación y preocupaciones recurrentes o miedos ante determinados estímulos, situaciones o pensamientos.

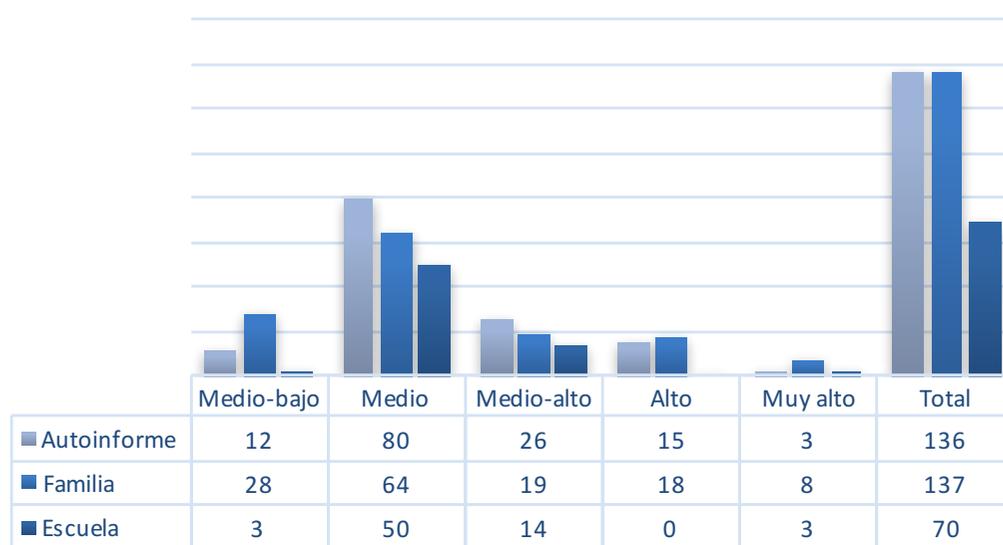


Figura 40. *Problemas interiorizados. Ansiedad*

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, con respecto a la variable Ansiedad, en referencia a las diferencias de valoración entre los grupos, se observa -ver Tabla 44- como la muestra que representa al sujeto y a la familia obtienen una valoración media más elevada (3,48; DT= 2,02 y 3,40; DT= 2,07 respectivamente) con respecto a la escuela con una notable diferencia (1,7; DT= 2,15).

Tabla 44:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Ansiedad

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,48	3,40	1,7
Desviación	2,025	2,073	2,155
Asimetría	-0,662	-0,493	0,597
Curtosis	-0,371	-0,646	-1,324

Fuente: Elaboración propia.

El tamaño del efecto se sitúa en 0,82 -tamaño grande- y de nuevo, esta diferencia es visible entre las valoraciones aportadas por la escuela frente al resto de grupos.

C. Ansiedad social

Los resultados indican que la mayoría de los sujetos presentan un nivel medio de Ansiedad Social (ansiedad manifestada en contextos de interacción social) o lo que es lo mismo no manifiestan este trastorno -ver Figura 41- el 60% de los sujetos cuando se valoran a sí mismos, el 69,30% de los valorados por la fuente de la familia y el 64,30% de los apreciados por la escuela.

Los sujetos que han obtenido puntuaciones altas son los siguientes:

- Autoinforme: el 17,40% de los sujetos presentan puntuaciones elevadas y, de estos el 8,70% a nivel medio-alto y el otro 8,70% a nivel alto.
- Familia: el 12,30% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de estos el 5,80% a nivel medio-alto, el otro 5,80% alto y el 0,70% muy alto.
- Escuela: el 20% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de ellos el 10% informan de un nivel medio-alto, el 7,10% a un nivel alto y el 2,90% a nivel muy alto.

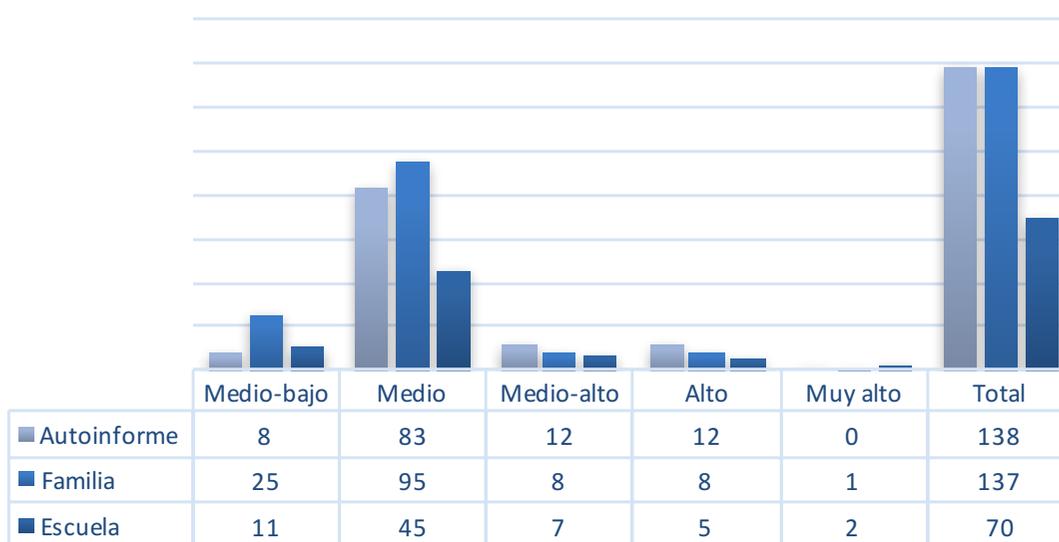


Figura 41. *Problemas interiorizados. Ansiedad Social*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a las diferencias entre los grupos con respecto a la variable Ansiedad social se observa -ver Tabla 45- como los propios sujetos se dan la valoración media más elevada (3,82; DT= 2,44) con respecto al resto de informantes, si bien el grupo Familia también obtiene una valoración media elevada (3,12; DT= 1,8).

Atendiendo al tamaño del efecto, este se sitúa en 0,90 –tamaño grande–, siendo visible entre las valoraciones aportadas por la Escuela frente al resto de grupos. Una vez más es la Escuela la que puntúa menor valoración (1,66; DT= 2,12).

Tabla 45:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Ansiedad social

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,82	3,12	1,66
Desviación	2,436	1,794	2,121
Asimetría	-0,117	-0,826	0,663
Curtosis	-0,463	-0,4	-1,164

Fuente: Elaboración propia.

D. Quejas somáticas

En esta escala los resultados indican que la mayoría de los sujetos presentan un nivel medio de Quejas somáticas -ver Figura 42- con el 59% de los sujetos desde su propia percepción, el 65,70% de los evaluados por la familia y el 81,20% de los evaluados por la escuela.

Los sujetos que han obtenido puntuaciones altas son los siguientes:

- Autoinforme: el 32,20% de los sujetos presentan puntuaciones elevadas y, de estos el 20% a nivel medio-alto, el 8,70% a nivel alto y el 3,50% a nivel muy alto.
- Familia: el 29,20% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de éstos el 14,60% a nivel medio-alto, el 8% alto y el 6,60% muy alto.
- Escuela: el 18,80% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de ellos el 13% informan de un nivel medio-alto, el 2,90% a un nivel alto y el 2,90% a nivel muy alto.

Las puntuaciones altas indican que los NNyA pueden experimentar malestares físicos transitorios, pero recurrentes, como dolor de cabeza, de estómago o cansancio excesivo que afectan a su bienestar.

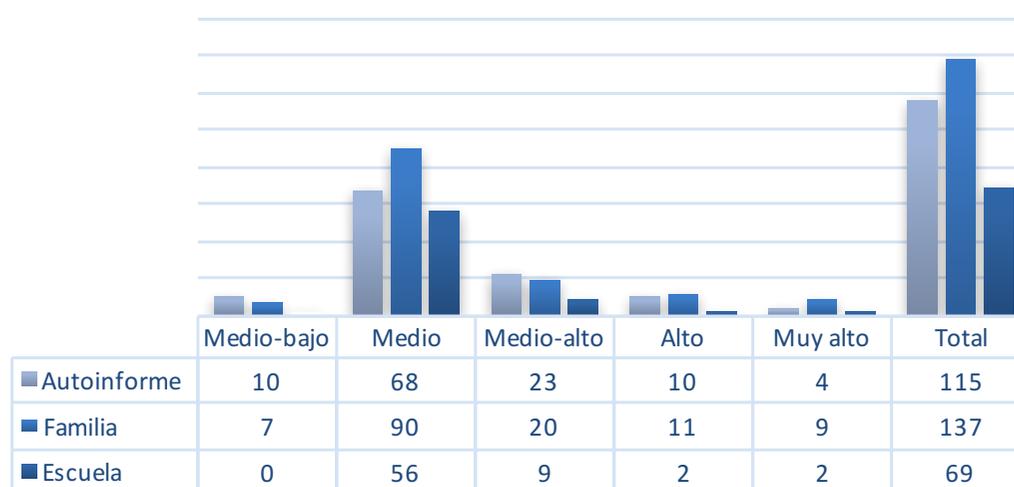


Figura 42. *Problemas interiorizados. Quejas somáticas*

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, con respecto a la variable Quejas somáticas y, en concreto, a las diferencias de valoración entre las diferentes fuentes de información se observa -ver Tabla 46- como los propios NNYA también se dan la valoración media más elevada (3,91; DT= 2,02) con respecto al resto de informantes.

Tabla 46:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Quejas somáticas

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,91	3,47	1,72
Desviación	2,489	2,037	2,182
Asimetría	-0,181	-0,658	0,632
Curtosis	-0,597	-0,438	-1,16

Fuente: Elaboración propia.

En este caso el tamaño del efecto también es grande -se sitúa en 0,95- y este es visible entre las valoraciones aportadas por la Escuela frente al resto de las otras dos fuentes de información, una vez más, con valores inferiores.

E. Sintomatología postraumática

La variable Sintomatología postraumática es valorada únicamente por los propios sujetos y con edades comprendidas entre los 8 y 18 años. Así, de un total de 115 sujetos, el 60% de la muestra -ver Figura 43- presenta Sintomatología postraumática en un nivel medio y un 7% a un nivel medio bajo. Presentan puntuaciones altas significativas el 33% de los sujetos, de estos el 16,50% a un nivel medio alto, el 7,80% a un nivel alto y el 8,70% a un nivel muy alto.

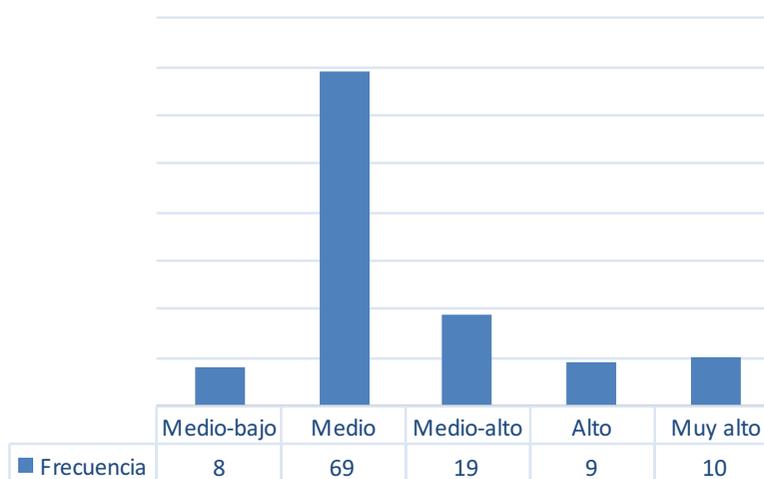


Figura 43. *Problemas interiorizados. Sintomatología Postraumática*

Fuente: Elaboración propia.

Las puntuaciones altas pueden reflejar que los sujetos han experimentado un periodo de estrés muy intenso por alguna situación vivida, pudiendo persistir recuerdos intrusivos, evasión, cambios negativos en el pensamiento y en el estado de ánimo.

F. Obsesión-compulsión

Esta escala tiene como finalidad contribuir a la detección temprana de comportamientos o manifestaciones propias del trastorno obsesivo-compulsivo. Para ello se evalúa la presencia de ciertos pensamientos recurrentes e intrusivos que producen malestar y que la persona intenta evitar de forma pasiva o activa mediante la realización de comportamientos repetitivos o compulsiones.

Es valorada por el propio sujeto -ver Figura 44- y los resultados obtenidos muestran que el 58% presenta un nivel medio y el 4,80% medio-bajo. El restante 37% de los sujetos han obtenido puntuaciones elevadas:

- el 17,70% con un nivel medio-alto.
- el 16,10% un nivel alto.
- el 3,20% en nivel muy alto.

Las puntuaciones elevadas indican un riesgo alto o muy alto o extremo para la presencia de un trastorno obsesivo-compulsivo, aunque sería necesaria la derivación al recurso competente para obtener un diagnóstico preciso.

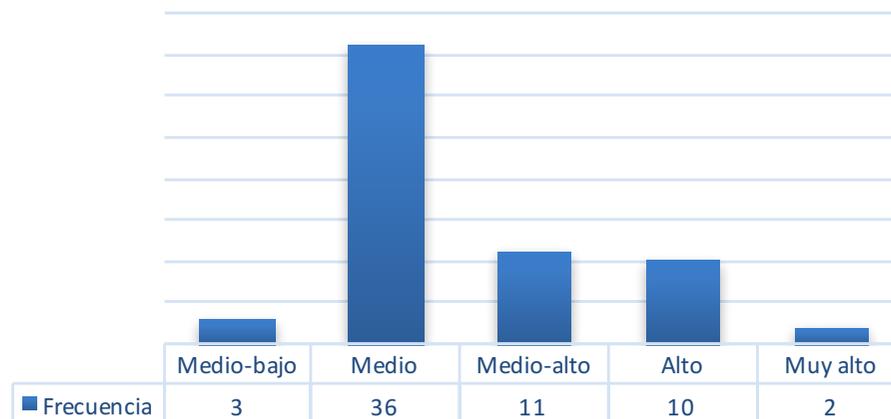


Figura 44. *Problemas interiorizados. Obsesión-compulsión*

Fuente: Elaboración propia.

II. *Problemas exteriorizados*

A. Problemas de atención

Situándonos en los problemas de atención en la muestra se observa que los datos se concentran en el nivel medio -ver Figura 45- para esta escala. En el formato Autoinforme el 62,20% de los sujetos presentan un nivel medio, en el de Familia lo muestran un 51,80% y en la Escuela el 48,60%.

En cuanto a las puntuaciones altas los resultados son los siguientes:

- Autoinforme: el 34% de los sujetos presentan puntuaciones elevadas y, de estos el 23,70% a nivel medio-alto, el 8,10% a nivel alto y el 2,20% a nivel muy alto.
- Familia: el 44,50% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de estos el 24,80% a nivel medio-alto, el 14,60% alto y el 5,10% muy alto.
- Escuela: el 44,20% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas y, de ellos el 21,40% informan de un nivel medio-alto, el 17,10% a un nivel alto y el 5,70% a nivel muy alto.

Estas puntuaciones elevadas indican que los sujetos evaluados presentan dificultades para mantener, regular y dirigir la atención.

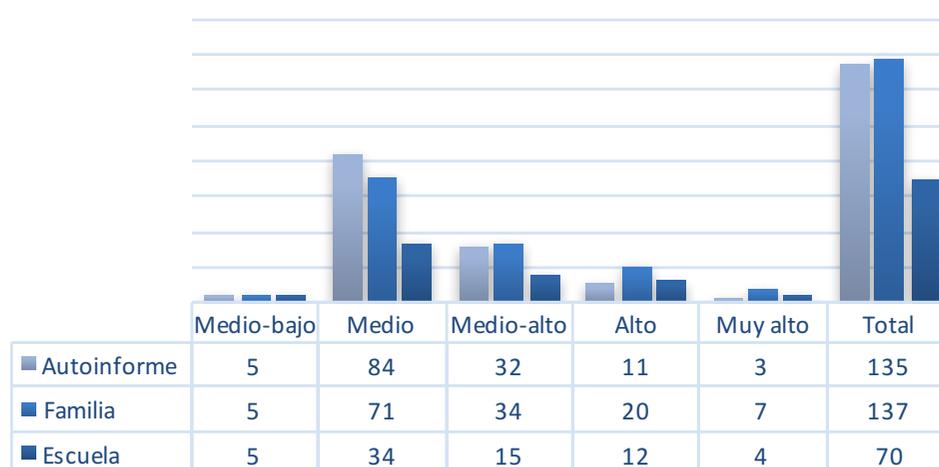


Figura 45. *Problemas exteriorizados. Problemas de atención*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a las diferencias entre la valoración dada por los informantes con relación a la variable Problemas de atención se observa -ver Tabla 47- como la familia obtiene una valoración media más elevada (3,53; DT= 2,04) con respecto al resto.

Tabla 47:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Atención

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,53	3,63	1,85
Desviación	2,037	2,113	2,376
Asimetría	-0,692	-0,754	0,664
Curtosis	-0,263	-0,559	-1,232

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, el tamaño del efecto se sitúa en 0,82, siendo este visible entre las valoraciones aportadas por la escuela frente al resto de grupos de informantes, puntuando la información aportada por la escuela, con menor valoración con respecto a los otros.

B. Hiperactividad-impulsividad

La escala Hiperactividad-impulsividad evalúa la presencia de comportamientos hiperactivos-impulsivos propios del TDAH y de otros trastornos de conducta.

Más de la mitad de los sujetos se sitúan en un nivel medio en esta escala -ver Figura 46- y, concretamente el 55,60% de sujetos a partir de los datos recogidos en el Autoinforme, el 51,10% de los sujetos de los datos recogidos de la familia y el 51,40% de los sujetos de los datos de la escuela.

Las puntuaciones elevadas han sido:

- **Autoinforme:** el 37,70% presenta puntuaciones elevadas y, de estos el 25,90% corresponden a un nivel medio-alto, el 8% un nivel alto y el 3,70% un nivel muy alto.
- **Familia:** el 38,70% informa de puntuaciones elevadas. Concretamente el 23,40% informa de un nivel medio-alto, el 10,90% de un nivel alto y el 4,40% de un nivel muy alto.
- **Escuela:** el 44,30% informa de puntuaciones elevadas, distribuyéndose el 24,30% nivel medio-alto, el 18,60% nivel alto y el 1,40% nivel muy alto.

Esta puntuación elevada indica que los NNyA presentan un nivel de actividad motriz excesiva, pudiendo también ir acompañada de dificultades para contenerse su conducta y responder de forma reflexiva.

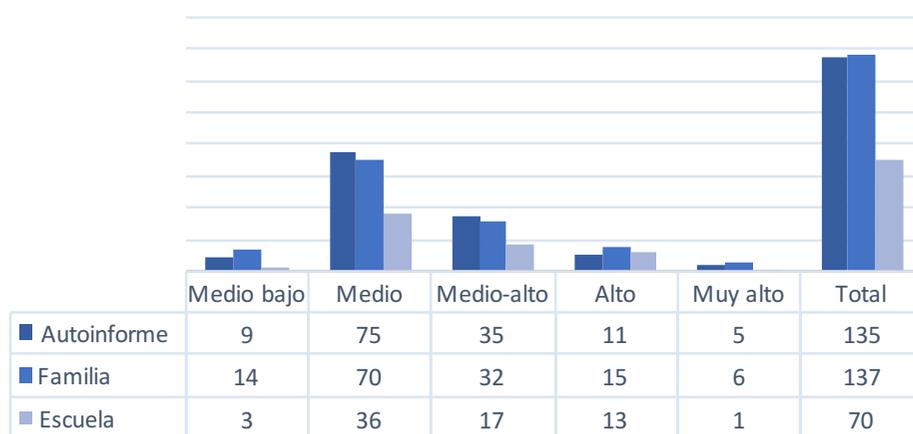


Figura 46. *Problemas exteriorizados Hiperactividad-Impulsividad*

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre las fuentes de información, con respecto a la variable Hiperactividad-impulsividad, se observa -ver Tabla 48- como las propias personas que responden al Autoinforme obtienen una valoración media más elevada (3,56; DT= 2,08) con respecto al resto de fuentes de información.

Tabla 48:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Hiperactividad-impulsividad

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,56	3,49	1,84
Desviación	2,078	2,054	2,333
Asimetría	-0,635	-0,694	0,606
Curtosis	-0,346	-0,572	-1,389

Fuente: Elaboración propia.

El tamaño del efecto puede considerarse como mayor que en otras variables - 0,79 -, tamaño que es visible entre las valoraciones aportadas por la Escuela frente al resto dado que la información facilitada desde dicha fuente es de una valoración ante el problema que tiende a “bajo”, mientras que la proporcionada por otros informantes tiende a ser una valoración de “medio”.

C. Problemas de control de la ira

Los sujetos con puntuaciones elevadas en esta escala podrían ser más proclives a presentar sentimientos de ira o enfado y dificultades para regularse.

Como puede observarse en la Figura 47, en el nivel medio se sitúa la mitad de la muestra, en concreto, en el ejemplar Autoinforme el 52%, en el de la Familia el 46,30% y en el de la Escuela el 68%.

En cuanto a las puntuaciones elevadas:

- Autoinforme: el 41,50% de los sujetos presenta puntuaciones altas y, de éstos el 19,30% muestran un nivel medio-alto, el 17% nivel alto y el 5,20% nivel muy alto.
- Familia: el 51,40% de los sujetos informa de puntuaciones elevadas y, de ellos, 15,40% a nivel medio-alto, el 18,40% a nivel alto y el 17,60% a nivel muy alto.
- Escuela: el 31,70% informa de puntuaciones elevadas y, de ellos el 10% informan de un nivel medio-alto, el 8,70% de un nivel alto y el 13% nivel muy alto.

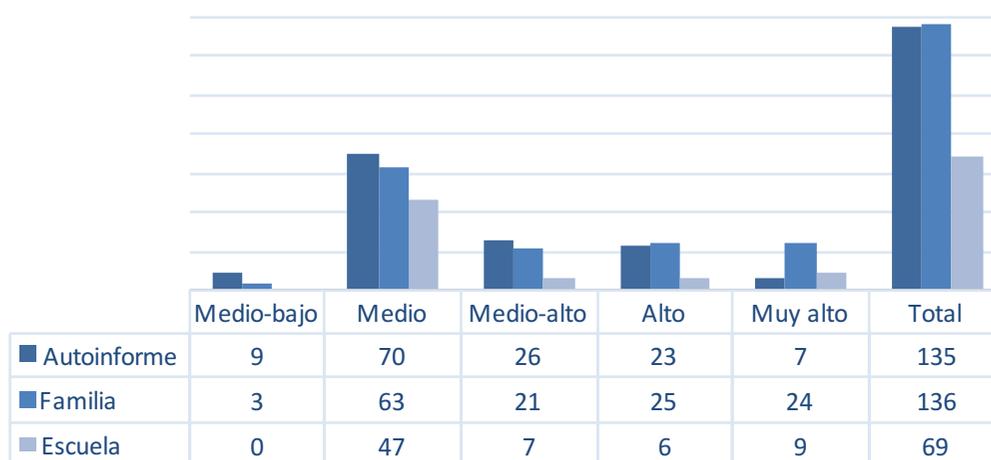


Figura 47. *Problemas exteriorizados. Problemas de control de la ira*

Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, con respecto a la variable control de ira, en referencia a las diferencias de valoración entre los informantes se observa -ver Tabla 49- como la información que da la familia obtiene una valoración media más elevada (3,93; DT= 2,37) con respecto al resto de grupos.

Tabla 49:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Control de la ira

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,68	3,93	1,88
Desviación	2,175	2,365	2,425
Asimetría	-0,592	-0,596	0,741
Curtosis	-0,512	-0,746	-0,951

Fuente: Elaboración propia.

El tamaño del efecto, en este caso, se sitúa en 0,91, siendo este visible entre las valoraciones aportadas por la escuela frente al resto y, puntuando dichas informaciones con menor valoración con respecto del resto.

D. Agresión

Esta escala se refiere a una manifestación de problemas de conducta consistente en un patrón de agresión relacional.

Las puntuaciones se concentran en el nivel medio -ver Figura 48-, en concreto, el 76% en Autoinforme, el 52,20% en Familia y el 68,60% en Escuela.

Por otra parte, las puntuaciones elevadas muestran:

- Autoinforme: el 23,90% de los sujetos muestran puntuaciones altas y, de ellos el 13,30% presenta un nivel medio-alto, el 5,30% presenta un nivel alto y el 5,30% nivel muy alto.
- Familia: el 47,70% de los informantes ofrecen puntuaciones altas y, en concreto, 12,50% a nivel medio-alto, 13,20% a nivel alto y 22% a nivel muy alto.
- Escuela: el 31,40% de los informantes ofrecen puntuaciones elevadas y, de ellos el 10% a nivel medio-alto, el 7,10% a nivel alto y el 14,30% a nivel muy alto.

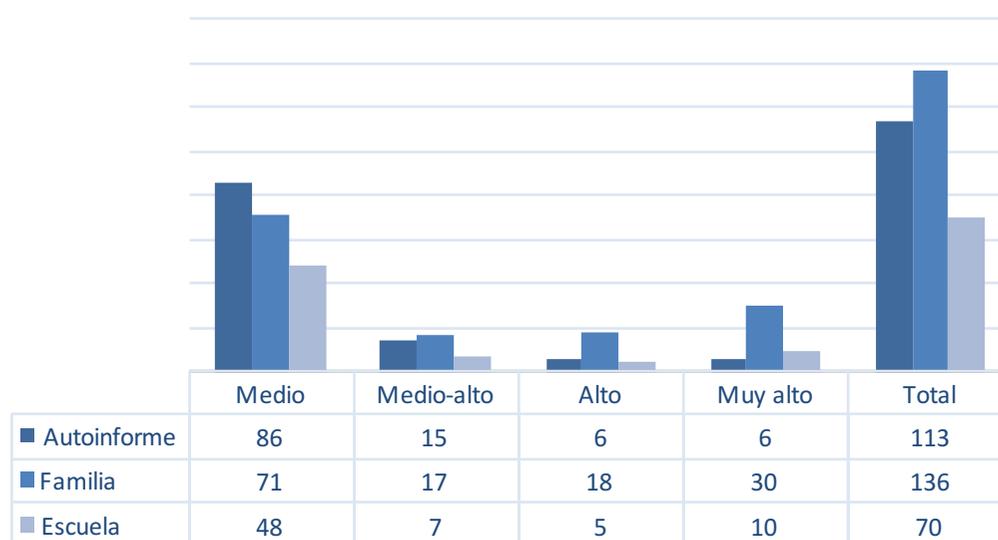


Figura 48. *Problemas exteriorizados. Agresión*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a las diferencias entre informantes en relación a la variable Agresión, se observa -ver Tabla 50- como la recogida en Autoinformes obtiene una valoración media más elevada (3,96; DT= 2,51) que el resto de grupos.

Tabla 50:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Agresión

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,96	3,95	1,86
Desviación	2,508	2,389	2,397
Asimetría	-0,174	-0,555	0,724
Curtosis	-0,565	-0,747	-1,006

Fuente: Elaboración propia.

El tamaño del efecto, en este caso, se sitúa en 0,99 -grande-, diferencia que es visible entre las valoraciones aportadas por la Escuela frente a la aportada por los otros grupos y siendo, al igual que en otras variables, el informante con menor valoración con respecto del resto.

E. Conducta desafiante

Esta escala evalúa la presencia de comportamientos y de oposición a las figuras de autoridad con la presencia de conductas de desobediencia hasta una actitud hostil y de enfrentamiento.

La mayoría de las puntuaciones se sitúan en el nivel medio -ver Figura 49- en concreto: el 61,90% en Autoinforme, el 46,70% en Familia y el 68,20% en Escuela.

Las puntuaciones altas son las siguientes:

- Autoinforme: el 38,10% de los sujetos muestran puntuaciones altas y, de ellos el 19,50% presenta un nivel medio-alto, el 5,30% presenta un nivel alto y 13,30% un nivel muy alto.
- Familia: el 53,30% de los informantes ofrecen puntuaciones altas, en concreto, 22,60% a nivel medio-alto, 16,80% a nivel alto y 13,90% a nivel muy alto.
- Escuela: el 31,80% de los informantes ofrecen puntuaciones elevadas y, de ellos el 13% a nivel medio-alto, el 10,10% a nivel alto y el 8,70% a nivel muy alto.

Una puntuación elevada en esta escala refleja dificultades en la socialización y en la integración del NNyA en el contexto social, familiar y escolar. Resulta un aspecto relevante a tener en cuenta comparar los resultados en la evaluación de padres y profesores ya que, como puede observarse, los padres informan de puntuaciones elevadas en mayor grado, lo que puede indicar una dificultad en el manejo de la conducta desafiante por parte de los padres en el contexto particular del hogar.

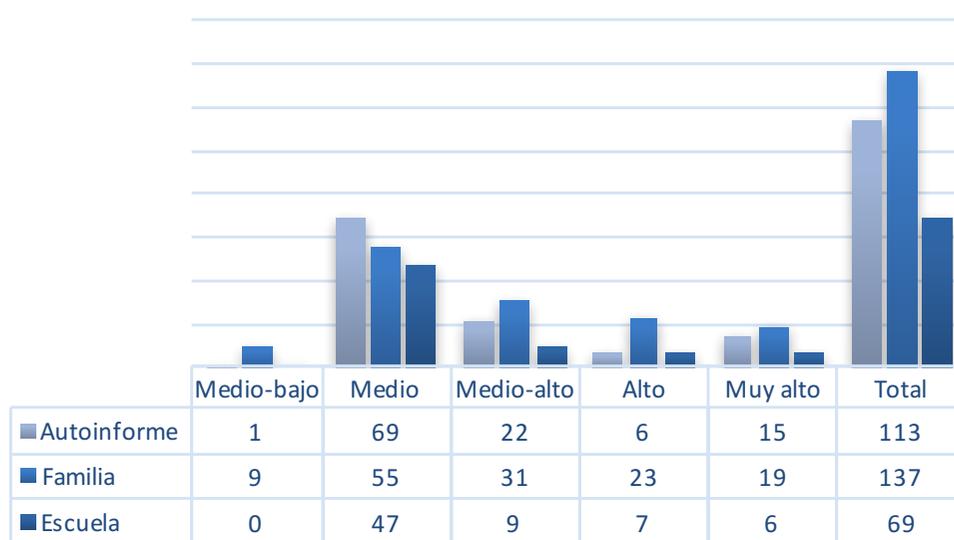


Figura 49. *Problemas exteriorizados. Conducta desafiante*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que respecta a las diferencias entre los grupos con respecto a la variable Conducta desafiante, se observa -ver Tabla 51- como son las propias personas en el Autoinforme las que ofrecen una valoración media más elevada (4,15; DT= 2,60) comparándola con el resto de informantes.

Tabla 51:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Conducta desafiante

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	4,15	3,82	1,85
Desviación	2,603	2,295	2,375
Asimetría	-0,29	-0,617	0,708
Curtosis	-0,757	-0,738	-1,029

Fuente: Elaboración propia.

Es precisamente en esta variable dónde se observa el mayor tamaño del efecto con relación a las anteriores variables -1.01-. No obstante la tendencia observada en las diferencias en la valoración son las mismas: la más baja la realizada desde los informantes de la Escuela, frente a la recogida por el Autoinforme y la Familia.

F. Problemas de conducta

Esta escala sólo está incluida en el ejemplar Primaria Autoinforme (6-8 años) y, es en la infancia temprana cuando empiezan a manifestar problemas de conducta a través de la desobediencia, rabietas excesivas o conductas agresivas o violentas. Estos problemas pueden volverse más graves con la edad, de ahí la relevancia de intervenir lo antes posible.

Incluye elementos relacionados con la agresión interpersonal, que a veces van acompañada de falta de empatía, desobediencia, desafío a los padres y ruptura de las normas en el hogar.

El 75,90% de los sujetos no presenta alteración en esta escala -ver Figura 50-. Por el contrario, el 10,30% muestra problemas de conducta a nivel medio-alto, el 6,90% a nivel alto y otro 6,90% a nivel muy alto.

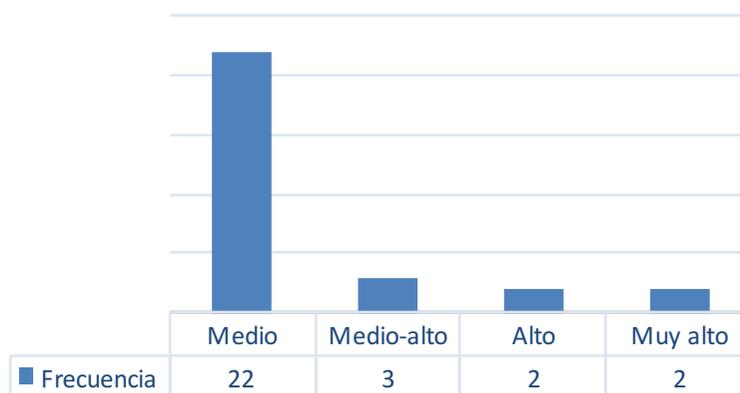


Figura 50. *Problemas exteriorizados. Problemas de conducta*

Fuente: Elaboración propia.

G. Conducta antisocial

Esta escala evalúa la presencia de un patrón de comportamientos consistente en los abusos hacia otros, así como de las normas mínimas de convivencia.

Se han obtenido los siguientes resultados -ver Figura 51-:

- Autoinforme: el 67,80% de los sujetos presentan un nivel medio en Conducta antisocial, siendo este uno de los valores más destacables. En total, el 32,30% muestra puntuaciones altas y, de ellos el 6,80% presenta un nivel medio-alto y el otro 6,80% un nivel alto. Cabe resaltar que el 18,70% de ellos obtiene un nivel muy alto en esta escala.
- Familia: los familiares han informado que el 63,30% de los sujetos muestran conductas antisociales y, de ellos el 49% al nivel muy alto.

- Escuela: el 39,10% informan de puntuaciones medias y el 60,80% puntuaciones elevadas, de éstas últimas el 21,70% medio-altas, el 8,70% altas y el 30,40% muy altas.

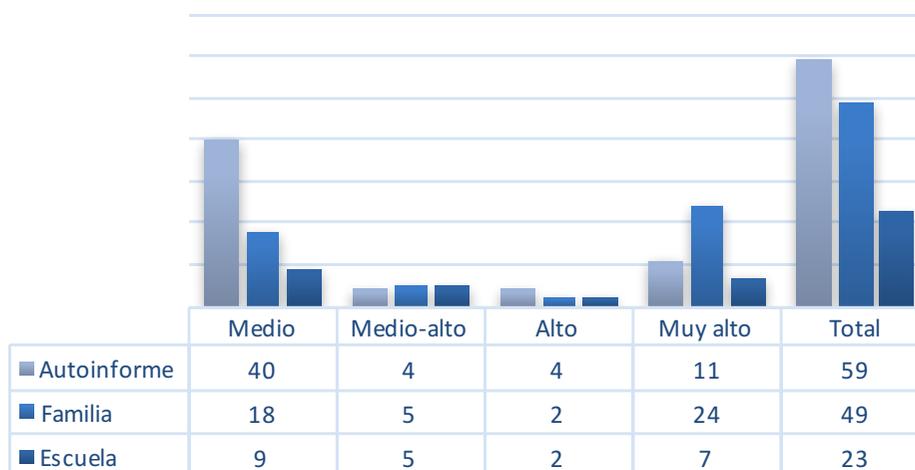


Figura 51. *Problemas exteriorizados. Conducta antisocial*

Fuente: Elaboración propia.

En la valoración de la Conducta antisocial es el informante Familia el que da la valoración más alta -ver Tabla 52- e incluso muestra una tendencia a que se presenta una “alta conducta antisocial” por parte del familiar que evalúa (5,57; DT= 3,22) con respecto al resto de informantes.

Tabla 52:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Conducta antisocial

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	5,19	5,57	2,83
Desviación	3,156	3,229	3,612
Asimetría	-0,652	-0,944	0,581
Curtosis	-1,105	-0,828	-1,564

Fuente: Elaboración propia.

El tamaño del efecto es incluso superior al mostrado en la variable Conducta desafiante -1,21- aunque dicha diferencia se da en el mismo sentido que hasta el momento: la información es diferenciada entre la Escuela –que da el valor más bajo– respecto a los otros dos informantes.

III. Otros problemas

A. Consumo de sustancias

El objetivo de esta escala es conocer un posible consumo de sustancias en el adolescente y está dirigida al propio sujeto entre los 12 y 18 años (Secundaria Autoinforme), así como a los informantes de la familia de estos/as adolescentes (Secundaria Familia).

Por un lado, en el Autoinforme, el foco de atención se centra específicamente en el consumo de drogas, haciendo alusión especial a la marihuana debido a la mayor frecuencia de su consumo aunque también incluye ítems relativos al alcohol y a drogas en general. Según los resultados obtenidos -ver Figura 52- el 70% de los sujetos muestran un nivel medio de consumo y en cuanto a las puntuaciones altas que muestran consumo problemático estaría el 30% restante.

Por otro lado, con respecto a la Familia, el foco de atención se centra específicamente en el alcohol y las drogas. Se ha incluido el alcohol por ser la sustancia cuyo consumo puede ser percibido por los padres más fácilmente y que puede suponer la puerta de entrada al consumo de otras sustancias. Los resultados muestran que el 75,50% de la muestra informa que el consumo no es problemático, es decir, los resultados alcanzan un nivel medio. El 24,50% presenta puntuaciones significativas y el 4,10% informa de un nivel medio-alto, otro 4,10% alto y el 16,30% restante de un nivel muy alto.

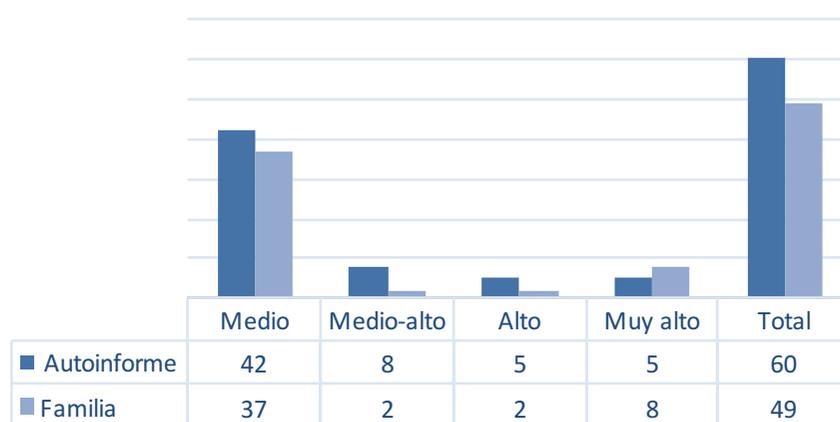


Figura 52. *Otros problemas. Consumo de sustancias*

Fuente: Elaboración propia.

Al valorar las diferencias entre los grupos con respecto a la variable consumo de sustancias se observa -ver Tabla 53- como la información que ofrece la familia obtiene una valoración media más elevada (5,28; DT= 3,23) con respecto a la recogida por el Autoinforme, cuya valoración media se sitúa en (5,1; DT=3,13).

Tabla 53:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Consumo de sustancias

	AUTOINFORME	FAMILIA
Media	5,10	5,28
Desviación	3,133	3,228
Asimetría	-0,59	-0,692
Curtosis	-1,129	-1,127

Fuente: Elaboración propia.

Decir sin embargo que hablamos de diferencias casi inexistentes dado que en este caso el valor del tamaño del efecto es de 0,09 para la comparativa entre informantes.

B. Esquizotipia

La escala Esquizotipia incluye elementos relativos a la presencia de aberraciones perceptivas, ideación mágica o algunos síntomas psicóticos atenuados. Son rasgos que constituyen un indicador de vulnerabilidad o predisposición a desarrollar trastornos psicóticos en general y esquizofrenia en particular.

Los resultados obtenidos indican que la gran mayoría de sujetos se sitúan en un nivel normal o medio, el 70%, es decir que no presentan predisposición a los síntomas o manifestaciones comentadas -ver Figura 53- .

Por otra parte, como puede observarse en el gráfico, el 3,30% presenta un nivel medio-alto, el 15% un nivel alto y el 11,70% un nivel muy alto de Esquizotipia. Cabe destacar que estos resultados no indican que los sujetos presenten un trastorno psicótico, sino que tienen mayor predisposición a desarrollar trastornos de este tipo.

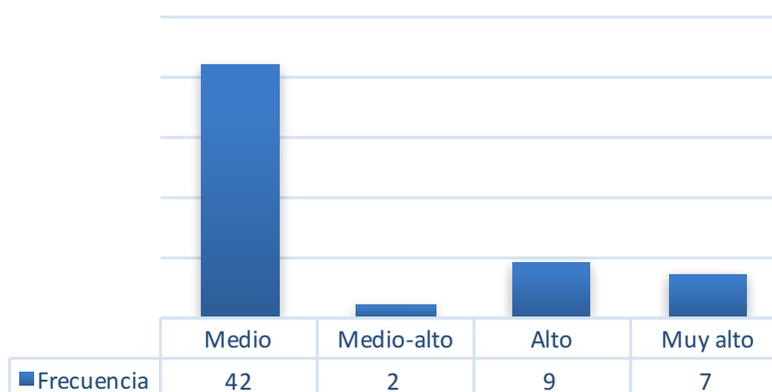


Figura 53. Otros problemas. Esquizotipia

Fuente: Elaboración propia.

C. Problemas en la conducta alimentaria

En esta escala se evalúa la presencia de algunos síntomas característicos de los Trastornos de la conducta alimentaria (TCA). Como puede observarse en el gráfico el 66,70% de los sujetos informan de un nivel medio al igual que ocurre por parte de los familiares, donde se obtiene el 71,40% -ver Figura 54-. Por el contrario, presentan puntuaciones elevadas el 31,70% de los sujetos en Autoinforme y el 28,50% en el ejemplar respondido por la Familia.

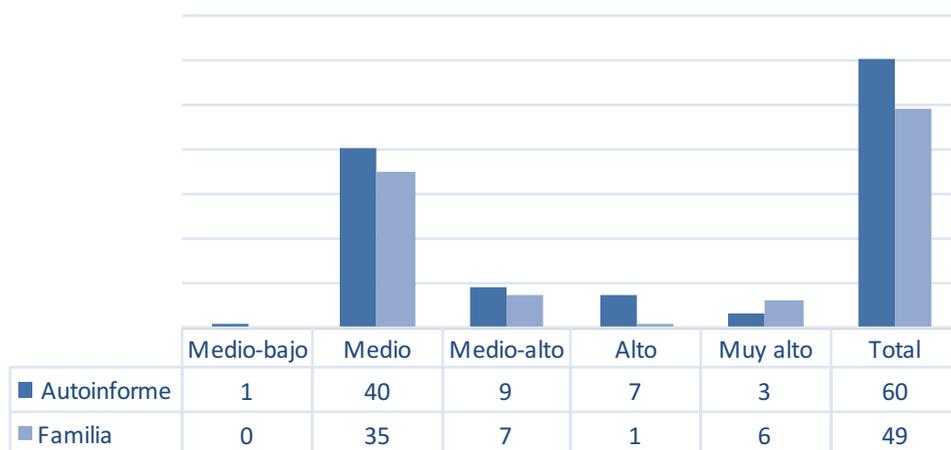


Figura 54. *Otros problemas. Conducta alimentaria*

Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, la diferencia entre los informantes con respecto a la variable Problemas de la conducta alimentaria se observa en el sentido de ser la que proviene de la familia la que obtiene una valoración media más elevada (5,27; DT= 3,22) con respecto a la valoración media dada por el propio NNyA (5,09; DT=3,12) -ver Tabla 54-.

Tabla 54:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Problemas en la Conducta alimentaria

	AUTOINFORME	FAMILIA
Media	5,09	5,27
Desviación	3,129	3,22
Asimetría	-0,585	-0,682
Curtosis	-1,131	-1,123

Fuente: Elaboración propia.

Diferencia con un comportamiento similar al caso anterior, si se atiende al tamaño del efecto que tiene una valoración de 0,09 para la comparativa entre las diferentes fuentes de información.

D. Problemas de aprendizaje

La escala Problemas de aprendizaje sólo se valora con los informantes de la Escuela. Los resultados muestran que el 47,60% presentan un nivel medio de dificultades en el aprendizaje, mientras que, el 49,20% tiene puntuaciones altas significativas, lo que refleja que casi la mitad de la muestra presenta problemas de aprendizaje -ver Figura 55-.

En concreto el 22,20% de sujetos tiene problemas a nivel medio-alto, el 15,80% a nivel alto y el 11,10% a nivel muy alto. Estos sujetos probablemente presenten dificultades en las áreas de lectura, escritura o matemáticas, así como limitaciones para seguir el ritmo de la clase y las explicaciones.

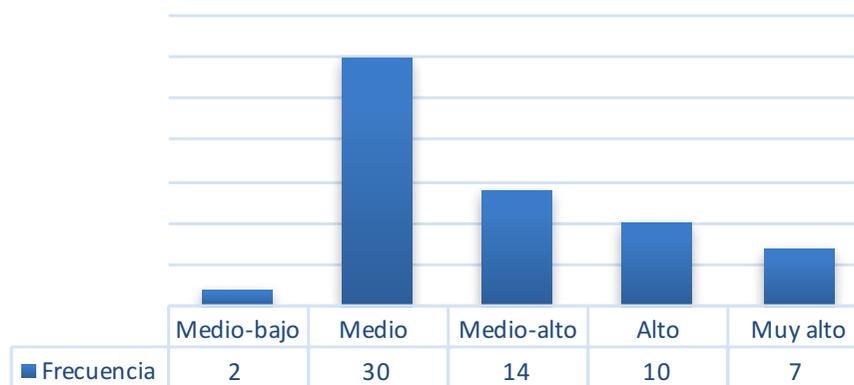


Figura 55. Otros Problemas. Problemas de aprendizaje

Fuente: Elaboración propia.

E. Retraso en el desarrollo

En esta escala se indaga la presencia de síntomas de un posible retraso en el desarrollo o inmadurez, particularmente en las áreas cognitiva, del lenguaje y de la motricidad.

Puede observarse una gran discrepancia entre los informantes, por una parte la familia informa que el 66,70% de los sujetos presenta un nivel medio y un 29,60% presenta puntuaciones altas, es decir, el 11,10% a nivel medio-alto, el 3,70% a nivel alto y el 14,80% a nivel muy alto-ver Figura 56- .

Por otra parte, los informantes de la escuela informan que el 22,20% de los sujetos están a un nivel medio en esta escala y que el 77,70% presenta puntuaciones altas, en concreto el 33,30% a nivel alto y el 44,40% a nivel muy alto.

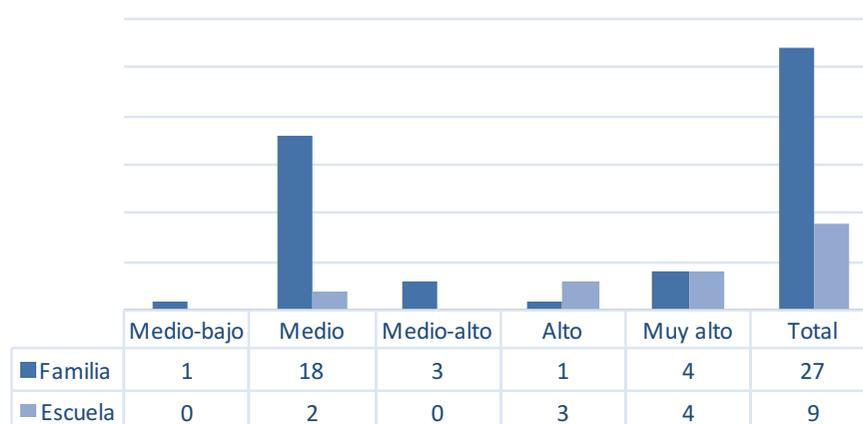


Figura 56. Otros problemas. Retraso en el desarrollo

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre los grupos con respecto a la variable retraso en el desarrollo se observa como el grupo que representa a la Familia obtiene una valoración media más elevada (3,82; DT= 2,29) con respecto a los informantes de la escuela, cuya valoración media se sitúa en 3,08 (DT=3,83) -ver Tabla 55-.

Tabla 55:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Retraso en el desarrollo

	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,82	3,08
Desviación	2,295	3,833
Asimetría	-0,617	0,461
Curtosis	-0,738	-1,779

Fuente: Elaboración propia.

Diferencia que es pequeña –tamaño del efecto de 0,37– pero que sigue con la tendencia de ser el informante Familia el que observa niveles “medio altos” en cuanto a la manifestación de estos otros problemas.

F. Comportamiento inusual

Esta escala explora la presencia de síntomas de algún trastorno como el autismo o los trastornos psicóticos. Se incluye en los ejemplares de todas las edades de Familia y Escuela, pero con matices. Para infantil y primaria las conductas incluidas son dificultades en la conducta comunicativa, la ausencia de interés por relacionarse con otras personas y la presencia de patrones restrictivos y repetitivos de comportamiento, intereses o actividades. Por otra parte, para secundaria deja a un lado los comportamientos repetitivos que ya debieron ser detectados en edades más tempranas y se centra en síntomas relacionados con los trastornos psicóticos, como las alteraciones del pensamiento o de la percepción.

En la muestra los resultados presentan que más de la mitad informan de un nivel medio en esta variable -ver Figura 57-: el 57,60% de los familiares y el 58% de los profesores. Sin embargo las puntuaciones elevadas son muy considerables:

- Familia: el 42,30% informa de puntuaciones altas, 58 sujetos, de estos el 10,20% nivel medio-alto, el 10,20% nivel alto y el 21,90% nivel muy alto.
- Escuela: el 42% informa de puntuaciones altas, 29 sujetos, de estos el 11,60% nivel medio-alto, el 14,50% nivel alto y el 15,90% nivel muy alto.

Las puntuaciones altas en esta escala indican que el NNyA presenta conductas en la comunicación inusuales, un repertorio limitado de intereses, algunos comportamientos atípicos y/o ideas, pensamientos o razonamientos extraños o desorganizados.

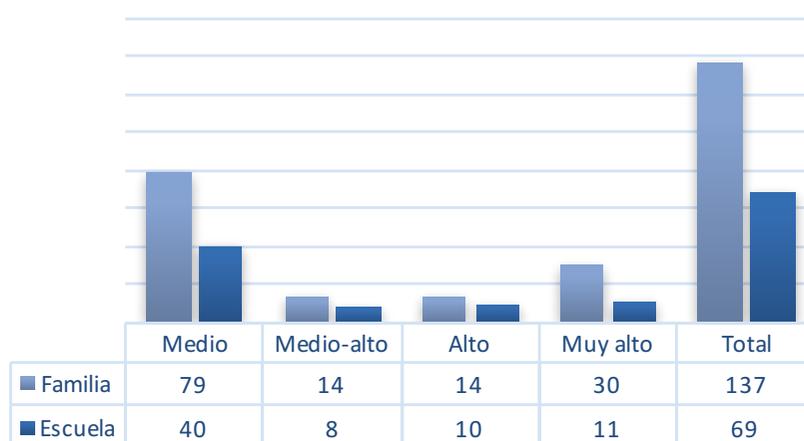


Figura 57. *Otros problemas. Comportamiento inusual*

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre los grupos con respecto a la variable comportamiento inusual, se observa como el grupo que representa a la Familia obtiene una valoración media más elevada (3,80; DT= 2,29) con respecto grupo denominado Escuela, cuya valoración media se sitúa en 3,05 (DT=3,83) -ver Tabla 56-.

Tabla 56:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Comportamiento inusual

	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,80	3,05
Desviación	2,295	3,833
Asimetría	-0,617	0,461
Curtosis	-0,738	-1,779

Fuente: Elaboración propia.

Diferencia que es pequeña –tamaño del efecto de 0,35–, pero que sigue con la tendencia de ser el informante Familia el que observa niveles “medio altos” en cuanto a la manifestación de estos otros problemas.

6.2.2.3. Problemas contextuales

I. Problemas familiares

Esta variable evalúa el grado de tensión, incomprensión y falta de apoyo familiar percibido por la persona evaluada. En esta escala se aplica el Autoinforme a todas las edades y refleja la percepción del individuo sobre su escasa importancia en la familia, el estado de la relación y la falta de confianza y de interés de su familia por él. Es un indicador de desajuste e inadaptación al contexto familiar.

Los resultados muestran -ver Figura 58- que el 56,40% de los sujetos presentan un nivel medio en esta escala y el 4,40% un nivel medio-bajo. Estos datos indican un ajuste familiar positivo.

Probablemente estos sujetos se sienten apoyados, comprendidos y escuchados en casa y lo perciben como un lugar seguro y de apoyo. Es posible que se perciba un clima emocional razonablemente cálido y comprensivo y no percibe tensiones marcadas en la familia ni fuertes discusiones.

Por el contrario, el 47,70% de los sujetos muestran puntuaciones altas. En concreto, el 22,20% presenta un nivel medio-alto, el 13,30% un nivel alto y el 5,20% un nivel muy alto. Estas puntuaciones indican problemas en la relación de los sujetos con sus familias, donde probablemente existan frecuentes tensiones, discusiones, críticas, enfados, celos, problemas de comunicación y falta de apoyo.

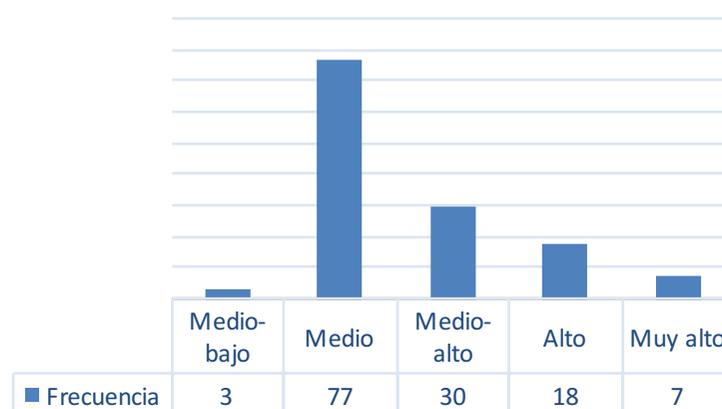


Figura 58. *Problemas contextuales. Problemas familiares*

Fuente: Elaboración propia.

II. Problemas con la escuela

Esta escala solo es aplicada en Autoinforme en primaria y secundaria y pone de manifiesto una actitud negativa sobre el contexto escolar, tanto hacia la institución, el profesorado, como hacia el estudio.

Los resultados muestran que el 60,00% de los sujetos presentan un nivel medio en esta escala y el 9,60% un nivel medio-bajo -ver Figura 59-. Estos resultados indican un ajuste positivo a la escuela que favorece una buena disposición hacia el estudio y el aprendizaje.

Por otro lado, el 29,80% de los sujetos presenta puntuaciones altas, de ellos, el 18% muestra un nivel medio-alto, el 10,40% nivel alto y el 1,70% nivel muy alto. Esto indica el malestar de estos sujetos con el colegio o instituto, motivo por el cual es posible que intente evitar este contexto. Posiblemente lo considere una fuente de insatisfacción, aburrimiento o tensión que no desea. Esta elevada percepción negativa de la escuela y los estudios puede aumentar el riesgo de abandono de los mismos.

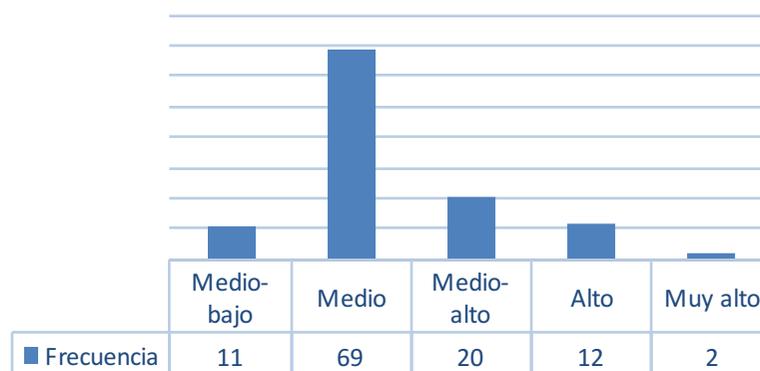


Figura 59. *Problemas contextuales. Problemas con la escuela*

Fuente: Elaboración propia.

III. Problemas con los compañeros

Esta escala evalúa el grado en que la persona se siente rechazada, aislada o poco integrada con sus compañeros en el colegio. Por ello, se aplica el ejemplar Autoinforme a todas las edades.

El 69,10% de los sujetos presentan un nivel medio de problemas con los compañeros -ver Figura 60- y el 0,70% un nivel medio bajo. Esto refleja que existe un buen ambiente escolar donde la persona se encuentra razonablemente satisfecha e integrada con sus compañeros.

Por otra parte, el 30,20% presenta puntuaciones altas, de ellos el 11,80% presenta un nivel medio-alto, el 7,40% un nivel alto y el 11% un nivel muy alto. Estos datos indican que los sujetos pueden sentirse aislados o rechazados por parte de sus compañeros/as, de quienes probablemente recibe burlas, críticas o incluso agresiones psicológicas o físicas.

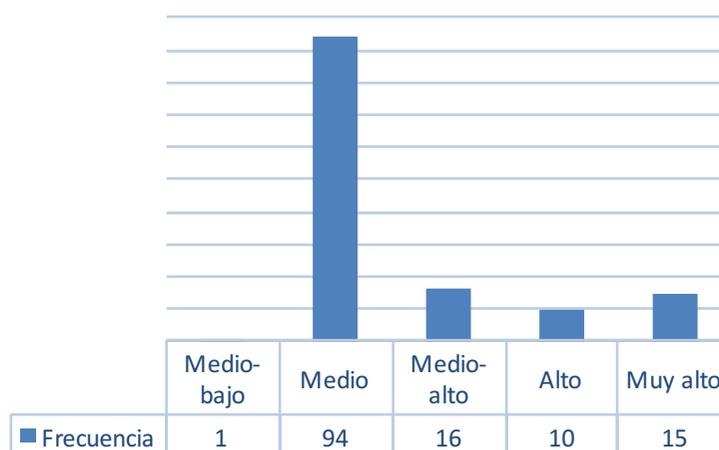


Figura 60. *Problemas contextuales. Problemas con los compañeros*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.2.4. Escalas de vulnerabilidad

I. Problemas de regulación emocional

Esta escala evalúa la presencia de dificultades para comprender y regular las propias emociones, así como la expresión de las mismas.

La mayoría de los sujetos se sitúan en el nivel medio -ver Figura 61-, en concreto el 63,10% de los sujetos, el 43,80% de los informantes de la familia y el 55,70% de los informantes de la escuela.

En cuanto a las puntuaciones altas significativas se muestran a continuación los resultados obtenidos:

- Autoinforme: el 36,90% de los sujetos muestran puntuaciones altas y, de ellos el 22% presenta un nivel medio-alto, el 10,50% presenta un nivel alto y 4,40% nivel muy alto.
- Familia: el 43,10% de los informantes ofrecen puntuaciones altas, en concreto 17,50% a nivel medio-alto, 19% a nivel alto y 6,60% a nivel muy alto.
- Escuela: el 40% de los informantes ofrecen puntuaciones elevadas y, de ellos el 15,70% a nivel medio-alto, el 10% a nivel alto y el 14,30% a nivel muy alto.

Las puntuaciones altas indican dificultades en el NNyA para controlar y regular sus emociones y estado de ánimo, así como para identificar y reconocer las causas o eventos que le hacen experimentar determinadas emociones, por lo que probablemente presentará cambios de humor bruscos, estallidos de enfado o ira o fluctuaciones del estado de ánimo.

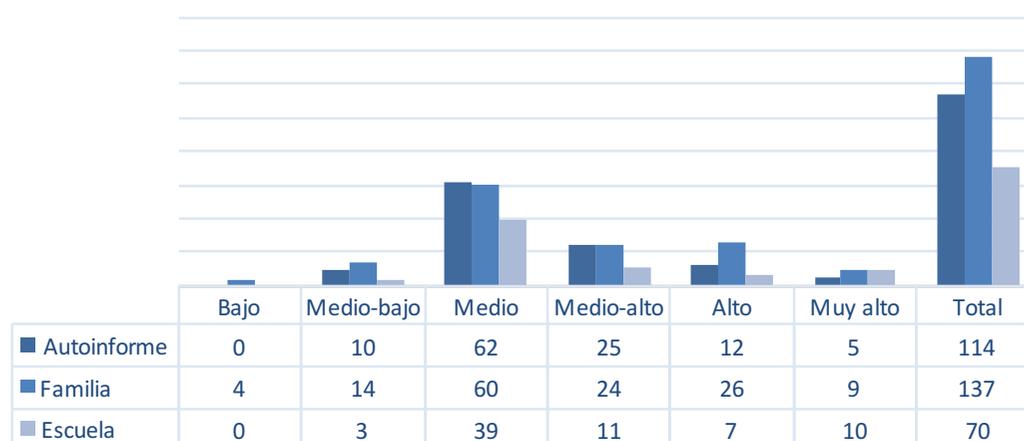


Figura 61. Escalas de vulnerabilidad. Problemas de regulación emocional

Fuente: Elaboración propia.

También, en las diferencias entre las fuentes de información con respecto a la variable Regulación emocional, se observa -ver Tabla 57- como en el Autoinforme se obtiene una valoración media más elevada (3,99; DT= 2,53) con respecto al resto de fuentes de información.

Tabla 57:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Regulación emocional

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,99	3,57	1,89
Desviación	2,53	2,179	2,44
Asimetría	-0,218	-0,553	0,723
Curtosis	-0,673	-0,789	-1,049

Fuente: Elaboración propia.

En este caso, el tamaño del efecto se sitúa en 0,91, siendo este visible entre las valoraciones aportadas por la escuela frente al resto de informaciones, de manera similar a los casos anteriores y puntuando la información que proviene de la escuela con menor valoración con respecto del resto.

II. Búsqueda de sensaciones

Esta escala está asociada a la realización de conductas arriesgadas y peligrosas para la salud y la seguridad de la persona, así como a conductas antisociales. Se aplica únicamente al ejemplar secundaria Autoinforme.

El total de sujetos que han sido evaluados en esta escala es 60. De ellos, el 65% presentan un nivel medio, el 21,70% presenta puntuaciones significativas a nivel medio-alto y el 6,60% a nivel alto-ver Figura 62- .

Esto es, el 28,30% de los sujetos evaluados presentan puntuaciones elevadas y, esto significa que además de ser un posible indicador de niveles altos de búsqueda de riesgo y emoción, puede ser indicativo de una tendencia a problemas de conducta como actos delictivos y futuros problemas antisociales.

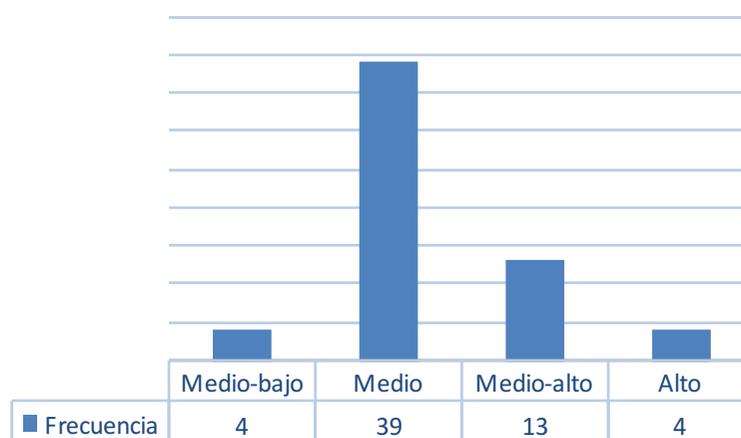


Figura 62. Escalas de vulnerabilidad. Búsqueda de sensaciones

Fuente: Elaboración propia.

III. Rigidez

Esta escala evalúa la presencia de dificultades para adaptarse a los cambios y variar los planes de acción para responder de forma adecuada a las demandas cambiantes del entorno o de las tareas que se desempeñan. Esta escala se aplica a la familia y a la escuela en todas las edades.

Los resultados muestran que el 51,80% de los familiares informan de un nivel medio en esta escala -ver Figura 63- y, por otra parte, que el 67,10% de los informantes provenientes de la escuela reflejan también un nivel medio.

- En la versión Familia, el 32,80% de sujetos informan de puntuaciones elevadas significativas, en concreto el 22,60% informa de un nivel medio-alto, el 6,60% de un nivel alto y el 3,60% de un nivel muy alto.
- En la versión Escuela, el 28,60% de sujetos informan de puntuaciones altas significativas, en concreto el 21,40% a nivel medio-alto, el 4,30% a nivel alto y el 2,90% a nivel muy alto.

Tal y como recogen Fernández-Pinto et al. (2015) en el Manual de aplicación, corrección e interpretación del SENA estas puntuaciones altas indican,

que el evaluado tiende a mostrarse poco flexible al enfrentarse a tareas novedosas o fuera de su rutina habitual, tiende a bloquearse ante ellas y a mostrar dificultad para variar sus respuestas a pesar de que estas resulten ineficaces. Estas dificultades supone un factor de vulnerabilidad de la persona evaluada que la predispone al desarrollo de trastornos como la ansiedad o el TOC y, con carácter más general implican la dificultad para responder y adaptarse a su entorno de un modo flexible, eficaz y fluido, lo que puede provocar problemas de adaptación, desajuste o ineficacia (p.106).

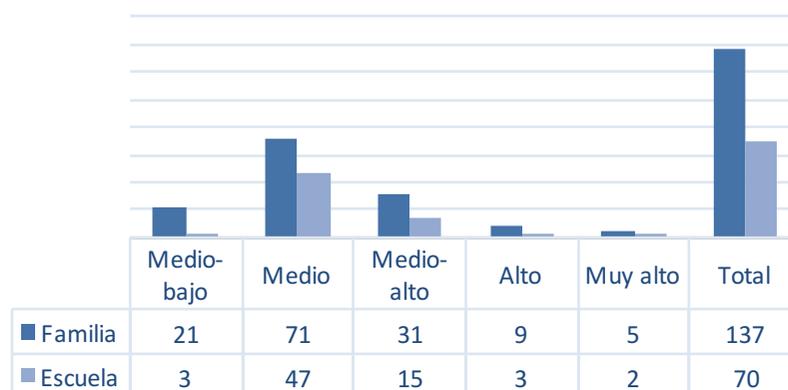


Figura 63. Escalas de vulnerabilidad. Rigidez

Fuente: Elaboración propia.

Igualmente, atendiendo a las diferencias entre la información de diferentes fuentes con respecto a la variable rigidez, se observa -ver Tabla 58- como la ofrecida por la familia obtiene una valoración media más elevada (3,36; DT= 1,98) con respecto a la de la escuela, cuya valoración media se sitúa en 1,73 (DT=2,18).

Tabla 58:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Rigidez

	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,36	1,73
Desviación	1,978	2,184
Asimetría	-0,683	0,591
Curtosis	-0,534	-1,371

Fuente: Elaboración propia.

En este caso el tamaño del efecto es grande para la comparativa entre las informaciones que provienen de la Familia y la Escuela.

IV. Aislamiento

Esta escala se centra en la valoración de indicadores relacionados con el aislamiento y la falta de relación con sus iguales. Se aplica a los informantes de la familia y escuela en todas las edades.

Los resultados muestran puntuaciones similares en ambos informantes -ver Figura 64-: en el ejemplar Familia el 68,60% de los sujetos informan de un nivel medio en esta escala y en el ejemplar Escuela el 70% informan de un nivel medio.

- El 31,40% de los familiares informan de puntuaciones altas significativas, en concreto, el 16,80% a nivel medio-alto, el 5,10% a nivel alto y el 9,50% a nivel muy alto.
- Por otra parte, el 28,60% de los informantes del contexto escolar informan de puntuaciones altas, entre ellos el 8,60% a nivel medio-alto, el 11,40% a nivel alto y el 8,60% a nivel muy alto.

Estas puntuaciones indican que el sujeto evaluado presenta una actitud de aislamiento y muestra un interés reducido en las relacionarse con sus iguales.

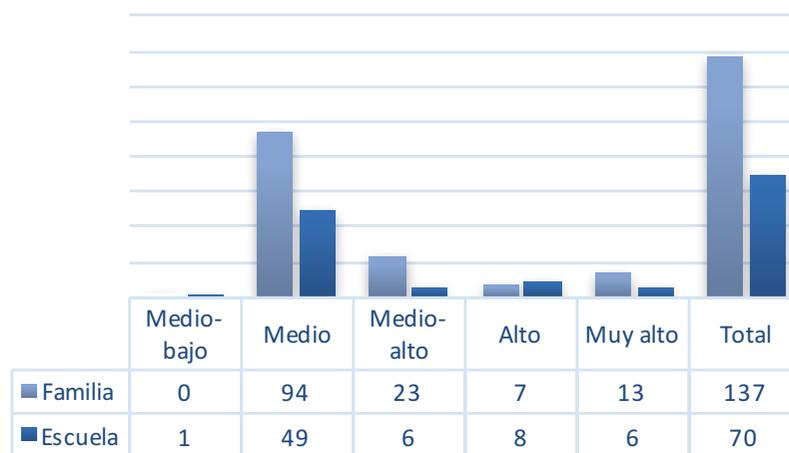


Figura 64. *Escalas de vulnerabilidad. Aislamiento*

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre las informaciones con respecto a la variable Aislamiento se observa -ver Tabla 59- como la familia obtiene una valoración media más elevada (3,55; DT= 2,08) con respecto a la dada desde la Escuela, cuya valoración media se sitúa en 1,81 (DT=2,33), siendo el tamaño del efecto grande y mostrando, por tanto, que la diferencia debe ser atendida -0,87-.

Tabla 59:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Aislamiento

	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,55	1,81
Desviación	2,078	2,326
Asimetría	-0,656	0,69
Curtosis	-0,396	-1,094

Fuente: Elaboración propia.

V. Dificultades de apego

Esta escala explora la presencia de comportamientos y reacciones del niño evaluado que sugieren dificultades en el establecimiento de vínculos afectivos de apego con sus figuras de referencia, fundamentalmente los padres. Se aplica únicamente a los familiares de niñas/os entre los 3 y 6 años.

El 56% de los sujetos informan que sus hijos o hijas presentan un nivel medio –ver Figura 65, es decir que junto con el nivel medio-bajo, el 68% de los sujetos no presentan dificultades de apego. Por el contrario, el 32% de los sujetos informan de puntuaciones elevadas, específicamente el 24% a nivel medio-alto, el 4% a nivel alto y el 4% a nivel muy alto.

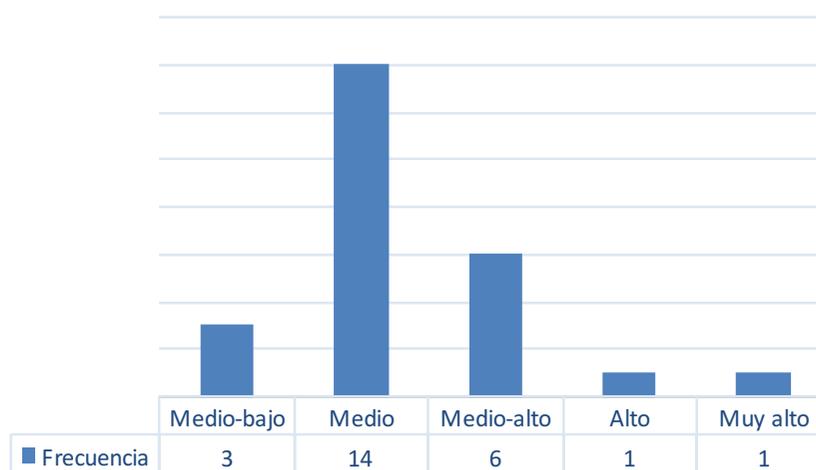


Figura 65. *Escalas de vulnerabilidad. Dificultades de apego*

Fuente: Elaboración propia.

6.2.2.5. Escalas de recursos personales

I. Autoestima

Esta escala evalúa la satisfacción y la valoración positiva de la persona consigo misma, por tanto solo se aplica el Autoinforme.

El 61% de la muestra presenta un nivel medio de autoestima -ver Figura 66- y el 14,70% niveles medio-alto y alto, lo que indica que son personas que se sienten seguras de sí mismas y con un sentido positivo y favorable de su identidad en sus distintas facetas.

Por otro lado, el 24,30% de los sujetos presenta puntuaciones bajas, en concreto el 14% a nivel medio-bajo, el 7,40% a nivel bajo y el 2,90% a nivel muy bajo.

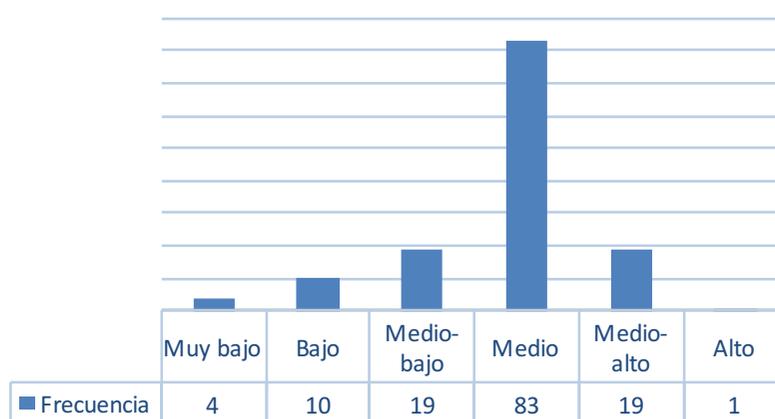


Figura 66. Escalas de recursos personales. Autoestima

Fuente: Elaboración propia.

II. Integración y competencia social

Las puntuaciones medias o altas en esta escala indican que el evaluado presenta un conjunto de habilidades que le hacen competente en el ámbito de las relaciones interpersonales y que se desenvuelve sin problemas en ellas. A continuación se describen los resultados -ver Figura 67- :

- Autoinforme: el 62,60% de sujetos presenta un nivel medio, el 11,30% a nivel medio-alto, el 1% a nivel alto y otro 1% a nivel muy alto.
- Familia: el 59% de informantes indican un nivel medio y el 11,70% a nivel medio-alto.
- Escuela: el 47% de informantes indican un nivel medio y el 5,70% un medio-alto.

Por otra parte, se detallan los datos obtenidos con puntuaciones bajas, manifestando los sujetos que tienen dificultades en las relaciones interpersonales:

- Autoinforme: el 24,30% presenta puntuaciones bajas, en concreto el 16,50% a nivel medio-bajo, el 6% a nivel bajo y el 1,70% a nivel muy bajo.
- Familia: el 29,20% de los sujetos informan de puntuaciones bajas, concretamente el 16% a nivel medio-bajo, el 9,50% a nivel bajo y el 3,60% a nivel muy bajo.

- Escuela: el 47% de los informantes indica puntuaciones bajas en esta escala, en concreto el 27% a nivel medio-bajo, el 17% a nivel bajo y el 2,90% a nivel muy bajo.

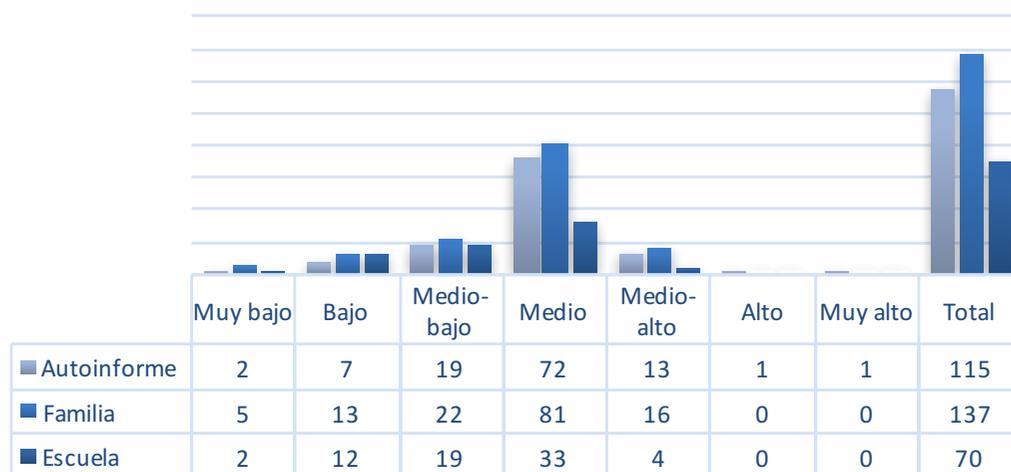


Figura 67. *Escalas de recursos personales. Integración y competencia social*

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que concierne a las diferencias entre las informaciones recogidas con respecto a la variable Integración y competencia social se observa -ver Tabla 60- que los NNyA son los que tienen una mejor percepción de sus propios recursos personales (3,54; DT= 2,43), seguido de los familiares y en último lugar son los informantes de la escuela los que tienen la peor percepción de recursos en integración y competencia social, lo que puede indicar que es el contexto escolar donde mayores dificultades de integración se presentan.

Tabla 60:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Integración y competencia social

	AUTOINFORME	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,54	2,85	1,34
Desviación	2,426	1,732	1,749
Asimetría	0,161	-0,729	0,713
Curtosis	-0,416	-1,006	-1,237

Fuente: Elaboración propia.

Además, el tamaño del efecto se sitúa en 0,92, apreciando claramente las diferencias entre las valoraciones aportadas por la escuela frente a la comparativa de medias con respecto al Autoinforme y al de Familia.

III. Inteligencia emocional

Esta escala se ha aplicado a los informantes de la familia y la escuela en todos los niveles.

Se han obtenido puntuaciones similares en los dos ejemplares -ver Figura 68-, ya que el 57% de los familiares y el 60% de los informantes de la escuela indican niveles medios en esta escala y, por otro lado, el 9,50% de la información que aporta la familia y el 5,70% de la escuela indica un nivel medio-alto. Estas puntuaciones medias y altas indican que el evaluado es capaz de expresar adecuadamente sus emociones y estados de ánimo, a la vez que es capaz de empatizar con las emociones de los demás.

Por otra parte, el 33,60% de los familiares y el 34% de los informantes de la escuela puntúan a niveles bajos en esta escala, lo que supone una falta de habilidades y competencia social, así como dificultades en el manejo emocional propio y ajeno.

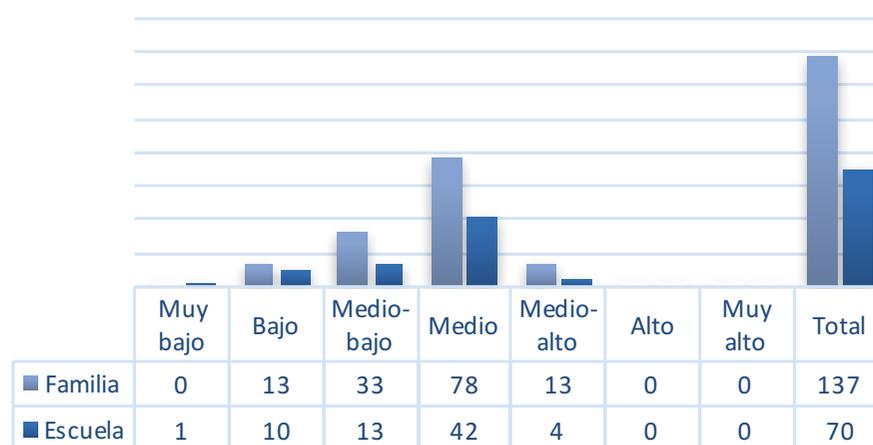


Figura 68. Escalas de recursos personales. Inteligencia emocional

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre las informaciones con respecto a la variable inteligencia emocional se observa -ver Tabla 61- como el grupo que representa a la familia obtiene una valoración media más elevada (2,85; DT= 1,67) con respecto al de la escuela, cuya valoración media se sitúa en 1,41 (DT=1,82). Además, se trata de una diferencia que podemos señalar como media con tendencia a ser grande entre ambas valoraciones.

Tabla 61:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Inteligencia emocional

	FAMILIA	ESCUELA
Media	2,85	1,41
Desviación	1,674	1,821
Asimetría	-0,821	0,644
Curtosis	-0,791	-1,408

Fuente: Elaboración propia.

IV. Disposición al estudio

Esta escala proporciona un indicador sobre cuál es la actitud que perciben los informadores de la persona evaluada en cuanto su predisposición hacia los aspectos académicos. Se ha aplicado a la familia y a la escuela de los adolescentes entre en 12 y 18 años.

En cuanto a puntuaciones altas -ver Figura 69-, el 8,60% del informante de la familia y el 4,80% de la escuela indican un nivel alto, lo que muestra que estos sujetos parecen responsables e implicados en sus estudios.

Del informante de la familia presentan un nivel medio el 42,20% y un 54% del de la escuela. Y, en cuanto a puntuaciones bajas se refiere, el 49,20% de la fuente familia informa de dificultades en esta escala, así como el 41,30% de la escuela, porcentajes muy significativos.

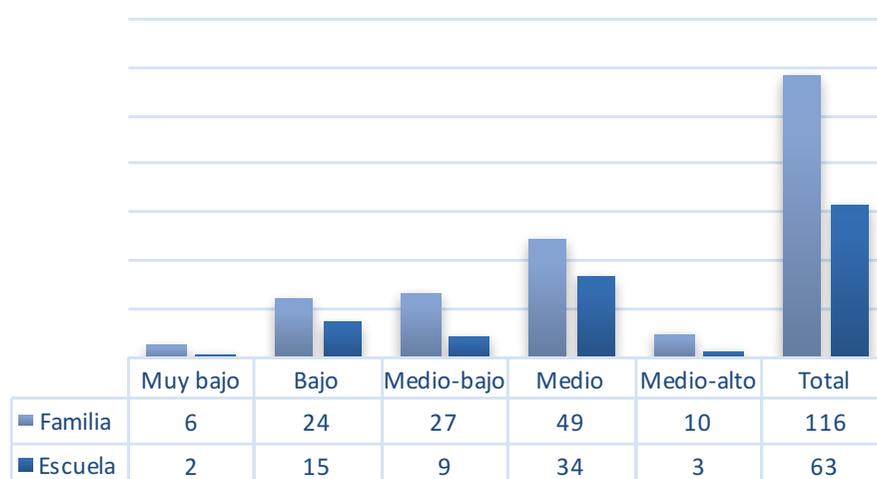


Figura 69. Escalas de recursos personales. Disposición al estudio

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo a las diferencias entre los informantes con respecto a la variable disposición al estudio se observa -ver Tabla 62- como la que representa a la familia obtiene una valoración media más elevada (3,12; DT= 2,40) con respecto a la de la escuela, cuya valoración media se sitúa en 1,47 (DT=2,10).

Tabla 62:

Diferencias entre grupos con respecto a la variable Disposición al estudio

	FAMILIA	ESCUELA
Media	3,12	1,47
Desviación	2,403	2,10
Asimetría	0,528	1,294
Curtosis	-0,228	1,05

Fuente: Elaboración propia.

En este caso también el tamaño del efecto obtiene una valoración de 0,82 para la diferencia de medias entre la información analizada que da la familia y la escuela o, lo que es lo mismo, la diferencia de valoración dada por ambos informantes evidencia una gran diferencia.

V. Conciencia de los problemas

Esta escala evalúa en qué medida el evaluado reconoce que está atravesando dificultades o problemas y que necesita hacer cambios personales a nivel psicológico o emocional. Por tanto, esta escala se aplica únicamente a los sujetos entre 12 y 18 años.

A continuación se muestran los resultados –ver Figura 70–:

- Por una parte, el 43% de los sujetos muestran un nivel medio de conciencia de los problemas y el 10% presenta un nivel medio-bajo, lo que puede indicar que estas personas no presentan dificultades destacables a este respecto.
- Por otra parte, el 46,60% de los sujetos presentan puntuaciones altas, concretamente el 25% a nivel medio-alto y el 8,30% a nivel alto lo que indica que la persona reconoce que tiene dificultades o problemas que le afectan personalmente de forma importante.
- Por último, el 13,30% presenta un nivel muy alto de conciencia de los problemas, lo que puede reflejar un nivel de malestar desbordante para el propio sujeto, hecho muy considerable.

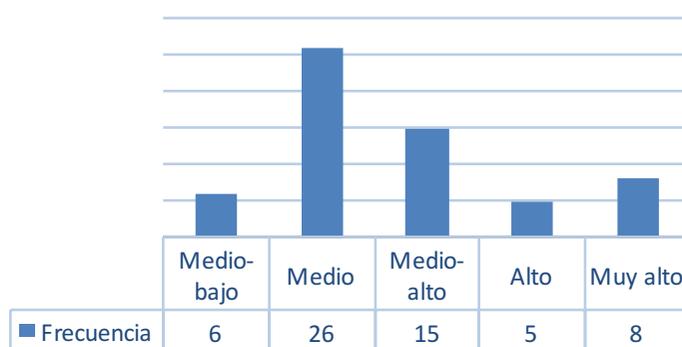


Figura 70. Escalas de recursos personales. Conciencia de los problemas

Fuente: Elaboración propia.

6.2.3. Análisis de dependencia e independencia entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas por los sujetos de la muestra

La situación de riesgo padecida por los NNyA maltratados está relacionada con la disfuncionalidad de sus progenitores para cubrir las necesidades de sus hijos e hijas de una forma competente. Sabemos que a la hora de atender cada caso particular es necesario que este sea estudiado, valorado y diagnosticado de forma individual para poder realizar una intervención específica que atienda a cada particularidad. Pero desde el marco de nuestra investigación se pretende estudiar un patrón que nos lleve a entender de forma más exacta el fenómeno del maltrato. Así pues, es necesario ahondar en las situaciones de riesgo en la que se encuentran los NNyA para saber no sólo el maltrato que estos sufren, sino también, la convergencia de los diferentes tipos en una misma situación.

Para ello se va a realizar la prueba Chi Cuadrado de Pearson. Este análisis nos va a permitir conocer la existencia de dependencia o independencia entre las diferentes tipologías de maltrato que se han valorado con el instrumento Balora actualizado, tomando como valor de significación el 0,05.

Dado que en ocasiones no se han obtenido suficientes datos o al no darse ninguna de estas situaciones en la muestra de estudio, el análisis realizado no ha incluido a las siguientes variables:

- Abandono
- La categoría Otras que recoge las variables de Maltrato prenatal, Trato inapropiado, Corrupción, Mendicidad y Explotación laboral.
- La categoría Otras situaciones específicas que constituyen riesgo grave o desamparo compuesta por: los Antecedentes de desprotección grave perpetrada por el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda; las Graves dificultades personales en el padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda; la Imposibilidad temporal o definitiva del padre, la madre o personas que ejercen la tutela o guarda para cumplir los deberes de protección y Menores extranjeros no acompañados.

Además, cabe mencionar al respecto que al establecer la relación entre las distintas variables, no se ha podido establecer, entre algunas de ellas, la relación al no haber suficientes datos como es el caso del Abuso sexual o del Abandono.

A este respecto, atendiendo al elevado número de variables de estudio, se ha procedido a realizar una serie de Tablas resumen que van a facilitar su comprensión. Para la consulta de los datos completos revisar el Anexo 3.

I. Maltrato físico

En el estudio de la relación entre el Maltrato físico y el resto de formas de maltrato se puede ver como en la mayoría de variables ha quedado probada la hipótesis nula, quedando así demostrado que el Maltrato físico es independiente de las otras tipologías de maltrato -ver Tabla 63-, a excepción de la Negligencia en la Alimentación ($15,520 > 12,591$) y en las Necesidades formativas ($19,586 > 12,591$).

Tabla 63:

Relación entre el Maltrato físico y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra¹⁰

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON ¹	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Negligencia física	Alimentación	15,520 > 12,591	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	8,220 < 12,591	H0	Independencia
	Vestido	1,549 < 9,487	H0	Independencia
	Higiene personal	8,020 < 12,591	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	8,020 < 12,591	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,877 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	6,050 < 9,487	H0	Independencia
	Supervisión	5,430 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	7,494 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		19,586 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	6,888 < 9,487	H0	Independencia
	Estimulación	4,794 < 12,591	H0	Independencia
	Atención problemas emocionales graves	3,538 < 12,591	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	8,502 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	6,694 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	2,732 < 5,991	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	9,646 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	2,623 < 12,591	H0	Independencia
Abandono		0,750 < 3,841	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		6,944 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

¹⁰ 1. Notas: Regla de decisión de Pearson: Si X^2 calculado > X^2 tabla de distribución de Chi Cuadrado (asociado a los grados de libertad y al alfa 0,05) = H1 (aprobada la hipótesis alternativa indica dependencia entre las variables).

II. Negligencia necesidades físicas. Alimentación

De forma distinta a lo ocurrido con el Maltrato físico, es importante destacar que en el estudio de la variable Negligencia en la Alimentación queda probada la dependencia en la gran mayoría de las tipologías de maltrato -ver Tabla 64- a excepción de la Negligencia en las necesidades formativas, en la Interacción y afecto y en la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA. Manteniendo por tanto dependencia con el Maltrato físico, con distintas formas de Negligencia y con todas las de Maltrato psíquico.

De entre las variables con las que se mantiene una mayor asociación destacan con valores más altos la Negligencia en cubrir necesidades físicas en el cuidado de la salud ($71,762 > 16,919$), la Negligencia psíquica en las normas, límites y transmisión de valores morales positivos ($48,295 > 16,919$) y la Negligencia física, tanto en la higiene personal como en las condiciones higiénicas de la vivienda ($47,316 > 16,919$).

Tabla 64:

Relación entre la Negligencia en las necesidades físicas en la alimentación y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	$15,520 > 12,591$	H1	Dependencia	
Negligencia física	Cuidado de la salud física	$71,762 > 16,919$	H1	Dependencia
	Vestido	$18,463 > 7,814$	H1	Dependencia
	Higiene personal	$47,316 > 16,919$	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	$47,316 > 16,919$	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	$15,214 > 9,487$	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	$20,509 > 12,591$	H1	Dependencia
	Supervisión	$29,920 > 16,919$	H1	Dependencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	$29,247 > 16,919$	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas		$13,646 < 16,919$	H0	Independencia
	Interacción y afecto	$12,561 < 16,919$	H0	Independencia
	Estimulación	$15,761 > 12,591$	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	$16,156 > 12,591$	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	$48,295 > 16,919$	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	$30,041 > 12,591$	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	$18,340 > 9,487$	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	$18,704 > 12,591$	H1	Dependencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	$4,253 < 12,591$	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

III. Negligencia necesidades físicas. Cuidado de la salud física

La Negligencia en cubrir las necesidades físicas de los NNyA en el cuidado de la salud física también presenta un alto índice de relación con las demás tipologías de maltrato –ver Tabla 65-. Así, se da una relación de dependencia entre esta variable con: la Negligencia en la mayoría de sus formas; con todas las tipologías de Maltrato psíquico, a excepción de la Exposición a situaciones de violencia; y con la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA

Asimismo, se mantiene una dependencia entre variables, destacando la Negligencia en la alimentación (71,762 > 12,591) la Negligencia psíquica en las normas, límites y transmisión de valores morales positivos (43,873 > 16,919) y la Negligencia física, tanto en la higiene personal como en las condiciones higiénicas de la vivienda (41,571 > 8,343). Pudiendo constatar una vez más que la mayor relación se da entre formas de maltrato pertenecientes a la misma categoría.

Tabla 65:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en el cuidado de la salud física y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	8,220 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia física	Alimentación	71,762 > 12,591	H1	Dependencia
	Vestido	25,277 > 9,487	H1	Dependencia
	Higiene personal	41,571 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	41,571 > 16,919	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	15,863 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	17,392 > 12,591	H1	Dependencia
	Supervisión	15,697 < 16,919	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	17,940 > 16,919	H1	Dependencia
	Negligencia en necesidades formativas	5,809 < 16,919	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	Interacción y afecto	11,760 < 16,919	H0	Independencia
	Estimulación	10,127 < 12,591	H0	Independencia
	Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	18,083 > 12,591	H1
Negligencia necesidades psíquicas	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	43,873 > 16,919	H1	Dependencia
	Maltrato emocional	26,400 > 12,591	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Exposición a situaciones de violencia	11,884 < 39,487	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	23,302 > 12,591	H1	Dependencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	8,832 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

IV. Negligencia necesidades físicas. Vestido

Como se puede apreciar en la Tabla 66 la Negligencia en el vestido es otra de las variables que mantiene una relación de dependencia con bastantes formas de maltrato. Así vemos, la mayor relación se da con las tipologías de Negligencia en las necesidades físicas, sobre todo con la Higiene personal y con las Condiciones higiénicas de la vivienda (50,476 > 12,591).

Destacar que por el contrario, han quedado probadas las hipótesis nulas, mostrando su independencia con variables del ámbito relacional, como son la Negligencia en la supervisión, en las necesidades formativas, en la interacción y afecto o en el establecimiento de normas, límites y transmisión valores morales positivos.

Tabla 66:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en el vestido y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		1,549 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	18,463 > 9,487	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	25,277 > 9,487	H1	Dependencia
	Higiene personal	50,476 > 12,591	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	50,476 > 12,591	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	20,657 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	21,315 > 12,591	H1	Dependencia
	Supervisión	8,235 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	18,639 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas		5,426 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	7,287 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	14,139 > 12,591	H1	Dependencia
	Atención problemas emocionales graves	19,708 > 12,591	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	5,489 < 9,487	H0	Independencia
	Maltrato emocional	13,662 > 9,487	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Instrumentalización en conflictos	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	4,429 < 9,487	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	8,605 < 9,487	H0	Independencia
	Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	11,467 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

V. Negligencia necesidades físicas. Higiene personal

Esta tipología de maltrato también mantiene una relación de dependencia considerable con las distintas tipologías de maltrato -ver Tabla 67-. Resaltar como la asociación es mayor con las variables que pertenecen al área de la Negligencia, como son las condiciones higiénicas de la vivienda (81,222 > 12,591), la seguridad en la vivienda y la prevención de riesgos (39,772 > 12,591) y la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda (35,518 > 9,487).

Es importante comentar además la relación que se mantiene con el Maltrato emocional, la Instrumentalización en conflictos y la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA.

Tabla 67:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la higiene personal y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		1,903 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	32,288 > 12,591	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	27,531 > 12,591	H1	Dependencia
	Vestido	29,188 > 5,991	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	81,222 > 12,591	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	35,518 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	39,772 > 12,591	H1	Dependencia
	Supervisión	7,301 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	16,011 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas		5,953 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	2,889 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	9,033 < 12,591	H0	Independencia
	Atención problemas emocionales graves	2,692 < 5,991	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	15,897 > 12,591	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	12,804 > 9,487	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	8,087 < 9,487	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	5,192 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		16,981 > 12,591	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

VI. Negligencia necesidades físicas. Condiciones higiénicas de la vivienda

La Negligencia de los padres o cuidadores en tener la vivienda en unas condiciones higiénicas adecuadas es una forma de maltrato que se da de forma conjunta con la gran mayoría de formas de maltrato -ver Tabla 68-. Se vuelven a probar las hipótesis alternativas con la mayoría de variables del ámbito de la Negligencia, sobre todo la física y entre ellas la inadecuada higiene personal, con la que mantienen el mayor índice ($81,222 > 12,591$).

Tabla 68:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en las condiciones higiénicas de la vivienda y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		3,598 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	28,157 > 16,919	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	28,080 > 7,814	H1	Dependencia
	Vestido	25,277 > 12,591	H1	Dependencia
	Higiene personal	81,222 > 12,591	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	39,681 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	44,650 > 16,919	H1	Dependencia
	Supervisión	13,919 < 16,919	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	23,897 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas		16,979 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	22,658 > 16,919	H1	Dependencia
	Estimulación	44,223 > 16,919	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	45,982 > 16,919	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	22,516 > 16,919	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	4,579 < 12,591	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	21,193 > 16,919	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	6,321 < 16,919	H0	Independencia
Abandono		1,200 < 3,841	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		20,086 > 16,919	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

VII. Negligencia necesidades físicas. Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda

La Negligencia en las necesidades físicas en la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda mantiene una relación de dependencia -ver Tabla 69- con todas las formas específicas

de la Negligencia física; con la Negligencia en las necesidades de seguridad (a excepción de la supervisión); con la Negligencia en necesidades formativas; así como con el Maltrato emocional y la Instrumentalización en conflictos.

Se puede apreciar cómo se da una mayor relación entre las variables del área de la Negligencia tanto de necesidades de seguridad como física: las dificultades en la seguridad en la vivienda y la prevención de riesgos ($40,082 > 12,591$), las deficientes condiciones higiénicas de la vivienda ($39,681 > 12,591$), y la inapropiada forma de vestir ($20,657 > 3,357$).

Tabla 69:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	3,877 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia física	Alimentación	15,214 > 9,487	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	15,863 > 9,487	H1	Dependencia
	Vestido	20,657 > 9,487	H1	Dependencia
	Higiene personal	35,518 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Condiciones higiénicas de la vivienda	39,681 > 12,591	H1	Dependencia
	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	40,082 > 12,591	H1	Dependencia
	Supervisión	6,420 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	18,793 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas	13,441 > 9,487	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,409 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	8,646 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	2,327 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	16,063 > 9,487	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	4,760 < 9,487	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	5,283 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	6,153 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

VIII. Negligencia necesidades de seguridad. Seguridad vivienda y prevención de riesgos

En el análisis de la Negligencia en las necesidades de seguridad en la vivienda y la prevención de riesgos quedaría establecida una vez más una mayor relación con las variables relacionadas con la Negligencia en necesidades físicas -ver Tabla 70-: en la higiene personal y en las condiciones higiénicas de la vivienda ($43,173 > 12,591$) y en la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda ($40,082 > 12,591$).

Comentar también, la relación con la Negligencia en necesidades formativas, en el establecimiento de normas, límites y transmisión valores morales positivos y en el Maltrato emocional.

Tabla 70:

Relación entre la Negligencia necesidades de seguridad en la vivienda y prevención de riesgos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		6,050 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	20,509 > 12,591	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	17,392 > 12,591	H1	Dependencia
	Vestido	21,315 > 7,814	H1	Dependencia
	Higiene personal	43,173 > 12,591	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	43,173 > 16,919	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	40,082 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Supervisión	11,890 < 16,919	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	16,573 < 16,919	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		15,909 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	5,344 < 16,919	H0	Independencia
	Estimulación	7,051 < 12,591	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	19,205 > 12,591	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	16,640 > 9,487	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	7,355 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	3,472 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		8,078 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

IX. Negligencia necesidades de seguridad. Supervisión

En el estudio de los datos obtenidos con la variable Negligencia necesidades de seguridad en la supervisión -ver Tabla 71- se puede apreciar un cambio en la tendencia de los datos, quedando probadas mayoritariamente las tipologías propias de la Negligencia en necesidades de seguridad, formativas, o en necesidades psíquicas; el Maltrato emocional, la Instrumentalización en conflictos; y la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA.

Hay que destacar como la relación entre la Negligencia en las necesidades de seguridad en la supervisión y la Negligencia en la protección ante desprotección perpetrada por otras personas se da en unos valores muy considerables ($108,004 > 16,919$), siendo una vez más previsible la relación entre determinadas variables ya que las competencias parentales para cubrir dichas necesidades estarían muy relacionadas.

Tabla 71:

Relación entre la Negligencia necesidades de seguridad en la supervisión y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		5,430 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	29,920 > 16,919	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	15,697 < 16,919	H0	Independencia
	Vestido	3,493 < 7,814	H0	Independencia
	Higiene personal	7,301 < 12,591	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	13,919 < 16,919	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	6,420 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	11,890 < 16,919	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	108,004 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas		32,237 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	21,888 > 12,591	H1	Dependencia
	Estimulación	32,835 > 12,591	H1	Dependencia
	Atención problemas emocionales graves	3,158 < 7,814	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	20,792 > 16,919	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	21,727 > 16,919	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	11,792 > 9,487	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	7,518 < 16,919	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	9,128 < 12,591	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		21,255 > 16,919	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

X. Negligencia necesidades de seguridad. Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas

En el estudio de la Negligencia en la protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas se puede observar -ver Tabla 72- que la relación de dependencia que mantiene con las otras tipologías es muy considerable, dándose de forma mayoritaria en la Negligencia física.

En cuanto a los datos concretos, se puede apreciar cómo la variable Negligencia en la protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas presenta una gran relación con otra variable de la categoría Negligencia en las necesidades de seguridad, la Negligencia en la supervisión (108,004 > 16,919). Además, destacar también una alta dependencia con variables de Negligencia en las necesidades psíquicas, en la estimulación (34,768 > 16,919) y en el establecimiento de normas, límites y transmisión de valores morales positivos (30,629 > 16,919).

Tabla 72:

Relación entre la Negligencia necesidades físicas en la protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	7,494 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia física	Alimentación	29,247 > 16,919	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	17,940 > 16,919	H1	Dependencia
	Vestido	9,857 > 7,814	H1	Dependencia
	Higiene personal	16,011 > 12,591	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	23,897 > 16,919	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	18,793 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	16,573 < 16,919	H0	Independencia
	Supervisión	108,004 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia en necesidades formativas	25,959 > 12,591	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	20,446 > 16,919	H1	Dependencia
	Estimulación	34,768 > 16,919	H1	Dependencia
	Atención problemas emocionales graves	1,053 < 7,814	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	30,629 > 16,919	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	16,955 > 16,919	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	11,081 > 9,487	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	4,127 < 16,919	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	5,780 < 12,591	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	13,968 < 16,919	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XI. Negligencia necesidades formativas

En el estudio de esta variable se puede resaltar que solo mantiene una relación de dependencia entre diferentes situaciones de maltrato que pertenecen a la categoría de la Negligencia -ver Tabla 73-.

Al mismo tiempo, como se puede ver, la variable Negligencia en necesidades formativas mantiene una mayor relación con variables más relacionadas con el área de necesidades psíquicas que con la física, entre ellas la Negligencia en la Estimulación ($36,412 > 12,591$), la Negligencia en el establecimiento de normas, límites y transmisión valores morales positivos ($33,836 > 12,591$) y la Negligencia en la supervisión ($32,237 > 12,591$).

Tabla 73:

Relación entre la Negligencia necesidades formativas y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	6,030 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	11,059 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	4,371 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	0,680 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	5,953 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	16,979 > 12,591	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	13,441 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	15,909 > 12,591	H1	Dependencia
	Supervisión	32,237 > 12,591	H1	Dependencia
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	25,959 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	14,193 > 12,591	H1	Dependencia
	Estimulación	36,412 > 12,591	H1	Dependencia
	Atención problemas emocionales graves	1,833 < 5,991	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	33,836 > 12,591	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	6,466 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	7,719 < 12,591	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	6,314 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	4,503 < 9,487	H0	Independencia
Abandono		0,444 < 3,841	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		3,556 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XII. Negligencia necesidades psíquicas. Interacción y afecto

Atendiendo a la variable Negligencia en la interacción y afecto, cómo se puede ver en la Tabla 74, muestra una relación de independencia con el Maltrato físico; con la mayoría de variables pertenecientes a la Negligencia física; la Negligencia en la seguridad de la vivienda y la prevención de riesgos; y el Abandono.

Así vemos que esta variable, en tanto que forma parte de la Negligencia en necesidades psíquicas, mantiene una mayor relación con las otras variables que también pertenecen a esta categoría. En primer lugar con la Negligencia en estimulación ($62,570 > 8,343$) y en segundo lugar con la Negligencia en el establecimiento de normas, límites y transmisión de valores morales positivos ($40,497 > 16,919$).

Por tanto han quedado probadas las hipótesis alternativas, demostrando su dependencia con diferentes formas de Negligencia, con el Maltrato psíquico en todas sus formas y con la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA.

Tabla 74:

Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la interacción y afecto y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		6,888 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	12,561 < 16,919	H0	Independencia
	Cuidado de la salud física	11,760 < 16,919	H0	Independencia
	Vestido	0,811 < 7,814	H0	Independencia
	Higiene personal	2,889 < 12,591	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	22,658 > 16,919	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,409 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	5,344 < 16,919	H0	Independencia
	Supervisión	21,888 > 16,919	H1	Dependencia
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	20,446 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia necesidades formativas		14,193 > 12,591	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	64,255 > 16,919	H1	Dependencia
	Atención problemas emocionales graves	11,979 > 7,814	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	40,497 > 16,919	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	33,290 > 16,919	H1	Dependencia
	Instrumentalización en conflictos	21,651 > 12,591	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	19,341 > 16,919	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	13,279 > 12,591	H1	Dependencia
Abandono		2,222 < 5,991	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		15,542 > 16,919	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XIII. Negligencia necesidades psíquicas. Estimulación

Tal y cómo se puede ver en la Tabla 75 al igual que ocurre en las otras variables que se están analizando, se ve un patrón de asociación entre las variables de la misma categoría. En este caso se puede destacar la Negligencia en la interacción y afecto ($64,255 > 16,919$) y la Negligencia en normas, límites y transmisión de valores morales positivos ($48,243 > 16,919$) como las variables que presentan un mayor índice de relación con la Negligencia en la estimulación.

Además, la Negligencia en necesidades psíquicas en estimulación está asociada con distintas formas de Negligencia, con la Exposición a situaciones de violencia y con la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA.

Tabla 75:

Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la estimulación y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	4,794 < 12,591	H0	Independencia	
Alimentación	15,761 > 12,591	H1	Dependencia	
Cuidado de la salud física	10,127 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	9,997 > 7,814	H1	Dependencia	
Negligencia física	Higiene personal	9,033 < 12,591	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	44,223 > 16,919	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	8,646 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	7,051 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	32,835 > 16,919	H1	Dependencia	
Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	34,768 > 16,919	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades formativas	36,412 > 12,591	H1	Dependencia	
Interacción y afecto	64,255 > 16,919	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	11,478 > 7,814	H1	Dependencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	48,243 > 16,919	H1	Dependencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	15,352 < 16,919	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	10,443 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	17,577 > 12,591	H1	Dependencia	
Amenazas de agresión física	7,640 < 12,591	H0	Independencia	
Abandono	2,222 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	19,565 > 16,919	H1	Dependencia	

Fuente: Elaboración propia.

XIV. Negligencia necesidades psíquicas. Atención problemas emocionales graves

Es importante destacar que, en el análisis de la relación entre la Negligencia por la falta de atención a problemas emocionales graves con todas las demás variables, se vuelve a mostrar el patrón de correspondencia entre las variables de la misma categoría, en este caso y cómo se aprecia en la Tabla 76, se destaca con la Negligencia en interacción y afecto ($11,979 > 7,814$) y con la Negligencia en estimulación ($11,478 > 7,814$).

Si bien, se constata que el mayor índice se muestra con la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA ($18,000 > 3,841$), obviamente variables muy vinculadas en la adecuada atención al NNyA que manifiesta problemas.

Tabla 76:

Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en la atención a problemas emocionales graves y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Negligencia física	Vestido	2,438 < 3,841	H0	Independencia
	Higiene personal	2,692 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	5,971 < 7,814	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Supervisión	3,158 < 7,814	H0	Independencia
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	1,053 < 7,814	H0	Independencia
Negligencia necesidades formativas		1,833 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	11,979 > 7,814	H1	Dependencia
	Estimulación	11,478 > 7,814	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	1,043 < 7,814	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	0,674 < 7,814	H0	Independencia
Abandono		0,444 < 3,841	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		18,000 > 3,841	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XV. Negligencia necesidades psíquicas. Normas, límites y transmisión de valores positivos

La Negligencia en necesidades psíquicas en el establecimiento de normas, límites y transmisión de valores positivos mantiene una relación de independencia con todas las variables que no pertenecen a la categoría Negligencia -ver Tabla 77-.

Si bien, se mantiene una considerable relación tanto con las variables que forman parte de la Negligencia en necesidades psíquicas, así se destacan la Negligencia en la estimulación ($48,243 > 16,919$) y la Negligencia en la interacción y afecto ($40,497 > 12,591$). Además también es importante la asociación con variables de Negligencia física, como con la alimentación ($48,295$

> 16,919), con las condiciones higiénicas de la vivienda (45,982 > 16,919) y con el cuidado de la salud física (43,873 > 16,919).

Tabla 77:

Relación entre la Negligencia en las necesidades psíquicas en las normas, límites y transmisión de valores positivos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	8,502 < 12,591	H0	Independencia	
Alimentación	48,295 > 16,919	H1	Dependencia	
Cuidado de la salud física	43,873 > 16,919	H1	Dependencia	
Vestido	4,023 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	15,897 > 12,591	H1	Dependencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	45,982 > 16,919	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,327 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	19,205 > 12,591	H1	Dependencia
Supervisión	20,792 > 16,919	H1	Dependencia	
Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	30,629 > 16,919	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades formativas	33,836 > 12,591	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	40,497 > 12,591	H1	Dependencia
Estimulación	48,243 > 16,919	H1	Dependencia	
Atención problemas emocionales graves	1,043 < 7,814	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	14,659 < 16,919	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	14,553 < 16,919	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	9,934 < 16,919	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	6,853 < 12,591	H0	Independencia	
Abandono	0,833 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	9,306 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XVI. Maltrato psíquico. Maltrato emocional

Como queda reflejado en la Tabla 78, el Maltrato emocional es una variable con una importante relación con diversas formas de maltrato, entre ellas las formas de Negligencia física (a excepción del vestido), la Negligencia en necesidades de seguridad, la Interacción y afecto, el Maltrato psíquico y el Abandono.

Además, destacar que la mayor relación se da con la Exposición a situaciones de violencia (42,296 > 16,919), la Negligencia en interacción y afecto (33,290 > 16,919) y con las Amenazas de agresión física (32,027 > 8,343).

Tabla 78:

Relación entre el Maltrato psíquico por maltrato emocional y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		6,694 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	30,041 > 12,591	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	26,400 > 12,591	H1	Dependencia
	Vestido	0,027 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	12,804 > 9,487	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	22,516 > 16,919	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	16,063 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	16,640 > 9,487	H1	Dependencia
	Supervisión	21,727 > 16,919	H1	Dependencia
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	16,955 > 16,919	H1	Dependencia
Negligencia necesidades formativas		6,466 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	33,290 > 16,919	H1	Dependencia
	Estimulación	15,352 < 16,919	H0	Independencia
	Atención problemas emocionales graves	0,674 < 7,814	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	14,659 < 16,919	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Instrumentalización en conflictos	16,632 > 12,591	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	42,296 > 16,919	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	32,027 > 16,919	H1	Dependencia
Abandono		4,000 > 3,841	H1	Dependencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		10,688 < 16,919	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVII. Maltrato psíquico. Instrumentalización en conflictos

En la variable Maltrato psíquico por instrumentalización en conflictos no se ha podido medir la relación con las variables Negligencia en la alimentación y en el cuidado de la salud física y con el Abandono por falta de datos.

En cuanto a la relación con las variables que sí se han podido medir -ver Tabla 79- resaltar las tipologías de maltrato que han mantenido más relación con el Maltrato psíquico por instrumentalización en conflictos: la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA (21,651 > 12,591), la Negligencia en interacción y afecto (21,651 > 12,591) y la Exposición a situaciones de violencia (20,515 > 16,919).

Tabla 79:

Relación entre el Maltrato psíquico por la instrumentalización en conflictos y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		2,732 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia física	Vestido	6,000 > 3,841	H1	Dependencia
	Higiene personal	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	4,579 < 12,591	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	Supervisión	11,792 > 9,487	H1	Dependencia
	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	11,081 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades formativas		7,719 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	21,651 > 12,591	H1	Dependencia
	Estimulación	10,443 < 12,591	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	14,553 < 16,919	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	16,632 < 16,919	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	20,515 > 16,919	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	4,977 < 16,919	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		26,922 > 16,919	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XVIII. Maltrato psíquico. Exposición a situaciones de violencia

La variable Maltrato psíquico por la exposición a situaciones de violencia mantiene una relación clara -ver Tabla 80- con las formas de su misma categoría; también con el Abandono; y con distintas formas de Negligencia como en la interacción y afecto, la estimulación, las condiciones higiénicas de la vivienda, la alimentación y el cuidado de la salud física.

Destacando con mayor nivel de asociación el Maltrato emocional (42,296 > 16,919), las condiciones higiénicas de la vivienda (21,193 > 9,487) y la Exposición a situaciones de violencia (20,515 > 16,919).

Tabla 80:

Relación entre el Maltrato psíquico por la exposición a situaciones de violencia y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		9,646 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	18,340 > 9,487	H1	Dependencia
	Cuidado de la salud física	11,884 > 9,487	H1	Dependencia
	Vestido	1,726 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	8,087 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	21,193 > 9,487	H1	Dependencia
Negligencia necesidades de seguridad	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,760 < 9,487	H0	Independencia
	Seguridad vivienda y prevención riesgos	7,355 < 12,591	H0	Independencia
	Supervisión	7,518 < 16,919	H0	Independencia
Negligencia necesidades formativas	Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	4,127 < 16,919	H0	Independencia
		6,314 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	19,341 > 16,919	H1	Dependencia
	Estimulación	17,577 > 12,591	H1	Dependencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	9,934 < 16,919	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	42,296 > 16,919	H1	Dependencia
	Exposición a situaciones de violencia	20,515 > 16,919	H1	Dependencia
	Amenazas de agresión física	18,549 > 16,919	H1	Dependencia
Abandono		5,000 > 3,841	H1	Dependencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		15,795 < 16,919	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XIX. Maltrato psíquico. Amenazas de agresión física

Las Amenazas de agresión física, a diferencia de la mayoría de variables que se están estudiando no mantiene una relación con la mayoría de formas de maltrato -ver Tabla 81-.

En primer lugar se puede constatar que si bien a priori, las amenazas de agresión física parecen tener una relación considerable con el maltrato físico se observa que la misma no se da. Así, la relación más destacada se da con el Maltrato emocional (32,027 > 16,919), entendiéndose por tanto, que es una tipología de maltrato que sigue el patrón del Maltrato psíquico.

En segundo lugar las Amenazas de agresión física estarían más relacionadas con la Exposición a situaciones de violencia (18,549 > 16,919), esto es, el NNyA está inmerso en un contexto donde imperan los patrones de relación violentos.

En tercer lugar destacar la vinculación con la Negligencia en cubrir necesidades psíquicas de interacción y afecto ($13,279 > 12,591$), variable también perteneciente al área relacional.

Tabla 81:

Relación entre el Maltrato psíquico por amenazas de agresión física y las otras situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	2,623 < 12,591	H0	Independencia	
Alimentación	18,704 > 12,591	H1	Dependencia	
Cuidado de la salud física	23,302 > 12,591	H1	Dependencia	
Vestido	5,354 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	5,192 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	6,321 < 16,919	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	5,283 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	3,472 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	9,128 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	5,780 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades formativas	4,503 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	13,279 > 12,591	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	7,640 < 12,591	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	6,853 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	32,027 > 16,919	H1	Dependencia
Instrumentalización en conflictos	4,977 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	18,549 > 16,919	H1	Dependencia	
Abandono	2,000 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,189 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XX. Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA

Entrando en la última variable a valorar dentro de este apartado se puede apreciar en la Tabla 82 que la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA mantiene una relación de independencia con bastantes formas de maltrato.

La mayor relación se muestra con la Instrumentalización en conflictos ($26,922 > 16,919$), son familias formadas por dos contextos parentales, donde por el mismo conflicto existente entre los progenitores no hay coherencia ni consistencia en el estilo educativo al NNyA, hecho que explicaría la falta de control por parte de los adultos.

Otra variable relacionada con la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA es la falta de Supervisión, obviamente este hecho puede suponer un factor de riesgo en el establecimiento de pautas educativas adecuadas (21,255 > 16,919).

Tabla 82:

Relación entre la Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA y las otras situaciones de maltrato sufridas por estos

TIPOLOGÍA DE MALTRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	6,944 < 12,591	H0	Independencia	
Alimentación	4,253 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	8,832 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	10,152 < 7,814	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	16,981 > 12,591	H1	Dependencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	20,086 > 16,919	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	6,153 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención riesgos	8,078 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	21,255 > 16,919	H1	Dependencia	
Protección ante desprotección grave perpetrada por otras personas	13,968 < 16,919	H0	Independencia	
Negligencia necesidades formativas	3,556 < 12,591	H0	Independencia	
Interacción y afecto	15,542 < 16,919	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	19,565 > 16,919	H1	Dependencia
Atención problemas emocionales graves	18,000 > 7,814	H1	Dependencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	9,306 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	10,688 < 16,919	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	26,922 > 16,919	H1	Dependencia	
Exposición a situaciones de violencia	15,795 < 16,919	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	5,189 < 12,591	H0	Independencia	
Abandono	0,833 < 5,991	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

6.2.4. Análisis de dependencia e independencia entre los diferentes Problemas Internalizados y Externalizados presentes en los sujetos de la muestra

Tal y como se ha visto en el marco teórico de la presente investigación, el impacto del maltrato en el NNyA va a mermar la posibilidad de que este tenga un desarrollo adecuado. Es importante, por tanto, establecer la relación de dependencia entre los distintos problemas emocionales y conductuales para conocer cuáles de estos problemas están presentes en los NNyA que padecen maltrato intrafamiliar.

Dicho esto, conviene recordar que el análisis se ha realizado con la información aportada por los NNyA que forman la muestra (Autoinforme).

La presentación de los datos va a seguir el mismo patrón que en el apartado anterior, a partir de Tablas que van a recoger la información más destacada. Para la consulta de los datos directos del estudio, estos se encuentran en el Anexo 4.

I. Problemas emocionales

Es relevante señalar que la variable Problemas emocionales -ver Tabla 83- mantiene una relación de dependencia con todos los Índice globales, a excepción de los Problemas conductuales.

Además destacar que también existe una relación con todos los trastornos englobados en la categoría Problemas interiorizados. Así como con los trastornos de la conducta alimentaria y de la conciencia de problemas.

Se podría destacar que las variables con las que mantiene una mayor relación pertenecen a la categoría de Problemas interiorizados, manteniendo unos valores prácticamente iguales con los Problemas en general ($18,434 > 9,487$) y con la Depresión ($18,312 > 9,487$). En segundo lugar destacarían también, con datos parecidos, la Sintomatología postraumática ($13,642 > 9,487$) y la Ansiedad ($13,632 > 9,487$).

Tabla 83:

Relación entre la variable Índice global de problemas emocionales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	18,434 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	6,376 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	11,667 > 9,487	H1	Dependencia
	Contextuales	11,599 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	12,273 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas interiorizados	Depresión	18,312 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad	13,632 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad social	6,349 > 5,991	H1	Dependencia
	Quejas somáticas	6,832 > 5,991	H1	Dependencia
	Sintomatología postraumática	13,642 > 9,487	H1	Dependencia
	Obsesión-compulsión	11,908 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas exteriorizados	De atención	5,184 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	5,899 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	8,434 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	6,686 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	8,084 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	8,067 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	0,875 < 5,991	H0	Independencia
	Esquizotipia	8,543 < 9,487	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	10,080 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas contextuales	Familiares	6,260 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	1,594 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	6,206 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	6,330 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	3,938 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	4,615 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	12,266 > 9,487	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

II. Problemas conductuales

A diferencia de los Problemas emocionales, y tal como se puede ver en la Tabla 84, los Problemas conductuales sólo mantienen relación con cuatro trastornos pertenecientes a la categoría Problemas exteriorizados. Entre ellos, de mayor a menor intensidad, en primer lugar estaría la Conducta desafiante (23,165 > 9,487), en segundo lugar los Problemas de atención (15,453 > 9,487), en tercer lugar los Problemas de control de ira (11,858 > 9,487) y por último los Problemas de agresión (9,995 > 9,487).

Tabla 84:

Relación entre la variable Índice global de problemas conductuales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	9,184 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,376 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	7,224 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	6,985 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	6,750 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	7,668 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	8,283 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,110 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	3,649 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	5,798 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	8,800 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	15,453 > 9,487	H1	Dependencia
	Hiperactividad-Impulsividad	9,263 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	11,858 > 9,487	H1	Dependencia
	De conducta	6,000 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	9,995 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta desafiante	23,165 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	9,330 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	0,729 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	1,270 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	2,177 < 5,991	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	6,675 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	3,776 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	5,025 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	8,594 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	0,625 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	5,164 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	2,400 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	7,034 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

III. Problemas en las funciones ejecutivas

En el análisis de relación entre las variables, la dependencia entre los Problemas en las funciones ejecutivas marca también un alto índice de relación con los Problemas a nivel general, con los Emocionales y los Contextuales -ver Tabla 85-.

En cuanto a los Problemas interiorizados las dificultades en las funciones ejecutivas mantienen relación con la variable Depresión y en lo que respecta a los Problemas exteriorizados con la Hiperactividad-impulsividad.

También se puede ver como los Problemas en las funciones ejecutivas manifiestan una asociación con los Problemas de regulación emocional y con la Conciencia de problemas del NNyA.

De nuevo, indicar las variables con mayor índice de relación que en este caso son: la Hiperactividad-Impulsividad con un nivel muy importante ($33,842 > 9,487$), el Índice global de problemas ($22,809 > 9,487$) y los Problemas contextuales ($15,233 > 9,487$).

Tabla 85:

Relación entre la variable Índice global de problemas en las funciones ejecutivas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	22,809 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	11,667 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	7,224 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	15,233 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	3,047 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	12,240 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad	5,597 > 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,907 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	3,069 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	6,782 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	3,941 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	9,407 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	33,842 > 9,487	H1	Dependencia
	De control de ira	5,147 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	5,819 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	6,985 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	6,190 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	2,105 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	0,400 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	4,400 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	6,669 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	1,369 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	3,815 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	12,778 > 9,487	H1	Dependencia
	Búsqueda de sensaciones	5,867 < 5,991	H0	Independencia
	Autoestima	9,397 < 9,487	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Integración y competencia social	3,733 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	14,762 < 9,487	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

IV. Problemas contextuales

Al igual que ocurre con las otras variables que se están estudiando, también se da relación entre los Problemas contextuales -ver Tabla 86- y entre los Problemas en general, los Emocionales y las Funciones ejecutivas.

Por tanto, tras probarse las hipótesis alternativas se puede determinar la relación de dependencia con los Problemas de Agresión y de Conducta desafiante. También destaca la correspondencia con el Consumo de sustancias y con la Conciencia de problemas.

Cuando la relación es valorada en los distintos contextos, se puede ver cómo esta se mantiene con los Problemas en la escuela y con los compañeros.

No obstante, las variables con mayor índice de relación en este caso son: los Problemas en general ($18,986 > 9,487$), los Problemas en las funciones ejecutivas ($15,233 > 9,487$) y la Conciencia de problemas ($13,524 > 9,487$).

Tabla 86:

Relación entre la variable Índice global de problemas contextuales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS CONTEXTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	18,986 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	11,599 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	6,985 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	15,233 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	4,859 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	6,914 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	8,814 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,833 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	4,618 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	6,898 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	3,238 < 9,487	H0	Independencia
	De atención	3,006 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	Hiperactividad-Impulsividad	9,405 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	5,418 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	5,000 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	11,648 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta desafiante	12,381 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	1,574 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	10,347 > 9,487	H1	Dependencia
	Esquizotipia	2,667 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	5,700 < 9,487	H0	Independencia

Tabla 86 (continuación):

Relación entre la variable Índice global de problemas contextuales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS CONTEXTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Problemas contextuales	Familiares	4,093 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	10,230 > 9,487	H1	Dependencia
	Con los compañeros	12,479 > 9,487	H1	Dependencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	5,555 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	2,357 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	7,195 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	0,889 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	13,524 > 9,487	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

V. Falta de recursos personales

La falta de recursos personales de los NNyA de la muestra también se daría juntamente con los Problemas en general, los Emocionales, los Conductuales y los Contextuales -ver Tabla 87-.

Asimismo en el caso de los Problemas interiorizados, la falta de Recursos personales se da conjuntamente con la Ansiedad, la Ansiedad social y las Quejas somáticas.

En cuanto a los Problemas exteriorizados, se mantiene la relación de dependencia con la Agresión, la Conducta desafiante y la Conducta antisocial.

Por otra parte, se da la asociación con otros problemas como el Consumo de sustancias, la Esquizotipia y los Problemas en la conducta alimentaria. También ocurre dicha relación de dependencia con los Problemas que el NNyA presenta en sus contextos de referencia en las Escalas de vulnerabilidad y en sus Recursos personales, a excepción de la Integración y la competencia social.

Así, las variables con el mayor índice de relación con la falta de Recursos personales son las Quejas somáticas (18,000 > 3,357), seguida de los Problemas emocionales (12,273 > 3,357) y de la Ansiedad (9,311 > 3,357).

Tabla 87:

Relación entre la variable Índice de recursos personales siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	5,518 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	12,273 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	6,750 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,047 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	4,859 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	2,462 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	9,311 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	4,394 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	18,000 > 9,487	H1	Dependencia
	Sintomatología postraumática	1,492 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	0,774 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	2,571 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	3,178 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	1,604 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	1,406 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	6,519 > 5,991	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	5,000 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Esquizotipia	5,143 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	4,286 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	7,333 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	6,667 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	4,111 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	8,867 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	3,000 < 3,841	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	8,404 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	1,283 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	4,950 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

VI. Depresión

La Depresión es una variable que presenta una relación de dependencia con los Índices globales de problemas, los Problemas emocionales y los Problemas en las funciones ejecutivas -ver Tabla 88-.

En lo que respecta a la categoría Problemas interiorizados, la misma, muestra dependencia con la Obsesión –compulsión y en relación a la categoría Problemas exteriorizados dicha dependencia se mantiene también con la Conducta desafiante.

De la misma forma destacar que los problemas con los que la variable Depresión mantiene un mayor índice de relación son, en primer lugar, los Problemas emocionales (18,312 > 9,487), luego la Obsesión-compulsión (16,083 > 9,487) y, en tercer lugar con la Conducta desafiante (15,680 > 9,487).

Tabla 88:

Relación entre la variable Depresión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	15,462 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	18,312 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	7,688 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	12,240 > 9,487	H1	Dependencia
	Contextuales	6,914 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	2,462 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Ansiedad	6,932 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	1,667 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	3,785 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	9,356 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	16,083 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas exteriorizados	De atención	4,233 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	6,500 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	6,413 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	0,750 < 3,841	H0	Independencia
	Agresión	9,143 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	15,680 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	1,333 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	9,333 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	0,000 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	8,000 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	7,021 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	0,750 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	5,374 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	1,625 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	1,556 < 9,487	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	6,246 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	3,373 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	4,282 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

VII. Ansiedad

La Ansiedad mantiene una relación de dependencia solo con dos variables –ver Tabla 89-, en primer lugar, con los Problemas emocionales ($13,632 > 9,487$) y en segundo lugar con los Problemas de atención ($9,796 > 9,487$).

Tabla 89:

Relación entre la variable Ansiedad siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	5,223 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	13,632 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	8,283 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	5,597 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	8,814 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	9,311 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	6,932 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,790 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	2,383 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	4,606 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	8,741 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	9,796 > 9,487	H1	Dependencia
	Hiperactividad-Impulsividad	1,724 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	1,172 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	9,188 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	3,317 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	4,140 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	4,000 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	1,556 < 9,487	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	1,760 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	4,491 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	4,080 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	1,841 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	9,133 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	3,000 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	5,430 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	9,120 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

VIII. Ansiedad social

La Ansiedad social, así como ocurre con la anterior variable, también muestra una dependencia con los Problemas emocionales y con el trastorno Obsesión-compulsión, además de presentar Problemas de control de la ira y de la conducta alimentaria -ver Tabla 90-.

Tabla 90:

Relación entre la variable Ansiedad social siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,600 < 5,991	H0	Independencia
	Emocionales	6,349 > 5,991	H1	Dependencia
	Conductuales	0,110 < 5,991	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,907 < 5,991	H0	Independencia
	Contextuales	3,833 < 5,991	H0	Independencia
	Recursos personales	4,394 < 5,991	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	1,667 < 5,991	H0	Independencia
	Ansiedad	3,790 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	3,616 < 5,991	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	5,657 < 5,991	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	7,639 > 3,841	H1	Dependencia
Problemas exteriorizados	De atención	1,500 < 5,991	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	3,879 < 5,991	H0	Independencia
	De control de ira	10,047 > 5,991	H1	Dependencia
	Agresión	1,238 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta desafiante	2,037 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta antisocial	3,000 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Esquizotipia	0,090 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	6,000 > 3,841	H1	Dependencia
Problemas contextuales	Familiares	1,381 < 5,991	H0	Independencia
	En la escuela	0,972 < 5,991	H0	Independencia
	Con los compañeros	1,659 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	0,707 < 5,991	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	0,750 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	3,600 < 5,991	H0	Independencia
	Integración y competencia social	0,240 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	0,090 < 3,841	H0	Independencia

Nota. Fuente: Elaboración propia.

IX. Quejas somáticas

Tal y como se puede ver en la Tabla 91 las Quejas somáticas es una variable que muestra dependencia con la falta en Recursos personales ($18,000 > 9,487$) y con los Problemas contextuales en la escuela ($10,080 > 9,487$).

Tabla 91:

Relación entre la variable Quejas somáticas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,061 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,349 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	3,649 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,069 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	4,618 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	18,000 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas interiorizados	Depresión	3,785 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	2,383 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,616 < 5,991	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	7,311 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	4,178 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	2,118 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	4,072 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	2,556 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Agresión	5,571 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	1,328 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Conducta antisocial	5,556 < 9,487	H0	Independencia
	Consumo de sustancias	0,833 < 3,841	H0	Independencia
	Esquizotipia	1,444 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	En la conducta alimentaria	4,987 < 9,487	H0	Independencia
	Familiares	2,778 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	10,080 > 9,487	H1	Dependencia
Escalas de vulnerabilidades	Con los compañeros	4,565 < 9,487	H0	Independencia
	De regulación emocional	2,114 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Búsqueda de sensaciones	0,058 < 3,841	H0	Independencia
	Autoestima	1,825 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	1,200 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	4,044 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

X. Sintomatología postraumática

La Sintomatología postraumática presenta una relación dependiente con -ver Tabla 92- los Problemas emocionales, con la Obsesión-compulsión, con los Problemas contextuales en la familia y con la Conciencia de problemas, siendo esta última con la que presenta un mayor índice de relación ($15,000 < 9,487$).

Tabla 92:

Relación entre la variable Sintomatología postraumática siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	4,418 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	13,642 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	5,798 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	6,782 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	6,898 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	1,492 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	9,356 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	4,606 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	5,657 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	7,311 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	12,733 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas exteriorizados	De atención	6,290 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	1,877 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	8,125 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	2,971 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	4,895 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	4,480 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	3,208 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	5,901 < 9,487	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	6,133 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	10,733 > 9,487	H1	Dependencia
	En la escuela	2,750 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	5,045 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	3,140 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	2,100 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	3,569 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	0,600 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	15,000 > 9,487	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XI. Obsesión-compulsión

La variable Obsesión-compulsión mantiene una relación de dependencia con los Problemas emocionales y con tres variables que forman parte de los Problemas interiorizados que son la Depresión, presentando el mayor índice de relación ($16,083 > 9,487$), la Ansiedad social y la Sintomatología postraumática -ver Tabla 93-.

Tabla 93:

Relación entre la variable Obsesión-compulsión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,002 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	11,908 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	8,800 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,941 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	3,238 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	0,774 < 5,991	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	16,083 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad	8,741 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	7,639 > 3,841	H1	Dependencia
	Quejas somáticas	4,178 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	12,733 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas exteriorizados	De atención	2,126 < 5,991	H0	Independencia
	Hiperactividad-Impulsividad	2,000 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	4,938 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	1,125 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta desafiante	6,600 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	3,080 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	4,200 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	3,371 < 9,487	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	4,029 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	1,833 < 9,487	H0	Independencia
	Escuela	0,686 < 3,841	H0	Independencia
	Con los compañeros	2,400 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Problemas de regulación emocional	1,655 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	0,000 < 3,841	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	1,971 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	3,843 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XII. Problemas de atención

Los Problemas de atención forman parte de los Problemas exteriorizados. De este modo, de los diferentes Índices globales, mantiene una mayor relación con los Problemas conductuales -ver Tabla 94-, además de estar relacionados con la Ansiedad y con la Hiperactividad-impulsividad, presentando con esta última el mayor índice de dependencia ($17,593 > 9,487$).

Tabla 94:

Relación entre la variable Problemas de atención siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,592 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	5,184 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	15,453 > 9,487	H1	Dependencia
	Funciones ejecutivas	9,407 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	3,006 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	2,571 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	4,233 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	9,796 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad social	1,500 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	2,118 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	6,290 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	2,126 < 5,991	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	Hiperactividad-Impulsividad	17,593 > 9,487	H1	Dependencia
	De control de ira	3,588 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	3,146 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	7,704 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	1,467 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	5,250 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	2,311 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	6,222 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	5,556 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	3,388 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	2,505 < 3,357	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	5,080 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	2,100 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	7,746 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	0,375 < 3,357	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	7,042 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XIII. Hiperactividad-Impulsividad

La Hiperactividad-Impulsividad también forma parte de los Problemas exteriorizados. Es de destacar que mantiene una considerable relación con los Problemas en las funciones ejecutivas (33,842 > 9,487) y con los Problemas en general -ver Tabla 95-, si bien, con los Problemas conductuales no presenta relación.

Por otra parte, se puede ver como también se da la dependencia con dos variables relacionadas con la Hiperactividad-impulsividad, siendo estas los Problemas de atención y de regulación emocional.

Tabla 95:

Relación entre la variable Hiperactividad-Impulsividad siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	15,636 > 9,487	H1	Independencia
	Emocionales	5,899 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	9,263 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	33,842 > 9,487	H1	Dependencia
	Contextuales	9,405 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	3,178 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	6,500 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	1,724 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,879 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	4,072 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	1,877 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	2,000 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	17,593 > 9,487	H1	Dependencia
	De control de ira	1,641 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	8,167 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	8,571 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	5,687 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	6,333 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	7,375 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	2,949 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	6,667 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	5,899 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	3,127 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	6,709 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	12,000 > 9,487	H1	Dependencia
	Búsqueda de sensaciones	2,453 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	5,156 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	1,875 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	4,281 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XIV. Problemas de control de la ira

Los Problemas en el control de la ira forman parte de los Problemas exteriorizados y presentan una relación de dependencia con los Índices de problemas en general y en un mayor índice (11,858 < 9,487) con los Problemas conductuales -ver Tabla 96-.

Por tanto, atendiendo a los Problemas interiorizados, queda probado que los NNyA con Problemas de control de la ira, pueden presentar Ansiedad social.

Tabla 96:

Relación entre la variable Problemas de control de la ira siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	10,666 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	8,434 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	11,858 > 9,487	H1	Dependencia
	Funciones ejecutivas	5,147 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	5,418 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	1,604 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	6,413 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	1,172 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	10,047 > 5,991	H1	Dependencia
	Quejas somáticas	2,556 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	8,125 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	Obsesión-compulsión	4,938 < 9,487	H0	Independencia
	De atención	3,588 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	1,641 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	3,750 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	3,667 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	4,431 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Conducta antisocial	2,377 < 9,487	H0	Independencia
	Consumo de sustancias	6,738 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	0,321 < 5,991	H0	Independencia
Problemas contextuales	En la conducta alimentaria	0,933 < 5,991	H0	Independencia
	Familiares	5,675 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	6,671 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Con los compañeros	4,254 < 9,487	H0	Independencia
	De regulación emocional	3,018 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Búsqueda de sensaciones	3,214 < 5,991	H0	Independencia
	Autoestima	5,407 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	0,467 > 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	2,507 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XV. Problemas de conducta

Antes de ofrecer los datos resultantes sobre la relación entre los Problemas de conducta y los demás Problemas emocionales y conductuales de este estudio, hay que incidir que por falta de valores significativos no se ha podido determinar la relación con todas las variables -ver Tabla 97-, si bien, con aquellas variables con las que sí se ha podido valorar la relación de dependencia, se ha podido constatar que los Problemas de conducta son independientes con todas ellas.

Tabla 97:

Relación entre la variable Problemas de conducta siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	8,000 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Conductuales	6,000 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	5,000 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	0,750 > 3,841	H0	Independencia
	Ansiedad	4,000 > 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	2,000 > 3,841	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	4,000 > 5,991	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	8,167 < 9,487	H0	Independencia
	De control de ira	3,750 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	2,000 < 3,841	H0	Independencia
Otros problemas	Conducta desafiante	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Esquizotipia	2,000 < 3,841	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	1,875 < 3,841	H0	Independencia
	Con los compañeros	3,750 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	2,000 < 3,841	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	6,000 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVI. Agresión

La Agresión es otro de los problemas conductuales que se está valorando en este estudio. Ante la evidencia de los datos mostrados -ver Tabla 98- se puede establecer, tras las hipótesis alternativas probadas, que se mantiene una relación de dependencia entre la Agresión con los Problemas conductuales y con los contextuales.

Por lo que respecta a los Problemas exteriorizados destacar la relación de dependencia con la Conducta desafiante, variable perteneciente a Otros problemas.

Tabla 98:

Relación entre la variable Agresión siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	7,338 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,686 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	9,995 > 9,487	H1	Dependencia
	Funciones ejecutivas	5,819 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	11,648 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	1,406 < 5,991	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	9,143 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	9,188 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	1,238 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	5,571 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	2,971 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	1,125 < 5,991	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	3,146 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	8,571 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	3,667 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta desafiante	10,045 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	4,074 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	6,844 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	3,600 < 3,841	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	0,875 < 3,841	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	3,721 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	4,677 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	8,889 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	3,188 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	1,768 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	1,680 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	1,000 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVII. Conducta desafiante

En lo que se refiere a la relación de dependencia de la Conducta desafiante con el resto de problemáticas que presentan los NNyA de la muestra, se puede comprobar -ver Tabla 99- que han sido un número considerable las hipótesis alternativas probadas, encontrando que las variables dependientes de los Índice globales son: los Problemas en general, los conductuales, los contextuales y la falta de recursos personales.

Además, de la categoría Problemas interiorizados, resultaría dependiente con la variable Depresión y de la categoría Problemas exteriorizados, lo sería de la variable Agresión.

Tabla 99:

Relación entre la variable Conducta desafiante siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	15,329 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	8,084 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	23,165 > 9,487	H1	Dependencia
	Funciones ejecutivas	6,985 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	12,381 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	6,519 > 5,991	H1	Dependencia
Problemas interiorizados	Depresión	15,680 > 9,487	H1	Dependencia
	Ansiedad	3,317 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	2,037 < 3,841	H0	Independencia
	Quejas somáticas	1,328 < 5,991	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	4,895 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	6,600 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	7,704 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	5,687 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	4,431 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Agresión	10,045 > 9,487	H1	Dependencia
	Conducta antisocial	6,981 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	1,117 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	0,900 < 3,841	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	9,111 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	3,900 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	1,884 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	0,407 < 5,991	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	6,192 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	1,667 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	2,500 < 5,991	H0	Independencia
	Integración y competencia social	2,400 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	5,271 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVIII. Conducta antisocial

En este apartado vamos a presentar los datos que muestran la relación entre la Conducta antisocial y el resto de problemas emocionales y conductuales estudiados en esta investigación.

Dentro de ese marco, se puede ver en la Tabla 100 que la Conducta antisocial no muestra una relación de dependencia con ninguna de las variables del estudio al haber quedado probadas en todas ellas las hipótesis nulas.

Tabla 100:

Relación entre la variable Conducta antisocial siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	4,622 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	8,067 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	9,330 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	6,190 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	1,574 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	5,000 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	1,333 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	4,140 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	5,556 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	4,480 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	3,080 < 5,991	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	1,467 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	6,333 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	2,377 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	4,074 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	6,981 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	6,273 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	0,600 < 3,841	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	7,000 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	3,556 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	4,569 < 5,991	H0	Independencia
	Con los compañeros	4,000 < 5,991	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	2,475 < 5,991	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	4,444 < 5,991	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	0,833 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	3,000 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XIX. Problemas con el consumo de sustancias

A continuación se presenta la relación entre los Problemas con el consumo de sustancias y demás Problemas emocionales y conductuales.

Así, al estudiar los Problemas de forma global es importante reflejar que los Problemas con el consumo de sustancias son dependientes -ver Tabla 101- con dos variables, el Índice global de Problemas contextuales y en concreto de manera particular con los Problemas en la escuela.

Tabla 101:

Relación entre la variable Problemas con el consumo de sustancias siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,143 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	0,875 < 5,991	H0	Independencia
	Conductuales	0,729 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	2,105 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	10,347 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	2,000 < 3,841	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	9,333 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	4,000 < 9,487	H0	Independencia
	Quejas somáticas	0,833 < 3,841	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	3,208 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	4,200 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	5,250 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	7,375 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	6,738 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	6,844 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	1,117 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Conducta antisocial	6,273 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	2,236 < 5,991	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	3,733 < 5,991	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	3,543 < 5,991	H0	Independencia
	En la escuela	8,709 > 5,991	H1	Dependencia
Escalas de vulnerabilidades	Con los compañeros	1,333 < 5,991	H0	Independencia
	De regulación emocional	5,733 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Búsqueda de sensaciones	4,444 < 5,991	H0	Independencia
	Autoestima	5,000 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	3,227 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XX. Esquizotipia

Con respecto a la variable Esquizotipia y partiendo de los datos de la Tabla 102, podemos establecer una relación de dependencia con los Problemas de regulación emocional y con los Problemas de autoestima.

Tabla 102:

Relación entre la variable Esquizotipia siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	2,455 < 5,991	H0	Independencia
	Emocionales	8,543 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	1,270 < 5,991	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	0,400 < 5,991	H0	Independencia
	Contextuales	2,667 < 5,991	H0	Independencia
	Recursos personales	5,143 < 5,991	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	0,000 < 5,991	H0	Independencia
	Ansiedad	1,556 < 5,991	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,090 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	1,444 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	5,901 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	3,371 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	2,311 < 5,991	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	2,949 < 5,991	H0	Independencia
	Control de ira	0,321 < 5,991	H0	Independencia
	De conducta	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Agresión	3,600 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta desafiante	0,900 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta antisocial	0,600 < 3,841	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	2,236 < 3,841	H0	Independencia
	En la conducta alimentaria	2,261 < 3,841	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	3,276 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	0,375 < 3,841	H0	Independencia
	Con los compañeros	0,058 < 3,841	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	8,973 > 5,991	H1	Dependencia
	Búsqueda de sensaciones	3,938 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	10,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Conciencia de problemas	7,344 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXI. Problemas de la conducta alimentaria

Los Problemas de la conducta alimentaria tras las hipótesis alternativas probadas, tal y como se puede ver en la Tabla 103, tienen relación con el Índice global de problemas, con los Problemas emocionales, con la Ansiedad social y con los Problemas de regulación emocional.

Tabla 103:

Relación entre la variable Problemas con la conducta alimentaria siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	12,794 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	10,080 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	2,177 < 5,991	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	4,400 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	5,700 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	4,286 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	8,000 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	1,760 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	6,000 > 5,991	H1	Dependencia
	Quejas somáticas	4,987 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	6,133 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	4,029 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	6,222 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	6,667 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	0,933 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	0,875 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta desafiante	9,111 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	7,000 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	3,733 < 5,991	H0	Independencia
	Esquizotipia	2,261 < 5,991	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	En la escuela	2,222 < 5,991	H0	Independencia
	Con los compañeros	2,100 < 5,991	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	9,880 > 9,487	H1	Dependencia
	Búsqueda de sensaciones	1,215 < 3,841	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	5,600 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	6,507 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXII. Problemas con la familia

El estudio de los Problemas con la familia, según la percepción del propio sujeto y como refleja la Tabla 104, la misma es dependiente con la Sintomatología postraumática, también con Problemas en el contexto escolar, con Problemas de regulación emocional y con la Conciencia de problemas.

Tabla 104:

Relación entre la variable Problemas con la familia siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,019 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,260 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	6,675 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	6,669 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	4,093 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	7,333 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	7,021 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	4,491 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	1,381 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	2,778 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	10,733 > 9,487	H1	Dependencia
	Obsesión-compulsión	1,833 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	5,556 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	5,899 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	5,675 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	1,875 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	3,721 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	3,900 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	3,556 < 9,487	H0	Independencia
	Consumo de sustancias	3,543 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Esquizotipia	3,276 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta alimentaria	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Escuela	12,220 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas contextuales	Con los compañeros	2,926 < 9,487	H0	Independencia
	De regulación emocional	10,406 > 9,487	H1	Dependencia
Escala de vulnerabilidades	Búsqueda de sensaciones	2,136 < 5,991	H0	Independencia
	Autoestima	4,858 < 9,487	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Integración y competencia social	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	10,224 > 9,487	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XXIII. Problemas con la escuela

Como se puede ver en la Tabla 105, los Problemas con la escuela muestran la mayor dependencia con los Problemas en el contexto familiar ($12,220 > 9,487$).

Además también se mantiene esta relación con los Problemas contextuales, con las Quejas somáticas y con el Consumo de sustancias.

Tabla 105:

Relación entre la variable Problemas con la escuela siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	0,975 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	1,594 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	3,776 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	1,369 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	10,230 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	6,667 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	0,750 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	4,080 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,972 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	10,080 > 9,487	H1	Dependencia
	Sintomatología postraumática	2,750 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	0,686 < 3,841	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	3,388 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	3,127 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	6,671 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	4,677 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	1,884 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	4,569 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	8,709 > 5,991	H1	Dependencia
	Esquizotipia	0,375 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta alimentaria	2,222 < 5,991	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	12,220 > 9,487	H1	Dependencia
	Con los compañeros	4,190 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	0,389 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	2,250 < 9,487	H0	Independencia
Escala de recursos personales	Autoestima	4,200 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	3,325 < 9,487	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	0,782 < 5,991	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXIV. Problemas con los compañeros

La variable Problemas con los compañeros presenta una relación con una sola de las variables estudiadas, siendo así dependiente de los Problemas contextuales -ver Tabla 106-.

Tabla 106:

Relación entre la variable Problemas con los compañeros siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	8,818 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,206 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	5,025 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,815 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	12,479 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	4,111 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	5,374 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	1,841 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	1,659 < 9,487	H0	Independencia
	Quejas somáticas	4,565 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	5,045 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	2,400 < 5,991	H0	Independencia
	De atención	2,505 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	Hiperactividad-impulsividad	6,709 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	4,254 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	3,750 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	8,889 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	0,407 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta antisocial	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Consumo de sustancias	1,333 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Esquizotipia	0,058 < 3,841	H0	Independencia
	Conducta alimentaria	2,100 < 5,991	H0	Independencia
	Familiares	2,926 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Con la escuela	4,190 < 9,487	H0	Independencia
	De regulación emocional	5,005 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Autoestima	3,175 < 9,487	H0	Independencia
	Integración y competencia social	1,200 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	9,429 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXV. Problemas de regulación emocional

Como ya se ha ido haciendo referencia anteriormente, en la presente investigación se ha constatado que los Problemas de regulación emocional mantienen una relación de dependencia con el mayor número de variables estudiadas. Siendo estas las siguientes -ver Tabla 107-: Problemas en las funciones ejecutivas, de Hiperactividad-impulsividad, Esquizotipia, Problemas de la conducta alimentaria, Problemas en el contexto familiar y de Autoestima.

Tabla 107:

Relación entre la variable Problemas de regulación emocional siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	5,399 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	6,330 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	8,594 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	12,778 > 9,487	H1	Dependencia
	Contextuales	5,555 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	8,867 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	1,625 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	9,133 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,707 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	2,114 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	3,140 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	1,665 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	5,080 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	12,000 > 9,487	H1	Dependencia
	Control de ira	3,018 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	2,000 < 3,841	H0	Independencia
	Agresión	3,188 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	6,192 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	2,475 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	5,733 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	8,973 > 5,991	H1	Dependencia
	Conducta alimentaria	9,880 > 9,487	H1	Dependencia
Problemas contextuales	Familiares	10,406 > 9,487	H1	Dependencia
	En la escuela	0,389 < 9,487	H0	Independencia
	Con los compañeros	5,005 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Búsqueda de sensaciones	5,867 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	12,523 > 9,487	H1	Dependencia
	Integración y competencia social	3,733 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	7,083 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXVI. *Búsqueda de sensaciones*

A continuación, se van a presentar los datos que el estudio ha aportado sobre la variable Búsqueda de sensaciones -ver Tabla 108-, mostrando que es dependiente solo con la Conciencia de problemas ($8,000 > 5,991$).

Tabla 108:

Relación entre la variable Búsqueda de sensaciones siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	3,124 < 5,991	H0	Independencia
	Emocionales	3,938 < 5,991	H0	Independencia
	Conductuales	0,625 < 5,991	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	5,867 < 5,991	H0	Independencia
	Contextuales	2,357 < 5,991	H0	Independencia
	Recursos personales	3,000 < 3,841	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	1,556 < 5,991	H0	Independencia
	Ansiedad	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,750 < 3,841	H0	Independencia
	Quejas somáticas	0,058 < 3,841	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	2,100 < 5,991	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	0,000 < 3,841	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	2,100 < 5,991	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	2,453 < 5,991	H0	Independencia
	Control de ira	3,214 < 5,991	H0	Independencia
	Agresión	1,768 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta desafiante	1,667 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta antisocial	4,444 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	4,444 < 5,991	H0	Independencia
	Esquizotipia	3,938 < 5,991	H0	Independencia
	Conducta alimentaria	1,215 < 3,841	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	2,136 < 3,841		Independencia
	En la escuela	2,250 < 3,841	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	De regulación emocional	5,867 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de recursos personales	Autoestima	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	8,000 > 5,991	H1	Dependencia

Fuente: Elaboración propia.

XXVII. Autoestima

En el tema que se está abordando, en relación con la Autoestima, tras determinar las hipótesis alternativas probadas -ver Tabla 109- se puede constatar que la misma mantiene una relación de dependencia con los Problemas de regulación emocional ($12,523 > 9,487$) y la Esquizotipia ($10,000 > 5,991$).

Tabla 109:

Relación entre la variable Autoestima siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	2,527 < 9,487	H0	Independencia
	Emocionales	4,615 < 9,487	H0	Independencia
	Conductuales	5,164 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	9,397 < 9,487	H0	Independencia
	Contextuales	7,195 < 9,487	H0	Independencia
	Recursos personales	8,404 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	6,246 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	5,430 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	3,600 < 5,991	H0	Independencia
	Quejas somáticas	1,825 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	3,569 < 9,487	H0	Independencia
	Obsesión-compulsión	1,971 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	7,746 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	5,156 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	5,407 < 9,487	H0	Independencia
	De conducta	6,000 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	1,680 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	2,500 < 5,991	H0	Independencia
Otros problemas	Conducta antisocial	0,833 < 5,991	H0	Independencia
	Consumo de sustancias	5,000 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	10,000 > 5,991	H1	Dependencia
Problemas contextuales	Conducta alimentaria	5,600 < 9,487	H0	Independencia
	Familiares	4,858 < 9,487	H0	Independencia
	En la escuela	4,200 < 9,487	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Con los compañeros	3,175 < 9,487	H0	Independencia
	De regulación emocional	12,523 > 9,487	H1	Dependencia
Escalas de recursos personales	Búsqueda de sensaciones	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Conciencia de problemas	9,075 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXVIII. Integración y competencia social

Otra de las variables de estudio en la presente investigación es la Integración y competencia social -ver Tabla 110-, constatar que dicha variable es independiente a todos los Problemas interiorizados y exteriorizados estudiados.

Tabla 110:

Relación entre la variable Integración y competencia social siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	2,667 < 5,991	H0	Independencia
	Emocionales	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	Conductuales	2,400 < 5,991	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	3,733 < 3,841	H0	Independencia
	Contextuales	0,889 < 5,991	H0	Independencia
	Recursos personales	1,283 < 5,991	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	3,733 < 3,841	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,240 < 3,841	H0	Independencia
	Quejas somáticas	1,200 < 5,991	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	0,600 < 5,991	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	0,375 < 3,841	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	1,875 < 3,841	H0	Independencia
	Control de ira	0,467 < 3,841	H0	Independencia
Problemas contextuales	Conducta desafiante	2,400 < 5,991	H0	Independencia
	Familiares	2,400 < 3,841	H0	Independencia
	En la escuela	3,325 < 5,991	H0	Independencia
Escalas de vulnerabilidades	Con los compañeros	1,200 < 5,991	H0	Independencia
	De regulación emocional	3,733 < 5,991	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXIX. Conciencia de problemas

Finalmente, en relación con la última variable, Conciencia de problemas, y atendiendo a las hipótesis alternativas probadas se puede establecer que esta es otra de las variables con un gran índice de dependencia -ver Tabla 111-, a saber: los Problemas en general, los emocionales, los problemas en las funciones ejecutivas y los contextuales, la Sintomatología postraumática, los Problemas en el contexto familiar y la Búsqueda de sensaciones.

Tabla 111:

Relación entre la variable Conciencia de problemas siendo el informante el propio sujeto y los diferentes problemas exteriorizados e interiorizados presentes en los sujetos de la muestra

PROBLEMAS EMOCIONALES Y CONDUCTUALES		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Índices globales de problemas	Problemas en general	10,277 > 9,487	H1	Dependencia
	Emocionales	12,266 > 9,487	H1	Dependencia
	Conductuales	7,034 < 9,487	H0	Independencia
	Funciones ejecutivas	14,762 > 9,487	H1	Dependencia
	Contextuales	13,524 > 9,487	H1	Dependencia
	Recursos personales	4,950 < 9,487	H0	Independencia
Problemas interiorizados	Depresión	4,282 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad	9,120 < 9,487	H0	Independencia
	Ansiedad social	0,090 < 3,841	H0	Independencia
	Quejas somáticas	4,044 < 9,487	H0	Independencia
	Sintomatología postraumática	15,000 > 9,487	H1	Dependencia
	Obsesión-compulsión	3,843 < 9,487	H0	Independencia
Problemas exteriorizados	De atención	7,042 < 9,487	H0	Independencia
	Hiperactividad-impulsividad	4,281 < 9,487	H0	Independencia
	Control de ira	2,507 < 9,487	H0	Independencia
	Agresión	1,000 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta desafiante	5,271 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta antisocial	3,000 < 9,487	H0	Independencia
Otros problemas	Consumo de sustancias	3,227 < 9,487	H0	Independencia
	Esquizotipia	7,344 < 9,487	H0	Independencia
	Conducta alimentaria	6,507 < 9,487	H0	Independencia
Problemas contextuales	Familiares	10,224 > 9,487	H1	Dependencia
	En la escuela	0,782 < 5,991	H0	Independencia
	Con los compañeros	9,429 < 9,487	H0	Independencia
Escala de vulnerabilidades	De regulación emocional	7,083 < 9,487	H0	Independencia
	Búsqueda de sensaciones	8,000 > 5,991	H1	Dependencia
Escala de recursos personales	Autoestima	9,075 < 9,487	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

6.2.5. Análisis de dependencia e independencia entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas y los diferentes Problemas Internalizados y Externalizados presentes en los sujetos de la muestra

En este apartado se va a valorar la relación de dependencia entre las diferentes tipologías de maltrato que sufren los NNyA de la muestra con los datos extraídos de la aplicación del instrumento Balora actualizado y los diversos Problemas Exteriorizados y los Interiorizados que estos padecen medidos con el test SENA. Para la revisión de los datos completos revisar el Anexo 5.

Como ya se ha comentado, para la obtención de datos del Sena, se han utilizado tres fuentes de información: el propio sujeto, la familia y la escuela. Para el análisis de asociación entre las diferentes variables se va a tener en cuenta la información facilitada por el propio sujeto, si bien en algún caso se utilizarán los datos facilitados por la familia o la escuela porque en la variable no hay información aportada por los sujetos.

I. Índice global de problemas. Informante el propio sujeto

Para valorar la asociación entre el Índice global de problemas que presentan los NNyA de la muestra de nuestro estudio y las situaciones de maltrato padecidas se han tenido en cuenta los datos aportados por los propios sujetos.

Se puede ver en la Tabla 112 cómo el Índice general de Problemas que manifiestan los NNyA de la muestra es independiente de los diferentes tipos de maltrato.

Tabla 112:

Relación entre el Índice global de problemas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		1,556 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	3,000 < 9,487	H0	Independencia
	Cuidado de la salud física	3,413 < 9,487	H0	Independencia
	Vestido	3,111 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	6,339 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	10,087 < 12,591	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	5,958 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	5,688 < 9,487	H0	Independencia
	Supervisión	7,446 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	7,607 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		6,011 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	10,098 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	1,519 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	4,971 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	8,369 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	4,234 < 12,591	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	6,186 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	3,746 < 12,591	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		4,558 < 12,591	H0	H0

Fuente: Elaboración propia.

II. Índice global de problemas emocionales. Informante el propio sujeto

El Índice global de problemas emocionales se ha valorado con la información aportada por los propios sujetos.

En este caso ha quedado probada una relación de dependencia -ver Tabla 113- entre los Problemas emocionales y una forma de maltrato, el Maltrato emocional ($16,115 < 12,591$).

Tabla 113:

Relación entre el Índice global de problemas emocionales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	5,800 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	4,660 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	0,900 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	3,228 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	4,472 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	11,055 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,667 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	4,300 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	3,319 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	5,856 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	6,527 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	11,606 < 12,591	H0	Independencia
Estimulación	0,760 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	6,351 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	16,115 > 12,591	H1	Dependencia
Instrumentalización en conflictos	3,841 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	6,613 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,275 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	7,548 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

III. Índice global de problemas conductuales. Informante el propio sujeto

Con la información facilitada por parte de los sujetos de la muestra y atendiendo al Índice global de problemas conductuales, se ve la independencia entre este y cualquier forma de maltrato evaluado -ver Tabla 114-.

Tabla 114:

Relación entre el Índice global de problemas conductuales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	2,623 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	1,440 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	4,371 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	2,640 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	0,400 < 5,991	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	0,786 < 9,487	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,300 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	1,925 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	3,390 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	2,123 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	2,880 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	7,211 < 12,591	H0	Independencia
Estimulación	1,583 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	0,876 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	8,611 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	6,369 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	5,459 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	7,460 < 12,591	H0	Independencia	
Abandono	2,000 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	8,603 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

IV. Índice de problemas en las funciones ejecutivas. Informante el propio sujeto

En el Índice que nos marca los Problemas en las funciones ejecutivas se ha valorado tomar los datos facilitados por el propio sujeto.

Así se puede ver en la Tabla 115 que sí existe relación de dependencia entre los Problemas en las funciones ejecutivas y tres formas de maltrato de la categoría Negligencia: en la Higiene personal, en las Condiciones higiénicas de la vivienda y en la Supervisión.

Tabla 115:

Relación entre el Índice global de problemas en las funciones ejecutivas siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	6,679 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	4,800 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	8,396 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	3,194 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	9,750 > 9,487	H1	Dependencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	14,496 > 12,591	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	7,742 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	7,475 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	13,576 > 12,591	H1	Dependencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	5,667 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	2,819 < 9,487	H0	H0	
Interacción y afecto	10,718 < 12,591	H0	Independencia	
Estimulación	11,610 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	2,250 < 5,991	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	2,164 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	6,890 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	1,164 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	7,674 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,681 < 9,487	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	4,157 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

V. Índice de problemas contextuales. Informante el propio sujeto

Para valorar la relación entre el Índice de problemas contextuales y las situaciones de maltrato que padecen los NNyA se ha recurrido a la información facilitada por los propios sujetos.

En cuanto a la correspondencia entre los Problemas contextuales y las formas de maltrato, esta se encuentra también relacionada con la Negligencia -ver Tabla 116-, en este caso en concreto: con la Alimentación (9,967 > 9,487), en mayor medida con las Condiciones higiénicas de la vivienda (18,641 > 12,591) y con la Interacción y afecto (13,818 > 12,591).

Tabla 116:

Relación entre el Índice global de problemas contextuales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	6,213 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	9,967 > 9,487	H1	Dependencia	
Cuidado de la salud física	5,150 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	1,403 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	7,810 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	18,641 > 12,591	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	7,083 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	8,750 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	6,440 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,702 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	3,866 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	13,818 > 12,591	H1	Dependencia	
Estimulación	7,332 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	1,091 < 5,991	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	8,550 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	9,594 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	5,859 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	9,561 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	7,367 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	8,404 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

VI. Índice de recursos personales. Informante el propio sujeto

La correspondencia entre el Índice de recursos personales y las tipologías de maltrato que padecen los sujetos de la muestra que se ha valorado con la información aportada por los NNyA.

Tal como se ve en la Tabla 117, el déficit en los Recursos personales no mantiene una relación dependiente con ninguna forma de maltrato padecida por los NNyA de la muestra.

Tabla 117:

Relación entre el Índice de recursos personales siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	4,833 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	0,750 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	4,375 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	3,735 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,640 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	9,991 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,938 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,938 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	4,375 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	2,067 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	3,062 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	1,306 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	1,143 < 9,487	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	0,895 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	4,143 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	2,786 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	4,752 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	1,333 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	6,925 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

VII. Depresión. Informante el propio sujeto

La relación entre la variable Depresión con las demás tipologías de maltrato padecido se ha valorado a partir de la información aportada por los sujetos.

Se destaca que en la muestra estudiada los datos reflejan -ver Tabla 118- que la Depresión no presenta una relación de dependencia con alguna tipología de maltrato padecida por los NNyA valorados.

Tabla 118:

Relación entre la variable Depresión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico	1,304 < 9,487	H0	Independencia
Alimentación	10,389 < 12,591	H0	Independencia
Cuidado de la salud física	5,867 < 12,591	H0	Independencia
Vestido	0,343 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia física	8,899 < 9,487	H0	Independencia
Higiene personal	8,731 < 12,591	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	7,178 < 9,487	H0	Independencia
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	7,040 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	7,656 < 12,591	H0	Independencia
Seguridad vivienda y prevención de riesgos	10,054 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	8,328 < 9,487	H0	Independencia
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	8,288 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	2,890 < 12,591	H0	Independencia
Interacción y afecto	2,593 < 5,991	H0	Independencia
Estimulación	4,074 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	7,475 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	4,760 < 12,591	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	10,133 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato psíquico	3,053 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato emocional	3,488 < 7,814	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos			
Exposición a situaciones de violencia			
Amenazas de agresión física			
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA			

Fuente: Elaboración propia.

VIII. Ansiedad. Informante el propio sujeto

En la variable Ansiedad la fuente de información también ha sido el propio sujeto. Así, es importante determinar, tal y como como indican las hipótesis nulas probadas, que esta variable también es independiente de cualquier forma de maltrato evaluada –ver Tabla 119-.

Tabla 119:

Relación entre la variable Ansiedad siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	3,225 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	5,775 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	5,390 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	2,100 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	4,507 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	10,039 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,571 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	4,571 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	10,760 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	12,456 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	5,622 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	8,237 < 12,591	H0	Independencia	
Estimulación	3,010 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Atención problemas emocionales graves	1,905 < 5,991	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	4,667 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,402 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	0,924 < 5,991	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	6,833 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,351 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	11,739 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

IX. Ansiedad social. Informante el propio sujeto

En este apartado estudiamos la conexión entre la Ansiedad social y las tipologías de maltrato padecidas a partir de los datos aportados por los propios sujetos.

Se puede determinar tras los datos estudiados que existe una relación dependiente -ver Tabla 120- entre la Ansiedad social y la Instrumentalización de los NNyA en los conflictos de sus progenitores (5,143 > 3,841).

Tabla 120:

Relación entre la variable Ansiedad social siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	3,080 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	1,500 < 3,841	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	2,667 < 5,991	H0	Independencia	
Vestido	3,214 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	1,600 < 3,841	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	4,200 < 5,991	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,100 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	2,100 < 5,991	H0	Independencia
Supervisión	0,635 < 5,991	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,444 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	0,525 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	1,342 < 5,991	H0	Independencia
Estimulación	0,289 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	3,333 < 5,991	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	4,200 < 5,991	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	5,143 > 3,841	H1	Dependencia	
Exposición a situaciones de violencia	3,150 < 7,814	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	0,875 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	2,263 < 7,814	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

X. Quejas somáticas. Informante el propio sujeto

Las Quejas somáticas también son informadas por los propios sujetos y a partir de estos datos se puede apreciar -ver Tabla 121- que existe una relación destacada entre este Problema emocional y la Negligencia en las condiciones higiénicas de la vivienda (13,820 > 12,591).

Tabla 121:

Relación entre la variable Quejas somáticas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,956 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	2,813 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	1,875 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	2,261 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	7,292 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	13,820 > 12,591	H1	Dependencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,500 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,500 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	3,461 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	9,317 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	3,193 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	7,906 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	3,477 < 9,487	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	9,735 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	2,918 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	1,364 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	5,622 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,333 < 9,487	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	7,571 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XI. Sintomatología postraumática. Informante el propio sujeto

La sintomatología postraumática también es una variable que se va a estudiar a partir de la información aportada por los NNyA -ver Tabla 122-. Destacar así la relación de dependencia entre la Sintomatología postraumática y la Negligencia por las condiciones higiénicas de la vivienda (16,162 > 12,591).

Analizando los resultados es destacable la variable con la que mantiene la asociación, ya que tratándose de la variable Sintomatología postraumática es esperable que sean tipologías de maltrato más graves o con mayor riesgo las que mostrasen esa dependencia. Si bien es importante ver cómo una variable que a priori se presupone con menor relación, esta existe y además con unos índices considerables.

Tabla 122:

Relación entre la variable Sintomatología postraumática siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico	2,689 < 9,487	H0	Independencia
Alimentación	3,125 < 9,487	H0	Independencia
Cuidado de la salud física	4,660 < 9,487	H0	Independencia
Vestido	2,000 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia física	4,972 < 9,487	H0	Independencia
Higiene personal	4,972 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	16,162 > 12,591	H1	Independencia
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	5,194 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	5,194 < 9,487	H0	Independencia
Seguridad vivienda y prevención de riesgos	5,194 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	4,416 < 12,591	H0	Independencia
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	5,714 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	4,116 < 9,487	H0	Independencia
Interacción y afecto	5,958 < 12,591	H0	Independencia
Estimulación	3,940 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	3,938 < 5,991	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	3,938 < 5,991	H0	Independencia
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,737 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato psíquico	1,963 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato emocional	1,963 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	8,750 < 9,487	H0	Independencia
Exposición a situaciones de violencia	3,577 < 12,591	H0	Independencia
Amenazas de agresión física	3,111 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,550 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XII. Obsesión-compulsión. Informante el propio sujeto

Para realizar el estudio sobre la variable Obsesión-compulsión hemos acudido a los datos aportados por los sujetos de la muestra.

Siguiendo con la presentación del estudio, se puede determinar que el problema emocional Obsesión-compulsión no mantiene una relación de dependencia con ninguna forma de maltrato -ver Tabla 123-.

Tabla 123:

Relación entre la variable Obsesión-compulsión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		7,000 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	4,000 < 9,487	H0	Independencia
	Cuidado de la salud física	4,000 < 9,487	H0	Independencia
	Vestido	1,350 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	5,310 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	10,594 < 12,591	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,200 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	0,533 < 5,991	H0	Independencia
	Supervisión	9,600 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	6,975 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		1,273 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	8,432 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	1,600 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	2,000 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	8,342 < 9,487	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	0,900 < 3,841	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	3,431 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	4,500 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		1,920 < 7,814	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XIII. Problemas de atención. Informante el propio sujeto

Los problemas de atención se han medido con los datos aportados por los propios sujetos y como se muestra en la Tabla 124 esta es dependiente con la Negligencia en la interacción y afecto (12,052 > 9,487).

Tabla 124:

Relación entre la variable Problemas de atención siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	3,667 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	2,933 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	3,324 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	3,289 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	3,250 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	9,063 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,950 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,000 < 7,814	H0	Independencia
Supervisión	0,691 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	1,897 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	2,949 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	12,052 > 9,487	H1	Dependencia
Estimulación	1,319 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	4,302 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	10,166 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	6,096 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	3,921 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	5,271 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	4,546 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XIV. Hiperactividad-Impulsividad. Informante el propio sujeto

En lo que respecta a la variable Hiperactividad-impulsividad comentar que los datos son los aportados por los NNyA. Así, en lo que respecta a la asociación entre la Hiperactividad-impulsividad y los diferentes tipos de maltrato, comentar que una vez más este es un Problema que mantiene una dependencia con la forma de maltrato Negligencia en la interacción y afecto ($14,038 > 12,591$) -ver Tabla 125-.

Tabla 125:

Relación entre la variable Hiperactividad-Impulsividad siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		8,932 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	4,604 < 9,487	H0	Independencia
	Cuidado de la salud física	5,191 < 9,487	H0	Independencia
	Vestido	0,661 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	1,815 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	5,201 < 12,591	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,000 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	2,000 < 9,487	H0	Independencia
	Supervisión	8,046 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	1,631 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		7,225 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	14,038 > 12,591	H1	Dependencia
	Estimulación	6,778 < 12,591	H0	Independencia
	Atención problemas emocionales graves	0,545 < 5,991	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	1,887 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,087 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	2,546 < 12,591	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	3,577 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	4,696 < 12,591	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		4,990 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XV. Problemas de control de la ira. Informante el propio sujeto

Los Problemas de control de la ira se van a valorar a partir de la información facilitada por el propio sujeto. Si bien, este es otro de los problemas que se muestra presente en los NNyA maltratados -ver Tabla 126-, a priori con los datos aportados no se prueba ninguna relación de dependencia con las formas de maltrato también presentes en los NNyA.

Tabla 126:

Relación entre la variable Problemas de control de la ira siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		2,708 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	6,264 < 12,591	H0	Independencia
	Cuidado de la salud física	6,875 < 12,591	H0	Independencia
	Vestido	2,375 < 5,991	H0	Independencia
	Higiene personal	0,750 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	2,659 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,833 < 9,487	H0	Independencia
	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	1,500 < 9,487	H0	Independencia
	Supervisión	2,657 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,027 < 12,591	H0	Independencia
	Negligencia en necesidades formativas	1,855 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,009 < 12,591	H0	Independencia
	Estimulación	8,552 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,801 < 12,591	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	5,380 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	9,077 < 12,591	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	4,668 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	10,469 < 12,591	H0	Independencia
Abandono		0,750 < 3,841	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		6,796 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVI. Problemas de conducta. Informante el propio sujeto

La información sobre los Problemas de conducta ha sido aportada por los propios sujetos. Según los datos que se pueden revisar en la Tabla 127, esta variable no presenta una relación de dependencia con ninguna de las formas de maltrato padecidas por los NNyA.

Tabla 127:

Relación entre la variable Problemas de conducta siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		5,000 < 9,487	H0	Independencia
	Alimentación	0,750 < 3,841	H0	Independencia
	Higiene personal	0,750 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	3,208 < 9,487	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,000 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Supervisión	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	0,750 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		2,917 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	4,167 < 9,487	H0	Independencia
	Estimulación	4,167 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,500 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	4,000 < 5,991	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	6,000 < 9,487	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	7,500 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	3,000 < 5,991	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		10,000 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XVII. Agresión. Informante el propio sujeto

En la variable Agresión los datos han sido los facilitados por los propios sujetos de estudio.

Hay que destacar que esta variable sí presenta una relación de dependencia con tres formas de Negligencia-ver Tabla 128-, la de cubrir las necesidades formativas ($12,200 > 9,487$), la transmisión de normas, límites y transmisión valores morales positivos ($10,380 > 9,487$) y la falta de seguridad en la vivienda y la prevención de riesgos.

Tabla 128:

Relación entre la variable Agresión siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	$3,000 < 5,991$	H0	Independencia	
Alimentación	$4,000 < 5,991$	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	$4,000 < 5,991$	H0	Independencia	
Vestido	$1,875 < 3,841$	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	$0,833 < 5,991$	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	$2,877 < 12,591$	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	$1,875 < 5,991$	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	$1,875 > 1,386$	H1	Dependencia
Supervisión	$4,500 < 9,487$	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	$3,208 < 9,487$	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	$12,200 > 9,487$	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	$2,960 < 9,487$	H0	Independencia
Estimulación	$5,458 < 9,487$	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	$10,380 > 9,487$	H1	Dependencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	$3,729 < 12,591$	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	$3,852 < 9,487$	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	$4,471 < 12,591$	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	$0,321 < 5,991$	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	$4,375 < 12,591$	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XVIII. Conducta desafiante. Informante familia

Para empezar con el estudio de la Conducta desafiante comentamos que los datos han sido los aportados por los miembros de la familia de los NNyA de la muestra.

Como se puede ver en la Tabla 129, la Conducta desafiante es, hasta el momento, la variable que mantiene una mayor dependencia con las formas de maltrato que se están estudiando. De forma específica entre ellas destacan como forma de Negligencia, la Negligencia física en la Alimentación ($7,000 > 5,991$) y en la Higiene personal ($7,639 > 5,991$).

En el área emocional hay que destacar la relación de dependencia entre la Conducta desafiante y el maltrato emocional ($10,468 > 9,487$).

Tabla 129:

Relación entre la variable Conducta desafiante siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,440 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	7,000 > 5,991	H1	Dependencia	
Cuidado de la salud física	0,749 < 3,841	H0	Independencia	
Vestido	2,604 < 3,357	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	7,639 > 5,991	H1	Dependencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	8,004 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,263 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,263 < 5,991	H0	Independencia
Supervisión	6,287 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	5,372 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	6,408 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	5,181 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	6,559 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	1,667 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	3,652 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	10,468 > 9,487	H1	Dependencia
Instrumentalización en conflictos	3,150 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	4,091 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,809 < 9,487	H0	Independencia	
Abandono	0,750 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	7,164 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XIX. Conducta antisocial. Informante el propio sujeto

La variable Conducta antisocial ha sido estudiada con la información facilitada por los propios sujetos.

Siguiendo los datos se puede ver como la Conducta antisocial no presenta una relación de dependencia con las diferentes formas de maltrato presentes en los NNyA de la muestra -ver Tabla 130- .

Tabla 130:

Relación entre la variable Conducta antisocial siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	0,833 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	1,333 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	0,444 < 3,841	H0	Independencia	
Higiene personal	0,444 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	1,900 < 9,487	H0	Independencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	0,444 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	0,444 < 3,841	H0	Independencia
	Supervisión	7,563 < 9,487	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	2,057 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	2,489 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	4,148 < 9,487	H0	Independencia
	Estimulación	2,381 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,111 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,012 < 12,591	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	0,833 < 9,487	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	3,600 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	1,333 < 5,991	H0	Independencia
Abandono	2,000 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,007 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XX. Consumo de sustancias. Informante el propio sujeto

El consumo de sustancias es una variable que se va a valorar con los datos facilitados por los propios sujetos. Es un problema presente en un número considerable de adolescentes que han sido maltratados en su infancia, sin embargo, en nuestra muestra no se ha probado la relación de dependencia con ninguna forma de maltrato -ver Tabla 131-.

Tabla 131:

Relación entre la variable Consumo de sustancias siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico	2,000 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia física	Alimentación	4,000 < 5,991	H0
	Cuidado de la salud física	0,444 < 3,841	H0
	Higiene personal	1,333 < 3,841	H0
	Condiciones higiénicas de la vivienda	3,011 < 9,487	H0
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	0,444 < 3,841	H0
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	0,444 < 3,841	H0
	Supervisión	6,400 < 12,591	H0
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	5,389 < 9,487	H0
Negligencia en necesidades formativas	5,587 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	6,563 < 12,591	H0
	Estimulación	6,000 < 9,487	H0
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,667 < 9,487	H0
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	5,438 < 12,591	H0
	Instrumentalización en conflictos	3,500 < 9,487	H0
	Exposición a situaciones de violencia	2,078 < 12,591	H0
	Amenazas de agresión física	0,600 < 5,991	H0
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,500 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXI. Esquizotipia. Informante el propio sujeto

La variable Esquizotipia se ha medido a partir de la información facilitada por los propios sujetos y tras el estudio de esta no se puede determinar una relación de dependencia con el maltrato padecido por los NNyA del estudio -ver Tabla 132- .

Tabla 132:

Relación entre la variable Esquizotipia siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	4,167 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	3,733 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	3,733 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	2,311 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,667 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	10,500 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	0,875 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Supervisión	0,875 < 3,841	H0	Independencia
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	6,667 < 12,591	H1	Dependencia	
Negligencia en necesidades formativas	7,700 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,536 < 12,591	H0	Independencia
Estimulación	4,800 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	5,444 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,972 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	0,467 > 3,841	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	3,250 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,625 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	9,375 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXII. Problemas de la conducta alimentaria. Informante el propio sujeto

La relación de los Problemas de la conducta alimentaria se va a interpretar a partir de los datos facilitados por los propios sujetos. Al respecto, es importante tomar en consideración que este trastorno mantiene una relación de independencia con todas las formas de maltrato –ver Tabla 133-.

Tabla 133:

Relación entre la variable Problemas de la conducta alimentaria siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,333 < 3,841	H0	Independencia	
Alimentación	3,750 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	1,875 < 5,991	H0	Independencia	
Vestido	0,750 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	4,667 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	8,189 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,222 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	2,222 < 5,991	H0	Independencia
Supervisión	7,650 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	7,194 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	2,139 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	7,937 < 12,591	H0	Independencia
Estimulación	5,333 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,532 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	6,450 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	5,500 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	8,944 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	0,750 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,625 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXIII. Problemas de aprendizaje. Informante la escuela

Para valorar los Problemas de aprendizaje, se ha tenido en cuenta la información recabada desde el área escolar. En cuanto a la relación que hay entre los Problemas de aprendizaje y el maltrato sufrido por los NNyA se puede ver en la Tabla 134 que esta es de independencia en todas sus formas.

Tabla 134:

Relación entre la variable Problemas de aprendizaje siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,440 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	7,800 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	10,500 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	1,169 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,600 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	6,476 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	3,600 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	4,125 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	6,477 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,095 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	0,971 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	9,993 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	3,647 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	5,000 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	8,573 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,797 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	4,930 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	5,398 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	7,000 < 7,814	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	6,909 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXIV. Retraso en el desarrollo. Informante la escuela

Para abordar la variable Retraso en el desarrollo también hemos tenido en cuenta los datos recogidos por los informantes de la Escuela. Aunque han sido bastantes las variables con las que no se ha podido establecer la relación por falta de datos significativos para determinarla.

No obstante, se ha constatado que el Retraso en el desarrollo de los NNyA valorados se muestra independiente con todas las tipologías de maltrato-ver Tabla 135-.

Tabla 135:

Relación entre la variable Retraso en el desarrollo siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		3,000 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia necesidades físicas	Condiciones higiénicas de la vivienda	2,100 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Estimulación	0,833 < 3,841	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	3,000 < 5,991	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	1,333 < 3,841	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	0,750 < 3,841	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	1,333 < 3,841	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXV. Comportamiento inusual. Informante la familia

El comportamiento inusual se va a valorar a través de la información facilitada por la familia.

En cuanto a las variables del maltrato dependientes con el Comportamiento inusual que presentan los NNyA tenemos -ver Tabla 136- la Negligencia en la Interacción y afecto ($25,923 > 12,59$).

Tabla 136:

Relación entre la variable Comportamiento inusual siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	4,639 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	6,429 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	4,278 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	1,733 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	4,638 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	5,767 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	1,696 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	5,243 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	1,594 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	6,319 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	9,353 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	25,923 > 12,591	H1	Dependencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	8,887 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	0,278 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	9,983 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	9,784 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	4,940 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	6,439 < 12,591	H1	Dependencia	
Amenazas de agresión física	4,550 < 12,591	H1	Dependencia	
Abandono	2,000 < 3,841	H1	Dependencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	6,794 < 12,591	H1	Dependencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXVI. Problemas familiares. Informante el propio sujeto

Una de las variables más interesantes para medir la relación que se da entre los problemas emocionales y conductuales de los NNyA y las situaciones de maltrato es la de los Problemas familiares, que obviamente se va a valorar con los datos aportados por los NNyA, viendo así cuál es su percepción.

Si bien, se constata en la investigación que los Problemas en el contexto familiar solo mantienen relación con la Negligencia por falta de supervisión -ver Tabla 137-.

Tabla 137:

Relación entre la variable Problemas familiares siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	2,986 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	3,393 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	2,381 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	0,149 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	0,194 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	5,555 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,433 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	1,600 < 9,487	H0	Independencia
necesidades de	Supervisión	10,864 > 9,487	H1	Dependencia
seguridad	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	8,957 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	3,360 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	9,555 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia	Estimulación	4,217 < 12,591	H0	Independencia
necesidades	Atención problemas emocionales graves	0,830 < 5,991	H0	Independencia
psíquicas	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	5,697 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato emocional	11,420 < 12,591	H0	Independencia	
Instrumentalización en conflictos	3,077 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Exposición a situaciones de violencia	8,295 < 9,487	H0	Independencia
Amenazas de agresión física	3,532 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	4,887 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXVII. Problemas con la escuela. Informante el propio sujeto

Los problemas con la escuela también es una variable dónde va a ser el propio sujeto el que nos facilite la información. Si bien, los datos no han constatado ninguna relación de dependencia entre los Problemas con la escuela y las diferentes tipologías de maltrato -ver Tabla 138-.

Tabla 138:

Relación entre la variable Problemas con la escuela siendo el informante la escuela y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	2,333 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	0,194 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	4,833 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	4,500 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,875 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	12,374 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,333 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,500 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	4,722 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,321 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	7,113 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	3,094 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	2,706 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	0,875 < 3,841	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	2,211 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	4,389 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	2,438 < 5,991	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	5,271 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	3,600 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	4,381 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXVIII. Problemas con los compañeros. Informante el propio sujeto

Asimismo, en los Problemas de relación con los compañeros el informante va a ser el propio sujeto. A saber, a partir de los datos se puede ver como la Negligencia en el Vestido -ver Tabla 139- mantiene una relación de dependencia con los Problemas entre los compañeros ($8,031 > 5,991$).

Tabla 139:

Relación entre la variable Problemas con los compañeros siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	2,963 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	2,604 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	6,944 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	8,031 > 5,991	H1	Dependencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,188 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	6,500 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,389 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	8,587 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	4,305 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	3,593 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	6,977 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	8,991 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	6,225 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	1,111 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	5,417 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,352 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	4,694 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	9,956 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	4,787 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	6,206 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXIX. Problemas de regulación emocional. Informante la familia

Los datos sobre los Problemas de regulación emocional se han obtenido a partir de la información facilitada por la familia.

Como se ha podido ver en el punto anterior los Problemas de regulación emocional han mostrado una relación de dependencia con otros Problemas emocionales y conductuales, aunque dicha relación no se ha podido constatar con ninguna de las formas de maltrato -ver Tabla 140- .

Tabla 140:

Relación entre la variable Problemas de regulación emocional siendo el informante familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	4,944 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	6,844 < 12,591	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	7,694 < 12,591	H0	Independencia	
Vestido	3,429 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	5,873 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	6,385 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	2,000 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	3,071 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	4,941 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	4,737 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	1,061 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	9,223 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	7,310 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	2,933 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	6,925 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	5,765 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	7,431 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	8,740 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	3,790 < 12,591	H0	Independencia	
Abandono	0,750 < 3,841	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	3,585 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXX. Rigidez. Informante la familia

La asociación de la variable Rigidez con las tipologías de maltrato se va a evaluar a partir de la información facilitada por la familia. Tal y como se puede ver en la Tabla 141 no queda probada la asociación entre la Rigidez de los NNyA y el maltrato intrafamiliar.

Tabla 141:

Relación entre la variable Rigidez siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	3,480 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	3,810 < 7,814	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	2,501 < 7,814	H0	Independencia	
Vestido	0,444 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	1,107 < 5,991	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	4,614 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	0,625 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	1,071 < 5,991	H0	Independencia
Supervisión	2,139 < 7,814	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	1,607 < 7,814	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	1,014 < 9,487	H0	Independencia	
Interacción y afecto	6,730 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Estimulación	6,798 < 12,591	H0	Independencia
Atención problemas emocionales graves	1,200 < 5,991	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	5,152 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	11,016 < 12,591	H1	Dependencia
Instrumentalización en conflictos	9,621 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	6,597 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,109 < 7,814	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	7,704 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXXI. Aislamiento. Informante la familia

El Aislamiento es una de las vulnerabilidades de los NNyA maltratados, por tanto es muy importante su estudio. Para realizar el mismo se han escogido los datos facilitados por la familia.

También en este caso se muestra una relación de independencia entre el Aislamiento del NNyA y el maltrato en sus diferentes formas-ver Tabla 142-.

Tabla 142:

Relación entre la variable Aislamiento siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	0,686 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	4,844 < 9,487	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	2,640 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	1,589 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	5,958 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	10,997 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	0,833 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	10,222 < 12,591	H0	Independencia
Supervisión	5,340 < 12,591	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	8,510 < 12,591	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	4,404 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,475 < 9,487	H0	Independencia
Estimulación	5,045 < 9,487	H0	Independencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	9,897 < 12,591	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	3,837 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	5,250 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	3,158 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	8,342 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,681 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXXII. Dificultades de apego. Informante la familia

Por lo que se refiere a la variable Dificultades de apego, es muy importante su valoración dada la gran importancia que tiene en el desarrollo sano de los NNyA. Si bien los resultados no pensamos que sean concluyentes, ya que, de las 22 variables analizadas, 13 no se han podido valorar por no haber obtenido suficientes datos.

Dicho esto, los datos muestran la independencia entre las Dificultades de apego y las distintas formas de Maltrato que sí se han podido valorar -ver Tabla 143-.

Tabla 143:

Relación entre la variable Dificultades de apego siendo el informante la familia y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Maltrato físico		0,444 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	0,4381 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		2,000 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	7,700 < 9,487	H0	Independencia
	Estimulación	2,222 < 5,991	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	3,733 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Instrumentalización en conflictos	3,000 < 5,991	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	0,833 < 5,991	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		2,000 < 3,841	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXXIII. Búsqueda de sensaciones. Informante el propio sujeto

Para el análisis de la variable Búsqueda de sensaciones se han utilizado los datos aportados por el propio sujeto. En este caso sucede lo mismo que con la variable anterior y no se ha podido realizar un estudio completo al obtener solo datos de 10 variables.

En cuanto a la variable dependiente con esta variable solo se obtendría la Negligencia en las necesidades formativas -ver Tabla 144-.

Tabla 144:

Relación entre la variable Búsqueda de sensaciones siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO		DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN
Negligencia física	Condiciones higiénicas de la vivienda	3,453 < 3,841	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Supervisión	1,333 < 5,991	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	1,333 < 5,991	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		7,000 > 5,991	H1	Dependencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	0,600 < 5,991	H0	Independencia
	Estimulación	4,444 < 5,991	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	0,104 < 3,841	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	2,593 < 5,991	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	2,500 < 5,991	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		2,250 < 7,814	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXXIV. Integración y competencia social. Informante el propio sujeto

Para valorar la variable Integración y competencia social se ha tomado como referencia la información aportada por los NNyA.

Queda probado en esta investigación que la falta de este recurso personal también mantiene una relación con una de las formas de maltrato, la Negligencia física en las Condiciones higiénicas de la vivienda -ver Tabla 145-.

Tabla 145:

Relación entre la variable Integración y competencia social siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,518 < 5,991	H0	Independencia	
Alimentación	4,286 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	6,500 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	2,983 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	8,182 < 9,487	H0	Independencia
	Condiciones higiénicas de la vivienda	16,364 > 12,591	H1	Dependencia
	Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,242 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	8,424 < 12,591	H0	Independencia
	Supervisión	3,852 < 12,591	H0	Independencia
	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	3,903 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas		6,106 < 9,487	H0	Independencia
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	3,446 < 9,487	H0	Independencia
	Estimulación	0,892 < 9,487	H0	Independencia
	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	4,587 < 9,487	H1	Dependencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	2,219 < 9,487	H0	Independencia
	Instrumentalización en conflictos	4,770 < 9,487	H0	Independencia
	Exposición a situaciones de violencia	9,824 < 12,591	H0	Independencia
	Amenazas de agresión física	4,354 < 9,487	H0	Independencia
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA		9,444 < 12,591	H0	Independencia

Fuente: Elaboración propia.

XXXV. Disposición al estudio

La relación entre la variable Disposición al estudio y las tipologías de maltrato se ha valorado con la información aportada por la escuela y por la familia, si bien no se ha podido valorar la relación entre estas variables, al no haber obtenido datos suficientes.

XXXVI. Autoestima. Informante el propio sujeto

La Autoestima se ha medido con la información aportada por el propio sujeto.

Es importante resaltar que los déficits en la Autoestima mantienen una relación de dependencia con dos formas de Negligencia -ver Tabla 146- , en la Interacción y afecto ($9,988 > 9,487$) y en la Estimulación ($11,967 > 9,487$).

Tabla 146:

Relación entre la variable Autoestima siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	8,032 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	5,156 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	8,000 < 9,487	H0	Independencia	
Vestido	1,667 < 5,991	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	5,408 < 9,487	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	7,003 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	5,760 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades de seguridad	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	5,760 < 9,487	H0	Independencia
Supervisión	7,500 < 9,487	H0	Independencia	
Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	8,860 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia en necesidades formativas	4,936 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia necesidades psíquicas	Interacción y afecto	9,988 > 9,487	H1	Dependencia
Estimulación	11,967 > 9,487	H1	Dependencia	
Normas, límites y transmisión valores morales positivos	7,271 < 9,487	H0	Independencia	
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	12,232 < 12,591	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	10,125 < 12,591	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	7,292 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	10,750 < 12,591	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	3,531 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

XXXVII. Conciencia de los problemas. Informante el propio sujeto

Obviamente la Conciencia de los problemas ha sido valorada con la información aportada por el propio sujeto y, de hecho, es el único informante del que la prueba SENA recoge datos.

Se puede apreciar -ver Tabla 147- como la Conciencia de problemas es dependiente con la Negligencia en la estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda (4,800 > 3,841).

Tabla 147:

Relación entre la variable Conciencia de los problemas siendo el informante el propio sujeto y las situaciones de maltrato sufridas por los NNyA de la muestra

TIPOLOGÍA DE MATRATO	DECISIÓN DE PEARSON	HIPÓTESIS COMPROBADA	RELACIÓN	
Maltrato físico	1,667 < 9,487	H0	Independencia	
Alimentación	0,553 < 5,991	H0	Independencia	
Cuidado de la salud física	1,333 < 5,991	H0	Independencia	
Vestido	0,244 < 3,841	H0	Independencia	
Negligencia física	Higiene personal	2,069 < 5,991	H0	Independencia
Condiciones higiénicas de la vivienda	9,620 < 12,591	H0	Independencia	
Estabilidad y condiciones de habitabilidad de la vivienda	4,800 > 3,841	H1	Dependencia	
Negligencia	Seguridad vivienda y prevención de riesgos	6,667 < 7,814	H0	Independencia
necesidades de	Supervisión	6,240 < 12,591	H0	Independencia
seguridad	Protección ante desprotección perpetrada por otras personas	3,253 < 12,591	H0	Independencia
Negligencia en necesidades formativas	4,706 < 9,487	H0	Independencia	
Negligencia	Interacción y afecto	5,797 < 12,591	H0	Independencia
necesidades	Estimulación	5,702 < 9,487	H0	Independencia
psíquicas	Normas, límites y transmisión valores morales positivos	3,479 < 9,487	H0	Independencia
Maltrato psíquico	Maltrato emocional	5,911 < 9,487	H0	Independencia
Instrumentalización en conflictos	2,643 < 9,487	H0	Independencia	
Exposición a situaciones de violencia	5,409 < 12,591	H0	Independencia	
Amenazas de agresión física	2,100 < 5,991	H0	Independencia	
Incapacidad parental de control de la conducta del NNyA	5,111 < 12,591	H0	Independencia	

Fuente: Elaboración propia.

A modo de conclusión de este capítulo se puede establecer que la presente investigación ha permitido valorar la situación de riesgo de los NNyA que componen la muestra, así como determinar los Problemas Exteriorizados e Interiorizados que estos padecen. Igualmente se ha podido establecer la relación de dependencia e independencia entre las diferentes formas de maltrato intrafamiliar, entre

los diversos trastornos conductuales y emocionales y entre ambos. Así, a partir de los datos obtenidos en el siguiente capítulo se van a contrastar y discutir con los resultados de investigaciones realizadas por otras autoras y autores.

CAPÍTULO VII

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados obtenidos en esta investigación confirman la necesidad de visibilizar y valorar el impacto que los malos tratos pueden tener en las diferentes esferas de los NNyA que lo padecen. Se constata que el tipo de maltrato que presenta un nivel mayor de coexistencia es la Negligencia, entendiendo que estos NNyA han sufrido o sufren un perjuicio como consecuencia de la incompetencia de sus progenitores o cuidadores para cubrir sus necesidades físicas, de seguridad, formativas y/o psíquicas.

De acuerdo con los datos resultantes el 94,40% presentan un daño significativo, lo cual supone la práctica totalidad de los 174 NNyA de la muestra que se encuentran dentro del sistema de protección de la Comunidad Valenciana, atendidos en la Comarca Camp de Turia desde un EEIIA.

Queda claramente reflejado que las situaciones de desprotección manifestadas a través de indicadores emocionales y conductuales se relaciona con las distintas formas de maltrato por parte de padres o cuidadores, principalmente en lo que respecta a la Negligencia hacia las necesidades psíquicas y más concretamente el inadecuado establecimiento de normas y límites, así como la transmisión de valores morales positivos en un 58,50% de los sujetos de la muestra. Estos resultados son coincidentes con los datos presentados por el RUMI acerca del registro realizado en el año 2017, en los que la Negligencia aparece como el tipo de maltrato con mayor incidencia en la Comunidad Valenciana. En este sentido cabe mencionar la idea cada vez más aceptada de los efectos devastadores de la Negligencia en tanto que supone una “deprivación psicoafectiva permanente” (Barudy 2001, p.101) que puede derivar en consecuencias igual o más importantes que aquellas otras de tipo físico que sean más visibles.

Asimismo el estudio destaca la prevalencia de problemas relacionados con la falta de interacción y afecto (54,50%), siendo esta necesidad en la infancia una de las de mayor relieve para el desarrollo humano, al tiempo que su carencia supone la aparición de problemas estructurales y funcionales en diferentes áreas del cerebro como ha sido presentado en este trabajo. De ahí la importancia de incidir en el paradigma de los buenos tratos como modelo en la actualidad que responde a la satisfacción de las necesidades de establecer vínculos, de aceptación y de ser importante para el otro. Los programas de educación parental y de promoción del apego en etapas tempranas e incluso prenatales podrían suponer en este sentido un destacado recurso para la prevención de este tipo de negligencia, permitiendo reducir posiblemente los daños en la infancia en situación de riesgo, evitando así situaciones de desprotección infantil.

Queda probado, por otra parte que, si bien ninguna forma de maltrato es inocua, la relación existente entre unas formas u otras con los problemas externalizantes o externalizantes es diferente. Los conflictos y/o la violencia entre los progenitores y/o entre las personas del entorno familiar suponen una forma muy considerable de maltrato. Así, los hallazgos encontrados en lo que respecta a la instrumentalización del NNyA en los conflictos parentales, presente en un 41,50% y la exposición a situaciones de violencia en un 38,70%, requieren una especial atención. Dichos datos coinciden con la investigación de autores como Gallardo y Jiménez (1997), quienes muestran como estos NNyA presentan considerables problemas internalizantes, externalizantes y de regulación (cansancio, problemas de sueño, agresiones, ataques de ira e incapacidad para concentrarse, cambios repentinos que van de la pasividad extrema a las explosiones repentinas de agresión, ansiedad, impotencia y culpa ante su incapacidad para evitar las agresiones en casa). El importante aumento de separaciones y divorcios que cursan con conflictividad atendidas de los servicios de apoyo a la familia y la infancia desde donde se constatan prácticas alienadoras familiares, sugieren la necesidad de atención desde las administraciones públicas de programas específicos de intervención para atender este fenómeno social de dimensiones parecidas a la violencia de género u otras problemáticas que tienen serias repercusiones en el desarrollo de los NNyA. Apoyamos con nuestro trabajo las aportaciones de Gabarino et al. (1986) en referencia al maltrato psicológico, cuando señala:

El maltrato psicológico hacia los niños en la familia puede tener efectos altamente negativos para su bienestar y para su proceso de desarrollo. Incluso hay autores que plantean que, salvo los casos extremos de carácter físico o los que afectan a niños de corta edad, lo que realmente resulta dañino para el niño en las restantes situaciones de desprotección –maltrato físico, abuso sexual, negligencia física- es el componente de maltrato psicológico que les acompaña (Arruabarena, 2011, pág. 35).

Por otra parte, y a su vez íntimamente ligado con lo anterior, los hallazgos encontrados en la investigación sugieren, tal como también apuntan las investigaciones de Amores-Villalba y Mateos-Mateos (2017), la existencia de déficits en la corteza prefrontal en los NNyA maltratados. A fin de ilustrar esta afirmación se presentan los datos hallados en cuanto a posibles disfunciones que tienen relación con la autorregulación. Y por tanto, con la inmadurez en el desarrollo cerebral como son los Problemas contextuales (56,30%), Problemas conductuales (52,60%), Problemas en las funciones ejecutivas (47,40%) y Falta de recursos personales (47,80%) y Problemas emocionales (33,80%.)

Ha quedado ampliamente argumentada la importancia de las competencias parentales, es decir, la forma en que los padres y madres desempeñan las funciones de crianza, supervisión y afecto, así como las características de una parentalidad positiva o bientratante como garante del desarrollo de un apego seguro. Por contra, otro de los hallazgos de la investigación estaría relacionado con la Sintomatología postraumática, entendiendo este último trastorno como aquel sobre el que se asienta el trauma padecido por los NNyA víctimas de maltrato infantil (Sainz, 2014), con un 33% de prevalencia, supone uno de los principales problemas interiorizados encontrados en la muestra.

A partir de las evidencias es importante también señalar que los sujetos de la muestra presentan Problemas de regulación emocional -43,10%-, estando estos presentes tanto en la base de los Problemas Interiorizados, como de los Exteriorizados de los NNyA maltratados como ya señalaban Amores-Villalba y Mateos-Mateos (2017) en sus estudios.

Igualmente, los datos de nuestra investigación concuerdan con otras investigaciones como la presentada por Frías y Gaxiola (2008), en la que se concluye que “la violencia familiar predice 46% de la varianza de los problemas de conducta antisocial en los niños, indicando que los episodios de agresión doméstica prácticamente anticipan la mitad de los problemas de conducta antisocial o delictiva a desarrollar por los menores” (p. 245). Se han de destacar, por tanto, los Problemas exteriorizados por su alta prevalencia tanto en la Conducta antisocial (67,80%), como en la Conducta desafiante (53,30%), los Problemas de control de ira (51,4%), de Agresión (47,80%), los Problemas de atención (44,50%) y de Hiperactividad-impulsividad (44,30%).

Las importantes repercusiones que estos problemas pueden tener en los diferentes contextos de socialización, educativo y familiar invitan a la reflexión en tanto que supone un importante reto para el profesional de la intervención del EEIIA, pero también para el resto de profesionales.

No se puede obviar la aparición en los resultados de uno de los problemas de gran interés en el estudio realizado, como es el Retraso en el desarrollo. Con una incidencia en el 77,70% de los NNyA, es el trastorno que más presencia tiene. Atendiendo a estas consideraciones se coincide con el trabajo presentado por Deambrosio, Gutierrez, Arán-Filippetti y Román (2018) al considerar que el maltrato infantil facilitaría “un desarrollo neurocognitivo caracterizado por deficiencias en aspectos cognitivos y en el área de la cognición social, y mayores síntomas de ansiedad” (p. 249).

En otro orden de cosas, en la presente investigación se ha tenido en cuenta un criterio sobre el que existe un amplio consenso por parte de los profesionales de la necesidad de utilizar la evaluación multi-informante (en este caso el propio sujeto, la familia y la escuela), especialmente cuando tratamos con población infantil. A juicio de la autora, se puede establecer:

1. En primer lugar, que las conductas de los NNyA en la familia y la escuela son diferentes. Seguramente atendiendo a que la estructura en cuanto a límites, normas, y la coherencia y consistencia entre las mismas es distinta en ambos contextos. Así, hay que tener en cuenta que las conductas del NNyA también son una respuesta a la disponibilidad del adulto ante sus necesidades, independientemente del contexto en el que se encuentre, se hace así referencia al cuidador “bientratante”.
2. En segundo lugar, cómo el NNyA presenta importantes indicadores de sufrimiento emocional a tenor de los trastornos que padece.
3. En tercer lugar, se puede ver cómo tanto la familia como la escuela están detectando las necesidades emocionales y conductuales que presentan los NNyA, aunque no con la misma intensidad, de ahí la necesidad de realizar una valoración global para determinar con exactitud los trastornos que estos presentan.

Afirmamos, por otra parte, tal como demuestra la investigación, que existe una relación notable entre las diferentes tipologías de maltrato, presentándose la mayoría de ellas de forma sincrónica en todas las situaciones valoradas. Es esta una cuestión de importante relevancia a la hora de intervenir sobre el maltrato infantil, ya que si se tiene en cuenta que estas obedecen a una multiplicidad de factores (Junyent, García y Pou, 2004 y Añaños, 2002), es de suma importancia realizar una adecuada valoración que lleve a los técnicos a plantear una correcta intervención que permita la minimización o eliminación de las conductas maltratantes sea cual sea su tipología. Esta simultaneidad de tipos de maltrato coincide con los datos ofrecidos desde el Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social (2018).

Sobre la base de la idea expuesta por Intebi (2009), destacar como posibles efectos evolutivos de las experiencias traumáticas que han sufrido los NNyA mantienen también una relación de dependencia entre ellos a saber: los altos niveles de Ansiedad, con los Problemas emocionales; la Sintomatología postraumática, con los Problemas emocionales, los familiares y la Conciencia de problemas, por parte del propio sujeto; los problemas de Autoestima, relacionada con la Esquizotipia y los problemas de Regulación emocional; y el Consumo de sustancias que mantiene la relación con los Problemas contextuales y los Problemas en la propia escuela.

Otra cuestión derivada de los datos aportados por la investigación hace referencia al desarrollo de conductas agresivas y antisociales explicadas a partir del perfil neuropsicológico de las víctimas de los malos tratos que está directamente relacionado con los déficits en la Regulación emocional (Mesa-Gresa, y Moya-Albiol, 2011). Así, en la investigación ha quedado probado la relación de dependencia entre esta y los Problemas en las funciones ejecutivas, la Hiperactividad-impulsividad, la Esquizotipia, los Problemas en la conducta alimentaria, los Problemas familiares y la baja Autoestima.

Además, los diferentes Problemas exteriorizados también mantienen una relación de dependencia con otros trastornos, por lo que se puede decir como resultado y de acuerdo con las investigaciones de otros autores como Mesa-Gresa y Moya-Albiol, (2011); Molina-Díaz, (2015); Amores-Villalba y Mateos-Mateos, (2017), que los NNyA maltratados de la muestra presentan una multiplicidad de trastornos conductuales.

En lo que concierne a la dependencia entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas por los NNyA de la muestra y los Problemas emocionales y conductuales que estos sufren, si bien, no se puede establecer la causalidad entre ambas, si se puede determinar la dependencia que hay entre ellas, y que es objeto de nuestro estudio. Volviendo la mirada hacia aportaciones que explicarían las diferencias del impacto del maltrato en los NNyA que lo padecen se destacan las conclusiones realizadas por Amores-Villalba y Mateos-Mateos (2017) tras la revisión de las investigaciones acerca del maltrato infantil y sus efectos.

Tomando esto en consideración y centrándonos en los datos que la investigación ha proporcionado, se puede afirmar que ha quedado probada una dependencia entre varias formas de maltrato que padecen los NNyA que son atendidos desde el EEIIA de referencia con ciertos Problemas Exteriorizados e Internalizados que estos manifiestan.

A fin de ilustrar esta afirmación, en primer lugar, cabe destacar que la tipología de maltrato que presenta una mayor dependencia con los Problemas conductuales y emocionales es la Negligencia en todas sus formas, a saber:

1. La Negligencia física presenta una relación de dependencia con los Problemas en las funciones ejecutivas, con los Problemas contextuales, con las Quejas somáticas, con la Sintomatología postraumática, con la Conducta desafiante, con los Problemas con los compañeros, con la Integración y competencia social y con la Conciencia de problemas.
2. La Negligencia en las necesidades de seguridad mantiene una dependencia con los Problemas en las funciones ejecutivas.
3. La Negligencia en necesidades formativas muestra la dependencia con la Agresión.
4. La Negligencia en las necesidades psíquicas es dependiente con los Problemas contextuales, con los Problemas de atención, con la Hiperactividad-impulsividad, con la Agresión, con el Comportamiento inusual, con los Problemas familiares y con la Autoestima.

Los datos obtenidos están en consonancia con otras investigaciones, como la realizada por Ruiz y Gallardo (2002), a partir de las cuales se hace patente tanto “la necesidad de desarrollar estrategias para paliar y prevenir esta problemática de negligencia” (p. 270), como la de realizar estudios en profundidad sobre dicha forma de maltrato dados los efectos tan nocivos que tiene en los NNyA que la padecen.

En segundo lugar, se destaca igualmente la relación de dependencia entre:

1. El Maltrato emocional es dependiente con el Índice global de problemas emocionales y con la Conducta desafiante.
2. La Instrumentalización en conflictos parentales se muestra dependiente con la Ansiedad social.

Una idea o reflexión necesaria a partir de tal logro, es la aportada por Barzola y Quintana (2017) y con la que coincide la autora al establecer la necesidad de,

“velar por el adecuado proceso de desarrollo psicoevolutivo de los hijos sumidos en una separación parental, o en general de pautas de interacción parentofiliales conflictivas, y así mismo, actuar en pro de recuperar el equilibrio del grupo familiar, desarrollándose nuevas formas de relación, a partir de una nueva organización, definitivamente no iatrogénica para sus miembros” (p. 148).

Finalmente resaltamos que a partir del estudio entre las tipologías del Maltrato infantil y los Problemas externalizantes e internalizantes que los NNyA padecen, es importante reseñar que las consecuencias del maltrato no son iguales para todos los NNyA que lo sufren, ni se manifiestan en el mismo momento (Cerezo 1995), de ahí la necesidad de realizar una adecuada valoración que determine con precisión los daños que el maltrato puede ocasionar, de forma inmediata, a corto o largo plazo, e incluso en la edad adulta.

CAPÍTULO VIII

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

En el presente apartado, se expondrán las principales conclusiones acerca de los resultados obtenidos en los diferentes objetivos que se plantearon al inicio de la investigación, se analizarán las limitaciones encontradas en la elaboración de la misma y se propondrán propuestas de líneas de trabajo futuras.

8.1. Verificación de los objetivos de la investigación

En primer lugar y atendiendo a las conclusiones, se puede afirmar que se ha logrado el objetivo general de esta tesis, ya que se ha realizado un estudio sobre el fenómeno del maltrato infantil y sus consecuencias en los NNyA que lo padecen, a la vez que se ha proporcionado evidencia científica sobre la relación que existe entre los diferentes tipos de maltrato sufridos por los NNyA de la muestra con los problemas emocionales y conductuales que estos manifiestan.

En cuanto a los objetivos específicos planteados, se concluye lo siguiente:

1. Se ha establecido el estado de la cuestión sobre el objeto de estudio, abordando cuatro temas fundamentales:

a) Por una parte, se ha presentado la articulación del sistema de protección a la infancia y adolescencia a partir de la legislación vigente. Desde la Declaración de Ginebra, considerada como el primer texto que reconoce los derechos de la infancia, hasta la legislación de ámbito nacional, la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, que modificó, como su nombre indica, parte del articulado de la Ley Orgánica 1/1996, siendo este el marco regulador de los derechos de la infancia en el territorio español.

Además, se ha presentado el articulado de la Ley de Derechos y Garantías de la Infancia y la Adolescencia, de 24 de diciembre de 2018, de la Generalitat Valenciana, que rige las actuaciones de la administración para garantizar la protección a la infancia y la adolescencia en la Comunitat Valenciana.

Así mismo, la Ley 3/2019, de Servicios Sociales Inclusivos de la Generalitat Valencia, la cual regula la estructura de servicios que conforman los Servicios Sociales de la Comunitat Valenciana, hace hincapié en las medidas que desde los mismos se deben tomar desde el

ámbito municipal para prevenir, evaluar y planificar la acción protectora de la infancia en riesgo. Desde este marco de referencia, se han descrito los Equipos Específicos de Intervención de la Infancia y Adolescencia (EEIIA), como el recurso específico de atención a la infancia maltratada de la Comunitat Valenciana.

b) Por otro lado, se ha profundizado en el paradigma de los Buenos Tratos, el cual se postula en la actualidad, como una teoría comprensiva y explicativa para abordar el fenómeno del maltrato infantil, tanto desde su prevención como, si fuera necesario, desde su intervención. Dicho paradigma parte de la capacidad bientratante de los padres y cuidadores y cuya finalidad es “colocar en el centro de las prioridades humanas el bienestar y la salud de todos los niños y niñas, particularmente el de aquellos cuyos derechos han sido o son vulnerados” (Barudy y Dantagnan, 2005, pág. 19).

Los contenidos expuestos, como base de dicho paradigma han sido el desarrollo y organización cerebral en los primeros años del infante, las necesidades de los NNyA, las competencias parentales que son necesarias para atender dichas necesidades, el rol y las funciones parentales, así como conceptos fundamentales relacionados con la crianza bientratante las características de la parentalidad positiva y el apego seguro.

c) En tercer lugar, partiendo de la complejidad del maltrato infantil, se ha estudiado el tema en profundidad, se ha realizado una conceptualización general de dicho fenómeno y, desde una perspectiva histórica, se ha podido mostrar la dificultad para su conocimiento. Así, para su mayor comprensión se han tomado en consideración los principales factores intervinientes en el mismo, se han tratado las distintas tipologías que en función de diferentes criterios de clasificación los estudios de referencia establecen, su etiología, su incidencia en el ámbito nacional y los principales elementos a tener en cuenta para conseguir un abordaje adecuado, como son: los indicadores de las diferentes formas de maltrato; las conductas del perpetrador; los criterios para determinar la gravedad de la situación y los instrumentos técnicos para su evaluación.

d) Para finalizar, desde el marco teórico se ha analizado el impacto del maltrato en la infancia, tomando en consideración, como punto de partida, las variables que posibilitan que las secuelas en cada NNyA sean distintas. Además, otra cuestión de suma importancia a tener en cuenta, a partir de los estudios presentados, es que la sintomatología puede remitir, agravarse o persistir a lo largo de la vida del NNyA, de ahí la necesidad de tener en cuenta la historia de maltrato ante la presencia de cualquier manifestación de problemas conductuales y/o emocionales.

En otro orden de cosas, las conclusiones derivadas de los estudios presentados, establecen que las experiencias traumáticas o de estrés crónico producidas por el maltrato infantil pueden contribuir al desarrollo de psicopatologías tanto en la propia infancia como en la edad adulta. A este respecto, se han presentado las secuelas inmediatas, a corto y a largo plazo, haciendo especial énfasis en las secuelas emocionales.

Asimismo, se han podido constatar desde el ámbito neurobiológico las alteraciones asociadas al mismo, tanto en el sistema nervioso central, como en el sistema autónomo, en el sistema endocrino y en el sistema inmune.

De igual modo, se han planteado dos apartados de sumo interés dada la importancia en el tema. En primer lugar se ha abordado la relación del maltrato con la conducta agresiva, dado el perfil neuropsicológico de las víctimas de malos tratos y que estarían en la base del desarrollo de conductas agresivas en la adolescencia y la edad adulta, y en segundo lugar se han recogido las consecuencias de la negligencia en el NNyA, como forma de maltrato que a priori pudiera parecer que entraña menor gravedad, pero cuyas consecuencias son trascendentales para su desarrollo.

2. Se ha desarrollado una investigación que nos ha permitido, por una parte, determinar que de los 176 NNyA que han compuesto la muestra, el 100% se encuentra en una situación de riesgo y de estos, el 94,40% sufre un daño significativo.

A partir de estas evidencias se da respuesta a uno de los interrogantes que se habían planteado en el inicio de la investigación y al que se puede responder afirmativamente:

- Los NNyA que son derivados por los Equipos Sociales de Base para su atención por un servicio específico de atención al maltrato infantil, presentan una situación de riesgo.

Por otra parte, se ha podido valorar a partir de la información facilitada por el propio sujeto, la familia y la escuela, la sintomatología que presentan los NNyA de la muestra, tanto a nivel emocional como conductual. Además de los problemas contextuales, dificultades en las funciones ejecutivas y la falta de recursos personales.

A partir de estos datos se ha podido constatar que en unos porcentajes muy significativos los NNyA manifiestan trastornos emocionales y/o conductuales, siendo el más considerable el Retraso en el desarrollo -77,7%-, seguido de la Conducta antisocial -67,80- y el Índice general de problemas, el cual indica que más de la mitad de los sujetos de la muestra padecen algún tipo de trastorno -51,30%-. Por tanto, atendiendo a los datos se puede dar respuesta a otro de los interrogantes planteados, de forma afirmativa:

- Los NNyA que se encuentran en situación de riesgo, presentan en su mayoría sintomatología asociada a problemas conductuales y emocionales.

Atendiendo a las diferencias que pudieran darse en la información facilitada por las distintas fuentes de información (el propio sujeto, la familia y la escuela.), también se planteó un interrogante, al que se responde a continuación:

- La sintomatología que presenta el NNyA, es percibida, de forma similar por el mismo sujeto y por el contexto familiar, sin embargo el contexto escolar no percibe la sintomatología con la misma gravedad.

3. Se ha determinado la relación existente entre las distintas formas de maltrato que padecen los NNyA. Si bien, los datos han mostrado un dato muy relevante para la investigación, ya que en la mayoría de las situaciones en las que se encuentran los sujetos de la muestra se da una coexistencia de las distintas formas de maltrato. Así, el estudio ha mostrado que la Negligencia es la forma de maltrato que presenta una mayor simultaneidad con otras tipologías y con mayor prevalencia, hecho coincidente con los datos ofrecidos a nivel nacional. Por tanto, se puede dar respuesta una respuesta afirmativa a otra de las cuestiones planteadas:

- Los NNyA que se encuentran en situación de riesgo, padecen una simultaneidad de formas de maltrato.

Además, también se ha valorado la comorbilidad de los trastornos internalizantes y externalizantes que sufren los NNyA maltratados, para ello se ha establecido la relación de dependencia entre los distintos trastornos, quedando así probada la comorbilidad de estos problemas en el NNyA maltratado.

Por tanto, se puede dar respuesta al último de los interrogantes planteados:

- En los NNyA en situación de riesgo, coexisten los problemas emocionales y conductuales.

Se ha comprobado finalmente, la relación entre las formas de maltrato que padecen los NNyA que son atendidos desde el EEIIA de referencia con ciertos Problemas externalizantes e internalizantes que estos manifiestan. De este modo, se da respuesta al problema principal de la investigación:

- La situación de riesgo padecida por un NNyA, está relacionada con problemas en su desarrollo, tanto a nivel emocional, como conductual.

Así, como conclusión final, y como dato más relevante en respuesta al objetivo general de la tesis, podemos afirmar que existe relación entre los diferentes tipos de maltrato sufridos por los NNyA, con los problemas emocionales y conductuales que estos padecen.

8.2. Limitaciones y prospectiva de la investigación

En el desarrollo de la investigación se han encontrado ciertos factores que han constituido una dificultad en la misma, siendo así, las principales limitaciones del estudio las siguientes:

1. La muestra se ha conformado en función del número de altas de NNyA en riesgo, que se han producido en el EEIIA Camp de Túria a lo largo del año 2017. Si bien, es cierto que el tamaño de la muestra es pequeño para poder generalizar los resultados obtenidos, esta ha venido determinada por el propio Servicio.
2. Se puede constatar como una limitación más en el estudio, la falta de instrumentos para realizar la valoración del maltrato infantil que recojan el amplio espectro de formas de

maltrato, sobre todo en la edad temprana de 0 a 3 años, donde existe una menor visibilidad del niño y de la niña.

3. En relación a la herramienta utilizado para la valoración de la situación de riesgo del NNyA, el Balora actualizado, si bien como se ha comentado, se ha apreciado que es el instrumento más completo para la valoración de la situación de desprotección del NNyA y que los estudios sobre su implementación muestran resultados positivos acerca de su utilización, no se puede obviar que carece de los estudios oportunos sobre su fiabilidad y validez.
4. En la valoración de los diferentes problemas emocionales y conductuales que los NNyA presentan y ante la presencia de indicadores que pueden manifestarse en varias patologías, sería necesario realizar una valoración complementaria, entendiendo que se requiere un diagnóstico diferencial a realizar desde áreas más específicas como la escolar o la de salud.
5. Otra de las limitaciones de la investigación hace referencia a las fuentes de información del instrumento SENA, ya que no se ha podido obtener información de todos los sujetos por igual, bien porque no se ha facilitado, o bien porque no se han concedido los permisos oportunos.

Por otra parte, si bien es cierto que la tesis ha contribuido a responder a distintas cuestiones planteadas sobre el tema tratado, también lo es que esto ha llevado a que surgieran otros interrogantes como base de futuras líneas de investigación. A continuación se presentan aquellas que se entiende pueden suscitar más interés:

1. A partir de la evidencia del impacto negativo que tiene en los NNyA víctimas del maltrato, sería adecuado realizar un estudio longitudinal de los trastornos que los NNyA de la muestra han manifestado, así como el curso que siguen, en su caso los problemas emocionales y conductuales que actualmente presentan o el surgimiento o aparición de nuevos indicadores que en la actualidad no se dan.
2. Tras los resultados obtenidos, otra de las investigaciones que se podrían plantear sería valorar cuáles son las variables que modulan el impacto de la situación maltratante en el NNyA y que funcionan como protectores de padecer los problemas externalizantes e internalizantes.
3. Dado que la Negligencia es la forma de maltrato con mayor prevalencia, sería relevante ahondar en la etiología de la misma, al objeto de identificar los posibles factores de riesgo e impulsar programas de prevención e intervención específicos.
4. En relación a la elevada sintomatología que los NNyA presentan sería necesario realizar un estudio sobre la atención que los mismos están recibiendo desde las distintas áreas (servicios sociales, escolar y salud). Entendiendo la necesidad de que dichas manifestaciones sean comprendidas y valoradas como consecuencia de la situación maltratante y por tanto, requerirán de una atención específica y diferenciada de los NNyA que puedan presentar las mismas manifestaciones pero por presentar otras patologías o situaciones.

REFERENCIAS

- Albiol, L. M. (2011). La violencia: la otra cara de la empatía. *Mente y cerebro*, 47, 15. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Luis_Moya-Albiol/publication/293175974_La_violencia_la_otra_cara_de_la_empatia/links/595dd3a9a6fdcc862330e2a2/La-violencia-la-otra-cara-de-la-empatia.pdf
- Allueva, L. (2011). Situaciones de riesgo y desamparo en la protección de menores. *INDRET- Revista digital para el análisis del Derecho*, 4, 1-24. Recuperado de <https://www.raco.cat/index.php/InDret/article/viewFile/247776/331735>
- Amores-Villalba, A. y Mateos-Mateos, R. (2017). Revisión de la neuropsicología del maltrato infantil: la neurobiología y el perfil neuropsicológico de las víctimas de abusos en la infancia. *Psicología educativa*, 23(2), 81-88.
- American Professional Society on the Abuse of Children (1995). *Psychosocial evaluation of suspected psychological maltreatment in children and adolescents*. Practice guidelines. Chicago: APSAC.
- Antequera, R. (2006). Evaluación psicológica del maltrato en la infancia. *Cuadernos de Medicina Forense*, (43-44), 129-148.
- Añaños, F. (2002). Algunos entornos generadores de situaciones asociales de riesgo. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (9), 359-376.
- Araneda, M., Castillo, R., Haz, A., Cumsille, F., Muñoz, S., Bustos, L. y Román, F. (2000). Resiliencia al maltrato físico infantil. Variables que diferencian a los sujetos que maltratan y no maltratan físicamente a sus hijos en el presente y que tienen una historia de maltrato físico en la infancia. *Revista de Psicología*, 9(1), Pág. 11-28. doi:10.5354/0719-0581.2012.18543
- Arruabarrena, M. (2011). Maltrato psicológico a los niños, niñas y adolescentes en la familia: Definición y valoración de su gravedad. *Psychosocial Intervention*, 20(1), 25-44. doi:10.5093/in2011v20n1a3
- Arruabarrena, M. I. y De Paul, J. (1994). *Maltrato a los niños en la familia: evaluación y tratamiento*. Madrid, España: Pirámide.

- Arruabarena, M. I. y Hurtado, M. A. (2018). Instrumento BALORA para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo infantil: elaboración, implantación, fundamentos conceptuales y contenido. *Zerbitzuan: Gizarte zerbitzuetarako aldizkaria = Revista de servicios sociales*, (66), 5-19.
- Baker, R. S., & Yacef, K. (2009). The state of educational data mining in 2009: A review and future visions. *JEDM| Journal of Educational Data Mining*, 1(1), 3-17. Recuperado de <https://jedm.educationaldatamining.org/index.php/JEDM/article/view/8>
- Barudy, J. (2001). *El dolor invisible de la infancia. Una lectura ecosistemática del maltrato infantil*. Barcelona, España: Paidós Terapia Familiar.
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia: Parentalidad, apego y resiliencia*. Barcelona, España: Gedisa.
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2010). *Los desafíos invisibles de ser madre o padre: manual de evaluación de las competencias y la resiliencia parental*. Barcelona, España: Gedisa.
- Barudy, J. y Dantagnan, M., Comas, E. y Vergara, M. (2014). *La inteligencia maternal. Manual para apoyar la crianza bien tratante y promover la resiliencia de madres y padres*. Barcelona, España: Gedisa.
- Barudy, J. y Marquebreucq, A.P. (2005) *Hijas e hijos de madres resilientes. Traumas infantiles en situaciones extremas: violencia de género, guerra, genocidio, persecución y exilio*. Madrid, España: Gedisa.
- Barzola, J.L. y Quintana, A. (2017). Instrumentalización parental, una pauta de interacción al interior de la familia. *PSIQUEMAG*, 6(1), 133-150.
- Baumrind, D. (1994). The social context of child maltreatment. *Family relations*, 43(4), 360-368. doi: 10.2307/585365.
- Berthelot, J. M. (1990). Sociologie d'aujourd'hui. *L'intelligence du social, Paris, Press universitaires de France*, 249.
- Besada, L. y Puñal, M.E. (2012). Intervención en familias con menores en situación de riesgo. *Intervención psicoeducativa en la desadaptación social: IPSE-ds*, 5, 47-69.
- Bofill, A. y Cots, J. (1999). *La Declaración de Ginebra. Pequeña historia de la Primera Carta de los Derechos de la Infancia*. Barcelona, España. Recuperado de https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/declaracion_de_ginebra_de_derechos_del_nino.pdf
- Bowlby, J. (1986). *Vínculos Afectivos. Formación, desarrollo y pérdida*. Madrid, España: Morata.
- Cabrera, E. y Astaiza, G. (2016). Secuelas del maltrato infantil. *Revista Psicología Científica*, 10(11).

-
- Cantero, M. J. (2003) Pautas tempranas del desarrollo afectivo y su relación con la adaptación al centro escolar. *Información Psicológica*, 82, 3-13.
- Cantón-Cortés, D. (2010). *Papel de las estrategias de afrontamiento y de las atribuciones de culpa en el ajuste psicológico de las víctimas de abuso sexual infantil*. (Tesis doctoral). Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/4874/18656225.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cantón-Cortés, D. y Cortés, M. R. (2015). Consecuencias del abuso sexual infantil: una revisión de las variables intervinientes. *Anales De Psicología*, 31(2), 552-561. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.31.2.180771/175601>
- Capilla, A., González-Marqués, J., Carboni-Román, A., Maestú, F. y Paúl-Lapedriza, N. (2007). Desarrollo cognitivo tras un traumatismo craneoencefálico en la infancia *EduPsykhé*, 6, pp. 171-198.
- Cerezo, M. A. (1995). El impacto psicológico del maltrato: primera infancia y edad escolar. *Infancia y aprendizaje*, 18(71), 135-157.
- Cirillo, S. y Di Blasio, P. (1991). *Niños maltratados. Diagnóstico y terapia familiar*. Barcelona, España: Paidós.
- Císcar, E., Martínez, C., Cánovas, P., Sahuquillo, P. M., Beyebach, M. y De Vega, J. A. (2009). *Orientación familiar. De la capacidad a la funcionalidad*. Valencia, España: Tirant lo Blanch.
- Claussen, A. & Crittenden, P. (1991). Physical and psychological maltreatment: Relations among types of maltreatment. *Child abuse & neglect*, 15, 5-18. doi:10.1016/0145-2134(91)90085-R.
- Coakes, S. J. & Steed, L. (2009). *SPSS: Analysis without anguish using SPSS version 14.0 for Windows*. John Wiley & Sons, Inc. New York, NY, USA.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cornellà, J. y Juárez, J. R. (2014). Sintomatología del trastorno por déficit de atención con hiperactividad y su relación con el maltrato infantil: predictor y consecuencia *Anales de pediatría*, 81(6), 398.e1-398.e5.
- Consejo de Europa, (2006). *Recomendación Rec (2006)19 del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre políticas de apoyo a la parentalidad positiva*. Recuperado de <https://goo.gl/2BZ04c>
- Cova, F., Maganto, C. y Melipillán, R. (2005). Género, adversidad familiar y síntomas emocionales en preadolescentes. *Psykhé (Santiago)*, 14(1), 227-232.

- Cyrlunick, B. (2010). *Los patitos feos. La resiliencia; una infancia infeliz no determina la vida*. Barcelona, España: Gedisa.
- Davis, L.E. Moss, M. Nogin, M. y Webb, N. (2015). Neuropsychology of child maltreatment and implications for school psychologists. *Psychology in the Schools*, 52, 77-91.
- De Bellis, M. D. (2005). The psychobiology of neglect. *Child maltreatment*, 10(2), 150-172. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1077559505275116>
- De Paul, J. y Arruabarrena, M. I. (1996) *Manual de protección infantil*. Barcelona, España: Masson.
- Deambrosio, M., Gutierrez, M., Arán-Filippetti, V. y Román, F. (2018). Efectos del maltrato en la neurocognición. Un estudio en niños maltratados institucionalizados y no institucionalizados. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 16(1), 239-253.
- Di Bártolo, I. (2012). Historias lúdicas de apego: ventanas a la mente en la niñez. *Revista de psicología*, 8(15), 29-46.
- Di Bártolo, I. (2016). *El apego: cómo nuestros vínculos nos hacen quienes somos: clínica, investigación y teoría*. Buenos Aires, Argentina: Lugar.
- Díaz-Aguado Jalón, M. J., Segura, M.P. y Royo, P. (1996). *El desarrollo socio-emocional de los niños maltratados*. Madrid, España: Ministerio de Asuntos Sociales. Colección "Serie Estudios".
- Diputación Foral de Bizkaia, (2005). *Intervención en situaciones de desprotección infantil*. Bilbao, España: Bizkaiko Foru Aldundia. Diputación Foral de Bizkaia. Gizarte Ekintza Saila. Departamento de Acción Social
- Doria, A. y Navarro, M. (2016). La odontología en el diagnóstico del maltrato infantil. *Universitas Odontológica*, 35(74), 49-63.
- Escudero, V. (2013). *Guía práctica para la intervención familiar II. Contextos familiares cronificados o de especial dificultad*. Junta de Castilla y León: Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades. Recuperado de http://uiicf.net/wp-content/uploads/2014/06/Gu%C3%ADaPr%C3%A1cticaIF_VEscudero.pdf
- Evans, S. E., Steel, A. L., Watkins, L. E. & DiLillo, D. (2014). Childhood exposure to family violence and adult trauma symptoms: The importance of social support from a spouse. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 6(5), 527.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G* Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior research methods*, 41(4), 1149-1160.

- FAPMI (s.f.). Centro documental virtual sobre Prevención del maltrato Infantil y Adolescente. Recuperado de <https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/fuentes.asp?sec=7>
- Fernández-Pinto, I. Santamaria, P., Sánchez-Sánchez, F., Carrasco, M.A. y del Barrio, V. (2015a). *SENA. Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes. Manual de aplicación, corrección e interpretación*. Madrid, España: TEA Ediciones.
- Fernández-Pinto, I. Santamaria, P., Sánchez-Sánchez, F., Carrasco, M.A. y del Barrio, V. (2015b). *SENA. Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes. Manual técnico*. Madrid, España: TEA Ediciones.
- Fernández, M. V. (2014). *Maltrato infantil: Un estudio empírico sobre variables psicopatológicas en menores tutelados* (Tesis doctoral). Recuperado de <http://acise.cat/wp-content/uploads/2018/08/TESIS-COMPLETAv4.pdf>
- Frias, M. y Gaxiola, J. C. (2008). Consecuencias de la violencia familiar experimentada directa e indirectamente en niños: depresión, ansiedad, conducta antisocial y ejecución académica. *Revista mexicana de psicología*, 25(2), 237-248.
- Friedrich, W. N. & Wheeler, K. K. (1982). The abusing parent revisited: A decade of psychological research. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 170(10), 577-587
- Gallardo, J. A. y Jiménez, M. (1997). Efectos del maltrato y del status sociométrico sobre la adaptación social y afectivo infantil. *Psicothema*, 9(1), 119-131.
- Gancedo, A. (2017). Abordaje integral del maltrato infantil. *AEPap (ed.). Curso de actualización en Pediatría*, 535-543.
- García, N. y Noguerol V. (2007). *Infancia maltratada*. Madrid, España: Eos.
- Gavarrell, C. (2013). *Consecuencias psicológicas del maltrato en menores expuestos a violencia de género: regulación emocional, funciones ejecutivas y autoconcepto* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/71012789.pdf>
- Gelles, R. J. & Straus, M. A. (1979). *Determinants of violence in the family: Toward a theoretical integration*. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/2e90/dd851c3356cb1268d0e95efa4c355043d445.pdf>
- Generalitat Valenciana (2002). *Resolución de 10 de noviembre de 2003, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se modifican los créditos que han de financiar las ayudas convocadas mediante la Orden de 17 de diciembre de 2002, por la que se regulan y convocan ayudas dirigidas al sostenimiento de los distintos programas y servicios especializados de intervención y atención a familias, menores y adopción para el ejercicio 2003*. Diari Oficial de la Generalitat Valenciana, Valencia, España, 17 de noviembre de 2003. núm 4.631, p. 27784. Recuperado de http://www.dogv.gva.es/datos/2003/11/17/pdf/2003_M12071.pdf

- Generalitat Valenciana (2002). *Documento base para la implementación de los Servicios Especializados de Atención a la Familia e Infancia de la Comunitat Valenciana (SEAFI)*. Valencia, España: Dirección General de la Familia, Menor y Adopciones de la Conselleria de Bienestar Social.
- Generalitat Valenciana (2003). *Plan Integral de Familia e Infancia de la Comunitat Valenciana 2002-2005*. Valencia, España: Col·lecció Humanitats.
- Generalitat Valenciana (2007). *Plan Integral de Familia e Infancia de la Comunitat Valenciana 2007-2010*. Valencia, España: Col·lecció Humanitats.
- Generalitat Valenciana (2014). *Protocolo de actuación de los EEIIA*. Valencia, España. Edita: Generalitat Valenciana.
- Generalitat Valenciana (2018). *Instrucciones a seguir en los procesos de intervención con Infancia y Adolescencia gestionados por Entidades Locales a través de los EEIIA*. Valencia, España: Dirección General de Infancia y Adolescencia.
- Generalitat Valenciana, (2018). *Ayudas nominativas para centros y programas de Servicios Sociales cuya titularidad ostentan las entidades locales para el Ejercicio 2018*. Valencia, España. Recuperado de http://www.inclusio.gva.es/es/web/s.sociales/nominatives-serveis-socials-entitats-locales/-/asset_publisher/SY2mxbSBcne5/content/ayudas-nominativas-para-centros-y-programas-de-servicios-sociales-cuya-titularidad-ostentan-las-entidades-locales-para-el-ejercicio-2018?redirect=http%3A%2F%2Fwww.inclusio.gva.es%2Fes%2Fweb%2Fsociales%2Fnominatives-serveis-socials-entitats-locales%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_SY2mxbSBcne5%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2
- Generalitat Valenciana (2018). *Ley 26/2018, de 21 de diciembre, de la Generalitat, de derechos y garantías de la Infancia y la adolescencia*. Diari Oficial de la Generalitat Valenciana, Valencia, España, 24 de diciembre de 2018. núm 8450, pp. 49621-49703. Recuperado de <http://www.inclusio.gva.es/documents/610740/168483132/Ley+26-2018+de+derechos+y+garant%C3%ADas+de+la+infancia+y+la+adolescencia/426b747c-48c6-4cd4-9d6f-876c3b1269e9>
- Generalitat Valenciana (2019). *Ley 3/2019, de 18 de febrero, de la Generalitat, de Servicios Sociales Inclusivos de la Comunitat Valenciana*. Diari Oficial de la Generalitat Valenciana, Valencia, España. 21 de febrero de 2019 núm 8491, pp. 10094-10177. Recuperado de http://www.dogv.gva.es/datos/2019/02/21/pdf/2019_1653.pdf
- Ger, S. y Sallés, C. (2011). Las competencias parentales en la familia contemporánea: descripción, promoción y evaluación. *Educación social. Revista de intervención socioeducativa*, 49, 25-47.

- Gerhardt, S. (2016). *El amor maternal: la importancia del afecto en el cerebro y las emociones del bebé*. Barcelona, España: Eleftheria.
- Gerhardt, S. (2008). *El amor maternal. La influencia del afecto en el desarrollo mental y emocional del bebé*. Barcelona, España: Albesa.
- Glaser, D. (2002). Emotional abuse and neglect (psychological maltreatment): a conceptual framework. *Child abuse & neglect*, 26 (6-7), 697-714.
- Gobierno de España, (1978). *Constitución Española*. Boletín Oficial del Estado, 29 de diciembre de 1978, núm. 311, pp. 29313 a 29424.
- Gobierno de España (1982). *Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana*. Boletín Oficial del Estado, Madrid, España, 10 de julio de 1982, núm. 86, pp. 13934-13954. Recuperado en <https://www.boe.es/eli/es/lo/1982/07/01/5/con>
- Gobierno de España (1996). *Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil*. Boletín Oficial del Estado, Madrid, España, 17 de enero de 1986, núm 15, pp. 1225-1238. Recuperado en <https://www.boe.es/eli/es/lo/1996/01/15/1/con>
- Gobierno de España (1990). *Instrumento de Ratificación de la Convención sobre los Derechos del Niño, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas (1990)*. Boletín Oficial del Estado, Madrid España, 31 de diciembre de 1990. Recuperado de <http://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1990-31312>
- Gobierno de España (2006). *Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril, de Reforma de la Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana*. Boletín Oficial del Estado, Madrid, España, 11 de abril de 2006. Recuperado en <https://www.boe.es/eli/es/lo/2006/04/10/1>
- Gobierno de España (2015). *Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia*. Boletín Oficial del Estado, Madrid, España, 29 de julio de 2015. Núm. 180, pp. 1225-1238. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8470>
- Gobierno Vasco (2000). *Maltrato y desprotección en la infancia y adolescencia. Atención a las situaciones de riesgo*. Vitoria-Gasteiz. España: Gobierno Vasco. Departamento de Sanidad. Recuperado de https://www.osakidetza.euskadi.eus/contenidos/informacion/maltrato_domestico/es_maltrato/adjuntos/maltratoDesproteccionInfanciaAdolescencia.pdf
- Gobierno Vasco (2005). *Ley 3/2005, de 18 de febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia*. Presidencia del Gobierno Vasco, 30 de marzo de 2005, núm. 274, pp. 117217-117276. Recuperado de http://noticias.juridicas.com/base_datos/CCAA/pv-13-2005.html

- Gobierno Vasco (2011). *Decreto 230/2011, de 8 de noviembre, por el que se aprueba el instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo en los servicios sociales municipales y territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (BALORA)*. País Vasco, España: Departamento de Empleo y Políticas Sociales.
- Gobierno Vasco (2017). *Decreto 152/2017, de 9 de mayo, por el que se aprueba la actualización del Instrumento para la valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo y desamparo en los Servicios Sociales Municipales y Territoriales de Atención y Protección a la Infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (Balora)*. País Vasco, España: Departamento de Empleo y Políticas Sociales.
- Gómez de Terreros, M. (2006). Maltrato psicológico. *Cuadernos de Medicina Forense*, 12(43-44), 103-116.
- Gonzalvo, G. (2002). Indicadores de maltrato infantil. *Guías clínicas de España*, 2, 44.
- Gracia, E. y Musittu, G. (1993). *El maltrato infantil. Un análisis ecológico de los factores de riesgo*. Madrid, España: Centro de Publicaciones Ministerio de Asuntos Sociales.
- Guerrero-Cazares, M. F. y Delgado-Guerrero, F. (2012). Clasificación actual del síndrome del niño maltratado. *Revista del Hospital Juárez de México*, 79(1), 43-47.
- Herrera-Basto, E. (1999). Indicadores para la detección de maltrato en niños. *Salud Pública de México*, 41(5), 420-425. Recuperado de <http://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6180/7317>
- Hueso, A. y Cascant, J. M. (2012). Metodología y técnicas cuantitativas de investigación. *Cuadernos Docentes en Procesos de Desarrollo*, 1(2013).
- Iborra, I. y Sanmartín, J. (2011). ¿Cómo clasificar la violencia?: la taxonomía según Sanmartín. *Criminología y justicia*, (1), 22-31.
- Intebi, I. (2009). *Intervención en casos de maltrato infantil*. Madrid, España: Dirección General de Políticas Sociales. Recuperado de <http://http://www.serviciosocialescantabria.org/uploads/documentos%20e%20informes/Intervencion%20en%20casos%20de%20maltrato%20infantil.%20Noviembre%202009.pdf>
- Jiménez, J.L., López, M., Crespo, M.D., Muñoz, V. y López-Ibor, A. (2016). El síndrome de Munchausen por poderes: un tipo especial de abuso infantil. *Revista española de pediatría: clínica e investigación*, 72(1), 33-45.
- Johnson, R.B. & Christensen, L. (2004, 2ª ed.). *Educational research. Quantitatives qualitative and Mixed approaches*. Boston.

- Juárez, R. (2014). Maltrato y abuso sexual infantil: evaluación, secuelas y tratamiento. En Fernández (Coord.) et al., *Neuropsicología del abandono y el maltrato infantil*, (pp. 39-52). Barcelona, España: Editorial Hilo rojo ediciones.
- Junyent, M., García, J. y Pou, P. (2004). El maltrato infantil: detección e intervención. *Revista Pediatría de Atención Primaria*, 6(23), 433-441.
- Lafuente, M. J. y Cantero, M. J. (2010). *Vinculaciones afectivas. Apego, amistad y amor*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.
- Lachica, E. (2010). Síndrome del niño maltratado: aspectos médico-legales. *Cuadernos de Medicina Forense*, 16(1-2), 53-63. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-76062010000100007&lng=es&tlng=es
- Lamphear, V. S. (1986). The psychosocial adjustment of maltreated children: Methodological limitations and guidelines for future research. *Child abuse & neglect*, 10(1), 63-69.
- Little, M., Axford, N. & Morpeth, L. (2003). Children's services in the UK 1997–2003: problems, developments and challenges for the future. *Children & society*, 17(3), 205-214. Recuperado de https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/CHI.770?casa_token=6qMoorhaDOsAAAA:GG16Gn5brHuhjOgUbW-rrQQRhjN_f7ekb7zdO6XtYTHNj94Cmo5AHM9zGV-X3ToGTsfRFzoxp79P1eM
- López, C., Alcántara, M. V., Fernández, V., Castro, M. y López, J. A. (2010). Características y prevalencia de los problemas de ansiedad, depresión y quejas somáticas en una muestra clínica infantil de 8 a 12 años, mediante el CBCL (Child Behavior Checklist). *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 26(2), 325-334.
- López, R., Quintana, M^a. J., Carlos, J., Cabrera, E. y Máiquez, M. (2009). Las competencias parentales en contextos de riesgo psicosocial. *Psychosocial Intervention*, 18(2), 113-120.
- López, F. (2008). *Necesidades en la infancia y en la adolescencia. Respuesta familiar, escolar y social*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.
- López-Soler, C., Fernández, M.V., Prieto, M., Alcántara, M.V., Castro, M. y López-Pina, J.A. (2012). Prevalencia de las alteraciones emocionales en una muestra de menores maltratados. *Anales De Psicología*, 28(3), 780-788
- Maldonado, N. (2007). El maltrato de menores: Un problema de consciencia. *Revista Griot*, 1(2), 10-31.
- Martin, J. C., Tomás, A. M., Cabrera, E, Miranda, C. y Rodrigo, M. J. (2015). La evaluación de riesgos y fortalezas en parentalidad positiva. En Rodrigo, M.J., Máiquez, M.L., Martín, J.C., Byrne, S., Rodríguez, B. (2015). *Manual práctico de parentalidad positiva* (pp. 45-65). Madrid, España: Síntesis.

- Martínez, C. y Císcar, E. (2009). La intervención sobre el rol parental desde el modelo restaurador de orientación familiar. En Císcar, E., Martínez, C., Cánovas, P., Sahuquillo, P. M., Beyebach, M. y De Vega, J. A., *Orientación familiar. De la capacidad a la funcionalidad* (pp. 65-174). Valencia, España: Tirant lo Blanch.
- Martínez, A. y De Paúl, J. (1993). *Maltrato y abandono en la infancia*. Barcelona, España: Martínez Roca.
- Martínez, M. J., Romeu, F. J. y Sáez, M. L. (2007). *El papel del ámbito social en la detección y abordaje de situaciones de desprotección o maltrato infantil*. Valencia, España: Consejería de Bienestar Social. Dirección General de la Familia, Menores y Adopciones.
- Matrángolo, G. (2016). Maltrato Infantil: Herramientas para su evaluación retrospectiva. Una revisión bibliográfica. *{PSOCIAL}*, 2(2), 56-64.
- McGee, R. A. & Wolfe, D. A. (1991). Psychological maltreatment: Toward an operational definition. *Development and psychopathology*, 3(1), 3-18.
- Mesa-Gresa, P. y Moya-Albiol, L. (2011). Neurobiología del maltrato infantil: el 'ciclo de la violencia'. *Revista de neurología*, 52(8), 489-503.
- Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social (2018). *Boletín de datos estadísticos de medidas de protección a la infancia*. Recuperado de <http://www.msbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/home.htm>
- Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (2006). *Maltrato Infantil: detección, notificación y registro de casos*. Madrid, España: Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones. Recuperado de <https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/HojasDeteccion.pdf>
- Molina-Díaz, R. (2015). *Maltrato infantil: Consecuencias neurofisiológicas y neuropsicológicas* (Trabajo Fin de Grado). Universidad de Jaén. Recuperado de http://tauja.ujaen.es/jspui/bitstream/10953.1/1949/1/Molina_Daz_Raquel_TFG_Psicologa.pdf
- Moreno, J. (2002). Estudio sobre las variables que intervienen en el abandono físico o negligencia infantil. *Anales de psicología*, 18(1), 135-150.
- Moreno, J. (2004). Maltrato infantil: características familiares asociadas a situaciones de desprotección al menor. *Psychosocial Intervention*, 13(1), 99-115.
- Moreno-Manso, J. (2005). Estudio sobre las consecuencias del maltrato infantil en el desarrollo del lenguaje. *Anales de Psicología*, 21, 224-230.
- Mosquera, D., González, A., y Van der Hart, O. (2011). Trastorno límite de personalidad, trauma en la infancia y disociación estructural de la personalidad. *Revista persona*, 11(1), 10-40.

- Moya-Albiol, L. y Martín-Ramírez, J. (2015) Eje hipotálamo-hipófiso-adrenal y agresión. En Moya-Albiol, L. (Ed.), *Neurocriminología. Psicobiología de la violencia* (pp. 201-215). Madrid, España: Pirámide.
- Muela, A., Torres, B. y Balluerka, N. (2012). Estilo de apego y psicopatología en adolescentes víctimas de maltrato infantil. *Infancia y Aprendizaje*, 35(4), 451-469.
- Muñoz, J. F. (2014). Tipos de maltrato y estudio de sus efectos. *Enfoques*, 1(1), 92-113.
- Observatorio de la Infancia (2006). *Maltrato infantil: detección, notificación y registro de casos*. Madrid, España: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Oliván, G. (2002). Indicadores de maltrato infantil. *Guías clínicas de España*, 2(44), pp. 1-13. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Gonzalo_Olivan_Gonzalvo/publication/235663794_Indicadores_de_maltrato_infantil/links/0deec52f3ea9b60119000000.pdf
- OMS, (30 de septiembre de 2016). *Maltrato Infantil*. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/child-maltreatment>
- OMS, (1992). *CIE 10: trastornos mentales y del comportamiento*. Meditor. Recuperados de <http://ais.paho.org/classifications/Chapters/pdf/Volume1.pdf>
- ONU, (1989). *Asamblea General, Convención sobre los Derechos del Niño*, 20 Noviembre 1989, United Nations, Treaty Series, 1577, p. 3.
- Pereda, N. (2009). Consecuencias psicológicas iniciales del abuso sexual infantil. *Papeles del psicólogo*, 30(2), 135-144.
- Pérez, M., Carbajo, E. y Borrás, J.J. (1999). Acercamiento integrador a los abusos sexuales. *Informació Psicològica*. 69, 16-25. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=4047334&pid=S1132-0559200600030000600015&lng=es
- Picornell, A. (2004). Modelo definitorio de desamparo infanto-juvenil. Un instrumento para la planificación estratégica. *Revista de Trabajo Social*, 4, 277-286.
- Pino, M. J. y Herruzo, J. (2000). Consecuencias de los malos tratos sobre el desarrollo psicológico. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(2), 253-275. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/805/80532201.pdf>
- Pino, M. J., Heruzo, J. y Morales, M. (2000). Estudio de las consecuencias del abandono físico en el desarrollo psicológico de niños de edad preescolar en España. *Child abuse & neglect*, 24(7), 911-924.
- Pita, S. y Pértega, S. (1997). Relación entre variables cuantitativas. *Cad Aten Primaria*, 4, 141-4.

- Pons-Salvador, G., Martínez, A., Pérez, M. y Borrás, J. J. (2006). La evaluación del abuso sexual infantil: comparación entre informes periciales en función del diagnóstico de abuso. *Psychosocial Intervention*, 15(3), 317-330. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592006000300006&lng=es&tln=es.
- Ramírez, C. (2006). *El impacto del maltrato en los niños y las niñas en Colombia*. *Revista infancia, adolescencia y familia*, 1(2), 287-301.
- Ríos González, J. A. (1994). *Manual de Orientación y Terapia Familiar*. Madrid, España: Instituto de Ciencias del Hombre.
- Robaina, G. (2001). El maltrato infantil. *Revista Cubana de Medicina General*, 17(1), 74-80.
- Rodrigo, M. J.; Máiquez, M. L.; Martín, J. C. y Byrne, S. (2008). *Preservación Familiar: un enfoque positivo para la intervención con familias*. Madrid, España: Pirámide.
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L., Martín, J. C., Byrne, S. y Rodríguez, B. (2015). *Manual Práctico de Parentalidad Positiva*. Madrid, España: Síntesis.
- Rodrigo, M. J., Martín, J. C., Cabrera, E. y Máiquez, M. L. (2009). Las competencias parentales en contextos de riesgo psicosocial. *Psychosocial Intervention*, 18(2), 113-120.
- Ruiz, I. y Gallardo, J. A. (2002). Impacto psicológico de la negligencia familiar (leve versus grave) en un grupo de niños y niñas. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 18(2), 261-272.
- Sabadías, A. V. (1995). *Estadística descriptiva e inferencial* (Vol. 8). Univ. de Castilla La Mancha. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=97399>
- Sainz, S. (2014). *El estrés en víctimas de malos tratos* (Trabajo Fin de Grado). Universidad de Cantabria. Recuperado de <http://repositorio.unican.es:8080/xmlui/bitstream/handle/10902/5194/SainzCabrejasS.pdf?sequence=1>
- Santos, M. (2008). *Los inicios de la protección a la infancia en España (1873-1918)*. En IX Congreso Internacional de la Asociación Española de Historia Económica, Murcia.
- Sareen, J., Cox, B. J., Stein, M. B., Afifi, T. O., Fleet, C. & Asmundson, G. J. (2007). Physical and mental comorbidity, disability, and suicidal behavior associated with posttraumatic stress disorder in a large community sample. *Psychosomatic medicine*, 69(3), 242-248.
- Save the Children, (2018). *Más me duele a mí. La violencia que se ejerce en casa*. Save de Children España. Recuperado de https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/mas_me_duele_a_mi.pdf
- Sepúlveda, A. (2006). La violencia de género como causa de maltrato infantil. *Cuadernos de medicina forense*, 12(43-44), 149-164. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/cmfn43-44/11.pdf>

-
- Serra, R., Jané, M. C. y Bonillo, A. (2013). Síntomas somáticos funcionales en una muestra española: psicopatología y estilos educativos. *In Anales de pediatría*, 79(2), 101-107).
- Serrano, Á. (2014). *Aproximación al maltrato infantil en la familia en la Comunidad Valenciana: Comparativa 1998-2008* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/71038478.pdf>
- Smith A. M. & Heyman, R. (2006). Creating and field-testing child maltreatment definitions: Improving the reliability of substantiation determinations. *Child maltreatment*, 11(3), 217-236.
- Sousa, C., Herrenkohl, T. I., Moylan, C. A., Tajima, E. A., Klika, J. B., Herrenkohl, R. C. & Russo, M. J. (2011). Longitudinal study on the effects of child abuse and children's exposure to domestic violence, parent-child attachments, and antisocial behavior in adolescence. *Journal of interpersonal violence*, 26(1), 111-136.
- Suárez, S. y Rodríguez, J. (2006). Protocolos de Pediatría Social. Maltrato infantil. *BOL PEDIATR*, 46(1), 119-124.
- Teicher, M. H., Andersen, S. L., Polcari, A., Anderson, C. M., Navalta, C. P. & Kim, D. M. (2003). The neurobiological consequences of early stress and childhood maltreatment. *Neuroscience & biobehavioral reviews*, 27(1-2), 33-44.
- Teicher, M. H., Tomoda, A. & Andersen, S. L. (2006). Neurobiological consequences of early stress and childhood maltreatment: are results from human and animal studies comparable? *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1071(1), 313-323.
- Torio, S. y Peña, J. V. (2006). Etiología y factores de riesgo de los malos tratos intrafamiliares a la infancia. Intervención desde la escuela. *Revista española de pedagogía*, 64(235), 525-544.
- Touza-Garma, C. (2001). Las consecuencias del maltrato desde la perspectiva organizacional del desarrollo. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 365-377,6-7.
- Unicef, (2002). *Informe Estado Mundial de la Infancia, 2002*. Recuperado de <https://www.unicef.org/spanish/sowc/archive/SPANISH/Estado%20Mundial%20de%20la%20Infancia%202002.pdf>
- Unicef, (2006). *Convención sobre los derechos del niño*. Recuperado de <https://www.un.org/es/events/childrenday/pdf/derechos.pdf>
- Vainstein, N. y Rusler, V. (2011). *Por qué, cuándo y cómo intervenir desde la escuela ante el maltrato a la infancia y la adolescencia. Guía conceptual*. (UNICEF). Recuperado de <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL004917.pdf>
- Vargas-Rubilar, J. y Arán-Filippetti, V. (2014). Importancia de la Parentalidad para el Desarrollo Cognitivo Infantil: una Revisión Teórica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), pp. 171-186.

ANEXOS

ANEXO I

**VALORACIÓN DEL RIESGO DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y
ADOLESCENTES DE LA MUESTRA**

ANEXO 1.

VALORACIÓN DEL RIESGO DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES DE LA MUESTRA

MALTRATO FÍSICO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	20	11,4	48,8	48,8
	GRAVEDAD MODERADA	19	10,8	46,3	95,1
	GRAVEDAD ELEVADA	2	1,1	4,9	100,0
	Total	41	23,3	100,0	
Perdidos	SIN INFORMACIÓN	1	,6		
	NO EXISTE	131	74,4		
	SOSPECHA	3	1,7		
	Total	135	76,7		
Total		176	100,0		

NG NF ALIMENTACIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	17	9,7	48,6	48,6
	GRAVEDAD MODERADA	11	6,3	31,4	80,0
	GRAVEDAD ELEVADA	6	3,4	17,1	97,1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	,6	2,9	100,0
	Total	35	19,9	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	141	80,1		
Total		176	100,0		

NG NF CUIDADO SALUD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	7	4,0	20,0	20,0
	GRAVEDAD MODERADA	21	11,9	60,0	80,0
	GRAVEDAD ELEVADA	6	3,4	17,1	97,1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	,6	2,9	100,0
	Total	35	19,9	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	140	79,5		
	SOSPECHA	1	,6		
	Total	141	80,1		
Total		176	100,0		

NG NF VESTIDO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	11	6,3	26,8	26,8
	GRAVEDAD MODERADA	30	17,0	73,2	100,0
	Total	41	23,3	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	135	76,7		
Total		176	100,0		

NG NF HIGIENE PERSONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	9	5,1	20,9	20,9
	GRAVEDAD MODERADA	18	10,2	41,9	62,8
	GRAVEDAD ELEVADA	16	9,1	37,2	100,0
	Total	43	24,4	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	133	75,6		
Total		176	100,0		

NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	134	76,1	76,1	76,1
	RIESGO LEVE	8	4,5	4,5	80,7
	GRAVEDAD MODERADA	17	9,7	9,7	90,3
	GRAVEDAD ELEVADA	17	9,7	9,7	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	15	8,5	40,5	40,5
	GRAVEDAD MODERADA	9	5,1	24,3	64,9
	GRAVEDAD ELEVADA	13	7,4	35,1	100,0
	Total	37	21,0	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	137	77,8		
	SOSPECHA	2	1,1		
	Total	139	79,0		
Total		176	100,0		

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	14	8,0	36,8	36,8
	GRAVEDAD MODERADA	8	4,5	21,1	57,9
	GRAVEDAD ELEVADA	13	7,4	34,2	92,1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	1,7	7,9	100,0
	Total	38	21,6	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	138	78,4		
Total		176	100,0		

NG NS SUPERVISIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	33	18,8	44,0	44,0
	GRAVEDAD MODERADA	24	13,6	32,0	76,0
	GRAVEDAD ELEVADA	14	8,0	18,7	94,7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	4	2,3	5,3	100,0
	Total	75	42,6	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	101	57,4		
Total		176	100,0		

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	28	15,9	41,2	41,2
	GRAVEDAD MODERADA	20	11,4	29,4	70,6
	GRAVEDAD ELEVADA	16	9,1	23,5	94,1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	4	2,3	5,9	100,0
	Total	68	38,6	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	107	60,8		
	SOSPECHA	1	,6		
	Total	108	61,4		
Total		176	100,0		

NG N FORMATIVAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	29	16,5	28,7	28,7
	GRAVEDAD MODERADA	49	27,8	48,5	77,2
	GRAVEDAD ELEVADA	23	13,1	22,8	100,0
	Total	101	57,4	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	75	42,6		
Total		176	100,0		

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	41	23,3	29,9	29,9
	GRAVEDAD MODERADA	51	29,0	37,2	67,2
	GRAVEDAD ELEVADA	43	24,4	31,4	98,5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	1,1	1,5	100,0
	Total	137	77,8	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	35	19,9		
	SOSPECHA	4	2,3		
	Total	39	22,2		
Total		176	100,0		

NG NP ESTIMULACIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	56	31,8	47,1	47,1
	GRAVEDAD MODERADA	36	20,5	30,3	77,3
	GRAVEDAD ELEVADA	25	14,2	21,0	98,3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	1,1	1,7	100,0
	Total	119	67,6	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	55	31,3		
	SOSPECHA	2	1,1		
	Total	57	32,4		
Total		176	100,0		

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	GRAVEDAD ELEVADA	26	14,8	96,3	96,3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	,6	3,7	100,0
	Total	27	15,3	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	145	82,4		
	SOSPECHA	4	2,3		
	Total	149	84,7		
Total		176	100,0		

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	31	17,6	23,1	23,1
	GRAVEDAD MODERADA	62	35,2	46,3	69,4
	GRAVEDAD ELEVADA	38	21,6	28,4	97,8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	1,7	2,2	100,0
	Total	134	76,1	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	39	22,2		
	SOSPECHA	3	1,7		
	Total	42	23,9		
Total		176	100,0		

ABUSO SEXUAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	GRAVEDAD ELEVADA	3	1,7	100,0	100,0
Perdidos	SIN INFORMACIÓN	2	1,1		
	NO EXISTE	171	97,2		
	Total	173	98,3		
Total		176	100,0		

MP MALTRATO EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	4	33	18,8	36,3	36,3
	5	33	18,8	36,3	72,5
	GRAVEDAD ELEVADA	23	13,1	25,3	97,8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	1,1	2,2	100,0
	Total	91	51,7	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	84	47,7		
	SOSPECHA	1	,6		
	Total	85	48,3		
Total		176	100,0		

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	5	2,8	6,4	6,4
	GRAVEDAD MODERADA	19	10,8	24,4	30,8
	GRAVEDAD ELEVADA	42	23,9	53,8	84,6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	12	6,8	15,4	100,0
	Total	78	44,3	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	98	55,7		
Total		176	100,0		

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	37	21,0	35,2	35,2
	GRAVEDAD MODERADA	44	25,0	41,9	77,1
	GRAVEDAD ELEVADA	14	8,0	13,3	90,5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	10	5,7	9,5	100,0
	Total	105	59,7	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	70	39,8		
	SOSPECHA	1	,6		
	Total	71	40,3		
Total		176	100,0		

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	13	7,4	28,9	28,9
	GRAVEDAD MODERADA	20	11,4	44,4	73,3
	GRAVEDAD ELEVADA	11	6,3	24,4	97,8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	,6	2,2	100,0
	Total	45	25,6	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	127	72,2		
	SOSPECHA	4	2,3		
	Total	131	74,4		
Total		176	100,0		

ABANDONO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	GRAVEDAD ELEVADA	3	1,7	50,0	50,0
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	1,7	50,0	100,0
	Total	6	3,4	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	169	96,0		
	SOSPECHA	1	,6		
	Total	170	96,6		
Total		176	100,0		

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	15	8,5	23,1	23,1
	GRAVEDAD MODERADA	17	9,7	26,2	49,2
	GRAVEDAD ELEVADA	22	12,5	33,8	83,1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	11	6,3	16,9	100,0
	Total	65	36,9	100,0	
Perdidos	NO EXISTE	111	63,1		
Total		176	100,0		

OT TI PRIVACIÓN COMIDA Y AGUA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

OT TI CONFINAMIENTO O RESTRICCIÓN FÍSICA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

OT TI EXPULSIÓN O NEGACIÓN ENTRADA DOMICILIO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

OT CORRUPCIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

OT MENDICIDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

OT EXPLOTACIÓN LABORAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO EXISTE	176	100,0	100,0	100,0

VALORACIÓN GLOBAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RIESGO LEVE	10	5,7	5,7	5,7
	RIESGO MODERADO	39	22,2	22,2	27,8
	RIESGO GRAVE O DESAMPARO	127	72,2	72,2	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

ANEXO 2

**VALORACIÓN DE LOS PROBLEMAS INTERIORIZADOS
Y EXTERIORIZADOS DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y
ADOLESCENTES DE LA MUESTRA**

ANEXO 2.

VALORACIÓN DE LOS PROBLEMAS INTERIORIZADOS Y EXTERIORIZADOS DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES DE LA MUESTRA

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Estadísticos

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS
N	Válido	57	70	25
	Perdidos	119	106	151

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO-ALTO	36	20,5	63,2	63,2
	ALTO	10	5,7	17,5	80,7
	MUY ALTO	11	6,3	19,3	100,0
	Total	57	32,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO-BAJO	9	5,1		
	MEDIO	70	39,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	119	67,6		
Total		176	100,0		

FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	24	13,6	34,3	34,3
	ALTO	26	14,8	37,1	71,4
	MUY ALTO	20	11,4	28,6	100,0
	Total	70	39,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	12	6,8		
	BAJO	54	30,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	106	60,2		
Total		176	100,0		

ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	11	6,3	44,0	44,0
	ALTO	5	2,8	20,0	64,0
	MUY ALTO	9	5,1	36,0	100,0
	Total	25	14,2	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	4	2,3		
	MEDIO	39	22,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	151	85,8		
Total		176	100,0		

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Estadísticos

N	AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES		FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EMOCIONALES		ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE PROBLEMAS EMOCIONALES	
	Válido	Perdidos				
	46	133	50	129	20	159

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO-ALTO	23	12,8	50,0	50,0
	ALTO	12	6,7	26,1	76,1
	MUY ALTO	11	6,1	23,9	100,0
	Total	46	25,7	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,2		
	MEDIO-BAJO	10	5,6		
	MEDIO	80	44,7		
	NO PROCEDEPOR EDAD	2	1,1		
	Sistema	3	1,7		
	Total	133	74,3		
Total		179	100,0		

FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EMOCIONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	24	13,4	48,0	48,0
	ALTO	17	9,5	34,0	82,0
	MUY ALTO	9	5,0	18,0	100,0
	Total	50	27,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	21,8		
	MEIDO BAJO	26	14,5		
	MEDIO	61	34,1		
	Sistema	3	1,7		
	Total	129	72,1		
Total		179	100,0		

ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE PROBLEMAS EMOCIONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	12	6,7	60,0	60,0
	ALTO	6	3,4	30,0	90,0
	MUY ALTO	2	1,1	10,0	100,0
	Total	20	11,2	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	59,2		
	MEDIO BAJO	6	3,4		
	MEDIO	44	24,6		
	Sistema	3	1,7		
	Total	159	88,8		
Total		179	100,0		

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

		Estadísticos		
		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES
N	Válido	50	71	25
	Perdidos	126	105	151

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO- ALTO	23	13,1	46,0	46,0
	ALTO	16	9,1	32,0	78,0
	MUY ALTO	11	6,3	22,0	100,0
	Total	50	28,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO-BAJO	6	3,4		
	MEDIO	80	45,5		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	126	71,6		
Total		176	100,0		

FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	20	11,4	28,2	28,2
	ALTO	20	11,4	28,2	56,3
	MUY ALTO	31	17,6	43,7	100,0
	Total	71	40,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	61	34,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	105	59,7		
Total		176	100,0		

ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	10	5,7	40,0	40,0
	ALTO	4	2,3	16,0	56,0
	MUY ALTO	11	6,3	44,0	100,0
	Total	25	14,2	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	43	24,4		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	151	85,8		
Total		176	100,0		

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Estadísticos

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS
N	Válido	48	65	31
	Perdidos	128	111	145

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO-ALTO	29	16,5	60,4	60,4
	ALTO	14	8,0	29,2	89,6
	MUY ALTO	5	2,8	10,4	100,0
	Total	48	27,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO-BAJO	7	4,0		
	MEDIO	61	34,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	22	12,5		
	Total	128	72,7		
Total		176	100,0		

FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	34	19,3	52,3	52,3
	ALTO	20	11,4	30,8	83,1
	MUY ALTO	11	6,3	16,9	100,0
	Total	65	36,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	17	9,7		
	MEDIO	55	31,3		
	Total	111	63,1		
Total		176	100,0		

ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	14	8,0	45,2	45,2
	ALTO	11	6,3	35,5	80,6
	MUY ALTO	6	3,4	19,4	100,0
	Total	31	17,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	BAJO	1	,6		
	MEDIO BAJO	4	2,3		
	MEDIO	34	19,3		
	Total	145	82,4		
Total		176	100,0		

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Estadísticos

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

N	Válido	53
	Perdidos	123

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	30	17,0	56,6	56,6
	ALTO	11	6,3	20,8	77,4
	MUY ALTO	12	6,8	22,6	100,0
	Total	53	30,1	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	6	3,4		
	MEDIO	76	43,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Total	123	69,9		
Total		176	100,0		

ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Estadísticos

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES
N	Válido	26	5	4
	Perdidos	153	174	175

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MUY BAJO	2	1,1	7,7	7,7
	BAJO	5	2,8	19,2	26,9
	MEDIO BAJO	19	10,6	73,1	100,0
	Total	26	14,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,2		
	MEDIO	74	41,3		
	MEDIO ALTO	13	7,3		
	ALTO	1	,6		
	NO PROCEDE POR EDAD	24	13,4		
	Sistema	3	1,7		
	Total	153	85,5		
Total		179	100,0		

FAMILIA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	5	2,8	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	21,8		
	MUY BAJO	6	3,4		
	BAJO	18	10,1		
	MEDIO BAJO	33	18,4		
	MEDIO	75	41,9		
	Sistema	3	1,7		
	Total	174	97,2		
Total		179	100,0		

ESCUELA ÍNDICES GLOBALES ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	4	2,2	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	59,2		
	MUY BAJO	6	3,4		
	BAJO	6	3,4		
	MEDIO BAJO	21	11,7		
	MEDIO	32	17,9		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Sistema	3	1,7		
	Total	175	97,8		
Total		179	100,0		

DEPRESIÓN

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN
N	Válido	43	53	31
	Perdidos	136	126	148

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	19	10,6	44,2	44,2
	ALTO	8	4,5	18,6	62,8
	MUY ALTO	16	8,9	37,2	100,0
	Total	43	24,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,2		
	MEDIO BAJO	7	3,9		
	MEDIO	85	47,5		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Sistema	3	1,7		
	Total	136	76,0		
Total		179	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	24	13,4	45,3	45,3
	ALTO	8	4,5	15,1	60,4
	MUY ALTO	21	11,7	39,6	100,0
	Total	53	29,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	21,8		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	83	46,4		
	Sistema	3	1,7		
	Total	126	70,4		
Total		179	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	16	8,9	51,6	51,6
	ALTO	8	4,5	25,8	77,4
	MUY ALTO	7	3,9	22,6	100,0
	Total	31	17,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	59,2		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	38	21,2		
	Sistema	3	1,7		
	Total	148	82,7		
Total		179	100,0		

ANSIEDAD

Estadísticos

N	AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD		FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD		ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	
	Válido	Perdidos	Válido	Perdidos	Válido	Perdidos
	44	135	45	134	17	162

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	26	14,5	59,1	59,1
	ALTO	15	8,4	34,1	93,2
	MUY ALTO	3	1,7	6,8	100,0
	Total	44	24,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,2		
	MEDIO BAJO	12	6,7		
	MEDIO	80	44,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Sistema	3	1,7		
	Total	135	75,4		
Total		179	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	19	10,6	42,2	42,2
	ALTO	18	10,1	40,0	82,2
	MUY ALTO	8	4,5	17,8	100,0
	Total	45	25,1	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	21,8		
	MEDIO BAJO	28	15,6		
	MEDIO	64	35,8		
	Sistema	3	1,7		
	Total	134	74,9		
Total		179	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	14	7,8	82,4	
	MUY ALTO	3	1,7	17,6	100,0
	Total	17	9,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	59,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	50	27,9		
	Sistema	3	1,7		
	Total	162	90,5		
Total		179	100,0		

ANSIEDAD SOCIAL

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL
N	Válido	24	17	14
	Perdidos	152	159	162

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	12	6,8	50,0	50,0
	ALTO	12	6,8	50,0	100,0
	Total	24	13,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	8	4,5		
	MEDIO	83	47,2		
	8	23	13,1		
	Total	152	86,4		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	8	4,5	47,1	47,1
	ALTO	8	4,5	47,1	94,1
	MUY ALTO	1	,6	5,9	100,0
	Total	17	9,7	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	25	14,2		
	MEDIO	95	54,0		
	Total	159	90,3		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	7	4,0	50,0	50,0
	ALTO	5	2,8	35,7	85,7
	MUY ALTO	2	1,1	14,3	100,0
	Total	14	8,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	11	6,3		
	MEDIO	45	25,6		
	Total	162	92,0		
Total		176	100,0		

QUEJAS SOMÁTICAS

		Estadísticos		
		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS
N	Válido	37	40	13
	Perdidos	139	136	163

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	23	13,1	62,2	62,2
	ALTO	10	5,7	27,0	89,2
	MUY ALTO	4	2,3	10,8	100,0
	Total	37	21,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	10	5,7		
	MEDIO	68	38,6		
	NO PROCEDE POR EDAD	23	13,1		
	Total	139	79,0		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	20	11,4	50,0	50,0
	ALTO	11	6,3	27,5	77,5
	MUY ALTO	9	5,1	22,5	100,0
	Total	40	22,7	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	7	4,0		
	MEDIO	90	51,1		
	Total	136	77,3		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	9	5,1	69,2	69,2
	ALTO	2	1,1	15,4	84,6
	MUY ALTO	2	1,1	15,4	100,0
	Total	13	7,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	56	31,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	163	92,6		
Total		176	100,0		

SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA
POSTRAUMÁTICA

N	Válido	38
	Perdidos	138

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS
SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	19	10,8	50,0	50,0
	ALTO	9	5,1	23,7	73,7
	MUY ALTO	10	5,7	26,3	100,0
	Total	38	21,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	8	4,5		
	MEDIO	69	39,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	23	13,1		
	Total	138	78,4		
Total		176	100,0		

OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

N	Válido	23
	Perdidos	153

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN
COMPULSIÓN**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	11	6,3	47,8	47,8
	ALTO	10	5,7	43,5	91,3
	MUY ALTO	2	1,1	8,7	100,0
	Total	23	13,1	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO-BAJO	3	1,7		
	MEDIO	36	20,5		
	NO PROCEDE POR EDAD	76	43,2		
	Total	153	86,9		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN
N	Válido	46	61	31
	Perdidos	130	115	145

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	32	18,2	69,6	69,6
	ALTO	11	6,3	23,9	93,5
	MUY ALTO	3	1,7	6,5	100,0
	Total	46	26,1	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	5	2,8		
	MEDIO	84	47,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Total	130	73,9		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	34	19,3	55,7	55,7
	ALTO	20	11,4	32,8	88,5
	MUY ALTO	7	4,0	11,5	100,0
	Total	61	34,7	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	5	2,8		
	MEDIO	71	40,3		
	Total	115	65,3		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	15	8,5	48,4	48,4
	ALTO	12	6,8	38,7	87,1
	MUY ALTO	4	2,3	12,9	100,0
	Total	31	17,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	5	2,8		
	MEDIO	34	19,3		
	Total	145	82,4		
Total		176	100,0		

HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD
N	Válido	51	53	31
	Perdidos	125	123	145

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS
HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	35	19,9	68,6	68,6
	ALTO	11	6,3	21,6	90,2
	MUY ALTO	5	2,8	9,8	100,0
	Total	51	29,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	9	5,1		
	MEDIO	75	42,6		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Total	125	71,0		
Total		176	100,0		

**FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-
IMPULSIVIDAD**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	32	18,2	60,4	60,4
	ALTO	15	8,5	28,3	88,7
	MUY ALTO	6	3,4	11,3	100,0
	Total	53	30,1	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	14	8,0		
	MEDIO	70	39,8		
	Total	123	69,9		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	17	9,7	54,8	54,8
	ALTO	13	7,4	41,9	96,8
	MUY ALTO	1	,6	3,2	100,0
	Total	31	17,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	36	20,5		
	Total	145	82,4		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE CONTROL DE LA IRA

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE LA IRA	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA
N	Válido	56	70	22
	Perdidos	120	106	154

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	26	14,8	46,4	46,4
	ALTO	23	13,1	41,1	87,5
	MUY ALTO	7	4,0	12,5	100,0
	Total	56	31,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	9	5,1		
	MEDIO	70	39,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Total	120	68,2		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE LA IRA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	21	11,9	30,0	30,0
	ALTO	25	14,2	35,7	65,7
	MUY ALTO	24	13,6	34,3	100,0
	Total	70	39,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	63	35,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	106	60,2		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	7	4,0	31,8	31,8
	ALTO	6	3,4	27,3	59,1
	MUY ALTO	9	5,1	40,9	100,0
	Total	22	12,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	47	26,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	154	87,5		
Total		176	100,0		

AGRESIÓN

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN
N	Válido	27	65	22
	Perdidos	149	111	154

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	15	8,5	55,6	55,6
	ALTO	6	3,4	22,2	77,8
	MUY ALTO	6	3,4	22,2	100,0
	Total	27	15,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO	86	48,9		
	NO PROCEDE POR EDAD	25	14,2		
	Total	149	84,7		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	17	9,7	26,2	26,2
	ALTO	18	10,2	27,7	53,8
	MUY ALTO	30	17,0	46,2	100,0
	Total	65	36,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO	71	40,3		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	111	63,1		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	7	4,0	31,8	31,8
	ALTO	5	2,8	22,7	54,5
	MUY ALTO	10	5,7	45,5	100,0
	Total	22	12,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	48	27,3		
	Total	154	87,5		
Total		176	100,0		

CONDUCTA DESAFIANTE

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE
N	Válido	43	73	22
	Perdidos	133	103	154

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	22	12,5	51,2	51,2
	ALTO	6	3,4	14,0	65,1
	MUY ALTO	15	8,5	34,9	100,0
	Total	43	24,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	69	39,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	25	14,2		
	Total	133	75,6		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	31	17,6	42,5	42,5
	ALTO	23	13,1	31,5	74,0
	MUY ALTO	19	10,8	26,0	100,0
	Total	73	41,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	9	5,1		
	MEDIO	55	31,3		
	Total	103	58,5		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	9	5,1	40,9	40,9
	ALTO	7	4,0	31,8	72,7
	MUY ALTO	6	3,4	27,3	100,0
	Total	22	12,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	47	26,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	154	87,5		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE CONDUCTA

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

N	Válido	7
	Perdidos	169

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	3	1,7	42,9	42,9
	ALTO	2	1,1	28,6	71,4
	MUY ALTO	2	1,1	28,6	100,0
	Total	7	4,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO	22	12,5		
	NO PROCEDE POR EDAD	109	61,9		
	Total	169	96,0		
Total		176	100,0		

CONDUCTA ANTISOCIAL

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTISOCIAL	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTISOCIAL
N	Válido	19	31	14
	Perdidos	160	148	165

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	4	2,2	21,1	21,1
	ALTO	4	2,2	21,1	42,1
	MUY ALTO	11	6,1	57,9	100,0
	Total	19	10,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,2		
	MEDIO	40	22,3		
	NO PROCEDE POR EDAD	79	44,1		
	Sistema	3	1,7		
	Total	160	89,4		
Total		179	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTISOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	5	2,8	16,1	16,1
	ALTO	2	1,1	6,5	22,6
	MUY ALTO	24	13,4	77,4	100,0
	Total	31	17,3	100,0	
Perdidos	NO INFROMACIÓN	39	21,8		
	MEDIO	18	10,1		
	NO PROCEDE POR EDAD	88	49,2		
	Sistema	3	1,7		
	Total	148	82,7		
Total		179	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTISOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	5	2,8	35,7	35,7
	ALTO	2	1,1	14,3	50,0
	MUY ALTO	7	3,9	50,0	100,0
	Total	14	7,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	59,2		
	MEDIO	9	5,0		
	NO PROCEDE POR EDAD	47	26,3		
	Sistema	3	1,7		
	Total	165	92,2		
Total		179	100,0		

CONSUMO DE SUSTANCIAS

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS
N	Válido	18	12
	Perdidos	158	164

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	8	4,5	44,4	44,4
	ALTO	5	2,8	27,8	72,2
	MUY ALTO	5	2,8	27,8	100,0
	Total	18	10,2	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO	42	23,9		
	NO PROCEDE POR EDAD	78	44,3		
	Total	158	89,8		
Total	176	100,0			

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	2	1,1	16,7	16,7
	ALTO	2	1,1	16,7	33,3
	MUY ALTO	8	4,5	66,7	100,0
	Total	12	6,8	100,0	
Perdidos	NO INFROMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO	37	21,0		
	NO PROCEDE POR EDAD	88	50,0		
	Total	164	93,2		
Total	176	100,0			

ESQUIZOTIPIA

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

N	Válido	18
	Perdidos	158

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	2	1,1	11,1	11,1
	ALTO	9	5,1	50,0	61,1
	MUY ALTO	7	4,0	38,9	100,0
	Total	18	10,2	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO	42	23,9		
	NO PROCEDE POR EDAD	78	44,3		
	Total	158	89,8		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Estadísticos

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA
N	Válido	14
	Perdidos	162

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	9	5,1	47,4	47,4
	ALTO	7	4,0	36,8	84,2
	MUY ALTO	3	1,7	15,8	100,0
	Total	19	10,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	40	22,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	78	44,3		
	Total	157	89,2		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	7	4,0	50,0	50,0
	ALTO	1	,6	7,1	57,1
	MUY ALTO	6	3,4	42,9	100,0
	Total	14	8,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO	35	19,9		
	NO PROCEDE POR EDAD	88	50,0		
	Total	162	92,0		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Estadísticos

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

N	Válido	31
	Perdidos	145

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	14	8,0	45,2	45,2
	ALTO	10	5,7	32,3	77,4
	MUY ALTO	7	4,0	22,6	100,0
	Total	31	17,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	2	1,1		
	MEDIO	30	17,0		
	NO PROCEDE POR EDAD	7	4,0		
	Total	145	82,4		
Total		176	100,0		

RETRASO EN EL DESARROLLO

Estadísticos

	FAMILIA ESCALA DE OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO
N	Válido	7
	Perdidos	168

FAMILIA ESCALA DE OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	3	1,7	37,5	37,5
	ALTO	1	,6	12,5	50,0
	MUY ALTO	4	2,3	50,0	100,0
	Total	8	4,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	18	10,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	110	62,5		
	Total	168	95,5		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	3	1,7	42,9	42,9
	MUY ALTO	4	2,3	57,1	100,0
	Total	7	4,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	2	1,1		
	NO PROCEDE POR EDAD	61	34,7		
	Total	169	96,0		
Total		176	100,0		

COMPORTAMIENTO INUSUAL

Estadísticos

		FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL
N	Válido	58	29
	Perdidos	118	147

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	14	8,0	24,1	24,1
	ALTO	14	8,0	24,1	48,3
	MUY ALTO	30	17,0	51,7	100,0
	Total	58	33,0	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO	79	44,9		
	Total	118	67,0		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTORS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	8	4,5	27,6	27,6
	ALTO	10	5,7	34,5	62,1
	MUY AKTO	11	6,3	37,9	100,0
	Total	29	16,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO	40	22,7		
	NO PROCEDE POR EDAD	1	,6		
	Total	147	83,5		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS FAMILIARES

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

N	Válido	55
	Perdidos	121

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	30	17,0	54,5	54,5
	ALTO	18	10,2	32,7	87,3
	MUY ALTO	7	4,0	12,7	100,0
	Total	55	31,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	77	43,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	3	1,7		
	Total	121	68,8		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS ESCUELA

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

N	Válido	34
	Perdidos	142

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	20	11,4	58,8	58,8
	ALTO	12	6,8	35,3	94,1
	MUY ALTO	2	1,1	5,9	100,0
	Total	34	19,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	11	6,3		
	MEDIO	69	39,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	24	13,6		
	Total	142	80,7		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES
PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

N	Válido	41
	Perdidos	135

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	16	9,1	39,0	39,0
	ALTO	10	5,7	24,4	63,4
	MUY ALTO	15	8,5	36,6	100,0
	Total	41	23,3	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	94	53,4		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	135	76,7		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

		Estadísticos		
		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL
N	Válido	42	59	28
	Perdidos	134	117	148

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	25	14,2	59,5	59,5
	ALTO	12	6,8	28,6	88,1
	MUY ALTO	5	2,8	11,9	100,0
	Total	42	23,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	10	5,7		
	MEDIO	62	35,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	24	13,6		
	Total	134	76,1		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	24	13,6	40,7	40,7
	ALTO	26	14,8	44,1	84,7
	MUY ALTO	9	5,1	15,3	100,0
	Total	59	33,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	BAJO	4	2,3		
	MEDIO BAJO	14	8,0		
	MEDIO	60	34,1		
	Total	117	66,5		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	11	6,3	39,3	39,3
	ALTO	7	4,0	25,0	64,3
	MUY ALTO	10	5,7	35,7	100,0
	Total	28	15,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	39	22,2		
	Total	148	84,1		
Total		176	100,0		

BÚSQUEDA DE SENSACIONES

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

N	Válido	17
	Perdidos	159

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	13	7,4	76,5	76,5
	ALTO	4	2,3	23,5	100,0
	Total	17	9,7	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	4	2,3		
	MEDIO	39	22,2		
	NO PROCEDE POR EDAD	78	44,3		
	Total	159	90,3		
Total		176	100,0		

RIGIDEZ

Estadísticos

		FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ
N	Válido	45	20
	Perdidos	131	156

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	31	17,6	68,9	68,9
	ALTO	9	5,1	20,0	88,9
	MUY ALTO	5	2,8	11,1	100,0
	Total	45	25,6	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	21	11,9		
	MEDIO	71	40,3		
	Total	131	74,4		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	15	8,5	75,0	75,0
	ALTO	3	1,7	15,0	90,0
	MUY ALTO	2	1,1	10,0	100,0
	Total	20	11,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	47	26,7		
	Total	156	88,6		
Total		176	100,0		

AISLAMIENTO

Estadísticos

		FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO
N	Válido	43	20
	Perdidos	133	156

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	23	13,1	53,5	53,5
	ALTO	7	4,0	16,3	69,8
	MUY ALTO	13	7,4	30,2	100,0
	Total	43	24,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO	94	53,4		
	Total	133	75,6		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	6	3,4	30,0	30,0
	ALTO	8	4,5	40,0	70,0
	MUY ALTO	6	3,4	30,0	100,0
	Total	20	11,4	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MEDIO BAJO	1	,6		
	MEDIO	49	27,8		
	Total	156	88,6		
Total		176	100,0		

DIFICULTADES DE APEGO

Estadísticos

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO

N	Válido	8
	Perdidos	168

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	6	3,4	75,0	75,0
	ALTO	1	,6	12,5	87,5
	MUY ALTO	1	,6	12,5	100,0
	Total	8	4,5	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MEDIO BAJO	3	1,7		
	MEDIO	14	8,0		
	NO PROCEDE POR EDAD	112	63,6		
	Total	168	95,5		
Total		176	100,0		

AUTOESTIMA

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

N	Válido	33
	Perdidos	143

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MUY BAJO	4	2,3	12,1	12,1
	BAJO	10	5,7	30,3	42,4
	MEDIO BAJO	19	10,8	57,6	100,0
	Total	33	18,8	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO	83	47,2		
	MEDIO ALTO	19	10,8		
	ALTO	1	,6		
	NO PROCEDE POR EDAD	2	1,1		
	Total	143	81,3		
Total		176	100,0		

PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Estadísticos

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	FAMILIA ESCALAS RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	ESCUELA ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL
N	Válido	47	16	4
	Perdidos	129	160	172

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO INFORMACIÓN	38	21,6	80,9	80,9
	MUY BAJO	2	1,1	4,3	85,1
	BAJO	7	4,0	14,9	100,0
	Total	47	26,7	100,0	
Perdidos	MEDIO BAJO	19	10,8		
	MEDIO	72	40,9		
	MEDIO ALTO	13	7,4		
	ALTO	1	,6		
	MUY ALTO	1	,6		
	NO PROCEDE POR EDAD	23	13,1		
	Total	129	73,3		
Total		176	100,0		

FAMILIA ESCALAS RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	16	9,1	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MUY BAJO	5	2,8		
	BAJO	13	7,4		
	MEDIO BAJO	22	12,5		
	MEDIO	81	46,0		
	Total	160	90,9		
Total		176	100,0		

ESCUELA ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	4	2,3	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MUY BAJO	2	1,1		
	BAJO	12	6,8		
	MEDIO BAJO	19	10,8		
	MEDIO	33	18,8		
	Total		172	97,7	
Total		176	100,0		

INTELIGENCIA EMOCIONAL

Estadísticos

		FAMILIA ESCALAS RECURSOS PERSONALES INTELIGENCIA EMOCIONAL	ESCUELAS ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES INTELIGENCIA EMOCIONAL
N	Válido	13	4
	Perdidos	163	172

FAMILIA ESCALAS RECURSOS PERSONALES INTELIGENCIA EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	13	7,4	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	BAJO	13	7,4		
	MEDIO BAJO	33	18,8		
	MEDIO	78	44,3		
	Total		163	92,6	
Total		176	100,0		

ESCUELAS ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES INTELIGENCIA EMOCIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	4	2,3	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	106	60,2		
	MUY BAJO	1	,6		
	BAJO	10	5,7		
	MEDIO BAJO	13	7,4		
	MEDIO	42	23,9		
	Total		172	97,7	
Total		176	100,0		

DISPOSICIÓN AL ESTUDIO

Estadísticos

		FAMILIA ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES DISPOSICIÓN AL ESTUDIO	ESCUELAS ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES DISPOSICIÓN AL ESTUDIO
N	Válido	10	3
	Perdidos	166	173

FAMILIA ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES DISPOSICIÓN AL ESTUDIO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	10	5,7	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	39	22,2		
	MUY BAJO	6	3,4		
	BAJO	24	13,6		
	MEDIO BAJO	27	15,3		
	MEDIO	49	27,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	21	11,9		
	Total	166	94,3		
	Total	176	100,0		

ESCUELAS ESCALAS DE RECURSOS PERSONALES DISPOSICIÓN AL ESTUDIO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	3	1,7	100,0	100,0
Perdidos	NO INFORMACIÓN	107	60,8		
	MUY BAJO	2	1,1		
	BAJO	15	8,5		
	MEDIO BAJO	9	5,1		
	MEDIO	34	19,3		
	NO PROCEDE POR EDAD	6	3,4		
	Total	173	98,3		
Total	176	100,0			

CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Estadísticos

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

N	Válido	28
	Perdidos	148

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO ALTO	15	8,5	53,6	53,6
	ALTO	5	2,8	17,9	71,4
	MUY ALTO	8	4,5	28,6	100,0
	Total	28	15,9	100,0	
Perdidos	NO INFORMACIÓN	38	21,6		
	MEDIO BAJO	6	3,4		
	MEDIO	26	14,8		
	NO PROCEDE POR EDAD	78	44,3		
	Total	148	84,1		
Total		176	100,0		

ANEXO 3

**PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE LAS DIFERENTES
TIPOLOGÍAS DE MALTRATO PADECIDAS LOS NIÑOS,
NIÑAS Y ADOLESCENTES DE LA MUESTRA**

ANEXO 3.

PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE LAS DIFERENTES TIPOLOGÍAS DE MALTRATO PADECIDAS LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES DE LA MUESTRA

MALTRATO FÍSICO

MALTRATO FÍSICO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	8	3	0	1	12
	GRAVEDAD MODERADA	0	4	5	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		8	8	6	1	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,520 ^a	6	,017
Razón de verosimilitud	21,277	6	,002
Asociación lineal por lineal	6,205	1	,013
N de casos válidos	23		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

MALTRATO FÍSICO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	8	0	1	12
	GRAVEDAD MODERADA	2	4	5	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		5	13	6	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,220 ^a	6	,222
Razón de verosimilitud	11,316	6	,079
Asociación lineal por lineal	1,679	1	,195
N de casos válidos	25		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MALTRATO FÍSICO * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	10	13
	GRAVEDAD MODERADA	3	8	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	2
Total		6	20	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,709 ^a	2	,701
Razón de verosimilitud	1,154	2	,561
Asociación lineal por lineal	,112	1	,738
N de casos válidos	26		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

MALTRATO FÍSICO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	7	3	13
	GRAVEDAD MODERADA	2	4	5	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	2
Total		5	12	9	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,903 ^a	4	,754
Razón de verosimilitud	2,307	4	,679
Asociación lineal por lineal	1,309	1	,253
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

MALTRATO FÍSICO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	7	3	7	3	20
	GRAVEDAD MODERADA	8	2	4	5	19
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		15	5	12	9	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,598 ^a	6	,731
Razón de verosimilitud	4,396	6	,623
Asociación lineal por lineal	,420	1	,517
N de casos válidos	41		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

MALTRATO FÍSICO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	5	3	3	11
	GRAVEDAD MODERADA	6	0	4	10
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1	2
Total		12	3	8	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,877 ^a	4	,423
Razón de verosimilitud	5,023	4	,285
Asociación lineal por lineal	,023	1	,880
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

MALTRATO FÍSICO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	4	3	10
	GRAVEDAD MODERADA	6	0	4	10
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1	2
Total		10	4	8	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,050 ^a	4	,195
Razón de verosimilitud	7,582	4	,108
Asociación lineal por lineal	,069	1	,793
N de casos válidos	22		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

MALTRATO FÍSICO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	6	4	5	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	5	4	3	3	15
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		11	9	9	3	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,430 ^a	6	,490
Razón de verosimilitud	7,160	6	,306
Asociación lineal por lineal	1,104	1	,293
N de casos válidos	32		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

MALTRATO FÍSICO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	7	4	5	0	16
	GRAVEDAD MODERADA	5	1	6	3	15
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		12	6	12	3	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,494 ^a	6	,278
Razón de verosimilitud	9,279	6	,158
Asociación lineal por lineal	2,337	1	,126
N de casos válidos	33		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MALTRATO FÍSICO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	11	4	18
	GRAVEDAD MODERADA	4	8	4	16
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	2
Total		7	19	10	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,030 ^a	4	,197
Razón de verosimilitud	5,942	4	,204
Asociación lineal por lineal	,883	1	,347
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

MALTRATO FÍSICO * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	7	4	8	19
	GRAVEDAD MODERADA	1	5	11	17
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	2
Total		8	9	21	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,888 ^a	4	,142
Razón de verosimilitud	8,000	4	,092
Asociación lineal por lineal	5,226	1	,022
N de casos válidos	38		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

MALTRATO FÍSICO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	8	5	5	1	19
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	9	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		12	10	15	1	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,794 ^a	6	,570
Razón de verosimilitud	5,726	6	,455
Asociación lineal por lineal	1,634	1	,201
N de casos válidos	38		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

MALTRATO FÍSICO * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	6	6
	GRAVEDAD MODERADA	8	8
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1
Total		15	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	15

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

MALTRATO FÍSICO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	4	7	6	2	19
	GRAVEDAD MODERADA	1	4	12	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	0	2
Total		5	11	20	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,502 ^a	6	,204
Razón de verosimilitud	10,124	6	,120
Asociación lineal por lineal	2,380	1	,123
N de casos válidos	38		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

MALTRATO FÍSICO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	4	6	3	13
	GRAVEDAD MODERADA	1	7	9	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	0	1
Total		5	14	12	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,694 ^a	6	,350
Razón de verosimilitud	7,415	6	,284
Asociación lineal por lineal	3,382	1	,066
N de casos válidos	32		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

MALTRATO FÍSICO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	1	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	1	4	1	6
Total		4	5	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,732 ^a	2	,255
Razón de verosimilitud	2,883	2	,237
Asociación lineal por lineal	1,286	1	,257
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

MALTRATO FÍSICO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	3	9	1	1	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	15	1	2	19
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1	0	2
Total		5	24	3	3	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,646 ^a	6	,140
Razón de verosimilitud	8,651	6	,194
Asociación lineal por lineal	,275	1	,600
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

MALTRATO FÍSICO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	2	5	4	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	4	5	4	1	14
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	0	0	2
Total		7	11	8	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,623 ^a	6	,854
Razón de verosimilitud	3,520	6	,741
Asociación lineal por lineal	,557	1	,455
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

MALTRATO FÍSICO * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	1	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	1	1	2
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MALTRATO FÍSICO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MALTRATO FÍSICO	RIESGO LEVE	7	1	4	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	4	3	4	3	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		11	4	9	3	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,944 ^a	6	,326
Razón de verosimilitud	8,155	6	,227
Asociación lineal por lineal	3,080	1	,079
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

ALIMENTACIÓN

Avisos

La tabulación cruzada de NG NF ALIMENTACIÓN * ABUSO SEXUAL está vacía.

La tabulación cruzada de NG NF ALIMENTACIÓN * ABANDONO está vacía.

NG NF ALIMENTACIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	8	0	0	8
	GRAVEDAD MODERADA	3	4	1	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	1	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		12	9	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,520 ^a	6	,017
Razón de verosimilitud	21,277	6	,002
Asociación lineal por lineal	6,205	1	,013
N de casos válidos	23		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	5	10	0	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	0	11	0	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		5	21	6	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	71,762 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	46,209	9	,000
Asociación lineal por lineal	22,592	1	,000
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	3	13	16
	GRAVEDAD MODERADA	0	11	11
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	6
Total		4	29	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,294 ^a	2	,318
Razón de verosimilitud	3,527	2	,171
Asociación lineal por lineal	,298	1	,585
N de casos válidos	33		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	1	4	9	14
	GRAVEDAD MODERADA	0	10	1	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		2	14	16	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,288 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	26,463	6	,000
Asociación lineal por lineal	,216	1	,642
N de casos válidos	32		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	3	1	4	9	17
	GRAVEDAD MODERADA	0	0	9	2	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		3	2	13	17	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,976 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	26,964	9	,001
Asociación lineal por lineal	1,311	1	,252
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	2	4	6	12
	GRAVEDAD MODERADA	8	1	2	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	5
Total		10	5	13	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,214 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	16,785	4	,002
Asociación lineal por lineal	,239	1	,625
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	1	3	6	3	13
	GRAVEDAD MODERADA	8	1	2	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	0	5
Total		9	4	13	3	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,509 ^a	6	,002
Razón de verosimilitud	22,668	6	,001
Asociación lineal por lineal	,610	1	,435
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	9	5	1	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	0	1	6	4	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	2	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		9	10	10	4	33

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,920 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	34,628	9	,000
Asociación lineal por lineal	8,089	1	,004
N de casos válidos	33		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	9	6	1	0	16
	GRAVEDAD MODERADA	0	2	5	4	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	5	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		9	9	12	4	34

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,247 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	34,090	9	,000
Asociación lineal por lineal	12,657	1	,000
N de casos válidos	34		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	4	8	4	16
	GRAVEDAD MODERADA	0	4	7	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	1	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		4	17	13	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,059 ^a	6	,087
Razón de verosimilitud	12,586	6	,050
Asociación lineal por lineal	2,452	1	,117
N de casos válidos	34		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	5	5	5	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	4	3	3	1	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		9	8	15	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,561 ^a	9	,183
Razón de verosimilitud	15,269	9	,084
Asociación lineal por lineal	4,910	1	,027
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP ESTIMULACIÓN GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	8	4	5	17
	GRAVEDAD MODERADA	0	4	7	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total	8	8	19	35	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,761 ^a	6	,015
Razón de verosimilitud	20,149	6	,003
Asociación lineal por lineal	11,187	1	,001
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	3	3
	GRAVEDAD MODERADA	2	2
	GRAVEDAD ELEVADA	5	5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1
Total		11	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	11

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NF ALIMENTACIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	2	10	5	0	17
	GRAVEDAD MODERADA	0	2	9	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		2	12	20	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,295 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	24,793	9	,003
Asociación lineal por lineal	13,937	1	,000
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF ALIMENTACIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	3	4	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	0	10	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		3	14	6	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,041 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	32,686	6	,000
Asociación lineal por lineal	15,972	1	,000
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

NG NF ALIMENTACIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES GRAVEDAD ELEVADA		Total
NG NF ALIMENTACIÓN	GRAVEDAD ELEVADA		4	4
Total			4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF ALIMENTACIÓN y MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES son constantes.

NG NF ALIMENTACIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	0	13	0	13
	GRAVEDAD MODERADA	5	6	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	2	6
Total		5	23	2	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,340 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	18,176	4	,001
Asociación lineal por lineal	,421	1	,516
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NF ALIMENTACIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	3	2	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	1	9	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1	2
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		5	11	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,704 ^a	6	,005
Razón de verosimilitud	16,428	6	,012
Asociación lineal por lineal	5,583	1	,018
N de casos válidos	18		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NF ALIMENTACIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF ALIMENTACIÓN	RIESGO LEVE	2	1	2	1	6
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	4	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	1	1	6
Total		9	2	7	2	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,253 ^a	6	,643
Razón de verosimilitud	5,536	6	,477
Asociación lineal por lineal	,599	1	,439
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

CUIDADO SALUD

Avisos

La tabulación cruzada de NG NF CUIDADO SALUD * ABUSO SEXUAL está vacía.

La tabulación cruzada de NG NF CUIDADO SALUD * ABANDONO está vacía.

NG NF CUIDADO SALUD * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	MALTRATO FÍSICO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	3	2	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	8	4	1	13
	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	1	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		12	11	2	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,220 ^a	6	,222
Razón de verosimilitud	11,316	6	,079
Asociación lineal por lineal	1,679	1	,195
N de casos válidos	25		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	5	0	0	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	10	11	0	0	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		15	11	6	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	71,762 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	46,209	9	,000
Asociación lineal por lineal	22,592	1	,000
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	4	3	7
	GRAVEDAD MODERADA	1	20	21
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	6
Total		6	28	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,917 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	8,680	2	,013
Asociación lineal por lineal	4,105	1	,043
N de casos válidos	34		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,06.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	3	3	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	0	11	9	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		4	14	15	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,531 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	28,701	6	,000
Asociación lineal por lineal	5,272	1	,022
N de casos válidos	33		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	1	3	3	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	1	0	10	10	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		2	4	13	16	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,157 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	29,774	9	,000
Asociación lineal por lineal	5,234	1	,022
N de casos válidos	35		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	3	3	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	9	1	8	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	5
Total		12	4	13	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,863 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	18,336	4	,001
Asociación lineal por lineal	6,602	1	,010
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	3	3	0	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	8	1	8	2	19
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	0	5
Total		11	4	13	2	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,392 ^a	6	,008
Razón de verosimilitud	19,875	6	,003
Asociación lineal por lineal	5,773	1	,016
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	4	3	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	7	3	7	4	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	2	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		11	10	10	4	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,697 ^a	9	,073
Razón de verosimilitud	20,026	9	,018
Asociación lineal por lineal	3,424	1	,064
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	5	2	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	5	6	6	4	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	5	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		10	9	12	4	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,940 ^a	9	,036
Razón de verosimilitud	21,079	9	,012
Asociación lineal por lineal	7,823	1	,005
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NF CUIDADO SALUD * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	1	4	2	7
	GRAVEDAD MODERADA	2	10	8	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	1	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		3	19	12	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,371 ^a	6	,627
Razón de verosimilitud	5,154	6	,524
Asociación lineal por lineal	,464	1	,496
N de casos válidos	34		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	2	1	4	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	7	6	5	1	19
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		9	7	16	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,760 ^a	9	,227
Razón de verosimilitud	14,824	9	,096
Asociación lineal por lineal	2,330	1	,127
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	3	2	2	7
	GRAVEDAD MODERADA	4	8	9	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		7	10	18	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,127 ^a	6	,119
Razón de verosimilitud	12,462	6	,052
Asociación lineal por lineal	7,016	1	,008
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	
		GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF CUIDADO SALUD	GRAVEDAD MODERADA	4	4
	GRAVEDAD ELEVADA	5	5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1
Total		10	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NF CUIDADO SALUD * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	0	5	2	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	2	8	11	0	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	6	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		2	13	19	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	43,873 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	20,076	9	,017
Asociación lineal por lineal	7,586	1	,006
N de casos válidos	35		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NF CUIDADO SALUD * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	2	4	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	1	11	0	12
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		3	15	6	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,400 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	28,690	6	,000
Asociación lineal por lineal	14,042	1	,000
N de casos válidos	24		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF CUIDADO SALUD	GRAVEDAD ELEVADA	4	4
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF CUIDADO SALUD y MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES son constantes.

NG NF CUIDADO SALUD * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	0	6	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	5	13	0	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	2	6
Total		5	23	2	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,884 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	12,064	4	,017
Asociación lineal por lineal	1,443	1	,230
N de casos válidos	30		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NF CUIDADO SALUD * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	4	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	1	10	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1	2
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		6	11	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,302 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	20,383	6	,002
Asociación lineal por lineal	7,699	1	,006
N de casos válidos	19		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NF CUIDADO SALUD * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF CUIDADO SALUD	RIESGO LEVE	2	2	0	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	3	2	6	1	12
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	1	1	6
Total		9	4	7	2	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,832 ^a	6	,183
Razón de verosimilitud	10,622	6	,101
Asociación lineal por lineal	,060	1	,806
N de casos válidos	22		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

VESTIDO

Avisos

La tabulación cruzada de NG NF VESTIDO * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NF VESTIDO * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	3	3	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	10	8	2	20
Total		13	11	2	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,709 ^a	2	,701
Razón de verosimilitud	1,154	2	,561
Asociación lineal por lineal	,112	1	,738
N de casos válidos	26		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

NG NF VESTIDO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	3	0	1	4
	GRAVEDAD MODERADA	13	11	5	29
Total		16	11	6	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,294 ^a	2	,318
Razón de verosimilitud	3,527	2	,171
Asociación lineal por lineal	,298	1	,585
N de casos válidos	33		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

NG NF VESTIDO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	4	1	1	6
	GRAVEDAD MODERADA	3	20	5	28
Total		7	21	6	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,917 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	8,680	2	,013
Asociación lineal por lineal	4,105	1	,043
N de casos válidos	34		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,06.

NG NF VESTIDO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	8	1	1	10
	GRAVEDAD MODERADA	0	14	15	29
Total		8	15	16	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,188 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	29,574	2	,000
Asociación lineal por lineal	18,725	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,05.

NG NF VESTIDO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	2	7	1	1	11
	GRAVEDAD MODERADA	1	0	13	16	30
Total		3	7	14	17	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,080 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	29,057	3	,000
Asociación lineal por lineal	14,674	1	,000
N de casos válidos	41		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

NG NF VESTIDO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	7	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	8	6	13	27
Total		15	6	13	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,165 ^a	2	,004
Razón de verosimilitud	13,847	2	,001
Asociación lineal por lineal	9,241	1	,002
N de casos válidos	34		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,24.

NG NF VESTIDO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	2	4	0	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	9	4	13	3	29
Total		11	8	13	3	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,399 ^a	3	,024
Razón de verosimilitud	10,549	3	,014
Asociación lineal por lineal	2,275	1	,131
N de casos válidos	35		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,51.

NG NF VESTIDO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	6	3	2	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	8	9	8	4	29
Total		14	12	10	4	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,493 ^a	3	,322
Razón de verosimilitud	4,428	3	,219
Asociación lineal por lineal	3,212	1	,073
N de casos válidos	40		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

NG NF VESTIDO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	8	1	2	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	6	8	11	4	29
Total		14	9	13	4	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,857 ^a	3	,020
Razón de verosimilitud	10,491	3	,015
Asociación lineal por lineal	7,352	1	,007
N de casos válidos	40		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

NG NF VESTIDO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	1	7	3	11
	GRAVEDAD MODERADA	2	15	12	29
Total		3	22	15	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,680 ^a	2	,712
Razón de verosimilitud	,701	2	,704
Asociación lineal por lineal	,574	1	,449
N de casos válidos	40		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

NG NF VESTIDO * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	2	2	5	10
	GRAVEDAD MODERADA	8	6	13	28
Total		10	8	18	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,811 ^a	3	,847
Razón de verosimilitud	,753	3	,861
Asociación lineal por lineal	,529	1	,467
N de casos válidos	38		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

NG NF VESTIDO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	4	5	1	11
	GRAVEDAD MODERADA	5	7	18	30
Total		9	12	19	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,997 ^a	3	,019
Razón de verosimilitud	11,186	3	,011
Asociación lineal por lineal	3,106	1	,078
N de casos válidos	41		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

NG NF VESTIDO * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	3	1	4
	GRAVEDAD MODERADA	9	0	9
Total		12	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,438 ^a	1	,118		
Corrección de continuidad ^b	,188	1	,665		
Razón de verosimilitud	2,552	1	,110		
Prueba exacta de Fisher				,308	,308
Asociación lineal por lineal	2,250	1	,134		
N de casos válidos	13				

a. 3 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NF VESTIDO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	1	7	3	11
	GRAVEDAD MODERADA	3	9	18	30
Total		4	16	21	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,023 ^a	2	,134
Razón de verosimilitud	4,034	2	,133
Asociación lineal por lineal	1,816	1	,178
N de casos válidos	41		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

NG NF VESTIDO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	1	5	2	8
	GRAVEDAD MODERADA	2	11	5	18
Total		3	16	7	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,027 ^a	2	,987
Razón de verosimilitud	,027	2	,987
Asociación lineal por lineal	,026	1	,873
N de casos válidos	26		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,92.

NG NF VESTIDO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	1	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	0	5	5
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	1	,014		
Corrección de continuidad ^b	,960	1	,327		
Razón de verosimilitud	5,407	1	,020		
Prueba exacta de Fisher				,167	,167
Asociación lineal por lineal	5,000	1	,025		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NF VESTIDO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	0	6	1	7
	GRAVEDAD MODERADA	5	19	2	26
Total		5	25	3	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,726 ^a	2	,422
Razón de verosimilitud	2,733	2	,255
Asociación lineal por lineal	1,494	1	,222
N de casos válidos	33		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

NG NF VESTIDO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	3	1	2	6
	GRAVEDAD MODERADA	3	10	1	14
Total		6	11	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,354 ^a	2	,069
Razón de verosimilitud	5,596	2	,061
Asociación lineal por lineal	,005	1	,942
N de casos válidos	20		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,90.

NG NF VESTIDO * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF VESTIDO y ABANDONO son constantes.

NG NF VESTIDO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF VESTIDO	RIESGO LEVE	0	4	1	1	6
	GRAVEDAD MODERADA	9	2	7	1	19
Total		9	6	8	2	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,152 ^a	3	,017
Razón de verosimilitud	11,115	3	,011
Asociación lineal por lineal	1,110	1	,292
N de casos válidos	25		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

HIGIENEN PERSONAL

Avisos

La tabulación cruzada de NG NF HIGIENE PERSONAL * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NF HIGIENE PERSONAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	3	2	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	7	4	1	12
	GRAVEDAD ELEVADA	3	5	1	9
Total		13	11	2	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,903 ^a	4	,754
Razón de verosimilitud	2,307	4	,679
Asociación lineal por lineal	1,309	1	,253
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	0	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	4	10	0	14
	GRAVEDAD ELEVADA	9	1	6	16
Total		14	11	6	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,288 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	26,463	6	,000
Asociación lineal por lineal	,216	1	,642
N de casos válidos	32		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	3	0	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	3	11	0	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	9	6	15
Total		6	20	6	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,531 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	28,701	6	,000
Asociación lineal por lineal	5,272	1	,022
N de casos válidos	33		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	8	0	8
	GRAVEDAD MODERADA	1	14	15
	GRAVEDAD ELEVADA	1	15	16
Total		10	29	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,188 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	29,574	2	,000
Asociación lineal por lineal	18,725	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,05.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	8	0	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	0	0	17	1	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	0	16	16
Total		1	8	17	17	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	81,222 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	83,531	6	,000
Asociación lineal por lineal	35,945	1	,000
N de casos válidos	43		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	6	0	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	9	8	1	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	12	13
Total		15	9	13	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	35,518 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	41,444	4	,000
Asociación lineal por lineal	24,664	1	,000
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,46.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	2	4	0	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	12	4	1	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	12	3	15
Total		14	8	13	3	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,772 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	47,760	6	,000
Asociación lineal por lineal	18,107	1	,000
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA		
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	4	3	2	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	6	3	5	4	18
	GRAVEDAD ELEVADA	5	6	4	0	15
Total		15	12	11	4	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,301 ^a	6	,294
Razón de verosimilitud	8,814	6	,184
Asociación lineal por lineal	,008	1	,930
N de casos válidos	42		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	6	0	3	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	7	4	4	18
	GRAVEDAD ELEVADA	3	5	7	0	15
Total		12	12	14	4	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,011 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	18,897	6	,004
Asociación lineal por lineal	1,388	1	,239
N de casos válidos	42		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	0	5	4	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	6	9	18
	GRAVEDAD ELEVADA	2	11	3	16
Total		5	22	16	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,953 ^a	4	,203
Razón de verosimilitud	7,259	4	,123
Asociación lineal por lineal	2,221	1	,136
N de casos válidos	43		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	2	4	1	8
	GRAVEDAD MODERADA	4	6	7	1	18
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	8	0	14
Total		8	11	19	2	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,889 ^a	6	,823
Razón de verosimilitud	3,358	6	,763
Asociación lineal por lineal	,319	1	,572
N de casos válidos	40		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	3	4	1	9
	GRAVEDAD MODERADA	4	5	9	18
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	10	16
Total		10	12	20	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,033 ^a	6	,172
Razón de verosimilitud	9,270	6	,159
Asociación lineal por lineal	1,463	1	,227
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	3	1	4
	GRAVEDAD MODERADA	2	0	2
	GRAVEDAD ELEVADA	8	0	8
Total		13	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,692 ^a	2	,260
Razón de verosimilitud	2,706	2	,258
Asociación lineal por lineal	2,132	1	,144
N de casos válidos	14		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

NG NF HIGIENE PERSONAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	6	1	1	9
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	15	0	18
	GRAVEDAD ELEVADA	2	6	8	0	16
Total		4	14	24	1	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,897 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	16,666	6	,011
Asociación lineal por lineal	,015	1	,903
N de casos válidos	43		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NF HIGIENE PERSONAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	0	4	2	6
	GRAVEDAD MODERADA	3	10	1	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	5	6
Total		3	15	8	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,804 ^a	4	,012
Razón de verosimilitud	14,022	4	,007
Asociación lineal por lineal	1,868	1	,172
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

NG NF HIGIENE PERSONAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	0	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	4
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	5,407	2	,067
Asociación lineal por lineal	3,857	1	,050
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

NG NF HIGIENE PERSONAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	0	4	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	5	8	1	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	11	2	13
Total		5	23	3	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,087 ^a	4	,088
Razón de verosimilitud	10,298	4	,036
Asociación lineal por lineal	1,764	1	,184
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

NG NF HIGIENE PERSONAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	2	1	2	5
	GRAVEDAD MODERADA	2	9	1	12
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	1	3
Total		5	11	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,192 ^a	4	,268
Razón de verosimilitud	5,435	4	,246
Asociación lineal por lineal	,003	1	,958
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

NG NF HIGIENE PERSONAL * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF HIGIENE PERSONAL y ABANDONO son constantes.

NG NF HIGIENE PERSONAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HIGIENE PERSONAL	RIESGO LEVE	0	4	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	5	1	4	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	3	2	9
Total		9	5	8	2	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,981 ^a	6	,009
Razón de verosimilitud	17,892	6	,007
Asociación lineal por lineal	,158	1	,691
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA

Avisos

La tabulación cruzada de NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * ABUSO SEXUAL está vacía.

La tabulación cruzada de NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * ABANDONO está vacía.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	5	6	1	12
	GRAVEDAD MODERADA	3	0	0	3
	GRAVEDAD ELEVADA	3	4	1	8
Total		11	10	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,877 ^a	4	,423
Razón de verosimilitud	5,023	4	,285
Asociación lineal por lineal	,023	1	,880
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	2	8	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	4	1	0	5
	GRAVEDAD ELEVADA	6	2	5	13
Total		12	11	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,214 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	16,785	4	,002
Asociación lineal por lineal	,239	1	,625
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	3	9	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	0	8	5	13
Total		6	18	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,863 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	18,336	4	,001
Asociación lineal por lineal	6,602	1	,010
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	7	8	15
	GRAVEDAD MODERADA	0	6	6
	GRAVEDAD ELEVADA	0	13	13
Total		7	27	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,165 ^a	2	,004
Razón de verosimilitud	13,847	2	,001
Asociación lineal por lineal	9,241	1	,002
N de casos válidos	34		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,24.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	6	9	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	0	8	1	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	12	13
Total		6	18	13	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	35,518 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	41,444	4	,000
Asociación lineal por lineal	24,664	1	,000
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,46.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	1	5	9	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	0	0	8	1	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	0	13	13
Total		1	5	17	14	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,681 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	49,015	6	,000
Asociación lineal por lineal	21,716	1	,000
N de casos válidos	37		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	10	4	0	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	0	1	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	13	0	13
Total		14	8	13	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,082 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	50,039	6	,000
Asociación lineal por lineal	22,217	1	,000
N de casos válidos	36		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	5	3	4	3	15
	GRAVEDAD MODERADA	5	2	1	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	3	6	3	1	13
Total		13	11	8	4	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,420 ^a	6	,378
Razón de verosimilitud	6,928	6	,328
Asociación lineal por lineal	,274	1	,601
N de casos válidos	36		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	7	1	4	3	15
	GRAVEDAD MODERADA	2	6	0	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	7	1	13
Total		12	9	11	4	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,793 ^a	6	,005
Razón de verosimilitud	19,586	6	,003
Asociación lineal por lineal	,383	1	,536
N de casos válidos	36		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	0	8	7	15
	GRAVEDAD MODERADA	3	2	4	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	10	3	13
Total		3	20	14	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,441 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	13,025	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,090	1	,296
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	4	5	5	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	3	5	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	6	1	13
Total		8	11	16	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,409 ^a	6	,756
Razón de verosimilitud	3,783	6	,706
Asociación lineal por lineal	,941	1	,332
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	3	8	4	15
	GRAVEDAD MODERADA	4	0	5	9
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	7	13
Total		10	11	16	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,646 ^a	4	,071
Razón de verosimilitud	10,763	4	,029
Asociación lineal por lineal	,570	1	,450
N de casos válidos	37		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,43.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	
		GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	2	2
	GRAVEDAD MODERADA	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	7	7
Total		10	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	1	5	9	15
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	6	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	7	13
Total		2	13	22	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,327 ^a	4	,676
Razón de verosimilitud	2,923	4	,571
Asociación lineal por lineal	,001	1	,980
N de casos válidos	37		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	1	11	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	2	1	1	4
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	4	6
Total		3	14	5	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,063 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	16,586	4	,002
Asociación lineal por lineal	5,048	1	,025
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	1	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	0	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	4
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	5,407	2	,067
Asociación lineal por lineal	3,857	1	,050
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	4	9	0	13
	GRAVEDAD MODERADA	0	4	1	5
	GRAVEDAD ELEVADA	1	8	1	10
Total		5	21	2	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,760 ^a	4	,313
Razón de verosimilitud	6,034	4	,197
Asociación lineal por lineal	2,412	1	,120
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	3	8	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	1	1	1	3
	GRAVEDAD ELEVADA	1	2	0	3
Total		5	11	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,283 ^a	4	,260
Razón de verosimilitud	4,179	4	,382
Asociación lineal por lineal	,004	1	,948
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA	RIESGO LEVE	3	3	4	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	2	1	0	0	3
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	3	1	8
Total		9	4	7	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,153 ^a	6	,406
Razón de verosimilitud	8,801	6	,185
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	MALTRATO FÍSICO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	3	6	1	10
	GRAVEDAD MODERADA	4	0	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	3	4	1	8
Total		10	10	2	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,050 ^a	4	,195
Razón de verosimilitud	7,582	4	,108
Asociación lineal por lineal	,069	1	,793
N de casos válidos	22		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	1	8	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	6	2	5	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	0	0	3
Total		13	11	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,509 ^a	6	,002
Razón de verosimilitud	22,668	6	,001
Asociación lineal por lineal	,610	1	,435
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	3	8	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	0	8	5	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	0	2
Total		6	19	5	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,392 ^a	6	,008
Razón de verosimilitud	19,875	6	,003
Asociación lineal por lineal	5,773	1	,016
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	2	9	11
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	13	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	3
Total		6	29	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,399 ^a	3	,024
Razón de verosimilitud	10,549	3	,014
Asociación lineal por lineal	2,275	1	,131
N de casos válidos	35		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,51.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	2	12	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	12	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	3
Total		6	17	15	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,772 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	47,760	6	,000
Asociación lineal por lineal	18,107	1	,000
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	0	2	12	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	3	4	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	0	13	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	3	3
Total		1	5	16	16	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	44,650 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	55,844	9	,000
Asociación lineal por lineal	13,560	1	,000
N de casos válidos	38		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	10	4	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	13	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		14	9	13	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,082 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	50,039	6	,000
Asociación lineal por lineal	22,217	1	,000
N de casos válidos	36		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	6	1	4	3	14
	GRAVEDAD MODERADA	3	4	1	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	3	6	3	1	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	0	0	2
Total		14	11	8	4	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,890 ^a	9	,220
Razón de verosimilitud	13,895	9	,126
Asociación lineal por lineal	1,038	1	,308
N de casos válidos	37		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	3	4	4	3	14
	GRAVEDAD MODERADA	5	3	0	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	7	1	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	0	0	2
Total		11	11	11	4	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,573 ^a	9	,056
Razón de verosimilitud	18,660	9	,028
Asociación lineal por lineal	,078	1	,781
N de casos válidos	37		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	3	6	5	14
	GRAVEDAD MODERADA	0	3	5	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	10	3	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	1	3
Total		5	19	14	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,909 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	16,424	6	,012
Asociación lineal por lineal	,273	1	,601
N de casos válidos	38		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	4	6	4	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	4	0	7
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	6	1	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		8	11	15	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,344 ^a	9	,803
Razón de verosimilitud	6,012	9	,739
Asociación lineal por lineal	2,022	1	,155
N de casos válidos	35		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP ESTIMULACIÓN		Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	4	6	4	14
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	4	8
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	7	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	3
Total		10	10	18	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,051 ^a	6	,316
Razón de verosimilitud	8,236	6	,221
Asociación lineal por lineal	2,936	1	,087
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	1	1
	GRAVEDAD MODERADA	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	7	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1
Total		10	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	0	3	11	14
	GRAVEDAD MODERADA	2	4	2	8
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	7	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	1	3
Total		4	13	21	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,205 ^a	6	,004
Razón de verosimilitud	17,860	6	,007
Asociación lineal por lineal	3,764	1	,052
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	0	10	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	1	5
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	4	6
Total		2	14	5	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,640 ^a	4	,002
Razón de verosimilitud	16,922	4	,002
Asociación lineal por lineal	4,174	1	,041
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	GRAVEDAD MODERADA	1	1	2
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	4
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	4	6	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	0	5	1	6
	GRAVEDAD ELEVADA	1	8	1	10
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	3
Total		5	22	2	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,355 ^a	6	,289
Razón de verosimilitud	8,783	6	,186
Asociación lineal por lineal	2,905	1	,088
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	3	7	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	1	4
	GRAVEDAD ELEVADA	1	2	0	3
Total		5	11	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,472 ^a	4	,482
Razón de verosimilitud	3,127	4	,537
Asociación lineal por lineal	,039	1	,844
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS	RIESGO LEVE	4	2	4	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	0	0	3
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	3	1	8
Total		9	4	7	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,078 ^a	6	,232
Razón de verosimilitud	9,480	6	,148
Asociación lineal por lineal	,056	1	,813
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

SUPERVISIÓN

Avisos

La tabulación cruzada de NG NS SUPERVISIÓN * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NS SUPERVISIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	6	5	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	1	9
	GRAVEDAD ELEVADA	5	3	1	9
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	3
Total		15	15	2	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,430 ^a	6	,490
Razón de verosimilitud	7,160	6	,306
Asociación lineal por lineal	1,104	1	,293
N de casos válidos	32		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	9	0	0	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	5	1	4	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	1	6	2	1	10
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		15	11	6	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,920 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	34,628	9	,000
Asociación lineal por lineal	8,089	1	,004
N de casos válidos	33		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	4	7	0	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	3	3	4	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	0	7	2	1	10
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		7	21	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,697 ^a	9	,073
Razón de verosimilitud	20,026	9	,018
Asociación lineal por lineal	3,424	1	,064
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	6	8	14
	GRAVEDAD MODERADA	3	9	12
	GRAVEDAD ELEVADA	2	8	10
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	4
Total		11	29	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,493 ^a	3	,322
Razón de verosimilitud	4,428	3	,219
Asociación lineal por lineal	3,212	1	,073
N de casos válidos	40		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	4	6	5	15
	GRAVEDAD MODERADA	3	3	6	12
	GRAVEDAD ELEVADA	2	5	4	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	4
Total		9	18	15	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,301 ^a	6	,294
Razón de verosimilitud	8,814	6	,184
Asociación lineal por lineal	,008	1	,930
N de casos válidos	42		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	19	3	6	5	33
	GRAVEDAD MODERADA	12	3	3	6	24
	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	5	4	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	1	4
Total		34	8	17	16	75

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,919 ^a	9	,125
Razón de verosimilitud	14,746	9	,098
Asociación lineal por lineal	7,450	1	,006
N de casos válidos	75		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	5	5	3	13
	GRAVEDAD MODERADA	3	2	6	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	1	3	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	0	1	4
Total		15	8	13	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,420 ^a	6	,378
Razón de verosimilitud	6,928	6	,328
Asociación lineal por lineal	,274	1	,601
N de casos válidos	36		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	6	3	3	2	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	4	6	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	1	3	0	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	0	1	0	4
Total		14	8	13	2	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,890 ^a	9	,220
Razón de verosimilitud	13,895	9	,126
Asociación lineal por lineal	1,038	1	,308
N de casos válidos	37		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	22	7	0	0	29
	GRAVEDAD MODERADA	5	9	5	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	0	3	11	0	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	4	4
Total		27	19	16	4	66

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	108,004 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	76,605	9	,000
Asociación lineal por lineal	44,921	1	,000
N de casos válidos	66		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

NG NS SUPERVISIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	17	13	2	32
	GRAVEDAD MODERADA	3	13	7	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	8	6	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	4
Total		20	34	19	73

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,237 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	36,049	6	,000
Asociación lineal por lineal	25,376	1	,000
N de casos válidos	73		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	6	14	10	0	30
	GRAVEDAD MODERADA	6	5	12	1	24
	GRAVEDAD ELEVADA	4	1	9	0	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	1	4
Total		16	23	31	2	72

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,888 ^a	9	,009
Razón de verosimilitud	21,514	9	,011
Asociación lineal por lineal	1,215	1	,270
N de casos válidos	72		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	20	10	3	0	33
	GRAVEDAD MODERADA	9	5	7	2	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	8	0	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	0	4
Total		29	21	22	2	74

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,835 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	39,059	9	,000
Asociación lineal por lineal	21,412	1	,000
N de casos válidos	74		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	6	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	4	1	5
	GRAVEDAD ELEVADA	8	0	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		19	1	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,158 ^a	3	,368
Razón de verosimilitud	2,937	3	,402
Asociación lineal por lineal	,047	1	,829
N de casos válidos	20		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NS SUPERVISIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	8	17	8	0	33
	GRAVEDAD MODERADA	1	10	11	2	24
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	9	1	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	0	4
Total		9	31	32	3	75

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,792 ^a	9	,014
Razón de verosimilitud	24,647	9	,003
Asociación lineal por lineal	15,599	1	,000
N de casos válidos	75		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

NG NS SUPERVISIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	8	3	6	0	17
	GRAVEDAD MODERADA	4	2	6	0	12
	GRAVEDAD ELEVADA	0	7	3	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		12	16	15	1	44

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,727 ^a	9	,010
Razón de verosimilitud	25,248	9	,003
Asociación lineal por lineal	1,476	1	,224
N de casos válidos	44		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NS SUPERVISIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	7	3	1	11
	GRAVEDAD MODERADA	4	5	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	1	1
Total		11	8	2	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,792 ^a	4	,019
Razón de verosimilitud	7,788	4	,100
Asociación lineal por lineal	2,227	1	,136
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

NG NS SUPERVISIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	7	11	2	0	20
	GRAVEDAD MODERADA	4	10	0	0	14
	GRAVEDAD ELEVADA	3	5	2	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	0	0	4
Total		15	29	4	1	49

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,518 ^a	9	,583
Razón de verosimilitud	8,158	9	,518
Asociación lineal por lineal	,697	1	,404
N de casos válidos	49		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NS SUPERVISIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	3	1	4	8
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	1	6	4	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	0	4
Total		7	12	8	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,128 ^a	6	,167
Razón de verosimilitud	12,029	6	,061
Asociación lineal por lineal	,009	1	,923
N de casos válidos	27		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

NG NS SUPERVISIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS SUPERVISIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABANDONO es una constante.

NG NS SUPERVISIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS SUPERVISIÓN	RIESGO LEVE	3	4	6	0	13
	GRAVEDAD MODERADA	6	2	1	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	3	1	3	4	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	0	3
Total		12	7	13	4	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,255 ^a	9	,012
Razón de verosimilitud	22,092	9	,009
Asociación lineal por lineal	2,540	1	,111
N de casos válidos	36		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN DE OTRAS PERSONAS

Avisos

La tabulación cruzada de NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	7	5	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	4	1	1	6
	GRAVEDAD ELEVADA	5	6	1	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	3
Total		16	15	2	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,494 ^a	6	,278
Razón de verosimilitud	9,279	6	,158
Asociación lineal por lineal	2,337	1	,126
N de casos válidos	33		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	9	0	0	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	6	2	1	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	5	1	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		16	11	6	1	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,247 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	34,090	9	,000
Asociación lineal por lineal	12,657	1	,000
N de casos válidos	34		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	5	5	0	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	2	6	1	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	5	1	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		7	21	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,940 ^a	9	,036
Razón de verosimilitud	21,079	9	,012
Asociación lineal por lineal	7,823	1	,005
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	8	6	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	8	9
	GRAVEDAD ELEVADA	2	11	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	4
Total		11	29	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,857 ^a	3	,020
Razón de verosimilitud	10,491	3	,015
Asociación lineal por lineal	7,352	1	,007
N de casos válidos	40		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	6	3	3	12
	GRAVEDAD MODERADA	0	7	5	12
	GRAVEDAD ELEVADA	3	4	7	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	4
Total		9	18	15	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,011 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	18,897	6	,004
Asociación lineal por lineal	1,388	1	,239
N de casos válidos	42		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	17	5	3	3	28
	GRAVEDAD MODERADA	8	0	7	5	20
	GRAVEDAD ELEVADA	2	3	4	7	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	1	4
Total		27	8	17	16	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,897 ^a	9	,004
Razón de verosimilitud	27,813	9	,001
Asociación lineal por lineal	14,099	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	7	2	3	12
	GRAVEDAD MODERADA	1	6	2	9
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	7	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	0	1	4
Total		15	8	13	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,793 ^a	6	,005
Razón de verosimilitud	19,586	6	,003
Asociación lineal por lineal	,383	1	,536
N de casos válidos	36		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	3	5	3	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	4	3	2	2	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	7	0	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	0	1	0	4
Total		14	8	13	2	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,573 ^a	9	,056
Razón de verosimilitud	18,660	9	,028
Asociación lineal por lineal	,078	1	,781
N de casos válidos	37		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	22	5	0	0	27
	GRAVEDAD MODERADA	7	9	3	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	11	0	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	4	4
Total		29	19	14	4	66

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	108,004 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	76,605	9	,000
Asociación lineal por lineal	44,921	1	,000
N de casos válidos	66		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	9	15	3	27
	GRAVEDAD MODERADA	9	4	7	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	11	5	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	4
Total		18	30	19	67

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,959 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	31,002	6	,000
Asociación lineal por lineal	10,995	1	,001
N de casos válidos	67		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	8	10	9	0	27
	GRAVEDAD MODERADA	3	5	10	0	18
	GRAVEDAD ELEVADA	4	1	10	1	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	1	4
Total		15	19	29	2	65

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,446 ^a	9	,015
Razón de verosimilitud	20,967	9	,013
Asociación lineal por lineal	3,237	1	,072
N de casos válidos	65		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	19	8	1	0	28
	GRAVEDAD MODERADA	7	3	9	1	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	9	1	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	0	4
Total		26	17	23	2	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,768 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	45,537	9	,000
Asociación lineal por lineal	27,018	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 8 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	5	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	4	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	9	1	10
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		19	1	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,053 ^a	3	,789
Razón de verosimilitud	1,439	3	,696
Asociación lineal por lineal	,511	1	,475
N de casos válidos	20		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	3	21	4	0	28
	GRAVEDAD MODERADA	4	6	8	2	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	3	12	1	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	0	4
Total		7	30	28	3	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,629 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	34,604	9	,000
Asociación lineal por lineal	15,766	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	4	5	5	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	5	2	3	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	7	1	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	4	0	0	4
Total		9	17	15	1	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,955 ^a	9	,049
Razón de verosimilitud	20,486	9	,015
Asociación lineal por lineal	1,529	1	,216
N de casos válidos	42		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	8	1	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	2	1	0	3
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	1	5
Total		10	6	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,081 ^a	4	,026
Razón de verosimilitud	13,674	4	,008
Asociación lineal por lineal	9,307	1	,002
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	6	11	1	0	18
	GRAVEDAD MODERADA	2	9	1	0	12
	GRAVEDAD ELEVADA	3	8	1	1	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	0	0	4
Total		12	31	3	1	47

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,127 ^a	9	,903
Razón de verosimilitud	4,339	9	,888
Asociación lineal por lineal	,650	1	,420
N de casos válidos	47		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	4	2	4	10
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	2	6
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	3	9
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	0	4
Total		8	12	9	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,780 ^a	6	,448
Razón de verosimilitud	7,200	6	,303
Asociación lineal por lineal	,003	1	,957
N de casos válidos	29		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	GRAVEDAD MODERADA	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	2	2
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque ABANDONO es una constante.

NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS	RIESGO LEVE	3	4	5	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	1	1	6
	GRAVEDAD ELEVADA	7	1	3	3	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	0	3
Total		12	7	12	4	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,968 ^a	9	,123
Razón de verosimilitud	15,981	9	,067
Asociación lineal por lineal	,428	1	,513
N de casos válidos	35		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

NECESIDADES FORMATIVAS

Avisos

La tabulación cruzada de NG N FORMATIVAS * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG N FORMATIVAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	3	4	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	11	8	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	2	10
Total		18	16	2	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,030 ^a	4	,197
Razón de verosimilitud	5,942	4	,204
Asociación lineal por lineal	,883	1	,347
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

NG N FORMATIVAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	4	0	0	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	8	4	5	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	4	7	1	1	13
Total		16	11	6	1	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,059 ^a	6	,087
Razón de verosimilitud	12,586	6	,050
Asociación lineal por lineal	2,452	1	,117
N de casos válidos	34		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG N FORMATIVAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	1	2	0	0	3
	GRAVEDAD MODERADA	4	10	5	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	2	8	1	1	12
Total		7	20	6	1	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,371 ^a	6	,627
Razón de verosimilitud	5,154	6	,524
Asociación lineal por lineal	,464	1	,496
N de casos válidos	34		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG N FORMATIVAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	1	2	3
	GRAVEDAD MODERADA	7	15	22
	GRAVEDAD ELEVADA	3	12	15
Total		11	29	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,680 ^a	2	,712
Razón de verosimilitud	,701	2	,704
Asociación lineal por lineal	,574	1	,449
N de casos válidos	40		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

NG N FORMATIVAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	0	3	2	5
	GRAVEDAD MODERADA	5	6	11	22
	GRAVEDAD ELEVADA	4	9	3	16
Total		9	18	16	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,953 ^a	4	,203
Razón de verosimilitud	7,259	4	,123
Asociación lineal por lineal	2,221	1	,136
N de casos válidos	43		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

NG N FORMATIVAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	24	0	3	2	29
	GRAVEDAD MODERADA	27	5	6	11	49
	GRAVEDAD ELEVADA	8	3	8	4	23
Total		59	8	17	17	101

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,979 ^a	6	,009
Razón de verosimilitud	18,700	6	,005
Asociación lineal por lineal	9,596	1	,002
N de casos válidos	101		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,82.

NG N FORMATIVAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	0	3	0	3
	GRAVEDAD MODERADA	8	2	10	20
	GRAVEDAD ELEVADA	7	4	3	14
Total		15	9	13	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,441 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	13,025	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,090	1	,296
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

NG N FORMATIVAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	3	0	0	2	5
	GRAVEDAD MODERADA	6	3	10	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	5	5	3	1	14
Total		14	8	13	3	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,909 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	16,424	6	,012
Asociación lineal por lineal	,273	1	,601
N de casos válidos	38		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

NG N FORMATIVAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	17	3	0	0	20
	GRAVEDAD MODERADA	13	13	8	0	34
	GRAVEDAD ELEVADA	2	7	6	4	19
Total		32	23	14	4	73

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,237 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	36,049	6	,000
Asociación lineal por lineal	25,376	1	,000
N de casos válidos	73		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

NG N FORMATIVAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	9	9	0	0	18
	GRAVEDAD MODERADA	15	4	11	0	30
	GRAVEDAD ELEVADA	3	7	5	4	19
Total		27	20	16	4	67

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,959 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	31,002	6	,000
Asociación lineal por lineal	10,995	1	,001
N de casos válidos	67		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

NG N FORMATIVAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA		
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	8	10	9	0	27
	GRAVEDAD MODERADA	13	18	15	0	46
	GRAVEDAD ELEVADA	2	5	14	2	23
Total		23	33	38	2	96

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,193 ^a	6	,028
Razón de verosimilitud	14,070	6	,029
Asociación lineal por lineal	7,287	1	,007
N de casos válidos	96		

a. 3 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

NG N FORMATIVAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	20	6	2	0	28
	GRAVEDAD MODERADA	22	16	9	0	47
	GRAVEDAD ELEVADA	1	6	14	2	23
Total		43	28	25	2	98

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,412 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	38,670	6	,000
Asociación lineal por lineal	30,365	1	,000
N de casos válidos	98		

a. 3 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG N FORMATIVAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	2	0	2
	GRAVEDAD MODERADA	12	0	12
	GRAVEDAD ELEVADA	7	1	8
Total		21	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,833 ^a	2	,400
Razón de verosimilitud	2,108	2	,349
Asociación lineal por lineal	1,391	1	,238
N de casos válidos	22		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG N FORMATIVAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	10	11	8	0	29
	GRAVEDAD MODERADA	4	32	13	0	49
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	14	3	23
Total		15	48	35	3	101

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,836 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	31,219	6	,000
Asociación lineal por lineal	17,795	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,68.

NG N FORMATIVAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	6	2	6	0	14
	GRAVEDAD MODERADA	6	10	9	1	26
	GRAVEDAD ELEVADA	3	8	4	0	15
Total		15	20	19	1	55

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,466 ^a	6	,373
Razón de verosimilitud	7,122	6	,310
Asociación lineal por lineal	,040	1	,842
N de casos válidos	55		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG N FORMATIVAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	4	6	3	1	14
	GRAVEDAD MODERADA	1	6	12	1	20
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	2	0	4
Total		5	14	17	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,719 ^a	6	,259
Razón de verosimilitud	8,421	6	,209
Asociación lineal por lineal	2,810	1	,094
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG N FORMATIVAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	6	11	1	2	20
	GRAVEDAD MODERADA	9	13	5	3	30
	GRAVEDAD ELEVADA	2	11	1	0	14
Total		17	35	7	5	64

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,314 ^a	6	,389
Razón de verosimilitud	7,480	6	,279
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	64		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

NG N FORMATIVAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	2	3	3	8
	GRAVEDAD MODERADA	2	5	5	12
	GRAVEDAD ELEVADA	5	7	1	13
Total		9	15	9	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,503 ^a	4	,342
Razón de verosimilitud	5,085	4	,279
Asociación lineal por lineal	2,196	1	,138
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,18.

NG N FORMATIVAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	GRAVEDAD MODERADA	2	1	3
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG N FORMATIVAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG N FORMATIVAS	RIESGO LEVE	5	3	4	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	8	7	7	3	25
	GRAVEDAD ELEVADA	2	4	5	2	13
Total		15	14	16	5	50

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,556 ^a	6	,737
Razón de verosimilitud	4,834	6	,565
Asociación lineal por lineal	2,444	1	,118
N de casos válidos	50		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

INTERACCIÓN Y AFECTO

Avisos

La tabulación cruzada de NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	MALTRATO FÍSICO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	7	1	0	8
	GRAVEDAD MODERADA	4	5	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	8	11	2	21
Total		19	17	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,888 ^a	4	,142
Razón de verosimilitud	8,000	4	,092
Asociación lineal por lineal	5,226	1	,022
N de casos válidos	38		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	5	4	0	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	5	3	0	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	5	3	6	1	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		15	11	6	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,561 ^a	9	,183
Razón de verosimilitud	15,269	9	,084
Asociación lineal por lineal	4,910	1	,027
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	2	7	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	1	6	0	7
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	6	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		7	19	6	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,760 ^a	9	,227
Razón de verosimilitud	14,824	9	,096
Asociación lineal por lineal	2,330	1	,127
N de casos válidos	33		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	2	8	10
	GRAVEDAD MODERADA	2	6	8
	GRAVEDAD ELEVADA	5	13	18
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		10	28	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,811 ^a	3	,847
Razón de verosimilitud	,753	3	,861
Asociación lineal por lineal	,529	1	,467
N de casos válidos	38		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	1	4	3	8
	GRAVEDAD MODERADA	2	6	3	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	7	8	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	0	2
Total		8	18	14	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,889 ^a	6	,823
Razón de verosimilitud	3,358	6	,763
Asociación lineal por lineal	,319	1	,572
N de casos válidos	40		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	33	1	4	3	41
	GRAVEDAD MODERADA	41	1	6	3	51
	GRAVEDAD ELEVADA	24	4	7	8	43
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1	2
Total		98	7	17	15	137

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,658 ^a	9	,007
Razón de verosimilitud	18,021	9	,035
Asociación lineal por lineal	8,328	1	,004
N de casos válidos	137		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	4	1	3	8
	GRAVEDAD MODERADA	5	3	3	11
	GRAVEDAD ELEVADA	5	5	6	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		14	9	13	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,409 ^a	6	,756
Razón de verosimilitud	3,783	6	,706
Asociación lineal por lineal	,941	1	,332
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	4	1	3	0	8
	GRAVEDAD MODERADA	6	2	3	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	6	1	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		14	7	13	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,344 ^a	9	,803
Razón de verosimilitud	6,012	9	,739
Asociación lineal por lineal	2,022	1	,155
N de casos válidos	35		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	6	6	4	0	16
	GRAVEDAD MODERADA	14	5	1	3	23
	GRAVEDAD ELEVADA	10	12	9	0	31
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1	2
Total		30	24	14	4	72

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,888 ^a	9	,009
Razón de verosimilitud	21,514	9	,011
Asociación lineal por lineal	1,215	1	,270
N de casos válidos	72		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	8	3	4	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	10	5	1	3	19
	GRAVEDAD ELEVADA	9	10	10	0	29
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		27	18	16	4	65

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,446 ^a	9	,015
Razón de verosimilitud	20,967	9	,013
Asociación lineal por lineal	3,237	1	,072
N de casos válidos	65		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	8	13	2	23
	GRAVEDAD MODERADA	10	18	5	33
	GRAVEDAD ELEVADA	9	15	14	38
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	2
Total		27	46	23	96

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,193 ^a	6	,028
Razón de verosimilitud	14,070	6	,029
Asociación lineal por lineal	7,287	1	,007
N de casos válidos	96		

a. 3 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	16	13	1	0	30
	GRAVEDAD MODERADA	30	11	3	0	44
	GRAVEDAD ELEVADA	8	12	18	1	39
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		54	36	23	2	115

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,255 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	45,685	9	,000
Asociación lineal por lineal	24,939	1	,000
N de casos válidos	115		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	1	0	1
	GRAVEDAD MODERADA	5	0	5
	GRAVEDAD ELEVADA	17	0	17
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		24	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,979 ^a	3	,007
Razón de verosimilitud	5,625	3	,131
Asociación lineal por lineal	3,600	1	,058
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	13	21	3	0	37
	GRAVEDAD MODERADA	12	27	10	0	49
	GRAVEDAD ELEVADA	2	13	23	3	41
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	0	2
Total		27	61	38	3	129

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,497 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	43,263	9	,000
Asociación lineal por lineal	31,952	1	,000
N de casos válidos	129		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	11	7	1	0	19
	GRAVEDAD MODERADA	10	14	1	0	25
	GRAVEDAD ELEVADA	6	7	20	1	34
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		27	29	23	1	80

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,290 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	36,730	9	,000
Asociación lineal por lineal	21,019	1	,000
N de casos válidos	80		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	4	4	4	4	16
	GRAVEDAD MODERADA	0	12	12	3	27
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	12	2	15
Total		4	17	28	9	58

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,651 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	22,138	6	,001
Asociación lineal por lineal	3,725	1	,054
N de casos válidos	58		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	10	9	2	0	21
	GRAVEDAD MODERADA	10	9	8	2	29
	GRAVEDAD ELEVADA	3	21	3	3	30
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	0	1
Total		24	39	13	5	81

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,341 ^a	9	,022
Razón de verosimilitud	21,233	9	,012
Asociación lineal por lineal	3,864	1	,049
N de casos válidos	81		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	1	5	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	6	4	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	6	8	9	23
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		13	18	9	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,279 ^a	6	,039
Razón de verosimilitud	16,041	6	,014
Asociación lineal por lineal	2,622	1	,105
N de casos válidos	40		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	GRAVEDAD MODERADA	1	2	3
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	2	,329
Razón de verosimilitud	2,911	2	,233
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO	RIESGO LEVE	7	5	0	3	15
	GRAVEDAD MODERADA	3	7	10	3	23
	GRAVEDAD ELEVADA	5	3	8	5	21
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		15	16	18	11	60

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,542 ^a	9	,077
Razón de verosimilitud	19,664	9	,020
Asociación lineal por lineal	2,590	1	,108
N de casos válidos	60		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

ESTIMULACIÓN

Avisos

La tabulación cruzada de NG NP ESTIMULACIÓN * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NP ESTIMULACIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	8	4	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	5	4	1	10
	GRAVEDAD ELEVADA	5	9	1	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		19	17	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,794 ^a	6	,570
Razón de verosimilitud	5,726	6	,455
Asociación lineal por lineal	1,634	1	,201
N de casos válidos	38		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	8	0	0	0	8
	GRAVEDAD MODERADA	4	4	0	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	5	7	6	1	19
Total		17	11	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,761 ^a	6	,015
Razón de verosimilitud	20,149	6	,003
Asociación lineal por lineal	11,187	1	,001
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	3	4	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	2	8	0	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	2	9	6	1	18
Total		7	21	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,127 ^a	6	,119
Razón de verosimilitud	12,462	6	,052
Asociación lineal por lineal	7,016	1	,008
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	4	5	9
	GRAVEDAD MODERADA	5	7	12
	GRAVEDAD ELEVADA	1	18	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		11	30	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,997 ^a	3	,019
Razón de verosimilitud	11,186	3	,011
Asociación lineal por lineal	3,106	1	,078
N de casos válidos	41		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	3	4	3	10
	GRAVEDAD MODERADA	4	5	3	12
	GRAVEDAD ELEVADA	1	9	10	20
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		9	18	16	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,033 ^a	6	,172
Razón de verosimilitud	9,270	6	,159
Asociación lineal por lineal	1,463	1	,227
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	46	3	4	3	56
	GRAVEDAD MODERADA	25	3	5	3	36
	GRAVEDAD ELEVADA	5	1	8	11	25
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	0	0	2
Total		77	8	17	17	119

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	44,223 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	38,836	9	,000
Asociación lineal por lineal	26,100	1	,000
N de casos válidos	119		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	3	4	3	10
	GRAVEDAD MODERADA	8	0	3	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	7	16
Total		15	9	13	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,646 ^a	4	,071
Razón de verosimilitud	10,763	4	,029
Asociación lineal por lineal	,570	1	,450
N de casos válidos	37		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,43.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	4	3	3	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	6	1	3	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	7	3	18
Total		14	8	13	3	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,051 ^a	6	,316
Razón de verosimilitud	8,236	6	,221
Asociación lineal por lineal	2,936	1	,087
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	20	9	0	29
	GRAVEDAD MODERADA	10	5	6	21
	GRAVEDAD ELEVADA	3	7	8	22
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	0	2
Total		33	23	14	74

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,835 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	39,059	9	,000
Asociación lineal por lineal	21,412	1	,000
N de casos válidos	74		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	19	7	0	0	26
	GRAVEDAD MODERADA	8	3	6	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	1	9	9	4	23
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		28	20	16	4	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,768 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	45,537	9	,000
Asociación lineal por lineal	27,018	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 8 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	20	22	1	43
	GRAVEDAD MODERADA	6	16	6	28
	GRAVEDAD ELEVADA	2	9	14	25
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	2
Total		28	47	23	98

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,412 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	38,670	6	,000
Asociación lineal por lineal	30,365	1	,000
N de casos válidos	98		

a. 3 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	16	30	8	54
	GRAVEDAD MODERADA	13	11	12	36
	GRAVEDAD ELEVADA	1	3	18	23
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	2
Total		30	44	39	115

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,255 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	45,685	9	,000
Asociación lineal por lineal	24,939	1	,000
N de casos válidos	115		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	4	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	6	0	6
	GRAVEDAD ELEVADA	12	0	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		23	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,478 ^a	3	,009
Razón de verosimilitud	5,541	3	,136
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	24		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NP ESTIMULACIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	13	31	11	0	55
	GRAVEDAD MODERADA	7	21	8	0	36
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3	17	2	25
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		23	55	37	3	118

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,243 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	37,525	9	,000
Asociación lineal por lineal	19,164	1	,000
N de casos válidos	118		

a. 8 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP ESTIMULACIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	12	10	3	0	25
	GRAVEDAD MODERADA	5	9	6	0	20
	GRAVEDAD ELEVADA	2	6	10	1	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1	0	2
Total		20	25	20	1	66

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,352 ^a	9	,082
Razón de verosimilitud	16,750	9	,053
Asociación lineal por lineal	10,348	1	,001
N de casos válidos	66		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP ESTIMULACIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	5	12	11	3	31
	GRAVEDAD MODERADA	0	3	4	2	9
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	7	1	8
Total		5	15	22	6	48

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,443 ^a	6	,107
Razón de verosimilitud	13,839	6	,031
Asociación lineal por lineal	5,957	1	,015
N de casos válidos	48		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

NG NP ESTIMULACIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	12	13	8	1	34
	GRAVEDAD MODERADA	7	9	1	4	21
	GRAVEDAD ELEVADA	1	17	3	1	22
Total		20	39	12	6	77

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,577 ^a	6	,007
Razón de verosimilitud	18,953	6	,004
Asociación lineal por lineal	1,104	1	,293
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,64.

NG NP ESTIMULACIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	4	2	3	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	8	1	12
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	5	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		12	15	9	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,640 ^a	6	,266
Razón de verosimilitud	8,099	6	,231
Asociación lineal por lineal	,022	1	,881
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

NG NP ESTIMULACIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	2	3
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	2	,329
Razón de verosimilitud	2,911	2	,233
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

NG NP ESTIMULACIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ESTIMULACIÓN	RIESGO LEVE	6	10	4	0	20
	GRAVEDAD MODERADA	4	3	5	7	19
	GRAVEDAD ELEVADA	5	1	6	2	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		15	15	15	9	54

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,565 ^a	9	,021
Razón de verosimilitud	21,955	9	,009
Asociación lineal por lineal	1,627	1	,202
N de casos válidos	54		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

ATENCIÓN A PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Avisos

No se han calculado medidas de asociación para la tabulación cruzada de NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MALTRATO FÍSICO. Como mínimo, una variable en cada tabla bidimensional sobre la que se calculan las medidas de asociación es una constante.

No se han calculado medidas de asociación para la tabulación cruzada de NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF ALIMENTACIÓN. Como mínimo, una variable en cada tabla bidimensional sobre la que se calculan las medidas de asociación es una constante.

No se han calculado medidas de asociación para la tabulación cruzada de NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF CUIDADO SALUD. Como mínimo, una variable en cada tabla bidimensional sobre la que se calculan las medidas de asociación es una constante.

La tabulación cruzada de NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	6	8	1	15
Total		6	8	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	15

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	5	1	11
Total		3	2	5	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	11

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	1	10
Total		4	5	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	3	9	12
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		4	9	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,438 ^a	1	,118		
Corrección de continuidad ^b	,188	1	,665		
Razón de verosimilitud	2,552	1	,110		
Prueba exacta de Fisher				,308	,308
Asociación lineal por lineal	2,250	1	,134		
N de casos válidos	13				

a. 3 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	8	13
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		4	2	8	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,692 ^a	2	,260
Razón de verosimilitud	2,706	2	,258
Asociación lineal por lineal	2,132	1	,144
N de casos válidos	14		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	13	3	1	9	26
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		13	4	1	9	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,971 ^a	3	,113
Razón de verosimilitud	4,055	3	,256
Asociación lineal por lineal	,021	1	,885
N de casos válidos	27		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	2	1	7	10
Total		2	1	7	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	7	1	10
Total		1	1	7	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	6	4	8	1	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		6	5	8	1	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,158 ^a	3	,368
Razón de verosimilitud	2,937	3	,402
Asociación lineal por lineal	,047	1	,829
N de casos válidos	20		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	5	4	9	1	19
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		5	4	10	1	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,053 ^a	3	,789
Razón de verosimilitud	1,439	3	,696
Asociación lineal por lineal	,511	1	,475
N de casos válidos	20		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	2	12	7	21
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		2	12	8	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,833 ^a	2	,400
Razón de verosimilitud	2,108	2	,349
Asociación lineal por lineal	1,391	1	,238
N de casos válidos	22		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	17	1	24
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		1	5	17	2	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,979 ^a	3	,007
Razón de verosimilitud	5,625	3	,131
Asociación lineal por lineal	3,600	1	,058
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	4	6	12	1	23
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		4	6	12	2	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,478 ^a	3	,009
Razón de verosimilitud	5,541	3	,136
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	24		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	3	7	11	2	23
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		3	7	12	2	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,043 ^a	3	,791
Razón de verosimilitud	1,430	3	,699
Asociación lineal por lineal	,316	1	,574
N de casos válidos	24		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	2	4	10	1	17
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		2	4	11	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,674 ^a	3	,879
Razón de verosimilitud	1,022	3	,796
Asociación lineal por lineal	,265	1	,607
N de casos válidos	18		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	3	2	5
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	1	9	3	2	15
Total		1	9	3	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	15

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD ELEVADA	3	4	6	13
Total		3	4	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	13

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	2	1	3
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP ATENCIÓN	GRAVEDAD ELEVADA	3	0	8	6	17
PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		3	1	8	6	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,000 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	7,724	3	,052
Asociación lineal por lineal	,848	1	,357
N de casos válidos	18		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Avisos

La tabulación cruzada de NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * ABUSO SEXUAL está vacía.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	4	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	7	4	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	6	12	2	20
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	0	2
Total		19	17	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,502 ^a	6	,204
Razón de verosimilitud	10,124	6	,120
Asociación lineal por lineal	2,380	1	,123
N de casos válidos	38		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	2	0	0	0	2
	GRAVEDAD MODERADA	10	2	0	0	12
	GRAVEDAD ELEVADA	5	9	6	0	20
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		17	11	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,295 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	24,793	9	,003
Asociación lineal por lineal	13,937	1	,000
N de casos válidos	35		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	0	2	0	0	2
	GRAVEDAD MODERADA	5	8	0	0	13
	GRAVEDAD ELEVADA	2	11	6	0	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		7	21	6	1	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	43,873 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	20,076	9	,017
Asociación lineal por lineal	7,586	1	,006
N de casos válidos	35		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	1	3	4
	GRAVEDAD MODERADA	7	9	16
	GRAVEDAD ELEVADA	3	18	21
Total		11	30	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,023 ^a	2	,134
Razón de verosimilitud	4,034	2	,133
Asociación lineal por lineal	1,816	1	,178
N de casos válidos	41		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	1	1	2	4
	GRAVEDAD MODERADA	6	2	6	14
	GRAVEDAD ELEVADA	1	15	8	24
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	1
Total		9	18	16	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,897 ^a	6	,014
Razón de verosimilitud	16,666	6	,011
Asociación lineal por lineal	,015	1	,903
N de casos válidos	43		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	28	0	1	2	31
	GRAVEDAD MODERADA	48	6	2	6	62
	GRAVEDAD ELEVADA	14	1	14	9	38
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	1	0	0	3
Total		92	8	17	17	134

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	45,982 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	43,858	9	,000
Asociación lineal por lineal	18,646	1	,000
N de casos válidos	134		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	1	1	0	2
	GRAVEDAD MODERADA	5	2	6	13
	GRAVEDAD ELEVADA	9	6	7	22
Total		15	9	13	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,327 ^a	4	,676
Razón de verosimilitud	2,923	4	,571
Asociación lineal por lineal	,001	1	,980
N de casos válidos	37		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	0	2	0	2	4
	GRAVEDAD MODERADA	3	4	6	0	13
	GRAVEDAD ELEVADA	11	2	7	1	21
Total		14	8	13	3	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,205 ^a	6	,004
Razón de verosimilitud	17,860	6	,007
Asociación lineal por lineal	3,764	1	,052
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	8	1	0	0	9
	GRAVEDAD MODERADA	17	10	4	0	31
	GRAVEDAD ELEVADA	8	11	9	4	32
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	1	0	3
Total		33	24	14	4	75

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,792 ^a	9	,014
Razón de verosimilitud	24,647	9	,003
Asociación lineal por lineal	15,599	1	,000
N de casos válidos	75		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	3	4	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	21	6	3	0	30
	GRAVEDAD ELEVADA	4	8	12	4	28
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	1	0	3
Total		28	20	16	4	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,629 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	34,604	9	,000
Asociación lineal por lineal	15,766	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	10	4	1	15
	GRAVEDAD MODERADA	11	32	5	48
	GRAVEDAD ELEVADA	8	13	14	35
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	3
Total		29	49	23	101

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,836 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	31,219	6	,000
Asociación lineal por lineal	17,795	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,68.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	13	12	2	0	27
	GRAVEDAD MODERADA	21	27	13	0	61
	GRAVEDAD ELEVADA	3	10	23	2	38
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	3	0	3
Total		37	49	41	2	129

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,497 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	43,263	9	,000
Asociación lineal por lineal	31,952	1	,000
N de casos válidos	129		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	13	7	3	0	23
	GRAVEDAD MODERADA	31	21	3	0	55
	GRAVEDAD ELEVADA	11	8	17	1	37
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	1	3
Total		55	36	25	2	118

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,243 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	37,525	9	,000
Asociación lineal por lineal	19,164	1	,000
N de casos válidos	118		

a. 8 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES	RIESGO LEVE	3	0	3
TRASMISIÓN VALORES	GRAVEDAD MODERADA	7	0	7
MORALES POSITIVOS	GRAVEDAD ELEVADA	11	1	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	2
Total		23	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,043 ^a	3	,791
Razón de verosimilitud	1,430	3	,699
Asociación lineal por lineal	,316	1	,574
N de casos válidos	24		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	7	4	2	0	13
	GRAVEDAD MODERADA	13	13	5	0	31
	GRAVEDAD ELEVADA	4	10	12	1	27
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	2	0	3
Total		25	27	21	1	74

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,659 ^a	9	,101
Razón de verosimilitud	16,180	9	,063
Asociación lineal por lineal	9,651	1	,002
N de casos válidos	74		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	5	7	8	1	21
	GRAVEDAD MODERADA	0	9	12	2	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	6	3	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		5	18	27	6	56

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,553 ^a	9	,104
Razón de verosimilitud	15,793	9	,071
Asociación lineal por lineal	8,569	1	,003
N de casos válidos	56		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	3	7	6	1	17
	GRAVEDAD MODERADA	10	15	3	4	32
	GRAVEDAD ELEVADA	8	17	3	1	29
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	0	1
Total		21	40	12	6	79

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,934 ^a	9	,356
Razón de verosimilitud	9,317	9	,409
Asociación lineal por lineal	2,100	1	,147
N de casos válidos	79		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	RIESGO LEVE	0	2	1	3
	GRAVEDAD MODERADA	8	5	2	15
	GRAVEDAD ELEVADA	4	9	5	18
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1	2
Total		13	16	9	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,853 ^a	6	,335
Razón de verosimilitud	8,481	6	,205
Asociación lineal por lineal	,352	1	,553
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	GRAVEDAD MODERADA	2	2	4
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	1	,361		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,185	1	,276		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,667	1	,414		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
NG NP NORMAS LÍMITES	RIESGO LEVE	4	2	1	1	8
TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS	GRAVEDAD MODERADA	3	11	10	5	29
	GRAVEDAD ELEVADA	8	3	6	3	20
Total		15	16	17	9	57

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,306 ^a	6	,157
Razón de verosimilitud	9,971	6	,126
Asociación lineal por lineal	,022	1	,881
N de casos válidos	57		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,26.

MALTRATO EMOCIONAL

Avisos

La tabulación cruzada de MP MALTRATO EMOCIONAL * ABUSO SEXUAL está vacía.

MP MALTRATO EMOCIONAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	4	1	0	5
	5	6	7	1	14
	GRAVEDAD ELEVADA	3	9	0	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		13	18	1	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,694 ^a	6	,350
Razón de verosimilitud	7,415	6	,284
Asociación lineal por lineal	3,382	1	,066
N de casos válidos	32		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	3	0	0	0	3
	5	4	10	0	0	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	1	6
Total		7	10	5	1	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,041 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	32,686	6	,000
Asociación lineal por lineal	15,972	1	,000
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	2	1	0	0	3
	5	4	11	0	0	15
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	5	1	6
Total		6	12	5	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,400 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	28,690	6	,000
Asociación lineal por lineal	14,042	1	,000
N de casos válidos	24		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	1	2	3
	5	5	11	16
	GRAVEDAD ELEVADA	2	5	7
Total		8	18	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,027 ^a	2	,987
Razón de verosimilitud	,027	2	,987
Asociación lineal por lineal	,026	1	,873
N de casos válidos	26		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,92.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	0	3	0	3
	5	4	10	1	15
	GRAVEDAD ELEVADA	2	1	5	8
Total		6	14	6	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,804 ^a	4	,012
Razón de verosimilitud	14,022	4	,007
Asociación lineal por lineal	1,868	1	,172
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	30	0	3	0	33
	5	18	4	9	2	33
	GRAVEDAD ELEVADA	15	2	1	5	23
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	0	0	0	2
Total		65	6	13	7	91

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,516 ^a	9	,007
Razón de verosimilitud	25,340	9	,003
Asociación lineal por lineal	4,133	1	,042
N de casos válidos	91		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	1	2	0	3
	5	11	1	2	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	4	5
Total		12	4	6	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,063 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	16,586	4	,002
Asociación lineal por lineal	5,048	1	,025
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	0	2	0	2
	5	10	2	2	14
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	4	5
Total		10	5	6	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,640 ^a	4	,002
Razón de verosimilitud	16,922	4	,002
Asociación lineal por lineal	4,174	1	,041
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	8	4	0	0	12
	5	3	2	7	4	16
	GRAVEDAD ELEVADA	6	6	3	0	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		17	12	11	4	44

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,727 ^a	9	,010
Razón de verosimilitud	25,248	9	,003
Asociación lineal por lineal	1,476	1	,224
N de casos válidos	44		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	4	5	0	0	9
	5	5	2	6	4	17
	GRAVEDAD ELEVADA	5	3	7	0	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		14	10	14	4	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,955 ^a	9	,049
Razón de verosimilitud	20,486	9	,015
Asociación lineal por lineal	1,529	1	,216
N de casos válidos	42		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	6	6	3	15
	5	2	10	8	20
	GRAVEDAD ELEVADA	6	9	4	19
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		14	26	15	55

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,466 ^a	6	,373
Razón de verosimilitud	7,122	6	,310
Asociación lineal por lineal	,040	1	,842
N de casos válidos	55		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	11	10	6	0	27
	5	7	14	7	1	29
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	20	1	23
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		19	25	34	2	80

Pruebas de chi-cuadrado

Anexo 3. Prueba Chi Cuadrado entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas los niños, niñas y adolescentes de la muestra

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,290 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	36,730	9	,000
Asociación lineal por lineal	21,019	1	,000
N de casos válidos	80		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	12	5	2	1	20
	5	10	9	6	0	25
	GRAVEDAD ELEVADA	3	6	10	1	20
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		25	20	19	2	66

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,352 ^a	9	,082
Razón de verosimilitud	16,750	9	,053
Asociación lineal por lineal	10,348	1	,001
N de casos válidos	66		

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	2	0	2
	5	4	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	10	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1
Total		17	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,674 ^a	3	,879
Razón de verosimilitud	1,022	3	,796
Asociación lineal por lineal	,265	1	,607
N de casos válidos	18		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

MP MALTRATO EMOCIONAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	7	13	4	1	25
	5	4	13	10	0	27
	GRAVEDAD ELEVADA	2	5	12	2	21
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		13	31	27	3	74

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,659 ^a	9	,101
Razón de verosimilitud	16,180	9	,063
Asociación lineal por lineal	9,651	1	,002
N de casos válidos	74		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

MP MALTRATO EMOCIONAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	7	14	3	24
	5	2	8	5	15
	GRAVEDAD ELEVADA	0	11	1	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	2
Total		9	33	11	53

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,632 ^a	6	,011
Razón de verosimilitud	16,972	6	,009
Asociación lineal por lineal	5,277	1	,022
N de casos válidos	53		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

MP MALTRATO EMOCIONAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	14	3	3	0	20
	5	8	13	6	2	29
	GRAVEDAD ELEVADA	1	12	2	2	17
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	2	2
Total		23	28	11	6	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42,296 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	33,794	9	,000
Asociación lineal por lineal	14,791	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MP MALTRATO EMOCIONAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	2	2	0	0	4
	5	8	12	3	0	23
	GRAVEDAD ELEVADA	1	4	7	0	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		11	18	11	1	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,027 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	20,597	9	,015
Asociación lineal por lineal	13,564	1	,000
N de casos válidos	41		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

MP MALTRATO EMOCIONAL * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	5	0	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	3	0	3
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	1	,046		
Corrección de continuidad ^b	,444	1	,505		
Razón de verosimilitud	4,499	1	,034		
Prueba exacta de Fisher				,250	,250
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MP MALTRATO EMOCIONAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP MALTRATO EMOCIONAL	4	2	1	4	1	8
	5	3	7	5	2	17
	GRAVEDAD ELEVADA	4	1	3	3	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		9	9	12	7	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,688 ^a	9	,298
Razón de verosimilitud	9,711	9	,374
Asociación lineal por lineal	,286	1	,593
N de casos válidos	37		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Avisos

La tabulación cruzada de MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * ABUSO SEXUAL está vacía.

La tabulación cruzada de MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * ABANDONO está vacía.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	3	1	4
	GRAVEDAD ELEVADA	1	4	5
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		5	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,732 ^a	2	,255
Razón de verosimilitud	2,883	2	,237
Asociación lineal por lineal	1,286	1	,257
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	4	4
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES y NG NF ALIMENTACIÓN son constantes.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	4	4
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES y NG NF CUIDADO SALUD son constantes.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	0	1
CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	0	5	5
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	1	,014		
Corrección de continuidad ^b	,960	1	,327		
Razón de verosimilitud	5,407	1	,020		
Prueba exacta de Fisher				,167	,167
Asociación lineal por lineal	5,000	1	,025		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	0	0	1
CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	4	5
Total		1	1	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	5,407	2	,067
Asociación lineal por lineal	3,857	1	,050
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	5	0	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	19	0	0	19
	GRAVEDAD ELEVADA	37	1	4	42
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	12	0	0	12
Total		73	1	4	78

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,579 ^a	6	,599
Razón de verosimilitud	6,483	6	,371
Asociación lineal por lineal	,408	1	,523
N de casos válidos	78		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	0	0	1
CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	4	5
Total		1	1	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	5,407	2	,067
Asociación lineal por lineal	3,857	1	,050
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN	GRAVEDAD MODERADA	1	0	1
CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	1	4	5
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NS SUPERVISIÓN GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD MODERADA	7	4	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	3	5	0	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1	2
Total		11	9	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,792 ^a	4	,019
Razón de verosimilitud	7,788	4	,100
Asociación lineal por lineal	2,227	1	,136
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD MODERADA	8	2	0	10
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	4	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		9	3	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,081 ^a	4	,026
Razón de verosimilitud	13,674	4	,008
Asociación lineal por lineal	9,307	1	,002
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	4	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	6	6	2	14
	GRAVEDAD ELEVADA	3	12	2	17
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	0	2
Total		14	20	4	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,719 ^a	6	,259
Razón de verosimilitud	8,421	6	,209
Asociación lineal por lineal	2,810	1	,094
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	4	0	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	4	12	1	17
	GRAVEDAD ELEVADA	4	12	12	28
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	4	3	2	9
Total		16	27	15	58

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,651 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	22,138	6	,001
Asociación lineal por lineal	3,725	1	,054
N de casos válidos	58		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	5	0	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	12	3	0	15
	GRAVEDAD ELEVADA	11	4	7	22
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	2	1	6
Total		31	9	8	48

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,443 ^a	6	,107
Razón de verosimilitud	13,839	6	,031
Asociación lineal por lineal	5,957	1	,015
N de casos válidos	48		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD ELEVADA	3	3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	2
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	5	0	0	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	7	9	2	0	18
	GRAVEDAD ELEVADA	8	12	6	1	27
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	2	3	0	6
Total		21	23	11	1	56

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,553 ^a	9	,104
Razón de verosimilitud	15,793	9	,071
Asociación lineal por lineal	8,569	1	,003
N de casos válidos	56		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	GRAVEDAD MODERADA	7	2	0	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	14	8	11	0	33
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	5	1	2	11
Total		24	15	12	2	53

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,632 ^a	6	,011
Razón de verosimilitud	16,972	6	,009
Asociación lineal por lineal	5,277	1	,022
N de casos válidos	53		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	0	4	0	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	10	1	2	0	13
	GRAVEDAD ELEVADA	13	7	7	3	30
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	3	3	3	11
Total		25	15	12	7	59

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,515 ^a	9	,015
Razón de verosimilitud	22,703	9	,007
Asociación lineal por lineal	2,696	1	,101
N de casos válidos	59		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	0	1	0	0	1
	GRAVEDAD ELEVADA	1	3	3	0	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	1	1	1	5
Total		3	5	4	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,977 ^a	6	,547
Razón de verosimilitud	5,531	6	,478
Asociación lineal por lineal	,013	1	,908
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES	RIESGO LEVE	3	1	0	0	4
	GRAVEDAD MODERADA	3	2	3	0	8
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	3	0	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		10	7	6	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,922 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	11,956	9	,216
Asociación lineal por lineal	3,382	1	,066
N de casos válidos	24		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

EXPOSICIÓN A SITUACIONES DE VIOLENCIA

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	3	1	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	9	15	0	24
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	1	3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	2	0	3
Total		14	19	2	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,646 ^a	6	,140
Razón de verosimilitud	8,651	6	,194
Asociación lineal por lineal	,275	1	,600
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	5	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	13	6	4	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	2
Total		13	11	6	30

Pruebas de chi-cuadrado

Anexo 3. Prueba Chi Cuadrado entre las diferentes tipologías de maltrato padecidas los niños, niñas y adolescentes de la muestra

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,340 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	18,176	4	,001
Asociación lineal por lineal	,421	1	,516
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	5	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	6	13	4	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	2
Total		6	18	6	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,884 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	12,064	4	,017
Asociación lineal por lineal	1,443	1	,230
N de casos válidos	30		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	5	5
	GRAVEDAD MODERADA	6	19	25
	GRAVEDAD ELEVADA	1	2	3
Total		7	26	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,726 ^a	2	,422
Razón de verosimilitud	2,733	2	,255
Asociación lineal por lineal	1,494	1	,222
N de casos válidos	33		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	5	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	4	8	11	23
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	2	3
Total		4	14	13	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,087 ^a	4	,088
Razón de verosimilitud	10,298	4	,036
Asociación lineal por lineal	1,764	1	,184
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	32	0	4	1	37
	GRAVEDAD MODERADA	22	3	8	11	44
	GRAVEDAD ELEVADA	11	0	1	2	14
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	10	0	0	0	10
Total		75	3	13	14	105

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,193 ^a	9	,012
Razón de verosimilitud	25,470	9	,002
Asociación lineal por lineal	,020	1	,888
N de casos válidos	105		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	4	0	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	9	4	8	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	2
Total		13	5	10	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,760 ^a	4	,313
Razón de verosimilitud	6,034	4	,197
Asociación lineal por lineal	2,412	1	,120
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	4	0	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	6	5	8	3	22
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	1	0	2
Total		10	6	10	3	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,355 ^a	6	,289
Razón de verosimilitud	8,783	6	,186
Asociación lineal por lineal	2,905	1	,088
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	7	4	3	1	15
	GRAVEDAD MODERADA	11	10	5	3	29
	GRAVEDAD ELEVADA	2	0	2	0	4
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		20	14	11	4	49

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,518 ^a	9	,583
Razón de verosimilitud	8,158	9	,518
Asociación lineal por lineal	,697	1	,404
N de casos válidos	49		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	6	2	3	1	12
	GRAVEDAD MODERADA	11	9	8	3	31
	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	1	0	3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	0	1
Total		18	12	13	4	47

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,127 ^a	9	,903
Razón de verosimilitud	4,339	9	,888
Asociación lineal por lineal	,650	1	,420
N de casos válidos	47		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	6	9	2	17
	GRAVEDAD MODERADA	11	13	11	35
	GRAVEDAD ELEVADA	1	5	1	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	3	0	5
Total		20	30	14	64

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,314 ^a	6	,389
Razón de verosimilitud	7,480	6	,279
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	64		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	10	10	3	1	24
	GRAVEDAD MODERADA	9	9	21	0	39
	GRAVEDAD ELEVADA	2	8	3	0	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	3	0	5
Total		21	29	30	1	81

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,341 ^a	9	,022
Razón de verosimilitud	21,233	9	,012
Asociación lineal por lineal	3,864	1	,049
N de casos válidos	81		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	12	7	1	20
	GRAVEDAD MODERADA	13	9	17	39
	GRAVEDAD ELEVADA	8	1	3	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	4	1	6
Total		34	21	22	77

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,577 ^a	6	,007
Razón de verosimilitud	18,953	6	,004
Asociación lineal por lineal	1,104	1	,293
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,64.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	
			Total
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	1	1
	GRAVEDAD MODERADA	9	9
	GRAVEDAD ELEVADA	3	3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	2	2
Total		15	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	15

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	3	10	8	0	21
	GRAVEDAD MODERADA	7	15	17	1	40
	GRAVEDAD ELEVADA	6	3	3	0	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	4	1	0	6
Total		17	32	29	1	79

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,934 ^a	9	,356
Razón de verosimilitud	9,317	9	,409
Asociación lineal por lineal	2,100	1	,147
N de casos válidos	79		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA y ABUSO SEXUAL son constantes.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	14	8	1	0	23
	GRAVEDAD MODERADA	3	13	12	0	28
	GRAVEDAD ELEVADA	3	6	2	0	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	2	2	2	6
Total		20	29	17	2	68

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42,296 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	33,794	9	,000
Asociación lineal por lineal	14,791	1	,000
N de casos válidos	68		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	10	13	2	25
	GRAVEDAD MODERADA	4	1	7	3	15
	GRAVEDAD ELEVADA	0	2	7	3	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	3	3	7
Total		5	13	30	11	59

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,515 ^a	9	,015
Razón de verosimilitud	22,703	9	,007
Asociación lineal por lineal	2,696	1	,101
N de casos válidos	59		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	0	7	0	0	7
	GRAVEDAD MODERADA	8	8	4	0	20
	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	2	0	3
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	1	1	6
Total		10	18	7	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,549 ^a	9	,029
Razón de verosimilitud	19,740	9	,020
Asociación lineal por lineal	1,412	1	,235
N de casos válidos	36		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	GRAVEDAD MODERADA	2	0	2
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	3
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	1	,025		
Corrección de continuidad ^b	1,701	1	,192		
Razón de verosimilitud	6,730	1	,009		
Prueba exacta de Fisher				,100	,100
Asociación lineal por lineal	4,000	1	,046		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA	RIESGO LEVE	4	2	4	0	10
	GRAVEDAD MODERADA	8	5	5	3	21
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	1	1	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	2	3
Total		12	11	11	6	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,795 ^a	9	,071
Razón de verosimilitud	17,317	9	,044
Asociación lineal por lineal	4,927	1	,026
N de casos válidos	40		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Avisos

La tabulación cruzada de MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA *
ABUSO SEXUAL está vacía.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	2	4	1	7
	GRAVEDAD MODERADA	5	5	1	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	0	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	0	1
Total		11	14	2	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,623 ^a	6	,854
Razón de verosimilitud	3,520	6	,741
Asociación lineal por lineal	,557	1	,455
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	1	1	0	5
	GRAVEDAD MODERADA	2	9	0	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		5	10	2	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,704 ^a	6	,005
Razón de verosimilitud	16,428	6	,012
Asociación lineal por lineal	5,583	1	,018
N de casos válidos	18		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	4	1	1	0	6
	GRAVEDAD MODERADA	1	10	0	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	1	1	2
Total		5	11	2	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,302 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	20,383	6	,002
Asociación lineal por lineal	7,699	1	,006
N de casos válidos	19		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	3	6
	GRAVEDAD MODERADA	1	10	11
	GRAVEDAD ELEVADA	2	1	3
Total		6	14	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,354 ^a	2	,069
Razón de verosimilitud	5,596	2	,061
Asociación lineal por lineal	,005	1	,942
N de casos válidos	20		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,90.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	2	2	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	1	9	1	11
	GRAVEDAD ELEVADA	2	1	1	4
Total		5	12	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,192 ^a	4	,268
Razón de verosimilitud	5,435	4	,246
Asociación lineal por lineal	,003	1	,958
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	8	2	2	1	13
	GRAVEDAD MODERADA	9	1	8	2	20
	GRAVEDAD ELEVADA	7	2	1	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	0	0	1
Total		25	5	11	4	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,321 ^a	9	,707
Razón de verosimilitud	6,871	9	,651
Asociación lineal por lineal	,134	1	,714
N de casos válidos	45		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	1	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	8	1	2	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	0	1
Total		11	3	3	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,283 ^a	4	,260
Razón de verosimilitud	4,179	4	,382
Asociación lineal por lineal	,004	1	,948
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	1	1	5
	GRAVEDAD MODERADA	7	2	2	11
	GRAVEDAD ELEVADA	0	1	0	1
Total		10	4	3	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,472 ^a	4	,482
Razón de verosimilitud	3,127	4	,537
Asociación lineal por lineal	,039	1	,844
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	2	1	1	7
	GRAVEDAD MODERADA	1	2	6	3	12
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	4	0	8
Total		8	4	11	4	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,128 ^a	6	,167
Razón de verosimilitud	12,029	6	,061
Asociación lineal por lineal	,009	1	,923
N de casos válidos	27		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	4	2	1	1	8
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	5	3	12
	GRAVEDAD ELEVADA	4	2	3	0	9
Total		10	6	9	4	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,780 ^a	6	,448
Razón de verosimilitud	7,200	6	,303
Asociación lineal por lineal	,003	1	,957
N de casos válidos	29		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	2	2	5	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	5	7	15
	GRAVEDAD ELEVADA	3	5	1	9
Total		8	12	13	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,503 ^a	4	,342
Razón de verosimilitud	5,085	4	,279
Asociación lineal por lineal	2,196	1	,138
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,18.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	1	6	6	0	13
	GRAVEDAD MODERADA	5	4	8	1	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	9	0	9
Total		6	10	23	1	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,279 ^a	6	,039
Razón de verosimilitud	16,041	6	,014
Asociación lineal por lineal	2,622	1	,105
N de casos válidos	40		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	4	3	4	1	12
	GRAVEDAD MODERADA	2	8	5	0	15
	GRAVEDAD ELEVADA	3	1	5	0	9
Total		9	12	14	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,640 ^a	6	,266
Razón de verosimilitud	8,099	6	,231
Asociación lineal por lineal	,022	1	,881
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	3	3
	GRAVEDAD MODERADA	4	4
	GRAVEDAD ELEVADA	6	6
Total		13	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	13

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	0	8	4	1	13
	GRAVEDAD MODERADA	2	5	9	0	16
	GRAVEDAD ELEVADA	1	2	5	1	9
Total		3	15	18	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,853 ^a	6	,335
Razón de verosimilitud	8,481	6	,205
Asociación lineal por lineal	,352	1	,553
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	2	8	1	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	2	12	4	0	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	3	7	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		4	23	12	2	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,027 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	20,597	9	,015
Asociación lineal por lineal	13,564	1	,000
N de casos válidos	41		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	0	1	2	3
	GRAVEDAD MODERADA	1	3	1	5
	GRAVEDAD ELEVADA	0	3	1	4
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		1	7	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,977 ^a	6	,547
Razón de verosimilitud	5,531	6	,478
Asociación lineal por lineal	,013	1	,908
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	0	8	1	1	10
	GRAVEDAD MODERADA	7	8	0	3	18
	GRAVEDAD ELEVADA	0	4	2	1	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		7	20	3	6	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,549 ^a	9	,029
Razón de verosimilitud	19,740	9	,020
Asociación lineal por lineal	1,412	1	,235
N de casos válidos	36		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE	RIESGO LEVE	0	1	1
AGRESIVIDAD FÍSICA	GRAVEDAD ELEVADA	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA	RIESGO LEVE	1	3	2	1	7
	GRAVEDAD MODERADA	3	2	4	3	12
	GRAVEDAD ELEVADA	0	0	2	2	4
Total		4	5	8	6	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,189 ^a	6	,520
Razón de verosimilitud	6,261	6	,395
Asociación lineal por lineal	2,158	1	,142
N de casos válidos	23		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,70.

INCAPACIDAD PARENTAL DE CONTROL DE LA CONDUCTA

Avisos

La tabulación cruzada de INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * ABUSO SEXUAL está vacía.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	7	4	0	11
	GRAVEDAD MODERADA	1	3	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	4	4	1	9
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	0	3
Total		12	14	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,944 ^a	6	,326
Razón de verosimilitud	8,155	6	,227
Asociación lineal por lineal	3,080	1	,079
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	2	3	4	9
	GRAVEDAD MODERADA	1	1	0	2
	GRAVEDAD ELEVADA	2	4	1	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	0	1	2
Total		6	8	6	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,253 ^a	6	,643
Razón de verosimilitud	5,536	6	,477
Asociación lineal por lineal	,599	1	,439
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	2	3	4	9
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	0	6	1	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	1	2
Total		4	12	6	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,832 ^a	6	,183
Razón de verosimilitud	10,622	6	,101
Asociación lineal por lineal	,060	1	,806
N de casos válidos	22		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	0	9	9
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	4	2	6
	GRAVEDAD ELEVADA	1	7	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		6	19	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,152 ^a	3	,017
Razón de verosimilitud	11,115	3	,011
Asociación lineal por lineal	1,110	1	,292
N de casos válidos	25		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	0	5	4	9
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	4	1	0	5
	GRAVEDAD ELEVADA	1	4	3	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	2	2
Total		5	10	9	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,981 ^a	6	,009
Razón de verosimilitud	17,892	6	,007
Asociación lineal por lineal	,158	1	,691
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	6	0	5	4	15
	GRAVEDAD MODERADA	12	4	1	0	17
	GRAVEDAD ELEVADA	14	1	4	3	22
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	9	0	0	2	11
Total		41	5	10	9	65

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,086 ^a	9	,017
Razón de verosimilitud	23,443	9	,005
Asociación lineal por lineal	2,988	1	,084
N de casos válidos	65		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,85.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	3	2	4	9
	GRAVEDAD MODERADA	3	1	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	3	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		10	3	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,153 ^a	6	,406
Razón de verosimilitud	8,801	6	,185
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	4	1	4	9
	GRAVEDAD MODERADA	2	2	0	4
	GRAVEDAD ELEVADA	4	0	3	7
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	1	1
Total		10	3	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,078 ^a	6	,232
Razón de verosimilitud	9,480	6	,148
Asociación lineal por lineal	,056	1	,813
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	3	6	3	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	4	2	1	0	7
	GRAVEDAD ELEVADA	6	1	3	3	13
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	4	0	4
Total		13	9	11	3	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,255 ^a	9	,012
Razón de verosimilitud	22,092	9	,009
Asociación lineal por lineal	2,540	1	,111
N de casos válidos	36		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	3	2	7	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	4	2	1	0	7
	GRAVEDAD ELEVADA	5	1	3	3	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	1	3	0	4
Total		12	6	14	3	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,968 ^a	9	,123
Razón de verosimilitud	15,981	9	,067
Asociación lineal por lineal	,428	1	,513
N de casos válidos	35		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS		Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	5	8	2	15
	GRAVEDAD MODERADA	3	7	4	14
	GRAVEDAD ELEVADA	4	7	5	16
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	2	5
Total		12	25	13	50

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,556 ^a	6	,737
Razón de verosimilitud	4,834	6	,565
Asociación lineal por lineal	2,444	1	,118
N de casos válidos	50		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	7	3	5	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	5	7	3	1	16
	GRAVEDAD ELEVADA	0	10	8	0	18
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	3	3	5	0	11
Total		15	23	21	1	60

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,542 ^a	9	,077
Razón de verosimilitud	19,664	9	,020
Asociación lineal por lineal	2,590	1	,108
N de casos válidos	60		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	6	4	5	0	15
	GRAVEDAD MODERADA	10	3	1	1	15
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	6	0	15
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	7	2	0	9
Total		20	19	14	1	54

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,565 ^a	9	,021
Razón de verosimilitud	21,955	9	,009
Asociación lineal por lineal	1,627	1	,202
N de casos válidos	54		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	3	0	3
	GRAVEDAD MODERADA	0	1	1
	GRAVEDAD ELEVADA	8	0	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	6	0	6
Total		17	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,000 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	7,724	3	,052
Asociación lineal por lineal	,848	1	,357
N de casos válidos	18		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	4	3	8	15
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	2	11	3	16
	GRAVEDAD ELEVADA	1	10	6	17
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	5	3	9
Total		8	29	20	57

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,306 ^a	6	,157
Razón de verosimilitud	9,971	6	,126
Asociación lineal por lineal	,022	1	,881
N de casos válidos	57		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,26.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	2	3	4	0	9
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	1	7	1	0	9
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	3	0	12
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	2	3	1	7
Total		8	17	11	1	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,688 ^a	9	,298
Razón de verosimilitud	9,711	9	,374
Asociación lineal por lineal	,286	1	,593
N de casos válidos	37		

a. 15 casillas (93,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	3	3	4	0	10
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	1	2	4	0	7
	GRAVEDAD ELEVADA	0	3	3	0	6
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	0	0	1	1
Total		4	8	11	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,922 ^a	9	,001
Razón de verosimilitud	11,956	9	,216
Asociación lineal por lineal	3,382	1	,066
N de casos válidos	24		

a. 16 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	RIESGO LEVE	4	8	0	0	12
	GRAVEDAD MODERADA	2	5	4	0	11
	GRAVEDAD ELEVADA	4	5	1	1	11
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	0	3	1	2	6
Total		10	21	6	3	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,795 ^a	9	,071
Razón de verosimilitud	17,317	9	,044
Asociación lineal por lineal	4,927	1	,026
N de casos válidos	40		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	RIESGO LEVE	1	3	0	4
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD MODERADA	3	2	0	5
	GRAVEDAD ELEVADA	2	4	2	8
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	3	2	6
Total		7	12	4	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,189 ^a	6	,520
Razón de verosimilitud	6,261	6	,395
Asociación lineal por lineal	2,158	1	,142
N de casos válidos	23		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,70.

INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
INCAPACIDAD PARENTAL	GRAVEDAD MODERADA	1	0	1
CONTROL CONDUCTA NIÑO/A	GRAVEDAD ELEVADA	1	1	2
	GRAVEDAD MUY ELEVADA	1	1	2
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

ANEXO 4

**PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE LOS DIFERENTES
PROBLEMAS INTERNALIZADOS Y EXTERNALIZADOS
PRESENTES EN LOS SUJETOS DE LA MUESTRA**

ANEXO 4.

PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE LOS DIFERENTES PROBLEMAS INTERNALIZADOS Y EXTERNALIZADOS PRESENTES EN LOS SUJETOS DE LA MUESTRA

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	13	5	0	18
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	4	3	3	10
EMOCIONALES	MUY ALTO	2	1	8	11
Total		19	9	11	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,434 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	21,807	4	,000
Asociación lineal por lineal	14,900	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,31.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	4	3	2	9
	ALTO	2	3	1	6
	MUY ALTO	0	3	5	8
Total		6	9	8	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,376 ^a	4	,173
Razón de verosimilitud	8,093	4	,088
Asociación lineal por lineal	4,713	1	,030
N de casos válidos	23		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,57.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	9	2	1	12
	ALTO	3	4	2	9
	MUY ALTO	0	6	2	8
Total		12	12	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,667 ^a	4	,020
Razón de verosimilitud	14,525	4	,006
Asociación lineal por lineal	7,675	1	,006
N de casos válidos	29		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	8	1	2	11
	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	0	3	6	9
Total		10	6	11	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,599 ^a	4	,021
Razón de verosimilitud	14,395	4	,006
Asociación lineal por lineal	9,108	1	,003
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	0	1	6	7
	ALTO	0	3	1	4
	MUY ALTO	2	0	8	10
Total		2	4	15	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,273 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	12,517	4	,014
Asociación lineal por lineal	,465	1	,495
N de casos válidos	21		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	10	2	2	14
	ALTO	2	4	5	11
	MUY ALTO	0	2	9	11
Total		12	8	16	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,312 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	20,858	4	,000
Asociación lineal por lineal	15,419	1	,000
N de casos válidos	36		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,44.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	12	3	0	15
	ALTO	6	4	2	12
	MUY ALTO	1	8	1	10
Total		19	15	3	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,632 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	15,420	4	,004
Asociación lineal por lineal	9,498	1	,002
N de casos válidos	37		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	1	7
	ALTO	2	2	4
	MUY ALTO	2	7	9
Total		10	10	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,349 ^a	2	,042
Razón de verosimilitud	6,904	2	,032
Asociación lineal por lineal	6,013	1	,014
N de casos válidos	20		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	11	5	0	16
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	3	4	2	9
Total		17	10	4	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,832 ^a	4	,145
Razón de verosimilitud	8,329	4	,080
Asociación lineal por lineal	4,112	1	,043
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	9	1	1	11
	ALTO	1	4	5	10
	MUY ALTO	2	4	4	10
Total		12	9	10	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,642 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	14,499	4	,006
Asociación lineal por lineal	6,458	1	,011
N de casos válidos	31		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,90.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	7	1	0	8
	ALTO	2	4	2	8
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		9	8	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,908 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	13,631	4	,009
Asociación lineal por lineal	5,872	1	,015
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	2	0	8
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		13	7	2	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,184 ^a	4	,269
Razón de verosimilitud	5,664	4	,226
Asociación lineal por lineal	1,597	1	,206
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	7	1	1	9
	ALTO	4	2	1	7
	MUY ALTO	2	5	2	9
Total		13	8	4	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,899 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	6,296	4	,178
Asociación lineal por lineal	3,488	1	,062
N de casos válidos	25		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,12.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	7	3	0	10
	ALTO	1	4	2	7
	MUY ALTO	2	5	3	10
Total		10	12	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,434 ^a	4	,077
Razón de verosimilitud	10,001	4	,040
Asociación lineal por lineal	5,912	1	,015
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,30.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	0	2
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	2,455	1	,117
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	5	1	1	7
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		8	4	4	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,686 ^a	4	,153
Razón de verosimilitud	7,075	4	,132
Asociación lineal por lineal	1,422	1	,233
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	5	1	3	9
	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	0	0	7	7
Total		6	1	13	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,084 ^a	4	,089
Razón de verosimilitud	10,277	4	,036
Asociación lineal por lineal	6,837	1	,009
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	0	1	3	4
	ALTO	0	1	2	3
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		1	2	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,067 ^a	4	,089
Razón de verosimilitud	6,086	4	,193
Asociación lineal por lineal	2,823	1	,093
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

**AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	1	0	3
	ALTO	2	1	1	4
Total		4	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	2	,646
Razón de verosimilitud	1,243	2	,537
Asociación lineal por lineal	,481	1	,488
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	1	3	1	5
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	0	2	6	8
EMOCIONALES	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		1	8	7	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,543 ^a	4	,074
Razón de verosimilitud	9,709	4	,046
Asociación lineal por lineal	,189	1	,663
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	2	3	0	5
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	2	3	0	5
EMOCIONALES	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		5	6	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,080 ^a	4	,039
Razón de verosimilitud	11,748	4	,019
Asociación lineal por lineal	2,808	1	,094
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	4	0	10
	ALTO	3	2	4	9
	MUY ALTO	4	2	1	7
Total		13	8	5	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,260 ^a	4	,181
Razón de verosimilitud	7,431	4	,115
Asociación lineal por lineal	,417	1	,519
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,35.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	1	1	8
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	3	2	1	6
Total		11	4	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,594 ^a	4	,810
Razón de verosimilitud	1,987	4	,738
Asociación lineal por lineal	,532	1	,466
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	3	1	2	6
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	1	2	7	10
Total		4	5	11	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,206 ^a	4	,184
Razón de verosimilitud	6,172	4	,187
Asociación lineal por lineal	3,124	1	,077
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	9	2	1	12
	ALTO	3	4	3	10
	MUY ALTO	4	5	1	10
Total		16	11	5	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,330 ^a	4	,176
Razón de verosimilitud	6,276	4	,179
Asociación lineal por lineal	1,531	1	,216
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	3	1	4
	ALTO	0	2	2
	MUY ALTO	1	0	1
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,937 ^a	2	,140
Razón de verosimilitud	5,062	2	,080
Asociación lineal por lineal	,077	1	,782
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	0	3	2	5
	ALTO	2	1	4	7
	MUY ALTO	2	5	2	9
Total		4	9	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,615 ^a	4	,329
Razón de verosimilitud	5,938	4	,204
Asociación lineal por lineal	1,025	1	,311
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,95.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	4	4
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	4	3	0	7
	ALTO	3	0	5	8
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		7	3	8	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,266 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	16,802	4	,002
Asociación lineal por lineal	6,512	1	,011
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	10	2	1	13
	ALTO	6	5	4	15
	MUY ALTO	3	2	6	11
Total		19	9	11	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,184 ^a	4	,057
Razón de verosimilitud	9,257	4	,055
Asociación lineal por lineal	7,532	1	,006
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,54.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	2	0	6
	ALTO	3	3	3	9
	MUY ALTO	2	1	5	8
Total		9	6	8	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,376 ^a	4	,173
Razón de verosimilitud	8,093	4	,088
Asociación lineal por lineal	4,713	1	,030
N de casos válidos	23		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,57.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	8	3	0	11
	ALTO	4	4	3	11
	MUY ALTO	2	5	1	8
Total		14	12	4	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,224 ^a	4	,125
Razón de verosimilitud	8,174	4	,085
Asociación lineal por lineal	3,807	1	,051
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	9	2	1	12
	ALTO	7	1	4	12
	MUY ALTO	3	4	4	11
Total		19	7	9	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,985 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,592	4	,108
Asociación lineal por lineal	4,470	1	,034
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,20.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	2	3
	MUY ALTO	0	1	5	6
Total		1	3	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,750 ^a	4	,150
Razón de verosimilitud	6,730	4	,151
Asociación lineal por lineal	1,373	1	,241
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	2	1	7
	ALTO	2	2	4	8
	MUY ALTO	1	0	6	7
Total		7	4	11	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,668 ^a	4	,105
Razón de verosimilitud	9,162	4	,057
Asociación lineal por lineal	5,558	1	,018
N de casos válidos	22		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,27.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	0	1	5
	ALTO	1	5	2	8
	MUY ALTO	4	4	0	8
Total		9	9	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,283 ^a	4	,082
Razón de verosimilitud	11,680	4	,020
Asociación lineal por lineal	,003	1	,955
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	1	2
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	2	2	4
Total		5	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,110 ^a	2	,946
Razón de verosimilitud	,110	2	,946
Asociación lineal por lineal	,005	1	,942
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	5	0	1	6
	ALTO	5	1	1	7
	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		13	3	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,649 ^a	4	,456
Razón de verosimilitud	4,715	4	,318
Asociación lineal por lineal	,028	1	,866
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	0	2	4
	ALTO	3	1	3	7
	MUY ALTO	3	3	0	6
Total		8	4	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,798 ^a	4	,215
Razón de verosimilitud	7,951	4	,093
Asociación lineal por lineal	,921	1	,337
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	0	2	1	3
	ALTO	2	4	0	6
	MUY ALTO	3	0	0	3
Total		5	6	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,800 ^a	4	,066
Razón de verosimilitud	10,585	4	,032
Asociación lineal por lineal	6,286	1	,012
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	9	1	0	10
	ALTO	1	5	3	9
	MUY ALTO	7	2	0	9
Total		17	8	3	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,453 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	17,511	4	,002
Asociación lineal por lineal	,246	1	,620
N de casos válidos	28		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	10	2	0	12
	ALTO	9	1	3	13
	MUY ALTO	4	5	1	10
Total		23	8	4	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,263 ^a	4	,055
Razón de verosimilitud	10,053	4	,040
Asociación lineal por lineal	3,257	1	,071
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	5	10	0	15
	ALTO	7	6	2	15
	MUY ALTO	1	5	5	11
Total		13	21	7	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,858 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	13,326	4	,010
Asociación lineal por lineal	5,784	1	,016
N de casos válidos	41		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,88.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	0	0	2
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	2	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	7,638	4	,106
Asociación lineal por lineal	2,813	1	,094
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	5	0	1	6
	ALTO	5	1	2	8
	MUY ALTO	1	5	3	9
Total		11	6	6	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,995 ^a	4	,041
Razón de verosimilitud	11,802	4	,019
Asociación lineal por lineal	4,188	1	,041
N de casos válidos	23		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,57.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	12	3	0	15
	ALTO	2	2	7	11
	MUY ALTO	0	1	8	9
Total		14	6	15	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,165 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	30,981	4	,000
Asociación lineal por lineal	20,787	1	,000
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,54.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	3	1	7
	ALTO	1	1	6	8
	MUY ALTO	0	0	4	4
Total		4	4	11	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,330 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	11,125	4	,025
Asociación lineal por lineal	6,950	1	,008
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,84.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	2	1	5
	ALTO	3	2	3	8
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		7	5	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,729 ^a	4	,948
Razón de verosimilitud	,716	4	,949
Asociación lineal por lineal	,002	1	,963
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,18.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	1	2
	ALTO	5	1	6
	MUY ALTO	1	1	2
Total		7	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,270 ^a	2	,530
Razón de verosimilitud	1,265	2	,531
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	1	0	3
	ALTO	2	3	3	8
Total		4	4	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,177 ^a	2	,337
Razón de verosimilitud	2,847	2	,241
Asociación lineal por lineal	1,979	1	,159
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	6	1	10
	ALTO	8	1	1	10
	MUY ALTO	5	3	2	10
Total		16	10	4	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,675 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	6,874	4	,143
Asociación lineal por lineal	,095	1	,757
N de casos válidos	30		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	7	3	0	10
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	3	5	1	9
Total		13	11	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,776 ^a	4	,437
Razón de verosimilitud	4,102	4	,392
Asociación lineal por lineal	3,139	1	,076
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	0	2	3
	ALTO	3	1	4	8
	MUY ALTO	0	3	4	7
Total		4	4	10	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,025 ^a	4	,285
Razón de verosimilitud	6,852	4	,144
Asociación lineal por lineal	,432	1	,511
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	9	1	1	11
	ALTO	4	3	1	8
	MUY ALTO	1	5	1	7
Total		14	9	3	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,594 ^a	4	,072
Razón de verosimilitud	9,445	4	,051
Asociación lineal por lineal	4,634	1	,031
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	1	4
	ALTO	3	1	4
	MUY ALTO	2	0	2
Total		8	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,625 ^a	2	,732
Razón de verosimilitud	1,011	2	,603
Asociación lineal por lineal	,362	1	,548
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO- ALTO	0	1	2	3
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	0	3	1	4
CONDUCTUALES	MUY ALTO	2	1	3	6
Total		2	5	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,164 ^a	4	,271
Razón de verosimilitud	5,866	4	,209
Asociación lineal por lineal	,789	1	,374
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO- ALTO	1	1	2
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	0	1	1
CONDUCTUALES	MUY ALTO	0	3	3
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	2	,301
Razón de verosimilitud	2,634	2	,268
Asociación lineal por lineal	1,690	1	,194
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

**AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	0	1	5
	ALTO	1	3	5	9
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		6	4	7	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,034 ^a	4	,134
Razón de verosimilitud	8,035	4	,090
Asociación lineal por lineal	1,548	1	,213
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

CROSSTABS

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	17	3	0	20
	ALTO	3	5	6	14
	MUY ALTO	1	0	4	5
Total		21	8	10	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,809 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	26,946	4	,000
Asociación lineal por lineal	17,613	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	9	3	0	12
	ALTO	2	4	6	12
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		12	9	8	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,667 ^a	4	,020
Razón de verosimilitud	14,525	4	,006
Asociación lineal por lineal	7,675	1	,006
N de casos válidos	29		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	8	4	2	14
	ALTO	3	4	5	12
	MUY ALTO	0	3	1	4
Total		11	11	8	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,224 ^a	4	,125
Razón de verosimilitud	8,174	4	,085
Asociación lineal por lineal	3,807	1	,051
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	11	2	2	15
	ALTO	1	4	6	11
	MUY ALTO	1	0	4	5
Total		13	6	12	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,233 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	16,971	4	,002
Asociación lineal por lineal	9,768	1	,002
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,97.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	0	2	3	5
	ALTO	2	1	5	8
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	4	10	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,047 ^a	4	,550
Razón de verosimilitud	3,855	4	,426
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	6	4	0	10
GLOBAL DE PROBLEMAS EN	ALTO	3	1	8	12
LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		11	5	11	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,240 ^a	4	,016
Razón de verosimilitud	16,408	4	,003
Asociación lineal por lineal	4,115	1	,043
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,93.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	8	2	0	10
	ALTO	4	6	2	12
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		14	10	3	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,597 ^a	4	,231
Razón de verosimilitud	6,607	4	,158
Asociación lineal por lineal	3,635	1	,057
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	2	7
	ALTO	1	5	6
	MUY ALTO	2	2	4
Total		8	9	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,907 ^a	2	,142
Razón de verosimilitud	4,180	2	,124
Asociación lineal por lineal	,910	1	,340
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,88.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	7	4	1	12
	ALTO	5	2	3	10
	MUY ALTO	3	1	0	4
Total		15	7	4	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,069 ^a	4	,546
Razón de verosimilitud	3,450	4	,486
Asociación lineal por lineal	,019	1	,890
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	7	2	0	9
	ALTO	3	3	5	11
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		12	6	7	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,782 ^a	4	,148
Razón de verosimilitud	9,002	4	,061
Asociación lineal por lineal	3,836	1	,050
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	2	1	8
	ALTO	1	4	1	6
	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		9	8	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,941 ^a	4	,414
Razón de verosimilitud	4,750	4	,314
Asociación lineal por lineal	,002	1	,965
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	11	5	0	16
	ALTO	9	2	1	12
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		21	9	3	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,407 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	9,019	4	,061
Asociación lineal por lineal	4,686	1	,030
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	19	2	0	21
	ALTO	5	7	1	13
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		24	10	5	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,842 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	29,501	4	,000
Asociación lineal por lineal	22,895	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	9	6	1	16
	ALTO	4	7	2	13
	MUY ALTO	0	3	1	4
Total		13	16	4	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,147 ^a	4	,273
Razón de verosimilitud	6,514	4	,164
Asociación lineal por lineal	4,615	1	,032
N de casos válidos	33		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	2	1	8
	ALTO	1	4	3	8
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		8	6	5	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,819 ^a	4	,213
Razón de verosimilitud	7,210	4	,125
Asociación lineal por lineal	,725	1	,394
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	9	0	4	13
	ALTO	3	1	7	11
	MUY ALTO	1	0	4	5
Total		13	1	15	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,985 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,401	4	,116
Asociación lineal por lineal	4,654	1	,031
N de casos válidos	29		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	0	5	7
	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	1	9	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,190 ^a	4	,185
Razón de verosimilitud	4,900	4	,298
Asociación lineal por lineal	,017	1	,895
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	3	1	3	7
	ALTO	1	1	2	4
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		5	3	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,105 ^a	4	,716
Razón de verosimilitud	2,759	4	,599
Asociación lineal por lineal	,170	1	,680
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	2	4
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	3	2	5
Total		7	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,400 ^a	2	,819
Razón de verosimilitud	,403	2	,818
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	2	0	4
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	2	2	4
Total		4	5	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,400 ^a	4	,355
Razón de verosimilitud	6,453	4	,168
Asociación lineal por lineal	3,181	1	,075
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	6	7	1	14
	ALTO	6	1	3	10
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		14	8	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,669 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	7,788	4	,100
Asociación lineal por lineal	,014	1	,904
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	6	1	12
	ALTO	6	3	1	10
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		13	10	2	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,369 ^a	4	,850
Razón de verosimilitud	1,611	4	,807
Asociación lineal por lineal	,772	1	,380
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	0	4	6
	ALTO	1	3	7	11
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	4	13	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,815 ^a	4	,432
Razón de verosimilitud	5,082	4	,279
Asociación lineal por lineal	,455	1	,500
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	14	4	0	18
GLOBAL DE PROBLEMAS EN	ALTO	3	7	3	13
LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		19	12	5	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,778 ^a	4	,012
Razón de verosimilitud	14,511	4	,006
Asociación lineal por lineal	8,244	1	,004
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	4	0	4
GLOBAL DE PROBLEMAS EN	ALTO	1	1	2
LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	0	2	2
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,867 ^a	2	,053
Razón de verosimilitud	7,812	2	,020
Asociación lineal por lineal	5,133	1	,023
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	0	0	6	6
	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		3	4	9	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,397 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	12,566	4	,014
Asociación lineal por lineal	6,293	1	,012
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	1	3
	ALTO	0	4	4
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	1	,053		
Corrección de continuidad ^b	1,181	1	,277		
Razón de verosimilitud	4,557	1	,033		
Prueba exacta de Fisher				,143	,143
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	7	2	0	9
	ALTO	1	2	4	7
	MUY ALTO	0	0	4	4
Total		8	4	8	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,762 ^a	4	,005
Razón de verosimilitud	19,282	4	,001
Asociación lineal por lineal	12,229	1	,000
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	15	2	0	17
	ALTO	3	1	3	7
	MUY ALTO	1	3	7	11
Total		19	6	10	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,986 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	24,139	4	,000
Asociación lineal por lineal	17,884	1	,000
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	8	2	0	10
	ALTO	1	2	3	6
	MUY ALTO	2	3	6	11
Total		11	7	9	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,599 ^a	4	,021
Razón de verosimilitud	14,395	4	,006
Asociación lineal por lineal	9,108	1	,003
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	9	7	3	19
	ALTO	2	1	4	7
	MUY ALTO	1	4	4	9
Total		12	12	11	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,985 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,592	4	,108
Asociación lineal por lineal	4,470	1	,034
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	11	1	1	13
	ALTO	2	4	0	6
	MUY ALTO	2	6	4	12
Total		15	11	5	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,233 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	16,971	4	,002
Asociación lineal por lineal	9,768	1	,002
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,97.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	2	1	6	9
Total		2	5	9	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,859 ^a	4	,302
Razón de verosimilitud	5,665	4	,226
Asociación lineal por lineal	,027	1	,869
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	4	3	2	9
	ALTO	1	0	5	6
	MUY ALTO	4	1	7	12
Total		9	4	14	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,914 ^a	4	,141
Razón de verosimilitud	7,634	4	,106
Asociación lineal por lineal	1,126	1	,289
N de casos válidos	27		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	3	5	0	8
	MUY ALTO	4	4	3	11
Total		13	10	3	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,814 ^a	4	,066
Razón de verosimilitud	9,781	4	,044
Asociación lineal por lineal	5,058	1	,025
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	3	0	3
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	3	5	8
Total		7	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,833 ^a	2	,147
Razón de verosimilitud	5,004	2	,082
Asociación lineal por lineal	2,519	1	,112
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	5	3	0	8
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	6	1	2	9
Total		13	6	2	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,618 ^a	4	,329
Razón de verosimilitud	5,501	4	,240
Asociación lineal por lineal	,297	1	,586
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	3	0	2	5
	MUY ALTO	4	4	4	12
Total		13	5	6	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,898 ^a	4	,141
Razón de verosimilitud	9,424	4	,051
Asociación lineal por lineal	4,201	1	,040
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	3	3	1	7
Total		6	5	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,238 ^a	4	,519
Razón de verosimilitud	4,164	4	,384
Asociación lineal por lineal	1,404	1	,236
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	8	3	1	12
	ALTO	5	2	0	7
	MUY ALTO	4	4	2	10
Total		17	9	3	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,006 ^a	4	,557
Razón de verosimilitud	3,583	4	,465
Asociación lineal por lineal	1,574	1	,210
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,72.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	11	0	2	13
	ALTO	4	3	0	7
	MUY ALTO	4	4	3	11
Total		19	7	5	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,405 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	12,977	4	,011
Asociación lineal por lineal	3,581	1	,058
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,13.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	8	7	1	16
	ALTO	2	3	1	6
	MUY ALTO	1	6	3	10
Total		11	16	5	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,418 ^a	4	,247
Razón de verosimilitud	5,931	4	,204
Asociación lineal por lineal	5,196	1	,023
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	2	0	3
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	2	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	2	1	9
	ALTO	0	3	0	3
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		7	6	4	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,648 ^a	4	,020
Razón de verosimilitud	11,716	4	,020
Asociación lineal por lineal	4,636	1	,031
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	9	4	3	16
	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	2	0	8	10
Total		12	4	15	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,381 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	14,435	4	,006
Asociación lineal por lineal	7,157	1	,007
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	2	5	9
	ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		3	3	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,574 ^a	4	,813
Razón de verosimilitud	2,280	4	,684
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	2	1	9
	ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	2	2	0	4
Total		8	4	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,347 ^a	4	,035
Razón de verosimilitud	9,467	4	,050
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	2	2
	MUY ALTO	4	2	6
Total		5	5	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	2	,264
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	,563	1	,453
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	3	2	0	5
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		5	4	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,700 ^a	4	,223
Razón de verosimilitud	6,856	4	,144
Asociación lineal por lineal	3,587	1	,058
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	11	8	3	22
	ALTO	5	5	1	11
	MUY ALTO	4	1	3	8
Total		20	14	7	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,093 ^a	4	,394
Razón de verosimilitud	4,004	4	,405
Asociación lineal por lineal	,455	1	,500
N de casos válidos	41		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,37.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	8	5	0	13
	ALTO	0	4	0	4
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		13	11	2	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,230 ^a	4	,037
Razón de verosimilitud	11,972	4	,018
Asociación lineal por lineal	1,236	1	,266
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	3	2	3	8
	ALTO	2	5	2	9
	MUY ALTO	0	1	10	11
Total		5	8	15	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,479 ^a	4	,014
Razón de verosimilitud	14,069	4	,007
Asociación lineal por lineal	7,014	1	,008
N de casos válidos	28		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	8	2	1	11
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	4	5	3	12
Total		13	10	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,555 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	5,695	4	,223
Asociación lineal por lineal	2,956	1	,086
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	2	8
	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1
Total		7	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,357 ^a	2	,308
Razón de verosimilitud	2,651	2	,266
Asociación lineal por lineal	2,064	1	,151
N de casos válidos	11		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	0	1	6	7
	ALTO	2	1	2	5
	MUY ALTO	2	4	2	8
Total		4	6	10	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,195 ^a	4	,126
Razón de verosimilitud	8,260	4	,083
Asociación lineal por lineal	4,135	1	,042
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	1	2	3
Total		2	6	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,889 ^a	2	,641
Razón de verosimilitud	1,359	2	,507
Asociación lineal por lineal	,538	1	,463
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

**AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	5	2	0	7
	ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	0	1	6	7
Total		5	3	8	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,524 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	18,648	4	,001
Asociación lineal por lineal	10,424	1	,001
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	3	0	1	4
	MEDIO BAJO	7	1	6	14
Total		10	2	8	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,518 ^a	4	,238
Razón de verosimilitud	5,313	4	,257
Asociación lineal por lineal	,078	1	,781
N de casos válidos	20		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	3	0	4
	MEDIO BAJO	6	1	8	15
Total		7	4	10	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,272 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	12,517	4	,014
Asociación lineal por lineal	,465	1	,495
N de casos válidos	21		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	0	1
	BAJO	2	0	1	3
	MEDIO BAJO	1	2	5	8
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,750 ^a	4	,150
Razón de verosimilitud	6,730	4	,151
Asociación lineal por lineal	1,373	1	,241
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	0	2
	BAJO	2	1	1	4
	MEDIO BAJO	3	5	2	10
Total		5	8	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,047 ^a	4	,550
Razón de verosimilitud	3,855	4	,426
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	2	2	1	5
	MEDIO BAJO	1	2	6	9
Total		3	4	9	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,859 ^a	4	,302
Razón de verosimilitud	5,665	4	,226
Asociación lineal por lineal	,027	1	,869
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	2	0	3	5
	MEDIO BAJO	4	2	7	13
Total		6	2	12	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,462 ^a	4	,652
Razón de verosimilitud	3,605	4	,462
Asociación lineal por lineal	,693	1	,405
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	1	0	3
	MEDIO BAJO	7	6	0	13
Total		9	8	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,311 ^a	4	,054
Razón de verosimilitud	6,696	4	,153
Asociación lineal por lineal	3,084	1	,079
N de casos válidos	18		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	2	0	2
	MEDIO BAJO	4	7	11
Total		6	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,394 ^a	2	,111
Razón de verosimilitud	5,770	2	,056
Asociación lineal por lineal	,082	1	,775
N de casos válidos	15		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	2	0	0	2
	MEDIO BAJO	6	6	0	12
Total		8	6	2	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,000 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	14,543	4	,006
Asociación lineal por lineal	4,511	1	,034
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	1	2	1	4
	MEDIO BAJO	5	5	3	13
Total		6	8	5	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,492 ^a	4	,828
Razón de verosimilitud	2,024	4	,731
Asociación lineal por lineal	1,117	1	,291
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	1	1	2
	MEDIO BAJO	3	4	7
Total		4	6	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,774 ^a	2	,679
Razón de verosimilitud	1,127	2	,569
Asociación lineal por lineal	,307	1	,580
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	1	1	0	2
	MEDIO BAJO	5	1	2	8
Total		7	3	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,571 ^a	4	,632
Razón de verosimilitud	3,081	4	,544
Asociación lineal por lineal	,057	1	,812
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	2	0	1	3
	MEDIO BAJO	2	4	2	8
Total		5	5	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,178 ^a	4	,529
Razón de verosimilitud	4,681	4	,322
Asociación lineal por lineal	,798	1	,372
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	1	1	1	3
	MEDIO BAJO	2	6	2	10
Total		4	8	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,604 ^a	4	,808
Razón de verosimilitud	1,919	4	,751
Asociación lineal por lineal	,614	1	,433
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	1	0	0	1
	MEDIO BAJO	3	3	2	8
Total		4	3	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,406 ^a	2	,495
Razón de verosimilitud	1,780	2	,411
Asociación lineal por lineal	,980	1	,322
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	2	1	3
	MEDIO BAJO	0	7	7
Total		2	9	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,519 ^a	2	,038
Razón de verosimilitud	6,612	2	,037
Asociación lineal por lineal	1,538	1	,215
N de casos válidos	11		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	0	1	1
	MEDIO BAJO	0	1	1	2
Total		1	1	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	1,215	1	,270
N de casos válidos	4		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	1	0	1
	MEDIO BAJO	0	1	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	0	0	2	2
	MEDIO BAJO	1	5	1	7
Total		1	5	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,143 ^a	2	,076
Razón de verosimilitud	5,716	2	,057
Asociación lineal por lineal	3,500	1	,061
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	1	0	0	1
	MEDIO BAJO	2	3	2	7
Total		3	3	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,286 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	4,669	4	,323
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	2	3	5
	MEDIO BAJO	3	5	1	9
Total		4	7	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,333 ^a	4	,119
Razón de verosimilitud	8,224	4	,084
Asociación lineal por lineal	,305	1	,581
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	2	0	0	2
	BAJO	0	2	0	2
	MEDIO BAJO	2	2	2	6
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,667 ^a	4	,155
Razón de verosimilitud	7,915	4	,095
Asociación lineal por lineal	1,969	1	,161
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	1	0	1
	MEDIO BAJO	1	2	6	9
Total		1	3	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,111 ^a	4	,391
Razón de verosimilitud	4,499	4	,343
Asociación lineal por lineal	,380	1	,538
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	3	0	2	5
	MEDIO BAJO	6	6	0	12
Total		9	7	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,867 ^a	4	,065
Razón de verosimilitud	12,366	4	,015
Asociación lineal por lineal	3,010	1	,083
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	0	1	1
	MEDIO BAJO	2	0	2
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	1	,083		
Corrección de continuidad ^b	,188	1	,665		
Razón de verosimilitud	3,819	1	,051		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	2	1	1	4
	MEDIO BAJO	0	6	7	13
Total		3	8	8	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,404 ^a	4	,078
Razón de verosimilitud	9,720	4	,045
Asociación lineal por lineal	5,612	1	,018
N de casos válidos	19		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	1	1	2
	MEDIO BAJO	1	2	3
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,283 ^a	2	,526
Razón de verosimilitud	1,784	2	,410
Asociación lineal por lineal	,441	1	,507
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	0	0	2	2
	MEDIO BAJO	4	2	2	8
Total		4	2	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,950 ^a	4	,292
Razón de verosimilitud	6,161	4	,187
Asociación lineal por lineal	3,265	1	,071
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS, DEPRESIÓN

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	9	2	1	12
	ALTO	5	3	0	8
	MUY ALTO	3	2	9	14
Total		17	7	10	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,462 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	17,289	4	,002
Asociación lineal por lineal	10,361	1	,001
N de casos válidos	34		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,65.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	10	2	0	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	2	8
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	5	9	16
Total		14	11	11	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,312 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	20,858	4	,000
Asociación lineal por lineal	15,419	1	,000
N de casos válidos	36		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,44.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	2	1	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	2	0	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	4	6	11
Total		7	8	7	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,668 ^a	4	,105
Razón de verosimilitud	9,162	4	,057
Asociación lineal por lineal	5,558	1	,018
N de casos válidos	22		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,27.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	3	2	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	1	0	5
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	8	3	11
Total		10	12	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,240 ^a	4	,016
Razón de verosimilitud	16,408	4	,003
Asociación lineal por lineal	4,115	1	,043
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,93.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	1	4	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	0	1	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	5	7	14
Total		9	6	12	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,914 ^a	4	,141
Razón de verosimilitud	7,634	4	,106
Asociación lineal por lineal	1,126	1	,289
N de casos válidos	27		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	4	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	2	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	3	7	12
Total		2	5	13	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,462 ^a	4	,652
Razón de verosimilitud	3,605	4	,462
Asociación lineal por lineal	,693	1	,405
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	2	1	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	4	1	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	9	1	15
Total		14	15	3	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,932 ^a	4	,140
Razón de verosimilitud	7,362	4	,118
Asociación lineal por lineal	1,760	1	,185
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	3	2	5
	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	2	6	8
Total		6	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	1,690	2	,429
Asociación lineal por lineal	1,518	1	,218
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	7	4	0	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	1	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		14	9	3	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,785 ^a	4	,436
Razón de verosimilitud	4,918	4	,296
Asociación lineal por lineal	1,015	1	,314
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	9	1	1	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	2	5
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	4	5	6	15
Total		14	8	9	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,356 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	9,884	4	,042
Asociación lineal por lineal	6,011	1	,014
N de casos válidos	31		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	1	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	2	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	5	0	6
Total		4	6	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,083 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	14,368	4	,006
Asociación lineal por lineal	1,093	1	,296
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	7	2	0	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	0	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	4	2	11
Total		14	6	2	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,233 ^a	4	,375
Razón de verosimilitud	5,507	4	,239
Asociación lineal por lineal	2,905	1	,088
N de casos válidos	22		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	3	1	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	0	0	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	3	5	3	11
Total		10	8	4	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,500 ^a	4	,165
Razón de verosimilitud	8,057	4	,089
Asociación lineal por lineal	,939	1	,332
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	6	0	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	1	1	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	5	4	11
Total		10	12	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,413 ^a	4	,170
Razón de verosimilitud	8,442	4	,077
Asociación lineal por lineal	4,913	1	,027
N de casos válidos	27		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,74.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	0	2	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	0	0	3
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		9	3	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,143 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	10,630	4	,031
Asociación lineal por lineal	,602	1	,438
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	0	2	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	0	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	1	9	10
Total		10	1	11	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,680 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	20,691	4	,000
Asociación lineal por lineal	11,274	1	,001
N de casos válidos	22		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	1	1
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		2	2	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	4	,856
Razón de verosimilitud	1,726	4	,786
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	3	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	0	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		3	3	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,333 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	11,287	4	,024
Asociación lineal por lineal	,029	1	,864
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	2	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	2	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	3	3	6
Total		7	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^a	2	1,000
Razón de verosimilitud	,000	2	1,000
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	3	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	1	0	3
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	2	3	6
Total		3	6	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	4	,092
Razón de verosimilitud	8,997	4	,061
Asociación lineal por lineal	,889	1	,346
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	5	0	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	2	1	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	6	1	4	11
Total		13	8	5	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,021 ^a	4	,135
Razón de verosimilitud	8,703	4	,069
Asociación lineal por lineal	,555	1	,456
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,15.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	2	1	8
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	4	3	1	8
Total		10	6	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	4	,945
Razón de verosimilitud	,962	4	,915
Asociación lineal por lineal	,126	1	,723
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	2	3	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	3	8	11
Total		3	5	12	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,374 ^a	4	,251
Razón de verosimilitud	6,736	4	,151
Asociación lineal por lineal	2,728	1	,099
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	7	4	1	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	2	1	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	6	3	14
Total		15	12	5	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,625 ^a	4	,804
Razón de verosimilitud	1,686	4	,793
Asociación lineal por lineal	1,519	1	,218
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	2	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	1	3
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^a	2	,459
Razón de verosimilitud	1,923	2	,382
Asociación lineal por lineal	,583	1	,445
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	5	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	2	2	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	4	5	3	12
Total		4	9	10	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,246 ^a	4	,182
Razón de verosimilitud	7,758	4	,101
Asociación lineal por lineal	5,270	1	,022
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,70.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	0	4	4
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	1	,053		
Corrección de continuidad ^b	1,181	1	,277		
Razón de verosimilitud	4,557	1	,033		
Prueba exacta de Fisher				,143	,143
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	1	3
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	1	6	7
Total		2	3	8	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,282 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	5,128	4	,274
Asociación lineal por lineal	3,265	1	,071
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

ANSIEDAD

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	9	4	3	16
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	4	6	14
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		13	9	11	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,233 ^a	4	,264
Razón de verosimilitud	6,255	4	,181
Asociación lineal por lineal	5,022	1	,025
N de casos válidos	33		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	12	6	1	19
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	4	8	15
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		15	12	10	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,632 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	15,420	4	,004
Asociación lineal por lineal	9,498	1	,002
N de casos válidos	37		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	1	4	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	5	4	9
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		5	8	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,283 ^a	4	,082
Razón de verosimilitud	11,680	4	,020
Asociación lineal por lineal	,003	1	,955
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	4	2	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	6	2	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		10	12	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,597 ^a	4	,231
Razón de verosimilitud	6,607	4	,158
Asociación lineal por lineal	3,635	1	,057
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	3	4	13
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	5	4	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		7	8	11	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,814 ^a	4	,066
Razón de verosimilitud	9,781	4	,044
Asociación lineal por lineal	5,058	1	,025
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	7	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	6	8
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		2	3	13	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,311 ^a	4	,054
Razón de verosimilitud	6,696	4	,153
Asociación lineal por lineal	3,084	1	,079
N de casos válidos	18		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	1	5	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	9	15
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		11	6	15	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,932 ^a	4	,140
Razón de verosimilitud	7,362	4	,118
Asociación lineal por lineal	1,760	1	,185
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	4	2	6
	ALTO	1	6	7
	MUY ALTO	1	1	2
Total		6	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,790 ^a	2	,150
Razón de verosimilitud	4,038	2	,133
Asociación lineal por lineal	1,099	1	,294
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	2	1	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	5	4	2	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		13	6	4	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,383 ^a	4	,666
Razón de verosimilitud	3,061	4	,548
Asociación lineal por lineal	,427	1	,513
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	5	2	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	2	7	12
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		9	8	10	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,606 ^a	4	,330
Razón de verosimilitud	4,804	4	,308
Asociación lineal por lineal	1,270	1	,260
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	4	0	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	4	1	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		9	9	2	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,741 ^a	4	,068
Razón de verosimilitud	11,085	4	,026
Asociación lineal por lineal	4,774	1	,029
N de casos válidos	20		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	10	2	0	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	5	2	2	9
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		15	6	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,796 ^a	4	,044
Razón de verosimilitud	9,994	4	,041
Asociación lineal por lineal	4,464	1	,035
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	3	2	13
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	4	2	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		14	8	4	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,724 ^a	4	,786
Razón de verosimilitud	2,195	4	,700
Asociación lineal por lineal	,003	1	,953
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	6	2	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	5	3	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		7	13	5	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,172 ^a	4	,883
Razón de verosimilitud	1,735	4	,784
Asociación lineal por lineal	,073	1	,788
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	2	0	2
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	2,455	1	,117
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	6	1	3	10
	ALTO	1	3	0	4
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		7	4	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,188 ^a	4	,057
Razón de verosimilitud	9,360	4	,053
Asociación lineal por lineal	1,163	1	,281
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	1	4	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	6	7
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		6	1	12	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,317 ^a	4	,506
Razón de verosimilitud	3,820	4	,431
Asociación lineal por lineal	,927	1	,336
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	1	3	5
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	2	2
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		2	2	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,140 ^a	4	,387
Razón de verosimilitud	5,635	4	,228
Asociación lineal por lineal	,889	1	,346
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	2	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		4	3	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	4	,406
Razón de verosimilitud	4,499	4	,343
Asociación lineal por lineal	,021	1	,886
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	2	3	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	3	3	6
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	6	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^a	4	,817
Razón de verosimilitud	1,923	4	,750
Asociación lineal por lineal	,178	1	,673
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	2	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	2	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		3	5	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,760 ^a	4	,780
Razón de verosimilitud	2,516	4	,642
Asociación lineal por lineal	,278	1	,598
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	6	3	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	7	2	1	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		13	8	5	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,491 ^a	4	,344
Razón de verosimilitud	4,851	4	,303
Asociación lineal por lineal	,440	1	,507
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	7	2	1	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	0	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		11	5	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,080 ^a	4	,395
Razón de verosimilitud	4,715	4	,318
Asociación lineal por lineal	,158	1	,691
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	3	3	8
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	3	6	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	7	11	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,841 ^a	4	,765
Razón de verosimilitud	2,189	4	,701
Asociación lineal por lineal	1,571	1	,210
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	8	4	2	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	7	1	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		11	12	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,133 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	8,620	4	,071
Asociación lineal por lineal	4,608	1	,032
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,54.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	1	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	1
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	2,143	1	,143
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	2	7	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	4	3	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		4	7	10	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,430 ^a	4	,246
Razón de verosimilitud	5,671	4	,225
Asociación lineal por lineal	2,679	1	,102
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	Total
		BAJO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	ALTO	3	3
	MUY ALTO	1	1
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	6	1	1	8
	ALTO	1	1	4	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		7	2	8	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,120 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	10,862	4	,028
Asociación lineal por lineal	7,731	1	,005
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

ANSIEDAD SOCIAL

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	7	0	3	10
	ALTO	3	1	6	10
Total		10	1	9	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	2	,165
Razón de verosimilitud	4,051	2	,132
Asociación lineal por lineal	2,456	1	,117
N de casos válidos	20		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	6	2	2	10
	ALTO	1	2	7	10
Total		7	4	9	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,349 ^a	2	,042
Razón de verosimilitud	6,904	2	,032
Asociación lineal por lineal	6,013	1	,014
N de casos válidos	20		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	2	2	5
	ALTO	1	3	2	6
Total		2	5	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,110 ^a	2	,946
Razón de verosimilitud	,110	2	,946
Asociación lineal por lineal	,005	1	,942
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	5	1	2	8
	ALTO	2	5	2	9
Total		7	6	4	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,907 ^a	2	,142
Razón de verosimilitud	4,180	2	,124
Asociación lineal por lineal	,910	1	,340
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,88.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	3	7
	ALTO	0	2	5	7
Total		3	3	8	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,833 ^a	2	,147
Razón de verosimilitud	5,004	2	,082
Asociación lineal por lineal	2,519	1	,112
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	4	6
	ALTO	2	0	7	9
Total		2	2	11	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,394 ^a	2	,111
Razón de verosimilitud	5,770	2	,056
Asociación lineal por lineal	,082	1	,775
N de casos válidos	15		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	2	6
	ALTO	2	1	6	9
Total		5	2	8	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	1,690	2	,429
Asociación lineal por lineal	1,518	1	,218
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	2	6	1	9
Total		6	7	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,790 ^a	2	,150
Razón de verosimilitud	4,038	2	,133
Asociación lineal por lineal	1,099	1	,294
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	5	3	0	8
	ALTO	3	5	3	11
Total		8	8	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,616 ^a	2	,164
Razón de verosimilitud	4,694	2	,096
Asociación lineal por lineal	3,363	1	,067
N de casos válidos	19		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,26.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	4	0	8
	ALTO	3	2	5	10
Total		7	6	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,657 ^a	2	,059
Razón de verosimilitud	7,532	2	,023
Asociación lineal por lineal	3,143	1	,076
N de casos válidos	18		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	5	1	6
	ALTO	0	5	5
Total		5	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,639 ^a	1	,006		
Corrección de continuidad ^b	4,648	1	,031		
Razón de verosimilitud	9,751	1	,002		
Prueba exacta de Fisher				,015	,013
Asociación lineal por lineal	6,944	1	,008		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,27.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	2	0	4
	ALTO	4	2	2	8
Total		6	4	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^a	2	,472
Razón de verosimilitud	2,093	2	,351
Asociación lineal por lineal	,275	1	,600
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	1	4	2	7
Total		5	5	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,879 ^a	2	,144
Razón de verosimilitud	4,118	2	,128
Asociación lineal por lineal	2,083	1	,149
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	6	1	2	9
	ALTO	1	7	0	8
Total		7	8	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,047 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	11,738	2	,003
Asociación lineal por lineal	,918	1	,338
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	1	5
	ALTO	1	2	1	4
Total		4	3	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,237 ^a	2	,539
Razón de verosimilitud	1,275	2	,529
Asociación lineal por lineal	,512	1	,474
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	4	6
	ALTO	0	5	5
Total		2	9	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,037 ^a	1	,154		
Corrección de continuidad ^b	,413	1	,521		
Razón de verosimilitud	2,793	1	,095		
Prueba exacta de Fisher				,455	,273
Asociación lineal por lineal	1,852	1	,174		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	3	1	5
Total		2	5	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,090 ^a	2	,956
Razón de verosimilitud	,090	2	,956
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	ALTO	0	1	3	4
Total		3	2	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	8,318	2	,016
Asociación lineal por lineal	5,250	1	,022
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	3	1	8
	ALTO	4	1	0	5
Total		8	4	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,381 ^a	2	,501
Razón de verosimilitud	1,734	2	,420
Asociación lineal por lineal	1,275	1	,259
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	ALTO	3	2	1	6
Total		6	3	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,972 ^a	2	,615
Razón de verosimilitud	1,323	2	,516
Asociación lineal por lineal	,833	1	,361
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	1	3	5	9
Total		2	6	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,659 ^a	2	,436
Razón de verosimilitud	1,752	2	,416
Asociación lineal por lineal	1,204	1	,273
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	6	2	1	9
	ALTO	5	4	1	10
Total		11	6	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,707 ^a	2	,702
Razón de verosimilitud	,718	2	,698
Asociación lineal por lineal	,236	1	,627
N de casos válidos	19		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,95.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	1	0	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1	4	6
	ALTO	1	4	1	6
Total		2	5	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	2	,165
Razón de verosimilitud	3,855	2	,146
Asociación lineal por lineal	1,320	1	,251
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

b.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	4	5
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,240 ^a	1	,624		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,403	1	,526		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,833
Asociación lineal por lineal	,200	1	,655		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS		Total
	MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	2	3
Total		4	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,090 ^a	1	,764		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,090	1	,764		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,643
Asociación lineal por lineal	,080	1	,777		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,78.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

QUEJAS SOMÁTICAS

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	7	4	4	15
	ALTO	7	1	2	10
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		15	6	8	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,061 ^a	4	,548
Razón de verosimilitud	3,117	4	,538
Asociación lineal por lineal	,160	1	,689
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	11	3	3	17
	ALTO	5	1	4	10
	MUY ALTO	0	2	2	4
Total		16	6	9	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,832 ^a	4	,145
Razón de verosimilitud	8,329	4	,080
Asociación lineal por lineal	4,112	1	,043
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	5	5	3	13
	ALTO	0	1	2	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		6	7	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,649 ^a	4	,456
Razón de verosimilitud	4,715	4	,318
Asociación lineal por lineal	,028	1	,866
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	7	5	3	15
	ALTO	4	2	1	7
	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		12	10	4	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,069 ^a	4	,546
Razón de verosimilitud	3,450	4	,486
Asociación lineal por lineal	,019	1	,890
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	5	2	6	13
	ALTO	3	2	1	6
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		8	4	9	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,618 ^a	4	,329
Razón de verosimilitud	5,501	4	,240
Asociación lineal por lineal	,297	1	,586
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	2	6	8
	ALTO	0	0	6	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		2	2	12	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,000 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	14,543	4	,006
Asociación lineal por lineal	4,511	1	,034
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	7	2	5	14
	ALTO	4	3	2	9
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		11	6	9	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,785 ^a	4	,436
Razón de verosimilitud	4,918	4	,296
Asociación lineal por lineal	1,015	1	,314
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	5	2	13
	ALTO	2	4	0	6
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		9	11	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,383 ^a	4	,666
Razón de verosimilitud	3,061	4	,548
Asociación lineal por lineal	,427	1	,513
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	5	3	8
	ALTO	3	5	8
	MUY ALTO	0	3	3
Total		8	11	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,616 ^a	2	,164
Razón de verosimilitud	4,694	2	,096
Asociación lineal por lineal	3,363	1	,067
N de casos válidos	19		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,26.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	7	1	5	13
	ALTO	6	2	1	9
	MUY ALTO	0	2	2	4
Total		13	5	8	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,311 ^a	4	,120
Razón de verosimilitud	9,194	4	,056
Asociación lineal por lineal	,463	1	,496
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	3	1	10
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		8	6	2	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,178 ^a	4	,382
Razón de verosimilitud	5,581	4	,233
Asociación lineal por lineal	2,219	1	,136
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	4	2	2	8
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		9	4	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,118 ^a	4	,714
Razón de verosimilitud	2,875	4	,579
Asociación lineal por lineal	1,056	1	,304
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	9	2	2	13
	ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	2	2	0	4
Total		12	6	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,072 ^a	4	,396
Razón de verosimilitud	4,683	4	,321
Asociación lineal por lineal	,178	1	,673
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	8	1	12
	ALTO	4	3	0	7
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		8	13	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,556 ^a	4	,635
Razón de verosimilitud	2,891	4	,576
Asociación lineal por lineal	,951	1	,329
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	2	2	7
	ALTO	4	2	0	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		7	4	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,571 ^a	4	,234
Razón de verosimilitud	6,225	4	,183
Asociación lineal por lineal	,022	1	,882
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	5	7	12
	ALTO	3	2	5
	MUY ALTO	0	1	1
Total		8	10	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,327 ^a	2	,515
Razón de verosimilitud	1,700	2	,427
Asociación lineal por lineal	,008	1	,931
N de casos válidos	18		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	1	2	3
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,556 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	5,684	4	,224
Asociación lineal por lineal	1,891	1	,169
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS		Total
	MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	1	0
Total		3	2
			5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	1	,361		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,185	1	,276		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,667	1	,414		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	5	2	8
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	8	5	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,444 ^a	4	,837
Razón de verosimilitud	1,806	4	,771
Asociación lineal por lineal	1,059	1	,303
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	2	2	2	6
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		4	5	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,987 ^a	4	,289
Razón de verosimilitud	5,948	4	,203
Asociación lineal por lineal	,110	1	,740
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	4	2	12
	ALTO	4	2	0	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		12	6	2	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,778 ^a	4	,596
Razón de verosimilitud	4,006	4	,405
Asociación lineal por lineal	2,111	1	,146
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	0	0	6
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	3	0	0	3
Total		10	3	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,080 ^a	4	,039
Razón de verosimilitud	11,748	4	,019
Asociación lineal por lineal	,342	1	,558
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	3	6	12
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		4	6	9	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,565 ^a	4	,335
Razón de verosimilitud	5,291	4	,259
Asociación lineal por lineal	,469	1	,493
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	8	3	2	13
	ALTO	5	4	1	10
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		14	9	4	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,114 ^a	4	,715
Razón de verosimilitud	2,203	4	,698
Asociación lineal por lineal	,924	1	,336
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total	
	MEDIO ALTO	ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	2	5
	ALTO	1	1	2
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,058 ^a	1	,809		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,058	1	,810		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,050	1	,823		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	4	4	9
	ALTO	0	2	1	3
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		2	7	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,825 ^a	4	,768
Razón de verosimilitud	1,945	4	,746
Asociación lineal por lineal	,412	1	,521
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	0	2	2
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^a	2	,549
Razón de verosimilitud	1,588	2	,452
Asociación lineal por lineal	,059	1	,808
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	2	2	5	9
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		5	3	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,044 ^a	4	,400
Razón de verosimilitud	5,204	4	,267
Asociación lineal por lineal	1,609	1	,205
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	6	3	3	12
	ALTO	3	0	4	7
	MUY ALTO	2	3	3	8
Total		11	6	10	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,418 ^a	4	,352
Razón de verosimilitud	5,840	4	,211
Asociación lineal por lineal	,948	1	,330
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	9	1	2	12
	ALTO	1	4	4	9
	MUY ALTO	1	5	4	10
Total		11	10	10	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,642 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	14,499	4	,006
Asociación lineal por lineal	6,458	1	,011
N de casos válidos	31		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,90.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	3	3	8
	ALTO	0	1	3	4
	MUY ALTO	2	3	0	5
Total		4	7	6	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,798 ^a	4	,215
Razón de verosimilitud	7,951	4	,093
Asociación lineal por lineal	,921	1	,337
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	7	3	2	12
	ALTO	2	3	1	6
	MUY ALTO	0	5	2	7
Total		9	11	5	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,782 ^a	4	,148
Razón de verosimilitud	9,002	4	,061
Asociación lineal por lineal	3,836	1	,050
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	6	3	4	13
	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	0	2	4	6
Total		7	5	12	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,898 ^a	4	,141
Razón de verosimilitud	9,424	4	,051
Asociación lineal por lineal	4,201	1	,040
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,04.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	0	1	5	6
	ALTO	1	2	5	8
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		2	4	13	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,492 ^a	4	,828
Razón de verosimilitud	2,024	4	,731
Asociación lineal por lineal	1,117	1	,291
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	9	1	4	14
	ALTO	1	2	5	8
	MUY ALTO	1	2	6	9
Total		11	5	15	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,356 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	9,884	4	,042
Asociación lineal por lineal	6,011	1	,014
N de casos válidos	31		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
 AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	5	3	1	9
	ALTO	5	2	1	8
	MUY ALTO	2	7	1	10
Total		12	12	3	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,606 ^a	4	,330
Razón de verosimilitud	4,804	4	,308
Asociación lineal por lineal	1,270	1	,260
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	3	7
	ALTO	4	2	6
	MUY ALTO	0	5	5
Total		8	10	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,657 ^a	2	,059
Razón de verosimilitud	7,532	2	,023
Asociación lineal por lineal	3,143	1	,076
N de casos válidos	18		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	7	6	0	13
	ALTO	1	2	2	5
	MUY ALTO	5	1	2	8
Total		13	9	4	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,311 ^a	4	,120
Razón de verosimilitud	9,194	4	,056
Asociación lineal por lineal	,463	1	,496
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	5	0	0	5
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	0	5	1	6
Total		6	8	2	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,733 ^a	4	,013
Razón de verosimilitud	16,269	4	,003
Asociación lineal por lineal	7,653	1	,006
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	6	2	0	8
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		10	5	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,290 ^a	4	,179
Razón de verosimilitud	6,319	4	,177
Asociación lineal por lineal	3,280	1	,070
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	4	1	9
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	2	2	2	6
Total		9	7	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,877 ^a	4	,758
Razón de verosimilitud	1,891	4	,756
Asociación lineal por lineal	,563	1	,453
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	4	1	9
	ALTO	2	1	3	6
	MUY ALTO	1	5	0	6
Total		7	10	4	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,125 ^a	4	,087
Razón de verosimilitud	8,572	4	,073
Asociación lineal por lineal	,321	1	,571
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA es una constante.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	2	3	7
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		5	3	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,971 ^a	4	,563
Razón de verosimilitud	3,300	4	,509
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	5	1	4	10
	ALTO	0	0	4	4
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		6	1	11	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,895 ^a	4	,298
Razón de verosimilitud	6,433	4	,169
Asociación lineal por lineal	1,976	1	,160
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	0	2	3	5
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	2	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,480 ^a	4	,345
Razón de verosimilitud	4,901	4	,298
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		3	2	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,208 ^a	4	,524
Razón de verosimilitud	4,016	4	,404
Asociación lineal por lineal	,019	1	,892
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	0	5	1	6
	ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	0	3	3	6
Total		1	9	7	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,901 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	6,309	4	,177
Asociación lineal por lineal	,907	1	,341
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	0	4	0	4
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		3	6	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,133 ^a	4	,189
Razón de verosimilitud	7,812	4	,099
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	9	1	0	10
	ALTO	1	3	3	7
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		12	5	5	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,733 ^a	4	,030
Razón de verosimilitud	13,069	4	,011
Asociación lineal por lineal	5,629	1	,018
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	4	1	9
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		8	5	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,750 ^a	4	,600
Razón de verosimilitud	3,416	4	,491
Asociación lineal por lineal	,772	1	,380
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	5	4	11
	ALTO	0	0	3	3
	MUY ALTO	1	1	5	7
Total		3	6	12	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,045 ^a	4	,283
Razón de verosimilitud	6,195	4	,185
Asociación lineal por lineal	1,436	1	,231
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	7	5	1	13
	ALTO	2	4	2	8
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		14	11	5	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,140 ^a	4	,535
Razón de verosimilitud	3,433	4	,488
Asociación lineal por lineal	,269	1	,604
N de casos válidos	30		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
 AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	3	2	5
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,481	1	,488
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	2	3	5
	ALTO	1	3	4	8
INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MUY ALTO	2	3	1	6
Total		3	8	8	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,569 ^a	4	,467
Razón de verosimilitud	4,299	4	,367
Asociación lineal por lineal	3,086	1	,079
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	3	4
	ALTO	0	1	1

Anexo 4. Prueba Chi Cuadrado entre los diferentes problemas internalizados y externalizados presentes en los sujetos de la muestra

INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	2	,741
Razón de verosimilitud	,908	2	,635
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	4	1	5
	ALTO	3	0	2	5
INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MUY ALTO	1	0	5	6
Total		4	4	8	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,000 ^a	4	,005
Razón de verosimilitud	16,130	4	,003
Asociación lineal por lineal	,943	1	,332
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

OBSESIÓN-COMPULSIÓN

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	5	3	2	10
	ALTO	4	1	4	9
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		10	5	6	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,002 ^a	4	,557
Razón de verosimilitud	3,488	4	,480
Asociación lineal por lineal	,033	1	,855
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	7	2	0	9
	ALTO	1	4	3	8
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		8	8	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,908 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	13,631	4	,009
Asociación lineal por lineal	5,872	1	,015
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	2	3	5
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	0	6
INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		3	6	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,800 ^a	4	,066
Razón de verosimilitud	10,585	4	,032
Asociación lineal por lineal	6,286	1	,012
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	5	1	3	9
	ALTO	2	4	2	8
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		8	6	5	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,941 ^a	4	,414
Razón de verosimilitud	4,750	4	,314
Asociación lineal por lineal	,002	1	,965
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3	6
	ALTO	0	2	3	5
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	3	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,238 ^a	4	,519
Razón de verosimilitud	4,164	4	,384
Asociación lineal por lineal	1,404	1	,236
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	3	4
	ALTO	1	1	4	6
Total		1	2	7	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,774 ^a	2	,679
Razón de verosimilitud	1,127	2	,569
Asociación lineal por lineal	,307	1	,580
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	1	0	5	6
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		4	2	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,083 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	14,368	4	,006
Asociación lineal por lineal	1,093	1	,296
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	8	0	1	9
	ALTO	4	4	1	9
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		12	5	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,741 ^a	4	,068
Razón de verosimilitud	11,085	4	,026
Asociación lineal por lineal	4,774	1	,029
N de casos válidos	20		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	5	0	5
	ALTO	1	5	6
Total		6	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,639 ^a	1	,006		
Corrección de continuidad ^b	4,647	1	,031		
Razón de verosimilitud	9,751	1	,002		
Prueba exacta de Fisher				,015	,013
Asociación lineal por lineal	6,944	1	,008		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,27.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	6	2	0	8
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		10	3	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,178 ^a	4	,382
Razón de verosimilitud	5,581	4	,233
Asociación lineal por lineal	2,219	1	,136
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	5	1	0	6
	ALTO	0	3	5	8
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		5	5	6	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,733 ^a	4	,013
Razón de verosimilitud	16,269	4	,003
Asociación lineal por lineal	7,653	1	,006
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	3	0	5
	ALTO	3	2	2	7
	Total	5	5	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,126 ^a	2	,345
Razón de verosimilitud	2,840	2	,242
Asociación lineal por lineal	,339	1	,560
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total	
	MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	4	2	2	8
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		9	3	4	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	4	,736
Razón de verosimilitud	2,718	4	,606
Asociación lineal por lineal	,595	1	,441
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	3	2	6
	ALTO	4	4	0	8
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		5	8	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,938 ^a	4	,294
Razón de verosimilitud	5,876	4	,209
Asociación lineal por lineal	1,641	1	,200
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1	2
	Total	1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3	6
	ALTO	2	0	1	3
Total		4	1	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,125 ^a	2	,570
Razón de verosimilitud	1,413	2	,493
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	0	4	5
	ALTO	0	1	4	5
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		2	1	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,600 ^a	4	,159
Razón de verosimilitud	6,702	4	,152
Asociación lineal por lineal	1,081	1	,298
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	4	5
	ALTO	1	0	1	2
Total		1	1	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,080 ^a	2	,214
Razón de verosimilitud	3,372	2	,185
Asociación lineal por lineal	1,477	1	,224
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		3	2	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	4	,380
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	3	2	5
	ALTO	1	3	3	7
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		1	6	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,371 ^a	4	,498
Razón de verosimilitud	4,360	4	,359
Asociación lineal por lineal	,623	1	,430
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	2	0	4
	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		5	4	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,029 ^a	4	,402
Razón de verosimilitud	5,210	4	,266
Asociación lineal por lineal	,084	1	,771
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		6	2	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,833 ^a	4	,766
Razón de verosimilitud	2,113	4	,715
Asociación lineal por lineal	,681	1	,409
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	4	1	5
	ALTO	3	0	3
Total		7	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,686 ^a	1	,408		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,024	1	,312		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,625
Asociación lineal por lineal	,600	1	,439		
N de casos válidos	8				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	1	4	5
	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	6	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	2	,301
Razón de verosimilitud	2,634	2	,268
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	4	2	2	8
	ALTO	3	2	2	7
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		7	5	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,665 ^a	4	,797
Razón de verosimilitud	2,384	4	,666
Asociación lineal por lineal	,908	1	,341
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	2	4
	ALTO	1	1	2
Total		3	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^a	1	1,000		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,000	1	1,000		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,800
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	1	3	2	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	4	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,971 ^a	4	,741
Razón de verosimilitud	2,342	4	,673
Asociación lineal por lineal	,259	1	,611
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	Total
		BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN y AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	3	2	2	7
	ALTO	3	0	5	8
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		7	2	8	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,843 ^a	4	,428
Razón de verosimilitud	4,579	4	,333
Asociación lineal por lineal	,238	1	,626
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

PROBLEMAS DE ATENCIÓN

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	14	4	5	23
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	4	1	4	9
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		19	5	11	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,592 ^a	4	,464
Razón de verosimilitud	3,795	4	,434
Asociación lineal por lineal	2,441	1	,118
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	6	2	5	13
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	2	3	2	7
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		8	5	9	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,184 ^a	4	,269
Razón de verosimilitud	5,664	4	,226
Asociación lineal por lineal	1,597	1	,206
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	9	1	7	17
	ALTO	1	5	2	8
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		10	9	9	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,453 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	17,511	4	,002
Asociación lineal por lineal	,246	1	,620
N de casos válidos	28		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	11	9	1	21
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	5	2	2	9
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		16	12	5	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,407 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	9,019	4	,061
Asociación lineal por lineal	4,686	1	,030
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	8	5	4	17
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	3	2	4	9
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		12	7	10	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,006 ^a	4	,557
Razón de verosimilitud	3,583	4	,465
Asociación lineal por lineal	1,574	1	,210
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,72.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	1	1	5	7
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		2	2	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,571 ^a	4	,632
Razón de verosimilitud	3,081	4	,544
Asociación lineal por lineal	,057	1	,812
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	7	2	5	14
	ALTO	2	0	4	6
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		9	2	11	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,233 ^a	4	,375
Razón de verosimilitud	5,507	4	,239
Asociación lineal por lineal	2,905	1	,088
N de casos válidos	22		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	10	5	0	15
	ALTO	2	2	2	6
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		12	9	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,796 ^a	4	,044
Razón de verosimilitud	9,994	4	,041
Asociación lineal por lineal	4,464	1	,035
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	4	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	2	4
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	2	2
PROBLEMAS DE ATENCIÓN				
Total		4	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^a	2	,472
Razón de verosimilitud	2,093	2	,351
Asociación lineal por lineal	,275	1	,600
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	4	3	2	9
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		8	4	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,118 ^a	4	,714
Razón de verosimilitud	2,875	4	,579
Asociación lineal por lineal	1,056	1	,304
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	6	2	2	10
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		8	4	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,290 ^a	4	,179
Razón de verosimilitud	6,319	4	,177
Asociación lineal por lineal	3,280	1	,070
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	3	5
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	2	5
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	2	2
PROBLEMAS DE ATENCIÓN				
Total		5	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,126 ^a	2	,345
Razón de verosimilitud	2,840	2	,242
Asociación lineal por lineal	,339	1	,560
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	12	7	1	20
	ALTO	4	3	1	8
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		16	10	5	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,593 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	13,500	4	,009
Asociación lineal por lineal	8,145	1	,004
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	8	10	3	21
	ALTO	4	1	2	7
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		13	13	5	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,588 ^a	4	,465
Razón de verosimilitud	4,281	4	,369
Asociación lineal por lineal	,058	1	,810
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	0	1	2	3
Total		2	2	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	3,333	1	,068
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	5	4	3	12
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		6	5	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,146 ^a	4	,534
Razón de verosimilitud	3,922	4	,417
Asociación lineal por lineal	,083	1	,773
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	6	1	6	13
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	0	0	5	5
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		6	2	13	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,704 ^a	4	,103
Razón de verosimilitud	9,402	4	,052
Asociación lineal por lineal	3,037	1	,081
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	2	1	2	5
	ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		3	2	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,467 ^a	4	,833
Razón de verosimilitud	1,836	4	,766
Asociación lineal por lineal	1,176	1	,278
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	3	2	5
EXTERIORIZADOS	ALTO	2	1	1	4
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	4	4	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,250 ^a	4	,263
Razón de verosimilitud	6,051	4	,195
Asociación lineal por lineal	,015	1	,904
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	1	3
EXTERIORIZADOS	ALTO	1	2	3
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MUY ALTO	2	0	2
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,311 ^a	2	,315
Razón de verosimilitud	2,947	2	,229
Asociación lineal por lineal	,299	1	,584
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	1	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	2	1	3
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	0	2	2
PROBLEMAS DE ATENCIÓN					
Total		1	3	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,222 ^a	4	,183
Razón de verosimilitud	7,468	4	,113
Asociación lineal por lineal	3,937	1	,047
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	9	6	1	16
	ALTO	4	0	2	6
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		14	6	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,556 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	6,936	4	,139
Asociación lineal por lineal	,008	1	,929
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	11	5	1	17
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		13	8	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,388 ^a	4	,495
Razón de verosimilitud	3,470	4	,482
Asociación lineal por lineal	1,813	1	,178
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	2	4	5	11
	ALTO	1	1	4	6
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		3	5	11	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,505 ^a	4	,644
Razón de verosimilitud	3,242	4	,518
Asociación lineal por lineal	1,508	1	,219
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	7	7	1	15
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	2	2	2	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		11	9	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,080 ^a	4	,279
Razón de verosimilitud	5,398	4	,249
Asociación lineal por lineal	,055	1	,814
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	3	2	5
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,077	1	,782
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	1	2	6	9
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		3	5	7	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,746 ^a	4	,101
Razón de verosimilitud	7,719	4	,102
Asociación lineal por lineal	1,990	1	,158
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	1	3	4
	ALTO	1	1	2
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,375 ^a	1	,540		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,367	1	,545		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	ALTO	2	0	4	6
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		5	2	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,042 ^a	4	,134
Razón de verosimilitud	10,365	4	,035
Asociación lineal por lineal	4,090	1	,043
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	17	6	2	25
	ALTO	1	2	6	9
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		20	8	11	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,636 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	17,556	4	,002
Asociación lineal por lineal	8,625	1	,003
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	7	4	2	13
	ALTO	1	2	5	8
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		9	7	9	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,899 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	6,296	4	,178
Asociación lineal por lineal	3,488	1	,062
N de casos válidos	25		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,12.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	10	9	4	23
	ALTO	2	1	5	8
	MUY ALTO	0	3	1	4
Total		12	13	10	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,263 ^a	4	,055
Razón de verosimilitud	10,053	4	,040
Asociación lineal por lineal	3,257	1	,071
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	19	5	0	24
	ALTO	2	7	1	10
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		21	13	5	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,842 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	29,501	4	,000
Asociación lineal por lineal	22,895	1	,000
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	11	4	4	19
	ALTO	0	3	4	7
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		13	7	11	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,405 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	12,977	4	,011
Asociación lineal por lineal	3,581	1	,058
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	1	2	2	5
	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	3	8	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,178 ^a	4	,529
Razón de verosimilitud	4,681	4	,322
Asociación lineal por lineal	,798	1	,372
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	3	4	3	10
	ALTO	3	0	5	8
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		7	4	11	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,500 ^a	4	,165
Razón de verosimilitud	8,057	4	,089
Asociación lineal por lineal	,939	1	,332
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,73.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	8	4	2	14
	ALTO	3	4	1	8
	MUY ALTO	2	2	0	4
Total		13	10	3	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,724 ^a	4	,786
Razón de verosimilitud	2,195	4	,700
Asociación lineal por lineal	,003	1	,953
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	1	5
	ALTO	1	4	5
	MUY ALTO	1	2	3
Total		6	7	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,879 ^a	2	,144
Razón de verosimilitud	4,118	2	,128
Asociación lineal por lineal	2,083	1	,149
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	9	1	2	12
	ALTO	2	2	2	6
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		13	4	4	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,072 ^a	4	,396
Razón de verosimilitud	4,683	4	,321
Asociación lineal por lineal	,178	1	,673
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	3	2	9
	ALTO	4	1	2	7
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		9	5	6	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,877 ^a	4	,758
Razón de verosimilitud	1,891	4	,756
Asociación lineal por lineal	,563	1	,453
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	3	2	9
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	2	2	0	4
Total		8	6	2	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	4	,736
Razón de verosimilitud	2,718	4	,606
Asociación lineal por lineal	,595	1	,441
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	12	4	0	16
	ALTO	7	3	0	10
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		20	8	3	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,593 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	13,500	4	,009
Asociación lineal por lineal	8,145	1	,004
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	9	10	3	22
	ALTO	2	6	2	10
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		12	18	6	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,641 ^a	4	,801
Razón de verosimilitud	1,685	4	,793
Asociación lineal por lineal	1,090	1	,296
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	2	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	2	2
EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		3	2	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,167 ^a	4	,086
Razón de verosimilitud	9,561	4	,049
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	5	3	1	9
	ALTO	0	2	4	6
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		7	6	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,571 ^a	4	,073
Razón de verosimilitud	10,894	4	,028
Asociación lineal por lineal	,257	1	,612
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	11	1	6	18
	ALTO	2	0	5	7
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		14	2	14	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,687 ^a	4	,224
Razón de verosimilitud	5,835	4	,212
Asociación lineal por lineal	2,922	1	,087
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	6	8
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	1	2
EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		2	1	9	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,333 ^a	4	,176
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,511	1	,475
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	1	3	8
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	ALTO	0	2	0	2
HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		5	3	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,375 ^a	4	,117
Razón de verosimilitud	7,500	4	,112
Asociación lineal por lineal	,044	1	,834
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	3	5
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	2	2	4
Total		7	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,949 ^a	2	,229
Razón de verosimilitud	4,025	2	,134
Asociación lineal por lineal	,144	1	,704
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	3	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,667 ^a	4	,155
Razón de verosimilitud	7,548	4	,110
Asociación lineal por lineal	3,557	1	,059
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	8	7	4	19
	ALTO	6	0	1	7
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		16	7	6	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,899 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	7,991	4	,092
Asociación lineal por lineal	,726	1	,394
N de casos válidos	29		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	6	5	0	11
	ALTO	5	2	1	8
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		12	9	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,127 ^a	4	,537
Razón de verosimilitud	3,437	4	,488
Asociación lineal por lineal	,252	1	,615
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS				Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	5	2	5		12
	ALTO	0	3	4		7
	MUY ALTO	0	0	2		2
Total		5	5	11		21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,709 ^a	4	,152
Razón de verosimilitud	8,690	4	,069
Asociación lineal por lineal	3,575	1	,059
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	10	3	3	16
	ALTO	2	6	0	8
	MUY ALTO	2	0	2	4
Total		14	9	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,000 ^a	4	,017
Razón de verosimilitud	13,035	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,114	1	,291
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	1	5
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	1	2
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,453 ^a	2	,293
Razón de verosimilitud	2,808	2	,246
Asociación lineal por lineal	,804	1	,370
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	1	2	5	8
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		4	5	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,156 ^a	4	,272
Razón de verosimilitud	6,015	4	,198
Asociación lineal por lineal	2,894	1	,089
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	3	3
Total		1	4	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	1	,171		
Corrección de continuidad ^b	,052	1	,819		
Razón de verosimilitud	2,231	1	,135		
Prueba exacta de Fisher				,400	,400
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD *
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	6	2	3	11
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		7	4	7	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,281 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	5,499	4	,240
Asociación lineal por lineal	3,560	1	,059
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

PROBLEMAS DE CONTROL DE LA IRA

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	14	3	1	18
	ALTO	9	5	6	20
	MUY ALTO	1	2	4	7
Total		24	10	11	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,666 ^a	4	,031
Razón de verosimilitud	11,616	4	,020
Asociación lineal por lineal	10,377	1	,001
N de casos válidos	45		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	7	1	2	10
	ALTO	3	4	5	12
	MUY ALTO	0	2	3	5
Total		10	7	10	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,434 ^a	4	,077
Razón de verosimilitud	10,001	4	,040
Asociación lineal por lineal	5,912	1	,015
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,30.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	5	7	1	13
	ALTO	10	6	5	21
	MUY ALTO	0	2	5	7
Total		15	15	11	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,858 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	13,326	4	,010
Asociación lineal por lineal	5,784	1	,016
N de casos válidos	41		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,88.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	9	4	0	13
	ALTO	6	7	3	16
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		16	13	4	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,147 ^a	4	,273
Razón de verosimilitud	6,514	4	,164
Asociación lineal por lineal	4,615	1	,032
N de casos válidos	33		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	8	2	1	11
	ALTO	7	3	6	16
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		16	6	10	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,418 ^a	4	,247
Razón de verosimilitud	5,931	4	,204
Asociación lineal por lineal	5,196	1	,023
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	1	1	6	8
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	3	10	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,604 ^a	4	,808
Razón de verosimilitud	1,919	4	,751
Asociación lineal por lineal	,614	1	,433
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	6	2	2	10
	ALTO	6	1	5	12
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		12	4	11	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,413 ^a	4	,170
Razón de verosimilitud	8,442	4	,077
Asociación lineal por lineal	4,913	1	,027
N de casos válidos	27		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,74.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	3	3	1	7
	ALTO	6	5	2	13
	MUY ALTO	2	3	0	5
Total		11	11	3	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,172 ^a	4	,883
Razón de verosimilitud	1,735	4	,784
Asociación lineal por lineal	,073	1	,788
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	6	1	7
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	ALTO	1	7	8
	MUY ALTO	2	0	2
Total		9	8	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,047 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	11,738	2	,003
Asociación lineal por lineal	,918	1	,338
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	3	4	1	8
	ALTO	8	3	2	13
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		12	7	3	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,556 ^a	4	,635
Razón de verosimilitud	2,891	4	,576
Asociación lineal por lineal	,951	1	,329
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	4	2	1	7
	ALTO	4	1	5	10
	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		9	6	6	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,125 ^a	4	,087
Razón de verosimilitud	8,572	4	,073
Asociación lineal por lineal	,321	1	,571
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	4	0	5
	ALTO	3	4	1	8
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		6	8	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,938 ^a	4	,294
Razón de verosimilitud	5,876	4	,209
Asociación lineal por lineal	1,641	1	,200
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	8	4	1	13
	ALTO	10	1	2	13
	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		21	7	3	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,588 ^a	4	,465
Razón de verosimilitud	4,281	4	,369
Asociación lineal por lineal	,058	1	,810
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	9	2	1	12
	ALTO	10	6	2	18
	MUY ALTO	3	2	1	6
Total		22	10	4	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,641 ^a	4	,801
Razón de verosimilitud	1,685	4	,793
Asociación lineal por lineal	1,090	1	,296
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	2	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,750 ^a	4	,441
Razón de verosimilitud	5,004	4	,287
Asociación lineal por lineal	1,429	1	,232
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	4	2	0	6
	ALTO	5	3	4	12
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		10	6	6	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,667 ^a	4	,453
Razón de verosimilitud	5,135	4	,274
Asociación lineal por lineal	3,010	1	,083
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	5	2	5	12
	ALTO	8	1	7	16
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		13	3	15	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,431 ^a	4	,351
Razón de verosimilitud	5,500	4	,240
Asociación lineal por lineal	1,114	1	,291
N de casos válidos	31		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	4	6
	ALTO	3	2	4	9
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		4	3	10	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,377 ^a	4	,667
Razón de verosimilitud	3,089	4	,543
Asociación lineal por lineal	,032	1	,857
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	2	0	3	5
	ALTO	3	5	1	9
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		6	5	5	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,738 ^a	4	,150
Razón de verosimilitud	8,666	4	,070
Asociación lineal por lineal	,300	1	,584
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	ALTO	5	2	7
	MUY ALTO	1	1	2
Total		8	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^a	2	,852
Razón de verosimilitud	,309	2	,857
Asociación lineal por lineal	,093	1	,760
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	4	3	1	8
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	ALTO	2	2	2	6
Total		6	5	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,933 ^a	2	,627
Razón de verosimilitud	,934	2	,627
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	6	5	1	12
	ALTO	8	6	1	15
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		15	12	4	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,675 ^a	4	,225
Razón de verosimilitud	4,108	4	,392
Asociación lineal por lineal	1,425	1	,233
N de casos válidos	31		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	4	3	0	7
	ALTO	7	5	0	12
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		12	9	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,671 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	4,365	4	,359
Asociación lineal por lineal	1,208	1	,272
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS				Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	3	2	2		7
	ALTO	1	3	5		9
	MUY ALTO	0	1	3		4
Total		4	6	10		20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,254 ^a	4	,373
Razón de verosimilitud	4,718	4	,318
Asociación lineal por lineal	3,544	1	,060
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	6	2	1	9
	ALTO	7	7	1	15
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		14	11	3	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,018 ^a	4	,555
Razón de verosimilitud	3,014	4	,555
Asociación lineal por lineal	1,621	1	,203
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	4	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	2	4
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	1	0	1
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA				
Total		7	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,214 ^a	2	,200
Razón de verosimilitud	3,990	2	,136
Asociación lineal por lineal	,571	1	,450
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	0	3	3	6
	ALTO	1	3	2	6
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		3	6	8	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,407 ^a	4	,248
Razón de verosimilitud	7,781	4	,100
Asociación lineal por lineal	,447	1	,504
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	1	4	5
Total		1	6	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,467 ^a	1	,495		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,738	1	,390		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,400	1	,527		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	2	2	2	6
	ALTO	4	1	4	9
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		6	4	7	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,507 ^a	4	,643
Razón de verosimilitud	3,170	4	,530
Asociación lineal por lineal	,267	1	,605
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

PROBLEMAS DE CONDUCTA

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		3	1	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	4	,092
Razón de verosimilitud	9,364	4	,053
Asociación lineal por lineal	2,328	1	,127
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	2,455	1	,117
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	1	2
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS DE CONDUCTA					
Total		2	2	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	7,638	4	,106
Asociación lineal por lineal	2,813	1	,094
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	1	1	2
Total		2	1	3

Anexo 4. Prueba Chi Cuadrado entre los diferentes problemas internalizados y externalizados presentes en los sujetos de la muestra

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	2,455	1	,117
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1
	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1
	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	0	2
PROBLEMAS DE CONDUCTA	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	2	2
Total		3	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	5,545	2	,063
Asociación lineal por lineal	3,333	1	,068
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	0	1	3
PROBLEMAS DE CONDUCTA	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		4	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,167 ^a	4	,086
Razón de verosimilitud	9,561	4	,049
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS MEDIO ALTO	PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS ALTO	PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	1	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,750 ^a	4	,441
Razón de verosimilitud	5,004	4	,287
Asociación lineal por lineal	1,429	1	,232
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	0	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	2	0	2
Total		4	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	2	,392
Razón de verosimilitud	2,231	2	,328
Asociación lineal por lineal	1,250	1	,264
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	2	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,750 ^a	4	,441
Razón de verosimilitud	5,004	4	,287
Asociación lineal por lineal	2,469	1	,116
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480
N de casos válidos	3		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA y AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS son constantes.

AGRESIÓN

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	9	2	1	12
	ALTO	2	1	3	6
	MUY ALTO	1	2	3	6
Total		12	5	7	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,338 ^a	4	,119
Razón de verosimilitud	7,983	4	,092
Asociación lineal por lineal	5,943	1	,015
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	2	1	8
	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		7	4	5	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,686 ^a	4	,153
Razón de verosimilitud	7,075	4	,132
Asociación lineal por lineal	1,422	1	,233
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	5	1	11
	ALTO	0	1	5	6
	MUY ALTO	1	2	3	6
Total		6	8	9	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,995 ^a	4	,041
Razón de verosimilitud	11,802	4	,019
Asociación lineal por lineal	4,188	1	,041
N de casos válidos	23		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	1	2	8
	ALTO	2	4	0	6
	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		8	8	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,819 ^a	4	,213
Razón de verosimilitud	7,210	4	,125
Asociación lineal por lineal	,725	1	,394
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	6	0	1	7
	ALTO	2	3	1	6
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		9	3	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,648 ^a	4	,020
Razón de verosimilitud	11,716	4	,020
Asociación lineal por lineal	4,636	1	,031
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES		Total
		BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	3	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	3	3
EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MUY ALTO	0	2	2
Total		1	8	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,406 ^a	2	,495
Razón de verosimilitud	1,780	2	,411
Asociación lineal por lineal	,980	1	,322
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	3	1	9
	ALTO	0	0	3	3
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		7	3	5	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,143 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	10,630	4	,031
Asociación lineal por lineal	,602	1	,438
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	1	3	0	4
	MUY ALTO	3	0	1	4
Total		10	4	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,188 ^a	4	,057
Razón de verosimilitud	9,360	4	,053
Asociación lineal por lineal	1,163	1	,281
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	1	1	2
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,237 ^a	2	,539
Razón de verosimilitud	1,275	2	,529
Asociación lineal por lineal	,512	1	,474
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	4	0	7
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		7	6	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,571 ^a	4	,234
Razón de verosimilitud	6,225	4	,183
Asociación lineal por lineal	,022	1	,882
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	3	0	5
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		7	5	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,971 ^a	4	,563
Razón de verosimilitud	3,300	4	,509
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	2	4
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	3	1	4
Total		6	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,125 ^a	2	,570
Razón de verosimilitud	1,413	2	,493
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	1	0	6
	ALTO	4	0	1	5
	MUY ALTO	3	1	0	4
Total		12	2	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,146 ^a	4	,534
Razón de verosimilitud	3,922	4	,417
Asociación lineal por lineal	,083	1	,773
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	5	0	2	7
	ALTO	3	2	1	6
	MUY ALTO	1	4	0	5
Total		9	6	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,571 ^a	4	,073
Razón de verosimilitud	10,894	4	,028
Asociación lineal por lineal	,257	1	,612
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	4	5	1	10
	ALTO	2	3	1	6
	MUY ALTO	0	4	2	6
Total		6	12	4	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,667 ^a	4	,453
Razón de verosimilitud	5,135	4	,274
Asociación lineal por lineal	3,010	1	,083
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	6	1	2	9
	ALTO	0	1	5	6
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		6	3	10	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,045 ^a	4	,040
Razón de verosimilitud	12,562	4	,014
Asociación lineal por lineal	6,590	1	,010
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	0	4	5
	ALTO	0	0	3	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		1	1	9	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,074 ^a	4	,396
Razón de verosimilitud	4,381	4	,357
Asociación lineal por lineal	,065	1	,799
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	2	0	5
	ALTO	1	0	2	3
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		4	4	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,844 ^a	4	,144
Razón de verosimilitud	9,613	4	,047
Asociación lineal por lineal	2,763	1	,096
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	4	0	4
Total		6	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	1	,058		
Corrección de continuidad ^b	1,406	1	,236		
Razón de verosimilitud	4,727	1	,030		
Prueba exacta de Fisher				,167	,119
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	3	6
	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	1	,350		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,571
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	5	4	1	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	3	0	6
EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MUY ALTO	3	0	1	4
Total		11	7	2	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,721 ^a	4	,445
Razón de verosimilitud	5,377	4	,251
Asociación lineal por lineal	,085	1	,770
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	4	2	0	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	0	6
EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		9	7	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,677 ^a	4	,322
Razón de verosimilitud	4,757	4	,313
Asociación lineal por lineal	,549	1	,459
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	2	1	3
EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	3	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,889 ^a	4	,064
Razón de verosimilitud	9,677	4	,046
Asociación lineal por lineal	4,423	1	,035
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	3	2	8
	ALTO	1	3	0	4
	MUY ALTO	2	3	0	5
Total		6	9	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,188 ^a	4	,527
Razón de verosimilitud	3,962	4	,411
Asociación lineal por lineal	,529	1	,467
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	1	1	2
Total		7	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,768 ^a	2	,413
Razón de verosimilitud	2,263	2	,322
Asociación lineal por lineal	,183	1	,669
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	1	3	5
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	2	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,680 ^a	4	,794
Razón de verosimilitud	2,129	4	,712
Asociación lineal por lineal	,074	1	,785
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	
		BAJO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	ALTO	2	2
	MUY ALTO	1	1
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		3	4	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,000 ^a	4	,910
Razón de verosimilitud	1,413	4	,842
Asociación lineal por lineal	,003	1	,957
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

CONDUCTA DESAFIANTE

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	7	3	0	10
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	3	3	9	15
Total		14	6	9	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,329 ^a	4	,004
Razón de verosimilitud	19,633	4	,001
Asociación lineal por lineal	10,069	1	,002
N de casos válidos	29		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

b.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	1	0	6
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	3	3	7	13
Total		9	4	7	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,084 ^a	4	,089
Razón de verosimilitud	10,277	4	,036
Asociación lineal por lineal	6,837	1	,009
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	12	2	0	14
	ALTO	3	2	1	6
	MUY ALTO	0	7	8	15
Total		15	11	9	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,165 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	30,981	4	,000
Asociación lineal por lineal	20,787	1	,000
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,54.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	9	3	1	13
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	0	1
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	4	7	4	15
DESAFIANTE					
Total		13	11	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,985 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,401	4	,116
Asociación lineal por lineal	4,654	1	,031
N de casos válidos	29		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	9	1	2	12
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	3	4	8	15
Total		16	5	10	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,381 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	14,435	4	,006
Asociación lineal por lineal	7,157	1	,007
N de casos válidos	31		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	1	1	7	9
	Total	1	3	7	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,519 ^a	2	,038
Razón de verosimilitud	6,612	2	,037
Asociación lineal por lineal	1,538	1	,215
N de casos válidos	11		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	8	2	0	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	1	1
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	2	0	9	11
DESAFIANTE					
Total		10	2	10	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,680 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	20,691	4	,000
Asociación lineal por lineal	11,274	1	,001
N de casos válidos	22		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	4	6	2	12
Total		9	7	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,317 ^a	4	,506
Razón de verosimilitud	3,820	4	,431
Asociación lineal por lineal	,927	1	,336
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	4	5	9
Total		6	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,037 ^a	1	,154		
Corrección de continuidad ^b	,413	1	,521		
Razón de verosimilitud	2,793	1	,095		
Prueba exacta de Fisher				,455	,273
Asociación lineal por lineal	1,852	1	,174		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	3	0	8
	MUY ALTO	7	2	1	10
Total		12	5	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,327 ^a	2	,515
Razón de verosimilitud	1,700	2	,427
Asociación lineal por lineal	,008	1	,931
N de casos válidos	18		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	0	1	6
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	4	4	3	11
Total		10	4	4	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,895 ^a	4	,298
Razón de verosimilitud	6,433	4	,169
Asociación lineal por lineal	1,976	1	,160
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	4	4	0	8
Total		5	5	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,600 ^a	4	,159
Razón de verosimilitud	6,702	4	,152
Asociación lineal por lineal	1,081	1	,298
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	6	0	0	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	6	5	2	13
DESAFIANTE					
Total		13	5	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,704 ^a	4	,103
Razón de verosimilitud	9,402	4	,052
Asociación lineal por lineal	3,037	1	,081
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	11	2	1	14
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	6	5	3	14
Total		18	7	5	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,687 ^a	4	,224
Razón de verosimilitud	5,835	4	,212
Asociación lineal por lineal	2,922	1	,087
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	8	0	13
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	5	7	3	15
Total		12	16	3	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,431 ^a	4	,351
Razón de verosimilitud	5,500	4	,240
Asociación lineal por lineal	1,114	1	,291
N de casos válidos	31		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total	
	MEDIO ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	6	0	0	6
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	2	5	3	10
Total		9	6	4	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,045 ^a	4	,040
Razón de verosimilitud	12,562	4	,014
Asociación lineal por lineal	6,590	1	,010
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	1	5	7
Total		4	2	7	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,981 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,163	4	,128
Asociación lineal por lineal	3,182	1	,074
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	1	1	4
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	2	2	2	6
Total		5	3	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,117 ^a	4	,892
Razón de verosimilitud	1,588	4	,811
Asociación lineal por lineal	,174	1	,677
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	4	2	6
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,900 ^a	1	,343		
Corrección de continuidad ^b	,056	1	,813		
Razón de verosimilitud	,908	1	,341		
Prueba exacta de Fisher				,524	,405
Asociación lineal por lineal	,800	1	,371		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	2	0	3
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	0	2	3	5
Total		3	4	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,111 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	11,229	4	,024
Asociación lineal por lineal	3,158	1	,076
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	6	4	2	12
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	6	3	3	12
Total		16	7	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,900 ^a	4	,420
Razón de verosimilitud	5,316	4	,256
Asociación lineal por lineal	,067	1	,795
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	4	0	9
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	6	4	1	11
Total		13	11	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,884 ^a	4	,757
Razón de verosimilitud	2,244	4	,691
Asociación lineal por lineal	,135	1	,713
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	1	3	7	11
Total		2	4	10	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,407 ^a	2	,816
Razón de verosimilitud	,386	2	,824
Asociación lineal por lineal	,136	1	,712
N de casos válidos	16		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	8	2	2	12
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	3	7	2	12
Total		12	9	4	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,192 ^a	4	,185
Razón de verosimilitud	6,813	4	,146
Asociación lineal por lineal	1,860	1	,173
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	0	4
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	2	1	3
DESAFIANTE				
Total		8	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	2,370	2	,306
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	1	4	3	8
Total		1	4	5	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,500 ^a	2	,287
Razón de verosimilitud	3,278	2	,194
Asociación lineal por lineal	1,841	1	,175
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	0	3	3
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	2	,301
Razón de verosimilitud	2,634	2	,268
Asociación lineal por lineal	1,690	1	,194
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	1	1	4
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	1	6	8
Total		4	3	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,271 ^a	4	,261
Razón de verosimilitud	6,109	4	,191
Asociación lineal por lineal	3,058	1	,080
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

CONDUCTA ANTISOCIAL

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	0	1	3
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	4	5	1	10
Total		8	5	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,622 ^a	4	,328
Razón de verosimilitud	6,261	4	,181
Asociación lineal por lineal	,006	1	,940
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		4	3	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,067 ^a	4	,089
Razón de verosimilitud	6,086	4	,193
Asociación lineal por lineal	2,823	1	,093
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	3	1	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	1	0	4
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	1	6	4	11
ANTI SOCIAL					
Total		7	8	4	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,330 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	11,125	4	,025
Asociación lineal por lineal	6,950	1	,008
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,84.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	5	3	1	9
Total		7	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,190 ^a	4	,185
Razón de verosimilitud	4,900	4	,298
Asociación lineal por lineal	,017	1	,895
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	0	1	3
	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		9	2	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,574 ^a	4	,813
Razón de verosimilitud	2,280	4	,684
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	1	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	1,215	1	,270
N de casos válidos	4		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	0	1	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	1	1	2	4
ANTI SOCIAL					
Total		3	1	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	4	,856
Razón de verosimilitud	1,726	4	,786
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	0	1	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	3	2	0	5
ANTI SOCIAL					
Total		5	2	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,140 ^a	4	,387
Razón de verosimilitud	5,635	4	,228
Asociación lineal por lineal	,889	1	,346
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		3	1	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,556 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	5,684	4	,224
Asociación lineal por lineal	1,891	1	,169
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		5	2	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,480 ^a	4	,345
Razón de verosimilitud	4,901	4	,298
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	4	1	5
ANTI SOCIAL				
Total		5	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,080 ^a	2	,214
Razón de verosimilitud	3,372	2	,185
Asociación lineal por lineal	1,477	1	,224
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	3	1	6
Total		5	5	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,467 ^a	4	,833
Razón de verosimilitud	1,836	4	,766
Asociación lineal por lineal	1,176	1	,278
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	6	1	2	9
Total		8	2	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,333 ^a	4	,176
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,511	1	,475
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	3	0	4
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	4	4	2	10
Total		6	9	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,377 ^a	4	,667
Razón de verosimilitud	3,089	4	,543
Asociación lineal por lineal	,032	1	,857
N de casos válidos	17		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	1	1
Total	1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	4	3	2	9
Total		5	3	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,074 ^a	4	,396
Razón de verosimilitud	4,381	4	,357
Asociación lineal por lineal	,065	1	,799
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	1	5	7
Total		4	2	7	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,981 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,163	4	,128
Asociación lineal por lineal	3,182	1	,074
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	2	0	2
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	5	2	4	11
ANTI SOCIAL					
Total		5	5	5	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,273 ^a	4	,180
Razón de verosimilitud	7,389	4	,117
Asociación lineal por lineal	,737	1	,391
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	3	2	5
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	1	,439		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,908	1	,341		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		1	4	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	4	,136
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	0	2
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	5	3	1	9
Total		7	6	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,556 ^a	4	,469
Razón de verosimilitud	4,467	4	,347
Asociación lineal por lineal	,319	1	,572
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	0	3
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	2	5	7
ANTI SOCIAL				
Total		7	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,569 ^a	2	,102
Razón de verosimilitud	5,750	2	,056
Asociación lineal por lineal	1,965	1	,161
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	2	2
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	,091	1	,763
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	3	3	1	7
Total		4	5	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,475 ^a	4	,649
Razón de verosimilitud	3,192	4	,526
Asociación lineal por lineal	1,153	1	,283
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	0	1
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	3
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	4	0	4
ANTI SOCIAL				
Total		6	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,178	2	,075
Asociación lineal por lineal	,677	1	,410
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		1	2	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL BAJO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	0	1	2
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	2	4	2	8
Total		4	4	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	4	,558
Razón de verosimilitud	4,186	4	,381
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

PROBLEMAS CON EL CONSUMO DE SUSTANCIAS

Avisos

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL está vacía.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		7	6	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,143 ^a	4	,534
Razón de verosimilitud	3,990	4	,407
Asociación lineal por lineal	1,718	1	,190
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES		Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	2	4
	ALTO	1	1	2
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	2	,646
Razón de verosimilitud	1,243	2	,537
Asociación lineal por lineal	,481	1	,488
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	3	2	7
	ALTO	2	2	1	5
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		5	8	4	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,729 ^a	4	,948
Razón de verosimilitud	,716	4	,949
Asociación lineal por lineal	,002	1	,963
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	1	1	5
	ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	3	2	0	5
Total		7	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,105 ^a	4	,716
Razón de verosimilitud	2,759	4	,599
Asociación lineal por lineal	,170	1	,680
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	6	0	2	8
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		9	2	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,347 ^a	4	,035
Razón de verosimilitud	9,467	4	,050
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES		Total
		BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	0	1
	ALTO	0	1	1
	Total	1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	2	1	3
PROBLEMAS OTROS	ALTO	3	0	0	3
PROBLEMAS CONSUMO DE	MUY ALTO	0	0	1	1
SUSTANCIAS					
Total		3	2	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,333 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	11,287	4	,024
Asociación lineal por lineal	,029	1	,864
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	1	4
	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		4	2	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	4	,406
Razón de verosimilitud	4,499	4	,343
Asociación lineal por lineal	,021	1	,886
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	2	0	2
Total		4	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	1	,361		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,185	1	,276		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,667	1	,414		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		4	1	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,208 ^a	4	,524
Razón de verosimilitud	4,016	4	,404
Asociación lineal por lineal	,019	1	,892
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	0	1	3
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		5	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	4	,380
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	0	2	0	2
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		5	4	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,250 ^a	4	,263
Razón de verosimilitud	6,051	4	,195
Asociación lineal por lineal	,015	1	,904
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	4	0	1	5
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	3	0	1	4
Total		8	2	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,375 ^a	4	,117
Razón de verosimilitud	7,500	4	,112
Asociación lineal por lineal	,044	1	,834
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	3	1	6
	ALTO	0	5	0	5
	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		5	9	2	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,738 ^a	4	,150
Razón de verosimilitud	8,666	4	,070
Asociación lineal por lineal	,300	1	,584
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADO S PROBLEMAS DE CONDUCTA MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO 1	1
Total	1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	1	0	4
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		5	3	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,844 ^a	4	,144
Razón de verosimilitud	9,613	4	,047
Asociación lineal por lineal	2,763	1	,096
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	2	5
	ALTO	1	0	2	3
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		4	2	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,117 ^a	4	,892
Razón de verosimilitud	1,588	4	,811
Asociación lineal por lineal	,174	1	,677
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	0	0	5	5
	ALTO	1	2	2	5
	MUY ALTO	1	0	4	5
Total		2	2	11	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,273 ^a	4	,180
Razón de verosimilitud	7,389	4	,117
Asociación lineal por lineal	,737	1	,391
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	2	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,236 ^a	2	,327
Razón de verosimilitud	2,969	2	,227
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	1	5
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	2	,155
Razón de verosimilitud	4,557	2	,102
Asociación lineal por lineal	2,769	1	,096
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	3	2	7
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		7	5	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,543 ^a	4	,471
Razón de verosimilitud	4,360	4	,359
Asociación lineal por lineal	2,392	1	,122
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	4	5
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	4	0	4
	MUY ALTO	0	3	3
Total		5	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,709 ^a	2	,013
Razón de verosimilitud	11,297	2	,004
Asociación lineal por lineal	,014	1	,907
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	2	5
	ALTO	0	3	0	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		3	5	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,733 ^a	4	,220
Razón de verosimilitud	7,271	4	,122
Asociación lineal por lineal	,509	1	,476
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	0	2
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	3	0	3
Total		6	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,178	2	,075
Asociación lineal por lineal	,060	1	,807
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	1	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	2,182	1	,140
N de casos válidos	4		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	4	1	2	7
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		5	4	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,227 ^a	4	,521
Razón de verosimilitud	3,943	4	,414
Asociación lineal por lineal	,408	1	,523
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

ESQUIZOTIPIA

Avisos

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL está vacía.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	2	3	4	9
	MUY ALTO	4	2	1	7
Total		6	5	5	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,455 ^a	2	,293
Razón de verosimilitud	2,558	2	,278
Asociación lineal por lineal	2,287	1	,130
N de casos válidos	16		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	3	2	3	8
	MUY ALTO	1	6	0	7
Total		5	8	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,543 ^a	4	,074
Razón de verosimilitud	9,709	4	,046
Asociación lineal por lineal	,189	1	,663
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	5	1	7
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		2	6	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,270 ^a	2	,530
Razón de verosimilitud	1,265	2	,531
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	2	3	2	7
Total		4	5	5	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,400 ^a	2	,819
Razón de verosimilitud	,403	2	,818
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		2	2	6	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	2	,264
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	,563	1	,453
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES		Total
		BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	0	5	5
	MUY ALTO	2	1	3
Total		2	7	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,143 ^a	2	,076
Razón de verosimilitud	5,716	2	,057
Asociación lineal por lineal	3,500	1	,061
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	2	2	3	7
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA					
Total		4	4	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^a	2	1,000
Razón de verosimilitud	,000	2	1,000
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	3	1	6
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	3	3	1	7
Total		6	6	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^a	4	,817
Razón de verosimilitud	1,923	4	,750
Asociación lineal por lineal	,178	1	,673
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,090 ^a	2	,956
Razón de verosimilitud	,090	2	,956
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	5	2	1	8
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		8	4	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,444 ^a	4	,837
Razón de verosimilitud	1,806	4	,771
Asociación lineal por lineal	1,059	1	,303
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	5	1	3	9
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	3	3	7
Total		6	5	6	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,901 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	6,309	4	,177
Asociación lineal por lineal	,907	1	,341
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	2	3	2	7
Total		5	7	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,371 ^a	4	,498
Razón de verosimilitud	4,360	4	,359
Asociación lineal por lineal	,623	1	,430
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	2	1	2	5
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		3	3	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,311 ^a	2	,315
Razón de verosimilitud	2,947	2	,229
Asociación lineal por lineal	,299	1	,584
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	2	3	2	7
	MUY ALTO	3	0	2	5
Total		5	3	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,949 ^a	2	,229
Razón de verosimilitud	4,025	2	,134
Asociación lineal por lineal	,144	1	,704
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	2	5	1	8
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		3	7	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^a	2	,852
Razón de verosimilitud	,309	2	,857
Asociación lineal por lineal	,093	1	,760
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	0	1	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	4	6
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	3	0	3
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	1	,058		
Corrección de continuidad ^b	1,406	1	,236		
Razón de verosimilitud	4,727	1	,030		
Prueba exacta de Fisher				,167	,119
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	1	4	5
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	2	2	4
Total		3	6	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,900 ^a	1	,343		
Corrección de continuidad ^b	,056	1	,813		
Razón de verosimilitud	,908	1	,341		
Prueba exacta de Fisher				,524	,405
Asociación lineal por lineal	,800	1	,371		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	3	4
	MUY ALTO	0	2	2
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	1	,439		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,908	1	,341		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		3	2	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,236 ^a	2	,327
Razón de verosimilitud	2,969	2	,227
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	3	2	6
	MUY ALTO	2	3	0	5
Total		3	6	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,261 ^a	2	,323
Razón de verosimilitud	3,021	2	,221
Asociación lineal por lineal	1,784	1	,182
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	3	1	3	7
Total		7	2	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,276 ^a	4	,513
Razón de verosimilitud	4,473	4	,346
Asociación lineal por lineal	2,285	1	,131
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	3	1	4
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,375 ^a	1	,540		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,367	1	,545		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	3	4
	MUY ALTO	1	2	3
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,058 ^a	1	,809		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,058	1	,810		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,050	1	,823		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	5	3	0	8
	MUY ALTO	0	3	4	7
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA					
Total		5	6	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,973 ^a	2	,011
Razón de verosimilitud	12,410	2	,002
Asociación lineal por lineal	8,375	1	,004
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,87.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	1
	ALTO	3	1	4
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	0	2	2
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,937 ^a	2	,140
Razón de verosimilitud	5,062	2	,080
Asociación lineal por lineal	3,025	1	,082
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	0	5	0	5
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		2	5	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	13,863	2	,001
Asociación lineal por lineal	,184	1	,668
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	4	3	8
	MUY ALTO	2	0	4	6
Total		4	4	7	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,344 ^a	4	,119
Razón de verosimilitud	8,591	4	,072
Asociación lineal por lineal	1,010	1	,315
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	3	2	1	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		9	3	4	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,794 ^a	4	,012
Razón de verosimilitud	13,612	4	,009
Asociación lineal por lineal	8,752	1	,003
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		5	5	4	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,080 ^a	4	,039
Razón de verosimilitud	11,748	4	,019
Asociación lineal por lineal	2,808	1	,094
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES		Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	2	4
	ALTO	1	3	4
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	3	3
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,177 ^a	2	,337
Razón de verosimilitud	2,847	2	,241
Asociación lineal por lineal	1,979	1	,159
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	2	0	4
	ALTO	2	1	2	5
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	4	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,400 ^a	4	,355
Razón de verosimilitud	6,453	4	,168
Asociación lineal por lineal	3,181	1	,075
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	3	1	1	5
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		5	2	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,700 ^a	4	,223
Razón de verosimilitud	6,856	4	,144
Asociación lineal por lineal	3,587	1	,058
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	1	2	3
	ALTO	0	0	3	3
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		1	1	7	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,286 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	4,669	4	,323
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	4	,092
Razón de verosimilitud	8,997	4	,061
Asociación lineal por lineal	,889	1	,346
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		3	5	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,760 ^a	4	,780
Razón de verosimilitud	2,516	4	,642
Asociación lineal por lineal	,278	1	,598
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	3	3
Total		4	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	8,318	2	,016
Asociación lineal por lineal	5,250	1	,022
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	2	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		6	5	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,987 ^a	4	,289
Razón de verosimilitud	5,948	4	,203
Asociación lineal por lineal	,110	1	,740
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	1	2	3
	ALTO	4	1	1	6
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	3	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,133 ^a	4	,189
Razón de verosimilitud	7,812	4	,099
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		4	7	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,029 ^a	4	,402
Razón de verosimilitud	5,210	4	,266
Asociación lineal por lineal	,084	1	,771
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	3	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,222 ^a	4	,183
Razón de verosimilitud	7,468	4	,113
Asociación lineal por lineal	3,937	1	,047
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	4	0	0	4
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		6	1	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,667 ^a	4	,155
Razón de verosimilitud	7,548	4	,110
Asociación lineal por lineal	3,557	1	,059
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	2	6
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	3	2	5
	MUY ALTO	1	2	3
Total		8	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,933 ^a	2	,627
Razón de verosimilitud	,934	2	,627
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	3	0	3
	ALTO	3	1	4
Total		6	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	1	,350		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,571
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	1	2	0	3
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		3	2	5	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,111 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	11,229	4	,024
Asociación lineal por lineal	3,158	1	,076
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		1	2	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	4	,136
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	0	0	4
PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	1	1	3
Total		5	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	2	,155
Razón de verosimilitud	4,557	2	,102
Asociación lineal por lineal	2,769	1	,096
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	2	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	3	3	6
	MUY ALTO	2	0	2
Total		6	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,261 ^a	2	,323
Razón de verosimilitud	3,021	2	,221
Asociación lineal por lineal	1,784	1	,182
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	3	2	6
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	4	2	0	6
Total		5	5	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,901	2	,086
Asociación lineal por lineal	3,667	1	,056
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	2	,329
Razón de verosimilitud	2,911	2	,233
Asociación lineal por lineal	1,667	1	,197
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	1	2
PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	3	3
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	1,429	1	,232
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
 AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	0	2	5
PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	0	4	1	5
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		5	4	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,880 ^a	4	,042
Razón de verosimilitud	12,860	4	,012
Asociación lineal por lineal	,004	1	,949
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,92.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	1	2	3
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,215 ^a	1	,270		
Corrección de continuidad ^b	,109	1	,741		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				,486	,371
Asociación lineal por lineal	1,042	1	,307		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	0	1	2	3
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		1	5	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,600 ^a	4	,231
Razón de verosimilitud	6,453	4	,168
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL BAJO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS
 OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA
 CONDUCTA ALIMENTARIA y
 AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS
 PERSONALES INTEGRACIÓN Y
 COMPETENCIA SOCIAL son constantes.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA *
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	3	0	2	5
	ALTO	2	2	2	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		5	2	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,507 ^a	4	,164
Razón de verosimilitud	7,870	4	,096
Asociación lineal por lineal	2,642	1	,104
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

PROBLEMAS CON LA FAMILIA

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME
ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS**

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	10	4	4	18
	ALTO	8	1	1	10
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		20	6	7	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,019 ^a	4	,555
Razón de verosimilitud	3,046	4	,550
Asociación lineal por lineal	,063	1	,802
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	6	3	4	13
	ALTO	4	2	2	8
	MUY ALTO	0	4	1	5
Total		10	9	7	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,260 ^a	4	,181
Razón de verosimilitud	7,431	4	,115
Asociación lineal por lineal	,417	1	,519
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,35.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	8	5	16
PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	6	1	3	10
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		10	10	10	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,675 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	6,874	4	,143
Asociación lineal por lineal	,095	1	,757
N de casos válidos	30		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	6	2	14
PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	7	1	0	8
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		14	10	3	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,669 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	7,788	4	,100
Asociación lineal por lineal	,014	1	,904
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	11	5	4	20
	ALTO	8	5	1	14
	MUY ALTO	3	1	3	7
Total		22	11	8	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,093 ^a	4	,394
Razón de verosimilitud	4,004	4	,405
Asociación lineal por lineal	,455	1	,500
N de casos válidos	41		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,37.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	1	0	3	4
	ALTO	0	2	5	7
	MUY ALTO	0	3	1	4
Total		1	5	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,333 ^a	4	,119
Razón de verosimilitud	8,224	4	,084
Asociación lineal por lineal	,305	1	,581
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	3	6	13
	ALTO	5	2	1	8
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		9	6	11	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,021 ^a	4	,135
Razón de verosimilitud	8,703	4	,069
Asociación lineal por lineal	,555	1	,456
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,15.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	5	7	1	13
	ALTO	6	2	0	8
	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		14	10	2	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,491 ^a	4	,344
Razón de verosimilitud	4,851	4	,303
Asociación lineal por lineal	,440	1	,507
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	4	8
	ALTO	3	1	4
	MUY ALTO	1	0	1
Total		8	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,381 ^a	2	,501
Razón de verosimilitud	1,734	2	,420
Asociación lineal por lineal	1,275	1	,259
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	6	4	2	12
	ALTO	4	2	0	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		12	6	2	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,778 ^a	4	,596
Razón de verosimilitud	4,006	4	,405
Asociación lineal por lineal	2,111	1	,146
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	9	1	2	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	3	1	5
CONTEXTUALES PROBLEMAS	MUY ALTO	0	3	2	5
FAMILIARES					
Total		10	7	5	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,733 ^a	4	,030
Razón de verosimilitud	13,069	4	,011
Asociación lineal por lineal	5,629	1	,018
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		6	3	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,833 ^a	4	,766
Razón de verosimilitud	2,113	4	,715
Asociación lineal por lineal	,681	1	,409
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	9	4	1	14
	ALTO	6	0	0	6
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		16	6	1	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,556 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	6,936	4	,139
Asociación lineal por lineal	,008	1	,929
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	8	6	2	16
	ALTO	7	0	0	7
	MUY ALTO	4	1	1	6
Total		19	7	3	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,899 ^a	4	,207
Razón de verosimilitud	7,991	4	,092
Asociación lineal por lineal	,726	1	,394
N de casos válidos	29		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	8	1	15
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	5	6	1	12
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		12	15	4	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,675 ^a	4	,225
Razón de verosimilitud	4,108	4	,392
Asociación lineal por lineal	1,425	1	,233
N de casos válidos	31		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1	2	4
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS FAMILIARES					
Total		2	1	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	2	,392
Razón de verosimilitud	2,231	2	,328
Asociación lineal por lineal	1,250	1	,264
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	5	3	3	11
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	3	0	7
CONTEXTUALES PROBLEMAS	MUY ALTO	1	0	1	2
FAMILIARES					
Total		10	6	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,721 ^a	4	,445
Razón de verosimilitud	5,377	4	,251
Asociación lineal por lineal	,085	1	,770
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	6	4	6	16
	ALTO	4	0	3	7
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		12	4	12	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,900 ^a	4	,420
Razón de verosimilitud	5,316	4	,256
Asociación lineal por lineal	,067	1	,795
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	0	2	5	7
	ALTO	2	1	3	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	3	9	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,556 ^a	4	,469
Razón de verosimilitud	4,467	4	,347
Asociación lineal por lineal	,319	1	,572
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	2	3	2	7
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		7	4	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,543 ^a	4	,471
Razón de verosimilitud	4,360	4	,359
Asociación lineal por lineal	2,392	1	,122
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	3	3	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		1	4	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,276 ^a	4	,513
Razón de verosimilitud	4,473	4	,346
Asociación lineal por lineal	2,285	1	,131
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	4	5
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	3	2	5
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	2	0	2
Total		6	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,901	2	,086
Asociación lineal por lineal	3,667	1	,056
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	10	7	0	17
	ALTO	3	2	0	5
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		13	10	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,220 ^a	4	,016
Razón de verosimilitud	7,269	4	,122
Asociación lineal por lineal	3,659	1	,056
N de casos válidos	24		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	2	4	5	11
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	6	8	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,926 ^a	4	,570
Razón de verosimilitud	3,258	4	,516
Asociación lineal por lineal	,089	1	,766
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	8	1	13
	ALTO	4	3	0	7
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		9	12	4	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,406 ^a	4	,034
Razón de verosimilitud	9,275	4	,055
Asociación lineal por lineal	1,497	1	,221
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	5	2	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	0	4
CONTEXTUALES PROBLEMAS	MUY ALTO	1	1	2
FAMILIARES				
Total		10	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,136 ^a	2	,344
Razón de verosimilitud	2,897	2	,235
Asociación lineal por lineal	,017	1	,895
N de casos válidos	13		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	2	1	4	7
	ALTO	0	2	6	8
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		4	4	11	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,858 ^a	4	,302
Razón de verosimilitud	6,259	4	,181
Asociación lineal por lineal	,494	1	,482
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,84.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	0	4	4
	ALTO	1	1	2
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	2	3	2	7
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		7	3	5	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,224 ^a	4	,037
Razón de verosimilitud	11,708	4	,020
Asociación lineal por lineal	,294	1	,588
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

PROBLEMAS CON LA ESCUELA

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	8	5	1	14
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	4	3	1	8
Total		15	9	2	26

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	1	1	8
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	3	2	1	6
Total		11	4	2	17

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	7	3	0	10
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	3	5	1	9
Total		13	11	1	25

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	6	1	12
	ALTO	6	3	1	10
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		13	10	2	25

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONDUCTUALES DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO ALTO	8	5	0	13
	ALTO	0	4	0	4
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		13	11	2	26

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	2	0	0	2
	BAJO	0	2	0	2
	MEDIO BAJO	2	2	2	6
Total		4	4	2	10

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	5	2	1	8
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	4	3	1	8
Total		10	6	2	18

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	7	2	1	10
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		11	5	1	17

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	ALTO	3	2	1	6
Total		6	3	1	10

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	0	0	6
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	3	0	0	3
Total		10	3	1	14

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	4	1	9
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		8	5	2	15

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	4	1	5
	ALTO	3	0	3
Total		7	1	8

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	11	5	1	17
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		13	8	2	23

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	6	5	0	11
	ALTO	5	2	1	8
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		12	9	1	22

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	4	3	0	7
	ALTO	7	5	0	12
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		12	9	1	22

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		
		MEDIO ALTO		Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO		1	1
	MUY ALTO		1	1
Total			2	2

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	4	2	0	6
	ALTO	2	4	0	6
	MUY ALTO	3	1	1	5
Total		9	7	1	17

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	5	4	0	9
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	6	4	1	11
Total		13	11	1	25

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	2	5	7
Total		7	6	13

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	4	5
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	4	0	4
	MUY ALTO	0	3	3
Total		5	7	12

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	3	1	4
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	2	6

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	2	5

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	10	7	0	17
	ALTO	3	2	0	5
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		13	10	1	24

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	4	1	2	7
Total		6	3	2	11

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	5	3	1	9
	ALTO	5	3	1	9
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		12	7	2	21

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	6
	ALTO	3	0	3
Total		6	3	9

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	2	0	0	2
	MEDIO BAJO	2	0	1	3
Total		5	1	1	7

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	3	0	5
Total		2	4	1	7

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	3	5
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	2	1	3
Total		5	6	11

PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	3	3	1	7
	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	0	3	6	9
Total		4	6	11	21

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	3	1	2	6
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	1	2	7	10
Total		4	5	11	20

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO-ALTO	1	0	2	3
	ALTO	3	1	4	8
	MUY ALTO	0	3	4	7
Total		4	4	10	18

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	2	0	4	6
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	1	3	7	11
EN LAS FUNCIONES	MUY ALTO	0	1	2	3
EJECUTIVAS					
Total		3	4	13	20

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE	MEDIO ALTO	3	2	3	8
PROBLEMAS	ALTO	2	5	2	9
CONTEXTUALES	MUY ALTO	0	1	10	11
Total		5	8	15	28

Tabla cruzada AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ÍNDICE DE	MUY BAJO	0	0	2	2
RECURSOS PERSONALES	BAJO	0	1	0	1
	MEDIO BAJO	1	2	6	9
Total		1	3	8	12

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	2	2	3	7
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	3	8	11
Total		3	5	12	20

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MEDIO ALTO	2	3	3	8
	ALTO	1	3	6	10
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	7	11	21

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	1	3	5	9
Total		2	6	6	14

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	3	6	12
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		4	6	9	19

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	5	4	11
	ALTO	0	0	3	3
	MUY ALTO	1	1	5	7
Total		3	6	12	21

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	1	4	5
	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	6	9

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	4	5	11
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	1	1	4	6
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		3	5	11	19

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	5	2	5	12
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	0	3	4	7
HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		5	5	11	21

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	3	2	2	7
	ALTO	1	3	5	9
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		4	6	10	20

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	2	1	5

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	ALTO	0	2	1	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	3	3	8

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	1	3	7	11
Total		2	4	10	16

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	0	1	1
CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	2	2
Total		1	3	4

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	3	4

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTOUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTOUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	1	3	4
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	2	3
Total		2	5	7

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTOUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTOUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	1	2
PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	1	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	3	3
Total		2	5	7

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	4	5	11
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	6	8	18

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	1	4	6
	ALTO	0	2	1	3
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		1	3	7	11

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	1	5	9
	ALTO	0	3	5	8
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	5	12	20

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	2	2
Total		2	2

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	2	3
	BAJO	2	0	4	6
	MEDIO BAJO	2	2	3	7
Total		4	3	9	16

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	1	2	2	5
Total		1	2	3	6

Tabla cruzada AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS*AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	1	0	0	1
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	0	2	5	7
Total		1	2	6	9

PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	12	3	3	18
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	3	4	5	12
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		17	8	10	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,399 ^a	4	,249
Razón de verosimilitud	5,580	4	,233
Asociación lineal por lineal	2,994	1	,084
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	9	3	4	16
	ALTO	2	4	5	11
	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		12	10	10	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,330 ^a	4	,176
Razón de verosimilitud	6,276	4	,179
Asociación lineal por lineal	1,531	1	,216
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,56.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	9	4	1	14
	ALTO	1	3	5	9
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		11	8	7	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,594 ^a	4	,072
Razón de verosimilitud	9,445	4	,051
Asociación lineal por lineal	4,634	1	,031
N de casos válidos	26		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,81.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	14	3	2	19
	ALTO	4	7	1	12
	MUY ALTO	0	3	2	5
Total		18	13	5	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,778 ^a	4	,012
Razón de verosimilitud	14,511	4	,006
Asociación lineal por lineal	8,244	1	,004
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	8	1	4	13
	ALTO	2	3	5	10
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		11	5	12	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,555 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	5,695	4	,223
Asociación lineal por lineal	2,956	1	,086
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	0	3	6	9
	ALTO	1	0	6	7
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		2	5	12	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,867 ^a	4	,065
Razón de verosimilitud	12,366	4	,015
Asociación lineal por lineal	3,010	1	,083
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	7	3	5	15
	ALTO	4	2	6	12
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		12	6	14	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,625 ^a	4	,804
Razón de verosimilitud	1,686	4	,793
Asociación lineal por lineal	1,519	1	,218
N de casos válidos	32		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	8	3	0	11
	ALTO	4	7	1	12
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		14	11	3	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,133 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	8,620	4	,071
Asociación lineal por lineal	4,608	1	,032
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,54.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	6	5	11
	ALTO	2	4	6
	MUY ALTO	1	1	2
Total		9	10	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,707 ^a	2	,702
Razón de verosimilitud	,718	2	,698
Asociación lineal por lineal	,236	1	,627
N de casos válidos	19		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,95.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	8	5	1	14
	ALTO	3	4	2	9
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		13	10	4	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,114 ^a	4	,715
Razón de verosimilitud	2,203	4	,698
Asociación lineal por lineal	,924	1	,336
N de casos válidos	27		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	7	2	5	14
	ALTO	5	4	2	11
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		13	8	9	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,140 ^a	4	,535
Razón de verosimilitud	3,433	4	,488
Asociación lineal por lineal	,269	1	,604
N de casos válidos	30		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	4	3	0	7
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		8	7	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,665 ^a	4	,797
Razón de verosimilitud	2,384	4	,666
Asociación lineal por lineal	,908	1	,341
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	7	2	2	11
	ALTO	7	2	0	9
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		15	6	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,080 ^a	4	,279
Razón de verosimilitud	5,398	4	,249
Asociación lineal por lineal	,055	1	,814
N de casos válidos	23		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	10	2	2	14
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	3	6	0	9
	MUY ALTO	3	0	2	5
Total		16	8	4	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,000 ^a	4	,017
Razón de verosimilitud	13,035	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,114	1	,291
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	6	7	1	14
	ALTO	2	7	2	11
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		9	15	4	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,018 ^a	4	,555
Razón de verosimilitud	3,014	4	,555
Asociación lineal por lineal	1,621	1	,203
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	1	2	6
	ALTO	3	3	3	9
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		8	4	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,188 ^a	4	,527
Razón de verosimilitud	3,962	4	,411
Asociación lineal por lineal	,529	1	,467
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	8	1	3	12
	ALTO	2	0	7	9
	MUY ALTO	2	0	2	4
Total		12	1	12	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,192 ^a	4	,185
Razón de verosimilitud	6,813	4	,146
Asociación lineal por lineal	1,860	1	,173
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	0	1	3	4
	ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		2	2	7	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,475 ^a	4	,649
Razón de verosimilitud	3,192	4	,526
Asociación lineal por lineal	1,153	1	,283
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	2	0	1	3
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		5	3	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,733 ^a	4	,220
Razón de verosimilitud	7,271	4	,122
Asociación lineal por lineal	,509	1	,476
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	5	0	5
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	3	3	6
	MUY ALTO	0	4	4
Total		8	7	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,973 ^a	2	,011
Razón de verosimilitud	12,410	2	,002
Asociación lineal por lineal	8,375	1	,004
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,87.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	3	0	2	5
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	0	4	0	4
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		5	5	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,880 ^a	4	,042
Razón de verosimilitud	12,860	4	,012
Asociación lineal por lineal	,004	1	,949
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,92.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total	
	MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	4	4	1	9
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	ALTO	8	3	1	12
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		13	7	5	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,406 ^a	4	,034
Razón de verosimilitud	9,275	4	,055
Asociación lineal por lineal	1,497	1	,221
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	5	3	1	9
	ALTO	5	3	1	9
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		12	7	2	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,389 ^a	4	,983
Razón de verosimilitud	,670	4	,955
Asociación lineal por lineal	,155	1	,694
N de casos válidos	21		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	1	5	9
	ALTO	0	3	5	8
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	5	12	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,005 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	6,237	4	,182
Asociación lineal por lineal	1,240	1	,265
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	4	0	4
	ALTO	1	1	2
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	0	2	2
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,867 ^a	2	,053
Razón de verosimilitud	7,812	2	,020
Asociación lineal por lineal	5,133	1	,023
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	0	5	2	7
	ALTO	1	1	6	8
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		3	7	8	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,523 ^a	4	,014
Razón de verosimilitud	12,983	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,620	1	,203
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL		Total
		MUY BAJO	BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	0	3	3
	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	2	,155
Razón de verosimilitud	4,557	2	,102
Asociación lineal por lineal	2,500	1	,114
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	4	1	2	7
	ALTO	2	2	2	6
	MUY ALTO	0	0	4	4
Total		6	3	8	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,083 ^a	4	,132
Razón de verosimilitud	8,402	4	,078
Asociación lineal por lineal	4,481	1	,034
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

BÚSQUEDA DE SENSACIONES

Avisos

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL está vacía.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	7	2	0	9
BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	3	0	1	4
Total		10	2	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,142 ^a	2	,208
Razón de verosimilitud	3,831	2	,147
Asociación lineal por lineal	,538	1	,463
N de casos válidos	13		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	1	2	0	3
Total		4	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,938 ^a	2	,140
Razón de verosimilitud	5,062	2	,080
Asociación lineal por lineal	,077	1	,782
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	2	8
	ALTO	1	1	0	2
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,625 ^a	2	,732
Razón de verosimilitud	1,011	2	,603
Asociación lineal por lineal	,362	1	,548
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	1	0	5
	ALTO	0	1	2	3
Total		4	2	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,867 ^a	2	,053
Razón de verosimilitud	7,812	2	,020
Asociación lineal por lineal	5,133	1	,023
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	2	1	1	4
Total		8	2	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,357 ^a	2	,308
Razón de verosimilitud	2,651	2	,266
Asociación lineal por lineal	2,064	1	,151
N de casos válidos	11		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES		Total
		BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	1	0	1
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	1	,083		
Corrección de continuidad ^b	,188	1	,665		
Razón de verosimilitud	3,819	1	,051		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	2	0	1	3
Total		3	1	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^a	2	,459
Razón de verosimilitud	1,923	2	,382
Asociación lineal por lineal	,583	1	,445
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	0	0	3
	ALTO	1	1	1	3
Total		4	1	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	2,143	1	,143
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	1	0	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	2	1	3
Total		5	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,058 ^a	1	,809		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,058	1	,810		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,050	1	,823		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total	
	MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO		
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	ALTO	2	0	1	3
Total		5	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,481	1	,488
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	2	1	3
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^a	1	1,000		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,000	1	1,000		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,800
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	2	1	0	3
Total		5	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,077	1	,782
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	0	1	5
	ALTO	1	1	1	3
Total		5	1	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,453 ^a	2	,293
Razón de verosimilitud	2,808	2	,246
Asociación lineal por lineal	,804	1	,370
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	2	1	7
	ALTO	0	2	0	2
Total		4	4	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,214 ^a	2	,200
Razón de verosimilitud	3,990	2	,136
Asociación lineal por lineal	,571	1	,450
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	1	7
	ALTO	1	0	1	2
Total		4	3	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,768 ^a	2	,413
Razón de verosimilitud	2,263	2	,322
Asociación lineal por lineal	,183	1	,669
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	2	4	2	8
BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	0	1	2
Total		3	4	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	2,370	2	,306
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	4	6
	ALTO	0	2	0	2
Total		1	3	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,178	2	,075
Asociación lineal por lineal	,677	1	,410
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	2	1	3	6
	ALTO	0	2	0	2
Total		2	3	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,178	2	,075
Asociación lineal por lineal	,060	1	,807
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	3	0	4
	ALTO	0	1	2	3
Total		1	4	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,938 ^a	2	,140
Razón de verosimilitud	5,062	2	,080
Asociación lineal por lineal	3,025	1	,082
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	1	2	3
Total		4	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,215 ^a	1	,270		
Corrección de continuidad ^b	,109	1	,741		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				,486	,371
Asociación lineal por lineal	1,042	1	,307		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	5	4	1	10
	ALTO	2	0	1	3
Total		7	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,136 ^a	2	,344
Razón de verosimilitud	2,897	2	,235
Asociación lineal por lineal	,017	1	,895
N de casos válidos	13		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	6
	ALTO	3	0	3
Total		6	3	9

Anexo 4. Prueba Chi Cuadrado entre los diferentes problemas internalizados y externalizados presentes en los sujetos de la muestra

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,250 ^a	1	,134		
Corrección de continuidad ^b	,563	1	,453		
Razón de verosimilitud	3,139	1	,076		
Prueba exacta de Fisher				,464	,238
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	1	0	5
	ALTO	0	1	2	3
Total		4	2	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,867 ^a	2	,053
Razón de verosimilitud	7,812	2	,020
Asociación lineal por lineal	5,133	1	,023
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	0	6
	ALTO	0	0	2	2
Total		3	3	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	2	,018
Razón de verosimilitud	8,997	2	,011
Asociación lineal por lineal	4,846	1	,028
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOESTIMA

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1	2	4
	BAJO	4	1	3	8
	MEDIO BAJO	7	1	2	10
Total		12	3	7	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,527 ^a	4	,640
Razón de verosimilitud	2,591	4	,629
Asociación lineal por lineal	2,044	1	,153
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	2	4
	BAJO	3	1	5	9
	MEDIO BAJO	2	4	2	8
Total		5	7	9	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,615 ^a	4	,329
Razón de verosimilitud	5,938	4	,204
Asociación lineal por lineal	1,025	1	,311
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,95.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	3	1	5
	MEDIO BAJO	2	1	3	6
Total		3	4	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,164 ^a	4	,271
Razón de verosimilitud	5,866	4	,209
Asociación lineal por lineal	,789	1	,374
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	1	3
	BAJO	0	2	2	4
	MEDIO BAJO	6	3	0	9
Total		6	7	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,397 ^a	4	,052
Razón de verosimilitud	12,566	4	,014
Asociación lineal por lineal	6,293	1	,012
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	2	4
	BAJO	1	1	4	6
	MEDIO BAJO	6	2	2	10
Total		7	5	8	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,195 ^a	4	,126
Razón de verosimilitud	8,260	4	,083
Asociación lineal por lineal	4,135	1	,042
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	2	0	3
	BAJO	1	1	6	8
	MEDIO BAJO	0	1	7	8
Total		2	4	13	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,404 ^a	4	,078
Razón de verosimilitud	9,720	4	,045
Asociación lineal por lineal	5,612	1	,018
N de casos válidos	19		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	4	4
	BAJO	2	2	5	9
	MEDIO BAJO	5	2	3	10
Total		7	4	12	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,246 ^a	4	,182
Razón de verosimilitud	7,758	4	,101
Asociación lineal por lineal	5,270	1	,022
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,70.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	3	0	4
	BAJO	2	4	1	7
	MEDIO BAJO	7	3	0	10
Total		10	10	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,430 ^a	4	,246
Razón de verosimilitud	5,671	4	,225
Asociación lineal por lineal	2,679	1	,102
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1	2
	BAJO	1	4	5
	MEDIO BAJO	4	1	5
Total		6	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	2	,165
Razón de verosimilitud	3,855	2	,146
Asociación lineal por lineal	1,320	1	,251
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	1	2
	BAJO	4	2	1	7
	MEDIO BAJO	4	1	1	6
Total		9	3	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,825 ^a	4	,768
Razón de verosimilitud	1,945	4	,746
Asociación lineal por lineal	,412	1	,521
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	2	3
	BAJO	2	3	3	8
	MEDIO BAJO	3	4	1	8
Total		5	8	6	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,569 ^a	4	,467
Razón de verosimilitud	4,299	4	,367
Asociación lineal por lineal	3,086	1	,079
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	1	3	0	4
	MEDIO BAJO	2	2	1	5
Total		4	6	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,971 ^a	4	,741
Razón de verosimilitud	2,342	4	,673
Asociación lineal por lineal	,259	1	,611
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	2	0	3
	BAJO	2	1	2	5
	MEDIO BAJO	6	1	0	7
Total		9	4	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,746 ^a	4	,101
Razón de verosimilitud	7,719	4	,102
Asociación lineal por lineal	1,990	1	,158
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	2	1	4
	BAJO	2	1	2	5
	MEDIO BAJO	5	1	0	6
Total		8	4	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,156 ^a	4	,272
Razón de verosimilitud	6,015	4	,198
Asociación lineal por lineal	2,894	1	,089
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	PROBLEMAS MUY ALTO	Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	2	3
	BAJO	3	3	0	6
AUTOESTIMA	MEDIO BAJO	3	2	3	8
Total		6	6	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,407 ^a	4	,248
Razón de verosimilitud	7,781	4	,100
Asociación lineal por lineal	,447	1	,504
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	PROBLEMAS DE CONDUCTA	Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1
	BAJO	1	0	1
AUTOESTIMA	MEDIO BAJO	0	1	1
Total		1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480
N de casos válidos	3		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	0	1	2
	MEDIO BAJO	3	1	1	5
Total		5	1	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,680 ^a	4	,794
Razón de verosimilitud	2,129	4	,712
Asociación lineal por lineal	,074	1	,785
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	0	4	4
	MEDIO BAJO	2	3	5
Total		2	8	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,500 ^a	2	,287
Razón de verosimilitud	3,278	2	,194
Asociación lineal por lineal	1,841	1	,175
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	1	1	2
	MEDIO BAJO	1	1	2
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	1	0	1
	MEDIO BAJO	0	1	1	2
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	2,182	1	,140
N de casos válidos	4		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	5	0	5
	MEDIO BAJO	0	3	3
Total		5	5	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 ^a	2	,007
Razón de verosimilitud	13,863	2	,001
Asociación lineal por lineal	,184	1	,668
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	1	3	5
	MEDIO BAJO	1	2	0	3
Total		3	3	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,600 ^a	4	,231
Razón de verosimilitud	6,453	4	,168
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	2	0	2	4
	BAJO	1	2	1	4
	MEDIO BAJO	4	6	1	11
Total		7	8	4	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,858 ^a	4	,302
Razón de verosimilitud	6,259	4	,181
Asociación lineal por lineal	,494	1	,482
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,84.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	2	0	0	2
	MEDIO BAJO	2	0	1	3
Total		5	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	4	,380
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	2	3
	BAJO	2	0	4	6
	MEDIO BAJO	2	2	3	7
Total		4	3	9	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,175 ^a	4	,529
Razón de verosimilitud	4,928	4	,295
Asociación lineal por lineal	,738	1	,390
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	2	3
	BAJO	5	1	1	7
	MEDIO BAJO	2	6	0	8
Total		7	8	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,523 ^a	4	,014
Razón de verosimilitud	12,983	4	,011
Asociación lineal por lineal	1,620	1	,203
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1
AUTOESTIMA	BAJO	2	0	2
	MEDIO BAJO	1	0	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL BAJO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1
	BAJO	1	1
	MEDIO BAJO	1	1
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	2	3	5
	MEDIO BAJO	3	0	1	4
Total		3	2	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,075 ^a	4	,059
Razón de verosimilitud	10,660	4	,031
Asociación lineal por lineal	4,480	1	,034
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Avisos

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA está vacía.

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS está vacía.

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA está vacía.

La tabulación cruzada de AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES está vacía.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	2	0	0	2
	BAJO	2	1	3	6
Total		4	1	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	2	,264
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	2,079	1	,149
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES		Total
		MEDIO-ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	0	1
	BAJO	1	4	5
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	1	3	5
Total		2	1	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	2	,301
Razón de verosimilitud	2,634	2	,268
Asociación lineal por lineal	1,690	1	,194
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS		Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	2	0	2
	BAJO	1	4	5
Total		3	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	1	,053		
Corrección de continuidad ^b	1,181	1	,277		
Razón de verosimilitud	4,557	1	,033		
Prueba exacta de Fisher				,143	,143
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	2	2	6
Total		2	3	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,889 ^a	2	,641
Razón de verosimilitud	1,359	2	,507
Asociación lineal por lineal	,538	1	,463
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	1	2	5
Total		2	2	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,283 ^a	2	,526
Razón de verosimilitud	1,784	2	,410
Asociación lineal por lineal	,441	1	,507
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	2	0	2
	BAJO	1	4	5
Total		3	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	1	,053		
Corrección de continuidad ^b	1,181	1	,277		
Razón de verosimilitud	4,557	1	,033		
Prueba exacta de Fisher				,143	,143
Asociación lineal por lineal	3,200	1	,074		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	3	1	4
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	1	4	5
Total		1	5	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,240 ^a	1	,624		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,403	1	,526		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,833
Asociación lineal por lineal	,200	1	,655		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	0	1
	BAJO	1	2	2	5
Total		1	3	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^a	2	,549
Razón de verosimilitud	1,588	2	,452
Asociación lineal por lineal	,059	1	,808
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	3	1	1	5
Total		4	1	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	2	,741
Razón de verosimilitud	,908	2	,635
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	1	2
	BAJO	3	1	4
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,375 ^a	1	,540		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,367	1	,545		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	0	1
	BAJO	1	3	4
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	1	,171		
Corrección de continuidad ^b	,052	1	,819		
Razón de verosimilitud	2,231	1	,135		
Prueba exacta de Fisher				,400	,400
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	2	4	6
Total		2	5	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,467 ^a	1	,495		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,738	1	,390		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,400	1	,527		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN		Total
		ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	2	1	3
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	1	3	5
Total		2	1	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	2	,301
Razón de verosimilitud	2,634	2	,268
Asociación lineal por lineal	1,690	1	,194
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

	AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADO S CONDUCTA ANTI SOCIAL MEDIO ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL BAJO	1	1
Total	1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	4	1	5
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,400 ^a	1	,121		
Corrección de continuidad ^b	,150	1	,699		
Razón de verosimilitud	2,634	1	,105		
Prueba exacta de Fisher				,333	,333
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	3	0	5
Total		2	4	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,325 ^a	2	,190
Razón de verosimilitud	3,877	2	,144
Asociación lineal por lineal	2,430	1	,119
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	1	2	2	5
Total		1	2	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^a	2	,549
Razón de verosimilitud	1,588	2	,452
Asociación lineal por lineal	,800	1	,371
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	MUY BAJO	2	0	0	2
	BAJO	1	3	1	5
Total		3	3	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	2	,155
Razón de verosimilitud	4,557	2	,102
Asociación lineal por lineal	2,500	1	,114
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	1	1	1	3
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS		Total
		MEDIO ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	BAJO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

CONCIENCIA DE PROBLEMAS

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	5	1	1	7
	ALTO	2	3	0	5
	MUY ALTO	1	2	5	8
Total		8	6	6	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,277 ^a	4	,036
Razón de verosimilitud	11,273	4	,024
Asociación lineal por lineal	6,042	1	,014
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	3	0	7
	ALTO	3	0	0	3
	MUY ALTO	0	5	3	8
Total		7	8	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,266 ^a	4	,015
Razón de verosimilitud	16,802	4	,002
Asociación lineal por lineal	6,512	1	,011
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES			Total
		MEDIO- ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	1	1	6
	ALTO	0	3	1	4
	MUY ALTO	1	5	1	7
Total		5	9	3	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,034 ^a	4	,134
Razón de verosimilitud	8,035	4	,090
Asociación lineal por lineal	1,548	1	,213
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS			Total
		MEDIO-ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	7	1	0	8
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	0	4	4	8
Total		9	7	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,762 ^a	4	,005
Razón de verosimilitud	19,282	4	,001
Asociación lineal por lineal	12,229	1	,000
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	5	0	0	5
	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	0	2	6	8
Total		7	2	7	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,524 ^a	4	,009
Razón de verosimilitud	18,648	4	,001
Asociación lineal por lineal	10,424	1	,001
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	0	4	4
	ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		1	2	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,950 ^a	4	,292
Razón de verosimilitud	6,161	4	,187
Asociación lineal por lineal	3,265	1	,071
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	1	6	8
Total		3	3	7	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,282 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	5,128	4	,274
Asociación lineal por lineal	3,265	1	,071
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	4	3	8
Total		8	6	3	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,120 ^a	4	,058
Razón de verosimilitud	10,862	4	,028
Asociación lineal por lineal	7,731	1	,005
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	2	2	4
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MUY ALTO	2	3	5
Total		4	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,090 ^a	1	,764		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,090	1	,764		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,643
Asociación lineal por lineal	,080	1	,777		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,78.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	1	2	5
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	5	0	1	6
Total		9	2	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,044 ^a	4	,400
Razón de verosimilitud	5,204	4	,267
Asociación lineal por lineal	1,609	1	,205
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	3	1	4
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	1	2	5	8
Total		5	5	6	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,000 ^a	4	,005
Razón de verosimilitud	16,130	4	,003
Asociación lineal por lineal	,943	1	,332
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	3	1	7
	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	2	5	1	8
Total		7	8	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,843 ^a	4	,428
Razón de verosimilitud	4,579	4	,333
Asociación lineal por lineal	,238	1	,626
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	2	0	5
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	4	2	6
Total		4	6	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,042 ^a	4	,134
Razón de verosimilitud	10,365	4	,035
Asociación lineal por lineal	4,090	1	,043
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	1	0	7
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	3	1	3	7
Total		11	3	4	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,281 ^a	4	,369
Razón de verosimilitud	5,499	4	,240
Asociación lineal por lineal	3,560	1	,059
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	0	6
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	2	4	1	7
Total		6	9	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,507 ^a	4	,643
Razón de verosimilitud	3,170	4	,530
Asociación lineal por lineal	,267	1	,605
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA MUY ALTO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS y AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	1	1	2	4
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		3	2	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,000 ^a	4	,910
Razón de verosimilitud	1,413	4	,842
Asociación lineal por lineal	,003	1	,957
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	1	1	4
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	0	6	7
Total		4	2	8	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,271 ^a	4	,261
Razón de verosimilitud	6,109	4	,191
Asociación lineal por lineal	3,058	1	,080
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	0	0	4	4
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		2	2	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	4	,558
Razón de verosimilitud	4,186	4	,381
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	0	1	5
	ALTO	1	1	2	4
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		7	2	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,227 ^a	4	,521
Razón de verosimilitud	3,943	4	,414
Asociación lineal por lineal	,408	1	,523
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	0	4	0	4
	MUY ALTO	0	3	4	7
Total		1	8	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,344 ^a	4	,119
Razón de verosimilitud	8,591	4	,072
Asociación lineal por lineal	1,010	1	,315
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	3	2	0	5
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	2	2	3	7
Total		5	6	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,507 ^a	4	,164
Razón de verosimilitud	7,870	4	,096
Asociación lineal por lineal	2,642	1	,104
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	1	7
	ALTO	3	0	0	3
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		7	4	4	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,224 ^a	4	,037
Razón de verosimilitud	11,708	4	,020
Asociación lineal por lineal	,294	1	,588
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	3	5
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	2	1	3
Total		5	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,782 ^a	2	,676
Razón de verosimilitud	,790	2	,674
Asociación lineal por lineal	,397	1	,529
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	1	0	0
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	ALTO	0	0	1
	MUY ALTO	0	2	5
Total		1	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,429 ^a	4	,051
Razón de verosimilitud	6,901	4	,141
Asociación lineal por lineal	3,368	1	,066
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL			Total
		MEDIO ALTO	ALTO	MUY ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	2	0	6
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	2	2	4	8
Total		7	6	4	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,083 ^a	4	,132
Razón de verosimilitud	8,402	4	,078
Asociación lineal por lineal	4,481	1	,034
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES		Total
		MEDIO ALTO	ALTO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	0	3
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	0	2	2
Total		6	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	2	,018
Razón de verosimilitud	8,997	2	,011
Asociación lineal por lineal	4,846	1	,028
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA			Total
		MUY BAJO	BAJO	MEDIO BAJO	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	0	3	3
	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	2	3	1	6
Total		2	5	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,075 ^a	4	,059
Razón de verosimilitud	10,660	4	,031
Asociación lineal por lineal	4,480	1	,034
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL

Tabla cruzada

Recuento

		AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL BAJO	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	1	1
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL es una constante.

ANEXO 5

PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE LAS DIFERENTES TIPOLOGÍAS DE MALTRATO PADECIDAS Y LOS DIFERENTES PROBLEMAS INTERNACIONALIZADOS Y EXTERNALIZADOS PRESENTES EN LOS SUJETOS DE LA MUESTRA

ANEXO 5.

PRUEBA CHI CUADRADO ENTRE ENTRE LAS DIFERENTES TIPOLOGÍAS DE MALTRATO PADECIDAS Y LOS DIFERENTES PROBLEMAS INTERNALIZADOS Y EXTERNALIZADOS PRESENTES EN LOS SUJETOS DE LA MUESTRA

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	3	3	1	7
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		6	6	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^a	4	,817
Razón de verosimilitud	1,923	4	,750
Asociación lineal por lineal	,239	1	,625
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	2	0	2	4
Total		4	4	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	4	,558
Razón de verosimilitud	4,186	4	,381
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	2	2	1	5
	ALTO	0	3	1	4
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		3	6	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,412 ^a	4	,491
Razón de verosimilitud	4,140	4	,387
Asociación lineal por lineal	,838	1	,360
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,92.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	3	3	6
	ALTO	0	4	4
	MUY ALTO	2	2	4
Total		5	9	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,111 ^a	2	,211
Razón de verosimilitud	4,386	2	,112
Asociación lineal por lineal	,034	1	,854
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	3	2	1	6
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		3	5	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,339 ^a	4	,175
Razón de verosimilitud	7,526	4	,111
Asociación lineal por lineal	4,719	1	,030
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total	
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA		GRAVEDAD ELEVADA
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	30	3	2	1	36
	ALTO	6	0	1	3	10
	MUY ALTO	7	0	1	3	11
Total		43	3	4	7	57

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,087 ^a	6	,121
Razón de verosimilitud	11,064	6	,086
Asociación lineal por lineal	4,650	1	,031
N de casos válidos	57		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	4	1	1	6
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		5	2	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,958 ^a	4	,202
Razón de verosimilitud	7,592	4	,108
Asociación lineal por lineal	3,618	1	,057
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	2	3	1	6
	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		4	3	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,687 ^a	4	,224
Razón de verosimilitud	7,051	4	,133
Asociación lineal por lineal	,903	1	,342
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	7	5	3	0	15
	ALTO	1	2	1	1	5
	MUY ALTO	3	0	2	0	5
Total		11	7	6	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,446 ^a	6	,282
Razón de verosimilitud	8,082	6	,232
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	25		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	7	3	3	0	13
	ALTO	1	0	2	1	4
	MUY ALTO	2	2	1	0	5
Total		10	5	6	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,607 ^a	6	,268
Razón de verosimilitud	7,229	6	,300
Asociación lineal por lineal	,363	1	,547
N de casos válidos	22		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	8	9	5	22
	ALTO	0	6	1	7
	MUY ALTO	4	3	1	8
Total		12	18	7	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,011 ^a	4	,198
Razón de verosimilitud	7,853	4	,097
Asociación lineal por lineal	,285	1	,594
N de casos válidos	37		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,32.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	10	9	9	0	28
	ALTO	1	5	1	1	8
	MUY ALTO	1	5	4	0	10
Total		12	19	14	1	46

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,098 ^a	6	,121
Razón de verosimilitud	9,320	6	,156
Asociación lineal por lineal	1,518	1	,218
N de casos válidos	46		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	11	11	3	25
GLOBAL DE	ALTO	4	2	2	8
PROBLEMAS	MUY ALTO	4	3	2	9
Total		19	16	7	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,519 ^a	4	,823
Razón de verosimilitud	1,534	4	,821
Asociación lineal por lineal	,133	1	,715
N de casos válidos	42		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA			Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO			5	5
	ALTO			3	3
	MUY ALTO			3	3
Total				11	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	11

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	5	18	4	27
	ALTO	0	5	3	8
	MUY ALTO	2	4	4	10
Total		7	27	11	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,971 ^a	4	,290
Razón de verosimilitud	6,208	4	,184
Asociación lineal por lineal	1,660	1	,198
N de casos válidos	45		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,24.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	9	7	4	1	21
	ALTO	2	5	1	0	8
	MUY ALTO	0	2	3	1	6
Total		11	14	8	2	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,369 ^a	6	,212
Razón de verosimilitud	9,656	6	,140
Asociación lineal por lineal	4,353	1	,037
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	2	4	9	1	16
	ALTO	0	0	5	1	6
	MUY ALTO	0	1	3	1	5
Total		2	5	17	3	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,234 ^a	6	,645
Razón de verosimilitud	5,968	6	,427
Asociación lineal por lineal	2,227	1	,136
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,37.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	8	8	2	3	21
	ALTO	2	2	2	0	6
	MUY ALTO	2	1	2	3	8
Total		12	11	6	6	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,487 ^a	6	,371
Razón de verosimilitud	7,200	6	,303
Asociación lineal por lineal	2,325	1	,127
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	1	4	2	0	7
	ALTO	1	2	0	0	3
	MUY ALTO	2	2	1	1	6
Total		4	8	3	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,746 ^a	6	,711
Razón de verosimilitud	4,615	6	,594
Asociación lineal por lineal	,000	1	,984
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	1	2	3
	Total	1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS	MEDIO-ALTO	4	7	5	4	20
	ALTO	2	2	2	0	6
	MUY ALTO	0	1	1	2	4
Total		6	10	8	6	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,558 ^a	6	,602
Razón de verosimilitud	5,934	6	,431
Asociación lineal por lineal	,716	1	,397
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	2	0	4
	ALTO	3	0	1	4
	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		6	5	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,800 ^a	4	,215
Razón de verosimilitud	7,500	4	,112
Asociación lineal por lineal	,280	1	,597
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	0	2	1	3
	ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	2	0	2	4
Total		4	3	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,660 ^a	4	,324
Razón de verosimilitud	6,299	4	,178
Asociación lineal por lineal	,181	1	,671
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		3	5	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,900 ^a	4	,925
Razón de verosimilitud	,908	4	,923
Asociación lineal por lineal	,199	1	,656
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	3	4
	ALTO	3	3	6
	MUY ALTO	2	2	4
Total		6	8	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,729 ^a	2	,694
Razón de verosimilitud	,760	2	,684
Asociación lineal por lineal	,474	1	,491
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,71.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	2	1	4
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		4	4	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,472 ^a	4	,346
Razón de verosimilitud	5,258	4	,262
Asociación lineal por lineal	1,506	1	,220
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	19	1	2	1	23
	ALTO	6	3	0	3	12
	MUY ALTO	7	0	1	3	11
Total		32	4	3	7	46

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,055 ^a	6	,087
Razón de verosimilitud	12,059	6	,061
Asociación lineal por lineal	2,854	1	,091
N de casos válidos	46		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,72.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	1	1	4
	ALTO	2	0	3	5
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	2	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,667 ^a	4	,453
Razón de verosimilitud	5,407	4	,248
Asociación lineal por lineal	1,650	1	,199
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	1	1	4
	ALTO	0	2	3	5
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,300 ^a	4	,367
Razón de verosimilitud	6,086	4	,193
Asociación lineal por lineal	,976	1	,323
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	2	3	2	0	7
GLOBAL DE PROBLEMAS	ALTO	2	2	2	1	7
EMOCIONALES	MUY ALTO	3	1	1	0	5
Total		7	6	5	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,319 ^a	6	,768
Razón de verosimilitud	3,517	6	,742
Asociación lineal por lineal	,382	1	,537
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	3	2	0	6
	ALTO	3	0	2	1	6
	MUY ALTO	2	2	1	0	5
Total		6	5	5	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,856 ^a	6	,440
Razón de verosimilitud	7,816	6	,252
Asociación lineal por lineal	,369	1	,544
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	2	8	2	12
	ALTO	1	3	3	7
	MUY ALTO	4	5	0	9
Total		7	16	5	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,527 ^a	4	,163
Razón de verosimilitud	7,297	4	,121
Asociación lineal por lineal	1,956	1	,162
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	7	5	5	0	17
	ALTO	1	7	2	1	11
	MUY ALTO	1	3	6	0	10
Total		9	15	13	1	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,606 ^a	6	,071
Razón de verosimilitud	11,381	6	,077
Asociación lineal por lineal	3,774	1	,052
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	8	5	3	16
	ALTO	4	4	2	10
	MUY ALTO	5	2	2	9
Total		17	11	7	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,760 ^a	4	,944
Razón de verosimilitud	,774	4	,942
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,80.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	ALTO	5	5
	MUY ALTO	3	3
Total		8	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	8

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	4	9	3	1	17
	ALTO	4	5	2	0	11
	MUY ALTO	0	5	4	0	9
Total		8	19	9	1	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,351 ^a	6	,385
Razón de verosimilitud	8,239	6	,221
Asociación lineal por lineal	,951	1	,329
N de casos válidos	37		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	1
	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABUSO SEXUAL es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	6	8	3	0	17
	ALTO	0	5	0	0	5
	MUY ALTO	1	1	5	1	8
Total		7	14	8	1	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,115 ^a	6	,013
Razón de verosimilitud	17,522	6	,008
Asociación lineal por lineal	6,816	1	,009
N de casos válidos	30		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	1	11	1	14
	ALTO	0	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	4	1	6
Total		1	2	16	3	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,841 ^a	6	,698
Razón de verosimilitud	3,596	6	,731
Asociación lineal por lineal	,367	1	,544
N de casos válidos	22		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	5	6	4	1	16
	ALTO	2	2	1	0	5
	MUY ALTO	1	2	1	3	7
Total		8	10	6	4	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,613 ^a	6	,358
Razón de verosimilitud	6,225	6	,399
Asociación lineal por lineal	2,245	1	,134
N de casos válidos	28		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	2	1	0	4
	ALTO	2	2	1	0	5
	MUY ALTO	1	2	1	1	5
Total		4	6	3	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,275 ^a	6	,893
Razón de verosimilitud	2,522	6	,866
Asociación lineal por lineal	,496	1	,481
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EMOCIONALES	MEDIO-ALTO	3	7	2	1	13
	ALTO	0	1	3	1	5
	MUY ALTO	1	1	0	1	3
Total		4	9	5	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,548 ^a	6	,273
Razón de verosimilitud	8,367	6	,212
Asociación lineal por lineal	1,059	1	,303
N de casos válidos	21		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	1	0	4
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		7	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,623 ^a	4	,623
Razón de verosimilitud	3,264	4	,515
Asociación lineal por lineal	1,908	1	,167
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	2	1	5
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		5	4	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,440 ^a	4	,837
Razón de verosimilitud	1,990	4	,738
Asociación lineal por lineal	,057	1	,811
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	3	1	5
	ALTO	0	4	1	5
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		2	7	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,371 ^a	4	,358
Razón de verosimilitud	5,751	4	,218
Asociación lineal por lineal	,022	1	,881
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	0	5	5
	ALTO	1	4	5
	MUY ALTO	1	1	2
Total		2	10	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,640 ^a	2	,267
Razón de verosimilitud	3,037	2	,219
Asociación lineal por lineal	2,376	1	,123
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	2	5
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	1	1	2
Total		6	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,400 ^a	2	,819
Razón de verosimilitud	,403	2	,818
Asociación lineal por lineal	,147	1	,702
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	18	2	3	23
	ALTO	11	2	3	16
	MUY ALTO	9	1	1	11
Total		38	5	7	50

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,786 ^a	4	,940
Razón de verosimilitud	,785	4	,940
Asociación lineal por lineal	,006	1	,938
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,10.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	1	3	5
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	2	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,300 ^a	4	,509
Razón de verosimilitud	4,068	4	,397
Asociación lineal por lineal	,007	1	,936
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	1	1	3	5
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		4	1	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,925 ^a	4	,750
Razón de verosimilitud	2,342	4	,673
Asociación lineal por lineal	,355	1	,551
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	3	1	1	9
	ALTO	5	2	3	0	10
	MUY ALTO	2	1	2	0	5
Total		11	6	6	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,390 ^a	6	,759
Razón de verosimilitud	3,780	6	,706
Asociación lineal por lineal	,021	1	,885
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	2	2	1	8
	ALTO	4	2	2	0	8
	MUY ALTO	2	1	2	0	5
Total		9	5	6	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,123 ^a	6	,908
Razón de verosimilitud	2,405	6	,879
Asociación lineal por lineal	,110	1	,741
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	8	2	13
	ALTO	3	6	2	11
	MUY ALTO	5	3	1	9
Total		11	17	5	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,880 ^a	4	,578
Razón de verosimilitud	2,787	4	,594
Asociación lineal por lineal	1,386	1	,239
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	11	2	1	18
	ALTO	2	6	7	0	15
	MUY ALTO	3	4	2	0	9
Total		9	21	11	1	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,211 ^a	6	,302
Razón de verosimilitud	7,533	6	,274
Asociación lineal por lineal	,001	1	,970
N de casos válidos	42		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	7	4	3	14
	ALTO	5	7	2	14
	MUY ALTO	4	4	1	9
Total		16	15	6	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,583 ^a	4	,812
Razón de verosimilitud	1,620	4	,805
Asociación lineal por lineal	,010	1	,919
N de casos válidos	37		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,46.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	3	3
	ALTO	5	5
	MUY ALTO	2	2
Total		10	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	12	4	18
	ALTO	1	8	5	14
	MUY ALTO	1	5	3	9
Total		4	25	12	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,876 ^a	4	,928
Razón de verosimilitud	,896	4	,925
Asociación lineal por lineal	,341	1	,559
N de casos válidos	41		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	10	5	1	0	16
	ALTO	2	3	3	1	9
	MUY ALTO	1	2	2	1	6
Total		13	10	6	2	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,611 ^a	6	,197
Razón de verosimilitud	9,766	6	,135
Asociación lineal por lineal	7,281	1	,007
N de casos válidos	31		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	0	3	7	0	10
	ALTO	0	2	3	2	7
	MUY ALTO	1	1	3	1	6
Total		1	6	13	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,369 ^a	6	,383
Razón de verosimilitud	7,219	6	,301
Asociación lineal por lineal	,002	1	,964
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	9	3	2	1	15
	ALTO	4	2	1	2	9
	MUY ALTO	1	3	2	2	8
Total		14	8	5	5	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,459 ^a	6	,486
Razón de verosimilitud	6,078	6	,415
Asociación lineal por lineal	3,869	1	,049
N de casos válidos	32		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	2	3	0	0	5
	ALTO	1	4	2	0	7
	MUY ALTO	2	1	0	1	4
Total		5	8	2	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,460 ^a	6	,280
Razón de verosimilitud	8,157	6	,227
Asociación lineal por lineal	,576	1	,448
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS CONDUCTUALES	MEDIO- ALTO	4	5	4	1	14
	ALTO	2	0	3	5	10
	MUY ALTO	1	2	2	1	6
Total		7	7	9	7	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,603 ^a	6	,197
Razón de verosimilitud	10,626	6	,101
Asociación lineal por lineal	1,269	1	,260
N de casos válidos	30		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,40.

ÍNDICE DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	2	0	6
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		7	4	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,679 ^a	4	,154
Razón de verosimilitud	6,395	4	,172
Asociación lineal por lineal	2,970	1	,085
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	1	0	3
	ALTO	3	2	1	6
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		5	4	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,800 ^a	4	,308
Razón de verosimilitud	6,086	4	,193
Asociación lineal por lineal	3,826	1	,050
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	3	1	0	4
	ALTO	1	4	1	6
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	6	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,396 ^a	4	,078
Razón de verosimilitud	8,777	4	,067
Asociación lineal por lineal	6,068	1	,014
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	2	6
	ALTO	1	5	6
	MUY ALTO	1	2	3
Total		6	9	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,194 ^a	2	,202
Razón de verosimilitud	3,326	2	,190
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	2	0	6
	ALTO	0	3	3	6
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	6	5	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,750 ^a	4	,045
Razón de verosimilitud	12,781	4	,012
Asociación lineal por lineal	7,172	1	,007
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	23	4	2	0	29
	ALTO	8	0	2	4	14
	MUY ALTO	2	0	1	2	5
Total		33	4	5	6	48

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,496 ^a	6	,025
Razón de verosimilitud	17,664	6	,007
Asociación lineal por lineal	8,090	1	,004
N de casos válidos	48		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	1	0	5
	ALTO	1	1	4	6
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		5	3	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,742 ^a	4	,101
Razón de verosimilitud	9,721	4	,045
Asociación lineal por lineal	4,756	1	,029
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	3	0	5
	ALTO	2	0	4	6
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		4	4	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,475 ^a	4	,113
Razón de verosimilitud	11,273	4	,024
Asociación lineal por lineal	2,225	1	,136
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	5	5	2	0	12
	ALTO	5	1	1	1	8
	MUY ALTO	0	0	3	0	3
Total		10	6	6	1	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,576 ^a	6	,035
Razón de verosimilitud	13,326	6	,038
Asociación lineal por lineal	2,632	1	,105
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	2	3	0	9
	ALTO	4	1	2	1	8
	MUY ALTO	0	2	1	0	3
Total		8	5	6	1	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,667 ^a	6	,462
Razón de verosimilitud	6,640	6	,355
Asociación lineal por lineal	,414	1	,520
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	6	9	4	19
GLOBAL DE PROBLEMAS EN	ALTO	4	5	1	10
LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		11	15	7	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,819 ^a	4	,589
Razón de verosimilitud	2,600	4	,627
Asociación lineal por lineal	,158	1	,691
N de casos válidos	33		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,85.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	9	10	3	1	23
	ALTO	3	5	3	1	12
	MUY ALTO	0	1	4	0	5
Total		12	16	10	2	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,718 ^a	6	,097
Razón de verosimilitud	10,522	6	,104
Asociación lineal por lineal	5,192	1	,023
N de casos válidos	40		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	8	10	1	1	20
	ALTO	6	3	2	0	11
	MUY ALTO	0	2	3	0	5
Total		14	15	6	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,610 ^a	6	,071
Razón de verosimilitud	12,252	6	,057
Asociación lineal por lineal	2,455	1	,117
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE	MEDIO-ALTO	2	1	3
GLOBAL DE PROBLEMAS EN	ALTO	3	0	3
LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MUY ALTO	3	0	3
Total		8	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,250 ^a	2	,325
Razón de verosimilitud	2,460	2	,292
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	4	14	5	23
	ALTO	1	6	5	12
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		6	22	12	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,164 ^a	4	,706
Razón de verosimilitud	2,220	4	,695
Asociación lineal por lineal	,835	1	,361
N de casos válidos	40		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	1	1
	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABUSO SEXUAL es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	9	4	3	16
	ALTO	2	5	2	9
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		11	10	7	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,890 ^a	4	,142
Razón de verosimilitud	7,335	4	,119
Asociación lineal por lineal	4,509	1	,034
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	1	3	7	11
	ALTO	0	2	4	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	5	12	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,164 ^a	4	,884
Razón de verosimilitud	1,764	4	,779
Asociación lineal por lineal	,519	1	,471
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	8	5	1	1	15
	ALTO	5	2	1	1	9
	MUY ALTO	0	1	2	1	4
Total		13	8	4	3	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,674 ^a	6	,263
Razón de verosimilitud	8,085	6	,232
Asociación lineal por lineal	3,924	1	,048
N de casos válidos	28		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	3	0	5
	ALTO	1	3	0	4
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		4	8	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,681 ^a	4	,612
Razón de verosimilitud	2,781	4	,595
Asociación lineal por lineal	,977	1	,323
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	2	1	3
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE GLOBAL DE PROBLEMAS EN LAS FUNCIONES EJECUTIVAS	MEDIO-ALTO	3	7	4	2	16
	ALTO	2	2	2	1	7
	MUY ALTO	0	1	1	2	4
Total		5	10	7	5	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,157 ^a	6	,655
Razón de verosimilitud	4,224	6	,646
Asociación lineal por lineal	1,891	1	,169
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,74.

ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	5	0	1	6
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		8	5	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,213 ^a	4	,184
Razón de verosimilitud	8,649	4	,071
Asociación lineal por lineal	2,184	1	,139
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	3	0	5
	ALTO	3	0	0	3
	MUY ALTO	1	1	3	5
Total		6	4	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,967 ^a	4	,041
Razón de verosimilitud	11,273	4	,024
Asociación lineal por lineal	2,311	1	,128
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	3	0	5
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	1	2	3	6
Total		4	7	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,150 ^a	4	,272
Razón de verosimilitud	6,283	4	,179
Asociación lineal por lineal	2,846	1	,092
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	6	7
	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	3	4	7
Total		5	12	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,403 ^a	2	,496
Razón de verosimilitud	1,476	2	,478
Asociación lineal por lineal	1,295	1	,255
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	6	0	7
	ALTO	0	1	2	3
	MUY ALTO	2	2	4	8
Total		3	9	6	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,810 ^a	4	,099
Razón de verosimilitud	10,214	4	,037
Asociación lineal por lineal	1,074	1	,300
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	23	1	6	0	30
	ALTO	8	0	1	2	11
	MUY ALTO	4	2	1	5	12
Total		35	3	8	7	53

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,641 ^a	6	,005
Razón de verosimilitud	20,143	6	,003
Asociación lineal por lineal	7,793	1	,005
N de casos válidos	53		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	2	4	0	6
	ALTO	0	1	2	3
	MUY ALTO	1	1	4	6
Total		3	6	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,083 ^a	4	,132
Razón de verosimilitud	9,780	4	,044
Asociación lineal por lineal	3,472	1	,062
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	3	3	0	6
	ALTO	1	0	2	3
	MUY ALTO	2	0	4	6
Total		6	3	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,750 ^a	4	,068
Razón de verosimilitud	11,873	4	,018
Asociación lineal por lineal	2,431	1	,119
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	7	5	4	0	16
	ALTO	5	0	1	0	6
	MUY ALTO	3	2	2	1	8
Total		15	7	7	1	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,440 ^a	6	,376
Razón de verosimilitud	7,509	6	,276
Asociación lineal por lineal	,308	1	,579
N de casos válidos	30		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	6	4	3	0	13
	ALTO	4	1	1	0	6
	MUY ALTO	2	2	3	1	8
Total		12	7	7	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,702 ^a	6	,583
Razón de verosimilitud	4,801	6	,570
Asociación lineal por lineal	1,694	1	,193
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	7	9	3	19
	ALTO	4	3	0	7
	MUY ALTO	2	5	3	10
Total		13	17	6	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,866 ^a	4	,424
Razón de verosimilitud	4,836	4	,305
Asociación lineal por lineal	,784	1	,376
N de casos válidos	36		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,17.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	9	6	9	24
	ALTO	1	5	2	8
	MUY ALTO	0	4	5	11
Total		10	15	16	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,818 ^a	6	,032
Razón de verosimilitud	15,529	6	,017
Asociación lineal por lineal	6,169	1	,013
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,37.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	9	8	4	0	21
	ALTO	5	3	0	0	8
	MUY ALTO	3	3	4	1	11
Total		17	14	8	1	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,332 ^a	6	,291
Razón de verosimilitud	8,593	6	,198
Asociación lineal por lineal	1,859	1	,173
N de casos válidos	40		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	3	0	3
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	5	1	6
Total		11	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,091 ^a	2	,580
Razón de verosimilitud	1,477	2	,478
Asociación lineal por lineal	,818	1	,366
N de casos válidos	12		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	5	13	5	23
	ALTO	0	6	2	8
	MUY ALTO	1	3	7	11
Total		6	22	14	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,550 ^a	4	,073
Razón de verosimilitud	9,292	4	,054
Asociación lineal por lineal	4,983	1	,026
N de casos válidos	42		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	7	5	2	1	15
	ALTO	1	1	3	1	6
	MUY ALTO	0	3	4	0	7
Total		8	9	9	2	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,594 ^a	6	,143
Razón de verosimilitud	11,858	6	,065
Asociación lineal por lineal	4,036	1	,045
N de casos válidos	28		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	3	7	1	12
	ALTO	0	1	1	2	4
	MUY ALTO	0	1	3	0	4
Total		1	5	11	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,859 ^a	6	,439
Razón de verosimilitud	5,770	6	,449
Asociación lineal por lineal	,260	1	,610
N de casos válidos	20		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	10	5	2	1	18
	ALTO	1	3	0	2	6
	MUY ALTO	2	2	3	1	8
Total		13	10	5	4	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,561 ^a	6	,144
Razón de verosimilitud	9,476	6	,149
Asociación lineal por lineal	3,229	1	,072
N de casos válidos	32		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	1	5	3	0	9
	ALTO	1	1	0	1	3
	MUY ALTO	2	2	1	0	5
Total		4	8	4	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,367 ^a	6	,288
Razón de verosimilitud	6,873	6	,333
Asociación lineal por lineal	,666	1	,414
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1
	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABANDONO es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE PROBLEMAS CONTEXTUALES	MEDIO ALTO	5	3	6	3	17
	ALTO	0	0	3	1	4
	MUY ALTO	1	4	1	2	8
Total		6	7	10	6	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,404 ^a	6	,210
Razón de verosimilitud	9,549	6	,145
Asociación lineal por lineal	,156	1	,693
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	1	0	1	2
	MEDIO BAJO	1	3	0	4
Total		3	4	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,833 ^a	4	,305
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,091	1	,763
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	2
	BAJO	0	1	1
	MEDIO BAJO	1	2	3
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	2	,687
Razón de verosimilitud	1,046	2	,593
Asociación lineal por lineal	,086	1	,769
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	0	0	1	1
	MEDIO BAJO	2	0	2	4
Total		2	1	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,375 ^a	4	,358
Razón de verosimilitud	5,062	4	,281
Asociación lineal por lineal	,503	1	,478
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	1	1	2
	MEDIO BAJO	4	1	5
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,735 ^a	2	,155
Razón de verosimilitud	4,589	2	,101
Asociación lineal por lineal	3,267	1	,071
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	0	1	2
	MEDIO BAJO	2	1	2	5
Total		3	1	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,640 ^a	4	,620
Razón de verosimilitud	3,542	4	,471
Asociación lineal por lineal	1,255	1	,263
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	0	2	2
	BAJO	3	1	0	1	5
	MEDIO BAJO	14	2	1	2	19
Total		17	3	1	5	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,991 ^a	6	,125
Razón de verosimilitud	8,453	6	,207
Asociación lineal por lineal	5,271	1	,022
N de casos válidos	26		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	0	1	1
	MEDIO BAJO	2	1	1	4
Total		2	1	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,938 ^a	4	,415
Razón de verosimilitud	5,062	4	,281
Asociación lineal por lineal	2,597	1	,107
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	0	1	1
	MEDIO BAJO	2	1	1	4
Total		2	1	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,938 ^a	4	,415
Razón de verosimilitud	5,062	4	,281
Asociación lineal por lineal	2,597	1	,107
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	2	0	2	4
	MEDIO BAJO	3	4	1	8
Total		6	5	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,375 ^a	4	,358
Razón de verosimilitud	5,800	4	,215
Asociación lineal por lineal	,017	1	,896
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	0	1	2
	BAJO	1	1	2	4
	MEDIO BAJO	3	2	1	6
Total		5	3	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,067 ^a	4	,723
Razón de verosimilitud	2,634	4	,621
Asociación lineal por lineal	,514	1	,473
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	0	2
	BAJO	2	1	1	4
	MEDIO BAJO	5	6	2	13
Total		7	9	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,062 ^a	4	,547
Razón de verosimilitud	3,866	4	,424
Asociación lineal por lineal	,107	1	,744
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	1	1	2	4
	MEDIO BAJO	4	3	9	16
Total		5	5	12	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,306 ^a	4	,860
Razón de verosimilitud	1,598	4	,809
Asociación lineal por lineal	,032	1	,857
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	0	1	2
	BAJO	2	1	1	4
	MEDIO BAJO	7	4	3	14
Total		10	5	5	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,143 ^a	4	,887
Razón de verosimilitud	1,530	4	,821
Asociación lineal por lineal	,157	1	,692
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	
			Total
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	1
	BAJO	2	2
	MEDIO BAJO	2	2
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	1	2	1	4
	MEDIO BAJO	2	7	6	15
Total		3	10	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,895 ^a	4	,925
Razón de verosimilitud	1,140	4	,888
Asociación lineal por lineal	,002	1	,964
N de casos válidos	21		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	2	1	0	3
	MEDIO BAJO	3	3	6	12
Total		5	4	7	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,143 ^a	4	,387
Razón de verosimilitud	5,523	4	,238
Asociación lineal por lineal	,092	1	,762
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	0	1	1
	BAJO	0	1	0	1
	MEDIO BAJO	1	3	6	10
Total		1	4	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,786 ^a	4	,594
Razón de verosimilitud	3,346	4	,502
Asociación lineal por lineal	,129	1	,719
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	1	0	0	1
	BAJO	1	0	1	0	2
	MEDIO BAJO	2	4	2	3	11
Total		3	5	3	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,752 ^a	6	,576
Razón de verosimilitud	5,725	6	,455
Asociación lineal por lineal	,510	1	,475
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	BAJO	1	0	1	2
	MEDIO BAJO	3	2	1	6
Total		4	2	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,212	1	,645
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO BAJO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ÍNDICE DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	1	0	0	0	1
	BAJO	0	1	3	0	4
	MEDIO BAJO	2	4	3	1	10
Total		3	5	6	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,925 ^a	6	,328
Razón de verosimilitud	6,959	6	,325
Asociación lineal por lineal	,221	1	,639
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

DEPRESIÓN. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	4	3	1	8
Total		7	4	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,304 ^a	4	,861
Razón de verosimilitud	1,897	4	,755
Asociación lineal por lineal	,555	1	,456
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	0	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	3	0	3	0	6
Total		4	3	3	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,389 ^a	6	,109
Razón de verosimilitud	13,571	6	,035
Asociación lineal por lineal	,579	1	,447
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	2	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	2	3	6
Total		3	5	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,867 ^a	6	,438
Razón de verosimilitud	7,133	6	,309
Asociación lineal por lineal	,052	1	,819
N de casos válidos	12		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	2	5
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	3	4	7
Total		7	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,343 ^a	2	,842
Razón de verosimilitud	,345	2	,842
Asociación lineal por lineal	,317	1	,573
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	2	0	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	1	5	7
Total		6	4	5	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,899 ^a	4	,064
Razón de verosimilitud	10,997	4	,027
Asociación lineal por lineal	6,442	1	,011
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	13	4	2	0	19
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	6	1	0	1	8
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	9	1	1	5	16
Total		28	6	3	6	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,731 ^a	6	,189
Razón de verosimilitud	11,080	6	,086
Asociación lineal por lineal	2,416	1	,120
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	1	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		4	2	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,178 ^a	4	,127
Razón de verosimilitud	10,521	4	,033
Asociación lineal por lineal	6,014	1	,014
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	2	0	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	1	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	0	4	5
Total		3	3	5	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,040 ^a	4	,134
Razón de verosimilitud	10,154	4	,038
Asociación lineal por lineal	3,412	1	,065
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	3	3	0	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	0	1	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	4	1	3	0	8
Total		8	6	6	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,656 ^a	6	,264
Razón de verosimilitud	7,915	6	,244
Asociación lineal por lineal	,066	1	,798
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	3	3	0	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	0	1	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	3	2	3	0	8
Total		7	5	6	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,054 ^a	6	,122
Razón de verosimilitud	7,188	6	,304
Asociación lineal por lineal	,000	1	,989
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	2	6	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	3	1	5
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	7	1	13
Total		8	12	8	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,328 ^a	4	,080
Razón de verosimilitud	8,564	4	,073
Asociación lineal por lineal	4,762	1	,029
N de casos válidos	28		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	3	5	1	15
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	4	2	1	7
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	6	6	0	14
Total		8	13	13	2	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,288 ^a	6	,218
Razón de verosimilitud	10,039	6	,123
Asociación lineal por lineal	,477	1	,490
N de casos válidos	36		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP ESTIMULACIÓN			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	4	4	1	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	4	1	1	0	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	7	4	3	0	14
Total		16	9	8	1	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,890 ^a	6	,823
Razón de verosimilitud	3,250	6	,777
Asociación lineal por lineal	1,094	1	,296
N de casos válidos	34		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	0	2
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	5	0	5
Total		9	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,593 ^a	2	,274
Razón de verosimilitud	2,683	2	,262
Asociación lineal por lineal	1,895	1	,169
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	7	3	2	15
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	4	1	0	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	7	5	0	14
Total		6	18	9	2	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,074 ^a	6	,667
Razón de verosimilitud	4,760	6	,575
Asociación lineal por lineal	,035	1	,852
N de casos válidos	35		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA	MUY ALTO	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS			
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN			
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	5	4	0	15
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	1	0	6
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	0	3	4	1	8
Total		8	11	9	1	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,475 ^a	6	,279
Razón de verosimilitud	9,447	6	,150
Asociación lineal por lineal	4,833	1	,028
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	1	7	0	8
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	0	2	1	3
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	1	4	1	7
Total		1	2	13	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,760 ^a	6	,575
Razón de verosimilitud	5,820	6	,444
Asociación lineal por lineal	,181	1	,671
N de casos válidos	18		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	6	3	1	0	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	2	0	0	4
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	1	3	3	3	10
Total		9	8	4	3	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,133 ^a	6	,119
Razón de verosimilitud	12,263	6	,056
Asociación lineal por lineal	7,787	1	,005
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	3	2	0	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	0	0	3
INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MUY ALTO	2	2	2	1	7
Total		5	7	4	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,053 ^a	6	,802
Razón de verosimilitud	4,052	6	,670
Asociación lineal por lineal	,353	1	,552
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS DEPRESIÓN	MEDIO ALTO	1	6	1	2	10
	MUY ALTO	2	2	3	1	8
Total		3	8	4	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,488 ^a	3	,322
Razón de verosimilitud	3,596	3	,308
Asociación lineal por lineal	,003	1	,957
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,33.

ANSIEDAD. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	1	1	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	0	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		5	4	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,225 ^a	4	,521
Razón de verosimilitud	3,819	4	,431
Asociación lineal por lineal	,718	1	,397
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	2	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	0	2	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		4	3	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,775 ^a	4	,217
Razón de verosimilitud	8,933	4	,063
Asociación lineal por lineal	1,996	1	,158
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	0	2	2	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	1	2	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		2	5	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,390 ^a	4	,250
Razón de verosimilitud	6,702	4	,152
Asociación lineal por lineal	,843	1	,359
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	4	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	2	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	2
Total		6	8	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,386	1	,534
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	4	2	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	3	4
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		4	5	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,507 ^a	4	,342
Razón de verosimilitud	6,189	4	,185
Asociación lineal por lineal	1,600	1	,206
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	17	3	4	2	26
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	11	1	0	3	15
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	2	3
Total		29	4	4	7	44

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,039 ^a	6	,123
Razón de verosimilitud	9,930	6	,128
Asociación lineal por lineal	1,141	1	,285
N de casos válidos	44		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	3	2	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	0	2	3
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,571 ^a	4	,334
Razón de verosimilitud	6,028	4	,197
Asociación lineal por lineal	2,036	1	,154
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	2	2	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	2	3
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,571 ^a	4	,334
Razón de verosimilitud	6,028	4	,197
Asociación lineal por lineal	3,482	1	,062
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	3	4	10
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	1	6
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	2
Total		6	6	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,760 ^a	6	,096
Razón de verosimilitud	8,269	6	,219
Asociación lineal por lineal	,027	1	,870
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	3	5	0	9
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	1	1	0	5
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	1	2
Total		5	4	6	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,456 ^a	6	,053
Razón de verosimilitud	10,898	6	,092
Asociación lineal por lineal	,373	1	,542
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	3	7	6	16
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	7	0	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		6	15	7	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,622 ^a	4	,229
Razón de verosimilitud	8,241	4	,083
Asociación lineal por lineal	,426	1	,514
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	10	6	22
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	5	5	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	2	0	3
Total		6	17	11	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,237 ^a	6	,221
Razón de verosimilitud	7,914	6	,244
Asociación lineal por lineal	1,445	1	,229
N de casos válidos	36		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	7	7	4	1	19
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	7	2	2	0	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	0	3
Total		15	10	7	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,010 ^a	6	,808
Razón de verosimilitud	3,363	6	,762
Asociación lineal por lineal	,329	1	,566
N de casos válidos	33		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	0	3
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	2	0	2
Total		7	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,905 ^a	2	,386
Razón de verosimilitud	2,209	2	,331
Asociación lineal por lineal	1,256	1	,262
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	5	9	8	22
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	8	3	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		6	18	12	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,667 ^a	4	,323
Razón de verosimilitud	6,248	4	,181
Asociación lineal por lineal	,004	1	,951
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABUSO SEXUAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	8	4	0	16
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	4	1	11
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		6	13	8	1	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,402 ^a	6	,757
Razón de verosimilitud	4,071	6	,667
Asociación lineal por lineal	,794	1	,373
N de casos válidos	28		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	10	1	12
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	6	2	9
INTERIORIZADOS ANSIEDAD					
Total		2	16	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,924 ^a	2	,630
Razón de verosimilitud	,920	2	,631
Asociación lineal por lineal	,256	1	,613
N de casos válidos	21		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	4	3	5	1	13
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	4	1	3	10
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	1	0	0	0	1
Total		7	7	6	4	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,833 ^a	6	,337
Razón de verosimilitud	6,960	6	,325
Asociación lineal por lineal	,027	1	,870
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	3	1	0	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	3	2	1	8
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		4	7	3	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,351 ^a	6	,885
Razón de verosimilitud	3,046	6	,803
Asociación lineal por lineal	,427	1	,514
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	1	1	2
PROBLEMAS PROBLEMAS				
INTERIORIZADOS ANSIEDAD				
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD es una constante.

AUTOINFORME ESCALA PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA	MEDIO ALTO	2	8	4	0	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	1	1	4
INTERIORIZADOS ANSIEDAD	MUY ALTO	0	0	0	1	1
Total		3	9	5	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,739 ^a	6	,068
Razón de verosimilitud	9,030	6	,172
Asociación lineal por lineal	3,523	1	,061
N de casos válidos	19		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

ANSIEDAD SOCIAL. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	4	0	5
Total		1	5	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,080 ^a	2	,214
Razón de verosimilitud	3,372	2	,185
Asociación lineal por lineal	2,100	1	,147
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	2	2	4
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^a	1	,221		
Corrección de continuidad ^b	,094	1	,759		
Razón de verosimilitud	2,093	1	,148		
Prueba exacta de Fisher				,467	,400
Asociación lineal por lineal	1,250	1	,264		
N de casos válidos	6				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	0	2	2
	ALTO	3	1	2	6
Total		3	1	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	2	,264
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	2,079	1	,149
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	5	2	7
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,214 ^a	1	,073		
Corrección de continuidad ^b	,972	1	,324		
Razón de verosimilitud	3,990	1	,046		
Prueba exacta de Fisher				,167	,167
Asociación lineal por lineal	2,857	1	,091		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	3	3	6
Total		3	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,600 ^a	1	,206		
Corrección de continuidad ^b	,178	1	,673		
Razón de verosimilitud	2,267	1	,132		
Prueba exacta de Fisher				,464	,357
Asociación lineal por lineal	1,400	1	,237		
N de casos válidos	8				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA GRAVEDAD			Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	10	0	2	12
	ALTO	6	3	3	12
Total		16	3	5	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	2	,122
Razón de verosimilitud	5,371	2	,068
Asociación lineal por lineal	1,501	1	,220
N de casos válidos	24		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	3	2	5
Total		3	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	1	,147		
Corrección de continuidad ^b	,365	1	,546		
Razón de verosimilitud	2,831	1	,092		
Prueba exacta de Fisher				,429	,286
Asociación lineal por lineal	1,800	1	,180		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	0	2	2
	ALTO	2	1	2	5
Total		2	1	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	1,579	1	,209
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	4	2	1	7
Total		5	3	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,635 ^a	2	,728
Razón de verosimilitud	,622	2	,733
Asociación lineal por lineal	,569	1	,451
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	2	3
	ALTO	5	1	1	7
Total		5	2	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,626	2	,060
Asociación lineal por lineal	3,812	1	,051
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	3	6	1	10
Total		4	8	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,525 ^a	2	,769
Razón de verosimilitud	,483	2	,785
Asociación lineal por lineal	,260	1	,610
N de casos válidos	14		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	2	3	9
	ALTO	3	2	7	12
Total		7	4	10	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,342 ^a	2	,511
Razón de verosimilitud	1,359	2	,507
Asociación lineal por lineal	1,226	1	,268
N de casos válidos	21		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	2	2	7
	ALTO	4	4	2	10
Total		7	6	4	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,289 ^a	2	,865
Razón de verosimilitud	,291	2	,865
Asociación lineal por lineal	,021	1	,886
N de casos válidos	17		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,65.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	4	4
	ALTO	2	2
Total		6	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	6

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	3	2	3	8
	ALTO	2	8	2	12
Total		5	10	5	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,333 ^a	2	,189
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	20		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	0	2	4
	ALTO	1	5	4	10
Total		3	5	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	2	,122
Razón de verosimilitud	5,294	2	,071
Asociación lineal por lineal	,400	1	,527
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	0	6	6
Total		2	7	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,143 ^a	1	,023		
Corrección de continuidad ^b	2,009	1	,156		
Razón de verosimilitud	5,716	1	,017		
Prueba exacta de Fisher				,083	,083
Asociación lineal por lineal	4,571	1	,033		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	2	1	1	0	4
	ALTO	1	4	1	2	8
Total		3	5	2	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,150 ^a	3	,369
Razón de verosimilitud	3,681	3	,298
Asociación lineal por lineal	1,347	1	,246
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	3	2	1	6
Total		4	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	2	,646
Razón de verosimilitud	1,243	2	,537
Asociación lineal por lineal	,615	1	,433
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS ANSIEDAD SOCIAL	MEDIO ALTO	1	2	2	2	7
	ALTO	1	3	0	1	5
Total		2	5	2	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,263 ^a	3	,520
Razón de verosimilitud	2,979	3	,395
Asociación lineal por lineal	,653	1	,419
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

QUEJAS SOMÁTICAS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	2	1	3
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,956 ^a	2	,376
Razón de verosimilitud	2,267	2	,322
Asociación lineal por lineal	,076	1	,782
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		4	3	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,812 ^a	4	,590
Razón de verosimilitud	4,186	4	,381
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	4	,759
Razón de verosimilitud	2,370	4	,668
Asociación lineal por lineal	,009	1	,923
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	3	4
	ALTO	3	1	4
	MUY ALTO	1	2	3
Total		5	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,261 ^a	2	,323
Razón de verosimilitud	2,342	2	,310
Asociación lineal por lineal	,110	1	,741
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	3	1	4
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		3	4	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,292 ^a	4	,121
Razón de verosimilitud	9,641	4	,047
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,90.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	19	0	2	2	23
	ALTO	7	2	1	0	10
	MUY ALTO	1	1	0	2	4
Total		27	3	3	4	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,820 ^a	6	,032
Razón de verosimilitud	13,806	6	,032
Asociación lineal por lineal	3,850	1	,050
N de casos válidos	37		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		4	2	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,500 ^a	4	,478
Razón de verosimilitud	4,866	4	,301
Asociación lineal por lineal	,194	1	,660
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	4	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,500 ^a	4	,478
Razón de verosimilitud	4,866	4	,301
Asociación lineal por lineal	1,091	1	,296
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	2	2	1	6
	ALTO	2	2	1	0	5
	MUY ALTO	1	2	0	0	3
Total		4	6	3	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,461 ^a	6	,749
Razón de verosimilitud	4,386	6	,625
Asociación lineal por lineal	2,040	1	,153
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	0	4	1	1	6
	ALTO	3	1	0	0	4
	MUY ALTO	2	0	1	0	3
Total		5	5	2	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,317 ^a	6	,157
Razón de verosimilitud	12,999	6	,043
Asociación lineal por lineal	2,367	1	,124
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	5	3	11
	ALTO	2	3	2	7
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		5	11	5	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,193 ^a	4	,526
Razón de verosimilitud	4,346	4	,361
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,71.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	4	4	1	15
	ALTO	3	1	5	0	9
	MUY ALTO	0	3	1	0	4
Total		9	8	10	1	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,906 ^a	6	,245
Razón de verosimilitud	8,808	6	,185
Asociación lineal por lineal	,385	1	,535
N de casos válidos	28		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	4	5	4	13
	ALTO	5	2	1	8
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		11	7	6	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,477 ^a	4	,481
Razón de verosimilitud	4,412	4	,353
Asociación lineal por lineal	1,158	1	,282
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	3
INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	ALTO	1	1
	MUY ALTO	1	1
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	5	5	1	15
INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	ALTO	0	8	0	0	8
	MUY ALTO	1	2	1	0	4
Total		5	15	6	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,735 ^a	6	,136
Razón de verosimilitud	12,858	6	,045
Asociación lineal por lineal	,386	1	,534
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	1
	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABUSO SEXUAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	6	5	3	14
	ALTO	1	3	2	6
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		7	10	6	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,918 ^a	4	,572
Razón de verosimilitud	3,775	4	,437
Asociación lineal por lineal	1,794	1	,180
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,78.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	2	8	11
	ALTO	0	0	2	2
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		1	2	12	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,364 ^a	4	,850
Razón de verosimilitud	2,121	4	,713
Asociación lineal por lineal	,956	1	,328
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	7	3	3	2	15
	ALTO	1	3	0	1	5
	MUY ALTO	1	2	0	0	3
Total		9	8	3	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,622 ^a	6	,467
Razón de verosimilitud	6,864	6	,334
Asociación lineal por lineal	,078	1	,780
N de casos válidos	23		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		3	6	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,333 ^a	4	,675
Razón de verosimilitud	2,911	4	,573
Asociación lineal por lineal	,364	1	,546
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
		AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS QUEJAS SOMÁTICAS	MEDIO ALTO	3	4	2	3	12
	ALTO	0	3	0	0	3
	MUY ALTO	1	0	0	0	1
Total		4	7	2	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,571 ^a	6	,271
Razón de verosimilitud	8,434	6	,208
Asociación lineal por lineal	1,714	1	,190
N de casos válidos	16		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
MALTRATO FÍSICO**

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		6	4	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,689 ^a	4	,611
Razón de verosimilitud	3,021	4	,554
Asociación lineal por lineal	,353	1	,553
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		4	2	4	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,125 ^a	4	,537
Razón de verosimilitud	4,463	4	,347
Asociación lineal por lineal	,804	1	,370
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	1	1	2	4
	MUY ALTO	0	2	2	4
Total		3	4	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,660 ^a	4	,324
Razón de verosimilitud	6,299	4	,178
Asociación lineal por lineal	3,201	1	,074
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	3	3	6
	MUY ALTO	1	3	4
Total		7	7	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	2	,368
Razón de verosimilitud	2,093	2	,351
Asociación lineal por lineal	1,857	1	,173
N de casos válidos	14		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	3	1	3	7
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		5	3	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,972 ^a	4	,290
Razón de verosimilitud	7,329	4	,119
Asociación lineal por lineal	4,170	1	,041
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	16	2	1	0	19
	ALTO	2	3	1	3	9
	MUY ALTO	6	0	0	4	10
Total		24	5	2	7	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,162 ^a	6	,013
Razón de verosimilitud	20,353	6	,002
Asociación lineal por lineal	5,244	1	,022
N de casos válidos	38		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	2	1	3	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		3	2	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,194 ^a	4	,268
Razón de verosimilitud	6,979	4	,137
Asociación lineal por lineal	3,459	1	,063
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	1	2	3	6
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		2	3	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,194 ^a	4	,268
Razón de verosimilitud	6,979	4	,137
Asociación lineal por lineal	4,115	1	,042
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	3	3	1	0	7
	ALTO	2	3	2	0	7
	MUY ALTO	1	1	1	1	4
Total		6	7	4	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,416 ^a	6	,621
Razón de verosimilitud	3,964	6	,682
Asociación lineal por lineal	1,850	1	,174
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NS
PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	3	1	0	6
	ALTO	3	1	3	0	7
	MUY ALTO	1	1	1	1	4
Total		6	5	5	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,714 ^a	6	,456
Razón de verosimilitud	5,353	6	,499
Asociación lineal por lineal	1,066	1	,302
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	5	3	3	11
	ALTO	1	5	2	8
	MUY ALTO	1	4	1	6
Total		7	12	6	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,116 ^a	4	,391
Razón de verosimilitud	4,271	4	,371
Asociación lineal por lineal	,375	1	,540
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	5	4	4	1	14
	ALTO	1	4	4	0	9
	MUY ALTO	0	3	4	1	8
Total		6	11	12	2	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,958 ^a	6	,428
Razón de verosimilitud	7,665	6	,264
Asociación lineal por lineal	3,041	1	,081
N de casos válidos	31		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,52.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	7	3	2	1	13
	ALTO	5	1	2	0	8
	MUY ALTO	2	2	3	0	7
Total		14	6	7	1	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,940 ^a	6	,685
Razón de verosimilitud	4,374	6	,626
Asociación lineal por lineal	,513	1	,474
N de casos válidos	28		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	4	0	4
Total		8	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,938 ^a	2	,140
Razón de verosimilitud	3,506	2	,173
Asociación lineal por lineal	2,420	1	,120
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * NG NP
NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	4	8	1	1	14
	ALTO	0	4	4	0	8
	MUY ALTO	2	3	3	0	8
Total		6	15	8	1	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,737 ^a	6	,258
Razón de verosimilitud	10,120	6	,120
Asociación lineal por lineal	,626	1	,429
N de casos válidos	30		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	5	3	10
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	2	2	3	7
Total		4	9	8	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,963 ^a	4	,743
Razón de verosimilitud	2,714	4	,607
Asociación lineal por lineal	,035	1	,851
N de casos válidos	21		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,76.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	0	6	8
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	0	5	5
Total		2	1	12	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,750 ^a	4	,068
Razón de verosimilitud	7,061	4	,133
Asociación lineal por lineal	1,386	1	,239
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	6	2	1	11
	ALTO	1	2	1	0	4
	MUY ALTO	3	1	1	1	6
Total		6	9	4	2	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,557 ^a	6	,736
Razón de verosimilitud	4,021	6	,674
Asociación lineal por lineal	,165	1	,685
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	2	2	0	4
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		3	5	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,111 ^a	4	,539
Razón de verosimilitud	4,637	4	,327
Asociación lineal por lineal	2,239	1	,135
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
ABANDONO**

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA y ABANDONO son constantes.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA *
 INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A**

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	6	1	1	10
PROBLEMAS INTERIORIZADOS	ALTO	1	2	2	0	5
SINTOMATOLOGÍA POSTRAUMÁTICA	MUY ALTO	1	0	1	1	3
Total		4	8	4	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,550 ^a	6	,475
Razón de verosimilitud	6,910	6	,329
Asociación lineal por lineal	,715	1	,398
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

OBSESIÓN-COMPULSIÓN. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		3	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	4	,136
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	2	0	2	4
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		3	2	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	4	,406
Razón de verosimilitud	6,225	4	,183
Asociación lineal por lineal	1,167	1	,280
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	0	2	2	4
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		1	4	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	4	,406
Razón de verosimilitud	4,499	4	,343
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	1	1	2
Total		3	6	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,350 ^a	2	,509
Razón de verosimilitud	1,955	2	,376
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	0	4	5
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		2	2	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,310 ^a	4	,257
Razón de verosimilitud	7,361	4	,118
Asociación lineal por lineal	1,333	1	,248
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	9	0	1	1	11
	ALTO	5	1	0	4	10
	MUY ALTO	0	1	0	1	2
Total		14	2	1	6	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,594 ^a	6	,102
Razón de verosimilitud	11,222	6	,082
Asociación lineal por lineal	4,038	1	,044
N de casos válidos	23		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	0	3	4
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		2	1	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,200 ^a	4	,380
Razón de verosimilitud	4,360	4	,359
Asociación lineal por lineal	,298	1	,585
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	1	3	4
	MUY ALTO	1	1	2
Total		3	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,533 ^a	2	,766
Razón de verosimilitud	,541	2	,763
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NS SUPERVISIÓN GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	0	2	0	2
	ALTO	2	2	1	0	5
	MUY ALTO	0	1	0	1	2
Total		2	3	3	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,600 ^a	6	,143
Razón de verosimilitud	10,272	6	,114
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	1	1	0	2
	ALTO	3	1	1	0	5
	MUY ALTO	1	0	0	1	2
Total		4	2	2	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,975 ^a	6	,323
Razón de verosimilitud	7,867	6	,248
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	0	2	2	4
	ALTO	1	4	2	7
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		1	7	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,273 ^a	4	,866
Razón de verosimilitud	1,654	4	,799
Asociación lineal por lineal	,065	1	,798
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	3	2	0	6
	ALTO	2	3	3	0	8
	MUY ALTO	0	1	0	1	2
Total		3	7	5	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,432 ^a	6	,208
Razón de verosimilitud	6,569	6	,363
Asociación lineal por lineal	,779	1	,377
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	2	2	5
	ALTO	3	2	2	7
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		5	4	5	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,600 ^a	4	,809
Razón de verosimilitud	2,187	4	,701
Asociación lineal por lineal	,204	1	,651
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	
			Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	2	2
	MUY ALTO	1	1
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	2	3	1	6
	ALTO	1	5	2	8
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	9	4	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	4	,736
Razón de verosimilitud	2,177	4	,703
Asociación lineal por lineal	1,564	1	,211
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1
	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABUSO SEXUAL es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL GRAVEDAD ELEVADA			Total
		4	5		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	3	3	0	6
	ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		4	6	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,342 ^a	4	,080
Razón de verosimilitud	9,685	4	,046
Asociación lineal por lineal	1,856	1	,173
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * MP
INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES**

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	4	5
	ALTO	0	4	4
Total		1	8	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,900 ^a	1	,343		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,275	1	,259		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,556
Asociación lineal por lineal	,800	1	,371		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1	3	1	6
	ALTO	2	1	1	1	5
	MUY ALTO	1	1	0	0	2
Total		4	3	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,431 ^a	6	,753
Razón de verosimilitud	4,140	6	,658
Asociación lineal por lineal	1,705	1	,192
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		1	4	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,500 ^a	4	,343
Razón de verosimilitud	4,866	4	,301
Asociación lineal por lineal	,625	1	,429
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN- COMPULSIÓN	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	3	3	1	7
PROBLEMAS INTERIORIZADOS OBSESIÓN-COMPULSIÓN	ALTO	1	2	1	1	5
Total		1	5	4	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,920 ^a	3	,589
Razón de verosimilitud	2,299	3	,513
Asociación lineal por lineal	,355	1	,551
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

PROBLEMAS DE ATENCIÓN. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	3	3	0	6
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	3	2	2	7
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		6	6	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,667 ^a	4	,453
Razón de verosimilitud	4,695	4	,320
Asociación lineal por lineal	,898	1	,343
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	2	2	1	5
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		4	4	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,933 ^a	4	,569
Razón de verosimilitud	2,883	4	,578
Asociación lineal por lineal	,853	1	,356
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	1	4	1	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		2	7	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,324 ^a	4	,505
Razón de verosimilitud	3,117	4	,538
Asociación lineal por lineal	,852	1	,356
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	4	5
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	1	5	6
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	9	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,289 ^a	2	,193
Razón de verosimilitud	3,085	2	,214
Asociación lineal por lineal	1,048	1	,306
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	0	4	2	6
PROBLEMAS DE ATENCIÓN	ALTO	1	2	3	6
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	6	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,250 ^a	4	,517
Razón de verosimilitud	3,911	4	,418
Asociación lineal por lineal	,397	1	,529
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF
CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	26	0	4	2	32
	ALTO	5	1	2	3	11
	MUY ALTO	2	0	0	1	3
Total		33	1	6	6	46

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,063 ^a	6	,170
Razón de verosimilitud	8,826	6	,184
Asociación lineal por lineal	3,315	1	,069
N de casos válidos	46		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	3	0	3	6
Total		4	3	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,950 ^a	2	,084
Razón de verosimilitud	6,161	2	,046
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	3	1	1	1	6
	ALTO	3	0	3	0	6
Total		6	1	4	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	3	,392
Razón de verosimilitud	3,819	3	,282
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NS SUPERVISIÓN GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	6	2	3	11
	ALTO	4	1	2	7
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		11	3	6	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,691 ^a	4	,952
Razón de verosimilitud	,942	4	,918
Asociación lineal por lineal	,076	1	,783
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	3	4	3	10
	ALTO	3	1	2	6
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		7	6	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,897 ^a	4	,755
Razón de verosimilitud	2,528	4	,640
Asociación lineal por lineal	,610	1	,435
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	9	7	2	18
	ALTO	2	5	2	9
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		13	13	4	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,949 ^a	4	,566
Razón de verosimilitud	3,387	4	,495
Asociación lineal por lineal	,038	1	,846
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	8	12	3	23
	ALTO	1	5	4	10
	MUY ALTO	0	0	3	3
Total		9	17	10	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,052 ^a	4	,017
Razón de verosimilitud	12,483	4	,014
Asociación lineal por lineal	9,070	1	,003
N de casos válidos	36		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	10	8	3	21
	ALTO	4	5	1	10
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		15	14	5	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,319 ^a	4	,858
Razón de verosimilitud	1,149	4	,886
Asociación lineal por lineal	,389	1	,533
N de casos válidos	34		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	4	4
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	3	3
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	1	1
PROBLEMAS DE ATENCIÓN			
Total		8	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	8

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	7	12	5	24
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	4	5	10
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	2	1	3
PROBLEMAS DE ATENCIÓN					
Total		8	18	11	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,302 ^a	4	,367
Razón de verosimilitud	4,872	4	,301
Asociación lineal por lineal	2,815	1	,093
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	6	8	3	0	17
	ALTO	0	4	1	1	6
	MUY ALTO	1	0	2	0	3
Total		7	12	6	1	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,166 ^a	6	,118
Razón de verosimilitud	11,844	6	,066
Asociación lineal por lineal	2,436	1	,119
N de casos válidos	26		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	2	4	11	0	17
	ALTO	0	1	2	1	4
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		2	6	14	1	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,096 ^a	6	,412
Razón de verosimilitud	5,262	6	,511
Asociación lineal por lineal	,266	1	,606
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	9	8	3	3	23
	ALTO	4	1	2	1	8
	MUY ALTO	1	0	1	1	3
Total		14	9	6	5	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,921 ^a	6	,687
Razón de verosimilitud	4,525	6	,606
Asociación lineal por lineal	,586	1	,444
N de casos válidos	34		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN	MEDIO ALTO	2	4	1	0	7
	ALTO	2	2	0	1	5
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		4	7	2	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,271 ^a	6	,510
Razón de verosimilitud	6,086	6	,414
Asociación lineal por lineal	,721	1	,396
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	2	3
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE ATENCIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	4	5	2	3	14
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	ALTO	1	3	3	1	8
	MUY ALTO	0	0	1	1	2
Total		5	8	6	5	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,546 ^a	6	,603
Razón de verosimilitud	5,381	6	,496
Asociación lineal por lineal	1,794	1	,180
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	8	2	1	11
	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		8	5	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,932 ^a	4	,063
Razón de verosimilitud	9,621	4	,047
Asociación lineal por lineal	4,693	1	,030
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	3	1	8
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		5	4	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,604 ^a	4	,330
Razón de verosimilitud	6,233	4	,182
Asociación lineal por lineal	3,156	1	,076
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	5	1	8
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		3	6	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,191 ^a	4	,268
Razón de verosimilitud	6,510	4	,164
Asociación lineal por lineal	2,188	1	,139
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	7	9
	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	1	2	3
Total		4	10	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,661 ^a	2	,719
Razón de verosimilitud	,625	2	,732
Asociación lineal por lineal	,246	1	,620
N de casos válidos	14		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	4	3	9
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		2	6	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,815 ^a	4	,770
Razón de verosimilitud	2,432	4	,657
Asociación lineal por lineal	1,481	1	,224
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	26	2	3	4	35
	ALTO	9	0	1	1	11
	MUY ALTO	2	0	1	2	5
Total		37	2	5	7	51

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,201 ^a	6	,518
Razón de verosimilitud	4,977	6	,547
Asociación lineal por lineal	1,711	1	,191
N de casos válidos	51		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	3	1	4	8
	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	4	,558
Razón de verosimilitud	3,819	4	,431
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	2	4	8
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	3	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	4	,736
Razón de verosimilitud	2,773	4	,597
Asociación lineal por lineal	,048	1	,827
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	6	7	3	1	17
	ALTO	2	1	0	0	3
	MUY ALTO	1	0	3	0	4
Total		9	8	6	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,046 ^a	6	,235
Razón de verosimilitud	8,913	6	,179
Asociación lineal por lineal	,525	1	,469
N de casos válidos	24		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NS
PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD- IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	5	3	5	1	14
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	1	2	1	0	4
Total		7	6	7	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,631 ^a	6	,950
Razón de verosimilitud	1,861	6	,932
Asociación lineal por lineal	,093	1	,760
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS		Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	5	14	7	26
	ALTO	4	2	0	6
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		11	17	9	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,225 ^a	4	,124
Razón de verosimilitud	8,197	4	,085
Asociación lineal por lineal	,932	1	,334
N de casos válidos	37		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	7	14	6	2	29
	ALTO	3	4	2	0	9
	MUY ALTO	0	0	5	0	5
Total		10	18	13	2	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,038 ^a	6	,029
Razón de verosimilitud	14,908	6	,021
Asociación lineal por lineal	2,382	1	,123
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	11	10	4	2	27
	ALTO	3	4	1	0	8
	MUY ALTO	1	1	3	0	5
Total		15	15	8	2	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,778 ^a	6	,342
Razón de verosimilitud	6,185	6	,403
Asociación lineal por lineal	,715	1	,398
N de casos válidos	40		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	7	1	8
	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	2	0	2
Total		11	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,545 ^a	2	,761
Razón de verosimilitud	,856	2	,652
Asociación lineal por lineal	,429	1	,513
N de casos válidos	12		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	4	15	9	1	29
	ALTO	2	4	3	0	9
	MUY ALTO	0	3	2	0	5
Total		6	22	14	1	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,887 ^a	6	,930
Razón de verosimilitud	2,816	6	,832
Asociación lineal por lineal	,032	1	,858
N de casos válidos	43		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	7	6	4	1	18
	ALTO	1	3	2	1	7
	MUY ALTO	1	1	2	0	4
Total		9	10	8	2	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,087 ^a	6	,798
Razón de verosimilitud	3,242	6	,778
Asociación lineal por lineal	,885	1	,347
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,28.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	4	8	1	15
	ALTO	0	1	4	1	6
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		2	6	13	2	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,546 ^a	6	,863
Razón de verosimilitud	3,207	6	,782
Asociación lineal por lineal	,377	1	,539
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	7	6	2	2	17
	ALTO	2	2	1	2	7
	MUY ALTO	1	1	2	1	5
Total		10	9	5	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,577 ^a	6	,734
Razón de verosimilitud	3,226	6	,780
Asociación lineal por lineal	1,773	1	,183
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	4	1	0	7
	ALTO	1	1	0	1	3
	MUY ALTO	1	2	1	0	4
Total		4	7	2	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,696 ^a	6	,583
Razón de verosimilitud	4,499	6	,610
Asociación lineal por lineal	,126	1	,723
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	2	1	3
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS HIPERACTIVIDAD-IMPULSIVIDAD	MEDIO ALTO	6	6	6	3	21
	ALTO	1	2	0	2	5
	MUY ALTO	0	1	2	1	4
Total		7	9	8	6	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,990 ^a	6	,545
Razón de verosimilitud	6,865	6	,334
Asociación lineal por lineal	1,629	1	,202
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

PROBLEMAS DE CONTROL DE LA IRA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	3	2	1	6
	ALTO	1	3	0	4
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		5	6	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,708 ^a	4	,608
Razón de verosimilitud	3,093	4	,542
Asociación lineal por lineal	,392	1	,531
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NF ALIMENTACIÓN			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	2	1	0	1	4
	ALTO	1	2	3	0	6
	MUY ALTO	0	0	1	0	1
Total		3	3	4	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,264 ^a	6	,394
Razón de verosimilitud	8,025	6	,236
Asociación lineal por lineal	,776	1	,378
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NF CUIDADO SALUD			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	0	3	0	1	4
	ALTO	1	2	3	0	6
	MUY ALTO	0	0	1	0	1
Total		1	5	4	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,875 ^a	6	,333
Razón de verosimilitud	8,933	6	,177
Asociación lineal por lineal	,047	1	,828
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	0	3	3
	ALTO	3	4	7
	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,357 ^a	2	,308
Razón de verosimilitud	3,330	2	,189
Asociación lineal por lineal	,375	1	,540
N de casos válidos	11		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	1	2	3	6
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	4	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	4	,945
Razón de verosimilitud	1,046	4	,903
Asociación lineal por lineal	,129	1	,719
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	22	1	1	2	26
	ALTO	17	1	1	4	23
	MUY ALTO	5	0	1	1	7
Total		44	2	3	7	56

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,659 ^a	6	,850
Razón de verosimilitud	2,620	6	,855
Asociación lineal por lineal	1,108	1	,293
N de casos válidos	56		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	0	2	3
	ALTO	2	0	3	5
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		3	1	6	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,833 ^a	4	,305
Razón de verosimilitud	4,637	4	,327
Asociación lineal por lineal	,020	1	,886
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	0	2	3
	ALTO	1	1	3	5
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		3	1	6	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^a	4	,827
Razón de verosimilitud	1,865	4	,761
Asociación lineal por lineal	,111	1	,739
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	5	3	2	0	10
	ALTO	4	4	3	1	12
	MUY ALTO	1	0	1	0	2
Total		10	7	6	1	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,657 ^a	6	,850
Razón de verosimilitud	3,520	6	,741
Asociación lineal por lineal	,676	1	,411
N de casos válidos	24		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NS
PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	3	2	2	0	7
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	6	1	4	1	12
EXTERIORIZADOS	MUY ALTO	0	1	1	0	2
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA						
Total		9	4	7	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,027 ^a	6	,673
Razón de verosimilitud	5,062	6	,536
Asociación lineal por lineal	,512	1	,474
N de casos válidos	21		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	3	8	3	14
	ALTO	6	7	3	16
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		11	16	7	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,855 ^a	4	,762
Razón de verosimilitud	1,929	4	,749
Asociación lineal por lineal	,592	1	,442
N de casos válidos	34		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	8	7	5	0	20
	ALTO	5	8	6	1	20
	MUY ALTO	1	3	1	0	5
Total		14	18	12	1	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,009 ^a	6	,808
Razón de verosimilitud	3,328	6	,767
Asociación lineal por lineal	,660	1	,417
N de casos válidos	45		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	8	9	1	18
	ALTO	4	8	5	17
	MUY ALTO	4	0	1	5
Total		16	17	7	40

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,552 ^a	4	,073
Razón de verosimilitud	10,706	4	,030
Asociación lineal por lineal	,114	1	,735
N de casos válidos	40		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	6	6
	ALTO	6	6
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MUY ALTO	1	1
Total		13	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	^a
N de casos válidos	13

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * NG NP
NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	2	14	2	1	19
	ALTO	2	12	6	0	20
	MUY ALTO	1	1	3	0	5
Total		5	27	11	1	44

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,801 ^a	6	,253
Razón de verosimilitud	8,315	6	,216
Asociación lineal por lineal	,769	1	,381
N de casos válidos	44		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque
 AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS
 PROBLEMAS EXTERIORIZADOS
 PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA y ABUSO
 SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	5	4	4	0	13
	ALTO	5	5	5	1	16
	MUY ALTO	1	1	0	1	3
Total		11	10	9	2	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,380 ^a	6	,496
Razón de verosimilitud	5,234	6	,514
Asociación lineal por lineal	,595	1	,440
N de casos válidos	32		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	0	2	4	0	6
	ALTO	0	3	8	1	12
	MUY ALTO	1	1	1	2	5
Total		1	6	13	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,077 ^a	6	,169
Razón de verosimilitud	8,716	6	,190
Asociación lineal por lineal	,103	1	,748
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	7	1	1	1	10
	ALTO	6	4	2	4	16
	MUY ALTO	1	2	1	1	5
Total		14	7	4	6	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,668 ^a	6	,587
Razón de verosimilitud	4,780	6	,572
Asociación lineal por lineal	2,018	1	,155
N de casos válidos	31		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	2	0	4
	ALTO	1	5	2	0	8
	MUY ALTO	2	0	0	1	3
Total		4	6	4	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,469 ^a	6	,106
Razón de verosimilitud	11,019	6	,088
Asociación lineal por lineal	,129	1	,719
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	1	1
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA *
 INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A**

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	0	3	5	4	12
PROBLEMAS DE CONTROL DE IRA	ALTO	5	2	3	3	13
	MUY ALTO	1	1	1	0	3
Total		6	6	9	7	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,796 ^a	6	,340
Razón de verosimilitud	9,717	6	,137
Asociación lineal por lineal	3,875	1	,049
N de casos válidos	28		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

PROBLEMAS DE CONDUCTA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	4	,287
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,545	1	,460
N de casos válidos	4		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	1	1
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento		NG NF CUIDADO SALUD GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	1	1
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF CUIDADO SALUD es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento		NG NF VESTIDO GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	1	1
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF VESTIDO es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	1	0	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF
CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		4	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,208 ^a	4	,524
Razón de verosimilitud	4,016	4	,404
Asociación lineal por lineal	1,945	1	,163
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NF
HABITABILIDAD VIVIENDA**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	ALTO	0	1	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	1	2
	ALTO	0	1	1
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	1	2
Total		1	2	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,917 ^a	2	,233
Razón de verosimilitud	3,958	2	,138
Asociación lineal por lineal	,190	1	,663
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		1	3	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,167 ^a	4	,384
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,235	1	,628
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	0	1	3
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		3	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,167 ^a	4	,384
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,050	1	,823
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	1	1
PROBLEMAS DE CONDUCTA	MUY ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	3	0	3
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		2	3	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,500 ^a	4	,112
Razón de verosimilitud	9,364	4	,053
Asociación lineal por lineal	,941	1	,332
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL		Total
		5	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	2	0	2
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,273	1	,132
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * MP
INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES**

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	6,592	4	,159
Asociación lineal por lineal	,214	1	,643
N de casos válidos	3		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	1	1	0	2
	ALTO	1	1	0	0	2
	MUY ALTO	0	0	0	1	1
Total		1	2	1	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,500 ^a	6	,277
Razón de verosimilitud	7,777	6	,255
Asociación lineal por lineal	,538	1	,463
N de casos válidos	5		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	1	0	1
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS PROBLEMAS DE CONDUCTA	MEDIO ALTO	0	2	1	0	3
	ALTO	1	0	0	0	1
	MUY ALTO	0	0	0	1	1
Total		1	2	1	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 ^a	6	,125
Razón de verosimilitud	9,503	6	,147
Asociación lineal por lineal	,779	1	,377
N de casos válidos	5		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AGRESIÓN. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	ALTO	0	1	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	ALTO	1	0	0	1
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	3	4
	ALTO	1	0	1
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	1	,171		
Corrección de continuidad ^b	,052	1	,819		
Razón de verosimilitud	2,231	1	,135		
Prueba exacta de Fisher				,400	,400
Asociación lineal por lineal	1,500	1	,221		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		1	3	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	11	1	2	1	15
	ALTO	6	0	0	0	6
	MUY ALTO	5	0	1	0	6
Total		22	1	3	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,877 ^a	6	,824
Razón de verosimilitud	4,256	6	,642
Asociación lineal por lineal	,598	1	,439
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		2	2	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	2	,392
Razón de verosimilitud	2,231	2	,328
Asociación lineal por lineal	,071	1	,789
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		2	2	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	2	,392
Razón de verosimilitud	2,231	2	,328
Asociación lineal por lineal	1,143	1	,285
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	2	4	7
	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		4	3	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,500 ^a	4	,343
Razón de verosimilitud	5,890	4	,208
Asociación lineal por lineal	2,290	1	,130
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	1	3	6
	ALTO	2	0	1	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		5	2	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,208 ^a	4	,524
Razón de verosimilitud	4,068	4	,397
Asociación lineal por lineal	,958	1	,328
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	0	3	5	8
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		5	6	5	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,200 ^a	4	,016
Razón de verosimilitud	16,130	4	,003
Asociación lineal por lineal	9,484	1	,002
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	4	5	12
	ALTO	1	3	2	6
	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		5	10	7	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,960 ^a	4	,565
Razón de verosimilitud	4,120	4	,390
Asociación lineal por lineal	,701	1	,402
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	3	4	9
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		6	8	4	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,458 ^a	4	,243
Razón de verosimilitud	6,959	4	,138
Asociación lineal por lineal	2,337	1	,126
N de casos válidos	18		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	
			Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	3
	ALTO	1	1
	MUY ALTO	1	1
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	0	7	4	11
	ALTO	0	5	1	6
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		2	13	6	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,380 ^a	4	,034
Razón de verosimilitud	8,762	4	,067
Asociación lineal por lineal	2,933	1	,087
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	2	2	1	8
	ALTO	2	1	2	0	5
	MUY ALTO	1	2	0	0	3
Total		6	5	4	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,729 ^a	6	,713
Razón de verosimilitud	4,534	6	,605
Asociación lineal por lineal	,454	1	,500
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	1	4	1	6
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		3	9	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,852 ^a	4	,426
Razón de verosimilitud	4,591	4	,332
Asociación lineal por lineal	,083	1	,773
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	4	1	1	1	7
	ALTO	2	2	0	1	5
	MUY ALTO	1	0	1	0	2
Total		7	3	2	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,471 ^a	6	,613
Razón de verosimilitud	5,040	6	,539
Asociación lineal por lineal	,044	1	,834
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	3	3	1	7
	ALTO	1	1	0	2
Total		4	4	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^a	2	,852
Razón de verosimilitud	,537	2	,764
Asociación lineal por lineal	,143	1	,705
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS AGRESIÓN	MEDIO ALTO	2	3	1	2	8
	ALTO	0	1	2	1	4
	MUY ALTO	0	1	0	1	2
Total		2	5	3	4	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,375 ^a	6	,626
Razón de verosimilitud	5,120	6	,529
Asociación lineal por lineal	,939	1	,333
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

CONDUCTA DESAFIANTE. INFORMANTE FAMILIA.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		5	3	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,440 ^a	2	,487
Razón de verosimilitud	1,816	2	,403
Asociación lineal por lineal	1,274	1	,259
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	4	0	5
	MUY ALTO	3	0	2	5
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	2	,030
Razón de verosimilitud	9,364	2	,009
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	4	0	5
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		2	6	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	2	,264
Razón de verosimilitud	3,452	2	,178
Asociación lineal por lineal	,900	1	,343
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	5	6
	MUY ALTO	2	3	5
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,749 ^a	1	,387		
Corrección de continuidad ^b	,034	1	,853		
Razón de verosimilitud	,754	1	,385		
Prueba exacta de Fisher				,545	,424
Asociación lineal por lineal	,681	1	,409		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	5	0	6
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		1	6	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,639 ^a	2	,022
Razón de verosimilitud	9,751	2	,008
Asociación lineal por lineal	6,094	1	,014
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,45.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	16	1	4	1	22
	ALTO	6	0	0	0	6
	MUY ALTO	10	0	1	4	15
Total		32	1	5	5	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,004 ^a	6	,238
Razón de verosimilitud	9,175	6	,164
Asociación lineal por lineal	,595	1	,441
N de casos válidos	43		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NF
HABITABILIDAD VIVIENDA**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	0	1	3	4
Total		2	3	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,263 ^a	2	,196
Razón de verosimilitud	4,048	2	,132
Asociación lineal por lineal	2,888	1	,089
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	1	0	3	4
Total		3	2	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,263 ^a	2	,196
Razón de verosimilitud	4,048	2	,132
Asociación lineal por lineal	1,265	1	,261
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	4	3	1	11
	ALTO	1	1	0	0	2
	MUY ALTO	5	0	3	0	8
Total		9	5	6	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,287 ^a	6	,392
Razón de verosimilitud	8,887	6	,180
Asociación lineal por lineal	,975	1	,323
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	2	4	3	1	10
	ALTO	2	0	0	0	2
	MUY ALTO	3	2	2	0	7
Total		7	6	5	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,372 ^a	6	,497
Razón de verosimilitud	6,347	6	,385
Asociación lineal por lineal	1,089	1	,297
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	4	6	13
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	5	6	1	12
Total		10	12	7	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,408 ^a	4	,171
Razón de verosimilitud	7,278	4	,122
Asociación lineal por lineal	3,391	1	,066
N de casos válidos	29		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,97.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	7	6	4	2	19
	ALTO	1	2	2	0	5
	MUY ALTO	2	7	5	0	14
Total		10	15	11	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,181 ^a	6	,521
Razón de verosimilitud	6,022	6	,421
Asociación lineal por lineal	,285	1	,593
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP ESTIMULACIÓN			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	5	4	4	2	15
PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	ALTO	3	1	0	0	4
	MUY ALTO	5	7	2	0	14
Total		13	12	6	2	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,559 ^a	6	,364
Razón de verosimilitud	7,693	6	,261
Asociación lineal por lineal	1,533	1	,216
N de casos válidos	33		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	1	4
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	5	0	5
Total		9	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	2,003	2	,367
Asociación lineal por lineal	1,360	1	,244
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	11	5	1	18
	ALTO	0	4	0	0	4
	MUY ALTO	1	8	5	0	14
Total		2	23	10	1	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,652 ^a	6	,724
Razón de verosimilitud	5,223	6	,516
Asociación lineal por lineal	,066	1	,797
N de casos válidos	36		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	9	4	1	14
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	1	0	3
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	1	2	5	8
DESAFIANTE					
Total		12	7	6	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,468 ^a	4	,033
Razón de verosimilitud	11,086	4	,026
Asociación lineal por lineal	7,861	1	,005
N de casos válidos	25		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,72.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	2	1	5
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	ALTO	1	2	0	3
CONDUCTA DESAFIANTE	MUY ALTO	1	5	0	6
Total		4	9	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,150 ^a	4	,533
Razón de verosimilitud	3,478	4	,481
Asociación lineal por lineal	,013	1	,911
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	3	1	11
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	ALTO	2	1	1	4
CONDUCTA DESAFIANTE	MUY ALTO	2	2	3	9
Total		10	6	5	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,091 ^a	6	,664
Razón de verosimilitud	4,688	6	,584
Asociación lineal por lineal	2,811	1	,094
N de casos válidos	24		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	5	0	8
	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		5	8	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,809 ^a	4	,590
Razón de verosimilitud	3,394	4	,494
Asociación lineal por lineal	,283	1	,595
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	1	0	1
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA DESAFIANTE	MEDIO ALTO	3	4	3	1	11
	ALTO	0	2	1	1	4
	MUY ALTO	0	2	4	4	10
Total		3	8	8	6	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,164 ^a	6	,306
Razón de verosimilitud	8,413	6	,209
Asociación lineal por lineal	5,572	1	,018
N de casos válidos	25		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

CONDUCTA ANTISOCIAL. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		3	1	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,562	1	,453
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,818	1	,366
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	2	1	3
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO	Total
		GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1
	MUY ALTO	3	3

Total	4	4
-------	---	---

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF VESTIDO es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	2	3
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	3	0	1	4
	ALTO	4	0	0	4
	MUY ALTO	8	1	2	11
Total		15	1	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,900 ^a	4	,754
Razón de verosimilitud	2,847	4	,584
Asociación lineal por lineal	,070	1	,792
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	2	3
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS GRAVEDAD ELEVADA		Total
		RIESGO LEVE		
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	2	3
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	1	0	1
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	3	1	4	8
ANTI SOCIAL					
Total		5	2	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,562 ^a	4	,109
Razón de verosimilitud	7,207	4	,125
Asociación lineal por lineal	2,097	1	,148
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	3	4	7
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,057 ^a	1	,151		
Corrección de continuidad ^b	,394	1	,530		
Razón de verosimilitud	2,805	1	,094		
Prueba exacta de Fisher				,444	,278
Asociación lineal por lineal	1,829	1	,176		
N de casos válidos	9				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,89.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	2	0	3
	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	1	6	2	9
Total		2	10	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,489 ^a	4	,647
Razón de verosimilitud	3,201	4	,525
Asociación lineal por lineal	1,379	1	,240
N de casos válidos	14		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	4	0	4
	ALTO	0	3	0	3
	MUY ALTO	1	5	3	9
Total		1	12	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,148 ^a	4	,386
Razón de verosimilitud	5,629	4	,229
Asociación lineal por lineal	,661	1	,416
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	1	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	2	0	3
EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MUY ALTO	3	4	2	9
Total		6	7	2	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,381 ^a	4	,666
Razón de verosimilitud	2,991	4	,559
Asociación lineal por lineal	1,422	1	,233
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	ALTO	1	1
	MUY ALTO	4	4
Total		5	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	5

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	4	0	4
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	0	6	3	9
Total		1	12	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,111 ^a	4	,130
Razón de verosimilitud	7,217	4	,125
Asociación lineal por lineal	1,973	1	,160
N de casos válidos	16		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	0	2
EXTERIORIZADOS CONDUCTA	MUY ALTO	3	2	1	1	7
ANTI SOCIAL						
Total		6	3	1	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,012 ^a	6	,807
Razón de verosimilitud	4,010	6	,675
Asociación lineal por lineal	1,652	1	,199
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	3	1	6
Total		4	5	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	4	,934
Razón de verosimilitud	1,185	4	,881
Asociación lineal por lineal	,494	1	,482
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	2	0	0	1	3
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	2	1	2	1	6
Total		5	2	3	2	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	6	,731
Razón de verosimilitud	5,040	6	,539
Asociación lineal por lineal	,191	1	,662
N de casos válidos	12		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS EXTERIORIZADOS CONDUCTA ANTI SOCIAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	0	0	0	1
PROBLEMAS EXTERIORIZADOS	ALTO	0	1	1	1	3
CONDUCTA ANTI SOCIAL	MUY ALTO	2	1	4	2	9
Total		3	2	5	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,007 ^a	6	,543
Razón de verosimilitud	5,132	6	,527
Asociación lineal por lineal	,676	1	,411
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

CONSUMO DE SUSTANCIAS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	1	1	0	2
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS					
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	2	,368
Razón de verosimilitud	2,773	2	,250
Asociación lineal por lineal	,273	1	,602
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	2	1	3
	MUY ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS					
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,000 ^a	2	,135
Razón de verosimilitud	4,499	2	,105
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	1	1
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NF VESTIDO es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	1	,248		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,726	1	,189		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	5	1	2	8
PROBLEMAS OTROS	ALTO	5	0	0	5
PROBLEMAS CONSUMO DE	MUY ALTO	4	0	1	5
Total		14	1	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,011 ^a	4	,556
Razón de verosimilitud	4,160	4	,385
Asociación lineal por lineal	,619	1	,431
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,28.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	2	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	2	3
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	0	1	1
Total		1	3	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	0	1	3	1	5
	ALTO	1	0	0	0	1
	MUY ALTO	2	0	1	0	3
Total		3	1	4	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,400 ^a	6	,380
Razón de verosimilitud	8,546	6	,201
Asociación lineal por lineal	3,012	1	,083
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS		Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	0	3	1	4
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	2	1	0	3
Total		3	4	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,389 ^a	4	,250
Razón de verosimilitud	7,271	4	,122
Asociación lineal por lineal	3,262	1	,071
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	4	2	6
	ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		1	7	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,587 ^a	4	,232
Razón de verosimilitud	6,782	4	,148
Asociación lineal por lineal	1,983	1	,159
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	2	3	1	8
	ALTO	0	3	0	0	3
	MUY ALTO	0	3	1	0	4
Total		2	8	4	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,563 ^a	6	,363
Razón de verosimilitud	8,475	6	,205
Asociación lineal por lineal	,125	1	,724
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	2	3	6
	ALTO	0	2	0	2
	MUY ALTO	2	2	0	4
Total		3	6	3	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^a	4	,199
Razón de verosimilitud	7,271	4	,122
Asociación lineal por lineal	3,034	1	,082
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	4
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	1	1
	MUY ALTO	2	2
Total		7	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	7

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	2	4	7
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	0	4	0	4
Total		2	8	4	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,667 ^a	4	,105
Razón de verosimilitud	9,561	4	,049
Asociación lineal por lineal	1,452	1	,228
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total	
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	2	0	1	4
	ALTO	1	1	0	0	2
	MUY ALTO	2	0	1	0	3
Total		4	3	1	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,438 ^a	6	,489
Razón de verosimilitud	6,959	6	,325
Asociación lineal por lineal	,582	1	,445
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		2	4	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,500 ^a	4	,478
Razón de verosimilitud	4,016	4	,404
Asociación lineal por lineal	2,100	1	,147
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	2	1	1	1	5
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	1	1	0	1	3
Total		4	3	2	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,078 ^a	6	,912
Razón de verosimilitud	3,021	6	,806
Asociación lineal por lineal	,013	1	,910
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	0	1	0	1
	Total	1	4	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	2	,741
Razón de verosimilitud	,908	2	,635
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS CONSUMO DE SUSTANCIAS	MEDIO ALTO	1	0	2	2	5
	ALTO	1	1	0	1	3
	MUY ALTO	0	0	2	1	3
Total		2	1	4	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,500 ^a	6	,481
Razón de verosimilitud	6,840	6	,336
Asociación lineal por lineal	,068	1	,794
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

ESQUIZOTIPIA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	0	1	3
Total		3	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,167 ^a	4	,384
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	,050	1	,823
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		2	2	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	4	,443
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	2,199	1	,138
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	1	3	1	5
Total		1	3	3	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	4	,443
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	2,163	1	,141
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	2	4	6
Total		3	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,311 ^a	2	,315
Razón de verosimilitud	2,947	2	,229
Asociación lineal por lineal	,015	1	,902
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	2	2	2	6
Total		2	2	4	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,667 ^a	4	,615
Razón de verosimilitud	3,452	4	,485
Asociación lineal por lineal	1,663	1	,197
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	0	0	1	2
	ALTO	8	0	0	1	9
	MUY ALTO	1	2	1	3	7
Total		10	2	1	5	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,500 ^a	6	,105
Razón de verosimilitud	12,205	6	,058
Asociación lineal por lineal	2,224	1	,136
N de casos válidos	18		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	MUY ALTO	2	1	3	6
Total		2	1	4	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	2	,646
Razón de verosimilitud	1,243	2	,537
Asociación lineal por lineal	,658	1	,417
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	3	3	6
Total		3	4	7

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NS SUPERVISIÓN

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	1	,350		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,571
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	0	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	2	2	1	6
Total		1	4	3	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,375 ^a	6	,882
Razón de verosimilitud	3,139	6	,791
Asociación lineal por lineal	,184	1	,668
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	1	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	0	1	0	0	1
	MUY ALTO	3	1	1	1	6
Total		3	2	2	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,667 ^a	6	,353
Razón de verosimilitud	6,225	6	,398
Asociación lineal por lineal	,537	1	,463
N de casos válidos	8		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	1
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	2	0	4
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	0	2	4	6
Total		2	5	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,700 ^a	4	,103
Razón de verosimilitud	9,613	4	,047
Asociación lineal por lineal	3,586	1	,058
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

			NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	0	1	0	2
	ALTO	1	3	3	0	7
	MUY ALTO	1	2	2	1	6
Total		3	5	6	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,536 ^a	6	,739
Razón de verosimilitud	4,266	6	,641
Asociación lineal por lineal	,495	1	,482
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

			NG NP ESTIMULACIÓN		
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	2	2	1	5
	MUY ALTO	3	0	3	6
Total		5	2	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,800 ^a	4	,308
Razón de verosimilitud	5,809	4	,214
Asociación lineal por lineal	,224	1	,636
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	ALTO	3	3
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	3	3
Total		6	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	6

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	1	2
PROBLEMAS OTROS	ALTO	3	2	1	6
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MUY ALTO	0	4	2	6
Total		4	6	4	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,444 ^a	4	,245
Razón de verosimilitud	7,664	4	,105
Asociación lineal por lineal	,948	1	,330
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MUY ALTO	1	1
PROBLEMAS OTROS			
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA			
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	2	3	6
	MUY ALTO	0	3	0	3
Total		1	6	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,972 ^a	4	,410
Razón de verosimilitud	5,253	4	,262
Asociación lineal por lineal	,789	1	,374
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	2	2
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	4	5
Total		1	6	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,467 ^a	1	,495		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,738	1	,390		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,714
Asociación lineal por lineal	,400	1	,527		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	0	1
PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	1	1	2	1	5
	MUY ALTO	1	2	1	0	4
Total		2	4	3	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,250 ^a	6	,777
Razón de verosimilitud	3,958	6	,682
Asociación lineal por lineal	,220	1	,639
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	3	0	4
Total		1	4	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,625 ^a	2	,269
Razón de verosimilitud	3,139	2	,208
Asociación lineal por lineal	1,875	1	,171
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS ESQUIZOPATIA	MEDIO ALTO	1	0	0	0	1
	ALTO	1	1	0	2	4
	MUY ALTO	0	2	2	0	4
Total		2	3	2	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,375 ^a	6	,154
Razón de verosimilitud	10,778	6	,095
Asociación lineal por lineal	,543	1	,461
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	1	1	2
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	1	,248		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,726	1	,189		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	1	1	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		2	2	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,750 ^a	4	,441
Razón de verosimilitud	5,004	4	,287
Asociación lineal por lineal	,020	1	,886
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	0	1
	ALTO	2	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^a	2	,392
Razón de verosimilitud	2,231	2	,328
Asociación lineal por lineal	1,143	1	,285
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	2	3
	MUY ALTO	1	1	2
Total		2	4	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	2	,687
Razón de verosimilitud	1,046	2	,593
Asociación lineal por lineal	,588	1	,443
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	0	2	2
Total		1	2	3	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,667 ^a	4	,323
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	1,471	1	,225
N de casos válidos	6		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	8	0	0	1	9
	ALTO	4	1	1	1	7
	MUY ALTO	1	0	0	2	3
Total		13	1	1	4	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,189 ^a	6	,225
Razón de verosimilitud	7,859	6	,249
Asociación lineal por lineal	3,743	1	,053
N de casos válidos	19		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	0	1	1
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	1	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	4	,695
Razón de verosimilitud	2,911	4	,573
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	5		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	0	1	1
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	2	,329
Razón de verosimilitud	2,911	2	,233
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	1	1
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	3	1	0
	MUY ALTO	1	0	1	0
Total		2	3	3	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,650 ^a	6	,265
Razón de verosimilitud	8,546	6	,201
Asociación lineal por lineal	2,250	1	,134
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NS
PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	0	1	1	2
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	1	0	0	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE	MUY ALTO	1	1	0	0	2
LA CONDUCTA ALIMENTARIA						
Total		3	2	1	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,194 ^a	6	,303
Razón de verosimilitud	8,514	6	,203
Asociación lineal por lineal	3,000	1	,083
N de casos válidos	7		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG N FORMATIVAS GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	0	1	1	2
PROBLEMAS OTROS	ALTO	1	3	2	6
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	2	0	3
Total		2	6	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,139 ^a	4	,710
Razón de verosimilitud	3,160	4	,531
Asociación lineal por lineal	1,814	1	,178
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	0	3	1	6
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	4	1	0	7
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	1	2	0	3
Total		4	5	6	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,937 ^a	6	,243
Razón de verosimilitud	10,701	6	,098
Asociación lineal por lineal	,009	1	,926
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	0	0	2	2
	ALTO	4	2	1	7
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		5	3	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,333 ^a	4	,255
Razón de verosimilitud	5,890	4	,208
Asociación lineal por lineal	,922	1	,337
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	4
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	1	1
Total		7	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	7

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	0	2	4
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	5	0	7
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		4	7	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,532 ^a	4	,110
Razón de verosimilitud	11,229	4	,024
Asociación lineal por lineal	,233	1	,629
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	1	1	1	5
	ALTO	1	1	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	0	2	0	2
Total		3	2	3	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,450 ^a	6	,375
Razón de verosimilitud	7,500	6	,277
Asociación lineal por lineal	,388	1	,534
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1	1	3
	ALTO	1	1	0	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MUY ALTO	0	0	1	0	1
Total		1	2	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,500 ^a	6	,481
Razón de verosimilitud	6,592	6	,360
Asociación lineal por lineal	,273	1	,602
N de casos válidos	6		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	MEDIO ALTO	3	1	0	1	5
	ALTO	1	2	0	0	3
	MUY ALTO	0	0	1	1	2
Total		4	3	1	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,944 ^a	6	,177
Razón de verosimilitud	9,503	6	,147
Asociación lineal por lineal	2,115	1	,146
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA		Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	2	1	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	1	1	2
Total		4	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	2	,687
Razón de verosimilitud	1,046	2	,593
Asociación lineal por lineal	,086	1	,769
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	0	0	2	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA	ALTO	1	2	2	1	6
	MUY ALTO	0	0	0	1	1
Total		1	2	2	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,625 ^a	6	,466
Razón de verosimilitud	6,959	6	,325
Asociación lineal por lineal	,277	1	,599
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,11.

PROBLEMAS DE APRENDIZAJE. INFORMANTE LA ESCUELA.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE	MEDIO ALTO	3	2	5
PROBLEMAS OTROS	ALTO	1	2	3
PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MUY ALTO	1	0	1
Total		5	4	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,440 ^a	2	,487
Razón de verosimilitud	1,816	2	,403
Asociación lineal por lineal	,042	1	,837
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	0	1	1	1	3
	ALTO	2	0	1	0	3
	MUY ALTO	3	0	0	0	3
Total		5	1	2	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,800 ^a	6	,253
Razón de verosimilitud	10,272	6	,114
Asociación lineal por lineal	4,408	1	,036
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	0	1	1	1	3
	ALTO	2	0	1	0	3
	MUY ALTO	0	3	0	0	3
Total		2	4	2	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,500 ^a	6	,105
Razón de verosimilitud	12,504	6	,052
Asociación lineal por lineal	1,588	1	,208
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	0	2	2
	ALTO	1	3	4
	MUY ALTO	2	3	5
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,169 ^a	2	,557
Razón de verosimilitud	1,662	2	,436
Asociación lineal por lineal	1,036	1	,309
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	1	2	2	5
	MUY ALTO	2	0	3	5
Total		4	3	6	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,600 ^a	4	,627
Razón de verosimilitud	3,635	4	,458
Asociación lineal por lineal	,077	1	,781
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,69.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA			Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	11	1	1	14
	ALTO	5	1	2	10
	MUY ALTO	3	1	0	7
Total		19	3	3	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,476 ^a	6	,372
Razón de verosimilitud	6,723	6	,347
Asociación lineal por lineal	3,427	1	,064
N de casos válidos	31		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,68.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		3	3	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	4	,463
Razón de verosimilitud	4,727	4	,316
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	1	0	1	0	2
	ALTO	2	1	1	1	5
	MUY ALTO	0	1	1	2	4
Total		3	2	3	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,125 ^a	6	,660
Razón de verosimilitud	5,794	6	,447
Asociación lineal por lineal	1,841	1	,175
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	2	2	0	4
	MUY ALTO	4	1	0	5
Total		7	4	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,477 ^a	4	,166
Razón de verosimilitud	6,716	4	,152
Asociación lineal por lineal	4,048	1	,044
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE	MEDIO ALTO	1	0	3	4
PROBLEMAS OTROS	ALTO	1	2	1	4
PROBLEMAS PROBLEMAS DE	MUY ALTO	2	2	1	5
APRENDIZAJE					
Total		4	4	5	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,095 ^a	4	,393
Razón de verosimilitud	5,048	4	,282
Asociación lineal por lineal	1,427	1	,232
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,23.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	2	3	1	6
	ALTO	1	2	2	5
	MUY ALTO	2	2	2	6
Total		5	7	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,971 ^a	4	,914
Razón de verosimilitud	1,028	4	,905
Asociación lineal por lineal	,133	1	,715
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,47.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	4	3	2	0	9
	ALTO	1	2	5	0	8
	MUY ALTO	1	2	0	1	4
Total		6	7	7	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	6	,125
Razón de verosimilitud	10,066	6	,122
Asociación lineal por lineal	1,410	1	,235
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	3	2	2	0	7
	ALTO	1	2	3	0	6
	MUY ALTO	2	1	2	1	6
Total		6	5	7	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,647 ^a	6	,724
Razón de verosimilitud	3,852	6	,697
Asociación lineal por lineal	,839	1	,360
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE	MEDIO ALTO	2	0	2
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	0	2
PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MUY ALTO	0	1	1
Total		4	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,000 ^a	2	,082
Razón de verosimilitud	5,004	2	,082
Asociación lineal por lineal	2,571	1	,109
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE	MEDIO ALTO	2	2	2	1	7
PROBLEMAS OTROS	ALTO	0	1	5	0	6
PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MUY ALTO	3	2	1	0	6
Total		5	5	8	1	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,573 ^a	6	,199
Razón de verosimilitud	9,960	6	,126
Asociación lineal por lineal	1,238	1	,266
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	4	2	3	1	10
	ALTO	2	3	2	0	7
	MUY ALTO	0	0	1	0	1
Total		6	5	6	1	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,797 ^a	6	,704
Razón de verosimilitud	4,254	6	,642
Asociación lineal por lineal	,166	1	,684
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	1	2	6	1	10
	ALTO	0	0	3	2	5
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		1	3	10	3	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,930 ^a	6	,553
Razón de verosimilitud	5,813	6	,444
Asociación lineal por lineal	,223	1	,637
N de casos válidos	17		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	3	3	0	1	7
	ALTO	2	5	1	0	8
	MUY ALTO	0	3	0	1	4
Total		5	11	1	2	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,398 ^a	6	,494
Razón de verosimilitud	7,306	6	,293
Asociación lineal por lineal	1,099	1	,294
N de casos válidos	19		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	0	2	2	1	5
	ALTO	2	0	0	0	2
Total		2	2	2	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	3	,072
Razón de verosimilitud	8,376	3	,039
Asociación lineal por lineal	3,738	1	,053
N de casos válidos	7		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE y ABANDONO son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	MEDIO ALTO	3	0	3	1	7
	ALTO	2	2	1	0	5
	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		5	3	4	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,909 ^a	6	,329
Razón de verosimilitud	8,304	6	,217
Asociación lineal por lineal	,420	1	,517
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

RETRASO EN EL DESARROLLO. INFORMANTE LA ESCUELA.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN GRAVEDAD MODERADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NF ALIMENTACIÓN son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD GRAVEDAD MODERADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NF CUIDADO SALUD son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO GRAVEDAD MODERADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NF VESTIDO son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL GRAVEDAD MODERADA		Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	2		2
Total		2		2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NF HIGIENE PERSONAL son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA		Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	3	0	3
	MUY ALTO	2	2	4
Total		5	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	1	,147		
Corrección de continuidad ^b	,365	1	,546		
Razón de verosimilitud	2,831	1	,092		
Prueba exacta de Fisher				,429	,286
Asociación lineal por lineal	1,800	1	,180		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA GRAVEDAD MODERADA		Total
		RIESGO LEVE		
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO es una constante.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS RIESGO LEVE	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO es una constante.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS GRAVEDAD MODERADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO y NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS son constantes.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		2	1	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO es una constante.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		3	2	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	2,000	1	,157
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	2	2	4
Total		3	2	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	1	,361		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,185	1	,276		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,600
Asociación lineal por lineal	,667	1	,414		
N de casos válidos	5				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	2	0	0	2
	MUY ALTO	1	1	2	4
Total		3	1	2	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	2,155	1	,142
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL		Total
		4	5	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	1	1	2
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	1	,248		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,726	1	,189		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN
CONFLICTOS PARENTALES**

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	1	1	2
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	1	,248		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,726	1	,189		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA GRAVEDAD MODERADA	Total
ESCUELA ESCALAS DE	ALTO	1	1
PROBLEMAS OTROS	MUY ALTO	1	1
PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO			
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA es una constante.

ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO	MUY ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ESCUELA ESCALAS DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS RETRASO EN EL DESARROLLO es una constante.

COMPORTAMIENTO INUSUAL. INFORMANTE LA FAMILIA.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

			MALTRATO FÍSICO			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	2	1	0	3	
	ALTO	4	0	0	4	
	MUY ALTO	3	4	1	8	
Total		9	5	1	15	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,639 ^a	4	,326
Razón de verosimilitud	6,189	4	,185
Asociación lineal por lineal	1,860	1	,173
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

			NG NF ALIMENTACIÓN			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	0	1	1	0	2
	ALTO	3	0	0	0	3
	MUY ALTO	3	1	2	1	7
Total		6	2	3	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,429 ^a	6	,377
Razón de verosimilitud	8,121	6	,229
Asociación lineal por lineal	,021	1	,884
N de casos válidos	12		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	1	1	0	2
PROBLEMAS	ALTO	1	2	0	0	3
COMPORTAMIENTO INUSUAL	MUY ALTO	2	1	2	1	6
Total		3	4	3	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,278 ^a	6	,639
Razón de verosimilitud	5,932	6	,431
Asociación lineal por lineal	,012	1	,914
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	2	2
PROBLEMAS	ALTO	1	2	3
COMPORTAMIENTO INUSUAL	MUY ALTO	4	4	8
Total		5	8	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,733 ^a	2	,420
Razón de verosimilitud	2,414	2	,299
Asociación lineal por lineal	1,545	1	,214
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	0	3	1	4
PROBLEMAS	ALTO	1	0	1	2
COMPORTAMIENTO INUSUAL	MUY ALTO	3	2	3	8
Total		4	5	5	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,638 ^a	4	,327
Razón de verosimilitud	6,028	4	,197
Asociación lineal por lineal	,222	1	,638
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,57.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	10	0	3	1	14
	ALTO	12	1	0	1	14
	MUY ALTO	22	3	2	3	30
Total		44	4	5	5	58

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,767 ^a	6	,450
Razón de verosimilitud	7,107	6	,311
Asociación lineal por lineal	,010	1	,921
N de casos válidos	58		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,97.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		4	4	3	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,696 ^a	4	,791
Razón de verosimilitud	2,342	4	,673
Asociación lineal por lineal	,134	1	,714
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	3	0	1	0	4
	ALTO	0	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	1	1	1	5
Total		5	2	3	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,243 ^a	6	,513
Razón de verosimilitud	6,702	6	,349
Asociación lineal por lineal	,842	1	,359
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	2	2	1	5
	ALTO	3	2	0	5
	MUY ALTO	5	6	3	14
Total		10	10	4	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,594 ^a	4	,810
Razón de verosimilitud	2,367	4	,669
Asociación lineal por lineal	,184	1	,668
N de casos válidos	24		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	0	2	2	4
	ALTO	4	1	0	5
	MUY ALTO	5	3	4	12
Total		9	6	6	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,319 ^a	4	,177
Razón de verosimilitud	8,907	4	,063
Asociación lineal por lineal	,365	1	,545
N de casos válidos	21		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	4	4	0	8
	ALTO	3	5	0	8
	MUY ALTO	6	5	8	19
Total		13	14	8	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,353 ^a	4	,053
Razón de verosimilitud	12,324	4	,015
Asociación lineal por lineal	4,081	1	,043
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,83.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	7	5	1	0	13
	ALTO	3	8	0	0	11
	MUY ALTO	6	2	15	1	24
Total		16	15	16	1	48

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,923 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	29,674	6	,000
Asociación lineal por lineal	10,385	1	,001
N de casos válidos	48		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	5	1	1	7
	ALTO	8	2	0	10
	MUY ALTO	7	8	5	22
Total		20	11	6	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,887 ^a	6	,180
Razón de verosimilitud	11,120	6	,085
Asociación lineal por lineal	5,045	1	,025
N de casos válidos	39		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	1	0	1
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	7	1	8
Total		9	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,278 ^a	2	,870
Razón de verosimilitud	,473	2	,789
Asociación lineal por lineal	,220	1	,639
N de casos válidos	10		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS	MEDIO ALTO	4	2	6	0	12
PROBLEMAS	ALTO	2	7	1	0	10
COMPORTAMIENTO INUSUAL	MUY ALTO	3	10	9	2	24
Total		9	19	16	2	46

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,983 ^a	6	,125
Razón de verosimilitud	11,410	6	,076
Asociación lineal por lineal	1,187	1	,276
N de casos válidos	46		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	4	2	2	0	8
	ALTO	3	1	0	0	4
	MUY ALTO	2	3	9	2	16
Total		9	6	11	2	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,784 ^a	6	,134
Razón de verosimilitud	11,856	6	,065
Asociación lineal por lineal	5,928	1	,015
N de casos válidos	28		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	1	3	3	1	8
	ALTO	1	3	4	0	8
	MUY ALTO	1	1	9	2	13
Total		3	7	16	3	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,940 ^a	6	,551
Razón de verosimilitud	6,111	6	,411
Asociación lineal por lineal	1,673	1	,196
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	3	2	0	0	5
	ALTO	4	3	0	1	8
	MUY ALTO	3	6	2	5	16
Total		10	11	2	6	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,439 ^a	6	,376
Razón de verosimilitud	8,142	6	,228
Asociación lineal por lineal	5,158	1	,023
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,34.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	MEDIO ALTO	0	2	0	0	2
	ALTO	0	1	0	0	1
	MUY ALTO	2	3	4	1	10
Total		2	6	4	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,550 ^a	6	,603
Razón de verosimilitud	5,728	6	,454
Asociación lineal por lineal	,458	1	,499
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

FAMILIA ESCALA DE PROBLEMAS OTROS PROBLEMAS COMPORTAMIENTO INUSUAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALA DE	MEDIO ALTO	3	1	0	1	5
PROBLEMAS OTROS	ALTO	2	2	4	0	8
PROBLEMAS	MUY ALTO	4	3	2	3	12
COMPORTAMIENTO INUSUAL						
Total		9	6	6	4	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,794 ^a	6	,340
Razón de verosimilitud	8,571	6	,199
Asociación lineal por lineal	,689	1	,406
N de casos válidos	25		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

PROBLEMAS FAMILIARES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	1	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1	0	2
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	0	1	2
Total		4	5	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,986 ^a	4	,560
Razón de verosimilitud	3,871	4	,424
Asociación lineal por lineal	,002	1	,963
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	3	1	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	0	0	1
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,393 ^a	4	,494
Razón de verosimilitud	4,266	4	,371
Asociación lineal por lineal	,989	1	,320
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	1	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	0	1	0	1
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	6	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,381 ^a	4	,666
Razón de verosimilitud	2,853	4	,583
Asociación lineal por lineal	1,385	1	,239
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	5	8
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1	2
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	2	3
Total		5	8	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,149 ^a	2	,928
Razón de verosimilitud	,147	2	,929
Asociación lineal por lineal	,003	1	,960
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	3	2	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		4	6	4	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,194 ^a	4	,996
Razón de verosimilitud	,196	4	,995
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	23	2	3	2	30
	ALTO	15	1	1	1	18
	MUY ALTO	3	1	1	2	7
Total		41	4	5	5	55

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,555 ^a	6	,475
Razón de verosimilitud	4,622	6	,593
Asociación lineal por lineal	1,830	1	,176
N de casos válidos	55		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,51.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	3	1	2	6
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		4	3	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,433 ^a	4	,657
Razón de verosimilitud	3,314	4	,507
Asociación lineal por lineal	1,579	1	,209
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	2	2	2	6
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	0	2	3
Total		4	3	5	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,600 ^a	4	,809
Razón de verosimilitud	2,267	4	,687
Asociación lineal por lineal	,234	1	,629
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	5	8	3	0	16
	ALTO	6	2	2	0	10
	MUY ALTO	2	0	2	1	5
Total		13	10	7	1	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,864 ^a	6	,093
Razón de verosimilitud	10,604	6	,101
Asociación lineal por lineal	,498	1	,481
N de casos válidos	31		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	8	4	3	0	15
	ALTO	4	2	2	0	8
	MUY ALTO	0	1	2	1	4
Total		12	7	7	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,957 ^a	6	,176
Razón de verosimilitud	8,610	6	,197
Asociación lineal por lineal	4,779	1	,029
N de casos válidos	27		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	6	6	6	18
	ALTO	5	6	1	12
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		13	13	9	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,360 ^a	4	,499
Razón de verosimilitud	3,805	4	,433
Asociación lineal por lineal	,192	1	,661
N de casos válidos	35		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,29.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	6	8	9	1	24
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	3	10	3	0	16
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	0	1	3	1	5
Total		9	19	15	2	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,555 ^a	6	,145
Razón de verosimilitud	9,932	6	,128
Asociación lineal por lineal	1,256	1	,262
N de casos válidos	45		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	10	6	4	1	21
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	7	5	1	0	13
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	2	2	0	5
Total		18	13	7	1	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,217 ^a	6	,647
Razón de verosimilitud	4,645	6	,590
Asociación lineal por lineal	,124	1	,725
N de casos válidos	39		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	8	1	9
	ALTO	4	0	4
	MUY ALTO	3	0	3
Total		15	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,830 ^a	2	,660
Razón de verosimilitud	1,202	2	,548
Asociación lineal por lineal	,641	1	,423
N de casos válidos	16		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,19.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	12	6	22
	ALTO	3	8	4	15
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		7	21	14	42

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,697 ^a	4	,223
Razón de verosimilitud	5,889	4	,208
Asociación lineal por lineal	2,400	1	,121
N de casos válidos	42		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	3	8	4	1	16
	ALTO	7	0	3	1	11
	MUY ALTO	0	2	1	0	3
Total		10	10	8	2	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,420 ^a	6	,076
Razón de verosimilitud	15,417	6	,017
Asociación lineal por lineal	,108	1	,743
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	7	2	13
	ALTO	4	3	2	9
	MUY ALTO	0	2	0	2
Total		8	12	4	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,077 ^a	4	,545
Razón de verosimilitud	3,869	4	,424
Asociación lineal por lineal	,006	1	,940
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	4	7	4	2	17
	ALTO	6	2	0	1	9
	MUY ALTO	3	0	1	0	4
Total		13	9	5	3	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,295 ^a	6	,217
Razón de verosimilitud	11,239	6	,081
Asociación lineal por lineal	2,979	1	,084
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	1	6	1	1	9
	ALTO	0	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	1	1	0	3
Total		2	8	3	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,532 ^a	6	,740
Razón de verosimilitud	3,845	6	,698
Asociación lineal por lineal	,084	1	,772
N de casos válidos	14		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES	MEDIO ALTO	1	1
	ALTO	1	1
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque ABANDONO es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS FAMILIARES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	4	5	3	15
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	3	5	2	11
PROBLEMAS FAMILIARES	MUY ALTO	0	0	3	0	3
Total		4	7	13	5	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,887 ^a	6	,558
Razón de verosimilitud	6,019	6	,421
Asociación lineal por lineal	,717	1	,397
N de casos válidos	29		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

PROBLEMAS CON LA ESCUELA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	2	0	3
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		2	4	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,333 ^a	4	,675
Razón de verosimilitud	2,969	4	,563
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	ALTO	1	1	1	3
Total		2	3	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,194 ^a	2	,907
Razón de verosimilitud	,196	2	,906
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	3	1	4
PROBLEMAS CONTEXTUALES DE ESCUELA	ALTO	1	1	1	3
PROBLEMAS DE ESCUELA	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		2	4	2	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,833 ^a	4	,305
Razón de verosimilitud	5,545	4	,236
Asociación lineal por lineal	1,806	1	,179
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	0	4	4
	ALTO	2	2	4
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	6	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,500 ^a	2	,105
Razón de verosimilitud	5,912	2	,052
Asociación lineal por lineal	4,000	1	,046
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	0	2	2	4
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		2	4	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,875 ^a	4	,579
Razón de verosimilitud	4,186	4	,381
Asociación lineal por lineal	2,273	1	,132
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	16	0	2	2	20
	ALTO	9	1	1	1	12
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		25	2	4	3	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,374 ^a	6	,054
Razón de verosimilitud	9,973	6	,126
Asociación lineal por lineal	1,302	1	,254
N de casos válidos	34		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		3	2	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,333 ^a	4	,675
Razón de verosimilitud	3,452	4	,485
Asociación lineal por lineal	,848	1	,357
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	1	2	4
	ALTO	1	0	1	2
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		4	1	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,500 ^a	4	,478
Razón de verosimilitud	4,499	4	,343
Asociación lineal por lineal	1,955	1	,162
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	3	2	6
	ALTO	3	3	3	9
	MUY ALTO	2	0	0	2
Total		6	6	5	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,722 ^a	4	,317
Razón de verosimilitud	5,321	4	,256
Asociación lineal por lineal	2,168	1	,141
N de casos válidos	17		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,59.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	2	1	2	5
	ALTO	4	0	4	8
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		7	2	6	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,321 ^a	4	,364
Razón de verosimilitud	5,313	4	,257
Asociación lineal por lineal	,244	1	,622
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	0	8	3	11
	ALTO	5	4	2	11
	MUY ALTO	1	1	0	2
Total		6	13	5	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,113 ^a	4	,130
Razón de verosimilitud	9,802	4	,044
Asociación lineal por lineal	4,174	1	,041
N de casos válidos	24		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	5	8	4	0	17
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	3	4	4	1	12
PROBLEMAS DE ESCUELA	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		8	13	9	1	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,094 ^a	6	,797
Razón de verosimilitud	3,886	6	,692
Asociación lineal por lineal	1,470	1	,225
N de casos válidos	31		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	6	5	3	0	14
	ALTO	4	5	1	1	11
	MUY ALTO	1	1	0	0	2
Total		11	11	4	1	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,706 ^a	6	,845
Razón de verosimilitud	3,329	6	,767
Asociación lineal por lineal	,007	1	,935
N de casos válidos	27		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	3	0	3
	ALTO	3	1	4
Total		6	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^a	1	,350		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,243	1	,265		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,571
Asociación lineal por lineal	,750	1	,386		
N de casos válidos	7				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * NG NP NORMAS
LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	10	4	16
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	0	8	3	11
CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		2	19	8	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,211 ^a	4	,697
Razón de verosimilitud	2,899	4	,575
Asociación lineal por lineal	1,023	1	,312
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	5	5	1	11
	ALTO	2	2	3	7
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		7	8	4	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,389 ^a	4	,356
Razón de verosimilitud	4,614	4	,329
Asociación lineal por lineal	1,488	1	,223
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	2	7	1	10
	ALTO	2	1	0	3
Total		4	8	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,438 ^a	2	,296
Razón de verosimilitud	2,472	2	,291
Asociación lineal por lineal	2,064	1	,151
N de casos válidos	13		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	5	4	3	0	12
	ALTO	3	3	1	2	9
	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		8	8	4	2	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,271 ^a	6	,510
Razón de verosimilitud	6,145	6	,407
Asociación lineal por lineal	,560	1	,454
N de casos válidos	22		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	0	3	3
	ALTO	2	3	5
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	6	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,600 ^a	2	,165
Razón de verosimilitud	4,727	2	,094
Asociación lineal por lineal	3,125	1	,077
N de casos válidos	9		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	ALTO	2	1	3
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS DE ESCUELA	MEDIO ALTO	1	6	2	3	12
	ALTO	1	1	3	2	7
	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		2	8	5	5	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,381 ^a	6	,625
Razón de verosimilitud	4,946	6	,551
Asociación lineal por lineal	,003	1	,954
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	MALTRATO FÍSICO GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	4	1	1	6
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	1	1	0	2
CONTEXTUALES PROBLEMAS	MUY ALTO	4	4	0	8
CON LOS COMPAÑEROS					
Total		9	6	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,963 ^a	4	,564
Razón de verosimilitud	3,398	4	,494
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NF ALIMENTACIÓN			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	4	2	1	1	8
	ALTO	1	0	0	0	1
	MUY ALTO	3	1	2	0	6
Total		8	3	3	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,604 ^a	6	,857
Razón de verosimilitud	3,242	6	,778
Asociación lineal por lineal	,011	1	,915
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NF CUIDADO SALUD			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	1	4	1	1	7
	ALTO	2	0	0	0	2
	MUY ALTO	2	3	2	0	7
Total		5	7	3	1	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,944 ^a	6	,326
Razón de verosimilitud	7,536	6	,274
Asociación lineal por lineal	,357	1	,550
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	0	7	7
	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	3	6	9
Total		5	13	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,031 ^a	2	,018
Razón de verosimilitud	9,813	2	,007
Asociación lineal por lineal	1,783	1	,182
N de casos válidos	18		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	1	3	4	8
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	2	4	4	10
Total		4	8	8	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,188 ^a	4	,701
Razón de verosimilitud	2,737	4	,603
Asociación lineal por lineal	,187	1	,666
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	8	1	3	4	16
	ALTO	8	1	1	0	10
	MUY ALTO	5	2	3	5	15
Total		21	4	7	9	41

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,500 ^a	6	,370
Razón de verosimilitud	8,521	6	,202
Asociación lineal por lineal	,619	1	,431
N de casos válidos	41		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,98.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	2	2	2	6
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	3	4	8
Total		4	6	6	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,389 ^a	4	,665
Razón de verosimilitud	3,085	4	,544
Asociación lineal por lineal	,846	1	,358
N de casos válidos	16		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS *
NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	3	0	2	2	7
	ALTO	2	0	0	0	2
	MUY ALTO	2	2	4	0	8
Total		7	2	6	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,587 ^a	6	,198
Razón de verosimilitud	10,299	6	,113
Asociación lineal por lineal	,072	1	,788
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	4	2	2	0	8
	ALTO	3	0	0	0	3
	MUY ALTO	5	3	1	1	10
Total		12	5	3	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,305 ^a	6	,635
Razón de verosimilitud	5,545	6	,476
Asociación lineal por lineal	,030	1	,863
N de casos válidos	21		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NS
PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE	MEDIO ALTO	2	3	3	0	8
PROBLEMAS PROBLEMAS	ALTO	2	1	0	0	3
CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MUY ALTO	4	3	2	1	10
Total		8	7	5	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,593 ^a	6	,732
Razón de verosimilitud	4,530	6	,605
Asociación lineal por lineal	,054	1	,816
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	3	5	3	11
	ALTO	4	1	0	5
	MUY ALTO	2	7	3	12
Total		9	13	6	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,977 ^a	4	,137
Razón de verosimilitud	7,353	4	,118
Asociación lineal por lineal	,098	1	,754
N de casos válidos	28		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	5	3	6	0	14
	ALTO	3	2	2	0	7
	MUY ALTO	0	4	6	2	12
Total		8	9	14	2	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,991 ^a	6	,174
Razón de verosimilitud	12,196	6	,058
Asociación lineal por lineal	4,231	1	,040
N de casos válidos	33		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,42.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	5	4	4	0	13
	ALTO	4	3	0	0	7
	MUY ALTO	4	2	5	1	12
Total		13	9	9	1	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,225 ^a	6	,398
Razón de verosimilitud	8,364	6	,213
Asociación lineal por lineal	,744	1	,388
N de casos válidos	32		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	4	0	4
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	4	1	5
Total		9	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,111 ^a	2	,574
Razón de verosimilitud	1,498	2	,473
Asociación lineal por lineal	,910	1	,340
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	2	6	5	1	14
	ALTO	2	4	1	0	7
	MUY ALTO	1	4	7	0	12
Total		5	14	13	1	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	6	,492
Razón de verosimilitud	5,883	6	,436
Asociación lineal por lineal	,168	1	,682
N de casos válidos	33		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	2	3	3	0	8
	ALTO	0	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	3	5	1	10
Total		3	8	9	1	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,352 ^a	6	,764
Razón de verosimilitud	3,957	6	,682
Asociación lineal por lineal	1,557	1	,212
N de casos válidos	21		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	1	2	3	2	8
	ALTO	1	0	1	0	2
	MUY ALTO	0	1	4	1	6
Total		2	3	8	3	16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,694 ^a	6	,584
Razón de verosimilitud	5,178	6	,521
Asociación lineal por lineal	,189	1	,664
N de casos válidos	16		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	5	5	0	0	10
	ALTO	0	3	0	1	4
	MUY ALTO	3	3	3	2	11
Total		8	11	3	3	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,956 ^a	6	,127
Razón de verosimilitud	13,168	6	,040
Asociación lineal por lineal	4,004	1	,045
N de casos válidos	25		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MEDIO ALTO	0	2	1	0	3
	ALTO	2	1	0	0	3
	MUY ALTO	2	2	2	1	7
Total		4	5	3	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,787 ^a	6	,571
Razón de verosimilitud	6,349	6	,385
Asociación lineal por lineal	,060	1	,806
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS y ABANDONO son constantes.

**AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS PROBLEMAS CONTEXTUALES PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS *
 INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A**

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	0	2	1	7
PROBLEMAS CONTEXTUALES	ALTO	1	1	0	1	3
PROBLEMAS CON LOS COMPAÑEROS	MUY ALTO	2	4	1	1	8
Total		7	5	3	3	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,206 ^a	6	,401
Razón de verosimilitud	8,153	6	,227
Asociación lineal por lineal	,041	1	,839
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL. INFORMANTE LA FAMILIA.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	5	5	0	10
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	1	1	1	3
Total		7	6	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,944 ^a	4	,293
Razón de verosimilitud	4,695	4	,320
Asociación lineal por lineal	1,008	1	,315
N de casos válidos	14		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA		
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	2	1	0	6
	ALTO	2	0	0	1	3
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		5	3	2	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,844 ^a	6	,335
Razón de verosimilitud	8,567	6	,199
Asociación lineal por lineal	,973	1	,324
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA		
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	1	3	1	0	5
	ALTO	2	0	0	1	3
	MUY ALTO	0	1	1	0	2
Total		3	4	2	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,694 ^a	6	,261
Razón de verosimilitud	9,503	6	,147
Asociación lineal por lineal	,280	1	,597
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	1	5	6
	ALTO	3	1	4
	MUY ALTO	1	1	2
Total		5	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,429 ^a	2	,180
Razón de verosimilitud	3,623	2	,163
Asociación lineal por lineal	1,571	1	,210
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	1	3	3	7
	ALTO	3	1	0	4
	MUY ALTO	0	1	1	2
Total		4	5	4	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,873 ^a	4	,209
Razón de verosimilitud	7,083	4	,132
Asociación lineal por lineal	,212	1	,645
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	17	1	3	3	24
	ALTO	22	3	1	0	26
	MUY ALTO	7	0	1	1	9
Total		46	4	5	4	59

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,385 ^a	6	,382
Razón de verosimilitud	8,475	6	,205
Asociación lineal por lineal	,742	1	,389
N de casos válidos	59		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,61.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	2	2	7
	ALTO	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		5	3	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	4	,736
Razón de verosimilitud	2,715	4	,607
Asociación lineal por lineal	1,086	1	,297
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	1	2	1	7
	ALTO	1	1	0	0	2
	MUY ALTO	1	0	0	0	1
Total		5	2	2	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,071 ^a	6	,800
Razón de verosimilitud	3,761	6	,709
Asociación lineal por lineal	1,269	1	,260
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	4	4	2	10
	ALTO	5	4	1	10
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		9	9	5	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,941 ^a	4	,293
Razón de verosimilitud	5,254	4	,262
Asociación lineal por lineal	1,178	1	,278
N de casos válidos	23		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	3	2	3	8
	ALTO	5	1	2	8
	MUY ALTO	0	2	1	3
Total		8	5	6	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,737 ^a	4	,315
Razón de verosimilitud	5,484	4	,241
Asociación lineal por lineal	,030	1	,862
N de casos válidos	19		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,79.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	5	6	2	13
	ALTO	5	8	3	16
	MUY ALTO	2	2	2	6
Total		12	16	7	35

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,061 ^a	4	,900
Razón de verosimilitud	1,001	4	,910
Asociación lineal por lineal	,423	1	,516
N de casos válidos	35		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	4	6	8	0	18
	ALTO	8	9	5	1	23
	MUY ALTO	1	0	5	0	6
Total		13	15	18	1	47

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,223 ^a	6	,161
Razón de verosimilitud	11,015	6	,088
Asociación lineal por lineal	,207	1	,649
N de casos válidos	47		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NP ESTIMULACIÓN			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	7	5	2	1	15
	ALTO	12	3	1	1	17
	MUY ALTO	1	3	2	0	6
Total		20	11	5	2	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,310 ^a	6	,293
Razón de verosimilitud	7,638	6	,266
Asociación lineal por lineal	,128	1	,721
N de casos válidos	38		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	5	0	5
	ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	3	0	3
Total		10	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,933 ^a	2	,231
Razón de verosimilitud	2,883	2	,237
Asociación lineal por lineal	,048	1	,827
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	1	7	9	1	18
	ALTO	4	12	3	1	20
	MUY ALTO	1	2	3	0	6
Total		6	21	15	2	44

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,925 ^a	6	,328
Razón de verosimilitud	7,717	6	,260
Asociación lineal por lineal	1,636	1	,201
N de casos válidos	44		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	4	5	4	1	14
	ALTO	7	4	4	0	15
	MUY ALTO	0	2	2	1	5
Total		11	11	10	2	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,765 ^a	6	,450
Razón de verosimilitud	7,475	6	,279
Asociación lineal por lineal	,540	1	,463
N de casos válidos	34		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	0	3	7	1	11
	ALTO	0	5	8	1	14
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	1	0	3	1	5
Total		1	8	18	3	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,431 ^a	6	,283
Razón de verosimilitud	7,206	6	,302
Asociación lineal por lineal	,023	1	,878
N de casos válidos	30		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	7	5	1	2	15
	ALTO	9	2	1	2	14
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	1	1	2	3	7
Total		17	8	4	7	36

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,740 ^a	6	,189
Razón de verosimilitud	8,271	6	,219
Asociación lineal por lineal	3,006	1	,083
N de casos válidos	36		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,78.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	2	4	1	1	8
	ALTO	1	3	1	0	5
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	0	2	2	0	4
Total		3	9	4	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,790 ^a	6	,705
Razón de verosimilitud	4,641	6	,591
Asociación lineal por lineal	,402	1	,526
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MEDIO ALTO	0	1	1
	ALTO	1	1	2
Total		1	2	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,750 ^a	1	,386		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	1,046	1	,306		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,500	1	,480		
N de casos válidos	3				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	3	2	3	1	9
	ALTO	2	3	3	2	10
PROBLEMAS DE REGULACIÓN EMOCIONAL	MUY ALTO	1	1	1	3	6
Total		6	6	7	6	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,585 ^a	6	,733
Razón de verosimilitud	3,371	6	,761
Asociación lineal por lineal	1,676	1	,195
N de casos válidos	25		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,44.

RIGIDEZ. INFORMANTE LA FAMILIA.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	3	3	0	6
	ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		5	6	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,480 ^a	4	,481
Razón de verosimilitud	4,222	4	,377
Asociación lineal por lineal	,053	1	,817
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	2	4	1	0	7
	ALTO	0	1	1	1	3
Total		2	5	2	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,810 ^a	3	,283
Razón de verosimilitud	4,441	3	,218
Asociación lineal por lineal	3,248	1	,072
N de casos válidos	10		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		RIESGO LEVE	NG NF CUIDADO SALUD			Total
			GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	2	4	1	0	7
	ALTO	1	1	1	1	4
Total		3	5	2	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,501 ^a	3	,475
Razón de verosimilitud	2,825	3	,419
Asociación lineal por lineal	1,181	1	,277
N de casos válidos	11		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	4	5	9
	ALTO	2	1	3
Total		6	6	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,451	1	,502		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	,407	1	,523		
N de casos válidos	12				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	3	5	1	9
	ALTO	2	1	1	4
Total		5	6	2	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,107 ^a	2	,575
Razón de verosimilitud	1,139	2	,566
Asociación lineal por lineal	,004	1	,949
N de casos válidos	13		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	22	3	5	1	31
	ALTO	5	2	1	1	9
	MUY ALTO	5	0	0	0	5
Total		32	5	6	2	45

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,614 ^a	6	,594
Razón de verosimilitud	5,526	6	,478
Asociación lineal por lineal	,479	1	,489
N de casos válidos	45		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	6	1	1	8
	ALTO	2	0	0	2
Total		8	1	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,625 ^a	2	,732
Razón de verosimilitud	1,011	2	,603
Asociación lineal por lineal	,494	1	,482
N de casos válidos	10		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	5	2	1	8
	ALTO	2	0	0	2
Total		7	2	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,071 ^a	2	,585
Razón de verosimilitud	1,632	2	,442
Asociación lineal por lineal	,818	1	,366
N de casos válidos	10		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE	MEDIO ALTO	5	7	3	2	17
VULNERABILIDADES RIGIDEZ	ALTO	1	1	2	0	4
Total		6	8	5	2	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,139 ^a	3	,544
Razón de verosimilitud	2,285	3	,515
Asociación lineal por lineal	,061	1	,805
N de casos válidos	21		

a. 7 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	4	3	5	2	14
	ALTO	1	2	1	0	4
Total		5	5	6	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,607 ^a	3	,658
Razón de verosimilitud	1,929	3	,587
Asociación lineal por lineal	,383	1	,536
N de casos válidos	18		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	8	8	5	21
	ALTO	1	2	2	5
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		10	12	8	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,014 ^a	4	,908
Razón de verosimilitud	1,011	4	,908
Asociación lineal por lineal	,368	1	,544
N de casos válidos	30		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,07.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	10	10	7	1	28
	ALTO	2	0	5	0	7
	MUY ALTO	1	1	2	0	4
Total		13	11	14	1	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,730 ^a	6	,347
Razón de verosimilitud	8,471	6	,206
Asociación lineal por lineal	1,060	1	,303
N de casos válidos	39		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	13	6	5	1	25
	ALTO	0	3	2	0	5
	MUY ALTO	2	2	0	0	4
Total		15	11	7	1	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,798 ^a	6	,340
Razón de verosimilitud	9,620	6	,142
Asociación lineal por lineal	,007	1	,933
N de casos válidos	34		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	2	1	3
	ALTO	2	0	2
	MUY ALTO	1	0	1
Total		5	1	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^a	2	,549
Razón de verosimilitud	1,588	2	,452
Asociación lineal por lineal	,800	1	,371
N de casos válidos	6		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,17.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	6	9	11	1	27
	ALTO	1	2	2	1	6
	MUY ALTO	1	3	0	0	4
Total		8	14	13	2	37

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,152 ^a	6	,525
Razón de verosimilitud	5,957	6	,428
Asociación lineal por lineal	,465	1	,495
N de casos válidos	37		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	6	10	5	1	22
	ALTO	0	2	4	1	7
	MUY ALTO	2	0	0	0	2
Total		8	12	9	2	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,016 ^a	6	,088
Razón de verosimilitud	11,937	6	,063
Asociación lineal por lineal	,006	1	,940
N de casos válidos	31		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	0	5	8	4	17
	ALTO	0	0	2	1	3
	MUY ALTO	1	0	2	0	3
Total		1	5	12	5	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,621 ^a	6	,142
Razón de verosimilitud	8,895	6	,180
Asociación lineal por lineal	,682	1	,409
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	8	6	5	3	22
	ALTO	1	1	1	3	6
	MUY ALTO	0	1	0	0	1
Total		9	8	6	6	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,597 ^a	6	,360
Razón de verosimilitud	6,023	6	,421
Asociación lineal por lineal	1,228	1	,268
N de casos válidos	29		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	2	5	1	0	8
	ALTO	1	3	2	1	7
Total		3	8	3	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,109 ^a	3	,550
Razón de verosimilitud	2,505	3	,474
Asociación lineal por lineal	1,646	1	,200
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO		Total
		GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES RIGIDEZ	MEDIO ALTO	4	3	5	1	13
	ALTO	0	1	0	2	3
	MUY ALTO	1	0	2	1	4
Total		5	4	7	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,704 ^a	6	,261
Razón de verosimilitud	9,262	6	,159
Asociación lineal por lineal	1,292	1	,256
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

AISLAMIENTO. INFORMANTE LA FAMILIA.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	3	3	6
	ALTO	1	1	2
	MUY ALTO	1	3	4
Total		5	7	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,686 ^a	2	,710
Razón de verosimilitud	,712	2	,701
Asociación lineal por lineal	,531	1	,466
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,83.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	2	0	0	2
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		5	3	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,844 ^a	4	,304
Razón de verosimilitud	6,225	4	,183
Asociación lineal por lineal	3,679	1	,055
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	0	1	0	1
	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	1	2	2	5
Total		2	5	2	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,640 ^a	4	,620
Razón de verosimilitud	3,542	4	,471
Asociación lineal por lineal	,474	1	,491
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	2	3
	ALTO	0	3	3
	MUY ALTO	2	3	5
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,589 ^a	2	,452
Razón de verosimilitud	2,342	2	,310
Asociación lineal por lineal	,124	1	,725
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	0	1	2
	ALTO	0	2	1	3
	MUY ALTO	0	4	2	6
Total		1	6	4	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,958 ^a	4	,202
Razón de verosimilitud	5,932	4	,204
Asociación lineal por lineal	,302	1	,583
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	21	1	0	1	23
	ALTO	4	0	2	1	7
	MUY ALTO	7	0	4	2	13
Total		32	1	6	4	43

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,997 ^a	6	,088
Razón de verosimilitud	13,739	6	,033
Asociación lineal por lineal	6,796	1	,009
N de casos válidos	43		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	1	0	2
	ALTO	1	1	1	3
	MUY ALTO	2	2	1	5
Total		4	4	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	4	,934
Razón de verosimilitud	1,185	4	,881
Asociación lineal por lineal	,095	1	,758
N de casos válidos	10		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	0	1	0	1	2
	ALTO	2	0	1	0	3
	MUY ALTO	4	0	1	0	5
Total		6	1	2	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,222 ^a	6	,116
Razón de verosimilitud	10,182	6	,117
Asociación lineal por lineal	2,462	1	,117
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	3	2	0	0	5
	ALTO	3	0	0	1	4
	MUY ALTO	4	2	2	1	9
Total		10	4	2	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,340 ^a	6	,501
Razón de verosimilitud	7,223	6	,301
Asociación lineal por lineal	1,026	1	,311
N de casos válidos	18		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	3	2	0	0	5
	ALTO	3	0	0	1	4
	MUY ALTO	1	4	2	1	8
Total		7	6	2	2	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,510 ^a	6	,203
Razón de verosimilitud	11,403	6	,077
Asociación lineal por lineal	2,889	1	,089
N de casos válidos	17		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	4	4	3	11
	ALTO	0	3	2	5
	MUY ALTO	6	3	2	11
Total		10	10	7	27

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,404 ^a	4	,354
Razón de verosimilitud	6,029	4	,197
Asociación lineal por lineal	,638	1	,424
N de casos válidos	27		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,30.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	5	6	5	16
	ALTO	3	3	0	6
	MUY ALTO	3	4	5	12
Total		11	13	10	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,475 ^a	4	,482
Razón de verosimilitud	5,086	4	,279
Asociación lineal por lineal	,203	1	,653
N de casos válidos	34		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,76.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	10	1	2	13
	ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	4	4	4	12
Total		17	6	7	30

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,045 ^a	4	,283
Razón de verosimilitud	5,265	4	,261
Asociación lineal por lineal	3,304	1	,069
N de casos válidos	30		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	3	3
	ALTO	1	1
	MUY ALTO	3	3
Total		7	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	7

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	5	6	4	0	15
	ALTO	0	4	1	0	5
	MUY ALTO	1	3	7	1	12
Total		6	13	12	1	32

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,897 ^a	6	,129
Razón de verosimilitud	10,617	6	,101
Asociación lineal por lineal	5,515	1	,019
N de casos válidos	32		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	4	4	2	1	11
	ALTO	1	2	1	0	4
	MUY ALTO	2	3	5	0	10
Total		7	9	8	1	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,837 ^a	6	,699
Razón de verosimilitud	4,169	6	,654
Asociación lineal por lineal	,598	1	,439
N de casos válidos	25		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	4	6	1	12
	ALTO	0	1	2	0	3
	MUY ALTO	0	0	4	2	6
Total		1	5	12	3	21

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,250 ^a	6	,512
Razón de verosimilitud	7,043	6	,317
Asociación lineal por lineal	3,749	1	,053
N de casos válidos	21		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	4	5	3	1	13
	ALTO	0	1	1	0	2
	MUY ALTO	1	4	3	2	10
Total		5	10	7	3	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,158 ^a	6	,789
Razón de verosimilitud	3,681	6	,720
Asociación lineal por lineal	1,756	1	,185
N de casos válidos	25		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	0	1	3	1	5
	ALTO	0	2	0	0	2
	MUY ALTO	2	3	1	0	6
Total		2	6	4	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,342 ^a	6	,214
Razón de verosimilitud	9,685	6	,139
Asociación lineal por lineal	4,984	1	,026
N de casos válidos	13		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO y ABANDONO son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES AISLAMIENTO	MEDIO ALTO	1	5	2	1	9
	ALTO	2	1	2	1	6
	MUY ALTO	2	0	2	1	5
Total		5	6	6	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,681 ^a	6	,460
Razón de verosimilitud	6,953	6	,325
Asociación lineal por lineal	,011	1	,916
N de casos válidos	20		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

DIFICULTADES DE APEGO. INFORMANTE LA FAMILIA.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	2	1	3
	MUY ALTO	1	0	1
Total		3	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^a	1	,505		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,680	1	,410		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,750
Asociación lineal por lineal	,333	1	,564		
N de casos válidos	4				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1	2
		1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD GRAVEDAD MODERADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y NG NF CUIDADO SALUD son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento		NG NF VESTIDO GRAVEDAD MODERADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y NG NF VESTIDO son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento		NG NF HIGIENE PERSONAL GRAVEDAD MODERADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y NG NF HIGIENE PERSONAL son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA		Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	5	1	6
	ALTO	1	0	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		7	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,381 ^a	2	,827
Razón de verosimilitud	,622	2	,733
Asociación lineal por lineal	,290	1	,590
N de casos válidos	8		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA RIESGO LEVE	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS RIESGO LEVE	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	3	0	2	5
	ALTO	0	1	0	1
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		4	1	2	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,700 ^a	4	,103
Razón de verosimilitud	6,650	4	,156
Asociación lineal por lineal	,389	1	,533
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	2	3
	ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		2	3	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,222 ^a	2	,329
Razón de verosimilitud	2,911	2	,233
Asociación lineal por lineal	,667	1	,414
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		3	3	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,733 ^a	4	,443
Razón de verosimilitud	4,557	4	,336
Asociación lineal por lineal	2,163	1	,141
N de casos válidos	7		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL		Total
		5	GRAVEDAD ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	2	1	3
Total		2	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO es una constante.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	0	1	1	2
	MUY ALTO	1	0	0	1
Total		1	1	1	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,000 ^a	2	,223
Razón de verosimilitud	3,819	2	,148
Asociación lineal por lineal	1,786	1	,181
N de casos válidos	3		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	1	2	1	4
	MUY ALTO	0	1	0	1
Total		1	3	1	5

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^a	2	,659
Razón de verosimilitud	1,185	2	,553
Asociación lineal por lineal	,042	1	,838
N de casos válidos	5		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA GRAVEDAD MODERADA	Total
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	2	2
Total		2	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO y MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA son constantes.

FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
FAMILIA ESCALAS DE VULNERABILIDADES DIFICULTADES DE APEGO	MEDIO ALTO	0	1	1
	MUY ALTO	1	0	1
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,000 ^a	1	,157		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	2,773	1	,096		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,500
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317		
N de casos válidos	2				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

BÚSQUEDA DE SENSACIONES. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	2
Total		1	1	2

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	2

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN	Total
		GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NF ALIMENTACIÓN son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NF CUIDADO SALUD son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NF VESTIDO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NF HIGIENE PERSONAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA		Total
		NO EXISTE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	13	0	13
BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	3	1	4
Total		16	1	17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,453 ^a	1	,063		
Corrección de continuidad ^b	,414	1	,520		
Razón de verosimilitud	3,108	1	,078		
Prueba exacta de Fisher				,235	,235
Asociación lineal por lineal	3,250	1	,071		
N de casos válidos	17				

a. 3 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	0	0	1	1
Total		1	1	2	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,818	1	,366
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1	1	3
	ALTO	0	1	0	1
Total		1	2	1	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	4		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	3	3	0	6
	ALTO	0	0	1	1
Total		3	3	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	2	,030
Razón de verosimilitud	5,742	2	,057
Asociación lineal por lineal	3,375	1	,066
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	2	5	3	10
	ALTO	0	1	1	2
Total		2	6	4	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	2	,741
Razón de verosimilitud	,908	2	,635
Asociación lineal por lineal	,518	1	,472
N de casos válidos	12		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	2	0	6
	ALTO	0	1	1	2
Total		4	3	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,444 ^a	2	,108
Razón de verosimilitud	5,178	2	,075
Asociación lineal por lineal	3,688	1	,055
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,25.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA		Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO		3	3
BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO		1	1
Total			4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES	MEDIO ALTO	3	5	8
BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1	2
Total		4	6	10

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,104 ^a	1	,747		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,103	1	,749		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,667
Asociación lineal por lineal	,094	1	,759		
N de casos válidos	10				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	5	2	2	9
	ALTO	0	1	0	1
Total		5	3	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,593 ^a	2	,274
Razón de verosimilitud	2,683	2	,262
Asociación lineal por lineal	,148	1	,701
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	2	7	10
	ALTO				
Total		1	2	7	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	10

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	4	3	1	8
	ALTO	0	2	0	2
Total		4	5	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,500 ^a	2	,287
Razón de verosimilitud	3,278	2	,194
Asociación lineal por lineal	,494	1	,482
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA GRAVEDAD MODERADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	2	2
	ALTO	1	1
Total		3	3

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	3

a. No se han calculado estadísticos porque MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE VULNERABILIDADES BUSQUEDA DE SENSACIONES	MEDIO ALTO	2	1	2	2	7
	ALTO	0	1	0	1	2
Total		2	2	2	3	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,250 ^a	3	,522
Razón de verosimilitud	2,943	3	,400
Asociación lineal por lineal	,190	1	,663
N de casos válidos	9		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	1	6	7
	MUY BAJO	0	1	1
	BAJO	1	1	2
Total		2	8	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,518 ^a	2	,468
Razón de verosimilitud	1,494	2	,474
Asociación lineal por lineal	,865	1	,352
N de casos válidos	10		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	4	4	0	8
	BAJO	3	0	1	4
Total		7	4	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,286 ^a	2	,117
Razón de verosimilitud	5,716	2	,057
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	12		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	1	7	0	8
	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	2	1	4
Total		3	9	1	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,500 ^a	4	,165
Razón de verosimilitud	6,201	4	,185
Asociación lineal por lineal	,045	1	,833
N de casos válidos	13		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	2	8	10
	MUY BAJO	1	0	1
	BAJO	1	3	4
Total		4	11	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,983 ^a	2	,225
Razón de verosimilitud	2,891	2	,236
Asociación lineal por lineal	,148	1	,700
N de casos válidos	15		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	2	5	4	11
	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	0	3	3
Total		3	5	7	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,182 ^a	4	,085
Razón de verosimilitud	8,516	4	,074
Asociación lineal por lineal	1,581	1	,209
N de casos válidos	15		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	28	1	5	4	38
	MUY BAJO	1	1	0	0	2
	BAJO	4	0	0	3	7
Total		33	2	5	7	47

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,364 ^a	6	,012
Razón de verosimilitud	10,033	6	,123
Asociación lineal por lineal	1,588	1	,208
N de casos válidos	47		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	5	2	4	11
	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	0	2	2
Total		6	2	6	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,242 ^a	4	,374
Razón de verosimilitud	5,322	4	,256
Asociación lineal por lineal	1,351	1	,245
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	4	3	4	0	11
	MUY BAJO	1	0	0	0	1
	BAJO	0	0	2	1	3
Total		5	3	6	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,424 ^a	6	,209
Razón de verosimilitud	9,254	6	,160
Asociación lineal por lineal	3,132	1	,077
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,07.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	9	4	2	3	18
	MUY BAJO	2	0	0	0	2
	BAJO	4	2	0	0	6
Total		15	6	2	3	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,852 ^a	6	,697
Razón de verosimilitud	5,627	6	,466
Asociación lineal por lineal	1,939	1	,164
N de casos válidos	26		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	6	4	2	3	15
	MUY BAJO	2	0	0	0	2
	BAJO	3	2	1	0	6
Total		11	6	3	3	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,903 ^a	6	,690
Razón de verosimilitud	5,372	6	,497
Asociación lineal por lineal	1,115	1	,291
N de casos válidos	23		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	5	9	6	20
	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	5	2	0	7
Total		11	12	6	29

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,106 ^a	4	,191
Razón de verosimilitud	7,578	4	,108
Asociación lineal por lineal	5,566	1	,018
N de casos válidos	29		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	8	15	7	30
	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	3	1	2	6
Total		11	17	10	38

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,446 ^a	4	,486
Razón de verosimilitud	4,096	4	,393
Asociación lineal por lineal	,034	1	,854
N de casos válidos	38		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,53.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	12	8	5	25
	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	3	2	2	7
Total		16	11	7	34

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,892 ^a	4	,926
Razón de verosimilitud	1,254	4	,869
Asociación lineal por lineal	,109	1	,742
N de casos válidos	34		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	3	3
	BAJO	1	1
Total		4	4

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	4

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	10	10	10	30
	MUY BAJO	0	2	0	2
	BAJO	2	4	1	7
Total		12	16	11	39

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,587 ^a	4	,332
Razón de verosimilitud	5,347	4	,254
Asociación lineal por lineal	,178	1	,673
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	8	7	4	19
	MUY BAJO	1	1	0	2
	BAJO	1	1	2	4
Total		10	9	6	25

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,219 ^a	4	,696
Razón de verosimilitud	2,466	4	,651
Asociación lineal por lineal	,754	1	,385
N de casos válidos	25		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	4	9	4	17
	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	0	2	0	2
Total		5	11	4	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,770 ^a	4	,312
Razón de verosimilitud	5,292	4	,259
Asociación lineal por lineal	,154	1	,695
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	7	13	5	0	25
	MUY BAJO	1	1	0	0	2
	BAJO	0	3	0	1	4
Total		8	17	5	1	31

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,824 ^a	6	,132
Razón de verosimilitud	9,023	6	,172
Asociación lineal por lineal	1,321	1	,250
N de casos válidos	31		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	1	5	2	8
	MUY BAJO	1	0	0	1
	BAJO	1	1	0	2
Total		3	6	2	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,354 ^a	4	,360
Razón de verosimilitud	4,712	4	,318
Asociación lineal por lineal	1,962	1	,161
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES INTEGRACIÓN Y COMPETENCIA SOCIAL	NO INFORMACIÓN	0	0	5	1	6
	MUY BAJO	0	1	1	0	2
	BAJO	1	1	0	0	2
Total		1	2	6	1	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,444 ^a	6	,150
Razón de verosimilitud	10,826	6	,094
Asociación lineal por lineal	6,234	1	,013
N de casos válidos	10		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

AUTOESTIMA. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	1	3
	BAJO	4	1	0	5
	MEDIO BAJO	3	0	0	3
Total		7	3	1	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,032 ^a	4	,090
Razón de verosimilitud	10,096	4	,039
Asociación lineal por lineal	5,641	1	,018
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	2	1	3
	MEDIO BAJO	3	0	3
Total		5	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,156 ^a	2	,076
Razón de verosimilitud	6,766	2	,034
Asociación lineal por lineal	4,320	1	,038
N de casos válidos	8		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,75.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	2	1	3
	MEDIO BAJO	2	1	0	3
Total		2	3	3	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,000 ^a	4	,092
Razón de verosimilitud	9,677	4	,046
Asociación lineal por lineal	5,012	1	,025
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MUY BAJO	0	2	2
	BAJO	2	2	4
AUTOESTIMA	MEDIO BAJO	2	2	4
Total		4	6	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	2	,435
Razón de verosimilitud	2,370	2	,306
Asociación lineal por lineal	,964	1	,326
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,80.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	0	3	4
	MEDIO BAJO	2	2	1	5
Total		3	2	6	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,408 ^a	4	,248
Razón de verosimilitud	6,840	4	,145
Asociación lineal por lineal	2,882	1	,090
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,36.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	2	0	0	2	4
	BAJO	6	1	0	3	10
	MEDIO BAJO	14	2	2	1	19
Total		22	3	2	6	33

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,003 ^a	6	,321
Razón de verosimilitud	7,944	6	,242
Asociación lineal por lineal	2,449	1	,118
N de casos válidos	33		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	0	2	2
	MEDIO BAJO	2	2	1	5
Total		2	2	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,760 ^a	4	,218
Razón de verosimilitud	7,361	4	,118
Asociación lineal por lineal	3,556	1	,059
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	0	0	2	2
	MEDIO BAJO	2	2	1	5
Total		2	2	5	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,760 ^a	4	,218
Razón de verosimilitud	7,361	4	,118
Asociación lineal por lineal	3,556	1	,059
N de casos válidos	9		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	0	2	4
	MEDIO BAJO	6	3	0	9
Total		8	4	3	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,500 ^a	4	,112
Razón de verosimilitud	10,513	4	,033
Asociación lineal por lineal	4,224	1	,040
N de casos válidos	15		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS			
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	2	1	1	4
	MEDIO BAJO	4	3	0	7
Total		6	4	3	13

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,860 ^a	4	,065
Razón de verosimilitud	9,627	4	,047
Asociación lineal por lineal	4,793	1	,029
N de casos válidos	13		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	1	2
	BAJO	2	5	0	7
	MEDIO BAJO	5	4	2	11
Total		7	10	3	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,936 ^a	4	,294
Razón de verosimilitud	5,998	4	,199
Asociación lineal por lineal	1,117	1	,291
N de casos válidos	20		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,30.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	2	5	8
	MEDIO BAJO	5	9	2	16
Total		6	11	9	26

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,988 ^a	4	,041
Razón de verosimilitud	10,906	4	,028
Asociación lineal por lineal	7,137	1	,008
N de casos válidos	26		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,46.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	4	2	1	7
	MEDIO BAJO	11	1	1	13
Total		15	3	4	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,967 ^a	4	,018
Razón de verosimilitud	9,768	4	,045
Asociación lineal por lineal	6,918	1	,009
N de casos válidos	22		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	2	2
	BAJO	4	4
	MEDIO BAJO	1	1
Total		7	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	7

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	2	2
	BAJO	1	5	1	7
	MEDIO BAJO	5	6	4	15
Total		6	11	7	24

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,271 ^a	4	,122
Razón de verosimilitud	7,345	4	,119
Asociación lineal por lineal	2,236	1	,135
N de casos válidos	24		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL				Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	1	1	2
	BAJO	1	3	3	0	7
	MEDIO BAJO	4	1	1	0	6
Total		5	4	5	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,232 ^a	6	,057
Razón de verosimilitud	10,720	6	,097
Asociación lineal por lineal	6,276	1	,012
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	0	1	1	2
	BAJO	1	0	4	0	5
	MEDIO BAJO	1	3	3	0	7
Total		2	3	8	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,125 ^a	6	,119
Razón de verosimilitud	9,422	6	,151
Asociación lineal por lineal	2,843	1	,092
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	0	1	1	1	3
	BAJO	0	1	2	1	4
	MEDIO BAJO	4	2	1	0	7
Total		4	4	4	2	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,292 ^a	6	,295
Razón de verosimilitud	9,561	6	,144
Asociación lineal por lineal	5,040	1	,025
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	0	1	2
	BAJO	0	1	3	0	4
	MEDIO BAJO	1	2	0	0	3
Total		2	3	3	1	9

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,750 ^a	6	,096
Razón de verosimilitud	12,504	6	,052
Asociación lineal por lineal	1,114	1	,291
N de casos válidos	9		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES AUTOESTIMA	MUY BAJO	1	0	1	0	2
	BAJO	1	1	2	1	5
	MEDIO BAJO	2	3	3	0	8
Total		4	4	6	1	15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,531 ^a	6	,740
Razón de verosimilitud	4,150	6	,656
Asociación lineal por lineal	,051	1	,821
N de casos válidos	15		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS. INFORMANTE EL PROPIO SUJETO.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * MALTRATO FÍSICO

Tabla cruzada

Recuento

		MALTRATO FÍSICO			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	1	0	3
	ALTO	1	0	0	1
	MUY ALTO	2	1	1	4
Total		5	2	1	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,667 ^a	4	,797
Razón de verosimilitud	2,267	4	,687
Asociación lineal por lineal	,573	1	,449
N de casos válidos	8		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF ALIMENTACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF ALIMENTACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	1	1	5
	MUY ALTO	2	1	2	5
Total		5	2	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,533 ^a	2	,766
Razón de verosimilitud	,541	2	,763
Asociación lineal por lineal	,474	1	,491
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,00.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF CUIDADO SALUD

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CUIDADO SALUD			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	3	1	5
	MUY ALTO	0	3	2	5
Total		1	6	3	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,333 ^a	2	,513
Razón de verosimilitud	1,726	2	,422
Asociación lineal por lineal	1,000	1	,317
N de casos válidos	10		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF VESTIDO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF VESTIDO		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	6
	MUY ALTO	1	4	5
Total		3	8	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,244 ^a	1	,621		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,249	1	,618		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,576
Asociación lineal por lineal	,222	1	,637		
N de casos válidos	11				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,36.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF HIGIENE PERSONAL

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HIGIENE PERSONAL			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	1	3	6
	MUY ALTO	0	1	4	5
Total		2	2	7	11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,069 ^a	2	,355
Razón de verosimilitud	2,825	2	,244
Asociación lineal por lineal	1,626	1	,202
N de casos válidos	11		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF CONDICIONES HIGIÉNICAS VIVIENDA				Total
		NO EXISTE	RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	9	2	1	3	15
	ALTO	5	0	0	0	5
	MUY ALTO	3	0	0	5	8
Total		17	2	1	8	28

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,620 ^a	6	,142
Razón de verosimilitud	11,318	6	,079
Asociación lineal por lineal	1,619	1	,203
N de casos válidos	28		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

**AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NF
HABITABILIDAD VIVIENDA**

Tabla cruzada

Recuento

		NG NF HABITABILIDAD VIVIENDA		Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	1	4
	MUY ALTO	0	4	4
Total		3	5	8

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,800 ^a	1	,028		
Corrección de continuidad ^b	2,133	1	,144		
Razón de verosimilitud	6,086	1	,014		
Prueba exacta de Fisher				,143	,071
Asociación lineal por lineal	4,200	1	,040		
N de casos válidos	8				

a. 4 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,50.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SEGURIDAD VIVIENDA Y PREVENCIÓN RIESGOS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	2	1	2	6
	MUY ALTO	0	0	4	0	4
Total		1	2	5	2	10

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,667 ^a	3	,083
Razón de verosimilitud	8,456	3	,037
Asociación lineal por lineal	,316	1	,574
N de casos válidos	10		

a. 8 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NS SUPERVISIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS SUPERVISIÓN			Total	
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA		GRAVEDAD MUY ELEVADA
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	4	1	0	7
	ALTO	1	1	0	0	2
	MUY ALTO	2	0	2	1	5
Total		5	5	3	1	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,240 ^a	6	,397
Razón de verosimilitud	8,412	6	,209
Asociación lineal por lineal	,832	1	,362
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NS PROTECCIÓN ANTE DESPROTECCIÓN OTRAS PERSONAS				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	2	2	0	6
	ALTO	1	0	0	0	1
	MUY ALTO	2	1	1	1	5
Total		5	3	3	1	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,253 ^a	6	,776
Razón de verosimilitud	3,855	6	,696
Asociación lineal por lineal	,084	1	,772
N de casos válidos	12		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG N FORMATIVAS

Tabla cruzada

Recuento

		NG N FORMATIVAS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	7	1	10
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	1	3	2	6
Total		5	11	3	19

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,706 ^a	4	,319
Razón de verosimilitud	4,457	4	,348
Asociación lineal por lineal	,380	1	,538
N de casos válidos	19		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP INTERACCIÓN Y AFECTO				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	6	2	0	12
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	0	3	3	1	7
Total		5	10	6	1	22

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,797 ^a	6	,446
Razón de verosimilitud	7,434	6	,283
Asociación lineal por lineal	4,754	1	,029
N de casos válidos	22		

a. 11 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NP ESTIMULACIÓN

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ESTIMULACIÓN			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	4	3	10
	ALTO	3	0	0	3
	MUY ALTO	2	2	3	7
Total		8	6	6	20

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,702 ^a	4	,223
Razón de verosimilitud	6,672	4	,154
Asociación lineal por lineal	,041	1	,840
N de casos válidos	20		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,90.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	1	1
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MUY ALTO	5	5
Total		6	6

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	6

a. No se han calculado estadísticos porque NG NP ATENCIÓN PROBLEMAS EMOCIONALES GRAVES es una constante.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS

Tabla cruzada

Recuento

		NG NP NORMAS LÍMITES TRASMISIÓN VALORES MORALES POSITIVOS			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES	MEDIO ALTO	5	6	2	13
CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	ALTO	1	2	0	3
	MUY ALTO	1	3	3	7
Total		7	11	5	23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,479 ^a	4	,481
Razón de verosimilitud	3,943	4	,414
Asociación lineal por lineal	2,024	1	,155
N de casos válidos	23		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,65.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * ABUSO SEXUAL

Tabla cruzada

Recuento

		ABUSO SEXUAL GRAVEDAD ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MUY ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS y ABUSO SEXUAL son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * MP MALTRATO EMOCIONAL

Tabla cruzada

Recuento

		MP MALTRATO EMOCIONAL			Total
		4	5	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	3	4	1	8
	ALTO	2	1	0	3
	MUY ALTO	0	1	2	3
Total		5	6	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,911 ^a	4	,206
Razón de verosimilitud	6,479	4	,166
Asociación lineal por lineal	1,974	1	,160
N de casos válidos	14		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES

Tabla cruzada

Recuento

		MP INSTRUMENTALIZACIÓN CONFLICTOS PARENTALES			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	2	5	7
	ALTO	1	1	2	4
	MUY ALTO	0	0	1	1
Total		1	3	8	12

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,643 ^a	4	,619
Razón de verosimilitud	3,081	4	,544
Asociación lineal por lineal	,112	1	,738
N de casos válidos	12		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA

Tabla cruzada

Recuento

		MP EXPOSICIÓN SITUACIONES VIOLENCIA				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	4	5	1	1	11
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	1	0	2	1	4
Total		6	6	4	2	18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,409 ^a	6	,493
Razón de verosimilitud	6,710	6	,349
Asociación lineal por lineal	1,778	1	,182
N de casos válidos	18		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,33.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA

Tabla cruzada

Recuento

		MP AMENAZAS DE AGRESIVIDAD FÍSICA			Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	0	3	0	3
	MUY ALTO	1	2	1	4
Total		1	5	1	7

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^a	2	,350
Razón de verosimilitud	2,831	2	,243
Asociación lineal por lineal	,000	1	1,000
N de casos válidos	7		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,43.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * ABANDONO

Tabla cruzada

Recuento

		ABANDONO GRAVEDAD MUY ELEVADA	Total
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	1	1
Total		1	1

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor
Chi-cuadrado de Pearson	. ^a
N de casos válidos	1

a. No se han calculado estadísticos porque AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS y ABANDONO son constantes.

AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS * INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A

Tabla cruzada

Recuento

		INCAPACIDAD PARENTAL CONTROL CONDUCTA NIÑO/A				Total
		RIESGO LEVE	GRAVEDAD MODERADA	GRAVEDAD ELEVADA	GRAVEDAD MUY ELEVADA	
AUTOINFORME ESCALA DE RECURSOS PERSONALES CONCIENCIA DE LOS PROBLEMAS	MEDIO ALTO	2	2	2	1	7
	ALTO	1	1	1	0	3
	MUY ALTO	0	0	2	2	4
Total		3	3	5	3	14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,111 ^a	6	,530
Razón de verosimilitud	6,962	6	,324
Asociación lineal por lineal	2,656	1	,103
N de casos válidos	14		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

