



VNIVERSITATIS VALÈNCIA

INSTITUTO INTERUNIVERSITARIO DE DESARROLLO LOCAL
Doctorado en Desarrollo Local y Cooperación Internacional

Tesis Doctoral

**DISEÑO DE UN SISTEMA DE INDICADORES, AMPARADO EN
LOS 17 OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ONU),
PARA LA CREACIÓN DE UN INDICADOR SINTÉTICO EN
DESTINOS TURÍSTICOS LITORALES.**

Trabajo presentado por **Danielle Pimentel de Oliveira Santos** al grado de
Doctora con Mención Internacional

Dirigida por:

Dr^a. M^a Dolores Pitarch Garrido (Departamento de Geografía)

Noviembre de 2019

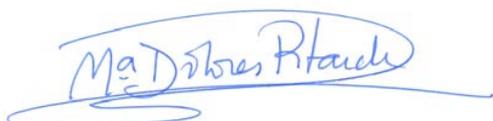
Sin océano, no hay vida. Sin azul no hay verde
(S.A.Earle, 2018 apud Agencia EFE, 2018)

Dña. **María Dolores Pitarch Garrido**, Profesora Titular de Geografía Humana de la Universitat de València, como directora de la tesis de **Danielle Pimentel de Oliveira Santos**, con NIF X3798692N, con título DISEÑO DE UN SISTEMA DE INDICADORES, AMPARADO EN LOS 17 OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ONU), PARA LA CREACIÓN DE UN INDICADOR SINTÉTICO EN DESTINOS TURÍSTICOS LITORALES, inscrita en el Programa de Doctorado “Desarrollo Local y Cooperación Internacional” de la Universidad de València

Acredita que dicha tesis cumple los requisitos formales al uso y presenta unos contenidos completos, fundamentados y acordes con la normativa que regula los estudios de doctorado y que se ha hecho un uso ético de la información utilizada en el proceso de investigación.

En consecuencia, recomendamos el depósito de dicha tesis para su evaluación y defensa pública.
Para que conste a los efectos oportunos, firmamos la presente

En València, a 25 de noviembre de 2019



Fdo. María Dolores Pitarch Garrido

Agradecimientos

Descubrí, al ver un vídeo del excepcional profesor portugués y rector de la Universidad de Lisboa, Dr. António Sampaio de Nóvoa, que el tratado de gratitud de Santo Tomás de Aquino, está establecido en tres niveles: el primero, un nivel más superficial, el segundo, un nivel intermedio y el tercero, un nivel más profundo.

El nivel más superficial es el del reconocimiento intelectual, el segundo nivel está relacionado con el agradecimiento, que ocurre cuando alguien nos hace un favor. El tercer nivel, el más profundo, es el del vínculo, el del compromiso con el otro. A este respecto, el profesor afirma que, en inglés o en alemán (*thank you* y *danke schön*) por ejemplo, se agradece en el primer nivel, es decir, en el plano intelectual y que en la mayor parte de las otras lenguas europeas, se agradece en el nivel intermedio de la gratitud, como en francés o en italiano (*merci* y *grazie*) 'dando' algo a cambio. Sin embargo, solo en portugués se agradece en el tercer nivel, el nivel más profundo, el del vínculo, solo en portugués se dice "obrigado". Palabra que nos vincula emocionalmente y nos obliga, literalmente, con aquellos que nos auxiliaron.

Es en este sentido, el del vínculo más profundo, que quiero dar las gracias y decir OBRIGADA a todos aquellos que hicieron de este reto algo posible.

¡Obrigada en primer lugar a Dios, por permitirme esta experiencia increíble!

Obrigada a Vitor, por estar a mi lado días y horas a fio, amparándome, dándome fuerzas de donde ya prácticamente no las había, cuidándome cuando el cansancio me consumía, siendo mi refugio seguro cuando me perdía, la luz en las noches de investigaciones y el compañero incomparable y excepcional. Obrigada, pues a tí debo una parte inmensa de este instante que viviremos.

Obrigada a mis padres, por el apoyo desde "el otro lado del charco", siempre recordándome los valores y principios éticos en los cuales fui criada. Inculcándome el respeto y consideración al prójimo.

Obrigada a mi hermana de corazón Ulrika, por su luz y por su grandísimo corazón, por hacer posible traspasar las barreras que iban surgiendo, desde el amor y el respeto.

Obrigada a mis cuatro hermanos, cuñadas, cuñados y sobrinos, por darme la fuerza necesaria cada vez que me decían que yo era su ejemplo a seguir y el orgullo de la familia... por vosotros nunca desistí.

Obrigada a Pilar Doménech, por su paciencia, por su ejemplo de fuerza ante las adversidades de la vida y por su generosidad infinita en ayudarme con un castellano impecable.

Obrigada a Charo Gómez, por su cariño fraternal, su luz y espiritualidad. Presente siempre desde el corazón y en los momentos difíciles, dejando a un lado sus quehaceres para atenderme en mis inquietudes.

Obrigada a José Plaza, por su cariño paternal, por su apoyo y por incentivar me a seguir adelante en mis estudios, cuando dudaba en asumir este reto.

Obrigada a Amparo, por su cariño maternal, por su apoyo en los momentos de desgaste físico, cuando el cuerpo ya no respondía, era ella quien estaba allí para reanimarme con su rehabilitación y afecto.

Obrigada a Esperanza, por su desparpajo, por su fuerza interior y su eterna sonrisa, sin tí las entrevistas no serían las mismas, de hecho no lo fueron.

Obrigada al Algarve y a mis tutores de la UAAlg, en especial a la Profesora Ana Renda, por recibirme y por consentir que por algunos meses formara parte de esta cultura tan rica, de sus gentes y de su forma de vida, compartiendo experiencias indelebles, presentándome a personas increíbles como Giulia con su generosidad y pureza, Núria y sus consejos y Gloria y su alegría, las cuales ya forman parte de mi vida y que llevaré en el más hondo de mi corazón.

Obrigada a la Asociación NFEMA y a todas las entidades de luz allí presentes, por ser la luz en medio del camino y en especial a 'Dona Mariana' por su cariño y acogida. También quiero agradecer a todas las instituciones y entidades que formaron parte de esta experiencia, en especial a NERA, AMAL, AHETA, CCDR, ANA, AENA, Região de Turismo do Algarve, Turisme Valencia, U.V., Eurocamping-Oliva, Forum Algarve, Amigos de la Calle y el Equipo Verde, entre otras.

Obrigada, a todos los expertos que participaron de este trabajo de investigación, brindando su tiempo, confiando en mis posibilidades y apoyándome desde su experiencia.

Obrigada a todos los profesores que participaron de una forma u otra y en especial al Profesor Fernando Vera por confiar en mí, al Profesor Josep Ivars por sus sabios consejos, al Profesor Luis Nunes por su soporte y ayuda, al Profesor Gregório por su apoyo, al Profesor Juan, por su experiencia y bien hacer y a mi primera Profesora: Doña Célia Tissot, por enseñarme a leer y a escribir.

Obrigada a todos mis amigos, que aquí sería imposible nombrar, obligada por entender mis urgencias, mis ausencias, mis tiempos y seguir ahí a mi lado, apoyándome.

Obrigada, y por qué no, a aquellos que dudaron de mí. Por que yo sabía que no iba a ser fácil, pero lo que me importaba de verdad es que no era imposible. ¡Ya podéis contar conmigo!

Obrigada a mi directora M^a Dolores Pitarch, por sus perspectivas, por su guía y constancia en orientarme hacia el mejor camino, por no dudar ni un minuto en aceptarme como tutoranda, por las oportunidades y por su paciencia infinita ante mis cambios en el camino del conocimiento.

Obrigada a los traductores de las encuestas, a Marlise por sus traducciones al francés, a Ulrika por las traducciones al inglés y al alemán, a Cláudia por sus revisiones del portugués y a José Plaza por sus revisiones del castellano.

Obrigada a Curitiba, Capital Ecológica desde los años 70, por que fue en esta tierra donde aprendí la importancia de la sostenibilidad desde muy pequeña.

Obrigada a Valencia, por tanta generosidad y oportunidades.

¡Obrigada, en fin, a la Vida, que me ha dado tanto!

INDICE DE CONTENIDOS

Informe de la directora Dr ^a . M ^a Dolores Pitarch Garrido	iii
Agradecimientos	v
Índice de contenidos	vii
Índice de cuadros	xiv
Índice de tablas	xv
Índice de gráficos	xv
Índice de acrónimos	xvi

PRIMERA PARTE

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Turismo	1
1.1.1. La Importancia del turismo.....	3
1.1.2. El turismo sostenible	4
1.1.3. La sostenibilidad	5
1.1.4. Fundamentación	16
1.1.5. Justificación.....	19
1.1.6. Definición del problema.....	23
1.2. Hipótesis	28
1.3. Objetivos.....	29
1.3.1. Objetivos Generales.....	31
1.3.2. Objetivos Especificos.....	31
1.4. Estructura del estudio	33

CAPÍTULO I. INTRODUÇÃO	1
1.1. Turismo	1
1.1.1. A importância do turismo	3
1.1.2. O turismo sustentável	4
1.1.3. A Sustentabilidade	5
1.1.4. Fundamentação	16
1.1.5. Justificação	19
1.1.6. Definição do problema	23
1.2. Hipóteses	28
1.3. Objetivos.....	29
1.3.1. Objetivos Gerais.....	31
1.3.2. Objetivos Especificos.....	31
1.4. Estrutura do Estudo.....	33

SEGUNDA PARTE

CAPÍTULO II - CONTEXTUALIZACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD Y DEL DESARROLLO EN TURISMO	39
2.1. Sostenibilidad. Concepto e ideas.....	39

2.1.1. Grados de la sostenibilidad.....	41
2.2. Desarrollo. Concepto e ideas.....	45
2.3. Desarrollo Sostenible. Definición y tipología.....	46
2.3.1. Los tres ámbitos de la sostenibilidad: social, medioambiental, económico.....	52
a. Ámbito Social - Equidad	58
b. Ámbito Medio Ambiental – Ecología	59
c. Ámbito Económico - Eficiencia	59
2.3.2. El cuarto ámbito. La Política desde la Gobernanza	61
a. La Gobernanza.....	69
b. Gobernanza turística	74
c. La Ética en la política	75
d. La Ética en el turismo.....	82
2.3.3. Desarrollo sostenible. Orígenes.....	83
2.3.4. Desarrollo y sostenibilidad a escala internacional: aportaciones de los principales organismos supranacionales. Hitos y Retos.	86
a. ¿Qué fue y cómo fue la Cumbre de la Tierra?	93
b. Acuerdos firmados en la RIO-92	96
c. Agenda Local 21.....	96
d. El desarrollo sostenible después de la RIO-92	99
e. La Agenda 2030	106
f. Resultados de las Cumbres.....	109
2.4. El Turismo.....	110
2.4.1. Turismo y Sostenibilidad	111
a. Los impactos del turismo.....	115
2.4.2. El turismo como actividad económica para el desarrollo	118
a. Cuenta Satélite del Turismo (CST).....	119
b. Los efectos directos e indirectos del turismo	121
c. El turismo como actividad económica en España y Portugal.....	122
2.4.3. Turismo y desarrollo local	129
2.4.4. Concepto de turismo local sostenible	133
a. Diferentes enfoques del turismo sostenible.....	140
b. ¿Capacidad de carga o sostenibilidad?	145
2.4.5. Turismo sostenible y desarrollo territorial. Sus distintas escalas de aplicación: nacional, regional, local.....	146
2.4.6. El turismo sostenible en el ámbito de los organismos nacionales e internacionales. Principales aportaciones.....	151
2.4.7. La relación entre el turismo y el desarrollo sostenible, perspectivas desde distintas escalas.....	157
2.4.8. El turismo sostenible en la planificación estratégica turística. Teoría y aplicación.	161
a. Pasos para la aplicación de la Planificación Estratégica del Turismo	164
CAPÍTULO III. ESTADO DE LA CUESTIÓN	170
3.1. Indicadores. Definición y tipología.....	170
3.1.1. La importancia de los indicadores:.....	177
3.1.2. Indicadores para el sector turístico	179
3.1.3. Las escalas de los indicadores	182
3.1.4. La descripción y medición de los indicadores.....	184

3.1.5. Tipos de indicadores	185
3.1.6. Cómo se formula un indicador	188
3.1.7. Criterios para la selección de un indicador	193
3.1.8. Cómo registrar la información recibida del indicador	198
3.2. Los Sistemas de indicadores.....	201
3.2.1. Marcos ordenadores o modelos científicos para la cuantificación de la sostenibilidad.....	202
a. Modelo PER – Presión Estado Respuesta (<i>PSR – Pressure State Response</i>).....	204
b. Modelo PEIERG – Presión Estado Impacto/Efecto Respuesta Gestión	206
c. Modelo FPEIR – Fuerza-motriz Presión Estado Impacto Respuesta (<i>DPSIR – Driving Forces Pressure State Impact Response</i>).....	206
d. Modelo WCPA – Word Comisión on Protected Areas.....	208
e. Modelo con bases temáticas o sub-temáticas.....	209
f. Modelos con base dimensional.....	209
g. Modelo MFC - Modelo Flujo Calidad	210
3.2.2. Método de selección de indicadores.....	211
3.2.3. Tipología de esquemas: Agregativos y no agregativos	211
3.3. Los Indicadores sintéticos o índices	212
3.3.1. Metodologías para la elaboración de indicadores sintéticos o índices.....	213
a. Tipos de normalizaciones:.....	215
b. Tipos de ponderaciones	219
c. Tipo de Agregaciones.....	223
3.3.2. El Método Multicriterio para el estudio del turismo sostenible	224
3.3.3. Sistemas de indicadores e indicadores sintéticos analizados para la construcción del SIS. Selección a partir de organismos nacionales e internacionales	225
a. Indicadores del Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS-ONU, 2001) 226	
b. Indicadores de Turismo Sostenible de la OMT (OMT-97).....	227
c. Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos (OMT-2005).....	228
d. Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS-2016).....	228
e. Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) 229	
f. Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM).....	230
g. Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA-2014)	231
h. Banco Público de Indicadores Ambientales (BPIA)	233
i. Sistema de indicadores de Desenvolvimento Sustentável (SIDS-Portugal).....	233
j. Indicadores Económicos del Turismo (IET-CEPAL)	234
k. Sistema de indicadores Territoriales para un destino turístico (SITDT-Andalucía)	234
l. Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de Macaronesia (SIET-MAC).....	235
m. Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Islas Baleares (SIGIZC-IB)	236

n. MITOMed+	236
o. Indicadores de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (IODS)	237
p. Sistema de indicadores de EUROSTAT	237
q. Indicadores del Tourism Sustainability Group (ITSG)	238
r. Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo (IISD-Canadá) 238	
s. Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável (SITS-Portugal)	239
3.4. Aproximaciones metodológicas	240
3.4.1. La triangulación de datos	241
3.4.2. Encuestas	244
3.4.3. Entrevistas	248
3.4.4. Elementos de la entrevista	249
a. Investigador	249
b. Panel de expertos	250
3.4.5. Diseño de las entrevistas	251
3.4.6. Coeficiente de Alfa de Cronbach	251

TERCERA PARTE

<i>CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. DEFINICIÓN DE LOS DESTINOS</i>	256
4.1. Metodología de la investigación	256
4.1.1. Análisis bibliográfico	256
4.1.2. Las encuestas	257
a. Fiabilidad interna del cuestionario a residentes y a la población local 259	
b. Fiabilidad interna del cuestionario a visitantes y turistas	260
4.1.3. La aplicación del cuestionario	260
a. Cuestionario a turistas y visitantes (véase anexo 20):	261
b. Cuestionario a residentes y población local (véase anexo 21):	262
4.1.4. Las entrevistas	264
a. Fiabilidad interna de las entrevistas	265
4.2. Casos de estudio: el turismo litoral en España y Portugal.....	265
4.2.1. Evolución del desarrollo turístico	266
a. Algarve	266
b. Comunidad Valenciana	269
4.2.2. Desarrollo de la planificación turística.....	273
a. Hasta los años 60.....	273
b. Después de los años 60.....	276
c. A partir de los años 80.....	279
4.2.3. Turismo sostenible. Planificación actual hacia la sostenibilidad en el desarrollo turístico.....	286
4.2.4. Casos de estudio. Análisis del turismo y su peso en el desarrollo de estos territorios.....	289
a. Portugal: Albufeira, Faro y Lagos	290
b. España: Canet d'En Berenguer, Cullera y Oliva	299

CAPÍTULO V. SELECCIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS INDICADORES. CREACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES S.I.S, Y CREACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO I.S.-S.I.S.	306
5.1. Selección y validación de los indicadores. Creación del sistema de indicadores	306
5.1.1. Construcción de los indicadores S.I.S.	306
a. Definición de los destinos de estudio	308
b. Objetivo de los indicadores	309
c. Encuestas a los residentes y a la población local	310
d. Selección, validación y redacción de los indicadores	311
e. Definición del tipo de indicadores	321
f. Cumplimentación de datos en la ficha técnica	325
5.1.2. El Sistema de Indicadores de Sostenibilidad	327
5.2. Propuesta de un método de análisis y aplicación de indicadores sostenibles en el turismo a escala local	327
5.2.1. ¿Por qué el ámbito litoral?	330
5.3. Sistema de Indicadores Sostenibles - SIS	336
5.3.1. Los Indicadores S.I.S.	338
a. Dimensión social	339
b. Dimensión económica	348
c. Dimensión política	358
d. Dimensión medio ambiental	370
5.4. Indicador Sintético SIS – IS-SIS	402
5.4.1. Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto	403
a. Etapa 1. Para la obtención de los niveles de referencia.	404
b. Etapa 2. Para la clasificación de los indicadores ‘Directo’, ‘Inverso’	405
c. Etapa 3. Función de utilidad o logro	406
d. Etapa 4. Para las ponderaciones de los indicadores $i, i = 1, 2, \dots, pk$	408
e. Etapa 5. Para la agregación, correspondiente a la dimensión.	409
f. Etapa 6. Para la agregación final	411

CUARTA PARTE

CAPÍTULO VI. RESULTADO I: DE LAS ENCUESTAS Y DE LAS ENTREVISTAS	415
6.1. Encuestas a Residentes y Población Local	415
6.1.1. Análisis en conjunto de las respuestas de los residentes y a la población local de los tres destinos piloto de Portugal	416
a. Albufeira	416
b. Faro	421
c. Lagos	425
d. Análisis en conjunto de las respuestas de los RPL de los tres destinos piloto de Portugal	429
6.1.2. Análisis en conjunto de las respuestas de los residentes y población local de los tres destinos piloto de España	435
a. Canet d’En Berenguer	435
b. Cullera	440

c. Oliva.....	444
d. Análisis en conjunto de las respuestas de los RPL de los tres destinos pilotos de España	448
6.1.3. Análisis comparativo de las respuestas de los residentes y de la población local de Portugal y España	454
6.2. Encuestas a Turistas y Visitantes (TV)	457
6.2.1. Análisis de las encuestas a turistas y visitantes del Algarve	457
a. Albufeira	457
b. Faro	462
c. Lagos.....	466
d. Análisis en conjunto de las respuestas de los turistas y visitantes de los tres destinos piloto de Portugal	470
6.2.2. Análisis de las encuestas a turistas y visitantes de la Comunidad Valenciana	473
a. Canet d'En Berenguer	473
b. Cullera.....	477
c. Oliva.....	480
d. Análisis en conjunto de las respuestas de los turistas y visitantes de los tres destinos piloto de la Comunidad Valenciana.....	483
6.2.3. Análisis comparativo de las encuestas a turistas y visitantes de Portugal y de España.....	486
6.3. Entrevista a los expertos.....	490
6.3.1. Análisis de las entrevistas a los expertos de Portugal	490
a. Validación de los indicadores sociales	491
b. Validación de los indicadores económicos.....	493
c. Validación de los indicadores políticos.....	494
d. Validación de los indicadores medioambientales.....	495
6.3.2. Análisis de las entrevistas a los expertos de España	497
a. Validación de los indicadores sociales	498
b. Validación de los indicadores económicos.....	500
c. Validación de los indicadores políticos.....	501
d. Validación de los indicadores ambientales	503
6.3.3. Análisis de las validaciones de Portugal y España	505
a. Dimensión Social.....	507
b. Dimensión Económica.....	507
c. Dimensión Política.....	508
d. Dimensión Ambiental	509
6.4. Aplicación del SIS a los casos de estudio. Principales resultados	510
6.4.1. Medición y análisis de la sostenibilidad de los destinos piloto.....	511
6.4.2. Procesos metodológicos de la aplicación científica	513
a. Paso 1: Modelo científico	513
b. Paso 2: Encuestas a la población/visitantes y creación del SIS ...	513
c. Paso 3: Validación de los indicadores por los expertos y recolección de datos	514
d. Paso 4: Normalización	566
e. Paso 5: Ponderaciones de los indicadores	571
f. Paso 6: Agregaciones por dimensiones – Determinación del indicador Débil y Fuerte	574
g. Agregación final.....	577

CAPÍTULO VII. RESULTADO II DE LA VALIDACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO	581
7.1. Análisis de los resultados	581
7.1.1. IS-SIS en la dimensión social de los municipios analizados.....	582
a. Débil y fuerte - Social	582
b. Indicadores sociales individuales	582
7.1.2. IS-SIS en la dimensión económica de los municipios analizados.....	584
a. Débil y fuerte – Económico.....	584
b. Indicadores económicos individuales.....	585
7.1.3. IS-SIS en la dimensión política de los municipios analizados	586
a. Débil y fuerte – Político.....	586
b. Indicadores políticos individuales.....	587
7.1.4. IS-SIS en la dimensión ambiental de los municipios analizados	589
a. Débil y fuerte – Ambientales.....	589
b. Indicadores ambientales individuales.....	590
7.1.5. Análisis de los resultados.....	591
7.1.6. Aplicando la Gobernanza. Comparación del uso de la opinión de los expertos con la relevancia de la opinión de los RPL	594
7.1.7. Otra propuesta comparativa de agregación final	598

QUINTA PARTE

8.1. Conclusiones. La toma de decisiones para una planificación estratégica del turismo sostenible a escala local	603
8.1.1. La urgencia de la sostenibilidad y la implicación del turismo.....	604
8.1.2. Una metodología apta para el análisis de la sostenibilidad	606
8.1.3. La realidad de la sociedad es parte integrante de la oferta turística	612
8.1.4. El recorrido del desarrollo sostenible y la implicación del turismo.....	615
8.1.5. Aplicando la metodología IS-SIS	623
8.2. Contribución a la ciencia	627
8.3. Limitaciones	629
8.3.1. En cuanto a la información existente	630
8.3.2. En cuanto a la metodología aplicada	631
8.3.3. En cuanto a la apertura y participación.....	632
8.4. Nuevas líneas de investigación	633
8.5. Reflexiones finales	634

8.1. Conclusões. A tomada de decisões para uma planificação estratégica do turismo à escala local	603
8.1.1. A urgência da sustentabilidade e a implicação do turismo	604
8.1.2. Uma metodologia apta para a análise da sustentabilidade	606
8.1.3. A realidade da sociedade é parte integrante da oferta turística... ..	612
8.1.4. O percurso do desenvolvimento sustentável e a implicação do turismo	615
8.1.5. Aplicando a metodologia IS-SIS	623
8.2. Contribuição à ciência	627
8.3. Limitações	629
8.3.1. Enquanto a informação existente.....	630

8.3.2. Enquanto à metodologia aplicada.....	631
8.3.3. Enquanto a abertura e participação	632
8.4. Novas linhas de investigação	633
8.5. Reflexões finais	634
9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	639
10. ANEXOS.....	735

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Concepciones de Desarrollo Sostenible	50
Cuadro 2. Puntos de vista teóricos sobre el Desarrollo Sostenible	51
Cuadro 3. Indicadores del desarrollo sostenible	53
Cuadro 4. Principios éticos contenidos en la Carta de la Tierra	76
Cuadro 5. Las cumbres y sus resultados.....	109
Cuadro 6. Impactos turísticos relacionados con la TBL.....	117
Cuadro 7. Posibles barreras al turismo sostenible.....	136
Cuadro 8. Principales aportaciones del turismo al desarrollo sostenible según la UNWTO a lo largo de los años.....	156
Cuadro 9. Relaciones del turismo con la sostenibilidad - autores y año.....	160
Cuadro 10. Fases en la evolución del turismo de Portugal y España.....	162
Cuadro 11. Definición de indicadores según autores	176
Cuadro 12. Clase de indicadores según la OMT	188
Cuadro 14. Características de un buen indicador.....	194
Cuadro 15. Criterios de Selección de indicadores por la OECD.....	196
Cuadro 16. Proceso de selección de indicadores CREMA.....	197
Cuadro 17. Variable de identificación del indicador	199
Cuadro 18. Variable de programación y seguimiento	199
Cuadro 19. <i>Checklist</i> para la construcción de un indicador compuesto	213
Cuadro 20. Diferencia entre la metodología cualitativa y cuantitativa	245
Cuadro 21. Criterios del grado de Alfa de Cronbach	252
Cuadro 22. Universo y tamaño muestral de los destinos.....	258
Cuadro 23. Estadística de fiabilidad para el cuestionario de residentes y población local	259
Cuadro 24. Estadística de fiabilidad para cuestionarios de turistas y visitantes	260
Cuadro 25. Variación de la procura turística.....	261
Cuadro 26. Porcentajes de las inquietudes de los destinos piloto.....	263
Cuadro 27. Estadística de fiabilidad para las entrevistas a los expertos	265
Cuadro 28. Total de indicadores del S.I.S.	312
Cuadro 29. Acoplamiento de los indicadores del S.I.S. a los 17 ODS.....	313
Cuadro 30. Tipología de los indicadores S.I.S.....	323
Cuadro 32. Inquietudes de los RPL - Algarve.....	435
Cuadro 33: Inquietud de los RPL - Comunidad Valenciana.....	453
Cuadro 34. Perfil de los expertos del Algarve y fecha de entrevista.....	491
Cuadro 35. Validación indicadores sociales - Algarve	492
Cuadro 36. Validación indicadores económicos - Algarve.....	493
Cuadro 37. Validación indicadores políticos - Algarve.....	494
Cuadro 38. Validación indicadores ambientales - Algarve.....	495
Cuadro 39. Perfil de los expertos de la Comunidad Valenciana y	498

Cuadro 40. Validación indicadores sociales - Comunidad Valenciana	499
Cuadro 41. Validación indicadores económicos - Comunidad Valenciana ..	500
Cuadro 42. Validación indicadores políticos - Comunidad Valenciana	502
Cuadro 43. Validación indicadores ambientales - Comunidad Valenciana ..	503
Cuadro 44. Validación de los indicadores, media y desviación estándar	505
Cuadro 45. Indicadores validados y disponibles para Portugal y España ...	511
Cuadro 46. Datos <i>outliers</i> a partir del análisis de la investigadora	516
Cuadro 49. Niveles de referencia y peso de los indicadores	567
Cuadro 50. Valores de la función de logro individual de los indicadores	569
Cuadro 51. Valores ponderados de los indicadores	573
Cuadro 52. Ponderación de las dimensiones	574
Cuadro 53. Indicadores Sintéticos Débiles y Fuertes	577
Cuadro 54. Indicadores sintéticos agregados a las dimensiones	578
Cuadro 55. Indicadores sintéticos de las dimensiones	579
Cuadro 56. Indicadores sociales individuales, normalizados y ordenados ..	583
Cuadro 57. Indicadores económicos individuales, normalizados y ordenados de mayor a menor	585
Cuadro 58. Indicadores políticos individuales, normalizados y ordenados ..	588
Cuadro 59. Indicadores ambientales individuales, normalizados y ordenados de mayor a menor	590
Cuadro 60. Indicadores sintéticos medio, agregados con base a la	599

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Validación de los expertos	316
Tabla 2. Validación alterada con las respuestas de los expertos	321

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Turistas internacionales en España - Período 2001 a 2017	123
Gráfico 2. Encuesta de gasto turístico - Egatur España Período 2002 a 2017 - Millones de euros	124
Gráfico 3. Viajes Nacionales e Internacionales de residentes en España ...	124
Gráfico 4. Viajes de residentes en territorio nacional valor absoluto - millones	125
Gráfico 5. Llegada de turistas en Portugal de 2001 a 2017 - Millones	126
Gráfico 6. Gasto turístico - Portugal 2002 a 2017 - Millones de euros	127
Gráfico 7. Movimiento de turistas portugueses dentro y fora de Portugal ...	128
Gráfico 8. Total turistas residentes en Portugal período 2001 a 2017	128
Gráfico 9. Evolución de las pernoctaciones en el Algarve de 2000 a 2017	268
Gráfico 11. Comparativo de la evolución de las pernoctaciones entre la Comunidad Valenciana y el Algarve - 2000 a 2017	273
Gráfico 12. Profesión/ocupación de los residentes y población local de Albufeira	417
Gráfico 13. Opinión de los RPL de Albufeira para mejorar el turismo	420
Gráfico 14. Inquietud de los RPL de Albufeira respecto al turismo	420
Gráfico 15. Profesión/ocupación de los RPL de Faro	421

Gráfico 16. Opinión de los RPL de Faro para mejorar el turismo	424
Gráfico 17. Inquietud de los RPL de Faro respecto al turismo	424
Gráfico 18. Profesión/ocupacion de los RPL de Lagos.....	425
Gráfico 19. Opinión de los RPL de Lagos para mejorar el turismo.....	428
Gráfico 20. Inquietud de los RPL de Lagos respecto al turismo	428
Gráfico 21. Percepción de los beneficios del turismo en la comunidad.....	429
Gráfico 22. Percepción sobre el poder del turismo en la generación de empleo	430
Gráfico 23. Percepción sobre el aumento de precios generado por el turismo	431
Gráfico 24. Sensación de inseguridad causada por el turismo.....	432
Gráfico 25. Profesión/ocupación de los RPL en Canet d'En Berenguer.....	436
Gráfico 26. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en.....	439
Gráfico 27. Inquietud de los RPL de Canet d'En Berenguer.....	439
Gráfico 28. Profesión/ocupación de los RPL en Cullera	440
Gráfico 29. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en Cullera	443
Gráfico 30. Inquietud de los RPL de Cullera respecto al turismo	444
Gráfico 31. Profesión de los RPL en Oliva.....	445
Gráfico 32. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en Oliva	447
Gráfico 33. Inquietud de los RPL de Oliva respecto al turismo.....	448
Gráfico 34. Percepción de los beneficios del turismo en la comunidad.....	449
Gráfico 35. Percepción del nivel de seguridad en referencia al turismo	451
Gráfico 36. Inquietud de los RPL - Comunidad Valenciana.....	453
Gráfico 37. Nacionalidades de los turistas y visitantes de Albufeira.....	458
Gráfico 38. Motivo de la visita a Albufeira	459
Gráfico 39. Actividades para visitas fuera de temporada en Albufeira	460
Gráfico 41. Nacionalidades de los visitantes y turistas de Faro.....	462
Gráfico 42. Actividad para visitas fuera de temporada	464
Gráfico 43. Alojamientos turísticos utilizados en Faro	465
Gráfico 44. Nacionalidades de los turistas y visitantes de Lagos	466
Gráfico 45. Motivo de la visita a Lagos	467
Gráfico 46. Actividades para visitas fuera de temporada.....	468
Gráfico 47. Alojamientos turísticos utilizados en Lagos.....	469
Gráfico 48. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de.....	474
Gráfico 49. Motivo de la visita a Canet d'En Berenguer.....	475
Gráfico 50. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de Cullera ..	477
Gráfico 51. Motivo de la visita a Cullera.....	478
Gráfico 52. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de Oliva	480
Gráfico 54. Desviación Estándar dimensión social - Algarve.....	492
Gráfico 55. Desviación Estándar dimensión económica - Algarve	493
Gráfico 56. Desviación Estándar dimensión política - Algarve	495
Gráfico 57. Desviación Estándar dimensión ambiental - Algarve	497
Gráfico 58. Desviación Estándar dimensión social - Comunidad Valenciana	499
Gráfico 59. Desviación Estándar dimensión económica - Comunidad Valenciana	501
Gráfico 60. Desviación Estándar dimensión política - Comunidad Valenciana	503
Gráfico 61. Desviación Estándar dimensión económica –.....	505

ACRÓNIMOS

A21	Agenda Local 21
AEMA	Agencia Europea de Medio Ambiente
AIEST	Expertos Científicos en Turismo
BM	Banco Mundial
BPI	Banco Portugués de Inversión
CC	Capacidad de Carga
CCAA	Comunidad Autónoma
CDS	Comisión de Desarrollo Sostenible
CENU	Comisión de Estadísticas de las Naciones Unidas
CET	Comisión Europea de Turismo
CIAT	Centro Internacional de Agricultura
CIT	Comisión Interministerial de Turismo
CMMAD	Comisión Mundial del Medio Ambiente y Desarrollo
CNFT	Comisión Nacional para el Fomento del Turismo
COIN	Centro de Competencias de Indicadores y Marcadores Compuestos
CRT	Comisaría Regia del Turismo
DAFO	Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades
DPSIR	Driving Forces Pressure State Impact Response
ECOTRANS	Red Europea para el Desarrollo del Turismo Sostenible
EGATUR	Encuesta de Gasto Turístico
FAMILITUR	Encuesta de movimiento turístico de los españoles
FIPE	Fundação Instituto de Pesquisas Econômicas
Eionet	<i>Environment Information and Observation Network</i>
ETIS	Sistema Europeo de Indicadores Sostenibles
EU	Europe Union
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
FEED	Federación Europea de Educación Ambiental
FMI	Fondo Monetario Internacional
FNNP	Federación de Parques Nacionales y Naturales
FPIR	Fuerzas Motrices Presión Estado Impacto Respuesta
FRONTUR	Encuesta de movimiento turístico en frontera
GIZC	Gestión Integrada de Zonas Costeras
GSTC	Consejo Global de Turismo Sostenible
IAEG-SDG	<i>Inter-Agency Group</i> y Expertos en indicadores ODS
ICLEI	<i>International Council for Local Environmental Initiatives</i>
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IDS	Indicadores del Desarrollo Sostenible
INAP	Instituto Nacional de Administración Pública de España
INE	Instituto Nacional de Estadística
IET	Instituto de Estudios Turísticos
IODS	Indicadores de los Objetivos del Desarrollo Sostenible
IRM	Instituto de Recursos Mundiales
IS	Indicador Sintético
ITP	Instituto de Turismo de Portugal
MAB	<i>Man and Biosphere</i>
MIT	<i>Massachusetts Institute of Technology</i>
MITECO	Ministerio para la transición Ecológica
NECSTouR	Red de Regiones Europeas para un Turismo Sostenible
ODS	Objetivos del Desarrollo Sostenible
OECD/OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PACMA	Programa de Acción Ambiental
PER/PSR	Presión Estado Respuesta
PEDT	Plan de Excelencia y Dinamización Turística
PET	Planificación Estratégica del Turismo
PIB	Producto Interior Bruto

PICTE	Plan Integral de Calidad del Turismo Español
PN	Parque Natural
PNT	Patronato Nacional de Turismo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
RAE	Real Academia Española
<i>REA</i>	<i>Portal do Estado do Ambiente de Portugal</i>
RPL	Residentes y Población Local
RSE	Responsabilidad Social de las Empresas
SEIAT	Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo
SNICPT	<i>Secretariado Nacional de Informação, Cultura Popular e Turismo</i>
SNIrh	<i>Sistema Nacional de Informação de Recursos Hídricos</i>
SPNRT	<i>Secretariado de Propaganda Nacional e Repartição de Turismo</i>
TBL	Triple Bottom Line
UE	Unión Europea
UGI	Unión Geográfica Internacional
UICN	Unión Internacional para la Conservación de los Recursos Naturales
UIOOT	Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura)
UNWTO	World Tourism Organization
WCPA	World Commission on Protected Areas
WCST	World Conference on Sustainable Tourism
WTTC	World Travel and Tourism Council
WWF	World Wildlife Fund



PRIMERA PARTE

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I:

INTRODUCCIÓN

Un proyecto turístico está íntimamente ligado al desarrollo de un determinado lugar, y, ahí es donde se concentra una problemática para ser abordada con mucho empeño por aquellos que proyectan los lugares para el turismo. Una realidad que no puede dejar de ser tenida en cuenta (Silva & Neto, 2015:11)

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Turismo

Las tres últimas décadas, están siendo el marco idóneo de transformaciones y expansiones políticas, sociales, científicas y económicas a escala global. Y en medio a este recorrido 'natural' del desarrollo humano, entre los siglos XX y XXI, el turismo está siendo sometido a un proceso de continuo crecimiento y diversificación, transformándose en uno de los sectores económicos de mayor importancia y proyección en el mundo.

Además de los clásicos destinos europeos y norteamericanos, actualmente también se debería contar con otros destinos de gran importancia y de notable desarrollo económico, sobre todo en lo que se refiere al turismo tradicional de 'sol y playa'.

Desde sus inicios, el turismo litoral en nuestro entorno ha experimentado una constante evolución, con el turismo de salud en los balnearios, creado por la elite

CAPÍTULO I. INTRODUÇÃO

1.1. Turismo

Os eventos que decorreram nas três últimas décadas, criaram um enquadramento idóneo de transformações e expansões políticas, sociais, científicas e económicas a nível global. Neste contexto 'natural' do desenvolvimento humano, o turismo conheceu entre os séculos XX e XXI processos contínuos de crescimento e diversificação transformando-se num dos sectores económicos de maior importância e projeção a nível mundial.

Além dos clássicos destinos europeus e norte americanos, atualmente também se deveria contar com outros destinos de grande importância e de notável desenvolvimento económico e turístico, principalmente no que se refere ao turismo tradicional de 'sol e mar'.

Desde seus inícios, o turismo tem vindo a conhecer grandes processos de alteração, principalmente nas áreas de litoral, com destaque para as questões da

de la sociedad europea a inicios del siglo XX. En la mitad del mismo siglo, allá por los años 50, la actividad turística fue un factor decisivo en el desarrollo de las economías (Meethan, 2001) en la península Ibérica, es decir, en España y Portugal; ambos países con economías fuertemente vinculadas a la agricultura, hasta esos momentos.

Con el crecimiento y desarrollo de las actividades turísticas, se lograron importantes transformaciones que dieron paso a beneficios económicos que potenciaron negocios, intercambios internacionales y extraordinarias oportunidades dentro y fuera del sector turístico, (Jafari, 1994), las cuales dinamizaron el mismo, transformándolo en una nueva e importante fuente económica.

Esta evolución, con el transcurso de los tiempos, se ha encaminado hacia otros tipos de mercados, con mayor interés medioambiental y cultural, deseosos de nuevas experiencias, motivaciones e innovaciones en el sector servicios. Ello ha animado tanto a las

saúde que originaram movimientos mais elitistas nos anos 50 do século XX, tornando a atividade turística como um elemento decisivo de diversas economias (Meethan, 2001) da Península Ibérica, ou seja, em Espanha e Portugal, ambos países fortemente associados à agricultura até então.

Com o crescimento e desenvolvimento das atividades turísticas, foram alcançadas importantes metas e grandes transformações que deram lugar a benefícios económicos que potenciaram negócios, intercâmbios internacionais e extraordinárias oportunidades dentro e fora do sector turístico, (Jafari, 1994), as quais dinamizaram o mesmo, transformando-o em uma nova e importante fonte de receita.

Esta evolução, com o passar dos tempos, foi atraindo outro tipo de mercados, com maior interesse ambiental e cultural, que procuram novas experiências, motivações e inovações no sector serviços. Todas estas alterações criaram um ambiente propício ao

empresas del sector turístico como a innumerables destinos a desarrollar e invertir en nuevos productos y servicios, de forma constante, donde la orientación hacia el mercado sostenible no siempre ha sido la clave en la maximización de la competitividad de los territorios turísticos.

Genéricamente, el turismo es una actividad emblemática por su peso en la economía nacional y por su evolución positiva, inclusive en periodos de crisis. Con todo, y de forma pragmática, Silva y Neto, (2015:3), alertan que la idea de que únicamente se puede llegar a la máxima expansión de un destino a través del desarrollo de la actividad turística, es un axioma “seductor y peligroso”.

1.1.1. La importancia del turismo

Según estudios realizados por la Organización Mundial del Turismo (2018), el sector representa 10% del PIB mundial, 7% de las exportaciones mundiales, uno de cada 10 empleos está relacionado con el sector turístico, y en 2017

desenvolvimento e novo investimento por parte das empresas em diferentes destinos turísticos, com uma aposta em novos produtos e serviços mais adequados e atrativos, apesar de nem sempre terem sido orientados de forma sustentável, o que por vezes ditou problemas de competitividade nos territórios turísticos.

Genericamente, o turismo é uma atividade emblemática devido ao seu peso na economia nacional e a sua evolução positiva, inclusive em períodos de crises. Contudo, e de forma pragmática, Silva e Neto, (2015:3), alertam de que a ideia de poder chegar à máxima expansão de um destino unicamente através do desenvolvimento da atividade turística, é um axioma “sedutor e perigoso”.

1.1.1. A importância do turismo

De acordo com estudos realizados pela Organização Mundial do Turismo (2018), o sector representa 10% do PIB mundial, 7% das exportações mundiais, um de cada 10 empregos está relacionado com o

presentó un crecimiento de 7% a escala mundial. Además, según el mismo informe, se han registrado un total de 1.326 millones de desplazamientos de turistas internacionales en todo el mundo, alcanzando los 1.340 mil millones de dólares en el año indicado.

1.1.2. El turismo sostenible

Sin embargo, y según Gil y Hernanz, (2014), los destinos no siempre están preparados para recibir las actividades turísticas y el complejo entramado de redes y conexiones necesarias para articular su perfecto desarrollo de forma sostenible y equilibrada. En muchas ocasiones, las constantes acciones antrópicas en las zonas costeras hacen que ecosistemas únicos e irremplazables, como son las playas, soporten fuertes presiones e impactos negativos. Este tipo de turismo deja profundas huellas en los ecosistemas.

Aunado al desarrollo turístico y de forma paradójica, también ha crecido la búsqueda de la sostenibilidad ambiental. Pero solamente a partir de los años 90 ha

sector turístico, e em 2017 apresentou um crescimento de 7% a nível mundial. Além do mais, e de acordo ao mesmo relatório, registou-se um total de 1.326 milhões de viagens de turistas internacionais em todo o mundo, alcançando os 1.340 mil milhões de dólares no ano indicado.

1.1.2. O turismo sustentável

Entretanto, e de acordo a Gil y Hernanz, (2014), os destinos nem sempre estão preparados para receber as atividades turísticas e o complexo enlace de redes e conexões necessárias para articular seu perfeito desenvolvimento de forma sustentável e equilibrada. Em muitas ocasiões, as constantes ações antrópicas nas zonas costeiras fazem que ecossistemas únicos e insubstituíveis, como são as praias, suportem fortes pressões e impactes negativos. Este tipo de turismo deixa profundas marcas nos ecossistemas.

Unido ao desenvolvimento turístico e de forma paradójica, também cresceu a busca da

sido cuando el concepto de 'Desarrollo Sostenible' pasó a ser utilizado como base de un paradigma alternativo, para explicar y proponer modelos de desarrollo respetuosos con el medio ambiente y con las condiciones sociales, teniendo en cuenta el crecimiento económico, en especial a escala local.

1.1.3. La sostenibilidad

Desde la perspectiva de los territorios turísticos, el Desarrollo Sostenible ha sido adoptado como base para evitar o paliar el uso depredador y, en ocasiones, acelerado, no planificado, en espacios turísticos ya consolidados.

Paradójicamente, el éxito de la actividad turística suele ser medido a partir del flujo turístico en el destino. Aunque este indicador utilizado de forma exclusiva a escala litoral, puede incurrir en una importante merma de la sostenibilidad medioambiental, (Zamora, *et al.* 2010). Varios autores (Pasquotto *et al.*, 2012; Menero & Garrido, 2011; Yepes & Medina, 2005; Menero, 2003; J. M.

sustentabilidade ambiental. O conceito de 'Desenvolvimento Sustentável' surgiu nos anos 90 e passou a ser utilizado como base de um paradigma alternativo, para explicar e propor modelos de desenvolvimento respetuosos com o meio envolvente e com as condições sociais, tendo em conta o crescimento económico, em especial a nível local.

1.1.3. A Sustentabilidade

Desde a perspectiva dos territórios turísticos, o Desenvolvimento Sustentável foi adotado como base para evitar ou paliar o uso depredador e, em ocasiões, acelerado, não planificado, em espaços turísticos já consolidados.

Paradoxalmente, o sucesso da atividade turística costuma ser medido a partir do fluxo turístico no destino. Ainda que este indicador utilizado de forma exclusiva a escala litoral, pode incorrer em uma importante merma da sustentabilidade ambiental, (Zamora, *et al.* 2010). Vários autores (Pasquotto *et al.*, 2012; Menero & Garrido, 2011; Yepes &

Rodrigues, 2003, entre otros), afirman que la masificación es un factor limitante que dificulta el desarrollo de destinos que presentan como principal atractivo el uso del entorno litoral, lo que obstaculiza procesos de adaptación de una demanda turística de calidad.

Macedo y Pellegrino (1996:158) destacan que “los recursos paisajísticos del litoral, que son siempre ambientales [...] al ser ocupados y transformados pierden las características por las cuales fueron ocupados desapareciendo sus cualidades paisajísticas originales”. A partir de este estudio se entiende que la sostenibilidad es la base de las estrategias competitivas de los destinos, teniendo como piedra angular sus recursos culturales, naturales y económicos (Aguilo, *et al.* 2005; Rodrigues, 1999).

Por ello, desde finales del siglo XX se han desarrollado diferentes alternativas a partir de políticas turísticas que se han aplicado a destinos afianzados, en particular a aquellos que ofertan el modelo

Medina, 2005; Menero, 2003; J. M. Rodrigues, 2003, entre outros), afirmam que a massificação é um fator limitante que dificulta o desenvolvimento de destinos que apresentam como principal atrativo o uso do entorno litoral, colocando obstáculos aos processos de adaptação de uma procura turística de qualidade.

Macedo y Pellegrino (1996:158) destacan que “os recursos paisagísticos do litoral, que são sempre ambientais [...] ao ser ocupados e transformados perdem as características pelas quais foram ocupados desaparecendo suas qualidades paisagísticas originais”. A partir de este estudo se entende que a sustentabilidade é a base das estratégias competitivas dos destinos, tendo como pedra angular os seus recursos culturais, naturais e económicos (Aguilo, *et al.* 2005; Rodrigues, 1999).

Por isso, desde finais do século XX foram desenvolvidas diferentes alternativas a partir de políticas turísticas que passaram a ser aplicadas em destinos afiançados, em particular àqueles que ofertam

masivo basado en “el sol y playa” en regiones de larga tradición turística, como es la costa Atlántica sur y el este Mediterráneo de la península Ibérica, cara a un desarrollo turístico sostenible. A partir de este momento, la sostenibilidad ha pasado a ser un objetivo esencial para el sector turístico, urgiendo la necesidad de cuantificar las variables del turismo, desde las tres dimensiones de la sostenibilidad: social, económica y medioambiental. Ya que la sostenibilidad sin conocimiento y sin control pierde su significado primordial.

De ahí que el reconocidísimo “concepto de sostenibilidad y su tridimensionalidad ya no son suficientes para describir la complejidad de la sociedad actual” (de-Oliveira-Santos, 2018:148).

El contexto vigente de incertidumbre política a escala internacional, merece ser analizado a partir de una cuarta dimensión: la política, desde la perspectiva de la gobernanza. Pues su insuficiencia en cuanto representante de la realidad de la sociedad, impericia ética y persistencia en gestiones de

o modelo massivo baseado em “sol e praia” em regiões de larga tradição turística, como é a costa Sul Atlântica e o Este Mediterrâneo da península Ibérica, face a um desenvolvimento turístico sustentável. A partir deste momento, a sustentabilidade passou a ser um objetivo essencial para o sector turístico, tornando urgente a necessidade de quantificar as variáveis do turismo, desde as três dimensões da sustentabilidade: social, económica e ambiental, uma vez que a sustentabilidade sem o conhecimento e sem controle perde o seu significado primordial.

Daí que o reconhecidíssimo “conceito de sustentabilidade e sua tridimensionalidade já não são suficientes para descrever a complexidade da sociedade atual” (de-Oliveira-Santos, 2018:148).

O contexto vigente de incerteza política a nível internacional, merece ser analisado a partir de uma quarta dimensão: a política, desde a perspetiva da governança, pois a sua insuficiência enquanto representante da realidade da sociedade, imperícia ética e persistência em gestões de

carácter tradicional, afecta a sectores tan sensibles como el turismo, debido a su carácter multisectorial.

La OMT (1997) afirma que esta gestión tradicional en muchos destinos turísticos viene ocasionando impactos sociales y ambientales no deseados. Impactos que a veces amenazan la viabilidad económica de la industria turística local, reduciendo las perspectivas de continuidad de un desarrollo turístico próspero y realmente sostenible.

Conocer el entorno, la oferta turística, la demanda y las inquietudes de los residentes en referencia a las actividades que son llevadas a cabo en el entorno de su hábitat es, por lo tanto, una herramienta importante en la administración del destino. La medida de los impactos que estos elementos puedan generar en el destino, constituyen uno de los primeros pasos hacia una gestión debidamente preparada para asumir el uso correcto del territorio.

Muchas veces las interferencias que el turismo ocasiona en la dinámica cultural de un destino, no son sopesadas eficazmente (Silva,

carácter tradicional, afeta a sectores tão sensíveis como o turismo, devido ao seu carácter multisectorial.

A OMT (1997) afirma que esta gestão tradicional em muitos destinos turísticos tem criado impactes sociais e ambientais não desejados, ameaçando a viabilidade económica da indústria turística local, reduzindo as perspectivas de continuidade de um desenvolvimento turístico próspero e realmente sustentável.

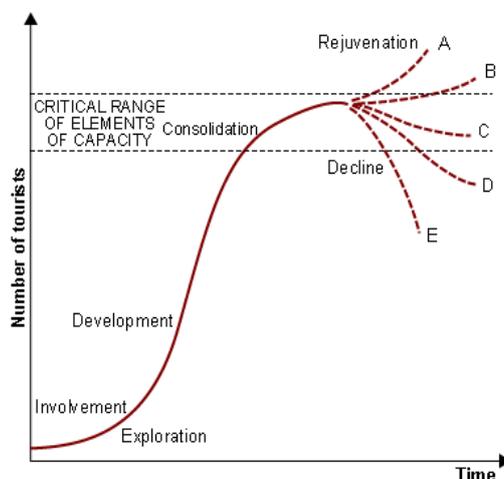
Conhecer o ambiente envolvente a oferta turística, a procura e as inquietudes dos residentes em referência as atividades que são realizadas na sua área de residência é, por tanto, uma ferramenta importante na gestão do destino. A medição dos impactes que estes elementos possam gerar no destino, constitui um dos primeiros passos à uma gestão devidamente preparada para assumir o uso correto do território.

Muitas vezes as interferências que o turismo suscita-na dinâmica cultural de um destino, não são sopesadas eficazmente (Silva,

2006). Si a eso se añade una inadecuada gestión política, que pueda conducir a desastrosas experiencias turísticas, ligada a diversas formulaciones de sostenibilidad estériles, que pueden desencadenar etapas evolutivas de un corto ciclo de vida en un destino, se llega a la masificación y al declive, con las debidas secuelas socioeconómicas (Gil & Hernanz, 2014), conforme figura 1.

2006). A tudo isto adicionasse a inadequada gestão política, que origina experiências turísticas menos positivas, associadas a formulações de sustentabilidade estéreis, que desencadeiam etapas evolutivas de um curto ciclo de vida de um destino, chega-se à massificação e ao declínio, com as devidas sequelas socioeconómicas (Gil & Hernanz, 2014), conforme a figura 1.

Figura 1. Ciclo de vida de Butler:
Vida de un destino turístico



Fuente: Butler (1980:7)

Comprender el entorno a través de su realidad permitirá la adaptación y la creación de nuevas estructuras de gestión turística conscientes de este nuevo escenario, que ofrezcan la calidad

Figura 1. Ciclo de vida de Butler:
Vida de um destino turístico

Fonte: Butler (1980:7)

Compreender o entorno através da sua realidade permitirá a adaptação e a criação de novas estruturas de gestão turística conscientes de este novo cenário, que ofereçam a qualidade

deseada por el turista y la experiencia esperada por el residente. Al definir los segmentos de mercado, se posibilitan mejores estrategias y políticas de desarrollo de productos más específicos y adecuados a la demanda (Manente & Minghetti, 2006; Pimentel, 2008).

Pero, ¿hasta qué punto la sostenibilidad está asociada al turismo?, ¿cuál es el significado de la sostenibilidad turística?, ¿qué se propone con su uso?, ¿está claro que el turismo puede y debe ser sostenible?, ¿cómo hacerlo? Estas preguntas pueden ser contestadas con el uso de indicadores o con la elaboración de un sistema de indicadores o índice adecuado.

En este sentido, esta tesis justifica la importancia de los indicadores y la necesidad de elaborar una metodología que tenga presente la idiosincrasia de los destinos, para la creación de un sistema de indicadores que cuente con las características y preocupaciones de cada pueblo, de cada destino, su cultura, su economía, su ecosistema y entorno político.

desejada pelo turista e a experiência esperada pelo residente. Ao definir os segmentos de mercado, é possível definir melhores estratégias e políticas de desenvolvimento de produtos mais específicas e adequadas à procura (Manente & Minghetti, 2006; Pimentel, 2008).

Mas, até que ponto a sustentabilidade está associada ao turismo? Qual é o significado da sustentabilidade turística? O que é que se propõe com seu uso? Está claro que o turismo pode e deve ser sustentável? Como faze-lo? Estas perguntas podem ser respondidas com o uso de indicadores ou com a elaboração de um sistema de indicadores ou de um índice adequado.

Neste sentido, esta tese justifica a importância dos indicadores e a necessidade de elaborar uma metodologia que tenha presente a idiosincrasia de cada destino, para a criação de um sistema de indicadores que conte com as características e preocupações de cada lugar, de cada destino, sua cultura, sua economia, seu ecossistema e entorno político.

Se pretende con ello presentar un marco metodológico moldeable, flexible, adaptable, pero riguroso en la aplicación de técnicas de validación de cada paso, teniendo presente los nuevos pilares de la sostenibilidad: social, económico, político y medioambiental, a través de la piedra angular de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS) de las Naciones Unidas (ONU, 2015b).

Desde la presente investigación se tiene constancia que reconocidos estudios también avalan la necesidad de desarrollar instrumentos para medir la sostenibilidad del sector (OMT, 1996; Ministerio para la Transición Ecológica, 2018; Butler, 1999; Ko, 2005, entre otros). Sin embargo, la falta de indicadores o de un conjunto de indicadores que contemple las diferencias de los destinos y determine de forma fiable la sostenibilidad, o la ausencia de sostenibilidad en un determinado ámbito, sigue siendo clave para que el turismo en espacios litorales sea efectivamente respetuoso con el entorno en el cual se desarrolla.

Pretende-se com isso apresentar um marco metodológico moldável, flexível, adaptável, mas rigoroso na aplicação de técnicas de validação de cada passo, tendo presente os novos pilares da sustentabilidade: social, económico, político e ambiental, através da pedra angular dos Objetivos do Desenvolvimento Sustentável 2030 (ODS) das Nações Unidas (ONU, 2015b).

Desde a presente investigação tem-se constância que reconhecidos estudos também avalizam a necessidade de desenvolver instrumentos para medir a sustentabilidade do sector (OMT, 1996; Ministério para a Transição Ecológica, 2018; Butler, 1999; Ko, 2005, entre outros). Entretanto, a falta de indicadores ou de um conjunto de indicadores que contemple as diferenças dos destinos e determine de forma fiável a sustentabilidade, ou a ausência de sustentabilidade em um determinado âmbito, segue sendo chave para que o turismo em espaços litorais seja efetivamente respeitoso com o entorno no qual se desenvolve.

La evaluación de los impactos no siempre es observada como un instrumento de prevención para la gestión sostenible del sector turístico. En algunos casos las estrategias implementadas no resultan beneficiosas para el destino, bien por la ejecución incorrecta, bien por la falta de instrumentos o herramientas que validen su carácter multidisciplinar, o bien por la inconsciencia de los *stakeholders*.

Un proyecto turístico está íntimamente ligado al desarrollo de un determinado lugar, y, ahí es donde se concentra una problemática para ser abordada con mucho empeño por aquellos que proyectan los lugares para el turismo... Una realidad que no puede dejar de ser tenida en cuenta [...] (Silva & Neto, 2015:11).

Si se considera que el turismo es una actividad relevante a escala económica, social y medioambiental, es imprescindible una intervención más objetiva que contemple la necesidad de monitorizar su desarrollo y tendencias, también desde la dimensión política.

A avaliação dos impactes nem sempre é observada como um instrumento de prevenção para a gestão sustentável do sector turístico. Em alguns casos as estratégias implementadas não são benéficas para o destino, seja pela execução incorreta, seja pela falta de instrumentos ou ferramentas que permitam avaliar o seu carácter multidisciplinar, ou ainda pela inconsciência dos *stakeholders*.

Um projeto turístico está intimamente ligado ao desenvolvimento de um determinado lugar, e aí é onde se concentra uma problemática para ser abordada com muito empenho por aqueles que projetam os lugares para o turismo... uma realidade que não pode deixar de ter-se em conta [...] (Silva & Neto, 2015:11).

Ao considerar que o turismo é uma atividade relevante a nível económico, social e ambiental, é imprescindível uma intervenção mais objetiva que contemple a necessidade de monitorizar seu desenvolvimento e tendências, também desde a dimensão política.

Por ello la utilización de indicadores de sostenibilidad, en cuanto herramientas preventivas de control y monitorización a escala local, debe ser estudiada e implementada en la gestión de la toma de decisiones, implementación de estrategias y validación de procesos en el cumplimiento de objetivos presentes y futuros.

La globalización y la facilidad en la movilidad turística, vienen ampliando la actividad del sector e influyendo en el ritmo de vida tradicional en los destinos. Consecuentemente, se hace necesario crear nuevas estrategias de crecimiento para garantizar un “Desarrollo Sostenible” que establezca pautas políticas a escala económica, social y ecológico. De ahí la importancia de investigaciones que profundicen en el uso de indicadores y de sistemas o conjunto de indicadores que ayuden a definir y perfeccionar el crecimiento de forma sostenible de la sociedad actual globalizada.

Los sistemas de indicadores son, en general, una recopilación de indicadores simples que se

Por isso a utilização de indicadores de sustentabilidade, enquanto ferramentas preventivas de controlo e monitorização a nível local, deve ser estudada e implementada na gestão da tomada de decisões, implementação de estratégias e validação de processos no cumprimento de objetivos presentes e futuros.

A globalização e a facilidade na mobilidade turística, vem ampliando a atividade do sector e influyendo no ritmo de vida tradicional nos destinos. Consequentemente, faz-se necessário criar novas estratégias de crescimento para garantir um “Desenvolvimento Sustentável” que estabeleça pautas políticas a nível económico, social e ecológico. Daí a importância de investigações que se aprofundem no uso de indicadores e de sistemas ou conjunto de indicadores que ajudem a definir e aperfeiçoar o crescimento de forma sustentável da atual sociedade globalizada.

Os sistemas de indicadores são, em geral, uma recompilação de indicadores simples que se

estructuran en un modelo de organización concreto, con el fin de generar una nueva y diferente perspectiva de la realidad, a partir de la cual estudiar el fenómeno es más que una suma estadística, pues debe responder a un interés genérico y de conjunto que hace que la información proporcionada sea mayor, y diferente a la proporcionada por cada una de las partes que lo componen (Castro, 2002).

La utilización de herramientas eficaces como la aplicación de un sistema de indicadores de sostenibilidad y la correcta incorporación de técnicas de gobernanza, articuladas con la Planificación Territorial del Turismo (López-Olivares, 1998), pueden ser el punto de partida de una solución para los espacios litorales colmatados o para zonas costeras todavía en fase de desarrollo inicial.

Se observa que en la actualidad es necesario el replanteamiento de la relación entre la planificación sectorial del turismo y la política horizontal de ordenación del territorio, para alcanzar los beneficios de cada una de ellas a

estruturam num modelo de organização concreto, com o fim de gerar uma nova e diferente perspectiva da realidade, a partir da qual estudar o fenómeno é mais que uma soma estatística, pois deve responder a um interesse genérico e de conjunto que faz que a informação proporcionada seja maior, e diferente à proporcionada por cada uma das partes que o compõem (Castro, 2002).

A utilização de ferramentas eficazes como a aplicação de um sistema de indicadores de sustentabilidade e a correta incorporação de técnicas de governança, articuladas com a Planificação Territorial do Turismo (López-Olivares, 1998), podem ser o ponto de partida de uma solução para os espaços litorais colmatados o para zonas costeiras ainda em fase de desenvolvimento inicial.

Observa-se que na atualidade é necessário rever a relação entre a planificação sectorial do turismo e a política horizontal de ordenação do território, para alcançar os benefícios de cada uma delas através de relações de sinergias

través de relaciones de sinergias que permitan la construcción de productos y destinos turísticos atractivos y sostenibles. En este sentido, esta tesis se basa en la búsqueda del desarrollo del factor cualitativo utilizando un sistema innovador de indicadores cuantitativos y cualitativos, con el objetivo de servir de herramienta en proyectos turísticos implementados y/o en implementación para que busquen evitar el colapso de los destinos turísticos litorales, determinando finalmente la creación de un Índice de Sostenibilidad Turística.

Para la validación de tal sistema de indicadores y tomando las debidas proporciones, se presentarán seis destinos litorales típicamente turísticos en el ámbito español y portugués, los cuales serán comparados entre ellos, teniendo como base la implementación del sistema de indicadores y el indicador sintético propuesto, buscando alternativas para la activación de mejoras y el aprovechamiento de buenas prácticas.

que permitam a construção de produtos e destinos turísticos atrativos e sustentáveis. Neste sentido, surge esta tese que pretende encontrar uma metodologia que se baseia no desenvolvimento do fator qualitativo utilizando um sistema inovador de indicadores quantitativos e qualitativos, com o objetivo de servir de ferramenta em projetos turísticos implementados e/ou em implementação para que busquem evitar o colapso dos destinos turísticos litorais, determinando finalmente a criação de um Índice de Sustentabilidade Turística.

Para a validação de tal sistema de indicadores e tomando as devidas proporções, serão apresentados seis destinos litorais típicamente turísticos no âmbito espanhol e português, os quais serão comparados entre eles, tendo como base a implementação do sistema de indicadores e o indicador sintético proposto, buscando alternativas para a ativação de melhoras e o aproveitamento de boas práticas.

1.1.4. Fundamentación

Según los datos presentados por la Organización Mundial del Turismo (2018), en la evolución del turismo y de acuerdo con el seguimiento de los barómetros (UNWTO, 2018), se observa una expansión importante de esta actividad con una tasa de 7% de crecimiento en 2017.

En el transcurrir de los años han habido cambios importantes en la actitud y en el comportamiento del turista de sol y playa, que antes buscaban un turismo masivo, pero que ahora se interesan más en relacionarse con el entorno o practicar actividades en la costa (Martínez, 2007). En consecuencia, se observa un aumento en la búsqueda del turismo en el entorno litoral combinado con atractivos culturales, deportivos o de naturaleza.

Esta tendencia ha reforzado la búsqueda de destinos que presentan el concepto de cultura, *relax*, naturaleza y sostenibilidad con la base del sol y playa, ganando protagonismo en relación a destinos que tienen como contexto el concepto del uso intensivo del

1.1.4. Fundamentação

De acordo com os dados apresentados pela Organização Mundial do Turismo (2018), na evolução do turismo e conforme ao seguimento dos barómetros (UNWTO, 2018), observa-se uma expansão importante de esta atividade com uma taxa de 7% de crescimento em 2017.

No transcorrer dos anos ocorreram mudanças importantes na atitude e no comportamento do turista de sol e praia que antes buscava um turismo massivo, mas que agora interessa-se mais em relacionar-se com o entorno ou praticar atividades na costa (Martínez, 2007). Em consequência, observa-se um aumento na busca do turismo no entorno litorâneo combinado com atrativos culturais, desportivos ou de natureza.

Esta tendência reforçou a busca de destinos que apresentam o conceito de cultura, *relax*, natureza e sustentabilidade com a base do sol e praia, ganhando protagonismo em relação a destinos que têm como contexto o conceito do uso intensivo do

territorio.

De forma genérica y a escala mundial, en muchas de las técnicas de desarrollo turístico empleadas en la actualidad, donde se observa la priorización de la rentabilidad frente otros objetivos, se percibe un bajo o nulo proceso de planificación, y en los casos donde se dan, no llegan a sufragar las necesidades a largo plazo debido a la falta de intereses políticos dependiente de mandatos de cuatro años. En ocasiones estos procesos de planificación se vuelven estériles, y además, carecen de instrumentos validados, que sirvan de apoyo en la toma de decisiones, dirigiéndose al fracaso. Este continuo *bucle* evolutivo, refuerza la importancia de los estudios relacionados con el uso de herramientas eficaces en la definición de formas sostenibles del uso del territorio.

Es por ello que resulta de particular interés conocer las experiencias relacionadas con el desarrollo sostenible en procesos de reestructuración de los destinos turísticos consolidados de España y Portugal, ya que pueden presentar

território.

De forma genérica e a nível mundial, em muitas das técnicas de desenvolvimento turístico empregadas na atualidade, onde se observa a priorização da rentabilidade frente outros objetivos, percebe-se um baixo ou nulo processo de planificação, e nos casos onde se dão, não chegam a sufragar as necessidades a longo prazo devido a falta de interesses políticos dependente de mandatos de quatro anos. Em certas ocasiões estes processos de planificação tornam-se estéreis, e além disso, carecem de instrumentos validados, que sirvam de apoio na tomada de decisões, dirigindo-se ao fracasso. Este contínuo *bucle* evolutivo, reforça a importância dos estudos relacionados com o uso de ferramentas eficazes na definição de formas sustentáveis do uso do território.

É por este motivo que resulta de particular interesse conhecer as experiências relacionadas com o desenvolvimento sustentável em processos de reestruturação dos destinos turísticos consolidados de Espanha e Portugal, já que podem

mejoras para alcanzar estabilidad y equidad para la población local, respetando el medio ambiente, y forjando una base sólida para la oferta turística local.

A pesar de su larga experiencia turística, Portugal está viviendo un proceso muy rápido de desarrollo turístico que debe ser orientado y ordenado, evitando el uso intensivo y depredador del territorio, basando su oferta de sol y playa en propuestas factibles y a largo plazo. Por otro lado, España presenta un proceso de reestructuración de sus políticas y de reordenación de la gobernanza también a nivel turístico, que necesita bases sólidas para un desarrollo a largo plazo, de carácter continuo y sostenible.

Tomando como base las premisas de esta investigación, se observa que es el momento adecuado para realizar un estudio de los diferentes procesos de desarrollo a través del uso del sistema de indicadores y la implementación de un índice de sostenibilidad, en un análisis de los ámbitos predeterminados de

apresentar melhorias para alcançar estabilidade e equidade para a população local, respeitando o ambiente, e forjando uma base sólida para a oferta turística local.

A pesar da sua longa experiência turística, Portugal está vivendo um processo muito rápido de desenvolvimento turístico que deve ser orientado e ordenado, evitando o uso intensivo e depredador do território, baseando sua oferta de sol e praia em propostas factíveis e a longo prazo. Por outro lado, Espanha apresenta um processo de reestruturação da suas políticas e de reordenação da governança também a nível turístico, que necessitam bases sólidas para um desenvolvimento a longo prazo, de carácter contínuo e sustentável.

Tomando como pilar as premissas desta investigação, observa-se que este é o momento adequado para realizar um estudo que contemple a análise dos diferentes processos de desenvolvimento através do uso do sistema de indicadores e a implementação de um índice de sustentabilidade, em um análise

España y Portugal. Tales estudios se convertirán en oportunas herramientas que ayudarán a realizar una o varias propuestas de actuación para los poderes públicos en materia de gestión y planificación del turismo desde el punto de vista territorial y a escala local, con una proyección de futuro.

1.1.5. Justificación

Aunque con el paso del tiempo se hayan producido eventuales oscilaciones en la llegada de viajeros alrededor del mundo, se sigue registrando un incremento casi ininterrumpido de llegadas de turistas. Si se lanza una mirada al pasado, allá por la década de los años 90, se percibe un formidable crecimiento en la llegada de turistas, pasando de los 400 millones en 1990 a los increíbles 1.326 millones de turistas en 2017, (Figura 2). Esta marcha ascendiente es aún más notoria si comparamos el número de turistas entre 2017 y 2018, año en que se ha producido un ascenso de 74 millones llegando a la cifra récord de 1.400 millones de turistas en 2018 según

dos âmbitos predeterminados de Espanha e Portugal. Tais estudos transformar-se-ão em oportunas ferramentas que ajudarão a realizar uma ou várias propostas de atuação para os poderes públicos em matéria de gestão e planificação do turismo desde o ponto de vista territorial e a escala local, com uma projeção de futuro.

1.1.5. Justificação

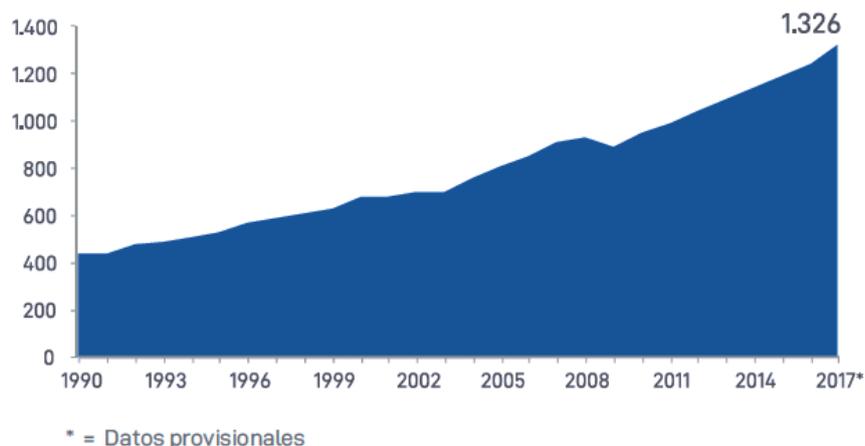
Por mais que com o passo do tempo produziram-se eventuais oscilações na chegada de viajeros ao redor do mundo, segue-se registando um incremento quase ininterrupto de chegadas de turistas. Ao verificar os dados dos últimos anos, observa-se um grande crescimento, principalmente ao comparar os dados dos anos noventa do séc. XX, passando dos 400 milhões em 1990 a os incríveis 1.326 milhões de turistas em 2017, (Figura 2). Este crescimento é ainda mais notório se comparamos o número de turistas entre 2017 e 2018, onde se registou um aumento de 74 milhões de turistas, alcançando

datos del *World Tourism Barometer* (UNWTO, 2019).

2018 um recorde de 1.400 milhões de turistas, conforme os dados do *World Tourism Barometer* (UNWTO, 2019).

Figura 2. Llegada de turistas internacionales de 1990 a 2017

Figura 2. Chegada de turistas internacionais de 1990 a 2017



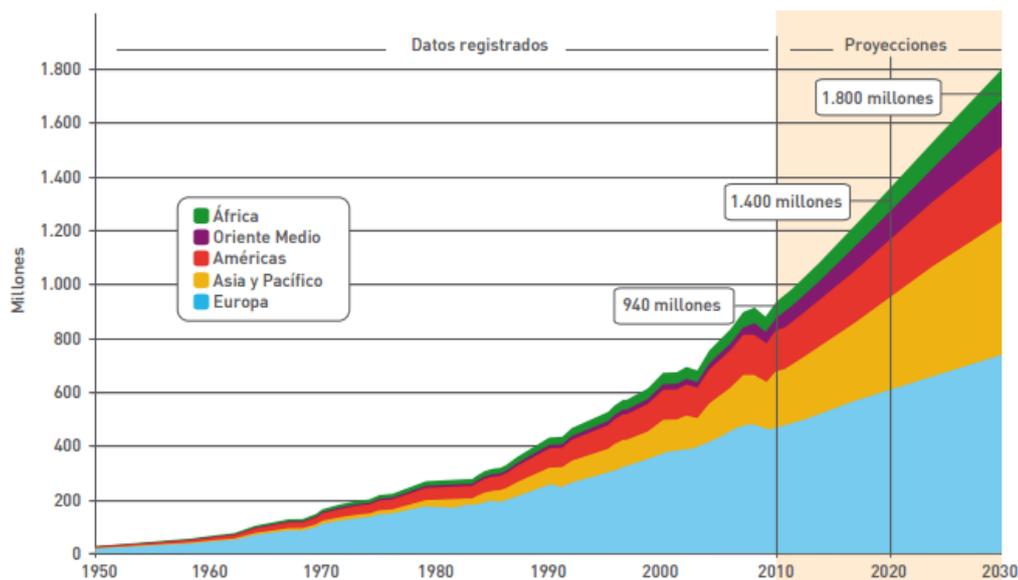
Fuente: OMT (2018)

Fonte: OMT (2018)

El turismo ha mostrado un enorme dinamismo con el pasar de los tiempos, prueba de ello son las estimaciones a largo plazo elaboradas por la OMT, donde las expectativas de llegada de turistas internacionales por el mundo sobrepasan con creces lo que se imaginaba a los inicios de las décadas de los años 50 o de los años 60, (Figura 3).

O turismo mostrou um enorme dinamismo com o passar dos tempos, prova disso são as projeções a longo prazo elaboradas pela OMT, onde as expectativas de chegada de turistas internacionais pelo mundo ultrapassam em muito o que se previa nas décadas de 50 e 60 do séc. XX, (Figura 3).

Figura 3. El turismo hacia 2030: tendencias y proyecciones 1950-2030

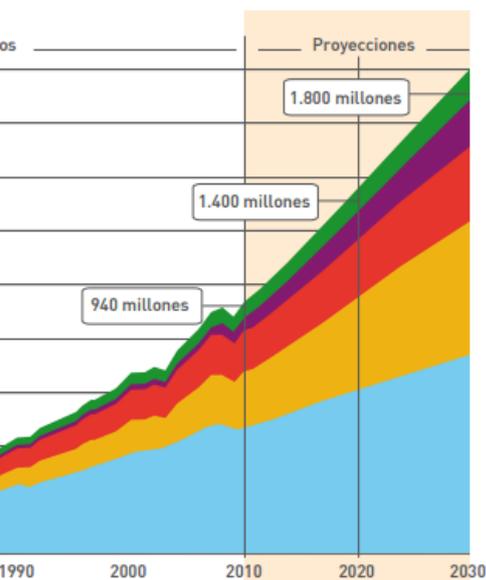


Fuente: OMT (2016)

El informe Panorama OMT del Turismo Internacional (OMT, 2012), refuerza las perspectivas de crecimiento del turismo para el año 2030. Las previsiones de este informe en cuanto a la llegada de turistas internacionales a escala mundial, indican que crecerá un 3,3% anualmente entre 2010 y 2030 hasta alcanzar los 1.800 millones en el año 2030.

Con el claro crecimiento del turismo, el mayor de todos los retos es establecer sistemas de gestión más adecuados, orientando esta

Figura 3. O turismo à 2030: tendências e projeções 1950-2030



Fonte: OMT (2016)

O relatório Panorama OMT do Turismo Internacional (OMT, 2012), reforça as perspectivas de crescimento do turismo para o ano 2030. As previsões deste relatório relativamente à chegada de turistas internacionais à escala mundial, indicam que irá crescer cerca de 3,3% anualmente entre 2010 e 2030 até alcançar os 1.800 milhões no ano 2030.

Perante este crescimento do turismo, um dos maiores desafios prende-se com estabelecer sistemas de gestão mais

demanda y convirtiéndola en una herramienta al servicio de la población que la acoge, (Martínez, 2007).

Otro punto a tener en cuenta en el crecimiento de la demanda es la constante preocupación por los impactos que el turismo pueda generar en el entorno local. Es necesario que estos impactos estén sujetos al desarrollo sostenible del destino. Reforzando esta necesidad, de-Oliveira-Santos, (2014) recuerda que la relación del turismo con el destino debe servir para favorecer las relaciones entre la población, el medio ambiente y el turista; tomando como directrices los recursos y la identidad territorial.

La escasez de material que indique la dirección de la gobernanza correcta para ser aplicada en las playas y zonas costeras (Yepes, 2007), es uno de los señalizadores relevantes en la creación de herramientas que coadyuven en la gestión del desarrollo turístico sostenible, tal como se plantea en este estudio.

Eric Bird (*apud* James, 2000:2),

adequados, orientando esta procura, transformando-a numa ferramenta ao serviço da população que a recebe, (Martínez, 2007).

Outro ponto a ter em conta no crescimento da procura é a constante preocupação pelos impactes que o turismo possa gerar no ambiente local. É necessário que estes impactes estejam sujeitos ao desenvolvimento sustentável do destino. Reforçando esta necessidade, de-Oliveira-Santos, (2014) lembra que a relação do turismo com o destino deve servir para favorecer as relações entre a população, o ambiente e o turista; tomando como diretrizes os recursos e a identidade territorial.

A escassez de material que indique a direção da governança correta para ser aplicada nas praias e zonas costeiras (Yepes, 2007), é um dos sinais que demonstra a importância da criação de ferramentas que coadjuvem na gestão do desenvolvimento turístico sustentável, tal como se plantea em este estudo.

Eric Bird (*apud* James, 2000:2),

indica que los objetivos de la gestión de playas deberían albergar: “Mantenimiento y mejora de los recursos recreativos; servir como un medio de protección de las costas; proporcionar instalaciones que cubran las necesidades y las expectativas de sus usuarios”, aunque no llega a mencionar la importancia de la aceptación de la comunidad.

Por ello, se hace necesaria una concepción más amplia de la gestión de playas, así como indicadores para medir la degradación o sostenibilidad de las mismas que presente a las playas como sistemas ambientales multidimensionales, y no únicamente como sistemas unidimensionales físicos y de ocio (James, 2000). Para la formulación de este pensamiento, es fundamental profundizar en estudios de creación de herramientas de gestión, que cooperen de forma asertiva en la implementación de medidas correctas para cada situación, ámbito y entorno local.

1.1.6. Definición del problema

La utilización de la zona costera

indica que os objetivos da gestão de praias deveriam albergar: “Manutenção e melhora dos recursos recreativos; servir como um meio de proteção das costas; proporcionar instalações que cubram as necessidades e as expectativas de seus usuários”, ainda que não chega a mencionar a importância da aceitação da comunidade.

Por isso, faz-se necessária uma concepção mais ampla da gestão de praias, assim como de indicadores para medir a degradação ou sustentabilidade das mesmas que apresentem as praias como sistemas ambientais multidimensionais, e não unicamente como sistemas unidimensionais físicos e de lazer (James, 2000). Para a formulação deste pensamento, é fundamental avaliar estudos de criação de ferramentas de gestão, que cooperem de forma assertiva na implementação de medidas corretas para cada situação, âmbito e entorno local.

1.1.6. Definição do problema

A utilização da zona costeira a

a nivel turístico engloba una actividad de gran transcendencia económica y social, la cual conforma un turismo de gran entidad, atraído por el buen clima y por la excelencia de sus playas, tanto en España como en Portugal.

Sin embargo, la madurez de este producto, aunada a las expectativas y la amplia información de los turistas, hace que la experiencia vivida en estos destinos sea cada vez más exigente, con la búsqueda de productos complementarios al turismo de sol y playa (Yepes, 2007).

Por otro lado, es incuestionable que la zona mediterránea y *algárvea* conforman importantes regiones turísticas a escala internacional, que reciben a más de un tercio del total nacional de los ingresos por turismo. Sin embargo, en los últimos años, recientes estudios destacan el hecho de que el turismo de sol y playa pasa por momentos de declive, puesto que se observa un desplazamiento de la demanda hacia otros tipos de productos (OMT, 2012).

El informe de perspectivas de Exceltur (2006), ya apuntaba la

nível turístico engloba uma atividade de grande transcendência económica e social, associada a um turismo de massas que é atraído pelo bom clima e pela excelência das suas praias, tanto em Espanha como em Portugal.

Entretanto, a maturidade deste produto, unida às expectativas e à ampla informação dos turistas, faz com que a experiência vivida em estes destinos seja cada vez mais exigente, com a busca de produtos complementares ao turismo de sol e praia (Yepes, 2007).

Por outro lado, é inquestionável que a zona mediterrânea e algarvia são importantes regiões turísticas a nível internacional, que recebem mais de um terço do total nacional das suas receitas por via do turismo. Com tudo, nos últimos anos, recentes estudos destacam o facto do turismo de sol e praia estar a diminuir em detrimento de uma procura de novos produtos e novas experiências por parte dos turistas (OMT, 2012).

O relatório de perspectivas da Exceltur (2006), já apontava à

madurez del producto de sol y playa de España, indicando nuevos e interesantes destinos mediterráneos, desconocidos para el turismo de masas.

Tras los acontecimientos sociales, políticos y económicos, ocurridos en algunos de estos destinos emergentes entre 2003 a 2016, el turismo español, experimentó un aumento de la demanda, sin presentar una reestructuración en el producto de sol y playa. Estudios realizados por Yepes (2007), afirman que la competencia entre los destinos así como las exigencias legales, administrativas y medioambientales diseñan un nuevo escenario turístico, que instiga nuevos retos y nuevas perspectiva de gestión.

El medio ambiente está compuesto por diferentes interacciones y vínculos, los cuales deben ser considerados de forma genérica como ecosistemas únicos, y de forma específica en las playas, ya que estos espacios funcionan como mecanismos de convergencias de las acciones humanas.

maturidade do produto de sol e praia de Espanha, indicando novos e interessantes destinos do Mediterrâneo que ainda eram desconhecidos para o turismo de massas.

Depois dos acontecimentos sociais, políticos e económicos, ocorridos em alguns destes destinos emergentes entre 2003 e 2016, o turismo espanhol, experimentou um aumento da procura sem apresentar uma reestruturação no produto de sol e praia. Estudos realizados por Yepes (2007), afirmam que a concorrência entre os destinos, assim como as exigências legais, administrativas e ambientais desenham um novo cenário turístico, que instiga novos desafios e novas perspetivas de gestão.

O meio ambiente está composto por diferentes interações e vínculos, os quais devem ser considerados de forma genérica como ecossistemas únicos, e de forma específica nas praias, já que estes espaços funcionam como mecanismos de convergências das ações humanas.

La competitividad futura de los destinos turísticos está basada en la sostenibilidad de sus recursos naturales, económicos y culturales, (Aguilo *et al.*, 2005). Sin embargo, los múltiples sectores que abarcan la actividad turística junto con la dificultad en definir de forma precisa qué es la sostenibilidad, generan dificultades en la gestión, máxime en los espacios litorales.

La búsqueda de un óptimo aprovechamiento costero, con el fin de hacer que las actividades sean más lucrativas, económicas, agradables o que contribuyan a un mejor desarrollo social, en ocasiones pueden producir cambios naturales irreversibles de alto impacto a nivel ambiental.

A esta gestión están vinculados varios procedimientos, tales como acciones preventivas y correctivas, además de una planificación ajustada a la realidad y con el debido control administrativo (Yepes, 2007).

Ignorar los impactos directos de una gestión deficitaria o escasa puede resultar en problemas mayores en la gestión y en el uso de las playas. Se hace necesario crear una nueva forma de gestión y

A competitividade futura dos destinos turísticos está assente na sustentabilidade dos seus recursos naturais, económicos e culturais, (Aguilo *et al.*, 2005). Entretanto, os múltiplos sectores que atingem a atividade turística junto com a dificuldade em definir de forma precisa o que é a sustentabilidade, geram dificuldades na gestão dos espaços litorais.

A busca de um óptimo aproveitamento costeiro, com o fim de fazer que as atividades sejam mais lucrativas, económicas, agradáveis ou que contribuam para um melhor desenvolvimento social, pode originar mudanças naturais irreversíveis de alto impacto a nível ambiental.

A esta gestão estão vinculados vários procedimentos, tais como ações preventivas e corretivas, além de uma planificação ajustada a realidade e com o devido controlo administrativo (Yepes, 2007).

Ignorar os impactes diretos de uma gestão deficitária ou escassa pode resultar em problemas maiores na gestão e no uso das praias. Faz-se necessário criar uma nova forma de gestão e um

un nuevo enfoque para mantener a largo plazo los beneficios sociales y económicos que el turismo litoral facilita. Tales gestiones, deben satisfacer las expectativas de los diferentes actores que intervienen en el proceso así como de las futuras generaciones.

Estos hechos se relacionan con la necesidad de reorganización, más allá del mantenimiento o no, del turismo de sol y playa, o de la necesidad de perspectivas políticas de desarrollo local sostenible y de reestructuración, además de reforzar la necesidad de utilizar instrumentos auxiliares en la toma de decisiones que sirvan de soporte en la gestión de los destinos turístico, apoyados en la participación, opinión y aceptación de los *stakeholders*.

Tomando lo expuesto como ejemplo, esta tesis quiere presentar la preocupación por la sostenibilidad de los destinos, de forma específica en el entorno litoral, centrando su **problemática** en cómo medir la sostenibilidad en territorios con características propias, a través de la aplicación de metodologías acordes con el destino en un sistema de indicadores que cuente

novo enfoque para manter a longo prazo os benefícios sociais e económicos que o turismo litoral facilita. Tais gestões, devem satisfazer as expectativas dos diferentes atores que intervêm no processo assim como das futuras gerações.

Estos factos relacionam-se com a necessidade de reorganização, além da manutenção ou não, do turismo de sol e praia, ou da necessidade de perspectivas políticas de desenvolvimento local sustentável e de reestruturação, a parte de reforçar a necessidade de utilizar instrumentos auxiliares na toma de decisões que sirvam de suporte na gestão dos destinos turístico, apoiados na participação, opinião e aceitação dos *stakeholders*.

Tomando o exposto como exemplo, esta tese quer apresentar a preocupação pela sustentabilidade dos destinos, de forma específica no ambiente litoral, centrando sua **problemática** em como medir a sustentabilidade em territórios com características próprias, através da aplicação de metodologias adequadas e assentes num

con la aceptación de la sociedad receptora del turismo. A ello, Barrosi (2009) afirma que los estudios de sostenibilidad deben ser conducidos a escala local y estar basados en indicadores adaptados a la especificidad de la región de estudio (Ko, 2005).

En consecuencia, se proponen las hipótesis y los objetivos descritos a continuación.

1.2. Hipótesis

i. La sostenibilidad o la ausencia de la sostenibilidad en un entorno, se puede medir a partir de la creación de un nuevo índice que aúne los “actuales pilares” de la sostenibilidad: social, económico, político y medioambiental.

ii. La gobernanza ejercida a través de las opiniones de los residentes es el elemento fundamental de la sostenibilidad, cual *quilla* sirve como elemento estabilizador, direccional, de maniobrabilidad y de sustentación de la cultura local.

iii. La validación de los indicadores, realizada por expertos

sistema de indicadores que conte com a aceitação da sociedade receptora do turismo. A isso, Barrosi (2009) afirma que os estudos de sustentabilidade devem ser conduzidos a escala local e estar assentados em indicadores adaptados a especificidade da região de estudo (Ko, 2005).

Por isso, se propõem as hipóteses e os objetivos descritos a continuação.

1.2. Hipóteses

i. A sustentabilidade ou a ausência da sustentabilidade num determinado local, pode ser medida a partir da criação de um novo índice que junte os “atuais pilares” da sustentabilidade: social, económico, político e ambiental.

ii. A governança exercida através das opiniões dos residentes é o elemento fundamental da sustentabilidade, servindo como elemento estabilizador, direccional, de ação e de sustentação da cultura local.

iii. A validação dos indicadores, realizada por *experts* locais,

locales, posibilita una cercanía a la realidad que facilita la construcción de escenarios más sostenibles y cercanos.

1.3. Objetivos

La sobreutilización de determinados territorios con fines turísticos presenta una preocupación de tipo económico mucho más establecida, obviando que el turismo es una actividad que tiene una base territorial muy importante, la cual debe ser debidamente planificada y ajustada a las necesidades del ámbito territorial y de su población local. La indebida utilización de espacios considerados de preservación o de alto contenido natural, como es el caso de algunos espacios de las costas litorales de los destinos tipo, impide el correcto desarrollo del espacio costero sostenible, de la población o incluso de la tan esperada mejora económica a largo plazo.

El constante crecimiento del turismo en el transcurso de los años, en zonas costeras españolas y portuguesas, con un alto peligro de masificación del destino y escasa

possibilita uma cercania à realidade que facilita a construção de cenários mais sustentáveis e próximos.

1.3. Objetivos

A excessiva utilização de determinados territórios com fins turísticos apresenta uma preocupação de tipo económico muito mais estabelecida, obviando que o turismo é uma atividade que tem uma base territorial muito importante, a qual deve ser devidamente planificada e ajustada às necessidades do âmbito territorial e da sua população local. A indevida utilização de espaços naturais e preservados, como é o caso de alguns espaços das costas litorais dos destinos tipo, impede o correto desenvolvimento do espaço costeiro sustentável, da população, assim como da tão esperada melhoria económica a longo prazo.

O constante crescimento do turismo no passar dos anos, em zonas costeiras espanholas e portuguesas, com um alto perigo de massificação do destino e

implementación de políticas de planificación turística oportunas, que contengan herramientas de soporte eficaces, así como instrumentos validados para la determinación y evaluación del grado de sostenibilidad, es, sin lugar a dudas, una de las razones de base del planteamiento de esta tesis. Si a ello se añade que, para una correcta toma de decisiones es esencial poder contar con la mejor información posible, se comprende que los indicadores y, aún más, un sistema de indicadores y un índice sintético, son herramientas idóneas para tal finalidad.

La constancia de los estudios realizados por la investigadora, basados en la sostenibilidad, desarrollo y observación de varios sistemas de indicadores sostenibles, que en conjunto no cuentan con la particular idiosincrasia de cada territorio o de cada ámbito del estudio, sino que encasillan al territorio en un formato de sistema de indicadores de patrón rígido y que ni siempre cuentan con la opinión de la sociedad, hace que el nuevo sistema de indicadores propuesto, sea una oportunidad

escassa implementação de políticas de planificação turística oportunas, que contenham ferramentas de suporte eficazes, assim como instrumentos validados para a determinação e avaliação do grau de sustentabilidade, é, sem lugar a dúvida, uma das razões de base da abordagem desta tese. Para uma correta tomada de decisões é essencial poder contar com a melhor informação possível, se compreende que os indicadores e, mais ainda, um sistema de indicadores e um índice sintético, são ferramentas idóneas para tal finalidade.

A constância dos estudos realizados pela pesquisadora, baseados na sustentabilidade, desenvolvimento e observação de vários sistemas de indicadores sustentáveis, que em conjunto não contam com a particular idiosincrasia de cada território ou de cada âmbito do estudo, se não que encapsulam o território em um formato de sistema de indicadores de padrão rígido e que nem sempre contam com a opinião da sociedade, faz com que o novo sistema de indicadores proposto,

para encontrar o para servir de eje conductor a fin de lograr el equilibrio necesario en áreas litorales de uso turístico intensivo y extensible a varios ámbitos.

1.3.1. Objetivos Generales

Los objetivos generales de esta investigación están relacionados con la elaboración de una herramienta facilitadora en la toma de decisiones, a través de la creación de un índice de turismo sostenible para el uso local dentro del ámbito litoral, amparado por un sistema de indicadores propio.

1.3.2. Objetivos Específicos

Es por ello que la presente investigación determina los siguientes objetivos específicos:

- a. Elaborar una herramienta facilitadora en la toma de decisiones, a escala local;
- b. Crear de una metodología para la elaboración de un sistema de indicadores sostenible, de uso turístico en destinos litorales, que valide la importancia de los

seja uma oportunidade para encontrar ou para servir de eixo conductor a fim de alcançar o equilíbrio necessário em áreas litorais de uso turístico intensivo e extensível a vários âmbitos.

1.3.1. Objetivos Gerais

Os objetivos gerais de esta investigação estão relacionados com a elaboração de uma ferramenta facilitadora da tomada de decisões, a través da criação de um índice de turismo sustentável para o uso local dentro do âmbito litoral, amparado por um sistema de indicadores próprio.

1.3.2. Objetivos Específicos

É por isso que a presente investigação determina os seguintes objetivos específicos:

- a. Elaborar uma ferramenta facilitadora na tomada de decisões, a nível local;
- b. Criar de uma metodologia para a elaboração de um sistema de indicadores sustentável, de uso turístico em destinos litorais, que valide a importância dos

- | | |
|---|---|
| <p>indicadores y permita tener en cuenta la opinión de los residentes;</p> <p>c. A partir del sistema de indicadores, elaborar un índice de sostenibilidad que cuente con la idiosincrasia de los destinos analizados.</p> <p>d. Conocer la opinión de la población local y de los visitantes de cada destino, respecto a las actividades turística llevadas a cabo en el territorio, dado que los instrumentos de gestión que tienen como enfoque esta perspectiva son cada vez más relevantes como motrices del cambio necesario para alcanzar beneficios sociales, ambientales y económicos (Yepes, 2007).</p> <p>e. Analizar a los sistemas de indicadores institucionais nacionales e internacionales, más relevantes, que estén relacionados con el turismo sostenible en entornos litorales y ambientales de cada país;</p> <p>f. Realizar un análisis de la</p> | <p>indicadores e permita considerar a opinião dos residentes;</p> <p>c. A partir do sistema de indicadores, elaborar um índice de sustentabilidade que conte com a idiosincrasia os destinos analizados.</p> <p>d. Conhecer a opinião da população local e dos visitantes de cada destino, em respeito às atividades turísticas desenvolvidas no território, dado que os instrumentos de gestão que têm como enfoque esta perspectiva são cada vez mais relevantes como motrizes do cambio necessário para alcançar benefícios sociais, ambientais e económicos (Yepes, 2007).</p> <p>e. Analisar os sistemas de indicadores institucionais nacionais e internacionais, mais relevantes, que estejam relacionados com o turismo sustentável em espaços litorais e ambientais de cada país;</p> <p>f. Realizar um análise da</p> |
|---|---|

literatura académica relativa a la sostenibilidad, al desarrollo, al turismo, al turismo litoral y su ámbito, relacionándolas entre sí;

- g. Conocer las metodologías y herramientas empleada en los sistemas de indicadores analizados;
- h. Seleccionar indicadores que sean compatibles con el uso turístico en el ámbito litoral y validar su uso para el sistema propuesto;
- i. Conocer brevemente, la oferta turística de los destinos y la idiosincrasia de su pueblo;
- j. Validar de forma empírica al sistema de indicadores y al índice propuesto en las 6 regiones de los dos países seleccionados;
- k. Analizar el nivel de sostenibilidad existente en los destinos.

1.4. Estructura del estudio

Tras lo expuesto, la presente investigación se divide estructuralmente en cinco partes. **La primera parte** hace referencia a

literatura académica relativa a sustentabilidade, ao desenvolvimento, ao turismo, ao turismo litoral e seu âmbito, relacionando-as entre si;

- g. Conhecer as metodologias e ferramentas aplicadas aos sistemas de indicadores analisados;
- h. Selecionar indicadores que sejam compatíveis com o uso turístico no âmbito litoral e validar seu uso para o sistema proposto;
- i. Conhecer de forma breve, a oferta turística dos destinos e a idiosincrasia do seu povo;
- j. Validar de forma empírica ao sistema de indicadores e ao índice proposto nas seis regiões dos dois países selecionados;
- k. Analisar o nível de sustentabilidade existente nos destinos.

1.4. Estrutura do Estudo

Após o exposto, a presente investigação divide-se estruturalmente em cinco partes. **A primeira parte** faz referencia a

la “Introducción” en el **Capítulo I**, además de otras tres partes más:

La segunda parte se refiere al marco teórico y metodológico, y da respuesta a la necesidad de la creación de herramientas facilitadoras en la gestión, que sean capaces de entender las necesidades locales, de acuerdo con los objetivos específicos. Esta esfera cuenta con los siguientes capítulos:

Capítulo II: “Contextualización y conceptualización de la sostenibilidad y del desarrollo en turismo”, de la sostenibilidad, del desarrollo sostenible y del turismo sostenible, relacionando los términos y conceptos, además de hacer alusión a sus orígenes, y evolución. Con este capítulo se procura dar al lector una base desde la cual se pueda entender cómo, cuándo y desde qué necesidad surgieron los conceptos. Así mismo, se pretende señalar la senda por la cual discurrirá la presente tesis.

Capítulo III: Este capítulo trae el “**Estado de la Cuestión**” actual, con la presentación de marcos ordenadores de los sistemas de

“**Introdução**” no **Capítulo I**, além de outras três partes:

A segunda parte refere-se ao enquadramento teórico y metodológico, e dá resposta à necessidade da criação de ferramentas facilitadoras na gestão, que sejam capazes de entender as necessidades locais, de acordo com os objetivos específicos. Esta esfera conta com os seguintes capítulos:

Capítulo II: “Contextualização e conceptualização da sustentabilidade e do desenvolvimento do turismo”, da sustentabilidade, do desenvolvimento sustentável e do turismo sustentável, relacionando as terminologias e conceitos, além de fazer alusão às suas origens e evolução. Com este capítulo procura-se dar ao leitor uma base desde a qual se possa entender como, quando e desde que necessidade surgiram os conceitos. Igualmente, pretende-se sinalizar a senda pela qual discorrerá a presente tese.

Capítulo III: Este capítulo apresenta o “**Estado da Questão**” relativamente aos diferentes sistemas de indicadores de

indicadores e indicadores sintéticos a modo de instrumentos, en búsqueda de la sostenibilidad turística. Se busca presentar la realidad de las herramientas e instrumentos existentes, sus dificultades y qué llegan a medir. Se añade que la revisión bibliográfica realizada para esta tesis, no solo ha revisado indicadores, sino que también buscó revisar bibliografías sobre espacios litorales. En este capítulo también se presenta la barredura realizada a los sistemas de indicadores e indicadores sintéticos que sirvieron de base a la presente investigación.

En la **parte tercera** se presenta el marco metodológico creativo de la tesis y la descripción de la elaboración del sistema de indicadores propuesto – S.I.S., dividida en los siguientes capítulos:

Capítulo IV: “Metodología de la investigación. Definición de los destinos”, en este capítulo se explica la primera parte de la metodología desarrollada.

Capítulo V: “Selección y Validación de los Indicadores. Creación del sistema de indicadores, y Creación del

sustentabilidade turística existentes, a modo de instrumentos, em busca da sustentabilidade turística. Busca-se apresentar a realidade das ferramentas existentes, suas dificuldades e o que chegam a medir. Acrescenta-se que a revisão bibliográfica realizada para esta tese, não somente revisou indicadores, se não que também buscou revisar bibliografias sobre espaços litorais. Neste capítulo também se apresenta a revisão realizada aos sistemas de indicadores e indicadores sintéticos que serviram de base para a presente investigação.

Na **terceira parte** apresenta-se o marco metodológico criativo da tese e a descrição da elaboração do sistema de indicadores proposto – S.I.S., dividida nos seguintes capítulos:

Capítulo IV: “Metodología da investigação. Definição dos destinos”, neste capítulo explica-se a primeira partes da metodologia desenvolvida.

Capítulo V: “Seleção e Validação dos Indicadores. Criação do sistema de indicadores, e Criação do

Indicador Sintético”, en este capítulo, se aplican los indicadores seleccionados a la complementación de la metodología desarrollada y se presenta la propuesta de un indicador sintético.

En cuanto al carácter empírico del sistema de indicadores y del indicador sintético, estos se presentan en la cuarta parte y se dividen en los capítulos:

Capítulo VI: ‘Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas’, dando respuesta al cuarto objetivo específico.

Capítulo VII: ‘Resultados II: de la validación del indicador sintético’. Trae la aplicación de la metodología a la realidad de cada destino desde la perspectiva local, teniendo en cuenta las dimensiones de la sostenibilidad.

En la quinta y última parte se encuentra el **Capítulo VIII: ‘Conclusiones y reflexiones finales’**, con la validación o refutación de las hipótesis presentadas. Presentación de las limitaciones del estudio, además de la apertura de posibilidad de nuevas líneas de investigación provenientes de los resultados obtenidos.

Indicador Sintético”, neste capítulo, aplicam-se os indicadores seleccionados a complementação da metodologia desenvolvida e apresenta-se a proposta de un indicador sintético.

Com referência ao carácter empírico do sistema de indicadores e do indicador sintético, estes apresentam-se na quarta parte e dividem-se nos capítulos:

Capítulo VI: ‘Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas’, dando resposta ao quarto objetivo específico.

Capítulo VII: ‘Resultados II: da validação do indicador sintético’. Traz a aplicação da metodologia a realidade de cada destino desde a perspectiva local, tendo em consideração as dimensões da sustentabilidade.

Na quinta e última parte encontra-se o **Capítulo VIII: ‘Conclusões e reflexões finais’**, com a validação ou refutação das hipóteses apresentadas. Apresentação das limitações do estudo, além da abertura de possibilidade de novas linhas de investigação provindas dos resultados obtidos.



SEGUNDA PARTE

CAPITULO II: CONTEXTUALIZACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD Y DEL DESARROLLO EN TURISMO

CAPÍTULO III: ESTADO DE LA CUESTIÓN

CAPÍTULO II:

CONTEXTUALIZACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD Y DEL DESARROLLO EN TURISMO

La sostenibilidad es [...] un criterio sobre todo moral. Un criterio que, por fortuna, sirve para orientar las actuaciones políticas (Viso, 2005:327)

CAPÍTULO II - CONTEXTUALIZACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD Y DEL DESARROLLO EN TURISMO

2.1. Sostenibilidad. Concepto e ideas

El término ‘Sostenibilidad’, ampliamente utilizado en varios contextos, sectores y entornos, viene utilizándose como ejemplo de modelos respetuosos y a la vez de un reto a alcanzar. Sin embargo este concepto, en ocasiones usado como una panacea para solventar todos los inconvenientes y adversidades sociales, económicas o medioambientales, da paso a la creación de estrategias que encubren acciones más bien económicas.

De forma general, la sostenibilidad hace referencia a la posibilidad de mantener una situación o condición en el tiempo por sí mismo, sin ayuda exterior y sin agotar los recursos disponibles para las futuras generaciones (Kelejyan & Fernández, 2011).

La idea de que algo sostenible es aquello que puede sostenerse (RAE, 2009), es susceptible de interpretaciones y presenta incongruencias desde la perspectiva turística y territorial. Viso (2005) alerta sobre el uso del verbo ‘poder’, presente en el anterior contexto y advierte que hay dos tipos de interpretaciones posibles, el poder como deber y el poder como capacidad.

Siguiendo a Gallopín (2003a), a Jiménez Herrero (2002), a Daly (1998, 1990) es posible una diferenciación de los términos relacionados con la sostenibilidad y el desarrollo. A menudo se asocia la sostenibilidad al término desarrollo, sin embargo al entrar en la distinción lingüística de ambos vocablos, queda claro que la sostenibilidad es lo que se mantiene sin cambios – aquello que se sostiene, y desarrollo es aquello que implica precisamente el cambio, el crecimiento, el aumento cuantitativo, y no su mantenimiento, con el fin de perfeccionar a lo largo del tiempo el sistema, por lo que “el término ‘Crecimiento Sostenible’ debe ser rechazado como un malo oxímoron” (Daly, 1990:1).

A esta reflexión, distinciones lingüísticas aparte, habría que añadir que la sostenibilidad no es, en definitiva, lo mismo que inmovilidad, siendo necesario

su cuantificación para su efectiva implementación. Gallopín (2006:8) recuerda que “todos los sistemas vivos son cambiantes y lo fundamental no es eliminar los cambios, sino evitar la destrucción de las fuentes de renovación”. En este mismo sentido Vera-Rebollo e Ivars-Baidal (2004:4) la definen como “un proceso de cambio y no como un estado utópico”.

Desde la perspectiva académico científica, se ha observado una gran variedad de definiciones de sustentabilidad (Ward & Dubos, 1972; OECD, 2000; Veleva & Ellenbecker, 2001; Redclift, 2005; Viso, 2005; UNESCO, 2006; OMT, 2007; Trigueiro, 2009; Zapiain, 2010; Lopez, 2012; Plüss, Zotz, Monshausen, & Kühhas, 2012; World Conference on Sustainable Tourism, 2015; entre otros) donde la gran mayoría hace referencia al mantenimiento del equilibrio de las relaciones de los seres humanos con el medio, logrando un desarrollo económico mediante el avance de la ciencia y la aplicación de la tecnología, sin dañar la dinámica del medio ambiente, encuadrando el paradigma de la sostenibilidad según Vera-Rebollo e Ivars-Baidal (2004:2) “en una noción abstracta de equilibrio bien fundamentada, pero difícil de concretar y llevar a la práctica”.

En 1980, el Programa del Medio Ambiente de las Naciones Unidas y el *World Wildlife Fund*, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, definieron el concepto de sostenibilidad como “una característica de un proceso o estado que puede mantenerse indefinidamente” (WWF, 2017:1).

En la línea de la conservación medioambiental, Bifani (1995) vincula la sostenibilidad con la ‘Capacidad de Carga’ (CC) (este tema será tratado con mayor profundidad en el apartado 2.4.4. *Concepto de turismo sostenible*, ítem b. *Capacidad de carga x sostenibilidad*), que los sistemas territoriales poseen para soportar el desarrollo de la actividad humana:

...lo que implica que el sistema económico debe mantenerse dentro de los márgenes de capacidad de carga del mundo, entendiéndose la sustentabilidad como desarrollo sin crecimiento o como perfeccionamiento cualitativo sin aumentos cuantitativos, (Bifani, 1995:1).

Hasta entonces la CC de cada territorio era la base de análisis de los impactos negativos en los destinos, pero a partir de los años 90, esta perspectiva cambia y poco a poco es reemplazada por la idea de la sostenibilidad (O'Reilly, 1986).

Lugar común en este contexto, es la asociación de la sostenibilidad a entornos medioambientales. Con todo, esta investigación refuerza que la sostenibilidad no está restringida al ámbito ecológico y su derivación va mucho más allá.

El concepto de sostenibilidad, planteado en los 27 principios de la Declaración de RIO-92 (ONU, 1992), trae la perspectiva que en entornos relacionados con el **medio ambiente**, la sostenibilidad hace referencia a los sistemas ecológicos que son capaces de mantener la diversidad y productividad a lo largo del tiempo, siendo necesario la disponibilidad de insumos, mantenimiento de niveles de calidad y de austeridad de los entornos. En ámbitos **sociales**, la sostenibilidad actúa en la promoción de valores comportamentales de equilibrio entre los seres humanos y la naturaleza. Y en el marco **económico**, la sostenibilidad busca el uso eficiente de los recursos para la generación de riquezas, observando la eficiencia de los servicios ambientales, reduciendo o eliminando la dependencia de recursos no renovables, fortaleciendo una economía equilibrada a través de la creación de actividades de producción y consumo ecuánime, a escala local, regional y global, tal como reafirma Guerrero (2013).

2.1.1. Grados de la sostenibilidad

También se ha observado que a estos criterios existen extremos que apoyan la sostenibilidad socioeconómica, y otros que secundan de forma unilateral la sostenibilidad medioambiental, dando paso a la formulación de diferentes *grados* de sostenibilidad. De estas dos vertientes, Turner (1993) subdividió el concepto de sostenibilidad en sostenibilidad muy débil, sostenibilidad débil, sostenibilidad fuerte y sostenibilidad muy fuerte¹:

¹ Pearce y Atkinson (1992) acuñaron los conceptos de sostenibilidad débil, y fuerte y Turner (1993) los

- **Sostenibilidad muy débil** – Hace referencia a que el *stock* total de bienes de capital debe permanecer constante en el tiempo. Sin embargo, este *stock* constante alude a cualquier tipo de capital, que si fuera reducido en su cantidad, otro activo de capital se incrementaría para compensarlo. Es decir, el capital natural es sustituible, desde que se conserven los niveles de capital natural más el capital manufacturado, no importando por lo tanto, la preservación del capital natural, pudiendo sustituirse “perfectamente entre si” (Gallopín, 2003a; Gallopín, 2006:9).

La definición, por lo tanto, presuponen la deducción de los gastos para compensar la depreciación o degradación de la base de activos de capital total que es la fuente de la generación de ingresos, es decir, la conservación del valor de la base de activos (Turner, 1993:45).

Desde esta visión se entiende que una nación, región, espacio o destino, no puede decirse sostenible si no ahorra lo suficiente para compensar la depreciación de sus activos de capital.

- **Sostenibilidad débil** – Es aquella que enfatiza la protección del capital natural crítico, es decir, de procesos ecológicos y bioquímicos que, una vez perdidos son irrecuperables. Sin embargo y al margen del capital natural crítico, la sustitución del capital natural por el capital manufacturado es posible y aceptada. O en palabras de Gallopín:

[...] se conoce como capital natural crítico. La sustitución de éste no debería permitirse, pero fuera de ello, capital manufacturado de igual valor puede ocupar el lugar del capital natural (Gallopín, 2003a:17).

En este enfoque, se entiende que una de las posibles dificultades sería determinar el valor de cada capital crítico, y más aún, determinar qué es y qué no es capital crítico. En el mismo contexto el autor todavía pone de

relieve que “la sostenibilidad de una sociedad es débil si el bienestar no disminuye de generación a generación” (Gallopín, 2003a:17).

- **Sostenibilidad fuerte** – Usualmente, es aquella que plantea vinculaciones entre la naturaleza y la sociedad. A este tipo de sistema, Gallopín (1996) lo denomina como ‘Sostenibilidad del Sistema Socio-Ecológico Total’:

[...] se entiende por un sistema sociológico total un sistema formado por un componente (subsistema) societal (o humano) en interacción con un componente ecológico (o biofísico) (Gallopín, 1996:9).

De acuerdo con esta definición, no es posible la sustitución de los capitales, por ello se plantea la conservación de cantidades mínimas de cada serie de capital (social, ecológico, económico):

[...] la razón principal de esta insistencia deriva del reconocimiento de que los recursos naturales son insumos esenciales de la producción económica, del consumo o del bienestar, que no pueden sustituirse por capital físico o humano. Se considera que hay componentes ambientales de carácter único y que algunos procesos ambientales pueden ser irreversibles (en los horizontes de tiempo relevantes), [...] (por ello) [...] hay que mantener el agregado total del capital natural esencialmente en sus niveles actuales Gallopín (2003a:15).

La visión, anteriormente presentada, se armoniza con la idea de Ayres y Weaver (1998) de que la sostenibilidad es concebida como el tener posibilidades no decrecientes de vida.

- **Sostenibilidad muy fuerte** – Es la afirmación de que lo más importante es la sostenibilidad (manutención) del sistema ecológico, sin ningún tipo de compensación hacia el sistema social o económico. Gallopín (2003a) la denomina “posición verde a ultranza”, y añade:

Esta perspectiva es consistente con el concepto de 'sostenibilidad muy fuerte'. De acuerdo con esta posición, los recursos naturales no pueden ser sustituidos por el capital elaborado por el hombre (Gallopín, 2003a:15).

Desde este estudio se entiende que a largo plazo, la sostenibilidad más acorde a un sistema integral sería aquella sostenibilidad que permita una interacción dinámica, flexible y ecuánime entre la naturaleza y las actividades humanas, desde la escala local hasta la escala global.

En tiempo, se percibe que el término sostenibilidad pasó a ser más que un vocablo, pues ha llegado a construir un concepto que evoca una multiplicidad de procesos (no un estado), siendo por ello una nueva forma de pensar y actuar para la cual los seres humanos, la cultura y la naturaleza son elementos indisociables.

La sostenibilidad es [...] un criterio sobre todo moral. Un criterio que, por fortuna, sirve para orientar las actuaciones políticas, (Viso, 2005:327)

[...] la sustentabilidad debe ser el nuevo punto de origen de los planes de desarrollo y sus políticas [...] (ya que) [...] representa la única forma de garantizar, a nosotros mismos y las futuras generaciones, un ambiente sano, en el que se respete la diversidad biológica, cultural y humana (Lopez, 2012:16).

Sin embargo, la sostenibilidad no puede constituir un fin en sí misma, es necesario esclarecer o denominar qué es sostenible o qué no lo es. Para estos esclarecimientos algunos autores (RAE, 2009; Lopez, 2012; Gallopín, 2003a, entre otros), suelen apoyarse en la expresión 'desarrollo', haciendo que hablar de sostenibilidad, por ende sea hablar de desarrollo y de desarrollo sostenible. Manteniendo la posición de Gallopín (2003a) y Jiménez Herrero (2002), en referencia a la diferenciación de ambos términos, -sostenibilidad y desarrollo- se pasa a continuación a la descripción del concepto de desarrollo e ideas afines al concepto.

2.2. Desarrollo. Concepto e ideas

Los diversos modelos económicos presentados a lo largo de la historia, no siempre garantizaron la vigilancia del impacto en el medio ambiente. Sin embargo en la actualidad los conceptos de sostenibilidad y desarrollo sostenible, presentan mayores posibilidades relacionales debido a los acuerdos alcanzados en sus principios directores.

El desarrollo tal y como es conocido en la actualidad, empezó a ser cincelado a partir de la segunda mitad del siglo XX, en base a algunas “teorías simplistas”. Sus raíces están en los Países del Norte, los cuales afianzaron la idea como la auténtica “panacea” que nacía para resolver los impases de los “Países Pobres del Sur” o “Países subdesarrollados” (Rist, 2002:276).

Entretanto, es necesario entender la complejidad y la extensión del desarrollo ya que el mismo no es de uso exclusivo de los países más pobres o de los organismos de cooperación. El desarrollo debe traer consigo la idea global de la participación de todos los *Stakeholders*, sean estos desarrollados, subdesarrollados o en vías de desarrollo. El desarrollo no se subyuga exclusivamente a la reforma y mejoría social, no obstante es una base fundamental desde sus orígenes.

Como se ha explicado anteriormente, el término desarrollo presenta vínculos con el cambio y la expansión económica. De una forma genérica cuando se habla de desarrollo se entiende el término como crecimiento global de producción o renta, lo que referencia únicamente a aspectos económicos, obviando sus otras dimensiones (Casabianca, 1992). Por lo que, inicialmente, su estudio y análisis fue encargado a economistas del siglo XX.

A mediados de los años 60, del mismo siglo, el axioma del desarrollo empieza a recibir influencias de opiniones que destacan la importancia de factores económicos y factores socioculturales en su concepto, transformando la idea inicial en “un concepto complejo con diversos vectores a tener en consideración” (Gallegos, 2016:56).

En la actualidad el término desarrollo envuelve a diferentes prácticas y se ha transformado, pese a muchos idealizadores, en una gran actividad

económica que envuelve a multitud de instituciones y actores (ONG`s y sus trabajadores, programas gubernamentales o privados de desarrollo, expertos, investigadores, formadores, agentes sanitarios, agentes de desarrollo local, entre otros), comprometiendo a muchos intereses. Todo ello hace complicado, por ende, determinar un único concepto (adquisición de bienes, mejoría de territorios y destinos, mejor situación social, económica o medioambiental...).

El desarrollo, más que centralización del problema, adquisición de bienes o implicación de todos, no se reduce únicamente al cambio económico. Su extensión pasa por tener satisfechas las necesidades fundamentales, entre las cuales se debe tener en cuenta las sociales y culturales además de las económicas. Esta perspectiva más globalizada fue introducida hace poco más de 30 años por Le Bret y Perroux (*apud* Valcárcel-Resalt & Troitiño, 1992). De ella se divisa y se comprende el desarrollo en todas sus dimensiones.

Se entiende que el desarrollo alcanza varias vertientes, de las cuales se enraíza y se profundiza dependiendo de cada necesidad y de cada caso, desde el desarrollado hasta el que está por desarrollarse, envolviendo a todos los *Stakeholders*.

Profundizando en el ámbito del desarrollo ambiental y territorial, se sigue la línea que lleva a una de las muchas dimensiones del desarrollo. En esta investigación, una vez analizado el término 'Desarrollo', se va a seguir la vertiente del desarrollo sostenible y sus dimensiones económicas, sociales y medioambientales.

2.3. Desarrollo Sostenible. Definición y tipología

Tal y como se pudo observar, el concepto de Sostenibilidad está vinculado al de Desarrollo, lo que ha hecho que en muchas ocasiones, hablar de sostenibilidad fuera sinónimo de desarrollo sostenible.

Sin embargo, la familiaridad del término 'Desarrollo Sostenible' no llega a reemplazar la vaguedad de su significado (Daly, 1990). La definición y construcción del término 'Desarrollo Sostenible', tal como es utilizado y

descrito a día de hoy está compuesta de las importantes influencias y opiniones, citadas anteriormente. Además de otras como la del Club de Roma², que a finales de los años 60 del Siglo XX, convocó a personalidades para discutir sobre los problemas globales que se presentaban como la amenaza a la humanidad (The Club of Rome, 2015).

En 1972 en Estocolmo – Suecia, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Ambiente Humano declaró al ambiente ‘El hábitat mundial del hombre’. En 1983 ‘nace’ el término Desarrollo Sostenible con la creación de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo - CMMAD. A partir de este hito, el medio ambiente alcanzaría un mayor protagonismo (Cañizares-Ruiz, 2005).

La acogida del Año Europeo del Medio Ambiente en 1987/1988, movilizó la opinión pública (Vaz, 2016). La adopción de un enfoque ‘multigeneracional’ en el cuidado con el capital natural y la imposición de límites al crecimiento, fueron ideas que maduraron, culminando en el concepto de Desarrollo Sostenible, con el propósito de servir de pauta al crecimiento de las sociedades en general (Trigueiro, 2009).

En el Informe Brundtland – Nuestro futuro común, presentado en la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente en 1987 y cuyo objetivo buscaba alcanzar estrategias de desarrollo a largo plazo (Cañizares-Ruiz, 2005), se encuentra su origen, definida como “desarrollo sostenible es el desarrollo que asegura las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para asumir sus propias necesidades” (Comisión Mundial del Medio Ambiente, 1987:23).

El concepto destaca la necesidad que el desarrollo ocurra dentro de un marco social y político adecuado, observando que el mismo conlleva una transformación progresiva de la sociedad y de la economía. Sin embargo, y en clave académica, el desarrollo sostenible, además de suplir las necesidades básicas de las generaciones presentes sin que las futuras sean perjudicadas, requiere de una orientación educacional de base y de la

² Club de Roma: Organización no gubernamental fundada en Roma (Italia) en 1968, por un grupo de economistas, políticos, científicos y miembros de la sociedad civil preocupados por mejorar el futuro de la humanidad a largo plazo de forma interdisciplinar y holística. Para más informaciones, véase: <https://www.clubofrome.org/about-us/>.

promoción de valores éticos, que estimulen estándares de consumo ecológicos y accesibles a todos, sobre todo económicamente.

Lejos está la idea de que sostenibilidad es equivalente a inactividad, pues el intento de congelar las variables del sistema para lograr un desempeño óptimo muchas veces incurre en pérdidas de sinergias, trastornos y colapso del sistema, lo que lleva a la reflexión de que el desarrollo no significa necesariamente crecimiento cuantitativo sino más bien cualitativo.

En este ínterin, Gudynas (2003) resalta que a mediados de los años 70, del siglo XX, las diferencias de perspectivas, unas más volcadas a la conservación y otras más centradas en el progreso y crecimiento económico, eran antagónicas, originando críticas entre estudiosos y entendidos. Estos conflictos y malentendidos a raíz de las definiciones reflejan los diferentes enfoques de los diversos actores envueltos en el debate (Trigueiro, 2009). Los cuales, muchas veces, presentan una visión reformista del actual modelo, apenas con mejoras en el coste social y ambiental, pero sin la incorporación de la participación pública.

Las diferencias de miras generaron inconformidades con el avance del desarrollo en el campo social, e controversias debido a los crecientes daños medioambientales, ocasionando el surgimiento de nuevos conceptos como 'eco-desarrollo', 'desarrollo-alternativo', 'otro-desarrollo', entre otros.

Todas estas alternativas y divergencias conceptuales señalaban la necesidad de cambios en las estrategias de desarrollo.

En este contexto, Fernández (2015) afirma que el desarrollo sostenible implica que las sociedades asuman las necesidades humanas mediante el crecimiento del potencial productivo, asegurando las mismas oportunidades para todos. En este mismo sentido, Peterson (1997, *apud* Gallopín, 2003a:23) habla de la existencia de "objetivos contrapuestos, en lo que centra la idea en armonizar los enclaves sociales, económicos y ecológicos".

Sea como fuere, para lograr el desarrollo sostenible es necesario, además, un cambio sustancial del enfoque de las políticas y programas en vigor, (Artaraz, 2002), siendo imperativo la implementación de medidas económicas viables, unidas al respeto medioambiental y a la equidad social.

El informe Brundtland incide en la importancia de que sean diseñadas estrategias concretas e ineludibles, que proporcionen a las sociedades a escala mundial, oportunidades de construir procesos de crecimiento compatibles con el desarrollo sostenible, como la revisión del crecimiento; cambios en la calidad de este crecimiento; proporción equánime de trabajo, alimentos, energía, agua y salud; garantía de un nivel sostenible de la población; manutención y aumento de los recursos básicos; reorientación de las tecnologías y los riesgos empresariales; aunar economía y medio ambiente en la toma de decisiones, (Comisión Mundial del Medio Ambiente, 1987). Entendiendo, finalmente al desarrollo y al medio ambiente como instrumentos capaces de proporcionar al hombre mejor calidad de vida.

Aparte de la definición más citada académicamente -la del Informe Brundtland- se observan otras definiciones igualmente oportunas. A pesar de las múltiples interpretaciones, el concepto de desarrollo sostenible se viene manteniendo en escena y contribuye a ampliar y profundizar la comprensión de la cuestión ambiental.

Se puede comprobar la existencia de más de 100 definiciones de lo que viene a ser el desarrollo sostenible (Barbier *et al.*, 1989; Naredo, 1990; Carpenter, 1991; Pearce & Atkinson, 1993; Redcliff, 2005; Bojö *et al.*, 2013; entre otras), y en su gran mayoría se observa la coincidencia en que para la obtención del crecimiento económico es necesario el respeto por el medio ambiente y el imperativo de la equidad social.

Algunos perfeccionamientos en los conceptos de 'Desarrollo', presentan interesantes enfoques, como los de Dobson (1996), que analiza los conceptos de desarrollo sostenible y sostenibilidad ambiental a través de cuatro posturas, contestando a preguntas básicas que deben ser planteadas al concepto de sostenibilidad, conforme expresado en el cuadro 1:

Cuadro 1. Concepciones de Desarrollo Sostenible

	Postura A	Postura B	Postura C	Postura D
¿Qué Sostener?	Capital total (humano y natural)	Capital natural crítico	Capital natural irreversible	Unidades de insignificancia
¿Por qué?	Bienestar humano (material)	Bienestar humano (material y estético)	Bienestar humano (material y estético) y obligaciones hacia la naturaleza	Obligaciones hacia la naturaleza
Objetivos de interés principal *	1, 3, 2, 4	1, 2, 3, 4	1, 5, 2, 6	5, 1, 6, 2
Objetivos de interés secundarios*		5, 6	3, 4	3, 4
Grado de sustitución entre capital humano y natural	Considerables	No entre capital humano y capital natural crítico	No entre capital humano y capital natural irreversible	Evita el debate de sustitución
* 1: Necesidades humanas de las generaciones presentes 2: Necesidades humanas de las generaciones futuras 3: Aspiraciones humanas de las generaciones presentes 4: Aspiraciones humanas de las generaciones futuras 5: Necesidades no humanas de las generaciones presentes 6: Necesidades no humanas de las generaciones futuras				

Fuente: Dobson (1996)

Desde la presente investigación se entiende que tal planteamiento es susceptible de conflicto en el momento de la determinación de la categoría de los capitales naturales críticos, irreversibles o insignificantes. Ya que cada uno de los mismos puede presentar importancia alta, media o baja, según qué criterios se apliquen y según la visión del agente tomador de decisiones.

Desde otro punto de vista, Viso (2005) propone una perspectiva volcada a la discusión ética cuando cita a Pearce (1999 *apud* Viso, 2005), afirmando que el desarrollo sostenible es deseable y que la tarea realmente pendiente no es su definición sino la decisión de qué hacer para lograrlo, añadiendo que hay que definir qué se quiere desarrollar sosteniblemente.

Por otro lado, en el cuadro 2, Gallopín (2003a) presenta el resumen de las perspectivas teóricas utilizadas para definición del Desarrollo Sostenible:

Cuadro 2. Puntos de vista teóricos sobre el Desarrollo Sostenible

Teoría	Caracterización del Desarrollo Sostenible
Neoclásica - Equilibrio	Bienestar no decreciente (antropocéntrico); Crecimiento sostenible basado en tecnología y sustitución; Optimiza las externalidades ambientales; Mantiene el acervo agregado de capital natural y económico; Los objetivos individuales prevalecen sobre las metas sociales; La política se aplica cuando los objetivos individuales entran en conflicto; La política de largo plazo se basa en soluciones de mercado.
Neoaustriaca - Temporal	Secuencia teológica de adaptación consciente y orientada al logro de las metas; Previene los patrones irreversibles; Mantiene el nivel de organización (negentropía) del sistema económico; Optimiza los procesos dinámicos de extracción, producción, consumo reciclaje y tratamiento de desechos.
Ecológico - Evolutiva	Mantiene la resiliencia de los sistemas naturales, contemplando márgenes para fluctuaciones y ciclos (destrucción periódica); Aprende de la incertidumbre de los procesos naturales; No dominio de las cadenas alimentarias por los seres humanos; Fomento de la diversidad genética/biológica/ecosistémica; Flujo equilibrado de nutrientes en los ecosistemas.
Tecnológico - Evolutiva	Mantiene la capacidad de adaptación co-evolutiva en términos de conocimientos y tecnología para reaccionar a la incertidumbre; Fomenta la diversidad económica de actores, sectores y tecnologías.
Físico - Económica	Restringe los flujos de materiales y energía hacia y desde la economía; Metabolismo industrial basado en política de cadena materiales-producto: integración de tratamiento de desechos, mitigación, reciclado, y desarrollo de productos.
Biofísico - Energética	Estado estacionario con transflujo de materiales y energía mínima; Mantiene el acervo físico y biológico; Transmisión a sistemas energéticos que producen un mínimo de efectos contaminantes.
Sistémico - Ecológica	Control de los efectos humanos directos e indirectos sobre los ecosistemas; Equilibrio entre los insumos y productos materiales de los sistemas humanos; Minimización de los factores de perturbación de los ecosistemas, tanto locales como globales.
Ingeniería Ecológica	Integración de las ventajas humanas y de la calidad y funciones ambientales mediante el manejo de los ecosistemas; Diseño y mejoramiento de las soluciones ingenieriles en la frontera entre la economía, la tecnología y los ecosistemas; Aprovechamiento de la resiliencia, la auto-organización, la autorregulación y las funciones de los sistemas naturales para fines humanos.
Ecología Humana	Permanencia dentro de la capacidad de carga (crecimiento logístico); Escala limitada de la economía y la población; Consumo orientado a la satisfacción de las necesidades básicas; Ocupación de un lugar modesto en la red alimentaria del ecosistema y la biosfera; Tiene siempre en cuenta los efectos multiplicadores de la acción humana en el tiempo y en el espacio.
Socio - Biológica	Conservación del sistema cultural y social de interacciones con los ecosistemas; Respeto por la naturaleza integrado en la cultura; Importancia de la supervivencia del grupo.
Histórico - Institucional	Igual atención a los intereses de la naturaleza, los sectores y las generaciones futuras; Integración de los arreglos institucionales en las políticas económicas y ambientales; Creación de apoyo institucional de largo plazo a los intereses de la naturaleza; Soluciones holísticas y no parciales, basadas en una jerarquía de valores.
Ético - Utopica	Nuevos sistemas individuales de valor (respeto por la naturaleza y las generaciones futuras, satisfacción de las necesidades básicas) y nuevos objetivos sociales (estado estacionario); Atención equilibrada a la eficiencia, distribución y escala; fomento de actividades en pequeña escala y control de los efectos secundarios ('lo pequeño es hermoso'); Política de largo plazo basada en valores cambiantes y estimulantes del comportamiento ciudadano (altruista) en contraposición al comportamiento individualista (egoísta).

Fuente: Gallopín (2003a)

Respecto al cuadro presentado, el autor indica que:

[...] es importante reconocer que el desarrollo sostenible puede ser tratado a la vez como modelo y como punto de legitimación [...] En consecuencia, en el campo de la ciencia y la política, la expresión desarrollo sostenible a menudo se utiliza para fines diferentes [...] En último análisis, ningún grupo por sí mismo tiene la autoridad para definir el desarrollo sostenible, por lo que el concepto está lleno de ambigüedad. Este carácter ambiguo ilustra el racionalismo que le es inherente (Gallopín, 2003a:25).

A modo de conclusión de este bloque, se añade que la sostenibilidad debe garantizar que el desarrollo sea compatible con el mantenimiento de los procesos ecológicos, además de garantizar la sostenibilidad económica; que el desarrollo sea económicamente eficiente, beneficie a todos los agentes y que los recursos sean gestionados de forma que se conserven para las próximas generaciones, implementando una visión ética desde las políticas de crecimiento y desarrollo.

En suma, el desarrollo sostenible dependerá de la capacidad de prudencia medioambiental de las sociedades y del tamaño de su consciencia respecto a la utilización de los recursos ofrecidos por la naturaleza, permitiendo, fomentando y buscando el crecimiento económico y la conservación del medio con el equilibrio de las metas ambientales, económicas y sociales. Desde esta visión surge inexorablemente la necesidad de medir de la sostenibilidad para que las decisiones sean tomadas desde una correcta perspectiva.

2.3.1. Los tres ámbitos de la sostenibilidad: social, medioambiental, económico.

En la actualidad no existe un consenso establecido a respecto del significado del desarrollo sostenible, y tampoco de lo que el mismo debe sostener (Artaraz, 2002). Por otro lado, varias teorías coinciden que la obtención del crecimiento económico debe pasar por el necesario respeto por el medio ambiente y la equidad social.

En visión de Redclift (2005), por ejemplo, el verdadero desarrollo sostenible consiste en sostener los niveles de consumo; Carpenter (1991), en contrapartida, apuesta por sostener los recursos naturales, afirmación también encontrada en Gallopín (2003a), que afirma que lo esencial en los sistemas vivos es evitar la destrucción de las fuentes de renovación, permitiendo que el propio sistema pueda volver a renovarse tras tensiones a que está expuesto. Naredo (1990), afirma que la actividad sostenible es la que utiliza productos renovables o financia la producción de los mismos, con la absorción de residuos; Barbier *et al.* (1989), apuestan por seguir la integridad de los procesos, ciclos y ritmos de la naturaleza.

En vista de tantas aportaciones y en el intento de hallar una vía común en 1990, el Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas – PNUD, presentó una serie de indicadores empíricos de desarrollo sostenible para la medición del nivel de sostenibilidad que presentan bases para la realización de parámetros de evaluación cuanto a la proximidad o lejanía del desarrollo sostenible. Divididos entre económicos, sociales y medioambientales, clasificándose según temas, indicado en el cuadro 3.

Cuadro 3. Indicadores del desarrollo sostenible

Temas	Sociales	Medio Ambientales	Económicos
	Equidad	Atmosfera	Estructura Económica
	Salud	Tierra	
	Educación	Biodiversidad	
	Alojamiento	Agua dulce	Sistema Institucional
	Crimen	Océanos, Mares y Costas	
	Población		

Fuente: Elaboración propia con datos de Veleva y Ellenbecker (2001)

En cuanto a **la dimensión económica**: el modelo económico internacional hasta los mediados de 1970, sucumbió a la crisis económica internacional de 1973. El modelo económico se sostenía sobre la idea de que los recursos ofrecidos por la naturaleza eran ilimitados y compatibles para la conservación de los mismos, es decir, se consideraban renovables al 100 por 100 (Artaraz,

2002). Quedó patente la necesidad de considerar la demanda de las generaciones futuras en los costes del desarrollo económico actual. La dificultad de su consecución reside en los sistemas de producción vigente, con claros aspectos capitalistas, y los objetivos que proyecta la sostenibilidad.

El marco económico se alimenta de las características propias de la comunidad para promover cambios productivos.

La dimensión social se subentiende desde el principio de equidad, dividido en tres tipos, a saber:

- Equidad intergeneracional - considera en los costes de desarrollo económico presente, la demanda de las generaciones futuras, es decir, que las demás generaciones puedan disfrutar de lo que se disfruta ahora, sin perjuicio de escasez o desaparición del bien. Propuesta explícita en la definición del desarrollo por el informe Brundtland anteriormente mencionado.
- Equidad intrageneracional - inclusión de los grupos hasta ahora desfavorecidos en la toma de decisiones de la base económica, social y medioambiental. Sería, en otras palabras, el 'empoderamiento' de los colectivos más desfavorecidos, como mujeres, pueblos indígenas, entre otros.
- Equidad entre países - apostando por el cambio de visiones desde los países desarrollados, más favorecidos hacia los menos desarrollados, evitando situaciones de abuso de poder sobre los menos favorecidos. Es decir, una apuesta por el cambio de gobernabilidad y del abuso de poder de las naciones más desarrolladas sobre las menos desarrolladas (Artaraz, 2002).

El escenario sociocultural también puede ser entendido como un proceso de diálogo permanente entre todos los agentes implicados, generando con ello procesos de aprendizaje y construcción colectiva de ideas y propuestas. Esta perspectiva es la base de la democracia, de la igualdad y de la efectividad socioeconómica del conjunto de ciudadanos y agentes implicados.

En la dimensión medioambiental se busca el cierre de ciclos, procurando abastecerse de recursos y energías renovables, evitando la producción de residuos, o transformándolos en *inputs* para la producción de nuevos bienes.

La comprensión de la importancia del entorno natural crea vías que tienden a la prevención del colapso de la sociedad, ya que las alteraciones ambientales en la actualidad pasaron a ser objeto de interés general, puesto que la complejidad de sus impactos alcanza a todos los ámbitos.

Según Gallopín (2003a), actualmente se busca la mejoría de la condición humana a través de una nueva definición del progreso que se ha establecido sobre desarrollo sostenible. Pero, ¿cómo conseguir que el proceso de redefinición -desarrollo sostenible, se dirija al ideal tridimensional de la sostenibilidad?

La respuesta a la anterior cuestión solo se puede obtener dirigiendo el crecimiento hacia el mantenimiento de la ecología, pero incrementando la inclusión social, eliminando rigideces socio-políticas y haciendo que la sociedad sea participe en la búsqueda del progreso, cooperando en la preservación medio ambiental y social, en un proceso de identificación de aquello que realmente se debe mantener y qué se puede cambiar, incentivando la creatividad local.

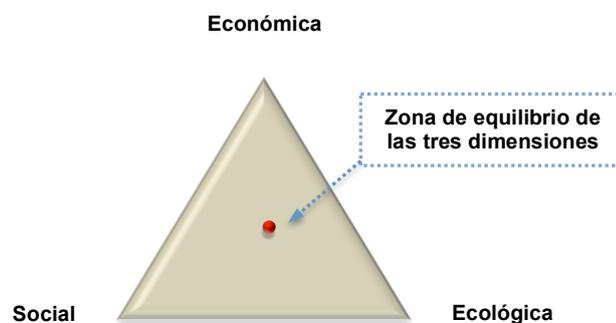
Esta visión, totalmente particular y simplista, (visto que el proceso de implementación del desarrollo sostenible implica muchas más variables, como por ejemplo, la aplicación de un enfoque sistémico con múltiples perspectivas, especificando a qué sistema se aplica el concepto y en qué escala) podría ser implementada desde una perspectiva turística, es decir, partiendo del turismo como una forma de desarrollo, sobre todo en destinos colmatados, como vienen siendo en las zonas costeras que ofrecen el producto de 'Sol y Playa'.

El equilibrio de las tres dimensiones de la sostenibilidad, observado en 1995 por el pensador británico John Elkington (Vanclay, 2004b), cuyo término se denomina '*triple bottom line*' (TBL), sólo será posible con la "insociabilidad de las vertientes" (Fointaine, 2001:1). Estas tres vertientes son completadas

por Saarinen (2006:1123) añadiendo que “además, hay tres principios fundamentales: el futuro, la equidad y el holismo”.

En la actualidad, el TBL es ampliamente utilizado para caracterizar la sostenibilidad, que en palabras de Vanclay (2004a), se ha convertido en un mecanismo de contabilidad y presentación de informes. De forma gráfica, es posible presentar el concepto de una manera simplificada en un triángulo, denominado triángulo de Nijkamp³ como en la figura 4.

Figura 4. Las tres dimensiones del concepto de sostenibilidad



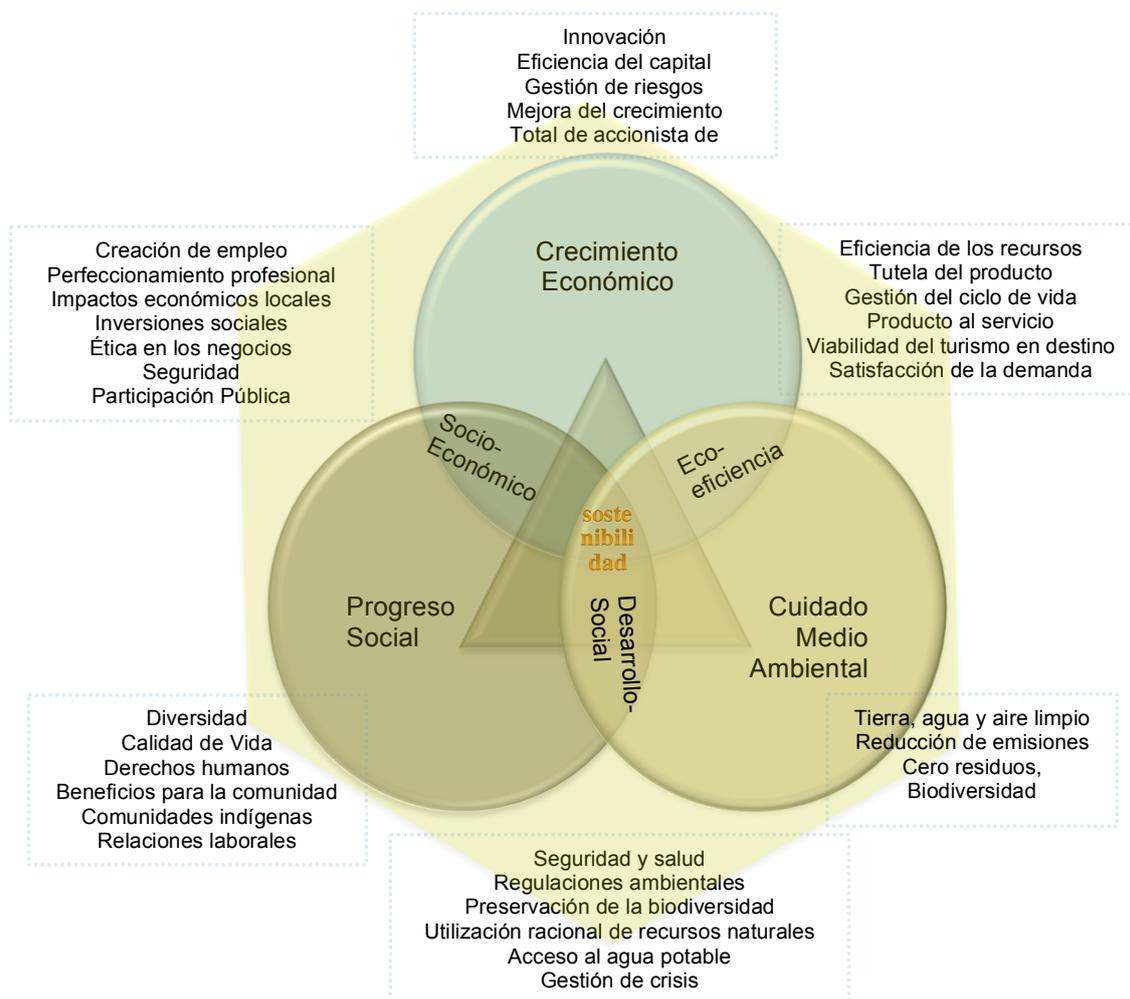
Fuente: Artaraz (2002)

En un análisis detallado de la figura 4, se establece fácilmente las interrelaciones existentes en las tres dimensiones de John Elkington.

Cada uno de los círculos de la figura 5, presenta características propias, pero interconectadas con todos ellos. Se verifica así la intersección entre los ámbitos económico, social y medio ambiental, pasándose a denominar respectivamente: socio-económico, desarrollo-social y eco-eficiencia.

³ Triángulo de Nijkamp: Plantea los tres objetivos encontrando una zona central de posible conciliación y equilibrio que permitiría el desarrollo sostenible. Más informaciones en: Nijkamp P., 1990. *Regional Sustainable Development and Natural Resource Use*. Banco Mundial, Conferencia anual sobre economía del desarrollo. Washington D.C.

Figura 5. Vinculos entre las tres dimensiones de la sostenibilidad



Fuente: Elaboración propia con datos de Artaraz (2002) y Vera-Rebollo *et al.* (2001).

Desde la perspectiva **Socio-Económica** se aprecia la necesidad de la creación de empleo, y el mandato imperativo del perfeccionamiento profesional, pero cuidando el impacto que estos puedan generar en la economía local, a través de la ética en los negocios, de las inversiones sociales y de la seguridad.

El progreso social de una colectividad está fuertemente relacionado con la diversidad social que la caracteriza. Los derechos sociales marcan una singularidad muy importante dentro de este ámbito social, ya que dibujan las

relaciones laborales y las relaciones con las comunidades existentes en el territorio.

Desde la visión del **Desarrollo-Social**, se reconoce la necesidad de la seguridad y de la salud como marco primordial. Sin embargo, las regulaciones ambientales, también forman parte de este entramado, ya que el acceso al agua potable -otro importante pilar de esta relación- se vincula con el cambio climático, la gestión de las crisis y la justicia ambiental.

El cuidado medioambiental vincula el buen uso de la tierra, la manutención de las reservas acuíferas, de la pureza y protección del aire, reduciendo las emisiones, estimulando a la sociedad a participar en la preservación, a través de la reducción de residuos, reciclaje y mantenimiento de la biodiversidad.

Desde el enfoque de la **Eco-Eficiencia**, se aboga por el uso eficiente de los recursos, bajo la tutela de los productos. Se observa atentamente el ciclo de vida de los mismos, vinculando el producto al servicio prestado.

La innovación en las nuevas tecnologías, proporciona la mejor prestación de los servicios, con un producto más eficiente, es decir, eficiencia del capital. Una correcta gestión de riesgos, incrementa y mejora el crecimiento económico, que a su vez estimula a los accionistas al retorno de la inversión.

Por otro lado, partiendo de un análisis más generalizado, es posible entender que:

a. Ámbito Social - Equidad

Fomenta la mejora de la distribución de la renta, la eliminación de la pobreza y la participación de la ciudadanía (Erias-Rey, 2003).

En esta dimensión están implícitos los tres conceptos de equidad citados anteriormente: equidad intergeneracional, equidad intrageneracional y equidad entre países.

Vanclay (2004a), afirma que el autor del concepto TBL, así como sus actuales defensores parecen ignorar el campo de la justicia social y el bienestar humano. La sostenibilidad social debe garantizar el mantenimiento de la cultura, junto con el desarrollo necesario de los individuos, posibilitando que los mismos mantengan el control social y refuercen su identidad.

b. Ámbito Medio Ambiental – Ecología

Constituye una de las principales preocupaciones gubernamentales en regiones desarrolladas, siendo los temas de contaminación acústica y atmosférica, saneamiento, gestión de residuos, abastecimiento del agua y zonas verdes, los tratados con más interés (Fernández, 2015). A ello, Cañizares-Ruiz (2010:314) refuerza que el tema medio ambiental “se ha convertido en una preocupación y en una cuestión de interés institucional y de la propia ciudadanía”.

El modelo de desarrollo vigente, fue descrito en el informe para la Conferencia Internacional de la ONU sobre el Medio Ambiente y Desarrollo – RIO-92, como ecológicamente depredador, socialmente perverso y políticamente injusto. En este ámbito Trigueiro (2009:16) afirma que somos los responsables, los verdaderos “depredadores del medio ambiente que nos acoge”. Se hace necesaria, por lo tanto, la búsqueda de nuevas soluciones y alternativas, nuevos conceptos de gestión y una nueva economía ética basada en la sostenibilidad.

En este contexto, Artaraz (2002) sugiere que la economía sea circular, con ciclos que imitan a la naturaleza, con sistemas productivos capaces de utilizar recursos y energías renovables sin producción de residuos.

Sin embargo, es necesario que la sostenibilidad ambiental garantice un desarrollo compatible con la manutención de la diversidad biológica, proporcionando el tiempo necesario para la recuperación de los recursos naturales utilizados como capital.

c. Ámbito Económico - Eficiencia

Es el responsable de la mejora de las actividades empresariales y económicas, produciendo el aumento de la renta *per cápita* y el crecimiento del empleo (Fernández, 2015).

Si se analizara únicamente desde la perspectiva económica, los intereses se centrarían en introducir en el mercado productos o servicios con alto poder de generar beneficios, siendo el desequilibrio un claro problema, ya que el

uso de los recursos naturales, así como la generación de residuos y el uso ilegal y abusivo de trabajadores sería la tónica a seguir.

Con la sostenibilidad económica se busca el mantenimiento del desarrollo económico de forma eficiente, gestionando y garantizando los recursos para las futuras generaciones, alcanzando el beneficio de todos los *Stakeholders*.

Es ineludible que uno de los principales aspectos del principio de sostenibilidad, es que el mundo es finito y sus recursos limitados, por ello, el desarrollo sostenible exige la disposición de los recursos naturales a largo plazo (Fernández, 2015).

El enfoque sostenible se ajusta con más facilidad a la reducción de los efectos antrópicos negativos sobre la naturaleza, que a la modificación de las causas que generan dichos efectos.

La conformidad de las tres dimensiones, posibilita la implementación de la idea de transversalidad que cada uno de los ámbitos ejerce sobre los otros. Sin embargo, y con base en los actuales acontecimientos políticos que rigen el planeta, no es posible apoyarse únicamente en estas tres dimensiones para explicar la importancia de la sostenibilidad. La extrapolación de estos factores es necesaria, alcanzando a ámbitos mucho más prácticos y activos, de la sociedad, como la educación y la ética en base a la gobernanza política.

López (2005), afirma que:

[...] los responsables de las decisiones políticas, orientados por el concepto de desarrollo sostenible, trabajarán necesariamente para asegurar que las economías en aumento continúen firmemente adheridas a sus raíces ecológicas y que estas raíces estén protegidas de manera que soporten el crecimiento durante un largo periodo (López, 2005:334).

En palabras de Gallopín (2003b), el desarrollo sostenible es un proceso de cambio direccional y cualitativo que busca la mejora del sistema de una forma sostenible en el tiempo, que puede o no entrañar crecimiento cuantitativo. Sin embargo es necesario adoptar una nueva perspectiva en los programas de desarrollo y de las políticas en general, es fundamental dar a conocer el desarrollo sostenible como una opción a lo que ya está implementado.

Además de la educación propuesta por la ONU (*United Cities and Local Governments & Ayuntamiento de Barcelona, 2012*), esta tesis presenta la perspectiva ética en la política como el otro ámbito dentro de la sostenibilidad, extrapolando el ámbito social y vertiendo la responsabilidad de la creación de normativas acordes con las actuales necesidades a las administraciones públicas y al gobierno en general, verdaderos gestores y garantes de la continuidad del proceso.

2.3.2. El cuarto ámbito. La Política desde la Gobernanza

Como se pudo observar, el desarrollo sostenible engloba aspectos sociales, económicos y ambientales. No obstante, desde la perspectiva de la investigación turística, la actualidad exige un horizonte más amplio, que dé paso a otras bases metodológicas capaces de amplificar el uso de la sostenibilidad en el sector, teniendo en cuenta la satisfacción de la sociedad.

Desde la década de los noventa, la TBL viene siendo discutida, adaptada y también propuesta desde otras versiones, lo que de alguna forma refuerza el carácter multidimensional que la sostenibilidad engloba. Es a partir de entonces que se observan propuestas de implementación de otras dimensiones, como la tecnología, propuesta por Hammond (1992), del *World Resources Institute* de Nueva York; la dimensión institucional, implementada por la Comisión para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (1996), en su primer listado de indicadores; la educación considerada por la Asamblea General de las Naciones Unidas como elemento integrante y necesario del desarrollo (UNESCO, 2006); la propuesta de inclusión de la dimensión del espacio y de las personas de Seghezzeo (2009), o la dimensión financiera propuesta por Ellul (2014), entre otras.

Ratificando esta tendencia y de una forma totalmente pragmática, Quesada (2009), afirman que:

[...] en vista de los últimos acontecimientos mundiales, del nuevo orden derivado de la lucha antiterrorista y de la creciente confrontación inter-cultural, (se constata que) el mundo es un polvorín que desbarata cualquier intento de sostenibilidad cuando el desarrollo se basa únicamente en los tres pilares clásicos, (Quesada, 2009:331).

Por otro lado, *United Cities and Local Governments* y Ayuntamiento de Barcelona (2012), afirman lo que es una opinión más que generalizada, que las dimensiones económicas, sociales y medioambientales, ya no son suficientes para reflejar el intrincado carácter contemporáneo de la actual sociedad, indicando a la cultura como moldeador y determinante de formas de actuar de las personas en el mundo (Seghezzeo, 2009).

Sin menoscabo de las propuestas anteriores, este estudio reflexiona sobre la perspectiva y expectativa de que la cultura/educación (propuesta por la UNESCO), venga a ser el factor fundamental para apoyar al 'maltrecho desarrollo sostenible' a escala global.

Se entiende que la educación, únicamente, no es una dimensión capaz de alcanzar niveles de desarrollo si no es guiada desde la ética política. Por ello se considera que la misma debe ser unida a una correcta gestión a través de la aplicación de la gobernanza, lo que sería por fortuna, una posible solución. A lo expuesto, Gómez (2005) corrobora, afirmando que las organizaciones sociales deben replantearse sus relaciones con la Administración Pública,

[...] haciendo valer su importante significado social, reivindicando su carácter mediador y su participación en el diseño, desarrollo y control social de las políticas institucionales, de los proyectos, actividades, equipamientos y espacios. Mientras que las Administraciones Públicas deben desarrollar medidas pertinentes para que las iniciativas sociales puedan consolidarse y extenderse (Gómez, 2005:82).

Por ello se estima que la extrapolación de los tres factores de sostenibilidad se hace necesaria, alcanzando ámbitos mucho más prácticos y activos de la sociedad, como la política, a través de la gobernanza.

La implicación de la dimensión política, desde la perspectiva de la gobernanza, puede venir a redimir tal situación y servir como una palanca hacia futuras investigaciones dentro del sector turístico.

Con todo, y a este respecto, Sancho (2001), asevera que muchas veces los principales detractores de la investigación en turismo son los propios políticos y empresarios, ya que no llegan a comprender la utilidad de la investigación, no integrándola en sus conductas habituales. A esta perspectiva, Viso (2005) complementa:

La sostenibilidad es un requerimiento físico (medioambiental, si se quiere), económico y moral. Por eso es también un deber político. No un deber moral, económico o «medioambiental» del político (por más que la persona dedicada a la política tenga sus deberes y su cumplimiento ayude sin duda a satisfacer el criterio de sostenibilidad), sino una condición de posibilidad de la buena política, de la gobernanza (Viso, 2005:329).

Algunos autores como Luke (1999) y Dobson (1998), afirman que el pensamiento ambiental y las teorías políticas no suelen estar en sintonía. No obstante, el concepto de sostenibilidad que incluye la dimensión política con base en la gobernanza, propone una determinada relación entre los problemas de justicia social y ambiental, aunando los riesgos que el medio ambiente pueda sufrir y la distribución ecuánime de los bienes (Jiménez-Dominguez, 2001).

El concepto de desarrollo sostenible sirve como elemento que ayuda a encauzar de los tomadores de decisiones, pues su labor consiste en garantizar que “las economías en aumento continúen firmemente adheridas a sus raíces ecológicas y que estas raíces estén protegidas de manera que soporten el crecimiento durante un largo período” (López, 2005:334).

Hecho que en muchas ocasiones no corresponde con la realidad. La cual presenta recalificaciones de espacios protegidos y la inversión en el sector de la construcción, a través de pagos y acuerdos ilícitos, que a largo plazo ocasionan el empobrecimiento de los recursos, sean económicos, a expensas de la sociedad, o medioambientales, a expensas del entorno.

En palabras de Gallopín (2003), el desarrollo sostenible es un proceso de cambio direccional y cualitativo que busca la mejora del sistema de una forma sostenible en el tiempo, que puede o no entrañar crecimiento cuantitativo. Por eso se hace necesario una nueva perspectiva de los programas de desarrollo y de las políticas en general, es fundamental dar a conocer el desarrollo sostenible como una opción a lo que ya está implementado.

En consecuencia, en esta investigación se reconoce la educación propuesta por la UNESCO, pero no de forma exclusiva. Por ello se propone la dimensión política a través de la Gobernanza como el otro ámbito dentro de la sostenibilidad, extrapolando el ámbito social y otorgando la responsabilidad de la creación de normativas acordes con las actuales necesidades, a las administraciones públicas y al gobierno en general, verdaderos gestores y garantes de la continuidad del proceso, contando con el aval de la sociedad en procedimientos participativos de desarrollos y planificación de conductas éticas.

La adopción de otras dimensiones para el desarrollo sostenible es una realidad, la cual permite la transversalidad de su uso. Hecho presente en otras agendas internacionales, como se pudo observar en la literatura académica, en la noción de sostenibilidad adoptada por la Agenda 21 brasileña, la cual incorpora tanto las dimensiones económica, ambiental y social, como las dimensiones política, económica, demográfica, cultural, institucional y espacial (Trigueiro, 2009).

En este sentido, Coraggio (*apud* Carvajal, 2011:8), presenta la visión del “otro desarrollo”, que según sus definiciones es el que debe incluir la implementación de valores democráticos y copartícipes, contra los valores abusivos y predatorios, no siendo sólo la adquisición de más y mejores cosas, sino también la adquisición de valores transculturales y de la política del modo de vida.

Como base de una nueva estrategia de desarrollo, se entiende la necesidad de la participación de la población, en el entorno administrativo del destino. De esta forma, será posible entender qué es eficiente desde la perspectiva socio-económica local; qué es equitativo desde el desarrollo-social, teniendo en cuenta el capital social del destino; y por último, pero no

menos deseable, qué es eficiente ecológicamente para el entorno. Con la unión de estas tres visiones es posible mitigar malas gestiones que desemboquen en el aumento del coste de vida a través de precios de productos e inmuebles, masificación, depredación de la cultura y del medio ambiente y, como secuela, el rechazo de la actividad turística en el destino.

Desde el ámbito político, foco de este apartado, los actuales acontecimientos de las últimas décadas, vienen a configurar el trágico derrotero tomado por la clase política. Supuestamente responsable de mantener el orden, primar por el interés general y cuidar del buen desarrollo de la economía, reafirmando su relativa 'independencia' de voluntad y el interés propio frente al interés social y por algunas veces incluso del bien común.

Se cree que es necesaria la revisión de las normativas que garanticen el desarrollo sostenible en varios sectores de la economía, entre ellos el turismo, gran multiplicador de la economía y una de las pocas actividades capaces de redistribuir la renta con más facilidad. En consecuencia, es indispensable que los gobiernos se comprometan y apliquen políticas coherentes con la sostenibilidad, correctas con la sociedad, eficaces económicamente y consensuadas con el pueblo, siendo el desarrollo turístico sostenible

[...] un proceso de cambio cualitativo producto de la voluntad política que, con la participación imprescindible de la población local, adapta el marco institucional y legal así como los instrumentos de planificación y gestión, a un desarrollo turístico basado en un equilibrio entre la preservación del patrimonio natural y cultural, la viabilidad económica del turismo y la equidad social del desarrollo (Vera-Rebollo *et al.*, 2001:11).

La gobernanza es el eje que de alguna forma une a los tres ámbitos de la sostenibilidad bajo el amparo de un marco legal y dentro de un contexto ético. Ejerciendo el rol de garante del éxito del desarrollo sostenible.

Aplicando la política consensuada bajo el paraguas de la gobernanza a cada uno de los tres ámbitos de la sostenibilidad, se observa que dentro de la 'variable medio ambiental', la gestión y la implicación del gobierno es cada

vez más frecuente, mediante informes sobre los impactos ecológicos en los proyectos públicos.

A través del ‘ámbito económico’, la política actúa como responsable del capital social, por medio de la reglamentación de los mercados. Irure (2002:1), indica que las sociedades modernas “funcionan con dos ruedas básicas”, el Mercado y el Estado, habiendo una acción combinada y de autoalimentación entre ambas. Los mercados buscan la eficiencia y los Estados deben estar atentos a esta actuación, a través del fomento de la equidad y de la vigilancia imparcial de las normativas, sin las cuales, surgen las posiciones de dominio, destruyendo las oportunidades de igualdad y de la saludable competitividad del mercado. Es por ello que el desarrollo económico se debe de interpretar de modo más amplio. López (2005), indica que eso se aplica no sólo en la inclusión de los incrementos de ingresos reales de la renta *per cápita*, sino también a otros elementos de bienestar social.

En la ‘vertiente social’, la política cumple un importante papel de gestor/custodio e impulsor de la cultura, del bienestar y de la educación.

Volviendo al informe Brundtland de la Comisión Mundial del Medio Ambiente (1987), se considera que el desarrollo implica, por supuesto, una transformación progresiva de la sociedad y de la economía, pero también enfatiza el papel del marco político y social adecuado para que eso ocurra.

Es a través de las organizaciones políticas que se hace posible el diseño de estrategias y políticas públicas que permiten a las sociedades construir su futuro, mediante procesos de crecimiento compatibles con el desarrollo sostenible.

Dentro del área de la ‘política comparada’, en la dimensión del contenido de la política, Freidenberg (2007), incide en la existencia de diferencias entre los tres términos *polity*, *politics* y *policy*, utilizados con mucha propiedad por los ingleses, para determinar los matices y la pluralidad del término ‘Política’:

- *Polity* - son las diferentes actividades humanas relacionadas con las diferentes formas de gobierno y con el concepto de Estado. Irure (2002), matiza que la palabra tiene una extensión natural para los campos del

saber que cultivan la ciencia política, la teoría política y el derecho político.

- *Politics* - se adapta a la descripción más común de política en el sentido de dedicarse a la política, o de hablar de política. En otras palabras, sería la política parlamentaria y el debate partidario propiamente dicho.
- *Policy* - presenta un significado más próximo a un plan de acción, programa político y principios para la gestión de algo en concreto. Se trata, en palabras de Irure (2002), de gestionar políticas públicas a través de programas específicos, en beneficio del conjunto de la población o de sectores sociales concretos. Siendo esta, la política que enmarcaría el sector turístico.

El autor también afirma que los ciudadanos pueden obviar la *politics*, si esta pierde su esencia de asegurar las libertades, sin embargo, no deberían abstenerse de la *policy*, como un entorno seguro para el desarrollo de sus convicciones y principios. Tampoco deberían prescindir de la *polity* cuando obtienen una prestación razonable del servicio de la Administración, u observan los resultados concretos de una política pública bien gestionada por personas competentes, éticas y profesionales.

Por otro lado, y sin pretensiones politólogas, en la implementación de las políticas públicas se destacan tres modelos conocidos como: *Top-Down*, *Botton-Up* y Enfoques Híbridos (Vieira, 2012).

A grandes rasgos, y según el autor, el enfoque *Top-Down* se distingue por presentar una orientación al estudio de las decisiones creadoras de la tecnocracia gubernamental, con sus diseñadores capaces de generar programas y políticas que se implementan por 'derrame causal'. Siendo la jerarquización, el componente esencial para comprender la instrumentación política. La imagen de la cúspide de una pirámide es la mejor manera de entenderla. Siguiendo esta orientación se observa la racionalidad capaz de crear decisiones

[...] casi perfectas, organizar la mejor forma de llevarlas a cabo y prever su precisa ejecución y posibles obstáculos, para evitarlos, hasta producir los resultados esperados sobre la población objetivo y la problemática que inspiró la acción gubernamental (Vieira, 2012:1).

En otro orden de ideas Sabatier (1986), presenta la orientación *Bottom-Up*, siendo la que necesita mayor elaboración metodológica. Requiere del reconocimiento de los *Stakeholders*, sus capacidades, interrelaciones, contacto y estrategias. Se propone que a partir de esta red de contacto se desarrollen ejes hacia arriba que identificarán a los agentes de las diferentes escalas intergubernamentales en el proceso de implementación. Lo que encaja con uno de los principios de la Carta del Desarrollo Sostenible, (*World Conference on Sustainable Tourism*, 1995:9), en los cuales se expresa la necesidad de creación de “redes abiertas de investigación, difusión y transferencia de conocimientos, en materia de turismo sostenible”. Como argumento contrario a esta teoría, Hjern y Porter (2000), complementan que la implementación adecuada es independiente de los actores, siendo las estructuras locales de implementación los ejes fundamentales, tema que también va en consonancia con otro punto de los principio básicos de la Carta del Turismo Sostenible, el que afirma que los organismos competentes, deben promover la planificación integrada del turismo como contribución al desarrollo sostenible,

Y finalmente, el Enfoque Mixto o Híbrido, que se compone de diferentes formas de análisis de acuerdo con las características y procesos de implementaciones. Vieira (2012), lo interpreta como el intento de encontrar un punto medio entre las anteriores visiones.

Estos procedimientos de implementación de políticas públicas desembocan en diferentes procesos de toma de decisiones o de acciones, que según Knoepfel *et al.* (2005), son tomadas de forma puntual por actores públicos y ‘ocasionalmente’ privados, para la resolución de un problema colectivo. Estas denominadas ‘Políticas Públicas’, en visión de Tamayo Sáez (1997), son el conjunto de objetivos, decisiones y acciones de un gobierno

para solucionar los problemas considerados prioritarios por los ciudadanos y/o por los gobiernos. Por último, Guerrero (1989), cita a la implementación de las Políticas Públicas como modelos de acción que resuelven conflictos proporcionando la cooperación; actuando en un marco más general, como actos específicos del gobierno dentro de una práctica general.

Sería fácil y hasta elemental, indicar que las políticas públicas, así como los sistemas de planificación, deberían ser tomados como patrones de modelo al enfoque *Bottom-Up*, sin embargo, Vieira (2012), alerta que este enfoque necesita contar con los factores organizadores y con la forma en que se estructura la acción pública.

Desde el Informe Brundtlan (Comisión Mundial del Medio Ambiente, 1987:24) se resalta que “el objetivo del desarrollo duradero y de carácter integrado del medio ambiente y el desarrollo, plantean problemas para las instituciones, nacionales e internacionales”, ya que las tareas a enfrentar son interdependientes e integradas, exigiendo enfoques más amplios y participativos popularmente. A estos enfoques participativos, también se denominan Gobernanza.

a. La Gobernanza

En el diccionario de la Real Academia Española – RAE (2009), es posible encontrar el término Gobernanza como el “arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía”.

Desde una visión más técnica, se encuentra en el informe *Our Global Neighborhood* de la *Commission on Global Governance* (1995), que la gobernanza queda definida como

[...] las formas con las cuales los ciudadanos, las instituciones, públicas y privadas gestionan sus asuntos comunes. Siendo este un proceso continuo por el cual se atienden intereses diversos o contradictorios, acomodando los mismos contando con la actuación de cooperativas. Incluyendo instituciones formales y régimen facultado para hacer cumplir las conformidades legales [autoridad], así como arreglos informales que personas e instituciones han acordado o perciben en su propio interés (Commission on Global Governance, 1995:2).

Otro concepto interesante es el encontrado en el Libro Blanco de la Gobernanza (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001b), el cual define la misma como

[...] las normas, procesos y comportamientos que influyen en el ejercicio de los poderes a nivel europeo, especialmente desde el punto de vista de la apertura, la participación, la responsabilidad, la eficacia y la coherencia (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001b:8)

En el mismo documento, fue posible localizar la definición de estos cinco principios acumulativos de una buena gobernanza, a saber:

1. **Apertura:** importancia a la transparencia y a la comunicación de las decisiones, por parte de las instituciones;
2. **Participación:** implicación de los ciudadanos en la elaboración y aplicabilidad de las políticas;
3. **Responsabilidad:** determinación del rol de cada sujeto en el proceso de toma de decisiones, para que se asuman responsabilidades propias del rol atribuido;
4. **Eficacia:** decisiones a escala y en el momento oportuno, con los debidos resultados deseados;
5. **Coherencia:** debido a la diversidad de las políticas llevadas a cabo, se hace necesario un esfuerzo continuo hacia la coherencia.

También es posible encontrar una definición (institucional) de gobernanza en el Instituto Nacional de Administración Pública de España – INAP:

[...] la Gobernanza está constituida por las normas y reglas que pautan la interacción en el marco de redes de actores públicos, privados y sociales interdependientes en la definición del interés general en entornos complejos y dinámicos. La Gobernanza se asocia a una mayor implicación de actores no gubernamentales en el diseño e implementación de las políticas públicas y, al fin y al cabo, en la definición del interés general (INAP, *apud* i Martínez, 2005:9).

Por otro lado y desde una visión académica, Villanueva (2015), define la gobernanza como un proceso de dirección de la sociedad, que presenta un aspecto estructurado de forma técnica e institucional, que define su sentido de dirección, objetivos, organización de la producción y metas.

En otras palabras y desde esta tesis, se entiende que la gobernanza es el proceso que define la distribución, el sentido y capacidad de autoridad, la división del trabajo, la intercomunicación y coordinación entre la administración y los ciudadanos. A esta definición, Farinós (2008), acrecienta la diferenciación entre Gobierno y Gobernanza:

[...Gobierno] se refiere a la presencia de un poder (el Estado), organizado a través de una serie de poderes públicos (con relaciones jerárquicas entre ellos) y procedimientos burocráticos como forma de funcionamiento, la gobernanza se refiere a la emergencia [surgimiento] de un nuevo sistema de relaciones más complejo que incluye nuevos actores emergentes externos (hasta ahora) a la arena política. La gobernanza representa, por tanto, un modelo alternativo de gestionar los asuntos públicos (Farinós, 2008:12)

El autor añade, y desde esta investigación se entiende, que en la relación existente entre gobierno y gobernanza, esta última mejora los procesos político-administrativos tradicionales, estando a la vez conectada con la organización territorial y la administración del Estado - *Polity*, y con la forma en que se reparten las responsabilidades y se toman las decisiones políticas - *Politics*.

Volviendo al fundamento de la sostenibilidad, en los planes estratégicos de desarrollo local, regional, nacional e internacional, el centro de sus aspiraciones es la consecución del desarrollo sostenible. Y la mejor forma de lograrlo es a través de estructuras de gobernanza, que otorguen la transparencia necesaria para que la diferencia de opiniones y las experiencias posibiliten la creación de nuevas políticas de desarrollo. La elaboración de códigos éticos y de comportamientos sostenibles de forma colectiva, a través de la gobernanza, imponen a los gobiernos, una perspectiva más estratégica y multisistémica de los problemas socio-ambientales existentes en el territorio.

En la misma tónica del enlace de conceptos propuestos anteriormente por Farinós (2008), Viso (2005), afirma que:

Gobernanza y sostenibilidad [...] dos conceptos casi conjugados: la primera no puede darse sin la segunda, puesto que la propia definición de bondad incluye la de eficacia, que no puede darse si aquello de lo que se predica está limitado por su propia existencia [...]. Una gobernanza sostenible es [...] aquella cuyo ejercicio permite mirar atrás y adelante sosteniendo la mirada (sin apartarla de espanto ni bajarla por vergüenza). El buen gobierno es aquel que pondera sus acciones, no daña sin querer, decide con el respaldo de la razón y de los gobernados, proyecta como si tuviera que asumir todas las consecuencias de sus iniciativas, [...]; un gobierno [...] cuyos logros pueden sostenerse, prolongarse indefinidamente en el tiempo sin que se vuelvan contra él. El respeto al «medio ambiente» es sólo un indicador [...] de que el gobierno [...] es, efectivamente, sostenible. La sostenibilidad no es una meta, ni siquiera un camino, sino una guía en el camino hacia la meta, [...] el primer paso hacia la sostenibilidad no puede darse si no se determina antes la dirección que se desea tomar (Viso, 2005:329).

Esta decisión debe ser tomada de forma horizontal entre administración y población local, definiendo y ponderando cuáles son sus intereses y sus prioridades, en un pacto decidido conjuntamente, en vías de un 'Verdadero Desarrollo Sostenible'.

Aznar y Martínez (2013), alertan que actualmente, las relaciones sociales se caracterizan justamente por esta horizontalidad anteriormente mencionada, además de la descentralización, la autonomía entre los que en ella actúan, la interactividad y la búsqueda de la rentabilidad. Lo que convierte a la sociedad de antes, definida por roles, en una sociedad más abierta e interconectada entre sí de una forma más global.

Por ello, Viso (2005) enumera algunos requisitos que deberían estar presentes en esta nueva forma de gobierno -gobernanza-, con vistas a la sostenibilidad:

1. Capacidad de entender la suficiencia desde el sentido moral - ¿Cuánto es suficiente? - sin sobrepasar la idea de que 'el nunca es suficiente', es ilógica;
2. Debida atención a la educación como elemento formador del modo de vida, hábitos de consumo, relaciones económicas, implicaciones políticas, actitud estética y ética para con el medio -sostenible o insostenible-;
3. Transparencia que permita aplicar el criterio de sostenibilidad, posibilitando la medición de la consecuencia de las acciones llevadas a cabo.

Este giro de mentalidad social propicia cambios en los modelos de producción y consumo y, en palabras de Aznar y Martínez (2013:37), una "búsqueda y aplicación de soluciones reales a la problemática socio-ambiental".

Tal como fue expresado anteriormente, la educación es la favorecedora de la creación de mentes críticas y responsables. Es ella la formadora de seres humanos comprometidos y respetuosos con el medio ambiente y con la sociedad; Su importancia y magnitud llegó a organismos como las Naciones Unidas, la OCDE y gobiernos en general, que conformaron con el paso del tiempo, modelos por competencias, siendo las competencias para la sostenibilidad, fundamentales para el proceso de desarrollo sostenible, a través de perspectivas políticas éticas. Desde la presente investigación se reafirma la importancia de la educación, pues es a través del uso de la misma que se presenta la posibilidad de la elaboración de competencias básicas, generales o transversales desde las cuales se puedan tomar decisiones, y

llevar a cabo la gobernanza propiamente dicha por medio de acciones a favor de y para la sostenibilidad en diferentes actividades y sectores, como el turístico.

b. Gobernanza turística

A partir de lo expuesto, se toma prestado el concepto desarrollado por Madrid (2009), desde el cual se entiende a la gobernanza turística como:

[...] el proceso de conducción de los destinos turísticos a través de los esfuerzos sinérgicos y coordinados de los gobiernos en sus diferentes niveles y atribuciones, de la sociedad civil que habita en las comunidades receptoras y del tejido empresarial relacionado con la operación del sistema turístico (Madrid, 2009:1).

El impacto ejercido por la actividad turística en el destino es casi siempre elevado, a través de las interconexiones sociales se establece el desarrollo turístico y por ende el local, lo que suele llevar a un crecimiento económico y a una mejora en la calidad de vida. Esta simbiosis, permite la inclusión de las dimensiones sociales (culturales del destino como recurso de atracción turística también), económicas (ya que la actividad genera ingresos en el destino), ambientales (el turismo necesita de un territorio y los recursos existentes en él mismo) y político-administrativas (como gestor y garante).

La importancia de la implementación de la gobernanza en los destinos turísticos se enfoca en la búsqueda de acuerdos y compromisos con el fin de una correcta gestión del territorio. En lo que Turégano y Fernández (2018:76), clasifican como “arena para el conflicto”, donde existen intereses que coinciden, se complementan o se contraponen. En este sentido la gobernanza viene a ser el elemento que permite la comprensión de la gestión del destino a partir del análisis de la perspectiva de la realidad de cada *Stakeholder* comprometido en el proceso.

Se pretende, en todo caso, que la gobernanza venga a desencadenar una gestión turística en los destinos, que además, aporte beneficios a la población local y contribuya hacia el desarrollo de un turismo sostenible.

c. La Ética en la política

El progreso tecnológico y también científico logrado en el siglo XX, modificó la idea de que la Naturaleza era infinita. Con el desarrollo y con el uso de las nuevas tecnologías, el ser humano pasó a ser una amenaza para el planeta y su propia integridad. Con el pasar del tiempo esta nueva perspectiva propuso nuevas formas de pensar y cuestionar la política y la gestión del desarrollo sostenible, poniendo en jaque las cuestiones éticas y los tradicionales modelos axiológicos sociales.

Desde la Declaración de Estocolmo de 1972, la ética viene “permeando” los coloquios sobre el desarrollo sostenible, y como resultado ha llevado a la elaboración de pautas a modo de principios éticos, que en teoría vienen a proteger la colectividad (Cantú Martínez, 2015:29).

La declaración de los Principios Éticos de la Sostenibilidad están contenidos, en su esencia, en la Carta de la Tierra (2000), la cual representa la estructura de la ética de la sostenibilidad. Estos principios (véase cuadro 4) son esenciales para el alzamiento de una sociedad justa a escala global, pacífica y sostenible.

La Carta de la Tierra tiene categoría de ley blanda y no presenta vinculaciones a nivel jurídico, sin embargo sí presenta fuertes vinculaciones morales en el uso y acogida por parte de los gobiernos, además de constituirse como soporte para una ley de pleno derecho (Murga-Menoyo, 2009). Enlaza valores relacionado al medio ambiente, a la paz y al desarrollo de los pueblos, que afectan a las relaciones entre la naturaleza y los seres humanos (Aznar & Martínez, 2013).

Cuadro 4. Principios éticos contenidos en la Carta de la Tierra

Principios	Descripción
Respeto y cuidado de la comunidad de vida	Respeto a la diversidad, democracia social, preservación de la Tierra para las generaciones futuras
Integridad ecológica	Cuidado de los ecosistemas, desarrollo de modelos de producción y consumo sostenibles
Justicia social y económica	Erradicación de la pobreza, desarrollo humano equitativo y sostenible, igualdad y equidad de género, derecho a la dignidad humana y el bienestar espiritual, respeto a los derechos de las minorías
Democracia, no violencia y paz	Participación en la toma de decisiones que atañen a todos, acceso igualitario a la justicia, promoción de la educación para una vida sostenible, respeto a todos los seres vivos, promoción de la cultura, de la tolerancia, la no violencia y la paz.

Fuente: Carta de la Tierra (2000).

Sin embargo, este enfoque todavía no ha calado del todo en la sociedad y los problemas ambientales se presentan como “Crisis ambiental” (Cañizares-Ruiz, 2013:68) o “Crisis económicas”, con todo no se trata de una crisis únicamente económica o ambiental, sino “una crisis moral de instituciones políticas, de aparatos jurídicos de dominación, de relaciones sociales injustas y de una racionalidad instrumental en conflicto con la trama de la vida” (Tangencial, 2002:1).

Gudynas (2003), refuerza esa idea de ‘crisis moral’, recordando a los ideales de mercado necesarios para el crecimiento, también citados por Adam Smith (1794), donde el hombre es movido por el egoísmo, no permitiendo espacio para la ética, sea ella en la sociedad, economía o naturaleza. En definitiva, y en palabras del autor, “si la solidaridad entre los hombres es negada y desplazada, para la solidaridad con la naturaleza tampoco hay lugar” (Gudynas, 2003:143).

Al hilo y recordando que las acciones públicas, la cultura de la planificación, y por ende la ética política, están enlazadas con la capacidad de conceptualización del problema por parte del gestor, Weber (1920), asevera que la afirmación de que una cuestión es ‘política’, o que una decisión está políticamente condicionada, significa siempre que la respuesta a tal cuestión, o determinación de la actividad del funcionario, o condiciones de esta decisión, dependen directamente de los intereses en torno a la

distribución, la conservación o la transferencia del poder. Gudynas (2003:190), ratifica la afirmación de Weber al argumentar que hay ejemplos de profesionales que se preguntan si hacer público o no determinados informes, o “hasta dónde imponer una exigencia de mitigación frente al riesgo de perder un contrato”.

Es necesario, con todo, tomar o retomar la cultura de la planificación pero desde el prisma de la planificación de la conducta, desde la inclinación del tomador o tomadores de decisiones. En consecuencia, algunos autores como Trigueiro (2009) y Farinós y Vera (2016), proponen que sean creados sistemas de evaluación de los niveles de voluntad y compromiso político, lo que según los mismos, facilitaría una relación fluida entre gobierno, buen gobierno, gobernanza y gobernabilidad efectiva.

Desde esta tesis se defiende que su efectividad debe fundamentarse, además, en la moral o sabiduría práctica – *Phronesis*, como opción que aúne y sirva de base para una nueva planificación y gestión territorial mediante una mejor consideración del territorio en la agenda pública. Con una cultura territorial más vigilante en un conjunto de cualidades cívicas morales e intelectuales – *areté*, tal como enfatizan ambos autores.

La planificación del territorio, en cuanto a juego democrático, proporciona a todos los participantes un rol y reglas a cumplir. Siendo este rol su forma de vida o el tipo de conducta de la colectividad, estando el mismo íntimamente ligado a la postura de los planificadores y la competencia del Estado, de lo que se podría incluso entender como una ética del conjunto social.

Hablando de ética, y una vez más citando a Weber; el autor demuestra la diferenciación de la ética de la convicción de un político, que

[...] se rige únicamente por principios morales y donde siempre y por encima de todo, se deben respetar estos principios, como por ejemplo 'decir la verdad', independientemente de las circunstancias. Y por tanto la mentira, por más excepcionales que sean las circunstancias, siempre será un comportamiento ilícito, éticamente reprochable (Weber, 1998:31).

A esta idea el autor contrapone la explicación de la ética de la responsabilidad de un político, la cual "considera que el criterio último para

decidir ha de fundamentarse en la consecuencia de la acción". Es decir, "la verdad continua siendo el principio moral de referencia, pero no se puede aplicar de forma automática".

El autor todavía refuta que la única ética pasible de ser aplicada en la actualidad política mundial, es la ética de la responsabilidad ya que la ética de la convicción presenta un componente que consiste en sortear la responsabilidad, creando al mismo tiempo ilusión y determinando el camino a seguir.

Desde otra perspectiva, Dobson (1997:75) afirma que "el cambio en el atributo que invoca la relevancia moral trae consigo inevitablemente un cambio en los límites del interés ético".

En este ínterin, cuando se aplica la ética de la convicción, y la consecuencia de la acción no es la correcta, el ejecutor se siente libre de responsabilidad. Al actuar en base a esta ética, la aceptación de la irracionalidad ética del mundo, no es admisible. Se parte desde la lógica del racionalismo. Por otro lado, al aplicar la ética de la responsabilidad, no pasa lo mismo, ya que el ejecutor tiene presente los problemas y los defectos que puedan aparecer. Con todo, Martínez (2010:1), complementa que no es posible obviar ni una ni otra ya que "ambas éticas son complementarias" en la creación del hombre auténtico con vocación política.

Como se pudo observar, la política-institucional, social, económica y ambiental, está fuertemente vinculada a la Ética que debe hacer de esta el origen de la búsqueda de un desarrollo sostenible y perdurable.

La ética para la sustentabilidad se nutre de un conjunto de preceptos, principios y propuestas para reorientar los comportamientos individuales y colectivos, así como las acciones públicas y privadas orientadas hacia la sustentabilidad,[...]. La ética de la sustentabilidad cuestiona las formas vigentes de dominación establecidas por las diferencias de género, etnia, clase social y opción sexual, para establecer una diversidad y pluralidad de derechos de la ciudadanía y la comunidad. Ello implica reconocer la imposibilidad de consolidar una sociedad democrática dentro de las grandes inequidades económicas y sociales en el mundo y en un escenario político, en el cual los actores sociales entran al juego democrático en condiciones de desigualdad y donde las mayorías tienen nulas o muy limitadas posibilidades de participación (Tangencial, 2002:3-8).

Aznar y Martínez (2013), refuerzan que la sostenibilidad es un concepto que está relacionado con la búsqueda de la justicia social, la calidad del medio ambiente, además de contar con una economía ecuánime a largo plazo. Lo que define la construcción de criterios comportamentales éticos relacionados con la gestión del medio ambiente, el medio social, fomentando el equilibrio justo de los beneficios y costes.

Por ello, se entiende que la aplicabilidad de la ética debe permitir el desarrollo de una actividad económica justa desde el punto de vista social, realizable económicamente, y beneficiosa con el medio ambiente en cuanto a su conservación (Pérez, 2005). A ello se presenta el turismo sostenible como actividad de mayor potencial para generar crecimiento y empleo (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007a). Actividad que declaró al año 2017 como Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo, por la ONU (2015 y OMT, 2015). Un galardón que según Carvão (*apud* Nacho Valverde, 2017)

[...] es un reconocimiento de cómo el turismo puede contribuir al cumplimiento de la Agenda 2030. Está mencionado específicamente en tres de los objetivos: el que tiene que ver con crecimiento económico y creación de empleo, los patrones de consumo y producción sostenible, y en lo referente a la conservación de los océanos y las zonas costeras (Nacho Valverde, 2017:2)

En lo expuesto, el esquema de intervención del poder político demuestra una vez más que la acción de la *Policy*, como programa político y principios, viene a gestionar políticas públicas en beneficio de la colectividad. Presentando cuan frágil y corruptible, en la actualidad, puede venir a ser el proceso.

Por ello, para lograr el turismo sostenible, las pautas relacionadas con la ética deben ser re-direccionadas. La lucha contra la corrupción debe jugar un papel fundamental en los esfuerzos hacia la sostenibilidad del turismo. La corrupción dentro del sector turístico, afirma Schöne (2017), presenta múltiples caras y diferentes formas que causan daños importantes a las sociedades, al minar y destruir la justicia y participación social, por lo que acciones en contra deben ser integradas en las estrategias de turismo sostenible.

Al analizar la implicación de la política en los ámbitos TBL, se observa con mayor constancia la implicación del gobierno en temas medio ambientales, así como su posición de garante del capital social a través de la reglamentación de los mercados, a nivel económico. Por otro lado, expresa su papel de gestor e impulsor del bienestar, de la educación y la cultura, desde la perspectiva social.

La utilización de diferentes modelos de políticas públicas facilitan los procesos de decisiones y acciones tomadas por los *Stakeholders* públicos o privados, resultando en la solución de problemas de la sociedad. Tales modelos, resuelven conflictos, facilitan la cooperación y actúan de forma más genérica, como actos del gobierno dentro de una práctica general. Sin embargo, la resolución de los problemas necesita enfoques más amplios y participativos.

Se resalta la necesidad de la implementación de la ética en la política, desde la planificación, por encima de los intereses políticos o personales. Apostando por la conducta del tomador de decisión, que debería fundamentarse en la *Phronesis*, como opción de base. La utilización de una ética de convicción, regida por principios morales, aunada a una ética de responsabilidades, fundamentándose además en la consecuencia de la acción, es la base para la creación del auténtico hombre de vocación política – *Politics*.

Se cree importante remarcar, que todos, en algún momento pueden llegar a actuar como políticos ocasionales, sea en el acto de votación o mismo en la participación de decisiones políticas. Por ello, la implementación de la *Policy*, ética y con bases morales, practicada por la *Politics*, pero con el apoyo y el acompañamiento de la *Polity*, como el cuarto ámbito de la sostenibilidad es importante y más que ello, necesaria para el correcto desarrollo sostenible dentro del sector turístico y demás sectores de la sociedad.

Desde el análisis de la información obtenida, se cree que es necesaria la revisión de las normativas que garanticen el desarrollo sostenible desde una forma ética en varios sectores de la economía, entre ellos el sector turístico. En consecuencia, es indispensable que los gobiernos se comprometan y apliquen políticas coherentes a la sostenibilidad, correctas y participativas desde la sociedad, y eficaces económicamente, contando con la aplicación ética de las mismas por parte de sus administradores. Teniendo como partícipes a la población, proporcionando a la misma el correcto fomento de espacios, actividades y conductas éticas.

La ética debe formarse en las mentes a partir de la conciencia de que el ser humano es al mismo tiempo individuo, parte de una sociedad y parte de una especie; llevamos en cada uno de nosotros esta triple realidad. De igual manera, todo desarrollo verdaderamente humano debe comprender el desarrollo conjunto de las autonomías individuales, de las participaciones comunitarias y la conciencia de pertenecer a la especie humana, como parte interdependiente del sistema global de la vida (Aznar & Martínez, 2013:55).

Se añade que los principios operativos de las definiciones de la sostenibilidad y sus ámbitos, se extrapolan a la utilización racional de las fuentes de recursos y a los sumideros de contaminación, llegando a la aceptación entre los sistemas humanos y la biosfera (Jiménez Herrero, 2002). Es por ello que se hacen necesarias nuevas medidas de sostenibilidad, que se amolden a los criterios de desarrollo de un espacio, de un pueblo, de una economía dentro de una ética lógica, equilibrada.

Si el objetivo es consolidar y garantizar que las generaciones futuras disfruten de lo que hoy es utilizado, habrá que apostar más en la *Policy* con una amplia *Polity*, con políticos y *Politics* correctos y éticos que tengan por encima de sus intereses particulares, el interés colectivo de apostar por el mantenimiento del medio ambiente, por la equidad social y no únicamente por el equilibrio económico.

d. La Ética en el turismo

La Asamblea General de la OMT, aprobó en 1999 el 'Código ético Mundial para el Turismo', un conjunto de principios orientativos dirigidos a los principales actores relacionados con la actividad turística, el cual pretende afirmar el derecho al turismo y a la libertad de los desplazamientos turísticos, así como promocionar un orden turístico mundial, equitativo, responsable y sostenible, con beneficios compartidos entre todos los sectores de la sociedad, desde una perspectiva económica internacional abierta y liberalizada (Turismo de Portugal, 2017c). Presenta como objetivo la maximización de los beneficios de la actividad, minimización de impactos negativos al medio ambiente, al patrimonio cultural, y a la sociedad.

El código no presenta efectos jurídicos vinculantes, sino que ofrece instrumentos para su aplicación de forma voluntaria a través del reconocimiento del Comité Mundial de Ética del Turismo (OMT & ONU, 1999).

Las dimensiones social, económica, política y ambiental, relacionadas con el turismo están representadas en sus diez principios:

1. Contribución del turismo al entendimiento y al respeto mutuos entre hombres y sociedades;

2. El turismo, instrumento de desarrollo personal y colectivo;
3. El turismo, factor de desarrollo sostenible;
4. El turismo, factor de aprovechamiento y enriquecimiento del patrimonio cultural de la humanidad;
5. El turismo, actividad beneficiosa para los países y las comunidades de destino;
6. Obligaciones de los agentes del desarrollo turístico;
7. Derecho al turismo;
8. Libertad de desplazamiento turístico;
9. Derechos de los trabajadores y de los empresarios del sector turístico;
10. Aplicación de los principios del Código Ético Mundial para el Turismo (UNWTO, 2017b).

En España la entidad TURESPAÑA y once empresas del sector privado adhirieron al Código Ético del Turismo Mundial en 2011, en el Primer Congreso Internacional de Ética y Turismo celebrado en Madrid. En 2013, en la III Conferencia Internacional sobre Turismo y Medios de Comunicación en Estoril (Portugal), la entidad Turismo de Portugal y otras dieciséis asociaciones portuguesas relacionadas con el sector han adherido al Código Ético Mundial del Turismo (UNWTO, 2017a).

2.3.3. Desarrollo sostenible. Orígenes.

La búsqueda de una sociedad desarrollada, bien gestionada, administrada de forma ecuánime y que cuente con equilibrio ambiental, social y económico como base, es innata a la naturaleza humana y está arraigada desde sus orígenes.

La naturaleza siempre ha sido un tema absolutamente interesante para filósofos y estudiosos de todas las épocas. La armonía entre la vida y el paisaje formaba parte de los pensamientos de los célebres filósofos presocráticos, que se ocupaban de establecer cuál era el principio de las cosas (*arjé*) (Barnes, 1992). Esta visión del mundo perduró hasta mediados del siglo XVII.

Sea cual fuera, el interés o el fondo, cabe una pregunta, ¿cuándo y por qué este interés por la naturaleza pasó a formar parte de la política y de la sociedad en general?

La revolución Industrial iniciada en el Reino Unido en el último tercio del siglo XVII e inicios del siglo XVIII, produjo un cambio sustancial en el paisaje humano. Sin embargo fue en Francia con la escuela de pensamiento económico de Quesnay⁴, la primera que introdujo un cambio de paradigma en relación al ser humano y la naturaleza, señalando con esto el albor de la era moderna (Vaz, 2016).

El nuevo orden era el progreso, con el exponencial e imparable dominio y sumisión de la naturaleza a los intereses del ser humano. Por un lado, el progreso, a través de la industrialización, aceleró el uso de los recursos naturales y por otro aumentó la producción de residuos, iniciándose poco a poco la necesidad de una visión más amplia de la necesidad de un desarrollo armónico con el entorno.

A finales del siglo XVIII, Adam Smith (1794) desarrolla el nuevo pensamiento económico, a través de nuevas ideas orientadas según la ley del mercado. Se establece el crecimiento económico como meta para alcanzar a toda costa, alejándose del concepto de armonía entre el hombre y la naturaleza. Por otro lado, el clérigo y economista Thomas Malthus (1846) publica el ‘Ensayo sobre el Principio de la Población’, donde describe que la población mundial crece exponencialmente y los recursos naturales aritméticamente, estableciendo así, que sus consecuencias inevitable sería la escasez. Una idea que mucho más tarde es igualmente recogida por Daly (1998), el cual apuesta por el control poblacional.

La contaminación cada vez más creciente en Reino Unido, fue el pistoletazo de salida para la creación de la primera legislación de la era moderna que regulaba la contaminación del aire⁵.

⁴ François Quesnay (1694-1774) fue economista y un notable médico y cirujano francés, que gracias a la influencia de algunos aristócratas que conocía por el ejercicio de su profesión, llegó a ser médico del rey de Francia Luis XV (Escartín & Morente, 2009:2).

⁵ En 1863, fue aprobada en el parlamento británico la primera ley *Alkali Act*, referente a la industria de alcalí – Óxido o hidróxido metálico, salubre en agua que tiene reacción básica, ejemplo – sosa cáustica.

En el período de entreguerras, 1918 al 1940, trajo el desarrollo de nuevas tecnologías que no tardaron en ser empleadas en pro del desarrollo de nuevos estándares de vida, hasta entonces jamás alcanzados.

A mediados del siglo XX, nace la idea de la estandarización de la economía con sistemas económicos autónomos, centrados en el capital, desvinculados totalmente de la naturaleza, la cual es vista como materia prima que puede ser sustituida de forma constante (Blanco, 2006).

Con la firma del Tratado de Roma en 1957, se establecieron las bases que dieron pie a la formación de la primitiva Unión Europea. Entre ellas cabe destacar las exigencias referidas al medio ambiente y al desarrollo sostenible, afirmando que las mismas deberían integrarse en la definición y realización de todas las políticas comunitarias. La búsqueda de la alianza económico-social entre los países comunitarios era uno de los objetivos de la Unión. Por ello, se reguló el Fondo de Cohesión que proporcionaría una ayuda financiera "en los sectores del medio ambiente y de las redes europeas en materia de infraestructuras del transporte" a los miembros de la Unión con un PIB inferior al 90% de la media de la Unión. España fue el más beneficiado de ellos (ONU, 2008:5).

Casi cien años después de la primera ley sobre la contaminación del aire, en 1962, Rachel Carson, en su libro *Primavera Silenciosa*, alertaba sobre los efectos perjudiciales que los pesticidas causaban al medio ambiente, culpabilizando a la industria química. El libro, vendido por millares de copias, considerado un clásico en la concienciación ecológica, aunado al movimiento *Hippie*, alcanzó una proyección ideológica mucho más fuerte e inusual hasta las conocidas entonces (Vaz, 2016).

La concienciación de la degradación del medio ambiente empieza a tomar forma a mediados de los años 60, con el surgimiento de grupos ecologistas como *Friends of the Earth* y *Greenpeace* en Estados Unidos de América, que dieron paso a nuevas corrientes de pensamiento relativas al medio ambiente, a la economía medioambiental, a la economía ecológica, a la ética de impactos ambientales, a la preocupación por la extinción de especies y a la contaminación entre otras corrientes. Además de informes científicos que abogaban por la conservación del medio ambiente como *Silent Sprint* de

Carson (1966), sin embargo otros se decantan por el crecimiento económico, como el *The Economics of the coming spaceship Earth*, de Boulding (1966), entre otros.

El inicio de los años 70 establece una inflexión en las reflexiones sobre los inconvenientes de un crecimiento económico infinito, con el intento de recuperar el equilibrio entre la economía y el medio ambiente. Este nuevo cambio está marcado por el surgimiento, la participación y las importantes aportaciones de organismos que empezaron a interactuar desde la esfera internacional, tal como se pasará a explicar el siguiente apartado.

2.3.4. Desarrollo y sostenibilidad a escala internacional: aportaciones de los principales organismos supranacionales. Hitos y Retos.

En los archivos de la ONU es posible encontrar datos que indican que el marco inicial de las aplicaciones de normas por parte de los países desarrollados, está en la creación del Club de Roma en abril de 1968, donde nació el compromiso de remover la conciencia de los dirigentes internacionales y jefes de Estado, respecto a asuntos vitales para las generaciones futuras. A raíz de esta reunión se encargó a un grupo de expertos en teoría de sistemas y científicos del Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT), un informe que analizaba los distintos panoramas y opciones disponibles en la sociedad para alcanzar la armonía, el progreso sostenible y las limitaciones medioambientales. La publicación de tal informe, llamado 'Los Límites del Crecimiento', también conocido como 'El Informe Meadows', obtuvo gran repercusión a escala mundial, superando los 12 millones de ejemplares y siendo traducidos a más de 30 idiomas (The Club of Rome, 2015).

Si se mantienen las tendencias actuales de crecimiento de la población mundial, industrialización, contaminación ambiental, producción de alimentos y agotamiento de los recursos, este planeta alcanzará los límites de su crecimiento en el curso de los próximos cien años (Meadows *et al.*, 1972:40).

En el informe se destacan los severos resultados que se obtuvieron y las conclusiones, como la anteriormente citada, que dieron como respuesta la propuesta del ‘crecimiento cero’ (Rodríguez, 2011). La revelación de este informe trajo grandes controversias dentro y fuera del ámbito político y académico, siendo uno de los primeros argumentos de referencia, de que el crecimiento debería ser respetuoso con el medio ambiente, es decir, el embrión del concepto del desarrollo sostenible y cambio en el modelo de desarrollo ya existente.

En 1968, en París, la UNESCO organiza la primera Conferencia Intergubernamental sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Es de esta Conferencia que surgió el *Programa MAB* -el Hombre y la Biosfera- (UNESCO, 2006). Fue en este programa donde “se fijó la meta para desarrollar conceptos que pudieran aplicarse dentro de lo que en la actualidad se conoce como ‘Desarrollo Sostenible’, mucho antes de que se acuñara la expresión” (Jaeger, 2005:7).

En mayo de 1971, el Secretario General de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano - Sr. Maurice F. Strong – encarga un nuevo informe sobre las relaciones entre el hombre y su hábitat natural, a un grupo de 152 expertos y destacados pensadores de más de 58 países⁶. Este nuevo informe, posteriormente publicado en el libro ‘Una sola Tierra, el cuidado y conservación de un pequeño planeta’, serviría de asesoramiento a los dirigentes e intelectuales del mundo, como aportación de un marco conceptual para los participantes y para el público en general (Ward & Dubos, 1972). El informe a día de hoy sigue siendo sobrecogedoramente actual:

[...] La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano se celebra [...] en un momento sumamente crítico. Ahora que la humanidad recorre la etapa final de la colonización del planeta, el aprender a tratarlo inteligentemente constituye una urgente necesidad. El hombre debe aceptar la responsabilidad de administrar la Tierra (Ward & Dubos, 1972:22).

⁶ Países y expertos participantes en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano en 1972: Alemania(8), Argentina(2), Australia(3), Austria(1), Barbados(1), Bélgica(3), Brasil(3), Bulgaria(1), Canadá(5), Camerún(1), Ceilán(1), Chile(2), Chipre(1), Colombia(1), Dinamarca(2), Egipto(3), Etiopía(1), Finlandia(1), Filipinas(2), Francia(6), Ghana(2), Grecia(1), Hungría(1), Indonesia(3), India(2), Irak(1), Irán(1), Israel(1), Italia(4), Japón(7), Kenia(1), Líbano(1), Malasia(1), Malta(1), México(2), Nigeria(3), Noruega(2), Nueva Zelanda(1), Países Bajos(3), Paquistán(1), Polonia(2), Reino Unido(12), Rumania(2), Senegal(1), Singapur(1), Suecia(6), Suiza(2), Tailandia(1), Tanzania(1), Trinidad(1).

Del 5 al 16 de junio de 1972, se celebra la citada conferencia sobre el Medio Humano, también llamada Conferencia de Estocolmo o Cumbre de la Tierra, marcando el inicio de las preocupaciones a escala social y gubernamental. Tal conferencia destacada como la primera gran conferencia de la ONU, versa sobre cuestiones relacionadas con la problemática del medio ambiente a escala internacional. Fue la reseña inicial que logró remover las conciencias gubernamentales sobre el desarrollo de políticas internacionales del medio ambiente. En esta célebre conferencia se firmó la Declaración de Estocolmo, compuesta por 26 principios relacionados con el desarrollo y el medio ambiente además de un plan de acción con 109 recomendaciones y una resolución⁷. Si bien los temas más destacados en la conferencia son los relativos al medio ambiente, la diferenciación entre los países ricos del norte y los pobres del sur (primer paso hacia la definición de las desigualdades), y el reconocimiento de que los problemas medio ambientales existentes en estos últimos, solían estar relacionados con el 'subdesarrollo' (ONU, 1973).

En octubre de este mismo año, se celebró en París, la Cumbre de los Jefes de Estado y de Gobierno de los Estados Miembros de la Comunidad Económica Europea – CEE, en la cual se reconoce que

[...] la expansión económica, que no es un fin en sí, debe prioritariamente, permitir atenuar la disparidad de las condiciones de vida [...] debe traducirse en una mejora de la calidad así como del nivel de vida [...] una atención particular se concederá a los valores y bienes materiales y a la protección del medio ambiente, a fin de poner el progreso al servicio de los hombres. (Declaración aprobada en la cumbre de los Jefes de Estado y de Gobierno de los Estados Miembros de la Comunidad, *apud* Garcia-de-la-Calzada, 2001).

A mediados de 1973, la CEE crea la primera Directriz sobre Protección del Medio Ambiente y los Consumidores, proponiendo a continuación el primer Programa de Acción Ambiental - PACMA I, vigente de 1973 a 1976, que carece de valor normativo pero demuestra la estrategia correctora con el fin

⁷ Declaración de Estocolmo y los 26 principios: Disponible en <http://www.un.org/es/index.html>. No serán abordados en este trabajo, siendo un posible proyecto de estudio en un futuro próximo.

de disminuir los efectos de los contaminantes más graves (García-de-la-Calzada, 2001). En este programa se marcan tres líneas de acción: 1. Reducir y prevenir la contaminación; 2. Mejorar el entorno natural; 3. Desarrollar acciones en el seno de las organizaciones internacionales.

En 1977 se convoca el PACMA II, que se prolonga hasta el año 1981, sirviendo como continuación del PACMA I, ampliando aspectos de protección y gestión del espacio natural, además de la protección de la fauna y de la flora.

Los años 80 están marcados por la evolución de la Política Comunitaria Medioambiental, y por un cambio hacia un pensamiento ambiental más flexible frente a la búsqueda de un mayor desarrollo (Naredo, 2006).

En estos momentos, la implicación y el entusiasmo de las organizaciones y de la sociedad civil, permitió la creación de uno de los programas de políticas internacionales más destacados en el último cuarto del siglo XX (Cañizares-Ruiz, 2005), el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) (UNEP, 2009), junto con la Unión Internacional para la Conservación de los Recursos Naturales (UICN) y, el World Wildlife Fund (WWF) crean la Estrategia Mundial para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales. Con esto se reconocen definitivamente los elementos principales de la destrucción de hábitats, así como los generadores de pobreza, las desigualdades sociales, las presiones poblacionales, además de los tratados comerciales. La estrategia mundial para la conservación fue la responsable de la mediación entre la idea de la conservación contraria al desarrollo y la idea del desarrollo con conservación, que poco a poco empieza a adquirir fuerza a escala gubernamental (Pierri, 2005).

En 1981, el Consejo Medioambiental de los Estados Unidos presenta el Informe Global 2000, donde se determina que para el adecuado funcionamiento del planeta, es necesario contar con la biodiversidad como un elemento esencial, la cual padece y se extingue a causa de la extinción de las especies que en él habitan (Preceden, 2011).

En 1982, se celebra la Estocolmo+10, con la idea de recordar los 10 años transcurridos desde la Conferencia de Estocolmo de 1972.

La ONU elabora la Declaración de Nairobi, en la que se reconoce que los resultados alcanzados eran escasos y reafirma la urgente necesidad de intensificar los esfuerzos para mejorar el medio ambiente; se intenta que el evento se transforme en la Cumbre Oficial de la Tierra, pero los desacuerdos y su celebración en plena Guerra Fría, imposibilita cualquier tipo de pacto (Jankilevich, 2012). La Carta Mundial de la ONU para la Naturaleza fue el legado que la cumbre logró alcanzar. En ella se establece una declaración de principios ecológicos y éticos, muy avanzados para esos momentos. A día de hoy, numerosos documentos aún se basan en esta carta. Bastida (2015:6) afirma que “entre los documentos clave del desarrollo sostenible, la Carta Mundial de la Naturaleza es, seguramente, el más naturalista y el menos desarrollista”.

La creación de la ‘Agenda Global para el Cambio’, formó parte de la primera reunión en 1984, de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo, que había sido creada en 1983 por la ONU.

En 1985 se descubre el ‘agujero’ en la capa de ozono sobre la Antártida. A raíz de este hecho se inician negociaciones sobre el Convenio de Viena⁸, que como resultado originaron la firma del Protocolo de Montreal, relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono, siendo firmado dos años después, por 46 países (PNUMA, 2007).

En 1986 se adopta el PACMA III, en el cual se destaca la integración del medio ambiente como necesidad fundamental en los otros sectores de la política común, además de afirmar el principio de prevención de los daños causados al mismo. Aunque fueron tomadas varias acciones estructurales a favor del medio ambiente a partir de la Conferencia de Estocolmo, la preocupación por el mismo no se vio del todo reflejada en el Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea -Tratado de Roma, 1957-, anteriormente citado. Fue sólo a partir del Acta Única Europea de 1987 de 1 de junio, cuando se empiezan a implantar las bases jurídicas para la protección del entorno como factor prioritario, significando por lo tanto, la

⁸ Convenio de Viena: acuerdo ambiental multilateral, firmado en la Conferencia de Viena de 1985, y que entró en vigor en 1988. Actúa como un marco para esfuerzos internacionales en pos de la protección de la capa de ozono. No incluye objetivos de reducción vinculados jurídicamente al uso del CFC, ya que estos son estipulados en el Protocolo de Montreal. Disponible en: <http://ozone.unep.org/pdfs/viennatext-sp.pdf>

incorporación de una serie de normas de actuación en materia medioambiental (Duarte *et al.*, 2013). Lo que supuso un avance sustancial, dando por primera vez la máxima cobertura a la acción comunitaria.

El PACMA IV, probado en octubre de 1987, se aplicará hasta 1992, destacando la importancia de la investigación en sectores relacionados con el medio ambiente, la necesidad de la educación ambiental y el reconocimiento de la integración medioambiental como condición para el desarrollo económico (García-de-la-Calzada, 2001). También en este año se publica el famoso informe, encargado por la ONU, denominado ‘Nuestro Futuro Común’ -*Our Common Future*-, conocido como el Informe Brundtland⁹, encabezado por la Dra. Harlem Brundtland, ministra de Noruega. El informe alcanza en poco tiempo una enorme aceptación a escala global, la cual Butler (1999) la justifica en gran parte por la ambigüedad que expresaba en el concepto, que establece definitivamente la definición más conocida del Desarrollo Sostenible:

[...] es aquel que busca satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades (Comisión Mundial del Medio Ambiente, 1987:24).

En el informe se encuentran referencias sobre la forma en la que actúan los países desarrollados y en vías de desarrollo. Además presenta un análisis crítico de las políticas de desarrollo económicas globalizadoras, reconociendo que el avance social está representando un elevado coste medioambiental (United Nations Commission on Sustainable Development, 2007).

En 1990, en Dublín, se firma la Declaración G7¹⁰ de ‘Situación de Emergencia Ambiental’ aprobada en la reunión del Consejo Europeo, resaltando la importancia de los temas medio ambientales:

⁹ Informe Brundtlan: disponible integralmente en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/42/427>

¹⁰ G7: Grupo de países que representa más de 64% de la riqueza mundial, formado por Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Estados Unidos y Reino Unido.

[...] reconocemos la responsabilidad especial que nos incumbe respecto del medio ambiente, tanto ante nuestros propios ciudadanos como ante todo el mundo. Nos comprometemos a intensificar nuestros esfuerzos para proteger y mejorar el medio ambiente natural de la propia Comunidad y del mundo del que forma parte. Proponemos que las medidas que adopte la Comunidad y sus Estados miembros se realicen en forma coordinada y sobre los principios de un desarrollo viable y de medidas preventivas (ONU, 1990).

Bajo estas observaciones, se consolida definitivamente la política ambiental, entendiendo que el desarrollo social y económico ya no puede comprenderse sin el necesario equilibrio del medio ambiente.

En el mismo año se celebra el Congreso Mundial de los Gobiernos Locales para un Futuro Sostenible, en Freiburg (Alemania), donde se crea el *International Council for Local Environmental Initiatives* (ICLEI), que más tarde daría paso a la Carta de Aalborg en la Primera Conferencia Europea sobre Ciudades y Municipios Sostenibles en Aalborg (Sustainable Cities, 2004).

La segunda Estrategia Mundial para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales de la UICN ocurre en 1991 con la unión del PNUMA y el WWF, con el lema: 'Cuidar de la Tierra'. En este encuentro se intenta solucionar la ambigüedad que el Informe Brundtland suscitó en el concepto de 'Desarrollo Sostenible', calificándolo como la mejora de la calidad de vida sin sobrepasar la capacidad de carga del medio. Se descarta así la idea de 'Crecimiento Sostenible', puesto que nada físico puede crecer de forma indefinida. Finalmente, se descarta también el término 'Uso Sostenible', aplicable solo a los recursos que son renovables, al producirse un desgaste y una regeneración a un mismo ritmo. Los términos del encuentro sientan las bases de una nueva perspectiva de fundamento ético, partiendo de los límites del medio para lograr una sociedad sostenible (Gudynas, 2004).

El Tratado de Maastrich del 7 de febrero de 1992, ratifica las medidas preventivas propuestas en el G7, con la aprobación del 'ambicioso' PACMA V, denominado: 'Hacia un desarrollo sostenible'. Es en este mismo tratado,

donde se reconoce por primera vez la política medioambiental como la acción comunitaria que busca “un crecimiento sostenible y no inflacionista que respete el medio ambiente” (EUR-LEX, 1992:art.2).

En este mismo año se publica el informe denominado ‘Más allá de los límites del crecimiento’ (Meadows *et al.*, 1993), reconociendo la sobreexplotación del planeta y la evidente extrapolación de la capacidad de carga del mismo, incapaz de soportar presiones sin sufrir consecuencias irreparables. En estas mismas fechas se celebra la Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y Desarrollo (RIO-92, ECO-92 o Cumbre de la Tierra) constituyéndose como un hito de primer orden en la ascensión de una política ambiental global.

Tras este repaso en la senda del desarrollo, esta obra se inicia con un breve análisis de las principales acciones y actuaciones que ocurrieron en el mundo, después del hito ambiental que fue RIO-92, y que supuso definitivamente un antes y un después en la política relacionada con el medio ambiente a escala mundial. Se busca con ello realizar un análisis de las actuaciones más significativas, implementadas a escala mundial, sin menoscabo de otras actuaciones que puedan haber ocurrido a la par y no son citadas en la presente investigación.

a. ¿Qué fue y cómo fue la Cumbre de la Tierra?

Considerada la mayor Cumbre del Medio Ambiente (Milhorance, 2012), RIO-92, fue el escenario de la Conferencia de las Naciones Unidas Sobre el Medio Ambiente. En ella se reunieron 178 jefes de estado (véase figura 6) con el propósito de discutir temas relacionados con el desarrollo sostenible y medio ambiente, con el objetivo de crear una estrategia a escala global que pudiera servir como guía para las diferentes políticas de los Estados, con carácter inmediato y de cara al próximo milenio.

Figura 6. Foto oficial de los jefes de Estado presentes en la RIO-92



Fuente: O Globo – Foto de Cezar Loureiro 14/06/1992

La Cumbre hizo patente la forma en la que la humanidad entendía el planeta, haciendo que la comunidad política internacional admitiera que era necesario conciliar el desarrollo socioeconómico con la utilización razonable de los recursos naturales.

Los temas propuestos estaban fijados ya en las cuestiones abordadas en la Conferencia de Estocolmo de 1972 y giraban alrededor de los riesgos del agotamiento de los recursos naturales, debido al modelo de crecimiento adoptado por los países desarrollados y en vías de desarrollo.

Esta Cumbre supuso la consolidación del medio ambiente, afianzándolo como un pilar fundamental para las cuestiones de desarrollo, además de legitimar acuerdos y proporcionar un marco político para el desarrollo sostenible, lanzando propuestas definitivas, arraigadas y descritas en sus principios fundamentales:

1. Los seres humanos son el centro del desarrollo sostenible. El ser humano tiene derecho a una vida productiva y saludable en armonía con la naturaleza;
2. Los Estados, conforme a la carta de las Naciones Unidas y a la legislación internacional, tienen el derecho soberano de explotar sus propios recursos de acuerdo con sus políticas ambientales y de desarrollo;
3. Debe satisfacerse el derecho al desarrollo así como hacer frente de una forma equitativa a las necesidades de las generaciones presentes y futuras;
4. La protección del medio ambiente debe ser parte integrante del proceso de desarrollo para lograr el desarrollo sostenible;
5. Todos los Estados y todas las personas deberían colaborar en la tarea fundamental de erradicar la pobreza como un elemento indispensable del desarrollo sostenible;
6. Los Estados deberían reducir o eliminar los modelos insostenibles de producción y consumo;
7. Los Estados deberían cooperar para fortalecer su capacidad endógena para construir mejor su desarrollo sostenible;
8. La mejor forma para tratar los problemas ambientales consiste en la participación de todos los ciudadanos implicados;
9. Debería utilizarse la Evaluación de Impacto Ambiental para controlar las actividades;
10. La población indígena y las comunidades locales tienen un papel importante en la gestión ambiental debido a sus conocimientos y prácticas tradicionales (López, 2005:335).

De forma genérica, se acordó que los países en vías de desarrollo deberían recibir apoyo financiero y tecnológico para alcanzar otro modelo de desarrollo sostenible (*Senado Federal do Governo do Brasil, 2012*). Y de forma específica, se llegaron a firmar importantes acuerdos internacionales, los cuales se pasa a describir en el siguiente apartado.

b. Acuerdos firmados en la RIO-92

Al finalizar RIO-92¹¹, y transcurridos 12 días de intensos debates, fueron firmados acuerdos y posicionamientos de metas entre los países. Lo que resultó la creación de comisiones, como la Comisión de Desarrollo Sostenible (CDS), vinculada al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, órgano cooperante para alcanzar los objetivos de RIO-92, además de responsable de la organización de las siguientes conferencias, y garante del proceso de implementación de la Agenda 21.

Asimismo, se firmaron otros documentos como la Declaración sobre el uso de los bosques¹², la Carta de la Tierra¹³ y tres Convenciones más: 1. Convención sobre la Diversidad Biológica¹⁴; 2. Convención sobre la Desertificación¹⁵; 3. Convención sobre el Cambio Climático¹⁶. Además de la oficialización de la Declaración de Rio sobre el Medio Ambiente y Desarrollo¹⁷, con los principios generales del comportamiento humano y su relación con el planeta.

De todas estas firmas de acuerdos quizás la más relevante haya sido la firma del documento denominado Agenda 21.

c. Agenda Local 21

A grandes rasgos, la Agenda Local 21 (A21), es un plan de acción de ámbito municipal con el objetivo de alcanzar un desarrollo sostenible a nivel económico, social y medioambiental. Una herramienta que sirve para facilitar una nueva perspectiva en la dirección de las economías y preservación del

¹¹ Su éxito fue tal, que desde entonces las siguientes conferencias o discusiones sobre el asunto reciben el nombre de 'RIO+X', donde 'X' es el número de años trascurridos desde 1992 (Senado Federal do Governo do Brasil, 2012).

¹² Declaración sobre el uso de los bosques: en inglés, disponible en: http://www.onu.org.br/rio20/img/2012/01/principles_forests_1992.pdf

¹³ Carta de la Tierra: en español, disponible en: http://www.oei.es/salactsi/charter_es.pdf

¹⁴ Convención sobre la diversidad Biológica: en portugués, disponible en: http://www.onu.org.br/rio20/img/2012/01/cdb_ptbr.pdf

¹⁵ Convención sobre la desertificación: en inglés, disponible en: <http://www.unccd.int/en/about-the-convention/Pages/About-the-Convention.aspx>

¹⁶ Convención sobre el Cambio Climático: en portugués, disponible en: http://www.onu.org.br/rio20/img/2012/01/convencao_clima.pdf

¹⁷ Declaración de Rio-92: Reconoce el carácter multidimensional del concepto, aceptando que la protección del medio ambiente, el desarrollo sociocultural y económico son esenciales en la consecución del desarrollo sostenible. En portugués, disponible en: <http://www.onu.org.br/rio20/img/2012/01/rio92.pdf>

medio ambiente en el siglo XXI, que cuenta con el papel fundamental de la participación ciudadana y de todos los *Stakeholders* que interactúan en el territorio. O en palabras de Cañizares-Ruiz (2010:316), un “instrumento planificador para el nuevo siglo en la búsqueda del desarrollo sostenible mediante la coordinación y cooperación.

La idea inicial, lanzada por el ICLEI en RIO-92, se plasmó en un documento de compromiso a escala global, resultado del Plan de Acción siendo aprobado por 178 gobiernos. Este documento presenta 40 capítulos, divididos en cuatro secciones: I. Dimensiones Sociales y Económicas; II. Conservación y Gestión de los Recursos; III. Fortalecimiento del papel de los grupos sociales; IV. Medios para la puesta en práctica (Pérez *et al.* 2008). Todo ello combinado con un minucioso manual para la implementación del desarrollo sostenible en un plan de acción para ser aplicado a escala global, nacional y local (ICLEI, 2015). En este documento se reconoce la importancia de las sociedades como agentes claves para el desarrollo sostenible, por lo que su participación en estrategias internacionales, regionales y locales es imprescindible.

A partir de la Cumbre de la Tierra, se diseñó un calendario para la implantación de la A21 y se propuso un proceso consultivo para incentivar la cooperación entre las administraciones locales a escala internacional. Su reconocimiento ha dado paso a la Carta de Aalborg en el año 1994, la cual establece “compromisos común basados en tres principios: 1. Una declaración de consenso [...] hacia la sostenibilidad; 2. El inicio de la Campaña de Ciudades Europeas Sostenibles, y 3. La participación en las iniciativas locales del Programa 21: Planes de Acción Local a favor de la sostenibilidad” (Cañizares-Ruiz, 2005). La Carta de Aalborg todavía presenta crecientes adhesiones de ciudades interesadas en la sostenibilidad en la gestión municipal.

Una de las grandes aportaciones de la A21 es el especial llamamiento a las Administraciones Públicas en lo referente a la necesidad de medidas para mensurar el desarrollo sostenible a través de la creación de indicadores. Otro valioso aporte es que sirve de herramienta para facilitar de forma consensuada y participativa el diálogo entre los ciudadanos y la

administración local, en pro del desarrollo sostenible del territorio (Diputación de Alicante, 2005). A ello De Oliveira *et al.* (2011) recuerdan que:

La Agenda 21 prescribe para el fortalecimiento de la base científica que busca el manejo sustentable, la participación popular en la determinación de prioridades y en la toma de decisiones relacionadas al desarrollo sostenible, además de enfatizar que uno de los principales desafíos de la construcción de la sustentable es el de crear instrumentos de medición tales como indicadores (De Oliveira *et al.*, 2011).

Con el pasar de los años, la aplicación de la A21 se transformó en un modelo de planificación de referencia para alcanzar el desarrollo sostenible. Un documento, que invita a todas las comunidades locales a crear agendas propias con planes y acciones específicas y necesarias para cada territorio. Además presenta características holísticas al reforzar la escala local de la planificación, al promover los procesos de participación social y al adoptar un enfoque estratégico.

Sus resultados no son legalmente vinculantes, pero sí orientativos en la búsqueda del desarrollo sostenible, y son aceptados debido a su grado de consenso, en las disposiciones normativas de carácter sectorial, ambiental y territorial, constituyéndose en una 'obligación' política y moral de los gobiernos, responsables últimos de su implementación (Ivars *et al.*, 2001).

La presente investigación entiende que los modelos de desarrollo sostenibles deberían de plantear objetivos más amplios y duraderos en el tiempo, que exijan mecanismos y herramientas de evaluación transversales, además de estrategias de intervención comprometidas con la sociedad y el medio ambiente. La A21 es una de las herramientas que responde a estos objetivos de gestión e intervención a favor del desarrollo sostenible. Además, renueva el antiguo sistema de planificación, marcado por el fuerte carácter autoritario de intervención de arriba a abajo, posibilita el espacio a la participación local con estrategias de intervención de abajo a arriba, haciendo que la administración sea el ente facilitador de estas nuevas relaciones entre los *Stakeholders* dando el protagonismo a la ciudadanía.

En suma, la A21 es un proceso de planificación dinamizador de la vida local, con características integrales de acuerdo con los principios del desarrollo sostenible. Es un proceso voluntario, participativo que refuerza la escala local y promueve la participación, siguiendo una perspectiva estratégica a partir de la integración de políticas ambientales, sociales y económicas (Diputación de València, 2012).

Con todo, únicamente con la adhesión a la Carta de Aalborg no es suficiente. Es necesario el diseño de políticas o un conjunto de herramientas, como un sistema de indicadores de sostenibilidad adaptado a la transversalidad o integración sectorial en el análisis y en las propuestas, así como la representatividad y grado de implicación de la población (Estarellas *et al.*, 2005).

d. El desarrollo sostenible después de la RIO-92

Es ineludible afirmar que RIO-92 causó un profundo despertar a escala social, en lo referente a la conservación medioambiental y la necesidad de lograr el soñado desarrollo sostenible.

Como embrión de este despertar colectivo, varios movimientos, asociaciones, ONG's y organizaciones empezaron a constituirse en el mundo, creando una nueva conciencia entorno al desarrollo sostenible y a la importancia de la conservación del medio para las futuras generaciones.

Siguiendo lo anteriormente comentado, en el 93 se revisa y se aprueba el PACMA V – 'Hacia un Desarrollo Sostenible' para el período 1993 a 2000, donde se consagra definitivamente el principio de responsabilidad compartida y se entiende que el éxito a largo plazo, depende del carácter sostenible del resto de las políticas de la comunidad (García-de-la-Calzada, 2001).

Al año siguiente, en 1994, líderes municipales y organizaciones europeas se reúnen en la ciudad de Aalborg para celebrar la Conferencia Europea sobre Ciudades Sostenibles. Unas jornadas que contaban con el apoyo del ICLEI. Su propósito era que las ciudades europeas se comprometiesen a participar en las iniciativas locales de la Agenda Local 21 de Naciones Unidas, elaborando un conjunto de estrategias para el desarrollo sostenible. De esta reunión surgió la Carta de las Ciudades Europeas hacia la

Sostenibilidad¹⁸ -La Carta de Aalborg- (CECS, 1994). Un documento que determina la estrategia a seguir por los gobiernos locales que subscriban las condiciones del desarrollo sostenible, dando respuesta en el ámbito local, a la Agenda 21 de RIO-92, con planes de acción local a favor de la sostenibilidad.

En 1995, el ICLEI publica la '*European Local Agenda 21 Planning Guide – How to engage in long term environment action planning toward sustainability*'¹⁹. En el mismo año, en Berlín, se convoca la COP1 -1ª Conferencia de las Partes- donde se elaboró el Mandato de Berlín y la puesta en práctica de la Convención del Cambio Climático, que logró la firma de 160 países, con el objetivo de reducir los gases de efecto invernadero, siendo este acuerdo el embrión del futuro Protocolo de Kioto.

En 1996, se establece el Fórum Local de la A21, en la II Conferencia de Ciudades y Pueblos Sostenibles, realizada en Lisboa, para incentivar a las administraciones locales a impulsar sus A21 (ICLEI, 2015). En este mismo año se celebra en Suiza la COP2, donde se reconoce por primera vez, los hallazgos científicos sobre el cambio climático (Gloobal, 2008).

Con el propósito de dar continuidad a las estrategias diseñadas en RIO-92 y de revisar los compromisos adquiridos se celebra en 1997 la RIO+5, en Nueva York, dando una especial atención a la A21. A pesar de los acuerdos, se observa que el desarrollo sostenible no logró alcanzar niveles de calidad respecto a los observados en RIO-92 y por ello se decide reforzar los acuerdos de mayor urgencia (ONU, 1997). Como resultado, RIO+5 se configuró como una declaración de compromiso, en la que se pudieron reiterar los acuerdos de RIO-92, sirviendo como garante para la continuidad de la ejecución de las determinaciones anteriores.

Por otro lado, en Europa, en octubre del mismo año, se firmaba el Tratado de Ámsterdam, donde se establecía que las acciones necesarias para lograr los objetivos de la conservación del medio ambiente serían adoptadas por el Consejo, junto al Parlamento Europeo y previa consulta al Comité Económico y Social y el de las Regiones.

¹⁸ Carta de Aalborg de 1994: Disponible en <http://www.lobrador.com/aalborg.pdf>

¹⁹ European Local Agenda 21 Planning Guide – How to engage in long-term environment action planning toward sustainability: traducida al castellano en 1998.

El 11 de diciembre de 1997, se realiza la COP3, Conferencia Mundial de Kioto, origen al Protocolo de Kioto. Un acuerdo a escala mundial firmado por varios países que no entró en vigor hasta el 16 de febrero de 2005. En dicho acuerdo, los países firmantes aceptaban reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en al menos 5%, en el período comprendido entre 2008 a 2012, respecto a las emisiones de 1990 (ONU, 1998b). Sin embargo, la necesidad de transformar el acuerdo en ley, iba en contra del necesario cambio de las matrices energéticas de cada país, incurriendo en elevados costes económicos y políticos. Los dirigentes de las naciones desarrolladas, Estados Unidos y Australia no ratificaron el documento (Senado Federal do Governo do Brasil, 2012).

En 29 de abril de 1998, España y Portugal firman el Protocolo de Kioto. España se comprometió a reducir sus emisiones hasta 15% en relación a 1990, sin embargo y según el Inventario Español de Gases de Efecto Invernadero del Ministerio Español de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (MAGRAMA, 2016) es el país miembro que menos posibilidades tiene de mantener lo pactado. En Portugal el compromiso de la reducción llegó a 27%, en referencia al mismo año (Carneiro *et al.*, 2005).

En el 98, se celebra la COP4 en Buenos Aires (Argentina), donde se aprueba un plan de acción de dos años de duración para la reducción del cambio climático (ONU, 1998a).

En 1999, se celebra la COP5 en Bonn (Alemania) (ONU, 1999). Se revisa la política medioambiental de los países asistentes con el fin de conseguir la reducción de las emisiones. También en estas fechas, el Consejo Europeo insta a la Comisión Europea a elaborar una Propuesta Estratégica Europea de Desarrollo Sostenible, aprobada el año siguiente en Gotemburgo (Suecia).

En este mismo año en La Haya (Holanda), la COP6 se suspende de forma insólita debido a los profundos desacuerdos entre todos os países reunidos para tal conferencia. Será nuevamente convocada en noviembre siendo conocida como la COP6BIS.

Calmados los ánimos y frenados los enfrentamientos, en Bonn (Alemania), se logra la firma de 180 países, salvo el rechazo del acuerdo por parte de Estados Unidos. Simultáneamente se celebra la Cumbre del Milenio en

Nueva York, con la presencia, esta vez, de 189 Estados que recuerdan los compromisos adquiridos en los 90 y firman la Declaración del Milenio, reafirmando su fe en la organización y en su carta como cimientos indispensables de un mundo más pacífico, más próspero y más justo (Senado Federal do Governo do Brasil, 2012).

Todavía en el año 2000, se reúne la III Conferencia Europea sobre Ciudades y Municipios Sostenibles en Hannover (Alemania). En dicha cumbre se afianzan las bases de Aalborg y Lisboa, se refuerzan los principios y valores para el desarrollo de acciones locales dirigidas a la sostenibilidad, se busca el liderazgo de las ciudades a través de la participación de la comunidad internacional, de las instituciones europeas, de los gobiernos nacionales, de los líderes locales y regionales, y del sector financiero.

También en el año 2000, la Comisión de Desarrollo Sostenible de la ONU avala la realización de la RIO+10 en 2002 en Johannesburgo (Sudáfrica). Con todo y a pesar de los acuerdos firmados, éstos no pasaron de ser una declaración política y un plan de acción. Aunque se volvió a reafirmar el desarrollo sostenible como marco de la Agenda Internacional, reforzando la importancia de la erradicación de la pobreza y la protección y cuidado del medio. Las Heras (2002) afirma que en esta cumbre queda remarcada la importancia del ámbito científico en los temas relacionados con el desarrollo sostenible, sirviendo como guía para la creación, la puesta en marcha y la evaluación de nuevas políticas medioambientales.

El compromiso, a escala mundial, es una de las bases fundamentales para que se dé el desarrollo sostenible deseado, y desde la Unión Europea se refuerza el apoyo para que este desarrollo promueva las cuestiones de gestión medioambiental a escala global. Se remarca que el mismo tiene como propósito alcanzar la adhesión de los organismos especializados y organizaciones internacionales, sirviendo como garante entre las políticas comerciales y medioambientales.

En la Cumbre Mundial de 2002, la Unión Europea presentó por primera vez su estrategia de desarrollo sostenible para conseguir el pacto global (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001a). Se refuerza así la idea de la ONU de ofrecer ayuda al desarrollo de un 0,7% del PIB.

En 2004 se celebran varios eventos significativos. El primero de ellos es la Aalborg+10, celebrada en Dinamarca, que termina con una fuerte implicación de varios países, regiones y municipios en el desarrollo sostenible. El segundo, y como marco definitivo de la necesidad de cambio, se presenta la actualización del Informe Meadows -Los Límites del crecimiento: 30 años después- (Meadows, *et al.*, 2004), incidiendo en el 'sobre-pasamiento' de los límites impuestos por el 'planeta finito' y en el colapso del mismo por la ausencia de respuestas que serán mucho más difíciles de encontrar (Zapiain, 2010). En último término, en Argentina, quizás bajo la presión del Informe Meadows, se revisa el progreso de los últimos 10 años y se crean mecanismos 'post-Kioto' para después del año 2012, en la COP10.

El año 2005 marca la entrada en vigor del Protocolo de Kioto a escala global, sin la importante adhesión de Estados Unidos y Australia, así como la firma del acuerdo de la extensión de este Protocolo a más allá del 2012 (Duarte *et al.*, 2013). En este mismo año, el Consejo Europeo presenta como principios para alcanzar el desarrollo sostenible el estímulo al crecimiento económico innovador, competitivo y eficaz medioambientalmente, que sea capaz de promover la igualdad y la unión social a escala mundial (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007b).

Al año siguiente, el Consejo Europeo implanta una nueva estrategia que establece un sólo plan con siete líneas clave²⁰ para el Desarrollo Sostenible, dotando así de coherencia el proceso iniciado en 2005. La estrategia fue llevada a cabo, con la clara intención de frenar el deterioro medioambiental y la explotación de los recursos naturales, así como la de enfrentarse a la migración, el desempleo y conseguir la equidad en la salud pública²¹ (Consejo de la Unión Europea, 2006).

El año 2007 viene marcado por la publicación del Informe Anual del Progreso Europeo, presentado por el Consejo de la Unión Europea. En él se indica el avance alcanzado hasta entonces, estableciendo como primer reto a largo plazo la limitación del cambio climático. En este mismo año, en el

²⁰ Las siete líneas clave para alcanzar el desarrollo sostenible según el plan presentado por el Consejo Europeo: 1. Cambio Climático y Energías Limpias; 2. Transportes Sostenibles; 3. Consumo y Producción Sostenible; 4. Conservación y Gestión de Recursos Naturales; 5. Salud Pública; 6. Inclusión Social, Demografía y Migración; 7. Pobreza en el Mundo.

²¹ Para más informaciones véase: www.ec.europa.eu

Consejo Europeo de Primavera, los jefes de Estado (COP13 de Bali), llegan a un acuerdo para disminuir la desigualdad social y la pobreza, garantizar la educación y, el más importante a escala medioambiental, determinar los parámetros para el cumplimiento del compromiso de Kioto, con la intención de frenar las emisiones de gases de efecto invernadero en un 20% hasta el 2020 (Consejo de la Unión Europea, 2007). Se diseña una hoja de ruta para un Plan de Acción Post 2012, creándose además un 'Grupo Especial de Trabajo', responsable de las negociaciones y modificaciones del programa, potenciándose la investigación y el desarrollo para implicar a todos los miembros de la Unión. El VII Programa Marco contó con 50 millones de euros entre 2007 a 2013, con la finalidad de apoyar nuevos descubrimientos que diesen respuestas a cuestiones sociales, económicas y ambientales. A su vez, la UE debía utilizar la economía como un factor incentivador al cambio, respetando su entorno, en la búsqueda de la prosperidad y del crecimiento ecuánime. Lo que dio paso al fomento de las llamadas 'prácticas limpias', que recibirían incentivos fiscales que servirían para modificar e impulsar comportamientos adecuados relacionados con el medio ambiente.

Además, la UE debería mantener la línea de los objetivos trazados, presentar un informe bianual, compartir información y desarrollar un grupo de indicadores que señalasen la operatividad del proyecto.

En la COP14 en Poznań (Polonia) en 2008, se negocia el 'Sucesor del Protocolo de Kioto', pero el estallido de la crisis económica en Europa coloca, según, Kalliopi-Sapountzaki (2016), el desarrollo sostenible en un segundo plano muy discreto.

En 2009, la COP15 de Copenhague (Dinamarca) presenta propuestas ambiciosas, pero sin logros o acuerdos a partir de 2012, generando sucesivos impases políticos.

En la COP16 en Cancún (México, 2010), se decide aplazar el segundo período de vigencia del Protocolo de Kioto.

La COP17 en 2011, en Durban (Sudáfrica), se diseñan acuerdos vinculantes reguladores del período 2012 del para todos los países firmantes del Protocolo de Kioto. En el 2012, la COP18, realizada en Doha (Qatar), circunscribe el segundo período de vigencia del Protocolo de Kioto limitando

las emisiones de carbono al 15%, con la oposición de Rusia, Bielorrusia y Ucrania.

En Francia, se publica 'Los Límites del Crecimiento-2012'. Los autores disponen de datos fiables de numerosas áreas. Según los cuales, la Tierra ya se encontraría en sus límites físicos. En los días 20, 21 y 22 de junio del mismo año, en Rio de Janeiro (Brasil), se celebra la RIO+20: 'El futuro que queremos', con la presencia de más de 193 países y más de 50 mil visitantes. En la Cumbre nace el concepto de Economía Verde, como "aquella que mejora el bienestar humano y la equidad social, a la vez que reduce significativamente los riesgos medioambientales y la escasez ecológica" (PNUMA, 2011:2). Ésta controlaría las externalidades ambientales del mercado para permitir un crecimiento sostenido (Martinez, 2012) y los esfuerzos se centrarían en medir los progresos y retrasos en la erradicación de la pobreza.

La COP19, celebrada en la ciudad de Varsovia (Polonia, 2013) ratifica el Protocolo de Kioto tomando importantes decisiones para reducir las emisiones contaminantes.

En la COP20 de 2014, realizada en Nueva York, se confirma la necesidad de establecer metas concretas en la reducción de los gases que causan el efecto invernadero. En esta misma reunión, sin precedentes por el número récord de jefes de Estado presentes, se adopta la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible²², fijándose los '17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)', divididos en otros 169 subjetivos asociados, que buscan la eliminación de la pobreza extrema, combatir de las desigualdades y refrenar el cambio climático. En definitiva, la transformación estructural de las políticas y estrategias de desarrollo (figura 7).

²² Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, disponible en línea: <http://www.sela.org/media/2262361/agenda-2030-y-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible.pdf>

Figura 7. Íconos de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible



Fuente: ONU (2016)

e. La Agenda 2030

La Agenda 2030 “es un plan de acción a favor de las personas, el planeta y la prosperidad” (ONU, 2015b:1), ofrece una perspectiva para los quince años siguientes. En ella se establece un nuevo marco referencial a escala internacional para la promoción del desarrollo y del desarrollo sostenible siendo posiblemente la oportunidad histórica y la contingencia necesaria para la elaboración de una acción conjunta para el desarrollo sostenible global (Seitz, 2016).

Esta agenda acentúa la necesidad de una transformación, describiendo el estado del mundo actual, caracterizado por el aumento de las disparidades en cuanto a oportunidad, riqueza y poder, así como por los frecuentes desastres naturales y por el continuo cambio climático, amenazando la supervivencia de muchas sociedades. Su propuesta, en cuanto plan de acción, es la aplicación de los 17 ODS por cada uno de los países y regiones a escala global, teniendo presente las diferentes realidades de cada territorio.

La implementación de los ODS alcanza a ámbitos no desarrollados y desarrollados, teniendo cada uno de estos su cometido. Por un lado, los países pobres y en vías de desarrollo tienen mayor apoyo y especial atención para alcanzar los ODS. Por otro lado, los países desarrollados, tienen un doble desafío: actuar contra a la desproporcionalidad del consumo de los recursos, y propiciar la elaboración de políticas económicas y comerciales que integren a colectivos menos favorecidos.

Para ello, es fundamental una transformación hacia formas sostenibles de vida y de actividades económicas en todos los ámbitos sociales, económicos y políticos, incluyendo el turismo. Actividad que ha desempeñado a su vez un doble papel en las causas de los problemas globales que enfrentamos hoy en día. Por un lado es un importante generador de impactos negativos (si no está bien estructurada), pero al mismo tiempo es una actividad que presenta el potencial necesario para contribuir a las soluciones medioambientales, sociales y económicas (Seitz, 2016).

La OMT (2017b) destaca las contribuciones positivas que posiblemente podría hacer el turismo a cada uno de los ODS, dando un especial énfasis a los objetivos:

- 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos;
- 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles; y
- 14. Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.

De forma genérica, la actividad turística debe ser promovida, pero la sostenibilidad en el turismo, requiere de cambios socio-económicos fundamentales. El objetivo central pasa por lograr patrones de producción y consumo sostenibles.

El programa 2030 demuestra que la producción y consumo deben y pueden ser abordados desde una perspectiva simultánea. Se entiende que quince años no son suficientes para concretar un marco, a largo plazo, que reestructure costumbres enraizadas a lo largo de varios años de intentos poco fructíferos desarrollados en las distintas cumbres. Kamp (2017)

corroborar esta percepción, afirmando que este proceso continuará a lo largo del tiempo.

La implementación de la agenda 2030, debe atender a los desafíos de cada país o región. Por ello es necesaria una transformación que conduzca a formas de vida y de actividades sostenibles dentro del marco social, económico, ambiental y político de cada territorio. En este proceso se incluyen las actividades de la industria turística, impulsora importante del desarrollo.

La OMT (2017b) también está trabajando de forma integrada en la consecución de estos objetivos a escala mundial. Centrando sus esfuerzos en promover, dentro del turismo, la adquisición de los tres objetivos antes mencionados (8,12 y 14).

Volviendo a las distintas reuniones de las COP's y siguiendo con las tentativas de entendimiento entre los países para lograr el desarrollo sostenible, se firma en París la COP21 (2015), llegando a un acuerdo que sustituiría el Protocolo de Kioto. En este nuevo acuerdo se fija un límite en las emisiones de gases de efecto invernadero y se establece un sistema de financiación para que los países menos favorecidos puedan adaptarse a los efectos de los cambios climáticos. Se propone la contención del aumento de la temperatura en 2°C en relación a los niveles preindustriales (Planellas, 2015) y, por primera vez los países desarrollados debe presentar un compromiso efectivo de reducción de emisiones (Beltrão, 2015).

En noviembre de 2016, se celebra la COP22 en Marrakech (Marruecos), marcada por la preocupación constante de las elecciones norteamericanas y por la posterior victoria de Donald Trump, claramente contrario a cualquier acuerdo que vincule la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero y contrario a las ideas de desarrollo sostenible.

En esta cumbre, la 'Proclamación de Marrakech' certifica que la lucha contra el calentamiento es ya irreversible y los países en vías de desarrollo logran que el Fondo de Adaptación sea mantenido. Y finalmente, la COP23 en 2017, Bonn (Alemania), centra sus esfuerzos en desarrollar el acuerdo de París, elaborando directrices que refuercen la aplicación de amplias

cuestiones como “la transparencia, la adaptación y la reducción de las emisiones, la financiación, la creación de capacidades y la tecnología” (ONU, 2017:1).

f. Resultados de las Cumbres

La practicidad de los pactos alcanzados en las Cumbres siempre fueron temas de debate muy cuestionados, dada su dificultad de llevarlos a la práctica. A pesar de esto, tales conferencias dibujaron el marco organizador de importantes iniciativas que empoderaron a la sociedad, facilitando la idea de la sostenibilidad también desde una nueva perspectiva de gobernanza.

Algunos de los resultados más importantes de las cumbres pueden ser observados en cuadro 5.

Cuadro 5. Las cumbres y sus resultados

Cumbre	Resultados
Estocolmo (1972)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se asientan las bases de una nueva conciencia ambiental, a partir de la cual se impulsa la elaboración de una legislación ambiental y la creación de organismos nacionales específicos en diferentes países; 2. Se empieza a percibir al planeta como una unidad, reconociendo que los procesos de impactos negativos, sin importar de su localización en el globo terrestre, comprometen la totalidad de la Tierra; 3. Se crean los 26 Principios del Plan de Acción de Estocolmo, con 10 recomendaciones sobre la preservación del Medio Ambiente, 4. Se propone la creación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente – PNUMA; 5. Se configura como el primer intento de averiguar el origen de los problemas ambientales y construir caminos para reducirlos.
Rio – 92 Rio de Janeiro - 1992	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proyección del medio ambiente a grandes debates mundiales, en busca de un nuevo paradigma del crecimiento y desarrollo mundial que permita la coexistencia de las dimensiones económicas, sociales y medioambientales, plasmado en la Carta de la Tierra; 2. Hito en materia de negociación global y creadora de instrumentos internacionales con fuerza jurídica obligatoria; 3. Creación del Fondo Mundial para el Medio Ambiente – 0,7% del PIB de los países más ricos dirigidos a los países en vías de desarrollo; 4. Creación de la Agenda 21.
Rio+5 Nueva York – 1997	<ol style="list-style-type: none"> 1. Creciente concienciación y participación social, con mayor influencia en la toma de decisiones gubernamentales; 2. Mayor apoyo al Protocolo de Kioto; 3. Bases para la creación de la Cumbre del Milenio.
Rio+10 Johannesburgo - 2002	<ol style="list-style-type: none"> 1. Preocupación centrada en los problemas sociales, como el acceso al saneamiento básico, a la salud y a la eliminación de la pobreza; 2. Importante participación social, mucho más activa, técnica y científicamente preparada; 3. Idea de pacto global para alcanzar la sostenibilidad.
<i>Continúa</i>	

		<i>Continuación</i>
Cumbre	Resultados	
Rio + 20 Rio de Janeiro - 2012	1. Favorecimiento de las gestiones económicas del medio ambiente, lo que a grandes rasgos podría ser la centralización del desarrollo sostenible en la economía verde, obviando los demás conceptos social y ambiental; 2. Refuerzo de las ONG`s, y movimientos sociales;	

Fuente: Elaboración propia

Tras más de 50 años, se observa que el Desarrollo Sostenible logró importantes avances a veces, sin embargo, todavía sigue siendo muy dependiente de la voluntad política, en un proceso que, en ocasiones, los intereses de los *stakeholders* son dispares y variados.

También se pudo observar que tras la RIO-92 las cuestiones relacionadas con el desarrollo sostenible quedaron en un segundo plano, dando paso a temas medio ambientales razonados desde modelos de gobernabilidad, financiación y comerciales, subordinando la importancia de la sostenibilidad a intereses sectoriales sin una meta clara.

Prueba de ello es que los modelos de crecimiento de los países sigue siendo el consumo a costas de los recursos naturales. Es en este contexto que el turismo debe actuar, no solo como actividad económica, sino como un sector que apueste por el equilibrio de las dimensiones de la sostenibilidad, brindando a los destinos la estabilidad deseada por sus habitantes y proporcionando la experiencia buscada por sus visitantes.

2.4. El Turismo

El concepto clásico del turismo explica que el mismo es un fenómeno económico y social (OMT, 2017c), realizado a partir del desplazamiento de personas que pernoctan en un destino diferente de su residencia habitual, por un período inferior a un año, realizando actividades diversas, con fines de ocio, negocio u otros (OMT, 2008).

A lo largo de las últimas décadas, el turismo viene adquiriendo una importancia considerable en los foros donde son debatidos asuntos relacionados al desarrollo sostenible, debido a su gran capacidad de

organizar las sociedades y de condicionar el reordenamiento de territorios para el acometimiento de la actividad turística.

Desde una perspectiva territorial, el turismo es una actividad cuyo uno de principales elementos es el territorio, con sus recursos, propiedades y características culturales propias.

2.4.1. Turismo y Sostenibilidad

La conceptualización del turismo en el entorno del desarrollo sostenible, empieza a forjarse a mediados de los años setenta, con el esplendor del 'Turismo Fordista' o 'Turismo de Masas' y, tras las primeras interpelaciones, relacionando el medio ambiente y el sector turístico en la Conferencia de Estocolmo de 1972. Por otro lado, el turismo empieza a ser considerado dentro de la comunidad científica, así como los impactos que la actividad pueda realizar en el territorio y, la posibilidad de desarrollo que pueda ofrecer a las sociedades que la reciben.

Conforme lo comentado con anterioridad, hasta los años 90, los impactos negativos en los territorios eran medidos a través la CC de los destinos, que gradualmente fue reemplazada por el concepto de sostenibilidad (O'Reilly, 1986).

En 1991 tiene lugar el XLI Congreso de la Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo (AIEST), estableciendo el marco del planteamiento de la sostenibilidad en el turismo. Describiendo el turismo sostenible como el que mantiene el equilibrio entre los intereses sociales, económicos y ecológicos, debiendo el mismo, integrar la economía y las actividades de recreo con la conservación de los valores naturales y culturales. Se reafirma, por lo tanto, la idea de que el turismo debe servir como elemento favorecedor de las relaciones de los turistas con la población local, con el medio y el territorio, asumiendo como punto central en este proceso sinérgico la cultura del destino y los recursos territoriales. Tal afirmación también es reforzada desde el 5º principio básico de la Carta del Turismo Sostenible (*World Conference on Sustainable Tourism*, 1995).

Pero es tan sólo en la RIO-92 -Cumbre de la Tierra- cuando el aumento del interés y la información sobre la sostenibilidad y el turismo, empezaron a tomar grandes dimensiones. A partir de entonces, el desarrollo sostenible pasó a ser el eje para cualquier estrategia dentro de los sectores económicos (López, 2005). Seguidamente la WWF y el *Tourism Concern* juntamente con la Unión Europea, incluyeron al turismo como uno de estos sectores económicos clave, hacia la creación de medidas en materia de desarrollo sostenible.

En 1993 la OMT define el concepto de Turismo Sostenible en el documento *Tourism the year 2000 and beyond qualitative aspects*, como aquel que

[...] responde a las necesidades de los turistas actuales y a las regiones receptoras de los mismos, protegiendo y ampliando las oportunidades del futuro. Se le representa como rector de todos los recursos turísticos, de tal forma que las necesidades económicas, sociales y estéticas puedan ser satisfechas manteniendo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas de defensa de la vida natural (OMT, 1990:60).

En el mismo año la Conferencia Euro-Mediterránea marca el inicio de la implementación de A21 y de la sostenibilidad en el entorno turístico mediterráneo. Al año siguiente, en 1994, la OMT indica los 9 requisitos fundamentales para la implementación de la A21 en el ámbito turístico:

1. Reducción de los residuos;
2. Gestión y conservación de la energía;
3. Gestión de los recursos hídricos;
4. Control de elementos y materias peligrosas;
5. Transporte;
6. Gestión del suelo y planificación urbana;
7. Compromiso medioambiental a nivel político y social;
8. Elaboración y diseño de programas para la sostenibilidad; y
9. Partenariado para el desarrollo turístico sostenible.

Ya en 1995, los 18 principios establecidos en la Carta Mundial del Turismo Sostenible (World Conference on Sustainable Tourism, 1995), instauran las bases para la estrategia turística a escala global, teniendo como fundamento el desarrollo sostenible.

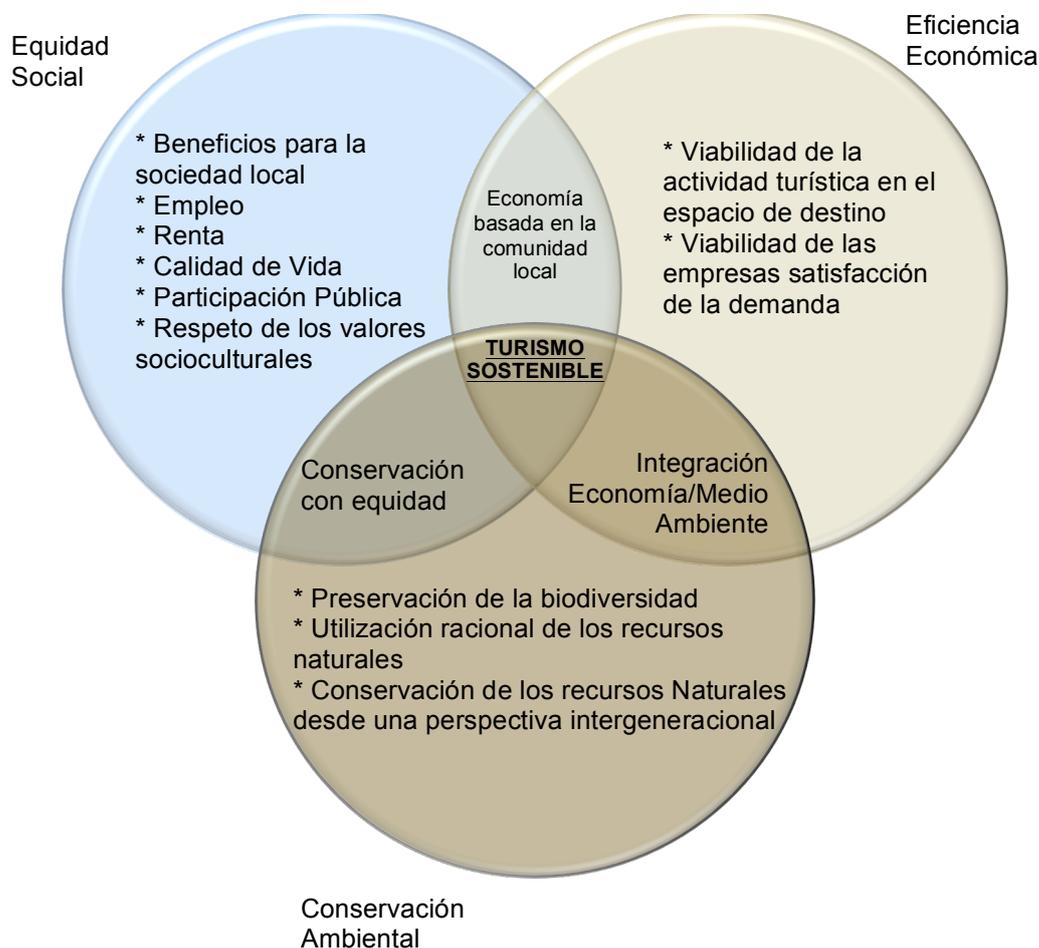
Otras acciones y planes de acción en el ámbito turístico son: el proceso de aplicación de la A21 y de la sostenibilidad de la cuenca Mediterránea presentado en la citada Conferencia Euro-Mediterránea sobre el Turismo y Desarrollo en 1993 en Francia, el Habitat II en 1999 en la ciudad de Estambul (Turquía); o el Plan de Acción del Mediterráneo en el mismo año presentado en Malta. Todo ello, ilustró la inmensa relevancia del sector turístico y la influencia que el mismo ejerce en el entorno medioambiental en el cual se desarrolla, teniendo en cuenta la cantidad de turistas al año -más de 150 millones- que recibe el Mediterráneo, sin contar las previsiones hasta 2020 de hasta 3% más de llegadas (López, 2005).

A partir del siglo XXI, la sostenibilidad pasa a ser un elemento esencial en el sector turístico, es en este instante cuando urge la necesidad de cuantificar sus variables y con esta necesidad surge el imperativo de desarrollar instrumentos que hagan que la sostenibilidad turística sea cuantificable (OMT, 1996; Butler, 1999; Ministerio de Medio Ambiente, 2003; Ko, 2005).

Empieza a partir de entonces la orientación hacia el uso de los indicadores, para palear o fortalecer los impactos de la actividad, reforzando la búsqueda del desarrollo del turismo sostenible.

La idea de la ecuanimidad en las dimensiones de la sostenibilidad (económica, social y medioambiental), es la base del modelo conceptual del turismo sostenible de Hall (2000 *apud* Vera-Rebollo, 2001), el cual incluye características referenciales del paradigma *English Tourist Board*, igualmente citado en Vera-Rebollo (2001), que se fundamenta en el visitante, el lugar y la comunidad local.

Figura 8. Modelo conceptual del turismo sostenible



Fuente: Vera-Rebollo (2001:11)

En prácticamente todas las definiciones del turismo sostenible, es posible observar que existe una relación entre la conservación del medio ambiente y la necesidad del crecimiento económico, además de la necesidad de la distribución de los beneficios del desarrollo de forma equitativa, siendo esos los soportes esenciales del desarrollo turístico sostenible. Sin embargo, el autor da un paso al frente y describe el concepto de desarrollo turístico sostenible como el

[...] proceso de cambio cualitativo producto de la voluntad política que con la participación imprescindible de la población local, adapta el marco institucional y legal así como los instrumentos de planificación y gestión, a un desarrollo turístico basado en un equilibrio entre la preservación del patrimonio natural y cultural, la viabilidad económica del turismo y la equidad social del desarrollo (Vera-Rebollo, 2001:11).

Con esta definición el autor también pone el acento en la importancia de la implicación política, como garante y conciliador de los objetivos del desarrollo, considerando el papel de la entidad institucional, no sólo como gubernamental, sino como entidad capaz de implementar las medidas necesarias para la sostenibilidad en el destino.

Una vez entendida la importancia de la sostenibilidad dentro del ámbito turístico, resulta evidente cuestionar la efectividad de ésta en los destinos. Por ello, es esencial la utilización de instrumentos que permitan la medición de su eficacia. En consecuencia, “el proceso [...] de creación y aplicación de indicadores de sostenibilidad ayudará a concretar su significado (de la sostenibilidad) y alcance, además de contribuir claramente a su operatividad” (Vera-Rebollo, 2001:15).

a. Los impactos del turismo

El turismo, debido a su acentuado carácter multisectorial, es un generador de impactos en las diferentes dimensiones de la sostenibilidad, pudiendo estos ser clasificados de forma positiva o negativa.

Como actividad económica, el turismo en palabras de Yazigi (2002, *apud* Oliveira, 2005), se “apropia y comercializa” espacios y todo lo que estos contienen. Espacios que antes servían a la población como ‘mediador de la vida’, de referencia geográfica, psicológica, informativa y social, pueden, a partir de impactos del turismo, pasar a ser un simple refugio para el turista a lucro para otros.

Los impactos pueden clasificarse de forma genérica en:

1. Impactos económicos: los relacionados con la dependencia de la situación económica en general, existiendo una relación importante entre el

crecimiento de los desplazamientos turísticos, con las tendencias de crecimiento económico medidas por el PIB. En este impacto también se tiene presente la creación o disminución del empleo, presión inflacionista, producción, tasa de cambio, distribución de la renta, efectos fiscales sobre la balanza de pagos y sobre las inversiones públicas;

2. Impactos Culturales: los impactos relacionados con la alteración de las estructuras sociales, como aculturación, conocimiento de otras formas de pensar, mejor comprensión entre estados, aprendizaje de otros idiomas, aumento o disminución de la artesanía local, guetificación;
3. Impactos Socio-políticos: el control público ejercido a modo de fiscalización de la actividad, regulación y legislación, desarrollo turístico, control dinerario, sanitario, medidas de protección medio ambiental, tecnológica, social, ambiental y política, excesiva ocupación del suelo (especulación), competencia en el uso de recursos, aumento de precios, precariedad laboral, entre otros.

De los impactos relacionados con el desarrollo sostenible, se destaca en el cuadro 6 un listado de impactos convergentes a la TBL.

Cuadro 6. Impactos turísticos relacionados con la TBL

Dimensión Sostenible	Tipo de Impacto	
	Positivo	Negativo
Económico	Desarrollo del propio sector. Desarrollo de otros sectores (efecto multiplicador del turismo); Redistribución de la renta (de países emisores a receptores de turistas); Efectos sobre importaciones (tecnología) y exportaciones (promoción turística del producto); Efectos sobre el empleo (femenino); Efectos sobre la generación de ingresos internacionales y rentas fiscales para el país.	Costes de oportunidad por los recursos; Costes derivados de la excesiva dependencia de las fluctuaciones de la demanda turística; Posible inflación derivada de la actividad turística; Pérdida de potenciales beneficios económicos provocados por una excesiva dependencia de capitales extranjeros.
Social	Movilidad en la escala social, sobre todo en comunidades rurales; Cambios sociales (tolerancia, legitimidad de derechos); Mantenimiento de la población y no inversión de la pirámide poblacional; Reducción de la discriminación sexual; Participación institucional de nuevos estratos sociales (jóvenes, mujeres, extranjeros residentes); Florecimiento del asociacionismo; Rehabilitación y conservación de monumentos; Estímulo de escuelas taller; Revitalización del interés por tradiciones locales; Estimulo de la artesanía local; Aumento de la dotación cultural y educativa; Intercambio cultural entre diferentes sociedades (asunción de diferentes realidades, paz, etc.).	Creación de 'ghettos' residenciales Posible neocolonialismo (destinos que dependen de ingresos turísticos para su desarrollo); Conflictos con mano de obra inmigrante; Aparición de actividades delictivas División social entre residentes que viven y no del turismo; Efecto demostrativo del turismo que pueda acarrear una desculturización del destino frente a la cultura más fuerte del visitante (sobre todo en el turismo de masas); Mercantilización de las tradiciones locales (artesanía).
Ambiental	Conservación de las áreas naturales para el disfrute turístico; Intensificación de la conciencia medioambiental en los residentes; Promoción de iniciativas de control de la calidad medioambiental;	Contaminación arquitectónica (arquitectura no integrada en el paisaje, cinturones urbanos de los resorts de playas, etc.); Contaminación acústica; Contaminación lumínica; Contaminación atmosférica; Aumento de residuos urbanos; Congestión de tráfico; Erosión de zonas naturales; Coste de oportunidad de los recursos naturales (suelo, agua);

Fuente: Elaboración propia con datos de Pérez y Mesanat (2006).

La existencia de estos impactos hace necesario su control o potenciación, por ello la importancia de la evaluación del impacto turístico, una predicción o

estimación de las consecuencias de una acción actual o propuesta (Vanclay, 2004a), que puede y debe ser monitoreada a partir de la observación y el análisis de indicadores.

2.4.2. El turismo como actividad económica para el desarrollo

En la obra 'La industria de los forasteros -1903' de Amengual (1993, *apud* Almeida-García, 2012), ya se destacaba la relevancia del turismo en la economía. Con todo, los factores históricos y geográficos del turismo se consolidan a partir de los años 40, con la conquista del espacio, la conquista del tiempo y la disponibilidad de mayores rentas. Estas aunadas a una mayor capacidad de consumo; además de la transformación mental de la sociedad en referencia a que el turismo es una necesidad esencial para mantener una buena calidad de vida (Ramos & Fernández, 2002).

Con el pasar de los tiempos, el turismo pasó a ser una de las actividades de mayor expresión en el mundo, la cual desde los últimos años ha experimentado un gran crecimiento. Prueba de ello es que el año 2017 ha sido designado por las Naciones Unidas como el año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo (UNWTO, 2017c).

El turismo es una de las fuerzas económicas de mayor importancia en el mundo; una actividad que permite el consumo, la generación de rentas y la creación de mercados de oferta y demanda que se encuentran (Barbosa, 2005). Además los resultados de sus movimientos financieros justifican la inclusión de dicha actividad en programas de política económica de todos los países, regiones y municipios. Afirmación ratificada con la declaración de la Comisión de las Comunidades Europeas (2007a), la cual asevera que el turismo es la actividad económica de mayor potencial para generar crecimiento y empleo en la Unión Europea en el futuro.

En el análisis del Barómetro del Turismo Mundial (UNWTO, 2017c), se comprueba que la demanda de turismo internacional creció el 3,9% hasta alcanzar un total de 1.235 millones de turistas, algo más de 46 millones (pernoctaciones) en comparación con el año 2015. Según el Barómetro, 2016 fue el séptimo año consecutivo en que el crecimiento del turismo se mantuvo,

tras la crisis económica mundial de 2009. Si se compara con el año 2008, el año pre-crisis, más 300 millones de turistas viajaron por el mundo en 2016.

El año de 2016:

Siguió impulsando el crecimiento en la creación de empleo, habiendo contribuido a la creación de aproximadamente uno de cada diez puestos de trabajo en todo el mundo, lo que representa unos 292 millones de puestos de trabajo (Costa *et al.*, 2019)

A pesar de los varios desafíos económicos y sobre todo de seguridad, el turismo viene demostrando un admirable vigor y solidez en los últimos años. El Secretario General de la OMT, Sr. Taleb Rifai (UNWTO, 2017c), afirma que los viajes internacionales continúan en crecimiento, contribuyendo en la creación de empleo y en el bienestar de las comunidades de todo el mundo.

En Europa el crecimiento fue heterogéneo, hubo evoluciones positivas del 2% con crecimiento de dos dígitos en algunas regiones compensado por disminuciones en otras.

La previsión es que la importancia de la actividad turística siga en aumento en los próximos años, con estimación relativa al crecimiento anual de la demanda turística ligeramente superior al 3% (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007a). El mayor desafío, con todo, será alcanzar el equilibrio entre la protección del medio ambiente y el desarrollo del destino, no obviando el aumento de la actividad económica competitiva.

Por ello y para el control de la dimensión económica, dentro del entorno turístico, se presenta la Cuenta Satélite del Turismo.

a. Cuenta Satélite del Turismo (CST)

El turismo está compuesto por la combinación de varias actividades, tales como servicios de comida y bebida, transportes, entretenimiento y ocio, agencias de viajes, alojamientos, entre otras. La CST es un método que permite el cálculo del consumo del turismo de estos bienes y servicios suministrados en un país con un procedimiento común que permite comparaciones en el tiempo y con otros países (OMT, 2005).

La CST es, por lo tanto, un instrumento de medición de los impactos del turismo en la economía (UNWTO,2002). Es formulada teniendo como base conceptos patrones, traducidos en diez tablas, donde es posible lograr informaciones fiables y consistentes de los impactos socio-económicos del sector, permitiendo la comparación de este impacto entre países, además de favorecer la evaluación de la importancia del Turismo en la Economía Nacional y establecer relaciones y comparaciones con otros sectores. Se basa en la especificación de conceptos, variables y clasificaciones de actividades asociadas al turismo, que generan los resultados de las diez tablas (OMT, 2001).

Las cuatro primeras tablas aportan informaciones de consumo turístico, por tipo de productos y forma de turismo; la quinta proporciona datos de producción y estructura productiva de las actividades turísticas; la sexta consolida y confronta los datos de consumo y de producción, posibilitando el cálculo del valor adicionado y del PIB turístico; la séptima hace referencia a la generación de empleo por el turismo; la octava trata de la información bruta del capital fijo del sector; la novena alude al consumo de los servicios públicos de turismo (planificaciones, coordinación, control, fiscalización y generación de estadísticas); y finalmente la décima especifica un conjunto de indicadores físicos que auxilian a la caracterización del sector, tales como número y tipo de turistas, transportes utilizados, tipos de alojamientos, entre otras (FIPE - Fundação Instituto de Pesquisas Econômicas, 2017).

La CST ha sido propuesta por la OMT en la década de los 80, para ofrecer modificaciones y ajustes en las definiciones y clasificaciones del turismo, teniendo en vista su compatibilización e integración a las cuentas nacionales. En 1983 en la Conferencia de Nueva Delhi, la OMT presenta los datos de 1968, resultados simulados de impactos económicos del turismo, para demostrar la viabilidad de la integración del turismo a las cuentas nacionales. En 1991, en la Conferencia de Ottawa, sobre Estadística del Turismo y viajes se desarrolla definitivamente el sistema de Cuentas Satélites del Turismo. A partir de 1993, la ONU adopta las recomendaciones de la OMT para la clasificación uniforme del turismo a escala nacional e internacional de la

actividad. Se unen a este marco Canadá, la mayoría de los países europeos, Estados Unidos de América, República Dominicana, México y Australia.

b. Los efectos directos e indirectos del turismo

El turismo presenta efectos directos e indirectos en la economía de los territorios donde es implementado. Los efectos directos son aquellos que resultan de los gastos realizados por los turistas dentro de los propios equipamientos de apoyo turístico, por los cuales el turista paga. Los efectos indirectos del turismo son los que proceden de los gastos efectuados por los prestadores de servicios turísticos en la compra de bienes y servicios de otro tipo. Se trata del dinero traído por el turista, que será gastado por aquel empresario, comerciante o local, que previamente ya ha cobrado al turista. Una tercera fase de este ciclo de efectos indirectos, serían los efectos inducidos, que son los constituidos por gastos realizados por aquellos que recibieron el dinero de los prestadores de servicios turísticos y similares (Barretto, 2006), (véase figura 9):

Figura 9. Efecto multiplicador del sector turístico



Fuente: Elaboración propia

El sector público también se beneficia de las actividades del sector turístico de dos formas: indirectamente, a través de los impuestos que recauda de las empresas privadas, y de forma directa en las tasas que cobra

de los turistas en las visitas a los atractivos turísticos que están bajo la responsabilidad administrativa.

La entrada de divisas generada a través de la actividad turística, se multiplica en la economía siendo esta traducida en un aumento de la urbanización, subida de las industrias asociadas a la actividad, subida de la demanda de mano de obra en la prestación de los servicios, incremento de la industria de la construcción, aumento de la demanda de los productos locales desde artesanales hasta el comercio hortícola, crecimiento de la entrada de divisas para equilibrar la balanza comercial y mayor recaudación de impuestos y tasas.

Desde el punto de vista del emprendedurismo, el sector turístico surge en un contexto específico, bien en términos de oportunidades empresariales, bien por su proceso productivo, lo que le distingue del resto de las industrias (Conceição & Costa, 2017)

El efecto multiplicador es producido por la sucesión de gastos que tienen origen en el gasto turístico y que beneficia a los sectores ligados indirectamente al fenómeno turístico. El turismo ha sido, y sigue siendo, el soporte del crecimiento económico de varios países, además de que el sector actúa como un “elemento de arrastre” sobre el resto de las actividades económicas (Estarellas *et al.*, 2005:207).

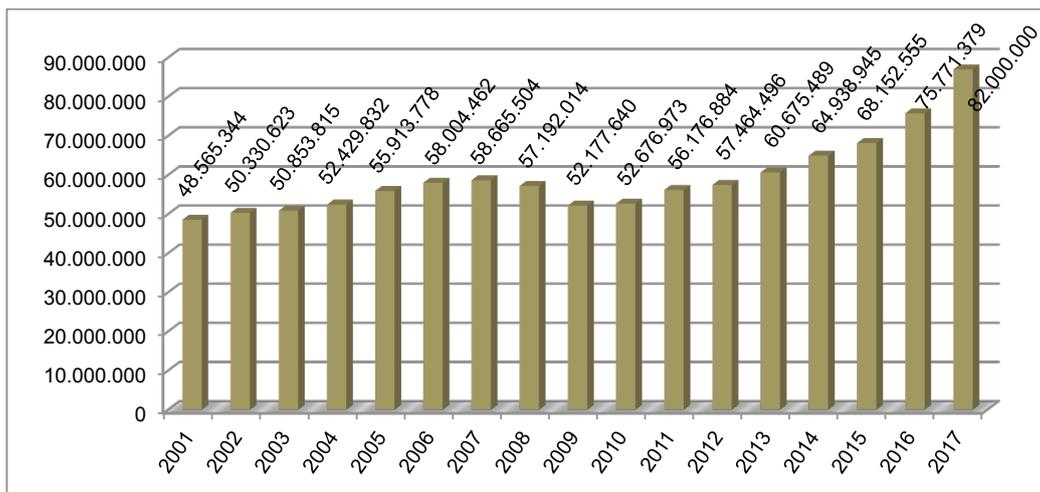
c. El turismo como actividad económica en España y Portugal

Actualmente en España, “el peso del turismo alcanzó los 137.020 millones de euros en 2017, lo que supuso el 11,7% del PIB” español (INE, 2018:1). En Portugal, el turismo representa un “13,7% del PIB portugués para el mismo año, lo que supuso 26.700 millones de euros” (HOSTELTUR, 2018:1), 15,3% de las economías nacionales según datos de Turismo de Portugal (2019a)..

Recabando los datos de entradas de turistas internacionales en el territorio español en el período de 2001 a 2017, y con datos de FRONTUR - IET (2015b), INE (2017b), y Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital (2018), referente a las entradas de turistas, se observan crecimientos positivos, conforme gráfico 1, y ligeros descensos entre los años de 2007 a

2009, de mayor impacto económico debido a la crisis mundial, seguidos de posteriores aumentos en los años consecutivos, llegando a la cifra récord de 82.000 millones de turistas internacionales en 2017. Lo que representa, según el INE (2018b:47) un “3,5% más que al año anterior”.

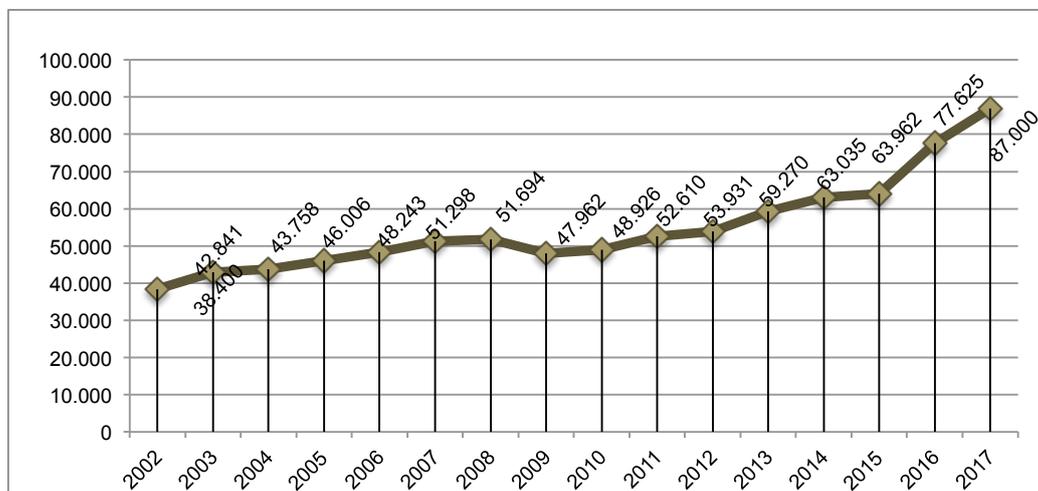
Gráfico 1. Turistas internacionales en España - Período 2001 a 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de IET (2015b), INE (2017b), y Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital (2018).

A tales entradas corresponden un saldo positivo relativo a los gastos realizados en España por los visitantes no residentes (grafico 2). Llegando a alcanzar los 87.000 millones de Euros en 2017.

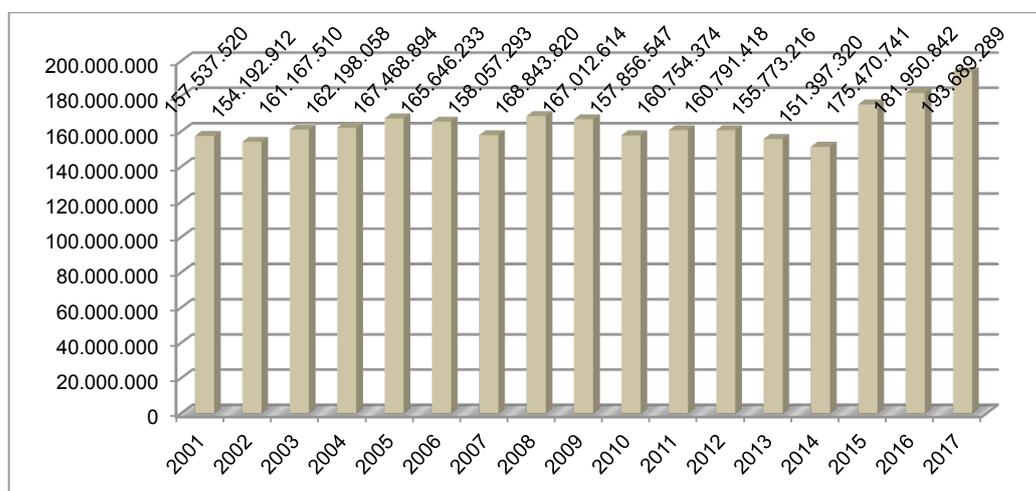
Gráfico 2. Encuesta de gasto turístico - Egatur España Período 2002 a 2017 - Millones de euros



Fuente: Elaboración propia con datos de IET (2002); IET (2004); IET (2015a); Tourspain (2015); INE (2017a) y Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital (2018).

En cuanto al movimiento turístico de los españoles (dentro y fuera de España – FAMILITUR), el presente estudio hace una revisión únicamente cuantitativa de los informes disponibles, emitidos por Turespaña, IET e INE. El crecimiento del turismo nacional presenta evolución positiva, gráfico 3:

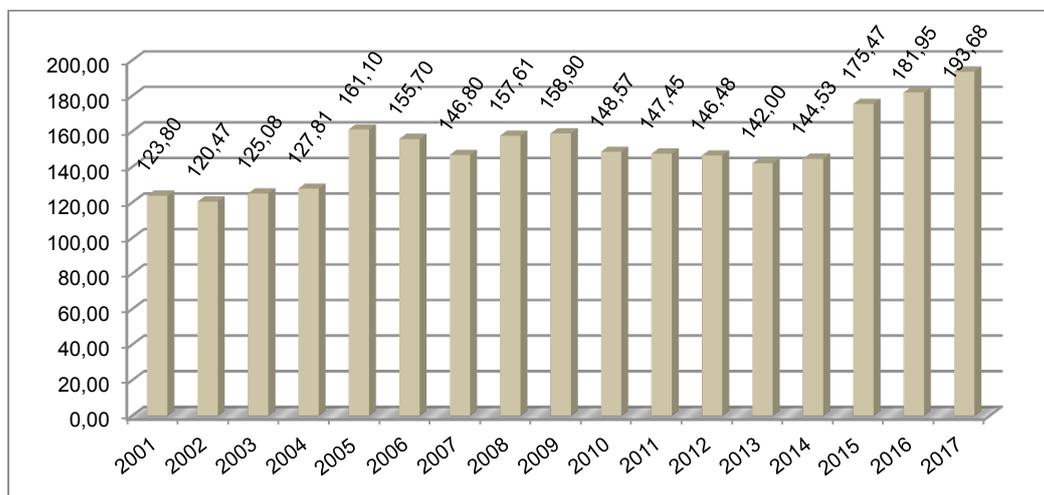
Gráfico 3. Viajes Nacionales e Internacionales de residentes en España



Fuente: Elaboración propia con datos de Turespaña (2015), IET (2012), INE (2019).

De estos totales se observó que del año 2001 hasta el año 2017, una media el 91,70% de los viajes tienen como destino España, gráfico 4:

Gráfico 4. Viajes de residentes en territorio nacional valor absoluto - millones



Fuente: Elaboración propia con datos de IET (2012), INE (2012), INE (2019), HOSTELTUR (2014) y Statist – El portal de estadísticas (2019).

En el análisis del comportamiento del turismo nacional referente al año 2017, se pudo percatar que las Comunidades Autónomas (CCAA), que más viajes emitieron, fueron: Comunidad de Madrid con una media de 19,00%, seguida de Cataluña con una media de 16,40%, Andalucía con 15,20% y Comunidad Valenciana, con 8,70% (INE, 2019d).

Las CCAA que presentaron mayor número de llegadas, marcando así su posición como destinos preferentes, también en 2017, son: Andalucía con una media de 16,80%, a continuación se posiciona Cataluña con una media de 13,00%, seguida de la Comunidad Valenciana con 9,60% (INE, 2019a).

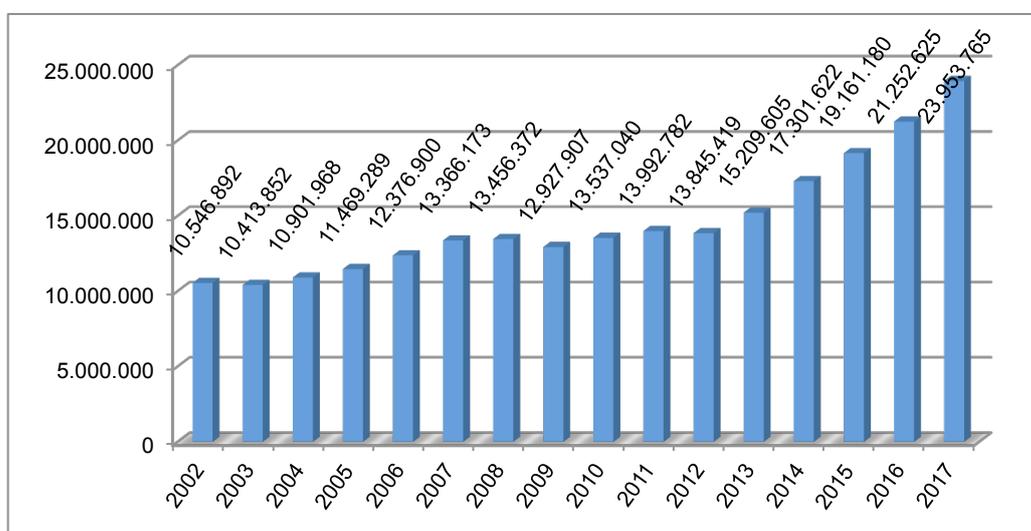
Según motivo principal de los viajes se destacan el 'ocio y las vacaciones' en primer lugar, con una media de 54,10% para el mismo período de análisis, del 2000 al 2017 (INE, 2019b).

Las cifras de llegadas de los turistas nacionales e internacionales, las de ingresos por turismo y la aportación de la actividad turística a la economía de España, acreditan el liderazgo del país en el sector (IET, 2011). En la

actualidad, España ocupa la tercera posición en el mundo en cuanto a la llegada de turistas y la segunda posición en Europa (Statista, 2017 y Statista, 2019).

El mismo análisis desde el marco geográfico de Portugal, nos facilita la información de llegadas de turistas en el período de 2001 a 2017, y con datos facilitados por el INE - Portugal, en el gráfico 5:

Gráfico 5. Llegada de turistas en Portugal de 2001 a 2017 – Millones

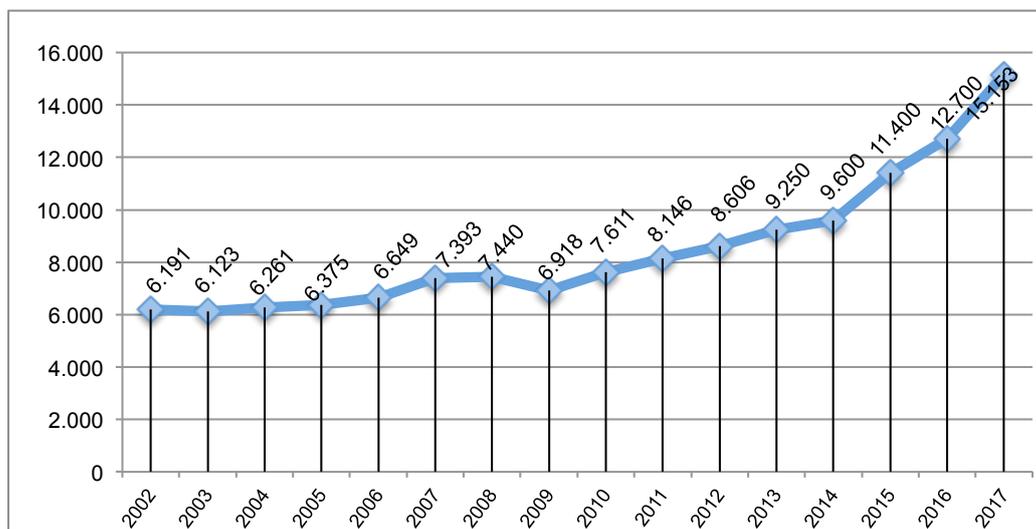


Fuente: INE – Portugal (2016), INE – Portugal (2018a), INE – Portugal (2018b).

Se observan crecimientos positivos y leves descensos en 2009, año en que se asienta la crisis económica en Europa, seguida de aumentos significativos en la llegada de turistas en los sucesivos años.

En los últimos diez años los gastos turísticos tuvieron un crecimiento medio de 6,20% al año (Turismo de Portugal, 2019b). Por ello, el total de entradas corresponde a un saldo positivo de 15.153 millones de euros en 2017 (Publituris, 2018), observado en el gráfico 6:

Gráfico 6. Gasto turístico - Portugal 2002 a 2017 - Millones de euros

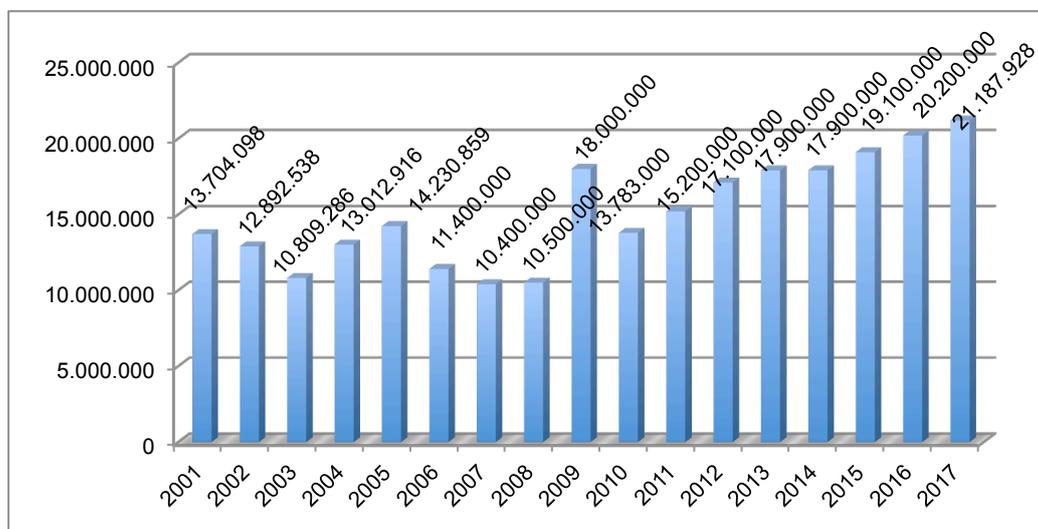


Fuente: Elaboración propia con datos del INE - Portugal (2018); INE - Portugal (2017); INE - Portugal (2016); INE - Portugal (2015); INE - Portugal (2014); INE - Portugal (2013); INE - Portugal (2012); INE - Portugal (2011); INE - Portugal (2010); INE - Portugal (2009); INE - Portugal (2008); INE - Portugal (2007); INE - Portugal (2006); INE - Portugal (2005); INE - Portugal (2004); INE - Portugal (2003).

Sin embargo, desde el año 2000 hasta 2011, Portugal ha registrado déficits externos de forma sucesiva en sus cuentas con el exterior y de forma particular en el saldo de la Balanza Corriente, superior al 10% del PIB. Lo que ha contribuido a la deuda externa, que en 2016 alcanzaba 200% (en términos brutos) de la riqueza generada de forma interna (aproximadamente 100% del PIB, en términos líquidos). A partir de 2012, y después de la implementación de programas de reajustes, Portugal empieza a mantenerse de forma constante y hasta la actualidad, con saldo externo positivo. En este contexto, las recetas generadas por el sector turístico, vienen siendo el punto de equilibrio en el PIB portugués (Banco Português de Investimento - BPI, 2016).

En cuanto al movimiento turístico de los portugueses (dentro y fuera de Portugal), se observa crecimiento a partir de 2008, conforme gráfico 7.

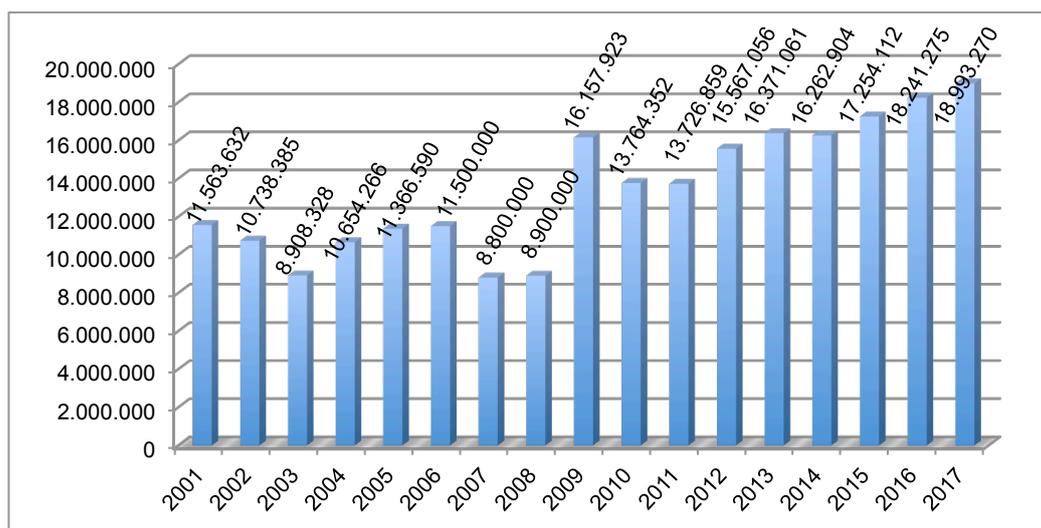
Gráfico 7. Movimiento de turistas portugueses dentro y fuera de Portugal 2001 a 2017²³



Fuente: INE - Portugal (2018).

El movimiento turístico de los portugueses dentro del territorio portugués, observado en el gráfico 8, indica el alto índice de turismo interior que presenta el país.

Gráfico 8. Total turistas residentes en Portugal período 2001 a 2017



Fuente: INE - Portugal (2018a).

²³ El INE - Portugal (2016) en un e-mail privado (anexo 24), informa que hubieron quiebras de series en varios años, debido a nuevas metodologías y/o uso de otros establecimientos, lo que según el INE, es el responsable de la variación observada en 2009 y en los totales.

Con todo, Portugal tiene hoy en día, una posición destacada en el turismo internacional siendo considerado el 15º destino más competitivo del mundo, según datos de la *Estrategia Turismo 2027* (Turismo de Portugal, 2019a).

De los desafíos, igualmente indicados por Turismo de Portugal, en referencia al turismo se encuentran: la descapitalización de empresas, la baja profesionalización de los servicios y de los profesionales del sector y el estancamiento laboral con bajos salarios.

2.4.3. Turismo y desarrollo local

Después de la gran popularidad que el turismo alcanzó en los años setenta del Siglo XX, el papel de la actividad turística empezó a ganar espacio también en la literatura académica y los impactos que esta actividad podía realizar en los destinos, pasaron a ser estudiados con más detenimiento. Uno de los destacados papeles de la actividad turística ha sido su significativo rol en el desarrollo de las economías.

El turismo como actividad social y económica, se ha transformado en el fenómeno mundial más importante en el siglo XXI y también el que más ha crecido según la UNWTO (2011). Con todo, el turismo no es únicamente una actividad económica, sino también una actividad que presenta aspectos socio-espaciales. En líneas generales, el turismo se caracteriza por tres factores fundamentales, con claras implicaciones a escala local:

1. Estar conformado por un conjunto de actividades dinamizadoras desde el punto de vista social y económico;
2. Tener un carácter transversal, generando efectos y siendo afectado por otro tipo de actividades, y
3. Tener una gran capacidad para potenciar la inversión y el emprendedurismo; además de su enorme potencial para poner en valor el patrimonio local, características que configuran a la actividad como importante herramienta en la construcción del desarrollo sostenible.

Según la Comisión de las Comunidades Europeas (2007a:3), el turismo “más que cualquier otra actividad económica” puede desarrollar sinergias

debido a su fuerte interacción entre el entorno y la sociedad. Esta afirmación se ratifica en virtud de que el desarrollo de los territorios turísticos está íntimamente relacionado con su entorno natural, sus características culturales y la interacción y bienestar de la población local. La UNWTO (2010) refuerza esta visión, afirmando que el turismo es una actividad que depende fuertemente del territorio y de la calidad de los atractivos que en él estén.

López (2005), afirma que en los 'Programas de Desarrollo Estratégicos Locales', que implican la conservación del medio ambiente en los procesos de planificación, ejecución y evaluación, el desarrollo sostenible aparece como condicionante positivo para el desarrollo del turismo sostenible. El medio ambiente es, sin duda, un factor importante para la conservación de la naturaleza, pero también por las repercusiones económicas, por el impacto en las políticas locales y por el condicionamiento de las posibilidades de desarrollo de las comunidades sociales. El turismo puede ser una vía de desarrollo si está bien planificado, teniendo en cuenta las necesidades locales y los recursos existentes. Las ventajas o desventajas de la implementación del turismo como motor de desarrollo local, según Pérez (1998), adviene de la especificidad y diferenciación del sector en comparación a otros medios de producción.

El turismo puede reforzar la identidad de un destino, actuando como un regulador de los efectos de la globalización, reforzando las tradiciones, creando arraigo en la población joven, incentivando el orgullo de la sociedad a lo autóctono, evitando la aculturación depredadora o la pérdida de la tradición. A esto se añade que el turismo sostenible puede recompensar a la población local con una economía equilibrada, un desarrollo humano ecuánime y una manutención sostenible de las zonas naturales del destino (Europarc, 2007).

Sin embargo, es necesario además, entender que el desarrollo incluye no sólo cambios en la sociedad, sino también en el marco estructural de la economía local.

En la actualidad, muchos son los gobiernos que presentan creciente interés en promover el desarrollo regional o local a través del turismo, presentándolo como un poderoso aliado, presentando el turismo como la

panacea de sus problemas estructurales, pasando este a ser el objeto de deseo responsable por la cura de todos los males. La mayor parte de estos gobiernos, unidos a empresarios locales y otros agentes económicos, acaba por asimilar el discurso que enmarca el desarrollo del turismo como gran alternativa de política económica. Sin embargo, no siempre llegan a entender que el desarrollo turístico no es un medio de financiación *per se*, sino un elemento para la mejora de las políticas turísticas y para la concienciación de la población en cuanto a un destino.

La planificación es la base de este desarrollo local, siendo el turismo un factor importante sin lugar a duda, pero complementario a las políticas económicas del destino.

El desarrollo del turismo con base local presenta una alternativa a la creación de una imagen estereotipada, preservando la identidad de la comunidad, la cultura y sus tradiciones, evitando la degradación del paisaje y la destrucción del medio ambiente. Desde la perspectiva económica, el turismo con base local o regional es una posibilidad de dinamismo económico para los destinos, representado por la oportunidad de generación de rentas y de trabajo.

Según Barbosa (2005), el desarrollo local puede homogeneizar hasta cinco objetivos: 1. La preservación o conservación ambiental; 2. La identidad cultural; 3. La generación de ocupaciones productivas y de renta; 4. El desarrollo participativo y 5. La calidad en el nivel de vida.

El efecto multiplicador del turismo es una consecuencia positiva para el desarrollo local y/o regional, ya que no es solamente el núcleo receptor que se beneficia, sino también los municipios que prestan servicios y son proveedores de bienes consumibles por los turistas. De esta forma la actividad turística actúa indirectamente, generando renta no sólo en la industria del sector turístico, sino que viene a complementar casi todos los sectores económicos (construcción, alimentación, muebles, sector bancario, entre otros).

El sector público, en general, se ve afectado por el incremento del comercio, especialmente al relacionado con los productos típicos. Otro sector que también es beneficiario de los efectos multiplicadores del turismo es el

relacionado con la industria y servicio del transporte. Y de forma complementaria, el ocio y la cultura absorben una dinamización proporcional al incremento de la actividad turística.

Se entiende que el efecto multiplicador de la actividad turística puede representar una excelente alternativa para el desarrollo local y/o regional. Empero, el desarrollo no debe ser entendido únicamente como desarrollo económico.

El crecimiento económico es básicamente un binomio formado por el crecimiento económico que es mensurable por el PIB, y por la modernización tecnológica. El crecimiento estrictamente económico puede acontecer sin que ocurra mejora en los demás aspectos sociales o medio ambientales. Por ello el turismo, como dinamizador económico, debe además de motivar el desarrollo de los municipios, favorecer lo social haciendo que el económico sea una consecuencia del mismo.

La no observación de estos parámetros puede llevar a la masificación de los destinos, agravados por el gran interés inmobiliario. En estas situaciones no contar ni incorporar a la población local como partícipe del modelo turístico es una gran equivocación. Alejandro Sepúlveda (*apud* Valverde, 2017) asevera que no hay turismo sostenible si la población local está en contra.

A modo de conclusión, Eber (*apud* De Oliveira *et al.*, 2011) afirma que la actividad turística puede ayudar en el desarrollo sostenible, únicamente si se desenvuelve dentro de las capacidades de regeneración de los recursos naturales, reconociendo la aportación que los locales, comunidades, costumbres y estilos de vida que aportan la experiencia turística. Sin olvidar de aceptar que estas personas deben tener una parte equitativa en los beneficios económicos del turismo, permitiendo que el pueblo dirija la actividad en las comunidades locales y en los destinos turísticos.

Es importante destacar que el desarrollo sostenible no busca el estancamiento del crecimiento económico, sino que reconoce que la pobreza y el subdesarrollo no pueden ser resueltos si no se instaura una nueva era de crecimiento (López, 2005).

2.4.4. Concepto de turismo local sostenible

Los años 80 y el declive del turismo convencional de sol y playa, sacó a la luz el agotamiento del turismo *fordista*, debido al desgaste, masificación y agravamiento de los ecosistemas, poniendo en evidencia los beneficios sociales y privados que la actividad turística ofrecía al destino. La preocupación por los impactos del turismo sobre el territorio iba en aumento, así como las expectativas para lograr una mejora de competitividad a través de los productos turísticos de cada destino (Fayos-Solá, 1994).

A partir de los 80, el turismo basado en el modelo *post-fordista*, con cambios en patrones de consumo y producción, presentó la especialización de los productos debido al surgimiento de una demanda más específica (Bertoni, 2008).

La necesidad de empleo y capital, generada por la crisis del modelo de desarrollo económico, atribuyó a la actividad turística el papel de instrumento sostenible conciliador a escala local (Jiménez-Martínez, 2005). El efecto multiplicador que la actividad turística ha generado a escala local o regional fue y es una excelente alternativa para el desarrollo del destino, actuando como dinamizador de la economía y promoviendo la manutención de la identidad local, siendo copartícipe en la preservación del patrimonio natural y cultural.

Sin embargo, no se puede obviar que no basta con poseer atractivos. La existencia de una actividad turística sin un control y sobre todo, sin una estrategia de planificación a largo plazo que posibilite el crecimiento de forma ecuánime y continua, debe ser sopesada. Fundamentándola en los principios de la sostenibilidad.

Pires (2002, *apud* De Oliveira *et al.*, 2011), afirma que los principios de desarrollo sostenible elaborados por la Comisión Mundial del Medio Ambiente y Desarrollo (CMMAD), son la base del turismo sostenible. De ahí la necesidad de herramientas que posibiliten la investigación y evaluación de la sostenibilidad de las actividades turísticas es mayúscula.

Es necesario entender, más allá de la perspectiva del turismo como elixir sanador de las mal logradas cuentas de un gobierno desestructurado, o de la

visión de un turismo con toques neoliberales, o con un fuerte carácter depredador, que no basta la implementación del turismo, sino del turismo sostenible.

Desde la celebración de la RIO-92, hasta la actualidad, el concepto de sostenibilidad ha experimentado una gran difusión, pasando a ser prácticamente un término ubicuo en el marco político, en las documentaciones, en las técnicas y en los medios de comunicación, para reforzar la necesidad de un cambio de actitud (Estarellas *et al.*, 2005).

En realidad, el desarrollo sostenible tiene fuertes vínculos con el turismo, ya que presenta una propuesta de carácter social, medioambiental y económica, lo que da paso a la creación de referencias que terminan combinando la dimensión sostenible con la turística, dando lugar a términos como turismo responsable, sostenible, sustentable, ecológico, solidario, entre otros, en un sin fin de posibilidades. A estas “manifestaciones turísticas alternativas” (Vera-Rebollo e Ivars-Baidal, 2004:2), Clarke (1997) planteó la creación de graduaciones entre el ‘turismo alternativo-sostenible’ y el turismo de masas, configurándose como polos opuestos, propuesta apoyada por Ayuso (2003) y discutida en el medio académico.

Sin embargo, para que el turismo represente un desarrollo positivo y sostenible, es necesario el mantenimiento de ciertas directrices, tales como: la utilización de recursos renovables respetando la cadencia de su propia regeneración natural. Además, la optimización del uso de los recursos no sujetos a renovación, sustituyéndolos, en la medida de lo posible, y el empleo de nuevas técnicas y recursos tecnológicos. Por ello, es necesario tener en cuenta la importancia de las investigaciones científicas que aporten nuevos sistemas de desarrollo sostenible y nuevas posibilidades que faciliten la toma de decisiones. López (2005) indica que es posible encontrar varias interpretaciones sobre el concepto del turismo sostenible. Una de estas sería la aparecida en la ‘Guía para las Administraciones Locales’ en 1988, en la *World Tourism Organization* (UNWTO), la cual define el concepto Desarrollo Turístico Sostenible, teniendo como base al Informe Brundtland como:

[...] aquél que atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras y al mismo tiempo protege y fomenta las oportunidades para el futuro [...] una vía hacia la gestión de todos los recursos de forma que puedan satisfacer las necesidades económicas, sociales y estéticas, respetando al mismo tiempo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida (UNWTO, 1999:22).

Otra de las definiciones más relevantes, fue presentada en el XLI Congreso de la Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo (AIEST) en 1991. En ella, se especifica que el turismo sostenible es aquél que mantiene el equilibrio entre los intereses sociales, económicos y ecológicos, debiendo a su vez, integrar las actividades económicas y recreativas para conservar los valores culturales y naturales.

La OMT en 1993, en la Conferencia Euro-Mediterránea sobre el Turismo y el Desarrollo Sostenible, realizada en Hyeres-les Palmiers (Francia), definió el turismo sostenible como aquel que tiene en cuenta las repercusiones medioambientales, económicas y sociales, desde una perspectiva actual y futura, llegando a satisfacer las necesidades de los visitantes, del entorno, de la industria y de las comunidades receptoras (OMT 2007).

En este mismo año, la Federación de Parques Nacionales y Naturales (FNNP), puntualiza que el turismo sostenible está constituido por todas las formas de desarrollo turístico, gestión, y actividades que mantienen la integridad ambiental, social y económica, así como el bienestar de los recursos naturales y culturales a perpetuidad. A finales de los 90, en un proyecto de colaboración con asesores turísticos de ambas orillas del Mar Negro, la OMT (1997), redacta un listado indicando posibles barreras para turismo sostenible y plantea una serie de cuestiones para la valoración del mismo, que bien podrían servir de base como indicadores turísticos, presentes en el cuadro 7:

Cuadro 7. Posibles barreras al turismo sostenible

Barreras al turismo		Preguntas muestra para la encuesta
Acceso	Documento de entrada	¿Se requiere pasaporte/visado? ¿De qué países? ¿Es fácil conseguir el visado? ¿Cuánto cuesta un visado?
	Trámites en la frontera	Dificultades para atravesar la frontera (p.ej. tiempo, coste, formalidades molestas) ¿Es muy estricta la reclamación sobre moneda/valores?
	Idioma/comunicación	¿En qué medida pueden los turistas comunicarse en su propio idioma?
	Conexión con los agentes de viajes extranjeros	¿En qué medida existe relación directa con organizaciones extranjeras en el lugar para la comercialización de los productos turísticos?
	Imagen en el extranjero (o falta de imagen)	¿Qué piensan los eventuales turistas del destino? ¿Ha cambiado la imagen recientemente?
	Transportes de acceso	¿Es accesible el destino desde los principales mercados turísticos? ¿Son satisfactorios los modos de transporte para los mercados turísticos importantes?
	Información turística disponible	¿Tiene la embajada folletos de información turística? ¿Hay representación en el extranjero para el destino y/o su país?
Condiciones	Seguridad	¿En qué medida es seguro el destino para los turistas?
	Banca/\$\$	¿Puede cambiarse monedas fácilmente? ¿Aceptan los hoteles importantes las tarjetas Visa y los cheques de viaje? ¿Es útil el sistema bancario para los turistas extranjeros?
	Molestias	¿Son frecuentes los informes sobre molestias a los turistas? ¿Son frecuentes los controles de la policía?
Condiciones	Problemas de sanidad pública y ambiental	¿Cuál es el estado del agua y del sistema de depuración? ¿Se encuentra fácilmente agua mineral? ¿Pueden los turistas encontrar fácilmente servicios médicos y éstos satisfactorios?
	Instalaciones públicas (aseos/terminales)	¿Cuál es el nivel de limpieza y mantenimiento de las instalaciones públicas? ¿Son fácilmente accesibles estas instalaciones?
	Accesos/viajes regionales	¿Cuál es el estado de los transportes públicos? ¿Serían unos servicios públicos adecuados un factor importante para la satisfacción de los turistas?
	Disponibilidad de excursiones	¿Ofrecen los grandes hoteles excursiones diarias y son suficientes para la demanda?
Alojamiento	Condición de los hoteles	¿Cuál es la condición de los hoteles? ¿Son los hoteles considerados caros por la mayoría de los turistas?
	Nivel del servicio	¿Está considerado el servicio en los grandes hoteles en general como aceptable?
Restaurantes	Alimentos-acceso, calidad	¿Son los restaurantes de una buena calidad internacional reconocida? ¿Les gusta a la mayoría de los turistas comer en los restaurantes? ¿Hay el suficiente número de restaurantes para atender a la demanda?
Continua		

		<i>Continuación</i>
Barreras al turismo		Preguntas muestra para la encuesta
Atracciones	Variedad	¿Hay muchas atracciones naturales que atraigan a los turistas? ¿Hay variedad de actividades culturales y sociales?
	Mantenimiento	¿Están gestionados de forma que se puedan considerar bien mantenidos/preservados? ¿Hay erosión o degradación de los factores naturales?
	Impactos culturales/hostilidad local	¿Están satisfechos los residentes con el número de turistas, su comportamiento y actividades?
	Accesibilidad	¿Se ofrecen y son accesibles las atracciones turísticas?
	Responsabilidad	¿Hay una autoridad claramente responsable del mantenimiento del destino?
Barreras adm.	Finanzas	¿Hay leyes aclaratorias de los derechos de propiedad? ¿En qué medida se permite la inversión extranjera?
	Estabilidad económica	¿Es la moneda relativamente estable? ¿Cuáles son las tasas de inflación/desempleo?
	Formación	¿Necesitan los agentes de turismo y empleados formación medioambiental?
	Información	¿Hay establecido un sistema de información turística sistemático? ¿Hay información adecuada sobre el estado del medio ambiente en y alrededor del destino?
	Estándares	¿Hay una legislación turística actualizada y completa? ¿Hay estándares ambientales conocidos y aceptados?

Fuente: OMT (1997:70).

Vera-Rebollo *et al.* (2001) inciden en que el concepto de turismo sostenible surge del análisis de los problemas encontrados en los territorios examinados en las investigaciones científicas que seguían el apareamiento y la evolución del turismo de sol y playa, y que a día de hoy son estudiado a través de las dimensiones de la sostenibilidad.

En 2002, en el Foro Europeo del Turismo celebrado en Bruselas, el turismo sostenible es definido como aquel “que es viable desde el punto de vista económico y social sin perjudicar el medio ni la cultura local” (Comisión Europea, 2002, *apud* Ros *et al.* 2006:34). Después de la Cumbre realizada en Johannesburgo de 2004, la OMT pule el concepto de turismo sostenible y afirma que éste es el que “tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas” (UNWTO & PNUMA, 2006:12).

En la actualidad y a lo largo de varios años, la evolución positiva que está alcanzando el turismo predispone a la saturación de los destinos, con la

temible masificación que interrumpiría el ciclo de vida, llevando el destino al declive. Esta tendencia, confirmada por estudios de la OMT, lleva a pensar que el sector turístico debe apostar por el desarrollo de una actividad turística sostenible (Fernández, 2015). A este pensamiento, Vera-Rebollo e Ivars-Baidal (2004) añaden que es necesario un cambio de paradigma hacia la sostenibilidad en los destinos consolidados que ofrecen el turismo de sol y playa, ya que sus estructuras socioeconómicas son muy dependientes del turismo. Una actividad que sin una correcta gestión, genera procesos de deterioro medioambiental, pérdidas de la identidad y de la calidad de vida de la población local.

La Agenda para el Turismo Europeo Sostenible y Competitivo (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007a), afirma que es necesario que los turistas desarrollen y refuercen su capacidad crítica al elegir sus destinos. Por ello asevera que la sensibilización respecto a la sostenibilidad y la ética es un factor de fomento de prácticas individuales responsables de los turistas. Se hace por tanto necesario alertarlo de que sus elecciones favorecerán o afectarán al desarrollo sostenible.

La OMT (2005:9) confirma que la aplicación de las directrices de desarrollo sostenible del turismo y las prácticas de gestión son aplicables “a todas las formas de turismo en todos los tipos de destinos”. Los principios de sostenibilidad hacen referencia a los aspectos socioculturales ambientales y económicos del desarrollo del turismo, debiendo establecer un equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones para garantizar su sostenibilidad a largo plazo. Para la OMT, el desarrollo sostenible del turismo exige

[...] la participación informada de todos los interesados relevantes, así como un liderazgo político firme para lograr una colaboración amplia y establecer un consenso. El logro de un turismo sostenible es un proceso continuado y requiere un seguimiento constante de los impactos, para introducir las medidas preventivas o correctivas que resulten necesarias.

El turismo sostenible debe reportar también un alto grado de satisfacción a los turistas y representar para ellos una experiencia significativa, que los haga más conscientes de los problemas de la sostenibilidad y fomente en ellos unas prácticas turísticas sostenibles. (Definición conceptual de la OMT 2004, *apud* OMT, 2005:10 y UNWTO & PNUMA, 2006:12).

A ello, y conforme comentado anteriormente, Clarke (1997) y Ayuso (2003) añaden que el concepto del turismo sostenible nace en primer lugar, como la antítesis del turismo de masas y más tarde se transforma en un objetivo deseable para todos los demás tipos de turismo. Además, reafirman que al estar expuesto a interpretaciones, debido a su ambigüedad, comparte de forma genérica la estrategia del desarrollo sostenible a través de la planificación integrada teniendo como base el objetivo social, económico y ambiental, usando herramientas que cuantifican las limitaciones de los recursos turísticos.

En este mismo sentido, Nash y Butler (1990) y Butler (1991) señalan que el turismo sostenible surge como una alternativa al turismo de masas que ayudó a alejar al turismo depredador, al cual se le atribuyen impactos sociales y ambientales negativos. Desde otra perspectiva, pero en la misma línea, De Oliveira *et al.* (2011) aseveran que el turismo sostenible es el que garantiza la optimización de los recursos ambientales; el que respeta la autenticidad sociocultural de las comunidades receptoras de la actividad turística, el que conserva su patrimonio arquitectónico cultural vivo y sus valores tradicionales, además de contribuir en el entendimiento y la tolerancia intercultural, asegurando una actividad económica viable a largo plazo, con beneficios socio económicos bien distribuidos y por último contribuye a la reducción de la pobreza.

En otras palabras, el turismo sostenible puede venir a proporcionar la estructura necesaria para integrar las políticas medioambientales y las estrategias de desarrollo económico, social y medioambiental en el territorio.

Conseguir un turismo sostenible no solo es un imperativo ambiental. Estamos obligados a proteger y conservar nuestros paisajes, nuestras costas, nuestro medio natural. Pero además, si no lo hacemos, se vería afectada una de las actividades económicas decisivas en nuestro país (Ministerio de Medio Ambiente, 2003:5).

Según estas perspectivas, el concepto del turismo sostenible recorre un camino que pasa necesariamente por el equilibrio de las actividades turísticas inmersas en las dimensiones de la sostenibilidad.

De forma genérica, lo que caracteriza cada uno de los conceptos, según Ellul (2014) es justamente el peso que cada una de las dimensiones de la sostenibilidad pueda recibir, considerando o no una visión turística más centrada en la actividad o, como comenta el autor, más holística.

La presente investigación, se apoya en la idea anterior, pero añade que, además del equilibrio de las tres dimensiones en las actividades relacionadas al sector turístico, habría que contar indudablemente con la participación ciudadana a través de procesos de gobernanza a escala local, ya que a esta escala, “los diagnósticos pueden ser más precisos y la definición de la estrategia turística puede ser objeto de consenso mediante la participación de la sociedad local” (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2004:4).

a. Diferentes enfoques del turismo sostenible

La ambigüedad del concepto de ‘Turismo Sostenible’, teniendo como base sus dimensiones sociales, económicas y medioambientales, favoreció la aparición de distintos enfoques, interpretaciones y abordajes, así como de diferentes “procesos de implementación y de desarrollos sostenibles” (Bertoni, 2008:158).

A partir de la lectura académica seguida en esta tesis, se observaron diferentes posturas en referencia a la tipología del turismo sostenible. Unas más “relacionadas con el funcionamiento a largo plazo del medio

ambiente/ecosistema y con la viabilidad a largo plazo de los negocios y la economía” (Bramwell & Lane, 2000:296). Otras centradas en la gestión y la reglamentación de la interfaz turística del destino, a fin de mejorar los problemas medioambientales (Robinson & Towner *apud* Bramwell & Lane, 2000), ambas visiones con posturas cercanas a la sostenibilidad débil de Turner (1993). Una tercera postura más holísticas, apoyada en el turismo lo instrumentaliza como medio hacia la sostenibilidad, tal como presenta la perspectiva del turismo amplio o completo, propuesta en el capítulo ‘25 - Cuestiones relacionadas con el turismo sostenible’ de Weaver, en el cual se muestra un turismo sostenible que contempla de igual forma los impactos socioculturales, ambientales y económicos

[...] en un contexto global e intersectorial, que incluye la consideración de la equidad intergeneracional y los impactos indirectos e inducidos a largo plazo. Se basa en la mejora, ya que gran parte del mundo está degradado desde el punto de vista medioambiental y empobrecido económicamente (Weaver, 2006:25).

El autor también afirma que en la actualidad hay un exceso de información sobre turismo, que se acentúa de forma importante en la última década, pero que “gran parte de esta información es inútil o engañosa” (Weaver, 2006:26) por ello aconseja la utilización de “un conjunto viable de variables relevantes” para la toma de decisiones, es decir, indicadores.

Una cuarta línea interesante, es la propuesta por Scheyvens (1999) en la cual vincula el turismo sostenible (como un medio para utilizar de forma sostenible los recursos físicos de que disponen) con el empoderamiento de las comunidades.

Siguiendo con diferentes interpretaciones del Turismo Sostenible Bertoni (2008) reconoce tres interpretaciones y alcances: 1. Interpretación del turismo sostenible; 2. Posición del turismo sostenible; 3. Enfoque del turismo sostenible.

Por otro lado, Coccossis (1996) en referencia a la interpretación del turismo sostenible, expone que este comprende:

1. Sostenibilidad económica del turismo;

2. Turismo ecológicamente sostenible;
3. Desarrollo del turismo sostenible a largo plazo;
4. Turismo como parte de una estrategia de desarrollo sostenible, este último puede ser interpretado desde cuatro posiciones:
 - i. desde una óptica sectorial teniendo como foco la sostenibilidad económica,
 - ii. desde el ángulo de la sostenibilidad ecológica del turismo;
 - iii. desde la posición de la viabilidad competitiva de los destinos a largo plazo; y
 - iv. desde el punto de vista del turismo como estrategia de desarrollo con el medio físico y humano (Casals *et al.*, 2011).

En cuanto a procesos de implementación y de desarrollo turístico, Clarke (1997) sugiere cuatro posiciones:

1. Posición de Polos Opuestos. Se trata del estereotipo del turismo como 'el turismo bueno y el turismo malo', donde el turismo alternativo o sostenible -el bueno- se alejaba del turismo de masas -el malo-. En esta posición, los impactos negativos se atribuían al turismo de masas, también denominado 'turismo duro, de gueto o destructivo'. Resumiendo, lo pequeño era entendido como sostenible. Esta visión también fue analizada por Nash y Butler (1990), Butler (1991) y Ayuso (2003) conforme a lo afirmado anteriormente;
2. Posición Continua. Tras el rechazo de la posición de Polos Opuestos, en los años 90, se presentó una adaptación, en la cual se entendía que el Turismo Sostenible utilizaba la infraestructura, el transporte y los sistemas de reserva de turismo de masas, y presentaba el potencial para convertirse en turismo de masas si no se gestionaba de forma adecuada. Esta posición se ajustó a la posición de Polos Opuestos. En cierta modo, formaban una pareja natural, aunque el enfoque continuo del turismo sostenible sólo se había establecido de manera genérica;
3. Posición de Movimiento. Las críticas al turismo de masas dieron lugar a cambios hacia formas más sostenibles. Desde esta visión, el turismo sostenible difiere de las definiciones anteriores, convirtiéndose en una meta a alcanzar. El conocimiento se convirtió en un enfoque práctico del esfuerzo, centrado en los sistemas de gestión ambiental de productos, procesos, cuestiones y evaluaciones de impacto ambiental;

4. Posición de Convergencia. Representa el turismo sostenible como una meta que todo turismo, independientemente de su escala, debe esforzarse por alcanzar. Esta posición final reconoce dos interpretaciones: i. La interpretación a gran escala del turismo sostenible como una orientación empresarial y ii. La interpretación a pequeña escala del turismo sostenible, se asemeja a la idea del mismo como un turismo alternativo. Ambas se centran en la aplicación de sus conocimientos actuales sobre turismo sostenible para avanzar hacia el objetivo final de la sostenibilidad y búsqueda del progreso futuro hacia la meta deseada.

Por último, pero no menos importante, también está la perspectiva plateada por Saarinen (2006:1126) que propone la visión de las “tradiciones” dentro del turismo para conceptualizar los diferentes enfoques del turismo sostenible. El autor explica así las tradiciones de turismo sostenible basadas en:

1. Los recursos: Esta visión presenta la relación del turismo sostenible con la CC, englobando los límites del crecimiento e los impactos, que son evaluados en relación con los recursos utilizados por el turismo y las condiciones naturales del entorno. La visión de la sostenibilidad tomando como base los recursos, aunque no se centre únicamente en el espacio medioambiental, presenta la idea de espacios originales o auténticos para el turismo, apoyándose esta visión en la sostenibilidad fuerte.

2. La actividad: Supone que determinadas actividades turísticas pueden tener un cierto límite de crecimiento y una CC máxima. Esta perspectiva está más centrada en las necesidades del turismo como actividad económica. Aunque también se relaciona con el ciclo de vida del producto y el del área turística, propuesto por Butler (1991). La sostenibilidad, que tiene este pilar, descansa en la idea de que el turismo ha de ser tomado como el centro de las atenciones para alcanzar los objetivos sostenibles. Propone, además, un espacio turístico dinámico y transformador, que es evaluado según las actividades, las necesidades y las capacidad en la utilización de los recursos en el turismo.

3. La comunidad: Parte de la base de los cuatro objetivos del desarrollo del turismo presentado por McIntosh *et al.* (1995) dentro de un marco

comunitario, i. Mejor nivel de vida de la población local a través de los beneficios económicos de turismo; ii. Desarrollo de infraestructuras recreativas que atiendan a visitantes y a locales; iii. Garantía de que el turismo en los centros de visitantes esté coordinado con los propósitos de la zona; iv. Desarrollo de programas coherentes con la idiosincrasia local.

En suma, la sostenibilidad puede ser determinada a través de acuerdos con el entorno local, lo que indica según Saarinen (2006:1130), “que los límites de su crecimiento están contruidos socialmente”. Esta visión diseña un escenario más holístico y a la vez más desvinculado de las ideas anteriores relacionadas con los recursos o las actividades turísticas, ya que contiene la perspectiva que el turismo puede ser una herramienta hacia el desarrollo sostenible, si se considera a todo los *Stakeholders* como partícipes en los procesos de toma de decisiones.

Tras el análisis de los diferentes conceptos y perspectivas del turismo sostenible, la presente investigación asienta sus bases en que el turismo sostenible no puede ser igual al turismo de masas, y comparte las perspectivas de Weaver (2006) en cuanto a la visión holística a través de indicadores viables de variables relevantes para la construcción de un ‘Turismo Amplio’. Coincide con la visión de empoderamiento de la comunidad presentada por Scheyvens (1999). Concuerda con Coccossis (1996) al asumir el turismo como parte de la estrategia de desarrollo sostenible del medio físico y humano. Y se adhiere en las ideas propuestas por McIntosh *et al.* (1995) y Saarinen (2006) en lo referente a los acuerdos con los *Stakeholders* para alcanzar el desarrollo del turismo dentro de un marco comunitario.

Sea como fuere, los diferentes conceptos de turismo sostenible todavía presentan imágenes borrosas de una realidad que aún no se ha alcanzado, pues el mismo debe arrojar un amplio abanico de intereses que no tienen precisamente una meta fácil de identificar. Sin embargo, y de forma genérica, la idea de la sostenibilidad vinculada al turismo, hizo que surgiera un nuevo paradigma, puesto que el concepto facilitó las bases para reflexionar sobre los impactos y las consecuencias de la actividad turística en los destinos de forma más holística (siendo esta la vía de estudio que toma la presente tesis),

reforzando la necesidad de definir cuál sería el límite del crecimiento en el turismo. Saarinen (2006), recuerda que a escala local, estos límites estaban relacionados con investigaciones anteriores sobre la capacidad de carga.

b. ¿Capacidad de carga o sostenibilidad?

El concepto de Capacidad de Carga (CC), aparece en los años 60, con la preocupación por los efectos negativos del turismo, transformándose en la forma de medir y gestionar los impactos de la actividad en un territorio.

(la CC es) [...] el número máximo de personas que pueden utilizar un sitio sin ninguna alteración inaceptable en el entorno físico y sin ninguna disminución inaceptable de la calidad de la experiencia adquirida por el turista (Mathieson & Wall, 1982:21).

O,

El concepto de capacidad de carga consiste en intentar establecer en términos mensurables el número de visitantes y el grado de desarrollo que puede tener lugar sin que ello afecte negativamente a los recursos (OMT, 1983:1).

Sin embargo, a mediados de los años 90 el tema empezó a mostrar mayor interés, con la inserción de aspectos relacionados con las estructuras económicas y políticas, las cuales cimentaron los escenarios actuales del desarrollo del sistema turístico (Saarinen, 2006; Bramwell & Lane, 2000).

A partir de entonces y tras muchas polémicas y diferentes perspectivas, en el ámbito académico y científico, se comprendió la problemática existente que consistía en determinar el número máximo aceptable de turistas o la intensidad de los impactos a través de la existencia de un cálculo perfecto. La utilización de la CC y los estudios relacionados con el desarrollo fueron entonces sustituidos por el concepto del turismo sostenible (O'Reilly, 1986).

Con todo es Saarinen (2006) quien afirma que la CC puede ser una solución a escala local, sin que por esto tenga que ser una respuesta empírica a escala global, intergeneracional o intergeneracional.

Butler (1999) afirma que ocasionalmente, el concepto de CC y turismo sostenible, pueden coexistir como escenarios para la investigación y análisis de impactos y de límites del desarrollo. Bonilla y López-Bonilla (2007)

proponen el uso de la CC psicológica del turista como indicador del turismo sostenible.

2.4.5. Turismo sostenible y desarrollo territorial. Sus distintas escalas de aplicación: nacional, regional, local.

En las investigaciones realizadas por Boisier (2003) se afirma que el ser humano está unido de forma inseparable a un territorio de pequeña escala, de cotidianidad, con el cual interactúa. Esta interacción también está asociada a su 'otro espacio': el del ocio y el del turismo.

El turismo no sólo posee un gran significado económico, como fuente de renta y generador de divisas, sino que también deja huellas en la cultura y en el espacio natural y social del destino (Barbosa, 2005). La actividad turística tiene al mismo tiempo el soporte y el recurso en el territorio geográfico, siendo éste un recurso cultural, patrimonial y/o natural. A su vez, el espacio geográfico es factor de desarrollo y de localización (Ramos & Fernández, 2002).

Con todo, la creciente y pujante evolución del turismo como actividad económica ha avivado en las administraciones locales, regionales y nacionales, también en el sector empresarial, la necesidad de informaciones más completas sobre el turismo y el alcance de su desarrollo. Boisier (2003) afirma que:

[...] el desarrollo es un proceso inicial de pequeña escala, asentado en espacios sociales y territoriales, [...] iniciando desde allí un proceso de expansión [...] sobre el territorio que puede conducir a resultados de variada naturaleza (Boisier, 2003:18).

Desde este mismo prisma, Aznar y Martínez (2013) mantienen que:

La consecución de un desarrollo humano inclusivo, ambiental y socialmente sostenible presupone cambiar de forma significativa las pautas actuales de desarrollo, producción, consumo y comportamiento. Y estos cambios implican compartir la responsabilidad a escala mundial, comunitaria, regional, local y también personal (Aznar & Martínez, 2013:39).

En España, el Plan del Turismo Español Horizonte 2020 (Tourspain, 2007) es el que marca las líneas estratégicas que deberán seguir las Comunidades Autónomas, que son las que tienen asumidas las competencias en materia de turismo. En su gran mayoría las encargadas de ordenar y gestionar la actividad turística, por ello, grandes interesadas en la planificación y desarrollo de políticas turísticas. La adaptación de criterios sostenibles en el sector turístico, en el territorio español, se produjo principalmente a escala local, extendiéndose a posteriori a ámbitos regionales.

Ya en Portugal, la adecuación de principios de sostenibilidad turística viene de la mano de programas de política nacionales de turismo como el *Plano Estratégico Nacional do Turismo* y por otro lado por la *Estrategia Turismo 2027* (Turismo de Portugal, 2019a) y de programas de acción para el desarrollo, con implementación a escala regional y a escalas menores denominadas regiones.

Desde la Unión Europea, se busca el refuerzo de las estrategias teniendo en cuenta la especialización, la identidad y posición territorial. Se ha de prestar atención en lo referente al vínculo existente entre las escalas territoriales a escala nacional, regional y local, donde el turismo sea una realidad manifiesta.

Brandao (2009) afirma que la escala territorial (local, regional, nacional o supranacional) producida por la sociedad, es un ámbito que permite observar los límites y los condicionantes de los fenómenos sociales del territorio y, a su vez, es un prisma de los procesos sociales, económicos y territoriales singulares, que posibilitan su lectura por los agentes sociopolíticos.

El desarrollo del turismo sostenible *a escala local* podría actuar hasta en tres niveles:

1. A nivel medioambiental, evitando la destrucción del paisaje, la degradación del medio ambiente y actuando en la preservación de áreas naturales y en la mejora de la calidad medioambiental;
2. A nivel social opera en el mantenimiento de las culturas tradicionales preservando espacios históricos y arqueológicos, y en el mantenimiento y desarrollo de las infraestructuras;

3. A nivel económico desempeña el papel de garante, evitando el estancamiento económico, generando riqueza y divisas, siendo una opción para el desarrollo económico del destino.

Esta es una visión muy cercana a la perspectiva de turismo sostenible propuesta por Weaver (2006).

El concepto del desarrollo sostenible y la necesidad de gestionar racionalmente el uso de los recursos para el turismo, permite que los actores participen en la creación del destino. A partir de este punto, Farinós (2008:14) sostiene que la gobernanza territorial, elemento muy relevante para alcanzar los fines políticos en los territorios, aparece como “vertiente social del principio de sostenibilidad” y la participación de la sociedad llega a ser el mecanismo natural de resoluciones de temas comunes, esta visión también es compartida por McIntosh *et al.* (1995) y Saarinen (2006).

Por ello es oportuno afirmar que la escala local es la más indicada para la puesta en práctica de herramientas tales como los sistemas de indicadores, ya que a esta escala las políticas sostenibles vinculadas con la actividad turística son más inmediatas y los procesos participativos más fáciles de gestionar.

La gobernanza territorial es el proceso de interacción entre los problemas vigentes en el destino y los *Stakeholders* que actúan en él a diferentes escalas. Sus resultados engloban una visión más compartida, que tiene como base la identificación y valoración del capital territorial. Esta visión es necesaria para lograr la cohesión sostenible del territorio a distintas escalas desde el local al supranacional, tal como fue explicado en el ítem *a. Gobernanza* del apartado 2.3.2. *El cuarto ámbito. La Política desde la Gobernanza.*

La A21 aconseja la participación popular como forma de fortalecer la base científica en la búsqueda de la ordenación y fijación de prioridades para la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo sostenible (UNWTO, 1995). Se refuerza así que el principal desafío para la construcción de la sostenibilidad es crear instrumentos de medición eficaces.

La gobernanza exige por un lado nuevas formas de diseño y aplicación de la política de forma coherente e informada a través de herramientas de evaluación y una nueva metodología verificable, además de la participación de la población local. Por otro lado exige de la gestión política, ámbito donde ambas deben presentar 'sentido de estado', desempeñando un control mutuo (Farinós, 2008). El mayor reto de la gobernanza es la creación de un escenario donde se puedan establecer acciones conjuntas para la obtención de objetivos comunes.

En general el turismo puede contribuir de forma relevante al desarrollo en el ámbito intra-regional, sobre todo por la acción de sus efectos multiplicadores en los sectores productivos. La cooperación regional amplía las posibilidades del desarrollo turístico, ya que refuerza la búsqueda de soluciones por parte de las administraciones a los problemas de las infraestructuras, de los transportes, de la promoción turística y de la planificación y gestión territorial del turismo.

Desde una perspectiva supranacional, la acción conjunta entre países vecinos o próximos, como es el caso de la Unión Europea, se vuelve esencial para el desarrollo y la promoción turística (Silveira, 2002). De ahí la preocupación con el BREXIT, ya que el desligamiento de la U.E. por parte de Reino Unido (una de las demanda turísticas de mayor importancia en el Algarve) puede provocar erosión en el crecimiento económico y amenazar a los flujos turísticos.

Por otro lado, se entiende que el proceso de desarrollo territorial es el resultado de varias y complejas interacciones sociales. En consecuencia, se debe promover la activación de recursos tanto materiales como no materiales, además de contar con la participación de agentes sociales y políticos.

Es fundamental que este proceso transformador sea promovido desde varias dimensiones (social, tecnológica y productiva) y en diferentes escalas territoriales (local, regional, nacional...) fortaleciendo las decisiones y ampliando el radio de acción de los agentes (Brandao, 2009).

Los indicadores de diferentes escalas, señalados por la OMT (2005) pueden apoyar las decisiones de gestión y planificación turísticas. Estos

indicadores están relacionados con cada uno de los espacios de uso turístico, a la vez que articulados con indicadores a otras escalas, dividiéndose en escala nacional, regional, destinos específicos, sitios de uso turístico dentro de los destinos, empresas turísticas y establecimientos turísticos individuales.

Desde la **Escala Nacional** y para detectar amplios cambios en el turismo, los indicadores establecen comparaciones entre países y actúan como base para el diseño de la planificación estratégica de amplio nivel. Los resultados son comparables y posibilitan la identificación del DAFO en la gestión del turismo en las áreas de protección y también entre ellas.

A **Escala Regional**, actúan como soporte en los procesos de protección y en los planes regionales. Los indicadores realizan la comparación entre regiones y proporcionan información relacionada con procesos de planificación nacional, planes regionales de turismo y de gestión ambiental y regional.

Con referencia a **Destinos Específicos**, como podrían ser destinos costeros y comunidades locales, los indicadores sirven para señalar los riesgos, los resultados y el estado del sector.

En los **Sitios clave de uso turístico dentro de los destinos**, como podrían ser las playas, los espacios o los distritos históricos en la ciudad, áreas protegidas y zonas de especial interés, los indicadores ejercen un papel esencial en la toma de decisiones del control del destino, de su futuro desarrollo y su gestión, pudiendo las **empresas turísticas**, acceder a los indicadores para su uso en los procesos de planificación estratégica del destino. En los **establecimientos turísticos individuales** (restaurantes, marinas, hoteles u otros equipamientos turísticos), los indicadores actuarían como controladores de los resultados de funcionamiento o de las repercusiones que puedan tener (Observatorio Isla del Rosario y San Bernardo, 2015).

El agrupamiento de estos indicadores producidos a diferentes escalas posibilita la creación de otros indicadores de más alto nivel.

2.4.6. El turismo sostenible en el ámbito de los organismos nacionales e internacionales. Principales aportaciones.

La sostenibilidad de los destinos turísticos es la piedra angular de la competitividad en el sector. La calidad de los destinos turísticos está fuertemente relacionada con su entorno natural y cultural, así como con el comportamiento y aceptación de sus residentes.

A partir de los años 90 el desarrollo sostenible ha adquirido la categoría de elemento fundamental en las discusiones sobre cómo la actividad turística debería valerse de los recursos sociales y naturales para lograr beneficios económicos.

De forma genérica, la inclusión del turismo sostenible en los programas de muchas organizaciones líderes a nivel mundial, tales como la Organización Mundial del Turismo (OMT) o el Consejo Global de Turismo Sostenible (GSTC), consolidó el potencial y la importancia del turismo sostenible.

A nivel europeo, la Comisión Europea, la Agencia Europea de Medio Ambiente y el Consejo de Europa, han fomentado la vía de la sostenibilidad como punto clave para el desarrollo sostenible de la actividad turística. Según la Unión Europea (2016) estas actividades han reducido el conflicto y la complejidad que genera la utilización del concepto teórico de 'Turismo Sostenible', concepto todavía controvertido, según indica el propio organismo.

De entre los diferentes eventos relacionados con la sostenibilidad y el turismo uno de los significativos fue la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible de Lanzarote celebrada en 1995, donde se elaboró la Carta Mundial de Turismo Sostenible y se propusieron los 18 principios para una estrategia turística mundial de desarrollo sostenible (World Conference on Sustainable Tourism, 1995).

En 1996 la OMT, *World Travel and Tourism Council* (WTTC) y el Consejo de la Tierra, crearon la Agenda 21 para la industria turística. Tras este marco, en el siguiente año (1997), se presentaron importantes aportaciones a los temas relacionados con los territorios isleños y con las A21. La Conferencia Europea sobre Desarrollo Sostenible en Espacios Insulares, realizada en

Mallorca (Calvià), dio paso a la Declaración de Ciutadella. Además, en la misma conferencia, se hizo patente la necesidad de cambiar el paradigma del desarrollo turístico, poniendo límites a su crecimiento en las áreas más desarrolladas, empleando para ello, políticas de carácter regenerador y sostenible dirigidas a salvaguardar los valores ambientales, sociales y culturales (Estarellas *et al.*, 2005). En el mismo año, y tras los compromisos que se adoptaron, tratando de encontrar un entorno más favorecedor para alcanzar el desarrollo sostenible en base a la equidad, la cooperación y la responsabilidad, se publica la Declaración de Berlín en la Conferencia Internacional de Ministros de Medio Ambiente sobre la Biodiversidad y el Turismo de la Unión Europea, con un importante énfasis en los programas de formación para los profesionales del sector turístico.

En 1999, la Comisión de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible, aprueba la resolución sobre el Turismo y la A21, presentado en la RIO-92 reafirmando su importancia a nivel internacional.

Otro organismo, que trató con especial interés el tema del desarrollo sostenible, fue el ámbito profesional de los geógrafos, a través de la formación de grupos de Trabajo Internacional de Turismo Sostenible, conformados por la Unión Geográfica Internacional (UGI), entre otros.

En 2006 la Comisión de las Comunidades Europeas reconoce el importante papel del turismo en la economía europea y adopta una nueva política turística con vistas a mejorar la competitividad del sector, creando más y mejores trabajos, a través del desarrollo del turismo sostenible a escala mundial. Así mismo, refuerza que la mejora de la economía y el aumento de empleo debe estar en consonancia con los objetivos medioambientales y sociales, anunciando así la Agenda 21 Europea para el Turismo (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007a).

Al año siguiente, en 2007, se publica la Agenda para el Turismo Europeo Sostenible y Competitivo. En ella se destacan los nueve principios para lograr un turismo competitivo y sostenible, a saber:

1. Adoptar un enfoque global e integrado;
2. Planificar a largo plazo;
3. Lograr un ritmo de desarrollo adecuado;

4. Involucrar a todas las partes interesadas;
5. Utilizar los mejores conocimientos disponibles;
6. Minimizar y gestionar los riesgos;
7. Reflejar el impacto de los costes;
8. En caso necesario establecer límites (de carga) y respetarlos;
9. Llevar a cabo un seguimiento continuo.

De esta forma se configura el apoyo a la aplicación de la Estrategia de Lisboa, para el crecimiento y el empleo, además de servir de soporte en la nueva estrategia de desarrollo sostenible. Su objetivo era lograr la prosperidad económica, la equidad y la cohesión social, además de la protección medioambiental y cultural en los destinos.

A escala mundial, la dimensión internacional del desarrollo del turismo sostenible viene de la mano del GSTC, creado en 2010 como la organización para la gestión y creación de normas para el turismo sostenible. El GSTC junto con los Indicadores de Turismo Sostenibles de la OMT constituyen dos importantísimas iniciativas que pretenden ayudar a alcanzar los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ONU, 2016).

En ese mismo sentido, la Comisión Europea establece iniciativas en pro del desarrollo sostenible hacia una correcta gestión medio ambiental, social, cultural y económica por parte de las empresas y los destinos, incluyendo:

1. El Sistema de Gestión y Auditoría Medioambiental (EMAS). Una herramienta que tiene como objetivo auxiliar a los agentes turísticos a mejorar su rendimiento. Es un sistema de certificación que ofrece credibilidad y mayor transparencia a las organizaciones acreditadas. La gestión del EMAS, a través de documentos de referencia sectorial, busca 'las mejores prácticas de gestión medioambiental en las organizaciones del sector turístico que ofrecen servicios de alojamiento, alimentación, bebidas, gestión de destinos o servicios de organización de viajes, o actividades turísticas';

2. Etiqueta ecológica de la UE. Una distinción que señala la excelencia medioambiental. Sirve como orientación a los consumidores en la identificación de productos y servicios con reducido impacto ambiental, siendo reconocida en toda la Unión Europea;

3. Mecanismos de Información sobre el turismo y el medio ambiente. Están fundamentados en una serie de indicadores relacionados con la elaboración de políticas factibles, que se actualizan periódicamente. Su objetivo es indicar las repercusiones medioambientales y las tendencias de la sostenibilidad a escala europea, incluyendo territorios concretos como son las zonas costeras, rurales y urbanas, incorporando, cuando sea necesario, información obtenida de los destinos;

4. Responsabilidad Social de las Empresas (RSE). Concepto definido por la Comisión Europea como la responsabilidad de las empresas por su impacto en la sociedad. Éstas son los agentes esenciales en la gestión del destino, por ello deben incorporar procesos en los que se tengan en cuenta los intereses éticos, sociales y medioambientales, el respeto a los derechos humanos y a los consumidores y sus operaciones básicas. El alcance del RSE afecta de forma transversal a variadas políticas europeas, tales como “la política industrial y empresarial, temas sociales, empleo, gobierno corporativo y el derecho mercantil; el medio ambiente, el comercio y los consumidores; el desarrollo, las relaciones exteriores, derechos humanos, justicia, asuntos de interior, investigación, educación y la formación”. La adopción del RSE desempeña un papel estratégico, a pesar de que tiene carácter voluntario, pues “se considera complementaria a la legislación de la UE y de los estados miembros” (Unión Europea, 2016:9).

Desde otra perspectiva, las iniciativas privadas también tienen representación en el sector turístico. Varias organizaciones han creado instrumentos de supervisión y regímenes de certificación del turismo sostenible, tales como la Federación Europea de Zonas Protegidas (Europarc), que elaboró y divulgó la Carta Europea para el Turismo Sostenible en Áreas Protegidas, una herramienta que certifica que el turismo contribuye al desarrollo social, medioambiental y económico de forma ecuaníme en los territorios protegidos de la Unión Europea.

A ello se suma la iniciativa de NECSTouR, con la aplicación, desde 2007, de los nueve principios de la agenda para un turismo europeo sostenible y competitivo (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007a).

La Red Europea para el Desarrollo del Turismo Sostenible (Ecotrans), también contribuye a la divulgación del conocimiento y experiencias, así como a la creación de redes mundiales, apoyando proyectos para el desarrollo del turismo sostenible. Desde la creación de su portal, denominado DestiNet Services (2009)²⁴, registrada en la ONU como una asociación para el desarrollo sostenible, tiene el propósito de apoyar la consecución de los objetivos de este desarrollo establecidos para 2030. Concede más de 170 certificados, marcas y premios para el turismo sostenible y responsable, ofreciendo además, mapas de viajes ecológicos, proporcionando transparencia para la obtención de la certificación del turismo sostenible en todo el mundo (Agencia Europea de Medio Ambiente, 2015).

Volviendo una vez más al ámbito de las iniciativas privadas relacionadas con el turismo sostenible, la guía: *A Guide through the tourism label jungle*²⁵, incluye un listado con las iniciativas y marcas relacionadas con el turismo sostenible y el medio ambiente (Plüss *et al.*, 2012).

Dentro del marco histórico del turismo y tras seleccionar las aportaciones relacionadas con el turismo sostenible desde la página Web de la UNWTO, se ha establecido una línea del tiempo, presentada en el cuadro 8.

²⁴ Página WEB de DestiNet: <https://destinet.eu>

²⁵ *A Guide through the tourism label jungle*: disponible en: https://www.tourism-watch.de/files/labelguide_en_web.pdf accedido en julio de 2017.

Cuadro 8. Principales aportaciones del turismo al desarrollo sostenible según la UNWTO a lo largo de los años

Año	Descripción acontecimiento
1946	Primer congreso Internacional de Organismos Nacionales de Turismo (Londres). Creación de una nueva organización internacional de carácter no gubernamental y de ámbito universal para reemplazar la antigua UIOOPT establecida en 1934
1948	Se decide la creación de la Comisión Europea de Turismo (CET), siendo la primera Comisión Regional dentro de la UIOOT, y seguida por las de África (1949), Oriente Medio (1951), Asia Oriental (1956) y Américas (1957) Concesión a la UIOOT del Estatuto Consecutivo de la ONU
1967	Año Internacional del Turismo proclamación por la ONU, a iniciativa de la UIOOT
1970	El 27 de septiembre, la Asamblea General Extraordinaria de la UIOOT, convocada en México, adopta los Estatutos de la Organización Mundial del Turismo, y se declara el 27 de septiembre como Día Mundial del Turismo
1976	Firma del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), OMT el organismo ejecutor
1980	Declaración de Manila, análisis de las responsabilidades de los Estados en el desarrollo y la expansión del turismo en las sociedades modernas, en su calidad de actividad que trasciende del dominio puramente económico de las naciones y de los pueblos
1985	Adopción de la Carta del Turismo y el Código del Turista
1992	OMT participa en la Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo en Río de Janeiro
1995	La OMT, el Consejo Mundial de Viajes y Turismo y el Consejo de la Tierra elaboran el Programa 21 para el sector turístico
1996	Declaración de Bali sobre el turismo. Se declara la necesidad de un desarrollo sostenible del turismo, basado en la diversidad, se impone fortalecer la idiosincrasia nacional y proteger el equilibrio de las relaciones entre las personas y su entorno natural y cultura
1999	Adopción del Código Ético Mundial para el Turismo
2002	Declaración de Año Internacional del Ecoturismo OMT participa en la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible en Johannesburgo
2003	I Conferencia Internacional sobre Cambio Climático y Turismo en Djerba, Túnez Apoyo unánime a la iniciativa Turismo Sostenible. Declaración sobre la Eliminación de la Pobreza en la XV Asamblea General, Beijing (China)
2004	I Reunión del Comité Mundial de Ética del Turismo
2005	OMT pone el turismo al servicio de los Objetivos de Desarrollo del Milenio
2007	II Conferencia Internacional sobre el Cambio Climático y Turismo, Davos (Suiza)
2008	OMT presenta Criterios Globales de Turismo Sostenible en Congreso Mundial de la Naturaleza, Barcelona (España)
2009	OMT se compromete con el clima en las negociaciones de la COP15, Copenhague, (Dinamarca)
2010	Implementación del Código Ético Mundial para el Turismo, Incentivos al desarrollo del Ecoturismo y del turismo sostenible en las islas en proceso de desarrollo
2011	PNUMA y OMT lanzan el informe Economía Verde, Capítulo Turismo
2012	RIO+20. 'El futuro que queremos', Conferencia de Desarrollo Sostenible de la ONU II Conferencia Internacional sobre Turismo, Cambio Climático y Sostenibilidad, Bournemouth, (U.K.)
2014	Adopción de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible
2017	Declaración del Año del Turismo Sostenible OMT destaca contribuciones del turismo a los objetivos de la Agenda 2030

Fuente: UNWTO (2019).

2.4.7. La relación entre el turismo y el desarrollo sostenible, perspectivas desde distintas escalas.

Para una correcta aclaración sobre las perspectivas de estudio e investigaciones científicas al respecto del porqué el desarrollo turístico y la sostenibilidad deben ir de la mano, es necesario razonar sobre la aplicación del desarrollo sostenible.

Según Ribeiro y Stigiano (2010, *apud* De Oliveira *et al.*, 2011) hay dos formas de relacionar el desarrollo del turismo y las cuestiones ambientales. La primera de ellas sería el turismo como origen de la degradación socio ambiental, y la segunda el turismo como alternativa de desarrollo económico y social sostenible. En este sentido el turismo puede generar efectos negativos en el medio ambiente, como también puede a su vez, en cuanto actividad económica, desencadenar oportunidades para el desarrollo local debido a su aportación en infraestructuras, en inversiones de los municipios y regiones, en la educación y en la salud de sus habitantes, que según los autores, son 'los actores sociales esenciales a la propia actividad turística'.

Por otro lado, la relación entre la sostenibilidad medio ambiental y el desarrollo de la actividad turística establecida en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo (RIO-92), indica que han de considerarse tres ejes básicos: 1. La promoción de equidad por procesos distributivos; 2. Consolidación y construcción de los derechos; 3. Garantía de reproducción de las bases ecológicas del desarrollo social.

Observando las directrices para el desarrollo del turismo sostenible y sus prácticas de gestión, la OMT (2005) indica que éstas son aplicables a todas las formas de turismo en todas las variaciones de destinos, incluyendo el turismo masivo, de ahí la amplia posibilidad del campo de estudio e análisis.

Desde la presente investigación, se entiende que intentar promover un turismo sostenible sin formas objetivas de evaluar y medir la sostenibilidad de la actividad turística no es adecuado. A partir de esta línea se abre una perspectiva de estudio amparada, por un lado por el documento de la medición y análisis del turismo desde la visión regional propuesto por la *International Network on Regional Economics, Mobility and Tourism* y la

Organización Mundial del Turismo (2015), el cual mantiene que el turismo posee un estatus de actividad impulsora del crecimiento económico y pone el énfasis en la necesidad del control y la planificación previa que evite así los impactos negativos de tal actividad. Por otro lado, por la firme indicación de la OMT (2005) en el uso de los indicadores de sostenibilidad señalados por ella misma, como componentes centrales del proceso de planificación y gestión turística.

Estos indicadores son un factor que permite el acompañamiento de los cambios acaecidos a lo largo del tiempo de forma constante y consistente. Por varias veces se observa el énfasis que la organización mantiene en la importancia de estudios que desarrollen indicadores y el uso más adecuado de los mismos en el entorno turístico, como por ejemplo:

[...] aún habrá que confeccionar una serie de indicadores medioambientales internacionales similares a los indicadores económicos más usados y conocidos, [...] La realización de estos trabajos constituye una evidencia creciente de la necesidad de indicadores que puedan captar los efectos de la actividad económica, incluido el turismo, sobre el entorno natural y cultural (OMT, 1997:10).

Los indicadores tienen la capacidad de aconsejar y orientar en la necesidad de realizar adaptaciones en la política pública y de la implementación de nuevas acciones. Además, contribuyen en la precisión de los objetivos de desarrollo, puesto que favorecen la fijación de metas y establecen los parámetros de actuación, siendo así, indispensables para el establecimiento de objetivos y plazos, proporcionando una eficaz información a los actores del proceso. Por ello el interés en la investigación de los indicadores viene atrayendo a la comunidad académica y a expertos a apoyar su elaboración relacionada con la sostenibilidad.

Estas iniciativas ofrecen un riquísimo acervo de informaciones adecuadas para la mejora de las gestiones en los destinos turísticos a través de la elaboración y la utilización de indicadores. Este conjunto de estudios e investigaciones pueden establecer nuevas referencias entre indicadores,

posibilitando sus usos en otros destinos, sirviendo como pilares para el desarrollo de nuevas metodologías en la investigación turística.

Desde otra perspectiva, las conferencias convocadas por la OMT sobre el cambio climático y el turismo, realizadas en Djerba (Túnez-2003) y en Davos (Suiza-2007) supusieron otra gran oportunidad para el intercambio de ideas entre científicos. En las conferencias se pudo evidenciar las complejas relaciones bidireccionales entre cambio climático y turismo de las que todavía quedan aspectos por desvelar. Así mismo, cobró un importante papel el turismo desarrollado en zonas costeras especialmente afectado por el cambio climático, debido entre otros factores al aumento de las temperaturas y por tanto, el aumento del nivel del mar (OMT, 2005).

Por otro lado, la comprobada necesidad de medición de la sostenibilidad del desarrollo turístico a través de un sistema de indicadores, constatada en los principios de sostenibilidad de la RIO-92, la Carta del Turismo Sostenible de Lanzarote de 1995 y en la adaptación del Programa 21 al sector de los viajes y el turismo (OMT *et al.*, 1995), tuvo como consecuencia la propuesta de creación de nuevos indicadores. Una de las primeras investigaciones relacionadas con su uso fue quizás el proyecto *ECOMOST* tras el pedido de la Federación Internacional de Tour Operadores (Sancho-Pérez, 2005), cual proponía la creación de un modelo turístico sostenible a partir del análisis del desarrollo turístico de la isla de Mallorca (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003).

Ya la OMT en 1995 propuso la creación de indicadores clave de turismo sostenible, convirtiendo la definición de indicadores de sostenibilidad en una línea de trabajo compartida por las administraciones relacionadas con el turismo y medio ambiente.

Por otro lado el Ministerio de Medio Ambiente y el Instituto de Estudios Turísticos han elaborado el Sistema de Indicadores de Turismo Sostenible. Otra interesante aportación a nivel nacional fue la del Centro de Investigación y Tecnología Turística de las Islas Baleares, con la creación de los Indicadores de Sostenibilidad Turística de las Islas Baleares (Vera-Rebollo, 2001). Cabe resaltar que algunos de los estudios citados anteriormente, se harán menciones y análisis en el *capítulo 3 – Estado de la cuestión, apartado*

3.1. Indicadores. Definición y tipología, ítem a. La importancia de los indicadores, de esta misma obra.

Como se observa, el enfoque y alcance de las iniciativas y propuestas es diverso, abriendo cada vez más, nuevas posibilidades de investigaciones en la búsqueda del turismo sostenible.

A modo de complementación en la literatura académica, esta investigación, además de seguir el avance del turístico y del desarrollo sostenible desde la perspectiva institucional, también se nutrió de la perspectiva de autores científicos en relación al turismo y la sostenibilidad. A continuación en el cuadro 9, resumen de algunas perspectivas relacionadas:

Cuadro 9. Relaciones del turismo con la sostenibilidad - autores y año

Año	Autores	Relación del turismo con la sostenibilidad
1995	OMT	- Turismo con actividad sostenible y medible - Turismo como línea de trabajo compartida por las administraciones relacionadas con el turismo y el medio ambiente.
2000	Ritchie y Crouch	- Sostenibilidad como elemento esencial de la garantía de competitividad entre destinos
2001	Sancho et al.	
2001	Centro de Investigación y tecnologías turísticas de Baleares	- Turismo como actividad medible – creación de indicadores turísticos
2003	Vera-Rebollo	- Turismo amparado por la sostenibilidad
2003	Vera-Rebollo e Ivars-Baidal	- Turismo como un proceso de cambio cualitativo, producto de la voluntad política, que con la participación de la población, adapta el marco institucional y legal
2003	Conferencia de Djerba (Túnez)	- Turismo como actividad relacionada con el cambio climático
2004	Valls	- Sostenibilidad como elemento esencial de la garantía de competitividad entre destinos
2005	OMT	- Uso de indicadores sostenibles para la planificación y gestión turística - Turismo como actividad relacionada con el cambio climático
2005	Sancho-Pérez	- Sostenibilidad como elemento esencial de la garantía de competitividad entre destinos
2006	Mazaro	
2007	Flores	
2007	Prats	
2007	Antón y González	- Turismo como factor de desarrollo
2007	Conferencia de Davos (Suiza)	- Turismo como actividad relacionada con el cambio climático
Continua		

<i>Continuación</i>		
2010	Ribeiro y Stagiario	- Turismo como origen de la degradación socio ambiental; - Turismo como alternativa de desarrollo económico y social sostenible.
2011	De Oliveira et al.	- Turismo como generador de efectos negativos en el medio ambiente. - Turismo como desencadenante de oportunidades para el desarrollo local
2015	<i>International Network on Regional Economics, Mobility and Tourism</i> y OMT	- Turismo como actividad impulsora del crecimiento económico, pero con control de impactos negativos.
	Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS) – <i>Sustainable Development, solutions network (SDSN)</i>	- Turismo como impulsador del cambio basado en los 17 ODS (Creación de la Guía para un Turismo Sostenible) ²⁶

Fuente: Elaboración propia

2.4.8. El turismo sostenible en la planificación estratégica turística. Teoría y aplicación.

El término ‘estrategia’ se refiere al patrón o plan que integra las principales metas y políticas de una organización, y a la vez, establece una secuencia coherente de las acciones a seguir para poner en práctica la ‘misión’ y alcanzar la ‘visión’. La formulación activa de la estrategia se denomina Planificación Estratégica. Tal planificación es el proceso de participación estructurada que permite decidir en la actualidad el rumbo y el desarrollo de la organización a lo largo del tiempo, teniendo presente su ‘misión’ (Juran Institute, 1995). El término Planificación Estratégica del Turismo (PET), está relacionado con lo que se entiende como planificación formal del turismo.

En la definición de Acereza:

La planificación estratégica, [...] establece los grandes ejes del desarrollo turístico, [...] (es) el proceso destinado a la determinación de los objetivos generales del desarrollo, las políticas, el uso y el ordenamiento de los recursos a ser empleados con este fin (Acereza, 1985:50).

²⁶ REDS: Es una antena del SDSN en España, con la misión de dar a conocer los 17 ODS y favorecer su incorporación en el medio empresarial, político y en el ámbito social. El 24 de octubre de 2019 lanza la Guía para un Turismo Sostenible, alineada a los 17 ODS. Para más informaciones véase: <http://reds-sdsn.es/guia-turismo-sostenible>. Último acceso: 13/11/2019.

La planificación del turismo sostenible es el medio por el cual se puede evitar de manera eficaz los daños al medio ambiente que pueden ser irreversibles, además de servir como soporte para la minimización de gastos sociales, económicos y ambientales que afectan a la población local, optimizando los beneficios del desarrollo turístico (Ruschmann, 1997 *apud* De Oliveira *et al.*, 2011).

En Europa, allá por los años 60, la PET tuvo un enfoque fundamentalmente urbanístico, debido a que históricamente era imperativo para la ordenación del territorio turístico debido al progresivo aumento del turismo, y a la necesidad de crear alojamientos y también beneficiarse del negocio inmobiliario. Tras los resultados de los estudios de la *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD) en 1974, relativos al desarrollo del turismo internacional, la PET también recibió orientaciones de tipo político-económica.

A lo largo de los años y dentro del ámbito turístico, España y Portugal coincidieron en el modelo de ciertas políticas dirigidas al turismo, salvaguardando los procesos políticos existentes en cada momento y en cada país. Según Almeida García (2012), la evolución del turismo en España y Portugal, puede ser dividida en tres períodos, a lo largo del Sigo XX (véase cuadro 10).

Cuadro 10. Fases en la evolución del turismo de Portugal y España

Períodos	Fases
1900 a 1950	Inicios
1951 a 1975	Desarrollo
1976 a la actualidad	Madurez

Fuente: Elaboración propia con datos de Almeida García (2012).

El autor afirma que la amplia intervención de agentes públicos y privados en lo referente al turismo, presentó características comunes a ambos países, hasta tal punto que la planificación turística, en ocasiones, pasó a transformar en la propia imagen del país.

De forma genérica, se pudo observar que la PET respondió a varias tendencias, que presentaron el desarrollo turístico enfocado hacia la planificación espacial. En observaciones compartidas por Acerenza (1985) y por la OMT (2005), se afirma que la PET está enfocada hacia la organización local del destino turístico y hacia el aprovechamiento de las fortalezas internas y oportunidades externas del entorno, además de poseer diferentes escalas de actuación que pueden ser internacionales, nacionales, regionales y locales. Tales escalas presentan características esenciales para el logro del desarrollo, del manejo y de la gestión de la actividad turística. Generalmente la planificación de la PET es a largo plazo (5 a 15 años).

Calderon (2017) ratifica que la importancia de la Planificación Turística es fundamental en el desarrollo de la actividad, ya que actúa como garante de la integración del turismo en los tres niveles del desarrollo local: en su economía, en su medio ambiente, en su entorno socio-cultural, además de adecuarse a la satisfacción de la demanda turística.

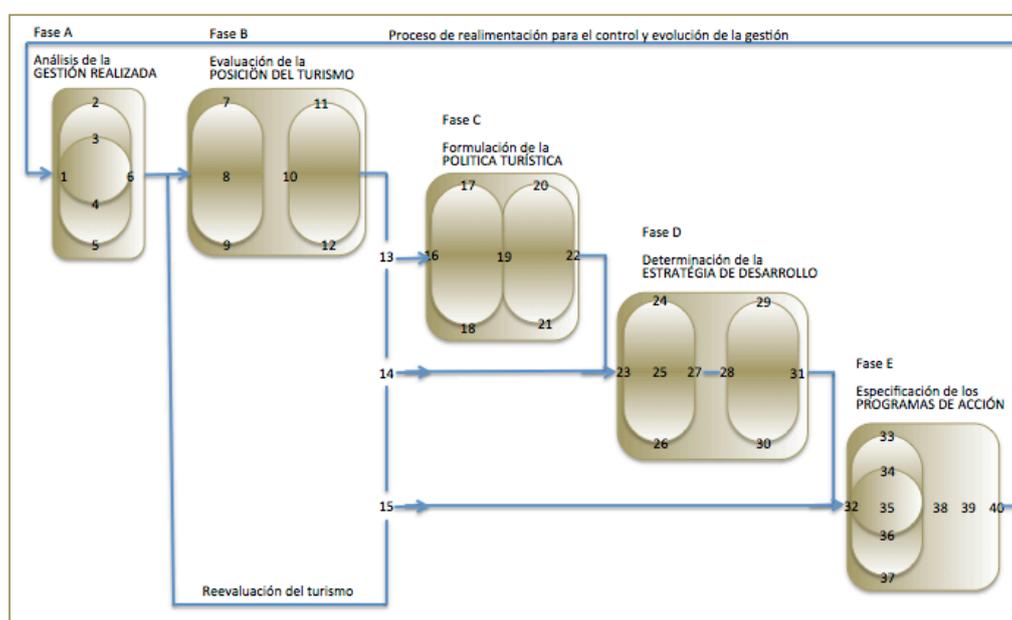
El turismo, bien planificado, puede convertirse en una posible fuente de ayuda para el fortalecimiento y el impulso de los procesos de desarrollo económico y social, debido a que él mismo es un fuerte potenciador del valor añadido en los destinos, reforzando la cultura social, incentivando el cuidado de la naturaleza y fortaleciendo la economía. La PET se adecua a la orientación y definición de los distintos *Stakeholders* que actúan en el proceso del desarrollo del turismo, fomentando sinergias que optimizan la efectividad y eficiencia de los esfuerzos.

Durante los procesos de planificación es dónde se hace patente y necesaria la participación de los actores implicados en el avance del desarrollo turístico. Además se ha de tener presente los diferentes componentes relacionados con el turismo de forma directa y/o indirecta. Ya sean internos o externos al proceso. Siguiendo esta práctica es posible alcanzar una visión holística en pro de nuevas ideas y formas de gestión, inclusión y participación.

a. Pasos para la aplicación de la Planificación Estratégica del Turismo

Desde un enfoque administrativo de la planificación turística, Acerenza (1985) propone un esquema simplificado, en el cual describe el proceso y las características que presenta la planificación, observando las decisiones básicas y las condiciones que deben ser llevadas a cabo. (Véase figura 10).

Figura10. Esquema simplificado del proceso de Planificación Estratégica del Turismo



Fuente: Elaboración propia con datos de Acerenza (1985).

Según el autor, los datos provenientes de los sistemas de información y control dan paso a una sucesión de cinco fases:

Fase A (del punto 1 al 6): Análisis de la Gestión realizada.

- Punto 1, resultados de los planes y programas de desarrollo de la actividad turística;
- Punto 2, indica el análisis de la significación económica del turismo
- Punto 3, análisis de las repercusiones socio-culturales del turismo, en las ciudades o pueblos y la reafirmación de los valores culturales.
- Punto 4, análisis del impacto ecológico del turismo, sobre el uso del suelo, flora y fauna y la contaminación del medio ambiente;

- Punto 5, análisis del significado político del turismo, la contribución a la integración nacional, la proyección de la imagen y la salvaguarda de la soberanía y seguridad nacional;
- Punto 6, significación del turismo en los campos relacionados;

Fase B (del punto 7 al 12): Evaluación de la Posición del Turismo, siendo éste el más importante de todos los procesos de planificación estratégica del turismo, ya que a partir de sus resultados se apoyarán las decisiones de la política turística y las estrategias de desarrollo del sector turístico. En esta fase se observa el turismo desde las prioridades nacionales de desarrollo, desde los sectores implicados y desde la industria turística.

- Punto 7, evaluación del turismo en las prioridades nacionales de desarrollo económico y social para impulsar planes de desarrollo sectorial;
- Punto 8, evaluación de la actitud de la comunidad hacia el Turismo, a través de encuestas, consultas populares y estudios de percepción;
- Punto 9, evaluación de las expectativas de la industria turística, con el análisis de la producción, la repartición económica y la generación de empleos;
- Punto 10, identificación de problemas y de oportunidades, dando paso a los puntos 11 y 12 que respectivamente se relacionan con el análisis de los problemas o dificultades existentes y evaluación de las oportunidades o condiciones favorables para el desarrollo del turismo;

A partir de estas etapas se plantea la necesidad o no de una reorientación del turismo (punto 13).

Fase C (punto 16): Formulación de las Políticas Turística que redireccionen sus acciones, además de clarificar los objetivos generales del desarrollo turístico.

Habiendo la necesidad de una nueva orientación al desarrollo del turismo, sería imperioso empezar por el análisis de los campos alternativos de desarrollo en los cuales participa el turismo (punto 16). Posteriormente se estudiaría el punto 17 y el 18 (Análisis de los distintos tipos de turismo a considerar en cada caso y posibilidades de desarrollo de los distintos tipos de turismo en función de los recursos) lo que facilitaría el reconocimiento de las

posibles composiciones del turismo, que esclarecerían los objetivos del sector y la elaboración de políticas orientadoras.

Fase D (punto 23): Determinación del plan que establece “cómo la organización puede alcanzar sus objetivos finales a la luz de las presiones de la competencia y las limitaciones de sus propios recursos” (Ansoff, 1969:151).

- Punto 23, identificación de las combinaciones de producto y mercado para cada tipo de turismo;
- Punto 24, análisis del potencial de mercado para cada combinación;
- Punto 25, estudio de la competencia de cada tipo de producto;
- Punto 26, con la evaluación de la capacidad competitiva en cada mercado;
- Punto 27, análisis de requisitos para explorar cada oportunidad de producto;
- Punto 28, identificación de las estrategias alternativas;
- Punto 29, análisis de las estrategias en cuanto al logro de los objetivos;
- Punto 30, análisis de los posibles efectos sobre el aspecto operativo;
- Punto 31, Determinación de la estrategia de desarrollo y fijación de los objetivos específicos;

El conjunto de estas decisiones se conoce como Plan Estratégico General, aunque en la práctica se le reconoce como Plan Nacional de Turismo. En él se exponen las líneas que deberá seguir el desarrollo del sector, además de determinar el marco de actuación de los programas operativos.

Fase E (punto 32): Especificación de los Programas de Acción, inicio de la planificación operacional, donde se determinan las líneas de los programas de acción del desarrollo turístico:

- Punto 33, Recursos humanos para el sector. Identificación de las acciones en los distintos campos operacionales;
- Punto 34, organización institucional;
- Punto 35, marketing y promoción turística;
- Punto 36, fomento y desarrollo;
- Punto 37, programación financiera;
- Punto 38, presupuesto y programación;
- Punto 39, aprobación;

- Y finalmente el punto 40, ejecución de los programas individuales.

Es necesario diferenciar el desarrollo turístico, que es el refuerzo del proceso económico global e integral, y la expansión turística, que es la dinamizadora de las actividades turísticas dentro de la economía de un país. Este proceso no siempre aporta las cuatro características fundamentales del desarrollo económico:

1. Crecimiento y acumulación de recursos;
2. Sistema social de producción más eficaz;
3. Satisfacción de las necesidades de la población;
4. Satisfacción de objetivos de los grupos dominantes.

Independiente del modelo de desarrollo turístico a ser implementado en el destino, sus congruencias y afinidades de aplicación, es esencial que se den las condiciones necesarias. Laws (1995) aclara que para producirse una atraktividad hacia el destino, es fundamental contar con unas condiciones esenciales como son recursos turísticos originales o creados, equipamientos, instalaciones, infraestructura turística, localización, accesos, servicios, entre otros. Si no se dispone de estos factores de atraktividad, el desarrollo turístico se ve comprometido y habrá que crearlos, entendiéndose en este caso que el destino sería potencialmente turístico. Por ello y para una correcta implementación de la PET, Calderon (2017) afirma que es primordial entender el contexto del destino y sus particularidades, fomentando de esta forma la coherencia entre las posibilidades reales y las tendencias del desarrollo. Al tener presente estas observaciones, es posible el diseño de estrategias y acciones específicas para cada situación, aumentando considerablemente las posibilidades de impactos positivos.

Vera-Rebollo *et al.* (2011) van más lejos al indicar que la práctica turística depende no sólo del espacio en que se da, sino que cuenta además con la percepción del turista, que ratifica a los *Stakeholders* y los recursos existentes en él. En caso de ser así, la potencialidad no es un elemento suficiente para definir un espacio turístico.

En palabras de Vinuesa (1992) es necesario aprovechar las oportunidades que el turismo ofrece a territorios que se encuentran en una delicada o frágil situación económica y social. El diseño de una correcta PET evitaría situaciones comprometedoras y generadoras de problemas futuros, ya que tiene presente el equilibrio económico, la equidad social y el mantenimiento del medio ambiente, hechos relevantes en el entorno del desarrollo local, que deben estar integrados en modelos territoriales desde una visión sistémica.

El análisis de la estructuración de la PET, permitió a esta investigación entender que, para que las decisiones de planificación sean eficaces, es necesario que estén acompañadas del conocimiento pertinente y adecuado a la complejidad de la situación con informaciones claras, seguras, oportunas y significativas. Para que estas informaciones lleguen a un grado de aprovechamiento integral en el sector turístico, y debido a su carácter multidisciplinar, es necesaria la puesta en marcha de un filtro de esta información. Los indicadores pueden llegar a ser los instrumentos mediante los cuales realizar el filtro de información, permitiendo la identificación de posibles amenazas y simplificando la toma de decisiones para solucionarlas, reduciendo los márgenes de errores. Además pueden servir como herramienta para entender y acompañar el ritmo de las nuevas tendencias en el sector.

CAPÍTULO III

ESTADO DE LA CUESTIÓN

...los indicadores necesarios para ayudar a la industria del turismo a definir y seguir una dirección sostenible son, por consiguiente, diversos. Entre ellos se incluyen cuantificadores ecológicos, culturales y económicos (OMT, 1997:25)

CAPÍTULO III. ESTADO DE LA CUESTIÓN

3.1. Indicadores. Definición y tipología

La atracción suscitada en la sociedad respecto al tema ‘Sostenibilidad’, tratada en la Cumbre de la Tierra – RIO-92, y de la propuesta a partir de la creación de la Agenda 21, para el desarrollo de indicadores sostenibles, ha sido el desencadenante del interés en el uso de herramientas de medición para el sector turístico (Sánchez & Pulido, 2008). Desde entonces se han realizado grandes esfuerzos en la elaboración de listados de indicadores universales, para su aplicación a la sostenibilidad mundial, nacional y comunitaria, además de la creación de indicadores específicos, tendentes a la planificación y al desarrollo sostenible. La Agenda 21 (Council, 1995) indica que para el fortalecimiento de las bases científicas, teniendo como finalidad la sostenibilidad, es altamente recomendable la participación popular en los procesos de determinación de prioridades y en la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo sostenible. Además destaca que el principal desafío para alcanzar la sostenibilidad es la creación herramientas de mensuración eficaces como son los indicadores. Confirmando esta orientación, Butler (1999:16) mantiene que “sin tales indicadores, el uso del término ‘sostenible’ carece de sentido”.

A partir del siglo XXI la sostenibilidad se ha convertido en un elemento esencial en el sector turístico. A partir de este instante, urge la necesidad de cuantificar sus variables y con esta necesidad surge el imperativo de desarrollar instrumentos que permitan la cuantificación de la sostenibilidad. Por ello en el entorno académico-científico se están desarrollando herramientas de apoyo específicas para dar soporte a la reducción, en la medida de lo posible, de la subjetividad que envuelve a ambos contextos, es decir, al turismo y a la sostenibilidad, además del análisis y seguimiento de las posibles distorsiones que la actividad puede ocasionar en el destino (De Oliveira, Cândido, & Gómez, 2011).

Ko (2005: 432) sostiene que siendo el desarrollo sostenible “uno de los principales objetivos contemporáneos de la industria turística entonces la

industria necesita ser capaz de medir su desempeño e impactos en esta área". Por ello, este capítulo tiene la finalidad de realizar por una parte una revisión de la literatura académica relacionada con los indicadores, en cuanto instrumentos de minoración de impactos, así como analizar la aplicación de otras técnicas, y finalmente presentar una metodología propia empleada en la creación del sistema de indicadores propuesto.

Desde la perspectiva turística, los indicadores son esenciales para la evaluación y monitorización de las actividades llevadas a cabo en el sector. Estos indicadores son los que orientan las acciones hacia la sostenibilidad. Por ello no es una tarea simple la definición de un conjunto de criterios de análisis de indicadores apropiados para el control del entorno turístico, teniendo las bases del desarrollo sostenible, exigiendo de los indicadores la representatividad viable, sostenible y de desarrollo del sistema propuesto.

De forma genérica, los indicadores de uso turístico abordan cuestiones como la capacidad de acogida, la planificación regional y la calidad de vida en el destino. Su identificación y evaluación son las bases que asientan los objetivos de un desarrollo turístico sostenible, sin llegar a constituirse un objetivo, sino una importante herramienta específica para alcanzarlo.

Según la OMT (2005) un indicador de sostenibilidad turística es un instrumento cuantitativo y sintético que facilita el análisis y la evaluación de la información con el que los agentes decisores disminuyen la probabilidad de adoptar decisiones desafortunadas. Además

Los indicadores de desarrollo sostenible vienen siendo objeto de varios estudios de grupos de trabajo nacionales e internacionales, institucionales y no institucionales, no pudiendo ser analizados en un contexto meramente nacional, por envolver impactos más allá de las fronteras (Vilão, *et al.*, 2010:1)

Se refuerza que, para la elaboración de indicadores sostenibles, y para su completa fiabilidad, es necesaria e igualmente útil tanto la información cuantitativa como la cualitativa.

Siguiendo en la literatura académico-científica, es posible encontrarse con otros tipos de conceptos de indicadores, los cuales vienen, a la vez, a confirmar o a reforzar la idea inicial.

Según Beltrán (1998:35) los indicadores “permiten observar la situación y las tendencias de cambio generadas en el objeto o fenómeno observado, respecto de objetivos y metas previstos e influencias esperadas”. Desde esta visión, es posible entender que los indicadores ayudan a lograr los objetivos y metas de un sistema. A este respecto, Pérez *et al.* (2008) afirman que los indicadores conforman un conjunto de informaciones que incrementa la relevancia de los simples datos, permitiendo una mayor comprensión respecto a la realidad que debe ser analizada.

Para Gallopín (1996) los indicadores no son valores de un atributo, sino representaciones operativas de un sistema. Por lo tanto son imágenes de un atributo (calidad, característica, propiedad), que pueden ser medidas u observadas. Para el autor, la expresión del indicador se daría a partir de la agrupación de las representaciones operativas en valores o situaciones.

Castell (2000 *apud* Piludo & Rivero, 2012) lo define como variable o relación entre variables (índices) de cuya medición se pueden obtener referencias sobre la evolución del sistema en el que están inmersa. Las variables indicadoras son aquellas sensibles a cambios y tendencias de origen natural o humano.

Bermejo y Nebrera (1998) señalan que los indicadores permiten la comprensión de la situación actual y la definición del estado ideal, son pronosticadores de cuan cerca o lejos se está de dicho estado, además de prevenir, anticipar y solucionar problemas.

La OECD (2000) afirma que los indicadores son variables que brindan información sintética sobre determinados acontecimientos o ámbitos gracias a un valor que amplía el significado del parámetro individual.

James (2000 *apud* Pulido & Rivero, 2012) lo define como:

[...] el instrumento que permitirá a los gestores de los destinos turísticos evaluar la sostenibilidad del mismo, conociendo cuáles son los atributos clave, cuál es su evolución, y cuáles son los riesgos que les afectan o podrían llegar a afectar (James, 2000 *apud* Pulido & Rivero, 2012:30).

El Ministerio de Agricultura Alimentación y Medio Ambiente, refiriéndose al concepto de indicador ambiental, señala que se trata de:

[...] una variable que ha sido socialmente dotada de un significado añadido al derivado de su propia configuración científica, con el fin de reflejar de forma sintética una preocupación social con respecto al medio ambiente e insertarla coherentemente en el proceso de toma de decisiones (Simón, *et al.*, 2013:16).

De Pérez (2002) es posible extraer que los indicadores son:

[...] herramientas para clarificar y definir, de forma más precisa, objetivos e impactos (...) son medidas verificables de cambio o resultado (...) diseñadas para contar con un estándar contra el cual evaluar, estimar o demostrar el progreso (...) con respecto a metas establecidas, facilitan el reparto de insumos dando productos y alcanzando objetivos, Pérez (2002:52)

O,

Una herramienta básica para a aplicación del concepto de desarrollo sostenible consiste en el establecimiento de objetivos e indicadores que puedan dar la medida de cuanto se avanza en dirección a los objetivos establecidos (Vilão *et al.*, 2010)

Gahin *et al.* (2003), afirman que los indicadores también son excelentes señalizadores de las tendencias y escenarios actuales, sirviendo a la vez para alcanzar objetivos establecidos.

La Diputación de Alicante (2005:20), por ejemplo, refuerza que el término indicador “deriva del verbo latino *indicare*, señalar, revelar; y, en el contexto de la sostenibilidad, supone el conjunto de parámetros que suministran información sobre el estado de la relación sociedad-medio ambiente”.

Por otro lado, es interesante destacar que se observaron distintas definiciones, a veces incluso incompatibles, que en cierta forma sirvieron para

ilustrar que en ocasiones es difícil llegar a un acuerdo en el concepto de indicador en general. A modo de ejemplo de la disparidad de conceptos se indican las diferentes conceptualizaciones señaladas por Gallopín (2006), sobre las cuales el autor destaca que

[...] en el campo específico de indicadores ambientales los significados asignados al concepto son aún más variados. Un indicador ha sido definido como una variable (Chevalier *et al.*, 1992, Holling *et al.*, 1978, p. 53), un parámetro (OECD, 1993; Bakkes *et al.*, 1994), una medida (McQueen & Noak, 1988; World Bank, 1995 p. 80, Dever 1979, Holling *et al.* 1978 p. 106); una medida estadística (Tunstall 1992); un proxy para una medida (McQueen and Noak, 1988), un valor (OECD, 1993; Bakkes *et al.*, 1994), un metro o instrumento de medida (implicado por Adriaanse, 1993. p.7); una fracción que compara una cantidad (el numerados) con una medida seleccionada científicamente o arbitrariamente (el denominador) (Adriaanse, 1993); un índice (implicado por Hammond *et al.* 1995, p. 8); un subíndice o componente de un índice (Ott 1978, p.8; implicado por Adriaanse, 1993; implicado por Hammond *et al.* 1995, p.16); “algo” (Hammond *et al.* 1995); una pieza de información (Bakkes *et al.* 1994); una cantidad única derivada de una variable y utilizada para reflejar algún atributo (Ott 1978, p. 8); un modelo empírico de la realidad (Hammond *et al.* 1995); un signo (Marcus, 1983) (Gallopín, 2006:12).

Todavía en la evolución de la literatura de Gallopín (2006:12), el autor complementa, señalando que “los indicadores son componentes esenciales en la evaluación del progreso hacia el desarrollo sostenible”. Y para finalizar, el informe de elaboración de indicadores de las Islas Baleares, se afirma que “un indicador es una medida que proporciona una visión simplificada de un fenómeno más complejo, lo que facilita una visión de la tendencia de forma más detallada, o incluso que no pueda ser fácilmente observada. De este modo, los indicadores cuantifican y simplifican una información” (CES, 2007:29).

Tras el análisis de los conceptos citados, se pudo percibir que los indicadores son constantes estadísticas que analizan tendencias y cambios,

que argumentan a la demanda de información social, económica o medioambiental (refiriéndose a indicadores de sostenibilidad).

En suma, los indicadores son instrumentos que miden el cambio, cualifican procesos y ofrecen un entorno donde fijar objetivos con la extraordinaria peculiaridad de poder supervisar el rendimiento (Crabtree & Bayfield, 1998), y pueden ser ponderados como componentes esenciales en la evaluación del progreso del desarrollo sostenible (Gallopín, 1996).

Sin la pretensión de insistir, es importante destacar que una de las principales funciones de un indicador es la de informar, y que a pesar de la complejidad en el proceso de elaboración, es esencial lograr resultados que sean de fácil interpretación, simples y que puedan servir de apoyo para expertos y no expertos (White *et al* 2006; Edith, 1999). A este respecto, la ONU (1989) presenta algunas recomendaciones para contar con la información que permita la construcción de los indicadores relevantes para medir el desarrollo a escala nacional e internacional:

La habilidad de producir información estadística relevante y consistente sobre la base de una capacidad estadística sustentable, implica la habilidad de producir estadísticas en una base regular y en el tiempo requerido. Una sólida infraestructura estadística es esencial, y en ella los indicadores estadísticos necesitan ser vistos como el producto final de una, a menudo, compleja infraestructura estadística, que es esencial si los indicadores quieren ser producidos con una calidad adecuada (ONU, 1989:58).

Por ende, se entiende que el papel de los indicadores está intrincadamente relacionado con la gestión, sirviendo para facilitar el análisis de la información que necesita ser medida.

Figura11. El papel de los indicadores



Fuente: Elaboración propia.

A modo de resumen, se observa en el cuadro 11 las diferentes perspectivas en referencia a las conceptualizaciones de un indicador, alcanzadas a lo largo de varios años, por diferentes autores e instituciones:

Cuadro 11. Definición de indicadores según autores

Año	Autor	Definición
1978	Holling <i>et al.</i>	Variable
1978	Ott	Un subíndice o componente de un índice
1979	Dever	Una medida
1983	Marcus	Un signo
1988	McQueen y Noak	Un proxy para una medida
1992	Chevalier <i>et al.</i>	Variable
1992	Tunstall	Medida estadística
1993	OCDE	Parámetro
1993	Adriaanse	Un metro o instrumento de medida
1994	Bakkes <i>et al.</i>	Pieza de información
1995	OMT	Herramientas de medición
1995	Hammond <i>et al.</i>	Un índice o algo
1995	World Bank	Una medida
1996	Gallopin	Representaciones operativas de un sistema
1998	Beltran	Instrumentos para lograr objetivos y metas
Continúa		

<i>Continuación</i>		
Año	Autor	Definición
1998	Bermejo y Nebrera	Pronosticadores
1998	Crabtree y Bayfield	Instrumentos que miden el cambio
1989	ONU	Instrumento capaz de producir información estadística relevante
1999	Butler	Indicadores
1999	Edith	Instrumento de apoyo para expertos y no expertos
2000	Castell	Variables
2000	OCDE	Variables
2000	James	Instrumentos evaluadores
2002	Pérez	Herramientas clarificadoras y definitorias
2003	Gahin <i>et al.</i>	Señalizadores de tendencias
2005	Ko	Medidor de desempeño e impactos
2005	OMT	Instrumento cuantitativo y sintético
2005	Diputación de Alicante	Conjunto de parámetros que suministran informaciones
2006	Gallopín	Componentes en la evaluación del progreso
2006	White <i>et al.</i>	Instrumentos de apoyo para expertos y no expertos
2007	CES	Medida
2008	Sanchez y Pulido	Herramientas de medición
2008	Pérez <i>et al.</i>	Conjunto de informaciones
2010	Vilão <i>et al.</i>	Herramienta para aplicación del desarrollo sostenible
2011	Oliveira <i>et al.</i>	Herramientas de apoyo
2013	Simón <i>et al.</i>	Variable dotada de un significado

Fuente: Elaboración propia

3.1.1. La importancia de los indicadores:

Desde una perspectiva internacional, la ONU fue una de las grandes impulsoras en el procesos de generación de datos estadísticos y creación de indicadores. A mediados del siglo pasado, la necesidad de medir el nivel de vida de la población así como de la situación económica de los países, impulsó la creación de indicadores de naturalezas diversas que permitían la evaluación, comparación y descripción entre países. De la unión de organismos como la Organización de las Naciones Unidas - ONU, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE, Fondo monetario Internacional - FMI, Banco Mundial - BM y el Instituto de Recursos Mundiales – IRM, entre otros, formaron un grupo de 21 indicadores comunes que permitieron la evaluación social, económica, demográfica e medioambiental (Pérez, 2002:57).

Tal como se viene insistiendo en párrafos anteriores, en la década de los años 90, la idea de 'Desarrollo Sostenible' alcanzó gran relevancia, con la celebración de varias cumbres mundiales que buscaban la reorientación del desarrollo económico hacia mejoras sociales. Estas cumbres generaron diversos compromisos internacionales, que se plasmaron en 'Programas de Acción para el Desarrollo Sostenible', o 'Agenda 21'.

Formada en 1947, a la Comisión de Estadísticas de las Naciones Unidas - CENU, cupo la responsabilidad de definir los indicadores que harían el seguimiento de los compromisos asumidos por los países; lo que permitió un listado básico de indicadores relacionados con los objetivos de las reuniones además de servir de 'indicador' de madurez estadística alcanzado por los países (OMT, 2017a). El transcurrir de los 10 años siguientes fue fundamental en la consolidación de la importancia de la utilización de indicadores en la resolución de temas relacionados con la sostenibilidad de la actividad turística. Trayendo en consonancia la importancia de la utilización de estas herramientas en la planificación y en la gestión de los destinos.

En el año 2002 la CENU contaba con un total de 15 indicadores de cada país para el acompañamiento de las cumbres internacionales. A su vez, la Comisión de Desarrollo Sostenible de la ONU con 57 indicadores; y la ONU con un conjunto básico de indicadores sociales referentes al acceso de la población a los servicios. De acuerdo con esto, Van Bellen (2004 *apud* De Oliveira *et al.*, 2011) afirma que las investigaciones que buscan relacionar el desarrollo sostenible con formas de medirlo partiendo de indicadores de sostenibilidad, deberían definir los componentes principales para asegurar el coherente proceso del desarrollo.

Es verdad que los ámbitos demográfico, económico, educacional, salud y nutrición, trabajo y empleo lograron significativos avances en la identificación de indicadores internacionales, sin embargo, el área medio ambiental, sigue en proceso de desenvolvimiento y mejora continua, gracias, en gran medida, al constante aporte académico científico de investigaciones relacionadas con el tema. Es de extrema importancia entender que los indicadores de sostenibilidad ejercen un papel esencial en la relaciones de fiscalización y presión de órganos ambientalistas sobre gobiernos y organizaciones, es a

través de los indicadores que la sociedad en general logra la información que permitirá cobrar, controlar y monitorear a sus gobernantes para llegar al desarrollo sostenible.

Quizás por ello, la OMT (2005:11) apunta a los indicadores como un “sistema de alerta temprana”, de los riesgos existentes, que señala hacia medidas a ser adoptadas. Su utilización disminuye el riesgo y costes en la toma de decisiones, viabiliza la prevención, permite la adopción de correcciones y evalúa los procesos realizados, determina límites y presenta las oportunidades, además de añadir soluciones a la gestión y empoderar a la sociedad de información fiable.

En cuanto a su función, Lawrence (1997) en un informe de la OCDE, indica que los indicadores deben presentar tres aspectos: 1. simplicidad, es decir, han de ser representaciones empíricas de la realidad en las que se reduzcan el número de componentes; 2. Cuantificación, debiendo medir cuantitativamente el fenómeno a representar; 3. Comunicabilidad, deberán utilizarse para transmitir la información referente al objeto de estudio.

Por parte de Miller (2001), los indicadores deben servir para la identificación de problemas, mejor conocimiento y mayor concienciación pública acerca de los mismos, además de ser una herramienta para la definición desarrollo y evaluación de políticas.

Sin embargo para alcanzar el desarrollo sostenible se hace necesario indicadores adaptados a la multidimensionalidad y al carácter integral de los procesos de desarrollo (Ivars *et al.*, 2001), de cada destino, acorde a sus características y escalas.

3.1.2. Indicadores para el sector turístico

La relevancia del sector turístico en varios destinos y en especial en España es de vital importancia. El destacado alcance económico de sus actividades tiene una significativa repercusión social, debido al trabajo que genera, influyendo de forma ineludible en la vida de la población local y con especial relevancia en la costa. A parte del impacto económico y social, el

turismo también presenta impactos ambientales. Los cuales deben ser medidos, seguidos, vigilados y tenidos en cuenta.

Los riesgos potenciales asociados al turismo son muy altos: difusión de la urbanización, pérdida de biodiversidad, alteración de ecosistemas frágiles, competencia con otros usos del territorio, impacto paisajístico, contaminación y agotamiento de recursos hídricos y energéticos, contaminación atmosférica, etc. (Ministerio de Medio Ambiente, 2003:5).

La utilización de indicadores de turismo sostenible en destinos puede convertirse en una potente herramienta para la gestión del mismo, facilitando a los gestores la anticipación o prevención de actividades que puedan ser dañinas al entorno y por consiguiente a recursos básicos para el desarrollo de la actividad turística. Ya que los indicadores:

[...] son uno de los primeros y más importantes pasos para sondear la gestión ambiental de los destinos turísticos. [...] proporcionan [...] avisos periódicos y preciso de los cambios que potencialmente pueden afectar a los objetivos de la gestión turística (OMT, 1997:27)

Además de servir como instrumentos de medición y control, los indicadores turísticos, permiten a los gestores del sector identificar cuáles son los atributos que están vinculados a la atracción del turista, facilitando la identificación, evaluación y seguimiento de los cambios y riesgos.

La necesidad de utilizar los indicadores en el entorno turístico surge a partir del imperativo de introducir las consideraciones medioambientales en las políticas sectoriales (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003). Por otro lado, al incorporar los principios de sostenibilidad en estas políticas, entre ellas la turística, se favoreció la integración de indicadores en los instrumentos y técnicas de planificación y gestión del turismo sostenible (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2004).

La OMT (2005) sostiene que los indicadores relacionados con el desarrollo del turismo sostenible, forman un total de informaciones seleccionadas utilizadas regularmente para medir los cambios relacionados

con el desarrollo y gestión de las actividades turísticas en un área determinada; además, sirven como herramientas en la detección de las repercusiones de los cambios en la estructura turística y en los factores externos que influyen en esta actividad.

Es interesante remarcar que dado su carácter multidisciplinar, los indicadores para el sector turístico pueden a la vez servir para mediciones de ámbitos distintos. Así, el indicador que mida el índice de presión en el territorio, también puede servir como indicador de una mejora de la atractividad del destino. Por ello es importante reforzar que la elección de los indicadores de sostenibilidad para el turismo debe apoyarse en los asuntos prioritarios de cada destino turístico analizado.

Los indicadores para el turismo sostenible no son los únicos componentes para la gestión del turismo sostenible, siendo necesario para ello otros cuatro instrumentos:

1. Marco de planificación turística, que permita el uso de las informaciones facilitadas por los indicadores;
2. Seguimiento, la identificación y el seguimiento de los cambios informados por los indicadores, permite a los gestores tomar decisiones adecuadas evitando consecuencias indeseadas;
3. Estándares, son por ejemplo las banderas azules de las playas, estándares de agua potable, o la Green Key para la certificación de mejoras en la gestión de alojamientos entre otros. Sirven como puntos de referencias para la evaluación de los indicadores. Sus registros son útiles para la determinación de los estándares;
4. Responsabilidad e información, la creciente responsabilización de los sectores industriales sobre los efectos causados al medio ambiente, hace necesaria la creación de sistemas de información capaces de responder a los impactos ambientales ocasionados y a las medidas para evitar consecuencias indeseables. Sirviendo en este sentido, los indicadores, de instrumentos para la mejora de la gestión y de información de resultados de esfuerzos al público (OMT, 1997b).

3.1.3. Las escalas de los indicadores

La utilización de los indicadores puede ser adoptada a diferentes escalas, y frecuentemente están interrelacionados entre sí. Algunos, aplicables a escala nacional, pueden por ejemplo indicar el total de llegadas de turistas, la aportación del turismo al PIB nacional, o el número de puestos de trabajo en el sector. Otros, según la OMT (2005), logrados en destinos específicos o en esferas locales, al unirse logran indicar tendencias y anomalías nacionales. Una vez relacionados con otras regiones o territorios, pueden actuar como herramientas en el análisis comparativo o en el creación de referencias.

Los indicadores de sostenibilidad de un destino suelen basarse en datos recabados a un nivel más específico, de sitios turísticos clave, determinadas atracciones turísticas y establecimientos turísticos individuales (Observatorio Isla del Rosario y San Berardo, 2015:1).

Como por ejemplo los que indican el mayor o menor volumen de gasto por turistas. Todavía conforme datos de la OMT (2005), los indicadores pueden ser utilizados en:

- Escala nacional – detectando cambios a nivel nacional y estableciendo comparaciones con otros países;
- Escala regional – comparando regiones y facilitando información a los procesos de planificación nacional;
- Destinos específicos – identificando elementos clave de los activos, el estado del sector turístico, los riesgos y resultados (zonas costeras, comunidades, entre otros);
- Sitios clave de uso turístico – zonas donde el uso de determinados indicadores puede venir a ser esencial en la toma de decisiones de control, la gestión y desarrollo, (playas, áreas protegidas, zonas históricas dentro de la ciudad, parques nacionales o temático, entre otros);
- Empresas turísticas – como tour operadores, empresas de transporte o hoteleras, que pueden adherir su uso en los procesos de planificación estratégica del destino;
- Establecimientos turísticos individuales – para controlar su funcionamiento y alcance (hoteles, restaurantes, puertos deportivos, entre otros).

La agrupación de estos indicadores puede dar paso a la creación de otros indicadores de más alto nivel. Al relacionarlos con otras regiones o destinos, se abren posibilidades comparativas. A su vez, los indicadores de los destinos contribuyen en procesos regionales de planificación donde la acumulación de más información puede dar paso a la elaboración de indicadores nacionales.

En cuanto a su tipología, y a modo general, se dividen en indicadores de:

- [...] alerta temprana (por ejemplo, disminución del número de turistas que tienen intención de volver);
- [...] presión sobre el sistema (por ejemplo, escasez de agua o indicios de delito);
- Medidas de la situación del sector (por ejemplo, tasa de ocupación, satisfacción de los turistas);
- Medidas del impacto del desarrollo turístico en los entornos biofísico y socioeconómico (por ejemplo, índices del nivel de deforestación, cambios en las pautas de consumo y en los niveles de ingresos de las comunidades locales);
- Medidas de las actividades de gestión (por ejemplo, coste de limpieza de la contaminación de las costas);
- Medidas del efecto, los resultados o rendimiento de la gestión o indicadores de respuesta (por ejemplo, cambio en los niveles de contaminación, mayor número de turistas que retornan ...) (OMT, 2005).

La elección del tipo de indicador va a depender del interés de los gestores y de la necesidad de uso.

De una forma genérica y desde una visión público-administrativa, los indicadores son utilizados para realizar seguimientos y evaluaciones. Los seguimientos son un proceso continuo en el tiempo que generan informaciones sobre el avance de un programa o proyecto, o incluso del desarrollo de la política. Todo eso acontece sin que ocurra una revisión o escudriñamiento de las causa. En contra partida, la evaluación es “una valoración puntual de una intervención y sus efectos (positivos o negativos, esperados o no) que busca determinar una relación de causalidad entre estos” (Uribe *et al.*, 2009:5). De lo anterior, y con independencia de la

aplicación de la evaluación o seguimiento, los indicadores tendrán una u otra capacidad de cuantificación, presentando así, carácter cuantitativo o cualitativo.

3.1.4. La descripción y medición de los indicadores

La aplicabilidad de un indicador sólo es efectiva si su información es medible, técnica, viable y si es económicamente posible. Por otro lado, su medición puede ser:

- Cuantitativa, a través de datos brutos (número de turistas al mes o al año, volumen de desechos mensual o semanal en toneladas, entre otros), proporciones (relacionando datos como número de turistas por residentes locales, entre otros), porcentaje (datos relacionados con un total, referencia o medida anterior – porcentaje de aguas residuales tratadas, entre otros). Dentro de esta dimensión, se dividen en:
 - Variables cuantitativas discretas, es decir, tomando valores numéricos aislados siendo lo más usual números enteros, (por ejemplo el número de personas en un viaje); y
 - Variables cuantitativas continuas, toman cualquier valor dentro de un intervalo (por ejemplo el gasto diario de un turista, admite decimales). Según la OMT (1997), la mayor parte de los indicadores son de evaluaciones cuantitativas.
- Cualitativa y normativas, a través de índices (estado o grado, según una escala de sistemas de protección), Indicadores Normativos (relacionados con elementos de la gestión y operación turística como planes de desarrollo), Indicadores Nominales (etiquetas como banderas azules), Indicadores Basados en Opiniones (grado de satisfacción del turista o residentes, suele basarse en cuestionarios y ser expresado en números o porcentajes). Dentro de la dimensión se divide en:
 - Variables cualitativas nominales, es decir, las respuestas no pueden ser ordenadas (por ejemplo el sexo o la profesión); y
 - Variables cualitativas ordinales, es decir, que las respuestas presentan una ordenación natural, (por ejemplo tipo de renta bajo, medio o alto, nivel de estudios...)

Cabe destacar, que la correcta combinación entre las dos conceptos de indicadores (cuantitativo y cualitativo) es deseable y enriquecedora para el establecimiento de un óptimo sistema de control.

3.1.5. Tipos de indicadores

La tipología de los indicadores, puede presentar características variadas, dependiendo de la forma como se clasifican. Genéricamente se diferencian en dos tipos concretos:

- **Simple**s - útiles para detectar impactos concretos y aplicar soluciones parciales. Son estadísticas no muy elaboradas, obtenidas directamente de la realidad, normalmente presentadas en forma relativa; en este caso siempre va a tener una unidad de medida, (visitantes, cantidad de residuos, grado de contaminación, toneladas de basura, entre otras);
- **Complejos** o **compuestos**, **sintéticos** o **índices** - Son el resultado de combinar varios indicadores simples mediante un sistema de ponderación. Esta variante aporta una comprensión del sistema más global e integrada, lo que supone en gran parte una interpretación más complicada y con más restricciones de los resultados. Además, provee una medida que será adimensional, un valor o distintos valores de indicadores (Sánchez & Pulido, 2008). Este tipo de indicadores pueden dividirse en:
 - **Indicadores agregados**: son representados a través de las unidades de medida, como el PIB verde; también pueden ser expresados por unidades físicas como la huella ecológica;
 - **Indicadores adimensionales**: son los indicadores simples, combinados por medio de diferentes metodologías de agregación, utilizándose de sistemas de ponderación que determinan la jerarquización de los componentes, como el IDH o el Índice de Sostenibilidad Ambiental (Ellul, 2014).

Aunque presenten críticas y restricciones (Sánchez & Pulido, 2008), la información que los indicadores compuestos reportan, es más completa e interesantes para el análisis de los datos desde perspectivas de comparación o de información.

La diferenciación entre indicadores simples o complejos se da debido a la información que cada indicador tenga, pudiendo ésta ser más o menos elaborada y combinada.

La clasificación de simple o complejo, computa otro aspecto a los indicadores, estos pueden ser:

- Objetivos - son cuantificables directamente de forma exacta o generalizable, los simples pueden ser objetivos;
- Subjetivos - son cuantificables a partir de la información basada en percepciones subjetivas de la realidad, se utilizan cuando lo que se quiere mensurar no es medible cuantificablemente, como por ejemplo experiencias y emociones, o la calidad de algo.

Por otro lado, entre los indicadores simples y los índices o indicadores complejos, se presenta otra configuración denominada sistemas de indicadores, una “situación intermedia” que según Torres Delgado (2009:7), son una recopilación de indicadores simples cuyo resultado se interpreta de manera conjunta (véase figura 12).

Figura 12. Procesos de elaboración de índices



Fuente: Elaboración propia en base a Castro (2004 *apud* Torres Delgado, 2009).

Los Indicadores tipo índices son valores obtenidos como resultado de la síntesis conceptual y de las formulaciones matemáticas, y representan el estado de las variables complejas, así como el estado de la relación entre dos o más de ellas, aun cuando éstas sean simples. Los índices representan esos estados para un momento dado y en determinadas condiciones. Los índices deben suministrar tanta información como sea posible, ser precisos,

estables, simples, independientes y permitir comparaciones. El origen de los datos que lo conforman debe ser reconocible, válida como medida y ser interpretable.

Todo índice es una medida de resumen, de preferencia estadística, referida a la cantidad o magnitud de un conjunto de variables, que permite ubicar las unidades de análisis (personas, naciones, sociedades, bienes, entre otros) con respecto al concepto o conjunto de variables o atributos que se están analizando.

Beltrán (1998), plantea que un indicador tipo índice es diseñado para describir los cambios de una variable en el tiempo, integrando ponderadamente variables, las que reciben valoraciones en una escala única, que han sido trabajadas en base a consensos de los actores involucrados.

Gallopín (2006:29) afirma que “[...] un indicador de sostenibilidad debe decir algo acerca de la posibilidad de mantenerse en el tiempo, o del riesgo de caer en situaciones irreversibles, del factor o proceso que está representando”. En este sentido, Fernández (2006) presenta la clasificación que plantea la diferenciación teniendo como base la dimensión de la sostenibilidad a que se refiere el indicador, agrupando los indicadores de forma que respondan a las dimensiones sociales, económicas o medio ambientales. Lo que es definido por el autor como indicadores de sostenibilidad integral. Esta perspectiva también es observada por Sánchez y Pulido (2008) y otros autores citados en Ellul (2014), como Castro, 2007; Quiroga, 2007; Singh *et al.*, 2009; Ness *et al.*, 2007). El autor también comenta que se han observado a escala internacionales, otras propuestas que han estado utilizando este tipo de clasificación por dimensiones de sostenibilidad, desde “una perspectiva de agregación, como el Índice de Sostenibilidad del Foro Económico Mundial o el Índice de Sostenibilidad de las Naciones de Zoeteman” (Ellul, 2014:62).

Por otro lado, la OMT (1997) indica la existencia de varias clases de indicadores que apoyan las decisiones de los gestores turísticos en cuanto a la distribución de recursos y también la utilización de esfuerzos, son ellos los indicados del cuadro 12:

Cuadro 12. Clase de indicadores según la OMT

Clases de Indicadores	Utilización
Indicadores Prospectivos	Señales conocidas relativas a cuestiones o eventos futuros, (p.ej. n° creciente de visitantes a un destino turístico);
Indicadores actuales	Signos de atributos importantes de la situación actual de los asuntos, (p.ej. medidas de la erosión de la playa);
Indicadores de rastreo	Medidas clave de los efectos de acciones o inacciones pasadas, (p.ej. especies en peligro);
Descriptorios	Medidas de existencias o corrientes;
Ratios	Vínculos entre dos factores, (p.ej. cosechas para la replantación);
Índices	Agregaciones de valores de varios factores diferentes;
Indicadores de fuerza inductora	Variables subyacentes que afectan directamente al estado de la cuestión que se evalúa;
Indicadores de situación	Descripción de la situación actual de la cuestión que se estudia;
Indicadores de respuesta	Medida obtenida como resultado directo de las variables medidas por los indicadores de fuerza inductora;
Indicadores económicos	De la economía tradicional: entrada/gastos sueldo y empleo ingresos sectoriales
Indicadores sociales	Desarrollados por las Naciones Unidas durante los últimos 20 años: demografía de la población situación social comunidad instituciones
Indicadores medioambientales	agua aire fauna tierra hábitat uso de energía y recursos desechos

Fuente: OMT (1997:76)

Una vez definido los tipos de indicadores, el siguiente paso es la formulación de los mismos.

3.1.6. *Cómo se formula un indicador*

Para la elaboración de un indicador inicialmente se pasan por diez etapas de investigación y organización:

1. Definición del destino, con la identificación de las necesidades de información para la elaboración de los indicadores. Permite tener claro los límites de las unidades administrativas o políticas para el acceso y servicio;

2. Utilización de procesos participativos en la definición de los indicadores;
3. Identificación de los recursos, atractivos y riesgos que la actividad turística puede ocasionar;
4. Definición de la visión a largo plazo del destino. Después de este proceso de investigación, se inicia la elaboración de los indicadores propiamente dichos, compuesta por más cuatro etapas;
5. Selección de asuntos prioritarios y cuestiones de política, luego;
6. Identificación de los indicadores deseados, posteriormente;
7. Inventario de fuentes de datos;
8. Procedimiento de selección;
9. Viabilidad y aplicabilidad o no de los indicadores a través de evaluaciones y finalmente, relacionado con la aplicación de los indicadores;
10. Recolección/recopilación y análisis de los datos, en cuadro 13.

Cuadro 13. Indicadores y procedimientos de planificación

Proceso de planificación	Etapas en la elaboración de indicadores	Función de los indicadores
A. Definición/delimitación del destino/área de desarrollo.	Investigación y organización 1. Definición/delimitación del destino (a fin de identificar las necesidades de información para la elaboración de los indicadores).	La definición de área refleja los límites de los datos (unidades administrativas o políticas para acceso y servicio).
B. Establecimiento de procesos de planificación participativos.	2. Utilización de procesos participativos para la elaboración de indicadores.	Los indicadores forman parte de los procesos de planificación participativa y los propician.
C. Formulación del proyecto y/o declaración de misión.	3. Identificación de los recursos, atractivos y los riesgos del turismo.	La etapa principal en la elaboración de indicadores es la de identificación del proyecto existente y la definición clara de los elementos clave.
D. Evaluación inicial y análisis de las ventajas, los riesgos y los impactos (análisis de situación).	4. Definición clara de la visión a largo plazo del destino. Elaboración de indicadores 5. Selección de los problemas y las cuestiones de política prioritarios. 6. Identificación de los indicadores deseados. 7. Inventario de fuentes de datos. 8. Selección de indicadores. Aplicación de los indicadores 9. Evaluación de la viabilidad de los indicadores y de los procedimientos de aplicación. 10. Recolección/recopilación y análisis de datos.	Los indicadores son esenciales para precisar los principales problemas, ventajas y riesgos y para facilitar información fidedigna sobre ellos. Los indicadores sirven para informar sobre los resultados de la evaluación inicial a las partes interesadas.
E. Establecimiento de los objetivos de desarrollo (a corto, medio o largo plazo, según las necesidades prioritarias).	<i>Teóricamente, los indicadores se incorporan en las fases de planificación y aplicación.</i>	Los indicadores contribuyen a precisar los objetivos de desarrollo, ya que pueden servir para fijar metas y establecer medidas del desempeño. Son esenciales para definir claramente las metas y los plazos y para comunicarlos a las partes interesadas.
F. Formulación y evaluación de estrategias orientadas a los objetivos de desarrollo.	<i>La recolección y el análisis de datos se llevan a cabo de forma continua.</i>	
G. Formulación de planes de acción y proyectos específicos basados en la estrategia óptima.	<i>Entre los objetivos de política también figura el desarrollo de fuentes de datos y de las capacidades de procesamiento en las que se basa la aplicación de indicadores.</i>	Los indicadores pueden servir para definir o analizar la correcta correspondencia entre los problemas y las estrategias. Los indicadores se convierten en medidas de desempeño de proyectos y actividades, y ayudan a definir metas específicas.
H. Ejecución de planes de acción y proyectos.	11. Rendición de cuentas, presentación de informes y comunicación <i>La supervisión y evaluación de la aplicación debería realizarse de forma continua, con presentación de informes periódicos de resultados y utilizando indicadores.</i>	Los indicadores permiten supervisar y evaluar: - procesos de gestión, resultados directos de los programas y proyectos; - los progresos en la consecución de los objetivos fijados; - los cambios en las condiciones ambientales y socioeconómicas como resultado de acciones.
I. Supervisión y evaluación de la ejecución de planes y proyectos.	12. Monitoreo de la aplicación de los indicadores <i>Los problemas prioritarios, las fuentes de información y las capacidades de procesamiento pueden variar, por lo que también es necesario comprobar periódicamente la función de los indicadores.</i>	Los indicadores forman parte fundamental de la rendición pública de cuentas respecto de la aplicación y los resultados.

Fuente: OMT (2005:27)

Dentro del apartado 1 se encuentra uno de los puntos fundamentales sobre el porqué de la creación de un indicador, es decir qué información se quiere lograr. A ello, la OMT (1997) resalta la importancia de preguntar a los gestores o 'instancias decisorias' qué información es necesaria para la toma de decisiones. Desde esta perspectiva, se clasifican seis tipos de indicadores a saber:

1. Indicador de alarma, actúan como sensibilizadores, previsores e impedidores de la aparición de problemas (disminución en el número de visitantes, reducción de inversores, entre otros);
2. Evaluación de las presiones o agresiones, mensuración de tendencias de riesgo o factores externos clave (crecimiento demográfico, nuevas demandas y presiones, entre otros);
3. Evaluación del estado de la base de los recursos naturales (producto) y cuantificación de su demanda, señalan los cambios registrados en los recursos o la influencia de la gestión de los mismos en comparación a otros recursos u otros años y normas concertadas (niveles corrientes de contaminación, de uso de instalaciones, entre otros);
4. Evaluación de impactos/consecuencias, permiten la inclusión, en planes empresariales de las instancias decisorias, de los efectos o impactos conocidos, proporcionando mayor atención a las actividades de otros gestores, (cierres de playas por contaminación, desaparición de fauna en zonas afectadas);
5. Evaluación de las actividades y esfuerzos de gestión, informadores de resultados de acciones (reglamentación de niveles de contaminación, recursos del control de desechos, dimensión de zonas protegidas, existencia de planes de turismo);
6. Evaluación del Impacto de la gestión, comprensión de esfuerzos de la promoción del turismo sostenible (reducción de niveles de desechos o degradación del sitio).

La OMT (2005:27) indica que "teóricamente, y tras la aplicación de las 10 etapas anteriormente indicadas en el cuadro 13, los indicadores se incorporan a la fase de planificación y aplicación", y deberán pasar precisamente por dos etapas: Rendición de cuentas y Monitoreo de la aplicación.

En la Guía Metodológica para la formulación de Indicadores del Departamento Nacional de Planeación de Bogotá D.C. (Uribe *et al.*, 2009), la formulación de un indicador sigue los mismos 5 primeros criterios de identificación:

1. Objetivo que se quiere verificar y la política, o programa o proyecto al cual se asocia;
2. Pasando a la definición de la tipología del identificador de acuerdo a la escala de la cadena de valor en el cual se ubique el objetivo;
3. Seguida de la redacción del indicador (objeto a cuantificar y condición deseada del mismo) de acuerdo a la estructura del objetivo;
4. Luego la selección de los indicadores, que deben ser claros, relevantes, medibles y adecuados; y por último,
5. el autor señala que se elabora la hoja de vida del identificador con información de identificación, programación y seguimiento.

Se entiende que la elaboración de un indicador consiste en un proceso que produce beneficios al destino sirviendo a la vez de instrumento de información. De la ya “existencia de una estrategia de desarrollo turístico y procesos de planificación establecidos, los indicadores pueden mejorar el suministro de información fidedigna y dar lugar a procesos de supervisión eficaces”, la existencia de un plan, “constituye el punto de partida de la elaboración de los indicadores siendo posible que se esté recabando periódicamente ya la información que será de utilidad para algunos indicadores” (OMT, 2005:26).

Abundando en este terreno:

[...] los indicadores necesarios para ayudar a la industria del turismo a definir y seguir una dirección sostenible son, por consiguiente, diversos. Entre ellos se incluyen cuantificadores ecológicos, culturales y económicos (OMT, 1997:25).

Se señala que desde este estudio se seguirá esta línea de elaboración para la creación de los indicadores necesarios para la complementación del Sistema de Indicadores SIS. Describiendo en su momento los pasos en detalle para la creación de los mismo.

Además de la formulación del indicador, se hace necesario la existencia de un marco legal que determine la información necesaria para medir o analizar la situación de la economía, la sociedad, la población, o el medio ambiente respecto a valores y metas a seguir (Pérez *et al.*, 2008). Sin embargo, si no hay una estrategia o plan:

[...] (o ni tan siquiera una autoridad de planificación), el proceso de elaboración de indicadores es un medio eficaz para centrar la atención en las cuestiones fundamentales, obtener información sobre el estado de las condiciones reales, establecer objetivos e identificar medidas que produzcan mejoras. Es decir, los indicadores pueden constituir el desencadenante de un proceso de planificación o gestión más sistemático los procedimientos [...] pueden reunir a los interesados potenciales para examinar qué cuestiones son importantes, definir los principales activos y aspectos vulnerables y llegar con frecuencia a la conclusión de que muchos de los problemas de mayor calado son comunes (OMT, 2005:18).

3.1.7. Criterios para la selección de un indicador

La singularidad existente en cada territorio, aunada a las prioridades de políticas, ambientales, sociales y económicas de cada destino, deben ser el pilar de los indicadores sostenibles adecuados para el uso en el ámbito turístico. Sin embargo, la selección de un indicador que únicamente comprenda las necesidades de un destino no es suficiente. Es necesario que éstos cumplan ciertas características de calidad o criterios, para que la medición de los mismos sea eficaz y coherente.

Aparte de facilitar información que pueda ser mensurada un indicador debe ser fiable. En esta línea, la Guía Práctica para el Desarrollo y uso de los Indicadores de Turismo Sostenible (OMT, 1997b) afirma que para que un indicador sea realmente fiable, es indispensable que proporcione ciertos datos de utilidad, eficacia y sobre todo que refleje la realidad del contexto donde se desarrolla. Por ello, su importancia se resume en su idoneidad y se basa en la posibilidad de la identificación sostenible, o insostenibles, del proceso. De forma genérica, se puede afirmar que la particularidad de los

indicadores está en su capacidad de detallar y exponer la realidad de un entorno, ayudando de esta forma, al conocimiento del área y de los procesos que se llevan a cabo en este ámbito.

Por esa razón, los indicadores deben presentar, con periodicidad, datos revisables y de fácil interpretación pudiendo estar relacionados conjuntamente o no, con otros sectores. Se entiende que los indicadores deben cumplir con una serie de características o requisitos, para que a partir de ellas puedan ser reconocidos con indicadores óptimos. Por ello, Torres-Delgado (2009), señala una serie de características que deberían presentar los indicadores, en base a los estudios de White *et al.* (2006) y Vera-Rebollo (2001), verificables en la cuadro 14:

Cuadro 14. Características de un buen indicador

Característica	Significado
Pertinencia	Relación con la temática de estudio
Rigor científico	Basado en fundamentos científicos sólidos
Relevancia	Capacidad de representar problemáticas
Medición	Disponibilidad de datos fiables para el cálculo
Transparencia	Claridad en la metodología y selección de parámetros
Adaptación	Capacidad de adaptarse a la especificidad del área de estudio
Comparación	Posibilidad de comparar los datos
Actualización	Posibilidad de disponer de nuevos valores de la misma serie histórica para la actualización
Equilibrio entre coste y eficacia	Relación apropiada entre los recursos necesarios para la recogida de datos y la información final
Representación territorial	Posibilidad de representar la distribución espacial de valores sobre el territorio mediante datos geo-referenciados
Representatividad temporal	algunos indicadores requieren de datos estadísticos para un periodo de tiempo suficientemente significativos
Sensibilidad a los cambios	Identificación de cambios tan espaciales como temporales
Comunicabilidad	Sencillas en la exposición de resultados, siendo comprensibles entre público especializado y no especializado.
Participación	Capacidad de dar respuesta y despertar el interés de los agentes implicados

Fuente: Torres Delgado (2009).

Con todo, para Pérez *et al.* (2008) la contribución de un indicador pasa antes por cumplir con los siguientes criterios:

Para que los indicadores contribuyan al objetivo para el que fueron diseñados, éstos deben cumplir con una serie de criterios entre los que destacan: precisión, calidad, relevancia, complejidad, relación costo-beneficio, área de cobertura, fuente y disponibilidad de los datos. Pérez *et al.* (2008:64).

La OMT (2005), indica la consideración de cinco criterios básicos a saber:

1. Relevancia del indicador en la problemática seleccionada;
2. Viabilidad de obtención y análisis de la información requerida;
3. Credibilidad de la información y confiabilidad para los usuarios de los datos;
4. Claridad y facilidad de entendimiento entre los usuarios;
5. Comparabilidad en el tiempo y en el entorno a las regiones.

Tras varios años de investigación e identificación de centenares de indicadores de la sostenibilidad en el turismo, la OMT, a pesar de ello, recomienda la utilización de doce indicadores tomados como principales en la evaluación de la sostenibilidad turística, a saber:

1. Satisfacción local con el turismo;
2. Efecto del turismo en la sociedad local;
3. Satisfacción sostenible del turista;
4. Temporalidad del turismo;
5. Beneficios económicos del turismo;
6. Gerenciamiento de energía;
7. Disponibilidad del consumo de agua;
8. Calidad del agua consumible;
9. Tratamiento de la red de alcantarillado;
10. Gerenciamiento de residuos sólidos;
11. Control del desechos;
12. Control da intensidad do uso (De Oliveira *et al.*, 2011:6)

Vera-Rebollo (2001:42), refuerza que el valor instrumental del sistema de indicadores “está sujeto al cumplimiento de una serie de requisitos en la selección y construcción de los indicadores”, y que la observación de los criterios de selección es la clave para su correcta aplicación.

La OECD (2003:5) afirma que la selección de indicadores debería seguir criterios de “relevancia política y utilidad para los usuarios, bondad analítica y

mensurabilidad”, reduciendo a tres los cinco criterios indicados por la OMT, conforme explicado en la cuadro 15:

Cuadro 15. Criterios de Selección de indicadores por la OECD

Criterios	Descripción de los criterios
Relevancia política y utilidad para los usuarios	Proveer una imagen representativa de las condiciones medioambientales, presiones sobre el medio ambiente o las respuestas de la sociedad.
	Ser simple, fácil de interpretar y capaz de mostrar tendencias a lo largo del tiempo.
	Ser sensible a los cambios en el medio ambiente y en las actividades humanas relacionadas.
	Proveer una base para las comparaciones internacionales.
	Ser aplicable tanto a escala nacional como a escala regional.
	Tener umbrales o valores de referencia definidos con los cuales comparar el significado de los valores obtenidos.
Bondad Analítica	Tener un buen funcionamiento teórico en términos técnicos y científicos.
	Estar basado en estándares internacionales y con consenso internacional acerca de su validez.
	Prestarse a su inclusión en modelos económicos, predictivos y sistemas de información.
Medición	Encontrarse disponible a un ratio coste/beneficio razonable.
	Estar adecuadamente documentado con información de calidad suficiente.
	Ser actualizado en intervalos regulares de tiempo de acuerdo a procedimientos establecidos de antemano.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la OECD (2003).

El Banco Mundial, a su vez, desarrolló una metodología más concisa, denominada CREMA (Kusek & Rist, 2005:70; Uribe *et al.*, 2009:17), donde son realizados hasta 5 filtros de criterios (ved cuadro 16), para determinar si el indicador es el correcto:

- **Claro** – Preciso e inequívoco
- **Relevante** – Apropiado al tema en cuestión
- **Económico** – Disponible a un costo razonable
- **Medible** – Abierto a validación independiente
- **Adecuado** – Ofrece una base suficiente para estimar el desempeño

Cuadro 16. Proceso de selección de indicadores CREMA

Proceso de selección de indicadores CREMA									
Tipología	Indicador	Calificación de criterios					Puntuación Total	Seleccionado	
		C	R	E	M	A		Sí	No
Gestión	Indicador 1								
	Indicador n								
Producto	Indicador 1								
	Indicador n								
Efecto	Indicador 1								
	Indicador n								

C - ¿El indicador es suficientemente preciso para garantizar una medición Objetiva?
R - ¿El indicador es un reflejo lo más directo posible del objetivo?
E - ¿El indicador es capaz de emplear un medio práctico y asequible para la obtención de datos?
M - ¿Están las variables del indicador suficientemente definidas para asegurar que lo que se mide hoy es lo mismo que se va a medir en cualquier tiempo posterior, sin importar quién haga la medición?
A - ¿El indicador es suficientemente representativo del total de los resultados deseados y su comportamiento puede ser observado periódicamente?
 Califique de 1 a 5 cada criterio en cada indicador

Fuente: Uribe et al.,(2009:17).

Es importante observar que no es necesario que los indicadores seleccionados cumplan estrictamente todos estos criterios, sino que los mismos deben ser considerados en la elección o descarte de indicadores. Además, se reitera la necesidad de un diseño de indicadores que esté de acorde con las características y necesidades del destino.

Por ello, la fijación de los límites físicos del sitio en estudio, considerando las unidades de datos (¿existen datos? Y los que existen ¿se ajustan?), los límites del destino (todas las zonas afectadas y adyacentes), límites de ecosistemas más afectados, comunidades afectadas (y también las adyacentes), conocimiento y extensión de mando de las autoridades judiciales, administrativas y físicas, son puntos fundamentales. Otros dos factores importante en el estudio de los indicadores son la identificación de las cuestiones clave actuales y la selección de los indicadores utilizables. Las cuestiones claves, están relacionadas a las características del destino, y cada cual presenta variaciones medioambientales propias que pueden ejercer influencia en los indicadores seleccionados así como en la importancia que cada uno de los indicadores venga a presentar. Por otro lado, en la selección de los indicadores utilizables se hace necesaria la determinación de

indicadores suplementarios que corresponderán a los atributos y cuestiones clave (OMT, 1997b).

La disponibilidad de los datos para la medida de los indicadores es un factor a tenerse en consideración, ya que para algunos indicadores esta disponibilidad es rápidamente atendida, y para otros no tanto, estando por veces vinculados a factores como el tiempo y dinero necesario para la obtención de la información. Por ello, la forma en que se catalogan los datos debe ser observada con atención, acudiendo a bases de información adecuadas y rigurosas. En ocasiones, los datos obtenidos se utilizarán parcialmente, siendo interesante revisar hasta dónde satisfacen y si es necesario una adaptación de los datos y a qué costes. Una vez resuelto este paso, se avanzaría al registro de los indicadores.

3.1.8. Cómo registrar la información recibida del indicador

Para el registro de datos, toda la información que esté vinculada al indicador, deberá ser registrada en un instrumento, que permita el entendimiento del proceso por cualquier persona de una forma fácil y sencilla, sirviendo además, como registro de resultados, avances y metas. Este instrumento, conocido como ficha técnica, es denominado por Uribe *et al.* (2009:18) como “Hoja de Vida”. Su utilización es aplicada a partir de la variable de identificación y de la variable de programación y seguimiento.

En la variable de identificación, se asignan los datos identificativos de indicador una única vez, cuando los indicadores son formulados. Los datos y las características para esta variable serían las indicadas en la cuadro 17:

Cuadro 17. Variable de identificación del indicador

Variable de identificación	Característica
Nombre	Claro, corto, conciso y auto explicativo
Descripción	Breve descripción de la información proporcionada por el indicador. Identifica los principales aspectos por los cuales se definió el indicador, que se va a medir y por qué es importante medirlo.
Unidad de medida	Parámetro de referencia para determinar las magnitudes de medición del indicador
Fórmula	Descripción de los cálculos necesarios para obtener un valor cuantitativo del indicador. En caso de ser necesario se debe especificar la técnica estadística utilizada.
Variables del indicador	Serie de campos en los que se detalla la información de cada una de las variables contenidas en la fórmula del indicador. Incluye el nombre de la variable, una breve descripción, la fuente de información (primaria o secundaria), y la frecuencia con la cual se actualiza la información.
Periodicidad de la medición del indicador	Frecuencia con la cual se recolecta la información de avances y a partir de la cual se realiza su análisis.
Tipología	Nivel de la cadena de intervención en la cual el indicador realiza la medición. Puede ser de gestión, producto, o efecto.
Fecha de creación	Día, mes y año en el cual se formuló el indicador.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Uribe *et al.* (2009)

Ya en la variable de programación y seguimiento sus datos deben ser actualizados de forma constante. Pues es a partir de estos datos actualizados que se utiliza el indicador como parte de los procesos anuales y plurianuales de planificación. Estas variables de seguimiento están compuestas de las referencias indicadas en el cuadro 18:

Cuadro 18. Variable de programación y seguimiento

Variable de programación y seguimiento	Característica
Línea de base	Información que describe la situación previa a una intervención y con la cual es posible hacer seguimiento y monitorear una política, programa o proyecto o efectuar comparaciones relacionadas.
Meta	Cantidad programada o valor objetivo que espera alcanzar un indicador en un período específico (año y cuatrienio).
Resultado	Cantidad lograda o valor registrado del indicador para un período específico.
Descripción de avances	Campo complementaria para dar a los avances y retrasos en el cumplimiento de la cantidad programada.
Fecha de corte	Fecha a la cual la información registrada se encuentra vigente.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Uribe *et al.* (2009).

La importancia de la medida y seguimiento de los indicadores de sostenibilidad radica en que:

[...] la recopilación de datos e información sobre una gran variedad de temas relacionados con el efecto que ejerce esta actividad en la economía, la comunidad y el entorno local, ayudará a los destinos a obtener una imagen precisa de la realidad (Unión Europea, 2016:11).

Sin embargo, no se puede perder el foco del objetivo principal, es necesario que los gestores de turismo tengan claro que “los indicadores no son un fin en sí mismo, sino más bien un medio para conocer mejor el turismo y el medio ambiente” (OMT, 1997b:26). Y como afirman Pérez *et al.* (2008).

Los indicadores no son un fin en sí mismo, son un instrumento que ayuda a efectuar evaluaciones claras y comparaciones a lo largo del tiempo, por lo que deben describir en términos sencillos la medida en que se están consiguiendo los objetivos fijados para el Desarrollo Sostenible. De allí que, son generalmente utilizados para proveer información sobre las condiciones que rodean un sistema, las presiones o influencias que los afectan y las actividades de los gobiernos, industrias, organizaciones e individuos que responden a estas presiones, en otras palabras, alertan sobre lo que está sucediendo (Pérez *et al.*, 2008:64).

El intrincado entorno turístico y la complejidad del desarrollo sostenible, unido a la problemática de la interrelación del ámbito turístico, requiere de una perspectiva y de soluciones integradas, a ello Gallopín (2006) afirma que:

[...] Es necesario avanzar más allá de las listas usuales, más o menos exhaustivas, de indicadores individuales, hacia indicadores integrados o conjuntos de indicadores interrelacionados (Gallopín, 2006:18)

Al referirse a indicadores interrelacionados, el autor sugiere la utilización y creación de Sistemas de Indicadores Sostenibles para el turismo.

3.2. Los Sistemas de indicadores

Los sistemas de indicadores son más que la simple suma de una serie de indicadores (Sánchez & Pulido, 2008). Son los responsables de dar respuesta a un interés genérico y de totalidad para proveer de una información que es mayor y distinta de la que ofrece cada una de sus partes por separado. Torres Delgado (2009), acrecienta que, además, son instrumentos útiles en los procesos de decisión, tanto en la fase de planificación como en la de gestión pública, pues son capaces de expresar la realidad de un entorno, controlar su evolución y elaborar estrategias de futuro a través de datos objetivos. Facilitando la toma de decisiones y la incorporación de la sostenibilidad.

La creación de un sistema de indicadores de sostenibilidad puede responder a diversos objetivos, no obstante, una de sus aplicaciones más relevantes consiste en su integración en los instrumentos y técnicas de planificación y gestión turística, las cuales crecen en número y sofisticación de acuerdo con el interés creciente en avanzar hacia un desarrollo turístico sostenible (Ivars et al., 2001).

El aumento de las exigencias sociales y de la demanda de una información ambiental de calidad y en cantidad suficiente, sistematizada en un conjunto de fácil entendimiento y eficaz en la toma de decisiones es una de las responsables del creciente interés en los sistemas de indicadores.

Tal como se pudo observar en el apartado anterior, un buen sistema de indicadores requiere de información de calidad, objetiva, actualizada, fiable y la posibilidad de un seguimiento temporal. Su carácter multisectorial obliga, según Vera-Rebollo (2001), a la utilización de varias vías de información, entre las que destacan:

- Vías de información primarias:
 - 1. Mediciones técnicas, destinadas a los indicadores ambientales;
 - 2. Técnicas de participación social, con entrevistas, encuestas y dinámicas de grupo;
 - 3. Técnicas de investigación social, encuestas aplicadas a la demanda turística únicamente.

- Vías de información secundarias:
 - 1. Registros administrativos procedentes de diversas fuentes;
 - 2. Estadísticas y elaboradas relacionadas directa o indirectamente con los indicadores.
 - 3. Mediciones técnicas fiables que pueden ser incorporadas a realización de los indicadores.

La presente investigación trabaja con la combinación de las dos vías de información, primaria y secundaria.

Los aspectos relacionados con los objetivos de un sistema de indicadores sostenibles son los de favorecer la evaluación de la problemática existente, aportando datos análogos entre sí, entre regiones y países, facilitando su agrupación y formación de datos globales, facilitando información sistematizada y de comprensión clara para los no experto (Observatorio Isla del Rosario y San Bernardo, 2015).

Con todo, Torres Delgado (2009:18) señala que “no hay un proceso estándar para la construcción de un sistema de indicadores, sino el criterio del investigador el que juega un papel clave”. A pesar de ello, se hace necesaria la utilización de un modelo metodológico, que sirva como base y determine la forma con la cual llevar a cabo la cuantificación de los indicadores. A ello, Sánchez y Pulido (2008:68) advierten que si un sistema de indicadores no cuenta “con un modelo científico a priori, la coherencia y consistencia del mismo son cuestionables y dependerán únicamente de la utilidad social que se les concediera”.

Por ello, se presentan a continuación algunos modelos metodológicos para la medida de la sostenibilidad, sin antes mencionar que la literatura académica aporta tantas metodologías como finalidades se quieran alcanzar.

3.2.1. Marcos ordenadores o modelos científicos para la cuantificación de la sostenibilidad

La evaluación del progreso hacia el desarrollo sostenible se debe basar en un marco ordenador o soporte, que identifique los ámbitos en los que se debe determinar los indicadores, en aras a la comparabilidad (Pinter, 2013).

La OECD (2000) analiza los instrumentos de medición desde dos perspectivas: Contable y Analítica. La Perspectiva Contable, engloba dos tipos de mediciones: las relativas al Sistema de Cuentas Nacionales y los anexos propuestos a partir de ellas, como las Cuentas Satélites. Aún que se tratan de herramientas robustas, que proporcionan información coherente y fiable, no son fácilmente entendibles por los gestores. Por ello Blancas *et al.* (2010) alertan que:

[...] las dificultades teóricas y prácticas existentes para su estimación, el carácter unidimensional que prevalece en sus formulaciones, su carácter específico según el territorio en el que se evalúan, dan lugar a que [...] estén limitadas para realizar un análisis interterritorial a nivel local Blancas *et al.* (2010:94).

La perspectiva analítica, también conocida como de evaluación, tiene como base un conjunto de indicadores, donde cada uno de los mismos, está relacionado con diferentes dimensiones, proporcionando conexiones entre ellos, que son mayores de las que ofrece cada uno de los indicadores de forma separada. En este sentido, el mismo autor afirma que este tipo de medida permite la determinación de herramientas adecuada para una evaluación multidimensional de la planificación local. Herramientas éstas denominadas indicadores, los cuales permiten la mejor comprensión de los vínculos e impactos que la actividad turística pueda realizar en ámbito cultural o natural del territorio donde se desarrolla, del cual depende (OMT, 1997b).

Se entiende que la elección de uno u otro marco ordenador va a depender del objetivo que se quiera alcanzar con la mensuración de la sostenibilidad. Por ello se hace necesario la determinación del marco ordenador o modelo científico, validación de los indicadores y tipo de agregación utilizados. Ya que de la misma forma que fue afirmado anteriormente por Torres Delgado (2009), García (2014) y Ellul (2014) refuerzan la idea de que no existe una única propuesta o modelo a seguir para la evaluación de la sostenibilidad.

En este contexto, y a continuación se pasan a describir algunos marcos ordenadores o modelos que permiten la caracterización de procesos de creación de sistemas de indicadores.

a. Modelo PER – Presión Estado Respuesta (*PSR – Pressure State Response*)

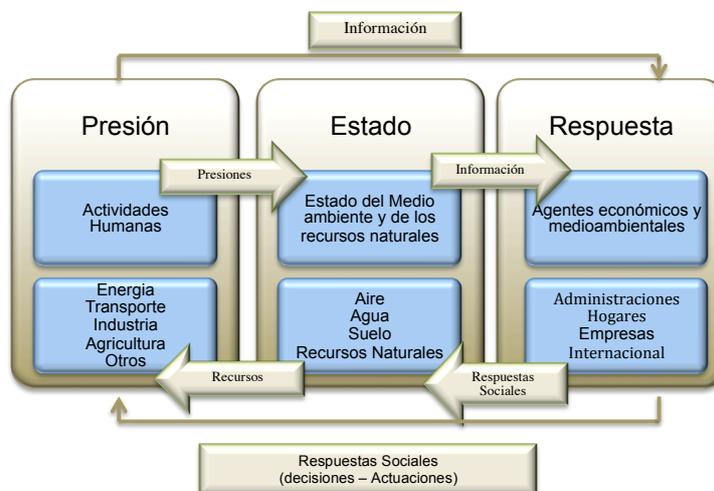
Creado por la OCDE a finales de los años 70, presenta las relaciones entre las presiones antrópicas acerca del medio, así como las transformaciones que provocan y las respuestas políticas, procurando alcanzar el equilibrio entre la preservación ambiental y las actividades antrópicas. Sus fundamentos están basados en la causalidad, que según la OECD (2003:21) “se da a raíz de las actividades humanas que presionan el medio ambiente, cambiando de esta forma la cantidad y también la calidad de los recursos naturales”. La respuesta de la sociedad se da través de políticas sectoriales, económicas y ambientales. La cual presenta:

- Indicadores preventivos que auxilian a identificar y prevenir problemas;
- Indicadores de capacidad de carga y medición de estrés, para medir factores ambientales externos y tendencias;
- Indicadores de estado de los recursos naturales y volumen de demanda;
- Indicadores de impactos y efectos del turismo;
- Indicadores de medición de esfuerzos y acciones de gestión;
- Indicadores de medición de las consecuencias del manoseo.

Esos indicadores deben incorporar las dimensiones ambiental, económica, social, tecnológica, cultural y política en la monitorización y en la gestión del desarrollo turístico, y necesitan ser implementados en todos los niveles de análisis de la sostenibilidad turística: local, regional, nacional e internacional.

Según Vera-Rebollo (2001), este proceso genera interacción constante entre la presión sobre el medio y las respuestas sociales. La OECD (2003) resume este proceso conforme figura 13.

Figura 13. Modelo Presión-Estado-Respuesta



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD (2003)

La secuencia de los pasos observados en la figura, conforman la política ambiental que incluye “la percepción del problema, la formulación de políticas, y el seguimiento y evaluación de las mismas (OECD, 2003:5). Organizando el modelo en tres tipos de indicadores, a saber:

1. Presión: presentan las presiones en el medio (directas o indirectas);
2. Estado: describen las condiciones ambientales en un determinado momento además de indicar la cantidad y la calidad de los recursos;
3. Respuesta: mide el grado de respuesta social a los cambios ambientales. Integran políticas territoriales y sectoriales, de empresas y agentes sociales para la prevención y atenuación de la degradación ambiental. Presentan enfoque preventivo, también calificados como Indicadores de Reacción.

Vera-Rebollo (2001), asevera que la aplicación del PER necesita:

[...] el establecimiento de valores de referencia que describan el umbral de sostenibilidad para las variables que integran el sistema de indicadores, esto es, el estado de las condiciones ambientales resultado de las presiones antrópicas y de procesos naturales comparado con el estado deseable, Vera-Rebollo (2001:17).

Dado que este proceso es delicado y complejo, requiere que cada investigación o proceso adapte y defina los valores de referencia, siendo

necesario para ello la secuencia de las cuatro orientaciones siguiente:

1. Los valores de referencia deben ser establecidos desde la óptica científico-técnica para patrones fácilmente objetivables, (calidad del agua o aire). A esta orientación, Pérez y Mesanat (2006) enfatizan que si un sistema de indicadores no cuenta para su desarrollo con modelos científicos, la coherencia y consistencia del mismo son cuestionables y dependerán únicamente de la utilidad social que se les concediera.
2. La evolución de los valores del indicador como imagen de la aproximación o distanciamiento de la tendencia deseada hacia el desarrollo sostenible, (evolución del gasto en destino por turista y día o satisfacción de la demanda turística).
3. Los indicadores relacionados con el ámbito territorial o con espacios homogéneos deben presentar valores comparables desde la perspectiva económica, política, social, cultural o territorial, (evolución del crecimiento natural de la población o de los flujos migratorios).
4. Para impactos del tipo social, los expertos prefieren que los valores sean pactados a través de procesos abiertos, rigurosos y objetivos de participación, reservando los patrones medioambientales para medidas científicas objetivas, (calidad de vida percibida).

b. Modelo PEIERG – Presión Estado Impacto/Efecto Respuesta Gestión

Es una variante del modelo PER, que fue creado por el Centro Internacional de Agricultura – CIAT (Polanco, 2006). Consta de cinco grupos de indicadores, clasificados en:

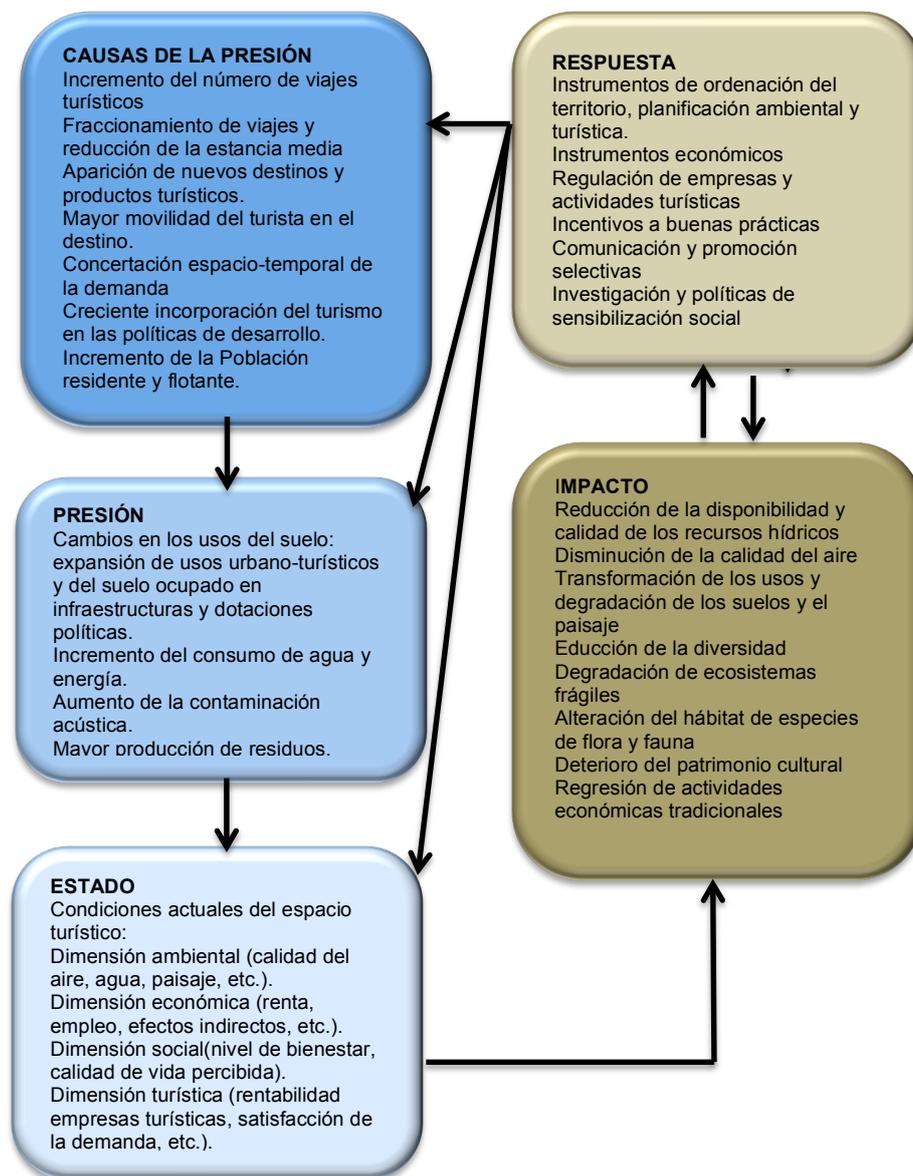
1. Presión: Causa del problema ambiental;
2. Estado: Calidad del ambiente y recursos naturales;
3. Impacto/Efecto: de las actividades antrópicas sobre el medio ambiente;
4. Respuesta: Medidas tomadas, que pueden ser políticas, instrumentales, participativas, entre otras;
5. Gestión: Manejo de los instrumentos legales y económicos, capacidad institucional y ejecución de normas, planes y proyectos.

c. Modelo FPEIR – Fuerza-motriz Presión Estado Impacto Respuesta (DPSIR – Driving Forces Pressure State Impact Response)

En 1995 la Agencia Europea de Medio Ambiente crea un nuevo entorno de

análisis a partir del PER, el cual es conocido como Modelo DPSIR - Driving-Forces-Pressure-State-Impact-Response, o en español Fuerzas Motrices- Presión-Estado-Impacto-Respuesta – FPIR (véase figura 14).

Figura14. Modelo DPSIR de indicadores ambientales



Fuente: Vera-Rebollo et al. (2001)

Este modelo engloba las causas de la presión (urbanización, intensificación agrícola, crecimiento demográfico y económico) y los impactos de los cambios ambientales en el medio o en la salud humana (pérdida de la

capa de ozono, cáncer de piel). En este modelo se observa el predominio de las relaciones causales, donde las políticas de respuesta actúan sobre los elementos del modelo.

d. Modelo WCPA – Word Commission on Protected Areas

El WCPA (2007) es otro tipo de modelo de sistema de indicadores indicado para ámbitos turísticos que establece el contexto de valores y amenazas existentes; mide el progreso a través de la planificación y asignación de los recursos (insumos), como resultado de las acciones del manejo (proceso). Este modelo, estudiado también por Sánchez y Pulido (2008), eventualmente produce bienes y servicios (productos), dando lugar a impactos o resultados (Véase figura 15).

Figura15. Modelo WCPA de indicadores para ámbitos turísticos



Fuente: Sánchez y Pulido (2008:73)

e. Modelo con bases temáticas o sub-temáticas

La asociación de los indicadores en este tipo de marco se hace a partir de la agrupación de los mismos a diferentes temas que puede estar relacionados con el desarrollo sostenible de forma directa o no. La selección de estos temas estará vinculada con la adecuación de las políticas vigentes. Según la tercera edición de la Guía Metodológica de Indicadores del Desarrollo Sostenible de la ONU (2007:40), este modelo es uno de los más utilizados en la elaboración, de forma especial, de indicadores nacionales oficiales. Este mismo modelo ha sido utilizado como pilar en el las Recomendaciones de la Conferencia de Estadísticos Europeos sobre la Medición del Desarrollo Sostenible (ONU-ECE, 2014; ONU, 2001). Otro ejemplo del uso del modelo con base temática, sin vinculación directa a la sostenibilidad, es la investigación realizada por Ruiz *et al.* (2011), donde los autores dividen los indicadores en temas medioambientales, urbanísticos, económicos y demográficos.

A su favor, se destaca la capacidad de vinculación de indicadores a los procesos y objetivos de las políticas implementadas, facilitando la toma de decisiones, al estar asociada a los asuntos directos, además de favorecer la comunicación y la concientización de los *Stakeholders*, presentando significativa maleabilidad en la aplicación de nuevas prioridades y objetivos políticos, pudiendo fusionarse los temas o sub-temas según necesidad, alineando los indicadores con el marco seleccionado para una estratégica de desarrollo sostenible a escala nacional.

f. Modelos con base dimensional

Una variable del modelo basado en temas o sub-temas, fue el presentado en el Informe de la Comisión para el Desarrollo Sostenible de la ONU (2001), en el cual, se proponía la modificación del modelo del marco de indicadores de Presión-Estado-Respuesta (PER), a un nuevo modelo con base a temas y sub-temas que estimularían a la mayor participación del gobierno y de la sociedad civil. A ello la Comisión de Desarrollo Sostenible de la ONU – 2001, estimó oportuno la utilización de cuatro dimensiones de la sostenibilidad

“Social, Ambiental, Económica e Institucional”, que se desglosarían en temas y subtemas e indicadores, ONU (2001:10).

Este modelo también es estudiado por Gallopín (2006), en su propuesta de un marco conceptual basado en un sistema socio-ecológico que cuenta con las cuatro dimensiones de la sostenibilidad presentadas por la Comisión del Desarrollo Sostenible de la ONU (2001).

g. Modelo MFC - Modelo Flujo Calidad

Es un esquema presentado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA), con mayor complejidad que busca incorporar a la idea de la creación de los indicadores, al enfoque ecosistémico. Al modelo se propone un conjunto de indicadores ambientales municipales, estructurados en 3 grupos: Modelo, Flujo y Calidad. Los indicadores Modelos hacen referencia a extremos de ciudad: Compacta y Difusa; el Flujo hace alusión a variables de desplazamiento desde origen a un destino; la Calidad es el estado del medio ambiente y su evolución espacio temporal (Suárez, 2015).

Sin intención de insistir, cabría mencionar otros tres modelos; por un lado el Modelo Sistema-Entorno, creado por Conrad (1983 *apud* Suárez, 2015). El cual se trata de un

[...] modelo analítico-teórico (que) explica los intercambios de información entre el entorno y el sistema urbano y estudia la complejidad del sistema y su capacidad de anticipación ante los cambios en el entorno y su equilibrio (Suárez, 2015:86)

Por otro lado el Modelo con Base en el Capital, indicado por la Comisión de las Naciones Unidas para Europa en 2007, que cuenta con 5 formas: capital natural, capital humano, capital social, capital financiero y producido. Y por último el Modelo con Base en Medidas de Bienestar de 2001, que procura traducir la idea de desarrollo sostenible en metas e indicadores medibles.

Tras la presentación de los modelos, se puede afirmar que el modelo ordenador es el que determina la dirección de las necesidades de la evaluación, debiendo ser consciente en la elección de los objetivos que se

quiere alcanzar.

Esta tesis opta por el marco ordenador con base dimensional, siendo consciente de que su elección responde a las necesidades de la metodología propuesta para esta investigación.

3.2.2. Método de selección de indicadores

La definición de los indicadores puede tener como base a los conocimientos de expertos en el tema a que se va a tratar, también conocida como metodología de arriba a bajo o *Top-Down*, o bien, puede contar con la participación de los *Stakeholders* en procesos participativos, también conocida como metodología de abajo arriba o *Bottom-up* (Blancas *et al.*, 2010; Ko, 2005; Reed *et al.*, 2006, entre otros).

Para dar continuidad a la investigación realizada en esta tesis, se opta por dos fases de análisis: la primera hace referencia a la revisión bibliográfica de los sistemas de indicadores nacionales e internacionales relevantes y relacionados con la zona costera; la segunda se refiere a la validación de los mismos a partir de la perspectiva de los expertos, en un análisis teniendo como telón de fondo una entrevista personalizada.

3.2.3. Tipología de esquemas: Agregativos y no agregativos

Para una medición analítica, independientemente del concepto que se vaya a medir, se pudo observar la existencia de dos tipos de enfoques: El agregativo y el no agregativo (Ruiz *et al.*, 2011); Blancas *et al.*, 2010; Nardo *et al.*, 2008).

A modo de ejemplo, un enfoque no agregativo es el que se da en sistemas de indicadores, donde se evalúan datos parciales que ofrecen información que permite entender el concepto general que se está evaluando en el sistema. Para la determinación del sistema de indicadores en cuestión, se siguen algunos pasos, indicados por Reed *et al.* (2006):

1. Definición del objetivo del estudio, determinación del área e identificación de los grupos de interés;

2. Objetivo, fijando una meta que determinará el sistema;
3. Identificación, evaluación y selección de los indicadores, fijando pasos, seleccionando los que harán parte del sistema bajo criterios.
4. Y por último, la aplicación del sistema.

Por otro lado, el enfoque agregado hace referencia a la obtención de medidas sintéticas a partir de una combinación/agregación matemática de sus datos (Blancas *et al.* 2010).

De forma más sintetizada, la diferencia entre ambos está en la última etapa de sus elaboraciones.

3.3. Los Indicadores sintéticos o índices

La información de un sistema de indicadores, aunque abundante, puede, sin embargo, ser parcial o no estar completa, ya que esta información debe unirse a datos más relevantes a fin de crearse un índice que sea capaz de simplificar la información de todos los indicadores que lo integren (Sánchez & Pulido, 2008). Un indicador sintético -índice- es una herramienta que puede sintetizar el grado de desarrollo sostenible de un territorio (Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, 2016; Ruiz *et al.*, 2011).

En este sentido, y en virtud de la posibilidad de establecer comparaciones de las unidades de análisis, así como facilitar el *benchmarking* y la mensuración y acompañamiento de los avances, es cada vez más creciente el interés que los índices o indicadores sintéticos están despertando en la comunidad académica, en los gestores tomadores de decisión y también entre la sociedad en general (Nardo *et al.*, 2008 y Blancas, *et al.*, 2010).

Con la firme intención de minimizar las subjetividades que la creación de un indicador sintético de sostenibilidad pueda aportar, esta tesis busca presentar metodologías que refuercen la construcción de los mismos, proporcionando, dentro de la posible robustez al proceso. Por ello, y a continuación, se señalan métodos de apoyo en la elaboración de indicadores sintéticos.

3.3.1. Metodologías para la elaboración de indicadores sintéticos o índices

La elaboración de los indicadores sintéticos está compuesta por diferentes etapas. En esta tesis, aunque se ha realizado una profunda revisión bibliográfica, como se podrá observar a lo largo del siguiente apartado, se toma como base inicial las indicaciones del Centro de Competencias de Indicadores y Marcadores Compuestos (COIN), de la (Comisión Europea, 2016). Según la misma, la elaboración de indicadores sintéticos podría ser dividida en 10 etapas, aunque puede presentar menor número de etapas. Semejante indicación también se ha podido observar en el listado de verificación de la construcción de indicadores dispuesta en el *Handbook on Constructing Composite Indicators* de la OECD (2008) las cuales presentan una lógica y un porque en su aplicabilidad (véase cuadro 19).

Cuadro 19. *Checklist* para la construcción de un indicador compuesto

Paso	¿Por qué es necesario hacerlo?
1. Marco teórico: Proporciona la base para la selección y combinación de variables en un indicador compuesto significativo, según un principio de adecuación a los objetivos (en esta fase se prevé la participación de expertos y partes interesadas).	<ul style="list-style-type: none"> - Para obtener una clara comprensión y definición del fenómeno multidimensional a medir; - Para estructurar los diferentes subgrupos del fenómeno (si es necesario); - Para compilar una lista de criterios de selección para las variables subyacentes. Entrada, salida, proceso.
2. Selección de datos: Debe basarse en la solidez analítica, la medición, la cobertura de los países y la pertinencia de los indic. para el fenómeno que se mide y la relación entre ellos. El uso de variables sustitutivas debe considerarse cuando los datos son escasos (en esta fase se prevé la participación de expertos y partes interesadas).	<ul style="list-style-type: none"> - Para comprobar la calidad de los indicadores disponibles; - Para discutir las fortalezas y debilidades de cada indicador seleccionado; - Para crear una tabla resumen sobre las características de los datos, e.g., la disponibilidad (en todo el país, el tiempo), la fuente, el tipo (dura, blanda o de entrada, la salida, el proceso).
3. Imputación de datos faltantes: Es necesario para proporcionar un conjunto de datos completo (e.g., mediante imputación única o múltiple).	<ul style="list-style-type: none"> - Para estimar los valores que faltan; - Proporcionar una medida de la fiabilidad de cada valor imputado, con el fin de evaluar el impacto de la imputación sobre el resultado de los indicadores compuestos; - Para discutir los valores atípicos en el set de datos.
4. Análisis multivariante: Debe utilizarse para estudiar la estructura general del conjunto de datos, evaluar su idoneidad y orientar las opciones metodológicas posteriores (e.g., ponderación, agregación).	<ul style="list-style-type: none"> - Comprobar la estructura subyacente de los datos en las dos dimensiones principales, a saber, los indicadores individuales y los países (mediante métodos multivariantes adecuados, e.g., el análisis de los componentes principales y el Alfa Cronbach); - Identificar grupos de indicadores o grupos de países que son estadísticamente similares; y proporcionar una interpretación de los resultados; - Comparar la estructura estadísticamente determinada de los datos con el marco teórico y discutir las diferencias.

<p>5. Normalización: Debe llevarse a cabo para que las variables sean comparables.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Seleccionar procedimientos de normalización adecuados que respeten tanto el marco teórico como las propiedades de los datos; - Discutir la presencia de valores atípicos en el conjunto de datos, ya que pueden convertirse en puntos de referencia no deseados; - Para hacer ajustes de escala, si es necesario; - Transformar indicadores muy sesgados, si es necesario.
<p>6. Ponderación y agregación: Debería hacerse siguiendo las líneas del marco teórico subyacente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Seleccionar procedimientos de ponderación y agregación adecuados que respeten tanto el marco teórico como las propiedades de los datos; - Discutir si deben tenerse en cuenta las cuestiones de correlación entre los indicadores; - Discutir si debe permitirse la compensabilidad entre los indicadores.
<p>7. Análisis de incertidumbre y sensibilidad: Debe emprenderse una evaluación de la solidez del indicador compuesto en términos de, e.g., el mecanismo para incluir o excluir un indicador, el esquema de normalización, la imputación de los datos que faltan, la elección de las ponderaciones y el método de agregación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Considerar un enfoque de modelización múltiple para construir el indicador compuesto y, si está disponible, escenarios conceptuales alternativos para la selección de los indicadores subyacentes; - Identificar todas las posibilidades fuentes de incertidumbres en el desarrollo del indicador compuesto y acompañar las puntuaciones y clasificaciones compuestas con límites de incertidumbre; - Realizar un análisis de sensibilidad de la inferencia (suposiciones) y determinar qué fuentes de incertidumbre son más influyentes en las puntuaciones y/o rangos.
<p>8. Volver a los datos: Es necesaria para revelar los principales factores que impulsan un buen o mal desempeño general. La transparencia es primordial para el buen análisis y la formulación de políticas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Elaborar un perfil del desempeño de los países a nivel de los indicadores a fin de revelar qué es lo que está impulsando los resultados de los indicadores compuestos; - Comprobar la correlación y la causalidad (si es posible); - Identificar si los resultados de los indicadores compuestos están excesivamente dominados por pocos indicadores y explicar la importancia relativa de los subcomponentes del indicador compuesto.
<p>9. Enlaces a otros indicadores: establecer una correlación entre el indicador compuesto (o dimensiones) y los indicadores existentes (simples o compuestos), y la identificación de vínculos mediante regresiones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Correlacionar el indicador compuesto con otras medidas pertinentes, teniendo en cuenta los resultados del análisis de sensibilidad; - Desarrollar narrativas basadas en datos basados en resultados.
<p>10. Visualización de los resultados: Debe recibir la atención adecuada, dado que la visualización puede influir (o ayudar a mejorar) la interpretación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Identificar un conjunto coherente de herramientas de prestación para el público objetivo; - Seleccionar la técnica de visualización que más información comunica; - Resultados del índice de manera clara y precisa.

Fuente: OECD (2008:20) y Comisión Europea (2016)

Con la intención de completar el trabajo de investigación realizado hasta el momento, se pasa a describir las etapas relativas a metodologías de normalización, ponderación y agregación.

a. Tipos de normalizaciones:

La multiplicidad de los datos que componen los indicadores, hace de esta etapa de normalización de las variables sea un proceso necesario, el cual permitirá la agregación de los datos, haciendo posible su comparabilidad (Nardo *et al.*, 2008). Este proceso, según Soto y Schuschny (2009:55) “evita la congregación de variables de unidades de medida distintas y la aparición de fenómenos dependientes de la escala”. Por ello, y según indicaciones de la Comisión Europea (2016), las variables deben ajustarse en sus dimensiones de medida, observando, a la vez, la existencia de datos atípico u *outliers*, que deberían ser removidos bajo cuidado y precaución, ya que podrían representar informaciones importantes del sistema. Siguiendo sus orientaciones, una forma de evitar la presencia de estos sesgos es calcular la ubicación de los cuartiles, determinar el rango intercuartílico entre el primer y el tercer cuartil y considerar como *outlier* los valores que sean inferiores o superiores al primer y tercer cuartil, menos 1,5 veces o más 1,5 veces respectivamente (Soto y Schuschny, 2009).

Sin menoscabo de otros métodos de estandarización, y conocedora de la existencia de varios métodos para realización de esta etapa, a seguir se destacan algunos métodos de normalización de indicadores señalados:

- I. Ranking: es la más sencilla. Este método permite seguir el desempeño de las variables a lo largo del tiempo en términos de posiciones relativas, al determinar un orden, sin embargo no es posible realizar la evaluación de las variables de forma absoluta. Las principales ventajas de este enfoque son su simplicidad y la independencia de los valores atípicos. Por otro lado las desventajas son la pérdida de información sobre los niveles absolutos y la imposibilidad de sacar conclusiones sobre las diferencias de rendimiento (Comisión Europea, 2016:5)
- II. Estandarización (o z-scores): Para cada indicador se calcula el valor medio y la desviación estándar. El valor del indicador normalizado se calcula como la relación entre la diferencia entre el valor del indicador bruto y el promedio dividido por la desviación estándar. Es el más utilizado porque convierte todos los indicadores a una escala común con una media de cero y una desviación estándar de uno. La media cero evita la introducción de distorsiones de agregación derivadas de las diferencias en las medias de los

indicadores. El factor de escala es la desviación estándar del indicador en todas las variables. Por lo tanto, un indicador con valores extremos tendrá un mayor efecto sobre el indicador compuesto. Esto podría ser deseable si se considera que un resultado extremadamente bueno en pocos indicadores es mejor que una gran cantidad de puntuaciones medias. Con este enfoque el rango (mínimo y máximo) difiere entre los indicadores normalizados (Comisión Europea, 2016:5).

- III. Re-escala: Cada indicador se calcula como la relación entre la diferencia entre el valor del indicador bruto y el valor mínimo dividido por el rango, en lugar de la desviación estándar. Todos los indicadores normalizados tienen el mismo rango (0 y 1). Una desventaja es que los valores mínimos y máximos podrían ser valores atípicos poco fiables y tener un efecto de distorsión en el indicador normalizador. Por otra parte, en el caso de los valores de los indicadores que se encuentran dentro de un intervalo pequeño, este método aumenta el efecto del indicador sobre el indicador compuesto (Comisión Europea, 2016:5)
- IV. Min-Max: Normaliza los indicadores para que tengan un rango idéntico (0,1), restando el valor mínimo y dividiéndolo por el rango de los valores del indicador. Sin embargo, valores extremos o valores atípicos podrían distorsionar el indicador transformado. Por otra parte la normalización Mini-Max podría ampliar la gama de indicadores que se encuentran dentro de un intervalo pequeño, “aumentando el efecto sobre el indicador compuesto más que la transformación de la puntuación z” (OECD, 2008:28). De forma genérica, el objetivo de la función Mini-Max, es la minimización de una función específica o la maximización de la misma, dependiendo de un conjunto de criterios para la toma de decisiones.

Estos métodos: Mini Max y Re-escala se aproximan al método utilizado en esta tesis, que es el de la ‘función de utilidad o logro’ (la cual tiene un rango de -1 a 2).

- V. Función de logro: Es una función que utiliza dos puntos de referencia, a saber: punto de aspiración (valor esperado, deseado) y punto de reserva (valor esperado, no deseado), de forma que utilizando los valores de los indicadores que se encuentran en diferentes unidades de medida se transforman, a través de esta función en valores normalizados dentro de un

rango específico (Wierzbicki *et al.*, 2000:252). Según el mismo autor, esta técnica presenta “una función de maximización de las decisiones”. Olalla-Tárraga (2006:9), a su vez, utiliza la misma función de logro en un “rango de normalización 0, 1”, ya Ruiz *et al.* (2011) y Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016) aplican la misma función de logro, con un rango de ‘-1 a 2’, siendo este el rango utilizado en esta tesis. Estos últimos autores, al utilizar la función de logro dentro del área de estudio y desarrollo de indicadores relacionados con el sector turístico, reafirman la relevancia de esta función. En vista de que los indicadores presentan diferentes unidades de medidas y se pretende la estandarización de todos los indicadores a una misma escala determinada, se opta por la utilización de la función de logro. *Debido a que la metodología clásica de la estandarización* (Wierzbicki *et al.*, 2000), no lo permite dado que los valores estarían entre el mínimo y el máximo.

- VI. Distancia al punto de referencia: divide el valor del indicador dado con el valor de otro indicador de referencia. Se tiene en cuenta la evolución de los indicadores a lo largo del tiempo; alternativamente se puede utilizar un denominador que cambia con el pasar del tiempo. La referencia podría ser un objetivo a alcanzar en un plazo determinado. Al objetivo promedio se le dará valor 1, y los indicadores reciben puntuaciones dependiendo de su distancia del objetivo promedio. Los valores superiores a 1, en el momento de la normalización, indican variables con resultados superiores a la media. La desventaja de este enfoque se basa en valores extremos que podrían ser valores atípicos poco fiables. Alternativamente, en lugar de utilizar la relación simple entre un valor de indicador y un valor de referencia, primero se podría restar el valor de referencia del dato bruto y luego dividirlo por el valor de referencia. En este caso los valores de los indicadores normalizados se centran en cero, en lugar de centrarse en 1 como en el caso anterior. En esta clasificación también están los Métodos Multicriterio.
- VII. Escalas categóricas: A cada indicador se le asigna una puntuación categórica, que puede ser numérica (e.g., uno, dos, tres,) o cualitativa (plenamente logrado, parcialmente logrado, no logrado). A veces las puntuaciones se basan en percentiles de la distribución del valor del indicador. Como e.g., 5% superior de los indicadores recibe una puntuación de 100, los países en el percentil 85 – 95 reciben 80 puntos; en el percentil 65 – 85 reciben 60; en el percentil 35 – 65 reciben 50; en el percentil 15 – 35

reciben 40; en el percentil 5 – 15 reciben 10 y, finalmente, el 5% inferior de los indicadores reciben 0. Tiene la ventaja de que cualquier pequeño cambio en el valor del indicador no afectará al valor normalizado. Esto sin embargo, puede ser una desventaja en otros casos, ya que se pierde una gran cantidad de información sobre la varianza entre los indicadores normalizados.

- VIII. Indicadores por encima y por debajo de la media: Esta técnica distingue entre valores que están por encima, cerca o por debajo de un umbral porcentual arbitrariamente definido en torno a la media. El valor normalizado es 1 si el valor del indicador está por encima del umbral porcentual en torno a la media, -1 si está por debajo y 0 en caso contrario. Esto significa que el umbral crea una región neutra alrededor de la media, donde el valor normalizado es cero. El objetivo es reducir la fuerte discontinuidad (de -1 a +1) que existiría a través de valor medio, a dos discontinuidades menores (de -1 a 0 y de 0 a +1) que existen a través de los umbrales. Se podría crear un mayor número de umbrales a diferentes distancias del valor medio. Sin embargo, en ese caso, este tipo de normalización se solaparía con el enfoque basado en escalas categóricas. La ventaja es su simplicidad y robustez ante la presencia de valores atípicos. La desventaja son la arbitrariedad del nivel de umbral y la pérdida de información de nivel absoluto.
- IX. Métodos para los indicadores cíclicos: La mayoría de los centros o instituciones que realizan encuestas sobre tendencias empresariales seleccionan un conjunto de series de encuestas y las combinan en indicadores cíclicos compuestos. Esto se hace para reducir el riesgo de señales falsas y para predecir mejor los ciclos de las actividades económicas.
- X. Porcentaje de diferencias sobre puntos de tiempo consecutivos: Cada valor de tiempo dado se normaliza restando el valor correspondiente del punto de tiempo anterior y sumergiéndose por el valor del indicador. El valor normalizado representa el porcentaje de crecimiento con respecto al año anterior en lugar del nivel absoluto. Este método puede aplicarse si los indicadores están disponibles durante varios años.

Tras la normalización de los datos, los mismos ya están en la misma escala de medidas lo que permite el siguiente paso que sería la ponderación.

b. Tipos de ponderaciones

La no existencia de una metodología única para realizar la ponderación de los pesos de cada uno de los indicadores individuales antes de agregarlos a un indicador compuesto, hace que esta etapa sea la más criticada (Comisión Europea, 2016; Soto & Schuschny, 2009 y OECD, 2008).

Las ponderaciones suelen tener un impacto importante en el valor del indicador compuesto y en la clasificación resultante, especialmente cuando se asigna una ponderación más alta a determinados indicadores. Por ello la transparencia es fundamental, independientemente del método que se utilice, “las ponderaciones son esencialmente juicios de valor y tienen la propiedad de explicar los objetivos subyacentes a la construcción de un compuesto” (Comisión Europea, 2016:6). Las más utilizadas son:

- I. Pesos iguales: Cuando de no existir razones empíricas o estadísticas para seleccionar un esquema diferente, se suele dar el mismo peso a todos los indicadores, dando así el mismo reconocimiento a todos, conforme las investigaciones de Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016). El impacto de una ponderación de este estilo, también depende de si se aplican ponderaciones iguales a indicadores individuales o a componentes.
- II. Pesos basados en modelos estadísticos: Cuando los pesos son obtenidos a partir del uso de técnicas estadísticas como por ejemplo el coeficiente de correlación de Pearson. Casi siempre habrá alguna correlación positiva entre diferentes medidas del mismo grado. Por ello se utiliza la regla empírica para la decisión del umbral a partir del cual la correlación sería de doble cómputo. La doble contabilidad se debería establecer mediante el análisis estadístico y también mediante el análisis del propio indicador frente al resto de indicadores y el fenómeno que todos ellos pretenden medir.
- III. Análisis de componentes principales, o análisis factorial: Este análisis agrupa los indicadores que son colineales para formar un indicador compuesto que captar la mayor cantidad de información común de los mismos. Cada factor revela el conjunto de indicadores que tiene mayor asociación con él. Se busca la mayor variación posible en los indicadores, utilizando el menor número de factores. El índice se basa en las dimensiones estadísticas de los datos. Siendo que la ponderación únicamente interviene para corregir la información superpuesta de dos o más indicadores correlacionados, no

siendo una medida de la importancia del indicador asociado. Se divide en 4 pasos:

1. Comprobación de la estructura de correlación de los datos: si es baja, no compartirán factores comunes;
 2. Identificación de un cierto número de factores latentes, inferior al número de indicadores. Cada factor depende de un conjunto de coeficientes (cargas), cada uno mide la correlación entre el indicador individual y el factor latente. El análisis de los componentes principales se utiliza generalmente para extraer los factores. Para un análisis factorial sólo se conserva un subconjunto de componentes principales, que son los que representan la mayor cantidad de varianza. Se debe elegir factor que: i. tienen valores propios asociados superiores a uno; ii. Contribuir individualmente a la explicación de la varianza global en más de un 10%; iii. Contribuir acumulativamente a la explicación de la varianza global en más de un 60%.
 3. Implica la rotación de los factores. La rotación (varimax) se utiliza para minimizar el número de indicadores que tienen una alta carga sobre el mismo factor. La idea al transformar los ejes factoriales es obtener una estructura más simple, en la que cada indicador se carga exclusivamente en uno de los factores retenidos. La rotación es un paso estándar en el análisis factorial, cambia las cargas factoriales y, por lo tanto, la interpretación de los factores, dejando inalteradas las soluciones analíticas obtenidas ex-ante y ex-post de la rotación.
 4. Se refiere a la construcción de las ponderaciones de la matriz de cargas factoriales después de la rotación, dado que el cuadrado de las cargas factoriales representa la proporción de la varianza unitaria total del indicador que se explica por el factor. Es importante notar que los diferentes métodos para la extracción de los componentes principales implican diferentes pesos, por lo tanto, diferentes puntuaciones para el compuesto.
- IV. Análisis envolvente de datos: Se utiliza de la programación lineal para recuperar una frontera de eficiencia y la utiliza como punto de referencia para medir el rendimiento de una determinada unidad de análisis. El conjunto de ponderaciones se deriva de esta comparación. Se involucran a dos temas

principales: la construcción de un punto de referencia (frontera) y la medición de la distancia entre unidades de análisis en un marco multidimensional. En la construcción del *Benchmarking* se asume: i. ponderaciones positivas (cuanto mayor sea el valor del indicador, mejor para la unidades de análisis correspondiente); ii. La no discriminación de unidades de análisis que son los mejores en una sola dimensión (es decir un indicador) clasificándolos por igual; iii. Es posible una combinación lineal de los mejores resultados (convexidad de la frontera). La distancia de cada unidad de análisis con respecto al punto de referencia se determina a partir de la ubicación de cada unidad de análisis (unidades de análisis = país, región, ciudad) y su posición de imagen en la frontera.

1. El beneficio de la duda es un caso particular del análisis envolvente de datos, que permite enfatizar y priorizar determinados aspectos como la identificación de objetivos de puntos de referencia. En este enfoque la ponderación depende de las unidades de análisis y son sensibles a los puntos de referencia. Para que este método sea útil es necesario imponer restricciones de peso, de lo contrario la optimización podría dar lugar a procesos nulos.
- V. Análisis de regresión lineal: Este enfoque, aunque adecuado a un gran número de indicadores de diferentes tipos, implica el uso de un comportamiento lineal y requiere de la independencia de los indicadores explicativos. Si están correlacionados, los estimadores tendrán una alta varianza, lo que significa que las estimaciones de los parámetros no serán precisas y las pruebas de hipótesis no serán potentes. En caso de perfecta colinealidad entre indicadores, el modelo no será identificado. Este tipo de enfoque podría ser útil para verificar y ajustar las ponderaciones, o al interpretar los indicadores como posibles acciones políticas.
- VI. Modelos de componentes no observados: Las ponderaciones se obtienen estimando una función de indicadores con el método de máxima verosimilitud. Este método se asemeja al enfoque de regresión lineal con la diferencia que la variable dependiente es desconocida.
- VII. Ponderación basada en opinión de expertos: Según Olalla-Tárraga (2006), esta técnica es utilizada para la determinación de las ponderaciones, con el fin de expresar la importancia relativa de los indicadores desde el punto de vista de la sociedad. Se trata de considerar la participación de los

Stakeholders dentro del ámbito de estudio. Estando por ello, en armonía con el espíritu participativo de la A21, propuesta en la RIO-92. Teniendo presente la perspectiva de participación de la sociedad, esta tesis da un paso a más y presenta una doble ponderación, por un lado tendrá en cuenta la visión de los expertos, ponderando el grado de importancia (que no su valor) para cada indicador propuesto, añadiendo además la Opinión de la sociedad respecto al turismo, en base a aspectos relacionados con las dimensiones de la sostenibilidad propuesta.

- VIII. Opinión pública: se realizan a través de encuestas, que se centran en la noción de la preocupación. Se pide que las personas expresen con 'mucho preocupación' o 'poca preocupación' a ciertos problemas medidos por indicadores, siendo esta es la segunda forma de ponderación empleada en esta investigación.
- IX. Asignación presupuestaria: Se asigna a cada experto un presupuesto de N puntos, que se distribuirá entre una serie de indicadores, 'pagando' más a los indicadores de más importancia. Pude dividirse en cuatro fases: i. Selección de expertos para la valoración; ii. Asignación del presupuesto a los indicadores; iii. Cálculo de las ponderaciones; iv. Iteración de la asignación presupuestaria hasta que se alcance la convergencia. Es esencial reunir expertos que tengan un amplio conocimiento, experiencia y preocupaciones con el tema. Ha que se evitar el estrés cognitivo, siendo este método adecuado para no más de 10 indicadores.
- X. Proceso de jerarquía analítica: Utilizado en la toma de decisiones multiatributos, permite la descomposición de un problema en una jerarquía y asegura que los aspectos cualitativos y cuantitativos se incorporan al proceso de evaluación. Se extrae la opinión mediante comparaciones por pares, planteando preguntas como '¿cuál de los indicadores es más importante?'. Las respuestas es expresada por una escala (1 a 9). El peso se calcula con la técnica de autovectorización, para evitar inconsistencias.
- XI. Análisis conjunto: Es un análisis de datos multivariados de descomposición para la investigación de mercadotécnica y de consumo. Pide una evaluación sobre un conjunto de escenarios alternativos. Se les pide a las personas que indiquen o elijan el conjunto de indicadores preferido.

Tras el análisis de las diferentes posibilidades de ponderación y de la evidente subjetividad que algunos de los procesos comportan, se entiende que esta etapa forma parte de la singularidad de la construcción del indicador y de cada una de las partes involucradas en la misma. Es por ello, y buscando dar mayor robustez al proceso, que esta investigación apuesta por el uso de la doble ponderación en base a la opinión de los expertos y la opinión pública.

c. Tipo de Agregaciones

La literatura académica ofrece variadas posibilidades de agregaciones, según el COIN de la Comisión Europea (2016:7). Las más utilizadas son las técnicas aditivas. Sin embargo, estas técnicas implican requisitos y propiedades, tanto de los indicadores como de las ponderaciones asociadas, que a menudo no son deseables y a veces son difíciles de cumplir o verificar. Para superar este obstáculo, se proponen otros métodos de agregación como las multiplicativas o las agregaciones no compensatorias, como el análisis multicriterio, el cual será utilizado en la presente investigación.

De forma abreviada se pasará a explicar los 3 métodos indicados anteriormente:

- I. Método aditivo: Está basado en la información original y el más simple es la suma del rango de cada uno de los indicadores. Sus ventajas son la simplicidad y la independencia de los valores atípicos. Su desventaja es que el método pierde la información de valor absoluto. Otro método sería dar puntuaciones para cada indicador para calcular la diferencia entre el número de indicadores que están por encima o por debajo de un umbral definido en torno de la media. Las ventajas y desventajas de este método son similares a las del anterior. El más utilizado es la suma lineal de indicadores ponderados y normalizados. Pero los indicadores no deben presentar conflictos o sinergias entre ellos, además y de forma muy importante deben ser independientes.
- II. Agregación geométrica: es un enfoque menos compensatorio, ya que la compensación varía dependiendo del valor del indicador, es decir, los indicadores con mayor valor tendrán más posibilidades de compensación. Hay una penalización a las unidades análisis que presentan indicadores con

valores bajos y una bonificación a las unidades que cuentan con valores equilibrados en sus indicadores. De la misma forma que el anterior, los indicadores no deben presentar conflictos y deben ser independientes.

- III. Análisis multicriterio no compensatorio: En las agregaciones aditivas o geométricas, las tasas de sustitución equivalen a las ponderaciones de las variables hasta un coeficiente multiplicador (Munda & Nardo, 2003:4). Por ello las agregaciones en este tipo de enfoque, son tasas de sustitución y no informan la importancia del indicador asociado, lo que implica una lógica compensatoria. Es decir, la posibilidad de compensar una desventaja en algún indicador que presente una ventaja mayor que otros. Para que las ponderaciones sean interpretadas como coeficiente de importancia, se deben de utilizar agregaciones no compensatorias para indicadores compuestos, (Podinovskii, 1994 *apud* Comisión Europea, 2016). Y esto se puede realizar a partir de un enfoque multicriterio no compensatorio.

3.3.2. El Método Multicriterio para el estudio del turismo sostenible

El método Multicriterio es otro instrumento de ayuda en la toma de decisiones que viene siendo utilizada, de forma más constante en los últimos años, en el contexto de evaluación de la sostenibilidad Wierzbicki *et al.* (2000) y Schianetz *et al.* (2007) . Esta herramienta busca la resolución de conflictos entre unidades de análisis, cuando exista la posibilidad de que algunos indicadores estén más inclinados a una u otra unidad de análisis (país, región, localidad) (Munda & Saisana, 2011; Ruiz *et al.*, 2011 y Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, 2016).

El enfoque emplea una formulación matemática para clasificar en un orden previo las unidades de análisis, después de una comparación por pares a través del conjunto de los indicadores disponibles. Este método de agregación busca la obtención del mejor criterio para encontrar los indicadores/valores sostenibles, optimizándolos de la forma más adecuada posible. Además, tiene la ventaja de superar algunos de los problemas que plantean las agregaciones aditivas o multiplicativas: la dependencia de las preferencias, el uso de diferentes proporciones o escalas de intervalos para expresar el mismo indicador y el significado de las compensaciones dadas a

las ponderaciones, permitiendo tratar a la información cuantitativa y cualitativa.

Se observó que el método permite la consideración de un gran número de datos, no siendo siempre necesaria su normalización, además permite la utilización de criterios cualitativos y cuantitativos (Schianetz *et al.*, 2007). Al ser utilizado en el entorno turístico, permite enfoques de adaptabilidad tanto dentro de la escala multidimensional, en cuanto al uso de concepto de sostenibilidad débil y/o fuerte.

En el análisis turístico, el método multicriterio empieza a ser reconocido y utilizado como una vía metodológica para la medida de la sostenibilidad y viene siendo propuesto y analizado en el entorno académico por varios autores, como Linares *et al.* (2019), Pesce *et al.* (2018), Diaz-Balteiro *et al.* (2017), Domínguez y Lois (2017), Martín (2017), Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016), Michailidou *et al.* (2016), Damian (2016), Chen y Bau (2016), Ellul (2014), Ruiz *et al.* (2011), Munda y Saisana (2011), Blancas *et al.* (2010), Schianetz *et al.* (2007), entre otros.

De forma abreviada, y según Damian (2016:2), el método multicriterio “permite considerar el carácter multidimensional de la sostenibilidad”, ya que “la necesidad básica de considerar simultáneamente los aspectos económicos, sociales y medioambientales hacen de la sostenibilidad, por naturaleza, un concepto multicriterio”. Además proporciona un método de evaluación de datos y de indicadores, utilizando a diferentes procedimientos de normalización, clasificación y ponderación de informaciones. Por todo ello será el método empleado en la presente tesis.

3.3.3. Sistemas de indicadores e indicadores sintéticos analizados para la construcción del SIS. Selección a partir de organismos nacionales e internacionales

La Agenda 21, propuesta en la RIO-92, recomienda en su capítulo 40, el desarrollo de indicadores como herramientas de información para la medida del grado de desarrollo sostenible (ONU, 2001), numerosos sistemas de indicadores e índices sintéticos se han desarrollado a lo largo de los años. El

siglo XX ha vinculado esta necesidad de crear indicadores sostenibles al marco turístico, al asociar el turismo y su característica multisectorial a la sostenibilidad.

En este apartado se hace una recopilación de 19 sistemas de indicadores e indicadores sintéticos asociados al sector turístico, sumando un total de 2.133 indicadores analizados. De esta revisión fue posible la evaluación y la determinación de los 65 indicadores S.I.S. que forman parte de esta investigación.

Obviamente, no están citados todos los sistemas de indicadores sostenibles existentes, sino los más destacados. Su elección se dio por su importancia en el ámbito turístico, su vinculación con el entorno ambiental litoral-costero y por sus recientes utilizaciones en el ámbito turístico.

a. Indicadores del Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS-ONU, 2001)

En 1995 en Gante (Bélgica), la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible, en el Primer Seminario sobre Indicadores del Desarrollo Sostenible para la Adopción de Decisiones, aprueba el programa de elaboración de indicadores del desarrollo sostenible e invita a organizaciones gubernamentales y no gubernamentales a colaborar. El objetivo era facilitar indicadores para la toma de decisiones a escala nacional. El programa contenía elementos como: a. Mejora en el intercambio de informaciones; b. Elaboración de fichas metodológicas; c. Fomento de la capacidad en planos regionales y nacionales; d. Combinación adecuada de indicadores; e. Evaluación de indicadores; f. Observación de los vínculos económicos, sociales, medio ambientales e institucionales, y la g. Creación de indicadores agregados con participación de expertos. Determinación de criterios para la selección de indicadores, además del establecimiento de tres etapas de ejecución (ONU, 2001). El marco ordenador se establece por temas y sub-temas, en el cual se encuentran ajustados 57 indicadores, siendo 18 sociales, 19 ambientales, 14 económicos y 6 institucionales, (Anexo 1).

Con este conjunto de indicadores, se estipulaba la propuesta de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible.

La revisión de este listado, permitió reconocer las bases con las que las instituciones gubernamentales, no gubernamentales y el entorno académico empezaron a trabajar, además del reconocimiento de determinados indicadores que dentro del ámbito turístico recibieron un tratamiento que les ajustó a las necesidades de información pertinentes sobre el sector.

b. Indicadores de Turismo Sostenible de la OMT (OMT-97)

Desde 1990, la OMT viene promoviendo la utilización de indicadores de turismo sostenible, a través de la elaboración de una guía sobre indicadores de desarrollo sostenible para destinos turísticos. Uno de sus mayores propósitos es apoyar la identificación de los factores clave que hacen con que un destino sea sostenible, atractivo y viable (Unión Europea, 2016). Tras estudios realizados en Canadá, Países Bajos, Estados Unidos de América y México, como parte de la iniciativa de desarrollo y uso de indicadores, la OMT (1997) señala 11 indicadores claves, útiles para la gestión del turismo sostenible, complementados por más 3 índices compuestos y 51 indicadores suplementarios para destinos específicos, en la 'Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible', sirviendo de herramienta a los gestores y administradores del sector turístico (Anexo 2), sumando 65 indicadores.

Su objetivo principal es el fomento del turismo sostenible a través de políticas que sean capaces de crear trabajo y estimular la cultura y los productos locales. En este sentido, la elaboración de los indicadores clave del turismo sostenible constituyen un "nivel básico de la información gerencial necesaria para gestionar el turismo sostenible", sedimentando el compromiso con la sostenibilidad (OMT, 1997:11).

En vista del listado de indicadores presentado por la OMT, es significativo puntualizar que cada ecosistema presenta características que le son propias, y por ello, se hace necesario el uso de indicadores de ecosistemas específicos, que son indicadores adicionales a los indicadores clave, útiles para adaptarlos a contextos concretos. Al adaptar los indicadores, estos sirven para medir las características particulares de un entorno, facilitando la gestión sostenible de las actividades turísticas con impacto sobre estas

particularidades, a través de la toma correcta de decisiones por parte de los gestores.

c. Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos (OMT-2005)

En 2004, a raíz de las jornadas sobre Turismo Patrimonio Natural y Biodiversidad, realizadas en Madrid, la OMT, junto con la Fundación Santander Central Hispano, lanza la guía práctica para la elaboración de indicadores de desarrollo sostenible, para los destinos turísticos (OMT, 2005).

La guía está compuesta por aproximadamente 849 indicadores²⁷, de estos, 819 presentan un enfoque complementario y 30 un carácter clave para la evaluación de la sostenibilidad. Están divididos en 7 cuestiones sostenibles o insostenibles: 1. Bienestar de las comunidades receptoras; 2. Satisfacción del turista; 3. Aprovechamiento de los beneficios económicos del turismo; 4. Gestión de recursos naturales escasos; 5 Limitación del impacto del turismo; 6. Control de las actividades turísticas; 7. Control del desarrollo.

Su elaboración allanó el camino hacia las investigaciones para determinar las pautas de elaboración de indicadores. Estos actúan a la vez como una alerta temprana de la existencia o de la producción de incidentes, y como un importante informador sobre problemas y desajustes, sirviendo de instrumento orientador hacia un turismo más sostenible.

d. Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS-2016)

El Sistema Europeo de Indicadores Turísticos, denominado ETIS, fue creado en 2013 por la Comisión Europea para servir de herramienta de ayuda para los destinos. El sistema trabaja con la identificación de indicadores clave, lo que proporciona a los destinos la información básica para un seguimiento de la sostenibilidad y gestión eficaz de la actividad turística. La creación de estos indicadores por parte de la Unión Europea surge de la cooperación entre la Comisión y el Grupo para la Sostenibilidad

²⁷ El listado de indicadores, así como la guía al completo está disponible en: http://www.ucipfg.com/Repositorio/MGTS/MGTS14/MGTSV-07/tema2/OMTIndicadores_de_desarrollo_de_turismo_sostenible_para_los_destinos_turisticos.pdf, último acceso: 17/07/2019

del Turismo, juntamente con la Comisión Europea en la COM2010, donde se firmó el compromiso de elaboración de un sistema de indicadores para la gestión sostenible de los destinos, teniendo como soporte la Red de Regiones Europeas para un Turismo Competitivo y Sostenible – NECSTouR y el Destino Europeos de Excelencia – EDEN (Unión Europea, 2016).

Los resultados de la aplicación del ETIS parten de las observaciones, la autoevaluación, la recopilación y el análisis de datos de los propios destinos turísticos. Es un proceso de gestión basado en un conjunto de 43 indicadores básicos y un conjunto indicativo de 33 indicadores complementarios, (Anexo 3). Cabe la posibilidad de la utilización por completo del sistema, así como según la necesidad, los destinos pueden elegir los indicadores más convenientes para su territorio y situación.

Los indicadores básicos están divididos y categorizados en secciones: Sección A. Gestión de destinos; Sección B. Valor económico; Sección C. Impacto social y cultural y Sección D. Impacto ambiental.

Los indicadores complementarios, se compone de un listado indicativo específico verificado, que pueden ser adaptados al tipo de destino o necesidad. Por ello y según señala la Unión Europea (2016), es posible de seguir en expansión.

La aplicación del ETIS en un período de dos años, contó con la participación de más de cien destinos en Europa. Esta participación proporcionó el análisis de importante información sobre la experiencia de los territorios a la Comisión Europea, la cual apoyándose en expertos, revisó el sistema en 2015-2016, facilitando a los destinos indicadores verificados y más acordes con la realidad.

e. Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT)

El Ministerio del Medio Ambiente de España, a través de la Dirección de Calidad y Evaluación Ambiental, en el marco del Programa de Sistema de Indicadores Ambientales y alentado por la importancia de la industria turística presente en el país, desarrolló el Sistema de Indicadores Ambientales del Sector Turístico en España a finales del año 2000 (Ministerio de Medio Ambiente, 2003).

El marco metodológico para la aplicación del sistema se basa en el modelo de la Agencia Europea de Medio Ambiente de Fuerzas Motrices-Presión-Estado-Impacto-Respuesta, presentado anteriormente. El sistema está compuesto por un total de 37 indicadores relacionados con el entorno del sector turístico²⁸, (Anexo 4).

f. Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM)

Dando continuidad al proyecto del Sistema Español de Indicadores de 1996, el Ministerio de Medio Ambiente (2001) ha elaborado el Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de Costas y medio Marino. En esta edición se subraya la dificultad en la delimitación de este territorio reforzando la complejidad del mismo por ser una interfaz del medio marino.

La propuesta destaca los cambios en los usos del suelo, la erosión, la pérdida de hábitat y especies, la contaminación y la sobreexplotación de los recursos como las principales preocupaciones relacionadas con las áreas de costa y medio marino. De este listado, la Agencia Europea de Medio Ambiente incluyó a la eutrofización, la contaminación por metales pesados, los contaminantes orgánicos persistentes y el petróleo, los efectos de la explotación en las zonas mineras litorales, la sobreexplotación pesquera y los efectos del cambio climático.

La metodología utilizada en esta propuesta es la misma utilizada por el Sistema Español de Indicadores Ambientales, es decir Presión-Estado-Respuesta.

Se destaca que se trata de un sistema de información general, diseñado para la toma de decisiones descendente; su meta es la construcción de un sistema de información de ámbito nacional, por lo que, a pesar de apoyarse en información regionalizada, no pretende alcanzar aplicabilidad en este marco; la revisión de la propuesta es un proceso abierto, por lo que se hace

²⁸ En la literatura académica relacionada con informaciones del Ministerio de Medio Ambiente (2003), se pudo observar algunas incoherencias que pueden estar relacionadas al proceso de publicación y o edición, en cuanto a la información del uso de formulas (indicador 16, en la página 95) y de orientaciones del uso de informes anuales de FAMILITUR para el análisis de llegada de turistas extranjeros, siendo el correcto el de FRONTUR (indicador 19, en la página 113), además de páginas en blanco (sin impresión, en páginas 24, 65, 68, 69, 72, 73, 76, 77, 80, 81, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 96). Tales observaciones no fueron consideradas.

necesaria la revisión de nuevos avances metodológicos así como de orientaciones políticas para ámbitos más reducidos (Ministerio de Medio Ambiente, 2001).

El estudio aborda indicadores de evaluación que reflejan la situación ambiental de las preocupaciones ambientales más relevantes, no reflejando aspectos de las políticas sectoriales, con los indicadores de evaluación se genera una información de gran interés para el desarrollo de las políticas ambientales.

En esta propuesta inicial, referente a los cambios en los usos del suelo, erosión, pérdida de hábitat y especies, contaminación y sobreexplotación de recursos; fueron identificados 5 indicadores ambientales para costas y 5 para el medio marino. Sin embargo, tras la revisión de avances políticos, acuerdos y la legislación internacional, y teniendo presente la tendencia de la Unión Europea en la integración de las gestiones de las zonas costeras, se observó la necesidad de tratar de forma conjunta a ambos ámbitos. Lo que dio mayor coherencia en el alcance de metas dirigidas al desarrollo sostenible ya que la influencia del área de costas y medio marino es directa entre sí.

Teniendo presente la viabilidad socioeconómica y ambiental, fueron establecidas cuatro zonas: 1. Costa Atlántica noreste y costa cantábrica; 2. Costa Atlántica sur; 3. Costa mediterránea; 4. Costa canaria. A partir de esta revisión y de la nueva zonificación, se determinaron las principales preocupaciones ambientales, tales como la pérdida de biodiversidad, paisajes y contaminación, y para cada una de ellas el indicador correspondiente.

El sistema propone 14 indicadores 'A utilizar' y se señala 19 indicadores objetivos, que según Ministerio de Medio Ambiente (2001) no estarían del todo disponibles por falta de información adecuada, debido a la complejidad del área. Lo que suma un total de 43 indicadores, (Anexo 5).

g. Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA-2014)

En el año de 1995 con el informe *Europe's Environment: The Dobris Assessment*, la AEMA da inicio a la creación de informes generales sobre el medio ambiente, con el objetivo de producir información fiable y comparable referente al desarrollo y a la aplicación de políticas europeas a escala

ambiental (Ministerio de Medio Ambiente, 2001).

En 2004, se aprueba el conjunto básico de indicadores con el objetivo de:

[...] establecer un sistema manejable y estable de elaboración de informes basados en indicadores; [...] dar prioridad a las mejoras de calidad y cobertura geográfica de los flujos de datos, especialmente los flujos de datos prioritarios de Eionet; y racionalizar las aportaciones de la AEMA y Eionet a otras iniciativas de indicadores europeos y mundiales, como los indicadores estructurales e indicadores de desarrollo sostenible de la UE y los indicadores ambientales de la OCDE (Agencia Europea de Medio Ambiente, 2006:6).

La guía propuesta publicada en 2005, presentó 37 indicadores, (también analizados para esta investigación) que han sido seleccionados desde un conjunto más amplio, en base a 9 criterios de la OCDE²⁹. Se destaca la importancia de su actualización a través de publicaciones e informes tales como 'Señales Ambientales', siendo su utilización asociada con el conjunto básico de indicadores³⁰ de la AEMA.

La guía de 2004 se ha centrado en el conjunto básico de indicadores. Sin embargo, desde entonces la AEMA, ha publicado una amplia gama de evaluaciones basadas en indicadores, creando en el ámbito político de la UE nuevas oportunidades para sus usos.

En 2014 se publica un compendio de indicadores, el cual presenta evoluciones en el ámbito político y medio ambiental y una guía completa de 132 indicadores actualizados, agrupados en 13 temas medioambientales³¹, estructurados en un marco de DPSIR, situándolos en un contexto más amplio (Agencia Europea de Medio Ambiente, 2014). De estos 132 indicadores AEMA propone un conjunto básico formado por 42 indicadores revisados y estructurados en 6 áreas temáticas, consideradas las principales fuentes de presión: 1. Contaminación del aire; 2. Indicadores de biodiversidad; 3. Indicadores del clima; 4. Indicadores de energía; 5. Indicadores de transporte;

²⁹ Para más informaciones sobre los criterios de la OCDE, véase: Agencia Europea de Medio Ambiente (2006:10).

³⁰ Web de la AEMA para la localización de los indicadores básico, otros indicadores y actualizaciones: https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/indicators/#c5=coast_sea&c0=10&b_start=0 [Acceso:13/11/2017]

³¹ Para más informaciones sobre los 13 temas véase: Agencia Europea de Medio Ambiente (2014:14).

6. Indicadores del agua, (Anexo 6). Además, la guía propone otras siete áreas temáticas y once indicadores más³².

h. Banco Público de Indicadores Ambientales (BPIA)

El BPIA es un conjunto de indicadores relacionados a los aspectos medioambientales españoles. En su elaboración se destaca su carácter sintético y rigurosidad en los datos. Presenta además, índole pública, ya que puede ser utilizado por varios colectivos u organismos.

La estructura de los indicadores está compuesta por 14 áreas ampliables de conformidad con las actualizaciones de los indicadores que las componen.

Sus 73 indicadores están divididos en las 16 áreas: 1. Agricultura; 2. Agua; 3. Aire; 4. Costas y medio marino; 5. Desastres Naturales y Tecnológicos; 6. Economía verde; 7. Energía; 8. Hogares; 9. Industria; 10. Medio Urbano; 11. Naturaleza y Biodiversidad; 12. Pesca; 13. Residuos; 14. Suelo; 15. Transporte; 16. Turismo, (Anexo 7).

Dentro del área 16. Turismo, se encuentran un total de seis indicadores, relacionados con las variables del turismo (nº de turistas, nº de pernoctaciones, PIB turístico, empleo en el sector, nº de habitantes por turistas extranjeros, nº de visitantes, PTE, alojamientos y turistas por km²).

i. Sistema de indicadores de Desarrollo Sustentável (SIDS-Portugal)

El SIDS es un instrumento para evaluar y relatar la evaluación de los niveles de sostenibilidad de Portugal. Visa además a contribuir en la mejora de la gestión del desempeño ambiental, económico, social e institucional, para hacer más eficientes los procesos de sistematización e intercambio de información sobre el medio ambiente y desarrollo sostenible (Marcelino *et al.*, 2007). Está compuesto por 118 indicadores clave, estructurados en base al modelo Fuerza Motriz-Presión-Estado-Impacto-Respuesta - DPSIR ordenados en 27 temas: 1. Agua; 2. Agricultura; 3. Ambiente marino y costero; 4. Aire y clima; 5. Ciencia y tecnología; 6. Cohesión/exclusión social;

³² Para más informaciones, véase pagina 27 de la guía, disponible en: <https://www.eea.europa.eu/publications/digest-of-eea-indicators-2014>

7. Cooperación internacional; 8. Cultura; 9. Economía; 10. Educación; 11. Empleo; 12. Energía; 13. Bosques; 14. Gobernanza; 15. Industria; 16. Instrumentos de gestión ambiental; 17. Justicia; 18. Naturaleza y biodiversidad; 19. Pesca; 20. Población; 21. Residuos; 22. Riesgos; 23. Ruido; 24. Salud; 25. Suelo y ordenación del territorial; 26. Turismo; 27. Transporte, (Anexo 8).

Posteriormente a la publicación de los indicadores SIDS-Portugal, el INE Portugal (2017), pasó a ofrecer de forma *online* un conjunto de indicadores para la evaluación de la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible en base al sistema propuesto en 2007.

j. Indicadores Económicos del Turismo (IET-CEPAL)

A partir de un proyecto llevado a cabo por CEPAL y OMT (2006), se han sugerido indicadores básicos para el análisis del turismo, en países en que no fuera posible el cálculo de las cuentas satélites. El listado de indicadores propuesto busca el fortalecimiento de los sistemas estadísticos sobre el turismo y el estímulo de la realización de la cuenta satélite. El pilar metodológico utilizado, permite el uso de datos que admiten la utilización de fuentes indirectas, tales como variables de las cuentas nacionales y de la balanza de pagos, presentando por ello un carácter aproximado, debido a la ausencia de cuentas satélites del turismo.

Su objetivo es orientar el cálculo de los indicadores económicos e integrarlos al análisis del turismo. De forma indirecta la balanza de pagos, las cuentas nacionales y las cuentas satélites del turismo, permiten la determinación de la transcendencia económica de la demanda turística internacional.

Los 30 indicadores básicos propuestos, se dividen en cuatro temas: 1. Equilibrios macroeconómicos(15); 2. Producción (5); 3. Consumo (5); 4. Empleo, salarios e inversión (5), (Anexo 9).

k. Sistema de indicadores Territoriales para un destino turístico (SITDT-Andalucía)

El SITDT-Andalucía está compuesto por tres áreas clave: 1.

Sostenibilidad; 2. Calidad turística integral; 3. Gobierno local³³. Entre ellas buscan la evaluación de la realidad turística en relación al entorno natural y social, sumando así un total de 27 indicadores, (Anexo 10).

Dentro del SITDT-Andalucía, el entorno litoral es reconocido como el activo prioritario, puesto que presenta mayores riesgos y uso intensivo, además de configurarse como un ecosistema frágil a la sobreexplotación.

Es importante indicar que en determinados casos, el sistema trabaja con estimaciones o variables estimativas, debido (en ocasiones) a la ausencia de datos.

El proyecto tiene como objetivo: 1. Presentar un instrumento de soporte para el establecimiento de políticas de planificación, promoción y fomento del sector; 2. Determinación de las carencias del sistema estadístico actual, en busca de un sistema de indicadores territoriales más perfecto; 3. Recoger opiniones del foro especializado para perfeccionar el sistema.

En una primera aproximación se han presentado apenas dos áreas clave, no siendo desarrollada el área de Gobierno Local, justificada por Gallego y Moniche-Bermejo (2005) por intenta primeramente obtener una visión del sector turístico en relación al entorno natural y social.

I. Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de Macaronesia (SIET-MAC)

Es un sistema de indicadores único, creado en el ámbito del Programa de Iniciativa Comunitaria INTERREG III-B, para los tres archipiélagos de la Macaronesia – Azores, Madeira e Islas Canarias³⁴. Está compuesto por 33 indicadores que tratan de la sostenibilidad del turismo, relacionándose además, con los impactos económicos, sociales culturales y ambientales. Divididos en 5 temas: 1. Ambiental; 2. Sociocultural; 3. Institucional; 4. Económica; 5. Actividad Turística (SIEMAC, 2006) (Anexo 11).

El objetivo principal del SIET-MAC es el desarrollo y mantenimiento de un sistema de indicadores estadístico de turismo, que permita la mensuración y

³³ Los indicadores SITDT-Andalucía, del área clave GOBIERNO LOCAL, están disponible en: Los indicadores SITDT-Andalucía, disponible en: <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/Revistas/RET-172-173-2007-pag131-139-101055.pdf> y en último acceso el 20/07/2019.

³⁴ Al conjunto de los archipiélagos de Macaronesia, se tendría que contar además con los archipiélagos de Cabo Verde e Islas Salvajes.

seguimiento de la evolución de la sostenibilidad del turismo en los archipiélagos de la Macaronesia, además de orientar en la planificación y en la gestión con miras hacia el desarrollo local sostenible (Lacerda *et al.*, 2012).

m. Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Islas Baleares (SIGIZC-IB)

En el año 2007 en las Islas Baleares, se presenta la propuesta y el plan de implementación, desarrollado conjuntamente entre el Instituto Mediterráneo de Estudios Avanzados, IMEDEA (CSIC-UIB), la Dirección General de Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación (I+D+i) y el Consell Econòmic i Social de las Illes Balears (CES), de un Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera (GIZC) de las Islas Baleares. Como resultado se elaboró una propuesta de 54 indicadores relacionado con los objetivos específicos, algunos de ellos, conforme explicados anteriormente, relacionados entre sí y formulados en 3 categorías: 1. Gobernanza (instituciones, legislación, implementación e integración); 2. Socio-economía (economía, empleo y capital humano, turismo, consumo de recursos naturales, contaminación, población, urbanismo, desarrollo en la zona costera, cambio climático, innovación y cohesión social); 3. Medioambiental (turismo sostenible en las zonas costeras) (CES, 2007) (Anexo 12).

El objetivo del SIGIZC-IB es avanzar hacia la sostenibilidad de la zona costera de Baleares, reconociendo también las necesidades de la sociedad que la compone.

n. MITOMed+

El proyecto MITOMED+ forma parte del Programa Europeo *Med Cooperation Programme* 2014-2020. Su objetivo principal es mejorar la sostenibilidad y la responsabilidad en el turismo marítimo y costero (Interreg Mediterranean, 2017a).

Una de sus principales acciones es la observación y seguimiento de los indicadores turísticos responsables por la mensuración de la sostenibilidad de las actividades turísticas, sus resultados e impactos económicos, sociales y

medioambientales en varios destinos turísticos. Esta acción incluye el desarrollo de un sistema de indicadores y una plataforma abierta (en línea) que recopila los datos con el fin de ayudar a los gestores locales en la supervisión de los impactos sociales y medioambientales del turismo marítimo y costero, estableciendo un punto de referencia con otros destinos.

El sistema se compone de 35 indicadores, divididos en 4 temas: 1. Destinación/General; 2. Económico; 3. Sociocultural; 4. Medioambiental³⁵ (Interreg Mediterranean, 2017b) (Anexo 13).

o. Indicadores de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (IODS)

Los IODS se han desarrollado en el marco de la XLVIII Sesión de la Comisión Estadísticas de las Naciones Unidas, celebrada en 2017, por el grupo de expertos en indicadores ODS y por el *Inter-Agency Group – IAEG-SDG*. Actualizado en el IX *Meeting Inter-Agency Group* y Grupo de Expertos de ODS en marzo de 2019, en Beirut (Líbano).

La propuesta comprendió un total de 232 indicadores divididos entre los 17 objetivos (Anexo 14).

Su principal función es servir como un mecanismo sólido para el seguimiento e revisión para la aplicación del Programa de Desarrollo Sostenible 2030. Una herramienta robusta de datos estadísticos de supervisión de los progresos, informar sobre las políticas y garantizar la rendición de cuentas de todos los interesados (ONU, 2018 y ONU, 2019).

p. Sistema de indicadores de EUROSTAT

Se trata de la oficina estadística de la Unión Europea, cuya misión es proporcionar estadísticas a escala europea que permitan realizar comparaciones entre países y regiones. Como resultado, el EUROSTAT ofrece un amplio listado de datos para gobiernos, empresas, sectores educativos y público en general, (European Commission, 2019a). Aunque su existencia fecha de 1953, fue tan solo a partir de 1995 que el Eurostat

³⁵ Para más informaciones sobre los indicadores véase: <https://mitomedplus.andalucia.org/mitomedplus/index.html#>

empezó a incorporar el análisis de los datos turísticos, (Statistical Office of the European Communities, 1996).

En su listado de estadísticas por temas, es posible encontrar a 9 divisiones: 1. Estadísticas Generales y Regionales; 2. Economía y Finanzas, 3. Población y condiciones sociales; 4. Industria, Comercio y Servicios; 5. Agricultura y pesca; 6. Comercio Internacional; 7. Transporte; 8. Medio ambiente y Energía; 9. Ciencia, Tecnología y Sociedad Digital.

En la división 4. Industria, Comercio y Servicio, se encuentran los indicadores relacionados con el área turística. Esta área está subdividida en 3 partes: 1. Datos mensuales de la Industria turística; 2. Datos anuales de la industria turística; 3. Datos anuales de los viajes de los residentes de la UE. Entre los indicadores de la división 4, suman un total de 108 indicadores³⁶, (Anexo 15) (European Commission, 2019b).

q. Indicadores del Tourism Sustainability Group (ITSG)

El TSG, compuesto por autoridades regionales y locales del sector del turismo de diferentes nacionalidades de la UE, fue creado en 2004 por la Comisión Europea. El grupo es el responsable por la creación del marco de acción y orientación para la gestión local de los destinos y el uso de indicadores y sistemas de monitorización.

En su último informe disponible, se encuentra la propuesta de 50 indicadores claves, basado en los trabajos de EUROSTAT, OMT y el proyecto VISIT. Los mismos, hacen referencia a cuestiones de sostenibilidad comunes a la mayoría de los destinos. La mayoría de los indicadores propuestos por el ITSG se basan en encuestas a los visitantes y a las empresas (European Commission, 2007), (Anexo 16).

r. Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo (IISD-Canadá)

El listado de indicadores propuesto surgió como resultado de una recomendación a la OMT, realizado por un grupo de trabajo del Instituto Internacional de Desarrollo Sostenible, celebrado en Winnipeg (Canadá) en 1992 .

³⁶ Para más informaciones véase: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/tourism/data/database>

La propuesta está dividida en un conjunto de indicadores recomendados e índices derivados para ser aplicados a escala nacional y local. Tiene como objetivo apoyar a los responsables en la toma de decisiones a nivel turístico y gubernamental, frente a la creciente preocupación por el medio ambiente. Por ello, los indicadores están diseñados para abordar los vínculos entre el turismo y el medio ambiente, el impacto de las actividades en el medio, y los efectos de los factores sociales y ambientales en la prosperidad del sector.

El listado está compuesto por 151 indicadores, siendo 73 indicadores bases y 78 sub-indicadores, divididos en 4 áreas: 1. Indicadores de referencia; 2. Indicadores de Estrés; 3. Indicadores de Impacto; 4. Indicadores de Gestión (anexo 17).

s. Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável (SITS-Portugal)

El SITS fue desarrollado dentro del marco de la *Estrategia Turismo 2027* de Gobierno de Portugal. Su diseño estuvo a cargo del organismo Turismo de Portugal teniendo como guía orientadora, las recomendaciones de la OMT, ETIS y EUROSTAT. Su objetivo es la evaluación del desempeño del 'Destino Portugal', encuadrados en las tres dimensiones de la sostenibilidad (Turismo de Portugal, 2017c).

El sistema está compuesto por 36 indicadores (anexo 18) y puede ser accedido desde la plataforma Web de *Travel BI*³⁷.

Tras esta amplia revisión de indicadores, se refuerza que el sector turístico debe actuar de forma práctica y activa en los destinos a partir de la toma de decisiones apoyadas en indicadores que se adecuen a una planificación y gestión turística eficaz. La señalización de indicadores básicos para el turismo es el primer paso hacia la creación de sistemas de indicadores e índices que sirvan como herramientas facilitadoras de la toma de decisiones correctas en cada destino turístico.

Tal como fue afirmado con anterioridad, la relevancia del indicador que venga a formar el sistema de indicadores o el índice, depende del contexto

³⁷ Página Web de TravelBI, acceso al sistema de indicadores: <https://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-PT/Paginas/sustentabilidade.aspx>. Accedido el 14/05/2019.

en el cual el indicador es aplicado. Por ello la revisión realizada a los 19 sistemas de indicadores no es exclusiva a indicadores turísticos. Ko (2005) señala que los estudios relativos a la sostenibilidad del destino, deben ser llevados a cabo desde una escala local y con indicadores que estén adaptados a las características de la zona.

Por lo tanto, la utilización de indicadores como herramientas esenciales en la mejora de la planificación y gestión, teniendo como criterio las características locales (sean estructurales o medioambientales) y sociales (sean relativas a la idiosincrasia de la población o económicas), debe ser el foco de las investigaciones.

3.4. Aproximaciones metodológicas

El turismo se caracteriza por su naturaleza multisectorial que engloba una serie de actividades que, a su vez, le complementan. Por ello, cuantificar sus atributos no es una labor simple.

El gran número de variables (económicas, sociales, medioambientales y políticas, entre otras) que actúan en el sector turístico le configura como una actividad fuerte estructuralmente, pero sensible y a la vez dependiente del éxito de las mismas para la consecución y reconocimiento de una gestión turística satisfactoria.

Desde los años 70 del S.XX, muchas fueron las ciencias que contribuyeron al desarrollo progresivo de técnicas e instrumentos de previsión cada vez más precisos (Landeta, 2002). La planificación a largo plazo en los territorios turísticos debe fomentar la participación de los *Stakeholders* hacia ciertos grados de gobernanza. El objetivo de esta gobernanza, incluye la experiencia y el conocimiento de los actores en la gestión del territorio (expertos); un consenso en las decisiones para poner en práctica las acciones correctoras; el aprendizaje y la formación, *per se*, de las partes implicadas, que aumentarán su concienciación acerca de un turismo sostenible.

Según Norderhaug *et al.* (2006) la evaluación de las estrategias sostenibles deben ser tratadas como una cuestión de decisión que englobe a múltiples expertos además de los *Stakeholders* comprometidos con el

territorio. Por ello, la propuesta metodológica debe presentar un carácter multicriterio, es decir, optando por el empleo de más de un método de investigación para conseguir comparar las informaciones desde un enfoque más global y preciso, tal y como lo consideran Aldridge y Levine (2003).

La anterior visión es igualmente amparada por Koc y Boz (2014:9) cuando afirman que la credibilidad y la validez de las investigaciones se han visto incrementadas con el uso de “diferentes métodos de recolección de datos, llamados triangulación”.

3.4.1. La triangulación de datos

La triangulación, según los mismos autores citados en el apartado anterior, puede describirse como la combinación de varios métodos en el estudio de un mismo fenómeno, con la cual se puede alcanzar hasta cinco objetivos:

6. Buscar la convergencia para aumentar la credibilidad de los hallazgos de la investigación;
7. Complementariedad cruzada que permite una mejor comprensión del problema;
8. Mejor observación de paradojas y contradicciones para la revisión de la investigación y sus objetivos;
9. Para el desarrollo de métodos futuros;
10. Para ampliar el alcance y profundidad de la investigación.

En la literatura académica, existente se han observado diferentes tipos de triangulación (Denzin, 1978; Johnson & Turner, 2003 *apud* Rodríguez *et al.*, 2006; Denzin, 2017) que están directamente relacionadas con la técnica, con los agentes, con los métodos, o con las técnicas de análisis de datos empleadas. A partir del análisis de estas observaciones académicas, los citados autores proponen la siguiente clasificación por tipología:

- a. **Triangulación de datos:** Hace referencia a la confrontación de varias fuentes, ocurriendo triangulación en casos de concordancia o discrepancia entre las fuentes. Siendo posible la triangulación de personas, tiempos y contextos (Denzin, 2017; Denzin, 1978);

- b. Triangulación teórica:** Es la que se corresponde a la aplicación de diferentes teorías e hipótesis rivales en el mismo proceso de investigación (Denzin, 2017);
- c. Triangulación metodológica:** Es la que aplica diferentes metodologías (dos o más) en la misma investigación, pudiendo ser a través de los mismos métodos reiteradamente en diferentes instantes, o a través de distintas metodologías en un mismo objeto de estudio (Denzin, 2017);
- d. Triangulación de investigadores:** Este tipo de triangulación también es conocido como equipos interdisciplinarios. Se trata de la participación de diferentes investigadores de distintas disciplinas, que no presentan las mismas visiones o experiencias respecto a una única investigación. En este tipo de triangulación se tiene en cuenta las diferentes aproximaciones que los investigadores realizan sobre un mismo asunto (Denzin, 2017; Janesick, 1994 *apud* Rodríguez *et al.*, 2006);
- e. Triangulación en el análisis:** Esta triangulación se referencia al uso de “dos o más aproximaciones en el análisis de un mismo grupo de datos para propósito de validación” Arias (2000 *apud* Rodríguez *et al.*, 2006:294).
- f. Triangulación de metodología mixta:** Según Johnson y Onwuegbuzie (2004, *apud* Rodríguez *et al.*, 2006) se divide en dos:
 - i. Modelo mixto: mezcla de acercamientos cualitativos y cuantitativos de forma simultánea o en todas las etapas de la investigación;
 - ii. Método mixto: desarrollando en fases secuenciales de estudios cuantitativos y cualitativos a lo largo del tiempo.

La fortaleza de la utilización de la triangulación radica en lograr datos más contundentes y fiables en la construcción de las conclusiones, proporcionando un excelente control de calidad en el proceso de investigación.

De forma complementaria Rodríguez *et al.* (2006) refuerzan que el modelo de la triangulación puede presentar diferentes finalidades y que la triangulación realmente es efectiva cuando las investigaciones, que se utilizan de métodos cualitativos y cuantitativos (técnica empleada en la presente investigación), buscan una misma perspectiva de la realidad social, con métodos diferentes pero con una misma meta.

En este sentido el autor reconoce la existencia de tres modelos:

1. **Modelo de triangulación como validación:** Es aquella que valida de forma unificada los resultados cualitativos y cuantitativos a través de métodos distintos. Debiendo obligatoriamente haber una convergencia entre ambos resultados para llegar a conclusiones similares. La divergencia entre resultados sería un indicativo de invalidez de las metodologías empleadas.
2. **Modelo de triangulación complementario:** En este modelo se observa que los resultados (cuantitativos y cualitativos) complementan la investigación aunque estén conectados a diferentes objetivos o manifestaciones. La convergencia no es lo más importante sino que lo contrario (la divergencia) indica que las diferentes metodologías empleadas son capaces de relacionar aspectos análogos de una misma investigación.
3. **Modelo de triangulación trigonométrico:** Este modelo se basa en el uso de la trigonometría para establecer posiciones de determinados puntos, medidas de distancias o áreas de figuras y se caracteriza por fases para la validación de estudios empíricos. De tal forma que el fenómeno investigado puede ser definido desde una metodología 'A' a partir de las metodologías 'B' y 'C'.

En el entorno de la investigación turística, Decrop (1999:158) se preocupó en equilibrar la validación de los estudios sobre turismo, proponiendo la triangulación “como forma de hacer que los hallazgos cualitativos sean más sonoros y obtener una mayor aceptación de los estudios de turismo cualitativo”.

Para la gestión de una actividad tan fuertemente colmatada como el turismo litoral, es de suma importancia la obtención de información fiable, al servicio de la planificación y decisiones futuras. Estas informaciones posibilitan la anticipación y previsión de problemas y la solución de los mismos. Por ello y siguiendo los autores anteriormente citados, se afirma que esta investigación requiere del uso de perspectivas y metodologías distintas para la valoración integral del objetivo de la misma, así que se apoyará en el modelo de **triangulación complementario**, teniendo a la **tipología mixta** como tipología de la triangulación.

La aplicación de procesos participativos de gestión ambiental, como las encuestas, con el objetivo de abordar problemas complejos del desarrollo

sostenible y planificaciones estratégicas de desarrollo, son herramientas interesantes que desempeñan a largo plazo, un papel fundamental. El turismo que busca la sostenibilidad como eje vertebrador debe combinar la planificación de carácter participativo y multidisciplinar, con actores locales que trabajen para la conservación medioambiental en el marco del desarrollo sostenible, lo que incluye a su vez procesos participativos de tomas de decisiones.

3.4.2. Encuestas

Una de las principales formas de recopilar información necesarias para una investigación es la utilización de encuestas, ya que suponen una estrategia específica de investigación muy útil para obtener información de la población objeto de estudio (Aldridge & Levine, 2003).

Se hace necesario, por ello la determinación de la muestra de la población a ser encuestada.

En la literatura académica y para el cálculo del tamaño de la muestra se suele indicar la utilización de la siguiente formula:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Donde:

N = tamaño de la población;

Z = nivel de confianza;

P = probabilidad de éxito o proporción esperada;

Q = probabilidad de fracaso;

D = precisión.

Las encuestas pueden presentar carácter cuantitativo o cualitativo o incluso carácter mixto, es decir, cuantitativas y cualitativas.

Según observaciones de Abdellah:

La investigación cuantitativa es aquella en la que se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables. La investigación cualitativa evita la cuantificación. Los investigadores cualitativos hacen registros narrativos de los fenómenos que son estudiados mediante técnicas como la observación participante y las entrevistas no estructuradas Abdellah (1994 *apud* (Pita Fernández & Pértegas Díaz, 2002:1).

En síntesis, la investigación con la aplicación de metodologías del tipo cualitativo busca la esencia de la cuestión, es decir, la relación existente entre temas y su estructura. La investigación llevada a cabo con métodos cuantitativos determina la relación o asociación existente entre diferentes variables. La unificación de ambas técnicas y resultados permite conocer de manera más global la realidad existente en el destino.

Las diferencias entre la investigación cuantitativa e la investigación cualitativa se muestran en el cuadro 20:

Cuadro 20. Diferencia entre la metodología cualitativa y cuantitativa

Investigación Cualitativa	Investigación Cuantitativa
Centrada en la fenomenología y comprensión	Basada en la inducción probabilística del positivismo lógico
Observación naturista sin control	Medición penetrante y controlada
Subjetiva	Objetiva
Inferencias de sus datos	Inferencia más allá de los datos
Exploratoria, inductiva y descriptiva	Confirmatoria, inferencial, deductiva
Orientada al proceso	Orientada al resultado
Datos ricos y profundos	Datos sólidos y repetibles
No generalizable	Generalizable
Holista	Particularista
Realidad dinámica	Realidad estática

Fuente: Pita Fernández y Pértegas Díaz (2002)

De forma genérica, Strauss (1987) señala que la metodología cuantitativa se centra en la relación o asociación entre variables cuantificadas, y la metodología cualitativa se centra en contextos estructurales y situacionales. Sea como fuere, el uso de ambas metodologías podría ser útil en la eliminación de sesgos (Pita Fernández & Pértegas Díaz, 2002).

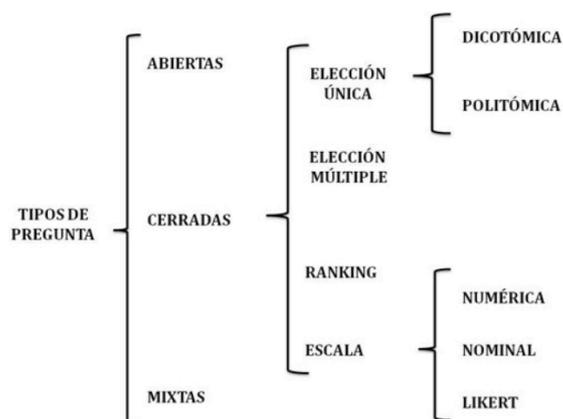
En cuanto a la tipología de las preguntas, las encuestas pueden presentar los siguientes formatos (Véase figura 16):

- Preguntas abiertas: contestación con las propias palabras del encuestado;
- Preguntas mixtas o semi-abiertas: una parte de las preguntas es cerrada, otra es abierta.
- Preguntas cerradas: el encuestado elige opciones ya establecidas;
 - Elección única: única opción y excluyentes entre sí;

- Dicotómicas: Sí o No; 1 o 0; No sabe, No contesta;
- Categorizadas: varias alternativas;
- Elección múltiples: para respuestas no excluyentes entre sí;
- Ranking: el encuestado ordena las respuestas según su preferencia;
- Escala: para la determinación del grado de intensidad o sentimiento de una característica o variable;
 - Numérica: de 1 a 5; de 1 a 10; entre otras,...
 - Nominal: mucho, a veces, casi nunca, nunca; me gusta mucho, me gusta, no me gusta, no me gusta nada;...
 - Likert: Una respuesta por fila, de 0 a 5, de 1 a 10, de 1 a 5;

En cuanto a la medida de las expectativas, Berry y Parasuraman (1991:58) indican la existencia de 2 niveles de satisfacción: “El nivel adecuado y el nivel deseado”.

Figura 16. Tipología de las preguntas de un cuestionario



Fuente: Encuesta.com (2018).

Siguiendo las orientaciones de Alaminos y Castejón (2006) en cuanto al diseño de las preguntas, éstas deben presentar:

- Frases cortas y simples, a ser posible con menos de 16 palabras;
- Dentro de lo posible utilizar vos activa;
- Repetir los nombre en lugar de sustituirlos por pronombre;
- Evitar metáforas o frases coloquiales;
- Evitar el modo subjuntivo;
- Evitar adverbios y preposiciones de lugar;

- Evitar formas posesivas;
- Emplear términos específicos en lugar de genéricos;
- Evitar palabras que expresen vaguedad en relación a algún evento;
- Evitar frases con dos verbos distintos.

Frente a otras técnicas, la encuesta presenta la ventaja de la estandarización debido a la homogeneidad de la información; facilidad en la administración por parte de los encuestados; simplificación en el tratamiento de los datos debido a su fácil conversión cuantitativa; posibilidad de hacer estudios parciales, por segmentación de la población. Su aplicación es especialmente pertinente cuando se requiere generalizar el resultado de una población definida, cuando no es posible la observación directa o cuando la duración de la entrevista, parámetros geográficos o tipo de pregunta hagan inviables la utilización de otros medios.

En referencia a la clasificación, éstas presentan varias formas, siendo las más usuales:

- Según el diseño:
 - 'Ad hoc' o Estándar
- Según el criterio de finalidad:
 - Exploratorias: busca la identificación de los problemas y la reformulación más precisa de los mismos. De forma general es la base preparatoria para otras encuestas
 - Descriptivas: describe las características de una situación a través de un análisis de variables, además de valorar el comportamiento que se quiere prever, describiendo el grado de asociación entre dichas variables.
 - Explicativas o causales: busca prever los fenómenos estudiados, conociendo la naturaleza de la causa y efecto.
- Según el medio empleado para la obtención de la información
 - Personales o 'vis a vis': aquellas que se desarrollan por medio de un encuentro entre encuestador y encuestado, y donde el encuestador obtienen información del encuestado mediante un cuestionario predefinido o estructurado, que no puede ser alterado por el encuestador. Este tipo de encuesta puede ser a domicilio, en

establecimientos, telefónicas, telefónicas asistidas o CATI – Computer Aided Telephone Interview y encuestas ómnibus, realizadas por un instituto de forma periódica y con un cuestionario multicriterio.

- No personales, que son las encuestas por correo, donde se envía a una persona para que la cumplimente y la devuelva también mediante correo.

Las encuestas semi-estructuradas son utilizadas para obtener información directa de una persona o grupo pequeño por medio de preguntas abiertas y cerradas. Son fundamentales en la búsqueda del conocimiento más preciso de cuestiones cualitativas. Al presentaren carácter abierto, en base a una lista orientativa, permiten la evaluación de la calidad de servicios y productos.

3.4.3. Entrevistas

El uso de entrevistas o la obtención de conocimiento a través de las conversaciones es una técnica utilizada desde tiempos remotos:

En la antigua Grecia, Tucídides entrevistó a participantes de las guerras del Peloponeso para escribir la historia de las guerras y Sócrates desarrolló el conocimiento filosófico mediante diálogos con sus oponentes sofistas. Sin embargo, el término entrevista es de origen reciente; empezó a utilizarse en el siglo XVII. Una entrevista es literalmente una visión-entre, un intercambio de visiones entre dos personas que conversan sobre un tema de interés común (Steinar, 2008:27).

La sociedad actual, según Atkinson y Silverman (1997), es una sociedad basada en entrevistas, las cuales sirven como técnica social para la construcción del yo propio. Steinar (2008) añade que en una economía experiencial,

... de una sociedad de consumo en la que la venta de experiencias (como la actividad turística) y estilos de vida resulta esencial, las entrevistas cualitativas se han convertido en un enfoque clave en la investigación de mercado para predecir y controlar el comportamiento de los consumidores (Steinar, 2008:30).

O,

Si el tema de investigación atañe a significados más implícitos y comprensiones tácitas, como los supuestos dados por sentido de un grupo o de una cultura, entonces la observación participante y los estudios de campo del comportamiento real complementados con entrevistas informales pueden dar información más válida (Steinar, 2008:73).

De un modo general, las entrevistas están divididas en abiertas, estructuradas o dirigida y semi estructuradas o no estructuradas (Grinnell & Unrau, 2005).

3.4.4. Elementos de la entrevista

La entrevista se compone de investigador y expertos. A continuación se especificará el papel de cada uno en base a Rodríguez (2002), Montero *et al.* (2015) y de Soldevilla y Grande (1987):

a. Investigador

Del trabajo del investigador va a depender el éxito de la investigación, es de suma importancia que conozca el problema en el cual va ser aplicada la metodología, para lograr el máximo provecho de la misma. Salancik *et al* (1972) señalan que el investigador no es un autómatas que redacta preguntas y reúne respuestas, es un creador y una parte activa del proceso, que va a influir de forma importante en la calidad y en la utilización de la respuesta.

Funciones del investigador:

- Elaborar el protocolo de trabajo;
 - Criterios de selección de los expertos;
 - Calendario y cronograma;
 - Medios técnico y humanos;
 - Diseño final;
- Preparar el cuestionario e impulsar la participación de los expertos;
- Analizar los resultados;
- Determinar el número apropiado de expertos para el estudio;
- Entrar en contacto con los expertos;

- Valorar la experiencia de los expertos en el tema.

b. Panel de expertos

Son los responsables de expresar su parecer, que será el resultado de la aplicación de la metodología. Rodríguez (2002) afirma que un experto no es necesariamente una persona con estimaciones consistentes y con un profundo conocimiento de la materia, con un pronóstico de probabilidades alto y un elevado precedente de aciertos. Sino que además del nivel de conocimiento sobre el área, experiencia y publicaciones, que son criterios bastante claros, deberá presentar el conocimiento, experiencia o vivencia en el área de estudio. Esta afirmación también es referenciada en estudios de Turégano y Fernández (2018) y en investigaciones de Pill (1971) el cual indica que un experto es cualquiera que aporte un *input* relevante. Sin embargo es necesario determinar quiénes son los expertos y qué criterio de selección será tomado para la elección de los mismos.

Montero *et al.* (2015:7), indican que los expertos pueden ser clasificados en tres categorías diferentes, “a saber: i) especialistas ii) actores y iii) facilitadores”. Atendiendo a la misma clasificación, pero partiendo de las indicaciones de Rodríguez (2002:57) en la que nombra a los “actores” como “afectados” se entiende que:

- i. Los especialistas: grupo que atesora conocimientos, capacidad predictiva y objetividad. Coincide con el concepto de experto clásico.
- ii. Los afectados: no se distinguen por tener unos conocimientos superiores a lo normal en el área objeto de estudio (aunque la conocen), sino porque están implicados de alguna forma en ella...
- iii. Facilitadores: individuos con capacidad para clarificar, sintetizar, estimular, organizar..., que no tienen por qué pertenecer a ninguna de las dos categorías anteriores (Rodríguez, 2002:57).

En tiempo, y todavía haciendo referencia a este apartado, la literatura revisada no es consistente en la precisión del número óptimo de expertos para una investigación, ya que este número dependería de varios factores a

ser tomados en cuenta, tales como el tema a tratar, la población objeto de estudio, la financiación del proyecto, el tiempo, etc.

Rodríguez (2002) afirma que algunos estudios abogan por un número mínimo de siete expertos y un máximo de treinta, pero que este puede variar en función de las áreas de conocimiento, del alcance geográfico y de los colectivos que deban estar representados. Por otra parte, Steinar (2008), indica que el número de sujetos depende del propósito del estudio.

3.4.5. Diseño de las entrevistas

Un factor muy importante en la realización de una investigación es desarrollar una visión más amplia de lo que se vaya a necesitar y la metodología a ser empleada. Las entrevistas son aplicadas con cierta frecuencia en estudios de casos que tienen el foco de la investigación en una persona o en una situación determinada. A eso, Steinar (2008:74) indica que las entrevistas sirven “como método auxiliar en conjunción con otros métodos”, constituyéndose importantes fuentes de información.

La utilización de diferentes herramientas permite la contestación de diferentes preguntas, los métodos cualitativo en una entrevista permiten la contestación de ‘a qué tipo’, y los método cuantitativos ‘a cuánto de un tipo’.

3.4.6. Coeficiente de Alfa de Cronbach

Toda y cualquier investigación que tenga como pilar el uso de datos, debe ser prudente en cuanto a la fiabilidad de sus medidas (Cronbach, 1951).

El coeficiente alfa fue descrito por Lee J. Cronbach en 1951, se trata de un índice que mide la confiabilidad del tipo consistencia interna en una escala (Oviedo & Campo-Arias, 2005) o en otras palabras, es un índice utilizado para evaluar la magnitud en que los ítems de un instrumento están relacionados.

Un coeficiente de confiabilidad demuestra si el diseño de determinado instrumento (cuestionario por ejemplo) es correcto y si es posible esperar una determinada cantidad de elementos que sean capaces de producir

declaraciones interpretables sobre las diferencias individuales (Cronbach, 1951).

Su valor varía entre cero y uno, los valores más altos de este índice indican una mayor consistencia (Cronbach & Shavelson, 2004) (Véase figura 17).

Figura 17. Valores del índice de Alfa de Cronbach



Fuente: Elaboración propia con datos de Oviedo y Campo-Arias (2005).

El criterio para determinar el grado de confiabilidad de la metodología es el expuesto en el cuadro 21:

Cuadro 21. Criterios del grado de Alfa de Cronbach

Coeficiente	Criterio
Coeficiente alfa > 9	Es excelente
Coeficiente alfa > 8	Es bueno
Coeficiente alfa > 7	Es aceptable
Coeficiente alfa > 6	Es cuestionable
Coeficiente alfa > 5	Es pobre
Coeficiente alfa < 5	Es inaceptable

Fuente: Betancourt-Velásquez y Cavides-Niño (2018:129)

Aunque el Alfa de Cronbach es una herramienta muy reconocida (basta referir la cantidad de citas de la misma, más de 34 mil), González y Pazmiño (2015), alertan que en el cálculo ordinario del Alfa de Cronbach se pueden obtener valores diferentes para el uso de la escala tipo Likert en el uso de otros tipos de programas, como el propuesto por Domínguez-Lara, (2018), el cual destaca que el no cumplimiento de al menos cinco categorías de respuestas, podría incurrir en una infraestimación de la fiabilidad de las

puntuaciones, puesto que en el cálculo interviene el coeficiente de correlación de Pearson. Ante ello, el autor propone el cálculo del $\alpha_{ordinal}$ que utiliza el promedio de correlaciones policóricas/tetracóricas interítem.

Consciente de esta posibilidad, esta investigación se apoya en el uso del Alfa de Cronbach para la determinación del grado de fiabilidad, debido a la insipiente de la investigación propuesta por Dominguez-Lara (2018), frente a la magnitud de la metodología del cálculo del Alfa Cronbach, ampliamente extendida.



TERCERA PARTE

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. DEFINICIÓN DE LOS DESTINOS

CAPÍTULO V: SELECCIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS INDICADORES. CREACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES Y DEL INDICADOR SINTÉTICO

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. DEFINICIÓN DE LOS DESTINOS

Tenemos a nuestro alcance soluciones viables para que los países puedan tener una actividad económica más sostenible y más respetuosa con el medio ambiente (ONU, 2016:33).

CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN. DEFINICIÓN DE LOS DESTINOS

4.1. Metodología de la investigación

El desarrollo de la metodología de este estudio estará enmarcado en cuatro apartados a entender:

- Inicialmente se realizará un exhaustivo trabajo de revisión bibliográfica académica con observaciones técnicas.
- En una segunda fase se realizarán encuestas estructuradas a los turistas y visitantes y a los residentes y población local³⁸ en destino.
- A continuación, para validar la técnica, se utilizarán métodos de entrevistas a los expertos, en base al objetivo del presente estudio.
- Y finalmente, se trabajarán en los resultados obtenidos y en las conclusiones finales.

A continuación se especifican los pormenores de la aplicación de la metodología de cada uno de los procesos empleados, así como sus definiciones técnicas.

4.1.1. Análisis bibliográfico

La primera esfera metodológica de esta investigación se basa en la revisión bibliográfica de libros, revistas y artículos científicos, tesis doctorales y disertaciones. Su soporte fundamental está en el método de búsqueda automática, con la selección de palabras clave inseridas en distintas bases de datos de las fuentes documentales, tales como Trobes (Repositorio Institucional de la Universidad de Valencia), Sapiencia (Repositorio Institucional de la *Universidade do Algarve*), CEPAL, UNESCO UNWTO, UNESCO, CEPAL, Dialnet, Scielo, Google Scholar, Reserch Gate, Science Direct, entre otras.

Tras el retorno documental de la revisión bibliográfica, este estudio complementa la selección de la información por el método *Snowball*

³⁸ Para esta investigación se determina que los residentes son los individuos no nacidos en el destino pero que viven de forma regular más de 365 días al año. Población Local, son los individuos nacidos en el destino y que viven de forma regular más de 365 días al año.

(búsqueda inversa), con el análisis de las referencias de los documentos seleccionados, eligiendo a expertos en el tema, igualmente con la selección de los documentos especializados y referencias incluidas en el listado de citas de los estudios seleccionados.

De forma paralela se ha realizado una síntesis de los resultados, a modo de resumen de los documentos leídos, los cuales fueron inicialmente separados en temas clave: territorio, desarrollo sostenible, desarrollo turístico, turismo sostenible, indicadores y sistemas de indicadores, asuntos estratégicos, temas legales, metodológicos y litorales, permitiendo la creación de un orden cronológico de los conceptos con su evolución en el tiempo.

Para la obtención de literaturas referidas al desarrollo de herramientas de control administrativo y previsoras de impactos ambientales, sociales y económicos, se ha utilizado en la búsqueda de las bases de datos, tanto en inglés, español, francés cuanto en portugués, las palabras-clave: Indicadores, indicadores sostenibles, indicadores turísticos, sostenibilidad, desarrollo sostenible, desarrollo turístico sostenible, efectos de la actividad turística, residentes, turistas y visitantes, nivel de satisfacción, políticas turísticas, estrategias turísticas, estrategias de desarrollo, ética, litoral, sol y playa, política medioambiental, entre otras.

Se han insertado las palabras-clave fundamentadas en las bases de datos, siempre en una combinación de 'turismo' con las demás palabras-clave previamente seleccionadas. Finalmente, los trabajos se han seleccionado a partir de la observación de la palabra-clave en el título, en las palabras-clave y/o en el resumen.

4.1.2. Las encuestas

Siguiendo a Aldridge y Levine (2003), se entiende que una de las principales formas de recopilar información es a través de la utilización de encuestas. Por ello, se han realizado trabajos de campo con la aplicación de encuestas a turistas y visitantes y a residentes y población local.

El universo total de individuos que participaron en ambas encuestas está directamente relacionado con el tamaño y dimensión de la muestra.

Para la muestra de residentes se toma como universo de la muestra el total de residentes en el año 2017, utilizando la metodología explicada en el apartado 3.4.2. Encuestas de la presente tesis. Teniendo en consideración que la población objetivo hace referencia a los individuos mayores de 19 años y hasta 90 años. El margen de error o intervalo de confianza³⁹ elegido es de 6,7 para los resultados⁴⁰ generales con nivel de confianza⁴⁰ de 95%.

Para la muestra de turistas se toma como universo muestral el total de turistas en el año 2017, para cada destino en los meses de junio a septiembre (véase cuadro 22). La elección de los meses hace referencia al período en que se realizó el trabajo de campo, condiciendo con la temporada alta turística en los destinos litorales analizados.

Cuadro 22. Universo y tamaño muestral de los destinos

Países	Destinos	Universo Residentes y locales	Muestra Residentes y locales	Universo Turistas y visitantes	Muestra Turistas y visitantes	Total encuestas
España	Canet d'En Berenguer	6.473*	356	38.322 ⁴¹	240	596
	Cullera	21.999*	289	178.581	228	517
	Oliva	25.488*	371	65.044 ⁴²	201	572
	Total España	53.960	1.016	281.947	669	1.685
Portugal	Albufeira	40.824*	352	4.611.808	241	593
	Faro	60.920*	390	240.598	204	594
	Lagos	30.543*	388	718.748	228	616
	Total Portugal	132.287	1.130	5.571.154	673	1.803
Total general			2.146		1.342	3.488

* Población referente al año de 2017.

Fuente: Elaboración propia y uso del INE - Portugal (2018), ARGOS (2018), Ayuntamiento de Canet d'En Berenguer (2018).

³⁹ Intervalo de confianza: medida estadística del número de veces de cada 100 individuos que se espera que los resultados se encuentren dentro de un rango específico.

⁴⁰ Nivel de confianza: intervalos aleatorios que se usan para acotar un valor con una determinada probabilidad alta.

⁴¹ Canet d'En Berenguer, entre los meses de julio a agosto se triplica la población (Ayuntamiento de Canet d'En Berenguer, 2018) Se han realizado cálculos estimados, teniendo presente las informaciones extraídas de fuentes secundarias como periódico locales. Disponible en: <https://eleconomico.es/comarca/123354-leandro-benito-en-canet-los-turistas-van-a-encontrar-pequenos-distintivos-que-en-otras-playas-no-encontrarian>, último acceso en 06/08/2019.

⁴² En Oliva, entre los meses de julio y agosto se triplican el consumo de invierno (Gil-Olcina, Amorós, & Manuel, 2007). Se han realizado un cálculos estimados, teniendo presente las informaciones extraídas de fuentes secundarias como periódico locales. Disponible en: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf, último acceso en 06/08/2019.

Las encuestas realizadas presentan carácter mixto, es decir, cuentan con preguntas con respuestas cuantitativas y cualitativas. En cuanto a la su tipología y diseño, se han seguido las orientaciones de Alaminos y Castejón (2006), presentando por lo tanto preguntas abiertas, que posibilitaban al encuestado insertar sus propias ideas y palabras. También se contemplaron las preguntas mixtas o semi-abiertas, en las cuales los encuestados tenían una parte de la pregunta que era cerrada y otra parte que era abierta. Asimismo se consideraron las preguntas cerradas, donde el encuestado elegía opciones ya establecidas. Entre éstas últimas, con posibilidades dicotómicas (Sí o No), de escala para la determinación del grado de intensidad o sentimiento de una característica o variable (muy en desacuerdo, de acuerdo, no lo sé, de acuerdo, muy de acuerdo).

Para las preguntas cerradas, este estudio opta por la escala tipo Likert (1932), de 1 a 5, donde 1 es la opción más negativa y 5 la opción más positiva, además de múltiple elección.

Las encuestas presentaron carácter estructurado con el criterio de finalidad exploratoria. Para la obtención de los datos, se optó por el uso de técnicas personales o presenciales y técnicas no presenciales, con el uso de formularios *Google Forms* y la creación de un código QR que daba paso a los formularios de *Google Forms* (anexo 19).

a. Fiabilidad interna del cuestionario a residentes y a la población local

Al tomar como valores los datos obtenidos en el cuestionario aplicado a los residentes y población local, (n=2.147), la fiabilidad interna medida con el coeficiente Alfa de Cronbach presenta un resultado de 0,793 al ser evaluado 11 ítems (véase cuadro 23).

Cuadro 23. Estadística de fiabilidad para el cuestionario de residentes y población local

Número de Elementos	Alfa de Cronbach
11	0,793

Fuente: Elaboración propia

Con el resultado anterior y atendiendo a la escala propuesta por Betancourt-Velásquez y Cavides-Niño (2018), se indica que el cuestionario puede ser clasificado como aceptable alto. Sin embargo es interesante considerar que el cuestionario está validado por la OMT (2005) y el resultado se encuentra próximo de ser considerado como bueno ($0,793 \approx 0,80$).

b. Fiabilidad interna del cuestionario a visitantes y turistas

Al considerar como valores los datos obtenidos en el cuestionario aplicado a los visitantes y a la turistas, ($n=1.342$), la fiabilidad interna medida con el coeficiente de Alfa de Cronbach revela un resultado de 0,781 al ser evaluado 16 ítems, (ver cuadro 24).

Cuadro 24. Estadística de fiabilidad para cuestionarios de turistas y visitantes

Número de elementos	Alfa de Cronbach
16	0,781

Fuente: Elaboración propia

Con el resultado anterior y atendiendo a la escala propuesta por Betancourt-Velásquez y Cavides-Niño (2018), se indica que el cuestionario puede ser clasificado como aceptable alto. Sin embargo, es interesante considerar que el mismo fue validado OMT en su guía práctica para la construcción de indicadores sostenibles, a través del cuestionario de salida y que, según la escala anterior, el resultado se encuentra próximo a ser considerado como bueno ($0,781 \approx 0,80$).

4.1.3. La aplicación del cuestionario

El sondeo fue realizado, de manera aleatoria, en playas, paseos, calles, plazas, estaciones de trenes, autobuses, comercios, restaurantes, bares y hoteles.

Para la determinación del ámbito territorial, se optó por la propuesta de Baud-Bovy y Lawson (1998), que establecen que el turista/visitante recorre

distancias que varían según el tiempo que disponga en el destino y el cuan fácil es realizarlo. El factor tiempo también es estudiado por otros autores como Swanson y Kelley (2001), que indican ser un elemento determinante en la experiencia turística. Por otro lado, también se observó el estudio de McIntosh *et al.* (1995) donde los autores mantiene que a mayor nivel educacional y tecnológico (transporte/comunicaciones) mayor será el tiempo y el espacio que el turista disponga y recorra. Por ello se determina que la distancia recorrida por los turistas/visitantes, es el área que presenta mayor presión turística, conforme cuadro 25:

Cuadro 25. Variación de la procura turística

Tiempo	Espacio para el ocio	Distancia
Unas pocas horas	En la ciudad o alrededores	1 a 10 Km
Un día	Próximo a la ciudad	20 a 100 Km
Fin de semana	En la región	50 a 200 Km
Festivos, puentes y vacaciones	Viajes más largos	Más de 200Km

Fuente: Adaptación de Baud-Bovy y Lawson (1998:3)

Con la aplicación de esta metodología se ha podido definir el trayecto donde se desarrollan las encuestas y se ha logrado establecer la equidistancia de 10 km desde la orilla de la playa más cercana al ayuntamiento o extensión administrativa, siendo este el ámbito de estudio y de aplicación de las encuestas.

Conforme a lo explicado anteriormente, las preguntas presentan carácter cerrado a los turistas y visitantes, y a los residentes y población local se ha optado por el uso de preguntas de carácter semi-abierto, brindando la posibilidad de expresión del encuestado, dando apertura a procesos de gobernanza.

a. Cuestionario a turistas y visitantes (véase anexo 20):

La consulta a turistas y visitantes se ha validado con el 'Cuestionario de Salida Modelo C5' de la OMT (2005:529), traducido a 5 idiomas (Español, Portugués, Inglés, Francés y Alemán. Véase anexos 20 y 21).

La evaluación de las respuestas se realiza a partir del análisis del motivo de la visita, origen del visitante, grado de satisfacción y características del destino.

Se opta por un cuestionario breve compuesto por un total de 16 preguntas, las cuales responden a las necesidades de la elaboración de los indicadores.

b. Cuestionario a residentes y población local (véase anexo 21):

El cuestionario a residentes y población local se valida a partir del Modelo C6 de Cuestionario Local de la OMT (2005:532).

Para el análisis de los datos de ambas encuestas, se ha utilizado el programa SPSS-Statistics-25 para MAC, siendo llevados los datos a posteriori, al programa Excel para la elaboración de gráficos y cuadros.

El cuestionario a los RPL presenta doble objetivo, el primer de ellos es conocer el nivel de satisfacción de la población local con la actividad turística que se realiza en su territorio. El segundo es determinar cuál o cuáles son las inquietudes que la actividad puede ocasionar a la población local.

La determinación de la inquietud se realiza a partir de preguntas abiertas en el cuestionario. Las respuestas obtenidas son separadas por temas y enlazadas a las dimensiones (social, económica, política, medioambiental). Estos enlaces determinarán los asuntos prioritarios, que son las cuestiones principales que atañen a la sociedad respecto al turismo.

A modo de ejemplo, en el cuadro 26, se observan las inquietudes encontradas en los destinos piloto a partir del porcentaje de las respuestas. Éstas serán explicadas con mayor detenimiento en la segunda parte de esta tesis en: Aplicación Empírica y Resultados, Capítulo VII.

Cuadro 26. Porcentajes de las inquietudes de los destinos piloto de Portugal y España

		Inquietudes - Algarve				
Encuestas		Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
Portugal	Albufeira	296	128	25	46	495
	%	59,80	25,86	5,05	9,29	100
	Base 1	0,60	0,26	0,05	0,09	1
	Faro	108	152	23	114	397
	%	27,20	38,29	5,79	28,72	100
	Base 1	0,27	0,38	0,06	0,29	1
	Lagos	82	200	49	93	424
	%	19,34	47,17	11,56	21,93	100
	Base 1	0,19	0,47	0,12	0,22	1
	Total Portugal	486	480	97	253	1316
	%	36,93	36,47	7,37	19,22	100
	Base 1	0,37	0,36	0,07	0,19	1

		Inquietudes – Comunidad Valenciana				
Encuestas		Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
España	Canet	61	47	23	102	233
	%	26,18	20,17	9,87	43,78	100
	Base 1	0,26	0,20	0,10	0,44	1
	Cullera	73	81	18	52	224
	%	32,59	36,16	8,04	23,21	100
	Base 1	0,33	0,36	0,08	0,23	1
	Oliva	51	75	14	71	211
	%	24,17	35,55	6,64	33,65	100
	Base 1	0,24	0,36	0,07	0,34	1
	Total España	185	203	55	225	668
	%	27,69	30,39	8,23	33,68	100
	Base 1	0,28	0,30	0,08	0,34	1

Fuente: Elaboración propia

Se observa que las inquietudes encontradas en Portugal, presentan un mayor peso en la dimensión económica, con un porcentaje de 36,47%(480 inquietudes). De igual forma en España, con un porcentaje de 30,39%(203 inquietudes).

Estos pesos serán llevados a la ponderación del Indicador Sintético S.I.S. en el apartado 6.4. *Aplicación del SIS a los casos de estudio - Principales resultados*, ítem e. *Paso 5: Ponderaciones de los indicadores*.

4.1.4. Las entrevistas

La metodología empleada en las entrevistas realizadas en este estudio, se basa en la entrevista semi-estructurada de enfoque, es decir, el entrevistador tiene un guion de los temas, los términos y el orden a seguir, pero en el transcurso de la entrevista surgen nuevas preguntas en función de lo que dice el entrevistado, lo que aporta más flexibilidad y puede presentar un carácter más informal.

Las entrevistas se centran en cuestiones particulares, a través de preguntas abiertas, centrándose en el asunto principal de la investigación, los indicadores sostenibles. La entrevista es conducida por el entrevistador, que direcciona al entrevistado hacia temas o dimensiones relacionadas con su experiencia académica, política, social, medioambiental o económica, a respeto de la oportunidad o no de cada uno de los indicadores en un sistema. La elección de esta metodología facilita una información precisa sobre la investigación permitiendo que el entrevistado se manifieste de forma espontánea, ya que según Janesick (2010), es por medio de las preguntas y respuestas, que se llega a la construcción de significados respecto a un tema en concreto.

En este estudio se optó por la elección de los expertos especialistas, siguiendo las indicaciones de Montero *et al.* (2015) y Rodríguez (2002), dividiéndoles en 3 clases: a. Empresarios; b. Políticos; c. Académicos medioambientales, económicos y sociales; y siguiendo a Steinar (2008), suman un total de 25 expertos.

Para el criterio de selección de los expertos se tuvo en cuenta la relevancia de los mismos en el desarrollo de sus actividades en el entorno local. Otras informaciones curriculares de los expertos y académicos seleccionados, también fueron adquiridas a través de las plataformas administrativas, académicas y de relevancia de cada país. Más informaciones

respecto al perfil de los expertos pueden ser verificadas en el apartado 6.3.

Entrevistas a los expertos.

Todavía respecto a la selección de los expertos, se ha utilizado el criterio de capacidad predictiva, basada en el nivel de conocimiento que el experto posee. Para determinar esta capacidad de conocimiento se optó además de lo expuesto, por la valoración subjetiva de un equipo externo.

Posteriormente a la aplicación del criterio de selección, se decidió por la elección de los expertos de cada una de las regiones (Algarve y Comunidad Valenciana) de los dos países, y no únicamente por expertos de cada una de las ciudades de estudio, lo que ha posibilitado una visión más amplia del entorno turístico en cada una de las regiones como un todo y no solo desde la perspectiva municipal.

a. Fiabilidad interna de las entrevistas

Al considerar como valores los datos obtenidos en la entrevista realizada a los expertos, (n=65), la fiabilidad interna medida con el coeficiente Alfa de Cronbach revela un resultado de 0,797 al ser evaluado 65 ítems (véase cuadro 27).

Cuadro 27. Estadística de fiabilidad para las entrevistas a los expertos

Número de elementos	Alfa de Cronbach
65	0,797

Fuente: Elaboración propia

Con el resultado anterior y atendiendo a la escala propuesta por Betancourt-Velásquez y Cavides-Niño (2018), se indica que el cuestionario puede ser clasificado como aceptable alto próximo a bueno, (0,797≈0,80).

4.2. Casos de estudio: el turismo litoral en España y Portugal

El turismo de los años 50 fue la clave modernizadora de España y Portugal, lo que según Meethan (2001), fue decisivo en el desarrollo de sus

economías, todavía muy arraigadas al campo y a la agricultura. El desarrollo de las actividades turísticas impulsó profundos cambios económicos, dinamizadores de transacciones nacionales e internacionales y muchas posibilidades dentro y fuera del sector turístico (Jafari, 1994), las cuales impulsaron al sector, transformándolo en una nueva e importante fuente económica.

Aunque Portugal y España, de forma genérica, presenten cercanías en proceso económico y sociales, no son precisamente abundantes los estudios comparativos que traten temas relacionados con el turismo y máxime sobre la evolución del turismo litoral de forma conjunta (Almeida-García, 2012).

4.2.1. Evolución del desarrollo turístico

En los siguientes ítems, se pasa a describir la evolución turística acaecida en los territorios, dividiéndolas entre países distinguiendo sus evoluciones en base a la idiosincrasia de cada región turística.

a. Algarve

La dificultad del acceso y la falta de transporte, hizo que el Algarve permaneciera 'oculto' del entorno turístico hasta mediados de los años 50 del siglo XX. Tal situación contribuye a que el turismo sea un fenómeno relativamente 'reciente' en la región. Esta lejanía de la perspectiva turística también fue la responsable de un cierto 'aislamiento positivo' en relación a la preservación de su entorno.

[...] su mayor retraso temporal (del Algarve) se convierte ahora en una fortaleza y oportunidad, por cuanto todavía hay suelos urbanizables, playas vírgenes y posibilidades de conocer las experiencias turísticas, positivas o negativas, de otros litorales españoles o europeos para implementar un modelo sostenible en equilibrio con el medio (Dorrego-Reyes *et al.*, 2000:11).

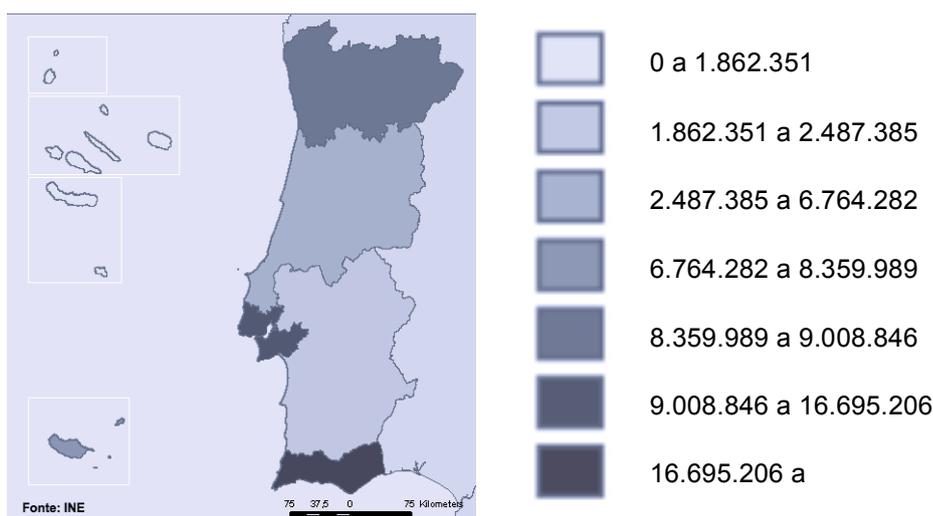
A partir de 1960, las dinámicas turísticas se acentuaron y presentaron un aumento de 48% de turistas. Esta expansión proporcionó impactos económicos que estimularon las industrias, transportes, construcción, pesca y

agricultura, reforzando la cultura local (Rollo, 2007). El creciente interés del turismo en la economía fue el responsable del incentivo al desarrollo de la actividad turística en el Algarve. Siendo la región dotada de instrumentos de gestión capaces de mensurar la llegada del turismo, estudios y planes de protección del medio ambiente. Aun así, el turismo de masas transformó el territorio y el litoral causando graves problemas medioambientales.

A pesar de la preocupación inicial, [...] el descubrimiento del Algarve por el turismo de masas significó la transformación irreversible de este territorio, sobre todo de su litoral que enfrenta hoy graves problemas de cariz ambiental: destrucción de hábitats, contaminación y erosión costera (Freitas y Dias, 2016:115).

La región de Algarve, a día de hoy, es el principal foco turístico de Portugal, alcanzando en 2017 un flujo de más de 20 millones de pernoctaciones (véase figura 18), siendo responsable por 31,5% de la oferta y demanda turística nacional en el período de enero a junio de 2017 (Turismo de Portugal, 2018).

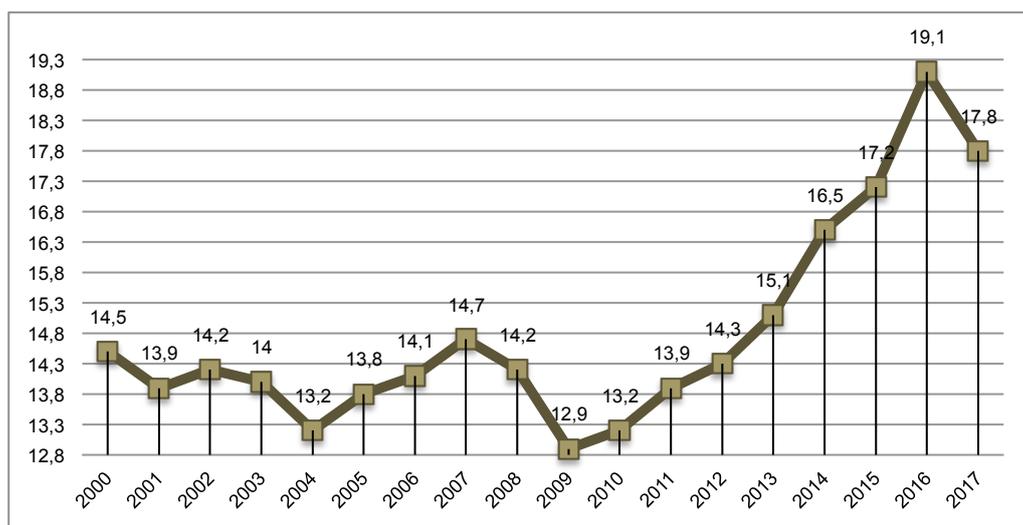
Figura 18. Pernoctaciones en alojamientos turísticos
(NUTs II - 2017)



Fuente: INE - Portugal (2018a)

En el período de enero a noviembre de 2018, contaba con 18 millones de pernoctaciones (INE - Portugal, 2018d), siendo por lo tanto, su evolución positiva en el número de pernoctaciones año tras año, conforme el gráfico 9.

Gráfico 9. Evolución de las pernoctaciones en el Algarve de 2000 a 2017⁴³

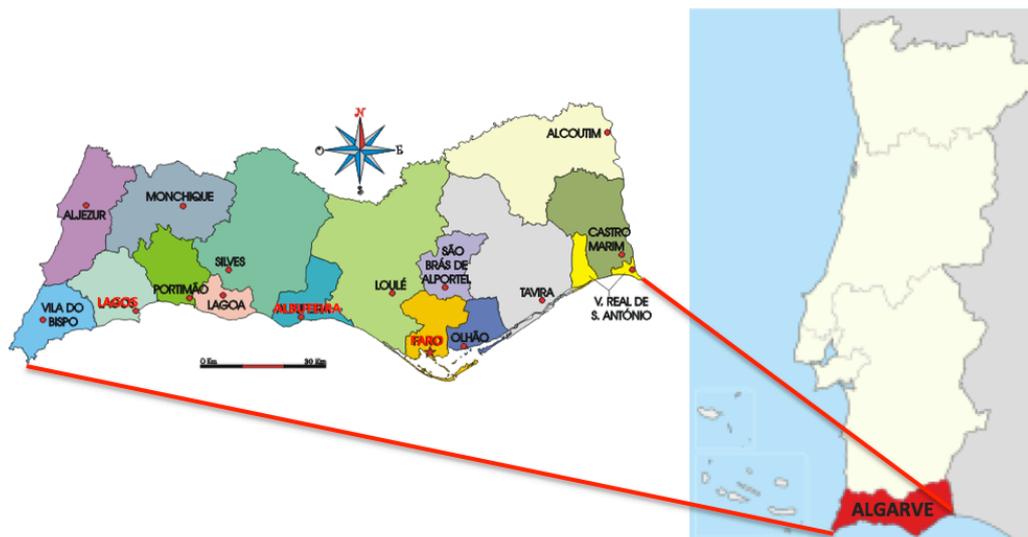


Fuentes: Elaboración propia con datos de Turismo de Portugal (2009), TravelBI (2014), TravelBI (2018).

En cuanto a oferta turística del Algarve, ésta está dividida en 16 municipios (Região de Turismo do Algarve, 2014), 13 de ellos en la zona costera: Aljezur, Vila do Bispo, Lagos, Lagoa Portimão, Silves, Albufeira, Loulé, Faro, Olhão, Tavira, Vila Real de Santo António y Castro Marim, conforme mapa 1.

⁴³ Los datos de 2017 son datos parciales acumulados hasta el mes de septiembre

Mapa 1. Municipios del Algarve



Fuente: Elaboración propia

b. Comunidad Valenciana

Desde los años 60 la apertura de España al turismo, estuvo relacionada con la situación política, económica y social, la cual incluyó el sector turístico en la política económica a modo de motor del crecimiento del país, (García, 1999). Su efecto rápido y eficaz generó resultados positivos en la economía, equilibrando la balanza de pagos y creando puestos de trabajo.

García-Amaya, *et al.* (2019) afirman que el desarrollo urbanístico de los años 60 tuvo un importante papel en la transformación de los destinos turísticos. Su papel también es destacado por Vera-Rebollo y Ivars-Baidal:

El rápido crecimiento de las actividades inmobiliarias, cuyo ritmo e intensidad son sujetos a los ciclo económicos de la demanda de vivienda, más que a cualquier política dictada por los políticos locales, ha aumentado la importancia de la construcción dentro de la estructura económica local, (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003:184).

Desde entonces, el incremento del turismo de masas y predominantemente el turismo de sol y playa, viene siendo desarrollado en la

costa valenciana asociado en su gran mayoría, a la construcción y al desarrollo urbanístico de sus municipios costeros y a “las prisas por desarrollar la mayoría de los destinos turísticos” (García-Amaya, *et al.*, 2019:1). Esta vinculación viene generando, en palabras de Yepes (2014:75) “conflictos y problemas medioambientales y de calidad de producto”.

Tal desarrollo urbanístico, asociado al turismo de sol y playas, viene provocando episodios de masificación y presión sobre el territorio en períodos estivales, lo que, según Menero (2003), modifica el paisaje transformándolo en algo trivial, precipitándolo hacia la pérdida de las características del territorio y su innegable declive en el ciclo de vida.

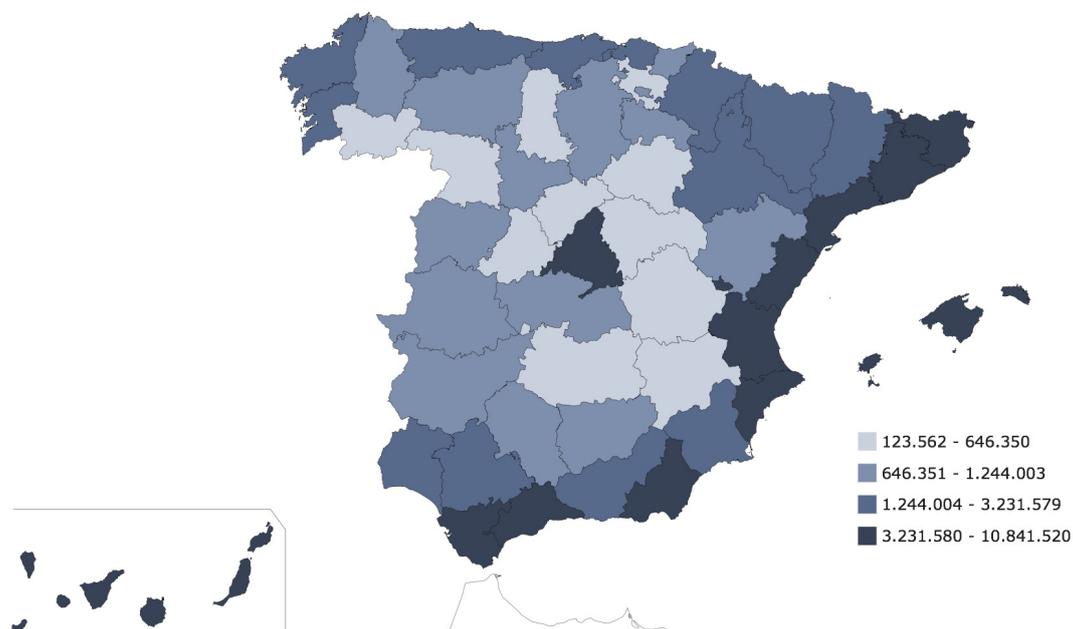
De forma genérica, y siguiendo a Soares *et al.* (2012:21), se afirma que el litoral mediterráneo en España ofrece un turismo de masas clasificado como producto de sol y playa con “poca diferenciación y estandarización”, originando economías de escala por medio del comercio de “paquetes estructurados”.

La implementación de políticas turísticas en busca de un desarrollo turístico sostenible es la vía correcta para garantizar un turismo que aporte economía y bienestar social a través de tomas de decisiones en conjunto (gobernanza), enraizamiento de la cultura local y mantenimiento del medio ambiente. Requisito indispensable para afianzar el turista y satisfacer sus expectativas en cuanto a la experiencia vivida en el destino.

Con todo, los procesos constructivos no son los únicos elementos que dejan huellas en el destino. La actividad turística puede ejercer impactos positivos o negativos, dependiendo de la expectativa y tipología del turista, de la permisividad del destino o de factores culturales, “provocando determinadas aceleraciones en la transformación del espacio litoral” (García, 1999:162).

Según datos de IMPACTUR-2017 (EXCELTUR, 2018) el turismo representa 14,6% sobre el total de la economía de la Comunidad Valenciana. Junto a su entorno Mediterráneo, es a día de hoy uno de los importantes focos turísticos de España, alcanzando hasta septiembre de 2018 un flujo de más de 7 millones de turistas extranjeros (INE, 2018f), siendo responsable del 11,21% de la demanda turística nacional (véase figura 19).

Figura 19. Pernoctaciones de viajeros por provincias - 2017

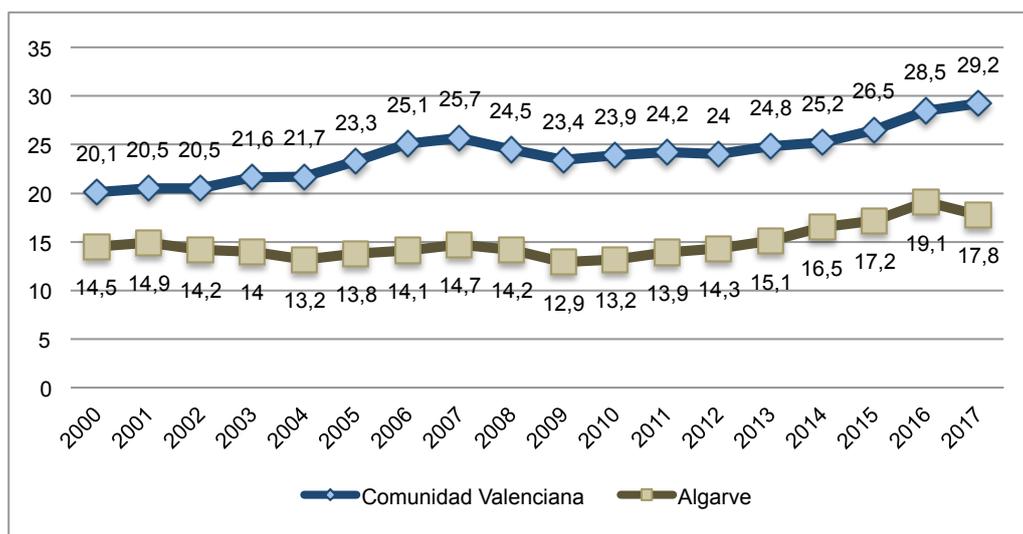


Fuente: elaboración propia con datos del INE (2017)

Su evolución en el número de pernoctaciones es positiva año tras año, conforme el gráfico 10.

de las expectativas de un turista cada vez más curioso, bien informado y riguroso con el turismo que adquiere (Yepes, 2007).

Gráfico 11. Comparativo de la evolución de las pernoctaciones entre la Comunidad Valenciana y el Algarve - 2000 a 2017⁴⁴



Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2019), Turismo de Portugal (2009), (TravelBI, 2018).

4.2.2. Desarrollo de la planificación turística

En este apartado se presentan las diferentes formas de desarrollo del turismo dentro del gobierno de ambos países. Por ello la división del texto se desarrolla en consecuencia a los niveles de avances en la política turística implementada, posibilitando así una mejor comparabilidad entre ambas gestiones. Desde una visión más holística, también se dividió por períodos, para una mejor contextualización histórica.

a. Hasta los años 60

En **España**, los inicios de las iniciativas ligadas al desarrollo del turismo han sido impulsados en gran medida por dos vías, la primera de ellas a 'cargo de los empresarios del sector turístico que apostaron por esta

⁴⁴ Los datos de 2017 del Algarve, son datos parciales acumulados hasta el mes de septiembre

novedad', luego por el 'círculo intelectual y político' de la corriente regeneracionista⁴⁵, surgido a partir de 1898.

En **Portugal**, las iniciativas nacen a mediados de 1906, a raíz de los servicios prestados por la *Sociedade de Propaganda de Portugal*, responsable por la divulgación del turismo a escala internacional. Creándose así la Red Nacional de *Sindicatos de Iniciativas e Propaganda Local*, más tardes *Comissões Municipais de Turismo* (Almeida-García, 2012:14).

A su vez, en **España**, el interés por la actividad turística crecía y se hacía necesaria la creación de infraestructuras, mejores servicios y una organización administrativa. Por ello, en 1905 se crea la Comisión Nacional para el Fomento del Turismo (CNFT), pero fue solo en 1911, con la creación de la Comisaría Regia del Turismo (CRT) (BNE, 2019a) a partir del decreto de 19 de junio de 1911, que se ampliaron "los horizontes meramente económicos de la CNFT, permitiendo que sus disposiciones también afectasen al turismo interno" (Preferente, 2014:1).

En 1928, las actividades de la Comisaría Regia del turismo se dan por finalizadas, siendo creado un nuevo organismo, el Patronato Nacional de Turismo (PNT), responsable por velar por todos los factores que componían la gestión turística y la divulgación de la actividad tanto dentro como fuera de España. Estuvo vigente por 11 años (1928-1939), a través de este organismo se crearon la Red Nacional de Paradores Nacionales, los Albergues de Carretera, además de la implementación de herramientas de control de los servicios hoteleros como el 'Libro de Reclamaciones'. Otra importante aportación fueron las oficinas de turismo en el exterior⁴⁶ y en el territorio español, además de la labor editorial y la organización de la Exposición Iberoamericana de Sevilla y la Internacional de Barcelona (BNE, 2019b).

A partir de estas fechas la Guerra Civil Española y posteriormente la II grande Guerra, frenarían el avance del turismo tanto en España como en Portugal (Almeida-García, 2012 y Associação dos Amigos da Torre do Tombo, S.F.).

⁴⁵ Regeneracionismo: Corriente intelectual/política que surge después de la Guerra contra EE.UU. (el Desastre de 1898). por las colonias cubanas, filipinas y portorriqueñas, situación que instó medidas de regeneración, dando paso a la nueva corriente política y literaria.

⁴⁶ París, Londres, Munich, Roma, Nueva York, Buenos Aires y Gibraltar y más 18 oficinas en el territorio español

En **España** en 1951, se crea el Ministerio de Información y Turismo, responsable por la dinamización de la actividad, el cual estuvo activo hasta la Transición en 1975.

Por otro lado, y a la par, **Portugal** celebra, en 1911, el IV Congreso de Turismo en Lisboa, con una gran implicación de la ciudadanía, que se volcó en la organización del mismo.

La *Office Nacional du Tourisme*, creada en Francia, fue el marco inicial de la implicación de los gobiernos portugueses y españoles en el entorno turístico, hecho que permitió la creación de la anteriormente citada CRT en España y del *Secretariado de Propaganda Nacional e Repartição de Turismo* en Portugal (SPNRT) en 1933, siendo el órgano de reconocimiento del papel fundamental de la propaganda nacional, coordinando la información de todos los ministerios (Almeida-García, 2012).

A partir de 1939, la SPNRT recibe las competencias del Ministerio del Interior en materia de turismo, y en el año siguiente integrase al Consejo Nacional de Turismo. La creación del SPNRT permitió el establecimiento de la hotelería pública en Portugal, denominadas *Pousadas de Portugal*, a mediados de los años 40. Período en que el Secretariado pasa a la tutela del *Secretariado Nacional de Informação, Cultura Popular e Turismo* (SNICPT), y bajo esta tutela son creados los fondos del Cinema Nacional y el Fondo del Teatro Nacional.

A mediados de los 40, las 'Casas de Portugal' (oficinas de información en el exterior), se trasladan de las manos del Ministerio de Negocios Extranjeros al SNICPT, pasando a actuar como sus delegaciones (*Associação dos Amigos da Torre do Tombo, S.F.*).

La aviación trajo nuevas oportunidades para el relanzamiento del turismo en Portugal, allá por los años 50. Este período también presenta medidas directamente relacionadas con el turismo, como la ley que contempla exenciones fiscales para inversiones hoteleras, creación de las Regiones de Turismo y los impuestos turísticos, elemento esencial en el desarrollo del Algarve (Cunha, 2009 *apud* Almeida-García, 2012).

A partir de 1956, tras la revalidación de la política turística y redefiniciones de competencias, se constituyen las *Comissões Municipais de Turismo*, las

Juntas de Turismo, las *Comissões Regionais do Turismo* e o *Fundo de Turismo*, y en 1960 el SNICPT, pasa a disponer de dos direcciones de servicios: Dirección de Información y Dirección de Turismo. Pasando esta última a convertirse en Secretariado Nacional de Turismo en 1965 extinto en 1968, siendo trasladada sus competencias a la Secretaria de Estado de Información, Cultura Popular y Turismo, de la presidencia del Consejo de Ministros (*Associação dos Amigos da Torre do Tombo, S.F.*).

En 1965 se inaugura el aeropuerto del Faro, abriendo definitivamente las puertas del Algarve a Europa (Almeida, 2009), proporcionando mejor accesibilidad, mayor apertura, y diversificación de la demanda que hasta entonces se concentraba en Lisboa y Madeira, convirtiéndose rápidamente en un destino procurado por turistas del Norte y del Centro europeo (Almeida-García, 2012).

b. Después de los años 60

El inicio del periodo de expansión del turismo de masas, en ambos países, a mediados de los años 60 del S.XX, presentó una fuerte procura por el turismo de sol y playa centrado en las aguas cálidas del Mediterráneo.

Esta preferencia de la demanda, asoció el turismo de sol y playa de **Portugal** a las aguas frías del Atlántico. Si a eso se suma la Guerra Colonial Portuguesa, que se extendió de 1961 a 1974, se entiende el por qué las inversiones del gobierno portugués no estuvieron tan centradas en el turismo de sol y playa en aquellos entonces.

Con todo, el reconocimiento del sector turístico y el fomento por la formación en el mismo se da a través de la creación de la *Direção Geral de Turismo* y del Centro de *Formação Turística Hoteleira*, en un marco muy parecido al desarrollado en España, como se podrá verificar más adelante.

Por otro lado, la inclusión del sector turísticos en los *Planos de Desenvolvimento Nacional*, fue llevada a cabo **en Portugal** antes de España, con la intención de gestionar los fondos procedentes del *European Recovery Program*, más conocido como el Plan Marshall de Estados Unidos de América (RNE, 2018). Pero es solo a partir de 1968, en el *III Plano de Fomento*, que la apuesta por el turismo, y sobre todo por el turismo de sol y

playa, se asienta definitivamente. Es entonces cuando surge una importante consideración por el Algarve, con la preocupación de aumentar el número de plazas de alojamientos, dando mayor visibilidad a la Empresa Nacional de Turismo (ENATUR, 2019), responsable por la gestión de *Pousadas de Portugal* desde 1941.

En 1969 y bajo la tutela de la *Secretaria de Estado da Informação e Turismo*, es creada la *Direção Geral do Turismo*. Su finalidad es la de promocionar el turismo nacional, coordinar y fomentar la acción de órganos locales, siendo extinguida en 1974, incorporando el turismo a la *Secretaria de Estado do Comercio Exterior e Turismo*. En 1975, esa última es inserida en el *Ministerio do Comércio Externo* (Direção-Geral do Livro, dos arquivos e das Bibliotecas, 1989).

En España, a partir del período post-guerra, el modelo económico en el cual el Estado era el centro de la actividad económica, con controles de precios, creación de empresas públicas, cierre del comercio internacional y las cartillas de racionamiento, era el modelo económico en vigor. El origen de las ciudades turísticas y de las urbanizaciones en España, atendiendo al marco legal, empezaron con el inicio del boom turístico atendiendo a las determinaciones de la Ley de Suelo, aprobada en 1956 (García-Amaya, et al., 2019). A partir de 1959, España pasa por un proceso de liberalización de la economía y se abre para la política exterior con el Plan de Estabilización Económica, aumentando con ello la llegada de turistas desde el exterior (Sánchez, 2016).

El turismo de los años 60, en España, fue visto por el gobierno español, como un factor de desarrollo que se adaptaba a las maltrechas estructuras productivas del país. Fue también, el elemento facilitador de la mejora económica, contemplado como fuente de divisas, puesto que, al contrario de Portugal, España no tuvo acceso a las ayudas del citado Plan Marshall. Además, el turismo proporcionó el lavado de cara necesario, del desaprobado gobierno de Franco en el exterior, por su ligación con Italia y Alemania en la II Guerra (Barciela, 2000).

Todavía en **España**, en 1963, surge el Plan de Desarrollo, considerado el más agresivo a escala económica con impactos medioambientales importantes en cuanto al uso del territorio por el dominio público. Hubo con ello, un crecimiento contundentemente en el número de llegada de turistas extranjeros en el país, debido en gran parte al desarrollo de los centros turísticos, construcción de aeropuertos y la implementación de la Red de Itinerarios Asfálticos (REDIA) de mejora las carreteras (Ministerio de Obras Públicas, 1967). Tales actuaciones dieron un resultado positivo, teniendo en vista que en 1964 España ya ostentaba el primer puesto en recepción de turistas en el entorno mediterráneo (Almeida-García, 2012).

El 1969, con el II Plan de Desarrollo “se inicia el camino de la programación financiera”, y en su artículo trece se determina que la acción del Estado en el sector turístico, será la de promoción y expansión del turismo en el exterior y en el interior, con el turismo social (B.O.E., 1969:1). Uno de los objetivos de este período, según Almeida-García (2012), era la ampliación de la oferta de alojamiento reglado, que fueron aunadas al Plan de Aeropuertos e de Puertos Deportivos, todavía con el menoscabo creciente hacia el medio ambiente, con la apropiación del dominio público y el urbanismo sin control.

El III Plan de Desarrollo entró en vigor en 1972 y presentaba cuatro objetivos generales: 1. La mejora de la estructura y eficiencia de los procesos productivos; 2. Mayor integración en la economía mundial; 3. Consecución y mantenimiento de la estabilidad interna y externa del sistema económico y; 4. El aseguramiento del pleno empleo (B.O.E., 1972). Una de las mayores preocupaciones del plan era la política regional y la mejora de la calidad y de la competitividad del sector turístico.

En **Portugal**, a partir de 1973 el turismo extranjero aumenta de 363 mil en 1960 a 4 millones, siendo los destinos más visitados Lisboa y Madeira. Se observan avances en el desarrollo de la región de Algarve, que de por sí se beneficiaba del clima propicio para el turismo de sol y playa que intentaba imitar el “éxito de algunos destinos turísticos de la vecina España, como en los casos de Alicante y Málaga” (Cordeiro Gonçalves, 2012:101).

Con todo, el crecimiento dorado de las economías occidentales tuvo un frenazo brusco desatado por la 'Crisis del Petróleo de 1973'. Tanto en España como en Portugal, las demandas turísticas nacionales e internacionales presentaron, por primera, vez tasas de variación negativa, (Aranda & Martínez, 2015).

c. A partir de los años 80

Aún con el frenazo que proporcionó la 'Crisis del Petróleo', el turismo en España fue en aumento, debido en gran medida al apoyo del gobierno al sector turístico. Este apoyo alzó al turismo y transformó el país en uno de los grandes destinos turísticos, sin embargo también propició el fuerte impacto medioambiental ya citado anteriormente, favorecedor del crecimiento urbano sin control, que iría a más en las siguientes décadas, muy fuertemente en España y con menos intensidad en Portugal (Almeida-García, 2012).

A partir de los años 80, el turismo nacional tomó gran fuerza acercándose al nivel del turismo extranjero.

En España, la etapa de la transición estaba efectuada, y las Comunidades Autónomas asumieron las competencias en materia de turismo (Constitución Española, 1978:art.148), responsabilizándose por la ordenación y planificación del sector, pasando al Estado el rol de promoción en el exterior, a través del INPROTUR, un organismo autónomo creado en 1984, el cual estuvo en vigor hasta 1990 cuando se transformaría en Turespaña (BNE, 1986). A su vez, las CC.AA. que presentaban más vínculos con la actividad, promovieron la creación de las Consejerías de Turismo.

En el transcurrir de los años 80 son creadas varias leyes y normativas para la protección del territorio y ordenación de la actividad turística, también de este período son las medidas de fomento y apoyo al turismo, como las relacionadas al aumento en el número de alojamientos turísticos, el fomento a la inversión desde el exterior.

Los años 90 fue un período de grandes eventos en España⁴⁷, seguidos de una fuerte crisis económica que afectó al turismo español, debido a su falta

⁴⁷ Eventos de los años 90: Olimpiadas, Exposición Universal de Sevilla y el Año Santo del Camino de Santiago

de competitividad frente a los destinos emergentes y a los problemas medioambientales y urbanísticos. A fin de solventar esta falta de competitividad, nacen los Planes de Excelencia y Dinamización Turística (PEDT).

El *FUTURES I*, creado para el período de 1992 a 1995, fue el primer PEDT a escala nacional. Tenía como objetivo el establecimiento de estrategias para la consolidación turística a escala económica. Su diseño fue realizado de forma conjunta, entre la Administración del Estado y las CC.AA. (B.O.E., 1996). Su implementación se centró en mejora en la calidad, introducción de las TICs, diversificación del producto y fomento de la formación (Guerra, 2014). El Plan fue uno de los primeros pasos hacia el establecimiento de comunicaciones entre los agentes públicos y privados de forma estable (Turespaña, 2018). Uno de los principales marcos de este plan fueron los programas de los Planes de Excelencia Turística (PET), diseñados para dar apoyo a los destinos con mayor índice de pérdida de competitividad y con mayor incidencia a los destinos maduros, (como los destinos de sol y playa), con el objetivo de recoger actuaciones concretas para la mejora del destino turístico (Almeida-García, 2012; Estarellas, *et al.*, 2005).

También en 1995, se crea el Consejo Promotor del Turismo, compuesto además por representantes de las CC.AA., un órgano colegiado, adscrito al Instituto de Turismo de España, con el objetivo de favorecer la participación entre agentes turísticos y las Administraciones públicas, siendo una de sus principales funciones la de dar asesoría a la Presidencia del Instituto de Turismo de España (B.O.E., 1995). El Consejo tendrá un papel importante en el *FUTURES II*, en referencia a la planificación de la actividad turística, determinación de objetivos y líneas de actuación, además de aplicación y arranque de programas que formaran parte de dicho Plan.

A partir de 1996 y tras el éxito cosechado por el *FUTURES I*, es lanzado el Plan Marco de Competitividad del Turismo Español - *FUTURES II*, para el período de 1996 a 1999. El nuevo Plan da continuidad al anterior, dando énfasis a la definición de un nuevo paradigma, con criterios de desarrollo apoyados en la coordinación, sensibilización y corresponsabilidad, siendo de especial importancia los principios de sostenibilidad (Turespaña, 2018).

Además de presentar un enfoque orientado hacia la calidad integral, siendo este su eje vertebrador, contemplando a todos los sectores que constituyen al producto turístico (Estarellas *et al.*, 2005).

Al finalizar el período del FUTURES II, entra en acción el *Plan Integral de Calidad del Turismo Español 2000 a 2006* (PICTE), prorrogado por el ejecutivo hasta 2007 (Guerra, 2014). El Plan, adoptado a escala local, autonómica y nacional, venía a dar continuidad a los anteriores Planes. El PICTE presenta estrategia similares a las presentadas en FUTURES, pero cambia la competitividad por la calidad integral (Almeida-García, 2012). El nuevo Plan se encuadra en un período de recuperación del sector turístico, coincidiendo con los programas de iniciativas de calidad de la UE como eje vertebrador, englobando a empresas, gestión de destinos y criterios de sostenibilidad (Turespaña, 2018). Por un lado, su eje vertebrador, ensambla el programa Sistema Integral de Calidad del Turismo Español en Destinos (SICTED) el cual es un modelo de calidad integral que envuelve a todos los *Stakeholders* del destino, agentes y sectores. Por otro lado, mantiene la cooperación de los planes anteriores por el intermedio de programas de destino y productos turísticos, con participación de sectores privados y de la administración local. Dentro del período de 2006 se aprueba en la Comunidad Valenciana la Ley Valenciana de Desarrollo Urbanístico, la cual tuvo gran impacto debido a la aplicación de sus normas en los Programas de Acción Integral (PAI) y los Programas de Acción Aislados (PAA) (García-Amaya, *et al.*, 2019).

Para el período de 2008 a 2011, entra en vigor el *Plan Español Horizonte 2020*, buscando alcanzar la competitividad y la sostenibilidad del sistema turístico español, aportando el máximo bienestar social (Guerra, 2014).

Según información de Turespaña (2018), el plan daba respuesta a las nuevas exigencias del mercado, con actuaciones más centradas en la nueva economía del conocimiento, orientación hacia el cliente, y modelos sostenibles apoyados en la colaboración y visión a largo plazo. Por otro lado el '2020' se componía de cinco grandes estrategias⁴⁸ concentradas en

⁴⁸ Las 5 grandes estrategias del Plan Horizonte 2020: 1. Nueva Economía Turística; 2. Valor al Cliente; 3. Sostenibilidad del Modelo, 4. Entorno Competitivo; 5. Liderazgo.

programas, siendo que la estrategia de sostenibilidad ambiental involucraba a toda su estructura. Los principales programas que actuaban en la planificación de los destinos eran los de desestacionalización (incluyendo a los planes de Competitividad y los de Recualificación de Destinos Maduros) (Almeida-García, 2012).

Sin embargo y en virtud de la crisis financiera de 2008, fue necesaria tomar medidas de reestructuración dentro del sector turístico para volver al crecimiento con pilares sólidos, garantizando el liderazgo y la competitividad del modelo turístico, por ello nace el *Plan Nacional e Integral de Turismo 2012-2015* (PNIT). Este nuevo Plan vino a “impulsar la competitividad de las empresas y de los destinos”, con un foco en la renovación del liderazgo del sector cara las siguientes “décadas, además de contribuir con la generación de riquezas bienestar y empleo” (Secretaria de Estado de Turismo, 2012:13).

El PNIIT se diferencia por presentar una perspectiva “nacional como destino que compite con otras naciones”, por su carácter integral con un enfoque estratégico y operativo, además de presentar control y coordinación con medición transparente de los resultados (Turespaña, 2018:23).

Los anteriores Planes fueron los responsables del avance de políticas turísticas que buscaban la calidad, la competitividad y la puesta en valor del país, “hasta que en 2015 el Gobierno Central dejó al sector sin una estrategia turística de país” (Secretaria de Estado de Turismo, 2019:6), trabajando desde entonces en la elaboración del *nuevo Plan Nacional e Integral de Turismo*, que tenía plazo de entrega para el inicio de 2019, según la Secretaria de Estado de Turismo Isabel Oliver, en noticias divulgadas a los medios de comunicación (TUR43, 2018). Sin embargo, hasta mediados de mayo del mismo año no hubo noticias. Todavía según el mismo comunicado, se afirma que el plan de esta vez pretende fomentar el turismo de calidad, sostenible e inclusivo que anteponga el destino al producto, a través de políticas que permitan explorar el potencial turístico nacional. La propuesta será redactada de forma consensuada con el sector y con las CCAA También se buscará de forma paralela atraer los nuevos mercados, buscando así otros perfiles y diversificación de la demanda.

Según lo anterior, la diferencia entre el PNIT y el nuevo plan estaría en relación a sus objetivos, ya que el anterior PNIT buscaba la mejora del posicionamiento internacional y el aumento de la actividad, es decir, buscaba la cantidad de turistas. Ya el nuevo Plan buscaría la Calidad de estos turistas.

Por otro lados, y como 'último dato' español, en enero de 2019, el consejo de Ministros ha aprobado la creación de la Comisión Interministerial de Turismo (CIT) (Europa Press, 2019), con el objetivo de coordinación de las actuaciones de la Administración General del Estado, en el tocante a temas relacionados al sector turístico (INAP, 2019). Con ello se busca la adecuación de la Comisión a la estructura del nuevo Gobierno contando con la participación de los ministerios de Asuntos Exteriores y Cooperación, Fomento e Interior (Europa Press, 2019).

En **Portugal**, la Constitución aprobada en 1976, trae al pueblo portugués la libertad arrebatada por la dictadura y la estabilización de la conturbada política de los años anteriores que perjudicó al turismo (Assembleia da República, 1976). Esta reestructuración gubernamental, llevó a la creación del *Ministerio do Comércio e Turismo*, con la tutela de la *Secretaria de Estado do Turismo*, responsable a su vez por la *Direção Geral de Turismo*, el *Fundo de Turismo*, el *Centro Nacional de Formação Turística Hoteleira*, y el *Conselho de Inspeção de jogos* (Direção-Geral do Livro, dos arquivos e das Bibliotecas, 1989).

A partir de 1977 el número de turistas extranjeros y nacionales empieza a subir, y con los últimos el turismo de segundas residencias (Milheiro & Santos, 2005a).

Para finalizar la década, en 1979 el *Centro Nacional de Formação Turística Hoteleira* se transforma en el *Instituto Nacional de Formação Turística*, con el objetivo de promover, ejecutar y coordinar la formación profesional de los trabajadores del sector, crear metodologías de formación, cooperar en las investigaciones relativas al turismo, difundir y apoyar la imagen del técnico en turismo como profesional, entre otras funciones (D.R.E. - *Diário da República Eletrónico*, 1979).

Los años 80 llegan con importantes renovaciones en Portugal, y con la preocupación de establecer un turismo de calidad (Milheiro & Santos, 2005).

Se consolida la importancia del turismo y empiezan a surgir las mismas dificultades que España ya había vivido, debido al aumento en el número de turistas, entre ellos se destaca el “desorden urbanístico y el fuerte impacto medioambiental, sobre todo en el Algarve y en zonas de Lisboa. Estrecha relación entre turismo y negocio inmobiliario” (Almeida-García, 2012:30).

Por ello, en 1985 se crea el *Plano Nacional do Turismo*, para el período 1985-1988 el primer instrumento a escala nacional. Un plan ambicioso que buscaba en sus objetivos atenuar los desequilibrios territoriales, impulsar la formación, proteger el patrimonio natural, desarrollar el turismo cultural y convertir el turismo en un sector económico estratégico (Cordeiro Gonçalves, 2012; D.R.E. - Diário da República Eletrónico, 1986).

Entre el período de 1976 a 1986, son creadas las 13 Regiones de Turismo, aumentando el interés en otros destinos -diferentes a Lisboa y Madeira- también se crean nuevas escuelas de hostelería y el Instituto de Promoción Turística, pero todavía con ausencia de una unificación de la política turística.

En los años 90, la problemática relacionada con la dependencia del turismo de sol y playa, concentración del turismo, falta de mano de obra calificada y la temporalidad dio paso al nuevo modelo de desarrollo del turismo en Portugal. En el 91 las Regiones Turísticas asumen mayores competencias en la ordenación de los recursos, desarrollando sus propios planes turísticos y estudios de promoción, proceso que tuvo poca efectividad debido a la falta de subvenciones (Almeida-García, 2012).

A igual que en España, los años 90 también fueron para Portugal, años de grandes eventos⁴⁹, lo que de alguna forma, sirvió a la divulgación del país en el exterior, a la inversión en el aumento de plazas de alojamiento y en el incentivo al turismo cultural. Con ello la creación del *Programa de Incremento do Turismo Cultural* (Milheiro & Santos, 2005).

⁴⁹ Eventos de los años 90 en Portugal: 1991, Portugal es el tema del Festival Europália, representación en la Exposición Internacional de Génova; 1992, gran inversión en la participación de la Expo de Sevilla; 1994, Lisboa es declarada Capital Europea de la Cultura; 1998 Exposición Mundial de Lisboa – EXPO'98.

En 1995 se crea la Confederación del Turismo Portugués, aglutinando a todas las asociaciones empresariales del sector (Confederação do Turismo de Portugal, 1995). Y al año siguiente se presenta por primera vez el Inventario de los Recursos Turísticos de Portugal, una acción promovida por la *Direção Geral do Turismo*, configurándose una contribución importante en la toma de conciencia del potencial de la oferta turística del país (Cordeiro Gonçalves, 2012).

En 1998 Portugal asume el mando de la Presidencia del Consejo Ejecutivo de la OMT y la DGT pasa por una profunda remodelación. En 1999 se crea el *Instituto de Financiamento e Apoio ao Turismo*. Al año siguiente se establece el *Conselho Sectorial do Turismo*, como órgano estratégico del *Ministério da Economia* en materia de turismo y el *Observatorio do Turismo*, para seguir, divulgar y analizar la evolución de la actividad, que acaba por extinguirse en 2003.

En 2004 se crea el Instituto de Turismo de Portugal (ITP), integrando las funciones del Instituto de Financiamento y de promoción externa. La Administración del estado, incluyendo a la turística de forma particular, pasan por un enorme proceso de reestructuración y recentralización a mediados de 2006. El ITP asume las funciones de otros departamentos en referencia a ordenación del sector y promoción, asumiendo las competencias de las Regiones Turísticas, con excepción de las Autónomas de Madeira y Azores (Almeida-García, 2012).

Al año siguiente se aprueba el Plano Estratégico Nacional do Turismo, para el período 2006 a 2015. Se estructura en cinco ejes: 1. Territorio, destino y productos; 2. Marcas y mercados; 3. Cualificación de recursos; 4. Distribución y comercialización; 5. Innovación y conocimiento. El Plan también viene a reafirmar la importancia estrategia del sector para la economía del país y como objetivo se pretendía el crecimiento sostenible por encima de la media europea, con especial incidencia a escala económica (Turismo de Portugal, 2007).

Sin embargo, los objetivos del PENT-2007 no fueron del todo realistas, y no se llegaron a alcanzar los resultados propuestos. Por ello en 2013 se lanza el nuevo PENT revisado con un horizonte de 2013 a 2015, en el cual se

considera el pasado estratégico de desarrollo turístico nacional, teniendo de forma implícita las prioridades e iniciativas definidas en una visión a largo plazo (Turismo de Portugal, 2007). El Plan está dividido en once programas de acción⁵⁰ y tiene como objetivo: 1. Aumento de pernoctaciones; 2. Aumento de exportaciones; 3. Segmentación en el turismo de naturaleza, náutico, salud y religioso; 4. Más recursos y equipamientos al turismo de sol y playa; 5. Dinamizar estancias de corta duración con mejores ofertas complementarias; 6. Algarve como destino de Golf y mayor influencia a Lisboa; 7. Aumento del número de turistas; 8. Fomento a segundas residencias para extranjeros; 9. Promoción de la gastronomía.

Y, por último, a mediados de 2017 es lanzada la nueva *Estrategia Turismo 2017-2020*, un documento que viene a 'unificar la visión a largo plazo con acciones concretas de corto plazo. Además de establecer prioridades como la valorización del territorio, fomento a la economía, creación de redes de conexión y la proyección del País hacia mercados externos, fortaleciendo su comprometimiento con la sostenibilidad económica, social y medioambiental a través de metas diseñadas para ello (Turismo de Portugal, 2017b).

En la actualidad, la entidad *Turismo de Portugal*, es la autoridad turística nacional responsable de la promoción, valorización y sostenibilidad de la actividad turística, agregando en un único organismo todas las competencias institucionales relativas a la dinamización del turismo, desde la oferta a demanda. Su principal objetivo es reforzar el turismo como uno de los principales motores del crecimiento de la economía portuguesa (Turismo de Portugal, 2017c).

4.2.3. Turismo sostenible. Planificación actual hacia la sostenibilidad en el desarrollo turístico

A lo largo de los años, el concepto de turismo sostenible y su gran aceptación social, se transformó en factor clave de las políticas turísticas y formas de gestión de los destinos, aunque su ambigüedad no pudiese ser

⁵⁰ Objetivos del PENT-2007: 1. Sostenibilidad como modelo de desarrollo; 2. Mercados emisores; 3. Accesibilidad aérea; 4. Estrategia de producto; 5. Regiones y Polos; 6. Promoción y distribución; 7. Experiencias y contenidos; 8. Eventos; 9. Calidad urbana, ambiental y paisajística; 10. Calidad de servicios y de recursos humanos; 11. Eficacia y modernización de la actuación de los agentes públicos y privados.

superada, siendo que el principal reto de la gestión turística es alcanzar el equilibrio entre las dimensiones que componen la sostenibilidad (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003).

En España el Plan Marco de Competitividad Turística Español – FUTURES I, en vigor de 1996 a 1999, fue el primer en destacar la preocupación por el medio ambiente, atendiendo a proyectos dirigidos al desarrollo de productos que estuviesen encaminados hacia modelos de turismo sostenibles, y ligados a mejoras de aspectos medioambientales de las empresas en la búsqueda de ahorros energéticos, gestión del agua, mejora del entorno natural y urbanístico (B.O.E., 1996). Una estrategia que favoreció el desarrollo del sector hacia un modelo de crecimiento continuado de turistas y de sus ingresos (Secretaría de Estado de Turismo, 2019).

En Portugal el Plan Nacional de Turismo de 1986, aunque citaba como importante la preocupación por la triple vertiente de la dimensión sostenible (económica, social y medioambiental), no llegaba a hacer propuestas orientadas directamente a la sostenibilidad como tal. Sino que se orientaba a partir de estrategias de crecimiento, y desde una perspectiva medioambiental, daba un giro hacia la protección del patrimonio natural y de la valoración de la cultura de forma equivalente (D.R.E. - Diário da República Eletrónico, 1986).

En la actualidad, y dentro del marco del turismo sostenible, **España** presenta la Estrategia de Turismo Sostenible de España 2030, una nueva “agenda nacional de turismo para afrontar los retos del sector en el medio y largo plazo, impulsando los tres pilares de la sostenibilidad” (Secretaría de Estado de Turismo, 2019:1).

En la agenda se apuntan algunas debilidades a superar, tales como: 1. Dependencia del turismo de sol y playa; 2. Gran dependencia de determinados mercados; 3. Estacionalidad; 4. Masificación de espacios urbanos; 5. Destinos pioneros en proceso de obsolescencia; 6. Desaprovechamiento del entorno rural; 7. Brecha digital en las empresas del sector; 8. Modelos turísticos desorganizadores del modelo tradicional; 9. Precariedad laboral en el sector.

De forma genérica el objetivo de la agenda es:

[...] sentar las bases de la transformación del turismo español hacia un modelo de crecimiento sostenido y sostenible, que nos permita mantener su posición de liderazgo mundial. El nuevo modelo, estará apoyado en la mejora de la capacidad competitiva y rentabilidad de la industria, en los valores naturales y culturales diferenciales de los destinos, y en la distribución equitativa de los beneficios y las cargas del turismo (Secretaría de Estado de Turismo, 2019:11).

Para avanzar hacia un modelo turístico de calidad, la agenda determina como pilares básicos la sostenibilidad, la innovación, la rentabilidad y la accesibilidad. El plan presenta, además, una estructura de 5 ejes: 1. Gobernanza colaborativa; 2. Crecimiento sostenible; 3. Transformación competitiva y rentabilidad del sistema; 4. Personas, empresas y territorio; 5. Inteligencia turística (Europa Press, 2019). En suma, directrices generales en dirección al avance hacia un modelo turístico sostenible y en cumplimiento a los ODS 2030.

En **Portugal**, las políticas de sostenibilidad se materializan en la *Estrategia Turismo 2027*, siendo esta la referencia para el desarrollo de políticas públicas y estrategias empresariales en el sector (Turismo de Portugal, 2019c). En 2018 el Gobierno presentó una línea de apoyo a la sostenibilidad en conjunto a *Turismo de Portugal*, con el objetivo de promover iniciativas desarrolladas por empresas, entidades públicas y asociaciones (Governo da Republica Portuguesa, 2017).

Reconociendo la importancia del turismo para los ODS, *Turismo de Portugal* adoptó una estrategia que pasa por establecer conexiones con diversas áreas, tales como: 1. Cultura, en la promoción de nuevos productos turísticos, nuevos y mejores equipamientos, en la recuperación del patrimonio; 2. Medio ambiente: acuerdos institucionales para el diseño de programas de promoción de buenas prácticas ambientales; 3. Transportes: Accesibilidad al destino y movilidad sostenible; 4. Formación: construcción de planes de formación e innovación; 5. Cohesión Territorial: Con proyectos de promoción y valorización del patrimonio y de los recursos endógenos de las

regiones, diversificación de la oferta y dinamización turística de los pueblos; 6. Turismo para todos: Con el programa *All for All* en el fomento de la participación de entidades públicas y empresas en busca de un país como destino cada vez más accesible para todos; 7. Plano Internacional: participación de diversos fórums y organizaciones internacionales, para la promoción de los valores de un turismo de futuro; 8. Estrategias futuras de desarrollo: en el desarrollo de proyectos que permitan la construcción de indicadores de sostenibilidad, tales como Monitorización de la Sostenibilidad (Indicadores), Observatorios regionales de turismo sostenible, informes de sostenibilidad y monitorización de la presión turística en los destinos (Turismo de Portugal, 2019c).

En cuanto destino turístico de calidad, Portugal busca estructurar su ventaja competitiva teniendo como base a los principios de sostenibilidad, buscando ofrecer una oferta diversificada, reforzando la valorización de sus características y situando a las personas en el centro de sus estrategias (Turismo de Portugal, 2019b). En cuanto a estas estrategias, las mismas son definidas de forma concreta en cada uno de los tres pilares de la sostenibilidad, descritos en el Plan *Estrategia Turismo 2027*.

4.2.4. Casos de estudio. Análisis del turismo y su peso en el desarrollo de estos territorios

Ambas regiones de análisis (Algarve y Comunidad Valenciana) presentan economías vinculadas con el turismo desde el inicio de sus actividades turísticas. Estas fueron las responsables de establecer vínculos comerciales, oportunidades y nuevas formas de crecimiento económico que proporcionaron el desarrollo turístico que presentan en la actualidad.

En los siguientes apartados, se realiza un rápido reconocimiento de los municipios estudiados, para conocer el destino a partir de una sucinta perspectiva turística.

a. Portugal: Albufeira, Faro y Lagos

A partir de la década de los 80, el Algarve asumió un protagonismo propio ya que desde sus inicios (años 70) dispuso de un conjunto de instrumentos y competencias sin igual hasta la fecha, su infraestructura institucional, financiamiento y competencias en la ordenación de los territorios, formación y la apertura del aeropuerto, factor decisivo en el aumento del flujo turístico (Milheiro & Santos, 2005a). Sin embargo, aunque dispusiera de ejemplos, su desarrollo se asemejó de forma negativa a otros destinos del área mediterránea en referencia a la masificación, ya la base de su modelo económico, asentado en la rentabilización de sus recursos disponibles y con la principal motivación centrada en el producto de Sol y Playa.

Las zonas de los municipios de Albufeira y Lagos (Barlovento), presentan una concentración de turismo vacacional y de ocio (Turismo do Algarve, 2016). En la zona del municipio de Faro (Sotavento), el turismo se enfoca más en el turismo de bienestar, cultura y por veces de salud, cada uno de los municipios representan un importante foco turístico para la región del Algarve (Região do Turismo do Algarve - RTA, 2016).

Albufeira

En la segunda mitad del siglo XIX, Albufeira centraba su actividad en el mar, dando paso a la creación de 5 fábricas de conservas de pescado, que en 1930 se enfrentaron a una grave crisis económica que las indujo al cierre. Muchos trabajadores se desplazaron a otras regiones reduciendo la población a la mitad. En 1958 la construcción del edificio de la Fundación Nacional para la Alegría en el Trabajo (FNAT), lanzó Albufeira en el circuito nacional turístico y la llegada de artistas ingleses la catapultó definitivamente al mercado exterior, que no dejó de aumentar hasta la actualidad.

En este contexto Albufeira se transformaba en una de las playas más visitadas del Algarve, el turismo dio respaldo a la economía, posibilitando la remodelación y la expansión urbana, creación de equipamientos hoteleros, desarrollo del comercio, mayor confort y bien estar a la población. Pero trajo

consigo el aumento del coste de vida, los vicios, los choques culturales y superficialidades.

Muchos turistas atraídos por las bellezas naturales del entorno, compraron inmuebles o invirtieron en emprendimientos turísticos. Los emigrantes retornados, abrieron comercios, crearon hospedarías, hoteles, empresas de alquiler de coches, discotecas y tiendas, todo para dar servicio al turismo, generando empleo pero de forma temporal (Cavaco, 1969), hechos que permanecen hasta hoy. Se revalorizaron los espacios y el núcleo urbano, parcelas sin valor se transformaron en lucrativos terrenos vendidos a construcciones de recreo, a modo de espejismo a días de hoy con algunas ciudades del Algarve, como Faro en los últimos 3 años.

La construcción civil se intensificó, abriendo otra vez el mercado de trabajo a los locales. El coste de vida se disparó, y tal como hoy, el verano marcaba la subida de precios que no bajaba en la época de invierno, pero a diferencia de hoy, la actividad turística ofrecía trabajos mejores remunerados.

El turismo de los años 60, consagra a Albufeira como polo internacional del turismo, alcanzando la categoría de ciudad en 1986 (Turismo de Portugal, 2013a). Lo que facilitó la posibilidad de reflotar su maltrecha economía, pero a cambio se llevaron la autenticidad del pueblo marítimo, que, sin percibirlo, asumió las 'necesidades' de la actividad turística, viviendo por y para el turismo de forma intensa, con playas repletas de turistas, paseos peatonales masificados durante algunos meses del año, variedad de nacionalidades e idiomas, etc., un aire totalmente cosmopolita que perdura hasta hoy. En este período, Albufeira destaca como uno de los principales focos turísticos del país, en el que la masificación ya era vigente, incluso con la presencia de turistas *lowcost*, denominados entonces *Hippies* (Cavaco, 1969).

En la actualidad Albufeira conjuga el turismo de interior y el turismo litoral con las noches agitadas de los pubs y discotecas. Presenta 140,91km² y aproximadamente 20,29km de costa. Sus 25 playas de arena fina y banderas azules son las responsables de su reconocimiento a escala internacional (ADEAC- FEE, 2018). En cuanto a la capacidad de alojamiento, cuenta con 11 hostales, 1 camping, 40 hoteles y 55 apartamentos turístico reglamentados (INE - Portugal, 2018b). Su gastronomía rica en frutos del mar

y productos del interior, hace las delicias de los turistas en sus más de 143 restaurantes (Turismo de Portugal, 2017a). La oferta de deportes náuticos comparte protagonismo con los campos de golf, tenis o paseos a caballo. Además cuenta con 31 empresas de turismo activo y 56 agencias de viajes (RNT, 2017a; RNT, 2017b). La procura por Albufeira se caracteriza en gran medida por el turismo residencial extranjero (Vasco, 2014).

En vista de lo abordado y de las similitudes, casi surreales con la actualidad, se entiende que, tras 58 años de explotación turística, la población pase por algún tipo de presión, preocupación o rechazo al turismo, que debe ser atendido, oído y solventado.

Faro

En 1830 Faro se transforma en la capital del Algarve. Ya en el siglo XIX su actividades se centralizaban en la *Zona da Baixa*, zona de la ciudad con mayor movimiento urbano que se mantiene hasta actualidad, pasando por un crecimiento escalonado en las últimas décadas (Turismo de Portugal, 2013b).

En 1918 se inaugura el primer hotel '*Grande Hotel – Faro*', hoy en día un edificio abandonado, en muy mal estado y en venta, como muchos edificios y una boa parte del patrimonio arquitectónico de la ciudad, conforme figura 21:

Figura 21. Imágenes antiguas y actuales del Grande Hotel - Faro



Fuente: Elaboración propia con fotos de Turismo do Algarve (2011) y Google Street View (2017).

En la figura 'A', ilustración del Gran Hotel Faro, en su apertura; En la figura 'B', Sidónio Pais – Presidente de la República, saludando desde el balcón del Gran Hotel en su inauguración; En la figura 'C' situación actual del Gran Hotel; En la figura 'D' vista aérea.

En 1964 se crea el Gabinete Técnico y la Comisión Consultiva de Urbanización, en 1965 se inaugura el Aeropuerto Internacional de Faro, la principal infraestructura de entrada de turistas en el Algarve y factor decisivo en el incremento de los flujos turísticos para la región. Es también en este período que los terrenos rurales susceptibles de ser revalorizados empiezan a pasar por un proceso de especulación urbanística (Milheiro & Santos, 2005b), que sigue hasta la actualidad.

Los años 80 fueron marcados por una grave crisis económica en el país, sin embargo, el gobierno no llega a reconocer las divisas que el turismo atrae, ni tampoco la importancia de las adquisiciones de casas por el turismo residencial (Brito, 2009).

En el ámbito mundial, a finales de los 80 y hasta mediados de los 90, las compañías aéreas experimentaron cambios significativos relacionados con nuevos retos de mercado, así como procesos de liberalización de las compañías aéreas y aumento de la competencia, lo que abrió aún más el mercado del turismo, posibilitando por ejemplo, que una aerolínea europea pudiera operar todas las rutas sin restricciones, dentro del territorio europeo, (Riberro de Almeida *et al*, 2020).

En este sentido, entre 1981 y 1985 el número de extranjeros desembarcados en el aeropuerto de Faro se dispara con un aumento de 79%. Un aumento que se relaciona con las mejoras en la infraestructura del mismo a lo largo de los años, según afirma Almeida (2009).

El aeropuerto de Faro viene presentando a lo largo de las cuatro décadas de operación, una evolución en el número de pasajeros seguida de alteraciones en su infraestructura al inicio de los años setenta, al final de los años ochenta y en dos mil y uno (Almeida, 2009:241).

A partir de 2004, el trayecto Lisboa-Faro en tren, empieza a presentar un mejor cuidado (Neto, 2013) desarrollando además, interesantes acuerdos con el sector turístico, tales como disponibilidad de coche en alquiler por un período de 24 horas, descuentos a alumnos usuarios de los servicios de la red de trenes *Comboios de Portugal* en las entradas de atracciones y museos, descuentos en establecimientos hoteleros y descuentos en la compra de packs combinados de hotel-trenes (Almeida, 2009).

Aunque Faro sea la capital del Algarve y cuente con el aeropuerto como vía de llegada de turistas, no presenta un turismo masivo, sino más bien incipiente. La mayoría de los turistas buscan conocer la ciudad y disfrutar del turismo cultural de paso y en un único día, por ello también se observa una predominancia de recursos ligados al patrimonio (Cabrita, 2012).

Faro también cuenta con espacios públicos utilizados en eventos durante los períodos estivales a modo de equipamientos culturales y de ocio. Presenta un importante vínculo con la naturaleza debido a que su litoral está insertado en el Parque Natural de la Ría Formosa, una pequeña parte de la

zona costera de Faro, pero que presenta una inmensa importancia como interfaz tierra-mar.

El municipio presenta 197,20km² y aproximadamente 20,66km de litoral. Su historia se vincula a los restos romanos del S.I. En 1499 alcanzó un desarrollo económico y social que dio paso a la creación de varios equipamientos e infraestructuras como iglesias, castillos, murallas y pazos que a días de hoy son importantes atractivos turísticos. En el siglo XIX pasó por un proceso de crecimiento gradual, con mayor ímpetu en las últimas décadas (Turismo de Portugal, 2013b).

En cuanto a su oferta de alojamiento, Faro presenta 20 hostels, 1 camping, 12 hoteles y 2 apartamentos turísticos reglados (INE - Portugal, 2018a). En cuanto a su gastronomía, ésta está dispuesta entre el mar y el interior, con productos como el pescado y la almendra, además del aguardiente de higo servida en los 97 restaurantes (Turismo de Portugal, 2017a). Cuenta con 24 empresas de turismo activo y 48 agencias de viajes (RNT, 2017a; RNT, 2017b).

Su litoral está compuesto de 5 playas, 4 de ellas con banderas azules (ADEAC- FEE, 2018). En cuanto a la caracterización de la procura de Faro, conforme explicado anteriormente, ésta se configura por la mayor presencia de excursionistas, sin excluir turistas, que se redistribuyen a municipios aledaños (Henriques, 2003).

Aunque el turismo en Faro es un fenómeno contemporáneo, debe ser analizado a la par con las observaciones de los residentes y población local, inserido en un contexto real, es decir desde observaciones de campo. Por ello también, se aplicó la encuesta de satisfacción a la población de Faro, la cual permitió entender que la actividad turística sufrió un incremento significativo en los últimos 3 años, percibido por los residentes de forma muy acentuada.

Lagos

El siglo XV fue su siglo de oro, siendo el puerto comercial de los productos de África, además de sede de la residencia gubernamental en 1573, lo que fomentó la construcción de infraestructuras que actualmente son atractivos

turísticos. En 1755 es arrasada por el gran terremoto que atingió gran parte de Portugal y prácticamente todo el Algarve, recuperando la prosperidad en el siglo XIX con la industria conservera de pescados (Turismo de Portugal, 2013c).

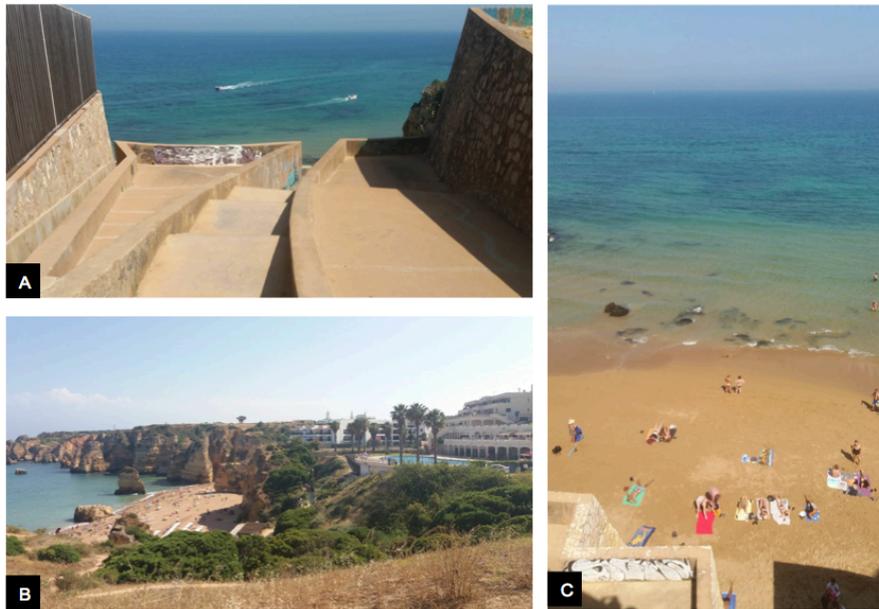
Tras el período de la segunda guerra, de la erosión del puerto y de la disminución de la pesca, pasó por un período de decline de su economía y de su industria, centrándose más fuertemente en el turismo, marcando así la transición de la ciudad hacia el S.XXI.

Aunque la actividad turística ya era bastante conocida, fue sólo a partir de la ya mencionada inauguración del Aeropuerto de Faro en 1965, que el aumento del número de turistas fue registrado de forma más acentuada, fomentando la construcción de nuevas infraestructuras.

El inicio del S.XXI fue marcado por la renovación del centro histórico, expansión de la periferia, construcción de la marina con equipamientos turísticos, hoteles y una clara reorientación hacia actividades volcadas al servicio turístico. Ya en el período de 2001 a 2011, se constató una expansión de 47% de las segundas residencias, fenómeno observado por Fonseca (2012).

La costa de Lagos también es conocida como *Costa d'Oiro*, por sus calas rocosas de color ocre y sus abruptos recortes naturales. En observación de campo en las calas de Lagos, se pudo percibir la presencia de importantes infraestructuras que permiten el acceso hasta las playas, (Figura 22).

Figura 22. Infraestructura calas *Praia do Pinhão de Lagos*



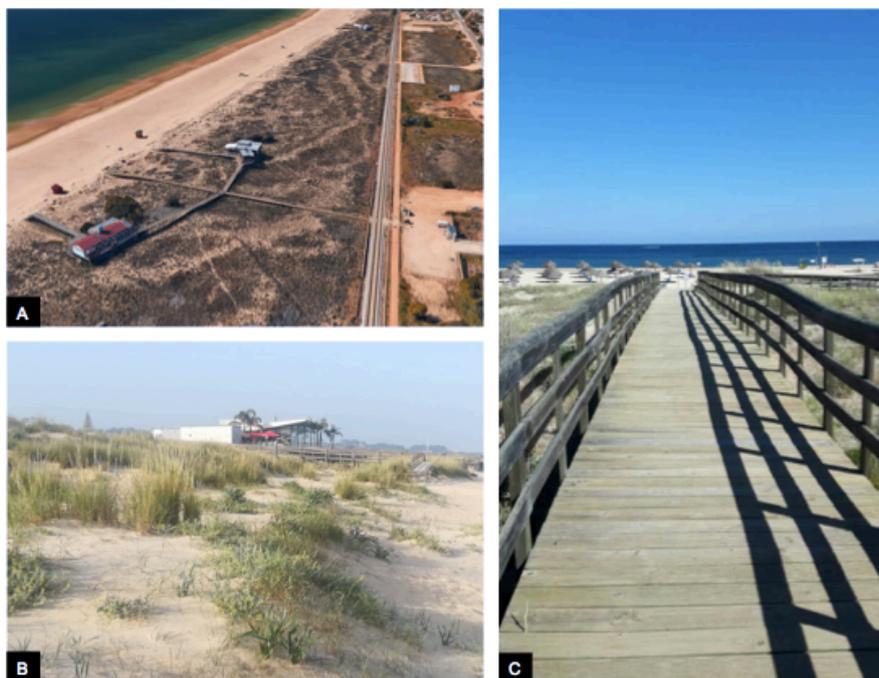
Fuente: Elaboración propia

En la figura 'A', se observa la infraestructura que da acceso a la playa; En la figura 'B', se divisa el libre acceso a zonas naturales; En la figura 'C' vistas desde la punta de la escalera, hacia la playa.

El mismo trayecto permite acceso a otras zonas que deberían estar protegidas debido a su elevado riesgo y también debido a su importante valor medioambiental. En este ínterin se observó que en las zonas abiertas y fuera del área construida, había presencia masiva de turistas que transitaban por caminos (hechos por los mismos) transformando el ecosistema de dunas y vegetación autóctona en un paisaje deteriorado por el desgaste del suelo, erosión, vegetación pisoteada y residuos esparcidos.

Por otro lado, también se pudo observar el cuidado con las dunas y la vegetación costera en la llamada *Meia Praia*, una playa con una extensión dunar de aproximadamente 5km, y un entramado de pasos elevados desde la zona de parking hasta la arena (véase figura 23).

Figura 23. Infraestructura pasarelas de *Meia Praia - Lagos*



Fuente: Elaboración propia con fotos de Google Earth (2017).

En la imagen 'A' vista aérea de una de las entradas de la zona de parking hasta la zona de baño de la playa, en la imagen 'B' vista de uno de los restaurantes a modo de palafitos, en la imagen 'C' vista de una de las pasarelas hacia el mar.

El municipio de Lagos cuenta con 212,93 km² de superficie y aproximadamente 18,58km de costa. Presenta 17 playas, 7 de ellas poseen banderas azules (ADEAC- FEE, 2018). En su oferta de alojamiento cuenta con 14 hoteles, 32 hostels, 4 campings y 17 apartamentos turísticos reglados (INE - Portugal, 2018c). La oferta gastronómica de Lagos, está ligada al mar y a una variedad de vinos y dulces repartidos en 47 restaurantes (Turismo de Portugal, 2017a).

En el deporte atrae a turistas en diferentes áreas, tales como en la práctica del Golf en campos reconocidos a escala internacional, además de la práctica del windsurf, encuentros internacionales de vela (*Tall Ship Race*), el esquí acuático y de la observación submarina en cuevas. También cuenta con 10

agencias de viajes y 30 empresas de turismo activo (RNT, 2017a; RNT, 2017b).

En cuanto a la tipología turística, ésta se caracteriza, aunque no en exclusiva, por el turismo de segundas residencias extranjeras (Vasco, 2014).

b. España: Canet d'En Berenguer, Cullera y Oliva

Tal como se ha afirmado, en los años 60, el desarrollo del turismo a lo largo de la costa española, ha dado paso a que el turismo de masa se apropiase de grandes extensiones territoriales volcadas a la construcción de complejos residenciales y de alojamiento (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003).

Los territorios pertenecientes a los municipios de Canet d'En Berenguer, y Oliva, han pasado por ese proceso de forma más tardía, a partir de los años 80, siendo, sin embargo, el municipio de Cullera un de los ejemplos del voraz desarrollo turístico de los años 80, extendiéndose prácticamente hasta la actualidad.

Los tres municipios son territorios que presentan una concentración de turismo vacacional y de ocio muy intensa en períodos estivales (de julio a agosto), representando una fuerte presión territorial, caracterizada en su gran mayoría por la construcción urbana volcada a la atención del sector turístico.

Canet d'En Berenguer

Pertenece a la Comarca del *Camp de Morvedre* con un área de 3,86 km², se encuentra a 30 Km al Norte de Valencia y a 20 Km al Sur de Castellón. Presenta un clima típicamente mediterráneo, con una media de 300 días de sol al año.

Se caracteriza por ser un municipio costero, que pasó de su tradicional explotación agraria de naranjos a tener como principal actividad económica el turismo y según Rives (2014:2) “lo relacionado con ésta: construcción, hostelería, actividades recreativas”.

Los años 80 marcaron el inicio del aumento de la población de Canet, pero fue al final de la década de los 90, que las buenas comunicaciones y el fuerte desarrollo turístico, permitió un importante despegue demográfico. Con datos del INE (2018a), en el año 2000 (año que declarada Municipio Turístico por el

Decreto 184/2000), el municipio contaba con 2.562 habitantes, pasando a 6.473 habitantes en 2017.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Canet d'En Berenguer (2018) afirma que en temporada estival, el municipio llega a alcanzar cerca de 20.000 habitantes, sufriendo una importante presión territorial.

Como resultado de este significativo aumento de la población, Canet también pasó, y pasa, por un período de fuerte construcción inmobiliaria, que modificó el territorio.

El municipio cuenta, como equipamientos turísticos, áreas de recreo, puerto deportivo y paseo marítimo. Como punto atractivo 'diferenciado', el Faro de 30m que está dentro del pueblo y a 300 metros del mar, en medio de una plaza pública. La administración local ofrece diferentes actividades culturales a modo de complementación del producto sol y playa.

Al tener un marcado carácter turístico, la mayor parte de sus instalaciones públicas están orientadas a este uso. En 2014 se realizaron modificaciones en el Plan General de Ordenación Urbana (PGOU), para crear equipamientos públicos de atención primaria en la zona de playa, mediante recalificación de parcelas municipales (Rives, 2014). Tales equipamientos, (puesto avanzado del ayuntamiento, biblioteca, puesto policial) permiten que las gestiones administrativas sean realizadas en la zona de la playa, sin que el ciudadano tenga que desplazarse hasta el pueblo. Sin embargo, la modificación del PGOU, eliminó una zona de parking para transformarla en zona deportiva recreativa y espacios verdes, obviando uno de los grandes problemas de la época estival, igualmente observado -las zonas de aparcamientos- conforme figura 24:

Figura 24. Zona de recalificación municipio Canet d'En Berenguer



Fuente: Modificación Puntual PGOU Canet d'En Berenguer (Rives, 2014)

Cullera

Pertenece a la Comarca de la Ribera Baixa, presenta una extensión de 53,8Km² y está a 38km al Sur de Valencia. En 2017 contaba con 21.999 habitantes.

En los años 60 del siglo XX, se afianzó como un destino turístico de primer orden, apareciendo en aquellos entonces, los primeros inmuebles en la primera línea de playa.

La población pasó por un gran desarrollo urbanístico, el cuál mantuvo la espontaneidad de sus inicios a lo largo de las últimas décadas, vinculado en gran medida a la calidad de sus playas y buen clima. Su economía, tradicionalmente basada en el cultivo de arroz y naranjas, pasó a centrarse en el desarrollo de la actividad turística.

El auge constructivo dio paso a la especulación urbanística y a posteriori, a un período de decline, vinculado a la falta de planificación, el bajo beneficio

extraído de los cultivos y a que el turismo en el cual se había centrado no llegaba a traer el beneficio necesario para la población.

A lo largo de los años, Cullera pasó por una intensa transformación urbana, demográfica y social, en la actualidad el municipio se encuentra en una fase de madurez-estancamiento turístico desde hace décadas, que según Giner Sánchez (2011), presenta enormes desequilibrios en diferentes zonas, tanto litorales como urbanas, con importantes carencias de espacios públicos, con el comercio concentrado a lo largo del paseo marítimo o en determinadas manzanas (García-Amaya, et al., 2019).

En el año 2000 es declarado Municipio Turístico por el Decreto 72/2000, y en la actualidad atiende al paradigma del turismo de sol y playa consolidado, con elevada estacionalidad, estructuras urbanas y turísticas ultrapasadas y masificación durante los meses de verano. En un intento por atajar este problema, se implementó el proyecto *Cullera Impuls* con el apoyo y seguimiento de la Universidad de Valencia en 2008 (Noguera et al. 2009), en el cual se alcanzaron algunos resultados como la recuperación y puesta en valor del patrimonio cultural local y la consecución de los distintivos 'Q' y 'ISO-9001/2000' a empresas locales. Sin embargo el proyecto presentó serios problemas de participación ciudadana, lo que redujo líneas de acción muy importantes como accesibilidad y cohesión social (Noguera, 2014).

En cuanto a su economía, destaca la importancia de la hostelería en la generación de empleos, además de una importante oferta de actividad complementaria al turismo de sol y playa, que se ha convertido en el factor decisivo de la economía local (Vera et al., 2008).

Oliva

Bañada por el Mediterráneo y perteneciente a la *Comarca de La Safor*, Oliva presenta una extensión de 59,61km² y se localiza a 79km al Sur de la capital Valencia.

Su costa es arenosa y está compuesta por dunas que separan el mar de los naranjales. Además, cuenta con una zona húmeda declarada Parque Natural (PN) el Parque Natural del Marjal de Pegó-Oliva, área de gran valor

ecológico, considerada la segunda zona húmeda más importante de la Comunidad Valenciana después de la Albufera.

El PN forma un sistema de restinga con poca comunicación con el mar, separada del mismo por una planicie arenosa de 9 km de ancho en forma de devesa (Urios *et al.*, 1993). La declaración de PN supuso ciertas limitaciones en el uso del territorio, sin embargo

[...] no se planificaron adecuadamente las inversiones para la compra de los terrenos afectados[...] y no se redactó el Plan de Ordenación de Recursos Naturales, un documento necesario para abordar la protección (Cremades, 2007:87).

El término municipal está compuesto por dos partes, una correspondiente a la capital municipal -pueblo- y otra, a la zona de la playa. En la actualidad, el municipio presenta un predominio de alojamientos residenciales (viviendas vacacionales y de segunda residencia) con ocupación centrada en el período estival (Rebollo, 2006).

En los años 60 del siglo XX, su robusta industria alfarera fue perdiendo importancia, dando espacio al sector servicios con más importancia al turismo. El crecimiento demográfico acompañó este cambio y siguió aumentando. Según datos del INE (2018b) en el año 2000, Oliva contaba con 21.001 habitante, y en 2017 con 25.488. De este total, el 19,27% (4.912) eran extranjeros (INE, 2018a).

En el año 2000, Oliva es declarada Municipio Turístico vacacional por el decreto 72/2000, siendo su producto turístico el tradicional 'Sol y Playa' con un alto grado de estacionalidad durante los meses de julio y agosto, meses donde se triplican los consumos de invierno. Hecho que obliga a dimensionar los sistemas de abastecimiento de agua potable y depuración, generando problemas para garantizar los abastecimientos de agua (Gil-Olcina *et al.* 2007).

El problema del desabastecimiento de los recursos hídricos en general, en las zonas del litoral mediterráneo, constituyen un hecho, ya que el bien es escaso, lo que condiciona abiertamente la actividad turística (Yepes y Cardona, 2000). En este sentido, y en el trabajo de campo realizado, se pudo

comprobar las reclamaciones de los visitantes sobre la falta de agua en los lava-pies. No obstante, el Plan de Turismo Litoral de 1991-1999 de la Comunidad Valenciana, se preocupó en equipar las playas (Menero, 2003), siendo previsto en el mismo la instalación de los primeros lava-pies en el municipio de Oliva.

CAPÍTULO V:

SELECCIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS INDICADORES. CREACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES SOSTENIBLES Y DEL INDICE SINTÉTICO

...a veces la diferencia del valor del propio factor alterado representa el impacto, pero frecuentemente es necesario recurrir a otros índices a los que se denominan indicadores (Orea y Villarino, 2013:521).

CAPÍTULO V. SELECCIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS INDICADORES. CREACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES S.I.S, Y CREACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO I.S.-S.I.S.

5.1. Selección y validación de los indicadores. Creación del sistema de indicadores

El siguiente capítulo se refiere la selección de los indicadores utilizados en la elaboración del sistema de indicadores propuesto y posteriormente llevados al indicador sintético.

Se trata de una metodología concienzuda y rigurosa, que proporciona una respuesta fiable tanto a los indicadores a ser utilizados en el territorio, como del uso de los mismos en referencia a la problemática existente en los destinos estudiados.

Se pretende con ello desarrollar una metodología para diseñar un sistema de indicadores capaces de medir el nivel de sostenibilidad en espacios turísticos concretos. Por eso, no se opta por ampliar el número de indicadores ya existentes, sino por elegir entre ellos los más adecuados para el territorio en el que se desea aplicar.

Esta metodología se apoya en dos soportes, por un lado, la participación de expertos, conocedores tanto del territorio que se desea analizar, como de los diferentes ámbitos que se incluyen dentro del desarrollo sostenible (económico, social, político y medioambiental), a partir de entrevistas personales, con la obtención de resultados que pueden ser aplicados al territorio y que, además cuentan con un grado de consenso elevado. Por otro lado, se ampara en el nivel de satisfacción de la población local a partir de encuestas estructuradas.

5.1.1. Construcción de los indicadores S.I.S.

Tras lo expuesto hasta el momento, queda claro que el uso de indicadores está estrechamente relacionado con la toma de las decisiones más acertadas para cada territorio, facilitando la gestión del destino.

En la actualidad hay una oferta importante de indicadores de sostenibilidad para el ámbito turístico, así como de metodologías para sus definiciones, de informaciones referentes a la formulación, de criterios de selección y construcción de indicadores sostenibles (OMT, 2005), y también de validación de indicadores seleccionados para la construcción de un sistema de indicadores sostenibles (Unidad de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía - SAETA, 2007; Uribe *et al.*, 2009).

El grupo de indicadores que componen el S.I.S. busca generar información objetiva, aunque no restringida a una única forma de análisis. Por ello presentan medidas de carácter cuantitativo y cualitativo, buscando con ello el enriquecimiento de la combinación entre los dos conceptos de indicadores para el establecimiento de un sistema de control óptimo.

Este estudio, nutrido de informaciones referentes a la formulación de indicadores sostenibles (OMT, 2005; Unidade de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía - SAETA, 2007; Uribe *et al.*, 2009), descritos en el Capítulo 3, apartado *f. Cómo se formula un indicador*, desarrolla la siguiente metodología:

Figura 25. Esquema metodológico para la formulación de los indicadores S.I.S.



Fuente: Elaboración propia con datos de Uribe *et al.* (2009).

A continuación, se detalla cada uno de los pasos del esquema metodológico indicado anteriormente:

a. Definición de los destinos de estudio

El proceso de delimitación de los destinos permite la identificación de las necesidades de informaciones de los indicadores, además de reflejar los límites de los datos, (unidades administrativas o políticas para el acceso y servicios).

Los destinos, definidos tanto en España como en Portugal, fueron delimitados a partir de una adecuación metodológica en un estudio realizado por la autora, publicado en el XV Congreso Internacional sobre Sostenibilidad Medioambiental, Cultural, Económica y Social, en Canadá (de-Oliveira Santos, 2019a). La adaptación del estudio se basa en la utilización del sexto pilar del monitor de competitividad turística español URBANTUR (Análisis del

desempeño, resultado económico y social) (Exceltur, 2016), a escala regional.

A través del ajuste metodológico del citado estudio, se definió la comunidad/región que debía ser analizada, fijando los destinos que servirían como ‘destinos base’.

- España, destino base: Litoral de la Comunidad Valenciana
- Portugal, destino base: Litoral del Algarve

Una vez definidos los destinos base y tras el estudio de las regiones bañadas por el litoral de ambos países, se ha analizado la Oferta Turística de los territorios. Se observaron similitudes destacadas que permitieron la investigación entre los destinos y por países. Lo que posibilitó la definición de los destinos piloto:

- España, destino base: Litoral de la Comunidad Valenciana
 - Destinos piloto: Canet d’En Berenguer, Cullera, Oliva
- Portugal, destino base: Litoral del Algarve
 - Destinos piloto: Albufeira, Faro, Lagos

b. Objetivo de los indicadores

Según Turégano y Fernández (2018), la idea de que exista un único agente tomador de decisiones en el destino no es real. Los autores proponen la incorporación de más y variados agentes a través de la aplicación de procesos de gobernanza para que las distintas visiones de la realidad sean expuestas desde diferentes perspectivas. Por ello, y siguiendo a Huete (2010) en la búsqueda de una planificación del turismo que sea exitosa, se incorpora a la investigación la opinión de los RPL, así como la de los TV, a fin de conocer la realidad de la actividad turística llevada a cabo en el destino y el nivel de satisfacción con la misma.

En consecuencia, se han elaborado dos tipos de cuestionarios. El primero dirigido a los RPL y el segundo orientado a los TV. En ellos se han encuestado un total de 3488 personas, en los destinos piloto de España y Portugal. Los resultados de las encuestas serán analizados en la segunda parte de esta tesis, donde se efectuará su aplicación empírica y resultados.

c. Encuestas a los residentes y a la población local

Según Vera-Rebollo e Ivars-Baidal (2001), el turismo sostenible implica cambio de calidad a través de acciones políticas que cuentan, además de otras herramientas y adaptaciones de marcos institucionales, con la indispensable participación de la población local.

Por otro lado, Renda *et al.* (2014:73), refuerzan que “es importante entender cómo perciben los residentes el turismo y cómo reconocen la importancia de este fenómeno en sus vidas”.

En la presente tesis, la obtención de la opinión de los RPL se divide en dos partes dando respuestas a la vez a dos objetivos, evaluación de la satisfacción y grado de inquietud. Desde la primera (nivel de satisfacción con a la actividad turística), se pudo hallar respuestas a algunos indicadores básicos de satisfacción. Desde la segunda parte, con una visión a largo plazo, se busca por un lado que los RPL sean **partícipes del desarrollo turístico**, dándoles la posibilidad de opinar y sugerir mejoras, cara a un turismo de calidad y más sostenible. Por otro lado, se trata de desvelar cuál es la mayor **inquietud** de los RPL con respecto a la actividad turística.

La inquietud encontrada se asociará a una de las dimensiones de la sostenibilidad S.I.S. y servirá de base del Indicador Sintético I.S., ponderando el valor aportado a estas dimensiones, que serán analizadas en este capítulo. El peso de las dimensiones dará respuestas a las necesidades de la población local en cuanto a la sostenibilidad del destino.

Según la metodología empleada, las encuestas se hacen a una muestra de población del tamaño suficiente como para garantizar un análisis estadístico adecuado y serán analizadas en el *Capítulo VII. Resultados de las encuestas*. Por ello, se utilizan las cifras oficiales de población de los municipios con datos de la revisión del padrón municipal de 2017, como por ejemplo los extraídos del Portal Estadístico de la Generalitat Valenciana – Banco de datos territorial (Generalitat Valenciana, 2018) y el uso de la metodología ya descrita anteriormente en el Capítulo 3.4. *Aproximaciones metodológicas*, apartado 3.4.1. *Encuestas*.

d. Selección, validación y redacción de los indicadores

i. Selección

Después del barrido en los sistemas de indicadores más destacados dentro del panorama turístico actual (Capítulo 3. Ítem 3.3.3. *Sistemas de indicadores e indicadores sintéticos empleados en turismo. Análisis y selección a partir de organismos nacionales e internacionales*) se procedió a la separación de los indicadores más relevantes. Este paso está precedido por la observación de determinados criterios, comprobando en todo momento que los indicadores estén relacionados con el turismo, la sostenibilidad, el entorno litoral y las costas, certificando así que son realmente útiles y utilizables dentro del sistema de indicadores.

Tras el análisis bibliográfico de los criterios de selección propuestos por varios sistemas de indicadores y autores⁵¹, este estudio tiene en cuenta cinco criterios para cada uno de los indicadores elegidos en las etapas anteriores:

1. Relevancia del indicador en la problemática seleccionada; (R)
¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
2. Viabilidad de obtención y análisis de la información requerida; (V)
¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que valga la pena el coste para su mantenimiento?
3. Credibilidad de información y confiabilidad para los usuarios; (C)
¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
4. Claridad y Facilidad de entendimiento entre usuarios; (CF)
¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
5. Comparabilidad en el tiempo y en el entorno; (CT).
¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación con las normas o referencias del mismo u otros destinos?

⁵¹ Criterios de selección de los indicadores BPIA (MAPAMA, 2014); Criterios de selección de indicadores AEMA-Agencia Europea del Medio Ambiente (Ministerio de Medio Ambiente, 2001); Proceso de selección de indicadores CREMA (Kusek & Rist, 2005); (Uribe *et al.*, 2009) y Criterios de selección de indicadores de la OCDE (Lawrence, 1997).

Cabe recordar que este estudio, en concreto, se basa en el análisis de 19 sistemas de indicadores turísticos a escala internacional, sumando un total de más de 2.030 indicadores analizados. Sin embargo, esta cifra puede y debe variar en virtud de las necesidades del destino, del territorio y del ámbito de utilización del sistema de indicadores.

El siguiente paso, después de la selección, es el ‘acoplamiento’ de los indicadores seleccionados a las 4 dimensiones de la sostenibilidad propuestas: Social, Medioambiental, Económica y Política.

A raíz de la bibliografía, se han seleccionado 67 indicadores en una primera fase, reduciéndose a 65 como cantidad final de indicadores del sistema propuesto (véase cuadro 28).

Cuadro 28. Total de indicadores del S.I.S.

Dimensión	Indicadores etapa inicial	Indicadores tapa final
Social	6	10
Económica	9	9
Política	13	13
Medioambiental	39	33
Total	67	65⁵²

Fuente: Elaboración propia

Según su finalidad los indicadores, separados por dimensiones, se alinean a los 17 Objetivos del Desarrollo 2030.

⁵² Inicialmente, se utiliza el "Indicador de Formación" en dos dimensiones distintas (Social y Política), lo que resulta un total de 63 indicadores de forma efectiva y 65 en total.

Cuadro 29. Acoplamiento de los indicadores del S.I.S. a los 17 ODS

Dimensión	17 Objetivos 2030	Indicadores acoplados	Total
Social	1. Fin de la pobreza	1	10
	2. Hambre cero	1	
	3. Salud y bienestar	3	
	4. Educación de calidad	1	
	5. Igualdad de géneros	1	
	6. Agua limpia y saneamiento	1	
	10. Reducción de las desigualdades	2	
Económica	8. Trabajo decente y crecimiento económico	3	9
	9. Industria, innovación e infraestructura	6	
Política	11. Ciudades y comunidades sostenibles	7	13
	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	1	
	17. Alianzas para lograr los objetivos	5	
Medioambiental	7. Energía asequible y no contaminante	1	33
	12. Producción y consumo responsable	22	
	13. Acción por el clima	2	
	14. Vida submarina	3	
	Vida de ecosistemas terrestres	5	
Total		65	

Fuente: Elaboración propia

Los indicadores separados por dimensiones y acopados a los ODS se encuentran en el anexo 23.

ii. Validación y redacción de los indicadores

El enfoque cualitativo para la validación de los indicadores, presente en esta investigación, permite la participación de agentes sociales clave (expertos) para definir el grado de importancia de cada uno de los indicadores en el caso de espacios turísticos litorales consolidados: el Algarve y la Costa de la provincia de Valencia.

Este proceso presenta una doble función, por un lado, valida o no a los indicadores propuestos y por otro, determina la importancia de su uso en el territorio, estableciendo, con los mismos parámetros o pesos a cada uno de los mismos.

iii. La selección de los expertos

Se opta por la selección de los expertos del propio destino, teniendo en cuenta su conocimiento de los distintos aspectos considerados en el territorio, es decir, se trata de especialistas con destacado reconocimiento académico, político así como de probada experiencia en el desarrollo de sus actividades relacionadas con al menos una de las cuatro dimensiones de la sostenibilidad, (Medioambiental, Social, Económica, Política) reforzándose así la idea de la gobernanza según Turégano y Fernández (2018). Se eligen de tres a cuatro expertos para cada dimensión.

En la primera toma de contacto, a través de un e-mail, se presenta el proyecto y se invita al experto a una entrevista personal, acordada dónde y cuándo el experto indique, (ver figura 26).

Figura 26. E-mail tipo enviado a los expertos, invitando a una entrevista



Fuente: Elaboración propia

iv. La entrevista

La entrevista sigue la metodología explicada en el apartado 4.1.4. *Las entrevistas*.

A continuación, se solicita la autorización del entrevistado para que la conversación sea grabada, a modo de garantía de la integridad de datos.

Se presenta al experto el sistema de indicadores (este estudio prefirió utilizar una presentación breve en *Power Point*), indicando a continuación las cuestiones relacionadas con la dimensión que va a contestar, únicamente, de acuerdo con su especialidad. La literatura académica indica que es preferible “que el resto de la información espere hasta que la entrevista termine”, (Steinar, 2008:83).

Posteriormente se presenta al experto la tabla de indicadores correspondiente a la dimensión analizada (anexo 23) sirviéndose de una escala tipo Likert de 1 a 5 para valorar los cinco criterios de calificación anteriormente enunciados.

Para facilitar la toma de datos, el investigador parte tendrá en su poder otra tabla (anexo 22), correspondiente a la dimensión analizada. La tabla en cuestión es la base de la selección de los indicadores, en ella los expertos determinarán los pesos de cada indicador en relación a los criterios establecidos anteriormente en el ítem *i. Selección*, anteriormente explicado. Los criterios serán calificados en una escala tipo Likert (1932) de 1 a 5.

La suma total de cada indicador señala el peso que cada experto le proporciona. Los indicadores que obtienen puntuaciones inferiores a 14, no serán aceptados; los que obtienen una puntuación de 15 pasarán a otra ronda de evaluación y los que superen los 16 puntos serán aceptados directamente. Al finalizar el análisis, se informa de la suma de cada indicador al entrevistado, pasando a proceder a la segunda ronda de análisis si el indicador obtiene una puntuación de 15 puntos.

Esta segunda ronda consiste en volver a preguntar al entrevistado sobre los indicadores que quedaron en posiciones intermedias, es decir, con puntuaciones iguales a 15, explicándole que en esta segunda ronda su puntuación servirá para decidir si se descarta o no el indicador. En caso de que no sea aceptada la alteración, se le informa que el indicador todavía

deberá pasar por la evaluación del investigador principal, quien tomará una decisión final de acuerdo con las demás respuestas de otros expertos.

Además de la valoración anterior, en la entrevista se solicita a los expertos que propongan otros indicadores que crean más adecuados y que realicen las oportunas observaciones sobre cada uno de los indicadores valorados. Las observaciones son apuntadas en el reverso de la misma tabla (anexo 22).

Por último, se explica al experto que los indicadores evaluados están asociados a los Objetivos 2030 del Desarrollo Sostenible, y se le pregunta si estarían de acuerdo con la asociación.

En el caso de que la respuesta sea negativa, ésta invalida los indicadores asociados a ella, quedando a criterio del investigador el seguir utilizando esta asociación o desvincularla del sistema de indicadores asociado al objetivo y rehusado por el experto.

v. La organización de los datos

Los datos se tratarán desde una perspectiva global y serán trasladados a una plantilla Excel, separados por indicadores y criterios de relevancia. La valoración de los expertos se agrupará conforme al ejemplo del análisis de los datos económicos de la tabla 1:

Tabla 1. Validación de los expertos

País	Experto	Fecha	Indicador	Relevancia	Media	CRITERIOS						Suma	Medias Criterios	Peso final Dimensión Social		
						Viabilidad	Media	Credibilidad	Media	Clareza y Fiabilidad	Media				Compatibilidad en el tiempo	Media
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE1	3		5		5		5		5		23		3,47
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE1	5	4,00	5	4,67	4	4,33	4	4,33	5	4,67	23	4,40	
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE1	4		4		4		4		4		20		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE2	3		5		2		2		5		17		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE2	3	3,00	3	3,33	3	2,67	3	3,00	2	3,67	14	3,13	
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE2	3		2		3		4		4		16		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE...	5		2		4		3		2		16		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE...	2	4,00	4	3,67	4	4,00	4	3,33	3	3,00	17	3,60	
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE...	5		5		4		3		4		21		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE...	2		3		2		2		3		12		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE...	5	3,67	1	2,33	1	2,00	1	2,00	4	3,67	12	2,73	
Portugal	Experto 3	1/9/18	IE...	4		3		3		3		4		17		

Fuente: Elaboración propia

Se calcula la media aritmética para cada criterio, sumándose a continuación para obtener una cifra global, tanto de cada experto como para

cada criterio. A continuación, se obtiene la media de los criterios, que será considerada como su valoración óptima según los expertos.

La situación final puede ser de 3 tipos:

- Media final del indicador de 1 a 2,99 – indicador rehusado (rojo);
- Media final del indicador de 3 a 3,198 – indicador debe ser revisado en los criterios que presentan divergencia entre los expertos (amarillo);
- Media final del indicador de 3,199 a 5 – indicador aceptado (verde).

El indicador que sume entre 3 a 3,198 entra en un rango de divergencia que debe ser resuelto.

vi. La gestión de las divergencias

Para solventar esta evaluación se vuelve a contactar con el experto o expertos que presenten mayor desacuerdo en relación a las demás evaluaciones. Se notifica a través de un informe detallado, resaltando su divergencia en referencia a los demás expertos, preguntándole si estaría interesado en cambiar de opinión o mantenerla (véase figura 27 y 28).

Figura 27. E-mail enviado al experto informando de la divergencia

UNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

Index Inici Ajuda Miss. ant. Miss. seg. Contestar Contestar a tots Reenviar Guardar adreça

18:44 04/06/19 | Usuari: dapic

Missatge 1184/1453 (818K).

Marques:	+
Assumpte:	IE9 - Divergencia en respuestas de los indicadores
Per a:	[Redacted]
CC:	[Redacted]
De:	<dapideo@alumni.uv.es>
Data:	Fri, 30 Nov 2018 11:25:01 +0100 (CET)

Estructura del missatge i adjunts:

1 TEXT/PLAIN 2002 bytes, "", "" **Adjunts mostrats baix**

2 APPLICATION/PDF 834596 bytes, "", "Divergencias Validación ECONOMICA, [Redacted].pdf"

Estimado Sr. [Redacted] - Director del Aeropuerto Internacional de Valencia, y [Redacted]

Muy buenas tardes, es para mim una enorme satisfacción volver a entrar e contacto con Usted.

Después de recopilar las respuestas obtenidas para la validación de los indicadores de todos los expertos de la "Dimensión Económica", pude constatar una divergencia en referencia a una respuesta suya:

* DIVERGENCIA
En el indicador IE9: Indicador de dependencia de intermediarios

Fuente de datos:
Cuanto mayor la dependencia de intermediarios en la organización del viaje menor repercusión económica en el destino. Dependencia de Intermediario (DI)

* Unidad de medida: Porcentaje (%)
 $DI = \frac{\text{Turistas q organizan viajes c/ intermediarios}}{\text{Nº total de turistas}} \times 100$

* x de cada 10 turistas que visitaron el destino organizó su viaje a través de intermediarios, ya sean agencias de viajes o asociaciones, clubes, etc.
* Fuente: Encuesta demanda a la demanda, Consejería de Turismo.

Los demás expertos valoraron la "COMPATIBILIDAD EN EL TIEMPO" (CT) como:
* Experto A: 5 - muy de acuerdo
* Experto C: 4 - de acuerdo
* Su respuesta: 2 - en desacordo

Por favor, tras analizar el anexo que le adjunto con la información y el gráfico referente a las respostas del indicador IE9, ¿a usted le gustaria reafirmar sus respuestas "en desacordo" o alterarla?
Caso quiera alterarla, por favor, ¿qué valor daría al criterio "COMPATIBILIDAD EN EL TIEMPO"?

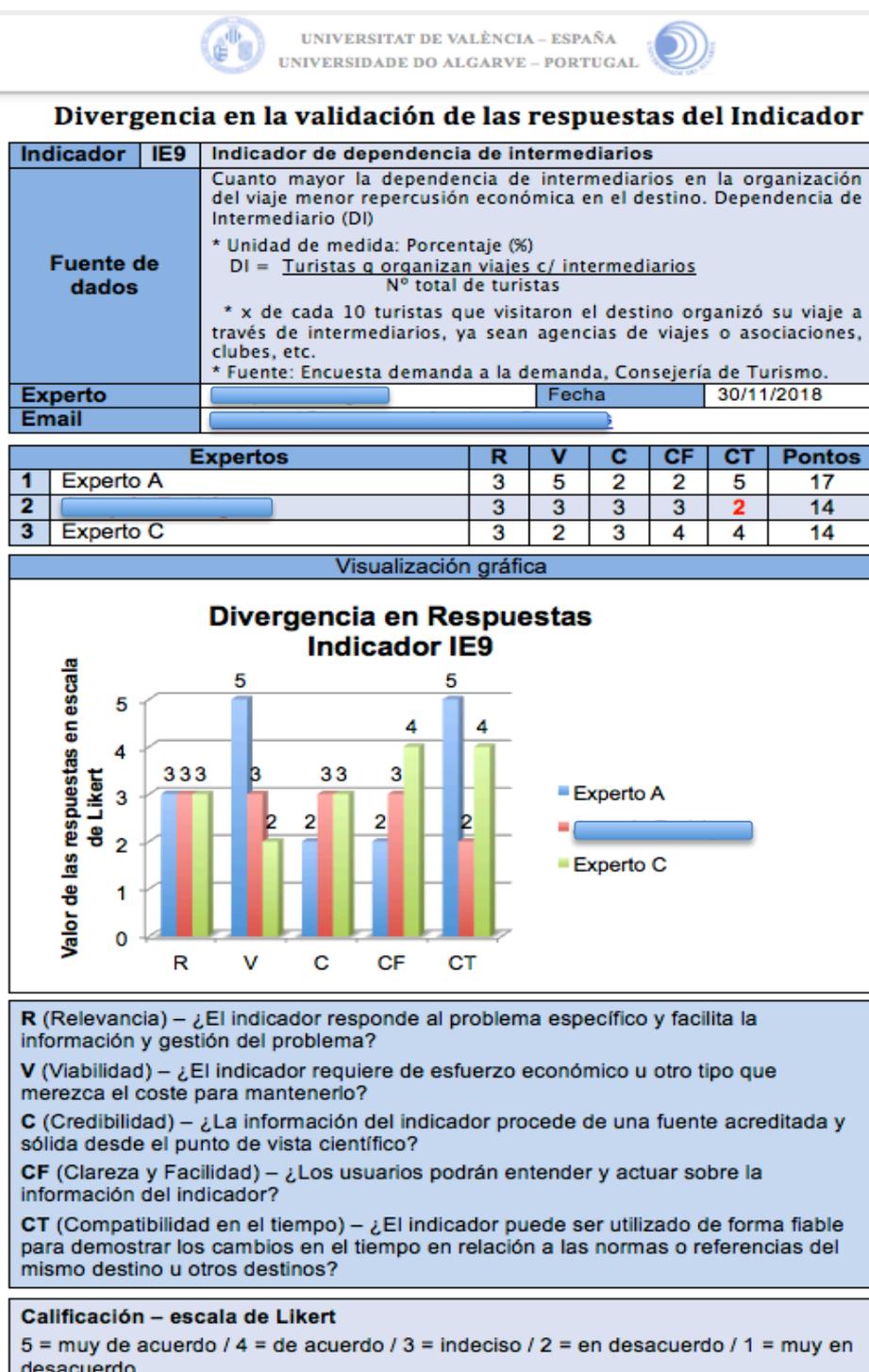
Muchas gracias una vez más por su colaboración y un cordial saludo,

--

Danielle Pimentel - 00 34 626 510 455
Doctoranda en Desarrollo Local y Cooperación Internacional
Instituto Inter Universitario de Desarrollo Local - IIDL
Universitat de València - España

Fuente: Elaboración propia

Figura 28. Informe de divergencia enviado en anexo al e-mail



Fuente: Elaboración propia

Tras la respuesta de los expertos (véase figura 29), se procede a anexar las mismas a cada informe y se alteran los valores del cuadro, obteniendo nuevos resultados.

Figura 29. Respuesta del experto y anotación de alteración



Decisión final:

Se altera el valor 2 de "CT" a 3, pasando el sumatorio a 15, el indicador dentro de la evaluación del experto, está aceptado. Y en la evaluación general, su media pasa de 15,67 a 16,00, en la espera de la respuesta del experto A.

Fuente: Elaboración propia

Se alteran las puntuaciones en el cuadro y, en la celda alterada se cambia el color a modo de indicativo de alteración, conforme tabla 2:

Tabla 2. Validación alterada con las respuestas de los expertos

País	Experto	Fecha	Indicador	CRITERIOS										Suma	Medias Criterios	Peso final Dimensión Social		
				Relevancia	Media	Viabilidad	Media	Credibilidad	Media	Clareza y Fiabilidad	Media	Compatibilidad en el tiempo	Media					
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE1	3		5		5		5		5		5		23		4,00
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE1	5	4,00	5	4,67	4	4,33	4	4,33	5	4,67	5	23	4,40		
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE1	4		4		4		4		4		4		20		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE2	3		1		2		2		5		5		13		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE2	3	3,00	3	2,00	3	2,67	3	3,00	3	4,00	3	15	2,93		
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE2	3		2		3		4		4		4		16		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IE...	5		2		4		3		2		3		16		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IE...	2	4,00	4	3,67	4	4,00	4	3,33	3	3,00	3	17	3,60		
Portugal	Experto 3	1/10/18	IE...	5		5		4		3		4		4		21		
Portugal	Experto 1	28/9/18	IEn	2		3		2		2		3		3		12		
Portugal	Experto 2	28/9/18	IEn	5	3,67	1	2,33	1	2,00	1	2,00	4	3,67	4	12	2,73		
Portugal	Experto 3	1/9/18	IEn	4		3		3		3		4		4		17		

Fuente: elaboración propia

En caso de que el valor indicado por el experto persista entre el rango de 3 a 3,198, la decisión final de aceptar o no el indicador pasa a manos del investigador.

Una vez terminado este proceso, los indicadores ya tienen su valoración final y es posible seleccionar aquellos que, según la metodología expuesta, se adecúan mejor a las condiciones y características del territorio que se pretende evaluar.

e. Definición del tipo de indicadores

Se destaca la importancia de definir la información que se quiere lograr y de qué tipo, ya que en ocasiones el indicador puede señalar una muy baja puntuación sin que por ello su valor final indique mala calidad, sino que sea exactamente esa baja puntuación lo deseado. Ese tipo de indicador se denomina 'Indicador Inverso'. O, por otro lado, se puede esperar que el indicador presente mejores resultados, siendo su puntuación final alta. Ese tipo de indicador se denomina 'Indicador Directo'.

Los cambios en los indicadores no son necesariamente "positivos" o "negativos" [...], sino que revelan una información que necesita interpretada. Un aumento del número de personas por metro cuadrado en un destino turístico puede interpretarse positivamente como indicativo de una mejor comercialización o [...], o negativamente como un incremento de los niveles de presión sobre la comunidad o su entorno. [...] Los gestores [...] deben examinar las implicaciones de las evaluaciones del indicador en términos de sus objetivos y de la sensibilidad de los sitios con los que operan (OMT, 1997:26).

A modo de ejemplo, se señala el indicador **IP8 de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por órganos responsables por la guarda y custodia (España: SEPRONA-Mar; Portugal: SEPNA-Controlo Costeiro)**.

Ese indicador presenta el número de intervenciones litorales respecto al turismo, realizadas por los órganos competentes, y su respuesta presenta el carácter '*Inverso*', ya que, a menos intervenciones, mejor será su resultado.

Por otro lado, existen indicadores que señalan altas puntuaciones, siendo esa su posición óptima dentro del marco metodológico, '*Directo*'.

Para ejemplificar, se señala el indicador **IA21 de la conservación del agua (iniciativas y resultados de la conservación)**.

Ese indicador expone cuales, y cuantas son las iniciativas de conservación realizadas en el destino respecto a la conservación del agua, y su respuesta presenta la naturaleza '*Directo*', ya que cuantas más iniciativas de conservación existan mejor será su resultado.

Tomando como parámetro estos criterios, los indicadores utilizados en el SIS, presentan la tipología observada en el cuadro 30:

Cuadro 30. Tipología de los indicadores S.I.S.

Dimensión	Código Indicador	Descripción	Tipología
Social	IS1	Uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector	Directo
	IS2	Indicador de formación en turismo	Directo
	IS3	Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad	Directo
	IS4	Indicador de satisfacción de la comunidad	Directo
	IS5	Indicador de impacto social	Inverso
	IS6	Indicador de formación en turismo	Directo
	IS7	Indicador de empleabilidad de género	Directo
	IS8	Indicador de formación en turismo	Directo
	IS9	Indicador de inclusión y accesibilidad	Directo
	IS10	Indicador de efectos general en la vida de la comunidad	Inverso
Económica	IE1	Indicador relativo al empleo	Directo ⁵³
	IE2	Indicador de los ingresos turísticos	Directo
	IE3	Indicador de gastos turísticos	Directo
	IE4	Indicador de inversión pública y privada	Directo
	IE5	Indicador de flujo turístico en el destino	Directo
	IE6	Índice de Gini (cuantifica la concentración temporal de la demanda turística)	Inverso
	IE7	Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	Directo
	IE8	Indicador del grado de temporalidad	Inverso
	IE9	Indicador de dependencia de intermediarios	Inverso
Política	IP1	Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	Directo
	IP2	Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística territorial	Directo
	IP3	Indicador de certificación de calidad de gestión administrativa	Directo
	IP4	Indicador de gestión de consumo de energía	Directo
	IP5	Indicador de gestión de consumo del agua	Directo
	IP6	Indicador de gestión de protección de la biodiversidad y paisaje	Directo
	IP7	Indicador de control de la temperatura del mar	Directo
	IP8	Indicador de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por órganos responsables por la guarda y custodia (España: SEPRONA-Mar; Portugal: SEPNA-Controlo Costero)	Inverso
	IP9	Indicador de alcance de la planificación turística	Directo
	IP10	Indicador de inversión pública en medio ambiente en municipios costeros	Directo
	IP11	Indicador de establecimientos hoteleros certificados con sistemas de gestión ambiental	Directo
	IP12	Indicador de formación oficial de los establecimientos hoteleros	Directo
	IP13	Indicador de igualdad y accesibilidad	Directo
Ambiental	IA1	Indicador de consumo / conservación (uso de fuentes de energía renovables, programas de gestión energética, medición uso / conservación)	Directo ⁵⁴
	IA2	Indicador de Presión Humana Máxima (PHM)	Inverso
	IA3	Indicador de Presión Humana media (PHm)	Inverso
	IA4	Indicador del nivel de turismo (cifra total de turistas que visitan el destino o lugares claves, cifras de máxima afluencia en que se supera la capacidad disponible)	Inverso
	IA5	Indicador de porcentaje de población turística equivalente	Inverso

Continúa

⁵³ IE1: Si la fuente de datos es % de puestos de trabajo en el sector que son estacionales, el indicador será "Inverso"

⁵⁴ IA1: Si la fuente de datos es consumo per cápita de energía de todas las fuentes, el indicador será "Inverso"

Continuación			
Dimensión	Código Indicador	Descripción	Tipología
Ambiental	IA6	Indicador de número de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología	Directo
	IA7	Indicador del número medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento	Directo
	IA8	Indicador de intensidad turística	Inverso
	IA9	Indicador de entradas (puertos, aeropuertos, estaciones de trenes, estaciones de autobuses)	Inverso
	IA10	Indicador de Capacidad de Carga Real (CCR)	Inverso
	IA11	Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)	Inverso
	IA12	Indicador de amares en puertos deportivos en la superficie litoral	Inverso
	IA13	Indicador de presencia de segunda residencia	Inverso
	IA14	Indicador de densidad de turista en el entorno litoral/playa	Inverso
	IA15	Indicador de densidad de segunda residencia	Inverso
	IA16	Indicador de reducción de residuos (Gestión total de los residuos recogidos en destino)	Directo ⁵⁵
	IA17	Indicador de la cualificación de la cantidad de residuos generados por la población total – residentes y turistas	Inverso
	IA18	Indicador de producción de residuos sólidos en pueblos/ciudades litorales atribuidas al turismo	Inverso
	IA19	Indicador de los niveles de tratamiento (aguas residuales tratadas)	Directo
	IA20	Indicador del impacto relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)	Inverso
	IA20	Indicador del impacto relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)	Inverso
	IA21	Indicador de la conservación del agua (iniciativas y resultados de la conservación)	Directo
	IA22	Indicador de consumo del agua	Inverso
	IA23	Indicador de consumo del agua atribuida al turismo en el entorno litoral (Consumo del agua en relación a la oferta en pueblos 7ciudades litorales)	Inverso
	IA24	Indicador del uso del transporte público en el destino	Directo ⁵⁶
	IA25	Indicador de cambio climático	Directo
	IA26	Indicador de superficie de playa con regeneración de arena	Inverso
	IA27	Indicador de la calidad de las aguas de baño	Directo ⁵⁷
	IA28	Banderas azules	Directo
	IA29	Indicador de preservación del sistema litoral	Directo
	IA30	Indicador de playas accesibles	Directo
	IA31	Indicador de cierre de playas	Inverso
	IA32	Indicador de porcentaje de problemas ambientales en la costa	Inverso
	IA33	Indicador de artificialización de la costa (antropización)	Inverso

Fuente: Elaboración propia

⁵⁵ IA16: Si la fuente de datos es el volumen de residuos producido el indicador será “Inverso”

⁵⁶ IA24: Si la fuente de datos es la huella de carbono media del origen de los turistas hasta el destino, el indicador será “Inverso”

⁵⁷ IA27: Si la fuente de datos es el nº de las zonas de baño no aptas el indicador será “Inverso”

f. Cumplimentación de datos en la ficha técnica

Una vez terminado el proceso de selección y validación de los indicadores, es necesario que la información sea registrada y que el proceso sea documentado para que pueda servir a otros estudios, como base de nuevos análisis del destino y comparaciones, manteniendo la compatibilidad en el tiempo.

Para desarrollar este registro de forma correcta es necesario que las variables de la identificación sigan una pauta clara (Uribe *et al.*, 2009).

El conjunto de datos de identificación de cada indicador debe contener:

- Nombre: identificación clara, auto explicativa y concisa;
- Número o código identificativo: número correspondiente al indicador, para facilitar su indicación y localización;
- Tipo del indicador: Directo, Inverso;
- Fecha de creación: compuesta de día, mes y año;
- Autor o entidad: responsable por la elaboración del indicador, nombre;
- Descripción y gráficos (si es conveniente): qué va a medir el indicador, características y por qué es importante su medición;
- Metodología del Indicador: algunos indicadores necesitan ampararse en cálculos, por ello es necesario definir la formulación o técnica para su obtención;
- Factores de la formulación: nomenclatura y descripción de cada una de las variables que componen la formulación, definición de información primaria o secundaria;
- Unidad de medida: parámetro de referencia de magnitudes del indicador;
- Fuente de datos: dónde conseguir las variables de la formulación;
- Análisis de la idoneidad: criterios que cumplió el indicador en el territorio, (Relevancia, Viabilidad, Credibilidad, Claridad y Fiabilidad, Compatibilidad en el tiempo), puntuación y puntuación óptima para el indicador;
- Periodicidad: indica con qué frecuencia la información es adquirida;
- Referencias y otros elementos de información: links o e-mails
- Observaciones: información adicional que pueda tener valor científico o relevancia para futuras investigaciones;
- Relevancia del indicador: la importancia que tiene el indicador en cuestión;
- Tendencias observadas hasta la fecha;

Por ello, y para que se haga efectivo tal registro, se elabora la ficha técnica de indicadores (véase cuadro 31), para el registro de los datos necesarios para un posterior seguimiento comparativo en el tiempo o entre destinos.

Cuadro 31. Ficha técnica de los indicadores S.I.S.

Ficha de Técnica de Indicadores SIS			
Nombre:			
Tipo de Indicador:		Código:	
Autor o Entidad responsable		Fecha:	
Descripción y/o Grafico:			
Metodología:			
Factores de la Formulación			
Unidad de medida		Análisis de la idoneidad:	
Fuente de datos		R	CF
		V	CT
		C	
Referencias y otros elementos:		Periodicidad:	
Observaciones:			
Relevancia del Indicador:			
Tendencias:			

Ficha Técnica SIS

Fuente: Elaboración propia

5.1.2. El Sistema de Indicadores de Sostenibilidad

Tras la aplicación de la metodología expuesta en el anterior apartado, se llega a un total de 10 indicadores sociales, 9 indicadores económicos, 13 indicadores políticos y 33 indicadores medioambientales, conforme se explica más adelante en el apartado 5.3. *Sistemas de Indicadores de Sostenibilidad – SIS*.

5.2. Propuesta de un método de análisis y aplicación de indicadores sostenibles en el turismo a escala local

Para comprobar que el turismo es un fenómeno en expansión que mueve a cada vez más viajeros y recursos financieros en el mundo, basta que se tomen los datos de su evolución en el tiempo, ya citados. Sin embargo su importancia no está sólo en datos estadísticos sino en su indiscutible habilidad de organizar sociedades enteras y condicionar, según Cruz (2000), el (re)ordenamiento de territorios para su realización.

Con todo y pese a las virtudes de la actividad, está lejos de ser la solución de todos los problemas, pudiendo incluso causar impactos negativos en el destino, dependiendo de la calidad de la planificación implementada o del control ejercido sobre el mismo.

Los efectos adversos están casi siempre relacionados con la propia actividad turística, gran consumidora de combustible, electricidad, alimentos, agua, tierra y otros recursos, dejando muchas veces tras de sí residuos y emisiones tóxicas. Estos impactos pueden por un lado, afectar al ambiente natural y sus componentes básicos y por otro lado perjudicar al entorno construido por el hombre, de forma directa o indirecta⁵⁸ (De Oliveira *et al.*, 2011). Desde otra perspectiva, los efectos positivos del turismo se basan en el aprovechamiento y uso del patrimonio natural y cultural, protegiéndolos, concientizando hacia el uso del medio ambiente en la educación para un consumo sostenible.

⁵⁸ Incidencias de forma directa: causadas por la actividad turística;
Incidencias indirecta: causadas por las infraestructuras dispuestas al servicio del turismo.

Varios autores apuntan al 'Turismo Sostenible' como el potenciador de los recursos y de la economía local y regional, su equilibrio y manutención está previsto, solicitado y recomendado en anales de congresos, reuniones y cumbres, conforme presentados en apartados anteriores. Pero su implementación, así como el diseño de estrategias que garanticen la integridad de los recursos naturales y culturales, la equidad económica de sus actores, así como la implicación de la sociedad y la aplicación de procedimientos éticos a una escala política y social, pasa por varios procesos de toma de decisiones.

Conforme se pudo observar a lo largo de la investigación aquí presentada, la participación de la sociedad, sea en forma de Agenda 21, o participación pública a través de métodos dirigidos por entidades gubernamentales y/o ONG, son necesarios para que el proceso sea sedimentado en bases sólidas. La toma de decisiones sólo será correcta a partir de la observación de las necesidades de la sociedad.

También se pudo entender que la escala local es la escala idónea para la puesta en marcha de procesos participativos, visto que su gestión resulta más accesible y manejable. La toma de decisiones puede y debe ser amparada en datos empíricos de fácil manejo, con rigor científico, que tengan relevancia, que puedan ser mensurables y que además permitan su actualización en el tiempo, entre otros criterios ya aquí discutidos. Estos datos podrían ser recopilados a partir del uso de un sistema de indicadores.

La propuesta del diseño de un sistema de indicadores para la toma de decisiones a escala local, viene a desempeñar el papel de una herramienta al servicio de los agentes tomadores de decisiones a nivel turístico, ya que posibilita el análisis de la actual situación del destino, además de identificar dónde son necesarias las acciones de mejora y de equilibrio en el ámbito turístico.

El turismo como actividad económica que es, necesita para su gestión, herramientas que permitan una correcta toma de decisiones de todos los actores comprometidos en su planificación. Decisiones tanto a escala nacional como desde las unidades administrativas más reducidas, tales como las regiones o entes locales, ya que "la actividad del turista se circunscribe en

el ámbito local”, conforme encontrado en Valdés *et al.* (2011:932). La afirmación anterior es reforzada por De Oliveira *et al.* (2011:4), que mantienen que “la utilización de indicadores de sostenibilidad del turismo es esencial para el análisis adecuado de la sostenibilidad del desarrollo turístico”.

Las organizaciones *International Network on Regional Economics, Mobility and Tourism* y la Organización Mundial del Turismo (2015), afirman que sin procesos de medición, el turismo nunca se gestionará de forma adecuada, imposibilitando su mejora y evolución positiva. La medición no debe ser únicamente desde los umbrales económicos, desde el deterioro del destino o desde la necesidad del entorno social y ético conforme quedó patente en el discurrir del estudio, sino desde una perspectiva más amplia, englobando a todas las dimensiones de la sostenibilidad, donde la unión de estos elementos y la gestión de los mismo sea el punto focal y el eje del cambio hacia la sostenibilidad.

Para el correcto análisis de la sostenibilidad del desarrollo de la actividad turística, la utilización de indicadores de sostenibilidad del turismo es una etapa fundamental. De-Oliveira *et al.* (2011) afirman que la identificación y la elección de los indicadores es una fase muy significativa para el análisis de la sostenibilidad turística, ya que a partir de esta elección será posible la creación de un conjunto de informaciones sobre la situación real del desarrollo de forma sostenible o insostenible.

La propuesta de diseño del Sistema de Indicadores Sostenibles (S.I.S.) de este estudio, es traer la equidad en la importancia de la medición de los elementos de la *'triple bottom line'* sugerida por el británico John Elkington en 1995, sumada a la gestión ético-política del destino a través de un sistema de indicadores sostenible que englobe a la gobernanza y allane al camino para la determinación de un indicador sintético de sostenibilidad turística para el ámbito litoral.

La escala de actuación escogida para la implementación inicial del S.I.S. será la escala local. Dentro de esta escala, se ha optado por espacios claves y de uso intensivo a nivel turístico, como es el entorno litoral y las playas.

5.2.1. ¿Por qué el ámbito litoral?

Los territorios, en su idiosincrasia, incorporan diferencias significativas que determinan características propias. En este contexto, los territorios turísticos incluyen diversidades, quizás aún mayores, al estar asociados a un modelo de oferta muy diferente de un territorio a otro.

Desde un aspecto medioambiental, las zonas litorales, en concreto, constituyen un área que presentan “gran valor y fragilidad”, además de especial singularidad. Lo que las hacen más complejas en el estudio y en la evaluación de su sostenibilidad en cuanto destinos turísticos (Prats, 2003:27).

El gran volumen de la actividad turística que las zonas costeras sostienen en épocas estivales, vienen generando en las últimas décadas fuertes presiones territoriales e importantes impactos negativos en el entorno medioambiental, (Yepes, 2002; Yepes y Medina, 2007 y SNIAmb, 2019). Por ello, es necesario el replanteamiento de estos espacios turísticos de uso masivo, compatibilizando su uso con la estabilidad y conservación del ecosistema, ya que las playas son más que un prolongamiento del entramado urbano.

El uso turístico de las costas puede afectar a una gran variedad de ecosistemas como dunas, humedales, puede además ser el responsable de erosiones y desequilibrios en ecosistemas marinos lindantes. Si a ello se suma que la competitividad de un destino turístico costero está directamente relacionada a la sostenibilidad de sus recursos naturales, se comprende al final, por qué las playas son un recurso limitado y frágil (Yepes, 2007; Aguilo et al., 2005).

Menero (2003), cita a la regeneración de las playas como factor de gran importancia, ya que la erosión en zonas costeras se constituye un componente de riesgo en el mantenimiento de la actividad turística. Desde una perspectiva más administrativa, Teixeira (2009) también cita la erosión como un proceso generador de problemas en la gestión de las zonas costeras. Máxime si a ello se asocia el uso de espacios turísticos, ya que el desgaste puede provocar incidentes graves como los ocurrido en la zona de

la Playa de *María Luiza* en Albufeira (Algarve) a mediados de 2007, ocasionando la muerte de cinco turistas (Revez & Oliveira, 2009).

Por ello, una gestión racional y eficiente de la zona costera y sobre todo del área de uso turístico (playas), puede incrementar la satisfacción no solo de los turistas, sino de “otros grupos de interés, incluyendo la protección del medio ambiente y los derechos de las generaciones futuras” (Yepes & Medina, 2007:298).

Aunque, en el caso de que las competencias en la gestión de playas no sean exclusivamente municipales, es el entorno local el que más sufre con la merma de la calidad del territorio o, el que más gana con el fruto de una gestión cohesiva de las playas.

En consonancia con los estudios de Vera-Rebollo y Baños (2010:330), esta investigación reafirma el imperativo de la creación de instrumentos que posibiliten la renovación y el seguimiento de la evolución de destino turísticos litorales consolidados, ya que estos espacios son esenciales en la dinámica turística acaecida en los ámbitos que envuelven la presente investigación, transformando el entorno litoral, en palabras de los autores, “en un objeto de investigación de indudable interés”.

A ello, Gallego Galán y Moniche-Bermejo (2005) afirman que el litoral es un activo turístico prioritario que presenta gran riesgo debido a su masiva utilización, presentando simultáneamente, significativa importancia teniendo en vista que es utilizado por la población local a la vez que por los visitantes, constituyéndose un ecosistema muy sensible a la sobre explotación.

La OMT (2005) afirma que las áreas litorales, conforman más de tres cuartas partes del turismo a escala global. Ya en informes de 2001, se calculaba que en el área mediterránea contaba con la presencia de cien millones de visitantes al año, en la actualidad estas cifras sobrepasan las expectativas.

Desde una óptica económica, el modelo turístico litoral presente en muchos países tuvo sus génesis en la maximización de los beneficios económicos, evidenciando su debilidad estratégica e insostenibilidad, que a lo largo del tiempo ha acumulado desequilibrios constantes, (Soares *et al.*, 2012).

De forma genérica, las zonas costeras presentan fundamentalmente dos aspectos de gran fragilidad; por un lado, sufren la presión turística, por su limitada capacidad de carga, que en muchos territorios ya se está superando con creces. Prueba de ello son los estudios realizados por Dias *et al.* (2012), en el litoral Sur del estado de Pernambuco (Brasil), que afirman que la determinación de la cantidad máxima de visitantes no siempre es la garantía de un buen nivel de sustentabilidad en el destino. Siendo indicado la implementación de recursos humanos, mejoría de las infraestructuras turísticas existentes y la promoción de la educación ambiental a los visitantes (UNESCO 2006).

Retornando al entorno europeo, estudios realizados en destinos maduros como Baleares, demuestran que el espacio litoral ha sufrido durante décadas la presión antrópica, a través de la urbanización en sistemas vitales de la costa, incurriendo en el 'sobrepaso' de la capacidad de recepción del visitante (Prats, 2003).

Por otro lado, el litoral es un territorio físicamente y medioambientalmente sensible frente a los reveses del cambio climático, puesto que el aumento de las temperaturas de los océanos, "sube el nivel del mar" y en muchas ocasiones provoca la reducción o incluso la extinción de espacios antes destinados a la sociedad local o al ocio y turismo, como las playas (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático - IPCC, 2015:42).

El cambio climático es el favorecedor de la desaparición de islas, islotes y el responsable por la pérdida de espacio de ocio en playas destinadas al uso turístico. A modo de ejemplo, las islas Fiyi, auténticos paraísos terrenales en el Pacífico Sur, sufren con el cambio climático, no sólo en espacios costeros de uso turístico, pero también con la pérdida de llanuras de cultivo de caña de azúcar (Cromo, 2016), una de las bases económicas de la sociedad fiyiana. Tal situación ha obligado la reubicación de sus habitantes. Sin duda un gran impacto a escala medio ambiental, económica y social (ONU, 2017a). En este mismo ámbito, más islas del Pacífico como Tuvalu, Kiribati, Vanuatu e Islas Marshall, elaboran urgentes planes de reubicación para sus habitantes teniendo en vista el 5º Informe de Evaluación del Cambio Climático de la ONU y PNUMA (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio

Climático - IPCC, 2015) que vaticina el aumento del nivel de mar en unos años.

Otra forma de tensión sufrida por el entorno costero, hace referencia a las presiones humanas, relativas a la incorporación de infraestructuras casi siempre para sufragar las necesidades del sector turístico. El programa de Acción Mundial para la Protección del Medio Marino frente a las actividades realizadas en tierra (PNUMA, 1995:13), cita a “las instalaciones de recreación y el turismo como una de las fuentes de contaminación y/o degradación” del ambiente marino. Ello refuerza la idea de que el entorno litoral es un territorio que presenta una significativa cantidad de infraestructuras y equipamientos turísticos e industriales.

Efectivamente, la concentración de la población y el turismo en el litoral en los últimos 40 años ha sido extraordinaria y ello ha repercutido en un aumento de la presión humana sobre la franja costera en temporada turística que alcanza los 900 hab/km² (lo que significa multiplicar por doce la media nacional y por seis la de una de las regiones más densas del mundo como es Europa), y llega a sobrepasar los 1.200 hab/km² en muchos municipios costeros (Prats, 2003:28).

El sobrepaso de la capacidad de acogida de un destino lleva a la acumulación de dificultades y problemas conectados, lo que conlleva a la pérdida de calidad, distorsiones en la percepción de la experiencia turística y el inexorable declive en el ciclo de vida del destino turístico.

El ser humano en su búsqueda del desarrollo y crecimiento obtuvo el soporte necesario en las zonas costeras, y bajo este amparo natural, trajo consigo las carreteras, los ferrocarriles, entre otros equipamientos que alteraron el entorno.

Ahora que existen mapas de todos los continentes y sus territorios son accesibles por tierra, mar y aire, la mayoría de la población no vive a más de 320 kilómetros del mar, por lo que se ha convertido en una realidad más cercana (ONU, 2017b:1).

Todo este proceso ha provocado, con el tiempo, la expansión de la construcción y alteraciones en las zonas y aguas costeras. El exceso de

urbanización transformó y desnaturalizó a muchos paisajes, que a día de hoy son irremplazables, llegando a una profunda alteración medioambiental y a la modificación de los ciclos biogénicos que mantienen la vida natural en las costas (Prats, 2003 y PNUMA, 1995). En este sentido y desde el ámbito geográfico-social Martínez-de-Pizón (2012 *apud* Cañizares-Ruiz, 2015:150) refuerza que los paisajes son un “elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio común cultural y natural y como fundamento de su identidad”.

A esto cabe añadir que cuanto menos importante es percibido el atractivo natural, más fácil es la pérdida del mismo en el destino, minimizando, por ende, sus posibilidades de competitividad turística, disminuyendo los beneficios económicos, con la consecuente atracción de un turista menos exigente y respetuoso, resultando en un círculo vicioso de aumento de la presión antrópica y degradación del entorno.

Desde el enfoque integrado de la política marítima de la Unión Europea, se observa gran interés y apoyo al turismo costero y marítimo más competitivo y sostenible, con seguimientos a las instalaciones portuarias, equipamientos necesarios para el turismo de cruceros, además de evaluaciones referentes a los vínculos existentes entre la competencia marítima y usos terrestres en zonas litorales (Comisión de las Comunidades Europeas (2007a).

En suma, el litoral es un territorio que necesita, por lo tanto, de un cuidado mayor que otros tipos de territorios, en cuanto a temas de sostenibilidad, visto que presenta posibilidades de pérdida del equilibrio de forma muy rápida.

El uso sostenible de los océanos depende de la preservación de la salud de los ecosistemas, la salud pública, la seguridad de los alimentos y los beneficios económicos y sociales, incluidos los valores culturales. Muchos países dependen de ingresos procedentes de actividades que se verían directamente amenazadas por la degradación del medio marino, de las cuales las industrias de la pesca y el turismo son ejemplos evidentes. La economía de subsistencia de grandes poblaciones costeras, en particular de países en desarrollo, se basa en los recursos marinos vivos que también se verían amenazados por dicha degradación (PNUMA, 1995:11)

Por todo lo expuesto, la elección de este tipo de territorio para la presente investigación, está basada en la importancia de su carácter estratégico, que requiere de la elaboración de indicadores adaptados a esos atributos. Su gran fragilidad y enorme potencial de estudio latente, lo hacen especialmente vulnerable.

El área de costas es una de las áreas más complejas del Sistema de Indicadores. Para comprender con fidelidad su situación ambiental y las presiones que soporta, sería preciso una zonificación muy detallada donde reproducir el análisis hecho para cada una de las áreas del Sistema (aplicarlos casi 100 indicadores). Ello se debe a que es una franja de territorio difícil de delimitar, donde tienen cabida todas las preocupaciones ambientales con la complejidad añadida que da la interfaz mar-tierra (Ministerio de Medio Ambiente, 2001:23).

Según el Informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (2015) España y Portugal, presentan riesgos potenciales relacionados con el cambio climático asociados a restricciones en el uso del agua a corto plazo (2030 a 2040) y largo plazo (2080-2100). Europa sufriría mayor número de inundaciones fluviales y costeras. El mismo riesgo relacionado con la erosión costera y/o efectos en el nivel del mar, también es observado en las islas pequeñas, conforme citado anteriormente. Todavía en el mismo informe, se percibe en el entorno oceánico, que aumentará el riesgo relativo a la distribución y captura de peces en latitudes bajas, además de mayor decoloración y mortalidad masiva de los corales, inundaciones costeras y pérdida de hábitats, y acidificación del océano; siendo estos dos últimos indicados como riesgos clave en la alteración de los medios de subsistencia (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático - IPCC, 2015:72).

Lo anteriormente expuesto, indica la necesidad de una modificación en el paradigma del turismo litoral. La tendencia de degradación continua que viene sufriendo las costas, exige cambios en las políticas turísticas y en sus visiones parciales del modelo turístico litoral. Se hace necesario un enfoque con un abordaje más profundo a través de estrategias de rehabilitación y

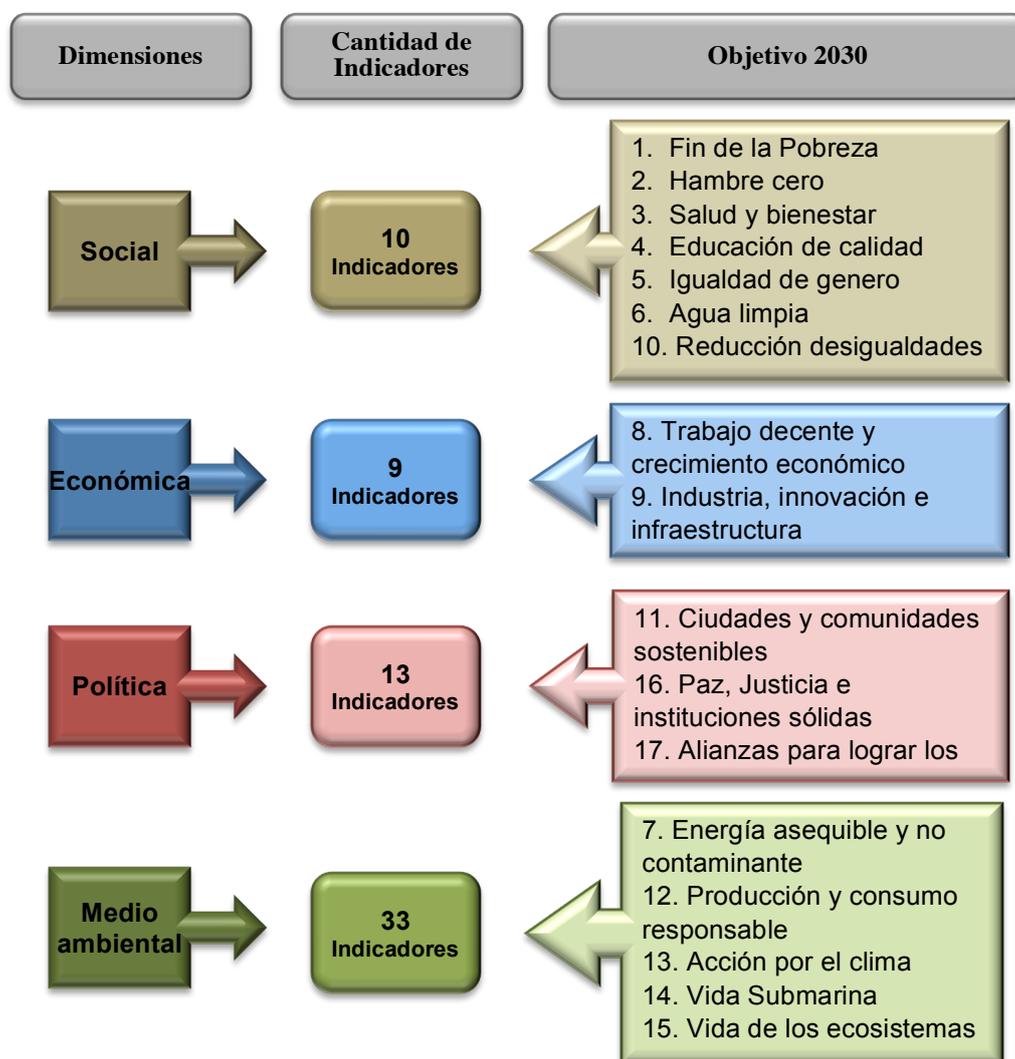
modelos más sostenibles del uso litoral, que sólo podrán ser observados y adaptados con el diseño de planes de desarrollo que incluyan el uso de herramientas eficaces para la toma de decisiones, como el uso de sistemas de indicadores e índices especialmente diseñados para este entorno. Tal como la propuesta del presente estudio, con la introducción del modelo IS-SIS.

5.3. Sistema de Indicadores Sostenibles - SIS

De forma genérica los sistemas de indicadores sostenibles son herramientas que facilitan el entendimiento del significado del desarrollo sostenible, asimismo favorece la comprensión de la evolución de los destinos con base en los principios de la sostenibilidad (Vera-Rebollo & Ivars-Baidal, 2003).

El S.I.S. es un sistema de indicadores sostenibles que sirve de base para la creación del Indicador Sintético SIS (IS-SIS). Está ordenado siguiendo el 'Modelo con base dimensional' (ONU, 2001; Gallopín, 2006) dividiéndose en temas, apoyado en los 17 Objetivos de la Agenda 2030, conforme el esquema presentado en la figura 30.

Figura 30. Esquema dimensional del S.I.S.



Fuente: Elaboración propia

La perspectiva dimensional aplicada al S.I.S. permite el análisis de factores que afectan al destino desde dos aspectos. El primero de ellos está relacionado con los aspectos externos, como la economía, la política y las tecnologías, los que según Betler (2012) generan dinamismo en el destino a través de agentes externos (política, medios de comunicación, economía) responsables por producir efectos globales. El segundo factor está relacionado con los aspectos internos, como las preferencias, los hábitos y gustos o las inversiones, que según el citado autor generan inercia al destino,

a través de los agentes internos que son los responsables de los efectos locales, tales como la renovación, el desarrollo y la promoción de eventos.

Siendo estas perspectivas útiles en el establecimiento de informaciones necesarias para una correcta planificación y gestión de los destinos.

El S.I.S. no se fundamenta únicamente en criterios científico-técnicos para la determinación de las variables explicativas del grado de sostenibilidad, aunque en algunos valores la referencia venga regulada a través de mediciones técnicas, como porcentaje de agua residuales tratadas o la calidad del agua de baño litoral, sino que se ampara también en criterios de percepción de la población local y turistas, tal como aconsejan Vera-Rebollo *et al.* (2001).

5.3.1. Los Indicadores S.I.S.

La idiosincrasia y la problemática encontrada en cada territorio es la que define los indicadores que deberán ser utilizados en cada S.I.S. Tal como fue expuesto, los indicadores también sirven como marcos orientadores en la predicción del futuro de los destinos, a través del estudio de su evolución y estado actual (Soares *et al.*, 2012).

Para los casos de estudio de esta investigación, los cuales engloban seis municipios de España y Portugal, fueron seleccionados 65 indicadores, siendo 9 económicos, 10 Sociales, 13 Políticos y 33 medioambientales, conforme figura anterior.

Tras la validación de los indicadores, llevada a cabo por los expertos de cada país, el número inicial de indicadores a ser utilizados en el S.I.S. se reduce en un principio a 52 en Portugal y 46 en España, conforme se explicará en el ítem *6.4. Aplicación del SIS a los casos de estudio. Principales resultados.*

El objetivo del próximo apartado es describir los indicadores que serán utilizados en el S.I.S., señalar sus orígenes, especificar sus metodologías y presentar sus fuentes de datos, indicando así mismo si el indicador fue o no aceptado en los destinos base.

a. Dimensión social

Los indicadores que componen esta dimensión estarían ligados a temas relacionados con la demografía, situación social, comunidad, satisfacción de los residentes, satisfacción de los turistas y aunados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 que les correspondan.

[...]el turismo es una actividad esencialmente “keynesiana”: sin demanda (sin turistas), no existe dicha actividad, por más interesantes atractivos que tenga un país. Es la demanda la que determina, en última instancia, el nivel de la producción y el empleo en dicho sector, por lo que un análisis detallado de su estructura y evolución es extremadamente importante (CEPAL & OMT, 2006:2)

Teniendo presente los asuntos prioritarios, inquietudes, que atañen a la sociedad y los ejemplos observados en análisis realizados a lo largo del presente estudio, se considera los siguientes indicadores sociales⁵⁹:

IS1 – Uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicios

Este indicador está ligado al ODS 1 - Fin de la pobreza, enmarcado en la meta 1.4. que prevé de aquí a 2030 que todos los hombre y mujeres tengan los mismos derechos a los recursos económicos y acceso a los servicios básicos, a la propiedad y control de la tierra, a los recursos naturales, “a las nuevas tecnologías apropiadas” (ONU, 2016:9).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, analizando el grado de utilización de e-comercio. Su objetivo es medir el porcentaje de establecimientos de alojamientos turísticos que utilizan el comercio electrónico como herramienta en la comercialización de sus productos. Su fuente de información suele ser el INE.

Este indicador ha sido validado en el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005) y por el Sistema de Indicadores de la Zona Costera de las

⁵⁹ Para más información respecto a la correspondencia de los indicadores analizados con los indicadores sociales S.I.S. véase el anexo 23.

Islas Baleares (SIGIZC-IB) (CES, 2007). También ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países, siendo aprobada también su vinculación con el ODS 1.

IS1	Uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicios
Metodología y descripción: 1. Grado de Utilización. E-comercio= $\frac{\text{Establecimientos con e-comercio}}{\text{Total de establecimientos}} \times 100$ 2. Existencia de datos 1; ausencia 0	
Fuente:	Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de turismo

IS2 – Indicador de formación en turismo

Hace referencia al ODS 2 – Hambre cero, amparado en la meta 2.3. que define, entre otras cosas, que hasta 2030 se procurará dar “accesos seguro y equitativo a otros recursos e insumos de producción y a los conocimientos, [...] para añadir valor y obtener empleos no agrícolas” (ONU, 2016:11).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, analizando el grado de formación en turismo. Su objetivo es medir el porcentaje de formación que es impartida para el sector turísticos. Su fuente de información suele ser los centros de formación en turismo tipo CdTs o Escuelas de hotelería.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005) y por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), fue presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en Portugal y no aceptado en España. Su vinculación con el ODS 1 fue aprobada por los expertos de ambos países.

IS2	Indicador de formación en turismo
Metodología y descripción: 1. <u>Formación en el sector servicios</u> x 100 Total de formación	
Fuente:	Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de turismo

IS3 – Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad

Este indicador está vinculado al ODS 3 – Salud y bienestar, su vinculación al ODS fue aceptada por todos los expertos, con base en las metas 3.4. “de aquí a 2030 [...] promover la salud mental y el bienestar” (ONU, 2016:13) y 3.d. “Reforzar la capacidad de todos los países, en particular los países en desarrollo, en materia de alerta temprana, reducción de riesgos y gestión de los riesgos para la salud nacional y mundial” (ONU, 2016:14).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos y/o cualitativos, analizando el grado de satisfacción de la comunidad en referencia a la actividad turística. Su objetivo es medir el nivel de beneficios que el sector turístico puede proporcionar a la comunidad. Presenta dos tipos de fuentes:

1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuida al turismo) o
2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras, según resultado de las encuestas.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005) en el Cuestionario Local Modelo C6 y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* - (European Commission, 2007). Ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países.

IS3	Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad
Metodología y descripción: 1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuible al turismo); 2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras.	
Fuente:	Encuesta a la población local

IS4 – Indicador de satisfacción de la comunidad

Este indicador también hace referencia al ODS 3 – Salud y bienestar, su vinculación al ODS es igualmente aceptada por los expertos, con base en las metas 3.4. “de aquí a 2030 [...] promover la salud mental y el bienestar” (ONU, 2016:13) y 3.d. “Reforzar la capacidad de todos los países, en particular los países en desarrollo, en materia de alerta temprana, reducción de riesgos y gestión de los riesgos para la salud nacional y mundial” (ONU, 2016:14).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cualitativos, analizando el grado de satisfacción de la comunidad en referencia a la actividad turística. Su objetivo es medir el nivel de satisfacción de la comunidad. Su fuente de información es a partir del nivel de satisfacción de los residentes medido a través de un cuestionario.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005) en el Cuestionario Local Modelo C6, por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS – Complementario Marítimo Costero) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* - ITSG (European Commission, 2007) y por el Sistema de Indicadores para la Zona Costera de las Islas Baleares - SIGIZC-IB (CES, 2007). Ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países.

IS4	Indicador de satisfacción de la comunidad
Metodología y descripción: 1. Nivel de satisfacción de los residentes con el turismo	
Fuente:	Encuesta a la población local

IS5 – Indicador de impacto social

Al igual que el indicador anterior, este indicador también está ensamblado al ODS 3 - Salud y bienestar, y su vinculación al ODS es aceptada de la misma forma, por los expertos. Tiene como base la meta 3.4. “De aquí a 2030 [...] promover la salud mental y el bienestar” (ONU, 2016:13).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, analizando la cantidad de segundas residencias existente. Su objetivo es medir la cantidad de segundas residencias en la comunidad. En ambos países su fuente de información es a partir del INE, con datos del censo realizado en 2011 (INE, 2017); INE - Portugal, 2019).

Este indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos - ETIS (Unión Europea, 2016), y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ Interreg Mediterranean, 2017). Ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y no acepto en Portugal.

IS5	Indicador de impacto social
Metodología y descripción: 1. Numero de segundas residencias por cada 100 viviendas	
Fuente:	INE – Censos 2011

IS6 – Indicador de formación en turismo

Las variables utilizadas en determinados sistemas de indicadores pueden contener datos que se asemejen o que se solapen, eso se debe a que, para la construcción de determinados indicadores, es necesaria una determinada

combinación de datos, pudiendo por ello ser iguales, pero indicar diferentes informaciones.

La elaboración de muchos de los indicadores requiere la combinación de múltiples variables, pero determinadas variables, tales como captura, esfuerzo y valor, son fundamentales para una gran variedad de indicadores, o bien, pueden emplearse ellas mismas como indicadores. En consecuencia, las listas de variables de diversos indicadores pueden solaparse (FAO, 2001).

Por ello este indicador tiene los mismos datos del indicador IS2, sin embargo, su relación con los ODS es distinta, enlazándose con el ODS – 4 Educación de calidad, siendo que este enlace ha sido aceptado por los expertos, fundamentado en sus metas 4.3. “De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y las mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria” y 4.4. De aquí a 2030, aumentar considerablemente el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento (ONU, 2016:15).

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005) y por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), de igual modo, ha sido propuesto por la investigación, presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en Portugal y no aceptado en España.

IS6	Indicador de formación en turismo
Metodología y descripción:	
1. <u>Formación en el sector servicios</u> x 100 Total de formación	
Fuente:	Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de turismo

IS7 – Indicador de empleabilidad de géneros

Este indicador está vinculado al ODS 5 – Igualdad de género fue aceptado por los expertos apoyado en sus metas 5.1. Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres y las niñas en todo el mundo, 5.5. Asegurar la participación plena efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública (ONU, 2016:17).

Al ser empleado en el entorno turístico del sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, analizado a partir del porcentaje de contratación de empleados del género masculino y femenino. Presenta dos tipos de fuentes: 1. % de contratación de hombres en el sector servicios o 2. % de mujeres en el sector servicios. Su fuente de información en España fue el Servicio Público de Empleo Estatal, y en Portugal fue el *Gabinete de Estrategia de Planeamento*.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) Unión Europea, 2016) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017). Ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países.

IS7	Indicador de empleabilidad de géneros
Metodología y descripción: 1. % de contratación de hombres en el sector servicios 2. % de mujeres en el sector servicios	
Fuente:	España fue el Servicio Público de Empleo Estatal Portugal fue el <i>Gabinete de Estrategia de Planeamento</i>

IS8 – Indicador de formación en turismo

Este indicador tiene los mismos datos del indicador IS2 e IS6, sin embargo, su relación con los ODS es distinta, enlazándose con el ODS – 6 Agua limpia y saneamiento, siendo que este enlace ha sido aceptado por los expertos, amparados en las metas 6.a. ampliar la cooperación internacional el apoyo [...] para la creación de capacidad en actividades y programas, [...]

uso eficiente de los recursos hídricos, tratamiento de aguas residuales, reciclado y tecnologías de reutilización (ONU, 2016:20).

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005) y por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), de igual modo, este indicador ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en Portugal y no aceptado en España.

IS8	Indicador de formación en turismo
Metodología y descripción: 1. <u>Formación en el sector servicios</u> x 100 Total de formación	
Fuente:	Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de turismo

IS9 – Indicador de inclusión y accesibilidad

Este indicador está vinculado al ODS 10 – Reducción de las desigualdades. Esta vinculación fue aceptada por los expertos de ambos países, estando apoyada en la meta 10.2. “Potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica” (ONU, 2016:27).

En el sistema de indicadores S.I.S., este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, siendo posible su análisis a partir tres tipos de fuentes: 1. % de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad; 2. % de transporte público accesible a personas con discapacidad; 3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad. Su fuente de información puede variar, siendo la primera a través de la Confederación Española de Hoteles y Alojamientos Turísticos en España, y la AHETA (2017) - *Associação dos Hotéis e Empreendimentos Turísticos do Algarve* en Portugal. La segunda y la tercera a través de los ayuntamientos de cada destino.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) y por el ETIS complementario del Turismo Marítimo Costero (Unión Europea, 2016) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017). Ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países.

IS9	Indicador de inclusión de accesibilidad
Metodología y descripción: 1. % de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad 2. % de transporte público accesible a personas con discapacidad 3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad.	
Fuente:	España - Confederación Española de Hoteles y Alojamientos Turísticos Portugal - <i>Associação dos Hotéis e Empreendimentos Turísticos do Algarve</i> Ayuntamiento de los destinos

IS10 – Indicador de efectos general de la vida de la comunidad

Este indicador también está vinculado al ODS 10 – Reducción de las desigualdades. Esta vinculación fue aceptada por los expertos de ambos países, teniendo como primicia la meta 10.1. “De aquí a 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional” (ONU, 2016:27).

Este indicador se apoya en parámetros cuantitativos, siendo posible su análisis a partir tres tipos de fuentes: 1. % entre turistas extranjeros y población autóctona; 2. Número de turistas por 100 habitantes. La primera fuente de información en España es a través de datos de la *Agencia Valenciana del Turisme* y en Portugal a través del INE. La segunda es a través del INE de cada país.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and

Technology Canadá, 1993) y por el Banco Público de Indicadores Ambientales (BPIA) (MAPAMA, 2014). Ha sido presentado a los expertos y valorado como aceptado para su aplicación en el S.I.S., en ambos países.

IS10	Indicador de efecto general en la vida de la comunidad
Metodología y descripción:	
1. % entre turistas extranjeros (TE) y población autóctona (PA) – media y día de máxima afluencia. $\frac{PA}{TE}$ = Turistas extranjeros por habitante	
2. Número de turistas o visitantes por 100 habitantes	
Fuente:	España – <i>Agencia Valenciana del Turisme</i> / INE. Portugal - INE

b. Dimensión económica

Los indicadores relacionado con esta dimensión estarían vinculados a aspectos cuantitativos en su gran mayoría y ligados a asuntos asociados a la innovación, eficiencia del capital, gestión de riesgos, mejora del crecimientos, eficiencia de recursos, viabilidad del turismo en el destino, satisfacción de la demanda en aspectos cuantitativos (gastos, duración de la instancia,...) creación de empleo, impactos económicos locales, inversiones, participación pública, beneficios a la comunidad, entre otros. Estos indicadores también estarán aunados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

Aproximadamente la mitad de la población mundial todavía vive con el equivalente a un o dos dólares [...] diarios, y en muchos lugares el hecho de tener un empleo no garantiza la capacidad para escapar de la pobreza. Debemos reflexionar sobre este proceso lento y desigual, y revisar nuestras políticas económicas y sociales destinadas a erradicar la pobreza (ONU, 2016:23).

En vista de las inquietudes, y asuntos prioritarios que concierne a la economía en el entorno turístico, esta investigación contempla a los siguientes indicadores económicos⁶⁰:

⁶⁰ Para más información respecto a la correspondencia de los indicadores analizados con los indicadores económicos S.I.S. véase el anexo 23.

IE1 – Indicador relativo al empleo

Este indicador está asociado al ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico, con base a la meta 8.3. “Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decente, el emprendimiento, la creatividad y la innovación [...]” (ONU, 2016:23).

Se apoya en parámetros cuantitativos para analizar la empleabilidad en el sector, el porcentaje de empleos masculinos y femeninos, grado de temporalidad y tipología y grados de empleos en el sector. Su objetivo es analizar el grado de empleabilidad y el nivel del mismo, además del grado de exclusión por género, y arraigo. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental relacionado con el empleo.

En este sistema, dicho indicador puede ser analizado desde 5 perspectivas: 1. Número de empleados; 2. Empleos directos; 3. % temporales; 4. % de géneros o 5. Empleabilidad de los residentes.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005), el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por los indicadores Económicos de Turismo (IET-CEPAL) CEPAL y OMT (2007), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y en Portugal.

IE1	Indicador relativo al empleo
Metodología y descripción: 1. Nº de residentes empleados en el sector turístico (% entre hombres y mujeres, igualdad); 2. Empleos directos del sector turístico como porcentaje de empleo total del destino; 3. % de puestos de trabajo en el sector turístico que son temporales; 4. % de empresas turísticas con mujeres con cargos directivos; 5. Nº de ocupados en hoteles, bares y restaurantes (OT), divididos entre la población ocupada (PO): OT/PO.	
Fuente:	España: www.argos.gva.es Portugal: <i>Gabinete de Estratégia e Planeamento</i>

IE2 – Indicador de ingreso turístico

Este indicador también está asociado al ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico, fue aceptado por los expertos, teniendo como base la meta 8.1. “Mantener el crecimiento económico per cápita de conformidad con las circunstancias nacionales, y en particular, un crecimiento del PIB de al menos el 7% anual [...]” y también a través de la meta 8.9. “[...] elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales (ONU, 2016:23).

Se apoya en parámetros cuantitativos, analizando el grado de ingresos generados por el turismo, la contribución de la actividad al PIB, gasto de turistas y visitantes y beneficios económicos al territorio. Su objetivo es analizar el grado ingresos y beneficios que la actividad turística proporciona al destino. Las fuentes de información normalmente son los INE o informes de entidades económicas.

Este indicador, puede ser analizado desde 9 perspectivas: 1. % de ingresos; 2. Contribución relativa al PIB; 3. Gasto diario de los turistas; 4. Gasto diario de los visitantes; 5. Participación del consumo en el PIB; 6. Balanza turística; 7. Apertura; 8. Cobertura; 9. Beneficios al destino.

IE2	Indicador de ingreso turístico
<p>Metodología y descripción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. % de ingresos generados por el turismo en referencia a los ingresos totales en la comunidad; 2. Contribución relativa del turismo a la economía del destino turístico en cuestión (% del PIB). Consumo Turístico Receptor (CTR) $\rightarrow [(CTR) / PIB] * 100$; 3. Gasto diario por turista que pernocta; 4. Gasto diario de visitante que realiza visitas de un día de duración; 5. Participación del consumo turístico emisor en el PIB Consumo Turístico Emisor (CTE) $\rightarrow [(CTE) / PIB] * 100$; 6. Balanza turística en proporción al PIB $\rightarrow [(CTR - CTE) / PIB] * 100$; 7. Grado de apertura turística $\rightarrow [(CTR + CTE) / PIB] * 100$; 8. Grado de cobertura $\rightarrow (CTR / CTE) * 100$; 9. Estimativa del beneficio económico de la actividad turística sobre el territorio Rentabilidad = nº de ocupados en el sector hostelero / superficie construida * Unidad de medida: Persona Km² * Existen 'x' personas ocupadas en el sector hostelería por cada km² construido en el destino. 	
Fuente:	España: Balance año 2017 – Agencia Valenciana de Turismo Portugal: INE - Portugal

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005), por los Indicadores del Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* - ITSG (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y en Portugal.

IE3 – Indicador del gasto turístico total anual

El indicador IE3 está igualmente asociado al ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico, fundamentándose en la meta 8.9. “De aquí a 2030, elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales” (ONU, 2016:24).

De la misma forma se fundamenta en parámetros cuantitativos, analizando el o gasto diario por pernoctaciones de turistas nacionales y extranjeros. Su objetivo es analizar los beneficios que la actividad turística proporciona al destino. Las fuentes de información normalmente es el INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y en Portugal.

IE3	Indicador de gasto turístico total anual
Metodología y descripción: 1. N° de pernoctaciones de turistas nacionales (TN) por sus gastos medios diarios (GMTN), más el n° de pernoctaciones de turistas extranjeros (TE) por sus gastos medios diarios (GMTE) $(TN * GMTN) + (TE * GMTE)$	
Fuente:	España: INE Portugal: INE - Portugal

IE4 – Indicador de inversión pública y privada

Este indicador está asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, amparado en la meta 9.5. “aumentar la investigación científica y mejorar la capacidad tecnológica de los sectores industriales de todos los países, [...] fomentando la innovación [...] y los gastos de los sectores público y privado [...]” (ONU, 2016:26).

Se apoya en parámetros cuantitativos, analizando el grado de inversión en el territorio. Las fuentes de información normalmente son los órganos públicos, así como informes de entidades económicas privadas.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronésia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Además, el indicador ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado por los expertos de Portugal y rechazado por los expertos de España.

IE4	Indicador de inversión pública y privada
Metodología y descripción: 1. Cantidad de inversiones públicas 2. Cantidad de inversiones privadas	
Fuente:	España: Informes OCDE, Informes UE, Informes entidades privadas Portugal: Informes OCDE, Informes UE, Informes entidades privadas

IE5 – Indicador de flujo turístico en destino

Este indicador también está asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, fundamentada en la meta 9.1. “Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos” (ONU, 2016:25).

Se apoya en parámetros cuantitativos, analizando la cantidad de pernoctaciones o visitas en el destino mensualmente. Las fuentes de información normalmente es el INE.

Este indicador presenta dos formas de análisis: 1. Número de pernoctaciones turísticas por mes; 2. Número de visitas de un día de duración por mes.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por los Indicadores

de Turismo Sostenibles de la OMT (1997) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por el EUROSTAT (European Commission, 2019a). Además, ha sido presentado a los expertos de España y Portugal, siendo valorado de forma positiva para su aplicación en el S.I.S. en ambos países.

IE5	Indicador de flujo turístico en destino
Metodología y descripción: 1. Nº de pernотaciones de turistas por mes 2. Nº de visitas de un día de duración por mes	
Fuente:	España: INE Portugal: INE - Portugal

IE6 – Índice de Gini

Este indicador está igualmente asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, a través de la meta 9.1. “Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos” (ONU, 2016:25).

También basa sus parámetros a partir de datos cuantitativos, analizando el grado de concentración temporal de la demanda turística en el territorio. Las fuentes de información normalmente es el INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005) y por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001). Además, ha sido presentado y valorado por los expertos, siendo aceptado en España y en Portugal para su aplicación en el S.I.S.

IE6	Índice de Gini
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Unidad de medida: Índice de Gini: Escala 0 - 1</p> <p>p_i = porcentaje acumulados de las observaciones mensuales</p> <p>q_i = porcentaje acumulados de las pernoctaciones</p> $\frac{\sum(p_i - q_i)}{\sum p_i}$ <ul style="list-style-type: none"> • un valor del índice próximo a 0 implicaría que las • pernoctaciones se distribuyen uniformemente a lo largo del año y, por lo tanto, no hay estacionalidad. En el extremo opuesto, un valor próximo a la unidad indicaría que las pernoctaciones se concentran en un solo mes. 	
<p>Fuente:</p>	<p>España: INE</p> <p>Portugal: INE - Portugal</p>

IE7 – Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas

Este indicador también está asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, igualmente asociado a la meta 9.1. “Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos” (ONU, 2016:25).

Sus parámetros son cuantitativos, y se preocupa por el análisis de grado del rendimiento económico a partir de la duración de la estancia en el destino. Las fuentes de información solen ser el INE.

Este indicador, dentro del S.I.S., puede ser analizado desde 2 perspectivas: 1. Estancias; 2. Ocupación.

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005), por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). También ha sido presentado a los expertos, siendo valorado como aceptable en ambos países - España y Portugal.

IE7	Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas
Metodología y descripción:	
1. Duración media de las estancias de los turistas (noches)	
2. Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio	
Fuente:	España: INE Portugal: INE - Portugal

IE8 – Indicador de grado de estacionalidad

Este indicador también está asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, también está fundamentado en la meta 9.1. “Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos” (ONU, 2016:25).

Presenta parámetros cuantitativos, y analiza el grado de concentración turística mensual en el territorio. Las fuentes de información normalmente es el INE. Dentro del S.I.S., puede ser analizado desde 2 perspectivas: 1. % de ocupación; 2. Concentración máxima y mínima.

IE8	Indicador del grado de estacionalidad
Metodología y descripción:	
1. Proporción entre el nº de turistas en el mes de máxima y el de mínima afluencia (% de ocupación total en el trimestre o mes de máxima puede subdividirse por tipo);	
2. Concentración máxima y mínima: cuantifica la concentración temporal de la demanda turística. (Unidad de medida: Porcentaje - %)	
$\text{Concentración máxima} = \frac{\text{Nº de pernoctaciones máx mesuales}}{\text{Nº total de pernoctaciones anuales}} * 100$	
* El mes con mayor concentración de demanda es 'tal' que acapara el 'tanto %' de las pernoctaciones del total del año mientras que en el otro extremo se encuentra el mes 'tal' que supone 'y%' del total.	
Fuente:	España: INE Portugal: INE - Portugal

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT), (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005), por el Sistema de Indicadores del

proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por el EUROSTAT (European Commission, 2019a). El indicador ha sido presentado a los expertos de España y en Portugal, siendo valorado positivamente en ambos países.

IE9 – Indicador de dependencia de intermediarios

Este indicador está igualmente asociado al ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura, siendo aceptado por los expertos al presentar vínculos con la meta 9.3. “Aumentar el acceso de las pequeñas industrias y otras empresas, [...] y a su integración en las cadenas de valor y los mercados” (ONU, 2016:25).

Presenta, de la misma forma, parámetros cuantitativos, analizando el grado de dependencia del destino con los intermediarios. Las fuentes suelen ser a través de encuestas.

En el S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir del % de reservas por intermediario, ha sido validado por la OMT (2005), por los Indicadores de Turismo Sostenibles de la OMT (1997), y por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005), también ha sido presentado a los expertos de España y en Portugal, siendo ambas valoraciones negativas en cuanto al uso del mismo en el S.I.S.

IE9	Indicador de dependencia de intermediarios
Metodología y descripción: 1. Cuanto mayor la dependencia de intermediarios en la organización del viaje menor repercusión económica en el destino. (Unidad de medida: Porcentaje - %) Dep. intermediarios = $\frac{N^{\circ} \text{ de turistas que organizan viajes con intermediarios}}{N^{\circ} \text{ total de turistas}}$ * 'X' de cada 10 turistas que visitaron el destino organizaron su viaje a través de intermediarios, ya sean agencias de viajes o asociaciones, clubes, etc.	
Fuente:	España: Encuesta a la demanda turística del destino, Consejería de Turismo Portugal: Encuesta a la demanda turística del destino

c. Dimensión política

Los indicadores de esta dimensión presentarían aspectos cuantitativos y cualitativos estando a su vez, asociados a asuntos de orden y gestión, así como temas públicos, estratégicos y territoriales, urbanísticos y de ordenación, certificaciones y programas de gestión, protección, control y accesibilidad, entre otros. Estos indicadores también estarán asociados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

[...] se necesitan alianzas entre los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil. Estas alianzas inclusivas se construyen sobre la base de principios y valores, una visión compartida y objetivos comunes que otorgan prioridad a las personas y al planeta, y son necesarias a nivel mundial, regional, nacional y local (ONU, 2016:41).

Tras el análisis de los asuntos prioritarios relativos a la dimensión política, esta investigación propone los siguientes indicadores políticos⁶¹:

IP1 – Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados

Este indicador está asociado al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, ha sido aceptado por los expertos al estar amparado en la meta 11.3. “Aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativa, integrada y sostenible [...]” y de la meta 11.4. “Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo” (ONU, 2016:29).

Se apoya en parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la contaminación. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental como los relacionados con el medio ambiente, documentos, informes administrativos y planes de acción territoriales.

En el S.I.S. este indicador puede ser analizado a partir de 2 aspectos: 1. Existencia de planes de actuación; 2. Inversión en limpieza.

⁶¹ Para más información respecto a la correspondencia de los indicadores analizados con los indicadores políticos S.I.S. véase el anexo 23.

Este indicador ha sido validado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Y ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y en Portugal.

IP1	Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados
Metodología y descripción: 1. Existencia de planes de actuación y prevención de espacios litorales contaminados. Especificación de formas de resolución. 2. Cantidad invertida en la limpieza de las playas, por 100, dividida por el presupuesto anual $\frac{\text{Cantidad invertida en limpieza de playas} * 100}{\text{Presupuesto anual}}$	
Fuente:	España: PGOU, Plan de acción Territorial de la C.V. Portugal: POOC, Repositorio das Câmaras Municipais

IP2 – Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial

Este indicador está igualmente ligado al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, ha sido aceptado por los expertos al estar apoyado en la meta 11.4. “Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo” (ONU, 2016:29).

Se apoya en parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la actividad turística. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental, documentos, informes administrativos y planes de acción territoriales.

Este indicador puede ser analizado a partir de 5 existencias: 1. En estrategias; 2. Tratamiento de alojamientos; 3. Planes de ordenación; 4. Planes de excelencia; 5. Agenda 21.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean,

2017), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993).

Además, ha sido presentado a los expertos para su valoración en cuanto al uso del mismo en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP2	Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial
<p>Metodología y descripción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Existencia del sector turístico en las estrategias () Redacción () Ejecución () Resultados 2. Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 3. Existencia de Planes de Ordenación de la Oferta Turística o similar que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 4. Existencia de Planes de Excelencia Turística que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 5. Existencia de una Agenda 21 u otro instrumento de intervención que haga referencia al sector turístico () Redacción () Ejecución () Resultados 	
Fuente:	<p>España: PGOU, Plan de acción Territorial de la C.V., A21 C.V., Ordenanza uso Litoral, SIDTEC Portugal: POOC, <i>Repositório das Câmaras Municipais</i></p>

IP3 – Indicador de certificación de la calidad de Gestión Administrativa

Este indicador también está asociado al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, ha sido aceptado por los expertos estando igualmente amparado en la meta 11.4. “Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo” (ONU, 2016:29).

Presenta parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la calidad, sostenibilidad y gestión. Las fuentes de información suelen ser los Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

El análisis de este indicador puede ser a través de 2 posibilidades: 1. Existencia de certificaciones; 2. Existencia de planes de sostenibilidad.

El presente indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001), los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). De igual forma ha sido presentado a los expertos de Portugal y España, los cuales han valorado su uso en el S.I.S. como aceptado en ambos países.

IP3	Indicador de certificación de la calidad de Gestión Administrativa
Metodología y descripción: 1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria/etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.)	
Fuente:	España: Ayuntamiento, buscador de qualitur.gva.es Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP4 – Indicador de gestión de consumo de energía

Este indicador está igualmente relacionado con ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, aceptado por los expertos, está fundamentado en la meta 11.c. “Proporcionar apoyo a los países menos adelantados, incluso mediante asistencia financiera y técnica, para que puedan construir edificios sostenibles y resilientes utilizando materiales locales” (ONU, 2016:30).

Este indicador apoyase en parámetros cuantitativos analiza el grado de compromiso administrativo con la contaminación. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con los Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

Dentro del S.I.S. este indicador puede ser analizado a partir de 2 aspectos:
1. Existencia gestión; 2. Aplicación.

Este indicador ha sido validado por la por la OMT (2005), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993), y por el *Sistema de*

Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Su valoración por los expertos de Portugal y España fue positiva.

IP4	Indicador de certificación de la calidad de Gestión Administrativa
Metodología y descripción: 1. Existencia de programas de gestión energética 2. Programa de gestión energética aplicados	
Fuente:	España: Ayuntamientos Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP5 – Indicador de gestión de consumo de agua

El presente indicador también se vincula al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, igualmente amparado por la meta 11.c. “Proporcionar apoyo a los países menos adelantados, incluso mediante asistencia financiera y técnica, para que puedan construir edificios sostenibles y resilientes utilizando materiales locales” (ONU, 2016:30), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Basa sus parámetros a partir de datos cuantitativos, analiza la gestión hídrica en destino. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con las empresas gestoras de los recursos hídricos locales, así como con los Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

Su análisis puede realizarse a partir de uno de los 2 parámetros: 1. Gestión hídrica; 2. Aplicación de programa.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal (SITS)* (Turismo de Portugal, 2017c). Además, ha sido presentado a los expertos para su valoración en cuanto al uso del mismo en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP5	Indicador de gestión de consumo de agua
Metodología y descripción: 1. Existencia de programas de gestión hídrica; 2. Programas de gestión hídrica aplicados	
Fuente:	España: PGOU, Aigües de Cullera, Ayuntamientos Portugal: <i>Fagar (2018)</i> , <i>Repositório das Câmaras Municipais</i> , <i>Agência Portuguesa do Ambiente</i> , <i>ERSA</i> , <i>Águas do Algarve</i>

IP6 – Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad y del paisaje

De igual forma, este indicador se asocia al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, ha sido aceptado por los expertos, fundamentándose en la meta 11.4. “Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo” (ONU, 2016:29).

Apoyase en parámetros cuantitativos, analiza el grado de compromiso administrativo con la protección del medio ambiente. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental, documentos, informes administrativos y planes de acción territoriales.

Su análisis puede ser realizado a partir de 2 criterios: 1. Existencia de protección; 2. Aplicación de programas.

Su validación fue comprobada a partir del Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019), los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993).

De igual forma fue presentado a los expertos para su valoración y aplicación en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP6	Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad
Metodología y descripción: 1. Existencia de programas de protección; 2. Programas de gestión de protección aplicados	
Fuente:	España: PGOU, Zonas Espaciales de Conservació – ZEC, Ayuntamientos Portugal: <i>POOC</i> , <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP7 – Indicador de la temperatura del mar

Este indicador también se vincula al ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles, igualmente aceptado, teniendo a la meta 11.4. “Redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo” (ONU, 2016:29), como base.

Apoyase en parámetros cuantitativos, analiza el grado de compromiso administrativo con la biodiversidad. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental, como los relacionados con el medio ambiente, documentos, informes administrativos y planes de protección del litoral.

Este indicador ha sido validado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), y presentado a los expertos para su valoración en cuanto al uso del mismo en el S.I.S. siendo aceptado en Portugal y parcialmente aceptado en España.

IP7	Indicador de la temperatura del mar
Metodología y descripción:	
1. Existencia de control y criterios de seguimiento del incremento de la temperatura media global de los océanos, (Sí, No)	
Fuente:	España: PGOU, Zonas Espaciales de Conservaciò – ZEC, Ayuntamientos Portugal: POOC, <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP8 – Indicador de intervención litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables por la guarda y custodia

Este indicador está asociado al ODS 16 – Paz justa e instituciones sólidas, aceptado por los expertos, fundamentado en las metas 16.6 “Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindas cuentas” y en la meta 16.a. “Fortalecer las instituciones nacionales pertinentes, incluso mediante la cooperación internacional, para crear a todos los niveles, [...] la capacidad de prevenir la violencia y combatir el terrorismo y la delincuencia” (ONU, 2016:39).

Se apoya en parámetros cuantitativos y analiza el grado de intervenciones litorales en el entorno turístico. Las fuentes de información es SEPRONA en España y SEPNA – *Controlo Costeiro* en Portugal.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003).

Dicho indicador ha sido presentado a los expertos y valorado para su aplicación en el S.I.S. como aceptado en España y en Portugal.

IP8	Indicador de intervención litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables por la guarda y custodia
Metodología y descripción: 1. N° de intervenciones en actividades de turismo en el entorno litoral * Aproximación de la presión ejercida por las actividades a través de la contabilización de las infracciones detectadas por el órgano competente en destino	
Fuente:	España: SEPRONA Portugal: <i>SEPNA – Controlo Costeiro</i>

IP9 – Indicador del alcance de la planificación

Este indicador también está asociado al ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos, ha sido aceptado por los expertos al estar enmarcado por la meta 17.14. “Mejorar la coherencia de las políticas para el desarrollo sostenible” (ONU, 2016:43).

Presenta parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la planificación turística. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental, como los relacionados con el medio ambiente, documentos, informes administrativos, planes de protección y Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

Este indicador ha sido validado por la OMT (2005), por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007).

De igual forma ha sido presentado a los expertos de ambos países siendo recusada su validación en Portugal y aceptada su validación en España para su uso en el S.I.S.

IP9	Indicador del alcance de la planificación turística
Metodología y descripción: 1. % del área sometida a algún tipo de control (densidad, diseño, etc)	
Fuente:	España: PGOU, Zonas Espaciales de Conservació – ZEC, Ayuntamientos Portugal: POOC, <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP10 – Indicador de inversión pública en medio ambiente en municipios costeros

Este indicador está igualmente ligado al ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos, ha sido aceptado por los expertos, amparado bajo las metas 17.3. “Movilizar recursos financieros adicionales de múltiples fuentes para los países en desarrollo” y 17.17 “Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas públicas, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas” (ONU, 2016:42-43).

Sus parámetros son cuantitativos y realiza un análisis del grado de compromiso administrativo a través de las inversiones realizadas. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano gubernamental, documentos, informes administrativos y Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medios marinos (SEIA-CmM) (Ministerio de Medio Ambiente, 2001), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019), y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Ha sido presentado a los expertos para su valoración en cuanto al uso en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP10	Indicador de inversión pública en medio ambiente en municipios costeros
Metodología y descripción: 1. Total invertido en medio ambiente en euros (IM) menos el total de inversiones concedidas al municipio (TI) $(IM) - (TI)$	
Fuente:	España: Ayuntamientos Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP11 – Indicador de establecimientos hoteleros certificados con sistemas de gestión ambiental

De igual forma, este indicador se asocia al ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos, ha sido aceptado por los expertos, con base en la meta 17.19. “Aprovechar las iniciativas existentes para elaborar indicadores que permitan medir los progresos en materia de desarrollo sostenible y complementen el PIB [...]” (ONU, 2016:43).

Presenta parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la gestión hotelera de los municipios. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con el órgano de certificación, documentos, informes administrativos y planes de calidad.

Su validación fue comprobada en el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c).

Fue presentado a los expertos para su valoración y aplicación en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP11	Indicador de establecimientos hoteleros certificados con sistemas de gestión ambiental
Metodología y descripción:	
1. Nº de establecimientos hoteleros certificado (HC); dividido por el número de establecimientos hoteleros totales (Ne), por 100.	
$\frac{HC}{Ne} * 100 = \% \text{ de establecimientos hoteleros certificados}$	
Fuente:	España: Ayuntamientos, qualitur.gva.es , Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais</i>

IP12 – Indicador de formación

Este indicador se asocia al ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos, ha sido aceptado por los expertos, apoyado en la meta 17.16. “[...] alianzas entre múltiples interesados que movilicen e intercambien conocimientos, especialización, tecnología y recursos financieros, a fin de apoyar el logro de los ODS en todos los países, [...]” (ONU, 2016:43).

El indicador presenta parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la formación en turismo. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con informes administrativos y datos del Ayuntamiento / *Câmaras Municipais*, Asociaciones de Hoteleros / Hosteleros, CDTs.

El indicador está validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016) y por la OMT (2005). Fue presentado a los expertos de Portugal y España para su valoración y aplicación en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IP12	Indicador de formación
Metodología y descripción:	
1. % de establecimientos hoteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística.	
Fuente:	España: Ayuntamientos, CDTs, Asociación de hoteleros Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais, Escola de Hosteleria e Turismo</i>

IP13 – Indicador de igualdad y accesibilidad

Este indicador está igualmente vinculado al ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos, ha sido aceptado por los expertos, apoyado en la meta 17.10. “Promover un comercio multilateral universal basado en normas, abierto, no discriminatorio y equitativo en el marco de la OMC, [...]” (ONU, 2016:42).

Se apoya en parámetros cuantitativos y analiza el grado de compromiso administrativo con la igualdad y accesibilidad. Las fuentes de información suelen estar relacionadas con informes administrativos y datos del Ayuntamiento / *Câmaras Municipais*, Asociaciones de Hoteleros / Hosteleros, CDTs.

Dentro del S.I.S. este indicador presenta hasta 4 formas de análisis: 1. Participación en formación; 2. Existencia de plan de acción; 3. Gestión de accesibilidad; 4. Transportes accesibles.

Este indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) y ETIS Complementario Turismo Marítimo Costero (Unión Europea, 2016), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007).

Además, el indicador ha sido presentado a los expertos para su valoración en cuanto al uso en el S.I.S. siendo aceptado en España y en Portugal.

IP13	Indicador de igualdad y accesibilidad
Metodología y descripción: 1. % de establecimientos hoteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística; 2. % del destino que cuenta con una estrategia o plan de acción en materia de turismo, con seguimiento, control de desarrollo y mecanismo de evaluación acordados; 3. Nº de oficinas o personas designadas a la gestión de la accesibilidad 4. % de transportes públicos accesibles	
Fuente:	España: Ayuntamientos, CDTs, Asociación de hoteleros, Empresas de autobuses Portugal: <i>Unidade Técnica de Serviços Urbanos, Câmaras Municipais, Escola de Hosteleria e Turismo, Próximo , Giro, EVA, ONDA.</i>

d. Dimensión medio ambiental

Los indicadores vinculados a esta dimensión presentan aspectos cuantitativos y cualitativos, estando relacionados con asuntos medioambientales, pero también de densidad e intensidad por el uso del suelo, certificaciones en cuanto a la calidad del mar, preservación, residuos, entre otros. Tales indicadores estarán igualmente aunados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

Tenemos a nuestro alcance soluciones viables para que los países puedan tener una actividad económica más sostenible y más respetuosa con el medio ambiente (ONU, 2016:33).

Los océanos del mundo [...] mueven sistemas mundiales que hacen que la tierra sea habitable para la humanidad. [...] el agua, el clima, el tiempo, las costas, gran parte de nuestros alimentos e incluso el oxígeno del aire que respiramos provienen, en última instancia del mar y son regulados por este [...] La gestión prudente de este recurso mundial esencial es una característica clave del futuro sostenible (ONU, 2016:35).

Esta investigación, al tener presente las inquietudes sociales y los asuntos prioritarios encontrados en cada territorio analizado, estima a los siguientes indicadores para la dimensión medioambiental⁶²:

IA1 – Indicador de consumo / conservación

Este indicador está vinculado al ODS 7 – Energía asequible y no contaminante, ha sido aceptado por los expertos, fundamentado en la meta 7.2. “Aumentar considerablemente la proporción de energía renovable en el conjunto de fuentes energéticas” (ONU, 2016:21).

Presenta parámetros cuantitativos al analizar el consumo y el ahorro energético en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión energética, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales.

⁶² Para más información respecto a la correspondencia de los indicadores analizados con los indicadores políticos S.I.S. véase el anexo 23.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 4 perspectivas: 1. Consumo; 2. Conservación; 3. Consumo *per cápita*; 4. Fuentes renovables.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración, siendo aceptado en ambos países.

IA1	Indicador de consumo / conservación (uso de fuentes de energía renovables, programas de gestión energética, medición, uso y conservación)
Metodología y descripción: 1. % de consumo energético de recursos renovables (en destino, establecimientos); 2. % de negocios que participan en programas de conservación de energía o amplían políticas y técnicas de economías energéticas. 3. Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona día)	
Fuente:	España: IVACE Portugal: <i>Direção Geral de Energia e Geologia</i>

IA2 – Indicador de Presión Humana Máxima (PHM)

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos, teniendo como enfoque la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Presenta características cuantitativas al analizar la densidad de la población total. Las fuentes de información suelen ser los institutos

nacionales de estadística, encuestas, Secretarías de Turismo o Ministerios, así como el gobierno local.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005), por el Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). También fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA2	Indicador de Presión Humana Máxima (PHM)
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Densidad de la población incluyendo a turistas y residentes</p> $PHM = \frac{m^2 \text{playas}}{\text{Población total}}$ <ul style="list-style-type: none"> • Valor estándar/medio: 6m² (estándar UE) • Teniendo en cuenta el máximo posible de personas que el destino turístico puede recibir, población residente y 100% de ocupación en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de 'tantos' m² de playa. 	
<p>Fuente:</p>	<p>España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaria de Turismo, MMA, Gobierno Local. Portugal: INE, <i>inquerito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais.</i></p>

IA3 – Indicador de Presión Humana media (PHm)

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos, al presentar vínculos amparados en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Presenta características cuantitativas al analizar la densidad de la población total. Las fuentes de información suelen ser los INE, encuestas, Secretarías de Turismo o Ministerios, así como el gobierno local.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005) y por el Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la

Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). Fue presentado a los expertos de España y Portugal siendo aceptado en ambos países.

IA3	Indicador de Presión Humana media (PHm)
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Densidad de la población incluyendo a turistas y residentes</p> $PHm = \frac{m^2 \text{playas}}{\text{Población media}}$ <ul style="list-style-type: none"> • Población media: Población residente + Población turística media • Valor estándar/medio: 6m² (estándar UE) • Teniendo en cuenta el máximo posible de personas que como media pueden estar en el destino turístico, población residente y una ocupación media en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de 'tantos' m² de playa. 	
<p>Fuente:</p>	<p>España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaria de Turismo, MMA, Gobierno Local. Portugal: <i>INE, inquerito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais.</i></p>

IA4 – Indicador de nivel de turismo

El presente indicador está asociado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos, estando igualmente amparado por la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Presenta parámetros cuantitativos al analizar el número de turistas por actividad. Las fuentes de información están en los INE.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA4	Indicador de nivel de turismo
Metodología y descripción: 1. N° total de turistas (media, mensual, máximo) clasificado por tipo de actividad * Total de turistas que visitan el destino o lugar clave, cifra de máxima afluencia en que se supera la capacidad.	
Fuente:	España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaria de Turismo, MMA, Gobierno Local. Portugal: <i>INE, Inquérito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais.</i>

IA5 - Indicador de porcentaje de la población turística equivalente

Este indicador está igualmente vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, también con base a la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31), ha sido aceptado por los expertos.

Presenta parámetros cuantitativos al analizar la población turística. Las fuentes de información están en los INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). Fue valorado por los expertos de España y Portugal para su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA5	Indicador de porcentaje de la población turística equivalente
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Población Turística Equivalente (PTE) dividida por Población Total presente (PTp), por 100 = % PTE</p> $\frac{PTE}{PTp} \times 100 = \%PTE$ <ul style="list-style-type: none"> PTE: N° de pernoctaciones de turistas nacionales (Pn), más n° de pernoctaciones de turistas extranjeros (Pex), más n° de pernoctaciones de 2ª residencia (Psr), dividido por 365 días; $\frac{Pn + Pex + Psr}{365 \text{ días}} = PTE$ <ul style="list-style-type: none"> PTp: Población de un ámbito (PA) más Población Turística Equivalente (PTE); $(PA + PTE) = PTp$ <ul style="list-style-type: none"> PA: Población de derecho (PD) por 365 días menos 30 días, dividido entre 365 días, menos pernoctaciones de turistas nacionales en 2ª residencias (PTn) dentro de su ámbito, dividido entre 365 días. $\left(\frac{\text{población de derecho} \times (365 \text{ días} - 30 \text{ días})}{365 \text{ días}} \right) - \frac{(PTn)}{365 \text{ días}}$	
Fuente:	España: INE Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA6 – Indicador del número de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según la tipología

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos con el amparo de la meta 12.b. “Elaborar y aplicar instrumentos para vigilar los efectos en el desarrollo sostenible, a fin de lograr un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales” (ONU, 2016:32).

Presenta características cuantitativas al analizar el número de plazas de alojamiento según su tipo. Las fuentes de información suelen ser los INE, encuestas, Secretarías de Turismo o Ministerios, así como el gobierno local.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a) y por los Indicadores del

Tourism Sustainable Group (ITSG) (European Commission, 2007). La valoración del indicador en cuanto a su uso en el S.I.S., tras su presentación a los expertos de España y Portugal ha sido de aceptada en ambos países.

IA6	Indicador del número de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología
Metodología y descripción:	
1. N° de plazas de alojamiento según la tipología (Pat), dividido entre el n° de establecimientos según tipología (Et).	
$\frac{At}{Et}$	
Fuente:	España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaría de Turismo, MMA, Gobierno Local. Portugal: <i>INE, Inquérito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais.</i>

IA7 – Indicador de número de plazas de alojamiento turística por establecimiento

Este indicador también se vincula al ODS 12 – Producción y consumo responsable, fundamentado en la meta 12.b. “Elaborar y aplicar instrumentos para vigilar los efectos en el desarrollo sostenible, a fin de lograr un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales” (ONU, 2016:32), ha sido aceptado por los expertos.

Sus parámetros son cuantitativos al analizar el número de plazas de alojamientos. Las fuentes de información están relacionadas con INE, Secretaría de Turismo y gobierno local (Ayuntamiento / *Câmara Municipal*) o incluso a través de encuestas a la demanda turística.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). Al ser presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. éste ha sido aceptado en ambos países.

IA7	Indicador de número de plazas de alojamiento turístico por establecimiento
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Nº de plazas de alojamiento turístico (AT) dividido entre el nº de establecimientos de alojamientos turísticos (ET).</p> $\frac{AT}{ET}$	
Fuente:	<p>España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaría de Turismo, MMA, Gobierno Local.</p> <p>Portugal: <i>INE, inquerito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais</i></p>

IA8 – Indicador de intensidad turística

Este indicador se asocia al ODS 12 – Producción y consumo responsable, aceptado por los expertos e igualmente amparado en la meta 12.b. “Elaborar y aplicar instrumentos para vigilar los efectos en el desarrollo sostenible, a fin de lograr un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales” (ONU, 2016:32).

Presenta como base parámetros cuantitativos al analizar la intensidad turística existente en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos, INE, Secretaría de Turismo y gobierno local (Ayuntamiento / *Câmara Municipal*) o incluso a través de encuestas a la demanda turística.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 3 perspectivas: 1. Presión; 2. Estadía promedio; 3. Tasa de ocupación.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), por el *Sistema de Indicadores de Desenvolvimento Sustentável de Portugal* (SIDS) (Marcelino et al., 2007), por los indicadores Económicos de Turismo (IET-CEPAL), CEPAL y OMT (2007), por los Indicadores de Turismo Sostenible de la OMT, (1997) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de*

Portugal – (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado.

IA8	Indicador de intensidad turística
Metodología y descripción:	
1. Evaluación de la presión ejercida por los turistas a través de la relación entre los nº de pernoctaciones (NP), dividida entre el nº de residentes (NR).	
$\frac{NP}{NR}$ <p>< 1,1 pernoctaciones de residentes: sostenible entre 1,1 y 1,5 pernoctaciones de residentes: poco sostenible > 1,6 pernoctaciones de residentes: insostenible</p>	
2. Estadía promedio: Nº de pernoctaciones o de días visitados (P), dividido entre el nº de viajeros (V), por 100	
$\frac{P}{V} \times 100$	
3. Tasa de ocupación: Pernoctaciones (P), dividida entre nº de plazas (Pz) por el nº de días	
$\frac{P}{Pz} \times \text{días}$	
Fuente:	España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaria de Turismo, MMA, Gobierno Local. Portugal: <i>INE, inquerito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais</i>

IA9 – Indicador de entradas

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, con base en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar el flujo de entradas en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos y privados de transportes, informes empresariales, Secretaría de Turismo y gobierno local (Ayuntamiento / *Câmara Municipal*) o incluso a través de encuestas a la demanda turística.

Al ser utilizado en el S.I.S., este indicador se apoya en 4 tipos de entradas: 1. Portuarias; 2. Aéreas; 3. Ferroviarias; 4. Terrestres.

Ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - complementario de turismo marítimo Costero) Unión Europea (2016), por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por el Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Islas Baleares (SIGIZC-IB) (CES, 2007), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). El indicador también fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA9	Indicador de entradas (Puertos, Aeropuertos, Estaciones de Ferrocarriles, Estaciones de Autobuses, Carreteras)
Metodología y descripción: 1. Nº y % de entrada y salida de pasajeros por puertos mes; 2. Nº y % de entrada y salida de pasajeros por aeropuertos mes; 3. Nº y % de entrada y salidas de pasajeros por ferrocarriles mes; 4. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por carreteras mes.	
Fuente:	España: INE, encuesta a la demanda turística, Secretaría de Turismo, AENA, RENFE, DGT, Gobierno Local. Portugal: <i>INE, inquerito a demanda turística, Turismo de Algarve, Câmaras Municipais, ANA, Comboios CP, Infraestruturas de Portugal.</i>

IA10 – Indicador de Capacidad de Carga Real

Este indicador también se asocia al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos apoyándose en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Presenta como base parámetros cuantitativos al analizar la CC real en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión turística, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo rehusados en de España y Portugal.

IA10	Indicador de Capacidad de Carga Real (CCR)
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. CCR = Capacidad de Carga Física (CCF) por Factor de Corrección 1 (FC1) por Factor de Corrección 2 (FC2) por Factor de Corrección n (FCn)</p> $CCR = (CCF \times FC1 \times FC2 \times \dots \times FCn)$ <ul style="list-style-type: none"> FC: Factor de Corrección (susceptibilidad del suelo a la erosión, la accesibilidad al lugar a ser visitado, los períodos de lluvias; los períodos de sol intenso, los períodos en los que el atractivo está cerrado por mantenimiento, los períodos de reproducción y apareamiento de las especies sensibles) 	
Fuente:	España y Portugal: organismos públicos de gestión turística, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales

IA11 – Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, con base en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31), siendo aceptado por los expertos de ambos países.

Sus datos son cuantitativos y analizan la CCF del territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión energética, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005). De igual forma, el indicador fue presentado a los expertos para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en Portugal y rehusado en España.

IA11	Indicador de Capacidad de Carga Física
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. CCF = Superficie total del área visitada m² (S) por tiempo total en horas/día que el área está disponible para visita hrs (T), dividido entre el espacio ocupado por cada visitante m² (s) por tiempo necesario para visitar el área hrs (t)</p> $\frac{S \times T}{s \times t}$	
Fuente:	España y Portugal: organismos públicos de gestión turística, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales

IA12 – Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos, afianzado por la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Se apoya en parámetros cuantitativos para analizar la presión ejercida en la superficie litoral. Las fuentes de información están relacionadas con entidades náuticas asociadas al puerto, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales.

Su validación se cumple a través del Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario de turismo marítimo Costero) (Unión Europea, 2016), a través del Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), a través del Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM) (Ministerio de Medio Ambiente, 2001) y a través del Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003).

El indicador también fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA12	Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. N° total de amarres en puertos deportivos en un ámbito (AP), dividido entre la Superficie Litoral km² (SL), por 100.</p> $\frac{AP}{SL} \times 100 = \% \text{ de la presión ejercida}$ <p>* Verifica la presión que ejerce este tipo de instalaciones en el ámbito</p>	
<p>Fuente:</p>	<p>España: Club Náutico de Oliva, Náutica Canet, Masmar: Club Náutico de Cullera</p> <p>Portugal: www.isitportugal.com</p>

IA13 – Indicador de presencia de segundas residencia

El presente indicador se asocia al ODS 12 – Producción y consumo responsable, igualmente amparado por la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Presenta parámetros cuantitativos al analizar la presión de 2ª residencia en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con los Censos del INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Islas Baleares (SIGIZC-IB) (CES, 2007), y presentado a los expertos de España y Portugal siendo aceptado en ambos países.

IA13	Indicador de presencia de segundas residencias
Metodología y descripción:	
1. Nº de viviendas secundarias: Censo de la Población y viviendas (VS), dividido entre el nº de viviendas totales (principales, secundarias y desocupadas) (VT), por 100.	
$\frac{VS}{VT} \times 100 = \% \text{ de viviendas secundarias}$	
* Análisis del grado de presión general ejercido por la presencia de viviendas de 2ª residencia.	
Fuente:	España: INE Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA14 – Indicador de densidad de turistas en el entorno litoral/playa

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos, apoyándose en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

Tiene como base parámetros cuantitativos al analizar la densidad del entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión turística, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por los Indicadores de Turismo Sostenibles de la OMT (1997) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Fue presentado a los expertos para su valoración siendo aceptado en España y Portugal.

IA14	Indicador de densidad de turista en el entorno litoral / playa
Metodología y descripción: 1. Población Turística Equivalente (PTE), dividida entre la Superficie Litoral m ² (SL) $\frac{PTE}{SL}$	
Fuente:	España: INE Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA15 – Indicador de densidad de segundas residencias

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, fundamentado en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Se basa en aspectos cuantitativos al analizar la densidad de segundas residencias en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003). El indicador fue aceptado por los expertos de Portugal y rehusado en España.

IA15	Indicador de densidad de segundas residencias
Metodología y descripción: 1. Nº de viviendas secundarias: Censo de la población y viviendas (VS), dividido entre la Superficie del Ámbito (SA). $\frac{VS}{SA} \times 100$ * Determina la densidad de segundas residencias dentro del análisis del ámbito, para la superficie	
Fuente:	España: INE Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA16 – Indicador de la reducción de residuos

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos con base en la meta 12.5. “reducir considerablemente la generación de desechos mediante actividades de prevención, reducción, reciclado y reutilización” (ONU, 2016:32).

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar el montante de residuos. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de residuos, informes de entidades medioambientales y empresariales, así como los INE.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado por 2 perspectivas: 1. Reciclaje; 2. producción.

Ha sido validado por la OMT (2005), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017). Al ser presentado a los expertos fue aceptado en Portugal y en España.

IA16	Indicador de la reducción de residuos (Gestión total de los residuos recogidos en destino)
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Volumen de residuos reciclados (m³) (Vrr), dividido entre Volumen total de residuos (M³) (VTr) especificar según los tipos</p> $\frac{Vrr}{VTr}$ <p>2. Volumen de residuos producidos en el destino (toneladas) al año (Vrp), dividido entre personas al año (por mes) (p)</p> $\frac{Vrp}{p}$	
Fuente:	España: Agencia Valenciana de Turismo – Perfil Alojamiento Reglado (2017) Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA17 – Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total

Este indicador está asociado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, igualmente amparado por la meta 12.4. “lograr la gestión ecológicamente racional de los productos químicos y de todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida, [...] y reducir significativamente su liberación a la atmosfera, el agua y el suelo a fin de minimizar sus efectos adversos en la salud humana y el medio ambiente” (ONU, 2016:32), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Presenta como base parámetros cuantitativos al analizar la generación de residuos en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de residuos, informes de entidades medioambientales, empresariales, e INE.

Ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007).

El indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA17	Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total (Residentes y turistas)
Metodología y descripción:	
<p>1. Cuantificación de las cantidades de residuos generados por la población total, (residentes y turistas);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unidad de medida: Kg / persona y día • Valor estándar: Media de la UE 1,3 kg por persona y día • Teniendo en cuenta la población residente y la población turística equivalente, se calcula la generación diaria de residuos por persona y día • Cada persona genera al día 'tantos' kg de residuos 	
Fuente:	España: INE, Oficina del Medio Ambiente Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA18 – Indicador de generación de residuos sólidos en pueblos litorales, atribuidos al turismo

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, contando con la meta 12.5. “reducir considerablemente la generación de desechos mediante actividades de prevención, reducción, reciclado y reutilización” (ONU, 2016:32), ha sido aceptado por ambos países.

Cuenta con datos cuantitativos al analizar el montante de residuos generados por la actividad turística en el entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de residuos, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, además de los INE y Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001), por el EUROSTAT (European Commission, 2019a), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c).

El presente indicador fue valorado por los expertos, siendo aceptado en España y Portugal.

IA18	Indicador de la producción de residuos sólidos en pueblos/municipios, litorales, atribuidos al turismo
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Residuos sólidos en el entorno litoral (pueblos y municipios) atribuibles al turismo (RL), dividido entre la Población Total presente (PTp), por la Población Turística Equivalente (PTE)</p> $\frac{RL}{PTp} \times PTE = Tn. \text{ al año de residuos urbanos atribuibles al turismo}$ <ul style="list-style-type: none"> PTp: Población Total presente, que se obtiene: $(PA + PTE) = PTp$ PA: Población de derecho (PD) por 365 días menos 30 días, dividido entre 365 días, menos pernoctaciones de turistas nacionales en 2ª residencias (PTn) dentro de su ámbito, dividido entre 365 días. $\frac{(población\ de\ derecho \times (365\ días - 30\ días))}{365\ días} - \frac{(PTn)}{365\ días}$ 	
Fuente:	España: INE, Oficina del Medio Ambiente Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA19 – Indicador de niveles de tratamiento

Este indicador también se vincula al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por los expertos con base en la meta 12.4. “lograr la gestión ecológicamente racional de los productos químicos y de todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida, [...] y reducir significativamente su liberación a la atmosfera, el agua y el suelo a fin de minimizar sus efectos adversos en la salud humana y el medio ambiente” (ONU, 2016:32).

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar el nivel de tratamiento de aguas residuales en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de aguas residuales, informes de entidades medioambientales y empresariales, además de datos del gobierno local (Ayuntamiento / *Câmara Municipal*) y los INE.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 2 perspectivas: 1. Redes de tratamiento; 2. Aguas tratadas.

El indicador ha sido validado por la OMT (1997) y OMT (2005), por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003) y por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) Unión Europea (2016), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Además dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA19	Indicador de los niveles de tratamiento (Aguas residuales)
Metodología y descripción: 1. % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el lugar de destino (si es posible, desglosar la procedencia del sector turístico); 2. % de aguas residuales del destino tratadas (Aguas residuales tratadas / Cantidad total producida)	
Fuente:	España: INE, Oficina del Medio Ambiente Portugal: <i>INE - Portugal</i>

IA20 – Indicador relativo a la salud del turista

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, amparado en la meta 12.4. “lograr la gestión ecológicamente racional de los productos químicos y de todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida, [...] y reducir significativamente su liberación a la atmósfera, el agua y el suelo a fin de minimizar sus efectos adversos en la salud humana y el medio ambiente” (ONU, 2016:32), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Se presenta en base a parámetros cuantitativos al analizar el nivel de contaminación del agua en el destino. Las fuentes de información están

relacionadas con organismos públicos de gestión sanitaria, informes de entidades medioambientales y empresariales.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 2 perspectivas: 1. Frecuencia de enfermedades; 2. Nivel de contaminación.

El indicador ha sido validado por la OMT (2005), Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario de turismo marítimo Costero) (Unión Europea, 2016), por el Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM) (Ministerio de Medio Ambiente, 2001), y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). Dicho indicador también fue presentado a los expertos para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo rehusado en Portugal y en España.

IA20	Indicador relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)
Metodología y descripción: 1. Frecuencia de aparición de enfermedades provocadas por el agua: % de visitantes que han comunicado enfermedades por este motivo durante su estancia; 2. Nivel de contaminación del agua del mar por 100 ml (coliformes fecales, campylobacter)	
Fuente:	España: OMS, Ministerio de Sanidad – Seguridad Social Portugal: OMS, <i>Ministerio da Saúde – Serviço Nacional de Saúde</i>

IA21 – Indicador de conservación del agua

Este indicador está asociado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, amparado por la meta 12.4. “lograr la gestión ecológicamente racional de los productos químicos y de todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida, [...] y reducir significativamente su liberación a la atmosfera, el agua y el suelo a fin de minimizar sus efectos adversos en la salud humana y el medio ambiente” (ONU, 2016:32), siendo aceptado por todos los expertos.

Presenta como base parámetros cuantitativos al analizar la contaminación del agua. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión sanitaria, informes de entidades medioambientales y empresariales, gobierno local (*Ayuntamiento / Cámara Municipal*)

El indicador ha sido validado por la (OMT, 2005) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). Al ser presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. fue rehusado en Portugal y aceptado en España.

IA21	Indicador de conservación del agua (Iniciativas y resultados de conservación)
Metodología y descripción: 1. Ahorro del agua (% de agua ahorrada, recuperada o reciclada)	
Fuente:	España: Ayuntamientos, EGEVASA Portugal: <i>Câmaras municipais, INE – Portugal, Aguas do Algarve</i>

IA22 – Indicador de consumo del agua

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, ha sido aceptado por todos los expertos al estar sustentado en la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:31).

El indicador usa parámetros cuantitativos al analizar el consumo del agua en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión hídrica, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, así como de los INE o administraciones locales (*Ayuntamientos / Câmaras Municipales*).

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico de Andalucía (SITDT) (Gallego Galán & Moniche-Bermejo, 2005) y por el Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo

de Portugal, 2017c). Además dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA22	Indicador de consumo de agua
Metodología y descripción:	
1. M ³ de agua consumido por persona y día	
$\text{Consumo de agua} = \frac{\text{Volumen de agua potable consumida}}{\frac{365 \text{ días}}{\text{Población média}}}$	
<ul style="list-style-type: none">• Unidad de medida: Litros• Cada persona consume como media 438ltds diarios, incluyendo la población turística (También incluye consumo agrícola, industrial, otros servicios, construcción además del domestico)	
Fuente:	España: Ayuntamientos, EGEVASA Portugal: <i>Câmaras municipais, INE – Portugal, Aguas do Algarve</i>

IA23 – Indicador de consumo del agua atribuible al turismo en el entorno litoral

Este indicador está vinculado al ODS 12 – Producción y consumo responsable, igualmente amparado por la meta 12.2. “lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales” (ONU, 2016:32), ha sido aceptado por todos los expertos.

El indicador se apoya en parámetros cuantitativos al analizar el consumo turístico del agua en el territorio. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión hídrica, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, así como de los INE o administraciones locales (Ayuntamientos / *Câmaras Municipales*)

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el Eurostat (European Commission, 2019a) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). Fue presentado a los expertos de España y Portugal, siendo validado en ambos países.

IA23	Indicador de consumo del agua atribuible al turismo en el entorno litoral (Consumo global del agua en relación con la oferta en pueblos litorales)
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Consumo anual de abastecimiento del pueblo/municipio, m³ (CA), dividido por la Población Total presente (PTp), por Población Turística Equivalente (PTE).</p> $\frac{CA}{PTp} \times PTE = m^3 \text{ al año de agua atribuible a la PTE}$ <ul style="list-style-type: none"> PTp: Población de un ámbito (PA) más Población Turística Equivalente (PTE); $(PA + PTE) = PTp$ PA: Población de derecho (PD) por 365 días menos 30 días, dividido entre 365 días, menos pernoctaciones de turistas nacionales en 2ª residencias (PTn) dentro de su ámbito, dividido entre 365 días. $\frac{(población \text{ de derecho} \times (365 \text{ días} - 30 \text{ días}))}{365 \text{ días}} - \frac{(PTn)}{365 \text{ días}}$ 	
Fuente:	España: Ayuntamientos, EGEVASA, INE Portugal: Câmaras municipais, INE – Portugal, Aguas do Algarve, INE - Portugal

IA24 – Indicador de uso de transporte público en destino

Este indicador está vinculado al ODS 13 – Acción por el clima, ha sido aceptado por los expertos, amparándose en la meta 13.2. “Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales (ONU, 2016:33).

Presenta características cuantitativas al analizar el uso de transporte en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales relacionados con el transporte.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 3 perspectivas: 1. Transporte público; 2. Vehículos contaminantes y no contaminantes; 3. Huella de carbono.

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) Unión Europea, (2016), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001) y por el los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). De igual forma, fue

presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA24	Indicador de uso de transporte público en destino
Metodología y descripción: 1. % de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte público o alternativos (bicicletas); 2. Nº de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto); 3. Huella de carbono media del origen de los turistas hasta el destino.	
Fuente:	España: Listado de empresas <i>rent a car, bikes, motos</i> Portugal: <i>einforma.pt, forosamar</i>

IA25 – Indicador de cambio climático

Este indicador está vinculado al ODS 13 – Acción por el clima, fundamentado en la meta 13.3. “Mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional respecto de la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana” (ONU, 2016:33), ha sido aceptado por los expertos de ambos países.

Se apoya en datos cuantitativos al analizar el grado del cambio climático en las empresas relacionadas con la actividad turística en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión turística, informes de entidades económicas, medioambientales, empresariales y asociaciones vinculadas a alojamientos.

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007). También fue presentado a los expertos para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en Portugal y rehusado en España.

IA25	Indicador de cambio climático
Metodología y descripción: 1. % de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc).	
Fuente:	España: Ayuntamientos, CEHAT, IVACE. Portugal: <i>Repositório das Câmaras Municipais, AHETA (2017)</i> .

IA26 – Indicador de superficie de playas de regeneración de arena

Este indicador está vinculado al ODS 14 – Vida submarina, ha sido aceptado por los expertos fundamentado en la meta 14.2. “gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes, incluso fortaleciendo su resiliencia, y adoptar medidas para restaurarlos a fin de restablecer la salud y la productividad de los océanos” (ONU, 2016:35).

Se apoya en datos cuantitativos al analizar el estado del entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de costas, informes de entidades medioambientales y empresariales.

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado por uno de los dos tipos de perspectivas: 1. Volumen de regeneración; 2. Km de playas.

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario turismo marítimo costero) (Unión Europea, 2016) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA26	Indicador de superficie de playa de regeneración de arena
Metodología y descripción: 1. Total de superficie y volumen de las aguas de baño; 2. Total de Km de playas públicas respecto al total de Km de playas.	
Fuente:	España: MMA Portugal: <i>Plano de Ação Litoral – poseur.portugal2020.pt (Fazenda, 2015)</i>

IA27 – Indicador de calidad de las aguas de baño

Este indicador se asocia al ODS 14 – Vida submarina, amparado por las metas 14.1. “prevenir y reducir significativamente la contaminación marina de todo tipo [...]” y la meta 14.2. “gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes, incluso fortaleciendo su resiliencia, y adoptar medidas para restaurarlos a fin de restablecer la salud y la productividad de los océanos” (ONU, 2016:35), siendo aceptado por todos los expertos.

Se basa en parámetros cuantitativos al analizar la calidad de las aguas en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión costera, informes de entidades medioambientales y empresariales, datos del gobierno local (Ayuntamiento / *Câmaras Municipais*), INE,

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 3 perspectivas: 1. Mejora; 2. Calidad sanitaria; 3. Aptitud de las zonas de baño.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el Banco Público de Indicadores Ambientales (BPIA) (MAPAMA, 2014) y por el Sistema de Indicadores de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006), por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal* (SITS) (Turismo de Portugal, 2017c). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA27	Indicador de calidad de las aguas de baño
<p>Metodología y descripción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejora de la calidad de las aguas de baño; 2. % de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificados según su calidad sanitaria; 3. N° de Zonas de Baño No Aptas (ZBNA), dividido por Zona de Baño (ZB), por 100 $\frac{ZBNA}{ZB} \times 100 = \% \text{ de zonas de baño no aptas}$	
<p>Fuente:</p>	<p>España: Ministerio para la transición Ecológica (MITECO), Sistema Nacional de Información de Aguas de Baño (Náyade) Portugal: <i>Câmaras Municipais, snirh.apambiente.pt (SNIRH-PT, 2017), INE - Portugal</i></p>

IA28 – Banderas azules

Este indicador está vinculado al ODS 14 – Vida submarina, aceptado por todos los expertos amparado por las metas 14.1. “prevenir y reducir significativamente la contaminación marina de todo tipo [...]” y la meta 14.2. “gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes, incluso fortaleciendo su resiliencia, y adoptar medidas para restaurarlos a fin de restablecer la salud y la productividad de los océanos” (ONU, 2016:35).

Tiene parámetros cuantitativos al analizar la calidad de las playas en destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de costas, entidades privadas de calificación, así como informes de entidades medioambientales y empresariales, además de la Federación Europea de Educación Ambiental (FEEE).

Dentro del S.I.S., este indicador puede ser analizado por una de las 2 perspectivas: 1. Cantidad de banderas; 2. Porcentaje de playas con banderas. Ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario turismo marítimo costero) (Unión Europea, 2016), por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico (SITDT - Andalucía) (Gallego *et al.*, 2005) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017), por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science

and Technology Canadá, 1993) y por el *Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável de Portugal (SITS)* (Turismo de Portugal, 2017c).

El presente indicador fue presentado a los expertos para su valoración en cuanto siendo aceptado por todos los expertos de España y Portugal.

IA28	Banderas azules
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. Cantidad de banderas azules (BA) por el total de playas (Tp);</p> $(BA \times TP)$ <p>2. Nº de playas con banderas azules, dividido por el nº total de playas, por 100</p> $\frac{N^{\circ} \text{ de playas con banderas azules}}{N^{\circ} \text{ total de playas}} \times 100$ <p>* de las 'tantas' playas que tienen el destino turístico, 'tantas' tienen concedida la denominación de banderas azules</p>	
<p>Fuente: España: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEE); Portugal: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEE).</p>	

IA29 – Indicador de la preservación del sistema litoral

Este indicador está asociado al ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres, apoyado en las metas 14.1. “prevenir y reducir significativamente la contaminación marina de todo tipo [...]”, la meta 14.2. “gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes, incluso fortaleciendo su resiliencia, y adoptar medidas para restaurarlos a fin de restablecer la salud y la productividad de los océanos” y en la meta 14.a. “[...] mejorar la salud de los océanos y potenciar la contribución de la biodiversidad marina al desarrollo [...]” (ONU, 2016:35-36), siendo aceptado por los expertos de ambos países.

Presenta como base parámetros cuantitativos al analizar el estado de preservación en el entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión de costas, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales.

El indicador ha sido validado por el Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico (SITDT – Andalucía) (Gallego et al., 2005) y por el

Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017) y por los Indicadores del *Tourism Sustainable Group* (ITSG) (European Commission, 2007).

Siendo presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. el indicador fue aceptado en ambos países.

IA29	Indicador de preservación del sistema litoral
Metodología y descripción: 1. Valoración de la calidad de los espacios y de la presión humana potencial sobre los mismos; <ul style="list-style-type: none">• Unidad de medida % del suelo construido en 1ª línea de playa;• Cuantificación de la superficie de espacio no construido mediante la información procedente del catálogo de playas;• El 'tanto'% del suelo de este destino turístico en 1ª línea de playa no está construido.	
Fuente:	España: Dirección Gral. Del Catastro. Mº de Economía y Hacienda. Subdir. Gral de Estudios y Sist. De Información. Catálogo de Playas. Mº de Medio Ambiente; Portugal: <i>Câmaras Municipais, INE – Portugal.</i>

IA30 – Indicador de Playas accesibles

Este indicador está vinculado al ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres, aceptado por expertos de ambos países, amparado por la meta 15.6. “Promover la participación justa y equitativa en los beneficios derivados de la utilización de los recursos genéticos y promover el acceso adecuado a esos recursos” (ONU, 2016:38).

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar la accesibilidad de las playas. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión litoral, informes de entidades económicas, medioambientales y empresariales, informes y datos del gobierno local (Ayuntamiento / Câmaras Municipais) e INE.

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario turismo marítimo costero) (Unión Europea, 2016) y por el Sistema de Indicadores del proyecto MITOMed+ (Interreg Mediterranean, 2017). Además, dicho indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal siendo validado en ambos países.

IA30	Indicador de playas accesibles
Metodología y descripción: 1. % de playas accesibles a todas las personas	
Fuente:	España: Ayuntamientos, INE, MAPAMA; Portugal: <i>Câmaras Municipais</i> , INE – Portugal.

IA31 – Indicador de cierre de playas

Este indicador está ligado al ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres, con base en la meta 15.5. “Adoptar medidas urgentes y significativas para reducir la degradación de los hábitats naturales, detener la pérdida de biodiversidad [...]” (ONU, 2016:37), siendo aceptado por todos los expertos.

Presenta parámetros cuantitativos al analizar el estado de las playas en el destino. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión litoral, informes de entidades medioambientales y empresariales, datos del gobierno local (Ayuntamientos / *Câmaras Municipais*).

El indicador ha sido validado por el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS - Complementario turismo marítimo costero) (Unión Europea, 2016) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industry, Science and Technology Canadá, 1993). El indicador fue presentado a los expertos de España y Portugal para su valoración en cuanto su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA31	Indicador de cierre de playas
Metodología y descripción: 1. Nº de días al año en que las playas/costa permanece cerrada debido a la contaminación	
Fuente:	España: Ayuntamientos, Departamentos de Agricultura y Medio Ambiente; Portugal: <i>Câmaras Municipais</i> .

IA32 – Indicador de Porcentaje de problemas ambientales en la costa

Este indicador está vinculado al ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres, ha sido aceptado por los expertos, igualmente amparado por la meta 15.5. “Adoptar medidas urgentes y significativas para reducir la degradación de los hábitats naturales, detener la pérdida de biodiversidad [...]” (ONU, 2016:37).

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar los problemas existentes en el entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión costera, informes de entidades medioambientales y empresariales, además de datos del gobierno local (Ayuntamientos / *Câmaras municipais*).

En el entorno del S.I.S., este indicador puede ser analizado a partir de 4 perspectivas: 1. Erosiones; 2. Amenazas a los hábitats; 3. Humedales; 4. Praderas de fanerógamas.

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM) (Ministerio de Medio Ambiente, 2001), por los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (IDS) (ONU, 2001), por los Indicadores del Objetivo Sostenible (IODS) (ONU, 2019) y por los Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo de Canadá (IISD) (OMT & Industri, Science and Technology Canadá, 1993).

El presente indicador también fue presentado a los expertos para su valoración siendo aceptado en España y Portugal.

IA32	Indicador de porcentaje de problemas ambientales en la costa
<p>Metodología y descripción:</p> <p>1. N° de erosiones a causa antrópicas (EA) dividido entre el total de la superficie de la costa (S) en Km, por 100;</p> $\frac{EA}{S} \times 100$ <p>2. N° de hábitats dunares amenazados (HA) dividido entre el total de la superficie de costa (S) en Km, por 100;</p> $\frac{HA}{S} \times 100$ <p>3. Superficie de los Humedales costeros (SH), dividido entre el total de la superficie de la costa (S) en Km, por 100;</p> $\frac{SH}{S} \times 100$ <p>4. Superficie de las praderas de fanerógamas (PF), dividido entre el total de la superficie de la costa (S), por 100;</p> $\frac{PF}{S} \times 100$	
Fuente:	España: Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente (antiguo MAPAMA), Ministerio para la transición Ecológica (MITECO). Portugal: <i>Portal do Estado do Ambiente de Portugal – REA; Sistema Nacional de Informação de Recursos Hídricos – SNIRH-PT (2017)</i> ,

IA33 – Indicador de artificialización de la costa (antropización)

Este indicador está vinculado al ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres, fundamentado en la meta 15.1. “asegurar la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas [...], en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales” (ONU, 2016:37), siendo aceptado por los expertos de ambos países.

Se apoya en parámetros cuantitativos al analizar el nivel de antropización en el entorno litoral. Las fuentes de información están relacionadas con organismos públicos de gestión costera, informes de entidades medioambientales y empresariales, además de datos del gobierno local (*Ayuntamientos / Câmaras municipais*).

El indicador ha sido validado por el Sistema Español de Indicadores Ambientales: Subárea de costas y medio marino (SEIA-CmM) (Ministerio de

Medio Ambiente, 2001), por el Sistema Español de Indicadores Ambientales de Turismo (SEIAT) (Ministerio de Medio Ambiente, 2003), por el Eurostat (European Commission, 2019a) y por el Sistema de Indicadores de Turismo de la Macaronesia (SIET-MAC) (SIEMAC, 2006).

Los expertos de España y Portugal han valorado el indicador para su uso en el S.I.S. siendo aceptado en ambos países.

IA33	Indicador de Artificialización de la costa (antropización)
Metodología y descripción: 1. Longitud de las playas equipadas en km (LP), dividida entre la longitud de las costas en km (LC), por 100. $\frac{LP}{SLC} \times 100 = \% \text{ de ocupación por playas equipadas}$	
Fuente:	España: Ayuntamientos Portugal: <i>Câmaras Municipais</i>

Tras la presentación de los indicadores que forman parte del S.I.S., (dispuesto de forma conjunta en el anexo 23), esta investigación pasa a determinar las etapas que componen la creación del Indicador Sintético (IS-SIS), la cual se apoyará en dichos indicadores.

5.4. Indicador Sintético SIS – IS-SIS

El IS es un indicador sintético que, mediante el proceso de normalización de los indicadores propuestos por el SIS, realiza la ponderación de los mismos para la obtención del índice agregado, o el Índice de Sostenibilidad SIS.

La metodología a presentar se basa en los métodos Multicriterios de doble punto de reserva (límite de lo aceptable) y aspiración (como deseable), presentado por Wierzbicki *et al.* (2000) siendo adaptado más tarde por Ruiz *et al.* (2011), Navarro Jurado *et al.* (2012) y Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016), conforme explicado en el capítulo 3. *Estado de la cuestión, ítem 3.3.2. El Método Multicriterio en el entorno académico-turismo sostenible,*

ambos límites (reserva y aspiración) pueden ser obtenidos de forma neutral, de forma estadística o por votación.

Tras lo analizado en esta investigación, se entiende que la cohesión social, el desempeño económico y político, así como la conservación del medio ambiente, son elementos esenciales en el desarrollo sostenible de una comunidad. Por lo cual, partir de las citadas dimensiones se mide el nivel de sostenibilidad de cada uno de los territorios a ser evaluados, identificando así áreas a mejorar, áreas a potencializar y áreas a perfeccionar.

Para ello, estas medidas de sostenibilidad necesitan establecer indicadores sintéticos, o en otras palabras, necesitan incorporar o integrar indicadores (sociales, económicos, políticos y ambientales) con unidades de medidas diferentes entre sí (Nardo *et al.*, 2008).

Al tener presente que el desarrollo sostenible es por definición un concepto multicriterio, debido a que implica la consideración de diferentes dimensiones se afirma, por ende, que el 'Análisis Multicriterios' es la metodología que mejor se ajusta al concepto de esta tesis.

5.4.1. Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto

Siguiendo a los autores anteriormente mencionados, esta tesis avanza hacia la aplicación de la función de logro/utilidad, dividida en seis etapas: 1. Obtención de los niveles de confianza; 2. Clasificación de los indicadores Directo e Inverso; 3. Normalización de los indicadores; 4. Ponderación de los indicadores; 5. Agregación; 6. Agregación final.

Para ello, y de forma previa se define que:

- T = número de territorios o municipios.
 - Total de municipios: 3 España + 3 Portugal (6 en total).
- D = número de la dimensión
 - Social, Económico, Político, Medio Ambiental (4 en total).
- p_k = número de indicadores asignados a cada dimensión k , $k = 1, 2, \dots, D$
 - e.g. para la dimensión 'S' de Portugal, son 9 los indicadores aceptados de los 10 propuestos.

- $q_{k,i}^j$ = Valor del indicador i , $i = 1, 2, \dots, p_k$ para la unidad territorial j , $j = 1, 2, \dots, T$ y para la dimensión k , $k = 1, 2, \dots, D$

a. Etapa 1. Para la obtención de los niveles de referencia.

Esta etapa se divide en la obtención de dos niveles de referencia. El primer de ellos es el nivel de Reserva $q_{k,i}^r$ y el segundo es el nivel de Aspiración $q_{k,i}^a$. El nivel de aspiración es el nivel considerado deseable, y un nivel de reserva por debajo del cual los valores no serán aceptables (Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, 2016; Navarro Jurado *et al.*, 2012; Ruiz *et al.*, 2011; Luque *et al.*, 2009).

Ambos niveles se corresponden a dos puntos de referencia para cada indicador i , $i = 1, 2, \dots, p_k$ y correspondiente a la dimensión k , $k = 1, 2, \dots, D$. El objetivo de este paso es establecer los límites para la medición de la sostenibilidad.

En la bibliografía académica de esta tesis se pudo verificar otros métodos para el establecimiento de estos valores, indicados en el apartado 3.3.1. *Metodologías para la elaboración de indicadores sintéticos o índices*. A modo de ejemplo a continuación se cita a los tres más indicados: 1. *Esquema Neutral*, los niveles de reserva y aspiración se fijan en porcentajes iguales (Wierzbicki *et al.*, 2000); 2. *Esquema de votación*, es el establecido por votación de un panel de expertos (Ellul, 2014; Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, 2016), (Wierzbicki *et al.*, 2000) ; 3. *Esquema estadístico*, con el uso de técnicas estadísticas (Ruiz *et al.*, 2011; Luque *et al.*, 2009).

Tras el análisis de las necesidades de la investigación, se llega a la conclusión de que el método estadístico es el que presenta mayor estabilidad, siendo en consecuencia, más realista y consistente, dado que esta información está actualizada en cada territorio o municipio. Además, dicho método se encuentra en función de los resultados del indicador 'i' para el conjunto de unidades territoriales o municipales. Por ello, el proceso de

obtención de los valores de referencia de la presente tesis se configura a través del **método estadístico del percentil**.

El primer paso es ordenar los valores del indicador 'i', conforme su consecución para cada territorio o municipio.

El segundo paso es la obtención del percentil $33 = P_{33}$ y del percentil $67 = P_{67}$ del grupo ordenado. De manera que el valor de reserva sea igual a $q_{k,i}^r = P_{33}$ y el valor de aspiración sea igual a $q_{k,i}^a = P_{67}$.

De forma similar se obtienen los valores de reserva y aspiración para los otros indicadores considerando $i = 1, 2, \dots, p_k$ $k = 1, 2, \dots, D$.

A modo de ejemplo, los valores de un indicador I_i cualquiera para 6 territorios y para una determinada dimensión:

$$I_i = 3; 4; 2; 5; 4,5; 3,2$$

- Para el percentil 33 (Excel formulas/ estadística / percentil.INC) Se selecciona, $K=0,33 \Rightarrow 3,456$ $q_{k,i}^r = P_{33} \Rightarrow 3,130$ siendo este el valor de reserva.
- Para el percentil 67 (Excel formulas/ estadística / percentil.INC) se selecciona, $K=0,67 \Rightarrow 4,340$ $q_{k,i}^a = P_{67} \Rightarrow 4,340$ siendo este el valor de aspiración.

Cabe puntualizar que el indicador tendrá los percentiles 33 y 67 para las reservas y aspiraciones respectivamente, siempre que el indicador sea 'Directo', y presentará percentiles 33 y 67 para aspiraciones y reservas, siempre que el indicador sea 'Inverso'.

b. Etapa 2. Para la clasificación de los indicadores 'Directo', 'Inverso'

Conforme se estipuló en el capítulo 5. *Selección y Validación de los Indicadores. Creación del sistema de indicadores, y creación del indicador sintético*, en su apartado e. *Definición del tipo de indicadores*, en esta etapa se pasará a la clasificación de los mismos, según su tipología 'Directo' o 'Inverso'.

Por ello se vuelve a tomar los datos ya calculados del cuadro 30: Tipología de los indicadores SIS, descritos en el citado apartado.

c. Etapa 3. Función de utilidad o logro

Buscando la comparabilidad de las variables dispuestas en el S.I.S., y siguiendo a los autores ya citados anteriormente, la siguiente etapa propone la determinación de la función de logro, es decir, la normalización de los indicadores utilizados, ya que los indicadores en general se encuentran definidos en diferentes unidades de medidas, unos en porcentajes, otros en kilogramos, otros en per cápita, volumen/segundo, entre otras unidades de medidas.

Debido a estas diferencias de unidades de medidas, se normalizan los indicadores para poder homogenizarlos, aplicando la función de utilidad o logro, a cada uno de ellos (proceso llamado de normalización).

Para ello es necesario la definición de algunas cuestiones con anterioridad, donde:

- $q_{k,i}^{max}$ = Valor máximo del indicador 'i' de entre los 'T' valores
 - Corresponden a la obtención del máximo de los valores de este indicador de entre los territorios o municipios de cada una de las dimensiones correspondientes.

- $q_{k,i}^{min}$ = Valor mínimo del indicador 'i' de entre los 'T' valores
 - Corresponden a obtener el mínimo de los valores de este indicador de entre los territorios o municipios de cada una de las dimensiones correspondientes.

- S_{ki}^j = Valor normalizado del indicador 'i'
 - $i = 1, 2, \dots, p_k$ para la unidad territorial 'j',
 - $j = 1, 2, \dots, T$ en la dimensión k,
 - $k = 1, 2, \dots, D$

i. Cálculo del S_{ki}^j :

En el caso de que el indicador 'i' sea del tipo 'Directo', se elegirá de entre las siguientes funciones:

$$S_{ki}^j = \left\{ \begin{array}{l} 1 + \frac{q_{k,i}^j - q_{k,i}^a}{q_{k,i}^{max} - q_{k,i}^a}, \quad q_{k,i}^a \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^{max} \\ \frac{q_{k,i}^j - q_{k,i}^r}{q_{k,i}^a - q_{k,i}^r}, \quad q_{k,i}^r \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^a \\ \frac{q_{k,i}^j - q_{k,i}^r}{q_{k,i}^r - q_{k,i}^{min}}, \quad q_{k,i}^{min} \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^r \end{array} \right\}$$

En el caso de que el indicador 'i' sea del tipo 'Inverso', se elegirá de entre las siguientes funciones:

$$S_{ki}^j = \left\{ \begin{array}{l} 1 + \frac{q_{k,i}^a - q_{k,i}^j}{q_{k,i}^a - q_{k,i}^{min}}, \quad q_{k,i}^{min} \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^a \\ \frac{q_{k,i}^r - q_{k,i}^j}{q_{k,i}^r - q_{k,i}^a}, \quad q_{k,i}^a \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^r \\ \frac{q_{k,i}^j - q_{k,i}^r}{q_{k,i}^r - q_{k,i}^{max}}, \quad q_{k,i}^r \leq q_{k,i}^j \leq q_{k,i}^{max} \end{array} \right\}$$

Los valores de la función de utilidad o logro se van a obtener de tres formas:

- Desde -1 a 0,
- luego de 0 a 1 y
- finalmente de 1 a 2.

En cuanto a sus interpretaciones, se determina que para valores de S_{ki}^j :

- igual a -1: significa que el valor del indicador i es mínimo;
- igual a 0: significa que el valor del indicador i es igual al punto de reserva;
- igual a 1: significa que el valor del indicador es igual al valor de aspiración;
- igual a 2: significa que el indicador debe ser igual al valor máximo.

Por otro lado, si el valor de S_{ki}^j se encuentra en el interior del intervalo:

- de -1 a 0: el valor del indicador es menor al punto de reserva;
- en el interior de 0 a 1: el valor del indicador se encuentra entre ambos puntos de reserva y aspiración;
- en el interior de 1 a 2: el valor del indicador es mayor al punto de aspiración.

d. Etapa 4. Para las ponderaciones de los indicadores i , $i = 1, 2, \dots, p_k$

Siguiendo las líneas marcadas en el marco teórico subyacente, esta tesis pasa a la ponderación de los indicadores ' i ', $i = 1, 2, \dots, p_k$ para cada territorio j y dimensión k .

Tal como se observó en el ítem *b. Tipos de ponderaciones*, del apartado 3.3.1. *Metodologías para la elaboración de indicadores sintéticos o índices*, no hay una única metodología que determine el peso de cada uno de los indicadores antes de proceder a su agregación (Comisión Europea, 2016; Soto & Schuschny, 2009 y OECD, 2008).

Por ello esta tesis opta por la ponderación basada en opinión del peso de los expertos, es decir cada uno de los indicadores de una determinada dimensión, deben tener un peso ponderado según la importancia en el territorio para el experto, de manera que el indicador ' i ' tenga una ponderación w_{ki} con la condición (Munda & Nardo, 2003 y OECD, 2008) que:

$$0 \leq w_{ki} \leq 1, \sum_{i=1}^{p_k} w_{ki} = 1$$

Según la valoración de los expertos se han procesado los resultados obteniendo los pesos para los indicadores en general (estos resultados se presentan como resultados empíricos del proyecto en la segunda parte de esta tesis Capítulo VI. RESULTADOS I: DE LAS ENCUESTAS Y ENTREVISTAS.

Para ejemplificar, cada uno de los 5 indicadores validados de la dimensión S (Social-España), tendrá una ponderación diferente, según los expertos. A modo de ejemplo, calculamos el w_{ki} para S1, S3,... S10, haciendo la división del peso dado por los expertos para cada uno de estos, entre la sumatoria de ellos mismos:

$$S1: 4,33/18,33 \text{ y } S3: 2,47/18,33 \dots S10: 3,40/18,33$$

Luego se aplica:

$$w_{1,1} = \frac{4,33}{18,33} = 0,236 \text{ siendo este el peso del indicador S1}$$

$$w_{1,3} = \frac{3,33}{18,33} = 0,182 \text{ siendo este el peso del indicador S2}$$

...

$$w_{1,10} = \frac{3,40}{18,33} = 0,185 \text{ siendo este el peso del indicador S10}$$

e. Etapa 5. Para la agregación, correspondiente a la dimensión.

En esta etapa se determinan dos indicadores sintéticos dentro de cada dimensión y para cada territorio o municipio, según la filosofía de la sostenibilidad débil y sostenibilidad fuerte de Turner (1993) y Pearce y Atkinson (1993), conforme explicado en el apartado 2.1.1. *Grado de sostenibilidad* de esta tesis.

Para eso se define el indicador débil como I_k^{jd} y el indicador fuerte I_k^{jf}

Donde:

- I : es igual al indicador en cuestión
- jd : es igual a indicador débil
- k : es igual a dimensión
- jf : es igual a indicador fuerte

Siguiendo a Pearce & Atkinson (1993), el indicador débil se obtiene de la siguiente forma:

$$I_k^{jd} = \sum_{i=1}^{pk} w_{ki} S_{ki}^j$$

Donde:

- w_{ki} son las ponderaciones de la Etapa 4 realizadas para cada indicador normalizado S_{ki}^j , obtenidos en el paso 3.

Se esclarece que esto es una suma ponderada normalizada para los indicadores débiles, siendo un método de agregación aditivo que toma en cuenta aquellos indicadores que se encuentran por debajo del punto de reserva y que serán compensados, con otros indicadores.

El siguiente indicador fuerte, correspondiente a la sostenibilidad fuerte I_k^{jf} , señala que si algún indicador no supera o no alcanza el punto de reserva o umbral de reserva entonces no puede ser compensado por otros indicadores, en estas condiciones el territorio o municipio “no puede considerarse sostenible” (Daly *et al.*, 1994; Daly, 1990:2). Ante esta situación para que la ponderación pueda actuar en el sentido deseado el indicador fuerte debe obtenerse para cada dimensión k y para cada territorio j conforme indica Ruiz *et al.* (2011).

$$I_k^{jf} = \min\{S_{ki}^j\}, i = 1, 2, \dots, p_k$$

Donde S_{ki}^j es el indicador normalizado obtenido en el paso 3, en esta situación, los indicadores I_k^{jd} y I_k^{jf} garantizan que:

- Si un territorio para una determinada dimensión k tiene el peor valor posible de la función de utilidad o logro (en este caso igual a -1) en el indicador con el de mayor peso o ponderación, el valor del indicador fuerte es el peor posible de todos (-1).
- Si todas las funciones de utilidad o logro de un territorio determinado son mayores a 1, el indicador fuerte es también mayor a 1.
- El efecto de los pesos o ponderaciones es el mismo para valores positivos o negativos de las funciones de utilidad o logro.

Se debe observar que los dos indicadores sintéticos débil y fuerte muestran buen rendimiento para valores altos y que el indicador débil por su estructura compensatoria muestra la sostenibilidad global de cada uno de los territorios o municipios en cada una de las dimensiones considerando todos los indicadores individuales.

Por ello, un valor negativo en el indicador fuerte, significa que el territorio correspondiente tiene al menos un indicador individual menor que el valor del punto de reserva, si el indicador fuerte tiene un valor mayor a 1, indicará que todos los indicadores individuales son mayores que el punto de aspiración.

En consecuencia, debe observarse ambos índices débil y fuerte para una imagen completa de la sostenibilidad del territorio.

f. Etapa 6. Para la agregación final

Considerando los indicadores de sostenibilidad débil y fuerte para cada territorio o municipio dentro de cada dimensión k , ($k = 1, 2, \dots, D$, calculado en la Etapa 5), se procede, de forma similar como esa etapa, a calcular el indicador de sostenibilidad débil y fuerte para cada territorio de forma global, sin embargo, los pesos o ponderaciones corresponderán, según la propuesta de esta tesis, a los pesos participativos de las inquietudes de los ciudadanos, realizado a través de una encuesta.

- I^{jd} = Indicador de sostenibilidad débil global para el territorio j , $j = 1, 2, \dots, T$
- I^{jf} = Indicador de sostenibilidad fuerte global para el territorio j , $j = 1, 2, \dots, T$

Los pesos corresponden para cada una de las dimensiones k , μ_k , en la unidad territorial j .

Condiciones

$$0 < \mu_k < 1, \quad \sum_{k=1}^D \mu_k = 1$$

Luego, los indicadores sintéticos globales para cada territorio (Ruiz *et al.*, 2011), son obtenidos de la siguiente forma:

$$I^{jd} = \sum_{k=1}^D \mu_k I_k^{jd}$$
$$I^{jf} = \min\{\mu_k I_k^{jf}\}, k = 1, 2, \dots, D$$

Siguiendo a Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016), a Cabello *et al.* (2014), y a Ruiz *et al.* (2011), también se procede a la obtención del Índice Sintético Global Compuesto I^{jm} para cada territorio, haciendo una combinación lineal entre los indicadores globales I^{jd} y I^{jf} de la forma:

$$I^{jm} = \alpha I^{jd} + (1 - \alpha) I^{jf}, \quad 0 < \alpha < 1$$

De igual forma se procederá para alcanzar el índice sintético por dimensiones.



CUARTA PARTE

CAPÍTULO VI: RESULTADO I: DE LAS ENCUESTAS Y DE LAS ENTREVISTAS

CAPÍTULO VII: RESULTADO II: DE LA VALIDACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO

CAPÍTULO VI:

RESULTADO I: DE LAS ENCUESTAS Y DE LAS ENTREVISTAS

La sociedad actual es una sociedad basada en entrevistas, las cuales sirven como técnica social para la construcción del propio yo (Atkinson & Silverman, 1997:311)

CAPÍTULO VI. RESULTADO I: DE LAS ENCUESTAS Y DE LAS ENTREVISTAS

6.1. Encuestas a Residentes y Población Local

Distintos estudios afirman que la experiencia turística subjetiva relacionada con el destino está íntimamente asociada a la naturaleza, calidad y profusión de las relaciones que el turista desarrolló con el residente (Gutiérrez Taño, 2010; Morante *et al.*, 2016; Davis *et al.*, 1988; Allen *et al.*, 1988; Pizam, 1978, entre otros).

En los destinos en que la demanda de nuevas experiencias turísticas es cada vez más buscada, pasa a ser esencial que los agentes turísticos responsables por el desarrollo de la actividad puedan atender a las expectativas de los turistas y a las necesidades de los residentes de forma simultánea, sin que esta última sea pasada por alto a favor de los intereses de los inversores (Renda *et al.*, 2014). En este contexto, las encuestas de satisfacción de los residentes se constituye en un excelente instrumentos que puede dar respuesta a estas necesidades.

Siguiendo la metodología propuesta en el apartado 4.1.2. *Las encuestas*, esta tesis describe los resultados encontrados tras el análisis de las encuestas aplicadas a los residentes y a la población local de los destinos tipos.

Uno de los objetivos de las encuestas, es por un lado obtener respuestas del nivel de satisfacción local respecto a la actividad turística, además de actuar como una herramienta de participación social, abriendo la posibilidad de procesos participativos - gobernanza. Por otro lado, es determinar la preocupación/inquietud local respecto a la actividad turística realizada en el destino.

La aplicación de la encuesta alcanzó estos objetivos, permitiendo descubrir el nivel de satisfacción de los residentes y de la población local en referencia a las actividades turísticas realizadas en el destino. Además, dio voz a aquellos, que pudieron expresar sus preocupaciones e inquietud en

relación al turismo y a la actividad turística llevada a cabo en sus territorios, así como dar su opinión para mejorarlo.

En cuanto a la fiabilidad interna del cuestionario, y siguiendo la metodología indicada en el apartado 3.4.6. *Coefficiente de Alfa de Cronbach*, esta tesis alcanzó niveles aceptables de fiabilidad.

Tras los cálculos indicados en el apartado 5.4.1. *Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto*, ítem f. *Etape 6. Para la agregación final (propuesta)*, a la media final de cada dimensión se sumará la preocupación/inquietud encontrada a través de las encuestas. Esta última es la que definirá el peso final de cada dimensión y en cada destino.

Para un examen más riguroso, se ha optado por dividir el análisis entre los dos países investigados, analizándolos a posteriori, de forma conjunta.

6.1.1. Análisis en conjunto de las respuestas de los residentes y a la población local de los tres destinos piloto de Portugal

Se ha realizado un total de 1.130 encuestas en el período de junio a agosto de 2018, en los tres municipios pilotos de Algarve, a saber: Albufeira, Faro, Lagos, tal y como se describe en los siguientes ítems:

a. Albufeira

En el destino de Albufeira fueron encuestados un total de 352 individuos, 305 de forma presencial y 47 a través de un formulario *Google Forms* conteniendo las mismas características, números de preguntas y espacios para la opinión del encuestado, lo que representa 92,39% de la muestra. De este total, 24,43%(86) se refería a la población local (nacidos en el destino) y 75,57%(266) a residentes (no nacidos en el destino, nacionales o extranjeros). De esos últimos, 66,16%(176) nacionales y 33,83%(90) extranjeros.

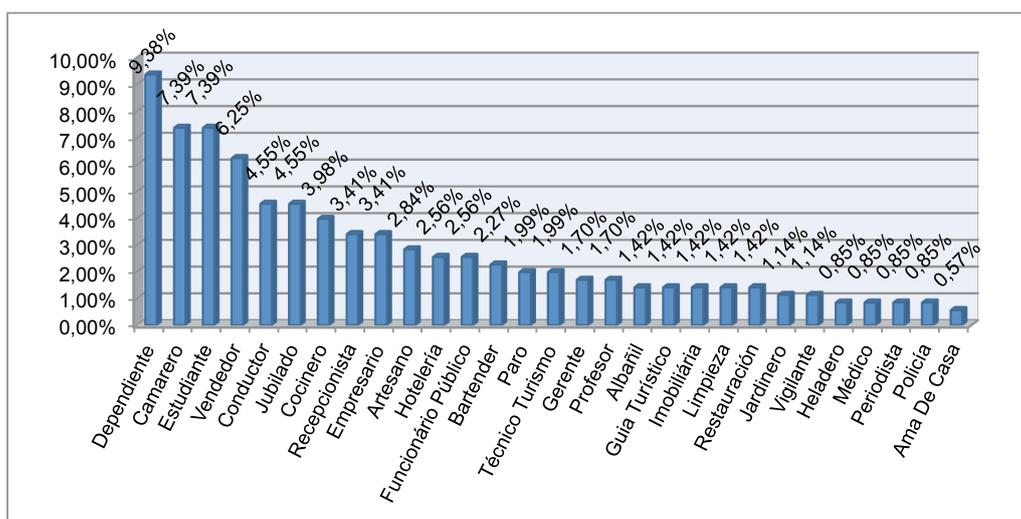
La media etaria encontrada fue la de 40 años (MEDIA), y de los inquiridos el 56,25%(198) era de género femenino y 43,75%(154) de género masculino.

En lo que respecta a la distancia aproximada de la playa hasta sus casas, se observó que la mayoría (18,74% - 65) se encontraba a 2 km de la misma,

dentro por tanto del margen de 10 km de la variación de la búsqueda del turista.

En cuanto a las profesiones u ocupaciones, se han encontrado hasta setenta y nueve tipos diferentes, de estas, se destaca las treinta primeras (gráfico 12).

Gráfico 12. Profesión/ocupación de los residentes y población local de Albufeira



Fuente: Elaboración propia

Al ser preguntados sobre el beneficio del turismo, el 74,43%(262) afirmaron que la actividad es muy beneficiosa, el 13,92%(49) beneficiosa, el 7,95%(28) no supieron, el 2,56%(9) no beneficiosa y el 1,14%(4) nada beneficiosa. De forma complementaria se indaga si el turismo crea trabajo a la población local. Las respuestas fueron en su gran mayoría, (75,28% - 265) muy de acuerdo, un 18,75%(66) de acuerdo, un 3,69%(13) no supieron, un 2,27%(8) en desacuerdo y nadie opinó que estuviera muy en desacuerdo. Siguiendo con la temática de los beneficios que la actividad turística proporciona, se cuestiona si la actividad ofrece trabajo de calidad a los más jóvenes, obteniéndose respuestas del 10,51%(37) muy de acuerdo, del 30,97%(109) de acuerdo, del 27,27%(96) no supieron, e igualmente del 27,27%(96) en desacuerdo, además de un 3,98%(14) muy en desacuerdo.

En cuanto a la apreciación del aumento de precios producidos por el turismo, el 60,80%(214) contestaron que están muy de acuerdo, el 22,16%(78) de acuerdo, el 6,53%(23) no supieron, el 10,23%(36) en desacuerdo y un 0,28%(1) muy en desacuerdo.

Por otro lado, al indagar si el turismo favorece la obtención de servicios en la comunidad, los RPL encuestados en Albufeira afirman que en un 12,22%(43) están muy de acuerdo, un 38,07%(134) de acuerdo, un 19,03%(67) no supieron, un 28,41%(100) en desacuerdo y un 2,27%(8) muy en desacuerdo.

La percepción del impacto medioambiental causado por la actividad turística también fue cuestionada, obteniéndose respuestas del 15,06%(53) de los encuestados que estaban muy de acuerdo, el 50%(176) que estuvieron de acuerdo, el 15,06%(53) no supieron contestar, el 19,32%(68) en desacuerdo y un 0,57%(2) muy en desacuerdo. Profundizando en esta línea se preguntó sobre la accesibilidad de las zonas turísticas, concretamente si la población tenía fácil acceso a las mismas, obteniéndose un 3,98%(14) muy de acuerdo, un 71,59%(252) de acuerdo, un 6,53%(23) no supieron, un 15,63%(55) en desacuerdo y un 2,27%(8) muy en desacuerdo.

En el apartado relativo al estímulo a la cultura y a la artesanía, los albufeirenses encuestados percibieron la actividad turística como muy estimulante en un 10,23%(36), estimulante en un 59,66%(210), no supieron en un 9,09%(32), no estimulante en un 17,05%(60) y nada estimulante un 3,98%(14).

Desde otra perspectiva se preguntó respecto a si el residente percibe la actividad turística como una actividad que se adueña de sus recursos, tales como la pesca, la luz, el agua o el parking, alcanzando respuestas de un 11,36%(40) muy de acuerdo, un 75,00%(264) de acuerdo, un 6,53%(23) no supieron, un 5,40%(19) en desacuerdo y un 1,70%(6) muy en desacuerdo.

En general, la población de Albufeira encuestada, está en un 0,57%(2) muy de acuerdo en lo referente a que la administración local logra controlar el turismo en el destino, un 28,13%(99) de acuerdo, un 23,86%(84) no supieron contestar, un 35,23%(124) en desacuerdo y un 12,22%(43) muy en desacuerdo.

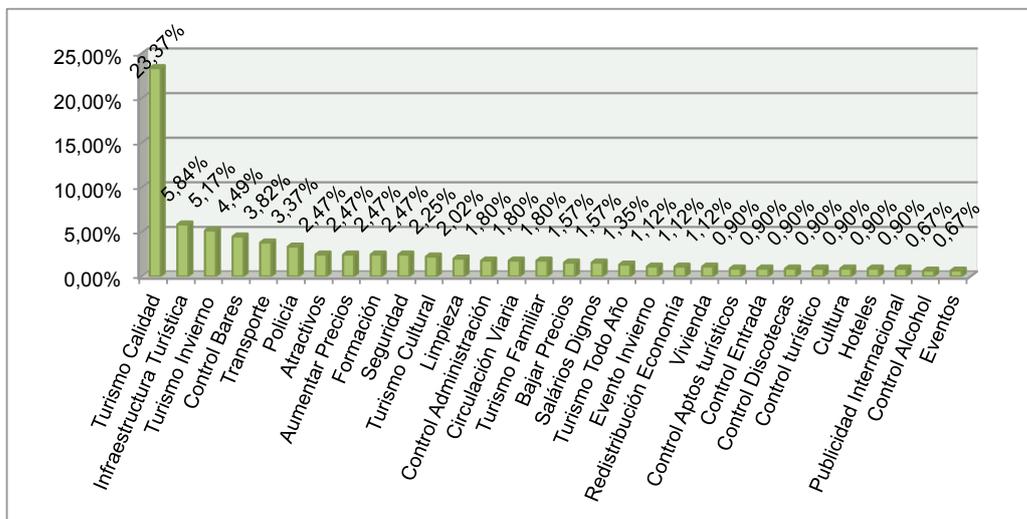
Todavía en el contexto económico administrativo, al ser preguntados sobre la percepción en referencia al dinero que el turismo deja tras de sí y si éste es reinvertido en la comunidad, las respuestas obtenidas fueron que un 1,42%(5) muy de acuerdo, un 32,10%(113) de acuerdo, un 38,07%(134) no supieron, un 23,01%(81) en desacuerdo y un 5,40%(19) muy en desacuerdo.

La seguridad fue otro tema investigado. La contestación a la pregunta de que, si el turismo genera algún tipo de inseguridad, los encuestados afirman que en un 7,95%(28) que están muy de acuerdo, en un 32,39%(114) de acuerdo, en un 10,23%(36) no supieron, en un 48,01%(169) en desacuerdo y en un 1,42%(5) muy en desacuerdo.

La pregunta que quizás más peso pueda tener, respecto a uno de los objetivos principales del uso del cuestionario, era respecto al nivel de satisfacción, propiamente dicho, de los ciudadanos que viven en Albufeira y si desearían más o menos turismo en su comunidad. En cuanto a la primera, cuál es el nivel de satisfacción con la actividad turística en su comunidad, se observó que el 3,41%(12) están muy insatisfecho, el 10,80%(38) se encuentran insatisfecho, el 37,50%(132) están satisfechos, el 38,07%(134) expresan que ven bien la actividad turística en su ciudad y el 10,23%(36) la perciben como excelente. Por lo que respecta a la segunda pregunta, si desearían más o menos turistas en la ciudad, la respuesta alcanzada fue: desean muchos menos turistas en un 0,85%(3), menos turistas en un 15,91%(56), la misma cantidad de turistas en un 40,63%(143), más turistas en un 34,38%(121), y muchos más turistas en un 8,24%(29).

Desde otra perspectiva y en el apartado de respuestas abiertas, buscando que el RPL se expresara libremente, se preguntaba qué se podría hacer para mejorar el turismo en Albufeira. En esta interpelación se obtuvieron 445 opiniones y respuestas, procediéndose a agruparlas por temas (*clusters*). Las treinta más destacadas se encuentran en el gráfico 13.

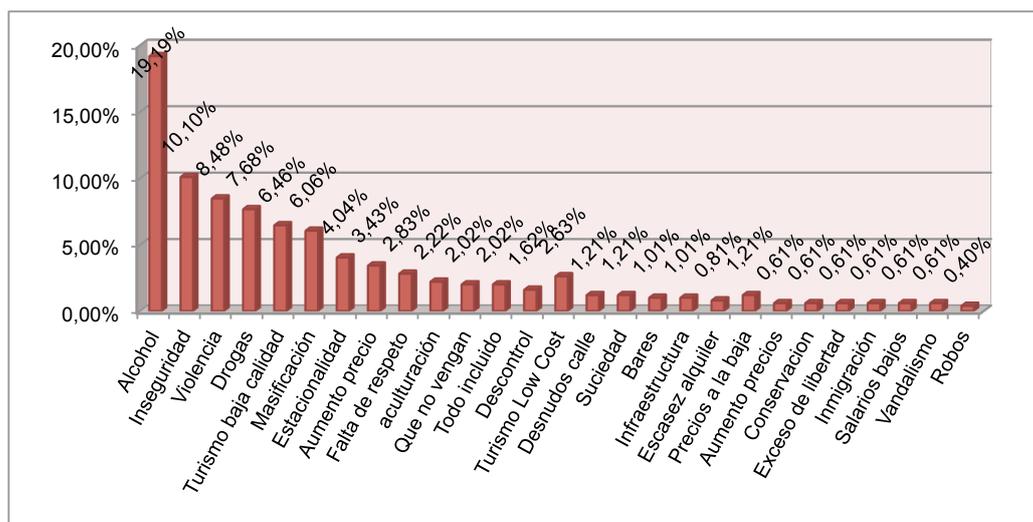
Gráfico 13. Opinión de los RPL de Albufeira para mejorar el turismo



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, y tratando de cumplir con el segundo objetivo de la aplicación de las encuestas, se indagó sobre la inquietud de los residentes respecto al turismo, obteniéndose 70 respuestas distintas, agrupándose de igual forma, por temas (*clusters*), reflejándose las 30 más destacadas en el grafico 14:

Gráfico 14. Inquietud de los RPL de Albufeira respecto al turismo



Fuente: Elaboración propia

b. Faro

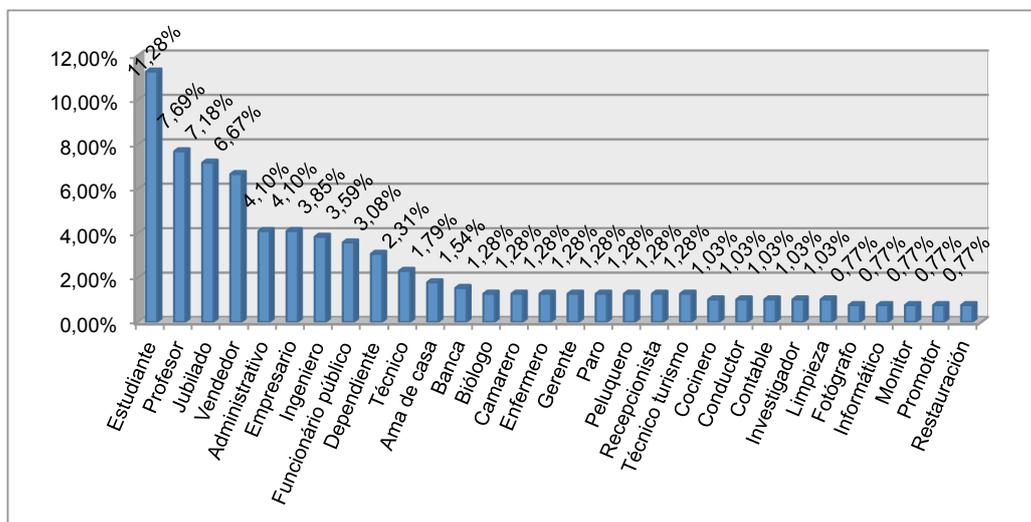
En el municipio de Faro un total de 344 RPL fueron encuestados de forma presencial y 46 a través de un formulario *Google Forms*, sumando un total de 390 encuestados, lo que representa 102,09% de la muestra. De este total, 39,49%(154) pertenecían a la población local (nacidos en el destino), 60,51%(236) eran residentes (no nacidos en el destino) y de estos últimos 70,76%(167) nacionales y 29,24%(69) extranjeros.

La media por edades encontrada fue de 43 años (MEDIA), y de los inquiridos el 51,03%(199) eran mujeres y un 48,97%(191) eran hombres.

La mayor parte de los encuestados (17,69% - 69) vive a 10 km de la playa, es decir dentro del margen de 10 km de la variación de la búsqueda del turista.

En cuanto a las profesiones u ocupaciones, se encontraron 98 tipos diferentes, de estas, las 30 primeras se destacan en el gráfico 15:

Gráfico 15. Profesión/ocupación de los RPL de Faro



Fuente: Elaboración propia

A los abordados en la encuesta, se les han preguntado por su opinión en lo que respecta al beneficio del turismo en su comunidad. De ellos un 44,10%(172) afirman que la actividad es muy beneficiosa, un 50,77%(198)

beneficiosa, un 3,59%(14) no supieron responder, un 1,28%(5) no beneficiosa y el 0,26%(1) nada beneficiosa.

A la par se les cuestionó sobre si el turismo era una actividad creadora de trabajo para la población local. Las respuestas obtenidas fueron que un 47,18%(184) están muy de acuerdo con la afirmación, un 50,00%(195) de acuerdo, un 1,54%(6) no supieron con seguridad, un 1,28%(5) se encuentran en desacuerdo y nadie expresó estar muy en desacuerdo. Siguiendo en esta línea investigativa, se cuestionó si la actividad turística ofrece trabajo de calidad a los más jóvenes, obteniéndose una respuesta de un 4,10%(16) muy de acuerdo, un 22,05%(86) de acuerdo, un 25,90%(101) no supieron, un 43,33%(169) en desacuerdo y un 4,62%(18) muy en desacuerdo.

A la pregunta sobre el aumento de precios provocados por el turismo un 42,31%(165) contestaron que están muy de acuerdo con que el turismo aumenta los precios, un 45,64%(178) de acuerdo, un 5,13%(20) no supieron contestar, un 6,92%(27) en desacuerdo y nadie opinó que estuviera muy en desacuerdo.

La obtención de servicios en la comunidad vinculados con el turismo es contemplada por los RPL desde una óptica más objetiva, donde 5,90%(23) está muy de acuerdo con que el turismo facilita la obtención de servicios a la comunidad, 45,13%(176) de acuerdo, 17,69%(69) no supieron responder, 28,72%(112) en desacuerdo y 2,56%(10) muy en desacuerdo.

A la pregunta de si los inquiridos tenían la percepción de que la actividad turística dañaba el medio ambiente, las respuestas obtenidas fueron de que un 0,77%(3) estaban muy en desacuerdo, un 32,56%(127) en desacuerdo, un 16,92%(66) no supieron contestar, un 40,51%(158) de acuerdo y un 9,23%(36) muy de acuerdo. En este sentido también se preguntó sobre la accesibilidad de las zonas turísticas, concretamente si la población tenía fácil acceso a las mismas, obteniéndose que un 2,56%(10) estuvieron muy de acuerdo, un 59,23%(231) de acuerdo, un 11,03%(43) no supieron responder, un 23,33%(91) en desacuerdo y un 3,85%(15) muy en desacuerdo.

El estímulo a la cultura y a la artesanía percibido por el RPL, respecto al turismo es de un 0,77%(3) que están muy en desacuerdo con que el turismo estimula la cultura y la artesanía local, un 6,15%(24) en desacuerdo, un

8,97%(35) no supieron contestar, un 65,90%(257) de acuerdo y un 18,21%(71) muy de acuerdo.

También se indaga respecto a si el residente percibe la actividad turística como una actividad que se adueña de sus recursos, tales como la pesca, la luz, el agua o el parking. Un 12,82%(50) están muy de acuerdo, un 58,72%(229) de acuerdo, un 14,36%(56) no lo sabe, un 12,31%(48) en desacuerdo y un 1,79%(7) muy en desacuerdo.

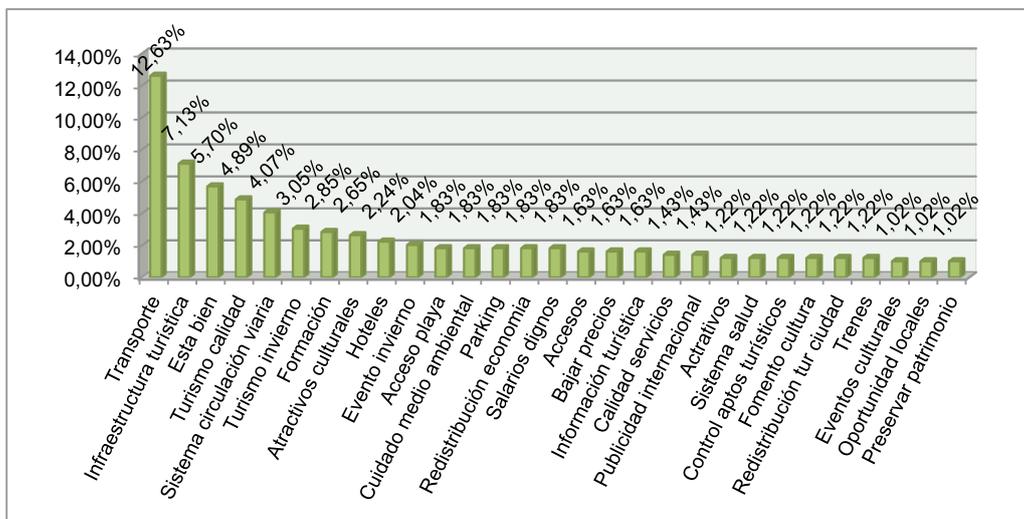
La percepción de que la administración local logra controlar el turismo es de un 2,31%(9) que están muy de acuerdo, un 26,92%(105) de acuerdo, un 30,77%(120) no supieron responder, un 35,38%(138) en desacuerdo y un 4,62%(18) muy en desacuerdo. Profundizando en la temática económico política, al ser preguntados sobre la percepción en referencia al dinero que el turismo deja tras de sí y si este es reinvertido en la comunidad, las respuestas fueron que un 1,79%(7) están muy de acuerdo, un 30,00%(117) de acuerdo, un 27,95%(109) no supieron contestar, un 33,33%(130) en desacuerdo y un 6,92%(27) muy en desacuerdo.

También se indagó sobre el nivel de seguridad, preguntando si el turismo genera algún tipo de inseguridad. Los PRL indagados afirman en un 3,08%(12) que están muy de acuerdo, un 23,59%(92) de acuerdo, un 14,87%(58) no supieron responder, un 52,82%(206) en desacuerdo y un 5,64%(22) muy en desacuerdo.

En cuanto al nivel de satisfacción con la actividad turística, se observó que un 1,54%(6) están muy insatisfechos, un 7,69%(30) insatisfechos, un 32,05%(125) satisfechos, un 47,69%(186) la ven como buena y a un 11,03%(43) les parece excelente. En el mismo contexto, pero preguntados sobre si desearían más o menos turistas en la ciudad, la respuesta fue en un 2,05%(8) mucho menos, menos en 12,82%(50), en la misma cantidad un 43,08%(168), más en un 34,36%(134), y mucho más en un 7,69%(30).

En el apartado de respuestas abiertas, se preguntaba qué se podría hacer para mejorar el turismo en Faro. En esta interpelación se obtuvieron hasta 98 opiniones diferentes que han sido aunadas por temas (*clusters*). Las 30 primeras opciones más destacadas se encuentran en el gráfico 16:

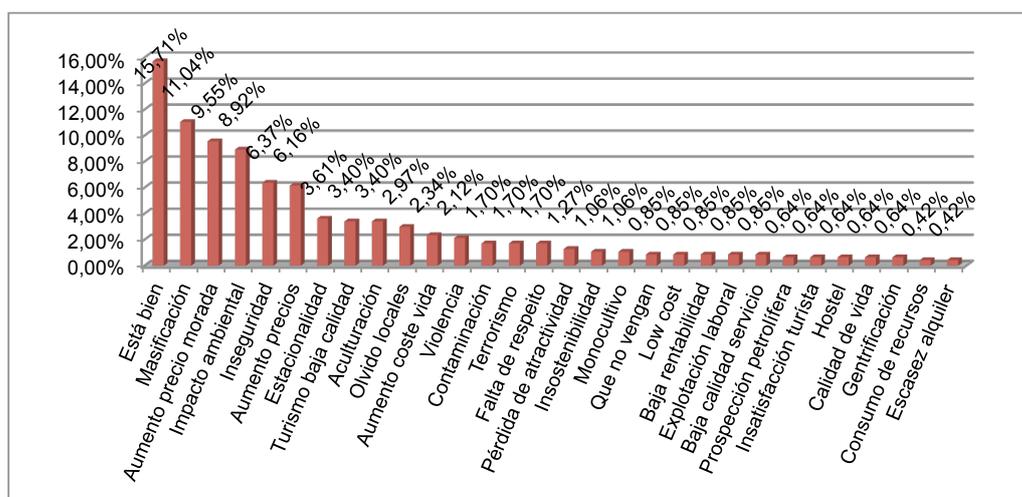
Gráfico 16. Opinión de los RPL de Faro para mejorar el turismo



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las inquietudes de los farenses encuestados respecto al turismo, se alcanzaron un total de 60 respuestas diferentes. De igual forma fueron dispuestas por temas (*clusters*) y las 30 primeras pueden ser observadas más detenidamente en el gráfico 17:

Gráfico 17. Inquietud de los RPL de Faro respecto al turismo



Fuente: Elaboración propia

c. Lagos

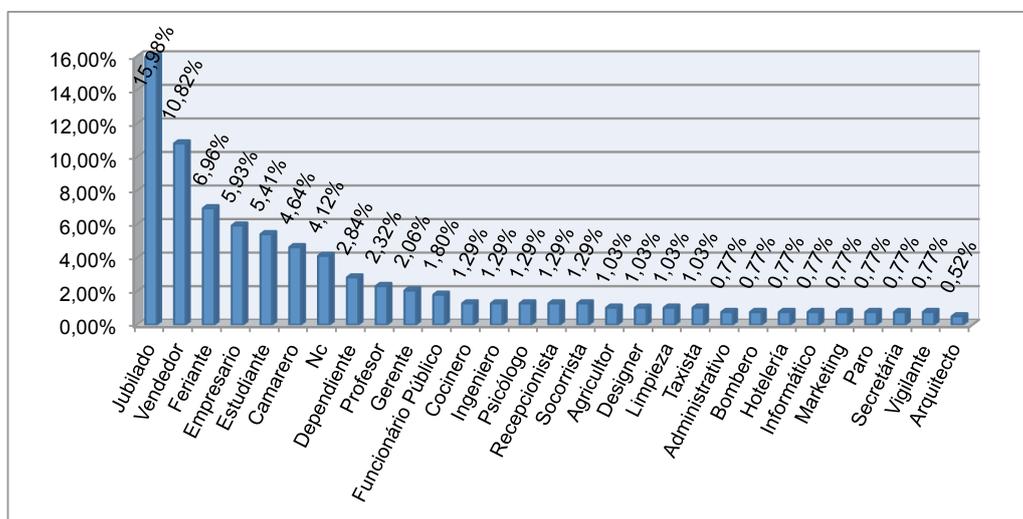
Fueron encuestados en Lagos 297 RPL de forma presencial y 91 a través de un formulario *Google Forms*, sumando un total de 388 encuestados, lo que representa un 102,37% de la muestra. De este total, un 32,47%(126) formaban parte del grupo 'población local' y un 67,53%(262) eran residentes. De estos últimos, un 57,36%(146) eran nacionales y un 42,64%(116) extranjeros.

La media etaria encontrada fue de 46 años (MEDIA), y de los encuestados el 48,97%(190) eran féminas y un 51,03%(198) varones.

La mayor parte de las viviendas (21,13%, 82) se encontraba a 1 km de la playa, dentro, por tanto, del margen de 10 km de la variación de la búsqueda del turista.

En cuanto a las profesiones u ocupaciones encontradas se alcanzó la cifra de 87 diferentes, las 30 más indicadas se encuentran el gráfico 18:

Gráfico 18. Profesión/ocupación de los RPL de Lagos



Fuente: Elaboración propia

A los abordados se le preguntó su opinión referente al beneficio del turismo en su comunidad, un 59,28%(230) afirman que la actividad es muy

beneficiosa, un 35,31%(137) beneficiosa, un 3,09%(12) no supieron responder, un 1,80%(7) no beneficiosa y un 0,52%(2) nada beneficiosa.

A la par se indagó sobre si el turismo era una actividad creadora de trabajo para la población local, las respuestas obtenidas fueron en un 57,62%(223) que estaban muy de acuerdo, un 36,69%(142) de acuerdo, un 2,33%(9) no supieron contestar, un 2,84%(11) en desacuerdo y un 0,52%(2) muy en desacuerdo. Siguiendo en esta línea se cuestionó sobre si la actividad turística ofrece trabajo de calidad a los más jóvenes, a lo que se obtuvieron las respuestas siguientes: un 13,44%(52) que estaban muy de acuerdo, un 31,01%(120) de acuerdo, un 22,22%(86) no supieron responder, un 27,91%(108) en desacuerdo y un 5,43%(21) muy en desacuerdo.

A la pregunta sobre el aumento de precios ocasionados por el turismo, los encuestados responden en un 51,16%(198) que están muy de acuerdo, en un 35,14%(136) de acuerdo, en un 7,49%(29) no supieron contestar, en un 6,20%(24) en desacuerdo y nadie opinó que estuviera muy en desacuerdo.

La obtención de servicios en la comunidad, vinculada con el turismo también se plantea a los RPL. Un 10,34%(40) están muy de acuerdo con que el turismo facilita la obtención de servicios, un 43,15%(167) de acuerdo, un 20,41%(79) no supieron responder, un 22,74%(88) en desacuerdo y un 3,36%(13) muy en desacuerdo.

Al preguntar si los mismos tenían la percepción de que la actividad turística dañaba el medio ambiente, se obtuvieron las respuestas de que un 1,03%(4) estaban muy en desacuerdo, un 28,94%(112) en desacuerdo, un 15,25%(59) no supieron contestar, un 37,47%(145) de acuerdo y un 17,31%(67) muy de acuerdo. En este sentido también se preguntó si la población tenía fácil acceso a zonas turísticas, consiguiéndose como respuesta que en un 22,48%(87) que están muy de acuerdo, un 57,62%(223) de acuerdo, un 6,98%(27) no supieron responder, un 10,59%(41) en desacuerdo y un 2,33%(9) muy en desacuerdo.

El estímulo a la cultura y a la artesanía percibido con respecto al turismo arroja unas respuestas que van desde un 16,02%(62) que está muy en desacuerdo, un 64,08%(248) en desacuerdo, un 9,82%(38) que no supieron contestar, un 9,30%(36) de acuerdo y un 0,78%(3) muy de acuerdo.

Desde otra perspectiva, al preguntar si el turista era percibido como usurpador de los recursos locales, un 18,86%(73) están muy de acuerdo, un 54,01%(209) de acuerdo, un 17,83%(69) no supieron responder, un 8,27%(32) en desacuerdo y un 1,03%(4) muy en desacuerdo.

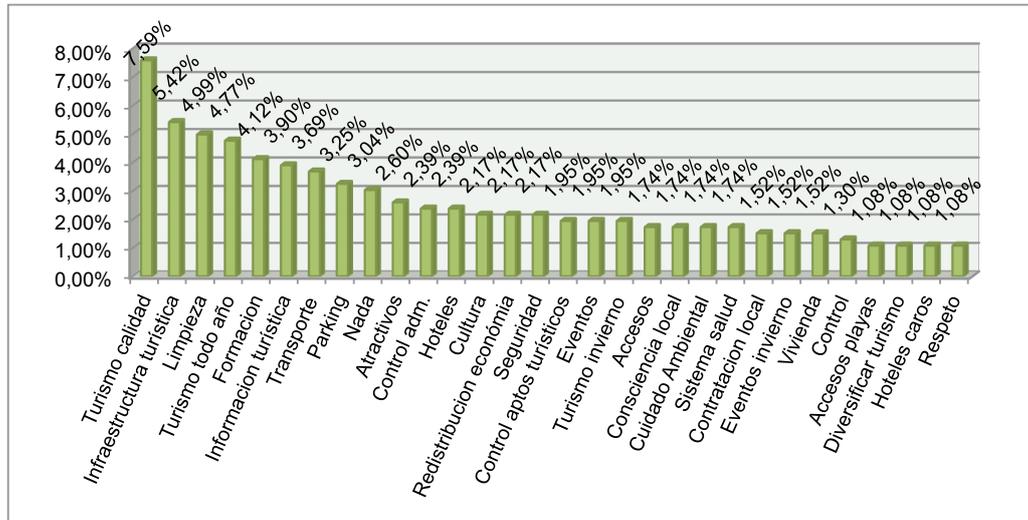
Desde una visión político administrativa, se pregunta si se percibe que la administración local logra controlar el turismo. Las respuestas son en un 4,39%(17) muy de acuerdo, un 30,49%(118) de acuerdo, un 23,00%(89) no supieron contestar, un 34,37%(133) en desacuerdo y un 7,75%(30) muy en desacuerdo. Dentro de este mismo ámbito y al ser preguntados sobre la percepción en referencia al dinero que el turismo deja tras de sí y si el mismo es reinvertido en la comunidad, las respuestas fueron en un 7,24%(28) que están muy de acuerdo, un 35,66%(138) de acuerdo, un 28,42%(110) no supieron responder, un 19,90%(77) en desacuerdo y un 8,79%(34) muy en desacuerdo.

También se indagó si el turismo genera algún tipo de inseguridad, a lo que respondió en un 4,91%(19) que están muy de acuerdo, en un 27,65%(107) de acuerdo, en un 17,31%(67) no supieron contestar, en un 46,25%(179) en desacuerdo y en un 3,88%(15) muy en desacuerdo.

En cuanto al nivel de satisfacción con la actividad turística, se observó que un 2,06%(8) están muy insatisfechos, un 8,76%(34) insatisfechos, un 29,12%(113) satisfechos, un 38,14%(148) la ven como una actividad buena para la comunidad y un 21,91%(85) la perciben como excelente. En este mismo marco referencial se cuestiona si se desearía más o menos turistas en la ciudad, la respuesta obtenida fue mucho menos un 1,55%(6), menos un 17,78%(69), la misma cantidad un 40,21%(156), más un 25,52%(99), y mucho más un 14,95%(58).

En el apartado de respuestas abiertas se preguntaba qué se podría hacer para mejorar el turismo en Faro, obteniéndose 461 opiniones distintas, las cuales han sido agrupadas de forma temática (*clusters*). Las 30 más destacadas se encuentran en el gráfico 19:

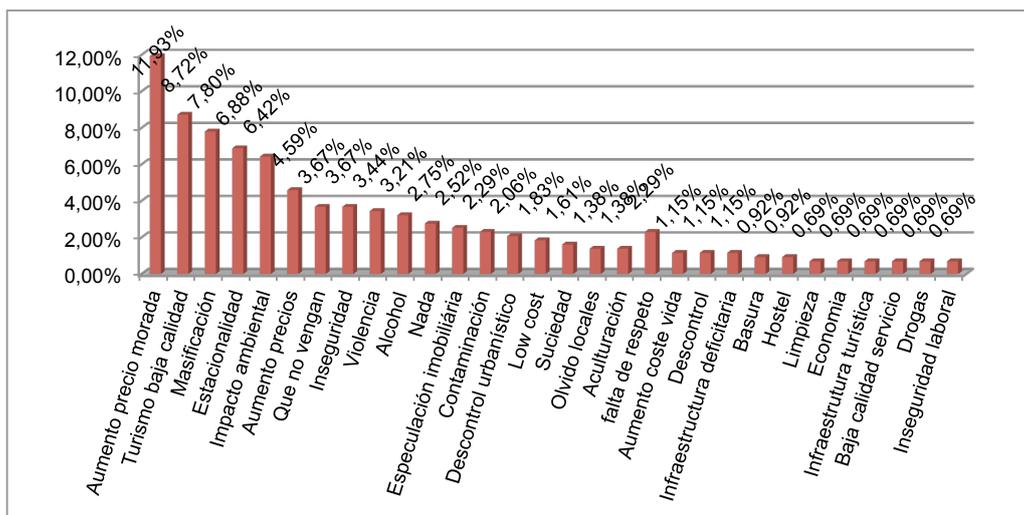
Gráfico 19. Opinión de los RPL de Lagos para mejorar el turismo



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las inquietudes de los residentes y de la población local respecto al turismo, éstas pueden ser observadas en el gráfico 20:

Gráfico 20. Inquietud de los RPL de Lagos respecto al turismo

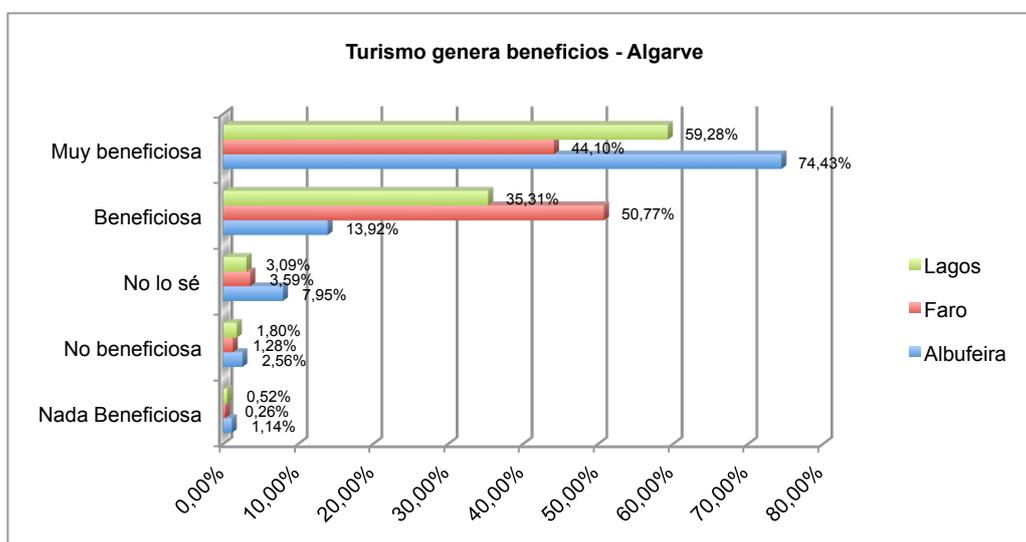


Fuente: Elaboración propia

d. Análisis en conjunto de las respuestas de los RPL de los tres destinos piloto de Portugal

Desde el análisis en conjunto de los tres destinos pilotos de Portugal, la mayoría de los RPL encuestados en Albufeira y Lagos perciben la actividad turística como muy beneficiosa, por el contrario, la mayoría de los RPL encuestados de Faro la perciben como únicamente beneficiosa (véase gráfico 21).

Gráfico 21. Percepción de los beneficios del turismo en la comunidad



Fuente: Elaboración propia

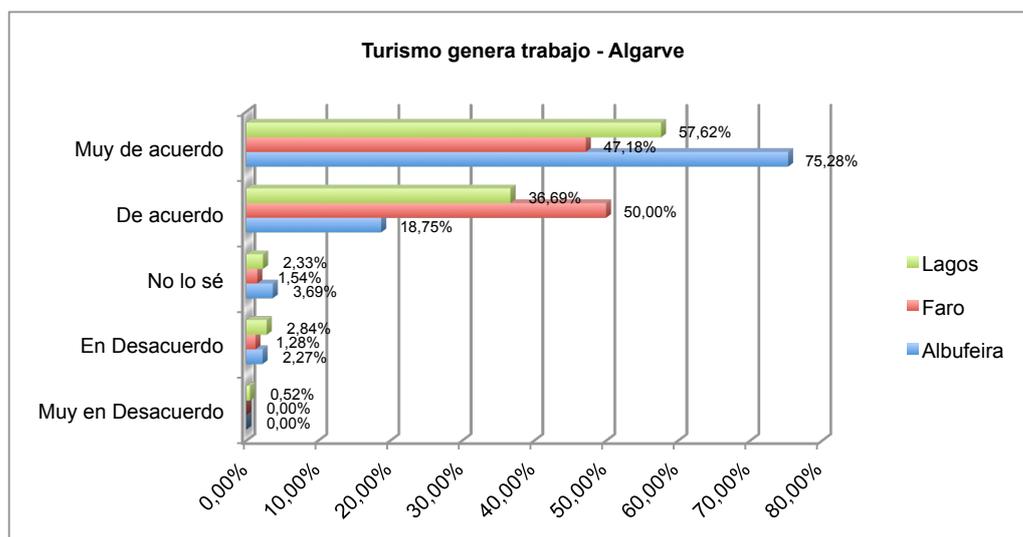
Por lo que respecta a los cuestionamientos sobre los beneficios de la actividad turística, algunos estudios, como los realizados por Gursoy *et al.* (2002), afirman que habrá un determinado apoyo por parte de los RPL en relación a la actividad turística, siempre que éstos entiendan que el esfuerzo supone unos beneficios potenciales mayores que los posibles costes que tal actividad pueda generar.

En este ínterin, el trabajo de campo realizado en esta tesis permitió el contacto directo con los RPL, lo que proporcionó gran cantidad de información y observaciones subjetivas, aportadas en referencia a esta cuestión. La diferencia de percepciones observadas en Faro, en lo que

respecta al beneficio que el turismo pueda generar, puede estar vinculada a la teoría propuesta por los anteriores autores, ya que Albufeira y Lagos presentan un fuerte enraizamiento a la actividad turística desde la década de los 60. Si bien es cierto que en Faro el turismo existía de forma 'incipiente'. Es a mediados de la primera década del siglo XXI, cuando este se desarrolla más intensamente.

Apoyándose en la teoría propuesta por autores citados anteriormente, se entiende que en Faro todavía no se percibe que el esfuerzo en recibir el turista sea potencialmente ventajoso. Lo mismo ocurre en cuanto a la apreciación del turismo como una actividad generadora de empleo (véase gráfico 22). Los albufeirenses y los lacobrigenses encuestados contestaron que están muy de acuerdo con tal afirmación, mientras que los farenses afirman que están de acuerdo. Una vez más se refleja la importancia de cuan asentada o no está la actividad turística en el destino para la determinación de apoyo de los RPL.

Gráfico 22. Percepción sobre el poder del turismo en la generación de empleo

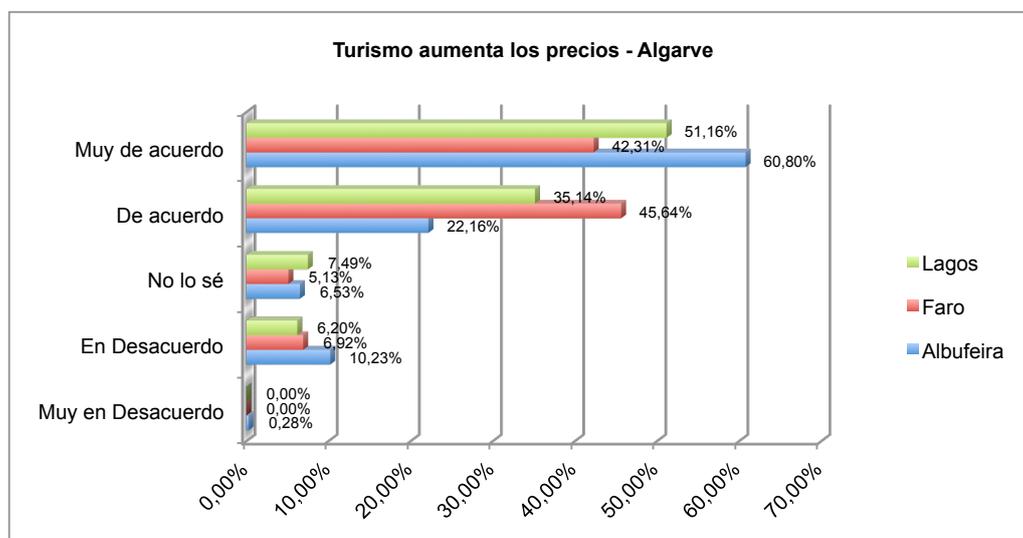


Fuente: Elaboración propia

Para completar la cuestión anterior, se insiste preguntando si el trabajo creado por el turismo es de calidad. Los encuestados de Albufeira y Lagos están 'de acuerdo' con la afirmación y los de Faro en desacuerdo.

Por otro lado, la actividad turística es percibida por los interpelados de Albufeira y Lagos como una actividad que genera un elevado aumento de precios mientras que los de Faro lo perciben sencillamente como generadora de aumento de precios. Con todo y una vez más contando con la información complementaria adquirida en el trabajo de campo, se pudo percibir que, en Faro, los habitantes empiezan a notar que la llegada del turismo de una forma más intensa está favoreciendo al aumento de los precios, ya que han sido muchos los relatos que afirmaban que 'los precios en verano suben, pero luego, no bajan. Y al verano siguiente vuelve a pasar lo mismo'.

Gráfico 23. Percepción sobre el aumento de precios generado por el turismo



Fuente: Elaboración propia

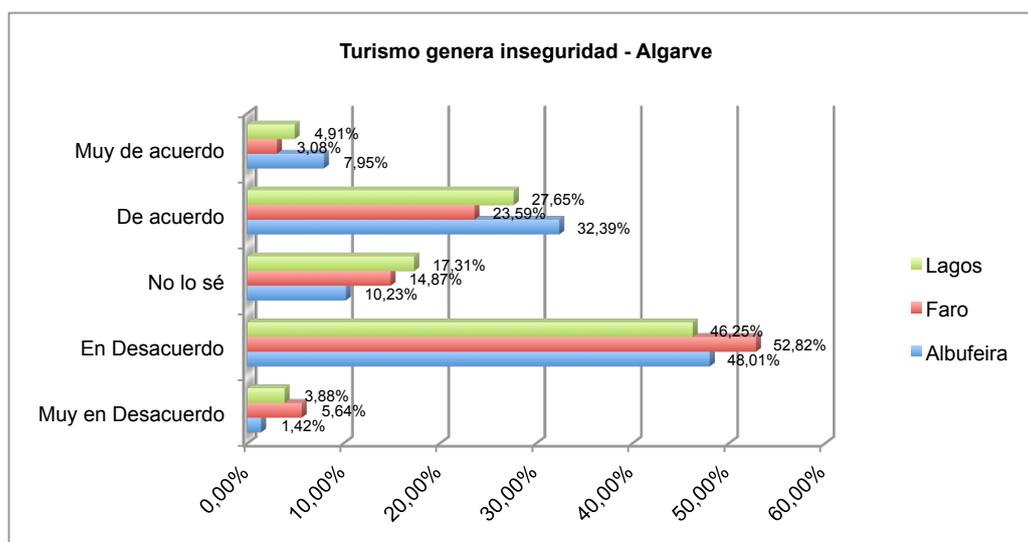
Dentro de la tónica económico financiera, se indaga sobre el dinero que queda tras el turismo y si se percibe que él mismo es reinvertido en el destino. La mayoría de los encuestados de Albufeira no supieron contestar, en Faro estuvieron en desacuerdo con la idea y en Lagos de acuerdo.

En la tónica administrativa se cuestiona si los RPL perciben si la administración logra mantener el control sobre la actividad turística. En las respuestas se constata que la gran mayoría de los encuestados está en desacuerdo.

En lo que respecta a la orientación social y a la implicación del turismo en la sociedad, se indaga si esta actividad llega a estimular la artesanía y la cultura local. Los albufairenses y farences cuestionados afirman que la actividad turística estimula la cultura y por ello están de acuerdo, mientras que los de Lagos están en desacuerdo. Sin embargo, en el trabajo de campo se pudo recoger declaraciones de varios comerciantes locales, de la *Zona da Oura* (Albufeira), que afirmaban haber dejado de vender y fabricar la artesanía local para dedicarse a vender productos y baratijas fabricados por otros países, ya que los turistas que veranean en esta zona, de alguna forma rehúsan pagar más por productos que enmarcan la cultura local, prefiriendo suvenires más económicos y discrepantes de la autoctonía.

Todavía en el marco social se indaga sobre la sensación de inseguridad relativa al turismo. La mayoría de los encuestados de Albufeira, Faro y Lagos afirman estar en desacuerdo.

Gráfico 24. Sensación de inseguridad causada por el turismo



Fuente: Elaboración propia

A pesar de todo, en la observación de campo, se obtuvieron relatos de algunos residentes de Lagos que afirmaban que, al caer la tarde y a la vuelta de las embarcaciones de recreo que venden paseos y bebidas en un pack completo, era posible divisar con frecuencia a jóvenes en estado de embriaguez y en actitudes violentas. El propio equipo de investigación pudo presenciar semidesnudos, embriaguez y violencia de los turistas en la plaza *Gil Eannes*, una de las plazas más concurridas del municipio. Ya en la *Zona daoura* (Albufeira), en observación de campo, a las 11:30hrs de la mañana del día 10 de junio de 2018, el equipo de investigación encontró a turistas disfrazados y en estado de embriaguez que formaban parte de uno de los grupos de despedidas de soltero, confirmando las afirmaciones de los comerciantes de la zona que apuntaban a la violencia y a las actitudes procaces que ocurren cuando algunos turistas se encuentran en este estado. A modo de ejemplo, uno de los comerciantes encuestados facilitó al equipo de investigación la dirección de una red social que servía como portal de denuncia y delación de las actitudes de los turistas que frecuentan la zona, denominada '*Albufeira Capital do Turismo Rasca*' donde los locales suben con estupor, fotos de agresión a la cultura, al bienestar y a la convivencia entre turistas y residentes.

Continuando con el trabajo de campo, se pregunta si el turismo es percibido como una actividad usurpadora de los recursos de los residentes, como el agua, parkings y pesca entre otros. En todos los destinos la respuesta fue afirmativa. Pese a las desavenencias, todos los encuestados en los distintos destinos perciben la actividad turística como facilitadora de servicios.

Por lo que respecta al espacio medio ambiental, se indaga sobre la facilidad de la accesibilidad de los residentes a las zonas turísticas y al daño medioambiental que el turismo pueda causar en el destino. Con ambas preguntas, en todos los destinos, afirman estar de acuerdo.

En referencia al nivel de satisfacción propiamente dicho, los encuestados de Albufeira afirman estar insatisfechos con el turismo, mientras que los de Faro y Lagos manifiestan una buena opinión sobre el mismo. Siguiendo en esta misma línea indagatoria se pregunta si los residentes y la población local

desean más o menos turistas. Todos los destinos, en su gran mayoría, contestaron que están satisfechos con la misma cantidad, es decir, que no desean más turistas de los que ya tienen en la actualidad.

En el apartado de preguntas abiertas, se pudo percibir que, para la mejora del turismo, los RPL de Albufeira se decantan por un turismo de calidad, infraestructuras turísticas, turismo de invierno y control de los bares. En este mismo sentido los RPL de Faro apuestan por los transportes, la infraestructura turística, no hacer nada (dejar las cosas tal y como están) y por el turismo de calidad. Los RPL de Lagos defienden el turismo de calidad, las infraestructuras, la limpieza y la extensión del turismo todo el año.

En referencia a la inquietud de los encuestados de Albufeira, se destaca el alcohol, la inseguridad, la violencia y las drogas, como la problemática más importante. En Faro, la mayoría afirma no estar inquieta con la actividad turística por lo que se inclinan por no hacer 'nada' en primer lugar; la masificación, el aumento del precio de la vivienda y el impacto medioambiental vendrían a continuación en su escala de inquietudes. En lo referente a Lagos hay una fuerte preocupación por el aumento del precio de las viviendas, el turismo de baja calidad, la masificación y la estacionalidad. En cuanto a la incipiente percepción de masificación en Faro, Simancas-Cruz y Peñarrubia-Zaragoza (2019), afirman que un área de turismo costero puede ser considerada como saturada, cuando los turistas la perciben como sobre edificada, situación que de momento no se produce en Faro, de ahí puede ser que no se perciba la masificación con tanta intensidad como en los otros destinos.

Estas respuestas, agrupadas de forma temática y por magnitudes, conforman el marco de la metodología amparada en la ponderación de las dimensiones en base al nivel de inquietud de los RPL (cuadro 32).

Cuadro 32. Inquietudes de los RPL - Algarve

		Inquietudes - Algarve					
		Encuestas	Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
Portugal	Albufeira	296	128	25	46	495	
	%	59,80	25,86	5,05	9,29	100	
	Base 1	0,60	0,26	0,05	0,09	1	
	Faro	108	152	23	114	397	
	%	27,20	38,29	5,79	28,72	100	
	Base 1	0,27	0,38	0,06	0,29	1	
	Lagos	82	200	49	93	424	
	%	19,34	47,17	11,56	21,93	100	
	Base 1	0,19	0,47	0,12	0,22	1	
	Total Portugal	486	480	97	253	1316	
	%	36,93	36,47	7,37	19,22	100	
	Base 1	0,37	0,36	0,07	0,19	1	

Fuente: Elaboración propia

En este contexto, y tras su agrupamiento se observó que las inquietudes con mayores porcentajes de preocupación en Albufeira (59,80%) están relacionadas con la dimensión social, mientras que las inquietudes de Faro (38,29%) y Lagos (47,17%) se relacionan con la dimensión económica.

De forma genérica se podría afirmar que, en los municipios analizados de la región del Algarve, la mayor preocupación, en base a la investigación realizada, está vinculada con la dimensión social con un 36,93%(486) de las inquietudes, muy próxima a la dimensión económica, con un 36,47%(480).

6.1.2. Análisis en conjunto de las respuestas de los residentes y población local de los tres destinos piloto de España

Se han realizado 1017 encuestas en el período de agosto a septiembre de 2018, en los tres municipios pilotos de la Comunidad Valenciana, a saber: Canet d'En Berenguer, Cullera y Oliva.

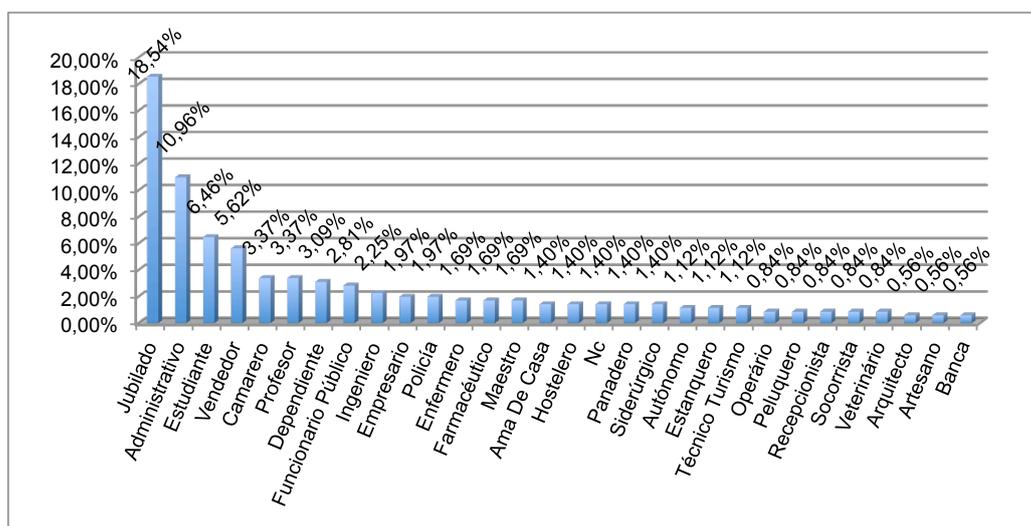
a. Canet d'En Berenguer

Fueron encuestados 356 individuos, alcanzando un 98,07% de la muestra. De estos, 309 de forma presencial y 47 a través de *Google Forms*, con las mismas características, números de preguntas y espacios para la opinión del

encuestado. Del total, 22,19%(79) eran Población Local, 77,81%(277) Residentes. De estos últimos 91,34%(253) eran nacionales y 8,66%(24) eran extranjeros. La media de edad encontrada fue de 47 años. Un 49,16%(175) eran de género femenino y 50,84%(181) de masculino.

La mayor parte de las viviendas (67,13%, 239) está hasta 1km de la playa, dentro del margen de 10 km de la variación de la búsqueda del turista. Las profesiones u ocupaciones varían en hasta 85 tipos distintos, siendo las 30 más destacadas, las que se visualizan en el gráfico 25:

Gráfico 25. Profesión/ocupación de los RPL en Canet d'En Berenguer



Fuente: Elaboración propia

En la encuesta se preguntó por la opinión referente a los beneficios del turismo en la comunidad. Un 58,15%(207) de los encuestados afirmaron que la actividad es muy beneficiosa, un 34,55%(123) beneficiosa, un 4,21%(15) no supieron contestar, un 2,53%(9) no beneficiosa y un 0,56%(2) nada beneficiosa.

También se cuestionó sobre si el turismo era una actividad creadora de empleo para la población local. Un 45,48%(161) estuvieron muy de acuerdo, un 48,02%(170) de acuerdo, un 3,11%(11) no lo saben, y otros 3,11%(11) estuvieron en desacuerdo y un 0,28%(1) muy en desacuerdo. En este mismo sentido, se cuestionó si la actividad turística ofrece trabajo de calidad a los

más jóvenes. Un 7,30%(26) estuvieron muy de acuerdo, un 14,89%(53) de acuerdo, un 26,12%(93) no supieron responder, un 41,29%(147) en desacuerdo y un 10,39%(37) muy en desacuerdo.

Otra de las preguntas era sobre el aumento de precios producidos por el turismo. Un 18,82%(67) contestaron estar muy de acuerdo con la afirmación, un 53,93%(192) de acuerdo, un 12,36%(44) no supieron contestar, un 13,20%(47) en desacuerdo y un 1,69%(6) muy en desacuerdo.

La obtención de servicios en la comunidad también fue cuestionada y un 13,20%(47) estuvieron muy de acuerdo con que el turismo facilita la obtención de servicios, un 60,11%(214) de acuerdo, un 12,64%(45) afirmaron que no lo saben, un 13,20%(47) estuvieron en desacuerdo y un 0,84%(3) muy en desacuerdo.

Al preguntar si se percibía que la actividad turística dañaba el medio ambiente, se obtuvo que el 1,97%(7) estaba muy en desacuerdo, el 33,15%(188) en desacuerdo, el 16,57%(59) no supieron contestar, el 35,11%(125) de acuerdo y el 13,20%(47) muy de acuerdo. En este sentido también se preguntó si la población tenía fácil acceso a las zonas turísticas, y se obtuvo que un 14,08%(50) de respuestas estuvieron muy de acuerdo, un 67,89%(241) de acuerdo, un 6,48%(23) no supieron responder, un 6,76%(24) en desacuerdo y un 4,79%(17) muy en desacuerdo.

El estímulo a la cultura y a la artesanía percibido, es de un 3,37%(12) que está muy en desacuerdo con que el turismo estimula la cultura y la artesanía local, un 23,88%(85) en desacuerdo, un 21,63%(77) no supieron contestar, un 48,03%(171) de acuerdo y un 3,09%(11) muy de acuerdo.

Desde otra visión y al preguntar si el turista era percibido como el que se apropia de los recursos de los RPL, un 13,76%(49) estuvieron muy de acuerdo, un 57,87%(206) de acuerdo, un 15,73%(56) no supieron responder, un 12,36%(44) en desacuerdo y un 0,28%(1) muy en desacuerdo.

A partir de la perspectiva político administrativa, se pregunta sobre el control que la administración ejerce sobre la actividad turística y si éste es percibido. Se obtiene que en un 6,74%(24) estuvieron muy de acuerdo con que la administración tiene el control sobre el turismo, un 42,70%(152) de acuerdo, un 30,90%(110) no supieron contestar, un 16,29%(58) en

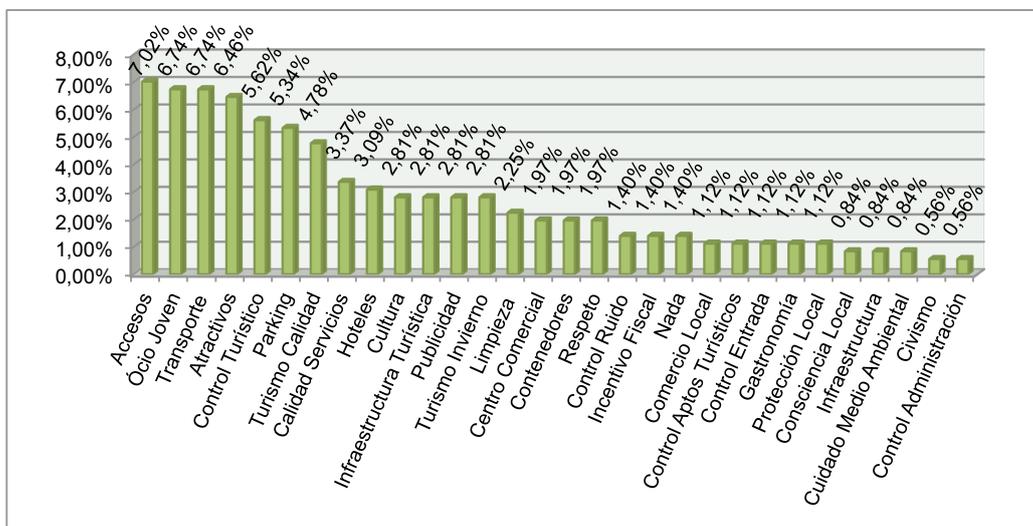
desacuerdo y un 3,37%(12) muy en desacuerdo. En la misma tónica, al ser preguntados si perciben que el dinero del turismo es reinvertido en la comunidad, un 8,15%(29) contestaron estar muy de acuerdo, un 51,69%(184) de acuerdo, un 29,78%(106) no supieron contestar, un 9,83%(35) estuvieron en desacuerdo y un 0,56%(2) muy en desacuerdo.

Por otro lado, también se indagó si el turismo era generador de algún tipo de inseguridad, un 0,56%(2) están muy de acuerdo, un 12,92%(46) de acuerdo, un 16,29%(58) no supieron opinar, un 62,64%(223) estuvieron en desacuerdo y un 7,58%(27) muy en desacuerdo.

En cuanto al nivel de satisfacción con la actividad turística, el 3,09%(11) opinaron estar muy insatisfechos, el 6,46%(23) insatisfechos, el 31,18%(111) satisfechos, el 52,25%(186) la percibe como buena para la comunidad y el 7,02%(25) excelente. Desde esta misma óptica, se indaga si desearían más o menos turistas en la ciudad, la respuesta fue: mucho menos en un 5,90%(21), menos en un 21,35%(76), la misma cantidad en un 41,01%(146), más en un 23,03%(82), y mucho más en un 8,71%(31).

En el apartado de respuestas abiertas se preguntaba qué se podría hacer para mejorar el turismo en Canet d'En Berenguer. En este ítem se obtuvieron varias opiniones. Las 30 respuestas más destacadas se han agrupadas temáticamente y se encuentran reflejadas en el gráfico 26:

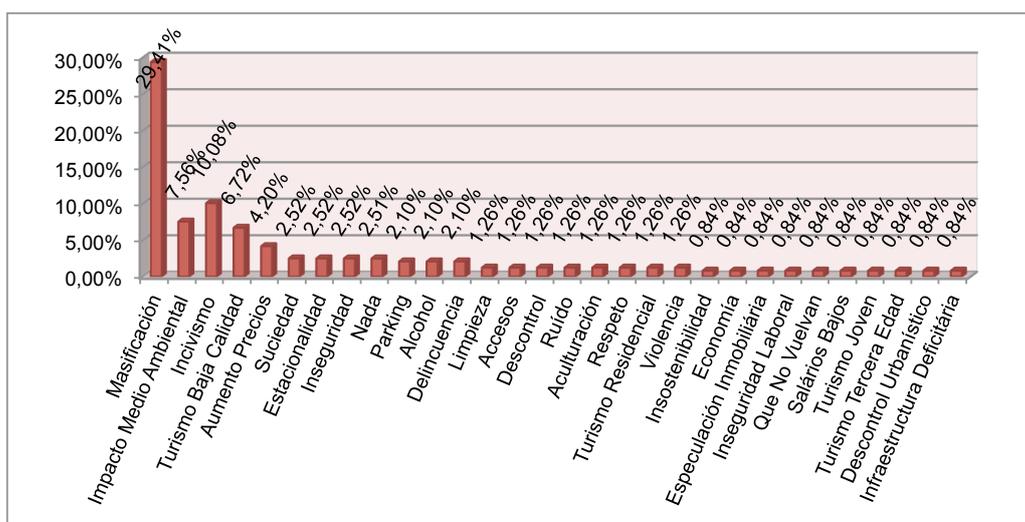
Gráfico 26. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en Canet d'En Berenguer



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las inquietudes de los RPL respecto al turismo, éstas han sido igualmente agrupadas y las 30 respuestas más destacadas pueden observarse en el gráfico 27:

Gráfico 27. Inquietud de los RPL de Canet d'En Berenguer respecto al turismo



Fuente: Elaboración propia

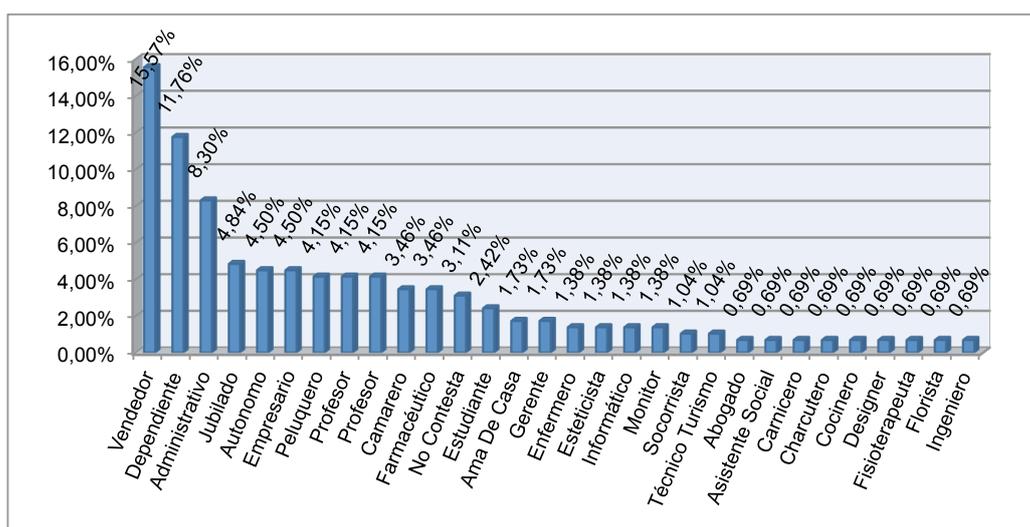
b. Cullera

En el destino Cullera se ha detectado una baja participación de la sociedad local, al igual que en el proyecto *Cullera Impuls* (Noguera, 2014), por lo que fueron encuestados 289 RPL, lo que representa 76,46% de la muestra. De este total, 219 de forma presencial y 70 a través de *Google Forms*, con las mismas características, números de preguntas y espacios para la opinión del encuestado. De este total, el 53,29%(154) eran población local y 46,71%(135) residentes. De estos últimos, un 82,96%(112) nacionales y un 17,04%(23) extranjeros.

La media de edad de los encuestados es de 44 años. De los encuestados el 59,86%(173) eran mujeres, el 39,79%(115) eran varones y una persona no contestó sobre su edad. Se constató que la mayoría de las personas (69,20% - 200) vivían a menos de 1 km de distancia de la playa.

En cuanto a las profesiones u ocupaciones, se han encontrado hasta 63 tipos distintos, que han sido agrupados. Las 30 más destacadas quedan reflejadas en el gráfico 28:

Gráfico 28. Profesión/ocupación de los RPL en Cullera



Fuente: Elaboración propia

Al ser preguntados sobre el beneficio que la actividad turística podría proporcionar a la comunidad, un 52,94%(153) de los encuestados afirmaron que la actividad es muy beneficiosa, a un 41,52%(120) beneficiosa, a un 2,08%(6) no supieron responder, a un 2,77%(8) no les parece una actividad beneficiosa y a un 0,69%(2) nada beneficiosa.

De forma complementaria se pregunta si creen que el turismo crea puestos de trabajo para la población local. La gran mayoría, un 47,40%(137) estuvo muy de acuerdo en que sí los genera, un 44,64%(129) de acuerdo, un 1,73%(5) no supieron contestar, un 5,54%(16) estuvieron en desacuerdo (no los genera) y un 0,69%(2) estuvieron muy en desacuerdo. Siguiendo con la temática de los beneficios de la actividad turística, se cuestiona si la misma ofrece trabajo de calidad a los más jóvenes. Un 5,19%(15) contestaron estar muy de acuerdo, un 17,99%(52) de acuerdo, un 14,19%(41) no supieron responder, un 47,75%(138) estuvieron en desacuerdo y un 14,88%(43) muy en desacuerdo.

En cuanto a la apreciación del aumento de precios causados por el turismo, un 12,46%(36) contestaron estar muy de acuerdo, un 57,44%(166) de acuerdo, un 14,88%(43) no supieron opinar, un 15,22%(44) estuvieron en desacuerdo y nadie estuvo muy en desacuerdo. Por otro lado, se cuestionó si el turismo facilita la obtención de servicios, un 10,03%(29) respondió estar muy de acuerdo, un 46,02%(133) de acuerdo, un 26,99%(78) no supieron contestar, un 14,53%(42) estuvieron en desacuerdo y un 2,42%(7) muy en desacuerdo.

El impacto medioambiental negativo causado por la actividad turística también fue cuestionado y un 16,26%(47) respondieron estar muy de acuerdo con la afirmación de que la actividad turística causaba daño medioambiental, un 44,29%(128) estuvieron de acuerdo, un 17,30%(50) no supieron contestar, un 20,76%(60) estuvieron en desacuerdo y un 1,38%(4) muy en desacuerdo. En este sentido también se preguntó sobre la accesibilidad de las zonas turísticas y si los RPL tenían fácil acceso a éstas. Se obtuvo que un 17,65%(51) estuvieron muy de acuerdo, un 58,82%(170) de acuerdo, un 7,61%(22) no respondieron, un 12,46%(36) en desacuerdo y un 3,46%(10) muy en desacuerdo.

En el apartado relativo al estímulo a la cultura y a la artesanía, se percibe la actividad turística como muy estimulante en un 7,96%(23), estimulante en un 41,18%(119), no supieron contestar en un 16,26%(47), no estimulante en un 29,07%(84) y nada estimulante en un 5,54%(16).

También se pregunta si la actividad es percibida como la causante de la apropiación de recursos de los residentes, tales como la pesca, la luz, el agua o el parking. A esta pregunta, un 24,91%(72) estuvieron muy de acuerdo, un 45,33%(131) de acuerdo, un 16,26%(47) no supieron contestar, un 12,11%(35) en desacuerdo y un 1,38%(4) muy en desacuerdo.

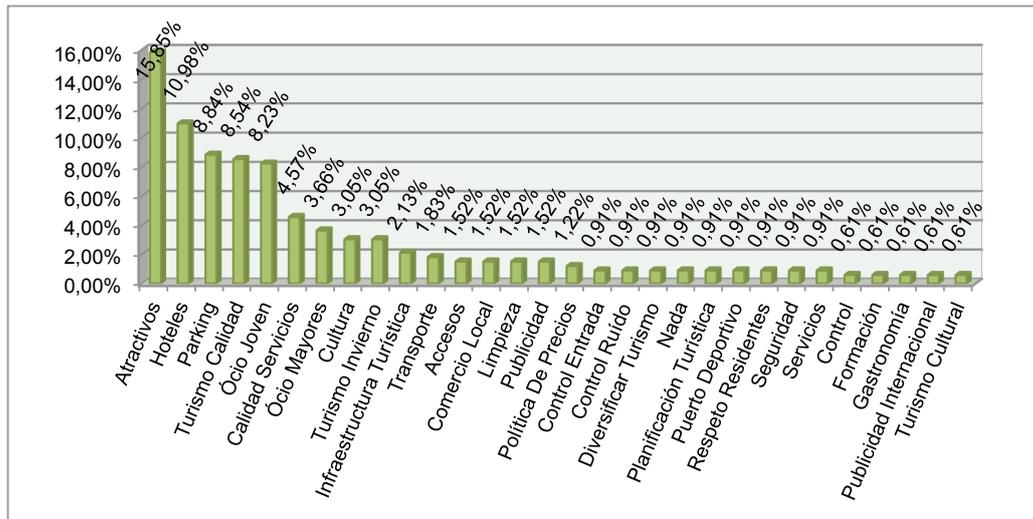
En relación al control administrativo en lo referente al turismo, de forma general los cullerenses encuestados están en un 2,42%(7) muy de acuerdo, en un 32,87%(95) de acuerdo, en un 30,80%(89) no supieron responder, en un 26,64%(77) en desacuerdo y en un 7,27%(21) muy en desacuerdo. Para completar la pregunta anterior, se cuestiona si el dinero que el turismo deja tras de sí es reinvertido en la comunidad. Las respuestas han sido en un 4,50%(13) muy de acuerdo, en un 41,52%(120) de acuerdo, en un 38,06%(110) no supieron contestar, en un 13,15%(38) en estuvieron en desacuerdo y en un 2,77%(8) muy en desacuerdo.

La seguridad en el destino fue otro tema pautado, por lo cual se preguntó si el turismo genera algún tipo de inseguridad. Un 4,15%(12) estuvieron muy de acuerdo, un 30,80%(89) de acuerdo, un 20,42%(59) no supieron opinar, un 40,14%(116) en desacuerdo y un 4,50%(13) muy en desacuerdo.

Se cuestionó sobre el nivel de satisfacción de los ciudadanos que viven en Cullera y si éstos desean más o menos turismo en su comunidad. En cuanto a la primera cuestión, se observó que un 3,81%(11) de los encuestados están muy insatisfechos, un 15,22%(44) insatisfechos, un 39,45%(114) satisfechos, un 31,14%(90) perciben la actividad como buena para la comunidad y un 10,38%(30) la perciben como excelente. En referencia a la segunda cuestión, la respuesta obtenida ha sido de mucho menos en un 3,82%(11), menos en un 22,57%(65), la misma cantidad en un 34,72%(100), más en un 22,22%(64), y mucho más en un 16,67%(48).

En el apartado de respuestas abiertas, se preguntó qué se podría hacer para mejorar el turismo en Cullera. Se obtuvieron varias opiniones, agrupadas en temas. Las 30 más destacadas se reflejan en el gráfico 29.

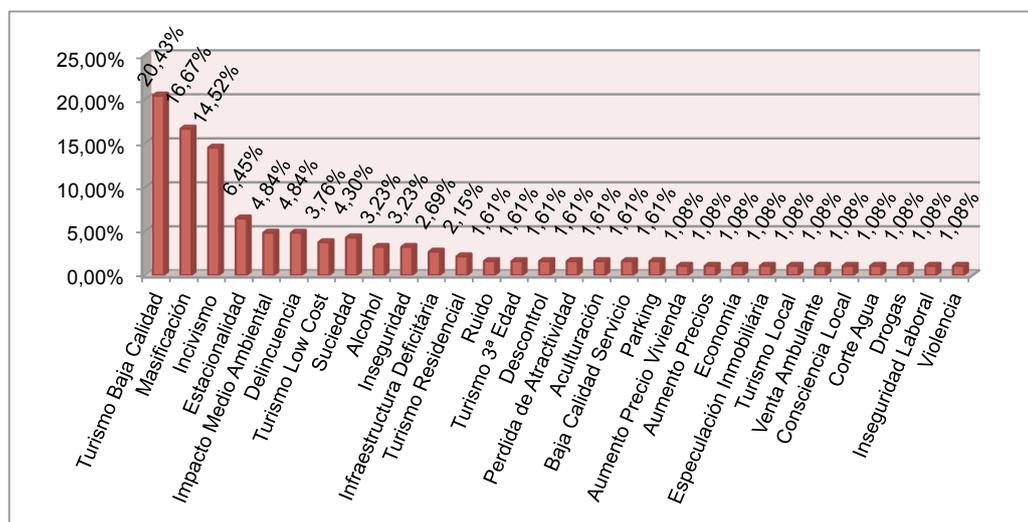
Gráfico 29. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en Cullera



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, también se indagó sobre la inquietud de los RPL respecto al turismo. De igual modo se obtuvieron varias contestaciones las cuales fueron agrupadas temáticamente, siendo las 30 inquietudes más destacadas las observadas en el gráfico 30.

Gráfico 30. Inquietud de los RPL de Cullera respecto al turismo



Fuente: Elaboración propia

c. Oliva

Fueron encuestados 371 RPL, lo que representa un 98,15% de la muestra. De estos, a 337 se han realizado la encuesta de forma presencial y a 34 a través de *Google Forms*, con las mismas características, números de preguntas y espacios para la opinión del encuestado. Del total, 50,67%(188) era población local y 49,33%(183) residentes. De la suma de residentes, 61,75%(113) era nacional y 38,25%(70) era extranjero.

En cuanto a la edad de los encuestados, la media encontrada fue de 46 años, siendo un 56,06%(208) de género femenino y un 43,94%(163) masculino.

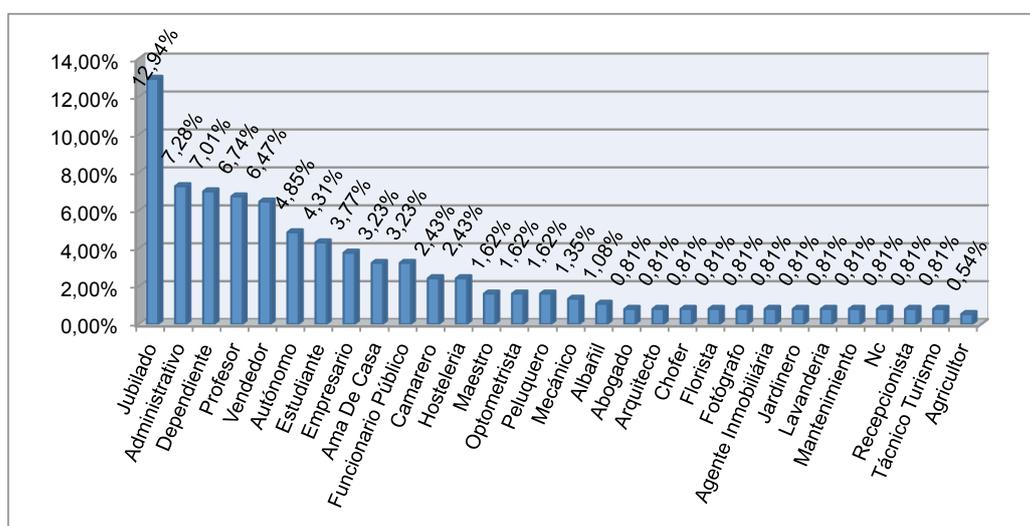
Se preguntó a los abordados su opinión en lo referente al beneficio del turismo en su comunidad, un 58,49%(217) afirmaron que la actividad era muy beneficiosa, un 33,69%(125) beneficiosa, un 4,04%(15) no supieron opinar, para un 1,89%(7) la actividad no es beneficiosa y para otros 1,89%(7) la actividad es nada beneficiosa.

A la par y a modo de complemento de la pregunta anterior, se cuestionó si el turismo era una actividad creadora de puestos de trabajo para la población

local, un 43,40%(161) estuvieron muy de acuerdo, un 46,63%(173) de acuerdo, un 4,58%(17) no supieron responder, un 4,04%(15) estuvieron en desacuerdo y un 1,35%(5) muy en desacuerdo. Se cuestionó también si la actividad turística ofrecía trabajo de calidad a los más jóvenes, a ello un 9,43%(35) contestaron estar muy de acuerdo, un 25,61%(95) de acuerdo, un 16,17%(60) no supieron responder, un 40,16%(149) en desacuerdo y un 8,63%(32) muy en desacuerdo.

Por otro lado, se pudo averiguar que la mayor parte de los encuestados (70,62% - 262) vivía a hasta 2 km de la playa, dentro del margen de 10 km de la variación de la búsqueda del turista. En cuanto a las profesiones u ocupaciones de los RPL, éstas varían, siendo encontradas 79 profesiones distintas. Por ello se procedió a agruparlas temáticamente y las 30 más destacadas se encuentran en el gráfico 31.

Gráfico 31. Profesión de los RPL en Oliva



Fuente: Elaboración propia

El aumento de precios provocados por el turismo, es percibido por un 17,79%(66) como muy de acuerdo, un 44,20%(164) de acuerdo, un 15,63%(58) no supieron contestar, un 19,14%(71) se posicionaron en desacuerdo con la afirmación y un 3,23%(12) muy en desacuerdo.

En cuanto a la percepción de obtención de servicios a la comunidad vinculados al turismo, las respuestas obtenidas varían en un 9,70%(36) que está muy de acuerdo, un 46,09%(171) de acuerdo, un 20,49%(76) no supieron responder, un 21,02%(78) en desacuerdo y un 2,70%(10) muy en desacuerdo.

Al preguntar si percibían que la actividad turística dañaba el medio ambiente, el 6,47%(24) estuvieron muy en desacuerdo, el 35,31%(131) en desacuerdo, el 20,22%(75) no supieron contestar, el 28,84%(107) de acuerdo y el 9,16%(34) muy de acuerdo. En este sentido también se preguntó sobre la accesibilidad a las zonas turísticas y si la RPL tenía fácil acceso a éstas. Un 18,06%(67) estuvieron muy de acuerdo, un 62,26%(231) de acuerdo, un 7,82%(29) no supieron responder, un 9,16%(34) en desacuerdo y un 2,70%(10) muy en desacuerdo.

Respecto al estímulo a la cultura y a la artesanía percibido por los RPL, en relación con el turismo es de un 5,66%(21) que estuvieron muy en desacuerdo, un 21,56%(80) en desacuerdo, un 15,36%(57) no supieron contestar, un 45,28%(168) de acuerdo y un 12,13%(45) muy de acuerdo.

También se preguntó sobre si sentían que el turismo era una actividad que se apropiaba de los recursos de los RPL, tales como la pesca, la luz, el agua o el parking. A esta pregunta un 14,56%(54) estuvieron muy de acuerdo, un 45,01%(167) de acuerdo, un 23,45%(87) no supieron contestar, un 13,48%(50) en desacuerdo y un 3,50%(13) muy en desacuerdo.

La respuesta sobre la percepción de que la administración local logra controlar el turismo es va desde un 4,58%(17) que estuvieron muy de acuerdo, un 24,80%(92) de acuerdo, un 35,58%(132) no supieron responder, un 28,84%(107) estuvieron en desacuerdo y un 6,20%(23) muy en desacuerdo. En la misma línea económica administrativa, se preguntó si el dinero que el turismo deja tras de sí es reinvertido en la comunidad, un 7,82%(29) estuvieron muy de acuerdo, un 45,28%(168) de acuerdo, un 29,92%(111) no supieron responder, un 13,75%(51) en desacuerdo y un 3,23%(12) muy en desacuerdo.

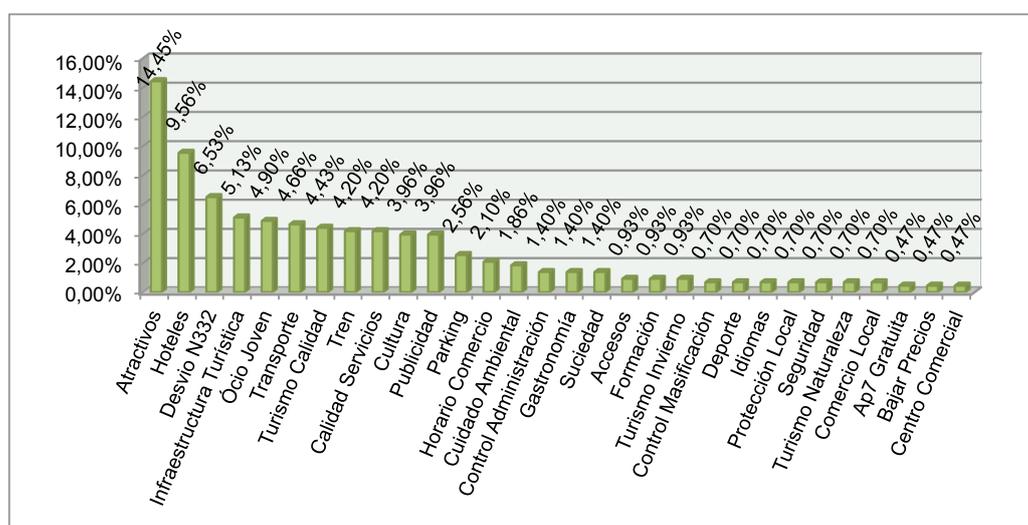
También se indagó si el turismo generaba algún tipo de inseguridad. Un 1,35%(5) afirmaron estar muy de acuerdo, un 14,02%(52) de acuerdo, un

17,25%(64) no supieron responder, un 55,26%(205) en desacuerdo y un 12,13%(45) muy en desacuerdo.

En cuanto al nivel de satisfacción con la actividad turística, el 2,70%(10) estuvieron muy insatisfechos, el 6,20%(23) insatisfechos, el 31,00%(115) satisfechos, el 46,90%(174) ven la actividad como buena para la comunidad, el 12,94%(48) excelente y un 0,27%(1) no respondió. En esta misma línea se preguntó si los RPL desearían más o menos turistas en la ciudad. Las respuestas con mucho menos alcanzaron un 2,43%(9), con menos un 8,63%(32), la misma cantidad un 37,20%(138), más un 32,88%(122), y mucho más un 18,87%(70).

En el apartado de respuestas abiertas, se preguntaba qué se podría hacer para mejorar el turismo en Oliva, se obtuvieron varias opiniones. Las 30 más destacadas y agrupadas temáticamente se encuentran en el gráfico 32.

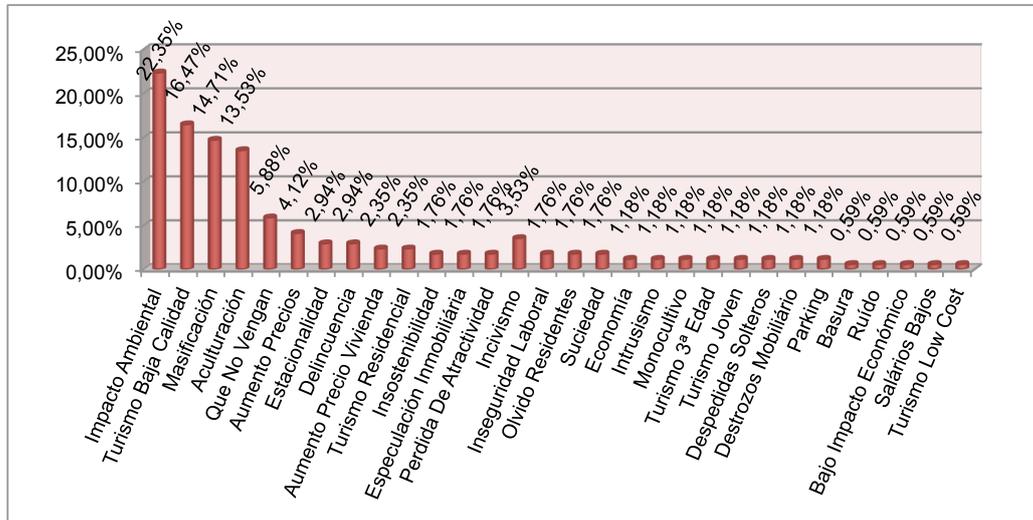
Gráfico 32. Opinión de los RPL para mejorar el turismo en Oliva



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las inquietudes de los residentes respecto al turismo, éstas fueron igualmente agrupadas, y las 30 más destacadas pueden ser observadas con más detención en el gráfico 33.

Gráfico 33. Inquietud de los RPL de Oliva respecto al turismo

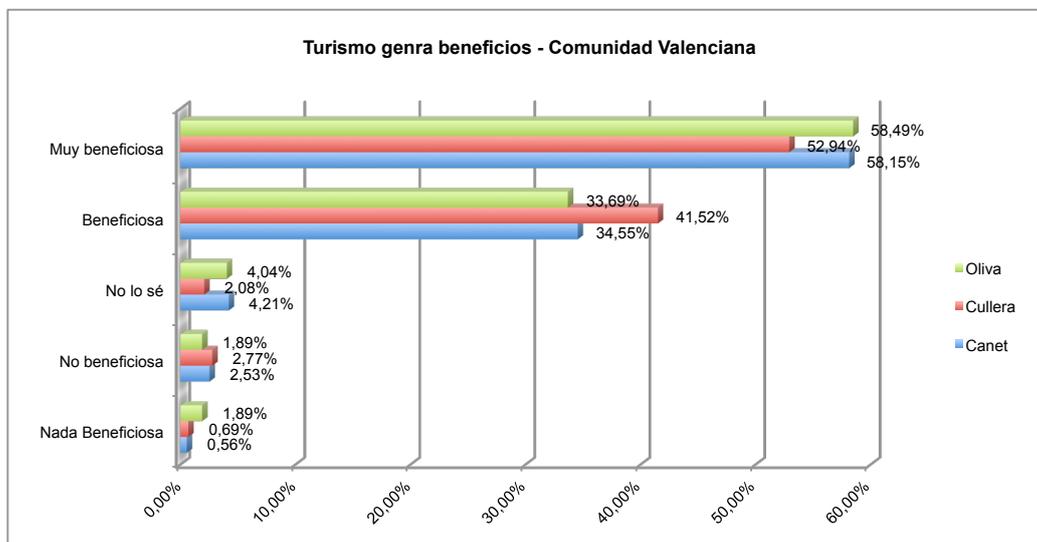


Fuente: Elaboración propia

d. Análisis en conjunto de las respuestas de los RPL de los tres destinos pilotos de España

Desde el análisis simultáneo se pudo averiguar que, para la mayoría de los encuestados de los tres destinos españoles, la percepción del turismo como actividad que beneficia el destino es señalada como muy beneficiosa.

Gráfico 34. Percepción de los beneficios del turismo en la comunidad



Fuente: Elaboración propia

Conforme se pudo apreciar en la literatura académica expuesta en el apartado 4.2.1. *Evolución del desarrollo turístico*, la Comunidad Valenciana es uno de los más importantes focos turísticos de España, siendo el foco que acumula un 11,21% de la demanda turística nacional (INE, 2018). Además, este destino presenta un turismo maduro y asentado (Yepes, 2007) con importantes vínculos financieros que soportan una parte significativa de su base económica.

Al tener en cuenta estas observaciones, es de esperar que los RPL presenten una visión positiva con respecto a los beneficios que la actividad turística pueda ofrecer a la comunidad.

Esta observación se refuerza al preguntar sobre la apreciación en cuanto a que el turismo es una actividad generadora de puestos de trabajo. Se constató que los cullerenses encuestados están muy de acuerdo con tal afirmación, mientras que los residentes en Canet y en Oliva están únicamente de acuerdo.

Sin embargo, en cuanto la percepción del trabajo de calidad creado por el turismo, ésta es unánime en los tres destinos, estando todos ellos en desacuerdo.

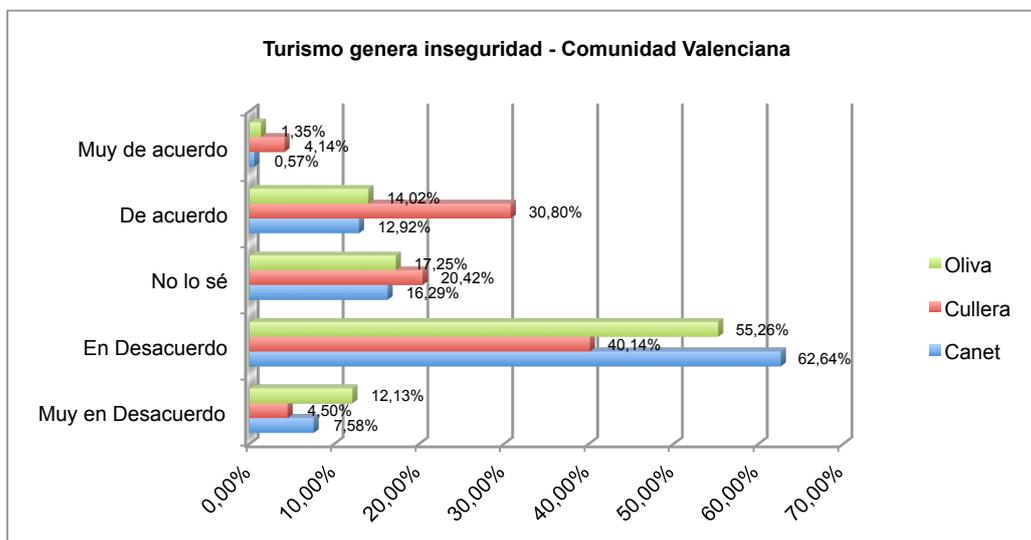
De igual forma la actividad turística es percibida en los tres municipios como una actividad que genera un aumento de precios. Dentro de la tónica económico-financiera, se interpela sobre el dinero que queda tras el turismo y si se percibe la reinversión del mismo, la mayoría de los encuestados afirman que están de acuerdo y perciben que el dinero es reinvertido.

En este mismo sentido, la sensación de que las respectivas administraciones tienen el control sobre la actividad turística en el destino, la mayoría de los encuestados de Oliva no supieron contestar, y los de Cullera y Canet estuvieron de acuerdo.

Dentro del ámbito sociocultural, se interroga si el turismo llega a estimular la artesanía y la cultura local, a lo que la mayoría de los encuestados en los tres municipios afirman que están de acuerdo. Sin embargo, en visita de campo, no se pudo apreciar la venta de artesanía relacionada con la idiosincrasia popular en ninguno de los destinos. En contrapartida, en Canet d'En Berenguer, al caer de la noche en el paseo marítimo, se montaban tiendas con artesanía relacionadas a productos típicos de veraneo, pero ningún producto que estuviera relacionado a la cultura del municipio. En Oliva se observó la instalación de tiendas para el comercio en el paseo al caer de la tarde, con venta de productos de vestuario artesanales, pero tampoco se pudo observar que se ofreciera productos relacionados con la autoctonía local. En Cullera no se observó este tipo de acciones.

Todavía en el marco social, se cuestiona si el turismo crea algún tipo de sensación de inseguridad, a lo que la mayoría de los encuestados está en desacuerdo con tal afirmación.

Gráfico 35. Percepción del nivel de seguridad en referencia al turismo



Fuente: Elaboración propia

Con todo, y en trabajo de campo se percibió cierta preocupación en los RPL de Canet d'En Berenguer respecto a la realización de las encuestas, debido a casos de robos a personas de edad avanzada perpetrados por supuestos encuestadores.

Siguiendo en el ámbito social, se preguntó si el turismo es percibido como una actividad usurpadora de los recursos de los RPL, en todos los destinos la respuesta fue afirmativa. Por otro lado, y pese a las desavenencias, los RPL encuestados de todos los destinos perciben la actividad turística como un facilitador de servicios.

Con lo que respecta al espacio medioambiental, se cuestiona sobre la facilidad de acceso de los RPL a las zonas turísticas y el daño medioambiental que el turismo pueda causar en el destino. Los encuestados de Oliva afirman estar en desacuerdo en cuanto al daño medioambiental y de acuerdo en cuanto a la facilidad de acceso de sus RPL a zonas turísticas. Los encuestados de Canet y Cullera afirman estar de acuerdo con que el turismo daña el medio ambiente y también están de acuerdo con la facilidad de accesos de sus residentes.

En referencia al nivel de satisfacción propiamente dicho, los residentes de Canet d'En Berenguer y Cullera están satisfechos con la actividad turística y los de Oliva presentan una buena opinión sobre la misma. En este contexto y a continuación se indaga si se desea más o menos turistas, y la mayor parte de los tres destinos contesta que estarían satisfechos con la misma cantidad que tienen en la actualidad.

En el apartado de preguntas abiertas para la mejora del turismo, los residentes de Canet d'En Berenguer abogan por mejores accesos, ocio joven y mejores transportes; en cambio los de Cullera apuestan por más atractivos, construcción de más hoteles y tener parkings gratuitos; los residentes de Oliva también desean más atractivos y la construcción de más hoteles, pero no olvidan la necesidad de desviar la carretera N332 que pasa dentro del municipio de Oliva. En referencia a las cantidades de alojamientos turísticos más adecuadas para cada municipio, Simancas-Cruz y Peñarrubia-Zaragoza (2019) afirman que su estimación es compleja, suscitando incluso controversias conceptuales, no debiendo por ello, centrarse únicamente en indicadores de presión y condición, sino que además, en el comportamiento de la demanda y su nivel de satisfacción.

En cuanto a la inquietud respecto a la actividad turística, entre los moradores de Canet d'En Berenguer se destaca la masificación, el impacto medioambiental y a la falta de respeto por la población local; entre la población de Cullera, la mayoría afirma estar inquieta con el turismo de baja calidad, la masificación en segundo lugar y la falta de respeto por la población local; entre los residentes de Oliva hay una acentuada preocupación por el turismo de baja calidad, la masificación y la falta de respeto por la población local.

Estas contestaciones agrupadas de forma temática y por dimensiones conforman el marco de la metodología amparada en la ponderación de las dimensiones en base al nivel de inquietud de los RPL.

En este contexto, tras la agrupación se observó que la mayoría de las inquietudes de Canet d'En Berenguer (61,37%), Cullera (44,49%) y Oliva (38,76%) están relacionadas con la dimensión social (véase gráfico 36).

Cuadro 33: Inquietud de los RPL - Comunidad Valenciana

		Inquietudes - Algarve				
Encuestas		Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
España	Canet	61	47	23	102	233
	%	26,18	20,17	9,87	43,78	100
	Base 1	0,26	0,20	0,10	0,44	1
	Cullera	73	81	18	52	224
	%	32,59	36,16	8,04	23,21	100
	Base 1	0,33	0,36	0,08	0,23	1
	Oliva	51	75	14	71	211
	%	24,17	35,55	6,64	33,65	100
	Base 1	0,24	0,36	0,07	0,34	1
	Total España	185	203	55	225	668
	%	27,69	30,39	8,23	33,68	100
	Base 1	0,28	0,30	0,08	0,34	1

Fuente: Elaboración propia

En este contexto, y tras la agrupación se observó que las inquietudes con mayores porcentajes de preocupaciones en Canet (43,78%) están relacionadas con la dimensión medioambiental, y que las inquietudes de Cullera (36,16%) y Oliva (35,55%) se relacionan con la dimensión económica, aunque ambas están próximas a la dimensión social Cullera (32,59%) y Oliva muy cercana a la dimensión ambiental (33,65%).

De forma genérica, se podría afirmar en base a la investigación realizada, que, en los municipios analizados de la Comunidad Valenciana, la mayor preocupación está vinculada con la dimensión ambiental, presentando un 33,68%(225) de las inquietudes.

Otro punto de confluencia en los tres municipios, fue el alto índice de segundas residencias, residencias de veraneo y presencia de un público más anciano.

En este último punto, se hace necesaria una ponderación, ya que en los municipios se observaron actividades complementarias y gratuitas dirigidas a este colectivo y al colectivo familiar. En Canet d'En Berenguer, la oficina de turismo localizada en la zona de la playa presentaba abundante información sobre actividades complementarias, visitas guiadas a municipios cercanos y diferentes rutas, todas con transporte gratuito incluido. En Cullera y Oliva,

municipios adheridos al proyecto SICTED (Secretaría de Estado de Turismo, 2018) para la mejora de la calidad de los destinos turísticos, también fue posible encontrar gran cantidad de información en las oficinas de información turística, con una oferta variada y programación para todo el año. Sin embargo, al parecer esta información no llega del todo a los residentes, ya que muchos solicitaban actividades diferenciadas del turismo de sol y playa y dirigida al colectivo joven, ya que las actividades complementarias a este público se reducen a pubs, terrazas de verano y eventos deportivos en la playa, según los relatos recogidos.

6.1.3. Análisis comparativo de las respuestas de los residentes y de la población local de Portugal y España

A pesar de la proximidad de los espacios territoriales y similitudes en cuanto a procesos sociales y económicos, relacionados con la actividad turística en el entorno litoral, no se observan muchos estudios en conjunto que relacionen Portugal y España en el campo del turismo (Almeida-García, 2012), máxime si se hace referencia al análisis de los destinos desde la perspectiva de la sociedad receptora.

En el apartado 2.3.2. *El cuarto ámbito. La Política desde la Gobernanza*, se ha podido comprender la importancia de los procesos participativos y la transcendencia que los mismos pueden ejercer en la elaboración de políticas turísticas, ajustadas a la necesidad del entorno local y de la sociedad. También se pudo constatar la importancia de los consejos, como los extraídos de la UNWTO (1995) en referencia a la envergadura de la participación popular, como elemento fortalecedor de la base científica en la búsqueda de la ordenación y fijación de prioridades, para la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo sostenible. O las sugerencias recogidas a través de los estudios de Körössy *et al.* (2014) quienes indican la necesidad de realizar análisis comparativos entre destinos turísticos, entre otros autores.

Por ello y tras la presentación de la cantidad cuantificada por destinos, se analiza de forma breve y en paralelo los resultados obtenidos en las encuestas a los residentes de ambos países.

De forma genérica, el nivel de satisfacción con la actividad turística realizada en ambos territorios es elevado, pese a las consideraciones de algunos destinos encuestados, como es el caso de Albufeira-Portugal.

Sin embargo, en los destinos de Portugal, precisamente, la masificación no es sentida de forma tan generalizada como en los destinos de España, donde se aprecia la preocupación por la masificación de los RPL de forma más acentuada. Se trata de un importante punto de reflexión sobre una realidad que se repite cada verano. No tanto por la acumulación de personas en las orillas de las playas, que también, si no quizás por los escasos de los recursos que la falta de control pueda generar y genera. A modo de ejemplo, son los relatos de los encuestados que se referían al desabastecimiento, no sólo de agua en los municipios, si no también, se recogieron declaraciones que se sobre la creciente delincuencia, como los casos de robo a mayores y violencia en épocas estivales.

En contraste, la población de ambos países no expresa insatisfacción con la actividad turística de forma declarada, sino que afirma que la cantidad de visitantes es la adecuada, remarcando que no se desea más cantidad de la que ya se tiene.

Desde una perspectiva política administrativa, en España se entiende que las administraciones buscan desestacionalizar el destino, proponiendo calendarios de actividades turísticas durante todo el año, además de ofrecer servicios y productos complementarios. Se percibe que la preocupación de las administraciones está en la renovación de espacios y en la creación de productos que satisfagan a todos en épocas estivales, sin percibir que para disminuir la estacionalidad del destino sería interesante crear servicios que fomenten el aprovechamiento de las viviendas durante el resto del año.

En Portugal sería esencial que la administración contara con la opinión de la sociedad desde una visión a largo plazo, más allá de los intereses políticos. Se pudo observar que la población prefiere un turismo de mayor calidad, sin embargo, ésta debe ser ofrecida al turista. No se logra nada sin

ofrecer antes la máxima calidad y más si se trata de destinos turísticos. Los servicios básicos como transporte, gastronomía y la propia infraestructura hotelera no son suficientes, no sólo en cantidad, sino en calidad, para el correcto funcionamiento de una maquinaria turística bien engrasada.

Todavía en Portugal, desde el panorama social, habría que valorar más la cultura local para que ésta sea de verdad, el producto a vender al turista como complemento al turismo de sol y playa. Las diferentes alternativas encontradas en los destinos, para la satisfacción del turista, van en contra de la autenticidad de cada uno de los destinos. Es necesaria la toma de conciencia local de forma urgente, en referencia a la importancia que la actividad turística puede traer al destino, no sólo en base a la economía, sino que estos beneficios sean realmente en pro de la ciudadanía, para que refuercen la cultura, proporcionen nuevas maneras de cuidados medioambientales y que estas propuestas sean debatidas en un estado plural, de gobernanza, a través de programas de integración de la sociedad en las decisiones locales respecto al turismo.

En España y desde una perspectiva más holística, el futuro de los municipios analizados pasa por el reto de limitar la dependencia del sector inmobiliario y fomentar sus características locales, apostando por un desarrollo urbanístico orientado al reaprovechamiento de espacios ya existentes, generando sinergias con el entorno medioambiental, con la economía y con la sociedad en base al desarrollo de políticas turísticas a partir de la gobernanza.

En Portugal y de forma genérica, se observa que la falta de mejores equipamientos turísticos, de espacio recreativos, del fomento de períodos alternativos al turismo de sol y playa, de la continua formación de los recursos humanos aunados a la capacidad de iniciativa e innovación de las entidades empresariales y la falta de consciencia local y de estrategias de aprovechamiento de la cultura autóctona, son algunos de los posibles escollos que la industria turística debe salvar en sus tres destinos.

6.2. Encuestas a Turistas y Visitantes (TV)

La satisfacción del turista y del visitante es la clave del mantenimiento de la competitividad turística (Simancas-Cruz & Peñarrubia-Zaragoza, 2019), así como el anticiparse a las necesidades de la demanda es ser innovador en la prestación de los servicios (Sousa y Dominique-Ferreira, 2012).

En la búsqueda del turista de calidad es necesario que los destinos ofrezcan el nivel de calidad y excelencia que se pide y se espera del visitante, es pues una actitud recíproca.

La experiencia turística es un factor decisivo en el retorno del turista, por ello saber qué hacer, qué mejorar y qué no hacer es esencial en el diseño de estrategias que aporten valor al destino, configurando así un auténtico y atractivo destino al superar las expectativas previas a la experiencia turística.

Por ello, conocer el nivel de satisfacción de la demanda a través de la elaboración de encuestas de satisfacción es una herramienta altamente conveniente (OMT, 2005).

En los siguientes apartados se encuentran los resultados de las encuestas realizadas a los turistas de los destinos piloto de Portugal y España. A continuación, se pasa a un breve análisis en conjunto de las investigaciones en ambos países.

6.2.1. Análisis de las encuestas a turistas y visitantes del Algarve

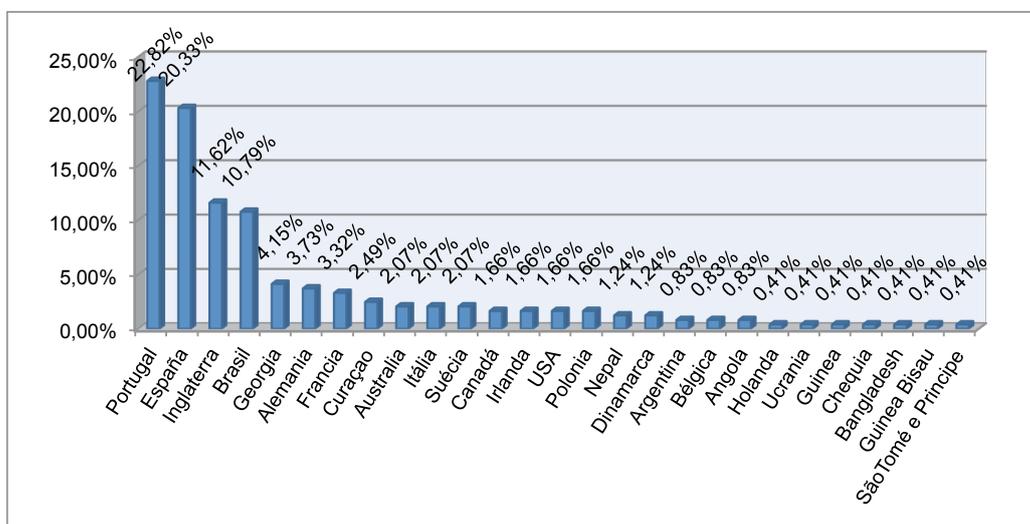
Se han realizado un total de 432 encuestas a turistas y visitantes de forma presencial en el período de junio a agosto de 2018 en los tres municipios piloto de Algarve, a saber: Albufeira, Faro, Lagos, a continuación, se pasa a describir en los siguientes ítems:

a. Albufeira

En el municipio de Albufeira se han encuestados 241 turistas y visitantes de forma presencial, lo que representa más del 100% de la muestra.

De este total, 22,82%(55) eran portugueses, 20,33%(49) españoles, 11,62%(28) ingleses, 10,79%(26) brasileños, y el restante de otras nacionalidades, según se indica en el gráfico 37:

Gráfico 36. Nacionalidades de los turistas y visitantes de Albufeira



Fuente: Elaboración propia

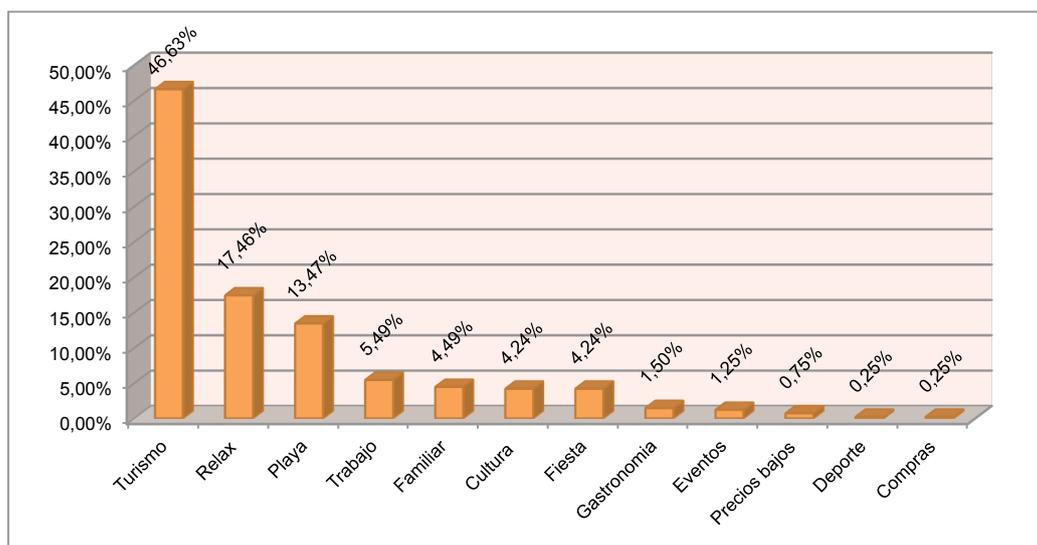
Por lo que respecta a las profesiones son diversas, prevaleciendo un 33,20%(80) de estudiantes, un 6,22%(15) de profesores y un 6,22%(15) de jubilados, un 2,49%(6) de comerciales y un 2,07%(5) de funcionarios públicos y administrativos, entre otros.

Del total de los encuestados, un 36,51%(88) aseguran no ser la primera vez que visitan Albufeira, siendo el año de 2017, el más indicado con un 82% de segundas visitas. Se pudo observar también que la mayoría de los encuestados, un 62,66%(151), es femenino. De estos el 19,21%(29) confirman que esta no era la primera visita.

Por otro lado, se observó que la duración de la estancia más indicada, por 46 personas, fue de 7 días (MODA) y la duración mínima, por parte de 36 personas, fue de 1 día.

En el motivo de la visita, se obtuvieron 401 respuestas, dado que la pregunta era cerrada, pero con respuestas de carácter múltiple. Se procedió por ello a agruparlas temáticamente conforme gráfico 38:

Gráfico 37. Motivo de la visita a Albufeira

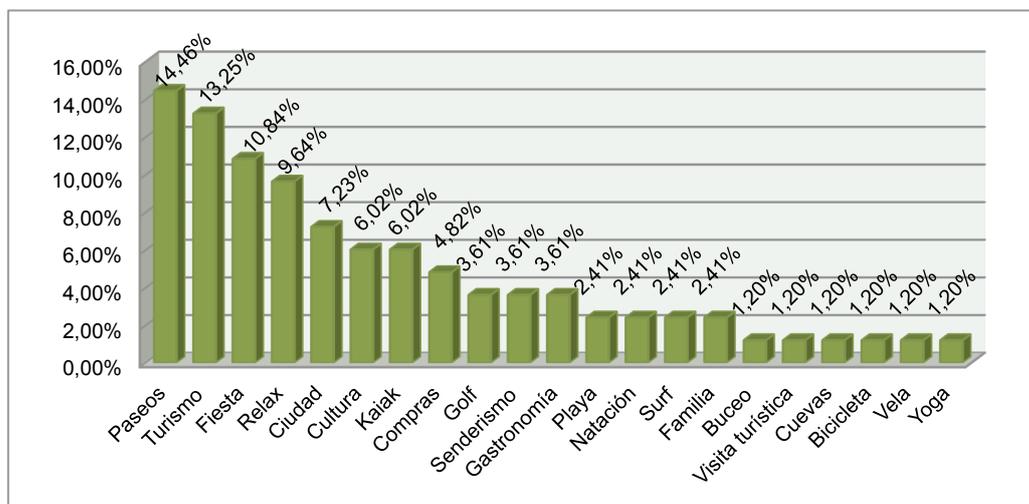


Fuente: Elaboración propia

Gran parte de los encuestados, un 60,58%(146), pasaron la mayor parte del tiempo en la playa, un 21,58%(52) en la ciudad y un 5,8%(14) en pubs y bares. Por otro lado, un 40,66%(98) de los encuestados estarían dispuestos a visitar el destino en el invierno. De estas últimas afirmaciones un 65,31%(64) eran mujeres.

La actividad para realizar en el invierno, más propuesta por ambos géneros fue pasear, seguida de turismo y fiesta, conforme gráfico 39:

Gráfico 38. Actividades para visitas fuera de temporada en Albufeira



Fuente: Elaboración propia

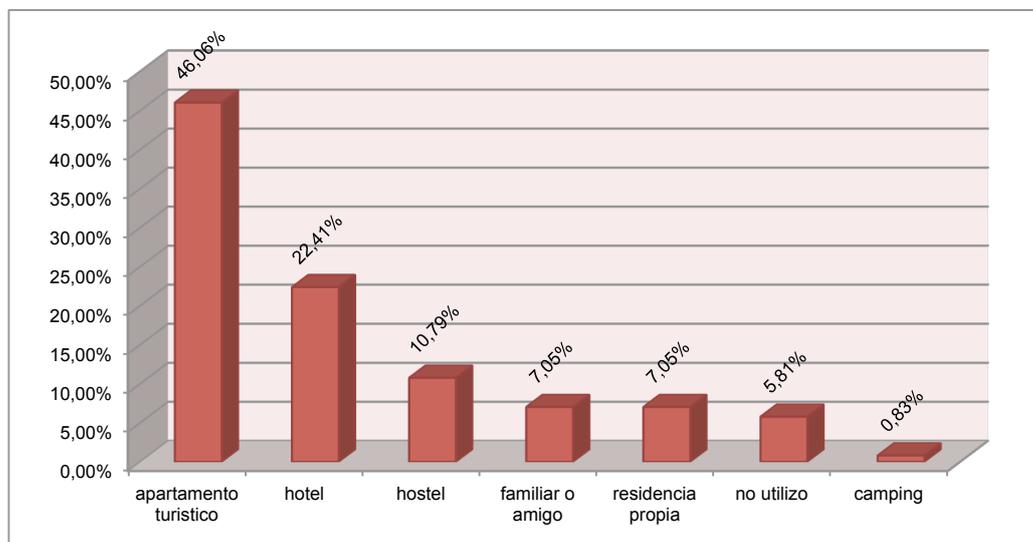
También se les preguntó si volverían al destino en algún otro momento y de cuánto tiempo dispondrían en un próximo viaje. Un 84,23%(203) respondieron que volverían al destino en algún momento y dispondrían de una media de 14 días.

En referencia a la percepción de la relación calidad-precio del destino, un 8,71%(21) afirmaron que era muy buena, un 61,83%(149) buena, un 20,75%(50) no supieron contestar, un 7,88%(19) mala y un 0,83%(2) muy mala.

En cuanto a los servicios prestados en la playa, un 13,69%(33) dijeron ser muy buenos, un 48,55%(117) buenos, un 35,27%(85) no supieron responder, un 2,49%(6) malos y nadie opinó que fuera muy malo. La limpieza de las mismas fue otro factor de percepción cuestionado. Un 21,16%(51) las percibieron como muy limpias, un 56,85%(137) como limpias, un 19,50% (47) no supieron contestar, un 2,49%(6) sucias y nadie opinó que estuvieran muy sucias.

En cuanto a la tipología de los alojamientos utilizada por los turistas, se aprecia un mayor interés por alojarse en apartamentos turísticos, tal y como se puede apreciar en el gráfico 40:

Gráfico 39. Alojamientos turísticos utilizados en Albufeira



Fuente: Elaboración Propia

De los alojamientos turísticos, un 19,92%(48) reciben calificación de muy buenos, un 28,22%(68) buenos, un 11,62%(28) no supieron contestar, a un 6,22%(15) les parecen malos y a un 3,32%(8) muy malos. Del total de los alojamientos, un 25,73%(62) cuentan con acceso a personas con discapacidad y un 25,31%(61) no lo tienen. Hay que tener en cuenta que un 48,96%(118) de las personas no supieron contestar o simplemente no contestaron.

Albufeira es percibida como muy segura por un 21,16%(51) de los turistas, segura por un 67,63%(163), no supieron responder un 8,71%(21), nada segura para un 0,83%(2) e insegura para un 1,66%(4).

El modo de desplazamiento del alojamiento hasta la playa es prioritariamente caminando en un 64,73%(156), en coche en un 13,69%(33) y en autobús un 12,45%(30).

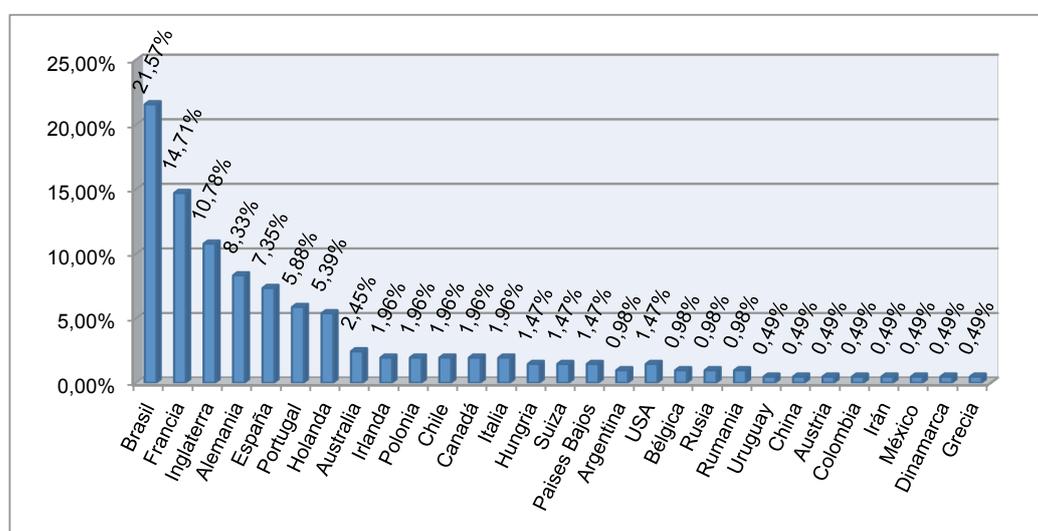
Entre todos los encuestados, un 14,11%(34) afirmaron no haber suficientes parkings, para un 11,20%(27) sí había suficiente, un 22,41%(54) no supieron contestar y un 52,28%(126) no contestaron.

b. Faro

Se han encuestado a 204 individuos de forma presencial, lo que representa más del 100% de la muestra.

Del total de los TV encuestados, un 21,57%(44) eran brasileños, 14,71%(30) franceses, 10,78%(22) ingleses y de otras nacionalidades. El turismo nacional representa un 5,88%(12), conforme el gráfico 41:

Gráfico 40. Nacionalidades de los visitantes y turistas de Faro



Fuente: Elaboración propia

En las profesiones, destacan de nuevo los estudiantes y jubilados con un 14,22%(29) en ambos casos, un 4,41%(9) de amas de casa, un 2,94%(6) para los abogados, para los administrativos y para los profesores en cada caso, un 2,45%(5) biólogos, empresarios, enfermeros, ingenieros y médicos para cada una de estas profesiones, entre otros. Con referencia a los biólogos, habría que indicar que en las fechas de las encuestas se realizaba un congreso de biólogos en el destino.

Un 71,08%(145) de los encuestados afirmó que era la primera vez que visitaban Faro y un 33,89%(20) que indicó el año anterior (2017) como última estancia en el destino.

El sector femenino, nuevamente de forma más acentuada, afirma en un 73,68%(84) ser la primera vez que visita el destino. En referencia a la duración de la estancia, la más indicada es la de 1 día (MODA), siendo la duración mínima igual a 7,58 días (PROMEDIO) y la duración máxima de 180 días.

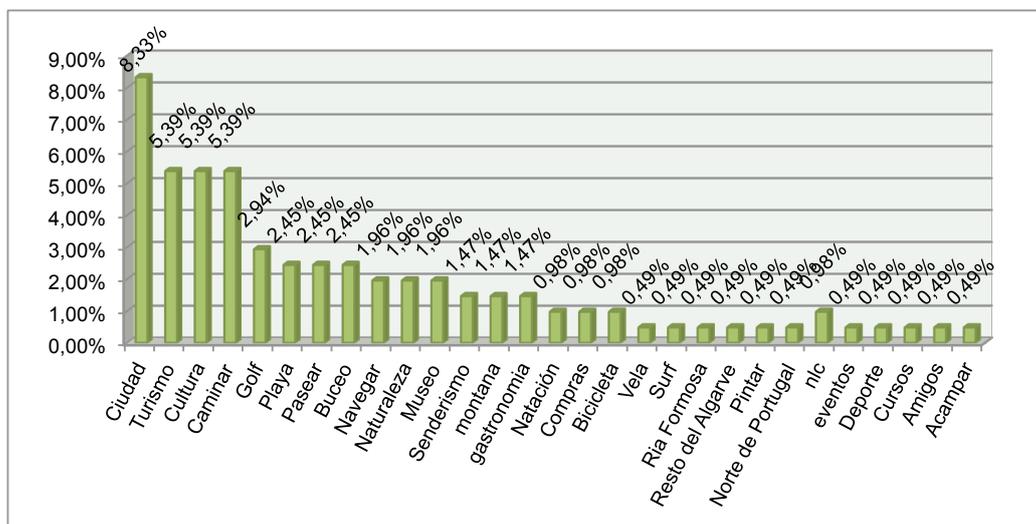
El motivo de la visita a Faro se dividió prácticamente en 6 opciones de máxima elección: turismo vacacional un 80,00%(160), relax un 18,50%(37), playa un 9,00%(18), trabajo un 6,50%(13), cultura un 6,00%(12) y gastronomía un 3,00%(6), entre otros.

De los encuestados, un 66,18%(135) pasaron la mayor parte del tiempo de la estancia en la ciudad, un 16,67%(34) en la playa, un 2,94%(6) jugando al golf y 2,45%(5) en el hotel, entre otras opciones menos destacadas.

A la pregunta de si estarían dispuestos a visitar el destino en períodos hiemal, se obtuvo la respuesta de que un 51,47%(105) de los encuestados estarían dispuestos a visitarlo, de estas afirmaciones un 60%(63) correspondían a mujeres.

La actividad con más proyección fuera de la temporada estival es la visita histórica a la ciudad 8,33%(17), seguida de turismo vacacional, cultural y caminar, con un 5,39%(11) cada una y golf con un 2,94%(6), según muestra el gráfico 42:

Gráfico 41. Actividad para visitas fuera de temporada



Fuente: Elaboración propia

También se preguntó si volverían al destino en algún otro momento y de cuánto tiempo dispondrían en un próximo viaje. Un 86,76%(177) volverían a Faro en algún momento y un 25,49%(52) dispondrían de 7 días, un 12,75%(26) emplearían 14 días y un 6,86%(14) destinarían 15 días de sus vacaciones.

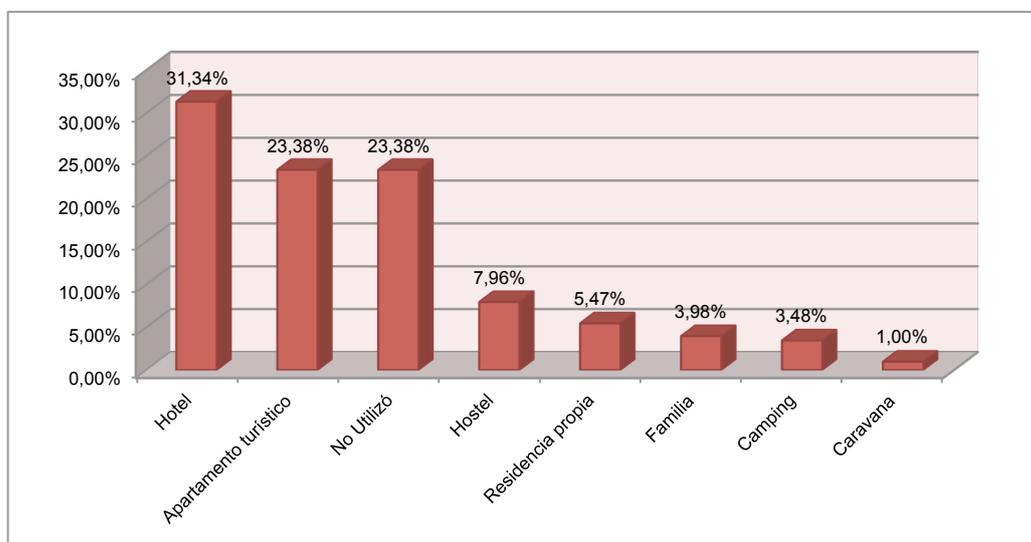
En referencia a la percepción de la calidad-precio del destino, un 21,08%(43) afirmaron que era muy buena, un 53,92%(110) buena, un 17,16%(35) no supieron contestar, un 7,35%(15) mala y un 0,49%(1) muy mala.

En cuanto a los servicios prestados en la playa, un 8,33%(17) afirmaron ser muy buenos, un 31,86%(65) bueno, un 56,37%(115) no supieron responder, un 2,94%(6) malos y un 0,49%(1) muy malos. En referencia a la limpieza de las playas, un 23,04%(47) indicaron estar muy limpias, un 28,92%(59) limpias, un 48,04% (98) no supieron contestar y nadie opinó que estuvieran sucias o muy sucias.

En referencia a la oferta de alojamientos, la tipología más utilizada por los turistas de Faro es el hotel en un 31,34%(63), seguida de apartamentos

turísticos en un 23,38%(47) e igual número de visitantes no que utilizaron alojamientos, entre otros. Tal y como queda reflejado en el gráfico 43:

Gráfico 42. Alojamientos turísticos utilizados en Faro



Fuente: Elaboración Propia

Los alojamientos turísticos son calificados en un 27,94%(57) como muy buenos, en un 45,59%(93) como buenos, un 12,75%(26) no supieron responder, en un 3,43%(7) como malos, nadie opinó que fueran muy malos y un 10,29%(21) no contestaron.

En este mismo sentido, un 31,86%(65) de los alojamientos disponen de accesos a personas con discapacidad y un 26,47%(54) no los disponen, un 41,67%(85) no supieron contestar o no contestaron.

Faro es percibida como una ciudad muy segura en un 35,29%(72), segura en un 59,31%(121), no supieron contestar en un 4,41%(9), nada segura en un 0,98%(2), no percibiéndola nadie como insegura.

El modo de desplazamiento del alojamiento hasta la playa es prioritariamente el coche con un 39,71%(81), seguido por el autobús con un 29,41%(60) y por último caminando con un 18,14%(37).

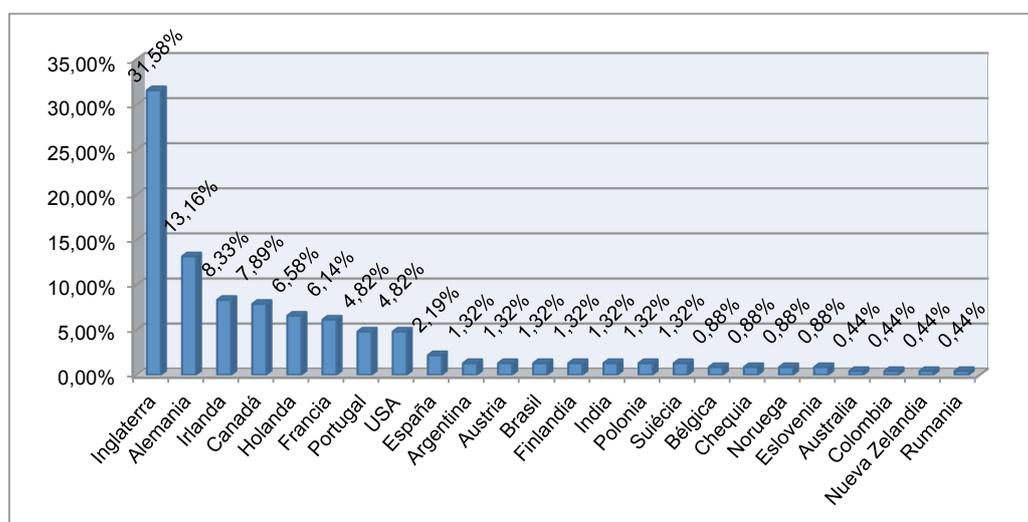
De todos los encuestados, un 33,33%(68) afirmaron que había suficientes parkings en la zona de la playa, mientras que 11,27%(23) dicen que no los había, otros 21,08%(43) no supieron responder y un 33,82% no contestaron.

c. Lagos

Se ha realizado la encuesta a 228 turistas y visitantes de forma presencial, lo que representa más del 100% de la muestra.

De este total 30,26%(69) eran ingleses, 13,16%(30) alemanes, 8,33%(19) irlandeses y 7,89%(18) canadienses, entre otras nacionalidades, tal y como se refleja en el gráfico 44:

Gráfico 43. Nacionalidades de los turistas y visitantes de Lagos



Fuente: elaboración propia

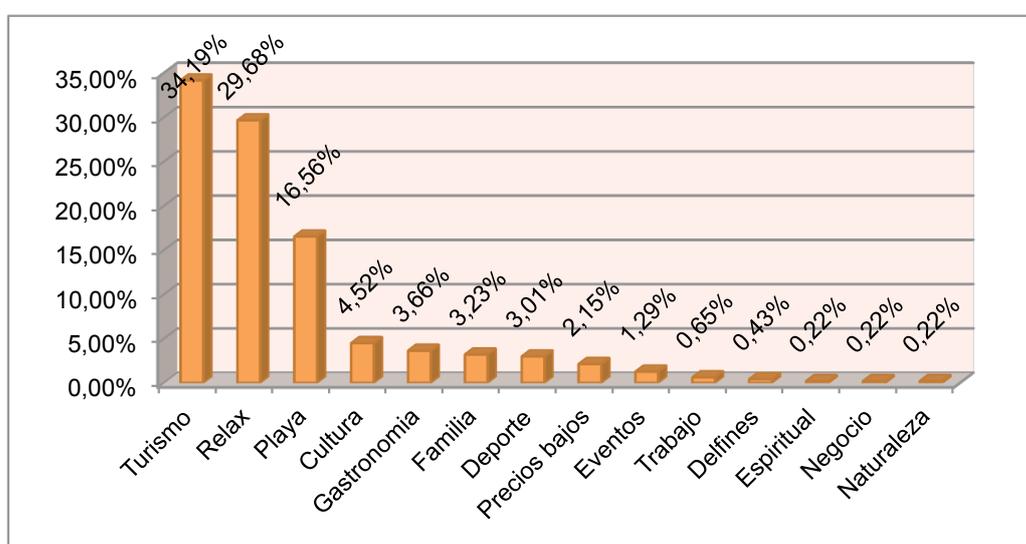
En cuanto a las profesiones, se han encontrado 76 clases distintas. De entre ellas destaca la presencia de jubilados con un 23,68%(54), estudiantes con un 7,46%(17), profesores con un 3,51%(8), empresarios con un 3,07%(7), médicos con un 2,63(6), entre otros.

De todos los encuestados, el 54,82%(125) aseguran que no es la primera vez que visitan Lagos, siendo el año 2017 el más indicado con 51 visitas. Es de destacar una mayor afluencia femenina, con un 52,63%(120), de estos un 55,83%(67) manifiestan que no es la primera vez que la visitan.

Por otro lado, y dentro de la misma temática, la cantidad de días de estancia más indicada por 66 personas, así como la duración de la visita es de 7 días (MODA), siendo la duración mínima (2 personas) de 1 día.

En el motivo de la visita se obtuvieron 465 respuestas, dado que la pregunta era cerrada, pero las respuestas tenían carácter múltiple. Por ello se procedió al agrupamiento de las mismas de forma temática, según gráfico 45:

Gráfico 44. Motivo de la visita a Lagos

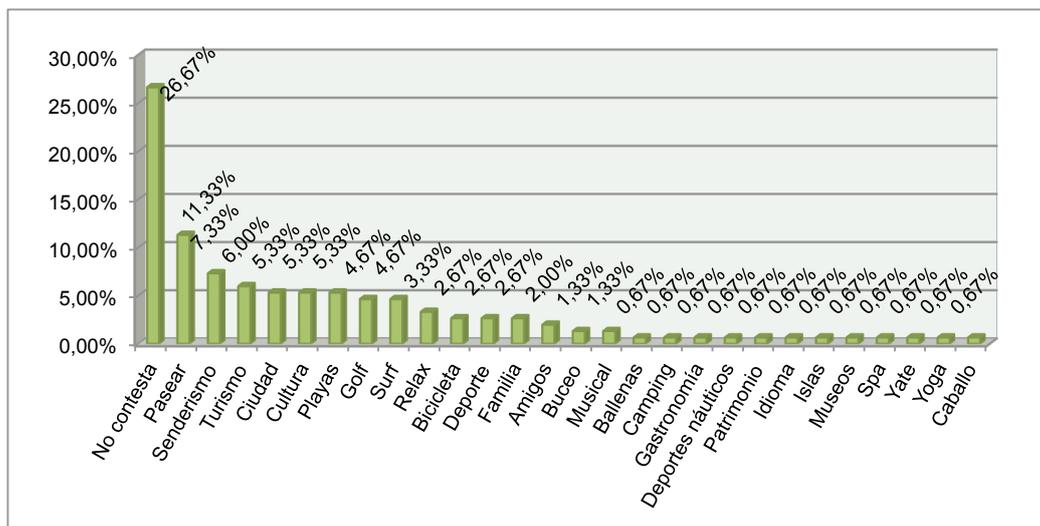


Fuente: Elaboración propia

Gran parte de los encuestados, un 49,12%(112) pasaron la mayor parte del tiempo en la playa, un 24,12%(55) en la ciudad y un 8,33%(19) en el campo.

Los encuestados respondieron, en un 58,33%(133), que estarían dispuestos a visitar el destino en invierno. De estas afirmaciones un 58,65%(78) correspondían a mujeres. A modo de complemento de la pregunta anterior, se indagó sobre qué tipo de actividad desarrollarían fuera de la temporada estival, obteniéndose un total de 150 respuestas distintas, las cuales fueron agrupadas temáticamente. Optando un 11,33%(17) por pasear y un 7,33%(11) eligieron senderismo, entre otras actividades reflejadas en el gráfico 46:

Gráfico 45. Actividades para visitas fuera de temporada



Fuente: Elaboración propia

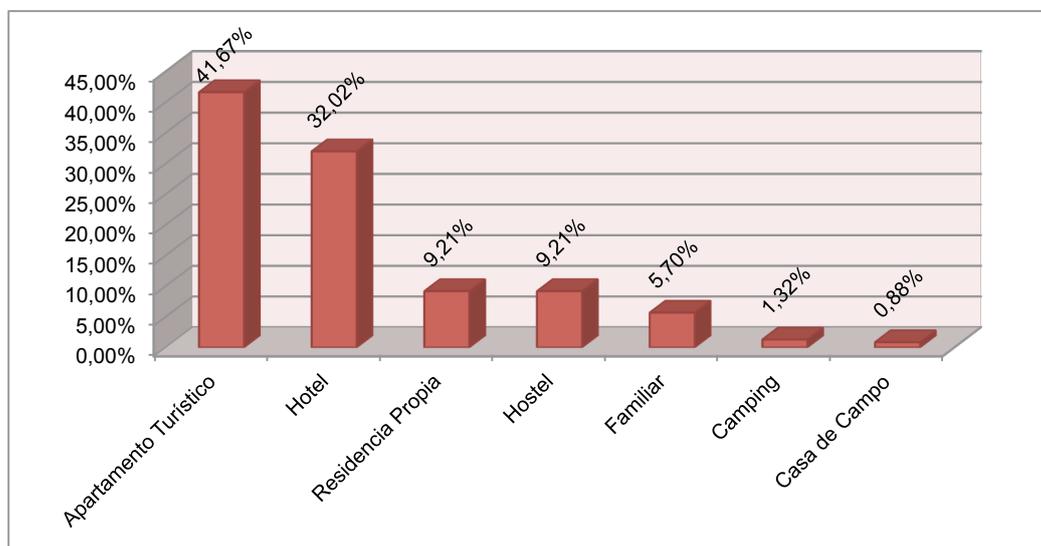
También se preguntó si tenían interés en volver al destino en algún otro momento y de cuánto tiempo se dispondría en un próximo viaje. Un 93,42%(213) afirmaron que sí volverían al destino en algún momento y dispondrían de una media de 14 días.

En referencia a la percepción de la calidad-precio del destino, se constata que en un 24,12%(55) es muy buena, un 60,96%(139) buena, un 12,72%(29) no lo saben, un 2,19%(5) mala y nadie indicó que fuera muy mala.

En cuanto a los servicios prestados en la playa, un 12,28%(28) afirmaron ser muy buenos, un 52,19%(119) buenos, un 28,95%(66) no lo saben, un 6,14%(14) malos y un 0,44%(1) muy malos. Dentro de la misma temática, se preguntó sobre la limpieza de las playas, y las respuestas obtenidas consideraron que en un 39,91%(91) estaban muy limpias, para el 47,81%(109) estaban limpias, el 11,40%(26) no supieron contestar, para el 0,88%(2) les parecieron sucias y nadie opinó que estuvieran muy sucias.

En cuanto a la tipología de alojamientos utilizada por los turistas, se aprecia una vez más un gran interés por los apartamentos turísticos, según el gráfico 47:

Gráfico 46. Alojamientos turísticos utilizados en Lagos



Fuente: Elaboración propia

Los alojamientos turísticos, recibieron la calificación de muy buenos en 40,80%(51), buenos en 44,80%(56), no supieron responder 11,20%(14), malos en un 3,20%(4) y no se obtuvo calificación de muy malo. De estos alojamientos, un 21,49%(49) tienen acceso para personas con discapacidad y 14,91%(34) no lo tienen, contando con que un 19,74%(45) que no supieron contestar y un 43,86%(100) que no contestaron.

Lagos es percibida como una ciudad muy segura por el 35,53%(81), segura por el 51,32%(117), el 13,16%(30) no supo contestar y nadie indicó que fuera nada segura o insegura.

Para llegar hasta la playa desde el alojamiento, se eligió caminar en un 43,42%(99), utilizar el coche en un 40,79%(93), tomar el autobús en un 4,39%(10), hacer autostop en un 3,95%(9) entre otros medios de desplazamientos menos citados.

Y entre todos los encuestados, un 42,54%(97) afirmaron que había suficientes parkings, sin embargo, un 7,46%(17) dijeron que no los había, el 22,37%(51) de los encuestados no supieron responder y un 27,63%(63) no contestaron.

d. Análisis en conjunto de las respuestas de los turistas y visitantes de los tres destinos piloto de Portugal

El análisis de los datos de los tres municipios ha proporcionado parámetros y factores de investigación relevantes, como la fuerte presencia del turismo extranjero, observando una mayor afluencia del mercado inglés, seguidos de brasileños, franceses y alemanes, dependiendo del destino. Además se ha observado la importante presión territorial a escala litoral en los meses de julio y agosto (Roca *et al.*, 2011).

Entre las preguntas presentadas a los encuestados, se reveló la importancia de plasmar las diferencias de edad y de ocupación y/o profesión, dado que estas diferencias se ven reflejadas en distintos hábitos, necesidades y actitudes generacionales. De las profesiones u ocupaciones, las más destacadas son estudiantes, jubilados y profesores, por este orden. En Albufeira la edad más repetida es 19 años (MODA) y la media de 35,73 años. En Faro suben a 26 años (MODA) y 44 años (PROMEDIO) respectivamente. Finalmente, en Lagos la edad con mayor presencia es de 60 años (MODA) y la media de 47,84 años (PROMEDIO).

Destaca en el análisis que el público femenino y la ‘Generación X’ forman un importante colectivo en los destinos, sobrepasando el 50% en todos ellos. Las edades son muy variadas, dependiendo del destino, lo que refleja la idiosincrasia de cada territorio.

En cuanto a la fidelidad al destino, ésta también está vinculada a las edades y niveles de satisfacción. A esta observación Szymanski y Henard (2001) afirman que el destino que presenta índices de fidelización expresivos, son destinos que mantienen altos índices de satisfacción del turista. Por ello se entiende que “la información que el individuo obtenga durante su estancia, puede suponer el motivo de la elección de futuras decisiones” (Di Pietro *et al.*, 2007, *apud* Cortés & Contri, 2013:414). Sin embargo, es importante recordar que “la experiencia previa del viaje es sólo uno de los indicadores de la familiaridad del viajero con el destino” (Gursoy, 2003:114), a ésta, también se suma el factor *Word-of-mouth* (boca a boca) negativo o positivo que puede desmotivar o incentivar futuras visitas (Susskind, 2002).

El tiempo es otro factor que afecta de forma particular al sector servicios, ya que a menos tiempo, menor será el disfrute de las actividades y menor será el nivel de satisfacción (Cohen-Hattab & Kerber, 2004). Las cantidades mínimas de las estancias son de 7 días en Albufeira y Lagos y de 1 día en Faro. Los visitantes de los 3 destinos, indican un mayor porcentaje de volver a visitar Faro, seguido de Lagos y Albufeira. Hecho que refuerza el incipiente turismo de Faro, que empezó a despertar interés hace unos dos o tres años atrás, según declaraciones de los propios encuestados.

En referencia al motivo del viaje, los tres destinos presentan como atractivo la playa en tercer lugar, en segundo lugar, el motivo relax y el primer motivo en todos los destinos es el turismo vacacional. Lo que acentúa la estacionalidad en el territorio de forma más intensa.

Gran parte de los TV, dedicaron la mayor parte de su tiempo a la playa, como es el caso de los visitantes de Albufeira y Lagos, siendo los visitantes de Faro, los que buscan un turismo relacionado con la cultura, el patrimonio y la ciudad. Se observó una gran aceptación de los encuestados a la posibilidad de visitar el destino en el período invernal, indicando la actividad de paseo, asociada a visitas históricas por la ciudad y la cultura, como la mejor opción de atractivo turístico. También se comprobó que la mayoría de los encuestados tienen deseo de volver al destino en algún momento. Se entiende que la satisfacción del turista es un factor clave de la imagen del destino y un elemento fundamental para sostener la competitividad de la industria turística, tanto en la fidelización del turista como en la recomendación del destino (Oliveira, 2011; Meng *et al.*, 2008; Yoon & Uysal, 2005).

A la afirmación citada anteriormente de Sousa y Dominique-Ferreira (2012), en cuanto a la prestación del servicio cabe añadir que la percepción de la eficiencia está directamente relacionada a la satisfacción del turista.

En los destinos observados se constató que la calidad precio, es percibida como buena, ya la limpieza y los servicios prestados en la playa son percibidos como buenos por los visitantes de Albufeira y Lagos, sin embargo, la mayoría de los visitantes de Faro afirman no saber, hecho que refleja la

presencia de turistas y visitantes que buscan más el atractivo en la ciudad que en la playa.

En cuanto a la tipología de los alojamientos, se aprecia que hay un gran interés por los apartamentos turísticos, lo cual difiere de la oferta reglada indicada por el INE-Portugal. Tal afirmación se fundamenta en la realización de una búsqueda rápida en páginas webs de oferta de alojamiento hotelero (e.g. Booking.com), indicando específicamente en el filtro de búsqueda las palabras 'apartamento turístico'. En el municipio de Albufeira, fue posible localizar a más de 430 apartamentos, frente a los 55 apartamentos reglados e indicados en el INE - Portugal (2018).

Siguiendo esta tónica, se destaca el uso de apartamentos turísticos en Albufeira y Lagos, con la calificación de buenos en su mayoría y el uso de hoteles en Faro, igualmente clasificados como buenos. A eso, Martínez (2001) advierte que el sector hotelero debe apostar por cambios, siendo consciente de que el mercado hotelero es un nicho altamente competitivo que debe implicarse en la búsqueda de la excelencia.

En estos alojamientos, en un porcentaje inferior, se afirma tener acceso para personas con discapacidad. Es interesante destacar que de entre los riesgos percibidos en el consumo de un producto turístico, uno de ellos es el factor de la accesibilidad, que según Reichel *et al.* (2007, *apud* Reis, 2011) no depende únicamente de la información del destino sino de las características individuales de los turistas.

Varios autores (Yüksel & Yüksel, 2007; George, 2003; Levantis & Gani, 2000, entre otros), relacionan el turismo con el nivel de la seguridad y destacan que la impresión del turista es fundamental para el éxito del destino. La percepción de la seguridad en los encuestados es buena, indicando en su mayoría que los destinos son seguros.

El modo de desplazamiento desde el alojamiento hasta la playa, más utilizado en Albufeira y Lagos es caminando, sin embargo, en Faro se utiliza el coche, debido a la escasa afluencia del sistema de transporte público en período vacacional. Esta afirmación se fundamenta en la observación de la reducida disponibilidad horaria de los servicios de la red de transporte urbano como muestra el servicio público al aeropuerto de Faro durante los fines de

semana o períodos vacacionales. Los servicios semanales hasta las playas se hacen únicamente 4 veces al día: saliendo de Faro sentido playa a las 08:20 horas, a las 09:00 horas y a las 09:20 horas de la mañana y volviendo a Faro desde la playa a las 10:40 horas de la mañana. Con el añadido de que estos mismos autobuses son también los que dan servicio a los turistas del aeropuerto (Próximo, 2018).

La mayoría de los visitantes y turistas de Faro y Lagos afirman que hay suficientes parkings, mientras que la mayoría de los visitantes y turistas de Albufeira no contestan. En relación a estas observaciones, Coles, *et al.* (2005, *apud* Campodónico & da-Cunha, 2010:424) afirman que “desde una perspectiva más de conjunto, la movilidad del turismo se conecta con una investigación empírica más amplia sobre los modelos de interacción y difusión espacial”, lo que sugiere un análisis más amplio para futuras investigaciones.

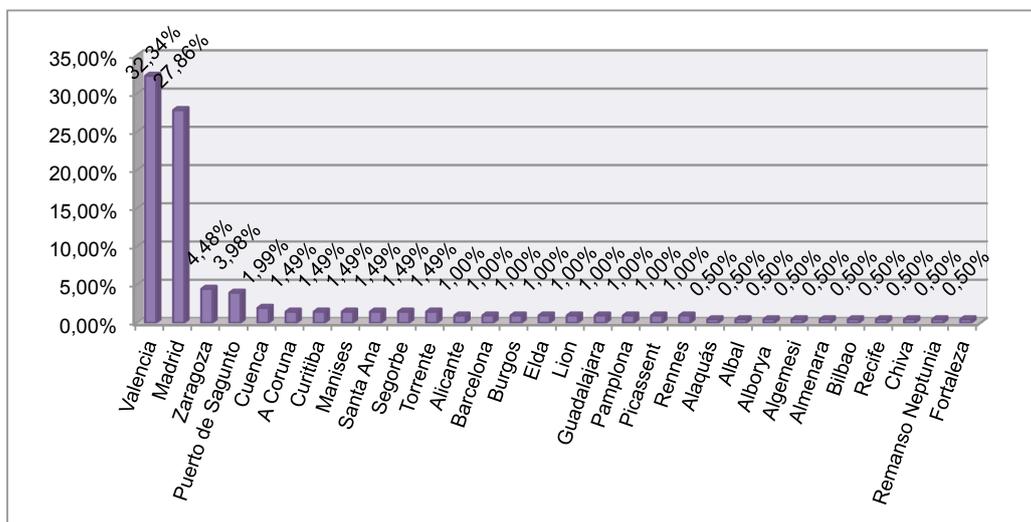
6.2.2. Análisis de las encuestas a turistas y visitantes de la Comunidad Valenciana

Se han realizado un total de 669 encuestas a turistas y visitantes de forma presencial y a través de *Google Forms*, con las mismas preguntas, las mismas características y los mismos espacios para las respuestas abiertas. Las encuestas se han realizado en el período de julio-agosto de 2018 en los tres municipios piloto de la Comunidad Valenciana: Canet d'En Berenguer, Cullera y Oliva, según se describe en los siguientes apartados:

a. Canet d'En Berenguer

Se ha encuestado a 201 TV, de los cuales, 153 de forma presencial y 48 desde formularios *Google Forms* (en inglés y español). De este total, 90,05%(181) eran españoles y 9,95%(20) de otras nacionalidades. De los nacionales, una gran mayoría, es decir un 32,34%(65) provenía de Valencia, mientras que un 27,86%(56) de Madrid y un 4,48%(9) de Zaragoza entre otros, según las 30 procedencias más destacadas, reflejadas en el gráfico 48:

Gráfico 47. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de Canet d'En Berenguer



Fuente: Elaboración propia

La media de edad encontrada fue de 47 años, siendo la de mayor edad la de 87 años (1) y la más joven de 19 años (2).

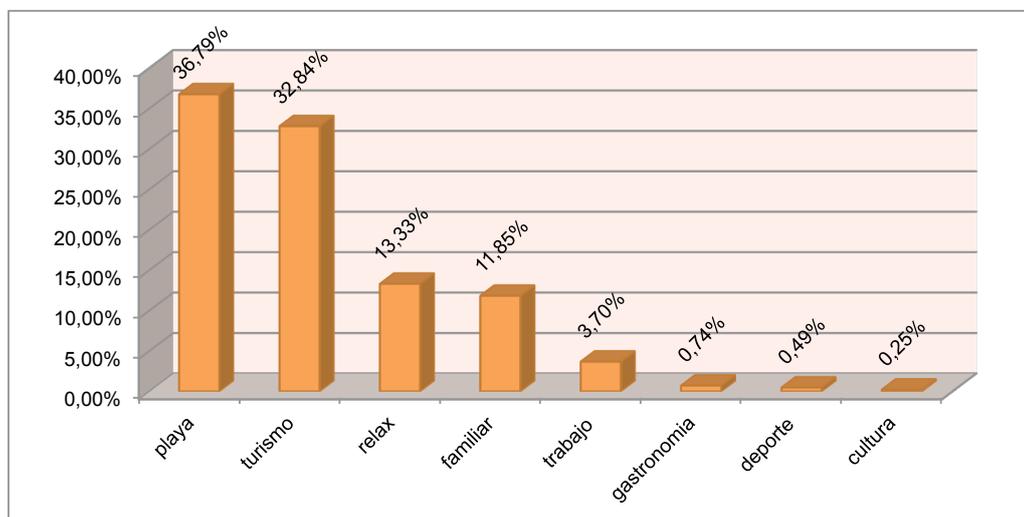
Las profesiones u ocupaciones señaladas son diversas, prevaleciendo la presencia de jubilados con un 20,90%(42), administrativos con un 10,95%(22), estudiantes y profesores con un 6,47%(13) cada grupo y los funcionarios públicos con un 4,98%(10), entre otros.

De los 201 encuestados, un 86,07%(173) aseguran que no es su primera visita, siendo el año de 2017 el más indicado como último año de visita, con un 45%(90).

La mayoría de los inquiridos, un 59,20%(119), era del género femenino y un 40,80%(82) del género masculino. También se constató que la estancia media suele ser de 17 días, siendo la estancia más indicada, por 36 personas, la de 1 día (MODA).

En el motivo de la visita, se obtuvieron 405 respuestas, dado que la pregunta era cerrada, pero con respuestas de carácter múltiple, por ello se decidió agruparlas de forma temática conforme gráfico 49:

Gráfico 48. Motivo de la visita a Canet d'En Berenguer



Fuente: Elaboración propia

Gran parte de los encuestados, un 77,61%(156) afirman haber pasado la mayor parte del tiempo en la playa, un 11,44%(23) en la ciudad y un 2,49%(5) en algún complejo turístico. Se comprobó que un 55,22%(111) estarían dispuestos a visitar el destino en invierno, correspondiendo la mayoría de estas afirmaciones, un 59,46%(66), al género femenino.

La actividad más propuesta para realizar en la temporada invernal por ambos géneros fue pasear con un 38,74%(43), cultura y relax con un 7,21%(8), deporte con un 6,31%(7), montaña con un 5,41(6), ciudad con un 4,50%(5), alrededores, gastronomía y trabajo con un 3,60%(4) cada una de ellas.

También se preguntó si volverían al destino en algún otro momento y cuánto tiempo dispondrían en un próximo viaje. Un 95,52%(192) sí volverían al destino y dispondrían de 16 días de media.

En referencia a la percepción de la calidad-precio del destino, los encuestados afirman en un 11,44%(23) que es muy buena, en un 63,68%(128) buena, un 19,90%(40) no supieron contestar, un 4,48%(9) mala, nadie opinó que fuera muy mala y un 0,50%(1) no contestó.

En cuanto a los servicios prestados en la playa, un 39,80%(80) afirmaron ser muy buenos, un 48,76%(98) buenos, un 8,96%(18) no supieron responder, un 1,99%(4) malos, nadie opinó que fuera muy malos y 0,50%(1) no contestó. En esta misma línea, se preguntó sobre la limpieza de las playas un 41,79%(84) respondieron que estaban muy limpias, un 50,25%(101) limpias, un 6,47%(13) no supieron contestar, un 1,00%(2) sucias, nadie opinó que estuvieran muy sucias y un 0,50%(1) no contestó.

En cuanto a los tipos de los alojamientos utilizados, se aprecia que hay un gran uso del alojamiento familiar, con un 25,37%(51), seguido de casa propia con un 24,88%(50) y apartamentos turísticos con un 20,90%(42). Entre los alojamientos turísticos, un 17,41%(35) reciben la calificación de muy buenos, un de 20,90%(42) buenos, un 3,98%(8) no supieron responder, nadie afirmó que fueran malos o muy malos y un 57,71%(116) no contestaron.

Siguiendo con los alojamientos turísticos, un 21,89%(44) cuentan con acceso a personas con discapacidad y un 13,43%(27) no lo cuentan, un 4,98%(10) de las personas no supieron contestar y un 59,70%(120) prefirieron no contestar.

Canet d'En Berenguer es percibida como un municipio muy seguro por el 29,35%(59) de los turistas, seguro por el 66,17%(133), no saben responder un 3,98%(8), nadie opinó que fuera nada segura o insegura y un 0,50%(1) no quisieron contestar a esta cuestión.

El modo de desplazamiento mayoritario del alojamiento hasta la playa es caminando en un 65,17%(131), en coche un 31,84%(64), en bicicleta, otros medios de transporte y no contestaron, en un 1,00%(2), cada uno de estos grupos.

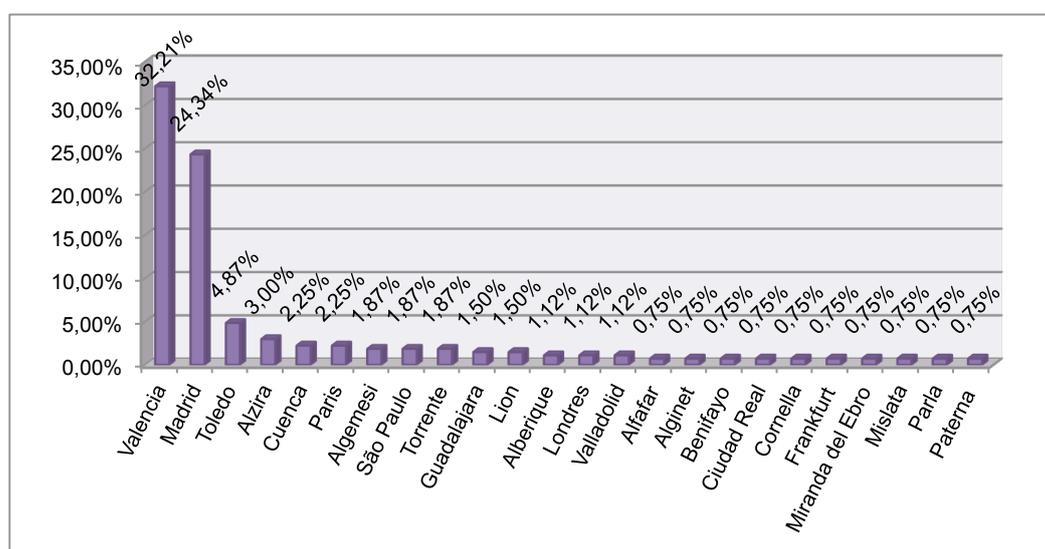
Entre todos los encuestados, un 41,29%(83) afirmaron tener suficientes parkings, aunque añadiendo que en verano es más complicado aparcar. Un 28,36%(57) afirman que no hay suficientes parkings, un 18,41%(37) no supieron responder y 11,94(24) no contestan.

b. Cullera

En el municipio de Cullera se han encuestado a 183 turistas y visitantes de forma presencial y 84 a través de *Google Forms* (en inglés y español), sumando un total de 267 TV encuestados.

Del total, un 81,65%(218) eran nacionales, un 5,99%(16) brasileños, un 2,62%(7) rumanos, un 3,25%(6) franceses y el resto de otras nacionalidades. De los nacionales, un 32,21%(86) eran valencianos, un 24,34%(65) madrileños y un 4,87%(13) toledanos, según se refleja en el gráfico 50:

Gráfico 49. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de Cullera



Fuente: Elaboración propia

La media de edad encontrada fue de 47 años, siendo la mayor y menor de 88(1) y 19(4) años, respectivamente.

En cuanto a las profesiones u ocupaciones, un 12,73%(34) eran jubilados, un 11,24%(30) eran administrativos, un 5,99%(16) eran amas de casa, un 5,24%(14) eran profesores y otro 5,24%(14) eran vendedores, un 4,87%(13) estudiantes y un 4,49%(12) autónomos, entre otros.

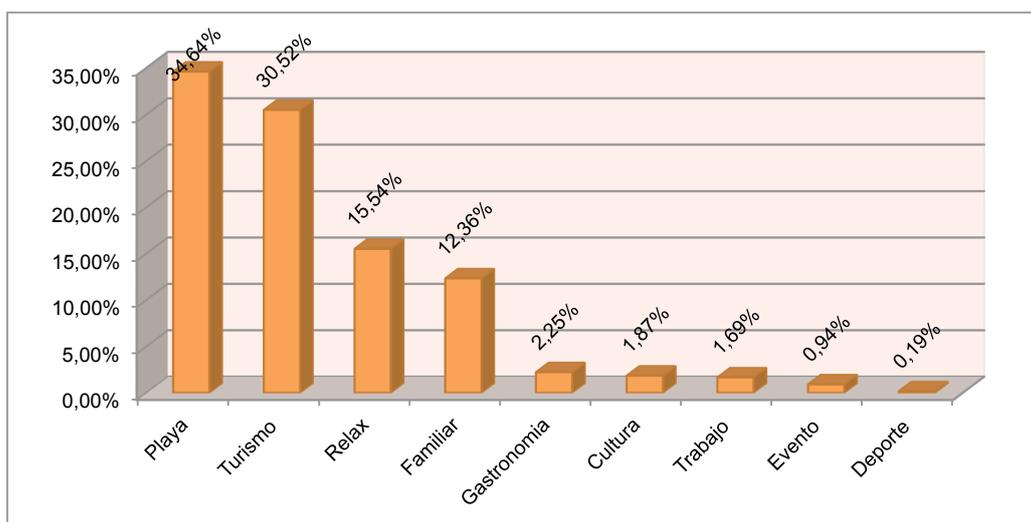
De los encuestados, un 85,02%(227) afirman que no es la primera visita que hacen a Cullera, siendo la mayoría de estas respuestas pertenecientes al género femenino en un 50,19%(134). Otro dato interesante encontrado fue

que el año de 2017 fue indicado como el año el más visitado con el 50,94%(136) de las visitas.

La duración de la estancia más indicada es 7 días (MODA), la mínima es de 1 día, la media es de 16 días (MEDIA) y la máxima de 210 días (normalmente indicada por los encuestados de mayor edad, jubilados).

El motivo de la visita se dividió en: playa en un 34,64%(185), turismo vacacional en un 30,52%(163), relax en un 15,54%(83), visita a familiar o de amistad en un 12,36%(66), gastronómica en un 2,25%(12) y cultural en un 1,87%(10), entre otros, tal y como se refleja en el gráfico 51:

Gráfico 50. Motivo de la visita a Cullera



Fuente: Elaboración propia

Los visitantes pasaron la mayor parte del tiempo en la playa, en un 86,89%(232), en un 4,12%(11) en la ciudad, un 3,75%(10) en complejos turísticos y un 5,24%(14) en otras actividades.

Se indagó sobre la disposición de visitar el destino en invierno, comprobándose que un 53,18%(142) estarían dispuestos a visitarlo, de los cuales, un 62,68%(89) eran mujeres.

La actividad que despierta más interés en el período hiemal es pasear en un 35,93%(60), seguida de la cultura en un 20,95%(35), relax con un

10,18%(17), la gastronomía con 7,19%(12), la playa y el senderismo con un 4,19%(7) cada una y el ocio con 3,59% (6) entre otros.

También se preguntó si volverían al destino en algún otro momento y un 98,50%(263) respondieron que sí que volverían y un 25,48%(67) dedicarían una media de 7 días de sus vacaciones.

En referencia a la percepción de la relación calidad-precio del destino, un 10,11%(27) afirmaron que era muy buena, un 66,29%(177) buena, un 19,10%(51) no supieron responder, un 4,49%(12) mala y nadie afirmó que era muy mala.

Los servicios prestados en la playa también fueron valorados y un 17,91%(36) afirmaron ser muy buenos, un 56,22%(113) buenos, un 10,45%(21) no supieron contestar, un 10,95%(22) malos y un 4,48%(9) muy malos. Dentro de la misma línea, pero en lo referente a la limpieza de las playas, un 18,35%(49) las calificaron de muy limpias, un 71,91%(192) limpias, un 5,62%(15) no supieron responder, un 4,12%(11) sucias y nadie opinó que estuvieran muy sucias.

La tipología de los alojamientos utilizada se caracteriza por ser la familiar en un 26,42%(70), seguida por la casa propia en otro 26,42%(70), un 21,13%(56) de apartamentos turísticos y un 8,68%(23) prefieren un hotel. En cuanto a la calificación de los alojamientos turísticos, un 11,99%(32) los califican como muy buenos, un 25,84%(69) buenos, un 8,61%(23) no supieron contestar, un 4,12%(11) malos, nadie indicó que fueran muy malos y un 49,44%(132) no contestaron.

Siguiendo en este mismo apartado, y preguntados sobre si los alojamientos turísticos cuentan con facilidades de acceso para personas con discapacidad, un 24,34%(65) respondieron de forma afirmativa, un 19,10%(51) contestaron que no, un 1,87%(5) no lo supieron y un 54,68%(146) no contestaron.

Cullera es percibida como un destino muy seguro en un 16,85%(45), seguro en un 66,29%(177), no lo saben en un 15,36%(41), nada seguro en un 0,37%(1) y nadie lo percibió como inseguro.

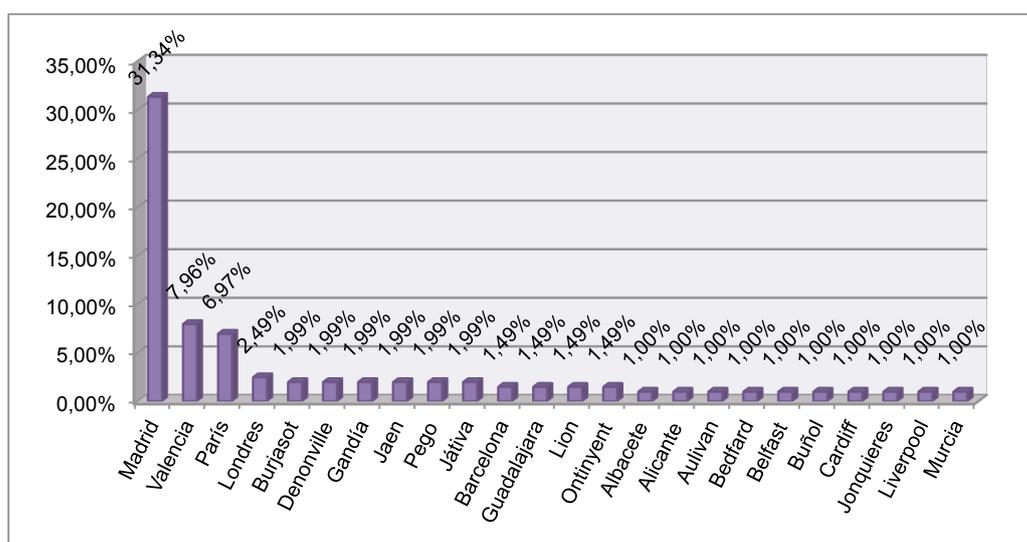
El modo de desplazamiento del alojamiento hasta la playa, es prioritariamente caminando en un 67,04%(179), seguido por el coche en un 27,34%(73) y por el autobús en un 2,25%(6), entre otros.

De todos los encuestados, un 76,40%(204) afirmaron que no había suficientes parkings, mientras que un 13,48%(36) negaron que los hubiera, otros 8,24%(22) supieron responder y un 1,87%(5) no contestaron.

c. Oliva

Se ha realizado encuestas a 201 turistas y visitantes. De estos un 63,68%(128) eran españoles, un 13,43%(27) franceses, un 10,45%(21) ingleses y un 1,49%(3) brasileños, entre otras nacionalidades. De los nacionales, un 31,34%(63) eran de Madrid y un 7,96%(16) de Valencia, entre otros, tal como se refleja en el gráfico 52:

Gráfico 51. Ciudad de procedencia de los turistas y visitantes de Oliva



Fuente: Elaboración propia

Se encontró una media de edad de 46 años, siendo el más anciano de 78 años (1) y el más joven de 19 años (4).

En cuanto a las profesiones u ocupaciones, dominan los jubilados con un 12,44%(25), seguidos de los administrativos en un 6,97%(14) y los

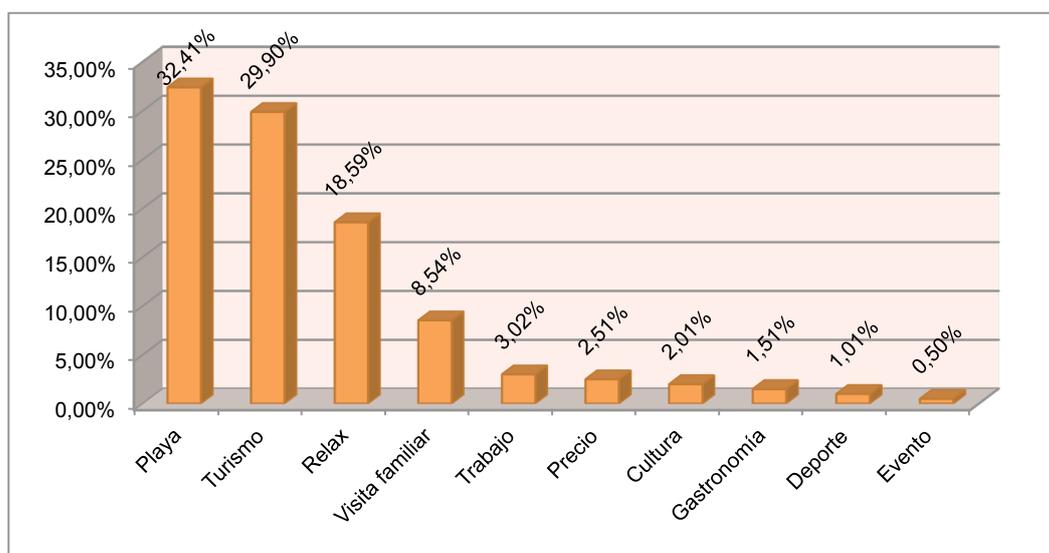
funcionarios públicos 6,97%(14), las amas de casa en un 5,47%(11) y la misma cantidad para los estudiantes, entre otros.

El 72,64%(146) de los encuestados ya conocían Oliva, siendo el año 2017 el más visitado con 86 estancias. El público de mayor afluencia sigue siendo el femenino, con un 54,73%(110).

La media de la duración de la estancia es de 20 días. La duración de la instancia más indicada (31 personas), es de 15 días (MODA) y la duración mínima (15 personas) es de 1 día.

Al preguntar sobre cuál fue el motivo de la visita, se obtuvieron 398 respuestas. Dado que la pregunta era cerrada, pero con respuesta de carácter múltiple, por ello se optó por agrupar las respuestas de forma temática como se refleja en el gráfico 53:

Gráfico 52. Motivo de la visita a Oliva



Fuente: Elaboración propia

Gran parte de los visitantes encuestados en Oliva, un 72,14%(145), pasaron la mayor parte del tiempo en la playa, un 8,96%(18) en la ciudad, un 2,49%(5) en un bar, un 2,49%(5) en casa, otro 2,49%(5) en un complejo turístico, entre otras actividades.

Se observó que un 53,23%(107) estarían dispuestos a visitar el destino en invierno, siendo un 55,14%(59) mujeres. Se catalogaron 111 respuestas en referencia al tipo de actividad a realizar durante el invierno, y de éstas, un 30,63%(34) optaron por pasear y un 9,01%(10) se decantaron por la cultura, un 8,11%(9) eligieron visitar alrededores, un 8,11%(9) prefirieron la playa, un 6,31%(7) el deporte, un 6,31%(7) el relax, un 3,60%(4) la gastronomía y un 2,70%(3) el surf, entre otras.

De todos los TV encuestados en Oliva, un 94,03%(189) afirmaron que sí volverían al destino en algún momento y dedicarían una media de 20 días.

En referencia a la percepción de la relación calidad-precio del destino, se afirma en un 22,89%(46) que es muy buena, un 54,23%(109) buena, un 13,93%(28) no supieron responder, a un 8,46%(17) les parece mala y nadie indicó que era muy mala.

En cuanto a los servicios prestados en la playa, un 21,39%(43) afirmaron ser muy buenos, un 54,23%(109) buenos, un 13,43%(27) no supieron contestar, un 9,95%(20) malos y un 0,50%(1) muy malos. A modo de complemento de la pregunta anterior, se indaga sobre la limpieza de las mismas, obteniéndose que para el 34,83%(70) son muy limpias, para el 55,22%(111) son limpias, un 2,99%(6) no supieron opinar, un 5,47%(11) las consideran sucias y un 0,50%(1) muy sucias.

En cuanto a los tipos de alojamientos utilizada por los TV, se aprecia una gran preferencia por los apartamentos turísticos, un 35,32%(71), seguida del uso del alojamiento familiar con un 26,37%(53), la casa propia con un 20,40%(41), el hotel con un 7,96%(16) y el uso de campings con un 3,98%(8), entre otros. De los alojamientos turísticos, un 13,93%(28) reciben la calificación de muy buenos, un 37,81%(76) como buenos, un 1,49%(3) no supieron responder, a un 4,98%(10) le parecen malos y no se obtuvo calificación de muy malos, pero un 41,79%(84) no contestó. Se preguntó también si los alojamientos turísticos cuentan con accesos a personas con discapacidad, un 18,91%(38) respondieron afirmativamente, mientras que un 27,86%(56) no respaldan la respuesta, un 9,95%(20) de personas no lo saben y un 43,28%(87) que no contestaron.

De forma general, Oliva es percibida como muy segura por un 26,87%(54), segura por un 61,69%(124), no supieron contestar en un 7,46%(15), nada segura en un 0,50%(1) y nadie opinó que fuera insegura.

Para llegar hasta la playa desde el alojamiento, se eligió el coche en un 47,26%(95), caminando lo hicieron un 46,27%(93), en autobús 2,99%(6).

Así mismo, se preguntó sobre la abundancia o escasez de plazas de parking, un 46,77%(94) afirmaron que no había suficientes, un 36,32%(73) respondieron afirmativamente, un 8,46%(17) no supieron responder y otros 8,46%(17) que no contestaron.

d. Análisis en conjunto de las respuestas de los turistas y visitantes de los tres destinos piloto de la Comunidad Valenciana

El análisis arrojó interesantes factores de investigación en común, tales como la acentuada presencia de un turismo residencial/vacacional, así como la fuerte presión territorial a escala litoral en los meses de julio y agosto.

Es interesante resaltar que el turismo residencial presenta características diferenciadas como es la conexión con el sector inmobiliario/constructivo, la motivación del retorno económico ocasionado por el alquiler, el viaje que se repite y se organiza de forma privada, impactos más permanentes y gastos dedicados al ocio, al mantenimiento de la vivienda y a la manutención de los ocupantes de la misma (Sena-Abrahão & Tomazzoni, 2018).

Otro punto de confluencia fue la importante presencia del turismo nacional. En Canet y Cullera la mayor afluencia es de valencianos, seguida de madrileños. En Oliva, esta situación se invierte, siendo la mayor afluencia de madrileños, seguida de los valencianos.

Llama la atención, sin embargo, la tercera posición ocupada por los visitantes de cada destino, tanto en Canet como en Cullera la procedencia es de Zaragoza. Por el contrario, en Oliva el tercer puesto no está ocupado por los turistas nacionales, sino por los franceses. Tras buscar informaciones sobre esta procedencia, se observó que en el destino hay una marcada presencia del colectivo francés. Con datos del INE (2018), relacionados con

los movimientos en las fronteras, se ha constatado que la cifra de turistas franceses en la Comunidad Valenciana alcanzó los 364.911 en 2018.

Otra convergencia es la que se refiere a la fidelidad del turista al destino. La lealtad de compra del destino, es un factor entre otros, que está íntimamente relacionado con la satisfacción del turista. Ocupa una posición destacada en el Marketing, configurándose como el resultado fundamental y sirviendo como *link* entre procesos de compra, cambios de actitud y fidelidad al destino (Szymanski & Henard, 2001).

Tras el análisis, se pudo percibir que el índice de fidelización del turista/visitante es manifiesto, ya que la mayoría afirma conocer el destino de años anteriores y que piensan volver en otra oportunidad, no excluyendo el invierno. Sin embargo, es importante recordar que “la experiencia previa del viaje es sólo uno de los indicadores de la familiaridad del viajero con el destino” (Gursoy, 2003:114).

Por lo que respecta al motivo de la visita, también se produce una coincidencia al preferir en los tres destinos la playa en primer lugar, en segundo lugar, el turismo vacacional y el relax en tercera posición. Di Pietro *et al.*, (2007 *apud* Cortés & Contri, 2013:414), indican que “la información que el individuo obtenga durante su estancia, puede suponer el motivo de la elección de futuras decisiones”.

A propósito de las visitas en el período hiemal, los visitantes y turistas se decantan por actividades vinculadas a paseos, cultura, relax y conocer los alrededores. La cantidad de días también varía, siendo el tiempo un elemento que afecta de forma particular al sector servicios (Swanson & Kelley, 2001), ya que a menos tiempo disponible, será menor el disfrute de las actividades y el nivel de satisfacción (Cohen-Hattab & Kerber, 2004).

En Canet d'En Berenguer la media se fija en 17 días, en Cullera 16 días y Oliva 20 días. El colectivo femenino es el que presenta una mayor afluencia en los 3 destinos, en las profesiones u ocupaciones se destaca la presencia de jubilados, llegando a alcanzar más de 20% en Canet d'En Berenguer.

La medida de la innovación en servicios en el entorno litoral, es un tanto cuanto compleja, sin embargo Sousa y Dominique-Ferreira (2012), afirman que ser innovador en cuanto a la prestación del servicio es ser capaz de

anticiparse a las necesidades del turista, y del mercado, de forma eficiente, tal y como se ha reflejado anteriormente. Cabe recordar que la percepción de esta eficiencia está directamente relacionada con la satisfacción del turista. En los destinos analizados se constató que la calidad-precio, servicios y limpieza, son percibidos como buenos.

Varios autores (Oliveira, 2011; Meng *et al.* 2008; Yoon & Uysal, 2005, entre otros) abordan la importancia de la satisfacción del turista como factor clave de la imagen del destino y elemento fundamental para sostener la competitividad de la industria turística, tanto en la fidelización del turista como en la recomendación del destino.

En referencia la satisfacción con el alojamiento, Pizam y Elliz (1999, *apud* Barboza *et al.*, 2013:278) afirman que más que prestación de servicios o adquisición de un bien, el alojamiento es una composición de ambos elementos, concretándose en “la suma de la satisfacción de los elementos individuales y los atributos y beneficios de todos los productos y servicios que componen esta experiencia”.

En los destinos analizados se observa que hay una gran preferencia por los apartamentos turísticos, tras la segunda residencia y la casa de familiares y/o amigos en Canet d'En Berenguer y en Cullera. En Oliva, la preferencia cambia y se buscan más los apartamentos turísticos, hecho que no se ajusta con la oferta de alojamientos reglados.

Siguiendo en la línea del análisis de los alojamientos, estos son calificados satisfactoriamente como buenos. Con todo, y recordando a Martínez (2001), el sector hotelero debe ser consciente de que forma parte de un mercado altamente competitivo.

Conforme ya citando anteriormente, el factor de accesibilidad es otro de los riesgos percibidos en el consumo de un producto turístico, que según Reichel, *et al.* (2007, *apud* Reis, 2011) no depende únicamente de la información del destino sino de las características individuales de los turistas. En Canet d'En Berenguer y Cullera la mayoría de los alojamientos analizados, presentan accesos a personas con discapacidad, cifrándose en Oliva a algo más de un tercio.

Es necesario tomar medidas para que la inseguridad no dañe la reputación de Canet d'En Berenguer con el *word-of-mouth* (boca a boca) negativo ya citado anteriormente por Susskind (2002). Varios autores relacionan el turismo con el nivel de la seguridad y resaltan que la percepción del turista es fundamental para el éxito del destino (Yüksel & Yüksel, 2007; George, 2003; Levantis & Gani, 2000, entre otros). Con todo, los tres municipios son considerados seguros.

El modo de desplazamiento hasta la playa elegido por el turista en Canet d'En Berenguer y en Cullera es caminando, mientras que en Oliva es en coche. Abundando en este terreno se observó que en Cullera y en Oliva hay una cierta preocupación e incomodidad con referencia a zonas de parking. Por otro lado, en Canet d'En Berenguer la mayor parte de los TV afirman que sí hay parking. Sin embargo, esta percepción venía seguida de la explicación de que poseían parking privado en sus alojamientos o casas propias, lo que sugiere un análisis más amplio para futuras investigaciones relacionadas con el transporte y transporte privado y público de las zonas analizadas.

6.2.3. Análisis comparativo de las encuestas a turistas y visitantes de Portugal y de España

Tras la revisión de los resultados, se puede afirmar que los objetivos de análisis de la satisfacción de los visitantes de los seis municipios piloto, así como la mensuración de la calidad ofrecida en los destinos se han alcanzado.

La metodología empleada en el estudio, proporcionó respuestas a las hipótesis de satisfacción y calidad, ya que al utilizarlas se observó que la mayoría de los encuestados estaban dispuestos a volver. La satisfacción del turista es la clave del mantenimiento de la competitividad, su predisposición en volver a los destinos durante el invierno indica el gran poder de atracción que, sin embargo, no está siendo utilizado en todo su potencial.

En referencia a la tipología turística, se encontraron disparidades entre los dos países ya que en Portugal la mayoría de los TV son extranjeros y en España la mayoría de los TV son nacionales. En este punto se observó la gran afluencia inglesa en Portugal, que no debería ser el único nicho de

mercado opcional, teniendo presente los acuerdos y desacuerdos relacionados con el BREXIT. En España, se observa un destino mucho más consolidado con el mercado interno (regional), el cual empieza a abrirse hacia el exterior con una interesante afluencia del mercado francés, que viene incrementándose desde 2016, según lo observado en los datos anteriormente citados del INE (2018).

Por lo que respecta al apartado referente a la masificación, en ambos países se ha observado una importante presión territorial entre los meses de junio a agosto, con acentuados descensos en el resto del año, alternando los períodos estacionales con épocas hivernales de bajísimo flujo turístico.

Como se pudo comprobar en los análisis anteriores (por país), desde la literatura académica se viene afirmando que la desestacionalización no es un tema únicamente de atractivos o de mejores playas, es necesario la implementación de políticas turísticas y laborales más flexibles. A partir de una perspectiva global y a escala internacional sería oportuno apostar por vacaciones en el período invernal, gozar las vacaciones al término del año de la contratación, podría ser una estrategia en la contención de la estacionalidad, lo que implicaría una estrategia nacional.

En ambos países se observó que las respectivas administraciones turísticas aprovechan el deseo de retorno y apuestan por actividades de invierno, a pesar de que éstas no son lo suficientemente comunicadas a los TV, ya que quedó demostrado con las encuestas que la mayor parte de los encuestados indican el paseo como actividad a realizar fuera de temporada.

Aquí se refuerza que no se plantea una cuestión de más o menos atractivos, o de la adaptación de la oferta turística al diseño de productos únicamente. Está claro que sería necesario e interesante, desarrollar nuevas formas de comunicación con la población objetivo para actuar en la reducción de la estacionalidad.

En este sentido, la metodología empleada permitió el reconocimiento, en ambos países, de un segmento de mercado que podría transformarse en una población objetivo: el público femenino, con su disposición a volver fuera del período estival y su búsqueda de cultura a través de visitas por la ciudad.

Anticiparse a las necesidades de la demanda es ser innovador en la prestación del servicio (Sousa & Dominique-Ferreira, 2012).

En el caso portugués se aconseja la adaptación de los productos ofrecidos y la aplicación de procesos de gobernanza que apoyen estrategias que afiancen la estancia de turistas y que reduzcan la estacionalidad. En el caso español, se recomienda apostar por la diferenciación en los destinos respecto a la competencia con la incorporación de servicios que atiendan a los turistas de segunda residencia no sólo en períodos vacacionales, apostando así por la desestacionalización y por un turismo más sostenible. Para actuar en contra de la estacionalidad, más que ‘fabricar’ atractivos, o comunicar atracciones, es necesaria la adecuación de servicios públicos que den servicio a este colectivo al largo del año, prolongando estas visitas ocasionales, facilitando la estancia y el disfrute vacacional de más tiempo.

La percepción de la relación de la calidad-precio, así como de la seguridad del destino deberían ser importantes marcos vertebradores del turismo de calidad que puedan llegar a ofrecer los destinos. En este sentido las administraciones locales juegan un importante papel de garante de la calidad de estas consideraciones.

En referencia al apartado calidad-precio, en Portugal, el destino Albufeira cuenta con una tipología turística compleja al apostar por políticas turísticas de bajo coste que fomentan el turismo joven y de consumo de alcohol y fiestas de despedidas, aunque esta política se limite a una única zona (Zona de la Oira). Llegados a este punto deberían ser sopesadas, las reclamaciones vecinales y de los comerciantes de la zona, dando otro rumbo a la tipología turística a través de procesos participativos de opinión. En España, el destino Canet d'En Berenguer presenta un turismo sénior, un colectivo vulnerable a los engaños y a los embaucadores, como son falsos encuestadores que estafaban a los mayores. Estas situaciones influyen negativamente al sector turístico al mancillar la imagen del destino.

La calidad-precio, anteriormente citada es un importante factor limitante en la llegada del turismo de calidad. A modo de ejemplo y para problematizar el tema en ambos destinos, en Portugal se identificó que el medio de desplazamiento es prioritariamente caminando o en coche. No es sin razón

que los TV no utilicen los transportes colectivos, sino que estos todavía no son suficientes para atender su demanda, tanto en precio (elevadísimo) como en calidad (flota antigua y deficitaria) sobre todo en el destino Faro, punto de llegada de los turistas internacionales. En España también se identificó la preferencia por el uso de transportes privados o caminando. En este sentido, hay que considerar el acceso al destino desde dos perspectivas: 1. En la actualidad el tren, no llega a Canet ni a Oliva. La utilización del transporte público debería ser fomentada con facilidades en el transporte, lo que evitaría la problemática respecto al parking. 2. La presencia de una carretera nacional como la N332 dentro del pueblo de Oliva, y partiéndolo por la mitad, no favorece al desarrollo del destino, creando grandes atascos en épocas estivales, aumentando significativamente el nivel de contaminación y el deterioro del municipio e la insatisfacción del turista. Queda claro que las rutas no están bien diseñadas para afrontar el flujo turístico del verano.

Por otro lado, la utilización del precio como atractivo debe ser estudiada para que no se incurra en una segmentación por precios como atractivo desde la oferta en general.

Dentro del proceso de investigación, y consultas realizadas en las páginas Webs de reservas de alojamientos, se comprobó la existencia de una oferta de apartamentos turísticos superior a la reglada en los seis destinos piloto. Esta tendencia podría obstaculizar las estrategias turísticas y sociales existentes y las futuras en los destinos, relacionadas con la preservación del patrimonio y el derecho al acceso a la vivienda de los residentes.

En la búsqueda del turista de calidad es necesario que los destinos ofrezcan el mismo nivel de calidad y excelencia que se pide/espera del turista. Con los resultados se observó que aún no es posible alcanzar estos niveles de satisfacción. Es imperativo la concienciación local sobre el turismo y una concienciación por parte de las administraciones de que el turista de calidad no se atrae únicamente por publicitar los atractivos, sino que se conquista y se afianza a través de la construcción de la calidad y de la excelencia del destino en base a la cultura y a la idiosincrasia del pueblo que lo recibe.

Por último, pero no menos importante, es fundamental que se fomenten políticas de ordenación del territorio, sobre todo si se mantiene el modelo turístico basado en la construcción y utilización del territorio de forma masiva, puesto que él mismo presenta a largo plazo grandes dificultades para adaptarse a las exigencias de una demanda turística verdaderamente de calidad.

6.3. Entrevista a los expertos

Siguiendo la metodología expuesta en el apartado *4.1.4. Las entrevistas*, se han realizado un total de 25 entrevistas, siendo 13 de ellas a expertos de Portugal, entre los meses de septiembre de 2018 a octubre de 2018, y 12, a expertos de España, entre los meses de noviembre y diciembre de 2018.

6.3.1. Análisis de las entrevistas a los expertos de Portugal

En Portugal se han entrevistado 3-4 expertos para cada una de las dimensiones, según cuadro 33:

Cuadro 34. Perfil de los expertos del Algarve y fecha de entrevista

Dimensión	Expertos	Perfil de los expertos	Fecha entrevista
Social	3	1. Académico experto en Sociología; 2. <i>Diretora Regional da Cultura do Algarve</i> ; 3. Académica experta en desarrollo local de destinos turísticos y análisis sociométricos;	26 septiembre 2018 02 octubre 2018 02 octubre 2018
Económica	4	1. Presidente de la <i>Associação dos Hoteleiros do Algarve - AHETA</i> ; 2. Director del Aeropuerto de Faro; 3. Presidente de la <i>Associação Empresarial da Região do Algarve - NERA</i> y <i>ex-Ministro do Turismo</i> ; 4. Académico experto en economía del turismo y economía medioambiental;	28 septiembre 2018 28 septiembre 2018 28 septiembre 2018 01 octubre 2018
Política	3	1. Presidente de la <i>Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Algarve – CCDR</i> ; 2. Presidente de la <i>Região de Turismo do Algarve</i> ; 3. Secretario Primero de la <i>Comunidade Intermunicipal do Algarve – AMAL</i> ;	01 octubre 2018 08 octubre 2018 27 septiembre 2018
Medio ambiental	3	1. Académico experto en el desarrollo de indicadores de actividad turística y coordinador del <i>Centro de Investigação em Turismo e Território</i> ; 2. Académico experto en Planificación Espacial y Estrategias Ambientales, Ciudades Sostenibles, Movilidad y Accesibilidad, Ordenación del Territorio, Urbanismo y Turismo accesible; 3. Académico experto en Ingeniería del Medio Ambiente y riesgos Medio Ambientales, Máster en Georrecursos y Doctor en Ciencias de Ingeniería Ambiental para la Sostenibilidad	09 octubre 2018 08 octubre 2018 03 octubre 2018

Fuente: Elaboración propia

a. Validación de los indicadores sociales

En la dimensión social, se han presentado para la validación de los expertos un total de 10 indicadores. Para la región del Algarve, 9 fueron los indicadores seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación presentados en el apartado 5.1. *Selección y validación de los indicadores. Creación de un sistema de indicadores.*

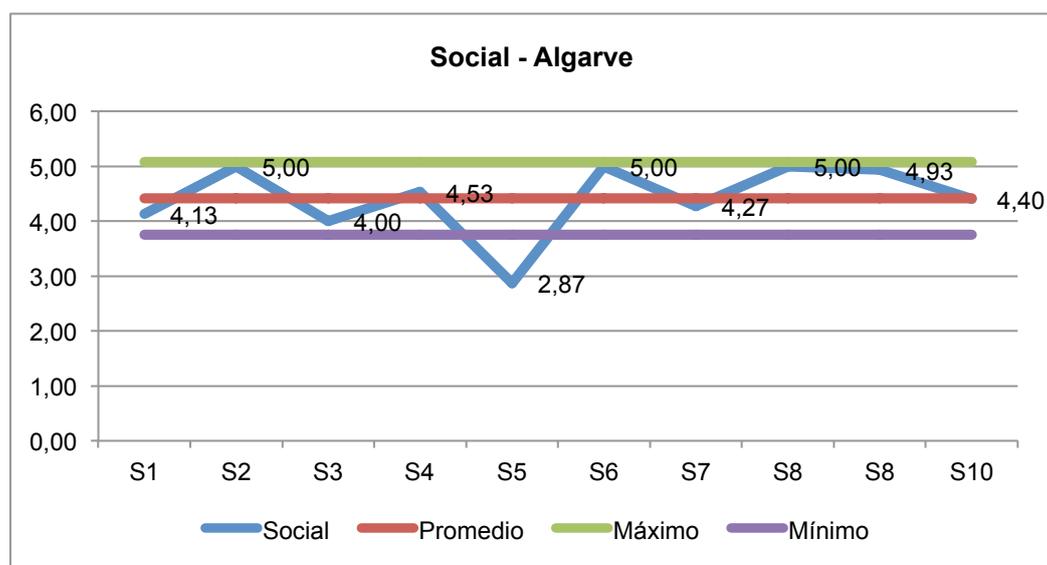
Cuadro 35. Validación indicadores sociales - Algarve

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IS1	Indicador del uso de las Tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicios	4,13	Validado
IS2	Indicador de formación en turismo	5,00	Validado
IS3	Indicador de beneficios Sociales Asociados al turismo para la comunidad	4,00	Validado
IS4	Indicador de satisfacción de la comunidad	4,53	Validado
IS5	Indicador de Impacto social	2,87	NO
IS6	Indicador de formación en turismo	5,00	Validado
IS7	Indicador de empleabilidad de géneros	4,27	Validado
IS8	Indicador de formación en turismo	5,00	Validado
IS9	Indicador de inclusión y accesibilidad	4,93	Validado
IS10	Indicador de efecto general en la vida de la comunidad	4,44	Validado

Fuente: Elaboración propia

También se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión social siendo que el grupo de indicadores estaba formado por 10 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 4,41 y una desviación estándar de 0,66.

Gráfico 53. Desviación Estándar dimensión social - Algarve



Fuente: Elaboración propia

b. Validación de los indicadores económicos

En la dimensión económica, se han presentado para la validación de los expertos un total de 9 indicadores, siendo que 8 fueron los indicadores seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación.

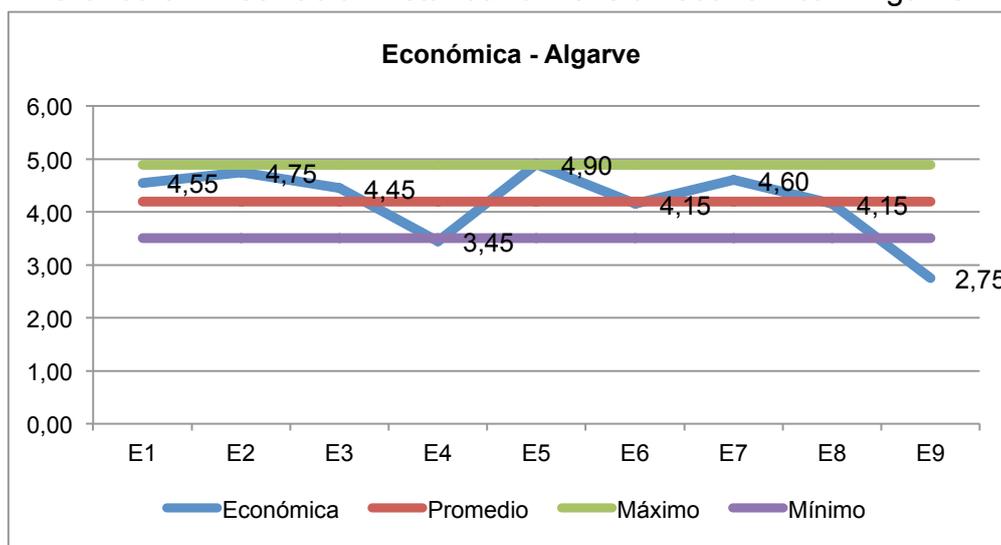
Cuadro 36. Validación indicadores económicos - Algarve

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IE1	Indicador relativo al empleo	4,55	Validado
IE2	Indicador de ingresos turísticos	4,75	Validado
IE3	Indicador del gasto turístico total anual	4,45	Validado
IE4	Indicador de Inversión pública y privada	3,45	Validado
IE5	Indicador de flujo turístico en destino	4,90	Validado
IE6	Índice de Gini	4,15	Validado
IE7	Indicador de rendimiento econ. de empresas turísticas	4,60	Validado
IE8	Indicador del grado de estacionalidad	4,15	Validado
IE9	Indicador de dependencia de intermediarios	2,75	NO

Fuente: Elaboración propia

También se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión económica. El grupo de indicadores estaba formado por 9 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 4,19 y una desviación estándar de 0,69.

Gráfico 54. Desviación Estándar dimensión económica - Algarve



Fuente: Elaboración propia

c. Validación de los indicadores políticos

En la dimensión política, se han presentado para la validación de los expertos un total de 13 indicadores.

Para la región del Algarve, 12 fueron los indicadores seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación.

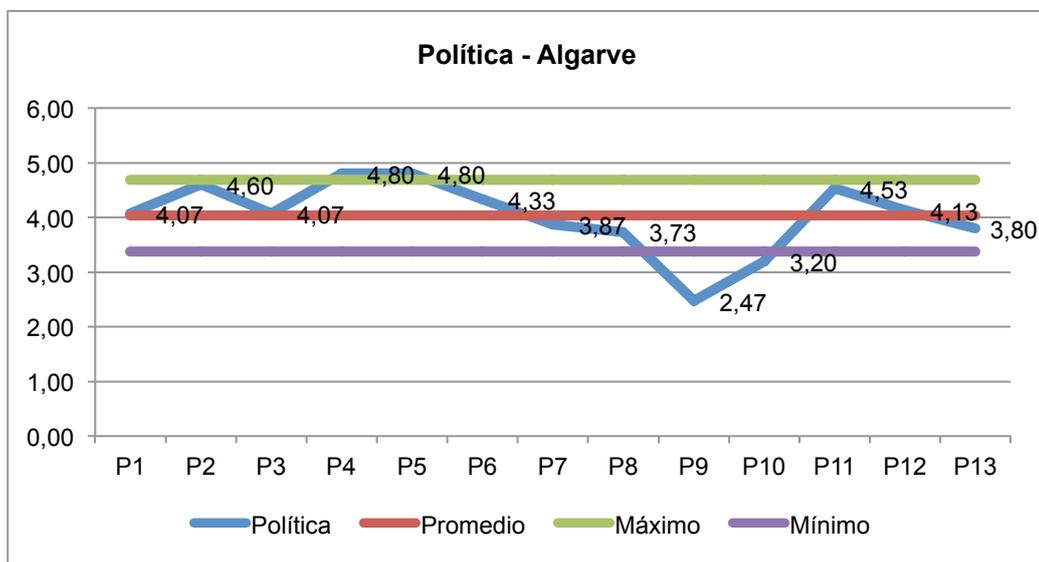
Cuadro 37. Validación indicadores políticos - Algarve

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IP1	Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	4,07	Validado
IP2	Indicador de incorporación de criterios medioambientales en la legislación y planificación turística y territorial	4,60	Validado
IP3	Indicador de certificación de la calidad en Gestión Administrativa	4,07	Validado
IP4	Indicador de gestión del consumo de energía	4,80	Validado
IP5	Indicador de gestión del consumo de agua	4,80	Validado
IP6	Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad y del paisaje	4,33	Validado
IP7	Indicador de la temperatura del mar	3,87	Validado
IP8	Indicador de intervenciones de guarda y custodia en el litoral en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables (SEPRONA-Mar, SEPNA-Controlo Costeiro)	3,73	Validado
IP9	Indicador do Alcance de la planificación turística	2,47	NO
IP10	Indicador de inversión pública en medio ambiente en municipios costeros	3,20	Validado
IP11	Indicador de establecimientos hoteleros con certificado en sistemas de gestión medioambiental	4,53	Validado
IP12	Indicador de formación oficial de los establecimientos hoteleros	4,13	Validado
IP13	Indicador de igualdad y accesibilidad en la movilidad de discapacitados	3,80	Validado

Fuente: Elaboración propia

También se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión política. El grupo de indicadores estaba formado por 13 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 4,03 y una desviación estándar de 0,66.

Gráfico 55. Desviación Estándar dimensión política - Algarve



Fuente: Elaboración propia

d. Validación de los indicadores medioambientales

En la dimensión medioambiental del Algarve, se han presentado para la validación de los expertos un total de 33 indicadores, siendo 30 los seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación.

Cuadro 38. Validación indicadores ambientales - Algarve

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IA1	Indicador de consumo / conservación (Uso de Fuentes de energía renovables, Programas de gestión energética, Medición uso /conservación)	4,53	Validado
IA2	Indicador de Presión Humana Máxima - PHM	4,07	Validado
IA3	Indicador de Presión Humana media - PHm	4,27	Validado
IA4	Indicador del nivel de turismo	4,67	Validado
IA5	Indicador de porcentaje de la población turística equivalente	3,93	Validado
IA6	Indicador del nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según la tipología	4,60	Validado
IA7	Indicador de nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento	3,93	Validado
IA8	Indicador de Intensidad turística	4,47	Validado
			Continúa

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

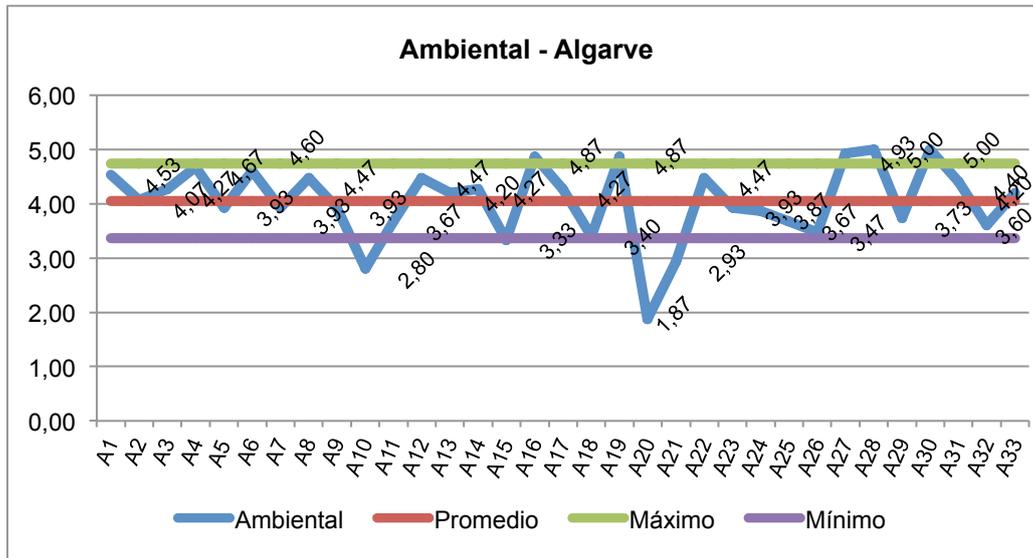
			<i>Continuación</i>
Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IA9	Indicador de entradas - Puertos, Aeropuertos, estaciones de trenes o autobuses... carreteras	3,93	Validado
IA10	Indicador de Capacidad de Carga Real – CCR	2,80	NO
IA11	Indicador de Capacidad de Carga Física – CCF	3,67	Validado
IA12	Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral	4,47	Validado
IA13	Indicador de presencia de 2ª residencias	4,20	Validado
IA14	Indicador de densidad turística en el entorno litoral/playas	4,27	Validado
IA15	Indicador de densidad de 2ª residencias	3,33	Validado
IA16	Indicador de la reducción de residuos - Gestión total de los residuos recogidos en destino	4,87	Validado
IA17	Indicador de Cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total (residentes y turistas)	4,27	Validado
IA18	Indicador de la producción de residuos sólidos en pueblos/ciudades, litorales, atribuibles al turismo	3,4	Validado
IA19	Indicador de niveles de tratamiento - aguas residuales tratadas	4,87	Validado
IA20	Indicador relativo a la salud del turista - impacto de la contaminación sobre el turismo	1,87	NO
IA21	Indicador de conservación del agua - Iniciativas y resultados de la conservación	2,93	NO
IA22	Indicador de consumo de agua	4,47	Validado
IA23	Indicador de consumo de agua atribuible al turismo en el entorno litoral - Consumo global del agua en relación a la oferta en pueblos litorales	3,93	Validado
IA24	Indicador de uso de transportes públicos en destino	3,87	Validado
IA25	Indicador de cambio climático	3,67	Validado
IA26	Indicador de superficie de playas con regeneración de arena	3,47	Validado
IA27	Indicador de calidad de las aguas de baño	4,93	Validado
IA28	Banderas Azules	5,00	Validado
IA29	Indicador de la preservación del sistema litoral	3,73	Validado
IA30	Indicador de playas accesibles	5,00	Validado
IA31	Indicador de cierre de playas	4,40	Validado
IA32	Indicador de % de problemas ambientales en la costa	3,60	Validado
IA33	Indicador de artificialización de la costa (antropización)	4,20	Validado

Fuente: Elaboración propia

Se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión medioambiental. El grupo de indicadores estaba formado por 33 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 4,05 y una desviación estándar de 0,69. Se destaca que, al estar compuesto por 33

elementos, la disposición del gráfico es más densa con respecto a los gráficos anteriores que contaban con un menor número de elementos.

Gráfico 56. Desviación Estándar dimensión ambiental - Algarve



Fuente: Elaboración propia

6.3.2. Análisis de las entrevistas a los expertos de España

En España se ha entrevistado 3 expertos para cada una de las dimensiones, según cuadro 39:

Cuadro 39. Perfil de los expertos de la Comunidad Valenciana y fecha de entrevista

Dimensión	Expertos	Perfil de los expertos	Fecha entrevista
Social	3	1. Experto en Servicios de Planificación y Estrategia Turística de Turisme Valencia;	09 octubre 2018
		2. Experto en Ordenación, Planificación y Gestión de Áreas y Destinos Turísticos, Gestión Integral de Destinos Turísticos y Gestión Turística de Destinos Litorales;	08 noviembre 2018
		3. Experto y asesor de PNUMA-ONU; Planificación y Gestión de los Destinos Turísticos, Límites de Crecimiento y CCT, Indicadores de Sostenibilidad y Geopolítica Turística e Implicaciones Socio-Ambientales	08 noviembre 2018
Económica	3	1. Experto en Economía Empresarial; Catedrático en Economía y Análisis Económico;	07 noviembre 2018
		2. Director del Aeropuerto de Valencia – AENA;	09 noviembre 2018
		3. Experto en Economía; Dir. Máster en Dirección y Planificación Turística; Secr. del Instituto de Economía Internacional; Secretario de la REDINTUR;	29 noviembre 2018
Política	3	1. Ex Gerente del Patronato de Turismo de Alicante;	09 noviembre 2018
		2. Directora de Turismo de la Generalitat Valenciana;	06 noviembre 2018
		3. Asesor directo de la Presidencia de la Agencia Valenciana de Turismo;	11 diciembre 2018
Ambiental	3	1. Experto en Evaluación del Impacto Medioambiental, Responsable del Observatorio de Renovación Turística y Coordinador de ReinventUR;	25 noviembre 2018
		2. Drª en economía, investigadora sobre Turismo Sostenible, Coordinadora del 'Grau de Turisme', Miembro de la Comisión Académica en Dirección y Planificación del Turismo y de la Comisión del Doctorado en Turismo;	27 noviembre 2018
		3. Catedrática en Geografía Física, experta en Cambios Ambientales, Geomorfología fluvial e hidrología	13 noviembre 2018

Fuente: Elaboración propia

a. Validación de los indicadores sociales

En la dimensión social, se han presentado para la validación de los expertos un total de 10 indicadores.

Para la Comunidad Valenciana, fueron 7 los indicadores seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación presentados en el

apartado 5.1. Selección y validación de los indicadores. Creación de un sistema de indicadores.

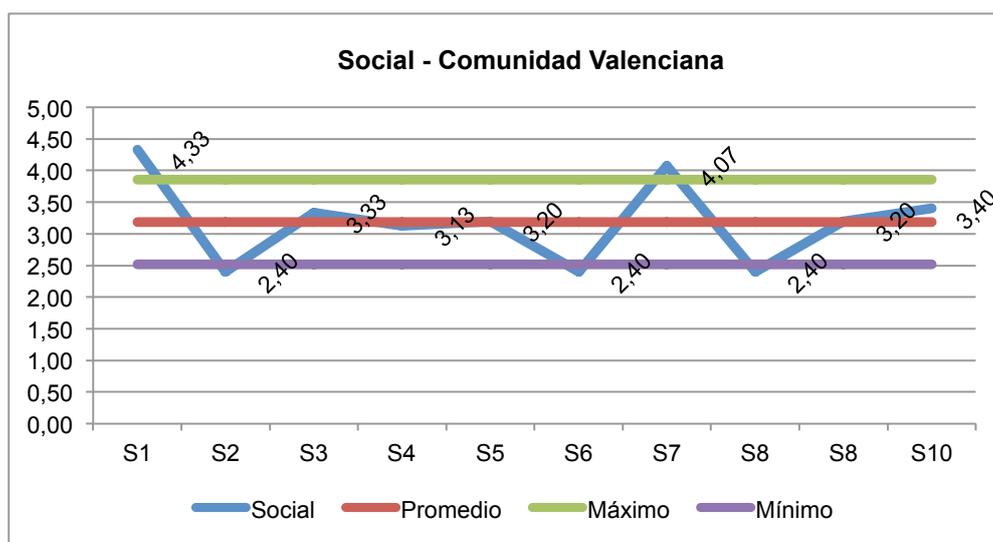
Cuadro 40. Validación indicadores sociales - Comunidad Valenciana

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IS1	Indicador del uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicio	4,33	Validado
IS2	Indicador de formación en turismo	2,40	NO
IS3	Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad	3,33	Validado
IS4	Indicador de satisfacción de la comunidad	3,13	Validado
IS5	Indicador de Impacto social	3,20	Validado
IS6	Indicador de formación en turismo	2,40	NO
IS7	Indicador de empleabilidad de géneros	4,07	Validado
IS8	Indicador de formación en turismo	2,40	NO
IS9	Indicador de inclusión y accesibilidad	3,20	Validado
IS10	Indicador de efecto general en la vida de la comunidad	3,40	Validado

Fuente: Elaboración propia

En la Desviación Estándar de la dimensión social, el grupo de indicadores estaba formado por 10 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 3,19 y una desviación estándar de 0,67.

Gráfico 57. Desviación Estándar dimensión social - Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia

b. Validación de los indicadores económicos

En la dimensión económica, se han presentado para la validación de los expertos un total de 9 indicadores, para la Comunidad Valenciana, 7 de los cuales fueron seleccionados por los expertos tras pasar por los criterios de validación.

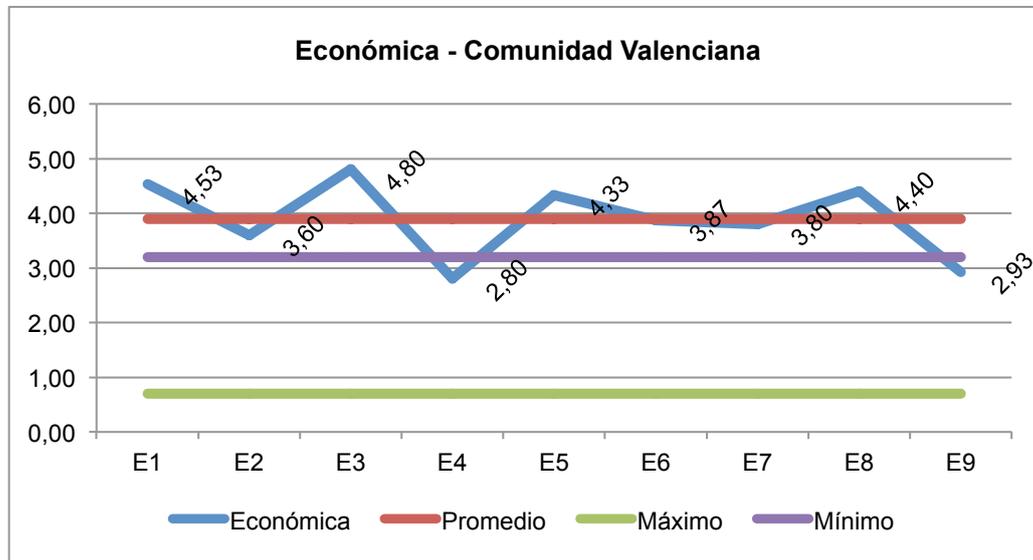
Cuadro 41. Validación indicadores económicos - Comunidad Valenciana

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IE1	Indicador relativo al empleo	4,53	Validado
IE2	Indicador de ingresos turísticos	3,60	Validado
IE3	Indicador del gasto turístico total anual	4,80	Validado
IE4	Indicador de Inversión pub. y priv.	2,80	NO
IE5	Indicador de flujo turístico en destino	4,33	Validado
IE6	Índice de Gini	3,87	Validado
IE7	Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	3,80	Validado
IE8	Indicador del grado de estacionalidad	4,40	Validado
IE9	Indicador de dependencia de intermediarios	2,93	NO

Fuente: Elaboración propia

Se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión económica. El grupo de indicadores estaba formado por 9 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 3,90 y una desviación estándar de 0,70.

Gráfico 58. Desviación Estándar dimensión económica - Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia

c. Validación de los indicadores políticos

En la dimensión política, se han presentado para la validación de los expertos un total de 13 indicadores, para la Comunidad Valenciana. Todos los indicadores fueron seleccionados después de pasar por los criterios de validación.

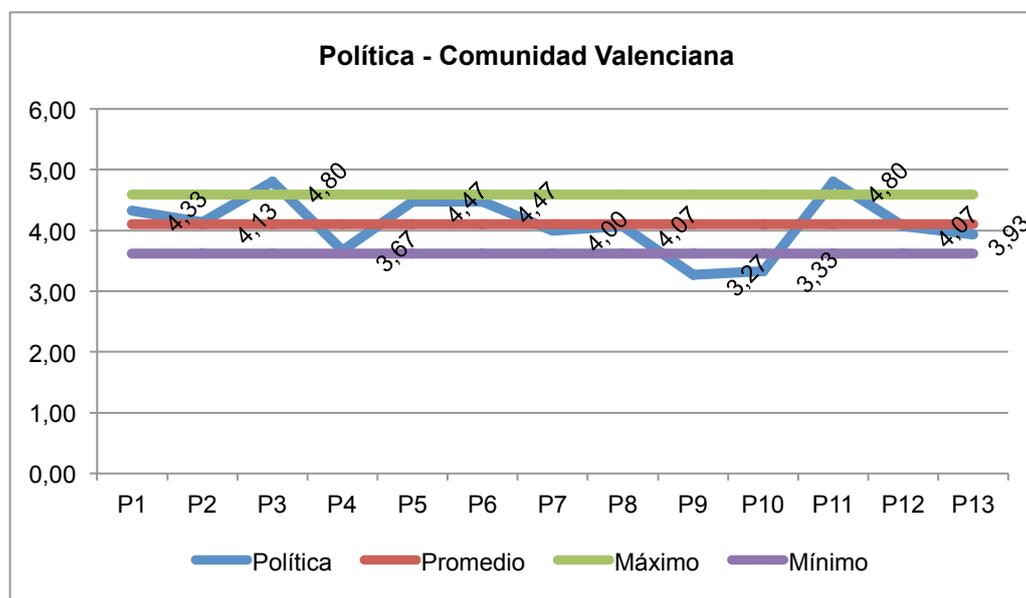
Cuadro 42. Validación indicadores políticos - Comunidad Valenciana

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IP1	Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	4,33	Validado
IP2	Indicador de incorporación de criterios medioambientales en la legislación y planificación turística y territorial	4,13	Validado
IP3	Indicador de certificación de la calidad en Gestión Administrativa	4,80	Validado
IP4	Indicador de la gestión del consumo de energía	3,67	Validado
IP5	Indicador de la gestión del consumo de agua	4,47	Validado
IP6	Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad y del paisaje	4,47	Validado
IP7	Indicador de la temperatura del mar	4,00	Validado
IP8	Indicador de intervenciones de guarda y custodia en el litoral en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables (SEPRONA-Mar, SEPNA- <i>Controlo Costeiro</i>)	4,07	Validado
IP9	Indicador del alcance de la planificación turística	3,27	Validado
IP10	Indicador de la inversión pública en el medio ambiente en municipios costeros	3,33	Validado
IP11	Indicador de establecimientos hoteleros con certificado en sistemas de gestión medioambiental	4,80	Validado
IP12	Indicador de formación oficial de los establecimientos hoteleros	4,07	Validado
IP13	Indicador de igualdad y accesibilidad en la movilidad de discapacitados	3,93	Validado

Fuente: Elaboración propia

Se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión política. El grupo de indicadores estaba formado por 13 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 4,10 y una desviación estándar de 0,48.

Gráfico 59. Desviación Estándar dimensión política - Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia

d. Validación de los indicadores ambientales

En la dimensión ambiental, se han presentado para la validación de los expertos un total de 33 indicadores para la Comunidad Valenciana, de los cuales, fueron 28 los seleccionados después de pasar por los criterios de validación.

Cuadro 43. Validación indicadores ambientales - Comunidad Valenciana

Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IA1	Indicador de consumo / conservación (Uso de Fuentes de energía renovables, Programas de gestión energética, Medición uso /conservación)	3,73	Validado
IA2	Indicador de Presión Humana Máxima - PHM	3,73	Validado
IA3	Indicador de Presión Humana media - PHm	3,80	Validado
IA4	Indicador del nivel de turismo	4,40	Validado
IA5	Indicador de porcentaje de la población turística equivalente	4,33	Validado
IA6	Indicador del nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según la tipología	3,53	Validado

Continúa

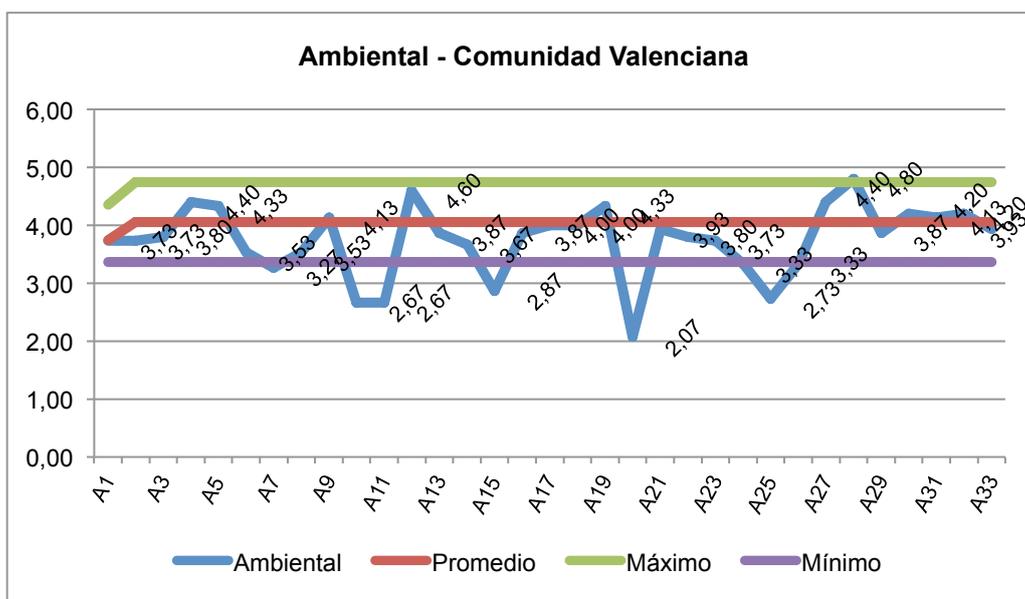
			<i>Continuación</i>
Indicador	Descripción	Puntos	Validación
IA7	Indicador de nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento	3,27	Validado
IA8	Indicador de intensidad turística	3,53	Validado
IA9	Indicador de entradas - Puertos, Aeropuertos, estaciones de trenes o autobuses... carreteras	4,13	Validado
IA10	Indicador de Capacidad de Carga Real – CCR	2,67	NO
IA11	Indicador de Capacidad de Carga Física – CCF	2,67	NO
IA12	Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral	4,60	Validado
IA13	Indicador de presencia de 2ª residencias	3,87	Validado
IA14	Indicador de densidad turística en el entorno litoral/playas	3,67	Validado
IA15	Indicador de densidad de 2ª residencias	2,87	Validado
IA16	Indicador de la reducción de residuos - Gestión total de los residuos recogidos en destino	3,87	Validado
IA17	Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total (residentes y turistas)	4,00	Validado
IA18	Indicador de la producción de residuos sólidos en pueblos/ciudades, litorales, atribuibles al turismo	4,00	Validado
IA19	Indicador de niveles de tratamiento - aguas residuales tratadas	4,33	Validado
IA20	Indicador relativo a salud del turista - impacto de la contaminación sobre el turismo	2,07	NO
IA21	Indicador de conservación del agua - Iniciativas y resultados de la conservación	3,93	Validado
IA22	Indicador del consumo de agua	3,80	Validado
IA23	Indicador del consumo de agua atribuible al turismo en el entorno litoral - Consumo global del agua en relación a la oferta en pueblos litorales	3,73	Validado
IA24	Indicador de uso de transportes públicos en destino	3,33	Validado
IA25	Indicador de cambio climático	2,73	NO
IA26	Indicador de superficie de playas con regeneración de arena	3,33	Validado
IA27	Indicador de calidad de las aguas de baño	4,40	Validado
IA28	Banderas Azules	4,80	Validado
IA29	Indicador de la preservación del sistema litoral	3,87	Validado
IA30	Indicador de playas accesibles	4,20	Validado
IA31	Indicador de cierre de playas	4,13	Validado
IA32	Indicador de % de problemas medioambientales en la costa	4,20	Validado
IA33	Indicador de artificialización de la costa (antropización)	3,93	Validado

Fuente: Elaboración propia

Se ha analizado la Desviación Estándar de la dimensión medio ambiental. El grupo de indicadores estaba formado por 33 elementos, cuyos pesos estaban distribuidos de forma normal con una media de 3,74 y una desviación estándar de 0,61. Se destaca que, al estar compuesto por 33

elementos, la disposición del gráfico es más densa con respecto a los gráficos anteriores que contaban con un número inferior de elementos.

Gráfico 60. Desviación Estándar dimensión económica – Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia

6.3.3. Análisis de las validaciones de Portugal y España

A modo de resumen de las validaciones entre Portugal y España, a continuación, se analizan las validaciones realizadas en ambos países de forma conjunta.

Cuadro 44. Validación de los indicadores, media y desviación estándar

Indicador	Algarve	Media	Desviación Estándar	Comunidad Valenciana	Media	Desviación Estándar
S1	4,13	4,41	0,66	4,33	3,19	0,67
S2	5,00			2,40		
S3	4,00			3,33		
S4	4,53			3,13		
S5	2,87			3,20		
S6	5,00			2,40		
S7	4,27			4,07		
S8	5,00			2,40		
S8	4,93			3,20		
S10	4,40			3,40		

Continúa

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

<i>Continuación</i>						
Indicador	Algarve	Media	Desviación Estándar	Comunidad Valenciana	Media	Desviación Estándar
E1	4,55	4,19	0,69	4,53	3,90	0,70
E2	4,75			3,60		
E3	4,45			4,80		
E4	3,45			2,80		
E5	4,90			4,33		
E6	4,15			3,87		
E7	4,60			3,80		
E8	4,15			4,40		
E9	2,75			2,93		
P1	4,07	4,03	0,66	4,33	4,10	0,48
P2	4,60			4,13		
P3	4,07			4,80		
P4	4,80			3,67		
P5	4,80			4,47		
P6	4,33			4,47		
P7	3,87			4,00		
P8	3,73			4,07		
P9	2,47			3,27		
P10	3,20			3,33		
P11	4,53			4,80		
P12	4,13			4,07		
P13	3,80			3,93		
A1	4,53	4,05	0,69	3,73	3,74	0,61
A2	4,07			3,73		
A3	4,27			3,80		
A4	4,67			4,40		
A5	3,93			4,33		
A6	4,60			3,53		
A7	3,93			3,27		
A8	4,47			3,53		
A9	3,93			4,13		
A10	2,80			2,67		
A11	3,67			2,67		
A12	4,47			4,60		
A13	4,20			3,87		
A14	4,27			3,67		
A15	3,33			2,87		
A16	4,87			3,87		
A17	4,27			4,00		
A18	3,40			4,00		
A19	4,87			4,33		
A20	1,87			2,07		
A21	2,93			3,93		
A22	4,47			3,80		
A23	3,93			3,73		
A24	3,87			3,33		
A25	3,67			2,73		
A26	3,47			3,33		
A27	4,93			4,40		
A28	5,00			4,80		
A29	3,73			3,87		
A30	5,00			4,20		
A31	4,40			4,13		
A32	3,60			4,20		
A33	4,20			3,93		

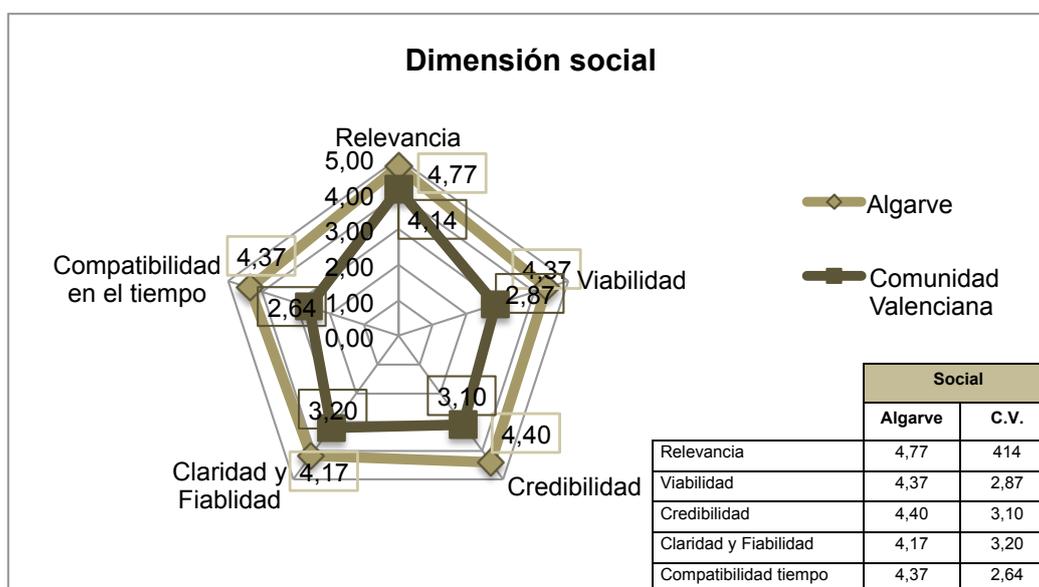
Fuente: Elaboración propia

Además, al aplicar los criterios de validación descritos en la metodología, junto con las dimensiones, fue posible determinar el nivel de exigencia en la selección de los indicadores de ambos países.

a. Dimensión Social

En la dimensión social se observa que el Algarve presenta un nivel más alto de exigencia que en la Comunidad Valenciana en cuanto a la selección de los indicadores.

Gráfico 61. Análisis de criterios por dimensión - Social

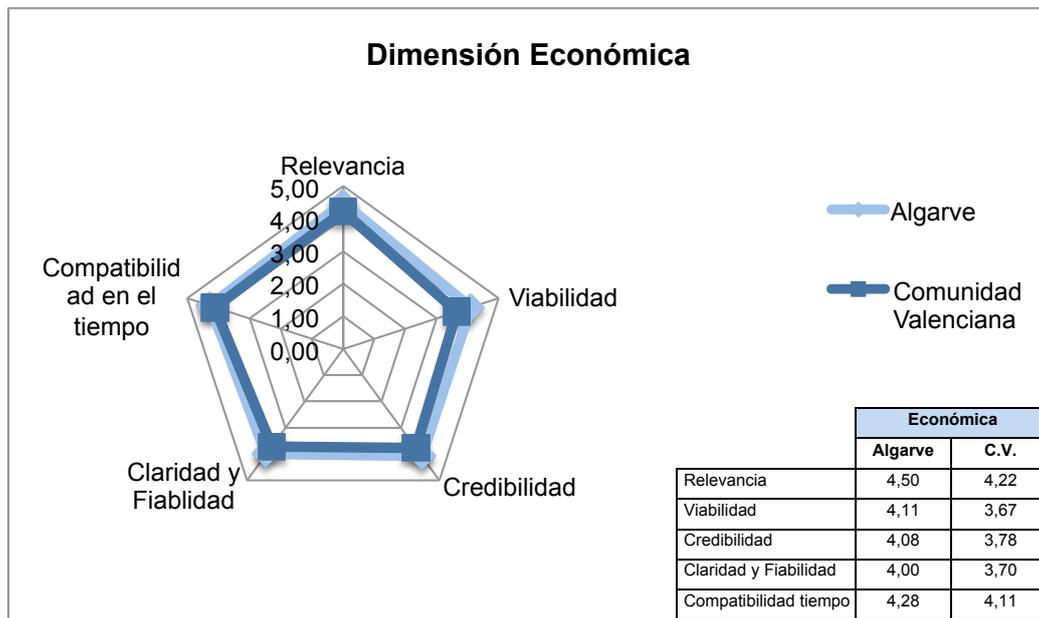


Fuente: Elaboración propia

b. Dimensión Económica

En la dimensión económica ambos territorios (Comunidad Valenciana y Algarve) presentan similitudes en el nivel de exigencia en lo referente a la selección de los indicadores, como se manifiesta en el siguiente gráfico 63:

Gráfico 62. Analisis de criterios por dimensión - Económica

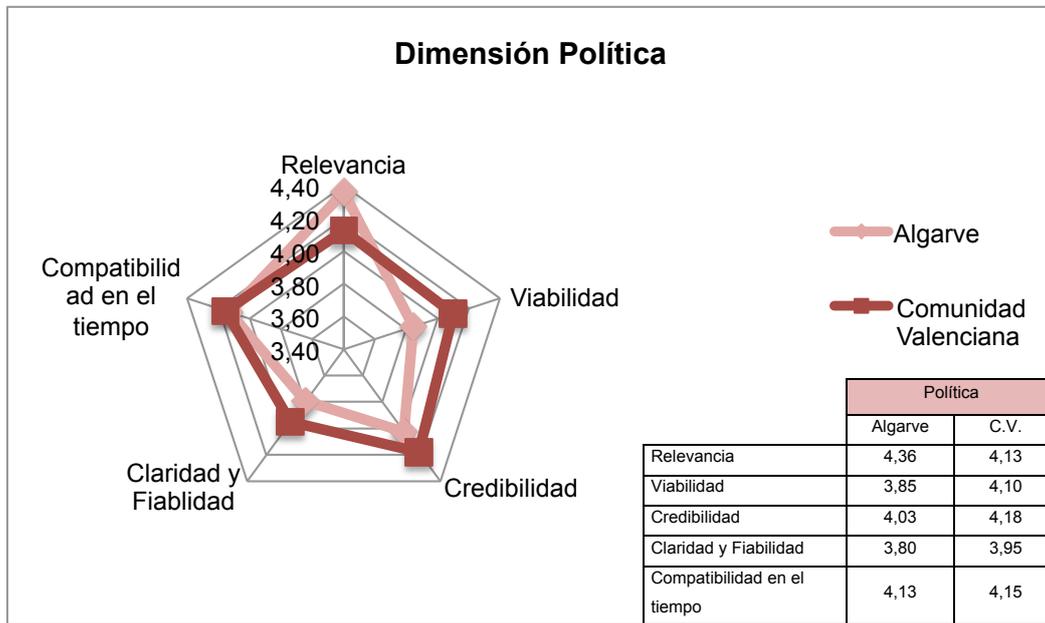


Fuente: Elaboración propia

c. Dimensión Política

En la dimensión política se observa disparidad de opiniones, ya que Algarve presenta una exigencia mayor en el criterio relevancia, mientras que la Comunidad Valenciana manifiesta una mayor exigencia en la credibilidad.

Gráfico 63. Análisis de criterios por dimensión - Política

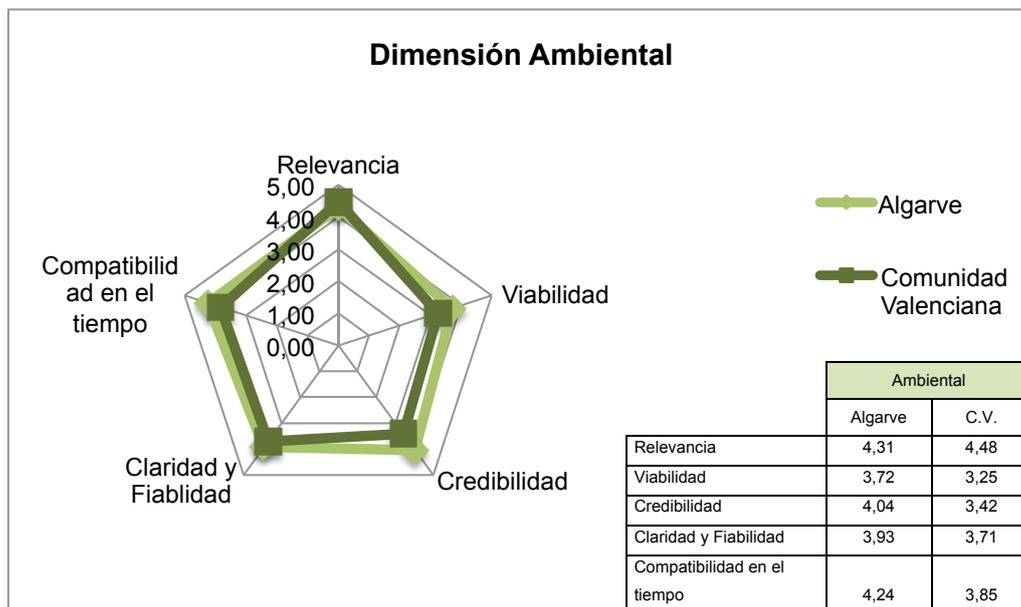


Fuente: Elaboración propia

d. Dimensión Ambiental

En la dimensión ambiental, ambos territorios presentan una gran similitud en cuanto al nivel de exigencia en la selección de los indicadores.

Gráfico 64. Análisi de criterios por dimensión - Económica



Fuente: Elaboración propia

6.4. Aplicación del SIS a los casos de estudio. Principales resultados

Siguiendo la metodología expuesta en el apartado 5.3 *Sistema de Indicadores Sostenible (S.I.S.)*, se ha realizado la revisión de los datos de los indicadores seleccionados para cada destino piloto. Se presentaron para su validación 65 indicadores, de los cuales tan solo 59 fueron los validados por los expertos en el caso de Portugal y 55 en España.

Después de realizadas las búsquedas de los indicadores en las diferentes fuentes de información y tras el análisis de la posibilidad de localización de las mismas, los indicadores disponibles para cada país se encuentran reflejados en el cuadro 44:

Cuadro 45. Indicadores validados y disponibles para Portugal y España

Dimensión	Propuestos	Portugal		España	
		Validados	Disponibles	Validados	Disponibles
Social	10	9	9	7	5
Económico	9	8	7	7	6
Político	13	12	12	13	12
Ambiental	33	30	24	28	23
Total	65	59	52	55	46

Fuente: Elaboración propia

6.4.1. Medición y análisis de la sostenibilidad de los destinos piloto

En este apartado se presentan las mediciones y los análisis de la sostenibilidad de los destinos piloto a través de la determinación del Indicador Sintético S.I.S., aplicando para ello la metodología multicriterio, con un doble punto de referencia. Con todo, se considera apropiado recapitular los objetivos propuestos en la presente aplicación, puesto que son los elementos decisivos de la técnica empleada en la mensuración del mismo.

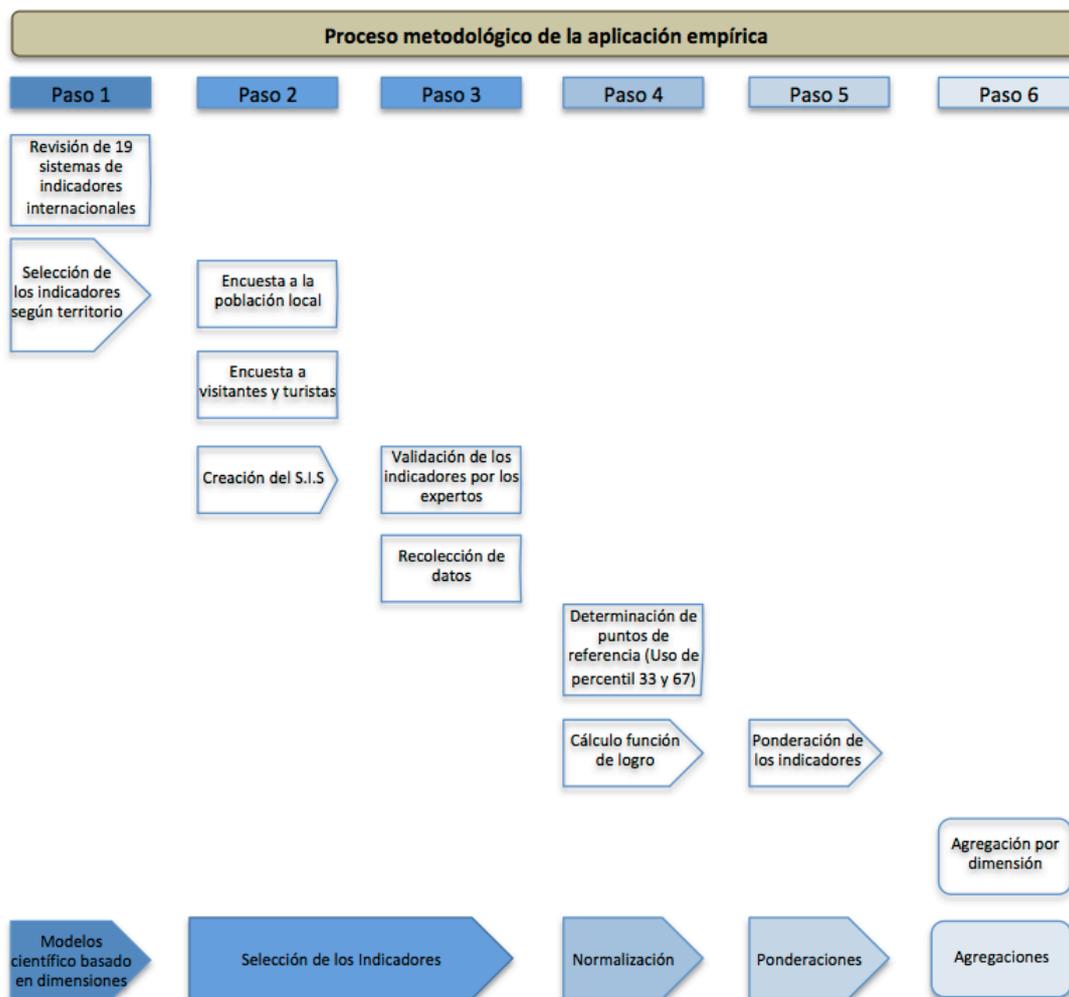
La línea de estudios de la presente tesis aspira a medir el nivel de sostenibilidad turística existente en los destinos piloto, tratando de que estos datos sean los facilitadores en la toma de decisiones en cada municipio analizado. Por ello, se desarrolla un sistema de indicadores propio (SIS) que sirve como base para la construcción de los índices de sostenibilidad, como el IS-SIS.

Evocando a la Agenda 21 en el Programa Marco de la acción de RIO-92 (CNUMAD, 1994:233), se recuerda que “la mayoría de los problemas y soluciones que aborda la agenda 21 tienen sus raíces en las actividades locales”, siendo por tanto, la escala local la base de este análisis. Tal escala, la municipal, remite la presente tesis a los marcos de estudios relacionados con el desarrollo sostenible a escala local, como las investigaciones realizadas por Castro (2002), Unidade de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía - SAETA, (2007), Ruiz *et al.* (2011), Navarro Jurado *et al.* (2012); Torres-Delgado y Palomeque (2014), Cabello *et al.* (2014); Ellul

(2014) y García-Suárez y Pulido-Fernández (2015), así como las de Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016) entre otras.

Por ello el proceso metodológico de la presente tesis se estructura según la figura 31:

Figura 31. Proceso metodológico de la aplicación empírica



Fuente: Elaboración propia

6.4.2. Procesos metodológicos de la aplicación científica

a. Paso 1: Modelo científico

Se define el uso del modelo científico basado en las dimensiones. Este modelo se aplica tanto en el sistema de indicadores como en el indicador sintético. Sus bases se relacionan con las dimensiones de la sostenibilidad definida en el marco teórico de la presente tesis: Social, Económica, Política, Medioambiental.

A continuación y tras la revisión bibliográfica de los 19 sistemas de indicadores sostenibles institucionales⁶³, relacionados con el turismo y el medio ambiente, se procede a la selección de aquellos que están en correspondencia con el análisis de los territorios litorales.

b. Paso 2: Encuestas a la población/visitantes y creación del SIS

Este paso corresponde a la etapa de selección de indicadores.

Procurando profundizar en la realidad de los destinos, así como en la idiosincrasia de sus pueblos, se procede a la elaboración de encuestas a la población y visitantes de los 6 destinos piloto, siguiendo los criterios determinados en el apartado 4.1. *Metodología de la investigación*, ítem 4.1.3. *La aplicación del cuestionario*. Con las encuestas se trata de iniciar la creación de espacios favorecedores de procesos de gobernanza (Torres-Delgado & Palomeque, 2014), empleando a la vez, la metodología *Botton Up*.

Este procedimiento permitió el acercamiento a escenarios más reales al entorno turístico y social de los destinos analizados. Además, facilitó el conocimiento de las problemáticas existentes, así como de las inquietudes de los residentes en referencia al desarrollo de la actividad turística, las cuales serán aplicadas al cálculo del IS a modo de ponderación de las dimensiones. Este acercamiento al destino turístico y a su problemática condujo al uso de determinados indicadores frente a otros. Además, arrojó respuestas a varios indicadores de satisfacción relacionados con las dimensiones sociales, económicas, medioambientales y políticas.

⁶³ Los 19 Sistemas de Indicadores analizados se encuentran descriptos en el apartado 3.3.3. *Sistemas de indicadores e indicadores sintéticos empleados en turismo. Análisis y selección a partir de organismos nacionales e internacionales*, en la presente tesis, y ejemplificados en el anexo 23.

Tras la consideración de los potenciales indicadores se procede a la construcción del Sistema de Indicadores Sostenibles (S.I.S.) según se explica en el apartado 5.3. *Sistema de Indicadores Sostenibles (S.I.S.)* de la presente tesis. A partir de este último proceso, se han seleccionado a un total de 65 indicadores simples, los cuales tendrán que pasar por un nuevo procedimiento de selección, denominado validación.

c. Paso 3: Validación de los indicadores por los expertos y recolección de datos

La siguiente fase se relaciona con la validación de los indicadores seleccionados en el procedimiento anterior. Esta validación se da en base a los criterios establecidos en el apartado 4.1.4. *Las entrevistas*.

Una vez validados los indicadores, el procedimiento entra en la etapa de recolección de datos de las fuentes locales, regionales, nacionales e internacionales. Con todo, y siguiendo la línea metodológica propuesta en el apartado 3.1.7. *Criterios para la selección de un indicador*, es esencial subrayar que la escasez de datos a escala municipal (tras la validación de los expertos), sobre todo en el territorio español, fue la guía determinante para la elección de unos indicadores frente a otros. Este ‘vacío estadístico’ dificultó el camino de la aplicación del S.I.S., puesto que estableció criterios de medición de una sostenibilidad que para aquellos territorios era ‘viable’ medir, no siendo este el marco ideal, pero sin dudas, factible y aplicable de forma eficaz. La misma dificultad en la consecución de datos a escala local fue posible encontrar en las investigaciones propuestas por García-Suárez y Pulido-Fernández (2015) y Ellul (2014).

Por ello, tras la validación realizada por los expertos, el conjunto de indicadores pasa por un nuevo proceso de selección, basado en los ‘Criterios de Selección de los Indicadores’ determinados por los criterios presentados en la metodología de la presente tesis, siendo finalmente descartados aquellos indicadores que no se ajustaban a la investigación por la ausencia de datos. Estos datos presentan, en su conjunto, “un comportamiento muy diferente con respecto de los datos frente al análisis que se desea realizar” (Soler-Flores, *et al.*, 2008:4), siendo denominados datos no encontrados,

perdidos u *outliers* y deben ser identificados para facilitar un correcto tratamiento, reforzar la calidad de la información, así como la interpretación final de los resultados.

Autores como la Comisión Europea (2016), Santoro *et al.* (2015:4), Ellul (2014), Carruitero (2011), Soto y Schuschny (2009), OECD (2008) entre otros, recomiendan distintas metodologías para solucionar y tratar a los *outliers*. Entre ellos, se observó una coincidencia, relacionada a una posibilidad, la de la eliminación de registros o variables con casos perdidos, puesto que los *outliers* pueden reducir o inflar las covarianzas entre las variables, siendo recomendable retirarlos para no comprometer la calidad de los modelos analizados.

Tras el análisis estadístico descriptivo de la frecuencia de datos realizado en el SPSS, se han podido identificar un total de 96 *outliers* a los 390 datos imputados a los 6 municipios piloto. Los eliminados a partir del análisis de la investigadora, se reflejan en el cuadro 45, donde también se especifican los motivos de su descarte:

Cuadro 46. Datos *outliers* a partir del análisis de la investigadora

Cód.	Indicador	País	Motivo del <i>outlier</i> y razón del descarte
IS5	Impacto Social	ES PT	Hace referencia al número de segundas residencias por cada 100 viviendas. Datos dependientes del último Censo (2011) y muy lejanos de la realidad, no cumpliendo con el criterio de 'Compatibilidad en el tiempo'
IE6	Índice de Gini	ES PT	El Índice de Gini cuantifica la concentración temporal de la demanda turística, por lo que duplicaría sus funciones con el indicador de flujo turístico en destino
IP9	Alcance de la planificación turística	ES	Su cálculo complejo se basa en % del área controlada, lo que no cumple con los criterios de 'Viabilidad' y 'Claridad y Fiabilidad'
IA7	Nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento	ES PT	Al determinar su resultado por tipos de alojamiento, los datos se dividirían en distintas variables, lo que dificultaría la consecución de un único dato final.
IA9	Entrada (puertos, aeropuertos, ferrocarriles, carreteras)	ES PT	Los datos no cumplen con el criterio de 'Credibilidad de la información y fiabilidad', ya que no se puede afirmar el número exacto de entradas de turistas por todas las vías indicadas.
IA13	Presencia de 2ª residencias	ES PT	Datos dependientes del último Censo (2011) y muy lejanos de la realidad, no cumpliendo con el criterio de 'Compatibilidad en el tiempo'
IA15	Densidad de 2ª residencias	ES PT	Datos dependientes del último Censo (2011) y muy lejanos de la realidad, no cumpliendo con el criterio de 'Compatibilidad en el tiempo'
IA18	Generación de residuos sólidos en pueblos/ciudades litorales, atribuidos al turismo	ES PT	No se dispone de datos a escala municipal
IA29	Preservación del sistema litoral	ES PT	Su método de cálculo exige la valoración de los espacios litorales, presentando un matiz de subjetividad que no permite cumplir con el criterio de 'Credibilidad de la información y fiabilidad' sin la contratación de expertos en el tema. Lo que incumpliría con el criterio de 'Viabilidad'

Fuente: Elaboración propia

Este último ciclo es el que determinará definitivamente el número de indicadores que formarán el SIS y conformarán el IS para la determinación de la sostenibilidad turística en los territorios.

En los cuadros 46 y 47 es posible verificar los indicadores validados para el Algarve y para la Comunidad Valenciana, respectivamente. Además también es posible conocer su clasificación (Directo o Inverso), sus fuentes de datos, su forma de cálculo y su sistema de indicadores de procedencia.

Cuadro 47. Indicadores validados para los destinos de Algarve

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación	
Social	1. Fin de la pobreza	(IS1) - Uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicio	1. Grado de Utilización e-comercio = (Establecimientos con e-comercio / Total establecimientos) * 100 * X% del total de establecimientos de alojamientos que utilizan el comercio electrónico como herramienta para la comercialización de sus productos * Fuente: Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de Turismo 2. Existencia de datos 1; ausencia 0	SITDT - Andalucía; SIZCIB	Directo	Validado	
	2. Hambre cero	(IS2) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100	OMT-2005	Directo	Validado	
	3. Salud y bienestar		(IS3) Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad	1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuible al turismo) 2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras	OMT-97, 21. ITSG;	Directo	Validado
			(IS4) Indicador de satisfacción de la comunidad	1. Nivel de satisfacción de los residentes con el turismo	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SIET-MAC; 20. ITSG;	Directo	Validado
	4. Educación de calidad		(IS5) Indicador de Impacto social	1. Número de segundas residencias por cada 100 viviendas	ETIS - C.1.4.; MITOMed+.14	Inverso	Excluido por el experto
			(IS6) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100	OMT-2005	Directo	Validado
	5. Igualdad de género		(IS7) Indicador de empleabilidad de géneros	1. % de contratación de hombres en el sector servicios 2. % de contratación de mujeres en el sector servicios	ETIS; MITOMed+.17	Directo	Validado
	6. Agua limpia y saneamiento		(IS8) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100	OMT-2005	Directo	Validado
	10. Reducción de las desigualdades		(IS9) Indicador de inclusión y accesibilidad	1. % de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad 2. % de transporte público accesible a personas con discapacidad 3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad	ETIS - C.4.1.; C.4.3.; C.4.4.; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+.15	Directo	Validado
			(S10) Indicador de efecto general en la vida de la comunidad	1. Proporción entre turistas extranjeros (TE) y población autóctona (PA) - promedio y día de máxima afluencia $PA = \frac{\text{Turistas extranjeros por habitantes}}{\text{TE}}$ 2. Número de turistas o visitantes por 100 habitantes	ETIS - C.1.1.; BPIA turismo; B.9.a IISD	Inverso	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Económico	8. Trabajo decente y crecimiento económico	(E1) Indicador relativo al empleo	<ol style="list-style-type: none"> Nº de residentes empleados en el sector turístico (% entre hombre y mujeres – [GUALDAD]) Empleos directos del sector turístico como porcentaje de empleo total del destino % de puestos de trabajo estacionales en el sector turístico % de empresas turísticas con mujeres en cargos directivos Indicador de productividad: Nº de ocupados en hoteles, bares y restaurantes (Ot), dividido entre la población ocupada (PO) <p>Ot = PO</p>	<p>141 - OMT-97; ETIS - B.3.1.; B.3.2.; C.3.1.; MITOMed+8; MITOMed+1.; MITOMed+17; SEIAT - 4; IET-CEPAL; 5.5.2. IODS; 8.9.2. IODS; 4.2. Eurostat. 16. ITSG; 17. ITSG; C.8.IISD; SITS;</p>	Directo	Validado
		(E2) Indicador de los ingresos turísticos	<ol style="list-style-type: none"> % de ingresos generados por el turismo con respecto a los ingresos totales de la comunidad Contribución relativa del turismo a la economía del destino turístico en cuestión (% del PIB) Consumo turístico receptor [(CTR) / PIB] * 100 Gasto diario por turista que pernocta Gasto diario de visitantes que realizan visitas de un día de duración Participación del consumo turístico emisor en el PIB Consumo turístico emisor [(CTE) / PIB] * 100 Balanza turística en proporción al PIB [(CTR – CTE)/PIB] * 100 Grado de apertura turística [(CTR + CTE)/PIB] * 100 Grado de cobertura (CTR / CTE) * 100 Estimación del beneficio económico de la actividad turística sobre el territorio, (SITDT - Andalucía) * Unidad de medida: Persona Km². <p>Rentabilidad = Nº de ocupados en el sector hostelería Superficie construida</p> <p>* Existen x personas ocupadas en el sector hostelero por cada Km² construido en el destino. * Fuentes: INE, Nº de Economía y Hacienda</p>	<p>OMT - 141; ETIS - B.1.3.; B.1.4.; B.1.5.; IET-CEPAL; SITDT - Andalucía; MITOMed+4; MITOMed+9; IDS-ONU.2001; 8.9.1. IODS; 4.3. Eurostat; 7. ITSG; SITS</p>	Directo	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación	
Económico	8. Trabajo decente y crecimiento económico	(E3) Indicador del gasto turístico total anual	1. Nº de pernoctaciones de turistas nacionales por sus gastos medios diarios, más el nº de pernoctaciones de turistas extranjeros por sus gastos medios diarios / 1.000.000 $(Pes) \times (Ges) + [(Pex) \times (Gex)] / 1.000.000 = \text{Millones de Euros}$	SEIAT -3, 4, 3. Eurostat; 1 ITSG; SITS	Directo	Validado	
		(E4) Indicador de Inversión	1. Inversión Pública y Privada en turismo	SIET-MAC; 7.b.1. IODS; C.5.c.IIJD;	Directo	Validado	
		(E5) Indicador de flujo turístico en destino	1. Número de pernoctaciones turísticas por mes 2. Número de visitas de un día de duración por mes	ETIS - B.1.1; B.1.2.; MITOMed+6; OMT197 - 2Clave; 4.1. Eurostat	Directo	Validado	
	9. Industria, innovación e infraestructura	(E6) Índice de Gini	1. Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística * Unidad de medida: Índice de Gini: Escala 0 - 1 $P_i = \frac{\sum_{i=1}^{n-1} P_i - Q_i}{\sum_{i=1}^{n-1} P_i}$ Q _i = porcentajes acumulados de las pernoctaciones mensuales P _i = porcentajes acumulados de las observaciones mensuales	1. Duración media de las estancias de los turistas (noches) 2. Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio.	SITDT - Andalucía; IDS-ONU 2001;	Inverso	Excluido por el investigador
		(E7) Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	1. Proporción entre el nº de turistas en el mes de máxima y el de mínima afluencia (% de ocupación total en el trimestre o mes de máxima puede subdividirse por tipos) 2. Concentración Máxima y Mínima. Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística Concentración máx = Nº de pernoctaciones máx. mensuales * 100 Nº total de pernoctaciones anuales	ETIS - B.2.1.; B.2.2.; MITOMed+7; SITS;	Directo	Validado	
		(E8) Indicador de grado de estacionalidad	* El mes con mayor concentración de demanda es XX que acapara el X% de las pernoctaciones del total del año mientras que en el otro extremo se encuentra el mes de YY que supone el X% del total de pernoctaciones del año. * Fuentes: INE; Unidad de medida: Porcentaje (%).	1. Cuanto mayor es la dependencia de intermediarios en la organización del viaje menor repercusión económica en el destino Dep. intermediarios = Turistas q organizan viajes c/ intermediarios Nº total de turistas * x de cada 10 turistas que visitaron el destino organizó su viaje a través de intermediarios, ya sean agencias de viajes o asociaciones, clubes, etc. * Fuentes: Encuesta a la demanda turística del destino. Consejería de Turismo; Unidad de medida: Porcentaje (%)	OMT-2005; SITDT - Andalucía; MITOMed+7; 4.1. Eurostat	Inverso	Validado
(E9) Indicador de dependencia de intermediarios			OMT - 1997 Id Claves del Tur Sostenible; SITDT - Andalucía	Inverso	Excluido por el experto		

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación	
Político		(P1) Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	1. Existencia de planes de actuación y prevención de espacios litorales contaminados. Especificación de formas de resolución 2. Cantidad invertida en la limpieza de las playas, por 100, dividida entre el presupuesto anual () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia del sector turístico en las estrategias () Redacción () Ejecución () Resultados 2. Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 3. Existencia de Planes de Ordenación de la Oferta Turística o similar que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 4. Existencia de Planes de Excelencia Turística que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados 5. Existencia de una Agenda 21, u otro instrumento de intervención que hagan referencia al sector turístico () Redacción () Ejecución () Resultados	AEMA; D. 3.IISD;	Directo	Validado	
		(P2) Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión energética 2. Programas de gestión energética aplicados	SEIAT - 27; MITOMed+ 1; 12.b.1.IODS; 13.2.1.IODS; D.13.IISD; D.20.c.IISD;	Directo	Validado	
		(P3) Indicador de certificación de calidad de Gestión Administrativa	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión energética 2. Programas de gestión energética aplicados	ETIS A.1.1.; D.2.1.; IDS-ONU/2001; 50.ITSG;D.1.a.IISD;	Directo	Validado	
		(P4) Indicador de gestión de consumo de energía	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión energética 2. Programas de gestión energética aplicados	OMT168;D.17.IISD; SITS;	Directo	Validado	
		(P5) Indicador de gestión de consumo de agua	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión hídrica 2. Programas de gestión hídrica aplicados	6.5.1.IODS; SITS;	Directo	Validado	
		(P6) Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad y el paisaje	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión hídrica 2. Programas de gestión hídrica aplicados	ETIS D.7.1.; 14.5.1.IODS; 15.1.2.IODS; 35.ITSG; D.9.b.IISD;	Directo	Validado	
		(P7) Indicador de la temperatura del mar	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.) () Redacción () Ejecución () Resultados 1. Existencia de programas de gestión hídrica 2. Programas de gestión hídrica aplicados	AEMA, 2014;	Directo	Validado	
		(P8) Indicador de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables de la guardia y custodia (España: SEPRONA-Mar; Portugal: SEPNA-Controlo Costeiro)	1. Aproximación de la presión ejercida por las actividades a través de la contabilización de las infracciones detectadas por el órgano competente en destino * Nº de intervenciones en actividades de turismo en el entorno litoral	SEIAT - 13	Inverso	Validado	
		11. Ciudades y comunidades sostenibles					
		16. Paz, justicia e instituciones sólidas					

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación		
Político	17. Alianzas para lograr los objetivos	(P9) Alcance de la planificación turística (OMT - 229)	1. % de área sometida a algún tipo de control (densidad, diseño, etc)	OMT - 229; MITOMed+; 19; 38; ITSG;	Directo	Excluido por el experto		
		(P10) Indicador de inversión Pública en el medio ambiente en municipios costeros	1. Total invertido en el medio ambiente en euros (IM) / Total de inversiones concedidas al municipio (TI) * 100	SEIA-Sub área CmlM; 11.4.1.IODS; 15.a.1.IODS; D.3.IISD;	Directo	Validado		
		(P11) Indicador de establecimientos hosteleros certificados con sistemas de gestión ambiental	1. N° de establecimientos hosteleros certificados (HC); dividido entre número de establecimientos hoteleros totales (Ne), por 100 HC x 100 = % de establecimientos hoteleros certificados	25. SEIAT; 22. ITSG; 40.ITSG; SITS	Directo	Validado		
		(P12) Indicador de formación	1. % de establecimientos hosteleros/hoteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística	ETIS - C.4.2.	Directo	Validado		
		(P13) Indicador de igualdad y accesibilidad	1. % de establecimientos hosteleros/hoteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística con algún tipo de discapacidad 2. % del destino que cuenta con una estrategia o un plan de acción en materia de turismo, con seguimiento, control de desarrollo y mecanismo de evaluación acordados 3. N° de oficinas o personas designadas a la gestión de la accesibilidad 4. % de transportes públicos accesibles	ETIS - C.4.2.; C.4.3.; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; 16.7.1.IODS; 13.ITSG;	Directo	Validado		
		7. Energía asequible y no contaminante		(A1) Indicador de consumo / conservación (Uso de fuentes de energía renovables, programas de gestión energética, medición uso / conservación)	1. % de consumo energético de recursos renovables (en destino, establecimientos); 2. % de negocios que participan en programas de conservación de energía o amplian políticas y técnicas de ahorro energético 3. Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona día) 4. Ahorro en gasto energético, uso de fuentes de energías renovables	OMT - 168; AEMA - 30; MITOMed+23; 31; IDS; ONUJ 2001; 7.2.1.IODS; B.2.IISD, SITS;	Inverso	Validado
				(A2) Indicador de presión Humana Máxima (PHM)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes PHM = m2 playas + Población Total + Valor estándar/medio: 6m2 (estándar U.E.) Teniendo en cuenta el máximo posible de personas que puede acaparar el destino turístico, población residente y 100% de ocupación en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de x m2 de playa.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11.1.ITSG;	Inverso	Validado
				(A3) Indicador de Presión Humana media (PHm)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes PHm = m2 playas + Población media + Población media: Pobl. Residente + Pobl. Turística media + Valor estándar/medio: 6m2 (estándar U.E.) Teniendo en cuenta el n° de personas que como media pueden estar en el destino turístico, población residente y una ocupación media en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de x m2 de playa. Fuente: INE, Encuesta de la demanda turismo del destino, Consejería de Turismo, MMA, Gob. Local.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11.1.ITSG;	Inverso	Validado
				(A4) Indicador del nivel de turismo. (Cifra total de turistas que visitan el destino o los sitios clave, cifras de máxima afluencia en que se supera la capacidad disponible)	1. N° total de turistas (promedio, mensual, máximo) clasificado por tipo de actividad	OMT 212; MITOMed+; 7; SITS;	Inverso	Validado
		Ambiental	12. Producción y consumo responsable					

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A5) Indicador de porcentaje de la población turística equivalente	<p>1. Población Turística Equivalente (PTE) dividida por Población Total presente (PTp), por 100 = % PTE $\frac{PTE}{PTp} \times 100 = \%PTE$</p> <p>* PTE: Nº de pernoctaciones de turistas nacionales (Pn), más nº de pernoctaciones de turistas extranjeros (Pex), más nº de pernoctaciones de turistas de 2ª residencia (Psr), dividido por 365 días: $Pn + Pex + Psr = \frac{PTE}{365 \text{ días}}$</p> <p>* PTp: Población de un ámbito (PA) + Población Turística Equivalente (PTE) $PA + PTE = PTp$</p> <p>* PA: ((Población de derecho x (365días - 30días)) / 365días) - [Pernoctaciones de los turistas nacionales en segunda residencia dentro de su ámbito / 365 días] $PTE \times 100 = \%PTE$</p> <p>PTp</p> <p>PTE: Población Turística Equivalente, se obtiene: $(Poh + Poap + Poac) \times Fca = PTE$</p> <p>Poh: Plazas hoteleras ocupadas (nº de plazas hoteleras x grado de ocupación anual media hotelera en el ámbito autonómico) Poap: Plazas de apartamentos ocupadas (nº de plazas de apartamentos x grado de ocupación anual media de apartamentos en el ámbito económico) Poac: Plazas de campamentos ocupadas (nº de plazas de campings x grado de ocupación anual media en campings en el ámbito autonómico) Fca: factor de correlación para los municipios, según su CCAA</p>	5. SEIAT; 4.1.Eurostat; 4.2. Eurostat; 2. ITSG;	Inverso	Validado
		(A6) Indicador del nº de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología	<p>1. Nº de plazas de alojamientos según tipología dividido por el nº de establecimientos según tipología.</p>	1A. SEIAT; 4.2.Eurostat; 2. ITSG; SITS;	Directo	Validado
		(A7) Indicador de nº medio de plazas de alojamiento turística por establecimiento	<p>1. Nº de plazas de alojamiento turístico dividido por el nº de establecimientos de alojamiento turístico.</p>	1. SEIAT; 4.2. Eurostat; 2. ITSG;	Directo	Excluido por el investigador
		(A8) Indicador de Intensidad turística	<p>1. Evaluación de la presión ejercida por los turistas a través de la relación entre el nº de pernoctaciones (NP), dividida por el nº de residentes (NR) $NP = \frac{\text{nº de pernoctaciones de residentes}}{\text{nº de residentes}}$ sostenible entre 1,1 y 1,5 pernoctaciones de residente; poco sostenible > 1,6 pernoctaciones de residentes; insostenible</p> <p>2. Estadia promedio: Nº de pernoctaciones o de días visitados (P), dividido entre nº de viajeros (V), por 100 $P \times 100 = V$</p> <p>3. Tasa de ocupación: Pernoctaciones (P), dividida entre el nº de plazas (Pz) por el nº de días (d) $\frac{P}{P \times d} = Pz$</p>	SIDS turismo; IET-CEPAL; MITOMed+; 5; OMT97-Claves; 4.2. Eurostat; 1. ITSG; 2. ITSG; B13.IISD; SITS	Inverso	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A9) Indicador de entradas (Puentes, aeropuertos, ferrocarriles, carreteras)	1. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por puertos mes 2. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por aeropuertos mes 3. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por ferrocarriles mes 4. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por carreteras mes.	ETIS - Complementarios Turismo marítimo costero; SEIAT - 19; SIGIZC-IB; 14.ITSG; SITS;	Inverso	Excluido por el investigador
		(A10) Indicador de Capacidad de Carga Real (CCR)	1. CCR = Capacidad de Carga Física por Factor de Corrección 1 x Factor de Corrección 2 por Factor de Corrección 1 CCR= CCF x FC1 x FC2 x ... x FCn FC: Factor de Corrección (susceptibilidad del suelo a la erosión, la accesibilidad al lugar para visitas, los periodos de lluvia, los periodos de sol intenso, los periodos en los que el atractivo está cerrado por mantenimiento, los periodos de reproducción y apareamiento de las especies sensibles) FC = 1 - (M/M) M: Magnitud limitante; Mt Magnitud total	OMT-2005	Inverso	Excluido por el experto
		(A11) Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)	1. CCF = Superficie total del área visitada m2(S) por tiempo total en horas/día que el área está disponible para visitas hrs (T), dividido entre el espacio ocupado por cada visitante m2(s) por tiempo necesario para visitar el área hrs (t); CCF = Sxt sxt	OMT-2005	Inverso	Validado
		(A12) Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral	1. Nº total de amarres en puertos deportivos en un ámbito (AP), dividido por la Superficie Litoral del ámbito km2(SL); por 100 AP x 100 = % de la presión ejercida SL Verificar la presión que ejerce este tipo de instalaciones en el ámbito.	ETIS - Complementarios Turismo Marítimo Costero; 15. SEIAT; SEIA-CmM; MITOMed+ 25;	Inverso	Validado
		(A13) Indicador de presencia de 2ª residencias	1. Análisis del grado de presión general ejercido por la presencia de viviendas de segunda residencia viviendas totales - principales; secundarias y desocupadas (VT) VS x 100 = % de viviendas secundarias VT	SIIZC-IB	Inverso	Excluido por el investigador
		(A14) Indicador de densidad turística en el entorno litoral/playa	1. Población Turística Equivalente, dividida por la Superficie Litoral (m²) PTE = PTE/ha. Superficie Litoral SL	7. SEIAT; OMT97 - Clave4; A.8.a.IISD,	Inverso	Validado
		(A15) Indicador de densidad de segundas residencias	1. Determina la densidad de segundas residencias dentro del ámbito, para la superficie	11A. SEIAT	Inverso	Excluido por el investigador
		(A16) Indicador de la reducción de residuos (Gestión total de los residuos recogidos en destino)	1. Volumen de residuos reciclados (m3) / volumen total de residuos (m3) especificar según los tipos 2. Volumen de residuos producidos en el destino (toneladas) al año / persona al año (por mes).	190 OMT-205; MITOMed+ 20, 21; IDS- ONU,2001;	Directo	Validado
		(A17) Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total - residentes y turistas	1. Cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total, tanto residentes como turistas * Unidad de medida: Kg / persona y día. * Valor estándar: Media de la UE 1,3 Kg por persona y día * Teniendo en cuenta la población residente y la población turística equivalente, se calcula la generación diaria de residuos por persona y día. * Cada persona genera al día x kg. de residuos. * Fuentes: INE; Mancomunidad de la Costa del Sol.	SITDT - Andalucía; 24. ITSG;	Inverso	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación	
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A18) Indicador de la generación de residuos sólidos en pueblos litorales; atribuidos al turismo	1. Residuos sólidos en el entorno litoral (pueblos litorales) atribuibles al turismo (RL), dividido por la Población Total presente, por la Población Turística Equivalente $RUJ \times PTE = Tn/\text{año}$ de residuos urbanos atribuibles al turismo PTP PA + PTE = PTP	16. SEIAT; SIET-MAC; IDS-ONU; 2001; 4.2. Eurostat; 24. ITSG; SITs;	Inverso	Excluido por el investigador	
		(A19) Indicador de los niveles de tratamiento (aguas residuales tratadas)	PA: Población de un ámbito será: (Población de derecho x 365 días - 30 días) / 365 días - (pormociones de los turistas nacionales en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días) 1. % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el lugar de destino (si es posible, desglosar la procedencia del sector turístico) 2. % de aguas residuales del destino tratadas (Aguas residuales tratadas / cantidad total producida)	OMT-97; ETIS; 189 OMT-2005; AEIMA -24; IDS-ONU; 2001; 6.3.1. IODS; C.4.c.IISD;	Directo	Validado	
		(A20) Indicador relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)	1. Frecuencia de aparición de enfermedades provocadas por el agua: % de visitantes que han comunicado enfermedades por este motivo durante su estancia 2. Nivel de contaminación del agua del mar por 100 ms (coliformes fecales, campylobacter)	185. OMT-2005; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SEIA-CrM; MITOMed+2; 30. ITSG; C.1.a.IISD;	Inverso	Excluido por el experto	
		(A21) Indicador de conservación del agua (Iniciativas y resultados de la conservación)	1. Ahorro de agua (% de agua ahorrada, recuperada o reciclada)	181. OMT-2005; 28. ITSG;	Directo	Excluido por el experto	
		(A22) Indicador de consumo de agua,	1. M3 de agua consumido por persona y día * Unidad de medida: litros Consumo de agua = $\frac{\text{Población media}}{365}$ * Cada persona consume como media 438l. diarios, incluyendo la población turística. (También incluye consumo agrícola, industrial, otros servicios, construcción, además del doméstico y hotelero). 1. Consumo anual de abastecimiento del pueblo, m3 (CA), dividido por Población Total presente (PTP) por Población Turística Equivalente (PTE) CA x PTE = m3/año de agua atribuible a la PTE. PTP PA + PTE = PTP	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; MITOMed+2; 28.ITSG; SITs;	Inverso	Validado	
		(A23) Indicador de consumo del agua atribuible al turismo en el entorno litoral (Consumo global del agua en relación con la oferta en pueblos litorales)	1. % de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte público o alternativos (bicicletas) 2. Nº de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto) 3. Huella de carbono media desde el origen del turista hasta el destino 1. % de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.)	17. SEIAT; 4.2. Eurostat; 28. ITSG;	Inverso	Validado	
	13. Acción por el clima	(A24) Indicador de uso de transporte público en destino			ETIS D.1.2; D.1.4.; ETIS turismo accesible; IDS-ONU; 2001; 15. ITSG;	Directo	Validado
		(A25) Indicador de cambio climático			ETIS D.2.1.; MITOMed+ 2; 23. ITSG;	Directo	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Algarve	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación		
Ambiental	14. Vida submarina	(A26) Indicador de superficie de playas de regeneración de arena	1. Total de la superficie y volumen de regeneración de arena	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+; 27, 28;	Inverso	Validado		
		(A27) Indicador de calidad de las aguas del baño	1. Mejora de la calidad de las aguas del baño 2. % de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificados según su calidad sanitaria 3. Nº de Zonas de Baño no Aptas (ZBNA), dividido por Zona de Baños (ZB), por 100 ZBNA x 100= % de zonas de baño no aptas ZB	22. SEIAT; AEMA - 22; BPIA costa y medio marino; SIET-MAC; 30. ITSG; C.4.b.IISD; SITS;	Inverso	Validado		
		(A28) Banderas Azules	1. Cantidad de banderas azules por el total de playas 2. Cuantifica la calidad de uno de los recursos turísticos y naturales más importantes del municipio como son las playas a través de la concesión de banderas azules * Unidad de medida: Porcentaje (%) Serv. y Prod Tur = Nº de playas con banderas azules * 100 Nº total de playas * De las x playas que tiene el destino turístico, x tienen concedida la denominación de banderas azules. * Fuentes: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEE).	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SITDT - Andalucía; MITOMed+; 26; C.3.a.IISD; SITS;	Directo	Validado		
		(A29) Indicador de la preservación del sistema litoral	1. Valoración de la calidad de los espacios litorales y de la presión humana potencial sobre los mismos * Unidad de medida: % del suelo construido en 1ª línea de playa * Cuantificación de la superficie del espacio no construido mediante la información procedente del catálogo de playas. * El x% del suelo de este destino turístico en 1ª línea de playa que no está construido. * Fuentes: Dirección Gral. Del Catastro, Mº de Economía y Hacienda. Subdir. Gral de Estudios y Sist. De Información. Catálogo de Playas. Mº de Medio Ambiente.	SITDT - Andalucía; MITOMed+33; 37.ITSG;	Directo	Excluido por el investigador		
	15. Vida de ecosistemas terrestres	(A30) Indicador de playas accesibles	1. % de playas accesibles a todas las personas		ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+; 30.;	Directo	Validado	
		(A31) Cierre de playas	1. Nº de días al año en que la playa/costa permanece cerrada debido a la contaminación		ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; C.3.b.IISD;	Inverso	Validado	
		(A32) Indicador de % de problemas ambientales en la costa	1. Nº erosiones debidas a causas antrópicas (EA) dividido entre el total de la superficie de la costas (km) por 100;					
			2. Nº de hábitats dunares amenazados (HA) dividido entre el total de la superficie de la costas (km) por 100;					
			3. Superficie de los Humedales Costeros (SH) dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100;					
		4. Superficie de las praderas de fanerógamas dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100;						
(A33) Indicador de artificialización de la costa (Antropización)	1. Evaluación de la artificialización de la costa * Longitud de las playas equipadas-km (LP), dividido por longitud de las costas-Km2, por 100 LP x 100= % ocupación por playas equipadas LC			SEIA-CmM; IDS-ONU 2001; 14.1.1.IODS; A.3.IISD;	Inverso	Validado		

Fuente: Elaboración Propia

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Cuadro 48. Indicadores validados para los destinos de la Comunidad Valenciana

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación	
Social	1. Fin de la pobreza	(IS1) - Uso de las tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicio	1. Grado de Utilización e-comercio = (Establecimientos con e-comercio / Total establecimientos) * 100 * X% del total de establecimientos de alojamientos que utilizan el comercio electrónico como herramienta para la comercialización de sus productos * Fuente: Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de Turismo	SITDT - Andalucía; SIZCIB	Direcío	Validado	
	2. Hambre cero	(IS2) Indicador de formación en turismo	2. Existencia de datos 1; ausencia 0 1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100	OMT-2005	Direcío	Excluido por el experto	
	3. Salud y bienestar	(IS3) Indicador de beneficios sociales Asociados al turismo para la comunidad	1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuible al turismo) 2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras		OMT-97; 21; ITSG;	Direcío	Validado
		(IS4) Indicador de satisfacción de la comunidad	1. Nivel de satisfacción de los residentes con el turismo		ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SIEI-MAC; 20; ITSG;	Direcío	Excluido por el experto
	4. Educación de calidad	(IS5) Indicador de impacto social	1. Número de segundas residencias por cada 100 viviendas		ETIS - C.1.4.; MITOMed+; 14	Inverso	Excluido por el investigador
		(IS6) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100		OMT-2005	Direcío	Excluido por el experto
	5. Igualdad de género	(IS7) Indicador de empleabilidad de géneros	1. % de contratación de hombres en el sector servicios 2. % de contratación de mujeres en el sector servicios		ETIS; MITOMed+; 17	Direcío	Validado
	6. Agua limpia y saneamiento	(IS8) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100		OMT-2005	Direcío	Excluido por el experto
	10. Reducción de las desigualdades	(IS9) Indicador de inclusión y accesibilidad	1. % de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad		ETIS - C.4.1.; C.4.3.; C.4.4.; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+; 15	Direcío	Validado
			2. % de transporte público accesible a personas con discapacidad 3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad				
	(S10) Indicador de efecto general en la vida de la comunidad	1. Proporción entre turistas extranjeros (TE) y población autóctona (PA) - promedio y día de máxima afluencia PA = Turistas extranjeros por habitantes TE = Turistas extranjeros por habitantes 2. Número de turistas o visitantes por 100 habitantes		ETIS - C.1.1.; BPIA turismo; B.9.a IISD	Inverso	Validado	

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Económico	8. Trabajo decente y crecimiento económico	(E1) Indicador relativo al empleo	<ol style="list-style-type: none"> Nº de residentes empleados en el sector turístico (% entre hombre y mujeres – IGUALDAD) Empleos directos del sector turístico como porcentaje de empleo total del destino % de puestos de trabajo estacionales en el sector turístico % de empresas turísticas con mujeres en cargos directivos Indicador de productividad: Nº de ocupados en hoteles, bares y restaurantes (O), dividido entre la población ocupada (PO) $OI = \frac{O}{PO}$	141 - OMT-97; ETIS - B.3.1.; B.3.2.; C.3.1.; MITOMed+8; MITOMed+1.; MITOMed+17; SEIAT - 4; IET-CEPAL; 5.5.2. IODS; 8.9.2. IODS; 4.2. Eurostat; 16. ITSG; 17. ITSG; C.8.IISD; SITS;	Directo	Validado
		(E2) Indicador de los Ingresos turísticos	<ol style="list-style-type: none"> % de ingresos generados por el turismo con respecto a los ingresos totales de la comunidad Contribución relativa del turismo a la economía del destino turístico en cuestión (% del PIB) Consumo turístico receptor: $[(CTR) / PIB] * 100$ Gasto diario por turista que pernocta Gasto diario de visitantes que realizan visitas de un día de duración Participación del consumo turístico emisor en el PIB Consumo turístico emisor $[(CTE) / PIB] * 100$ Balanza turística en proporción al PIB $[(CTR - CTE) / PIB] * 100$ Grado de apertura turística $[(CTR + CTE) / PIB] * 100$ Grado de cobertura $(CTR / CTE) * 100$ Estimación del beneficio económico de la actividad turística sobre el territorio, (SITDT - Andalucía) <p>* Unidad de medida: Persona Km².</p> <p>Rentabilidad = $\frac{N^{\circ} \text{ de ocupados en el sector hostelería}}{\text{Superficie construida}}$</p> <p>* Existen x personas ocupadas en el sector hostelería por cada Km² construido en el destino.</p> <p>* Fuentes: INE, Mº de Economía y Hacienda</p>	OMT - 141; ETIS - B.1.3.; B.1.4.; B.1.5.; IET-CEPAL; SITDT - Andalucía; MITOMed+4; MITOMed+9; IDS-ONU; 2001; 8.9.1. IODS; 4.3. Eurostat; 7. ITSG; SITS;	Directo	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Económico	8. Trabajo decente y crecimiento económico	(E3) Indicador del gasto turístico total anual	1. Nº de pernотaciones de turistas nacionales por sus gastos medios diarios, más el nº de pernотaciones de turistas extranjeros por sus gastos medios diarios / 1,000,000 $[(Pes) \times (Ges)] + [(Pex) \times (Gex)] / 1,000,000 = \text{Millones de Euros}$	SEIAT -3; 4.3. Eurostat. 1 ITSG; SITS	Directo	Validado
		(E4) Indicador de Inversión	1. Inversión Pública y Privada en turismo	SIET-MAC; 7.b.1. IODS; C.5.c.IISD;	Directo	Excluido por el experto
		(E5) Indicador de flujo turístico en destino	1. Número de pernотaciones turísticas por mes 2. Número de visitas de un día de duración por mes	ETIS - B.1.1; B.1.2.; MITOMed+6; OMT97 - 2Clave; 4.1. Eurostat	Directo	Validado
		(E6) Índice de Gini	1. Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística * Unidad de medida: Índice de Gini: Escala 0 - 1 $Pi = \text{porcentajes acumulados de las observaciones mensuales}$ $Qi = \text{porcentajes acumulados de las pernотaciones}$ Un valor del índice próximo a 0 implicaría que las pernотaciones se distribuyen uniformemente a lo largo del año y, por lo tanto no hay estacionalidad. En el extremo opuesto, un valor próximo a la unidad indicaría que las pernотaciones se concentran en un solo mes. Fuentes: INE.	SITDT - Andalucía; IDS-ONU 2001;	Inverso	Excluido por el investigador
		(E7) Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	1. Duración media de las estancias de los turistas (noches) 2. Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio. 1. Proporción entre el nº de turistas en el mes de máxima y el de mínima afluencia (% de ocupación total en el trimestre o mes de máxima puede subdividirse por tipos) 2. Concentración Máxima y Mínima: Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística Concentración máx = $\frac{N^\circ \text{ de pernотaciones máx. mensuales} \cdot 100}{N^\circ \text{ total de pernотaciones anuales}}$	ETIS - B.2.1.; B.2.2.; MITOMed+7; SITS;	Directo	Validado
		(E8) Indicador de grado de estacionalidad	* El mes con mayor concentración de demanda es XX que acapara el X% de las pernотaciones del total del año mientras que en el otro extremo se encuentra el mes de YY que supone el X% del total de pernотaciones del año. * Fuentes: INE; Unidad de medida: Porcentaje (%). 1. Cuanto mayor es la dependencia de intermediarios en la organización del viaje menor repercusión económica en el destino	OMT-2005; SITDT - Andalucía; MITOMed+7; 4.1. Eurostat	Inverso	Validado
		(E9) Indicador de dependencia de intermediarios	Dep. intermediarios = Turistas q organizan viajes c/ intermediarios Nº total de turistas * x de cada 10 turistas que visitaron el destino organizó su viaje a través de intermediarios, ya sean agencias de viajes o asociaciones, clubs, etc. * Fuentes: Encuesta a la demanda turística del destino, Consejería de Turismo; Unidad de medida: Porcentaje (%)	OMT - 1997 la Claves del Tur Sostenible; SITDT - Andalucía	Inverso	Excluido por el experto

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación												
Político	11. Ciudades y comunidades sostenibles	(P1) Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	1. Existencia de planes de actuación y prevención de espacios litorales contaminados. Especificación de formas de resolución	AEMA; D.3.IISD;	Directo	Validado												
			2. Cantidad invertida en la limpieza de las playas, por 100, dividida entre el presupuesto anual															
			1. Existencia del sector turístico en las estrategias				SEIAT - 27.MITOMed+; 1; 12.b.1.IODS; 13.2.1.IODS; D.13.IISD; D.20.c.IISD;	Directo	Validado									
			() Redacción () Ejecución () Resultados															
			2. Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales															
			() Redacción () Ejecución () Resultados															
			3. Existencia de Planes de Ordenación de la Oferta Turística o similar que incorporen consideraciones ambientales															
			() Redacción () Ejecución () Resultados															
			4. Existencia de Planes de Excelencia Turística que incorporen consideraciones ambientales															
			() Redacción () Ejecución () Resultados															
			5. Existencia de una Agenda 21, u otro instrumento de intervención que hagan referencia al sector turístico															
			() Redacción () Ejecución () Resultados															
			1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria/etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas;							ETIS A.1.1.; D.2.1.; IDS-ONU; 2001.; 50.ITSG; D.1.a.IISD;	Directo	Validado						
			2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.)															
			1. Existencia de programas de gestión energética										OMT168; D.17.IISD; SITS;	Directo	Validado			
			2. Programas de gestión energéticas aplicados															
1. Existencia de programas de gestión hídrica	6.5.1.IODS; SITS;	Directo	Validado															
2. Programas de gestión hídricas aplicados																		
1. Existencia de programas de protección				ETIS D.7.1.; 14.5.1.IODS; 15.1.2.IODS; 35.ITSG; D.9.b.IISD;	Directo	Validado												
2. Programas de gestión de protección aplicados																		
1. Existencia de control y criterios de seguimiento del incremento de la temperatura media global de los océanos. (Si, No)							AEMA, 2014;	Directo	Validado									
(P8) Indicador de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables de la guardia y custodia (España: SEPRONA-Mar; Portugal: SEPNA-Control Costeira)																		
1. Aproximación de la presión ejercida por las actividades a través de la contabilización de las infracciones detectadas por el órgano competente en destino																SEIAT - 13	Inverso	Validado
* Nº de intervenciones en actividades de turismo en el entorno litoral																		

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Político		(P9) Alcance de la planificación turística (OMT -229)	1. % del área sometida a algún tipo de control (densidad, diseño, etc)	OMT - 229; MITOMed+; 19; 38; ITSG;	Directo	Excluido por el investigador
		(P10) Indicador de Inversión Pública en el medio ambiente en municipios costeros	1. Total invertido en medio ambiente en euros (IM) / Total de inversiones concedidas al municipio (TI) * 100	SEIA-Sub área CntM; 11; 4.1.IODS; 15.a.1.IODS; D.3.IISD;	Directo	Validado
		(P11) Indicador de establecimientos hosteleros certificados con sistemas de gestión ambiental	1. Nº de establecimientos hosteleros certificados (HC); dividido entre número de establecimientos hosteleros totales (Ne), por 100 HC x 100 = % de establecimientos hosteleros certificados Ne	25. SEIAT; 22. ITSG; 40.ITSG; SITS	Directo	Validado
		(P12) Indicador de formación	1. % de establecimientos hosteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística	ETIS - C.4.2.	Directo	Validado
Ambiental	7. Energía asequible y no contaminante	(P13) Indicador de igualdad y accesibilidad	1. % de establecimientos hosteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística con algún tipo de discapacidad 2. % del destino que cuenta con una estrategia o un plan de acción en materia de turismo, con seguimiento, control de desarrollo y mecanismo de evaluación acordados 3. Nº de oficinas o personas designadas a la gestión de la accesibilidad 4. % de transportes públicos accesibles	ETIS - C.4.2; C.4.3.; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; 16.7.1.IODS; 13.ITSG;	Directo	Validado
		(A1) Indicador de consumo / conservación (Uso de fuentes de energía renovables, programas de gestión energética, medición uso /conservación)	1. % de consumo energético de recursos renovables (en destino, establecimientos); 2. % de negocios que participan en programas de conservación de energía o amplian políticas y técnicas de ahorro energético 3. Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona día) 4. Ahorro en gasto energético, uso de fuentes de energías renovables	OMT - 188; AEMA - 30; MITOMed+23; 31; IDS-ONU 2001; 7.2.1.IODS; B.2.IISD; SITS;	Directo	Validado
		(A2) Indicador de presión Humana Máxima (PHM)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes PHM = $\frac{\text{Población Total}}{\text{m}2 \text{ playas}}$ * Valor estándar/medio: 6m2 (estándar U.E.) Teniendo en cuenta el máximo posible de personas que puede acaparar el destino turístico, población residente y 100% de ocupación en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de x m2 de playa.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11.ITSG;	Inverso	Validado
		(A3) Indicador de Presión Humana media (PHm)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes PHm = $\frac{\text{Población media}}{\text{m}2 \text{ playas}}$ * Población media: Pobl. Residente + Pobl. Turística media * Valor estándar/medio: 6m2 (estándar U.E.) Teniendo en cuenta el nº de personas que como media pueden estar en el destino turístico, población residente y una ocupación media en alojamientos turísticos reglados y 2ª residencias, cada persona dispondría de x m2 de playa. Fuente: INE, Encuesta de la demanda turismo del destino, Consejería de Turismo, MMA, Gob. Local.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11.ITSG;	Inverso	Validado
	(A4) Indicador del nivel de turismo, (cifra total de turistas que visitan el destino o los sitios clave, cifras de máxima afluencia en que se supera la capacidad disponible	1. Nº total de turistas (promedio, mensual, máximo) clasificado por tipo de actividad	OMT 212; MITOMed+; 7; SITS;	Inverso	Validado	

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A5) Indicador de porcentaje de la población turística equivalente	<p>1. Población Turística Equivalente (PTE) dividida por Población Total presente (PTp), por 100 = % PTE $\frac{PTE}{PTp} \times 100 = \%PTE$</p> <p>* PTE: Nº de pernотaciones de turistas nacionales (Pn), más nº de pernотaciones de turistas extranjeros (Pex), más nº de pernотaciones de turistas de 2ª residencia (Psr), dividido por 365 días: $Pn + Pex + Psr = PTE$</p> <p>* PTP: Población de un ámbito (PA) + Población Turística Equivalente (PTE) $PA + PTE = PTP$</p> <p>* PA: [(Población de derecho x (365días - 30días)] / 365días) - [Pernотaciones de los turistas nacionales en segunda residencia dentro de su ámbito / 365 días] $PTE \times 100 = \%PTE$</p> <p>PTp</p> <p>PTE: Población Turística Equivalente, se obtiene: $(Poh + Poap + Poac) \times Fca = PTE$</p> <p>Poh: Plazas hoteleras ocupadas (nº de plazas hoteleras x grado de ocupación anual media hotelera en el ámbito autonómico)</p> <p>Poap: Plazas de apartamentos ocupadas (nº de plazas de apartamentos x grado de ocupación anual media de apartamentos en el ámbito económico)</p> <p>Poac: Plazas de campamentos ocupadas (nº de plazas de campings x grado de ocupación anual media en campings en el ámbito autonómico)</p> <p>Fca: factor de correlación para los municipios, según su CCAA</p>	5. SEIAT; 4.1.Eurostat; 4.2. Eurostat; 2. ITSG;	Inverso	Validado
		(A6) Indicador del nº de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología	1. Nº de plazas de alojamientos según tipología dividido por el nº de establecimientos según tipología.	1A. SEIAT; 4.2.Eurostat; 2. ITSG; SITS;	Directo	Validado
		(A7) Indicador de nº medio de plazas de alojamiento turística por establecimiento	1. Nº de plazas de alojamiento turístico dividido por el nº de establecimientos de alojamiento turístico.	1. Evaluación de la presión ejercida por los turistas a través de la relación entre el nº de pernотaciones (NP), dividida por el nº de residentes (NR) $NP = \frac{\text{nº de pernотaciones de residentes: sostenible}}{\text{nº de residentes (NR)}}$ <p>entre 1,1 y 1,5 pernотaciones de residentes: poco sostenible > 1,6 pernотaciones de residentes: insostenible</p>	1. SEIAT; 4.2. Eurostat; 2. ITSG;	Directo
		(A8) Indicador de Intensidad turística	2. Estadía promedio: Nº de pernотaciones o de días visitados (P), dividido entre nº de viajeros (V), por 100 $\frac{P \times 100}{V}$	SIDS turismo: IET-CEPAL; MITOMed+5; OMT97 - Claves; 4.2. Eurostat; 1. ITSG; 2. ITSG; B13.IISD; SITS	Inverso	Validado
			3. Tasa de ocupación: Pernотaciones (P), dividida entre el nº de plazas (Pz) por el nº de días (d) $\frac{P \times d}{Pz}$			

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A9) Indicador de entradas (Puertos, aeropuertos, ferrocarriles, carreteras)	1. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por puertos mes 2. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por aeropuertos mes 3. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por ferrocarriles mes 4. Nº y % de entradas y salidas de pasajeros por carreteras mes.	ETIS - Complementarios Turismo marítimo Costero; SEIAT - 19; SIGIZC-IB; 14. ITSG; SITS;	Inverso	Excluido por el investigador
		(A10) Indicador de Capacidad de Carga Real (CCR)	1. CCR = Capacidad de Carga Física por Factor de Corrección 1 x Factor de Corrección 2 por Factor de Corrección n CCR= CCF x FC1 x FC2 x ... x FCn FC: Factor de Corrección (susceptibilidad del suelo a la erosión, la accesibilidad al lugar para visitas, los períodos de lluvia, los períodos de sol intenso, los períodos en los que el atractivo está cerrado por mantenimiento, los períodos de reproducción y apareamiento de las especies sensibles) FC = 1 - (M/Mt) Mt: Magnitud limitante: Mt Magnitud total	OMT-2005	Inverso	Excluido por el experto
		(A11) Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)	1. CCF = Superficie total del área visitada m2(S) por tiempo total en horas/día que el área está disponible para visitas hrs (T), dividido entre el espacio ocupado por cada visitante m2(s) por tiempo necesario para visitar el área hrs (t); CCF = $\frac{S}{T \times t}$	OMT-2005	Inverso	Excluido por el experto
		(A12) Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral	1. Nº total de amarres en puertos deportivos en un ámbito (AP), dividido por la Superficie Litoral del ámbito km2(SL); por 100 $\frac{AP}{SL} \times 100 = \% \text{ de la presión ejercida}$	ETIS - Complementarios Turismo Marítimo Costero; MITOMed+ 25;	Inverso	Validado
		(A13) Indicador de presencia de 2ª residencias	1. Análisis del grado de presión ejercido por la presencia de viviendas de segunda residencia * Nº de viviendas secundarias - Censo de la población y viviendas - (VS), dividido por el nº de viviendas totales - principales, secundarias y desocupadas (VT) $VS \times 100 = \% \text{ de viviendas secundarias}$ VT	SIIZC-IB	Inverso	Excluido por el investigador
		(A14) Indicador de densidad turística en el entorno litoral/playa	1. Población Turística Equivalente, dividida por la Superficie Litoral (m ²) $PTE = \frac{PTE}{SL}$	7. SEIAT; OMT97 - Clave4; A.8 a. IISD;	Inverso	Validado
		(A15) Indicador de densidad de segundas residencias	1. Determina la densidad de segundas residencias dentro del análisis del ámbito, para la superficie	11A. SEIAT	Inverso	Excluido por el experto
		(A16) Indicador de la reducción de residuos (Gestión total de los residuos recogidos en destino)	1. Volumen de residuos reciclados (m ³) / volumen total de residuos (m ³) especificar según los tipos 2. Volumen de residuos producidos en el destino (toneladas) al año / persona al año (por mes).	190 OMT-205; MITOMed+ 20; 21; IDS-ONU; 2001;	Directo	Validado
		(A17) Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total - residentes y turistas	1. Cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total, tanto residentes como turistas * Unidad de medida: Kg / persona y día. * Valor estándar: Media de la UE 1.3 Kg por persona y día * Teniendo en cuenta la población residente y la población turística equivalente, se calcula la generación diaria de residuos por persona y día. * Cada persona genera al día x kg de residuos. * Fuentes: INE; Mancomunidad de la Costa del Sol.	SITDT - Andalucía; 24. ITSG;	Inverso	Validado

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	12. Producción y consumo responsable	(A18) Indicador de la generación de residuos sólidos en pueblos litorales, atribuidos al turismo	1. Residuos sólidos en el entorno litoral (pueblos litorales) atribuibles al turismo (RL), dividido por la Población Total presente, por la Población Turística Equivalente $RU_x PTE = Tn_i/año$ de residuos urbanos atribuibles al turismo PTp: Población Total presente, que se obtiene: $PA + PTE = PTP$ PA: Población de un ámbito será: $(Población\ de\ derecho\ x\ 365\ días - 30\ días) / 365\ días$ - (pernoctaciones de los turistas nacionales en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días)	16. SEIAT; SIET-MAC; IDS-ONU; 2001; 4.2. Eurostat; 24. ITSG; SITS;	Inverso	Excluido por el investigador
		(A19) Indicador de los niveles de tratamiento (aguas residuales tratadas)	1. % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el lugar de destino (si es posible, desglosar la procedencia del sector turístico) 2. % de aguas residuales del destino tratadas (Aguas residuales tratadas / cantidad total producida)	OMT-97; ETIS; 189 OMT-2005; AE/MA; 24; IDS-ONU; 2001; 6.3.1; IODS; C.4.c. IISD;	Directo	Validado
		(A20) Indicador relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)	1. Frecuencia de aparición de enfermedades provocadas por el agua: % de visitantes que han comunicado enfermedades por este motivo durante su estancia 2. Nivel de contaminación del agua del mar por 100 ms (coliformes fecales, campylobacter)	185. OMT-2005; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SEIA-CmM; MITOMed+2; 30. ITSG; C.1.a. IISD;	Inverso	Excluido por el experto
		(A21) Indicador de conservación del agua (Iniciativas y resultados de la conservación)	1. Ahorro de agua (% de agua ahorrada, recuperada o reciclada)	181. OMT-2005; 28. ITSG;	Directo	Validado
		(A22) Indicador de consumo de agua.	1. M3 de agua consumido por persona y día * Unidad de medida: litros Consumo de agua = $\frac{Población\ media}{365}$ * Cada persona consume como media 438l diarios, incluyendo la población turística. (También incluye consumo agrícola, industrial, otros servicios, construcción, además del doméstico y hotelero). 1. Consumo anual de abastecimiento del pueblo: m3 (CA), dividido por Población Total presente (PTp), por Población Turística Equivalente (PTE) $CA_x PTE = m3/año$ de agua atribuible a la PTE. PTp: Población Total presente. $PA + PTE = PTP$ PA: Población de un ámbito será: $(Población\ de\ derecho\ x\ 365\ días - 30\ días) / 365\ días$ - (pernoctaciones de los turistas nacionales en 2ª residencias dentro del ámbito / 365 días)	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; MITOMed+2; 28. ITSG; SITS;	Inverso	Validado
		(A23) Indicador de consumo de agua atribuible al turismo en el entorno litoral (Consumo global del agua en relación con la oferta en pueblos litorales)	1. % de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte público o alternativos (bicicletas) 2. Nº de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto) 3. Huella de carbono media desde el origen del turista hasta el destino	17. SEIAT; 4.2. Eurostat; 28. ITSG;	Inverso	Validado
	13. Acción por el clima	(A24) Indicador de uso de transporte público en destino	1. % de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto) 2. Nº de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto) 3. Huella de carbono media desde el origen del turista hasta el destino	ETIS D.1.2; D.1.4.; ETIS 2001; 15. ITSG;	Directo	Validado
		(A25) Indicador de cambio climático	1. % de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.)	ETIS D.2.1.; MITOMed+2; 23. ITSG;	Directo	Excluido por el experto

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos / Cálculo - Comunidad Valenciana	Sistemas de Indicadores de procedencia	Clasificación	Validación
Ambiental	14. Vida submarina	(A26) Indicador de superficie de playas de regeneración de arena	1. Total de la superficie y volumen de regeneración de arena	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+; 27, 28;	Inverso	Validado
		(A27) Indicador de calidad de las aguas del baño	1. Mejora de la calidad de las aguas del baño 2. % de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificados según su calidad sanitaria 3. Nº de Zonas de Baño no Aptas (ZBNA), dividido por Zona de Baños (ZB), por 100 ZBNA x 100= % de zonas de baño no aptas ZB	22. SEIAT; AEMA - 22; BPIA costa y medio marino; SIET-MAC; 30. ITSG; C.4.b.IISD; SITS;	Inverso	Validado
		(A28) Banderas Azules	1. Cantidad de banderas azules por el total de playas 2. Cuantifica la calidad de uno de los recursos turísticos y naturales más importantes del municipio como son las playas a través de la concesión de banderas azules * Unidad de medida: Porcentaje (%). Serv. y Prod Tur = Nº de playas con banderas azules * 100 Nº total de playas * De las x playas que tiene el destino turístico; x tienen concedida la denominación de banderas azules. * Fuentes: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEA).	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SJTDT - Andalucía; MITOMed+; 26; C.3.a.IISD; SITS;	Directo	Validado
Ambiental	15. Vida de ecosistemas terrestres	(A29) Indicador de la preservación del sistema litoral	1. Valoración de la calidad de los espacios litorales y de la presión humana potencial sobre los mismos * Unidad de medida: % del suelo construido en 1ª línea de playa * Cuantificación de la superficie del espacio no construido mediante la información procedente del catálogo de playas * El % del suelo de este destino turístico en 1ª línea de playa que no está construido. * Fuentes: Dirección Gral. Del Catastro, Mº de Economía y Hacienda, Subdir. Gral de Estudios y Sist. De Información; Catálogo de Playas; Mº de Medio Ambiente.	SJDTT - Andalucía; MITOMed+; 33; 37; ITSG;	Directo	Excluido por el investigador
		(A30) Indicador de playas accesibles	1. % de playas accesibles a todas las personas	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+; 30.;	Directo	Validado
		(A31) Cierre de playas	1. Nº de días al año en que la playa/costa permanece cerrada debido a la contaminación	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; C.3.b.IISD.	Inverso	Validado
Ambiental	15. Vida de ecosistemas terrestres	(A32) Indicador de % de problemas ambientales en la costa	1. Nº erosiones debidas a causas antrópicas (EA) dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100; 2. Nº de hábitats dunares amenazados (HA) dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100; 3. Superficie de los Humedales Costeros (SH) dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100; 4. Superficie de las praderas de fanerógamas dividido entre el total de la superficie de la costa (km) por 100.	SEIA-CmM; IDS-ONU 2001; 14.1.1.IODS; A.3.IISD;	Inverso	Validado
		(A33) Indicador de artificialización de la costa (Antropización)	1. Evaluación de la artificialización de la costa * Longitud de las playas equipadas-km (LP), dividido por longitud de las costas-Km2, por 100 LP x 100= % ocupación por playas equipadas LC	14. SEIAT; SEIA-CmM; Eurostat; SIET-MAC;	Inverso	Validado

Fuente: Elaboración Propia

Una vez realizada la validación de los indicadores, registradas en los cuadros 46 y 47, se pasa a la recolección de datos de los mismos, a través del uso de fuentes primarias y secundarias para cada indicador y destino, según la opción de metodología dispuesta para cada indicador, conforme se observa a continuación:

S1: Uso de tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicios.	
Metodología de calculo	
Metodología:	
1. Grado de Utilización e-comercio: $\frac{\text{Establecimientos con e-comercio}}{\text{Total de establecimientos}} \times 100$	
2. Existencia de datos: 1 / Ausencia de datos: 0	
Municipio	Existencia o Ausencia de datos
Albufeira	1
Faro	1
Lagos	1
Canet	4,45
Cullera	4,45
Oliva	4,45
OBS:	
Para Algarve se opta por la metodología 2	
Para Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1 (Véase anexo 32)	
Fuente de datos:	
<i>Albufeira:</i>	
https://www.cm-albufeira.pt/content/munic-pio-de-albufeira-aposta-em-ferramenta-de-comunica-o-inovadora	
https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/ficha_albufeira_online.pdf	
https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/ficha_algarvemaisdigital_0.pdf	
https://www.cm-albufeira.pt/content/mapas-interactivos-do-munic%C3%ADpio-de-albufeira	
<i>Faro:</i>	
http://cms.cm-faro.pt/upload_files/client_id_1/website_id_1/turismo/turista/inles/Microsoft%20Word%20-%20internet%20access%20points_ingles_final.pdf	
<i>Lagos:</i>	
https://www.cm-lagos.pt/municipio/noticias/3487-lagos-aposta-na-criacao-de-zonas-de-acesso-gratuito-wi-fi	
<i>Canet:</i>	
http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf	
<i>Cullera:</i>	
http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf	
<i>Oliva:</i>	
http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf	
https://www.ine.es/consul/serie.do?d=true&s=DCC14&c=2&nult=15	

S2, S6, S8: Indicador de formación en turismo			
Metodología:			
Indicador de Formación = $\frac{\text{Formación en el sector servicio}}{\text{total de formación}}$			
Municipio	Formación en Turismo	Total formación	Indicador de formación
Albufeira	27	115	23,48
Faro	22	28	78,57
Lagos	14	72	19,44
OBS:			
Para la Comunidad Valenciana estos indicadores no fueron validados			
Fuente de datos:			
Albufeira: https://iefponline.iefp.pt/IEFP/pesquisas/search.do			
Faro: https://docplayer.com.br/49651819-Catalogo-de-formacao-continua-formacao-continua-enquadramento.html			
Lagos: https://iefponline.iefp.pt/IEFP/pesquisas/search.do			

S3: Indicador de beneficios sociales asociados al turismo			
Metodología:			
1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuible al turismo); (OMT)			
2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras.(OMT)			
OBS:			
Se opta por la metodología 2 para Algarve y para la Comunidad Valenciana			
Municipio	Muestra de la población encuestada	Respuestas positivas	%
Albufeira	352	177	50,28%
Faro	390	199	51,03%
Lagos	388	207	53,35%
Canet	356	261	73,31%
Cullera	289	162	56,06%
Oliva	371	207	55,80%
Fuente de datos:			
Elaboración propia con base a realización de encuesta de satisfacción			

S4: Indicador de satisfacción de la comunidad			
Metodología:			
1. Nivel de satisfacción de los residentes con el turismo			
Municipio	Muestra de la población encuestada	Respuestas positivas	%
Albufeira	352	302	85,80%
Faro	390	354	90,77%
Lagos	388	346	89,18%
Canet	356	322	90,45%
Cullera	289	234	80,97%
Oliva	371	337	90,84%
Fuente de datos:			
Elaboración propia con base a realización de encuesta de satisfacción			

S7: Indicador de empleabilidad de géneros					
Metodología:					
1. % de contratación de hombres en el sector servicios					
2. % de concentración de mujeres en el sector servicios					
OBS: Se opta por la metodología 2 para la Comunidad Valenciana y para el Algarve					
Municipio	Total directivos sector servicios	Hombres a cargos directivos	Mujeres a cargos directivos	% Mujeres	% Hombres
Albufeira	1.577	1.035	542	34,37	65,63
Faro	1.431	916	515	35,99	64,01
Lagos	787	504	283	35,96	64,04
Canet	2	2	0	0,00	100,00
Cullera	5	3	2	40,00	60,00
Oliva	18	16	2	11,11	88,89
Fuente de datos:					
Algarve: Ministerio de Trabalho, Solidaridade e Segurança Social, vía e-mail en el anexo 26;					
Comunidad Valenciana: Email del Servicio de Desarrollo y Explotación Estadística – Servicio Público de Empleo Estatal, véase anexo 33.					

S9: Indicador de inclusión y accesibilidad		
Metodología:		
1.% de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad;		
2. % de transporte público accesible a personas con discapacidades; (ETIS - C.4.3.) (ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero);		
3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad.		
OBS: Se opta por la metodología 2 para Algarve e Comunidad Valenciana		
Municipio	% de transportes públicos accesibles	Confirmación y fuentes
Albufeira	100%	Confirmación vía telefónica 15/01/2019 y anexo 42 Contacto: Ingeniera Susana 00 35 128 959 9500
Faro	30%	Confirmación vía email anexo 27
Lagos	100%	Confirmación vía e-mail anexo 28
Canet	30%	Confirmación vía e-mail anexo 34
Cullera	100%	Confirmación vía telefónica 96 172 10 12 Sra. Maria José Empresa Miguel Ribera Autocares
Oliva	50%	Confirmación vía telefónica 96 285 43 28 Sra. Marta Emprea de Autocares y Minibus Olibus

S10: Indicador de efecto general en la vida de la comunidad			
Metodología:			
1. Proporción entre turistas extranjeros (TE), dividido entre población autóctona (PA) – media y día de máxima afluencia			
2. Número de turistas o visitantes por 100 habitantes			
OBS:			
Para Algarve y Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1			
Municipio	Nº de turistas en 2017	Población residente	Nº de turistas x 100 habitantes
Albufeira	1.634.496	40.824	4.004
Faro	271.038	60.920	445
Lagos	277.665	30.543	909
Municipio	Nº de turistas en 2017	Población residente	Nº de turistas x 100 habitantes
Canet	38.322	6.473	592,03
Cullera	178.581	21.999	811,77
Oliva	65.044	25.488	255,19
<ul style="list-style-type: none"> Total de turistas Canet: (Pob. Local: 6473 hab.) $[[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta})] + (\text{Pob. Local} \times 5)$ Nº de turistas por 100 Habitantes: $[(\text{Nº de turistas}) / (\text{Población residente})] \times 100$ 			
Fuente de datos:			
<i>Algarve:</i>			
Albufeira: https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009183&contexto=bd&selTab=tab2			
Faro: https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009183&contexto=bd&selTab=tab2			
Lagos: https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009183&contexto=bd&selTab=tab2			
<i>Comunidad Valenciana:</i>			
Canet: <i>Canet todos los años multiplica por 5 su población en verano:</i> https://eleconomico.es/comarca/123354-leandro-benito-en-canet-los-turistas-van-a-encontrar-pequenos-distintivos-que-en-otras-playas-no-encontrarian			
<i>Perfil turista en alojamiento reglado – Pag 6:</i> http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2016c.pdf			
Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf			
Población Local Canet: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf			
Población Local Cullera: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf			
Población local Oliva: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf			

E1: Indicador relativo al empleo					
Metodología:					
1. N° de residentes empleados en el sector turístico (% entre hombres y mujeres)					
2. Empleos directos del sector turístico como % de empleo total del destino					
3. % de puestos de trabajo en el sector turístico que son estacionales					
4. % de empresas turísticas con mujeres en cargos directivos					
5. Indicador de productividad: N° de ocupados en hoteles, bares y restaurantes (Ot), dividido entre la población ocupada (PO)					
OBS:					
Para el Algarve se opta por la metodología 4					
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2					
Municipio	Total directivos sector servicios	Hombres a cargos directivos	Mujeres a cargos directivos	% Mujeres	% Hombres
Albufeira	1.577	1.035	542	34,37	65,63
Faro	1.431	916	515	35,99	64,01
Lagos	787	504	283	35,96	64,04
Municipio	Afiliados a la SS	% de contratación sector servicios	Contratados sector servicios		
Canet	1.312	70,34	923		
Cullera	6.664	80,28	5.350		
Oliva	7.547	40,90	3.087		
Fuente de datos:					
<i>Algarve:</i>					
Ministerio de Trabalho, Solidaridade e Segurança Social, vía e-mail en el anexo 26					
<i>Comunidad Valenciana:</i>					
http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_MUNDATOSINDICADORES.DibujaPagina?aNMunId=46105&aNIndicador=3&aVLengua=C					

E2: Indicador de ingresos turísticos			
Metodología:			
1.% de ingresos generados por el turismo con respecto a los ingresos totales en la comunidad;			
2. Contribución relativa del turismo a la economía del destino (%PIB);			
3. Gasto diario por turista que pernocta;			
4. Gasto diario de visitante que realizan visita de un día de duración;			
5. Participación del consumo turístico emisor en el PIB;			
6. Balanza turística en proporción al PIB;			
7. Grado de apertura turística;			
8. Grado de cobertura;			
9. Estimativa del beneficio económico de la actividad turística sobre el territorio.			
OBS:			
Para el Algarve e para la comunidad Valenciana se opta por la metodología 3			
Municipio	Gasto diario turista Algarve €	% a más que el gasto regional	Gasto resultante en €
Albufeira	136,00	6,80%	145,25
Faro	136,00	10,40%	150,14
Lagos	136,00	0%	136,00
Municipio	Gato medio diario para la Comunidad Valenciana (€)		
Canet	115,80		
Cullera	115,80		
Oliva	115,80		
Fuente de datos:			
https://www.jn.pt/economia/interior/turistas-gastam-em-media-136-euros-por-dia-no-algarve-5776229.html			
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_destaques&DESTAQUESdest_boui=219441568&DESTAQUESmodo=2			
<i>Evolución de la Actividad Turística - Provincia de Valencia (Gasto medio diario Pág. 4)</i>			
http://www.turisme.gva.es/tcv/tcv2017/4_Valencia_2017c.pdf			
Perfil del turista pág 4:			
http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2017c.pdf			

E3: Indicador de gasto turísticos turístico anual						
Metodología:						
1. Gasto turístico anual = N° de pernoctaciones de turistas nacionales por sus gastos medios diario, más el n° de pernoctaciones de turistas extranjeros por sus gastos medios diarios / 1.000.000						
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:						
Total de turistas Canet: (Pob. Local: 6473 hab.) [[(Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Agosto)] x (% turistas que vuelven 55,22% encuesta)] + (Pob. Local x 5)						
Turistas Nacionales estimados: [(Total de turistas x Estimación Turistas Nacionales del link de Turisme Valencia 61,23%) / 100]						
Turistas Extranjeros estimados: [(Total de turistas x Estimación Turistas Extranjeros del link de Turisme Valencia 38,77%) / 100]						
Gasto medio diario estimado: Información del Link Turisme Valencia						
Municipio	%	Gasto diario tur nacional €	Pernoctaciones Nacionales	Pernoctaciones extranjeros	Gasto diario tur extranjero	Gasto tur anual
Albufeira	6,80	136,00	1.512.773	6.882.666	145,25	1.205,43
Faro	10,50	136,00	136.806	379.344	150,28	75,61
Lagos	0	136,00	132.461	1.090.677	136,00	166,35
Municipio	Total Turistas	Turistas Nacionales Estimado	Turistas Extranjeros Estimado	Gasto medio Estimado	Gasto turístico anual	
Canet	38.322	23.464	14.859	115,80	4,44	
Cullera	178.581	109.340	69.241	115,80	20,68	
Oliva	65.044	39.825	25.219	115,80	7,53	
Fuente de datos:						
<i>Algarve:</i>						
https://www.jn.pt/economia/interior/turistas-gastam-em-media-136-euros-por-dia-no-algarve-5776229.html						
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_destaques&DESTAQUESdest_boui=219441568&DESTAQUESmodo=2						
<i>Comunidad Valenciana:</i>						
Perfil alojamiento reglado - pag. 6: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2016c.pdf						
Evolución de la Actividad Turística - Provincia de Valencia (Gasto medio diario Pág. 4) http://www.turisme.gva.es/tcv/tcv2017/4_Valencia_2017c.pdf						
Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2017c.pdf						

E4: Indicador de ingresos turísticos			
Metodología:			
1 Inversión pública y privada en turismo;			
Municipio	Redes Wifi	Turismo Accesible	Programa valorizar 2017
Albufeira	178.753,98	283.714,47	462.468,45
Faro	122.167,00	0	122.167,00
Lagos	60.085,50	85.765,67	145.851,17
OBS: El indicado E4 no fue validado por los expertos de la Comunidad Valenciana			
Fuente de datos:			
http://business.turismodeportugal.pt/SiteCollectionDocuments/projetos-apoiados/candidaturas-aprovadas-desde-2016-valorizar-ago-2018.pdf			

E5: Indicador de flujo turístico													
Metodología:													
1. N° de pernoctaciones turísticas por mes													
2. N° de visitas de un día de duración por mes													
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:													
Indicador de Flujo Turístico para Canet:													
(Total de turistas x Media de estancia de la CV en el link INE – 3,29)													
OBS:													
Para el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1													
Municipio	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dez	Total
Albufeira	198.987	294.172	427.089	777.048	847.225	1.023.373	1.234.478	1.341.742	1.012.215	786.460	255.484	197.166	8.395.439
Faro	21.243	23.039	33.197	47.380	50.634	55.291	58.226	69.170	57.811	50.704	28.474	20.981	516.150
Lagos	20.621	28.943	53.590	93.194	121.514	158.159	191.377	209.681	159.531	125.184	35.845	25.499	1.223.138
Municipio	Flujo turístico en 2017												
Canet	126.080												
Cullera	340.000												
Oliva	680.708												
Fuente de datos:													
Algarve:													
INE Portugal, a través de e-mail (véase anexo 29)													
Comunidad Valenciana:													
* Datos para Canet: https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2040													
* Pernoctaciones Cullera: https://www.efe.com/efe/espana/economia/las-pernoctaciones-hoteleras-ralentizan-en-2017-su-subida-hasta-un-2-7-por-ciento/10003-3500688													
* Pernoctaciones Oliva, pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadisticasdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2017c.pdf													

E7: Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	
Metodología:	
1. Duración media de las estancias de los turistas (noches)	
2. Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio	
OBS:	
Paa el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1	
Municipio	Estancia media
Albufeira	5,10
Faro	1,90
Lagos	4,40
Municipio	Estancia media estimada
Canet	3,29
Cullera	3,29
Oliva	3,29
Fuente de datos:	
Algarve:	
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008572&contexto=bd&selTab=tab2	
Comunidad Valenciana:	
https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2040	

E8: Indicador de grado de estacionalidad				
Metodología:				
1. Proporción entre el nº de turistas en el mes de máxima y el de mínima afluencia (% de ocupación total en el trimestre o mes de máxima puede subdividirse por tipos)				
2. $\text{Concent máx} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de pernoctaciones máx. mensuales}}{\text{N}^\circ \text{ total de pernoctaciones anuales}} * 100$				
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:				
<ul style="list-style-type: none"> • Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) [(Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Julio, Agosto)] • Turistas Cullera en agosto estimado: [(Nº plazas hoteleras) x (info link Turisme Valencia 98%)] / 100] • Turistas Oliva en agosto estimado: [(Nº plazas hoteleras) x (info link Las Provincias 90%)] / 100] • Turistas al año estimado Canet: [(Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Julio, Agosto)] x (% turistas que vuelven 55,22% encuesta) + (Pob. Local x 5) 				
OBS:				
Para el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2				
Municipio	Nº de pernoctaciones máxima (agosto)	Nº total de pernoctaciones año	Grado de estacionalidad %	
Albufeira	1.341.742	8.396.439	15,98	
Faro	69.170	516.150	13,40	
Lagos	209.681	1.223.138	17,14	
Municipio	Turistas en agosto estimado	Turistas al año estimado	Nº Plazas	Grado estacionalidad %
Canet	10.788	38.322	2.212	28,15
Cullera	6.824	178.581	6.963	3,82
Oliva	11.157	77.632	12.397	14,37
Fuente de datos:				
Algarve: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0001542&contexto=bd&selTab=tab2 INE Portugal, a través de e-mail (véase anexo 29)				
Comunidad Valenciana: * Canet: Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf * Cullera: Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf 98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf * Oliva – agosto llega a 90% de ocupación hotelera: https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf				

P1: Indicador de avances en la gestión de espacios litorales			
Metodología:			
1. Existencia de planes de actuación y prevención de espacios contaminados Existencia: 1 Ausencia: 0			
2. Cantidad invertida en la limpieza de las playas, por 100, dividida entre el presupuesto anual			
OBS:			
Para el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	1. Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julho 2. Programa de Monitorização do lixo Marinho em praias - 2017	1. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/dec_lei159_2012.pdf 2. https://www.apambiente.pt/_zdata/Instrumentos/Lixo%20Marinho/Relatrio%20Lixo%20Marinho%202017.pdf
Faro	1	1. Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julio 2. Programa de monitorização do lixo marinho em praias - 2017	1. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/dec_lei159_2012.pdf 2. https://www.apambiente.pt/_zdata/Instrumentos/Lixo%20Marinho/Relatrio%20Lixo%20Marinho%202017.pdf
Lagos	1	1. Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julio 2. Programa de monitorização do lixo marinho em praias - 2017	1. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/dec_lei159_2012.pdf 2. https://www.apambiente.pt/_zdata/Instrumentos/Lixo%20Marinho/Relatrio%20Lixo%20Marinho%202017.pdf
Canet	1	1. PGOU 2. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV	1. https://www.canetdenberenguer.es/es/areas/urbanismo/pgou-plan-general-ordenacion-urbana 2. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf
Cullera	1	1. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV	1. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf
Oliva	1	1. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV	1. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf

P2: Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial			
Metodología:			
1. Existencia del sector turístico en las estrategias; 2. Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales; 3. Existencia de planes de ordenación de la oferta turística o similar que incorporen consideraciones ambientales; 4. Existencia de planes de excelencia turística que incorporen consideraciones ambientales; 5. Existencia de una Agenda 21, u otro instrumento de intervención que hagan referencia al sector turístico. Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	1. Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julho 2. Financiamento en el ámbito del fondo de eficiencia energética 3. Plano directo municipal de Albufeira – artículo 29, 30, 36 4. <i>Documento verde da reforma da administração</i> – pág. 11 5. <i>Município de Albufeira faz balanço da época balnear</i> 6. Avaliação de impacte ambiental - AIA	1. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/d ec_lei159_2012.pdf 2. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/fic ha_fee_avis o_07_pmt.pdf 3. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/a viso_12779_2015.pdf 4. https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/pr oposta_doc_verde_al.pdf 5. https://www.cm-albufeira.pt/content/munic-pio-de-albufeira-faz-balan-o-da-poca-balnear 6. https://www.ccdr-alg.pt/site/info/avaliacao-de-impacte-ambiental
Faro	1	1. <i>Avaliação de impacte ambiental - AIA</i> 2. <i>Plano estratégico Faro 2015</i> 3. <i>Estratégia local</i>	1. https://www.ccdr-alg.pt/site/info/avaliacao-de-impacte-ambiental 2. http://cms.cm-faro.pt/upload_files/client_id_1/website_id_2/Estrategia/PEF_r esumo%20Jun%2002_ versao%20completa.pdf 3. http://portaldomunicipe.cm-faro.pt/menu/567/estrategia-local.aspx
Lagos	1	1. <i>Avaliação de impacte ambiental - AIA</i> 2. <i>Plano director municipal de Lagos – Relatório ambiental</i>	1. https://www.ccdr-alg.pt/site/info/avaliacao-de-impacte-ambiental 2. https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/urbanismo/planos-municipais-de-ordenamento-do-territorio/1006-plano-diretor-municipal-de-lagos
Canet	1	1. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV 2. PGOU 3. Ordenanza de uso litoral 4. Agenda 21 CV:	1. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf 2. https://www.canetdenberenguer.es/es/areas/urbanismo/pgou-plan-general-ordenacion-urbana 3. https://www.canetdenberenguer.es/es/ayuntamiento/ordenanzas/file/264-ordenanzas-2017 4. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0515859.pdf
Cullera	1	1. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV 2. PGOU 3. SIDTEC – Cullera 4. Agenda 21 CV	1. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf 2. http://www.cullera.es/sites/default/files/pgou.pdf 3. http://www.culleraturismo.com/descubre/destino-calidad/ 4. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0515859.pdf
Oliva	1	1. Plan de Acción Territorial del Litoral de la CV 2. SIDTEC – Cullera 3. Agenda CV 4. Participación ciudadana	1. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0556809.pdf 2. http://www.culleraturismo.com/descubre/destino-calidad/ 3. http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0515859.pdf 4. https://oliva.es/es/areas/politicas-sociales/participacion-ciudadana/

P3: Indicador de certificación de calidad de gestión administrativa			
Metodología:			
1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria/etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas;			
2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.).			
Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	0		
Faro	0		
Lagos	1	1. <i>APCER – ISO9001 / IQNet – Management System Certified</i> 2. <i>Galardão - ECOXXI</i>	1. https://www.cm-lagos.pt/municipio/camara-municipal/sistema-de-gestao-da-qualidade 2. https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/ambiente/projeto-ecoxxi
Canet	1	ISO-90001, Q de Calidad, UNE-170001	1. http://www.qualitur.gva.es/opencms/opencms/qualitur/es/contents/buscador/resultEmpresas.html
Cullera	1	ISO-90001, Q de Calidad, UNE-170001, SICTED, 14001, EMAS	1. http://www.qualitur.gva.es/opencms/opencms/qualitur/es/contents/buscador/resultEmpresas.html
Oliva	1	ISO-90001, Q de Calidad, UNE-170001, SICTED, 14001,	1. https://olivaturismo.com/las-playas-oliva-renuevan-los-certificados-calidad-turistica-gestion-ambiental/

P4: Indicador de gestión de consumo de energía			
Metodología:			
1. Existencia de programas de gestión energética;			
2. Existencia de programas de gestión energética aplicados.			
Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	Financiamiento en el ámbito del fondo de eficiencia energética – Plan Nacional de Acción para la Eficiencia Energética	https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/ficha_fee_aviso_07_pmt.pdf
Faro	1	Anexo 1 del <i>Plano Estratégico Faro 2025 – Diagnóstico local e regional</i>	http://cms.cm-faro.pt/upload_files/client_id_1/website_id_2/Estrategia/PEF%20Diagnostico%20local%20e%20regional_23jan13.pdf
Lagos	1	1. <i>Plano director municipal de Lagos – Relatório ambiental</i>	https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/urbanismo/planos-municipais-de-ordenamento-do-territorio/1006-plano-diretor-municipal-de-lagos
Canet	1	1. Estimación del consumo eléctrico de la CV	1. http://www.pegv.gva.es/en/noticias/-/asset_publisher/CWK0IEKbs79H/content/estimacion-del-consumo-de-energia-electrica-en-la-comunitat-valenciana-octubre-2017
Cullera	1	1. Electricidad Culle 2. Estimación del consumo eléctrico de la CV	1. http://www.pegv.gva.es/en/noticias/-/asset_publisher/CWK0IEKbs79H/content/estimacion-del-consumo-de-energia-electrica-en-la-comunitat-valenciana-octubre-2017 2. http://www.pegv.gva.es/en/noticias/-/asset_publisher/CWK0IEKbs79H/content/estimacion-del-consumo-de-energia-electrica-en-la-comunitat-valenciana-octubre-2017
Oliva	1	1. Oliva oberta – informe completo 2. Estimación del consumo de la CV	1. http://www.olivaoberta.es/sites/default/files/u20/informe_sie_completo.pdf 2. http://www.pegv.gva.es/en/noticias/-/asset_publisher/CWK0IEKbs79H/content/estimacion-del-consumo-de-energia-electrica-en-la-comunitat-valenciana-octubre-2017

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

P5: Indicador de gestión de consumo de agua			
Metodología:			
1. Existencia de programas de gestión hídrica;			
2. Existencia de programas de gestión hídrica aplicados.			
Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	Decreto-lei nº 97/2008 de 11 de junho	https://www.cm-albufeira.pt/content/taxa-de-recursos-h-dricos
Faro	1	Fagar	http://www.fagar.pt/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=32
Lagos	1	1. <i>Agência portuguesa do ambiente – Política – água – Monitorização – Águas Balneares</i> 2. Abastecimento dos serviços de água e resíduos; Empresa Multimunicipal Águas do Algarve	1. https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/ambiente/epoca-balnear/153-qualidade-das-praias 2. https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/agua-e-saneamento/650-abastecimento-de-agua-650
Canet	1	1. Pgoou Canet	1. https://www.canetdenberenguer.es/es/areas/urbanismo/pgoou-plan-general-ordenacion-urbana
Cullera	1	1. Informe Aigües de Cullera	1. http://www.aiguescullera.es/ESP/26_1317.asp
Oliva	1	1. Informe Cicle integral de l'aigua	1. https://oliva.es/es/areas/territorio/medio-ambiente/cicle-integral-de-laigua/

P6: Indicador de la protección de la biodiversidad y paisaje			
Metodología:			
1. Existencia de programas de protección;			
2. Existencia de programas de protección aplicados.			
Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julho	https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/d ec_lei159_2012.pdf
Faro	1	Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julho	https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/d ec_lei159_2012.pdf
Lagos	1	Decreto-lei nº 159/2012 de 24 de julho	https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/d ec_lei159_2012.pdf
Canet	1	1. PGOU Canet 2. Zonas de especial conservación – ZEC Canet	1. https://www.canetdenberenguer.es/es/areas/urbanismo/pgoou-plan-general-ordenacion-urbana 2. http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_CO MADATOSESPNATURALES.DibujaPagina?aNComald=12&a VLengua=C
Cullera	1	1. Zona de especial conservación - Cullera	1. http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_MU NDATOSESPNATURALES.DibujaPagina?aNMunId=46105&a VLengua=c
Oliva	1	1. Zona de especial conservación - Oliva	1. https://oliva.es/es/areas/territorio/medio-ambiente/a-2-7-informacion-publica-zec/2017-3/

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

P7: Indicador de la temperatura del mar			
Metodología:			
1. Existencia de control y criterios de seguimiento del incremento de la temperatura media global de los océanos. Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	Perfil de agua balnear	https://www.apambiente.pt/index.php?ref=19&subref=906&sub2ref=910
Faro	1	Perfil de agua balnear	https://www.apambiente.pt/_zdata/Divulgacao/Agua_Balnear/ARH_Algarve/PerfisAguaBalnear_2016/FARO/FaroMar_PTCP9U.pdf
Lagos	1	Perfil de agua balnear	https://www.apambiente.pt/index.php?ref=19&subref=906&sub2ref=910
Canet	0		
Cullera	1	AEMET	http://www.aemet.es/es/eltiempo/prediccion/playas/sant-antoni-4610507
Oliva	1	AEMET	http://www.aemet.es/es/eltiempo/prediccion/playas/sant-antoni-4610507

P8: Indicador de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables por la guardia y custodia (España:SEPRONA / Portugal:SEPNA-Control costero)			
Metodología:			
1. Nº de intervenciones en actividades. Existencia: 1 / Ausencia: 0			
Municipio	Sí / No	Documentos	Fuente
Albufeira	1	Desmoronamentos	https://sicnoticias.pt/pais/2017-04-26-Derrocada-controlada-de-arribas-na-praia-Maria-Luisa
Faro	0		
Lagos	0		
Canet	0	E-mail Seprona	Confirmación vía E-mail (Véase anexo 35)
Cullera	0	E-mail Seprona	Confirmación vía E-mail (Véase anexo 35)
Oliva	0	E-mail Seprona	Confirmación vía E-mail (Véase anexo 35)

P10: Indicador de inversión pública en medio ambiente en municipios costeros				
Metodología:				
1. Total invertido en medio ambiente en euros (IM) / total de inversiones concedidas al municipio (TI)				
Municipio	Año	IM (€)	TI (€)	Inversiones Publicas
Albufeira	2017	2.549.599,00	37.143.673,28	6,86%
Faro	2017	220.000,00	39.295.018,00	0,56%
Lagos	2017	1.271.562,00	50.036.149,00	2,54%
Canet	2017	329.354,68	9.128.685,36	3,61%
Cullera	2017	2.063.263,68	23.935.173,96	8,62%
Oliva	2017	1.037.900,00	17.245.600,00	6,02%
Fuente de datos:				
<i>Algarve:</i>				
* Albufeira: https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/7a_revisao_orcamento2017.pdf				
* Faro: http://cms.cm-faro.pt/upload_files/client_id_1/website_id_1/FINANCAS/Orcamentos/Orcamento%202017.pdf				
* Lagos: Grandes Opções do Plano e Orçamento - https://www.cm-lagos.pt/balcao-virtual/documentos/documentos-financeiros?p=all&filter_33=14				
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008297&contexto=bd&selTab=tab2				
<i>Comunidad Valenciana:</i>				
* Canet: https://www.epdata.es/datos/datos-graficos-estadisticas-municipio/52/canet-den-berenguer/2039				
* Cullera: http://www.cullera.es/es/transparencia				
* Oliva: http://www.olivaoberta.es/es/visor				

P11: Indicador de establecimientos hosteleros certificados con sistema de gestión ambiental

Metodología:		
1. N° de establecimientos certificados / N° de establecimientos totales * 100		
Municipio	Establecimientos certificados	
Albufeira	0	
Faro	0	
Lagos	0	
OBS: El el Algarve la Cadena Pestana sí que está certificada pero no está en ninguno de los destinos pilotos		
Municipio	Establecimientos certificados	Fuente
Canet	0,46%	http://www.qualitur.gva.es/opencms/opencms/qualitur/es/index.jsp?tam=
Cullera	0,59%	https://www.calidaddestino.es/Contenidos/ConsultaEstablecimientosDistinguidos.aspx
Oliva	0,07%	http://www.pegv.gva.es/es/bdt

P12: Indicador de formación

Metodología:		
1. % de establecimientos hosteleros/hoteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística		
Municipio	Establecimientos	
Albufeira	0	
Faro	0	
Lagos	0	
OBS: Cadena Pestana sí que participa pero no está en ninguno de los destinos pilotos		
Municipio	Establecimientos certificados	Fuente
Canet	0	http://www.ceice.gva.es/es/web/centros-docentes/formacion-profesional/listados
Cullera	3	http://www.ceice.gva.es/es/web/centros-docentes/formacion-profesional/listados
Oliva	0	http://www.ceice.gva.es/es/web/centros-docentes/formacion-profesional/listados

P13: Indicador de igualdad y accesibilidad

Metodología:		
1. % de establecimientos hoteleros/hosteleros que participan en programas de información y formación en la atención turística con algún tipo de discapacidad;		
2. % del destino que cuenta con una estrategia o plan de acción en materia de turismo, con seguimiento, control de desarrollo y mecanismos de evaluación acordados;		
3. N° de oficinas o personas designadas a la gestión de la accesibilidad;		
4. % de transportes públicos accesibles.		
OBS:		
Para el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 4		
Municipio	%	Fuente
Albufeira	100	Doc. Enviado por e-mail IS9_IP13_Transporte accesibles y Oficinas (Véase anexo 42)
Faro	30	https://www.cm-lagos.pt/areas-de-atuacao/intervencao-social/acao-social (Véase anexo 30)
Lagos	100	Email confirmación (Véase anexo 30)
Canet	30	Email confirmación (Véase anexo 34)
Cullera	100	Confirmación vía telefónica a 96 172 10 12 - Sr. Maria José - Empresa Miguel Ribera Autocares
Oliva	70	https://oliva.es/es/areas/politicas-sociales/bienestar-social-construccion/

A1: Indicador de consumo / conservación (Uso frecuente de energías renovables, programas de gestión, medición uso/conservación)			
Metodología:			
1. % de consumo energético de recursos renovables (en destino, establecimientos);			
2. % de negocios que participan en programas de conservación de energía o amplían políticas y técnicas de ahorro energético;			
3. Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona)			
4. Ahorro en gasto energético, uso de fuentes de energías renovables.			
OBS:			
Para el Algarve se opta por la metodología 3			
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2			
Municipio	Consumidores de energía eléctrica	Consumo de energía eléctrica	Total (kWh)
Albufeira	51.584	359.155.413	6.962,54
Faro	43.434	262.181.097	6.036,31
Lagos	32.391	150.274.798	4.639,40
Municipio	Indicador de consumo / conservación	Fuente	
Canet	0	Confirmación via e-mail (Véase anexo 36)	
Cullera	3	Confirmación via e-mail (Véase anexo 36)	
Oliva	7	Confirmación via e-mail (Véase anexo 36)	
Fuente de datos:			
Algarve: Email de la Direção de Energia e Geologia: hrodrigues@areal-energia.pt (Véase anexo 31)			

A2: Indicador de presión Humana Maxima (PHM)					
Metodología:					
1. $PHM = \frac{M2\text{ playa}}{Población\ Total}$					
Población Total: Capacidad de alojamiento + Población local					
Municipio	M2 Playa	Población Local	Capacidad de alojamiento	Población Total	PHM
Albufeira	791.565	40.824	50.130	90.954	8,70
Faro	3.906.658	60.920	2.612	63.532	61,49
Lagos	602.459	30.543	8.693	39.236	15,35
Canet	110.440	6473	2.212	8.685	12,72
Cullera	744.468	21999	6.963	28.962	25,70
Oliva	795.584	25488	12.397	37.885	21,00
Fuente de datos:					
Algarve:					
* Capacidad de alojamiento: https://www.pordata.pt/Municipios/Capacidade+nos+alojamentos+tur%C3%ADsticos+total+e+por+tipo+de+alojamento-747					
Comunidad Valenciana:					
* http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf					
* http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf					
* http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf					
* Perfil alojamiento reglado - Agencia Valenciana de Turisme - Pág. 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2017c.pdf					
* Metros cuadrados de playa: Uso de herramientas Google Earth					

A3: Indicador de presión Humana media (PHm)						
Metodología:						
1. $PHm = \frac{M2\text{playa}}{\text{Población media}}$						
Población Total: Población residente + Población turística media						
Población Tur Equivalente: Población turística (año / 365 días)						
Población media: Población local + Población turística equivalente						
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:						
<ul style="list-style-type: none"> Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) [(Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Julio, Agosto)] Turistas Cullera en agosto estimado: [[Nº plazas hoteleras) x (info link Turisme Valencia 98%)] / 100] Turistas Oliva en agosto estimado: [[Nº plazas hoteleras) x (info link Las Provincias 90%)] / 100] Turistas al año estimado Canet: [[Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Julio, Agosto)] x (% turistas que vuelven 55,22% encuesta)] + (Pob. Local x 5) 						
Municipio	M2 Playa	Población Local	Población turística (año)	Poblacion Tur equivalente	Población media	PHm
Albufera	791.565	40.824	1.634.496	4.478	45.302	17,47
Faro	3.906.658	60.920	271.038	743	61.663	63,36
Lagos	602.459	30.543	277.665	761	31.304	19,25
Canet	110.440	6473	38.322	104,99	6577,99	16,79
Cullera	744.468	21999	178.581	489,26	22488,26	33,10
Oliva	795.584	25488	65.044	178,20	25666,20	31,00
Fuente de datos: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009183&contexto=bd&selTab=tab2 https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008575&contexto=bd&selTab=tab2 https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008574&contexto=bd&selTab=tab2 Metros cuadrados de playa: Uso de herramientas Google Earth Comunidad Valenciana: * Canet: Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf * Cullera, pág 4: Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf 98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf * Oliva – agosto llega a 90% de ocupación hotelera: https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf						

A4: Indicador del nivel de turismo		
Metodología:		
1. Nº total de turistas (promedio, mensual, máximo) dividido entre 30 días		
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:		
<ul style="list-style-type: none"> Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})]$ Turistas Cullera en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Turisme Valencia } 98\%)] / 100]$ Turistas Oliva en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Las Provincias } 90\%)] / 100]$ Turistas al año estimado Canet: $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta}) + (\text{Pob. Local} \times 5)$ 		
Municipio	Turistas Máx (Agosto)	Turista promedio diario
Albufera	1.341.742	44.725
Faro	69.170	2.306
Lagos	209.681	6.989
Canet	10.788	359,61
Cullera	6.824	227,47
Oliva	11.157	371,90
Fuente de datos:		
<p>Algarve: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2</p>		
<p>Comunidad Valenciana:</p> <p>* Canet: Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf</p> <p>* Cullera: Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf 98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf</p> <p>* Oliva – agosto llega a 90% de ocupación hotelera: https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf</p>		

A5: Indicador de porcentaje de la población turística equivalente					
Metodología:					
1. $\%PTE = \frac{PTE}{PTp} \times 100$					
<ul style="list-style-type: none"> • PTE: N° de pernотaciones de turistas nacionales (Pn) + Pernотaciones de turistas extranjeros (Pex) + N° de pernотaciones de turistas de 2º residencia (Psr) dividido entre 365 días; • PTp: Población de un ámbito (PA) + Población Turística Equivalente (PTE) • PA: $([Población\ de\ derecho \times (365días - 30días)] / 365días) - [Pernотaciones\ de\ los\ turistas\ españoles\ en\ segunda\ residencia\ dentro\ de\ su\ ámbito / 365\ días]$ 					
Municipio	Pernотaciones año	PTE	PA	PTp	%PTE
Albufera	8.395.439	23.001	40.824	63.825	36,04
Faro	516.150	1.414	60.920	62.334	2,27
Lagos	1.223.138	3.351	30.543	33.894	9,89
Canet	126.080	345	6.473	6.818	5,07
Cullera	340.000	932	21.999	22.931	4,06
Oliva	680.708	1.865	25.488	27.353	6,82
Fuente de datos:					
<i>Algarve:</i>					
* Población Residente: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008273&contexto=bd&selTab=tab2					
* Pernотaciones al año: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008576&contexto=bd&selTab=tab2					
<i>Comunidad Valenciana:</i>					
* Pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj.reglad_2017c.pdf					
* Población Local Canet: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf					
* Población Local Cullera: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf					
* Población Local Oliva: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf					

A6: Indicador del nº de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología													
Metodología:													
1. N° de plazas de alojamientos según tipología dividido por el n° de establecimientos según tipología													
Municipio	Hoteles		Hosteles		Aparthotel		Apartamentos		Total				
	Plazas	Establecimientos	Plazas	Establecimientos	Plazas	Establecimientos	Plazas	Establecimientos	Plazas	Establecimientos	Datos del indicador		
Albufera	15.142	40	2.202	50	13.783	32	14.981	55	46.108	177	260,50		
Faro	1.774	12	634	24	-	-	-	2	2.408	38	63,37		
Lagos	3.093	14	1.347	41	1.494	3	2.303	17	8.237	75	109,83		
Municipio	Hotel		Hostal		Pensión		Apartamentos		Campings		Total		
	Plaza	Nº	Plaza	Nº	Plaza	Nº	Plaza	Nº	Plaza	Nº	Plaza	Nº	Datos del indicador
Canet	405	3	0	0	0	0	1807	436	0	0	2212	439	5,04
Cullera	1210	12	73	3	23	2	5157	1007	500	1	6963	1025	6,79
Oliva	464	3	54	1	9	1	7415	1460	4455	7	12397	1472	8,42
Fuente de datos:													
<i>Algarve:</i>													
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008575&contexto=bd&selTab=tab2													
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008574&contexto=bd&selTab=tab2													
<i>Comunidad Valenciana:</i>													
http://www.pegv.gva.es/es/bdt													

A8: Indicador de intensidad turística													
Metodología:													
1. Evaluación de la presión ejercida por los turistas a través de la relación entre los nº de pernотaciones (NP), dividida entre el nº de residentes (NR)													
2. Estadia promedio: nº de pernотaciones (P) dividido entre nº de viajeros (V) por 100													
3. Tasa de ocupación: Pernотaciones (P) dividida entre el nº de plazas (Pz) por el nº de días (d)													
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:													
<ul style="list-style-type: none"> Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})]$ Turistas Cullera en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Turisme Valencia } 98\%)] / 100]$ Turistas Oliva en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Las Provincias } 90\%)] / 100]$ Turistas al año estimado Canet: $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta}) + (\text{Pob. Local} \times 5)$ 													
OBS:													
Para el Algarve y para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2													
Municipio	Pernотaciones						Pernотaciones						Estadia promedio
	Hoteles	Pensiones	Hostels	Aparthotel	Apto Turístico	Total	Hoteles	Pensiones	Hostels	Aparthotel	Apto Turístico	Total	
Albufeira	2802555	261951	0	2420372	2.137.510	7.622.388	566.753	56.603		459.188	417.744	1.500.288	508,062
Faro	368660	112517	0	0	-	481.177	194.417	62.714	-	-	-	257.131	187,133
Lagos	538932	183898	0	191835	254.683	1.169.348	131.512	53.187	-	33.961	48.432	267.092	437,807
Municipio	Pernотaciones			Nº Viajeros			Estancia promedio						
Canet	126.080			38.322			329,00						
Cullera	340.000			178.581			190,39						
Oliva	680.708			65.044			1.046,53						
Fuente de datos:													
<i>Algarve:</i>													
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008576&contexto=bd&selTab=tab2													
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2													
<i>Comunidad Valenciana:</i>													
* Canet:													
Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf													
Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf													
* Cullera:													
Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf													
98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html													
Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf													
Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf													
Pernотaciones: https://www.efo.com/efe/espana/economia/las-pernотaciones-hoteleras-ralentizan-en-2017-su-subida-hasta-un-2-7-por-ciento/10003-3500688													
* Oliva – agosto llega a 90% de ocupación hotelera:													
https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html													
Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf													
Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf													
Encuesta de Ocupación Hotelera / Estancia media por comunidades autónomas: https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2040													

A11: Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)						
Metodología:						
1. Superficie total del área visitada m2 (S) por tiempo total en horas/día que el área está disponible para visitar hrs (T), dividido entre el espacio ocupado por cada visitante m2(s) por el tiempo necesario para visitar el área hrs (t)						
$CCF = \frac{S \times T}{s \times t}$						
Media de 12 horas diarias: días*12hrs						
OBS: El indicador A11 no fue validado por los expertos de la Comunidad Valenciana						
Municipio	Área Visitada (m2)	Disponibilidad (hrs)	Espacio Visitante (Estándar EU 6m2)	Días	Media de 12 horas diarias	Capacidad de Carga Física
Albufeira	1.096.630	24	6	7	84	52.220,48
Faro	3.906.658	24	6	7	84	186.031,33
Lagos	696.728	24	6	12	168	16.588,76
Fuente de datos:						
Faro: https://www.apambiente.pt/_zdata/Ordenamento/Algarve_POOC_Vilamoura_VRSA/Alteracao%20POOC%20Vilamoura_VRSA/1%20Memria%20Descritiva%20Justificativa.pdf						
Lagos / Albufeira: http://www.apambiente.pt/_zdata/Politiclas/Agua/Ordenamento/POC/POC%20OV/Parte1-Vol1-140084FOT01RG0_Diretivas.pdf (pag -77)						
Superficie: https://www.pordata.pt/Municipios/Superf%C3%ADcie-57						
Metros cuadrados de playa: Uso de herramientas Google Earth						

I12: Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral				
Metodología:				
1. Nº total de amarres en puertos deportivos en un ámbito (AP), dividido entre la superficie litoral del ámbito Km2 (SL) por 100				
$\% \text{ de la presión ejercida} = \frac{AP}{SL} \times 100$				
Municipio	Amarres	M2 playas	Superficie Litoral Km2	Presión ejercida (%)
Albufeira	475	791	791,57	60,01
Faro	300	3.906.658	3.906,66	7,68
Lagos	462	602.459	602,46	76,69
Canet	540	110.440	110,44	488,95
Cullera	100	744.468	744,46	13,43
Oliva	356	795.584	795,58	44,75
Fuente de datos:				
Algarve: https://www.visitportugal.com/pt-pt/node/73813				
Metros cuadrados de playa: Uso de herramientas Google Earth				
Comunidad Valenciana:				
* Canet: http://www.nauticcanet.com/marineria.html				
* Cullera: http://guias.masmar.net/Puertos/Comunidad-Valenciana/Puerto-deportivo-Club-Náutico-de-Cullera				
* Oliva: http://www.portbooker.com/es/amarres/espana/comunidad-valenciana/valencia/club-nautico-oliva				

A14: Indicador de densidad de turista en el entorno litoral/playa					
<p>Metodología:</p> <p>1. $PTE/Ha. \text{ superficie litoral} = \frac{PTE}{SL}$</p> <ul style="list-style-type: none"> PTE: N° de pernотaciones de turistas nacionales (Pn) + Pernотaciones de turistas extranjeros (Pex) + N° de pernотaciones de turistas de 2º residencia (Psr) dividido entre 365 días; <p>Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:</p> <ul style="list-style-type: none"> Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})]$ Turistas Cullera en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Turisme Valencia } 98\%)] / 100]$ Turistas Oliva en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Las Provincias } 90\%)] / 100]$ Turistas al año estimado Canet: $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta}) + (\text{Pob. Local} \times 5)$ 					
Municipio	Población turística (año)	PTE	Superficie litoral m2	Superficie litoral hectareas	Densidad de turistas
Albufera	1.634.496	4.478	791.565	79,15	56,57
Faro	271.038	743	3.906.658	390,66	1,90
Lagos	277.665	761	602.459	60,24	12,62
Canet	38.322	105	110.440	11,044	9,51
Cullera	178.581	489	744.468	74,4468	6,57
Oliva	65.044	178	795.584	79,5584	2,24
<p>Fuente de datos:</p> <p>Algarve: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009183&contexto=bd&selTab=tab2 https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008575&contexto=bd&selTab=tab2 https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008574&contexto=bd&selTab=tab2</p> <p>Comunidad Valenciana:</p> <p>* Canet: Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf</p> <p>* Cullera: Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf 98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf Pernотaciones: https://www.efe.com/efe/espana/economia/las-pernотaciones-hoteleras-ralentizan-en-2017-su-subida-hasta-un-2-7-por-ciento/10003-3500688</p> <p>* Oliva – agosto llega a 90% de ocupación hotelera: https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf Población Local: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf</p> <p>Encuesta de Ocupación Hotelera / Estancia media por comunidades autónomas: https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2040</p>					

A16: Indicador de la reducción de residuos (Gestión total de los residuos recogidos en destino)	
Metodología:	
1. Volumen de residuos reciclados (m3) / volumen de residuos (m3)	
2. Volumen de residuos producidos en el destino (toneladas) al año / persona al año (por mes)	
OBS:	
Para el Algarve se opta por la metodología 1	
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2	
Municipio	% de residuos urbanos reciclados
Albufeira	13,90
Faro	23,60
Lagos	22,50
Canet	617,95
Cullera	730
Oliva (Anexo 37)	477,70
Fuente de datos:	
<i>Algrave:</i>	
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009199&contexto=pi&selTab=tab0	
<i>Comunidad Valenciana:</i>	
* Canet:	
Población Local Canet: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf	
http://www.elperiodicodeaqui.com/epda-noticias/canet-d-en-berenguer-incrementa-el-reciclado-de-envases-de-vidrio-un-13-respecto-al-verano-pasado/170238	
https://www.infoconcurso.com/2017/744766-recogida-y-transporte-de-residuos-solidos-urbanos-r-s-u-restos-de-poda-muebles-y-enseres-envases-y-papel-y-carton-del-municipio-de-canet-d-en	
* Cullera:	
Población Local Cullera: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf	
2 Kg de residuos por hab y día - Art.5 Normas generales / 5.1 / a:	
http://www.cullera.es/sites/default/files/documents/field_collection_item/4828/orcontres.pdf	
* Oliva:	
Oficina Local Agraria y de Medio Ambiente - Varios documentos por e-mail olamo@oliva.es - Sr. Carmen Santonja - Téc. Medio	
Ambiente (Véase Anexo 37).	
Población Local Oliva: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf	

A17: Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total – residentes y turistas

Metodología:

1. Total de residuos = (PR + PTE)x Residuo habitante (año)

- PTE: N° de pernoctaciones de turistas nacionales (Pn) + Pernoctaciones de turistas extranjeros (Pex) + N° de pernoctaciones de turistas de 2º residencia (Psr) dividido entre 365 días;

Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:

- Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.)
[(Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Agosto)]
- Turistas Cullera en agosto estimado:
[[Nº plazas hoteleras] x (info link Turisme Valencia 98%)] / 100]
- Turistas Oliva en agosto estimado:
[[Nº plazas hoteleras] x (info link Las Provincias 90%)] / 100]
- Turistas al año estimado Canet:
[[Pob local x 5) / (3 meses - Julio, Agosto)] x (% turistas que vuelven 55,22% encuesta)] + (Pob. Local x 5)

Municipio	Población Residente	Población Turística (año)	PTE	Residuo habitante /año	Densidad de turistas
Albufera	40.824	1.634.496	4.478	1.387	62.833.973
Faro	60.920	271.038	743	680	41.930.548
Lagos	30.543	277.665	761	907	28.392.480
Canet	6473	38.322	104,99	617,95	4.064.871
Cullera	21999	178.581	489,26	730	16.416.432
Oliva	25488	65.044	178,20	477,7	12.260.745

Fuente de datos:

Algarve:

https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008657&contexto=bd&selTab=tab2
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009199&contexto=pi&selTab=tab0

Comunidad Valenciana:

* Canet:

<http://www.elperiodicodeaqui.com/epda-noticias/canet-d-en-berenguer-incrementa-el-reciclado-de-envases-de-vidrio-un-13-respecto-al-verano-pasado/17023>
<https://www.infoconcurso.com/2017/744766-recogida-y-transporte-de-residuos-solidos-urbanos-r-s-u-restos-de-poda-muebles-y-enseres-envases-y-papel-y-carton-del-municipio-de-canet-d-en>

Plazas hoteleras: <http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf>

Población Local: <http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf>

* Cullera:

<https://www.lasprovincias.es/ribera-costera/cullera-cierra-buen-20170901235321-ntvo.html>

Población Local Cullera: <http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf>

2 Kg de residuos por hab y día - Art.5 Normas generales / 5.1 / a:

http://www.cullera.es/sites/default/files/documents/field_collection_item/4828/orcontres.pdf

* Oliva:

Oficina Local Agraria y de Medio Ambiente - Varios documentos por e-mail olamo@oliva.es - Sr. Carmen Santonja - Téc. Medio

Ambiente, (Véase anexo 37);

Población Local Oliva: <http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf>

A18: Indicador de la generación de residuos sólidos en pueblos litorales, atribuidos al turismo								
Metodología:								
1. Residuos sólidos en el entorno litoral atribuibles al turismo (RU), dividido entre la Población Total presente (PTp), por la Población Turística Equivalente (PTE)								
<ul style="list-style-type: none"> • PTE: N° de pernотaciones de turistas nacionales (Pn) + Pernотaciones de turistas extranjeros (Pex) + N° de pernотaciones de turistas de 2º residencia (Psr) dividido entre 365 días; • PTp: PA + PTE • PA: ([Población de derecho x 365 días – 30 días]) / 365 días - (pernотaciones de los turistas nacionales en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días) 								
OBS:								
El indicador A18 fue excluido por la investigación por no cumplir los criterios de selección para la CV								
Municipio	Residuo habitante (año)	Población turística (año)	PTE	PA	RU	PTp	Residuos atribuido al turismo	Toneladas
Albufeira	1387	1.634.496	4.478	40824	2.267.045.952	45.302	224.095.565,28	224.095,57
Faro	680	271.038	743	60920	184.305.840	61.663	2.219.498,19	2.219,50
Lagos	907	277.665	761	30543	251.842.155	31.304	6.120.130,30	6.120,13
Fuente de datos:								
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008657&contexto=bd&selTab=tab2 https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2 https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009199&contexto=pi&selTab=tab0								

A19: Indicador de los niveles de tratamiento (aguas residuales tratadas)					
Metodología:					
1. % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el lugar de destino					
2. % de aguas residuales del estino tratadas (Aguas residuales tratadas / cantidad total producida)					
OBS:					
Volumen total tratado en 2017 en Algarve = 72.189.023;					
Para el Algarve se opta por la metodología 2;					
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 1.					
Municipio	% Población con sist de agua residual	% de distribución de agua	Volumen total distribuido (m3)	Volumen total tratado (m3)	% de aguas residuales del destino tratadas
Albufeira	94	16,47	11.889.532	11.176.160	94,00
Faro	90	8,32	6.006.127	5.405.514	90,00
Lagos	90	8,82	6.367.072	5.730.365	90,00
Municipio	Depuradoras		% de la red con tratamiento		
Canet (Anexo 38)	1		100		
Cullera	2		73		
Oliva	9		100		
Fuente de datos:					
<i>Algarve:</i>					
https://www.pordata.pt/Municipios/População+servida+por+istemas+de+drenagem+de+águas+residuais+(percentagem)-5					
https://www.aguasdoalgarve.pt/content/volumes-de-agua-fornecida					
<i>Comunidad Valenciana:</i>					
* Canet: http://www.epsar.gva.es/sanejament/instalaciones/instalaciones.aspx?idtipo=57					
E-mail de confirmación (Anexo 38)					
* Cullera: https://www.aiguescullera.es/consumo					
* Oliva:					
http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_MUNDATOSDEPURADORAS.DibujaPagina?aNMunId=46082&aVLengua=C					
http://www.pegv.gva.es/es/bdt					
http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_MUNDATOSDEPURADORAS.DibujaPagina?aNMunId=46181&aVLengua=C					
http://www.epsar.gva.es/sanejament/docs/330.pdf					

A21: Indicador de conservación del agua (iniciativas y resultados de la conservación)	
Metodología:	
1. Ahorro de agua (% de agua ahorrada, recuperada o reciclada)	
OBS:	
El indicado A21 no fue validado por los expertos del Algarve	
Municipio	% Ahorro / año
Canet (Anexo 38)	0
Cullera (Anexo 39)	100
Oliva	100
Fuente de datos:	
Comunidad Valenciana:	
Canet: Anexo 38	
Cullera: Anexo 39	
Oliva:	
https://www.chj.es/Descargas/ProyectosOPH/Consulta%20publica/PHC-2015-2021/PHJ1521_Anejo03_UsosyDemandas_151126.pdf	
HIDRAQUA: 1	
https://www.chj.es/es-es/medio ambiente/planificacionhidrologica/Paginas/PHC-2015-2021-Plan-Hidrologico-cuenca.aspx	
https://www.europapress.es/comunitat-valenciana/noticia-clientes-hidraqua-evitan-generar-35000-kilos-residuos-plasticos-dia-consumo-agua-grifo-20180604190051.html	
http://www.epsar.gva.es/sanejament/docs/330.pdf	

A22: Indicador de consumo de agua						
Metodología:						
1. M3 de agua consumido por persona día						
$\text{Consumo de agua} = \frac{\text{Volumen de agua potable consumida}}{\text{Población media}}$						
<ul style="list-style-type: none"> • Población media: Población Residente + PTE 						
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:						
<ul style="list-style-type: none"> • Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})]$ • Turistas Cullera en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Turisme Valencia } 98\%) / 100]$ • Turistas Oliva en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Las Provincias } 90\%) / 100]$ • Turistas al año estimado Canet: $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta}) + (\text{Pob. Local} \times 5)$ 						
OBS:						
Volumen total tratado en 2017 en Algarve m3 = 72.189.023						
Municipio	Volumen total distribuido (m3/año)	Población Residente	Población Turística (año)	PTE	Población Média	Indicador del consumo de agua
Albufeira	11.889.532	40.824	1.634.496	4.478	45.302	0,72
Faro	6.006.127	60.920	271.038	743	61.663	0,27
Lagos	6.367.072	30.543	277.665	761	31.304	0,56
Canet	709.638	6.473	38.322	105	6.578	0,30
Cullera	2.900.000	21.999	178.581	489	22.488	0,35
Oliva	3.491.856	25.488	65.044	178	25.666	0,37
Fuente de datos:						
Algarve:						
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2						
https://www.pordata.pt/Municipios/Populacao+servida+por+istemas+de+drenagem+de+aguas+residuais+(percentagem)-5						
https://www.aguasdoalgarve.pt/content/volumes-de-agua-fornecida						
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008273&contexto=bd&selTab=tab2						
Comunidad Valenciana:						
* Canet: Anexo 38						
* Cullera: Anexo 39						
* Oliva: http://www.epsar.gva.es/sanejament/instalaciones/edar.aspx?id=100						

A23: Indicador de consumo del agua atribuible al turismo en el entorno litoral								
Metodología:								
1. Consumo anual de abastecimiento del pueblo, m3 (CA), dividido entre Población Total presente (PTp), por Población Turística Equivalente (PTE).								
<ul style="list-style-type: none"> PTp = PA + PTE PA = ([Población de derecho x 365 días – 30 días] / 365 días) - (pernoctaciones de los turistas nacionales en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días PTE: N° de pernoctaciones de turistas nacionales (Pn) + Pernoctaciones de turistas extranjeros (Pex) + N° de pernoctaciones de turistas de 2º residencia (Psr) dividido entre 365 días; 								
Datos para el cálculo de la Comunidad Valenciana:								
<ul style="list-style-type: none"> Turistas Canet en agosto estimado: (Pob. Local: 6473 hab.) $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})]$ Turistas Cullera en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Turisme Valencia } 98\%)] / 100]$ Turistas Oliva en agosto estimado: $[(\text{N}^\circ \text{ plazas hoteleras}) \times (\text{info link Las Provincias } 90\%)] / 100]$ Turistas al año estimado Canet: $[(\text{Pob local} \times 5) / (3 \text{ meses} - \text{Junio, Julio, Agosto})] \times (\% \text{ turistas que vuelven } 55,22\% \text{ encuesta}) + (\text{Pob. Local} \times 5)$ 								
Datos para el cálculo del Algarve:								
<ul style="list-style-type: none"> % de distribución de agua Albufeira: 16,23; Faro: 8,55; Lagos: 8,93 								
OBS: Volumen total tratado en 2017 en Algarve m3 = 72.189.023								
Municipio	CA	Población Residente	Población Turística (año)	Pernoctaciones	PTp	PA	PTE	Ind. de consumo de agua
Albufeira	11.889.532	40.824	1.634.496	8.395.439	40.824	17.823	23.001	6.601.240,40
Faro	6.006.127	60.920	271.038	516.150	60.920	59.506	1.414	143.271,91
Lagos	6.367.072	30.543	277.665	1.223.138	30.543	27.192	3.351	707.285,40
Canet	709.638	6.473	38.322	126.080	6.232,48	6.127	104,99	11.954,49
Cullera	2.900.000	21.999	178.581	340.000	21.556,67	21.067	489,26	65.820,11
Oliva	3.491.856	25.488	65.044	680.708	23.801,17	23.622	178,20	26.144,02
Fuente de datos:								
Algarve:								
https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2 https://www.pordata.pt/Municipios/Populaçã+servida+por+sisemas+de+drenagem+de+águas+residuais+(percentagem)-5 https://www.aguasdoalgarve.pt/content/volumes-de-agua-fornecida https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008273&contexto=bd&selTab=tab2								
Comunidad Valenciana:								
Comunidad Valenciana:								
* Canet: Anexo 38								
Población Local Canet: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf								
Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46082.pdf								
* Cullera: Anexo 39								
Población Local Cullera: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf								
Perfil del turista pág 4: http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Perfil_aloj_reglad_2017c.pdf 98% de ocupación hotelera: https://www.levante-emv.com/ribera/2017/09/01/cullera-roza-100-ocupacion/1610398.html Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46105.pdf								
* Oliva: http://www.epsar.gva.es/sanejament/instalaciones/edar.aspx?id=100								
Población Local Oliva: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf								
https://www.lasprovincias.es/safor/oliva-registra-ocupacion-20170808002731-ntvo.html								
Plazas hoteleras: http://www.pegv.gva.es/auto/scpd/web/FICHAS/Fichas/46181.pdf								

A24: Indicador de uso de transporte público en destino			
Metodología:			
1. % de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte público o alternativo (bicicleta);			
2. N° de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresa de alquiler de vehículos a motor (Bicis / coche y moto);			
3. Huella de carbono media de origen de los turistas hasta el destino			
OBS:			
Para el Algarve se opta por la metodología 2			
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 2			
Municipio	Bicicletas	Coches	Bicis en relación a coches
Albufeira	7	21	0,33
Faro	4	61	0,07
Lagos	4	35	0,11
Canet	0	0	0,00
Cullera	1	1	50,00
Oliva	1	0	0,00
Fuente de datos:			
<i>Algarve:</i>			
http://www.formosamar.com/es/activities/view/35/rental/bicicletas#activity			
https://www.einforma.pt/servlet/app/portal/ENTP/screen/SProducto/prod/PESQUISA_EMPRESAS/provincia/00/pais/ES/razonsocial/alquiler+de+bicicletas/INDICE/1/PROVINCIA/08/			
https://www.einforma.pt/servlet/app/portal/ENTP/screen/SProducto/prod/PESQUISA_EMPRESAS/provincia/00/pais/ES/razonsocial/alquiler+de+carros/INDICE/1			
<i>Comunidad Valenciana:</i>			
* Cullera:			
pegasolina alquiler de bicicletas - gasolinera Pegasolina, Calle sueca, 46400 Cullera, Valencia - 609 74 37 97			
rent a car Ducal - calle Sueca, 46400 Cullera, Valencia - 962 96 18 34 - http://www.rentacarducal.com/			
* Oliva:			
Extrem Tracks - Passeig Francisco Brines, 11, 46780 Oliva, Valencia - 646 06 72 64 - http://www.extremtracks.es/			

A25: Indicador de cambio climático	
Metodología:	
1. % de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático, compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.	
Municipio	% de empresa que participan
Albufeira	0
Faro	0
Lagos	0
OBS:	
Cadena Pestana sí que participa pero no está en ninguno de los destinos pilotos	
El indicador A25 no fue validado por los expertos de la Comunidad Valenciana	
Fuente de datos:	
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009199&contexto=pi&selTab=tab0	

A26: Indicador de superficie de playa de regeneración de arena			
Metodología:			
1. Total de la superficie y volumen de regeneración de arena			
2. Total de Km de playas públicas respecto al total de Km de playas			
OBS: Se Opta por la metodología 1			
Municipio	Playas		M2 de regeneración de arena
	Oura	Balharucas	
Albufeira	37.200	99.000	136.200
Faro	0	0	0
Lagos	0	0	0
Municipio	M2 de regeneración de arena		
Canet	0		
Cullera	64.000		
Oliva	18.500		
Fuente de datos:			
<i>Algarve:</i>			
https://poseur.portugal2020.pt/media/40569/plano_acao_litoral_xxi_2017.pdf			
https://www.researchgate.net/publication/325546235_Alimentacao_artificial_de_praias_na_faixa_costeira_de_Portugal_continental_Enquadramento_e_retrospectiva_das_intervencoes_realizadas_1950-2017			
<i>Metros cuadrados de playa:</i> Uso de herramientas Google Earth			
<i>Comunidad Valenciana:</i>			
* Canet:			
De canet se retira arena para otras playas			
https://www.levante-emv.com/morvedre/2019/02/15/gobierno-canet-da-bueno-plan/1835668.html			
* Cullera:			
https://www.levante-emv.com/ribera/2018/05/03/3200-camiones-arena-regenerar-playas/1712529.html			
* Oliva:			
BOE: Ítem: 3.2.4. Segunda información Publica			
https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2017-6449			

A27: Indicador de calidad de las aguas de baño			
Metodología:			
1. Mejora de la calidad de las aguas de baño;			
2. % de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificados según su calidad sanitaria;			
3. N° de zonas de baño NO aptas (ZBNA), dividido entre zonas de baño (ZB), por 100			
OBS:			
Para el Algarve se opta por la metodología 3			
Para la Comunidad Valenciana se opta por la metodología 3			
Municipio	N° de zonas de baño NO aptas	Zonas de baño	% de zonas NO aptas
Albufeira	0	25	0,00
Faro	0	4	0,00
Lagos	0	6	0,00
Canet	0	1	0,00
Cullera	0	10	0,00
Oliva	0	6	0,00
Fuente de datos:			
<i>Algarve:</i>			
https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/analises_agua_banho_20171011.pdf			
https://snirh.apambiente.pt/index.php?idMain=1&idItem=2.1			
https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008664&contexto=bd&selTab=tab2			
<i>Comunidad Valenciana:</i>			
https://nayadeciudadano.msssi.es/Splayas/ciudadano/ciudadanoVerZonaAction.do			
https://nayadeciudadano.msssi.es/Splayas/ciudadano/ciudadanoZonaAction.do			
https://www.miteco.gob.es/es/costas/temas/proteccion-costa/actuaciones-proteccion-costa/valencia/default.aspx			

A28: Banderas azules			
Metodología:			
1. N° de playas con banderas azules, dividido entre el total de playas, por 100			
Municipio	N° de playas	Playas con banderas azules	% Banderas azules por playas
Albufeira	25	25	100,00%
Faro	4	4	100,00%
Lagos	6	6	100,00%
Canet	1	1	100,00%
Cullera	10	6	60,00%
Oliva	6	4	66,67%
Fuente de datos:			
Algarve: https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/2018_bandeiraazul_web.pdf https://www.losviajeros.com/noticias.php?n=1392 www.visitalgarve.pt Comunidad Valenciana: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEE).			

A30: Indicador de playas accesibles			
Metodología:			
1. % de playas accesibles a todas las personas			
Municipio	N° de playas	Playas Accesibles	% Banderas azules por playas
Albufeira	25	15	60,00%
Faro	4	1	25,00%
Lagos	6	4	66,67%
Canet	1	1	100,00%
Cullera	10	5	50,00%
Oliva	6	3	50,00%
Fuente de datos:			
Algarve: https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/2018_praia_acessivel.pdf https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009220&contexto=bd&selTab=tab2 Comunidad Valenciana: https://sig.mapama.gob.es/93/ClienteWS/Guia-Playas/Default.aspx?nombre=PLAYAS_WEB&claves=DGC.PLAYAS.PLY_CO_PLAYA&valores=1490			

A31: Indicador de cierre de playas		
Metodología:		
1. Nº de días al año en que la playa/costa permanece cerrada debido a la contaminación		
Municipio	playas	Cantidad de días cerradas
Albufeira	Playa dos Salgados, Galé	2
Faro	-	0
Lagos	Porto de Mós	1
Canet	-	0
Cullera	-	0
Oliva	-	0
Fuente de datos:		
<i>Algarve:</i>		
* Albufeira playa dos Salgados: https://www.cm-albufeira.pt/content/comunicado-interdi-o-banhos-na-praia-dos-salgados		
* Albufeira playa da Galé: https://zero.org/mais-do-dobro-de-zonas-balneares-interditadas-e-de-praias-com-banho-desaconselhado-ou-proibido/		
* Lagos Playa do Porto de Mós: https://beachcam.meo.pt/newsroom/2017/08/explosao-controlada-em-praia-de-lagos/		
<i>Comunidad Valenciana:</i>		
E-mail de confirmación de Oliva (Véase anexo 40)		

A32: Indicador de % de problemas ambientales en la costa					
Metodología:					
1. Nº de erosiones a causa s antrópicas (EA), dividido entre el total de la superficie de la costa (Km), por 100;					
2. Nº de hábitats dunares amenazados (HA) dividido entre el total de la superficie de la costa (Km) por 100;					
3. Superficie de los humedales costeros (SH) dividido entre el total de la superficie de la costa(Km) por 100;					
4. Superficie de las praderas de fanerógamas dividido entre el total de la superficie de la costa (Km) por 100.					
OBS: Volumen total tratado en 2017 en Algarve = 72.189.023					
Municipio	Zona húmeda	Km2	Superficie Costa (m2)	Superficie Costa (Km2)	Ind de % de problemas ambientales en al costa
Albufeira	Lagoa dos Salgados	1,50	791.565,00	791,57	0,1894980
Faro	Ría Formosa	200,00	3.906.658,00	3.906,66	0,0051195
Lagos	Foz da Ribeira de Bensafrim	3,00	602.459,00	602,46	0,0004980
Canet	Marjal dels Moros	3,00	110.440	110,44	2,7164
Cullera	Marjal y Estany	34,39	744.468	744,47	4,6197
Oliva	Marjal de Pego Oliva	12,53	795.584	795,58	1,5749
Fuente de datos:					
<i>Algarve:</i>					
* Albufeira: Lagoa dos Salgados - https://sapiencia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1771/10/RELATÓRIO...pdf					
* Faro: Ría Formosa - https://blog-portugal.com/espacios-naturales-de-portugal/ria-formosa					
* Lagos: Foz da Ribeira de Bensafrim - https://www.visitportugal.com/sites/default/files/N4.BRO_New3Algarve_TurismoNatureza_PT_0.pdf					
<i>Comunidad Valenciana:</i>					
* Canet: Marjal dels Moro http://puçol.es/index.php/es/marjal-dels-moros					
* Cullera: Marjal y Estany https://www.valenciaturisme.org/blog/el-marjal-y-los-arrozales-de-cullera-paisaje-y-tradicion-unicos/					
* Oliva: Marjal Pego Oliva https://oliva.es/es/areas/territorio/medio-ambiente/marjal-pego-oliv Metros cuadrados: Uso de herramientas Google Earth					

A33: Indicador de artificialización de la costa (antropización)			
Metodología:			
1. Evaluación de la artificialización de la costa			
• Longitud de las playas equipadas en Km (LP), dividido entre Longitud de las costas en Km (LC), por 100.			
Municipio	Longitud playa equipada (Km)	Longitud de la costa (Km)	% artificialización
Albufeira	14,02	19,90	70,45%
Faro	11,40	21,20	54,20%
Lagos	8,46	17,70	47,80%
Canet	1,83	2,50	73,20%
Cullera	11,78	12,00	98,17%
Oliva	8,63	9,00	95,89%
Fuente de datos:			
Algarve:			
* https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0009776&contexto=bd&selTab=tab2			
* Albufeira: https://www.cm-albufeira.pt/sites/default/files/public/RepositorioDocumentos/analises_agua_banho_20171011.pdf			
* Faro: http://www.cm-faro.pt/pt/menu/483/praias.aspx			
* Lagos: https://www.cm-lagos.pt/descobrir-lagos/visitar/praias			
Comunidad Valenciana:			
Longitud de playas equipadas: Uso de herramientas Google Earth			

Una vez recogido los datos, los indicadores seleccionados y validados se han acomodado en fichas técnicas conforme lo explicado en el apartado 5.1.1. *Construcción de los indicadores S.I.S.*, ítem e. *Complementación de datos y la ficha técnica*, indicando la tendencia de los mismos en cuanto al criterio ‘Directo’ o ‘Inverso’. Este procedimiento facilitó la etapa de sistematización de la información, centrando el período de análisis en el año 2017. La elección de este período de tiempo se da precisamente para que la recogida de los datos sea más fácil y abundante, ya que muchos datos solo están al alcance de la opinión pública pasados dos años desde su publicación, por lo menos en lo referente a España.

Cabe destacar que, aunque se produjeron muchas similitudes en las validaciones de los indicadores, cada país cuenta con un listado propio. Esta situación se debe precisamente a la elección de expertos regionales, concedores conscientes de la situación real del destino, lo que aporta mayor validez y garantía a la metodología empleada en cada territorio.

Se recuerda que la presente tesis no busca la comparativa entre países, sino entre los destinos piloto de cada país, y el análisis en conjunto de ambos países, observando las debidas proporciones y similitudes de los indicadores

validados. En cuanto a la recopilación de la información, ésta se realizó a través del uso del programa Excel.

Tras la recolección de los datos para los indicadores, el siguiente paso es la normalización de los mismos.

d. Paso 4: Normalización

Este paso, denominado normalización o estandarización se divide en dos apartados:

i. Determinación de los puntos de referencia

Para la construcción efectiva de los indicadores sintéticos de sostenibilidad (IS-SIS) para los destinos piloto, se pasa a aplicar el método multicriterio de doble punto de referencia.

Para la determinación de los valores umbrales, cabe recordar que la presente tesis aplica el método estadístico del percentil 33 y 67 para los valores de reserva y aspiración, respectivamente, conforme lo indicado en el apartado *5.4.1. Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto*.

En el cuadro 48 se encuentran los valores de reserva y aspiración determinados para cada uno de los indicadores seleccionados, así como los valores de los mismos recogidos de las fuentes primarias y secundarias antes de la normalización, además de su clasificación 'Directo – Inverso'.

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Cuadro 49. Niveles de referencia y peso de los indicadores

	Criterio	Algarve					Comunidad Valenciana					
		Albufeira	Faro	Lagos	Aspiración (percentil 67)	Reserva (percentil 33)	Canet	Cullera	Oliva	Aspiración (percentil 67)	Reserva (percentil 33)	
S1	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
S2	Directo	23,48	78,57	19,44	42,21	22,11	Directo	-	-	-	-	-
S3	Directo	50,28	51,03	53,35	51,82	50,78	Directo	73,31	56,06	55,80	61,93	55,97
S4	Directo	85,80	90,77	89,18	89,72	88,03	Directo	-	-	-	-	-
S5	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
S6	Directo	23,48	78,57	19,44	42,21	22,11	Directo	-	-	-	-	-
S7	Directo	34,37	35,99	35,96	35,97	35,42	Directo	0,00	40,00	11,11	20,93	7,33
S8	Directo	23,48	78,57	19,44	42,21	22,11	Directo	-	-	-	-	-
S9	Directo	100,00	30,00	100,00	100,00	76,20	Directo	30,00	100,00	50,00	67,00	43,20
S10	Inverso	4.004,00	445,00	909,00	751,24	1.961,30	Inverso	592,03	811,77	255,19	477,50	666,74
E1	Directo	34,37	35,99	35,96	35,97	35,42	Directo	923,00	5.350,00	3.087,00	3.856,42	2.351,24
E2	Directo	145,25	150,14	136,00	146,91	142,11	Directo	115,80	115,80	115,80	115,80	115,80
E3	Directo	1.205,43	75,61	166,35	519,64	135,50	Directo	4,44	20,68	7,53	12,00	6,48
E4	Directo	462.468,45	122.167,00	145.851,17	253.501,05	137.798,55	Directo	-	-	-	-	-
E5	Directo	8.395.439	516.150	1.223.138	3.661.720,34	982.762,08	Directo	126.080,00	340.000,00	680.708,00	455.840,72	267.267,20
E6	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
E7	Directo	5,10	1,90	4,40	4,64	3,55	Directo	3,29	3,29	3,29	3,29	3,29
E8	Inverso	15,98	13,40	17,14	15,10	16,37	Inverso	28,15	3,82	14,37	10,78	19,06
E9	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
P1	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P2	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P3	Directo	0	0	1	0,34	0,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P4	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P5	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P6	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
P7	Directo	1	1	1	1,00	1,00	Directo	0,00	0,51	0,51	1,00	0,66
P8	Inverso	1	0	0	0,00	0,34	Inverso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P9	Directo	-	-	-	-	-	Directo	-	-	-	-	-
P10	Directo	6,86	0,56	2,54	4,01	1,87	Directo	3,61	8,62	6,02	6,90	5,20
P11	Directo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Directo	0,46	0,59	0,07	0,50	0,33
P12	Directo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Directo	0,00	3,00	0,00	1,02	0,00
P13	Directo	100,00	30,00	100,00	100,00	76,20	Directo	30,00	100,00	70,00	80,20	56,40
A1	Inverso	6.962,54	6.036,31	4.639,40	5.561,36	6.351,23	Directo	0,00	3,00	7,00	4,36	1,98
A2	Inverso	8,70	61,49	15,35	13,09	31,04	Inverso	12,72	25,70	21,00	18,18	22,60
A3	Inverso	17,47	63,36	19,25	18,64	34,25	Inverso	16,79	33,10	31,00	26,17	31,71
A4	Inverso	1.341.742,00	69.170,00	209.681,00	161.907,26	594.581,74	Inverso	359,61	227,47	371,90	314,68	363,79
A5	Inverso	36,04	2,27	9,89	7,30	18,78	Inverso	5,07	4,06	6,82	4,73	5,67
A6	Directo	260,50	63,37	109,83	161,06	94,03	Directo	5,04	6,79	8,42	7,34	6,20
A7	Directo	-	-	-	-	-	Directo	-	-	-	-	-
A8	Directo	508,06	187,13	437,80	461,69	352,57	Directo	329,00	190,39	1.046,53	572,96	281,87
A9	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A10	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A11	Inverso	52.220,48	186.031,33	16.588,76	40.105,70	97.716,17	Inverso	-	-	-	-	-
A12	Inverso	60,01	7,68	76,69	42,22	65,68	Inverso	488,95	13,43	44,75	34,10	195,78
A13	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A14	Inverso	56,57	1,90	12,62	8,98	27,56	Inverso	9,51	6,57	2,24	5,10	7,57
A15	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A16	Directo	13,90	23,60	22,50	22,87	19,58	Inverso	617,95	730,00	477,70	570,27	656,05
A17	Inverso	62.833.973	41.930.548	28.392.480	37.327.604,88	49.037.712,50	Inverso	4.064.871,00	16.416.432,00	12.260.745,00	9.474.147,84	13.673.678,58
A18	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A19	Directo	94,00	90,00	90,00	91,36	90,00	Directo	100,00	73,00	100,00	100,00	90,82
A20	Inverso	-	-	-	-	-	Inverso	-	-	-	-	-
A21	Directo	-	-	-	-	-	Directo	0,00	100,00	100,00	100,00	66,00
A22	Inverso	0,72	0,27	0,56	0,46	0,61	Inverso	0,30	0,35	0,37	0,33	0,36
A23	Inverso	6.601.240,40	143.271,91	707.285,40	515.520,81	2.711.230,10	Inverso	11.954,49	65.820,11	26.144,02	21.319,58	39.633,89
A24	Directo	0,33	0,07	0,11	0,18	0,10	Directo	0,00	50,00	0,00	17,00	0,00
A25	Directo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Directo	-	-	-	-	-
A26	Inverso	136.200,00	0,00	0,00	0,00	46.308,00	Inverso	0,00	64.000,00	18.500,00	12.210,00	33.970,00
A27	Inverso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Inverso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A28	Directo	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	Directo	100,00	60,00	66,67	78,00	64,40
A29	Directo	-	-	-	-	-	Directo	-	-	-	-	-
A30	Directo	60,00	25,00	66,67	62,27	48,10	Directo	100,00	50,00	50,00	67,00	50,00
A31	Inverso	2,00	0,00	1,00	0,66	1,34	Inverso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A32	Inverso	0,1890	0,0050	0,0004	0,0034	0,0676	Inverso	2,71	4,61	1,57	2,32	3,36
A33	Inverso	70,45	54,20	47,80	52,02	59,73	Inverso	73,20	98,17	95,89	88,18	96,67

Fuente: Elaboración propia

ii. Cálculo de la función de logro

Para conseguir la comparabilidad de los datos encontrados para los indicadores dentro del paso cuatro, se procede a la determinación de la función de logro, o, en otras palabras, a la normalización de los indicadores que van a ser utilizados, según quedó reflejado en el apartado 5.4.1. *Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto*, ítem c. *Etapa 3. Función de utilidad o de logro*.

- A modo de ejemplo de cálculo, se indica:

Para la dimensión social ($k=1$) y para el indicador S3 ($i=3$), los valores para los territorios Canet ($j=1$), Cullera ($j=2$) y Oliva ($j=3$) son: 73,31; 56,06; 55,80, respectivamente.

El percentil 0,33, o valor de reserva correspondiente sería:

- Reserva: 55,9716

El percentil 0,67 o valor de aspiración correspondiente sería:

- Aspiración: 61,925

Siendo:

El valor mínimo: 55,80

El valor máximo: 73,31

Entonces, para el indicador **S3** (clasificado como Directo) se aplicaría la siguiente función de logro:

$$S_{ki}^j = \left\{ \begin{array}{l} 1 + \frac{q_{k,i}^j - 61,92}{73,31 - 61,92}, \quad 61,92 \leq q_{k,i}^j \leq 73,31 \\ \frac{q_{k,i}^j - 55,9716}{61,925 - 55,9716}, \quad 55,9716 \leq q_{k,i}^j \leq 61,925 \\ \frac{q_{k,i}^j - 55,9716}{55,9716 - 55,80}, \quad 55,80 \leq q_{k,i}^j \leq 55,9716 \end{array} \right.$$

Según la función de logro propuesta, se observa que aquellos indicadores de los territorios que cumplen con la anterior formula:

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

- Canet (73,31): $S_{1,3}^1 = 1 + \frac{73,31-61,925}{73,31-61,925}$, $61,92 \leq q_{k,i}^j \leq 73,31$
 $S_{1,3}^1 = 2$
- Cullera (56,06): $S_{1,3}^2 = \frac{56,06-55,9716}{61,925-55,9716}$, $55,9716 \leq q_{k,i}^j \leq 61,925$
 $S_{1,3}^2 = 0,015$
- Oliva (55,80): $S_{1,3}^3 = \frac{55,80-55,9716}{55,9716-55,80}$, $55,80 \leq q_{k,i}^j \leq 55,9716$
 $S_{1,3}^3 = -1$

Los resultados obtenidos (2; 0,015; -1 indicados en azul en el cuadro 49) son los indicadores normalizados, para los territorios correspondientes. Este cálculo se hará para cada uno de los indicadores en cada una de las dimensiones y para ambos territorios.

Con los puntos de referencia ya calculados (valores de reserva y de aspiración) y tras determinar el valor mínimo y el máximo de los datos encontrados para el conjunto de valores de cada indicador, se alcanzan los valores normalizados representados en el cuadro 49, todos ellos dentro del rango -1 a 2:

Cuadro 50. Valores de la función de logro individual de los indicadores

Ind.	Descripción	Función de Logro de Algarve			Función de Logro de la Comunidad Valenciana		
		Albufeira	Faro	Lagos	Canet	Cullera	Oliva
S1	Uso tecnologías y comercio electrónico	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
S2	Formación en turismo	0,068	2,000	-1,000	-	-	-
S3	Beneficios sociales	-1,000	0,244	2,000	2,000	0,015	-1,000
S4	Satisfacción comunidad	-1,000	2,000	0,680	-	-	-
S5	Impacto social	-	-	-	-	-	-
S6	Formación en turismo	0,068	2,000	-1,000	-	-	-
S7	Empleabilidad género	-1,000	2,000	0,981	-1,000	2,000	0,278
S8	Formación en turismo	0,068	2,000	-1,000	-	-	-
S9	Inclusión y accesibilidad	1,000	-1,000	1,000	-1,000	2,000	0,286
S10	Efecto vida comunidad	-1,000	2,000	0,870	0,395	-1,000	2,000
E1	Empleo	-1,000	2,000	0,981	-1,000	2,000	0,489
E2	Ingresos turísticos	0,654	2,000	-1,000	-1,000	2,000	0,374
E3	Gasto turístico	2,000	-1,000	0,080	-1,000	2,000	0,190
E4	Inversión	2,000	-1,000	0,070	-	-	-
E5	Flujo turístico	2,000	-1,000	0,090	-1,000	0,386	2,000
E6	Índice de Gini	-	-	-	-	-	-
E7	Rendimiento económico empresas turísticas	2,000	-1,000	0,781	1,000	1,000	1,000
E8	Grado estacionalidad	0,310	2,000	-1,000	-1,000	2,000	0,566
E9	Dependencia intermediarios	-	-	-	-	-	-

Continua

4ª Parte - CAPÍTULO VI: Resultado I: de las encuestas y de las entrevistas

Continuación							
P1	Avances gestión espacios	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P2	Criterios ambientales en legislación, planificación turística y territorial	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P3	Certificación calidad gestión administrativa	0,000	0,000	2,000	1,000	1,000	1,000
P4	Gestión consumo energía	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P5	Gestión consumo agua	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P6	Gestión protección biodiversidad y paisajes	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P7	Temperatura mar	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P8	Intervenciones litorales en turismo	-1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P9	Alcance planificación	-	-	-	-	-	-
P10	Inversión pública en medio ambiente	2,000	-1,000	0,314	-1,000	2,000	0,481
P11	Establecimientos hosteleros certificados con gestión ambiental	1,000	1,000	1,000	0,750	2,000	-1,000
P12	Formación	1,000	1,000	1,000	0,000	2,000	0,000
P13	Igualdad y accesibilidad	1,000	-1,000	1,000	-1,000	2,000	0,571
A1	Consumo / Conservación energía	-1,000	0,399	2,000	-1,000	0,429	2,000
A2	Presión Humana Máxima	2,000	-1,000	0,874	2,000	-1,000	0,362
A3	Presión Humana media	2,000	-1,000	0,961	1,000	-1,000	0,129
A4	Nivel de turismo	-1,000	2,000	0,890	0,085	2,000	-1,000
A5	% Población Turística Equivalente	-1,000	2,000	0,774	0,634	2,000	-1,000
A6	Nº Plazas alojamiento tur por establecimiento /tipología	2,000	-1,000	0,236	-1,000	0,518	2,000
A7	Nº medio plazas alojamiento tur por establecimiento	-	-	-	-	-	-
A8	Intensidad turística	2,000	-1,000	0,781	0,162	-1,000	2,000
A9	Entradas	-	-	-	-	-	-
A10	Capacidad Carga Real	-	-	-	-	-	-
A11	Capacidad Carga Física	0,790	-1,000	2,000	-	-	-
A12	Amaros puertos litoral	0,242	2,000	-1,000	-1,000	2,000	0,934
A13	Presencia 2ª residencia	-	-	-	-	-	-
A14	Densidad turística entorno	-0,531	2,000	0,804	-1,000	0,404	2,000
A15	Densidad 2ª residencias	-	-	-	-	-	-
A16	Reducción de residuos	-1,000	2,000	0,887	0,444	-1,000	2,000
A17	Cuantificación residuos población total	-1,000	0,607	2,000	2,000	-1,000	0,336
A18	Generación residuos sólidos atribuible turismo	-	-	-	-	-	-
A19	Niveles tratamiento aguas residuales	2,000	0,000	0,000	1,000	-1,000	1,000
A20	Salud del turista	-	-	-	-	-	-
A21	Conservación agua	-	-	-	-1,000	1,000	1,000
A22	Consumo agua	-1,000	2,000	0,356	2,000	0,286	-1,000
A23	Consumo agua atribuible turismo	-1,000	2,000	0,913	2,000	-1,000	0,737
A24	Uso transporte público	2,000	-1,000	0,154	0,000	2,000	0,000
A25	Cambio climático	1,000	1,000	1,000	2,000	-1,000	0,711
A26	Superficie playa de regeneración arena	-1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
A27	Calidad aguas baño	1,000	1,000	1,000	2,000	-1,000	0,167
A28	Banderas azules	1,000	1,000	1,000	-1,000	1,000	1,000
A29	Preservación sistema litoral	-	-	-	-	-	-
A30	Playas accesibles	0,840	-1,000	0,804	2,000	0,000	0,000
A31	Cierre playas	-1,000	2,000	0,500	1,000	1,000	1,000
A32	% problemas medioambientales costa	-1,000	0,976	2,000	0,625	-1,000	2,000
A33	Antropización costa	-1,000	0,717	2,000	2,000	-1,000	0,091

Fuente: Elaboración propia

Se recuerda que en la función de logro (véase apartado 5.4.1.) se obtendrán valores que deberán ser interpretados como:

- igual a -1: significa que el valor del indicador i es mínimo;
- igual a 0: significa que el valor del indicador i es igual al punto de reserva;
- igual a 1: significa que el valor del indicador es igual al valor de aspiración;

- igual a 2: significa que el indicador debe ser igual al valor máximo.

Por otro lado, si el valor de la función de logro se encuentra en el interior del intervalo, deberá ser interpretado:

- de -1 a 0: el valor del indicador es menor al punto de reserva;
- en el interior de 0 a 1: el valor del indicador se encuentra entre ambos puntos de reserva y aspiración;
- en el interior de 1 a 2: el valor del indicador es mayor al punto de aspiración.

Donde el valor de reserva es el valor mínimo para que el indicador sea aceptable, y el valor de aspiración hace referencia al valor donde se desea que el indicador llegue.

e. Paso 5: Ponderaciones de los indicadores

El siguiente paso hace referencia a la ponderación de los indicadores para cada territorio y para cada dimensión, según queda reflejada en el apartado 5.4.1. *Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto*, ítem d. *Etapa 4. Para las ponderaciones de los indicadores*. En este proceso se establece un doble ponderado.

Por un lado, cada uno de los indicadores será ponderado según la importancia que presente en el territorio (conforme se ha explicado en el apartado 5.1.1. *Construcción de los indicadores S.I.S.*, ítem c. *Selección, validación y redacción de los indicadores*). Dicha importancia se obtiene a través de los pesos señalados por los expertos en el proceso de validación, presentados en los cuadros 34, a 37 y 39 a 42 (Véase de forma resumida en el anexo 41).

Los resultados obtenidos tras la normalización, quedan reflejados en el cuadro 50: Valores ponderados de los indicadores.

Donde el peso de los expertos hace referencia a la valoración que los mismos darán a cada indicador tras el proceso de validación.

Sin embargo, para que estos pesos puedan ser utilizados en la ponderación, se divide cada uno de los pesos indicados por los expertos,

entre la sumatoria del conjunto de indicadores de cada dimensión al que está relacionado para que su total sume 1.

De esta forma y a modo de ejemplo, la sumatoria de los pesos indicados por los expertos de la dimensión social para el Algarve es de 41,26.

Para el indicador S1(4,13) S2(5,00), ... S10(4,40) se aplicaría:

$$(S1) 4,13 / 41,26 = 0,10$$

$$(S2) 5,00 / 41,26 = 0,12$$

...

$$(S10) 4,40 / 41,26 = 0,11 \dots$$

El resultado de estas divisiones son los pesos corregidos, y el sumatorio de las divisiones de cada uno de los indicadores de la dimensión social será igual a 1. Valores observados en el cuadro 50.

Una vez corregidos los pesos de cada uno de los indicadores asignados por los expertos, el siguiente paso es la ponderación.

Para ello se multiplica la función de logro de cada indicador y municipio por el peso corregido, indicado en la etapa anterior.

De esta forma y a modo de ejemplo, el indicador S1 que presenta una función de logro de 1,00 se multiplica por el peso corregido del S1 (0,10) llegando al valor 0,100, igualmente indicado en el cuadro 50. Este paso se realiza para cada uno de los indicadores, municipios y dimensiones.

Cuadro 51. Valores ponderados de los indicadores

Ind	Algarve		Peso ponderado por los expertos			Ind	Comunidad Valenciana		Peso ponderado por los expertos		
	Peso de los expertos	Peso corregido	Albufeira	Faro	Lagos		Peso de los expertos	Peso corregido	Canet	Cullera	Oliva
S1	4,13	0,10	0,100	0,100	0,100	S1	4,33	0,236	0,2362	0,2362	0,2362
S2	5,00	0,12	0,008	0,242	-0,121	S1	4,33	0,236	0,2362	0,2362	0,2362
S3	4,00	0,10	-0,097	0,024	0,194	S3	3,33	0,182	0,3633	0,0027	-0,1817
S4	4,53	0,11	-0,110	0,220	0,075	S3	3,33	0,182	0,3633	0,0027	-0,1817
S6	5,00	0,12	0,008	0,242	-0,121	S7	4,07	0,222	-0,2220	0,4441	0,0617
S7	4,27	0,10	-0,103	0,207	0,102	S7	4,07	0,222	-0,2220	0,4441	0,0617
S8	5,00	0,12	0,008	0,242	-0,121	S9	3,20	0,175	-0,1746	0,3492	0,0499
S9	4,93	0,12	0,119	-0,119	0,119	S9	3,20	0,175	-0,1746	0,3492	0,0499
S10	4,40	0,11	-0,107	0,213	0,093	S10	3,40	0,185	0,0732	-0,1855	0,3710
E1	4,55	0,15	-0,147	0,295	0,145	E1	4,53	0,178	-0,1779	0,3557	0,0869
E2	4,75	0,15	0,101	0,308	-0,154	E2	3,60	0,141	-0,1413	0,1413	0,1413
E3	4,45	0,14	0,288	-0,144	0,012	E3	4,80	0,188	-0,1885	0,3769	0,0359
E4	3,45	0,11	0,224	-0,112	0,008	E3	4,80	0,188	-0,1885	0,3769	0,0359
E5	4,90	0,16	0,318	-0,159	0,014	E5	4,34	0,170	-0,1704	0,0657	0,3408
E7	4,60	0,15	0,298	-0,149	0,116	E7	3,80	0,149	0,1492	0,1492	0,1492
E8	4,15	0,13	0,042	0,269	-0,135	E8	4,40	0,173	-0,1728	0,3455	0,0978
P1	4,07	0,08	0,082	0,082	0,082	P1	4,33	0,086	0,0865	0,0865	0,0865
P2	4,60	0,09	0,092	0,092	0,092	P1	4,33	0,086	0,0865	0,0865	0,0865
P3	4,07	0,08	0,000	0,000	0,163	P2	4,13	0,082	0,0825	0,0825	0,0825
P4	4,80	0,10	0,096	0,096	0,096	P3	4,80	0,096	0,0959	0,0959	0,0959
P5	4,80	0,10	0,096	0,096	0,096	P4	3,67	0,073	0,0733	0,0733	0,0733
P6	4,33	0,09	0,087	0,087	0,087	P5	4,47	0,089	0,0893	0,0893	0,0893
P7	3,87	0,08	0,078	0,078	0,078	P6	4,47	0,089	0,0893	0,0893	0,0893
P8	3,73	0,07	-0,075	0,075	0,075	P7	4,00	0,080	0,0000	0,0411	0,0411
P10	3,20	0,06	0,128	-0,064	0,020	P8	4,07	0,081	0,0813	0,0813	0,0813
P11	4,53	0,09	0,091	0,091	0,091	P10	3,33	0,067	-0,0665	0,1330	0,0320
P12	4,13	0,08	0,083	0,083	0,083	P11	4,80	0,096	0,0719	0,1917	-0,0959
P13	3,80	0,08	0,076	-0,076	0,076	P12	4,07	0,081	0,0000	0,1626	0,0000
A1	4,53	0,04	-0,044	0,017	0,088	P13	3,93	0,078	-0,0785	0,1570	0,0449
A2	4,07	0,04	0,079	-0,039	0,034	A1	3,73	0,041	-0,0408	0,0175	0,0815
A3	4,27	0,04	0,083	-0,041	0,040	A2	3,73	0,041	0,0815	-0,0408	0,0148
A4	4,67	0,05	-0,045	0,090	0,040	A3	3,80	0,042	0,0415	-0,0415	0,0053
A5	3,93	0,04	-0,038	0,076	0,029	A4	4,40	0,048	0,0041	0,0962	-0,0481
A6	4,60	0,04	0,089	-0,044	0,010	A5	4,33	0,047	0,0300	0,0946	-0,0473
A8	4,47	0,04	0,086	-0,043	0,034	A6	3,53	0,039	-0,0386	0,0200	0,0772
A11	3,67	0,04	0,028	-0,035	0,071	A8	3,53	0,039	0,0062	-0,0386	0,0772
A12	4,47	0,04	0,010	0,086	-0,043	A12	4,60	0,050	-0,0503	0,1005	0,0470
A14	4,27	0,04	-0,022	0,083	0,033	A14	3,86	0,042	-0,0422	0,0171	0,0844
A16	4,87	0,05	-0,047	0,094	0,042	A16	3,87	0,042	0,0188	-0,0423	0,0846
A17	4,27	0,04	-0,041	0,025	0,083	A17	4,00	0,044	0,0874	-0,0437	0,0147
A19	4,87	0,05	0,094	0,000	0,000	A19	4,33	0,047	0,0473	-0,0473	0,0473
A22	4,47	0,04	-0,043	0,086	0,015	A21	3,93	0,043	-0,0430	0,0430	0,0430
A23	3,93	0,04	-0,038	0,076	0,035	A22	3,80	0,042	0,0831	0,0119	-0,0415
A24	3,87	0,04	0,075	-0,037	0,006	A23	3,73	0,041	0,0815	-0,0408	0,0300
A25	3,67	0,04	0,035	0,035	0,035	A24	3,33	0,036	0,0000	0,0728	0,0000
A26	3,47	0,03	-0,034	0,034	0,034	A26	3,33	0,036	0,0728	-0,0364	0,0259
A27	4,93	0,05	0,048	0,048	0,048	A27	4,40	0,048	0,0481	0,0481	0,0481
A28	5,00	0,05	0,048	0,048	0,048	A28	4,80	0,052	0,1049	-0,0525	0,0087
A30	5,00	0,05	0,041	-0,048	0,039	A30	4,20	0,046	0,0918	0,0000	0,0000
A31	4,40	0,04	-0,043	0,085	0,021	A31	4,13	0,045	0,0451	0,0451	0,0451
A32	3,60	0,03	-0,035	0,034	0,070	A32	4,20	0,046	0,0287	-0,0459	0,0918
A33	4,20	0,04	-0,041	0,029	0,081	A33	3,94	0,043	0,0861	-0,0431	0,0039

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, cada dimensión también será ponderada según el grado de inquietud que se alcanzó mediante las encuestas de satisfacción realizadas a los RPL (véase anexo 25).

Para ello se suman los indicadores ponderados en la etapa anterior por dimensiones. A modo de ejemplo, la suma de los indicadores sociales de Albufeira sería -0,172, de Faro 1,371 y de Lagos 0,319, respectivamente.

También se procede a anexar la inquietud de los residentes (Véase anexo 25) por dimensiones, a modo de ejemplo y siguiendo los datos del anexo indicado, el municipio de Albufeira presenta una inquietud social de 0,600, Faro 0,270 y Lagos 0,19, respectivamente, según cuadro 51:

Cuadro 52. Ponderación de las dimensiones

Dimensión	Pesos de los expertos por dimensión			Pesos de las inquietudes de los RPL por dimensión			Dimensión	Pesos de los expertos por dimensión			Peso de las inquietudes de los RPL por dimensión		
	Albufeira	Faro	Lagos	Albufeira	Faro	Lagos		Canet	Cullera	Oliva	Canet	Cullera	Oliva
Social	-0,172	1,371	0,319	0,600	0,270	0,190	Social	0,2762	0,8467	0,5371	0,26	0,33	0,24
Económico	1,123	0,308	0,006	0,26	0,38	0,47	Económico	-0,7016	1,5757	0,7635	0,20	0,36	0,35
Político	0,833	0,638	1,038	0,05	0,06	0,12	Político	0,5,249	1,2834	0,6201	0,10	0,08	0,07
Ambiental	0,246	0,658	0,892	0,09	0,29	0,22	Ambiental	0,7443	0,0939	0,6935	0,44	0,23	0,34

Fuente: Elaboración propia

Este último proceso permitirá alcanzar los índices de sostenibilidad débiles y fuertes para cada municipio, explicados en el apartado siguiente.

f. Paso 6: Agregaciones por dimensiones – Determinación del indicador Débil y Fuerte

Tal y como se mencionó con anterioridad, el paradigma de la sostenibilidad débil permite la compensación entre los diferentes indicadores. Por el contrario, el paradigma de la sostenibilidad fuerte no permite este tipo de compensación. Por esta razón la presente tesis, buscando el equilibrio entre ambos paradigmas y dando mayor robustez al proceso, opta por elaborar un par de indicadores (débil y fuerte) para cada región analizada, pasando a la elaboración posterior del indicador medio I^{jm} , según lo indican

Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, (2016), Cabello *et al.* (2014) y Ruiz *et al.* (2011).

Este proceso se divide en dos. Por un lado, se realizará el cálculo del indicador sintético débil, teniendo presente un enfoque clásico de suma ponderada de los indicadores normalizados, a través de la metodología de agregación adictiva, que permite la compensación total entre dichos indicadores. Al aplicar este proceso, si un indicador cualquiera presentara valores por debajo del nivel de reserva, sería posible su compensación con otros indicadores.

A modo de ejemplo, el indicador débil social de los municipios del Algarve:

- El sumatorio de los pesos ponderados de la dimensión social de Albufeira, multiplicado por la inquietud social de Albufeira (Anexo 25):

$$\Sigma_{Social}^{Albufeira} = (S1(0,100) + S2(0,008) + S3(-0,097) + S4(-0,110) + S6(0,008) + S7(-0,103) + S8(0,008) + S9(0,119) + S10(-0,107)) \times (0,600)$$

$$\text{Indicador débil}_{Social}^{Albufeira} = -0,103$$

- El sumatorio de los pesos ponderados de la dimensión social de Faro, multiplicado por la inquietud social de Faro (Anexo 25):

$$\Sigma_{Social}^{Faro} = (S1(0,100) + S2(0,242) + S3(0,024) + S4(-0,220) + S6(0,242) + S7(0,207) + S8(0,242) + S9(-0,119) + S10(0,213)) \times (0,270)$$

$$\text{Indicador débil}_{Social}^{Faro} = 0,370$$

- El sumatorio de los pesos ponderados de la dimensión social de Lagos, multiplicado por la inquietud social de Lagos (Anexo 25):

$$\Sigma_{Social}^{Lagos} = (S1(0,100) + S2(-0,121) + S3(0,194) + S4(0,075) + S6(-0,121) + S7(0,102) + S8(-0,121) + S9(-0,119) + S10(0,093)) \times (0,190)$$

$$\text{Indicador débil}_{Social}^{Lagos} = 0,061$$

Conforme se puede divisar en el cuadro 52, extendiéndose a todas las dimensiones y municipios.

Por otro lado, en el cálculo más complejo del indicador sintético fuerte, conforme queda reflejado en la metodología descrita en el apartado 5.4.1. *Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto ítem f. Etapa 6. Para la agregación*, si un indicador cualquiera no llegara al valor de reserva, no sería posible su compensación por otros indicadores.

A modo de ejemplo, el indicador fuerte social de los municipios del Algarve:

- El mínimo del sumatorio de los pesos de la función de logro multiplicado por la inquietud de la dimensión social de Albufeira (Anexo 25):

$$\text{Min } \Sigma \text{ F. Logro}_{\text{Social}}^{\text{Albufeira}} = (S1(0,100) + S2(0,068) + S3(-1,000) + S4(-1,000) + S6(0,068) + S7(-1,000) + S8(0,068) + S9(1,000) + S10(-1,000) \times 0,600)$$

$$\text{Indicador fuerte}_{\text{Social}}^{\text{Albufeira}} = -0,600$$

- El mínimo del sumatorio de los pesos de la función de logro multiplicado por la inquietud de la dimensión social de Faro (Anexo 25):

$$\text{Min } \Sigma \text{ F. Logro}_{\text{Social}}^{\text{Faro}} = (S1(0,100) + S2(2,000) + S3(0,244) + S4(2,000) + S6(2,000) + S7(2,000) + S8(2,000) + S9(-1,000) + S10(2,000) \times 0,270)$$

$$\text{Indicador fuerte}_{\text{Social}}^{\text{Faro}} = -0,270$$

- El mínimo del sumatorio de los pesos de la función de logro multiplicado por la inquietud de la dimensión social de Lagos (Anexo 25):

$$\text{Min } \Sigma \text{ F. Logro}_{\text{Social}}^{\text{Lagos}} = (S1(0,100) + S2(-1,000) + S3(2,000) + S4(0,680) + S6(-1,000) + S7(0,981) + S8(-1,000) + S9(1,000) + S10(0,870) \times 0,190)$$

$$\text{Indicador fuerte}_{\text{Social}}^{\text{Lagos}} = -0,190$$

Conforme se puede divisar en el cuadro 52, extendiéndose a todas las dimensiones y municipios.

Al tener en cuenta los pesos ponderados de los expertos, así como de las inquietudes encontradas en los destinos piloto, se alcanzan los siguientes

indicadores sintéticos débiles y fuertes para el Algarve y para la Comunidad Valenciana, presentes en el cuadro 52:

Cuadro 53. Indicadores Sintéticos Débiles y Fuertes

Dimensión	ALGARVE						COMUNIDAD VALENCIANA					
	Albufeira		Faro		Lagos		Canet		Cullera		Oliva	
	Débil	Fuerte	Débil	Fuerte	Débil	Fuerte	Débil	Fuerte	Débil	Fuerte	Débil	Fuerte
Social	-0,103	-0,600	0,370	-0,270	0,061	-0,190	0,072	-0,260	0,279	-0,330	0,129	-0,240
Económico	0,292	-0,260	0,117	-0,380	0,003	-0,470	-0,140	-0,200	0,567	0,139	0,267	0,067
Político	0,042	-0,050	0,038	-0,060	0,125	0,038	0,060	-0,100	0,106	0,080	0,046	-0,070
Ambiental	0,022	-0,090	0,191	-0,290	0,196	-0,220	0,327	-0,440	0,022	-0,230	0,236	-0,340
Índices Globales por municipio	0,252	-1,000	0,716	-1,000	0,384	-0,842	0,319	-0,440	0,974	-0,330	0,678	-0,340

Fuente: Elaboración propia

Amparándose en las observaciones de Cabello *et al.* (2014:17), “ambos indicadores sintéticos indican un mejor rendimiento para valores más altos”. La naturaleza compensatoria del indicador débil, muestra la sostenibilidad global de los municipios considerando todos los indicadores individuales. Los valores negativos en el indicador fuerte, determinan que el municipio cuenta con, al menos, un indicador individual con valor por debajo del nivel de reserva. Por el contrario, un valor superior a 1, señala que todos los indicadores individuales tienen valores mayores que sus niveles de aspiración.

Para poder alcanzar una perspectiva holística de la sostenibilidad de los municipios, los autores anteriormente citados, aconsejan la observancia en conjunto de ambos índices. Por ello, se expone en el siguiente apartado la construcción de un indicador sintético parcialmente compensable – Indicador medio.

g. Agregación final

A juzgar por lo revisado con anterioridad, la visión desde el paradigma de la sostenibilidad fuerte no está de acuerdo con la sustitución de los capitales,

dando prioridad a la conservación de las cantidades mínimas de cada serie de capital (social, económico y ecológico), conforme a lo ya comentado en el apartado 2.1.1. *Grados de la sostenibilidad* de la presente investigación.

Entendiendo que a largo plazo la sostenibilidad que presenta mayor consonancia con un sistema holístico es la que favorece una interacción dinámica, flexible y ecuánime entre la naturaleza y las actividades humanas, desde la escala local hasta la global. Por ello, se opta por seguir las orientaciones de Cabello *et al.* (2014), en cuanto al proceso de agregación final de las dimensiones de la sostenibilidad del IS-SIS. Por lo que, para un determinado grado de compensación, se considera el indicador global expuesto en la etapa 6. *Para la agregación final*, del apartado 5.4.1. *Etapas para la construcción del indicador sintético propuesto*, igual a $\beta(0 \leq \beta \leq 1)$ y se entiende que todos los valores de β entre 0 y 1 representan diferentes grados de compensación, donde:

- $\beta=0$, significa que no se permite compensación (en este caso, el indicador global es el fuerte)
- $\beta=1$, significa que se permite la compensación completa (y se obtiene el indicador débil) (Cabello *et al.*, 2014:17).

Para la agregación final, la presente tesis reconoce que el paradigma de la sostenibilidad fuerte plantea vinculaciones entre la naturaleza y la sociedad (Ayres y Weaver, 1998; Gallopín, 1996). Por ello se define, en esta investigación, la fórmula $I^{jm} = \beta I^{Ja} + (1 - \beta) I^f$, utilizada para el indicador medio, $\beta=0$, tal como indican Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz, (2016), Cabello *et al.* (2014), Ellul, (2014) y Ruiz *et al.*, (2011).

Cuadro 54. Indicadores sintéticos agregados a las dimensiones y a las inquietudes

Dimensiones	Algarve			Comunidad Valenciana		
	Albufeira	Faro	Lagos	Canet	Cullera	Oliva
Índice agregado de Sostenibilidad	-1,000	-1,000	-0,842	-0,440	-0,330	-0,340

Fuente: Elaboración Propia

Este proceso se cierra con la determinación del Índice Medio por dimensiones, aplicando nuevamente la fórmula $I^{jm} = \beta I^{jd} + (1 - \beta) I^f$, a los indicadores débiles y fuertes de cada dimensión, llegando a los resultados del cuadro 54:

Cuadro 55. Indicadores sintéticos de las dimensiones

Dimensiones	Algarve			Comunidad Valenciana		
	Albufeira	Faro	Lagos	Canet	Cullera	Oliva
Social	-0,600	-0,270	-0,190	0,260	-0,330	-0,240
Económica	-0,260	-0,380	-0,470	-0,200	0,139	0,067
Política	-0,050	-0,060	0,038	-0,100	0,080	-0,070
Ambiental	-0,090	-0,290	-0,220	-0,440	-0,230	-0,340

Fuente: Elaboración Propia

En el siguiente capítulo se procede a presentar los resultados obtenidos, tras la descripción de la metodología empleada en los procesos de agregación final.

CAPÍTULO VII:

RESULTADO II: DE LA VALIDACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO

[...] las variables internas constituyen interesantes indicadores de análisis y seguimiento de hacia dónde evoluciona el destino como resultado de la aplicación de una estrategia o de la interacción entre los procesos globales y los locales (Soares *et al.*, 2012:34).

CAPÍTULO VII. RESULTADO II DE LA VALIDACIÓN DEL INDICADOR SINTÉTICO

7.1. Análisis de los resultados

Tras la obtención de los datos de los distintos indicadores (individuales, débiles y fuertes, sintéticos medios y por dimensiones) se procede al análisis de los destinos⁶⁴.

Cabe recordar que, a partir de la metodología, se consideran municipios sostenibles aquellos que presenten los valores de los indicadores sintéticos superiores a 1, debido a que de esta forma superan el nivel de aspiración expresado en el índice medio por municipio. Por otro lado, serán considerados insostenibles aquellos que presenten valores inferiores a 0, debido a que están por debajo del nivel de reserva expresado en el índice medio por municipio.

Para cada dimensión también se presentará un gráfico por municipio y región (Algarve y Comunidad Valenciana) evidenciando así el nivel de sostenibilidad, finalizando con una visión general, con la conjunción de las cuatro dimensiones (igualmente por municipio y región).

Se realizará a posteriori, un análisis del comportamiento de los mismos, teniendo como base y de forma conjunta la doble perspectiva, desde el indicador débil y fuerte, procurando así ofrecer informaciones más completas para la toma de decisiones y diseño de políticas turísticas acordes a las necesidades de cada municipio.

Por último y para comparar las técnicas empleadas por los autores citados, frente a la metodología expuesta, se hará una comparación de los resultados con el uso de ambas técnicas.

⁶⁴ Para no ser reiterativa en la descripción de los indicadores, se realizará una explicación más incisiva en los dos primeros indicadores mejor calificados y en los dos indicadores con peor calificación de cada dimensión, las cuales son replicables a los demás indicadores y dimensiones.

7.1.1. IS-SIS en la dimensión social de los municipios analizados

a. Débil y fuerte - Social

En el análisis de los **indicadores débiles de la dimensión social** de los municipios del **Algarve**, se observa que Albufeira presenta un valor negativo (-0,103), por debajo, por tanto, del valor de reserva, al paso que Faro (0,370) y Lagos (0,061) presentan valores superiores a 0, sin supera el 1 que es el punto de aspiración. La ponderación de estos dos últimos municipios, indica que la compensación de los indicadores es posible y que ninguno de los dos es insostenible en este aspecto, pese ambos no logran alcanzar el nivel de aspiración y ser sostenible.

Por el contrario, en el análisis de los **indicadores fuertes** de la misma región, se aprecia que los tres municipios presentan valores negativos (-0,600; -0,270; -0,190; respectivamente) lo que indica que todos ellos, como mínimo, un indicador con un valor por debajo del nivel de reserva, siendo por tanto calificados como insostenibles en este aspecto social.

Desde la perspectiva española, los municipios de la **Comunidad Valenciana** presentan valores positivos en primeras posiciones de análisis de los **indicadores débiles**, Canet d'En Berenguer (0,072), Cullera (0,279) y Oliva (0,129), aunque ninguno supera el 1, no siendo insostenibles, pero tampoco se alcanza la sostenibilidad.

En la óptica de los **indicadores fuertes**, se percibe que ninguno de los tres municipios obtiene valores positivos, Canet d'En Berenguer (-0,260), Cullera (-0,330) y Oliva (-0,240), lo que indica que se encuentran por debajo del nivel de reserva, siendo insostenibles en este aspecto.

b. Indicadores sociales individuales

Desde el paradigma de la sostenibilidad quedó claro que los indicadores sintéticos fuertes que se encuentran por debajo del nivel de reserva, son aquellos que, en al menos uno de sus indicadores individuales presenten valores negativos. Por ello, tras el análisis de la sostenibilidad débil y fuerte, es interesante verificar e identificar cuáles son los indicadores que incurren

en este orden de factores, recomendando, por lo tanto, que sean acompañados de medidas para lograr futuras mejoras sobre los mismos.

Cuadro 56. Indicadores sociales individuales, normalizados y ordenados de mayor a menor

Nº	ALGARVE					
	Albufeira		Faro		Lagos	
1	S9	0,119	S2	0,242	S3	0,194
2	S1	0,100	S6	0,242	S9	0,119
3	S2	0,008	S8	0,242	S7	0,102
4	S6	0,008	S4	0,220	S1	0,100
5	S8	0,008	S10	0,213	S10	0,093
6	S3	-0,097	S7	0,207	S4	0,075
7	S7	-0,103	S1	0,100	S2	-0,121
8	S10	-0,107	S3	0,024	S6	-0,121
9	S4	-0,110	S9	-0,119	S8	-0,121

Nº	COMUNIDAD VALENCIANA					
	Canet		Cullera		Oliva	
1	S3	0,363	S7	0,444	S10	0,371
2	S1	0,236	S9	0,349	S1	0,236
3	S10	0,073	S1	0,236	S7	0,062
4	S9	-0,175	S3	0,003	S9	0,050
5	S7	-0,222	S10	-0,186	S3	-0,182

Fuente: Elaboración propia

La disposición de los datos en el cuadro 55, permite la observación del orden de los indicadores individuales de los municipios antes de las ponderaciones. Se aprecia que en **Albufeira** los indicadores que ocupan las primeras posiciones son los indicadores S9(0,119) y S1(0,100), con valores que se presentan entre el punto de reserva y aspiración; y los indicadores con menor desempeño son los S10(-0,107) y S4(-0,110), que presentan valores por debajo del punto de reserva y que por lo tanto deberían mejorar.

En **Faro**, los indicadores sociales mejor calificados son los S2(0,242) y S6(0,242), ambos con valores localizados entre el punto de reserva y el de aspiración. Los que presentan una calificación inferior, aunque localizados entre el valor de reserva y aspiración, son los indicadores S3(0,024) y el S9(-0,119), este último con valor inferior al punto de reserva.

El municipio de **Lagos** presenta los indicadores sociales, S3(0,194) y S9(0,119), como los mejor calificados, ubicados entre los puntos de reserva y aspiración. Por el contrario, a los indicadores S6(-0,121) y S8(-0,121) están situados por debajo del punto de reserva y necesitan, por consiguiente, ser mejorados.

En el ámbito español, en **Canet d'En Berenguer**, los indicadores sociales S3(0,363) y S1(0,236) localizados en las primeras posiciones, indican que sus valores están entre el punto de reserva y de aspiración y los indicadores S9(-0,175) y S7(-0,222) señalan que sus valores están por debajo de los puntos de reserva y deberían ser vigilados para implementar mejoras en el futuro en estos aspectos.

En **Cullera**, los indicadores sociales mejor posicionados son el S7(0,444) y S9(0,349) ambos entre el valor de reserva y de aspiración. Los peores posicionados son el S3(0,003) y el S10(-0,186), este último con valor inferior al nivel de reserva.

El municipio de **Oliva** presenta como indicadores mejor calificados el S10(0,371) y S1(0,236) ambos valores entre el nivel de reserva y de aspiración, y a los indicadores S9(0,050) y S3(-0,182) como peores calificados, presentando el S3, un valor por debajo del valor de reserva.

7.1.2. IS-SIS en la dimensión económica de los municipios analizados

a. Débil y fuerte – Económico

En el análisis de los **indicadores débiles** de la dimensión económica de los municipios del **Algarve**, se observó que todos los municipios presentan indicadores superiores a 0, (Albufeira: 0,292; Faro: 0,117; Lagos: 0,003) aunque sin alcanzar el nivel de aspiración -sostenibilidad- indicando que la compensación de los indicadores es posible, no siendo ninguno de ellos insostenible en este aspecto.

El análisis de los **indicadores fuertes** señala valores negativos (Albufeira: -0,600; Faro: -0,270; Lagos: -0,190) para los tres municipios, lo que indica que todos presentan, como mínimo, un indicador con un valor por debajo del nivel de reserva, siendo por tanto calificados como insostenibles en este cariz económico.

Para la región de la **Comunidad Valenciana**, en el análisis de los **indicadores débiles** de la dimensión económica en los casos de Cullera (0,567) y Oliva (0,267) presentan valores positivos y superiores a 0,

señalando que la compensación es posible y que no son, por lo tanto, insostenibles. El de Canet d'En Berenguer (-0140) es negativo y no alcanza la sostenibilidad.

En el análisis de los **indicadores fuertes**, Cullera (0,139) y Oliva (0,067) destacan con índices positivos, pero sin alcanzar el nivel de aspiración para ser considerados sostenible. Canet d'En Berenguer (-0,200), sin embargo, presenta un índice negativo, estando por debajo del nivel de reserva indicando la insostenibilidad en estos prismas.

b. Indicadores económicos individuales

Desde la perspectiva local y particular, se observan los indicadores individuales económicos de los municipios analizados.

Cuadro 57. Indicadores económicos individuales, normalizados y ordenados de mayor a menor

Nº	ALGARVE					
	Albufeira		Faro		Lagos	
1	E5	0,318	E2	0,308	E1	0,145
2	E7	0,298	E1	0,295	E7	0,116
3	E3	0,288	E8	0,269	E5	0,014
4	E4	0,224	E4	-0,112	E3	0,012
5	E2	0,101	E3	-0,144	E4	0,008
6	E8	0,042	E7	-0,149	E8	-0,135
7	E1	-0,147	E5	-0,159	E2	-0,154

Nº	COMUNIDAD VALENCIANA					
	Canet		Cullera		Oliva	
1	E7	0,149	E3	0,377	E5	0,341
2	E2	-0,141	E1	0,356	E7	0,149
3	E5	-0,170	E8	0,346	E8	0,098
4	E8	-0,173	E2	0,283	E1	0,087
5	E1	-0,178	E7	0,149	E2	0,053
6	E3	-0,189	E5	0,066	E3	0,036

Fuente: Elaboración propia

En **Albufeira**, los indicadores que ocupan los primeros puestos son E5(0,318) y E7(0,298) ambos entre el punto de reserva y de aspiración; los que ocupan los últimos puestos son E8(0,042) y E1(-0,147). Este último con un valor por debajo del punto de reserva, siendo necesario actuar en estos aspectos.

En **Faro**, los indicadores mejores calificados son E2(0,308) y E1(0,295), entre el punto de reserva y aspiración, y los peor calificados son E7(-0,149) y E5(-0,159) ambos por debajo del valor de reserva.

Lagos presenta como indicadores económicos con mejores puntuaciones a E1(0,145) y E7(0,116) los dos entre los puntos de reserva y aspiración, y a los indicadores E8(-0,135) y E2(-0,141) como los peor calificados, ambos con el valor inferior del punto de reserva.

En el entorno **español**, los indicadores económicos de **Canet d'En Berenguer** que presentan mejores posiciones son el E7(0,149) y el E2(-0,141), este último con valores por debajo del nivel de reserva. Los que se encuentran peor posicionados son los indicadores E1(-0,178) y E3(-0,189), igualmente por debajo del valor de reserva.

En **Cullera**, los indicadores económicos que ocupan las primeras posiciones son el E3(0,377) y el E1(0,356) ambos entre los valores de reserva y aspiración. Los peor posicionados son el E7(0,149) y el E5(0,066) igualmente entre los valores de reserva y aspiración.

Oliva, en contrapartida, presenta estos mismos indicadores como positivos: E5(0,341) y E7(0,149) mientras que el E2(0,141) y el E3(0,036) están mal calificados, situándose ambos entre el nivel de reserva y aspiración.

7.1.3. IS-SIS en la dimensión política de los municipios analizados

a. Débil y fuerte – Político

La observación realizada en los **indicadores débiles** de la dimensión política de los municipios analizados en el **Algarve**, arrojó datos interesantes respecto a esta dimensión, presentando todos los municipios valores mayores que 0, (Albufeira: 0,042; Faro: 0,038; Lagos: 0,125) pero sin que el nivel de sostenibilidad (aspiración) se alcance por ninguno de ellos. Esta situación indica que la compensación es posible, no siendo los indicadores sintéticos políticos insostenibles en este ámbito.

Los análisis de los indicadores fuertes dentro de la dimensión política muestran que Albufeira (-0,050) y Faro (-0,060) presentan valores negativos, lo que indica que, por lo menos, uno de sus indicadores individuales tiene valores por debajo del nivel de reserva. Lagos (0,038) sin embargo, presenta

valor positivo, señalando que ninguno de sus indicadores individuales cuenta con valores por debajo del nivel de reserva, aunque tampoco se garantiza que sean sostenibles.

La **Comunidad Valenciana** también presenta **indicadores débiles** positivos, mayores que 0 (Canet 0,060; Cullera 0,106; Oliva 0,046) aunque no alcanzan el nivel de aspiración, lo que muestra que la compensación entre los indicadores es viable, sin garantizar que los índices políticos sean sostenibles. El examen de los **indicadores fuertes** de esta misma región, apunta que el índice de Cullera (0,080) presenta indicadores individuales positivos sin que eso asegure su sostenibilidad al no alcanzar el nivel de aspiración. Por el contrario, Canet (-0,100) y Oliva (-0,070) sí que presentan valores negativos lo que es un indicio de que, en el conjunto de sus indicadores individuales, como mínimo, uno de ellos presenta un valor por debajo del nivel de reserva, siendo por tanto calificados como insostenibles desde esta visión política.

b. Indicadores políticos individuales

Desde una perspectiva más específica se observan los indicadores individuales políticos de los municipios analizados en el cuadro 57:

Cuadro 58. Indicadores políticos individuales, normalizados y ordenador de mayor a menor

Nº	ALGARVE					
	Albufeira		Faro		Lagos	
1	P10	0,128	P4	0,096	P3	0,163
2	P4	0,096	P5	0,096	P4	0,096
3	P5	0,096	P2	0,092	P5	0,096
4	P2	0,092	P11	0,091	P2	0,092
5	P11	0,091	P6	0,087	P11	0,091
6	P6	0,087	P12	0,083	P6	0,087
7	P12	0,083	P1	0,082	P12	0,083
8	P1	0,082	P7	0,078	P1	0,082
9	P7	0,078	P8	0,075	P7	0,078
10	P13	0,076	P3	0,000	P13	0,076
11	P3	0,000	P10	-0,064	P8	0,075
12	P8	-0,075	P13	-0,076	P10	0,020

Nº	COMUNIDAD VALENCIANA					
	Canet		Cullera		Oliva	
1	P3	0,096	P11	0,192	P3	0,096
2	P5	0,089	P12	0,163	P5	0,089
3	P6	0,089	P13	0,157	P6	0,089
4	P1	0,087	P10	0,133	P1	0,087
5	P2	0,083	P3	0,096	P2	0,083
6	P8	0,081	P5	0,089	P8	0,081
7	P7	0,080	P6	0,089	P7	0,080
8	P4	0,073	P1	0,087	P4	0,073
9	P11	0,072	P2	0,083	P13	0,045
10	P12	0,000	P8	0,081	P10	0,032
11	P10	-0,067	P7	0,080	P12	0,000
12	P13	-0,079	P4	0,073	P11	-0,096

Fuente: Elaboración propia

En **Albufeira**, los indicadores políticos que ocupan los primeros puestos son P10(0,128) y P4(0,096) ambos entre el punto de reserva y la aspiración; los indicadores que ocupan los últimos puestos son P3(0,000) con valor igual al punto de reserva y P8(-0,075) con el valor por debajo del punto de reserva, aconsejando que debe ser acompañado de medidas de mejora para lograr avances futuros.

En **Faro**, los indicadores mejor calificados son P4(0,096) y P5(0,090), ambos con el mismo valor y situados entre el punto de reserva y aspiración. Los peor calificados son P10(-0,064) y (-0,076) ambos con valores por debajo del valor de reserva, siendo necesario actuar en estos enfoques.

Lagos presenta como indicadores políticos con mejores puntuaciones a P3(0,163) y P4(0,096) ambos entre los puntos de reserva y de aspiración. Los indicadores P8(-0,075) y P10(0,020) cuentan con las peores calificaciones. El primero con un valor por debajo del punto de reserva y el segundo entre la reserva y la aspiración.

En el ámbito **español**, los indicadores políticos de **Canet d'En Berenguer** que presentan mejores posiciones son P3(0,096) y P5(0,89) con valores entre el nivel de reserva y el de aspiración. Para este municipio, los que se

encuentran peor posicionados son los indicadores P10(-0,067) y P13(-0,079), ambos con valores por debajo del valor de reserva.

En **Cullera**, los indicadores políticos que ocupan las primeras posiciones son P11(0,192) y P12(0,163) situados ambos entre los valores de reserva y aspiración. Los peor posicionados son P7(0,080) y P4(0,073), localizados igualmente entre los valores de reserva y aspiración.

Oliva presenta los indicadores P3(0,096) y P5(0,089) como mejor valorados. Los indicadores P12(0,000) y P11(-0,096) como mal calificados, teniendo el P12 un valor igual al de la reserva y el P11 un valor por debajo del nivel de reserva.

7.1.4. IS-SIS en la dimensión ambiental de los municipios analizados

a. Débil y fuerte – Ambientales

En el análisis de los **indicadores débiles** de la dimensión ambiental de los municipios del **Algarve**, se observó que todos los municipios presentan indicadores superiores a 0, (Albufeira: 0,022; Faro: 0,191; Lagos: 0,196) aunque sin alcanzar el nivel de aspiración -sostenibilidad- indicando que la compensación de los indicadores es posible no siendo ninguno de ellos insostenible en este sentido.

En el análisis de los **indicadores fuertes** se observan valores negativos (Albufeira: -0,090; Faro: -0,290; Lagos: -0,220) en los tres municipios, lo que indica que todos ellos presentan, como mínimo, un indicador individual con un valor por debajo del nivel de reserva, siendo por lo tanto calificados como insostenibles en estos aspectos ambientales.

Para la **Comunidad Valenciana**, el análisis de los **indicadores débiles** de la dimensión ambiental señala que Canet (0,327), Cullera (0,022) y Oliva (0,236) son positivos y superiores a 0, señalando que la compensación es posible no siendo, en consecuencia, insostenibles.

En el análisis de los **indicadores fuertes**, Canet (-0,440), Cullera (-0,230) y Oliva (-0,340) presentan un índice negativo, mostrando que en el conjunto de sus indicadores individuales hay por lo menos, uno con un valor negativo,

estando por debajo del nivel de reserva, lo que indican insostenibilidad en este punto de vista.

b. Indicadores ambientales individuales

Desde la visión municipal y particular, los indicadores individuales ambientales de los municipios analizados, presentan los siguientes valores:

Cuadro 59. Indicadores ambientales individuales, normalizados y ordenados de mayor a menor

Nº	ALGARVE					
	Albufeira		Faro		Lagos	
1	A19	0,094	A16	0,094	A1	0,088
2	A6	0,089	A4	0,090	A17	0,083
3	A8	0,086	A12	0,086	A33	0,081
4	A3	0,083	A22	0,086	A11	0,071
5	A2	0,079	A31	0,085	A32	0,070
6	A24	0,075	A14	0,083	A27	0,048
7	A27	0,048	A5	0,076	A28	0,048
8	A28	0,048	A23	0,076	A16	0,042
9	A30	0,041	A27	0,048	A3	0,040
10	A25	0,035	A28	0,048	A4	0,040
11	A11	0,028	A25	0,035	A30	0,039
12	A12	0,010	A26	0,034	A23	0,035
13	A14	-0,022	A32	0,034	A25	0,035
14	A26	-0,034	A33	0,029	A2	0,034
15	A32	-0,035	A17	0,025	A8	0,034
16	A5	-0,038	A1	0,017	A26	0,034
17	A23	-0,038	A19	0,000	A14	0,033
18	A17	-0,041	A11	-0,035	A5	0,029
19	A33	-0,041	A24	-0,037	A31	0,021
20	A22	-0,043	A2	-0,039	A22	0,015
21	A31	-0,043	A3	-0,041	A6	0,010
22	A1	-0,044	A8	-0,043	A24	0,006
23	A4	-0,045	A6	-0,044	A19	0,000
24	A16	-0,047	A30	-0,048	A12	-0,043

Nº	COMUNIDAD VALENCIANA					
	Canet		Cullera		Oliva	
1	A28	0,105	A12	0,101	A32	0,092
2	A30	0,092	A4	0,096	A16	0,085
3	A17	0,087	A5	0,095	A14	0,084
4	A33	0,086	A24	0,073	A1	0,082
5	A22	0,083	A27	0,048	A6	0,077
6	A2	0,082	A31	0,045	A8	0,077
7	A23	0,082	A21	0,043	A27	0,048
8	A26	0,073	A6	0,020	A19	0,047
9	A27	0,048	A1	0,018	A12	0,047
10	A19	0,047	A14	0,017	A31	0,045
11	A31	0,045	A22	0,012	A21	0,043
12	A3	0,042	A30	0,000	A23	0,030
13	A5	0,030	A26	-0,036	A26	0,026
14	A32	0,029	A8	-0,039	A2	0,015
15	A16	0,019	A2	-0,041	A17	0,015
16	A8	0,006	A23	-0,041	A28	0,009
17	A4	0,004	A3	-0,042	A3	0,005
18	A24	0,000	A16	-0,042	A33	0,004
19	A6	-0,039	A33	-0,043	A24	0,000
20	A1	-0,041	A17	-0,044	A30	0,000
21	A14	-0,042	A32	-0,046	A22	-0,042
22	A21	-0,043	A19	-0,047	A5	-0,047
23	A12	-0,050	A28	-0,053	A4	-0,048

Fuente: Elaboración propia

Se aprecia que en **Albufeira** los indicadores que ocupan las primeras posiciones son el A19(0,094) y el A6(0,089), con valores que se sitúan entre el punto de reserva y el de aspiración. Los indicadores con menor

desempeño son el A4(-0,045) y el A16(-0,047) que presentan valores por debajo del punto de reserva y que convendría mejorar en el futuro.

En **Faro**, los indicadores sociales mejor calificados son el A16(0,094) y el A4(0,090), ambos con valores localizados entre el punto de reserva y el de aspiración. Los indicadores que presentan una calificación inferior son: el A6(-0,044) y el A30(-0,048) con valores menores que el punto de reserva.

El municipio de **Lagos** exhibe los indicadores ambientales A1(0,088) y el A17(0,083) como los mejor calificados y ubicados entre los puntos de reserva y el de aspiración. Por el contrario, el indicador A19(0,000) con un valor igual al punto de reserva y el A12(-0,043) con un valor ubicado por debajo del punto de reserva y que necesita ser mejorado.

En el ámbito español, en **Canet d'En Berenguer**, los indicadores ambientales A28(0,105) y A30(0,092) están localizados en las primeras posiciones, indicando que sus valores están entre el punto de reserva y el de aspiración. Los indicadores A21(-0,043) y A12(-0,050) están por debajo de los puntos de reserva y deberían ser corregidos para futuras recuperaciones en estos aspectos.

En **Cullera**, los indicadores sociales mejor posicionados son los A12(0,101) y A4(0,096) ambos situados entre el valor de reserva y de aspiración. Los peores posicionados son: el A19(-0,047) y el A28(-0,053), este último con valor por debajo del nivel de reserva.

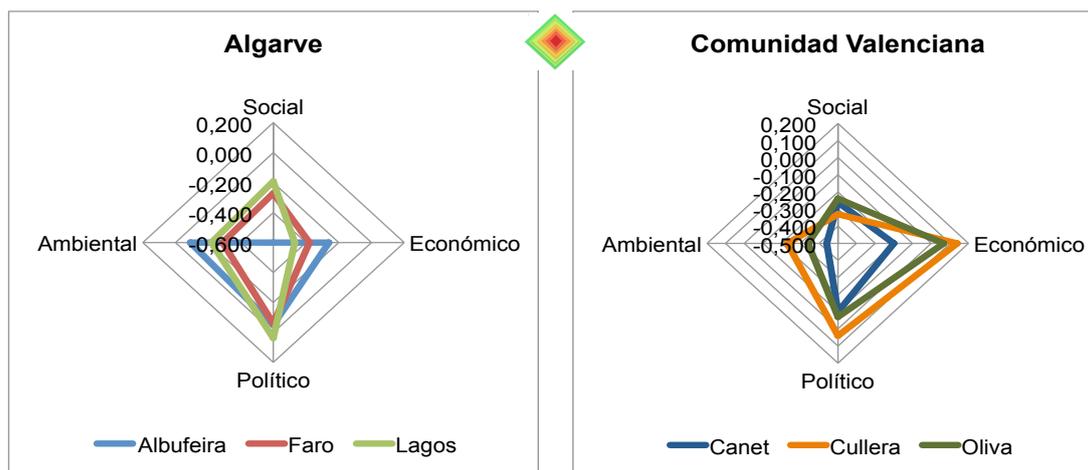
El municipio de **Oliva** presenta como indicadores mejor calificados el A32(0,092) y el A16(0,085) ambos valores situados entre el nivel de reserva y de aspiración y a los indicadores A5(-0,047) y A4(-0,048) como peor calificados, con valores por debajo del nivel de reserva, siendo necesario actuar en estos aspectos.

7.1.5. Análisis de los resultados

La obtención de todos los índices de los apartados anteriores, hizo posible alcanzar una perspectiva de la sostenibilidad existente en cada uno de los municipios piloto, permitiendo una comparación relativa entre los mismos, dentro de sus propios países.

Al aplicar la formulación de la agregación final relacionada con las dimensiones, fue posible determinar el grado de sostenibilidad de los municipios a asociados a ella, conforme se observa en los gráficos 66:

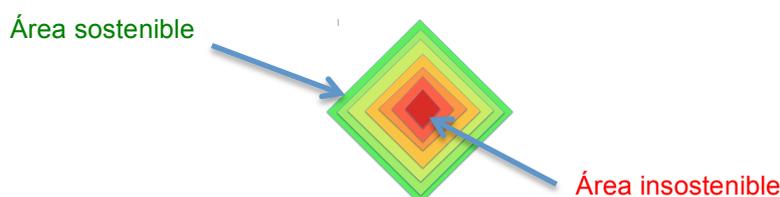
Gráfico 65. Niveles de sostenibilidad de las dimensiones de los municipios piloto del Algarve y de la Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración Propia

El equilibrio, y por lo tanto la sostenibilidad, se da cuanto más alejadas hacia fuera del gráfico se sitúen las dimensiones, conforme la leyenda:

Figura 32. Leyenda de la sostenibilidad



Fuente: Elaboración Propia

En el examen de la región del Algarve, se observa que en los municipios pilotos analizados, la dimensión política presenta menor insostenibilidad, sin garantizar que esta faceta sea realmente sostenible, ya que no alcanza el nivel de aspiración. En este aspecto, Lagos (0,038) es la que presenta un

valor positivo, aunque no llega a alcanzar el nivel de aspiración anteriormente mencionado situándose entre reserva y aspiración, siendo por lo tanto menos insostenible que Faro (-0,060) y Albufeira (-0,050). Estas últimas insostenibles con valores por debajo del punto de reserva.

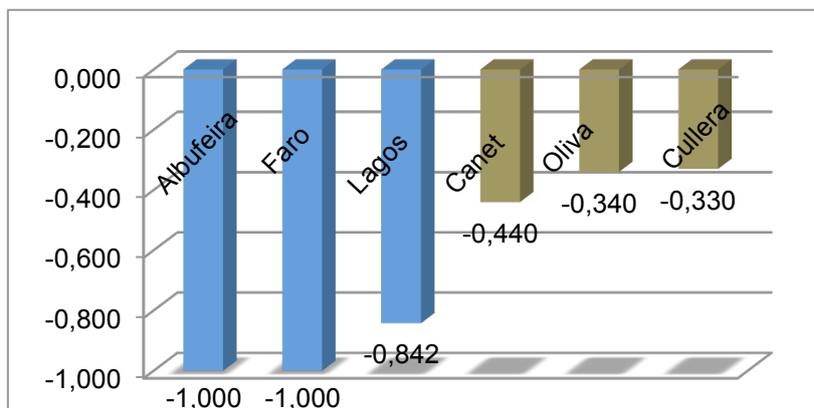
En el caso español, la dimensión que presenta menor insostenibilidad y valores positivos es la faceta económica en Cullera (0,139) y en Oliva (0,067), aunque no se garantiza la sostenibilidad de estos territorios en este aspecto ya que se encuentran entre el punto de reserva y el de aspiración. A la vez, en Canet d'En Berenguer (-0,200) esta dimensión ocupa la segunda posición, con valor negativo, menor que el punto de reserva.

Por otro lado, las dimensiones algárveas que presentan mayor insostenibilidad son las económicas en los municipios de Faro (-0,380) y Lagos (-0,470), al mismo tiempo que en Albufeira la dimensión social (-0,600) es la más insostenible. Todas ellas con valores por debajo del punto de reserva.

Dentro de esta misma perspectiva, las dimensiones españolas que señalan mayor insostenibilidad son las ambientales en Canet d'En Berenguer (-0,440) y Oliva (-0,340), al mismo tiempo que en Cullera la dimensión menos sostenible sería la social (-0,330), igualmente, por debajo del nivel de reserva.

Con los indicadores sintéticos medios, y desde una visión más holística, se pudo llegar al índice agregado de cada municipio, según queda reflejado en el gráfico 67.

Gráfico 66. Sostenibilidad de los municipios analizados



Fuente: Elaboración propia

Con la exposición de los datos, se observa que los valores de Portugal presentan características más insostenibles, estando localizados a mayor distancia del punto de sostenibilidad (mayor que 0), que los valores de España, ligeramente más próximos al punto de reserva.

Cabe recordar que la comparabilidad efectiva solo es posible entre los municipios de un mismo país, no siendo por lo tanto factible la comparación entre países, ya que los indicadores utilizados en sus SIS y IS no son exactamente los mismos. Por lo tanto, esta visión es únicamente ilustrativa del nivel de aplicabilidad del sistema de indicadores y del índice propuesto.

A modo de comprobación de la técnica y para ratificar la importancia de la opinión de la sociedad a través de la participación, sea esta por medio de encuestas u otro tipo de colaboración, en el siguiente apartado se presenta un análisis comparativo con la aplicación de una metodología que cuenta únicamente con la opinión de expertos y aplica la ponderación igualitaria.

7.1.6. Aplicando la Gobernanza. Comparación del uso de la opinión de los expertos con la relevancia de la opinión de los RPL

A partir de los resultados y del análisis de los mismos, se pasa a comparar, de forma breve y gráfica, la metodología propuesta en el estudio realizado por Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016), que presentan una

propuesta de indicador sintético en base a 14 pilares con agregación individual, con un rango de -1 a 2 y una ponderación de pesos igualitarios.

En este sentido la presente investigación propone el uso de la ponderación doble. Por un lado, con el uso de la importancia de los indicadores según los expertos para el territorio, y por otro lado con la consideración de la inquietud de los RPL en relación a la actividad turística desarrollada en destino.

Al aplicar el peso igualitario a las dimensiones (1/4), propuesto en la investigación de los autores anteriormente citados, se determina que:

- El indicador débil es igual a:

$$I_i^d = \frac{1}{M} \sum_{j=1}^M S_{ij}$$

- M = 4 (dimensiones)

- El indicador fuerte es igual a:

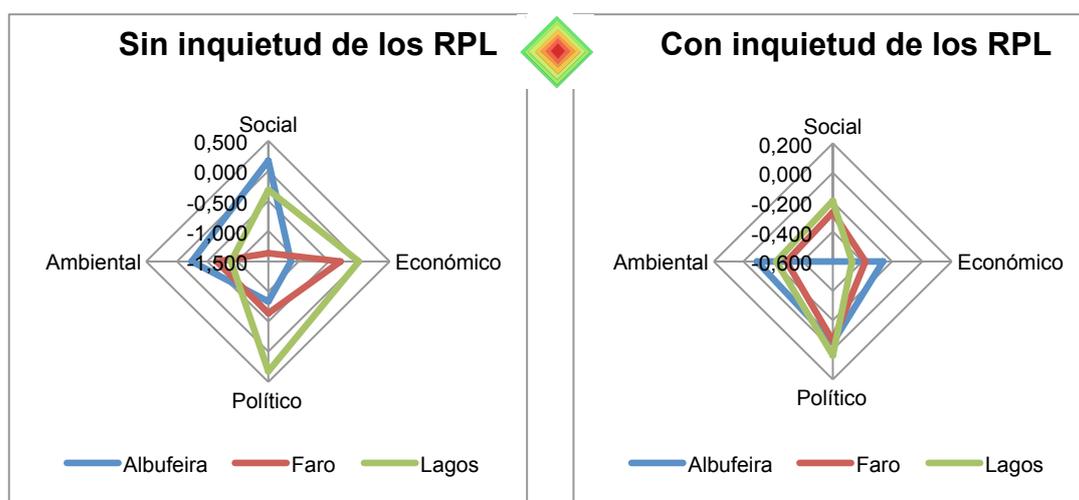
$$I_i^f = \min_{j=1, \dots, M} S_{ij}$$

- El indicador medio es igual a:

$$I_i^m = \alpha I_i^d + (1 - \alpha) I_i^f, \quad 0 < \alpha < 1$$

Al emplear estas propuestas en el IS-SIS se obtuvieron los siguientes niveles de sostenibilidad para el Algarve:

Gráfico 67. Comparación de la inclusión de la inquietud de la sociedad



Fuente: Elaboración propia

Si se tiene en cuenta la inquietud de los RPL, los niveles de sostenibilidad cambian presentando una perspectiva distinta en cada municipio.

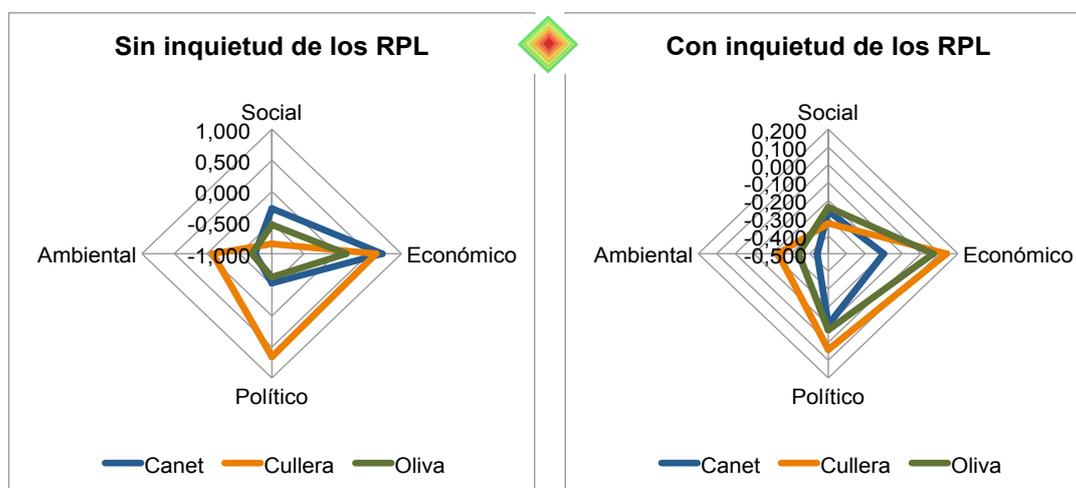
Sin la observación de la inquietud, Albufeira presenta un nivel de sostenibilidad positivo (0,172), mayor que 0 y entre el punto de reserva y el de aspiración en la dimensión social. Por el contrario, al aplicar la ponderación de los RPL esta perspectiva cambia (-0,600), presentándose como insostenible.

Otro enfoque interesante se evidencia desde la perspectiva económica. En esta dimensión, al no aplicar la inquietud de los RPL de Lagos, se observa una mínima insostenibilidad (-0,006) ya que el valor es prácticamente igual al punto de reserva (0), sin embargo, al aplicar la inquietud, esta insostenibilidad aumenta (-0,470) lo que indica que desde la percepción de los RPL la dimensión económica es importante y afecta al territorio más de forma más acentuada.

Curiosamente, se aprecia la situación contraria en Faro, al analizar por ejemplo la dimensión social, ya que si se observa sin la inquietud de los RPL los niveles de sostenibilidad (-1,371) son menores. Por el contrario, si se incorporan los niveles de inquietud de los RPL (-0,279), se observa una mayor sostenibilidad que la visión anterior, pero sin garantizarla, ya que los valores no alcanzan los puntos de referencia.

Al aplicar la misma propuesta para la Comunidad Valenciana, se obtuvo:

Gráfico 68. Comparación de la inclusión de la inquietud de la sociedad



Fuente: Elaboración propia

En el entorno español, las diferencias entre la aplicación de la inquietud de los RPL y la no aplicación de la misma son significativa en determinadas dimensiones. Por ejemplo, se observa que en Canet d'En Berenguer los niveles de insostenibilidad de la dimensión política sin la aplicación de la inquietud están por debajo del nivel de reserva (-0,606) y con la aplicación de la inquietud este nivel de insostenibilidad disminuye (-0,070), aunque sin garantizar que este aspecto sea sostenible, ya que ambos valores no alcanzan el punto de reserva. Lo que indica desde la percepción ciudadana, que la dimensión política es relevante y, dentro de lo que cabe, 'más satisfactoria' que la sola visión de los expertos.

La diferencia observada en Cullera se centra en la dimensión social. Aquí se aprecia que, sin la aplicación de la opinión de los RPL, los índices de sostenibilidad sociales (-0,847) están más alejados del punto de reserva. Sin embargo, al aplicar la opinión de los RPL (-0,330), esta perspectiva cambia, lo que indica que la visión de los expertos es más exigente con respecto a los indicadores individuales de esta dimensión.

La misma situación se observa en Oliva, con respecto a la dimensión económica, que al ser analizada únicamente desde la óptica de los expertos (0,145), presenta índices menos insostenibles que al aplicar la opinión de los

RPL (0,067), aunque sin garantizar la sostenibilidad de estos índices, ya que no alcanzan el nivel de reserva.

7.1.7. Otra propuesta comparativa de agregación final

En el ítem *g. Agregación final* del apartado 6.4.2. *Procesos metodológicos de la aplicación científica*, se optó por la utilización del $\beta=0$, tal como indican Pulido-Fernández y Rodríguez-Díaz (2016), Cabello *et al.* (2014), Ellul (2014) y Ruiz *et al.* (2011).

Sin embargo, en la búsqueda de una información completa, la presente tesis propone la verificación de los cuatro paradigmas de la sostenibilidad analizadas por Turner (1993), considerando la sostenibilidad muy débil, débil, fuerte y muy fuerte⁶⁵.

Por ello, y teniendo presente los grados de la sostenibilidad presentados en el apartado 2.1.1. *Grados de la sostenibilidad*, en esta tesis y únicamente en esta comparación, a seguir se define β como:

- $\beta=0$ Sostenibilidad muy fuerte
- $\beta=0,30$ Sostenibilidad fuerte
- $\beta=0,70$ Sostenibilidad débil
- $\beta=1$ Sostenibilidad muy débil

Y se aplica a la fórmula del indicador medio: $I^{jm} = \beta I^{Jd} + (1 - \beta) I^f$ propuesta en la agregación final.

Tras la aplicación de la misma se obtiene el cuadro 59 de índices agregados de sostenibilidad para los seis territorios analizados:

⁶⁵ Pearce y Atkinson (1992) acuñaron los conceptos de sostenibilidad débil, y fuerte y Turner (1993) los subdividió en muy débil, débil, fuerte y muy fuerte.

Cuadro 60. Indicadores sintéticos medio, agregados con base a la sostenibilidad débil, muy débil, fuerte y muy fuerte

Índice agregado de Sostenibilidad	Algarve			Comunidad Valenciana		
	Albufeira	Faro	Lagos	Canet	Cullera	Oliva
$\beta=0$ (muy fuerte)	-1,000	-1,000	-0,842	-0,440	-0,330	-0,340
$\beta=0,30$ (fuerte)	-0,700	-0,700	-0,590	-0,308	-0,231	-0,238
$\beta=0,70$ (débil)	-0,300	-0,300	-0,253	-0,132	-0,099	-0,102
$\beta=1$ (muy débil)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Fuente: Elaboración Propia

Se observa que los índices medios se acercan más al punto de reserva (0) cuanto más débil sea la sostenibilidad. Hecho que según el paradigma de la misma, hace del capital natural un bien sustituible, siempre que se conserven los niveles del capital natural más el capital manufacturado, no importando la preservación del capital natural (Gallopín, 2006).

Este apartado vino a validar la elección de $\beta=0$ de esta investigación ya que según la teoría, se plantean vinculaciones entre la naturaleza y la sociedad, teniendo como base la Sostenibilidad del Sistema Socio-Ecológico Total, igualmente planteado por Gallopín (1996).

7.2. Capacidad del método

Tras el análisis de los resultados del apartado anterior, fue posible confirmar la aplicación del método multicriterio propuesto, a través de la creación y uso del IS-SIS.

Con el empleo metodológico utilizado en las regiones de mayor flujo turístico vinculadas al turismo de sol y playa de Portugal y España, fue posible, además, verificar los índices de sostenibilidad desde dos perspectivas: la primera de ellas desde la perspectiva propuesta en esta tesis, con una visión más innovadora, con la incorporación de la óptica de los residentes, verdaderos ‘soportadores’ del uso turístico en los territorios. Y la segunda, desde un prisma más conocido, con el uso de la opinión de los expertos en la determinación de las prioridades a nivel turístico.

Estas dos visiones permitieron conocer características de los destinos que podrían haber resultado inapreciables únicamente con el uso de las metodologías ya conocidas.

Además, fue posible obtener una medida comparable de la sostenibilidad existente en los municipios, que viene a actuar como una nueva herramienta facilitadora de la toma de decisiones para avanzar hacia mayores niveles de sostenibilidad en el entorno de municipios turísticos que se apoyan en el turismo de sol y playa de forma intensiva.



QUINTA PARTE

CAPÍTULO VIII: CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

CAPÍTULO VIII

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

Sin océano, no hay vida. Sin azul, no hay verde (Earle, 2018
apud Agencia EFE, 2018).

CAPÍTULO VIII. CONCLUSIONES, CONTRIBUCIÓN A LA CIENCIA, LIMITACIONES Y NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

8.1. Conclusiones. La toma de decisiones para una planificación estratégica del turismo sostenible a escala local.

Con la presente investigación se logró establecer el nivel de sostenibilidad existente en los tres destinos turísticos de Portugal (Albufeira, Faro y Lagos) y en los tres de España (Canet d'En Berenguer, Cullera y Oliva) reconocidos a escala internacional por la importancia de su turismo de sol y playa.

La medida y el análisis de los territorios se ha logrado a partir de la elaboración de indicadores sintéticos de sostenibilidad turística, que se validaron basándonos en el diseño de un sistema de indicadores propio y con la valoración de expertos de cada destino, permitiendo así verificar las hipótesis planteadas y alcanzar los objetivos propuestos.

A continuación se señalan las

CAPÍTULO VIII. CONCLUSÕES, CONTRIBUIÇÃO PARA A CIÊNCIA, LIMITAÇÕES E NOVAS LINHAS DE INVESTIGAÇÃO

8.1. Conclusões. A tomada de decisões para uma planificação estratégica do turismo à escala local.

Com a presente investigação foi possível aferir o nível de sustentabilidade dos três destinos turísticos de Portugal (Albufeira, Faro e Lagos) e dos três destinos de Espanha (Canet d'En Berenguer, Cullera e Oliva) reconhecidos a nível internacional pela importância que assume o turismo de sol e praia.

A medição e a análise dos territórios, foram possíveis a partir da elaboração de indicadores sintéticos de sustentabilidade turística, que foram validados por via da utilização de um sistema de indicadores próprio posteriormente validado e valorado por experts de cada um dos destinos o que nos permitiu a verificação das hipóteses de investigação e o alcançar dos objetivos a que se tinha proposto.

Nos pontos seguintes são

conclusiones y reflexiones presentadas as conclusões e realizadas, tras los análisis de esta reflexões da investigação investigación en relación a los relacionadas com os objetivos objetivos propuestos al inicio de propostos ao inicio desta tese, esta tesis, verificando, cuando es validando, quando possível, as posible, las hipótesis presentadas hipóteses apresentadas na mesma. en la misma.

8.1.1. La urgencia de la sostenibilidad y la implicación del turismo

Conclusiones y reflexiones respecto al objetivo: **a) elaboración de una herramienta facilitadora de la toma de decisiones a escala local.**

Se observa que en la actualidad hay una urgencia en referencia a asuntos relacionados con el desarrollo sostenible de forma general. Desde la perspectiva turística se contempla que esta urgencia se acentúa en la necesidad de la confección y elaboración de técnicas y herramientas apropiadas y direccionadas a la creación, mantenimiento y gestión de un turismo sostenible, procurando que la sostenibilidad de la actividad turística esté conformada en el

8.1.1. A urgência da sustentabilidade e a implicação do turismo

Conclusões e reflexões a respeito do objetivo: **a) elaboração de uma ferramenta facilitadora da tomada de decisões à escala local.**

Nos dias de hoje é possível observar que há uma urgência em referencia aos assuntos relacionados com o desenvolvimento sustentável de forma geral. Do ponto de vista do turismo esta avaliação levou a uma necessidade constante de desenvolvimento e desenho de novas técnicas e ferramentas que permitam medir, gerir e manter o turismo de forma sustentada, procurando delinear estratégias que permitam que a sustentabilidade da atividade

destino como un todo, tal y como indica Butler (1999).

Desde una visión más positivista, los factores que componen la naturaleza multidimensional del sector turístico, unidos a las perspectivas de la sostenibilidad pasan a ser 'elementos facilitadores' de la toma de conciencia, no sólo de los gestores, sino también de la sociedad que recibe a los visitantes y que participa en los procesos de gobernanza. Esta toma de conciencia se acentúa aún más, a partir del uso de herramientas que permite la tangibilidad de los elementos que componen la sostenibilidad presente en la idea del turismo sostenible, como son los indicadores.

En este sentido, los sistemas de indicadores presentan una función muy importante en cuanto a la clarificación y definición de los impactos que la actividad turística pueda ejercer en el territorio, como visión estratégica en la política de desarrollo sostenible y en promoción de la participación de la sociedad.

Por ello, y más allá del diseño de

turística esteja integrada no destino como um todo, assim como indica Butler (1999).

Numa visão mais positivista, os fatores que compõem a natureza multidimensional do sector turístico, aliados a perspetivas da sustentabilidade passam a ser 'elementos facilitadores' da tomada de consciência, não só dos gestores, mas também da sociedade que recebe aos visitantes e que participa em processos de governança. Esta tomada de consciência acentua-se ainda mais, a partir do uso de ferramentas que permitem a tangibilidade dos elementos que compõem a sustentabilidade presente na ideia do turismo sustentável, como os indicadores.

Neste sentido, os sistemas de indicadores apresentam um papel de extrema importância, uma vez que podem auxiliar a clarificar e definir os impactes que a atividade turística pode exercer no território, permitindo criar uma visão estratégica na política de desenvolvimento sustentável e na participação da sociedade.

O presente estudo, para além de

un sistema de indicadores, la presente tesis da un paso más, y propone además del sistema de indicadores S.I.S., la creación de un índice sintético de sostenibilidad (I.S.-S.I.S.) que relaciona las características económicas, políticas y medio ambientales de cada destino, siendo éste el instrumento elegido para alcanzar el objetivo de la creación de una herramienta facilitadora de la toma de decisiones, que sirve como excelente mecanismo para la mejora de la planificación y gestión en destinos, así como elementos comparadores entre territorios.

8.1.2. Una metodología apta para el análisis de la sostenibilidad

Conclusiones y reflexiones respecto a los objetivos **b) Metodología para la elaboración de un sistema de indicadores; d) Opinión de la población; e) Análisis de sistemas de indicadores institucionales; g) Reconocimiento de metodologías y h) Herramientas y selección de indicadores.**

A través de la presente tesis se

apresentar um sistema de indicadores S.I.S., envolve ainda a criação de um índice sintético de sustentabilidade (I.S.-S.I.S.) relacionado com as características sociais, económicas, políticas e ambientais de cada destino, sendo este considerado como o instrumento fundamental que vai ajudar a conseguir o objetivo de criar uma ferramenta facilitadora da tomada de decisões, que serve como excelente mecanismo para melhorar a planificação e gestão de destinos, assim como elementos comparadores entre territórios.

8.1.2. Uma metodologia apta para a análise da sustentabilidade

Conclusões e reflexões a respeito dos objetivos **b) Metodologia para a elaboração de um sistema de indicadores; d) Opinião da população; e) Análise dos sistemas de indicadores institucionais; g) Reconhecimento de metodologias e h) Ferramentas e seleção de indicadores.**

Através da presente tese foi

pudo verificar que las teorías que abogan por una única forma de entender el turismo, no llegan a responder a la realidad de cada territorio en el que se desarrolla la actividad turística. No es posible entender el turismo, una actividad con características multidimensionales, desde una única perspectiva o desde una única forma de análisis.

El uso de métodos multicriterio, utilizado en esta investigación, permite el análisis de territorios similares en cuanto al uso turístico, pero distintos en cuanto a sus idiosincrasias, a través del diseño de un sistema de indicadores propio, que ha servido como base para la construcción de un índice de sostenibilidad.

A diferencia de las metodologías revisadas en la literatura académica actual, la presente propuesta de creación y validación del sistema de indicadores consiste en una técnica innovadora capaz de identificar las dificultades existentes en el territorio, sirviendo como señalizadores hacia un cambio sostenible, de forma segura y

possível verificar que as teorias que defendem uma única forma de entender o turismo, não se adequam à realidade de cada território onde se desenvolve a atividade turística. Não é possível entender o turismo, uma atividade com características multidimensionais, desde uma única perspectiva ou desde uma única forma de análise.

Neste sentido, a utilização de métodos multicritério, aplicada nesta investigação, permite a análise de territórios similares enquanto ao uso turístico, mas distintos enquanto a suas idiosincrasias, através do desenho de um sistema de indicadores próprio, que serviu como base na construção de um índice de sustentabilidade.

Quando comparado com outros estudos já realizados e as diferentes metodologias que foram utilizadas, a presente investigação apresenta uma proposta de criação e validação de um sistema de indicadores assente em uma técnica inovadora capaz de identificar as dificuldades existentes no território, servindo como

coherente. La utilización de la metodología multicriterio se presenta como una técnica idónea en la cuantificación de la sostenibilidad, ya que posibilita el uso de las distintas dimensiones desde una visión que permite la cuantificación y cualificación de sus elementos. Además, permite el establecimiento de umbrales de aspiración y de reserva facilitando la medición apropiada de la sostenibilidad, el uso del paradigma de la sostenibilidad fuerte y débil, la ponderación del nivel de importancia de los indicadores para cada región a través de las entrevistas y la ponderación del nivel de inquietud de los RPL a través de encuestas, dando, todo ello, respuesta al **objetivo 'b'**.

Es incontestable que los indicadores de sostenibilidad turística son un medio que permite el conocimiento de la realidad del destino, pero no hay que olvidar que no son un fin en sí mismos. Su claridad e idoneidad son esenciales para una mejor comprensión y gestión de la actividad turística

sinalizadores rumo a uma mudança sustentável, de forma segura e coerente. A utilização da metodologia multicritério apresenta-se como uma técnica idónea na quantificação da sustentabilidade, já que possibilita o uso das distintas dimensões desde uma visão que permitem a quantificação e qualificação dos seus elementos. Por outro lado, permite estabelecer níveis de aspiração e de reserva facilitando a medição da sustentabilidade, o uso do paradigma da sustentabilidade forte e fraca, a ponderação do nível de importância dos indicadores para cada região, através das entrevistas, e a ponderação do nível de inquietude dos RPL através de inquéritos. Tudo isto permitiu dar resposta ao **objetivo 'b'**.

É incontestável que os indicadores de sustentabilidade turística são um meio que permite o conhecimento da realidade do destino, mas não se pode esquecer que não são um fim em si mesmos. A sua clareza e idoneidade são essenciais para uma melhor compreensão e gestão da atividade

dentro del ámbito en que se desarrolla.

Indudablemente, la propuesta de revisión de los 19 sistemas de indicadores institucionales puede ser aminorada o aumentada, según criterios y necesidades existentes en cada destino. Sin embargo, el examen detallado del total de indicadores (2.133 indicadores) señalados en la presente investigación, permitió el reconocimiento y actualización del panorama actual, en referencia a los indicadores sostenibles vigentes, sus orígenes y perspectivas futuras.

Este análisis facilitó la selección de los indicadores más relacionados con el ámbito litoral, siguiendo una metodología *top down*, posibilitando una visión epistemológica desde otra perspectiva, ya que partían de instituciones nacionales e internacionales a escala global. Además, permitió el reconocimiento de las metodologías y herramientas empleadas en los sistemas de indicadores sostenibles existentes en la actualidad, elementos que determinan el enfoque empleado en el marco ordenador por

turística dentro do âmbito em que se desenvolve.

Indubitavelmente, a proposta de revisão dos 19 sistemas de indicadores institucionais pode ser menor ou maior conforme os critérios e necessidades existentes em cada destino. Entretanto, a avaliação detalhada do total de indicadores (2.133 indicadores) assinalados na presente investigação, permitiu o reconhecimento e atualização do panorama atual, com referência aos indicadores sustentáveis vigentes, suas origens e perspectivas futuras.

Esta análise facilitou a seleção daqueles que estão mais relacionados com as questões do litoral, seguindo uma metodologia *top down*, possibilitando deste modo, uma visão epistemológica, partindo de instituições nacionais e internacionais até a uma escala global. Tudo isto permitiu o reconhecimento das metodologias e ferramentas empregadas nos sistemas de indicadores sustentáveis existentes na atualidade, elementos determinantes o enfoque usado no

dimensiones de esta investigación, lo que permitió dar respuesta a los **objetivos 'e.'** y **'g'.**

En segundo lugar, la técnica señala la importancia de los indicadores en el territorio, validándolos a través de la opinión de los expertos de cada región, conocedores de las debilidades y fortalezas existentes en el destino. Y finalmente, la metodología empleada busca la implicación social (*bottom up*), en aras de la gobernanza, con la participación de la ciudadanía a través de las encuestas realizadas. Los resultados de las mismas ayudaron a fijar el grado de ponderación a emplear en cada territorio, fundamentándose en las inquietudes de los RPL en referencia a la actividad turística, siguiendo las orientaciones de Saarinen (2006), en cuanto a creación de una sostenibilidad de base comunitaria. En esta última fase se ha dado respuesta al **objetivo 'd'.** Esta participación de la ciudadanía a través de las encuestas, valida la **hipótesis segunda**, que afirma que la

modelo ordenador por dimensões deste estudo, o que possibilitou dar resposta aos **objetivos 'e'** e **'g'.**

Num segundo momento, a técnica assinala a importância dos indicadores no território, validando-os através da opinião dos experts de cada região, conhecedores das forças e fraquezas do destino. Por fim, a metodologia utilizada procurou a implicação social (*bottom up*), com o fim de alcançar a governança, com a participação da cidadania através da aplicação de inquéritos. Os resultados destes ajudaram a determinar o grau de ponderação a ser empregado em cada território, fundamentando-se nas inquietudes dos RPL em referência à atividade turística, seguindo as orientações de Saarinen (2006), para a criação de uma sustentabilidade de base comunitária. Nesta última fase deu-se resposta ao **objetivo 'd'.** Esta participação da cidadania através dos inquéritos, valida a **segunda hipótese**, que afirma que a governança exercida através das opiniões dos residentes é o elemento fundamental da

gobernanza ejercida a través de las opiniones de los residentes es el elemento fundamental de la sostenibilidad, sirviendo como factor estabilizador, direccional, de gestión y de sustentación de la cultura local.

En este sentido, la combinación de distintas metodologías, a través del uso de métodos multicriterio, facilita el entendimiento de un mismo problema desde otro ángulo, siempre teniendo muy presente la singularidad de cada territorio. Desde la visión cualitativa, se comprendió cuáles eran las interpretaciones de la sociedad, en referencia a la actividad turística desarrollada en cada destino. A partir de la óptica cuantitativa, con el uso de datos estadísticos, se comprendió la actividad turística desde el prisma estructural, posibilitando su cuantificación.

De una forma general, la creación de este nuevo índice que unió las dimensiones de la sostenibilidad propuesta, fue capaz de medir la ausencia de sostenibilidad en los destinos analizados, validando la **primera hipótesis** presentada.

sustentabilidade, sirviendo como fator estabilizador, direccional, de gestão e de sustentação da cultura local.

Neste sentido, a combinação de distintas metodologias, através do uso de métodos multicritério, facilitou o entendimento de um mesmo problema desde outro ângulo, sempre tendo muito presente a singularidade de cada território. Desde a visão qualitativa, foram aferidas as interpretações da sociedade, relativamente à atividade turística desenvolvida em cada destino. Numa ótica quantitativa, e por via do uso de dados estatísticos, compreendeu-se a atividade turística desde o prisma estrutural, possibilitando sua quantificação.

De uma forma general, a criação de este novo índice que sustentou as dimensões da sustentabilidade proposta, foi capaz de medir a ausência da sustentabilidade nos destinos analisados, validando a **primeira hipótese** apresentada.

8.1.3. La realidad de la sociedad es parte integrante de la oferta turística

Conclusiones y reflexiones respecto a los objetivos **c) elaboración de un índice sintético que cuente con la idiosincrasia de los destinos e i) conocer la oferta turística de los destinos y su idiosincrasia.**

De forma constante, esta investigación viene señalando, a través de la literatura académica revisada, la importancia de la singularidad de cada territorio y de la sociedad que lo habita.

Por ello, la creación de un índice de sostenibilidad turística o indicador sintético, que tenga en consideración la inquietud social y que use este factor como elemento ponderador de las dimensiones de la sostenibilidad, se constituyó en el elemento facilitador del ajuste adecuado a la necesidad de cada destino, dando respuesta, a su vez, al **objetivo 'c'**.

La aplicación de métodos multicriterios facilitó la creación de índices fundamentados en el paradigma de la sostenibilidad débil

8.1.3. A realidade da sociedade é parte integrante da oferta turística

Conclusões e reflexões a respeito dos objetivos **c) elaboração de um índice sintético que conte com a idiosincrasia dos destinos e i) conhecer a oferta turística dos destinos e a sua idiosincrasia.**

De forma constante, esta investigação vem assinalando, através da revisão de literatura, a importância da singularidade de cada território e da sociedade que o reside.

Deste modo, a criação de um índice de sustentabilidade turística ou indicador sintético, que tenha em consideração a inquietude social e que use este fator como elemento ponderador das dimensões da sustentabilidade, constituiu-se no elemento facilitador do ajuste adequado à necessidade de cada destino, dando resposta ao **objetivo 'c'**.

A aplicação de métodos multicritérios facilitou a criação de índices fundamentados no paradigma da sustentabilidade

y fuerte, además de la creación de un índice medio para los destinos de un mismo país.

Sin embargo, para que la tesis pudiera presentar una visión real del destino analizado, se hacia imperativo conocer la sociedad que la compone, su forma de ser y de entender a la actividad turística realizada en el territorio. Además, estar al corriente de sus posibilidades de acogida turística, oferta de productos turísticos y nivel de calidad de los mismos.

Por ello se ha realizado, a la par y de forma breve, el reconocimiento de los elementos que componen la oferta turística de cada destino piloto. Tal proceso de investigación, aunque muy concisamente, permitió fijar el tipo de relación que la actividad turística establece en el destino. Asimismo, facilitó la comprensión respecto a la forma de vida de la sociedad y su economía, permitió entender su implicación con el medio ambiente y la gestión política, además de favorecer la clasificación de su singularidad en cuanto destino, atendiendo al **objetivo 'i'**.

Bien es cierto que el equilibrio

fraca e forte, além da criação de um índice mediano para destinos de um mesmo país.

Entretanto, para que a investigação pudesse apresentar uma visão real do destino analisado, era imperativo conhecer a sociedade que a compunha, sua forma de ser e de entender a atividade turística realizada no território. Além do acolhimento turístico, oferta de produtos turísticos e nível de qualidade dos mesmos.

Para esta análise foi realizado, de forma conjunta e breve, o reconhecimento dos elementos que compõem a oferta turística de cada destino piloto. Tal processo de investigação, ainda que de forma concisa, permitiu fixar o tipo de relação que a atividade turística estabelece no destino. Assim mesmo, facilitou a compreensão da forma de vida da sociedade e sua economia, também permitiu entender sua implicação com o meio ambiente e a gestão política, além de favorecer a classificação da sua singularidade em quanto destino, atendendo ao **objetivo 'i'**.

É verdade que o equilíbrio que

que supone el reto global de alcanzar la sostenibilidad turística, actúa de forma transversal alcanzando todas las dimensiones de la sostenibilidad. Por ello, y más que nunca, se entiende que el mantenimiento de la competitividad turística entre territorios que presentan las mismas características -sol y playa- depende fundamentalmente de la sostenibilidad de todas sus dimensiones.

La elaboración de un índice de sostenibilidad que tenga en su esencia la preocupación por alcanzar este nivel de equilibrio, pasa a ser fundamental en una actualidad donde las ideas avanzan desde una perspectiva más holística, teniendo como base a objetivos globales en todos los sectores de la sociedad, como son los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de la ONU, base del sistema de indicadores – SIS, propuesto.

En este sentido, también compete al sector turístico contribuir a que se alcance la sostenibilidad a través de la construcción, gestión y

permeia o reto global de alcançar a sustentabilidade turística, atua de forma transversal alcançando a todas as dimensões da sustentabilidade. Por isso, e mais que nunca, entende-se que a manutenção da competitividade turística entre territórios que apresentam as mesmas características -sol e praia- depende fundamentalmente da sustentabilidade de todas as suas dimensões.

A elaboração de um índice de sustentabilidade que tenha na sua essência a preocupação de alcançar este nível de equilíbrio passa a ser fundamental num momento em que as ideias avançam desde uma perspectiva mais holística, baseando-se em objetivos globais em todos os sectores da sociedade, como são os 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável da Agenda 2030 da ONU, base do sistema de indicadores – SIS, proposto.

Neste sentido, também compete ao setor turístico contribuir a que se alcance a sustentabilidade através da construção, gestão e

mantenimiento de destinos que sean conscientes de las demandas globales de sostenibilidad.

Se entiende que el destino del turismo a escala mundial, pasa por la integración de aspectos relacionados con la consecución del equilibrio entre las necesidades de la sociedad y la experiencia que todo visitante busca, relacionando aspectos sostenibles a la calidad del destino, que debe ser dirigidas, encauzadas, seguidas y observadas a partir de herramientas de gestión facilitadoras de la toma de decisiones, como son los indicadores.

manutenção de destinos que sejam conscientes das demandas de uma sustentabilidade global.

Entende-se que o turismo a nível mundial, passa pela integração de aspetos relacionados com a consecução do equilíbrio entre as necessidades da sociedade e a experiência que todo visitante procura, relacionando aspetos sustentáveis sobre a qualidade do destino, que devem ser dirigidos, seguidos e observados a partir de ferramentas de gestão facilitadoras da tomada de decisões, como são os indicadores.

8.1.4. El recorrido del desarrollo sostenible y la implicación del turismo

Conclusiones y reflexiones respecto al objetivo **f) análisis de la literatura académica.**

La presente tesis ha realizado una profunda revisión bibliográfica académica de libros, artículos publicados en revistas científicas, tesis doctorales y de másters, buscando en todo momento relacionar los temas de la

8.1.4. O percurso do desenvolvimento sustentável e a implicação do turismo

Conclusões e reflexões a respeito do objetivo **f) análise da revisão de literatura.**

A presente tese realizou uma ampla revisão bibliográfica académica de livros técnicos, artigos publicados em revistas científicas, teses de doutoramento e de mestrado, buscando em todo momento relacionar os temas da

investigación. Se han tomado como base de estudio las palabras clave relacionadas con la temática de la presente tesis, conforme expuesto en la metodología de la misma.

Esta revisión asentó los cimientos de la investigación en cuanto a caminos a seguir en el desarrollo de las metodologías propuestas y en el conocimiento del estado del arte, abriendo posibilidades de la creación de nuevas perspectivas igualmente presentadas en la tesis.

A través del análisis de la literatura académica relacionada con el turismo, el desarrollo y la sostenibilidad (desde las cuatro vertientes propuestas – social, económica, política y ambiental), se pudo verificar que el Desarrollo Sostenible tuvo un duro camino con pocos pero importantes avances. Sin embargo, en el fondo todavía sigue en un estado de ‘reposo latente’ esperando que desde la buena voluntad y la acción política, la actual situación de insostenibilidad medioambiental global se solucione.

Es cierto que la percepción social

investigação. Tomou-se como base de estudo as palavras-chave relacionadas com o tópico da presente teses, conforme exposto na metodologia da mesma.

Esta revisão foi muito importante para criar os pilares onde assentou toda a investigação e para trilhar os caminhos a seguir no desenvolvimento das metodologias propostas e no conhecimento do estado do arte, abrindo possibilidades de criação de novas perspetivas de estudo.

Desta revisão de literatura relacionada com o turismo, o desenvolvimento e a sustentabilidade (desde as quatro vertentes propostas – social, económica, política e ambiental), pode-se verificar que o Desenvolvimento Sustentável tem vindo a trilhar um longo caminho com poucos, mas importantes avanços. Contudo, ainda se verifica que se encontra em crescimento e em consciencialização, dependendo em muito da boa vontade e a ação política, principalmente para que a questão ambiental global se solucione.

No início, a perceção social, era

en los inicios, era que el crecimiento insostenible podría acotar el uso medioambiental, estando restringido al uso de los combustibles fósiles, indispensables para el modelo económico cada vez más dependiente del petróleo. Todo lo relacionado con la contaminación del medio era un tema serio, pero solucionable. Una vez detectado el problema, se solucionaba con las tecnologías ‘al final de la chimenea’, soluciones limitadas y sin terminar con la causa del problema.

Aunque la tecnología ha avanzado y ha permitido la resolución de algunos de los problemas generados por el ser humano en el medio ambiente, todavía pocas soluciones políticas han llegado al nivel de desarrollo deseado y casi ninguna a solucionar los problemas ambientales más urgentes o con impactos a largo plazo, tal como se señalaba en el primer Informe Meadows del MIT - 1972.

La realidad es que la política ambiental internacional es un claro ejemplo de gobernanza a multinivel que abarca además de Estados-

de que o crescimento insustentável poderia restringir-se ao uso meio ambiental, estando limitada ao uso dos combustíveis fósseis, indispensáveis para o modelo económico cada vez más dependente do petróleo. Tudo o que estava relacionado com a contaminação do ambiente era um tema sério, mas solucionável. Uma vez detetado o problema, solucionavam-se com as tecnologias ‘ao final da chaminé’ soluções limitadas e que não permitiam solucionar o problema.

Embora a tecnologia tenha avançado e permitido a resolução de alguns dos problemas gerados pelo homem no meio ambiente, poucas soluções políticas atingiram o nível desejado de desenvolvimento e quase nenhuma para resolver problemas ambientais mais urgentes ou com impactes a longo prazo, tal como se indicava no primeiro Relatório Meadows do MIT (1972),

A realidade é que a política ambiental internacional é um claro exemplo da governança a multinível que abarca além dos

Nación, a una gran variedad de *Stakeholders* a diferentes escalas. En un proceso en que los actores y los intereses son por veces, muy dispares y distantes, aunque explícitamente las decisiones son tomadas en consenso, en realidad, y en una Cumbre con decisiones mundiales sobre la mesa, un único país puede paralizar o frenar todo el transcurso. El mejor ejemplo es el caso de Estados Unidos, durante el mandato de G.W. Bush (padre y posteriormente hijo). Ya que además de no ratificar el Protocolo de Kioto, sus injerencias en este terreno, sus faltas de asistencia y no presencia efectivas en las cumbres, debilitaron y retrasaron sobremanera todo el proceso.

Desde 1992 se produjo un continuo aumento poblacional de cerca de 26%, las emisiones de CO₂ se incrementaron en un 36% entre 1992 y 2008. Según la *Food and Agriculture Organization of the United Nations* (FAO, 2001), la deforestación alcanzó a 13 millones de hectáreas (Martinez, 2012). Estos datos podrían llevar a pensar

Estados-Nação, uma grande variedade de *Stakeholders* a diferentes escalas. Num processo em que os atores e os interesses são dispares e distantes, apesar das decisões serem tomadas em consenso, a realidade demonstra que numa Cimeira em que existem decisões importantes a nível mundial, a decisão de um único país pode parar um processo. Um dos melhores exemplos desta situação surge no mandato de George W. Bush (pai e posteriormente o seu filho). Já que para além de não ratificarem o Protocolo de Kioto, suas ingerências neste terreno, suas faltas de assistência e não presença efetiva às cimeiras, debilitaram e retardaram todo o processo.

Desde 1992 que se verifica um aumento de cerca de 26% na população mundial, com impactes diretos nas emissões de CO₂ que aumentaram cerca de 36% entre 1992 e 2008. De acordo a *Food and Agriculture Organization of the United Nations* (FAO, 2001), o desmatamento alcançou a 13 milhões de hectares (Martinez,

que la ‘teoría de la población’ propuesta por Malthus (1846) quizás no iba tan mal encaminada.

Se pudo observar que desde la RIO-92, los temas de desarrollo sostenibles ya no eran el centro de las negociaciones en las Cumbres. La discusión sobre el medio ambiente se amplió pasando a ser debatida desde aspectos de gobernabilidad, de financiación e incluso comerciales y sobre el papel que deberían desempeñar los organismos internacionales. Este cambio de orientación señala que el largo camino recorrido por la sostenibilidad, como paradigma imprescindible a tener en cuenta en la planificación del desarrollo, se está revirtiendo y el problema medio ambiental se está subordinando a visiones e intereses sectoriales que mantienen el discurso de la sostenibilidad de forma adjetiva y vacía de contenido.

Mientras se sigan utilizando los conceptos ‘desarrollo’ y ‘crecimiento económico’ como sinónimos, y aunque algunos estudios afirmen que, efectivamente, de ambos se

2012). Estes dados poderiam levar a pensar que a ‘teoria da população’ proposta por Malthus (1846) talvez não fosse tão irrealista.

Foi possível observar que desde a RIO-92, os temas de desenvolvimento sustentáveis já não eram o centro das negociações nas Cimeiras. A discussão sobre o meio ambiente foi ampliada, passando a ser debatida do ponto de vista da governabilidade, do financiamento e comercialização, assim como sobre o papel que deveriam desempenhar os organismos internacionais. Esta mudança de orientação assinala que o longo caminho percorrido pela sustentabilidade, como paradigma imprescindível a ter-se em conta na planificação do desenvolvimento, se está a transformar e o problema meio ambiental está subordinado à visões e interesses sectoriais que mantêm o discurso de sustentabilidade de forma adjetiva e vazia de conteúdo.

Enquanto se utilizarem os conceitos de ‘desenvolvimento’ e ‘crescimento económico’ como

sacan beneficios, poco se puede hacer. La búsqueda de la sostenibilidad y del desarrollo debe partir de todos los ámbitos, no solo desde el ámbito supranacional, es una meta global que debe iniciarse de forma local. No es posible que este proceso sea alcanzado de forma parcial, sin contar con las desigualdades que ocurren a día de hoy.

Mientras existan países desarrollados disfrutando de excelentes calidades de vida, y en el polo opuesto (y no tan opuesto), existan seres humanos viviendo bajo el límite de la pobreza, la quimera de la sostenibilidad medio ambiental no se alcanzará, por más cumbres y negociaciones que se hagan.

Las alertas de los innumerables informes, de que los límites en los que se está haciendo vivir el Planeta Tierra, se incluyen en los discursos, pero no son llevados a la práctica y mucho menos exigidos por la ciudadanía, deben ser consideradas de forma eminente. El

sinônimos, e por mais que estudos afirmem que efetivamente, de ambos se sacam benefícios, pouco se pode fazer. A busca da sustentabilidade e do desenvolvimento deve partir de todos os quadrantes, não só do supranacional, já que é uma meta global que deve de iniciar-se de forma local. Não é possível que este processo seja alcançado de forma parcial, sem contar com as desigualdades que ocorrem na atualidade.

Enquanto existam países desenvolvidos usufruindo de excelentes qualidades de vida, e no lado posto (e não tão oposto), existam seres humanos vivendo sub o umbral da pobreza, a quimera da sustentabilidade meio ambiental não será alcançada, por mais cimeiras e negociações que sejam feitas.

Os avisos dos inumeráveis relatórios, de que os limites nos quais se está fazendo viver o Planeta Terra, são incluídos nos discursos, mas não são levados à pratica e muito menos exigidos pela cidadania, devem ser considerados de forma eminente. O modelo de

modelo de crecimiento existente en la actualidad, en los países en vías de desarrollo, y el soñado en los países no desarrollados, sigue siendo el mismo: consumo a expensas de los recursos naturales, aunque la 'garantía de sostenibilidad' no haya sido lograda por ninguno de ellos.

Estas diferencias no se van a alcanzar sin el multilateralismo, pero sólo eso no es suficiente, es necesario además, apostar por un nuevo modelo de cooperación, que otorgue mayor poder de decisión a las esferas sociales.

El futuro ya ha llegado. La actual generación es el linaje citado por Ward y Dubos (1972:23), el cual debería "...recibir la Tierra como un lugar adecuado para la vida humana...", sin embargo esta progenie sigue sumergida en una profunda crisis ecológica que amenaza el futuro, además de una profunda crisis ético-política, que hace imposible construir mecanismos eficaces de cooperación internacional, que puedan servir como herramientas frente a los desafíos

crecimiento existente na atualidade, nos países em vías de desenvolvimento , e o sonhado pelos países não desenvolvidos, segue sendo o mesmo: consumo à custa dos recursos naturais, por mais que a 'garantia da sustentabilidade' não tenha sido alcançada por nenhum deles.

Estas diferenças não se alcançarão sem o multilateralismo, contudo, só isso não é suficiente, é necessário, para além de apostar por un novo modelo de cooperação, que otorgue maior poder de decisão às esferas sociais.

O futuro já chegou. A atual geração é a linhagem citada por Ward y Dubos (1972:23), a qual deveria "...receber a Terra como um lugar adequado para a vida humana...", entretanto esta progenie segue submergida em uma profunda crise ecológica que ameaça o futuro, além de uma profunda crise ética-política, que impede construir mecanismos eficazes de cooperação internacional, que possam servir como ferramentas diante dos desafios ambientais criados pelas

medioambientales creados por las propias acciones antrópicas. Se observa, empíricamente, la necesidad de superar problemas para poder afrontar los temas actuales. En realidad, sin este cambio de mentalidad, a nivel político y social, será difícil lograr la meta de la sostenibilidad antes que se colapse el planeta.

En este contexto, el enfoque local resulta fundamental por cuanto parece el más adecuado para generar cambios cuyas consecuencias realmente tengan impacto en la sostenibilidad global.

Por esta razón, en esta tesis se ha adaptado ese enfoque, el más cercano a los ciudadanos, donde realmente se experimentan los impactos de la actividad turística y donde es posible, como se ha demostrado en múltiples experiencias locales en todo el mundo, poner en marcha buenas prácticas que sirvan de ejemplo para cambiar mentalidades y actitudes hacia nuestro entorno natural y social.

próprias ações antrópicas.

Observa-se empíricamente, a necessidade de superar problemas para poder afrontar os temas atuais. Em realidade, sem esta mudança de mentalidade, a nível ético, político e social, será difícil alcançar a meta da sustentabilidade antes que se colapse o planeta.

Neste contexto, a abordagem local é fundamental na medida em que parece ser a mais adequada para trazer mudanças cujas consequências têm impacto sobre a sustentabilidade global.

Por esta razão, esta tese adapta-se a esta abordagem, próxima dos cidadãos, onde os impactos da atividade turística são realmente experimentados e onde é possível, como tem sido demonstrado em várias experiências locais em todo o mundo, para implementar boas práticas que servem de exemplo para mudar mentalidades e atitudes em relação ao nosso ambiente natural e social.

8.1.5. Aplicando la metodología IS-SIS

Conclusiones y reflexiones respecto a los objetivo **j) validar empíricamente el índice de sostenibilidad;** y **k) analizar el nivel de sostenibilidad existente.**

Estos objetivos también se han alcanzado, en la medida de la aplicación de los datos metodológicos propuestos en cada destino.

Con la aplicación de los mismos se logró diferenciar e identificar los aspectos insostenibles de cada destino piloto, presentando, además de las herramientas propuestas, los puntos clave que deberían ser foco de actuación por parte de la administración y de los agentes gestores del turismo en el territorio.

En el transcurso de la investigación se ha presentado a los expertos de cada país, el mismo sistema de indicadores para su validación. Sin embargo, con la finalización del proceso se ha llegado a diferentes validaciones, lo que ha reforzado la noción de

8.1.5. Aplicando a metodologia IS-SIS

Conclusões e reflexões a respeito dos objetivo **j) validar empiricamente o índice de sustentabilidade;** e **k) analisar o nível de sustentabilidade existente.**

Estes objetivos também foram alcançados, na medida da aplicação dos dados metodológicos propostos em cada destino.

Com a aplicação dos mesmos conseguiu-se diferenciar e identificar os aspetos insustentáveis de cada destino piloto, apresentando, além das ferramentas propostas, os pontos chave que deveriam ser foco de atuação por parte da administração e dos agentes gestores do turismo no território.

No decorrer da investigação foi apresentado aos experts de cada país, o mesmo sistema de indicadores para sua validação. Entretanto, com a finalização do processo chegou-se a diferentes validações, o que reforçou a noção de singularidade de cada região,

singularidad de cada región, visto que, aunque compartiesen la misma tipología turística, sus realidades en cuanto destino eran distintas.

Esta situación validó la **tercera hipótesis** que afirma que la validación de los indicadores realizada por expertos locales, posibilita una cercanía a la realidad que facilita la construcción de escenarios más sostenibles y cercanos.

A continuación, el sistema de indicadores ha sido aplicado a tres destinos del Algarve portugués y tres destinos de la Comunidad Valenciana española.

Los resultados obtenidos se han concretado en valiosos indicadores para el análisis y el diagnóstico de las regiones, puesto que determinaron significativos niveles de referencia que podrían ser asumidos en las futuras tomas de decisiones.

Se pudo observar, a través de datos estadísticos relacionados con el crecimiento poblacional y con el aumento de la construcción, que el modelo turístico estudiado presenta un fuerte componente relacionado con el sector inmobiliario, que

visto que por mais que partilhassem tipologias turísticas, as suas realidades enquanto destinos eram distintas.

Esta situação validou a **terceira hipótese** que afirma que a validação dos indicadores realizada por experts locais, possibilita uma proximidade à realidade que facilita a construção de cenários mais sustentáveis e próximos.

A continuação, o sistema de indicadores foi aplicado a três destinos do Algarve português e em três destinos da Comunidade Valenciana espanhola.

Os resultados obtidos foram transformados em indicadores valiosos para a análise e o diagnóstico das regiões, posto que determinaram significativos níveis de referência que poderiam ser assumidos nas futuras tomadas de decisão.

Pode-se observar, através de dados estadísticos relacionados com o crescimento populacional e com o aumento da construção, que o modelo turístico estudado apresenta uma forte componente relacionada com o sector

cuenta, en muchos casos con la benevolencia de la gestión administrativa y también con la influencia empresarial, constituyéndose en un importante factor de presión sobre el territorio, de forma más acentuada en España y menos marcada en Portugal, pero en la misma línea.

Estas acciones, aunque muy relacionadas con los beneficios económicos y casi siempre materializadas en ingresos locales, también son las responsables por escenario oxímoros como cortes de suministros hídricos o eléctricos, congestión del tráfico, saturación en la prestación de los servicios de salud, llegando por veces a afectar la satisfacción del visitante y produciendo incomodidad a la población local.

Tal información fue recogida en las encuestas de satisfacción realizadas a los turistas, siendo identificadas situaciones de masificación relativa en periodos estivales. Bien es cierto que la satisfacción del turista, no solo con los servicios, sino también con el destino, es esencial en la

imobiliário, que conta, em muitos casos com a benevolência da gestão administrativa e também com a influência empresarial, constituindo-se em um importante fator de pressão sobre o território, de forma mais acentuada em Espanha e menos marcada em Portugal, mas na mesma linha.

Estas ações, ainda que intimamente relacionadas com os benefícios económicos e quase sempre materializadas em ingressos locais, também são as responsáveis por cenários oxímoros, como os cortes de abastecimento hídricos ou elétricos, congestionamento do trânsito, saturação na prestação dos serviços de saúde, chegando a vezes a afetar a satisfação do visitante e produzindo incómodos na população local.

Esta informação foi recolhida nos inquéritos de satisfação realizados aos turistas, sendo identificadas situações de massificação relativa em períodos estivais. É verdade que a satisfação do turista, não só com os serviços, mas também com o destino, é essencial na competitividade da atividade

competitividad de la actividad turística. O visitante comprende turística. El visitante comprende que os destinos que primam pelo que los destinos que priman el bem-estar da população e do bienestar de la población y del âmbito turístico, são destino más ámbito turístico, son destinos más propensos a atender as suas propensos a atender sus necesidades e a satisfazer sua necesidades y a satisfacer su experiênciã turística. Todos os experiencia turística. Todos los destinos analizados apresentaram destinos analizados presentaron altos índices de satisfação e uma altos índices de satisfacción y una boa resposta a indagações relacionada a perguntas relacionadas ao retorno em umas relacionadas con el retorno en unas próximas férias, reforçando o próximas vacaciones, reforzando el significativo poder de atração dos significativo poder de atracción de los territorios.

A pesar de todo ello, también se detectó, de forma genérica, la existencia de un cierto deterioro de los recursos relacionados con el entorno litoral, aunque existan planes, proyectos e inversiones asociadas al cuidado del mismo a escala regional y nacional que visan la reducción de los impactos negativos, como el tratamiento de residuos y del agua, así como de recuperación y preservación del paisaje.

Apesar de tudo, também foi detetada, de forma genérica, a existência de um certo degradamento dos recursos relacionados com o ambiente litoral, ainda que existam planos, projetos e investimentos associados ao cuidado do mesmo a nível regional e nacional que visam a redução dos impactes negativos, como o tratamento de resíduos e da água, assim como de recuperação e preservação da paisagem.

De forma genérica, el nivel de sostenibilidad encontrado en los destinos analizados no ha llegado a

De forma genérica o nível de sustentabilidade encontrado nos destinos analisados não chegou a

alcanzar los puntos de reserva establecidos, siendo por lo tanto clasificados como destino no sostenibles.

8.2. Contribución a la ciencia

La contribución a la ciencia que la presente tesis propone, está fuertemente marcada por la propuesta metodológica y dividida en tres partes.

La primera de ellas, relacionada con el diseño del sistema de indicadores, que se estructura al amparo de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. Una apuesta clara por incluir al sector turístico en el reto global por la sostenibilidad.

Luego, en una segunda estancia, se configura la propuesta de validación de los indicadores, que cuentan con una metodología especialmente diseñada para su validación. La cual se apoya en la experiencia de los expertos locales, conocedores del destino y de sus limitaciones.

Finalmente, en un tercer paso, se han utilizado métodos multicriterio de doble punto de referencia, avalados por la literatura científica,

alcançar os pontos de reserva estabelecidos, sendo por tanto classificados como destinos não sustentáveis.

8.2. Contribuição à ciência

A contribuição à ciência que a presente tese propõe, está fortemente marcada pela proposta metodológica e dividida em três partes.

A primeira delas, relacionada com o desenho do sistema de indicadores, que está estruturado nos 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável da Agenda 2030. Uma aposta clara para incluir o sector turístico no reto global pela sustentabilidade.

Num segundo momento, configura-se a proposta de validação dos indicadores, que contam com uma metodologia especialmente desenhada para sua validação e que se apoia na experiência dos experts locais, conhecedores do destino e das suas limitações.

Finalmente, em uma terceira etapa, métodos multicritérios de ponto duplo de referencia, suportados por uma ampla revisão

para la construcción del índice de sostenibilidad turística, aportando dos innovaciones: la primera de ellas relacionada con el uso de la doble ponderación, es decir, la ponderación de los indicadores realizada por los expertos y la ponderación dimensional recopilada a partir de la inquietud de la sociedad. La segunda innovación, está relacionada con esta última, es decir, el uso de procesos de gobernanza para que la sociedad pueda exponer su opinión sobre el uso del territorio, la influencia económica que la actividad turística ejerce y el impacto medioambiental en el destino y en la vida de los residentes.

Estas aportaciones, reflejan datos enormemente útiles, sean positivos o negativos, ya que evidencian la realidad del destino desde el prisma de la sociedad (tanto por la participación de la sociedad, como de los expertos locales) ayudando en la racionalización del proceso de toma de decisiones, estimulando la participación y el debate democrático “totalmente ineludible” conforme indica López (2005:344).

de literatura, têm sido utilizados para a construção do índice de sustentabilidade do turismo, proporcionando duas inovações: a primeira delas relacionada com o uso da dupla ponderação, ou seja, a ponderação realizada pelos experts e a ponderação dimensional recolhida a partir da inquietude da sociedade. A segunda inovação está relacionada com esta última, ou seja, o uso de processos de governança para que a sociedade possa expor sua opinião sobre o uso do território, a influencia económica que a atividade turística exerce e o impacto meio ambiental no destino e na vida dos residentes.

Com estas aporções, percebe-se que os dados são muito úteis, sejam eles positivos ou negativos, já que espelham a realidade do destino desde o prisma da sociedade (tanto pela participação da sociedade, como dos expertos locais), ajudando na racionalização do processo de tomada de decisões, estimulando a participação e o debate democrático “totalmente ineludível” conforme indica López (2005:344).

A modo de ejemplo, y como un enfoque aplicado de la tesis, se cita la publicación de la Guía para el Turismo Sostenible, realizada el 24 de octubre de 2019, por la REDS (Red Española para el Desarrollo Sostenible, 2019), la cual, igualmente amparada por los 17 ODS de la agenda 2030, propone retos y criterios para la evaluación del sector turístico. O también, tras las entrevistas realizadas en noviembre de 2018 en Turisme Valencia, las *100 Recomendaciones para los Destinos Turísticos de la Comunidad Valenciana*, lanzadas por la Generalitat Valenciana (2019) en julio de 2019.

Sea como fuere, las propuestas presentadas en esta tesis, provienen del encuentro entre literatura académica-científica desarrollada a lo largo de varios años, y herramientas eficaces para alcanzar el correcto desarrollo del turismo sostenible.

8.3. Limitaciones

De forma genérica, se ha observado que las limitaciones casi siempre estaban relacionadas con

Como exemplo, e como um enfoque aplicado da tese, cita-se a publicação do Guia para o Turismo Sustentável, realizada no dia 24 de outubro de 2019, pela REDS (Red Española para el Desarrollo Sostenible, 2019), a qual, igualmente suportada pelos 17 ODS da Agenda 2030 propõe objetivos e critérios para a avaliação do setor turístico. Ou também, depois das entrevistas realizadas em novembro de 2018 a Turisme Valencia, *100 Recomendaciones para los destinos turísticos de la Comunidad Valenciana*, lançada pela Generalitat Valenciana (2019) em julho de 2019.

As propostas apresentadas nesta tese, provêm do encontro entre literatura académica-científica desenvolvida ao longo de vários anos, e ferramentas eficazes desenvolvidas com o objetivo de alcançar um correto desenvolvimento sustentável.

8.3. Limitações

De forma genérica, observa-se que as limitações quase sempre estavam relacionadas com a cultura

la cultura epistémica de cada país. epistémica de cada país.

8.3.1. En cuanto a la información existente *8.3.1. Enquanto a informação existente*

Se destaca en España, la falta de datos estadísticos a escala municipal, que deberían estar soportados por observatorios de turismo regionales. La consecución de determinados datos en la Comunidad Valenciana fueron calculados con rigurosidad, pero basados en cifras regionales del INE, estimados a escala municipal y amparados por publicaciones de periódicos locales y nacionales. Aún siendo las que se disponían y presentando importante valor informativo, no presentan el mismo elevado rigor científico aplicado en toda la tesis.

En Portugal, las limitaciones están relacionadas con el carácter e idiosincrasia de su gente. Aunque en el ambiente académico e institucional, la apertura y la acogida a la propuesta de esta tesis fue bastante superior a la española, a escala poblacional no ocurrió lo mismo. La información que se obtuvo a partir de las encuestas podría haber sido más profunda si

Relativamente a Espanha, verifica-se uma falta de dados estatísticos a nível municipal, que deveriam estar suportados por observatórios de turismo regionais. A análise de determinados dados, relativos à Comunidade Valenciana, foram calculados com rigor, mas baseados em dados regionais do INE, estimados a nível municipal e suportados por publicações de jornais locais e nacionais. Por mais que estas fontes apresentassem importante valor informativo, não expressam o mesmo alto rigor científico aplicado em toda a tese.

Em Portugal, as limitações estiveram relacionadas com o carácter e idiosincrasia da sua gente. Ainda que no ambiente académico e institucional, a abertura e o acolhimento relativamente ao tema da investigação foi bastante superior à espanhola, ao nível da população não ocorreu o mesmo. A informação que se obteve a partir dos inquéritos poderia ter sido mais profunda se a

la población presentara mayor accesibilidad y consciencia a la importancia de la actividad turística.

8.3.2. En cuanto a la metodología aplicada

Aunque el desarrollo de la metodología de la presente tesis fue un proceso concienzudo, otro tema a debatir y que se podría mencionar como limitación sería el uso de la escala municipal del índice sintético. Tal y como fue mencionado en el apartado anterior, la escasez de datos de los indicadores individuales del Sistema de Indicadores-SIS a escala municipal, condicionó el desarrollo del Índice Sintético-IS en España, por lo menos.

Esta situación podría solucionarse con la creación de observatorios de turismo a escala regional y local, que se preocupasen por la recolección de datos de forma fiable a escala municipal. En la Comunidad Valenciana, los datos de Turisme Valencia no están disponibles a esta escala y, cuando están restringen a municipalidades con

população apresentasse maior acessibilidade e consciência a importância da atividade turística.

8.3.2. Enquanto à metodologia aplicada

Ainda que o desenvolvimento da metodologia da presente tese foi um processo bastante consciente, outro tema a debater e que se poderia mencionar como limitação seria o uso da escala municipal do índice sintético. Tal e como foi mencionado no ponto anterior, a escassez de dados dos indicadores individuais do Sistema de Indicadores-SIS à escala municipal, condicionou o desenvolvimento do Índice Sintético-IS em Espanha.

Esta situação poderia solucionar-se com a criação de observatórios de turismo a nível regional e local, que se preocupassem pela recolha de dados de forma fiável à escala municipal. Na Comunidade Valenciana, os dados da *Turisme Valencia* não estão disponíveis a esta escala e quando estão são restringidos aos municípios com interesse turístico estabelecido. Por

interés turístico establecido, no llegando a alcanzar a municipios como Canet d'En Berenguer, Cullera o Oliva, que aunque presenten un turismo maduro y asentado, y siendo declarados Municipios Turísticos, no disponen todavía de un seguimiento de llegada de turistas, de número de pernoctaciones o de gasto diario del turista que pernocta, entre otros. Datos esenciales para el acompañamiento del desarrollo turístico.

A ejemplo de Portugal, estos mismos datos y todos los que son relativos a estadística turística, están disponibles de forma gratuita en la página web del INE-Portugal o de PORDATA.

8.3.3. En cuanto a la apertura y participación

La participación de los expertos presentó en España dos aspectos limitantes bien definidos. El primero de ellos referente al tiempo de los mismos, ya que debido a sus relevancias políticas o científicas, sus agendas se restringían o simplemente no permitían acceso.

este motivo, municipios como Canet d'En Berenguer, Cullera ou Oliva, que apesar de serem considerados destinos maduros e declarados como Municípios Turísticos, não dispõem ainda de dados como número de turistas, dormidas ou gastos turísticos diários, entre outros, elementos essenciais para o acompanhamento do desenvolvimento turístico.

Relativamente a Portugal, estes mesmos dados e todos os que são relativos a estatística turística, estão disponíveis de forma gratuita no sítio da internet do INE-Portugal e da PORDATA.

8.3.3. Enquanto a abertura e participação

A participação dos experts em Espanha apresentou vários aspetos que limitaram a investigação, sendo o primeiro relativo ao tempo disponível para responderem e participarem no estudo, devido essencialmente às suas agendas políticas ou científicas. Apesar da

Sin embargo, a pesar de la alta relevancia de los expertos entrevistados en Portugal (ex Ministros, Presidente de la Secretaria de Turismo de Algarve y Secretaria de Cultura de Algarve, entre otros altos cargos administrativos relacionados con las alcaldías), no se observó la misma limitación.

El segundo factor se relaciona con el interés o falta del mismo por el tema sostenible presentado, además de barreras de contacto directo. Una vez más no observada en el caso portugués, donde la comunidad académica presentó significativo interés, facilitando accesos y aperturas de contactos.

8.4. Nuevas líneas de investigación

El Índice Sintético IS-SIS fue diseñado inicialmente para la aplicación al turismo de sol y playa de destinos litorales, sin embargo una nueva línea de investigación, que se abre después de las investigaciones realizadas en esta tesis, estaría relacionada con la ampliación del Sistemas de

relevância dos experts entrevistados em Portugal (ex-Ministro, Presidente da Região de Turismo de Algarve e Diretora Regional da Cultura do Algarve, entre outros altos cargos administrativos relacionados com as Câmaras), não se observou a mesma limitação.

Outro fator limitativo relaciona-se com o interesse ou falta do mesmo pelo tema apresentado, além de barreiras de contato direto. Uma vez mais esta situação não se observou no caso português, onde a comunidade académica apresentou significativo interesse, facilitando acessos e aberturas de contactos.

8.4. Novas linhas de investigação

O Índice Sintético IS-SIS foi desenhado inicialmente para aplicação ao turismo de sol e praia para destinos litorais, contudo seria importante criar uma nova linha de investigação relacionada com a ampliação dos Sistemas de Indicadores - SIS e do Índice Sintético - IS a outro tipo de turismo e de destinos, como o turismo rural,

Indicadores – S.I.S. y del Índice Sintético – I.S. hacia otro tipo de turismo y de destinos, como el turismo rural, urbano o cultural. Explorando, a partir de ellos, nuevos indicadores que puedan ser útiles en la cuantificación de la sostenibilidad en estos entornos.

Además, el análisis de las tendencias existentes en el sector turístico podría actuar a modo de elemento orientador, adelantándose así a inclinaciones insostenibles en destinos emergentes, aplicando el IS-SIS para preparar el destino y servir como herramienta orientadora y previsoras en la toma de decisiones a escala local.

8.5. Reflexiones finales

La ética en la ejecución de acciones relacionadas con la sostenibilidad, huye de los espacios administrativos y en muchas ocasiones revestidas de simples actitudes cotidianas que ‘nadie lo percibirá’. La sostenibilidad empieza en uno mismo, en sus principios éticos, en su forma de ser y actuar con el prójimo, en su visión del mundo y perspectivas saludables

urbano ou cultural. Explorando a partir deles, novos indicadores que possam ser úteis na medição da sustentabilidade da sua envolvente.

Além da análise das tendências existentes no sector turístico poderiam atuar como elemento orientador, adiantando-se assim a inclinações insustentáveis em destinos emergentes, aplicando o IS-SIS para preparar o destino e servir como ferramenta orientadora e previa na tomada de decisões a nível local.

8.5. Reflexões finais

A ética na execução de ações relacionadas com a sustentabilidade, foge dos espaços administrativos e em muitas ocasiões revestidas de simples atitudes quotidianas que ‘ninguém perceberá’. A sustentabilidade começa em cada um, em seus princípios éticos, em sua forma de ser e atuar com o próximo, em sua visão do mundo e perspectivas

hacia un futuro común.

Los aspectos relacionados con el desarrollo de un turismo sostenible han alcanzado una relevancia significativa en los entornos políticos, que empiezan a entender los impactos que la actividad es capaz de causar en la sociedad como un todo. A partir de esta apreciación, la medida de las dimensiones de la sostenibilidad es apenas un paso más dentro de las necesidades que van surgiendo en el camino de las gestiones turísticas responsables, que buscan el turismo sostenible en el territorio.

En este sentido, la utilización de instrumentos cada vez más precisos es fundamental para alcanzar el reto de la sostenibilidad, siendo que el sector turístico tiene mucho que aportar en esta meta global.

Desde el aspecto económico, base primitiva de la clasificación de la actividad turística, el turismo debe, desde el ámbito local, contar con la sociedad en un proceso de integración de la misma en el tejido económico, en busca de una mejora competitiva. Sin embargo es fundamental entender que esta

saudáveis a um futuro comum.

Os aspetos relacionados ao desenvolvimento de um turismo sustentável alcançaram uma relevância significativa nos meios políticos, que começam a entender os impactos que a atividade é capaz de causar na sociedade como um todo. A partir desta apreciação, medir as dimensões da sustentabilidade é apenas um passo a mais dentro das necessidades que vão surgindo no caminho das gestões turísticas responsáveis, que buscam o turismo sustentável no território.

Neste sentido, a utilização de instrumentos cada vez mais precisos é fundamental para alcançar o reto da sustentabilidade, sendo que o sector turístico tem muito que aportar nesta meta global.

Desde o aspeto económico, base primária de classificação da atividade turística, o turismo deve, desde o âmbito local, contar com a sociedade num processo de integração da mesma no tecido económico, em busca de uma melhoria competitiva. Entretanto é fundamental entender que esta

integración social no debe partir desde cualquier forma, desde cualquier punto, sino contando con la cultura local, fortaleciendo sus raíces y empoderando la sociedad que recibe el turismo en el destino. El desfase salarial, la desaparición del estilo de vida y de establecimientos típicos, no vienen a sumar al final, es más, restan dignidad y originalidad de su gente.

Desde el parámetro medioambiental, el turismo todavía tiene mucho por hacer y compartir, el cuidado con el entorno y el paisaje no son únicamente herramientas para la competitividad, son de vital importancia para el mantenimiento del destino. Es esencial que la sociedad en general entienda que sin el territorio no hay turismo, sin el paisaje (sea cual fuera) no hay turismo.

Por último, se subraya que la metodología desarrollada en esta tesis, relacionada al diseño de indicadores turísticos sostenibles para el ámbito litoral, se presenta como complemento a las técnicas

integração social não deve ser efetuada de qualquer forma, ou de qualquer ponto de vista, mas sim contar com a cultura local, fortalecendo suas raízes e dando poder a sociedade que recebe o turismo no destino. O desfasamento dos salários, as alterações dos padrões e do estilo de vida das populações assim como as descaracterizações dos estabelecimentos típicos, reduzem dignidade e originalidade das suas gentes.

Desde o parâmetro ambiental, o turismo ainda tem muito por fazer e compartilhar, o cuidado com o ambiente e a paisagem não são unicamente ferramentas para a competitividade, são de vital importância para a manutenção do destino. É essencial que a sociedade em general entenda que sem o território não há turismo, sem a paisagem (seja qual for) não há turismo.

Por último, sublinha-se que a metodologia desenvolvida nesta tese, relacionada ao desenho de indicadores turísticos sustentáveis para o âmbito litoral, apresenta-se como complemento às técnicas já

ya desarrolladas hasta entonces, buscando contemplar las cuatro dimensiones de la sostenibilidad (Social, Económica, Política y Medio ambiental) dentro de este ámbito. De esta forma, se hace necesaria una adaptación para cada destino turístico investigado, a partir de la aplicación de la metodología propuesta. Por ello el análisis realizado en la presente tesis puede ser mejorado a partir de nuevos análisis de territorios turísticos, que dispongan de nuevas direcciones para los indicadores individuales del S.I.S., proporcionando, cada vez más, una visión más holística del desarrollo del turismo sostenible a escala global.

desenvolvidas até então, buscando contemplar as quatro dimensões da sustentabilidade (Social, Económica, Política e Ambiental) dentro de este âmbito. Desta forma, é necessária uma adaptação para cada destino turístico investigado, a partir da aplicação da metodologia proposta. A análise realizada na presente tese pode ser melhorada a partir de novas análises de territórios turísticos, que disponham de novas direções para os indicadores individuais do S.I.S., proporcionando, cada vez mais, uma visão mais holística do desenvolvimento do turismo sustentável a nível global.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acerenza, M. Á. (1985). Planificación estratégica del turismo. Esquema metodológico. *Estudios turísticos*, (85), 47-70. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2206938>
- ADEAC- FEE. (2017). Relación de Playas Galardonadas con bandera Azul 2017 [Oficial]. Recuperado 15 de enero de 2018, de Banderas Azules website: <https://www.adeac.es/bandera-azul/resultados-bandera-azul-2017>
- ADEAC- FEE. (2018). FEE - Foundation for Environmental Education— Banderas Azules [Oficial]. Recuperado 10 de enero de 2018, de ADEAC website: <https://www.adeac.es>
- Agencia Europea de Medio Ambiente. (2006). *Conjunto básico de indicadores de la AEMA - Guía*. Recuperado de https://www.miteco.gob.es/en/calidad-y-evaluacion-ambiental/publicaciones/ConjuntoBasicoIndicadores_tcm38-185692.pdf
- Agencia Europea de Medio Ambiente. (2014). *Digest of EEA indicators 2014* (European Environment Agency). Recuperado de <https://www.eea.europa.eu/publications/digest-of-eea-indicators-2014>
- Agencia Europea de Medio Ambiente. (2015). ECOTRANS en DestiNet. Recuperado 7 de diciembre de 2017, de <http://destinet.eu/ecotrans>
- Aguilo, E., Alegre, J., & Sard, M. (2005). The persistence of the sun and sand tourism model. *Tourism management*, 26(2), 219-231. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261517703002310>

AHETA - Associação dos hotéis e empreendimentos Turísticos do Algarve.

(2017). Taxa de Ocupação Quartos—Evolução Mensal [Oficial].

Recuperado 5 de enero de 2018, de AHETA website:

<http://www.aheta.pt>

Alaminos, A., & Castejón, J. L. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión*. Universidad de Alicante.

Aldridge, A., & Levine, K. (2003). *Topografía del mundo social: Teoría y práctica de la investigación mediante encuestas* (1.^a ed.). Recuperado

de [http://www.sidalc.net/cgi-](http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?lisisScript=UCC.xis&method=post&formato=2&cantidad=1)

[bin/wxis.exe/?lisisScript=UCC.xis&method=post&formato=2&cantidad=1](http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?lisisScript=UCC.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=078160)
&expresion=mfn=078160

Allen, L. R., Long, P. T., Perdue, R. R., & Kieselbach, S. (1988). The impact of tourism development on residents' perceptions of community life. *Journal of travel research*, 27(1), 16-21.

Almeida, Claudia. (2009). *Aeroportos e Turismo Residencial. Do conhecimento às estratégias* (Doctoral, Universidade do Aveiro).

Recuperado de

[https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1396/1/CLÁUDIA%20ALMEI](https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1396/1/CLÁUDIA%20ALMEIDA%20%282009%29%20-%20Aeroportos%20e%20Turismo%20Residencial.%20Do%20conhecimento%20às%20estratégias.pdf)

[DA%20%282009%29%20-](https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1396/1/CLÁUDIA%20ALMEIDA%20%282009%29%20-%20Aeroportos%20e%20Turismo%20Residencial.%20Do%20conhecimento%20às%20estratégias.pdf)

[%20Aeroportos%20e%20Turismo%20Residencial.%20Do%20conhecim](https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1396/1/CLÁUDIA%20ALMEIDA%20%282009%29%20-%20Aeroportos%20e%20Turismo%20Residencial.%20Do%20conhecimento%20às%20estratégias.pdf)
[ento%20às%20estratégias.pdf](https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/1396/1/CLÁUDIA%20ALMEIDA%20%282009%29%20-%20Aeroportos%20e%20Turismo%20Residencial.%20Do%20conhecimento%20às%20estratégias.pdf)

Almeida-García, F. (2012). La política turística en España y Portugal.

Cuadernos de Turismo, (30), 9-34. Recuperado de

<http://revistas.um.es/turismo/article/view/160771>

- Ansoff, H. I. (1969). *Business strategy: Selected readings* (Vol. 72). Penguin books.
- Aranda, M. L., & Martínez, C. P. (2015). Crisis del petróleo, transición a la democracia y frenazo de la expansión turística en España, 1973-1985*/The Oil Crisis, Transition to Democracy and the Slump in Spanish Tourism Growth, 1973-1985. *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 37, 115-144. http://dx.doi.org/10.5209/rev_CHCO.2015.v37.50989
- ARGOS. (2018). Banc de dades municipal—Àmbit geogràfic—Municipis, Províncies i Comunitat [Oficial]. Recuperado 12 de diciembre de 2018, de Portal d'informació website:
http://www.argos.gva.es/bdmun/pls/argos_mun/DMEDB_UTIL.INDEXV
- Artaraz, M. (2001). Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible. *Revista de ecología y Medio Ambiente Ecosistemas*. Recuperado de <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/614>
- Artaraz, M. (2002). Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible. *Revista Ecosistemas*, 11(2).
- Assembleia da República. (1976). *Constituição da República Portuguesa: VII Revisão Constitucional 2005* (VII). Recuperado de <https://www.parlamento.pt/Legislacao/paginas/constituicaoorepublicaportuguesa.aspx>
- Associação dos Amigos da Torre do Tombo. (S.F.). Secretariado de Propaganda Nacional / Secretariado Nacional Informação e Turismo / Secretaria Est. Turismo. Recuperado 7 de mayo de 2019, de

- Associação dos Amigos da Torre do Tombo website:
<http://www.aatt.org/site/index.php?op=Nucleo&id=1493>
- Atkinson, P., & Silverman, D. (1997). Kundera's Immortality: The interview society and the invention of the self. *Qualitative inquiry*, 3(3), 304-325.
- Ayres, R. U., & Weaver, P. M. (1998). *Eco-restructuring: Implications for sustainable development*. New York, US: United Nations University Press.
- Ayuntamiento de Canet d'En Berenguer. (2018a). História del Municipio [Oficial]. Recuperado 22 de noviembre de 2018, de Web Oficial Canet d'En Berenguer website:
<https://www.canetdenberenguer.es/es/municipio/historia-del-municipio>
- Ayuso, S. (2003). Turismo sostenible: ¿ reto o ilusión. *Ecotropía*.
- Aznar M., P., & Martínez A., M. (2013). La perspectiva de la sostenibilidad en la sociedad del conocimiento interconectado: Gobernanza, educación, ética. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 14(3), 37-60. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/html/2010/201029582003/>
- Banco Português de Investimento - BPI. (2016). *Evolução do Turismo Nacional—Opinião*. Recuperado de
https://www.bancobpi.pt/nocachecontent/conn/UCM/uuid/dDocName:PR_WCS01_UCM01031805
- Barbier, E. B., MacKinnon, J., MacKinnon, K., Child, G., Thorsell, J., Scodari, P. F., ... Esser, G. (1989). *Economics, natural resources scarcity and development conventional and alternative views*. IUCN, Gland (Suiza).

- Barbosa, F. F. (2005). O turismo como um fator de desenvolvimento local e/ou regional. *Revista Caminhos de Geografia. UFU, Uberlândia*, 10(14), 107-114. Recuperado de <http://www.luzimarteixeira.com.br/wp-content/uploads/2011/04/turismo-e-desenv-local-e-regional.pdf>
- Barboza, M. M., Defante, L. R., Lima-Filho, D. O., & Mantovani, D. (2013). Satisfacción del consumidor de servicios hoteleros: Implicaciones estratégicas. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(2), 276-293. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/eypt/v22n2/v22n2a06.pdf>
- Barciela, C. (2000). La ayuda americana a España (1953-1963). *Universidad d'Alicant*, 15. Recuperado de http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/la-ayuda-americana-a-espana-19531963--0/html/ff251376-82b1-11df-acc7-002185ce6064_3.html
- Barnes, J. (1992). *Los presocráticos*. Anaya-Spain.
- Barretto, M. (2006). *Manual de iniciação ao estudo do turismo (13ª)*. Campinas: SP: Papirus Editora.
- Barrosi, V. G. (2009). Turismo sustentável: Uma aplicação ao caso madeirense. *1º Congresso de Desenvolvimento Regional de Cabo Verde/15. º Congresso da Associação Portuguesa para o Desenvolvimento Regional (APDR)*, 4251-4271. Recuperado de <http://www.apdr.pt/congresso/2009/pdf/Premio%20Bartolomeu/240.pdf>
- Bastida, J. M. G. (2015). La década de los 80 [Blog]. Recuperado 25 de noviembre de 2016, de De rerum natura, hitos para otra historia de la educación ambiental website: <https://sites.google.com/site/historiaeducacionambiental/decada-de/1982>

- Baud-Bovy, M., & Lawson, F. (1998). *Tourism and recreation: Handbook of planning and design*. (2ª edición). Oxford: Butterworth-Heinemann Ltd.
- Beltrán, J. (1998). *Indicadores de gestión—Herramientas para lograr la competitividad* (2ª). Recuperado de http://www.infoservi.com/infoservi/pdf/Indicadores_De_Gestion.pdf
- Beltrão, T. (2015a). Brasil aposta em energia renovável e florestas para reduzir emissões. *Jornal do Estado, Brasília*. Recuperado de <http://www12.senado.gov.br/jornal/edicoes/2015/11/25/encarte.pdf>
- Bermejo, R., & Nebrera, A. (1998). Conceptos e instrumentos para la sostenibilidad local. *Cuadernos Bakeaz*, 26, 1-18.
- Berry, L. L., & Parasuraman, A. (1991). *Marketing services: Competing through quality* (The Free Press-A División of Macmillan, Inc.). New York: Simon and Schuster.
- Bertoni, M. (2008). Turismo sostenible: Su interpretación y alcance operativo. *Cuadernos de geografía: Revista Colombiana de geografía*, (17), 155-163. <https://doi.org/10.15446/rcdg.n17.10925>
- Betancourt-Velásquez, A., & Cavides-Niño, I. L. (2018). Metodología de correlación estadística de un sistema integrado de gestión de la calidad en el sector salud. *Signos: Investigación en sistemas de gestión*, 10(2), 119-139. <https://doi.org/10.15332/s2145-1389.2018.0002.07>
- Bifani. (1995). Definición de Sustentabilidad [Oficial académica]. Recuperado 20 de octubre de 2014, de Fifo.palermo.edu website: <http://extensionacademica.wordpress.com/2010/03/26/el-concepto-de-sustentabilidad-y-la-importancia-de-cuidar-el-medio-ambiente/>

- Blancas, F. J., González, M., Lozano-Oyola, M., & Perez, F. (2010). Indicadores sintéticos de turismo sostenible: Una aplicación para los destinos turísticos de Andalucía. *Rect@: Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA*, (11), 85-118. Recuperado de http://www.revistarecta.com/n11/recta_11_09.pdf
- BNE. (1986). INPROTUR [Oficial]. Recuperado 9 de mayo de 2019, de Biblioteca Nacional de España website: <http://datos.bne.es/entidad/XX141491.html>
- BNE. (2019a). Comisaría Regia del Turismo: 1911-1928 [Oficial]. Recuperado 6 de mayo de 2019, de Biblioteca Nacional de España website: <http://www.bne.es/es/Micrositios/Exposiciones/VisiteEspana/Exposicion/seccion07/>
- BNE. (2019b). El Patronato Monárquico: 1928—1931 [Oficial]. Recuperado 6 de mayo de 2019, de Biblioteca Nacional de España website: <http://www.bne.es/es/Micrositios/Exposiciones/VisiteEspana/Exposicion/seccion08/>
- B.O.E. (1969). *Ley 1/1969, de 11 de febrero, por la que se aprueba el II plan de Desarrollo Económico y Social*. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1969-177>
- B.O.E. (1972). *Ley 22/1972, de 10 de mayo, de aprobación del III plan de Desarrollo Económico y Social*. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1972-707>
- B.O.E. (1995). *Consejo Promotor del Turismo*. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1995-7734>

- B.O.E. (1996). *Plan FUTURES 1996-1999*. Recuperado de https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1996-9717
- Boisier, S. (2003). *El desarrollo en su lugar:(El territorio en la sociedad del conocimiento)*. Universidad Católica de Chile, Facultad de Historia, Geografía y Ciencia Política, Instituto de Geografía.
- Bojö, J., Mäler, K.-G., & Unemo, L. (2013). *Environment and development: An economic approach* (Vol. 6). Springer Science & Business Media.
- Bonilla, J. M. L., & López-Bonilla, L. M. (2007). La capacidad de carga psicológica del turista como indicador del turismo sostenible. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, (2911), 25-36. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2326162>
- Bramwell, B., & Lane, B. (2000). 15. Collaboration and Cultural Consent: Refocusing Sustainable Tourism. En *Tourism collaboration and partnerships: Politics, practice and sustainability* (Vol. 2, pp. 295-309). Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=gUCYmCINLVcC&oi=fnd&pg=PA314&dq=Tourism+an+evolutionary+perspective&ots=6AxFvpL0vg&sig=4G07WeJrGUOTy mBbA5MP EEGbBeY#v=onepage&q=Sustainable%20Tourism&f=false>
- Brandao, C. (2009). *Compreendendo a complexidade socioespacial contemporânea. O territorio como categoria de diálogo interdisciplinar. Cap.: Desenvolvimento, território e escalas espaciais* (M. T. F. Ribeiro & C. R. S. Milani, Eds.). Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=QAHmCQAAQBAJ&oi=fnd>

&pg=PA150&ots=dPNSqiwD_W&sig=MjNUVbrDjImo_HUREUxGHrBcF
Yc&redir_esc=y#v=onepage&q&f=true

Brito, S. P. (2009). *Território e turismo no Algarve*. Edições Colibri.

Butler, R. (2012). Mature Tourist Destinations: Can we recapture and retain the magic? *Seminario Internacional sobre Renovación y Reestructuración de Destinos Turísticos Consolidados de Litoral*, 19-36. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/27396/1/Capitulo_1_Richard_Butler.pdf

Butler, R. W. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, 24(1), 5-12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>

Butler, R. W. (1991). Tourism, environment, and sustainable development. *Environmental conservation*, 18(03), 201-209.

Butler, R. W. (1999). Sustainable tourism: A state-of-the-art review. *Tourism geographies*, 1(1), 7-25. <https://doi.org/10.1080/14616689908721291>

Cabello, J. M., Navarro, E., Prieto, F., Rodríguez, B., & Ruiz, F. (2014). Multicriteria development of synthetic indicators of the environmental profile of the Spanish regions. *Ecological Indicators*, 39, 10-23. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2013.11.013>

Cabrita, S. de J. dos S. (2012). *O turismo no território e no planeamento territorial. Estudo de caso: O concelho de Faro*. Recuperado de https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/3110/1/TESE_Final_SCabrita.pdf

- Calderon, W. A. (2017). ¿Qué es la Planificación Estratégica del Turismo?
Recuperado 28 de septiembre de 2017, de Entorno Turístico website:
<http://www.entornoturistico.com/que-es-la-planificacion-estrategica-del-turismo/>
- Campodónico, R., & da-Cunha, N. (2010). La incidencia del transporte en el desarrollo del turístico del Uruguay: El caso de ONDA (1935-1980). *Estudios y perspectivas en turismo*, 19(3), 422-440. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3352172>
- Cañizares-Ruiz, M.C. (2005). Los asentamientos humanos y la filosofía de la sostenibilidad. *Revista de Salud Ambiental*, 5(2), 126-130. Recuperado de <http://www.ojs.diffundit.com/index.php/rsa/article/view/307>
- Cañizares-Ruiz, M. C. (2010). Bases teóricas de la Agenda 21 local y su aplicación a Castilla-La Mancha (España). *BAGE*, (52), 313-339. Recuperado de <http://www.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/download/1174/1097>
- Cañizares-Ruiz, M. C. (2013). Sostenibilidad y turismo: De la documentación internacional a la planificación en España «horizonte 2020». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (61), 67-92. Recuperado de <http://www.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/viewFile/1536/1456>
- Cañizares-Ruiz, M. C. (2015). Paisajes culturales, ordenación del territorio y reflexiones desde la Geografía en España. *Polígonos. Revista de Geografía*, (26), 147-180. <http://dx.doi.org/10.18002/pol.v0i26.1703>

- Cantú Martínez, P. C. (2015). Desarrollo sustentable con ética. *Ciencia UANL*, 18(76), 26-31. Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/8872/1/Documento3.pdf>
- Carneiro, M., Miguel, C., & Yaguas, G. (2005). Cumprir Quioto em Espanha e Portugal. *Actualidades Jurídicas Urías y Menéndez*, 11, 25-37. Recuperado de <https://www.uria.com/documentos/publicaciones/1379/documento/articuloUM.pdf?id=3211>
- Carpenter, S. R. (1991). Inventing Sustainable Technologies. Ed: J. Pitt y E. Lugo. *The Technology of Discovery and the Discovery of Technology. Proceedings of the Sixth International Conference of the Society for Philosophy and Technology*.
- Carruitero, P. B. (2011). *Estacionalidad de la demanda de turismo en Argentina* (Mestrado, Facultad de Ciencias Económicas). Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/3472/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Carta de la Tierra. (2000). La Carta de la Tierra. *Holanda*. Recuperado de http://earthcharter.org/invent/images/uploads/echarter_spanish.pdf. Recuperado de http://www.domlife.org/Justice/GlobalWarming/earthcharter_span.pdf
- Carvajal, A. (2011). Desarrollo local. Manual básico para agentes de desarrollo local y otros actores. *Málaga España*. Recuperado de <http://www.bibliotecavirtual.info/2011/06/desarrollo-local-manual-basico-para-agentes-de-desarrollo-local-y-otros-actores/>

- Casabianca, F. de. (1992). Desarrollo integrado y medio ambiente en Desarrollo local y medio ambiente en zonas desfavorecidas. *Monografías de la Secretaria de Estado para las Políticas del agua y el medio ambiente, MOPT, Madrid, España, 45-55.*
- Casals, F. R., Priestley, G. K., & Coit, J. C. L. (2011). El turismo en el marco de una estrategia de planificación sostenible general en Cataluña. *Boletín de la asociación de geógrafos españoles, (57), 267-294.*
Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3814300/2.pdf>
- Castro, J. M. (2002). Indicadores de desarrollo sostenible urbano. Una aplicación para Andalucía. *Málaga: Universidad de Málaga.*
- Cavaco, C. (1969). Geografía e turismo no Algarve: Aspectos contemporâneos. *Separata de Finisterra: revista portuguesa de geografia, 4(8), 269-272.* <https://doi.org/10.18055/Finis2484>
- CECS. (1994). *Carta de las ciudades europeas hacia la sostenibilidad.*
Recuperado de <http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0667128.pdf>
- CEPAL & OMT. (2006). Indicadores Económicos del Turismo. *Repositorio digital - CEPAL, 39.* Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4312/7/S2006061_es.pdf
- CES, C. E. i S. de les I. B. (2007). *Sistema de Indicaciones para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Illes Balears.* Recuperado de http://costabalearsostenible.es/PDFs/es_libroindicadores.pdf

- Chen, C. L., & Bau, Y. P. (2016). Establishing a multi-criteria evaluation structure for tourist beaches in Taiwan: A foundation for sustainable beach tourism. *Ocean & coastal management*, 121, 88-96.
<https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2015.12.013>
- Clarke, J. (1997). A framework of approaches to sustainable tourism. *Journal of sustainable tourism*, 5(3), 224-233.
<https://doi.org/10.1080/09669589708667287>
- CNUMAD. (1994). *Earth Summit Agenda 21: The United Nations Programme of acción from Rio*. Recuperado de
https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/agenda21-earth-summit-the-united-nations-programme-of-action-from-rio_1.pdf
- Coccosis, H. (1996). Tourism and sustainability: Perspectives and implications. En *Sustainable tourism? European experiences*. (pp. 1-21). Recuperado de
<https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/19961807081>
- Cohen-Hattab, K., & Kerber, J. (2004). Literature, cultural identity and the limits of authenticity: A composite approach. *International Journal of Tourism Research*, 6(2), 57-73. <https://doi.org/10.1002/jtr.470>
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2001a). Desarrollo Sostenible en Europa para un mundo mejor: Estrategia de la Unión Europea para el Desarrollo Sostenible. (Propuesta de la Comisión ante el Consejo Europeo de Gotemburgo). 264 final. Presentado en Bruselas. Bruselas.

- Comisión de las Comunidades Europeas. (2001b). *La Gobernanza Europea—Un Libro Blanco—COM2001 / 0428 final*. Recuperado de <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:52001DC0428>
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2007a). *Agenda para un turismo europeo sostenible y competitivo—COM2007*. Recuperado de <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52007DC0621&from=ES>
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2007b). Informe Provisional sobre Estrategia de Desarrollo Sostenible. *COM /642 final*. Presentado en Bruselas. Bruselas.
- Comisión Europea. (2016). 10 Step guide for the construction of a composite indicator—Step 5: Normalization. Recuperado 2 de octubre de 2017, de EU Science HUB - The European Commission's science and knowledge service website: <https://ec.europa.eu/jrc/en/coin/10-step-guide/overview>
- Comisión Mundial del Medio Ambiente. (1987). *El Informe Brundtland*. Recuperado de http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf
- Comisión para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. (1996). *Indicators of sustainable development: Framework and methodologies*. New York: United Nations.
- Commission on Global Governance. (1995). *Our Global Neighborhood*. Recuperado de <http://www.gdrc.org/u-gov/global-neighborhood/chap1.htm>

- Conceição, O., & Costa, V. (2017). Empreendedorismo no Setor Turismo: Evidência da Dinâmica Empresarial em Portugal. *Revista Turismo & Desenvolvimento (RT&D)/Journal of Tourism & Development*, 27/28, 35-50. Recuperado de https://pdfs.semanticscholar.org/1ed6/417e2bc5394f8e3110028a7b92f451cfb67c.pdf?_ga=2.175234663.493906623.1574514422-122005352.1574514422
- Confederação do Turismo de Portugal. (1995). A Confederação. Recuperado 9 de mayo de 2019, de CTP - Confederação do Turismo de Portugal website: <https://www.confederacaoturismoportugues.pt/a-confederacao>
- Consejo de la Unión Europea. (2006). *Revisión de la Estrategia de la UE para un desarrollo sostenible (EDS-UE)—Estrategia revisada*. Recuperado de <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10117-2006-INIT/es/pdf>
- Consejo de la Unión Europea. (2007). *Conclusiones de la Presidencia—Informe anual de progreso de 2007 del Consejo de la Unión Europea*. Recuperado de http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/93146.pdf
- Constitución Española. (1978). *La Constitución española de 1978—Título VIII. De la Organización Territorial del Estado. Cap. 3º- De las Comunidades Autónomas—Art 148*. Recuperado de <http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/titulos/articulos.jsp?ini=143&fin=158&tipo=2>

- Cordeiro Gonçalves, E. C. (2012). Turismo de massas em Portugal: Da destradicionalização à desestruturação. *BARATARIA. Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, (14), 7.
<http://dx.doi.org/10.20932/barataria.v0i14.104>
- Cortés, G. L., & Contri, G. B. (2013). Distintas etapas del uso de las fuentes de información de los turistas en Valencia, España. *Estudios y perspectivas en turismo*, 22(3), 410-424. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5131408>
- Costa, V., Silvia, M. L., & Loureiro, P. (2019). Intectual Capital and Value Creation: Evidence from the Portuguese Tourism Industry. In C. Sousa, I. Vaz de Freitas, J. Marques. *ICTR 2019 2nd International Conference on Tourism Research 2020* (pp. 37-44). Recuperado de <https://books.google.es/books?id=E5aRDwAAQBAJ>
- Crabtree, B., & Bayfield, N. (1998). Developing sustainability indicators for mountain ecosystems: A study of the Cairngorms, Scotland. *Journal of Environmental Management*, 52(1), 1-14. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479797901596>
- Cremades, R. (2007). *Macrourbanisme i apressions al paisatge mediterrani. El medi ambiente i la societat valenciana* (ed. Riu Blanc). Valencia: Col·lecció Estructures.
- Cromo. (2016). Cinco islas que podrían estar bajo el agua en tan solo 50 años. Recuperado 10 de enero de 2017, de Ecología Naturaleza website:
<http://static.elobservador.com.uy/adjuntos/184/imagenes/004/049/0004049667.jpg?2016-01-12-17-02-09>

- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alfa and the internal structure of tests. *psychometrika*, 16(3), 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Cronbach, L. J., & Shavelson, R. J. (2004). My current thoughts on coefficient alfa and successor procedures. *Educational and psychological measurement*, 64(3), 391-418. <https://doi.org/10.1177/0013164404266386>
- Cruz, R. de C. A. da. (2000). *Política de turismo e território*. Contexto.
- Daly, H. E. (1990). Toward some operational principles of sustainable development. *Ecological economics*, 2(1), 1-6. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/32257912/herman_daly_.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DCommentary_TOWARD_SOME_OPERATIONAL_PRINC.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20190709%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20190709T171814Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=0d201d98cb7951844c51773872ca204961bfe1bc1633147b4446e3b2daadc256
- Daly, H. E., Cobb Jr, J. B., Cobb, J. B., & Cobb, C. W. (1994). *For the common good: Redirecting the economy toward community, the environment, and a sustainable future*. Beacon Press.
- Daly, E. H. (1998). Beyond Growth: The Economics of Sustainable Development - ProQuest. *American Sociological Association*, 27(3), 254-255. <https://doi.org/10.2307/2655177>

- Damian, I. M. (2016). *Estudio de la sostenibilidad en destinos turísticos a través de la participación comunitaria: El caso de la Costa del Sol* (Doctoral, Universidad de Málaga). Recuperado de https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/13386/TD_DAMIAN_Ionela_Mihaela.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dasí, J. F. (2008). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: Estado de la cuestión y agenda. *Boletín de la AGEN*^o, 46, 11-32. Recuperado de <http://age.ieg.csic.es/boletin/46/02-GOBERNANZA.pdf>
- Dasí, J. F., & Pastor, O. V. (2016). Planificación territorial fronteriza y ética práctica. Acortando las distancias entre plan y poder (política). *Finisterra*, 51(101). Recuperado de http://www.scielo.mec.pt/scielo.php?pid=S0430-50272016000100004&script=sci_arttext&tlng=en
- Davis, D., Allen, J., & Cosenza, R. M. (1988). Segmenting local residents by their attitudes, interests, and opinions toward tourism. *Journal of travel research*, 27(2), 2-8.
- De Oliveira Santos, D.P. (2019a). *Análisis del desempeño, resultado económico y social de las subregiones de Portugal bañadas por el Atlántico*. Presentado en XV Congreso Internacional sobre Sostenibilidad Medioambiental, Cultural, Económica y Social, Canadá. Recuperado de https://www.youtube.com/playlist?list=PL4aU_rN1Tal_OwdfHTbUwhrEkOqx_47yc
- De Oliveira Santos, D.P. (2019b). ¿Turismo sostenible? Algarve-Portugal y Comunidad Valenciana-España, opinan. *Turismo eres tu: el Valor de las*

- Personas*. Presentado en Castellón. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/333311177_TURISMO_SOSTENIBLE_ALGARVE-PORTUGAL_Y_COMUNIDAD_VALENCIANA-ESPANA_OPINAN
- De Oliveira Santos, D. P. (2013). Visión supra municipal para la implementación de acciones turísticas: El caso de Paiporta. *Turisme cultural, desenvolupament local i sostenibilitat: 1r Congrés Universitat de València-Instituts d'Estudis Comarcals*, 377-386. Servei de Publicacions.
- De Oliveira Santos, D. P. (2014). Más allá de los límites municipales, ¿ es posible una gestión turística compartida?: Una aproximación a l'Horta Sud. *Anales de economía aplicada 2014*, 717-731. Asociación Española de Economía Aplicada, ASEPELT.
- De Oliveira, V. M., Cândido, G. A., & Gómez, C. R. P. (2011a). Indicadores de Sustentabilidade para a Atividade Turística: Uma proposta de critérios de análise para o seu monitoramento. *Anais do Simpósio de Administração da Produção, Logística e Operações Internacionais (SIMPOI), São Paulo, SP, Brasil, 14*. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322013000200001
- Decrop, A. (1999). Triangulation in qualitative tourism research. *Tourism management*, 20(1), 157-161. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00102-2](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00102-2)
- Denzin, N. (1978). The research act in sociology: A theoretical introduction to sociological methods. *New York: MacGraw & Hill*, 297, 313.

- Denzin, N. K. (2017). *Sociological methods: A sourcebook*. New York: Routledge.
- DestiNet Services. (2009). ECOTRANS. Recuperado 20 de marzo de 2019, de Tourism 2030 DestiNet Services website: <https://destinet.eu/who-who/civil-society-ngos/ecotrans/>
- Dias e Cordeiro, I., Körössy, N., & Fragoso Selva, V. S. (2012). Determinación de la capacidad de carga turística: El caso de Playa de Tamandaré-Pernambuco-Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(6), 0-0. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322012000600015
- Diaz-Balteiro, L., González-Pachón, J., & Romero, C. (2017). Measuring systems sustainability with multi-criteria methods: A critical review. *European Journal of Operational Research*, 258(2), 607-616. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2016.08.075>
- Diputación de Alicante. (2005). *Agenda 21 Red Provincial de Alicante*. Recuperado de <http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0722856.pdf>
- Diputación de València. (2012). ¿Qué es la Agenda 21 local? [Oficial]. Recuperado 18 de septiembre de 2017, de Medio Ambiente website: <http://www.dival.es/es/medio-ambiente/content/agenda21-local>
- Direção-Geral do Livro, dos arquivos e das Bibliotecas. (1989). Direção-Geral do Turismo—1969 a 1988. Recuperado 8 de mayo de 2019, de Arquivo Nacional Torre do Tombo website: <https://digitarq.arquivos.pt/details?id=4326388>

- Dobson, A. (1996). Environment sustainabilities: An analysis and a typology. *Environmental Politics*, 5(3), 401-428.
- Dobson, A. (1997). *Pensamiento político verde: Una nueva ideología para el siglo XXI* (1º). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/31660618_Pensamiento_politico_verde_una_nueva_ideologia_para_el_siglo_XXI_A_Dobson_tr_por_Jose_Pedro_Tosaus
- Dobson, A. (1998). *Justice and the environment: Conceptions of environmental sustainability and theories of distributive justice*. Clarendon Press.
- Dominguez-Lara. (2019). Fiabilidad y alfa ordinal. *Actas urológicas españolas: Organo oficial de difusión de la Asociación Española de Urología*, 42(2), 140-141. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2017.07.002>
- Domínguez, R. G., & Lois, F. Á. B. (2017). Indicadores multicriterios para evaluar proyectos de desarrollo local. *Folletos Gerenciales*, 19(1), 31-47. Recuperado de <https://folletosgerenciales.mes.gob.cu/index.php/folletosgerenciales/articulo/view/8/11>
- Dorrego Reyes, Felicitades Gracias, Delgado, G., Jurado Almonte, Márquez Domínguez, & Senra González. (2000). El turismo en la región onubense-algarví. *Ciencia Regional en Andalucía*, 69-86. Recuperado de <http://old.aecr.org/web/congresosAACR/2000/temas/doc4/4.DORREGO.htm>
- D.R.E. - Diário da República Eletrónico. (1979). *Decreto -Lei nº 333/79—Criação do Instituto Nacional de Formação Turística*. Recuperado de

- <https://dre.pt/web/guest/pesquisa/-/search/378708/details/normal?q=Decreto+lei+333%2F79>
- D.R.E. - Diário da República Eletrónico. (1986). *Aprova o Plano Nacional de Turismo a vigorar para o período de 1986-1989: Resolução do Conselho de Ministros nº 17-B/86*. Recuperado de <https://dre.pt/web/guest/pesquisa/-/search/508179/details/normal?q=Plano+Nacional+de+Turismo+85>
- Duarte, M. V. G., López, Á. R., & Vallina, J. G. (2013). Objetivos y principios fundamentales de la Política Ambiental Europea. *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho*, 6, 37-69.
- Soldevilla García, E., & Grande, I. (1987). *Análisis económico de la demanda en la gestión empresarial*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=131245>
- Ellul, D. F. T. (2014). *Medición y análisis de la sostenibilidad: Indicadores sintéticos a través de métodos multicriterio y su relación con el turismo en el litoral de Andalucía* (Universidad de Málaga). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=52801>
- ENATUR. (2019). As origens de ENATUR. Recuperado 8 de mayo de 2019, de ENATUR website: http://www.enatur.pt/conteudo.aspx?lang=pt&id_class=200&name=Historia
- Encuesta.com. (2018). Tipos de preguntas en la encuesta. Recuperado 10 de abril de 2018, de Encuesta.com website: <http://www.encuesta.com/blog/2015/tipos-de-pregunta-en-la-encuesta/>

- Erias-Rey, A. (2003). Desarrollo sostenible: Un nuevo escenario en el ámbito local. *Economía, medio ambiente y desarrollo sostenible*, 329-342.
Deputación da Coruña= Diputación de A Coruña.
- Escartín, E., & Morente, F. V. (2009). Quesnay y los Conceptos Generales de la Fisiocracia. *Ilustración, ilustraciones*, 275-288. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3876173>
- Estarellas, P. J. B., García, F. A., López, M. C., & Abella, O. M. (2005a). Los planes de excelencia y dinamización turística (PEDT), un instrumento de cooperación a favor del desarrollo turístico. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (39), 201-226. Recuperado de http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/41010675/Dialnet-LosPlanesDeExcelenciaYDinamizacionTuristicaPEDTUnl-1161275_3.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1490454565&Signature=KCNWZiPktwWbmlI9%2FxB0r2hRLrw%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DLOS_PLANES_DE_EXCELENCIA_Y_DINAMIZACION.pdf
- EUR-LEX. (1992). *Tratado de Maastrich sobre la Unión Europea*. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:11992M/TXT>
- Europa Press. (2019). El Plan de Turismo Sostenible 2030 girará sobre cinco ejes para mantener el liderazgo de España. Recuperado 10 de mayo de 2019, de Epturismo website: <https://www.europapress.es/turismo/nacional/noticia-plan-turismo->

sostenible-2030-girara-cinco-ejes-mantener-liderazgo-espana-20190118143930.html

Europarc, F. (2007). *La Carta Europea del Turismo Sostenible en los Espacios Protegidos*. Recuperado de http://www.redeuroparc.org/carta_turismo_europea_sostenible/texto2fas ecets.pdf

European Commission. (2007). *Action for more sustainable European tourism—Report of the Tourism Sustainability Group* (N.º Ref. Ares(2014)78493; p. 50). Recuperado de https://ec.europa.eu/search/?QueryText=Tourism+sustainability+group&op=Search&swlang=en&form_build_id=form-4gmWRAkfSOi9qylJVUnk-YsDImWfXXUWKWDio8Ngew&form_id=nexteuropa_europa_search_search_form

European Commission. (2019a). Eurostat. Recuperado 27 de abril de 2019, de Overview—About Eurostat website: <https://ec.europa.eu/eurostat/about/overview>

European Commission. (2019b). Eurostat—Tourism Database. Recuperado 27 de abril de 2019, de Eurostat Your key to European statistic—Tourism Database website: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/tourism/data/database>

Exceltur. (2006). *Perspectivas Turísticas—Claves: Balance de 2005 y tendencias para 2006*. Recuperado de http://exceltur.org/wp-content/uploads/2014/10/Perspectivas_N15_claves.pdf

Exceltur. (2016). URBANTUR - 2016. Recuperado 12 de octubre de 2017, de <http://www.exceltur.org/urbantur/>

EXCELTUR. (2018). IMPACTUR - 2017. *EXCELTUR y Turisme Comunitat Valenciana*, 46. Recuperado de <https://www.exceltur.org/impactur/>

FAGAR. (2018). FAGAR - Faro Gestão de Águas e Resíduos, E.M. Recuperado 9 de agosto de 2018, de http://www.fagar.pt/index.php?option=com_content&view=article&id=6&Itemid=24

FAO. (2001). *Directrices para la recopilación sistemática de datos relativos a la pesca de captura—4. Indicadores, tipo de datos y variables* (Vol. 382). Recuperado de <http://www.fao.org/3/x2465s/x2465s00.htm>

Fayos-Solá, E. (1994). Competitividad y calidad en la nueva era del turismo. *Estudios turísticos*, 123, 5-10. Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/revistas/ret-123-1994-pag5-10-73142.pdf>

Fazenda, N. (2015). *Plano de Ação para o Desenvolvimento do Turismo em Portugal—Turismo 2020*. Recuperado de <http://www.turismodeportugal.pt/Português/turismodeportugal/apresentacoes/Documents/Turismo-2020-Alentejo.pdf>

Fernández, F. (2006). Indicadores de sostenibilidad y medio ambiente; métodos y escala [Oficial]. Recuperado 27 de marzo de 2019, de Junta de Andalucía. Consejería de Medio Ambiente. Sevilla. España website: <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/site/porta/web/menuitem.7e1cf46ddf59bb227a9ebe205510e1c>

- a/?vgnnextoid=957528c276cbf010VgnVCM1000000624e50aRCRD&vgn
extchannel=4836a7aaaf4f4310VgnVCM2000000624e50aRCRD
- Fernández Fernández, J. (2015). *El turismo sostenible en España: Análisis de los planes estratégicos de sostenibilidad en el ámbito local*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/dctes?codigo=44965>
- FIPE - Fundação Instituto de Pesquisas Econômicas. (2017). Índices e Indicadores. Recuperado 25 de febrero de 2017, de <http://www.fipe.org.br/pt-br/indices>
- Fontaine. (2001). *Discurso de la Sr.a Nicole Fontaine, Presidenta del Parlamento Europeo, con ocasión de la apertura del Consejo Europeo de Gotemburgo*. Recuperado de http://www.europarl.europa.eu/former_ep_presidents/president-fontaine/speeches/es/sp0087.htm
- Fonseca, M. I. da C. (2012). *Expansão das Segundas Residências e Desenvolvimento Local—O Caso do Concelho de Lagos* (Máster, Universidade Nova de Lisboa). Recuperado de https://run.unl.pt/bitstream/10362/8391/1/capa_Dissertacao.pdf
- Freidenberg, F. (2007). Diccionario de ciencia política. *Revista mexicana de sociología*, 69(1), 176-178. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-25032007000100008&script=sci_arttext&tlng=pt
- Freitas, J. I. R. G., & Dias, J. A. (2016). Turismo de massas versus Protecção da Orla Costeira no Algarve. *Estudos do Quaternário*, 14, 114-126. Recuperado de <https://run.unl.pt/handle/10362/20869>

- Gallego Galán, I., & Moniche-Bermejo, A. (2005). Sistema de Indicadores Territoriales para un destino turístico Taller 1: Presentación Andalucía. *Conferencia de la OMT La cuenta satélite de turismo (CST): Comprender el turismo y diseñar estrategias*, 3-6. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/abs/10.18111/unwtoseminars.2005.1003.m4171867602054ww>
- Gallegos, V. L. (2016). Cultura y Desarrollo Sostenible. *Periférica Internacional. Revista para el análisis de la cultura y el territorio*, (16). Recuperado de <http://revistas.uca.es/index.php/periferica/article/viewFile/2340/2114>
- Gallopín, G. C. (1996). Environmental and sustainability indicators and the concept of situational indicators. A systems approach. *Environmental modeling & assessment*, 1(3), 101-117. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01874899>
- Gallopín, G. C. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: Un enfoque sistémico* (División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos). Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5763/S033120_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gallopín, G. C. (2006). Los indicadores de desarrollo sostenible: Aspectos conceptuales y metodológicos. *Seminario de expertos sobre indicadores de sostenibilidad en la formulación y seguimiento de políticas (4-6 de octubre, 2006, Santiago) Memorias. Santiago de Chile*, 36. Recuperado de

ftp://ftp.utralca.cl/redcauquenes/cauquenes%20estudio/Articulos/GALLOPIN_LOS%20INDICADORES%20DE%20DESARROLLO%20SUSTENTABLE.%20ASPECTOS%20CONCEPTUALES%20Y%20METODOLOGICOS.pdf

García, A. G. (2014). Indicadores de Sostenibilidad Turística—Aplicación de la capacidad de carga a la Fiesta del Pulpo de O Carballiño. *Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo de Ourense*, 140. Recuperado de <http://fcetou.uvigo.es/files/docencia/TFG/premios/Indicadores%20de%20sostenibilidad%20turistica.pdf>

García, F.A., López, M. C., & Estarellas, P. J. B. (2005). Agenda 21: Subsidiariedad y cooperación a favor del desarrollo territorial sostenible. *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, 39, 423-446. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1161325>

García, R. N. (1999). Caracterización del espacio turístico residencial del litoral valenciano. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (28), 161-177. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20472/1/Navalon_Garcia_Caracterizacion.pdf

García-Amaya, A. M., Temes-Cordovez, R. R., Simancas-Cruz, M., & Peñarrubia-Zaragoza, M. P. (2019). Urban development and evolution of Valencian seaside destinations. *Anatolia*, 30(2), 177-188. <https://doi.org/10.1080/13032917.2018.1519174>

García-de-la-Calzada, M. G. (2001). Los retos de la política medioambiental de la Unión Europea. *Anuario de derecho europeo*, (1), 117-131.

- García-Suárez, J. A., & Pulido-Fernández, J. I. (2015). Creacity, una propuesta de índice para medir la creatividad turística. Aplicación en tres destinos urbano-culturales españoles. *Revista de Estudios Regionales*, (103), 69-108. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/755/75542882003.pdf>
- Generalitat Valenciana. (2012). Portal de Información ARGOS. Recuperado 2 de diciembre de 2018, de ARGOS website: <http://www.argos.gva.es/ahe/cas/datElecProvinciasC.html>
- Generalitat Valenciana. (2018). *Balance turístico Comunidad Valenciana acumulado agosto 2018*. Recuperado de http://www.turisme.gva.es/turisme/es/files/pdf/estadistiquesdeturisme/anuarios/Balance_acum_agosto2018c.pdf
- Generalitat Valenciana. (2019). 100 acciones para cumplir los Ods en un destino turístico - 100 Recomanacions per a les destinacions turístiques de la Comunitat Valenciana [Oficial]. Recuperado 18 de noviembre de 2019, de Magazine Turisme: Comunitat Valenciana website: https://www.turisme.gva.es/opencms/opencms/turisme/es/contents/home/tepuedeinteresar/2019_recomendaciones_ODS.html
- George, R. (2003). Tourist's perceptions of safety and security while visiting Cape Town. *Tourism Management*, 24(5), 575-585.
- Gil, F. M., & Hernanz, I. M. (2014). Los espacios rurales españoles: ¿territorios donde se produce y consume turismo o destinos sostenibles en entornos competitivos? El caso del Nordeste Segoviano. *Boletín de la asociación de geógrafos españoles*, (64).

- Gil-Olcina, A., Amorós, R., & Manuel, A. (2007). *El problema del agua en la Comunidad Valenciana*. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/23026/1/2007_Antonio_Rico_Problema_agua_CV.pdf
- Giner Sánchez, D. (2011). Consideraciones estratégicas para la reestructuración turística de un destino maduro: El caso de Cullera. *Universidad de Alicante*, 21 p.
- Gloobal. (2008). COP - 2: II Conferencia de las partes de la Convención Marco sobre Cambio Climático, Ginebra (8 a 19 julio 1996). *Gloobal Hoy*. Recuperado de <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Actividades&id=118&opcion=descripcion>
- Gómez, J. A. C. (2005). La animación sociocultural y el desarrollo comunitario como educación social. *Revista de educación*, (336), 73-88. Recuperado de http://www.revistaeducacion.mepsyd.es/re336/re336_05.pdf
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2(1), 62-67. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/272682754_Calculo_e_interpretacion_del_Alfa_de_Cronbach_para_el_caso_de_validacion_de_la_consistencia_interna_de_un_cuestionario_con_dos_posibles_escalas_tipo_Likert

- Google. (2017). Google Earth Pro (Versión Pro) [OpenGL, Mac OS X].
Google.
- Governo da Republica Portuguesa. (2017). Investimento no turismo já criou 21 projetos sustentáveis desde 2018. Recuperado 10 de mayo de 2019, de Notícias website:
<https://www.portugal.gov.pt/pt/gc21/comunicacao/noticia?i=investimento-no-turismo-ja-criou-21-projetos-sustentaveis-desde-2018>
- Grinnell, R. M., & Unrau, Y. A. (2005). *Social Work Research and Evaluation: Quantitative and Qualitative Approaches* (1.^a ed.). Recuperado de <https://scholarworks.wmich.edu/books/306/>
- Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático - IPCC. (2015). *Cambio Climático 2014—Informe de síntesis* (Oficial N.º 5º Informe; p. 157). Recuperado de OMM, PNUMA website:
http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/SYR_AR5_FINAL_full_es.pdf
- Gudynas, E. (2004). *Ecología, economía y ética del desarrollo sostenible* (5º). Recuperado de <http://www.ecologiapolitica.net/gudynas/GudynasDS5.pdf>
- Guerra, R. P. (2014). La intervención administrativa en el sector turístico español: La política turística. *Revista Aragonesa de Administración Pública*, (43), 396-413. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5080173>
- Guerrero, L. (2013). ¿Qué significa sustentabilidad? Recuperado 9 de febrero de 2017, de Vida Verde website: <http://vidaverde.about.com/od/VidaVerde101/g/Que-Significa-Sustentabilidad.htm>

- Guerrero, O. (1989). Políticas públicas: ¿ una resurrección de la ciencia de la policía? *75m2: y Haxis Administrativa*, 1. Recuperado de <http://www.omarguerrero.org/articulos/PPresurreccionCP.pdf>
- Gursoy, D. (2003). Prior product knowledge and its influence on the traveler's information search behavior. *Journal of Hospitality & Leisure Marketing*, 10(3-4), 113-131. Recuperado de https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1300/J150v10n03_07?needAccess=true
- Gursoy, Dogan, Jurowski, C., & Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of tourism research*, 29(1), 79-105.
- Gutiérrez Taño, D. (2010). *Las actitudes de los residentes ante el turismo* (Doctoral, Universidad de La Laguna). Recuperado de <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/2117/LAS%20ACTITUDES%20DE%20LOS%20RESIDENTES%20ANTE%20EL%20TURISMO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hammond, A. L. (1992). *World Resources: 1992-93; A guide to the global environment*. Oxford University Press.
- Henriques, E. B. (2003). A cidade, destino de turismo. *Revista da Faculdade de Letras–Geografia*, 19, 163-172. Recuperado de A cidade, destino de turismo
- Hjern, B., & Porter, D. O. (2000). Implementation structures. *The Science of Public Policy: Policy process, part II*, 6(3), 40.
- HOSTELTUR. (2014). El turismo emisor ya crece más rápido que el interno. Recuperado 9 de marzo de 2019, de Hosteltur website:

https://www.hosteltur.com/150200_turismo-emisor-ya-crece-rapido-interno.html

HOSTELTUR. (2018). El turismo representa el 13,7% del PIB de Portugal.

Recuperado 9 de marzo de 2019, de Hosteltur website:

https://www.hosteltur.com/125684_el-turismo-representa-el-137-del-pib-de-portugal.html

Hostelworld. (2017). Pensões em todo o mundo. Recuperado 29 de diciembre de 2017, de Pensões de todo o mundo website:

<https://www.portuguese.hostelworld.com/pensoes>

Huete, R. (2010). Opiniones y actitudes ante el turismo residencial en el sur de la Comunidad Valenciana. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 8, 445-461. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2010.08.040>

i Martínez, Agustí Cerrillo. (2005). *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia* (1ª Ed). Recuperado de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1368084>

ICLEI. (2015). Aalborg Charter. [ORG]. Recuperado 19 de noviembre de 2016, de <http://www.iclei-europe.org/home/>

IET. (2000). *Movimento turístico de los Españoles—Familitur 2000* (p. 129).

Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>

IET. (2001). *Movimento turístico de los Españoles—Familitur 2001* (p. 203).

Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>

IET. (2002a). EGATUR - Encuesta de Gasto Turístico [Oficial Tourspain].

Recuperado 9 de marzo de 2019, de Egatur website:

- [http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/frontur/anuales/movimientos%20tur%C3%ADsticos%20en%20fronteras%20\(frontur\)%202002.pdf](http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/frontur/anuales/movimientos%20tur%C3%ADsticos%20en%20fronteras%20(frontur)%202002.pdf)
- IET. (2002b). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2002* (p. 200). Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2003). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2003* (p. 206). Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2004a). EGATUR - Encuesta de Gasto Turístico [Oficial Tourspain]. Recuperado 11 de febrero de 2017, de Egatur website: [http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/egatur/anuales/encuesta%20de%20gasto%20tur%C3%ADstico%20\(egatur\)%202004.pdf](http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/egatur/anuales/encuesta%20de%20gasto%20tur%C3%ADstico%20(egatur)%202004.pdf)
- IET. (2004b). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2004* (p. 206). Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2005). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2005* (p. 221). Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2006). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2006* (p. 148). Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>

- IET. (2007). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2007* (p. 163).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2008). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2008* (p. 169).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2009). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2009* (p. 129).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2010a). *HABITUR - Hábito de los turistas internacionales 2010* (p. 50).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/otrasestadisticas/habitur/paginas/default.aspx>
- IET. (2010b). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2010* (p. 124).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2011a). *HABITUR - Hábitos de los turistas internacionales 2011* (p. 61).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/otrasestadisticas/habitur/paginas/default.aspx>
- IET. (2011b). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2011* (p. 122).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>
- IET. (2012). *Movimiento turístico de los Españoles—Familitur 2012* (p. 115).
Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/familitur/Paginas/default.aspx>

- IET. (2015a). *Encuesta de gasto turístico—EGATUR*. Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/egatur/informesdinamicos/paginas/anual.aspx>
- IET. (2015b). *Morimientos turísticos en fronteras (FRONTUR)*. Recuperado de Ministerio de Industria, Turismo y Comercio Madrid website: <http://estadisticas.tourspain.es/es-es/estadisticas/frontur/paginas/default.aspx>
- INAP. (2019). *Comisión Interministerial de Turismo*. Recuperado de <http://laadministracionaldia.inap.es/noticia.asp?id=1185285>
- INE. (2017a). ¿Cómo es el Censo 2011?: Cuestiones básicas sobre el Censo—Preguntas frecuentes [Ofical - INE]. Recuperado 21 de mayo de 2017, de Instituto Nacional de Estadística website: http://www.ine.es/censos2011/censos2011_faq.htm
- INE. (2017b). *Encuesta de gasto turístico—EGATUR*. Recuperado de http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254735576863
- INE. (2017c). Encuesta de ocupación, índice de precios e indicadores de rentabilidad [Ofical - INE]. Recuperado 29 de enero de 2017, de Instituto Nacional de Estadística website: http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177015&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE. (2017d). *Movimiento Turístico em Fronteras—FRONTUR 2017* [Ofical - INE]. Recuperado 28 de enero de 2017, de Instituto Nacional de Estadística website: <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=10823>

- INE. (2017e). *Movimientos turístico en fronteras FRONTUR*. Recuperado de http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176996&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE. (2017f). *Pernoctaciones de viajeros por provincias, país de residencia y meses [Oficial]*. Recuperado 27 de febrero de 2017, de Instituto Nacional de Estadística website: <http://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t11/e162eoh/a2017/I0/&file=01pr o022.px>
- INE. (2018a). *Cuenta Satélite del Turismo de España—CSTE. Base 2010—Serie 2010—2017*. Recuperado de https://www.ine.es/prensa/cst_2017.pdf
- INE. (2018b). *España en Cifras 2018. Instituto Nacional de Estadística*, 60. Recuperado de http://www.ine.es/prodyser/espa_cifras
- INE. (2018c). *INE - Cifras oficiales de población por sexo, municipio, nacionalidad (español/estranjero) y edad (grandes grupos)—Oliva [Oficial]*. Recuperado 22 de noviembre de 2018, de Instituto Nacional de Estadística website: <http://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t20/e245/p05/a2017/I0/&file=000 46002.px>
- INE. (2018d). *INE - Cifras oficiales de población resultante de la revisión del Padrón municipal—Valencia: Población por municipios y sexo—Canet d'En Berenguer [Oficial]*. Recuperado 22 de noviembre de 2018, de Instituto Nacional de Estadística website: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2903>

- INE. (2018e). INE - Cifras oficiales de población resultante de la revisión del Padrón municipal—Valencia: Población por municipios y sexo—Oliva [Oficial]. Recuperado 22 de noviembre de 2018, de Instituto Nacional de Estadística website: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2903>
- INE. (2018f). INE - Movimiento Turístico en Fronteras. Número de turistas según comunidad autónoma de destino principal. Recuperado 2 de diciembre de 2018, de <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=10823>
- INE. (2018g). INE - Viajes, pernoctaciones, duración media y gasto por destino principal (extranjero y comunidad autónoma [Ofical - INE]. Recuperado 20 de noviembre de 2018, de Resultados Nacionales website: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=12434>
- INE. (2018h). INE - Viajes, pernoctaciones, duración media y gasto por tipo de viaje [Ofical - INE]. Recuperado 20 de noviembre de 2018, de Resultados Nacionales website: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=12433>
- INE. (2019a). Destino principal de los viajeros (extranjero/comunidad autónoma)—Viajes, pernoctaciones, duración media y gasto por destino principal—2017 (distribución porcentual). Recuperado 10 de marzo de 2019, de Resultados Nacionales website: <http://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.htm?padre=3811&capsel=3813>
- INE. (2019b). Encuesta de turismo de residentes [Ofical - INE]. Recuperado 18 de marzo de 2019, de Instituto Nacional de Estadística website: http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176990&menu=resultados&idp=1254735576863

- INE. (2019c). Pernoctaciones de los viajeros por comunidades y ciudades autónomas, categoría y meses—2000 a 2017 [Oficial]. Recuperado 27 de febrero de 2017, de Instituto Nacional de Estadística website: <http://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t11/e162eoh/a2017/I0/&file=01na d02b.px&L=0>
- INE. (2019d). Resultados Nacionales—Vijaes, Pernoctaciones, duración media y gasto por tipo de destino principal—2017. Recuperado 9 de marzo de 2019, de Instituto Nacional de Estadística website: http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176990&menu=resultados&secc=1254736195601&idp=1254735576863
- INE. (2019e). Resultado por CCAA de residencia—Viajes, pernoctaciones, duración media y gasto por comunidad autónoma de residencia del viajero—2017. Recuperado 10 de marzo de 2019, de Resultados Nacionales website: <http://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.htm?padre=2383&capsel=3154>
- INE - Portugal. (2003). Estatística do Turismo 2002—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=130292&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2004). Estatística do Turismo 2003—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=130316&PUBLICACOESmodo=2

- INE - Portugal. (2005). Estatística do Turismo 2004—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=130350&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2006). Estatística do Turismo 2005—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=130382&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2007). Estatística do Turismo 2006—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=10285843&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2008). Estatística do Turismo 2007—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=26453735&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2009). Estatística do Turismo 2008—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=71447170&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2010). Estatística do Turismo 2009—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=93859523&PUBLICACOESmodo=2

- INE - Portugal. (2011). Estatística do Turismo 2010—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=122844488&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2012). Estatística do Turismo 2011—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=143016014&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2013). Estatística do Turismo 2012—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=143016657&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2014a). Estatística do Turismo 2013—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=210766790&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2014b). *Estatística do Turismo 2013—Anuário*. Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=210766790&PUBLICACOESstema=55581&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2015a). Estatística do Turismo 2014—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de <https://planetagarve.com/2015/01/23/receitas-do-turismo-em-portugal-com-valores-mais-altos-de-sempre/>

- INE - Portugal. (2015b). *Estatística do Turismo 2014—Anuário*. Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=139601&PUBLICACOESstema=55581&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2016a). *Estatística do Turismo 2015—Anuário*. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwiR0lfp8_ngAhUOyRoKHWleCZQQFjAAegQICRAC&url=https%3A%2F%2Fine.pt%2Fngt_server%2Fattachfileu.jsp%3Flook_parentBoui%3D265863749%26att_display%3Dn%26att_download%3Dy&usg=AOvVaw3deDwXCHwvl31bSiZtem_v
- INE - Portugal. (2016b). *Estatística do Turismo 2015—Anuário*. Recuperado de https://www.google.es/search?client=safari&rls=en&q=chegadas+de+turistas+algarve&ie=UTF-8&oe=UTF-8&gfe_rd=cr&dcr=0&ei=63VHWuWoE8ip8wfWkLSYAQ
- INE - Portugal. (2016c). *Hóspedes (nº) nos estabelecimentos hoteleiros por localização geográfica (NUTS - 2002) e tipo (estabelecimento hoteleiro; Anual (1)*. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0005158&contexto=bd&seITab=tab2
- INE - Portugal. (2017a). *Anuário Estatístico da Região Algarve—2016*. Recuperado de

- https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=277104047&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2017b). Datos Estadísticos [Ofical - INE]. Recuperado 30 de diciembre de 2017, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website: https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpgid=ine_main&xpid=INE
- INE - Portugal. (2017c). Estatística do Turismo 2016—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de <https://www.publituris.pt/2018/02/21/portugal-ultrapassa-os-15-mil-me-receitas-turisticas/>
- INE - Portugal. (2017d). *Estatística do turismo 2016*. Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=277048338&PUBLICACOESstema=55581&PUBLICACOESmodo=2
- INE - Portugal. (2017e). *Indicadores de Desenvolvimento Sistentavel—IDS (Ambiente e património natural)*. Recuperado de https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_idsustentavel&contexto=an&selTab=tab0&INST=123715790
- INE - Portugal. (2018a). Capacidade de alojamento (nº) nos estabelecimentos hoteleiros por localização geográfica (NUTs—2013) e tipo (estabelecimento hoteleiro); anual [Ofical - INE]. Recuperado 19 de diciembre de 2018, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website: https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrC od=0008575&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018b). Dormidas (n^o) nos estabelecimentos hoteleiros por localização geográfica (NUTs—2013) e tipo (estabelecimento hoteleiro); Anual [Ofical - INE]. Recuperado 19 de diciembre de 2018, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website:

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008576&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018c). *Estabelecimentos hoteleiros (n^o) por Localização geográfica (NUTS - 2013) e Tipo (estabelecimento hoteleiro); Anual—2017*. Recuperado de

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008574&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018d). Estabelecimentos hoteleiros (n^o) por localização geográfica (NUTs—2013) e tipo (estabelecimento hoteleiro) Anual [Ofical - INE]. Recuperado 18 de diciembre de 2019, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website:

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008574&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018e). Estatística do Turismo 2017—Anuário. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de

<https://www.sgeconomia.gov.pt/noticias/ine-estatisticas-do-turismo-2017-span-classnovo-novospan.aspx>

INE - Portugal. (2018f). *Estatística do Turismo 2017—Anuário*. Recuperado de

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=2ahUKEwiFnury5rbgAhXz8eAKHYiTBKqQFjAEegQIBRAC&url=htt>

ps%3A%2F%2Fwww.ine.pt%2Fngt_server%2Fattachfileu.jsp%3Flook_p
arentBoui%3D337818965%26att_display%3Dn%26att_download%3Dy
&usg=AOvVaw14uqh3XOjg-bOEveAQntU_

INE - Portugal. (2018g). Hóspedes (n^o) nos estabelecimentos hoteleiros por localização geográfica (NUTs -2013) e tipo (estabelecimento hoteleiro) Anual [Ofical - INE]. Recuperado 19 de diciembre de 2018, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website:

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008577&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018h). Hóspedes (Serie 2002—2008 -n^o) nos

estabelecimentos hoteleiros por localização geográfica (NUTs -2002) e tipo (estabelecimento hoteleiro) Anual [Ofical - INE]. Recuperado 10 de marzo de 2019, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website:

[https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_base_dados&bdpageNumber=6&bdind_por_pagina=15&bdfreetext=Palavra\(s\)%20a%20encontrar&bdtemas=1713&bdnivelgeo=00&contexto=bd&atributoordenar=asc&atributoordem=ind_dsg&bdsbtemas=00](https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_base_dados&bdpageNumber=6&bdind_por_pagina=15&bdfreetext=Palavra(s)%20a%20encontrar&bdtemas=1713&bdnivelgeo=00&contexto=bd&atributoordenar=asc&atributoordem=ind_dsg&bdsbtemas=00)

INE - Portugal. (2018i). População residente (n^o) por local de residencia (NUTs—2013), sexo e grupo etário, anual [Ofical - INE]. Recuperado 19 de diciembre de 2018, de Instituto Nacional de Estatística—Portugal website:

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0008273&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2018j). Viagens (N^o) feitas pelos turistas por Sexo e Motivo da viagem; Anual—2017. Recuperado 10 de marzo de 2019, de Instituto

Nacional de Estatística—Portugal website:

https://ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0007176&contexto=bd&selTab=tab2

INE - Portugal. (2019a). Censos 2011: Apresentação. *Instituto Nacional de Estatística, I.P.* Recuperado de https://censos.ine.pt/xportal/xmain?xpgid=censos2011_apresentacao&xpid=CENSOS

INE - Portugal. (2019b, enero 3). *Envio_de_dados_-_PED-352968240_-_Clara_Patão*. Recuperado de https://correo.uv.es/cgi-bin/ppostman/cclient/mg_display/noop/es/dapideo/postal.uv.es@99WOi5cRkd5s515gPfcPWm08/3/10/117/1680/

International Network on Regional Economics, Mobility and Tourism, & Organización Mundial del Turismo. (2015). *El turismo más de cerca: Medición y análisis subnacional—Hacia un conjunto de Orientaciones de la OMT*. Recuperado de <http://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284417063>

Interreg Mediterranean. (2017a). Med Sustainable Tourism Community—Enhancing a sustainable coastal and maritime tourism Featured by BleuTourMed-C3. Recuperado 15 de enero de 2019, de https://sustainable-tourism.interreg-med.eu/fileadmin/user_upload/Sites/Sustainable_Tourism/horizontal_project/BTM_Documents/BTM_Community_Brochure_2018_2.pdf

Interreg Mediterranean. (2017b). MITOMed+ Tourism Data Indicators. Recuperado 26 de abril de 2019, de Interreg Mediterranean website: <https://mitomed-plus.interreg-med.eu/index.php?id=7268>

- Interreg Mediterranean. (2017c). *Models of Integrated Tourism in the Mediterranean Plus—D.3.1.2. List of indicators*. Recuperado de https://mitomed-plus.interreg-med.eu/fileadmin/user_upload/Sites/Sustainable_Tourism/Projects/MITOMED%2B/D.3.1.2._List_of_indicators_Final.pdf
- Irure, T. L. (2002, mayo 9). Polity, Politics, Policy. *RODAS - Repositorio de Objetos de Aprendizaje de la Universidad de Sevilla*, p. 1. Recuperado de https://rodas5.us.es/file/33410301-272b-e1c1-897c-c1ea854b5bff/1/tarea_%20polity_politics_policy_SCORM.zip/media/Polity,%20politics,%20policy.htm
- Ivars, J. A., Juárez, C., Morte, A. R., Torres, F. J., Navalón, M. R., Such, M. P., ... Martínez, J. E. (2001). *Sustituir por VERA et al., 2001. 75*. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20506/1/Planificacion_gestion_sostenible_desarrollo_turistico_sostenible.pdf
- Jaeger, T. (2005). *Nuevas perspectivas para el programa MAB y las reservas de Biosfera*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Tilman_Jaeger/publication/242582252_NUEVAS_PERSPECTIVAS_PARA_EL_PROGRAMA_MAB_Y_LAS_RESERVAS_DE_BIOSFERA/links/546694380cf2397f7829dd5a/NUEVAS-PERSPECTIVAS-PARA-EL-PROGRAMA-MAB-Y-LAS-RESERVAS-DE-BIOSFERA.pdf
- Jafari, J. (1994). *La cientifización del turismo: Estudios y perspectivas en turismo*. Buenos Aires: Centro de Investigaciones Turísticas.

- Recuperado de
<http://www.estudiosenturismo.com.ar/search/PDF/v3n1esp.pdf>
- James, R. J. (2000). From beaches to beach environments: Linking the ecology, human-use and management of beaches in Australia. *Ocean & Coastal Management*, 43(6), 495-514.
- Janesick, V. J. (2010). « *Stretching* » *Exercises for Qualitative Researchers* (3.^a ed.). Recuperado de
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=FzlhvybkB8UC&oi=fnd&pg=PR1&dq=janesick+stretching+exercises+for+qualitative+researchers&ots=jYMm7bE7Kv&sig=PurgvH4QenePxrhxjbaa5kcPsbQ#v=onepage&q=janesick%20stretching%20exercises%20for%20qualitative%20researchers&f=false>
- Jankilevich, S. (2012). *Las cumbres mundiales sobre el ambiente Estocolmo, Rio y Johannesburgo 30 años de Historia Ambiental*.
- Jiménez Herrero, L. (2002). *Los grandes retos del Desarrollo sostenible. Perspectivas sobre la sostenibilidad en España*. Presentado en Jornadas de Desarrollo Sostenible Doñana 21, Almonte. Recuperado de
<https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N23-5.pdf>
- Jiménez-Dominguez, B. (2001). Contradicciones en la política de la sostenibilidad. *Psicología Política*, (23), 77-84. Recuperado de
<http://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N23-5.pdf>
- Jiménez-Martínez, A. J. (2005). *Desarrollo turístico y sustentabilidad del caso de México* (1.^a ed.). Recuperado de
https://www.researchgate.net/publication/321642616_Desarrollo_Turistico_y_Sustentabilidad_El_caso_de_Mexico

- Juran Institute. (1995). Strategies for world-class quality. *Quality progress*, 3, 81-85.
- Kalliopi-Sapountzaki. (2016). *Government's and Social Resilience in the Crisis Era – Implications for Environmental Management and Planning*. Presentado en Institut Interuniversitari de Desenvolupament Local - IIDL, Valencia, España. Institut Interuniversitari de Desenvolupament Local - IIDL, Valencia, España.
- Kamp. (2017). The 2030 Agenda as a Frame of Reference for a Transformation in Tourism. Recuperado 22 de septiembre de 2017, de Tourism Watch—Informationsdienst Tourismus un website: <https://www.tourism-watch.de/en/content/2030-agenda-frame-reference-transformation-tourism>
- Kelejyan, Z., & Fernández, F. R. (2011). La sostenibilidad en el ámbito del turismo y una correcta planificación y desarrollo sostenible en los destinos turísticos. El ejemplo de España. *Universidad Politecnica de Valencia*, 174. Recuperado de <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/13860/tfc%20Zhenya%20Kelejyan.pdf?s>
- Knoepfel, P., Corinne, L., & Varone, F. (2005). Análisis y conducción de las políticas públicas. *Institut d'Hautes Études en Administration Publique. Francia*. Recuperado de https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=pt-BR&user=LITeKxEAAAAJ&citation_for_view=LITeKxEAAAAJ:k8Z6L05ITy4C

- Ko, T. G. (2005). Development of a tourism sustainability assessment procedure: A conceptual approach. *Tourism management*, 26(3), 431-445. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2003.12.003>
- Körössy, N., Cordeiro, I. D., & Simões, J. M. H. (2014). La génesis de las ciudades turísticas: Un Análisis del proceso de urbanización turística de Portimão (Portugal). *Estudios y perspectivas en turismo*, 23(1), 176-189. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322014000100010&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Kusek, J. Z., & Rist, C. R. (2005). *Manual para Gestores del desarrollo. Diez pasos hacia un sistema de seguimiento y evaluación basado en resultados*. Recuperado de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/254101468183894894/pdf/296720SPANISH0101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf>
- Lacerda, C. S., Santos, J. G., & Ramalho, A. M. C. (2012). Análise do Sistema de Indicador do Turismo da Macaronésia e sua aplicabilidade nas áreas litorâneas do nordeste brasileiro. *GT1 - Turismo, Ambiente e Sociedade*. Presentado en VI Encontro Nacional das ANPPAS, Pará-Brasil. Recuperado de <http://www.anppas.org.br/encontro6/index.php?p=gruposanais>
- Las Heras, M. P. (2002). *La cumbre de Johannesburgo: Antes, durante y después de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible*. 275. Recuperado de <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=bibunfa.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=013326>

- Lawrence, R. J. (1997). *Better understanding our cities: The role of urban indicators* (Vol. 97). Organization for Economic.
- Laws, E. (1995). *Tourist destination management: Issues, analysis and policies*. Recuperado de <https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/19961803276>
- Levantis, T., & Gani, A. (2000). Tourism demand and the nuisance of crime. *International Journal of Social Economics*, 27(7/8/9/10), 959-967. <https://doi.org/10.1108/03068290010336964>
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of psychology*, 22(140), 55. <http://dx.doi.org/10.1037/h0053694>
- Linares, H. L., García, M. E. B., & Rodríguez, M. C. F. (2019). Sostenibilidad y Desarrollo Local: Procedimiento para la Evaluación Integrada de los Destinos Turísticos Sustainability and Local Development: Procedure for Integrated Assessment of Tourist Destinations. *ROSA DOS VENTOS- Turismo e Hospitalidade*, 11(1), 84-102. <http://dx.doi.org/10.18226/21789061.v11i1p84>
- López, A. L. (2005). Desarrollo sostenible, medio ambiente y turismo en las ciudades históricas: El caso de Toledo. *Observatorio medioambiental*, (8), 331-344. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/OBMD/article/view/22696>
- Lopez, J. (2012). *Concepto de Sustentabilidad*. Recuperado de https://es.slideshare.net/constructions_jm/11-concepto-de-sustentabilidad

- López-Olivares, D. (1998). La ordenación y planificación integrada de los recursos territoriales turísticos. *Castellón, Publicacions de la Universitat Jaume I.*
- Luke, T. W. (1999). *Capitalism, democracy, and ecology: Departing from Marx.* University of Illinois Press.
- Luque, M., Miettinen, K., Eskelinen, P., & Ruiz, F. (2009). Incorporating preference information in interactive reference point methods for multiobjective optimization. *Omega*, 37(2), 450-462.
<https://doi.org/10.1016/j.omega.2007.06.001>
- Macedo, S. S., & Pellegrino, P. R. M. (1996). *Do éden à cidade: Transformação da paisagem litorânea brasileira. In: Yázig; Carlos; Cruz. Turismo: Espaço Paisagen e Cultura.* (1.ª ed.). Brasil: Hucitec Editora.
- Madrid, F. (2009). Aplicaciones de la Gobernanza en las PYMES para una Mejor Toma de Decisiones en la Industria Turística. El Sistema DATATUR México. *Primera Conferencia Internacional sobre la Medición y el Análisis Económico del Turismo Regional*, 1-11. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/242373949_Aplicaciones_de_la_gobernanza_en_las_PYMES_para_una_mejor_toma_de_decisiones_en_la_industria_turistica_El_sistema_Datatur_Mexico
- MAGRAMA. (2016). *Inventario Español de Gases de Efecto Invernadero.* Recuperado de <http://www.magrama.gob.es/es/>
- Malthus, T. R. (1846). *Ensayo sobre el principio de la población.* Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=2aOuxVUqw6YC&oi=fnd&>

- pg=PA1&dq=Ensayo+sobre+el+principio+de+la+población,+thomas+malthus&ots=7Gc2b-DUDp&sig=VcRHJuLip9fjQVB6Bn7-BaiE8hQ#v=onepage&q=Ensayo%20sobre%20el%20principio%20de%20la%20población%2C%20thomas%20malthus&f=false
- Manente, M., & Minghetti, V. (2006). Destination management organizations and actors. *Tourism business frontiers: Consumers, products and industry*, 228-237. <https://doi.org/10.1016/B978-0-7506-6377-9.50032-8>
- MAPAMA. (2014). Banco Público de Indicadores Ambientais—BPIA [Oficial]. Recuperado 21 de abril de 2019, de Calidad y Evaluación Ambiental website: <https://www.miteco.gob.es/es/calidad-y-evaluacion-ambiental/temas/informacion-ambiental-indicadores-ambientales/banco-publico-de-indicadores-ambientales-bpia/>
- Marcelino, M., Espada, M. G., & Vilão, R. (2007). *Sistema de Indicadores de Desenvolvimento Sustentável—SIDS Portugal* (Agência Portuguesa do Ambiente, Vols. 1–1000). Recuperado de https://www.apambiente.pt/_zdata/Divulgacao/Publicacoes/SIDS/SIDSPortugal_Dez2007.pdf
- Martín, J. C. (2017). Un método híbrido multicriterio basado en la lógica borrosa para evaluar el desarrollo del turismo comunitario en Imbabura (Ecuador). *Cuadernos Económicos de ICE*, (93). <https://doi.org/10.32796/cice.2017.93.6150>
- Martínez, A. H. (2007). La situación actual del turismo internacional. *Turismo en los espacios litorales: sol, playa y turismo residencial/9º Congreso de Turismo, Universidad y Empresa*, 15-35. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3767717>

- Martinez, A. S. (2012). Después de Río+20: ¿El futuro que queremos?
Recuperado de <http://cuadrivio.net/politica-y-sociedad/despues-de-rio20-el-futuro-que-queremos/>
- Martínez, A.C. (2001). Medición de la calidad de servicio: Una aplicación a los establecimientos de alojamiento turístico 1. *Estudios de Economía aplicada*, 18(2), 83-104. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/301/30118209/>
- Martinez, R. (2010). La ética de la responsabilidad y la ética de la convicción en la política. Recuperado 4 de abril de 2017, de Ricardadas website: <http://www.ricardadas.com/2010/10/la-etica-de-la-responsabilidad-y-la.html>
- Mathieson, A., & Wall, G. (1982). *Tourism, economic, physical and social impacts*. Recuperado de <https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/19831895928>
- McIntosh, R. W., Goeldner, C. R., & Ritchie, J. R. B. (1995). *Tourism: Principles, practices, philosophies*. Willey. New York. Recuperado de <http://dnsbooktal.info/robert-woodrow-mcintosh-tourism-principles-practices-philosophies-dns-book-all-literati.pdf>
- Meadows, D. H., Meadows, D. L., & Randers, J. (1993). *Más allá de los límites del crecimiento* (p. 355).
- Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens, W. W. (1972). *Los límites del crecimiento: Informe al Club de Roma sobre el predicamento de la humanidad*. fondo de cultura económica.
- Meadows, D. H., Meadows, D., & Randers, J. (2004). *Los límites del crecimiento: 30 años después*. Galaxia Gutenberg-Círculo de Lectores.

- Meethan, K. (2001). *Tourism in global society: Place, culture, consumption*. Inglaterra: Palgrave Basingstoke.
- Menero, E. M. O. (2003). La regeneración de playas como factor clave del avance del turismo valenciano. *Cuadernos de geografía*, (73), 121-146. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1030664>
- Menero, E. M. O., & Garrido, M. D. P. (2011). El litoral turístico valenciano. Intereses y controversias en un territorio tensionado por el residencialismo. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (56). Recuperado de <https://www.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1349/0>
- Meng, F., Tepanon, Y., & Uysal, M. (2008). Measuring tourist satisfaction by attribute and motivation: The case of a nature-based resort. *Journal of Vacation Marketing*, 14(1), 41-56. <https://doi.org/10.1177/1356766707084218>
- Michailidou, A., Vlachokostas, C., & Moussiopoulos, N. (2016). Interactions between climate change and the tourism sector: Multiple-criteria decision analysis to assess mitigation and adaptation options in tourism areas. *Tourism Management*, 55, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2016.01.010>
- Milheiro, E., & Santos, J. (2005a). O Turismo em Portugal: Que Passado? Que Futuro? *Aprender*, 30, 119-125.
- Milheiro, E., & Santos, J. (2005b). O turismo em Portugal: Que passado? Que futuro? *Aprender*, 30, 119-125. Recuperado de

- https://www.researchgate.net/publication/260749673_O_turismo_em_Po rtugal_que_passado_Que_futuro
- Milhorance, F. (2012, enero 6). Rio 92 levou a assinatura de declarações. O *Globo*. Recuperado de <http://oglobo.globo.com/economia/rio20/rio-92-levou-assinadura-de-declaracoes-4981127>
- Miller, G. (2001). The development of indicators for sustainable tourism: Results of a Delphi survey of tourism researchers. *Tourism management*, 22(4), 351-362.
- Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital. (2018). *Balance del sector turístico*. Recuperado de https://www.tourspain.es/es-es/Conozcanos/NotasPrensaTemp/2018_01_10_NP_Espana_logra_record_llegadas_2017_con_82_millones_turistas.pdf
- Ministerio de Medio Ambiente. (2001). *Sistema español de indicadores ambientales: Subárea de costas y medio marino*. Madrid: Centro de Publicaciones, secretaria General Técnica, Ministerio del Medio Ambiente.
- Ministerio de Medio Ambiente. (2003). *Sistema español de indicadores ambientales de turismo* (Centro de Publicaciones, Secretaria General Técnica, Ministerio de Medio Ambiente). Madrid.
- Ministerio de Obras Públicas. (1967). *Red de Itinerarios asfálticos—REDIA. 1967—1971*. Recuperado de <http://www.fomento.gob.es/AZ.BBMF.Web/documentacion/pdf/R4628.pdf>
- Ministerio para la Transición Ecológica. (2018). *Estrategia Española de Desarrollo Sostenible [Oficial]*. Recuperado 12 de febrero de 2019, de

MITECO website: <https://www.miteco.gob.es/es/ministerio/planes-estrategias/estrategia-espanola-desarrollo-sostenible/>

Montero, G., Onieva, L., & Palacin, R. (2015). *Selection and Implementation of a Set of Key Performance Indicators for Project Management*.

Recuperado de

https://www.researchgate.net/publication/292574807_Reality_constructi on_as_a_product_of_Delphi_interaction

Morante, A. G., García, I. S., & Blas, S. S. (2016). El turismo doméstico en la provincia de Valencia: Hábitos y comportamiento turístico de los residentes valencianos en su provincia. *Papers de Turisme*, (35), 29-41.

Recuperado de

<http://www.papersdeturisme.gva.es/ojs/index.php/Papers/article/view/458>

Munda, G., & Nardo, M. (2003). On the methodological foundations of composite indicators used for ranking countries. *Ispira, Italy: Joint*

Research Centre of the European Communities, 1-19. Recuperado de

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.201.2232&rep=rep1&type=pdf>

Munda, G., & Saisana, M. (2011). Methodological considerations on regional sustainability assessment based on multicriteria and sensitivity analysis.

Regional Studies, 45(2), 261-276.

<http://dx.doi.org/10.1080/00343401003713316>

Murga-Menoyo, M. Á. (2009). La Carta de la Tierra: Un referente de la

Década por la Educación para el Desarrollo Sostenible. *Revista de*

- Educacion (Madrid), Extraordinario*, 239-262. Recuperado de http://www.revistaeducacion.mec.es/re2009/re2009_11.pdf
- Nacho Valverde. (2017). El turismo continúa su huida hacia adelante. *Público*, p. 1. Recuperado de <http://www.publico.es/economia/turismo-continua-huida-adelante.html>
- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, A., & Giovannini, E. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: Methodology and use guide*. Recuperado de <http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>
- Naredo, J. M. (1990). La economía y su medio ambiente. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, (17), 12-25. Recuperado de http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/10/la_economia_y_su_medio_ambiente_naredo.pdf
- Naredo, J. M. (2006). *Raíces económicas del deterioro ecológico y social*. Siglo XXI de España Editores, SA.
- Nash, D., & Butler, R. (1990). Towards sustainable tourism. *Tourism management*, 11(3), 263-264.
- Navarro Jurado, E., Tejada Tejada, M., Almeida García, F., Cabello González, J., Cortés Macías, R., Delgado Peña, J., ... Solís Becerra, F. (2012). Carrying capacity assessment for tourist destinations. Methodology for the creation of synthetic indicators applied in a coastal area. *Tourism Management*, 33(6), 1337-1346. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.12.017>

- Neto, C. P. (2013). *Um cartão turístico para o concelho de Faro* (Master, Universidade do Algarve). Recuperado de <https://sapientia.ualg.pt/handle/10400.1/3515>
- Noguera Tur, J, Pérez Cosin, J. V., Valero López, D. E., & Ferrandis Martínez, A. (2009). Un sistema de indicadores para la evaluación del desarrollo local. El caso de Cullera Impuls. *El desarrollo regional en períodos de cambio*. Presentado en XXXV Congreso de la Asociación Española de Ciencia Regional - Reunión de Estudios Regionales, Valencia. Recuperado de <https://old.reunionesdeestudiosregionales.org/valencia2009/htdocs/pdf/p47.pdf>
- Noguera Tur, Joan. (2014). Proyecto Cullera Impuls (Valencia). *Colegio de Geógrafos*, p. 93. Recuperado de https://www.geografos.org/wp-content/uploads/2014/11/interes_enredados_EnredadosDT.pdf
- Norderhaug, A., Hermansen, J. E., Bergils, L., Kurppa, S., Thorhallsdottir, A., & Rosef, L. (2006). *NKJ-report: Maintenance of the cultural landscape as a resource for sustainable agricultural development* (N.º 117; p. 78). Recuperado de Bioforsk Grassland and Landscape Division website: <https://brage.bibsys.no/xmlui/handle/11250/2570086>
- Observatorio Isla del Rosaríoi y San Bernardo. (2015). ¿Qué es un indicador? [Oficial]. Recuperado 20 de agosto de 2017, de Observatorio para el Desarrollo Sostenible de los Arquilepagos de Nuestra Señora del Rosario y de San Bernardo website: <http://observatorioirsb.org/que-es-un-indicador/>

- OECD. (2000). *Towards Sustainable Development—Indicators to measure progress*. Recuperado de <http://www.oecd.org/site/worldforum/33703694.pdf>
- OECD. (2003). *OECD Environmental Indicators—Development, Measurement and use*. Recuperado de <http://www.oecd.org/environment/indicators-modelling-outlooks/24993546.pdf>
- OECD. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: Methodology and use guide*. Recuperado de <http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>
- Olalla-Tárraga, M. Á. (2006). A conceptual framework to assess sustainability in urban ecological systems. *The International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, 13(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/13504500609469657>
- Oliveira, A. C. (2005). A atividade turística e seus efeitos à população local: Um paradoxo. *Caderno Virtual de Turismo—IVT*, (16), 73-87. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=115416149006>
- Oliveira, B. (2011). Determinantes de la satisfacción del turista: Un estudio en la ciudad de Guarujá-Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(1), 229-242. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322011000100013
- OMT. (1983). *Risks of Saturation or Tourist Carrying Capacity Overload in Holiday Destinations*. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284407545>

- OMT. (1996). *Agenda 21 for the Travel and Tourism Industry*. OMT, World Travel Tourism Council, & Earth Concil.
- OMT. (1997). Lo que todo gestor turístico debe saber: Guía practica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible. *Organización Mundial de Turismo*. Recuperado de <http://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284401796>
- OMT. (2001). *Cuenta Satélite del Turismo: Recomendaciones sobre el Marco conceptual*. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284404469>
- OMT. (2005). *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos: Guía práctica*. Recuperado de http://www.ucipfg.com/Repositorio/MGTS/MGTS14/MGTSV-07/tema2/OMTIndicadores_de_desarrollo_de_turismo_sostenible_para_los_destinos_turisticos.pdf
- OMT. (2007). Sustainable Development of Tourism—Definición de Turismo Sostenible [Oficial OMT]. Recuperado 25 de marzo de 2017, de <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion>
- OMT. (2008). Entender el turismo: Glosario Básico [Oficial]. Recuperado 24 de enero de 2019, de Comunicación—UNTWTO website: <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico#Visitante>
- OMT. (2012). *El futuro del turismo del mediterráneo*. Presentado en Conferencia Internacional sobre Gestión de Destinos, Djerba - Tunisia. Recuperado de <http://marketintelligence.unwto.org/es/event/6-conferencia-internacional-sobre-gestion-de-destinos>

- OMT. (2015a). Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo—2017 [Oficial OMT]. Recuperado 1 de agosto de 2017, de <http://www2.unwto.org/es/tourism4development2017>
- OMT. (2015b). Definición: Turismo Sostenible [Oficial OMT]. Recuperado 3 de agosto de 2017, de Sustainable Development of Tourism website: <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion>
- OMT. (2017a). *2017 Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo*. Recuperado de <http://www2.unwto.org/es/tourism4development2017>
- OMT, & Industry, Science and Technology Canada. (1993). *Indicator for the sustainable management of tourism—Report of the International Working Group on Indicators of Sustainable Tourism to the Environment Committee World Tourism Organization*. Recuperado de https://www.iisd.org/sites/default/files/publications/indicators_for_sustainable_tourism.pdf
- OMT. (1990). *Tourism to the year 2000—Qualitative Aspects Affecting Global Growth*. Recuperado de <http://www.e-unwto.org/doi/abs/10.18111/9789284411887.2>
- OMT. (2017b). Comisión de Estadística de las Naciones Unidas—CENU [Oficial OMT]. Recuperado 20 de octubre de 2017, de Organismo especializado de las Naciones Unidas—OMT website: <http://statistics.unwto.org/es/content/comision-de-estadistica-de-las-naciones-unidas-cenu>

OMT. (2017c). El turismo y los ODS [Oficial OMT]. Recuperado 22 de septiembre de 2017, de OMT - Relaciones Institucionales y Movilización de Recursos website: <http://icr.unwto.org/es/content/el-turismo-y-los-ods>

OMT & ONU. (1999). *Código Ético Mundial para el Turismo—Por un Turismo Responsable* (Oficial N.º A/RES/406(XIII); p. 8). Recuperado de A/RES/56/212. Santiago de Chile website: <http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/docpdf/gcetbrochureglobalcodees.pdf>

ONU. (1973). *Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano*. Presentado en Conferencia sobre el Medio Humano, Estocolmo. Recuperado de <http://www.un.org/es/development/devagenda/sustainable.shtml>

ONU. (1989). *Manual de Indicadores Sociales*. Recuperado de https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_49S.pdf

ONU. (1990). *Asamblea General Consejo de Seguridad—Conferencia de las ONU sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Naciones Unidas. Recuperado de http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/57135/A_45_336%3BS_21385-ES.pdf?sequence=24&isAllowed=y

ONU. (1992). *Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y Desarrollo*. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/riodeclaration.htm>

ONU. (1997). *General Assembly, Nineteenth Special Session, 11th meeting*. ONU.

- ONU. (1998a). *4º Conferencia sobre Cambio Climático—Buenos Aires—Argentina*. Recuperado de <http://unfccc.int/cop4/infomed/p111498s.html>
- ONU. (1998b). *Marco de Las Naciones Unidas sobre el cambio climático*. Recuperado de <http://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpspan.pdf>
- ONU. (1999). *5º Conferencia sobre Cambio Climático—Bonn—Alemania*. Recuperado de <http://unfccc.int/cop5/media/cop5accl.html>
- ONU. (2001). *El programa de trabajo de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible sobre indicadores del desarrollo sostenible (N.º E/CN.17/2001/4/add.1; p. 21)*. Recuperado de <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/811/96/PDF/N0081196.pdf?OpenElement>
- ONU. (2007). *Indicators of Sustainable Development: Guidelines and Methodologies (3º)*. Recuperado de <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/guidelines.pdf>
- ONU. (2008). *Conferencia de la ONU sobre el Medio Ambiente*. Recuperado de http://www.cinu.org.mx/temas/des_sost/conf.htm
- ONU. (2015a). ONU declara al 2017 Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo [Oficial ONU]. Recuperado 1 de agosto de 2017, de Centro de Noticias ONU website: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=34143#.WYCtLVlrxPU>
- ONU. (2015b). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1_es.pdf

- ONU. (2016). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible—Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Recuperado de <http://www.sela.org/media/2262361/agenda-2030-y-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible.pdf>
- ONU. (2017). Cambio Climático [Oficial ONU]. Recuperado 10 de febrero de 2017, de Naciones Unidas website: <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/climate-change/index.html>
- ONU. (2017a). COP23—Programa de negociación. Recuperado 3 de marzo de 2019, de United Nations—Climate Change website: <https://unfccc.int/es/news/cop23-programa-de-negociacion>
- ONU. (2017b). Océanos y Derechos del mar [Oficial ONU]. Recuperado 10 de febrero de 2017, de Naciones Unidas website: <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/oceans-and-law-sea/index.html>
- ONU. (2018). *Global indicator framework for the Sustainable Development Goals and targets of the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Recuperado de <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/indicators-list/>
- ONU. (2019). Welcome to the Sustainable Development Goal indicators website. Recuperado 26 de abril de 2019, de <https://unstats.un.org/sdgs/>
- ONU-ECE. (2014). *Measuring Sustainable Development, in Conference of European Statisticians Recommendations* (N.º ECE/CES/31; p. 191). Recuperado de ONU website: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2013/CES_SD_web.pdf

- O'Reilly, A. M. (1986). Tourism carrying capacity: Concept and issues. *Tourism management*, 7(4), 254-258. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(86\)90035-X](https://doi.org/10.1016/0261-5177(86)90035-X)
- Organización Mundial del Turismo. (2012). Panorama OMT del Turismo Internacional—Edición 2012. *UNWTO, Madrid*, 16. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284414680>
- Organización Mundial del Turismo. (2016). Panorama OMT del Turismo Internacional—Edición 2015. *UNWTO, Madrid*, 15.
- Organización Mundial del Turismo. (2018). Panorama OMT del Turismo Internacional—Edición 2018. *UNWTO, Madrid*, 19. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284419890>
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/806/80634409/>
- Pasquotto, M. A., Monfort, M., & De Oliveira, D. (2012). Elementos determinantes de la satisfacción del consumidor de servicios turísticos. *Estudios y perspectivas en turismo*, 21(5), 1244-1261. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322012000500010
- Pearce, David W., & Atkinson, G. D. (1993). Capital theory and the measurement of sustainable development: An indicator of “weak” sustainability. *Ecological economics*, 8(2), 103-108.
- Pérez, A. R. M. (2002). ¿Qué son los indicadores? *Revista de información y análisis*, 19, 52-58. Recuperado de <http://www.culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/Participacin>

yExigenciaaAutoridades/documentos/Que%20son%20los%20Indicadore
s%20-%202003.pdf

Pérez, A. S., & Mesanat, G. G. (2006). ¿ Qué indica un indicador? Análisis comparativo en los destinos turísticos. *Revista de análisis turístico*, (2).

Recuperado de

<http://www.aecit.org/jornal/index.php/AECIT/article/view/90>

Pérez, C., Gutiérrez, C., Narváez, M., Reyes, G., & Pimentel, M. (2008).

Exploración documental para la configuración de Indicadores de Sostenibilidad en Venezuela. *Revista Redalyc.org - UAEM. Multiciencias*, 8(1), 62-70. Recuperado de

<http://www.redalyc.org/html/904/90480108/index.html>

Pérez, J. J. (2005). Dimensión ética del desarrollo sostenible de la agricultura.

Revista de Ciencias Sociales (Ve), 11(2). Recuperado de

http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182005000200004

Pérez, S. P. (1998). La aportación del turismo al Desarrollo Económico de los países en vías de desarrollo (PVD): El caso del mercado receptor de Bolivia. *Estudios Turísticos*, (136), 45-81.

Pesce, M., Terzi, S., Al-Jawasreh, R. I., Bommarito, C., Calgaro, L., Fogarin, S., ... Linkov, I. (2018). Selecting sustainable alternatives for cruise ships in Venice using multi-criteria decision analysis. *Science of the total environment*, 642, 668-678.

<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.05.372>

- Pierrri, N. (2005). Historia del concepto de desarrollo sustentable. *Sustentabilidad*, 27-81. Recuperado de http://soda.ustadistancia.edu.co/enlinea/eduvirtual/Seminario_ecoturismo/documentos/Unidad%201%20-Sustentabilidad/Desarrollo%20Sustentable_capitulo_2.pdf
- Pill, J. (1971). The Delphi method: Substance, context, a critique and an annotated bibliography. *Socio-economic planning sciences*, 5(1), 57-71. [https://doi.org/10.1016/0038-0121\(71\)90041-3](https://doi.org/10.1016/0038-0121(71)90041-3)
- Pimentel de Oliveira Santos, D. P. (2018). La educación en base a la gobernanza: Otra dimensión del desarrollo y del desarrollo turístico sostenible. *RITUR-Revista Iberoamericana de Turismo*, 8(1), 142-166. <https://doi.org/10.2436/20.8070.01.82>
- Pimentel, E. de M. (2008). *Estratégias para a gestão da sazonalidade: A oferta turística algarvia* (Máster, Universidade de Aveiro). Recuperado de <http://ria.ua.pt/bitstream/10773/1532/1/2008000945.pdf>
- Pinter, L. (2013). *Measuring progress towards sustainable development goals*. Recuperado de http://observgo.quebec.ca/observgo/fichiers/88303_dd2.pdf
- Pita Fernández, S., & Pértegas Díaz, S. (2002). Investigación cuantitativa y cualitativa. *Cad Aten Primaria*, 9, 76-78. Recuperado de https://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali2.pdf
- Pizam, A. (1978). Tourism's impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of travel research*, 16(4), 8-12.

- Planelles, M. (2015). Países assinam em Paris histórico acordo contra a mudança climática. *El País*, pp. 63-90. Recuperado de http://brasil.elpais.com/brasil/2015/12/12/internacional/1449910910_20267.html
- Plüss, C., Zotz, A., Monshausen, A., & Kühhas, C. (2012). *Sustainability in tourism. A guide through the label jungle* (Naturefriends International). Recuperado de https://www.tourism-watch.de/files/labelguide_en_web.pdf
- PNUMA. (1995). *Programa de Acción Mundial para la Protección del Medio Marino frente a las actividades realizadas en tierra*. Recuperado de http://www.cep.unep.org/pubs/meetingreports/LBS%20ISTAC%20III/spanish/whole_gpa_sp.pdf
- PNUMA. (2007). *Breve Reseña sobre el Protocolo de Montreal*. Recuperado de http://ozone.unep.org/Publications/MP_Brief%20primer-S.pdf
- PNUMA. (2011). *Hacia una economía verde—Guía para el desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza*. Recuperado de <http://sostenibilidadyprogreso.org/files/entradas/hacia-una-economia-verde.pdf>
- Polanco, C. (2006). Indicadores ambientales y modelos internacionales para toma de decisiones. *Gestion y ambiente*, 9(2), 27-41. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/gestion/article/view/52056>
- Prats, F. (2003). Un nuevo modelo turístico en el litoral español: El exceso de presión humana y la urbanización masiva caracterizan nuestra oferta turística en el Mediterráneo. *Ecologista, El*, (37), 25-30. Recuperado de <http://europa.sim.ucm.es/compludoc/AA?articuloid=224047>

- Preceden. (2011). Desarrollo Sostenible a través de los años. Recuperado 7 de enero de 2015, de Preceden website:
<https://www.preceden.com/timelines/346826-desarrollo-sostenible-a-trav-s-de-los-a-os>
- Preferente. (2014). Comisaría Regia del Turismo. Recuperado 6 de mayo de 2019, de La Gran Enciclopedia del Turismo español website:
<https://www.preferente.com/enciclopedia-turismo/organismos/comisaria-regia-del-turismo-41177.html>
- Próximo. (2018). Próximo—Transportes Urmanos de Faro. Recuperado 6 de febrero de 2019, de Horários website:
<http://www.proximo.pt/pt/schedule/16-terminal-praia/>
- Publituris. (2018). Portugal ultrapassa os 15 Mil M€ de Receitas Turísticas. Recuperado 11 de marzo de 2019, de
<https://www.publituris.pt/2018/02/21/portugal-ultrapassa-os-15-mil-me-receitas-turisticas/>
- Pulido Fernández, J. I., & Rivero, M. S. (2012). Propuesta metodológica para el diseño de un índice sintético de turismo sostenible. *Papers de turisme*, (41), 27-41.
- Pulido-Fernández, J. I., & Rodríguez-Díaz, B. (2016). Reinterpreting the World Economic Forum's global tourism competitiveness index. *Tourism Management Perspectives*, 20, 131-140.
<https://doi.org/10.1016/j.tmp.2016.08.001>
- Quesada, J. L. D. (2009). *Huella ecológica y desarrollo sostenible*. Asociación Española de Normalización y Certificación-AENOR.

- RAE, R. A. (2009). Diccionario de la Lengua Española vol. I. En *Real Academia Española, Madrid*. Recuperado de <http://www.rae.es>
- Ramos, A. G., & Fernández, G. (2002). El turismo desde la geografía. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 7(365), 435. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-365.htm>
- Rebollo, J. F. V. (2006). Agua y modelos de desarrollo turístico: La necesidad de nuevos criterios para la gestión de los recursos. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (42).
- Rebollo, V. & Ivars Baidal, JA (2001) Una propuesta de indicadores para la planificación y gestión del turismo sostenible. *V Congreso Nacional de Medio Ambiente*.
- Redclift, M. (2005). Sustainable development (1987–2005): An oxymoron comes of age. *Sustainable development*, 13(4), 212-227. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/ha/v12n25/a04v1225>
- Reed, M. S., Fraser, E. D., & Dougill, A. J. (2006). An adaptive learning process for developing and applying sustainability indicators with local communities. *Ecological economics*, 59(4), 406-418. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.11.008>
- Região de Turismo do Algarve. (2014). *Plano de Marketing Estratégico para o Turismo do Algarve 2015-2018*. Recuperado de http://estrategia.turismodeportugal.pt/sites/default/files/Plano%20Mkt%20Turismo%20Algarve%202015_2018.pdf
- Região do Turismo do Algarve - RTA. (2016). *Plano de Marketing Estratégico para o Turismo do Algarve, 2015-2018*. Recuperado de https://issuu.com/turismo_algarve/docs/plano_de_marketing_do_algarve

- Reis, J. R. (2011). La percepción del riesgo en los turistas con discapacidad física: Una propuesta de abordaje específico. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(5), 1084-1101. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-17322011000500007&script=sci_arttext&tlng=pt
- Renda, A. I., da Costa Mendes, J., & do Valle, P. O. (2014). The destination is where I live! Residents' perception of tourism impacts. *Journal of Spatial and Organizational Dynamics*, 2(1), 72-88. Recuperado de <https://www.jsod-cieo.net/journal/index.php/jsod/issue/view/5/2-1-14>
- Revez, I., & Oliveira, M. (2009). Cinco mortos e três feridos em derrocada de arriba em Albufeira. *Publico.pt*, p. 1. Recuperado de <https://www.publico.pt/2009/08/22/jornal/cinco-mortos-e-tres-feridos-em-derrocada-de-arriba-em-albufeira-17627410>
- Ribeiro de Almeida, C., Costa, V., & Abrantes, J. (2020). Airline Business Models and Tourism Sector. In L. Carvalho, L. Calisto, N. Gustavo (Eds.), *Strategic Business Models to Support Demand, Supply, and Destination Management in the Tourism and Hospitality Industry* (pp. 216-239). Hershey, PA: IGI Global. Recuperado de doi: 10.4018/978-1-5225-9936-4.ch012
- Rist, G. (2002). *El desarrollo: Historia de una creencia occidental* (Catarata, Vol. 137). Madrid: Los libros de la catarata.
- Rives, F. V. (2014). *Evaluación Ambiental y Territorial Estratégica—Modificación Puntual PGOU - Canet d'En Berenguer—Modificación de calificación parcelas RDP-2 y QLP-2*. Recuperado de <https://www.canetdenberenguer.es/es/areas/urbanismo/noticias->

- urbanismo/630-modificacion-puntual-del-pgou-estructural-parcelas-rdp-2-y-qlp-2
- RNE. (2018). «El Plan Marshall: La ayuda americana que impulsó una nueva Europa», en “Documentos RNE”. Recuperado 8 de mayo de 2019, de RTVE website: <http://www.rtve.es/radio/20180406/plan-marshall-ayuda-americana-impulso-nueva-europa-documentos-rne/1709440.shtml>
- RNT. (2017a). Registo Nacional de Turismo—Agentes de Animação Turística. Recuperado 5 de enero de 2019, de Registo Nacional de Turismo website: <https://rnt.turismodeportugal.pt/RNT/ConsultaAoRegisto.aspx>
- RNT. (2017b). Registo Nacional de Turismo—Agentes de Viagens e turismo. Recuperado 5 de enero de 2019, de Registo Nacional de Turismo website: <https://rnt.turismodeportugal.pt/RNT/ConsultaAoRegisto.aspx>
- Roca, M. de N. O., Roca, Z., & Oliveira, J. O. (2011). Features and impacts of second homes expansion: The case of the Oeste Region, Portugal. *Hrvatski geografski glasnik*, 73(2), 111-118. Recuperado de https://run.unl.pt/bitstream/10362/8391/1/capa_Dissertacao.pdf
- Rodrigues, A. M. (1999). A produção e o consumo do espaço para o turismo e a problemática ambiental. *Turismo, espaço, paisagem e cultura*. 2º ed. São Paulo: Hucitec, 55-62.
- Rodrigues, J. M. (2003). *Gestão da satisfação e da fidelidade de consumidores: Um estudo dos fatores que afetam a satisfação e a fidelidade no mercado de turismo* (Universidade Federal do Rio Grande do Norte). Recuperado de <http://www.repositorio.ufrn.br:8080/jspui/handle/123456789/14969>

- Rodríguez, C., Pozo, T., & Gutiérrez, J. (2006). La triangulación analítica como recurso para la validación de estudios de encuesta recurrentes e investigaciones de réplica en Educación Superior. *Relieve*, 12, 289-305. Recuperado de https://www.uv.es/RELIEVE/v12n2/RELIEVEv12n2_6
- Rodríguez, J. L. (2002). El método Delphi: Una técnica de previsión del futuro. *Barcelona: Ariel*.
- Rodríguez, R. I. (2011). Las tesis de los límites físicos del crecimiento: Una revisión a los informes del Club de Roma. *Perspectivas Revista de Análisis de Economía Comercio y Negocios Internacionales*, 5(2), 75-103. Recuperado de [http://publicaciones.eco.uaslp.mx/VOL8/Paper03-5\(2\).pdf](http://publicaciones.eco.uaslp.mx/VOL8/Paper03-5(2).pdf)
- Rollo, M. F. (2007). Portugal e a reconstrução económica do pós-guerra—O Plano Marshall e a economia portuguesa dos anos 50. *Ministerio dos Negócios Estrangeiros*, 13, 681. Recuperado de http://www.academia.edu/10358649/Portugal_e_a_Reconstrução_Económica_do_Pós-Guerra._O_Plano_Marshall_e_a_Economia_Portuguesa_dos_anos_50_Colecção_Biblioteca_Diplomática_13_Ministério_dos_Negócios_Estrangeiros_2007
- Ros, M., Oliva, M., Nuzzolese, A., Wolf, A. D., Hernando, A. R., & Exgueni, S. (2006). *Modelo de Diagnóstico-Implantación-Monitoreo (DIM) de la Competitividad Sostenible de un destino turístico*. Recuperado de <http://gestdestinos.pbworks.com/f/DIM+parte+1.pdf>
- Ruiz, F., Cabello, J. M., & Luque, M. (2011). An application of reference point techniques to the calculation of synthetic sustainability indicators.

- Journal of the Operational Research Society*, 62(1), 189-197.
<https://doi.org/10.1057/jors.2009.187>
- Saarinen, J. (2006). Traditions of sustainability in tourism studies. *Annals of tourism research*, 33(4), 1121-1140.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2006.06.007>
- Sabatier, P. A. (1986). Top-down and bottom-up approaches to implementation research: A critical analysis and suggested synthesis. *Journal of public policy*, 6(01), 21-48.
- Sánchez, D. (2016). Cómo el Plan de Estabilización de 1959 disparó el crecimiento económico en España. Recuperado 8 de mayo de 2019, de Libre Mercado website: <https://www.libremercado.com/2016-08-27/como-el-plan-de-estabilizacion-de-1959-disparo-el-crecimiento-economico-en-espana-1276581204/>
- Sánchez, M., & Pulido, J. I. (2008). *Medida de la sostenibilidad turística. Propuesta de un índice sintético* (1.ª ed.). Madrid: Editorial Universitaria Ramón Arece. Universitat de València (BID.M2 28669).
- Sancho, A. (2001). Apuntes de Metodología de la Investigación en Turismo. *Organización Mundial del Turismo, Madrid[Links]*.
- Sancho-Pérez, A. (2005). *La sostenibilidad turística en la Comunidad Valenciana: Oportunidades, barreras y perspectivas de futuro*. Presentado en Hacia la sostenibilidad del sector turístico valenciano., Valencia. Recuperado de <https://www.uv.es/~sancho/planificacion%20sostenible%20en%20turismo.pdf>

- Santoro, M. A., Júnior, S. M., & das Chagas, M. M. (2015). Analisis de la relación entre apego al lugar, satisfacción y fidelidad a un destino turístico ambiental. El caso de Fernando de Noronha, Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(3), 529-546. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1807/180739769005.pdf>
- Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Science Direct - Tourism management*, 20(2), 245-249. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7)
- Schianetz, K., Kavanagh, L., & Lockington, D. (2007). Concepts and tools for comprehensive sustainability assessments for tourism destinations: A comparative review. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(4), 369-389. <https://doi.org/10.2167/jost659.0>
- Schöne. (2017). Korruption im Tourismus. Recuperado 6 de octubre de 2017, de Tourism Watch—Informationsdienst Tourismus un website: <https://www.tourism-watch.de/content/korruption-im-tourismus>
- Secretaria de Estado de Turismo. (2012). *Plan Nacional e Integral de Turismo (2012-2015)*. Recuperado de <https://turismo.gob.es/es-es/servicios/Documents/Plan-Nacional-Integral-Turismo-2012-2015.pdf>
- Secretaria de Estado de Turismo. (2018). SICTED. Recuperado 28 de noviembre de 2018, de Compromiso de Calidad Turística website: <https://www.calidadendestino.es/Default.aspx>
- Secretaria de Estado de Turismo. (2019). *Directrices Generales de la Estrategia de Turismo Sostenible de España 2030*. Recuperado de <https://turismo.gob.es/es-es/estrategia-turismo-sostenible/Documents/directrices-estrategia-turismo-sostenible.pdf>

- Seghezzeo, L. (2009). The five dimensions of sustainability. *Environmental Politics*, 18(4), 539-556. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1080/09644010903063669>
- Seitz. (2016). Transforming Tourism—The 2030 Agenda for Sustainable Development. *Bread for the world, Working Group Tourism & Development, TourCert*, 15. Recuperado de https://www.tourism-watch.de/files/2030_agenda_internet_en_0.pdf
- Sena-Abrahão, C. M., & Tomazzoni, E. L. (2018). Conflictos de poder y estrategias territoriales: Un estudio de caso sobre las segundas residencias turísticas en Matinhos, Costa de Paraná. *Estudios y perspectivas en turismo*, 27(1), 1-23. Recuperado de <https://www.estudiosenturismo.com.ar/PDF/V27/N01/v27n1a01.pdf>
- Senado Federal do Governo do Brasil. (2012). Conferência Rio-92 sobre o meio ambiente do planeta: Desenvolvimento sustentável dos países. *Em discussão!*, 3. Recuperado de http://www.senado.gov.br/NOTICIAS/JORNAL/EMDISCUSSAO/upload/201202%20-%20maio/pdf/em%20discussão!_maio_2012_internet.pdf
- SIEMAC. (2006). Sistema de Información Estadística de Turismo de la Macaronésia—SIET-MAC [Oficial]. Recuperado 9 de marzo de 2018, de SIE-MAC website: <http://www.siemac.org/siemac/es/proyectos/siet-mac.html>
- Silva, C. P. (2006). Landscape perception and coastal management: A methodology to encourage public participation. *Journal of Coastal Research*, 930-934. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/25741713?seq=1#page_scan_tab_contents

- Silva, L. T., & Neto, S. P. C. (2015). Planejamento, Gestão e Políticas do Turismo: O caso da costa do descobrimento Bahia/Brasil. *VIII Congresso sobre Planejamento e Gestão das zonas Costeiras dos Países de Expressão Portuguesa. 14 a 16 de Outubro de 2015*. Presentado en Aveiro. Recuperado de http://www.aprh.pt/ZonasCosteiras2015/pdf/5A6_Artigo_095.pdf
- Silveira, M. A. da. (2002). Turismo, políticas de ordenamento territorial e desenvolvimento: Um foco no Estado do Paraná no contexto regional. *FFLCH/USP, São Paulo, Brasil*. Recuperado de http://www.observatoriogeograficoamericalatina.org.mx/egal9/Geografia_socioeconomica/Geografiaturistica/06.pdf
- Simancas Cruz, M., & Peñarrubia Zaragoza, M. P. (2019). Analysis of the Accommodation Density in Coastal Tourism Areas of Insular Destinations from the Perspective of Overtourism. *Sustainability*, 11(11), 3031. <https://doi.org/10.3390/su11113031>
- Simón Zarzoso, J. C., García Moral, G., Ruiz Moreno, A., Márquez Barraso, S., & Sanjuán Martínez, M. E. (2013). *Diseño de una metodología para la aplicación de indicadores del estado de conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España* (MAAMA). Madrid: https://www.miteco.gob.es/en/biodiversidad/publicaciones/indicadores_tcm38-197157.pdf.
- Smith, A. (1794). *Investigación de la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. Recuperado de https://books.google.es/books/about/Investigacion_de_la_naturaleza_y_

- causas.html?id=dZDZkTvJpGMC&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- SNIAmb. (2019). Litoral—Ligações. Recuperado 19 de mayo de 2019, de SNIAmb—Sistema Nacional de Informação de Ambiente website: <https://sniamb.apambiente.pt/tema/1314?language=pt-pt>
- SNIRH-PT. (2017). Sistema Nacional de Información de Recursos Hídricos—SNIRH [Oficial]. Recuperado 10 de enero de 2018, de Aguas Balneares website: <http://snirh.pt/index.php?idMain=1&idItem=2.1>
- Soares, J. C., Gândara, J. M. G., & Ivars-Baidal, J. (2012). Indicadores para analizar la evolución del ciclo de vida de los destinos turísticos litorales. *gaciones Turísticas*, 3, 19-38. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/23172/1/Investigaciones_Turísticas_03_02.pdf
- Soldevilla, E., & Grande, I. (1987). *Análisis económico de la demanda en la gestión empresarial*.
- Soler Flores, F., Pardillo Mayora, J. M., & Jurado Piña, R. (2008). Tratamiento de outliers en los modelos de predicción de accidentes de tráfico. *Actas del VIII Congreso de Ingeniería del Transporte*. Presentado en La Coruña. Recuperado de <http://oa.upm.es/4524/>
- Soto, H., & Schuschny, A. R. (2009). *Guía metodológica: Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible*. Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/35989/disenio_indicadores_compuestos_ddss.pdf
- Sousa, B. M. B., & Dominique-Ferreira, S. (2012). La innovación de los procesos: Diferenciación en los servicios turísticos. *Estudios y*

- perspectivas en turismo*, 21(4), 963-976. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1851-17322012000400009
- Statista. (2017). El turismo nacional en España—Datos estadísticos. Recuperado 18 de marzo de 2019, de Statista—El portal de estadísticas website: <https://es.statista.com/temas/3570/el-turismo-nacional-en-espana/>
- Statista. (2019). Evolución anual del número de viajes realizados por los residentes en España de 2006 a 2017, según el destino (en millones). Recuperado 10 de marzo de 2019, de Statista—El portal de estadísticas website: <https://es.statista.com/estadisticas/495296/viajes-internos-y-al-exterior-de-los-residentes-en-espana/>
- Steinar, K. (2008). *Las entrevistas en investigaciones cualitativas* (Ediciones Morata, S.L.). Recuperado de <https://ebookcentral.proquest.com/lib/univalencia/detail.action?docID=3217896>.
- Strauss, A. L. (1987). *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge University Press.
- Suárez, M. N. (2015). *Planificación sostenible de sitios turísticos costeros: Indicadores de flujos de materiales y territorio para una herramienta de ayuda a la decisión* (Doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña). Recuperado de <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/96058>
- Susskind, A.M. (2002). I told you so! Restaurant customers' word-of-mouth communication patterns. *Cornell Hotel and Restaurant Administration*

- Quarterly*, 43(2), 75-85. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/001088040204300208>
- Sustainable Cities. (2004). Aalborg+10 Inspiring Futures 2004. Recuperado 20 de octubre de 2016, de <http://www.sustainablecities.eu/events/aalborg-10-2004/>
- Swanson, S. R., & Kelley, S. W. (2001). Service recovery attributions and word-of-mouth intentions. *European Journal of Marketing*, 35(1/2), 194-211. <https://doi.org/10.1108/03090560110363463>
- Szymanski, D. M., & Henard, D. H. (2001). Customer satisfaction: A meta-analysis of the empirical evidence. *Journal of the academy of marketing science*, 29(1), 16-35. <https://doi.org/10.1177/009207030102900102>
- Tamayo Sáez, M. (1997). La nueva Administración Pública. *Bañón, Rafael y Carrillo, Ernesto (comps.) La nueva Administración Pública, Alianza Universidad, Madrid*, 19. Recuperado de http://politicass.typepad.com/files/tamayo_el-analisis.pdf
- Tangencial, T. (2002). Manifiesto por la vida por una ética para la sustentabilidad. *Ambiente & Sociedade*, 5(10), 1-14. Recuperado de http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S1414-753X2002000100012&script=sci_arttext
- Teixeira, S. B. (2009). Geodinâmica, ocupação e risco na praia Maria Luísa (Albufeira). *Administração da Região Hidrográfica do Algarve Report, Faro, Portugal*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Sebastiao_Teixeira2/publication/317328762_Geodinamica_ocupacao_e_risco_na_praia_Maria_Luisa_Albu

feira/links/59326c18aca272fc550c5979/Geodinamica-ocupacao-e-risco-na-praia-Maria-Luisa-Albufeira.pdf

The Club of Rome. (2015). The Club of Rome. Historia del Club de Roma.

Recuperado 11 de noviembre de 2016, de Zurich website:

<http://www.clubofrome.org/index.php/historia-del-club-de-roma/>

Torres Delgado, A. (2009). Los Sistemas de indicadores: Instrumentos para la

medición y gestión de la sostenibilidad turística en España. *Asociación*

Española de Expertos Científicos en Turismo. España. Recuperado de

<http://www.aecit.org/uploads/public/congresos/16/Comunicaciones/Sesion%202017.%20Los%20sistemas%20de%20indicadores.pdf>

Tourspain. (2007). *Turismo 2020—Plan del Turismo Español Horizonte 2020*.

Recuperado de [https://www.tourspain.es/es-](https://www.tourspain.es/es-es-Conozcanos/Documents/HistoricoPoliticaTuristica/PlanTurismoEspañolHorizonte2020.pdf)

[es/Conozcanos/Documents/HistoricoPoliticaTuristica/PlanTurismoEspañolHorizonte2020.pdf](https://www.tourspain.es/es-es-Conozcanos/Documents/HistoricoPoliticaTuristica/PlanTurismoEspañolHorizonte2020.pdf)

Tourspain. (2015). EGATUR - Encuesta de Gasto Turístico—Objetivos

[Oficial Tourspain]. Recuperado 11 de febrero de 2017, de Egatur

website: [http://estadisticas.tourspain.es/es-](http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/egatur/metodologia/Referencia%20Metodologica/Ficha%20Técnica.pdf)

[ES/estadisticas/egatur/metodologia/Referencia%20Metodologica/Ficha%20Técnica.pdf](http://estadisticas.tourspain.es/es-ES/estadisticas/egatur/metodologia/Referencia%20Metodologica/Ficha%20Técnica.pdf)

TravelBI. (2014). *Anuário das Estatísticas do turismo 2015* (p. 68) [Oficial].

Recuperado de [http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-](http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-pt/Paginas/Anuariodasestat%C3%ADsticasdoturismo2015.aspx)

[pt/Paginas/Anuariodasestat%C3%ADsticasdoturismo2015.aspx](http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-pt/Paginas/Anuariodasestat%C3%ADsticasdoturismo2015.aspx)

TravelBI. (2018). *Turismo em Números—Agosto 2018* (p. 16). Recuperado de

Travel BI - Turismo de Portugal website:

<http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt->

pt/Documents/Turismo%20em%20Portugal/turismo-em-numeros-agosto-2018.pdf

Trigueiro, A. (2009). *Espiritismo y Ecología* (3 ed.). Brasília: EDICEI of America.

TUR43. (2018). El Gobierno prepara un nuevo plan estratégico de turismo.

Recuperado 9 de junio de 2019, de TUR43 website:

<https://www.tur43.es/blog/el-gobierno-prepara-un-nuevo-plan-estrategico-de-turismo/>

Turégano, M. A. S., & Fernández, N. Y. H. (2018). Cuadro de Mando y Sistemas de Indicadores para la gestión de los destinos turísticos: Una reflexión desde la sociología. *Revista Internacional de Turismo y Empresa*, 2, 61-79. Recuperado de <https://doi.org/10.21071/riturem.v4i0>

Turespaña. (2015). *VI.3A. Movimientos Turísticos de los españoles (FAMILITUR)*. Recuperado de http://www.minetad.gob.es/es-ES/IndicadoresyEstadisticas/DatosEstadisticos/VI.%20Turismo/VI_3A.pdf

Turespaña. (2018). *Histórico de Política Turística*. Recuperado de <https://www.tourspain.es/es-es/conózcenos/historicopolitica>

Turismo de Portugal. (2007a). *Plano Estratégico Nacional do Turismo—Para o Desenvolvimento do Turismo em Portugal* (p. 133). Recuperado de Travel BI - Turismo de Portugal website: https://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-pt/Documents/Estratégia/PENT_2007.pdf

Turismo de Portugal. (2009). *Anuário das Estatísticas do turismo 2008* (p. 68) [Oficial]. Recuperado de <http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt->

pt/Documents/Análises/Alojamento/Anuário%20Estat%C3%ADsticas%20Turismo_2008.pdf

Turismo de Portugal. (2013a). Algarve o segredo mais famoso da Europa—
Albufeira Concelho. *Região de Turismo do Algarve, 3º Edição, 7.*

Recuperado de

https://www.visitalgarve.pt/upload_files/client_id_1/website_id_1/Brochuras%20ES/Albufeira.pdf

Turismo de Portugal. (2013b). Algarve o segredo mais famoso da Europa—
Aljezur Concelho. *Região de Turismo do Algarve, 3º Edição, 7.*

Recuperado de

http://www.visitalgarve.pt/pressroom.file.php?fileID=196&file=guia_aljezur_pt.pdf

Turismo de Portugal. (2013c). Algarve o segredo mais famoso da Europa—
Castro Marim Concelho. *Região de Turismo do Algarve, 3º Edição, 7.*

Recuperado de

http://www.visitalgarve.pt/pressroom.file.php?fileID=197&file=guia_castromarim_pt.pdf

Turismo de Portugal. (2017a). *Entidades Regionais de Turismo*. Recuperado de

<http://www.turismodeportugal.pt/português/turismodeportugal/destaque/pages/novaleidasregioesdeturismo.aspx>

Turismo de Portugal. (2017b). Equipamentos—Restaurantes. Recuperado 6 de febrero de 2019, de Turismo de Portugal—Algarve website:

<https://www.visitalgarve.pt/es/equipamentos-listagem.aspx?cat=292>

- Turismo de Portugal. (2017c). *Estratégia Turismo—2027. Liderar o Turismo do Futuro, setembro 2017* (p. 65) [Oficial]. Recuperado de <https://www.turismodeportugal.pt/SiteCollectionDocuments/estrategia/estrategia-turismo-2027.pdf>
- Turismo de Portugal. (2018). *Plano de atividade e orçamento da Região de Turismo do Algarve—2018*. Recuperado de https://cms.visitalgarve.pt/upload_files/client_id_1/website_id_3/Documentos%20Legais/PAO_2018.pdf
- Turismo de Portugal. (2019a). *Estratégia Turismo 2027*. Recuperado 1 de marzo de 2019, de Turismo de Portugal website: <https://estrategia.turismodeportugal.pt>
- Turismo de Portugal. (2019b). *Estratégia Turismo 2027: Políticas e Estratégias para o Turismo* [Youtube]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=MThXTc7bmMo>
- Turismo de Portugal. (2019c). *Qualidade e sustentabilidade*. Recuperado 11 de mayo de 2019, de Turismo de Portugal website: http://www.turismodeportugal.pt/pt/quem_somos/Gestão/Qualidade_Sustentabilidade/Paginas/default.aspx
- Turismo do Algarve. (2011). *1º Congresso Hoteleiro* [Oficial]. Recuperado 18 de octubre de 2018, de Blog Turismo do Algarve website: <http://blog.turismodoalgarve.pt/2011/10/1-congresso-hoteleiro.html>
- Turismo do Algarve. (2016). *O perfil do turista que visita o Algarve—Relatório final*. (p. 171) [Relatório final]. Recuperado de Turismo do Algarve website: [http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt-Paginas/operfildoturistaquevisitaoalgarve2016.aspx](http://travelbi.turismodeportugal.pt/pt/Paginas/operfildoturistaquevisitaoalgarve2016.aspx)

- Turner, R. K. (1993). Sustainability principles and practice. En *Sustainability: Critical Concepts in the Social Sciences: Vol. II* (Michel Redclift, pp. 38-65). Recuperado de https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=mFkOdfiEnG8C&oi=fnd&pg=PA38&dq=sustainability+principles+and+practice+Turner,+R.+Kerry+1993&ots=ywP3bZaFcF&sig=xAJwjS_VgV_Q5PpUMtW3QXhfGN8#v=onepage&q=sustainability%20principles%20and%20practice%20Turner%20R.%20Kerry%201993&f=false
- UNEP. (2009). *Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente— Medio Ambiente por el Desarrollo*. Recuperado de http://www.pnuma.org/sociedad_civil/acerca.php
- UNESCO. (2006). *Decenio de las Naciones Unidas de la educación para el Desarrollo Sostenible (2005—2014)—Plan de aplicación internacional*. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001486/148654so.pdf>
- Unidad de Análisis y Estadística del Turismo de Andalucía - SAETA. (2007). Indicadores sobre turismo y sostenibilidad en los destinos: Una aproximación desde Andalucía. *Instituto de Estudios Turísticos*, 172-173, 131-139. Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/Revistas/RET-172-173-2007-pag131-139-101055.pdf>
- Unión Europea. (2016). *El Sistema Europeo de Indicadores Turísticos— Herramienta del ETIS para la gestión de destinos sostenibles*. Recuperado de <https://publications.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/4b90d965-eff8-11e5-8529-01aa75ed71a1>

United Cities and Local Governments, & Ayuntamiento de Barcelona. (2012).

La cultura es el cuarto pilar del desarrollo sostenible. Recuperado de http://www.agenda21culture.net/sites/default/files/files/documents/es/zz_cultura4pilards_esp.pdf

UNWTO. (1995). *Agenda 21 for the travel and tourism industry. Towards environmentally sustainable development. Agenda 21 for the travel and tourism industry. Towards environmentally sustainable development.*, 1-78. Recuperado de <http://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284403714>

UNWTO. (1999). *Guía para Administraciones Locales: Desarrollo Turístico Sostenible*. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284403073>

UNWTO. (2002). *Concepto Básico de la Cuenta Satélite de Turismo (CST)*. Recuperado de <http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/docpdf/conceptos.pdf>

UNWTO. (2010). *Joining Forces—Collaborative Processes for Sustainable and Competitive Tourism* (UNWTO). Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284413348>

UNWTO. (2011). *Tourism Towards 2030 / Global Overview—Advance edition presented at UNWTO 19th General Assembly* (UNWTO). Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284414024>

UNWTO. (2017a). *Compromiso del sector privado con el Código Ético Mundial para el Turismo*. Recuperado 21 de mayo de 2019, de *Ética, Cultura y Responsabilidad Social website*:

- <http://ethics.unwto.org/es/content/compromiso-del-sector-privado-con-el-codigo-etico-mundial-para-el-turismo>
- UNWTO. (2017b). Le Code Mondial d'Éthique du Tourisme. Recuperado 21 de mayo de 2019, de Ética, Cultura y Responsabilidad Social website: <http://ethics.unwto.org/fr/content/le-code-mondial-d-ethique-du-tourisme>
- UNWTO. (2017c). *World Tourism Barometer* (p. 64) [Anexo estadístico]. Recuperado de <http://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/wtobarometeresp.2017.15.1.1>
- UNWTO. (2018). *2017 International Tourism Results: The highest in seven years*. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/wtobarometeresp.2018.16.1.1>
- UNWTO. (2019). Historia [Oficial]. Recuperado 24 de marzo de 2019, de UNWTO - Organización Mundial del Turismo website: <http://www2.unwto.org/es/content/historia>
- UNWTO, & PNUMA. (2006). *Por un turismo más sostenible—Guía para responsables políticos (Versión española)*. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284411894>
- Uribe, E. P., Cortés, J. M. R., Cuello, D. M. Q., Machado, M. M. R., Vega, L. D. F., Moncada, D. E. L., ... Cardenas, M. A. (2009). *Guía Metodológica para la Formulación de Indicadores*. Recuperado de <http://old.clad.org/documentos/otros-documentos/material-didactico-curso-bogota-2011/9.-guia-metodologuica-formulacion-de-indicadores-2010/view>

- Urios, V., Viñals, M.J., & Donat, P. (1993). El medi natural de la Marjal de Pego-Oliva i el seu entorn. *Dialnet*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=188744>
- Valcárcel-Resalt, G., & Troitiño, M. A. (1992). Desarrollo local y medio ambiente en zonas desfavorecidas. *Ministerio de Obras Públicas y Transportes. Madrid*.
- Valdés, L., del Valle, E., & Sustacha, I. (2011). El conocimiento del turismo en el ámbito regional. *Cuadernos de Turismo*, (27), 931-952. Recuperado de <http://revistas.um.es/turismo/article/viewFile/140291/126521>
- Vanclay, F. (2004a). Impact assessment and the triple bottom line: Competing pathways to sustainability. *Sustainability and social science: Round table proceedings*, 27-39. Recuperado de http://www.academia.edu/1397712/Impact_assessment_and_the_triple_bottom_line_competing_pathways_to_sustainability
- Vanclay, F. (2004b). The triple bottom line and impact assessment: How do TBL, EIA, SIA, SEA and EMS relate to each other? *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, 6(03), 265-288. <https://doi.org/10.1142/S1464333204001729>
- Vasco, N. de B. S. (2014). *Quantificar e caracterizar o destino turístico: Um ensaio sobre o Algarve* (Mestrado, Universidade do Algarve). Recuperado de http://historico.aps.pt/vii_congresso/papers/finais/PAP1264_ed.pdf
- Vaz, S. G. (2016). *Ambiente em Portugal*. Lisboa: FUNDAÇÃO FRANCISCO MANUEL DOS SANTOS.

- Veleva, V., & Ellenbecker, M. (2001). Indicators of sustainable production: Framework and methodology. *Elsevier*, 9(6), 519-549.
[https://doi.org/10.1016/S0959-6526\(01\)00010-5](https://doi.org/10.1016/S0959-6526(01)00010-5)
- Vengas, J., Restrepo, J., Arango, A., Henao, A., & Ortiz, E. (2017). Evaluación multicriterio e inventario de atractivos turísticos: Estudio de caso. *Revista Espacios*, 38(23), 25-32. Recuperado de <http://www.revistaespacios.com/a17v38n23/a17v38n23p25.pdf>
- Vera, J. F., Romero, J., Cortina, J., & Obiol, E. M. (2008). *Diagnóstico técnico sobre funciones turísticas en Cullera. Colección Desarrollo Territorial. Serie Estudios y Documentos nº2*, Universidad de Valencia.
- Vera-Rebollo, J. F., & Ivars-Baidal, J. A. (2001). Una propuesta de indicadores para la planificación y gestión del turismo sustentable. V *Congreso Nacional de Medio Ambiente, Madrid, España*. Presentado en Colegio Oficial de Físicos, Unión Profesional, Aproma e Instituto de Ingeniería de España, Madrid.
- Vera-Rebollo, J.F., & Baños-Castiñeira, C. J. (2010). Renovación y reestructuración de los destinos turísticos consolidados del litoral: Las prácticas recreativas en la evolución del espacio turístico. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (53), 329-353.
<http://hdl.handle.net/10045/15206>
- Vera-Rebollo, J.F., & Ivars-Baidal, J. A. (2003). Measuring sustainability in a mass tourist destination: Pressures, perceptions and policy responses in Torrevieja, Spain. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(2-3), 181-203.
<https://doi.org/10.1080/09669580308667202>

- Vera-Rebollo, J.F., & Ivars-Baidal, J. A. (2004). *Indicadores de sostenibilidad para destinos maduros: Balances y propuestas de aplicación*. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20481/1/Vera_Rebollo_Indicadores_sostenibilidad.pdf
- Vera-Rebollo, J.F., Juárez, C., Morte, A. R., Torres, F. J., Navalón, M. R., & Ivars-Baidal, J. A. (2001). Planificación y gestión del desarrollo turístico sostenible: Propuestas para la creación de un sistema de indicadores. *Instituto Universitario de Geografía de Alicante*, 75. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20506/1/Planificacion_gestion_sostenible_desarrollo_turistico_sostenible.pdf
- Vera-Rebollo, José Fernando, Palomeque, F. L., Gómez, M. M., & Clavé, S. A. (2011). *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Tirant lo Blanch.
- Vieira, J. G. (2012). La implementación de políticas públicas. Recuperado 22 de noviembre de 2016, de El estudio de las Políticas Públicas website: <https://comunicandoparaeldesarrollo.wordpress.com/comunicacion-y-politicas-publicas/>
- Vilão, R., Venâncio, C., Liberal, P., & Venâncio, R. (2010). *SIDS Portugal—Indicadores-chave 2009* (Agência Portuguesa do Ambiente, Vols. 1–1000). Recuperado de <https://www.apambiente.pt/index.php?ref=19&subref=139&sub2ref=503&sub3ref=518>
- Villanueva, L. F. A. (2015). *Gobernanza y gestión pública* (1.^a ed.). México: Fondo de cultura Económica.

- Vinuesa, T. (1992). Turismo y medio ambiente en zonas de montaña. *Desarrollo local y medio ambiente en zonas desfavorecidas: Seminario celebrado en Cuenca del 15 al 18 de octubre de 1990*, 79-104. Ministerio de Obras Públicas y Transportes.
- Viso, A. M. (2005). Sostenibilidad y gobernanza. *Arbor*, 181(715), 317-331. Recuperado de <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/415/416>
- Ward, B., & Dubos, R. (1972). *Una sola tierra: El cuidado y conservación de un pequeño planeta* (Vol. 1-300). Mexico.
- Weaver, D. B. (2006). Chapter 2: Issues in sustainable tourism. En *Sustainable tourism: Theory and practice* (1º, pp. 18-37). Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=tRg0OsVj1MgC&oi=fnd&pg=PP2&dq=Sustainable+Tourism.+weaver,+2006&ots=slt3ckKeUe&sig=S8Ztb7jN67QiF7B5azL64QUfs38#v=onepage&q=Sustainable%20Tourism.%20weaver%2C%202006&f=false>
- Weber, M. (1920). *La política como vocación* (Vol. 622). Recuperado de <http://disenso.info/wp-content/uploads/2013/06/La-politica-como-vocacion-M.-Weber.pdf>
- Weber, M. (1998). *El político y el científico*. Alianza editorial.
- White, V., McCrum, G., Blackstock, K. L., & Scott, A. (2006). Indicators and sustainable tourism: Literature review. *The Macaulay Institute. Aberdeen*. Recuperado de <http://www.macaulay.ac.uk/ruralsustainability/LiteratureReview.pdf>

- Wierzbicki, A., Makowski, M., & Wessels, J. (2000). *Model-based decision support methodology with environmental applications* (Kluwer Academic Publishers). Recuperado de http://conferences.ufs.ac.za/dl/userfiles/documents/00000/560_eng.pdf
- World Conference on Sustainable Tourism. (1995). *Chartè du Tourisme Durable*. Recuperado de <http://sustainabletourismcharter2015.com/wp-content/uploads/2015/06/CharterForSustainableTourism.pdf>
- World Conference on Sustainable Tourism. (2015). *Carta Mundial de Turismo Sostenible + 20*. Recuperado de <http://cartamundialdeturismosostenible2015.com>
- WTTC. (2012). Country Economic Impact Analysis -The World Travel & Tourism Council [Oficial - WTTC]. Recuperado 12 de mayo de 2017, de Researchs website: <https://www.wttc.org/research/economic-research/economic-impact-analysis/>
- WWF. (2017). Sustainable development. Recuperado 23 de mayo de 2019, de WWF - European Policy Office website: http://www.wwf.eu/what_we_do/sustainable_development/
- Yepes Piqueras, V. (2002). Estrategias y política turística de la Comunidad Valenciana: Su incidencia en el litoral. *Cuadernos de turismo*, (9), 165-173. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/398/39800911/>
- Yepes, V. (2007). Gestión del uso y explotación de las playas. *Cuadernos de Turismo*, (19), 241-254. Recuperado de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/13731/13261>
- Yepes, V. (2014). Turismo sostenible en el interior de la Comunidad Valenciana: Posibilidad de un desarrollo turístico complementario al del"

- sol y playa". *Papers de Turisme*, (17), 75-87. Recuperado de <http://www.papersdeturisme.gva.es/ojs/index.php/Papers/article/download/295/252>
- Yepes, V., & Cardona, A. (2000). Mantenimiento y explotación de las playas como soporte de la actividad turística. El Plan de Turismo Litoral 1991-99 de la Comunidad Valenciana. *V Jornadas Españolas de Ingeniería de Costas y Puertos*, 2, 857-876. Recuperado de <http://personales.upv.es/vyepesp/Costyc99.PDF>
- Yepes, V., & Medina, J. R. (2005). Land use tourism models in Spanish coastal areas. A case study of the Valencia region. *Journal of Coastal Research*, 83-88. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/25737409?seq=1#page_scan_tab_contents
- Yepes, V., & Medina, J. R. (2007). Gestión de playas encajadas de uso intensivo. *Libro de Resúmenes de las IX Jornadas Españolas de Ingeniería de Costas y Puertos*, 175-176. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30855118/R-004.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DGestion_de_playas_encajadas_de_uso_inten.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20190813%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20190813T112027Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=451434a2bdd85acaac62ee53874572b89d35cda770cf739d095e8e10c1d037d6

- Yoon, Y., & Uysal, M. (2005). An examination of the effects of motivation and satisfaction on destination loyalty: A structural model. *Tourism management, 26*(1), 45-56.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2003.08.016>
- Yüksel, A., & Yüksel, F. (2007). Shopping risk perceptions: Effects on tourists' emotions, satisfaction and expressed loyalty intentions. *Tourism management, 28*(3), 703-713.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.04.025>
- Zamora, J., Barril, M. E., & Benavides, E. (2010). Identificación de las barreras endógenas percibidas al desarrollo turístico de sol y playa: Un caso comparativo en la costa central de Chile. *Estudios y perspectivas en turismo, 19*(2), 221-240. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3351478>
- Zapiain, M. A. (2010). Crónica de una muerte anunciada. Una revisión de los Límites del Crecimiento. *Boletín CF+S, 46*, 55-63. Recuperado de <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n46/amzap.html>



ANEXOS

10. ANEXOS

Anexos 1 - Indicadores del Desarrollo Sostenible - ONU (IDS)

Indicadores Sociales		
Tema	Subtema	Indicador
Equidad	Pobreza	% de la población que vive bajo el umbral de pobreza
		Índice de Gini de desigualdad de ingresos
		Tasa de desempleo
Salud	Igualdad entre los géneros	Relación entre el salario medio de las mujeres y el salario medio de los hombres
	Estado nutricional	Estado nutricional de los niños
	Mortalidad	Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años
		Esperanza de vida al nacer
	Saneamiento	% de la población con servicios adecuados de eliminación de aguas residuales
	Agua potable	% de la población con acceso a agua apta para el consumo
Prestación de atención de la salud	Proporción de la población con acceso a servicios de atención primaria de la salud	
	Inmunización contra enfermedades infantiles infecciosas	
	Tasa de prevalencia del uso de anticonceptivos	
Educación	Nivel de educación	Tasa de escolarización primaria o secundaria terminada
	Alfabetización	Tasa de alfabetización de adultos
Vivienda	Condiciones de vida	Superficie disponible por persona
Seguridad	Delincuencia	Nº de denuncias de delitos por cada 1.000 habitantes
		Tasa de crecimiento de la población
Población	Variación de la población	Población de los asentamientos humanos convencionales y no convencionales
Indicadores Ambientales		
Tema	Subtema	Indicador
Atmósfera	Cambio climático	Emisiones de gases termoactivos
	Agotamiento de la capa de ozono	Consumo de sustancias que agotan la capa de ozono
	Calidad del aire	Concentración ambiental de contaminantes del aire en las zonas urbanas
Tierra	Agricultura	Superficie de tierras cultivables y tierras dedicadas a cultivos perennes
		Utilización de fertilizantes
		Utilización de plaguicidas agrícolas
	Bosques	Superficie forestal como % de la superficie de las tierras
		Intensidad de la extracción de madera
Desertificación	Tierras afectadas por la desertificación	
Océanos, mares y costas	Zona costera	Superficie de los asentamientos urbanos convencionales y no convencionales
		Concentración de algas en las aguas costeras
Agua dulce	Pesca	% de la población total que vive en zonas costeras
	Cantidad de agua	Captura de peces anual por principales especies
	Calidad del agua	Extracción anual de aguas subterráneas y superficiales como % del total de agua disponible
Diver. biológica	Ecosistema	Demanda biológica de oxígeno en las masas de agua
		Concentración de bacterias coliformes fecales en el agua dulce
Especies	Especies	Superficie de determinados ecosistemas principales
		Abundancia de determinadas especies principales
Indicadores Económicos		
Tema	Subtema	Indicador
Estructura económica	Desempeño económico	PIB per cápita
		Inversión como % del PIB
	Comercio	Balanza de comercio de bienes y servicios
	Situación financiera	Relación entre la deuda y el PIB
Modalidades de consumo y producción	Consumo de materiales	Total de la asistencia oficial para el desarrollo prestada o recibida como % del PNB
		Intensidad de la utilización de materiales
	Utilización de energía	Consumo de energía anual per cápita
		Proporción del consumo de recursos renovables de energía
		Intensidad de la utilización de la energía
	Producción y ordenación de desechos	Producción de desechos peligrosos
Producción de desechos radioactivos		
Reciclado y reutilización de los desechos		
Transporte	Distancia recorrida por persona, por medio de transporte	
Indicadores Institucionales		
Tema	Subtema	Indicador
Marco institucional	Ejecución estratégica del desarrollo sostenible	Estrategia nacional de desarrollo sostenible
		Cooperación Internacional
Capacidad institucional	Acceso a la información	Nº de radios o cuentas de Internet por cada 1.000
		Infraestructura de comunicaciones
	Ciencia y tecnología	Gastos en investigación y desarrollo como % del PIB
	Preparación y respuesta para casos de desastre	Pérdida de vidas humanas y pérdidas económicas causadas por los desastres naturales

Fuente: ONU, (2001:11)⁶⁶

⁶⁶ Listado de indicadores IDS-ONU, 2001, disponible en: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/811/96/PDF/N0081196.pdf?OpenElement> (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 2: Indicadores Clave del Turismo Sostenible – OMT-97

Indicadores Clave del Turismo Sostenible		
Indicador	Medidas específicas	
1. Protección del sitio	Categoría de la protección del sitio según el Índice de la UICN	
2. Presión (sobre el sitio)	Nº de turistas que visitan el sitio (por año/mes máximo)	
3. Intensidad de uso	Intensidad de uso en alta temporada (persona/hectárea)	
4. Impacto social	Ratio entre turistas y residentes (alta temporada y exceso de tiempo)	
5. Control de desarrollo	Existencia de procedimiento de revisión ambiental o controles formales de desarrollo del sitio y densidad de uso	
6. Gestión de desechos	% de aguas residuales del sitio receptor del tratamiento (entre otros indicadores de la capacidad infraestructural del sitio, como el suministro de agua)	
7. Proceso de Planificación	Existencia de plan regional organizado para la región destino turístico (con inclusión de los componentes turísticos)	
8. Ecosistemas críticos	Nº de especies rara/en peligro	
9. Satisfacción del turista	Nivel de satisfacción de los visitantes (basado en encuestas)	
10. Satisfacción de la población local	Nivel de satisfacción de los residentes (basado en encuestas)	
11. Contribución del turismo a la economía local	Proporción de la actividad económica local generada únicamente por el turismo	
Índices compuestos		
A. Capacidad turística	Medida compuesta de la alarma temprana de factores clave que afectan a la capacidad del sitio para soportar diferentes niveles de turismo	
B. Presión sobre el sitio	Medida compuesta de los niveles de impacto sobre el sitio (sus atributos naturales y culturales debidos al turismo y otras presiones acumulativas del sector)	
C. Atracción	Evaluación cuantitativa de los atributos del sitio que lo hacen atractivo para el turismo y que pueden cambiar con el tiempo	
Indicadores Suplementarios de Turismo Sostenible		
Zonas Costeras		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Destrucción ecológica	Importancia de la degradación	% en la condición degradada
Degradación de las playas	Niveles de erosión	% de playas erosionadas
Agotamiento de los caladeros	Disminución de capturas	Esfuerzos para capturas Nº de ejemplares por especie clave
Congestión	Intensidad de uso	Personas por metro de playa accesible Nº de especies
Destrucción de fauna (p.ej. Ballenas)	Nº de individuos de cada especie	Cambios en las especies Nº de observaciones de especies clave
Disminución de la calidad del agua	Niveles de contaminación	Totales de metales pesados y coliforme fecal
Falta de seguridad	Niveles de criminalidad	Nº de crímenes declarados (robos, atracos)
	Niveles de accidentes	Accidentes relacionados con el agua como % de la población turística
Montañas		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Pérdida de flora y fauna	Éxito reproductivo de las especies del indicador	Individuos de la especie clave Cambios en las especies
	Presencia continua de fauna en sitios tradicionalmente ocupados	Nº de muertes en carretera de especies concretas Inspección visual y registro fotográfico
Erosión	Amplitud de la erosión causada por los turistas – tasa de erosión constante	% de superficie en estado erosionado Inspección visual y registro fotográfico
Falta de acceso a los sitios clave	Longitud de las colas de vehículos	Nº de horas perdidas en los vehículos Coste del salario medio local de entrada/mínimo
Falta de aislamiento	Satisfacción del turista	Cifra de la población en alta temporada (sólo zona accesible) Encuesta sobre si se consigue el objetivo de aislamiento
Pérdida de calidades estéticas	Atracción del sitio	Visibilidad de la presencia humana (p.ej. nº de camas)
Disminución de la calidad del agua	Importancia de la contaminación	Medidas del coliforme fecal, metales pesados
Reservas naturales gestionadas		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Salud especies escasas	Tasa de reproducción de especies clave	Seguimiento de cifras de grupos animales
	Diversidad de especies	Nº de especies
	Cambios en las especies animales	Cifra población especies clave
Congestión	Intensidad de uso	Nº de visitantes Ratio gente/animales de caza (alta temporada)
Invasión humana	Población humana en la reserva y zonas adyacentes	Nº de personas en un ratio de 10 km
	Actividad de la gente en la reserva y zonas adyacentes	% de la zona de la reserva afectada por actividades humanas no autorizadas (ocupación, tala de árboles) % de zona adyacente utilizada para fines tales como agricultura, etc. (en un radio de 10 km)
Furtivismo	Nivel de furtivismo en la reserva	Nº de incidentes de furtivismo declarados Reducción de los efectivos de flora y fauna afectados
Falta de seguridad	Interacción hombre/animal	Nº de contactos hombre/animal con daños en las personas Crímenes contra turistas
Alrededores urbanos		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Falta de seguridad	Nivel de crímenes	Nº de delitos denunciados (robos, atracos)
	Tipos de crímenes cometidos	Heridos en tráfico como % de la población
	Seguridad del tráfico	
Suciedad	Atracción del sitio	Cifras de niveles de desechos en el sitio
Congestión en los atributos urbanos clave	Intensidad de uso	Congestión del tráfico Duración de la espera
Degradación de los atributos urbanos clave	Véase más adelante sitios culturales – Patrimonio Monumental	

Amenaza para la salud	Medición de la contaminación del aire	Índices de contaminación del aire (partículas de dióxido sulfúrico, óxido de nitrógeno) Nº de días en que se sobrepasa los estándares de contaminación
	Calidad del agua potable	Disponibilidad de agua potable (potabilidad del agua corriente)
	Tipo e importancia de las enfermedades contagiosas	Estadística sobre frecuencia de las enfermedades
	Niveles de ruido	Informes de decibelios en los lugares clave
Sitios culturales – Patrimonio artístico y monumental		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Degradación del sitio	Coste de restauración	Costes anuales estimados para mantenimiento/restauración del sitio
	Niveles de contaminación que afectan al sitio	Acidez de las precipitaciones
	Evaluación del comportamiento perjudicial para el sitio	Vibración del tráfico (nivel de ambiente) Nº de incidentes de vandalismo declarados
Determinación de la capacidad turística	Intensidad de uso	
Falta de seguridad	Tipos y tasas de delitos	Nº y tipos de delitos declarados contra turistas
Sitios ecológicos únicos (frecuentemente destinos ecoturísticos)		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Degradación del ecosistema	Cifras de especies	Cifras de cada especie Cifras de individuos de especies clave
	Presencia continuada de especies clave en áreas tradicionalmente ocupadas	Nº de observaciones turísticas de especies clave Zona de ocupación de especies (flora y fauna)
	Éxito de la reproducción de especies clave	Especie de flora primaria como % de la cubierta vegetal total
	Degradación del sitio	Nº de proveedores/guías en el sitio Nº de embarcaciones usadas en el sitio
	Cambios en flora y concentración	% de zona afectada negativamente
Sitios culturales (Comunidades tradicionales)		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Violación de las normas sociales y culturales	Lenguas habladas por los residentes	% de la comunidad que habla un idioma no local
Desplazamiento de miembros de la población local	Impacto social	Renta neta media de turistas/renta neta media de la población local Nº de establecimientos minoristas/nº de establecimientos para las necesidades locales (en oposición a los turistas)
		% de establecimientos abiertos todo el año
	Satisfacción local	Nº y tipo de quejas por parte de los residentes
Pequeñas islas		
Cuestión	Indicadores	Evaluaciones sugeridas
Fuga de divisas	Evaluaciones de la evasión de capital	% de la fuga de divisas sobre el total de ingresos por turismo
Niveles altos de propiedad extranjera	Valores de la propiedad extranjera	% de la propiedad extranjera de establecimientos turísticos
Congestión	Indicadores de impacto social y la intensidad de uso	Puede aplicarse a los niveles locales y de toda la isla
Falta de empleo para la población local	Empleos locales creados por el turismo	% de empleos debidos al turismo % de empleos estacionales
Escasez de agua potable	Disponibilidad de agua potable	Volumen de agua gastado por turista/volumen gastado por la población local (per cápita)
		Coste del suministro de agua
		Coste suministro de agua/nº de turistas
		Estimación de la capacidad (remanente en depósito/acuífero)
Escasez de electricidad	Disponibilidad de electricidad	Nº de cortes
		Restricciones en el uso
		Cambios en el coste de la electricidad
Depuración de aguas residuales	Instalaciones de tratamiento de aguas residuales	Volumen de aguas residuales tratadas/volumen total de aguas residuales
		Nivel de tratamiento

Fuente: OMT, (1997)⁶⁷

⁶⁷ Listado de indicadores OMT-97, disponible en: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284401796> (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 3: El Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS)

Sección A: Gestión de destinos		
Criterios	Indicador	Indicadores básicos del ETIS
A.1. Política de turismo sostenible	A.1.1	% de empresas turísticas en el lugar de destino que utilizan una certificación voluntaria/etiquetado de medio ambiente/calidad/sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas
A.2. Satisfacción del cliente	A.2.1	% de turistas y visitantes que se sienten satisfechos con su experiencia general en el lugar de destino
	A.2.2	% de visitantes que repiten o regresan a un destino (en un plazo de cinco años)
Sección B: Valor económico		
B.1 Flujo turístico (volumen y valor) en el destino	B.1.1	Nº de pernoctaciones turísticas por mes
	B.1.2	Nº de visitas de un día de duración por mes
	B.1.3	Contribución relativa del turismo a la economía del destino turístico en cuestión (% del producto interior bruto)
	B.1.4	Gasto diario por turista que pernocta
	B.1.5	Gasto diario de los visitantes que realizan visitas de un día de duración
B.2. Rendimiento de las empresas turísticas	B.2.1	Duración media de la estancia de los turistas (noches)
	B.2.2	Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio
B.3. Cantidad y calidad del empleo	B.3.2	% de puestos de trabajo en el sector turístico que son estacionales
	B.3.2	% de puestos de trabajo en el sector turístico que son estacionales
B.4 Cadena de suministro del sector tur	B.4.1	% de alimentos, bebidas, productos y servicios de producción local adquiridos por las empresas turísticas locales
Sección C: Impacto socio cultural		
C.1 Impacto social/comunitario	C.1.1	Nº de turistas o visitantes por 100 habitantes
	C.1.2	% de residentes que están satisfechos con el turismo que recibe el destino (por mes/temporada)
	C.1.3	Nº de camas disponibles en los establecimientos de alojamiento comercial por cada 100 habitantes
	C.1.4	Nº de 2ª residencias por cada 100 viviendas
C.2. Salud y seguridad	C.2.1	% de turistas que presentan una denuncia en la policía
C.3 Igualdad de género	C.3.1	% de hombres y mujeres empleados en el sector del turismo
	C.3.2	% de empresas turísticas cuya dirección general está en manos de una mujer
C.4 Inclusión y Accesibilidad	C.4.1	% de habitaciones en establecimientos de alojamiento comercial accesibles para las personas con discapacidad
	C.4.2	% de establecimientos de alojamiento que participan en programas oficiales de información sobre accesibilidad
	C.4.3	% del transporte público que es accesible a las personas con discapacidad e con necesidades específicas de accesibilidad
	C.4.4	% de lugares de interés turístico que son accesibles para las personas con discapacidad o que participan en programas oficiales de información sobre accesibilidad
C.5 Protección y valoriz del patrimonio cultural	C.5.1	% de residentes que están satisfechos con la repercusión que tiene el turismo en la identidad del destino
	C.5.2	% de los eventos celebrados en el destino que se centran en la cultura y el patrimonio tradicional/local
Sección D: Impacto ambiental		
D.1 Reducción de la incidencia del transporte	D.1.1	% de turistas y visitantes de un día que utilizan los distintos modos de transporte para llegar a su destino
	D.1.2	% de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte locales, de movilidad blanda o públicos para desplazarse al destino
	D.1.3	Distancia media (kilómetros) recorrida por los turistas y visitantes de un día desde su domicilio hasta el destino
	D.1.4	Huella de carbono media de los turistas y visitantes de un día que viajan desde su domicilio hasta el destino
D.2 Cambio climático	D.2.1	% de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático, tales como, sistemas de bajo consumo de energía, etc., y en respuestas y medidas de 'adaptación'
	D.2.2	% de alojamientos turísticos y de infraestructuras de atracción situados en 'zonas vulnerables'
D.3 Gestión de residuos sólidos	D.3.1	Generación de residuos por cada pernoctación de un turista en comparación con la generación de residuos por personas de la población general (Kg)
	D.3.2	% de empresas turísticas que separan los distintos tipos de residuos
	D.3.3	% del total de residuos reciclados por turistas en comparación con el volumen total de residuos reciclados por habitante al año
D.4 Depuración de aguas residuales	D.4.1	% de aguas residuales del propio destino tratadas para al menos un nivel secundario antes del vertido
D.5 Gestión de agua	D.5.1	Consumo de agua por cada pernoctación de un turista en comparación con el consumo de agua por cada noche de un residente
	D.5.2	% de empresas turísticas que adoptan medidas para reducir el consumo de agua
	D.5.3	% de empresas turísticas que utilizan agua reciclada
D.6. Consumo de energía	D.6.1	Consumo de energía por cada pernoctación en comparación al consumo de energía de la población local por cada noche de un residente
	D.6.2	% de empresas turísticas que adoptan medidas para reducir el consumo de energía
	D.6.3	% del importe anual de energía consumida renovables, comparado por consumo total de energía por año
D.7 Protección de la biodiversidad	D.7.1	% de empresa locales turísticas que apoyan activamente la protección, conservación y gestión de la biodiversidad y del paisaje locales

Fuente: Unión Europea (2016)⁶⁸

⁶⁸ Listado de indicadores OMT-97, disponible en: <https://publications.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/4b90d965-eff8-11e5-8529-01aa75ed71a1> (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 4: Indicadores del Sistema Español de Indicadores Ambientales (SEIAT)

Indicador	Instrumento de cálculo
1. Nº medio de plazas de alojamiento Turístico por establecimiento	$\frac{Np}{Ne}$ = Nº plazas /establecimientos
1A. Nº medio de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología	$\frac{NpC}{NeC}$ = Nº plazas /nº de establecimientos según tipología. (hoteles, campings, apartamentos turísticos, otros)
1B. Concentración de las plazas turísticas por establecimiento en relación con su ámbito superior	$\frac{(Np/Ne)}{(NPt/Net)}$ = Adimensional
2. Distribución anual de la afluencia de turistas	$\frac{(AE-ASE)}{(MC)-(ASE)}$ = Adimensional AE: Σ % acumulado por mes del Nº de viajeros turistas en alojamientos turísticos ASE: Σ % acumulado del Nº de viajeros turistas en alojamientos turísticos sin estacionalidad MC: Σ % acumulado del Nº de viajeros turistas en alojamientos turísticos en caso de máxima concentración
3. Gasto turístico total anual	$[(Pes) \times (Ges)] + [(Pex) \times (Gex)]/1.000.000$ = Millones de Euros Pes: Nº de pernoctaciones de los turistas españoles en alojamientos turísticos Ges: Gasto medio diario del turista español Pex: Nº de pernoctaciones de los turistas extranjeros en alojamientos turísticos Gex: Gasto medio diario del turista extranjero
4. Empleo en Hostelería y restauración	$\frac{As}{At} \times 100$ = % de empleados en el sector Numerador: As: Nº de asalariados del sector del ámbito objeto de análisis Denominador: At: Nº de asalariados totales del sector del ámbito objeto de análisis
4A. Empleo en hostelería y Restauración en relación con su ámbito superior	$\frac{\%As}{\%AS}$ = adimensional Numerador: %As: % de asalariados del sector en el ámbito objeto de análisis Denominador: %AS: % de asalariados del sector en el ámbito superior
5. % de la población turística equivalente	$\frac{PTE}{PTp} \times 100$ = %PTE Numerador: PTE: Población Turística Equivalente, se obtiene: $\frac{Pes + Pex + Psr}{365 \text{ días}} = PTE$ Pes: nº de pernoctaciones de los turistas españoles Pex: nº de pernoctaciones de los turistas extranjeros Psr: nº de pernoctaciones de los turistas en 2ª residencia Denominador: PTp: Población Total presente, se obtiene: $PA + PTE = PTp$ PA: Población de un ámbito será: $\frac{([Población \text{ de derecho} \times (365 \text{ días} - 30 \text{ días})] / 365 \text{ días}) - [Pernoctaciones \text{ de los turistas españoles en segunda residencia dentro de su ámbito} / 365 \text{ días}]}{}$ PTE: población Turística Equivalente Hay particularidades para la obtención de este indicador en el ámbito municipal
6. Establecimientos de alojamiento colectivo	$\frac{Np}{Pb} \times 100$ = Nº de plazas / 100 habitantes Numerador: Np: Nº de plazas de alojamiento turístico Denominador: Pb: Población de derecho
7. Presión potencial sobre espacios naturales	$\frac{PTE}{S}$ = PTE/Has. Los de superficie LICs del ámbito Numerador: PTE: Población Turística Equivalente, ya explicada antes Denominador: S: Superficie terrestre LICs (Has.)
7A. Visitantes de áreas naturales protegidas	Vp = Nº de visitantes a áreas naturales protegidas, dentro del ámbito de estudio

8. Densidad de turistas en medio urbano	$\frac{PTE}{SU}$ <p>Numerador: PTE: Población Turística Equivalente, ya explicada antes</p> <p>Denominador: SU: Superficie Urbana</p>
9. Factor de Antropización turística	$\frac{SC \times 100; SP \times 100; SZ \times 100; SE \times 100; SY \times 100}{ST}$ <p style="text-align: right;">% de superficie Ocupada por cada una de las Infraestructuras Turísticas</p> <p>Numerador: SC: Superficie ocupada por campos de golf (has.) SP: Superficie ocupada por parques acuáticos, atracciones y temáticos (has.) SZ: Superficie ocupada por núcleos zoológicos (has.) SE: Superficies ocupadas por estaciones de esquí (has.) SY: Superficie ocupada por playas equipadas (has.)</p> <p>Denominador: ST: Superficie total (has.)</p>
10. Distancia desde los aeropuertos a zonas urbanas habitadas	<p>% de los aeropuertos por la distancia de la zona urbana</p> <ul style="list-style-type: none"> * Población < 10.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km * Población entre 10.000 y 50.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km * Población > 50.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km <p>% del tráfico aéreo sobre el tráfico total e los aeropuertos del país</p> <ul style="list-style-type: none"> * Población < 10.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km * Población entre 10.000 y 50.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km * Población > 50.000: % de aeropuertos a <5km; entre 5 a 10km; > 10km
11. Presencia de 2ª residencias	$\frac{VS \times 100}{VT}$ <p>Numerador: VS: N° de viviendas secundarias</p> <p>Denominador: VT: N° total de viviendas (principales, secundarias y desocupadas)</p>
11A. Densidad de segundas casas	$\frac{VS \times 100}{ST}$ <p>Numerador: VS: N° de viviendas secundarias en una ámbito determinado</p> <p>Denominador: ST: Superficie del ámbito analizado</p>
12. Visitantes a sitios culturales e históricos	VM = N° de visitantes a sitios culturales e históricos
13. Intervenciones realizadas por el Seprona en materia de turismo y deporte en entornos naturales	I = N° de intervenciones en actividades de turismo y deporte
14. Playas equipadas	$\frac{LP}{LC} \times 100 = \% \text{ ocupación por playas equipadas}$ <p>Numerador: VS: N° de viviendas secundarias en una ámbito determinado</p> <p>Denominador: ST: Superficie del ámbito analizado</p>
15. Amarres en puertos deportivos	A = N° total de amarres en puertos deportivos en un ámbito determinado
16. Generación de residuos sólidos urbanos atribuibles al turismo	$\frac{RU}{PTp} \times PTE = Tn./año \text{ de residuos urbanos atribuibles al tur.}$ <p>Numerador: RU: Residuo sólido urbano generados (Tn./año)</p> <p>Denominador: PTp: Población Total presente, que se obtiene: $PA + PTE = PTp$ PA: Población de um ámbito será: ((Población de derecho x 365 días – 30 días) / 365 días) - [Pernotaciones de los turistas españoles en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días] PTE: Población Turística equivalente (ya indicada antes)</p>
16A. Generación de residuos sólidos urbanos atribuibles al turismo por gasto turístico	$\frac{GRUT \times 1.000kg}{GTTA \times 10.000 \text{ €}}$ <p>Numerador: GRUT: generación de residuo sólido urbano de turismo (Tn./año)</p> <p>Denominador: GTTA: Gasto turístico total anual (Millones de Euros)</p>
17. Consumo de agua de abastecimiento urbano atribuible al turismo	$\frac{CA}{PTp} \times PTE = m^3/año \text{ de agua atribuible a la PTE.}$ <p>Numerador: CA: Consumo anual de agua de abastecimiento urbano (m3)</p> <p>Denominador: PTp: Población Total presente, que se obtiene: $PA + PTE = PTp$ PA: Población de um ámbito será: ((Población de derecho x 365 días – 30 días) / 365 días) - [Pernotaciones de los turistas españoles en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días] PTE: Población Turística equivalente (ya indicada antes)</p>

17A. Consumo de agua de abastecimiento urbano atribuible al turismo por gasto turístico	<p>$\frac{CAAT \times 1.000 \text{ Lts}}{GTTA \times 10.000 \text{ €}}$ = litros/100 Euros de gasto turístico.</p> <p>Numerador: CAAT: Consumo anual de agua de abastecimiento urbano atribuible al turismo (m³/año)</p> <p>Denominador: GTTA: Gasto turístico total anual (Millones de Euros)</p>
18. Consumo de energía eléctrica atribuible al turismo	<p>$\frac{CE}{PTp} \times PTE = \text{Mkwh}$ atribuible a la PTE.</p> <p>Numerador: CE: Consumo anual de energía eléctrica (Mkwh)</p> <p>Denominador: PTp: Población Total presente, que se obtiene: PA + PTE = PTp</p> <p>PA: Población de un ámbito será: ((Población de derecho x 365 días – 30 días) / 365 días) - [Pernotaciones de los turistas españoles en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días] PTE: Población Turística equivalente (ya indicada antes)</p>
18A. Consumo de energía eléctrica atribuible al turismo	<p>$\frac{CEET \times 1.000 \text{ kw}}{GTTA \times 10.000 \text{ €}}$ = kwh/100 Euros de gasto turístico.</p> <p>Numerador: CEET: Consumo anual de energía eléctrica atribuible al turismo (Mkwh).</p> <p>Denominador: GTTA: Gasto turístico total anual (Millones de Euros)</p>
19. Distribución modal de las llegadas turísticas	<p>% de llegadas de turistas extranjero en avión % de llegadas de turistas extranjeros en ferrocarril % de llegadas de turistas extranjeros en barco % de llegadas de turistas extranjeros por carretera</p>
20. Grado de naturalidad del medio	<p>$\frac{S}{St} \times 100 = \%$ superficie incluida en la Red Natura 2000</p> <p>Numerador: S: Superficie terrestre LICs en el ámbito objeto de análisis (has.)</p> <p>Denominador: St: Superficie total en el ámbito objeto de estudio (has.)</p>
21. Calidad de las aguas de baño continentales	<p>$\frac{ZBCNA}{ZBC} \times 100 = \%$ de zonas de baño no aptas</p> <p>Numerador: ZBCNA: N° de zonas de baño continentales no aptas</p> <p>Denominador: ZBC: N° total de zonas de baño continentales</p>
22. Calidad de las aguas de baño marítimas	<p>$\frac{ZBMNA}{ZBM} \times 100 = \%$ de zonas de baño no aptas</p> <p>Numerador: ZBMNA: N° de zonas de baño continentales no aptas</p> <p>Denominador: ZBM: N° total de zonas de baño continentales</p>
23. Capacidad de depuración de las aguas residuales en relación con los habitantes equivalentes en las localidades eminentemente turísticas	<p>$\frac{PTp}{HE} \times 100 = \%$ grado de saturación de las depuradoras.</p> <p>Numerador: PTp: Población Total presente, que se obtiene: PA + PTE = PTp</p> <p>PA: Población de un ámbito será: ((Población de derecho x 365 días – 30 días) / 365 días) - [Pernotaciones de los turistas españoles en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días] PTE: Población Turística equivalente (ya indicada antes)</p> <p>Denominador: HE: Capacidad diaria de tratamiento de las depuradoras existentes expresada en habitantes equivalentes (considerando 1hab. Equivalente=200 Lts/día).</p>
24. % de espacios protegidos con control de accesos y recorridos	<p>$\frac{ER}{EN} \times 100 = \%$ de Parques Nacionales con control de accesos e itinerarios para el recorrido.</p> <p>Numerador: RE: N° de espacios Naturales Protegidos (Parques Nacionales) del ámbito, con restricción y control de accesos e itinerarios para el recorrido.</p> <p>Denominador: EN: Total de Espacios Naturales Protegidos (Parque Nacionales del ámbito).</p>
25. Establecimientos hoteleros certificados con sistemas de gestión ambiental	<p>$\frac{HC}{Ne} \times 100 = \%$ de establecimientos hoteleros certificados</p> <p>Numerador: HC: N° de establecimientos hoteles certificados</p> <p>Denominador: Ne: N° de establecimientos hoteleros totales.</p>
25A. Establecimientos hoteleros certificados con sistemas de gestión ambiental en relación con su ámbito superior	<p>$\frac{HC}{HCT} \times 100 = \%$ de establecimientos hoteleros certificados con referencia a su ámbito superior</p> <p>Numerador: HC: N° de establecimientos hoteles certificados en relación con su ámbito superior</p> <p>Denominador: HCT: N° total de establecimientos hoteleros certificados en del ámbito superior.</p>

<p>26. Recogida selectiva de envases cuya generación es atribuible al turismo</p>	<p>$\frac{RSE}{PTp} \times PTE = Tn./año$ atribuible a la PTE.</p> <p>Numerador: RSE: Recogida anual selectiva de envases (Tn./año)</p> <p>Denominador: PTp: Población Total presente, que se obtiene: PA + PTE = PTp</p> <p>PA: Población de un ámbito será: ((Población de derecho x 365 días – 30 días) / 365 días) - [Pernoctaciones de los turistas españoles en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días] PTE: Población Turística equivalente (ya indicada antes)</p>
<p>26A. Recogida selectiva de envases por gasto turístico</p>	<p>$\frac{RSET \times 1.000 \text{ kg}}{GTTA \times 10.000 \text{ €}} = \text{kg}/100 \text{ Euros de gasto turístico.}$</p> <p>Numerador: RSET: recogida selectiva de envases atribuible al turismo (Tn./Año).</p> <p>Denominador: GTTA: Gasto turístico total anual (Millones de Euros)</p>
<p>27. Incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial</p>	<p>En redacción, en ejecución, con resultados de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existencia del sector turístico en las estrategias territoriales • Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales • Existencia de Planes de Ordenación de la Oferta Turística o similar que incorporen consideraciones ambientales • Existencia de Planes de Excelencia Turística que incorporen consideraciones ambientales • Existencia de una Agenda 21, u otro instrumento de intervención que hagan referencia al sector turístico

Fuente: Ministerio de Medio Ambiente (2003).

Anexo 5: Sistema Español de Indicadores Ambientales. Subsistema de costas y medio marino (SEIA-CmM).

Indicadores de la Subárea Costas			
Tema	Indicador de estado	Indicador de presión	Indicador de respuesta
Cambio en los usos del suelo	% de playas sin acceso	% de superficie de costa ocupada por construcciones	% de costa protegida
Contaminación	Contaminación de mejillones por E.Coli	% de población sin tratamiento de aguas residuales	

Indicadores de la Subárea Medio Marino			
Tema	Indicador de estado	Indicador de presión	Indicador de respuesta
Sobreexplotación y contaminación	Contaminación de mejillones por metales e hidrocarburos	Nº de puertos deportivos y amarres	Reservas marinas de interés pesquero
		Capacidad de pesca en aguas jurisdiccionales	
		Capacidad de pesca fuera de aguas jurisdiccionales	

Preocupación ambiental: Pérdida de la biodiversidad y paisaje		
Cód.	Descripción	Tipo
E1	Indicador: Costa con problemas de erosión * Costa no erosiva * Costa erosiva (excepto playas) sin actuaciones previstas contra erosión * Costa erosiva (excepto playas) con actuaciones previstas contra la erosión * Playas protegidas contra erosión * Playas con actuaciones previstas a corto o medio plazo contra la erosión * Resto de playas	a utilizar
	Variación de la intensidad de la erosión en puntos críticos	objetivo
	Costas con problemas de erosión debido a causas antrópicas	objetivo
	Costas con hábitats dunares amenazados	objetivo
	Superficie de los humedales costeros	objetivo
	Superficie de las praderas de fanerógamas	objetivo
P1	Turistas extranjeros al año	a utilizar
P2	Barcos de la flota española en el caladero nacional	a utilizar
P3	Superficie de costa desnaturalizada	a utilizar
	Densidad de población en municipios costeros	objetivo
	Esfuerzo pesquero total en el caladero nacional	objetivo
	Nº de puertos deportivos y amarres	objetivo
	Km de costa urbanizada y urbanizable	objetivo
	Consumo de agua en municipios costeros	objetivo
R1	Espacios marinos de interés pesquero protegido	a utilizar
R2	Arrecifes artificiales	a utilizar
R3	Costa deslindada	a utilizar
R4	Regiones con programas de Gestión Integrada de Zonas Costeras – GIZC	a utilizar
	Longitud de costa protegida	objetivo
	Superficie marina protegida por arrecifes artificiales	objetivo
	Ayuntamientos que participan en programas GIZC	objetivo
Preocupación ambiental: Contaminación		
Cód.	Descripción	Tipo
E2	Contaminación en puntos críticos	a utilizar
	Variación en las poblaciones de peces indicadores de calidad	objetivo
	Concentración de nutrientes en aguas costeras	objetivo
P4	Población costera atendida por depuradoras	a utilizar
P5	Vertidos contaminantes desde las cuencas al mar	a utilizar
P6	Incidentes de tráfico marítimo en aguas territoriales	a utilizar
P7	Contaminación marina procedente de dragados	a utilizar
	Puntos de vertidos a la costa no autorizados	objetivo
	Producción/Superficie ocupada en granjas acuícolas	objetivo
R5	Capacidad de recogida de residuos oleosos de barcos	a utilizar
	Inversión pública en medio ambiente en municipios costeros	objetivo
	Normas relativas a protección ambiental en zonas costeras	objetivo

Fuente: Ministerio de Medio Ambiente (2001)

Anexo 6: Indicadores de la Agencia Europea de Medio Ambiente 2004 y 2014 (AEMA-2014)

Tema	CSI	Nombre del Indicador	Cuestiones políticas C: Cuestión Política Clave / E Cuestión política específica
Contaminación atmosférica y agotamiento de la capa de ozono	1	Emisiones de sustancias acidificantes	C: Progresos en la reducción de las emisiones de contaminantes acidificantes en Europa E: Contribución de los distintos sectores y procesos a las emisiones de contaminantes acidificantes
	2	Emisiones de precursores del ozono	C: Progresos en la reducción de las emisiones de precursores del ozono en Europa E: Contribución de los distintos sectores y procesos a las emisiones de precursores del ozono
	3	Emisiones de partículas primarias y precursores de partículas secundarias	C: Progresos en la reducción de las emisiones de partículas (PM ₁₀) y de sus precursores en Europa E: Contribución de los distintos sectores y progresos a las emisiones de PM ₁₀ y de sus precursores
	4	Superación de los valores límites de calidad del aire en áreas urbanas	C: Progresos para cumplir los valores límites de SO ₂ , NO ₂ , y PM ₁₀ y los valores objetivo del ozono, definidos en la directiva marco de calidad del aire y sus directivas de desarrollo en el conjunto de los países de la AEMA31
	5	Exposición de los ecosistemas a la acidificación, la eutrofización y el ozono	C: Progresos para cumplir los valores límites de calidad del aire (Superación de las cargas críticas de los ecosistemas)
	6	Consumo de sustancias que agotan la capa de ozono	C: Sustancias retiradas progresivamente, que agotan la capa de ozono, siguiendo el calendario acordado
Biodiversidad	7	Especies amenazadas y protegidas	C: Cuánto se ha frenado la pérdida de biodiversidad en 2010 E: Medidas adoptadas para conservar o restaurar la biodiversidad
	8	Áreas designadas	C: Medidas adoptadas para conservar o restaurar la biodiversidad E: Medidas adoptadas para conservar o restaurar la biodiversidad en el ámbito nacional E: Medidas adoptadas para conservar o restaurar la biodiversidad en el ámbito comunitario Eficacia de las medidas para el cumplimiento de los objetivos marcados
	9	Diversidad de especies	C: Situación y tendencia de la biodiversidad E: Situación y tendencia de las aves, mariposas y mamíferos relacionados con determinados tipos de ecosistemas
Cambio Climático	10	Emisiones y eliminación de gases de efecto invernadero	C: Progresos en la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) en cumplimiento de los objetivos marcados en el Protocolo de Kioto para Europa E: ¿Qué cambios registran las emisiones por sector? E: ¿Qué cambios registran las emisiones por GEI?
	11	Previsiones de emisiones y eliminación de gases de efecto invernadero y políticas y medidas	C: Progresos previstos para realizar en Europa hasta (2010) en la reducción de las emisiones de GEI en cumplimiento de los objetivos marcados por el Protocolo de Kioto: con las actuales políticas y medidas nacionales, con políticas y medidas nacionales adicionales y con el uso adicional de los mecanismos de Kioto E: Progresos previstos en Europa (hasta 2010) para reducir los GEI por sectores
	12	Temperatura europea y global	C: Manutención del incremento de la temperatura media global dentro del objetivo de 2°C y la tasa de incremento de la temperatura media global dentro del objetivo de 0,2°C por década E: Manutención del incremento de la temperatura media europea dentro del objetivo de 2°C y la tasa de incremento de la temperatura media europea dentro del objetivo de 0,2°C por década
	13	Concentraciones atmosféricas de gases de efecto invernadero	Manutención de las concentraciones de GEI por debajo de los niveles necesarios para limitar el aumento de temperatura global a un máximo de 2°C, lo cual normalmente requiere que las concentraciones de GEI se mantengan por debajo de 550 ppm de equivalentes de CO ₂ a largo plazo.
Medio terrestre	14	Ocupación del suelo	C: Huella específica que deja la ocupación del suelo por las áreas urbanizadas y su desarrollo/incremento en relación con las tendencias generales y con las políticas europeas de integración.
	15	Avances en la gestión de espacios contaminados	C: ¿Cómo se actúa para resolver el problema de los espacios contaminados (limpieza de la contaminación y prevención de la nueva contaminación)? E: Sectores que contribuyen a la contaminación del suelo y su contribución E: ¿Cuánto se ha avanzado en la gestión y el control de la contaminación local del suelo? E: ¿Cuáles son los principales contaminantes que afectan al suelo y a las aguas freáticas en los espacios contaminados y sus proximidades? E: ¿Cuánto se invierte en limpiar la contaminación del suelo y cuál es la proporción de estas inversiones en los presupuestos públicos?
Residuos	16	Producción de residuos urbanos	C: Reducción de la producción de residuos urbanos
	17	Producción y reciclado de residuos de envases	C: ¿Se evita la producción de residuos de envases? E: Gestión de los residuos (de envase) generados de forma sostenible
Agua	18	Explotación de los recursos hídricos continentales	C: Sostenibilidad de la tasa de extracción/consumo de agua E: Sostenibilidad del consumo de agua por sectores
	19	Sustancias consumidoras de oxígeno en los ríos	C: Reducción de la contaminación de los ríos por materia orgánica
	20	Nutrientes en aguas continentales	C: Reducción de las concentraciones de nutrientes en nuestras aguas de superficie C: Reducción del impacto de los nitratos en aguas subterráneas
	21	Nutrientes en aguas de transición, de litoral y marinas	C: Reducción de las concentraciones de nutrientes en aguas de superficie
	22	Calidad de agua de baño	C: Mejora de la calidad de las aguas de baño
	23	Clorofila en aguas de transición, de litoral y marinas	C: Reducción de la eutrofización de las aguas superficiales europeas
Agricultura	24	Tratamiento de aguas residuales urbanas	C: Eficacia de las políticas actuales para la reducción de los vertidos de nutrientes y materia orgánica E: Aplicabilidad de la Directiva de tratamiento de las aguas residuales urbanas
	25	Balance bruto de nutrientes	C: Evolución de las emisiones de la agricultura C: Mejora en el impacto ambiental de la agricultura
Energía	26	Superficie explotada por agricultura biológica	C: Relevancia de las tendencias ecológicas en los sistemas de producción agraria
	27	Consumo de energía final	C: ¿Se utiliza menos energía final?
	28	Intensidad energética total	C: ¿Se desvincula el consumo energético del crecimiento económico?
	29	Consumo total de energía	C: ¿Se está evolucionando hacia combustibles menos contaminantes para hacer frente a

			nuestro consumo de energía?
	30	Consumo de energías renovables	C: ¿Se está evolucionando hacia las fuentes de energía renovables?
	31	Electricidad renovable	C: ¿Se está evolucionando hacia las fuentes de energía renovables para satisfacer nuestras necesidades de electricidad?
Pesca	32	Estado de las poblaciones de peces marinos	C: ¿Es sostenible la explotación de las poblaciones de peces comerciales?
	33	Producción acuícola	C: ¿Es sostenible el nivel actual de la acuicultura? E: ¿Cuál es el comportamiento ambiental de la acuicultura?
	34	Capacidad de la flota pesquera	C: ¿Se reduce el tamaño y capacidad de la flota pesquera europea?
Transporte	35	Demanda de transporte de viajeros	C: ¿Se desvincula la demanda de transporte de viajeros del crecimiento económico? E: ¿Se reduce el % de transporte de viajeros en automóvil en relación a otros modos de transporte terrestres de viajeros?
	36	Demanda de transporte de mercancías	C: ¿Se desvincula la demanda de transporte de mercancías del crecimiento económico? E: ¿Se reduce el % del transporte de mercancías por carretera en relación a otros modos de transporte?
	37	Uso de combustibles alternativos más limpios	C: ¿Se puede calificar de satisfactorios los progresos realizados por la UE para promover combustibles alternativos más limpios?

Fuente: Agencia Europea de Medio Ambiente (2006)⁶⁹

Resumen de los indicadores de la AEMA – 2014⁷⁰

Área Temática y Tópico	Indicador
A. Contaminación de aire, transporte y ruido	
Contaminación del aire	Emisiones de los principales contaminantes atmosféricos
	Superación de los valores límites de calidad del aire en las zonas urbanas
	Exposición de los ecosistemas a la acidificación, la eutrofización y el ozono
Transporte	Demanda de transporte de pasajeros y mercancías
Industria	Uso de combustibles más limpios y alternativos
Ruido	Emisiones de contaminantes en el aire, el agua y los residuos de las instalaciones industriales
	Población que supera los valores límites de ruido ambiente (para el tráfico rodado)
B. Cambio climático e energía	
Mitigación del cambio climático	Previsiones y tendencias de las emisiones totales de gases de efecto invernadero de la UE e de los Estados miembros
	Concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera
Impactos del cambio climático	Temperatura global y europea
	Tendencias de la criósfera para los glaciares e hielos marinos europeos
Energía	Panorama general del sistema energético europeo
	Cuota de las energías renovables en el consumo de energía final
C. Recursos de agua dulce	
Recursos hídricos / escasez y sequía	Uso de los recursos de agua dulce
Ecosistemas de agua dulce	Tendencias del estado ecológico
Contaminación y calidad del agua	Sustancias consumidoras de oxígeno en los ríos
	Nutrientes en agua dulce
Agua y salud	Calidad de las aguas de baño
Impactos del cambio climático en las aguas	Impacto del cambio climático en el agua
Presiones sobre el agua	Presiones sobre el agua
D. Marina y marítima	
Calidad de las aguas de transición, costeras y marítimas	Nutrientes en agua de transición marítima y costera
	Clorofila en aguas de transición marítima y costera
	Sustancias peligrosas en organismos marinos
Pesca	Estado de las poblaciones de peces marinos
	Capacidad de la flota pesquera
Cambio climático	Temperatura de la superficie del mar
	Nivel del nivel del mar global y europeo
E. Biodiversidad y ecosistemas	
Estado y tendencias de los componentes de la diversidad biológica	Especies y hábitats de interés europeo
	Áreas designadas
	Abundancia y distribución de las especies seleccionadas
Amenazas a la biodiversidad: pérdida de hábitat y la degradación	Toma de tierras
	Fragmentación de hábitats y ecosistemas
Sectores – agricultura y forestal	Áreas agrícolas bajo el Natura 2000
	Bosque: población creciente, incrementos y talas y madera muerta
F. Residuos y recursos	
Generación de residuos	Generación de residuos
Reciclaje de residuos	Reciclaje de residuos
Desvío de residuos del vertedero/eliminación	Desvío de residuos del vertedero
Consumo de los hogares	Intensidad de la presión ambiental de los hogares
Eficiencia energética	Intensidad total de la energía primaria
Desacoplamiento de las presiones ambientales	Desacoplamiento del uso de recursos de las presiones ambientales
Desvinculación de los impactos ambientales	Desvinculación del uso de recursos de los impactos ambientales

Fuente: Agencia Europea de Medio Ambiente (2014)

⁶⁹ Listado de indicadores AEMA-2004, disponible en: https://www.miteco.gob.es/en/calidad-y-evaluacion-ambiental/publicaciones/ConjuntoBasicoIndicadores_tcm38-185692.pdf (último acceso el 18/07/2019).

⁷⁰ Listado de indicadores AEMA-2014, disponible en: <https://www.eea.europa.eu/publications/digest-of-eea-indicators-2014> (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 7: Indicadores del Banco Público de Indicadores Ambientales (BPIA-2014)

Área	Indicadores	Descripción
Agricultura	Agricultura Ecológica	Superficie dedicada a la práctica de la agricultura ecológica, unidad hectárea
	Consumo de fertilizantes	Consumo de fertilizantes nitrogenados, fosfatados y potásicos en kg/ha de tierra cultivada
	Consumo de productos fitosanitarios	Cantidad de insecticidas, fungicidas, herbicidas y otros por año en relación a la superficie de cultivo, kg/ha de ingrediente activo
	Ganadería ecológica	Nº de explotaciones ganaderas que cumplen las exigencias de producción ecológica
Agua	Calidad de las aguas de baño continentales	% de puntos negativos de muestreo de las aguas de baño continentales clasificados según su calidad sanitaria
	Consumo de agua	Volumen anual de agua registrada y distribuida por grupos de usuarios: hogares, sectores económicos y consumo municipal en hm ³ .
	Contaminación orgánica de los ríos	Niveles de contaminación de los ríos a través del % de las estaciones de control con valores de medios de la Demanda Biológica de Oxígeno y de amonio incluidos en diferentes intervalos. DBO: miligramos de O ₂ por litro (mg/l); amonio: microgramos por litro (µg/l N)
	Reservas de agua embalsada	Reservas en los embalses peninsulares en hm ³
Aire	Calidad del aire de fondo regional para la protección de la salud y la vegetación	Evalúa de forma general el fondo de la contaminación, presentando para el SO ₂ , NO ₂ , PM ₁₀ y PM _{2.5} , las medias anuales de las concentraciones medias de todas las estaciones incluida en la Red. Para el ozono, se presentan las superaciones medias en un periodo de 3 años del máx diario de las medias octohorarias de 120µg/m ³ y las medias móviles quinquenales de AOT 40
	Emisiones de gases acidificantes y eutrofizantes y de gases precursores del ozono troposférico	Emisiones agregadas de gases acidificantes y eutrofizantes y precursores del ozono troposférico (SO ₂ , NO _x , NH ₃ , COVNM, CO y CH ₄), presentadas en forma de índice (1990=100) independiente para cada uno de los gases.
	Emisiones de gases de efecto invernadero	De España y de la UE-15 expresada como CO ₂ equivalente y presentada en forma de índice referido a la cantidad asignada del protocolo de Kioto (año base del PK). Se representa también el objetivo de emisiones para el año 2012. Para gases fluorados
	Emisiones de partículas	Emisiones del material particulado primario menor de 10 y 2,5 µm (PM ₁₀ y PM _{2.5}), expresada en forma de índice (año 2000=100)
	Calidad del aire en medio urbano: Ozono urbano	Seguimiento de variables del Proyecto de Indicadores Comunes Europeos presentando la evolución media ponderada con la población del nº de días/año en los que se supera la concentración de 120µg/m ³ en 3 años del máx diario de medias móviles octohorarias. Calculo para el total de la población de en municipios > 50.000 habitantes y para cada uno de los 4 rangos del tamaño de las poblaciones (50.000 a 100.000 habitantes, 100.000 a 250.000 habitantes, 250.000 a 500.000 habitantes y > 500.000 habitantes). Se compara el valor objetivo establecido para 2010 por la legislación vigente
Calidad del aire en medio urbano: NO ₂	Seguimiento de variables del Proyecto de Indicadores Comunes Europeos presentando la evolución media ponderada con la población de la concentración media anual de NO ₂ y del nº de horas al año en que se supera la concentración media de 200µg/m ³ . Calculo para el total de la población de en municipios > 50.000 habitantes y para cada uno de los 4 rangos del tamaño de las poblaciones (50.000 a 100.000 habitantes, 100.000 a 250.000 habitantes, 250.000 a 500.000 habitantes y > 500.000 habitantes). Se compara el valor objetivo establecido para 2010 por la legislación vigente	
Calidad del aire en medio urbano: PM _{2.5}	Seguimiento de variables del Proyecto de Indicadores Comunes Europeos presentando la evolución media ponderada con la población de la concentración media anual de material particulado inferior a 2,5 micras (PM _{2.5}). Calculo para el total de la población de en municipios > 50.000 habitantes y para cada uno de los 4 rangos del tamaño de las poblaciones (50.000 a 100.000 habitantes, 100.000 a 250.000 habitantes, 250.000 a 500.000 habitantes y > 500.000 habitantes). Se compara el valor objetivo establecido para 2010 por la legislación vigente	
Calidad del aire en medio urbano: PM ₁₀	Seguimiento de variables del Proyecto de Indicadores Comunes Europeos presentando la evolución media ponderada con la población de la concentración media anual de material particulado inferior a 10 micras (PM ₁₀). Calculo para el total de la población de en municipios > 50.000 habitantes y para cada uno de los 4 rangos del tamaño de las poblaciones (50.000 a 100.000 habitantes, 100.000 a 250.000 habitantes, 250.000 a 500.000 habitantes y > 500.000 habitantes). Se compara el valor objetivo establecido para 2010 por la legislación vigente	
Costas y medio marino	Calidad de las aguas de baño marinas	% de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificadas según su calidad sanitaria
	Caracterización geomorfológica del litoral	% de longitud de costa clasificada según los 5 grupos geomorfológicos establecidos: Playa, Acantilado, Costa baja rocosa, Terreno bajos inundables y Costa antropizada
	Costa deslindada	% de costa deslindada mediante procedimiento adm. De delimitación del Dominio Público Marítimo Terrestre (DPMT), según establece la Ley de Costas
Desastres naturales y tecnológicos	Accidentes por carretas y ferrocarril con posibles daños ambientales	Nº de accidentes producidos durante el transporte de mercancías peligrosas por carretera y por ferrocarriles, con posibles daños ambientales
	Incendios forestales	Características de los incendios forestales en España, con cifras sobre: nº de incendios, superficie forestal incendiada (arbolada y no arbolada) y superficie media por incendio
	Períodos de sequía	Clasificación de cada año en función de su precipitación anual media y su comparación en el sistema de rangos establecidos por la Agencia Estatal de Meteorología para periodo de 1971-2000 (30 años), considerados representativo de las precipitaciones
	Víctimas mortales debidas a desastres naturales	Nº anual de víctimas producidas como consecuencia de distintos fenómenos naturales
Economía verde	Intensidad energética de la economía	Consumo interior bruto de energía por unidad del PIB en la UE y en España en Kg equivalente de petróleo por 1000€
	Intensidad de consumo nacional de materiales	Relación entre el consumo de materiales realizado en el conjunto de procesos productivos que se generan en el desarrollo de la actividad económica del país y el PIB y la población
	Impuestos ambientales	Recoge el importe global de los impuestos ambientales que totalizan los impuestos sobre la energía, el transporte, la contaminación y los recursos. Se expresa en millones de euros y % del PIB
	Patentes en energías renovables	Mide el nº de solicitudes de patentes españolas en el sector de las energías renovables
	Organizaciones con Sist. Comunitario de Gestión y Auditoría Medioambientales (EMAS)	Nº de organizaciones españolas adheridas al Sistema de gestión ambiental EMAS (Eco-Management and Audit Scheme)
Energía	Eficiencia ambiental en el sector energético	Relación entre el consumo de energía primaria (ktep), el consumo de energía primaria procedente de fuentes renovables (ktep), las emisiones de Gases de Efecto Invernadero

		(GEI) procedentes de la utilización de combustibles fósiles para la producción de energía (kt de CO ₂ eq) y el Producto Interior Bruto (expresada en millón de € a precios corrientes), expresadas todas ellas como índice referido al año base 1990
	Energías renovables	% del consumo de energía procedente de fuentes renovables respecto al consumo total de energía primaria. Las fuentes de energía renovable consideradas son: hidráulica, minihidráulica, eólica, biomasa, biogás, biocarburantes, residuos urbanos, solar térmica, solar fotovoltaica, solar termoeléctrica y geotermia
	Intensidad de las emisiones de gases de efecto invernadero de origen energético	Relación entre las emisiones totales de Gases de Efecto Invernadero (GEI) con origen en la producción y transformación de la energía y el Producto Interior Bruto a precios corrientes. Las emisiones totales incluyen las correspondientes a CO ₂ , CH ₄ y N ₂ O ponderadas en función de sus potenciales de calentamiento atmosférico y expresadas como CO ₂ equivalente
	Intensidad de la energía primaria	Cociente entre el consumo de energía primaria y el PIB
Hogares	Consumo de agua por hogar	Muestra el consumo anual de agua en los hogares españoles en base a los resultados presentados por la Encuesta sobre suministro y tratamiento de agua realizada anualmente por el Instituto Nacional de Estadística (INE)
	Consumo de energía por hogar: Intensidad energética	Mide el consumo energético de los hogares desagregado en usos eléctricos y usos térmicos. Los usos eléctricos se facilitan en kWh / hogar (kilovatios hora por hogar) y el de los usos térmicos y el total en tep /hogar (toneladas equivalentes de petróleo por hogar)
	Nº de turismos y motocicletas por hogar	Cociente entre el nº de turismos, ciclomotores y motocicletas del parque nacional de vehículos y el nº de hogares existentes. Proporciona la ratio de vehículos de turismo así como de motocicletas y ciclomotores que se adscriben a los hogares españoles. En forma de índice en el que 2001 = 100
	Renta disponible Bruta de los hogares	Relación entre la renta disponible bruta anual de los hogares españoles y el nº de habitantes y de hogares
	Producción de residuos por hogar	No disponible, pero indicado en la web
Industria	Consumo de energía por el sector industrial	Consumo de energía final del sector industrial en España por tipo de fuente
	Emisiones a la atmósfera procedentes del sector industrial	Recoge las emisiones anuales de CO ₂ , NOx, SO ₂ , COVNM, CO y N ₂ O, procedentes del sector
	Generación de residuos por el sector industrial	Cuantifica los residuos generados por las industrias extractivas, manufactureras y de producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua (Clasificación Nacional de Actividades Económicas 2009: C, D, E)
	Eficiencia ambiental en la industria	muestra la evolución de tres variables principales del sector industrial (consumo de energía final, emisiones de CO ₂ y Valor Añadido Bruto del sector), lo que nos permite cuantificar como evoluciona el sector al compararlas entre ellas.
Medio Urbano	Calidad del aire en medio urbano: Ozono Urbano	Seguimiento de variables del Proyecto de Indicadores Comunes Europeos presentando la evolución media ponderada con la población del nº de días/año en los que se supera la concentración de 120µg/m ³ en 3 años del máx diario de medias móviles octohorarias. Calculo para el total de la población de en municipios > 50.000 habitantes y para cada uno de los 4 rangos del tamaño de las poblaciones (50.000 a 100.000 habitantes, 100.000 a 250.000 habitantes, 250.000 a 500.000 habitantes y > 500.000 habitantes). Se compara el valor objetivo establecido para 2010 por la legislación vigente
	Desarrollo local sostenible	Nº de municipios españoles adheridos a la red de Redes de Desarrollo Local Sostenible
	Patrimonio monumental de las ciudades	Nº de bienes muebles e inmuebles que gozan de protección en virtud de la Ley 16/1985 de Patrimonio Histórico Español
	Presión urbana en el territorio	Presión ejercida por los núcleos de población de más de 10.000 habitantes en el territorio. Calculo relacionando de la población total residente en dichos núcleos con la superficie de España y de cada Comunidad Autónoma
	Ruido Ambiental	Muestra la población afectada por niveles de ruido superiores a 55 Lden (ruido diurno) y a 50 Ln (ruido nocturno) en las aglomeraciones urbanas, grandes ejes viarios, grandes ejes ferroviarios y aeropuertos
	Transporte urbano	Nº de viajeros en transporte urbano, tanto en el metropolitano como en autobuses de superficie
Naturaleza y biodiversidad	Espacios naturales protegidos	% de la superficie declarada Espacio Natural Protegido (ENP), según la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, sobre el total nacional. También presenta la superficie protegida total en España al añadir a la anterior la Red Natura 2000. Ofrece información de superficie protegida total y por marco de protección, distinguiendo entre superficie terrestre y marina
	Defoliación de las masas forestales	Grado de defoliación de las masas forestales de coníferas y frondosas evaluado mediante el % de árboles que pertenecen a cada uno de los tres rangos o niveles de defoliación establecidos (nulo, ligero y agrupación de los niveles moderado, grave y terminal)
	Superficie de bosques y otras formaciones forestales	Superficie forestal ocupada por bosques y por formaciones desarboladas, basada en los Inventarios Forestales Nacionales
	Tendencias de las poblaciones de las aves comunes	Seguimiento (desde 1998) de la evolución de las poblaciones de las aves comunes, agrupadas según los hábitats que ocupan preferentemente
	Vigilancia ambiental	Nº de actuaciones anuales realizadas por el Servicio de Protección de la Naturaleza de la Guardia Civil relacionadas con el medio ambiente
	Material forestal de reproducción	Muestra la evolución de la incorporación de las unidades de admisión al Catálogo Nacional de Materiales de Base (CNMB), registro en el que figuran rodales selectos, fuentes semilleras, huertos semilleros y clones autorizados por las Comunidades Autónomas como material forestal de reproducción
Pesca	Capturas de la flota pesquera	Totales de pescado extraídas por la flota pesquera española y por la UE-27 y UE-15
	Eficiencia ambiental en el sector pesquero y en la acuicultura	Presenta la eficiencia ambiental en el sector pesquero comparando el crecimiento económico (en términos de VAB) con datos relativos a la flota pesquera (arqueo, la potencia y Nº de buques), cantidad de capturas y producción de la acuicultura
	Nº de buques y capacidad de la flota pesquera	Nº de barcos y capacidad total de la flota pesquera española en caladeros nacionales
	Producción de acuicultura	A efectos de cálculo del indicador, se entiende como producción de acuicultura a la producción de especies de animales (se excluyen los vegetales) destinadas a su suministro para su consumo
Residuos	Generación de residuos urbanos	Cantidad de residuos urbanos recogidos por habitante y año, Kg/hab.
	Gestión de residuos urbanos: Vertido e incineración	Cantidad de residuos urbanos tratados en las instalaciones de vertido e incineración de residuos existentes en España y en la Unión Europea, expresada en kg/habitante/año
	Reciclado y valoración de residuos de envases	Tasas de reciclado y de valorización de residuos de envases entendidas como la relación por cociente (expresada en %) entre la cantidad de residuos de envases reciclados y valorizados (reciclados o incinerados con recuperación de energía) y la cantidad total de residuos de envases producidos. Las tasa globales se refieren a todos los materiales de envasado incluidos en la siguiente clasificación: vidrio, plástico, papel y cartón, acero, aluminio, madera y otros
	Reciclaje de papel-cartón	Tasas anuales de recogida y reciclado de papel-cartón
Suelo	Ocupación del suelo: superficies	Presenta el % de superficies artificiales en relación con la superficie total del país, según

	artificiales	los datos aportados por el proyecto europeo Corine Land Cover 2006
	Superficie de suelo afectada por erosión	Expresa, por comunidades autónomas, el % de suelo afectado por procesos erosivos respecto a la superficie de suelo total. % al año
Transporte	Eficiencia ambiental del transporte	Recoge cuatro variables del transporte y las pone en relación con el PIB para hacer un seguimiento de la evolución del sector desde 1995.
	Emisión de contaminantes a la atmósfera procedentes del transporte	Cantidad de gases de efecto invernadero, acidificantes y precursores del ozono troposférico emitida a la atmósfera procedente del sector del transporte, presentadas en forma de índice en el que el valor del año 1990 = 100
	Transporte aéreo	Volumen del tráfico aéreo total de pasajeros y de las operaciones aéreas realizadas en los aeropuertos españoles. Incluye todos los vuelos (regulares y no regulares) y contempla el tráfico total, formado por el comercial (nacional e internacional) y por otros tipos de tránsitos
	Volumen total de transporte interurbano: Distribución modal	Volúmenes del transporte de viajeros y de mercancías por tráfico interior
Turismo	Evolución de las principales variables del turismo en España	Presenta la evolución de cinco variables relacionados con el sector turístico en el periodo 2005-2013: nº de turistas extranjeros, nº total de pernoctaciones (de residentes y no residentes), Producto Interior Bruto de las actividades turísticas a precios corrientes y empleo generado por el sector (afiliados en alta laboral). Todas ellas expresadas como índice en el que 2005=100
	Nº de turistas extranjeros por habitante	Establece la relación entre el nº de turistas extranjeros que visitan España y los habitantes censados en el padrón municipal de cada año.
	Nº de visitantes a los parques nacionales	Presenta el nº total de visitantes anuales a los Parques Nacionales y el nº de visitantes por hectárea
	Población turística equivalente en las diez zonas con mayor nº de pernoctaciones	Estima a cuántas personas que residiesen en un lugar de un modo permanente, equivalen al nº de turistas que desarrollan su actividad turística en ese lugar a lo largo del año. El indicador permite visualizar mejor las presiones que se ejercen en las zonas con más atractivo turístico. En este caso se presentan diez zonas turísticas situadas en la costa española, si bien se añaden los de las Islas de Ibiza-Formentera por ofrecer cifras muy similares a las de Lanzarote
	Turismo rural: alojamientos, plazas, turistas y pernoctaciones	Presenta la evolución del nº de alojamientos y plazas de turismo rural, así como el nº de viajeros y las pernoctaciones registradas a lo largo del año
	Turistas extranjeros por Km de costa	Relación entre el nº de turistas extranjeros que visitan desarrollando actividades turísticas en la costa española y la longitud del litoral, desagregado por comunidades autónomas costeras

Fuente: MAPAMA (2014)⁷¹

⁷¹ Listado de indicadores BPIA, disponible en: <https://www.eea.europa.eu/publications/digest-of-eea-indicators-2014> (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 8: Sistema de indicadores de Desenvolvimento Sustentável (SIDS-Portugal)

Dimensión	Tema	Indicador
Social	Educación, cohesión/exclusión social	1. Abandono escolar temprano. % relativa al nº de individuos en el grupo etario
Social	Salud	2. Accidentes laborales. Nº; % por actividad económica; tasa de incidencia de accidentes mortales
Social	Cultura	3. Actividad socio-culturales. % de individuos; horas
Institucional	Gobernanza instrumentos de gestión ambiental	4. Agendas 21 locales. Nº de municipios
Institucional	Cooperación internacional gobernanza	5. Ayuda pública al desarrollo. % del PNB
Ambiental	Bosques, instrumentos de gestión ambiental	6. Área de bosques certificada. Hectáreas
	Naturaleza y biodiversidad	7. Área de bosques integrada en zonas de intervención forestal
Institucional	Ciencia y tecnología	8. Áreas clasificadas para conservación de la naturaleza y biodiversidad. %
Económica	Economía	9. Artículos científicos en revistas internacionales
Social	Cohesión/exclusión social	10. Balanza comercial – Importaciones y exportaciones. Euro; tasas de variación en volúmenes; tasas de variación de los precios
Económica	Turismo	11. Bienestar subjetivo. %
Social	Justicia	12. Capacidad de alojamiento turístico. Nº de camas
	Cooperación Internacional	13. Capacidad del sistema carcelario. Nº de establecimientos carcelarios; nº de reclusos; % de ocupación
Ambiental	Ar y clima, salud	14. Comercio justo. Nº; Euro
Institucional	Gobernanza, justicia	15. Concentración anual de partículas de ozono. Nº de días; nº de estaciones; ug/m3
Ambiental	Agua	16. Confianza en el sistema judicial. % individuos
Social	Salud	17. Consumo de agua. M3
Ambiental/Económica	Energía	18. Consumo de alcohol. %; ml pe cápita; litros per cápita
Económica	Energía	19. Consumo de electricidad producida a partir de fuentes de energía renovables
Social	Salud	20. Consumo de energía final. Tep/año; tep/hab
Ambiental/Económica	Económica	21. Consumo de estupefacientes. Nº casos; nº de muertes y %
Social	Cultura	22. Consumo de materiales por la economía
Económica	Ar y clima	23. Consumo de publicaciones periódicas; nº de ejemplares
Social	Salud	24. Consumo de sustancias que agotan la camada de ozono
	Cultura	25. Consumo de tabaco. %; nº medio de cigarrillos per cápita por día
Económica	Cohesión/exclusión social, justicia	26. Convicciones religiosas; % de respuestas
	Economía	27. Criminalidad. Nº de casos por 1.000 habitantes; nº de crímenes
Ambiental	Ambiente marino y costero, riesgos	28. Déficit presupuestario. Millones de euros; % del PIB
Económica	Pesca	29. Demografía empresarial. Nº. %
Social	Cohesión/Exclusión social	30. Descargas de hidrocarburos y otras sustancias peligrosas
Económica/Social	Cohesión/Exclusión social	31. Descarga de pescado. Toneladas
Económica	Ciencia y tecnología	32. Desigualdad en la distribución de rendimientos
Económica	Economía	33. Gastos y renta de las familias
Social	Salud	34. Gasto en investigación y desarrollo – I+D. % del PIB; Millares de euros
Social	Cohesión/Exclusión social	35. Gasto público. Euro
Económica	Salud	36. Dieta alimentar. %; Consumo diario g/hab/día de alimento
Social	Cohesión/Exclusión social	37. Diferenciación de salarios en función del género. %
Económica	Pesca	38. Dimensión de la flota pesquera
Ambiental	Agua	39. Diplomados en ciencias y tecnología. %o (Nº de diplomados por 1000 individuos con edad entre 20-29 años)
Social	Salud	40. Disponibilidad hídrica. Hectómetros cúbicos
Ambiental/Económica	Agricultura; aire y clima; economía; energía; industria, transportes	41. Divida pública. Euros
Ambiental	Agua	42. Enfermedades de declaración obligatoria. %o (nº de enfermedades notificadas por 1000 habitantes); nº de casos notificados total; nº de muertes
Institucional	Gobernanza, justicia	43. Eco-eficiencia de los sectores de actividad económica.
Ambiental	Aire y clima	44. Eficiencia de la utilización del agua. %
	Aire y clima; naturaleza y biodiversidad; salud	45. Eficiencia del sistema judicial. Índice de eficiencia; nº de procesos; duración media de los procesos finalizados (meses)
		46. Emisión de gases con efecto invernadero. Kilotonelada de CO2 equivalente; tonelada de CO2 equivalente por habitante
Social	Población	47. Emisiones de sustancias acidificantes y eutrofizantes. Kilotonelada de equivalente ácido
Ambiental	Naturaleza y biodiversidad	48. Emisiones de sustancia antecesoras del ozono troposférico. Kilotonelada de COVNM equivalente
Social	Salud	49. Envejecimiento de la población. %
Social	Salud	50. Especies de fauna y flora amenazadas. Nº de entidades analizadas; % de tasa por tipología
Ambiental	Agua	51. Esperanza de vida al nacimiento. años
Ambiental/Económica	Naturaleza y biodiversidad; suelos y ordenación del territorio; transportes	52. Esperanza de vida saludable. Años de vida saludable
Ambiental	Agua	53. Estado de aguas de superficie. % de las masas de agua superficiales
Ambiental/Económica	Naturaleza y biodiversidad; suelos y ordenación del territorio; transportes	54. Estado de las aguas subterráneas. % de las masas de agua subterránea
Ambiental	Ambientes marinos y costeros; suelos y ordenación del territorio; turismo	55. Estructura de la red viaria y fragmentación del territorio. Km; km de vías por quilómetros2 de territorios
Social	Población	56. Gestión de los recursos naturales. Mt2 por año; Mt por año; Mt
Ambiental/Económica	Agua; agricultura; Suelos y ordenación del territorio	57. Evolución de la población. Nº de personas; %; habitante por Km2
Institucional	Cohesión/exclusión social; Instrumentos de gestión ambiental	58. Fertilidad. Años; nº
Ambiental	Residuos	59. Fertilizantes agrícolas. T; Kg/ha SAU.
Institucional	Gobernanza	60. Gestión ambiental y responsabilidad social. Nº
Económica	Transportes	61. Gestión de residuos. % total de residuos producidos
Institucional	Cooperación Internacional Gobernanza	62. Gobierno electrónico. %
		63. Media de edad de los vehículos en circulación. Años
		64. Importación de países menos desarrollados y en desarrollo. %

Ambiental/Social	Bosque; Naturaleza y biodiversidad; riesgos	65. Incendios en los bosques. Hectáreas; nº de casos
Ambiental	Naturaleza y biodiversidad	66. Índice de aves comunes.
Institucional	Gobernanza	67. Índice de desarrollo humano
Ambiental/Económica	Aire y clima; Economía; Energía	68. Intensidad energética y carbónica de la economía. Índice; Toneladas equivalente de petróleo (TEP) por 10 ⁶ Euros; Toneladas de co2 eq. Por PIB (millares PPC)
Económica	Turismo	69. Intensidad Turística. Índice
Económica	Economía	70. Inversión directa extranjero en Portugal – IDE. Y de Portugal en el extranjero – IDPE. Euro; % del PIB
Económica	Economía	71. Inversión público privada. % del PIB; Millones de euros.
Social	Población	72. Migración. Nº Emigración e inmigración, según países de destino o nacionalidades más representativas
	Salud	73. Mortalidad según causas principales. %; Nº de muertes
	Educación	74. Nivel de educación alcanzado por la población joven. %
Económica	Educación; Empleo	75. Nivel de escolaridad de la población activa. %
Social	Salud	76. Obesidad. % de la población con IMC>30; % de la población con IMC>27 (Exceso de peso y obesa)
Ambiental	Suelos y ordenación del territorio	77. Ocupación y uso del suelo. %.
Económica	Turismo	78. Ocupación hotelera. %
Institucional	Gobernanza	79. Participación electoral. Nº de electores; % de electores
Económica	Ciencia y tecnología	80. Patentes. Nº de patentes por 1 millón de habitantes
Social	Cohesión/Exclusión social	81. Población bajo el límite de la pobreza. %
Ambiental	Salud	82. Población expuesta a ruido ambiente exterior. % de la población expuesta a niveles sonoros expresados en decibelios (db(A))
	Agua; salud	83. Población atendida con sistema de abastecimiento de agua. %
	Agua	84. Población atendida por sistemas de drenaje y tratamiento de aguas residuales. %
Económica	Economía	85. Economía líquida nacional. %
Social	Salud	86. Prevalencia de asma en niños. %
Ambiental/Económica	Agricultura; Suelos y ordenación del territorio	87. Producción agrícola certificada. Hectáreas; %; % del área agrícola total
Económica	Pesca	88. Producción acuícola. Toneladas; hectáreas, nº
Ambiental	Residuos	89. Producción de residuos. Toneladas; Kilotoneladas; ramas por habitante por día
Ambiental/Económica	Energía	90. Producción y consumo de energía primaria. Mtep
Económica	Economía	91. Productividad del trabajo. %
		92. PIB. Euro; paridad del poder de compra (PPC); euro por habitante; PPC por habitante
Ambiental/Económica	Agua; Agricultura; Suelos y ordenación del territorio	93. Producto fitofarmacéuticos. T de sustancia activa (s.a.)
Social	Salud	94. Profesionales de salud. Nº de médicos y enfermeros por 1000.000 habitantes
Ambiental	Agua; Ambiente marino y costero; Turismo	95. Calidad del agua en zonas balnearias. % del nº total de playas analizadas
	Agua; Ambiente marino y costero; Pesca	96. Calidad de agua para las zonas de protección de especies acuáticas de interés económico
	Agua; Salud	97. Calidad de agua para consumo humano. % de incumplimientos al VP; % de análisis en violación al VP; % de análisis en falta
	Aire y clima; Salud	98. Calidad del aire. Nº de días por año
Social	Residuos	99. Reciclaje y valorización de residuos urbanos. % del total de residuos de envases producidos
	Cultural	100. Recursos culturales. Nº; % de visitantes, espectadores y utilizadores de recursos culturales
Económica	Transportes	101. Red de servicios e equipamientos sociales. Nº de respuestas sociales; nº de lugares disponibles; %
		102. Repartición modal de los transportes de pasajeros y de mercancías. Pasajero-Km; Tonelada-Km
Ambiental	Riesgos	103. Riesgos naturales.
Económica	Riesgos	104. Riesgos tecnológicos.
Social	Salud	105. Seguridad alimentaria. Nº de nuevos casos de incidencia de salmonelosis
	Salud; transporte	106. Sinistralidad de las carreteras. Nº de accidentes en carreteras; índice (año base)
Ambiental/Social	Agua; Agricultura; Bosques; Naturaleza y biodiversidad; Suelos y ordenación del territorio	107. Suelo afectado por desertificación. Parcelas del territorio continental susceptible a la desertificación (píxeles de 1km ²); % de área afectada
Ambiental	Ambientes marino y costero; naturaleza y biodiversidad; pesca	108. Stock pesquero bajo los límites biológicos de seguridad. Nº de especies; euro
Social	Cohesión/Exclusión social; Educación	109. Tasa de analfabetismo. %
	Cohesión/Exclusión social; Empleo	110. Tasa de desempleo. %
Económica	Empleo	111. Tasa de empleo
Económica	Economía	112. Tasa de inflación. %
Social	Población salud	113. Tasa de mortalidad infantil. %o (Nº de muertes registradas de niños con edad hasta 1 año, por cada 1000 natos vivos registrados en el mismo período)
Ambiental	Aire y clima	114. Temperatura del aire. Grados centígrados
Económica social	Ciencia y tecnología; Cohesión/Exclusión social	115. Utilización de las tecnologías de la información y de la comunicación – TIC. %
Económica	Economía	116. Valor añadido bruto – VAB, por sectores. Euro
Ambiental	Naturaleza y biodiversidad	117. Vigilancia de las áreas protegidas. Hectáreas por vigilante de la naturaleza.
Económica	Transportes	118. Volumen de transportes de pasajeros y de mercancías. Índice (1995=100)

Fuente: Marcelino et al. (2007)⁷²

⁷² Listado de indicadores SIDS-2007, disponible en: https://www.apambiente.pt/_zdata/Divulgacao/Publicacoes/SIDS/SIDSPortugal_De2007.pdf (último acceso el 18/07/2019).

Anexo 9: Indicadores Económicos del Turismo (IET-CEPAL)

A. Macroeconómicos I, Producción II, Consumo III y Empleo, salarios e inversión IV⁷³

I.1	Participación del consumo turístico receptor en el PIB	Conturec/PIB * 100
I.2	Participación del consumo turístico emisor en el PIB	Conturem/PIB * 100
I.3	Balanza turística en proporción al PIB	(Conturec-Conturem)/PIB * 100
I.4	Grado de apertura turística	(Conturec+Conturem)/PIB * 100
I.5	Grado de cobertura	Conturec/Conturem*100
I.6	Porcentaje del consumo turístico receptor/X bienes	Conturec/Xb *100
I.7	Porcentaje del consumo turístico receptor/X servicios	Conturec/Xs *100
I.8	Porcentaje del consumo turístico receptor/X bys	Conturec/Xbys * 100
I.9	Porcentaje del consumo turístico receptor/Cta cte	Conturec/Cr cta cte * 100
I.10	Porcentaje del consumo turístico emisor/M bienes	Conturem/Mb * 100
I.11	Porcentaje del consumo turístico emisor/M servicios	Conturem/Ms * 100
I.12	Porcentaje del consumo turístico emisor/M bys	Conturem/Mbys * 100
I.13	Porcentaje del consumo turístico emisor/Cta cte	Conturem/Db cta cte * 100
I.14	Porcentaje del consumo turístico receptor/Remesas	Conturec/Remesas * 100
I.15	Porcentaje del consumo turístico receptor/IED	Conturec/IED * 100
II.1	Importancia relativa del valor agregado bruto de hoteles, bares y restaurantes en el PIB	VAB hbr /PIB * 100
II.2	Tasa de variación anual del valor agregado bruto de hoteles, bares y restaurantes	VAB hbr
II.3	Importancia relativa de la producción bruta de hoteles, bares y restaurantes en la producción total de bienes y servicios	Pb hbr /Pb * 100
II.4	Tasa de variación anual de la producción bruta de hoteles, bares y restaurantes	Pb hbr
II.5	Estadía promedio	Pernoctaciones (o número de días de visita)/ número de viajeros *100
III.1	Gasto turístico receptor per cápita	Conturec / Número de visitantes no residentes que salen del país después de haberlo visitado
III.2	Gasto turístico emisor per cápita	Conturem / Número de residentes que regresan al país después de haber visitado otros países exterior
III.3	Gasto turístico receptor per cápita diario	Conturec / Número de visitantes no residentes que salen del país después de haberlo visitado / Número de pernoctaciones en el país
III.4	Gasto turístico receptor per cápita diario	Conturem / Número de residentes que regresan al país después de haber visitado otros países / Número de pernoctaciones en el exterior
III.5	Carga turística	Número de visitantes no residentes / Población total * 100
IV.1	Ocup hbr / Pob ocupada	Porcentaje de la ocupación en hoteles, bares y restaurantes en el total de la población ocupada
IV.2	Ocup hbr / PEA	Porcentaje de la ocupación en hoteles, bares y restaurantes de la población económicamente activa
IV.3	Re hbr / Ocup hbr	Remuneración promedio en la actividad hoteles, bares y restaurantes
IV.4	VAB hbr / Ocup hbr	Valor agregado bruto promedio por ocupado generado en la actividad hoteles, bares y restaurantes
IV.5	Pb hbr / Ocup hbr	Productividad de la actividad hoteles, bares y restaurantes

Fuente: CEPAL y OMT (2006)

⁷³ Los indicadores básicos Macroeconómicos I, Producción II, Consumo III y Empleo, salarios e inversión IV, disponible en: http://interwp.cepal.org/Cuaderno_34/PDF/Aspectosconceptualesymetodologicos.pdf, último acceso el 20/07/2019

Anexo 10: Sistema de Indicadores Territoriales para un Destino Turístico (SITDT-Andalucía)⁷⁴

Área clave	Temas claves	Objetivo	Descripción
Sostenibilidad	1. Presión humana	Medir la densidad de la población, incluyendo la presencia máxima de los turistas	$\frac{m^2 \text{ de playa}}{\text{Población total}}$ Población total = población residente + población turística
		Medir la densidad de la población, incluyendo la presencia media de los turistas	$\frac{m^2 \text{ de playas}}{\text{Población media}}$ Población media = población residente + población turística media
	2. Población turística asistida (PTA)	Medir la población equivalente	$PTA = \frac{n^{\circ} \text{ pernoctaciones aloj turístico reglado}}{365} + \frac{n^{\circ} \text{ pernoctaciones 2}^{\circ} \text{ residencias}}{365}$ Nº pernoctaciones 2ª residencias = nº viviendas * plazas / vivienda * grado ocupación
	3. Nivel de empleo	Mide rentabilidad económica de la actividad turística en el territorio	$\text{Nuvel socioeconómico} = \frac{\text{Población ocupada sector hostelería}}{\text{Total población ocupada}} * 100$
	4. Presión sobre el patrimonio cultural	Nº de visitantes, (turistas y excursionistas) que potencialmente podrían visitar cada unidad patrimonial	$\text{Presión patrimonial cultural} = \frac{n^{\circ} \text{ de visitantes}}{365}$ $\frac{n^{\circ} \text{ de unidades patrimoniales}}$
	5. Consumo de agua	M3 de agua consumido por persona día	$\text{Consumo de agua} = \frac{\text{Volumen de agua potable consumida}}{365}$ $\frac{\text{Población media}}$
	6. Emisiones de CO2	Cuantifica la cantidad media de CO2 emitido por un turista que se aloja en un establecimiento reglado al día	Emisiones de CO2 al día / Turista en alojamiento reglado
		Cuantifica la cantidad media de CO2 emitido por un turista que se aloja en 2ª residencias	Emisiones de CO2 al día / Turista en 2ª residencias
	7. Generación de residuos	Cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total, residentes y turistas	$\frac{\text{residuos urbanos}}{\text{Población total (residentes + PTA)}}$
	8. Preservación del sistema natural/rural	Cuantificación de la superficie de espacio no construido	% del suelo no urbanizable
9. Presión sistema litoral	Calidad de los espacios litorales y de la presión humana potencial sobre los mismos	% del suelo no urbanizable	

Área clave	Temas claves	Objetivo	Descripción
Calidad Turística	1. Entorno urbano	Cuantifica la opinión de los turistas sobre el entorno urbano que presenta el destino	Promedio de puntuación escala 1 - 10
	2. Servicios y productos turísticos	Cuantifica la opinión de los turistas sobre la oferta turística del destino	Promedio de puntuación escala 1 - 10
		Calidad de la oferta de alojamiento reglado según categoría de los establecimientos	$\frac{n^{\circ} \text{ de plazas en establecimientos de alta categoría}}{n^{\circ} \text{ total de plazas}} * 100$
		Calidad de las playas a través de la concesión de banderas azules	$\frac{n^{\circ} \text{ de playas con bandera azul}}{n^{\circ} \text{ total de playas}} * 100$
3. Diversificación	Evalúa la utilización turística de diversos recursos del territorio distinto al sol y playa	$\frac{n^{\circ} \text{ de turistas que no disfruta de la playa}}{n^{\circ} \text{ total de turistas}} * 100$	
4. Estacionalidad	Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística	Índice de Gini. Escala 0 - 1	$I_G = \frac{\sum_{i=1}^{k-1} (p_i - q_i)}{\sum_{i=1}^k p_i}$ $P_i = \% \text{ acumulado de las observaciones mensuale}$ $q_i = \% \text{ acumulado de las pernoctaciones}$ k = 12
		Concentración máx. = $\frac{n^{\circ} \text{ de pernoctaciones máximas mensuales}}{n^{\circ} \text{ total de pernoctaciones anuales}} * 100$	
Calidad Turística		Concentración máx. = $\frac{n^{\circ} \text{ de pernoctaciones mínimas mensuales}}{n^{\circ} \text{ total de pernoctaciones anuales}} * 100$	

⁷⁴ Los indicadores SITDT-Andalucía, disponible en: <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/Revistas/RET-172-173-2007-pag131-139-101055.pdf> y en último acceso el 20/07/2019

5. Innovación	Grado de incorporación de las nuevas tecnologías a la promoción y comercialización turística de un destino	$\frac{\text{Establecimientos que utilizan el comercio electrónico}}{\text{total de establecimientos}} * 100$
		$\frac{\text{Establecimientos que facturan el comercio electrónico}}{\text{total de establecimientos}} * 100$
6. Seguridad	Dotación de medios para la seguridad ciudadana	$\frac{\text{población residente} + \text{población turística asistida (PTA)}}{\text{n}^{\circ} \text{ de policías locales}}$
	Grado de seguridad del destino	$\frac{\text{n}^{\circ} \text{ de delitos}}{\text{población residente} + \text{población turística asistida (PTA)}}$
	Cuantifica la opinión de los turistas sobre la seguridad ciudadana del destino	Promedio de puntuación escala 1 – 10
7. Vulnerabilidad de oferta y mercado	Dependencia de intermediarios	$\frac{\text{n}^{\circ} \text{ de turistas que organizan su viaje a través de intermediarios}}{\text{n}^{\circ} \text{ total de turistas}} * 100$
8. Satisfacción turística	Cuantifica la opinión de los turistas sobre la imagen general percibida del destino	Promedio de puntuación escala 1 - 10

Área clave	Temas claves	Objetivo	Descripción
Buen Gobierno ⁷⁵	1. Estatus municipio turístico	Calificación del municipio Medir la densidad de la	¿Es turístico? Sí o No
	2. Planificación	Medioambiental (MA) Urbanística (U) Turística (T)	MA: Agenda Local 21 o similar; Plan gestión Integral Litoral; Plan Certif. E.N.P. U: Plan Urbanismo actualizado; Plan. Certif. patrimonio cultural T: Plan turístico (estrat, Excel o similar) Sí o No
	3. Información participación	Participación ciudadana en la toma de decisiones	Foro ciudadano o similar Sí o No
	4. Seguimiento y evaluación	Seguimiento y evaluación	Sistemas de evaluación: situación, destino y seguimiento de planes de acción Sí o No
	5. Innovación	Innovación medioambiental Innovación en nuevas tecnologías Calidad del sector empresarial	Plan de instalaciones de energía alternativa en instalaciones municipales Altas en dominios . es / población total residente % de empresas con certificados de calidad
	6. Servicios públicos	Planificación servicios públicos	Indicador ponderado de: * Plan gestión agua * Plan gestión residuos * Plan gestión energía * Plan gestión ruidos * Plan de playas
	7. Movilidad	Densidad de tráfico Planificación del tráfico	Nº autom privados + alquilados / pob. Total media Plan orden móvil local
	8. Hacienda / Fiscalidad	Inversión per cápita Fiscalidad verde	Inversión / pob total media Existencia fiscalidad verde
	9. Satisfacción ciudadana	Participación de voto Satisfacción ciudadana (zonas)	% voto elecciones municipales / población censada Índice de encuesta general con preguntas definidas

Fuente: Gallego Galán y Moniche-Bermejo (2005)

⁷⁵ Los indicadores SITDT-Andalucía, del área clave BUEN GOBIERNO, están disponible en: Los indicadores SITDT-Andalucía, disponible en: <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/Revistas/RET-172-173-2007-pag131-139-101055.pdf> y en último acceso el 20/07/2019

Anexo 11: Sistema de Indicadores Estadísticos de Turismo de la Macaronésia (SIET-MAC)⁷⁶

Temas		Subtemas	Indicadores	
Economía		Empleo	1. Empleo en el sector turístico	
			2. Grado de cualificación	
		Rentabilidad	3. Peso del turismo en la Economía	
		Inversión	4. Inversión pública y privada en turismo	
		Precios	5. Evolución de los precios turísticos	
Actividad turística, propiamente dicha	Oferta		6. Densidad	
			7. Calidad	
			8. Turismo en espacio rural	
	Demanda		9. Estancia media	
			10. Afluencia	
			11. Segmentación	
			12. Mercados emisores	
			13. Gasto turístico	
			14. Perfil del turista	
			15. Distribución territorial	
	Calidad / Satisfacción		16. Estacionalidad	
			17. Establecimiento con certificación de calidad	
			18. Grado de satisfacción de los turistas	
	Medio Ambiente	Paisajismo		19. Fidelidad de los turistas
				20. Espacios naturales protegidos
Gestión Ambiental			21. Grado de naturalidad del medio	
			22. Calidad de las aguas de baño marítimas	
			23. Consumo de aguas atribuible a los turistas	
			24. Consumo de electricidad atribuible a los turistas	
			25. Producción de residuos sólidos atribuibles los turistas	
			26. Índice de motorización atribuible al turismo	
			27. Superficie de costa urbanizada	
			28. Presión de los turistas sobre la población	
Sociedad y Cultura	Demografía		29. Visitantes a lugares de interés turístico	
	Indicadores de la Comunidad Local		30. Ratio de utilización de las infraestructuras hoteleras por los residentes	
			31. Opinión de los residentes sobre el futuro del turismo en la región	
			32. Nivel de satisfacción de la población local	
Institucional			33. Planes y programas con incidencia en turismo y sostenibilidad	

Fuente: SIEMAC (2006)

⁷⁶ Los indicadores SIET-MAC, están disponible en: <http://www.siemac.org/siemac/es/proyectos/siet-mac.html> y en último acceso el 21/07/2019

Anexo 12: Sistema de Indicadores para la Gestión Integrada de la Zona Costera de las Islas Baleares (SIGZC-IB)¹

A. Indicadores de Gobernanza	
Categoría	Indicador
Instituciones	1 Existencia y nivel de actividad de las organizaciones de apoyo a la GIZC (adaptado IOC 2006).
Legislación	2 Existencia y adecuación de la legislación que facilita la GIZC (adaptado IOC 2006). 3 Área de suelo y mar protegida por una regulación legal (DEDUCE).
Implementación	4 Esfuerzos para minimizar impactos medioambientales en la zona costera (adaptado IOC 2006). 5 Existencia de mecanismos para el control rutinario, la evaluación y el ajuste de las iniciativas de la GIZC (adaptado IOC 2006). 6 Disponibilidad suficiente y distribución adecuada de los recursos humanos, técnicos y financieros para la GIZC (adaptado IOC 2006). 7 Existencia, difusión y aplicación de la investigación e información relacionada con la GIZC (adaptado IOC 2006).
Integración	8 Existencia y funcionamiento de una coordinación representativa y de mecanismos de resolución de conflictos para la GIZC (adaptado IOC 2006).
B. Indicadores Socioeconómicos	
Categoría	Indicador
Economía	9 Evolución del Producto Interior Bruto (PIB) (Sardá et al. 2005).
Medida	
<p>1 N° y características de las organizaciones (gobierno, ONG, a nivel de comunidad, pactos locales para el empleo, etc.) activas en campos relacionados a la GIZC.</p> <p>2 N° y características de las organizaciones directamente o indirectamente relacionadas con la regulación o toma de decisiones relacionadas con las actividades que afectan a la zona costera o marina de las islas (ej. turismo, urbanización, pesca, gestión de recursos naturales, control de la contaminación).</p> <p>3 Nivel de influencia de estas organizaciones en determinadas actividades relacionadas con la GIZC.</p> <p>1 N° y descripción de leyes y regulaciones relacionadas con la definición, demarcación, con la gestión y/o protección de áreas oceánicas y litorales.</p> <p>2 N° y descripción de leyes y regulaciones relacionadas con usos del suelo, Agenda Local 21, propiedad de terrenos, acceso a la playa, planificación del uso de las zonas costeras, control de actividades industriales y comerciales en la costa, control de actividades recreativas, pesca y marisqueo, control de la contaminación, erosión de la costa y protección del suelo, riesgos en el litoral, participación pública.</p> <p>3 Definición de las funciones de las administraciones y entidades responsables de la implementación de las leyes definidas por las medidas 1 y 2 (ligar a indicador 1).</p> <p>4 Evaluación del cumplimiento de la legislación y sanciones incluyendo N° de infracciones, casos y quejas relacionadas con las leyes.</p> <p>Metodología DEDUCE (Anexo 1 del documento de la SIGZC-IB)</p> <p>1 Existencia y aplicación de procedimientos legales para aplicar una Evaluación de Impactos Medioambientales (EIM) y/o una evaluación medioambiental estratégica de proyectos, planes y programas relacionados con áreas del litoral y marinas.</p> <p>2 Existencia y aplicación de iniciativas privadas y de concertación pública/privada para minimizar/anular los impactos medioambientales y el uso de los recursos naturales.</p> <p>3 Programas públicos para promocionar/impulsar iniciativas privadas en el ámbito de impacto medioambiental.</p> <p>4 N° de empresas con la certificación ISO (International Organization for Standardization) relacionados con el medio ambiente y sostenibilidad.</p> <p>1 La existencia, cobertura (en cuanto a temas, datos base, espacio y tiempo), naturaleza (evaluación propia vs. evaluación independiente) y la calidad de un control operacional y una evaluación del sistema regulatorio, incluyendo indicadores para la GIZC.</p> <p>2 El grado de implicación de todos los actores en los procesos de monitorización.</p> <p>3 Los retroques realizados en la GIZC como resultado de la información proporcionada por los indicadores.</p> <p>1 Análisis del Catálogo Nacional de Cualificaciones Profesionales necesarias para implementar la GIZC.</p> <p>2 El N° de formación, experiencia y función de los responsables de la GIZC.</p> <p>3 El presupuesto destinado para las intervenciones y actividades de la GIZC.</p> <p>4 Las facilidades y equipamiento disponibles para las intervenciones y actividades de la GIZC.</p> <p>1 Investigaciones científicas y producción de resultados útiles para la GIZC.</p> <p>2 El uso de estos resultados por los responsables de la GIZC.</p> <p>3 La existencia de un comité científico asesor para la GIZC.</p> <p>4 La difusión de resultados e información generada sobre la GIZC en formatos útiles y comprensibles para el público en general, la prensa y medios audiovisuales.</p> <p>5 Conciencia pública y comprensión de la legislación y de temas relacionados a la conservación del medio ambiente y la GIZC.</p> <p>1 Existencia, descripción y función de un cuerpo coordinador para la GIZC.</p> <p>2 Funcionalidad, efectividad y sostenibilidad de los mecanismos de coordinación.</p>	
Medida	
<p>1 PIB total.</p> <p>2 PIB por cápita.</p> <p>3 Evolución del PIB.</p>	

¹ Indicadores SIGZC-IB, disponible en: http://costabalearesostenible.es/PDF/es_libroindicadores.pdf y en último acceso el 20/07/2019

	<p>10 Producción económica sectorial (adaptado IOC 2006).</p> <p>Medio ambiente marino: 1 Proceso de pescado y marisco. 2 Turismo y actividades recreativas (locales y visitantes). 3 Actividades de puerto y náutica (personas y bienes), incluyendo la construcción y reparación de barcos. 4 Otras actividades dependientes del medio ambiente marino. Para el medio ambiente marino (hasta el límite de la Zona de Exclusividad Económica -ZEE- o la plataforma continental): 5 Pesca (comercial, recreativa, artesanal). 6 Acuicultura y marinoicultura. 7 Farmacología o actividad genética. Explotación de recursos no vivos. 8 Extracción de aridos.</p> <p>9 Electricidad generada por viento u oleaje. 1 Definir técnicas de valoración económica para determinar valores no de mercado de los recursos naturales de los espacios naturales, biodiversidad, hábitats y paisajes. Técnicas de entrevista.</p> <p>Este indicador debería analizarse con el mismo format que 'Valor Económico Total'. La inversión debería categorizarse por estos tipos: 1 Inversión pública (que se divide en inversión nacional, regional o local). 2 Inversión del sector privado (se divide en comercio/inversión comercial, incluyendo empresas multinacionales e inversiones individuales). Este indicador también incorpora la inversión directa exterior (UE, Estado).</p>
Empleo y capital humano	<p>13 Patrones de empleo sectorial (adaptado de DEDUCE).</p> <p>1 Empleo por actividad económica, estatus del empleo y lugar de trabajo (ver anexo 2 para la metodología DEDUCE). 2 Mano de obra extranjera. 3 % de mano de obra extranjera respecto del total. 4 Comportamiento estacional del empleo. 5 Tasa de actividad por género. 6 Nº y características de Pactos Locales para el empleo.</p> <p>14 Cualificación de capital humano (IMEDEA/CES).</p> <p>1 Nivel de ajuste de la oferta y demanda según el nivel de cualificación del capital humano. 2 Cualificación necesaria o demandada para trabajar (% de trabajadores con titulación académica, con titulación de Formación Profesional, con Bachiller). 3 Cualificación legalmente requerida en el marco social. 4 Capacidad para la polivalencia (% de promoción en la carrera profesional, % de cambios de profesión con cualificación). 5 Movilidad deseada y movilidad impuesta. 6 Grado de implementación de la ley 5/2002.</p> <p>15 Desempleo (adaptado Sarda et al. 2005).</p> <p>1 Nº y evolución de desempleados. 2 Tasa de desempleo y evolución. 3 Evolución de la estacionalidad en el desempleo. 4 Desempleo extranjero. 5 Cualificación de personas en desempleo. 1 Políticas activas y pasivas (pagos por prestaciones). 2 Grado de intermediación (eficacia)</p> <p>16 Servicio público de empleo (IMEDEA/CES).</p> <p>1 Nº de plazas turísticas (por categoría de alojamiento). 2 Ratio y evolución de plazas por cada 100 habitantes. 3 Evolución de plazas (por categoría de alojamiento).</p> <p>17 Evolución de la oferta turística de alojamiento (Sarda et al. 2005).</p> <p>1 Identificación y Nº de establecimientos no de alojamiento (ej. restaurantes, bares, discotecas, cafeterías, comercios, tiendas de buceo, parques acuáticos, campos de golf, museos). 2 Nº de plazas (ej. restaurantes, bares, cafeterías). 3 Nº de visitas a museos, parques acuáticos y espacios de ocio. 4 Nº de excursiones vendidas. 5 Índice de diversificación de la oferta complementaria. 6 Evolución de la oferta complementaria.</p> <p>18 Evolución de la oferta complementaria (IMEDEA/CES).</p> <p>1 Ratio de ocupación de plazas de alojamiento disponibles (por categoría de alojamiento). 2 Indicador de estacionalidad de la ocupación (máx-min/min).</p> <p>19 Ocupación de la oferta turística (IMEDEA/CES).</p> <p>1 Llegadas de turistas extranjeros totales (aire y mar). 2 Llegadas nacionales totales (aire y mar). 3 Ratio de llegadas por habitante (nacionales y extranjeros). 4 Indicador de la estacionalidad de la demanda (máx llegadas-min/min).</p>
Turismo	<p>17 Evolución de la oferta turística de alojamiento (Sarda et al. 2005).</p> <p>18 Evolución de la oferta complementaria (IMEDEA/CES).</p> <p>19 Ocupación de la oferta turística (IMEDEA/CES).</p> <p>20 Evolución de la demanda turística (IMEDEA/CES).</p>

<p>21 Patrones de la demanda turística (perfil del turista) (IMEDEA/CES).</p>	<p>Encuestas sobre: 1 Datos demográficos de los turistas. 2 Actividades realizadas por los turistas. 3 Duración media de la estancia. 4 Promedio de gasto por estancia. 5 Nivel de satisfacción de los turistas. 6 Fidelidad al destino.</p>
<p>22 Percepciones de los residentes sobre el turismo (IMEDEA/ CES).</p>	<p>Encuestas sobre: 1 Datos demográficos de los residentes. 2 Percepciones de los residentes sobre el turismo y los turistas. 3 Nivel de satisfacción de residentes con el turismo. 4 Opiniones.</p>
<p>23 Calidad del suministro turístico (Sardà et al. 2005).</p>	<p>1 N° de alojamientos de calidad (N° de estrellas, certificaciones de calidad). 2 N° de estancias de calidad dividido por el N° total de alojamientos. 3 Crecimiento en alojamientos de calidad. 4 Promedio de N° de estrellas por habitación de hotel. 5 Metros cuadrados (y % de playas con certificado de calidad. 6 N° de hoteles con actividades sostenibles (ej. reducción de gasto energético o de agua, reciclaje y reutilización).</p>
<p>24 Precio del suministro turístico (Sardà et al. 2005).</p>	<p>1 Precio total por día de alojamientos turísticos. 2 Precio medio por alojamiento. 3 Precio medio por habitación de hotel.</p>
<p>25 Indicador de turismo residencial (IMEDEA/ CES).</p>	<p>1 N° de segundas residencias dividido por el N° total de hogares. 2 % de ocupación de las residencias secundarias. 3 Estacionalidad de ocupación de las residencias secundarias. 4 Construcción de segundas residencias dividido por la construcción total.</p>
<p>26 Indicador de segunda residencia de la población local (IMEDEA/ CES).</p>	<p>1 N° de segundas residencias dividido por el N° total de hogares. 2 % de ocupación de las residencias secundarias. 3 Estacionalidad de ocupación de las residencias secundarias. 4 Construcción de segundas residencias dividido por la construcción total.</p>
<p>27 Indicador de gasto público (IMEDEA/CES).</p>	<p>1 % del gasto público destinado al turismo. 2 % del gasto público destinado al servicio de limpieza. 3 % del gasto público destinado a la seguridad. 4 % del gasto público destinado a la información y comunicación. 5 % del gasto público destinado a la promoción turística.</p>
<p>28 Consumo de Agua (Sardà et al. 2005).</p>	<p>1 Consumo total de agua (m3/año). 2 Consumo por residente (2001) / (2004) (m3 persona día). 3 Consumo por persona base (2001) (m3 persona día). 4 Incremento de consumo de agua anual. 5 Indicador de estacionalidad (máx.-mín.-/mín.).</p>
<p>29 Consumo de electricidad (Sardà et al. 2005).</p>	<p>1 Consumo de electricidad total; 2 Consumo de electricidad por residente; 3 Consumo de electricidad por base de población (kw por día). 4 Consumo sectorial; 5 Ratio de crecimiento anual en consumo eléctrico; 6 Indicador de estacionalidad (consumo máx - mín consumo/ mín). 7 Intensidad del consumo eléctrico.</p>
<p>30 Pesca (adaptado de Sardà et al. 2005).</p>	<p>1 Captura comercial total. 2 Captura por unidad de esfuerzo. 3 Cambio en la captura total. 4 Cambio en capturas por unidad de esfuerzo. 5 N° de stocks pesqueros en situación de sobrepesca (Borja et al. 2004). 6 Evolución de la biomasa de los stocks en puesta (Borja et al. 2004). 7 N° de licencias de pesca recreativa.</p>

Contaminación	31 Tratamiento de agua/depuración (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Depuración del agua total. 2 % de agua total depurada. 3 % de agua depurada por sectores. 4 Agua depurada por habitante. 5 Depuración por población flotante. 6 Cambio en la depuración del agua. 7 Indicador de estacionalidad (máx. depuración- min. depuración/min). 8 Saturación de las plantas depuradoras. 9 % de agua reutilizada. 	
	32 Producción de residuos sólidos urbanos (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Producción total. 2 Producción por habitante (Kg/personadía). 3 Producción por base de población flotante. 4 Producción por sector. 5 Cambio en la producción. 6 Indicador de estacionalidad (máx. producción-min. producción/min). 7 Intensidad del consumo eléctrico. 	
	33 Existencia de ruinas de limpieza en la playa y el mar (IMEDEA/CES).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Localización y frecuencia de actividades de limpieza de la playa y del mar. 2 Residuos recogidos (mar y playa). 	
	Población, urbanización y desarrollo en el litoral.	34 Densidad de población residente (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Población absoluta. 2 Densidad de población (habitantes/km2). 3 Crecimiento de población.
		35 Estacionalidad de la población (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Proporción de población estacional ponderada. 2 Población base (población estacional ponderada + población residente). 3 Densidad de la población base. 4 Cambio en la población base. 5 Indicador de estacionalidad. 6 Estacionalidad de la población (ratio de la población base respecto de la población residente).
		36 Inmigración (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Inmigración total (Nº de extranjeros). 2 Densidad de inmigrantes (Nº de extranjeros/población residente). 3 Cambio en el Nº total de extranjeros. 4 Origen de la inmigración.
		37 Construcción de viviendas (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Nº de viviendas construidas por año. 2 Nº total de viviendas por habitante. 3 Cambio en el Nº de viviendas. 4 Coeficiente de construcción. 5 Relación entre primera y segunda residencia.
		38 Ratio de urbanización de la costa (DEDUCE).	metodología DEDUCE
		39 Área de costa artificial (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 km de costa artificial (primeros 200 metros de costa). 2 % de costa artificial. 3 Cambio en el área de costa artificial.
		40 Nº de puestos de amarre (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Nº total de puestos de amarre. 2 Nº de puestos de amarre por kilómetro de costa. 3 Evolución en el Nº de puestos de amarre.
		41 Carga en infraestructuras viarias y sociales (IMEDEA/CES).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Intensidades de tráfico diario (ITD estacional); 2 Índice de cobertura y frecuencia del transporte público por tramos. 3 Índice de viajeros del transporte público por meses; 4 Nº de atenciones sanitarias mensuales a no residentes. 5 Nº de médicos, enfermeras y camas mensuales respecto a población de hecho (residentes y no residentes).
		42 Densidad de usuarios de la playa (IMEDEA/CES).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Área de playa (arena) disponible para su uso. 2 Nº de personas por 10m2 de playa.
		43 Regeneración de la costa (Sardà et al. 2005).	<ol style="list-style-type: none"> 1 Metros cúbicos de arena repuesta. 2 Coste de la reposición por residente. 3 Coste por población base.

Cambio Climático	44 Evaluación de los riesgos naturales, humanos y económicos (DEDUCE).	1 Área protegidas dentro de zonas de riesgo. 2 Nº de población viviendo en zonas de riesgo. 3 Valor económico de los bienes en zonas de riesgo. (Ver anexo 2 para la metodología de DEDUCE).
Innovación.	45 Inversión en tecnología, formación tecnológica.	1 Brecha digital público/privada. 2 Uso de TICs en el ámbito familiar. 3 Nº de innovaciones para minimizar impactos ambientales.
Cohesión Social.	46 Nº de plazas (servicios sociales) (IMEDEA/CES).	1 Servicios de ayuda a domicilio. 2 Centros de día y de noche. 3 Centros residenciales. 4 Guarderías.
	47 Precio de viviendas (IMEDEA/CES).	1 Precio del metro cuadrado de las viviendas nuevas, viviendas usadas y de alquiler.
	48 Densidad de ocupación de viviendas (IMEDEA/CES).	1 Densidad de ocupación de viviendas (nuevas, usadas y alquiler).
	49 Responsabilidad social corporativa (RSC) (IMEDEA/ CES).	1 Inversiones y aportaciones (importe en euros) con destino a la Comunidad Autónoma y fuera de ella. 2 Ratio costes sociales/producción.
	50 Efectos sociales de la estacionalidad (IMEDEA/CES).	1 Índice de pobreza (relativa y absoluta). 2 Ratio de conciliación familiar. 3 Resultados, rendimientos y absentismo estacional en los centros escolares. 4 % de matriculación tardía en los centros escolares.
C. Indicadores medioambientales		
	Indicador	Medida
Biodiversidad	51 Diversidad biológica (adaptado de IOC 2006).	1 Índice de biodiversidad (Nº de taxones y poblaciones incluidos en el Catálogo Balear de especies amenazadas). 2 Evaluación del estado de protección y de salud de habitats críticos y habitats de especies en zonas en la Red Natura 2000 (ligar al indicador 3). 3 Nº de especies invasoras. 4 Especies en riesgo de extinción / vulnerables / protegidas.
Calidad de playas.	52 Calidad de las playas (adaptado Sarda et al. 2005).	1 % de playas que cumplen los requisitos de la Directiva Calidad de Aguas de Baño (76/160/CE). 2 Nº de días de cierre de playa (incluyendo causa, ej. mala calidad microbiológica, medusas, etc.).
Integridad física de la costa.	53 Índice de integridad física (Plan Director de Costas).	1 Estabilidad interanual de la playa. 2 Variabilidad anual de la planta y el perfil. 3 Estabilidad interanual del campo dunar. 4 Vulnerabilidad ante el cambio climático. 5 Tasa de erosión de acantilados.
Calidad de los ecosistemas acuáticos.	54 Indicadores asociados con la Directiva Marco del Agua.	Incluye una serie amplia de indicadores y variables asociadas con el estado ecológico y físico-químico de los ecosistemas acuáticos y un análisis de las presiones e impactos sobre ellos. Metodología en desarrollo (Consejería de Medi Ambient).

Anexo 13: Indicadores MITOMed+⁷⁷

Área	Descripción del indicador
Destinación / General	1. Existencia de estrategias de sostenibilidad turística en los planos de turismo
	2. % de los destinos con un turismo sostenible
	3. Estrategia / Plano de acción, con acuerdos de supervisión, control del desarrollo y evaluación
	4. % de visitantes que están satisfechos con su experiencia general en el destino
Económica	5. % de establecimientos turísticos en el destino que utilizan una certificación/etiquetado verificado voluntariamente para el medio ambiente, Calidad, sostenibilidad y/o medidas CSR
	6. Contribución relativa del turismo a la economía del destino (%PIB)
	7. Duración media de la estancia de los turistas (noches)
	8. N° de pernoctaciones al mes
	9. Tasa de ocupación en alojamiento comercial por mes y media para el año
	10. Empleo turístico directo como % de l empleo total por mes
	11. Gasto diario por turista (alojamiento, comida y bebidas, entre otros servicios)
	12. N° total de cruceristas por día, en relación al total de la población (proporción 1 a 1)
Sociocultural	13. N° de camas disponibles en alojamientos para visitantes comerciales en relación con el n° de residentes (proporción 1 a 1)
	14. Tasa (%) de desempleo entre la temporada baja y la alta
	15. N° de turistas por residentes (proporción 1 a 1)
	16. N° de segundas residencias por residencia (proporción 1 a 1)
	17. % de atracciones turísticas que son accesibles a personas con discapacidades y/o participan en esquemas de accesibilidad reconocidos
	18. N° de sitios y prácticas culturales bajo alguna etiqueta de protección y n° de sitios y practicas culturales reconocidos como 'de riesgo'
	19. Salario medio en turismo para las mujeres en comparación con el empleo de los hombres
Ambiental	20. % de destino (área en Km2) designado a la protección
	21. % del área del destino bajo un plan de protección de la biodiversidad
	22. Residuos solidos urbanos producidos en el destino (relación de toneladas por personas entre la temporada alta y baja)
	23. Volumen de residuos solidos urbanos reciclados (relación entre la temporada alta y baja)
	24. Consumo de agua (litros) por persona (relación entre la temporada alta y baja)
	25. Consumo de energía (Kwh) por persona y por día (relación entre la temporada alta y baja)
	26. Nivel de contaminación en el agua del mar por 100 ml (coliforme fecal, campylobacteria)
	27. N° de amarres para navegación recreativa en relación a la longitud total de la costa (km)
	28. N° de banderas azules, EMAS, ISO 14001 y otras certificaciones ambientales nacionales, en relación con el n° total de playas
	29. Área y volumen de regeneración arena
	30. Total de Km de acceso gratuito relativas (5) al total de Km de playas
	31. Calidad del agua en puertos turísticos/marinas
	32. % de playas accesibles a todos: movilidad y discapacidad sensoriales
	33. % de energía consumida de fuentes renovables
	34. N° de días en que se ultrapasen los umbrales de NOx
	35. Uso de tierras: % desarrollado, % edificable, % de terreno do destinado a la construcción

Fuente: (Interreg Mediterranean, 2017)

⁷⁷ Indicadores MITOMed+, disponible en: https://mitomed-plus.interreg-med.eu/fileadmin/user_upload/Sites/Sustainable_Tourism/Projects/MITOMED%2B/D.3.1.2._List_of_indicators_Final.pdf y en último acceso el 20/07/2019

Anexo 14: Indicadores de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (IODS)⁷⁸

Objetivos ODS	Indicador
1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo	<p>1.1.1 Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza, desglosada por sexo, edad, situación laboral y ubicación geográfica (urbana o rural)</p> <p>1.2.1 Proporción de la población que vive por debajo del umbral nacional de pobreza, desglosada por sexo y edad</p> <p>1.2.2 Proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza, en todas sus dimensiones, con arreglo a las definiciones nacionales</p> <p>1.3.1 Proporción de la población cubierta por sistemas o niveles mínimos de protección social, desglosada por sexo, distinguiendo entre los niños, los desempleados, los ancianos, las personas con discapacidad, las mujeres embarazadas, los recién nacidos, las víctimas de accidentes de trabajo, los pobres y los vulnerables</p> <p>1.4.1 Proporción de la población que vive en hogares con acceso a los servicios básicos</p> <p>1.4.2 Proporción del total de la población adulta con derechos seguros de tenencia de la tierra: a) que posee documentación reconocida legalmente al respecto y b) considera seguros sus derechos, desglosada por sexo y tipo de tenencia</p> <p>1.5.1 Número de personas muertas, desaparecidas y afectadas directamente atribuido a desastres por cada 100.000 habitantes</p> <p>1.5.2 Pérdidas económicas directas atribuidas a los desastres en relación con el producto interno bruto (PIB) mundial</p> <p>1.5.3 Número de países que adoptan y aplican estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030</p> <p>1.5.4 Proporción de gobiernos locales que adoptan y aplican estrategias locales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con las estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres</p> <p>1.a.1 Proporción de los recursos generados a nivel interno que el gobierno asigna directamente a programas de reducción de la pobreza</p> <p>1.a.2 Proporción del gasto público total que se dedica a servicios esenciales (educación, salud y protección social)</p> <p>1.a.3 Suma del total de las subvenciones y asignaciones no generadoras de deuda dedicadas directamente a programas de reducción de la pobreza en proporción al PIB</p> <p>1.b.1 Proporción de los gastos públicos periódicos y de capital que se dedica a sectores que benefician de forma desproporcionada a las mujeres, los pobres y los grupos vulnerables</p>
2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible	<p>2.1.1 Prevalencia de la subalimentación</p> <p>2.1.2 Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave entre la población, según la escala de experiencia de inseguridad alimentaria</p> <p>2.2.1 Prevalencia del retraso del crecimiento (estatura para la edad, desviación típica < -2 de la mediana de los patrones de crecimiento infantil de la Organización Mundial de la Salud (OMS)) entre los niños menores de 5 años</p> <p>2.2.2 Prevalencia de la malnutrición (peso para la estatura, desviación típica > +2 o < -2 de la mediana de los patrones de crecimiento infantil de la OMS) entre los niños menores de 5 años, desglosada por tipo (emaciación y sobrepeso)</p> <p>2.3.1 Volumen de producción por unidad de trabajo desglosado por tamaño y tipo de explotación (agropecuaria/ganadera/forestal)</p> <p>2.3.2 Media de ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, desglosada por sexo y condición indígena</p> <p>2.4.1 Proporción de la superficie agrícola en que se practica una agricultura productiva y sostenible</p> <p>2.5.1 Número de recursos genéticos vegetales y animales para la alimentación y la agricultura preservados en instalaciones de conservación a medio y largo plazo</p> <p>2.5.2 Proporción de razas y variedades locales consideradas en riesgo de extinción, sin riesgo o con un nivel de riesgo desconocido</p> <p>2.a.1 Índice de orientación agrícola para el gasto público</p> <p>2.a.2 Total de corrientes oficiales de recursos (asistencia oficial para el desarrollo más otras corrientes oficiales) destinado al sector agrícola</p> <p>2.b.1 Subsidios a la exportación de productos agropecuarios</p> <p>2.c.1 Indicador de anomalías en los precios de los alimentos</p>
3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades	<p>3.1.1 Tasa de mortalidad materna</p> <p>3.1.2 Proporción de partos atendidos por personal sanitario especializado</p> <p>3.2.1 Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años</p> <p>3.2.2 Tasa de mortalidad neonatal</p> <p>3.3.1 Número de nuevas infecciones por el VIH por cada 1.000 habitantes no infectados, desglosado por sexo, edad y poblaciones clave</p> <p>3.3.2 Incidencia de la tuberculosis por cada 100.000 habitantes</p> <p>3.3.3 Incidencia de la malaria por cada 1.000 habitantes</p> <p>3.3.4 Incidencia de la hepatitis B por cada 100.000 habitantes</p> <p>3.3.5 Número de personas que requieren intervenciones contra enfermedades tropicales desatendidas</p> <p>3.4.1 Tasa de mortalidad atribuida a las enfermedades cardiovasculares, el cáncer, la diabetes o las enfermedades respiratorias crónicas</p> <p>3.4.2 Tasa de mortalidad por suicidio</p> <p>3.5.1 Cobertura de los tratamientos (farmacológicos y psicosociales y servicios de rehabilitación y postratamiento) de trastornos por abuso de sustancias adictivas</p> <p>3.5.2 Consumo nocivo de alcohol, definido según el contexto nacional como el consumo de alcohol per cápita (a partir de los 15 años de edad) durante un año civil en litros de alcohol puro</p> <p>3.6.1 Tasa de mortalidad por lesiones debidas a accidentes de tráfico</p> <p>3.7.1 Proporción de mujeres en edad de procrear (entre 15 y 49 años) que cubren sus necesidades de planificación familiar con métodos modernos</p> <p>3.7.2 Tasa de fecundidad de las adolescentes (entre 10 y 14 años y entre 15 y 19 años) por cada 1.000 mujeres de ese grupo de edad</p> <p>3.8.1 Cobertura de los servicios de salud esenciales (definida como la cobertura media de los servicios esenciales entre la población general y los más desfavorecidos, calculada a partir de intervenciones trazadoras como las relacionadas con la salud reproductiva, materna, neonatal e infantil, las enfermedades infecciosas, las enfermedades no transmisibles y la capacidad de los servicios y el acceso a ellos)</p> <p>3.8.2 Proporción de la población con grandes gastos sanitarios por hogar como % del total de gastos o ingresos de los hogares</p> <p>3.9.1 Tasa de mortalidad atribuida a la contaminación de los hogares y del aire ambiente</p> <p>3.9.2 Tasa de mortalidad atribuida al agua insalubre, el saneamiento deficiente y la falta de higiene (exposición a servicios insalubres de agua, saneamiento e higiene para todos (WASH))</p> <p>3.9.3 Tasa de mortalidad atribuida a intoxicaciones involuntarias</p> <p>3.a.1 Prevalencia del consumo actual de tabaco a partir de los 15 años de edad (edades ajustadas)</p> <p>3.b.1 Proporción de la población inmunizada con todas las vacunas incluidas en cada programa nacional</p> <p>3.b.2 Total neto de asistencia oficial para el desarrollo destinado a los sectores de la investigación médica y la atención sanitaria básica</p> <p>3.b.3 Proporción de centros de salud que disponen de un conjunto básico de medicamentos esenciales asequibles de manera sostenible</p> <p>3.c.1 Densidad y distribución del personal sanitario</p> <p>3.d.1 Capacidad prevista en el Reglamento Sanitario Internacional (RSI) y preparación para emergencias de salud</p>

⁷⁸ Indicadores IODS, disponible en:

https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202019%20refinem ent_Spa.pdf y en último acceso el 21/07/2019

<p>4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos</p>	<p>4.1.1 Proporción de niños, niñas y adolescentes que, a) en los cursos segundo y tercero, b) al final de la enseñanza primaria y c) al final de la enseñanza secundaria inferior, han alcanzado al menos un nivel mínimo de competencia en i) lectura y ii) matemáticas, desglosada por sexo 4.2.1 Proporción de niños menores de 5 años cuyo desarrollo es adecuado en cuanto a la salud, el aprendizaje y el bienestar psicosocial, desglosada por sexo 4.2.2 Tasa de participación en el aprendizaje organizado (un año antes de la edad oficial de ingreso en la enseñanza primaria), desglosada por sexo 4.3.1 Tasa de participación de los jóvenes y adultos en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses, desglosada por sexo 4.4.1 Proporción de jóvenes y adultos con competencias en tecnología de la información y las comunicaciones (TIC), desglosada por tipo de competencia técnica 4.5.1 Índices de paridad (entre mujeres y hombres, zonas rurales y urbanas, quintiles de riqueza superior e inferior y grupos como los discapacitados, los pueblos indígenas y los afectados por los conflictos, a medida que se disponga de datos) para todos los indicadores educativos de esta lista que puedan desglosarse 4.6.1 Proporción de la población en un grupo de edad determinado que ha alcanzado al menos un nivel fijo de competencia funcional en a) alfabetización y b) nociones elementales de aritmética, desglosada por sexo 4.7.1 Grado en que i) la educación para la ciudadanía mundial y ii) la educación para el desarrollo sostenible, incluida la igualdad de género y los derechos humanos, se incorporan en todos los niveles de a) las políticas nacionales de educación, b) los planes de estudio, c) la formación del profesorado y d) la evaluación de los estudiantes 4.a.1 Proporción de escuelas con acceso a a) electricidad, b) Internet con fines pedagógicos, c) computadoras con fines pedagógicos, d) infraestructura y materiales adaptados a los estudiantes con discapacidad, e) suministro básico de agua potable, f) instalaciones de saneamiento básicas separadas por sexo y g) instalaciones básicas para el lavado de manos (según las definiciones de los indicadores WASH) 4.b.1 Volumen de la asistencia oficial para el desarrollo destinada a becas, desglosado por sector y tipo de estudio 4.c.1 Proporción del profesorado de educación: a) preescolar, b) primaria, c) secundaria inferior y d) secundaria superior que ha recibido al menos la mínima formación docente organizada previa al empleo o en el empleo (por ejemplo, formación pedagógica) exigida para impartir enseñanza a cada nivel en un país determinado</p>
<p>5. Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y niñas</p>	<p>5.1.1 Determinar si existen o no marcos jurídicos para promover, hacer cumplir y supervisar la igualdad y la no discriminación por razón de sexo 5.2.1 Proporción de mujeres y niñas a partir de 15 años de edad que han sufrido violencia física, sexual o psicológica a manos de su actual o anterior pareja en los últimos 12 meses, desglosada por forma de violencia y edad 5.2.2 Proporción de mujeres y niñas a partir de 15 años de edad que han sufrido violencia sexual a manos de personas que no eran su pareja en los últimos 12 meses, desglosada por edad y lugar del hecho 5.3.1 Proporción de mujeres de entre 20 y 24 años que estaban casadas o mantenían una unión estable antes de cumplir los 15 años y antes de cumplir los 18 años 5.3.2 Proporción de niñas y mujeres de entre 15 y 49 años que han sufrido mutilación o ablación genital femenina, desglosada por edad 5.4.1 Proporción de tiempo dedicado al trabajo doméstico y asistencial no remunerado, desglosada por sexo, edad y ubicación 5.5.1 Proporción de escaños ocupados por mujeres en a) los parlamentos nacionales y b) los gobiernos locales 5.5.2 Proporción de mujeres en cargos directivos 5.6.1 Proporción de mujeres de entre 15 y 49 años que toman sus propias decisiones informadas sobre las relaciones sexuales, el uso de anticonceptivos y la atención de la salud reproductiva 5.6.2 N° de países con leyes y reglamentos que garantizan a hombres y mujeres a partir de los 15 años de edad un acceso pleno e igualitario a los servicios de salud sexual y reproductiva y a la información y educación al respecto 5.a.1 a) Proporción del total de la población agrícola con derechos de propiedad o derechos seguros sobre tierras agrícolas, desglosada por sexo; y b) proporción de mujeres entre los propietarios o los titulares de derechos sobre tierras agrícolas, desglosada por tipo de tenencia 5.a.2 Proporción de países cuyo ordenamiento jurídico (incluido el derecho consuetudinario) garantiza la igualdad de derechos de la mujer a la propiedad o el control de las tierras 5.b.1 Proporción de personas que poseen un teléfono móvil, desglosada por sexo 5.c.1 Proporción de países con sistemas para el seguimiento de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y la asignación de fondos públicos para ese fin</p>
<p>6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos</p>	<p>6.1.1 Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos 6.2.1 Proporción de la población que utiliza: a) servicios de saneamiento gestionados sin riesgos y b) instalaciones para el lavado de manos con agua y jabón 6.3.1 Proporción de aguas residuales tratadas de manera adecuada 6.3.2 Proporción de masas de agua de buena calidad 6.4.1 Cambio en el uso eficiente de los recursos hídricos con el paso del tiempo 6.4.2 Nivel de estrés hídrico: extracción de agua dulce en proporción a los recursos de agua dulce disponibles 6.5.1 Grado de implementación de la gestión integrada de los recursos hídricos (0-100) 6.5.2 Proporción de la superficie de cuencas transfronterizas sujetas a arreglos operacionales para la cooperación en materia de aguas 6.6.1 Cambio en la extensión de los ecosistemas relacionados con el agua con el paso del tiempo 6.a.1 Volumen de la asistencia oficial para el desarrollo destinada al agua y el saneamiento que forma parte de un plan de gastos coordinados por el gobierno 6.b.1 Proporción de dependencias administrativas locales que han establecido políticas y procedimientos operacionales para la participación de las comunidades locales en la gestión del agua y el saneamiento</p>
<p>7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos</p>	<p>7.1.1 Proporción de la población que tiene acceso a la electricidad 7.1.2 Proporción de la población cuya fuente primaria de energía son los combustibles y tecnologías limpias 7.2.1 Proporción de energía renovable en el consumo final total de energía 7.3.1 Intensidad energética medida en función de la energía primaria y el PIB 7.a.1 Corrientes financieras internacionales hacia los países en desarrollo para apoyar la investigación y el desarrollo de energías limpias y la producción de energía renovable, incluidos los sistemas híbridos 7.b.1 Inversiones en eficiencia energética en proporción al PIB y a la cuantía de la inversión extranjera directa en transferencias financieras destinadas a infraestructura y tecnología para servicios de desarrollo sostenible</p>
<p>8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos</p>	<p>8.1.1 Tasa de crecimiento anual del PIB real per cápita 8.2.1 Tasa de crecimiento anual del PIB real por persona empleada 8.3.1 Proporción de empleo informal en el sector no agrícola, desglosada por sexo 8.4.1 Huella material en términos absolutos, huella material per cápita y huella material por PIB 8.4.2 Consumo material interno en términos absolutos, y per cápita y consumo material interno por PIB 8.5.1 Ingreso medio por hora de empleadas y empleados, desglosado por ocupación, edad y personas con discapacidad 8.5.2 Tasa de desempleo, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad 8.6.1 Proporción de jóvenes (entre 15 y 24 años) que no cursan estudios, no están empleados ni reciben capacitación 8.7.1 Proporción y número de niños de entre 5 y 17 años que realizan trabajo infantil, desglosados por sexo y edad 8.8.1 Tasas de frecuencia de las lesiones ocupacionales mortales y no mortales, por sexo y estatus migratorio 8.8.2 Nivel de cumplimiento nacional de los derechos laborales (libertad de asociación y negociación colectiva) con arreglo a las fuentes textuales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la legislación interna, desglosado por sexo y estatus migratorio 8.9.1 PIB generado directamente por el turismo en proporción al PIB total y a la tasa de crecimiento 8.9.2 Proporción de empleos en el sector del turismo sostenible respecto del total de empleos del turismo 8.10.1 a) Número de sucursales de bancos comerciales por cada 100.000 adultos y b) número de cajeros automáticos por cada 100.000 adultos 8.10.2 Proporción de adultos (a partir de 15 años de edad) que tienen una cuenta en un banco u otra institución financiera o un proveedor de servicios de dinero móvil 8.a.1 Compromisos y desembolsos en relación con la iniciativa Ayuda para el Comercio</p>

	<p>8.b.1 Existencia de una estrategia nacional organizada y en marcha para el empleo de los jóvenes, como estrategia independiente o como parte de una estrategia nacional de empleo</p>
<p>9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación</p>	<p>9.1.1 Proporción de la población rural que vive a menos de 2 km de una carretera transitable todo el año 9.1.2 Volumen de transporte de pasajeros y carga, desglosado por medio de transporte 9.2.1 Valor añadido del sector manufacturo en proporción al PIB y per cápita 9.2.2 Empleo del sector manufacturero en proporción al empleo total 9.3.1 Proporción del valor añadido total del sector industrial correspondiente a las pequeñas industrias 9.3.2 Proporción de las pequeñas industrias que han obtenido un préstamo o una línea de crédito 9.4.1 Emisiones de CO2 por unidad de valor añadido 9.5.1 Gastos en investigación y desarrollo en proporción al PIB 9.5.2 Número de investigadores (en equivalente a tiempo completo) por cada millón de habitantes 9.a.1 Total de apoyo internacional oficial (asistencia oficial para el desarrollo más otras corrientes oficiales de recursos) destinado a la infraestructura 9.b.1 Proporción del valor añadido por la industria de tecnología mediana y alta en el valor añadido total 9.c.1 Proporción de la población con cobertura de red móvil, desglosada por tecnología</p>
<p>10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos</p>	<p>10.1.1 Tasas de crecimiento per cápita de los gastos o ingresos de los hogares del 40% más pobre de la población y la población total 10.2.1 Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad 10.3.1 Proporción de la población que declara haberse sentido personalmente discriminada o acosada en los últimos 12 meses por motivos de discriminación prohibidos por el derecho internacional de los derechos humanos 10.4.1 Proporción del PIB generada por el trabajo, que comprende los salarios y las transferencias de protección social 10.5.1 Indicadores de solidez financiera 10.6.1 Proporción de miembros y derechos de voto de los países en desarrollo en organizaciones internacionales 10.7.1 Coste de contratación sufragado por el empleado proporcional a ingresos mes percibidos en el país de destino 10.7.2 Número de países que han aplicado políticas migratorias bien gestionadas que facilitan la migración y la movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables de las personas 10.a.1 Proporción de líneas arancelarias que se aplican a las importaciones de los países menos adelantados y los países en desarrollo con arancel cero 10.b.1 Corrientes totales de recursos para el desarrollo, desglosadas por país receptor y país donante y por tipo de corriente (por ejemplo, asistencia oficial para el desarrollo, inversión extranjera directa y otras corrientes) 10.c.1 Costo de las remesas en proporción a las sumas remitidas</p>
<p>11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles</p>	<p>11.1.1 Proporción de la población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos o viviendas inadecuadas 11.2.1 Proporción de la población que tiene fácil acceso al transporte público, por sexo, edad, personas con discapacidad 11.3.1 Relación entre la tasa de consumo de tierras y la tasa de crecimiento de la población 11.3.2 Proporción de ciudades que cuentan con una estructura de participación directa de la sociedad civil en la planificación y la gestión urbanas y funcionan con regularidad y democráticamente 11.4.1 Total de gastos (públicos y privados) per cápita destinados a la preservación, protección y conservación de todo el patrimonio cultural y natural, desglosado por tipo de patrimonio (cultural, natural, mixto y reconocido por el Centro del Patrimonio Mundial), nivel de gobierno (nacional, regional y local o municipal), tipo de gastos (gastos de funcionamiento o inversiones) y tipo de financiación privada (donaciones en especie, financiación procedente del sector privado sin fines de lucro y patrocinio) 11.5.1 Número de personas muertas, desaparecidas y afectadas directamente atribuido a desastres por cada 100.000 personas 11.5.2 Pérdidas económicas directas en relación con el PIB mundial, daños en la infraestructura esencial y número de interrupciones de los servicios básicos atribuidos a desastres 11.6.1 Proporción de desechos sólidos urbanos recogidos periódicamente y con una descarga final adecuada respecto del total de desechos sólidos urbanos generados, desglosada por ciudad 11.6.2 Niveles medios anuales de partículas finas en suspensión (por ejemplo, PM2.5 y PM10) en las ciudades (ponderados según la población) 11.7.1 Proporción media de la superficie edificada de las ciudades que se dedica a espacios abiertos para uso público de todos, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad 11.7.2 Proporción de personas que han sido víctimas de acoso físico o sexual en los últimos 12 meses, desglosada por sexo, edad, grado de discapacidad y lugar del hecho 11.a.1 Proporción de la población residente en ciudades que aplican planes de desarrollo urbano y regional que tienen en cuenta las previsiones demográficas y las necesidades de recursos, desglosada por tamaño de ciudad 11.b.1 Número de países que adoptan y aplican estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 11.b.2 Proporción de gobiernos locales que adoptan y aplican estrategias locales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con las estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres 11.c.1 Proporción del apoyo financiero a los países menos adelantados que se asigna a la construcción y el reacondicionamiento con materiales locales de edificios sostenibles, resilientes y eficientes en el uso de recursos</p>
<p>12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenible</p>	<p>12.1.1 N° de países que incluyen como prioridad o meta en las políticas nacionales planes de acción nacionales sobre el consumo y la producción sostenibles 12.2.1 Huella material en términos absolutos, huella material per cápita y huella material por PIB 12.2.2 Consumo material interno en términos absolutos y per cápita y consumo material interno por PIB 12.3.1 a) Índice de pérdidas de alimentos y b) Índice de desperdicio de alimentos 12.4.1 N° de partes en los acuerdos ambientales multilaterales internacionales sobre desechos peligrosos y otros productos químicos que cumplen sus compromisos y obligaciones de transmitir información como se exige 12.4.2 Desechos peligrosos generados per cápita y proporción de desechos peligrosos tratados, por tipo de tratamiento 12.5.1 Tasa nacional de reciclado, en toneladas de material reciclado 12.6.1 Número de empresas que publican informes sobre sostenibilidad 12.7.1 N° de países que aplican políticas y planes de acción sostenibles en materia de adquisiciones públicas 12.8.1 Grado en que i) la educación para la ciudadanía mundial y ii) la educación para el desarrollo sostenible (incluida la educación sobre el cambio climático) se incorporan en a) las políticas nacionales de educación, b) los planes de estudio, c) la formación del profesorado y d) la evaluación de los estudiantes 12.a.1 Cantidad de apoyo en materia de investigación y desarrollo prestado a los países en desarrollo para el consumo y la producción sostenibles y las tecnologías ecológicamente racionales 12.b.1 N° de estrategias o políticas de turismo sostenible y de planes de acción aplicados que incluyen instrumentos de seguimiento y evaluación convenidos 12.c.1 Cuantía de los subsidios a los combustibles fósiles por unidad de PIB (producción y consumo) y en proporción al total de los gastos nacionales en combustibles fósiles</p>
<p>13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos</p>	<p>13.1.1 N° de personas muertas, desaparecidas y afectadas directamente atribuido a desastres por 100.000 personas 13.1.2 N° de países que adoptan y aplican estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 13.1.3 Proporción de gobiernos locales que adoptan y aplican estrategias locales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con las estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres 13.2.1 N° de países que han comunicado el establecimiento o la puesta en marcha de una política, estrategia o plan integrado que aumente su capacidad para adaptarse a los efectos adversos del cambio climático y que promueven la resiliencia al clima y un desarrollo con bajas emisiones de gases de efecto invernadero sin comprometer por ello la producción de alimentos (por ejemplo, un plan nacional de adaptación, una contribución determinada a nivel nacional, una comunicación nacional o un informe bienal de actualización) 13.3.1 N° de países que han incorporado la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana en los planes de estudios de la enseñanza primaria, secundaria y terciaria 13.3.2 Número de países que han comunicado una mayor creación de capacidad institucional, sistémica e individual</p>

	<p>para implementar actividades de adaptación, mitigación y transferencia de tecnología, y medidas de desarrollo</p> <p>13.a.1 Suma anual, en dólares de los Estados Unidos, moviilizada entre 2020 y 2025 como parte del compromiso de llegar a 100.000 millones de dólares</p> <p>13.b.1 N° de países menos adelantados y pequeños Estados insulares en desarrollo que reciben apoyo especializado, y cantidad de apoyo, en particular financiero, tecnológico y de creación de capacidad, para los mecanismos de desarrollo de la capacidad de planificación y gestión eficaces en relación con el cambio climático, incluidos los centrados en las mujeres, los jóvenes y las comunidades locales y marginadas</p>
<p>14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible</p>	<p>14.1.1 Índice de eutrofización costera y densidad de detritos plásticos flotantes</p> <p>14.2.1 Proporción de zonas económicas exclusivas nacionales gestionadas mediante enfoques basados en los ecosistemas</p> <p>14.3.1 Acidez media del mar (pH) medida en un conjunto convenido de estaciones de muestreo representativas</p> <p>14.4.1 Proporción de poblaciones de peces cuyos niveles son biológicamente sostenibles</p> <p>14.5.1 Cobertura de las zonas protegidas en relación con las zonas marinas</p> <p>14.6.1 Grado de aplicación de instrumentos internacionales cuyo objetivo es combatir la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada</p> <p>14.7.1 Proporción del PIB correspondiente a la pesca sostenible en los pequeños Estados insulares en desarrollo, en los países menos adelantados y en todos los países</p> <p>14.a.1 Proporción del presupuesto total de investigación asignada a la investigación en el campo de la tecnología marina</p> <p>14.b.1 Grado de aplicación de un marco jurídico, reglamentario, normativo o institucional que reconozca y proteja los derechos de acceso para la pesca en pequeña escala</p> <p>14.c.1 Número de países que, mediante marcos jurídicos, normativos e institucionales, avanzan en la ratificación, la aceptación y la implementación de los instrumentos relacionados con los océanos que aplican el derecho internacional reflejado en la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar para la conservación y el uso sostenible de los océanos y sus recursos</p>
<p>15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad</p>	<p>15.1.1 Superficie forestal en proporción a la superficie total</p> <p>15.1.2 Proporción de lugares importantes para la biodiversidad terrestre y del agua dulce incluidos en zonas protegidas, desglosada por tipo de ecosistema</p> <p>15.2.1 Avances hacia la gestión forestal sostenible</p> <p>15.3.1 Proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie total</p> <p>15.4.1 Lugares importantes para la biodiversidad de las montañas incluidos en zonas protegidas</p> <p>15.4.2 Índice de cobertura verde de las montañas</p> <p>15.5.1 Índice de la Lista Roja</p> <p>15.6.1 Número de países que han adoptado marcos legislativos, administrativos y normativos para asegurar una distribución justa y equitativa de los beneficios</p> <p>15.7.1 Proporción de especímenes de flora y fauna silvestre comercializados desde la caza furtiva o el tráfico ilícito</p> <p>15.8.1 Proporción de países que han aprobado la legislación nacional pertinente y han destinado recursos suficientes para la prevención o el control de las especies exóticas invasoras</p> <p>15.9.1 Avances en el logro de las metas nacionales establecidas de conformidad con la segunda Meta de Aichi para la Diversidad Biológica del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020</p> <p>15.a.1 Asistencia oficial para el desarrollo y gasto público destinados a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y los ecosistemas</p> <p>15.b.1 Asistencia oficial para el desarrollo y gasto público destinados a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y los ecosistemas</p> <p>15.c.1 Proporción de especímenes de flora y fauna silvestre comercializados procedentes de la caza furtiva o el tráfico ilícito</p>
<p>16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas</p>	<p>16.1.1 Número de víctimas de homicidios intencionales por cada 100.000 habitantes, desglosado por sexo y edad</p> <p>16.1.2 Muertes relacionadas con conflictos por cada 100.000 habitantes, desglosadas por sexo, edad y causa</p> <p>16.1.3 Proporción de la población que ha sufrido a) violencia física, b) violencia psicológica y c) violencia sexual en los últimos 12 meses</p> <p>16.1.4 Proporción de la población que se siente segura al caminar sola en su zona de residencia</p> <p>16.2.1 Proporción de niños de entre 1 y 17 años que han sufrido algún castigo físico o agresión psicológica a manos de sus cuidadores en el último mes</p> <p>16.2.2 Número de víctimas de la trata de personas por cada 100.000 habitantes, desglosado por sexo, edad y tipo de explotación</p> <p>16.2.3 Proporción de mujeres y hombres jóvenes de entre 18 y 29 años que sufrieron violencia sexual antes de cumplir los 18 años</p> <p>16.3.1 Proporción de víctimas de violencia en los últimos 12 meses que han notificado su victimización a las autoridades competentes u otros mecanismos de resolución de conflictos reconocidos oficialmente</p> <p>16.3.2 Proporción de detenidos que no han sido condenados en el conjunto de la población reclusa total</p> <p>16.4.1 Valor total de las corrientes financieras ilícitas entrantes y salientes (en dólares corrientes de los Estados Unidos)</p> <p>16.4.2 Proporción de armas incautadas, encontradas o entregadas cuyo origen o contexto ilícitos han sido determinados o establecidos por una autoridad competente, de conformidad con los instrumentos internacionales</p> <p>16.5.1 Proporción de personas que han tenido al menos un contacto con un funcionario público y que han pagado un soborno a un funcionario público, o a las que un funcionario público les ha pedido un soborno, durante los últimos 12 meses</p> <p>16.5.2 Proporción de negocios que han tenido al menos un contacto con un funcionario público y que han pagado un soborno a un funcionario público, o a los que un funcionario público les ha pedido un soborno, durante los últimos 12 meses</p> <p>16.6.1 Gastos primarios del gobierno en proporción al presupuesto aprobado originalmente, desglosados por sector (o por códigos presupuestarios o elementos similares)</p> <p>16.6.2 Proporción de la población que se siente satisfecha con su última experiencia de los servicios públicos</p> <p>16.7.1 Proporciones de plazas en las instituciones nacionales y locales, entre ellas: a) las asambleas legislativas, b) la administración pública y c) el poder judicial, en comparación con la distribución nacional, desglosadas por sexo, edad, personas con discapacidad y grupos de población</p> <p>16.7.2 Proporción de la población que considera que la adopción de decisiones es inclusiva y responde a sus necesidades, desglosada por sexo, edad, discapacidad y grupo de población</p> <p>16.8.1 Proporción de miembros y derechos de voto de los países en desarrollo en organizaciones internacionales</p> <p>16.9.1 Proporción de niños menores de 5 años cuyo nacimiento se ha registrado ante una autoridad civil, desglosada por edad</p> <p>16.10.1 Número de casos verificados de asesinato, secuestro, desaparición forzada, detención arbitraria y tortura de periodistas, miembros asociados de los medios de comunicación, sindicalistas y defensores de los derechos humanos, en los últimos 12 meses</p> <p>16.10.2 Número de países que adoptan y aplican garantías constitucionales, legales o normativas para el acceso público a la información</p> <p>16.a.1 Existencia de instituciones nacionales independientes de derechos humanos, en cumplimiento de los Principios de París</p> <p>16.b.1 Proporción de la población que declara haberse sentido personalmente discriminada o acosada en los últimos 12 meses por motivos de discriminación prohibidos por el derecho internacional de los derechos humanos</p>
<p>17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible</p>	<p>17.1.1 Total de ingresos del gobierno en proporción al PIB, desglosado por fuente</p> <p>17.1.2 Proporción del presupuesto nacional financiado por impuestos internos</p> <p>17.2.1 Asistencia oficial para el desarrollo neta, total y para los países menos adelantados en proporción al ingreso nacional bruto (INB) de los donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)</p> <p>17.3.1 Inversión extranjera directa, asistencia oficial para el desarrollo y cooperación Sur-Sur en proporción al presupuesto nacional total</p>

	<p>17.3.2 Volumen de remesas (en dólares de los Estados Unidos) en proporción al PIB total</p> <p>17.4.1 Servicio de la deuda en proporción a las exportaciones de bienes y servicios</p> <p>17.5.1 Número de países que adoptan y aplican sistemas de promoción de las inversiones en favor de los países menos adelantados</p> <p>17.6.1 Número de acuerdos y programas de cooperación en materia de ciencia o tecnología suscritos por los países, desglosado por tipo de cooperación</p> <p>17.6.2 Número de abonados a Internet de banda ancha fija por cada 100 habitantes, desglosado por velocidad</p> <p>17.7.1 Total de los fondos aprobados para los países en desarrollo a fin de promover el desarrollo, la transferencia y la difusión de tecnologías ecológicamente racionales</p> <p>17.8.1 Proporción de personas que utilizan Internet</p> <p>17.9.1 Valor en dólares de la asistencia financiera y técnica (incluso mediante la cooperación Norte-Sur, Sur-Sur y triangular) prometida a los países en desarrollo</p> <p>17.10.1 Promedio arancelario mundial ponderado</p> <p>17.11.1 Participación de los países en desarrollo y los países menos adelantados en las exportaciones mundiales</p> <p>17.12.1 Promedio de los aranceles que enfrentan los países en desarrollo, los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo</p> <p>17.13.1 Tablero macroeconómico</p> <p>17.14.1 Número de países que cuentan con mecanismos para mejorar la coherencia de las políticas de desarrollo sostenible</p> <p>17.15.1 Grado de utilización de los marcos de resultados y las herramientas de planificación de los propios países por los proveedores de cooperación para el desarrollo</p> <p>17.16.1 Número de países que informan de sus progresos en los marcos de múltiples interesados para el seguimiento de la eficacia de las actividades de desarrollo que apoyan el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible</p> <p>17.17.1 Suma en dólares de los Estados Unidos prometida a las: a) alianzas público-privadas y b) alianzas con la sociedad civil</p> <p>17.18.1 Proporción de indicadores de desarrollo sostenible producidos a nivel nacional, con pleno desglose cuando sea pertinente para la meta, de conformidad con los Principios Fundamentales de las Estadísticas Oficiales</p> <p>17.18.2 Número de países cuya legislación nacional sobre estadísticas cumple los Principios Fundamentales de las Estadísticas Oficiales</p> <p>17.18.3 Número de países que cuentan con un plan estadístico nacional plenamente financiado y en proceso de aplicación, desglosado por fuente de financiación</p> <p>17.19.1 Valor en dólares de todos los recursos proporcionados para fortalecer la capacidad estadística de los países en desarrollo</p> <p>17.19.2 Proporción de países que a) han realizado al menos un censo de población y vivienda en los últimos diez años; y b) han registrado el 100% de los nacimientos y el 80% de las defunciones</p>
--	--

Fuente: ONU (2019)

Anexo 15: Indicadores Eurostat⁷⁹

División	Partes	Indicador	
4. Industria, Comercio y Servicio	4.1. Datos mensuales de la industria turística	Pernocaciones en establecimiento de alojamiento turístico - datos mensuales	
		Pernocaciones de no residentes en establecimientos de alojamiento turístico (1990-2011) desglose geográfico del mundo - datos mensuales	
		Llegadas a establecimientos de alojamiento turístico - datos mensuales	
		Llegadas de no residentes en establecimientos de alojamiento turísticos - datos mensuales	
	4.2. Datos anuales de la industria turística	Tasa de ocupación neta de cama-lugares y habitaciones en hoteles y alojamientos similares	Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por región mundial Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por grado de urbanización y NUTS2 Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por zonas costeras y no costeras Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por zonas costeras y no costeras u NUTS2 Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos por región mundial país de residencia del turista Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos por grado de urbanización y NUTS2 Tasa de ocupación neta de cama-lugares y habitaciones en hoteles y alojamientos similares por clase de tamaño Tasa de ocupación neta de camas-lugares y habitaciones en hoteles y alojamientos similares por NUTS2
		Pernoctaciones de los residentes y no residentes	Pernoctaciones en establecimientos de alojamiento turístico Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por región mundial país de residencia del turista Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por grado de urbanización y NUTS2 Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por zonas costeras y no costeras Pernocaciones en establecimientos de alojamiento turístico por zonas costeras y no costeras u NUTS2 Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos por región mundial país de residencia del turista Llegadas a establecimientos de alojamiento turísticos por grado de urbanización y NUTS2 Tasa de ocupación neta de cama-lugares y habitaciones en hoteles y alojamientos similares por clase de tamaño Tasa de ocupación neta de camas-lugares y habitaciones en hoteles y alojamientos similares por NUTS2
		Capacidad de los establecimientos de alojamientos turísticos	Nº de establecimientos, habitaciones y plazas por NUTS2 Nº de establecimientos, habitaciones y plazas por grado de urbanización Nº de establecimientos, habitaciones y plazas por grado de urbanización y por NUTS2 Nº de establecimientos, habitaciones y plazas por zonas costeras y no costeras Nº de establecimientos, habitaciones y cama-lugares por zona costera y no costera y NUTS2 Hoteles y alojamientos similares por clase de tamaño, nº de habitaciones y plazas Nº de establecimientos, habitaciones y plazas por las regiones NUTS3
		Datos anuales de la empresa para las industrias de turismo seleccionado	Estadística anual de la empresa para los agregados especiales de actividades Estadísticas anuales de la empresa por clase de tamaño para los agregados especiales de actividades
		Datos anuales, mensuales y trimestrales de las empresas turísticas seleccionadas	Facturación de servicios - datos mensuales Facturación de servicios - datos trimestrales Facturación de servicios - datos anuales
		Datos anuales y trimestrales sobre el empleo para las industrias de turismo seleccionadas	Datos anuales sobre el empleo para las industrias de turismo seleccionadas Personas empleadas a tiempo completo/tiempo parcial Personas empleadas por grupos de edad y la actividad NACE Personas empleadas por nivel educativo y actividad NACE Permanencia del empleo y la actividad NACE

⁷⁹ Indicadores EUROSTAT, disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>, último acceso el 01/08/2019.

			Antigüedad media de trabajo con el mismo empleador y la actividad NACE
			Empleos por sexo, tiempo completo/parcial y actividad NACE
			Personas empleadas a tiempo completo/tiempo parcial
		Datos trimestrales sobre el empleo para las empresas de turismo seleccionadas	Personas empleadas por grupos de edad y la actividad NACE
			Personas empleadas por nivel educativo y actividad NACE
			Permanencia del empleo y la actividad NACE
			Antigüedad media de trabajo con el mismo empleador y la actividad NACE
			Empleos por sexo, tiempo completo/parcial y actividad NACE
		Participación en el turismo	Participación en el turismo datos trimestrales
			Participación en el turismo fines personales
			Participación en el turismo fines personales, por sexo
		Participación en el turismo con fines personales por características socio-demográficas del turista	Participación en el turismo fines personales, grupo de edad
			Participación en el turismo fines personales, nivel de logro educativo
			Participación en el turismo fines personales, por ingreso familiar
			Participación en el turismo fines personales, por condición de actividad
			No Participación en el turismo fines personales, por sexo
			No Participación en el turismo fines personales, grupo de edad
			No Participación en el turismo fines personales, nivel de logro educativo
			No Participación en el turismo fines personales, por ingreso familiar
			No Participación en el turismo fines personales, por condición de actividad
			Nº de viajes - trimestre
		Nº de viajes de turismo	Nº de viajes
			Nº de viajes por país / mundo región de destino
			Nº de viajes por propósito
			Nº de viajes por duración de la estancia
			Nº de viajes por modo de alojamiento
			Nº de viajes por mes de salida
			Nº de viajes por medio de transporte
			Nº de viajes por tipo de destino
			Nº de viajes por tipo de organización
			Nº de viajes por sexo
			Nº de viajes por grupo de edad
			Nº de viajes por tipo de logro educativo
			Nº de viajes por ingreso familiar
			Nº de viajes por condición de actividad
			Nº de pernoctaciones - datos trimestrales
		Nº de noches de turismo	Nº de pernoctaciones
			Nº de pernoctaciones por país / mundo región de destino
			Nº de pernoctaciones por fin
			Nº de pernoctaciones por duración de la estancia
			Nº de pernoctaciones por tipo de alojamiento
			Nº de pernoctaciones por mes de salida
			Nº de pernoctaciones por medio de transporte
			Nº de pernoctaciones por tipo de destino
			Nº de pernoctaciones por tipo de organización
			Nº de pernoctaciones por sexo
			Nº de pernoctaciones por grupo de edad
			Nº de pernoctaciones por nivel educativo
			Nº de pernoctaciones por ingreso familiar
			Nº de pernoctaciones por ingreso familiar

4.3. Datos anuales sobre viajes de los residentes de la UE

		Nº de permotaciones por condición de actividad
		Gastos – datos trimestrales
		Gastos
		Gasto promedio por viaje por categorías de gasto
		Gasto promedio por noche por categoría de gasto
		Gasto de alojamiento
		Gasto de alojamiento por país / mundo región de destino
		Gasto de transporte
		Gasto de transporte por país / mundo región de destino
		Gastos por categorías de gasto
		Gasto por finalidad
		Gasto por estancia
		Gasto por región mundial, país de destino
		Gasto por tipo de organización
		Gasto de viajes por país, región del mundo de destino
		Gasto por sexo
		Gasto por grupo de edad
		Gasto por nivel educativo
		Gasto por ingreso familiar
		Gasto por condición de actividad
		Visita de un día – datos trimestrales
		Visita de un día – datos anuales
		Gasto en visita de un día – datos anuales
		Gasto en visita de un día – datos trimestrales
	Gasto en viajes de turismo	
		Gasto por características de viajes
		Gastos por características socio-demográficas del turista
	Visitas de un día datos anuales	

Fuente: (European Commission, 2019)

Anexo 16: Indicadores del Tourism Sustainability Group - ITSG

Destination indicators		Purpose – what the indicator shows	Collected by	Main aim	Main challenge
No.	Core Indicator				
1	Yes Total visitor arrivals or bednights per month	Tourism volume and seasonality	Records from accommodation establishments	1a, 2a	1
2	Yes Total day visitor estimate per annum or per month	Tourism volume and seasonality	Counts and visitor survey at arrival points/ key sites	1a, 2a	1
3	Yes Number of bedspaces (by accommodation type)	Tourism capacity and basis for calculating volume.	Existing records or regular audit	1a, 2a	1
4	Yes Annual average % bedspace and bedroom occupancy of accommodation	Enterprise performance, and basis for calculating volume.	Business records or survey	1a, 2a	1, 3
5	% of enterprises reporting growth in business over previous year	Relatively robust measure of growth and competitiveness	Business survey	1a	1, 3
6	Yes Average spending per head	Economic return from tourism	Visitor survey	1a, 2a	4
7	Local spending (or GDP) generated by tourism	Tourism value and contribution to local economy	Visitor survey showing spend plus business survey on occupancy (or local TSA process)	1a, 2a	1, 4
8	Yes % of bedspaces available all year	Seasonality	Existing records, regular audit or business survey	1a, 1b	1, 3
9	Yes Ratio of average occupancy (or total bednights) between busiest and least busy 3 months	Seasonality	Business records or survey	1a, 1b, 2a	1, 3
10	Yes Number of bedspaces per 1000 local population	Potential imbalance and pressure on community and resources	From indicator 3 and population records	2a	4
11	Yes Ratio of number of tourists to local population	Potential imbalance and pressure on community and resources	From indicators 1 and 2 and population records	2a	4
12	Yes Average length of stay	Value to the community as against impact of transport	Visitor and business surveys	1a, 2a, 3a	2, 4
13	% tourism enterprises accessible by public transport	Potential to accommodate non-car access and need for improvement	Facility audit and business survey	3a	2
14	Yes % of visitors arriving by means other than car or plane	Trend in transport modal change – effect on carbon emissions	Visitor survey	3a	2
15	% visitor use of public transport when in the destination	Trend in transport modal change – effect on carbon emissions	Visitor survey	3a	2

No.	Core	Indicator	Purpose – what the indicator shows	Collected by	Main aim	Main challenge
16		Total employment in sector as percent of total employment	Relative importance of tourism jobs and balance in the economy	Industry sector records/codes	1b, 2a	3, 4
17	Yes	% of tourism jobs that are seasonal only	Job quality and seasonality	Business survey	1a, 1b	1, 3
18	Yes	Average hourly earnings in tourism as ratio of all industry hourly earnings	Job quality	Business survey and comparative sector figures	1b	3
19		% employees with vocational qualifications in tourism	Job quality and career conditions.	Business survey	1b	3
20	Yes	% residents indicating that they are satisfied with local impact of tourism	Community acceptance and benefit from tourism	Residents survey	2a	4
21		% residents identifying that they are directly benefiting from local tourism and % believing that it adds to overall quality of life	Community benefit from tourism	Residents survey	2a	4
22	Yes	% of enterprises with recognised environmental certification	A robust indication that action is actually being taken	Records from certification schemes and/or business survey	3a	5
23		% of enterprises reporting that they are taking environmental management measures	Wider (but less robust) indication of environmental management irrespective of reaction to certification	Business survey	3a	5
24		Amount and proportion of waste sent to landfill (Total or sum from tourism)	Resource efficiency and land pollution	Municipal measurement or sum of data submitted by tourism enterprises	3a	5
25		% of waste recycled by tourism enterprises	Commitment to resource efficiency	Business survey	3a	5
26		Sewerage discharge (Total or sum from tourism)	Pollution potential	Municipal measurement or sum of data submitted by tourism enterprises	3a	5
27		% tourism enterprises not connected to efficient sewerage treatment	Pollution potential	Municipal records and business survey	3a	5

No.	Core	Indicator	Purpose – what the indicator shows	Collected by	Main aim	Main challenge
28	Yes	Water consumption (Total or sum from tourism) – total and at busiest period	Resource efficiency and community impact	Municipal measurement or sum of data submitted by tourism enterprises	2a, 3a	5
29		% water recycled by tourism enterprises	Commitment to resource efficiency	Business survey	2a, 3a	5
30	Yes	Water quality (sea and freshwater areas)	Nature conservation and attractiveness of environment for local people and tourists	Regular water sampling	1a,3a,3b, 2b	6, 7, 1
31		Total energy consumption (or CO ₂ emissions) from tourist facilities	Resource efficiency and pollution	Sum of data submitted by tourism enterprises	3a	5
32		Air quality	Attractiveness of environment for local people and tourists	Regular air purity sampling	3a,3b, 2b	6, 7
33	Yes	Quantity of strewn litter at selected sites	Attractiveness of environment for local people and tourists	Observation. Visitor and residents surveys)	3b,1a, 2a, 2b	6, 7,
34		Number of people at selected sites on busiest days	Pressure on community and environment	Visitor counts and survey	2a, 2b	4, 6
35	Yes	Environmental state of selected sites	Damage to landscape and biodiversity	Observation, Visitor and residents survey	3b	6
36		Number and size of protected sites and land area	Natural and cultural heritage quality and ability to withstand pressure	Recorded designations	3b	6
37	Yes	Percentage of selected types of precious landscape area (e.g. length of coastline) that is built upon	Reduction in attractiveness	Land use records and observation	1a, 2a, 2b, 3b	4, 6, 7
38		Percentage of area subject to land use planning and development control	Ability to withstand pressure	Land use plans	2a, 3b	4, 6
39		Contribution of tourism enterprises and visitors to conservation	Support from tourism for conservation	Visitor survey, business survey. Monitoring of specific schemes	3b	6
40	Yes	% tourism enterprises participating in quality	Business engagement, quality and competitiveness	Records from schemes. Business survey	1a, 2b	7

No.	Core	Indicator	Purpose – what the indicator shows	Collected by	Main aim	Main challenge
		certification scheme				
41	Yes	% visitors indicating that they are satisfied with overall experience	Destination quality and visitor satisfaction	Visitor survey	1a, 2b	7
42		% visitors who are on a repeat visit and % who say they will return	Destination quality and visitor satisfaction	Visitor survey	1a, 2b	7
43	Yes	% tourism enterprises meeting specified accessibility standards	Ability to provide a visitor experience without discrimination	Inspection scheme records.	2b	7
44		% of visitors with a physical or sensory disability	Relative social inclusion of the destination	Business survey Visitor survey	2b	7
45		% of visitors from lower socio-economic groups	Relative social inclusion of the destination	Visitor survey	2b	7
46		% of visitors who are benefit from a supported holiday scheme	Importance of social tourism to the destination	Visitor or business survey	2b	7
47		Level of satisfaction of visitors with a physical or sensory disability	Relative social inclusion of the destination	Visitor survey	2b	7
48	Yes	Presence of a destination management organisation that involves different stakeholders	Inclusive approach to destination management	Presence/absence against definition		
49	Yes	% of businesses that belong to local tourism association	Degree of engagement by the private sector in destination management	Membership records		
50	Yes	Existence of an agreed and monitored sustainable tourism strategy and action plan	Commitment to sustainable destination management	Presence/absence against definition		

Fuente: (European Commission, 2007)⁸⁰

⁸⁰ Indicadores ITSG, disponible en: https://ec.europa.eu/search/?QueryText=Tourism+sustainability+group&op=Search&swlang=en&form_buuld_id=form-4gmWRAkfSOi9qyIJVaUnk-YsDimWfXXUWKWDio8Ngew&form_id=nexteuropa_europa_search_search_form, último acceso el 01/08/2019.

Anexo 17: Indicadores para la Gestión Sostenible del Turismo – IISD – Canadá⁸¹

Área	Tipo	Indicadores / subindicadores
A. Indicador de referencia (Medidas de las condiciones biofísicas y socioculturales)	Indicador Biofísico	1. Un destino de atraktividad Index (basado en el compuesto de la gama de recursos, servicios y recursos de infraestructura)
		2. % bruta del área protegida <ul style="list-style-type: none"> a. % de protección nivel a, b, etc b. Proporción de entidad designada al visitante c. % de la zona 'endurecida'
		3. Indicador de espacios en peligro (área considerada en peligro) <ul style="list-style-type: none"> a. N° de especies en peligro de extinción
		4. Ingresos de los parques nacionales como % del gasto total de los visitantes (si es alto indica la importancia de las visitas a los parques o el cobro de tarifas altas; si es bajo, no hay parques, son inaccesibles, no recaudan ingresos (es decir son gratuitos))
		5. Riqueza cultural/diversidad cultural. <ul style="list-style-type: none"> a. Indicadores culturales medida de diversidad cultural (N° grupos étnicos en el país) b. Capacidad de absorción (índice de tamaño, nivel de riesgo para los grupos)
		6. % de temas culturales representados en el sistema nde protección
		7. Existencia de un inventario de sitios desde una perspectiva cultural
		8. El área de distribución de los destinos turísticos y de los paquetes turísticos, clasificados por tipo de turismo <ul style="list-style-type: none"> a. Un índice de concentración
		9. Medida del grado en que el turismo se basa en elementos específicos de la cultura local (restaurantes especializados, hoteles con estilos nativos) / Medida de restaurantes/hoteles locales como % del total
		10. Pobreza y clase, índice de distribución de la riqueza dentro del país según UNDP
		11. Índices de intensidad de viaje <ul style="list-style-type: none"> a. N° de viajes domésticos / miembro de la población b. N° de viajes internacionales / miembros de la población
B. Indicador de Estrés (Mide el grado de tensión o potencial del sistema)	Indicador de base social	1. Medidas de intensidad de uso <ul style="list-style-type: none"> a. N° de localidades clasificadas como puntos calientes b. N° de sitios considerados en el marco del programa estrés de la UNESCO
		2. Consumo de energía por turista <ul style="list-style-type: none"> a. por cama b. por día turístico
		3. Relación entre turista y residentes (anual/pico)

⁸¹ Indicadores IISD - Canada, disponible en: https://www.iisd.org/sites/default/files/publications/indicators_for_sustainable_tourism.pdf , último acceso el 02/08/2019.

4. Diferencial entre cultura de origen y destino	
a. % de turistas de diferentes culturas	
b. Proporción de turistas/locales modificada por una ponderación diferencial	
5. Tasas de criminalidad entre los turistas	
a. N° de víctimas (o % del total)	
b. N° de víctimas imputadas (o % del total)	
6. Salud / Impacto social	
a. N° de turistas que contraen enfermedades transmisibles	
b. N° de lugares que informan de enfermedades transmisibles	
7. Encuentros entre visitantes y residentes	
a. N° total de encuentros	
b. Encuentros por lugares	
c. Encuentros por turistas	
8. Medida de concentración nacionales/locales/periodo de tiempo (periodos objetivos)	
a. Relación entre el periodo de pico y 1 más bajo	
b. % del turismo total en el mes de pico	
9. Medida de la concentración turística internacional	
a. turistas/locales	
b. Noches de turismo x total de población noches	
10. Tasas de exposición al turismo: Relación entre las llegadas internacionales y la población total	
11. Medida de la preservación de la integridad cultural (percibida, real, política)	
a. % de la población que habla la lengua nativa	
b. Gastordía de los turistas en relación a los nativos	
12. Existencia de legislación/gestión para a protección de la industria cultural	
13. Intensidad de uso/potencial de estrés	
a. % de todos los turistas que visitan las principales atracciones	
b. % de todos los turistas que se dirigen a 'puntos calientes' definidos	
14. Segmento (%) de todos los principales flujos de demanda interesados en el turismo al aire libre/naturaleza	
15. Medida de consumo (política/cultural)	
a. Relación entre viaje consumido y total del viaje (por ejemplo: caza/pesca vs fotografías)	
b. Total del turismo de pesca/día por el total de día de turismo	
c. Total de días de caza turística por el total de días de turismo	
16. Cantidad de propiedades privadas utilizadas por los turistas (nacionales/extranjeros)	
17. Índice de concentración industrial (n° empresas responsables por el 80% de las empresas) la concentración tiende a restringir la apertura, pero facilita la regulación	
18. Densidad comparativa del desarrollo	
a. Metros ² de superficie utilizada por una cama turística	
b. % de las instalaciones turísticas de baja densidad (similares a estructuras locales)	

	<p>19. Promedio de visita al día (Estancia más larga – menor impacto per Cápta)</p> <p>20. Medida de millas recorridas en coche por los turistas (o en % de la red viaria total)</p> <p>21. Crecimiento de los campos de golf (% del territorio nacional, o % de a tierra cultivable)</p> <p>1. Incidencia de enfermedades transmitidas por el agua (indica la capacidad general del sistema)</p> <p>a. Incidencia entre turistas</p> <p>b. Incidencia local endémica</p> <p>c. Relación entre a y b</p> <p>2. Índice de inestabilidad política (basado en datos del PNUJA) (justificación = relación del conflicto con la degradación del medio ambiente – reubicación, disturbios sociales, daños a la infraestructura, etc.)</p> <p>3. Nº (%) de reuniones del programa de playa de 'Bandera Azul' o equivalente</p> <p>a. Nº de días de cierre de playa – playa/día</p> <p>4. Cumplimiento de la normativa medioambiental</p> <p>a. Calidad del aire (% de días que exceden el estándar en los centros principales)</p> <p>b. Calidad del agua (% de hogares/hoteles con agua potable, calidad ordinaria de los principales ríos potable/nadable/pescable/navegable)</p> <p>c. Tratamiento de aguas residuales (% de viviendas atendidas por tratamiento, o % de establecimientos hoteleros/turísticos con tratamiento de aguas residuales)</p> <p>5. Utilización de la capacidad real de la infraestructura existente (si es baja significa que está por debajo del nivel de estrés)</p> <p>a. Infraestructuras de aguas residuales y de aguas</p> <p>b. Infraestructura de transporte (aeropuertos, carreteras)</p> <p>c. Inversión extranjera directa en infraestructura privada para el turismo</p> <p>6. Infracciones registradas contra la conservación del sitio, tirar basura, desfigurar etc.</p> <p>7. Nº de dólares turísticos (%) que permanece en el país (fugas)</p> <p>8. Nº de puestos de trabajo creados</p> <p>a. Nº de puestos de dirección/empleo</p> <p>9. Nº de empresas creadas</p> <p>a. Empresas locales en % del total</p> <p>10. Nº (%) de hablantes del idioma nativo</p> <p>11. Creación de empleo en turismo como % de la creación de otras industrias</p> <p>a. Relación entre el componente nacional/cultural y otras partes de la industria turística</p> <p>12. Índice de imposición fiscal directa/indirecta por turista vs. por residente</p> <p>13. PIB = índice de consumo (por lo tanto, potencial de contaminación, degradación)</p> <p>1. Existencia de una estrategia nacional integrada de conservación/ desarrollo sostenible</p> <p>a. Existencia de componentes particulares en dicha estrategia (por ej. Elementos de turismo sostenible)</p> <p>2. Medidas de programas de marketing (creación de demanda, nivel de conocimiento de los destinos, atracciones de puntos calientes; gasto en la creación del deseo del mercado por el destino)</p> <p>a. Comercialización que hace hincapié en el ecoturismo</p> <p>b. mercadotecnia dirigida a puntos críticos/sitios de la UNESCO en los 5 principales destinos</p>
<p>C. Indicador de impacto (Medidas efectivas realizadas, positivas y negativas)</p>	<p>Actividad</p>
<p>D. Indicadores de gestión (medidas de gestión, acción y resultados)</p>	

			21. Existencia de planes/procesos aceptados (a nivel de parque/región)
			22. Proceso de revisión ambiental integral aplicado internacionalmente al desarrollo del turismo a nivel internacional
			23. Monto/% de los presupuestos de organizaciones internacionales, como el Fondo Mundial para la Naturaleza, el Banco Mundial y el PNUD, destinados a la protección y el desarrollo del turismo
			24. Opinión pública
			a. Encuestas verdes, sobre cómo la industria es vista por el público como que tiene respuestas ambientales
			b. Medida de la demanda pública de ecologización de las prácticas de la industria
			c. Nivel de aparición del turismo verde en el marketing (folletos)
			25. Sensibilidad y respuesta de las empresas (VMC, podría desempeñar un papel en el desarrollo de medidas de código de ética, cooperación, sensibilidad ambiental y sensibilización del público)
			a. Existencia de códigos corporativos
			b. Presupuesto para la práctica ecológica
			c. Con la oficina ambiental corporativa – Indicadores de resultados
			26. Control de las imágenes de los destinos medidas de la eficacia de la diversificación de la imagen, el mensaje lejos de los puntos calientes a través de la gestión de las actividades de marketing
			27. Las percepciones turísticas de la sensibilidad de la nación hacia:
			a. Salud ambiental
			b. Percepciones de peligro
			c. Limpieza/contaminación
			d. Salud y seguridad personal
			28. Gestión de los puntos calientes como indicador de las necesidades sistémicas
			a. Cambio en el n° de puntos calientes
			b. Cambio en el estado del índice de riesgo de puntos calientes

Fuente: OMT y Industry, Science and Technology Canada (1993)

Anexo 18: Sistema de Indicadores de Turismo Sustentável (SITS – Portugal)

 Ambiental	 Económica	 Social
Águas Balneares Consideradas Boas/Excelentes	Colaboradores ao Serviço com Carácter Sazonal	Alojamento Acessível a Hóspedes com Necessidades Especiais
Despesas em Ambiente por Residente	Emprego no Turismo por Escolaridade 	Densidade Turística
Consumo e Emissões de Energia no Turismo	Emprego no Turismo por Sexo	Intensidade Turística
Estabelecimentos com Certificação	Estabelecimentos Abertos Todo o Ano	Camas Disponíveis por 1000 Residentes
Estabelecimentos com Objetivos Quantificados de Redução do Consumo de Água	Estada Média	Turistas que Repetem Visita a Portugal
Estabelecimentos com Objetivos Quantificados de Redução do Consumo Energético	Número de Dormidas 	
Estabelecimentos que Otimizam o Consumo de Água 	Receitas Turísticas 	
Estabelecimentos que Otimizam o Consumo de Energia 	Fornecedores Locais no Total do Consumo	
Estabelecimentos que Separam Resíduos 	Gasto Médio por Excursionista	
Formação a Colaboradores em Boas Práticas Ambientais	Gasto Médio por Turista	
Resíduos Urbanos Gerados pelo Turismo	Número de Excursionistas	
TOP 5 Medidas de Redução do Consumo de Água	Número de Turistas	
TOP 5 Medidas de Redução do Consumo Energético	Proveito Médio por Dormida	
Visitantes por Via de Acesso	Receitas Turísticas no PIB	
Zonas Balneares com Bandeira Azul	Taxas de Ocupação	
	Taxa de Sazonalidade 	

Fuente: Turismo de Portugal, (2017)

Anexo 19: Ejemplos de códigos QR de las encuestas *Google Forms*



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

SUA OPINIÃO É IMPORTANTE PARA NÓS!

FAÇA VALER A SUA Opinião!

Ou pelo link:
<https://goo.gl/forms/wPQHGTy5PceAspc43>

Inquérito a Residentes e População Local por um TURISMO sustentável em Faro

Não se solicitam dados pessoais!!

Este inquérito tem carácter confidencial.
A informação facilitada é de interesse científico e será utilizada numa Tese de Doutoramento na **Universidade de Valência - Espanha**



**¿TURISMO SOSTENIBLE?
¡OLIVA OPINA!**

 UNIVERSIDAD DE VALENCIA - ESPAÑA
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL 

Anexo 20: Ejemplo de cuestionario a turistas y visitantes - Español

Fecha:	Nº:				
					
					
UNIVERSIDAD DE VALENCIA – ESPAÑA UNIVERSIDADE DO ALGARVE – PORTUGAL					
CUESTIONARIO A TURISTAS Y VISITANTES <i>Este cuestionario tiene carácter confidencial. La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.</i>					
1. ¿Cuál fue el motivo de su visita?					
Turismo	Relax				
Negocios o trabajo	Visita a amigos y familiares				
Deporte	Playas				
Gastronomía	Cultura				
Precio	Asistencia a un evento				
Otros:					
2. ¿Es su primera visita? Si no, ¿Cuándo estuvo por última vez?					
Sí	No	Última visita:			
3. ¿Dónde pasó la mayor parte del tiempo de su visita?					
Playa	Ciudad	Complejo turístico			
Hotel	Otros:				
4. ¿Le interesaría visitar el destino fuera de temporada de verano? ¿Qué actividad le gustaría realizar fuera de temporada?					
No	Sí	Actividad:			
5. ¿Volvería Usted a este destino? Si volviera ¿cuánto tiempo duraría su estancia?					
No	Sí	¿Por cuánto tiempo?:			
6. De 5 a 1 ¿cuál es su percepción respecto a calidad precio del destino? Siendo 5 muy buena, 4 buena, 3 no sabe, 2 mala, 1 muy mala. (marque con una x)					
5	Muy buena	4 Buena	3 No lo sé	2 Mala	1 Muy mala
7. De 5 a 1 ¿cuál es su percepción respecto a los servicios prestados en la playa? Siendo 5 muy buena, 4 buena, 3 no sabe, 2 mala, 1 muy mala. (marque con una x)					
5	Muy buena	4 Buena	3 No lo sé	2 Mala	1 Muy mala
8. De 5 a 1 ¿cuál es su percepción respecto a las playas que visitó? Siendo 5 muy limpias, 4 limpias, 3 no sabe, 2 sucias, 1 muy sucias. (marque con una x)					
5	Muy limpias	4 Limpias	3 No lo sé	2 Sucias	1 Muy sucias
Fecha:	Nº:				
					
9. ¿Cuál es su tipo de alojamiento en este viaje?					
Hotel	Apartamento turístico	Hostel	Casa de familiar o amigo	Casa propia	
		Camping			
10. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con el alojamiento? Siendo 5 muy buena, 4 buena, 3 no sabe, 2 mala, 1 muy mala. (marque con una x)					
5	Muy buena	4 Buena	3 No lo sé	2 Mala	1 Muy mala
11. ¿Era el alojamiento accesible a personas con discapacidad?					
Sí	No	No lo sé			
12. De 5 a 1 ¿cuál es su percepción respecto a la seguridad del destino? Siendo 5 muy segura, 4 segura, 3 no sabe, 2 nada segura, 1 insegura (marque con una x)					
5	Muy segura	4 Segura	3 No lo sé	2 Nada segura	1 Insegura
13. ¿Volvería a visitar estas playas? Esta vez, ¿por cuánto tiempo?					
No	No lo sé	Sí	Tiempo:		
14. ¿Cuál es su medio de desplazamiento hasta la playa?					
Andando	Auto-stop	Bicicleta	Coche Propio	Autobús	
Otros:					
15. Si es en coche propio, ¿hay suficiente parking?					
Sí	No	No lo sé			
16. ¿Podría, por favor indicarnos?					
Su Nacionalidad:	Su edad:	Ciudad de procedencia:			
	Sexo:				
Número de personas que viajan con Usted:	Duración de su estancia:	Profesión:			

Alemán

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - SPANIEN
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

FRAGEBOGEN AN TOURISTEN UND BESUCHER
Dieser Fragebogen ist vertraulich. Die bereitgestellten Informationen sind von wissenschaftlichem Interesse und sollen in einer Dissertation verwendet werden.

1. Was war der Grund für Ihren Besuch?
Tourismus, Relaxen, Geschäft oder Arbeit, Freunde und Familienangehörige besuchen, Sport, Strände, Gastronomie, Kultur, Günstige Preise, Eine Veranstaltung, Andere:

2. Ist es Ihr erster Besuch? Wenn nicht, Wann waren Sie zum letzten Mal hier?
Ja, Nein, Letzter Besuch:

3. Wo haben sie die meiste Zeit verbracht?
Strand, Stadt, Erholungsort, Hotel, Andere:

4. Wären Sie daran interessiert, das Reiseziel außerhalb der Sommersaison zu besuchen? Welche Aktivität würden Sie dann gerne unternehmen?
Nein, Ja, Aktivität:

5. Würden Sie zu diesem Ort zurückkehren? Wenn ja, wie lange würden Sie bleiben?
Nein, Ja, Wie lange:

6. Zwischen 5 und 1: Wie schätzen Sie die Preisqualität des Reiseziels ein?
5 sehr gut, 4 gut, 3 weiß nicht, 2 schlecht, 1 sehr schlecht. (bitte ankreuzen x)

7. Zwischen 5 und 1: Wie schätzen Sie die Dienstleistungen am Strand ein?
5 sehr gut, 4 gut, 3 weiß nicht, 2 schlecht, 1 sehr schlecht. (bitte ankreuzen x)

8. Wie lang Zeit? 5 sehr gut, 4 Gut, 3 weiß nicht, 2 schlecht, 1 sehr schlecht

9. Zu Fuß, Per Anhalter, Fahrrad, Eigenes Auto, Bus

10. Wenn Sie mit Ihrem eigenen Auto gefahren sind, gibt es genug Parkplätze?
Ja, Nein, Weiß nicht

11. Können Sie uns bitte Folgendes angeben?
Ihre Staatsbürgerschaft, Ihr Alter, Herkunftsart, Anzahl mitreisenden Personen, Dauer Ihres Aufenthalts, Beruf:

Português

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - ESPANHA
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

INQUÉRITO À TURISTAS E VISITANTES
Este inquérito tem caráter confidencial. A informação facilitada é de interesse científico e será utilizada numa Tese de Doutoramento.

1. Qual foi o motivo da sua visita?
Turismo, Relaxamento, Negócios ou trabalho, Visita à amigos e familiares, Desporto, Praias, Gastronomia, Cultura, Preço, Assistência a um evento, Outros:

2. É a sua primeira visita? Se não for, quando esteve por última vez?
Sim, Não, Última visita:

3. Onde é que passou a maior parte do tempo da sua visita?
Praia, Cidade, Complexo turístico, Hotel, Outros:

4. Estava interessado/a em visitar o destino fora da temporada de verão? Que tipo de atividade gostava de realizar fora de temporada?
Não, Sim, Atividade:

5. O Sr. / A Sra. voltava a este destino? Se voltava, quanto tempo durava a sua estância?
Não, Sim, Por quanto tempo:

6. De 5 a 1, qual é a sua percepção a respeito do preço qualidade do destino?
Sendo 5 muito boa, 4 boa, 3 não sei, 2 má, 1 muito má. (marque com um x)

7. De 5 a 1, qual é a sua percepção a respeito dos serviços prestados na praia?
Sendo 5 muito bons, 4 bons, 3 não sei, 2 máus, 1 muito máus. (marque com um x)

8. De 5 a 1, qual é a sua percepção a respeito das praias que visitou?
Sendo 5 muito limpas, 4 limpas, 3 não sei, 2 sujas, 1 muito sujas. (marque com um x)

9. Sim, Não, Não sei

10. O Sr./ A Sra. poderia, por favor indicar?
Sua Nacionalidade, Sua idade, Cidade de origem, Sexo, Duração da sua estância, Profissão, Número de pessoas que viajam com o Sr. / a Sra., Profissão:

Francés

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - ESPAGNE
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

QUESTIONNAIRE POUR LES VISITEURS ET LES TOURISTES
Ce questionnaire est confidentiel. Les informations fournies sont d'un intérêt scientifique et il sera utilisé dans une thèse de doctorat.

1. Quelle était la raison de votre visite?
Tourisme, Relax, Entreprse ou travail, Visiter des amis et famille, Sport, Plages, Gastronomie, Culture, Prix, Assister à un événement, Autres:

2. Est-ce votre première visite ? ou, à quand remonte la dernière fois?
Oui, No, Dernière visite:

3. D'où vient la plupart du temps pour visiter?
Plage, Ville, Complexe touristique, Hôtel, Autres:

4. Seriez-vous intéressé à visiter la destination à l'extérieur de la saison estivale? Quelle activité aimeriez-vous effectuer hors saison?
No, Oui, Activité:

5. Serait-ce que vous revenez sur cette destination? Si vous en combien de temps serait leur séjour dernière?
No, Oui, Combien de temps:

6. 5 à 1, quelle est votre perception en ce qui concerne la qualité prix au destin?
5 très bonne, 4 bon, 3 Je ne sait pas, 2 mauvais, 1 Très mauvais. (Marquez avec x)

7. 5 à 1, quel consiste votre perception au sujet du service fourni sur la plage?
5 très bonne, 4 bon, 3 Je ne sait pas, 2 mauvais, 1 Très mauvais. (Marquez avec x)

8. 5 à 1, quelle est votre perception concernant les plages visitées?
5 très propre, 4 clair 3 Je ne sait pas, 2 sale, 1 Très sale. (Marquez avec x)

9. À pied, Arrêt auto, Vélo, Voiture propre, Bus

10. Si c'est propre commande est-il parking assez?
Oui, No, Je ne sais pas

11. Pourriez-vous s'il vous plaît dire?
Votre nationalité, Votre Age, Ville d'origine, Nombre de personnes voyageant avec vous, Durée de votre séjour, Profession:

Inglés

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - SPAIN
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

Questionnaire tourists and visitors
This questionnaire is confidential. The information provided is of scientific interest and it will be used in a Doctoral thesis.

1. What was the reason for your visit?
Tourism, Relax, Business or work, Visit to friends and family, Sport, Beaches, Gastronomy, Culture, Low prices, Attending an event, Other:

2. Is it your first visit? If not, when was the last one?
Yes, No, The date of the last visit:

3. Where did you spend most time of your visit?
Beach, City, Tourist complex, Hotel, Others:

4. Would you be interested in visiting this destination outside the summer season? Which activity would you like to perform?
No, Yes, Which activity:

5. Would you return to this destination? If so, how long would you stay?
No, Yes, Duration of the visit:

6. From 5 to 1: What is your perception regarding the price and quality ratio of this destination? 5 very good, 4 good, 3 I don't know, 2 bad, very bad 1. (Mark with x)

7. From 5 to 1: What is your perception towards of the services provided on the beach? 5 very good, 4 good, 3 I don't know, 2 bad, very bad 1. (Mark with x)

8. From 5 to 1: What is your perception regarding of the cleanliness of the beaches visited? 5 very clean, 4 clear 3 I don't know, 2 dirty, very dirty 1. (Mark with x)

9. family or Own residence, Mark with x, I very satisfied, I very unsatisfied, of the destination? (with x), safe, I Very unsafe, How long, I car, Bus

10. Yes, No, I don't know

11. Could you please tell us more about yourself?
Nationality, Age, City of origin, Gender, Profession, Number of people traveling with you, Duration of your stay:

Anexo 21: Ejemplo de cuestionario a Residentes y Población Local – Español

Fecha:		N°:					
9. ¿Cree usted que la administración local logra controlar el turismo?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
10. En su opinión ¿el turismo genera algún tipo de inseguridad a la comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
11. ¿Cree usted que el dinero que el turismo genera se queda en la comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
12. ¿La población local tiene fácil acceso a zonas turísticas?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
13. ¿Cuál es su opinión sobre el turismo?							
1	2	3	4	5			
Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Buena	Excelente			
14. ¿Usted desearía más o menos turismo en su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Mucho menos	Menos	La misma cantidad	Más	Mucho más			
15. En su opinión ¿qué se podría hacer para mejorar el turismo en su comunidad?							
16. ¿Cuál es su mayor inquietud respecto al turismo?							
17. ¿Podría, por favor, indicarnos?							
Su edad:		Sexo:		Número de personas que viven con usted:			
Profesión:		Lugar de nacimiento:		Distancia, aproximada de su casa a la playa:			

Fecha:		N°:					
		UNIVERSIDAD DE VALENCIA – ESPAÑA				UNIVERSIDADE DO ALGARVE – PORTUGAL	
CUESTIONARIO A RESIDENTES Y POBLACIÓN LOCAL							
<i>Este cuestionario tiene carácter confidencial. La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.</i>							
1. ¿Cree usted que el turismo es beneficioso para su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
2. En su opinión, ¿el turismo crea trabajo a la población local de su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
3. ¿Cree usted que el turismo ofrece trabajo de calidad a los más jóvenes en su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
4. ¿Cree usted que el turismo genera aumento de precios en su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
5. ¿Cree usted que el turismo facilita la obtención de servicios a la comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
6. ¿Usted percibe que el turismo daña el medio ambiente en su comunidad?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
7. En su opinión, ¿el turismo estimula la cultura e a artesanía local?							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			
8. ¿Cree usted que el turismo utiliza recurso naturales o artificiales necesario para los residentes? (pescas, luz, agua, parking, etc.).							
1	2	3	4	5			
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No lo sé	De acuerdo	Muy de acuerdo			

Alemán

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - SPANIEN
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

FRAGENBOGEN FÜR EINWOHNER UND LOKALE BEVÖLKERUNG
Dieser Fragebogen ist vertraulich. Die bereitgestellten Informationen sind von wissenschaftlichem Interesse und soll in einer Dissertation verwendet werden.

- Glauben Sie, dass Tourismus für Ihre Gemeinde von Vorteil ist?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Erzeugt der Tourismus Ihrer Meinung nach Arbeit für die lokale Bevölkerung Ihrer Gemeinschaft?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Glauben Sie, dass der Tourismus den jungen Leuten in Ihrer Gemeinschaft qualitativ gute Arbeitsplätze bietet?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Glauben Sie, dass der Tourismus in Ihrer Gemeinschaft zu Preissteigerungen führt?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Glauben Sie, dass Tourismus den Zugang zu Dienstleistungen für die Gemeinschaft erleichtert?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Sind Sie der Ansicht, dass der Tourismus die Umwelt in Ihrer Gemeinschaft schädigt?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Wird das lokale Kunsthandwerk Ihrer Meinung nach vom Tourismus gefördert?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Glauben Sie, dass der Tourismus natürliche oder künstliche Ressourcen verwendet, die für die Bewohner notwendig sind? (Angeln, Strom, Wasser, Parkplätze usw.).
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu
- Glauben Sie, dass es der lokalen Verwaltung gelingt, den Tourismus zu kontrollieren?
1 Stimme überhaupt nicht zu 2 Stimme nicht zu 3 Ich weiß es nicht 4 Stimme zu 5 Stimme voll und ganz zu

Alter: _____ Geschlecht: _____ Anzahl der Personen, die bei Ihnen wohnen: _____
Beruf: _____ Geburtsort: _____ Ungefähliche Entfernung von Ihrem Haus bis zum Strand: _____

Portugués

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - ESPANHA
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

INQUÉRITO À RESIDENTES E POPULAÇÃO LOCAL
Este inquérito tem caráter confidencial. A informação facilitada é de interesse científico e será utilizada numa Tese de Doutoramento.

- O/A Sr./Sra. acha que o turismo traz benefícios para a sua comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- Na sua opinião, o turismo cria trabalho para a população local da sua comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- O/A Sr./Sra. acha que o turismo oferece trabalho de qualidade aos mais jovens na sua comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- O/A Sr./Sra. acha que o turismo gera aumento de preços na sua comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- O/A Sr./Sra. acha que o turismo facilita a obtenção de serviços à comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- O/A Sr./Sra. percebe que o turismo deteriora o meio ambiente na sua comunidade?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- Na sua opinião, o turismo estimula a cultura e o artesanato local?
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo
- O/A Sr./Sra. acha que o turismo utiliza recursos naturais ou artificiais necessários para os residentes? (pesca, luz, água, estacionamento, etc.).
1 Muito em desacordo 2 Em desacordo 3 Não sei 4 De acordo 5 Muito de acordo

17. O/A Sr./Sra. poderia, por favor, indicar?
Sua idade: _____ Sexo: _____ Número de pessoas que vivem com o Sr./A.Sra.: _____
Profissão: _____ Local de nascimento: _____ Distância, aproximada da sua casa até a praia: _____

Francés

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - ESPAGNE
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

QUESTIONNAIRE POUR RESIDENTS ET POPULATION LOCALE
Ce questionnaire est confidentiel. Les informations fournies sont d'un intérêt scientifique et il sera utilisé pour une thèse de doctorat.

- Pensez-vous que le tourisme est bénéfique pour votre communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Selon vous, le tourisme développe l'emploi pour la population locale dans votre communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Pensez-vous que le tourisme offre des emplois de qualité aux plus jeunes dans votre communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Pensez-vous que le tourisme génère une hausse des prix dans votre communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Pensez-vous que le tourisme permet d'obtenir plus facilement des services pour la communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Pensez-vous que le tourisme dégrade l'environnement dans votre communauté?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Selon vous, le tourisme stimule-t-il la culture et l'artisanat local?
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord
- Pensez-vous que le tourisme utilise des ressources naturelles ou artificielles nécessaires pour les résidents? (pêche, électricité, eau, stationnement, etc.).
1 Fortement en désaccord 2 En désaccord 3 Je ne sais pas 4 D'accord 5 Très d'accord

17. Pourriez-vous, s'il vous plaît, nous dire ?
Votre âge: _____ Votre sexe: _____ Nombre de personnes vivant avec vous: _____
Votre profession: _____ Votre lieu de naissance: _____ La distance approximative de votre domicile à la plage: _____

Inglés

Fecha: Nº:

UNIVERSIDAD DE VALENCIA - SPAIN
UNIVERSIDADE DO ALGARVE - PORTUGAL

QUESTIONNAIRE TO RESIDENTS AND LOCAL POPULATION
This questionnaire is confidential. The information provided is of scientific interest and it will be used in a Doctoral thesis.

- Do you think that tourism is beneficial to your local community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- In your opinion, does the tourism create work to the local population in your local community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- Do you think that tourism gives quality employment to young people in your local community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- Do you think that tourism generates higher prices in your local community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- Do you think do tourism makes it easier to obtain services to the local community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- Do you think that tourism damages the environment in your community?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- In your opinion, does tourism stimulate culture and local crafts?
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree
- Do you think that tourism uses natural or artificial resources necessary for residents? (fishing, electricity, water, parking, etc.).
1 Disagree strongly 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Very much agree

17. Could you please tell us?
Age: _____ Gender: _____ Number of people living with you: _____
Profession: _____ Place of birth: _____ Approximate distance from the house to the beach: _____

Anexo 22: Indicadores con los criterios de calificación – Social y Económico



Entrevistado:
Especialidad:

CCE – Criterio de Calificación de Indicadores Sociales

1. Tras el análisis de los indicadores Sociales, por favor, complete la tabla abajo de acuerdo con la escala: 5 muy de acuerdo; 4 de acuerdo; 3 indeciso; 2 en desacuerdo; 1 muy en desacuerdo

Indicadores	Calificación de criterios					Total
	R	V	C	CF	CT	
IS1 Uso de las Tecnologías y comercio electrónico en las empresas del sector servicio						
IS2 Indicador de formación en turismo (valida IS6 y IS8)						
IS3 Indicador de beneficios sociales asociados al turismo para la comunidad						
IS4 Indicador de satisfacción de la comunidad						
IS5 Indicador de Impacto social						
IS6 Indicador de formación en turismo (valida IS2 y IS8)						
IS7 Indicador de empleabilidad de géneros						
IS8 Indicador de formación en turismo (Valida IS2 y IS6)						
IS9 Indicador de inclusión y accesibilidad						
IS10 Indicador de efecto general en la vida de la comunidad						

R (Relevancia) – ¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
V (Viabilidad) – ¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que merezca el coste para mantenerlo?
C (Credibilidad) – ¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
CF (Claridad y Facilidad) – ¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
CT (Compatibilidad en el tiempo) – ¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación a las normas o referencias del mismo destino u otros destinos?

Calificación – escala de Likert
5 = muy de acuerdo / 4 = de acuerdo / 3 = indeciso / 2 = en desacuerdo / 1 = muy en desacuerdo

Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral



2. ¿Le gustaría hacer alguna observación sobre algún de los indicadores analizados anteriormente?

IS1	
IS2	
IS3	
IS4	
IS5	
IS6	
IS7	
IS8	
IS9	
IS10	

3. ¿Le gustaría indicar algún otro tipo de indicador que le parezca más conveniente?

Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral



Entrevistado:
Especialidad:

CCE – Criterio de Calificación de Indicadores Económicos

1. Tras el análisis de los indicadores Económicos, por favor, complete la tabla abajo de acuerdo con la escala: 5 muy de acuerdo; 4 de acuerdo; 3 indeciso; 2 en desacuerdo; 1 muy en desacuerdo

Indicadores	Calificación de criterios					Total
	R	V	C	CF	CT	
IE1 Indicador relativo al empleo						
IE2 Indicador de los ingresos turísticos						
IE3 Indicador de gasto turístico total anual						
IE4 Indicador de inversión pública y privada						
IE5 Indicador de flujo turístico en destino						
IE6 Índice de Gini (Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística)						
IE7 Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas						
IE8 Indicador de grado de temporalidad						
IE9 Indicador de dependencia de intermediarios						

R (Relevancia) – ¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
V (Viabilidad) – ¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que merezca el coste para mantenerlo?
C (Credibilidad) – ¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
CF (Claridad y Facilidad) – ¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
CT (Compatibilidad en el tiempo) – ¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación a las normas o referencias del mismo destino u otros destinos?

Calificación – escala de Likert
5 = muy de acuerdo / 4 = de acuerdo / 3 = indeciso / 2 = en desacuerdo / 1 = muy en desacuerdo

Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral



2. ¿Le gustaría hacer alguna observación sobre algún de los indicadores analizados anteriormente?

IE1	
IE2	
IE3	
IE4	
IE5	
IE6	
IE7	
IE8	
IE9	

3. ¿Le gustaría indicar algún otro tipo de indicador que le parezca más conveniente?

Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral

Anexo 22: Indicadores con los criterios de calificación – Político y Medioambiental



Entrevistado:
Especialidad:

CCE – Criterio de Calificación de Indicadores Políticos

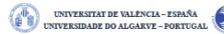
1. Tras el análisis de los indicadores Políticos, por favor, complete la tabla abajo de acuerdo con la escala: 5 muy de acuerdo; 4 de acuerdo; 3 indeciso; 2 en desacuerdo; 1 muy en desacuerdo

Indicadores	Calificación de criterios					Total
	R	V	C	CF	CT	
IP1						
IP2						
IP3						
IP4						
IP5						
IP6						
IP7						
IP8						
IP9						
IP10						
IP11						
IP12						
IP13						

R (Relevancia) – ¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
V (Viabilidad) – ¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que merezca el coste para mantenerlo?
C (Credibilidad) – ¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
CF (Claridad y Facilidad) – ¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
CT (Compatibilidad en el tiempo) – ¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación a las normas o referencias del mismo destino u otros destinos?

Calificación – escala de Likert
5 = muy de acuerdo / 4 = de acuerdo / 3 = indeciso / 2 = en desacuerdo / 1 = muy en desacuerdo

*Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.*



2. ¿Le gustaría hacer alguna observación sobre algún de los indicadores analizados anteriormente?

IP

IP

IP

IP

IP

IP

IP

IP

IP

3. ¿Le gustaría indicar algún otro tipo de indicador que le parezca más conveniente?

*Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.*



Entrevistado:
Especialidad:

CCM – Criterio de Calificación de Indicadores Medioambientales

1. Tras el análisis de los indicadores Medioambientales, por favor, complete la tabla abajo de acuerdo con la escala: 5 muy de acuerdo; 4 de acuerdo; 3 indeciso; 2 en desacuerdo; 1 muy en desacuerdo

Indicadores	Calificación de criterios					Total
	R	V	C	CF	CT	
IA1						
IA2						
IA3						
IA4						
IA5						
IA6						
IA7						
IA8						
IA9						
IA10						
IA11						
IA12						
IA13						
IA14						
IA15						
IA16						
IA17						
IA18						

R (Relevancia) – ¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
V (Viabilidad) – ¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que merezca el coste para mantenerlo?
C (Credibilidad) – ¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
CF (Claridad y Facilidad) – ¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
CT (Compatibilidad en el tiempo) – ¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación a las normas o referencias del mismo destino u otros destinos?

Calificación – escala de Likert
5 = muy de acuerdo / 4 = de acuerdo / 3 = indeciso / 2 = en desacuerdo / 1 = muy en desacuerdo

*Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.*

Continúa

4. Continuación

Indicadores	Calificación de criterios					Puntos Total
	R	V	C	CF	CT	
IA19						
IA20						
IA21						
IA22						
IA23						
IA24						
IA25						
IA26						
IA27						
IA28						
IA29						
IA30						
IA31						
IA32						
IA33						

R (Relevancia) – ¿El indicador responde al problema específico y facilita la información y gestión del problema?
V (Viabilidad) – ¿El indicador requiere de esfuerzo económico u otro tipo que merezca el coste para mantenerlo?
C (Credibilidad) – ¿La información del indicador procede de una fuente acreditada y sólida desde el punto de vista científico?
CF (Claridad y Facilidad) – ¿Los usuarios podrán entender y actuar sobre la información del indicador?
CT (Compatibilidad en el tiempo) – ¿El indicador puede ser utilizado de forma fiable para demostrar los cambios en el tiempo en relación a las normas o referencias del mismo destino u otros destinos?

Calificación – escala de Likert
5 = muy de acuerdo / 4 = de acuerdo / 3 = indeciso / 2 = en desacuerdo / 1 = muy en desacuerdo

*Esta encuesta tiene carácter confidencial.
La información facilitada es de interés científico y será utilizada en una Tesis Doctoral.*

Anexo 23: Indicadores separados por dimensiones y acoplados al ODS

Social y Económico

Dimensión Sostenible	ODS 2030	Descripción	Fuente de datos	Sistemas de Indicadores de procedencia	
Social	1. Fin de la pobreza	(IS1) - Uso de Tecnologías e comercio electrónico nas empresas do setor serviço	1. INE- España, encuesta de uso de TIC y Comercio Electronico en las empresas del sector servicio 2016-2017 Grado de Utiliz. E-comercio = $\frac{\text{Establecimientos con e-comercio}}{\text{Total de establecimientos}} * 100$ * %X del total de establecimientos de alojamientos utilizan el comercio electrónico como herramienta en la comercialización de sus productos * Fuente: Encuesta sobre la situación tecnológica de la oferta turística, Consejería de turismo	SITDT - Andalucía; SIGZC-IB	
	2. Hambre cero	(IS2) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100	OMT-2005; ETIS - C.4.2	
	3. Salud y bienestar	(IS3) Indicador de beneficios sociales Asociados al turismo para la comunidad	1. Número de servicios sociales disponibles para la comunidad (% atribuible al turismo) 2. % de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras		OMT2005; 21. ITSG;
		(IS4) Indicador de satisfacción de la comunidad	1. Nivel de satisfacción de los residentes con el turismo		OMT-2005; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SIET-MAC; 20. ITSG; SIGZC-IB;
		(IS5) Indicador de Impacto social	1. Número de segundas residencias por cada 100 viviendas		ETIS - C.1.4.; MITOMed+14
	4. Educación de calidad	(IS6) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100		OMT-2005; ETIS - C.4.2
	5. Igualdad de genero	(IS7) Indicador de empleabilidad de generos	1. % de contratación de hombre en el sector servicios 2. % de contratación de mujeres en el sector servicios		ETIS; MITOMed+17
	6. Agua limpia y saneamiento	(IS8) Indicador de formación en turismo	1. Formación en el sector servicios / Total de formación * 100		OMT-2005; ETIS - C.4.2
	10. Reducción de las desigualdades	(IS9) Indicador de inclusión y accesibilidad	1. % de establecimientos hoteleros con alojamientos accesibles para personas con discapacidad 2. % de transporte público accesible a personas con discapacidades 3. % de espacios turísticos o atracciones turísticas importantes que sean accesibles a personas con algún tipo de discapacidad		ETIS - C.4.1.; C.4.3.; C.4.4.; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+15
			(S10) Indicador de efecto general en la vida de la comunidad	1. Proporción entre turistas extranjeros (TE) y población autóctona (PA) - media y día de máxima afluencia $PA = \text{Turistas extranjeros por habitantes}$ $TE = \text{Turistas extranjeros por habitantes}$ 2. Número de turistas o visitantes por 100 habitantes	ETIS - C.1.1.; BPIA turismo; B.9.a IISD
Económico	8. Trabajo decente y crecimiento económico	(E1) Indicador relativo al empleo	1. Nº de residentes empleados en el sector turístico (% entre hombre y mujeres – IGUALDAD) 2. Empleos directos del sector turístico como porcentaje de empleo total del destino 3. % de puestos de trabajo en el sector turístico que son estacionales 4. % de empresas turísticas con mujeres en cargos directivos 5. Indicador de productividad: Nº de ocupados en hoteles, bares y restaurantes (Ot), dividido entre la población ocupada (PO) $\frac{Ot}{PO}$	141. OMT-2005; ETIS - B.3.1.; B.3.2.; C.3.1.; MITOMed+8; MITOMed+1.; MITOMed+17; SEIAT - 4; IET-CEPAL; 6.5.2. IODS; 8.9.2. IODS; 4.2. Eurostat; 16. ITSG; 17. ITSG; C.8.IISD; SITS;	
			1. % de ingresos generados por el turismo con respecto a los ingresos totales en la comunidad 2. Contribución relativa del turismo a la economía del destino turístico en cuestión (% del PIB) $\frac{\text{Consumo turístico receptor}}{[\text{CTR} / \text{PIB}]} * 100$ 3. Gasto diario por turista que pernocta 4. Gasto diario de visitantes que realizan visita de un día de duración 5. Participación del consumo turístico emisor en el PIB $\frac{\text{Consumo turístico emisor}}{[\text{CTE} / \text{PIB}]} * 100$ 6. Balanza turística en proporción al PIB $\frac{[\text{CTR} - \text{CTE}]/\text{PIB}}{100}$	141. OMT-2005; ETIS - B.1.3.; B.1.4.; B.1.5.; IET-CEPAL; SITDT - Andalucía; MITOMed+4; MITOMed+9; IDS-ONU2001; 8.9.1. IODS; 4.3. Eurostat; 7. ITSG; SITS	
			7. Grado de apertura turística $\frac{[\text{CTR} + \text{CTE}]/\text{PIB}}{100}$ 8. Grado de cobertura $\frac{\text{CTR} / \text{CTE}}{100}$ 9. Estima el beneficio económico de la actividad turística sobre el territorio, (SITDT - Andalucía) * Unidad de medida: Persona Km². Rentabilidad = $\frac{\text{Nº de ocupados en el sector hotelería}}{\text{Superficie construida}}$ * Existen x personas ocupadas en el sector hotelería por cada Km² construido en el destino. * Fuentes: INE, Mº de Economía y Hacienda		
			1. Nº de pernoctaciones de turistas nacionales por sus gastos medios diarios, más el nº de pernoctaciones de turistas extranjeros por sus gastos medios diarios / 1.000.000 $[(\text{Pes}) \times (\text{Ges})] + [(\text{Pex}) \times (\text{Gex})] / 1.000.000$ - Millones de Euros	SEIAT - 4.3. Eurostat; 1 ITSG; SITS	
	9. Industria, innovación e infraestructura	(E4) Indicador de Inversión	1. Inversión Pública y Privada en turismo		SIET-MAC; 7.b.1. IODS; C.5.c.IISD;
		(E5) Indicador de flujo turístico en destino	1. Número de pernoctaciones turísticas por mes 2. Número de visitas de un día de duración por mes		OMT-2005; ETIS - B.1.1.; B.1.2.; MITOMed+8; OMT197 - 20Iave; 4.1. Eurostat
			1. Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística * Unidad de medida: Índice de Gini: Escala 0 - 1 $I_g = \frac{\sum_{k=1}^k p_k^2 - q_k^2}{2 \sum_{k=1}^k p_k}$ $p_k = \text{porcentajes acumulados de las observaciones mensuales}$ $q_k = \text{porcentajes acumulados de las pernoctaciones}$ $k = 12$ * Un valor del Índice próximo a 0 implicaría que las pernoctaciones se distribuyen uniformemente a lo largo del año y, por lo tanto no hay estacionalidad. En el extremo opuesto, un valor próximo a la unidad indicaría que las pernoctaciones se concentran en un solo mes. * Fuentes: INE.	SITDT - Andalucía; IDS-ONU 2001;	
		(E7) Indicador de rendimiento económico de las empresas turísticas	1. Duración media de las estancias de los turistas (noches) 2. Índice de ocupación en alojamientos comerciales por mes y promedio del ejercicio.		ETIS - B.2.1.; B.2.2.; SITDT - Andalucía; MITOMed+7; SITS;
		(E8) Indicador de grado de estacionalidad	1. Proporción entre el nº de turistas en el mes de máxima y el de mínima afluencia (% de ocupación total en el trimestre o mes de máxima puede subdividirse por tipo) 2. Concentración Máxima y Mínima: Cuantifica la concentración temporal de la demanda turística * Unidad de medida: Porcentaje (%). Concent máx = $\frac{\text{Nº de pernoctaciones máx. mensuales}}{\text{Nº total de pernoctaciones anuales}} * 100$ * El mes con mayor concentración de demanda es XX que acapara el X% de las pernoctaciones del total del año mientras que en el otro extremo se encuentra el mes de XX, que supone el X% del total. * Fuentes: INE.	OMT-2005; SITDT - Andalucía; MITOMed+7; 4.1. Eurostat;	
(E9) Indicador de dependencia de intermediarios	1. Cuanto mayor la dependencia de intermediarios en la organización del viaje menor repercusión económica en el destino * Unidad de medida: Porcentaje (%) Dep. Intermediarios = $\frac{\text{Justas a personas, viajes u intermediarios}}{\text{Nº total de turistas}}$ * x de cada 10 turistas que visitaron el destino organizó su viaje a través de intermediarios, ya sean agencias de viajes o asociaciones, clubes, etc. * Fuentes: Encuesta a la demanda turística del destino, Consejería de Turismo.	OMT-2005; OMT-97 Id Claves del Tur sost; SITDT - Andalucía			

Político y Medioambiental

Político	11. Ciudades y comunidades sostenibles	(P1) Indicador de avances en la gestión de espacios litorales contaminados	1. Existencia de planes de actuación y prevención de espacios litorales contaminados. Especificación de formas de resolución 2. Cantidad invertida en la limpieza de las playas, por 100, dividida entre el presupuesto anual	AEMA; D.3.IISD;
		(P2) Indicador de incorporación de criterios ambientales en la legislación y planificación turística y territorial	1. Existencia del sector turístico en las estrategias () Redacción () Ejecución () Resultados	SEIAT - 27; MITOMed+ 1; 12.b.1. IODS; 13.2.1. IODS; D.13.IISD; D.20.c.IISD;
			2. Existencia de planeamiento territorial y urbanístico con tratamiento diferencial del alojamiento turístico e incorporación de consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados	
			3. Existencia de Planes de Ordenación de la Oferta Turística o similar que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados	
			4. Existencia de Planes de Excelencia Turística que incorporen consideraciones ambientales () Redacción () Ejecución () Resultados	
			5. Existencia de una Agenda 21, u otro instrumento de intervención que hagan referencia al sector turístico () Redacción () Ejecución () Resultados	
		(P3) Indicador de certificación de calidad de Gestión Administrativa	1. Existencia de planes o programas de certificación voluntaria/etiquetado de medio ambiente, calidad, sostenibilidad o responsabilidad social de las empresas; 2. Existencia de planes o programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc.)	ETISA 1.1.; D.2.1. IODS-ONU, 2001; 50. ITSG; D.1.a.IISD;
	(P4) Indicador de gestión de consumo de energía	1. Existencia de programas de gestión energética 2. Programas de gestión energéticas aplicados	168.OMT-2005; D.17.IISD; SITS	
	(P5) Indicador de gestión de consumo de agua	1. Existencia de programas de gestión hídrica 2. Programas de gestión hídricas aplicados	OMT-2005; 6.5.1. IODS; SITS	
	(P6) Indicador de gestión de la protección de la biodiversidad y paisaje	1. Existencia de programas de protección 2. Programas de gestión de protección aplicados	ETIS D.7.1.; 14.5.1. IODS; 15.1.2. IODS; 36. ITSG; D.9.b.IISD	
	(P7) Indicador de la temperatura del mar	1. Existencia de control y criterios de seguimiento del incremento de la temperatura media global de los océanos, (SI, No)	AEMA, 2014;	
	16. Paz justicia e instituciones sólidas	(P8) Indicador de intervenciones litorales en materia de turismo, realizadas por los órganos responsables por la guardia y custodia (España: SEPRONA-Mar; Portugal: SEPNA-Controlo Costero)	1. Aproximación de la presión ejercida por las actividades a través de la contabilización del las infracciones detectadas por el órgano competente en destino * N° de intervenciones en actividades de turismo en el entorno litoral	SEIAT - 13
	17. Alianzas para lograr los objetivos	(P9) Alcance de la planificación turística (OMT - I22)	1. % del área sometida a algún tipo de control (densidad, diseño, etc)	229. OMT-2005; MITOMed+19; 38; ITSG
(P10) Indicador de Inversión Pública en medioambiente en municipios costeros		1. Total invertido en medioambiente en euros (IM) / Total de inversiones concedidas al municipio (TI) * 100	SEIA-CmM; 11.4.1. IODS; 15.a.1. IODS; D.3.IISD;	
(P11) Indicador de establecimientos hosteleros certificados con sistemas de gestión ambiental		1. N° de establecimientos hosteleros certificados (HC); dividido entre número de establecimientos hosteleros totales (Ne), por 100. (SEIAT - 25) $\frac{HC}{Ne} \times 100 = \% \text{ de establecimientos hosteleros certificados}$	25. SEIAT; 22. ITSG; 40 ITSG; SITS	
(P12) Indicador de formación		1. % de establecimientos hosteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística	OMT-2005; ETIS - C.4.2.	
(P13) Indicador de igualdad y accesibilidad		1. % de establecimientos hosteleros/hosteleros que participan en programas oficiales de información y formación en la atención turística con algún tipo de discapacidad 2. % del destino que cuenta con una estrategia o plan de acción en materia de turismo, con seguimiento, control de desarrollo y mecanismo de evaluación acordados 3. N° de oficinas o personas designadas a la gestión de la accesibilidad 4. % de transportes públicos accesibles	ETIS - C.4.2; C.4.3; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; 16.7.1. IODS; 13. ITSG;	
Ambiental	7. Energía asequible y no contaminante	(A1) Indicador de consumo / conservación (Uso de fuentes de energía renovables. Programas de gestión energética. Medición uso / conservación)	1. % de consumo energético de recursos renovables (en destino, establecimientos); 2. % de negocios que participan en programas de conservación de energía o amplían políticas y técnicas de ahorro energético; 3. Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona día). 4. Ahorro en gasto energético; uso de fuentes de energías renovables	168. OMT-2005; AEMA - 30; MITOMed+23; 31. IODS-ONU, 2001; 7.2.1. IODS; B.2. IISD; SITS;
		(A2) Indicador de presión Humana Máxima (PHM)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes $PHM = \frac{P_{Turistas} + P_{Residentes}}{Población\ Total}$ * Valor estándar/medio: 5m2 (estándar U.E.) * Teniendo en cuenta el número plazas de alojamientos que puede acoger el destino turístico, población residente y 100% de ocupación en alojamientos turísticos reglados y 2° residencias, cada persona dispondrá de x m2 de playa. * INE, Encuesta de la demanda tur del destino. Consejería de Turismo, MMA, Gob. Local.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11. ITSG;
		(A3) Indicador de Presión Humana media (PHm)	1. Densidad de la Población incluye turistas y residentes $PHm = \frac{P_{Turistas} + P_{Residentes}}{Población\ Total}$ * Población media: Pobl. Residente + Pobl. Turística media * Valor estándar/medio: 5m2 (estándar U.E.) * Teniendo en cuenta el nº de personas que como media pueden estar en el destino turístico, población residente y una ocupación media en alojamientos turísticos reglados y 2° residencias, cada persona dispondrá de x m2 de playa. * INE, Encuesta de la demanda tur del destino. Consejería de Turismo, MMA, Gob. Local.	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; 11. ITSG;
		(A4) Indicador del nivel de turismo. (otra total de turistas que visitan el destino o los sitios clave, cifras de máxima afluencia en que se supera la capacidad disponible)	1. N° total de turistas (promedio, mensual, máximo) clasificado por tipo de actividad	212 OMT-2005; AEMA; MITOMed+7; SITS
	12. Producción y consumo responsable	(A5) Indicador de porcentaje de la población turística equivalente	1. Población Turística Equivalente (PTE) dividida por Población Total presente (PTp), por 100 = % PTE $\frac{PTE}{PTp} \times 100 = \%PTE$ * PTE: N° de pernataciones de turistas nacionales (Pn), más nº de pernataciones de turistas extranjeros (Pex), más nº de pernataciones de turistas de 2ª residencia (P2r), dividido por 365 días. $Pn + Pex + P2r = PTE$ 365 días * PTP: Población de un ámbito (PA) + Población Turística Equivalente (PTE) $PA + PTE = PTP$ * PA: [(Población de derecho x (365días - 30días)) / 365días] - [Pernataciones de los turistas españoles en segunda residencia dentro de su ámbito / 365 días] Hay particularidades para la obtención de este indicador en el ámbito municipal: $\frac{PTE}{PTp} \times 100 = \%PTE$ PTp: Numerador: PTE: Población Turística Equivalente, se obtiene: $(Poh + Posp + Pospa) + Pca = PTE$ Poh: Plazas hoteleras ocupadas (nº de plazas hoteleras x grado de ocupación anual media hoteleras en el ámbito autonómico) Posp: Plazas de apartamentos ocupadas (nº de plazas de apartamentos x grado de ocupación anual media de apartamentos en el ámbito autonómico) Pospa: Plazas de acampamentos ocupadas (nº de plazas de acampamentos x grado de ocupación anual media en acampamentos en el ámbito autonómico) Fol: factor de correlación para los municipios, según su CCAA CCAA.	5. SEIAT; 4.1. Eurostat; 4.2. Eurostat; 2. ITSG
		(A6) Indicador del nº de plazas de alojamiento turístico por establecimiento según tipología	1. N° de plazas de alojamientos según tipología dividido por el nº de establecimientos según tipología.	1A. SEIAT; 4.2. Eurostat; 2. ITSG; SITS
		(A7) Indicador de nº medio de plazas de alojamiento turística por establecimiento	1. N° de plazas de alojamiento turístico dividido por el nº de establecimientos de alojamiento turístico.	1. SEIAT; 4.2. Eurostat; 2. ITSG;
		(A8) Indicador de Intensidad turística	1. Evaluación de la presión ejercida por los turistas a través de la relación entre los nº de pernataciones (NP), dividida por el nº de residentes (NR). $\frac{NP}{NR} < 1,1 \text{ pernataciones de residentes: sostenible}$ $\frac{NP}{NR} \text{ entre } 1,1 \text{ y } 1,5 \text{ pernataciones de residente: poco sostenible}$ $> 1,6 \text{ pernataciones de residentes: insostenible}$	OMT-2005; SIDS turismo; IET-CEPAL; MITOMed+5; OMT97-Claves; 4.2 Eurostat; 1 ITSG; 2. ITSG; B.13. IISD; SITS
			2. Estadía promedio: N° de pernataciones o de días visitados (P), dividido entre nº de viajeros (V), por 100. $\frac{P}{V} * 100$ 3. Tasa de ocupación: Pernataciones (P), dividida entre el nº de plazas (Pz) por el nº de días (d). $\frac{P}{Pz} * d$	
		(A9) Indicador de entradas (Puertos, Aeropuertos, ferrocarriles, carreteras)	1. N° y % de entradas y salidas de pasajeros por puertos mes. 2. N° y % de entradas y salidas de pasajeros por aeropuertos mes. 3. N° y % de entradas y salidas de pasajeros por ferrocarriles mes. 4. N° y % de entradas y salidas de pasajeros por Carreteras mes.	ETIS - Complementario Turismo marítimo costero; 19. SEIAT; SIGIZC-IB; 14. ITSG; SITS

Ambiental	(A10) Indicador de Capacidad de Carga Real (CCR)	1. CCR = Capacidad de Carga Física por Factor de Corrección 1 x Factor de Corrección 2 por Factor de Corrección 3 $CCR = CCF \times FC1 \times FC2 \times \dots \times FCn$ * FC: Factor de Corrección (susceptibilidad del suelo a la erosión, la accesibilidad al lugar a ser visitado, los períodos de lluvia, los períodos de sol intenso, los períodos en los que el atractivo está cerrado por mantenimiento, los períodos de reproducción y apareamiento de las especies sensibles) $FC = 1 - (M/Mt)$ M: Magnitud limitante; Mt Magnitud total	OMT-2005
	(A11) Indicador de Capacidad de Carga Física (CCF)	1. CCF = Superficie total del área visitada m ² (S) por tiempo total en horas/día que el área está disponible para visitas hra (T), dividido entre el espacio ocupado por cada visitante m ² (s) por tiempo necesario para visitar el área hra (t). $CCF = \frac{S \times T}{s \times t}$	OMT-2005
	(A12) Indicador de amarres en puertos deportivos en la superficie litoral	1. N° total de amarres en puertos deportivos en un ámbito (AP), dividido por la Superficie Litoral del ámbito km ² (SL), por 100 $\frac{AP}{SL} \times 100 = \% \text{ de la presión ejercida}$ SL Verificar la presión que ejerce este tipo de instalaciones en el ámbito	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; 15. SEIAT; SEIA-CmM; MITOMed+25;
	(A13) Indicador de presencia de 2ª residencias	1. Análisis del grado de presión general ejercido por la presencia de viviendas de segunda residencia * N° de viviendas secundarias - Censo de la población y viviendas - (VS), dividido por el n° de viviendas totales - principales, secundarias y desocupadas (VT) $\frac{VS}{VT} \times 100 = \% \text{ de viviendas secundarias}$	SIGIZC-IB
	(A14) Indicador de densidad de turista en el entorno litoral/playa	1. Población Turística Equivalente, dividida por la Superficie Litoral (m ²) $\frac{PTE}{SL} = PTE/ha. \text{ Superficie Litoral}$ SL	7. SEIAT; OMT97 - Clave4; A.8 a. ISD
	(A15) Indicador de densidad de segundas residencias	1. Determina la densidad de segundas residencias dentro del análisis del ámbito, para la superficie * N° de viviendas secundarias - Censo de la población y viviendas - (VS), dividido por la Superficie del ámbito SA $\frac{VS}{SA} \times 100 = n^\circ \text{ de residencias} \times 100 \text{ has de ámbito analizado}$	11A. SEIAT
	(A16) Indicador de la reducción de residuos (Cesión total de los residuos recogidos en destino)	1. Volumen de residuos reciclados (m ³) / volumen total de residuos (m ³) especificar según los tipos (OMT - 190) 2. Volumen de residuos producidos en el destino (toneladas) al año / persona al año (por mes). (OMT - 190)	190 OMT-2005; MITOMed+20, 21; ISD ONU2001
	(A17) Indicador de cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total - residentes y turistas	1. Cuantificación de la cantidad de residuos generados por la población total, tanto residentes como turistas * Unidad de medida: Kg / persona y día. * Valor estándar: Media de la UE 1.3 Kg por persona y día * Teniendo en cuenta la población residente y la población turística equivalente, se calcula la generación diaria de residuos por persona y día * Cada persona genera al día x kg de residuos. * Fuentes: INE, Mancomunidad de la Costa del Sol.	SITDT - Andalucía; 24. ITSG;
	(A18) Indicador de la generación de residuos sólidos en pueblos litorales, atribuidos al turismo	1. Residuos sólidos en el entorno litoral (pueblos litorales) atribuidos al turismo (RL), dividido por la Población Total presente, por la Población Turística Equivalente $\frac{RL}{PTP} \times PTE = Tn/\text{año de residuos urbanos atribuidos al tur.}$ PTP: Población Total presente, que se obtiene: $PA + PTE = PTP$ PA: Población de un ámbito será: (Población de derecho x 365 días - 30 días) / 365 días - (pernoctaciones de los turistas nacionales en 2ª residencia dentro del ámbito / 365 días)	16. SEIAT; SIET-MAC; IDS-ONU, 2001 4.2. Eurostat; 24. ITSG; SITS
	(A19) Indicador de los niveles de tratamiento (aguas residuales tratadas)	1. % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el lugar de destino (si es posible, desglosar la procedencia del sector turístico) 2. % de aguas residuales del destino tratadas. (Aguas residuales tratadas / cantidad total producida)	OMT-97; ETIS: 189 OMT-2005; AEMA 24; IDS-ONU, 2001; 6.3.1. IODS; C.4.c.I.SD.
	(A20) Indicador relativo a la salud del turista (impacto de la contaminación sobre el turismo)	1. Frecuencia de aparición de enfermedades provocadas por el agua: % de visitantes que han comunicado enfermedades por este motivo durante su estancia 2. Nivel de contaminación del agua del mar por 100 ms (coliformes fecales, campylobacter)	185. OMT-2005; ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SEIA-CmM; MITOMed+2; 30. ITSG; C.1.a.I.SD
	(A21) Indicador de conservación del agua (Iniciativas y resultados de la conservación)	1. Ahorro de agua (% de agua ahorrada, recuperada o reciclada)	181. OMT-2005; 28. ITSG;
	(A22) Indicador de consumo de agua, (SITDT - Andalucía), (SIET-MAC)	1. M3 de agua consumido por persona y día * Unidad de medida: litros $\text{Consumo de agua} = \frac{\text{Volumen de agua potable consumida}}{\text{Población media}}$ * Cada persona consume como media 438ltos diarios, incluyendo la población turista. (También incluye consumo agrícola, industrial, otros servicios, construcción además del doméstico y hotelero).	SITDT - Andalucía; SIET-MAC; MITOMed+2; 28. ITSG, SITS
	(A23) Indicador de consumo de agua atribuible al turismo en el entorno litoral (Consumo global del agua en relación con la oferta en pueblos litorales)	1. Consumo anual de abastecimiento del pueblo, m3 (CA), dividido por Población Total presente (PTP), por Población Turística Equivalente (PTE) $\frac{CA}{PTP} \times PTE = m^3/\text{año de agua atribuible a la PTE.}$ PTP: Población Total presente: $PA + PTE = PTP$ PA: Población de un ámbito será: (Población de derecho x 365 días - 30 días) / 365 días - (pernoctaciones de los turistas nacionales en 2ª residencias dentro del ámbito / 365 días)	17. SEIAT; 4.2. Eurostat; 28. ITSG;
	(A24) Indicador de uso de transporte público en destino	1. % de turistas y visitantes de un día que utilizan servicios de transporte público o alternativos (bicicletas) 2. N° de establecimientos de alquiler de bicicletas a turistas versus empresas de alquiler de vehículos a motor (coche y moto) 3. Huella de carbono media del origen los turistas hasta el destino	ETIS D.1.2; D.1.4.; ETIS turismo accesible; IDS-ONU2001; 15. ITSG
	(A25) Indicador de cambio climático	1. % de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático (compensación de emisiones de dióxido de carbono, sistemas de bajo consumo de energía, etc)	ETIS D.2.1.; MITOMed+2; 23. ITSG;
	(A26) Indicador de superficie de playas de regeneración de arena	1. Total de la superficie y volumen de regeneración de arena 2. Total de Km de playas públicas respecto al total de Km de playas	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+27, 28;
	(A27) Indicador de calidad de las aguas de baño	1. Mejora de la calidad de las aguas de baño 2. % de puntos de muestreo de las aguas de baño marinas clasificados según su calidad sanitaria 3. N° de Zonas de Baño no Aptas (ZBNA), dividido por Zona de Baños (ZB), por 100 $\frac{ZBNA}{ZB} \times 100 = \% \text{ de zonas de baño no aptas}$ ZB	22. SEIAT; AEMA - 22; BPiA costa y medio marino; SIET-MAC; 30. ITSG; C.4.b.I.SD; SITS;
	(A28) Banderas Azules	1. Cantidad de banderas azules por el total de playas 2. Cuantifica la calidad de uno de los recursos turísticos y naturales más importantes del municipio como son las playas a través de la concesión de banderas azules * Unidad de medida: Porcentaje (%). $\text{Serv. y Prod Tur} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de playas con banderas azules}}{\text{N}^\circ \text{ total de playas}} \times 100$ * De las x playas que tiene el destino turístico, x tienen concedida la denominación de banderas azules. * Fuentes: Fundación Europea de Educación Ambiental (FEEA).	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; SITDT - Andalucía; MITOMed+26; C.3.a.I.SD; SITS
(A29) Indicador de la preservación del sistema litoral	1. Valoración de la calidad de los espacios litorales y de la presión humana potencial sobre los mismos * Unidad de medida: % del suelo construido en 1ª línea de playa * Cuantificación de la superficie de espacio no construido mediante la información procedente del catálogo de playas. * El % del suelo de este destino turístico en 1ª línea de playa no está construido. * Fuentes: Dirección Oral Del Catastro. Mº de Economía y Hacienda. Subdir. Gºral de Estudios y Sist. De Información. Catálogo de Playas. Mº de Medio Ambiente.	SITDT - Andalucía; MITOMed+33; 37. ITSG;	
(A30) Indicador de playas accesibles	1. % de playas accesibles a todas las personas	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; MITOMed+30.;	
(A31) Cierre de playas	1. N° de días al año en que la playa/costa permanece cerrada debido a la contaminación 2. N° de erosiones debido a causas antropicas (EA) dividido entre el total de la superficie de las costas (km) por 100;	ETIS - Complementario Turismo Marítimo Costero; C.3.b.I.SD;	
(A32) Indicador de % de problemas ambientales en la costa	2. N° de hábitats dunares amenazados (HA) dividido entre el total de la superficie de las costas (km) por 100; 3. Superficie de los Humedales costeros (SH) dividido entre el total de la superficie de las costas (km) por 100; 4. Superficie de las praderas de fanerógamas dividido entre el total de la superficie de las costas (km) por 100;	SEIA-CmM; IDS-ONU2001; 14.1.1. IODS; A.3. I.SD;	
(A33) Indicador de artificialización de la costa (Antropización)	1. Evaluación de la artificialización de la costa * Longitud de las playas equipadas-km (LP), dividido por longitud de las costas-Km C, por 100 $\frac{LP}{LC} \times 100 = \% \text{ ocupación por playas equipadas}$ LC	14. SEIAT; SEIA-CmM; Eurostat; SIET-MAC;	

Anexo 24: E-mail del INE – Portugal



INSTITUTO NACIONAL DE ESTATÍSTICA
STATISTICS PORTUGAL

Envio de Resposta

Data: 26-03-2019
N/ Refº: PED-364593480

Caro/a Utilizador/a,
Danielle Pimentel

Agradecemos o seu pedido n.º PED-364593480.

Relativamente à discrepância identificada entre o número de viagens publicado para 2008 e 2009 nas Estatísticas do Turismo, indicamos que não são valores comparáveis uma vez que, entre esses dois anos, ocorreram alterações metodológicas que conduziram à não comparabilidade dos dados e, conseqüentemente, a quebra de série, conforme pode ser lido no início do ponto 3.1 – Inquérito às Deslocações dos Residentes (página 27 , PDF, das Estatísticas do Turismo 2009).”

Colocamo-nos ao V. dispor para eventuais esclarecimentos.
Com os nossos cumprimentos,

Apoio a Utilizadores
INE - Instituto Nacional de Estatística, IP
Nº 218 440 695
9:00 às 17:00 - dias úteis
Pedidos de Informação
Visite o INE em www.ine.pt
No rodapé seleccione "**Pedidos de Informação**" ou siga este [link](#)
Fax: 218 454 084

 **ANO LETIVO 2018-2019**

Siga-nos   

INE MOBILE - Dados Estatísticos na sua mão   

INEWS - a Newsletter do INE - Leia-nos - Acompanhe o que fazemos.

SEMINÁRIOS - Portas Abertas - O que fazemos. Como fazemos. Como aceder à informação estatística.

A informação estatística disponibilizada pelo INE pode ser usada de acordo com a Atribuição 4.0 Internacional (CC BY 4.0) da Creative Commons Attribution 4.0, devendo contudo ser claramente identificada a fonte da informação.

Anexo 25: Porcentajes de las inquietudes de los destinos piloto de Portugal y España

Inquietudes - Algarve						
	Encuestas	Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
Portugal	Albufeira	296	128	25	46	495
	%	59,80	25,86	5,05	9,29	100
	Base 1	0,60	0,26	0,05	0,09	1
	Faro	108	152	23	114	397
	%	27,20	38,29	5,79	28,72	100
	Base 1	0,27	0,38	0,06	0,29	1
	Lagos	82	200	49	93	424
	%	19,34	47,17	11,56	21,93	100
	Base 1	0,19	0,47	0,12	0,22	1
	Total Portugal	486	480	97	253	1316
	%	36,93	36,47	7,37	19,22	100
	Base 1	0,37	0,36	0,07	0,19	1

Inquietudes – Comunidad Valenciana						
	Encuestas	Social	Económica	Política	Ambiental	TOTAL
España	Canet	61	47	23	102	233
	%	26,18	20,17	9,87	43,78	100
	Base 1	0,26	0,20	0,10	0,44	1
	Cullera	73	81	18	52	224
	%	32,59	36,16	8,04	23,21	100
	Base 1	0,33	0,36	0,08	0,23	1
	Oliva	51	75	14	71	211
	%	24,17	35,55	6,64	33,65	100
	Base 1	0,24	0,36	0,07	0,34	1
	Total España	185	203	55	225	668
	%	27,69	30,39	8,23	33,68	100
	Base 1	0,28	0,30	0,08	0,34	1

Fuente: Elaboración propia

Anexo 26: E-mail del Ministerio de Trabalho , Solidariedade e Segurança Social (parte 1 de 4).

UNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

Índice Inicio Ayudá Mens. ant. Mens. sig. Contestar Contestar a todos

Mensaje 1664/1665 (96K).

Marcas:	✓
Asunto:	540/2018 Universidad de Valencia - España: S olicitação Informação - Igualdade Labora
Para:	"dapideo@alumni.uv.es" <dapideo@alumni.uv.es>
CC:	"GEP.dados" <GEP.dados@gep.mtsss.pt>
De:	"GEP.dados" <GEP.dados@gep.mtsss.pt>
Fecha:	Thu, 27 Dec 2018 15:26:37 +0000

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 5116 bytes. "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 1.2 TEXT/HTML 15844 bytes. "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 2 APPLICATION/VND.OPENXMLFORMATS-OFFICEDOCUMENT.SPREADSHEETML.SHEET 72718 bytes. "540_2018.xlsx", "540_2018.xlsx"

Boa tarde

Em resposta ao pedido feito a este Gabinete, junto a informação solicitada tendo por fonte o Relatório Único/Quadros de Pessoal 2016 (outubro):

- Total de pessoas ao serviço dos estabelecimentos por setor de atividade e sexo;
- Pessoas ao serviço dos estabelecimentos com a profissão "1 Representantes do poder legislativo e de órgãos executivos, dirigentes, directores e gestores executivos (Classificação Portuguesa de Profissões (CPP 2010 - 1 dígito)) " por setor de atividade e sexo;

Nos concelhos de Albufeira, Faro e Lagos.

Refira-se que:

- os Quadros de Pessoal são uma fonte administrativa e fazem parte do Relatório Único (RU); constituem o Anexo A desse relatório desde 2010.

- o RU é de entrega obrigatória para os empregadores abrangidos pelo Código do Trabalho e legislação específica dele decorrente; ou seja são obrigadas a entregar o RU as empresas com trabalhadores por conta de outrem ao seu serviço, estando excluídos dessa obrigação os trabalhadores por conta própria sem pessoas ao seus serviço e os trabalhadores independentes. Não inclui ainda a administração pública central e local, com exceção dos trabalhadores com de contracto individual de trabalho e apenas no que se refere a estes. Informação relativa a outubro de cada ano.

Em meados de janeiro será possível disponibilizar esta informação relativa a 2017.

Informação global desta fonte pode ser consultada em:

<http://www.gep.mtsss.gov.pt/estatistica/empresas/gp.html>

Cumprimentos

Teresa Feliciano

. Directora de Serviços/Head of Department

Anexo 26: E-mail del *Ministerio de Trabalho , Solidariedade e Segurança Social* (parte 2 de 4).

The screenshot shows an Excel spreadsheet with the following data tables:

Table 1: Concelho do estabelecimento em 31 de outubro

		Concelho do estabelecimento em 31 de outubro								
		0801 Albufeira			0805 Faro			0807 Lagos		
		Sexo			Sexo			Sexo		
		Total	Homem	Mulher	Total	Homem	Mulher	Total	Homem	Mulher
CAE do estabelecimento	Total	21225	10493	10732	21820	10919	10901	8750	4213	4537
Rev.3 - Sector	Agricultura	183	122	61	742	428	314	165	126	39
	Indústria	1426	1148	278	2548	1992	556	1285	1028	257
	Serviços	19616	9223	10393	18530	8499	10031	7300	3059	4241

Table 2: Concelhos de Albufeira, Faro e Lagos

1 Representantes do poder legislativo e de órgãos executivos, dirigentes, directores e gestores executivos (Classificação Portuguesa de Profissões (CPP 2010 - 1 dígito))

		Concelho do estabelecimento em 31 de outubro								
		0801 Albufeira			0805 Faro			0807 Lagos		
		Sexo			Sexo			Sexo		
		Total	Homem	Mulher	Total	Homem	Mulher	Total	Homem	Mulher
CAE do estabelecimento	Total	1753	1181	572	1736	1167	569	925	608	317
Rev.3 - Sector	Agricultura	25	20	5	53	42	11	13	8	5
	Indústria	151	126	25	252	209	43	125	96	29
	Serviços	1577	1035	542	1431	916	515	787	504	283

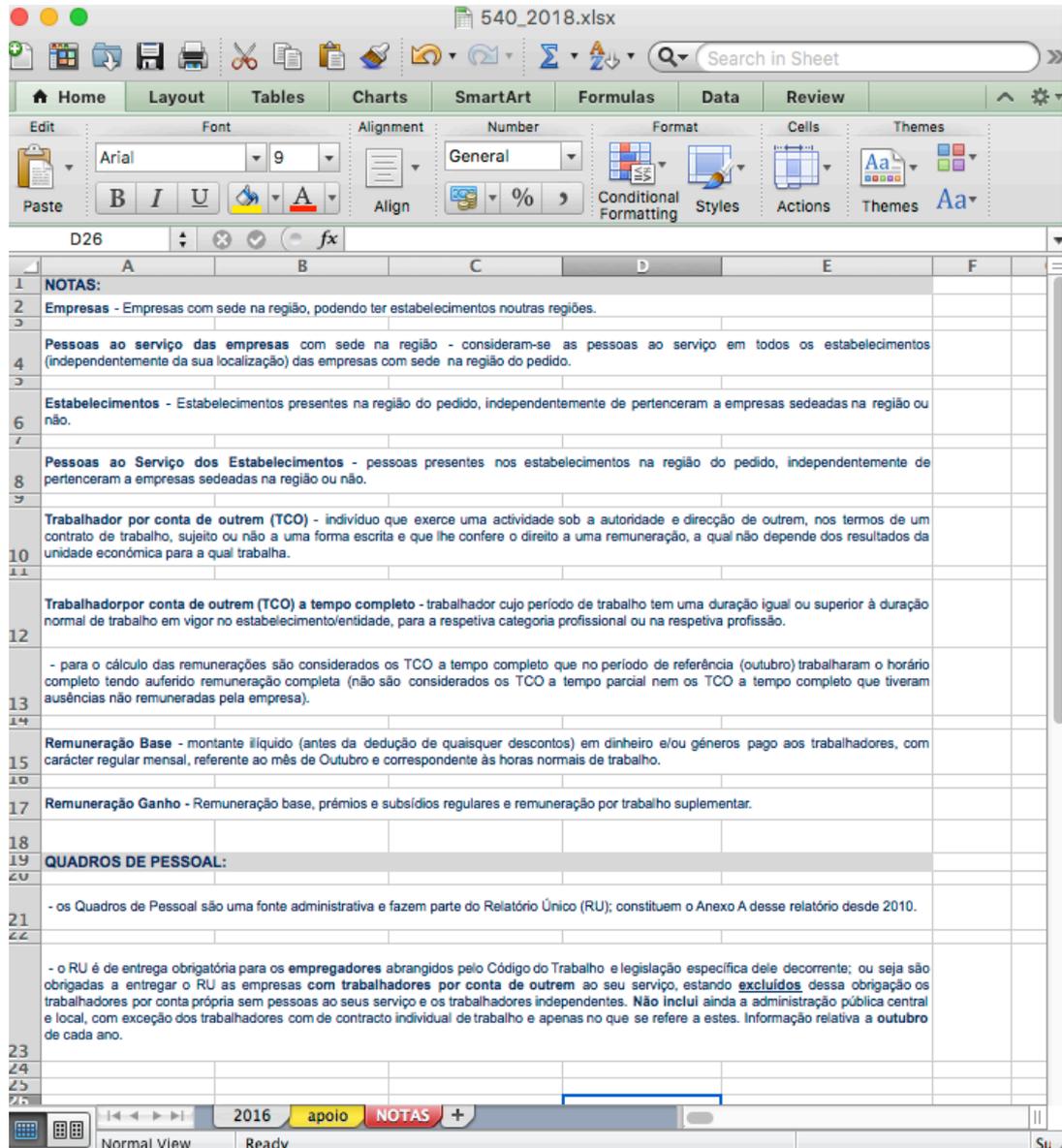
Fonte: GEP/MTSSS, Quadros de Pessoal

Anexo 26: E-mail del *Ministerio de Trabalho , Solidariedade e Segurança Social* (parte 3 de 4).

The screenshot shows an Excel spreadsheet with the following content:

Classificação das Atividades Económicas Revisão 3 (CAE Rer.3) (= NACE-Rev.2)	
Agricultura	A Agricultura, produção animal, caça, floresta e pesca
Indústria	B Indústrias extractivas
	C Indústrias transformadoras
	D Electricidade, gás, vapor, água quente e fria e ar frio
	E Captação, tratamento e distribuição de água; saneamento, gestão de resíduos e despoluição
	F Construção
	Serviços
H Transportes e armazenagem	
I Alojamento, restauração e similares	
J Actividades de informação e de comunicação	
K Actividades financeiras e de seguros	
L Actividades imobiliárias	
M Actividades de consultoria, científicas, técnicas e similares	
N Actividades administrativas e dos serviços de apoio	
O Administração pública e defesa; segurança social obrigatória	
P Educação	
Q Actividades de saúde humana e apoio social	
R Actividades artísticas, de espectáculos, desportivas e recreativas	
S Outras actividades de serviços	
U Actividades dos organismos internacionais e outras instituições extra-territoriais	
Classificação Portuguesa de Profissões (CPP 2010 - 1 dígito) (= CITP/2008)	
Classificação Portuguesa de Profissões (CPP 2010 - 1 dígito)	0 Profissões das Forças Armadas
	1 Representantes do poder legislativo e de órgãos executivos, dirigentes, directores e gestores executivos
	2 Especialistas das actividades intelectuais e científicas
	3 Técnicos e profissões de nível intermédio
	4 Pessoal administrativo
	5 Trabalhadores dos serviços pessoais, de protecção e segurança e vendedores
	6 Agricultores e trabalhadores qualificados da agricultura, da pesca e da floresta
	7 Trabalhadores qualificados da indústria, construção e artífices
	8 Operadores de instalações e máquinas e trabalhadores da montagem
	9 Trabalhadores não qualificados
Ignorada	

Anexo 26: E-mail del Ministerio de Trabalho , Solidariedade e Segurança Social (parte 4 de 4).



Anexo 27: E-mail de la empresa de transportes *Proximo* de Faro.

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA Servei d'Informàtica

[Índicè](#) [Iniciò](#) [Ayudà](#) [Mens. ànt.](#) [Mens. sig.](#) [Contesfar](#) [Contestar a todos](#) [Reenviàr](#)

Mensaje 1738/1738 (36K).

Marcas:	
Asunto:	RE:_Universidad_de_Valencia_-_ES_PAÑA_-_Informação_sobre_a_%_de_a_cessibilidade_em_transportes
Para:	<dapideo@alumni.uv.es>
De:	PRÓXIMO_-_Transportes_Urbanos_de_Faro <proximo@proximo.pt>
Fecha:	Thu, 17 Jan 2019 09:12:52 -0000

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 1946 bytes, "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 1.2 TEXT/HTML 7813 bytes, "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 2 APPLICATION/PNG 14366 bytes, "" "" "image001.png"
- 3 APPLICATION/PNG 8158 bytes, "" "" "image003.png"

Bom dia,

Toda a nossa frota (12 minibus + 17 autocarros 12m) está preparada para passageiros com mobilidade reduzida sendo a rampa de entrada (basculante) accionada manualmente pelo motorista.

Com os melhores cumprimentos,

Anexo 28: E-mail de la Câmara Municipal de Lagos.

VNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

 [Índice](#) [Inicio](#) [Ayudá](#) [Mens. ant.](#) [Mens. sig.](#) [Contestar](#) [Contestar a todos](#)[F](#)

Mensaje 1703/1703 (68K).

Marcas:	✓
Asunto:	[SPAM-RED] pedido_de_informação_rede_de_transportes_urbanos_de_Lagos_-_AONDA
Para:	"dapideo@alumni.uv.es" <dapideo@alumni.uv.es>
De:	Marisa Rosa Mestre da Palma <marisa.palma@cm-lagos.pt>
Fecha:	Wed, 9 Jan 2019 16:34:59 +0000

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 1009 bytes, "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 1.2 TEXT/HTML 9108 bytes, "" "" **Adjunto mostrado debajo**
- 2 IMAGE/GIF 12228 bytes, "image001.gif", "image001.gif"
- 3 IMAGE/PNG 25310 bytes, "image003.png", "image003.png"
- 4 IMAGE/JPEG 12914 bytes, "image005.jpg", "image005.jpg"
- 5 IMAGE/JPEG 4056 bytes, "image006.jpg", "image006.jpg"

Boa tarde, D. Danielle

Na sequência de contato telefónico, informamos que, da rede de transportes urbanos de Lagos - AONDA, 100% dos autocarros que efetuam o serviço regular da rede, estão equipados com rampas de acesso que a pessoas com mobilidade reduzida.

Não garantimos apenas nos reforço das carreiras (solicitados quando num determinado horário e linha, os autocarros em circulação não têm a capacidade para o acréscimo de utilizadores da rede)

Com os melhores cumprimentos

Marisa Mestre da Palma
Técnica Superior
DASU/UTSU - Unidade Técnica Serviços Urbanos
T: +351 282 780 520
E: marisa.palma@cm-lagos.pt
[cid:image005.jpg@01D4A839.425620D0]

[cid:image006.jpg@01D4A839.425620D0]

Câmara Municipal de Lagos
Paços do Concelho Séc. XXI,
Praça do Município, 8600-293 Lagos
T: +351 282 771 700 | F: +351 282 771 775
E: expediente.geral@cm-lagos.pt<<mailto:expediente.geral@cm-lagos.pt>>
Site: www.cm-lagos.pt

Anexo 29: E-mail del INE Portugal. (1 de 2)

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA Servei d'Informàtica

Índice Inicio Ayuda Mens. ant. Mens. sig. Contestar Contestar a todos Reenviar Guardar Direcció

16:34 03/1

Mensaje 1683/1683 (34K).

Marcas:

Asunto: Envío_de_datos_-_PED-352968240_-_Clara_Patão

Para: dapideo@alumni.uv.es

De: info@ine.pt

Fecha: Thu, 3 Jan 2019 15:14:19 +0000 (WET)

Estructura del mensaje y adjuntos:

1 TEXT/HTML 9047 bytes, "" "Adjunto mostrado debajo

2 APPLICATION/OCTET-STREAM 23074 bytes, "" "PED-352968240 - Dormidas Algarve 2017.xlsx"

INSTITUTO NACIONAL DE ESTATÍSTICA
STATISTICS PORTUGAL

Envio de dados

Data: 03-01-2019
N/ Ref#: PED-352968240

Caro/a Utilizador/a,
Danielle Pimentel

Agradecemos o seu pedido nº PED-352968240. Junto se enviam os dados solicitados.

Colocamo-nos ao V. dispor para eventuais esclarecimentos.
Com os nossos cumprimentos,

Apoio a Clientes
INE - Instituto Nacional de Estatística, IP
Nº 218 440 695
9:00 às 17:00 - dias úteis
Pedidos de Informação
Visite o INE em www.ine.pt
Escolha Contacte-nos
Selecione Pedidos de Informação/Esclarecimentos ou siga este link
Fax: 218 454 084

European Statistics Competition ANO LETIVO 2018-2019

Siga-nos   

INE MOBILE - Dados Estatísticos na sua mão   

INEWS - a Newsletter do INE - Leia-nos - Acompanhe o que fazemos.

PED-352968240 - Dormidas Algarve 2017.xlsx

Search in Sheet

Home Layout Tables Charts SmartArt Formulas Data Review

Font Arial 10

Alignment Number Format Cells Themes

General

Conditional Formatting Styles Insert Delete Format Themes

B7 Dormidas (N.º) nos estabelecimentos de alojamento turístico, no Algarve (NUTS II) e nos Municípios de Albufeira, Faro e Lagos; Mensal

Fonte: INE - Inquérito à Permanência de Hóspedes na Hotelaria e Outros Alojamentos

Dados Definitivos

Localização Geográfica (NUTS - 2013)	Dormidas (N.º) nos estabelecimentos de alojamento turístico; Mensal											
	Período de Referência dos Dados											
	2017											
	janeyro	fevereiro	março	abril	maio	junho	julho	agosto	setembro	outubro	novembro	dezembro
	Total											
	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º	N.º
ALGARVE	495.629	704.532	1.015.421	1.765.170	1.970.072	2.417.100	2.968.641	3.295.406	2.470.298	1.911.961	680.373	512.548
Albufeira	198.987	294.172	427.089	777.048	847.225	1.023.373	1.234.478	1.341.742	1.012.215	786.460	255.484	197.166
Faro	21.243	23.039	33.197	47.380	50.634	55.291	58.226	69.170	57.811	50.704	28.474	20.981
Lagos	20.621	28.943	53.590	93.194	121.514	158.159	191.377	209.681	159.531	125.184	35.845	25.499

2017

Normal View Ready Sum=0

Anexo 30: E-mail del INE Portugal. (1 de 2)

VNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

[Índicé](#) [Início](#) [Ajuda](#) [Mens. ant.](#) [Mens. sig.](#) [Contestar](#) [Contestar a todos](#) [Reenviàr](#)

Mensaje 1738/1738 (36K).

Marcas:	
Asunto:	RE: Universidad de Valencia - ES PAÑA - Informação sobre a % de a cessibilidade em transportes
Para:	<dapideo@alumni.uv.es>
De:	PRÓXIMO - Transportes Urbanos de Faro <proximo@proximo.pt>
Fecha:	Thu, 17 Jan 2019 09:12:52 -0000

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 1946 bytes. "" "" [Adjunto mostrado debajo](#)
- 1.2 TEXT/HTML 7813 bytes. "" "" [Adjunto mostrado debajo](#)
- 2 APPLICATION/PNG 14366 bytes. "" "" ["image001.png"](#)
- 3 APPLICATION/PNG 8158 bytes. "" "" ["image003.png"](#)

Bom dia,

Toda a nossa frota (12 minibus + 17 autocarros 12m) está preparada para passageiros com mobilidade reduzida sendo a rampa de entrada (basculante) accionada manualmente pelo motorista.

Com os melhores cumprimentos,

VNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

[Índicé](#) [Início](#) [Ajuda](#) [Mens. ant.](#) [Mens. sig.](#) [Contestar](#) [Contestar a todos](#) [F](#)

Mensaje 1703/1703 (68K).

Marcas:	✓
Asunto:	[SPAM-RED] pedido de informação rede de transportes urbanos de Lagos - AONDA
Para:	"dapideo@alumni.uv.es" <dapideo@alumni.uv.es>
De:	Marisa Rosa Mestre da Palma <marisa.palma@cm-lagos.pt>
Fecha:	Wed, 9 Jan 2019 16:34:59 +0000

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 1009 bytes. "" "" [Adjunto mostrado debajo](#)
- 1.2 TEXT/HTML 9108 bytes. "" "" [Adjunto mostrado debajo](#)
- 2 IMAGE/GIF 12228 bytes. "" "" ["image001.gif"](#), ["image001.gif"](#)
- 3 IMAGE/PNG 25310 bytes. "" "" ["image003.png"](#), ["image003.png"](#)
- 4 IMAGE/JPEG 12914 bytes. "" "" ["image005.jpg"](#), ["image005.jpg"](#)
- 5 IMAGE/JPEG 4056 bytes. "" "" ["image006.jpg"](#), ["image006.jpg"](#)

Boa tarde, D. Danielle

Na sequência de contato telefónico, informamos que, da rede de transportes urbanos de Lagos - AONDA, 100% dos autocarros que efetuam o serviço regular da rede, estão equipados com rampas de acesso que a pessoas com mobilidade reduzida.

Não garantimos apenas nos reforço das carreiras (solicitados quando num determinado horário e linha, os autocarros em circulação não têm a capacidade para o acréscimo de utilizadores da rede)

Com os melhores cumprimentos

Marisa Mestre da Palma
Técnica Superior
DASU/UTSU - Unidade Técnica Serviços Urbanos
T: +351 282 780 520
E: marisa.palma@cm-lagos.pt
[cid:image005.jpg@01D4A839.425620D0]

[cid:image006.jpg@01D4A839.425620D0]

Câmara Municipal de Lagos
Paços do Concelho Séc. XXI,
Praça do Município, 8600-293 Lagos
T: +351 282 771 700 | F: +351 282 771 775
E: expediente.geral@cm-lagos.pt <<mailto:expediente.geral@cm-lagos.pt>>
Site: www.cm-lagos.pt

Anexo 31: E-mail de la Dirección de Energía e Geología de Portugal



Estructura del missatge i adjunts:

- 1 TEXT/PLAIN 3552 bytes, "", "" Adjunts mostrats baix
- 2 APPLICATION/VND.OPENXMLFORMATS-OFFICEDOCUMENT.SPREADSHEETML.SHEET 111286 bytes, "", "=?UTF-8?Q?Consumo_de_Energia_EI=C3=A9trica.xlsx?="
- 3 APPLICATION/VND.OPENXMLFORMATS-OFFICEDOCUMENT.SPREADSHEETML.SHEET 90858 bytes, "", "=?UTF-8?Q?N=C2=BA_Consumidores=5FE.EI=C3=A9trica.xlsx?="

Estimada Danielle,

Lamentablemente, por Municipio sólo está disponible el consumo de energía eléctrica y el número de consumidores de energía eléctrica. Para ello, adjunte los dos documentos que pueden ayudar. Además, si tiene alguna otra duda relacionada con los otros indicadores, por favor entre en contacto.

Un cordial saludo,

Hugo Rodrigues

Consumidores de Energia Elétrica por Tipo em 2017			
Região	Continente		
NUTS-II Algarve			
Distrito/ilha FARO			
Município Lagos			

Consumo de Energia Elétrica por Tipo em 2017					unidade: kWh
Tipo de Consumo	Tensão		Autoconsumo	Total	
	Alta	Baixa			
Doméstico Normais	81.936	63.804.634	0	63.886.570	
Dom. Nor. Peq. Consumidores	0	4.799.673	0	4.799.673	
Não Doméstico	20.101.136	33.930.177	334	54.031.647	
Edifícios do Estado	1.815.798	3.128.275	0	4.944.073	
Indústria (Normal)	8.132.908	3.615.783	0	11.748.691	
Agricultura (Normal)	4.260.057	1.104.242	0	5.364.299	
Iluminação Vias Públicas	0	5.499.845	0	5.499.845	
Total	34.391.835	115.882.629	334	150.274.798	

Anexo 32: Informe INE para 2017 de establecimientos e-commerce

IN Instituto Nacional de Estadística

01 El INE 03 Métodos y proyectos 05 Pruebas 02 INEbase 04 Formación y empleo 06 Productos y servicios Sede electrónica

Banco de series temporales

Descargar como Excel: extensión XLS | Gráfico | Volver

Número de últimos datos a mostrar: 15

Forma de mostrar los datos: Columnas

Realizan ventas por comercio electrónico. Empresas con menos de 10 empleados

Serie DCC14
Periodicidad Anual
Unidad Porcentaje
Escala

Nota de la Serie

PERIODO	VALOR	TIPO DATO	NOTA
2018	4,95	Definitivo	
2017	4,45	Definitivo	
2016	4,20	Definitivo	

Dato: . Protegido por secreto estadístico
Dato: .. Dato no disponible

© INE 2019 | Accesibilidad | Aviso de seguridad | Aviso legal | Ayuda | Política de privacidad | Dónde encontramos

Sistema estadístico europeo | Contactar INE

Anexo 33: E-mail del Servicio de Desarrollo y Explotación Estadística – Servicio Público de Empleo Estatal (1 de 2)

UNIVERSITAT VALÈNCIA Servei d'Informàtica

 Índice  Inicio  Ayuda  Mens. ant.  Mens. sig.  Contestar  Contestar a todos  Reenviar

Mensaje 1731/1733 (32K).

Marcas:	
Asunto:	Re:_Rm:_Universidad_de_Valencia_-_Datos_estadísticos
Para:	dapideo@alumni.uv.es
CC:	buzon.sgei@sepe.es
De:	explotacion.datos@sepe.es
Fecha:	Tue, 15 Jan 2019 14:24:33 +0100

Estructura del mensaje y adjuntos:

1 TEXT/HTML 15450 bytes, "", "" **Adjunto mostrado debajo**
2 APPLICATION/OCTET-STREAM 15092 bytes, "", "Contratos servicios cargos directivos municipios Valencia 2017.xlsx"

Buenas tardes,

a continuación le adjuntamos los datos solicitados para los pueblos objeto de estudio en el 2017.

Un saludo,

Servicio de Desarrollo y Explotación Estadística
Subdirección General de Estadística e Información
DIR3 EA0021588
Servicio Público de Empleo Estatal
C/Condesa de Venadito,9
91 5859856
explotacion.datos@sepe.es

-----Buzón de la Subdirección General de Estadística e Información/SGEI/SSCC/SPEE escribió: -----
Para: Buzón de Explotación de Datos/ESTAD/SGEI/SSCC/SPEE@SPEE, Maria del Mar Alonso Menchén/ESTAD/SGEI/SSCC
De: Buzón de la Subdirección General de Estadística e Información/SGEI/SSCC/SPEE
Fecha: 14/01/2019 09:33
Asunto: Rm: Universidad de Valencia - Datos estadísticos

Anexo 33: E-mail del Servicio de Desarrollo y Explotación Estadística – Servicio Público de Empleo Estatal (2 de 2)

PROVINCIA	MUNICIPIO	OCUPACIÓN (4 dígitos)	2017		
			HOMBRE	MUJER	Total
VALENCIA	CANET D'EN BERENGUER	DIRECTORES Y GERENTES DE OTRAS EMPRESAS	1		1
		DIRECTORES Y GERENTES DE RESTAURANTES	1		1
		Total	2		2
	CULLERA	DIRECTORES DE RECURSOS HUMANOS	1		1
		DIRECTORES DE POLÍTICAS Y PLANIFICACIÓN		1	1
		DIRECTORES Y GERENTES DE OTRAS EMPRESAS	1		1
		DIRECTORES Y GERENTES DE RESTAURANTES	1	1	2
		Total	3	2	5
	OLIVA	DIRECTORES DE POLÍTICAS Y PLANIFICACIÓN	2		2
		DIRECTORES COMERCIALES Y DE VENTAS	4		4
		DIRECTORES DE EMPRESAS DE ABASTECIMIENTO	2		2
		DIRECTORES DE OTRAS EMPRESAS DE SERVICIO	3	1	4
		DIRECTORES Y GERENTES DE HOTELES	2		2
		DIRECTORES Y GERENTES DE RESTAURANTES	3	1	4
		Total	16	2	18

Anexo 34: E-mail de confirmación de la Empresa de Autocares Vallduxense, S.L. - AVSA

VNIVERSITAT DE VALÈNCIA Servei d'Informàtica


Índice


Inicio


Ayuda


Mens. ant.


Mens. sig.


Contestar

Mensaje 172

Marcas:	
Asunto:	Re_(Fwd)_Universidad_de_Valencia_-_Solicitação Informação Turismo
Para:	dapideo@alumni.uv.es
De:	Avsa <avsa@avsa.es>
Fecha:	Mon, 14 Jan 2019 16:16:14 +0100

Sagunto Canet Urbano 3 buses adaptados

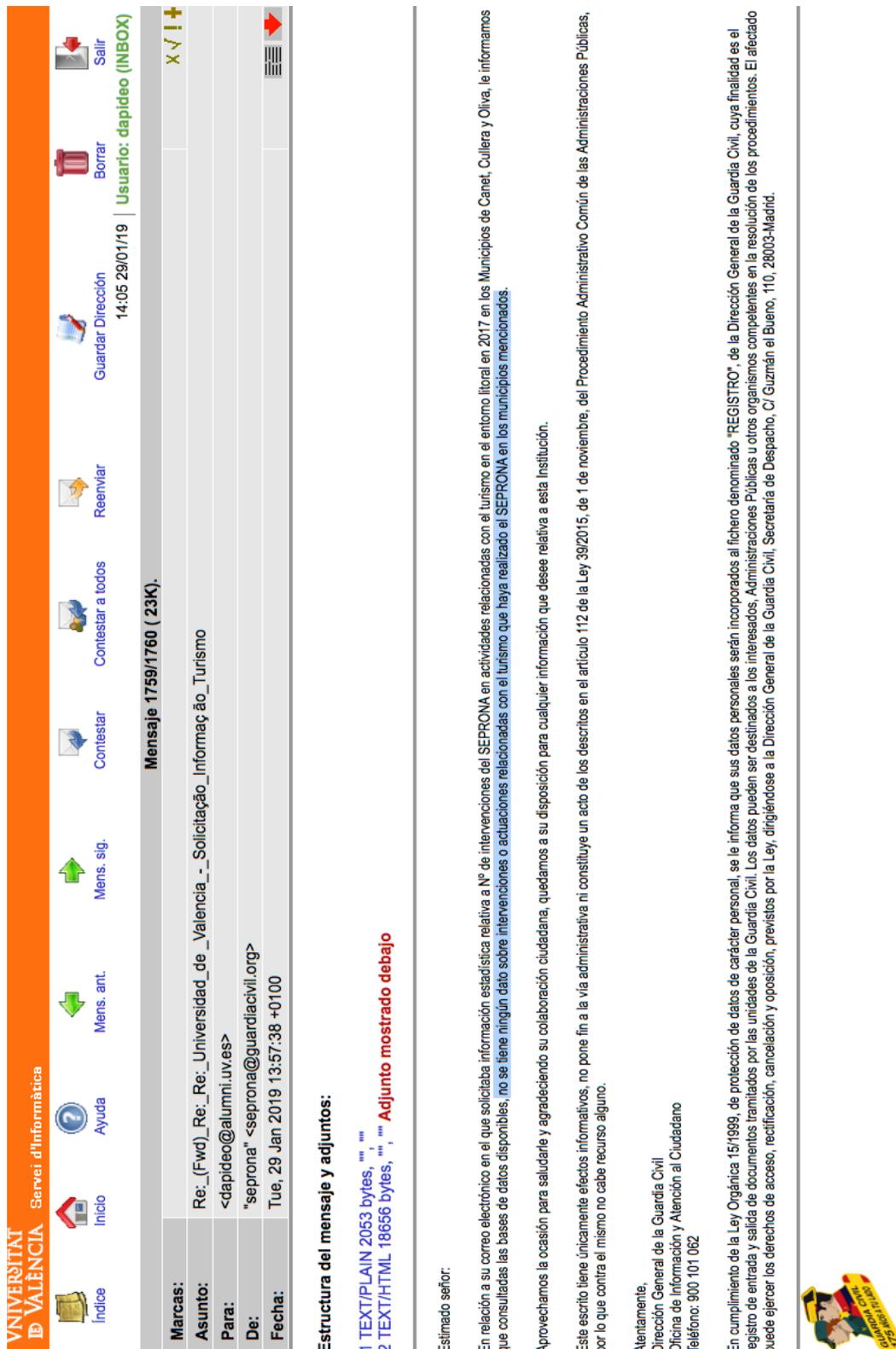
Sagunto Canet interurbano van cambiando los buses. Hay 7 y 4 son adaptados.

Un saludo

El 14/01/2019 a las 12:51, dapideo@alumni.uv.es escribió:

```
> Estimados Señores de la Empresa Autos Vallduxense, S.L. - AVSA
>
> Volvemos a entrar en contacto y solicitamos, por favor, su información
referente a "cuántos por ciento" de vuestra flota, que da servicio a Canet d'En
Berenguer (desde Sagunto), es accesible a personas con discapacidad.
>
> Abajo e-mail enviado el 07/01/2019
>
> Un cordial saludo,
>
> --
>
> _____
> Danielle Pimentel - 00 34 626 510 455
> Doctoranda en Desarrollo Local y Cooperación Internacional
> Instituto Inter Universitario de Desarrollo Local - IIDL
> Universitat de València - España
>
>
> ----- Mensaje reenviado -----
> Para: avsa@avsa.es
> Asunto: Universidad de Valencia - Solicitação Informação Turismo
> Reply-to: dapideo@alumni.uv.es
> De: <dapideo@alumni.uv.es>
> Fecha: Mon, 7 Jan 2019 13:59:16 +0100 (CET)
```

Anexo 35: E-mail de confirmación del SEPRONA



Mensaje 1759/1760 (23K).

Marcas:

Asunto: Re: (Fwd) Re: Universidad de Valencia - Solicitud de Información Turismo

Para: <dapideo@alumni.uv.es>

De: "seprona" <seprona@guardiacivil.org>

Fecha: Tue, 29 Jan 2019 13:57:38 +0100

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1 TEXT/PLAIN 2053 bytes, ""
- 2 TEXT/HTML 18656 bytes, "" **Adjunto mostrado debajo**

Estimado señor:

En relación a su correo electrónico en el que solicitaba información estadística relativa a Nº de intervenciones del SEPRONA en actividades relacionadas con el turismo en el entorno litoral en 2017 en los Municipios de Canet, Cullera y Oliva, le informamos que consultadas las bases de datos disponibles, no se tiene ningún dato sobre intervenciones o actuaciones relacionadas con el turismo que haya realizado el SEPRONA en los municipios mencionados.

Aprovechamos la ocasión para saludarle y agradeciéndole su colaboración ciudadana, quedamos a su disposición para cualquier información que desee relativa a esta Institución.

Este escrito tiene únicamente efectos informativos, no pone fin a la vía administrativa ni constituye un acto de los descritos en el artículo 112 de la Ley 39/2015, de 1 de noviembre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, por lo que contra el mismo no cabe recurso alguno.

Atentamente,
Dirección General de la Guardia Civil
Oficina de Información y Atención al Ciudadano
Teléfono: 900 101 062

En cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de protección de datos de carácter personal, se le informa que sus datos personales serán incorporados al fichero denominado "REGISTRO", de la Dirección General de la Guardia Civil, cuya finalidad es el registro de entrada y salida de documentos tramitados por las unidades de la Guardia Civil. Los datos pueden ser destinados a los interesados, Administraciones Públicas u otros organismos competentes en la resolución de los procedimientos. El afectado puede ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, previstos por la Ley, dirigiéndose a la Dirección General de la Guardia Civil, Secretaría de Despacho, C/ Guzmán el Bueno, 110, 28003-Madrid.

Anexo 36: E-mail de confirmación del IVACE

VNIVERSITAT ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

Índice Inicio Ayuda Mens. ant. Mens. sig. Contestar Contesta

Mensaje 1717/1719 (

Marcas:	✓
Asunto:	Resolución_derecho_de_acceso_a_información_pública
Para:	dapideo@alumni.uv.es
De:	transparencia/IVACE <transparencia.ivace@gva.es>
Fecha:	Fri, 11 Jan 2019 13:51:53 +0100

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1.1 TEXT/PLAIN 504 bytes, "", "" **Adjunto mostrado debajo**
- 1.2 TEXT/HTML 865 bytes, "", "" **Adjunto mostrado debajo**
- 2 APPLICATION/OCTET-STREAM 4239884 bytes, "", ""=?ISO-8859-1?Q?resoluci=F3n-03-2018=2Epdf?=""
- 3 APPLICATION/OCTET-STREAM 13794 bytes, "", "" "Ayudas Oliva_Cullera_Canet.xlsx"

Hola buenos días:

Por la presente, se le notifica la resolución de la Directora General del Instituto Valenciano de Competitividad Empresarial (IVACE) de fecha 11 de enero de 2019 por la que se concede acceso a la información solicitada a través del Portal de Transparencia del IVACE.

La misma se adjunta en documento PDF.

Tambien se adjunta hoja excell de empresas que han participado en programas de ayudas del IVACE en materia de energía.

Un saludo.

Doc archivado - IA1 -Ayudas Oliva Cullera

Cullera	Año	Eficiencia Industria	Eficiencia Edificios	Eficiencia Transporte	Renovables	Ayudas Solicitadas por el Ayuntamiento	Total
	2015	0	0	0	4	0	4
	2016	0	0	0	2	1	3
	2017	0	2	0	0	1	3
	2018	0	0	1	0	4	5

Oliva	Año	Eficiencia Industria	Eficiencia Edificios	Eficiencia Transporte	Renovables	Ayudas Solicitadas por el Ayuntamiento	Total
	2015	2	0	0	1	0	3
	2016	0	2	0	0	0	2
	2017	2	0	1	4	0	7
	2018	4	0	1	0	1	6

Canet	Año	Eficiencia Industria	Eficiencia Edificios	Eficiencia Transporte	Renovables	Ayudas Solicitadas por el Ayuntamiento	Total
	2015	0	0	0	2	0	2
	2016	0	0	0	0	0	0
	2017	0	0	0	0	0	0
	2018	0	0	0	0	0	0

Anexo 37: E-mail de confirmación de la Oficina Local Agraria I Medi Ambient de Oliva (1 de 4)



AÑO 2016



INDICADOR: RESIDUOS INDIFERENCIADOS		NÚMERO: 35																								
ÁREA : RESIDUOS		Fecha publicacion: Marzo 2018																								
Elaborado por: OFICINA LOCAL AGRARIA I MEDI AMBIENT		Periodicidad: ANUAL																								
Aspecto/ Parámetro analizado: Residuos depositados en los contenedores de indiferenciados situados en la vía pública																										
Descripción del indicador: Cantidad de kilos de residuos depositados en los contenedores de indiferenciados por habitante y día.																										
Relevancia ambiental. Es un indicador de la forma de vida de una sociedad ya que refleja su modelo de consumo.																										
Origen de la información: C.O.R.		Fuente: Delegación de residuos																								
<p style="text-align: center;">RESIDUOS MEZCLADOS</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Kg por habitante y año</th> <th>Tasa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>419,4</td> <td>0,97</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>408,1</td> <td>0,99</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>413,3</td> <td>0,96</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>388,6</td> <td>1,05</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>407,2</td> <td>1,04</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>424,5</td> <td>0,99</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>422,2</td> <td>1,10</td> </tr> </tbody> </table>			Año	Kg por habitante y año	Tasa	2010	419,4	0,97	2011	408,1	0,99	2012	413,3	0,96	2013	388,6	1,05	2014	407,2	1,04	2015	424,5	0,99	2016	422,2	1,10
Año	Kg por habitante y año	Tasa																								
2010	419,4	0,97																								
2011	408,1	0,99																								
2012	413,3	0,96																								
2013	388,6	1,05																								
2014	407,2	1,04																								
2015	424,5	0,99																								
2016	422,2	1,10																								
Unidad de medida: Kg./ habitante y año.																										
Método de cálculo: Valor periodo actual entre valor periodo anterior																										
Objetivos: Decreciente		Tendencia: Se mantiene																								
Valores ambientales de referencia: -																										
Observaciones: - Desde 2009 hasta 2013 se ha registrado una bajada continuada, coincidiendo con los años de la crisis económica. Desde 2014 se registra una subida en la cantidad de residuos generada por habitante en el municipio. Este dato parece reflejar que se está produciendo un incremento en el consumo, pero también puede significar una bajada en la tasa de reciclaje selectivo de los residuos generados en los hogares.																										

OFICINA LOCAL AGRARIA I MEDI AMBIENT
C/Plaça l'Ajuntament nº 1 2a Planta 46780 Oliva Tfn. 962 850 250 olama@oliva.es
www.oliva.es

Anexo 37: E-mail de confirmación de la Oficina Local Agraria I Medi Ambient de Oliva (2 de 4)



AÑO 2017



INDICADOR: RECUPERACION DE VIDRIO		NÚMERO: 36																		
ÁREA : RESIDUOS	Fecha de elaboración: Junio 2018 Última elaboración: Junio 2017																			
Elaborado por: Departamento de Agricultura y Medio Ambiente		Periodicidad: ANUAL																		
Aspecto/ Parámetro analizado: Kilos de vidrio recuperados en los contenedores de separación selectiva situados en las vías públicas.																				
Descripción del indicador: Cantidad de kilos de residuos del tipo vidrio recuperados en los contenedores de separación selectiva. Representa los kilos anuales recidados por persona																				
Relevancia ambiental.																				
<ul style="list-style-type: none"> • Ahorro de los recursos naturales a utilizar en la fabricación de vidrio (recursos minerales) • Disminución de energía en el proceso de fabricación del vidrio. • Disminución de los gases contaminantes, vertidos y utilización de productos químicos. 																				
Origen de la información: Ecovidrio		Fuente: www.ecovidrio.es																		
<table border="1"> <caption>Recuperación Vidrio</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>kg por hab y año (Barra)</th> <th>kg por hab y año (Línea)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2013</td> <td>20,7</td> <td>1,04</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>21,1</td> <td>1,02</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>21,8</td> <td>1,03</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>22,1</td> <td>1,05</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>21,9</td> <td>0,99</td> </tr> </tbody> </table>			Año	kg por hab y año (Barra)	kg por hab y año (Línea)	2013	20,7	1,04	2014	21,1	1,02	2015	21,8	1,03	2016	22,1	1,05	2017	21,9	0,99
Año	kg por hab y año (Barra)	kg por hab y año (Línea)																		
2013	20,7	1,04																		
2014	21,1	1,02																		
2015	21,8	1,03																		
2016	22,1	1,05																		
2017	21,9	0,99																		
Unidad de medida: Kg/habitante y año.																				
Indicador: Valor periodo actual entre valor periodo anterior																				
Objetivos: Creciente		Tendencia: Ligera bajada																		
Valores ambientales de referencia:																				
En la provincia Valenciana la valor está en 14,5 kg./habitante y año (Datos Ecovidrio)																				

DEPARTAMENT D'AGRICULTURA I MEDI AMBIENT
/Plaça l'Ajuntament nº 1 2a Planta 46780 Oliva Tfn. 962 850 250
olama@oliva.es www.oliva.es

Anexo 37: E-mail de confirmación de la Oficina Local Agraria I Medi Ambient de Oliva (3 de 4)



AÑO 2016



INDICADOR: RECUPERACION DE PAPEL-CARTON		NÚMERO: 37																								
ÁREA : RESIDUOS		Fecha elaboración: Junio 2017 Última elaboración: Marzo 2017																								
Elaborado por: OFICINA LOCAL AGRARIA I MEDI AMBIENT		Periodicidad: ANUAL																								
Aspecto/ Parámetro analizado: Kilos de papel-cartón recuperados en los contenedores de separación selectiva situados en las vías públicas por habitante y año.																										
Descripción del indicador: Cantidad de kilos de residuos del tipo papel/cartón recuperados en los contenedores de separación selectiva. Representa los kilos anuales reciclados por persona																										
Relevancia ambiental.																										
<ul style="list-style-type: none"> • Ahorro en los recursos naturales a utilizar en la fabricación de papel • Disminución de la energía en el proceso de fabricación del papel. • Disminución de los vertidos en el proceso de fabricación del papel. 																										
Origen de la información: ECOEMBES		Fuente: http://www.ecoembes.com/es/ciudadanos/envases-y-proceso-reciclaje/reciclaje-en-datos/barometro Proyecto de explotación del servicio de recogida del papel/cartón y envases ligeros del municipio de Oliva																								
<p style="text-align: center;">Recuperación papel y cartón</p> <table border="1"> <caption>Data for Recuperación papel y cartón</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>kg per hab y año</th> <th>Índice</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>35.5</td> <td>0.84</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>30.0</td> <td>0.67</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>20.1</td> <td>0.78</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>15.7</td> <td>1.00</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>23.0</td> <td>1.00</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>25.1</td> <td>1.04</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>26.2</td> <td>1.04</td> </tr> </tbody> </table>			Año	kg per hab y año	Índice	2010	35.5	0.84	2011	30.0	0.67	2012	20.1	0.78	2013	15.7	1.00	2014	23.0	1.00	2015	25.1	1.04	2016	26.2	1.04
Año	kg per hab y año	Índice																								
2010	35.5	0.84																								
2011	30.0	0.67																								
2012	20.1	0.78																								
2013	15.7	1.00																								
2014	23.0	1.00																								
2015	25.1	1.04																								
2016	26.2	1.04																								
Unidad de medida: Kg/habitante y año.																										
Método de cálculo: Valor periodo actual entre valor periodo anterior																										
Objetivos: Creciente		Tendencia: Ligeramente creciente																								
Valores ambientales de referencia:																										
Observaciones: -																										

OFICINA LOCAL AGRARIA I MEDI AMBIENT
C/Plaça l'Ajuntament nº 1 2a Planta 46780 Oliva Tfn. 962 850 250 olama@oliva.es
www.oliva.es

Anexo 37: E-mail de confirmación de la Oficina Local Agraria I Medi Ambient de Oliva (4 de 4)



AÑO 2016



INDICADOR: RECUPERACION DE ENVASES LIGEROS		NÚMERO: 38																								
ÁREA : RESIDUOS		Fecha de elaboración: Junio 2017 Última elaboración: Marzo 2017																								
Elaborado por: OFICINA LOCAL AGRARIA I MEDI AMBIENT		Periodicidad: ANUAL																								
Aspecto/ Parámetro analizado: Kilos de envases ligeros recuperados en los contenedores de separación selectiva situados en las vías públicas por habitante y año.																										
Descripción del indicador: Cantidad de kilos de residuos del tipo envases ligeros recuperados en los contenedores de separación selectiva. Representa los kilos anuales reciclados por persona																										
Relevancia ambiental. <ul style="list-style-type: none"> • Ahorro en los recursos naturales en la fabricación de envases ligeros • Disminución en los gases contaminantes, vertidos y utilización de productos químicos • Disminución del volumen de residuos urbanos a transportar y separar en planta de tratamiento. 																										
Origen de la información: ECOEMBES		Fuente: http://www.ecoembes.com/es/ciudadanos/envases-y-proceso-reciclaje/reciclaje-en-datos/barometro																								
<table border="1"> <caption>Recuperación Envases Ligeros</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Kg por hab y año</th> <th>Cambio %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>8,1</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>8,2</td> <td>1,01</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>5,7</td> <td>0,70</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>6,4</td> <td>1,23</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>7,5</td> <td>1,71</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>7,7</td> <td>1,03</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>7,4</td> <td>0,97</td> </tr> </tbody> </table>			Año	Kg por hab y año	Cambio %	2010	8,1	-	2011	8,2	1,01	2012	5,7	0,70	2013	6,4	1,23	2014	7,5	1,71	2015	7,7	1,03	2016	7,4	0,97
Año	Kg por hab y año	Cambio %																								
2010	8,1	-																								
2011	8,2	1,01																								
2012	5,7	0,70																								
2013	6,4	1,23																								
2014	7,5	1,71																								
2015	7,7	1,03																								
2016	7,4	0,97																								
Unidad de medida: Kg/habitante y año.																										
Método de cálculo: Valor periodo actual entre valor periodo anterior																										
Objetivos: Creciente		Tendencia: ligeramente decreciente																								
Valores ambientales de referencia: --																										
Observaciones: -																										

Anexo 38: E-mail de confirmación de EGEVASA

Responder Responder a todos Reenviar Borrar Junk Imprimir Cerrar

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

Asunto: Universidad de Valencia - Solicitud de Información
De: José Marco <pmarco@egevasa.es>
Fecha: Viernes 18 Enero 2019 12:39 CET
Para: dapideo@alumni.uv.es
Responder A: José Marco <pmarco@egevasa.es>
3 ficheros

Buenos días,
Te contesto en rojo.

	habitantes	
	Censados	Estacional
	6473	30000
	0,28	0,06

* M3 de agua consumido por persona y día en Canet d'En Berenguer en 2017; m3/dia
* Consumo anual de abastecimiento (M3) en Canet d'En Berenguer en 2017; 709.638 m3
* % de red de saneamiento que recibe tratamiento en Canet d'En Berenguer en 2017; 100 %
* % de aguas residuales de Oliva que son tratadas en Canet d'En Berenguer en 2017; El municipio de Oliva se encuentra situado a 124 km de distancia, es imposible que vierta en Canet d'En Berenguer. Entiendo que querias decir Canet, por lo tanto el 100 %.
* % de agua ahorrada, recuperada o reciclada en Canet d'En Berenguer en 2017; 0 %

 José Marco
Jefe de Explotación
Telf: 962621444
Plaza Virgen de la Estrella, n 6 Bajo
Correo-e: pmarco@egevasa.es

----- Remitido por José Marco/EGEVASA/GRUPOAGUAS con fecha 18/01/2019 12:33 -----
De: Oficina Virtual/GRUPOAGUAS
Para: José Marco/EGEVASA/GRUPOAGUAS@aguasdevalencia
Fecha: 18/01/2019 08:16
Asunto: Rm: Universidad de Valencia - Solicitud de Información

Anexo 39: E-mail de confirmación de Hidraqua – Aigües de Cullera

Mensaje 1752/1752 (19K).	
Marcas:	
Asunto:	SOLICITUD_INFORMACIÓN_-_UNIVERSIDAD_VALENCIA
Para:	"dapideo@alumni.uv.es" <dapideo@alumni.uv.es>
De:	Aigües_de_Cullera <aiguescullera@hidraqua.es>
Fecha:	Wed, 23 Jan 2019 08:02:33 +0000 

Estructura del mensaje y adjuntos:

- 1 TEXT/PLAIN 1599 bytes, "" ""
- 2 TEXT/HTML 10354 bytes, "" "" **Adjunto mostrado debajo**

Apreciado cliente,

Le remitimos la información facilitada por nuestro departamento técnico, en relación a la solicitud realizada a través de nuestra oficina virtual el pasado 7 de enero de 2019. Esperamos le sea de ayuda dicha información:

- % de la red de saneamiento que recibe tratamiento en el destino= 100%
- % de aguas residuales de Cullera que son tratadas= 100%
- % de agua ahorrada, recuperada o reciclada= Se vierte al medio receptor el 100 % del agua tratada
- M3 de agua consumido por persona y día= 0.24 m3/hab/día
- Consumo anual de abastecimiento de Cullera= 2.900.000 m3

Le saludamos atentamente, y le recordamos que nuestros canales de atención al cliente están siempre a su disposición.

ATENCIÓN AL CLIENTE
OFICINA VIRTUAL HIDRAQUA

Anexo 40: E-mail de confirmación de la Téc. En Medio Ambiente de Oliva

VNIVERSITAT
ID VALÈNCIA Servei d'Informàtica

 Índice Inicio Ayuda Mens. ant. Mens. sig. Contestar

Mensaje 1732

Marcas:	✓
Asunto:	Re_Medio_Ambiente_-_Información_Universidad_de_Valencia
Para:	dapideo@alumni.uv.es
De:	"Departament d'Agricultura i Medi Ambient" <olama@oliva.es>
Fecha:	Tue, 15 Jan 2019 14:24:32 +0100 (CET)

Al respecto de cierre de playa, en 2017 no se produjo ninguna incidencia.
En cuanto a agua y residuos te adjunto los indicadores de 2017

Por ultimo, en lo que respecta al tratamiento de agua residuales has de contactar con el responsable el Sr. Fermin Moratal.

En cuanto a residuos.

La Tècnica Agrícola
Carmen Santonja Beneyto
email: olama@oliva.es

Ajuntament d'Oliva - València
Plaça de l'Ajuntament 1, 46780 Oliva
Tel. 962850250 Fax 962855165
Guardar

----- Missatge original -----
De: dapideo@alumni.uv.es
Per: olama@oliva.es
Enviats: Dimarts, 15 de Gener 2019 11:13:15
Assumpte: Medio Ambiente - Información Universidad de Valencia

Estimada Sra. Carmen Santoja - Técnico de Playas de Oliva,

Anexo 41: Peso de los indicadores asignados por expertos, con base a los criterios de selección:

Indicador	Relevancia		Viabilidad		Credibilidad		Claridad y Fiabilidad		Compatibilidad Tiempo		Medias	
	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España
1 S1	4,67	4,00	4,33	4,67	4,33	4,33	3,67	3,67	3,67	5,00	4,13	4,33
2 S2	5,00	3,67	5,00	2,67	5,00	2,00	5,00	2,00	5,00	1,67	5,00	2,40
3 S3	5,00	4,33	3,33	2,00	4,00	4,33	3,00	3,67	4,67	2,33	4,00	3,33
4 S4	5,00	4,67	4,33	2,33	5,00	2,67	4,33	3,33	4,00	2,67	4,53	3,13
5 S5	3,67	3,67	2,67	3,00	2,67	3,33	2,67	3,33	2,67	2,67	2,87	3,20
6 S6	5,00	3,67	5,00	2,67	5,00	2,00	5,00	2,00	5,00	1,67	5,00	2,40
7 S7	4,67	5,00	4,33	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,67	4,27	4,07
8 S8	5,00	3,67	5,00	2,67	5,00	2,00	5,00	2,00	5,00	1,67	5,00	2,40
9 S9	5,00	4,00	5,00	2,33	4,67	3,33	5,00	4,33	5,00	2,00	4,93	3,20
10 S10	4,67	4,67	4,67	2,67	4,33	3,00	4,00	3,67	4,33	3,00	4,40	3,40
	4,77	4,14	4,37	2,87	4,40	3,10	4,17	3,20	4,37	2,64	4,41	3,19

Indicador	Relevancia		Viabilidad		Credibilidad		Claridad y Fiabilidad		Compatibilidad Tiempo		Portugal	España
	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España
11 E1	4,75	5,00	4,50	3,33	4,50	4,67	4,25	5,00	4,75	4,67	4,55	4,53
12 E2	5,00	4,67	4,75	3,33	4,75	3,67	4,50	3,00	4,75	3,33	4,75	3,60
13 E3	5,00	5,00	4,75	4,67	4,25	4,67	4,00	4,67	4,25	5,00	4,45	4,80
14 E4	3,75	3,33	3,25	2,67	3,25	2,33	3,25	2,67	3,75	3,00	3,45	2,80
15 E5	5,00	3,67	4,75	4,67	4,75	4,00	5,00	4,67	5,00	4,67	4,90	4,34
16 E6	4,25	4,33	4,25	4,33	4,00	4,00	4,00	2,33	4,25	4,33	4,15	3,86
17 E7	4,75	4,33	4,50	3,67	4,50	3,67	4,50	3,67	4,75	3,67	4,60	3,80
18 E8	4,50	4,67	4,00	4,33	4,00	4,33	4,00	4,33	4,25	4,33	4,15	4,40
19 E9	3,50	3,00	2,25	2,00	2,75	2,67	2,50	3,00	2,75	4,00	2,75	2,93
	4,50	4,22	4,11	3,67	4,08	3,78	4,00	3,70	4,28	4,11	4,19	3,90

Indicador	Relevancia		Viabilidad		Credibilidad		Claridad y Fiabilidad		Compatibilidad Tiempo		Portugal	España
	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España
20 P1	4,33	4,33	4,00	4,00	4,00	4,67	3,00	4,00	5,00	4,67	4,07	4,33
21 P2	5,00	4,33	4,33	4,00	4,67	4,00	4,00	4,00	5,00	4,33	4,60	4,13
22 P3	4,67	5,00	3,67	5,00	4,00	5,00	3,67	4,33	4,33	4,67	4,07	4,80
23 P4	5,00	3,00	5,00	3,33	4,67	3,67	4,67	4,33	4,67	4,00	4,80	3,67
24 P5	5,00	4,33	5,00	4,33	4,67	5,00	4,67	4,67	4,67	4,00	4,80	4,47
25 P6	4,67	4,67	4,33	4,33	4,33	4,67	3,67	4,00	4,67	4,67	4,33	4,47
26 P7	3,67	3,67	3,33	4,33	4,00	4,00	4,00	3,67	4,33	4,33	3,87	4,00
27 P8	4,33	4,33	3,33	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	3,33	4,00	3,73	4,07
28 P9	2,33	3,67	2,00	3,33	3,33	3,00	2,33	3,00	2,33	3,33	2,46	3,27
29 P10	4,00	3,33	2,33	3,67	3,00	3,33	3,33	3,00	3,33	3,33	3,20	3,33
30 P11	5,00	4,33	4,67	5,00	4,33	5,00	4,33	4,67	4,33	5,00	4,53	4,80
31 P12	4,33	4,33	4,33	4,00	4,00	4,33	4,00	3,67	4,00	4,00	4,13	4,07
32 P13	4,33	4,33	3,67	4,00	3,67	3,67	3,67	4,00	3,67	3,67	3,80	3,93
	4,36	4,13	3,85	4,10	4,03	4,18	3,80	3,95	4,13	4,15	4,03	4,10

Indicador	Relevancia		Viabilidad		Credibilidad		Claridad y Fiabilidad		Compatibilidad Tiempo		Portugal	España
	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España	Portugal	España
33 A1	4,00	4,67	4,33	3,00	4,67	3,67	4,67	4,00	5,00	3,33	4,53	3,73
34 A2	3,33	4,67	4,33	2,67	4,00	4,00	4,00	2,33	4,67	5,00	4,07	3,73
35 A3	3,67	4,67	4,67	3,00	4,33	4,00	4,00	2,33	4,67	5,00	4,27	3,80
36 A4	5,00	4,33	5,00	4,00	4,33	4,33	4,33	4,33	4,67	5,00	4,67	4,40
37 A5	4,67	4,67	3,67	4,00	4,00	4,33	3,00	3,67	4,33	5,00	3,93	4,33
38 A6	4,33	4,00	4,33	3,33	4,33	3,33	5,00	3,00	5,00	4,00	4,60	3,53
39 A7	3,00	3,67	3,67	3,00	4,00	3,67	4,00	3,00	5,00	3,00	3,93	3,27
40 A8	4,67	3,67	4,67	3,67	4,33	3,67	4,33	3,33	4,33	3,33	4,47	3,53
41 A9	5,00	4,67	2,67	4,00	4,00	3,33	4,00	4,00	4,00	4,67	3,93	4,13
42 A10	3,67	5,00	2,33	2,00	3,00	2,33	2,33	1,67	2,67	2,33	2,80	2,67
43 A11	3,67	5,00	3,67	2,33	4,00	1,67	2,67	2,00	4,33	2,33	3,67	2,67
44 A12	4,00	4,33	5,00	4,67	4,67	4,67	4,00	4,67	4,67	4,67	4,47	4,60
45 A13	5,00	4,33	3,67	3,33	4,33	3,33	4,00	4,33	4,00	4,00	4,20	3,86
46 A14	4,33	5,00	4,00	3,00	4,33	3,00	4,00	4,00	4,67	3,33	4,27	3,67
47 A15	3,33	3,67	2,67	2,33	3,33	2,33	3,67	3,33	3,67	2,67	3,33	2,87
48 A16	5,00	5,00	4,33	3,00	5,00	3,33	5,00	4,00	5,00	4,00	4,87	3,87
49 A17	4,33	4,67	4,33	3,00	4,33	3,67	4,00	4,33	4,33	4,33	4,26	4,00
50 A18	4,00	4,67	3,00	3,00	3,33	3,67	3,33	4,33	3,33	4,33	3,40	4,00
51 A19	5,00	5,00	5,00	4,00	4,67	4,00	4,67	4,33	5,00	4,33	4,87	4,33
52 A20	2,00	1,67	1,00	1,67	1,00	1,67	2,67	3,33	2,67	2,00	1,87	2,07
53 A21	4,33	5,00	2,67	3,33	2,33	2,67	2,67	4,33	2,67	4,33	2,93	3,93
54 A22	5,00	5,00	3,67	3,33	4,67	3,33	4,33	3,67	4,67	3,67	4,47	3,80
55 A23	4,33	5,00	2,33	3,00	4,00	3,33	4,67	3,33	4,33	4,00	3,93	3,73
56 A24	4,67	4,33	2,00	2,00	4,00	2,67	4,33	4,33	4,33	3,33	3,87	3,33
57 A25	4,67	3,67	3,00	1,67	4,33	3,00	3,33	2,00	3,00	3,33	3,67	2,73
58 A26	3,33	4,33	3,00	3,00	3,67	2,67	3,67	4,00	3,67	2,67	3,47	3,33
59 A27	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,67	4,67	5,00	4,33	4,93	4,40
60 A28	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	4,80
61 A29	4,67	4,67	3,33	3,67	3,33	3,33	3,67	4,00	3,67	3,67	3,73	3,87
62 A30	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,67	5,00	4,33	5,00	4,20
63 A31	4,33	4,67	4,33	4,33	4,00	3,67	4,33	4,33	5,00	3,67	4,40	4,13
64 A32	5,00	5,00	3,00	3,67	4,00	4,00	2,67	4,00	3,33	4,33	3,60	4,20
65 A33	5,00	4,67	4,00	3,67	4,00	3,67	3,67	4,00	4,33	3,67	4,20	3,94
	4,31	4,48	3,72	3,25	4,04	3,42	3,93	3,71	4,24	3,85	4,05	3,74

Anexo 42: E-mail de confirmación de la Câmara Municipal de Albufeira



Danielle Pimentel

N/ Ref#: S-CMA/2019/16825

Data: 19/11/19

ASSUNTO: Transporte Urbano - Universitat de València- España y Universidade do Algarve.

No que respeita aos transportes urbanos, a percentagem de viaturas acessíveis no ano de 2017 era de 100%, já que todos os veículos afetos ao serviço GIRO dispõem de dispositivos que permitem o acesso a pessoas de mobilidade reduzida. Quanto aos restantes transportes públicos, deverá ser solicitada informação às respetivas entidades responsáveis (EVA TTransportes, S.A., Frotas Azul e Infraestruturas de Portugal (comboio).

Com os melhores cumprimentos,

O Presidente da Câmara

- Dr. José Carlos Martins Rolo -

FR/jv