



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Dirección

Fernando Moledo, Fernuniversität in Hagen
fernando.moledo@fernuni-hagen.de

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
hpringe@gmail.com

Secretario de edición

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València
oscar.cubo@uv.es

Secretaria de calidad

Alba Jiménez Rodríguez, Universidad Complutense de Madrid
albjim04@ucm.es

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Diseño, revisión de estilo, corrector y maqueta

Josefa Ros Velasco, Harvard University, Cambridge (MA)

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





Índice

Artículos

- 137 ¿Puede la razón práctica ser artificial?
Dieter Schönecker
DOI 10.7203/REK.3.2.13208
- 149 Invitación al estudio de la aetas kantiana. La filosofía trascendental de Kant a la luz de la crítica de sus coetáneos alemanes
Rogelio Rovira
DOI 10.7203/REK.3.2.13017
- 175 La virtud de la humildad en la filosofía práctica de Hermann Cohen
Héctor Oscar Arrese Igor
DOI 10.7203/REK.3.2.12665
- 190 Elastic force in Kant's early works
Stephen Howard
DOI 10.7203/REK.3.2.12780
- 208 La relación entre autoconciencia pura y existencia en la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*
Alejandra Baehr S.
DOI 10.7203/REK.3.2.12776

Semblanza

- 224 Jorge Eugenio Dotti *in memoriam*
Alberto Mario Damiani
DOI 10.7203/REK.3.2.13208

Recensiones

- 227 Miguel Alejandro Herszenbaun: *La antinomia de la razón pura en Kant y Hegel*. Madrid, Alamanda, 2018, 603 pp. ISBN: 978-84-940-241-9-1.

Agemir Bavaresco
DOI 10.7203/REK.3.2.13190

- 229 Adela Cortina: *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*. Barcelona, Paidós, 2017, 196 pp. ISBN: 978-84-493-3338-5.

Pedro Jesús Teruel
DOI 10.7203/REK.3.1.13137

- 231 Francesco V. Tomassi (comp.): *Der Zyklus in der Wissenschaft. Kant und die Anthropologie transzendentalis, Archiv für Begriffsgeschichte, 14*. Hamburgo, Félix Meiner Verlag, 2018, 207 pp. ISBN: 978-3-7873-3427-8.

Luciana Martínez
DOI 10.7203/REK.3.2.13162

- 234 Roberto Rodríguez Aramayo: *Kant entre la Moral y la Política*. Madrid, Alianza, 2018, 309 pp. ISBN: 978-84-9181-309-5.

Alba M. Jiménez Rodríguez
DOI 10.7203/REK.3.2.13150

Novedades editoriales

- 237 Immanuel Kant: *Crítica de la razón pura. Estudio preliminar, traducción y notas de Mario Caimi. Segunda reimpresión con correcciones del traductor*. México, Fondo de Cultura Económica, Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México, 2018, 734 pp. ISBN: 978-607-16-0119-3.

Mario Caimi
DOI 10.7203/REK.3.2.13125

- 238 Gustavo Leyva; Álvaro Peláez; Pedro Stepanenko (eds.): *Los Rostros de la Razón: Immanuel Kant desde Hispanoamérica*. Barcelona, Anthropos Editorial; México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2018, 3 vols., 208 pp. ISBN: 978-84-16421-91-6.

Gustavo Leyva
DOI 10.7203/REK.3.2.13124

Eventos y normas para autores

- 239 Leuven Kant Conference 2019: Kant's Transcendental Dialectic

Normas para autores
DOI 10.7203/REK.3.2.13218



Artículos

Invitación al estudio de la *aetas kantiana*. La filosofía trascendental de Kant a la luz de la crítica de sus coetáneos alemanes

ROGELIO ROVIRA¹

Resumen

Para mostrar las razones que justifican una invitación al estudio de la recepción de la filosofía trascendental por parte de los pensadores alemanes coetáneos de Kant, en el presente artículo se presenta, primero, un “mapa” de la llamada *aetas kantiana* en Alemania. Luego se señala el distinto sentido y alcance de las objeciones que se propusieron en esa época contra la nueva filosofía. La invitación se completa con una “guía bibliográfica” que recoge recursos básicos para el estudio de esta precisa fase de la historia del pensamiento.

Palabras clave: *aetas kantiana*, filosofía trascendental, *Populärphilosophen*.

An Invitation to the Study of the *Aetas Kantiana*. Kant’s transcendental philosophy in light of the criticism of his German contemporaries

Abstract

In order to show the reasons justifying an invitation to the study of the reception of transcendental philosophy by Kant’s German contemporaries, in this paper a “map” of the so-called *aetas kantiana* in Germany is firstly presented. Then the different meaning and scope of the objections proposed at that time against the new philosophy is indicated. The invitation is completed by a “bibliographical guide” providing basic resources for the study of this concrete phase of the history of thought.

Keywords: *Aetas Kantiana*, transcendental philosophy, *Populärphilosophen*.

Un historiador de la *aetas kantiana*, y acaso el último biógrafo de Kant en nuestros días, Manfred Kühn, señala que el conocimiento de la primera recepción de la filosofía crítica es importante, entre otras razones, porque «la forma en que el pensamiento de Kant se desarrolló entre 1781 y 1800 fue significativamente moldeada por las reacciones de sus contemporáneos». Y añade: «Su concepción madura está determinada, en mucha mayor medida de lo que comúnmente se piensa, por lo que sus contemporáneos de Königsberg y de otros lugares pensaron, dijeron y escribieron» (2006: 630). En lo que sigue me propongo mostrar el alcance y el peso de las razones aducidas por Kühn, y aun añadir a ellas alguna otra nueva, en la forma de una “invitación al estudio de la *aetas kantiana*”. La invitación se ciñe, en particular, al estudio de la *filosofía trascendental* de Kant (sin atender, por tanto, más que ocasionalmente, a la filosofía moral) a la luz de la crítica de sus coetáneos *alemanes* (prescindiendo por ello de la recepción de la filosofía crítica en otros ámbitos geográficos).

¹ Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Filosofía. Contacto: rovira@filos.ucm.es

El atractivo, la conveniencia y la necesidad del estudio al que se invita resultan patentes cuando se tiene ante la vista lo que cabe llamar el “mapa” de la llamada *aetas kantiana*. Por semejante “mapa” se entiende la descripción, que en este caso ha de ser necesariamente somera y conscientemente incompleta, de los avatares de la época en que vivieron los pensadores coetáneos de Kant que en sus escritos expusieron o discutieron el idealismo trascendental del filósofo de Königsberg. En ese mapa cabe señalar luego el distinto sentido y alcance de las objeciones que los diversos grupos de pensadores coetáneos de Kant propusieron contra la nueva filosofía. El despliegue así logrado de las múltiples cuestiones discutidas y de su distinta trascendencia habrá de justificar, en fin, la importancia y el interés de la investigación de la época que recibe por antonomasia el nombre del filósofo regiomontano. Si con ello el lector se sintiera instado a proseguir el estudio de este periodo del pensamiento, que sitúa la filosofía de Kant a una luz nueva y permite entenderla mejor, el autor habría logrado el modesto, pero necesario, objetivo que se propone. Como apéndice, una breve “guía bibliográfica para el estudio de la *aetas kantiana*” pondrá en manos del lector interesado algunos recursos básicos para emprender el estudio al que se le invita.

1. “Mapa” de la *aetas kantiana* en Alemania

Cabe fijar el inicio de la *aetas kantiana*, circunscrita, para los fines presentes, al ámbito del pensamiento alemán, en 1782, con la publicación de una de las primeras recensiones de la *Crítica de la razón pura* y, sin duda, la más famosa de ellas (cf. Duque 1998: 159). Más difícil resulta determinar el límite preciso de su término final, aunque acaso no resulte imprescindible hacerlo. En cualquier caso, es un hecho que los pensadores incluidos en la “edad kantiana” defendieron y criticaron el pensamiento de Kant durante más de dos décadas. Es menester advertir, por tanto, que su actividad se solapa con los inicios del llamado Idealismo alemán, del que, por lo demás, ciertos pensadores seguidores de Kant fueron sus precursores. De este modo, aunque la obra inicial de Fichte sea coetánea de la *aetas kantiana* y hasta cierto punto heredera de la de alguno de sus representantes, la novedad y la audacia del pensamiento fichteano permiten excluirlo con plena justicia del de los meros epígonos de Kant.

La recepción de la filosofía crítica de Kant en Alemania entre sus coetáneos tiene una historia singular y, en muchos de sus puntos, todavía no bien conocida. Tras las inevitables tergiversaciones que un pensamiento tan innovador no podía por menos que suscitar, pronto los coetáneos compatriotas de Kant se dividieron ante la nueva filosofía. Con cierta simplificación, que tiene, sin embargo, la ventaja de apuntar a lo esencial, los pensadores de la *aetas kantiana* pueden distribuirse en dos grandes grupos: el de los que vieron en la crítica de la razón propugnada por el filósofo la *ocasión* de una reforma radical de la filosofía y el de los que consideraron la nueva filosofía como una *amenaza* para los ideales ilustrados y se opusieron por ello al llamado por el propio Kant “giro copernicano” del pensar. Consideremos brevemente, por separado, las aportaciones de miembros destacados de cada uno de estos grupos.

1. En el primer grupo, o sea, en el de los que saludaron la oportunidad que brindaba el nuevo giro del pensamiento para emprender una reforma radical de la filosofía, hay que incluir, ante todo, a los primeros *partidarios* y *defensores* de la filosofía trascendental. Estos filósofos asumieron las tareas de divulgar el reciente modo de pensar y defenderlo frente a distintas tergiversaciones y diversos ataques y críticas.

De entre estos pensadores cabe citar, en primer lugar, a Johann Friedrich Schultz, profesor de matemáticas en la Universidad de Königsberg y segundo capellán de la corte. Sus *Erläuterungen über des Herrn Professor Kant Kritik der reinen Vernunft* (1784) le convirtieron en el primer expositor y defensor de la filosofía crítica, al menos en la ciudad natal de Kant (cf. Kühn 2006: 643). Kant le profesó gran aprecio intelectual: lo tuvo, en efecto, por «la mejor cabeza filosófica que

conozco en nuestra región» (Carta a Marcus Herz, 21 de febrero de 1772; Br, AA 10: 133).² Años más tarde, el filósofo no solo reconoció públicamente a Schultz como «el que realmente ha interpretado al menos los puntos centrales de mi sistema de la manera en que quiero que se los interprete», sino que recomendó expresamente el estudio atento de su obra de 1789 *Prüfung der Kantische Kritik der reinen Vernunft* (Carta abierta a Johann August Schlettwein del 29 de mayo de 1797; Br, AA 12: 367-8).

El elenco de los primeros partidarios de la filosofía crítica continúa con el nombre de Carl Christian Erhard Schmid, profesor en Jena, que ya en 1785 dictó lecciones sobre la filosofía de Kant, las cuales dieron lugar más tarde a la publicación de un comentario de la *Crítica* junto con un diccionario de conceptos kantianos. Su consulta resulta todavía hoy útil: *Kritik der reinen Vernunft in Grundrisse zu Vorlesungen, nebst einem Wörterbuche zum leichtern Gebrauch der kantischen Schriften* (1786).

No cabe olvidar a Friedrich Gottlob Born, profesor en Leipzig, quien, junto a Johann Heinrich Absicht, fundó la revista *Neues philosophisches Magazin*. La revista, que ya desde su mismo título se dirige contra la fundada por Eberhard, uno de los mayores oponentes, como se verá, del criticismo kantiano, estaba «destinada –según se anuncia en el subtítulo– a explicaciones y aplicaciones del sistema kantiano». Born fue autor de dos libros en defensa de la filosofía de Kant: *Versuch über die ersten Gründe der Sinnenlehre* (1788) y *Versuch über die ursprünglichen Grundlagen des menschlichen Denkens* (1791). También tradujo al latín las obras del filósofo, que publicó en cuatro volúmenes entre los años 1796 a 1798 bajo el título de *Immanuelis Kantii Opera ad philosophiam criticam*.

Asimismo, Ludwig Heinrich Jakob, profesor en Halle, ensayó una refutación de las pruebas de la existencia de Dios propuestas por Mendelssohn desde el punto de vista del criticismo de Kant. Su libro de 1786, sobre el que luego se hablará con más detalle, fue uno de los que iniciaron el “canon” de la larga serie de obras de la nueva filosofía crítica. Christian Gottfried Schütz, de la Universidad de Jena, pasa por ser el primer profesor que expuso públicamente la filosofía de Kant, ya en la temprana fecha de 1784 (cf. Market 1989: 203; Schröpfer 2003: 145-334); fue, además, uno de los editores de la célebre *Allgemeine Literatur Zeitung*, revista que se destacó en la defensa de las posiciones filosóficas de Kant. Gottlieb Benjamin Jäsche fue también conocido discípulo de Kant. A él le encargó el propio filósofo la redacción y edición de sus lecciones de lógica (Log, AA 09: 1-150).

Es de justicia citar también dentro de este grupo a uno de los grandes comentaristas del pensamiento de Kant, Georg Samuel Albert Mellin, cuyo *Encyclopädisches Wörterbuch der Kritischen Philosophie* (1797-1803), en seis gruesos volúmenes, sigue siendo todavía hoy una obra de referencia en los estudios de la filosofía crítica.

Muestra del entusiasmo con que algunos recibieron e hicieron suya la nueva filosofía son las siguientes palabras del célebre historiador de la filosofía Wilhelm Gottlieb Tennemann. En el prólogo a su obra en tres volúmenes *System der Platonischen Philosophie*, comenzada a publicar en 1792, se lee (1792: v):

A partir de la filosofía crítica se alumbra la verdad de que todo sistema de filosofía que le precede contiene algo verdadero, que se funda, sin embargo, en un punto de vista unilateral y se halla mezclado, por tanto, con algo falso. Distinguir lo verdadero de lo falso es una de las muchas ventajas que

² Las obras de Kant se citan según la *Akademie Ausgabe* (AA): *Kant's gesammelte Schriften, hrsg. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Berlin, 1902 ss.* (En cada caso se indica el volumen y el número de la página, con la sola excepción de las referencias a la *Kritik der reinen Vernunft* que, como es usual, se cita según la paginación original de la primera y la segunda ediciones, señaladas respectivamente con las letras A y B). Se sigue el sistema de abreviaturas establecido por la *Kant-Forschungsstelle* de Maguncia.

proporciona la investigación completa de la facultad de la razón. Puede establecerse, por consiguiente, que cuanto más verdad contiene un sistema, tanto más ha de acercarse a la filosofía crítica; y, a la inversa, cuanto más se acerca a la filosofía crítica, tanto más verdadero ha de ser.

Tennemann publicó en 1812 un manual de historia de la filosofía, su *Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht*, traducido luego a varias lenguas, como el francés, el italiano o el inglés, que sigue siendo sumamente útil hoy en día. En él se expone lo que cabría considerar uno de los primeros bosquejos de la *aetas kantiana* (sobre la historiografía filosófica de Tenneman, cf. Micheli et al. 2015: 838-925).

Pero también en este primer grupo de pensadores hay que incluir a algunos de los *críticos* más conspicuos de la filosofía crítica de Kant. Hubo, en efecto, pensadores que, asumiendo la novedad del pensar trascendental, trataron de proseguir, de diversos modos, el camino abierto por Kant, buscando incluso mayor radicalidad de la que apreciaron en el fundador de la filosofía crítica. En muchas ocasiones ello no aconteció sin granjearse la desaprobación del maestro.

Sin agotar el elenco de semejantes pensadores, cabe citar entre ellos, sin duda, a Johann Georg Hamann, acaso el primer lector y crítico de la *Crítica de la razón pura*. Frente al “purismo” de la razón propugnado por Kant, el llamado “Mago del Norte” consideró necesaria una “metacrítica” de la razón que pusiera de relieve la dependencia de la facultad cognoscitiva superior respecto del lenguaje y de la cultura (cf. Berlin 1994; Bayer 2002; Canterla 2008; 2014; Sparling 2011: 57-102; Forster 2012).

Ya en 1787 Friedrich Heinrich Jacobi anticipó una de las objeciones más radicales contra la filosofía trascendental, tratando de mostrar la contradicción que supone la admisión de la “cosa en sí” y su afección sobre los sentidos. En la “Beilage” a su diálogo *David Hume über den Glauben, oder Idealismus und Realismus*, escribió, en efecto, el célebre *dictum* según el cual «sin semejante suposición [scilicet de la cosa en sí] no puedo entrar en el sistema y con esa suposición no puedo permanecer en él» (1787: 223; cf. Guillermit 2000; Lerussi 2016).

También Karl Leonhard Reinhold merece ser citado entre estos pensadores. Aunque autor de la primera guía para la comprensión de la filosofía de Kant, las *Briefe über die Kantische Philosophie*, redactadas en 1786 para *Der Teuchter Merkur* y publicadas como libro en 1790, pronto se convenció Reinhold de que el sistema kantiano adolecía de la falta de un primer principio sobre el que apoyarse. Su discutida propuesta del llamado “principio de conciencia” como fundamento de lo que llamó la “filosofía elemental” [*Elementarphilosophie*], expuesta en varias de sus obras de los años 1789 a 1791, contribuyó decisivamente al desarrollo de los sucesivos sistemas del Idealismo alemán (cf. Hoyos, 2001a: 23-103; Cruz 2017).

Un lugar destacado en este elenco de críticos debe ocupar asimismo Thomas Wizenmann, que no solo participó en la llamada “polémica del panteísmo” [*Pantheismusstreit*], sino que criticó por vez primera, con extraordinaria sutileza, el concepto kantiano de “fe racional” [*Vernunftglaube*]. Esta crítica condujo a Kant a clarificar la doctrina de los postulados en la segunda *Crítica* (cf. Teruel 2007). Otro tanto es el caso de Johann Gottfried Herder, primer discípulo de Kant, con el que más tarde mantuvo profundos desacuerdos expresados, entre otros escritos, en su obra *Eine Metakritik zur Kritik der reinen Vernunft* (1799), en la que, siguiendo la estela de Hamann, reivindica la función capital del lenguaje para el pensamiento (cf. Forster 2012).

Con merecida fama ha pasado Gottlob Ernst Schulze, autor del célebre *Aenesidemus* (1792), como uno de los críticos más radicales de la teoría del conocimiento de Kant y de Reinhold, convirtiéndose así en uno de los originadores del Idealismo alemán (cf. Hoyos 2001a: 105-230). Su crítica escéptica al idealismo trascendental incide en la llamada “aporía de Jacobi”. La *Crítica de la*

razón pura defiende, en efecto, que las categorías de causa [*Ursache*] y de realidad [*Wirklichkeit*] solo pueden aplicarse a las intuiciones sensibles; pero admite a la vez la causalidad y la realidad de las cosas en sí mismas. Por ello escribe Schulze en su *Aenesidemus* (1792: 264):

Si la deducción trascendental de las categorías que ha proporcionado la crítica de la razón es correcta, entonces es también incorrecto y falso uno de los principios de la crítica de la razón, a saber, que todo conocimiento comienza con la efectividad (*Wirksamkeit*) de los objetos objetivos (*objektiver Gegenstände*) sobre nuestro espíritu.

Algo análogo sucede con el “criticismo escéptico” de Salomon Maimon. Es verdad que Kant le confesó a su discípulo e interlocutor intelectual Marcus Herz que «ninguno de mis oponentes me ha entendido a mi y a la cuestión principal tan bien [...] como el Sr. Maimon» (Br AA 11: 49). Pero no por ello resulta sencillo disolver las dificultades que este oponente señala en su *Versuch über die Transzendentalphilosophie*, publicado en 1790, sobre la “cuestión principal” que suscita el dualismo de sensibilidad y entendimiento para la explicación de la posibilidad de la experiencia, ni tampoco es fácil disolver las aporías intrínsecas que este crítico indica en la noción kantiana de “cosa en sí” (cf. Duque 1987: lxxxv-cxvi; Hoyos 2001b; Bondelli 2004; Herrera 2010; Jiménez 2016; Pachilla 2016).

No debemos dejar de incluir en esta relación, en fin, a Jacob Sigismund Beck, a quien se debe extensas recopilaciones explicativas de la obra de Kant, publicadas, primero, en dos volúmenes en 1793-1794 bajo el título de *Erläuternder Auszug aus den kritischen Schriften des Prof. I. Kant, auf Anrathen desselben* y completadas luego con un tercer tomo, en 1796, con el título de *Einzig mögliche Standpunkt, aus welchem die kritische Philosophie beurteilt werden muss*. En esa obra, así como en su *Grundriss der kritischen Philosophie*, también de 1796, se enfrentó Beck nuevamente al problema de la afección del sujeto por la cosa en sí, proponiendo una solución que abrió paso a los diversos sistemas del Idealismo alemán (cf. Nitzan 2014). Es significativo el modo en que Beck plantea lo que considera el problema fundamental de la *Crítica de la razón pura*, esto es, el problema de la correspondencia de nuestras representaciones con los objetos o, si se prefiere, el problema de la validez objetiva del conocimiento. Se lee en las primeras páginas del tercer tomo de su obra principal (1796: 8):

¿Qué puede ser más maravilloso que la afirmación de que cierto concepto está constantemente en la mente (*im Sinne*), cuando nuestra facultad cognoscitiva está activa, y que todas nuestras representaciones solo representan algo en la medida en que tratamos con este concepto, y que, sin embargo, este concepto es absolutamente vacío y no tiene ningún objeto? No obstante, así ocurre realmente con el concepto de la relación de nuestras representaciones con los objetos.

2. En principio, el segundo grupo aludido, es decir, el formado por los pensadores coetáneos de Kant que vieron en la nueva fundamentación de la filosofía una amenaza para los ideales de la Ilustración y rechazaron, por ello, el idealismo crítico o formal, lo forman en bloque los llamados “filósofos populares” [*Populärphilosophen*]. Estos filósofos trataron de introducir en Alemania la filosofía de la Ilustración francesa y británica, promoviendo los ideales de la educación pública, la liberación de las supersticiones y la ignorancia y el cultivo del refinamiento en las costumbres. Ideal común de todos ellos fue la preservación de la autoridad de la razón como instancia última sancionadora de las normas morales y las creencias religiosas. Sin pretender que las intenciones de Kant fueran precisamente las de socavar el valor del conocimiento racional, consideraron, sin

embargo, que su filosofía conducía de hecho a un escepticismo de corte humeano (cf. Beiser 1987: 165-167). Por ello, durante más de dos décadas, atacaron acerbamente la filosofía crítica en numerosos libros, folletos y artículos, muchos de ellos publicados en revistas fundadas con este exclusivo fin (tales como la *Philosophische Bibliothek* de Feder o el *Philosophisches Magazin* de Eberhard, al que luego siguió el *Philosophisches Archiv*). Es menester decir que, en muchos casos, las objeciones planteadas no solo fueron agudas y profundas, sino que en varias ocasiones obligaron a Kant a repensar y reformular su posición o incluso a encargar a algún discípulo la tarea de darles respuesta.

Sin demasiada violencia, los *filósofos populares* pueden distribuirse en dos conjuntos, según la escuela filosófica principal a la que se adhirieron. Tomando pie precisamente en la distinción que hace el propio Kant de las dos grandes escuelas de pensamiento ante las que la filosofía crítica se erige como radical novedad (cf. KrV, A 854/B 882), cabe decir que hay críticos kantianos *empiristas* [*Empiristen*], esto es, seguidores de Locke, y objetores del filósofo de Königsberg que son *noologistas* [*Noologisten*], o sea, partidarios de Leibniz.

Entre los filósofos populares de orientación empirista, que negaron, por tanto, la posibilidad de ideas *a priori* (cf. Sassen 2000), es menester citar, ante todo, a Christian Garve y Johann Georg Feder, autor y editor, respectivamente, de la más famosa reseña de la *Crítica de la razón pura*, aparecida en el *Göttingen Gelehrten Anzeigen*, el 19 de enero de 1782. Dos reseñas antecedieron en su publicación a esta más famosa: las que aparecieron anónimamente ya en 1781, en julio en los *Frankfurter gelehrte Anzeigen* y en diciembre en las *Neueste kritische Nachrichten* [cf. Landau 1991: 3-8]. Es conocida la respuesta que dio Kant (en el “Anhang” de sus *Prolegomena* y aun en esta obra entera) a la caracterización que se hace en la mencionada recensión del idealismo trascendental como un “sistema de idealismo superior” [*System des höhern Idealismus*] que no se distingue propiamente del idealismo de Berkeley. No es aventurado pensar que las dolidas palabras con las que Kant comienza sus *Prolegómenos* tienen presente este reproche: «Hay sabios cuya filosofía propia consiste en la historia de la filosofía (de la antigua y de la moderna); para estos no se han escrito los prolegómenos presentes». La razón de ello es, justamente, que, según estos autores, «no se puede decir nada que no haya sido dicho ya» (Prol, AA 04: 255).

Entre los críticos de Kant pertenecientes a este grupo de pensadores cabe también citar a Johann Christian Lossius. Orientado en la filosofía del sentido común, publicó en 1789 un folleto, hoy apenas conocido, titulado *Etwas über Kantsche Philosophie in Hinsicht des Beweises für das Dasein Gottes*. Es también obligada la mención de Christoph Meiners, coeditor, con Feder, de la *Philosophische Bibliothek*, dedicada en gran parte a combatir la filosofía kantiana, y autor de un *Grundriss der Seelenlehre* en el que expone objeciones a ciertas concepciones de Kant. Figura importante en este grupo es, sin duda, Friedrich Nicolai, editor de la célebre *Allgemeine deutsche Bibliothek*, uno de los órganos de expresión más importantes de la Ilustración alemana y autor de unos *Philosophische Abhandlungen* en los que muchas veces confronta su pensamiento con el de Kant. A Hermann Andreas Pistorius se le deben penetrantes reseñas de las obras kantianas, tanto de filosofía teórica como de filosofía moral, que contienen agudas críticas, valoradas incluso por el propio Kant (cf. Gesang 2007; Basaglia 2014).

Christian Gottlieb Selle, médico y filósofo, seguidor del empirismo de Locke, fue autor de varios artículos críticos con la filosofía de Kant publicados en el *Berlinische Monatschrift*, como su ensayo *Versuch eines Beweises, dass es keine reine von der Erfahrung unabhängige Vernunftbegriffe gebe* (1784), así como de unos *Grundsätze der reinen Philosophie* (1788). Al intento emprendido por este pensador de refutar una tesis tan central en la filosofía de Kant como es la de la existencia de los conceptos puros del entendimiento (cf. Motta 2011), le siguió en 1787 la publicación del libro *Kantische Denkformen oder Kategorien* debido a Gottlob August Tittel, asimismo ferviente partidario del empirismo de Locke y de Feder. En esta obra, Tittel acomete una doble tarea: someter a crítica

minuciosa no solo la llamada “deducción metafísica”, sino también la deducción trascendental de las categorías. Para llevar a cabo la primera tarea, compara la lista aristotélica de las categorías con el elenco de Kant y propone agudas observaciones respecto de la ordenación de los conceptos de la tabla kantiana. Para criticar la justificación kantiana de la validez objetiva de las categorías en su aplicación a la experiencia, examina Tittel, en primer lugar, las características esenciales que Kant atribuye a las categorías (su carácter formal, vacío, su referencia a objetos en general y su independencia originaria respecto de la experiencia) y compara la solución que la filosofía de Locke y la de Kant proponen a la cuestión sobre el “origen de los conceptos humanos” [*Ursprung menschlicher Begriffe*], tratando de mostrar la superioridad de la respuesta de Locke sobre la de Kant. Poco después, a comienzos de 1789, Karl Leonhard Reinhold publicó una reseña muy negativa de esta obra en la *Allgemeine Literatur-Zeitung*. Tittel publicó en 1786 su obra *Ueber Herrn Kant's Moralreform*, a cuya principal objeción contra el formalismo moral respondió Kant en una nota a pie de página del Prólogo de su segunda *Crítica*.

Dietrich Tiedemann, acaso el más destacado historiador de la filosofía de su época, formó también parte de los críticos empiristas de Kant. En 1785, en tres entregas aparecidas en los *Hessische Beyträge zur Gelehrsamkeit und Kunst*, publicó la que cabe considerar como la primera recensión fundamental y más extensa de la *Crítica de la razón pura*, su *Ueber die Natur der Metaphysik; zur Prüfung von Hr'n Professor Kants Grundsätzen*, de más de treinta páginas de extensión. En su detenido análisis de la obra de Kant, para el que se sirve también de los *Prolegómenos*, Tiedemann niega la validez de la distinción kantiana de los juicios en analíticos y sintéticos. Considera, en efecto, que Kant, al proponerla, distingue dos operaciones: la separación en el pensamiento de diversos predicados pensados conjuntamente y la división de un todo en el pensamiento, que son, sin embargo, dos modos de análisis (cf. 1785: 115). Por lo demás, en la tercera de las entregas de su reseña, Tiedemann defiende la posibilidad de la metafísica oponiéndose precisamente a la pretensión de Kant según la cual a la prueba metafísica de una tesis cabe oponer otra prueba igualmente sólida de la tesis contraria. El examen de los argumentos kantianos le lleva a Tiedemann a considerar que las pruebas ofrecidas de las tesis y de las antítesis respectivas están ellas mismas sujetas a disputa filosófica. De ahí que tras su análisis declare: «De todo lo expuesto se sigue que lo que el señor Kant considera una discordia interna del entendimiento puro, no es una oposición de los conceptos mismos, sino de los conceptos puros y sus imágenes» (1785: 473-474). En los papeles que conforman el *Opus postumum*, Kant alude varias veces a las posiciones filosóficas de Tiedemann bajo el nombre de “Teeteto”, según el título de la obra que el célebre historiador de la filosofía publicó en 1794: *Theätet oder über das menschliche Wissen: ein Beytrag zur Vernunftkritik*.

Otro importante crítico empirista fue, en fin, Adam Weishaupt, el fundador de los *Illuminati*, que en 1788 publicó tres tratados polémicos con la filosofía de Kant: *Ueber die Kantischen Anschauungen und Erscheinungen*, *Ueber die Gründe und Gewisheit der Menschlichen Erkenntniss zur Prüfung der Kantischen Kritik der reinen Vernunft* y *Zweifel über die Kantischen Begriffe von Zeit und Raum*. La crítica de Weishaupt se basa en última instancia en un escepticismo de corte humeano, según revelan estas significativas palabras de la primera obra citada: «Sabemos, en verdad, que, en virtud de esta subjetividad, así debemos concluir; pero no sabemos cómo se comportará todo esto en el caso de otra subjetividad» (1788a: 64).

Son también numerosos los filósofos populares de orientación racionalista, más fieles, por tanto, a la tradición de Christian Wolff, que por ello admitieron la posibilidad de ideas *a priori*. Entre ellos hay que citar primeramente a Johann August Eberhard, fundador y editor, como ha quedado dicho, de uno de los órganos más importantes de la crítica racionalista a la filosofía de Kant, el *Philosophisches Magazin*. En él publicó Eberhard en 1788 sus ataques a la filosofía crítica, negándole originalidad, discutiendo la distinción de los juicios analíticos y sintéticos, recusando la explicación de Kant sobre la posibilidad de los juicios sintéticos *a priori* y reivindicando, en fin, la filosofía

leibniziana frente al nuevo modo de pensar. La polémica que Kant mantuvo con este pensador ha sido calificada de «hito (*milestone*) en la historia de la filosofía crítica», y su famosa respuesta, el escrito de 1790 *Über eine Entdeckung, nach der alle neue Kritik der reinen Vernunft durch eine ältere entbehrlich gemacht werden soll* (ÜE, AA 08: 185-252) donde responde a los artículos publicados por Eberhard en el primer volumen de su revista (1788-1789), ha sido considerado «una obra maestra de la polémica filosófica» (Beiser 1987: 218-219, 222).

Ante los nuevos ataques de los críticos racionalistas, Kant encargó, con muy precisas instrucciones, a algunos de sus discípulos, como Reinhold o Schultz, que prosiguieran la polémica. Tal es, entre otros, el caso de las críticas de Johann Gebhard Ehrenreich Maaß, profesor en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Halle. Además de publicar en 1788 unas *Briefe ueber die Antinomie der Vernunft*, Maaß dio a la estampa al año siguiente, en el *Philosophisches Magazin* de Eberhard, un ensayo titulado *Ueber den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile; in Beziehung auf die Theorie von der mathematischen Gewisheit*. Entre otros asuntos, en el ensayo Maaß critica la división kantiana de los juicios en analíticos y sintéticos por considerarla meramente relativa, es decir, subjetiva o psicológica. No ha dejado de señalarse que esta reprobación tiene mayor alcance que cualquiera de las que había presentado Eberhard en el primer volumen de su revista, y el propio Eberhard la hizo suya más tarde al proseguir su polémica con Kant (cf. Allison 1973: 42). Como se sabe, el reproche de Maaß ha encontrado, con el correr de los tiempos, amplio eco en buen número de pensadores, como Schleiermacher, Quine o Ayer, acaso ignorantes de este antecedente coetáneo del propio Kant (cf. Gesang 2000). El filósofo no respondió directamente a este ataque, sino que encomendó la tarea de defensa a Johann Schultz. Cumpliendo el encargo, Schultz publicó, en varios números de la *Allgemeine Literatur Zeitung* de 1790, una reseña del volumen correspondiente del *Philosophisches Magazin*. La respuesta de Schultz se basa, a lo que parece, en anotaciones y borradores que el propio Kant le envió, y de hecho se encuentra editada entre las obras del filósofo (AA 20: 408-409). Maaß no se quedó callado ante la respuesta de Schultz. En 1791 publicó, también en el *Philosophisches Magazin*, un nuevo ensayo, titulado *Zusätze zu der Abhandlung über den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile*, en el que reitera sus objeciones ante lo que considera una respuesta desacertada e insuficiente.

El año 1788 fue, en verdad, un año crucial en los ataques de los filósofos populares seguidores de Wolff (cf. Beiser 1987: 193). En ese año aparecieron en Leipzig los *Fragmentarische Beyträge zur Bestimmung und Deduktion des Begriffs und Grundsatzes der Causalität, und zur Grundlegung der natürlichen Theologie, in Beziehung auf die Kantische Philosophie*, debidos a Johann Friedrich Flatt. En ellos, el profesor de la Universidad de Tubinga se opone a la concepción trascendental de la causalidad propugnada por Kant, al defender, en sus propias palabras, «que hay varias deducciones, distintas entre sí, del concepto de causa», pero que «ninguna de las que se está autorizado a tener por válida, ninguna de las que son conformes al fin de una deducción, es completamente independiente de lo empírico» (1788: 89). Asimismo, Johann August Heinrich Ulrich publicó en Jena su *Eleutheriologie oder über die Freiheit und Notwendigkeit*, obra de la que Christian Jakob Kraus, estudiante de Kant, hizo una reseña basada, según confesión propia, en un breve ensayo de su maestro (cf. *Kraus' Recension von Ulrich's Eleutheriologie*, editada entre las obras de Kant, AA 08: 451-460). Cabe mencionar también a Johann Christoph Schwab, estrecho colaborador de Eberhard, autor de numerosas contribuciones críticas de la filosofía de Kant en el *Philosophisches Magazin*, entre ellas una sobre el carácter meramente subjetivo de las categorías kantianas. Recuérdese que Schwab fue el ganador del primer premio del concurso que la Academia Prusiana de Ciencias anunció en 1788 sobre la cuestión de los progresos de la metafísica desde los tiempos de Leibniz y Wolff (cf. Duque 1987: cxvi-clxxii).

Una tesis kantiana que no pasó desde luego inadvertida a los “filósofos populares” de orientación wolffiana fue la afirmación según la cual la prueba cosmológica de la existencia de Dios

comete una *ignoratio elenchi*, pues en el fondo se reduce a la prueba ontológica (cf. KrV, A 609/B 637). Estos pensadores vieron atacada así por Kant la originalidad de la prueba *a contingentia mundi* propuesta por Leibniz y renovada por el propio Wolff. No sorprende por ello que en el año 1789 apareciera en el *Philosophisches Magazin* un artículo debido al ya citado Flatt titulado *Etwas über die Kantische Kritik des cosmologischen Beweises für das Daseyn Gottes*, cuyo objeto principal es rebatir la mencionada tesis kantiana. Al artículo le siguió un “Zusatz” debido al propio Eberhard en el que, por su parte, trataba de abundar en las razones aducidas por Flatt para rechazar la afirmación de Kant sobre la naturaleza de la prueba cosmológica. Así, pues, la discusión de esta cuestión central de la crítica kantiana de la teología racional, que tanto debate ha suscitado y sigue suscitando entre nuestros contemporáneos, encuentra un claro precedente en los pensadores de la *aetas kantiana*, lo que es signo inequívoco de la actualidad de las inquietudes de estos filósofos. En este sentido, también es de destacar la crítica que propuso Flatt de la prueba moral de la existencia de Dios, que sigue siendo objeto constante de discusión entre los investigadores kantianos, en su obra publicada en ese mismo año de 1789: *Briefe über den moralischen Erkenntnisgrund der Religion überhaupt: und besonders in Beziehung auf die Kantische Philosophie* (cf. Mbuyi 2001. Sobre las distintas posturas que los contemporáneos de Kant adoptaron ante los problemas que plantea la teología moral en su encaje en el idealismo trascendental, cf. Gardner 2011).

Caso particular, en fin, entre los críticos racionalistas es el de Ernst Platner, cuyos *Philosophische Aphorismen nebst einigen Anleitungen zur philosophischen Geschichte* llegaron a convertirse prácticamente en libro de texto en la Universidad de Jena durante la última década del siglo XVIII. Mientras que en sus primeras ediciones (el volumen I se publicó en 1776 y el volumen II en 1782), Platner proponía un sistema filosófico inspirado en el pensamiento leibniziano, a partir de la edición de 1793 propuso una “crítica escéptica” [*skeptische Kritik*] (1793: § 705, 353), que, aunque acaso inspirada por Kant, supone un serio reproche a la filosofía kantiana.

Si no propiamente entre los *Populärphilosophen*, merece la pena mencionar como uno de los primeros oponentes de la filosofía crítica de Kant al teólogo jesuita Benedikt Stattler, autor de toda una colección de libros polémicos contra el pensamiento de Kant: los tres volúmenes que conforman su *Anti-Kant* (1788), *Der Anti-Kant im Kurzen* (1791), *Kurzer Entwurf der unausstehlichen Ungereimtheiten der kantischen Philosophie* (1791), *Meine noch immer feste Überzeugung von dem vollen Ungrunde der kantischen Philosophie* (1794) y, en fin, *Wahres Verhältnis der kantischen Philosophie zur christlichen Religion und Moral* (1794). Las obras antikantianas de este teólogo tuvieron mucho éxito, hasta el punto de que Conrad Stang, benedictino de Wurzburg, informó al propio Kant de que «en Munich no cabe pensar en una filosofía crítica, dado que aquí vive y gobierna Stattler» (carta de Conrad Stang a Kant del 2 de octubre de 1796; Br., AA 12: 100). El filósofo, sin embargo, nunca se ocupó de refutar estos ataques.

Pero entre los críticos más egregios de la filosofía de Kant que tampoco cabe incluir propiamente entre los llamados filósofos populares, o al menos hay que situarlo en un lugar eminente entre ellos, hay que citar, sin duda, a Moses Mendelssohn. No parece que hoy en día se haya acabado de reconocer toda la importancia filosófica que tiene esta eminente figura de la Ilustración alemana, al que sus contemporáneos llamaron “el Sócrates de nuestra época”. Ciertamente, la importancia filosófica de Mendelssohn no radica en su valiente defensa de los derechos civiles de los judíos como ciudadanos alemanes y en su intento de armonizar el judaísmo con las exigencias de la cultura ilustrada. Tampoco se halla en su meritoria labor como crítico literario y traductor de la Biblia. Ni siquiera su peso filosófico radica únicamente en ser el último gran representante del llamado racionalismo que inaugura Descartes y prosiguen Spinoza, Leibniz y Wolff. Además de por sus valiosas contribuciones en los campos de la estética y de la filosofía política, Mendelssohn, escribe un historiador de esta época filosófica (Bieser 1987: 93), «merece un lugar especial en el seno de la tradición racionalista», porque «fue el más moderno de todos los racionalistas al haber sido

consciente de la ‘crisis de la metafísica’, y haber respondido a esa crisis, a la lucha de la metafísica por mantener sus credenciales como ciencia».

Por lo demás, es conocida la admiración que Kant profesaba a Mendelssohn. En los *Prolegómenos* (AA 04: 262), elogia su estilo literario: «No a todos les es dado escribir [...] tan profundamente y a la vez con tanta elegancia como a Moses Mendelssohn». En la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*, dedica un apartado de los “paralogismos de la razón pura” (B 413) a refutar la prueba de la permanencia del alma que Mendelssohn, ese “penetrante filósofo” [*scharfsinniger Philosoph*], había propuesto en su *Phädon oder über die Unsterblichkeit der Seele*. Y vale la pena, en fin, transcribir el juicio que le mereció a Kant la última obra que publicó en vida el filósofo judío, *Morgenstunden, oder Vorlesungen über das Dasein Gottes*. Confiesa Kant en una carta a su discípulo Christian Gottfried Schütz, a finales de noviembre de 1785 (Br, AA 10: 429):

Si bien en la cuestión principal hay que considerar la obra del digno Mendelssohn como una obra maestra de la ilusión en que cae nuestra razón cuando toma las condiciones subjetivas de su determinación de los objetos en general como condiciones de la posibilidad de estos mismos objetos, ilusión que, ciertamente, no es fácil de presentar en su verdadera naturaleza, ni tampoco liberar exhaustivamente de ella al entendimiento, no obstante esta excelente obra, además de lo que dice de penetrante, nuevo y ejemplarmente claro en el “Conocimiento preliminar de la verdad, la apariencia y el error”, y que muy bien se puede aplicar en toda exposición filosófica, será de utilidad esencial, mediante su segunda parte, para la crítica de la razón humana. [...] Cabe considerar este legado final de una metafísica dogmatizante a la vez como su más perfecto cumplimiento, tanto respecto de la coherencia de su argumentación (*kettenförmige Zusammenhang*) cuanto respecto de la excepcional claridad de su presentación, y como un monumento, que nunca se devaluará, a la perspicacia de un hombre que conoce y domina toda la fuerza de un modo de conocer que ha hecho suyo, monumento en el que una crítica de la razón, que arroja dudas sobre el feliz progreso de semejante proceder, encuentra un ejemplo permanente para poner a prueba sus principios, con el fin de luego confirmarlos o rechazarlos.

En cualquier caso, el último libro publicado en vida por Mendelssohn encierra una crítica de considerable peso filosófico a posiciones básicas de Kant. Las *Horas matinales* contienen, en efecto, mucho más que una defensa de la metafísica tradicional. La ocasión de su escritura la dio sin duda la discrepancia que el pensador judío mantenía con Jacobi desde 1783 en torno al espinosismo de Lessing. De ahí que Mendelssohn dedique varios capítulos de su libro a refutar la tesis espinosista según la cual “todo es uno y uno es todo” y a presentar, a la vez, su idea de un “panteísmo purificado” compatible con la religión y la moral. La obra tuvo por ello amplia repercusión, pues constituye un hito en la historia de la célebre “polémica del panteísmo” o “controversia del espinosismo”, según los nombres con los que se la conoce. Como es sabido, en el célebre debate participaron luego no pocos pensadores ilustrados, incluyendo al propio Kant, que desarrolló su concepción de “orientarse en el pensamiento” en diálogo con ciertas tesis de Mendelssohn (cf. Kühn 2006: 655-658). Las objeciones que Mendelssohn propone contra la posición de Basedow, que propugnaba un “deber de creer” [*Glaubenspflicht*], alcanzan igualmente, sin embargo, a las posturas de Kant y de Jacobi.

Pero, sobre todo, la ambiciosa empresa que acomete Mendelssohn, en los siete primeros capítulos de su libro, la de «refutar el proyecto de los idealistas» [*das Vorhaben der Idealisten zu widerlegen*] (1875: 55), tiene como principal destinatario el idealismo trascendental de Kant, según advirtió ya, acaso por primera vez, Benno Erdmann en su libro *Kant's Criticism in der ersten und in der zweiten Auflage der Kritik der reinen Vernunft. Eine historische Untersuchung* (1878: 118). No es desatinado pensar, por ello, que, en la llamada “Refutación del idealismo” introducida en la segunda edición de la primera *Crítica* (B 274-279), Kant haya tratado de minar las bases cartesianas

en que se apoyan las objeciones de Mendelssohn; e incluso cabe interpretar que en otros pasajes de la segunda edición de la *Crítica de la razón pura* (como, por ejemplo, la nota en B 422-423 sobre la proposición “yo pienso”, incluida en la discusión sobre los paralogismos de la razón pura), Kant haya introducido valiosas puntualizaciones y correcciones justamente para salir al paso de las argumentaciones de Mendelssohn (cf. Dyck 2011; Munk 2011).

Tampoco cabe dejar de mencionar que, en la defensa de la prueba ontológica de la existencia de Dios que Mendelssohn lleva a cabo en el último capítulo de su libro, el filósofo judío responde, una por una, a las objeciones propuestas por Kant en su libro principal para recusar esta demostración de la existencia de Dios. Frente al reproche general de Kant según el cual la prueba anselmiana comete una *metábasis eis allo genos* al transitar sin más de lo posible a lo real, Mendelssohn, sin citar expresamente la *Crítica de la razón pura*, muestra que es precisamente la objeción del filósofo de Königsberg la que incurre en el error lógico de la *ignoratio elenchi* o, si se quiere, de la *petitio principii*, ya que no tiene en cuenta que el caso único y especialísimo del “ser supremo” [*allerhöchsten Wesen*] legitima la inferencia de la posibilidad a la realidad (cf. Rovira 2017).

Como la demolición definitiva de la prueba ontológica forma parte esencial del proyecto del idealismo trascendental, pues Kant considera que en el argumento anselmiano se apoyan todas las otras pruebas especulativas de la existencia de Dios posibles en principio, no es extraño el interés del filósofo por esta obra de Mendelssohn. Y no es tampoco sorprendente que, ante la falta de tiempo para «refutar las *Horas matinales* de Mendelssohn» [*«Mendelssohns Morgenstunden zu wiederlegen»*], según le confiesa a Ludwig Heinrich Jakob (Br AA 10: 451), haya dejado en manos de este discípulo la respuesta más extensa a la obra del pensador judío. Como ya se ha señalado, en efecto, por indicación de Kant, Ludwig Heinrich Jakob publicó en 1786 su *Prüfung der Mendelssohnschen Morgenstunden oder aller spekulativen Beweise für das Daseyn Gottes in Vorlesungen*. A esta obra el propio Kant le antepuso un breve ensayo. En el Prólogo de la obra, Jacob declara su propósito con estas palabras (1786: I-II):

Quisiera tan solo confrontar de modo adecuado e imparcial las razones de la antigua escuela a favor de la existencia de Dios, que Mendelssohn ha presentado ciertamente con toda su fuerza, con el juicio kantiano sobre ellas, para ver si el ingenio del señor Mendelssohn ha ganado en la antigua cuestión y si, a través de los nuevos y variados caminos y giros que utiliza, han obtenido realmente las fronteras de la razón más extensión de las que el señor Kant les ha señalado.

No cabe duda, sin embargo, de que, a pesar de su declarada “imparcialidad”, Jakob toma partido por Kant. El discípulo, en efecto, reconoce en el mismo Prólogo (1786: II) que «la *Crítica de la razón pura* anuncia una revolución (*Revolution*) a toda la filosofía y da a ella un giro completo (*eine ganz Wendung*)». Por ello, refiriéndose a los logros obtenidos por la filosofía crítica, declara abiertamente que pretende «traer más a la luz los resultados mediante otros giros y posiciones (*Wendungen und Stellungen*) y dar a la presentación mayor popularidad». La obra de Jacob se convirtió así en una de las primeras obras canónicas de la nueva filosofía crítica.

2. El distinto sentido y alcance de las objeciones contra la filosofía de Kant

El “mapa” de la *aetas kantiana* trazado en las páginas anteriores, a pesar de su carácter esquemático y de sus múltiples carencias, permite establecer, sin embargo, una conclusión firme. Aunque susceptible de las varias excepciones que afectan inevitablemente a toda generalización, la conclusión puede resultar orientadora para el investigador de la temprana recepción del pensamiento de Kant. Se trata,

en efecto, de que las objeciones que los coetáneos de Kant de habla germana propusieron contra la nueva filosofía pueden distribuirse en *tres grupos radicalmente distintos*.

El primer grupo lo forman aquellas *objeciones que nacen de tergiversaciones o faltas de comprensión o profundización de la posición filosófica de Kant o de ciertas tesis centrales de su filosofía*. Sin duda, ciertas críticas de los “filósofos populares” contra el idealismo trascendental tienen precisamente su raíz en una falta de comprensión de la novedad del pensamiento de Kant. Ejemplos de este tipo de objeciones son la reseña de la *Crítica de la razón pura* de Garve y Feder y los ataques de Eberhard a la originalidad de la filosofía crítica. Como ya se ha recordado, a todos ellos dio Kant cumplida respuesta y han sido también objeto de valiosos análisis (cf., sobre la reseña de Garve y Feder, Motta 2012; Solé 2016: 10-12 y, sobre el pensamiento de Feder, Nowitzki 2018; sobre la polémica de Kant con Eberhard, Allison 1973; Gram 1980; Gawlina 1986; Duque 1987: xvii-lxiii; La Rocca 2002; Kühn 2006: 638-642; Kertscher 2012). La crítica de Weishaupt merece también citarse entre este tipo de reproches, pues su posición contra la filosofía kantiana «constituye uno de los más claros ejemplos del supuesto psicologista que se refiere a las características empíricas de la facultad cognoscitiva de un ser humano» (Fabbianelli 2016: 15).

Forman también parte de este grupo de objeciones las que surgieron de los propios partidarios y defensores de la filosofía kantiana. Un ejemplo claro de este tipo de críticas es la discusión de Johann Schultz, el que fuera acaso el primer defensor de la filosofía crítica, y el propio Kant sobre el carácter sintético de los juicios de la aritmética. Hay que recordar, en efecto, que Schultz, antes de entregar a la stampa la primera parte de su *Prüfung der Kantischen Kritik der reinen Vernunft*, sometió su obra al parecer de Kant. En la primitiva versión Schultz negaba la tesis defendida en la *Crítica de la razón pura* sobre el carácter sintético de los conocimientos aritméticos. Ello obligó a Kant a justificar su posición con nuevas razones, que expuso en una carta del 25 de noviembre de 1788 (Br, AA 10: 554-558) y que lograron que Schultz modificara su concepción de la naturaleza de los juicios aritméticos (cf. Rovira 2011).

Un llamativo caso, no tanto de objeciones al criticismo, cuanto de meras tergiversaciones del pensamiento de Kant en cuestiones esenciales, es el que representa G. F. Born, el meritorio traductor al latín de las obras del filósofo. En su breve ensayo *Über den transcendentalen Idealismus*, publicado en 1790 en la revista por él fundada precisamente para “explicar” el sistema kantiano, se lee esta sorprendente afirmación (1790: 361-362):

Como los fenómenos, esto es, las representaciones de los objetos externos en nosotros, son modificaciones que no pueden tener a su vez en su base hasta el infinito otras modificaciones por las que fueran causadas, se sigue que las cosas en sí que en último término están en la base de los fenómenos tienen que ser objetos inmutables y constantes, esto es, sustancias.

Pero asimismo, en fin, las objeciones propiamente dichas de esta especie se encuentran en aquellos pensadores que, simpatizantes en principio con el pensamiento de Kant, quisieron ir más allá de los planteamientos de la filosofía crítica. Ejemplo de ello son las objeciones que propuso Herder contra una célebre definición kantiana de lo bello. En su *Kalligone* (1800: 1. Teil, 2), en efecto, afirma Herder que «Nada puede gustar sin interés» [«Nichts kann ohne Interesse gefallen»]. No es difícil mostrar que esta tesis se apoya en última instancia en la confusión entre el “interés” en sentido psicológico y el “interés” en su significado práctico (cf. Rovira 2013).

El segundo grupo de *objeciones* contra la filosofía de Kant lo constituyen aquellas *que nacen de una supuesta falta de radicalidad de la filosofía crítica o de la presunta advertencia de ciertas inconsecuencias en ella*. Se trata de objeciones que se pretenden *internas* al sistema kantiano.

Son los reproches que propusieron los que Kant llamó sus «amigos hipercríticos» [*hypercritische Freunde*»] (Carta a Tieftrunk del 13 de octubre de 1797; Br, AA 12: 207). Esta expresión, aunque referida expresamente a Fichte y a Reinhold, puede acaso aplicarse también a aquellos pensadores que, apoyándose en el edificio conceptual kantiano, trataron de imprimirle una nueva dirección. Cabe incluir entre estas objeciones, en efecto, no solo la crítica de Reinhold basada en la carencia por parte del idealismo trascendental de un principio sobre el que apoyarse, sino también las que se agrupan bajo la rúbrica de la “polémica sobre el estatuto de la cosa en sí”. Por parte de pensadores como Jacobi, Maimon o Schulze se objetó, en efecto, que la concepción de Kant sobre la cosa en sí como causa de la afección sensible está en contradicción tanto con el carácter incognoscible de los *noumena* como con el único uso legítimo de las categorías reconocido por el idealismo trascendental. Asimismo, Beck trató de ofrecer una nueva y original solución a lo que consideró el problema crítico fundamental, a saber: el de la relación entre la representación y su objeto.

No es de extrañar que semejantes objeciones hayan sido objeto de muchas y valiosas investigaciones (como se puede comprobar consultando el apartado 4 de la “Guía bibliográfica para el estudio de la *aetas kantiana*” que figura como “Apéndice” del presente artículo). El estudio de estos reproches no solo está justificado por el interés objetivo de los reparos dirigidos contra la filosofía crítica o por la talla intelectual de los filósofos que los propusieron. Estas críticas dieron lugar a la larga serie de sistemas idealistas que conforman el llamado Idealismo alemán y, por esta nueva razón, el conocimiento de ellas resulta imprescindible para comprender una de las épocas más complejas y ricas en ideas de la historia del pensamiento. No cabe olvidar, en efecto, que, aunque la “Doctrina de la Ciencia” tiene su génesis en el intenso diálogo que Fichte mantuvo con el pensamiento de Kant ya desde 1785 (cf. Rohs 1991: 27), el pensador de Jena comenzó sus reflexiones más personales con una confrontación con los escritos de Reinhold, como revelan las extensas anotaciones de finales de 1793 y principios de 1794 que tituló *Eigne Meditationen über Elementar-Philosophie* (cf. Market 1989: 208; Rohs 1991: 38; Rivera de Rosales 2017: 25).

El tercer grupo de *objeciones* contra la filosofía de Kant lo constituyen, en fin, aquellas *que provienen de las dos principales escuelas de pensamiento frente a las que la filosofía crítica se presenta como una radical novedad*. Consideremos brevemente la peculiaridad de estos reproches.

Como es sabido, la *Crítica de la razón pura* termina con un breve capítulo titulado “Historia de la razón pura”. No se trata de un mero complemento erudito de la obra, del que acaso pudiera prescindirse por razones sistemáticas: la historia del uso puro de la razón forma parte, al decir del filósofo, del sistema mismo de la razón pura. Y aunque Kant se limita simplemente en ese capítulo a «echar una rápida mirada, desde un punto de vista meramente trascendental, es decir, partiendo de la razón pura, sobre el conjunto de las producciones anteriores» (KrV, A 852/B 880), el resultado de su breve visión del pasado filosófico resulta en extremo interesante. El pensador de Königsberg traza, en efecto, los rasgos fundamentales de una curiosa historia de la filosofía, en la que las diversas teorías y posiciones se consignan atendiendo a un triple criterio: según el objeto de los conocimientos racionales, los filósofos han sido o sensualistas o intelectualistas; por su parte, a tenor del diverso origen que han asignado a los conocimientos racionales, los pensadores se clasifican en empiristas y en noologistas; y, finalmente, a juzgar por el método con que pretenden obtener los conocimientos racionales, los filósofos son o naturalistas o científicos, y estos últimos, a su vez, o son escépticos o son dogmáticos. Aunque Kant no lo declare expresamente así, cabría decir que con estas distinciones el filósofo tiene ante la vista dos grandes y excluyentes escuelas de pensamiento: la conformada por los filósofos sensualistas y, por ello, empiristas y, al cabo, escépticos; y la constituida por los pensadores intelectualistas y, por ello, noologistas y, al cabo, dogmáticos. Frente a ellas, Kant declara tajante: «Solo queda el camino crítico» [*Der kritische Weg ist allein noch offen*»] (KrV, A 856/B 884).

Como hemos visto, el conjunto de los llamados *Populärphilosophen*, y, ocupando un puesto singular entre ellos, Moses Mendelssohn, pueden adscribirse sin demasiado forzamiento, aunque con las reservas pertinentes a cada caso, a una u otra de las dos escuelas de pensamiento distinguidas por Kant. No es extraño, por tanto, que estos pensadores vieran en Kant, por usar la célebre expresión de Mendelssohn, al «omnidestructor» [«alles zermalender»] (1785: 3-4) de todo sistema filosófico. Tampoco asombra que, por ello, emprendieran el estudio de la filosofía crítica con el afán de comprobar si en efecto semejante revolución del pensar supera las posiciones filosóficas anteriores. De ahí que muchos de ellos propusieran una serie de objeciones al idealismo trascendental orientadas a mostrar que o bien la crítica de Kant de las tesis heredadas no es acertada o bien que las nuevas propuestas filosóficas incurrían en errores filosóficos y no superaban las posiciones anteriores.

El estudio de las objeciones de este tercer grupo no solo está justificado por el hecho de que han recibido mucha menos atención por parte de los estudiosos que las que integran el segundo grupo de objeciones. El interés y la importancia de estos reproches radican sobre todo, por una parte, en las *características* propias de estas objeciones; y, por otra, en el *alcance* que pretenden. Los reparos aludidos, en efecto, ponen a prueba todas las cuestiones centrales de la filosofía crítica. Dada la radicalidad y la profundidad con que en muchos casos se presentan, Kant no pudo por menos que valorarlas y tenerlas en cuenta en su reflexión, bien respondiendo a ellas directa o indirectamente, bien asumiéndolas en su propio sistema, bien encargando a algunos de sus discípulos que elaboraran una respuesta más amplia a tenor de sus propias indicaciones. Todo ello se comprende bien, puesto que si las objeciones resultaran fundadas, se pondría en entredicho el valor del “camino crítico”, esto es, del proyecto filosófico de Kant.

Lejos, pues, de considerar que los mencionados críticos de Kant apenas tuvieron influencia en la historia de la filosofía, y de la filosofía crítica en general (para una crítica de esta concepción, cf. Zande 1995), las dificultades que tanto Mendelssohn cuanto los *Populärphilosophen* encontraron en la revolución copernicana del filósofo de Königsberg constituyen serias objeciones contra el camino crítico emprendido por Kant y merecen un análisis detenido y una respuesta bien meditada.

3. Conclusión: Razones del interés del estudio de la *aetas kantiana*

De las consideraciones anteriores cabe extraer la siguiente serie de razones que justifican la presente invitación al estudio de la obra de los diversos pensadores que conforman la *aetas kantiana*.

La primera razón no es otra que el desconocimiento general, patente en las lagunas que se observan en el estado actual de la investigación, de la recepción de la filosofía crítica entre los contemporáneos de Kant. A esta razón se le suma otra segunda de índole pareja: el relativo desconocimiento de la figura y el pensamiento de los propios filósofos coetáneos de Kant que recibieron sus doctrinas de manera más o menos crítica, como es especialmente el caso de Moses Mendelssohn.

A estas razones generales, se le añaden algunas más específicas. Así, sumar nuevas investigaciones a las ya realizadas por diversos estudiosos sobre la obra de los llamados “amigos hiper-críticos” de Kant, y del diálogo que mantuvieron con él, sigue siendo imprescindible para lograr una comprensión más cabal de movimientos filosóficos y espirituales posteriores tan importantes como el Idealismo alemán o el Romanticismo. La obra de estos pensadores, entre los que cabe incluir, como se ha visto, no solo a Reinhold y a Fichte, sino a muchos otros, tiene la virtud de sacar a la luz las extraordinarias potencialidades intelectuales del “giro copernicano” de Kant, que acaso permanecieron insospechadas y aun incomprendidas para el mismo que lo propuso.

Pero también el estudio, más desatendido en general por los investigadores kantianos, de las objeciones de los *Populärphilosophen* coetáneos del filósofo de Königsberg —objeciones nacidas

de alguna de las dos principales escuelas de pensamiento que la filosofía crítica pretende superar—, así como de las respuestas que Kant mismo o sus discípulos dieron a ellas, ayuda sobremanera a entender la configuración que fue adquiriendo el pensamiento crítico de Kant. La obra de estos pensadores tuvo en este caso la virtud de mostrar en toda su amplitud las dificultades a las que se enfrentaba el proyecto reformador de Kant y las consecuencias, acaso no deseadas por el propio filósofo, a las que podía conducir el camino emprendido. De esta manera, el conocimiento de algunos de los argumentos contenidos en las críticas e interpretaciones que los “filósofos populares” hicieron de la obra de Kant se muestra insustituible para comprender mejor la posición definitiva y la evolución del pensamiento kantiano. Y no es ganancia menor la que también reporta este conocimiento: las razones esgrimidas contra la nueva filosofía permiten asimismo comprender “la cosa misma” de que se trata, es decir, los problemas metafísicos de gran calado que se discuten. Baste recordar, entre ellos, el problema de la verdad y de la validez objetiva del conocimiento, el papel que desempeña el lenguaje, la dificultad de distinguir el conocimiento analítico del sintético, la cuestión de la existencia de la cosa en sí, de la validez objetiva de la relación causal, del estatuto de las proposiciones de la matemática, de la división del conocimiento en inteligible y en sensible, de la posibilidad de la demostración de la existencia de Dios o del escándalo que supone la existencia de “antinomias” en el seno mismo de la razón.

El estudio, en fin, de los autores alemanes contemporáneos de Kant pone en muchas ocasiones ante nuestros ojos las críticas más perspicaces y mejor construidas que se han dirigido contra la filosofía kantiana. En muchos casos estas críticas superan la audacia de las que han propuesto nuestros contemporáneos. En ocasiones, incluso, son precursoras de las dificultades que se han planteado en tiempos más recientes, y aun en nuestros días, respecto de cuestiones capitales de la filosofía trascendental. Los problemas discutidos en la *aetas kantiana* siguen teniendo por ello en nuestros días una sorprendente actualidad. De esta manera, tanto para rechazar como para asumir las posiciones kantianas resulta necesario conocer a fondo los argumentos que allegaron los autores alemanes de la época que se conoce con el nombre del filósofo de Königsberg.

4. Apéndice: Guía bibliográfica para el estudio de la *aetas kantiana*

4.1. Recursos bibliográficos y digitales

Una completa colección de materiales sobre la historia de la filosofía crítica, aparecida ya en vida de Kant es la siguiente: Hausius, K. G.: *Materialien zur Geschichte der kritischen Philosophie. In drey Sammlungen. Nebst einer historischen Einleitung zur Geschichte der Kantischen Philosophie*, Leipzig, Breitkopf, 1793.

Desde el año 1968, bajo el título de *Aetas Kantiana*, la editorial belga *Culture et Civilisation* publica en impresiones anastáticas el *corpus* de las obras más representativas de los autores de la era kantiana. Han aparecido 375 volúmenes.

Son muchos los libros de los autores de la *aetas kantiana* que están digitalizados en *Google Books* (<https://books.google.es/>) y en *Internet Archive* (<https://archive.org/>).

El *Kant Research Group* de la Universidad de Western Ontario (Canadá) ha creado el *Digital Archive of 18th Century German Texts*, que facilita el acceso a ediciones digitalizadas de autores coetáneos de Kant: <http://publish.uwo.ca/~cdyck5/UWOKRG/digitalarchive.html#s>.

La Biblioteca Universitaria y Estatal de Sajonia-Anhalt ha catalogado y digitalizado su colección de “*Zeitschriften des 18. Jahrhunderts*”, que se puede consultar online: <http://digitale.bibliothek.uni-halle.de/vd18p>.

La Universidad de Bielefeld tiene un archivo digitalizado de los “Zeitschriften der Aufklärung”, que puede consultarse on-line: <http://ds.ub.uni-bielefeld.de/viewer/>.

El portal de Internet journals @ UrMEL, operado por la Universidad de Turingia y la Biblioteca Estatal de Jena (ThULB), ofrece acceso a publicaciones científicas en formato digital. Se encuentran disponibles numerosas revistas históricas y diversos materiales digitalizados: <http://zs.thulb.uni-jena.de/content/below/index.xml>.

La *Digitale Bibliothek* de Mecklenburg-Vorpommern ha digitalizado numerosas colecciones de revistas culturales de la época de la Ilustración, que se pueden consultar on-line: <http://www.digitale-bibliothek-mv.de/viewer/>.

En la *Digitale Bibliothek* del Münchener Digitalisierungszentrum (MDZ), así como en la Bayerische Staatsbibliothek (BSB), se encuentran digitalizados muchos libros y colecciones de revistas de la *aetas kantiana*: <https://www.digitale-sammlungen.de/>, <https://www.bsb-muenchen.de/>.

Adickes, E. *German Kantian bibliography*, Boston, Ginn & Company, 1895-1896. Este repertorio bibliográfico abarca hasta el año 1804. No llega, por tanto, hasta 1887, como pretendía su proyecto original. La Parte [1] es reimpresión de *The Philosophical Review* 9-18, 2, 3 (1896) 256; 9-19, 3, 6 (1894). Las Partes [2]-[3] (p. [253]-623) son reimpresión de *Supplement to the The Philosophical Review* 1-2 (1895) [253]-623; (1896), respectivamente.

4.2. Obras citadas o aludidas de la *aetas kantiana* en Alemania

BECK, J. S.: *Erläuternder Auszug aus den kritischen Schriften des Prof. I. Kant, auf Anrathen desselben*, 2 vols., Riga, bei Johann Friedrich Hartknoch (*Aetas kantiana* 20), 1793-1794.

_____: *Einzig mögliche Standpunkt, aus welchem die kritische Philosophie beurteilt werden muss*, Riga, bei Johann Friedrich Hartknoch, 1796.

_____: *Grundriss der kritischen Philosophie*, Halle, Rengersche Buchhandlung (*Aetas kantiana* 21), 1796.

BORN, F. G.: *Versuch über die ersten Gründe der Sinnenlehre: zur Prüfung verschiedner, vornämlich der weishauptischen Zweifel über die Kantischen Begriffe von Raum und Zeit*, Leipzig, C.K. Klaubarth (*Aetas kantiana* 38), 1788.

_____: “Ueber den transcendentalen Idealismus”, *Neues philosophisches Magazin, Erläuterungen und Anwendungen des Kantischen Systems bestimmt* I/3 (1790) 360-371; I/4 (1790) 459-463.

_____: *Versuch über die ursprünglichen Grundlagen des menschlichen Denkens und die davon abhängigen Schranken unserer Erkenntniss*, Leipzig, Johann Ambrosius Barth (*Aetas kantiana* 39), 1791.

_____: *Immanuelis Kantii Opera ad philosophiam criticam*. Latine vertit Fredericus Gottlob Born, 4. vols., Leipzig, E. B. Schwickert, 1796-1798.

EBERHARD, J. A.: “Nachricht von dem Zweck und der Einrichtung dieses philosophischen Magazins, nebst einigen Betrachtungen über den gegenwärtigen Zustand der Philosophie in Deutschland”, *Philosophisches Magazin* I/1 (1788), 1-8.

_____: “Über die Schranken der menschlichen Erkenntniß”, *Philosophisches Magazin* I/1 (1788) 9-29.

_____: “Über die logische Wahrheit oder die transcendente Gültigkeit der menschlichen Erkenntniß”, *Philosophisches Magazin* I/2 (1789) 150-174.

- _____: “An die Herrn Herausgeber der Berlinischen Monatschrift”, *Philosophisches Magazin* I/2 (1788) 235-241.
- _____: “Weitere Anwendung der Theorie von der logischen Wahrheit oder der transcendentalen Gültigkeit der menschlichen Erkenntniß”, *Philosophisches Magazin* I/3 (1789) 243-262.
- _____: “Über den wesentlichen Unterschied der Erkenntniß durch die Sinne und durch den Verstand”, *Philosophisches Magazin*, I/3 (1789) 290-306.
- _____: “Über die Unterscheidung der Urtheile in analytische und synthetische”, *Philosophisches Magazin*, I/3 (1789) 307-332.
- _____: “Ausführlichere Erklärung über die Absicht dieses philosophischen Magazins. Veranlaßt durch eine Recension des ersten Stückes desselben in der Allg. Litt. Zeitung”, *Philosophisches Magazin* I/3 (1789) 333-339.
- _____: “Zusatz des Herausgebers”, *Philosophisches Magazin* II/1 (1789) 106-110. [Al artículo de J. F. Flatt, „Etwas über die Kantische Critik des cosmologischen Beweises für das Daseyn Gottes“].
- _____: “Über den Ursprung der menschlichen Erkenntniß”, *Philosophisches Magazin* I/4 (1789) 369-405, (*Aetas kantiana* 63).
- FICHTE, J. G.: *Eigne Meditationen über ElementarPhilosophie und Practische Philosophie*, en FUCHS, E.; LAUTH, R.; GLIWITZKY, H. (eds.): *Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften*. Band II, 3, Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 1964ss., 1793-1794, 21-177.
- FLATT, J. F.: *Fragmentarische Beyträge zur Bestimmung und Deduktion des Begriffs und Grundsatzes der Causalität, und zur Grundlegung der natürlichen Theologie, in Beziehung auf die Kantische Philosophie*, Leipzig, Crusius (*Aetas kantiana* 73), 1788.
- _____: “Etwas über die Kantische Critik des cosmologischen Beweises für das Daseyn Gottes”, *Philosophisches Magazin* II/1 (1789) 93-106.
- _____: *Briefe über den moralischen Erkenntnisgrund der Religion überhaupt: und besonders in Beziehung auf die Kantische Philosophie*, Tubinga, Joh. Georg Cottaische Buchhandlung, 1789.
- GARVE, C.; FEDER, J. G.: “Critik der reinen Vernunft. Von Imman. Kant. 1781. 856 S. Octav”, *Zugaben zu den Göttinger Gelehrten Anzeigen* 3 (1782) 40-48 (publicado anónimamente).
- GARVE, C.: “Kritik der reinen Vernunft, von Immanuel Kant. 1781. 856 S. in 8.”, *Anhang zu den 37-52 Bände der Allgemeine deutsche Bibliothek* 2. Abtheilung (1783) 838-862.
- HAMANN, J. G.: “Metakritik über den Purismus der Vernunft” (publicada póstumamente), en NADLER, J.: *Sämtliche Werke*, III. Band, Viena, Thomas-Morus-Press im Herder-Verlag 1949-1957, 1784, 282-289.
- HERDER J. G.: *Eine Metakritik zur Kritik der reinen Vernunft*, Frácfort/Leipzig, 1799.
- _____: *Kalligone*. 1. Theil. Vom Angenehmen und Schönen, Leipzig, bei Johann Friedrich Hartknoch, 1800.
- JACOBI, F. H.: *David Hume über den Glauben, oder Idealismus und Realismus. Ein Gespräch*, Breslau, bey Gottl. Loewe, 1787.

- JAKOB, L. H.: *Prüfung der Mendelssohnschen Morgenstunden oder aller spekulativen Beweise für das Daseyn Gottes in Vorlesungen. Nebst einer Abhandlung von Herrn Professor Kant*, Leipzig, bey Johann Samuel Heinseius (*Aetas kantiana* 135), 1786.
- LOSSIUS, J. C.: *Etwas über Kantsche Philosophie in Hinsicht des Beweises für das Dasein Gottes*, Erfurt, by Georg Adam Keyser, 1789.
- MAAß, J. G.: *Briefe ueber die Antinomie der Vernunft*, Halle, Franke, 1788.
- _____: “Ueber den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile; in Beziehung auf die Theorie von der mathematischen Gewisheit”, *Philosophisches Magazin* II/2 (1789) 186-231.
- _____: “Zusätze zu der Abhandlung über den höchsten Grundsatz der synthetischen Urtheile”, *Philosophisches Magazin* IV/2 (1791) 235–253.
- MAIMON, S.: *Versuch über die Transzendentalphilosophie*. Berlin, bei Christian Friedrich Boss und Sohn. (Edición actual: Eingeleitet, herausgegeben, mit Anmerkungen versehen von Florian Ehrensperger, Hamburgo, Meiner Verlag, 2013) (*Aetas kantiana* 174), 1790.
- MEINERS, C.: *Grundriss der Seelenlehre*, Lemgo, im Verlage der Meyerschen Buchhandlung, 1786.
- MELLIN, G. S. A.: *Encyclopädisches Wörterbuch der Kritischen Philosophie oder, Versüch einer fasslichen und vollständigen Erklärung der in Kant's kritischen und dogmatischen Schriften enthaltenen Begriffe und Sätze*, 6 vols., Jena-Leipzig, bei Friedrich Frommann (*Aetas kantiana* 175), 1797-1803.
- MENDELSSOHN, M.: *Phädon oder über die Unsterblichkeit der Seele*, Bearbeitet von Fritz Bamberger und Leo Strauss, en MENDELSSOHN, M.: *Gesammelte Schriften. Jubiläumsausgabe*, vol. 3.1., Berlín, Akademie-Verlag, 1929; Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 1971–, 1767.
- _____: *Morgenstunden, oder Vorlesungen über das Daseyn Gottes*, Bearbeitet von Leo Strauss, en MENDELSSOHN, M.: *Gesammelte Schriften. Jubiläumsausgabe*, vol. 3.2., Berlin, Akademie-Verlag, 1929–; Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 1971–, 1785.
- NICOLAI, F.: *Philosophische Abhandlungen. Grösstentheils vorgelesen in der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, Berlín-Stettin (*Aetas kantiana* 200), 1808.
- PISTORIUS, H. A.: *Kants Vergessener Rezensent, Die Kritik der theoretischen und praktischen Philosophie Kants in fünf frühen Rezensionen von Hermann Andreas Pistorius*, Herausgegeben von Bernward Gesang, Hamburgo, Felix Meiner, 2007, 1786-1794.
- _____: “Prüfung der Mendelssohnischen Morgenstunden, oder aller spekulativen Beweise für das Daseyn Gottes in Vorlesungen von Ludwig Heinrich Jakob, Doktor der Philosophie in Halle. Nebst einer Abhandlung von Herrn Professor Kant. Leipzig, bey Heinseius. 1786 334 S. 8.”, *Allgemeine deutsche Bibliothek* 82, 2 (1788) 427-470.
- PLATNER, E.: *Philosophische Aphorismen nebst einigen Anleitungen zur philosophischen Geschichte*, 2 vols., Leipzig, im Schwickertschen Verlage (*Aetas kantiana* 203), 1776, 1782, 1793.
- REINHOLD, K. L. *Briefe über die Kantische Philosophie*, en *Der Theutscher Merkur*, Erster Brief, Zweyter Brief: August 1786, pp. 99-141; Dritter Brief: Januar 1787, pp. 3.39; Vierter Brief: Februar 1787, pp. 117-142; Fünfter Brief: Mai 1787, pp. 167-185; Sechster Brief: Juli 1787, pp. 67-88; Siebenter Brief: August 1787, pp. 142-165; Achter Brief: September 1787, pp. 247-278. Publicado como libro en Leipzig, bey Georg Joachim Göschen, 1790, vol. I; 1792, vol. II.

- _____: “Kantische Denkformen oder Kategorien von Gottlob August Tittel”, *Allgemeine Literatur-Zeitung* 10 (1789) 73-76.
- _____: *Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens*, 1789.
- _____: *Beyträge zur Berichtigung bisheriger Missverständnisse der Philosophen, Erster Band*, 1790.
- _____: *Ueber das Fundament des philosophischen Wissens*, 1791.
- SCHMID, C. C. E.: *Critik der reinen Vernunft im Grundrisse zu Vorlesungen, nebst einem Wörterbuche zum leichtern Gebrauch der kantischen Schriften*, Jena (*Aetas kantiana* 234), 1786.
- SCHULTZ, J. F.: *Erläuterungen über des Herrn Professor Kant Kritik der reinen Vernunft*, Königsberg, C. G. Dengel (*Aetas kantiana* 247), 1784.
- _____: *Prüfung der Kantischen Kritik der reinen Vernunft*, 2 vols., Königsberg, Hartung, Nicolovius, 1792 (*Aetas kantiana* 248), 1789.
- _____: “Philosophisches Magazins”, II/2 (Fortsetzung), *Allgemeine Literatur Zeitung* 283 (1790) 802-806. (Vid. Kant, AA 20: 408-409).
- SCHULZE, G. E.: *Aenesidemus oder über die Fundamente der von dem Herrn Professor Reinhold in Jena gelieferten Elementar-Philosophie. Nebst einer Vertheidigung des Skepticismus gegen die Anmassungen der Vernunftkritik*, (Anónimo. Sin lugar) (*Aetas kantiana* 249), 1792.
- SCHÜTZ, C. G.: “*Moses Mendelssohns Morgenstunden oder Vorlesungen über das Dasein Gottes*”, *Allgemeine Literatur-Zeitung* 1 (1786) 1-6; 7 (1786) 49-56.
- SCHWAB, J. C.: “Prüfung des Kantischen Beweises von der bloßen Subjectivität der Categorien”, *Philosophisches Magazin* IV/1 (1791) 195-213.
- _____: “Ausführliche Erörterung der von der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin für das Jahr 1791 vorgelegten Frage: Welche Fortschritte hat die Metaphysik seit Leibnitzens und Wolffs Zeiten in Deutschland gemacht?”, en SCHWAB, J. C.; LEONHARD REINHOLD, K.; ABICHT, J. H.: *Preisschriften über die Frage: Welche Fortschritte hat die Metaphysik seit Leibnitzens und Wolffs Zeiten in Deutschland gemacht?* Herausgegeben von der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften, Berlin, bei Friedrich Maurer, 1796.
- SELLE, C. G.: “Versuch eines Beweises, dass es keine reine von der Erfahrung unabhängige Vernunftbegriffe gebe”, *Berlinische Monatschrift* 2 (1784) 565-575.
- _____: *Grundsätze der reinen Philosophie*, Berlin, bei Christian Friedrich Homburg (*Aetas kantiana* 254), 1788.
- STATTLER, B.: *Anti-Kant*, 2 vols., München, bey Joseph Rentner, nächst dem schönen Thurme (*Aetas kantiana* 260), 1788.
- _____: *Anhang zum Anti-Kant in einer Widerlegung des Kantischen Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*, München, bey Joseph Rentner, nächst dem schönen Thurme (*Aetas kantiana* 261), 1788.
- _____: *Der Anti-Kant im Kurzen: oder kurze vollständige Widerlegung aller vom Herrn Johann Schulz ... im 1. Theile seiner Prüfung vertheidigten entscheidenden Hauptsätze der Kantischen Kritik der reinen Vernunft*, Augsburg, bey Matthäus Rieger (*Aetas kantiana* 262), 1791.

- _____ : *Kurzer Entwurf der unausstehlichen Ungereimtheiten der Kantischen Philosophie: sammt dem Seichtdenken so mancher gutmüthigen Hochschätzer derselben. Hell aufgedeckt für jeden gesunden Menschenverstand, und noch mehr für jede auch nur Anfänger im ordentlichen Selbstdenken*, München, Joseph Lindauer (Aetas kantiana 264), 1791.
- _____ : *Meine noch immer feste Ueberzeugung von dem vollen Ungrunde der Kantischen Philosophie, und von dem aus ihrer Aufnahme in christliche Schulen unfehlbar entstehenden äußersten Schaden für Moral und Religion: gegen zween neue Vertheidiger ihrer Gründlichkeit und Unschuld*, Landshut, in der Mar, Hagen'schen Buchhandlung (Aetas kantiana 265), 1794.
- _____ : *Wahres Verhältnis der kantischen Philosophie zur christlichen Religion und Moral nach dem nunmehr redlich gethanen Geständniße selbst des Herrn Kants seiner eifrigsten Anhänger, allen redlichen Christen zum reifen Bedacht, vorgestellt vom Verfasser des Anti-Kants*, München, gedruckt bey Joseph Zängl, Stadtbuchdrucker (Aetas kantiana 266), 1794.
- TENNEMANN, W. G.: *System der Platonischen Philosophie*, 1. Band, Leipzig, Johann Ambrosius Barth, 1792.
- _____ : *Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht*, Leipzig, Johann Ambrosius Barth, 1829 [1812].
- TIEDEMANN, D.: "Über die Natur der Metaphysick, zur Prüfung von Herrn Prof. Kants Grundsätzen", *Hessische Beiträge zur Gelehrsamkeit und Kunst* 1 (1785) 113-130; 2 (1785) 233-248; 3 (1785) 464-474.
- _____ : *Theätet oder über das menschliche Wissen: ein Beytrag zur Vernunftkritik*, Fráncfort, bey Warrentropp und Wenner (Aetas kantiana 277), 1794.
- TITTEL, G. A.: *Ueber Herrn Kant's Moralreform*, Fráncfort/Leipzig, bey den Gebrüden Pfähler (Aetas kantiana 285), 1786.
- _____ : *Kantische Denkformen oder Kategorien*, Fráncfort, in der Gebhardischen Buchhandlung (Aetas kantiana 284), 1787.
- ULRICH, J. A. H.: *Eleuteriologie oder über die Freiheit und Notwendigkeit. Zum Gebrauch der Vorlesungen in den Michaelisferien*, Jena, in der Cröterschen Buchhandlung, 1788.
- WEISHAUP, A.: *Ueber die Kantischen Anschauungen und Erscheinungen*, Nürnberg, in der Grattenerischen Buchhandlung (Aetas kantiana 299), 1788.
- _____ : *Ueber die Gründe und Gewisheit der Menschlichen Erkenntniss zur Prüfung der Kantischen Critik der reinen Vernunft*, Nürnberg, in der Grattenerischen Buchhandlung (Aetas kantiana 300), 1788.
- _____ : *Zweifel über die Kantischen Begriffe von Zeit und Raum*, Nürnberg, in der Grattenerischen Buchhandlung (Aetas kantiana 303), 1788.
- WIZENMANN, T.: *Die Resultate der Jacobischer und Mendelsohnischen Philosophie kritischs erläutert von einem Freywilligen*, Leipzig, bey G. T. Göschen, 1786. (Reproducción fotomecánica en Hildesheim, Gerstenberg Verlag, 1984).
- _____ : "An der Herrn Professor Kant vom der Verfasser der Resultate der Jacobischer und Mendelsohnischen Philosophie", *Deutsches Museum* 1 (1787) 116-156. (Puede consultarse on-line en los archivos dedicados a los "Zeitschriften der Aufklärung" de la Universidad de Bielefeld: <http://ds.ub.uni-bielefeld.de/viewer/>).

4.3. Bibliografía secundaria selecta

- ALLISON, H. E.: *The Kant-Eberhard Controversy. A Translation together with Supplementary Materials and a Historical-Analytic Introduction of Immanuel Kant's On a Discovery According to which Any New Critique of Pure Reason Has Been Made Superfluous by an Earlier One*, Baltimore-Londres, The Johns Hopkins University Press, 1973.
- ALTMANN, A.: "Moses Mendelssohn's Proofs for the Existence of God", *Mendelssohn-Studien* 2 (1975) 9-29.
- _____: *Die trostvolle Aufklärung. Studien zur Metaphysik und politischen Theorie Moses Mendelssohns*, Stuttgart-Bad Cannstadt, Frommann-Holzboog, 1982.
- AMERIKS, K.: *Kant and the Fate of Autonomy: Problems in the Appropriation of the Critical Philosophy*, Nueva York, Cambridge University Press, 2000.
- _____: *Cambridge Companion to Idealism*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- BANHAM, G.; SCHULTING, D.; HEMS, N.: *The Bloomsbury Companion to Kant*, Londres/Oxford, Bloomsbury Academic, 2015.
- BASAGLIA, F.: "Der Einfluss von Hermann Andreas Pistorius auf Kants Argumentation im Paragrafen „Von dem Befugnisse der reinen Vernunft, im praktischen Gebrauche zu einer Erweiterung, die ihr im spekulativen für sich nicht möglich ist“ in der *Kritik der praktischen Vernunft*", *Philosophical Readings* 6/1 (2014) 69-75.
- BAUMANN, P.: *Kants Philosophie der Erkenntnis. Durchgehender Kommentar zu den Hauptkapiteln der „Kritik der reinen Vernunft“*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 1997.
- BAYER, O.: *Vernunft ist Sprache: Hamanns Metakritik Kants*, Stuttgart-Bad Cannstadt, Frommann-Holzboog, 2002.
- BECK, L. W.: *Early German Philosophy: Kant and His Predecessors*, Cambridge/Londres, Harvard University Press, 1969.
- BEISER, F. K.: *The Fate of Reason. German Philosophy from Kant to Fichte*, Cambridge, Harvard University Press, 1987.
- BERLIN, I.: *The Magus of the North: J.G. Hamann and the Origins of Modern Irrationalism*. Edited by Henry Hardy, Nueva York, Farrar, Straus, and Giroux, 1994.
- BONDELLI, M.: "Maimon über Kants Beweis syntetischer Urteile a priori", en DOYÉ, S.; BAUM, M.; HEINZ, M.; RAMEIL, U.; KALETHA, H. (eds.): *Metaphysik und Kritik. Festschrift für Manfred Baum zum 65. Geburtstag*, Berlín/Nueva York, Walter de Gruyter, 2004, 265-284.
- CANTERLA, C.: "La metacritica de la razón ilustrada en Hamann", *Daimon* 2 (2008) 337-345.
- _____: "La cuestión del nihilismo en J. G. Hamann", *Pensamiento* 70 (2014) 577-600.
- CIAFARDONE, R.: *La Critica della ragion pura nella aetas kantiana. Antologia*. 2 vols., L'Aquila/Roma, Japadre, 1987-1990.
- CRUZ CRUZ, J.: *Conciencia y representación. Una introducción a Reinhold*, Pamplona, Eunsa, 2017.

- DAHLSTROM, D. O.: “Verbal Disputes in Mendelssohn’s *Morgenstunden*”, en MUNK, R. (ed.): *Moses Mendelssohn’s Metaphysics and Aesthetics*, Dordrecht/Heidelberg/Londres/Nueva York, Springer, 2011, 3-20.
- DI BELLA, S.: *La storia della filosofia nella aetas kantiana. Teorie e discussioni con appendice di testi*, Nápoles, Liguori, 2008.
- DI GIOVANNI, G.: “Hume, Jacobi, and Common Sense: An Episode in the Reception of Hume in Germany at the Time of Kant”, *Kant-Studien* 89/1 (1988) 44-58.
- _____: *Freedom and Religion in Kant and His Immediate Successors: The Vocation of Humankind, 1774-1800*, Nueva York, Cambridge University Press, 2005.
- _____: “The Year 1786 and *Die Bestimmung des Menschen*, or Popularphilosophie in Crisis”, en MUNK, R. (ed.): *Moses Mendelssohn’s Metaphysics and Aesthetics*, Dordrecht/Heidelberg/Londres/Nueva York, Springer, 2011, 217-234.
- DUQUE, F.: “Historia y metafísica: el frágil espejo móvil de la razón. Contribución al estudio de la *Aetas kantiana: 1790-1797*”, en KANT, I.: *Los progresos de la Metafísica desde Leibniz y Wolf*. Estudio preliminar y traducción de Félix Duque, Madrid, Tecnos, 1987, xvii-ccxxx.
- _____: *Historia de la filosofía moderna. La era de la crítica*, Madrid, Ediciones Akal, 1988.
- DYCK, C. W.: “Turning the Game Against the Idealist: Mendelssohn’s Refutation of Idealism in the *Morgenstunden* and Kant’s Replies”, en MUNK, R. (ed.): *Moses Mendelssohn’s Metaphysics and Aesthetics*, Dordrecht/Heidelberg/Londres/Nueva York, Springer, 2011, 159–182.
- DYCK, C. W.; WUNDERLICH, F. (eds.): *Kant and his German Contemporaries*, vol. 1: “Logic, Mind, Epistemology, Science and Ethics”, Cambridge, Cambridge University Press, 2018.
- ERDMANN, B.: *Kant’s Criticismus in der ersten und in der zweiten Auflage der Kritik der reinen Vernunft. Eine historische Untersuchung*, Leipzig, Voss., 1878. (Repr. Nachdruck, Hildesheim, H. A. Gerstenberg, 1973).
- FABIANELLI, F.: *Karl Leonhard Reinhold’s Transcendental Psychology*, Berlín/Boston, De Gruyter (Reinholdiana vol. 3), 2016.
- FALKENSTEIN, L.: “A Double Edged Sword? Kant’s Refutation of Mendelssohn’s Proof of the Immortality of the Soul and Its Implications for His Theory of Matter”, *Studies in the History and Philosophy of Science* 29A/4 (1998) 561–88.
- FORSTER, M. N.: “Kant’s Philosophy of Language”, *Tijdschrift voor Filosofie* 74 (2012) 485-511.
- GARDNER, S.: “Kant’s Practical Postulates and the Limits of the Critical System”, *Bulletin of the Hegel Society of Great Britain* 63 (2011) 187-215.
- GAWLINA, M.: *Das Medusenhaupt der Kritik: Die Kontroverse zwischen Immanuel Kant und Johann August Eberhard*, Berlín/Nueva York, De Gruyter, 1996.
- GESANG, B.: “Die analytisch-synthetisch Dichotomie bei I. Kant und J. G. Maaß. Ein Beitrag über die Aktualität der *Aetas Kantiana*”, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 82 (2000) 87-101.
- _____: “Einleitung”, en: *Kants Vergessener Rezensent, Die Kritik der theoretischen und praktischen Philosophie Kants in fünf frühen Rezensionen von Hermann Andreas Pistorius*, Hamburgo, Felix Meiner, 2007, VII-XLV.

- GRAM, M. S.: “The Crisis of Syntheticty: The Kant-Eberhard Controversy”, *Kant-Studien* 71 (1980) 155–180.
- GUILLERMIT, L.: “Introduction. Le réalisme de Jacobi”, en JACOBI, F. H.: *David Hume et la croyance Idealisme et realisme*, introduit, traduit et annoté par Louis Guillermit, Paris, Vrin, 2000, 15-122.
- GUYER, P.: “Mendelssohn and Kant: One Source of the Critical Philosophy”, *Philosophical Topics*, 19 (1991) 119-52.
- HARTMANN, N.: *Die Philosophie des Deutschen Idealismus: Teil 1: Fichte, Schelling und die Romantik*, Berlín, Walter de Gruyter, 1960 2. unveränderte Aufl, 1921.
- HENRICH, D.: *Between Kant and Hegel: Lectures on German Idealism*. Edited by David S. Pacini, Cambridge, Harvard University Press, 2003.
- HERRERA, H. E.: “La discusión de Salomon Maimon con el intento de vinculación de sensibilidad y entendimiento en la *Crítica de la razón pura* de Immanuel Kant”, *Anuario Filosófico* 43 (2010) 561-587.
- HOLZHEY, H.: “Popularphilosophie”, en RITTER, J.; GRÜNDER, K.; GOTTFRIED, G.: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, BD. 7, Basilea, Schwabe Verlag, 13 Bände, 1971-2007, 1989, 1093-1099.
- HORSTMANN, R-P.: “The Reception of the *Critique of Pure Reason* in German Idealism”, en GUYER, P. (ed.): *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010, 329-345.
- HOYOS, L. E.: *El escepticismo y la filosofía trascendental. Estudios sobre el pensamiento alemán a fines del siglo XVII*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia-Facultad de Ciencias Humanas, Siglo del Hombre Editores, 2001a.
- _____: “Cosa en sí después de Kant. La solución de Salomon Maimon”, *Ideas y Valores* 116 (2001b) 43-66.
- JAESCHKE, W.; ARNDT, A.: *Die Klassische Deutsche Philosophie nach Kant. Systeme der reinen Vernunft und ihre Kritik 1785-1845*, München, C. H. Beck, 2012.
- JIMÉNEZ, A.: “The *Duisburg Nachlaß* as a Key to Interpreting Salomon Maimon’s Reading of the Transcendental Deduction of Categories”, en ORDEN JIMÉNEZ, R. V.; HANNA, R.; LOUDEN, R.; RIVERA DE LOS ROSALES, J.; SÁNCHEZ MADRID, N.: *Kant’s Shorter Writings. Critical Paths Outside the Critiques*, Cambridge, Cambridge Scholars Publishing, 2016, 39-54.
- KERTSCHER, H-J.; STÖCKMANN, E.: *Ein Antipode Kants? Johann August Eberhard im Spannungsfeld von spätaufklärerischer Philosophie und Theologie*, Berlín/Nueva York, Walter de Gruyter, 2012.
- KÜHN, M.: *Kant. A Biography*. Cambridge, Cambridge University Press, 2001.
- _____: “Kant’s Critical Philosophy and its Reception – The first five years (1781-1786)”, en GUYER, P.: *The Cambridge Companion to Kant and Modern Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, 630-663.
- KÜHN, M.; KLEMMME, H. F.: *The Dictionary of Eighteenth-Century German Philosophers*, 3 vols., Londres/Nueva York, Continuum, 2010.

- LA ROCCA, C.: “Introducción”, en KANT, I.: *La polémica sobre la Crítica de la Razón Pura (respuesta a Eberhard)*. Edición y traducción de Mario Caimi, Madrid, Mínimo tránsito-Antonio Machado Libros, 2002, 9-72.
- LAFONT, C.: *La razón como lenguaje. Una revisión del “giro lingüístico” en la filosofía del lenguaje alemana*, Madrid, Visor, 1993.
- LANDAU, A.: *Rezensionen zur Kantischen Philosophie 1781-1787*, Bebra, Albert Landau Verlag, 1991.
- LERUSSI, N.: “Sistema e idealismo. Kant frente a Jacobi y Fichte”, en LERUSSI, N.; SOLÉ, M. J.: *En busca del idealismo. Las transformaciones de un concepto*, Buenos Aires, RAGIF Ediciones, 2016, 38-56.
- MARKET, O.: “Kant y la recepción de su obra hasta los albores del siglo XX”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* 7 (1989) 195-230.
- MBUYI, M.: *Kants Tübinger Kritiker: die Kritik von Johann Friedrich Flatt an Kants moralischem Argument für die Annahme Gottes*, Aachen, Shaker, 2001.
- MICHELI, G.; SANTINELLO, G.; BIANCO, B.; LONGO, M.: “Kantianism and the Historiography of Philosophy”, en PIAIA, G.; SANTINELLO, G.: *Models of the History of Philosophy. Vol. III: The Second Enlightenment and the Kantian Age*, Dordrecht/Heidelberg/Nueva York/Londres, Springer, 2015 769-964.
- MOTTA, G.: “Evidenzen. Die Abschaffung der Form in Ch. G. Selles Auseinandersetzung mit Kant”, *Philosophical Readings* III.3 (2011) 73-77.
- _____: “„Das Phantom des Berkleyischen Idealisms“. Su alcuni riferimenti a J. G. H. Feder nella Critica della ragion pura”, *Studi Kantiani* 25 (2012) 59-69.
- MUNK, R.: “‘What Is the Bond?’ The Discussion of Mendelssohn and Kant 1785–1787”, en: *Moses Mendelssohn’s Metaphysics and Aesthetics*, Dordrecht/Heidelberg/Londres/Nueva York, Springer, 2011, 183-202.
- NITZAN, L.: *Jacob Sigismund Beck’s Standpunctslehre and the Kantian Thing-in-itself Debate. The Relation Between a Representation and its Object*, Heidelberg/Nueva York/Dordrecht/Londres, Springer, 2014.
- NOWITZKI, H-P.; STIENING, G.: *Johann Georg Feder (1740-1821). Empirismus und Popularphilosophie zwischen Wolff und Kant*, Berlín/Boston, De Gruyter, 2018.
- PACHILLA, P.: “¿Escepticismo radical o idealismo absoluto? Maimon en la transición del poskantismo”, en LERUSSI, N.; SOLÉ, M. J.: *En busca del idealismo. Las transformaciones de un concepto*, Buenos Aires, RAGIF Ediciones, 2016, 87-96.
- PARDEY, U.: “Über Kants Widerlegung des Mendelssohnschen Beweises der Beharrlichkeit der Seele”, *Kant–Studien* 90/3 (1999) 257-84.
- PICHE, C.: “L’espace d’une virgule. Mendelssohn et Kant sur les preuves de l’existence de Dieu”, *Science et Esprit* 64/3 (2012) 395-411.
- PIETSCH, L-H.: *Topik der Kritik: Die Auseinandersetzung um die Kantische Philosophie (1781–1788) und ihre Metaphern*, Berlín/Nueva York, de Gruyter, 2010.
- RIVERA DE ROSALES, J.: “The Methodical Singularity of the First Fichte”, en ROCKMORE, T.; BREAZEALE, D.: *Fichte and Transcendental Philosophy*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2015, 211–228.

- _____: *Fichte. La libertad es el fundamento del conocimiento y de la moral*, Madrid, RBA, 2017.
- RIVERA DE ROSALES, J.; MARKET, O.: *El inicio del Idealismo alemán*, Madrid, Editorial Complutense, 1996.
- ROHS, P.: *Johann Gottlieb Fichte*, München, Beck, 1991.
- ROVIRA, R.: “¿Es $7 + 5 = 12$ un juicio sintético? Examen de las razones de Kant (y de Schultz)”, en TERUEL, P. J. (ed.): *Kant y las ciencias*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2011, 17-29.
- _____: “‘Nada puede gustar sin interés’. Las objeciones de Herder contra la definición kantiana de lo bello”, *Universitas Philosophica* XXX, 61 (2013) 131-151.
- _____: “Mendelssohn’s Refutation of Kant’s Critique of the Ontological Proof”, *Kant-Studien* 108/3 (2017) 401-426.
- SANDKÜHLEN, H. J.: *Handbuch Deutscher Idealismus*, Stuttgart, J. B. Metzler, 2005.
- SASSEN, B.: *Kant’s Early Critics. The Empiricist Critique of the Theoretical Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- _____: “Kant and Mendelssohn on the Implications of the ‘I Think’”, en LENNON, T.; STANTON, R. (eds.): *The Achilles of Rationalist Psychology*, Amsterdam/Nueva York, Springer, 2008, 215-234.
- _____: “Reinhold’s Critics: Kantian and Anti-Kantian”, en DI GIOVANNI, G. (ed.): *Karl Leonhard Reinhold and the Enlightenment*, Amsterdam/Nueva York, Springer, 2010, 209-220.
- SCHMIDT, J.: “The Question of Enlightenment: Kant, Mendelssohn, and the *Mitwochsgesellschaft*”, *Journal of the History of Ideas* 50/2 (1989) 269-91.
- SCHRÖPFER, H.: *Kants Weg in die Öffentlichkeit: Christian Gottfried Schütz als Wegbereiter der kritischen Philosophie*, Stuttgart/Bad Cannstadt, Frommann-Holzboog, 2003.
- SEDGWICK, S.: *The Reception of Kant’s Critical Philosophy: Fichte, Schelling, and Hegel*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.
- SOLÉ, M. J.: “El idealismo trascendental kantiano y sus primeros críticos”, en LERUSSI, N.; SOLÉ, M. J. (eds.): *En busca del idealismo. Las transformaciones de un concepto*, Buenos Aires, RAGIF Ediciones, 2016, 2-14.
- SPARLING, R. A.: *Johann Georg Hamann and the Enlightenment Project*, Toronto/Buffalo/Londres, University of Toronto Press, 2011.
- TERUEL, P. J.: “Una nota a pie de página de la *Crítica de la razón práctica*. La polémica entre Thomas Wizenmann e Immanuel Kant”, *Thémata* 38 (2007) 205-224.
- TOMASONI, F.: “Kant and Mendelssohn: A Singular Alliance in the Name of Reason”, *History of European Ideas* 30 (2004) 267-294.
- _____: “Mendelssohn’s Concept of the Human Soul in Comparison with Those of Georg Friedrich Meier and Kant”, en MUNK, R. (ed.): *Moses Mendelssohn’s Metaphysics and Aesthetics*, Dordrecht/Heidelberg/London/New York, Springer, 2011, 131-157.
- UEBERWEGS, F.; FRISCHEISEN-KÖHLER, M.: *Grundriß der Geschichte der Philosophie der Neuzeit bis zum Ende des achtzehnten Jahrhunderts*, Berlín, Ernst Siegfried Mittler und Sohn, 1914.

- VILLACAÑAS, J. L.: *La filosofía del idealismo alemán*, 2 vols., Madrid, Síntesis, 2001.
- WILLASCHEK, M.; STOLZENBERG, J.; MOHR, G.; BACIN, S. (Hrsg.): *Kant-Lexikon*. 3 vols., Berlín–Boston, Walter de Gruyter, 2015.
- VILLERS, C.: *Philosophie de Kant, ou Principes fondamentaux de la philosophie transcendente*, Metz, chez Collignon, 1801.
- ZAMMITO, J. H.: *Kant, Herder, and the Birth of Anthropology*, Chicago, University of Chicago Press, 2002.
- ZANDE, J. van der: “In the Image of Cicero: German Philosophy between Wolff and Kant”, *Journal of the History of Ideas* 56/3 (1995) 419-442.